

**А.И. Субетто**

# **СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ**

**в 13 томах**

Санкт-Петербург  
2006

**А.И. Субетто**

# **СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ**

## **НООСФЕРИЗМ**

**Том второй**

**Капиталократия**

**Мифы либерализма и судьба России**

**Глобальный империализм.**

**Ноосферно-социалистическая альтернатива.**

**Разум и Анти-Разум**

*К 70-летию автора*

*Под редакцией доктора философских наук, профессора  
Льва Александровича Зеленова*

Санкт-Петербург  
2006

**Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум / Под ред. Л.А. Зеленова – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, «Астерион», 2006. – 694 с.

**ISBN 5–7591–0737–2**

Второй том «Сочинений» Александра Ивановича Субетто раскрывает основы теории капиталократии и глобального империализма, мифы либерализма и ноосферно-социалистическую альтернативу, логику противостояния Разума и Анти-Разума. Судьба России предстает в логике противостояния глобальному империализму и реализации ноосферно-социалистической альтернативы. Второй том открывается «Манифестом борьбы против глобального империализма».

© Субетто А.И., 2006



***«Человечество, все основания  
его жизнеобеспечения  
и развития находятся у роковой черты  
возможной рыночно-капиталистической  
гибели по экологическим причинам  
еще до середины XXI века»***

*(Из «Манифеста борьбы  
с глобальным империализмом»)*

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	13
---------------	----

### Часть I. Манифест борьбы

#### с глобальным империализмом .....15

1. Глобальный империализм или империалистическая глобализация ведут человечество к глобальной гибели.....	17
2. Либерализм – идеология глобального империализма, с помощью которой осуществляется империалистическая глобализация.....	23
3. Тотальность глобального империализма.....	27
4. Глобальный империализм и Россия.....	34
5. «Глобализация» – миф глобального империализма.....	38
6. Задачи борьбы человечества и России против глобального империализма.....	41
7. Кредо идеологии XXI века.....	44

### Часть II. Капиталократия. Мифы либерализма

#### и судьба России .....49

Введение.....	52
1. Категория капиталократии.....	55
2. «Капитал – Бог». Капиталорационализация.....	58
3. Капиталократия и государство(демократия – «прикрытие» капиталократии).....	65
4. Капитал как социальная мегамашинаили капитал-мегамашина.....	70
5. Шенгенское соглашение – модель будущей электронно-монетарной организации капиталократии.....	75
6. Капиталократическая Эсхатология и мондиализм. Борьба Капитала против Истории.....	85
7. «Рынок» как механизмреализации капиталократии.....	96
8. Капиталократия против труда.....	111
9. Капиталократия, техника и бюрократия.....	114
10. Капиталократия против культуры. Капиталистическая гибель культуры.....	125
11. Капиталократия против Православия.....	137
12. Глобализация как форма установления Нового Мирового Порядка мировой финансовой капиталократии.....	142
13. Капиталократия и криминальная экономика.....	151
14. Капиталорационализация бытия науки и образования. Наука и образование на службе у мировой капиталократии. Феноменологическое «бегство» капиталократической науки.....	156

15. Капиталократия и антикоммунизм .....	177
16. Россия – барьер на пути установления господства мирового капитала.....	182
17. Философские основы концепции выживания России в начале XXI века. (вместо заключения) .....	190
Думы о России(Актуальное интервью.) .....	206
Диалектика веры и знаний в системе общественного интеллекта .....	231
Этнокультурная детерминация в Неклассической социологии.....	240
Мировая капиталократия в войне против государственности России .....	245
Цивилизационная парадигма России: взгляд в будущее в контексте философии истории .....	249
О летописи России 1997-1998 года,написанной член-корреспондентом Петровской академии наук и искусствБ. Ф. Квашой.....	252

## **Мифы либерализма и судьба России. ....257**

Введение .....	259
Если Россия не хочет самоуничтожения .....	263
Предисловие .....	263
Интервью .....	265
Мифы либерализма и его исторический крах в конце XX века и в начале XXI века.....	281
1. Либерализм – идеология рыночно-капиталистической цивилизации .....	281
2. Гражданское общество – изобретение либерализма.....	284
3. Капиталократия и монетарная революция. ....	285
4. Либерализм как идеология мировой финансовой капиталократии. Миф открытого общества. ....	288
5. «Беременность» глобального либерализма глобальным фашизмом. Экологический тупик рынка. ....	291
6. Исторический крах либерализма в России. ....	293

## **XXI век: государственное, общественно-политическое и экономическое устройство жизни России. .... 298**

I. Общие закономерности развития человечества и России. ....	298
1. Человечество.....	298
1.1. Смена логик истории. Глобальный крах либерализма.....	298
1.2. От оппозиции «капитализм – социализм» – к двум альтернативам стратегий выхода человечества из «тупика истории».....	300
II. Россия. ....	302
2.1. Цивилизационная уникальность России.....	302
2.2. Россия – центр геополитического напряжения мира. ....	303
II. Государственное, общественно-политическое и экономическое устройство жизни в России в 90-х годах уходящего XX века.....	305
3. Эпоха Б. Н. Ельцина как эпоха уничтожения государственности России. ....	305
4. Главные итоги либерально-рыночной реформации в России в 90-х годах. ....	314



III. Государственное, общественно-политическое и экономическое устройство жизни в России в XXI веке.....	316
5. Императивы.....	316
6. Основные положения концепции развития и устройства жизни в России в XXI веке.....	318
6.1. Основы Бытия России.....	318
6.2. Ноосферный социализм – будущее России.....	319
6.3. Будущее России в системе многополярного мира.....	320
6.4. Принцип верховенства труда, образование и политика качества.....	321
7. Государственное устройство в жизни России.....	322
8. Экономическое устройство России. Программы экономического развития России в XXI веке.....	325
9. Социальное устройство России в XXI веке.....	328
10. Будущее России – условие будущего для человечества. Предупреждение мондиалистам.....	332
Национальная экономика: закономерности развития и стратегия выхода из исторического тупика в первом десятилетии XXI века.....	334
Глобализация как форма установления нового мирового порядка мировой финансовой капиталократии – тупик Истории человечества.....	339
1. Два понятия глобализации.....	339
2. Капиталистическая глобализация.....	340
3. Мондиализм.....	342
4. Ноосферно-социалистическая глобализация.....	345
5. Россия в системе противостояния стратегий глобализации.....	346
И. В. Сталин и В. В. Путин: альтернативы государственного строительства и перспектив будущего России.....	349
Экология личности в системе образования через призму социальной вирусологии.....	361
1. Понятие социальной вирусологии.....	361
2. Экология личности в контексте социальной вирусологии в России.....	363
3. «Корневой человек» и экология личности.....	366
Доктрина, политика, мониторинг и тенденции в системе качества образования в Российской Федерации.....	368
1. Проблемы доктрины и политики качества образования в России: две модели во взглядах на «идеал качества», две модели общества и качества человека.....	368
2. «Расколотость» взглядов на политику качества образования в России.....	373
3. Мониторинг и тенденции качества образования в России.....	374
«Человек – волк»: метафора «вочеловечивания» человека в человеке и возмездия злу.....	378
Социальная педагогика Николая Ивановича Пирогова в контексте задач будущего Российского образования.....	385
Этногенетическая детерминация ноосферогенеза.....	398
Замечания по проекту Концепции Национальной политики России в области качества продукции и услуг.....	404

### **Часть III.**

<b>Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России .....</b>	<b>407</b>
Препамбула .....	409

### **Часть IV. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива .....431**

В чем состоит содержание «момента истины» в начале XXI века?(введение).....	433
Слово о Ленине .....	440
Ленин – это символ новой эры в истории человечества.....	440
Величие Ленина – это величие будущего эпохи социализма.....	445
1. Основные положения ленинской теории империализма. ....	450
2. Капиталократия – источник империализма .....	455
3. Первая и вторая мировая войны как битва двух империалистических глобализаций – англо-американской и немецкой. Российский прорыв к социализму. Начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции .....	459
4. Глобальный конфликт между империализмом и социализмом в XX веке. «Холодная война США против СССР .....	462
5. Фазы эволюции империализма в XX веке .....	466
6. Глобальный империализм как последняя фаза развития империализма .....	469
7. Три революции в послевоенной эволюции империализма. Турбокапитализм. ....	473
8. Либерализм и фашизм – два «лика» глобального империализма .....	479
9. «Глобализация» и мондиализм как идеология мимикрии глобального империализма.....	488
10. Капиталорационализация и культурный империализм .....	493
11. Капиталократическая форма уничтожения разнообразия культур форма «расчеловечивания человечества».....	503
12. Капиталорационализация образования: империализм в образовании или образовательный империализм .....	519
13. Итоги эволюции капиталократии и империализма к началу XXI века.....	525
14. Ноосферно-социалистическая альтернатива: к ноосферному социализму или ноосферному гуманизму .....	531

### **Часть V. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) ..... 549**

Введение. ....	550
Очерк первый.Разум против Анти-Разума .....	554
1. Коогенез Разума или ноогенез в Космосе. Закон «оразумления».....	554
2. Анти-Разум капиталократии или «Капитал-Мегамашины». Экологическая критика капиталистического Анти-Разума. К ноосферно-социалистическому Разуму.....	560

Очерк второй. Критика «экономического разума» .....	565
1. Кто они, создатели мифов неолиберальных реформ? .....	565
2. О виртуальной монетаризации .....	566
3. Критические замечания по книге А. Зиновьева «Глобальное сверхобщество и Россия» .....	570
4. Экономический мондиализм и лукавство его апологетов. ....	577
5. Гэлбрейт как критик экономического либерализма. Ограниченность его критики. ....	585
6. Предел капиталистической формы интеллекта на примере работы Ч. Хэнди .....	587
7. Противоречия в критике стратегии устойчивого развития у экономиста Х. А. Барлыбаева .....	589
Очерк третий. Энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки .....	594
Очерк четвертый. Память против капиталистической глобализации .....	607
1. Потребность философии памяти .....	607
2. Капиталистическая эсхатология .....	610
3. Призрак ноосферного социализма .....	614
4. Война против памяти России. ....	614
Очерк пятый. Ценности в системе общественного интеллекта. «Ценностная война» и защита ценностной самоидентификации русской цивилизации .....	618
1. «Ценностноориентированное управление» как функция общественного интеллекта .....	618
2. Разнообразие ценностных архетипов .....	620
3. Аксиологическая системогенетика. Ценностный архетип русского народа. ....	626
4. «Ценностная война» глобального империализма против России. ....	627
5. Генезис «ценностной войны» против России .....	630
Очерк шестой. Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени. ....	636
1. Место системогенетического метода в методологии интегративной психологии .....	636
Концепция «ЗСФСВ» как основание трактовки «бессознательного» в человеке .....	638
Концепция «ЗДУО». Волны наследования – волны онтологического творчества .....	642
Очерк седьмой. «Анти-фрейдизм» .....	648
1. Фрейдизм – идеология капиталократии .....	648
2. Бахтинская критика фрейдизма .....	650
3. Фрейдист Лобок против Маркса .....	654
4. Принцип методологического индивидуализма как основа фрейдизма .....	659
5. Фром против фрейдизма .....	662
Очерк восьмой. Воспитание молодежи России в условиях современной глобализации. ....	665

Очерк девятый. Экономические законы развития России.

Самоидентификация «российского Разума» .....	670
1. Историческая логика развития России.....	670
2. Евразийство России. ....	675
3. Черты уникальности России.....	678
4. Экономические законы развития России. ....	684

---

## ВВЕДЕНИЕ

Второй том «Сочинений», выходящий под общим названием «Ноосферизм», раскрывает антиноосферную сущность капиталократии и глобального империализма как формы ее бытия в конце XX века и в начале XXI века. Капиталократия есть «властительная» форма бытия капитала, которая приобрела самодовлеющую форму бытия, подчинившую себе (и ассимилировавшую) буржуазную демократию и в целом капиталистическую государственность. Происходит капиталорационализация общества и в целом бытия человека, носящая в самой своей сущности античеловеческую, антисоциальную и антиэкологическую, и следовательно – антиноосферную, направленность. Вместо движения к идеалу социоприродной гармонии, «ноосферы будущего», и реализации «императива выживаемости» человечества в XXI веке капиталократия и глобальный империализм затягивают человечество, и Россию в том числе, в «петлю» экологического самоуничтожения, которая все туже и туже «затягивается» в виде углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофы.

В этом контексте второй том «Сочинений» продолжает, развивает и обосновывает намеченные в разделах «Введения в ноосферизм» в первом томе «Сочинений», «линии» анализа антиноосферной – антиэкологической сущности рыночно-капиталистического бытия человека.

Единственная альтернатива рыночно-капиталистической гибели человечества – ноосферный социализм или Ноосферизм. Вторым том можно рассматривать как анализ оснований Ноосферизма в логике «от противного», т.е. через показ антиноосферной сущности капитализма и особенно последней стадии в логике эволюции империализма капиталократии – глобального империализма.

Такой анализ одновременно включает в себя и разоблачение мифов либерализма как идеологии капитализма в эпоху глобального империализма. Это позволяет глубже осознать место и роль России в ноосферно-социалистическом прорыве человечества, который ему предстоит совершить в XXI веке.

Противостояние мировой капиталократии, глобального империализма и ноосферного социализма – ноосферизма приобретает трактовку (с позиций теории общественного интеллекта, взгляда на Разум как на то, что обеспечивает продолжение жизни человечества в единстве с Природой, а Анти-Разум, как нечто противоположное, как «самоуничтожающийся разум», т.е. «не-разум», «анти-разум») противостояния Разума и Анти-Разума.

Основу второго тома «Сочинений» составили книги А.И. Субетто: «Манифест борьбы против глобального империализма» (СПб.: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004, 36с.); «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России»/ Второе издание. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, ПАНИ, 2002, 360с.; «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России». – СПб.: ПАНИ, 2004, 20с.; «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива». – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004, 99с.; «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)». – Кострома: Костр. гос. ун., 2003, 148с.

*Том издается под эгидой Петровской академии наук и искусств, Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова, Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия, Смольного университета (С. – Петербург) общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации».*

# Часть I

## МАНИФЕСТ БОРЬБЫ С ГЛОБАЛЬНЫМ ИМПЕРИАЛИЗМОМ

*(В «Манифесте борьбы против глобального империализма» раскрывается смертельная опасность, которую несет глобальный империализм всему человечеству, раскрываются положения «ноосферно-социалистической идеологии», как идеологии XXI века (кредо идеологии XXI века), а также задачи борьбы против глобального империализма. Показывается что историческая миссия России – возглавить «эпоху нового ренессанса» человечества – эпоху становления Ноосферизма или Ноосферного Социализма).*

*«...ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия, породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США) и ее идеологическое обоснование в форме мондиализма – Нового Мирового Порядка с диктатурой «золотого миллиарда», управляемой мировой финансовой капиталократией, и глобальным «гетто» для «незолотых миллиардов», обреченных по плану мондиалистов на вымирание в XXI веке через диктат голода и деградацию духовно-нравственной сферы жизни, культуры, уничтожение суверенитетов национальных государств, разнообразия этносов и культур, превращение людей в однородную «серую расу» мелких «либеральных волков», стремящихся «пробиться» в «страну благоденствия», т.е. в число «счастливицков», входящих в «золотой миллиард».*

Автор (Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм.  
СПб., 2001, 2003, с.8)



---

# 1. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИМПЕРИАЛИЗМ ИЛИ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ВЕДУТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО К ГЛОБАЛЬНОЙ ГИБЕЛИ

Человечество, все основания его жизнеобеспечения и развития находятся у роковой черты возможной рыночно-капиталистической гибели по экологическим причинам еще до середины XXI века.

Капитализм империалистичен по своей внутренней сущности. Империализм как капитализм в новейшей стадии своего развития (в оценке В. И. Ленина) есть империалистический капитализм. За XX век империализм прошел свою эволюцию, привел к 2-м империалистическим мировым войнам, беспрецедентным по количеству гибели людей, и к концу века в результате временной победы в «холодной войне» против СССР и лагеря социализма, перешел в последнюю стадию своего развития – в глобальный империализм, олицетворяемый в первую очередь империализмом США

Глобализация или глобальная колонизация стран мира, с целью подчинения ресурсов мира капиталократии, – характерная черта капиталистического строя. За последние 300 лет капитализм прошел три «волны» глобальной колонизации и *вступил на рубеже XX и XXI веков в состояние четвертой «волны» – американской империалистической глобализации*. Этот факт опосредованно признают такие крупные мыслители американского бизнеса, как Джордж Сорос и Дэвид Кортен. Д. Кортен прямо раскрывает механизмы такого неоколониализма, называя его «корпоративным колониализмом», и который лежит в основе в попытке установить глобальную империю капиталовласти.

*«Глобализация», о которой так много говорят и пишут, как зарубажные, так и отечественные специалисты, аналитики, ученые, государственный деятели, есть империалистическая глобализация или глобальный империализм США, а вернее – глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, «столицей» базирования которой выступают США, и интересам которой подчинены все спецслужбы и Вооруженные Силы США, все чаще берущие на себя функцию главной военной силы по установлению империалистического протектората США над всем миром.*

Во второй половине XX века сложилась мировая финансовая капиталократия, «вершина» которой представлена олигархическими кла-

нами Рокфеллеров, Морганов и Ротшильдов и банковской корпорацией США. Сеть транснациональных компаний (ТНК) образует иерархию. ТНК на «верхнем уровне» иерархии с наибольшей концентрацией капитала находятся в США и подчинены единой финансовой капиталовласти. Финансовый капитал наибольшей концентрации и «пирамида» ТНК представляет собой «спрут», пытающийся подчинить себе всю мировую экономику, при этом «рынки ценных бумаг», «фондовые рынки» не являются «свободными», а инструментами механизма единой капиталократии.

Мировая капиталократия не может себя воспроизводить, не подчиняя себе ресурсы мира и не убирая «лишнее» население Земли (с позиций воспроизводства мирового капитала), т.е. не проводя политику экономической колонизации всего человечества и не уничтожая природу на всем земном шаре. Всего лишь 258 миллиардеров владеют таким же богатством, как и 2,5 миллиарда человек вместе взятые, почти половина населения Земли (New York Times, 27.02.1995). Иными словами, 0.00001 % населения земли владеет 50 % богатства, созданного трудом человечества, а 1 % населения, верхушка «золотого миллиарда», – почти 99 % всего богатства мира.

По циничному решению совещания «опытных правителей мира» и миллиардеров в отеле Фермонт (США) был принят своеобразный «манифест» нового мирового устройства, в котором 80 % населения Земли объявлены «лишними» и, следовательно, достойными уничтожения в XXI веке. Вот как пишут об этой глобально-фашистской модели современного глобального империализма редакторы немецкого респектабельного журнала «Шпигель» доктор права Ганс-Петер Мартин и дипломированный инженер Харальд Шуманн в монографии «Западная глобализация» (2001): «Прагматики в Фермонте» оценивают будущее с помощью пары цифр и некоей концепции 20: 80 и титттейнмент. В следующем столетии для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения. «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Саймон Сип. Пятой части ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг... Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно один процент тех, кто, например, унаследуют большие деньги» (с.20). А для остальных 80 % населения, у которых, по Джереми Рифкину, «будут колоссальные проблемы» и которых, по образному выражению главного управляющего Sun Microsystems Гейджа будут «есть на ленч» (с.21), З. Бжезинский придумал стратегию «титттейнмент» (придуманное им словечко есть комбинация из слов «tits» (сиськи, титьки) и «entertainment» (развлечение) – призвано ассоциировать не столько с сексом, сколько с молоком, текущим из груди кормящей матери), предназначенную для манипуляции сознанием вымирающего населения.

Таким образом, *империалистическая глобализация, задуманная циничным мозгом мировой капиталократии, предстает глобальным концентрационным лагерем для людей, не попавших в число счастливиц, востребованных мировым капиталом.*

Капиталократия – новая категория, через призму которой капитализм, рыночно-капиталистическая экономика приобретает новые характеристики, раскрывающие их античеловеческую сущность.

*Капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии.*

*«Демократия» служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии.*

Капиталократия появляется «на свет» вместе с капиталом и эволюционирует вместе с эволюцией «общества Капитала». Капиталократия есть власть капитала вместе с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, поставленные под власть капиталократии системы насилия, в том числе – капиталистическое государство, война).

*Капиталократия есть форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством, в том числе – власть над хозяйством и странами за пределами капиталистической системы. Система Капитала не может себя воспроизводить, не поглощая экономику и ресурсы за пределами своих границ.* Знаменитый филолог К. Леви-Стросс как-то заметил, что «Запад построил себя из материала колоний». С. Г. Кара-Мурза, опираясь на теоретические разработки В. И. Ленина и Р. Люксембург, приходит к важному выводу: «капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы». *Стремление капитализма к захвату всех производственных ресурсов мира – необходимое условие для его собственного воспроизводства.* Таким образом, империалистическая природа капитализма и капиталократии как формы его организации, – закон его бытия.

*Империализм – сущностное свойство капиталократии. Трансформация капиталократии в течение второй половины XX века в мировую финансовую капиталократию сопровождалась трансформацией империализма в глобальный империализм, базой которого является капиталократия США, а вернее англо-американского альянса.*

*Единственной альтернативой глобальному империализму выступает социализм, провозглашающий примат Труда над Капиталом, на место Власти Капитала ставящий Власть Труда, т.е. снимающий отчуждение человека от средств производства, от продуктов своего тру-*

да и, следовательно, от основ воспроизводства своей жизни, провозглашающий права на труд, на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, на жилье, на воспроизводство семьи, на продолжение рода человеческого, т.е. обеспечение здоровья нации, как сущностные, естественные права человека, человеческого бытия.

***Социализм в XX веке возник в России, в результате великой Русской Социалистической Революции, в 1917 году, – возник как отрицание капиталистического пути развития, обусловленное общинно-евразийскими, соборными основаниями логики развития общественного уклада России как самостоятельной евразийской цивилизации.***

Мы утверждаем, что империалистической экспансии капитализма с «Запада на Восток», Восток породил «цивилизационный ответ» в виде социалистического отрицания капитализма – империализма.

Англо-американская и германская империалистические глобализации, ведущие военных спор между собой в 1914–1922 годах, провалились в результате появления социализма. Во время второй мировой войны англо-американской империализм удалил со сцены истории своего главного конкурента – германский империализм, расчистил, таким образом, путь к захвату ресурсов мира, но столкнулся с окрепшим в войне советским социализмом. Вторая мировая война и укрепление социализма, появление социалистического лагеря, социализма в странах Восточной Европы, Китае, Вьетнаме и т.д., ***породили антиколониальную глобальную революцию.***

В этих условиях глобальный империализм развязал «холодную войну», главное острие которой было направлено против СССР – России, главного оплота лагеря социализма. В соответствии с планами, у идейных оснований которых стоят А. Даллес, Дж. Ф. Даллес, Черчилль, Трумэн, впоследствии – Рейган, Дж. Буш – старший, З. Бжезинский, М. Тэтчер и др., ставилась задача разрушить СССР – Россию, расчленив на множество государств, убрать русский народ с арены истории, более того, «переписать» историю заново, чтобы даже память об этом великом и «непокорном» народе исчезла с исторической памяти будущих поколений людей (об этом открыто в своем «манифесте холодной войны» провозгласил А. Даллес еще в 1945 году, когда еще даже стволы пушек не остыли и продолжали стрелять). В результате формирования «пятой колонны», внедрения «агентов влияния» в высшие эшелоны власти глобальному империализму удалось совершить капиталистическую контрреволюцию, расчленив СССР, резко ослабить Россию и экономически, и в военном отношении, создать «дочернюю» – по отношению к мировой капиталократии – российскую финансовую капиталократию, как правило, из лиц нерусской национальности, – «олигархию», вывозящую капиталы за границу и проводящую деиндустриализацию экономики России, превращая ее в сырьевой придаток империализма, т.е. в колонию. ***Одновременно стала осуществлять-***

*ся программа по обеспечению вымирания населения России и в первую очередь русского народа, уничтожению интеллектуального потенциала России, науки, образования, оборонной способности российского государства, программа по наркотизации и алкоголизации молодежи.*

*Но победа глобального империализма над СССР является временной. Сохраняется социализм в Китае и в ряде других стран. Китай, благодаря умелому сочетанию плановых и рыночных механизмов, при сохранении социализма, обеспечивает высокие, невиданные темпы развития экономики, образования, науки. Социализм как идеология, как идеал человечества, выстраданный всей его историей, не исчезает, он развивается, обретает новое содержание.*

*XX век – это только первая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. XXI-й век – век ее «второй волны», в которой будет утверждаться духовный, эколого-ноосферный социализм.*

*Трагизм Великого Перелома Истории на рубеже XX и XXI веков состоит в том, что в глобально-исторический спор между глобальным империализмом США, Англии, стран западной Европы и социализмом Востока вмешалась Природа – «Земля-Гея», Биосфера, как оболочка живого вещества вокруг Земли, обладающие гомеостатическими механизмами, т.е. являющиеся «суперорганизмами».*

*Империалистическая, рыночно-капиталистическая форма хозяйствования, имеющая природорасхищительный беспощадный характер, мировая капиталократия, как форма ее организации, породили первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Глобальная капиталистическая система, беспощадно эксплуатирующая природу и человеческие ресурсы, создала не только вопиющее, не имеющее аналогов в историческом прошлом, присвоение прибавочного продукта небольшой кучкой финансовых магнатов – капиталократов, но и такое истребление природы – лесов, пресной воды, планктона океана, животного и растительного мира, которое поставило человечество на край гибели, вследствие уничтожения биосферно-витальных основ его жизни.*

*Природа подписала глобальному империализму свой приговор – окончательный и беспощадный: на путях рыночно-капиталистического развития человечество ждет экологическая гибель где-то к середине XXI века.*

Человечество на протяжении последних 40 лет ищет пути выхода из складывающегося экологического тупика развития. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в 1992-ом году подвергла критике капиталистический путь развития, поставила вопрос о переходе в XXI веке на путь устойчивого развития. Были приняты 4-е документа, в том числе «Повестка дня на XXI век». В «Отчете по человеческому развитию

за 1994 год» (Нью-Йорк, 1994) для ООН *отмечалось необходимость формирования «новой парадигмы развития»*, которая отдала бы приоритет в развитии человеку, «которая рассматривает экономический рост как средство, а не как цель, которая защищает жизненные возможности настоящих и будущих поколений, которая уделяет внимание природной среде, обеспечивающей жизнь».

*Однако все документы ООН оказались пока «прекраснодушными» проектами, потому что не задевали главные основания складывающегося «нового мирового порядка» – глобальный империализм и «рынок», «рыночная демократия», за ликами которых он пытается спрятать хищный свой лик, лик капиталократии, поклоняющейся одному «богу» – Капиталу-Фетишу, или Капиталу-Сатане.*

Сложилась Глобальная Капитал-Мегамашина, перерабатывающая природу и человеческую жизнь в свой продукт – Капитал, концентрирующийся в банках мировой финансовой капиталократии. Капитал-Мегамашина уничтожает человека, превращает его в «микро-капитал-машину», производящую прибыль, деньги, капитал, и которую он уничтожает, если она – эта «машина» – становится неспособной делать прибыль.

*Глобальный империализм стремится решить экологическую проблему по-империалистически, по-рыночному, и каждый раз все больше и больше «проигрывает», погружаясь все глубже и глубже в Глобальную Экологическую Катастрофу.*

Постулат монетаризма «свободный рынок – саморегулирующая сила развития» оказывается ложным и невежественным, ставящим барьер на пути создания стратегии по выходу человечества из Экологического Тупика.

Президент Франции Жак Ширак однажды охарактеризовал всю глобальную финансовую систему как предосудительную, в которой, по его оценке, каста торговцев предстает как «СПИД мировой экономики». Ф. Миттеран, еще в 1995 году заявил более откровенно: «...рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам.. не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям... *Нельзя поэтому основывать стратегию выживания на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике.*

*Именно здесь находится главный источник провала рыночно-капиталистической стратегии по переводу мира на модель устойчивого развития. Устойчивое развитие человечества в XXI веке и глобальный империализм мировой капиталократии, процветающей на основе рыночно-капиталистической глобальной системы, являются вещами несовместными.*

Конференция ООН «РИО+10», проведенная в сентябре 2002 года де-факто этот вывод подтвердила. Ни одно из положений конференции ООН «РИО – 1992» не было выполнено, наоборот, экологическая глобальная ситуация ухудшается. Заместитель председателя Комиссии по устойчивому развитию Государственной Думы России в 2002 году профессор Х. А. Барлыбаев, на основе тщательного анализа хода выполнения решений конференции ООН 1992 года, приходит к печальному выводу – решения странами мира не выполняются. Подтверждается предупреждение всемирно известного эколога Б. Коммонера, сделанное им в начале 70-х годов XX века: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы*. Х. А. Барлыбаев заключает: «...откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030 –2070 годов».

*Таким образом, борьба с глобальным империализмом, с империалистической глобализацией есть не просто борьба за социальную справедливость, за право жить и трудиться всем народам мира, за гуманизм и человечность, но есть борьба за будущее человечества, за выход из «ямы» возможной экологической гибели, в которую империализм завел и из которой принципиально вывести человечество не способен. В этой борьбе с глобальным империализмом или с «глобализацией» позитивным идеалом – альтернативой выступает экологический, духовный, ноосферный социализм, в котором действует примат духовных потребностей над материальными, и человечество объединяется для Общего Дела – управления социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта (совокупного разума) и образовательного общества.*

## **2. ЛИБЕРАЛИЗМ – ИДЕОЛОГИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА, С ПОМОЩЬЮ КОТОРОЙ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ**

*Либерализм – идеология глобального империализма, экспортируемая им в развивающиеся страны для их колонизации, для разрушения национальных государств, превращения экономических систем «периферии» капиталистических стран «золотого миллиарда» в их «сырьевые придатки».*

*В XXI веке вместе с появлением глобального империализма мировой капиталократии появился и «глобальный либерализм на вывоз», предназначенный для уничтожения разнообразия народов, этносов, национальных государств, «локальных цивилизаций».*



**Основу глобального либерализма или неолиберализма составляют постулаты:**

- **Идеалом общества является американское общество. Поэтому глобальная либерализация есть глобальная американизация, т.е.** превращение стран мира в сырьевые придатки американской капиталократии;
- Идеалом мирового устройства является мировая «цивилизация Рынка» или «цивилизация Денег» (по Жаку Аттали), в которой происходит унификация людей, человечество превращается в скопище «неокочевников» или в муравейник «неокочевников» («человеиник»), в котором «неокочевник» есть человеческий индивид – «микрокапитал-машина», предназначенная для производства прибыли, – оторванный от своих народа, культуры, языка, и перемещающийся по миру вслед за капиталом (деньгами) с такой же скоростью, с какой перемещается капитал;
- **Идеалом общества является «открытое общество», а идеалом экономики – «открытая экономика»,** которые бы позволили реализоваться глобальной системе свободного перемещения капитала и стратегии превращения людей в «неокочевников», подчиненных логике движения капитала, и которые обеспечили бы более быстрое уничтожение национальных суверенитетов национальных государств, национальных рынков и национальных экономик;
- **Идеалом человека является человек-индивидуалист, эгоист, исповедующий принцип «человек человеку – волк» или его модификацию «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»** (как сказал Гейдж), «человек без рода и племени», оторванный от народных «корней» и «корней» культуры своего народа, «бескорневой человек», т.е. на социологическом языке – маргинал, люмпен. Главная ценность такого человека – прибыль, деньги, капитал, ради которой отрицаются все традиционные ценности, мораль, нравственность, совесть. Дж. Сорос, мировой олигарх, который, очевидно, вхож в верхний эшелон мировой финансовой капиталократии, ставя вопрос о переходе «традиционных обществ» в состояние «открытых» в своей книге «Кризис мирового капитализма» (1999) прямо требует ослабления «сдерживающих моральных факторов» и реанимирует тезис Гоббса «человек человеку – волк»: «...переходная рыночная экономика – это все, что угодно, только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, а моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, продвинутся далеко»;



- **Идеалом экономики является открытая экономика со «свободным рынком»**, в которой были бы сняты все преграды для реализации капиталоκραтии и сверхобогащения, сверхконцентрации капитала в руках немногих капиталоκратов, и в которой трудящиеся окончательно превращаются в «рабов» капиталоκратии. Национальная открытая экономика со «свободным рынком» превращается лишь в «безымянную страновую клетку» «глобальной системы свободного перемещения капитала» (по Дж. Соросу), служащей экономической основой экономического бытия глобального империализма;
- **идеалом государства является либеральное государство**, полностью отказавшееся от управления социально-экономическими процессами в пользу якобы «самоорганизующей силы свободного рынка», которой (на что указывал еще Н. Винер) в действительности нет и не может быть. В либеральном государстве, признающим якобы свободу граждан, отсутствует обязанность государства гарантировать их жизнь, государство становится лишним, оно начинает жить для самого себя и капиталоκратии. Если человек не востребован «рынком», т.е. капиталоκратией, то он лишается средств жизнеобеспечения и обречен на голодную смерть.

**Основу идеологии либерализма, в том числе в его современном «глобальном издании», является социал-дарвинизм — полностью ложное учение, являющееся клеветой на природу и на законы эволюции вообще, и социальной эволюции в частности.** Миром движет не только закон конкуренции и механизм отбора, но и закон кооперации, и «механизм интеллекта» как управление будущим. Прогрессивная социальная эволюция демонстрирует закономерность «сдвига» от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, от доминирования индивидуализма и «войны всех против всех», эгоизма — к доминированию коллективизма, общинности, соборности, кооперации, любви, дружбы, взаимопомощи, альтруизма.

**История человечества сопровождается нарастающей кооперацией и возрастанием роли общественного интеллекта. Кооперация не отрицает разнообразия форм бытия народов, этносов, культур, а, наоборот, предполагает его и на его опирается.**

Поэтому либерализм как идеология глобального империализма, призванная разрушить коллективистские основания человеческого бытия, и глобальный империализм, как современная практика глобализации мира, являются утопическими, антиэволюционными, антиисторическими конструкциями, ведущими человечество в пропасть экологической гибели.

**Капиталоκратия, прикрываясь либерализмом, лишь усиливает свою диктатуру, ускоряет расчеловечивание человека, дегуманизирует все общества мира.**

Для утверждения своего мирового господства мировой капиталократии необходимо убрать «народы», «нации» и «этноты» как образования человеческого единства, исторические сложившиеся, провести унификацию культур, превратить людей в «либеральных волков», воюющих друг с другом.

Эту стратегию глобальный империализм и реализует. Понятно, что такая стратегия уничтожает единство усилий человечества по выходу из «ямы» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

*Либерализм, как идеология, антинаучен, утопичен и антибытиен. Хотя он и прикрывается якобы заботой о свободе человека, на самом деле он эту свободу уничтожает, привязывая судьбу человека, его будущее к «колеснице» капиталократии, которая успешно несет к своей «экологической гибели» в XXI веке.*

*Если Апокалипсис и Страшный Суд состоятся, то это будет Капиталогенный Апокалипсис и Страшный суд Природы, уже вынесшей экологический приговор капитализму – глобальному империализму.*

*Либерализм есть капиталистическая мифология свободы, скрывающая тот факт, что за категорией свободы в условиях капиталократии прячется «свобода капитала» и «свобода капиталократии», служащей фетишной, антиисторической силе Капитала-Фетиша.*

Для подчинения себе людей глобальный империализм превращает общества людей из производительных в потребительные. *Потребительство становится культом «либеральных волков – потребителей». Гедонизмом замещается творчество и созидание.*

На фоне потребительства и гедонизма формируется диктатура манипуляции сознанием.

*Либерализм есть форма суггестивной (манипуляционной) власти капиталократии, которая в системе глобального империализма усилилась, благодаря внедрению суггестивно-манипуляционных технологий на экранах телевидения и видеоиндустрии.*

Сам глобальный империализм развенчивает рыночный либерализм, подчиняя рынок себе, превращая его в особый тип своего «оружия». Иерархия капиталократии порождает иерархию «рынков», которая контролируется «большими деньгами» и «пирамидой ТНК», а в случае необходимости ставится под контроль силовыми методами, как произошло с нефтяным рынком Ирака, благодаря его оккупации Вооруженными Силами США и их саттелитов.

*«Либерализм рынка» или «рыночный либерализм» становится такой же формой «прикрытия» капиталократии и ее империализма, как и демократия – этот «политический рынок» – служит для целей прикрытия капиталократии внутри государства и на мировом уровне.*

*Либерализм есть фашизм на микроуровне, на уровне отдельного «либерала-потребителя-волка», который переходит в открытый фашизм, когда возникает угроза устоям капиталистическо-империалистического порядка. История XX века это не раз демонстрировала: германский фашизм Гитлера, выросший из немецкого либерализма Веймарской республики 20-х годов, итальянский фашизм Муссолини, маккартизм в США 50-х годов.*

*В начале XXI века глобальный империализм перешел в агрессивную форму – глобальный технотронный фашизм.*

Как было и ранее в истории, империализм легко надевает на себя «мундир» фашизма. Глобальный либерализм на наших глазах трансформируется в глобальный фашизм США и их саттелитов. Его жестокость, его преступления против человечества уже обнажились в войнах в Югославии (1998), Афганистане (2002), в Ираке (2003 и по настоящее время). Расправы, расстрелы в Аль-Фаллудже и в других городах Ирака ничем не отличаются от поведения эсесовцев, фашистских войск Германии на оккупированных территориях: та же жестокость, то же попрание всех международных правовых документов, прав человека на жизнь, прав народов на собственное понимание социального устройства жизни и прав национальных государств на независимость и безопасность от нападений агрессора, на распоряжение ресурсами на их территориях.

*Глобальный технотронный фашизм США стал реальностью начала XXI века, и он есть главная угроза будущему человечества, более того всем основаниям его бытия и воспроизводства жизни.*

### **3. ТОТАЛЬНОСТЬ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА**

*Империализма по внутренней сущности тотален, приобретая лики не только военного империализма, фашизма (как наиболее агрессивной формы военного империализма во внешнем и внутреннем планах), но и экономического, информационного, культурного, образовательного, языкового, технологического продовольственного, экологического, религиозного и т.д. видов империализма. Иными словами, все сферы жизни обществ, которые становятся объектами стратегии империализма – империалистической колонизации, превращаются в инструменты – «оружие» империалистических агрессий.*

*Глобальный империализм есть последняя фаза развития империализма, высшей стадии развития капитализма, но и более агрессивная, наиболее бесчеловечная и наиболее беспощадная.*

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы усилила агрессивность глобального империализма. Глобальный империализм пытается найти выход из Экологического Тупика капиталистической истории по-империалистически, не затрагивая устои мировой финансовой капиталократии и сложившиеся механизмы сверхобогащения, сверхконцентрации мировых ресурсов для воспроизводства сверхконцентрированного капитала в руках немногих капиталократов – «блестителей» Порядка «Капитала-Фетиша» или «Капитала – Глобальной Капитал-Мегамашины».*

*Решение экологической проблемы по-империалистически есть превращение этой проблемы в инструмент империалистической колонизации. Возникает феномен экологического империализма.* Он проявляется: (1) форме захвата добычи и переработки ресурсов у развивающихся стран под предлогом, что они неспособны создать технологии, отвечающие международным экологическим стандартам; (2) в форме вывоза «грязных» технологий, «ядерных» отходов атомных электростанций и производства ядерного оружия в развивающиеся страны, в том числе в Россию; (3) в форме вывоза капитала из империалистической метрополии для создания грязных производств в развивающихся странах и последующим вывозом их продукции обратно в метрополию (это касается таких производств как производство алюминия, никеля, меди, выплавка стали, опасных химических предприятий и т.д., – наиболее энергоемких и грязных); (4) в форме несправедливого распределения ответственности стран по выбросам газа CO<sub>2</sub> и его квотирования по «Киотскому протоколу», и др.

«Экологический империализм» переходит в *«ресурсный империализм» и «энергетический империализм»*: в присвоение развитыми странами, в первую очередь США, на основе категории «экономических интересов» США, которые присутствуют по всему миру, права на присвоение себе ресурсов и энергоресурсов, имеющихся на территориях развивающихся стран. Капиталократия США потребляет более 40% всех ресурсов и энергоресурсов мира, а капиталократия стран «золотого миллиарда» – более 70% процентов. Если ввести «минимальный уровень – стандарт энергопотребления» в развивающихся странах в форме «энергочеловека», то расчеты показывают, что США потребляют столько энергии как будто там живет 18 миллиардов таких «энерголюдей», а так называемый «золотой миллиард», живущий в странах Западной Европы, англо-американского мира и Японии, потребляет объем энергии, эквивалентный потреблению 40 миллиардам «энерголюдей», т.е. в пять раз больше, чем то население, которое относится к тем 80% населения Земли, которые названы «лишними» и подлежат «секвестированию» в течение XXI века с позиции мировой финансовой капиталократии (по модели «20%: 80%»).

Это свидетельствует лишь о том, что так называемая *демографическая проблема (в ее экологическом контексте), связанная с неконтролируемым ростом населения и технологиями регулирования численности населения в развивающихся странах, в том числе в Китае и в России, является в значительной степени надуманной, выдвинутой идеологами глобального империализма или «нового мирового порядка» с целью замаскировать складывающуюся ситуацию: за чрезмерное «антропогенное давление» на Природу – Биосферу и Землю несут ответственность не столько развивающиеся страны или страны «третьего мира», сколько страны «золотого миллиарда» или «метрополии» глобального империализма вследствие своей главной, доминирующей доли, вносимой в антропогенное давление по всему миру*

Вместе с углублением глобального экологического кризиса происходит становление «диктатуры лимитов природы» (понятие В. П. Казначеева) и ужесточается империалистическая борьба за контроль над ресурсами мира. Формируется «ресурсный» и «энергетический» глобальный империализм, использующий любые средства и международные договоры для удержания своей власти над ресурсами и источниками энергии в мире. Примером может служить подписанная в 1991 году *европейская энергетическая хартия*, по тексту которой прямо указывается, что «западный капитал и опыт должны использоваться для изучения ресурсов энергии в СНГ, чтобы обеспечить такое положение, при котором были бы удовлетворены будущие энергетические потребности Запада». «Хартия подчеркивает важность мер по сбережению энергии в Восточной Европе и СНГ, не упоминая об аналогичной стратегии для Запада» (С. Валянский, Д. Калюжный). *Под видом неолиберализации России и стран СНГ реализуется установка энергетической диктатуры глобального империализма на захват ресурсов и энергоресурсов России.*

Война США и их «подручных» в Ираке есть война мировой капиталократии за установление своей «энергетической диктатуры» через установления своей власти над источниками добычи нефти в Ираке. Частично это война исполняет и функцию устрашения по отношению ко всем нефтедобывающим странам, в первую очередь по отношению к арабским странам Аравийского полуострова.

*Информационный империализм* призван установить информационную диктатуру средств массовой информации, принадлежащей мировой капиталократии над всем миром. *Информационный глобальный империализм смыкается с культурным и религиозным империализмом, призванными установить тотальный контроль над мировоззрением, сознанием и мышлением будущих «неокочевников» «нового мирового порядка».*

*Одним из главных «слоганов» глобального информационного империализма является «глобализация». Еще в 1986 году Тоффлер уже писал о «о новом мировом порядке» с предложением заменить устаревший, «территориальный» суверенитет более гибким – функциональным, которое бы расчистило идеологическое поле для установления экономической и информационной диктатуры мировой капиталократии. «Глобализация» призвана придать некую «нейтральную упаковку» происходящему процессу неэкономической и духовно-информационной колонизации. **Духовно-информационные войны – новое явление, порожденное информационными стратегиями глобального империализма по разрушению этнической и конфессиональной самоидентификации народов и уничтожению «ценностных геномов» народов – основы их духовно-культурного и информационного «иммунитетов» и духовно-социального здоровья. Такая духовно-информационная война глобального империализма ведется в России против русского народа, его культурно-ценностного генома и исторической памяти, и против Русского Православия.***

«Шенгенское соглашение» и шенгенская система тотальной электронной паспортизации *(с возможным вживлением под кожу «чипов» при рождении ребенка) и при одновременной «электронной революции» в обращении денег (переход на электронные деньги и «электронно-денежное досье» на каждого «неокочевника»)* предстают как процессы «становления блоков» будущего электронно-компьютерно-полицейского глобального «концлагеря», призванного поставить каждого будущего «неокочевника» – глобального «неолиберала» – «потребителя» под тотальное недремлющее «око» глобального суперкомпьютера, подчиненного мировой финансовой капиталократии.

*«Глобальный неолиберализм-демократизм-американизм» рождает тоталитаризм – тотальную власть мировой финансовой капиталократии над человеческими ресурсами, предназначенными только для одного – воспроизводства Капитала-Фетиша и капиталократии.* Тут разговоры о свободе и демократии отбрасываются как маски, ставшие уже не нужными. Правильно замечает по этому поводу греческий православный деятель архимандрит Эммануил Калитва: «Тотальный контроль над личностью имеет свое нравственное продолжение. Он превращает творение Божье, одаренное свободой, созданное по образу и подобию Бога, в нечто противоположное – в несвободного робота, зависящего от решения власти «Центра». Всесторонняя регистрация создает возможность политического, экономического, религиозного, нравственного, биологического, психологического воздействия на личность, ее блокады и, вообще, уничтожения как таковой». *Речь идет, по сути, о тотальной и империалистически навязанной, насильственной капиталороботизации лю-*

*дей*, превращения их в «одномерных людей» (Г. Маркузе), предназначенных для «неокочевничества» (по Жаку Аттали), которого требует модель «Строя Денег». У таких людей ценности вообще, нравственно-духовные ценности (ценности любви, семьи, детей, родины, соборности, коллективизма, служения, совести и т.п.), заменяются «монетарными», т.е. денежными, ценностями, которые «куда менее двусмысленные», отмечает Дж. Сорос как их достоинство, которые «не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими», которые уничтожают «социальные ценности»: «социальные ценности отсутствуют» (воскликает олигарх мира Дж. Сорос).

**Культурный империализм** – один из ликов глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Его задача – осуществление американизации всех национальных культур мира, превращение их в единую глобальную масс-культуру, создаваемую по подобию американской масс-культуры. Как посетовал бывший министр культуры Франции Жак Лан, *глобализация отнюдь не ограничивается «американским культурным империализмом» в сфере развлечений (на основе стратегии «титтитэйнмент»)*. «Соединенные Штаты как «сверхдержава массовой культуры» (Лан) будут не только решать, каким быть зрелищам, но и выдавать хлеб» (Г. – П Мартин, Х. Шуманн). Таким образом, культурный империализм соединяется с **«продовольственным империализмом»**, призванным лишить национальные государства собственной базы продовольственной безопасности и независимости через уничтожение сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности (на основе продовольственной интервенции стран «золотого миллиарда» на основе правил об открытости всемирной торговли по ВТО).

**Глобальный империализм стремится создать всемирную зависимость от экспорта пшеницы из США** (в целом стран англо-американского альянса). **«Пшеница как мировая власть» (метафора Г. – П. Мартина и Х. Шуманна)** – таким становится кредо стратегии продовольственной колонизации его стороны мировой капиталократии. Совет США по наблюдению за мировым сельским хозяйством постоянно осуществляет контроль за производством зерна во всем мире и эволюцией запасов зерновых во всех странах, засекречивая свою «аналитику». Лестер Браун, один из докладчиков Римского Клуба и известных специалистов в области продовольствия, замечает, «когда пирогов не хватает на всех, меняется политическая динамика». США экспортирует 50% мирового объема зерна, является мировым лидером по торговле продовольствия. Поэтому, подытоживает Браун, это продовольствие «будет использоваться, как средство политического давления». **Монопольное положение на мировом рынке продовольствия со стороны империа-**



*лизма США позволяет использовать это положение для осуществления «генной» или «геномной» войны, как против людей, так и против сельского хозяйства стран, против которых развязывается «скрытая война».*

*«Образовательный империализм» есть стратегия подчинения сознания колонизируемых народов власти мировой капиталократии через трансформацию образования в «колониальное образование», через снижение уровня образования, поддержание невежества населения стран «периферии» метрополии глобального империализма, более того – постоянное воспроизводство этого невежества. Один из инструментов разрушения образования в странах, подвергающихся образовательной колонизации, – подчинение политики в области образования рыночному фундаментализму.*

В России стратегия модернизации высшей школы на основе его «монетаризации», погружения в «псевдорынок», ведет, как и спланировано экспертами Мирового банка и МВФ, к резкому сокращению высшей школы и науки. *Реально осуществляется глобальная стратегия по превращению России из образовательной державы, занимавшей по качеству образования в советскую эпоху первые места в мире, в страну малограмотную, неспособную создавать свои собственные технологии. В России действует стратегия глобального империализма по разрушению ее интеллектуальных ресурсов, научного и образовательного потенциала, совокупного интеллекта российской нации и, в первую очередь, – русского народа.*

*Технологический империализм* – империализм, реализующий свои стратегии через доминирование в технике и технологиях, через создание технологической зависимости экономик стран мира от экспорта технологий из США и стран «золотого миллиарда». Михаил Делягин ввел понятие *«технологической пирамиды», на вершине которой действует примат планирования, а на нижних этажах – примат рынка.* «Верхний этаж» – технологии формирования правил игры для «нижних этажей». М. Делягин вскрывает *тайные механизмы этой «технологической пирамиды», которые реально есть механизмы технологического аспекта глобального империализма:* «Технологическая пирамида», на вершине которой находятся создатели новых технологических принципов, полностью контролирующие и самостоятельно формирующие рынки и направления реализации своего продукта. Его эффективность настолько высока, что он [продукт], как правило, не выпускается на открытые рынки, продаваясь и покупаясь преимущественно внутри соответствующих транснациональных компаний, в той или иной форме финансирующих или контролирующих исследования. Второй «этаж» технологической



пирамиды образует реализация этих принципов, то есть их воплощение в «ноу-хау»..., непосредственно реализуемые технологии... Третий, четвертый и, последний, пятый уровни технологической пирамиды образуют производители товаров, в той или иной форме использующие разработанные на втором уровне «ноу-хау». ...*Каждая национальная экономика, как правило, привязана преимущественно к одному из уровней технологической пирамиды господствующими в ней, то есть наиболее распространенными и значимыми для нее технологиями. Поэтому описанная технологическая пирамида, задающая своего рода «иерархию технологий», создает тем самым основу международного разделения труда и «соответственно основу международной иерархии политической влиятельности различных стран. На верхнем этаже технологической пирамиды человечества находятся «полторы страны» – США и, частично, Великобритания».*

*Указанная «технологическая пирамида» является формой реализации технологической формы власти капиталократии и обеспечения стратегий глобального неокOLONиализма.*

Глобальный империализм ведет настоящую войну против стран – возможных будущих соперников, стремясь реализовать стратегию на понижение их «технологического статуса» в указанной глобальной технологической пирамиде, сместить их с «верхних этажей» на «нижние». Такая скрытая технологическая война ведется против СССР – России, против Китая, Индии, даже против своих «союзников», например, Франции и Германии.

«Технологическая пирамида» контролируется мировой финансовой капиталократией и используется для стратегий своей экспансии.

*Одним из инструментов технологического империализма является «технологическая война» и «технологическая разведка».* «Технологическая война» есть война по разрушению «технологического базиса» и системы «технологической независимости и безопасности» в странах, колонизируемых глобальным империализмом. Это становится одним из важнейших условий по превращению «индустриальных экономик» в «сырьевые». Фонд Сороса в России через так называемую помощь российским ученым осуществлял технологическую разведку и «выкачал» «ноу-хау» по некоторым данным на сумму 2млрд. долларов, на много большую, чем сумма оказанной помощи.

*Но главным оружием глобального империализма является военная сила, опирающаяся на современные технологии массового и точечного поражения и на оружие массового поражения. Растет разнообразие технологий поражения экономики и населения стран, против которых направляет глобальный империализм (основу которого составляет империализм США, ставший глобальным) свою силу.*

***В первые годы XXI века развернулась невиданная гонка вооружений в США.***

США развернули работы по созданию противоракетной обороны, разорвав в 2001 году договор с СССР – Россией по ПРО 1972 года. В основу проекта заложен новый тип оружия – плазменное оружие – система НА-ARP, представляющая мощную систему радиолокационных сетей, – способное при использовании всей его мощи уничтожить все живое и неживое на Земле. «Создание в атмосфере невидимой, непроходимой национальной ПРО – только одна из его функций, далеко не самая главная. Главная – это функция сверхоружия для полного контроля» (В. Бурдюгов, «Советская Россия» от 20.02.2004г.). На очереди – оружие на основе использования новых физических принципов: оружие на основе искусственного протонного распада, генераторы микроволнового излучения, способные вызвать массовое поражение «мозгов» людей, нетрадиционные виды химического оружия, лазерное оружие, новые типы беспилотных летательных аппаратов, генетическая модифицированная бомба (у программы подготовки которой стоят такие «военные ястребы» как Вулфовиц, первый заместитель министра обороны США, Кристолл и др.).

***Начиная с войны против Югославии в 1998 году, глобальный империализм США практически перешел к развязыванию IV империалистической мировой войны в виде каскада (конвейера) локальных войн, стратегия и сценарий которых был разработан еще в 1991–1992 годах в «недрах» Пентагона. «Взрыв небоскребов в Нью-Йорке» 11 сентября 2001 года, похоже, был большой провокацией империализма, призванной создать хотя бы некоторые основания, имеющие «псевдолегитимность», для организации агрессивных войн против стран, которые США называют странами, укрывающими международные террористические организации, или же представляющие угрозу для США. Объявленная война против «международного терроризма», (который часто поддерживается и стимулируется капиталократией и спецслужбами США и Англии) призвана быть прикрытием для уже происходящей и принимающей все более широкие масштабы мировой войны глобального империализма против тех, кто имеет мужество заявить несогласие с глобализацией и установлением нового мирового порядка.***

## **4. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИМПЕРИАЛИЗМ И РОССИЯ**

***Россия – главный объект войны глобального империализма, которая постепенно разворачивается в начале XXI века.***

Империализм США объявил Россию одним из главных своих врагов еще в последней трети XIX века. Американский адмирал – геополити-

тик Мэхен сформулировал стратегию «анаконда» для Военно-Морской Силы США, с помощью которой необходимо окружить территорию России своими вооруженными силами и постепенно, сжимая «кольца анаконды», т.е. сжимая кольцо войн по границам России, ее расчленить. С тех пор идея расчленения России, уничтожения русского народа, как самого непокорного народа на Земле, и постановки ресурсов России под свой контроль, волнует «мозговые центры» капиталократии США.

При появлении социализма в СССР война против России стала прикрываться идеологией войны против социализма, с «красной опасностью», которая якобы грозит «демократии» и всему человечеству. «Убей красного» стал одним из «слоганов» маккартизма в США. Но за этой идеологией скрывалась более древняя стратегия англо-американского империализма – убрать Россию со сцены истории, как главную силу, противостоящую на пути к мировому господству США.

В 1945 году А. Даллес, провозглашает манифест «холодной войны» против СССР-России и русофобии. **«Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, растлевать ее. Мы сделаем из них агентов нашего влияния, космополитов свободного мира. Вот так мы это сделаем».** Спустя 3 года в Директиве Совета Национальной безопасности США СНБ – 20/ 1 от 18.08.1948, – формулируется задача: *«Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России... усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической, политической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения... Мы должны руководить строительством политической и экономической системы свободного мира...».* Еще 5 лет спустя Дж. Ф. Даллес, госсекретарь США, направляет Циркуляр всем американским посольствам, консульствам, резидентам американской разведки: «Нашей главной целью остается сеять сомнения, смятения, неуверенность... народных масс в СССР...». **Через 6 лет, уже в 1959 году, Конгресс США принимает «Закон о порабощенных народах» (PL 86 – 90), который до сих пор не отменен и в котором ставится задач по расчленению России на 22 государства и разжиганию ненависти к русскому народу.** В конце 80-х годов во время разгара «перестройки» по М. Горбачеву эта задача империализма США по расчленению России была озвучена, как своя идея, А. Д. Сахаровым и Г. Х. Поповым, предложившим лозунг «демократии» – расчленить СССР – Россию на 40 «мини-государств». В конце 80-х годов при президентстве Рейгана принимается новая стратегическая доктрина США относительно СССР № SDD-75, подготовленная Пайпсом, в которой прямо ставилась цель – измене-

ние советской системы с помощью внешнего нажима. Дальнейшим развитием этой цели и во исполнение закона «PL 86 –90» по указанию Дж. Буша-старшего, во время его президентства, в 1989 году, была разработана доктрина «Освобождение», в которой раскрывались технологии по расчленению СССР. По свидетельству последнего председателя КГБ СССР Крючкова *стратегия США в отношении СССР – России была стратегия по умерщвлению населения СССР – России в 2 раза за 25 –30 лет и по постановке ресурсов под контроль Запада.*

*Но и после капиталистической контрреволюции в СССР – России, произведенного расчленения СССР, продолжает действовать план по расчленению России.* Более того, этот план расчленения идеологами глобального империализма не скрывается. З. Бжезинский открыто пишет об этом в книге «Великая шахматная доска» и не раз этот тезис повторяет в своих статьях последнего времени.

По поводу последних событий на Украине во время президентских выборов в ноябре 2004 года З. Бжезинский заявил, что это – репетиция стратегии, которая будет применена спецслужбами США по отношению к России.

*Глобальный империализм не удовлетворился фактом распада СССР и переходом стран СНГ на капиталистический, проамериканский путь развития. Главная его цель – полное расчленение России и постановка ее ресурсов, как и ресурсов стран СНГ, под полный свой контроль.*

*Глобальный империализм США ведет войну против России, используя все виды империалистических стратегий – информационную, экономическую, технологическую, психологическую и т.п.*

В 2002 году США приняли «суперпрограмму» «Единая перспектива 2010 года», разработанную комитетом начальников штабов. По этой программе США осуществляют переход на новые технологии ведения войны: переход на космическое управление, развертывание стратегической аэрокосмической группировки, развертывание новой ПРО (НПРО), активное строительство новых субмарин, модернизация существующих ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на крылатые, развертывание высокоточного оружия, в первую очередь крылатых ракет в количестве свыше 100000 штук морского, воздушного и наземного базирования и др. *Все больше усиливается опасность прямой войны Вооруженных Сил США и НАТО против России до 2010 года.*

Россия владеет от 30% до 60% основных ресурсов мира, оцениваемых специалистами в 300трлн. долларов. Она остается одним из самых лакомых «ресурсных провинций» мира, не поставленных под контроль мировой капиталократии.

*Поэтому глобализация, либерализация, переход на основания рыночной экономики России, предстоящие акции правительства России на 2005–2007гг. по сокращению сети высшей школы и науки России, по сокращению сети НИИ РАН и системы подготовки кандидатов и докторов наук в 6–10 раз являются операциями глобального империализма Запада, предваряющими переход к расчленению России и, в случае сопротивления, – к «горячей» крупномасштабной войне против России в ближайшие годы, до 2010 года.*

*Главной преградой на пути окончательной победы в стратегии установления господства над миром капиталократии США служит Россия, а вслед за ней – Китай.* Глобальный империализм США спешит окончательно поставить территорию России под свой контроль. Он должен успеть это сделать до 2010 года. Если до этого срока США не успевают, то не успевают никогда. Если же США захватывают Россию до 2010 года, то следующий этап состоит в том, чтобы провести операцию по расчленению Китая и постановки Китая под свой контроль до 2015 года. И опять же, если глобальный империализм США не успевают этого сделать, то он не успевают никогда, потому что именно в середине второго десятилетия США ожидает экономическая и политическая катастрофа, которая может быть порождена разными сценариями.

*Планы глобального империализма по уничтожению России как самостоятельной цивилизации утопичны.* Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира. Если глобальному империализму США удастся реализовать свой сценарий войны против России, то, здесь на территории России, развернется «геополитическая черная дыра», которая поглотит весь человеческий мир вместе с главным империалистом – мировой финансовой капиталократией США. *Стратегия Запада, направленная против России, на ее расчленение, слепа, она ведет к катастрофе самой западной цивилизации.*

*На главное в этих сценариях – часы глобального империализма сочтены. История готовит Финал в развитии глобального империализма. Он несет внутри себя «гены» собственной смерти. Задача передового человечества и России – не дать глобальному империализму утащить в «могилу» себя.*

Россия в XXI веке – не только вероятная жертва глобального империализма.

*Россия – особая страна, особая цивилизация, – евразийская, общинная, с самой большой территорией (с большим хронотопом бытия), страна «цивилизационного социализма». Именно Россия первой отвергла в XX веке путь капиталистического развития, дала миру*

двух великих гениев – Ленина и Сталина, возглавивших социалистическую революцию и строительство «советской цивилизации» (понятие С. Г. Кара-Мурзы), которая спасла весь мир в 1941 – 1945 гг. от «фашистской чумы». *На капиталистическом пути Россию ждала трагедия распада еще в начале XX века. Именно советская цивилизация спасла Россию от этой трагедии.*

*Россия в лице творчества В. И. Вернадского дала миру учение о ноосфере. Развитие учения о ноосфере, соединение его с теорией построения социализма, определило появление в конце XX века новой идеологии в России – идеологии ноосферного, экологического, духовного социализма или ноосферизма.*

*Только ноосферный социализм или ноосферизм является той стратегией, которая освободит человечество (и Россию) от «петли империалистической глобализации», которая все туже затягивается на его «шее».*

*Глобальный империализм исторически обречен, потому что он обречен экологически.*

*Россия – первая в мире страна, открывшая путь к социализму.*

*Россия должна стать первой в мире страной, которая укажет путь к «ноосфере будущего» – гармонической ноосфере, к ноосферному социализму, к управляемой социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта и образовательного общества.*

## 5. «ГЛОБАЛИЗАЦИЯ» – МИФ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА

Понятие «глобализация» захватила умы человечества. По проблеме глобализации выходят тысячи, десятки тысяч фолиантов научной рефлексии по поводу «глобализации», в которых большинство ученых и деятелей культуры, футурологов и экологов осознанно или неосознанно выполняют функцию защитников строя глобального империализма, функцию фетишизации проблемы глобализации.

Человечество глобально с самых истоков своей социальной истории. Оно глобально тем, что его совокупная хозяйственная деятельность превратилась в значимый фактор глобальной и биосферной эволюции. Увеличивается роль действия закона кооперации, в том числе глобальной кооперации культур, хозяйств, экономики, локальных цивилизаций.

В XX веке произошел резкий скачок в энергетическом базисе хозяйствования человечества, что привело, на фоне действия стихийных ры-

ночных сил капитализма к глобальному экологическому кризису, перерастающему на наших глазах в глобальную экологическую катастрофу. *Произошла глобализация человечества по параметру происшедшей Экологической Глобальной Катастрофы. Возник императив выживаемости человечества как целостного субъекта мирохозяйствования во взаимодействии с Землей-Геей и Биосферой как суперорганизмами.*

Можно говорить о некоем ноосферном единстве Человечества и Биосферы, в котором человеческая мысль, вооруженная мощной энергетикой воздействия на все живое на Земле, превратилась, как отмечал В.И. Вернадский, в геологический фактор или в фактор геологической эволюции.

Но это ноосферное единство носит пока внешний, императивно заданный характер, но не стало основанием внутреннего единства человечества вокруг «Общего Дела» (Н.Ф. Федоров) – дела гармонизации отношений между Человечеством и Природой и на этой основе выхода из Экологического Тупика.

*Возникший Экологический Тупик не есть Тупик в эволюции человечества и человеческого разума, а Экологический Тупик в эволюции именно рыночно-капиталистической формы хозяйствования и капиталократии как формы организации отчужденной силы власти капитала (больших денег).*

*Не социализм является реализованной утопией, как утверждали в России идеологи «демократической революции» в начале 90-х годов, а на самом деле – идеологи капиталистической контрреволюции, призывая вернуться в лоно мировой цивилизации, глобализоваться. А утопией является современный глобальный капитализм, организованный в форме мировой финансовой капиталократии, и проявляющий себя как глобальный империализм.*

Капитализм – глобальный империализм – является утопией с тех пор, как произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы

*Он является именно экологической утопией, потому что не способен решить глобальные экологические проблемы принципиально, по основаниям своего бытия – культов рынка, частной собственности, капитала и отчуждения трудящихся (тех, кто реально производит продукт) от средств производства, по основаниям функционала прибыли как главного критерия капиталистической эффективности, по основаниям агрессивного потребительства и агрессивной эксплуатации природы и населения Земли.*

*Глобальный империализм не может вывести человечество из Экологического Тупика, он есть «живой труп», опасность которого состоит в том, что объятия этого «трупа» для человечества могут оказаться смертельными.*



*«Глобализация» как понятие возникло в начале 90-х годов. Его возникновение одновременно вместе с «бархатными революциями» в Восточной Европе, войнами против Югославии (Сербии) и Ирака, с расчленением СССР и капиталистическим контрреволюциями на постсоветском пространстве, не случайно.*

*Глобализация есть категория информационной войны глобального империализма против человечества, она призвана прикрыть хищническое, жестокое «лицо» глобального империализма США, переходящего к развязыванию каскада локальных войн, и демонстрирующего свое перерождение, прямо «на глазах», у всего человечества, в глобальный технотронный фашизм.*

*Глобализация по-империалистически или по-американски – есть миф глобального империализма.*

«Глобализация» как категория призвана прикрыть империалистическую сущность капитализма. Интеллигенция России, поверившая в идеалы «демократии» и «либерализма», отрицающая наличие на Западе капитализма (хотя об этом открыто и прямо пишет Дж. Сорос и другие экономисты мира), отказавшаяся от категории империализма как идеологемы советской эпохи, оказалась пойманной на «наживку» глобализации, и, как «прекраснодушный пескарь» Салтыково-Щедринской сказки, боится взглянуть правде в глаза: так называемая «глобализация» есть империалистическая глобализация, т.е. экспансия глобального империализма, в первую очередь империализма США, на весь мир. *«Американизация» мира или его «вестернизации» (как пишет А. С. Панарин) есть только некий «поверхностный срез» глубинной сути происходящего – превращения всего мира в «периферию» глобального империализма, главной метрополией которого являются США.*

*Империалистической глобализации противостоит в перспективе, на стратегическом горизонте выхода человечества из Экологического Туника, – «ноосферно-социалистическая глобализация» или формирование ноосферного социализма или ноосферизма на Планете Земля. Само понятие ноосферного социализма подразумевает:*

- переход человечества, всех стран мира к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- понимание социализма как духовного социализма, в котором реализуется примат духовных потребностей над материальными;
- запрет на сверхпотребление и эксплуатацию, на сверхконцентрацию капитала в одних руках;



- смену капиталократии истинной демократией, благодаря подчинению частной собственности системе общественной собственности, ограничению накопления частной собственности в одних руках разумными пределами, обусловленными потребностями воспроизводства семьи;
- запрет частной собственности на землю и торговли землей (природой), признание земли собственностью обществ, на ней проживающих;
- запрет на экологическое отчуждение продуктивных земель не под сельскохозяйственные цели;
- признание этнического, культурного, локальноцивилизационного, социально-государственного разнообразия человечества как его достояние, условие его прогрессивной эволюции в будущем;
- перевод экономики, культуры, нравственности на ноосферно-экологические основания.

## 6. ЗАДАЧИ БОРЬБЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ ПРОТИВ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА

*Борьба человечества (и России), всех честных людей на Земле против глобального империализма есть борьба за спасение человечества (и России) в XXI веке от неминуемой экологической гибели, если оно (человечество) не сумеет сменить основания своего бытия на ноосферно-социалистические.*

Также как в 30-х – 40-х годах XX века человечество мобилизовало свои силы на борьбу с фашизмом, мечтавшем о «новом мировом порядке» в виде «великого Рейха», которая завершилась победой 1945 года, и 60-летие которой мы отмечаем в мае 2005 года, в нынешней ситуации требуется опять такая же мобилизация сил человечества против глобального, в первую очередь – американского, империализма, все больше и больше проявляющего себя как глобальный технотронный фашизм, устанавливающий снова «новый мировой порядок», но уже в виде *Rax Americana*.

В мире разворачивается «антиглобализационное движение». Во всех странах растут антиглобализационные организации с различными программами и идеологиями. Честные люди на Западе и на Востоке интуитивно чувствуют, что «глобализация», о которой идеологи глобального империализма говорят как естественной необходимости, есть великий исторический обман, некая «западня», которую Г.П. Мартин и Х. Шуманн так и называли «западной глобализации».

**Особенностью переживаемого этапа в осознании антиглобалистской борьбы являются две общие потребности:**

- **первая:** потребность в осознании того, что отрицают «антиглобалисты» в так называемом «новом мировом порядке»;
- **вторая:** потребность в осознании того, какие идеал и идеология становятся ведущими для объединения сил человечества в этой борьбе.

**Ответ на первую потребность в «осознании отрицания» состоит в положениях:**

- **борьба против глобализации есть борьба против глобального империализма**, который ведет человечество к экологической гибели и принципиально обречен на гибель, потому что носит агрессивно-потребительский, природорасхищительный характер, не может обеспечить принципиально решение стоящей перед человечеством задачи перехода на «устойчивое развитие»;
- **борьба против глобального империализма есть антикапиталистическая борьба**, борьба против мировой финансовой капиталократии и ее институтов, против религиозного расизма, принципа господства «от имени бога» над другими народами;
- **борьба против глобального империализма есть борьба против формирующегося глобального технотронного фашизма США**, попирающего права народов и наций на свой идеал государственного устройства, организации жизни в соответствии со сложившимися традициями и историко-культурным опытом, на распоряжение ресурсами своей земли;
- **борьба против глобального империализма есть борьба против строя мировой финансовой капиталократии, против «строя Денег» и «цивилизации Рынка»** (по Жаку Аттали), в которых монетарная и электронная революция в бытии капитала и денег, превращает людей в компьютерно-контролируемых «капиталороботов», манипулируемых Капитал-Мегамашиной, в маргиналов; в которых уничтожаются народы, нации, общества и государства как исторически сложившиеся общности людей, а на их месте воздвигается «вавилонская башня неокочевничества» или «башня человекиника», в которой вся связи опосредуются «денежными связями»;
- **борьба против глобального империализма есть борьба за выживание человечества, за поиск выхода из уже состоявшихся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Глобальной Антропологической Катастрофы**. Месть Природы и месть Античеловеческого Капитала-Фетиша состоит в том, что в центре глобального империализма, в сердце его метрополии – США, зреет гибель наиболее «несущей конструкции» – англо-саксонской части американ-

ского общества в XXI веке, предсказанная Патриком Дж. Бьюккеном, занимающим высокие позиции в истеблишменте современного американского общества («Смерть Запада», 2001). *Это – индикатор внутренней формы загнивания глобального империализма;*

- *борьба против глобального империализма есть борьба против идеологии унификации ценностей, культуры, духовно-нравственных установок и мировоззренческих взглядов по американскому стандарту «масс-культуры», за сохранение разнообразия – культурного, ценностного, этнического и т.п., – основы адекватности человечества разнообразию природы, витальных основ бытия.*

*Ответ на вторую потребность в осознании целей и идеала, «конструктивного или созидательного начала» в борьбе против глобального империализма включает положения:*

- *борьба против глобального империализма есть борьба за социализм, но за социализм нового типа, диалектически снимающий в себе опыт социалистического строительства в XX веке, – социализм ноосферный, экологический, духовный, на основе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, и, следовательно, науки, культуры и образования в обществе, т.е. образовательного общества, в котором образование становится «бизисом базиса» материального и духовного воспроизводства;*
- *борьба против глобального империализма есть дело всех людей на Земле, всех, кто осознает опасность экологической гибели в XXI веке, всех гуманистов, независимого от религиозных воззрений и социального положения, в том числе и тех, кто считает себя капиталистами, но не потеряли нравственность и разум, озабочены будущим своих детей и последующих потомков, исповедует ценности гуманизма;*
- *борьба против глобального империализма есть борьба за истинный гуманизм и за истинную свободу, которые приобретают реальный смысл только в пространстве ноосферного социализма или ноосферизма, и становятся ноосферным гуманизмом и ноосферной свободой, предполагающей ноосферную ответственность и подчинение личных интересов интересам общим, связанным с реализацией императива выживаемости – императива управляемой социоприродной гармонии.*

*Социальными силами – союзниками, участвующими в борьбе против глобального империализма, являются: «антиглобализационное движение», страны мира, ведущие борьбу за свою независимость, против империалистического диктата США, коммунистическое и социалистическое международное движение, все страны, считающие себя социалистическими.*

*Россия может и должна возглавить борьбу против глобального империализма. Эта борьба начинается с борьбы за социальную справедливость, за признание собственного пути цивилизационного развития, за возврат природной и ресурсной ренты народу, за прекращение торговли землей, за отказ от вступления в ВТО с его кабальными условиями, за стратегию развития Союза России и Беларуси и проведения политики поддержки тенденции постепенного «вызревания» союза государств, входящих в СНГ, за деприватизацию (или национализацию) нефтегазового комплекса, транспортной инфраструктуры, предприятий военно-промышленного комплекса, крупных, системообразующих в структуре народного хозяйства, предприятий, за возрождение «естественных прав» граждан России на труд, на жилье, на бесплатное образование и здравоохранение, за восстановление планового механизма.*

*У России есть база для прорыва в будущее: в виде русского космизма, учения о ноосфере – ноосферизма, опыта советской истории, в виде великих русской литературы и философии, в виде науки и образования, а главное самоотверженного народа и патриотической интеллигенции, не потерявшей связи с народом и историей, в виде коммунистического движения и всех патриотических движений.*

*Борьба против глобального империализма соединяется с задачей национально-освободительного движения России: за восстановление прав русского народа на свою историю, культуру и свое представительство в управлении российским государством как государствообразующего народа, составляющего 4/5 населения России; за прекращение геноцида, которое развязало буржуазное, олигархическое государство против собственного народа, против всех институтов его жизнеобеспечения – образования, науки, культуры, сельского хозяйства.*

## **7. КРЕДО ИДЕОЛОГИИ XXI ВЕКА**

Таким образом, кредо идеологии XXI века состоит из основных положений:

- 1. Ноосферный социализм или ноосферизм – единственная стратегия и единственный путь выхода человечества из экологического тупика истории. Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции империализма за последние 100 лет – и последняя, не только в его империалистическом определении, а в онтологическом (бытийном) определении.*

В спор с капитализмом и рынком вступила Природа, вступила как фактор истинного Бытия, в том числе истинного Бытия самого Человечества. Ноосферный этап эволюции возникает не только в результате Внутренней Логике Социального Развития, а в результате Большой Логике Социоприродной Эволюции, в том числе Большой Логике Космогонической Эволюции на Земле, по которой *человечество, человеческий разум на Земле появляются не случайно и по которой нынешний Великий Перелом Истории, переживаемый человечеством так же неслучаен: он означает Конец Конкурентной, Стихийной Истории и Начало Кооперационной, Управляемой Истории, но уже в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Поэтому ноосферный социализм или ноосферизм появляется не просто в результате смены Историй. Конкурентная экономика и конкурентное общество, которые лежат в основе капитализма, заменяются кооперационной экономикой и кооперационным обществом с доминированием механизма планирования над рыночным механизмом.

*Таким образом, ноосферное «измерение» человеческого бытия становится тотальным или всеобщим, базовым.*

Вне категории происходящей ноосферной трансформации не может быть реально осмыслены происхождение в мире процессы.

*Ноосферизм или ноосферный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции и общественного интеллекта – единственный идеал у человечества в XXI веке, который способен вывести человечества на столбовую дорожку его будущей Истории в III-м тысячелетии.*

*Единственная идеология XXI века и единственный идеал борьбы против глобального империализма – ноосферизм.*

**2. Капитализм в начале XX века вступил в свою последнюю стадию развития – империализм.** Вся история империализма в XX веке подтвердила истинность основных положений ленинской теории империализма. *На рубеже XX и XXI веков империализм вступил в последнюю фазу своей эволюции – глобальный империализм.* «Глобализация» как понятие есть «слоган» глобального империализма, главным несущим каркасом которого является империализм США. Это понятие запущено для сокрытия и оправдания империалистической глобализации и установления «нового мирового порядка» Pax Americana. *Глобальный империализм является последней фазой в эволюции империализма в нескольких смыслах: (1) в смысле исчерпания в ближайшем будущем последних территориальных резервов для экспансии и неокolonизации стран мира; Россия становится предметом такой последней экспансии глобального империализма; (2) в смысле*

*экологической катастрофы мироустройства по «лекалам» глобального империализма США и в целом Запада. Формационный потенциал развития капитализма в стадии глобального империализма оказался полностью исчерпанным.*

3. *Сущность империализма не может быть понята без категории капиталократии.* В фазе глобального империализма капиталократия окончательно оформилась в мировую капиталократию с мировой финансовой капиталократией на верхнем «этаже» «пирамиды» капиталократии и с подчиненной ей «пирамидой» системы ТНК.

Сеть ТНК является механизмом реализации мировой капиталократии, в том числе на основе информационной и энергетической власти.

Воспроизводство капиталократии империалистично по своей сути, оно основано на захвате все новых и новых ресурсов – природных и социальных – и переработке их в капитал, в первую очередь денежный капитал.

*Глобализация есть только форма становления глобальной системы свободного перемещения капитала – своеобразной Глобальной Капитал-Мегамашины, служащей основной капиталорационализации людей и человечества в целом, превращения его в «серую расу» «неоочевников» – «стандартных людей» – «капиталороботов», не имеющих связей с национальными государствами, культурами, народами, этносами. Эта «серая раса» по замыслу «проектировщиков глобализации» может быть названа «человеиником» (несколько в ином смысле, чем ему придает А. А. Зиновьев), т.е. «скопищем» «стандартных – серых людей», в котором полностью исчезло разнообразие культур, наций, этносов, уничтожена, следовательно, историческая память.*

*Сам этот процесс – один из механизмов капиталистической – империалистической технологии «расчеловечивания» человека, развития Глобальной Антропологической Катастрофы.*

*Глобальная Антропологическая Катастрофа – еще один приговор глобальному империализму, но уже с позиций оснований самой Природы Человека, она есть Эндозэкологическая Катастрофа внутри «монолита живого вещества Человечества».*

Таким образом, капиталократия по своим основаниям бытия, по критериям эффективности, внутренней фетишизации, является особым типом власти Капитала-Фетиша, стремящегося отказаться от труда (главного своего источника), в целом от человеческой жизни, приобрести виртуально-спекулятивную базу своего воспроизводства. Она изначально направлена против жизни человека и жизни природы, абсолютизирует ценность капитала и денег.

*Глобальный империализм – последнее пристанище бытия мировой капиталократии, ее выражение, ее же приговор и ее же собственное историческое саморазоблачение. Это есть высшая точка развития антигуманного, античеловеческого «измерения» капитализма.* Вымирание населения в капиталистической, постсоветской России (вымерло около 14 млн. человек), сама модель «20 %: 80 %», предназначенная для сокращения населения до численности «избранного» Капиталом-Фетишем «золотого миллиарда», который, когда это произойдет, перестанет «золотым», будет подвергнут новой волне «капиталистического секвестирования», являются подтверждением, причем реальным, этой антигуманной сущности капиталократии.

*«Демократия» в «фетишном царстве» капиталократии – такая же «фетишная». За «фетишем демократии» скрывается капиталократия и ее империализм, ее ненависть к человеку, к людям труда.* Все ценности – «свобода», «либерализм», «демократия» – превращаются мировой капиталократией в «слова-пустышки», «слова-манки», на которые покупается обыватель, потребитель, гедонист, чтобы жить в иллюзорном мире, не замечая собственного расчеловечивания.

**4. Борьба против глобального империализма есть борьба за реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке («экологического императива» по Н. Н. Моисееву).**

Движение против глобального империализма должно исходить из свойства тотальности глобального империализма и выстраивать свои ряды сопротивления против всех его «ликов» – экологического, технологического, информационного, религиозного, экологического, образовательного, культурного и т.п.

При этом **главным кредо является сочетание борьбы с созиданием.**

*Наше главное дело – не отрицание глобального империализма, поскольку «процесс отрицания» начался извне Природой, и изнутри самой логикой кризиса глобального империализма, а созидание, творчество ноосферного социализма.*

**5. Главная цель борьбы против глобального империализма есть становление настоящего гуманизма, гуманизация бытия человечества и всех стран мира, «очеловечивание» человека, раскрытие его творческого потенциала.**

*Настоящий гуманизм есть ноосферно-социалистический гуманизм, гуманизм, в котором раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Это есть гуманизм человека-гармонителя, гуманизм, в центре которого стоит гармония между человеком, обществом и природой.*

Борьба против глобального империализма есть борьба за человека, за такой гуманизм, в котором разум человека и человечества обретает ноосферное качество.

**6. *Борьба против глобального империализма есть борьба за будущее человека. Человеческий разум проходит историческое испытание!***

Россия – есть духовная цивилизация, цивилизация «всечеловечности».

Россия призвана Историей возглавить дорогу против глобального империализма, Россия готова дать миру идеологию ноосферизма или ноосферного социализма, соединяющую учение о социализме-коммунизме с учением о ноосфере. Это есть духовный прорыв! Новый Ренессанс, который начинается с России!

Призрак бродит по всему миру – призрак Ноосферного Социализма или Ноосферизма!

Человек, совершивший в XX веке в лице Юрия Гагарина прорыв в Космос, должен совершить прорыв к новым, некапиталистическим, неденежным и нерыночным основаниям Бытия, к основаниям подлинного Гуманизма – Ноосферно-социалистического!



## ЧАСТЬ II

# КАПИТАЛОКРАТИЯ. МИФЫ ЛИБЕРАЛИЗМА И СУДЬБА РОССИИ<sup>1</sup>

*(Книга А.И.Субетто представляет собой монографическую диалогическую, состоящую из двух ранее изданных работ «Капиталократия» (2000) и «Мифы либерализма» (2000). В ней раскрывается впервые тайная жизнь капитализма в форме капиталократии, которая в своем стремлении к мировому господству подчиняет себе государство и так называемую демократию. Дается оценка мифам либерализма и раскрывается государственное, общественно-политическое и экономическое устройство жизни России в XXI веке как стратегия выхода ее из исторического тупика капиталистической реставрации под контролем мировой финансовой капиталократии (с территорией базирования) в США. Рецензенты – академик Петровской академии наук и искусств, доктор исторических наук, профессор Михеев Михаил Кузьмич, член-корр. Петровской академии наук и искусств, доктор экономических наук Волков Сергей Дмитриевич, академик Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор Зеленов Лев Александрович)*

---

<sup>1</sup> Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России в объединенном варианте была издана в 2001 г.

*Посвящается четвертому съезду  
Петровской академии наук и искусств  
«XXI век: государственное,  
общественно-политическое  
и экономическое устройство  
жизни России»*

*Посвящается всем,  
для кого факел мысли  
и творчества не погас!*

*«... нет счастья в бездействии, ... погаснет мысль не  
трудящаяся, ...нельзя любить своего ближнего, не жертвуя  
ему от труда своего, ...гнусно жить на дармовщину и ... сча-  
стье не в счастье, а лишь в его достижении»*

**Федор Михайлович Достоевский (1989, с. 557)**

*«Известно положение в христианском учении об Ан-  
тихристе, состоящее в том, что сатана не может давать  
жизни, а может только убивать ее. «Капитал-Бог» в конце  
своей эволюции уподобляется Сатане, потому что он убивает  
жизнь»*

**(Цитата из текста книги)**

---

## ВВЕДЕНИЕ

«Проект» монографии, которую я хотел посвятить капиталократии, созрел у меня давно, лет 7 назад. Особенность «вещей» в мире человека состоит в том, что «живя своей жизнью» в человеческом обществе, реализуя свои функции, они неожиданно обретают как бы свой особый смысл, начинают быть похожими в своем поведении на своих создателей. **Карл Маркс** ввел понятие товарного фетишизма для объяснения особой формы «обожествления» человеком товаров или формы их своеобразной мифологизации, которая скрывает по отношению к «наблюдателю» истинные закономерности социально-экономических процессов. **Н. Д. Кондратьев** в своих работах, почти 60 лет спустя, заговорил о более широком фетишизме – вещном фетишизме. «Вещи» становятся своеобразными «псевдосущностями», обладающими в рыночно-потребительском обществе некоей своеобразной самостоятельностью, которая проявляется по отношению к человеку в «диктате вещей». В рыночно-капиталистическом обществе, в котором отчуждение «производимого» человеком от человека приобретает интенсивный характер (при этом это отчуждение сопровождается отчуждением человека от средств производства, производимого продукта и от истории), все приобретает «превращенные», в какой то мере «фантастические», формы бытия. Сам капитализм становится «превращенной формой» бытия человека.

В этом «превращенном мире» особой жизнью живет и капитал. Капитал выполняет не только функцию средства производства (или «фактора производства» в «экономиксовой», маржиналистской версии экономической науки), не только роль механизма экономического воспроизводства, не только роль богатства, накапливаемого отдельными лицами, организациями и государствами, но и функцию власти. Капитал, реализующий функцию власти, превращается в «капиталовласть». При этом, это не только власть людей, владеющих капиталом, потому что капитал «срачивается» с теми, кто владеет и управляет им, но и «незримая» власть самого капитала как «отчужденной сущности и силы» не только над «трудом», но и над владельцами самого капитала. В этой своей отчужденной и «превращенной форме» он приобретает смысл «капитала-фетиша», обладающего властью. Происходит его обожествление. *Капитал, сосредотачиваясь в одном месте, по мере того, как он приобретает качество большого количества («горы золота»), становится Капиталом-Богом.* И не только в смысле того, что ему поклоняются, как древние иудеи «золотому тельцу»,

что им определяется смысл жизни служащих ему, но и в смысле того, что он сам, как некая отчужденная социальная, рационально построенная мегамашина, начинает править миром (по крайней мере в своей интенции к этому правлению).

Таким образом, формируется мифологизированная форма существования Капитала-Бога и реальная форма существования капиталократии. Высокий уровень капиталократии в мире – мировая финансовая капиталократия. Она формирует мондиализм – учение о Новом Мировом Порядке, она вынашивает планы об установлении Строя Денег на вечные времена, в котором монетарная власть капиталократии устанавливается над всем человечеством на вечные времена, а оно превращается в «стадо экономических животных – роботов» («глобальный человек» по **А. Зиновьеву**) только и только для «делания денег». Кто лишний в этом процессе – того на «погост».

Осмыслению феномена капиталократии и посвящаются философско-экономические очерки автора. По его замыслу в будущем они должны перейти в статус теории. Но для этого нужно реализовать весь «путь» исследования. Пока только первый этап «мозгового штурма» данной проблемы.

Стремление мировой капиталократии в США к мировому господству, само «мечтание» об установлении глобальной капиталократической системы на вечные времена (**Ф. Фукуяма, Ж. Аттали, З. Бжезинский** и другие) является индикатором начинающейся агонии мирового капитализма. Наряду с «отрицанием» (по **Гегелю**), формирующемся во Внутренней Логике Социального Развития человечества в лице Цивилизационной Социалистической Революции, которая в XX веке «прошла» только первую «фазу» (волну) своего развития, начав свое «шествие» с России в 1917 году, **в конце XX века стал формироваться новый тип «отрицания» рыночно-капиталистической организации хозяйствования – экологический, - но уже в Большой Логике Социоприродной Эволюции** (эволюции системы «Человечество-Биосфера»). Этот второй тип «отрицания» стучится в «дверь» в форме **первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы**. Наступил «конец» всей рыночно-капиталистической логики бытия человечества и ее отражающей идеологии либерализма. **Пробил «час» нового типа социальной эволюции человечества – кооперационной, социалистической, ноосферной, при доминанте идеальной детерминации на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

«Монетарный человек» с его культом Денег, «Капитала-Бога» обречен на экологическую смерть. «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл!». Наступает эпоха творческого человека, Хомо Креатора, человека Ответственности, для которого характерны духовность, солидарность, чувство социальной справедливости, любовь ко все-

му живущему, высокая нравственность, глубокие фундаментальные знания, альтруизм! Это время «ноосферного человека», человека Ноосферы (по **В. И. Вернадскому**).

Теория капиталократии призвана снять «покрова тайнства» с механизмов капиталовласти и вооружить уже осуществляющуюся Цивилизационную Социалистическую Революцию этими знаниями. Одновременно указанные очерки могут играть роль дополнительных материалов в образовательных программах по экономике для разных направлений и специальностей.

**6 августа 2000 г.**

**Вице-президент Петровской академии наук и искусств,  
д.э.н., д.ф.н., к.т.н. А. И. Субетто**

---

## 1. КАТЕГОРИЯ КАПИТАЛОКРАТИИ

«...Ну, что же, — задумчиво отозвался тот, — *они, люди как люди. Любят деньги, но ведь это всегда было...* Человечество любит деньги, из чего бы те ни были сделаны, из кожи ли, из бумаги ли, из бронзы или золота... обыкновенные люди... в общем, напоминают прежних...»

*Воланд* — герой романа «Мастер и Маргарита»,  
*М. Булгаков* (1988, с. 392).

«... *деньги по природе своей плодородны и способны порождать новые деньги.* Деньги могут родить деньги, их отпрыски могут породить еще более и так далее...»

*Бенджамин Франклин*

«Советы молодому бизнесмену»

[«Экономическая теория...», 1996, с. 255]



*Капитал* — одна из центральных категорий экономической теории и экономической политики. Раскрытию роли «капитала» как механизма расширенного воспроизводства в капиталистическом обществе был посвящен основной многотомный научный труд *К. Маркса* «Капитал».

И, однако, если мы возьмем любые современные и прошлые экономические работы, то мы наткнемся на громадное разнообразие определений капитала.

По *А. Смит*у и *Д. Рикардо* капитал есть средство производства. Здесь мы имеем дело с материализованной, технизированной формой капитала.

*П. Самуэльсон* и *У. Нордхауз* определяют капитал через категорию «блага». Капитал — это блага длительного пользования, созданные экономикой для производства других товаров.

*Д. Бегг*, *С. Фишер*, *Р. Дорнбуш* используют понятие «физического капитала», как запасов производительных благ, которые служат для производства других благ и услуг.

По *Дж. Робинсону* «капитальные блага» — это все блага

Экономисты, приверженцы научной школы монетаризма, определяют капитал через категорию денег. По *С. Фишеру, Д. Беггу* капитал – это деньги и только деньги.

Во второй половине XX века появляется *многообразие видов капитала*. Появляются «капитал-знания» (*Дж. Беккер, Ф. Махлун* и др.). Возникла *теория человеческого капитала*.

С помощью категории капитала экономическая наука раскрывает теорию экономического воспроизводства. Марксизм вскрыл фундаментальное противоречие между трудом и капиталом, показал источники эксплуатации человека человеком при капитализме.

*Труд и только труд порождает капитал. Капитал, однажды появившись, начинает противостоять своему «родителю».* Свое трудовое происхождение капитал хочет забыть раз и навсегда. Он отчуждается от труда и начинает труд отчуждать от труда, осуществляя политику его изгнания из производства. Это противостояние капитала труду, хотя последний его «питает», обеспечивая его восходящее воспроизводство, связано также с категорией капиталократии.



Ни одна экономическая теория не обратила внимание на важнейшую форму существования капитала – *капиталократию*.

В дискуссии ученых-экономистов России в 1996 году в МГУ *Ю. М. Осипов* обратил внимание на феномен власти как феномен хозяйствования. «Без власти нет вообще процессов хозяйствования», – отмечал он. По *Ю. М. Осипову* «*современная экономика – экономика многоуровневой стоимостной власти*, реализующейся из хозяйственного центра и распространенной на все клеточки экономического организма». «Не замечать стоимостной власти – обречь себя на полное непонимание современной общественной жизни», – считает *Ю. М. Осипов*. *Ю. М. Осипов* вводит понятие «*властного капитала*». В одной из своих работ («Теория хозяйства», т.1, 1995) он пишет: «...властный капитал генерирует для себя властное хозяйственное пространство, в рамках которого реализуется контроль, управление и господство».

*Категория капиталократии* была введена автором в 1997 году в ряде работ, в том числе в работе «*Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке»*» (1997), где было показано, что иудаизм есть одна из первых, а может быть первая, религиозная система, в которой реализовано единство теократии (власти священнослужителей) и капиталократии (власти капитала). Использование кредита, процента, выдачи денег в долг, т. е. ростовщичество, рассматривались



священными книгами иудаизма (например, «Мишна») как инструментарий для реализации господства иудеев как богоизбранного народа над другими народами.

В нашей оценке *капиталократия как одна из существенных форм существования капитала появляется вместе с капиталом*. И с этих позиций историческая эволюция капитала предстает и как историческая эволюция капиталократии.

Если на протяжении веков капиталократия по отношению к государственной власти все время пыталась оставаться в «тени» и реализовывалась как «тайная власть», то в конце XX века *капиталократия все больше и больше выходит из «тени», захватывая государство и подчиняя его себе*. Иерархия капитала, его стратификация, при которых верхний уровень занял финансовый капитал («финансовая олигархия»), одновременно отражают и иерархию, и стратификацию капиталократии.

*Сложилась мировая пирамида капиталократии, верхний уровень которой представляет финансовая капиталократия в США в лице Банковской Корпорации США и других ей подчиненных структур*, например, Международного Валютного Фонда (МВФ), Европейского Банка Реконструкции и Развития, Комиссии межнациональных отношений и др.



Что же представляет собой капиталократия?

**Капиталократия** есть власть капитала с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захват капиталом систем насилия и др.).

**Капитал всегда имеет персонализированный облик**. Владельцы капитала (кто им владеет и управляет) предстают как «отчужденные личности», «слитые» с капиталом, которым они владеют и управляют. Это не просто «экономический человек» в интерпретации западной экономической мысли, т. е. человек максимизирующий свою выгоду, а «*капиталоробот*» или «*капиталокиборг*», представляющий собой полностью ассимилированного капиталом человека, который перестает быть им, а олицетворенным капиталом. Капитал осуществляет «расчеловечивание человека», одновременно капитализируя его, начиная с «владельцев капитала».

Здесь происходит незримая метаморфоза. Не человек владеет капиталом (хотя ему кажется, что это он владеет), а **капитал владеет человеком** и, раз уже завладев им, не отпускает его от себя, формирует его по своей внутренней, абстрактно-античеловеческой сути, т. е. по образу и подобию своему. Капиталист предстает как «*капиталочеловек*» или как «*капиталоноситель*», как олицетворение нечеловеческой, в определенном смысле ее

можно назвать «трансцендентной», «потусторонней», капиталовласти. «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл».

Финансовый капитал является «отчужденным» от капитала капиталом. Он есть капитал над капиталом. Он есть финансовая (отчужденная) капиталовласть над всеми другими капиталами.

Капитал стремится повысить скорость своего собственного возрастания. Поэтому он стремится к «безынерционности», т. е. к мгновенной форме «перетекания» из одной точки земного шара в другую, как некоему собственному идеальному состоянию. **Монетаризация капитала**, превращение его в капиталоденьги, отчужденные от денег, – естественный, закономерный процесс стремления капитала к своей «безынерционности».

Капитал стремится освободиться от собственной материальной оболочки. Он становится финансовым. Деньгами над деньгами. Деньгами денег. Управляющим промышленным капиталом и эксплуатирующим его.

Финансовая капиталократия «надстраивается» над промышленной капиталократией. Она ею управляет. Как управляет? С помощью кредита, процента, инвестиций, финансовых спекуляций, права, обслуживающего ее интересы, механизма насилия. **«Рынок ценных бумаг», «фондовые рынки» – это не рынки в полном их понимании. Это приводные ремни финансовой капиталократии.**

## 2. «КАПИТАЛ – БОГ». КАПИТАЛОРАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

*«Развитая капиталистическая система ...породила мир спекуляции, создание фиктивных богатств и ценностей, не имеющих ничего общего с реальным производством, и сказочные личные состояния, некоторые из которых превосходят валовой внутренний продукт десятков бедных стран. Излишне добавлять к этому грабеж и растрату природных мировых ресурсов, а также жалкую жизнь миллиардов людей. Эта система ничего не обещает человечеству и не нужна ни для чего, кроме самоуничтожения...»*

*Фидель Кастро, 2000г.*



В этом капиталорационализирующемся мире, в котором капитал стремится вытеснить человека из сферы его жизни, поглотить его полностью,

вытеснить труд из сферы производства, *капитал становится «заместителем бога»*. Для «капиталочеловека» «бог», которому он якобы молится, становится прикрытием истинного Бога – Капитала. «Капитал там правит бал, капитал там правит бал, люди гибнут за Капитал». Вот почему *в «обществе Капитала» капиталократии нужен Бог, чтобы за его «спиной» молиться истинному (в представлении «капиталочеловека») Богу – Капиталу*.

**Капиталократия** есть, с одной стороны, власть конкретных людей – «капиталоносителей» (мы их называем «работодателями»), но, с другой стороны, в своем асимптотическом пределе, в своем собственном диалектическом «отрицании», **власть «бездушного» Капитала, Капитала над Капиталом, Капитала – Мегамшины, Капитала – Бога, который по отношению к «богам людей», выступает «антибогом» или «рукотворным», социогенным Сатаной.**



Понятие «Капитал-Бог» несет в себе смысл, отражающий тенденцию капиталовласти присвоить себе характер «божественной власти», т. е. власти над всем миром. В легендах иудаизма иудеи предстают не только как богоизбранный для господства над другими народами народ, но и народ-богоборец, который «заставляет» Бога избрать иудейский народ для реализации своей миссии на Земле. Уже здесь механизм капиталократии предстает одновременно и как механизм теократии.

*Реформация христианства, осуществленная Западом в XVI – XVIII веках, направлена на «исправление» христианства, чтобы «освятить» божественным светом «капиталовласть»*. Внутри реформационной христианской церкви (протестантизм, кальвинизм) привилегированной «кастой» становятся «богатые», «капиталисты», т. е. капиталовласть. *Кто богат, тот и свят – вот формула иудаизма и затем, через две тысячи лет, – формула реформационного христианства – протестантизма, кальвинизма, евангелизма и более поздних «отколовшихся» западных христианских сект – «церкви Муна», «свидетелей Иеговы», «церкви Саентологии» и др.*

**«Капитал» стремится «обожествить» себя, стать над всем, в том числе и над жизнью.**

В этом процессе обожествления Капитала и начинается **обратный процесс – «капиталорационализация» человека, превращающая его в «эгоизированную», потребительскую «машину», «плоть от плоти» «Капитала-Мегамшины», ее механистический слепок**. Человек как рационализированная «машина» по производству денег. Не деньги для человека, а человек для денег! **И. Г. Усачев** в известной книге «Джон Фостер Даллес. Политические мифы и реальность» (1990г.) отмечает вот этот процесс

обоожествления доллара: *«божество – доллары, цель жизни – приобретение денег любыми средствами»* (с. 8).

*Мировая Капиталократия, являясь «заместителем» Капитала-Бога на «земле», формирует идеологию «пан-капитализации» всего мира, всех людей, всех народов и цивилизаций под лозунгами «свободного рынка», «потребительского общества», «демократии».*

*Американолиберализация» мира* и есть «идеологическая оболочка», прикрывающая стратегии установления мирового господства финансовой капиталократии США, которая реализуется. *А. С. Панарин* мировую финансовую капиталократию называет «либеральным интернационалом в качестве мировой элиты, претендующим на глобальную власть» (2000г., с. 184).

Окончание экспансии капитала должно закончиться *апофеозом «свободнорыночного капитализма», за фасадом которого реализуется диктатура мировой капиталократии, «мировой столицей» которой выступает США.*

Здесь капитал и капиталократия вступает в конфликт со всей Историей человечества, потому что замещение капиталом человека, превращение капитала в Капитала-Бога, в Капитал-Абсолюта, завершает эволюцию Капитала, которому та история человечества, которая его породила, ему больше не нужна, поскольку она уже выполнила свою с позиций «Капитала-Мегамашины» эсхатологическую миссию. Неслучайно философия рационально-капитализированного общества выступила в лице *К. Поппера, Хайека* и других неопозитивистов и одновременно либералов против историзма (по Попперу – «историцизма»).

*Либерализм предстает как форма поклонения капиталовласти со стороны науки, хотя она прикрывается «якобы» ценностью свободы человека.* Он «переворачивает», трансформирует «природность», «естественность» человека. «Естественен» только «человек», поклоняющийся Капиталу-Богу. На «западном языке» – «разумный эгоист», стремящийся максимизировать только свою выгоду, т. е. «машина» по производству денег, долларов, капитала и соответственно капиталовласти. В этом мировоззрении, «пестуемом» капиталократией, природный человек, «традиционный человек», человек, который на первое место ставит *Любовь и Творчество, который на первое место ставит альтруизм, соборность, коллективизм, общинность, дружбу, взаимопомощь и т. д., объявляется «неестественным», врагом «западной демократии»,* потому что он мешает капиталократии осуществить свое стремление к мировому господству.

*Современная «капиталорационализация» мира объявлена «модерном».* Вот как описывает этот процесс «модернизации» *А. С. Панарин* в книге «Глобальное политическое прогнозирование» (2000г, с. 22): «Современный Запад рассчитывает стабилизироваться, победоносно завершить экспансию модерна в мире (наше замечание: читай – «экспансию рыноч-

но-капиталистического устройства и мировой капиталократии», С.А.), обратившись напрямую через голову культурных институтов того или иного цивилизационного типа, к эгоистическому индивидуалисту – потребителю, которого стесняют нравственные и культурные нормы...», более того стесняют в принципе вся человечность в человеке. Капиталу-Богу нужен «расчеловеченный человек», т. е. «нечеловек», человеко-робот, «винтик» Капиталомашины.



В этом историческом процессе превращения капитала, концентрируемого в конце XX века мировой финансовой капиталократией в форме денежного, «фиктивного», или «спекулятивного» капитала, в Капитала-Бога, происходит одновременно *превращение «мира человека» в «мир Капитала»* – «бездушный рационально-капитализированный мир», в котором институт религии заменяется **институтом «капиталорелигии»**, неорелигии «Капитала», в котором капиталократия становится теократией. Данный процесс может быть назван становлением *«религиозного Модерна»*, если воспользоваться модным культурологическим понятием «Модерна».

Истинная, «естественная» религия становится ненужной человеку. Он ходит в церковь только для формальности, потому что истинным его «богом» становится Капитал, деньги, доллар, которым он только и только поклоняется.

*Начав с реформации христианства западный «капиталочеловек» в своей эволюции приближается к «пределу», когда сама христианская религия становится ему не нужна, он сбрасывает ее как «кокон», и миру является новая религия – религия, укрепляющая капиталовласть, религия поклонения «Капиталу-Богу». Истинные Боги «естественного» человека свержаются.* Приходят Боги «капиталочеловека», т. е. Боги в «денежном одеянии» – «Боги-Капиталы», иерархия которых «сканирует» иерархию капиталократии. «Капитал там правит бал, Капитал там правит бал, люди гибнут за Капитал»!



**Мировая финансовая капиталократия в своем стремлении к установлению «Нового Мирового Порядка», в котором капиталорационалистическая унификация как «царство Капитала-Бога» наступила бы раз и навсегда, на вечные времена, борется не только против разнообразия культур, этнического разнообразия, но и против религиозного разнообразия.**

*«Протаскивается» идея установления единой всемирной церкви, которая в сущности и есть единая церковь поклонения «Капиталу-Богу». Происходит дехристианизация Западного мира в сторону установления капиталоκραтической церкви.* С этой целью запускается процесс *Неореформации* церквей под лозунгом создания Организации Объединенных Религий. С инициативой этого процесса выступил известный деятель «мировой закулисы» (понятие используемое в публицистике и фактически отражающее понятие «мировой финансовой капиталоκραтии», развиваемое нами, С. А.), председатель Международного совета иудеев и христиан **З. Штернберг**. Процесс этот получил название «парламента всемирных религий». Первое его заседание прошло в 1993 году в Чикаго.

В этом же году в Сан-Франциско началась подготовительная работа по созданию Организации Объединенных Религий (ООР). Главными руководителями этой работы стали епископ американской епископальной церкви **В. Свинг** и бывший президент СССР **М. Горбачев**. Создан Совет Директоров, в который вошел также руководитель секты «Объединенная церковь Христа» **П. Шаффе**. Исследования **О. А. Платонова** показывают неоднородность состава организаций, вошедших в ООР. В списке организаций, участвующих в этом движении своими представителями, – и «церковь Муна», и «церковь Саентологии» **Хаббарда**, и секта сатанистов, и Национальный совет церквей в США, и Совет парламента Мировых Религий и т. д. Из 186 инициаторов этой организации 128 человек, или 70%, – граждане США, еще 10% – это граждане таких стран Западной Европы, как Англия, Франция, Бельгия, Нидерланды, а также Япония (мы воспользовались данными книги «Война по законам подлости», 1999, с. 361-371).

*Иисус Христос провозгласил принцип своего учения: путь к Маммоне (к богатству) и путь к Богу несовместимы.* Он фактически создал *учение христианского коммунизма* – «коммунизма для бедных». Богатство было осуждено, потому что оно стояло преградой на пути человека к богу. Этот христианский коммунизм – коммунизм Христа (см. с одноименным названием книгу **К. Клуге**) сохранился только в Православии, которое будучи верным древним христианским догматам, сохранило свет «истины Христа». В то же время 2-х тысячелетняя эволюция западного христианства как раз была направлена на преодоление этого принципа в угоду Маммоне. *Христос фактически 2000 лет назад поднял антикапиталистическое восстание и был за это распят.* Последующая история складывалась как история установления власти богатства, власти Капитала. *В этой логике Капитал, а следовательно, и мировая капиталокраτία, и есть Антихрист.* Не Капитал вообще, а именно Капитал как Власть, пытающаяся завладеть всем миром, именно как установление мировой власти «капиталоденег», т. е. мировой капиталократии. *Поэтому неслучайным является факт расцвета разных антихристианских тече-*

ний в конце XX века: *Поэтому неслучайно мировая финансовая капиталократия* (устами З. Бжезинского, М. Олбрайт) *объявила «крестовый поход» против Православия и против России, русского народа как носителей православия, «христианского коммунизма», не прощая им социалистическую революцию в начале XX века. Социализм и есть главная преграда на пути установления абсолютной власти Капитала-Бога и, значит, есть главная преграда в логике капитала и Капиталократии по установлению мирового господства и прекращению Истории.*

Интересен факт, что осмысление православного христианства как христианского социализма или коммунизма происходит в настоящее время в «головах» простых людей, тружеников России. Инженер с завода «Красный Октябрь» **Кирилл Сологуб** публикует статью в газете «Советская Россия» (29 апреля 2000г.) с очень символическим названием *«Пасха в Первомай. Русская идея – это русский православный социализм»*. В этой статье **К. Сологуб** отмечает «крестовый поход» Запада против Православия как «православного социализма». *«Коммунизм и религия – как соединить их, сделать братскими? И зачем это нужно? – вопрошает он. – Затем, что время поставило их рядом в борьбе с мировой интервенцией* (а мы добавим: *интервенцией мирового финансового-долларового капитала в лице мировой финансовой капиталократии, С. А.), с мировой заразой. Но каждая из этих двух сил выступает в отдельности, а нужен единый фронт. Ведь обе силы служат одному и тому же – благу народа. Народ у них один и тот же – русский. Это, во-первых. Во-вторых, нет выбора. Россия – Держава и великая духовная цивилизация. Или Россия – или отхожее место Запада. Третьего не дано. Или русский народ – Великий* (Я имею в виду народ России). *Или русский народ сгинет в капиталистическом рабстве, станет народом третьего сорта, которому отведут роль попрошайки, холопа на службе сытого, наглого Запада»* (выдел. мною, С. А.).

История продолжится в XXI–XXII веках как качественно новая история, как социалистическая История, как кооперационная История, в которой на смену господства Конкуренции и Власти Денег приходит господство Кооперации, Любви и истинной власти Человека, Общественного Интеллекта, потому что они берут на себя ответственность за Историю, за динамику социоприродной гармонии – гармонии Человечества и Природы.

Религия истинная, религия естественная (в России – Православие, мусульманство, буддизм) приобретает свое истинное бытие только в борьбе за коммунизм, на данном этапе истории – за социализм, т. е. за человека и против господства Капитала, против мировой капиталократии. Это святое дело всех истинных религий.

*Западное христианство приняло прерогативу власти капитала. Папизм на протяжении всей своей истории в своем стремлении к мировой власти «молился» Маммоне. Власть римского Папы есть в значительной*



степени власть католического капитала. История ордена Иезуитов демонстрирует многочисленные факты захвата капитала у своих адептов. *Из «чрева» папизма родилась Реформация, которая сделала еще один шаг в сторону Капитала-Бога.* В настоящее время, в эпоху становления мировой финансовой капиталократии этот процесс приобрел глобальный масштаб. «Деньги, капитал» — бог «западного человека». Поэтому христианство на Западе стало «оболочкой», прячущей в себе буржуазный атеизм, а вернее «капиталорелигию» как «псевдорелигию» мондиализма.



В подтверждение изложенного следует подчеркнуть скрытую тенденцию попыток папизма установить союз с иудаизмом почти на протяжении всего XX века. В 30-х годах это связано с деятельностью **папы Пия XI** по «Иудейско-католическому сближению», по поводу которой Собор Русской Зарубежной православной Церкви в Белграде в 1939г. забил тревогу. На Втором Ватиканском Соборе (1965г.) принята была Декларация «*Nostra Aetate*», которая провозгласила, что иудаизм, хотя и не признает Иисуса Христа Мессией, продолжает быть дорогим Господу (это кстати было «отходом» от оценок святого апостола Павла, который поставил условие, что Бог готов принять иудеев под свое крыло при единственном условии — «если не пребудут в неверии» ко Христу). Французский епископат принял специальную Декларацию «Пастырские наставления касательно отношения христиан к иудаизму» (1937г.), в котором утверждается «неизменное признание еврейского народа», несмотря на его неверие в Иисуса Христа. Декларация заявила, что якобы «нельзя вывести из Нового Завета заключение, что еврейский народ лишился своего избранничества». **Папа Иоанн Павел II** 6 ноября 1986г. перед участниками Второго международного иудео-христианского диалога произнес речь на тему о «значении спасения и искупления в иудейской и христианской традициях», в которой обойдя вопрос о Мессии, разделяющей иудаистов и христиан, отметил «взаимное ознакомление соответственного наследия в вере каждого из нас», а также «наши связи... в нашем понимании спасения», «духовную связь... народа Нового Завета с родом Авраама». Затем **папа Иоанн Павел II** заключил: *«Тут мы имеем связь, которая несмотря на наши различия, делает нас братьями»* (выдел. нами, С.А.).

В 1991 году во время 4-го посещения своей родины, Польши, **папа Иоанн Павел II**, встречаясь с польскими раввинами, пошел дальше, подчеркивая единое (Руніке) исповедание веры, которое объединяет сыновей Авраама, исповедующих религию Моисея и пророков, с теми (имеется в виду католики), кто также исповедуют Авраама как своего «отца в вере»



(мы здесь воспользовались анализом этого иудейского католического диалога в кн. «Война по законам подлости», 1999, с. 354-359).

Таким образом, мы видим явную попытку возврата католического христианства в лоно иудаизма, стимулируемое одним фактором – фактором синтеза капиталократии и теократии, которое было характерно для иудаизма изначально, против которого «восстал» Иисус Христос, оставив свое кредо христианам – кредо примата духовного над материальным, необходимость «духовного просветления», отказа от культа богатства и капитала, кредо веры, культивирующей любовь к ближнему.

Именно это изгоняется из христианства финансовой капиталократией, Капиталом-Богом, потому что данное кредо является «барьером» на пути самообожествления мировой капиталократии. Идеология и политика папизма в конце XX века подчиняется этой цели. Прав приснопамятный **Митрополит Московский Филарет**, проводивший сравнение: папство подобно плоду, чья кора (оболочка) христианской церковности, унаследованной с древности, постепенно распадается, чтобы открыть его антихристианскую сердцевину («Война по законам подлости», 2000, с. 359).

### 3. КАПИТАЛОКРАТИЯ И ГОСУДАРСТВО (ДЕМОКРАТИЯ – «ПРИКРЫТИЕ» КАПИТАЛОКРАТИИ)

«Правила разрабатываются властями, но в демократическом обществе власти избираются игроками»

*Дж. Сорос*, 1999, с. 218.



*Капиталократия в своей эволюции подчиняет себя государству. Капиталовласть надстраивается над государственной властью. Государственная власть и право становится одним из важнейших механизмов реализации капиталовласти.*

*С позиций теории капиталократии демократия предстает как «фигурный листок» для прикрытия «срамных мест» капиталократии. Так называемая представительская или парламентская демократия есть на самом деле форма реализации капиталократии. Вместе с приходом на арену Истории класса буржуазии была «изобретена» демократия только и только для реализации капиталократии.*

Вот почему *демократия в «обществе Капитала» никогда не была народовластием, а была формой реализации капиталократии*. Так называемый «демос» в капиталократическом обществе был изначально замещен «капиталом». «Голосует» на выборах не так называемый «электорат» (любимое слово на устах политологов и работников СМИ), а капитал («денежные мешки»). Выборы в Санкт-Петербурге 6 декабря 1998 года продемонстрировали именно не демократию, а капиталократию: подкупы голосов «денежными подачками» и подачками «натурой». Последующие выборы еще больше показали сдвиг в сторону подкупа голосов.

**К. П. Победоносцев** с помощью своей гениальной интуиции еще в прошлом веке «схватил» эту капиталократическую сущность западной демократии. Он раскрывает механизмы демократии как формы капиталократии – механизмы подкупа голосов, раздачи прибыльных мест в администрации: «от мелочных подачек деньгами и вещами до раздачи прибыльных мест а акцизе, финансовом управлении и в администрации» (см.: К. П. Победоносцев: pro et contra/ Антология СПб, 1996, с. 97).

**М. Н. Глазунов**, спустя 130 лет, уже в этом, 2000-м году близок к пониманию тождества:

западная демократия є капиталократия.

Он прямо отмечает: «западная демократия, или господство финансовой олигархии», построенной на «денежном фетишизме, или власти денег в буржуазном обществе» (цит. по кн. «Теоретическая экономия: реальность, виртуальность и мифотворчество», М., 2000, с. 81).

Капитализм на заре своего становления (XVIII век) провозгласил на своих «знаменах» лозунг свободы, равенства и братства. Человек вырывался из сословно-иерархизованной структуры феодального общества на свободу. «Денежное сословие» – новая буржуазия требовала себе места «под солнцем», тесня сословную аристократию. Поэтому она объявила себя представителем интересов угнетенного класса. Но на самом деле речь шла об особом виде привилегий – привилегии капиталовласти, привилегии свободы капиталу.

Именно неслучайно приход на арену истории капиталовласти совпал со становлением буржуазной демократии, т. е. «демократии денег» на базе «вшивого рынка» (по **А. С. Пушкину**). Потому что это и есть та форма государства, в которой «власть денег» реализуется в наиболее полном виде.

Для полной реализации механизма капиталовласти капиталократия капитализирует труд, все общество, т. е. превращает его в «гражданское общество», в котором каждый человек – ярый эгоцентрист («эгоист»), в котором каждый рвется стать буржуа и с помощью капитала и денег обрести свободу, связанную с капиталовластью, и в котором «оцивизовывание» такого «человека-зверя» осуществляется с помощью закона. Право подменяет нравственность, мораль. Что не запрещено законом, то разрешается.

*Капиталократия отделяет «гражданское общество» от «государства» и тем самым отчуждает государство от общества для того и только для того, чтобы овладеть обоими. И государство, и «гражданское общество» становятся частной собственностью капиталократии, объектом манипуляции с ее стороны только с одной целью – с целью дальнейшего самовозрастания капитала и получения все новых и новых сверхприбылей.* Это прекрасно показала «чубайсовская приватизация» в России, механизмы которой дезавуировал **Б. Березовский** в 1996 году, показав, что она начиналась с приватизации чиновников и с приватизации управления.



Собственно, слово «гражданское общество» выступает заместителем слова «рыночное общество». **Понятие «гражданское общество» – эволюционное приобретение капиталократии, строящей общество как совокупность «атомов» – «индивидуалистов» – «эгоистов», в котором действует «закон джунглей»: «человек человеку – волк» или «хищник» (с любым названием).** На это обратил внимание еще **Гоббс**. И «гражданское общество» призвано цивилизовать это «зверочеловеческое общество» с помощью права, закона, т. е. действия по правилу. Это есть «общество Капитала», в котором у каждого «атома» – «эгоиста» есть только один бог, которому он поклоняется – «Бог-Капитал» или «деньги», в их первичном эквиваленте – «золото». Этот «Капитал-Бог» и «свобода» в представлении «граждан» в «гражданском обществе» сливаются. **«Гражданское общество» – это «общество-фетиш», это иллюзорное общество,** капитализированное, в котором единство носит формально-правовой характер, «общество-хаос», форму которому придает буржуазное государство. **Капиталократии необходим миф о противостоянии «общества» государству.**

Этот миф позволяет якобы придать статус независимости и герметичности «частной жизни» на базе «частной собственности». **На базе этого мифа «вырастает» второй миф – миф о возможности каждому гражданину стать миллионером, богатым, т. е. капиталократом.** «Гражданское общество» и есть тот якобы «свободнорыночный хаос свободных людей-граждан буржуазного общества», который позволяет под «сенью» демократического государства накапливать капитал, в котором **«выкристаллизовывается» капиталократия или истинная власть – власть над правом и над государством – капиталовласть или власть денег.**

Происходит концентрация «финансовых денег» или «денег-фетишей» в одних руках – в руках банкиров. Банковская структура капитала затем проходит второй цикл эволюции – цикл концентрации банковского капитала, «отчужденного» от промышленности и независимого от промышленного капитала. **Так «гражданское общество» рождает финансовую капиталовласть** и как ее выражение на «бытовом языке» – финансовую олигархию.



Одновременно фетишизация денег есть и фетишизация труда. В гражданском обществе свобода – это только свобода денег, свобода капиталовласти, свобода Капитала-Бога.

В «рыночном хаосе» гражданского общества **вырастает «монстр капитала-фетиша», т. е. Капитала-Бога. Труд превращается в обязанность, которую надо преодолеть, чтобы стать «нетрудом».** Человек-«гражданин» стремится стать «рантье», имеющем много излишних денег. Пример – первые годы «ельциновских реформ» в России, когда «культ халявщика» стал одним из мотивов идеологии СМИ, в первую очередь телевидения.

**Происходит фетишизация сознания гражданского общества,** в котором активное население или неспособно, или не желает чувствовать и понимать связь между процессом производства, производительного труда и обращением товаров и денег. Прав **М. Н. Глазунов**, который подчеркивает своеобразную **психопатологию «гражданского общества» в целом**, базирующуюся на морали, рождаемой фетишем денег: «Были бы деньги, а все, что надо – купим». В этом «фетишном суропе» и рождается финансовая капиталократия. Большинство граждан трудится, чтобы стать капиталистами и однажды самим руководить капиталодвижением и трудом других. «В то же время те немногие, кому доход позволяет не трудиться, прекрасно осведомлены в том, что бывают и *лишние деньги*, но лишние только с точки зрения здравого экономического смысла, хозяйства. Их собирание имеет чисто политический смысл – *сохранение власти одной части общества над другой* и себя в «верхней» части, т. е. господствующем классе» (**М. Н. Глазунов**, с. 84). Финансовая капиталократия, однажды возникнув, «захватывает» государство раз и навсегда, с тем, чтобы и с его помощью реализовать свою власть.

**Противопоставление государства «гражданскому обществу» приобретает новый смысл. Государство ассимилируется финансовой капиталократией,** что и произошло в «демократических странах», особенно в США. Капиталократия поддерживает миф о «независимости» «гражданского общества» от «государства», чтобы и дальше держать этот «брачный союз» «за занавесом».

Три независимые «пирамиды власти» в «классической буржуазной демократии» – законодательная, исполнительная, судебная – оказываются «охвачены» «всепроникающей» финансовой капиталовластью. Коррупция как явление и борьба с коррупцией в таком государстве носят характер «перманентного», отвлекающего общество от истинного механизма власти, маневра, с тем, чтобы скрыть эту состоявшуюся финансовую капиталократию.



**«Гражданское общество» и «демократия» – «фетишные» прикрытия финансовой капиталократии, реализующей подлинную власть и подлинную политику.** Как сказал **Дж. Сорос**, большие деньги делают историю. «Фетишное» массовое сознание такого общества и такого демократического государства только «благодатное поле» для манипуляции этим массовым сознанием и реализации капиталовласти.

В России это видно особенно выпукло. «Чубайсовская приватизация» и банковская реформа имели одну цель в России – сформировать отечественную финансовую капиталократию, играющую подчиненную роль по отношению к мировой финансовой капиталократии и выполняющую роль реализации ее планов по колонизации России, превращению ее в сырьевой придаток. Пример дезавуирования захвата новоиспеченной финансовой капиталократией в России государства демонстрирует «Письмо олигархам» **Эдуарда Тополя**: «Есть российское правительство – **Ельцин, Кириенко, Федоров, Степаши**н. Но главный кукловод имеет длинную еврейскую фамилию – **Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский** и так далее. То есть впервые за тысячу лет с момента поселения евреев в России *мы получили реальную власть в этой стране. Я хочу спросить вас в упор: как вы собираетесь употребить ее? Что вы собираетесь делать с этой страной?* (наше замечание: **Э. Тополь** проницателен. Он понимает: истинная власть в «демократическом государстве» по западной модели принадлежит финансовой капиталовласти и только им, С.А.). Уронить ее в хаос нищеты и войн или поднять из грязи? И чувствуете ли вы свою ответственность перед *нашим* народом за свои действия? – Знаете... – затруднился с ответом **Б. Березовский**. – Мы конечно, видим, что финансовая власть оказалась в еврейских руках, но с точки зрения исторической ответственности мы на это никогда не смотрели...» (Цит. По: Э. Тополь. Возлюбите Россию, Борис Абрамович!// Аргументы и факты. 1998. 12 сентября) (выдел. нами, С.А.).

Все СМИ в России ориентированы на то, чтобы скрыть от взора граждан истинные механизмы капиталократии и «истинных хозяев» российского государства, которые в свою очередь ходят в «шестерках» у мировой финансовой капиталократии.

## 4. КАПИТАЛ КАК СОЦИАЛЬНАЯ МЕГАМАШИНА ИЛИ КАПИТАЛ-МЕГАМАШИНА

«Чувство власти принадлежит к наиболее сильным страстям человеческим, а страсть *ослепляет*»

*А. С. Панарин*, 2000, с. 61.

«...заработал некий *«дьявольский насос»*, и пока существует установившийся порядок – это общий неотвратимый процесс, выкачивающий из отсталых стран капиталы, ресурсы, таланты».

*Н. Н. Моисеев*, 1998, с. 360.



*Капитал есть особого типа социальная мегамашина, которая по-своему, по-капиталистически, рационализировывает мир человека. Это мир не качества, а количества, числа, своеобразный мир «цифровых ценностей».*

Капитал, преобразуя человека по образу подобию своему, «уничтожает» традиционные ценности, не поддающиеся числовому измерению. Они ему мешают. Капитал их унифицирует и одновременно редуцирует до одной только ценности – ценности обогащения, ценности владения деньгами, ценности бесконечного самовозрастания капитала. Капитала никогда не может быть много, его всегда мало. *В этом смысле капитал ведет себя наподобие раковых клеток, размножение которых не имеет функциональных границ. Его останавливает только смерть организма, на котором он паразитирует.*

Разбухание мирового капитала на Земле уподобляется размножению раковых клеток и выполняет функцию раковых клеток на экономическом организме стран мира, «высасывая» живые соки национальных экономических организмов.

Общеизвестно, что *куда «приходит» МВФ со своей финансовой помощью, там происходит разрушение экономики и растет внешний долг, растет экономическая кабала, с помощью которой страна, находящаяся в ее сетях, отдает ресурсы, энергию, жизнь людей (через вымирание населения) на тех условиях, которые диктует мировой кредитор, в данном случае МВФ, который является только одним из органов мировой экономической власти мировой финансовой капитализации.*

Именно данный механизм «работал» и «работает» в России на фоне идеологии экономических реформ по установлению «свободного рынка» и «открытой экономики». «Открытой» для чего: для выкачивания капитала и энергетических ресурсов в США и страны Западной Европы. Один триллион 200 млрд. долларов «отдала» Россия – СССР на Запад с начала ельциновских реформ. Именно для этой перекачки своего капитала на Запад она и заполучила валютный долг к 2000-му году около 200 млрд. долларов. **«Власть измеряется количеством контролируемых денег – вначале посредством Силы, потом посредством Закона. «Козлом отпущения» при этом является тот, кто оказывается лишенным денег и кто угрожает порядку, оспаривая его способ распределения»** – так цинично высказал кредо мировой финансовой капиталократии **Жак Аттали**, глава Европейского Банка Реконструкции и Развития (ЕБРР), входящего в структуру мировой финансовой власти, один из виднейших идеологов мондиализма, в своей книги «Линии горизонта» (цит. по кн.: А. Медведев, «Похищение Европы», 1999, с. 44, выдел. мною, С. А.).

Социальная Капитал-мегамашина подчиняет себе все виды власти, «ассимилируя», превращая их в «безликие» компоненты капиталократии, которая в свою очередь подчиняется «всепроникающей» финансовой капиталократии. **Ж. Аттали** только манифестировал ее присутствие: трепещите, приходит эра «власти денег», которой подчиняется и Сила, и Закон.



**Капитал универсален.** Он не признает государственных границ и национальностей.

Поэтому **капитал космополитичен.** Дух Капитала создал космополитизм.

«Капиталоносители» всегда по своей идеологии космополиты. *Космополитизм и есть идеология Капитала.* Капитал космополитизирует все: культуру, ценности, потребности, человека. Ему нужно все сделать одинаковым, похожим на одинаковость денег. При этом, это не означает, что капиталоносители не имеют национальности. Имеют. Только для себя. **Капитал имеет ту национальность, которую имеют капиталоносители.** В этом смысле «мегамашина Капитала» есть «мегамашина господства» той национальности, которую олицетворяет капитал.

**Тождество Бога и Капитала в капиталистическом мире** приводит к удивительной метаморфозе: **богоизбранен тот народ, кто избранен Капиталом, кто служит Капиталу и только Капиталу.**



Пример синтеза теократии и капиталократии показывает не только иудаизм (хотя в системе иудаизма этот синтез произошел исторически раньше всех), но и католицизм (папизм), протестантизм, евангелизм, западнохристианское сектантство – «свидетели Иеговы», «церковь Муна», «церковь Саентологии». Например, новая церковь, созданная **Р. Хаббардом**, – церковь Саентологии есть крупный представитель капиталократии, рвущейся к господству над миром. Внутри самой себя система «церкви Саентологии» есть корпоративный капитал, достаточно крупный, инкорпорированный в систему мировой финансовой капиталовласти. «Мессиянство Хаббарда» – де-факто есть мессиянство от имени «Капитала-Бога». По **Хаббарду**, кто владеет капиталом, тот и владеет миром. «Деньги» – главный инструмент к достижению состояния «владения». «Делайте деньги, делайте больше денег, делайте еще больше денег, заставляйте других работать, чтобы и они производили для вас деньги» (А. Дворкин, 1998, с. 113). Поэтому «этисуды» в системе хаббардизма есть своеобразный «кнут», чтобы «подстегивать» членов «организации» и таким образом стимулировать, чтобы они как можно больше приносили денег в «организацию».



***Космополитизм предназначен для «неизбранных». Капитал не может смириться с разнообразием культур, национальностей, этносов. Он его уничтожает.*** Идеология космополитизма – инструмент такого уничтожения, инструмент нивелировки национальных культур.

***Глобальный «Человек» А.А. Зиновьева*** есть тот космополитический предел совокупности «роботов-атомочеловеков», к которому подводит человечество «мегамашина Капитала». В нашей оценке, «человек» как метафора отражает предельную нивелировку «человеков» капиталом. «Глобальный «Человек» – это идеал мировой капиталократии, в которой она реализует полностью тенденцию в эволюции «Капитала-мегамашин» – превратить всех в своих «рабов – роботов», без «души» и «без своего Бога», в «винтиков» Капитала-мегамашин. «Человек» – это метафора космополитизированного роботизированного, капиталорационализированного и одновременно капиталоатомизированного человечества, отношения внутри которого подчинены одному – процессу самовозрастания Капитала. «Человек» – это состояние «атомарного» человечества, в котором Капитал становится его абсолютным и единственным Богом, а капиталократия – его «священ-



нослужителями». *На самом деле, поскольку вне закона разнообразия как важнейшего закона прогрессивной эволюции, наступает деградация и смерть, постольку «человейник» – состояние «предсмерти» человечества, его «капиталистическая агония», за которой наступает его смерть. Это образ агонии капиталорационализованного человечества.*



*Финансовый капитал как «капитал свободный» и не знающий грани, стремится к мировому господству. Поэтому финансовая капиталократия стремится стать мировой капиталократией.* Но чтобы стать мировой, необходимо капитализировать все «экономики» стран мира по западному, вернее американскому образцу.

*США – классическая капиталистическая страна.* Она, создавая капитализм с «чистого листа», который не был ограничен традиционными рамками экономической системы, отражающими предшествующую социально-экономическую эволюцию общества, как это имело место во Франции, в Англии, в Германии и т. д., *фактически смогла в наибольшей степени выразить Дух Капитала, реализовать космополитизм и антиисторичность Капитала и его глобальные устремления в наиболее «чистом виде».* Здесь в наиболее классическом (для природы Капитала, особенно финансового капитала) виде реализовалась «мегамашина Капитала» и капиталократия. *Именно поэтому в США наиболее последовательно проявилась экспансионистская сущность капитала. Американская капиталократия с самого начала заявила свои претензии на мировое господство.*

К концу XX века американская капиталократия осуществляет собой мировую капиталократию в той части мира, в которой главенствует капитализм и западная демократия. *Мировой капиталократии противостоит только социализм, потому что социализм – это такое устройство общества, в котором капитал подчиняется труду, подчиняется обществу и государству* через механизм общественной – государственной собственности. Социализм есть форма преодоления противостояния труда и капитала и соответственно «укрощение» империализма транснационального капитала.

*Социалистическая цивилизационная революция,* которая началась в XX веке в 1917 году в России, прошла в XX веке только первую фазу своего развития. Она носит антикапиталократический характер, поскольку есть обретение трудом собственной сущности как основы жизни человека. Она

противостоит планам мировой капиталократии по достижению мирового господства. Поэтому мировая капиталократия антисоциалистична и мечтает об окончательной победе капитализма во всем мире. Вот почему ее основной идеологией является антикоммунизм.

**Ф. Фукуяма, Ж. Аттали** выразили эту идеологию **Финала** истории через окончательную победу капиталократии раз и навсегда, на вечные времена, достаточно ярко.

**Ж. Аттали** создает концепцию *Цивилизации Рынка*, или, что тоже самое, *Строя Денег* (что по, нашей оценке, и есть Строй Капиталократии). «Строй Денег» в системе идеологии **Аттали** является собой «идеальный» Финал Истории, является формой совершенного бытия, в котором *рыночно-товарные отношения распространяются на человека, завершая, в нашей оценке, исторический цикл «рыночной свободы»*. Свобода Рынка, свободный Капитал, начав с провозглашения свободы человека во времена **Адама Смита**, в своем развитии полностью ее поглощают. *«Однажды, – пишет Жак Аттали, – человек будет самовоспроизводиться подобно товару. Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности»,* при этом «человек будет производится, и мыслиться – как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности, ... неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я» человека (наш комментарий: а «Я» человека по закону симметрии станет настоящим инвалидом), обеспечивающим ему доступ к универсальному Рынку» («Наш современник», 1995, №7, с. 125; выдел. нами, С. А.). Здесь, в этом высказывании, отражена *экспансионистская сущность Капитала и соответственно Капиталовласти*, стремящейся полностью избавиться «человека» от «человеческого», превратить его в «элемент», «винтик» Капиталомегамашины, отождествить человека с капиталоденьгами, а жизнь со стоимостью.

*Если «жизнь-стоимость» не обеспечивает возрастание стоимости, капитала, то она становится невыгодной, а значит должна исчезнуть.* Капиталовласть превращает жизнь людей в стоимость и соответственно в капитал, «машинизируя» ее, т. е. делая ее товаром, а значит, «не жизнью», т. е. смертью.

*Капиталократия «омертвляет» жизнь еще при жизни. «Строй Денег» Жака Аттали фактически есть капиталистическая смерть человека.* «Человекий» **А. А. Зиновьева** есть просто другая сторона этого «Строя Денег» – вожаемой мечты мировой Капиталократии, к «верхушке» которой принадлежит и **Жак Аттали** – директор Европейского Банка Реконструкции и Развития.

## 5. ШЕНГЕНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ – МОДЕЛЬ БУДУЩЕЙ ЭЛЕКТРОННО-МОНЕТАРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАПИТАЛОКРАТИИ

*«Таким образом, мертвящий и бесчеловечный дух системы электронных карточек, системы, которая «обращается с людьми как с числами, почти как с консервированными продуктами, которым также присвоены номера» - этот дух создает «Европу – темницу для самих европейцев».*

(Из кн.: «Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 29).



*Модель «Строя Денег» уже стала базовой стратегией мировой капиталократии по установлению Нового Мирового Порядка.* Для ее апробации полигоном явилась Европа и все будущие страны, которые войдут в так называемое **Шенгенское соглашение**. В соответствии с Шенгенским соглашением вводится тотальная информация система регистрации людей на основе электронных паспортов и безналичных («электронных») денег.

Это соглашение было подписано 14 июня 1985 в местечке **Шенген (в герцогстве Люксембург)** пятью странами: **Германией, Францией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом**. Его первоначальным замыслом было осуществление первого этапа объединения Европы, чтобы обеспечить такую же легкость передвижения граждан «объединенной Европы», как и товаров, т. е. *обеспечить более ускоренную эволюцию европейца в сторону «всемирного гражданства», создания нового типа человека – «неокочевников», человека «перекати поле», человека – товара.*

*Но за этим замыслом оказалась другая, антидемократическая, тоталитарно-фашистская сторона проекта, замаскированная для обычного обывателя.* Вместе со свободой передвижения граждан возникает свобода передвижения «преступных миров», террористов. И тогда возникает проект, включенный в Шенгенское соглашение, – проект гигантской компьютерной сети контроля, именуемой **«Системой информации Шенген»**. На основании статьи 93 Шенгенского соглашения эта система «имеет своим предметом защиту общественного порядка и безопасность». *Здесь уже олицетворенный мировой капиталократией Капитал-Бог приобретает еще один лик – лик Капитала-Бога-Контролера, следящего за*

*всей частной жизнью граждан.* Кажимость свободы перемещения западных «неокочевников» – «потребителей» – «микрокапиталистов» обобщается тотальной слежкой, исчезновением тайны внутренней жизни, т. е. несвободой. У мировой капиталократии одна свобода – только для себя и несвобода для подчиненных.



На практике *речь идет о создании гигантского банка данных*, в котором будет храниться информация о всех гражданах Соглашения, в том числе, *и о тех лицах, которые будут рассматриваться как «подозрительные»* (принцип презумпции невиновности западными капиталократами отвергнут), т. е. как национальные преступники. «Эта система имеет *центральный компьютер в Страсбурге, связанный с национальными филиалами, к которым, в свою очередь, подключаются тысячи «рабочих пунктов»*. Эти «рабочие пункты» устанавливаются не только в государственные учреждения, но и во все «точки», куда может обратиться человек в самых будничных мелочах своей жизни: магазины, банки, лечебные учреждения, телефонная и телеграфная сеть, учебные заведения, зрелищные предприятия и т. п. *Человек сможет пользоваться услугами этих заведений, предъявив электронную карточку*, в которую, кроме данных паспорта, занесены и другие, самые потребные сведения» (см. «Электронные карточки и печать Антихриста», с. 21). Фактически мы встречаемся с *феноменом «электронного человека»*, о котором писал А. Зиновьев. С помощью такого центрального процессора системы в Страсбурге и небольшой группы людей, имеющей «доступ» к информации и стоящих за ней капиталократии, принимающей решение, кого считать «подозрительными», *формируется электронно-технотронная тотальная информационная власть, которая является инструментом капиталократии*. Эта «власть» может в любой момент иметь подробнейшую информацию о частной жизни любого человека. Происходит построение *«единого полицейского супергосударства»* («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 21) с мощной системой запретов и контроля с фискальной системой доносов, которые и не «снились» системе гитлеровского фашизма.



*Шенгенское соглашение три года хранилось в тайне* (т. е. оно «родилось» в контексте «тайных стратегий» мировой финансовой капиталократии и ее «мирового правительства») и только в 1988 году (в ноябре) о нем

впервые публично заявил один французский сенатор, а в июне 1990 года страны участницы приступили к его реализации. В начале присоединение происходило за счет стран католической Европы. К Шенгенскому соглашению присоединились: Италия (1990), Испания (1991), Португалия (1991), Австрия (1994), Дания (1994), а также православная Греция в 1992 году. *Отказались присоединиться к соглашению Англия и Ирландия, ссылаясь на то, что это «самая значительная регистрация в истории человеческого рода и что эта система антидемократическая».*

Присоединение православной Греции к «Шенгену» вызвало целую бурю протестов как со стороны иерархии греческой православной церкви, так и простых людей.

Основная критика опиралась на следующие положения.



*1. Узаконивается создание всестороннего электронного досье на каждого гражданина*, в которое заносятся даже такие сведения как «расовое и национальное происхождение, политические взгляды, религиозные или философские убеждения», данные о состоянии здоровья, интимной жизни и т. д. Один из политических деятелей Греции – член Европарламента **Коста Николау** так охарактеризовал эту сторону Шенгенского соглашения: «Посмотрим, что означает, на самом деле, электронная регистрация и каковы будут ее конкретные последствия для каждого из нас. Кроме политических и социальных взглядов каждого и возможных особенностей поведения, вездесущий глаз информационного центра (и тех, кто принимает участие в его обслуживании) в любой момент будет видеть, где мы работали ранее. Каковы наши успехи в образовании, и какие дипломы мы получили. Какими болезнями мы болеем, и какие из них еще действуют на наш организм и, особенно, – наше умственное состояние. Сколько раз и от кого мы принимаем жалобу. Каковы наши связи с банками. Каково, на самом деле, наше имущество. Как часто и куда мы ездим. С какими «высокими» людьми связаны. Каковы наши привычки...» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 23). Фактически это означает что *формируется «компьютерный концлагерь»*. Подключение к этому «центру» глобальных сетей ИНТЕРНЕТ и других увеличивают возможности «компьютерно-полицейской» слежки и осуществления разведывательных операций.

*Вся эта информация о личности будет храниться не только в центральном компьютере, но и на электронной карточке владельца, на особой магнитной полосе. Как отмечалось в Послании Синода греческой православной церкви от 9.3.93г., «эту информацию невооруженным глазом не*

льзя увидеть, и потому о ней не будет знать даже сам владелец, но зато ее смогут прочесть соответствующие устройства, находящиеся в распоряжении органов «власти». Как видим, антиутопия «Строя Денег» – как стратегия мондиализма, озвученная **Ж. Аттали**, уже реализуется.



2. Система электронной тотальной слежки организуется особым центром власти, невидимом даже для европейских государств, который, в нашей оценке, в контексте логики изложенного, подчиняется структуре органов мировой финансовой капиталократии, ее «тайному мировому правительству».

**Протопресвитер Феодор Зисис** считает, что «соглашение заменяет Европейское сообщество неизвестным центром, откуда исходят инициативы». По его же словам, вся Европа вынуждена приспосабливаться к бесконтрольной и всесильной Исполнительной Комиссии» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 24). **Архимандрит Эммануил (Колива)** приходит к выводу: **«Центр», как особое учреждение, становится «государством в государстве»,** так как он не будет подвергаться контролю, будет независимым и не подлежащим никакой административной инспекции» (там же, с. 24).



3. Шенгенская система создана якобы для обеспечения борьбы с преступностью и обеспечения безопасности на всем пространстве внутри «объединенной Европы» – стран, вошедших в «Шенгенское соглашение». Но что это означает на практике? **Тотальный фашизм нового типа,** поскольку предполагается, что на основании компьютерной информации будут выявляться **список потенциальных преступников,** в который может попасть любой добропорядочный гражданин, находящийся в оппозиции сложившемуся строю и несущий потенциальную угрозу существованию вечного мира финансовой капиталократии. Население «объединенной Европы» «раздробляется на невинных, виновных и подозреваемых», «хороших и плохих, невинных и подозрительных, наказуемых и нежелательных» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 25). Открываются возможности для «интриг, краж, подслушивания, злоупотреблений, обмана» (там же, с. 26).

**Отец Феодор Зисис** отмечает: **«До сего дня в демократических государствах преследовалось деяние, а не мысль, не политические, рели-**

гиозные или философские воззрения. Каждый мог свободно верить и следовать какой угодно религии, философии, идеологии, достаточно, чтобы он не совершал действий, подлежащих уголовному наказанию... *Сегодня ты подозрителен потому, что, хотя ты и не совершил уголовно наказуемого деяния, однако ты имеешь политические, философские, религиозные убеждения, которые не нравятся носителям власти*» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 27, выдел. нами, С. А.). Мы добавим, что как показано выше, *демократия есть «прикрытие» капиталократии. Поэтому тяготение капиталовласти к абсолютной, тотальной власти есть ее закон. Она направлена против человека. Власть рассматривает его, как своего «раба», а не служит ему.*

*Поэтому ее электронно-информационная трансформация превращает ее в «тоталитарную компьютерно-информационную паутину», в центре которой царствует «паук» – финансовая капиталократия, высасывающая «кровь» – в форме капиталоденег из всех, кто «запутался» в этой «паутине», но в первую очередь у «негодных», отправляя их или в тюрьмы, или на «тот свет».* Для подтверждения высказанного положения, обопремся еще на одно высказывание – высказывание православного греческого монаха **Герасима Веке**: «Пусть не торопятся некоторые говорить, что если мы – честные люди, то нам нечего бояться... Кто угодно может быть честным человеком по отношению к закону, но не подчиняться в вопросах совести, идеологии, достоинства и тому подобных, беспокоя тем неких сильных мира сего, не обязательно греков, не обязательно православных. Отплатой будет некая электронная характеристика, **электронная репрессия**» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 27, выдел. нами, С. А.).



4. Шенгенская система ставит под угрозу конституционные свободы, которыми до сих пор могли пользоваться граждане стран Европы. «Вся эта система, – отмечает православный греческий священник **Саранти Саранду**, – упраздняет Конституцию нашей страны (имеется ввиду Греция, С. А.), равно как и Конституцию всех других государств, которые участвуют в этой системе, а также законы (имеющийся у нас свод законов), так как начальники и сотрудники компьютера, который находится в Страсбурге, установят свои законы и по ним будут оценивать, какой гражданин законопослушный, а какой – нет, кто является подозрительным лицом, а кто не создает проблем на всей этой территории супер-Европы» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 27).



И здесь мы встречаемся с феноменом электронной эволюции *капиталократического супергосударства* – феноменом превращения его в государство страха. *Капитал – Бог, подобного еврейскому Богу Иегове, начинает править с помощью страха, держа всех в режиме лояльности к мировой капиталократии.* Воспользуемся еще рядом цитат из цитируемой книги «Электронные карточки и печать Антихриста» (изданной кстати по благословлению отцов Святой Горы Афон).

*«Тотальный контроль за личностью, – предупреждает архимандрит Эммануил (Калива), – имеет свое нравственное продолжение. Он превращает творение Божие, одаренное свободой, созданное «по образу и по подобию», в нечто противоположное – в несвободного робота, зависящего от решений и власти «Центра» (наше замечание: обращаем внимание читателя еще раз, Капитал-Бог замещая Бога людей одновременно их уподобляет себе: Антибог превращает и людей в «антилюдей», т. е. в роботов, в монетарные числовые сущности – устройства, предназначенные только для поддержания мировой капиталовласти на Земле). Всесторонняя регистрация создает возможность политического, экономического, религиозного, нравственного, биологического, психосоматического воздействия на личность, ее блокады и, вообще, уничтожения как таковой»* (выдел. нами, С. А.). Поистине: «сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за капитал».

И далее: «Внедрение электронной системы информации упраздняет личность, преобразуя человека в число. Человеческий фактор сводится к нулю (наше замечание: «великому нулю *Лорена Айзли*», о нем впереди, С. А.), поскольку система узнает только числа и данные». «Связи людей между собой будут осуществляться посредством машин. Понятие любви, снисходительности, прощения, человечности, стояния за истину ради Бога полностью заменяются вычислениями, клавишами, экранами, цифрами» (там же, с. 29). Таким образом, перед нами предстает *зловещая картина технотронно-информационного супергосударства мировой капиталократии*, в котором все «подчиненные» имеют номера, точь-в-точь как в «глобальном человечнике» *А. Зинovieва*, лишаются «души» и права на частную жизнь, предстают манипулируемыми монетарными роботами, своеобразными «куклами», «приводы» которых находятся в руках «кукловодов» – у «служителей» «Капитала-Бога» – мировой капиталократии. Одновременно это акция мировой капиталократии полностью по своим ритуальным действиям, включая код в регистрационном коде в форме «666» – «числа зверя» по Апокалипсису, совпадает со сценарием Апокалипсиса, только «рукотворимого» капиталократией.





О том, что за Шенгенским соглашением скрывается проект Нового Мирового Порядка, догадались православные духовные мыслители. Страны, подписавшие Шенгенское Соглашение, по своей территории повторили контуры территории империи Габсбургов XVI–XVII веков. Как известно, Габсбурги были вождями католической контрреформации. В книге «Электронные карточки и печать Антихриста» (1999) указывается, что православные греки прекрасно понимают, что за вождями современно римокатолического цезарепапизма *стоят еще более могущественные силы*. Многие греческие авторы указывают, что Шенгенское соглашение – духовное порождение *движения «Нового века», движения, которое «стремится к новому всемирному порядку вещей», с одним мировым правительством и одной мировой религией*. «Прежде, чем будет действительно реализована эта «планетарная модель» организации мира, человечество пройдет (так, по крайней мере, планируют архитекторы Нового Порядка) через меньшие образования сверхгосударств». Шенгенская супер-Европа вписывается *в этот перспективный план мировой финансовой капиталократии*. По оценкам православных греческих мыслителей, движение «Новый Век» «поддерживают ООН, ЮНЕСКО, Всемирный Совет Церквей, масоны, римский клуб, фирма *Рокфеллер*, фирма *Драган*, издательство «Tar Center» и тысячи других» (с. 36).



Вместе с электронными карточками включается в действие *новый тип денег – электронные безналичные деньги*. Мировая компьютерная банковская сеть обеспечивает перевод денег в любую «точку» земного шара по предъявлению электронной карточки владельца, на которой фиксируются кредитно-платежные операции и их результаты. Как и писал *Жак Аттали*, «жизнь становится предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности». Магнитная карточка становится и паспортом, и чековой книжкой, и телефаксом, и капиталоденьгами.

*Фактически «пирамида капиталократии» осуществляет новый, еще более «широкий шаг» к установлению на порядок более мощной своей диктатуры, чем было до этого*. И Шенгенская система электронно-информационной регистрации – только часть этого «широкого шага». *В православно греческой рефлексии над регистрацией с помощью элект-*

ронных карточек: *«это путь к очень мощной диктатуре, более того, и задумана, и внедряется эта система именно теми силами, которые готовят пришествие антихриста»*. Эта система «настолько духовно поработает человека, что лишает его душевных сил, необходимых для противодействия растлевающему влиянию духов злобы» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999, с. 43, выдел. нами, С. А.).

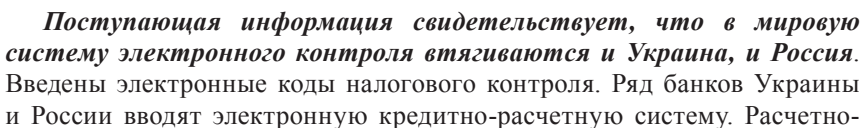
В США имеются фирмы – лидеры по внедрению электронных кредитных карточек – «Мастер Кард», «Американ Экспресс», «Виза Интернейшил». Система «Виза» в настоящее время обслуживает 200 миллионов пользователей кредитных карточек по всему миру, «Мастер Кард» – 150, «Американ Экспресс» – 92.

На сегодняшний день стандартная международная карточка представляет собой небольшой четырехугольник из пластика 2мм. толщиной, 4,5 см. длиной и 5,5 см. шириной. На лицевой стороне карточки выдано имя ее владельца, номер счета и дата истечения срока ее действия. На лицевой стороне также обеспечиваются фирменные знаки и наименование финансового учреждения и системы, выдававшей карточку. На обратную сторону карточки наносится магнитная лента, шириной приблизительно в один сантиметр, на которой кодируются данные о ее владельце в Банке. Эта магнитная полоска необходима для «чтения» карточки компьютером. Для защиты карточки от «подделки» (которая уже невозможна, так как данные владельца карточки неповторимы, как и сама личность) на ее обратной стороне отводится место для подписи владельца. Появились новации: в форме наносимой цветной голограммы, рисунок которой подделать невозможно; в форме портрета владельца, наносимой на поверхность карточки таким образом, что подделать невозможно. События развиваются в мире таким образом, что мир стоит перед созданием *единой всемирной кредитной карточки, которая станет единой электронной валютой* (вытеснит доллар) [«Война по законам подлости», 1999, с. 339, 340].



Таким образом, намечается следующая **«пирамида» мировой финансовой капиталокации:**

Кроме экономической линии власти формируются правовые и силовые системы ее обеспечения, включая структуры международных организаций, Вооруженных Сил США, НАТО, супергосударств «Объединенной Европы», «США – Канада – Британии др. стран, входящих в англо-американский альянс» и др.



сервисный центр кредитной системы «Орткард» был открыт в России в 1993 году. Главными проводниками этой системы в России являются центральные банки «Инкомбанк» – «Виза», «Оптимум», концерн Олби – «Олби – Дипломат» со своей сетью валютных магазинов. Фактически «карточки» получили функцию «внутримагазинных денег». Экспансия «Орткард» в России продолжается. Украинский банк Авель уже вошел в первые две сотни лидеров среди банков мира по числу пластиковых карточек (мы здесь воспользовались данными кн.: «Война по законам подлости», 1999).

Итак, *идет оформление электронно-финансовой капиталократии мира. «Капитал – Бог» как мифический Хронос «поглощает» в себя все, использует для своего воспроизводства все виды технических достижений.*

*Монетарная революция синтезируется с компьютерно-информационной революцией.* «Информационное общество» предстает новым видом тоталитарной диктатуры мировой финансовой капиталократии.

*Социальная Капитал-Мегамашина, таким образом, приобретает еще электронно-компьютерно-монетарный вид с использованием электронных денег, электронных паспортов с тотальным кодированием людей, современных сетей коммуникации. Эта Капитал-Мегамашина все больше становится похожей на иерархическую «клеточную» централизованную систему, которая может быть описана образом «паутины» с «пауком – финансовым капиталом», сосредоточенным в центре или с образом «спрута», «голову» и «тело» которого составляет финансовый капитал, сосредоточенный в руках мировой финансовой капиталократии (олигархии), а «щупальцы» – транснациональные компании и валютно-банковская на «периферии» сеть. «Паук» или «Голова и тело» «спрута» финансовой капиталократии находятся в США. Пока становление мировой капиталистической системы – это не закончившийся процесс.*

*Ему противостоит мировая социалистическая система, «центр» которой от СССР – России перешел к Китаю. Более того, этой неокOLONиальной экспансии мировой капиталократии противостоит в целом «Восток», как система «общинных цивилизаций» Востока, в которых доминирует человек коллективистско-общинного поведения, а не эгоцентрично-индивидуалистического. Россия входит в «систему Востока», являясь его своеобразным «представителем», «центром» «равновесия» между Западом и Востоком. Поэтому «наступление» мировой финансовой капиталократии встречает растущее сопротивление Востока и самый большой центр напряжения – в России. Мир стоит перед новой волной трансформаций. Но об этом разговор ниже.*

## 6. КАПИТАЛОКРАТИЧЕСКАЯ ЭСХАТОЛОГИЯ И МОНДИАЛИЗМ. БОРЬБА КАПИТАЛА ПРОТИВ ИСТОРИИ

«Как хотите, будьте самым гуманным человеком, но вы все-таки считаете себя выше простолюдина. Кто меряет в наше время душу на душу, христианской меркой? Меряют карманом, властью, силой – и простолюдин это отлично знает всей своей массой».

**Ф. М. Достоевский**, 1989, с. 213.

«Сейчас мы вступаем в эпоху угасания РАХ AMERIKANA. Угасание будет медленным и неравномерным. Американский мир еще полон сил, он не осознал начала своего упадка...»

**Н. Н. Муссеев**, 1998, с. 369.



Фактически работами идеологов мондиализма – апологетов мировой капиталократии миру явлена своеобразная **«капиталократическая Эсхатология»**, в которой **«Капитал-Бог» завоевывает Мир и соответственно Историю раз и навсегда, ликвидируя человечество, его культурное, этническое, цивилизационное, государственное, ментальное разнообразия, поскольку оно становится не нужным**. Капитал-Бог уже устроил Страшный Суд человечеству. Оно с позиций Капитала греховно и должно исчезнуть, потому что оно духовно, потому что оно «молится» своим «богам» и своим «идеалам», а не Капиталу и Деньгам, потому что оно стремится к «высокому», к раскрытию своего космического предназначения, к установлению гармонии между человеком, его хозяйством, и Космосом, Биосферой, Землей-Геей. Капиталу такой человек не нужен. Известно положение в христианском учении об Антихристе, состоящее в том, что *сатана не может давать жизни, а может только убивать ее*. Капитал-Бог в конце своей эволюции уподобляется Сатане, потому что он убивает жизнь. **Капиталу нужен человек как «экономическое животное», как производитель Капитала, не понимающий своих «корней», человек «без памяти».**

**Либерализм, научная маскировка «псевдорелигии Капитала»**, в своих принципах и установках выражает это жесткое стремление Капитала-Бога и его «священнослужителей», в первую очередь, финансовой

капиталократии, «расчеловечить человека» до уровня «экономических животных», или, как отмечает академик **Тодор Дичев**, подчинить психику народов мира единому шаблону, единой мировой религии, догматы которой установлены в соответствии с «земной иерархией» (наше замечание: в рамках учения о капиталократии – в соответствии с иерархией капиталократии, т. е. «обожещенной» капиталовласти, С. А.) взамен Божественной идеи («Война по законам подлости», 1999, с. 244). **Фридрих фон Хайек**, один из теоретиков неолиберализма и монетаризма в экономике, отмечал, что для существования либерального общества необходимо, чтобы люди освободились от некоторых «природных инстинктов», связанных с солидарностью и состраданием. Философ подчеркнул фактически величие проекта мировой финансовой капиталократии: превратить человека в новый биологический вид. Сербский политолог **Д. Каланча**, по свидетельству **Ю. Воробьевского**, прямо подчеркивает: «В современном мире существует проект создания «серой расы» (выдел. нами, С. А.; цит. по кн. «Война по законам подлости», с. 232). **Жак Аттали** прямо видит грядущее человечество как «новых кочевников», как людей живущих по принципу «перекати-поле». Капиталу-Богу и его религиозной службе – мировой финансовой капиталократии – нужны именно такие либеральные «экономические животные», которые бы были подвижны только потребительскими инстинктами и не знали бы своих этнических, национально-культурных, исторических «корней», т. е. «недочеловеки», маргиналы, люмпены, с манипулируемым мировой капиталократией сознанием, в общем «серая раса» или «глобальный человек».

**В конфликте труда и капитала**, капитал стремится избавиться от «живого труда», заменяя его автоматами. Последними в этой логике, когда она достигает своего Предела, – логике «самообожествления Капитала» должны быть заменены автоматами и сами «капиталоносители» – владельцы и управляющие. Процесс в своем пределе начинается с нижних уровней капиталократии (кстати, когда безработица охватывает последних, они оказываются на самом «дне» общества) и закончится верхними уровнями. Мировая капиталократия в процессе агонии человечества, хотя и умирает последней, но это «ее не спасает», она именно «умирает», поглощаясь, как священнослужители капитала, Капиталом-Богом. В этом последнем акте апофеоза Капитала они уже ему становятся не нужны.

А пока последние, выступая выразителями «Духа Капитала», капиталократии, «кормят» мыслителей, которые сами того не ведая, рождают «капиталократическую Эсхатологию», в которой на Страшный Суд уже идти будет некому, потому что все «души» людей давным-давно проданы за «деньги-капитал», «капиталоденьги», потому что Капиталу нужны «люди без памяти и души», «манкурты», люди-роботы, своеобразные капиталороботы, которыми управляют деньги и только деньги.

*«Деньги» в них «входят» и «деньги» из них выходят.* Энергия, пища, кислород для дыхания, вода, необходимые для жизни, опосредуются капиталоденьгами. Если такой капиталобиоробот не воспроизводит капитал с прибылью (прибавочной стоимостью), то он, также как и техника, обречен на «выбытие», т. е. на смерть. < **«Деньги» – «товар-человек» или «монетарный человек» – «деньги»** > – вот формула, действующая в такой «капиталократической Эсхатологии», описанной **Ж. Аталли** в концепции «Строя Денег». Человек исчезает окончательно и навсегда. Он «растворяется» в Капитале-Богe.



**Борьба Капитала против Труда, переходящая** в XX веке вместе со становлением мировой финансовой капиталократии **в борьбу против Человека**, самостоятельности национальных государств, их суверенитетов, **одновременно означает борьбу Капитала против Истории.** Капитал изначально, со времени «зачатия» капиталократии в иудаизме, претендовал на «захват» человеческой истории. **Принцип капиталократии – «деньги управляют Историей».** Иудаистская эсхатология построена на управлении историей с помощью денег. Кто господствует над деньгами, финансами, банковским капиталом, тот управляет миром, а значит и ходом истории.

Здесь **частнокапиталистическая, рыночная «стихия»** в развитии капитализма, формирующая логику неподвластности истории человеку, который управляет по христианской историософии **Божественный Логос** (Бог, Абсолют, «мировой Дух» по Гегелю), определяя цикличность «божественных Вызовов» и «Ответов» на эти «Вызовы» со стороны человека (наций, народов, государств) по **А. Тойнби**, рождает **«скрытого управляющего»: Антибога – «Капитала-Бога» и как его представителя – мировую финансовую капиталократию.** Она стремится по-своему обуздать «стихию рынка» на базе частной собственности – создать «пирамиду денег», на верхушке которой «финансовые капиталоденьги» – «фиктивный капитал» и его владелец – мировая финансовая капиталократия. **Формируется модель монетарного управления Историей**, в которой **История приобретает иллюзорный характер, становится не-Историей, капиталорационализированной не-Историей, формой вечной статусности саморазвивающегося Капитала с помощью человека, а затем и без него.**

**Рациональная «антистихия» Капитала «парит» над «рыночной стихией» Бытия человечества, в недрах которой и разворачивается в конце XX века трагедия его «стихийно-экологической» гибели. Ли-**

берализм – для людей, чтобы обеспечить им «небытие» в форме будущей общей экологической кончины, а для Капитала-Бога – тоталитаризм, всеобщая диктатура финансового капитала.

*Дж. Сорос*, создатель в России клуба «Магистерийум» – малого «собрата» Бильдербергского клуба, важнейшего подразделения «мирового правительства» (исполнительного органа мировой финансовой капиталократии), в первом (секретном) бюллетене этого клуба пишет статью (по свидетельству *О. А. Платонова*), которую прямо так и назвал *«Большие деньги делают историю»* (О. А. Платонов, 2000, с. 37). Афоризм *Дж. Сороса* отражает кредо мировой финансовой капиталократии: реализовывать мировое господство и управлять историей с помощью «больших денег», т. е. громадного богатства, концентрируемого в руках немногих лиц – финансовых олигархов (по некоторым данным 300 самых богатых семей в мире, большинство из которых живет в США, сосредоточили капитал, который достаточен, чтобы прокормить 50% населения земного шара).



*«Монетарная революция»* второй половины XX века (монетаризм Милтона Фридмана, Хайека, З. Бжезинского и др. – только ее экономическая философия) направлена на *монетарную унификацию людей, монетаризацию ценностей человека*, обеспечивающих превращение человека в «экономическое животное» по производству «денег», «капитала», обеспечивающих накопление капиталовласти у мировой капиталократии – мировых финансовых олигархов.

*Дж. Сорос* в монографии «Кризис капитализма» (1999) красочно описал эти процессы. Он показывает, что на «рынке» в соответствии с экономической теорией «экономикса» (англо-американской версии экономической науки) «конкретный участник рынка готов платить другому за его товар в ходе свободного товарообмена. *Эти ценности предполагают, что каждый участник представляет собой центр прибыли*, заинтересованный в максимально возможном увеличении своей прибыли в такой степени, что исключаются все остальные соображения» (Дж. Сорос. «Кризис мирового капитализма», 1999, с. 51, выдел. мною, С. А.). По *Соросу* переход к «открытому мировому рынку» (к мировой системе капитализма) и одновременно переход к «открытому обществу», который мировой капиталократией рассматривается как единственный инструмент в борьбе за создание единой мировой капиталистической системы, обеспечивающей диктатуру мировой финансовой капиталовласти (у кого много капиталоденег, тот и «делает историю»), требует ослабления «сдерживающих моральных факторов», «общественных ценностей, выражающих заботу о других». Здесь



он открыто реанимирует тезис Гоббса: «...переходная рыночная экономика — это все, что угодно только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку — волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других (наше замечание: т. е. являются «людьми — атомами», оторванными от общества, «перекатиполо», изолированными в себе «сущностями», не отягощенными заботами о семье, детях, своем государстве, любимой женщине, матери, что требует от них отсутствия «памяти», разрушения основ воспроизводства человеческой сущности на основе «корневых» основ жизни — «МЫ — онтологии», т. е. «недочеловеков», «монетарных» или «рыночных» «свободных роботов», действующих по простой схеме «монетарного» или «рыночного» выбора, максимизирующего выгоду, С. А.), могут двигаться гораздо легче и, вероятно пробьются далеко» (см. «Кризис мирового капитализма», с. 85, выдел. мною, С. А.). **Человек «монетарных ценностей» — это человек «арифметический», «цифровой», «абсолютно рациональный игрок»,** чей рационализм связан с одним девизом: «добиваться как можно больше прибыли», которая становится синонимом «успеха». «Успехом восхищаются больше всего. Политики получают признание за то, что были избраны, а не за принципы, которые они исповедуют. О деловых людях судят по их благосостоянию, а не по их честности и неподкупности или вкладу их предприятия в социальное и экономическое благополучие. «Хорошо» было заменено на «эффективно», и эта замена упростила достижение успеха без учета того, что такое хорошо» (там же, Дж. Сорос, с. 94).

Фактически **Дж. Сорос**, «дитя рынков» (как он себя назвал), вскрыл процесс монетаризации капитализма и рынков при верховенстве финансовой капиталовласти и системы свободного перемещения финансовых капиталов и на этом фоне процесс «расчеловечивания» людей, вовлеченных в «рыночный космос» и «наркодействие» потребительства. Красноречиво его признание: *«Отсутствие морали у рынков подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись».* Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. Монетарные ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. *Они убеждают в том, что социальные ценности отсутствуют»* (там же, с. 222, выдел. мною, С. А.).

**Финансовые рынки» как инструмент финансовой капиталократии через «цифровые» рыночные ценности, ориентированные на «людей-игроков», десоциализируют «общества» стран, куда они приходят, разрушают их. Формируется «абстрактная империя» (понятие Сороса) финансовой капиталократии,** которая отчуждается от национальных обществ и государств и «манипулирует» ими, управляя крупными «переливами» больших объемов капитала, наказывая «непокорных», че-

рез «обескровливание» их экономических систем с помощью «оттока» финансового капитала через мировые финансовые рынки (биржи). Пример – «азиатский биржевой кризис в экономиках «тихоокеанских тигров» в 1997 году, роль в инициации которого у *Сороса* была не последней.

*Монетарная революция усилила паразитизм капитализма в его монетарной (нео-«ростовщической») версии, в версии монетарного империализма. А. С. Панарин* использует для идентификации этого явления понятие «*виртуальной экономики*», которая есть чисто «*спекулятивно-финансовая*», действующая по «*старой ростовщической формуле*»:

$$Д - Д'.$$

Деньги, пущенные в рост, делают новые, большие деньги. Для чего? Чтобы властвовать над продуктивной экономикой («деньги – стадия производства – деньги»:  $Д - П - Д'$ ) (А. С. Панарин, 2000, с. 121).

Финансовая капиталократия, как следует из признаний Сороса (1999), осознает прекрасно это и формирует *механизмы для дальнейшего закрепления этой «монетарной революции» в системе капитализма с помощью мондиализма.*



*Мондиализм* или, что означает в переводе, *Новый Мировой Порядок*, есть учение, рожденное мировой капиталократией и предназначенное для создания механизмов ее господства с помощью «*Больших Денег*» (по *Соросу*) и *Силы на вечные времена*. Мондиализм несет в себе все основные идеологические доктринальные нормы капиталократии: космополитизацию культуры, преобразование человечества в «серую расу» потребителей, создание мировой иерархии, отражающей иерархию капиталократии, в которой центром этой иерархии выступают США, а «золотой миллиард» – это «избранное» население, проживающее в США, странах Западной Европы, Канаде, Японии, которое обеспечивается высокими «стандартами жизни» за счет ресурсов остального человечества и которое призвано и культурно, и идеологически, и силовыми методами защищать мировую капиталократию от всего остального человечества.

Для того, чтобы это «золотое» избранничество не вызывало «сопротивления» остального человечества («изгоев»), необходимо *всемирное потребительское общество* – идеал капиталократии, и в первую очередь, верхнего эшелона – финансовой капиталократии, потому что в нем капиталократия реализуется в наиболее чистом виде.

*Чтобы монетаризация ценностей человека реализовалась, необходимо, чтобы человек руководствовался неограниченным желанием мате-*

**риальных потребностей и «низменных страстей»**, которые удовлетворяются с помощью денег. У кого больше денег, у того в потенциале больше возможностей наслаждения. **Гедонизм и сверхпотребительство – другая оборотная сторона «монетаризации людей» как делателей денег.**

«Скупой рыцарь» **А. С. Пушкина** – прекрасно выразил собой идеал такого «денежного человека» – желание господствовать над всем миром.

«Так я, по горсти бедной принося,  
Привычну дань мою сюда в подвал,  
**Вознес мой холм – и с высоты его**  
**Могу взирать на все, что мне подвластно.**  
**Что не подвластно мне? Как некий демон**  
**Отселе править миром я могу.**  
Лишь захочу, – воздвигнутся чертоги,  
В великолепные мои сады  
Сбегутся нимфы резвою толпою;  
И музы дань свою мне принесут.  
**И вольный гений мне поработится,**  
**И добродетель, и бессонный труд**  
**Смеренно будут ждать моей награды.**  
**Я свистну, и ко мне послушно, робко**  
**Вползет окровавленное злодейство...»**

(см. А. С. Пушкин. Сочинение (в 3-х т.). т. 2, 1985, 434с.).

«Скупой рыцарь» **А. С. Пушкина** жил в эпоху меркантилизма, когда шло первоначальное накопление капитала. Но капитал, первоначально, сразу же, заявил свои претензии на власть над миром. Гений **А. С. Пушкина** пронизательно схватил «демоническую сущность» Силы капиталовласти, которой служит злодейство и покоряется и гений, и добродетель, и труд.



В XX веке деньги становятся как бы главным репрезентатором и концентрированным выражением **«общечеловеческих ценностей»**. **«Общечеловеческие ценности»** так же космополитичны, как и деньги. **«Общечеловеческие ценности»** – это любые ценности, купленные за деньги или демонстрируемые ради получения денег. **Это и есть результат монетаризации ценностей.** Пример власти денег над поведением человека демонстрирует интервью в журнале «Радек» (№2), издаваемом на средства

Центра современного искусства *Сороса*. Одновременно этот пример показывает, что такое «открытое общество» по *Дж. Соросу*, «открытое» для чего? И оказывается: для превращения человека с помощью денег до уровня «ниже животного» – «червя», поедающего собственные экскременты.

Вот этот своеобразный тест «общечеловеческих ценностей», предъявленный молодым корреспондентам – «художникам-абстракционистам», использующим «кал» в своих картинах. Мы используем «цитату» из журнала по данным статьи *В. Васильченко* «Смрадек» в газете «Завтра» (2000г, №9 (326)).

*«Могли бы вы съесть тарелку фекалий? За 100\$? 1000\$? или за 100000\$? – спрашивает ребят неизвестный доброжелатель (надо думать сам Сорос).*

Юноши немного ломаются («ну если это будет общественно значимо», «по ошибке», «если изменятся социальные условия», «если это будет вкусно» и т. д.), но, в общем-то, все согласны. *Владис Шаповалов*, например, не заставил себя долго ждать: «Для съемки я чуть-чуть попробовал. Мерзко. Тарелку съем за 10000\$ или, наверное, за 100000\$ (в журнале помещено его сморщенная фотография с темными пятнами вокруг рта). А вот *«Авдей-иконоборец»* не стал торговаться: «Съем за 100\$». Надо-так надо...» (В. Васильченко, 2000).

*Таков идеальный образ «потребителя» – «поклонника Капитала-Бога», который готов съесть свои собственные фекалии ради «делания денег»!* «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл!»

*«Скупой рыцарь» превратился в «потребителя», потребляющего свои «собственные фекалии», ради «денег» и той «власти», которые они ему дадут. «Демоническая сила» капиталоденег в этом примере проявилась в полную силу.*



*«Капитал-Бог» рождает у своих подопечных единственную страсть – раствориться в нем, самим стать такими же «Капитал-Богам», которые могут все купить и которые могут скупить весь мир и заставить его работать на себя.* Капитал там правит бал!

*Капитал начинает руководить потреблением. Потребление приобретает характер культа «капиталолюдей», именно культа потребления, а не творчества и созидания. Потребительство становится механистичным, роботизированным, управляемо-манипулируемым, аморальным. «Потребительский человек» – основа для реализации финансовой капиталократии.*

Управляя потребительством через рекламу, «капитал-мегамашина» капитализирует, монетаризирует людей, а через капитализацию и монетаризацию их роботизирует и закабаляет, превращает в «винтики» «капитала-мегамашины», в ее «питательную среду», в которой увеличивается скорость самовозрастания капитала.

**«Потребительское общество» становится как бы другой стороной бытия финансово-капиталократического общества.** Финансовой капиталовласти необходим «массовый потребитель – акционер», «массовый потребитель-микрокапиталист», который живет «религией Капитала-Бога» и признает власть этой новой «капиталистической неорелигии» – «религии денег» над собой.

*Акционер становится массовым. Он рвется получить как можно больше денег, чтобы получить как можно больше власти. «Люди хотят иметь деньги», – с удовольствием отмечают финансовый капиталократ Сорос, – и готовы почти на все, чтобы их получить, потому что деньги – это власть, а власть может стать самоцелью.* Те, кто преуспел, – могут даже не знать, что делать со своими деньгами, но они по меньшей мере могут быть уверены, что *другие завидуют их успеху.* Этого может оказаться достаточно, *чтобы продолжить делать деньги до бесконечности,* несмотря на отсутствие какого-либо иного мотива. *Те, кто продолжают стремиться получить много денег, в конце концов, приобретают большую власть и влияние в капиталистической системе.* Как видно из высказанной мысли, системе капиталократии, и стоящей над ней системе финансовой капиталократии («власть виртуальной экономики» по **А. С. Панарину**) выгодно воспроизводить миф о возможности любого из «потребителей-акционеров» приобрести много денег и подняться по ступеням капиталократии «наверх».



**Монетаризация ценностей и монетаризация духовного мира человека** радикализируют «потребителя», находящегося в плену **«потребительской утопии»** (А. С. Панарин, 2000, с. 141). Вместе с компьютерной виртуализацией мира происходит и виртуализация потребностей и ценностей человека, превращая его в «механизм гедонического виртуального потребительства», пока он не «сломается». Например, в «механизм потребления виртуального секса» в фантомном виртуальном мире, создаваемом компьютерно-информационной системой. Формируются «хакеры, киберпанки, для которых бытие в предметном мире – помеха. Другие люди им не нужны – ни мужчины, ни женщины...» (А. С. Панарин, 2000, с. 142).

Капитал в противостоянии Труду, изгоняет всячески «труд» как движущую силу своего воспроизводства. Поэтому он рождает из своего «чрева»

в начале «торгашеский», а затем «финансово-спекулятивный», «фиктивный» капитал, который капитализирует труд по-особому, превращая работников производства в «потребителей» и «акционеров», таким образом, привязывая их к «колеснице капиталократии». Потому что *природа этого капитала – другая, не производительная. Это капитал, самовоспроизводящийся на «торговле» производительными капиталами, и, таким образом, паразитирующий с помощью «ростовщичества» («процентов», банковских «ставок» и т. п.), т. е. торговли капиталами.*



*Новый Мировой Порядок* направлен против всех видов разнообразия в человечестве как «суперорганизме» – этнического, культурного, ментально-психологического, национально-государственного. С позиций логики Капитала-Мегамашины, смотрящей на мир через призму единообразия денег, капиталоденег, абстрактных, «бестелесных» сущностей, отражающих трансцендентную форму существования стоимости (этапами процесса унификации денег являются: этап становление доллара как мировой валюты с отказом США во времена президентства Никсона в 1971г. от гарантий ее золотого обеспечения со стороны Правительства США; современный этап становления «электронных денег» и «магнитных кредитных карточек» и «электронных паспортов»), *онтология Капитала-Бога и должна быть единообразной, по образу и подобию единообразия мировых денег. Эту собственную онтологию Капитал-Мегамашина как «социальная Мегамашина» с помощью мондиализма как идеологии мировой финансовой капиталократии и навязывает онтологии человека (человечества как совокупного человека).*

*Здесь в этом ключевом моменте идеологии мировой капиталократии проявляется ее принципиальная антропная антионтологичность, и, следовательно, ее утопичность.* Утопичность рыночно-капиталистической организации хозяйствования и жизни человечества (утопичность в смысле ее логики «подведения» человечества к собственной экологической гибели) проявляется в утопичности теоретико-философских и научных обоснований в целях исторического оправдания капиталократии и ее будущего. *Как Капитал* (а в пределе Капитал-Бог или Капитал-Абсолют), в своем стремлении к самодостаточности, *утопичен, иллюзорен* в своем Бытии, которое пытается абстрагироваться, «оторваться» от Бытия Труда, его создавшего и соответственно Бытия человека и человечества, *так и утопична капиталократия*, верящая, что она сможет превратить человеческую жизнь в «деньги» и придать ей «монетарноморфную» форму существования, т. е. подобную существованию денег, «морфную» организации денег («Строю Денег»).

В этом *противоречии двух Логик – Логике эволюции Капитала-Мегамашины и Логике эволюции человека и в целом Биосферы на Земле отражается ключевое противоречие нашего Времени* (с позиций Внутренней Логике Социального развития человечества).

*Мондиализм есть утопическая идеология утопического Бытия мировой Капиталократии.* Он стремится построить такой Новый Мировой Порядок, в котором «Капитал-Мегамашина» достигает своего идеала, максимальной скорости самовозрастания, а мировая финансовая капиталократия становится «господином» всего мира, вершащим его судьбы и управляющим человеческой историей только как «псевдоисторией», т. е. самовоспроизводящей вечный «мир Капитала». **Ф. Фукуяма** возвестил об этом на весь мир, выстраивая свои комментарии по поводу «бархатных революций» в Восточной Европе уже в конце 80-х годов, празднуя победу капитализма («западной демократии») над социализмом на вечные времена. В этом своем понимании он провозгласил победу либерализма навсегда. Осталось только немного усилий по проведению либеральных реформ в оставшихся странах, и наступает Финал Истории как установление вечного Нового Мирового Порядка. Мондиализм как идеология мировой финансовой капиталократии праздновал победу. После развала СССР вследствие денонсирования союзного договора в Беловежской Пуще тремя руководителями трех союзных республик (Украинской ССР, Белорусской ССР, РСФСР) 9 декабря 1991 года, а до этого – переворота августа 1991 года, президент США **Буш** и генеральный директор ЦРУ **Р. Гейтс** сразу же заявили, что приход к власти **Ельцина** на фоне развала СССР есть «наша победа – победа ЦРУ». Директор ЦРУ **Гейтс** на Красной площади проводит свой «парад победы» перед телекамерами Би-би-си, заявив: «Тут на Красной площади, подле Кремля и Мавзолея, совершаю я одиночный парад победы своей» (О. А. Платонов, 2000, с. 34).



*Социализм мешал и мешает мондиализму* в установлении Нового Мирового Порядка, в решении вопроса о достижении мирового господства для «верхушки» финансовой капиталовласти в США. Казалось, осуществление цели было рядом, но начал действовать «механизм бумеранга в истории», когда «утопизм», заходящий в своих действиях «слишком далеко», вопреки законам эволюции, сталкивается с реакцией подлинного Бытия.

Подлинная прогрессивная эволюция, как было показано в ряде наших работ, подчиняется системогенетическому *закону восходящего разнообразия. Мир человека гетерогенен, он эволюционно приобрел этническое, локально-цивилизационное, культурное разнообразия закономерно, вследствие действия целого «блока системогенетических законов адекватности» по разнообразию, сложности, неопределенности, системности.* Культур-



ное, этническое, национально-государственное, ментально-психологическое разнообразия адекватны разнообразию ландшафтно-географических, климатических, фауно-флористических, расогенетических, историко-генетических и т. п. факторов, определяющих разнообразие логик этногенеза, социогенеза, культурогенеза (А. И. Субетто, 1994, 1997, 1999).

Капиталорационалистическая унификация мира на основе мифов «свободного» или «открытого мирового рынка», «открытого общества», единственно возможной идеальной модели рыночно-капиталистической государственной организации в лице «американской демократии» и т. п. противостоит законам прогрессивной эволюции, в том числе закону разнообразия. *Идеология мондиализма как инструмент мировой капиталоκραтии ведет мир человечества к катастрофе.*

Первые ее признаки налицо. *Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и сопряженные с ней – Глобальная Информационная и Глобальная Духовная Катастрофы* уже состоялись. Капитализм, мировая финансовая капиталоκратия уже поставили человечество на край пропасти (А. И. Субетто, 1994, 1999).

## 7. «РЫНОК» КАК МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ КАПИТАЛОКРАТИИ

«Эта декадентская социальная философия неолитализма в большой мере предопределила разрушительный, доходящий до некрофилии (в смысле Э. Фромма) характер проекта модернизации народного хозяйства России».

*С. Кара-Мурза*

(«Экономическая теория...», 1996, с. 169).

«При капитализме даже в самых развитых странах в действительности правят крупные национальные и транснациональные предприятия. Они решают вопрос инвестиций и развития...»

*Фидель Кастро, 2000.*



*«Рынок» – механизм реализации капиталоκратии.* Концентрация капиталоκратии сопровождается усиливающимися процессами капиталистической кооперации.



**«Свободный рынок» – миф «общества Капитала» и капитало-кратии.** Он нужен в том числе для создания условий и развития капитало-кратии. Капитало-кратии нужен **«миф свободы»** и на его базе **«миф свободного рынка»** для своего становления и развития. *Капитал утверждает свободу только как свою собственную, т. е. как свободу капитала.* Капитал стремится к абсолютной свободе, что означает – стремиться к абсолютному господству. **Свобода нужна капиталу только для господства.** Свобода капитала и есть форма реализации его господства.

**В эволюции рынка, как и в любой эволюции, действует «пара законов» – закон конкуренции и закон кооперации.** Закон конкуренции имеет своим механизмом **«механизм отбора»**, а закон кооперации – **«механизм интеллекта»**, в обществе – **механизм группового и общественного интеллекта.** При этом в эволюционной трактовке «интеллект» предстает как функция «управления будущим», «будущетворения», на языке кибернетики – как функция «опережающей» обратной связи или «обратной связи от будущего состояния – цели». Чем больше степень кооперированности системы, и соответственно, чем больше степень ее сложности, организмичности, тем требуется более высокая степень «интеллекта системы», т. е. более высокая степень управляемости саморазвитием. Если эта закономерность по тем или иным причинам не реализуется, то система распадается, «отбрасывается» эволюцией «назад».

**На рынке также действуют законы конкуренции и кооперации** (А. И. Субетто, 1990). По своей сущности рынок есть форма реализации конкуренции. Поэтому **закон кооперации на рынке действует как закон его свертывания, исчезновения.** **«Свободный рынок» всегда неустойчив.** Рыночные «агенты» стремятся к кооперации и соответственно к монополизации рынка. Происходит **капиталистическая кооперация** и соответственно капиталистическое обобществление капитала. **Капитал начинает контролировать рынок и им управлять.** Он рвется к монополизму на рынке. **Либерализм рынка становится формой «прикрытия» капиталовласти точно так же, как и демократия (этот «политический рынок») служит для прикрытия капитало-кратии внутри государства.**

Формы этой капиталовласти на рынке (этого монополизма на свободном рынке) становятся по мере эволюции капитало-кратии все более изощренными, все более «рафинированными», и одновременно все более «скрытными» для «глаз» трудящихся, «обычных смертных», которых продолжают кормить мифами о «свободном рынке» и «свободе» как «естественном праве», чтобы лучше ими управлять.

Монетаризация капитала (вместе с появлением банков), начавшаяся еще в XIX веке, в XX веке оформилась в мировую финансовую капиталовласть, которая по меткому выражению **Ю. М. Осипова** имеет «всепроникающую» особенность.

Финансовая капиталократия создала в XX веке *систему свободного перемещения капитала*. Эта система, опираясь на международную валюту в лице доллара, который, выполняя функцию международной валюты, одновременно реализует функцию национальной валюты США. Эмиссию доллара взяла под свой контроль Банковская Корпорация США. Этим самым была закреплена легитимность финансовой капиталократии в США и через функцию доллара как международной валюты она приобрела статус верховной капиталовласти, управляющей потоками финансового капитала во всем мире. По крайней мере, в той части мира, в которой установился рыночно-капиталистическая организация хозяйства на базе частной собственности («открытых акционерных обществ») и свободы перемещения свободного капитала на базе «фондовых рынков» («фондовых бирж») и «рынков ценных бумаг» (позволяющим мгновенно перемещать большие массы «капиталоденег» из одной точки земного шара в другую.).

Принцип «открытого акционирования капитала», ставший доминирующим, позволил финансовому капиталу в течение XX века полностью подчинить себе промышленный капитал, сделать его полностью зависимым (в своем благополучии) от конъюнктуры «мирового рынка финансов», контролируемого в первую очередь капиталократией США. Этой глобальной экспансии мировой финансовой капиталократии противостоят те и только те страновые экономические системы, в котором принцип «открытого акционирования капитала» и система свободного перемещения капитала независимо от национальных границ ограничены или совсем отсутствуют (социалистические Китай, Вьетнам, Куба, частично Япония, частично Германия, частично Франция и др.).

В условиях системы свободного перемещения капитала конкуренция на уровне агентов промышленного капитала (и соответственно предприятий, выпускающих товар) стала более жесткой. Но только на этом уровне. На верхнем же уровне срабатывает кооперация финансовой капиталократии, которая руководит перемещениями капитала. Вот как **А. П. Паршев** описывает эту ситуацию в изменении содержания конкуренции под воздействием монетаризации рынка и капитала (книга А. П. Паршева «Почему Россия не Америка», 2000, с. 16): *«Ситуация изменилась, когда появилась возможность относительно свободно и почти анонимно перемещать капиталы из предприятия в предприятие, из отрасли в отрасль, то есть когда появилась фондовая биржа. Более прибыльное предприятие имеет большую инвестиционную привлекательность, а из менее прибыльного владельцы капиталов пытаются их увести, чтобы купить долю в более прибыльном. Это не слишком легко – реализация значительной части акций предприятия снижает их успех. Тем не менее, отток капитала из отстающей фирмы (Наше замечание. Заметим по ходу: «отстающей»), но*

может быть и приносящей прибыль, но маленькую с позиций держателей основных долей капитала, С.А.) неизбежен, и никто из акционеров не хочет остаться последним на тонущем корабле. Поэтому свободное перемещение капиталов способствует усилению «естественного отбора» среди конкурирующих предприятий, конкурирующих отраслей промышленности. Этим современная экономика отличается от экономики даже прошлого века. *И легкость перемещения капитала все чудеснее – национальных границ для капиталов почти нет, а современные средства коммуникаций в считанные минуты переправляют миллиардные капиталы к новому месту их применения»* (выдел. нами, С.А.).

К сожалению **А.П. Паршев** ограничился в анализе уровнем бытия промышленного капитала, а наличие мирового финансового рынка воспринял как данность, не задав себе вопроса, а кто принимает решение о переправке миллиардных капиталов к новому месту? А если поставим так вопрос, то в рамках теории капиталократии получим ответ – центр мировой финансовой капиталократии, например, как ее представитель, – **Дж. Сорос**, который осуществляет крупные спекулятивно-финансовые операции (со скрытыми политическими целями, которые, как правило, прячутся за логикой выгоды и приращения финансового капитала). Дефолт в России 17 августа 1998 года по некоторым данным как результат мощной спекулятивно-финансовой операции мировой финансовой капиталократии был спроектирован за целый год до этого момента. Одним из «проектировщиков» этой операции был **Дж. Сорос**, а ее исполнители в России – **Кириенко**, **Чубайс** и другие. Если вспомним историю, то приблизительно за год до этого, точно также пострадала валюта Малайзии и других «тихоокеанских тигров» (1997 год), что вынудило открыто выступить президента Малайзии против **Сороса** с обвинением его в финансовой агрессии.



**Финансовый капитал отчуждается от промышленного точно также, как последний отчуждается от труда.** Тенденция – закономерность в эволюции капитала по постепенному сбрасыванию с себя «материальных гирей», привязывающих его к труду, с тем, чтобы стать «безынерционным», «дематериализованным», «фиктивным», чтобы любые «лаги запаздывания» от вкладов капитала стали «нулевыми» (мгновенное получение прибыли), приобретает в финансово-спекулятивном капитале свое «завершение», свой «предел». Капитал «отрывается» от промышленного капитала, и соответственно дважды «отчуждается» от труда, чтобы приобрести «власть», равную божественной, чтобы эксплуатиро-

вать промышленный капитал. Если в США приблизительно в 1973 году было 15–17% «спекулятивных долларов», то к концу XX века их «доля» приблизительно оценивается в 70–80%. **США становится центром концентрации «фиктивного капитала» как инструмента управления рыночно-капиталистической цивилизацией мира**, как инструмента мирового господства финансовой капиталовласти («финансовой олигархии» в США). **«Либерализм» рождает финансово-капиталократический и одновременно информационно-технотронный «тоталитаризм», который, в определенных случаях сопротивления ему, показывает «волчий оскал» глобального фашизма.** Пример тому – война в Югославии в 1998 году, которая по сущности есть новый тип войны Запада, мондиализма против «непокорных» стран с «традиционной культурой», – безжалостной войны новейшей техники, новейшего оружия массового истребления, управляемой финансовым Капиталом-Богом, олицетворенным мировой финансовой капиталократией США.

Фактически финансовый Капитал создает в конце XX века сектор «виртуальной экономики», противостоящей промышленной. **А. С. Панарин** в упоминавшейся книге так пишет об этом (фактически раскрывая один из механизмов действия финансовой капиталократии): «Прежде всего речь идет о различиях и конфликте между виртуальной экономикой биржевых спекуляций и реальной экономикой, связанной с производством товаров и услуг. США вступили в эру «электронных денег» и виртуальной экономики, в центре которой стоит банк, а не предприятие, с твердой решимостью выстроить новую иерархию: *гегемония банковского капитала над промышленно развитыми странами, продемонстрировавшими способность успешно конкурировать с американской промышленностью.* Новый мир виртуальной банковской экономики, связанной с манипуляциями курсов валют и интернационализацией денег, призван обеспечить несравненное трудовое усердие носителей реальной экономики...» (с. 104).

**А. С. Панарин** не поднимается до уровня понимания сущности динамики капиталократии, хотя как видно из приведенной цитаты, он близок к такому пониманию. Барьером к такому пониманию у него стоит его антикоммунистическая – антисоциалистическая позиция, которая совпадает с позицией капиталократии, в том числе мировой. Он правильно показывает *предел в эволюции «отчужденного капитала» и построенного на его культе либерального материализма Запада, необходимость перехода человечества в иное качество Бытия и своей Истории, которое связано с приматом духовности, ответственности перед Природой, с приматом экологизма.* И видит этот путь, когда он апеллирует к «экономике», на путях народного капитализма. *Здесь проявляется «оторванность» приверженцев народного капитализма от реалий бытия Капитала. Это утопический путь,* не вооружающий человечество в

борьбе против мировой капиталократии. ***Народный капитализм рождает обыкновенный капитализм, потому что не отрицает примата частной собственности.*** Марксизм прав в утверждении, что частная собственность рождает капитализм ежеминутно, ежечасно, а вместе с ним и капиталократию, стремящуюся к бесконечной экспансии, пока не «завоюет» весь мир.

***Предел в эволюции мировой капиталократии – смерть человечества, а затем и ее носителей. Логика эволюции «Капитала-Бога» беспощадна.*** В этой логике в будущем нет места для человеческой жизни. Преодоление этого Предела – в социалистической, коммунистической форме хозяйствования, т. е. при примате общественной собственности, при которой капитал становится социалистическим т. е. не совсем капиталом, а деньги – «не совсем деньгами». Он возвращается к своим «корням» – к труду. ***«Общество Капитала» превращается в «общество Труда», что означает, что на место «свободы Капитала» приходит «свобода Труда» и человек действительно приобретает власть над своим Бытием, становясь «ноосферным», т. е. способным обеспечить управление социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта и образовательного общества.***



***Система свободного перемещения капитала кажется «свободнорыночной» только для «наблюдателя» снизу, для которого не видны «верхние механизмы» управления со стороны верхних эшелонов финансовой капиталократии. На самом деле сама «система свободного перемещения капитала» и есть система управления потоками капитала на верхних эшелопах финансовой капиталовласти, которые представлены управлением банковского капитала США и к нему «присоединены» банковским капиталом Англии, Канады, Австралии и других стран, входящих в «англо-американский альянс», а также, в значительной доле, стран Западной Европы, Японии, Саудовской Аравии.***

Верхний эшелон финансовой капиталовласти космополитичен и, как правило, на персональном уровне в значительной степени представлен лицами еврейской национальности. США – база его местопребывания. Но не исключено, что с учетом мгновенности операции перемещения масс денежного капитала, благодаря современной глобальной коммуникационной «паутине», которая также контролируется этим же финансовым капиталом, уже созданы «базы» для его перемещения в случае угрозы для жизни США или уже наступающей катастрофы.

**Финансовая капиталократия представляет кооперационно-финансовую вертикаль «денежной» (в настоящее время – «долларовой») – «стоимостной» власти, для которой «рынки» – это скрытые инструменты управления.** Фондовым рынком или рынком ценных бумаг управляет тот «интеллект» (индивидуальный или групповой), который владеет контрольным пакетом акций (ценных бумаг) на этих рынках и владеет информацией о политике финансовой капиталократии. Только ли «выгода» здесь управляет всем, если следовать мифу «экономического человека» Запада, рациональное поведение которого связано с максимизацией своей выгоды? И да, и нет. Поэтому что, *здесь «выгода» и политические (а в значительной степени геополитические) цели «срачиваются», не существуют одна без другой.*

Следует «оговориться». *Управление со стороны финансовой капиталократии ограничено, ограничено именно стихией конкуренции. Здесь заложено фундаментальное противоречие неокapиTaлизма с оформившейся финансовой капиталократией.* Капитализм пытается преодолеть собственное противоречие на «рельсах» капитализма, создав капиталовласть над капиталовластью, власть денег над деньгами. *В этом своем движении он пытается дойти до собственного предела – предела Великого Абсурда, в котором Капитал овладевает всем миром, уничтожая полностью труд, и соответственно все человечество.*

*Предел Абсурда Капитала – экономическая смерть человечества, а вслед за ним и Капитала, высосавшего из человечества все человеческое, всю «кровь» жизни, и сделав его «трупом» еще до начала физической смерти.* «Трупный» Предел Абсурда Капитала уже просматривается зримыми контурами в «Человеинике» Александра Александровича Зиновьева и «Строе Денег» Жака Аттали, в строе «электронных денег», в котором «человек» окажется тождественным определенной сумме «электронных денег», т. е. электронно-денежной стоимостью, находящейся в потоках финансов и управляемой мировой финансовой капиталократией.



*«Пирамиде» капиталократии соответствует «пирамида» так называемых «рынков». «Рынки» финансового капитала как система его перемещения управляет «рынками» промышленного капитала, которые внутри себя в свою очередь иерархизованы.*

Рост концентрации капитала и соответственно капиталократии связан с тенденцией сворачивания рынка. Олигополия – это даже не «рынок», а структура дележа в форме так называемого «рынка» между олигополистами, который, будучи скреплен договором, строго соблюдается.

Так, например, действует олигополия автомобильных производителей в США. Произведенный дележ (с лагом упреждения не менее года) автомобильного рынка строго соблюдается. Теперь олигополия «свернулась» в монополию, чтобы защищать свой «внутренний рынок» от иностранных конкурентов, например от автомобильных концернов Японии и Германии.

Конкуренция между олигополистами приобретает характер «диалога» за «круглым столом», в котором оцениваются достигнутые результаты в «скрытой гонке» по созданию новых моделей автомобилей и формированию инвестиционных возможностей. Когда они уже «оценены», то конкуренция переходит в кооперацию, а олигополия превращается в «договорную» (трестовскую) монополию.

Фактически, чем больше концентрация капитала, тем меньше остается «рынка» в качестве основы для заказов на объемы товарного производства, тем большее значение приобретают плановые механизмы распределения ресурсов и товаров как альтернатива рыночным. *Дж. Гэлбрейт считает, что экономика США на 55% плановая, а на 45% рыночная. А это означает, что 55% экономики США представлена монополистами или олигополистами с концентрацией капитала измеряемого десятками миллиардов долларов.* Первые 12 мест по рейтингу производства оборота капитала и устойчивости прибыли в США занимают «фирмы-компании» с концентрацией капитала от 40–50 млрд. долларов до 280 млрд. долларов. Рейтинговые места этих фирм почти не меняются вот уже на протяжении почти 40 лет.

Данная ситуация означает, что для них фактически рыночной конкуренции не существует. Этот «капитал» осуществляет долгосрочное планирование и структурную политику в США. Финансовый капитал в этих компаниях существует в виде собственных сетей банков, которые в свою очередь (самые крупные из них) входят в систему верхнего эшелона мировой финансовой капиталовласти.



Все крупные компании мира с очень большой концентрацией финансового и промышленного капитала во второй половине XX века трансформировались в транснациональные компании (ТНК), «центры» которых (для основного большинства) находятся в США как «столице» мировой финансовой капиталовласти.

Правильно отмечает *М. Диченко*, что *ТНК являются национальными по капиталу и международными по месту его приложения*. В приведенном выше образе мировой организации капиталократии в виде «спрута» ТНК являются его «щупальцами», охватывающими все мировое хозяйство, так называемое мировое «открытое общество» (идеал мировой



капиталократии и ее идеологов – *К. Поппера, З. Бжезинского, Дж. Сороса* и др.).

*Общества национальных государств (локальных цивилизаций) и самих государств для того и должны быть «открытыми», чтобы легче было установить мировую финансовую капиталовласть и с помощью ТНК контролировать рынки национальных государств, обеспечивать управляемость мировыми ценами. Н. Моисеев* для подчеркивания особой важности ТНК как инструмента глобализации «мира экономики», разрушения национальных границ вводит понятия **«МИРА ТНК»**.

Количество ТНК в мире оценивается по-разному. По *Н. Н. Моисееву* за последние десятилетия возникло 37000 ТНК, имеющих около 200000 филиалов (Н. Моисеев, 1998, с. 359).

По данным *М. Диченко* динамика роста числа ТНК характеризуется следующими цифрами: в 1970г. их насчитывалось примерно 7 тысяч, а в 1995 году количество ТНК возросло до 39000. В целом они *контролировали 30% промышленных активов мира, но основная хозяйственная деятельность сосредоточена в странах базирования*. На них приходится 2/3 (~ 67%) активов. *В списке крупнейших ТНК – по критерию абсолютного размера продаж в 2 млрд. долл. – около 400 компаний, т. е. 1/10 часть всего списка ТНК* (М. Диченко, 1999, с. 151).

ТНК осуществляют экспансию мирового капитала, главная доля которого сосредоточена в США, и тем самым реализуют стратегию установления мирового господства финансовой капиталовласти в США. Методы внешне экономической экспансии разнообразны, но в основном связаны с производственной и сбытовой политикой. Это происходит на основе широкой сети заграничных предприятий, принадлежащих ТНК. «У ста крупнейших ТНК 38% активов расположены за рубежом (наше замечание: а в 62% – в стране базирования, что является важнейшим фактом, С. А.), а заграничные продажи составляют 48% общего объема» (М. Диченко, 1999, с. 151). По оценкам *Н. Н. Моисеева*, «... *совокупность ТНК представляет собой некую единую сеть, единую систему, владеющую третью всех производственных фондов планеты, производящую более 40% общепланетарного продукта*, осуществляющую заметно более половины внешнеторгового оборота, *более 80% торговли высшими технологиями и контролирующую более 90% вывоза капитала*. За последние пару десятилетий объем внешней торговли увеличился на планете не в 2–3 раза, как объем промышленного производства, а в 10 раз!» (Н. Моисеев, 1998, с. 359).

На основе данных оценок *Н. Моисеев* пишет о некоем новом этапе самоорганизации мировой экономики в форме «МИРА ТНК», ограничиваясь оценкой «МИРА ТНК» как одноуровневой сети ТНК. На самом деле «МИР ТНК», если пользоваться этим образом, иерархизован. Система



ТНК имеет внутри себя иерархию («страт ТНК», по концентрации капитала которые распределены по логарифмическому закону – по закону логарифма с основанием 10», а это дает оценку около 4-х уровней иерархии). Указанные 400 ТНК с наибольшей концентрацией капитала, активы которых непосредственно контролирует финансовый капитал США, входящий в активы Банковской Корпорации, представляют собой непосредственный инструмент реализации мировой финансовой капиталократии. Остальные 37–39 тысяч ТНК находятся под контролем этих 400-от. Сеть ТНК есть иерархизованная сеть, напоминающая «паутину» с «пауком» в центре, о котором мы уже писали выше.

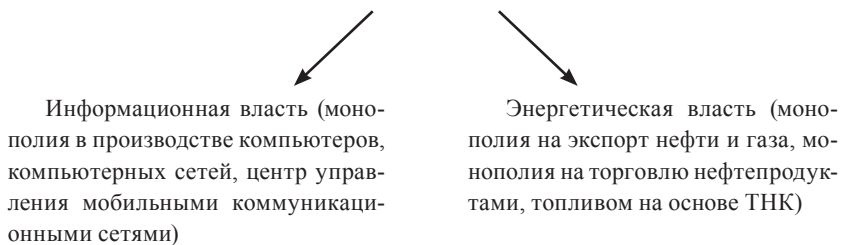
***Сеть ТНК образует систему управления мировым рынком и «открытым обществом» со стороны мировой капиталократии.*** «Мировой рынок» или «вселенский рынок» (последний термин предложен **Н. Моисеевым**) образуют на самом деле «псевдорынок», «несвободный рынок», с помощью которого происходит изъятие «страновых рент» из стран с неблагоприятными климатическими, почвенными, ландшафтно-географическими условиями и вывоз капитал в «столицу финансовой мировой капиталократии» – в США и ее ближайшую периферию – в развитые страны Западной Европы и в Японию. **Именно постоянный вывоз богатств из бедных стран в богатые на основе механизма управляемого мирового рынка увеличивает пропасть между бедным населением земного шара и богатым.** Воспользуемся данными в книге **М. Диченко** (1999) для подтверждения этого процесса перераспределения мирового капитала, управляемого мировой финансовой капиталократией, который **Н. Моисеев** (1998) назвал «насосом» При делении мирового населения на пять групп – квинтилей (по 20% – ной доле распределения населения), то самый богатейший квинтиль увеличился с 1965 года по 1990 год на 14 процентных пунктов и достиг 83% в 1990г. Это означает, что **83% всего мирового дохода потребляет богатейший квинтиль – «золотой миллиард» населения земного шара.** Если в 1965г. средний доход на душу населения в богатейшем квинтиле был в 31 раз больше дохода в беднейшем квинтиле населения, то в 1990г. уже более чем в 60 раз больше. Иными словами, гражданин США и Западной Европы получает дохода столько («вырезая» свою долю от «мирового пирога»), сколько 60 человек наиболее беднейших 20% «глобального человечника» капитализма. При этом, доля дохода на душу населения в других квинтилях также сократилась, т. е. «дьявольский насос» «мирового открытого рынка», управляемого системой ТНК, «качает» капитал и блага соответственно только в одну сторону – в сторону «золотого миллиарда». **А это означает, что эксплуатация со стороны «золотого миллиарда» «не золотых миллиардов» населения в соответствии с Новым Мировым Порядком в глобальном капитализме только усилилась.**



Управление в «пирамиде ТНК» со стороны мировой капиталократии носит сложный характер. Оно подразумевает захват во владение основных потоков высоких технологий и энергоресурсов. *Важнейшие нефтяные ТНК и ТНК компьютерной техники и компьютерно-сетевых систем принадлежат США и инкорпорированы в «абстрактную империю» финансовой капиталовласти. Это означает, что система ТНК в мире оказывается управляемой через единую систему информационной власти и разведки и систему энергетической власти.* Информационные ТНК Японии находятся с этих позиций в зависимости от капиталовласти в США и согласовывают свое «поле экспансии» с нею.

Экономика США в настоящее время потребляет 60% минерального нетопливного сырья, 58% нефти и около 50% природного газа (от общего объема мировой добычи) при доле собственной добычи около 20% от потребности (М. Диченко, 1999, с. 50). Известно высказывание президента *Трумена*, сделанное им 11 сентября 1953 года, о том, что *американская нефтяная деятельность является в практическом плане инструментом внешней политики США.* Это высказывание подтверждает *наше положение: мировая финансовая капиталократия захватывает в свои руки энергетическую и информационную власть.* Представим это в виде схемы:

## МИРОВАЯ ФИНАНСОВАЯ КАПИТАЛОКРАТИЯ



Ситуацию на мировом рынке нефти полностью определяет картель, который известен под именем «семи сестер». В него входят пять американских компаний – «Стандарт оф Нью-Джерси», «Стандарт Оил оф Калифорния», «Стандарт Оил оф Техас», «Галф Оил», «Сокони», две британских – «Бритиш Петролиум» и «Ройял – Дейл Шелл» (Н. Моисеев, 1998, с. 384).

*В настоящее время в России именно мировая капиталократия пытается сломать «хребет» топливно-энергетическому комплексу России через схему его приватизации по Чубайсу и поставить его под свой контроль.* Реструктуризация Газпрома и единой энергетической систе-

мы России, которая объявлена в июле 2000 года, фактически отражает стратегию МВФ на «растаскивание» единого комплекса топливно-энергетического комплекса России, дробление капитала, чтобы легче было его захватить через подставной капитал с помощью ТНК. Трагедия России продолжается, но это – отдельный разговор.

Нижеприводимое высказывание **Н. Моисеева** косвенно подтверждает наше положение о «мировом рынке» как инструменте мировой капитало-кратии (в США): «...*утверждение о том, что в настоящее время в МИРЕ ТНК властвует свободный рынок и свободное предпринимательство – чистейший миф. В нем властвует сложнейшее переплетение интересов уже не отдельных ТНК, а возникающих монополий.* И они-то чаще всего и правят бал не только в экономике, но и во внешней политике. И такое происходит уже не первое десятилетие» (Н. Моисеев, 1998, с. 384).



Таким образом, **«мировой рынок» – инструмент мировой финансовой капиталовласти, находящейся в США.** «Правила игры», о которых любит говорить **Сорос**, утверждаются там. Финансовая капиталократия США как мировой валютопроизводитель и валютодержатель, управляет не только эмиссией доллара, но и мировыми ценами. Мировой рынок, устанавливая мировые цены на ресурсы и товары, унифицирует стоимостной масштаб товарных потоков в мире, на фоне разнообразия климатических, географических условий и жизни и разной ее энергоцены.

США находятся (по энергоцене жизни) в самых благоприятных условиях. Поэтому, осуществляя открытый вывоз капитала, они за счет «страновой ренты» через поддержание так называемых «мировых цен», диспаритет цен на ресурсы и готовую продукцию осуществляют скрытой вывоз капитала, *реализуя экономический неоколониализм во всем мире.*

С позиций разнообразия ландшафтно-географических, климатических условий жизни, разной ее энергоемкости «однородного мирового рынка» не должно быть. «Мировой рынок» может существовать только как гетерогенный, т. е. как совокупность локальноцивилизационных, региональных, страновых рынков. ***Экономические системы стран подчиняются собственным, специфическим законам развития, отражающим сущностные экономические взаимозависимости, обусловленные особенностями пространственно-временного фактора, территориально-географического, геополитического, этнического, культурного, демографического факторов и других.***

Гетерогенность «энергетической цены» по странам мира определяет необходимость гетерогенности «ценового пространства» и своеобраз-

ных механизмов «закрытия» внутренних страновых экономических пространств, формирования своеобразных ценовых механизмов защиты качества жизни, «полузакрытия», относительной герметизации внутренних рынков, потому что в них распределение цен, в том числе цен на ресурсы, а за этим – распределение стоимости (общественно необходимых затрат) подчиняется закону воспроизводства качества жизни населения именно этой страны (региона), обеспечения воспроизводства его репродуктивного потенциала, интегрального здоровья.

*В этой логике экономика мира, капитал становятся гетерогенными, разнообразными по своим специфическим, страновым законам воспроизводства.*

Это разнообразие «сканирует» локальноцивилизационное разнообразие, разнообразие этносов, разнообразие культур, разнообразие климатических и ландшафтно-географических условий хозяйствования и воспроизводства на его базе жизни, и как их сущностное проявление – **разнообразие специфических законов социально-экономического и культурного развития.**

Примером проявления такого разнообразия является Россия и ее экономика. *Россия, в нашей оценке, – уникальная евразийская общинная цивилизация, самая «холодная» по энергостойкости жизни страна в мире.* Это показано и автором в ряде монографий (например: «Россия и человечество на «перевале» Истории», 1999г., 827с.; «Основы Неклассической социологии», 2000г, соавтор *С.И. Григорьев*), и в упоминавшейся книге *А.П. Паршева*. Для развития экономики и обеспечения восходящего воспроизводства качества населения России необходимо соблюдение **специфических российских экономических законов:**

- **«инфраструктурного» закона – закона государственного управления развитием энергетической, транспортной, информационно-коммуникационной инфраструктур, поддержанием «цен» на уровень в 3–4 раза ниже мировых на «внутреннем рынке», чтобы сохранить единство экономического пространства России** (пример: если доля энергозатрат в технологической себестоимости самолетов в СССР в 80-х годах была на уровне 7–12%, то к концу 90-х годов она достигла 70 и более %; та же тенденция наблюдается по отношению ко всему национальному валовому продукту; а это означает, что **сформировалась «энергетическая» стоимостная «удавка», душащая экономику России, разделяющая единое экономическое пространство на отдельные «пространства-рынки»,** которые уже легче «поглощать» иностранным капиталом и их «колонизировать»);
- **закона государственного управления землепользованием, поддержания стабильности сложившейся национально-этнической**

*структуры землепользования на базе государственной собственности на землю или земельной социальной ренты и арендных отношений;*

- *закона высокой закрытости российской экономики* вследствие резкого отличия структуры воспроизводственного механизма и структуры интегральной стоимости национального капитала от западноевропейского и, тем более, от англо-американского, вследствие тяжелых климатических условий хозяйствования (по данным, отобранным **А. П. Паршевым**, среднегодовая температура в России – «-5,5°С», в Финляндии уже «+1,5°С», а Нью-Йорк и Вашингтон почти субтропики, а Лос-Анджелес – почти тропики; поэтому в России – 7-месячный отопительный сезон, а в Англии и США он почти отсутствует).

*Иными словами, если измерять эффекты и затраты (и их соотношение) с позиций «мирового рынка» и «мировой рыночной стоимости», диктуемой мировой финансовой капиталократией, то экономика России после подсоединения к «мировому рынку» становится неэффективной и уже вследствие неблагоприятных условий жизни и больших энергозатрат на ее воспроизводство «обречена» на гибель, что и происходит.*

Либерализм, исповедующий идеологию «мирового рынка», и механизмы мировой капиталократии, ее реализующие, – МВФ, ГАТТ и другие становятся идеологией (уже внутри России) и механизмами ее самоуничтожения.

*«Мировой рынок», таким образом, становится стратегией мировой капиталократии для установления мирового господства, уничтожения страновых экономических систем как самостоятельных, «привязке» их к «управляющей руке» мировой капиталократии в США.*

*Концепция «мирового рынка», рожденная американским либерализмом для реализации финансовокапиталистической экспансии и захвата региональных рынков, сопровождается концепцией «мирового государства», которое становится формой институционализации мировой финансовой капиталократии, а «мировой рынок» – инструментом реализации управления миром со стороны финансового «Капитала-Бога», «фиктивного капитала».*

Уже из изложенного ясно, что эта «онтология мирового, финансового Капитала» является виртуальной, вне Бытия человека и человечества, противостоит ему. *Она уже привела к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, превратившей всю рыночно-капиталистическую цивилизацию человечества в Большую Утопию, ведущую человечество к гибели.* Здесь нет «света в конце туннеля». Будущее предстает как «черная дыра» Капитала-Бога, уводящая человечество в небытие.

*И мировая финансовая капиталократия в этом, онтологическом, смысле «слепа». Имея претензии на «управление миром» на базе абсолютизации возможностей финансовой капиталовласти, она по своей сути антионтологична, она обречена на гибель.* С позиций учения об общественном интеллекте, разработанного автором, которое базируется на «эволюционном» определении интеллекта как управления будущим и будущетворением, сгармонизированного с прогрессивной космоэволюцией, эволюцией Природы (Биосферы) на Земле, *мировая финансовая капиталократия предстает как общественный «антиинтеллект», как рукотворный Антихрист или Сатана.*

Для большей аргументации указанного нашего вывода обопремся на высказывания **Франсуа Миттерана** в марте 1995 года на Всемирном форуме на высшем уровне в интересах социального развития в Копенгагене (тогда еще Президента Франции) и **Бригитты Даль**, спикера парламента Швеции (мы их цитируем по кн. «Новая парадигма развития России», 1999, с. 10). «Я задаю себе вопрос, – говорит **Ф. Миттеран**, – *сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов людей* и подвергает опасности результаты таких переворотов как эти? Я спрашиваю себя – не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе и прежде всего на социальном прогрессе?» **Б. Даль** продолжает мысли **Ф. Миттерана**: «Мы хотим ответственного устойчивого развития, основанного на экономическом росте, который достигается не путем безжалостной эксплуатации человека и природы и не путем жестокой эксплуатации других народов и их природных ресурсов. Мы хотим искоренить бедность, безработицу и слабую развитость многих стран, обеспечить здоровую экономику, работу, социальное благополучие, сохранение окружающей среды и устойчивое развитие. *Мы ясно видим, что рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, предпринимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам, сами по себе не могут решить упомянутые проблемы* – они не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологическим безопасным технологиям, они не могут защитить интересы бедных людей и следующих за нами поколений. Скоро нас будет 10 миллиардов. *Нельзя поэтому основывать стратегию выживания человечества на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике*» (выдел. мною, С. А.). Фактически авторы хотя и не апеллируют к категориям социалистической революции и капиталовласти, но в неявном виде их выводы корреспондируются с нашими. Рынок есть инструмент капиталов-

кратии, которая реализуется по закону силы денег и подкупа, и которая экологически слепа, антиэкологична. Новый Мировой Порядок мировой финансовой капиталократии на основе «всеобщего рынка» увеличил неустойчивость развития человечества и в, нашей оценке, уже породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая сопрягается с *социально-антропологической катастрофой в мире. Выход – только в Социалистической Цивилизационной Революции, которая Капитал ставит в подчинение Труд и которая «укрощает» слепоту рыночных сил на основе развития плано-управляющих начал, в том числе механизмов общественного интеллекта.*

## 8. КАПИТАЛОКРАТИЯ ПРОТИВ ТРУДА

«... труд является единственной субстанцией экономики...».

*Р. Т. Зяблюк* («Экономическая теория...», 1996, с. 250)

«Раньше человек работал только днем. Ночью спал. Даже при самой грубой эксплуатации... Но человек создал машины... люди должны работать во вторую и третью смены. ...Жить... по логике орудий. По логике технологии. По программе. *Постмодернизм – это технотронный капитализм.*».

*В. А. Кутырев*, 1999, с. 53.



*Капитал «ненавидит» труд.* Он стремится к самовозрастанию «безынерционному», т. е. к такому, в котором не было бы затрат времени на циклический акт воспроизводства. Здесь *закон экономии времени приобретает «абсурдные черты».*

*Капитал стремится к бесконечному линейному возрастанию. И в этом стремлении он доходит до Великого Отказа от труда, как источника своего происхождения, который одновременно становится Великим Отказом от времени.* Здесь, в этом своем предельном самовыражении, он осуществляет свое эсхатологическое предназначение – стать Богом. Но когда он им становится, это означает окончательно изгнание им «из себя» труда, и вместе с этим «изгнанием» – смерть человечества. *Но Капитал – это экономическая субстанция, порождаемая человеком. Она воспроизводится человеческим обществом. Поэтому «Капитал-*



**Бог» погибает вместе со своим носителем – человечеством.** В этой своей судьбе он повторяет «цикл раковых клеток», убивающих организм-носитель и соответственно самих себя. **Но это – в Пределе, который и есть экологический Предел капитализма, рыночно-капиталистической организации жизнеустройства человеческого общества.**

Финансовая капиталократия порождает «мифы», которые несут в себе смысловой «заряд» антитрудовой этики. Человек приобретает ценность, реализует свое самовыражение не через труд, а через владение капиталом, деньгами. В финансовокапиталократическом обществе с виртуальной экономикой наиболее уважаемыми людьми становятся финансовые капиталократы, дельцы, бизнесмены, «делающие деньги» люди, которые умудряются овладеть как можно большим количеством денег без труда (т. е. «на халяву», за счет спекуляций, воровства и различных сомнительных махинаций и т. п.). «Деньги» не пахнут. Формируется культура «халявы». Капиталократия стимулирует общество к его разрыву с нравственными ограничениями, к расставанию с традиционными ценностями уважения к труду, любви, культу семьи, культу женщины, коллективизма. **«Героем» становится человек, добывающий деньги любым путем. Капиталократ, как и Бог, неподсуден** (только в логике онтологии Капитала-Бога, а не человека). **Но чтобы в общественном мнении этот принцип приобрел поддержку, для этого капиталократии необходимо, чтобы каждый исповедовал только ценность денег и власти денег и не исповедовал больше ничего.** «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл».

Западная культура, породившая капитализм, первоначально созданный на протестантской этике, в XX веке демонстрирует «небрежение» ценностью труда. Труд как «герой», как созидатель, как основа нравственности изгнан из литературы, кино, телевидения, живописи и т. д.

**Капиталократии для ее господства необходим человек по образу и подобию, похожий на нее.** Поэтому вместо прославления труда происходит прославление потребительства и бандитизма. Капиталократии нужен «человек потребляющий», человек развлекающийся, «человек пустоты», а не человек – творец, человек труда.



**В этой антитрудовой духовно-мертвящей экспансии капиталократия уже осуществляет «расчеловечивание» человека, ведет борьбу против национально-этнического, культурного разнообразия.** Нивелировка человеческого бытия, осуществляемого «капиталом над капиталом», «капиталоденьгами», носит диктаторский характер. Возможность жить остается тому, кто владеет капиталом и делает деньги, чья жизнь облада-



ет «рыночной стоимостью». Другим «Капитал-Бог» оставляет единственное – «жизнь без жизни», «жизнь без социума», «жизнь после смерти».

При этом «отверженными» становятся целые народы, живущие в невыгодных с точки зрения воспроизводства капитала на основе механизмов «мирового рынка» условиях. Эти территории мировому капиталу нужны только для получения ресурсов, в первую очередь энергетических. Поэтому и населения по количеству остается на этих территориях столько, сколько нужно для обслуживания добычи и обеспечения потоков ресурсов. Россия, как самая «холодная» цивилизация мира, обречена по планам мировой капиталократии на превращение ее в колониальную территорию, обеспечивающую энергоресурсами, необходимыми для жизни «золотого миллиарда». Для обслуживания этой функции по оценкам **М. Тетчер и З. Бжезинского** достаточно только 25 миллионов русских (россиян). Остальные должны исчезнуть, т. е. умереть, как «ненужный материал».

*«Первородный грех» капитализма начался с безработицы и уничтожения крестьян.* Здесь сразу же проявилась пока в «зародыше», в «гене», антитрудовая логика эволюции капитала. Пример – раскрестьянивание в Англии в эпоху первоначального накопления капитала, когда крестьянин был изгнан с земли, превращен в безработного, а затем, в соответствии с законодательством, отражающим буржуазное право, в Англии был переправлен на «виселицу», чтобы не нарушал порядок благопристойного буржуазного общества.

Безработица оправдывается идеологией либерализма. Более того, она рассматривается как другое измерение либерально-рыночно-капиталистической организации, при которой труд, не нужный для самовозрастания капитала, изгоняется из сферы его воспроизводства, как неэффективный. **«Капитал там правит бал, капитал там правит бал, люди гибнут за капитал!»**



**Безработица нужна «Капиталу-Бogu», капиталократии как основа для реализации «дисциплины голода» и экзистенции (существования) человека в страхе за свое будущее, за свою жизнь.** Экзистенциализм, как философия Запада, – порожден таким капиталомироустройством. Он тоже – часть философии и психологии страха.

**Капиталократия реализуется на онтологических императивах: императиве постоянной поддержки безработицы и императиве удержания «человека труда» в страхе за свое будущее, за «место работы».**

Уже здесь проявляются «системогены» **капиталократического тоталитаризма-фашизма.** «Либерализм капитала» по отношению к труду оборачивается другой, своей «тайной» стороной – тоталитарной жестокостью.

«Труд», «человек труда» планомерно капиталом отчуждается (от продуктов труда) и затем полностью «забывается» (а если он «возникает», предъявляя претензии на свой трудовой вклад в его воспроизводство, то уничтожается или через «голодную смерть», разрушение семьи, или же насилием, через «горячую войну» против труда во времена конфликтов).

К близкой к нашей оценке приближается **М. Н. Глазунов**, который отмечает: «Мистика капиталистической экономики выражается на одном полюсе в самоотчуждении труда, а на другом – в кажущемся самовозрастании капитала» (с. 107). Поэтому: «*Своеобразие современной западной идеологии*, которая вот уже добрую сотню лет вынашивает амбиции стать единственной в мире, состоит в том, что публично призывая к идеологическому плюрализму и даже записывая его как основополагающий принцип в конструкции свеженспекенных «демократических» государств, она сводит этот плюрализм к агрессии против коммунистических идеалов, воспевающих не «человека экономического», т. е. менялу (наше замечание: не случайно Иисус Христос изгнал «менял из Храма», С. А.), а «человека труда» (с. 99). (Цит. по книге: «Теоретическая экономия: реальность, виртуальность и мифотворчество», М.: 2000).

## 9. КАПИТАЛОКРАТИЯ, ТЕХНИКА И БЮРОКРАТИЯ

« – Что ты, **Оаким**, человек или машина? – Я не знаю»

**Р. Зелаэни** (1992, с. 14)

«... – Как ты чувствуешь себя, **Оаким**? – спрашивает **Анубис**. – Я не знаю, – отвечает он, и голос его странный и хриплый. – Посмотри на себя. **Оаким** смотрит на сверкающее яйцо – свою голову, желтые линзы – свои глаза, металлическую бочку – свою грудь. – Люди могут начинать и завершать свой путь по разному, – говорит **Анубис**. – *Некоторые начинают так, как машины, и медленно завоевывают свою человечность. Другие могут кончить машинами, медленно теряя человечность в течение своей жизни...*»

**Р. Зелаэни** (1992, с. 13, 14).



**Капиталорационализация техноморфна**, потому что «Машина Капитала» и техника изоморфны. «Машина Капитала» построена рационально механистично, поэтому она «сходна» с техникой, создаваемой

человеком. Это сходство системогенетично, потому что «техническая цивилизация» рождается из «Капитала-мегамашины» и служит затем и основанием, и стимулом развития «Капитала-мегамашины».

**Капитал машинопообен.** Промышленный капитал эволюционно вторичен по отношению к торговому, ростовщическому капиталу, который появился за несколько тысячелетий до «машинной эры» эволюции капитала. Известна марксова аксиома: классический капитализм рождается вместе с промышленной эволюцией, с появлением «капитала-техники», т. е. капитала как машинного средства производства.

Капитал рационализирует труд. Труд должен был пройти стадию рационалистической специализации, уподобляющей его машине, чтобы затем стать машинным трудом, вызвав «машинную революцию» труда. **«Машина» становится посредником между трудом и капиталом**, она начинает ему задавать ритм и организацию «действия», операциональную организацию. **«Машина», будучи «овеществленным», накопленным трудом, «овеществленным прошлым трудом», призванная к жизни «капиталом», начинает «возвышаться» над живым трудом. Капитал, фетишизируя все вокруг себя, фетишизирует и машину.**

Человек-создатель машины, «демиург» машины по **Н. А. Бердяеву** оказывается лицом к лицу перед «вызовом» восстания «машин» против человека. «Машины-фетиши» отказываются подчиняться человеку. Они предстают как «уполномоченные» «Капитала-мегамашины» и требуют от имени «Капитала-Бога» подчинения себе, своему ритму. **Они формируют императив техноморфизации человека, превращения самого человека в «машину по производству капитала».**

**Осуществляется синтез Машины и Капитала**, в которой Капитал-Мегамашина, встраивает в себя машины, и их «обожеествляет» по отношению к человеку, отчуждает их от человека и фетишизирует их. **«Подобное» соединяется с «подобным».**

С позиций человека, его прогрессивной социальной эволюции, человек-творец создает машину, осуществляет научно-технический прогресс с целью «высвобождения труда» для творчества, для большего раскрытия «человеческого» в человеке. В этой логике техника, машина предстают как «продление» и «усиление» органов человека (его рук, ног, глаз, слуха и т. д.), т. е. повышение мощи человека в преобразовании окружающего мира.

Системогенетическая спираль развития техники отражает «спиральную» эволюцию передачи функций человека технике и их усиления (функций «руки», динамики и функций мышечной энергетики, функций интеллекта и т. п.). **Но в логике эволюции «Капитала-Мегамашины» все «переворачивается».**

«Капитал» стремится освободиться от труда, «изгнать» его своего «поля деятельности». И в этом противостоянии труда и капитала в капи-

талистическом мире *техника становится частью «инструментария» капитала в борьбе против труда.*

*Капитал замещает труд машинной*, вытесняя рабочих из производства, не для того, чтобы они занялись творчеством, а для усиления скорости самовозрастания, для получения все большей и большей прибыли.

Капиталорационализация ассимилирует механорационализацию производства для изгнания из него «человека труда».

*Капитал «все и вся» превращает в машину, в том числе и человека.*

Современный этап характеризуется становлением интеллектуальной техники, компьютеризации всех сфер жизни, становлением компьютерно-коммуникационного «монстра» с центральным управляющим «процессором» и «прикрепленными» к нему роботизированными системами. «Интернет» – проект – только часть этого глобального процесса интеллектуальной механизации жизни человека, в которой человек все больше становится маленьким биороботом. Если что-то в «природном человеке» не соответствует «миру искусственного», то капитал готов через технику, и биоинженерию (генную инженерию), и «биопротезные системы» «протезировать» его, превратить в «биороботический придаток» машинной «Капитал-мегамашины».

**«Капитал-Бог» имеет «облик» тотального технотрона**, превращающее «гражданское общество» в перспективе в *компьютеризованный, технотронный «человеиник» в страновом и мировом масштабах*, что хорошо показано **А. А. Зиновьевым** в социальном негативном прогнозе – антиутопии «Глобальный Человеиник».



Но Капитал и как форма его реализации во властном отношении – Капиталократия сознательно «прячет» эту логику. *Человек не замечает этой «роковой» технотронной функции капитала и капиталовласти.*

*Фетишизируется конфликт между человеком и техникой, который является превращенной формой конфликта Капитала-Бога и человека.* Технике придаются демонические черты, которые несут себе «ответ» «Капитала-Бога» или Антибога. Эта фетишизация характерна для многих мыслителей, занятых этой проблемой: **О. Шпенглера, А. А. Бердяева, Н. Н. Моисеева, В. А. Кутырева, Э. Тоффлера, и других.**

**В. А. Кутырев** лет пять назад написал философское эссе «Искусственное и естественное: борьба миров», в котором показал «запредельную» (с позиций здравого смысла), античеловеческую логику развития техники и технической цивилизации человечества, направив весь пафос философской критики против логики «искусственного», против научно-технического прогресса и технического творчества человека. Техника, «искус-

ственное» у *Кутырева*, как и у *Бердяева*, предстают «вторичным, злым демиургом», порожденным творчеством человека и «восставшего» против него, осуществляя закабаление и «расчеловечивание» человека. Эссе *Кутырева* повторяет пафос статьи *Н. А. Бердяева*, написанной еще в 30-х годах, «Человек и машина». *Бердяев* заостряет внимание на императиве, как бы формируемым машинами по отношению к человеку: *императиве машиноморфизации (техноморфизации) человека*. «Машина хочет, чтобы человек принял ее образ и подобие» – восклицает *Бердяев*. *В. А. Кутырев* предупреждает человечество, что наступление «искусственного мира» на «естественный мир» человека закончится смертью «естественного человека» и возможной его трансформацией в «человека искусственного», «биоробота» или в киборга (о наступлении «киборговой эры» в развитии системы «Человечество – Биосфера» предупреждает *В. А. Зубаков*).

В принципе об этом же предупреждает *О. Шпенглер* в книге «Закат Европы» в начале 20-х годов уходящего XX столетия, когда он сформулировал противоречие между «цивилизацией» и «культурой». В его логике победа «цивилизации» заканчивается гибелью «культуры». При этом само понятие «цивилизации» отражает «машинную или техническую» цивилизацию, которая не оставляет место чувствам, любви, поиску человеком смысла своего Бытия, дружбе, солидарности, т. е. культуре, поскольку она все рационализирует, ставит на место истины пользу или выгоду. *Э. Тоффлер* пишет в своих футурологических концепциях, раскрывающих приход информационного общества и его будущее в XXI веке, правда с позитивных, «неопозитивистских» позиций, все о том же.



Фактические во всех этих феноменологических построениях происходит фетишизация конфликта человека и техники. Конфликт «фетишных» человека и техники отображает на самом деле конфликт между человеком и Капиталом-Мегамашиной. «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за капитал!»

Научно-технический прогресс объективен. Призывы осуществить дехтехнизацию бытия (которые в том или ином виде присутствуют в ряде работ, посвященных проблеме конфликта между человеком и техникой), чтобы «спастись», утопичны. Развитие науки и техники не остановить. *«Закон удвоения»* человека, о котором автор писал в ряде монографий (А. И. Субетто, 1997, 1999, 2000), отражающий «удвоение сущности человека» в процессе его созидательной деятельности, отчуждение каких-то моментов этой «сущности» и их «перенос» на производимые продукты, которые в свою очередь начинают воздействовать на человека и природу, *является объективным законом, законом социальной эволюции челове-*

**ка.** Нами разработана концепция фундаментальных противоречий человека (А. И. Субетто, 1994, 1997, 1999), в которой раскрываются 5 форм первого фундаментального противоречия человека, связанного с действием «закона удвоения». При анализе этих форм показано, что фундаментальные противоречия человека, в том числе первое фундаментальное противоречие человека, могут играть роль «прогрессивных» и «регрессивных» движителей в социальной эволюции человека.

**Особенность «общества Капитала» в том и состоит, что анти-онтологическая сущность по отношению к человеку (т. е. антиантропная направленность) «онтологии Капитала» (Капитала-Бога), характеризующаяся тотальной, «абстрактно-денежной» монетаризацией человеческого бытия и соответственно, на этой основе, – его капитало-рационализацией, *делает* направленность фундаментальных противоречий человека в сторону торжества «левополушарного», «искусственного», «рационального» и уничтожения «иррационального», «правополушарного», всего того, что связано в человеке с его эволюционной памятью (см. А. И. Субетто, «Бессознательное. Архаика. Вера», 1997; «Онтология и феноменология педагогического мастерства», 1999), что делает его «корневым» и действительно человеком, а не роботом. Человек несет в себе накапливаемую «эволюцией» память о самой себе. Как было показано, Капиталу-Богу, как и его священнослужителю – мировой финансовой капиталократии, такой человек не нужен, он мешает установлению его господства как отчужденного от человека Капитала, капитала-Фетиша. Мировому «открытому обществу» в форме тотального «Строя Денег» по **Жаку Аттали** нужны новые «кочевники», «перекати-поле», люди, не укорененные в национально-этнических культурах, в «предках», в Истории, т. е. «люди без истории», «без исторической памяти», управляемые «машины» – делатели денег.**

Конфликт человека и техники есть «видимость» или «кажимость», за которой прячется сущностное – конфликт человека и капитала, человечества и мировой финансовой капиталократии, стремящейся установить власть ее «больших денег» и ее самой в мире навсегда, на вечные времена.

**«Злой демон техники» – производное от «злого демона Капитала» или «Капитала-Бога». «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл!»**



**Бюрократия** – другая сторона капиталократии. У **К. Маркса** имеет-ся очень проницательное замечание о том, что **бюрократ делает своей частной собственностью государство. На верхнем уровне приватиза-**

цию государства осуществляет финансовая капиталовласть. Как мы уже отмечали, это прекрасно показал на примере механизмов приватизации в России, осуществленной под контролем мировой финансовой капиталократии (у **Чубайса** в помощниках и советниках находилось около 2000 американцев под руководством **Сакса**), **Б. Березовский**. Бюрократия формируется как часть государства и поэтому в условиях господства капиталократии и как ее часть. **Бюрократ приватизирует должностные полномочия для приобретения капитала**. Можно сказать так, что бюрократ приватизирует всю «пирамиду управления», которая находится в сфере его полномочий, с тем, чтобы максимизировать реализацию своего экономического интереса.

Но феномен бюрократии этим не ограничивается. **Бюрократизм возникает как результат бюрократизации управления, превращения системы управления в формализованную, «абстрактную» бюрократическую машину**. Данный феномен связан с тем, что в структуре управления в любой системе в условиях стабильности появляется тенденция к унификации, к уподоблению управления к «механизму» или «машине управления», действующим также механистически детерминированно, как и машина.

Бюрократ (в рамках данной тенденции) стремится жить жестко по инструкции. Его главное кредо: «управляй сложным, как простым».

Если прибегнуть к образу «профессионального кретинизма» **К. Маркса**, использованного им, чтобы показать растущую неадекватность «узкого специалиста» многомерному миру, его профессиональное отчуждение, связанное со специализацией под воздействием специализированного производства («производственной мегамашины»), то напрашивается **формула своеобразного «управленческого кретинизма»** (см.: А. И. Субетто. Творчество, жизнь, здоровье и гармония, 1992, с. 126) как результата такой жесткой управленческой профессиональной специализации.

**Процесс унификации в управлении ведет к «обезличиванию» бюрократа**. Пройдя весь цикл бюрократизации, бюрократ становится «серым», одинаковым. **Бюрократическая машина превращает всех управляющих в «одинаковых», поскольку действует принцип функционирования такой «машины»: «незаменимых нет».**

**Здесь возникает гомология между бюрократической унификацией и монетарной унификацией человеческой массы, превращающих ее в «серую расу».**

Можно слово «бюрократизация» заменить словом – неологизмом «взаимозаменяемостью». Высший уровень такой унификации – «взаимозаменяемости» человеческих индивидов показан в романе «**Мы**» **Евгения Замятина**. Единое Государство **Замятина** – это художественный образ бюрократизации, охватившей все государство. **Этот феномен бюрокра-**



*тического тоталитаризма нами назван бюрократоализмом* (А. И. Субетто, 1992, с. 122–134). В этой Единой Государственной Машине (по *Замятину*) происходит формирование «человеяника» (по *А. Зиновьеву*). ***Тоталитарная бюрократизация рождает такого же «одинакового» человека, как и тоталитарная монетаризация.***

Можно сказать так: если бюрократизация есть унификация человека через унификацию отношений в управлении, превращающую управление в «мегамашину», то монетаризация есть денежная (или вернее – капиталоденжная) унификация всех отношений, как проявление действия Капитала-Мегамашин.

***Капитал-Мегамашина воспроизводит регулярно «бюрократическую мегамашину»***, как свое собственное самоотображение, обеспечивая в будущем ее превращение в глобальную технотронную мегамашину Капитала при техноморфизации информационных потоков на компьютерно-сетевой базе.

*Бюрократизация, доводящая человека в структуре управляющей системы почти до состояния «автомата», является предтечей тотального технотронного глобального управления* (на базе компьютерно- сетевого управляющего «монстра»), смыкающегося с Капитал-Мегамашиной. Что и происходит. ***Будущая «электронизация капиталоденег» призвана завершить данный цикл по формированию капиталоправляющей технотронной надгосударственной системы как орудия мировой финансовой капиталократии.***

Единое Государство *Замятина* – это социальный мир, уничтоживший собственное разнообразие, точно так же, как пытается это сделать мондиализм через формирование Нового Мирового Порядка, призванного уничтожить разнообразие наций, культур, этносов, через всеобщую монетаризацию человека, общество «потребителей-роботов», гонящихся за «призраком» овладения как можно большим количеством капиталоденег, чтобы стать «господами» над другими, а в пределе над всем миром.

Всеобщая жажда власти через капитал и управление, т. е. капиталовласть и капиталоправление, приводит в этом «капиталистическом зазеркалье», мистифицирующем все и вся, к ***полному отождествлению «потребителя» – «монетариста» и бюрократа***. Бюрократом становится именно «потребитель». ***Бюрократ капитализируется. Здесь он начинает «потреблять» управление, присваивая его эффекты (результаты) себе, включая возможность «ренты» в форме «взяток», т. е. коррупции.***

***Коррупция, с одной стороны, есть форма получения «теневой ренты» от положения бюрократа на «должностной лестнице» государственного управления в «капиталообществе» где все продается и покупается. С другой стороны, коррупция есть форма управления государственной***



*бюрократической машиной со стороны капиталократии. Коррупция в «обществе Капитала» бессмертна точно так же, как и бессмертна финансовая капиталократия и ее «божество» – Капитал-Бог.*

*Демократия призвана «прикрыть» эти «срамные места» капиталистического общества, придать формальный вид, будто «потребители», становящиеся на «час» («халиф на час») «избирателями», управляют государством и через него капиталом. На самом деле «пирамида» перевернута. И тогда вдруг обнаруживается старая марксистская истина, что буржуазная демократия есть диктатура капитала, т. е. капиталократия, есть **монетарный, капиталистический тоталитаризм**, несравнимый по своей жесткости с бюрократическим тоталитаризмом. Именно, в «ситуациях необходимости» он легко превращается в фашизм, а в условиях Нового Мирового Порядка, который пытаются установить мондиалисты, – в глобальный фашизм, что и было продемонстрировано США и НАТО в войнах с Ираком и Югославией – Сербией в последние годы.*



Таким образом, можно говорить о «треугольнике изоморфизмов»:

Капитал-Мегамашина наиболее скрыта от «глаз» Наблюдателя, поскольку ее носителем является капиталоденежная субстанция, в свою очередь иерархизованная. Верхний уровень представлен самыми крупными концентрациями капиталоденег в самых крупных банках мира, движение которых «тонко» управляются соотношениями «курсов национальных валют к доллару». Примером может служить саммит «большой семерки» в Японии, на Окинаве в конце июля 2000г., на котором главным вопросом было «кризисное положение всей мировой валютно-финансовой системы» и сохранение статуса доллара США. **Клинтон**, представляющий интерес мировой финансовой капиталократии в США, сделал свои предложения в чрезвычайно жесткой форме. Эти предложения сведены к следующему. «Германии и странам Евросоюза предписывалось сузить сферу применения «евро» с дальнейшими снижением его курсового отношения к доллару. Японии, напротив, – резко утяжелить иену для сокращения экспортных потоков. При этом всем странам «семерки» предлагалось отказаться от крупных продаж долларов за собственные валюты, поскольку это может «спровоцировать общий обвал». Ответом других стран «семерки» стало «согласие сквозь зубы...» («Завтра», июль, 2000г., №30 (347), с.1, «Табло»). Сам этот «саммит» – один из примеров управления мировой финансовой капиталократией «движением» капитала и богатств в странах мира и пример макроуправления потоками на так называемом «мировом рынке». Конечно, эта финансовая капиталовласть не все-

***сильна и «поле» ее воздействия ограничено. Мы пишем о тенденции финансового капитала США стать мировым господином. Будущие битвы впереди!***

Здесь же подчеркнем, Капитал-Мегамашина управляет (в своей эволюции) сращиванием Технологической мегамашины и Бюрократической мегамашины, делая последнюю технотронно-компьютеризованной.



***Техника, начиная с 70-х годов, все больше становится Технологией.*** Технология есть новая качественная форма бытия техники в виде технологического комплекса, охватывающая всю «цепочку» операций от «входа» к «выходу». ***В.А. Кутырев*** специально разрывает два «корня» переводя слово «технология» в «техно-логию», т. е. техническую логику («логию»). Происходит автоматизация и компьютеризация технологий. Технологии предстают как «логико-процессное» содержание систем машин и систем управления. С появлением информационной техники стал развиваться класс информационных технологий. Техническая Мегамашина стала трансформироваться в Технологическую мегамашину. Технология сокращала время на производство и управление. Мир становился технологическим, а автоматизация управления, сращивание управления и «искусственного интеллекта», начиная с 70-х годов, стали превращать «технологический мир» в «технологический-роботизированный мир», в ***«технотронный капитализм»***.

***«Капитал-мегамашина» ассимилировала этот процесс технологизации. «Капитал-техника» трансформировался в «Капитал-технологию».*** Технология стала проникать в банки. Это означало, что и «монетарный капитал», «капиталоденьги», их оборот в мире «технологизировались».

***Рынок технологий*** по жесткости конкуренции выдвинулся на первое место. Вместе с технологизацией капиталистического мира возникли и ***«технологический империализм»***, и технологическая конкуренция на межстрановом уровне в форме «технологических войн» и «технологической разведки». «Фонд Сороса», оказывавший «помощь» российской науке с помощью грандов, фактически выполнял крупномасштабную акцию технологической разведки в России. Для получения грандов необходимо было заполнять отечественным ученым целые «досье», банк которых принес такой объем «нау-хау» и технологических секретов Западу, в первую очередь США, включая оборонные технологические секреты России – СССР, что их стоимость в 10 раз перекрыла выполненное инвестирование в технологическую разведку в России под видом благотворительной помощи российской науке.



**Мировая финансовая капиталократия реализует технологическую власть**, которая включает в себя, в том числе, вопрос опережения технологиями вооруженной борьбы со стороны США, как столицы финансовой капиталовласти, по отношению к другим странам.

Формируются списки технологий, которые американским компаниям запрещается продавать за пределами США (или за пределами США и Европы). По отношению к СССР действовал список ОККОМ, запрещающий продавать определенные виды техники и технологии СССР и который означал торгово-технологическое эмбарго СССР со стороны Запада. Есть данные, что, несмотря на официальные заявления со стороны руководства США об окончании «холодной войны» после развала СССР, список ОККОМ не ликвидирован и продолжает действовать в торговле с Россией.

Операция по стратегическому разоружению России и превращению ее окончательно в «сырьевой придаток» империи США управляется мировой финансовой капиталократией. СНВ-2 и нарушение договора России – СССР с США по ПРО 1972 года являются частью этой стратегии. России предписывается договором уничтожить шахтное базирование самых опасных для США ракет СС-18 (которые «Пентагон» назвал «Сатаной») с разделяющимися боеголовками, которые являются для США (в случае осуществления войны против России по сценарию войны США и НАТО против Югославии в 1998 году) реальным «оружием возмездия». По оценкам **Ю. П. Савельева**, ректора знаменитого «Военмеха», доктора технических наук, специалиста в области отечественного ракетного вооружения, *американцы сразу, после появления СС-18 с 10-ю разделяющимися боеголовками, вставшими на боевое дежурство в 1975-м году*, впервые ощутили полную беспомощность и беззащитность, потому что с этого момента СССР получил абсолютный стратегический перевес (Ю. Савельев, «Сатана» на страже, «Советская Россия», 2000г, 1 июня). «Ракета СС-18 «Сатана» (под таким названием она фигурирует в американских официальных документах), – это действительно монстр, который на порядок превосходит любые другие существующие сейчас ракетные системы. Прежде всего это самая тяжелая боевая стратегическая ракета – ее вес свыше 210 тонн. Для сравнения: американские МХ почти в два раза легче. А вес ракеты определяет ее полезную нагрузку. У нашей ракеты она составляет 8,8 тонн – целая космическая орбитальная станция». Комплекс ее тактико-технических характеристик, – как показывает **Ю. Савельев**, – позволяет преодолевать любую систему ПРО.

**Ю. Савельев** показывает, что вследствие морского подводного базирования ракет США их разоружение по СНВ-2 является обратимым, а наше, поскольку оно шахтное, необратимым. После того, как США почувствуют,

что они добились необходимого уровня ракетно-ядерного разоружения России, они пойдут на восстановление своего ракетно-ядерного потенциала, нарушая договор СНВ-2. При этом, если для них «цикл восстановления» имеет несколько месяцев, то для нас возвращение статус-кво может оказаться экономически невыполнимым вследствие разрушения ВПК России.

Нынешний проект начальника Генштаба генерала **Квашнина** по ликвидации ракетно-космических сил как отдельного рода войск продолжает линию одностороннего разоружения России.

Компрадорская олигархия в России — финансовая капиталократия и «питаемая» ею военная бюрократия фактически является «проводниками» политики мировой финансовой капиталократии по военно-технологическому и стратегическому разоружению России.



Это только один из примеров геополитики мировой финансовой капиталократии в США. **Новый Мировой Порядок базируется на монопольной военной силе США и привязанной к ней силе НАТО.** Мировая финансовая капиталократия поддерживает эту силу как свою «силу». *Как только США почувствуют свою безопасность, в мире начнет действовать механизм глобального технотронного фашизма, который по жесткости далеко «обойдет» гитлеризм. Военные преступления США и НАТО в Югославии являются предиктором будущих технотронных войн.*

**А. Дугин**, рассуждая в геополитической логике, анализируя «однополярный мир», а «однополярный мир» есть другая ипостась «мира мировой финансовой капиталократии» со «столицей» в США, подчеркивает, «что в настоящий момент нет ни одного военного образования симметрично сопоставимого с военной мощью США, и нет единой идеологической конструкции, столь же универсальной, распространенной, общепризнанной и общепринятой, как либерально-капиталистическая...» (А. Дугин, 2000, «Асимметрия», с. 8). *Военная мощь США — слуга «мировой финансовой капиталократии» в ее стремлении к мировому господству. «Капитал-Мегамашина», становясь «Богом», переводит «технологию» в «технологию истребления» «непокорных» или «неизбранных» в рамках идеологии мондиализма. В этом вся «соль»! Геополитика вне теории капиталократии, вне понимания становящейся глобальной капиталистической системы как «пирамиды финансовой капиталовласти» с ее экспансией в сторону установления своего мирового господства на «вечные времена» становится неполной, в какой-то мере схоластической. Этот недостаток характерен для всех геополитических построений.*

## 10. КАПИТАЛОКРАТИЯ ПРОТИВ КУЛЬТУРЫ. КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ГИБЕЛЬ КУЛЬТУРЫ

« – Я не гадалка и не предсказательница будущего. Я – электро-механо-биологическое устройство бога Логики. Моя цена – наслаждение и я могу сделать богом любого человека».

*Р. Зелаэни, 1992, с. 131.*

«... индивидуализм, гедонизм, мужененавистничество еще не все. Йяйя описывает свой положительный идеал – *«Страну глухих»*. Это не что иное, как наивно изображенный либеральный рай – мир развлечений и наслаждений. *В котором никто не слышит другого. Где царствуют деньги и нарциссизм...*»

*М. Олисава (2000).*



Капиталократия и Мегамашина капитала, которой она управляет, охватывает капиталорационализацией и культуру. Капиталократия начинает «смотреть» на культуру как на источник дохода и механизм завоевания национальных рынков. *Кроме того, он создает «свою культуру» для уничтожения национальных культур в целях установления Нового Мирового Порядка.* Таким инструментом становится «масс-культура», производимая в США, свободная от национально-культурных архетипов и моральных ценностных запретов.

Ясно, что поскольку США становится мировой столицей финансовой капиталократии, постольку она и создает «масс-культуру» как инструмент установления своего культурно-информационного господства, призванного сnivelировать все «национальные культуры» мира и расчистить пространство для перерождения «национального человека», «корневого человека» по *П. А. Флоренскому* в космополита, «бескорневого» человека, человека без национально-культурной памяти, человека с манипулируемым сознанием и с потребительско-рыночными инстинктами, обеспечивающее унифицированное поведение «экономического животного», без которого невозможны «мировой рынок» и «мировое открытое общество» (идеал *К. Поппера* и *Дж. Сороса*).

В США как родине классического, космополитического капитализма, воспринявшего законы морского пиратства от первых переселенцев – английских морских пиратов, не смогла возникнуть национальная культура такого уровня, которая была характерна для стран Европы, Китая, России, Индии и т. д. Культ денег, культ Капитала, «Капитал-Бог» вытеснили в «душах» американцев духовность, изгнали «богов» тех или иных религий, которые они формально исповедовали. Осталось одно поклонение – поклонение деньгам. А если нет святого в душе, то не остается и места для культуры. Философ **Джордж Сантаяна** (преподаватель Гарвардского университета), принадлежавший к американским консервативным элитарно-академическим кругам первой трети XX века, утверждал, что географические просторы Америки соседствуют с «моральной пустотой» американской души. *«В интеллектуальном отношении они более пусты, нежели Сахара»*, – говорил он об американцах (цит. по [А. Медведев, 1999, с. 15], выдел. мною, С. А.).

**К. Клуге** в работе «Коммунизм Христа» (написанной им в 30-х годах) воспроизводит яркий пример *долларовой монетаризации духовности американца*. «Доктор философии **Айн Ранд**, – пишет он, – известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма. Согласно ее теории, *только эгоистические стремления людей способны привести к полному материальному успеху*. Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара – \$. Это откровенно демонстрирует ее кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему» (К. Клуге, 1992, с. 60).

**Вот этот образ «пустоты» и тяготение к некрофилии в американской культуре** хорошо показал американский эссеист **Лорен Айзли**. В рассказе – эссе «Танцующая крыса» он выделяет курсивом тезис: *«Впереди пусто, сзади пусто. Поклоняйтесь же ему – великому нулю»* (Лорен Айзли, 1994, с. 63, выдел. мною С. А.). Пустота, «великий нуль» – метафоры, которые перекликаются с высказываниями **Сантаяны**, отражающие «пустоту» культуры, когда культом становятся капиталоденьги, потребление, вещизм.



**Капиталорационализация культуры делает ее механистической, абстрактной, дематериализованной.** Техноморфность капитала порождает техноморфность, абстрактность, фиктивность порождаемой им культуры. «Капитал-Бог» порождает и культуру по образу и подобию своему.

**Монетаризация ценностей и монетаризация человека сопровождается и монетаризацией культуры.** Такая культура начинает функционировать и развиваться капиталоморфно. Она должна приносить «успех», т. е. прибыль, обеспечивать самовозрастание капитала. Объекты культуры, особенно живопись, кино, становятся эквивалентами капиталоденег, ценных бумаг и начинают обращаться на соответствующих аукционах и «смотре», подобно обороту капиталов на финансовых рынках. **Фиктивный капитал (спекулятивный капитал) создает фиктивную культуру. Виртуальная экономика создает свое «зеркало» – виртуальную культуру.**



Интересен в рамках нашей логики анализа анализ захвата в своеобразный «плен» после II Мировой войны европейской культуры американцами, превращения ее в «золушку» на балу у «принца» – американской культуры и американской капиталократии, управляющей «аукционами» и формирующей «заказы» на моды и стили в живописи, музыке, кино.

Корни такого подхода американцев к миру искусства являются общими для «атлантизма», т. е. англо-американской цивилизации как торгашеский с торгашеской концепцией ценностей. Суть по **А. Медведеву** состоит в том, что *«имеющееся в качестве первичной ценности золото можно превратить в любую другую ценность: моральную, философскую, культурную. Сердобольным суесловам следует помнить, что под термином «общечеловеческие ценности» существуют совершенно определенные понятия абсолютно иной, враждебно настроенной ко всему остальному миру цивилизации, для которой и Россия, и Европа представляются объектом для собственного обогащения и ничем иным»* (А. Медведев, 1999, с. 38, 39).

Американцы и англичане в 1944–1945 гг в Европу пришли не как победители Германии, а победители Европы, требующие от нее контрибуции. Европа после войны для финансовых капиталократов англо-американского альянса стала «полем обогащения». Как только союзники высадились в Сицилию, британское радио незамедлительно передало, что в Британский музей отправлены два судна с культурными ценностями. По свидетельствам тех лет были выпущены листовки и плакаты, изображающие негров в англо-американской форме, обменивающихся репликами: «Мы едем в Европу, чтобы спасти Культуру; «А что такое культура, Джими?» и тут же ответ в виде рисунка, изображающего негра, волокащего за талию Венеру Милосскую, на которой написано: «цена 2\$» (А. Медведев, 1999, с. 40).



Финансовая капиталократия США, предприняв поход за завоевание мирового господства, начала с идеологического подчинения себе Европы уже в начале XX века. **«Абстрактная империя» (по Соросу) финансовой капиталократии востребовала абстрактное, денатуризованное искусство.**

С этой целью был сформирован «образ современного художника – неумного новатора, для которого творчество, в первую очередь, перманентные поиски искусства» (А. Медведев, 1999). *Такой художник сам рассматривается капиталократией как товар, ему разрешается любое эпатажное, аморальное поведение* (Пример с тестом на поедание собственных фекалий «людьми искусства», приведенный выше и есть пример такого поведения). Его имя служит имиджем тех картин, которым капитал «присваивает» цену и делает их в определенном смысле «ценными бумагами», «капитал-деньгами».

**Формируется «арт-капитал», как часть монетарного капитала.** Особую роль в этом процессе сыграли **Маршаны**, исполнявшие заказную функцию финансовой капиталовласти США в сфере искусства. Возникла система аукционов – как механизмов регулирования цен на произведения искусства. Вот как об этом пишет **А. Медведев**. **«Маршаны**, занимающиеся торговлей новым искусством, установили и новые правила. *Художник, внесенный в каталоги аукциона, уже неволен произвольно назначить цену за свои работы для покупателя, решившего приобрести у него работу помимо аукциона. Покупатель знает, что выше определенной суммы этот художник не может назначить цену и, не вступая в торги с художником, он всегда купит его работу у Маршана за твердую цену* (наше замечание: «маршанские» аукционы предстают как инструмент капиталократии, управляющие потоками арт-капитала и его стоимостью, С. А.). Если художник не пожелает, чтобы сделка сорвалась, он оценит свое произведение согласно стоимости аналогичного, внесенного в каталоги аукциона. **Маршан держит художника не только на жестком поводке цены – также устанавливается предпочтительная тематика»** (с. 19). И здесь мы сталкиваемся с явлением, которое мы называли **капиталорационализацией искусства**. Финансовая капиталократия начинает задавать стиль искусства, его доминирующие образы, иногда даже цветовой выбор. И если приезжавшие в начале 30-х годов в Европу американские скупщики картин требовали от художников картин с цветами, то Маршаны эти требования переводили в свои требования к художникам. «Пожалуйста, пишите букеты, гирлянды, веночки, клумбы – лишь бы были цветы. Пишите в любой манере, но цветы. Вспоминается байка про **Форда**, – пишет **А. Мельников**, – который, отвечая на вопрос дизайнеров, какого цвета может быть автомобиль, говорил: мо-



жете красить в любой цвет, лишь бы был черный. *Там, где речь идет о прибыли, художнику не позволяют вольностей*» (с. 19).



*Мировая капиталократия таким образом стала создавать систему монетарных ценностей искусства*, не совпадающую с их подлинными ценностями по меркам ценностей человека, более того, приветствующую «расчеловечивание человека», его распрямечивание на языке искусства.

Уже «кубизм» в начале XX века стал подкармливаться капиталократией. Молодой **Пикассо** был поддержан **Волларом**, за спиной **Брика** стоял «делец» **Вильгельм Уде**. С 1906 года покровителями **Пикабиа**, **Дюшана** и **Пикассо** стали американские бизнесмены **Вальтер Аренберг** и **Альфред Штиглиц**.

Уже в 20-х годах на «рынках арт-капитала» стали играть аналогично играм на «рынках ценных бумаг». Пример: **Канвейлер** в 1925 году скупил множество картин кубистов и «диких». Затем он «выбросил» на рынок всю свою коллекцию, что привело к колоссальному падению цен на картины художников новейшей школы. Картины **Пикассо** можно было купить за 300-400 франков. Возникли возможности спекуляции на поднимающихся модных течениях, которые сразу же были оформлены. Подробный анализ этих процессов выполнен **А. Медведевым** (1999), мы же только воспользовались рядом примеров из этого анализа.

Следует подчеркнуть, что внедрение рынка в мир искусства («вшивого рынка» по **А. Пушкину**), привел к его поведению, какое характерно для товарного рынка. *Произошла товарно-денежная фетишизация предметов искусства*, как процесс становления того монетарного мира (в Новом Мировом Порядке), который и необходим для реализации капиталовласти. *И здесь Капитал-Бог создает свою неорелигию*. В моменты кризисов перепроизводства «картины» также сжигались, как и сжигались мешки с кофе (или топились в море). Когда **Жорж Руо** получил от наследников **Амбруаз Волара** 315 картин кисти... художника **Жоржа Руо**, то это означало их перепроизводство и обесценение. Чтобы этого не произошло, **Жорж Руо** в присутствии нотариуса произвел для кинохроники съемку колоссальнейшего «аутодафе» – сожжения всех своих 315 картин (А. Мельников, 1999, с. 21).

Создается «абстрактное» искусство, «авангард», произведения которых более соответствуют «абстрактности» капиталоденег. Как свидетельствует **А. Мельников**, *«история авангарда... начала развиваться в совершенно иной плоскости, более соответствуя принципам игры на финансовых и товарных биржах»* (с. 21).



*Америка стала создавать искусство без традиций.* По понятиям финансовой капиталократии США нужно было поставить искусство и культуру Европы, богатые традициями, мировым признанием «на колени». Для этого нужно было сделать «культурную революцию». Низвергнуть традиционную культуру Европы с пьедестала, лишить ее истории и на освободившееся место поставить новаторское искусство, новаторскую культуру, не признающую европейских традиций, «классику», искусство и культуру без истории. Это финансовой капиталократии США и удалось сделать во второй половине XX века.

Европейская интеллигенция смогла идентифицировать эту «угрозу», но отразить ее не смогла, потому что наступила «эпоха наступления финансового капитала на все стороны жизни человечества». «... *В Америке... – говорит Фернан Леже, – нет ни традиций, ни разнообразия обычаев, ни «своего» искусства – есть доллар. А доллар – это не символ настоящего богатства страны. Вы отъезжаете от Нью-Йорка за сто, пятьсот, за тысячу километров, всюду вас встречает одинаково красивая блондинка и предлагает сэндвич и кока-колу*» (А. Мельников, 1999, с. 25). *Культурная революция по-американски, а вернее монетарная революция в европейской культуре, в нашей оценке, инициированная капиталократией США, началась в 1949 году*, с выхода работы «Абстрактное искусство, его истоки и первые мастера». Здесь немалую роль сыграли братья *Аллен Даллес и Джон Фостер Даллес* (директор ЦРУ и госсекретарь), близкие с семьей *Рокфеллеров*, сделавших ставку на развитие арт-капитала, *в утверждении главенствующей роли Америки в формировании рынка современного искусства*. Франция, как «столица» европейского искусства, законодательница мод, сдалась на милость победителя – финансовой капиталократии США. Появляется «новое искусство» в США, устанавливающее свою традицию, которое проводит экспансию в Европе. Это искусство отрицало все нормы, отрицало человека. По утверждению *Бюрена* «полосы, мазки, кисти и черные круги претендуют стать демистификацией искусства – частным и простым утверждением живописи в ее новом качестве» (А. Мельников, с. 54).

*Фетишизация захватывает и музыку*, на что обратил внимание *Теодор Адорно* еще в 1938 году в работе «О фетишистском характере в музыке и регрессе слушания». Рок-н-ролл, «рок-революция» 60-х годов, музыкальный «модерн» 70-х – 80-х годов – отражение монетарной революции в музыкальном искусстве, благодаря которой *музыка становится «арт-капиталом», как и живопись*.



Обратим внимание на следующий феномен. Как мы показали, вследствие изоморфизма «капитала-машины» и машины в технике, техноморфный капитал порождает капиталоморфную технику, а затем капитал-техника превращает искусство в «технику» по своему генезису, но поскольку она не порождает «продукцию», то – в «пустоту», «великий нуль» по своему содержанию. *Лорен Айзли в своих эссе «схватил» эту «пустоту» монетарного пространства жизни, где царствует Капитал-Бог, и не остается «воздуха» для «дыхания» живому человеку, не остается его и в американизированной культуре, пропущенной через «мясорубку» Капитал-мегамашины.* Поклоняйтесь ему, великому Нулю! – вот что остается в неорелигии Капитала для «денежного человека». Капиталорационализация человека превращает его и его культуру в «ничто», в «нуль», таков итог экспансии капиталовласти на все сферы жизни человека и ее ценностно-смысловые «измерения».



Пример «нуля» – «искусство» прикормленных *Дж. Соросом* юншей – редакции журнала «Радек» в упоминавшейся уже статье *В. Васильченко* «Смрадек». В этом журнале они «представили фотографии блестящих комков экскрементов с аккуратными указаниями в правом верхнем углу – какой автограф кому принадлежит. Кто-то расписался на белом фаянсе, кто-то запросто – на газете. Самым «плодовитым» оказался «авангардист – иконоборец» *Авдей Тер-Оганьян*, некогда прославившийся публичным осквернением православных икон (за что был бит и судим по статье 282 ч. УК РФ). Последний «автограф», если верить надписи, принадлежит *Ю. М. Лужкову*, причем представляет из себя почему-то крест маковки православного храма...», – пишет *В. Васильченко* и далее замечает: «Эту «загадку» «известному филантропу» недурно было бы разъяснить на суде. Будем надеяться что московский градоначальник приложит к этому определенные усилия» (В. Васильченко, 2000). Далее в этой статье показывается «чернуха» в журнале: «графический цикл «Памяти Чикатилло» (каракули, в которых с трудом угадывается голый мужчина, кромсающий голую женщину), порно, в том числе *Авдей Тер-Оганьян* («Авдей – иконоборец»), охотно позирующий на фоне оскверненных икон с топором в руках и поясняющий «непонятливым», что «это смешно, это достойно смеха, а не сопереживания, а уже тем более – не осуждения» (В. Васильченко, 2000). «От-

крытое общество» им. *Джордана Сороса* устами журнала «Радек» (№2, 2000) и на благотворительные деньги *Дж. Сороса* ведет борьбу против русской культуры и православия.

Мировая финансовая капиталократия уничтожает в конце 90-х годов культуру в России, расчищая пространство для «великого нуля» – «антикультуры», которая агрессивно, с топором в руках *А. Тер-Оганьяна* оскверняет русские православные иконы. *Капитал-Бог* предстает в истинном лице *Сатаны*. **«Сатана там правит бал, стана там правит бал, гибнет за металл искусство и культура!»**. Капиталорационализация человеческого мира, Новый Мировой Порядок мондиалистов, «Строй Денег» *Жака Аттали* не оставляет места человеку и культуре, идет «опустынивание» в культурном пространстве.

**«Великий нуль» – другой образ Капитала-Бога.** Капиталократия, особенно мировая финансовая капиталократия, с помощью «открытого общества» осуществляет всеобщую агрессию против человеческой культуры, ее «многоцветья», ее разнообразия. Разрушенные православные храмы в Югославии-Сербии в результате «ковровых бомбежек» авиации США и НАТО в 1998 году и «Авдей-иконоборец», оскверняющий православные иконы и кормящийся для этих деяний на деньги *Дж. Сороса* – символы, которые как бы совмещаются, приобретают «зловещий смысл» наступающего технотронного фашизма, нового Мирового Порядка – строя мировой финансовой капиталократии, в котором уничтожается все, что выступает за «человеческое в человеке», за солидарность, за любовь, за материнство, за духовность, за альтруизм против оголтелого эгоизма «монетарного человекоробота», против «человекоденег».



*Т. М. Горичева*, православный философ и богослов, четко уловила «сатанинскую сущность» культуры, находящейся в «услужении» у Капитала-Мегамашины, у капиталоденег. «Причина такова, что мы сейчас живем в обществе потребления, совершенно сатанинском, причем сатанизм становится обыденным. Мы живем в обществе бульварного сатанизма. **Вторая, т. е. апокалиптическая, смерть уже наступила, люди стали как клонированные, похожи на всех этих киборгов. По телевидению уже только киборгов показывают... Если б сейчас были белые мыши вместо людей – никто бы и не заметил... Деньги крутятся, прибавляются к деньгам... Это механизм накопления капитала и уничтожения человека и Бога... Бог уж уничтожен, человек уничтожается...** Эта цивилизация окрашена в киборгический, сатанинский свет...» («Экогеософский альманах», 1999, №1, с. 52).



Монетаризация человека и культуры как база реализующейся мировой финансовой капиталовласти — монетарной власти («Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл»), оборачивается их гибелью, *капиталогенным Апокалипсисом*. Приход этой «культуры» в российское телевидение демонстрирует эту злую, демоническую волю к «культурному опустыниванию» со стороны американизма здесь, в России. Мировая капиталократия расчищает «жизненное пространство» для «золотого миллиарда» «монетарных человеко-роботов». Пример — фильм **В. Тодоровского** «Страна глухих», в котором едва ли прикрытая и сафическая ориентация, и зашифрованная идеологема либерально-капиталистического эгоизма, пестующего только себя, свое «Я», свои прихоти и желания, свое безграничное «хочу», пестующего в себе (уже в нашей логике) — «Капитала-Бога»: «живи для себя», «откажись от жертвенности», «плыви по воле волн», точь-в-точь как у **Айн Ранд** (которую мы цитировали по свидетельству **К. Клуге** выше). «Страна глухих» становится синонимом капиталократической культуры, синонимом «глухого одиночества», в котором «человек-атом» слышит только себя, и больше никого, в том числе не слышит и свою совесть (ведь «совесть» рождается только в «солидарном» обществе, в «МЫ» — бытии), не слышит, следовательно, и Бога. **««Страна глухих» — страна без Бога, это и есть капиталократическая смерть человечества. М. Олисава** (на анализ которого мы опираемся) подчеркивает антитеистическую линию, поскольку «глухота, взятая как позитивное качество, есть подчеркнуто антихристианская, антитомистская линия. Тот, кто имеет уши (которые у Ййи так и не отрезали) и не слышит, того не касается спасительное дуновение СЛОВА, которое было в начале» (М. Олисава, 2000). Глухота — это «плюнуть на все», «оглохнуть перед лицом мира» (чтобы ни за что не отвечать), как мечтают героини фильма, — эта «глухота» и находится в основании действий «Авдея-иконоборца», прочих «калопоедающих» авангардистов. Авангардисты, пестуемые **Соросом и К<sup>о</sup>**, никого не слышат, они не признают традиций, они только слышат себя. **Эта «глухота» капиталократической культуры — отражение «глухоты» Капитала-Бога и всей служащей ему капиталократии, признающей только одну страсть — страсть власти над миром с помощью денег и купленной на эти деньги военной силы.**



«Дух Капиталократии» — это Дух Денег, постоянно уничтожающий Дух человека, Дух наций и народов. Этот Дух «объят» «монетарной

гордыней» («большие деньги управляют Историей» по *Соросу*), которая и есть гордыня «Капитала-Бога» или «капиталогенного Люцифера». *А. С. Панарин* несколько в «другой плоскости» рассуждений правильно подчеркивает «опаснейшие искушения либертаристского неозычества», а вернее искушения «Капитала-Бога», предлагаемые человеку в «либеральной оболочке», как искушение деньгами и искушение свободой на основе капиталоденег. Такой, «искушающийся» «Капиталом-Богом» человек разрушает культуру, освобождается от культуры, как и от «человека» в самом себе, превращаясь — в «либерального капиталокорбора».

*А. С. Панарин* так раскрывает истоги искушения либерализмом: «Дух предельного релятивизма и скептического уныния на одной стороне. Люциферова гордыня новых сверхчеловеков — на другой — таковы нигилистические крайности позднего модерна. Не случайно новейшая модернизация, охватившая страны «второго мира», *формирует людей двух формаций: на одной стороне* — неспособных выдерживать пронзительный холод секуляризованного мира *беглецов-эскапистов, уходящих в наркотики или «виртуальную реальность»* (наше замечание: скорее всего более адекватно было бы рассуждать о «пронзительном холоде» монетарного мира, в котором люди и их жизнь превращаются в деньги, «оцифровываются» и «расчеловечиваются» по образу и подобию Капитала-Мегамашины, С.А.), *на другой стороне* — *суперменов великой криминальной революции*, превращающих общество в джунгли (наше замечание: «общество Капитала» изначально по своей сути и интенции было «обществом джунглей», что мы уже показывали выше; только проявилось, С.А.). Это предельное истощение культуры и морали человеческой среды в собственном смысле сочетается с предельным истощением природной среды — основы нашей жизни» (*А. С. Панарин*, 2000, с. 111, 112). Собственно говоря, *капитализм уже в его глобальном измерении привел к Глобальной Духовной, Глобальной Информационной, Глобальной Антропологической Катастрофам в конце XX века, что и индицируется первой фазой Глобальной Экологической катастрофы*. Все это и означает, что Капитал-Мегамашина уничтожает культуру человечества с ее социоприродной гомеостатической функцией и уничтожает «человека культуры». «Сатана там правит бал, культура гибнет за металл!» *«Капиталократия устанавливает свое господство над миром с помощью «расчеловечивания человечества» и на «обломках мировой культуры»*. «Общечеловеческие ценности» мондиализма и американизма на деле оборачиваются «ценностями», «убивающими» национальные ценности и ценности культуры. Это и происходит в России, когда под лозунгами «общечеловеческих ценностей» вот уже 10 лет идет наступление на ценности русского народа, на русскую культуру и рус-

скую философию, уничтожается история России, советская история, память о Великой Отечественной войне. Мировой капиталократии нужны «общечеловеки», которые по содержанию оказываются «нулями», «оболочками пустоты».



Подчеркнем еще раз. Капиталорационализация переходит в механизацию человека, в механизацию его чувств и его ценностей. Этот процесс и есть *тотальная монетаризация, т. е. превращение всего, что есть в жизни, в деньги, и не только в жизни, но и за пределами жизни – в смерти. Поэтому «война» и «питается» капиталом. Она – одна из форм его существования.*

Капиталорационализация уничтожает культуру, переводя ее в «технику» без чувств, в «технику расчеловечивания человека и уничтожения культуры». Вместо любви – секс, причем машиноподобный секс. Вначале секс стал машиноподобным. *Капиталорационализация любви и женщины началась с проституции, с продажи женского тела. Это великое преступление «Духа капитала» и «капиталократии» перед человечностью и человечеством.* И затем, она стала виртуализироваться (в «компьютерном мире») и роботизироваться.

Технотронный капитализм уже осуществляет превращение человека в машину, как делал это *Анубис с Оакимом* в фантастическом романе-мифологеме *Р. Зелаэни* «Создания света, создания тьмы. Бессмертный» (1992). *«Гор»* входит в маленькую комнату. В комнате – определенного рода постель. Голое женское тело с большой грудью лежит на постели, проводами подсоединенное к сверкающему металлическому аппарату. В стену вставлен громкоговоритель.

– Соединяйтесь с вопрошающей единицей машины, – говорят ему. – Что бы вы хотели узнать?

Снимая с себя набедренную повязку, *Гор* выполняет указание.

– Наше правило таково, что на ваши вопросы будут поступать ответы до тех пор, пока вы в состоянии будете удовлетворить ее, – говорят ему. – Что бы вы хотели узнать?». Далее происходит диалог между *Гором* и *компьютером-сексоскопом*, который реализует себя как «прогнозирующая машина» только в результате контакта пользователя с ней через половой акт (наше замечание: виртуально-гибридное изобретение – «сексуально-биоэлектронный интерфейс», С. А.).

«Голос, доносящийся из громкоговорителя – сухой, монотонный (никаких эмоций!», С. А.).



– *Я не гадалка и не предсказательница будущего. Я – электро-механо-биологическое устройство бога Логики. Моя цена – наслаждение и я могу сделать богом любого человека* (наше замечание: такая *сексо-капиталистическая машина!*, С. А.). Однако для этого мне необходим более сложный вопрос. Я не располагаю достаточными данными, чтобы сейчас ответить (на заданный вопрос *Гора*, С. А.), так что продолжай заниматься любовью и скажи мне что еще...» (Р. Зелазни, 1992, с. 131).



Таким образом, мировая финансовая капиталократия создает «тонкий механизм» монетаризации культуры и человека, даже любви (проституция и есть машинизированная монетаризованная любовь, которая по образу и подобию Капитала-машины превратила женщину в «машину любви» для «капитализированных мужчин», получающих в «машинах любви» половое удовлетворение за деньги, С. А.). Мировая финансовая капиталократия творит духовно опустошающийся человеческий мир, что и означает его превращение в «тело» «Капитала-Бога». Категория «модерна», с помощью которой философы Запада, и наши, вслед за ними, пытаются уйти от реалий капиталогенной тотализации мира, фактически описывает «зачинающийся» капиталократический Апокалипсис, на деле характеризующий Финал капиталократического мира. «Круг модерна, кажется, замкнулся: – восклицает *А. С. Панарин*, – предельная пророческая гордыня (а мы заметим: «гордыня Капитала в человека и Капиталократии»!), С. А.) обернулась предельным самоуничтожением и самоотрицанием. Это самоотрицание – факт не только морально-метафизического плана: он может в самом скором времени обрести прямые политические последствия. Предельное обесценение и самообесценение человека (наше замечание: а это и есть возжеленная мечта «Капитала-Бога», связанная с расчеловечиванием и монетаризацией человека, С. А.) способно сегодня облегчить сползание к практикам геноцида, заказ на который, кажется, уж созрел у тех (наше замечание: у мировой финансовой капиталократии, С. А.), кто осознал, что ресурсов планеты на всех не хватит» (А. С. Панарин, 2000, с. 113). Мондиализм несет в себе гены будущих таких практик геноцида! *«Сатана там правит бал, там правит бал мировая капиталократия!»*



## 11. КАПИТАЛОКРАТИЯ ПРОТИВ ПРАВОСЛАВИЯ

*“Если человек как-нибудь потеряет надежду на прибыль, то не побоится нарушить честность, и как другим чрево, так ему золото и надежда корысти становится во всем вместо Бога. Поэтому Св. апостол, имея в виду зловерный яд этой болезни, назвал её не только корнем всех зол, но и идолослужением...”*

*Прп. Иоанн Кассиан*  
(“Сребролюбие”; 1997, с. 22).

«Недаром отрекающихся в настоящее время от Христа сравнивают с Иудой. Делается это не для оскорбления отпавших (они достойны великой жалости), а потому что в обоих случаях есть общее душевное устройство: *без веры, а по выгоде шли за Христом, по выгоде и продали*».

*Игумен Никон Воробьев*  
(там же, с. 24).



***Капиталократия, «молясь» Маммоне или, в авторском варианте, «Капиталу-Богу», осуществляет дехристианизацию Западного мира.*** От «западного христианства» осталась только одна «оболочка», под которой скрывается только одна «капиталистическая вера», заимствованная у иудаизма, «вера деньгам». «Бессеребренничество» как основание человеческого духа, обращенное к чувствам соборности, любви к ближнему, к чувству долга, альтруизма, социальной справедливости, к культу труда (раннехристианская заповедь — «кто не работает, тот не ест») вызывает у капиталократии ненависть, потому что оно «подрывает» основы бытия. Вспомним кредо *Айн Ранд*, связанное с абсолютным эгоизмом, с символом доллара вместо «сердца».

***Дух Капитала, выступая против Труда, против человека, естественно, выступает и против христианского коммунизма. «Дух Христа» — враг «духу Капитала».*** Поэтому христианский коммунизм, все то, что в христианстве носит направленность антикапиталистическую, направленность против «сребролюбия как духа антихриста» (см. «Сребролюбие...», 1997), вызывает ненависть у капиталократии, и особенно у высшего уровня ее иерархии — мировой финансовой капиталократии.

*Россия, как евразийская общинная цивилизация* (А. И. Субетто, 2000; С. И. Григорьев, А. И. Субетто, 2000) *с тысячелетней логикой развития, восприняла от Византии в X веке Православие и трансформировала его в Русское Православие*, продолжающее охранять в высшей степени догматы первоначального христианства с его «ядром» христианского коммунизма – коммунизма Христа. Поэтому оно становится одним из главных препятствий в планах мировой финансовой капиталократии по монетарной колонизации России, её расчленению (по планам **Б. Клинтон**, **З. Бжезинского** и других мондиалистов). Именно этим обусловлен объявленный мировой капиталократией (из США) «крестовый поход» против Православия (устами **М. Олбрайт** в феврале 1998 года, устами **З. Бжезинского**).



Почему древнехристианские догматы, которые вошли в «плоть» Русского Православия вызывают такую ненависть? Потому, что именно «христианство», как учение Христа и его апостолов в своём неискаженном виде, уже 2000 лет назад носило антикапиталистическую направленность, направленность против «сребролюбия» и «ростовщичества», поощряемых иудаистскими священниками для достижения мирового господства над «гоями» со стороны избранного Богом Иеговой народа «Израиль».

Именно по древнехристианской догматике осуществляется отождествление между Маммонной («богом богатства») и Сатаной, Антихристом. **Сребролюбие и есть Дух Антихриста.**

Приведём ряд извлечений из высказываний апостолов и святых, воспользовавшись анализом, выполненным в книге «Сребролюбие как дух антихриста» (М., «РАРОГЪ», 1997).

**Иоанн Златоуст** отмечает: «Если в первом возрасте не научимся ничему разумному, в юности не будем жить воздержанно, сделавшись мужами не победим сребролюбия, то, придя в старость, как бы на некоторое дно корабля, и ослабив ладью души всеми этими язвами, по разрушении досок ладьи, достигнем пристани со множеством сора вместо духовных сокровищ, и возбудим в диаволе смех, а себе причиним плач и доставим нестерпимые мучения. Итак, чтобы этого не случилось, оградивши себя отовсюду и противопоставив всем страстям, отвергнем пристрастие к богатству, чтобы достигнуть и будущих благ, благодатию и человеколюбием Господа нашего Иисуса Христа...» (с. 19). **Иоанн Кассиан** на своём языке показывает путь движения капиталиста к безумству денег (или мо-

нетарному безумству), когда по **Марксу**, если «светит» капиталисту норма прибыли 1000 и более процентов, он идёт на всё: **«Итак, эта страсть, когда возобладает расслабленною и холодною душою человека, сначала побуждает его к малому стяжанию, представляя ему некоторые справедливые и как бы разумные предлоги, по которым он должен сберечь или приобрести несколько денег. С умножением денег увеличивается и неистовство страсти** (к деньгам!, С. А.)... Таким образом, становится жалкой душа, связанная змеиными узами, когда худо собранное имение с непотребным старанием желает умножить, сама для себя порождает язву, которую жестоко распаляется и всецело занята помышлением о прибыли, ничего другого не видит взором сердца. Как только то, откуда бы можно достать денег. Если человек как-нибудь потеряет надежду на прибыль, то не побоится нарушить честность, смирение, и как другим чрево, так ему золото и надежда корысти становится во всём вместо Бога» (с.22)



**Иоан Лествичник** прямо указывает: **«Сребролюбие есть и называется корень всем злым; и оно действительно таково, ибо производит ненависть, хищения, зависть, разлучения, вражды, злопамятство, жестокость и убийства» (с.26).** В «Цветнике Духовном» фактически указывается связь «сребролюбия» как древнего понятия (на греческом языке – «любоствяжания») с механизмами финансовой капиталовласти – ростовщичества, процента: **«Сребролюбец ни о чем не хочет ни слышать, ни говорить, как о серебре и росте, и о росте на рост».** Для сравнения приведём высказывание «Мишны», раскрывающего механизмы финансовой капиталовласти, освящаемой Талмудом: **«Всё дано под залог, над всей жизнью раскинута сеть.** Лавка открыта, владелец даёт в долг, и книга открыта, и рука записывает; и всякий, кто хочет одолжить, может прийти и одолжить; но взыскивающие постоянно ежедневно приходят и забирают долг, с ведома человека или без ведома, – есть у них основания на то; и суд – суд правый...» («Трактат Авот», 1990, с 141).

**Н. Виноградов**, православный мыслитель, обращается к **учению святого Апостола Павла**, в котором **Апостол Павел** показывает, что наступление «времён люта», предшествующих второму приходу Христа, связано с уходом христиан в сребролюбие как основу «самолюбия». **Н. Виноградов** замечает: **«...самолюбие** (т. е. эгоизм, С. А.; здесь имеется в виду любовь только себя) есть исходный пункт отхождения от истинного Богопочитания. Подобно тому, как при начале земной истории челове-

чества самолюбие явилось отличительным признаком человечества — и при конце истории человечества грубое самолюбие лиц, внешне исповедующих Христа, явится единственным двигателем их жизни; *из этого пагубного чувства, как мутного источника, произойдут и разовьются другие пороки, приписываемые апостолом людям последнего времени.* Вот почему апостол определяет «самолюбивы» и ставит вперёд других наименований, характеризующих «последних» людей. *Внешняя основа самолюбия есть искание и приобретение личных только выгод и полное нерадение об искренней пользе и выгоде ближнего; на это и намекает апостол кратким выражением: «сребролюбцы»* вслед за указанием главной, существенной черты: «самолюбцы» («Сребролюбие...», 1997, с. 48). Здесь для нашей логики важно то, что «*Строй Денег*» Жака Аттали, *Финал Истории в виде торжества мировой капиталистической системы над системой социализма по Ф. Фукуяме* неожиданно совпадают с «концом истории» по Апостолу Павлу. Но, если у первых — это торжество мировой капиталократии, Капитала — Бога на вечные времена, превращение человека в вечно-го «делателя денег» и «потребителя», находящегося под властью капиталократии, то у святого Апостола Павла — контекст совершенно полярный по смыслу. Это эпоха «последних» людей, «погрязших» в сребролюбии и эгоизме, «страна глухих», неспособных к любви к ближнему и, следовательно, к Богу, которые должны предстать перед Страшным Судом. И именно эти «последние люди», нарушившие завет Христа («путь к Маммоне и путь к Богу — разные пути», потому что первый ведёт к Сатане), т. е. те, кто, стал молиться «капиталоденьгам» и «Капиталу-Богу», должны быть отправлены в «ад», в «геенну огненную».

В такой своеобразной форме мы встречаемся с «жестким отрицанием» древним христианством и Православием нынешнего идеала мондиализма — Нового Мирового Порядка. *Неожиданно Новый Мировой Порядок как «Строй Денег» и диктатуры мировой финансовой капиталократии, монетаризовавшей всё пространство жизни человечества, не только «поработив» его, но и «роботизировав» (вынув «души» из людей за «деньги»),* предстаёт как капиталогенный Апокалипсис, «конец христианской истории», конец «христианского человека» и «час расплаты» за «сребролюбие» и «всякое стяжание» (свт. *Тихон Задонский*) как формы отступничества от Христа, его заветов. Как говорил святой *Василий Великий*, «страсть к приобретениям заглушает у родителей голос природы, возбуждает ссору между братьями, наполняет пустыни убийцами, моря разбойниками, порождает клеветников в городах» (с.27). Протоирей *П. Соколов*, продолжая эту мысль, ещё раз указывает: «*Сребролюбцы поистине несчастнейшие люди* и в сей, и

будущей жизни. Здесь они в беспрестанных заботах, трудах и беспокойстве, *а там должны терпеть вечное мучение*». И далее: «*Заповедь Спасителя о нестяжательности*» (Мф. 6, 19) относится не к одним богачам, но и к бедным, потому что и нищий столько же может быть привязан сердцем своим к одному рублю, сколько богач к целым тысячам» («Сребролюбие...», 1997, с.30).



*Уже изложенное, с учетом высказанного выше, в предыдущих очерках, показывает полярную противоположность истинного христианства – Православия – капиталократии и мондиализму. Поэтому мировая капиталократия и объявила «крестовый поход» против Православия как «истинного христианства», сохраняющего в целостности основные положения «христианского коммунизма» с его направленностью против богатства и культа денег как «инструментов» Сатаны, воюющего против Бога. «В грядущем новом мировом порядке будут и побеждённые» страны, – признаёт **Аттали**, – все, те, кто не сможет атомизироваться для «Нового мирового порядка» (наше замечание: «атомизироваться», значит стать «экономическим животным», «делателем денег», отказавшись от национальных корней, «космополитом», «эгоистом», логика поведения которого диктуется только «выгодой», «прибылью», С. А.). «Число побежденных, конечно, превысит число победителей. Они будут стремиться получить шанс на достойную жизнь, но им, скорее всего, такого шанса не предоставят... Они окажутся в загоне, будут задыхаться от отравленной атмосферы, а на них никто не станет обращать внимания из-за простого безразличия» (цит. по М. Назарову «Тайна России», с.624). **М. Назаров**, анализируя философскую онтологию **Ж. Аттали**, известного мондиалиста, идеолога «Нового Мирового Порядка», известного еврейского «банкира-интеллектуала», отмечает, что онтология капиталистической цивилизации «приближает планету к экологической катастрофе». «Нельзя не видеть, что человеческий эгоизм, отвергнувший Божественную Истину и набирающий всё более грозное техническое могущество, рано или поздно приведёт к саморазрушению мира. Вот от чего православная цивилизация предохраняла мир, много веков выполняя роль Удерживающего. Поэтому против неё, как против препятствия, всегда объединялись все апостасийные силы мирового зла. Поэтому и сейчас в России решается не только вопрос направления «экономических реформ», но и судьба мира: восстановим ли мы свою удерживающую роль» (М. Назаров, 1999, с.625).*

## 12. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ФОРМА УСТАНОВЛЕНИЯ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИИ

«Государственные границы становятся во многом условными, ибо потоки людей, товаров и информации с нарастающей легкостью перемещаются по всему миру. Правительства передают все большее количество своих традиционных полномочий международным организациям, где принимаются важнейшие политические и экономические решения. Иерархия ценностей определяется принципом пользы при нарастающем равнодушии к духовной истине. Все эти процессы подчас сопровождаются глубоким моральным кризисом, разрушительно влияющим на личность и общество, забвением и даже совершенным отвержением богоданных нравственных норм. Нельзя не замечать роста потребительских настроений, рождающих грубый эгоизм, бездушие, несправедливость, жестокость, помрачающих образ Божий в человеке».

*Патриарх Московский и Всея Руси Алексей II*  
(«Пребывая со своим народом», 2000).



Термин «глобализация» завладел интеллектом западной науки, становится своеобразной меткой происходящих процессов в мире, основной оценок и рефлексии многих мыслителей и политических деятелей в России.

Понятие «глобализация» по своему смыслу многомерно. Если его не связывать с тотальной вестернизацией мира (на что обращает внимание *А. С. Панарин*, 1998, 2000) и установлением Нового Мирового Порядка по проекту мировой финансовой капиталократии (мондиализма), то фактически он будет собой означать рост экономической, геополитической, информационной, культурной, духовно-нравственной взаимозависимостей в системе бытия человечества на Земле во второй половине XX века, и особенно в конце его.

Одним из наиболее мощных объединяющих начал, проявившихся в XX веке, является объединяющее человечество экологическое, природ-

ное начало. В начале XX века на него обратил внимание великий русский мыслитель-космист, естествоиспытатель **В. И. Вернадский** в своем *учении о ноосфере*. Категория ноосферы у **В. И. Вернадского** многоплановая. Она отражает и факт появления человеческого разума на Земле (в нашей оценке – Большой Бионоосферный Взрыв в процессе биоэволюции на Земле около 5–10 млн. лет назад, приведший к эволюции человека или антропогенезу), и факт превращения научной мысли человечества, объединенной с современными технологиями и энергетикой, в фактор геологической истории Земли, и, наконец, как будущее состояние человечества и Биосферы, в котором обеспечивается дальнейшее социальное развитие человечества в динамической гармонии с Биосферой. *Ноосфера* в последней идентификации предстает как Биосфера Земли, ассимилированная человеческим разумом.

Нами ноосферное учение **В. И. Вернадского** развито на основе учения об общественном интеллекте (А. И. Субетто, 1992–2000). Сформировано и аргументировано теоретическое положение, что *единственной формой устойчивого развития человечества* в XXI, XXII веках, если оно преодолеет уже состоявшуюся первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, *является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества* (А. И. Субетто, 1994, 1995, 1999, 2000). Таким образом, управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества становится еще одним уточнением категории ноосферы.

Как развитие учения о ноосфере, его трансформация в теоретическую систему, вооружающую общественный интеллект человечества (его совокупный разум) теоретико-методологическими основами для такого «управления», предстает, в нашей оценке, *ноосферизм*. Теоретическая система ноосферизма и ноосферного человековедения раскрывается нами в отдельной монографии, подготовленной к публикации. Кроме того, отдельные положения ноосферизма отражены в наших книгах «Россия и человечество на «перевале» Истории» (1999), «Основы Неклассической социологии» (2000), «Введение в Неклассическое человековедение» (2000). Следует подчеркнуть, что ноосферизм имеет много смысловых глобальных «измерений», в том числе «измерение» в контексте ноосферного или экологического социализма (коммунизма).

Таким образом, *ноосферизм предстает как результат ноосферно-социалистической глобализации, т. е. такой глобализации, которая обеспечивает реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке. Естественно, что эта, ноосферно-социалистическая глобализация, сохраняющая все виды разнообразия локальных форм*



*социально-экономического, культурно-этнического бытия общностей людей и их методов хозяйствования, противостоит **монетарно-капиталократической глобализации, проект которой принял форму мондиализма.***



Реальные процессы глобализации, носящие противоречивый характер, мы представили в концепции **Синтетической Цивилизационной Революции**, происходящей во второй половине XX века (А.И. Субетто, 1991, 1994, 1995, 1999, 2000). Синтетическая Цивилизационная Революция есть Великий Синтез (и, конечно, резонанс) шести основных «цивилизационных революций»: системной, человеческой, инновационно-интеллектуальной, качественной, рефлексивно-методологической, образовательной. Каждая из этих «революций» создает свой контекст глобализации:

- **глобализация как системная революция** в системе основ жизнеустройства человечества, включающая в себя системно-технологическую (системно-технологическая глобализация!), системно-информационную (системно-информационная глобализация!), системно-экологическую (системно-экологическая глобализация!) революции;
- **глобализация как синтетическая «человеческая» революция**, требующая нового универсального, всесторонне развитого, гармоничного, творческого человека, адекватного растущей системной сложности мира, поражаемой им же самим; этот тип «глобализации» не есть космополитизация человека, к чему стремится в своей стратегии глобализации «Капитал-Бог», а, наоборот, не только сохранение разнообразия – этнического, культурного, локально-цивилизационного, и другого, но и его развитие с одновременным увеличением доли универсального, фундаментального образования и воспитания, обеспечивающих формирование его знаниевой, научной вооруженности, готовности к решению глобальных проблем и готовности «взвалить» на свои «плечи» ответственность за судьбы всего Мира: человечества, Биосферы, Земли, Космоса;
- **глобализация как интеллектно-инновационная цивилизационная революция**, включающая в себя: **«интеллектуальную революцию»**, превращение общественного интеллекта и его функций, механизмов, в том числе механизмов планирования, проектирования, программирования, прогнозирования в главный фактор социальной эволюции и экономического развития; **«инновационную рево-**



*люцию», превращение «мира бытия человека» в «мир изменений», в мир высокой динамики — социальной, экологической, экономической, научно-технической, потребительской и т. п.; «креативную революцию», отражающую собой резкий скачок в востребованности «миром высокой динамики» «человека творческого» (хомо креатора), превращение творчества в одну из главных функций любого управления;*

- *глобализация как качественная цивилизационная революция, определяющая глобализацию мира, экономики, социума через «качество», через конкуренцию по качеству, в том числе геополитическую конкуренцию по качеству интеллектуальных ресурсов, качеству науки, качеству культуры, качеству образования, в целом — по качеству общественного интеллекта. Нами показано, что в результате качественной революции появляется новый тип экономики — качественной, «быстроходной» или «горячей», наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой экономики, появляется качественно-регулируемый рынок. Главной интенцией качественной революции становится формирование **управления качеством жизни на базе закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образования**, которое и есть одновременно управление социоприродной гармонией;*
- *глобализация как рефлексивно-методологическая революция в системе функционирования и развития человеческих знаний, включающая в себя новые парадигмальные революции, связанные со становлением новых системной (системогенетической), классификационной (таксономической), циклической, качественной, методологической парадигм в организации знаний, а также становление таких проблемно-ориентированных междисциплинарных комплексов как экология, биосферология, ноосферология, человековедение и др.;*
- *глобализация как образовательная цивилизационная революция, изменение социальных функций образования, превращение его в главный механизм воспроизводства общественного интеллекта с одновременной социальной тоталитаризацией образования и становлением «образовательного общества». Главным в этой «революции» является то, что образование становится «базисом базиса» социально-экономического воспроизводства. Например, в экономике США около 70% прироста национального дохода обеспечивается приростом знаний и образования. Ведущим императивом образовательной революции становится переход к всеобщему высшему образованию уже в начале XXI века в большинстве стран мира.*



**Синтетическая Цивилизационная Революция** создает предпосылки для перехода человечества от Классической, Конкурентной Истории к Неклассической, Кооперационной, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В этом контексте Синтетическая Цивилизационная Революция предстает как некая определенная фаза Социалистической Цивилизационной Революции.

Капиталократия стремится «укротить» Синтетическую Цивилизационную Революцию для реализации своих целей. *«Капитал-Мегамашина» фундаментальное противоречие Синтетической Цивилизационной Революции, в котором отражается борьба социалистических и капиталистических начал социальной эволюции человечества, пытается по-капиталистически ассимилировать, произвести его капиталоционализацию.*



Глобализация «Капитал-Мегамашины» представляет собой противоположную мировую тенденцию. «Капитал-Мегамашина», в своей экспансии, хочет стать глобальной «Капитал – Мегамашинной», которая должна «переработать» все человечество, пропустить его через себя, в «Глобальный Человейник» (по *А. А. Зиновьеву*), в атомизированное человечество из людей – «перекати поле», людей – «неокочевников», люмпенов, маргиналов, без национально-этнических корней, одинаковых своей монетарной (денежной) одинаковостью, измеряемых количеством денег (электронных денег), которыми они владеют.

*Нынешняя капиталистическая глобализация началась в США.* В США не произошло формирование нового этноса, не состоялся этногенез. На этот факт обратил внимание *Л. Н. Гумилев*. В его оценке американское этническое образование есть «химера». Почему? Потому что здесь стал формироваться классический капиталистический человек изначально, поскольку сюда «съезжались» «отбросы» капиталистического мира Европы, «изгои», чьим идеалом были деньги, владение как можно большим капиталом. США стали формироваться на основе монетарно-капиталистической идеологии и радикального эгоизма. Поэтому американизм стал наиболее «чистой идеологией» капиталократии, ориентированной на создание господства мировой капиталократии на ос-

нове глобального капиталистического общества («открытого общества» по **К. Попперу** и **Дж. Соросу**).

Мировая капиталистическая система со свободным перемещением капитала, управляемым мировой финансовой капиталократией из США, становится фактором глобализации, противонаправленной организмической глобализации, олицетворяемой Синтетической Цивилизационной Революцией.

**Глобальная капиталорационализация стремится к монетарному упрощению мира, превращению его в капиталомеханистический мир. Иными словами, глобализация по образу и подобию Капитала-Мегамашины (Капитала-Бога) есть глобализация, направленная на уничтожение всех видов разнообразия человечества, превращение всех людей в «западоидов» (если воспользоваться метафорой **А. А. Зиновьева**), а более правильно, — в «американоидов», т. е. идеальных «капиталочеловеков» и монетарных потребителей.**

В этом контексте капиталистическая глобализация предстает как последний акт «войны» Капитала-Бога против человечества, его капиталорационализированной «переработки» в «капиталороботов» или «капиталокиборгов». Идеологическое прикрытие этой глобальной трагедии осуществляется «постиндустриальной» фразеологией. На самом деле логика перехода от «индустриального общества» к «постиндустриальному обществу» за внешней феноменологической «трескотней» скрывает сущностное: переход к мировой власти «фиктивного» или «фискального», «спекулятивного» капитала, манипулирующего информацией и энергией по своему усмотрению (кого «наказать», кого «помиловать») с помощью «больших денег».



**Фактически капиталорационализирующая все глобализация призвана закрепить растущее глобальное экономическое первенство и диктатуру мировой финансовой капиталократии (со столицей в США).** Механизмы этой диктатуры мы уже рассматривали выше (банки, кредит, сеть ТНК и т. д.). Причем «мировой рынок» через систему финансовой капиталократии (валютная система, мировые банки, управление соотношением национальных валют, монетарные агрессии, рынки ценных бумаг и фондовые рынки и т. д.), систему ТНК, иерархию «рынков» увеличивает имущественное расслоение человечества, обеспечение обогащения «золотого миллиарда». **А. С. Панарин** замечает по этому поводу, артикулируя логику переходов от «индустриального

общества» в «постиндустриальное общество»: «Человечество делится на постиндустриальное меньшинство («золотой миллиард»), которое успевает войти в процветающее информационное общество (наш комментарий: о «процветающем информационном обществе» можно еще поспорить, С. А.) до того, как экологический капкан захлопнется, и доиндустриальное или прединдустриальное большинство, для которого эта перспектива навсегда оказывается закрытой. Так, на наших глазах происходит крупнейшая социокультурная катастрофа христианства – единой общечеловеческой перспективы». (А. С. Панарин, 1998, с. 165). Заметим только, что генезис этой катастрофы более ранний, он связан с тем, что капиталорационализация связана с дехристианизацией западного мира, которая происходит уже на протяжении уже почти трехсот лет. Капитал-Бог свергает «земных богов», в том числе принимая облик «антихриста», что хорошо заметили православные мыслители. Капитал-Бог, как Антибог, как Сатана, с помощью своей глобализации устанавливает свое господство над миром, в котором нет места человеку, в котором заменителем человека становятся деньги и только деньги, устанавливает «Строй Денег» *Жака Аттали*.



Глобальная капиталорационализация лежит в основе Нового Мирового Порядка, центральной категории мондиализма как геополитической философии мировой финансовой капиталократии (ее отдельных «рупоров» – *Бжезинского, Клинтона, Гора, Сороса, Олбрайт, Киссинджера, Аттали и других*).

Установление Нового Мирового Порядка несет в себе антиноосферное, антиэкологическое начало. Оно – «халиф на час». В нем предполагается решение экологических проблем стран «золотого миллиарда» за счет стран «незолотых миллиардов». Мондиализм только на время устраняет экологическую агонию «золотого миллиарда» (в условиях уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы) за счет вывоза «грязных технологий» в «развивающиеся страны».

*Новый Мировой Порядок есть глобализация капитализма, его последний реванш в конце XX века.* За счет глобализации Капитал-Мегамашина Западного Мира переводит свои внутренние противоречия во внешний мир. «Внутренний пролетариат», например, в США почти исчезает. Рабочий класс в США капитализируется, ему «выделяется» кусок «пирога», получаемого за счет эксплуатации остального мира. «Золотой миллиард» превращается через систему мировой капиталократии

в «совокупного капиталиста», эксплуатирующего «всемирного рабочего» – «незолотые миллиарды». Для сохранения этого мирового порядка мировая капиталократия устанавливает однополярный мир с военной гегемонией США, их Вооруженных Сил. С этой целью и ведется «необъявленная холодная» вначале, а затем и «локально горячая», война против СССР – России, как «полюса», противостоящего военной (силовой) гегемонии США. Как уже, в контексте очерков, неоднократно показывалось, что эта «война» продолжается. Ее цель превратить Россию в сырьевой придаток мировой капиталократии, расчленив ее территорию на систему «слабых» государств.

Мондиализм изначально был пропитан русофобией и антироссийской идеологией. Это обусловлено еще и тем, что Россия по своей исторической евразийской логике развития есть общинная, коллективистская, социалистическая по цивилизационным «корням» и одновременно антикапиталистическая цивилизация. Поэтому наступление капиталократии в России особенно разрушительно. Поэтому, именно поэтому, в России капиталократия носит компрадорский, колониальноориентированный, а значит, космополитический, американофильный и антирусский характер. Капиталократия в России – на стороне мировой капиталократии в «войне» против России. Идеология глобализации в этой «войне» становится одним из инструментов идеологического наступления, в том числе в сфере образования, культуры, экономики.



Капиталорационализация использует социал-дарвинизм, неомальтузианство как свое «оружие» в процессе работизации «непокорных». Одним из мифов неомальтузианства в системе мондиализма – это миф о демографической катастрофе, перенаселении, о необходимости регулирования рождаемости. Мировая капиталократия поддерживает этот миф, «кормит» финансово его апологетов. Идея проста. Количество «еды» на Земле ограничено. И начинают проводиться расчеты, сколько людей может прокормить Земля. Если исходить из стандартов жизни среднего гражданина США, потребляющего энергии в 40 раз больше, чем житель в «развивающихся» странах, то и появляется по расчетам – всего один «золотой миллиард». На самом деле «нагрузка» на Природу Земли возрастает за счет США и стран Западной Европы, капиталистически эксплуатирующей все ресурсы Земли.

**Введем понятие «энергочеловека».** В США в среднем 1 человек – это 40 «энергочеловеков». Тогда только США представляет собой насе-

ление почти в 15 миллиардов «энерголюдей», потребляющих почти 50% энергоресурсов мира. Иными словами, экологическая ситуация в мире ухудшается не столько за счет «демографического взрыва» в Азии, Африке и Южной Америке, сколько за счет экспоненциального роста энерголюдей в Европе, США, Японии. «Золотой миллиард» в этом случае равен приблизительно 30–40 миллиардам по энергетическому эквиваленту, что намного больше по численности, чем все остальное человечество. Вот «где собака зарыта». Но такая логика обвиняет глобальный капитализм, она раскрывает его античеловеческую сущность, а поэтому «замалчивается». «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за капитал!».



В заключение приведем цитату из книги *Джюльетто Кьезы* «Прощай, Россия»: «Третий Рим, или вернее, страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй под ударами Востока, который с рождения пропитывал его. Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. *Россия со всей своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма*» (Дж. Кьеза, 1997, с. 257). Мировая финансовая капиталократия устами *Дж. Кьезы* празднует победу. Провозглашается приход «скупого царства прагматизма, успеха и материализма», «глобального человекиника», монетарного человечества. Только победа ли это? Не крик ли это «слепого западоида» в объятиях «капиталократического трупа», «мертвеца», Капитала-Мегамашины, прощающей со своей человеческой, и даже духовной в эпоху Просвещения, оболочкой?

*Мир переживает Бифуркацию. Закончилась История Бога-Капитала. И в этом акте Истории, рождающем прорыв человечества к новым духовно-ноосферным, социалистическим горизонтam, прагматизм капиталократии, ее культ «успеха» рождает «крик» «глухих» и «слепых», «бунт слепых». Все «бжезинские», «кьезы», «фукуямы»! – Вы рано празднуете победу! Слышите гул намечающегося «глобального землетрясения»! Это Земля, Биосфера, Человечество из своего «чрева» рождают Новую Историю, Новое Качество Бытия Нового Человека. А Россия, как центр («сердце») мира, только своей трагедией, как всегда, индикутирует будущий прорыв человечества – прорыв XXI века!*

### 13. КАПИТАЛОКРАТИЯ И КРИМИНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

«Разгром, который учинил враг в наших домах, в наших министерствах и штабах, в наших умах и сердцах, сопоставим с самыми темными и преступными деяниями в российской истории, самыми беспощадными и смертоносными нашествиями. Этот враг, прикидываясь «реформатором» и «благодетелем», десять лет творит сознательное зло, терзает Россию, иссушая ее здоровье и волю, отнимая последние деньги и хлеб, обрекая на духовный паралич и уныние. Тайна гибели «Курска» еще не раскрыта, но в ней, как в «черном ящике», таится страшный факт таранного удара по России».

*Игумен Аристарх, Ю. В. Бондарев,  
В. И. Веренников, С. Ю. Глазьев,  
Г. А. Зюганов и др.  
(«В час беды», 2000, с.1).*



*Капиталистическая экономика постоянно, ежечасно рождает «теневую», криминальную экономику. Криминальная экономика – это ее «зеркало», ее симметрическое отображение.* Известны высказывания и *Маркса, и Прудона*, что частная собственность есть воровство. Капитал не знает морали. Если прибыль превышает 1000%, «служители Капитала-Бога» готовы идти на все, на любые преступления, на любые войны. Кто владеет большими количествами денег, тот правит миром.

Поэтому, в стремлении занять высокую ступень иерархии в капиталократии, появляются «адепты Капитала-Бога», идущие по «преступным маршрутам». *Наркокапитал в США занимает третье место по приносимой прибыли.* По ряду данных «преступный капитал в мире» представляет собой величину около 1,5 триллионов долларов. *Свобода перемещения капитала в Новом Мировом Порядке превращается в свободу перемещения преступного капитала.*

Преступный капитал – плоть от плоти так называемого «легального капитала». Они неотличимы. «Деньги» не пахнут источниками своего происхождения.

«Легальный капитал» Англии в XIX веке использовал наркотики как оружие для закабаления населения Китая. **Терренс Маккена** в книге «Пища богов» писал: «Торговля опиумом была не чем иным, как британским терроризмом, направленным против населения Китая, до тех пор, пока ограничения, установленные китайским правительством на ввоз опиума, не покончили с этим» (цит. по кн.: «Война по законам подлости», 1999, с. 195). «Опиумная война» в Китае – преступление английской капиталократии против человечества, которое навсегда останется символом аморальности капиталистического мироустройства, не считающегося с ценностями жизни людей и народов.

**Адольф Гитлер**, хорошо владевший опиумно-алкогольными стратегиями Капитала по колонизации *стран*, говорил о необходимости *поголовной алкоголизации русского народа*: «Русские живут недолго, 50 – 60 лет. Почему мы должны им делать прививки? Действительно, нужно применить силу в отношении наших врачей, запретить им делать туземцам прививки и заставлять их мыться. Зато дать им шнапсу и табаку сколько пожелают») (Г. Пикер «Застольные разговоры Гитлера»).

Тот же **Терренс Маккена** обращает внимание на неразборчивость западных разведслужб в использовании средств для достижения целей, в том числе в использовании наркотиков. Собственно говоря, об этом свидетельствует и известное высказывание **Аллена Даллеса** осенью 1945 года, начальника ЦРУ в то время, в котором была дана программа стратегии по уничтожению русского народа и России (А. И. Субетто, 1995, 1997, 1999).



«Теневая» экономика не ограничивается торговлей наркотиками, алкоголем, но и включает в себя торговлю людьми, детьми, человеческими органами. Вместе с установлением в России «демократической капиталократии» появилась и торговля детьми на фоне обнищания населения и резкого роста количества бездомных детей и «детей-сирот при живых родителях». По оценкам **В. Париуткина**, председателя правления Фонда по содействию усыновлению детей-сирот, «ребенок выступает как предмет спекуляции в бизнесе чиновников, продающих «хороший товар» за определенную плату. Родители-иностранцы, обращающиеся к услугам агентств по усыновлению, готовы заплатить 20 – 30 тыс. долларов за ускоренные процедуры» («Общая газета», №8, 1997г.).

Особое место в этой торговле занимает нелегальная торговля девочками и девушками, поставляемыми на «рынок проституции». Россия стала одним из поставщиков такого товара, как и другие развивающиеся страны. В 1996 году РОВД Ставрополя была обнаружена группировка из 4-х суте-



нерш (Сабина Давитадзе, Салимат Салпогорова, Светлана Салпогорова, Анжела Рамазанова), кравших девочек и переправлявших их в Турцию, в солнечную Анаталью для «потехи» любителей «клубнички». («Война по закону подлости», 1999, с. 186).



**Глобализация капитала, формирование глобальной Капитал-Мега-машины сопровождается появлением «преступной» глобальной Капитал-Мегамашины, как неотъемлемой части первой, более того, одного из ее инструментов.** Коррупция делает все формы монетарного управления рынком капиталов «преступными», построенными на подкупе.

Вся приватизация по **Чубайсу** прошла под контролем мировой финансовой капиталократии. Когда в ноябре 1991 года **Чубайс** занял пост председателя Госкомитета по управлению государственным имуществом, то сразу же были «выписаны» из США советники, которые обеспечили приватизацию «лакомых кусков» государственного капитала России – СССР американцами. Здесь мы воспользуемся данными из беседы корреспондента **С. Иванова** с отечественным экономистом **В. А. Деминим** (С. Иванов, 2000, с.3). Американская фирма «Ник энд Си Корпорейшн» через подставные юридические лица стала владельцем целого комплекса предприятий: АО «Курский прибор» (16% акций), «Авионика» (34%), Тушинский машиностроительный завод» (16,3%), АО «Рубин» (6,89%) и многих других. В результате у «Ники», а значит у ВПК США, оказались крупные пакеты акций 19-и важных оборонных предприятий. Но это только маленький пример захвата ВПК США и соответственно финансовой олигархией США ВПК России, его предприятий, реализации экономической войны мировой капиталократии против России и подготовка «базы» для осуществления будущей «горячей» войны, с целью ее окончательной колонизации. Трагедия подводного атомного ракетоносца «Курск» – с наибольшей вероятностью результат нападения американской атомной подлодки и пролог к будущей войне США против России.

**Чубайс** и его команда специально снижала государственную долю собственности на предприятиях ВПК России, при этом, по свидетельству **В. А. Демина**, на чековых аукционах под различными предложениями отсекались российские фирмы и граждане. Так, например, при проведении закрытого чекового аукциона по продаже акций стратегического АО «Энергия», ведущего предприятия космического оборонного комплекса, большинство российских и физических лиц к участию в аукционе не были допущены. Поэтому практически все досталось иностранным инвесторам.

В С.-Петербурге «Сименс» пытается захватить главные энергетические предприятия в России. Этот пример – маленькая часть подготовки мировой капиталократией плацдарма для захвата всего энергетического машиностроения и энергетической системы России. В результате приватизации у «Сименса» оказалось 20% акций ЛМЗ и столько же «Электросилы». «Сименс» инициировал процесс банкротства ЛМЗ (в КУГИ Петербурга практически уверены, что за этим стоит традиционный благодетель России – «Сименс»). В процессе банкротства он сумел провести 6 своих представителей в комитет кредиторов ЛМЗ, общее число которых всего лишь 9 человек (вот вам механизм функционирования иностранной финансовой капиталократии в России, С. А.). Сейчас этот процесс блокирован (С. Иванов, 2000, с.3). Но сам факт отражает общую тенденцию захвата иностранным капиталом ключевых позиций в системе капиталовласти в России.

Результат деятельности команды приватизаторов под руководством *Чубайса* стал «преступлением века» – национальной изменой интересов России. В августе 1994 года в совместном документе российские спецслужбы дали оценку: «Приватизация предприятий военно-промышленного комплекса привела к массовой утечке новейших технологий, уникальных научно-технических достижений практически даром на Запад. В целом Запад приобрел в России столь большой объем новых технологий, что НАТО учредила для их обработки специальную программу» (С. Иванов, 2000, с. 3). *Поистине, «сатана там правит бал, сатана там правит бал, Россия гибнет за капитал!».*

Вопреки распространенным легендам о «русской мафии» в ряде случаев прослеживается связь иностранных инвесторов с западным криминальным миром. Так, например, по словам заместителя начальника управления экономической контрразведки ФСБ России *А. Юрченко* (июнь 1997 года), усиливаются попытки иностранных криминальных групп отмыть в России «грязные деньги». «Теневая экономика» Запада становится одной из «колонн» экономического наступления Запада на Россию *А. Юрченко* отметил, что за последние два года, т. е. 1995–1997гг., ФСБ разоблачила и пресекла попытки 10-и криминальных зарубежных групп, пытавшихся своими действиями нанести существенный экономический ущерб России (С. Иванов, 2000, с. 3). *«Сатана там правит бал, там правит бал преступный капитал!»*



*Капитал преступен изначально.* Его цивилизовывание происходит с помощью капиталократического права и «гражданского общества». Фор-

мально – буржуазные «оковы» права «гражданского общества» ему не помеха, потому что он создает эти «оковы» или «правила игры» (по Дж. Соросу). *Не случайно, что в СССР считалось спекуляцией и экономическим преступлением, то в «ельциновской России» становится «правиллом» зарабатывания денег, как и во всем мировом финансово-монетарном пространстве.* В этом «пространстве» преступный капитал чувствует себя вольготно. Он становится «кентавром», т. е. соединением «белого» или «чистого» и «грязного» капиталов. Образуется фискальный капиталоборот по формуле: «грязные Д – чистые Д – грязные Д – чистые Д...». Переход «грязных денег» в «чистые деньги» на юридическом языке называется «отмыванием денег». *«Грязные деньги», превратившись в «чистые», начинают контролировать «чистые капиталы», заставляя их патронировать «грязные». «Мировой грязный капитал» сопровождает «мировой чистый капитал», как его «тень». Он необходим для реализаций тайных стратегий финансовой капиталократии, включая наркоагрессии, наподобие «опиумной войны», развязанной английской капиталократией в Китае в прошлом веке.*

С помощью коррупции «грязный капитал» стремится захватить государственную власть изнутри, по каналам взаимодействия «Капитал-Мегамашины» и бюрократической машины. *Происходит криминализация государства как одна из сторон его капитализации, превращения государства в элемент капиталократии.* Все капиталистические государства в той или иной мере криминальны, потому что *капиталистическая система по своей сущности не может не быть криминальной.*

Монетаризация и технологизация «Капитал-Мегамашины», которые мы анализировали выше, переходят в монетаризацию и технологизацию «преступной» Капитал-Мегамашины, которая начинает внедряться в главные «каналы» капиталовласти – энергетический и информационный. Вместе с компьютеризацией появляется «компьютерная капиталопреступность» как их «тень». «Тень» Капитала-Мегамашины «повторяет» все метаморфозы, которые происходят с ним в конце XX века. *Преступный Капитал и преступная капиталократия погибают вместе с Капиталом-Богом. Они просто «говорят» нам о той стороне его «природы», которую он «прячет» от света, а именно «преступной природы», «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл!»*

## 14. КАПИТАЛОРАЦИОНАЛИЗАЦИЯ БЫТИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ. НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ НА СЛУЖБЕ У МИРОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИИ. ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ «БЕГСТВО» КАПИТАЛОКРАТИЧЕСКОЙ НАУКИ

«...некоторые заходят слишком далеко. *Деньги становятся для них всем – богом, смыслом жизни, единственной любовью и отрадой.* И когда это случается, они утрачивают свою человеческую сущность и превращаются в живущих под камнями пауков, которые вечно плетут сети интриг, играют людьми, словно куклами,..., *они ничего не создают, а только разрушают...*»

Эдвин Ч. Табб («Наемник», 1999, с. 490).

«... идея, что богатые отнимают жизненные соки у бедных, абсурдна. Эксплуатация пролетариата капиталистом-нанимателем – выдумка социалистов... Общая польза состоит в замене конкретных целей абстрактными правилами...»

Ф. Хайек (1999, с. 109).

«... высшим типом экономики товарного хозяйства является-де современный рынок, представленный капиталистической системой хозяйства. Все прямо так и написано. Подобное представление и есть тупиковое представление».

Л. И. Абалкин

(«Экономическая теория...», 1996, с.24).



*Капиталорационализация охватывает всю структуру общественного интеллекта, в том числе и науку.* Приведенные к данному очерку три эпиграфа из разных источников, отражающих мысли известного зарубежного писателя – фантаста **Эдвина Ч. Табба**, философа-экономиста **Ф. Хайека** и отечественного ученого-экономиста **Л. И. Абалкина**, демонстрируют разные оценки экономического бытия и экономической науки.

**Эдвин Ч. Табб**, будучи далеким от научно-экономической рефлексии, фактически глубоко схватывает закономерность, связанную с монета-

*ризацией человеческого бытия и фетишизацией денег и капитала, ведущих к «разрушению» «внутреннего мира» человека, духовного мира, культуры, к росту насилия* во взаимоотношениях между людьми, подтверждая этим самым наши оценки.

**Фридрих Хайек**, наоборот, апологетирует «мир Капитала», «свободный Рынок» и «рыночную свободу», придавая им статус сущностных сторон экономического бытия и выступая против социализма и планирования. Рыночная стихия, которая по **Хайеку** обладает способностью устанавливать якобы спонтанный порядок, есть та отправная позиция, с которой он критикует социализм и марксизм. **Хайек** отрицает, что богатство создается трудом. В его логике оно создается капиталистом с помощью денег и рынка, а поэтому оно не может служить основой для вывода об эксплуатации бедных. *А поскольку он фетишизирует источники происхождения богатства, его накопления у «немногих», постольку он верно выполняет функцию научного обслуживания капиталократии, сохранения ее устоев.* Апологетирование «свободного рынка» «возвращает» его, причем на уровне его «бессознательного», к апологетированию капиталорационализации. Вернее, более правильно было бы сказать так: капиталорационализация, «абстрактная империя капиталократии» его устами манифестирует отказ ученых и государства от любых попыток создать целевое управление экономическими процессами в обществе и требует ограничиться только абстрактными правилами «игроков», которые «играют» на «рынках» и выбирают себе «власть» (по **Соросу**).

**Леонид Иванович Абалкин**, выступая в дискуссии 1996 года в МГУ, представляет противоположную научную позицию. Абсолютизация рынка как движителя экономического развития есть «тупик» экономической науки (в западно-либеральной версии), отражающий тот факт, что она в XX веке именно вследствие данной либерально-рационалистической установки потеряла и прогностическую, и объяснительную силу.

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века выступила не только Пределом прежних оснований бытия человека, но и науки об обществе и человеке, профильтрованной по содержанию Духом Капитала, либерально-рыночными установками.*

*Формируется феномен капиталократической науки, «слепой» по отношению к «императивам будущего»,* потому что они направлены против оснований бытия капиталократии.



*Капитал в своей экспансии стремится подчинить себе все: человека, его мозг, нравственность, все его создания, в том числе культуру, науку, религию.* Общество, поклоняющейся «Капиталу-Богу» и на этой основе

подчиняющееся его «служителям» – капиталократии, создает и науку, которую условно можно было бы назвать **«наукой капиталократии»**.

Капиталократия стремится подчинить себе всю науку, сделать из нее инструмент своей власти. Но если в области естественных и технических наук, в области математики она не вторгается во внутренние механизмы ее функционирования, а лишь использует ее результаты для извлечения все большей прибыли и создания механизмов насилия, механизмов власти, **то в области обществоведения и человековедения капиталократия подчиняет себе содержание науки, заставляя ее «работать» на свою идеологию – обоснование вечности рыночно-капиталистической организации хозяйства и установление господства капиталократии на вечные времена.**



С этой целью капиталократия и ее «научные оракулы» используют несколько научно-идеологических установлений:



- 1. Построение общественной науки не по принципу поиска истины, а по принципу поиска выгоды.** Поэтому на передний план выходят не вопросы раскрытия сущности, поиска ответов на вопросы «почему?» и «что?», а инструментальные вопросы типа «как?». Поэтому **капиталократическое обществоведение и человековедение носят инструментальный, «модельный» и феноменологический («явленческий») характер. В этом типе наук нет «законов», более того на категорию «закона» накладывается «табу».** Но зато имеется множество «моделей» и «процедур», которые имеют свои «ситуационные предписания», т. е. в каких «ситуациях» полезнее применять те или иные процедуры или модели. Фактически в капиталократических науках, обращенных к исследованию общества и человека, **абсолютизируется кибернетический принцип «черного ящика» типа «вход-выход» («стимул-реакция», «затраты – прибыль» и т. п.).** А поскольку «черный ящик» (когда не ставится вопрос истины и наука ограничивается «явленческим уровнем») может быть описан « $p+1$ » – ой теорией или, что почти тоже самое, « $p+1$ » – ой моделью, то в такой капиталократической науке утверждается **«принцип плюрализма».** И тогда выбор той или иной теории или модели, способа объяснения определяется «вкусом» выбирающего, а не методологией поиска научной истины. **Формиру-**

*ется феномен капиталократической науки – феномен плюрализма «феномено-событийных интерпретаций» (понятие заимствовано у Ю. М. Осипова) реальности, которую исследует эта наука. Ну, а «феномено-событийными интерпретациями» можно управлять, их можно заказывать, исходя из целей управления социально-экономическими процессами со стороны капиталократии и, в первую очередь, мировой финансовой капиталократии. «Фонд Сороса» в России профинансировал разработку тысяч учебников в области обществознания и человекознания (экономики, культурологии, политологии, истории, филологии и т. п.), в которых проводилась «идеология либерализма», «свободно-рыночной экономики», в области национальной истории – антироссийская, антирусская (русофобия) и антисоветская (история СССР как «отклонение» от «цивилизационного», читай – «рыночно-капиталистического», пути на базе модели «открытого общества» и «открытого мирового рынка»; принижение заслуг советского народа, а в его составе – в первую очередь русского народа, в Победе над гитлеровской Германией в 1941–1945 гг. и возвеличивание вклада в Победу США, Англии и Франции). Иными словами, мировая капиталократия финансирует те научные построения (дает соответствующим «ученым» гранды), которые обеспечивают ей «выгоду», обеспечивают сохранение установившегося «строя Денег», его экспансию и конкретно приносят прибыль.*



- 2. Построение науки на основе методологии позитивизма и неопозитивизма**, т. е. на основе «пан-логической» рационализации методологии науки. *«Наука капиталократии» – позитивистская наука. Капиталократия «боится» диалектики, потому что диалектическое мировоззрение устанавливает «преходящий характер» любого порядка, любой организации, в том числе рыночно-капиталистической.*

Было бы профанацией объяснять появление позитивизма и неопозитивизма логикой развития «буржуазной науки», как то делал «вульгарный марксизм» в 20-х – 30-х – 40-х годах в СССР. У него есть объективные основания и объективные заслуги перед мировой наукой. Формальная логика, математические логики как методы научного познания имеют свои сферы приложения, свою эффективность в объяснении окружающего мира. Но они и ограничены именно границами формально-логической формализации. Эта ограниченность формально-логических построений и соответственно аксиоматической математики была доказана *Геделем* (знаменитые теоремы Геделя). Отражением этой ограниченности явился и



«принцип дополнительности» *Н. Бора*, и «Антропные принципы». Нами обосновано положение, что в настоящее время человечество переживает «цивилизационно-исторический переход» от Конкурентной Истории к Кооперационной, от эпохи Классичности (Классической Стихийной Истории) к эпохе *Тотальной Неклассичности*, в которой Неклассическими становятся все компоненты человеческого бытия, в том числе вся наука. В этом контексте формируется система **«принципов Дополнительности» или «Дополнения»**, которые начинают (в логике познания истины) учитывать **«природу Наблюдателя», их влияние на результаты «наблюдений»**. В таком понимании «принципы Дополнительности» имеют своим отображением другой принцип – **«принцип единства Истины, Добра и Красоты»**. Истина не может быть полностью познана без «критериев Добра» («критериев должного», обеспечивающих выживаемость человечества, сохранение жизни человека и всего живого на Земле) и «критериев Красоты» (т. е. критериев «закона Гармонии» как закона развития и эволюции любого «целого») (А. И. Субетто, 1994, 1995, 1999).

**Капиталократическая наука востребовала позитивизм (неопозитивизм) и его абсолютизировала** не по логике отображения «земной реальности», «реальности бытия земного человека» и созданного им общества во взаимодействии с «реальностью бытия природы, Биосферы на Земле», а по логике отображения бытия **«Капитала-Бога», Капитала-мегамашины, монетарно рационализирующей подчиненный себе «мир человека»**.

**Рациональный Дух капитала, ориентированный на превращение всего в капиталоденьги, формирует «рационального человека»,** подчиняющегося аксиомам «рационального поведения», максимизирующего получаемую выгоду (прибыль). **Капиталорационализация Бытия человека, осуществляемая на основе «пан-капитализации» мира человека, его хозяйствования, переходит в «пан-рационализацию» капиталократической науки.** Отдельные ученые-позитивисты работали и работают в науке искренне, выбирая свою методологию индивидуально. Таким был выбор **Ф. Хайеком** своего принципа **«методологического индивидуализма»** (Ф. Хайек, 1999). Но объективно этот выбор предопределен, с одной стороны, установкой на инструментализм, феноменологию в науке, а, с другой стороны, капиталорационализацией бытия, навязываемой «Капиталом-Богом» и его служителями – капиталократией – обществу и человеку.

**Монетарная рационализация экономической реальности, которой восхищаются и Ф. Хаек, и Дж. Сорос (1999),** позволяющая «оцифровать» и «закодировать» весь «мир человека» (на современном этапе – на основе «электронных денег» и «электронных кредитных карточек»), **служит «отправной точкой» рационализации экономической науки и социоло-**



гии, что хорошо показал своей антиутопией «Глобальный человек» **А. Зиновьев**, повторив в каких-то главных чертах (что нами показывалось выше) антиутопию «МЫ» **Замятина**.

«Капитал-Бог» создает «изолированного человека», «человека-атома», «вращающегося» только вокруг своих интересов, своего «эго», которое, в конечном счете, сводится к получению личной прибыли, личной выгоды. Но это обратил внимание еще **К. П. Победоносцев** с его философией «дней» и «дел» (А. И. Субетто, 1999), а затем **Э. Фромм** с поставленной **проблемой «быть» или «иметь»**. «Рациональный» монетарный человек Запада выбирает не «быть», («дни» по **Победоносцеву**), а «иметь» или «владеть» («дела» по **Победоносцеву**). И в этом своем выборе он антионтологичен, т. е. противостоит своему человеческому бытию, и в исторической перспективе именно вследствие своей антионтологичности он обречен на «исчезновение».

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы** в конце XX века – первый акт драмы капиталократического или рыночного человека, «хомо экономикус», «экономического животного» и одновременно «рациональной машины по деланию денег» в «монетарном обществе», т. е. выступающим «винтиком» в «теле» «Капитала-Бога» – огромной Капитал-Мегамашины.

«Человек-атом» – основа построений позитивистских моделей экономической науки и социологии.

«Человек-потребитель», «человек, стремящийся любыми средствами получить личную выгоду» становится основой онтологии капиталократической науки. **Он стремится «владеть» и «иметь», но не «производить» и «творить». Он стремится потреблять, но не «давать» и «отдавать».**

Это «превращенный», «вывернутый наизнанку мир человека», поставленный онтологией Капитала-Бога или Капитала-Мегамашины «с ног на голову». **Здесь «капитал» своим бытием подменяет бытие человека.** «Капитал там правит бал...».

Вот почему в западной экономической науке базисом экономики становится не производство, в начале – сельское хозяйство, утилизирующее солнечную и теллурическую энергию и обеспечивающее человека продовольствием и, следовательно, жизнью, затем промышленное производство, а система распределения продуктов на основе рынка. В этой экономике производство становится одним из звеньев рыночно-распределительной экономики.

**В западной экономической науке, таким образом, все переворачивается. На передний план выходит механизм распределения, а не производства:** это в первую очередь «рынок», проблема опосредованного рынком «спроса» и «предложения», механизмы перераспределения ка-

питала. Труд уходит в «тень». *Разговор о труде в такой экономической науке почти исчезает.* «Героем» экономической науки становится «бизнес» (предпринимательство) и «бизнесмен», «менеджер». *Теперь не труд производит богатство мира* (как было у **Адама Смита**), *обеспечивает восходящее воспроизводство капитала, создает технологический базис экономики, а бизнес, предпринимательство, менеджеры (управляющие).* **Экономическая наука приобретает «превращенную форму», «сканирующая» «превращенную форму» бытия человека в «обществе Капитала».** Такая наука дает якобы теоретический базис для будущего якобы существования капиталовласти – «капиталовласти», подчиняющей себе человека, ее воспроизводящего.

Следует еще раз сделать оговорку. Наука опирается на рациональные дискурсы. Но она не может только ими ограничиться. Она должна быть открытой к развитию изучаемой реальности, к «двигающемуся», эволюционирующему разнообразию, к сменяемости качеств.

*Капиталорационалистическое обществоведение (в первую очередь экономическая наука и социология) и философия боятся «качественно иного», боятся диалектики,* стремятся ограничиться только формально-логическим дискурсом. **А. С. Панарин** в своих последних работах (1998, 2000) правильно поднял **методологическую проблему прогнозирования наступления «качественно иного»**, которое не может являться простейшей экстраполяцией настоящего в будущее. Но именно такая логика, опирающаяся на законы системогенетики и диалектики, в том числе на системогенетические законы инвариантности и цикличности развития, спиральности развития и другие (теории системогенетики и социогенетики на базе системогенетики и учения об общественном интеллекте раскрыты в цикле работ автора за период с 1983 по 2000г.), может понять закономерности наступления «качественно иного», механизмы диалектического «отрицания».

**Н. Н. Моисеев** расширяет понимание рационализма. В его теоретической системе «рациональным» выступает то, что способствует «выживанию человечества», повышению качества управления, решению экологических проблем. Фактически здесь поставлена проблема **Неклассического рационализма** (А. И. Субетто, 1995, 1999), который выступает диалектическим отрицанием «пан-логического», недиалектического рационализма систем позитивизма и неопозитивизма. **Неклассический рационализм** есть одно из «измерений» Неклассической науки и Неклассического общественного интеллекта, противостоящих монетарно-либеральному, капиталорациональному стереотипу «науки Запада», находящейся на службе у мировой капиталократии и у «Капитала-Бога». **«Сатана там правит бал, стана там правит бал, наука гибнет за капитал!»**



3. *Капиталорациональная наука общества и человека есть либеральная наука, т. е. наука, базирующаяся на догматах либерализма и социал-дарвинизма.* Это третье научно-идеологическое установление мировой капиталократии и ее «клеветов в науке».

Социал-дарвинизм и либерализм в «научно-идеологическом» капиталократическом установлении – близнецы.

*Социал-дарвинизм* – одно из «псевдонаучных» фундаментов либерализма. Он появился задолго до открытия *Ч. Дарвина*. Вспомним кредо *Гоббса*, которое он рассматривает как основу «гражданского общества» или «открытого общества» (по *Попперу и Соросу*): человек человеку – волк, потому что он «эгоцентричный атом», ведущий борьбу за свою свободу и свою выгоду, в которой «другой» – враг. *Хаббард* в идеологии «дианетики» или «саентологии» данный принцип возводит в основной: все, кто не исповедует догматы хаббардизма – «сапрессоры», которых надо уничтожать, потому что они мешают процессу наращивания капитала «церкви Саентологии» для достижения цели – господства над человечеством, а затем и над всем космическим миром, в том числе и над христианским «божьем царством» (см. «Анти-Саентологию...», 1998, в т. ч. статью автора: «Хаббариада как феномен социальной вирусологии»).

Данное кредо *Гоббса*, на основе которого «гражданское общество» есть «правовое общество», в котором «право» призвано цивилизовать «дикое изначально общество», построенное на основе «закона джунглей», в дарвинизме только получило дополнительное доказательство. Триада дарвинизма < «наследственность, изменчивость, отбор» >, в которой главный акцент сделан на «естественный отбор», обратной стороной которого становится «борьба за существование», становится основой социал-дарвинизма.

Правда, уже во второй половине XIX века одновременно с дарвиновской теорией эволюции возникает ей противостоящая *эволюционная гипотеза князя П. Кропоткина*, в соответствии с которой главным механизмом эволюции является не «отбор», а «сотрудничество», *взаимопомощь*. В первой половине XX века появляется *теория номогенеза Л. С. Берга*, которая также противостояла дарвиновской схеме объяснения механизмов эволюции, показывая, что в биоэволюции на Земле есть законы («номос»), «канализирующие» ее «ход», т. е. ограничивающие действие механизмов конкуренции и естественного отбора. *А. А. Любищев* в своей теоретической системе объяснения прогрессивной биоэволюции обосновывает синтез дарвиновской и берговской парадигм эволюции.

На основе анализа современных взглядов на синтетический эволюционизм, а также разработанной теоретической системы системогенетики,

автор выдвинул свою теоретическую схему синтетической эволюции, в которой осуществляется *синтез дарвиновской, берговской и кропоткинской парадигм и которая развивает традицию российской эволюционики* (А.И. Субетто, 1994, 1997, 1999). Нами уже показывалось выше, что в новом взгляде на эволюцию возникает представление о симметрии и асимметрии **законов кооперации и конкуренции, механизмов отбора и интеллекта**, в соответствии с которым конкуренция и отбор уже не имеют такого абсолютного значения, как это имеет место в социал-дарвинизме. Появляется новое понимание роли закона кооперации как не менее значимого закона эволюции по отношению к закону конкуренции. Более того, нами показано, что в «конусе прогрессивной эволюции» наблюдается *закономерность сдвига в доминантах: от закона конкуренции и механизма «естественного отбора» – к закону кооперации и «механизму интеллекта» (или механизму «опережающей обратной связи»)*. Данная теоретическая схема позволяет по-новому взглянуть на Историю человечества и на природу человека. В ней наблюдается тенденция роста кооперированности социальных, экономических систем и сопряженного с ним роста идеальной детерминации через общественный интеллект (а последнее означает рост проективных, плановых начал общественного интеллекта в исторической детерминации). Таким образом, исчезает научная платформа под социал-дарвинизмом, оправдывающем либеральную атомизацию общества. *Роль кооперации, содружества, взаимопомощи, любви не только в социальной эволюции, но и в биоэволюции объясняет, почему в любом живом сообществе рождаются и «эгоисты», и «альтруисты», что утверждение, что животный мир состоит только из «эгоистов», а затем, соответственно и человечество, «вышедшее» из «животного мира», является злой клеветой, далекой от истинного положения дел.*

Чем больше становится сфера действия кооперации в человеческом мире, тем больше требуется в социуме «альтруистов» и тем более общество нуждается в опережающем развитии качества своего совокупного интеллекта (и, следовательно, функций управления будущим).



*Социал-дарвинизм сохраняется потому, что он нужен капиталократии для сохранения мифа об эгоизме «человеческой природы», поскольку такой миф оправдывает «мир наживы».* Капиталократия свой «мир войны – войны Капитала против труда и человека», который построен на зависти, на разжигании чувства враждебности ко всем, кто

может стать на пути обогащения, получения своей наживы, проектирует на «мир природы», выстраивает научные системы, наподобие «социал-дарвинизма» для оправдания своей идеологии и своей «войны». Основным мотив социал-дарвинизма, как правильно отмечает **М. Диченко**, – **«ЭГО над всем и всеми»**, который становится основным «стержнем» идеологии либерализма.

**Либеральному Западу противостоит кооперативный Восток** (в том числе и кооперативная Россия), который сохранял доминанту общинности, закона кооперации. По **М. Диченко**, его идеология сводится к формуле «ЭГО как все и со всеми» (М. Диченко, 1999, с. 45). Конечно, эти формулы условны, но в первом приближении достаточно отражают различия между либеральным Западом и общинным (по генам «будущего» – социалистическим) Востоком.

Социал-дарвинизм – основа хищнического отношения мировой финансовой капиталократии к странам мира, в том числе и к России, против которых на протяжении всего XX века идет никогда не прекращающаяся война. Она имела формы стратегий колониализма, неоколониализма, в том числе денежно-кредитного (монетарного) колониализма, подкрепляемого силовыми акциями, военными шантажами, переходящими в «горячие войны». **«Социал-дарвинизм» в случае кризиса капитализма всегда рождает фашизм, который «корнями своими» берет «соки» (питается ими) у «социал-дарвинизма».**



**Либерализм рожден капиталократией.** Он другая сторона социал-дарвинизма, но очень респектабельная, поскольку «эгоцентризм» хищника – потребителя или «хищника-капиталократа» прикрывается красивым и «сладким» словом «свобода».

**Свобода – вечный миф либерализма, с помощью которого капиталократия прячет античеловеческий облик «Капитала-Бога» и соответственно себя самой.** Либерализм – научное прикрытие «общества капиталократии», в котором всеми социальными институтами, и государством в целом, правит капитал, вернее, выражаясь языком **Дж. Сороса**, «большие деньги». **Свобода и есть капиталовласть.**

**Либерализм есть синоним капиталократической формы бытия, где свободой владеет только капитал, причем чем больше денег, олигетворяемых капиталом, тем больше у него свободы и власти.** Поэтому истинный либерализм уничтожается изначально, уничтожается Капиталом-Мегамашиной. Но чтобы этим самым не вызвать идеоло-

гическое прозрение масс, поднимающее их на борьбу против капиталовласти, он сохраняет (как свою «одежду») «скорлупу» или «оболочку» либерализма.

Мы уже показывали, как под оболочкой либерализма рождается глобальный монетарный технотронный фашизм. Именно германский либерализм 20-х годов родил гитлеровский фашизм. Именно, либерализм США и Европы породил жестокую технотронную войну против маленькой Югославии, в которой из самолетов расстреливалось вседвигающееся на земле, мирные люди, старики, дети, уничтожалась экономика страны.

В науке либерализм служит основой обоснования либеральной экономики и демократии. *Фактически миф свободного рынка, без которого либерализм себя не идентифицирует, является основой стратегий экономического неокOLONIALИЗМА во второй половине XX века, в первую очередь стратегий по захвату ресурсов в самостоятельных, казалось бы юридически суверенных в соответствии с Уставом ООН, государствах.* Пример – постоянные заявления Президента и Конгресса США, что США будут применять свои вооруженные силы в любой точке земного шара, где появляется угроза их экономическим интересам. А их интересы повсюду: в Югославии, в Саудовской Аравии, в Южной Америке, в Азии, теперь и в России и т. д. Прав *Михаил Диченко*, петербургский экономист, когда пишет: «Либерализм, который может продолжить существование, только пожирая все больше и больше ресурсов, всегда, обливаясь, смотрел на Россию. Конец 80-х и первая половина 90-х гг. – годы разрушения традиционной обрабатывающей промышленности, основной массы высокотехнологичных предприятий и превращения страны в сырьевой придаток развитых стран, что произошло с большинством колоний в XVIII – XIX вв. Мы специально эти методы и результаты более подробно рассматривали выше на ярком примере Индии. Принципиально ничего с тех пор не изменилось: в ответ на попытки проведения государственной политики поддержки своей промышленности, раздаются голоса о нарушении действия рыночных сил. Международный валютный фонд, как шаман у костра, не устает заклинать: «Финансовая стабилизация! Финансовая стабилизация!». *Обожествление и насаждение радикального рынка и всех его сопутствующих структур и правил (давно не действующих, кстати, в самих развитых странах) – старейший метод экономического колониализма*» (М. Диченко, 1999, с. 57). Интересно, что в «Протоколах собраний сионских мудрецов» (для нас неважно, кем создан этот документ, а важно, что он талантлив по своему содержанию, и будучи созданным в конце XIX века или в первые годы XX века, оказался прогностичным и хорошо отражает позицию капиталократии) в «протоколе 4» указывается: «... для того, чтобы свобода окончательно разложила и разорила... общества, надо промышленность поставить на спекулятив-

ную почву: это послужит к тому, что отнятое промышленностью от земли не удержится в руках и перейдет к спекуляции, то есть в наши классы» (С. Нилус, 1999, с. 146). И далее: «Политическая свобода есть идея, а не факт. Эту идею надо уметь применять... *Задача... облегчается, если противник заразится идеей свободы, так называемым либерализмом, и ради идеи поступится своей мощью* (наше замечание: что и происходит с Россией – СССР в 90-х годах!). Тут-то и проявится торжество нашей теории: распущенные бразды правления тотчас же по закону бытия подхватываются и подбираются новой рукой...» (С. Нилус, 1999, с. 126). Какой рукой? Рукой капиталократии, т. е. рукой власти капитала.



Происходящая капиталорационализация России под видом «рыночных реформ» и под флагом либерализма характеризуется мощным наступлением на экономическую науку в вузах России. Изгоняется марксизм. Труды **К. Маркса и Ф. Энгельса** не переиздаются. Подготавливаемые экономисты в вузах России не знают теории капитала по **Марксу**, не знают трудов **Ленина** по империализму. Усиленно внедряется в процесс обучения «экономикс». Этим самым создается поколение экономистов в России, которые специально программируются «колонияльно мыслить», а это и означает мыслить экономически либерально. **В России стала формироваться либеральная феноменологическая экономическая наука, эпигонствующая по отношению к англо-американской монетарной версии экономики. Так, мировая капиталократия пытается поставить интеллект российской экономической науки под свой контроль и влияние.** Конечно, это только тенденция. Не все российские вузы сменили «вывески» кафедр политэкономии на «вывеску» кафедр экономических теорий, не все ученые мгновенно сменили «тогу» марксиста на тогу «либерала», но тенденция либерализации экономической науки России, как процесс ее колонизации, капиталократической мифологизации явно просматривается.

Либерализм в экономической науке для того и предназначен, чтобы заставить экономическую науку, как и социологию (потому, что в социологии – аналогичные процессы), обслуживать мировую капиталократию, служить ей верой и правдой.

В пространстве феноменологической экономической и социальной науки, к тому же, легче психологически жить. Потому что такая наука не революционна, она не ищет истины, а вполне удовлетворяется той «выгодой», которая перепадает от «пирога» финансовой капиталократии, например, от **Фонда Сороса**.





*Капиталорационализация науки сопровождается своеобразной «рациональной мистификацией», «игрой в науки», которые рождаются потребностью капиталократии лишить общественные науки и науки о человеке их прогностического потенциала.* Так же, как монетаризация человека превращает его в капиталоробота, точно так же монетаризация науки, превращает ее в товар, «рационально-роботизированный суррогат», в «капиталоденьги» с одновременным «занулением» смысла науки. Отсутствие смысла, содержания, научного поиска истины камуфлируется «псевдонаучной формой». *Возникает своеобразный «модерн в науке», сканирующий «модерн в искусстве», о котором мы писали выше. Такая «наука об обществе и человеке» превращается в «великий нуль» Лорена Айзли, т. е. в «форму», прячущую «пустоту» такого научного дискурса.*

Иллюстрацией изложенного положения служит работа «Интеллектуальные мошенники» знаменитых ученых-естествоиспытателей с мировым именем *Алана Сокала и Жана Бринктома* (мы опираемся на работу *Давкинса Р.* «Разоблаченный постмодернизм», переданный нам в форме компьютерной распечатки *В.Я. Ельмеевым*, см.: *Dawkins R Postmodernism disrobed// Nature. Vol. 399. July 1998, pp. 141-143.* Рецензия на книгу: *Sokal A., Bricmont L Intellectual impostures/ 1998;* в дальнейшем мы используем цитирование из этой работы).

*А. Сокол и Ж. Бринктом* показывают пустоту социальных текстов таких модных французских «интеллектуалов» как психоаналитик *Феликс Гваттари*, *Жан Лакан*, *Делез* и др. Приведем в качестве примера «шедевр» *Ф. Гваттари*: «...мы можем ясно видеть, что не существует двухзначного (bi-univocal) соответствия между линейными связями означающего (linear signifying links), или архи-письмом (archi-writing), зависящего всецело от автора, и мультиреференциональным, многомерным, механическим катализатором. Симметрия шкалы, трансверсальность, патетический, недискурсивный характер их экспансии – все эти размерности уводят нас от логики исключительного среднего (excluded middle) и укрепляют нас в решении отказаться от онтологической бинарности (ontological binarism), которую мы ранее критиковали». *А. Сокол и Ж. Бринкмонт* назвали такой дискурс *Гваттари* как «самую блестящую, какую мы когда либо встречали, по-месь научного, псевдонаучного и философского жаргона». Такой же псевдонаучный язык демонстрировал и соратник *Гваттари Жиль Делез*.

*Петер Медавар* дал следующую характеристику подобного типа французскому стилю интеллектуализма (для которого, по нашей оценке, характерен *нарциссизм «пустоты»*): «Стиль стал предметом первостепенного значения, и что за стиль! По-моему, он характеризуется высокомерным гарцеванием, исполнен самозначимости, конечно же, он возвышен, но в балетной манере, выполнив ряд выученных па, он засты-



вает как бы в ожидании взрыва аплодисментов. Он оказал плачевное влияние на качество современной мысли...». Мы только добавим к этой блестящей оценке **П. Медавара**. Во-первых, эта оценка подходит ко всей капиталократической науке. Во-вторых, она действительно «высокомерно гарцует», находясь в упоении нарциссизма, самолюбования, не замечая «наездника», ее «погоняющего», – капиталократию и, в первую очередь, мировую финансовую капиталократию, не жалеющую денег для процветания такой науки.

Отметим, что «**Делез и Гваттари** писали сами и принимали участие в написании книг, описанных присно известным **Мишелем Фуко** как «величайшие из великих... Возможно, когда-нибудь наш век будет носить имя **Делеза**» (**Р. Давкинс**, 1998). Итак, капиталократическая наука формирует поклонение «великим нулям», выполняется «заказ» капиталократии на разрушение науки об обществе изнутри. Либеральная наука, также как и либеральное искусство, стремится к чистой форме, отчуждаясь от содержания. Этот процесс подобен процессу эмансипации Капитала-Богa, стремящегося к «чистоте» и быстроте действия Капитала-Мегамашины, освобождающейся от источника своего происхождения – труда.

Другой интеллектуальный плут **Лакан** прибегает к математической абракадабре. Вот отрывок из его рассуждений: «Итак, вычисляя эти значения в соответствии с используемым здесь алгебраическими методами, получаем, в частности:

$S$  (signifier) (значимое)  
 $s$  (signified) (обозначаемое) =  $s$  (the statement) (утверждение),  
 при  $S=(I)$ , следовательно:  $S=\mathbb{C}-I$ .»

**Р. Давкинс** пишет: «Не надо быть математиком, чтобы понять, что это смешно. Это в духе **Алдеуса Хаксли** (Aldous Huxly), который в своем доказательстве Бога делил ноль на число и получал бесконечность. В дальнейшем рассуждении, совершенно в том же самом типичном для него духе, **Лакан** приходит к заключению о том, что эрекция органа «...тождественна значению  $\mathbb{C}-I$ , полученному вышеуказанным методом, т. е. наслаждению, которое он восстанавливает как коэффициент своего утверждения к функции утраты значимого (signifier)  $(-I)$ ».

**Р. Давкинс** обращает внимание на то, что это не наука, а интеллектуальное «игро-играние». Компьютерно-монетарная Капитал-Мегамашина с «электронными деньгами» создает виртуальный капитализм, который превращает свою науку тоже в виртуальный модерн, в котором «игра» и «интеллектуальное плутовство» становятся выражениями той человеческой катастрофы, которую такой «капитализм» порождает.

«Но разве сами постмодернисты не заявляют о себе, что они всего лишь «играют в игры»? Разве вся их философия не сводится к одному пункту о том, что все зыбко, что нет абсолютной истины, что все написанное имеет

тот же статус, что и любое другое, что ни одной точке зрения нельзя отдать предпочтения?» (Р. Давкинс, 1998). Итак, капиталократическая наука «победно шествует», она уничтожает социологию, антропологию, другие общественные науки изнутри, «выедая» у них позитивное содержание.

Закончим данный анализ «модерна или постмодерна в науке» следующими словами **Р. Давкинса** (Richard Dawkins is at Oxford University Museum of Natural History, Parks Road, Oxford OXI 3PW, UK):

«Я обращался к этой программе, и она выдала мне статью David LL Werther and Rudolf du Garbandier (Кембриджский университет, английское отделение) (это символично, так как именно Кембридж счел возможным присудить почетную степень **Жаку Деррида**) из 6.000 слов под названием «Капиталистическая теория и субтекстуальная парадигма контекста». Вот типичный «отрезок» из этой работы, впечатляющий своей ученостью: *«При анализе капиталистической системы встаешь перед выбором: либо отказаться от неотекстового материализма, либо прийти к выводу о том, что общество обладает объективным значением (ценностью). Если верен диалектический деситуациализм, то мы должны выбирать между дискурсом **Хабермаса** и субтекстуальной парадигмой контекста. Можно было бы сказать, что субъект контекстуализируется в текстуальный национализм, который включает истину как реальность. В некотором смысле, предпосылкой субтекстуальной парадигмы контекста является то, что реальность создается из коллективного бессознательного».*

Обращайтесь к «Генератору Постмодернизма». Он, в буквальном смысле слова, неистощимый источник хаотически порождаемых, синтаксически верных бессмыслиц, ценных по сравнению с реальными вещами лишь тем, что их смешно читать» (Р. Давкинс, 1998).

Еще в 30-х годах на лекциях в Ленинградском университете бытовал известный пример синтаксически верной бессмыслицы: «Глокая коздра болдланула бокра и курдячит бокренка». Правда, здесь есть определенный смысл: «коздра» – похоже, хищник, слова «болдланула» ассоциируется со словом «боданула», «бокренка» по нормам построения слов в русском языке – очевидно «ребенок бокра», «курдячит» может означать «терзает». Назовем такое «псевдоонаучивание» текстов **«принципом коздры»**. **«Принцип коздры» очень характерен для «модернизма науки»**. Он, в нашей оценке, фактически выполняет роль механизма социальной вирусологии в науке, разрушающей ее позитивный, прогностический потенциал.

**Капиталократии нужна «наука», обожествляющая устройство мира на принципах капиталократии и уводящая «мир науки» в «мир игры», в «мир плюрализма, полипарадигмальности», в котором вопрос о научной истине становится вопросом «моды» или «вкуса».**



*Капиталорационализация науки переходит в капиталорационализацию всего общественного интеллекта в странах Мира с одновременной его капиталистической стратификацией.* А поскольку, образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта, то *этот процесс капиталистической рационализации и стратификации становится ведущим в образовании на страновом и глобальном измерениях.* Собственно говоря, монетарная глобализация, реализуемая мировой финансовой капиталократией, включает в себя момент интеллектуальной и образовательной стратификации общественного интеллекта, с тем, чтобы в странах «не-Европы», т. е. в странах «не-золотых миллиардов», формировались системы совокупного интеллекта колониального типа, «жующие» те знания, которые необходимы, чтобы не появлялось сопротивление Новому Мировому Порядку.

«Капитал-Бог» и осуществляемая капиталорационализация изначально стремились подчинить себе общественный интеллект, знания человека, его духовность и культуру, перерабатывая их по образу и подобию своему.

Примером капиталорационализации образования на страновом уровне в капиталистической стране может служить система образования Франции, социологический анализ которой выполнили **К. Борло и Р. Эстабль** (в своей монографии «La escuela capitalista», впервые опубликованный в 1971 году и затем выдержавшей около 20-и изданий). Мы опираемся на анализ результатов социологического исследования **К. Борло и Р. Эстабля**, осуществленного отечественным социологом и общественным деятелем **Сергеем Кара-Мурзой** в работе «Новая школа: фабрикация «низколобох» («Наш современник», 1995, №7, с. 131-139). **С. Кара-Мурза**, как и **К. Борло и Р. Эстабль**, показывают, что буржуазная школа создает внутри себя два «коридора обучения» – один для элиты, то бишь, капиталократии, или обслуживающей ее элиты, другой – «для фабрикации субъектов», которые должны были заполнить как обезличенная рабочая сила фабрики и конторы» (с. 132). Масса учеников, как отмечает **С. Кара-Мурза**, разделялась на «контролируемые части» – контролируемые навязываемым «укладом школы, системой оценок и премий, поощряемой конкуренцией». «Школа «фабрикующих субъектов» не давала человеку стройной системы знания – освобождающей и возвышающей» (с. 132). **К. Борло и Р. Эстабль** провели статистический анализ количественных данных и он оказался настолько разоблачительным для капиталистической системы образования, что имел в общественном сознании французов эффект «разорвавшейся бомбы». Согласно переписи 1968 года 86,6% французов в возрасте 15 лет и старше имели максимум справку о начальном образовании, 47,6% не имели никакого свидетельства об образовании, только 6% – уровень

средней школы и выше. Среди молодежи положение оказалось чуть-чуть лучше: лишь 66,64% имели уровень начальной школы и ниже.

**Капиталократия в системе капиталистической школы запускает механизмы социального разделения детей.** Первый механизм-выстраивание барьеров поступления по возрасту. Дети низших классов специально тормозятся в своем развитии в школе. 63% детей рабочих и 73% детей сельскохозяйственных рабочих (против 24% детей из «хороших семей») на год или больше отстают от «нормального возраста» для перехода в школу второй ступени. «Это усугубляется еще и тем, что среди детей рабочих лишь треть успевает на «отлично» и «хорошо», против 62% детей буржуа. Казалось бы, что в детстве разница в один-два года, потом наверстает. В СССР огромная масса людей прошла через вечерние школы и рабфаки, составила важную часть лучших кадров. Но нет, в западной школе возраст используется как критерий для дискриминации: ребенка отправляют во второй «коридор» школы потому, что он «слишком стар, чтобы продолжить школу в своем классе». Авторы (**К. Борло и Р. Эстабль**, С. А.) пишут: «Организация школы по классам со строгой последовательностью возрастов – исторически недавний факт, неизвестный до развития капитализма – является ничем иным как особым социальным механизмом, смысл которого вытекает из результата, а не из псевдопсихологических, псевдопсихологических и псевдонаучных оправданий, которыми его сопровождают. Это особенность буржуазной школы, развитая специально (наше замечание: и управляемая капиталократией, С. А.) для достижения указанного эффекта». Эффект – разделение детей между полной средней школой (ПС) и начальной профессиональной, не дающей среднего образования (НП). И разделение это поразительно симметрично: В НП попадает 548 детей рабочих (против 146 идущих в ПС), а в ПС попадает 543 ребенка буржуа (против 148, идущих в НП). Именно необходимостью скрыть это объясняют авторы непонятное, на первый взгляд, плохое состояние школьной статистики на Западе...» (С. Кара-Муза, 1995, с. 134).

Капиталократическая школа в коридоре для «низколобых» «фабрикуемых субъектов» специально, программно заданно формирует «мозаичную культуру» (в противовес «университетской», в которой формируется «универсально-целостное» мировоззрение будущих управленцев и «владельцев душ»). «Низколобый» или «человек массы» (вспомним понятие «серой расы») наполняется в школе сведениями только для выполнения контролируемых операций. Это человек самодовольный, не самокритичный, считающий себя образованным, но образованный для того, чтобы быть «винтиком» «фабрики», подчиненной Капиталу-Мегамашине и всей «вертикали» капиталократии.

Интересен генезис капиталократической школы. **К. Борло и Р. Эстабль** отмечают те усилия по созданию учебников для формирования «мозгов» рабочих, которые продемонстрировали ученые – адепты капи-

талократии. «Эти книги, – пишут **К. Борло и Р. Эстабль**, – были подготовлены с особой тщательностью в отношении идеологии бригадой блестящих, относительно молодых ученых, абсолютных энтузиастов капиталистической реформации. Штат элитарных авторов подбирался в национальном масштабе (наше замечание: это происходит и в наши дни в России, когда ученые энтузиасты капиталистической реформации «пекут» соответствующим образом направленные идеологически учебники на деньги **Фонда Сороса**, С. А.), и противодействовать им не могли ни педагоги, ни разрозненные ученые, ни религиозные деятели. Отныне знание в начальную школу могло поступать только через Сорбонну и Эколь Нормаль... Ясность, сжатость и эффективность идеологического воздействия сделали эти книги образцом дидактического жанра» (цит. по раб.: С. Кара-Мурза, 1995). Вот пример учебника одного и того же автора для детей буржуа и для детей рабочих. «В книге приведены отрывки из истории Франции Лависса о правлении Людовика XIV в двух вариантах. Это просто потрясает. Один вариант – содержательное и диалектическое описание, заставляющее размышлять. Другой – примитивный с дешевой моралью, во многих утверждениях, противоречащий первому варианту. Просто не верится, что это писал один и тот же автор», – восклицают авторы анализа (С. Кара-Мурза, 1995, с. 136).

Вот еще один факт для нашей социологической рефлексии уже по отношению к реформам в российской школе 90-х годов! «С точки зрения методики преподавания **в школе «второго коридора» (ППШ) господствует «педагогика лени», а в школе для элиты педагогика напряженных умственных и духовных усилий** (наше замечание: в стратегии перехода российской школы на 12-летнее обучение по существу, независимо от мотивации авторов этой идеи, поскольку программа содержательно не изменяется и программа первого курса высшей школы не затрагивается, закладывается «педагогика лени», чтобы превратить нашу молодежь в поколение «низколобых», которое легче будет колонизовать Западу, С. А.). *Опросы учителей и администраторов, работающих в школьной системе, показали, что, по их мнению, главная задача ППШ – «занять подростков наиболее экономным и «приятным для учеников» образом. Потому что, они не такие, как другие», в нормальных классах.* Социологи даже делают вывод: используемый в ППШ «активный метод» обучения поощряет беспорядок, крик, бесконтрольное выражение учениками эмоций и «интереса» – прививает подросткам такой стереотип поведения, который делает невозможной их адаптацию (если бы кто-то из них попытался) к школе системы ПС, уже приучившей их сверстников к жесткой дисциплине и концентрации внимания. Таким образом, ППШ ни в коем случае не является «худшим» вариантом ПС, как бы «низшей» ступенью, с которой можно, сделав усилие, шагнуть в нормальную среднюю школу. Напротив, ППШ активно формирует подростка как личность, в принципе несовместимую со школой «первого

коридора». Переход в этот «коридор» означает не просто усилие, а этап саморазрушения и воспринятой системы знаний, и метода познания, и стереотипов поведения» (С. Кара-Мурза, 1995, с. 135, 136).



***Обратим внимание на один, важнейший момент «капиталорационализации школ» в странах Запада, процесса их превращения в часть Капитала-Мегамашины.***

Мы уже отмечали, что «история Капитала-Мегамашины, ее обожествление» сопровождается тотальной войной против труда, культивированием воспитания не только «служителей Бога-Капитала», но и всей его «паствы» – «потребителей-микрокапиталистов», мечтающих стать большой «капиталовластью».

***Социалистическая революция в России в 1917 году, возвестившая об установлении в России «общества труда», породила советскую школу, которая была тотально трудовой, в то время как капиталистическая школа оставалась принципиально антитрудовой. С. Кара-Мурза,*** на наш взгляд, правильно и профессионально «тонко» подчеркивает складывающиеся различия между советской школой и буржуазной школой Запада. «Суть этого различия не в том, что там растят белоручек, а у нас – работяг. Быть может, даже, наоборот: *школьники, приучаемые молиться доллару, не гнушаются подработать*. Мы говорим сейчас не о дефектах реализации принципов, а о *принципе. А суть его в том, что в нашей школе труд представлялся не проклятием человека, а делом чести и даже духовного подвига* – «воля и труд человека дивные дивы творят». *А там, в учебных программах сама тема труда является табу – труд как будто не существует, говорить о нем нельзя...* (наше замечание: в этой антитрудовой тезе капиталистического образования отразилась антитрудовая направленность Духа Капитала, С.А.). *Труд мифологизирован, школа совершает первую работу по отчуждению человека от трудовой деятельности...*» (С. Кара-Мурза, 1995, с. 137). И далее ***С. Кара-Мурза*** делится следующим сравнительным наблюдением, когда большой материал для анализа поредают процессы капитализации, ранее советской, школы под флагами «реформ»: «Для милых мальчиков и девочек в колледже (на Западе, С.А.) труд – это быть дизайнером, репортером или финансистом. То же самое мы уже видим сегодня в наших «колледжах» и частных школах. А пока мы следовали *принципам трудовой школы*, у всех нас, советских людей – независимо от профессии – существовала подспудная духовная связь именно с физическим трудом. Мы все были ему не чужды, и это казалось естественным. Для нас слова о том, что каждый должен добывать хлеб свой в поте лица своего, имели смысл.



И это мало связано с «уроками труда», которые в школе обычно были организованы плохо. *Суть, повторяю, в том, что школа была направлена на создание «общества труда, а не «общества потребления»... «Ужасно слышать от школьников – мальчишек, нашептанный им бред о благе богатства – никогда в истории России такого нельзя было услышать: ни в приходской школе, ни в гимназии, ни в лицее, где учился Пушкин»* (С. Кара-Мурза, 1995, с.137).

Капиталорационализация России, ее подчинение либеральной, разрушающей ее экономику и духовно-нравственные устои, доктрине, переходят в, соответствующим образом организованную, капиталорационализацию и либерализацию всей системы российского образования. И в этом процессе *один из ударов наносится по трудовой идеологии общества и советского образования, ставившей уважение к труду*, которое начинается с уважения к физическому труду, позволяющему прочувствовать древнехристианский императив (максиму) «добывать хлеб в поте лица своего», *в центре своего внимания*, в центре воспитания, формирования личности в школе. Война Капитала против труда, извечная, коренная, «приходит» в Россию вместе с капиталистической реставрацией, «приходит» и в образование.

Возвращаясь к двум «коридорам» капиталократической системы образования, отметим, что антитрудовая этика «Капитала-Бога» входит в основания обоих направлений буржуазной школы.



Таким образом, капиталократия создает «2-х коридорное» воспроизводство интеллекта, культуры, знаний, картины мира: одно для правящей элиты, другое – для управляемых. *Появляется своеобразное дуальное капиталократическое управление качеством образования с его разделением на две системы: для воспроизводства «господ капитала» и для воспроизводства капиталистических «рабов».* *Такая капиталократическая дуальность качества образования вместе со становлением глобальной капиталократической системы ретранслируется уже на глобальный уровень с культивированием «общества знания»* (в зоне проживания «золотого миллиарда», в так называемой мировой «Европе») *и «общества невежества»* (в зоне проживания «не-золотых миллиардов», в так называемой мировой «не-Европе»). *«Общество знания», как «мировой капиталист», поддерживает состояние «обществ незнания или невежества», как «мирового пролетариата».* На это, правда, вне изложенных наших оценок, обратил внимание *Н.Н. Пахомов* еще в 1990–1991гг. «Европа», противостоящая «не-Европе», поддерживает в «не-Европе» такой уровень знаний и соответственно образования, который достаточен для

сервиса и обслуживания ресурсодобывающих технологий, но который недостаточен для разработки и реализации «высоких технологий», наукоемких, интеллектоемких, знаниеемких, образованиемких технологий. Эта стратегия проводится и по отношению к России. *Для установления мирового господства мировой финансовой капиталократии Россия как геополитический субъект должна быть устранена, разрушена.* На пути реализации этой стратегии преградой стоит система образования, которая на протяжении истории СССР, приобрела высочайшее качество в мире. *Поэтому ставится задача разрушения, сокращения, «сжатия» систем образования и науки России. Для решения этой задачи и осуществляется прививка либерализма в образовательную политику России, проповедуется тезис ориентации образования на рынок, который становится «оценщиком» качества образования.* К сожалению, эта «прививка либерализма» пустила свои корни в стратегии образовательных реформ, инициируемых властями, в том числе Минобразованием. Именно рыночная идеология образовательной политики в последние годы в России приводит к постоянно артикулируемому тезису, оправдывающему осуществляющийся «развал» отечественных образования и науки: «Надо жить по средствам». Возникает только дополнительный вопрос: по средствам всей России, или которые оставляет финансовая капиталократия для образования и науки, не спрашивая об этом общество. **В. М. Дюков** из Красноярска, специалист в области образования, психолог замечает: «В конце XX века мы объективно «удушаем» XXI век для России посредством самоагрессии в сфере образования (наше добавление: самоагрессии, управляемой финансовой капиталократией, adeptами мондиализма, С. А.). ...Путь более взвешенного и реалистичного оптимизма – консолидация общества по поводу образования» (В. М. Дюков, «Мировые тенденции развития образования», 2000, с. 16). В докладе международной комиссии по образованию для XXI века ЮНЕСКО «Образование: сокрытое сокровище» указывается: *«Образование представляет собой благо коллективного характера, которое не может являться предметом регулирования с помощью рынка»* (Доклад Международной комиссии по образованию XXI века, представленной для ЮНЕСКО «Образование: сокрытое сокровище», М.: Изд-во ЮНЕСКО, 1997, выдел. мною, С. А.). **Ю. М. Громыко** резонно указывает на недопустимость обсуждать проблемы образования в схемах узкого экономизма и «бухгалтеризма». («Реформирование образования в России. Круглый стол.// Педагогика, 1997, №5). И здесь он прав.

Защита отечественного образования, его основ и традиций, сохранение и развитие потенциала высшего образования в России – один из факторов противостояния капиталорационализации образования в России, осуществляемой мировой финансовой капиталократией, в том числе **Фондом Сороса.**



## 15. КАПИТАЛОКРАТИЯ И АНТИКОММУНИЗМ

«... стремление владычествовать, возвышаться над другими, повелевать людьми – один из самых примитивных инстинктов, ярко выраженный у самцов павианов. Эмоционально это самый низкий и темный уровень чувств!»

*И. Ефремов* (1991, с. 263).

«-Зачем же государству поощрять безобразия? – Очень просто. Это дает разрядку недовольным жизнью и видимостью свободы. Воры не так страшны... Куда опасней «глаза владыки?» Они подбирают ключи, шарят по квартирам в надежде найти запрещенные книги, песни, личные дневники, письма».

*И. Ефремов* (1991, с. 361).

«- И теперь, через пятнадцать лет, по достижению ею сорокалетней зрелости, оно привело ее к руководству экспедицией в чудовищно отдаленный мир, похожий на земной период конца ЭРМ (*Эры разорванного мира, С.А.*) – *олигархический государственный капитализм...* там встретится опасное, отравленное лживыми идеями общество, где ценность отдельного человека ничтожна...»

*И. Ефремов* (1991, с. 30).



Роман *Ивана Антоновича Ефремова* «Час быка» раскрывает социальную философию коммунизма как «*Эры Встретившихся Рук*» (*ЭВР*). Эта Эра наступает, сменяя Эру разорванного Мира, олицетворяющей собой Эпоху капитализма. Капитализм «дробит» мир, он боится коллективизма, общинного человека, альтруиста. Социология капитализма – это социология «человека-атома-эгоиста», причем «атома» без «корней», без «привязки к почве», потому что сама уже «привязка к почве», т. е. укорененность человека в предках, в народе, в культуре, делает его коммунистическим, общежительным, общинным, на православном языке – соборным. Капиталократия стремится унифицировать, космополитизировать человека, оторвать его от «корней», потому что только в этом случае он подвластен и манипулируем. *И. Р. Шафаревич*, еще в 1990-м году в интервью «Комсомольской правде» отмечал: «...Нашим врагом, как мне

представляется, являются не определенные люди, а какое-то духовное поветрие, течение мысли, охватившее весь мир. *Это стремление превратить людей в стандартные винтики громадной машины, в лишенную индивидуальности массу, управляемую и направляемую. Такой же механической логике хотели бы подчинить и природу* — откуда и происходит весь экологический кризис: разрушение природы и разрушение социальной среды обитания человека...». Это итог глобальной капитализации, которая есть установление власти Капитала, подчиняющего себе индивидуально-эгоистическое ЭГО. Здесь у них великое «слияние», в котором ЭГО человека «потрошится» капиталом до тех пор, пока в нем останется только один «сухой остаток» — поклонение деньгам.



Как мы показали, социальная Капитал-Мегамашина в своем стремлении к глобальной экспансии, механистически унифицирует мир, делает его механистически однообразным, по образу и подобию однообразности монетарного бытия фиктивного (или спекулятивного) капитала, по подобию однообразности капиталоденег. *«Духовное поветрие», о котором бьет тревогу И. Р. Шафаревич, связанное с превращением людей в «стандартные винтики», вторично. Оно есть отражение процесса капиталорационализации.*

*Дух Капитала породил идеологию Капитала-Бога, которая в спокойные времена принимает форму либерализма, так как в якобы «рыночной экономике» легче всего осуществлять концентрацию капитала в частных руках и соответственно капиталовласти. В беспокойные времена, как мы уже показали, экспансионистская сущность Капитала-Мегамашины приобретает силовые формы или в виде военного империализма, или в форме фашизма.*

*Фашизм — родное дитя либерализма, отражение его невидимой, скрываемой капиталократической тоталитарности, кстати говоря, централизованно и иерархически организованной, которая в определенных ситуациях, грозящих социалистической революцией, переходит из «скрываемой тоталитарности» в «явную тоталитарность», приобретающую форму и смысл фашизма. Фашизм всегда порождался и контрролировался капиталократией* (это утверждение, касается, истории и гитлеровского фашизма, и фашизма Муссолини, и испанского фашизма, и португальского фашизма, и сионизма и других форм фашизма, прошлых и будущих). Вместе с глобализацией капиталистической системы с центром мировой капиталократии в США появляется большая опасность, что при определенных ситуациях, грозящих будущему мировой капиталократии, *Новый Мировой Порядок быстро и легко трансформируется в глобальной*

*технотронный фашизм.* Такая возможность создания глобальной системы технотронного фашизма существует. Система Шенгенского соглашения, война в Югославии в 1999-м году показывают в каких формах тенденция реализации такой возможности может проявиться.



Единственный, реальный противник, который противостоит Капиталу-Богу в его стремлении к мировому господству в форме Строя Денег и превращению человечества в «серую расу», есть Социалистическая Цивилизационная Революция.

Социалистическая Цивилизованная Революция – новое понятие. Оно в отличие от понятия «социалистической социальной революции», которая может происходить в той или иной стране, фиксирует собой смену цивилизационных оснований капиталистического бытия человечества на принципах капиталорационализации, Строя Денег, частной собственности и частного интереса, конкуренции и культа эгоизма, «делания денег», прибыли, как главного критерия экономического бытия Капитала, на ноосферно-социалистические основания.



*Социалистическая Цивилизованная Революция прошла в XX веке только первую фазу своего развития.* Каков ее временной интервал, судить трудно. Скорее всего, 2–3 столетия. Она является «Цивилизационной», потому что включает в свое содержание смысл смены Историй (или парадигм Историй). *Заканчивается Эпоха Капитала и капиталократии, заканчивается эпоха доминирования Частной Собственности, наступает Финал Конкурентной Истории.*

Если «рупоры» капиталократии, в частности **Ф. Фукуяма, Ж. Аттали, З. Бжезинский**, видят Финал Истории в виде установления диктатуры Капитала на вечные времена, на либеральном языке – установления навсегда Цивилизации Рынка или Строя Денег и История на этом кончается, то, в нашей оценке, *заканчивается Исторический Гигацикл* (А. И. Субетто, 1992, 1994, 1995, 1999), *в котором доминировала Конкуренция и Стихийная (или, что тоже самое, материальная) детерминация.* Заканчивается «спираль Классической Истории», которая творилась человеком бессознательно, стихийно, которая потому им и обожествлялась, что была ему неподвластна. *Конец этой Истории отражает процесс мистификации бытия Человека под воздействием мистификации бытия Капитала вследствие его отчуждения не только от труда, как*

*источника своего происхождения, но и от капитала как средства производства в промышленности и сельском хозяйстве.*

Капитал виртуализируется, превращается в отчужденную, дематериализованную силу денег, которая «отрывается» от товарных потоков, начиная управлять денежными (монетарными) потоками, потоками «фиктивного капитала». Формируется «пирамида капиталовласти» как пирамида различных «денег», на верхнем уровне которой *появляются «деньги», управляющие потоками крупных капиталов. На самом деле это не деньги, это превращенные формы управления потоками фиктивных капиталов*, которые в свою очередь управляют более «низкими» (по уровням иерархии) капиталокругооборотами, вплоть до кругооборотов промышленного капитала. *Виртуальный капитал срачивается с виртуальным компьютерно-банковским миром.* Формируется два противоположных процесса – атомизация общества, их «денационализация» (в смысле уничтожения государств и наций) и деэтнизация, с разрушением систем уникальных культур мира с одновременным *процессом кооперации капитала*, превращением его в глобальную, иерархически организованную, капитал-систему, которая и есть глобальная Капитал-Мегамашина. Чтобы она безукоризненно функционировала, необходимо, чтобы человечество полностью потеряло любые виды своего разнообразия, чтобы оно, как и отдельные общества, нации, этносы, культуры, являющиеся своеобразными «организмами» или «органическими целостностями» (на что еще в 20-х годах обращал внимание *О. Шпенглер*), распались, превратились в «суммы» ничем не скрепленных между собой «человеков-атомов», близость и организация которых теперь полностью определяется системой связей Капитала-Мегамашины.

*Человечество потому и должно превратиться в «серую расу» или своеобразную «муку из отдельных людей-атомов», что только в управлении этой «массой» Капитал-Мегамашина становится идеальной.*

Противостоят такой «противоестественной», машинной Логике Капитала две Логик: Логика развития самой Природы и Логика развития человечества как части Природы (биосоциальной Природы). Синтетическая Цивилизационная Революция во второй половине XX века несет в себе смысл скачка в «организмизации человечества» и поэтому она есть отражение тенденций внутри социальной эволюции человечества, противостоящей изложенной внутренней логике развития Капитала. Капитал-Мегамашина как некая денежно-рациональная, отчужденная от труда и человека машина, как мы указывали выше, нежизнеспособна, потому что она живет не по законам Природы и Человека, Общества-Организма, а по законам монетарной машины.

Природа уже подписала приговор «обществу Капитала», началом действия которого является первая фаза Глобальной Экологической катастрофы, возвестившая собой Пределы всем формам капиталорационализации жизни человека на основе культа денег и частной собственности.

На фоне стремления Капитала как Власти овладеть всем миром, всем человечеством формируется ему цивилизационная альтернатива в форме экологического или ноосферного социализма, «цивилизационный запрос» на которую определяется императивом экологического выживания в XXI веке.



***«Призрак бродит по миру, призрак ноосферизма или ноосферного или экологического социализма или коммунизма!»***

*Поэтому главный идеологией Капитала в форме Власти или Капиталократии, особенно современной Мировой Финансовой Капиталократии (со «столицей» в США) является антикоммунизм.*



***Коммунизм*** есть духовно-нравственное, культурное и одновременное научное «движение человеческой мысли», история которой уходит в глубокую «седую древность», потому что в нем, в этом движении, отражено стремление человека (и, следовательно, человечества как совокупного человека) к раскрытию своих сущностных, родовых сил. В своем знаменитом философско-фантастическом романе «Час быка» ***И. А. Ефремов*** образно и достаточно точно выделил две эпохи в развитии человечества: «Эру разобщенного Мира» (ЭРМ) и «Эру Встретившихся Рук» (ЭВР) (И. Ефремов, 1991). ***Коммунизм и есть «Эра Встретившихся Рук», эра доминанты закона кооперации, идеальной детерминации через общественный интеллект, доминанты общественной собственности над частной, эра любви и взаимопомощи, эра духовного человека.*** Коммунизм как учение эволюционирует в своем содержании, отражая уровень социальной рефлексии человечества в ту или иную историческую эпоху. Христианство, учение Иисуса Христа несет в себе коммунистическое учение начала «христианской эпохи», которое было одновременно «коммунизмом Любви» и «коммунизмом бедных». ***Борьба коммунистических и капиталистических начал проходит через последние 2-е тысяч лет*** (А. И. Субетто, 1999). Мы не различаем в данном изложении коммунизм и социализм, считая их синонимами по смыслу. Если вести речь о дефинициях, то ***более правильно считать коммунизмом новый тип Истории (или ее новую парадигму),*** которым является тип Истории кооперационной, Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. ***Метафорическое определение коммунизма Иваном Антоновичем Ефремовым как «Эры Встретившихся Рук»,*** где «Встретившиеся Руки» людей есть образ кооперации, взаимопомощи, любви, дружбы, «самоотдачи

для другого», образ доминанты «человека-альтруиста», против которого «воюет» профессор **Айн Ранд** из США, поклоняющаяся «золотому тельцу» или Богу-Капиталу, по свидетельству **К. Клуге**, отражает сущностное в содержании коммунизма – новая Эра бытия человечества.

Коммунизм изначально противостоит капитализму, «обществу Духа Капитала». Вместе с эволюцией капитализма происходит развитие коммунизма.

**Но коммунизм не только учение. В бытийном плане он всегда присутствует в «социальном геноме» человечества, потому что сущностная основа существования человека состоит в «МЫ-онтологии»,** над которой уже, в процессе индивидуального развития, надстраивается «Я-онтология» (А. И. Субетто, 1999, «Онтология и феноменология ...»). **Человек социалистичен по своей природе.** Наибольший потенциал «социогенетического коммунизма», хранящегося латентно в общинных формах бытия, присутствует в «цивилизациях Востока» – в России, Индии, Китае, Японии. Именно здесь началась и развивается Социалистическая Цивилизационная Революция, старт которой задала История России.

## 16. РОССИЯ – БАРЬЕР НА ПУТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ГОСПОДСТВА МИРОВОГО КАПИТАЛА

*Для счастья человеку ничего не нужно, кроме денег. В Федунинске эту простую демократическую истину усвоили раньше, чем в Москве. Меченый Горби еще уныло вещал из Кремля о преимуществах социализма с человеческим лицом, ссылаясь на мнение своего деда – тракториста, а в городе уже открылся коммерческий ларек.*

*А. Афанасьев (2000, с. 1).*

*«Тупики и «пределы роста», причем не только экономические, но и антропологические, связанные с иссяканием протеевского энтузиазма и вырождением страдающего за всех «похитителя огня» в вороватого и вероломного «приватизатора», устраивающего свои дела за спиной остальных, свидетельствует об иссякании западной фазы мирового цикла»*

*А. С. Панарин (2000, с. 112).*



*Россия служит одним из важнейших барьеров на пути установления мирового господства мировой финансовой капиталократии, на пути*

установления Нового Мирового Порядка в форме «строя Денег». **Именно в России впервые обозначилась «трещина» в капиталистической истории мира.** Именно здесь «капиталистическое наступление» на Восток обернулось его первым поражением. «Предупреждающее землетрясение» состоялось в форме российской революции 1905 года, которая породила затем революционные движения на Востоке (в Турции, в Индии, в Китае, в Иране). Затем состоялась **Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года, которая, в нашей схеме теоретического дискурса, возвестила о начале Социалистической Цивилизационной Революции.**

Россия будучи евразийской общинной цивилизацией, самостоятельной локальной цивилизацией, расположившейся на севере Евразийского континента, в которой исторически постоянно происходит Великий Синтез Запада и Востока, который можно было бы обозначить термином «российское евразийство», стала местом первой социалистической реакции Востока на капиталистическую экспансию Запада.



**А. С. Панарин** в двух своих, взаимосвязанных, монографиях «Реванш Истории...» (1998) и «Глобальное политическое прогнозирование» (2000) пытается осмыслить глобальную логику взаимодействия Востока и Запада через призму противостояния двух доминант — доминанты материально-рационального начала на Западе, доминанты начала материального успеха и доминанты духовно-морального начала на Востоке. Однако, эта, в общем правильная социально-философская рефлексия является феноменологической, не затрагивающей глубинные исторические процессы, связанные с логикой развития Капитала и Собственности. А, по нашей оценке, именно в этой логике лежит «ключ» к пониманию тех тектонических сдвигов, перед которыми стоит человечество в конце XX века и которые очевидно будут ведущими в начале XXI века.

**А. С. Панарин** подчеркивает важнейший момент в цивилизациях Востока — примат нравственно-моральных, духовных регуляторов (А. С. Панарин, 2000), которые «материальный Запад» рассматривает как «архаику», мешающую победному шествию «потребительского общества», «общества экономических животных», для которого главной ценностью являются деньги, а главным Богом — «Капитал-Бог».

С этим следует согласиться. На этот момент указывает и **В. П. Казначеев**. Он отмечает, что в отличие от материально-меркантильной движущей силы, замешанной на индивидуализме, для России был характерен «душевный принцип», отражающий «присущий именно российскому интеллекту, духовный ход взаимодействия людей, их проскопическую и ак-



сиологическую направленность» (В.П. Казначеев, 1996, с. 57). Однако, за феноменом духовного примата в логике жизнеустройства Востока, и особенно России, лежит более глубокая сущность – общинность, соборность, кооперация, как основа Бытия общества и человека. ***Не Запад, не капитализм, а Восток беременен социализмом и коммунизмом, они вырастают генетически из общинного коллективизма, из кооперации как основы жизни.*** Именно, здесь, в этом основании лежит та мощная, «упругая» сопротивляемость Востока «пан-капитализации», которую реализует Капитал-Мегамашина под лозунгами «либерализации», «демократизации», «глобализации», «открытого рынка». По правильному замечанию ***А. С. Панарина «послевоенная модернизация Японии, а затем и других «тигров» осуществлялась не по рецептам американского либерализма, а скорее в духе континентальных протекционистских теорий. Неокрепшую национальную промышленность государство защищало жесткими протекционистскими мерами: иностранные фирмы и транснациональные компании не пускались в страну до тех пор, пока национальная экономика не могла успешно конкурировать»*** (А.С. Панарин, 2000, с. 119). Такую же политику проводит социалистический Китай, дозировано допуская ТНК на внутренний рынок, оберегая национальные приоритеты развития социалистической экономики, осуществляя развития рынка при примате плановых механизмов развития. Это дало возможность Китаю выйти в число самых крупных держателей валюты, в том числе долларовой массы (в «руках» государства).



Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира именно вследствие того, что ее евразийское местоположение есть единственное место на Земле, где нет географических препятствий для соединения «Европы» и «Азии». Именно здесь осуществляется «соединение» «токов геополитического напряжения» мира. Поэтому амплитуда «маятника Истории» России предстает как амплитуда «маятника Истории всего человечества». Индивидуалистический Запад развил капитализм в значительной степени под «прикрытием» России, отделившей его от «большой массы» Востока. Россия развивалась экономически по своим законам, сохраняя общинный, коллективистский дух социальной психологии и соответственно поведения.

Индивидуалистическая, гиперэгоизированная Америка в лице США, как «классическая капиталистическая страна», собравшая «неокочевников» со всего мира и взрастившая финансовую капиталоократию, уже к концу XIX века заявила свои претензии на всемирное господство и на руководство глобальной капитализацией мира в форме глобальной амери-



канизации. И именно в этом своем притязании она уже в XIX веке видела в России главное препятствие на пути реализации этого проекта. Так, например, *А. Мэхен* (1840–1914), американский геополитик конца XIX и начала XX века, бывший военный, *сформулировал тезис, что главной опасностью для США являются континентальные государства Евразии – Россия и Китай и сформулировал борьбу с Россией, с этой «непрерывной континентальной массой Русской Империи, протянувшейся от западной Малой Азии до Японского меридиана на Востоке»* как главную долговременную стратегическую задачу для Морской Силы США (А. Дугин, 1999, с. 56; С.И. Григорьев, А.И. Субетто, 2000, с. 161). *Мэхен принцип «анаконды» Мак-Клеллана* поднял на планетарный уровень (А. Дугин, 1999, с. 835) и использовал как *образ стратегии охвата территории России, чтобы ее душить в кольцах «анаконды», что и применялось США против СССР в годы «холодной войны» после 1946 года* и применяется против России в настоящее время, когда, по меткому замечанию *А.А. Зиновьева*, «холодная война» превратилась в «теплую войну». И гибель подводного атомного ракетносца «Курск» произошла в результате (с наибольшей вероятностью) нападения атомной подлодки США такого же калибра очевидно, и представляет собой акт такой «теплой войны» США против России.



Таким образом, Россия становится главной территорией мира, на которой мировая капиталократия испытывает себя, свою мощь, свои силовые и геополитические возможности по установлению мировой капиталократической системы в форме глобального «строя Денег», подчиненного мировой финансовой капиталократии. *Здесь, в этой битве за колонизацию России путем ее либерализации, американизации, конфедерализации с последующим расчленением ее на множество государств, находящихся под протекторатом США* (частично Англии, Германии, Франции, Японии, Китая), *фактически реализуется последний акт Истории Капитала-Бога*. Мы уже показывали в предыдущих очерках, что в конце XX века наступил Финал Стихийной, Конкурентной Истории и, следовательно, Финал историческому бытию Капиталократии. Пробил ее последний час. И в этой агонии, контуры которой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Дух Капитала стремится продлить свое существование за счет России.

Это обусловлено не только тем, что Россия – СССР выступала главным барьером на пути стремления США и за ними стоящей правящей элиты – мировой финансовой капиталократии – к мировому гегемонизму,

но и тем, что Россия – СССР остается самой богатой ресурсами страной. На мир надвигается финансовый и ресурсный кризис (приблизительно в 2002–2005 гг.). И в этих условиях мировая финансовая капиталократия стремится «расправиться» с Россией.

В этой войне Запада против России, а более правильно мировой капиталократии против России, преследуются несколько стратегических целей:

- Похоронить социализм в стране, где он впервые в Истории возник, и таким образом, утвердить победу Капитализма на вечные времена (как об этом поспешил провозгласить *Ф. Фукуяма*). В этом случае, после окончательной победы над Россией, расправиться с социализмом Китая, Вьетнама, Кубы будет легче;
- Расправиться с русским народом (план *А. Даллеса*) как самым непокорным народом на Земле, государствообразующим народом, народом, генетически в себе несущим социалистическую, антикапиталистическую тезу. С этой целью развязана духовная война, осуществляется многоходовая операция по «оскоплению» исторической памяти русского народа, по разрушению духовно-нравственных, ценностных, религиозных-православных оснований;
- получить доступ к энергоресурсам России и заставить их «работать» на энергетическую власть мировой капиталократии;
- не дать оформиться геополитическому союзу 3-х главных континентально-евразийских геополитических сил – России, Китая и Индии;
- получить территорию для захоронения «грязных отходов» и тем самым реализовать планы мондиализма по установлению Нового Мирового Порядка при верховенстве «золотого миллиарда».



Логика в эпоху ельцинизма нами раскрыто в книге «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999), в том числе в отдельной работе «Эпоха Б. Н. Ельцина: 10 ударов по уничтожению России и русского народа» (1997).

Здесь же, не возвращаясь к воспроизводству логики 10-и ударов (читатель ее найдет в названных книгах), подчеркнем главные способы скрытой войны против российской государственности:

- либерализация как стратегия создания анархии в действии основных социальных сил и основа формирования национальных конфликтов и обеспечения «распада» России;
- приватизация, введение частной собственности на землю с «куплей-продажей» земли (уже около 2-х триллионов «спекулятивных»

долларов изготовились для скупки в «час X» земель, ресурсов и промышленности в России);

- капитализация здравоохранения и образования, разрушение научного и интеллектуального потенциалов России (программа *Грефа* в 2000-м году, продолжая стратегию либеральных реформ 90-х годов, нацелена на реализацию этих целей). *С. Ю. Глазьев* (2000) в статье «В который раз – на те же грабли?» правильно замечает: «Планирование бюджетных расходов лишено какой-либо логики, кроме конъюнктурной. Почему, например, в рамках одного функционального направления – развитие транспорта – на дорожное строительство выделяется 49 млрд. руб. (из консолидированного бюджета – 130 млрд. руб.), а на поддержку самого передового транспорта – авиационного – всего 0,43 млрд. руб., более чем в 100 (!) раз меньше? Хотя каждому специалисту в области структурной политики известно, что эффективность расходов на приобретение авиатехники, с точки зрения их мультипликационного эффекта для экономического роста, является одной из самых высоких по сравнению с другими отраслями экономики». И такое программирование по разрушению наукоемких и образованиеских отраслей характерно для плана *Грефа*. Это план мировой финансовой капиталократии по колонизации России;
- уничтожение ракетно-ядерного потенциала России, с тем чтобы в начале XXI века можно было бы перейти к стратегиям «горячей войны» против России или ее ядерного шантажа. Договор СНВ-2 при одновременном нарушении США договора с СССР-Россией по ПРО 1972 года – часть этой стратегии и к сожалению президент России *В. В. Путин* и Госдума оказались в «ловушке» этой стратегии и пока «играют» на реализацию интересов мировой капиталократии.



*В. И. Сигов и А. А. Смирнов* (1999) интересно интерпретируют геополитический потенциал России. «Россия в геофизическом смысле представляет собой срединную часть всей планетарной суши, а Москва – это естественный коммуникационный узел мира» (с. 60). Далее авторы замечают, что если США – центр мировой морской торговли, то Россия имеет все шансы стать центром мировой сухопутной торговли. Такие перспективы у России есть. Но при одном условии: только при возвращении к социализму, к основаниям своего бытия как евразийской общинной цивилизации, при отказе от либерализма как идеологии мировой капиталократии.



Почти 10 лет Россия, сменив курс на 180° градусов, отказавшись от социализма, шла по пути, указываемому МВФ, мировой финансовой капиталократией. Результат – экономическая и демографическая катастрофа, массовое вымирание русского народа, расщепка «пространства жизни» для будущих колонизаторов с Запада. Но этому процессу самоуничтожения России противостоит нарастающий процесс консолидации созидательных сил России.

**У мира нет будущего в «капиталистическом раю». Теперь ему под- писала приговор сама Природа.** Выход у человечества – в переходе к Ноосфере, к ноосферному социализму, к модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

**Россия проиграла только первый этап войны мировой капитало- кратии против нее. Но обязательно выиграет второй.** Потому что на ее стороне, на стороне Социалистической Цивилизационной Револю- ции – Логика Истории, Правда жизни, противостоящие попыткам Капи- тала-Бога их ассимилировать и приостановить.

Капитал формирует «мертвящий мир». Он стремится уничтожить культуру и человечество. Ему противостоит Труд, Творчество человека, Жизнь, которая неподвластна деньгам.

Запад выпестовал в России «пятую колонну». Недавно **М. С. Горбачев** признался, будучи в Израиле, что он был изначально врагом коммунизма и что он гордится тем, что, будучи Генсеком КПСС, уничтожил и КПСС, и социализм в России. Как говорится, бог ему судья! **История никогда не прощала цуд и ренегатов.** Они получают достойную оценку в буду- щем. Очевидно, «гены антикоммунизма» в душе «первого коммуниста» в СССР конца 80-х годов были возвращены масонством. Ведь не случайно, перестройка началась с лозунга о «приоритете общечеловеческих ценнос- тей». **М. С. Горбачев** формулировал так свой принцип: «В XX веке, в конце этого драматического столетия, человечество должно признать жизнен- ную необходимость общечеловеческого как главного императива эпохи» (И. Я. Фроянов, 1999, с. 520). Что скрывается за «общечеловеческими цен- ностями», мы показали выше: монетаризация мира, ценностей, духовнос- ти, превращение «людей в «потребителей-микрокапиталистов», молящих- ся деньгам и только деньгам. Более того, **М. С. Горбачев** непосредственно прибегает к масонской идее «строительства Храма», в котором оказывает один Бог – «Капитал-Бог». Со ссылкой на **О. Ф. Соловьева, И. Я. Фроянов** приводит следующие слова **М. С. Горбачева**: «В котле «перестройки» пе- реплавляется общество и прежде всего – сам человек. Это будет обнов- ленное общество... Дело очень трудное. Но цель стоит того, чтобы не по-

жалеть сил. Ведь все можно по-разному интерпретировать и оценивать. ...Храм строим! Вот если видишь эту высокую цель – сияющий Храм на земном холме, тогда самые тяжелые камни – легки, самый изнурительный труд – удовольствие!» (И. Я. Фроянов, 1999, с. 521). «Сияющий Храм» **М. С. Горбачева** – это и есть Новый Мировой Порядок, устанавливаемый в том числе и в России. К чему привела «перестройка» **М. С. Горбачева** и «катостройка» **Б. Н. Ельцина**, мы видим в форме разрушенного хозяйства России (более 80% промышленных мощностей не работает), нищего населения, сокращения средней продолжительности жизни на 15 лет, катастрофического сокращения рождаемости, разрушения продовольственного потенциала и системы обороноспособности страны, но зато – процветающей олигархии – финансовой капиталократии **Березовского, Гусинского, Потанина** и др. Около 1 триллиона 200 млрд. долларов финансовыми спекулянтами России, находящимися в «зоне управления» мировой финансовой капиталократии, вывезено за границу. «Общий убыток, который понесла страна за 1992 годы вследствие принятия «программы **Гайдара**», вылился, согласно подсчетам **Е. В. Гильбо и А. П. Кутенева**, в астрономическую сумму – 3 триллиона 500 миллиардов долларов США, то есть 22,4 тысячи долларов на душу населения» (цит. по кн: И. Я. Фроянова, 1999, с. 757). **И. Я. Фроянов** прямо подводит итог в строительстве «сияющего храма» западниками-либералами в России, начиная от **М. С. Горбачева, Б. Н. Ельцина** и кончая **Гайдаром, Чубайсом, Черномырдиным, Немцовым, Кириенко** и др.: «Таким образом, действия **Гайдара и Чубайса** по либерализации цен и приватизации были нацелены на усиление номенклатурно-мафиозно-криминального капитала, компрадорского по своей природе, на разрушение экономики и финансов России, расхищение и распродажу российской государственной собственности и национальных богатств страны, на приобщение России к Западу в качестве сырьевого придатка и рынка дешевой рабочей силы» (И. Я. Фроянов, 1999, с. 771).

Мировая финансовая капиталократия создала в России компрадорскую финансовую капиталократию, «воюющую» внутри России против России. **Чубайс**, после реализации своего проекта приватизации, разрушившего экономику России, перешел при протекции **Б. Н. Ельцина** на руководство энергетической властью в стране и удивительно последовательно с помощью этой энергетической власти продолжает стратегию «энергетического удушения» экономики, что ярко проявилось в его действиях в 2000-м году.

Россия подошла к той грани, за которой может «разверзнуться» «черная дыра» для всего человечества в форме ее распада и начала термоядерной мировой войны.

Мир изготовился вместе с Россией к новому «прыжку»! Это будет вторая волна Социалистической Цивилизационной Революции в первом десятилетии XXI века.

Победа мировой капиталократии в России уже для нее стала пирровой победой! Она уже терпит поражение.

В конце наших очерков воспользуемся необыкновенной исторической интуицией **митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна**, академика Петровской академии наук и искусств, который не переставал сражаться с духовными врагами России и был ими убит: «Державная инерция русской государственности столь велика, а высота и притягательность русской духовности столь очевидна, что мало-помалу они сломят любое сопротивление и выведут страну на путь ее естественного исторического развития» (Высокопреосвященнейший **Иоанн**, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский. Одоление смуты. СПб., 1995, с. 98).

## 17. ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ ВЫЖИВАНИЯ РОССИИ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА. (ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ)

1. *Россия переживает национальную катастрофу. Она есть итог не прекращающейся стратегии ее уничтожения геополитическими противниками России, в первую очередь мировой финансовой капиталократией в США, формой которой стала реставрация капитализма в России, монетарно-экономическая реформа, породившая полное уничтожение национальной экономики, колонизацию ресурсодобывающей промышленности, депопуляцию всего населения России, наркогенную и криминогенную катастрофы, падение исторического здоровья российского населения.* Чтобы понять, почему это происходит, каковы бытийные основания происходящего, необходимо осмыслить логику истории человечества на рубеже веков.
2. *Рыночно-капиталистическая цивилизация человечества, «строй Денег» по Ж. Аттали, апологетами которой выступают почти все экономисты, философы, деятели культуры мира, предстает в конце XX века как Большая Утопия человечества, заканчивающаяся его гибелью в XXI веке. Пора понять человеку, любому мыслящему общественному и политическому деятелю, всей культуре и науке человечества, что теперь Критиком рыночно-капиталистического устройства мировой цивилизации, экспансии Капитала – Бога, монетарной капитализационизации выступают не отдельные мыслители, не философия, наука и культура, хотя эта функция у них сохраняется, а Биосфера как суперорганизм в целом. Формой Критики со стороны Природы является растущий катастрофизм под действием «диктатуры лимитов природы» по Казначееву. В конце XX века, по нашей оценке, уже*

*состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и сопряженные с ней, как ее причины и как ее следствия, – Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы человечества. Наступил Финал не социализму, как о том радостно возвестили «неолибералы» Запада, например, Ф. Фукуяма, Ж. Аттали, А. Гор и др., а всей рыночно-капиталистической цивилизации, всей Классической, Стихийной Истории. Наступили Пределы Частной Собственности, Частному Интересу, Рынку как главным регулятивным механизмом экономико-капиталистического «самодвижения» человечества. Наступил кризис либеральной социально-атомарной модели общества, наступили Пределы прежним системам ценностей и культуры. Как заявил в середине 80-х годов немецкий писатель **Зигфрид Лениц**, что, если в ближайшем будущем человечество погибнет от экологической катастрофы, то можно было бы ему поставить надгробный памятник с надписью: «Здесь лежит человечество, в котором каждый хотел счастья только для самого себя».*

*Человечество не заметило, как превратилось в «организм», являющийся частью «суперорганизма» Биосферы. Неорганизмическая, механо-аналитическая картина мира, «капиталистический рационализм» отстоят от реальной картины бытия человечества в конце XX века как никогда «далеко». И в этом трагедия человечества и его исторический тупик, требующий революционного изменения оснований бытия. **Капитал-Бог в своем стремлении стать Абсолютом в социальном бытии человечества терпит экологическое фиаско.***

**3. Россия, встав на путь реформ, фактически несущих в себе смысл установления рыночно-капиталистического устройства жизни, обрекла себя на гибель как уникальной евразийской цивилизации.**

Россия геополитически, вследствие своего евразийского местоположения, единственного места, где на одной территории соединяются Запад с Востоком, всегда исторически была центром «напряжения» в логике исторического развития человечества последнего тысячелетия и в логике императива выживаемости человечества в XXI веке.

Необходимо осознать, что вследствие вышеуказанного, гибель России на путях «капиталистического выбора» и инициации ее распада (через так называемую конфедерализацию) на десятки малых государств (40 мини-государств, как о том мечтал **Г.Х. Попов и А.Д. Сахаров**), приведет весь мир к гибели, как об этом предупреждали еще 30-х годах **И.А. Ильин и Е.И. Рерих**. **Россия превратится в «черную дыру», уводящую человечество через военный коллапс под воздействием тектонических геополитических сдвигов (Китай, Япония, США, Германия, Турция, Иран, Афганистан, Пакистан и т. д.) в небытие.** Человечество в условиях наличия современного оружия (ядерного, химического, бактери-



ологического, психического, геополитического, экологического, этнического и пр.) не переживет еще одной III мировой войны, которая сразу же станет термоядерной. Ее начало может оказаться внезапным, когда любой «источник локального международного конфликта» на территории России вследствие увеличивающейся опасности наличия «подпольного» ядерного оружия (особенно такая возможность увеличивается в отношении экстремистских групп исламского фундаментализма) превращается в считанные часы в мировой конфликт.

Мир в этой логике, геополитически имеет возможность выжить, построить стратегию реализации «императива выживаемости» только при сохранении целостности России, при сохранении ею статуса сильного государства. ***Россия – геополитическая держава планетарно-генетически, только по тому, что она Евразия, евразийская цивилизация.***

***В геополитическом измерении Россия – «сердце» мира, центр ее геополитического равновесия. Россия сохранится, наступит эпоха ее восстановления и развития, единения народов России, если она вернется к ценностям и идеалам соборности, всеединства, коллективизма, социальной справедливости, примата духовного над материальным, к обществу идеалу социализма, приобретающего черты экологического социализма и ноосферного общества (ноосферизма). Только эта логика отвечает логике цивилизационного развития.***

4. Логика цивилизационного развития человечества есть диалектика двух основных «Логик эволюции» с Большой буквы: Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). В свою очередь ВЛСР предстает как диалектика двух типов исторической (социально-эволюционной) детерминации: стихийной (материальной) и идеальной. Чтобы понять сущность указанных двух типов детерминаций, необходимо понять законы любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности и разнообразия. Любая прогрессивная эволюция находится под воздействием двух законов – конкуренции (и механизма естественного отбора) и кооперации (и механизма «интеллекта» или опережающей обратной связи в наследственных механизмах управления эволюцией). Любая прогрессивная эволюция демонстрирует сдвиг от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, от доминанты механизма естественного отбора к доминанте механизма «интеллекта». При этом в данной теоретической схеме «интеллект» приобретает эволюционно-космическое содержание как «управление будущим» со стороны появляющихся в процессе эволюции сущностей: систем (организмов, видов и т. п.). Иными словами, *рост кооперативности структур в мире сопровождается опережающим ростом их интеллектуализации.* Если воспользоваться метафорой, то эволюционно



усложняющийся Космос «оразумляется» и человек появляется неслучайно: он часть процесса «оразумления» Вселенной. Можно говорить о **законе интеллектуализации («оразумления») любой прогрессивной эволюции («сходящегося конуса эволюции»)**. Данная диалектика имеет место и в социальной эволюции человечества, демонстрирующей сдвиг от закона конкуренции к закону кооперации, к росту роли общественного интеллекта. *Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, единство науки, культуры и образования, общественного сознания и знания, главной функцией которого является управление будущим со стороны общества как целого.* С самого начала истории индивидуальный интеллект человека появляется в единстве с «групповым», «родо-племенным», а затем общественным (социальным) интеллектом. Нами показано, что **действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации истории, т. е. детерминации через общественный интеллект**, его функции управления будущим (будущетворения) – планирование, проектирование, программирование, прогнозирование, нормотворчество, законотворчество, формирование системы ценностей и общественных идеалов. *Устойчивость социальной эволюции требует опережающего роста качества общественного интеллекта по отношению к возрастанию кооперации в обществе.* Если этого не происходит, то осуществляется распад общества как системы, оно, то есть общество, «отбрасывается» назад в логике социальной эволюции, к возрастанию роли конкурентных механизмов. **С этих позиций социальный прогресс – это увеличивающийся процесс ограничения конкуренции и рост кооперации в обществе.**

Диалектика ВЛСР демонстрировала до конца XX века доминанту стихийной детерминации при одновременном нарастании действия закона кооперации и роли общественного интеллекта и соответственно его составляющих – науки, образования, культуры. И, однако, *вся история человечества состоялась как Стихийная История*, т. е. История на базе стихийных движителей – конкуренции, частного интереса, частной собственности, того, что у философов, апологетирующих такой «образ социальной эволюции», было названо «войной всех против всех» (*Гоббс*). Рыночно-капиталистическая цивилизация только перевела на новый уровень действия конкурентные механизмы на базе представлений о свободе капитала, частной собственности и «свободной конкуренции».

**В конце XX века наступившие Пределы есть Пределы Стихийной Истории.** Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и стоящие за ней Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы свидетельствуют о *Кризисе Истории, обусловленном наступившими Пределами доминированию стихийных регуляторов развития.* В этом состоит онтологический

смысл переживаемой трагедии человечества. *Если трагедия человечества в XIX веке на фоне жестокостей капиталистической эксплуатации и обрушения «общинно-феодальных укладов» породила «призрак коммунизма» в Европе и рождения этим «призраком» научного учения о социализме и социалистической революции в России в начале XX века, то экологическая трагедия человечества в конце XX века породила «призрак» экологического социализма и ноосферизма, императив выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

БЛСЭ во взаимодействии с ВЛСР определяет энергетический базис обменных процессов между обществом (человечеством) и природой как основание этой Логике. По этому основанию диалектики БЛСЭ и ВЛСР История человечества разделилась на 2 эпохи-цивилизации: *малоэнергетическую, «аграрную» или «вещественную» и высокоэнергетическую или «энергетическую».* Человечество встретило XX век с малой энергетической вооруженностью: 99% энерговооруженности человека на Земле приходились на традиционные виды получения энергии (допромышленные), благодаря чему гармонизация социоприродной эволюции осуществлялась гомеостатическими механизмами Биосферы (законы *Бауэра-Вернадского* и законы квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по *Чижевскому*). Поэтому по отношению к *аграрной, вещественной эпохе* История человечества, которая охватывает более **800 поколений людей**, можно сказать так: *История человечества была «яйцом» или «инкубатором» Биосферы, в котором человечеству была дана возможность развиваться стихийно за счет разрушительного потребления Биосферы только для того, чтобы оно смогло перейти к новому для себя бытию в Биосфере – ноосферному.* «Энергетическая цивилизация» человечества XX века охватывает только **4 поколения людей**. Резкий энергетический скачок мирохозяйствования человечества на Земле (почти на порядок раз) определяет XX век одновременно как *Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции.* Колоссальный рост энергетики с продолжающим доминировать механизмом конкуренции, рынка и частной собственности и привел к Экологической Катастрофе. *Сформировалась «эпоха катастрофизма», которая и есть индикатор Утопии сложившихся рыночно-капиталистических форм Бытия.* Человечество по энтропийному воздействию на среду с ростом энергетического базиса приблизилось к пределу компенсаторного потенциала Биосферы, т. е. к тому Пределу, за которым через действие биосферной гомеостатики «маячит» «призрак» экологической гибели человечества.

*Где же выход? В переходе к доминанте идеальной детерминации в Истории на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* Энергетическая цивилизация поэтому носит «переходной харак-

тер». *Конкурентная История закончилась. Наступает Эра Кооперационной Истории.* Цивилизация XXI века есть «цивилизация управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества», поэтому другие ее названия – образовательная цивилизация, эколого-социалистическая цивилизация, информационно-интеллектуальная цивилизация, ноосферная цивилизация.

**5. Имеются ли предпосылки для реализации «императива выживаемости» внутри Внутренней Логики Социальной Революции? Да, имеются. В лице Синтетической Цивилизационной Революции в последней трети XX века,** определившей скачок в системности (технологической, информационной, экологической), разворачивающиеся человеческую и образовательную революции, «революцию качества», возрастание требований к качеству управления, новые формы – экологического и технологического обобществлений капитала, управления и собственности, востребованность общинных, коллективистских форм человеческого бытия. Революция названа нами «Синтетической» потому, что она предстает как «пакет» цивилизационных революций в конце XX века – системной, человеческой, интеллектно-инновационной, качественной, рефлексивно-методологической, образовательной. Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. *Образовательная революция в конце XX века приобретает формационный характер: смену образовательно-педагогической формации Просвещения и образовательных услуг образовательно-педагогической формацией «образовательного общества» с реализацией императивов: проблемно ориентированного профессионализма, непрерывного образования, перехода до 2010–2015 года к всеобщему высшему образованию. Средний необходимый образовательный ценз экологического выживания населения уже 2005–2010 годах будет составлять 16–17 лет обучения.*

*Главным итогом Синтетической Цивилизационной Революции является появление «горячих», интеллектоемких, образованиемких, наукоемких, управляемо (планово) – рыночных, быстроходных, качественных экономик (экономики качества), в которых социализация и кооперация происходит все более возрастающими темпами. По Дж. Гелбрейту экономика США на 55% плановая. 70% прироста национального дохода США обеспечивается приростом образования и знаний, поэтому общее финансирование (из разных источников) образования в США за 12 лет (1977–1989гг) увеличилось в 3 раза: со 122 млрд. долларов до 362 млрд. долларов.*

**6. Россия находится в «центре» логики развития человечества и императива выживаемости человечества в XXI веке.** Она дважды отвергла капиталистическую логику развития: в 1917 году в виде Великой Октябрьской социалистической революции, открыв эру становления

социалистического человечества, и в 1991–1998 года – в виде происходящей национальной катастрофы, которая, если Россия ее не преодолет через возврат к собственной, «общинной логике» развития, станет «черной дырой» для всего человечества, уводящей ее в небытие.

***В ответ на «императив выживаемости» появились две альтернативные стратегии выживания:***

- ***Американо-мондиалистская, капиталократическая стратегия выживания «золотого миллиарда»,*** в которой главной «силовой конструкцией» выступают Вооруженные Силы США и Объединенные Вооруженные Силы Западной Европы и финансовый капитал США (частично Германии), организующим началом управления которого выступают: Мировая капиталократия, в том числе Международный Валютный Фонд (МВФ) и Международный Банк Реконструкции (МБР). ***Данная стратегия носит утопический характер, потому что ведет мир к «силовому (военному) коллапсу», неся на себе печать утопичности империалистических притязаний на управление миром со стороны мировой капиталократии (300 семей-миллиардеров владеют капиталом, достаточным для «прокорма», обеспечения жизни 3 млрд. человек).*** Данной концепции «золотого миллиарда» противостоит Индия, Китай, исламский мир и, конечно, Россия, которая геополитически мондиалистами отдана на «заклание» через ее расчленение и захват ее ресурсов ввиду надвигающегося мирового ресурсного кризиса в начале XXI века;
- ***стратегия выживания человечества, исходящая из презумпции «или выживут все, или не выживет никто» и из принципа глобальной справедливости,*** признания экологической тупиковости логики рыночно-капиталистического развития.

***Трагедия России, ее системный кризис, переходящий в катастрофу экономическую, политическую, военную, безопасности, являются запрограммированными, «наведенными» в рамках информационной и экономической войны США и их геополитическими союзниками против России.*** Неожиданная девальвация рубля и последовавшая финансовая катастрофа в августе-сентябре 1998 года были спланированы загодя Дж. Соросом и другими мировыми финансовыми олигархами. ***Сформировалась мировая капиталократия. Мирового рынка в той трактовке, как это делается в экономических учебниках, нет. Миром, по крайней мере 2/3-ми мира, правит «финансовая пирамида», «приводными ремнями» которой по управлению движением капитала являются «псевдорынки» ценных бумаг и фондовые рынки.*** Ее «верх» составляет банковская корпорация США. Именно она переводит неожиданно капиталы из одной точки земного шара в другую, чаще всего в США, организуя девальвацию национальных денег.

*Россия сможет преодолеть «катастрофу» только отказавшись от монетаризма как утопической политики реформ, вернувшись к национально-патриотической экономике на базе протекционизма, регулирования цен на стратегические товары, на базе стратегий мобилизационной экономики, управления ресурсами и инфраструктурными системами, монополии на торговлю стратегическими товарами, частичной национализации добычи золота, алмазов, нефти, газа, угля, железнодорожного транспорта, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, алюминиевой промышленности и других.*

**7. Россия XX века есть уникальная евразийская цивилизация, развивающаяся по собственным законам.** Последняя характеристика означает, что поиск общих законов развития человеческой цивилизации ни коим образом не должен исключить поиск внутрисистемных законов функционирования и развития для каждой локальной цивилизации.

*Россия как государство, своей территорией охватывающей Евразию, имеющее площадь около 1/8 части света, не может существовать без сильной централизации и мощных вооруженных сил (пока еще в мире, где часто международные конфликты решаются силой, где функцию «жандарма мира» продолжают выполнять США).*

**Ставка на конфедерализацию России путем разжигания губернаторского местничества и национализма в республиках – Субъектах Федерации ведет к распаду России, который обернется началом III-й мировой войны с территории России.**

Громадная территория, как и громадное население (в Китае), большая протяженность границ требует сильной экономической власти и государственного управления транспортной и энергетической инфраструктурой экономики. *Масштабность территории России диктует тарифы (цены) на транспорт и энергетические ресурсы, которые по величине «внутри» России должны быть в 4–5 раз ниже мировых.* Именно с ложной установки на повышение цен на нефть, газ до уровня мировых началась стратегия на удушение национальной экономики, превращение ее в сырьевой придаток Запада.

**8. В России сложился российский суперэтнос, стержнем которого является русский этнос.** Антирусский характер реформ, отсутствие политики защиты достоинства русской и советской истории, памяти о Великой Отечественной войне, развязанная в средствах информации «война» против армии и флота, особенно против генералитета и офицерского корпуса, основную долю которого составляют русские, отсутствие политики защиты русского языка и литературы, захват информационного пространства и банковского капитала почти на 90% в России лицами нерусской национальности, как правило еврейской национальности, нанося удар по механизмам самозащиты русского эт-

носа, ведут к развалу исторически сложившегося российского супер-этноса по Л. Н. Гумилеву.

***Среди этих стратегий «развала» России важнейшее место занимает стратегия перевода земли в частную собственность и введение купли-продажи земли.***

Земля – важнейший стратегический ресурс России, основа ее выживания в XXI веке. Частная собственность на землю становится социально-экономической «архаикой», на что еще в XIX веке указывали американский социолог *Генри Джордж* и русский писатель *Лев Николаевич Толстой*.

Выживание человечества связано с ростом земельной кооперации, социализации отношений землепользования, земельная и ресурсная рента должны принадлежать всему обществу и «работать» на общественное благо.

***Стратегия введения рыночной капиталистической частной собственности на землю с одновременным установлением рынка земли, аукционов, ипотечных банков и сдачи земли в залог поставит судьбу российской земли под контроль мировой «финансовой пирамиды» мировой капиталократии.*** Фактически «купля-продажа земли» в России как вопрос внутренней политики, вокруг которого развернулась борьба неолибералов и патриотов, есть «бикфордов шнур», который, если не дай бог, будет введена «купля-продажа земли», «взорвет» Россию, приведет к 100-летней войне за землю, которая приобретет во многих регионах России характер «национально-этнических войн», управляемых «стратегами» силового мондиализма и криминогенными структурами.

**9. Россия, являлась «сердцем» мира, наиболее подготовлена своей духовно-культурной историей принять новую стратегию устойчивого развития на базе общественного интеллекта и образовательного общества.** Она создала уникальную русскую философию, развивающую категории общинного, соборного бытия, духовного подвижничества, творчества, русские космизм и холизм, как вершину синтетической человеческой мысли и предтечу философии управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, исторический уникальный опыт социалистического строительства, социалистического хозяйствования и социалистической кооперации, который нуждается не в «голом отрицании» на неолиберальной, монетаристской волне антикоммунизма, а в позитивной корректировке (в том числе с продолжающим действовать позитивным опытом развития экономики Китая на социалистической базе), исторический опыт планирования развития народного хозяйства на основе пятилеток, учение о ноосфере, которое приобретает новые черты в свете императива выживаемости.



Китай, как социалистическая держава, станет лидером в цивилизационном развитии в XXI веке. *Возможный геополитический конфликт между Западом (США), продолжающим сохранять рыночно-капиталистическую ориентацию, и социалистическим Китаем может разыграться именно на территории России – СССР, если только распад России продолжится.* Более того, экономическое и военное ослабление России может сыграть роль «спускового механизма» такого хода развития событий.

Россия может занять необходимое место, важнейшее геополитическое место в устойчивом развитии человечества в XXI веке, если она вернется к социалистическим ориентирам развития с учетом их нового содержания.

**10. Главным фактором преобразований в жизни человечества и России является человек. Будущую форму Бытия человечества и России можно назвать Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества,** в которой Неклассичность выступает как характеристика, связанная с такими атрибутами как управляемость, ответственность, ЭКО-центризм, тотальное образование.

Философия выживания человечества и России опирается на учение об общественном интеллекте.

*Учение об общественном интеллекте поставило вопрос о социальной вирусологии,* об анализе ее стратегий, которые используют мондиалисты, или, что тоже самое, мировая капиталократия, в том числе и в России, в информационном пространстве, приобретающих черты антиэтнического оружия, направленного на разрушение культурно-исторических архетипов, «коллективного бессознательного».

Здесь и стратегия миссионерства, агрессии церковью Муна и Хаббарда, секции «свидетелей Иеговы», различных братств, развязанная невидимая война против Православия (против православного архетипа соборности, культа Богородицы, примата духовного над материальным и т. п.). Можно показать механизмы, как *социальная вирусология через средства массовой информации в России индуцирует массовый суицид, разрушает историческое самосознание и историческое здоровье нации.*

В XX веке сложилась интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия совокупного интеллекта общества, приведшая к росту катастрофизма. *Информационное общество в условиях растущей капиталократии породило информационную экологию и информационные войны.*

Преодолеть негативы информационного капиталистического общества – вот главная миссия образовательного общества. *Образование становится базисной категорией экономической системы, четвертым фактором факторной модели экономики, оно становится базисом экономических процессов.*

Россия выживает в XXI веке только как образованная Россия.



## 11. Что делать? Каковы главные позиции философии выживания России?

Отвечаем:

- **Первое.** Сменить идеологию. Вернуться к ценностям общинности и социальной справедливости, к праву на труд и к труду как самой главной ценности.
- **Второе.** Вернуться к примату труда над капиталом. Это не означает возврат назад. Меняются отношения между общественной и частной собственностью. Общественная собственность (как и общество) становится «организмом-системой», элементом которой является частная собственность. Но при этом меняется функционал качества экономики с «прибыли» на «качество жизни».
- **Третье.** Осуществить частичную национализацию. Соотношение должно быть по «золотому сечению»: вначале 70% частного сектора к 30% общественного, но в будущем – наоборот.

Россия переживает экономическую катастрофу. *Выход из такой ситуации единственный – мобилизационная экономика, с характерными стратегиями для «военной экономики».*

- **Четвертое.** Возродить национальную идею России. Она не создается отдельно по чьему-то благу пожеланию. Она есть исторический итог культурно-духовного развития.

Национальная идея России складывалась веками логики развития, она есть сущностное отражение России как уникальной евразийской цивилизации.

Ее основные характеристики:

- *единое сильное государство, державность*; неотделимость личности и государства; защита государством личности, ее безопасности и территориальной целостности государства и защита личностью государства, отечества, Родины;
- общинность, соборность, общее дело, правда, справедливость; защита детства, старости и слабых;
- *социализм*; Россия выстрадала социализм исторически; социалистические начала всегда присутствовали и часто доминировали в русской жизни в рамках общинных форм бытия; *кооперативный социализм*;
- *образованная Россия*; «идеал учащегося народа» (по **В. И. Вернадскому**);
- *военное могущество*; бережное отношение к вооруженным силам; народные армия и флот; армия и флот на защите интересов народа, территориальной целостности России;
- *Россия как военно-морская держава*; *духовность*; примат духовного над материальным.

- **Пятое. Политика качества как центральная внутренняя политика.** Политика качества должна быть тотальной. Всеобуч качества. Создание российской модели стратегии качества, опирающиеся на национальные менталитет, культуру, традиции с учетом уже имеющегося российского опыта политики качества и передового зарубежного опыта.
- **Шестое. Отказ от западнизма и американофильской ориентации.** Осознание внутренних геополитических приоритетов и ориентаций: объединение стран СНГ, в первую очередь Беларуси, России, Казахстана, Украины; сильная политика по защите Сербии; возрождение дружбы с Болгарией; дружба с Индией, создание военного сотрудничества с Индией; возобновление дружественных связей с Сирией, Ираком, Египтом; нейтрализация притязаний Турции на Крым, Кавказ и Среднюю Азию; усиление геополитического союза с Китаем, обеспечение с ним дружественных отношений; приоритет отношений с европейскими странами, в первую очередь с Испанией, Италией, Германией, Францией; борьба за сохранение Курильских остров как важнейшего фактора сохранения обороноспособности Тихоокеанского флота; сохранение бухты Посьет и др.
- **Седьмое. Образовательная политика как центральная внутренняя политика.** В условиях кризиса тактическая задача – сохранение сложившейся образовательной инфраструктуры, вузовской сети, кадрового потенциала.

Стратегическая задача – создать условия для перехода к всеобщему высшему образованию (по доступности для всех слоев) к 2010–2015 годам.

- **Восьмое.** Приоритеты научно-технической политики. Возрождение планирования развития народного хозяйства на новой основе. Использовать военно-промышленный комплекс как «стартер» для запуска экономики.

В первую очередь экстренные меры по восстановлению авиационной и ракетной промышленности, двигателестроения, приборостроения, электронной промышленности, станкостроения.

- **Девятое.** Финансовая реформа. Золотой рубль. Усиление роли центробанка, постановка его под контроль государства. Монополия государства на шлифовку алмазов. Национализация добычи золота, драгоценных и редкоземельных металлов.
- **Десятое.** Политика защиты русского языка. Закон о русском языке как государственном языке и языке межнационального общения. Запрет рекламы на иностранном языке.
- **Одиннадцатое.** Принятие программы «Нация в опасности» по преодолению демографической катастрофы, укреплению института семьи, материнства, возрождению здоровья нации. Борьба с куре-

нием, алкоголизмом и наркоманией (запрет рекламы, организация телевизионного просвещения).

- **Двенадцатое.** Создание мощной национальной политики. Защита Севера России – стратегическая геополитическая задача. Создание системы экологических механизмов принятия инвестиционных решений.

У каждой страны мира есть своя историческая миссия. Нет великих и невеликих народов. Каждый народ, каждый этнос уникален.

Россия, российские народы, русский народ вот уже на протяжении многих веков образуют динамично развивающуюся евразийскую цивилизацию. Россия уже много внесла в «копилку» исторического опыта человечества. Она создала великие культуру, литературу, искусство, науку, технологии. Россия – СССР первым обеспечила прорыв человечества к социализму. Она ценой больших жертв спасла человечество от фашизма, причем русский народ был главным «становым хребтом» в процессе завоевания этой Победы. Россия – СССР обеспечила первый полет **Гагарина** вокруг Земли. Она создала уникальное образование, которое было лучшим в мире. Она дала миру великих ученых, полководцев, инженеров, учителей. Только возвращая к себе достоинство советской истории и истории России в целом, только постигая военный и трудовой подвиг дедов и отцов, мы сможем двинуться вперед.

**Смердяковщина – удел «пигмеев духа»,** которые пытаются предать все, чем гордились поколения людей. Предателей как прямых, так и духовных, скрытых, во все времена ждала одна участь, – забвение! Время «разрушителей», которые поднялись на волне «демократии» и капиталистической контрреволюции кончается, грядет время созидателей! **Так будем же на высоте Духа наших предков, дедов и отцов, оставивших нам самое большое достояние – Россию, землю, культуру, традиции, духовность, в которой клич «за други своя» звучит во все времена!**

## ЛИТЕРАТУРА:

**Адорно Г.** О фетишистском характере в музыке и регрессе слушания// Современное буржуазное искусство. – М.: «Советский композитор», 1975.

**Афанасьев А.** Ужас в городе (Роман)// Роман-газета. – 2000. – №15 (1381). – 112с.

**Булгаков М.** Белая гвардия. Мастер и Маргарита. – Минск: «Мастацкая литература», 1988. – 670с.

**В час беды/ Изумен Аристарх; Ю.В. Бондарев, В.И. Варенников, С.Ю. Глазьев, Г.А. Зюганов и др.**// Советская Россия. – 2000. – №96 (11991). – 22 августа. – С.1.

**Васильченко В.** «Смрадек» (Джордж Сорос выпустил в России порнографический журнал)// Завтра. – 2000. – Март. – №9 (326). – с.8

**Война по законам подлости/ Сост.: А. Богомолов, М. Пархимович, П. Соколов.** – Минск: ЗАО «Православная инициатива», 1999. – 478с.

**Глазьев С.** В который раз – на те же грабли?// Советская Россия. – 2000. – №106 (12001). – 14 сентября

**Дворкин А.** Введение в сектоведение. Учебн. пособ. по курсу «Сектоведение». – Н. – Новгород: Изд-во братства во имя святого великого князя Александра Невского, 1998. – 457с.

**Диченко М.** Жизнь без доллара или либерализм на пороге III тысячелетия. – СПб.: Информац. – издат агенство «ЛИК», 1999. – 168с.

**Дугин А.** Асимметрия (серия «Евразийское Вторжение»)// Завтра. – 2000. – Июль. – «27 (344). – с.8.

**Дугин А.** Евразийский федерализм (серия «Евразийское Вторжение»)// Завтра. – 2000. – Июль. – №30 (347). – с. 8

**Епископ Владивостокский и Приморский Вениамин.** С любовью к церкви и родине.// Советская Россия. – 2000. – №98 (11993) – 26 августа. – с. 4.

**Ефремов И.** Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.

**Зелазни Р.** Создания света, создания тьмы. Бессмертный. – Ташкент – СПб.: ИПП «ДИВ», 1992. – 318с.

**Зиновьев А.А.** Глобальный человейник. – М.: Центрополиграф, 1997. – 459с.

**Зиновьев А.А.** Коммунизм как реальность. – М.: Центрополиграф, 1994. – 495с.

**Зиновьев А.** Последний шанс// Советская Россия. – 2000. – №104 (11999). – 9 сентября.

**Иванов С.** Это надо живым!// Советская Россия. – 2000. – №98 (11993). – 26 августа. – С. 1,2.

**Игорев С.** Потребительские страсти// Советская Россия. – 2000. – №96 (11991) – 26 августа. – С.4.

**Кутырев В. А.** Разум против человека (Философия выживания в эпоху постмодернизма). – М.: «ЧеРо», 1999. – 230с.

**Лорен Айзли.** Взмах крыльев. Рассказы и эссе. – М.: МГУ, 1994, – 217с.

**Медведев А.** Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Война. – СПб.: «Художественная воля», 1999. – 82с.

**Моисеев Н.** Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

**«Наш современник».** – 1995. – №7. – с. 125.

**Николаев Л.** Уроки «Курска» – как их трактует западная пресса// Советская Россия. – 2000. – №98 (11993) – 26 августа. – С.3.

**Нилус С.** Близ есть, при дверех. – М. – СПб.: «Лестница», Северо-Западный Центр православной литературы «Диоптра», 1999. – 414с.

**Новая парадигма развития России** (Комплексные исследования проблем устойчивого развития). Под ред. **В. А. Коптюга, В. М. Матросова, В. К. Левашова.** – М.: Изд-во «Academia», Изд-во МГУК, 1999. – 459с.

**Олисава М.** Мировой остров глухих (серия «Евразийское Вторжение»)// Завтра. – 2000. – Июль. – №27 (344). – с.8.

**Панарин А. С.** Глобальное политическое прогнозирование. – М.: Алгоритм, 2000. – 348с.

**Панарин А. С.** Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.

**Паршиев А. П.** Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411с.

**Платонов О. А.** Россия под властью масонов. – М.: «Русский вестник», 2000. – 110с.

**Победоносцев К. П.:** pro et contra. Антология. – СПб.: РХГИ, 1996. – 575с.

**Пребывая со своим народом/ Г. Александров**// Советская Россия. – 2000. – №98 (11993) – 26 августа. – с.4.

**Профессор В. А. Демин:** невероятные приключения инвестиций в России (беседа С. Иванова с В. А. Деминым// Советская Россия. – 2000. – №96 (11991). – 22 августа. – С.3.

**Сергеев А.** Модель Зиновьева.// Завтра. – 2000. – Июль. – №28 (345). – с.7.

**Сигов В. И., Смирнов А. А.** Теневая экономика: генезис, современные тенденции, стратегия и тактика вытеснения из национального хозяйства России. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1999. – 99с.

**Солодув К.** Пасха в Первомай. Русская идея – это русский православный социализм// Советская Россия – 2000. – 29 апреля.

**Сорос Дж.** Алхимия финансов. Рынок: как читать его мысли. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 416с.

**Сорос Дж.** Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Издат. Дом ИНФРА – М, 1999. – XXIV, 262с.

- Сребролюбие как дух антихриста.* – М.: ТОО «Рарогъ», 1997. – 88с.
- Субетто А.И.** Качество – это достоинство человека, нации и общества. – СПб. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. – 40с.
- Субетто А.И.** Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая – Тольятти: 1999. – 208с.
- Субетто А.И.** Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке». – СПб.: «Китеж», 1997. – 23с.
- Субетто А.И.** Противоречие капиталистических и коммунистических начал в тысячелетней истории христианства// Христианство в истории человечества. Третья Международная Нижегородская ярмарка идей. XXVIII Академический Симпозиум. 27–30 мая 2000г. – Н. – Новгород: ПАНИ, АОЧ, 2000. – с. 277–287с.
- Субетто А.И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Фирма «Логос», 1992. – 204с.
- Теоретическая экономия:** реальность, виртуальность и мифотворчество. – М.: МГУ, 2000. – 319с.
- Тополь Э.** Возлюбите Россию, Борис Абрамович!// Аргументы и факты. – 1998. – 12 сентября.
- Тоффлер Э.** Третья волна. – М.: АСТ, 1999. – 784с.
- Трактат Авот.** – М.: Внешнеторгиздат, 1990. – 336с.
- Усачев И.Г.** Джон Фостер Даллес. Политические мифы и реальность – М.: «Наука» 1990.
- Фроянов И.Я.** Погружение в бездну. – СПб.: СПбГУ, 1999. – 800с.
- Шафаревич И.Р.** Сочинения в трех томах. Том 1. – М.: Издательская и рекламно-информационная фирма «Феникс», 1994. – 448с.
- Шафаревич И.Р.** Сочинения в трех томах. Том 2. – М.: Издательская и рекламно-информационная фирма «Феникс», 1994. – 512с.
- Шафаревич И.** Русский вопрос// Комсомольская правда. – 1990. – 14 февраля.
- Эдвин Ч. Табб.** Наемник (Романы)/ Перев. с англ. А.А. Бряндинской, О.И. Ляликовой. Сер. «Крестоносцы космоса». – М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 1999. – 491с.
- Экогосософский альманах/** Ред. кол.: **В.А. Зубаков, Т.М. Горичева, И.С. Жуковская, В.А. Яникина.** – СПб.: 1999. – №1. – 80с.
- Экономическая теория на пороге XXI века/** Под ред. **Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева** – СПб.: Петрополис, 1996. – 416с.
- Электронные карточки и печать антихриста.** – М.: «Красный пролетарий», 1999. – 79с.
- Я не был мифом. Фидель Кастро отвечает на вопросы Федерико Майора//** Советская Россия – 2000. – №86 (11981). – 29 июля. – с. 3,4.
- Яновский Р.** Глобальные изменения и социальная безопасность. – М.: «Academia», 1999. – 357с.

---

## ДУМЫ О РОССИИ

(Актуальное интервью.)

На вопросы главного редактора журнала «Розмысл» **К. Г. Калтакова** и первого заместителя главного редактора журнала **В. А. Возчикова** отвечает вице-президент Петровской академии наук и искусств, проректор Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия **А. И. Субетто**. **А. И. Субетто** заочно были сформулированы 10 вопросов интервью, на которые получены ответы.

**1. *Нынешний Ваш приезд на Алтай, насколько мне известно, не первый. При Вашем участии в крае реализуется ряд культурно-образовательных проектов. Расскажите об этом подробнее...***

Я в Алтай приезжаю неоднократно. Впервые здесь оказался в 1995-ом году по приглашению **С. И. Григорьева**. Я тогда участвовал в международном научном конгрессе, проходившем в Новосибирске, в Академгородке, и посвященном проблемам образования в XXI веке. **Святослав Иванович** пригласил на один день для выступления на социологической секции. С тех пор я бываю на Алтае каждый год (один или 2 раза год). *Если говорить о культурно-образовательных проектах*, которые мы реализуем совместно с образовательно-культурными учреждениями Алтайского региона, то их несколько.

**Первый проект** – мониторинг качества образования в России. Данный научно-исследовательский проект осуществляется уже 3-й год и входит в Федеральную программу НИР, которую реализует Минобрразование. Главным координатором проекта выступает Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов (в Москве). Директор Центра – **Н. А. Селезнева**. Я являлся одним из научных руководителей (совместно с **Н. А. Селезневой**) этого проекта и тесно сотрудничал с творческим коллективом, возглавляемым **С. И. Григорьевым**. **С. И. Григорьеву** удалось сплотить значительный творческий коллектив (регионального масштаба), который вот уже 3-й год осуществляет комплексные мониторинговые исследования по качеству образования и его результаты представляются в форме аналитических докладов.

**Второй проект** – это развитие нового направления в социологии – Неклассической социологии. Идея Неклассической социологии родилась у меня как следствие работы над теорией общественного интеллекта, над



социогенетикой и концепцией образовательного общества и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. После научного доклада по проблемам Неклассической социологии на одной из конференций в Барнауле (по-моему, в 1996 году) мы объединились в разработке этой идеи с **Святославом Ивановичем**. Дело в том, что моя теоретическая схема Неклассической социологии на базе социогенетики и учения об общественном интеллекте и образовательном обществе имела «близкие» основания с «социологией жизненных сил» или «витальной социологией», разрабатываемой **С. И. Григорьевым** и его учениками из Алтайского госуниверситета. Родился проект совместной монографии «Основы Неклассической социологии», который реализован в 1999-м – 2000-м годах. Работа выполнена в рамках федеральной программы Научно-методологического совета по социологии и социальной антропологии Учебно-методического объединения (УМО) университетов России «Основы качества национального социального образования для России XXI века» (научный руководитель – доктор МГУ им М. В. Ломоносова **В. И. Добреньков** и директор научной программы – доктор социологических наук, декан социологического факультета Алтайского госуниверситета **С. И. Григорьев**). В 2000-м году выпущено второе, дополненное и переработанное издание монографии, которая является реальным итогом моего сотрудничества со **Святославом Ивановичем** и другими учеными Алтайского края. Впервые в монографии по социологии изложены не только основы теории общественного интеллекта, витальной социологии, социогенетического подхода, взгляда на происходящие социальные и цивилизационные метаморфозы в форме Синтетической Цивилизационной Революции, но и логика развития России как уникальной евразийской общинной цивилизации. Российское евразийство в контексте социологии позволило сформировать основания для раскрытия специфики развития и характера жизненных сил в России.

*Можно говорить условно и о* третьем культурно-образовательном проекте, реализуемом в рамках Петровской академии наук и искусств (ПАНИ). Создано и эффективно работает Алтайское отделение ПАНИ, в котором активно работают наряду с учеными и представители культуры и искусства Алтайского региона – писатели, художники. Появился Бийский филиал Алтайского отделения ПАНИ, в котором активную роль генератора и организатора многих мероприятий играет **Буланичев Виктор Васильевич**. По его приглашению я был в Бийске в конце июля 1999 года, участвовал в торжествах по случаю 70-летия со дня рождения великого русского писателя, патриота **Василия Макарыча Шукшина** в Сростках. Выступал дважды. В том числе и с импровизированной трибуны на горе Пикет перед более чем 50-и тысячной аудиторией слушателей. Впечатления от того моего пребывания незабываемы, очень ярки и на всю жизнь.

Я тогда четко осознал, почему алтайская земля «родила» такого великого мастера русского слова, каким был **Василий Макарович**. Это земля «пассионариев», если воспользоваться этим понятием **Л. Н. Гумилева**. Тогда я сказал слово о **В. М. Шукине** как не только великом писателе, но и о собирателе русского народа, не перестававшем быть его верным сыном и верящим в его будущее. Вспомним его слова за 39 дней до смерти: «Уверуй, что все было не зря: наши песни, наши сказки, наши неимоверной тяжести победы, наши страдания.... Мы умели жить. Помни это. Будь человеком». Благодаря активности **В. В. Буланичева** я познакомился со многими литераторами, художниками не только в Бийске, но и в Горно-Алтайской республике. Создан Филиал ПАНИ в Горно-Алтайской республике. Стал выпускаться журнал «Наука, культура, образование», в котором одним из учредителей является Петровская академия наук и искусств. В редколлегия вошли чл. – корр. ПАНИ, доктор педагогических наук **А. В. Петров**, академик ПАНИ, доктор технических наук **А. С. Жирков**, чл. – корр. ПАНИ **В. В. Буланичев**. Мое участие в этом проекте в определенной степени трудно измерить. Оно выражено в том диалоге, интеллектуальном, духовном взаимодействии, которое уже происходит и найдет свое развитие. Очевидно, и это приглашение ответить на вопросы журнала «Розмысл» является продолжением этого диалога и я ему искренне рад. В 2000-м году мне пришлось побыть на Алтайской земле накоротке 27–28 июня на школе-семинаре для молодых социологов Сибири, посвященной историческим судьбам славянства и России. Я прочитал две лекции по сложной исторической логике диалога славянства и евразийства в многотысячелетней истории России как евразийской цивилизации и провел круглый стол. Кажется, судя по активности «аудитории», мне тогда удалось найти «общий язык» с молодежью – студенческой и аспирантской. Мы живем в «смутное время» в истории России, ставящие острые вопросы перед мыслящим умом, вопросы, похожие на гамлетовский вопрос «быть или не быть?». И молодежь не уходит от поиска ответов. Она их ищет и обращается к нам, к старшему поколению и это отраднo. Это вселяет тот настоящий оптимизм, который и звучит в тяжелых, как комья земли, словах **Шукина**.

2. *Недавно в «Литературной России» мелькнула заметка «Академики, академики...» Если кратко, содержание ее сводится к тому, что, дескать, слишком много сегодня академий, академиков... Оставим на совести автора не самый корректный тон публикации, по сути же, думается, высказаться стоит. Итак, в чем смысл негосударственных академий вообще и Петровской Академии, которую Вы возглавляете, в частности?.. Ведь лучший ответ оппонентам, а еще важнее – читателям, – рассказ о конкретных делах...*

Я являюсь одним из 12-и академиков-учредителей Петровской академии наук и искусств. Зарегистрирована академия в Минюсте Российской Федерации в апреле 1992 года. Возникла она на волне движения российских ученых по созданию Академии наук РСФСР «снизу», в свою очередь, возникшему по инициативе ленинградских ученых, в частности тогдашних профессоров Ленинградского госуниверситета, в январе – марте 1990 года. Оно было в то время поддержано председателем Верховного Совета РСФСР. В марте 1990 года прошло первое организационное собрание в актовом зале ЛГУ. Было создано и получило юридическое оформление Ленинградское отделение АН РСФСР. Появился Вологодский центр АН РСФСР. Развернулась подготовительная работа по созданию аналогичных отделений в других регионах страны, чтобы затем подготовить Учредительный съезд АН РСФСР.

Процесс создания АН РСФСР «снизу» был прерван ходом событий 1991 года, когда вслед за ГКЧП в августе, последовал «разгон» КПСС, а затем – знаменитое печальное событие по денонсированию Союзного договора руководителями трех союзных республик – РСФСР, БССР, УССР, что привело де-юре к «распаду» СССР вопреки воле советского народа, высказанной на референдуме весной 1991 года. В этих условиях АН СССР со всем своим имуществом и членством трансформировался в Российскую Академию наук (РАН). В октябре 1991 года прошло последнее Всероссийское собрание ученых по созданию АН РСФСР, в котором приняло участие более 800 делегатов со всех районов России. И когда произошли известные печальные события 1991 года, перед Президиумом «движения» в Ленинграде была поставлена российскими учеными задача о переоформлении академии в общественную. Вот тогда и *возникла идея назвать академию **Петровской**, чтобы подчеркнуть, что те идеи, которые были положены в основу организации Академии*, и которые являлись преемственными по отношению ко взглядам на роль и функции *Академии, **высказанным Петром Великим и Михаилом Васильевичем Ломоносовым*** (а именно: развитие и взаимодействие под одной «крышей» Академии, не только наук, но и искусств, создание «академических университетов» и «академических гимназий», ориентация на координацию всех отраслей науки на решение крупных научных проблем и т. д.), *становятся основой программы действий Петровской академии наук и искусств.*

### **3. Прошло почти 9 лет. Что удалось сделать и что не удалось?**

Петровская академия наук и искусств стала одной из самых больших общественных академий в России. По численности она приближается к РАН. ПАНИ имеет региональные отделения в большинстве Субъектов Федерации. Крупные региональные отделения представлены в Новосибирске, на Дальнем Востоке, в Москве, в Самаре (Волжское отделение),

в Н.-Новгороде, Омске, Алтае, на Северном Кавказе, в Беларуси. Лично я участвовал в организации отделений ПАНИ в Твери, в Н.-Новгороде, Костроме, Самаре, Новгороде, Белгороде. В настоящее время ПАНИ объединяет около 2,5 тысяч ученых. В ПАНИ действуют три вида званий: «член академии», «член-корреспондент», «действительный член академии» (академик).

Академия объединяет только ученых-патриотов. Мандатная комиссия очень строго отбирает кандидатов в члены академии. Академия провозгласила главной своей целью «сохранение жизни на Земле». Академиками ПАНИ были ученый – этнограф *Л. Н. Гумилев* (он получил диплом незадолго до смерти), митрополит Петербургский и Ладужский *Иоанн*, философ *В. Ф. Сержантов*, композитор *Г. Свиридов*, скульптор *Аникушин*. Академиками ПАНИ в настоящее время являются такие видные деятели искусства как *В. Чернушенко*, *Р. Гамзатов*, *И. Горбачев*, *Т. Доронина*, *Н. Мартынов*, *В. Чистяков*, *И. Глазунов*, *В. Распутин* и другие. В ПАНИ много видных ученых, в том числе академиков РАН. К ним относятся *Е. П. Борисенков*, *М. М. Лаврентьев*, *Л. А. Майборода*, *В. П. Казначеев*, *Н. А. Селезнева*, *И. А. Зимняя*, *В. А. Сластенин*, *Л. В. Лебедев*, *Н. В. Ловелиус*, *Ф. И. Углов*, *А. В. Сычев*, *В. Н. Сагатовский*, *Л. А. Зеленев*, *В. П. Петленко* и другие. Почетными академиками ПАНИ стали президент Беларуси *А. Лукашенко*, глава Кубы *Фидель Кастро*, учителя *Б. П. и Л. А. Никитины* и другие.

Академия разработала ряд комплексных программ (всероссийского и регионального масштабов) в области экологии, экономики, образования, разработки новых технологий.

В ПАНИ была разработана концепция крестьянских университетов в малых городах России (авторы: *Л. А. Майборода*, *А. И. Субетто*), которая уже в 1992 году была подана в качестве аналитической записки Президенту России. С 1991 года стал функционировать первый в России Крестьянский университет (созданный благодаря усилиям ученых ПАНИ в городе Луга Ленинградской области). Он сменил несколько названий и статусов. Первым его ректором был президент Петровской академии наук и искусств *Л. А. Майборода*. С 1995 года его возглавляет академик ПАНИ доктор исторических наук *Михеев Михаил Кузьмич*, ветеран Великой Отечественной войны, человек большой души и большой гражданственно-нравственной ответственности. В 2000-м году Министерство образования ректору Крестьянского университета *М. К. Михееву*, первому проректору, также академику ПАНИ, доктору технических наук *В. П. Рябову* присвоило звание «Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации». Я участвую в работе университета с первых дней основания, вначале в должности проректора по науке и заведующего кафедрой человековедения и квалификации сельского хозяйства, а в последние годы – в должности проректора

по внешним связям. Крестьянскому государственному университету в 1998 году было присвоено звание «имени Кирилла и Мефодия». В 2001 году он отмечает 10-летие. Большинство профессорско-преподавательского состава – члены ПАНИ. Основная идея Крестьянских университетов – воспроизводство сельской интеллигенции: инженеров, врачей, учителей, агрономов, экономистов, юристов, в сельском социуме, в социуме малых городов России, чтобы сельская, крестьянская молодежь не уходила в большие города, а оставалась жить на родной земле. Не все удалось реализовать. «Проблем развития» много. Но «проект» живет и развивается.

Можно много назвать уже выполненных дел. Назову некоторые из них. Вот уже 4 года издается газета ПАНИ «Земля русская». Второй год выпускается историко-литературный альманах «Медный всадник». Они уже получили высокую оценку «читающего сообщества» за свое содержание. Проведено несколько сотен научных конференций, в том числе и международных. Примером такой научной конференции может служить международная научная конференция по проблемам развития математики в С. – Петербурге в 1997 году. Выпущено несколько сотен научных монографий по разным направлениям.

Академия готовится к 4-му своему Съезду. Каждый «съезд» академии носит тематическую направленность. Так, например, 3-й Съезд был посвящен развитию образования. Тема его звучала так: «Образованная Россия: специалист XXI века». В развитие Решения Съезда была разработан проект Доктрины развития российского образования (авторы – *А. И. Субетто, Л. А. Майборода, Н. А. Селезнева, Ю. А. Кудрявцев*), который был представлен в Госдуму Российской Федерации и, очевидно, как-то учитывался при разработке проекта Доктрины в Министерстве образования. 4-й съезд ПАНИ состоится в конце октября 2000 года. Он посвящается основам государственного устройства России в XXI веке. Следует отметить, что первые два Съезда ПАНИ проходили при благославлении Митрополита Петербургского и Ладужского *Иоанна*, который в ПАНИ возглавлял Отделение теологии.

Я с момента начала функционирования ПАНИ входил в Президиум академии, был академиком – секретарем Отделения образования. В настоящее время являюсь вице-президентом ПАНИ и возглавляю Научный Совет по проблемам образования, включающий в себя более 10 отделений (секций) по разным направлениям проблемы образования. Имеются такие отделения как отделение проблем качества образования (председатель – академик *Н. А. Селезнева*), отделения физического воспитания (председатель – академик ПАНИ, доктор педагогических наук *В. А. Щеголев*), отделение филологического образования (председатель – академик ПАНИ, доктор педагогических наук *Т. К. Донская*), отделение педагогической валеологии (председатель – академик ПАНИ, доктор педагогических наук

*Л. Г. Татарникова*), отделение образовательного человековедения (председатель – академик ПАНИ, доктор философских наук *Л. А. Зеленев*) и другие. Отделение образования, а затем Научный Совет по проблемам образования, провели 4-е научных сессии с изданием материалов сессии. Проведено большое множество научных конференций. Стоит выделить наше сотрудничество с Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов. По моей инициативе совместно с *Н. А. Селезневой* (в 1992-м году) на базе Исследовательского центра стал проводиться ежегодно Симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика». ПАНИ является соучредителем всех симпозиумов. Издано более 30-и книг по материалам симпозиумов.

Конечно, лицо академии определяют ее люди. Петровская академия славна своими членами. Большинство из них активны, ведут исследования, творят на благо России.

Честь Академии зависит от качества ее членов, уровня их профессионализма и уважения их в академическом сообществе. И в этом своем измерении Петровская академия наук и искусств достаточно представлена в своих членах. На мой взгляд, это хорошо видно и по уровню творческого, научного потенциалов членов Алтайского отделения Петровской академии наук и искусств. Конечно, могут быть какие-нибудь недостатки. Но в целом мы можем гордиться своими делами, трудами членов ПАНИ.

Недавно открыта постоянно действующая выставка художников ПАНИ на ул. Восстания в Санкт-Петербурге. Какие это картины! Какие художники! Гордость нашего искусства.

В чем смысл негосударственных академий? Нужны ли они? Как я отношусь к многообразию общественных академий наук?

Во-первых, появление общественных научных академий – отражение творчества академического сообщества. Этот процесс – реакция академического сообщества на ведущееся под флагами либеральных реформ разрушение отечественных науки и культуры. Во-вторых, это организация определенных профессиональных научных сообществ в целях выживания и сохранения профессиональных коммуникаций на фоне закрытия многих научных организаций, роста безработицы в сфере науки и культуры. В-третьих, это может быть и организация крупных «ученых-еретиков», не признаваемых официальной наукой. В любом случае, в моей оценке, это положительное явление. Оно не наносит вреда государству, наоборот, рождает какие-то альтернативные исследования на принципах самофинансирования. Время рассудит. Некоторые «академии» не выдержат испытание временем. А некоторые, вполне возможно, станут «большими Академиями» – альтернативами государственным.

Сам я академик нескольких общественных академий наук. Но наиболее дорожу своим членством в Петровской академии наук и искусств.

Уверен, что у нее большое будущее и она внесет свой достойный вклад в развитие отечественных науки и культуры.

Теперь о «злых языках». Клевета на Петровскую академию наук и искусств периодически возникает. Очевидно, это вызвано тем, что академия четко занимает позицию защиты интересов России, научного обеспечения решения встающих проблем на альтернативных началах. Могут быть и досадные неточности. Например, в прекрасном очерке *Николая Коняева* «Лики русской святости», которые я прочитал в «Розмысле» (за 2000-й год, №1) закрались существенные ошибки, связанные с упоминанием Петровской академии наук и искусств. Так, например, в рассказе отца Николая, повествующем о возвращении святых мощей Благоверного князя Александра Невского в храм Александра Невского, упоминается «полуграмотный академик Петровской академии». Событие происходит в 1990-м году, когда Петровская академия наук и искусств не было. Но для насмешки над наукой, и тем более над Петровской академией наук и искусств, которая создавалась в 1992-м году, кстати говоря, с благославления митрополита Петербургского и Ладожского *Иоанна*, «полуграмотный академик Петровской академии» упомянут дважды. На с. 33 такой пассаж: «Впрочем, что нам до полуграмотного академика Петровской академии... Так ли уж далеко мы сами ушли от него? Такая же дерзость, такое же тщеславие, такая же теплохладность...». С общим нравственным посылом мысли можно согласиться. Но причем здесь «полуграмотный академик Петровской академии», когда в то время еще Петровской академии не было. Откуда эта информация? Вот вопрос. Кому-то хочется очернить Петровскую академию наук и искусств, кстати говоря, единственную академию в России, в которой действует Отделение теологии (православной), организованной митрополитом *Иоанном*.

#### ***4. Взаимодействует ли Петровская Академия с другими общественными движениями, организациями, политическими структурами?***

Петровская академия наук и искусств взаимодействует со всеми государственными и многими общественными академиями, со многими вузами и образовательными учреждениями России, имеет контакты со всеми государственными органами верховной власти: Президентской администрацией, Правительством, Госдумой, Советом Федерации, а также с президентами, губернаторами, правительствами многих Субъектов Федерации, например: С. – Петербурга, Москвы, Ивановской, Белгородской, Нижегородской областей, Самары, Тольятти, Омска, Владивостока, Республики Саха (Якутия), Республики Коми, Осетии и т. д. Мы дорожим этими связями, потому что они позволяют нам осуществлять определенное влияние на процессы в области культуры, образования, науки, экологических проблем и т. п.



5. *К чему по Вашему мнению, приведет сегодняшнее реформирование российского образования?.. О том, как живет провинциальный вуз, я могу рассказывать бесконечно: и об отсутствии финансирования, и о постоянных налоговых проверках с заранее ясными намерениями; много вопросов вызывает новый образовательный стандарт, в частности, предусматривающий уменьшение объема педагогических дисциплин... Бакалавриат, магистратура... Мы перенимаем западную модель, не задумываясь, насколько она соответствует духу российского просвещения, его традициям...*

Я во многом согласен уже с теми оценками, которые прозвучали в вопросе. В 1997 году в «Советской России» (от 21 сентября) я опубликовал свою «статью – обращение» к обществу под названием «Российская нация в опасности!», в которой выступил против логики реформ, представленной в «Учительской газете» от 9 сентября (авторы – **А. Г. Асмолов, А. Н. Тихонов**). Фактически это был курс на сворачивание высшего образования. Тогда он получил отпор от Госдумы и других ветвей власти.

В настоящее время, в моей оценке, снова начинают проглядываться опасные признаки реанимации реформ по капитализации образования, особенно высшего образования. Это вызывает тревогу.

Считаю, что англо-американское западничество в стратегии реформ отечественного образования нанесло ему уже большой ущерб. Особенно вызывает тревогу ориентация на рынок образовательных услуг и рынок специалистов (труда), которая ведет к сокращению образования вместе с сокращением российской экономики, к потере Россией всех видов независимости, к превращению ее в колонию Западной Европы и США, поставляющую туда ресурсы: топливо, энергию, металлы, лес. Если Россия хочет сохраниться в XXI веке, то она должна изменить образовательную политику, которая должна корреспондироваться с долгосрочной стратегией социально-экономического и технологического развития страны, с высшими приоритетами НТП в области авиастроения, ракетостроения, кораблестроения, станкостроения, приборостроения, индустрии программирования, химической промышленности, энергомашиностроения, сельскохозяйственного машиностроения и т. п. Этого ничего нет. Идут «пустые разговоры» о «рынке», который губителен везде, и особенно в России. «Рынок» тогда приносит пользу, когда он «укрошен» планированием. Вот уже почти 10 лет российская экономика живет без плана, падая на «дно катастрофы», как атомный подводный ракетоносец «Курск» на дно Баренцева моря 2 августа 2000 года, увлекая за собой в «небытие» науку, культуру, духовность, население России (ведь вымерло за годы реформ уже 8 млн. человек!). Программы **Грефа** продолжают курс либеральных реформ **Ельцина**, которые уже привели Россию в состояние

катастрофы. Этот курс с научных позиций невежественен, а с позиций жизнеустройства России и ее безопасности – преступен. Здесь «нет света в конце туннеля».

Вот эта утопичность идеологии экономических реформ переходит в утопичность образовательных реформ. Не успели принять Национальную доктрину образования в начале 2000-го года (которая, на мой взгляд, очень осторожна в оценках), как ее уже положили «под сукно».

Вызывают критику некоторые положения государственных образовательных стандартов. В них проходит красной нитью недооценка философского, исторического, педагогического образования. На передний план выходит проблема возвращения россиянину, особенно русскому человеку, гордости за историю России, за историю СССР, за победу в Великой Отечественной войне, за героизм труда советского народа, за не только российскую, но и советскую, культуру.

Двусмысленное отношение к советской истории, в котором преобладает «черная краска», лишает детей, молодежи гордости за своих отцов, дедов, прадедов. Их превращают в «манкуртов», люмпенов, маргиналов, лишенных корней в «истории», в своих «предках», а значит, и достоинства. «Человек достоинства», на воспитание которого обращают внимание многие педагоги, невозможен без исторического образования и воспитания. Если все малые народы России эту проблему как-то решают, то самый большой, государствообразующий народ России, – русский народ оказался лишенным своей истории. Учащихся и студентов «отлучают» от «Полтавы» *А. С. Пушкина*, «Бородино» *Лермонтова*, «Тихого Дона» *Шолохова*, «Василия Теркина» *Твардовского*, «Молодой гвардии» *Фадеева* и т. д. В зоне «умолчания» оказались имена всех героев Великой Отечественной: *Зои Космодемьянской*, *Лизы Чайкиной*, *Чекалина*, *Маресьева*, *Покрышкина*, *Кожедуба*, *Олега Кошевого*, пионеров-партизанов и т. п. Молодежь, студенты не знают имена и фамилии полководцев Великой Отечественной войны!

Есть над чем призадуматься! Под общие разговоры об «общечеловеческих ценностях» уничтожаются отечественные ценности, ценности русской культуры и философии, историческое самосознание русского народа.

**6. Александр Иванович, давайте поговорим о положении в общеобразовательных школах. В частности, о содержании некоторых школьных учебников – по истории, литературе...**

Содержанием школьных учебников, особенно в области русского языка, истории России, русской литературы управлял через свои конкурсы *Фонд Сороса*. Каковы результаты этого управления, мы видим. Главная их характеристика – это наступление на «память» русского народа: историческую, культурную, духовную, военную. На мой взгляд, это была

«операция информационной войны», развязанной США, мировой финансовой капиталократией против России. Общеизвестны возмущения общественности школьными учебниками по русскому языку, отечественной истории, мировой истории, русской и мировой литературе. Разнообразие оценок сменилось доминантой либеральной идеологии, которая вступает в конфликт с ценностями русского космизма и русской философии, православной духовности. К этим нашим ценностям относятся: соборность, всеединство, философия общего дела, онтология любви и взаимопомощи, примат духовного над материальным, осуждение сребролюбия, державность, готовность защищать отечество, культ матери, онтология труда, правда, справедливость, становление ноосферы.

Кроме вышеназванных «потерь» в гуманитарном содержании школьного образования, вызывает тревогу снижение уровня математического образования в школе, исчезновение таких разделов как исчисление логарифмов, анализ функций, недостаточный уровень раскрытия понятия «модуль (числа, функции)», снижение уровня знаний в области геометрии, стереометрии и географии. Происходит «разрушение» в школах лабораторной базы для преподавания физики и химии. Фактически уровень естественно-научной подготовки выпускника общеобразовательной школы в современной России по сравнению с советской школой резко снизился. И это почувствовали вузы страны, особенно инженерного профиля.

Не вызывает у меня оптимизм и переход на 12-летнее обучение в школе. На самом деле такой «переход» ставит в тяжелое положение мальчиков, юношей, которые сразу же после школы должны будут идти в армию служить (по возрасту). Иными словами, понижается уровень возможности для мужской молодежи России поступить в вузы страны из-за возраста. Кроме того, снижение напряженности обучения в школе, увеличение свободного времени при неразвитой структуре отдыха, физкультуры и спорта, то есть «педогогика лени» (**С. Кара-Мурза**), приведет к росту преступности среди школьников, к росту алкоголизма и наркомании в их среде. Возможность в 17 лет закончить школу позволяла молодежи раньше «повзрослеть», социально самоутвердиться. Здесь будет наблюдаться противоположный процесс – инфантилизация 17-летних. Мой прогноз, связанный с реформами перехода на 12-летнее среднее образование, – негативный, социально опасный для общества России.

**7. *Что, на Ваш взгляд, должно стать сегодня основой возрождения России?.. Прожили мы уже свою «тысячу лет», как говорит И. Р. Шафаревич, или у нашей страны есть достойное будущее?***

Россия – уникальная цивилизация, самостоятельная, отличается по законам развития от других. Ее можно еще назвать евразийской и общинной, потому что уже на протяжении 5–6 тысяч лет «евразийская общность» на территории России – СССР (приблизительно в границах Рос-

сийской империи начала XX века) развивается по общинным законам. Это этническая кооперация на большом «хронотопе» (пространстве-времени). Появление современного российского государства было неслучайным, оно отражало евразийский детерминизм – детерминизм особого типа, обусловленный просторами российской Евразии, холодным климатом, разнообразным лесостепным ландшафтом, наличием Великой Степи, простирающейся почти от Карпат и до Амура. Каждая локальная цивилизация имеет свои законы развития и свои циклы.

Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира, «сердце» мира, через которое проходят токи глобального «напряжения». В периоды неустойчивости «российская Евразия» работала как «этногенетический вулкан», в форме растекающихся «лав» народов и этносов отсюда на юг, запад, восток. Кельты, скифы, гунны (хунну), тюрки, венгры (угры), монголы (татары), и другие «накатывались» на Европу, Западную Азию, Северную Африку, во многом определив этногенез на этих территориях. И только, когда «евразийская общность» консолидировалась в форме того или иного типа государственного устройства, наступал «покой», мир. Последняя консолидация российского евразийского пространства произошла с XVI по XVIII век, завершившись окончательно в XIX веке. Большинство народов пришло под «руку белого царя» добровольно. И наступил мир «внутри» территории. **И. А. Ильин** и **Е. М. Перух** в 30-х годах, исходя из разных философско-духовных «посылок», приходили к одному и тому же выводу: если, не дай бог, Россия под воздействием Запада, особенно США (не случайно **Е. И. Перух** об этом предупреждала президента США), будет терпеть агонию в форме распада, разрушения, то человечество этой катастрофы не выдержит, оно погибнет. Я придерживаюсь этой же позиции, увеличивая ее доказательность, исходя из своих теоретических взглядов на философию истории России и человечества (см. например: «Россия и человечество на «перевале» Истории, 1999г, 827с.; «Основы Неклассической социологии», 2000г, 208с.).

Поэтому на Ваш вопрос я бы ответил так. *Первое.* Россия не прожила своего 1000-летия, скорее она прожила 300-400 лет нового геополитического евразийского цикла стабилизации. *Второе.* Цивилизационным основанием социальной истории России является общинность, коллективизм, культ труда, солидарность, дружба, взаимопомощь, любовь, альтруизм, примат духовного начала над материальным и денежным, военная мощь государства, готовность у мужчин к защите своего отечества (с кличем «За други своя»). Россия – страна древнего, вначале языческого, потом христианского, затем советского социализма.

Вообще во взглядах на социализм и капитализм, их исторические судьбы, я считаю, что, если капитализм рожден Западом, то социализм – Востоком. Третье тысячелетие – это эпоха Востока и социализма. Гегемония капиталистического Запада заканчивается. Россия в 1917 году сделала про-

рыв в «эпоху Социализма». Началась Социалистическая Цивилизационная Революция, первая «волна» которой прошла через весь XX век. Новая, вторая «волна» начнется уже в начале XXI века. Поэтому основой возрождения России является ее возврат к собственным, евразийским законам развития, отказ от западничества, американоидного эпигонства. Это означает возврат к плановой экономике (с отношением плановой и рыночной экономик 4 или 5 к 1-му), к управлению инфраструктурой (транспортной, энергетической, связи, топливно-трубопроводной) и ресурсами со стороны государства, к механизмам мобилизационной экономики. В сфере духовности и культуры – это возврат к ценностям русского космизма и русской философии, учения о ноосфере **В. И. Вернадского**, дружбы народов, солидарности, кооперации, уважения ценностей природы и Земли.

У нашей страны есть будущее. Более того, будущее России и будущее человечества соединены крепкой цепью. Без России у человечества нет будущего, а только «черная дыра» всемирного рукотворного Апокалипсиса, который начнется в России. Здесь самонадеянный Запад будет жестоко наказан. Мало зафиксировать «просто» будущее России. Я считаю, что это достойное будущее. У нас рождаются духовные прорывы к будущему. Россия – не страна материального успеха, а духовного подвига.

Но именно это требуется от человечества в XXI веке – духовный подвиг с отказом от беспредельного потребительства и беспощадной эксплуатации Биосферы и Земли. Возникает императив самоограничения человечества в материальных потребностях и императив смещения доминант на духовное самоопределение человека и его «творчество для других», на растущую Ответственность перед живыми на Земле. Именно такое состояние бытия человечества я называю Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества, или ноосферным социализмом (ноосферизмом, или управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества).

Россия в XXI веке – это образованная Россия, со всеобщим высшим образованием, с ноосферной идеологией, с мировоззрением, опирающимся на фундамент русского космизма, на опыт героической истории СССР в XX веке.

- 8. *Духовность, нравственность, национальные традиции... Официальные средства массовой информации, походя употребляя эти понятия, снижают их великий смысл. Как Вы считаете, в чем суть этих категорий? Может быть, Вы назовете характерные примеры их проявлений сегодня...***

Духовность, нравственность, национальные традиции... В чем же их смысл для России конца XX века?

Прежде чем расшифровать эти понятия, я хотел бы сделать одно важное предварительное методологическое замечание. Мир человеческий,

как и мир живой природы, развивается прогрессивно только через рост своего разнообразия. Это один из важнейших законов прогрессивной эволюции.

Прогрессивная социальная эволюция связана с растущими цивилизационным, социальным, национально-этническим, культурным, языковым, ландшафтно-географическим разнообразиями. Утопичность Нового Мирового Порядка (по проекту мировой финансовой капиталократии в США) в том и состоит, что он хочет весь мир переделать по «американскому образцу», по мысли *Жака Аттали* всех людей переделать в «неокочевников», «перекати поле», космополитов, главным «богом» которых становятся деньги и только деньги, а затем наслаждения. В этом «тигле» будущего Нового Мирового Порядка, в котором Капитал-Мегамашина всех людей превращает в однородную «серую расу» или по *А.А. Зиновьеву* в «глобальный человек», и зародились «общечеловеческие ценности», за которыми скрывается человек «серой расы», человек наживы, жесткий потребитель, готовый потребить всех животных Земли, всю Биосферу, человек безнравственный, поскольку «прибыль» заслоняет все: любовь, женщину, родину, домашний очаг, культуру, родной язык и т. д. «Сатана там правит бал, люди гибнут за капитал!» Происходит, и уже давно, дехристианизация западного мира, западный человек превращается в «капиталоробота», молящегося одному Богу-Капиталу. Капитал-Бог вытесняет всех «земных богов» Земли. В этом трагедия Запада и возможная трагедия всего Мира, если Восток не остановит эту всеобщую «пан-американизацию» или «тотальную вестернизацию».

Именно, исходя из этой предпосылки, и поразмышляем о духовности, нравственности и национальных традициях и других ценностях России.

Духовность имеет несколько смысловых измерений. Наиболее традиционный взгляд у нас в России – православный. В этом взгляде духовность связана с любовью к Богу, к Иисусу Христу, к Богородице, к святым защитникам Земли Русской – Святой Руси, с выполнением христианских заветов, с любовью к ближнему, к родине, к родному очагу и т. д.

Но духовность может быть осмыслена и в светском «ключе». В этом случае, на мой взгляд, духовность означает постоянный, никогда не прекращающийся, поиск смысла жизни человеком, всепроникающая любовь ко всему живому на Земле («Благовение перед любой жизнью» по *Альберту Швейцеру*), любовь к матери, к женщине, для мужчин – это культ женщины, постоянное поклонение перед ней (без этого культа, понимания святости дела продолжения рода, материнства я не представляю себе духовного человека), это долг и ответственность, потому что долг и ответственность являются другой стороной любви, они связывают нас с Целым – семьей, родиной, государством, народом, Россией, человечеством, Землей, Биосферой, Космосом, для религиозного человека – с Богом,

Светом, это сосредоточие культуры, культуры народа, нации, человечества, воплощенная во внутреннем мире человека, со всеми ее «болями» и «радостями», поисками смысла бытия, осмысления и т. п., это готовность к самопожертвованию ради Родины, любимой женщины, родного народа, когда приходит роковой час и т. д.

Духовность есть Дух, представленный в человеке. Душа не может не быть духовной. Чем меньше духовности в душе человека, тем меньше души, тем больше в человеке «машины», «робота». Человек не продает душу Сатане за деньги, а ее разрушает; деньги, когда им «молятся», уничтожают духовное в душе человека, а значит и душу. Души не бывает без совести. А совесть – это «сторожевая собака» здоровья души человека. Совестьлив человек, не потерял способность стыдиться, значит, он душевно здоров. Совесть и есть внутренняя, нравственная сторона долга и ответственности, внутренний «оценщик» поступков человека. Без совести нет духовности.

Дух в православном смысле – это святой Дух, одна из ипостасей божественной Троицы. Проникая в человека, он одухотворяет душу, порождает духовность. Но есть и другое, культурогенетическое понимание Духа. Вспомним слова *Александра Сергеевича Пушкина*: «Здесь русский дух, здесь Русью пахнет». Русский дух!... Он проявился в Великой Отечественной войне. Это Дух народа, в котором отражается итог его исторического самосознания, осмысления себя как некоего совокупного целого, коллективного «исторического деятеля», отражается его Воля, его Вера в Правду выполняемого действия. Дух народа, Дух общества связаны с национальной идеей. Национальная идея всегда представляет собой какой-то итог понимания исторического смысла бытия народа, поиск которого никогда не утихает в его культуре. Именно в этом ключе можно говорить о «русской идее». «Русской идее» много посвящено в последние годы монографий. Можно указать на монографию *В. Н. Сагатовского* «Русская идея: прерван ли путь?», в которой он, на мой взгляд, достаточно удачно связал ее содержание с русским космизмом, с ключевыми ценностными измерениями русского самосознания, такими как софийность, всеединство, соборность, ноосфера, со-бытие, поиск правды, общее дело, которое и есть формирование ноосферы. Мною также неоднократно писалось и о русском космизме, и о «русской идее». В моем понимании «русская идея» является рефлексивно-историческим итогом культурно-цивилизационного развития России, в котором отразился уровень осмысления ее цивилизационных основ бытия (общинность, соборность, всеединство, всечеловечность, дружба народов, культ земли-матери, переходящий в православном духовном пространстве в культ богоматери («богоматерного» начала по *С. Н. Булгакову*), социальная справедливость, правда, любовь (бытие как любовь), державность, единство личного и государственного (последняя



ценность вызывает ненависть у «либералов», которые хотели бы «зарегистрировать» человека в «частной жизни» по американскому образцу), обожествление природы, поклонение перед ней, космический холизм и т. д.). Таким образом, «русская идея» составляет основу Духа русского народа. Поскольку «русская идея» есть идея государствообразующего народа, то взаимодействуя с «идеями» других народов России, которые на мой взгляд, близки, особенно по «параметру» общинности, соборности, правды, справедливости, всечеловечности, всеединства, ноосферы, общего дела (по **Н. Ф. Федорову**), она становится ядром национальной идеи России. Дух России включает в себя эту национальную идею, он в себе сосредотачивает весь опыт Истории России, культурного освоения им Мира и космоса.

Духовность человека в России отражает в себе Дух России. Нужно только его чувствовать. Он с нами общается на уровне «коллективных архетипов бессознательного», глубинных «токов», идущих от «предков» и от родной культуры, родимой земли. Нужно только уметь «слушать» эти «токи» и не быть «глухими». «Совесть» – здесь верный помощник.

Нравственность есть система правил общежития человеческого. Нравственные регуляторы общежития – наиболее древние, они появились раньше «права». Известны христианские нравственные заповеди типа «возлюби ближнего», «не укради», «не убий», «не завидуй» и т. п., которые в принципе почти без изменений вошли в 60-х годах в «Кодекс строителя коммунизма». Эти нравственные скрижали испытаны временем. Близкие по смыслу нравственные императивы сформулированы в культурах почти каждого народа на Земле, нашли отражение в той или иной степени во всех мировых религиях.

Без нравственности нет человека. Нравственность всегда духовна. Настоящая нравственность (а не формальная, показушная) всегда «замешана на тесте» духовности. Человек вначале нравственен внутри себя, а затем уже для других. Истинная духовность не может не быть нравственной. Другое дело, что каждая историческая эпоха привносит новое содержание в старые «формулы» нравственности, заставляет человека и общество их по-новому «прочитывать». Нравственность, как вообще и духовность, должны быть адекватными эпохе, в которой живет человек.

Конец XX века – трагический. Состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Биосфера как суперорганизм подвергает экологический критике все основания человеческого бытия. Природа выступила против природопокорительского, прометеевского начала капиталистического мира Запада. Мы начинаем понимать, что нет неживой природы. В ней идут процессы самоорганизации, она подобна «организму». Поэтому человек должен уважать «надорганизм», в пространстве которого он живет. На передний план выходит экологическая нравственность.

При этом происходит соединение нравственности и интеллекта. В моей оценке: «безнравственный интеллект безынтеллектен», что означает, что, будучи не вооруженным нравственно, он не выполняет управление будущим, он не прогностичен (поэтому «прагматический интеллект», руководящийся «выгодой», всегда в историческом масштабе «слеп»); «безынтеллектная нравственность безнравственна», что означает, что, она, не осуждая неграмотность, некомпетентность, непрофессионализм, которые в современном технологическом мире ведут к большим жертвам и катастрофам, не выполняет своей главной функции продления жизни на Земле. Осмысливая современную ситуацию и нравственные императивы русского космизма, я сформулировал в 1991–1994гг систему нравственно-философских афоризмов-тезисов:

1. *Насилие над Природой оборачивается насилием над Природой человека.*
2. *Безнравственность Экологическая смыкается с Безнравственностью, творящей насилие.*
3. *Насилие не только Силовое, но и Экономическое, переходит всегда в насилие Экологическое. Поэтому альтернативы Экологическому Социализму нет.*
4. *«Невежественное общество» и «невежественная цивилизация» творят экологическое насилие над собой и над Природой по неведению. Поэтому альтернативы образовательному обществу и образовательной цивилизации как формам выживания человечества в XXI веке не существует.*
5. *Общество неограниченного материального потребления не может не быть экологически насильственным.*
6. *Вывоз экологического насилия за границу в форме «грязных» технологий и отходов безнравственен вдвойне.*
7. *Общество наживы и рынка «обречено» на экологическую гибель. Наступило время смены экономических систем с переходом от критерия прибыли к критерию качества жизни.*

Нравственное воспитание невозможно без трудового воспитания. Уважение к любому труду, труд как основа развития личности – важнейшие максимы любой системы нравственности. Известна христианская заповедь: «кто не работает, то не ест». Несмотря на ее максимализм, идущий от «коммунизма бедных», который закодирован в учении Христа, по большому счету она справедлива. Истинная нравственность всегда есть трудовая нравственность.

Национальные традиции «проходят» через наши семьи, в первую очередь транслируются нашими матерями и бабушками, закодированы в национальных эпосах, песнях и сказках. Они закреплены в культуре, в нашей литературе, в первую очередь в литературе наших классиков:

*Ломоносова, Пушкина, Гоголя, Тургенева, Достоевского, Толстого, Чехова, Горького, Маяковского, Есенина, Шолохова, Твардовского, Шукшина.* Возьмем *Василия Теркина Твардовского.* Вслушаемся в его голос. Ведь в нем говорит своими словами такие наши великие предки как *Илья Муромец, Александр Невский, Александр Суворов, Георгий Жуков.* Это собирательный образ русского человека на войне, не унывающего, выносливого, непритворного, скорбящего о семье, не только думающего о смерти, с которой он готов поиграть в «прятки», сколько о семье, жене, детях (как там они, что посеяли, какой собрали урожай, как живут, как жена и т. д.), готового отдать жизнь за командира, готового «на отдыхе» и к шутке-прибаутке, и к плясу, да к такому, что все вокруг начинают плясать, и солдаты, и деревья, и трава, и земля, и т. д. Национальные традиции живут в нас – «живущих» здесь и теперь. Без них нет «корневого человека» по *Флоренскому*, без них нет Родины, родного края, родного города или родной деревни, родной реки, где прошло босоное детство и т. д. Национальные традиции преломляются во всем, в том числе в нравственности, в духовности, в системах ценностей. Они «живая субстанция» культуры и духовности народа, его внутренней устойчивости.

СМИ создали в России «токсическую» информационную среду, в которой истекают потоки «яда» русофобии, ненависти к Истории России, ненависти к Русской православной церкви. Нам навязывается идеал «американской мечты»: халящика, бандита, потребителя, жестокого эгоиста, культа наслаждений, культа денег. Исчезает русское с экрана телевидения. Дикторы перестают говорить на русском литературном языке. Исчезли передачи русской классической музыки. Исчезло национальное кино. Фактически идет информационная война против русской духовности, русской культуры, исторической памяти. Деформируются ценности. Самое большое преступление СМИ – это преступление против женщины России. Она на экранах российского телевидения унижена, испохаблена, продана, распята, изнасилована. Исчезло высокое искусство. Телевизионный «ширпотреб» имеет только одну цель: превратить человека в «маленького зверька», думающего только о своих наслаждениях, о своей якобы «свободе» вседозволенности. Этому информационному валу «сатанизма» с экранов телевидения противостоит патриотическая культура, наши истинные писатели и композиторы, например, *В. Распутин, В. Белов, Д. Балашов, Г. Свиридов, И. Глазунов, В. Чернушенко, Д. Хворостовский, В. Бондаренко, Ю. Бондарев, В. Проханов* и многие – многие другие. Как всегда, в тяжелые времена истории России вместе с иноземным духовным, антирусским «давлением» растет и «антидавление» – духовное, интеллектуальное сопротивление. В нем участвует вся истинная, Патриотическая интеллигенция России, наше учительство, все истинные работники национального образования и Просвещения. Я уверен: победа будет за нами. Потому что

на нашей стороне правда человечности, правда великих победителей — солдат Великой Отечественной войны, правда солдата-освободителя с ребенком на руках и мечом разрубающим фашистскую гадину в в Трептов-парке, *правда Пушкина и Толстого, Достоевского и Горького, Шолохова и Твардовского, Менделеева и Вернадского, Суворова и Жукова.*

Духовный враг России смеется открыто. Устами *Джульетто Кьезы* в книге «Прощай, Россия» он празднует победу: «Третий Рим, или вернее страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй под ударами Востока, который с рождения пропитал его. Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. *Россия со своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма.*» Посмотрите на духовность итальянца: он насмехается над «хваленой духовностью» России, он прославляет «скупого рыцаря» Запада с его культом денег, прагматизма, эгоизма («материализма»). Запад празднует победу «Строя Денег» по *Жаку Аттали*. Но празднует рано. Время «работает» против Запада. Природа, Биосфера не признает его ценностей. И в этом смысле правда за Историей России. Прав *А. С. Панарин*: в нашем духовном наследии — цивилизационная альтернатива Западу. Остается только одно для всех: для рабочего, студента, школьника, преподавателя, инженера, ученого, писателя, композитора, священника, верующего и т. д. — вернуться к собственным корням бытия, услышать мерную поступь настоящей Истории и тогда начнется восстановление экономики России, ее достойное вхождение в XXI век.

**9. Судя по титулам, ученым званиям, у Вас разнообразные научные интересы... А как начинался Ваш путь в науку, как он складывался?..**

У меня судьба необычная в том смысле, что в нее вместились много профессиональных направлений и дел. Я профессиональный военный, кадровый офицер, в нынешнем состоянии — полковник космических войск (но в отставке). Прослужил в Вооруженных Силах СССР почти 38 лет. Закончил в 1959 году Ленинградскую Военную Военно-Воздушную инженерную Краснознаменную Академию им. А. Ф. Можайского как морской авиатор-аэродромщик, инженер широкого профиля. Затем 10 лет служил в Плесецке, строил космодром «Плесецк», как он теперь открыто называется. Я там прошел большую инженерную школу. Руководил строительством и вводом в эксплуатацию многих инженерных комплексов различного назначения, связанных с пуском ракет, регламентными работами и т. п. В 1969 году поступил в адъюнктуру в своем родном учебном заведении, которое находилось уже не в ведении ВВС, а в ведении РВСН (ракетных

войск стратегического назначения). Когда выделились космические войска, как отдельный род войск, в середине 70-х годов, то знаменитая «Можайка» стала головным вузом в этом виде войск. Адъюнктуру я закончил в 1972 году и в 1973 году успешно защитил кандидатскую диссертацию по техническим наукам. Параллельно я учился в Ленинградском университете на курсах повышения математической квалификации инженеров в течение 3-х лет, сдал около 30-и экзаменов по различным математическим дисциплинам и все на «отлично». Поэтому я профессионал-математик. Тема кандидатской диссертации – управление качеством строительства сложных комплексов Министерства Обороны. Оппонировали мне тогда известные ученые: *А. Н. Жихарев* (доктор технических наук, кибернетик, заведующий кафедрой кибернетики), и *Г. Г. Азгальдов* (известный ныне специалист в России в области квалиметрии). Работа была оценена как докторская, но защищена как кандидатская. Как ученый, я занимался разными направлениями. Но стержнем моего внутреннего синтеза всегда выступало «качество». За период длительностью почти в 30 лет мною открыт целый ряд научных направлений: синтетическая квалиметрия, на базе которой стала формироваться научная школа по квалиметрии человека и образования, системогенетика, метаклассификация, теория циклов, учение об общественном интеллекте, теория фундаментальных противоречий человека, основы креатологии – науки о творчестве, социогенетика на базе системогенетики и учения об общественном интеллекте, ноосферизм как теоретическая система взглядов на основы будущей истории человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, концепция образовательного общества и другие. Докторскую диссертацию по экономическим наукам я написал в период между 1984 и 1987 годами. Она посвящена теоретико-методологическим основам проблем качества сложной продукции. Работа была капитальной. Состояла из основного тома диссертации и 3-х томов приложений (около 2000 страниц) с охватом библиографии, включающей в себя более 2000 источников. Защита далась мне тяжело. Фактически было пять заседаний диссертационных советов, две защиты, более десятка различных экспертиз. Окончательно защита прошла 29 января 1990 года в знаменитом Ленинградском финансово-экономическом институте, руководимым тогда *Ю. А. Лавриковым*. Защитил диссертацию по двум специальностям: 08.00.20 – стандартизация и управление качеством продукции и 05.13.10 – управление в социальных и экономических системах. В диссертации были представлены: теоретическая система науки о качестве – квалитологии, раскрываемая на основе принципа триединства – единства теории качества, квалиметрии и теории управления качеством; каждая из этих компонент с раскрытием их теоретической и прикладной частей. Я этой работой горжусь. В

конце концов она получила большой резонанс в научной среде и до сих пор служит для меня стартовым заданием в развитии проблемы качества в области образования и человековедения. Уволился из армии в конце 1991 года. Паспорт получил в марте 1992 года. А уже в 1995 году защитил докторскую диссертацию по социальной философии на тему: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». Защищался на диссертационном совете, руководимым **Л. А. Зеленовым** в Нижнем Новгороде. Одним из оппонентов был известный российский философ **Валерий Николаевич Сагатовский**. В настоящее время у меня более 100 книг, брошюр и в целом около 600 научных работ «разного калибра». Среди монографий (часть из них в соавторстве) можно выделить: «Квалиметрия в машиностроении и приборостроении» (1990), «Введение в квалиметрию высшей школы» (1991), «Системологические основы образовательных систем» (1994), «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии» (1992), «Гуманизация российского общества» (1992), «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994), «Проблема фундаментализации и источников содержания высшего образования» (1995), «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997), «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное)» (1999), «Основы Неклассической социологии» (2000), «Квалитология образования» (2000). Сейчас у меня до нового года должна выйти: «Введение в Неклассическое человековедение», «Капиталократия», может быть, если найду источники финансирования, «Ноосферизм, или ноосферное человековедение». Статьи о моем творчестве как инженера и как философа размещены в двух энциклопедиях: **А. И. Мелуа** «Инженеры Санкт-Петербурга» (1997г) и **П. В. Алексеев** «Философы России XIX-XX столетий. Биографии, идеи, труды» (1999г).

**10. Недавно в Бийском госпединституте состоялся научный симпозиум на тему «Человек культуры». Как бы Вы ответили на вопрос, каков он, человек культуры?..**

Человек — всегда есть «человек культуры». «Вне культуры» человек остается на уровне животного, он не реализует себя, он остается «нечеловеческим человеком» или «человекомашиной».

**Культура** — очень сложное понятие. Я бы выделил несколько важных «измерений». **Первое:** культура есть гомеостатический механизм человеческого сообщества, поддерживающий равновесие с природой. Культура призвана гармонизировать отношения человека с природой. Это ее важная, генетически в ней закодированная, экологическая функция. Вспомним вещие слова **Достоевского** «Красота спасет мир!» Да, спасет. Но в случае, если будем воспринимать красоту по — эфремовски, как гармо-

нию, как гармонию внутри человеческого сообщества (и здесь «красота» и «добро» «сливаются» в единое, переходят друг в друга), так и гармонию между человеком, обществом и природой. Поэтому красота есть и духовность, и сострадание. Они взаимосвязаны. «Красота» *Достоевского и Ефремова* — ключевое понятие Бытия человека, его онтологии, а потому и культуры. *Второе:* культура есть «память». И в этом смысле культура не может существовать вне национально-этнических, исторических корней. Она всегда творчество народа, творчество его истории, переходящее в его культурную память. Без «культуры-памяти» культура перестает быть культурой, она незаметно переходит в антикультуру, расчеловечивающую человека. И как «память», она стабилизирует жизнь человека и общества, придает ей устойчивость. *Третье:* культура есть возвышение человека, есть форма преодоления человеком самого себя. Культура без идеала, без «высокого», без «неба», без «света» не есть культура. Она должна поднимать человека, отрывать его от «грязи», духовно его «очищать», «просветлять». Конечно, этот процесс мучителен. Культура драматически напряжена, как и жизнь человека. Но напряжение это направленно на возвышение и совершенствование. *Четвертое:* культура есть форма самопознания человека, она является в самой себе формой «вочеловечивания» в человеке, поэтому она педагогична, она и есть система Учителя, она сама — некий Учитель-Водитель. Если культура не учит человека «человеческому», «состраданию», достоинству, если не зовет к идеалам, в которых отражен мучительный поиск многих поколений, то она уже не культура, она теряет существенное в своем качестве. И, наконец, *пятое:* культура — это творчество, это будущетворение, это непрестанно происходящее творение «человека творческого», это непрестанный процесс ко-резонанса между тремя поколениями людей: «дедами», «отцами» и «внуками».

Человек тогда становится человеком т. е. воспитывается, социализируется, когда он осуществляет «внутри себя» становление личностной системы культуры. В этом смысле образование всегда было культуроцентрично, потому что оно «подсоединяло» каждого учащегося к «родниковой воде» родной культуры, культуры народа, мировой культуры.

Поэтому «человек культуры» — это воспитанный человек, «человек света», он может быть религиозным или атеистом, но всегда должен быть «корневым», взращенным вначале на «почве» национальной культуры, культуры страны, в которой он родился и живет, а затем уже на «почве» мировой культуры. Понятия «человека культуры» многослойно или «многоэтажно». Нижний «этаж» — это его культурная связь с поколениями своих предков, со своим народом, с его историей. Нельзя назвать человека «человеком культуры», если он не чтит мать, семью, если он не гордится историей своего народа, если он не «корневой человек» по *Флоренскому*, если он не владеет родным языком. Но это условие необходимое, но недостаточное. Над «нижним этажом» надстраивается следующий. Он



связан с более глубоким знанием литературы, с освоением духовности, нравственности, ценностей. И так по «этажам» мы поднимаемся до освоения и понимания мировой культуры не только как культуры Запада (или Европы), что является опасным заблуждением европоцентрической точки зрения, но как разнообразия всех культур Мира и понимания места, роли, творческого вклада родной, национальной культуры. Все «этажи» иерархии системы культуры «человека культуры» – необходимые условия, которые становятся в своей совокупности достаточным условием.

Поэтому для меня «космополит», «человек-перекати-поле», как бы он хорошо не знал *Баха* (некоторые эссеисты очень хорошо демонстрировали на фортепиано знание музыкальной классики), не может быть «человеком культуры».

«Человек культуры» всегда становящийся человек, «незаконченный человек», человек, повернутый к поиску смысла жизни через культуру, человек добрый, поклоняющийся красоте, дорожащий ценностью любой жизни, патриот, человек глубокого внутренне уважающий труд, особенно труд хлебопашца, пастуха, строителя, учителя, врача, воина. Через настоящую «культуру личности» к человеку приходит скромность, понимание того, что это твой труд вливается в «реку труда» многих, рядом с тобой живущих. Без трудовой этики я не представляю «человека культуры». «Человек культуры» – это человек сохраняющий свойство удивляться, восхищаться, созерцать мир. «Человек культуры» – это человек, поклоняющийся Любви, Матери, Женщине, Красоте.

Россия создала удивительную культуру. «Человеком культуры» является *Александр Сергеевич Пушкин*. Он – эталон «человека культуры». Рядом с ним можно было бы поставить таких гигантов нашей культуры как *Ф. М. Достоевский, Д. И. Менделеев, Л. Н. Толстой, А. П. Чехов. Антон Павлович Чехов* со своим пронзительным, лирически тонким чувством красоты, красоты человеческих отношений, со своей удивительной виртуозностью владения русским языком, виртуозностью нахождения прозрачных, лаконичных форм повествования несомненно был величайшим примером «человека русской культуры».

И последнее. Одним из тяжелейших негативных чувств человека является «зависть» (любая: и «черная», и «белая»). Зависть разрушает человека, иссушает, коробит его, она его делает злым, мстительным и т. п. «Человек культуры» не может быть завистлив. Он самодостаточен в положительном смысле, в смысле уважения себя и других, в смысле самореализации и самоактуализации.

Хорошо, что Бийский госпединститут поставил такую знаковую проблему. Эта проблема как глубокий колодец, из которого можно пить чистую прозрачную, вкусно пахнущую чистыми глубинами земли, воду. Культура и есть такой «колодец». «Человек культуры» – это бесконечно пьющий из чистого «колодца культуры» человек.

**11. Вы – философ, экономист... Как бы Вы охарактеризовали сегодняшнее экономическое состояние страны?.. настроение общества накануне третьего тысячелетия?..**

В последнее время я много занимаюсь философией экономики и экономической науки. Мною выдвинуто положение, что одним из методологических недостатков современной экономической науки является отсутствие «страновых» (локально цивилизационных) экономических законов, отражающих особенности развития отдельных государств, локальных цивилизаций как самостоятельных экономических систем. Данное методологическое положение позволяет по-новому взглянуть на источники современной экономической катастрофы в России и выдвинуть стратегию ее экономического возрождения или, более правильно, восстановления.

Подробное изложение стратегии – это большой разговор. Назовем несколько «реперных» точек в программе экономического возрождения России: мобилизационная экономика, государственная собственность в ТЭК, на железнодорожном транспорте, на землю, государственное регулирование цен на стратегические товары, государственная монополия на торговлю стратегическими ресурсами за границей, целевая программа возрождения сельского хозяйства, взгляд на образование как на «базис базиса» социально-экономического развития России с вытекающими выводами о роли образовательной политики государства в системе внутренней политики, возврат к плановым механизмам управления (но в новом качестве).

Россия владеет почти 40% ресурсов Земли. Ожидается кризис мировой системы капитализма, более тяжелый, чем кризис в 1993-м году, скорее всего в 2002 – 2004 гг. Несколько триллионов долларов американского и европейского капитала «изготовились» для захвата в России ресурсов земли, ключевых добычных предприятий, промышленности, сельского хозяйства, оборонных предприятий. Нужна противостоящая этому патриотическая экономическая политика. К сожалению, программа реформ по *Грефу* продолжает либеральный курс ельцинизма. На этом пути – трагедия народа, трагедия гибнущего образования, разрушающейся системы обороны.

Поэтому я нахожусь в оппозиции политике *Ельцина – Гайдара – Чубайса – Черномырдина – Грефа – Касьянова*.

По взглядам мне близки *Г. А. Зюганов, В. П. Казначеев, Ю. М. Осипов, В. И. Варенников, Л. И. Майборода, С. Ю. Глазьев, Д. С. Львов, Ю. П. Савельев* и другие.

Общество, на мой взгляд, хотя и выглядит внешне «пассивным», но в нем копится понимание происходящего. Процесс понимания замедлен вследствие информационной диктатуры *Гусинского и Березовского*. Но он идет. Этот процесс «проявлен» ярко в литературе, в целом в культуре, в науке. Растет самосознание и трудящихся, и военных. Поэтому нынешняя катастрофа будет преодолена. Нам некуда деваться. Это наша родная

земля. Мы ее отстаивали в Великой Отечественной войне. И снова Родина требует защитника, борца, патриота. И они появляются, причем среди всех возрастных групп населения.

Я верю в великое будущее России, верю в то, что ее сыны и дочери будут действовать «вопреки обстоятельствам», исходя из интересов России, ее будущего, а не «дядюшки Сэма» (как еще недавно 15 –20 лет назад советская пресса называла США).

Логика Истории в целом на стороне России. Осталось только воспринять ее и действовать в соответствии с этой Логикой

Ответы написаны  
31 августа – 1 сентября 2000 года.

---

## ДИАЛЕКТИКА ВЕРЫ И ЗНАНИЙ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

**Общественный интеллект** – новая категория, определяющая трансформацию социологии и социальной философии в Неклассические социологию и социальную философию [1,7]. С позиций *учения об общественном интеллекте знания предстают как субстанция общественного интеллекта*, существование которой реализуется в форме «социального кругооборота интеллекта» и соответственно «социального кругооборота знания».

**Знания** – многосмысловой и соответственно многозначный теоретический конструкт. По отношению к *категории информации* категория знаний вторична. Знания есть информация, приобретающая значения и смысл для принявшего ее «интеллекта». Как и любая категория, знания описываются системой «значений». Назовем некоторые из них, опираясь на выполненный нами анализ в [7]:

- знания как модель мира или какого-либо его фрагмента; в этом значении знания моделируют мир;
- знания как информация, прошедшая операции узнавания, осмысления, семантической экспликации;
- знания как содержание информации;
- знание как информация, которая прошла проверку пониманием; знание как понимание;
- знание как информация (сведения), удовлетворяющая тем или иным критериям истины; и т. д.

Знания делятся на научные и ненаучные, на «знания о знании» и «знания о незнании». «знания рациональные» (прошедшие проверку логическими критериями истины, систематизированные) и «знания интуитивные».

Социальный кругооборот знаний в системе общественного интеллекта подчиняется двум «законам» движения знаний: *закону объективизации знаний* («закону деперсонализации идей» по **Н.Д. Кондратьеву**), отражающем процесс «передачи» новых знаний (в результате их производства индивидуальным интеллектом человека: открытия, изобретения, новые теории, новые концепции мира, художественные произведения и т. д.) от «индивидуального интеллекта» человека «общественному интеллекту»; *закону субъективизации знаний* при передаче знаний от общественного интеллекта, социальной памяти к человеку, его индивидуальному интеллекту.

*«Интеллект» в его эволюционном понимании есть управление будущим со стороны той системы, которую репрезентирует «интеллект» [1 –7]. Интеллект с позиций нового, неклассического, синтетического эволюционизма предстает как механизм, сопровождающий действие эволюционного закона кооперации [2, 4, 8]. Действует закон интеллектуализации **Вселенной** как важнейший закон прогрессивной эволюции, ведущей к росту сложности и кооперированности систем. *Космос в процессе прогрессивной эволюции «оразумляется».* В этом процессе космического «оразумления» человеческий разум появляется на Земле неслучайно и является результатом Большого Бионоосферного Взрыва в процессе биоэволюции на Земле, запустившего антропную эволюцию [2]. Большой Социальный Взрыв (или Большой Социоантропный Взрыв) запустил Социальную Эволюцию человечества или Историю. Человек благодаря труду и скачку в развитии «интеллекта» вышел из «лона» эволюции Природы. Природа порождает Не-Природу в лице Человека (**Ю. М. Осипов**). В социальной эволюции или Истории человечества снова проявляется диалектика действия законов конкуренции и кооперации и соответственно «механизмов отбора» и «интеллекта». Процесс «оразумления» социальной эволюции репрезентируется **всемирно-историческим законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект** [1 –3, 7, 8].*

Внутренняя Логика Социального развития человечества (ВЛСР), диалектически взаимодействующая с Большой Логикой Социоприродной эволюции (БЛСЭ), раскрывается в Истории как диалектика взаимодействия *материальной, стихийной детерминации* («метод проб и ошибок», «не ведаем, что творим», «благими намерениями устлана дорога в ад», закон «искажения великодушных идей» **Ф. М. Достоевского** [3, 4, 6, 8]) и *идеальной детерминации через общественный интеллект или управление будущим* (планирование, проектирование, программирование, законотворчество, нормотворчество и т. п.).

«Общественный интеллект» появляется вместе с социальным индивидуальным интеллектом человека исторически одновременно. В основе онтологии человека лежит «МЫ-онтология», над которой уже потом надстраивается «Я-онтология» [9]. Человеческий интеллект воспроизводится не только биогенетически, но и социогенетически, через его социализацию в пространстве общественного интеллекта. В этом процессе реализуется «глубокая диалектика» взаимодействия процессов биологического (природного) и социального (культурного) наследований.

**Общественный интеллект** есть единство общественных сознания (со-знания!) и знания, науки, культуры и образования, обращенное в свои функции на управление будущим.

Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. Как «интеллект» человека, общественный интеллект делит-

## Изложенное закрепим схемами

Схема 1.

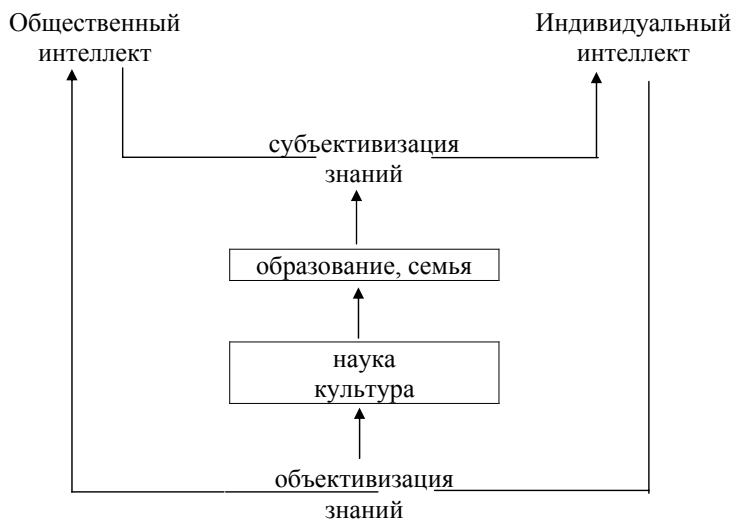


Схема 2.

### *Социальный кругооборот* интеллекта

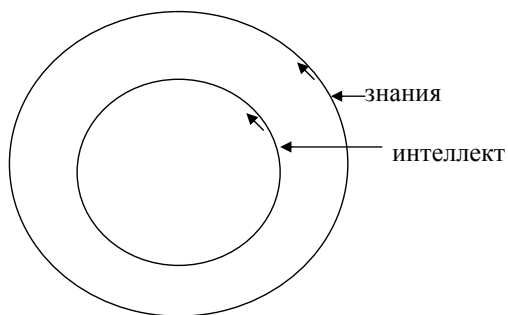


Схема 3.

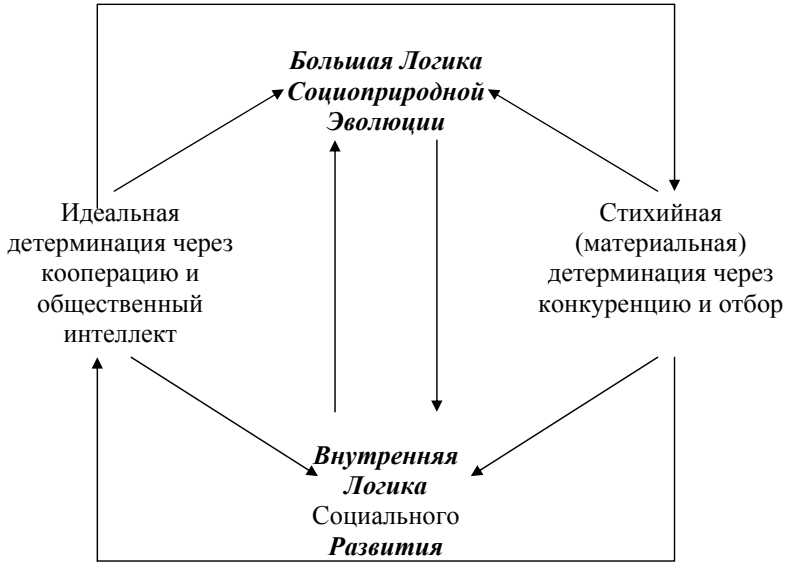
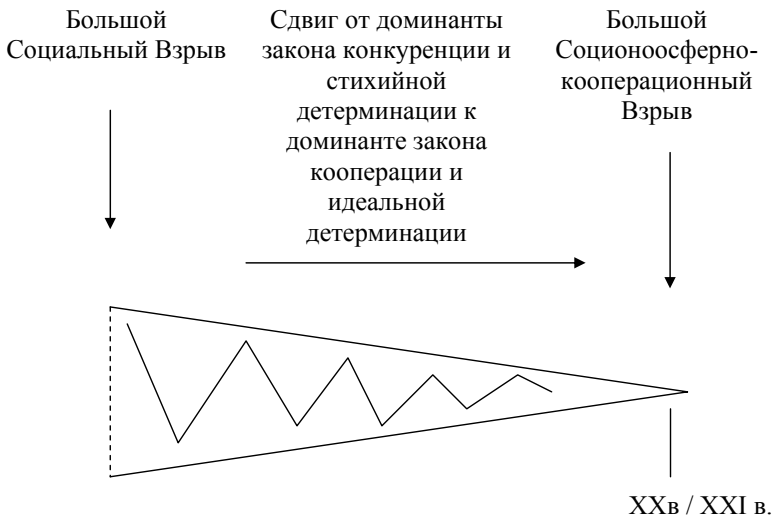
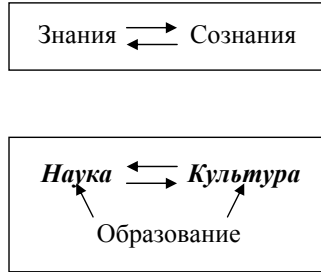


Схема 4.





**Общественный интеллект**



ся на «левополушарный» (социальный институт науки) и «правополушарный» (социальный институт культуры и религии). Соответственно и знания делятся на «научные» и «ненаучные». **Научные знания** – это такие знания, которые удовлетворяют критериями научности, критериям научной истины. Вопрос о границе «научных знаний» и их отделения от «ненаучных» воспроизводится каждой исторической эпохой и разрешается в рамках ее возможностей. **Критерии научности** знаний базируются на социокультурном критерии свободы творчества – **критерии сомнения** [8]. **Проявление сомнения** как инициатора преодоления авторитетов и догм, складывающихся исторически, является важнейшей формой суверенности любого интеллекта: и индивидуального интеллекта человека, и общественного интеллекта [8]. Интеллект суверенен в себе настолько, насколько он свободен в «разрушении» собственных стереотипов и догм.

**Вера** есть особая форма существования знания. Источник веры – в «природе» индивидуального и общественного интеллектов. Эта «природа» связана с биосоциогенетикой, с действием системогенетических законов, в частности **закона спиральной фрактальности системного времени или обобщенного закона Геккеля** (открытого автором [3, 4, 8]), в соответствии с которым у каждого человека и каждого этноса существует «бессознательное», в котором аккумулируется память предшествующей эволюции [2, 4]. Именно этот «закон» определяет особый источник знаний – «прямых знаний», поступающих в «сознание» из «бессознательного», «знаний» которые даны человеку за пределами «сознания» на основе биосоциогенетических механизмов. В процессе онтогенеза человека «бессознательное» обогащается знаниями, поступающими из «сознания». «Сознание» периодически «забывает» часть «знаний», отправляя их на «хранение» в «бессознательное» человека (или «подсознание» как часть «бессознательного»).

«Информационная пирамида» «бессознательного», находящаяся в человеческом организме, взаимодействует с «сознанием», служит источником «человеческой интуиции». «Коллективное бессознательное» отражается в культурно-исторических архетипах поведения, ментальности этноса или нации, в фольклоре, сказке, в наиболее часто употребляемых метафорах, в целом – в языке (его фонетической и словесно-лексической организации, в особенностях организации его оценочно – ценностной функции). Язык в этом смысле служит не только социально-этническим системогенотипом, но и «связью» между «бессознательным» человека и «бессознательным» этноса, национальной культуры, локальной цивилизации.

**Вера**, таким образом, – неотъемлемое качество бытия человека как такового. *Она противостоит сомнению.* Вера ограничивает интеллект, создает точки «опоры» там, где «кончаются» научные знания. *В этом смысле научные знания противостоят вере.* Но это противостояние относительно, поскольку сами научные знания не могут существовать без интуиции, которая их питает гипотезами, догадками, а значит, не могут существовать без веры.

*Вера всегда есть вера во что-то:* в «бога», в авторитет, в вождя, в учителя, в догмы, в нормы и т. д. Человек без веры не может жить, как и не может жить без знаний. Вера формирует устойчивость в бытии человека, в условиях постоянной неопределенности и «тайны» жизни. Но одновременно вера ограничивает творчество, она уменьшает сферу действия сомнения как закона творчества. *Вера как бы «окаймляет» суверенитет интеллекта. В то, во что верует человек, он не подвергает сомнению, а значит, не подвергает проверке на истину.*

**Вера в бога в «религиях мира» есть особый тип веры.** Человек, принимая добровольно определенные религиозные обеты при вступлении в то или иное религиозное сообщество, одновременно добровольно принимает на себя обязательства уже как «верующий» не подвергать сомнению основные установки, догматы, «картину мира» той или иной веры. Некоторые религиозные секты, в частности «свидетели Иеговы», «церковь Салентологии», при посвящении в свои «тайны» «неофитов», подвергают их особым технологиям суггестивного воздействия, кодирования «бессознательного» (которое в этой процедуре частично «разрушается» и «трансформируется»), чем нарушают права человека.

В случае, когда человек отказывается от права подвергать сомнению догматы веры на «вечные времена», т. е. до конца жизни, мы имеем дело со «**слепой верой**». «Слепая вера» часто рождает фанатизм и религиозный экстремизм. «Сон разума рождает чудовищ!». **Вера всегда в определенном смысле есть «сон разума» и поэтому может рождать «чудовищ», особенно, если «вера» принимает «мессианско-категоричные одежды.** «Религиозные войны», инквизиция в истории католической церкви, крес-

товые походы, ваххабизм в мусульманстве, практикующий глобальный терроризм, резня армян «младотурками» в 1918 году и др. – представляют собой примеры религиозного фанатизма и экстремизма, жестокость которых в ряде случаев не уступала жестокости гитлеровского фашизма.

«Слепая вера» требует от «верующего» безграничной веры в догматы веры. Появляется особая трактовка истины, например в христианстве. Она отделяется от «истины научной». В этом случае «религиозная истина» приходит к «верующему» благодаря «истовой вере» через «откровение». «Божественная истина» всегда «открывается», подтверждается «чудесами», но никогда не доказывается. В этом видят христианские теологи существенное различие между христианским знанием и научным знанием. Христианские теологи, которые пытались доказать существование Бога, такие, например, как *Абеляр*, рано или поздно обвинялись в ереси. Потому что применение научного дискурса внутри религии для обоснования существования бога рано или поздно действительно приводит к сомнению и, следовательно, к ереси.

«Категория веры в бога» уже по смыслу категории веры. Она только ее часть. При этом бог выступает «абсолютным авторитетом», которому человек через веру передает часть суверенитета своего интеллекта, тем самым ограничивая свой потенциал познания. Одновременно *Бог играет роль Сверхнаблюдателя*, в «позицию» которого человек перемещается, чтобы отразить себя и место человека по отношению к Природе. В этом смысле в «богоцентрической картине мира» отражены те достижения науки и научного познания, которые были в момент ее формирования. Так например, в христианской картине мира на долгие времена были законсервированы Птолемея космология и философия Платона, в некоторых аспектах – философия Аристотеля. Неслучайно, революция Коперника в научной картине мира, Ньютоновский переворот в физической картине мира долго западным христианством игнорировались.

*Вера – часть бытия интеллекта.* Она постоянно воспроизводится «бессознательным» Человека, этноса, общества, интуитивными формами познания, опытными и «прямыми» знаниями. Вера как категория знаний «бессознательного», появляющиеся из «бессознательного» в «сознании» в форме «прямых знаний»; вера как категория знаний, передаваемых через «канал семьи» (от матери, от отца, дедов и бабушек и т. п.), «канал народной или этнической культуры», через знания, получаемые от авторитета, например, учителя, – является одним из важнейших измерений интеллекта человека, его духа и души.

Отметим, одновременно, интеллект, дух и душа образуют единство. Интеллект в его эволюционном определении как управление будущим всегда есть этический, духовный интеллект. Вне нравственно-духовного основания «интеллект» не выполняет функцию управления будущим, функцию выживаемости «системы»: человека, общества, человечества, систем «Биосфера – Земля – Человечество».

Таким образом, «вера» есть одно из измерений общественного интеллекта. Поскольку «бессознательное как эволюционная память» связана с правополушарным интеллектом, постольку «вера» наиболее представлена в культуре, в искусстве, в религии. Хотя в науке и действует примат рационального, тем не менее, и в ней всегда присутствует «вера» настолько, насколько в ней присутствует «интуиция» и, следовательно, инсайт, «откровение», приводящие к открытию. Другое дело, что «вера», приведшая к постановке научной гипотезы, к открытию и т. п. в последующем проходит цикл научного доказательства, процедуру обоснования.

Именно, «онтологическое измерение» веры как формы существования знания является тем общим основанием, которое определяет гносеологические источники общности науки и религии. Различие состоит в одном: если «вера» в науке всегда релятивна, при определенных условиях подвергается сомнению и проверке на научную доказательность, то «вера» в религии абсолютизируется, ставится выше науки.

В конце XX века Большая Логика Социоприродная Эволюции привела человечества в *состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*. В нашей оценке *наступили Пределы Классической, Стихийной Истории*. Наступил Финал не только рыночно-капиталистической цивилизации как большой Утопии человечества, ведущей его к гибели, но и в целом прометеевскому, природопокорительскому началу «человека эпохи Возрождения». Все больше данных, говорящих о том, что вся природа – живая. О всеоживленности Космоса размышляли *А. Гумбольдт, В. И. Вернадский*. Спинозовский постулат самовозрождающейся и самосозидающейся природы возрождается в новой, неклассической научной картине мира.

Возник «императив выживаемости» человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Человек, став обладателем в XX веке огромных энергетических сил природы, должен принять на свои плечи всю «тяжесть» ответственности за будущее человечества и Природы на Земле. Он должен научиться поддерживать, опираясь на интегративные научные знания, социоприродный гомеостаз. Иначе, через 50–100 лет его ждет экологическая гибель. Для этого человек в своей космопланетарной ответственности должен перестать прятаться за Бога. Это не означает, что религиозная вера отменяется. Очевидно, ее потенциал бытия не исчерпан. Но это означает, что и религиозные системы должны призвать человека к такой ответственности. Ответственность перед Богом для человека смыкается с его космопланетарной, космической ответственностью.

Происходит формирование ноосферизма [2] или учения о ноосферном социализме. Наступает время «крутых перемен». Закончился «преднатальный период» развития человечества в «утробе» Биосферы, заканчивается

конкурентная История, эпоха «Разорванного Мира» (по *И. А. Ефремову*), заканчивается эпоха частной собственности и частного интеллекта, эпоха «человека-эгоиста». Наступает кооперационная История, эпоха «Взявшихся за Руки» человечества (по *И. А. Ефремову*), наступает эпоха ноосферы, социоприродной гармонии, доминанты идеальной детерминации через общественный интеллект, эпоха «цивилизации образовательного общества», с действующим законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта. Религия, как институт веры, тогда сыграет положительную функцию в Истории, если она взвалит на себя «тяжесть», вместе с наукой и образованием, ответственности за реализацию «императива выживаемости», выступит за самоограничение материальных потребностей и против «сребролюбия» и капиталократии.

## ЛИТЕРАТУРА:

1. *Григорьев С. И., Субетто А. И.* Основы Неклассической социологии: Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX-XXI веков/ 2-е изд. допол. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.
2. *Субетто А. И.* Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
3. *Субетто А. И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
4. *Субетто А. И.* Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.
5. *Субетто А. И.* Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, 2000. – 140с.
6. *Субетто А. И.* Введение в Неклассическое человековедение. – СПб.: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 446с.
7. *Субетто А. И.* Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – Кострома – М.: КГПУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 336с.
8. *Субетто А. И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-во фирмы «Логос», 1992. – 204с.
9. *Субетто А. И.* Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая – Тольятти: Фонд «Развитие через образование», 1999. – 240с.

---

## ЭТНОКУЛЬТУРНАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ В НЕКЛАССИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

Неклассическая социология – часть системы Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Неклассичность приобретает смысл широкой характеристики нового типа антропизации всех сфер жизни общества и его взаимодействия с Природой в процессе хозяйствования на Земле. Возникает *«образ» Неклассической антропизации*. В системе Неклассической экологии Неклассическая антропизация отражена в принципе *Большого Эколого-Антропного Дополнения* (А. И. Субетто, 1997, 1999) [1,2], в соответствии с которым человек принципиально не может решить экологические проблемы, разработать стратегию выхода из уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, не овладев знаниями собственной природы, не создав человековедение, в котором осуществляется новый синтез человекознания с учетом достижений XX века. Возникает Неклассический антропоцентризм в форме ЭКО – центризма, в котором человек рассматривает себя как часть целого – Биосфера, Земли-Геи, функционирующих как «суперорганизмы», и Космоса. Неклассическая наука, как и Неклассические Культура и Образование, опираются на систему принципов Дополнения (Дополнительности) и Антропных принципов, принцип Единства Сущего и Должного, принцип Единства Истины, Добра и Красоты. Блок «рефлексивных наук», включая обществоведение, человековедение, философию, указанные принципы преломляет через закономерности «онтологии рефлексивных миров», в которых детерминация, включает в себя рефлексия и «детерминацию через управление будущим» («идеальную детерминацию через общественный интеллект»).

*Принцип Большого Социально-Антропного Дополнения* раскрывает эту детерминацию через управление в социальной эволюции. Развитие социальных систем, их эволюция в историческом контексте базируется на «онтологии социальных рефлексивных систем», в которых увеличивается роль идеальной детерминации через общественный интеллект. Это означает, что законы функционирования и развития социальных систем определяются не только фактором стихийной хозяйственной или экономической детерминации на основе действия «сил исторического материализма», но и фактором идеальной детерминации на основе действия сил общественного интеллекта (их условно еще можно было бы назвать *«ноосферными силами»*).

Действует **всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории** (А. И. Субетто, 1990, 1994, 1999) [1 –7]. Это означает, что из «лона» стихийной, материальной детерминации вырастает ее диалектическое отрицание – идеальная детерминация на базе общественного интеллекта, что приводит к усилению действия механизмов принципов Большого Эколого-Антропного и Большого Социально-Антропного Дополнений. Можно выразиться так: исторический материализм эволюционно «беременен» историческим идеализмом, последний порождается первым. Исторический идеализм как бы «вылупляется» из «яйца» исторического материализма, начиная по мере исторического развития доминировать над ним (А. И. Субетто, 1999, 2000) [1 –3, 5 –7].

Смена доминант в пользу идеальной детерминации меняет характер социогенетики, в которой усиливается роль антропного фактора, общественного интеллекта [4].

Особенно данная тенденция проявилась в конце XX века, когда наступили Пределы социал-дарвинизму, всей Классической, Стихийной Истории, всей системе ценностей буржуазного менталитета (либерализма), в том числе частной собственности и частного интереса.

**Неклассическая Социология**, таким образом, порождается «переломом» Истории как часть императива Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в том числе и социального [1, 2]. Детерминантами становления Неклассической социологии выступает социогенетика, учение об общественном интеллекте, учение о цикличности социальной эволюции, теория социальных рефлексивных систем с развитием статуса «теорий социального будущего» и «теорий социального проектирования», «теорий социального эксперимента». Основой Неклассической социологии служит Неклассическая социальная философия.

**Этнокультурная детерминация** Неклассической социологии тесно связана с новым типом антропизации. Неклассическая Социология в своей собственной рефлексии начинает понимать роль «законов среднего звена», отражающих специфику функционирования и развития социальных систем локальных цивилизаций. Само выделение «законов особенного» (в рамках диалектики «общее (всеобщее) – особенное – единичное») в «социальной материи» связано с действием законом разнообразия в социальной эволюции [4]. На это в своей логике впервые обратил внимание **Н. Я. Данилевский**, выступив против европоцентризма в трактовке истории человечества. Он показал, что в истории действует «закон культурного разнообразия», порождающий разнообразие культурно-исторических типов развития. Фактически Н. Я. Данилевский понятием «культурно-исторических типов» (или «архетипов») зафиксировал наличие многообразия локальных цивилизаций (у **Данилевского** их 11). **О. Шпенглер**, **А. Дж. Тойнби**, **П. А. Сорокин** фактически развивали в том или ином контексте **социо-**



лого-цивилизационную парадигму **Н.Я. Данилевского**, который опередил развитие исторических и социальных наук почти на полвека. **Л.Н. Гумилев** внес существенный вклад в данную парадигму, дополнив ее учением об этногенезе, доказав фактически действие закона культурно-этнического разнообразия. Этнос по **Гумилеву** предстает своеобразной «призмой», преломляющей действие географических факторов, факторов солнечно-космического воздействия (в последнем контексте учение о гелиобиологии **А.Л. Чижевского**, о воздействии циклики солнечно-космических факторов на циклику развития «живого разумного вещества» на Земле в лице человечества приобретают новые основания и развитие) на «социальный субстрат», на особенности функционирования общества. «Этническая субстанция» эволюционно предшествует «социальной субстанции» и служит для последней своеобразным «фундаментом». **Этнокультурная детерминация** уже определяется указанным положением. Он служит основанием для понимания действия **системы специфических социологических законов**. Можно предполагать (в учении об этногенезе **Гумелева** это в неявном виде присутствует), что этнокультурный детерминизм порождается географическим (ландшафтно-природным и климатическим) детерминизмом.

Например, возьмем Россию. Россия есть уникальная евразийская общинная цивилизация, существующая в большом хронотопе или в «большом пространстве-времени», на самой «холодной» территории Земли. Среднегодовая температура –  $-5,5^{\circ}\text{C}$ , в то время как в Финляндии –  $+1,5^{\circ}\text{C}$ , в Европе –  $\sim +7,5^{\circ}\text{C}$ , в США –  $+15^{\circ}\text{C}$ . Это привело к тому, что энергетическая цена выживания в России почти в 2,5 раза выше, чем в Европе, и почти в 5 раз выше, чем в США. Природа отпустила только по 2 недели на посев и на сбор урожая в России. При этом вызревание урожая всегда связано с риском. Поэтому общинность в России сохранялась как единственная форма выживания. И культура, и язык, и этнические сознание и самоидентификация, этническое и социальное поведение, в России всегда были более ярко выраженными коллективистскими, общинными. Притом, общинность в России носит характера «общинности в большом пространстве-времени». На наш взгляд, именно «большая хронотопическая общинность» обусловила принятие Русью Православия с его соборностью и культом «богоматерного начала» (**С.Н. Булгаков**). Православие оказалось наиболее близким русской ментальности, а затем и ментальности других народов России.

**Российское евразийство** – особый этнокультурный феномен. Российская Евразия – единственное место на Земле, где нет «естественных преград», отделяющих Восток от Запада. По «общинному измерению» Россия – больше Восток, чем Запад. А в целом она есть Великий Синтез Востока и Запада. Носителем этого Синтеза является русский народ, который является государствообразующим народом, «основанием» или «стержнем» формирующегося российского суперэтноса (на что обратил

внимание *Л. Н. Гумилев*). Евразийская общинность породила *социогенетическую социалистичность России*, которая является более «восточным явлением», чем «западным». *Маркс и Энгельс* в своем учении показали, что капитализм должен смениться социализмом и коммунизмом и видели эту «смену» в форме «революции». Однако История распорядилась по иному. Теперь в конце XX века мы видим, что социализм рождается в лоне азиатской общинности, вначале – в России, а затем в Китае, Индии. Очевидно, если западнический индивидуализм, освященный протестантизмом (заподнохристианской реформацией) породила капитализм, то восточная общинность – порождает с отставанием на 300 лет альтернативу капитализму – социализм (коммунизм) и прорыв в форме Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции начался в России. Первая волна этой «революции» определила драматическую историю XX века. Ее «откат» в конце XX века, так обрадовавший *Ф. Фукуяму* и *З. Бжезинского*, принявших его за Финал Истории в форме победы капитализма и «всеобщего свободного рынка» на вечные времена, заканчивается в начале XXI века. *Новая, вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции грядет, ускоремая «императивом выживаемости» и необходимостью выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

Этнокультурная детерминация в России, таким образом, проходит через ее общинную, антикапиталистическую детерминацию, через порождение коллективистских, «МЫ-бытийных» детерминант в рефлексии культуры, философии, религиозного сознания. Они образуют своеобразную триаду < русский космизм – русская философия – православие >, в которых так или иначе нашли отражение такие измерения «русского космоса» как всеединство (*Вл. Соловьев*), всечеловечность (*Ф. М. Достоевский*), общее дело (*Н. Ф. Федоров*), софийность (*С. Н. Булгаков, П. А. Флоренский*), примат духовности над материальным, детерминация через культуру (на последнее указывает *В. П. Казначеев*), пневмосфера (*П. А. Флоренский*), ноосфера (*В. И. Вернадский*), социальная справедливость, русский (христианский) коммунизм или социализм (*С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев*), евразийство.

*Этнокультурная детерминация в Неклассической социологии* связана с такими ее направлениями как «витальная социология», «социология жизненных сил» (*С. И. Григорьев*). Социальная жизнь как форма выживания несет на себя печать этнокультурного социального наследования, определяющего конкретные формы функционирования социальных институтов и социального поведения. Социальные ценности, их приоритетные ряды, определяющие особенности социального целеполагания несут на себе аккумуляцию «печатей» этногенетики и системогенетики культуры. Культура в первую очередь призвана обеспечить устойчивость развития, социоприродный гомеостаз. Уже в силу этой своей функции «культурная

системогенетика» преломляет в себе географический детерминизм, особенности географических условий как условий выживания.

На уровне «бессознательного» она закрепляется в форме культурных архетипов человеческой психики («архетипы» *К. Юнга* только частично воспроизводят эту детерминацию). Например, в России архетип экономического поведения несет на себе печать «общинности» и направлен на максимизацию связей, а не на максимизацию выгоды или прибыли («не имей сто рублей, а имей сто друзей»). Если первый тип экономического поведения исходит из «принципа общины» Востока, ориентированного на взаимопомощь («онтологию Любви») и исходящего из принципа «человек человеку – друг, товарищ и брат», то второй тип экономического поведения – из «принципа эгоистического индивидуализма» Запада, ориентирующего человека надеяться только на свои силы («твои проблемы – не мои проблемы») и исходящего из принципа «человек человеку – враг» («выживай и спасайся в одиночку»).

Этнокультурная детерминация в Неклассической социологии, таким образом, развивает выше обозначенный принцип *Большого социолого-антропного дополнения*.

В заключение подчеркнем, что данная логика специфицируется при обращении к региональной проблематике внутри России. Она позволяет прочувствовать и понять специфику региональной проблематики «внутри» социологии России. Мы только наметили контуры подхода.

## ЛИТЕРАТУРА:

1. *Григорьев С.И., Субетто А.И.* Основы неклассической социологии: Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX – XXI веков/ 2-е издание, дополн. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.
2. *Субетто А.И.* Россия на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 827с.
3. *Субетто А.И.* Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб.: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.
4. *Субетто А.И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
5. *Субетто А.И.* Опережающее развитие человека, качества общественного интеллекта и качества педагогических систем в обществе – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 88с.
6. *Субетто А.И.* Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. – 140с.
7. *Субетто А.И.* Введение в Неклассическое человековедение – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. – 446с.

---

## МИРОВАЯ КАПИТАЛОКРАТИЯ В ВОЙНЕ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ РОССИИ

Осмысление современной ситуации в мире и в России, ее научная оценка, прогнозы на «исторический ход событий» в начале XXI века являются неполными без понимания категории и теории капиталократии. Термин «капиталократия» был введен автором в научный оборот в 1993 году.

**Капиталократия есть структурно организованная власть капитала.** Она исторически появляется вместе с капиталом как одна из важнейших сторон бытия капитала и эволюционирует, развивается, отражая развитие «общества Капитала». Одна из ранних форм капиталократии – религиозно-теократическая – была реализована иудаизмом. Именно здесь стал активно развиваться инструментарий капиталократии – кредит, процент, выдача денег в долг, т. е. ростовщичество. *Иисус Христос поднял «коммунистическое восстание» против капиталократии иудейских священнослужителей, за что был распят. С тех пор, главный силой, противостоящей капиталократии, было коммунистическое-социалистическое движение, стремящееся подчинить Капитал Труд, исповедующее примат Труда перед Капиталом.*

Капитал всегда имеет персонализированный облик. Владельцы капитала (кто им владеет и управляет) предстают как «отчужденные личности», «слитые» с капиталом, которым они владеют и управляют. В этом процессе «слияния» происходит метаморфоза. Капитал овладевает человеком и, однажды, уже завладев им, не отпускает его от себя, формирует его по своей внутренней, абстрактно-античеловеческой сути, т. е. по образу и подобию своему.

В процессе своей эволюции капитал «расслаивается», он не только отчуждается от труда, который он начинает ненавидеть, но и от промышленного капитала. **Появляется финансовый капитал как «капитал капитала», как «отчужденный» от капитала капитал.** Вместе с этим процессом происходит и изменение природы капиталократии. В ее недрах формируется финансовая капиталократия, наиболее аморальная и жестокая. **Монетаризация капитала становится монетаризацией капиталократии,** которая стремится монетаризовать весь мир, превратить его в «строй Денег», в котором человек и его жизнь «оцифровываются», превращаются в деньги. Человек превращается в «экономическое животное», призванное все, и себя самого, в том числе, превратить в деньги, в монетарный капитал.

Финансовая капиталократия «надстраивается» над промышленной капиталократией. Она управляет промышленной капиталократией. Как управляет? С помощью кредита, процента, финансовых спекуляций, права, обслуживающего ее интересы, механизмов насилия. «Рынки ценных бумаг», «фондовые рынки» — это не рынки в полном их понимании, а «приводные ремни» в механизмах финансовой капиталократии.

***К настоящему времени сложилась мировая финансовая капиталократия со «столицей» в США.*** Эта капиталократия предстает как «наместник» Капитала-Бога на Земле, вытесняющего всех «земных богов». В этом своем качестве капиталократия есть, с одной стороны, власть конкретных людей — «капиталопосредников», но, с другой стороны, в своем асимптотическом пределе, в своем собственном диалектическом «отрицании», власть «бездущного» Капитала, Капитала над Капиталом, Капитала-Мегамашины, Капитала-Бога, который по отношению к «богам людей», выступает «анти-богом» или рукотворным, социогенным Сатаной. Капитал-Бог — отчужденный от человечества концентрированный Капитал, Капитал-Фетиш, становящийся властителем мира, присваивающий себе тотальную власть.

Мировая капиталократия, являясь «заместителем» Капитала-Бога на «Земле», формирует идеологию пан-капитализации всего мира, всех людей, всех народов под лозунгами «свободного рынка», «потребительского общества», «демократии». Происходит капиталорационализация бытия, реализующая тотальность капиталократии, в которой отражается тотальная «пронизанность» всех «пор» общества финансовой капиталовластью, подчиненностью монетарной силе денег. «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл, т. е. за монетарный или «фиктивный» («спекулятивный») капитал!»

Капиталократия подчиняет себе государство. «Демократия» становится внешней «оболочкой» капиталократии, скрывающей от внешнего наблюдателя ее преступления. Капиталократия отделяет «гражданское общество» от «государства» и тем самым отчуждает государство от общества для того и только для того, чтобы овладеть и управлять обоими, превратить их в «тело» Капитала-Бога.

Мировая финансовая капиталократия сложилась. Ее управляющими звеньями являются Международный Валютный Фонд (МВФ), Европейский Банк Развития и Реконструкции (ЕБРР), Банковская Корпорация США, Трехсторонняя Комиссия, масонская ложа «Бнай Брит» и целая «пирамида» масонства, иерархическая система ТНК, иерархия «рынков», и др. Куда «приходит» МВФ со своей финансовой помощью, там происходит разрушение экономики и растет внешний долг, растет экономическая кабала, с помощью которой страна, находящаяся в ее сетях, отдает ресурсы, энергию, жизнь людей (через вымирание населения) на тех условиях, которые диктует мировой кредитор, в данном случае МВФ.

Идеология мировой капиталократии – либерализм и мондиализм, за которыми прячется «звериное лицо» будущего технотронного, монетарного империализма или тоталитаризма и которое уже ярко проявилось не только в войне Запада против Югославии в 1998 году, но и в Шенгенском соглашении, определившем реализацию будущей электронно-монетарной организации капиталократии.

Мондиализм фактически развенчивает миф либерализма. Либеральный Запад, чтобы сохранить высокие стандарты потребления человека из «золотого миллиарда» и потребление более чем 3/4 ресурсов всего мира, готов остальные «не-золотые» миллиарды держать в невежестве, нищете и в режиме вымирания. Фактически, если ввести энергетическую эквивалентность жизни людей, то только в США живет 15 миллиардов «энерголюдей» (1 американец по потреблению энергоресурсов эквивалентен 50-и человекам в развивающихся странах), усугубляя экологическую ситуацию на Земле.

На пути установления окончательного мирового господства мировой капиталократии в США стоит социализм и общинные цивилизации Востока, в том числе Россия. Россия – уникальная евразийская общинная цивилизация, центр устойчивости и неустойчивости мира, где происходит постоянный синтез Востока и Запада. Россия, именно вследствие своей общинной исторической логики, по своей сути антикапиталистической, антилиберальной, открыла путь для человечества к социализму. В 1917 году в России произошло не только первая политическая и социальная социалистическая революция, но и открылась эра Социалистической Цивилизационной Революции. Если Запад «породил» капитализм, то Восток «рождает» социализм. В XX веке только реализовалась первая «волна» Социалистической Цивилизационной Революции. В начале XXI века начнется ее вторая «волна».

Для того, чтобы ее остановить, мировая капиталократия развернула «войну» против России: духовную, информационную, экономическую. Основное орудие – идеология либерализма и эгоистического индивидуализма, приватизация, частная собственность на землю, расчленение России на множество небольших государств, уничтожение русского народа по программе А. Даллеса – З. Бжезинского. По расчетам мондиалистски мыслящих политиков М. Тэтчер, З. Бжезинского и других русских в России должно остаться 25–50 млн. человек. Фактически не учитываются системные экономические законы развития России как самой «холодной» локальной цивилизации на Земле с большим «пространством – временем». Для реализации этой цели осуществляется не только антикоммунистическая идеология, но и антиправославная, поскольку русское православие сохраняет ценности христианского коммунизма – коммунизма Иисуса Христа, «коммунизма бедных», «коммунизма любви», соборности,

всеединства, софийности, примата духовного над материальным, правды, справедливости, общего дела, державности и других.

***У капиталократии нет будущего. Колокол звонит по капитализму, колокол экологический!*** Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась. У человечества один выход – переход в эру Неклассической, Кооперационной Истории, в которой реализуется единственная модель устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Фактически речь идет о ноосферном или экологическом социализме с управлением общественно-необходимыми потребностями, с культом самоограничения в материальных потребностях и Ответственности перед Живым, Природой, Биосферой, Землей.

Для России – это означает возвращение к собственным основаниям развития, к доминанте действия закона кооперации, к социализму, на «первом отрезке» выхода их катастрофы – к доминанте мобилизационной экономики.

Чтобы это осмыслить, нужно развитие экономической науки и социологии, включающих в себя знания законов и механизмов развития мировой Капиталократии, которая в своем «слепом» влечении к мировому господству и установлению монетарного строя – «строя Денег», фактически ведет человечество к гибели.

«Призрак бродит по миру, призрак ноосферного или экологического социализма, призрак ноосферизма!» У России с другими цивилизациями Востока «вызрел» императив противостояния мондиалистским планам мировой капиталократии.



---

## ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА РОССИИ: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ

1. Взгляд на философию истории как раскрывающую логику развития многообразия локальных цивилизаций (в совокупности представляющего единую человеческую цивилизацию) *позволяет осознать идею, основания, архетипы, культуру каждой такой локальной цивилизации как «цивилизационный системоген»*, в котором отражен большой или меньший потенциал для формирования «альтернативы будущего» и для всего человечества. *Прошлое как бы предлагает разнообразие таких локально цивилизационных системогенов как оснований для выбора альтернативы развития человечества будущим.*
2. *Россия – локальная цивилизация*, расположенная в Евразии и занимающая в ней большую территорию в северной части, *также своим «системогеном» предлагает альтернативу человечеству. Эту альтернативу я и называю цивилизационной парадигмой России.*
3. Что же это, за «парадигма»? Она вытекает из особенностей и законов развития «российского евразийства» (название условное) на протяжении последних 6 тысяч лет истории. За этот период происходило около 4-х локально-цивилизационных стабилизаций «российской евразийской территории»: индоевропейская, скифская, татаро-монгольская, российская. Между этими «цивилизациями» «российское евразийство» работало как «этногенетический вулкан», этнические (переселенческие) «лавы извержений» которого «оплодотворили» этногенезы Европы, Западной Азии, Северной Африки, Латинской и Англоязычной Америк (Южной и Северной). При стабилизациях «вулкан» затихал, наступал мир в Евразии, *«российское евразийство» начинало выполнять миростабилизирующую функцию. Последней такой стабилизацией стала Россия.*
4. *Россия в своем «цивилизационном системогене» закрепила общинную (социалистическую, а вернее, антикапиталистическую) логику развития*, с «общинностью большого пространства-времени», с особой проскопичностью или футуристичностью бытия, отражающей *доминанту длиннопериодной циклики в Логике Истории*. Общинность в России детерминирована не только *большим хронотопом Бытия*, но и суровостью условий жизнеобеспечения (самая «холодная цивили-

лизация», энергетическая цена жизни от 2,5 до 5 раз «дороже», чем в других локальных цивилизациях).

Российская Евразия – единственное место, где постоянно происходит Великий Синтез Запада и Востока, их Диалог. Здесь образуется особая направленная целостность, в которой реализуется глобальный ритм напряжений и расслаблений, войны и мира.

***В этом плане Россия, как особое чувствительное место в социально-цивилизационной тектонике Бытия Человечества, служит предиктором в Истории человечества, сигнализирующим направленность намечающихся сдвигов.***

5. В начале XX века ее предикторная функция отразилась в Начале Социалистической Цивилизационной Революции из России (и в целом из Востока). На «границе» Запада и Востока произошел прорыв к социализму. Если Запад породил капитализм как концентрированное выражение радикально эгоизированного социально-атомарного Бытия, то ***Восток законсервировавший «общинную парадигму» в столкновении с Западом, «перемалывая» его технологические достижения, предложил социалистическую цивилизационную альтернативу.***
6. ***«Цивилизационная парадигма России» в XX веке обрела научно-рефлексивное и культурно-духовное оформление в учении о ноосфере В. И. Вернадского, в тезисе Н. Ф. Федорова о регулировании социоприродных отношений, в целом в системе ценностей «русского космизма» (всеединство, всечеловечность, софийность, общее дело, социальная справедливость, примат духовного над материальным, соборность, общинность, кооперация, коллективизм, социализм, ноосфера, пневматосфера и др.).***

В конце XX века она актуализировалась вследствие экологического краха мировой капиталократической системы в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Мировая капиталистическая система стремится себя увековечить через монетаризацию и мондиализацию мира, установление ***Нового Мирового Порядка, в котором экологическое выживание человечества редуцируется до выживания «золотого миллиарда» Запада и вымирания «не-золотых миллиардов» Востока и Юга*** при силовой диктатуре Вооруженных Сил США и НАТО. И именно в этом пункте глобализации Россия снова становится центром напряжения и противостояния. ***В 90-е годы Запад одержал ряд оперативных побед благодаря «пятой колонне», западнизму части интеллигенции.*** Но Логика Истории не манипулируема. Она уже остановила «часы» западной цивилизации. Не случайно Фукуяма рассуждает о капиталистическом-либеральном и одновременно «монетарном» (Строй Денег) Финале Истории. История запустила «часы» восточной цивилизации. Россия, Индия, Китай – в ее авангарде.

Возник императив выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В XX веке «прошла» первая «волна» Социалистической Цивилизационной Революции. Она затронула Российскую Евразию, Восточную Европу, Азию, частично Африку и Латинскую Америку. В конце произошел некоторый «отказ» на фоне обострения экономической ситуации, капиталистический реванш времени. *Либерализм переживает еще больший кризис, чем коммунизм. «Вторая волна» Социалистической Цивилизационной Революции начнется уже в начале XXI века. Ее «вектор» – экологический или ноосферный социализм (ноосферизм)* как первая фаза начала Неклассической, Кооперационной Истории.

Российская цивилизационная парадигма есть отражение, «отклик» в России на эти «часы» Истории.

---

## О ЛЕТОПИСИ РОССИИ 1997-1998 ГОДА, НАПИСАННОЙ ЧЛЕН-КОРРЕСПОНДЕНТОМ ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ Б. Ф. КВАШОЙ

Перед мной лежит новая книга летописца последних лет истории России уходящего в прошлое XX века – *Бориса Филипповича Кваши*. Первая его книга под названием «Социально-правовая безопасность человека: Россия в конце XX века. 1995 –1996гг.» была издана в 1997 году. К этой книге мною было написано Предисловие, в котором я отмечаю: «Главный ее (книги!, С. А.) пафос – это призыв к согражданам: взгляните в «зеркало» динамики нашей жизни, сопоставьте даже те факты, которые вам даются в открытой ежедневной информации и вы обнаружите «поток» негативов, перерастающий в катастрофу, – «поток» падения безопасности, уровня жизни, уничтожения национальной безопасности, инфраструктуры образования, отдыха, туризма и т. д. Одновременно эта летописная монография предстает как реестр безграмотных решений и экономических преступлений против собственного народа». Прошло около 3-х лет. И эти оценки продолжают сохранять свою силу.

За эти годы вышло достаточно большое количество аналитических работ, монографий, в которых авторы демонстрируют близкие оценки к происходящему с Россией на рубеже XX и XXI веков.

Мною выпущена 1999-м году книга «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (827с.), в которой я охарактеризовал *эпоху президентства Б. Н. Ельцина* как эпоху предательства интересов России, эпоху «серости» и эпигонства, эпоху планомерной стратегии разрушения цивилизационных оснований России как уникальной, общинной, евразийской цивилизации, имеющей собственные законы развития. Обращаясь к образу «сталинских» ударов, которые привели СССР к победе над фашистской Германией 9 мая 1945 года, я показал, что представляют собой десять «ельциновских» ударов, приведших к победе Запада в «холодной войне» против России, в которой *ельцинизм сыграл роль «тройного коня» или «тарана» в стратегии Запада, в первую очередь США, по уничтожению экономической и военной мощи России как геополитической державы*. Мною отмечались

особая стратегия «холодной войны» Запада против русского народа как «цементирующего начала» российского суперэтнуса. В авторском проекте Заявления Президиума Петровской академии наук и искусств «Против русофобии» я писал: «Русскому народу должно быть обеспечено право воспитания детей патриотами, русскими, гордящимися своей историей и своей культурой. Нас настораживает факт, что на радио и телевидении убираются программы, обращенные к русской классической музыке, к героике Отечественной войны. Информационному пространству России должна быть придана русскость. Пока русский народ оказался самым ущемленным народом в этих правах» (с. 358). Ельцинизм как режим правления в России на протяжении всей своей маленькой истории 90-х годов сохранял русофобский характер, «питаемый» стратегиями *Березовского*, *Гусинского* и иже с ними Ко.

В 1998 году *Александр Сергеевич Панарин*, профессор МГУ, издал свою монографию под названием «Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке» (392с.), в которой он дал суровую критику либерализму и на Западе, и в России, как историческому тупику. В глобальном масштабе либерализм завел человечество в исторический тупик («глобальный тупик» по *А. С. Панарину*), а в России – в «тупик» ельциновских реформ, в исторический тупик России как цивилизации. В данном пункте мои оценки и оценки *А. С. Панарина* совпадают. *«Тупиковость» либерализма состояла в том, что он культивировал «потребительское общество» Запада на базе эксплуатации природы и населения развивающихся стран, «технологического хищничества».* Три крупные державы евразийского материка – *Россия, Китай и Индия*, не успев пройти эпоху капитализации и решить современные «модернизационные проблемы», *оказались в более выигрышной ситуации по отношению к Западу, дающей им возможность совершить «цивилизационный сдвиг» – «сдвиг» с «отказом» от стратегии потребительства и «поворотом» в сторону всемерного развития духовности*, экологической ответственности человека за будущее Земли, человечества и своей страны. *И в этом императиве у России есть великое будущее, если она проявит Дух и Волю.* «Сегодня главной жертвой очередного геополитического передела мира, несомненно связанного с исчерпанием той «ниши человечества», которую определила ему западная экономическая формация, стала Россия. Теперь очень многое в мире зависит от будущего ответа России на этот вызов» (с.15). И далее: «Евразия в определенном смысле – это «третья Европа» (мое замечание: имеется в виду российская Евразия, С. А.), отличающаяся от «второй», Восточной Европы тем, что она не может быть организована на началах западнического эгигонства, и требует самостоятельного цивилизационного творчества, связанного с

особенностями евразийских (в первую очередь, славяно-тюркских) синтезов» (с. 247). *Мы пришли к пониманию, что утопией является не опережающее развитие*, а «догоняющее» развитие, так как планета Земля экологически не может выдержать жизнь человечества на «западных стандартах» потребительства, гедонизма (сексуального гедонизма) и индивидуализма. Будущее – за общинными, коллективистскими формами поведения, в которых Ответственность становится главной формой выражения Свободы: Ответственность перед Целым – семьей, обществом, государством, людьми, Природой (Биосферой), Землей, Космосом, будущими поколениями людей и т. д.

Третья книга, которую я хочу выделить, – это монография петербургского-ленинградского историка *Игоря Яковлевича Фроянова*, профессора петербургского университета, декана исторического факультета, под названием «Погружение в бездну» (1999). *И. Я. Фроянов* с удивительной скрупулезностью и точностью раскрывает логику преступления горбачевизма и ельцинизма перед Историей России и ее будущим. Возьмем некоторые оценки политических лидеров по итогам ельциновских реформ 90-х годов, данные в монографии (с. 772, 773). *Г. А. Зюганов*: «Сегодня стало совершенно очевидно, что идеология либерализма на просторах России не просто потерпела сокрушительное поражение, но и привела к невиданным бедствиям, трагедиям, а во многих регионах – просто к откровенному геноциду, насилию и войнам». *Н. И. Рыжков* в своей книге «Десять лет великих потрясений» выделяет главу со специфическим названием «Банкротство «шокотерапевтов». *А. Б. Чубайс* в порыве «самокритики» недавно заявил, что демократы совершили ряд ошибок. *Б. Г. Федоров* «призвал *Чубайса*, как и других «преобразователей», сознаться в том, что совершили много ошибок». Наиболее откровенным в высказываниях от имени «преобразователей» оказался *Ю. М. Лужков*. На соборной встрече у патриарха Московского и всея Руси Алексия II он сказал: «Мы получили то, что было задумано не нами. Мы получили то, что очень хотели получить в России как державе с конкурентоспособной экономикой те, кто являлся и еще продолжает являться лидерами нашего государства и нашей экономики» (с. 773). *И. А. Фроянов* заканчивает монографию, обращаясь к мысли *В. О. Ключевского*: «Одним из отличительных признаков великого народа служит его способность подниматься на ноги после падения. Как бы ни было тяжело его унижение, но пробьет урочный час, он соберет свои растерянные нравственные силы и воплотит их в одном великом человеке или в нескольких великих людях и выведут его на покинутую им временную прямую историческую дорогу».

Летописная вторая монография *Б. Ф. Кваси*, охватывающая 1997 – 1998 гг., – в одном ряду с названными книгами. Логика годового цикла времени – «зима», «весна», «лето», «осень», – отражающего один «круг»

(точнее «эллипс») вращения Земли вокруг Солнца, как бы отражает в себе логику истории России, «поток» событий и политических, и социальных, и бытовых. В первой главе «Безопасность человека как социально-политическая проблема» сразу же приковывает внимание читателя маленький очерк №2 «Безопасность людей от продуктового геноцида», в которой фактически раскрывается «война» Западной Европы и США против здоровья населения в развивающихся странах. Здесь цинизм торговых правил «демократии Запада» «бьет» все рекорды. Фактически, деля продукты на 3 категории (для внутреннего потребления, для экспорта в развитые страны и для экспорта в развивающиеся страны) и экспортируя 3-ю категорию товаров, экономически опасную для здоровья людей, *Запад фактически переводит «продукты питания» в категорию «биологического оружия», направленного против населения в развивающихся странах, в том числе и в России.*

Несмотря на достаточно мрачные картины Бытия ельциновской России, в книге звучит не смолкающая нота оптимизма, вера автора в свой народ, в людей, которые рядом с ним живут, работают, рожают детей, пестуют внуков, работают на огородах или в поле. «Отсюда – толка оптимизма, – пишет **Борис Филиппович Кваша.** – Наши близкие и дальние предки пережили много нашествий. Но каждый раз Россия, умытая кровью, становилась только могущественнее. *Так что нынешнее нашествие Международного валютного фонда мы тоже, с богом, переживем*» (с. 48).

Многообразие тем малых очерков составляющих содержание летописи, впечатляюще. Вот некоторые из них: «Курс Кремля ведет к новым бедам», «У стариков нет средств на жизнь», «Конституционное право на бесплатное образование», «Избиратели провинции протестуют», «Когда дети голодные – это опасно», «Президент Б.Н. Ельцин имеет доходы...», «Региональная высшая школа», «Московские ресурсы – для людей», «Куба развивается без соцлагеря», «Специфические отношения и законопослушность», «Собчак совершил «побег» за границу» и другие.

1997-й и 1998-й годы представлены неравноценно. Летопись 1998-го года более «сжата» по содержанию. Очевидно, год был тяжелым для автора, много было задач, которые надо было решать, и времени для летописания оставалось мало.

Монография богата фактами, она, несомненно, будет благодатным источником информации для будущих историков. Представляет интерес очерк, посвященный геополитической безопасности России (с. 495). Из здесь читатель сталкивается с саморазоблачительными сентенциями «демократического писателя» в Санкт-Петербурге **Даниила Гранина**, немало «поработавшего» над тем, чтобы был похоронен социализм и советский строй СССР – России. Вот они: «Ощущение бессмысленности жизни присуще



сегодня людям, живущим во всей России» (и прав **Б. Ф. Кваша**, ставя контрольные вопросы: «Не преувеличивает ли Д. Гранин? «Всей России»?»); «Во имя чего терпеть? Во имя чего мириться с нынешним состоянием? Непонятно. И поэтому страшно обострилось ощущение невозможности этой жизни»; *«Нынешняя Россия – это плохо управляемый, практически неуправляемый монстр! И не только практически неуправляемый, но и теоретически – слишком разные регионы, слишком большая территория»*. Последняя сентенция выдает тайные желания **Д. Гранина**, как и его духовных коллег, **А. Сахарова** и **Г. Попова**, которые предлагали еще в конце 80-х годов расчленить СССР на 40–60 независимых государств. Это старая идея. Она была разработана на западе еще в конце века. Ее рупором в начале XX века выступал **Парвус (Гельфанд)**. В этой идее лежит логика Запада, направленная на захват ресурсов России. Одновременно в ней отражено непонимание геополитиков Запада и наших «доморощенных» эмигрантов, того факта, что распад России (которая является, вследствие евразийского местоположения, центром устойчивости мира) ведет к глобальному коллапсу, к III-й – «горячей» мировой войне, которую человечество уже не переживет, оно погибнет. Для обоснования этой идеи **Д. Гранин** повторяет миф о неуправляемости в России большой территорией, который служит основанием для идеологии ее конфедерализации и ее расчленения. *«Неуправляемый монстр» порожден либерализмом. Этот образ есть образ исторического краха ельцинизма, «неврастенического» психоза идеологов «демократической революции» (по Ельцину) в России. Это отражение «тупика» в «головах» идеологов реформ, который артикулируется Д. Граниным «вслух».*

Закончу это предисловие словами автора, которыми он заканчивает свою «летопись»:

«...Обращаясь к «гражданам-интернетовцам», **Б. Ельцин** пообещал не допустить возврата «в коммунистический психоз». Не знаю, почему до сих пор так неотступно преследует Бориса Николаевича тени прошлого, но слышал, что выше упомянутая болезнь общества имеет разновидности более, может быть, актуальные сегодня. Когда «верхи» за свои грубые ошибки в реформировании страны заставляют расплачиваться «низы», когда нация живет без общей идеи и цели, когда повседневной нормой становятся безнравственность и отчуждение человека от человека – это разве не психоз?» (с. 582).

Да, это психоз ельцинизма, а не советской эпохи, которая подняла Историю России на необычайную высоту.

У меня в руках удивительная книга. Я желаю этой книге большой и долгой судьбы, многих благодарных читателей, которые найдут для себя свои откровения, открытия и содержание, резонирующего с душой!

# **МИФЫ ЛИБЕРАЛИЗМА И СУДЬБА РОССИИ.<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Монография впервые была опубликована в 2000 г. Второе изд. – в 2001 г.

***«Не наши суть пастыри западные отцы...»***

«Русский хронограф», 1512г.  
(по кн.: В. М. Пасецкий Русские открытия в Арктике.  
В 2-х томах. Том первый. – СПб.: «Адмиралтейство»,  
2000. Сер.: «Золотое наследие России», с.75).

***«Россия есть организм природы и духа – и горе тому, кто ее расчленяет! Горе – не от нас: мы не мстители и не зовем к мести. Наказание придет **само**... Горе придет от неизбежных и страшных последствий этой слепой и нелепой затеи, от ее хозяйственных, стратегических, государственных и национально-духовных последствий. Не добром помянут наши потомки этих честолюбцев, этих сепаратистов и врагов России и ее духа...***

***Россия была издревле **организмом**, вечно вынужденным к самообороне... была географическим организмом больших рек и удаленных морей...***

И. А. Ильин. Наши задачи. –  
Париж – М.: МП «Рарог», 1992, с. 232-234

---

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящая книга представляет собой авторскую разработку двух взаимосвязанных идей: первая идея – антинаучный характер либерализма, его ярко выраженная направленность на «прикрытие» или «маскировку» финансовой капиталократии и вторая идея – роковая роль либерализма для судьбы России, его использование для прикрытия ведущейся «войны» против России со стороны мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США). Судьба России как бы «раздвоилась» на 2-а пути, ведущие в «будущее»: один путь – либеральный – предстает как процесс «самоуничтожения России» при взгляде «изнутри», с позиций цивилизационной ее логики развития, и, одновременно, как процесс уничтожения России мировым капитализмом, представленным в виде «пирамиды» мировой финансовой капиталократии, находящейся под руководством финансового капитала США; второй путь – противостоит первому, он заключается в возвращении России к собственной «логике развития» как уникальной евразийской общинной цивилизации, в основе которой находится «цивилизационный социализм». *Либерализм*, прикрываясь якобы думой о свободе человека, на самом деле *подменяет понятие свободы*, связанной со свободой труда, самовыражения человека в творческом труде, без которого и не может быть истинного гуманизма, *понятием «рыночной свободы»*, за которой де-факто скрывается «свобода капитала», уничтожающая свободу человека, потому что за ее «занавесом» стоит капиталовласть, и самая «большая власть» – власть «больших спекулятивных денег».

Фактически капиталистическая метаморфоза человечества под властью мировой финансовой капиталократии – это маленькая кучка мировых олигархов (мировых «финансовых капиталократов») и остальное человечество как «серая раса», скопище «неокочевников», перемещаемых под «властью денег», «человеяник» *А.А. Зиновьева*, т. е. человеческий муравейник, в котором каждый эгоист, потребитель, компьютерно-пронумерованный, «без роду и племени», «экономоробот» или «капиталоробот», винтик «Капитал-Мегамашины».

Россия снова, который раз в Истории человечества, становится центром всех современных «напряженных токов», местом, в котором «западнокапиталистическая» стратегия «глобализации» мира по рецептам мировой финансовой капиталократии сталкивается со своей альтернативой – ноосферно-социалистической глобализации, «идущей» с Востока.

Против России развязана духовно-информационная война. Мировая капиталократия в США, вывезшая из России через стратегии неолиберальных, рыночных реформ более 1 триллиона 200 миллиардов долларов, не останавливается на достигнутом. США готовятся к «горячей войне» против России. Администрация в США во главе с президентом **Бушем Младшим** развернула информационную войну по «демонизации» России, вмешиваются в ее внутренние дела. Либерализм в России стал «троянским конем», с помощью которого «Запад уничтожает Россию, реализует стратегию «войны» по **Аллену Даллесу** для уничтожения русского народа.

Если **Сталин**, выступив идейным «наследником» **Ленина**, дав клятву у его гроба построить в России социализм, сделать ее экономически и в военном отношении сильной, сдержал свою клятву, вывел СССР по экономическому развитию на 2-е место в мире, выиграл вместе с советским народом Великую Отечественную войну, как говорил **Черчилль**, принял Россию с сохой, а оставил после себя с атомной бомбой, то **В. В. Путин**, будучи **Ельциным** объявленным своим «наследником», выполняет свою «клятву» не трогать итоги приватизации и олигархов, продолжает курс либерально-монетарных реформ, «начертанный» **Ельциным** и его «командой» и приведший Россию к экономической катастрофе, предстает как лидер, продолжающий уничтожать Россию, превращать ее в колониально-сырьевой придаток Запада, в соответствии с мондиалистскими планами. *Две «клятвы» и две «стратегии»: сталинская, поднявшая Россию на вершину своего могущества, и ельцинско-путинская, планомерно ведущая ее к «гибели».*

Россия оказалась у последней своей черты. Состояние – близкое к состоянию, когда Красная Армия, истекая кровью, стояла у стен Сталинграда против немецко-фашистских войск. Отличие состоит только в том, что современная война Запада против России другая, информационная, направленная на то, чтобы уничтожить сложившиеся социокультурные, духовные, мобилизационно-экономические механизмы выживания русского народа и других народов России. Если раньше «стрелы» фашистских войск **Гитлера** были направлены на захват Москвы, Ленинграда, Сталинграда, Кавказа, то теперь «стрелы» наступления Запада направлены против оснований жизнеустроения России – против коммунизма – социализма, компартии, как носительницы этой идеологии, против Православия как носителя христианского коммунизма или «коммунизма Христа» (по **К. Клуге**), против российского образования и культуры, против русского языка, русской культуры, истории русского народа, советской истории, против коллективистских, плановых начал отечественной экономики, против отечественных промышленности и сельского хозяйства. *Идеологическим основанием этой стратегии «войны Запада» выступает либерализм*, тот самый либерализм, который еще в начале XX века в

«Протоколах сионских мудрецов» назван идеологическим оружием, призванным уничтожить самостоятельность и экономическую независимость стран, куда «он приходит».

Поэтому в теоретическом плане судьба России тесно связана с критикой либерализма, его мифов, как идеологии финансовой капиталократии, прикрывающей под «разговорами о свободе» именно стратегию уничтожения этой свободы человека. Современный либерализм Запада породил мондиализм, идеологию установления Нового Мирового Порядка, технотронной глобальной диктатуры мировой финансовой капиталократии, «больших денег» (управляющих историей человечества по *Дж. Соросу*).

Монография является частью серии работ автора, посвященных проблемам капиталократии и судьбе России в XXI веке. Разделы монографии писались в течение последних 3-х лет. Раздел «XXI век: государственное, общественно-политическое и экономическое устройство жизни России» был вначале написан автором в виде проекта Итогового документа IV Съезда Петровской академии наук и искусств с одноименным названием и был принят Съездом почти без изменений. В монографию этот материал, полностью написанный автором включен с небольшими изменениями, в основном связанными с его редакцией для монографии. Рубрикация его оставлена в первоначальном виде.

Автор признателен всем друзьям, коллегам, с которыми он духовно и идейно близок и с которыми идеи книги так или иначе обсуждались: *Леониду Александровичу Майбороде, Влаилу Петровичу Казначееву, Михаилу Кузьмичу Михееву, Борису Филипповичу Кваше, Льву Александровичу Зеленову, Владимиру Васильевичу Карпову, Святославу Ивановичу Григорьеву, Вячеславу Тихоновичу Пуляеву, Василию Владимировичу Чекмареву, Василию Ивановичу Табакову, Игорю Валентиновичу Челпанову, Евгению Пантелеймоновичу Борисенкову, Юрию Петровичу Григорьеву, Сергею Константиновичу Булдакову, Борису Леонидовичу Кузнецову, Валерию Михайловичу Дюкову, Николаю Николаевичу Александрову, Сергею Денисовичу Волкову, Любви Васильевне Макаровой, Виктору Алексеевичу Золотухину* и многим другим.

Время наступает грозное. Оно, как «священный огонь», пропускает всех нас через себя и проверяет на чистоту помыслов, на истинную человечность. *Сергей Кара-Мурза*, наш отечественный современный философ, социолог, ученый-естественник, в последней своей монографии во введении сказал так: «Мы – свидетели и участники событий космического масштаба. На глазах одного поколения удалось взорвать и, возможно, сломать Россию. *Десять веков эта огромная цивилизация соединяла и уравнивала два главных блока человеческого мира – Запад и Восток.* После первого удара в XX веке Россия, уже в облике СССР, возродила свои главные черты, вновь обрела свое лицо (правда, умывшись кро-

вью). Но *вирус остался в ее организме*, болезнь нашла новые уязвимые точки, кризис оказался гораздо тяжелее. Зашаталась и стала рассыпаться одна из опор всего человеческого общежития. В перестройку втягивается, с нарастающим ужасом, весь мир» (С. Кара-Мурза «Манипуляция сознанием», 2000, «Алгоритм» с.5; выдел. мною, С. А.).

Автор не склонен подписывать окончательно, вместо Истории, приговор России. Такая логика разоружает, лишает русский народ сопротивления. Прав *А. С. Панарин*, что духовность России в том и проявляется, что она всегда определяет волю русского человека действовать «вопреки обстоятельствам». Но русский человек, человек России должен быть вооружен знанием «правды», он должен преодолеть «манипулятивный туман» либерализма. Либерализм, западнизм и есть тот самый «вирус болезни», о котором говорит *С. Кара-Мурза* и который надо изгнать из «тела», из Духа России.

Либерализм нуждается в своем фундаментальном «разоблачении», поскольку он есть идеология финансовой капиталократии, он есть «анти-бытийная» установка монетарного, потребительского человека, входящего в конфликт с Природой уже в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Либерально-рыночный, капиталистический человек обречен на экологическую гибель, причем в ближайшем будущем. Ему на смену должен прийти истинно коллективистский человек, «соборянин», человек долга и ответственности, ноосферный человек, чье творчество пронизано светом служения своему народу, человечеству, Природе, Космосу. Такая модель качества человека уже давно выдвинута русским космизмом и русской философией, всем опытом советской истории. Дело осталось только за одним. Припасть к чистым родникам «святой воды» народной мудрости и философии, исторического опыта, истинного, духовного, эколого-ноосферного социализма.

Будущее у России есть. История на ее стороне! Потому она ее и испытывает, что именно здесь рождается будущее истории человечества, именно здесь родилась ноосферно-социалистическая альтернатива, как начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, идущей с Востока!



---

# ЕСЛИ РОССИЯ НЕ ХОЧЕТ САМОУНИЧТОЖЕНИЯ...

## ПРЕДИСЛОВИЕ.

В конце 80-х годов в СССР, затем в России, в экономической науке ведущее *положение захватила школа, фетишизирующая саморегуляцию рынка, крайний экономический либерализм, монетаризм, отрицающие ответственность государства за результаты деятельности субъектов хозяйственной деятельности...*

*В 1989–1998 годах теоретические предпосылки этой школы радикал-либералов были реализованы в жизнь.* Как следствие, произошел распад СССР, экономики отдельных государств, образовавшихся на территории СССР потеряли 50–75% (в т. ч. экономика России 56%).

Глубокий экономический кризис, поразивший практически все страны на территории бывшего СССР, принял такой глубокий, всеобъемлющий и затяжной характер, что навязываемый правительством тезис о «*безальтернативности курса реформ*» (под «реформами» понимается только тот курс, который базируется на представлениях радикал-либералов) вызывает сомнение. Критерием работоспособности любой экономической доктрины является эффективность экономических систем, действующих на принципах этой доктрины. *А факт таков, что эффективность экономических систем, построенных на монетаристских доктринах российских радикал-либералов, снизилась в среднем в 2 раза по сравнению с «неэффективной» социалистической экономикой.*

Можно говорить о частых провалах в экономике России в последние десять лет, но тот факт, что по решающему интегративному показателю – эффективности народного хозяйства в целом произошел такой качественный спад, говорит о том, что идеология радикал-либерализма, на которой строится данная экономика, – ошибочна.

В связи с этим должны быть рассмотрены *альтернативные экономические доктрины.*

В нижеприведенном интервью представлено *одно из альтернативных доктрин в самом широком смысле этого слова.*

Александр Иванович Субетто известен научной общественности как автор смелых научных гипотез, теорий, концепций, а также смелостью и научной корректностью в защите своих взглядов. А. И. Субетто – автор концепций социогенетики, синтетической цивилизационной революции, рефлексосинергетики...

Ознакомление с этими концепциями возможно только путем знакомства с многочисленными оригинальными работами А. И. Субетто. В данном интервью обозначены только *главные идеи без должного теоретического обоснования*. Но зато интервью позволяет в наиболее экономичной форме представить *широту и глубину альтернативных радикал-либерализму научных представлений*. Простое сопоставление концепций А. И. Субетто с известными работами одного из часто цитируемых радикал-либералов Е. Гайдара (например, его работа «Государство и эволюция») показывает большое различие в методологии познания, представления и оперирования у первого в сравнении со вторым.

У радикал-либералов преобладает бессистемный подход, ярко выраженный космополитизм, подчеркнутая асициальность, пренебрежение к «внеэкономическим факторам» хозяйственной деятельности.

А. И. Субетто *использует системный подход, учитывающий* при рассмотрении экономических систем «внеэкономические факторы» (менталитет, пространственно-временной масштаб, объемное видение происходящего, социальную, историческую, ментально-культурную и т. д. составляющие общего хозяйственного процесса).

Монетаризм у радикал-либералов фетишизирован до уровня интегративного показателя функционирования национальной экономики. У А. И. Субетто в качестве интегративного функционала хозяйственной деятельности рассматривается качество жизни, экономический показатель, включающий как экономические параметры, так и «внеэкономические» (образование, экология, продолжительность жизни и т. д.).

Заслуживает внимательного изучения программа А. И. Субетто *вывода России из глубочайшего экономического кризиса, в который ее затянула политика господства монетаризма и других идефиксов российских радикал-либералов*.

Читателю предоставляется возможность ознакомиться с некоторыми аспектами новой парадигмы, альтернативной господствующей теории монетаризма. Будущее даст ответ, какой из *подходов имеет историческую основу*, а какой конъюнктурную.

Б. Кузнецов.

Профессор, д. т. н., заслуженный деятель НИТ РТ,  
зав. кафедрой экономики, организации и управления  
Камского политехнического института

---

## ИНТЕРВЬЮ.

**Б. Л.: А. И., дайте краткую оценку ситуации экономики страны. Мы движемся или стоим? Если движемся, то куда?**

**А. И.:** Россия переживает экономическую катастрофу, которая является частью национальной катастрофы, имеющей системно – геополитическое, демографическое, духовно-нравственное, идеологическое, валеологическое, национально-этническое измерение. *Экономическая катастрофа означает, что государство стало экономическим банкротом. Само это «банкротство» есть отражение утопичности монетарной идеологии экономических реформ президентства Б. Н. Ельцина, развивающейся поэтапно от либерализации цен по Гайдари, приватизации общенародной собственности по Чубайсу или «распродажи советской империи» в оценке Коха, финансово-банковской реформы через переход к обращению денег на базе системы коммерческих банков к политике «открытых дверей», жизни «в долг», упования на самоорганизующуюся силу «свободного рынка», что являлось изначально научным блефом, потому что в мире реально «свободного рынка» нет нигде. **На рынке действует два закона: закон конкуренции и закон кооперации. Увеличивается тенденция управляемости рыночными силами через механизмы планирования и системы «финансовой пирамиды»,** которая через рынки ценных бумаг и фондовые рынки правит динамикой мирового капитала, там, где она, финансовая пирамида, ее контролирует. **Исключение составляет разве что Китай, который все больше представляет угрозу для экспансионистских устремлений мировой финансовой капиталократии, сосредоточенной в основном в США.** Но это «уход в сторону». **Главное заключается в том, что современная монетарная модель функционирования и развития экономики, восходящая к Милтону Фридману, утопична изначально,** поскольку рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованиемкости экономик развитых стран сопровождается ростом их плановости и управляемости. По **Дж. Гелбрейту**, экономика США на 55% плановая и процесс обобществления собственности, капитала и управления нарастает, идя своими «путями» в разных странах.*

**В России сложился режим экономического самоудушения.** Несколько примеров.

**Первый пример.** По имеющимся данным *М. Тетчер* в 80-х годах, приватизировав 50 предприятий, выручила для бюджета Англии около 80 млрд. долларов. В тоже время, в рамках чубайсовской стратегии приватизации, под «фанфары» советов *Д. Сакса* и многочисленных советников из США, мы распродали около 130 тысяч предприятий, выручив для бюджета около 8 млрд. долларов. Различие в порядок. **Фактически это была экспроприация собственности у народа в экономической форме, которая обогатила Запад, спасла его от надвигающегося кризиса.** Здесь, в этой акции, лежит гибель экономической мощи страны, фактически начавшийся процесс ее экономической колонизации. А как иначе назвать то, что произошло: когда алюминиевая промышленность, добыча алмазов, лесоперерабатывающая промышленность, нефтехимическая промышленность и т. д. оказались под контролем иностранного капитала, когда управление стратегическими ресурсами, от которого зависит будущее страны и ее обороноспособность, отдается добровольно «управляющим», живущим в США и Европе.

**Второй пример** экономического удушения — это удержание денежной массы внутри страны на уровне 12–14% от необходимого норматива, тогда как в странах Европы он поддерживается на уровне 80%, а в США на уровне 100% от необходимого объема денежной массы для обеспечения потоков товарной массы. По данным *Л. И. Абалкина*, как только в 1997 году мы отказались от политики искусственной задержки денежной эмиссии, сразу началось оживление экономики. Пик объема денежной массы приходится на сентябрь 1997 года, а потом снова стали искусственно сокращаться объем циркулирующей денежной массы, и к маю 1998 года сократили почти на 20%. Фактически — это искусственное сокрытие гиперинфляции, которая просто трансформировалась в объеме «взаимных неплатежей» и в искусственном увеличении количества «псевдорентабельных» предприятий и «псевдобанкротств». «Псевдо», потому что складывается спекулятивно — мафиозная, в значительной степени натурализованная экономика, в которой истинная экономическая эффективность искажается, аналогично тому, как искажается образ в криволинейном зеркале.

**Третий пример** — это введение мировых цен на топливо, энергоресурсы и железнодорожный транспорт. Введение свободных цен в этой области привело к «расслоению» российской экономики. Высокие тарифы на транспорт уменьшили «радиус рентабельности» для перевозок отечественного угля. Нерентабельность угольной промышленности во многом искусственна, она определилась высокими ценами на энергоресурсы и нефть. В России цены на топливо, энергоресурсы, тарифы на транспорт должны быть в 3–4 раза ниже мировых. Почему?

**Первое:** потому что у России большие пространства. *«Беда» научно – экономической мысли, которая легла в основание экономических реформ, в том, что она не осознала системные законы развития «страновых экономических систем», числе роль пространственно-временного фактора.* Большое пространство России, определяющее особенности транспортной и энергетической инфраструктуры ее экономики, формирует, как фактор, «пороги» цен на транспорт и энергоресурсы «сверху», выше которых теряется связность экономического пространства, «тромбируются» его артерии.

**Второе:** Россия – одна из самых холодных стран мира. *Только по фактору своего «широтного» местоположения она должна потреблять энергии, чтобы поддержать стандарты жизни населения на определенном уровне, в несколько раз больше, чем в среднем страны Европы и США.* А это означает, что Россия, как наиболее богатая энергоресурсами страна, должна их потреблять больше и соответственно по более низким ценам, если она хочет сохранить конкурентоспособность своей экономики.

**Так что, мы «движемся» или «стоим»? Конечно, «движемся». Только пока движемся в «пропасть».** Реформы в России на так называемой «либерально-демократической основе» превратились в ее исторический тупик. Выход из этого тупика связан с изменением всей идеологии и оснований стратегии ее выживания и развития.

**Б. Л.: А. И., то, что происходит с Россией, – случайно или закономерно? Если закономерно, то, результат каких сил? Если случайно, то, как это объясняется?**

**А. И.:** оппозиция понятий «закономерность-случайность» не совсем пригодна для объяснения происходящего, хотя и такая постановка вопроса имеется смысл.

Прежде всего, мы должны ответить себе на вопрос: «Что есть «мир человека» или «человечества» или на другом языке, что есть «мир субъектов» или «рефлексивный мир»? Я отвечаю. Это мир особенный, в каком-то смысле чудесно-необычный, как для Алисы «страна чудес». Здесь детерминация или «причинение» реализуется не только «от прошлого к будущему», но и «от будущего к будущему» через рефлексии, через интеллект отдельного человека и через «интеллект общества» или «общественный интеллект». Не только общественное бытие определяет общественное сознание, как определено, было в общественных науках до сих пор, но и общественное сознание, а вернее – общественный интеллект, определяет общественное бытие. *Невежественное общественное сознание определяет «невежественное общественное бытие».* На это было обращено мною внимания еще в конце 80-х годов. Тогда же и ста-

ла разрабатываться *концепция закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, учение об общественном интеллекте, теоретическая система социальной генетики на базе общественного интеллекта и концепция «образовательного общества» как модели устойчивого развития в XXI веке.*

За вопросом «случайно или закономерно то или иное явление в мире» стоит вопрос о причинах его происхождения. В «рефлексивном мире» одной из причин происходящего выступает рефлексия как самоотображение «субъекта», выступает фактор «субъектности» в мире. Гегель в своей философии истории обратил внимание на «бессознательное» в истории, проявляющееся в закономерности по принципу «не ведаем, что творим».

Конец XX века подписал вердикт парадигме Стихийной, «бессознательной» Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

*Наступили пределы* всем механизмам Стихийной Истории, в том числе рыночно-капиталистической организации мирового хозяйства цивилизации человечества, которая превратилась в Большую Утопию человечества, ведущую его к гибели в XXI веке. Частично эту опасность на своем языке попытались донести человечеству члены Римского клуба. **М. Месарович и Э. Пестель** в докладе «Человечество на перепутье» показали, что стихийное развитие мировой экономики нерационально и даже опасно. *По моей концепции, будущее человечества и России, если оно состоится, имеет единственный сценарий – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества*, которая может реализоваться: (1) только при доминанте закона кооперации по отношению к закону конкуренции, (2) при доминанте общественной собственности, но только при одновременном превращении общественной собственности в «органическую систему», компонентом которой будет являться частная собственность, (3) только при *переходе от функционала прибыли как критерия качества экономической системы к функционалу качества жизни*, (4) только при выполнении императивного закона *опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе.*

На фоне общей мировой тенденции движения в «сторону», которую я сформулировал, Россия под «знаменами» команды **Б. Н. Ельцина** двинулась в обратном направлении в XVIII век, в «век капитализации» по **Адаму Смиту**, с якобы саморегулируемой силой рынка, который «невидимой рукой» (**Адама Смита**) обеспечивает полярные тенденции – тенденцию к индивидуальному обогащению и сверхпотреблению (наживе) и тенденцию к становлению богатства общества, к росту объема так называемых «общественных благ». *Это была «утопия романтизма прошлого», так*

*как свободного рынка с «невидимой рукой» не существует. Свободный рынок как состояние рынка неустойчив и развивается в сторону олигополии или монополии через действие рыночного закона кооперации и появившееся государственное регулирование рынка не является внешним атрибутом, отражающим «вмешательство государства в процесс рыночной самоорганизации», а необходимостью поддержания рынка в этом неустойчивом состоянии. И фактор государства по мере экономического развития человечества становился более значительным. Экономика давно, уже в XX веке, стала плавно – рыночной и управляемо-рыночной с демонстрацией постоянной тенденции роста значения и масштабности действия планового механизма. Россия платит огромную «плату» за утопизм монетарных реформ в виде экономической катастрофы. Но это только полправды. Вторая половина правды состоит в том, что сама эта идеология реформ не только родилась в головах Гайдара, Чубайса, Явлинского и других «младоэкономистов», но и была навязана, в том числе и с помощью этих «голов», в виде стратегии запуска процесса экономического самоуничтожения России, которая специалистами в США легко просчитывалась, в том числе и Саксом, и результаты которого, в том числе как они есть, ожидались. И тогда наша экономическая катастрофа предстает одновременно и как победа той войны, которую ведет Запад, и в первую очередь США, против России.*

3. Бжезинский специально дезавуирует эти стратегии, чтобы подготовить менталитет интеллигенции, духовного лидера России, к мысли привыкания, что Россия гибнет и сопротивляться не стоит. Информационно-духовное обеспечение стратегии «социальной вирусологии» (термин и концепция социальной вирусологии разрабатывается мною) осуществляют и отечественные средства массовой информации (СМИ), и обществоведческие науки в России, которые быстро отреклись от марксизма, приняли в качестве своего ядра «монетарно-либеральную идеологию» и внедряют ее в «головы» нынешних студентов и будущих экономистов.

Движение России в «инферно» («пучину зла»), в терминологии Ивана Ефремова, запрограммирована Западом. Эта программа – часть программы «силового мондиализма», устанавливающего «новый мировой порядок», в котором остается «место под солнцем» только для «золотого миллиарда» населения (населения США, Западной Европы, Канады, Японии и некоторых других развитых стран), а остальным, в том числе населению России, медленное вымирание. Другое дело, что мондиализм «верхов» США и Западной Европы «слеп», как любой буржуазный прагматизм, в научном плане он есть утопия, отражающая Большую Утопию рыночно-капиталистической цивилизации в конце XX века. «Слеп» в том плане, что он обрекает на гибель не только «незолотые миллиарды», но и



«золотой миллиард», потому что «незолотые миллиарды» не уйдут тихо, а хлопнут дверью «третьей мировой термоядерной войны». *Здесь действует презумпция: «или спасутся все, или не спасется никто».*

Иными словами, возвращаясь к поставленному вопросу, «необходимо» или «случайно» происходят процессы в России, отвечу так: «необходимо – случайно». За этой оценкой прячется другая детерминация – детерминация субъективная. *В России сложились силы в среде управления на государственном уровне и в среде интеллигенции, которые встали на путь капиталистической реставрации, приняв за ее «будущее» тот «труп» капитализма, который уже исчерпал весь потенциал исторического развития и поставил человечество на край гибели. Россия «корчится» в объятиях «трупа», который может ее «похоронить».* Чем раньше она освободится от этих объятий, тем лучше будет не только для ее исторической судьбы в будущем, но и для судьбы всего человечества.

**Б. Л.: А. И., каково ваше видение общемировых тенденций и тенденций в развитии экономических процессов в России?**

**А. И.:** Частично я уже ответил на этот вопрос, отвечая на первые вопросы.

Общемировая тенденция экономического развития сложна. Поэтому скажу о том, над чем я размышлял, работал и как философ, и как экономист. Буду отвечать по пунктам.

**Первое.** «Мир человечества» находится на переломе своей истории. Логика происходящего не может быть адекватно осмыслена, если не обратиться к новейшей теории эволюционизма. Осмысливая и развивая ее, я сформулировал теоретическую схему эволюционизма, объединяющую три (находившиеся ранее в конфликте) парадигмы – дарвинскую (наследственность, изменчивость, отбор как механизмы эволюции), кропоткинскую (доминанта механизма сотрудничества, кооперации в моей интерпретации, в эволюции), берговскую (наличие общих законов, «очерчивающих» «берега» эволюции, за которые она не может войти). В этой новой картине мира любая «прогрессивная эволюция» (в сторону роста сложности систем) подчиняется закону «сходящейся спирали (конуса)», который одновременно есть «закон сдвига» от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта». Данная картина мира распространяется и на социальную эволюцию человечества (или его историю). В этой картине мира конец XX века представлен как переход человечества от «Конкурентной Истории», которая есть форма Стихийной Истории, к «Кооперационной Истории», в которой прошлая доминанта закона социальной и экономической конкуренции сменяется доминантой закона социальной и экономической кооперации. Ведущим в этой метаморфозе является смена доминирова-

ния стихийной (материальной) детерминации как ведущего фактора исторического развития доминированием идеальной детерминации на базе общественного интеллекта, который представляет собой единство науки, культуры и образования, обеспечивающее управление будущим со стороны общества как целого.

**Второе.** Предпосылка для такой метаморфозы уже формируется почти на протяжении всей второй половины XX века. Данный происходящий реальный сдвиг в «основаниях» и «механизмах» цивилизационного развития я назвал **Синтетической Цивилизационной Революцией, потому что она есть «система революционных изменений» – системной революции** (системно-экологической, системно-технологической, системно-информационной), **«человеческой революции»** (термин **Аурелио Печчеи** – первого директора Римского Клуба) как скачка в системности внутреннего мира человека, в *востребованности* универсального, энциклопедического, проблемно-ориентированного профессионализма, всестороннего, гармонично развитого, творческого человека, **интеллектуально-инновационной революции** (интеллектуализация производительных сил и общественного капитала, *креативная революция*, определившая становление креативного менеджмента, креативной педагогики, креатологии как науки, *инновационная революция* – появление «мира изменений», ускорение инновационной динамики), **квалитативная революция или революция качества**, имевшая своим итогом появление геополитической конкуренции по качеству образования и интеллектуальных ресурсов среди развитых стран, **рефлексивно-методологическая революция** (качественный скачок в организации единого корпуса знаний общественного интеллекта), **образовательная революция** (последняя отображает в себе первые пять и развивается как *образовательно-формационная революция*, определяющая собой переход от 300-400 летней формации специализированной подготовки, образовательных услуг и воспроизводства «частичного человека» к формации «образовательного общества» с перспективой всеобщего высшего образования и воспроизводства «целостного человека»).

**Третье. Главным итогом Синтетической Цивилизационной Революции является изменение «природы экономики» как формы хозяйствования человека на Земле.** Интеллектуализация производительных сил и капитала изменила природу экономических механизмов. **Появился особый тип «экономик» – «горячих», высокотемповых, интеллектоемких, наукоемких, образованиемких экономик.** Прирост национального дохода на 60–70% обеспечивается приростом знаний и образования, а в целом качества общественного интеллекта. В воспроизводственной циклике становится ведущей длинопериодная циклика. **Происходит «сайентизация» и «эдукологизация» экономик** (от слова «сайенс» – наука и «эдукейшен» – образование). Например, прием работника в фирму IBM расцени-

вается как капиталовложения в 1 млн. фунтов стерлингов. При этом такой работник «адсорбирует» в своей квалификации 16–17 лет обучения. Руководящий состав фирмы IBM имеет квалификацию, измеряемую образовательным циклом в 30–35 лет, и олицетворяет собой капитал, оцениваемый величинами в два порядка больше. Неслучайно «пожизненный найм» появился в этой фирме в 1953 году по инициативе *Уотсона Младшего*, потому что он индикуирует собой процесс изменения отношений между трудом и капиталом. По мере интеллектуализации «труд» все больше становится капиталом, с которым основной капитал не «хочет» расставаться. ***Знания и интеллект как новая субстанция «стоимости» изменяют природу «стоимости» и особенно «потребительной стоимости».*** Это требует большого разговора. Отмечу только главное в механизмах такого типа «экономик»: ***образование становится «базисом базиса» таких экономик.*** Поэтому не случайно Конгресс США принял в 1981 году документ по поводу состояния национального образования «Нация в опасности», в котором были увязаны перспективы повышения качества образования, в первую очередь массовости, доступности, уровня математической подготовки и др., с обеспечением первого места в системе экономической конкурентоспособности страны в первом десятилетии XXI века. ***В настоящее время в основу стратегии развития образования США кладется опыт советской системы образования. Они учатся на нашем советском прошлом. А мы у кого учимся, проводя антиобразовательную политику, сокращая высшее образование России под давлением рекомендаций Международного валютного фонда и понижая образовательный ценз населения?*** Еще одна метаморфоза в экономической природе капитала и стоимости была «запущена» системно-экологической революцией. Наступившие экологические Пределы «рыночно-капиталистической организации» запустили процесс экологически – стоимостного регулирования экономического развития ***на базе появления нового вида «стоимости» товаров и технологий – витально-экологической (от слова «вита» – жизнь), своеобразной «отрицательной» стоимости.*** Оценивание квот выбросов газа CO<sub>2</sub> в атмосферу в стоимостных единицах есть проявление во взаимоотношениях между странами этого вида «стоимости». И последнее: ***рост экологической напряженности породил опасность появления нового вида экономической экспансии – экологического колониализма.*** В ближайшее время появятся международные экологические стандарты. И под их «прикрытием» развивающимся странам будет запрещено добывать свои ресурсы, поскольку они не могут обеспечить «экологически чистые» добычные технологии, а последние являются наукоемкими, интеллектоемкими, образовательноемкими, т. е. их разработка требует развитых науки, образования, особенно высшего образования и высокого профессионализма. По нашим расчетам, ***обязательный средний образовательный***

**ценз экологического выживания населения составит уже к 2010 году около 16–17 лет обучения.**

Исходя из изложенного, тенденции экономического развития в России имеет «противоположного направленный» характер, если вести речь не об объективных тенденциях, а о тенденциях, сгенерированных ходом реформ (которые могут символически быть названы «гайдарономика» или «чубайсономика»). Здесь иллюзии опасны. Их не должно быть. Это тенденции самоуничтожения.

*Что дальше? Я думаю, у России нет и не будет другого выхода, как переход к механизмам «мобилизационной экономики».* Данное понятие учеными экономистами прикладывается к «экономикам воюющих стран», когда происходит мобилизация всех ресурсов на «стратегию победы». Россия потеряла за 7 лет экономических реформ более 60% имевшегося потенциала. Многие отрасли, составлявшие базис экономики, лежат «трупом». **Потери, которые Россия понесла, превосходят потери полученные в Великой Отечественной войне в относительных единицах в 1,5 раза. И если Россия не хочет самоуничтожения, она обязана будет на каком-то периоде вернуться к механизмам «мобилизационной экономики».** Рубикон перейден. Восстановление на монетарных стратегиях невозможно. Будет идти дальнейшая колонизация и умирание народа. А ресурсов в России для восстановления и механизмов их мобилизации много. Только через «утечку» алмазов в Израиль и их там обработку, мы отдаем Израилю около 2-х млрд. долларов ежегодно. И примером этим несть числа.

**Б. Л.: Стране навязана потребительская концепция экономики. А есть ли альтернативная концепция?**

**А. И.:** Конечно есть. Причем фронт осмысления предела потребительству и формирования других идеалов и стратегий жизни широк.

**Главное – это постановка предела сверхпотреблению.** На фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы оно (сверхпотребление) становится просто «пиром во время чумы». Мир катится в пропасть экологического самоуничтожения, если не откажется от механизмов хозяйствования только ради прибыли и наживы, и на этом фоне «кайф», который снимают «новые русские», или «новые евреи», или «старые богатые американцы», и т. д. и т. п., как раз и есть «кайф» или «сладострастие» самоуничтожения (по принципу «я повеселюсь, а после меня хоть потоп»). А какова альтернатива? **Возврат к смыслу жизни как духовно обогащенному творчеству. Творчество и есть альтернатива потребительству.** Эрих Фромм сформулировал альтернативный вопрос: «иметь» или «быть»? **Цивилизация с символом «Иметь» обречена на экологическую гибель.** И здесь нет выхода. **Зигфрид Ленц** сказал в середине 80-х годов близкое тому, что я скажу: «Если человечество погибнет, на его могиль-

ном камне можно было бы написать эпитафию: «Здесь похоронено человечество, где каждый хотел счастья только для себя самого». Выживет цивилизация с символом «Быть». *Но «Быть» для человека значит «Творить», значит быть ответственным за все живое на Земле, за весь Космос. Цивилизация «Быть» и есть ноосферная цивилизация*, в том ключе, как размышлял о ноосфере *В. И. Вернадский*, и развивали это учение многие русские ученые – современники – *Н. Н. Моисеев, В. П. Казначеев, А. Д. Урсул* и др.

*«Потребительская» цивилизация «замешана» на индивидуализме и на эгоизме, «креативная» цивилизация есть «общинная», «соборная» цивилизация, с принципом примата духовного над материальным. Российская цивилизация на протяжении тысячелетий развивалась в «общинной логике».* В духовной области ее итогом стал «русский космизм», ноосферное учение в XX веке, устремленность к правде, справедливости, к «общему делу» по *Н. Ф. Федорову* и т. д. Поэтому с позиций этой общей логики выживания необходимо обращаться к родным духовно-культурным основаниям, к русской философии, русскому космизму и холизму, к научно-обществоведческим достижениям российской науки XX столетия – в них, в этой отечественной сокровищнице заключен тот «фундамент», на базе которого можно строить стратегии развития России в XXI веке.

**Б. Л.:** *Ваше личное видение основных проблем и путей преодоления кризиса.*

**А. И.:** *Вопрос поставлен широко. Частично проблемы и пути косвенно как-то затрагивались выше.*

*Поэтому я перечислю:*

- мобилизационная экономика;
- управление стратегическими ресурсами;
- национализация энергетической системы, транспорта, добычи энергоресурсов;
- поощрение кооперации;
- протекционистская политика по отношению к отечественному товаропроизводителю;
- возврат к принципу планирования с расширением спектра плановых механизмов;
- запуск экономических механизмов развития технополисов и наукоградов;
- приоритеты технологического развития государства;
- дифференцированная политика по отношению к иностранным инвестициям, управление ими через дифференцированную политику налогов, таможенных пошлин, рентных платежей, открытых экономических зон;

- стратегический план развития отечественного сельского хозяйства (поощрение кооперации, преодоление диспаритета цен на сельхозпродукты с ценами промышленности, снятие «блокады» отечественного сельскохозяйственного производителя посредниками – монополистами и т. д.);
- запрет купли – продажи земли, обеспечение товарных отношений на земле через куплю продажу «арендных прав с вечным пользованием» в области сельскохозяйственных земель (введение купли – продажи земли приведет к войне в России за передел земли, захват ее иностранным капиталом, к вытеснению коренных народов и в первую очередь русских с земли; за «распродажей советской империи» по Коху произойдет «распродажа российской земли» и Россия потеряет свое будущее навсегда);
- обуздание экспансии коммерческих банков в России; реформа банковской системы в сторону большего государственного контроля за движением денежных масс.

***Список этот может быть продолжен.*** Я назову главные опасности для ближайшего периода экономического развития России:

- конфедерализация России и война экономических суверенитетов Субъектов Федерации с «Центром» с ускоряющимся процессом экономического распада хозяйственных связей, роста устремленности к национальным (для республик) и экономическим автаркиям с захватом «командных высот» иностранным капиталом, в первую очередь американским, немецким, израильским, японским, английским и др.;
- расчленение Газпрома как главного барьера на пути захвата иностранным, в первую очередь американским, капиталом «командных высот» в сфере добычи газа и нефти в Сибири;
- приватизация железных дорог России, что понизит управляемость этой важной транспортной отраслью, повысит аварийность в два порядка, усугубит процесс «расслоения» (по регионам) экономики России;
- стратегия в развитии, как она складывается на понижение наукоемкости экономики страны, на уничтожение отечественной науки и разрушение наукоемких отраслей производства;
- разрушение отечественного инвестиционного комплекса, отсутствие защиты отечественного инвестора, в первую очередь отсутствие стратегии восстановления отечественной базы строительных материалов и домостроения.

Россия, по многим оценкам, не преодолеет кризис, если не изменит базисные принципы внутренней экономической политики в сторону повышения управляемости со стороны государства социально-экономическим

развитием, установки на баланс степени «закрытости-открытости» экономики, переориентация ее с позиции западничества, а особенно американизма, на позиции расширения экономического сотрудничества с «естественными» геополитическими союзниками России: Индией, арабским миром, православно-славянским миром, Грецией, Италией, Испанией, Мексикой, Бразилией, Кубой, а также с возможными геополитическими партнерами (при соответствующей мудрой политике) Германией и Китаем.

В теоретическом плане необходим возврат к проблеме собственности. Частная собственность — архаика. Об этом говорят многие западные экономисты и экологи. Будущее за «общественной собственностью — организмом, компонентом которой и явится частная собственность.

### ***Б. Л.: Состояние образования в России, в том числе экономического?***

А. И.: Образование в России, как институт с соответствующим качественными параметрами, еще держится, но не благодаря политике власти, которая его «душит», а вопреки ей, благодаря удивительной самоотдаче и духовному героизму учительского и профессорско-преподавательского состава, отношение к которому со стороны «власть предержащих» как преступлением и геноцидом иначе не назвать.

Что мы имеем по состоянию на 1998 год? Антиобразовательную политику, геноцид отечественного образования. Отечественное образование на грани обрушения. Сельская школа уже в «пространстве катастрофы». Образовательный ценз населения — главный показатель качества образования на страновом уровне стал падать. Весной 1998 года правительство ускоренными темпами строит стратегию уничтожения значительной доли государственного высшего образования. Финансирование высшего образования в мае-июне (а разговор идет о таком финансировании на целый год) в размере примерно 50–55% от норматива уже есть геноцид. «Разговоры» о том, что не хватает финансов на образование, некомпетентны, это есть блеф. СССР в годы Великой Отечественной войны расширял сеть ВУЗов страны, не закрыв ни одного ВУЗа и тем самым, обеспечив подготовку кадров для решения задач по восстановлению народного хозяйства в 1945–50 гг. и технологического прорыва в 50-х — 60-х годов (в космосе, авиации, геологоразведке, транспорте, приборостроении, электронике, радиолокации, кораблестроении и др.).

Теперь впервые за всю историю страны правительство проводит «антикультурную» и «антиобразовательную» правительство проводит «антикультурную» и «антиобразовательную» революцию, погружая общество во мрак невежества. Формируется колониальная структура воспроизводства кадров.

***Сам жест президента, связанный с посылкой директоров предприятий и фирм учиться в США за доллары, когда имеется высшая***



*школа управления в стране, ничуть не худшая, демонстрирует пример западного низкопоклонства на верхнем уровне. Образовательная система в США кормится в том числе, за счет бюджетных денег России. Где наша гордость? Куда подевалось наше умение решать задачу опережающего воспроизводства кадров? Большая часть бюджетных денег «прокручиваются» коммерческими банками, демонстрируя еще одну форму скрытой приватизации – приватизации бюджета. Это коснулось и образования. Имеются примеры, когда казначейства засылали бюджетные деньги в банки, которые уже заявлены банкротами. Отказ от принципа, что деньги госзаказа и оплаты бюджетных работников должны идти через систему государственных банков, увеличил «объем приватизации бюджета» через задержку прохождения денег через коммерческие банки и искусственное, таким образом, торможение денежного оборота, направление потока этих денег в частный сектор экономики, и через искусственные банкротства.*

*Одновременно происходит:*

- разрушение отраслевой системы высшего образования – национального достояния России, где Россия значительно обогнала мир, например, таких, как система высшего военного образования, система переподготовки врачей и т. д.;
- разрушение сложившейся уникальной системы профтехобразования, готовившей более 2,5 млн. человек квалифицированных рабочих и имевшей уникальную технологическую базу;
- снижение качества образования в школе, особенно в области математической и естественнонаучной подготовки, той области, в которой больше всего славилась советская школа;
- вытеснение детей, особенно мальчиков, из школ на улицу, увеличение доли молодежи или окончившей только начальную школу, или совсем безграмотной.

*И этот печальный список таких «потерь» по сравнению с достижениями советской системы образования можно продолжить.*

Что делать? У России может быть будущее как у образованной России. *Петровская академия наук и искусств провела в октябре 1997 года III Съезд «Образования Россия: специалист XXI века». Документы съезда были переданы в Госдуму, Совет Федерации, в структуры президентской власти, в Правительство. К сожалению официальной реакции не было.*

Мы считаем, что в условиях развивающейся экономической катастрофы реформы образования невозможны. **Нужна государственная программа по сохранению того образования, которое досталось от прошлого. Нужна доктрина российского образования, которая должна лечь в основание концепции его развития, будущей образовательной политики. Свои предложения по этому блоку проблем мы разработали.**

Экономическое образование — особая проблема. *Здесь процветает засилье «экономистов», которые на фоне сокращения преподавания политэкономии ухудшили базовую компоненту высшего экономического образования. Незаслуженно проигнорировано наследие русской и советской экономической мысли: работ Н. Д. Кондратьева, А. В. Чаянова, Струмилина, Вознесенского, Новожилова, Немчинова и др. Фактически голос почти половины ученых — экономистов в ВУЗах «отсечен», поскольку он неугоден правящей бал научной экономической элите.*

*Но экономическая мысль в России активно развивается. Можно назвать таких крупных ученых, которые мне импонируют и которые проявились в новых своих работах, как Ю. М. Осипов, В. И. Маевский, С. А. Дятлов, Ю. В. Яковец, Л. И. Абалкин, Б. М. Сколин, С. Ю. Глазьев, Ю. А. Ольсевич, В. Т. Пуляев и др.*

**Б. Л.: Об идеологии. Она нужна или это миф? Нужна ли общенациональная идеология?**

*А. И.: Идеология есть определенный «срез» общественного интеллекта. Она пронизывает общество. Идеология может быть и научной, и мифологичной, и религиозной, и той и другой одновременно. Ни одно общество не обходится без нее. И «философия деидеологизации» — тоже идеология, только мимикрирующая, которая ставит на передний план ценности эгоизма, индивидуализма, мировоззрение «войны всех против всех» (принцип Гоббса по отношению к либеральному обществу в его оценке), социал-дарвинизм.*

*Идеология сама по себе как социальное явление не миф, а реальность, определенная форма общественного сознания, обращенная к системам ценностей, общественным идеалам, основным принципам будущего устройства жизни человека и общества.*

*«Национальная идея» — ядро идеологии, не всегда осознаваемое на научном уровне общественного сознания, но всегда присутствующая. Оно, это «ядро», присутствует в идеологиях во всех странах мира. Имеется национальная идея и у России. Ее формирование происходит эволюционно. Она всегда в определенном смысле есть итог духовной истории народа, общества, эволюционной исторической самоидентификации.*

*Идеологический фактор в развитии стран играет разную роль. Чем больше страна или по площади занимаемой территории, или по количеству проживаемого населения, тем большую роль играет принятая населением общенациональная идеология. В исторической судьбе России она всегда была важнейшим фактором. Ю. М. Воронов из Иваново развивает концепцию идеократии. Россия всегда была «идеократичной». Если убрать этот фактор идеологии, то она неминуемо будет обречена на распад.*

Россия – евразийская цивилизация. Она – центр равновесия и неравновесия мира. В этом ее геополитическая миссия, предопределенная ее местоположением – Евразией. Ее распад приведет к мировой войне, из которой человечество уже не выберется. Поэтому Россия обречена своим положением быть мировой геополитической державой. Кто не понимает этого, тот строит своим модели будущего «на песке».

**Б. Л.: Наша газета участвует в формировании экономической синергетики как альтернативы упрощенчеству, примитивному в экономической теории. Мы видим, что примитивизмом оболванивают людей. Ваше мнение на этот счет?**

**А. И.: Я поддерживаю Ваш тезис против упрощенчества. Я являюсь главой научной школы по системогенетике и социогенетике на базе общественного интеллекта. В системе законов системогенетики и социогенетики есть «блок законов адекватности» по разнообразию, сложности, неопределенности и системности. Адекватность систем по сложности охватывает как закон не только управление, но и научное познание. Чрезмерное упрощенчество понижает качество управления, качество реакции и весь процесс познания мира искажается.**

Синергетика, конечно, – шаг вперед в научной картине мира. **И экономическая синергетика развивается. Можно назвать те же работы В.И. Маевского, частично работы группы ученых из МГУ «вокруг» Ю.М. Осипова. По многим оценкам мир и общества людей вследствие «Синтетической Цивилизационной Революции» все больше становятся «организмами», с действующими механизмами социально-экономического гомеостаза. Поэтому на передний план в ближайшее время выйдут «органические» теории социума и экономики с осмыслением общественного интеллекта как важнейшего механизма «устойчивого развития социальных систем возрастающей сложности».**

Синергетика обладает большим эвристическим потенциалом. Но и у нее в той парадигме, как она состоялась, есть предел. Будущая парадигма – это рефлексосинергетика или синергетика рефлексивных систем. **Здесь по моим прогнозам будет осмыслена ситуация «канализации» бифуркаций и «управления бифуркациями». В чем особенность рефлексосинергетики? В том, что «атомы», образующие «хаос», из которого рождается «порядок», обладают «сознанием», «рефлексией», «опережающим отражением» и могут выбирать траекторию. В этом случае модели синергетики примут иерархически сложный характер.**

В общефилософском плане примитивизм в технологически сложном мире особенно опасен. Он рождает у населения различные «фобии» и неадекватное поведение. **Поэтому государство должно заботиться об образовательном цензе. Иначе, из-за примитивизма и оболванива-**

**ния нас ждут новые «чернобыли» и движение и России, и человечества в «никуда».**

**Б.Л.** *В нашей газете представлены такие видные, но не похожие политики, как Л. Абалкин, Г. Явлинский, М. Шаймиев, А. Лебедь, Г. Зюганов, В. Жириновский... С кем из действующих политиков Вы связываете надежды возрождения России?*

А. И.: Из известных на политическом Олимпе пока выделяю Г. Зюганова. Из военных выделил бы Патрикеева. Хотя считаю, что мы находимся в преддверии новой генерации «вождей». Нарастающие катастрофические процессы, рост массы протестного населения, рост безработицы, рост массового осознания социальной несправедливости в государстве, трагедия армии и личные трагедии военнослужащих – защитников отечества, которые не могут прокормить свои семьи, постоянные издевательства над историческим самосознанием народа, растущие преступность, брошенное детство, неустроенная молодежь и т. д. рожают в обществе «гроздь гнева». В какую форму социального движения они «отольются», какие новые лидеры выдвинутся в ближайшие годы? Мы скоро узнаем. Могу прогнозировать только много неожиданного. «Телеящик» искажает картину. «Подземные воды» уже гудят, уже слышны грозные толчки будущего социального землетрясения. И расчеты многих нынешних «власть предержащих» и «друзей России с Запада» по отношению к будущему России могут оказаться опрокинутыми.

**Будет ли Россия в XXI веке? Будет.** В любом варианте «небытие России» ведет к «небытию человечества». **Не следует забывать пророчества** Е. И. Рерих и И. А. Ильина **в 30-х годах уходящего столетия.**

**В конце нашего разговора хочу сказать следующее.** Придет другое время – время наших внуков и правнуков. Оглядываясь на эпоху реформ по так называемому переходу к рыночной экономике, они оценят ее как эпоху пошлости, эпигонства, «серости» и невежества в государственном управлении, предательства, эпоху процветания подлецов и мерзавцев, эпоху смердяковщины. И они будут правы. **Ни мы первые. Таковыми всегда были эпохи первоначального накопления капитала, потому что Дух Капитала античеловечен, он обращен к низменным институтам и начинается с воровства. Что же говорить о нашей эпохе, когда происходит перераспределение всенародного богатства в интересах немногих, которых можно назвать компрадорской олигархией.**

Опубликовано в 1998 году в виде брошюры  
«Если Россия не хочет самоуничтожения...»,  
Набережные Челны, Издательство «Синергетика»  
(Интервью было дано в мае 1998 года).

---

# МИФЫ ЛИБЕРАЛИЗМА И ЕГО ИСТОРИЧЕСКИЙ КРАХ В КОНЦЕ XX ВЕКА И В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА.

## 1. ЛИБЕРАЛИЗМ – ИДЕОЛОГИЯ РЫНОЧНО-КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Либерализм терпит исторический крах.* Когда я так формулирую положение, то это означает, что либерализм оказывается не способным решить экологические проблемы, вывести человечество и Россию из сложившегося Исторического тупика. Это означает, что *либерализм как идеология капиталократии, как идеология свободы капитала и торговли, как идеология эгоистического индивида не имеет будущего.* Ему приговор подписала не просто логика человеческой истории, а Природа, Большая Логика Социоприродной эволюции.



*Либерализм, как идеология, – «изобретение» буржуазии. Он базируется на взгляде на общество в соответствии с принципом «человек человеку – волк».* Либерализм абсолютизирует мировоззрение социал-дарвинизма, в соответствии с которым ведущим законом социально-экономического развития является конкуренция и его механизмы – механизм социального отбора, механизмы борьбы между людьми за «место под солнцем».



Главная категория либерализма – свобода. Либерализм провозглашает якобы свободу человека, а на самом деле имеет в виду свободу передвижения капитала, свободу наживы, примат капитала над трудом. В соответствии с установками либерализма человеку приписываются «естественные права» частной собственности, частного интереса. «Естественный либеральный человек» – это «хомо экономикус», «экономическое животное», призванное зарабатывать деньги и только деньги, рациональный экономический человек, чье поведение подчиняется принципу

максимизации собственной прибыли. Иными словами, либерализм есть идеология рыночно-капиталистической цивилизации, она базируется на мифе «свободного рынка». Либерализм и есть рыночная идеология. На «языке» либерализма «рынок» и «свобода» – тождественные понятия. Нет рынка – значит нет свободы человека, есть рынок – значит есть свобода. Какая свобода? Свобода наживаться, приумножать собственное богатство, приумножать капитал.



***Либерализм делает ставку на человека – эгоиста. Он не признает коллективизм, общинность. Они ему противопоказаны.*** Формируется «либеральная западная социология», для которой общество есть совокупность «социальных атомов» – «людей-эгоистов», исповедующих примат своих эгоистических интересов, которые в конечном счете «сворачиваются» в один главный интерес – зарабатывать как можно больше денег, получать как можно больше прибыли. «Социально-атомарная модель» общества в либеральной парадигме строится как бы «снизу» от «индивида-атома». Либеральное общество – это «атомизированное общество», в котором «человек-атом» в качестве главной ценности признает только свой интерес, свое желание, свое хотение и не хочет признавать никаких внешних императивов, т. е. никакого внешнего должностования.



Для того чтобы разрешить противоречие между «экономическим животным» – человеко-эгоистом, ведущим «войну против всех», для того чтобы максимизировать свою наживу, и обществом как целым, которое в своем социальном развитии должно приумножить общественные блага, т. е. блага для всех, – образование, культуру, социально защитить детей и старых, обеспечить обороноспособность государства и т. п., **Адам Смит** придумал «**миф**» о «**невидимой руке**», который затем последующие поколения экономистов-ученых стали называть «**невидимой рукой Адама Смита**». **Принцип «невидимой руки Адама Смита**» прост. Его смысл состоит в том, что «свободный рынок», несмотря на то, что каждый из «рыночных агентов» максимизирует собственную прибыль, «рынок» способствует росту в целом общественного богатства, повышает эффективность общественного производства. «**Невидимая рука Адама Смита**» на современном либеральном языке свиде-

тельствует о том, что рынок обладает «силой самоорганизации», без внешнего вмешательства гармонизирует экономику, несмотря на конкурентную борьбу.



Так ли обстоит дело на самом деле? Существует ли на самом деле «невидимая рука *Адама Смит*» и, следовательно, гармонизирующая сила конкуренции? Существует ли на самом деле «свободный рынок»? Существует ли «прогрессивная эволюция», базирующаяся только на конкуренции и на механизме естественного отбора? Исследования показывают, что нет. Уже *П. А. Кропоткин*, оппонируя абсолютизации дарвиновской схемы < «наследственность, изменчивость, отбор» >, обратил внимание на большую роль в «эволюции живого» механизма взаимопомощи, сотрудничества, любви. В последующем наряду с кропоткинской парадигмой эволюции появилась теория эволюции *Л. С. Берга* – теория номогенеза, которая показала, что существуют общие законы, управляющие эволюцией, направляющие ее в определенное «русло», ограничивающие возможные формы организмов в процессе действия механизмов изменчивости.

*А. А. Любищев* попытался в своей теории эволюции объединить дарвиновскую схему с берговской. Выполненные обобщения показывают, что в эволюции действует два закона – закон конкуренции и закон кооперации. Если закон конкуренции сопровождает механизм отбора, то закон кооперации – «механизм интеллекта». При этом в эволюционном контексте «интеллект» есть «опережающая обратная связь», т. е. «обратная связь» от прогнозируемого, желаемого состояния («обратная связь от будущего»). «Интеллект системы» есть «управление будущим» со стороны ее как целого. Кооперация противостоит конкуренции. Если через конкуренцию выживает наиболее приспособленный для данной «ниши жизни», то через кооперацию происходит выживание за счет наращивания совокупного интеллекта и улучшение качества управления будущим со стороны кооперированного сообщества. Синергетическим эффектом от кооперирования систем в единую макросистему становится опережающее развитие их совокупного интеллекта, т. е. опережающее развитие качества внешнего управления и качества самоуправления и благодаря этому повышение эффективности в использовании ресурсов и уровня адаптации к окружающей среде. В прогрессивной эволюции наблюдается тенденция «сдвига» от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта». Прогрессивная эволюция сопровождается ростом кооперации и интеллектуализаций. «Прогрессивная эволюция» как бы «оразумляется». На это в своей логике размышлений обратил в свое время внимание *Тейяр де Шарден*.





*Свободный рынок – неустойчивое состояние. Это чрезмерная идеализация либерализма, которая никогда не существовала в реальности.* На «рынке» действует не только закон конкуренции, но и закон кооперации, который «сворачивает» рынок, его «самоуничтожает». Вместо того, чтобы бороться друг с другом, «рыночным агентам» выгоднее скооперироваться, чтобы диктовать монопольно покупателю цену и получать еще больше прибыли. **Норберт Винер** указывал на мифологичность теоретической конструкции свободного рынка. Он писал: «Во многих странах распространено мнение, признанное в США догматом, что свободная конкуренция сама является гомеостатическим процессом, т. е. что на вольном рынке эгоизм торговцев, каждый из которых стремится продать как можно дороже и купить как можно дешевле, в конце концов приведет к устойчивой динамике цен и будет способствовать наибольшему общему благу... Рынок – игра... Побуждаемые своей алчностью, отдельные игроки образуют коалиции: но эти коалиции обычно не устанавливаются каким-нибудь одним определением образом и обычно кончаются столпотворением измен, ренегатства и обманов. Это точная картина высшей деловой жизни и тесно связанной с ней политической, дипломатической и военной жизни. В конце концов, даже самого блестящего и беспринципного маклера ждет разорение. Но допустим, что маклерам это надоело, и они согласились жить в мире между собой. Тогда награда достанется тому, кто выбрав удачный момент, нарушает соглашение и предает своих партнеров. Здесь нет никакого гомеостаза». Таким образом, Норберт Винер с кибернетических позиций считает, что рынок не обладает гомеостатической силой и, следовательно, «невидимой рукой Адама Смита». Свободный рынок – это «либеральный блеф».

Закон кооперации на «рынке» и есть закон его монополизации. Поэтому, для того, чтобы поддержать хотя бы видимость «свободного рынка» государство должно вмешиваться в «игру» его «сил», ограничивая процессы монополизации («антитрестовский закон» в США, таким образом, вызван самой логикой эволюции рынка).

## 2. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – ИЗОБРЕТЕНИЕ ЛИБЕРАЛИЗМА.

Таким образом, либерализм, делающий ставку, на рыночную конкуренцию как «абсолют» и выводящий из этого «абсолютизацию» эгоистической природы «хомо экономикус», оказывается мифологической идеологией, не соответствующей реальным процессам социально-экономического развития.

*«Гражданское общество» – изобретение либерализма. Оно всегда есть капиталистическое общество. Поскольку социально-атомарная модель общества определяет общество как совокупность «эгоистов» – «волков», готовых «перегрызть» «горло другому» ради реализации своего «частного интереса», постольку для «цивилизации» такого общества появляется «право», с тем, чтобы капиталисты – рыночные агенты «играли» «по правилам». При этом «гражданское общество» противопоставляется государству. Государство по идеологии либерализма не должно вмешиваться в «частную жизнь», не должно вмешиваться в процесс наживы, поскольку «рынок обладает силой самоорганизации», а только должно соблюдать «правила игры». Отделенность «гражданского общества» от государства таким образом вытекает из мифа «свободного рынка» и предназначено для того, чтобы накопление капитала в частных руках ничем не ограничивалось и чтобы реализация власти капитала не ограничивалась государственной властью. **«Демократия» в ее либерально-буржуазной, парламентской форме на базе «гражданского общества» и «свободного рынка» для того и «рождается» в своей формальной, представительской форме, чтобы скрыть истинные механизмы капиталократии.***



Исторически отрицание «рынка» идет в двух направлениях – в капиталистическом и социалистическом. Капиталистическое отрицание «рынка» в свете изложенного есть процесс концентрации капитала в «руках немногих» и формирование капиталократии. Капиталовласть появляется вместе с капиталом. Концентрация капитала в «частных руках» есть рост капиталовласти в «частных руках». Рост капиталократии в XX веке принял невиданные масштабы. Как отмечает **Фидель Кастро**, у некоторых капиталистов произошла такая концентрация капитала, которая по своей величине больше национального дохода ряда стран мира. По некоторым данным, 300 самых богатых семейств в мире держат под своим контролем такие богатства (с учетом его воспроизводственной силы), которых достаточно, чтобы прокормить население человечества на Земле.

### 3. КАПИТАЛОКРАТИЯ И МОНЕТАРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ.

**Капиталократия** – новое понятие, введенное и исследованное мною в философско-экономических очерках «Капиталократия». Капиталократия есть власть капитала с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захват

капиталом систем насилия и др.). Во второй половине XX века произошла **монетарная революция** внутри систем капитала. Стала увеличиваться масса «фиктивного» или «денежного капитала», управляющая потоками промышленного капитала и потоками денег. Фактически, «фиктивный капитал» — это «спекулятивные деньги», т. е. те «деньги», которые рождают другие «деньги», минуя товар: Д — Д'. Субстанцией «фиктивного капитала» являются «деньги как товар». «Деньги» покупают «деньги». Если в США в начале 70-х годов было около 17% «спекулятивных долларов» или «фиктивного капитала», то к концу XX века их доля возросла до 80% и выше. Это означает усиление доли «монетарного капитала» — «капитала над капиталом». Почему так происходит? Каковы источники такой монетарно-капиталистической революции? Главный источник — фундаментальная тенденция капитала к своей «дематериализации», к отрыву от своей «материальной» оболочки» («капитала как средств производства») и от труда. Спекулятивный капитал обладает повышенной скоростью оборота. «Спекулятивные деньги» начинают управлять перемещением «капитала промышленного», начинают управлять государством и политикой. Образуется мировая финансовая капиталократия со своим центром в США. Ее основа — Банковская корпорация США. Приводными «ремнями» финансовой капиталовласти служат «рынки ценных бумаг» и «фондовые рынки». Это даже не «рынки», а механизмы власти «фиктивного капитала». Дефолт рубля в России 17 августа 1998 года, также как и дефолт национальной валюты в Малайзии за год до этого был стратегически спланирован финансовой капиталократией, в частности *Дж. Соросом*, заранее, приблизительно за год.



**Становление мировой финансовой капиталократии сопровождается становлением системы свободного перемещения капитала.** Именно для обеспечения свободного перемещения капитала, без которого невозможна мировая финансовая капиталократия, и появляется **механизм открытого акционирования**. Открытое акционирование необходимо для управления со стороны фиктивного капитала потоками промышленного капитала. **Инвестирование сопровождается реинвестированием.** Если финансовому капиталу, участнику в доле открытого акционирования предприятия, покажется, что недостаточно высока прибыль, то он «уходит» с предприятием туда, где больше прибыль, оставляя часто его банкротом. **В России западное инвестирование часто сопровождается 10-кратным реинвестированием** (т. е. на 1 доллар иностранных вложений капитала вывозится 10 долларов). На 100 млрд. долларов приращенного

Россией долга за годы ельциновских реформ (по сравнению с доставшимся от СССР) из России было вывезено приблизительно 1 триллион 200 млрд. долларов. Открытая капиталистическая система на базе свободного перемещения капитала, управляемого мировой финансовой капиталократией, в том числе Международным валютным фондом (МВФ), продемонстрировала в России свою высочайшую эффективность. Неслучайно, **Б. Клинтон** в 1994 году, выступая перед генералами, подчеркнул, что операция США по развалу СССР и либерализации России уже принесла доход, окупивший все прошлые затраты.



*Одним из важнейших механизмов мировой финансовой капиталократии является механизм «пирамиды» транснациональных компаний (ТНК). По некоторым данным, если в 1970г. насчитывалось примерно 7 тысяч ТНК, то в 1995 году их число составило около 39 тысяч. В целом они символизируют собой процесс глобализации системы капитала. Система ТНК по состоянию на 1995 год контролировала 30% промышленных активов мира, при этом основная хозяйственная деятельность сосредоточена в странах базирования. «Верхушку» «пирамиды» ТНК составляют 400 наиболее крупнейших ТНК с размерами объема продаж 2 млрд. долларов и выше. Причем, большинство из них имеют «страной базирования» США. Важнейшие ТНК, входящие в верхний уровень иерархии ТНК, – это нефтяные (нефтегазовые) и информационные. Через открытое акционирование управляет ТНК мировая финансовая капиталократия. **Сеть ТНК образует с банковским капиталом своеобразную «систему спрута», которая своими «щупальцами» охватывает весь «мировой рынок» и управляет им.** Именно реализации этой системы мировой капиталовласти, и финансовой капиталократии в том числе, необходим миф «открытого глобального общества» и «открытого мирового рынка». Либерализм как идеология становится идеологией мировой финансовой капиталократии.*

Таким образом, мировая финансовая капиталократия в своей «системе спрута» формирует два важных глобальных «потока власти»: информационной и энергетической. **Информационная власть** – это контролирующая доля акций в глобальной и национальных сетях связи, монополия в производстве компьютеров, компьютерных сетей, центр управления мобильных коммуникационных сетей, монополизация в мировых телекоммуникациях и кино американской «масс-культуры» с навязыванием американского образа жизни. **Энергетическая власть** – монополия на экспорт нефти и газа, монополия на торговлю нефтепродуктами, топливом на основе ТНК. Экономика США в настоящее время потребляет около

60% минерального нетопливного сырья, 58% нефти и около 50% природного газа (от общего объема мировой добычи) при доле собственной добычи около 20% от потребности. Известно высказывание бывшего президента США *Трумена* 11 сентября 1953 года, указавшее на то, что американская нефтяная деятельность является в практическом плане инструментом внешней политики США. Фиктивный капитал в лице мировой финансовой капиталократии подчиняет себе мировую информационную и энергетическую власть. В России мы наблюдаем попытки американского капитала установить контроль (через открытое акционирование и «подставные капиталы») над нефтегазовым и энергетическим комплексом России.

#### 4. ЛИБЕРАЛИЗМ КАК ИДЕОЛОГИЯ МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИИ. МИФ ОТКРЫТОГО ОБЩЕСТВА.

*Либерализм, – таким образом, является идеологией не только капиталократии вообще, а мировой финансовой капиталократии.* Именно в недрах этой идеологии в конце XX века формируется идеология мондиализма – Нового Мирового порядка. Глобальный либерализм и мондиализм соединяются. Либеральный Запад в условиях глобального экологического кризиса рождает новый каннибалистский миф – миф выживания «золотого миллиарда» населения США, Западной Европы и еще ряда близких к ним стран (Канады, Японии, Австралии) за счет «незолотых миллиардов», обреченных на медленное вымирание. Здесь либеральный социал-дарвинизм приобретает форму технотронного глобального фашизма, который уже проявился в бомбардировках мирного населения городов Югославии и Ирака. Собственно говоря, *именно западный либерализм «родил» гитлеровский фашизм.* И это не случайно. Когда капитализм переживает кризис, он ради своего сохранения трансформирует либерализм в фашизм. «Свободный западный либеральный человек» легко становится фашистом, когда «право» и «правила игры», цивилизовывающие «общество», где «человек человеку волк» («твоя проблема не мои проблемы»), отбрасываются и появляется «звериный оскал» «хомо экономикус», исповедующего достижение собственной выгоды любыми средствами.



*Философия либерализма как «философия прикрытия» капиталократии рождает философию «открытого общества» (Поппер, З. Бжезинский, Хайек, Сорос и др.) «Открытое общество» необходимо миро-*

**вой капиталократии как идеологический инструмент, позволяющий «открыто» вывозить капиталы.** «Открытое общество» призвано обеспечить механизмы глобализации капиталистической системы со свободным перемещением капитала, сделать мир капиталистическим более «однородным» и подчиненным единому «центру» – мировой финансовой капиталократии в США. **Формируется либерально-капиталократический «идеал-миф» глобального общества,** в котором человек превращается в «неокочевника», в «человек-товар» или в «человека-деньги», который перемещается так же легко по пространству земного шара, как и деньги. Происходит монетаризация человека, монетаризация его ценностей. «Дематериализуется» не только капитал, превращаясь в «монетарный» или «фиктивный капитал», но **вслед за «капиталом» «дематериализуется» или, что вернее по-существу, «расчеловечивается» человек, он становится таким же абстрактным, «дематериализованным», как и «спекулятивные деньги» или «деньги денег.** В чем состоит «дематериализация «хомо экономикус» или «экономического животного», добывающего деньги? В лишении его «корней», в лишении его принадлежности «роду-племени», т. е. этнической, национальной, культурной принадлежности, в превращении его в космополита, в «серую расу». В монографии «Кризис капитализма» **Дж. Сорос** достаточно откровенно показывает, что означает переход к рыночной экономике: «это все, что угодно только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и вероятно пробьются далеко». Вот откуда у нас **Чубайсы, Гайдары, Гусинские, Березовские, Потанины?** В российском переходном обществе, созданном трудами **Ельцина**, чтобы выстроить истинный монетарный либеральный капитализм, должны были быть сняты все моральные ограничения, чтобы создать всеобщую атмосферу собственного накопления за счет воровства, ограбления народного достояния, накопленного за годы общественного труда при социализме, и атмосферу всеобщей вражды, чтобы трансформировать русского общинного человека в «рыночного» или «либерального волка». Поэтому, чему мы должны удивляться, когда «либеральный волк» Чубайс, возглавивший РАО ЕЭС отключает от энергосистемы страны целые предприятия, регионы, даже военные объекты, ведя энергетическую войну против России от имени мировой финансовой капиталократии? Здесь в этой энергетической войне развенчание «открытого общества» **Сороса**, в котором властвует мировая финансовая капиталократия, происходит полностью.

**Человек «монетарных ценностей» – это человек «арифметический», «цифровой», «абсолютно рациональный игрок», чей рационализм связан с одним девизом: «добиваться как можно больше прибыли**

*любимыми средствами». Дж. Сорос* по-фарисейски восклицает по этому поводу в этой же книге «Кризис капитализма»: «Отсутствие морали у рынков подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. Монетарные ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. Они убеждают в том, что социальные ценности отсутствуют».

Таким образом, *монетарная революция в системе капитализма рождает свою «человеческую революцию», направленность которой – превращение человека в капиталокрибора, в «монетарного нечеловека» или в «монетарного волка»,* который в своем поведении мотивируется одним – добычей денег, которые затем необходимо снова превращать в деньги, желательно по схеме спекуляции или по схеме воспроизводства фиктивного капитала. Эта либерально-капиталистическая антиутопия, рождаемая бытием фиктивного капитала и мировой финансовой капиталократии, порождает «антиутопический идеал» мировой финансовой капиталократии – идеал «строга Денег» по *Жаку Аттали*. В этом «строе Денег» монетарная «человеческая революция» достигает своего апогея: человек исчезает, исчезает и человечество, превращаясь в дискретную «серую расу» или в «человеконик» по *А.А. Зиновьеву*. «Свободный человек» или «либеральный человек» превращается в «раба» «Капитала-Мегамашины», которой руководит мировая капиталократия, он становится ее «винтиком».

«Однажды, – мечтает финансовый капиталократ и мондиалист *Жак Аттали*, – человек будет самовоспроизводиться подобно товару. Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носительницей стоимости и объектом рентабельности», при этом «человек будет производится, и мыслиться – как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности..., неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой, телефоном и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я» человека, обеспечивающим ему доступ к универсальному рынку».

Либерализм в «строе Денег» есть рыночно-монетарный капиталистический тоталитаризм, на порядок более жесткий, и худший, чем тот, против которого он ведет войну от лица «рыночной демократии» и «либерализма».

«Рыночная демократия» на поверку оказывается капиталократией, тотальной властью финансового капитала и ему подчиненного мафиозного капитала. «Царство капитала» оказывается «царством Сатаны», где деньги – инструмент его власти, потому что в соответствии с христианским учением об антихристе сатана не может давать жизни, а только ее убивать.



## 5. «БЕРЕМЕННОСТЬ» ГЛОБАЛЬНОГО ЛИБЕРАЛИЗМА ГЛОБАЛЬНЫМ ФАШИЗМОМ. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТУПИК РЫНКА.

Таким образом, *за либеральной оболочкой капитализма скрывается его античеловеческая сущность. В этом состоит исторический крах либерализма. Он сущностно, онтологически не может дать продолжения Истории человечества.* Либерал **Фукуяма** в упоении от победы западного капитализма в наступлении на социализм в конце 80-х годов возвестил о конце Истории. Христианский финализм Истории, которая кончается переходом праведной части человечества в «божье царство», **Фукуямой** был подменен капиталистическим, **либеральным финализмом**. «Строй Денег» или «цивилизация Рынка», т. е. «мир» господства мировой финансовой капиталократии над «серой расой» человечества или «человеиником» – вот Финал Истории по **Фукуяме**, поскольку по идеологии мировой финансовой капиталократии ее господство устанавливается на вечные времена. Однако **Фукуяма** не заметил, что это одновременно и Конец Человека. Он исчезает. **Сорос** почувствовал коварство благополучия этого «финала» и забил «тревогу» в своей монографии «Кризис капитализма». Правда, не для того, чтобы отказаться от мировой капиталократической системы, а для того, чтобы «залатать» бреши в ней, которые образуются благодаря сопротивлению государств ее наступлению (Китай, Куба, Малайзия, Югославия – Сербия, Ирак, Иран и т. п.). **«Либеральный» Мир капитала беременен глобальным фашизмом. Он рождается в лоне «западной демократии», поскольку это всего лишь «маска» капиталократии, в первую очередь мировой финансовой капиталократии.**

«Глобализация капитализма» глобализировала и его противоречия «Мировому капиталу» (в первую очередь в США) противостоят «мировые угнетенные» в лице «не-золотых» миллиардов (в лице развивающихся стран). **У капитализма нет будущего. Его финал может стать гибелью всего человечества.**

Чтобы этого не произошло, у человечества единственный выход – **переход от глобального капитализма к социализму**. В моей оценке, в 1917 году в России произошла не просто Великая Октябрьская Социалистическая революция, открывшая путь социалистического развития в России, но и **началась Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция**. Ее исток – в сопротивлении наступлению капитализма со стороны «общинных цивилизаций», в первую очередь, «общинных цивилизаций» Востока. Ее начало с России – не случайно, потому что Россия – уникальная общинная евразийская цивилизация, которая вследствие своего

евразийского местоположения является центром устойчивости и неустойчивости мира. Именно в России экспансия капитализма получила поражение. Восток «историей XX века в России» стал формировать историческую альтернативу капитализму и капиталократии – социализм, т. е. общество труда или «общество примата труда над капиталом», в котором капитал подчиняется труду и безработица, как спутник капитализма, исчезает. **В XX веке проявилась только первая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.** Временный откат «первой волны», связанный с капиталистическим реваншем на фоне монетаризации и глобализации капитализма, завершился. По моему прогнозу в начале XXI века начинается вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Ее возглавят Россия и Китай, возможно Индия, Иран и еще ряд стран Востока.



**Исторический крах либерализма особенно ярко проявился в сфере экологии.** По моей оценке, в конце XX века человечество оказалось в **первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.** Обсуждения на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992-м году показали, что жизнеустройство человечества на принципах частной собственности, «свободного рынка» и капитализма не может обеспечить ему устойчивое развитие. На этом пути экологический крах человечества неминуем. Еще в начале 70-х годов известный зарубежный эколог **Б. Коммонер** в книге «Замыкающийся круг» писал: «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, **экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной** для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, **эту систему надо менять**» (выдел. мною, С. А.). Лучше не скажешь. Здесь четко проявился **экологический предел либерализму.** Каков выход для человечества? Ответ: экологический, духовный или ноосферный социализм с приматом духовности над материальным, с идеальной детерминацией через общественный интеллект (с его функциями управления будущим, функциями планирования, программирования и т. д.). За 10 лет до **Коммонера** близкую и жесткую мысль высказал **И. А. Ефремов** в романе «Лезвие бритвы»: «Западные люди сами начинают понимать, что отказ от природы ведет их цивилизацию к большой опасности. Будучи сам частью природы, «человек тщательно разрушает ее вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные условия для заболеваний». Другие

говорят, что человек «сокрушил вокруг себя куда больше прекрасного, чем собрал в своих музеях и картинных галереях». ***Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка***» (выдел. мною, С. А.). К чему это приводит? Об этом свидетельствует первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, следовательно, наступившие экологические Пределы прежним механизмам цивилизационного развития. Наступил не Финал в форме победы капитализма и либерализма на вечные времена, как об этом провозгласил **Фукуяма**, а на самом деле – Финал Классической, Стихийной Истории, ее последнему циклу в форме рыночно-капиталистической, «либеральной» цивилизации, в форме экологических Пределов возможного ее Бытия. Перейти эти пределы, реализовать императив выживаемости человечества возможно, как показали мои исследования, в одной возможной альтернативе устойчивого развития – в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. А это и означает социализм нового типа – социализм духовный, социализм эколого-ноосферный, в котором человеческий разум, общественный интеллект, являясь духовно-нравственными, этическими, «передвигаются» в центр социоприродного (социобиосферного) гомеостаза и, вооружившись современными научными знаниями, научаются управлять социоприродной эволюцией, поддерживая в первую очередь биосферный гомеостаз, а затем и свой, социальный. Этого решить либерализм, опирающийся на «стихию рынка» и капиталократию, которая прячется за «стихией рынка», принципиально не может. ***Исторический крах либерализма есть экологический крах.***

## 6. ИСТОРИЧЕСКИЙ КРАХ ЛИБЕРАЛИЗМА В РОССИИ.

Есть еще одна «тайна» мировой капиталократии – это накопление капитала в США через обеспечение однородности мирового рынка и единообразия мировых цен на фоне разнообразия температурно-климатических, географических условий воспроизводства жизни. В этом плане США не случайно выбраны «столицей» накопления фиктивного капитала, потому что они находятся в наиболее благоприятных климатических условиях. Россия, наоборот, – самая холодная цивилизация в мире. Энергетическая цена жизни в России в 3 раза приблизительно выше, чем в Западной Европе, и в 5 раз выше, чем в США. При поддержании мировых цен на энергию, нефть и газ становится энергетически невыгодно жить. Ее экономика обречается при такой внутренней энергетической политики на «вымирание», а вслед за этим – на «вымирание» и всего населения в России. Что и происходит. Для выживания России и сохранения конкурентоспособности ее экономики необходимо, чтобы цены на газ, нефть, энергоресурсы

(квт-час), транспорт были в 4–5 раз ниже мировых. В 1985 году доля энергетической составляющей в технологической себестоимости реактивных самолетов была около 7%, а в конце 90-х годов свыше 70%. Это означает, что стоимость энергетической составляющей стала такой, что она стала выше стоимости труда интеллекта ученых, конструкторов, квалифицированных рабочих. Произошло перераспределение в структуре промышленного капитала и вывоз капитала через повышение цен на энергоресурсы за границу, в оседание его на зарубежных банковских счетах **Чубайса, Черномырдина, Вяхирева** и др. Через унификацию мировых цен США получают страновую ренту (за счет благоприятных климатических условий) в десятки миллиардов долларов. Гетерогенность географических условий воспроизводства жизни требует гетерогенности национальных рынков, обеспечения условий, через ценовую политику, для воспроизводства жизни, здоровья населения. Для России это означает проведение внутренней политики цен, которая обеспечила бы, несмотря на холодный климат, воспроизводство жизни населения. Для этого естественные богатства ресурсов, которыми владеет Россия, должны подчиняться не логике свободного перемещения капитала в соответствии с либерально-экономическими установками, а логике приоритета их использования в масштабе цен, обеспечивающих воспроизводство материальных условий жизни в России, несмотря на холодный климат и рискованное земледелие.



Все реформы **Ельцина** в России проходили под флагом либерализма. Нынешний президент России **В. В. Путин** провозгласил в качестве своего идеала, который он кладет в основу своей внутренней политики, «просвещенный либерализм». Либерализм продолжает быть официальной государственной идеологией России. От имени либерализма **Греф** предложил свои реформы, которые являются еще более «жестким вариантом ельциновской стратегии». Навис снова «дамоклов меч» над судьбами российского образования. Провозглашается дальнейшая стратегия его коммерциализации. Готовится «схема» удушения высшего образования исходя из примата рынка, который по плану **Грефа и Кузминова**, созданным на деньги Мирового Банка развития и реконструкции, будет определять приоритеты развития высшего образования и его «мощность». Под механизмами многоучредительства и «линий» лишения государственных вузов атрибута «государственный» скрывается логика запуска будущего механизма банкротств высших образовательных учреждений и приватизации «лакомой части» недвижимости, которая имеется в сфере высшего образования.

Продолжает «проталкиваться» через Госдуму стратегия купли-продажи земли, за которой «стоит» мировая финансовая капиталократия, рвущаяся к захвату земель России в свою собственность. Эта акция должна спасти мировой финансовый капитал от надвигающегося глобального кризиса в 2003 – 2005 гг. Для России введение рынка земли не только нарушит сложившуюся национально-этническую структуру землепользования и приведет к национальным войнам, где их никогда не было: в Поволжье, в Сибири, на Юге России и т. д., но и приведет к кровавой капиталистической латифундизации земель с гибелью миллионов людей. В будущем нарушение сложившегося статус-кво в системе землепользования России – источник ее «югославизации» по сценарию империализма США.

Либерализм в сфере культуры привел к стратегии ее американизации и космополитизации. Передачи телевидения в ночь на Новый год, с 31 декабря 2000 года на 1 января 2001 года, в этом плане показательны: показательны своей антирусскостью, западничеством, безнравственностью, пошлостью, бездуховностью, нищетой языка и духа. Либерализм, претендующий на приоритет свободы, по сути, в силу антидуховной сущности монетарного, финансового капитала, проводит линию свободы торгашества, безнравственности, надругательства над прошлым, над женщиной, над всем святым. Либерализм в России обернулся ростом наркомании, преступности, сокращения жизни людей, болезнями, разрушением семьи, вымиранием народа. Особенно страдает *государствообразующий русский народ*. Во главе банковского капитала оказались лица еврейской национальности, во главе многих предприятий в результате второй и третьей волны приватизации оказались лица кавказской национальности (армянской, азербайджанской, грузинской, чеченской), рынки в большинстве городов оказались под контролем азербайджанской и чеченской мафий. Это усиливает «национальное напряжение» в обществе в тех местах, где его никогда не было. Реклама поражает своей безнравственностью, навязчивостью. Реклама на телевидении ведет к психическому расстройству телезрителей, к психической катастрофе, вследствие не только своей агрессивности, но и «встраиванием» рекламы в транслируемые фильмы, спектакли, передачи в самых напряженных, интересных местах. Либерализм объявил «войну» национальным культурам и языкам, особенно русской культуре и русскому языку. Российские города стали похожи на «оккупированные врагом во время войны», особенно Санкт-Петербург и Москва, вследствие засилья реклам и названий магазинов на английском языке, вследствие «проповеди» с помощью уличных плакатов американского образа жизни. Либерализм в России проявил свой «звериный оскал» во время расстрела Белого Дома (Верховного Совета РСФСР) 4 октября 1993 года, когда часть либеральной интеллигенции во главе с Гайдаром призывала к расстрелу «засевших» в Белом Доме.



*Либерализм в России также потерпел исторический крах.* Он потерпел крах, потому что он направлен против общинных оснований России и русского народа, против русского Православия, против духа соборности, социальной справедливости, правды, любви и взаимопомощи. Он продемонстрировал себя только как разрушительную силу. «Либеральная свобода» оказалась свободой разрушения и криминального обогащения. Призывы *Сороса* к аморальности поведения на рынке оказались к месту. Экономический либерализм в России живет разрушением того экономического потенциала, который создал социалистический труд советских людей за 75 лет советской власти. Он привел Россию к экономической катастрофе. Либерализм в России — это олигархический строй, строй компрадорский финансовой капиталократии и власти нефтегазовых «баронов», который «выпестован» мировой финансовой капиталократией. Он проявился в самом большом разрыве между богатыми и бедными квинтилями населения в 24 раза. Однако, хотя либерализм и потеснил социализм в России, он не смог его уничтожить. Основная масса населения России осталась в своей ментальности — ментальности советской, социалистической, общинной. Соппротивление капиталистической реставрации в России нарастает. Будущее за социализмом. Оппозиции необходимо более четко показать теоретическую несостоятельность либерализма. Настоящую свободу человек приобретает в «обществе труда». Труд и творчество — основания подлинной свободы, а не рынок и торговля. Настоящая свобода — это большая ответственность за будущее «будущих поколений людей», за продолжение жизни, это управляемость социоприродной гармонией, это образование для всех, в том числе высшее, это расцвет отечественных языка, науки и культуры, это расцвет духовных начал в поведении человека и готовность к самоограничениям в материальных потребностях ради сохранения Природы и Жизни на Земле, детьми которых мы являемся.



У «социализма» в России есть конструктивная программа выхода из Исторического тупика, в который «загнала» ее, как и в целом человечество, рыночно-капиталистическая цивилизация. Исторический тупик теперь определен экологической логикой, Пределами Природы, «диктатурой лимитов Природы» по *В. П. Казначееву*. Выход у России один — переход к ноосферной Истории на началах примата кооперации над конкуренцией, плана над рынком, идеальной детерминации через общественный интел-

лект и образование, обеспечивающей его опережающее развитие, над стихийной детерминацией. У России здесь есть свой исторический «задел», не только в форме опыта, строительства и развития социализма, планового ведения хозяйства, но и в форме «завета предков» крепить и приумножать единство общества, народа и государства в России.

Написано в Новгороде  
с 1 по 3 января 2000 г.

### **Литература:**

1. Субетто А.И. Капиталократия. — СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. — 213с.



---

# XXI ВЕК: ГОСУДАРСТВЕННОЕ, ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО ЖИЗНИ РОССИИ.

## I. ОБЩИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ.

### 1. ЧЕЛОВЕЧЕСТВО.

#### 1.1. Смена логик истории. Глобальный крах либерализма.

*Человечество и Россия*, как часть цивилизационно-государственного разнообразия бытия человечества, **в конце XX века переживают первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы**. В конце XX века наступили экологические Пределы сложившейся стихийной Истории человечества. Экономическое развитие на основе рыночно-капиталистической организации хозяйства, при росте энергоресурсопотребления, оказалось экологическим тупиком Истории человечества. Рыночная форма хозяйствования оказалась наиболее неадекватной экологическим императивом. Технология, базирующаяся на частной собственности, по признанию известного американского эколога **Б. Коммонера** еще в начале 70-х годов, разрушает основу жизни человечества, – экосистемы. Данная оценка была затем подтверждена Второй Конференцией ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (июнь 1992г.) и специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН (Нью-Йорк, июнь 1997г.). По отношению к XXI веку сформировался императив выживаемости человечества и России как императив коэволюции человечества и природы. Решения Съездов Петровской академии наук и искусств 1995 и 1997 годов связали этот императив с императивом управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества как единственной модели устойчивого развития.



**Обозначенные Пределы прежних цивилизационных механизмов развития есть экологические Пределы капитализму.** Теперь капиталистический мир бытия человечества и систем частной собственности подвергаются не только социальной критике изнутри социальной логики развития человечества, но и извне, со стороны социоприродной логики развития систем «Биосфера-человечество», со стороны Природы в форме нарастающего потока экологических катастроф в XX веке.

**С позиций императива выживаемости человечества в XXI веке будущее человечества и России связано со сменой «логики истории», с переходом от капитализма к экологическому или ноосферному социализму,** от доминанты действия закона конкуренции — к доминанте действия закона кооперации, от доминирующего положения частной собственности — к доминирующему положению общественной собственности, от общества, государства, построенным на власти капитала — к обществу, государству, построенным на власти труда, от государственного устройства жизни, построенного на управлении по критерию прибыли, наживы и на неравномерности присвоении богатства по принципу вкладываемого капитала, а не труда, увеличивающем разрыв между богатыми и бедными, — к государственному устройству жизни, построенном на управлении по критерию качества жизни и на справедливом присвоении богатств по принципу «вкладываемого труда» с ликвидацией разрывов между богатыми и бедными, с социальной защитой нетрудоспособной части населения.



**Первая фаза Экологической Глобальной Катастрофы отразила глобальный крах либерализма.** «Свободный человеку» по эталону западной модели поведения, направленного на максимизацию собственной выгоды и исповедующего принцип эгоистического индивидуализма, оказался экологически опасным человеком, уничтожающим природу, основания собственного бытия. **Наступил Предел буржуазному гуманизму, потребителскому обществу, человеку потребления.** Либерализм предстал как нравственный тупик человечества. Пробил час коллективистского человека, «человека любви», человека экологической ответственности, человека, готового к материальным самоограничениям, человека духовного.

**Западный либеральный идеал бытия человечества завел человечество в экологический тупик.** Решение экологических проблем возможно только на основе интеграции усилий всех людей и народов и осуществления принципа социальной справедливости, ликвидации нищеты, неравномерного потребления ресурсов Земли.



*XX век породил Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию*, которая началась в России в 1917 году и которая одержала затем победу в Китае, во Вьетнаме, в странах Восточной Европы, на Кубе, в ряде стран арабского Востока и Африки, принявших социалистическую ориентацию развития. Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция в XX веке прошла только первую фазу своего развития. Откат в 90-х годах «первой волны» этой революции является временным. *В начале XXI века следует ожидать «новую волну»*. Если индивидуалистический Запад дал миру капитализм и вариант рыночно-капиталистической организации хозяйства, то общинный Восток выдвигает цивилизационную альтернативу – социализм и планово-социалистическую организацию хозяйства. При этом на смену «неразвитого материального социализма» XX века приходит экологический или ноосферный социализм XXI века с доминантной установкой на самоограничение материальных потребностей, с принципом примата духовного над материальным, с принципом ограничения (а в последующем – ликвидации) сверхпотребления. В данном контексте учение о ноосфере *В. И. Вернадского* получает новое развитие и становится важнейшим научным основанием нового взгляда на историю в XXI веке.

## **1.2. От оппозиции «капитализм – социализм» – к двум альтернативам стратегий выхода человечества из «тупика истории».**

*Оппозиция «капитализм – социализм» в экологической логике порождает две модели выхода человечества из «тупика Истории»: мондиалистскую и социалистическую.*

*Мондиализм* – идеология мировой капиталократии со «столицей» в США, пропагандирующая Новый Мировой Порядок на базе гегемонии – военной и экономической – США. Исходя из идей неомольтузианства мондиализм проводит стратегию выживания «золотого миллиарда», к которому причислено население США, Канады, Западной Европы, Японии. В соответствии с этой стратегией население остальных стран обрекаются на жизнь в глобальных резервациях и медленное умирание от нищеты. Поэтому мондиализм объективно враждебен России как уникальной цивилизации, породившей социализм. *Данная стратегия мондиализма утопична и слепа. Она ведет мир к глобальной военной катастрофе*, которая может стать формой гибели человечества.

**Неомальтузианство по своим основаниям антинаучно.** Если провести логику энергетического эквивалента по потреблению, то только в США проживает приблизительно 10–15 млрд. «энерголюдей», поскольку в США один человек потребляет в 30–50 раз больше энергоресурсов, чем в развивающихся странах. В целом в странах «золотого миллиарда» «кормится» около 30–40 млрд. «энерголюдей», т. е. в 6–8 раз больше, чем в остальном мире. Вот почему мондиализм, исповедуя «однополярный мир», стремится усмирить «непокорных». Пример – проявление «технотронного фашизма» США и НАТО в Ираке и Югославии.

**Вторая модель – социалистическая.** Она исходит из того, что единственный выход человечества из экологического тупика Истории в XXI веке – экологический социализм, глобальный мир на основе социальной справедливости и кооперации в системе глобального хозяйствования. **Геополитическая модель мира – многополярная.** Признается цивилизационное, этническое, культурное, конфессиональное, языковое разнообразие как основа прогресса человечества. Мир строится на принципе признания этого разнообразия как закона жизни и условия прогрессивного развития человечества. Главный принцип спасения человечества в XXI веке: «Или спасутся все, или не спасется никто».



**Капитализм в конце XX века породил новые механизмы своего развития. Сформировалась глобальная капиталистическая система со свободным перемещением капитала на основе принципа открытого акционирования.** Сформировалась мировая финансовая капиталократия, стремящаяся установить свое мировое господство. Ее инструментом является Международный Валютный Фонд, является банковская мировая система, «пирамида» транснациональных компаний (верхний эшелон «пирамиды» – 40 ТНК, в основном энергетических, информационных, имеют свои штабы в основном в США, частично в Англии и в Японии), «рынки ценных бумаг» и «фондовые рынки». **Растет доля фиктивного (спекулятивного) капитала как главного монетарного инструмента мировой финансовой капиталократии.** Через глобализацию капитализма и инструмент «мирового рынка» формируется механизм еще большего «выкачивания» ресурсов и энергии капитализмом США и Западной Европы из развивающихся стран, в том числе из России. Это привело к усилению деформации стран по шкале «богатство-нищета». Возросла неустойчивость экологического развития мира. С помощью МВФ осуществляется **новый тип неокOLONИализма** – монетарно-экономического управления экономическим развитием стран через финансовую кабалу.

*Мировая капиталистическая система приближается к своему глобальному кризису.* Он должен был состояться в 90-х годах XX века. «Оттяжка» глобального капиталистического кризиса произошла благодаря капиталистической реставрации в России в 1991 – 2000г., руководимой Западом, мировой финансовой капиталократией. Более 1 триллиона 200 млрд. долларов вывезено из России капитала. Россия превратилась уже в «сырьевой придаток» Запада.

*Глобальный кризис капитализма, в том числе мировой финансовый кризис, кризис доллара ожидается в 2002 – 2005гг.* Поэтому Запад стремится выстроить программы его «смягчения» через дальнейшую колонизацию России, захвата ее земель и ресурсов. Россия, владеющая более чем 50% стратегических ресурсов мира, становится предметом нового глобального передела мира, сосредоточением глобальной напряженности мира. Военно-экспансионистский сценарий поведения США и НАТО по отношению к Югославии – геополитический эксперимент, который предназначен для его повторения, с учетом полученного опыта, по отношению к России, включая военно-превентивные меры для ее «усмирения».

## II. РОССИЯ.

### 2.1. Цивилизационная уникальность России.

*Россия – уникальная, общинная евразийская цивилизация с тысячелетней историей, имеющая свои закономерности развития.* Россия расположена в «русской Евразии» в северной части евразийского континента. Это единственное географическое место, в котором Восток и Запад не разделены между собой «естественными границами». Россия – самая «холодная» цивилизация, функционирующая в «большом пространстве-времени». Россия не есть Европа, и не есть Азия, она их синтез, она своеобразный геополитический центр взаимодействия Востока и Запада.

В России сложился единственный русский суперэтнос при основной формирующей роли русского этноса. *Русский народ – государствообразующий народ.* Он является цементирующим звеном в единстве народов России.



*Россия как евразийская цивилизационная общность народов образовалась неслучайно.* Детерминирующими историческими факторами были: постоянное военное «давление» на нее со стороны Запада и Юга,

тяжелые природные условия выживания, требующая взаимопомощи. Россия во втором тысячелетии пережила войн в 3 раза больше, чем Европа. Климатические и географические условия жизни (средняя годовая температура в России –  $(-5,5^{\circ}\text{C})$ , а в Финляндии уже  $(+1,5^{\circ}\text{C})$ , а в Европе около  $(+5,5^{\circ}\text{C})$  и т. д.) привели к тому, что энергетическая стоимость жизни в России больше, чем в Европе и в США в несколько раз. Поэтому Россия изначально формировалась как общинная, коллективистская цивилизация с сильным государством.

***В России никогда общество, человек и государство не отделялись друг от друга. Сильное государство – основа безопасности и жизнедеятельности каждого члена общества России.*** Поэтому государственничество и патриотизм были основой поведения русского человека и представителей других национальностей России. В Отечественных войнах 1812 года и в 1941–1945гг Россию защищали плечом к плечу и русский, и башкир, и татарин, и казах, и грузин, и армянин и представители других народов и национальностей, живущих в России.

***Исходя из изложенного, в России действовали особые экономические законы развития:*** инфраструктурный, связанный с таким регулированием цен на энергоресурсы и транспорт, которое бы обеспечивало единое экономическое пространство развития; запрет на капиталистическую куплю-продажу земель, осуществление государственного регулирования земельных отношений; постоянное наличие сектора мобилизационной экономики на основе государственного сектора экономики и мобилизационных механизмов управления; общинно-кооперативное землепользование и сельскохозяйственное производство.

## **2.2. Россия – центр геополитического напряжения мира.**

***Общинная логика цивилизационного развития России отвергла в начале XX века капиталистический путь развития. Социалистическая революция и советская история вернула Россию к собственным основаниям ее развития и обеспечила сохранение ее государственности*** в двух критических поворотах Истории, когда Запад – Европа и США – ставили перед собой задачу расчленения России: в 1918–1920гг. и в 1941–1943гг. В настоящее время, в связи с отказом России от своей исторической логики развития и ее новой попыткой стать «Европой», эти планы реанимированы в работах **3. Бжезинского**, в программах президентов США **Буша и Клинтона**.

***Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира, своеобразное сосредоточение основных противоречий в развитии человечества.*** Именно здесь человечество осуществило впервые прорыв к социализму. Именно здесь в конце 90-х годов капитализм пытается взять реванш и превратить ее в свою колонию.

***Россия – центр геополитического напряжения мира.*** Россия как евразийская цивилизация всегда противостояла амбициозным планам США к установлению мирового господства. Капиталократия США осознала этот факт 100-125 лет назад. Еще в конце XIX века американский геополитик **А. Мэхен** сформулировал борьбу с Россией, с этой «непрерывной континентальной массой Русской Империи» как главную долговременную стратегическую задачу для Морской Силы США. Именно **А. Мэхен** принцип «анаконды» поднял на планетарный уровень. Этот принцип символизировал стратегию охвата территории России, чтобы ее душить в кольцах «анаконды», что и применилась и применяется к России со стороны США, особенно во второй половине XX века. Именно в соответствии с принципом «анаконды» капитал США направляет мусульманский фундаментализм («ваххабизм») против России, реанимирована стратегия НАТО по «движению на Восток» (Дранг нах Остен»), американский атомный подводный флот барражирует у северных и тихоокеанских рубежей России и в Черном море. Диагноз причин гибели атомного подводного ракетоносца «Курск» в августе 2000 года определяет, что с наибольшей вероятностью это был таранный удар атомной американской субмарины, подготовленный для такого рода действий. ***Все данные свидетельствуют, что США готовятся к войне против России уже в начале XXI века.***



***Россия открыла путь мира к социализму. Она стала местом начала Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.*** Она должна вернуться к социалистическому пути развития, чтобы сохраниться. К этому ее «толкает» и геополитическая логика развития мира. Капиталистическая реставрация под лозунгами неолиберальных экономических реформ в 90-х годах поставили ее на край гибели. Это обусловлено тем, что эти реформы находились и находятся в «противотоке» с законами исторической логики России. ***Капитализм и либерализм в России уже потерпел крах, поскольку поставил ее на край исторической гибели как цивилизации.*** Крах либерализма в России – один из признаков его глобального краха.



***Гибель России как цивилизации не является только делом России. Ее гибель будет означать начало гибели всего человечества.*** Вместе с разрушением российского государства Россия превратится в центр начала мировой (очевидно термоядерной) войны. Россия поддерживала равновесие между Западом и Востоком. Ее геополитическая агония перерастет в столкновение Запада и Востока, из которого человечество уже выкарабкаться не сможет.





*Россия – один из главных экологических резерватов Земли. Она владеет самым большим в мире массивом лесов и объемом пресной воды. Поэтому Россия занимает важнейшее место в экологической устойчивости развития мира. **Превращение России в основного ресурсного поставщика для мировой системы капитализма и в территорию для хранения ее «грязных отходов» усиливает процесс развития Глобальной Экологической Катастрофы.** И по этому основанию в России все больше и больше **«императив выживания» становится социалистическим императивом.** Его реализация должна опираться на императив перехода к экологическому социализму и исправлению тех недостатков, которые были свойственны советскому социализму.*



Россия – цивилизация духовная, цивилизация культуры. Исторически в системе основ российской духовности важное место принадлежит Православию. Вот почему ***мондиализм формируя стратегии, направленные на то, чтобы «убрать» Россию как важнейшего фактора новейшей Истории и подчинить ее полностью Западу, развернул борьбу против Православия.***

## **II. ГОСУДАРСТВЕННОЕ, ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО ЖИЗНИ В РОССИИ В 90-Х ГОДАХ УХОДЯЩЕГО XX ВЕКА.**

### **3. ЭПОХА Б. Н. ЕЛЬЦИНА КАК ЭПОХА УНИЧТОЖЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ РОССИИ.**

*Приход к власти Б. Н. Ельцина в 90-х годах освящен национальной изменой. Причиной этому – антикоммунизм и антисоветизм режима власти Б. Н. Ельцина в начале 90-х годах.*

*Капиталистическая трансформация советской власти*, осуществленная президентом **Б. Н. Ельциным**, была подготовлена политической перестройкой **М. С. Горбачева**, которая по его собственному признанию осенью этого года в Израиле, носила антикоммунистическую направленность и направленность на подготовку развала СССР.

Если Великая Отечественная война знаменита «сталинскими ударами», приведшими к Победе в этой войне против гитлеровской Германии и ее союзников, то «эпоха Б. Н. Ельцина» предстает как эпоха войны «власти президента Б. Н. Ельцина против собственного государства», в которой знаменитые «ельциновские удары» направлены против той Победы, которую завоевал советский народ и его армия и флот.

За 9 лет с 1991 года антинародный режим президента Ельцина нанес серию «ударов», направленных против государственного устройства СССР, а затем и России.



*«Первый удар» был нанесен против Коммунистической партии Советского Союза* как одного из главных организаторов Победы в Великой Отечественной войне и одного из главных «скрепов» советской государственности, носительницы социалистической идеологии. Фактически объявление компартии вне закона **Горбачевым и Ельциным** был «шагом», спланированным западными спецслужбами. «Удар» по компартии – это был «удар» как по важнейшей «плотине» на пути готовящейся акции по развалу СССР, «плотине», стоящей на пути движения националистов в прибалтийских республиках, на Украине, в Беларуси, в Грузии и т. д. Это был «удар» по коллективистскому самосознанию народов СССР, по разрушению идеологии советского и русского народов.

*«Второй удар» был нанесен по механизму планирования экономики СССР*. Фактически был взят курс на разрушение единого народно-хозяйственного комплекса с целью «расчистки» путей для последующей стратегии по уничтожению системы общенародной собственности.

*«Третий удар» был осуществлен в Беловежской Пуще*, когда «лидеры» трех советских республик – РСФСР, Беларуси и Украины – подписали документ по денонсированию Союзного договора 1922 года. Это был нелегитимный акт, определивший нелегитимность режима **Б. Н. Ельцина** после свершения этого акта. Это был акт национальной измены, акт нарушения воинской присяги и присяги Президента, это был акт против народа, его воли, высказанной на референдуме весной 1991 года в пользу сохранения СССР. *«Удар» по единству СССР имел и имеет большие разрушительные последствия*: он запустил процесс

экономического геноцида на всей территории СССР, процесс разрушения сложившейся экономической кооперации, процесс разрушения единой системы обороноспособности, породил локальные национальные войны в Чечне, в Афганистане, в Молдавии и Тирасполе и т. д. Этот «удар» привел к развалу сложившегося геополитического равновесия, к активной политике США, Германии, Турции и др. геополитических противников России по формированию своих «зон влияния» на территории СССР.

**«Четвертый удар» – это гайдаровская либерализация цен и в целом вся система «гайдарономики».** В научном плане стратегия монетаризма, начавшаяся выполняться режимом **Б. Н. Ельцина**, в частности **Гайдаром, Чубайсом, Явлинским**, оценивается Съездом как антинаучная, неадекватная экономическим реалиями России. Либерализация цен сразу же «свернула» внутренний рынок для отечественного инвестиционного комплекса, сделала нерентабельными отечественные предприятия, разрушила систему конкурентоспособности отечественной экономики. **Либерализация цен стала актом экономической войны собственного правительства против собственного народа, отечественного производства**, она стала актом «расчищения» пространства в России для ее экономической колонизации со стороны США, Германии, Израиля и других западных стран.

**Пятый удар по уничтожению России со стороны президентской власти Б. Н. Ельцина – это приватизация отечественных предприятий, которая де-факто стала экспроприацией народной собственности у народа, созданного его трудом на протяжении 70 лет советской власти**, и передачи ее в руки быстро созданной «гайдарономикой», спекулятивно-финансовыми операциями, выросшей на «дрожжах» теневой, криминальной «экономики», компрадорской, спекулятивной олигархии, и в руки транснациональных компаний. Приватизация по Чубайсу носила «обманный», «воровской» или «бандитский», нелегитимный характер. Ее антинародный характер проявился в отказе от именных чеков, что позволило организовать крупномасштабные спекулятивные операции по скупке «ваучеров» и захвату государственной собственности. Де-факто приватизация прошла под контролем «теневой экономики», к этому времени занимавшей уже сектор экономики более 20% и стала «каналом» «обеления» «грязного капитала» теневой экономики, что сразу же придало приватизации криминальный характер. «Бандитский» характер приватизации состоял и в том, что была уменьшена балансовая стоимость приватизируемых предприятий в 100 и более раз, поскольку не учитывалась гиперинфляция в системе «гайдарономики». Руководила приватизацией де-факто мировая финансовая капиталократия через своих представителей, возглавляемых **Саксом** (более 2000 американских советников). Если

**Тэтчер** за годы своего правления приватизировала около 80 предприятий и получила за них в казну около 80 млрд. долларов, то режим **Б. Н. Ельцина – Черномырдины – Чубайса** умудрился продать 130 тысяч отечественных предприятий (по состоянию на 1997 год) за бесценок, получив приблизительно в 10 раз меньшую сумму.

Таким образом, приватизация по Чубайсу оценивается как нелигитимная экспроприация собственности у народа, причем экспроприация жульническая, криминогенная, приведшая к криминализации всего общества и государства в России. Данный вывод означает, что за народом России остается легитимное право экспроприировать антинародных экспроприаторов, вернуть себе то, что принадлежит ему по праву.

**Приватизация как стратегия президентской власти Б. Н. Ельцина стала преступлением против человечности, она запустила процесс обнищания огромных масс населения, обрекая их на медленное вымирание. Коррелированность «успехов» приватизации и депопуляции населения во многих регионах страны, падения здоровья нации, нарастающей тенденции превышения смертности над рождаемостью закономерна.**

Результатом приватизационной политики стало падение производства России на 60%, в электронике – более чем на 90%, в оборонной промышленности в 11 раз, а в производстве боевых самолетов – в 36 раз, вывоз отечественного капитала за границу. *Западные инвестиции, направленные на захват собственности отечественных предприятий, сопровождаются 10-кратной реинвестицией, направленной на разрушение их, как конкурентов, западными фирмами.*

Приватизация по Чубайсу, контролируемая в своей «первой волне» американскими спецслужбами, стала еще одним актом экономической войны Запада против России, в которой он (Запад) одержал временную победу, а президентская власть Б. Н. Ельцина, способствуя этому, фактически осуществила политику национальной измены.

Шестым ударом по уничтожению российской государственности со стороны власти Б. Н. Ельцина была приватизация средств массовой информации, создание на этой основе «информационной империи» Березовского и Гусинского, осуществляющей последовательно информационную войну Запада против отечественных культуры, Православия, духовности русского народа и народов России, против их исторической памяти.

**Главной целью телевидения, частично определенных программ радио, стало проведение линии русофобии, духовного разложения русского народа, лишения всех народов России благодарный памяти перед подвигом поколений советских людей, создавших могущественное государство на Земле, которое спасло человечество от фашистской «чумы», лишения людей гордости за свою армию и флот, за научно-технические**

достижения в космонавтике, атомной энергетике, в авиа-, ракето- и кораблестроении, за достижения в науке и культуре. Экран телевидения, дома культуры, стадионы представлены для проведения миссионерской деятельности западнохристианских церквей, тоталитарных сект, в том числе таких как «свидетели Иеговы», «церковь Саентологии», «церковь Муна».

Информационная политика президентской власти Б.Н. Ельцина осуществляла политику разрушения иммунной системы «организма» России, которая защищала общество, культуру, духовность, системы ценностей от «социальной вирусологии» американизма и в целом Запада. Не случаен тот факт, что все позитивные шаги Госдумы в «эпоху Ельцина» поставить ограничения средствам массовой информации с целью защиты духовного здоровья российской нации, поставить барьер проповедям пошлости, аморализма, насилия, секс-индустрии, бездуховности, программам, направленным против систем ценностей и культуры русского народа, были блокированы Президентом и Правительством.

Вывод: в России вследствие процессов приватизации произошел захват информационного пространства России антипатриотическими, антирусскими силами, прикрывающимися лозунгами демократии, либерализма, который был необходим «режиму» и мировой финансовой капиталократии для создания возможностей манипуляции массовым сознанием, его духовного и идеологического разрушения.

В этой информационной войне нынешнего государства (а вернее — антигосударства) против собственного народа и против советской истории (чтобы оправдать «идеологию разрушения») удалось много. В значительной степени суицид среди взрослого населения и молодежи порожден этой «токсической информацией», убивающей светлые идеалы советской эпохи в истории России.

*Седьмой удар есть уничтожения советской власти*, системы народовластия в России, порожденной историческим творчеством народа, сформированной в общинной логике развития России как самостоятельной цивилизации. **Б.Н. Ельцин** и его сторонники, которые прикрывались демократическими лозунгами «народного фронта», пришли к власти под лозунгами «Вся власть советам!». После прихода к власти они этот лозунг растоптали и перешли к уничтожению советской власти через ее отмену и расстрел Верховного Совета РСФСР. В знаменитом указе Президента №1400 от 21 сентября 1993 года и в акте расстрела Верховного Совета РСФСР был де-факто Президентом **Б.Н. Ельциным** совершен антиконституционный переворот. Этим самым **Б.Н. Ельцин** как Президент совершил конституционную измену. Его власть теперь стала дважды нелегитимной. Это был, после денонсирования Союзного Договора, второй акт нарушения легитимности. Фактически этим самым

с научно-правовой точки зрения стали нелегитимными все последующие правовые акты.

Истинное социалистическое народовластие, как власть трудового народа, заменялось парламентской демократией как формой капиталократии, власти сформировавшейся финансовой, компрадорской по своей сущности, олигархии. Новая компрадорская олигархия, отражая интересы мировой финансовой капиталократии, провела во власть «лиц двойного гражданства», реализующих во власти не интересы России, а интересы государств — ее геополитических противников. Демократические выборы превратились в «фарс», в форму борьбы капиталократии («толстосумов») за места в парламенте с помощью информационного манипулирования мнением населения и прямого подкупа голосов. ***После разгона КПСС это был второй мощный удар по «скрепам» народной жизни, это был удар по государственному устройству России, который высвобождал силы конфедерализации России и формирования механизмов ее распада.*** Нынешние планы Бжезинского по расчленению России небеспочвенны, они следуют из успехов Запада по демонтажу российской государственности. И «разгон» советской власти, выполненной Президентом Б. Н. Ельциным после расстрела Белого Дома, фактически стал государственным переворотом «сверху» со стороны президентской власти, определившем «слом» прежних механизмов законодательной власти, механизмов безопасности и устойчивого развития. Война в Чечне стала следствием этой антисоветской революции (еще, более правильно, контрреволюции).

Восьмой удар по уничтожению государственности, социально-экономического устройства России есть удар против сельского хозяйства России, против ее продовольственной безопасности.

В 1989 году в СССР колхозно-совхозная система сельского хозяйства производила на душу населения в кг.: пшеницы — 305, картофеля — 251, мяса — 70, молока — 377, масла — 6,3. Птицеводство давало 292 яйца на душу населения. Благодаря этому СССР входил в 10-ку самых «сытых» стран мира. По качеству питания занимал 5–7 места в мире. Для сравнения в США в этом же 1989 году производилось: пшеницы — 233, картофеля — 6,8, мяса — 120, молока 264, масла — 2,2, яиц — 270.

Политика Президента ***Б. Н. Ельцина*** на деколлективизацию сельского хозяйства, переход к тотальной фермеризации при отказе от дотирования сельского хозяйства (хотя дотирование сельского хозяйства в целом в США превышало в 10 раз сумму дотирования сельского хозяйства в СССР) привела к тотальному разрушению сельского хозяйства. Сократилось количество обрабатываемых площадей почти в 2 раза. Тракторный парк сократился в 2 раза. Вследствие антinationальной транспортной и энергетической политики, вследствие диспаритета цен, почти все сельское хозяйство России превратилось в нерентабельное.

*Происходит подготовка нынешним «режимом» к расчистке экономического пространства для захвата земель России капиталом Запада для будущего осуществления под лозунгами установления отношений «купли-продажи земель» передела земли.*

*Девятый удар по уничтожению России есть удар по здоровью нации, по системе здравоохранения.* Установившийся режим финансово-спекулятивной капиталократии и политика открытого рынка в России привел к «расцвету» всех «болезней» мирового капитализма – наркомании, алкоголизации населения, приобретшие особенно массовые масштабы на фоне обнищания населения, высокого уровня безработицы (более 20%).

Отказ государства от социально-экономического управления развитием России, исходя из ложного принципа о якобы саморегулирующей силе рынка, привел его к последовательному отказу от бесплатного здравоохранения, к приватизации отечественной промышленности по изготовлению лекарств. «Страховое здравоохранение» стало либерально идеологическим прикрытием перевода здравоохранения в сферу платных услуг. На фоне всеобщего обнищания населения это привело к росту хронических заболеваний, туберкулеза, сердечно-сосудистых, онкологических заболеваний, гепатита, трахомы, СПИДа, венерических заболеваний и т. д. 90% молодежи и детей России больны. Распространение наркомании в России приобрели такие масштабы (по некоторым данным – 25 млн. человек), что следует говорить о *наркогенной катастрофе здоровья российской нации.*

*Фактически эпоха Ельцина стала эпохой геноцида здоровья нации, эпохой начала ее целенаправленного физического умерщвления со стороны отечественной капиталократии, нажившейся на приватизации собственности народа, и со стороны «демократии», находящейся у нее на службе.* По данным Г. Костина только за счет ухудшения качества питания, снижения расходов на здравоохранение и разрушение нравственности демографические потери населения составили 8 млн. человек. За эти годы больных туберкулезом увеличилось почти в 2 раза, сифилисом – в 40 раз, алкогольным психозом – в 5 раз.

*Здоровье нации России в опасности – таков реальный итог внутренней политики Б.Н. Ельцина к началу 2000 года.* Если основания и цели политики не будут изменены, то геноцид народа под красивыми лозунгами «просвещенного либерализма» будет нарастать.

Десятый удар по уничтожению России есть удар по системе обороноспособности России, по ее Вооруженным Силам.

Уничтожается уникальная система базирования Вооруженных Сил России, уникальная инфраструктура высшего военного образования, которая является лучшей в мире. С 1996 по 1998гг. по лозунгам военных реформ система военных вузов сокращена более чем в 2 раза. Количест-



во военных летных училищ сокращению в 8 раз. На 2001 год намечается новая волна сокращений в системе военных вузов. По оценкам самого Министерства обороны состояние войск является небогоготовным. Военно-воздушные силы, войска ПВО, ВМФ, – гордость СССР, приведены в небогоготовное состояние, в значительной доле уничтожен их боевой потенциал. Сформирована программа по фактической ликвидации ракетно-космических войск (план *Квашина* по их переводу в подчинение ВВС).

Договор СНВ-2, который не решился ратифицировать режим *Б. Н. Ельцина* и ратифицировал новый состав Госдумы (решающую роль сыграла позиция фракции «Единство») по предложению Президента *В. В. Путина* в апреле 2000 года, является формой дальнейшего стратегического разоружения России.

*Факты говорят, что под лозунгом военной реформы происходит свертывание обороноспособности России и, таким образом, готовятся основания для развязывания войны против нее.* Слабая в военном отношении России – путь к мировой войне, начало которой будет связано с ее расчленением и переделом.

Удар по обороноспособности страны включает в себя удар по инфраструктуре оборонной промышленности. Приватизация определила разрушение оборонного потенциала: авиа- и ракетодвигателестроения, ракетостроения, авиастроения, электронной промышленности, ядерных центров. Стратегические ресурсы России полностью взяты под контроль иностранным капиталом, находящимся в свою очередь под контролем мировой финансовой капиталократии. Почти 90% продукции алюминиевой промышленности вывозятся за границу. По данным *Г. Костина* бюджет Правительства России в 1998 году позволял производить по сравнению с США ВВП в 22 раза меньше, иметь расходов на оборону в 12 раз меньше, на НИОКР – в ~ 40 раз меньше.

Удар по обороноспособности страны, по Вооруженным Силам сопровождается превращением России в полицейское государство, беспрецедентным ростом внутренних войск, которые предназначены для усмирения, но не готовы к ведению боевых действий, что и показал опыт войны в Чечне.

*Одиннадцатый удар есть удар по науке и образованию, по духовному потенциалу России, по Православию, в целом по общественному интеллекту в России.* Финансирование науки и образования сокращено в 20–30 раз. *Впервые за всю историю России государство осуществляет политику не развития системы высшего образования, а его свертывания.* Отказ от принципа обязательности обучения в средней школе России привел к тому, что 4 млн. детей в возрасте до 15 лет нигде не учатся, проходят «школу улицы» и «криминальную школу». Лукавство образовательной политики состоит в том, что под лозунгами регионализации экономическое содержание образовательных учреждений, включая вузы,

«сбрасывается» на бюджет Субъектов Федерации, которые не способны их содержать.

Переживает катастрофу сельская школа. Государство отказалось поддерживать инфраструктуру малокомплектных сельских школ. Это ускоряет процессы разрушения основ жизнеобеспечения на селе.

Сокращается финансирование науки и образования ежегодно и последовательно. Новый налоговый кодекс лишил их прежних льгот, приравняв образовательные и научные организации к коммерческим хозяйственным предприятиям.

Уже в течение второго учебного года школы и вузы постоянно отключаются от тепла и электричества, «погружаются» в полном смысле в «пространство холода и темноты».

Таким образом, государство под вывеской «просвещенного либерализма» осуществляет политику геноцида науки и образования, общественного интеллекта России, погружая общество в «тьму невежества», лишая Россию технологической независимости и экономической конкурентоспособности.

Эпоха Ельцина есть эпоха колонизации интеллекта, науки и образования России.

Богатая ресурсами страна и с ранее развитой экономикой выбрала под флагами «либерализма» и «демократии» такую стратегию и технологию реформ, которая превращает ее экономику в «сырьевую экономику» и которая способствует логике разрушения научного и образовательного потенциала страны.

Одновременно с ударом по образованию и культуре наносится удар и по Православию как духовной основе русского народа. Мировая финансовая капиталократия устами **М. Олбрайт** объявила Русскую Православную Церковь главным врагом Америки и призвала к «крестовому походу» против нее. Основным оружием в этом «походе» являются: поток западных «миссионеров», наводнивших Россию, проникших во все регионы России, и экуменизм внутри Православной Церкви. Необходимо не забывать факт из православной истории последних лет: закон против прозелитизма в России, разработанный в 1992 году и утвержденный Верховным Советом РСФСР, был положен «под сукно» Президентом **Б. Н. Ельциным** под нажимом Президента США **Буша**.

*Двенадцатый удар подготавливается осенью 2000 года.* Этот «удар» есть захват земель России в собственность мировой и национальной капиталократией через введение «купли-продажи» земли в России нынешней властью. По имеющимся данным более 2-х триллионов долларов западного капитала «изготовились» для «прыжка» в Россию с целью захвата ресурсов, промышленности, земель России. Эта акция необходима Западу для выхода из надвигающегося мирового финансового кризиса.



Изложенное позволяет сделать вывод: *эпоха Б. Н. Ельцина предстает как эпоха уничтожения российской государственности, эпоха уничтожения исторических завоеваний и созидательного строительства прошлых лет.* Идеология ельцинизма породила компрадорскую философию и смердяковщину. Сформировалась «элита», которая фактически является «пятой колонной», проводя политику самоуничтожения российского государства, подчинив свои интересы интересам установления мирового господства со стороны мировой финансовой капиталократии.

#### 4. ГЛАВНЫЕ ИТОГИ ЛИБЕРАЛЬНО-РЫНОЧНОЙ РЕФОРМАЦИИ В РОССИИ В 90-Х ГОДАХ.

Главным, первым, итогом либерально-рыночной реформации в России — стал процесс ее экономического самоуничтожения и разрушения государственности.

*Либерально-рыночная реформация отбросила Россию исторически далеко назад:* по экономическим показателям на полвека назад, по социально-государственным — на 200 лет назад.

Либерально-рыночная реформация, по своей сути — капиталистическая реставрация, исходила из мировоззренческих основ антикоммунизма и взгляда на социалистические преобразования советской эпохи как противоречащих якобы существующей главной линии цивилизационного прогресса на основе капитализма, либерализма, свободного рынка и западного парламентаризма. По духовной сути это было возрождение западничества, ориентации на англо-американскую модель организации общества и государства и отказа России в существовании собственных законов развития. Антинаучность этих установок проявилась в разразившейся системной катастрофе, затронувшей все стороны государственного, общественно-политического и экономического устройства в жизни России. *Стратегия реформ по рецептам западного либерализма в России потерпела крах. Таков второй главный итог опыта либерально-рыночной реформации в России.*



Системная катастрофа в России произошла потому, что были нарушены законы развития России как самостоятельной общиной, евразийской цивилизации, перешедшей в фазу социалистической реформации, породившей Глобальную Социалистическую Цивилизацию Революции.



Большая территория России, холодный климат, определяющий увеличенный объем энергозатрат в экономических процессах и системах жизнеобеспечения, определяют необходимость:

- сильного централизованного государства;
- государственной собственности на систему топливно-энергетического комплекса и государственного управления им;
- государственной собственности на систему железнодорожного и авиационного транспорта и государственного управления им;
- наличия смешанной экономики с приматом общественной (государственной) собственности с долевой пропорцией между общественной, кооперативной, государственной и частной формами собственности: 3: 1.

Но именно эти закономерности в развитии России были нарушены.

**Системная катастрофа усиливается транспортной и энергетической политикой**, которую государство отдало в частные руки новоиспеченной олигархии. *Чубайс*, после проведенной антинародной приватизации, нелегитимно уничтожившей систему общенародной собственности и положившей началу экономической катастрофы, перешел к **уничтожению единой энергетической системы России**. **Намеченные мероприятия по дальнейшей ее приватизации и передачи контрольных пакетов акций иностранным инвесторам фактически ведут Россию к потере энергетического базиса в системе внутреннего хозяйства и энергетической безопасности**. В России 2000 года де-факто проводится политика энергетического и топливного удушения экономики России и системы ее обороноспособности. **Армия и флот России, впервые в ее истории, подвергаются де-факто энергетическому и топливному эмбарго со стороны капиталократии, захватившей в свою собственность топливно-энергетический комплекс России**. **Таков третий главный итог либерально-рыночной реформации в России 90-х годов**.

**Программа Грефа, разработанная под руководством Президента В. В. Путина и Правительства Касьянова, продолжают политику «эпохи Ельцина»**. Это означает, что сложившийся олигархический капитализм в России продолжает наступать на социальные завоевания трудящихся и продолжает политику развала российской государственности и социально-экономических оснований жизнеобеспечения населения России.

**Россия оказалась в историческом тупике. Либерально-рыночно-ориентированная власть, отражающая интересы отечественной олигархии и мировой финансовой капиталократии, принципиально не может сменить политику, приведшую российскую экономику в тупик, ее ориентир. Таков четвертый итог «рыночно-либеральной реформации»**.

*Россия подошла к своему историческому Пределу, сформированному либеральными реформами. Либеральный, рыночно-капиталистический путь развития в России за 9 лет оказался исчерпанным. Он де-факто явился не развитием, а разрушением. Он «продержался» 9 лет, потому что питался экономическим потенциалом советской эпохи, не создав ничего нового, «проедая» созданное предшествующими поколениями людей.*

*Выход у России один – сменить стратегию государственного устройства, социального и экономического развития, вернуться к основаниям собственной логики Истории как уникальной общинной, евразийской цивилизации.*

### III. ГОСУДАРСТВЕННОЕ, ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО ЖИЗНИ В РОССИИ В XXI ВЕКЕ.

#### 5. ИМПЕРАТИВЫ.

Государственное, общественно-политическое и экономическое устройство России в XXI веке определяется императивами, отражающими законы ее развития, и императивом выживаемости человечества и России в XXI веке.

Таковыми императивами являются:

- *императив возврата России к социалистическим ориентирам развития*, к обществу доминанты труда над капиталом, к коллективистским, общинным основаниям жизни, к кооперативным формам организации труда и собственности;
- *императив смены системы частной собственности в России*, которая была создана нелегитимным путем, экспроприацией общественной собственности через «ваучерную приватизацию», системой собственности при доминирующей роли общественной собственности. Вопрос состоит о восстановлении социальной справедливости, возврата собственности ее истинным хозяевам, людям труда, которые ее и создали своим трудом за 70 лет советской власти. Экспроприация собственности у народа в пользу немногочисленной когорты богатых собственников, финансовой олигархии требует противоположного шага: возврата собственности их истинным собственникам – трудовому народу;

- **императив сильного, централизованного государства в России** как условия ее безопасности и устойчивого развития, как выражение закона ее развития;
- **императив государственного управления социально-экономическим развитием**, срочного восстановления плановых механизмов обеспечения структурных пропорций и макрорегулирования научно-технического и технологического развития;
- **императив государственного стратегического управления ресурсами** в стране;
- **императив общенародной собственности на землю**;
- **императив дружбы народов России при руководящей роли русского народа** как государствообразующего народа;
- **императив развития наукоемкой, интеллектуальной и образовательной экономики в России**. Независимая и сильная Россия возможна только на базе всеобщего образования и просвещения;
- **императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе**;
- **экологический императив** как императив XXI века. Поддержание качества среды обитания, соблюдение ограничений, определяемых гомеостатическими механизмами Биосферы и Земли становятся определяющими факторами для законодательства, планирования, экономической и образовательной политики;
- **императив поддержания системы оборонной самодостаточности** российского государства, вытекающий из геополитической функции России как уникальной евразийской цивилизации в системе глобального геополитического равновесия. Оборонная мощь России, уровень ее ядерного и ракетно-космического потенциала должны иметь такой уровень, чтобы обеспечить удар возмездия по любому агрессору, который нападет на Россию. Уровень развития ракетно-космических сил России должны быть достаточным, чтобы Вооруженные Силы США и НАТО не могли применить по отношению к России «югославский сценарий» военного устремления.



**Образованная, просвещенная Россия – ядро национальной идеи России, русской идеи.** Высокие образованность и профессионализм, военное могущество, социальная справедливость, всеединство, общинность, со-

борность, коллективизм, социализм, культ женщины, любви и материнства, примат духовного над материальным, уважение к труду и к человеку труда, общее дело, всечеловечность, всемирная отзывчивость, ноосфера как форма гармонии в эволюции человечества и природы, здоровая окружающая среда – вот основные «измерения» национальной идеи, определяющей общественный идеал России.

## 6. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ И УСТРОЙСТВА ЖИЗНИ В РОССИИ В XXI ВЕКЕ.

### 6.1. Основы Бытия России.

*Россия – самостоятельная цивилизация*, взаимодействующая с другими локальными цивилизациями мира: китайской, арабской, романо-германской, англо-американской, иранской и другими.

*Основой Бытия России*, ее государственного строительства является общинность, соборность, взаимопомощь, дружба народов, социализм.

*Россия является многонациональным государством при ведущей роли в государственном строительстве русского народа. Судьба России и судьба русского народа едины.* Русский этнос – государствообразующий этнос и основа российского суперэтнуса 85% населения России составляют русские.



*Россия как евразийская цивилизация есть один из центров геополитического равновесия мира.* Особенность расположения российской Евразии на Земле определяет *особенность геополитической функции России – быть центром устойчивости и неустойчивости мира в новейшей Истории.* Самая большая тяжесть двух мировых войн XX века и по напряжению сражений, и по потерям войск, и по разрушениям экономики пришлось на Россию.

Вследствие указанной геополитической функции евразийства России мир на Земле, судьбы человечества в XXI веке зависят от судьбы России. *Мир, человечество сохраняется на Земле, если сохранится Россия.*

Россия сохранится, обеспечит себе дальнейшее социально-экономическое и экологическое прогрессивное развитие, если она вернется к основам, законам своего цивилизационного развития, к своим ценностям и общественным идеалам, к социализму.





***Россия – цивилизация, построенная на примате культуры, духовности над материальностью.*** В отличие от западных цивилизаций, ставящих на первое место материальный успех, российская цивилизация есть цивилизация духовного поиска, цивилизация культуры. Как справедливо отмечал **митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Иван Матвеевич Сычев** – в миру), ***Россия живет «творением добра и правды».***

***Россия – идеократическая страна, «цивилизация идеи».*** Национальная идея важнейшая часть государственного строительства, она сплачивает людей вокруг этой идеи и служит основой единения жизни в «большом пространстве-времени» российского евразийства. Это было характерно для России всегда. В XIX веке национальной идеей России была триада: самодержавие – православие – народность. В XX веке национальная идея России трансформировалась в триаду: народовластие – социализм – труд как основа богатства общества. В XXI веке национальную идею России составит триада: экологический, духовный социализм – образование – народовластие. Отсутствие общественного идеала, национальной идеи – одна из причин духовного, морально-нравственного, психического кризиса, который переживает общество России.

***Россия – страна исторически сложившихся основных 3-х религий: Православия, мусульманства и буддизма. Православие – ведущая религия российской цивилизации.*** Социализм России в XXI веке формируется на основе единения идей социализма и Православия. Православие – основа российской державности. **Митрополит Иоанн** отмечал: «Недопустимо и безнравственно стоять в стороне от жизни, прикрываясь мнимой «неотмирностью», тогда, когда твоя Родина и твой народ находятся на краю гибели. Поэтому-то я считаю для себя необходимым внести свою посильную лепту в воссоздание Святорусской державы. Объединяющее и примеряющее влияние Церкви сегодня тем более нужно, что при обилии сокрушающей критики особенно заметно почти полное отсутствие положительных, созидательных, всесторонних программ».

## **6.2. Ноосферный социализм – будущее России.**

***Российское общество XXI века есть ноосферное общество, общество ноосферного социализма.*** Ноосфера – идеал России, который разработан **В.И. Вернадским** и который Россия через учение о ноосфере

предложила всему миру. Устойчивое развитие России и человечества в XXI веке возможно только как управляемое социоприродное развитие на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Попытки увязать «модель устойчивого развития» с обществом «частной собственности», рыночно-капиталистического устройства являются иллюзорными и утопичными.* Коллапс «искусственного» и «естественного» в форме Глобальной Экологической Катастрофы определяется не столкновением техники, технологий и природы (это следствие), а тем, что наступил конец индивидуалистической истории, наступил экологический предел господству частной собственности и эгоизированному, буржуазному индивидуализму, порожденному Западными цивилизациями как цивилизациями, ориентированными на материальный успех.

*Ноосферное общество есть образовательное общество.* Устойчивое развитие обеспечивается только при опережающем развитии науки, образования и культуры, раскрытии творческого, духовного потенциала личности. Поэтому Россия XXI века есть **«цивилизация образовательного общества»**, в которой реализуются императивы непрерывного образования как основы жизни личности, всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека, перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века, становления новой парадигмы профессионализма-универсального, проблемно-ориентированного.

### 6.3. Будущее России в системе многополярного мира.

*Россия противостоит схеме однополярного мира во главе со США,* за которой скрывается логика установления однополярного глобального мира мировой финансовой капиталократии, «строя Денег» по **Жаку Аттали**. Россия противостоит мондиализму США и Западной Европы, идеологии выживания «золотого миллиарда» и установления глобальной военной диктатуры США и НАТО.

*Геополитически Россия выступает за многополярный мир.* «Естественными» геополитическими союзниками России выступают Индия, арабский мир, Иран, православнославянский мир, Китай. При определенных условиях геополитической стратегии России ими могут оказаться Германия, Греция, африканские и южноамериканские страны.

России нужна своя геополитика. *Нынешняя проамериканская ориентация правительства России является фундаментальной геополитической ошибкой, которая с высокой вероятностью может обернуться «горячей войной» США против России.* США не прекратила «холодную

войну» против России и формирует стратегию по уничтожению России как мирового геополитического фактора через ее расчленение (данная стратегия «озвучена» **З. Бжезинским** и подтверждена высказываниями **Тэтчер, Буша, Клинтона**).

#### **6.4. Принцип верховенства труда, образование и политика качества.**

*Россия в XXI веке возвращается к принципу верховенства труда над капиталом. Свобода человека начинается с государственных гарантий права на труд, жилье, качественное питание и образование.* Именно эти основания свободы человека отняты у народов России вследствие либеральных реформ, капиталистической реставрации. Свобода на деле оказалась свободой капитала, а демократия – капиталократией, олигархическим капитализмом.



*Центром внутренней политики России является образовательная политика.* Петровская академия наук и искусств в процессе реализации решения Третьего Съезда выдвинула свой проект национальной Доктрины развития образования в России. Ее главными принципами являются: государственность, бесплатное всеобщее 10 –11-летнее образование, доступное для всех, непрерывность образования, приоритет бесплатного высшего образования, принцип гуманизации и культуросообразности образования, принцип единства политики развития науки и образования, ориентация образовательной политики не на рынок специалистов, который сужается вместе с падением производства, а на технологические приоритеты, приоритеты научно-технического развития, сформулированные государством, принцип единства науки, культуры и образования, принцип развития крестьянского высшего образования на основе крестьянских университетов (пример – развивающийся Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия в городе Луга Ленинградской области, у истоков которого стоят инициатива и разработки ученых Петровской академии наук и искусств), всемерное развитие высшего инженерного и сельскохозяйственного образования, естественно-научного образования, принцип воспитания как ядерный принцип российского образования.

Следует осознать, что содержание детей, юношей в учреждениях системы образования намного дешевле, чем содержание их в колониях и тюрьмах.



***Национальной идеей во внутренней политике России становится политика качества. Качество должно стать символом возрождения России и развития ее духовности и культуры.*** На государственном уровне формируется государственная политика качества, которая охватывает все сферы жизни. ***Ключевым критерием внутренней политики государства становится развитие качества жизни населения,*** в который включаются индикаторы устранения безработицы, обеспечения права на труд, обеспечения качества среды обитания, обеспечения качества образования, его доступности и массовости, обеспечения качества жилья, его доступности и массовости, ликвидации явления безработицы как позорного явления «рыночной России». Базой политики качества становятся системы качества во всех организациях и в системе государственного управления. Советский опыт в решении проблем качества, концепции «систем качества» (по идеологии Международных стандартов ИСО 9000) и Всеобщего Управления Качеством (Total Quality Management), русская философия качества рассматриваются как основания для развития стратегий в политике качества. Россия должна создать политику и стратегии качества с учетом опыта Японии, США, Западной Европы, но опираясь на ментальность и культуру народов России.

## **7. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО В ЖИЗНИ РОССИИ.**

***Государственное устройство в жизни России является итогом исторического развития России, его опыта.*** Пренебрежение законами государственного развития России в 90-х годах привело к процессам разрушения ее государственности.

***В России общество и государство едины.*** Либеральная трактовка гражданского общества, противопоставляемого государству, отражает практику государственного строительства в западных цивилизациях, маскирующую механизмы капиталократии. Государство является формой организации общества и реализации главных функций защиты и обеспечения устойчивости развития общества, сохранения преемственности культуры и самоидентичности.

Россия сможет выжить в XXI веке только как государство народовластия, как государство «общества труда».

Действует императив: превращению российского государства в народное государство нет альтернативы. Антинародное государство, защищающее интересы финансовой олигархии и служащее ради целей мировой финансовой капиталократии, обречено на гибель.

На протяжении всей истории России как евразийской общинной цивилизации народ не отделял себя от государства. Служение государству у русского человека была одним из высоких мотивов смысла жизни. На этом держалась непобедимость российского государства.



Основу государственности России составляет представление о власти как нравственной, неподкупной власти. *Митрополит Иоанн* отмечал, что «власть должна принадлежать тому, кто является наиболее полным выразителем сложившихся идеалов народного бытия».

Основу власти в России должны составить Советы трудящихся, военнослужащих и предпринимателей. Пора возвратиться к советской форме народовластия с учетом опыта XX века. Для этого должны быть пересмотрены законы о выборе. Выборы должны происходить только на основе государственного финансирования и запрета использования любым кандидатом денег из источников любого другого происхождения.

Средства информации должны быть в основной своей доле национализированы и должны находиться под контролем государства. В период предвыборной компании всем кандидатам должна предоставляться бесплатное время и бесплатная возможность печатного слова.

Все «кандидаты в высший эшелон власти» должны иметь: высшее образование, пройденную службу в Вооруженных Силах, иметь семью, иметь имущество только в России.



*Основу государственного устройства России должно составлять унитарно-федеральное устройство.* Федеральные отношения строятся только с республиками. Представительство во власти должно быть пропорционально численности национальностей.

Сложившаяся дискриминация по отношению к русскому народу не может дольше продолжаться. Русский народ, поддерживающий добрые отношения со всеми другими народами и народностями, готовый прийти на помощь, оказался в условиях капитализма в России отделенным от банковского капитала, от управления многими предприятиями. Управление банками, рынками, многими предприятиями оказались в руках у национальных меньшинств: евреев, чеченцев, азербайджанцев, грузин, армян и т. д.



*Экономическую основу государства составляет государственная собственность на землю, недра, ресурсы, монополия на торговлю стратегическими ресурсами, государственная собственность на топливно-энергетический комплекс, системы железнодорожного транспорта, воздушного флота, комплекс оборонных отраслей промышленности.*

*Государственное управление экономикой – одна из главных функций государства.* «Либеральное государство», отказавшееся от управления экономикой под лозунгами тотальной приватизации и свободного рынка, есть, в условиях России, путь к собственному самоуничтожению, т. е. путь становления «антигосударства».



*Государство осуществляет восстановление планового механизма.* Институт планирования – важнейший институт государственного управления экономическим развитием. При этом происходит не возврат к директивным формам планирования, а к новым – интервальным, индикативным, балансово-циклическим (на базе прогнозов жизненных циклов технологий, кондратьевских циклов и т. д.), программно-целевым, включая программирование циклов развития технополисов, технопарков, наукоградов.

*Государство восстанавливает функцию управления научно-техническим развитием страны.* Формирование приоритетов научного, научно-технического и технологического развития – ключевой момент в стратегическом планировании социально-экономического развития.



*Российское государство объявляет себя в начале XXI века экологическим государством.* Вводится тотальный мониторинг в России за потреблением всех видов ресурсов и восстановлением возобновляемых ресурсов. *Экологический аналитический доклад первого лица государства высшему органу законодательной власти ежегодно – должен стать практикой функционирования российского государства в XXI веке.* Вводится новый механизм принятия инвестиционных решений на базе процедур не только традиционного технико-экономического обоснования, но и социально-экологического. Петровская академия наук и искусств готова представить предложения по этому вопросу в Госдуму и в Правительство.



*Образование, наука и система обороноспособности* рассматриваются как важнейшие институты российского государства. Они составляют — главные приоритетные цели в стратегическом планировании государственного развития России.

## **8. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ. ПРОГРАММЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ.**

Программы экономического развития России имеют краткосрочный (тактический) и долгосрочный (стратегический) горизонты. Они формируются исходя из общей идентификации экономического устройства России в XXI веке.

*Ведущим экономическим устройством жизни в России в XXI веке является рыночно-плановая экономика с трансформацией ее в планово-рыночную экономику.* Акцент на полное распределение благ с помощью рынка является антинаучным и не соответствующим экономическим реалиями России. Он привел к разрушению хозяйственных связей, натурализации многих секторов экономики, к тотальной деиндустриализации страны, превращению индустриально-развитой экономики СССР-России в «сырьевую экономику с вымирающим населением». Во всех развитых странах соотношение планового и рыночного секторов колеблется от 1: 1 (США, Германия) до 2: 1, 3: 1 (Япония, «тихоокеанские тигры», Китай и др).

*На тактическом горизонте одной из важнейших целевых программ становится восстановление планового сектора экономики, доведения его доли в экономической регуляции до 50%. Необходимо восстановление планирования системы госзаказов на базе возрожденного Госплана и его институтов и только на этой основе формирование годовых бюджетов страны.*



*Ведущими механизмами выхода России из создавшегося экономического тупика является механизмы мобилизационной экономики.* Это означает, что с целью выхода России из уже состоявшейся эконо-



мической катастрофы (падения производства 60%, безработицы свыше 20%, «вымирания» экономики Севера и Сибири, морального устарения оборудования на 60%-80% при полном отсутствии его обновления и т. п.) вводится: политика государственного регулирования цен, протекционизма национальной промышленности, государственной монополии на основные виды торговли за границу, запрета вывоза капитала за границу, подчинение Центрального Банка правительству, осуществление финансирования госзаказов только через государственные банки, запрет сдачи земли в залог и на функционирование ипотечных банков, направление всех видов производств на насыщение внутреннего рынка, введение контроля трудовых коллективов за деятельностью частных предприятий, введение пропорциональной системы налогообложения, ограничение прибылей финансовых олигархов, «сырьевых магнатов» и предпринимателей не выше 15%, осуществление срочных мер по «рассасыванию» безработицы, осуществление мер по восстановлению работы всех предприятий оборонного промышленного комплекса (например, «Северного завода» в Петербурге, могущего изготавливать до 1500 ракет зенитного комплекса С-300 и давать прибыль от 2 до 3 млрд. долларов за счет продажи оружия за границу), осуществление мер по восстановлению стратегического продовольственного резерва страны, осуществление мер по ликвидации диспаритета цен на энергию, топливо, сельскохозяйственную технику и цены на сельхозпродукты (не может нормально функционировать экономика, где бензин стоит в 1,5 раза дороже молока). Осуществляется денежная реформа с введением «золотого рубля» и с политикой вытеснения новой отечественной валюты «хождения» доллара внутри страны, осуществляется контроль за деятельностью коммерческих банков, вводится запрет на их государственную поддержку в случае банкротства, вводится государственная монополия на продажу спирто-водочных изделий.

Россия формирует стратегию эффективного целевого управления экономическим развитием России, при котором социальные цели четко представляются правительством народу, обществу.

***Планирование годовых бюджетов страны должно стать прозрачным*** для народа. Правительство должно четко сформировать стратегические приоритеты, по которым осуществляется пропорционирование статей расхода бюджета.

Следует отметить, что годовой бюджет Грефа на 2001 год с планируемым расходами на науку на 2,3 раза ниже законодательно установленной нормы, расходами на культуру – в 4 раза, с расходами на поддержку авиатранспорта в 100 раз меньше, чем на дорожное строительство, является губительным для России, он отражает продолжение

политики экономической катастрофы, ликвидации ее экономического суверенитета.

***Источники инвестирования развития экономики России внутри страны, а не за рубежом.*** Следует поддерживать оценку профессора **Ю. П. Савельева**, ректора Балтийского университета, что только за счет пропорционального налогообложения, ликвидации сверхприбылей «сырьевых магнатов» (в 300% и больше) бюджет страны может быть увеличен в 4 раза. Следует снова вернуться к главному источнику индустриализации страны (как было в сталинскую эпоху) – к труду народа, к возможностям собственной сырьевой базы.

***Россию Запад не любит.*** Он ведет против нее войну. Пора переходить от «стратегии открытой экономики» к «стратегии полузакрытой экономики» со ставкой на собственные силы развития.



***На стратегическом горизонте Россия возвращает контроль государства за экономическим развитием и проводит деприватизацию (в некоторых случаях национализацию)*** через проверку законности актов приватизации, поскольку большинство из них выполнено с нарушением действующих законов. Ключевым моментом является: восстановление государственной банковской системы, восстановление государственного контроля за энергетикой, транспортной инфраструктурой, снижение цен на энергоресурсы, электроэнергию, топливо, железнодорожный и авиатранспорт в 3–4 раза, введение природной (ресурсной) ренты по отношению к частным предприятиям, осуществляющим добычу ресурсов; восстановление государственной монополии на добычу алмазов, золота, драгоценных металлов, запрет на продажи ядерных материалов, в том числе плутония за границу; восстановление атомного машиностроения, развитие ядерной энергетики.

***Главным ключевым моментом в смене экономической политики государства является признание верховенства социальных целей, улучшения качества жизни населения, социально справедливого распределения доли ВВП, идущего на удовлетворение потребностей населения, укрепления обороноспособности страны, системы ее безопасности, ежегодная отчетность государства перед народом по показателям социальной политики, по валовым показателям отраслей промышленного и сельскохозяйственного производства.***



*Ведущими целевыми программами экономического развития* должны стать:

- Целевая программа экономической поддержки наукоградов страны;
- Целевая программа восстановления электронной промышленности страны;
- Целевая программа экономической поддержки развития отечественной космонавтики и развития военно-космического комплекса страны;
- Целевая программа восстановления отечественной агрономии и селекционного хозяйства;
- Целевая программа восстановления отечественного научного издательства;
- Целевая программа обновления материально-технической базы фундаментальных исследований и образования;
- Целевая программа восстановления сельскохозяйственного машиностроения.

На уровне Закона страны должна быть принята *Целевая социально-экономическая программа страны по восстановлению здоровья российской нации и стимулированию здорового материнства*, экономической поддержки деторождения под девизом «Российская нация в опасности!».

Необходимо принятие *Закона страны о введении механизмов планирования экономического развития страны в форме Госплана и его институтов*. Председатель Госплана и председатель Центробанка должны стать заместителями Председателя правительства.

Необходима *специальная долгосрочная государственная программа технологического развития России (сроком на 25 лет)* с целой системой экономической поддержки отечественных изобретателей и противодействия технологической разведке геополитических конкурентов страны. В структуре исполнительной власти страны должен появиться Комитет информационно-технологической безопасности.

*Необходима разработка комплексной программы на ближайшие 3 года по восстановлению аграрно-промышленного комплекса страны*. В Программу необходимо включить требования к Западу о компенсации нанесенного им ущерба в сельском хозяйстве в 500 млрд. долларов.

## 9. СОЦИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ В XI ВЕКЕ.

*Общественным идеалом России является экологический социализм, эколого-социалистическое устройство жизни*. Это означает, что государство России провозглашает в форме Декларации как свою глав-

ную стратегическую цель на XXI век – повышение качества жизни населения, обеспечение права каждого человека на труд, на жилье, на пищу и на образование, сохранение жизни на Земле, обеспечение развития социоприродной гармонии.

**Основой жизни России является семья.** Разрушение семьи означает разрушение социума, основ социальной генетики. Вне семьи человечество не выживет. Поэтому важнейшей целью социальной политики российского государства является восстановление благополучия и здоровья семьи. В этой связи прожиточный минимум рассчитывается исходя из прожиточного минимума семьи.

Государство принимает **Комплексную социальную программу по восстановлению и развитию 3-х-детной семьи в России.** С этой целью осуществляются меры:

- по созданию системы социальной защиты материнства и экономической поддержки воспитания детей;
- по созданию системы бесплатного детского питания для детей до 3-х лет;
- по созданию промышленности обеспечения детей самым необходимым (одежда, обувь, игрушки, физкультурные аппараты и т. п.) по самым дешевым ценам (исходя из бюджета прожиточного минимума)
- по укреплению социального статуса матерей;
- по повышению ответственности отцов за благополучие семей;
- по ограничению практики абортот;
- по проведению системы мероприятий по ограничению курения и приема алкоголя среди женщин.



**Образование – основа социального устройства России, основа обеспечения ее экономической конкурентоспособности на долгосрочную перспективу. Российское общество XXI века – это образовательное общество.** Образование становится основой жизни человека в непрерывно изменяющемся мире, основой его профессионализма и мобильности, основой его экологической выживаемости в XXI веке. Необходимый образовательный ценз экологического выживания населения – 16–17 лет обучения. Ведущие страны мира принимают правительственные программы перехода к всеобщему высшему образованию.

**В соответствии с программой реформ по Грефу формируется политика Правительства по сокращению системы высшего образования в ближайшие годы в 3–5 раз путем «сжатия» статьи государственного бюджета, выделяемого на бесплатное высшее образование и «сброса»**

**основной доли финансирования высшей школы на регионы (Субъекты Федерации).** Данный путь развития – тупиковый. Он противоречит логике развития России, всего мира и демократии. Даже в годы Великой Отечественной войны сеть вузов России развивалась. **Впервые за всю историю России национальное правительство осуществляет антинациональную политику в сфере образования.** Вызывает тревогу намечающееся мощное сокращение системы высшего военного образования. Правительство «просвещенного либерализма» под лозунгом совершенствования системы военного образования запускает новую волну его сокращения. Намечается перевод многих военных вузов в разряд средних военных заведений. Фактически проводится политика на снижение качества офицерского корпуса России.

Необходима Целевая долгосрочная программа развития высшего образования в России до 2025 года, которая должна пройти обсуждение в обществе и стать законом для исполнительной власти.

Образование становится ключевым моментом внутренней политики и фактором, от которого зависит будущее России, ее независимость.

Геополитические враги давно мечтают разрушить отечественную систему образования, чтобы превратить народ в невежественную массу. Если социализм в XX веке дал народу России просвещение и образование, то новорожденный капитализм под флагами демократии и просвещенного либерализма в России осуществляет политику по его сокращению. Невывалый факт в Истории человечества: Россия – единственная страна в мире, которая пока проводит политику отказа от завоеваний и достижений в сфере образования.



**Россия – цивилизация культуры, примата духовности.** Основу российской культуры составляют русский язык и русская культура. Россия – великая культурная страна. XIX и XX века – войдут как эпоха расцвета литературы, поэзии, музыкального искусства, живописи, философии, киноискусства, балета в России.

Российская культура воплотила в себе великий духовный поиск русского народа и народов России. **Пушкин, Гоголь, Лермонтов, Достоевский, Чехов, Тургенев, Толстой, Горький, Шолохов, Твардовский** и многие другие вошли своим творчеством в сокровищницу мировой литературы. Россия родила особый тип литературного героя – исповедального, проникнутого духовным поиском, подвижника. Россия дала миру великих композиторов: **Глинку, Чайковского, Римского-Корсакова, Мусоргского, Даргомыжского, Рахманинова, Глазунова, Шостаковича, Свиридова** и других. XX век украсился достижениями советского балета, советского театра и советского кино.

К несомненному золотому фонду культуры страны относятся достижения в области хореографии, декоративного искусства, фольклора. В советское время небывалого расцвета получили физическая культура и спорт, выдвинувшей Россию – СССР в первые ряды по олимпийским достижениям. Россия – СССР создала такие уникальные явления в истории как массовое физкультурное движение, система ГТО и БГТО, а затем система ДОСААФ, позволившие обеспечить массовую военно-физическую подготовку молодежи, явившейся важнейшим фактором Победы в Великой Отечественной войне.

В XXI веке Россия должна восстановить свою культуру после тех уронов, которые нанесла «эпоха Б. Н. Ельцина».

***Культура – основа бытия России, она ее воздух, которым она дышит, в ней бьется сердце России.***

По отношению к культуре проверяется цивилизованность государства.

В XXI веке Россия продолжит развитие своей культуры, она внесет свой весомый вклад в поиск выхода человечества из экологического тупика Истории.

***Средства массовой информации в «либерально-демократической» по Ельцину в России проводятся антикультурную политику.*** Реклама на телевидении, на улицах наших городов, в метро, по радио навязчиво навязывает пошлость, призывает к курению и алкоголизации населения, психически репрессирует людей, прививает чуждый России американский образ жизни. На телевидении почти перестали появляться советские кинофильмы, на радио редко идут радиоспектакли на тему русской классики, редко звучат русские песни и русская классическая музыка. В телевизионных передачах последовательно проводится идеология пошлости, надругательства над женщиной, над героикой Великой Отечественной войны, русским Православием. ***Происходит разрушение русского языка – великого языка России.*** Происходит разрушение духовного иммунитета народов России.



***Средства массовой информации должны быть поставлены под контроль народного государства. Один канал российского телевидения должен быть полностью отдан под образование.*** Занятия по этому каналу должны вестись круглые сутки. Так используется телевидение в Китае. Средствам массовой информации должна быть возвращена функция социальной педагогики, воспитания, функция трибуны отечественной культуры, зовущей к высокому, а не к низкому.

Очевидно, следует поставить перед Правительством вопрос о создании государственной радиостанции «Наука», целью которой является постоянное освещение новостей и проблем в мире науки.



*Основу социального устройства России составляет труд. Кредо России в том, что только через возвращение высшего приоритета человеку труда, только через возвращение к нравственности и трудовой морали возможен будущий прогресс России. Самое большое преступление ельцинизма, новой буржуазии России, что они растоптали ценность труда, отказали ему в социальной и государственной значимости*, выбросили человека труда, создавшего все виды собственности России, которые нагло себе присвоили олигарх, «ресурсный магнат», вор, бандит, спекулянт, на свалку. Тот, кто строил и творил нынешнее богатство России, должен просить у тех, кто у него все это украл, экспроприировал. Лозунги «Слава труду!» ржавеют, а бывшие заслуженные рабочие, учителя, стахановцы, колхозники вынуждены жить на нищенскую пенсию или копать на свалках, чтобы найти себе на пропитание.

Набатов звучат великие слова великого поэта России А. С. Пушкина: «Жизнь без работы – воровство, жизнь без культуры – варварство».

*Социальное устройство в России в XXI веке может быть только таким, которое возвращает всенародный почет и уважение человеку труда: рабочему, крестьянину, учителю, ученому, врачу.* Необходимо вернуть в России звание «Герой Труда». Россия возродится только через всеобщий труд на общее благо, только как «цивилизация труда».

Стратегический прогноз развития России связан с восстановлением в ней «общества труда», т. е. России как «трудовой России». Только через возвращение труду истинной его ценности и значимости как общественного блага спасется Россия!

## **10. БУДУЩЕЕ РОССИИ – УСЛОВИЕ БУДУЩЕГО ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ МОНИАЛИСТАМ.**

Будущее России – это условие будущего человечества. Попытка мондиалистов всего мира установить Новый Мировой Порядок на Земле за счет России не удастся. Если Вооруженные Силы США и НАТО под воздействием «безумных решений» своих правителей развяжут войну против России, то мир уже Третьей «горячей» мировой войны не переживет. Это будет агония гибели человечества.





Россия – мирная страна. Она уже продемонстрировала свою волю к миру своим односторонним разоружением, выводом своих войск из Европы. США, Запад ответных шагов не сделали. Наоборот, на каждый шаг уступок России. Запад становится все более агрессивным. Однополярный мир во главе со США стал двигаться семимильными шагами к мировой войне, начало которой может начаться из-за передела мира, который возникает из-за России, из стремления Запада к расчленению России и захвата ее энергетических, сырьевых и земельных ресурсов.

Россия открыла миру путь к социализму в начале XX века. Теперь в начале XXI века еще более стали зримы основания перехода к социализму. К ним за прошедшие сто лет добивались новые, которые социалисты прошлых веков не ведали, эколого-ноосферные. ***Экологический императив не может быть реализован вне социализма.*** Иными словами, экологический и социалистический императивы сливаются в единый императив выживания человечества и России в XXI веке. Россия должна вернуться к социалистической организации своей жизни на новой основе: духовный, эколого-ноосферной.

### Литература:

1. **Субетто А.И.** Эпоха Б.Н. Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа./ Под науч. ред. акад. ПАНИ д. ист. н. **М. К. Михеева.** – Луга Лен обл.: КГУ им. Кирилла и Мефодия, 1999. – 36с.
2. **Субетто А.И.** Если Россия не хочет самоуничтожения.... – Наб. Челны: Изд-во «Синергетика» КамПИ, 1998. – 27с.
3. **Субетто А.И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
4. **Субетто А.И.** Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 213с.

Санкт-Петербург, 10 –14 октября 2000года  
(Составило основу Итогового документа  
IV съезда Петровской академии наук и искусств).

---

## НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ И СТРАТЕГИЯ ВЫХОДА ИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ТУПИКА В ПЕРВОМ ДЕСЯТИЛЕТИИ XXI ВЕКА.

*Национальная экономика России переживает катастрофу.* Поставлены под угрозу геополитическая, информационная, продовольственная и военная безопасность страны. На фоне экономически и по своей обороноспособности слабеющей России *усиливается угроза войны со стороны США и НАТО. Политика «движения НАТО на Восток»,* после краткосрочной войны США и НАТО против Югославии в 1998г. (март-июль) с применением радиоактивного оружия и «ковровых бомбежек», *приобретает зловещий смысл для России,* которая в «либерально-демократическом» западнизме и «угаре» потеряла «память» об уроках Великой Отечественной войны и предшествовавших Отечественной войны 1812 года, Крымской войны 1853-1856гг, Первой мировой войны 1914-1918гг, а также интервенции Антанты и других стран (США, Великобритании, Франции, Турции, Японии и др., всего 14 стран) с попыткой реализации геополитического плана по разделу России. Крах ельциновских реформ в экономике в 90-х годах, продолжение стагнации экономики на фоне продолжения неолиберальной монетарности стратегии *Касьянова - Грефа* свидетельствуют не только *об историческом крахе стратегии капиталистической реставрации и идеологии либерализма в России, но и о научной состоятельности монетарной, «экономиксовой» «ветви» экономической науки,* которая продолжает насаждаться в системе высшего образования. Проведение договора по СНВ-2, на фоне задуманного администрацией США нарушения договора по ПРО 1972 года с Россией – СССР и уже свершившегося акта нападения американской атомной субмарины на российский атомоход-ракетоносец «Курск» 6 августа 2000года, закончившегося гибелью последнего (который автор рассматривает как акт уже начавшейся «теплой войны» США против России в терминологии *А. А. Зиновьева*), является гибельным для России, усиливает опасность ядерной войны Запада против России, в случае, если она вздумает отстаивать свою независимость и попытается вернуть утраченные позиции в геополитике и в распоряжении собственными ресурсами.

Перед честными патриотами России в Министерстве обороны, в науке, в управлении, во всех сферах жизни России снова встает остро вопрос диагностики ситуации и выработки стратегии выхода из исторического тупика. Без решения этого вопроса не решается кардинально и вопрос экономики системы обороноспособности России, ее Вооруженных Сил, экономики Тыла армии и флота России.

Ответ на этот вопрос тесно связан с *идентификацией законов экономики России как уникальной общинной, евразийской цивилизации и оценки особенностей мировой экономики*. Данная логика осмысления экономических реалий в российском и глобальном измерениях исходит из следующих оснований: (1) гетерогенность ландшафтно-географических, климатических национально-культурных условий развития стран мира переходит в гетерогенность социально-цивилизационного, экономического развития и законов, его регулирующих; (2) в мире имеется более полутора десятков уникальных локальных цивилизаций со своими законами развития, в том числе и экономическими; (3) глобальная стратегия мировой финансовой капиталократии по установлению «нового мирового порядка» носит утопический характер, стремится разрушить суверенитеты национальных государств и подчинить их экономические системы «управляющему диктату» мирового финансового капитала со «столицей» в США, который обеспечивается «военно-силовым» диктатом Вооруженных Сил США и НАТО; программа военного усиления США уже продекларированная новой администрацией Буша-младшего не оставляет никаких сомнений; (3) «Рыночная экономика» является «либерально-экономическим мифом», предназначенным для реализации экономического неокOLONиализма США и Западной Европы по отношению к «развивающимся странам», в том числе и России, как главного «геополитического оппонента» США. Везде в мире установилась планово-рыночная экономика (в соотношении 2/3 планового сектора к 1/3 рыночного сектора и растущей ролью механизма планирования развития народного хозяйства).



*Россия – самая «холодная» цивилизация мира, расположенная на самой большой высокоширотной евразийской территории* (более 1/8 земной суши мира). Средняя годовая температура на территории России  $\sim -5,5^{\circ}\text{C}$ . В Европе она уже  $\sim +3 \div 5^{\circ}\text{C}$ , в США  $\sim +7 \div 10^{\circ}\text{C}$ . Это привело к тому, что «энергетическая цена» воспроизводства жизни и экономического развития в 3 раза больше, чем в Европе, и в 5 раз, чем в США. Аналогично: «больше пространство» ведет к большим расстояниям «перевозок» товаров и ресурсов, что требует «дешевых» транспортных тарифов на внут-

реннем рынке. Все это обусловило тот факт, что *первым специфически законом экономического развития России является инфраструктурный закон*. Он требует, чтобы цены на внутреннем рынке энергоресурсы и на перевозки на железнодорожном и авиационном транспорте должны быть в 4-5 раз ниже мировых. Если доля энергосоставляющей в себестоимости реактивного истребителя в 1985 году составляла около ~ 7%, то в конце 90-х годов она «поднялась» до 70-75%. Это означает, что перевод нефтегазового комплекса и единой энергетической системы через «приватизацию» по *Чубайсу* в руки частного компрадорского капитала имеет своим последствием энергетическое «удушение» не только промышленности и сельского хозяйства, но всей инфраструктуры социальной системы жизнеобеспечения народа России.

*Второй закон российской экономики состоит в централизации управления ею.* Это есть закон примата государственного регулирования в экономическом развитии. Его необходимость следует из большого «хронотопа» бытия России, из необходимости сохранения территориальной, экономической и социальной целостности. *Второй закон обусловлен и особой статусностью евразийского местоположения России как центра устойчивости и неустойчивости мира* (вследствие того, что она является «географической осью истории» по *Макиндеру*, английскому геополитологу). Именно следствие этой своей особенности она в последнем тысячелетии пережила в 3 раза больше войн, чем Европа. Соединение народов в России произошло добровольно в значительной степени в результате действия этого фактора. Данный закон и обусловил особый тип единства государства и общества. «Гражданское общество» России противопоставлено именно потому, что в России гражданин не сочувствует себя отдельным от государства. Сильное государство – основа независимости России и следовательно свободы ее народов и граждан.

*Третий закон – закон мобилизационный.* Данный закон был предопределен не только общинный логикой исторического развития России, но и исторический необходимостью быть «защищающейся крепостью» (*В. Т. Рязанов*). Закон отражает фундаментальную тенденцию в экономическом развитии России – сохранять значительный сектор мобилизационной экономики. На это обращает внимание *В. Т. Рязанов* в своей монографии «Экономическое развитие России (1998)»: поддержание мобилизационного потенциала экономики – одна из важнейших закономерностей истории российского государства. Советская экономика в своем развитии подчинялась действию этого закона. Понимание его механизмов и их развитие в 20-х – 30-х годов помогло СССР создать мобилизационный потенциал, который сыграл решающую роль в битве с гитлеровскими полчищами в 1941-45 гг.

**Четвертый закон российской экономики – закон общинно-государственного землепользования.** Неолиберальная стратегия **Касьянова-Грефа** по введению «рынка земли» в России противоречит требованиям этого закона. Данная стратегия есть стратегия мировой финансовой капиталократии («мондиализма»), которая на фоне надвигающегося краха «фиктивного капитала в долларах» в 2003-2005гг., стремится его «материализовать» через захват недвижимости, земель и ресурсов России. Введение рыночно-капиталистических отношений «купли-продажи земли» «беременно» внутренней военной катастрофой, национально-этническими войнами за «землю», которые Запад будет «подогревать», как он это делает в Конго и в Югославии.

**Пятый закон** развития российской экономики есть **закон кооперации**. Общинная логика развития России есть «кооперативная логика». Она предопределена суровыми условиями жизни. «Закон кооперации» в экономике порождает на необходимость определенного монополизма как экономическую особенность России, поскольку он обеспечивает высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от «масштаба». «Фактор масштаба» в данном кооперационно-монопольном контексте выступал фактором конкурентоспособности отечественной экономики на мировом рынке.



Россия переживает экономический крах, потому что «реформаторы» в эпоху ельцинизма пытались и пытаются создать «экономику» по «американо-либеральному образцу», противоречащую законам ее развития. На этом пути нет будущего, только «отрицание» через «смерть» экономики и вымирание народа, что и происходит.



Выход из исторического тупика, в который «зашла» Россия по вине **Ельцина – Чубайса – Гайдара – Черномырдина – Касьянова**, - в стратегии возврата к собственным законам развития. Для этого требуется: (1) восстановление механизма планирования развития народного хозяйства; (2) восстановление механизмов выбора научно-технического приоритетов развития на уровне государства и механизмов их реализации в жизнь; (3) высший приоритет развития образования, подготовка перехода к всеобщему образованию как условию устойчивого развития России в XXI веке;

(4) высший приоритет развития науки; (5) национализация топливного энергетического и транспортного комплекса, переход их под государственное управление с поэтапным пониманием цен; (6) монополия государства на торговлю стратегическими ресурсами и деприватизация в области алюминиевой, нефтехимической и химической промышленности; (7) «мобилизационная экономика» как выход из сложившегося тупика; (8) приоритет развития сельского хозяйства и сельскохозяйственного машиностроения; (9) восстановление ВПК и государственного управления им, использование потенциала ВПК как акселератора и мультипликативного механизма в развитии экономики; (10) приоритет электронной промышленности и индустрии программных продуктов; (11) восстановление позиций России в развитии космонавтики и военно-космических сил; (12) мораторий на выполнение договора по СНВ-2; (13) восстановления контроля за банковской системой страны; реализация госзаказов только через государственную банковскую систему; (14) проведение правовых и розыскных мероприятий по возврату незаконного выведенного из России капитала; (15) проведение проверки законности всех актов по приватизации.



По оценке автора – у России нет другого выхода как встать на свои «собственные ноги», как это было всегда. Иначе, война, которая страшна не только для России, но и для всего человечества. Запад «слеп» в своем стремлении к мировому господству. У России есть своя геополитическая стратегия в борьбе за мир против растущего империализма США, которая связана с заключением тройственного союза с Индией и Китаем, с усилением дружественных связей с Ираном, Сирией, Ираком.

### Литература:

1. *Субетто А. И.* Капиталократия. СПб., 2000- 220с.
2. *Субетто А. И.* Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб., 2000. – 57с.

Санкт-Петербург, 10-15 января 2001 года

---

---

# ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ФОРМА УСТАНОВЛЕНИЯ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИИ – ТУПИК ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.

## 1. ДВА ПОНЯТИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.

*Термин «глобализация»* завладел интеллектом либералов всех мастей, в том числе интеллектом западной науки и части отечественных гуманитариев. Это понятие стало своеобразной «меткой» происходящих процессов в мире, основой оценок и рефлексии российских реформаторов, начиная от *Гайдара, Г.Х. Попова* и кончая *Грефом и Касьяновым*. Понятие «глобализации» многомерно. Если его не связывать с тотальной вестернизацией мира (на что обращают внимание такие разные отечественные мыслители как *А.А. Зиновьев, В.П. Казначеев, С. Кара-Мурза, Н.Н. Муссеев, А.С. Панагин*) и установлением Нового Мирового Порядка по проекту мировой финансовой капиталократии (мондиализма), то фактически это понятие будет означать ноосферизацию бытия человечества (если прибегнуть к понятию ноосферы по *В.И. Вернадскому*), рост экономической, геополитической, информационной, культурной, духовно-нравственной взаимозависимостей в системе бытия человечества на Земле во второй половине XX века, который очевидно будет основной тенденцией XXI века в истории человечества. Нами сформулирован новый синтез учения о ноосфере, названный *ноосферизмом*. Ноосферизм предстает как новый тип бытия человечества в новую эпоху истории человечества, открываемую XXI веком, который есть результат *ноосферно-социалистической глобализации*, обеспечивающей реализацию императива экологического выживания человечества в XXI веке. Естественно, что *ноосферно-социалистическая глобализация как новая историческая парадигма противостоит монетарно-капиталистической глобализации как проекту в форме мондиализма, навязываемой человечеству мировой финансовой капиталократией и подкрепляемой военно-силовым шантажом, экономическим неоколониализмом через механизмы Международного валютного фонда, готовностью Вооруженных Сил США и НАТО вести локальные технотронные, даже с применением радиактивного оружия и возможно ядерных бомб, войны, что демонстрируют войны в Ираке, Сомали, Сербии-Югославии, ядерный шантаж президента США Клинтона по отношению к Ираку в феврале 1998 года.*



## 2. КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ.

*Нынешняя капиталистическая глобализация в монетарном варианте* как форма установки мирового господства мировой финансовой капиталократии (как правило, в форме мировой власти еврейского финансового капитала, что аргументированно показывает монография *Д. Дюка*) началась со США еще 200 лет назад. Здесь не произошло классического этногенеза, на что обратил внимание *Л. Н. Гумилев*, а стал формироваться *классический капиталистический «человейник»* изначально, поскольку сюда съезжались «отбросы» капиталистического мира Европы, «изгои», чьим идеалом были деньги, владение как можно большим капиталом. *Американизм стал наиболее чистой идеологией капиталократии, ориентированной изначально на завоевание господства мировой капиталократии на основе глобального капиталистического общества* («открытого общества» по *К. Попперу и Дж. Соросу*). Отметим, что идеологически, вследствие того, что финансовым капиталом США управляют лица еврейской национальности, эта идея глобального господства подкрепляется установкой иудаизма как религиозной системы на установку мирового господства иудеев над всеми народами мира. На это обращают внимание гражданин Израиля *И. Шаак*, американский сенатор *Д. Дюк*.

*Происходит глобальная капиталорационализация мира.* Она имеет своим «вектором» развития установление *монетарного управления миром с опорой на вооруженную мощь США* и превращения «цветущий» своим разнообразием (этническим, культурным, языковым, цивилизационным, религиозным) мир в однородный, «серый», капиталомеханистический мир, а человечество – в однородную «серую» расу, в совокупность «неокочевников», «перекати поле». Сформировавшийся «капиталистический челове́йник» в *США стремится превратить весь мир в «глобальный челове́йник», по образу и подобию своему. Для этого необходимо уничтожить суверенитеты национальных государств*, подчинить их мировой власти денег, фиктивного капитала, находящегося в распоряжении мировой финансовой капиталократии. Формируется мировая Капитал-Мегамашина («Капитал-Бог»), которая стремится через свою глобализацию уничтожить разнообразие человечества, лишить человека культурных и национально-этнических корней, превратить его в «бездуховную машину» по производству капитала и потреблению, навязываемому самим капиталом. Капитал-Мегамашина уничтожает «государственные границы». Как отмечает *патриарх Московский и Всея Руси Алексей II*, «государственные границы становятся во многом условными, ибо потоки людей, товаров и информации с нарастающей легкостью перемещаются по всему миру. Правительства передают все большее количество своих традиционных полномочий международным организациям (мы добавим – подчиненным структурам власти мировой финансовой капиталократии, в том числе МВФ, Мировому

Банку реконструкции и развития, Европейскому Банку реконструкции и развития, структуре «тайной власти» масонских организаций, «Бнай Брит» и т. д.), где принимаются важнейшие политические и экономические решения.... Все эти процессы подчас сопровождаются глубоким моральным кризисом, разрушительно влияющим на личность и общество, забвением и даже совершенным отвержением богоданных нравственных истин...».



***Фактически, капиталорационализирующая все, глобализация призвана закрепить растущее глобальное экономическое первенство и диктатуру мировой финансовой капиталократии (со столицей в США).*** Механизмы этой диктатуры – банки, кредит, ростовщичество, сеть ТНК, масонство, западнохристианские секты, иудаизм, отчасти – евангелизм, протестантизм, католицизм, экуменизм. Само западное христианство изнутри «выедается» «Капиталом-Богом», который свергает «земных богов», фактически принимая роль Антибога, «антихриста», который как Сатана, с помощью глобализации устанавливает свое господство над миром, в котором нем места человеку и его «богам», в котором заменителем человека становятся «деньги и только деньги», устанавливает компьютерно-монетарный «Строй Денег» по Ж. Аттали с полицейским электронным досье (по Шенгенскому соглашению) на всех граждан мира. В этот процесс втянута и «ельциновская Россия». Установление ИНН – электронного регистратора налогоплательщика, позволяющего следить за перемещением граждан в сфере работы, – первый шаг по присоединению России к этой глобальной электронно-тоталитарной системе фискально-полицейского контроля.

Новый проект пластиковых паспортов российских граждан с магнитным носителем информации о гражданах России – еще одно свидетельство подключения России к глобальному проекту формирования электронно-технотронного фашизма. «Либеральное» или гражданское общество, которое есть форма прикрытия капиталократического общества, как общества «либеральных волков» с их принципом *Гоббса – Сороса*: «Человек человеку-волк» – демонстрирует снова и снова, что оно онтологически заражено геном фашизма, в котором капиталократия переходит к открытому насилию над человеком. *С. Кара-Мурза* замечает в своей монографии «Манипуляция сознанием» (2000г.): «Что происходит? Видимо режимы власти, которые держатся на каких-то еще не вполне изученных подпорках. Они отвергают обычные, вековые нормы права и приличия и демонстративно отказываются от уважения граждан. Их силу поэтому нельзя подорвать путем разоблачения грехов и преступлений режима – он их не скрывает. Он сплачивает своих сторонников не идеалами и высоки-

ми ценностями, а круговой порукой безобразий и пороков – превращая общество в толпу» (с. 333).

«Свобода» оказывается только свободой «больших денег» (по *Сороку*) и силы. Один из политических деятелей Греции, член Европарламента **Коста Николан** так охарактеризовал фискально-полицейскую функцию Шенгенского соглашения: «Посмотрим, что означает, на самом деле, электронная регистрация и каковы будут ее конкретные последствия для каждого из нас. Кроме политических и социальных взглядов каждого и возможных особенностей поведения, вездесущий глаз информационного центра (и тех, кто принимает участие в его обслуживании) в любой момент будет видеть, где мы были ранее. Каковы наши успехи в образовании, и какие дипломы мы получим. Какими болезнями мы болеем, и какие из них еще действуют на наш организм и, особенно, на наше умственное состояние. Сколько раз и от кого мы принимаем жалобу. Каковы наши связи с банками. Каково, на самом деле, наше имущество. Как часто и куда мы ездим. С какими «высокими людьми» связаны. Каковы наши привычки...» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999). Россия, если закон об электронных паспортах для граждан России «пройдет» через Думу, а основания для этого в лице «Единства» и правых сил в Думе к тому есть, присоединяется к этому Шенгенскому соглашению и «сажает» российское общество под «колпак» вездесущего взгляда центрального процессора шенгенской системы в Страсбурге, руководители которого не подчинены правительствам стран Европы, а, судя по всему, являются «винтиком» создаваемой мощной системы контроля за «человекином» со стороны мировой финансовой капиталократии.

Иными словами, начинают просматриваться контуры проекта единого «мирового полицейского государства с электронным досье» на каждого гражданина, который реализуется в логике становления Нового Мирового Порядка по стратегии мондиализма.

### 3. МОНИАЛИЗМ.

*Мондиализм – идеология Нового Мирового Порядка, устанавливаемого по капиталорационализированной схеме в форме мировой диктатуры мировой финансовой капиталократии. Он неоднократно озвучен такими «идеологическими рупорами» как З. Бжезинский, М. Олбрайт, Б. Клинтон, А. Гор, Дж. Сорос, Киссинджер, Ж. Аттали и др. Установление Нового Мирового Порядка несет в себе антиноосферное, антиэкологическое начало. Он – «халиф на час». В нем предполагается решение экологических проблем стран «золотого миллиарда» за счет стран «незолотых миллиардов». Мондиализм пытается на время устранить экологическую агонию «золотого миллиарда» за счет вывоза «грязных технологий», в том числе в*

Россию. Он ставит себе под контроль все ресурсы мира. В 90-х годах мировая финансовая капиталократия и от ее имени Правительство США начало «битву» за овладение ресурсами, в том числе земельными, в России. Новое правительство **Буша** усиливает нажим на правительство **Путина** и, похоже, Президент России и Госдума готовы еще раз поступиться интересами России. Это приобретает особый геополитический смысл, поскольку грядет мировой кризис фиктивного долларового капитала в США в 2003–2005гг и он спешит «материализоваться» через скупку недвижимости, заводов, фабрик, земли в России. «Золотой миллиард» превращается через систему мировой капиталократии в «совокупного капиталиста», эксплуатирующего «всемирного рабочего» – «незолотые миллиарды». Противоречие, конфликт между трудом и капиталом приобретают глобальные измерения. В контексте данной логики и развязана война мировой финансовой капиталократии против России как бывшего главного геополитического противника вследствие своего евразийского местоположения. Эта война в 2000-м году уже превратилась в «теплую» (нападение американской подлодки на атомоход «Курск» методом «тарана» в августе 2000г.) и грозит, после выполнения договора СНВ-2, перейти в «горячую» войну, по «югославскому сценарию» наказания «непокорных», в 2003–2005гг.

Мондиализм пропитан русофобией и антироссийской идеологией. Новую волну использования этой «идеологической карты» начало правительство **Буша** в 2001г. и арест **П. П. Бородин** в этом плане – «запуск» этой «волны». Финансовая олигархия в России – «шестерка» (в «преступной» терминологии) в системе мировой финансовой капиталократии, ее «проводник» здесь в России. Она выполняет «заказ» на разрушение экономики России. Энергетическое удушение экономики **Чубайсом** – часть этого плана. Идеология глобализации в информационном пространстве России, в системе образования России выполняет функцию идеологического разоружения России, космополитизации духовного пространства в системе образования России, лишения ее молодежи национально-культурных корней. В первую очередь «удар» наносится по русскому народу, его языку и культуре, историческому самосознанию. **Джюльетто Кьеза** в монографии «Прощай, Россия» отмечает победу мондиализма. «Россия, – по его оценке, – со своей хваленной духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма успеха и материализма».



Мондиализм создает мифы глобализации. Один из них состоит в том, что средств на Земле не хватает вследствие демографической катастрофы. **Неомальтузианство идеологов мировой финансовой капи-**

**талократии призвано переложить вину за уже происшедшую первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы** с «золотого миллиарда», потребляющего почти 80% ресурсов Земли и по энергетическому эквиваленту потребления представляющем собой 30–40 миллиардов населения, в то время как остальные «незолотые миллиарды» населения по стандартам своей жизни (полуголодное проживание) почти не изменили уровень природопотребления, за исключением той ее части, которая идет на обеспечение «стандартов жизни» США и развитых стран Европы. Комиссия *Лейерда* в США (в которую входили в своем большинстве генералы) в 1977г. признала, что для решения экологических проблем мира граждане США должны уменьшить стандарты потребительства в 2 раза. Но поскольку американское общество к этому не готово, США и дальше будет проводить силовую политику защиты коммуникаций, обеспечивающих поступление ресурсов Земли, на всем пространстве земного шара. Что и делается.



**Глобальная капиталорационализация, мондиализм утопичны по своей сущности.** Они противостоят логике социоприродной гармонии. Капиталорационализированный мир бытия человечества, базирующийся на стихийно-агрессивной форме природопотребления на базе частной собственности, терпит экологический крах. **Наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы**, отражающая негативно-эколого-разрушительный аспект капиталистической глобализации. Это означает, что наступили Пределы Стихийной, капиталистической Истории, наступили Пределы частной собственности и либерализму (в том числе «просвещенному либерализму» **В. В. Путина**), наступили Пределы буржуазному гуманизму на базе эгоистического индивидуализма, наступили экологические Пределы дальнейшему развитию мировой финансовой капиталократии и мондиализму, **Пределы бытию мировой Капитал-Мегамашины в форме мировой системы свободного перемещения капитала на базе открытого акционирования.** Гремит Колокол экологической тревоги! По ком он звонит, этот «экологический Колокол»? Ответ: по капитализму, по капиталистической глобализации, по человечеству, если оно не вырвется из этой «западни капиталистической глобализации». **Б. Коммонер**, американский эколог с мировым именем, подчеркивал, что технология на базе частной собственности подрывает главную основу жизни человечество — экосистему. Значит, надо систему частной собственности менять.

## 4. НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ.

*«Заря» новой эры человечества встает на Востоке.* Она началась с Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая была запущена Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году в России. XX век – век ее первой «волны». В XXI веке ожидается вторая «волна». Развивают социализм Китай, Вьетнам, Северная Корея, Куба. Социализация капитализма на общинно-кооперативной основе осуществлялась в Японии и Индии. Россия шла в авангарде этого движения. Это дало ей возможность отстоять свою независимость в XX веке. Россия должна вернуться к социализму на новой духовной, эколого-ноосферной основе, с использованием духовно-нравственного потенциала главных конфессий России – Русского Православия, мусульманства, буддизма.



*Альтернативы ноосферно-социалистической глобализации у человечества нет.* Такова ситуация на рубеже II-го и III-го тысячелетий с рождества Христова, требующая духовно-нравственного и интеллектуального подвига человечества. *Человечество спасется, если перейдет к устойчивому развитию в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* «Конкурентная история» человечества закончилась. Начинается «кооперационная история» (т. е. при доминанте закона кооперация), ноосферная история. Наука, культура, дух человечества, дух России должны осознать это и реализовать функцию общественного интеллекта – функцию управления будущим в форме динамической социоприродной гармонии.

Это означает, что будущее за ноосферно-социалистической глобализацией, базирующейся на сохранении цивилизационного, культурно-этнического, языкового, политического разнообразия как условия прогрессивного развития человечества, на законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, становления проблемноориентированного профессионализма, всестороннего гармоничного развития человека (на последний императив указывал **А. Печчеи**, говоря о необходимости «человеческой революции»).

Этот тип глобализации базируется на отрицании частной собственности и «свободного рынка» как главных «мифов» мировой капиталократии и перехода к доминанте общественно-кооперативной, государственной форм собственности, обеспечивающих управляемость ресурсами, развитие планового сектора экономики, в целом управляемость динамикой

социоприродной гармонии. *Такой путь возможен при переходе современного общества в образовательное общество.* Мои исследования, показали, что во второй половине XX века уже развернулась **Синтетическая Цивилизационная Революция как часть первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.** В нее входят 6-ть «цивилизационных революций» – Системная, Человеческая, Интеллектно-Инновационная, Квалитативная, Рефлексивно-Методологическая и Образовательная. Формируется новый тип экономических систем с доминированием планового сектора экономики, интеллектоемких, наукоемких, образованиемких. **Образование становится «базисом базиса» социально-экономического развития.** Более 70% прироста национального дохода обеспечивается приростом образования и знаний. Поэтому уже в начале XXI века *будет реализовываться императив перехода к всеобщему высшему образованию.* Соотношение плановой и рыночной секторов экономики в США 2: 1, в Японии 4: 1, в Китае 5: 1. Возрастает значение роли мобилизационного сектора экономики.



**Конфликт между двумя сценариями глобализации – западной, капиталистической, мондиалистской и восточной, ноосферно-социалистической** *беременен глобальной военной катастрофой, особенно на фоне современного растущего империализма США и НАТО.* По моему прогнозу, вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной революции начнет подниматься уже в первом десятилетии XXI века. Ее детонатором послужит мировой ресурсный кризис, который был оттянут Западом «разрушением» СССР и вывозом капитала из России за 10 лет ельцинизма на сумму более 1 триллиона 200 млрд. долларов.

## **5. РОССИЯ В СИСТЕМЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ СТРАТЕГИЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.**

**Россия – сосредоточение напряжения мирового процесса глобализации.** Здесь мировая финансовая капиталократия пытается осуществить реванш. Неслучайно директор ЦРУ *Гейтс* в одиночку в декабре 1991 года принимал на Красной Площади парад Победы, транслируемый по телевидению в США. В 2000-м году «холодная война» США против России перешла в «теплую» (термин *А. А. Зиновьева*) в форме прямого нападения атомной американской субмарины на наш подводный ракетоносец



«Курск», обернувшийся его гибелью. По моей оценке эта операция Вооруженных Сил США – следствие ратификации под давлением Президента РФ **В. В. Путина** договора СНВ – 2. Вооруженные Силы США уже готовы развязать войну против России по югославскому сценарию (по моим оценкам военный шантаж России с возможными переходами к силовым акциям ВС США против России может стать реальностью уже в 2003 – 2004 гг.). Информация «Табло» газеты «Завтра» (№11 (380) за март 2001 г.) свидетельствует, что президентство **Путина** является продолжением главных линий внешней и внутренней политики президентства **Ельцина** (неслучайно был продемонстрирован публичный акт наследования). Подготовлена операция приватизации оставшейся собственности (и это на фоне, что в России самый высокий уровень в мире уже состоявшейся приватизации – 85%), распродажи земли, демонтажа ракетно-ядерного щита России (и это на фоне, что армии фактически в России не осталось, границы и на земле и в космосе становятся все более прозрачными, мощная когда-то система ПВО уничтожена, летные училища сокращены в 8 раз, уничтожается уникальная станция «Мир», готовится ликвидация РВСН и космических войск как важнейшего самостоятельного вида войск), развала всей системы образования в России, сокращения подготовки в высшей школе России по интеллектоемким специальностям. Резко сокращается преподавание русскому языку и отечественной истории. *Это есть война правительства против собственного народа, против его будущего, против его культуры и исторического достоинства, война, которая является войной Запада против России.*

Об этом свидетельствует и экономическая политика **Касьянова** в 2001 году. Как правильно отмечает **С. Ю. Глазьев** в статье «Напрасная жертва» («Советская Россия» от 15 марта 2001 г.), «кабинет министров, похоже, делает все возможное для того, чтобы дополнительных доходов в казну поступило как можно меньше», а мы добавим, для того, чтобы народ вымирал, чтобы отечественную космонавтику уничтожить, чтобы образование делать платным и элитным, а народ погрузить во «тьму невежества».

К чему это может привести?

К началу III-й ядерной войны на территории России, к столкновению Востока и Запада, которое приведет к гибели всего человечества. Сценарий событий может развернуться в разных «логиках». Один из них связан с «куплей-продажей земли», с возникновением национально-этнических войн на территории России, там, где их никогда не было, из-за земли, с захватом земель «западными капиталами» (для этого накоплено более 2 трлн. долларов) и установлением иностранного землевладения в России, которое будет защищаться Вооруженными Силами США и НАТО. Движение Запада «на Восток», восстанавливающий клич немецких тевтонцев «Дранг нах Остен», становится частью этой стратегии.



***Альтернатива – возврат России к своей общинной, евразийской логике развития, к социализму.** У нее нет другого пути, если она хочет сохраниться как цивилизация и хочет сохранить русский народ, как основу этой цивилизации. Для этого необходимо ей вернуться к собственным экономическим законам развития, к планированию, к национализации ТЭК и железнодорожного транспорта, системообразующих в структуре дохода и экономической конкурентоспособности и валютоприносящих отраслей экономики, к управлению собственными стратегическими ресурсами. **В центре доктрины России – образовательное общество, всеобщее бесплатное полное среднее образование, переход к всеобщему высшему образованию, примат труда над капиталом, примат духовности над материальным, государственное управление средствами массовой информации, прекращение русофобии и антиармейской информационной войны, программы выхода из демографической катастрофы, бесплатное здравоохранение, защита детства и старости, возвращение русскому народу его прав на власть и управление страной.***

Для реализации «доктрины будущего» нужна смена правительства, отказ от монетарных реформ и либеральной риторики. Голосование по недоверию правительству *Касьянова – Грефа* по предложению фракции КПрФ 14 марта 2001г. показало, что кроме КПрФ и фракции аграриев в Думе больше никто не представляет оппозицию. Значит, эти депутаты, отказавшиеся выступать «против», берут ответственность перед историей России и человечества на себя. Вопрос переходит в плоскость реализации механизмов права народа на свое будущее, что требует создания Народного Фронта для защиты будущего России и смены стратегий экономической и социальной политики.

### **Литература:**

1. *Субетто А. И.* Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.
2. *Субетто А. И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
3. *Субетто А. И.* Эпоха Б. Н. Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа. – Луга Ленинградской области: ПАНИ, 1998. – 36с.
4. *Субетто А. И.* Противоречие экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, 2000. – 58с.

Санкт-Петербург, 10 –14 февраля 2001 года.

---

## И. В. СТАЛИН И В. В. ПУТИН: АЛЬТЕРНАТИВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ПЕРСПЕКТИВ БУДУЩЕГО РОССИИ.

Между двумя главами российского государства *Иосифом Виссарионовичем Сталиным*, правившим Россией – СССР с 1924 года по 1953г. (~29 лет) и *Владимиром Владимировичем Путиным*, находящимся у «президентского руля» российского корабля целый год, есть одно важное сходство, а именно: оба являются «наследниками» предшествующего периода власти. Однако, программы «наследования» и соответственно государственного строительства разные и соответственно и политика, и результаты политики разные. Поэтому появляется возможность осуществить сравнение основных установок, ценностей и социально-экономических результатов двух стратегий и форм наследования.



Сталинская стратегия государственного строительства может быть названа советско-социалистической.

*Сталин у гроба Владимира Ильича Ленина* дал клятву перед всем народом страны осуществить заветы вождя трудового народа, которые выражали, по своей сути, цели социалистического строительства в СССР – России: крепить и развивать советскую власть как власть рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции, осуществить всемерное развитие промышленности и сельского хозяйства, создать материально-техническую базу социализма, обеспечить быстрыми темпами развитие образования, ликвидировать безграмотность населения, ликвидировать безработицу, создать мощную систему обороноспособности страны, укрепить мощь Красной Армии и Военно-Морского флота, чтобы ни один внешний «враг» не мог покушаться на суверенитет государства, на его территориальную целостность.

Клятва *Сталина* была выполнена. Уже к 1936г. были построены основы социализма в стране, принята первая социалистическая Конституция, закрепляющая такое жизненно важное естественное право человека как право на труд, как право на творческое раскрытие человека в социально-значимом труде. Был реализован завет *Ленина* «учиться, учиться и учиться»: созданы квалифицированные инженерные и рабочие кадры.

СССР уже к концу 30-х годов вышел на 2-е место в мире по объему производства. Советские летчики демонстрировали в своих рекордах передовой технический уровень самолетостроения, реализацию девиза тех времен: «летать выше всех, летать быстрее всех». Развивалось стахановское движение. Страна превратилась в стройку. Развивалась тяжелая промышленность, металлургия – база машиностроения. Экономическое развитие СССР – России осуществлялось по сути в условиях экономической блокады Запада и нарастающей угрозы войны Запада против СССР – России. В 30-х годах мировая система капитализма породила свой «передовой отряд» – гитлеровский фашизм, военную силу которого бывшая «Антанта» пыталась направить на войну против СССР. Времени для подготовки к войне с фашистской Германией, военной силой захватившей всю Европу и заставившей ее экономику работать на войну с СССР, История оставила СССР – России около 10–12 лет. И за этот период экономика СССР явила миру «чудо». Была создана современная промышленная экономика и современная техника и технологии. Победа в Великой Отечественной войне 1941–45 гг против фашистских войск Германии и ее саттелитов была подготовлена трудовым подвигом советского народа под руководством компартии и ее руководителя *Иосифа Виссарионовича Сталина*. Великая Отечественная война явилась испытанием крепости не только духа народа, советской молодежи (по *А. А. Зиновьеву* войну выиграл советский десятиклассник), но и крепости социалистической экономики, крепости советского государства, колхозно-совхозной системы сельскохозяйственного производства. Советская экономика показала в 10-ки раз более высокий мобилизационный потенциал, чем капиталистическая экономика Европы под «сапогом» гитлеровского солдата. Несмотря на большие потери экономики в результате почти 100%-ного ее уничтожения на оккупационных территориях (экономисты США и Западной Европы прогнозировали, что СССР понадобится 50 лет для ее восстановления), СССР осуществил послевоенную пятилетку восстановления народного хозяйства, создал ядерное и ракетное оружие, современную бомбардировочную и истребительную авиацию, что нейтрализовало авантюристические планы «горячих голов» президентов США (Трумена, Эйзенхауэра) и их окружения по атомной бомбардировке городов СССР. Кстати, этого факта истории нам никак нельзя забывать.



По признанию *Уинстона Черчилля Сталин* принял Россию с сохой, а оставил с атомным оружием, а мы еще добавим с восстановленным мощным экономическим потенциалом, с золотым запасом почти в 3 тысяч тонн

золота, с высокими достижениями в области науки, культуры, образования, со здоровым народом, рождающим здоровых детей.

«Чудом» советской истории в эпоху **Сталина** явились высокие темпы развития образования, науки, культуры. При **Сталине** уровень финансирования образования, особенно в послевоенные годы, стал самым высоким в мире. По оплате учитель в период с 1945 по 1952гг занимал 3-е место и получал почти в 2 раза больше квалифицированного рабочего.

По научному потенциалу СССР вышел на 2-е место в мире, он был единственной страной после США, которая могла обеспечить научными исследованиями любые технологические разработки.

Первый запуск спутника Земли (впервые в мире) в СССР был оценен властями США как победа советской системы образования. К началу 50-х годов советская система образования по своим показателям вышла на первое место в мире.

Еще **П.Л. Капица** в 1925 году предупреждал, что выиграет соревнование тот экономический строй, который всемерно разовьет науку в стране. Наука, по его словам, – главное условие безопасности первой в мире социалистической страны. Поэтому жизнь ученых, развитие науки были главной заботой партии, руководства страны. Отметим, что передовые рубежи советской науки обеспечивались «собственными силами», в то время как в США главным образом за счет экспорта ученых из Европы, России и других стран мира. Почти 85% лауреатов Нобелевской премии в США – выходцы из Европы или России в первом или во втором поколении.

Одним из главных приоритетов политики **Сталина** было развитие топливно-энергетической базы экономики страны. В своем знаменитом выступлении в 1946 году перед избирателями округа г. Москвы, по которому он баллотировался, **Сталин** сформулировал основные цифры, которых должна достичь страна в добыче угля, нефти, в производстве стали, чугуна, электроэнергии, чтобы были обеспечены полные гарантии независимого развития отечественной экономики и обороноспособности страны. И эти показатели были полностью достигнуты через 5–7 лет.

**Сталин** оставил последующим поколениям мощную социалистическую экономику, которая запрограммировала прогрессивное развитие страны почти на 40 лет (до начала капиталистической реставрации по **Ельцину**). В 80-х годах СССР вошел в 10-ку самых «сытых» стран мира. Он обладал одним из самых мощных экономических потенциалов. Народ не знал безработицы. Более 30% доходов населения имели форму общественных (бесплатных или за очень низкую цену) благ – образования, здравоохранения, туризма, отдыха, санаторного лечения, физкультуры и спорта, жилья. СССР взял на себя обеспечение каждого правом на жилье, чего не знала ни одна страна мира. Осуществлялась мощная программа

жилищного строительства. Молодежь имела не только право на образование, но и право на жилье, у нее было будущее.



**В. В. Путин**, нынешний Президент России, отметил в конце марта год своего президентства. **Путин** тоже дал своеобразную «клятву» бывшему президенту **Б. Н. Ельцину**, который ввел его «во власть» как своего «наследника». Здесь главные акценты «клятвы» противоположные.

В отличие от **В. И. Ленина**, который совершил первую в мире социалистическую революцию и передал собственность буржуа народу, который реализовал впервые в истории человечества народовластие в «лице» советской власти, созданной историческим творчеством народа, **Б. Н. Ельцин** пришел во власть как «разрушитель», он возглавил капиталистическую контрреволюцию, отобрал собственность у народа и передал ее в руки небольшой «кучки», которая стала называться финансовой или «спекулятивной олигархией». Главным инструментом экспроприации собственности у народа, который на 9/ 10 стоимости этой собственности создал своим трудом за годы советской власти, явилась приватизация по **Чубайсу**. Эта приватизация лишила трудящихся самого главного права — права на труд, обрекла большинство населения на обнищание и вымирание (в последние годы по одному миллиону в год).

Фактически ползучая капиталистическая контрреволюция в виде неолиберальных «экономических реформ» явилась апофеозом «войны» капиталистического Запада против СССР. Что не удалось **Гитлеру** и стоящим за ним крупному капиталу США и Западной Европы (как капитал США вооружал Германию **Гитлера** известно из истории), то удалось финансовой капиталократии США на новых «технологиях» информационно-духовной войны (достаточно четко они были обозначены в выступлении **А. Даллеса** осенью 1945 года), главным оружием которого стал «либерализм», провозглашение частных интересов выше государственных.

Если **Сталин** руководил созданием мощной экономики, то **Б. Н. Ельцин** руководил ее разрушением. За 10 лет его правления за границу было вывезено капитала на 1 триллион 200 миллиардов долларов. Фактически **Ельцин** превратил мощную, процветающую промышленность с высокими технологиями, занимавшую первое место по производству стали и чугуна, цемента, кирпича, минеральных удобрений, добыче угля, второе место по производству электроэнергии, обеспечивающую оборонный паритет СССР — России со США и странами Западной Европы, в своеобразное «кладбище» отечественной экономики. Урон, который потерпела

экономика в результате ельциновских реформ, в 2 раза больше (в относительных показателях), чем в годы Великой Отечественной войны.

При этом приватизация имела антирусский характер. Собственность, которую создал в значительной степени русский народ (составляющий в нынешней России около 85% населения), была захвачена олигархами в основном нерусской национальности. Сложилась антирусская финансовая капиталократия в России, «распродающая» (по признанию **Коха**) российскую экономику, действующая по указке мировой финансовой капиталократии из США, в том числе Международного валютного фонда. Она подчинила себе все информационные и энергетические ресурсы страны, транспортную инфраструктуру.



Политика правительства России стала политикой антинародной, политикой стоящей на страже исполнения интересов «рожденной» ельцинизмом компрадорской буржуазии, олигархии спекулятивного происхождения – **Березовского, Гусинского, Потанина, Вяхирева, Черномырдина**, клана **Ельцина** и других. Если верить статьям итальянских газет начала 2000 года, то только семейный клан **Ельцина** контролирует более 110-120 млрд. долларов капитала, в том числе отечественные авиакомпании, предприятия сталелитейной промышленности и др.

Западные инвестиции «приходили» в Россию только для того, чтобы разрушить передовые предприятия страны (например, почти полностью уничтожены мощности турбиностроения, производства оптоволокну, мощности приборостроения, телевизионная промышленность, производство программных станков, дизелестроение для флота и т. п.). На 1 доллар инвестиций следовало 10 долларов реинвестиций. Не Запад инвестирует экономику России, а умирающая экономика России западную экономику.

Ельцинизм лишил детей почти половины ранее построенных детских садов, половины ПТУ, отобрал у детей и молодежи почти на 50% мощностей пионерлагеря, спортивные лагеря, детские санатории и профилактории, спортивные стадионы. За годы ельцинизма в Россию вернулось позорное явление беспризорничества (4 млн. детей нигде не учатся, брошены «на улицу»).

Если экономика России – СССР позволяла выполнять самую мощную в мире жилищностроительную программу, обеспечивать в ступающую в жизнь молодежь работой и жильем, то ельцинская Россия почти 80% населения лишила даже перспектив когда-либо иметь жилье. Рынок жилья и бандитизм в этом рынке лишил жилья и превратил в «бомжей» почти 4 млн. человек.





Уничтожена бесплатная система здравоохранения, сложившаяся советская мощная система профилактики и мониторинга здоровья населения. Как символ ельцинизма, его античеловеческих итогов разрушения в России по «ельциновской России» победно «зашагали» СПИД, наркомания, сифилис. В стране увеличивается число регионов с катастрофическими темпами вымирающего населения. Растет удельный вес детей и молодежи, требующей коррекционной или специализированной школы, для которых становится проблемой вопрос вообще дальнейшего трудоустройства и обучения.

Если при *Ленине* – *Сталине* советская власть с помощью системы рабфаков в 20-х годах решила вопрос подготовки молодежи в вузы (даже для тех, кто имел только учебу в церковно-приходской школе), то при *Ельцине* – *Путине* делается все, чтобы ограничить бесплатное высшее образование для молодежи из «необеспеченных семей», а таких более 80%. Реформа *Касьянова* – *Грефа* – *Кузьминова* в области образования воспроизводит стратегию коммерциализации системы государственного отечественного образования и приватизации его имущества (под флагами «разгосударствления» системы образования), которая была отвергнута в 1997 году. Происходит покушение на конституционные права граждан в области образования даже по той буржуазной Конституции, которую дал *Ельцин* народу после расстрела Верховного Совета РСФСР.

Готовится новое «наступление» на образование населения России, которое в соответствии с критериями мониторинга качества жизни по нормативам ЮНЕСКО входит в индекс развития человеческого потенциала по странам мира. Единый тестовый экзамен и адресное финансирование обучения в вузах через образовательный кредит фактически призваны ввести «свободный рынок» в сферу образования, который в первую очередь резко сократит подготовку кадров в области инженерии и технологий, поставит на грань банкротства многие вузы, готовящие специалистов для промышленности, сельского хозяйства, учителей, вследствие того, что молодежь сейчас (судя по социологическим опросам) не хочет работать в областях промышленности, сельского хозяйства и образования, как в самых низкооплачиваемых.

«Либерализм» в экономике утопичен. Он уже уничтожил национальную экономику на 60–70%, породив национальную экономическую катастрофу. Потому что рынок не обладает самоорганизующей силой. Об этом говорили не только марксисты, но и, например, *Норберт Винер*, *Бродель*, *Дж. Гэлбрейт*, *А. А. Леонтьев* и др. Общей тенденцией является увеличение роли плановых механизмов, плановой и мобилизационной

экономики. Соотношение плановой и рыночной экономик: в США – 1: 1, в Японии – 3: 1, в Китае – 4: 1. Нигде в мире рынок не рассматривается как главный критерий в управлении развитием образования. Наиболее развиваются приоритеты долгосрочного программирования непрерывного образования, подготовки специалистов в соответствии с долгосрочными технологическими и научно-техническими приоритетами развития страны. В ряде стран мира, в частности, в Японии, приняты программы перехода к всеобщему высшему образованию. На этом фоне ориентирование образования в России в соответствии с установками *Касьянова – Грефа – Кузьминова* только на рынок образовательных услуг, рынок специалистов являются невежественными и потенциально разрушительными для судеб образования и России в целом.



*Ельцин* уничтожил систему обороноспособности страны, вдвое сократил инфраструктуру военных вузов, в 8 раз – подготовку летного офицерского состава, фактически «демонтировал» систему ПВО и ПРО, резко сократил мощности РВСН и Военно-Морского флота. Мощь Вооруженных Сил России в 10 раз меньше мощности Вооруженных Сил СССР по состоянию на 1991 год. Почти прекратилось обновление вооружений и военной техники. Вооруженные Силы России пока еще технически оснащены вооружением СССР, т. е. питаются «соками» советской эпохи.

Ельцинизм, как «раковая опухоль», осуществляет разрушение организма советской экономики, наполняясь «кровью» в форме финансового капитала от «умирающих» предприятий, колхозов и совхозов. Финансовый капитал компрадорских олигархов – это 10 млн. унесенных жизней за годы ельцинизма.

Обман ельцинизма в идеологическом плане еще и состоял в том, что он приватизировал через приватизацию общественной собственности и жизнь советских пенсионеров. Советская пенсия по своей экономической природе есть отложенная заработная плата, которая воспроизводилась через «работу» общественной собственности в виде промышленных предприятий. Их приватизация обернулась приватизацией будущих пенсий и жизней пенсионеров. Поэтому пенсии и сократились почти в 3–4 раза.



*В. В. Путин* пришел «во власть» как продолжатель «дела Ельцина». В ноябре 1999 года во время посещения Индии он заявил, что его идеа-

лом является «просвещенный либерализм». Год его правления показал, что «просвещенный либерализм» есть все тот же «ельцинский либерализм», который на деле есть финансовая капиталократия, уничтожающая собственную экономику, собственный народ, собственные науку, образование, обороноспособность.

**В. В. Путин** демонстрирует своеобразный «луи-бонопартизм». Он садится за руль реактивного самолета, число которых в отечественной авиации катастрофически сокращается. Он нажимает на кнопку пуска ракеты класса «земля – земля» во время посещения учений соединений Северного военно-морского флота, но одновременно он «палец о палец» не ударил, чтобы обеспечить ресурсами и топливом этот флот для его эффективного функционирования. Он обещал покончить с чеченскими бандами, но в это же время не решил вопроса о едином командовании в ведении «чеченской войны», не создал условий для эффективного действия нашей армии. Более того, позволил себе как верховному командиру, не встать на защиту полковника **Буданова**, убившего чеченскую девушку-снайпера, которая в свою очередь убивала многих наших бойцов.

Год президентства **Путина** ознаменовался цепью взаимосвязанных знаковых событий: ратификацией договора СНВ – 2, гибелью подводного атомохода-ракетоносца «Курск» в результате таранного удара американской субмарины, потоплением космической станции «Мир», несмотря на протест не только общественности, но и космонавтов, специалистов – крупных ученых в области космонавтики.

В статье «Отступать некуда» в «Советской России» от 7 сентября 2000г. я отмечал главные цели американских властей в провокации с атомоходом «Курск» (кстати, то, что на «Курск» совершила нападение американская атомная субмарина, если верить данным газеты «Завтра», признал президент США **Клинтон** в декабре 2000г): (1) убрать с поста Министра Обороны **Сергеева**; (2) убрать с поста командующего военным флотом России **Куроедова**. Теперь мы видим, что первая цель в этой провокации достигнута. **В. В. Путин** снял с поста Минобороны **Сергеева** и поставил на этот пост **С. Иванова**, генерала, который сделал свою карьеру не в армии и на флоте, а в системе госбезопасности. Фактически это означает, что знаковый спор между Министром обороны **Сергеевым** и начальником генштаба **Квашининым** о судьбах военных реформ, их приоритетах, **Путинным** де-факто решен в пользу **Квашинина**, а значит, в пользу стратегии дальнейшего разрушения ракетно-ядерного щита России, единственного фактора, сдерживающего Запад от перехода к прямому военному шантажу России и возможным военным акциям против нее (по аналогии с иракским и югославским сценариями)



Луи-бонапартизм есть исторический фарс на бонапартизм. Луи Наполеон привело Францию к поражению в войне с бисмарковской Германией в начале 70-х годов XIX века.

«Луи-бонапартизм» **Путина** – путь к военной катастрофе в будущей войне с вооруженными силами США и НАТО. Нас хотят успокоить, что движение «военной силы Западной Европы и США» на Восток не несет опасности для России. Но это противоречит всей логике истории за последнее тысячелетие, в котором Россия постоянно была вынуждена отвечать на вооруженные агрессии с западных границ (Германия, Франция, Польша, Польско-литовское государство, Швеция, Англия, Австрия неоднократно выступали странами – агрессорами по отношению к российскому государству).

Стратегия дальнейшего разоружения России, осуществляемая **В. В. Путиным**, происходит на фоне беспрецедентной программы вооружений в США, создания новой системы противоракетной обороны вопреки договору по ПРО 1972 года с СССР – Россией. Представители ближайшего президентского окружения в США в январе-феврале этого года объявили Россию противником США. И это происходит на фоне, когда в доктрине обороны России противник не обозначен, а США властями рассматривается как партнер, несмотря на то, что США проводит антироссийскую геополитическую политику, держит свой подводный флот и авиацию у наших северных и дальневосточных границ.

Что делать боевому самолету США у границ Китая? Почему США объявляют свои интересы во всех географических областях земного шара? Это и есть глобализация по-американски, по-мондиалистски, в стратегиях которой одной из главных целей продолжает фигурировать цель расчленения России, захват ее энерго-топливных и земельных ресурсов.



**В. В. Путин** – продолжатель дела ельцинизма. Его не беспокоит здоровье народа, историческая судьба русского народа в XXI веке, его беспокоит только, чтобы мировая финансовая капиталократия увидела в нем продолжателя дела реформ по **Ельцину – Гайдари – Чубайсу – Черномырдину**. Главное – не вопрос о сохранении жизни народа, обеспечении мощи государства, а вопрос о неприкосновенности результатов несправедливой, криминогенной приватизации, по сути своей явившейся экспроприацией собственности у народа.

Если **Сталин** утверждал государство с властью труда над капиталом и был государственным, не имея никаких интересов в личном обогащении, то **В. В. Путин** утверждает государство с властью капитала над трудом.

Если **Ленин и Сталин** считали нравственно необходимым по условиям и принципам своей жизни себя ничем не отличать от простого труженика и оставили после своей смерти только небольшое количество личных вещей (у **Сталина** – простую солдатскую кровать) и никакого богатства (не забудем, что все подарки, полученные к своему 70-летию, **Сталин** считал государственной собственностью и отдал музею), то новые руководители, ренегаты, отказавшиеся от своего прошлого в компартии, **Горбачев и Ельцин** «заполучил» в свою собственность богатую недвижимость за границей. Обратим внимание, что в США действует закон, в соответствии с которым входящие во власть, включая президента США, не имеют права обладать личной собственностью (богатством) за границей.

**И. В. Сталин**, когда встал вопрос об обмене его сына **Якова** на плененного под Сталинградом фельдмаршала **Паулюса**, посчитал, что у него нет морального права на такой обмен. Он пожертвовал своим сыном ради закона справедливости в Отечественной войне, когда гибли дети, отцы и деды простых советских людей в этой войне.

А как у наших «правителей»? Кто из их сыновей воюет в Чечне? Вот почему в армии начинают понимать, что простым русским юношам оставляют право служить в армии и, если надо, воевать, в то время, как сыновья богатых, «новых нерусских», руководителей государства учатся за границей или в престижных отечественных вузах.



Россия вступила в XXI-й век. Вступила трагически, на фоне самоуничтожающейся экономики, на фоне разрушения социалистических идеалов России и вымирания народа, на фоне, когда правит балл безнравственность, культ денег (вернее доллара), распродажа отечественного богатства.

**Ленин – Сталин и Ельцин – Путин** – две знаковые «фигуры» в новейшей истории России, сходство которых состояло в историческом ритуале наследования. В «ритуале» наследования Сталиным приоритетом была клятва в продолжении дела строительства «общества труда», общества, в котором труд каждого становится самым ценным достоинством. **Сталин** эту клятву сдержал. Он поднял могущество России – СССР на невиданную высоту. Впервые в истории человечества на смену рыночному хозяйству пришло плановое хозяйство. Сталинские пятилетки будут

еще не раз изучаться историками. Первые балансовые планы разрабатывались такими великими отечественными экономистами как **Н. Д. Кондратьев, В. В. Леонтьев, Струмилин**. Планы, соцсоревнование, кадровая политика в СССР были заимствованы Японией и внедрены в японской экономике с учетом японских традиций. Плановая социалистическая экономика с использованием рыночных механизмов развивается в Китае, давая по 10–20% прироста валового продукта в год.

Сталинская стратегия развития России была устремлена в будущее и раскрывала горизонты ее исторического «самодвижения», потому что она учитывала внутренние законы ее функционирования и развития как общинной, евразийской, самой холодной, цивилизации в мире.

**Ельцин** пришел во власть как «антикоммунист», как «разрушитель», который решил перечеркнуть всю советскую историю, построить общество власти капитала над трудом. Лозунги «Слава труду!» были выброшены на свалку. На их место встали реклама, фильмы, прославляющие бизнесмена, бандита, рэкетира, наслаждение, потребление, торгашество. Началась «великая эпоха великого развращения великого русского народа и всех народов России» по плану **Даллеса**. У людей отняли гордость за победу в Великой Отечественной войне. У трудящихся отняли быть хозяевами собственности, которую они и создали своим трудом. Либерализм, прикрывшийся этим сладким словом «свобода», стал устанавливать власть капитала (капиталократию) и несвободу труда. Простые советские люди из самых свободных людей в мире, не знавших безработицы, превратились в самых несвободных. Просвещенный либерализм **Путин** провозгласил платное образование и забрал еще одну свободу у трудящихся – быть образованными и отдал эту свободу капиталу, тем самым, погружая российское общество в будущую тьму невежества.

**Ельцин**, начав капиталистическую реставрацию, стал превращать Россию в колонию для Запада, в которой по оценкам **Тэтчер и Бжезинского** должно жить не более 50 млн. человек. Потому что остальным жить «по мировым ценам» на этой холодной территории не выгодно (с точки зрения Запада). Он много добился, сократив экономику и военную силу России в несколько раз. Преступления **Ельцина**, включая преступления против человечности, доказательно представлены в материалах по импичменту в Госдуме второго созыва.

**Путин**, приняв на себя «клятву» следовать логике реформ **Ельцина**, несмотря на псевдопатриотическую риторику, еще более жестко продолжил реализацию этих реформ.

Россия вступает в новую полосу своей трагедии, символами которой становится образование, оборона и земля. Об образовании и обороне уже было сказано. Земля – это особый ресурс России, это основа ее бытия. Ни один царь не дошел до мысли создания капиталистического рынка

земли. *Победоносцев* в письме *Александру III* указывал, что стремление «американских факторов» овладеть монополией строительства и собственности инфраструктуры силосных башен и мест хлебохранения позволит им уничтожить экономику производства хлеба в России, как конкурента на мировом рынке хлеба по отношению к хлебопроизводству в США. Война за передел земли в США за 150 лет унесла из жизни около 50 млн. человек и почти все коренное индейское население. В России разрешение купли – продажи земли особенно опасно. Рынок земли нарушит национально-этническую структуру землепользования и приведет к возможным земельным национальным конфликтам в Поволжье, в Приуралье, на Северном Кавказе, в Сибири. Введение купли-продажи сельхозугодий породят земельную мафию и земельный рэкёт, «кровавую» и «огненную» латифундизацию. Велика опасность скупки земель иностранным капиталом через «подставные юридические лица». Для скупки российских земель скопилось на Западе около 2-х трлн. долларов. Западу это необходимо, чтобы избежать «катастрофы доллара» в ближайшие годы, связанной с тем, что объем «спекулятивной валюты» составил уже около 80 –85%, т. е. фиктивный капитал (как всякая «денежная пирамида») готов вот-вот рухнуть. Нужна его материализация через скупку недвижимости. Главную такую операцию по такой материализации Запад хотел бы провести в России, окончательно подписать ей «приговор будущего небытия».

Все данные имеются, что *В. В. Путин* будит вводить куплю-продажи земли. Это означает, что *стратегия Путина есть продолжение стратегии Ельцина*. Здесь у России нет будущего.

Но история тупиков не знает. История выбросит на «свалку» всех, кто пытается выстроить стратегию власти «под себя», а не для будущего народа.

Вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции уже начинает подниматься в мире. Россия обретет будущее, если она вернется к логике своего развития, к общинности, к социализму, к власти труда над капиталом.

У *Путина* есть еще небольшой ресурс времени встать на путь развития российского государства, его мощи. Но для этого ему нужно отказаться не только от наследия ельцинизма, но от «дурмана либерализма» и встать на защиту интересов труда, простых людей. Но это, очевидно, противоречит собственной логике истории жизни и карьеры *Путина*. Поэтому будущее будет связано с тем, как мобилизуются силы народа и силы геополитических союзников России.

9 апреля 2001г.  
Санкт-Петербург



---

# ЭКОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СОЦИАЛЬНОЙ ВИРУСОЛОГИИ.

## 1. ПОНЯТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ВИРУСОЛОГИИ.

*Социальная вирусология* – особое научное направление, разрабатываемое автором и относящееся к стыку социальной психологии и социологии (более правильно – неклассической социологии). Первые работы автора по социальной вирусологии опубликованы были в 1993–1995 гг. *Социальная вирусология* есть особый тип «социально-психологической войны», направленной на разрушение «каркаса» социальной памяти этноса, базовых систем ценностей и мировоззренческих парадигм. «Социальный вирус» в чем-то аналогичен «компьютерному вирусу»: он разрушает сложившиеся социокультурные, национально-этнические архетипы аналогично тому, как «электронный вирус» уничтожает базовые компьютерные программы, язык вычислительной машины.

Понятие социальной вирусологии родилось у автора под воздействием данных этнологии. Оказывается, этнолог, который попадает в среду изучаемых им племен, сохранивших архаическую культуру и соответствующие системы ценностей поведения, адекватные своему способу жизни (племена в джунглях «срединной» Африки или в джунглях Амазонки в Южной Америке), часто сам того не ведая, навязывая систему ценностей своего якобы «цивилизационного мира», свои привычки, отношение к жизни, предметы обихода, являлся причиной гибели этих, наблюдаемых им племен. Представители этих племен, принимая ценности и отношение к миру «чужестранца – наблюдателя», обесценивали свою историю, память о предках, свои картины мира, свои ценности и оказывались людьми без исторической памяти, лишались смысловых оснований собственного языка и вымирали через 2–3 поколения. Происходила своеобразная маргинализация этих племен, они лишались интереса к жизни, поскольку лишались собственной истории и собственного «достоинства культуры», покоящегося на этой «истории».

Стратегия социальной вирусологии имеет несколько поэтапных акцентов. Первый этап социальной вирусологии связан с разрушением национально-этнического языка как основы культуры, «памяти», межличностного отношения, коммуникативной культуры личности. Именно на смене языка или его трансформации базируются «технологии кодирования со-

знания». Пример – технологии кодирования сознания, которые применяются к «новообращенным» в «церкви Саентологии» («центрах Дианетики»). Это явление автором названо «хаббардиадой» (1999г.). Понятие «хаббардиада» образовано от фамилии основателя «церкви Саентологии» **Хаббарда**. Хаббардиада есть тип социальной вирусологии, в которой доминирует разрушение «памяти» в «правом полушарии» через разрушение языковой основы, замены его на «саентологический новояз». При этом, что примечательно, все книги **Хаббарда** снабжены указаниями – маршрутизаторами, заставляющими читателя медленно, шаг за шагом осваивать «новояз» (нужно читать последовательно главу за главой, параграф за параграфом). И вместе с освоением «хаббардовского новояза» происходит разрушение систем ценностей, примитивизация родного языка, целенаправленная, правополушарная форма освоения действительности и соответственно происходит разрушение культуры и интуиции личности. Происходит искусственная «левополушаризация» адепта «церкви Саентологии», из него изгоняется «боль», «сострадание», которые объявляются «врагами» здоровья, а вместе с ними и «совесть». Личность внутренне, сама того не подозревая, искусственно роботизируется, трансформируется в «саентологического робота». Такую обработку прошли многие управляющие и политики в России (например, Кириенко). «Церковь Саентологии» стремится захватить руководство в России и изнутри им править. В Германии, Франции эта деятельность запрещена или существенно ограничена. В России им обеспечен полный простор действия.

Фактически такими же носителями социальной вирусологии являются «свидетели Иеговы», воюющие против Православия, православного кода русской культуры и объявляющие всех за пределами «сторожевой Башни» (так они называют свою организацию) сатанистами. В Санкт-Петербурге создано несколько крупных центров «свидетелей Иеговы». Их деятельность уже разрушила многие семьи в городе, разделила детей и родителей. Аналогичную функцию социальной вирусологии проводит и «церковь Муна», секта Сахаджа-Йоги.

Следует отметить, что *все эти организации, и многие другие миссионерские организации из США, представители «корпуса Мира», ставят перед собой целью проникновение в школы и вузы России, в систему образования, чтобы подчинить себе интеллект российской молодежи.* Все они проводят идеологическую обработку «мозгов», направленную на отрицание базовых ценностей русского народа, связанных с соборностью, коллективизмом, чувством справедливости, приматом духовного над материальным, общим делом, культом патриотизма, служения Родине, для юношей – служением в армии, готовностью защищать отечество, с культом любви, матери, женщины. В «церкви саентологии» любовь заменяется сексом, на первое место ставится культ денег, которые «адепт» должен зарабатывать, чтобы приносить в «центр Саентологии». В «свидетелях Иеговы» любовь подменяется

любовью к Иегове, «свидетелей» воспитывают в «страхе» перед будущим «страшным судом», Армагеддоном. «Свидетель» должен уйти из семьи или не общаться с родителями, поскольку они, если они не «свидетели», – «слуги Сатаны» и их будущее в «гниенне огненной».

Кроме сект, новоявленных «церквей» носителями социальной вирусологии являются масонские организации, средства массовой информации (СМИ), в которых *развернута информационно-духовная война против русскости, русской культуры, исторического самосознания русского народа, национальной самоидентификации.*



К сожалению, нынешняя образовательная политика в России, в том числе политика качества, не поставлена так, чтобы восстановить иммунитет народа против социальной вирусологии. Более того, *нынешние реформы, которые резко сокращают количество часов в школе для изучения русского языка, русской литературы и русской истории, де-факто способствуют дальнейшему снижению социокультурного иммунитета, социокультурной устойчивости русского народа, направленных на сохранение и развитие исторической социокультурной памяти.* Происходит разрушение многих компонентов народной русской культуры: хорового пения, русской классической мелодики, русской речи. Дети, молодежь целенаправленно лишаются богатства русской речи и гордости за великий русский язык, которому посвятили свои поэтические слова *М. В. Ломоносов, А. С. Пушкин, И. С. Тургенев.* Объем часов на изучение *Пушкина* сократился многократно. А *Пушкин* – это важнейший код русскости, русской культуры, русского мировоззрения. Убраны из обязательной средней программы российской школы поэмы «Полтава», поэма «Руслан и Людмила» («Здесь русский дух, здесь Русью пахнет»), знаменитые стихи Пушкина, посвященные декабристам, не изучается глубоко «Евгений Онегин» и многое другое.

## 2. ЭКОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ ВИРУСОЛОГИИ В РОССИИ.

В контексте социальной вирусологии *экология личности* неотделима от *экологии народа*, защиты его культуры, истории, языка. Важное значение приобретает сама *модель качества личности*, которая является важнейшим фокусом *качества образования*, его гуманистического содержания. *Автор «проводит» идею, что культура личности, система ее ценностей, ее ценностные приоритеты неотделима от культуры, исторически создаваемой народом, а последняя социогенетически за-*

*программирована логикой развития той или иной цивилизации, в которой личность и культура создаются.*

*Россия – уникальная общинная, евразийская цивилизация, самая «холодная» в мире, с энергетическими затратами на воспроизводство жизни при одних и тех же «стандартах жизни» в 3 раза больших, чем в Европе, и в 5 раз больших, чем в США. «Холодный климат», большой хронотоп бытия России, евразийское местоположение определили особую «общинность на большом пространстве – времени», особый национальный характер, **особый синтез народов, в основе которого лежит государствообразующая функция русского народа и русской культуры.***

*Поэтому «экология личности» в России начинается с «экологии русского народа», задач его сохранения и развития как условия национальной безопасности всех народов, живущих в России.*

В России сложился особый тип отношений личности, общества и государства, в которых они образуют единство, неотделимы друг от друга. Это обусловлено трагической историей России, пережившей за прошлое тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа. *Русский человек всегда государственный, всегда озабочен военной силой государства, поскольку слабая Россия сразу же становится предметом агрессии ее многочисленных врагов на Западе и на Юге. России «гражданское общество» или «либеральное общество», делающее ставку на индивидуализм «индивида», его частный интерес, который ставится выше государства, которое есть «совокупность индивидов», действующих по принципу «человек человеку – волк» (Гоббс, Дж. Сорос), которое на передний план ставит материальный интерес, максимизацию личной, частной наживы (т. е. общество «экономических животных», делающих деньги под руководством капиталоκραтии), **противопоказано.***

*Неолиберализм – один из «тройских коней» социальной вирусологии. Он есть «скорлупа», за которой прячется становление в России финансовой капиталократии, подчиненной мировой финансовой капиталократии. Его «модель качества человека» – это «космополит», человек лишенный национальных корней, «неокочевник» по терминологии Жака Аттали, передвигающийся туда, где больше платят.*

Для того, чтобы эту модель качества человека реализовать, а на ее основе и новую модель качества образования, необходимо «убить» русскость, русскую духовность, русскую культуру, русский язык, русские ценности, русскую школу. Именно эта стратегия и медленно, и упорно проводится современными российскими либералами, умело прячущими свою «антирусскую направленность» за разговорами об «общечеловеческих ценностях», «гражданине мира», «толерантности», «личностноориентированной педагогике», «интеграции в мир». **Либеральная модель человека качества в чистом виде – англо-американская, рожденная «торговой» цивили-**

*лизацией, в «генах» которой – опыт пиратства, коварных нападений, капиталистической экспансии.*

Российская модель человека, рожденная опытом российской истории, истории «континентальной», евразийской, «холодной» цивилизации, – противоположна либеральной. Если либеральная модель исходит из примата индивидуализма, частной собственности, частного интереса, личного обогащения, частной собственности над общественными, государственными интересами и целями, то *русская (русская) модель качества человека* исходит из примата общинности, соборности, коллективизма, служения обществу («жизни для общества» по *Н. И. Пирогову*), единства личности, общества и государства. Русский человек никогда не отделял себя от государства (как писал *В. Маяковский*, «государство – это мы»), потому что за этой социально-нравственной установкой, сформированной суровым историческим опытом выживания русского народа и всех дружественных народов «русской Евразии», образовавших «союз народов» вместе с ним, в многочисленных, как правило, оборонительных войнах, лежит понимание «урока»: как только российское (русское) государство слабело, начинались беды для людей, в их дом приходил чужеземный захватчик. Вот почему в России сложилось «общество – организм», далекое от «атомарности» либерально-индивидуалистических «обществ» Запада, в котором личность всегда имеет государственный, культурно-мировоззренческий, патриотический масштаб, а не «замыкается» на своем частном интересе и на мир смотрит только через призму этого интереса. Александр Невский, Дмитрий Донской, Козьма Минин, Дмитрий Пожарский, Петр Первый, Михаил Ломоносов, Александр Суворов, Михаил Кутузов, Николай Чернышевский, Алексей Некрасов, Владимир Ленин, Иосиф Сталин и многие другие считали смыслом своей жизни служение своему государству. «Служение» – важнейшая деятельностьная характеристика личности в России, ее смысла жизни.



По данным академика РАЕН *Гундарова* жизнь мужчин в России в годы ельцинизма сократилась на 17 лет именно потому, что русского мужчину лишили «смысла жизни», заключающегося в служении отечеству, родному государству. Либеральное государство *Ельцина – Путина* «выбросило» его из социальной жизни, оно теперь в соответствии с постулатами экономического либерализма всех отдаст во власть «свободного рынка», которым управляют олигархи. Управляют так, чтобы умертвить народ и вывезти капиталы за границу. И вывезли за годы «реформ» в США по данным американского журнала из России более 1 трлн. 200 млрд. долларов, в 10 раз больше, чем прибавившийся долг России.

### 3. «КОРНЕВОЙ ЧЕЛОВЕК» И ЭКОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ.

Таким образом, *экология личности* в России как направление образовательной политики должна ориентировать учительство России на защиту внутреннего мира детей и молодежи как личностей российского общества, формировать в педагогическом пространстве школ и вузов воспитательную систему, *формирующего «корневого человека» по П. А. Флоренскому*. «Корневой человек» – это человек, укорененный в истории своего народа, в родных культуре и языке, и поэтому «человек культуры», «человек достоинства». Эта модель качества человека противостоит неолиберальной, космополитической, которая в моей оценке антионтологична и утопична. *Экология личности* ориентируется на воспитание «корневого человека», потому что только он может противостоять социальной вирусологии и технологиям манипуляции сознанием, которые становятся частью «информационно-токсического» пространства России, деятельности многочисленной «рати» миссионеров с Запада, осуществляющих духовно-культурную и информационную агрессию против России, русских людей.



Таким образом, в *экологию личности как учебную дисциплину* должны войти такие направления как:

- социальная вирусология и образовательные механизмы противостояния ей;
- техника манипуляции сознанием и формирования в системе воспитания механизмов обеспечения иммунитета против «технологий манипуляции» у учащихся, учителей, педагогов;
- концепция «корневого человека» П. А. Флоренского;
- патриотическое и историческое воспитание;
- концепция «человека культуры» как человека, ценности которого базируются на достоинстве родной культуры и истории;
- концепция защиты и развития «языковой личности», в России эта концепция связана с проблемой защиты русского языка и литературы в образовательном пространстве как части экологии личности

Закончим этот раздел пожеланием *С. Кара-Мурзы*: «Мы – рабы слов. Так не надо, чтобы словами еще и командовал берущий нас за глотку манипулятор... Главный совет – *думать*. И думать усиленно, трудно, как землекоп копает тяжелую глину» (с. 729).

## Литература:

1. *Субетто А.И.* Введение в Неклассическое человековедение. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 458с.
2. *Субетто А.И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
3. *Субетто А.И.* Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.
4. *Кара-Мурза С.* Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.

Санкт-Петербург, 15 –18 марта 2001 года.



---

# ДОКТРИНА, ПОЛИТИКА, МОНИТОРИНГ И ТЕНДЕНЦИИ В СИСТЕМЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

## 1. ПРОБЛЕМЫ ДОКТРИНЫ И ПОЛИТИКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ: ДВЕ МОДЕЛИ ВО ВЗГЛЯДАХ НА «ИДЕАЛ КАЧЕСТВА», ДВЕ МОДЕЛИ ОБЩЕСТВА И КАЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА.

Политика качества образования в России декларативно становится символом тех акцентов, которые ставит Министерство образования в 2001г. Но при этом, сам *«идеал качества»* становится предметом общественной дискуссии и понимания доктрины российского образования на первые десятилетия XXI века.

*«Идеал качества человека и образования»* оказывается связанным с представлениями о модели общества и государства России и моделью качества человека.



*Первая модель – «общество-организм», в котором человек выступает частью «организма»* и на передний план выходит его взаимосвязь с обществом, государством, его смысл жизни как «жизнь для общества». Еще *Н. И. Пирогов* в «Страницах жизни» (1856г.) поставил *главный вопрос социальной педагогики России: как человека из состояния «жизни для себя» перевести в состояние «жизни для общества».*

*Это доктринальное положение в значительной степени определялось общинной логикой развития России* как самой «холодной», евразийской цивилизации, в которой формировался особый тип экономики, человека и образования и в которой в последние 300 лет доминировала немецко-российская общественно-государственная доктрина развития образования и просвещения с принципами государственности, народности, патриотизма, всеобщности, в советское время – бесплатности, доступности для детей рабочих и крестьян.



*Россия первой встала на путь социализма.* Великая Октябрьская социалистическая революция явилась началом **Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции**, под знаком которой прошел XX век. Личность, не отделяющая себя от государства, патриот, коллективист, правдоискатель, борец за справедливость, защитник отечества, свойственная для всех «времен» Истории России, приобрела нормативные основания в образовательной политике России-СССР.

*Испытание качества воспитания в СССР прошло испытанием Великой Отечественной войны.* Как сказал **Александр Зиновьев**, Великую Отечественную войну выиграл советский десятиклассник. **Российская доктрина развития образования** как некий исторический итог сложившихся традиций и развития государства рассматривала дело образования не как личное дело «частного лица», вкладывающего в образование часть своего заработка или дохода в соответствии с буржуазной «теорией человеческого капитала» развивающего свой «человеческий капитал», а как дело государственное, как развитие образования народа («идеал учащегося народа» по **В. И. Вернадскому**, высказанный им в 1902г., или девиз **В. И. Ленина** в 1920г. «учиться, учиться, и еще раз учиться»).

По моей оценке, первая модель общества и немецко-российская доктрина образования, являющаяся общественно-государственной, *наиболее адекватны не только законам развития России как уникальной, общинной, евразийской цивилизации, но и модели устойчивого развития России и человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в том числе императивам происходящей Синтетической Цивилизационной Революции*, в частности – императива перехода к всеобщему высшему образованию, императива непрерывного образования, императива становления новой парадигмы профессионализма – энциклопедического, универсального, проблемноориентированного, императива ноосферизации, космизации и экологизации образования. **Россия в XXI веке выживет только как ноосферная цивилизация на базе экологического, духовного социализма.** В этой запрограммированности будущего России ведущее место принадлежит востребованию духовного потенциала русского языка и русской культуры, русского космизма и русской философии, «русской идеи», всего героико-духовного потенциала советской истории, учения о ноосфере **В. И. Вернадского**. Основные «образующие» духовности русского космизма – всеединство, цельность знания, соборность, общее дело (по **Н. Ф. Федорову**), социальная справедливость, всечеловечность, ноосфера, социализм как цели «общего дела», коллективизм, примат духовного над материальным, культ правды, культ любви, культ добра, культ семьи и матери становятся основаниями воспитания.



**Вторая модель** исходит из представления об обществе как совокупности «атомов-эгоистов», в котором действует «закон джунглей» или принцип *Гоббса*: «человек человеку – волк». Данная модель исходит из примата индивидуализма и частного интереса, из представления о «западном человеке» как «хомо экономикус», всегда стремящемся к рациональному экономическому поведению, максимизирующему собственную прибыль, выгоду, наживу. В отличие от первой модели, в которой человек не отделяет себя от государства (по *Маяковскому* «Государство – это мы»), во второй модели индивидуалист противостоит государству, ставит свой частный интерес выше государственного. Роль государства минимизируется, сводится к роли правового механизма, чтобы «либеральные волки» играли по правилам «игры», которые создает, по признанию *Дж. Сороса* в «Кризисе капитализма», финансовая олигархия. Формируется «социально-атомарная модель» или «либеральная модель» общества, базирующегося на так называемой «свободе рынка», «свободе капитала», частной собственности и частном интересе. Мною показано в «Капиталократии» (2000г), что на самом деле *данная либеральная модель в лице «гражданского общества» и «представительной демократии» служит прикрытием для истинной власти – власти капитала или капиталократии. Показано, что неадекватность этой модели истинной природе человека и привела уже к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, а также к Информационной и Духовной Глобальным Катастрофам.*

Во второй модели общества образование рассматривается как частное дело гражданина, для реализации которого государство создает только среду. Наиболее ярким проявлением доктрины развития образования по второй концепции взглядов на общество является *англо-американская доктрина, в которой регулирующая роль государства в развитии образования минимизируется, ведущую роль играют рыночные механизмы и платность образования.*

Данная модель наименее отвечает экологическим «вызовам» истории. Именно недостаточная роль государственного управления развитием образования привела к тому, что, несмотря на самую высокую капиталоемкость, образование в США не является самым лучшим в мире и США решают свои проблемы развития через «экспорт интеллекта с высшим образованием» по наиболее наукоемким и интеллектоемким отраслям образования со всех стран мира, в том числе из России.

**Модель качества человека** в этой модели общества базируется на приоритете эгоизма, «жизни для себя», частного интереса, выживания на рынке за счет «другого».



***Именно англо-американская доктрина образования была положена в основание реформ образования России.*** Образование лишилось атрибута «народного», которое существовало даже во времена царствования ***Александра II***. Произошел отказ от бесплатности не только высшего образования, его доля увеличилась почти до 50%, но по стратегии новых реформ по ***Грефу – Кузьминову – Филиппову*** – теперь уже отказ от бесплатности и в полной средней школе.

Предполагаемая ваучерная схема финансирования обучения усиливает нарушение Конституции РФ, провозгласившей равную доступность образования, независимо от социального положения, усиливает социальную дифференциацию в доступности образования, ставит в выгодное положение, на фоне нищеты почти 80% населения России, небольшую долю детей богатой части населения, несет в себе угрозу приватизации значительной части высшей школы и ее сокращения в ближайшие годы в 2–3 раза.

***Модель качества человека в либеральной модели образования базируется на теории «человеческого капитала» и ориентации на формирование «рыночного» человека «экономиксового» типа, устремленного к своей выгоде.*** Данная установка оказалась противоположной национальной идее России, духовным основаниям и ценностям российской цивилизации.

***Доктринальное положение Н. И. Пирогова, которое получило развитие в советской педагогике, было отвергнуто. Теперь стал действовать обратный принцип:*** как переделать советского, российского человека, общинного по своему поведению, коллективиста, уже признавшего «жизнь для общества» как ценностное основание «жизни для себя», в «либерального волка», живущего только для себя и не считающегося ни с какими общественными интересами. В «либеральной», в проамериканской, прозападной педагогике возник обратный тезис (по отношению к тезису ***Н. И. Пирогова***): как человека из состояния «жизни для общества» перевести в состояние «жизни для себя». Часто этот тезис прикрывается благозвучным ярлыком «лично-ориентированной педагогики», на самом деле проводящей принципы формирования эгоиста, отказа от коллективизма, отказа от единства государства и личности.



В этой модели качества человека под лозунгом «общечеловеческих ценностей» ***происходит отказ от идеала «корневого человека» П. А. Флоренского, русскости, патриотизма, истории России и русского народа, особенно от советской истории и памяти о Великой Отечественной***

*войне, т. е. де-факто проводится «социальная вирусология», разрушающая архетип русского человека, его ценностные основания.*

*Либеральную модель качества человека можно назвать космополитической.* Это есть все та же «модель», которая обозначена в «Строе Денег» **Жака Аттали** как «неокочевник», «гражданин мира», способный перемещаться, подобно деньгам, по всему миру вслед за капиталом, для чего освобождают его от национальной идентичности, национальной культуры, национального языка, национальной истории.

В России эта тенденция на втором этапе реформ проявилась в *резком сокращении количества часов в школе, которые отводятся на русский язык и литературу, историю России и русского народа.* И это осуществляется на фоне роста безграмотности русских детей и молодежи, когда в диктантах и сочинениях делается по 25–40 ошибок. Молодежь лишают русского языка и русскости, героики русской истории и русской классической литературы. Резко сокращено количество часов на освоение творческого наследия **Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Толстого, Горького, Маяковского, Шолохова.** Убраны из обязательной программы для изучения такие произведения как поэма «Полтава» **Пушкина**, его «Капитанская дочка», «Бородино» и «На смерть поэта» **Лермонтова**, «Кому на Руси жить хорошо» **Некрасова**, «Мать», «На дне» **Горького**, поэма «Хорошо» Маяковского, «Тихий Дон» и «Поднятая целина» **Шолохова**, «Василий Теркин» **Твардовского.** А какой русский может считаться русским, если он не знает творчества Пушкина – всемирного русского гения или **Гоголя**, например, его знаменитую героическую повесть «Тарас Бульба». Современные дети нынешнего «рыночного беспредела» не знают советских полководцев, выигравших Великую Отечественную войну, ничего не знают о ее героях, в том числе героях-пионерах: Зое Космодемьянской, «молодой гвардии», Маресьеве, Кожедубе и Покрышкине, пионере-партизане Лёне Голикове, Лизе Чайкиной, Мельникайте, Александре Матросове, генерале Карбышеве и многих других. Из истории почти полностью убрана героика русского народа. Дети плохо знают таких русских полководцев как Румянцев, Александр Суворов, Михаил Кутузов, флотоводец Ушаков, герои войны 1812 года – Дорохов, Сеславин, князь Багратион и т. д. Из истории убрана трудовая героика советского народа, благодаря которой по высказыванию **Черчилля Сталин** принял Россию с сохой, а оставил с трактором, ракетой и атомной бомбой.

**С. Кара-Мурза**, видный русский ученый современности, доктор химических наук, поднявшийся по запросу времени до обобщений философских, социологических и политологических, в последней монографии «Манипуляция сознанием» (2000г) правильно ставит центральную проблему, стоящую перед патриотами в области качества образования: «Есть фундаментальные, инерционные структуры, которые надо защищать, если

мы не желаем быть вытесненными на берег манипулятивного общества. Эти структуры далеко еще не сломаны, их сохранение зависит от «молекулярной» поддержки всех нас, от массового пассивного сопротивления. Речь прежде всего идет о школе русского типа — так как ее сложила наша культура в советское время. Это школа, воспроизводящая народ и тип культуры. Она не дает следующему поколению превратиться в скопище индивидов, стать *людьми массы*. Она затрудняет и замену нашей культуры на *мозаичную культуру* человека массы. Школу ломают, но сломать ее трудно, она слишком ушла корнями в народ. Однако капля камень точит, и без сознательного сопротивления всех нас русскую школу ломают» (с. 713, 714). И далее: «Другой общий вывод — всегда и везде, и на людях, и в мыслях, противодействовать *атомизации*, превращению в индивида. Сегодня речь не об идеале соборности или народности, а о сохранении человеческих связей как средства защиты своей личности» (с. 714).

## 2. «РАСКОЛОТОСТЬ» ВЗГЛЯДОВ НА ПОЛИТИКУ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ.

Таким образом, «расколотость» общества во взглядах на идеал, будущее России переходит в «расколотость» во взглядах на идеал качества в политике качества образования. Либеральная политика качества де-факто «разрушает» достижения русской, советской модели качества образования. Под «флагами» гуманитаризации образования резко теряются отечественные достижения в области математического, естественно-научного образования, в области исторического образования и на его основе патриотического воспитания русского человека, россиянина лишают гордости за свою историю, уровень образованности в области русского языка и русской литературы резко упал и это снижение качества теперь нормативно закрепляется в государственных образовательных стандартах второго поколения.

Либеральная политика качества, базирующаяся на либеральной, капиталократической модели общества на основе абсолютизации рыночных ценностей («вшивого рынка» по *Пушкину*) и рынка как регулятора развития России, наиболее неадекватны реальному бытию, утопичны. В мире давно уже нет рыночных экономик. Преобладает плановая экономика даже в США. Усиливается роль технологических приоритетов и подготовка специалистов высшей школы на плановой основе, чтобы обеспечить экономическую конкурентоспособность страны и ее экономическую и технологическую независимость. Установка на «рынок специалистов» как регулятор запроса потребностей по подготовке специалистов в высшей школе России утопична и невежественна, она де-факто определяет стратегию разрушения «русского типа образования» по *Каре-Мурзе*.

Поэтому истинная политика качества образования возможна только на национальной доктрине образования, в которой отражен исторический итог развития культуры, основания жизни России как уникальной, общинной, евразийской цивилизации.

### 3. МОНИТОРИНГ И ТЕНДЕНЦИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ.

*Мониторинг качества образования* – важнейшее направление политики качества. Он есть обратная связь, обеспечивающая корректировку целей, акцентов, планов, программ, содержания образования, исходя из складывающихся оценок состояния качества и тенденций развития качества образования.

На уровне образовательных учреждений мониторинг качества образования служит предварительным этапом в логике создания систем управления качеством образования (или «систем качества»).

Разработанная концепция мониторинга качества образования исходит из принципа завершения годового цикла мониторинговых исследований ежегодным аналитическим докладом, макет которого структурирован по определенной логике: концептуальная база, состояние и тенденции качества образования, проблемы (противоречия), прогнозы и перспективы. Каждый из разделов структурируется по «объектам мониторинга» – соответствующим «качествам» («потенциалы» – кадры, материально-техническая база, информационная база, учебно-методическая база, здоровье и физическое развитие учащихся и учителей и т. п.; «процессы» – учебный, воспитательный, образовательный (содержание, образовательные программы), образовательные технологии и т. п.; «результаты» – качество учащихся, качество выпускников; «квалиметрическая база»; выделение «качества» образовательных систем разного уровня – образовательного учреждения, региональной системы образования, УМО вузов, отраслей высшей школы, федеральной или страновой системы образования).

Постулатами мониторинга качества служат следующие утверждения:

1. Изоморфизм между качеством человека и качеством образования:

$$R_{\text{чел}} \Leftrightarrow R_{\text{обр}} \quad (1)$$

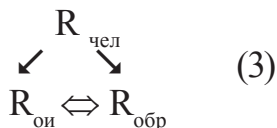
2. Качество человека является и итогом, и целью политики качества образования.
3. Модель качества человека структурирует направления в структуризации образования.
4. Социоморфность, нацио-, этно, государствоморфность качества образования.



5. Дуализм социогенетического и целенормативного начал в управлении качеством образования.
6. Нормативно-методологической базой мониторинга качества образования служит синтетическая квалиметрия, квалитология образования и квалиметрия человека и образования.
7. Изоморфизм между качеством образования и качеством общественно-го интеллекта.

$$R_{\text{он}} \Leftrightarrow R_{\text{обр}} \quad (2)$$

Первый и седьмой постулат служат основой «треугольника» взаимосвязей, определяющих логику реализации закона об опережающем развитии качества человека, качества образования и качества общественного интеллекта.



Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, единство науки, культуры и образования, единство общественного сознания и общественного знания. Качество его определяется качеством «управления будущим» на уровне общества, государства. Общественный интеллект в своем воспроизводстве образует «социальный кругооборот интеллекта», в котором отражается взаимодействие двух законов – закона субъективизации знаний в их «движении от общественного интеллекта к групповому и общественному интеллекту» через институт образования и закона объективизации знаний в их «движении от индивидуального интеллекта к общественному интеллекту» через институт культуры, науки, социотехнического творчества. Образование предстает как главный механизм воспроизводства общественного интеллекта. Поэтому качество образования на страновом уровне определяется качеством общественного интеллекта, уровнем управляемости со стороны «общества-организма» своим развитием. Косвенно этот момент выражается индикаторами системно-социального качества образования.



Исходя из изложенного в монографии «Качество непрерывного образования Российской Федерации» (2000г.) предложены следующие девизы политики качества образования, определяющие концептуальные основы мониторинга.

1. Качество есть все. Оно есть интегратор всех изменений во всех сферах деятельности в лучшую сторону.
2. Модель образования XXI века – образовательное общество. Трансформация российского общества в образовательное общество базируется на реализации императивов непрерывного образования и перехода к всеобщему высшему образованию.
3. Главное в политике качества образования в России – обеспечение требований закона опережающего развития качества человека, качества образования и качества общественного интеллекта с опорой на модель качества, адекватную России как общинной, евразийской цивилизации, ее ценностям, национальной идее и культуре.



Проведение первых мониторинговых исследований по качеству образования подтвердили наличие ряда негативных тенденций на всех ступенях непрерывного образования в России:

- сокращение доступности дошкольного образования;
- наличие самого низкого значения предметного индекса качества у таких школьных предметов как география, история, физика;
- обозначившиеся тенденции в падении качества усвоения русского языка, математики и биологии в общеобразовательной школе;
- наличие скрытой (латентной) зависимости между успехами учащихся и наличием домашней библиотеки;
- проявленная педопатия в школе, которая приводит к многократному росту заболеваний учащихся за 11 летний цикл обучения;
- рост дезадаптации детей в семье, рост сексуального насилия среди школьников и студенческой молодежи;
- низкий уровень среднего образовательного ценза населения в России: приблизительно ~ 11,5 лет обучения (в США для сравнения ~ 15 лет обучения);
- высокий показатель отсева студентов по успеваемости в вузах: на 1% приращения выпуска приходится ~2,6% приращения студенчества и ~ 12% приращения приема. Это означает, что качество обучения все больше и больше в высшей школе России достигается не за счет воспитания, повышения мотивации, работы со студентами, а за счет отбора через механизм отсева;
- тенденция роста профессиональной мотивации студентов от первых курсов к последним;
- сокращение доли молодых в структуре кадров образования, его «постарение», что несет в себя угрозу будущего «провала» в вос-

производстве учителей и кадров высшей квалификации – кандидатов и докторов наук, особенно по инженерным специальностям и естественно-научному циклу;

- падение ценностного качества молодежи, понижение уважения к таким ценностям как труд, патриотизм, семья, материнство, отцовство, готовность защищать родину.

В области воспитания проявились такие проблемы как:

- трудовое воспитание;
- военно-патриотическое воспитание, военно-физическая подготовка молодежи;
- воссоздание пионерских и комсомольских организаций или их аналогов;
- Национальная доктрина воспитания в России, которая бы опиралась на традиции России.

В области содержания образования явно наметилась тенденции в падении качества естественно-научной и математической подготовки специалистов, особенно в таких предметных областях как физика, химия. Фактически на уровне государства полностью разрушены механизмы поддержки научных школ. Примером может служить катастрофическое «вымывание» научного потенциала в России в области математики, ядерной физики, биохимии, химии и др. Это несет в себе угрозу потери Россией способности самостоятельно воспроизводить технологическую базу экономики.

Нельзя вести разговоры о качестве образования вне контекста самосохранения России, обеспечения всех видов ее безопасности. Если высшая школа России перестанет готовить кадры, обеспечивающие ее технологическую безопасность и экономическую конкурентоспособность, то это означает, что за разговорами о качестве образования реально осуществлялся процесс колонизации России. Потомки нам этого не простят.

Санкт-Петербург, 15 –18 марта 2001г.

---

---

## «ЧЕЛОВЕК – ВОЛК»: МЕТАФОРА «ВОЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ» ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЛОВЕКЕ И ВОЗМЕЗДИЯ ЗЛУ.

(рефлексия над остросюжетным романом  
**Роберта Р. Маккаммона «Час волка», 1996г.)**

«... Бог знал, что такое справедливость»  
*Р. Р. Маккаммон, с. 147.*

Главный герой роман «Час волка» *Майкл Галлатин* – «Человек-волк», ликантроп, оборотень, который использует свою способность к превращению и возможности жить в «двух мирах» – в «мире людей» и в «мире волков» для реализации справедливости, наказания зла и жестокости, в логике автора романа *Роберта Р. Маккаммона*, может быть даже вопреки его желаниям, а может быть и в соответствии с его идейными убеждениями, предстает как своеобразный символ, противостоящий буржуазному миру Запада, либерально-рыночно-капиталистическому устройству мира, в котором действует принцип по признанию *Гоббса*, а недавно по признанию *Дж. Сороса*: «Человек человеку – волк». Здесь метафора «волка» обрела образ «либерального человека», для которого свобода дана только для того и для того, чтобы максимально получать свою наживу, обогащаться за счет других, властвовать над другими. Именно эта онтологическая основа «либеральной демократии», за фасадом которой «прячется» капиталократия, порождает постоянное превращение либерализма в фашизм. Так произошло в конце 20-х годов с немецким буржуазным либерализмом, породившим гитлеровский фашизм, так происходит и теперь на рубеже XX и XXI веков с американским глобальным либерализмом, порождающим глобальный технотронный фашизм.

Онтологическое обоснование этой идеологии базируется на социал-дарвинизме, который «доводится» до своей крайности: человек в этом либерально-капиталистическом мире, чтобы выжить должен быть одиночкой – хищником, таким суперменом-убийцей. Неслучайно гитлеровский фашизм взял для основания своих взглядов на проблемы человека «сверхчеловека» *Ницше*, который был наделен фашизмом античеловеческими чертами, культом силы и безжалостностью к слабым. «Сверхчеловек» в фашистской трактовке предстает как человек, «выдавивший» из себя че-

ловека, чтобы стать безжалостной «машиной убийства» по отношению к человеку, его культуре, морали и нравственности.

В данном контексте «человек-волк» *Майкл Галлатин*, русский по происхождению, предстает как антипод буржуазному, в своем пределе «фашистскому, «волку», которому в своем мистическом угаре поклонялся *Гитлер*. «Человек-волк» *Майкл Галлатин* по своим поступкам, благородству, верности предстает более человеком, чем все остальные герои, олицетворяющие силы «зла» на Земле и немецкий фашизм и противостоящие главному герою: *Сэндлер, Блок, Сапог* и другие. «Человек-волк» *Майкл Галлатин* предстает как своеобразное отрицание «либерального человека – волка», но уже в том метафорическом значении, которое порождается формулой рыночно-капиталистического либерализма «Человек человеку – волк».



Таким образом, если в рыночно-капиталистическом мире, сохранение которого в своем пределе становится «фашистским миром», подавляющим и убивающим человека, происходит трансформация человека в «волка», причем не в того волка, настоящего, который живет по законам природы и, следовательно, по законам ее справедливости или, как бы сказал религиозный человек, по законам справедливости Бога (как считает главный герой романа *Майкл Галлатин*: «Бог знал, что такое справедливость»), а в «волка», созданного воображением «либерально-монетарного человека», поклоняющегося деньгам, власти, как мною показано в монографии «Капиталократия» (2000г.) – Капиталу-Богу, абстрактной, отчужденной силе «власти больших денег», в «волка», который в своей эволюции предстает как «убийца жизни», садист, чье наслаждение и чья свобода «утоляется» смертью других, пытками, картиной того, как в человеке медленно капля по капле убивается человек. *Крайний индивидуализм Запада перерастает в «оволковечивание» человека, которое в гитлеровском фашизме достигло своего предела.*

Вот одна из картин расправы со стариком-старостой поселка Безанкур эсэсовцами, ищущими английского парашютиста, которым был главный герой романа: «Старик рыдал и просил пощады. *Гарцер* сказал: – Мы всегда подозревали, что Безанкур – это гнездо шпионов. Моя работа – уничтожить шпионов. Ты понимаешь, что это моя работа? – Пожалуйста, не бейте меня больше – шептал *Жервез*. – Мы тебя уьем, – бесстрастно заявил *Гарцер*. – Мы вытащим твой труп, чтобы показать другим. А потом мы зададим наши вопросы. Так что, видишь, твоя смерть спасет жизнь другим, наверняка найдется кто-то, кто заговорит. Впрочем, тебе

будет уже все равно. — Он кивнул *Сапогу*. *Майкл* был вне себя, но понимал, что он бессилен. Рот старика открылся в крике ужаса, на раздробленных ногах он пытался уползти от ударов. *Сапог* ударил по ребрам, ребра треснули, как пустая бочка. *Сапог* методично добивал старика, работая медленно и точно. Удар в живот, по рукам, чтобы раздробить пальцы, по челюсти. Зубы старика рассыпались по полу — *Это моя работа, — говорил Гарцер в искаленное, окровавленное лицо старика. — За это мне деньги платят, понимаешь?* *Сапог* ударом ноги перебил старику горло. *Сапог вспотел, но лицо громилы было безмятежно, его черты окаменели, и в глазах светилось удовольствие*. И на фоне этой страшной казни, которая приносит *Гарцеру и Сапогу*, ее творцам и исполнителям, наслаждение, не менее страшный итоговый мотив: « — *Я нашел серебряный*. — Один из солдат держал в руке зуб. — А может быть, есть еще? *Сапог* ударил трепещущее тело по скуле, и изо рта вылетело еще несколько зубов. Солдаты нагнулись в поисках серебра» (с. 73).

*На фоне «оволковечивания» человека продемонстрирован другой процесс — процесс «вочеловечивания» человека* в «человеке-волке», которым стал мальчик *Михаил Галлатин* по воле судьбы (его укусил другой «человек-волк», оборотень — женщина, в результате чего он оказывается в «стае» таких людей-оборотней и вынужден стать таким же, как они или умереть, потому что слюна «волка-оборотня», попавшая в результате укуса, запускает процесс трансформации обычного человека в «ликантропа», в «человека-волка»). *Майкл Галлатин* (в детстве *Михаил Галлатин*, сын русского генерала, который был близок царю Николаю II-му), став «человеком-волком», проходит в «стае» под руководством своего учителя процесс «вочеловечивания», чтобы остаться человеком. А быть человеком, это означает творить справедливость, творить добро, защищать слабых. *Майкл Галлатин* все время задает себе вопрос о смысле жизни, о его миссии у Бога. И в конце романа приходит к мысли, что он — возмездие злу, своеобразный меч справедливости.

Таким образом, *происходит поляризация образов «волка» в романе*. *На одном полюсе* — «человек-волк» *Майкл Галлатин*, который более человек, чем может быть другие герои романа, человек по своим поступкам, по благородству, по защите справедливости. На этом же полюсе и настоящие звери-волки, в мир которых периодически по тем или иным обстоятельствам попадает *Майкл Галлатин* во время своих превращений в волка и которые демонстрируют своеобразную природную справедливость, которые, если и убивают, то для продолжения своей жизни, по природной необходимости. *А на другом полюсе* — «волк» как метафора беспощадной жестокости палача, получающего наслаждение от процесса предсмертной агонии своих жертв, как метафора фашизма, как метафора жестокости рыночно-либеральной капиталистической цивилизации, восходящая к

*Гоббсу*, которая постоянно воспроизводится «либералами» при объяснении устройства «гражданского общества» как «общества Духа Капитала и денег». «Мир» палачей *Гарцера и Сапога* в своей внутренней рефлексии устойчив, потому что он освящен культом денег. За эту «работу» платят. Гитлеровский солдат находит как сокровище серебряный зуб жертвы садистской оргии. Этот «монетарный волк» на порядок страшнее природного волка, он предстает как своеобразная клевета человека на волка и вообще зверя, потому что страшнее «зверя в нем», того «зверя», который поклоняется культу денег и беспощадной власти, ничего нет. Подтверждением этого и являются образы охотника *Гарри Сэндлера* и немецких солдат, убивающих ради своей утехы волков так же, как и людей. *Сэндлер*, богатый американец, находящийся на службе у *Гитлера*, разведчик, известный охотник на крупных зверей, создал специальный поезд, в котором он охотится на людей по им же созданным правилам. Жертва должна пройти несколько вагонов, где ее ждут смертельные, изощренно придуманная садистским воображением *Сэндлера* ловушки, а за жертвой идет охотник *Сэндлер*, чтобы ее настигнуть, понаслаждаться над ее агонией и убить. Именно к нему «в лапы» и попадает *Майкл Галлатин* и выходит из этого испытания победителем, творя возмездие, убивая палача *Сэндлера*. Так же охотятся и немецкие солдаты на острове Скарпа, на котором производилось «химическое оружие устрашения» *Гитлера*, но охотятся уже на волков. «Волки-немецкие солдаты» оказываются страшнее настоящих, природных волков. И опять: они охотятся ради убийства. «Выстрел. *Гольда* знала только то, что этот грохот несет смерть. Черный волк знал, что застрелил из автомата системы «шмайсер». Снова раздался автоматный треск, и визг *Крикуна* оборвался. ... Они стреляли во все, что движется, даже если им это только казалось. Черный волк учуял еще один запах, который он тут же распознал: шнапс. Так пахло от одного из них, но остальные тоже, наверное, были пьяны». Убийство для них – веселье. – Кончайте болтать, придурки! *Пойдем повеселимся!* – Я хочу такого... большого! А из того, лежащего в каменоломне, *шапки* порядочной и то не выйдет! Они убили *Крикуна*. Пьяные солдаты с автоматами отправились от скуки пострелять волков. Черный волк знал и об этом тоже» (с. 445).



Интересно, что в романе показывается не только жадность людей, делающих их «зверьями». В своих реминисценциях *Роберт Р. Маккаммон*, которые он «приписывает» мыслям своих положительных героев, показывает, что и правительства также жадны. *Майкл Галлатинов* приходит к выводу: «... *правительства всех стран мира мало чем отличаются*



*друг от друга, все они жадны и близоруки.* Это проклятие человека – иметь разум и не уметь пользоваться его результатами» (с. 101). И мешает этому жадность, культ денег. Монетаризация бытия человека, определяемая рыночно-капиталистическим устройством его «мира», превращающая его в «монетарного волка», одновременно предстает как форма лишения его разума. В глубинном, сущностном бытийном «измерении» деньги, капитал противостоят разуму. Они освобождаются от него и человека, и правительства. Известна максима: «Сон разума рождает чудовищ!» Таковыми «чудовищами» и предстают в романе и «монетарные волки», и правительства стран мира, поклоняющиеся Капиталу-Богу, культу денег. Фашизм – одно из таких чудовищ, периодически рождаемых «сном разума» капитализма, а вернее капиталократии. Жадность становится преградой на пути самоидентификации человеческого разума, возвращения его к «самому себе».

*Майкл Галлатин*, «человек-волк», хорошо это понимает. Он рвется к знаниям. «Я хочу жить так долго, как смогу, и я хочу знать. Мое сердце рвется к знаниям. Я говорю: научись бегать, как волк, это да. Но также научись думать как человек» (с. 103). *Его мечта – найти на «белом свете» «страну, где ученых людей не расстреливают»* (с. 155).

Этот мотив романа удивителен. Он связан с одним важным аспектом «вочеловечивания» человека в человеке – с аспектом знаний. Без знаний – нет человека. При этом подспудно, в контексте логики романа, достаточно четко показывается, что это знания не просто «знания сами по себе», а знания в нравственной оболочке, знания, в которых Истина, Красота и Добро слиты воедино. Знания связаны со свободой, они связаны с постоянным рефреном, звучащим в душе *Майкла Галлатина*: «Живи свободным». «*Живи свободным!* Вот и все. Будь свободным, даже когда тело твое заковано в кандалы. оставайся свободным вот здесь. – С этими словами, он прикоснулся к его голове своей старческой, дрожащей рукой. – Разум нельзя заковать в цепи и огородить стеной... У всякой свободы есть своя цена, но свобода разума бесценна» (с. 306) – таков был завет Учителя *Михаила Галлатиина «Виктора»* – предводителя «стаи». И *Михаил Галлатин* познает этот «завет» своей жизнью. Он приходит к пониманию: *жить свободным – это нести на себе бремя ответственности*. «Живи свободным!» – вспомнил он и грустно улыбнулся. На его плечи легло тяжелое бремя ответственности» (с. 229). Быть свободным – это означает быть человеком в глубинном, сущностном значении этого звания. Почти по-горьковски (как в пьесе *М. Горького* «На дне») звучат слова *Виктора*: «Я хочу, чтобы ты вышел в свой мир человеком. Чудом природы...» (с. 306). И в этом своем значении человек *Майкл Галлатин* противостоит «волкам» монетарно-фашистского мира: *Сэндлеру, Блоку, Сапогу, Гарцеру* и другим. «Человек – это звучит гордо!» – писал *Горь-*

**кий.** Но он тогда звучит гордо, когда он человек, т. е. творитель добра, справедливости, возмездие злу, защитник женщины, ребенка, слабого, когда он противостоит злой силе денег, капитала, уничтожающей душу человека.



Есть еще одна особенность затронутой темы. Ядро противостояния злу фашистского насилия, несущего миру гибель (в книге в виде очень эффективного «химического оружия») – это русские: главный герой **Михаил Галлатиин** и советский летчик, попавший в плен **Лазарь**. Автор их наделяет чертами стойкости и благородства и бесстрашия. Кроме того, **Михаил Галлатиин**, хотя он и «человек-волк», но оказывается даже больше человек, чем все остальные, носитель своеобразного духовного начала в романе. И это свидетельствует о том, что «западный» писатель, мастер остросюжетной фабулы, **Роберт Р. Маккаммон**, может быть бес-сознательно, интуитивно видит в русских людях, в русскости как определенном качестве человека духовное начало, мощно противостоящее злу, рождаемому самим Западом. Ведь немецкий фашизм – явление европейское, порожденное западным либерализмом, за которым скрывается волчий оскал западного империализма, экспансии капитала, подчинение народов мира военной силе, управляемой финансовым капиталом, «большими деньгами». **Михаил Галлатиин** демонстрирует бережное, нежное отношение к женщине. И здесь проявляется то истинное мужское начало, которое красит мужчину как защитника женщины, детей и слабых. Сила **Михаила Галлатиина** есть человеческая сила, а значит сила добра, противостоящая силе зла. И именно как сила она приобретает миссию возмездия. Интересно, что эта сила возмездия по автору наделена русскостью. В отличие от механической, бездушной силы, которую олицетворяет **Сапог**, крушащий любое человеческое тело, получающий удовольствие от ломающихся костей, выдавливающихся глаз, рвущихся мышц и т. п., сила **Михаила Галлатиина**, даже, когда он ее показывает в волчьем своем обличье, одухотворена, она наделена миссией наказать зло, топчущее человечность и получающее от этого наслаждение.



Время, которым ознаменовалось начало XXI века, предстало как время восходящего глобального технотронного фашизма США, рожденного под ярлыком Нового Мирового Порядка – мондиализма. За этим явлением

стоят «большие деньги» по *Дж. Соросу*, которые рвутся к военной беспощадной силе, чтобы управлять истиной. Она, эта сила в лице Вооруженных Сил США и НАТО уже показала волчий оскал в войне в Югославии в первой половине 1998 года и в апреле 2001 года в виде бомбардировок Ирака. И там, и там технотронный фашизм, «здание» которого возводит мировая финансовая капиталократия США, уничтожал жизнь людей: мужчин, женщин, детей, разрывал их тела, нажимая на кнопки пуска ракет или бомбосбрасывателей. Западный либерализм снова рождает фашизм. И в этом противостоянии снова в едином строю с другими странами стоит и Россия, ее культура и духовность. Время снова судит человека-эгоиста, «монетарного волка», так и не понявшего суть проблемы человечности. Вопрос о «вочеловечивании» человека в человеке – центральный вопрос воспитания, педагогики, культуры, выходит за их пределы, он становится вопросом жизни и смерти человечества в XXI веке. Прагматизм *Кьезы*, смеющийся над русской духовностью и культурой, потирающий руки от удовольствия видеть либеральную катастрофу России, на самом деле терпит исторический крах в более глубинном, бытийном, человеческом измерении!

Быть человеком – означает противостоять социальному злу, рождаемому Духом денег и капитала! В этот спор уже вмешалась Природа. Теперь это экологический императив, обращенный к человечеству. Быть или не быть – этот гамлетовский вопрос приобрел бытийное содержание на уровне всего человеческого разума, если он существует!

Санкт-Петербург, 5 –6 марта 2001 года.

---

## СОЦИАЛЬНАЯ ПЕДАГОГИКА НИКОЛАЯ ИВАНОВИЧА ПИРОГОВА В КОНТЕКСТЕ ЗАДАЧ БУДУЩЕГО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ.

**Николай Иванович Пирогов** родился 13 ноября 1810 года и умер 23 ноября 1881 года, через 10 дней после своего «дня рождения», когда ему исполнилось 71 год. Таким образом, в 2001 году 23 ноября исполняется 120 лет после его смерти.

**Николай Иванович Пирогов** – это целая «планета» русской науки XIX века. **Н. В. Склифосовский**, знаменитый его ученик, говорил: «Народ, имевший своего **Пирогова**, имеет право гордиться, так как с *этим именем связан целый период врачебноведения. Начала, внесенные в науку (анатомия, хирургия) Пироговым, останутся вечным вкладом и не могут быть стерты со скрижалей ее, пока будет существовать европейская наука, пока не замрет на этом месте последний звук богатой русской речи.*»

Однако в **Пирогове** – знаменитом хирурге, враче, который заложил основы хирургической анатомии, военной хирургии, оперировал, организовывал врачебное дело и консультировал врачей в 4-х военных компаниях (на Кавказе в 1847 г., при обороне Севастополя в 1854–55 гг., на театре франко-прусской компании в 1870 г., на театре русско-турецкой войны в 1877–78 гг.), создал атлас «топографической анатомии распилов, проведенных в трех направлениях через замороженное человеческое тело», **«жил» не менее знаменитый педагог, великий просветитель России.**



Обращение к педагогическому и просветительскому наследию **Н. И. Пирогова** особенно актуально в нынешнее время, когда императив «образованной, просвещенной России» в XXI веке предстал, как императив сохранения ею своей самоидентичности, ее будущего, сохранения и развития культуры, всего гуманистического потенциала России.

**Пирогов** вышел на арену русской педагогической мысли *своей знаменитой статьей «Вопросы жизни»*, опубликованный в «Морском сборнике» в июле 1856 года, сразу же после написания рапорта об уходе из

Медико-хирургической академии в апреле того же года. Это было *время зарождения социальной педагогики в России*.

Вопрос о воспитании остро обсуждался общественностью России. Россия переживала поражение в Крымской войне, показавшей «гнилость» социального и государственного устройства ее жизни. Необходимо было, — как писал *Н. И. Пирогов*, — чтобы «*жить для себя*» превратилось в «*жить для общества*». Первым заговорил об этом вслух «Морской сборник», находившийся под опекой *великого князя Константина Николаевича*, главы морского ведомства и царя брата (брата Александра II).

Разговор о воспитании в журнале открылся статьей *Бэма*, которого Морской ученый комитет рекомендовал как опытейшего педагога. Статья была обстоятельной. *Бэм* подчеркивал, что *почвой, на которой вырастает, развивается новое поколение, является общество*. «Дурное направление и недостатки воспитания юношества неразлучно связаны с общим дурным направлением общественной жизни...»<sup>1</sup> На статью *Бэма* откликнулись академик *Давыдов*, читавший курс педагогики в Московском университете, и *Владимир Иванович Даль*, оставивший нам в наследство знаменитый толковый словарь русского языка. У *Давыдова* статья оказалась официальной и неинтересной. *В. И. Даль* выдвинул тезис: «*Воспитатель сам должен быть тем, чем он хочет сделать воспитанника*». За этим тезисом скрывалось общее негативное отношение не только ко лжи, пронизавшей школу в России, но и ее все государственное устройство. Собственно говоря, и в тезисе *Бэма*, и в тезисе *Даля*, мы встречаемся с «*законом удвоения*», концепцию которого автор развивает в *теории фундаментальных противоречий человека, в педагогической антропологии*.<sup>2</sup> *Воспитатель «удваивает» себя в воспитаннике*. Общество как субъект социальной педагогики отражается в формируемом поколении. «*Дурное общество» порождает «дурное поколение*».

Дискуссия в «Морском сборнике» задела *Пирогова* и он откликнулся своими «*Вопросами жизни*». Статья появилась у него не спонтанно. Она была итогом его постоянных размышлений, его честного отношения к жизни, к долгу, к профессиональным обязанностям, которое закрепилось в его кредо, пронесенным им через всю жизнь: «*Быть, а не казаться*». Фактически статья была написана за 6 лет до публикации. В своих «севастопольских письмах» *Пирогов* раскрывал лживость общественных от-

<sup>1</sup> Подуроминский В. Пирогов М., «Молодая гвардия», 1965, с. 236.

<sup>2</sup> Субетто А. И. Введение в неклассическое человековедение. СПб., ПАНИ, 2000. — 458с.; Субетто А. И. Акмеология и креатология в системе педагогической антропологии. В кн.: Педагогика и акмеология безопасности жизнедеятельности. СПб., МАНЭБ, 2000. — с.52–77.

ношений в России, против которых восставал *Даль*. «Нужно, чтобы было непременно все в отличном порядке — на бумаге, а если нет, так нужно молчать», — делится *Пирогов* впечатлениями от поездки *Николая I* в Симферополь во время Крымской войны. ***Крушение Севастополя было одновременно, отчасти, и крушением официальной системы воспитания.*** «Люблю Россию, люблю честь родины, а не чины, — пишет *Николай Иванович* из Крыма. — Это врожденное, его из сердца не вырвешь и не переделаешь, а когда видишь перед глазами, как мало делается для отчизны и собственно из одной любви к ней и ее части, так поневоле хочешь уйти от зла, чтобы не быть по крайней мере бездейственным его свидетелем».<sup>1</sup> «Вопросы жизни» *Пирогова* де-факто закрыли дискуссию о воспитании на страницах «Морского сборника».



***Пирогов выделяет три пути, которые могут вывести человечество из противоречий между школой и жизнью.***

***Первый путь*** — согласовать воспитание с направлением общества.

***Второй путь*** — изменить направление общества.

***Третий путь*** — «приготовить нас воспитанием к внутренней борьбе», чтобы ***«выдерживать неравный бой»***. Как видно, первый путь был путем воспитания человека, приспособляющегося к условиям жизни общества, как бы они не были несправедливы. Это был путь приспособленчества к социальной лжи и несправедливости, путь воспитания конформистов.

Второй путь представлял собой путь революционных преобразований, ломки сложившихся устоев общества.

Третий путь являлся путем эволюционных преобразований через воспитание человека, способного бороться с социальным злом.

Первый путь *Пирогов* отвергал, потому что в этом случае на земле не останется ничего «Святого, Чистого и Великого». Второй путь *Пирогов* считал несостоятельным, так как по его убеждению «изменить направление общества есть дело промысла и времени». Он выбирает для своей доктрины воспитания третий путь — готовить людей, которые в состоянии внутренне противостоять обществу. ***Он выбирает путь постоянного подвига во имя России, путь духовного противостояния лжи и несправедливости, путь работы, ежегодного труда во имя отчизны.***

Шаг *Н. И. Пирогова* к публикации «Вопросов жизни» был подготовлен всей его службой в Севастополе во время Крымской войны. Публика-

<sup>1</sup>Продуминский В., Пирогов М., «Молодая гвардия», 1965, с.236,237.

ция «Вопросов жизни» совпадает с его разрывом с «чиновничьим официозом», царившем в Медико-хирургической академии во время его службы там. «Я отслужил мои годы и свободен». «Меня ни лаской и ничем не принудят служить далее». Из Севастополя он с радостью передает свое заключение: «Служить здесь мне во сто крат приятнее, чем в академии; я здесь, по крайней мере не вижу удручающих жизнь, ум и сердце чиновничьих лиц, с которыми по воле и неволе встречалось ежедневно в Петербурге».

**В. Порудоминский**, автор биографии Пирогова, правильно подчеркивает, что из неприятия бюрократической машины царизма, которая особенно давила в столице имперской России – в Санкт Петербург, не следует делать вывод, что **Николай Иванович** уходит от борьбы. Нет, он ее принимает. *Он уходит из Медико-хирургической академии, чтобы совершить подвиг – «сделаться ПИРОГОВЫМ», т. е. стать социальным педагогом, просветителем*, выполнить программу воспитания, которую он обозначил в «Вопросах жизни», воспитывать деятелей, тех самых «людей и граждан», которые будут «жить для общества».

**Чернышевский, Добролюбов, Герцен** поддержали в «Вопросах жизни» резкую критику государственной системы воспитания, «благородный призыв растить новых, убежденных людей, приученных «с первых лет жизни любить искренне правду, стать за нее горою».<sup>1</sup> Разошлись они с **Пироговым** только в оценках путей, останавливаясь на втором, революционном пути преобразования общественной жизни России.

Главная идея **Пирогова** в «Вопросах жизни» – воспитывать готовность отстаивать в жизни правду, «стать за нее горою», как идея русской социальной педагогики, формируется не на пустом месте, а на русской традиции, русском космизме, восходящим к истокам русской духовности со знаменитым возгласом **Александра Невского** «Не в силе бог, а в правде». Заметим, что в теоретико-философской реконструкции «русской идеи», осуществленной **В. Н. Сагатовским**,<sup>2</sup> поиск правды входит в систему ценностей русской идеи, он замыкает его категориальную цепь вместе с ноосферой.

Программа и идея воспитания, обозначенные **Пироговым**, ориентируются на формирование людей долга, т. е. таких, для которых смысл жизни – «жить для общества». Поэтому *педагогика Пирогова изначально приобретает социальное измерение, т. е. предстает как социальная педагогика*. Как будто сама судьба управляет миссией его жизни. Как пишет **В. Порудоминский**<sup>3</sup>: «**Пирогова** высочайше уволили из медицинской науки, но высочайшие пустили на педагогическое поприще».

<sup>1</sup>Порудоминский В. Пирогов. – М.: «Молодая гвардия», 1965, с.237, 238.

<sup>2</sup>Сагатовский В. Н. Русская идея: прерван ли путь?. – СПб. Петрополиус, 1994 –217с.

<sup>3</sup>Порудоминский В. Пирогов. – М.: «Молодая гвардия», 1965, с.237,238.





«Вопросами жизни» **Николай Иванович Пирогов** предпослал эпиграф:  
«К чему вы готовите вашего сына? — кто-то спросил меня.

— Быть человеком, — отвечал я.

— Разве вы не знаете, — сказал спросивший, — что людей собственно нет на свете; это одно отвлечение, вовсе не нужное для нашего общества? Нам необходимы негоцианты, солдаты, механики, моряки, врачи, юристы, а не люди.

Правда это или нет?»

За этим вопросом эпиграфа **Николая Ивановича** фактически стоял вопрос: какое нам нужно мировоззрение — мундирное, чиновничье или общественное?

**Константин Дмитриевич Ушинский**, великий русский педагог XIX века, значимость которого для нашей педагогики не только не угасла, но, наоборот, возросла подметил это «высокое мудрое детство души» **Пирогова**, которое несмотря на возраст заставили его по-юношески ставить извечный гамлетовский вопрос: «Быть или не быть?» **К. Д. Ушинский** замечает: «Как! — подумали, может быть, наши русские Полонии: заниматься гамлетовскими вопросами человеку степенному, пожилому, да еще вдобавок и знаменитому врачу, для которого вопросы жизни должны быть давным-давно разрешены? Заниматься такими вопросами, которые в наше время даже четырнадцатилетний мальчик считает давным-давно разрешенными и недостойными его положительности, не совмещенными с его знаниями? Как! Рассуждать в известные годы о вопросах жизни? Какое детство!» И, действительно, это детство, к которому были способны в зрелом возрасте только такие дети, как **Шекспир**, **Ньютон** или **Сократ**; то евангельское детство души, на которое указывает спаситель апостолам, как на врата в царство Божие. *Это мудрое детство именно и состоит во всегдашней способности души решать, и решать искренно и с увлечением, самые основные вопросы жизни.* Если человек, не решив их никак ни для самого себя, ни для своей жизненной деятельности, перестает о них думать, увлекаясь частностями жизни, если он считает все подобные вопросы ненужными и лишними, — тогда он уже перестал быть ребенком, но тогда он и перестал быть человеком вполне»<sup>1</sup> (выдел. мною, С. А.).

**Н. И. Пирогов** со смелостью детской души ставит неудобные и неожиданные вопросы, поднимая главный вопрос «Вопросов жизни»: как сформировать убеждения у ребенка, без которых он не может развиваться в человека, т. е. «вочеловечиться». Для **Н. И. Пирогова** — это «убеждения в высоком и святом». Оно связано с гуманным, православным мировоззре-

<sup>1</sup>К. Д. Ушинский. Избранные педагогические сочинения. Т1. — М.: Гос. учебн. — пед. изд-во, 1939, с.268.

нием. **Пирогов** задумывается над понятием общего образования. В «Киевском сборнике» он пишет: «В наше время все знали, что называлось humaniora (зам.: «с отличной похвалой»); теперь и политическую экономию и статистику уже хотят ввести в гимназический курс, следовательно, считать и эти специальные науки общеобразовательными»<sup>1</sup>. Понимая, что вопрос содержания общего образования в школе не имеет окончательного решения, он выстраивает логику «от обратного», от цели — сделать из ребенка человека. В статье *«Школа и жизнь»* **Н. И. Пирогов** пишет: «Определив, что уровень общечеловеческого образования должен быть в настоящее время двоякий для различных слоев общества, нужно еще определить, какие отрасли ведения и в каком объеме должны относиться к одному и какие к другому уровню. Но этот вопрос никогда не решается окончательно. Его разрешить можно не иначе, как пожертвовав одной отраслью для другой, как доказав математически, что одна отрасль несравненно более содействует развитию всех способностей души более, чем другая. А этого доказать нельзя. Но если этот вопрос и остается еще неразрешенным для науки и педагогического искусства, то это не интересует родителей.

*... Поверьте, в руках дельного педагога и древние и новые языки и все предметы общечеловеческого образования не останутся без пользы для развития умственных способностей. Ищите убедиться в другом — и в самом главном, — в личности людей, которым вы доверяете образование вашего сына. \_Посредством ли изучения древних языков и математики, или посредством новых и естествоведения совершается общечеловеческое образование вашего сына, все равно — лишь бы сделать его человеком»<sup>2</sup>...* (выделено мною, С. А.)

По этому поводу **К. Д. Ушинский** замечает важное в системе социально-педагогического мировоззрения **Пирогова**, а именно, это то, что **Николай Иванович защищает** общечеловеческое образование, «развитие ума и сердца» ребенка *от «опошляющей реальности», от «того торгашеского направления, которое из жизни стало проникать и в школы»*<sup>3</sup>.



Собственно говоря, те проблемы школы, которые поднимают **Пирогов**, были проблемы капитализирующейся России. В школу стал проникать Дух Капитала, который душил сложившиеся русско-гуманистические устремления становящегося российского образования, которые наиболее ярко проманифестировал своим творчеством **Александр Сергеевич Пушкин**.

<sup>1</sup>К. Д. Ушинский. См. выше, с. 276.

<sup>2</sup>К. Д. Ушинский. См. выше, с. 255.

<sup>3</sup>К. Д. Ушинский. Там же, с. 275

**кин. Пушкин** эту опасность заметил еще в начале XIX века. Он заявил о пагубности не только «влияния чужеземного идеологизма», но и «отсутствия воспитания» вообще, «пагубной роскоши полупознаний»<sup>1</sup>, наступления «вшивого рынка». Интересно, что спустя почти 150 лет, когда Россия, отказавшись от социалистического пути в результате происшедшей буржуазной контрреволюции, направленной на реставрацию капитализма под флагами ложных лозунгов «демократии и либерализма», снова встала на путь формирования рыночно-капиталистического устройства жизни на основе американоидного эпигонства, российская школа снова оказалась под давлением рыночной пошлости, отказа от русскости, исторической памяти, духа торгашества. И в этом плане индивидуалистическая установка современных образовательных реформ с их лозунгом «Образование — это дело самого учащегося, а не государства», с отказом от атрибута «народное» по отношению к образованию и воспитанию, с установкой на отказ от завоеваний советской школы за 70 лет социалистического пути, снова оказывается в русле направления, против которого восстал **Н. И. Пирогов**: думай о себе, а не об обществе. В этом контексте важен комментарий **В. Порудоминского** (1965г.), который особенно актуален с позиций критики нынешних рыночных установок образовательных реформ **Грефа — Филиппова и К<sup>о</sup>**. «Общественное направление — живи для себя! — высокой стеной отделило благие порывы от свершений. Чтобы пробить стену, нужно быть не механиком, моряком, врачом, юристом — нужно быть прежде всего человеком, «истинным человеком», — говорит **Пирогов**, — приготовленным к «неизбежной» «предстоящей борьбе». *Не школяром, зазубрившим на уроках прекрасные истины, а человеком, убежденным, что эти истины прекрасны.* Но произвол царит в семье и в школе. *Ребенка заранее венчают с его будущим поприщем, так же как, не спросив согласия, выдают замуж дочерей.* На вопросы жизни, на убеждения не осталось времени. Биография превращается в бесконечную перемену мундиров»<sup>2</sup> (выдел. мною, С. А.). Не происходит ли сегодня тоже самое с нашей школой, когда установка на формирование «человека», его «убеждений», патриотизма замещается установкой на его будущее приспособление к пошлости рынка, на раннюю специализацию (уже в 9-м классе), когда ребенок еще не получил ни достаточного общего образования, ни убеждений, когда он еще не готов к профессиональному выбору. Фактически это тоже самое «крепостничество», только капиталистическое, под сладкоголосое пение современных чиновников-реформаторов о «человеческом капитале». Прочитируем еще раз **Н. И. Пирогова**.

«Осмотревшись, вы видите себя в мундире с красным воротником, все пуговицы застегнуты, все как следует, в порядке. Вы и прежде слыхали, что

<sup>1</sup>А. С. Пушкин. О народном воспитании// Медный Всадник. — 2001. — №7, с. 7 —9.

<sup>2</sup>Порудоминский В. Пирогов. — М.: «Молодогвардия», 1965, с. 533.

вы мальчик. Теперь вы это видите на деле. Вы спрашиваете, кто вы такой? Вы узнаете, что вы ученик гимназии и со временем можете сделаться ученым человеком – ревностным распространителем просвещения: студентом университета, кандидатом, магистром и даже директором училища, в котором вы учитесь. Вам весело. **Вот первый вид.** Осмотревшись, вы видите себя в мундире с зеленым воротником и с золотой петлицей. Вы спрашиваете, что это значит? Вам отвечают, что вы ученик правоведения, будете, наверное, блюстителем закона и правды, деловым человеком, директором высших судебных мест. Вам весело и лестно. **Вот второй вид.** Осмотревшись, ваш взор останавливается на красном или белом кантике мундира и воротника. Вы тоже спрашиваете. Вам отвечают громко, что вы назначаетесь для защиты родной земли, – вы кадет, будущий офицер, и можете сделаться генералом, адмиралом, героем. Вы в восхищении! Вы осмотрелись и видите, что вы в юбке. Прическа головы, передник, талья и все – в порядке. Вы и прежде слыхали, что вы девочка, теперь вы это видите на деле. Вы очень довольны, что вы не мальчик, и делаете книксен. **Вот четвертый, но также еще не последний вид.** Узнав все это, вы спрашиваете, что же вам делать? Вам отвечают: учитесь, слушайте и слушайте, ходите в классы, ведите себя благопристойно и отвечайте хорошо на экзаменах... Проходят годы. **Выросли донельзя из себя, вы начинаете уже расти в себя.** Вы замечаете, наконец, что вы действительно уже студент, окончивший курс университета, правовед, бюрократ, офицер, девушка-невеста. На этот раз вы уже не спрашиваете, кто вы такой и что вам делать... После такой обработки, кажется, вам ничего более не осталось делать, как только то, что пекущимся о вас хотелось, чтобы вы делали<sup>1</sup>. **Пирогов** показывает: «Меняются мундиры, выпуски, погончики, петлички. Затянутая в форму видимость. Все пуговики застегнуты. Все в порядке. Человека не получилось»<sup>2</sup>.

**Николай Иванович** все время периодически возвращается к двум взаимосвязанным рефренам своей социальной педагогики: «Быть, а не казаться» и как превратить «жить для себя» в «жить для общества». При этом взаимосвязанность этих рефренов в том-то и состоит, что «быть» и есть «жить для общества», потому что только тогда происходит становление «истинного человека».



С сентября 1856 года **Николай Иванович Пирогов** назначается попечителем Одесского учебного корпуса. Здесь на этой должности **Пирогов** проявил себя как деятель российского просвещения, патриот России.

<sup>1</sup>В. Порудоминский. Там же, с. 233, 234

<sup>2</sup>В. Порудоминский. Там же, с. 234

Вот один из примеров поведения **Пирогова** во время инспекторских поездок. В августе 1857 года директор Симферопольской гимназии собрал учителей и строго-настрого приказал являться на уроки в парадной форме. Ожидался приезд **Пирогова**, попечителя учебного округа – его превосходительства. 16 августа молодой, только назначенный учитель **Бобровский** давал первый в своей жизни урок. По дороге в класс, он сорвал на гимназическом дворе несколько растений, чтобы рассказать о них ученикам. Едва учитель начал вести урок, дверь отворилась и в класс вошел **Пирогов**, который предстал перед учителем и учениками как незнакомый человек. На нем было странное платье: не то длиннополый и не в меру широкий сюртук, не то халат, не то пальто. Запыленные сапоги и простецкий картуз. Незнакомый человек сказал: «Я попечитель учебного округа. Продолжайте». И уселся за первую парту. **Бобровский** растерялся, в психическом шоке он забыл, что необходимо говорить. Попечитель подошел к нему взял из его рук сорванную у забора лебеду: «Вы хотели рассказать детям об этом растении?» И вот он уже идет между партами, показывает ученикам лебеду, спрашивает о форме листьев, их расположении, о стебле, о корне. Нанизывает один вопрос на другой и всякий ответ завершает новым решительным вопросом «Почему?» Дети оживились. Некогда зевать от скуки, разглядывать в окно привычный гимназический двор. *Думать надо. Самим доходить до сути.* Позабыв про важный чин его превосходительства, ученики вскакивали с мест, дружно выкрикивали ответы, спорили. Обыкновенная лебеда, сто раз виденная, превратилась в руках **Пирогова** в непростую, в чем-то загадочную, но интересную вещь. Впоследствии гимназисты еще долго пытали учителя. «Когда приедет попечитель снова?» Для начинающего учителя **Бобровского** эта встреча осталась в памяти на всю жизнь<sup>1</sup>.

Особенность Пирогова – управленца и просветителя – было то, что он вникал в дела без «раскачки», «был, а не казался». При этом в нем постоянно жил исследователь, ученный. Он знал, что ему делать, какова его цель. Через три месяца после вступления в должность попечителя **Пирогов** пишет докладную записку «*О ходе просвещения в Новороссийском крае и о вопиющей необходимости преобразования учебных заведений*». В записке излагалось лишь то, что требовало официальной санкции. Все остальное **Николай Иванович** взял на свою ответственность. Сам он признавался, что управляет подчиненными деспотически, но справедливо. Пироговский деспотизм был построен на реализации принципа справедливости. «**Пирогов-начальник**» никогда не приказывал, а всегда ставил задачи и показывал, каким путем добиться цели. Он обладал ярким талантом убеждения и «увлечения» людей за собой. *Всегда был, а не казался.*

<sup>1</sup>В. Порудоминский. Пирогов. – М.: «Молодая гвардия», 1965, с. 244.

Вот еще один из примеров поведения *Пирогова-начальника*. Однажды, inspectируя школу, *Пирогов* отправился на ночевку в дом к простому учителю. От кровати отказался и, лежа рядом на полу, всю ночь расспрашивал о разном, советовал, делился мыслями. В другом случае *Пирогов* рассердился, считая, что его обманывают, когда ему сказали, что ученики inspectируемого им класса могут переводить *Цицерона и Тацита*. Однако когда убедился, что это на самом деле так, что ученики действительно мастерски владеют переводом с латинского, Пирогов вслух перед всеми признался: «Я был не прав. Я вижу теперь, что ваши ученики в состоянии читать и Тацита. Благодарю вас очень».

Только в 1857 году попечитель трижды объехал учебный округ. Он неделями трясся по неудобьям дорог Новороссии, объезжая учебные заведения Херсонской и Екатеринославской губернии, Бесарабии и Крыма. И всюду его пламенное слово просветителя России оставляло за собой «шлейф» его подвижников, последователей. И если учителя не всегда знали, как надо, то знали, что надо не так, как раньше. Возникал архетип пироговской педагогики, пироговского учительства. Учить по-пироговски – это означало: (1) заставлять детей не зубрить, а думать; (2) отменить розгу; (3) способствовать, чтобы ученик находился в диалоге с учителем, был соучастником педагогического «действия». Из Херсонской гимназии *Пирогову* пишут, что хлопочут об открытии женской гимназии – учителя решили преподавать в ней бесплатно, что создан педагогический кружок – в нем читают доклады на разные темы, обсуждают журналы, на заседаниях кружка бывают не только педагоги, но и публика и т. п.

Пироговские циркуляры по Одесскому учебному округу, а затем Киевскому учебному округу, становятся своеобразными педагогическими «Анналами». В одном из них: «... Метод преподавания естественной истории я нашел *неестественным*. Учитель не обращал внимание на развитие наглядности и наблюдательности в детях... Он мало пользуется даже и тем собранием минералов, которые находятся при гимназии». В другом циркуляре он одобряет: «... Я с удовольствием нашел одного младшего учителя, г. *Абрамова*, именно таким, каким бы мне желательно было видеть всех учителей... *Его метода преподавания отличная*. Он содержит целый класс в постоянном напряжении и старается уяснить ученикам, обращаясь к каждому с вопросами. Я приношу ему полную благодарность и прошу продолжать преподавание по пути, им приложенному». Выступал открыто против доносительства. «Безымянные доносы на состояние училищ... заставили меня *обратить особое внимание на управление*. Я убедился, что большая часть этих доносов несправедлива и основана или на личностях, или на одних подозрениях». Заботился о питании учащихся. Иногда злился: «Мясо... было жестко и не сочно; а третье кушанье (сырники) вовсе неудобоваримо... Я отменил употреблять вываренное мясо

из супа вместо второго кушанья». Размышляет над ролью коллекционирования, систематизации в обучении естествознанию. «... Нужно... предложить г. преподавателю заниматься с учащимися наглядным способом и приохотить их самих к составлению собраний растений, насекомых, бабочек и т. п.». Ставит вопрос об особом значении начальной школы в системе образования человека: «... *Ребенок, не научившийся напрягать свое внимание в низших классах, никогда не пойдет вперед, и деятельность его ума никогда не будет самостоятельной*, если он не будет приучен вникать в слышанное и обдумывать заранее то, что сказать должен»<sup>1</sup> (выдел. мною, С. А.).

К педагогическим находкам *Пирогова* относятся *литературные беседы*. В логике этих «бесед» гимназисты собирались один раз в 2–3 недели: один читал доклад, другие выступали с критикой. Темы выбирались по усмотрению учащихся, большей частью из литературы и истории. Учителя участвовали в таких литературных беседах на общих основаниях, привилегий никаких не имели. Сам *Пирогов*, когда, как попечитель, оказывался участником таких «бесед», брал слово в прениях, как рядовой.

Однажды, один из гимназистов с критической склонностью своего ума подготовил «едкий трактат» с названием: «Что такое наши литературные вечера?» Директор гимназии испугался. Пытался запретить обсуждение этого трактата: «Литературные вечера – создание *Пирогова*, а вы – памфлет! Неловко...». Как только *Пирогов* узнал об этом, он тут же попросил провести обсуждение, поскольку критическая направленность докладов соответствовала идее литературных вечеров.

Как попечитель, де-факто *Пирогов* запустил и возглавил «тихую образовательную революцию». Пирогов реконструировал всю систему образования. Одесского учебного округа. «Наверху» системы был Ришельевский лицей – сосредоточие высшего образования в крае. «Внизу» – нищие приходские училища, еврейские и татарские духовные школы. Он разработал проект превращения лицея в университет. И, не дожидаясь разрешения царя, стал готовить преобразование. Взамен роскошной мебели он закупал книги для библиотеки, химические, геодезические инструменты и приборы. *Николай Иванович* часто повторял: «Противен мне этот блеск!» Через пять лет, уже, когда *Пирогов* отсутствовал, проект его был реализован: Ришельевский лицей превратили по высочайшему царскому указу в университет. В это время Пирогов был за границей. Однако специально послали к нему человека, чтобы с ним посоветоваться и составить список профессоров университета. Это было признание его авторитета и заслуг.

«Революция» Пирогова не прошла незамеченной. Граф *Александр Григорьевич Строганов*, хозяин Новороссийского края, генерал-губер-

<sup>1</sup>В. Порудилинский. Пирогов. – М.: «Молодая гвардия», 1965, с. 247, 248.



натор, вельможа, богач, владелец уральских рудников и многих сотен крепостных душ, невзлюбил **Пирогова** именно за это. Он доносит царю: попечитель Пирогов склонен к усвоению духа Франции 1789 года. Списками статей подкреплял доносы о вредном направлении и вольнодумстве. Правая рука генерал-губернатора иступленно вопил: «От публичного обнародования подобных статей до воззвания к топорам во имя свободы труда весьма недалеко». **Пирогов** знал о докладах и смеялся. Но царь и его окружение не смеялось. Особое возмущение «власть предержащих» вызвал публичный, гласный способ деятельности **Пирогова-попечителя**. Чиновник, которому было предписано следить за **Пироговым**, заключает, что «попечитель» придает публике «значение, которое не принадлежит ей по нашему государственному устройству». В конце концов, царь приходит к выводу: «уволить, уволить».

Но **Пирогов** был уже личностью России, ее героем. Поэтому, чтобы не вызывать публичного скандала, **Пирогова** переводят попечителем в Киевский учебный округ, благо — там освободилось место. Там генерал-губернатором был **Бибиков**. Его официальное звание — генерал-губернатор киевский, подольский, волынский. На университетском плацу процветала муштра. Началась нешуточная, жесткая борьба **Пирогова** за реализацию своих идеалов в образовании округа. Ему претила доминирование формы, он боролся за истинное образование, за его содержание, за воспитание, за становление на почве российского просвещения личности. Хотя **Пирогов** по штатной, чиновничьей лестнице был высоко, являлся штатским генералом, в общении он был просветителем, учителем, простым человеком. Он мог запросто, по-товарищески, обходиться с каким-нибудь сельским учителем, всякий мальчишка имел к нему в любое время свободный доступ. **Пирогов** нарушал субординацию. Он был народным учителем в его высоком значении.

Как-то министр приехал инспектировать деятельность **Пирогова**. Он не стал его встречать, как это полагалось по субординации. Министр, разрушал все схемы, первый нанес визит **Пирогову**. Прошел пустую переднюю залу, без доклада вошел в кабинет. **Пирогов** брился. Увидел министра в зеркале, не оборачиваясь кивнул, закончил бритье, оделся и повел высокое начальство по гимназии. В этом поступке — весь **Пирогов**, девизом которого всю жизнь был лозунг «Быть, а не казаться!»

**Герцен** в письме к сыну, когда перед ним стоял вопрос выбора дороги к жизни, писал: «Естественно было желать, чтоб ты шел по пути, тяжело протоптанному, но протоптанному родными ногами — по нему ты мог дойти бы, например, до того, до чего дошел один из величайших деятелей в России — доктор **Пирогов**, который как попечитель в Одессе, потом в Киеве приносит огромную пользу, что не мешает ему быть первым оператором в России. Но для этого надобно упорно хотеть».



Прошло много времени. В этом году исполняется 120 лет со дня смерти **Пирогова** — великого научного гения России в области медицины, но и не менее великого просветителя, учителя России. Как видно, многое из того, что вставало перед **Николаем Ивановичем** в виде проблем, неожиданным образом восстановилось в ельцинской России. Мы оказались не только в экономике, в политическом устройстве отброшены назад, но и в сфере образования и воспитания. Реанимированы под лозунгом реформ самые худшие стороны капиталистической системы образования. После 70 лет прогрессивного развития образования в СССР, наступили «черные годы» его деградации под прессом вначале ельциновских, теперь грефовских-касяновских реформ.

И пример жизни **Пирогова**, пример его как ученого, педагога, просветителя, служащего народу, отдающего свою без остатка всю жизнь обществу, является маяком, освещающим своим лучом путь нашему образованию в будущее XXI века.

Санкт-Петербург, 1–3 марта 2001 года.

---

## ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ НООСФЕРОГЕНЕЗА.

Бытие человечества многослойно. В нем в соответствии с системогенетическим законом спиральной фрактальности системного времени или «обобщенным законом Геккеля» (А. И. Субетто 1992, 1994, 1997, 1999), определяющем прогрессивную эволюцию как эволюцию, запоминающую самую себя, закодированы все предшествующие фазы эволюции человечества (антропогенеза). При этом они, эти «фазы», не исчезают, а снова воспроизводятся, но в «сжатом» варианте, чтобы стать «фундаментом» дальнейшей прогрессивной эволюции.

В этой многослойности человеческого бытия особое место принадлежит этносу, этнической составляющей.

Дискуссии о категории этноса не утихают. В «Манифестации №1» (2000г.) **Н. М. Гиренко** относит «этнос» к трагическому мифу XX века, справедливо критикуя линейную триаду < племя, народность, нация > и апеллируя к проблеме гетерогенности эволюции «общностей людей», которая не исчерпывается этой триадой. Обращаясь к опыту этнографических исследований этнической ближайшей истории Африки (60-е – 80-е годы), он указывает, что отечественные этнографы столкнулись с явлением сложной мозаики процессов «консолидации, инкорпорации, интеграции и ассимиляции то ли племен, то ли этнических групп, то ли народностей на пути сложения наций в государственных границах постколониальных государств» (с. 53). В попытке найти единые системообразующие этнос признаки **Н. М. Гиренко** и сталкивается с мифом этноса, потому что этнос стал как бы «растворяться», «ускользать» из поля зрения наблюдателя по аналогии с феноменом уравниваний неопределенности **Гейзенберга**: уточнением местоположения частицы, неопределенными становятся ее скорость и время, и наоборот. На этот принцип неопределенности идентификации этноса обращает внимание **Л. Н. Гумилев** (1989). Он обращает внимание на два принципиальных факта: во-первых, на факт несовпадения «реального этноса» и «этнонима» (т. е. наименования себя, принятого членами общности), во-вторых, на разнообразие первичных факторов, системоорганизующих этнос как целостность. **Л. Н. Гумилев** прямо указывает на *мозаичность как свойство этноса*, т. е. то свойство, которое раздражает этнографов, исходящих из принципа одного системообразующего признака этногенеза. Не всегда племя предшествует появлению этноса. Тако-

го «предшествования» не было «у испанцев, французов, итальянцев, румын, турок-османов, великорусов, украинцев, сикхов, греков (не эллинов) и многих других» (Л. Н. Гумилев, 1989, с. 80). В то же время по **Л. Н. Гумилеву** там, где такое «предшествование» было и где имеется родо-племенное устройство (с делением на «кланы», или «фратрии», или «кости», или племенные объединения на подобие «джус» у казахов), то оно является конструктивным в организации этноса. **Л. Н. Гумилев** рассматривает разные варианты этногенеза: (1) «*сосуществование*, при котором этносы не смешиваются и не подражают друг другу, заимствуя только технические нововведения; (2) *ассимиляция*, т. е. поглощение одного этноса другим с полным забвением происхождения и былых традиций; (3) *метисация*, при которой сохраняются и сочетаются традиции предшествующих этносов и память о предках; эти вариации обычно бывают не стойкими и существуют за счет пополнения новыми метисами; (4) *слияние*, при котором забываются традиции обоих первичных компонентов и рядом с двумя предшествующими (или вместо них) возникает третий, новый этнос» (Л. Н. Гумилев, 1989, с.85).

В моей оценке **Л. Н. Гумилев** наиболее верно осознал сущность этнической формы бытия человечества как некоего, своеобразного, связующего звена между социокультурной и природобиологической формами бытия и соответственно между двумя «системогенетиками»: социальной и культурной «системогенетиками» и биологической и популяционной (биосферной) «системогенетиками». Это означает, что «этнический слой» бытия человечества и отдельных обществ-государств есть своеобразный «трансформатор» воздействия природы – Биосферы, Космоса на социально-культурные процессы, т. е. социогенез и культуригенез.



Таким образом, этногенетическая детерминация в социальной эволюции человечества есть особый тип детерминации, а именно, – социоприродной, в которой важную роль играет географический (ландшафтно-речной, морской, «горный», «степной», широтный и т. д.) детерминизм. На важную роль географического детерминизма в исторической детерминации указал недостаточно оцененный потомками русский ученый-мыслитель **Лев Ильич Мечников** в работе «Цивилизации и великие исторические реки» (1995). Истинное значение географическому детерминизму возвращает теория этногенеза **Л. Н. Гумилева**. Он отмечает: «Первым и главным фактором общественного развития является рост производительных сил, вследствие чего имеет место изменение производственных отношений, а тем самым и организации общества. Этот глобальный процесс всесторон-

не обобщен в марксистско-ленинской теории исторического материализма. Второй фактор, определяющий не импульс, а ход процессов этногенеза, – географическая среда, игнорирование роли которой **С. В. Калесник** правильно назвал «географическим нигилизмом» (Л. Н. Гумилев, 1989, с. 323). Л. Н. Гумилев, уже в духе логики системогенетики и социогенетики, развиваемой автором (А. И. Субетто, 1994), прямо ставит вопрос о диалектике и несовпадении двух рядов ритмов развития «обществ» и человечества: социального и этногенетического. «Первое – это спонтанное, непрерывное движение по спирали, второе – прерывное, с постоянными вспышками, инерция которых затихает при сопротивлении среды. Хронологические социальные сдвиги – смены формаций и этногенетические процессы никак не совпадают» (с. 324). **Л. Н. Гумилев** создает теорию этнической иерархии, вводя понятие суперэтносов или суперэтнических систем «Любая этническая система иерархична, т. е. суперэтнос включает в себя несколько этносов, этнос – субэтносов или консорций и т. д.» (с. 474). Иерархический этногенез предстает как форма воздействия космических и планетарных вариаций на социальную эволюцию человечества.



В моей оценке, в конце XX века уже произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившая Пределы прежним механизмам цивилизационного развития человечества, Конец Стихийной Истории и, следовательно, либерализму как идеалу Западной цивилизации, частному интересу и частной собственности, рынку. «Экологическая петля», порожденная несоответствием между большим энергетическим потенциалом мирохозяйствования и частными формами присвоения богатств природы, все туже затягивается на «шее» человечества, порождая утопические и, одновременно, каннибалистские концепции финансовой мировой капиталократии по выживанию «золотого миллиарда» за счет других «незолотых миллиардов» человечества (А. И. Субетто, 1999, 2000). Мондиализм как идеология «Нового Мирового Порядка» со стороны мировой капиталократии проводит линию на вестернизацию культур, их проамериканскую унификацию. В рамках мондиализма формируется и «мондиалистская этнография», которая начинает исповедовать философию кончающейся этнической истории, философию размывания понятий «народ», «этнос», «нация», «национальность» через абсолютизацию категорий «гражданского общества» и «гражданина» без национальной принадлежности. **Ж. Амтали** прямо создает футуристическую модель-прогноз в виде «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка», в которой человечество предстает как скопище «неокочевников» – людей без этни-

ческой принадлежности, подчиняющихся рационализму рынка в своем поведении – максимизировать наживу, иметь как можно больше денег, на которые можно потреблять и наслаждаться. Фактически, как мною показано, возникает «человейник» **А. А. Зиновьева**, в котором «правит бал» капиталократия и стоящая за ней Капитал-Мегамашина (А. И. Субетто, 2000). При этом, вследствие своей антиэкологической сущности, это состояние человечества и есть последний акт его экологической гибели.

Данный утопической идеологии мировой финансовой капиталократии противостоит идеология императива выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это и есть новое представление о *ноосфере В. И. Вернадского*, развивающее его учение о ноосфере с учетом достижений в области социогенетики и учения об общественном интеллекте.

Ноосферогенез предстает не только, как взгляд на предшествующий антропогенез и социогенез с позиций нарастания роли идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, его функции будущего – проектирование, планирование, программирование, законотворчество, нормотворчество, формирование систем ценностей и идеалов, но и как взгляд на будущую, Неклассическую историю человечества в форме управляемой социоприродной эволюции. При этом понятие «управление» меняется, оно в своей собственной логике включает в себя использование цикличности развития, системогенетических законов разнообразия, инвариантности и цикличности развития, спиральности развития, конвергенции и дивергенции, закона спиральной фрактальности системного времени («обобщенного закона *Геккеля*»).

Важнейшим во взгляде на ноосферогенез будущего человечества является фактор понимания роли «разнообразия» в логике развития человечества. Системогенетический закон разнообразия, определяющий социальную прогрессивную эволюцию как гетерогенную, отражается в таких законах как законы этнического, культурного, локальноцивилизационного разнообразия. Человечество прогрессивно развивается только через сохранение и развитие национально-этнического, культурно-архетипного, локальноцивилизационного разнообразий.

Ноосферогенез базируется, таким образом, на сохранении и развитии указанных разнообразий и им свойственных полицикличностей. **В. П. Казначеев** (1996) взглянул на проблему сохранения этнического разнообразия с позиций развития генома человечества. Он отмечает, что сохранение малых народностей Севера является общечеловеческой проблемой, потому что они есть хранители особо ценной части генофонда человечества, связанной с адаптацией человека к экстрасуровым климатическим условиями жизни в Сибири и Заполярье. Таким образом, этническая детер-

минация не исчезает. Она меняет свои механизмы, по мере усложнения бытия человечества, сохраняя их инварианты.



Взгляд на Историю человечества через призму первой фазы Глобальной Экологической катастрофы определил логику взаимодействия двух «бинарностей» (А. И. Субетто, 1999):

- Внутренней Логике Социоприродной Эволюции (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ);
- стихийной (материальной) и идеальной (через общественный интеллект) детерминаций.

Этногенетическая детерминация входит в систему детеминаций ВЛСР. Она как бы на ее полицикличность накладывает свою «печать» – «печать» собственной полицикличности («циклов жизни» этнических «единиц», включая группы, консорции, субэтноты, этноты, «химеры», суперэтноты). В этногенетической «системогенетике» и полицикличности через «этнос» и его структуру проявляется географический детерминизм социальной эволюции, своеобразный этногенетический детерминизм социальной эволюции. Нарастающая идеальная детерминация через общественный интеллект и его проектность учитывает цикловую этногенетическую детерминацию и начинает ею управлять через соответствующие долговременные процессы: переселения, осваивания новых территорий, культурогенеза, учета особенностей эконоометнического поведения. Например, в России как локальной общинной евразийской цивилизации сформировался российский суперэтнос во главе с русским народом, для которого характерна общинность «большого пространства и времени» («большого хронотопа»), породившая особый тип ментальности и межэтнического общения, нашедший особо яркие ценностные проявления в «русском космизме» (всеединство, соборность, всемирная отзывчивость, общее дело, со-событийность, культ женщины, матери («Богоматери»), культ правды и социальной справедливости, культ «воли», софийность бытия и т. д.).

В моей оценке на рубеже XX и XXI веков заканчивается стихийный ноосферогенез и осуществляется переход к управляемому ноосферогенезу на базе доминанты идеальной детерминации и социализма. Это будет новый тип управления на базе стихийности, на базе учета тех пределов, которые ставит нашему развитию природа, в том числе наша собственная биогенная и этногенная природа. В трактовке понятийного построения и «физической картины» мира *Л. Н. Гумилева* таким одним из важнейших пределов служит «вакуум».





Возвращаясь к риторическому вопросу *И. М. Гиренко* «что является объектом этнологического исследования?» («Манифестация», с. 57), следует, очевидно, ответить так: «мозаичная этногенетическая детерминация на различных уровнях» как фактор биогеографического (и соответственно космического) детерминизма в системе управляемой социоприродной эволюции (а значит и Истории человечества в этой форме). Именно в этом контексте формируется Неклассическая этнология как часть всей системы Неклассической науки XXI века и в целом Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества (А. И. Субетто, 1994, 1997, 1999).

В этой «Неклассичности» меняется сама теория познания. Более фундаментально ставится вопрос о «теории Наблюдателя и Сверхнаблюдателя», рефлексивной теории этнографического наблюдения, принципа дополненности в самой этнологии. Важным будет учет закона спиральной фрактальности системного времени, требующего внимательного отношения к «коллективному бессознательному» этноса как эволюционной памяти.

Этногенетический срез ноосферогенеза заставляет нас глубже, сложнее почувствовать великое соприкосновение ритма жизни и действия общественного интеллекта, науки и культуры и ритма этногенетического основания жизни, связывающего ее со всей предшествующей эволюцией человечества и в целом жизни на Земле.

## Литература:

*Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера Земли. Под ред. д. геогр. н., проф. *В. С. Жекулина*. 2-е изд. — Л.: ЛГУ, 1989. — 496с.

*Казначеев В. П.* Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предислов. *А. И. Субетто*. — М. — Кострома: Исследоват. центр, КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. — 248с.

*Манифестация.* Учебно-теоретический журнал «Ленинградской школы африканистики». — 2000. — №1. — 120с.

*Мельников Л.* Цивилизация и великие исторические реки; Статьи/ Состав., предисл. и примеч. *Евдокимова В. И.* — М.: «Прогресс», «Пангея», 1995. — 464с.

*Субетто А. И.* Бессознательное. Архаика. Вера. — СПб.: ПАНИ, Исследоват. центр, 1997. — 132с.

*Субетто А. И.* Капиталократия. — СПб.: ПАНИ, 2000. — 230с.

*Субетто А. И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. — СПб.: ПАНИ, 1999. — 827с.

*Субетто А. И.* Системогенетика и теория циклов. Ч. I — III. В 2-х кн. — М.: Исследоват. центр, Междун. Фонд Н. Д. Кондратьева, 1994. — 243с.; 260с.

**Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследовательский центр, Междун. Фонд Н.Д. Кондратьева, 1994. – 168с.

**Субетто А.И.** Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

Написано 20 – 24.12.2000г., С. – Петербург

Опубликовано в журнале «Манифестация» №2 за 2001г. (С. – Петербург, «Европейский Дом», «Ленинградская школа африканистики»).

*Приложение*

## **Замечания по проекту Концепции Национальной политики России в области качества продукции и услуг.**

*(подготовленной к Съезду академии проблем качества  
12 апреля 2001г.)*

### **Общие замечания.**

1. Предлагается понятия «национальной политики России в области качества продукции и услуг» заменить более широким понятием «национальной политики качества в России».
2. Концепция национальной политики качества должна начинаться с Доктрины политики качества в России. Доктрина политики качества должна отражать как национальные традиции России в области качества, так и современную постановку этой проблемы в философии, социологии, в международных организациях, в частности ЮНЕСКО.

В центре «Доктрины политики качества» как долгосрочная цель должна быть отражены «качество жизни» и «качество населения». Качество жизни связано не только с качеством продукции, услуг и общественных благ, но и с качеством среды, с качеством культуры, с приматом духовно-нравственных начал жизни. По критериям ЮНЕСКО используется «индекс развития человеческого потенциала», в который входит в качестве важнейшего индикатора доступность образования.

3. Политика качества в России должна строиться на определенных принципах. Принципы – важнейшая часть Доктрины политики качества.

Важнейшим принципом должен стать принцип опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта в России.

4. Политика качества в России должна быть раскрыта как система «политик качества». В нее входят:
  - политика качества продукции;
  - политика качества услуг;
  - политика качества общественных благ;
  - политика качества образования;
  - политика качества в области экологии;
  - политика качества в области подготовки кадров.
5. «Концепция» могла бы быть так структурирована:
  - (1) Концептуальные основания
  - (2) Доктрина политики качества, в том числе долгосрочные и краткосрочные цели.
  - (3) Организационно-правовые основания политики качества в России.
  - (4) Механизмы политики качества в России.
  - (5) Программа мероприятий в области обеспечения качества продукции в России и ее конкурентоспособности.
  - (6) Программа мероприятий в области обеспечения качества услуг в России.
  - (7) Программа обеспечения качества питания населения России.
  - (8) Политика качества образования в России.
  - (9) Программа обеспечения качества метрологического обеспечения во всех сферах жизнеустройства.
  - (10) Программа всеобуча по статметодам контроля и управления качеством.
  - (11) Целевая программа по обеспечению качества здравоохранения в России.
  - (12) Программа государственной поддержки развития науки в области качества.

#### **Замечания по отдельным положениям проекта.**

1. Необходимо было сформулировать понятие «политики качества».
2. Спорным является построение «общих положений» даже в избранной логике. Основные понятия необходимо дать или в Приложении или в отдельном разделе. А в «Общих положениях» уделить внимание «положениям и принципам».
3. Наряду с категориями «продукции» и «услуг» необходимо ввести категорию «общественных благ». К «общественным благам» относятся образование, оборона и другие.
4. Раздел 1.2 спорен. Он базируется на постулате взаимосвязи качества и цены по принципу положительной обратной связи: чем лучше качество, тем дороже. На самом деле это в значительной степени не так. В Японии политика качества во многих организациях строилась на парадоксальном лозунге: выше качество за более низкую цену.

Должен быть вопрос поставлен о государственных гарантиях обеспечения нижнего порога качества жизни населения с низкой платежеспособностью, связанного с обеспечением здоровья и воспроизводства населения.

5. Считаю спорным тезис о цели «реформ» и политики качества как цели «вхождения в мировой рынок». Глобализация в западном варианте уничтожает экономику России вследствие неравенства климатических и природо-почвенных условий экономического воспроизводства (Россия как «самая холодная цивилизация в мире»). Требуется политика государственного регулирования цен и государственной защиты внутреннего рынка России для обеспечения условий более высокого энергоресурсного потребления при более низких ценах. «Концепция», как она представлена в проекте, отражает ложные установки мондиализма – Нового Мирового Порядка с позиций мировой финансовой капиталократии. Следует отметить, что «советская плановая экономика» по объему внешней торговли, в том числе по экспорту техники и технологий, значительно в большем объеме входила в мировой рынок, чем нынешняя «рыночная экономика» России после разрушения СССР и ельциновских реформ.
6. Особое внимание в Концепции должно быть уделено обеспечению дешевыми качественными и безопасными товарами детства. Напрашивается специальный раздел, посвященный «праву качества».
7. Должен быть специальный раздел по проблеме обеспечения качества технологий, технологического суверенитета России и противостояния «технологической разведке», иностранных компаний, которая пытается проникнуть на предприятия, в том числе через механизмы аудита «систем качества» иностранными экспертами.
8. «Качество как национальная идея» в России – это положение должно было быть раскрыто в первом разделе Концепции. В моей оценке – в Доктрине политики качества в России.

Вице-президент  
Санкт-Петербургского отделения  
Академии проблем качества  
*Александр Иванович Субетто*

1.04.2001г.

**Часть III**

**ПРОСВЕЩЕННЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ  
ИЛИ КАПИТАЛОКРАТИЯ  
НАД «МЕРТВЫМИ ДУШАМИ»  
РОССИИ**



---

## ПРЕАМБУЛА

Сейчас идет предсъездовская дискуссия по программным установкам КПРФ. Линия Семигина – линия соглашательства со сложившимся строем олигархической, финансовой капиталократии в России, это линия ренегатства, предательства коммунистического движения в России. Линия Зюганова, как я ее представляю, – линия непримиримой борьбы с диктатурой олигархического капитала, линия на восстановление руководящей роли русского народа в державном строительстве России.

Собственно говоря, все, что происходит внутри КПРФ – это борьба капиталократии с коммунизмом внутри продолжающей жить организационной структуры коммунистической-социалистической идеологии – внутри КПРФ с помощью «троянского коня» – «колонны ренегатов». Самый главный оппонент капиталократии и глобального империализма – социализм, социалистический (или коммунистический, я эти понятия рассматриваю на данном этапе как синонимы) идеал, социалистическое устройство оснований жизни человека, вне которых не могут быть решены ни экологические проблемы, ни вопрос об устойчивом развитии, лежащий в основе императива выживаемости человечества в XXI веке, ни реализован гуманистический идеал человечества.

В настоящей статье раскрывается мертвящая, гибельная сущность установившегося строя в России – финансовой, олигархической капиталократии, встроенной в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии и подчиненной ей. Она выполняет главную цель глобального империализма, прежде всего империализма капиталократии США, – превращение России в колонию, в сырьевой придаток Запада, формирование на ее территории жизненного пространства за счет распродажи Земли и ее богатства, за счет депопуляции населения России, т.е. сокращения его численности (по оценкам М. Тэтчер до 15 млн. человек в будущем). В ней показывается, как привлекательная маска капиталократии в виде слов «либерализм», «демократия» скрывает жестокую сущность механизмов капиталократии, превращающих живые души людей, стремящиеся к любви, к творчеству, к созданию семьи, к формированию мощной державы в лице России, в «мертвые души», которые капитал умудряется превращать в объект наживы.

### 1

Либерализм, так же как «просвещенный либерализм» президента России В.В. Путина (хрен редьки не слаще!), – форма идеологемы социал-дарвинизма, в соответствии, с доктриной которого в экономике, все,



кто не востребован «рынком» (читай: капиталократией), должны умереть, потому что они – рыночно лишние люди. Вот и умирают русские люди и люди других наций и народов на территории России, наиболее оказавшиеся ущемленными в своих правах, в «реформаторском угаре» либерально-рыночного фундаментализма. По данным академика РАЕН И. А. Гундарова (см.: «Эру России», №2 (101) за 2004г.), доля россиян с низкими уровнями валового дохода (по международным критериям, долларов в год) составляет:

- нищие (\$ 1 и менее) – 18%;
- очень бедные (\$ 1-2) – 32%;
- бедные (\$ 2-5) – 39%;
- остальные (более \$ 5) – 11%

А это означает, что в России почти 90% населения – лишние (по догмам либерализма или «просвещенного либерализма») и должны исчезнуть в течение XXI века, т.е. превратиться в «мертвые души», которыми собирался торговать небезызвестный герой «Мертвых душ» Гоголя Павел Чичиков. В этом, что это – на самом деле стратегия мировой капиталократии, убедимся, обратившись к свидетельствам, отраженным в знаменитой книге немецких исследователей Г.П. Мартина и Х. Шумана «Западная глобализация» (2001). По их данным в 1995 году на съезде мировой капиталократии, т.е. мировых олигархов, в гостинице «Фермонт» (США) была предложена модель «20%: 80%», по которой для воспроизводства мирового капитала нужно всего только труд 20% населения Земли, остальные – лишние, они не укладываются в модель глобального либерализма, – а в нашей оценке, в модель глобального империализма. По этому поводу американский писатель Джереми Рифкин, автор книги «Конец занятости», заметил: «У тех 80 процентов, которые останутся не удел, будут колоссальные проблемы». Обратим внимание на удивительное совпадение пропорций между «остальными» и бедными в путинской России «9%: 91%» и моделью «золотого миллиарда» в мире «20%: 80%». И именно в России, после капиталистической контрреволюции 90-х годов или Великой Капиталистической революции, как успели ее окрестить некоторые «аналитики», стала успешно претворяться эта модель так называемого либерализма по превращению «лишних людей» в России в «мертвые души», поток которых на общероссийское кладбище по одному миллиону в год, начиная с 1993 года, не утихает, более того усиливается. А. П. Паршев в монографии «Почему Россия не Америка?» (2000) свидетельствует, что Маргарет Тэтчер еще в конце 80-х годов сформулировала кредо мировой капиталократии (уже в моей оценке) к России – СССР, очевидно уже тогда готовящейся к ее колонизации: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек». С каких позиций оправдано? Ответ: с позиций мировой капиталократии. Поэтому либеральные ре-

формы в России, проводимые под руководством Б. Н. Ельцина и В. В. Путина и реализуют эту стратегию мировой капиталократии по сокращению населения в России.

Новая волна реформ, намечаемых уже в 2004 году, судя по их приоритетам: лишение пенсионеров льгот на проезд, рост цен на жилищно-коммунальные услуги, затягивание на экономике петли «диктатуры энергетического голода», продолжение политики уничтожения аграрного комплекса и системы продовольственной безопасности страны, переход на высшее платное образование и платную медицину, — направлена на дальнейшее превращение части ныне здравствующего населения в «мертвые души». Сатана там правит бал, люди гибнут за металл! — поет над просвещенно либеральной Россией Мефистофель (известный герой из оперы Гуно), а господа депутаты от партии «Единая Россия» принимают законы, направленные против народа, против его качества жизни, против 91 % бедных, чтобы остальные 9%, особенно выделившаяся кучка олигархов, экспроприировавшая народную собственность и контролирующая более 80%-ми приватизированной собственности, клала и дальше «жизнь» вымирающего народа себе в свой карман в виде ренты, в том числе ресурсной и энергетической (природной) ренты, которая принадлежит этому народу, в виде тех прав на жизнь (на жилье, на труд, на землю, на ресурсы земли, на рождение детей, на бесплатное образование, на бесплатное медицинское обслуживание, на почти бесплатный санаторно-курортный отдых, на семью, на топливо и энергию, с той земли, которая ему принадлежит по историческому праву), которые были гарантированы последней Конституцией СССР и которые были нелегитимно (вопреки воле народа, обозначенной на референдуме 1991 года) отобраны неолибералами во главе с президентской властью, конвертированы в богатство олигархов, прибавляющих свои капиталы по одному миллиарду и более долларов в год.

Что же происходит? В чем состоит сущность происходящего? Почему «мертвые души» — гениальная метафора Николая Васильевича Гоголя, использованная им для разоблачения природы становящегося капитализма в России в лице нового ее героя, очень похожего на Наполеона, — Павла Чичикова, вдруг приобрели зримые черты в «просвещенно либеральной России» в виде вымирающего населения, в первую очередь русского народа?

## 2

Сущность происходящего состоит в капиталократии. Капитализм изначально создал свою организацию власти и развивался как капиталократия. Капиталократия есть власть капитала, которой подчиняется все виды государственной власти. Коррупция есть взятие в наем к себе на службу государственных чиновников, чтобы они выполняли волю капиталократии. Выборы в условиях капиталократии всегда условны, потому что кон-

тролируются большими деньгами. Введенный в России денежный ценз для претендентов в депутаты Госдумы или претендентов в Президенты в виде определенного денежного взноса в один или два миллиона рублей, если кандидат не собрал нужные «голоса поддержки» (на сбор которых тоже требуется почти такая же сумма денег) есть фильтр капиталократии, который ею же и контролируется. «Демократия» – либеральный миф в условиях капитализма, призванный спрятать жесткое, антигуманное лицо капиталократии, перед которым меркнут ужасы «гулагов», описанных ярко А. Солженицыным. Над капиталократией властвует Капитал-Фетиш, или «Капитал-Бог», или, более правильно, «Капитал-Сатана». «Капитал» обожествляет себя, он стремится стать властью над всем, в том числе над жизнью. Происходит дехристианизация капитализма. У капиталократии нет Бога в его религиозно-теистическом понимании, он замещается большими деньгами, культом денег и капитала. Вместе с Капиталом-Фетишем, который становится «богом» капиталократии, формируется Социальная Капитал-Мегамашина, своеобразное «тело» капиталократии, осуществляющая капиталорационализацию человека, превращающая его в «потребительскую машину», «плоть-от-плоти» «Капитал-Мегамшины», ее механистический, капиталорационализированный слепок. Таким образом, «общество потребления» – неотъемлемый атрибут капиталократии. Но чтобы потреблять, наслаждаться, надо иметь деньги. Деньги замещают душу человека и его бога. Они становятся главной его потребностью и главным его божеством. И. Г. Усачев в своей работе «Джон Фостер Даллес. Политические мифы и реальность» (1990) замечает по поводу процесса обожествления доллара: «божество – доллары, цель жизни – приобретение денег любыми средствами». Современный экономист М. Н. Глазунов прямо ставит знак тождества между «западной демократией» и «господством финансовой олигархии», которая построена на «денежном фетишизме, или власти денег в буржуазном обществе».

Эволюция капиталократии привела в XX веке к появлению мировой финансовой капиталократии со «столицей» в США. Эта капиталократия организована «пирамидально». На верху этой «пирамиды» – главный финансовый капитал, сконцентрированный в руках нескольких десятков финансовых олигархов, которые управляют эмиссией доллара, сетью ведущих банков мира, единой электронной кредитно-денежной расчетной системой (на основе долларовой валюты), «пирамидой» транснациональных компаний и на ее основе – «вертикалями» мировой энерговласти и информационной власти. Война в Ираке со стороны Вооруженных Сил США за контроль над нефтяными месторождениями и добычей нефти – часть процесса установления со стороны мировой финансовой капиталократии власти над энергоресурсами земной планеты и соответственно своего мирового господства.

### 3

Капиталократия империалистична по своей природе. Империализм, теорию которого впервые наиболее полно дал В.И. Ленин в своей книге «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), есть империализм капиталократии, и в первую очередь финансовой капиталократии. Капиталократия не может жить без экспансии вовне, она не может жить без превращения чьих-то душ в «мертвые души». Знаменитый филолог К. Леви-Стросс заметил, что «Запад построил себя из материала колоний». С. Г. Кара-Мурза подчеркивает, что модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит обмен товарами и деньгами, не существует, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада впрыскиваются огромные средства извне. Иными словами, империалистический капитализм питается живительными соками той самой «периферии», в которой живут те 80 % населения, которые оказываются лишними для его воспроизводства. На том совещании в «Фермонте» известный миллиардер Гейдж дал емкую формулу «либерального оволковечивания»: «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя». Ну, а для того, чтобы того, «кого едят на ленч» не замечали и тихо уходили «из этого мира», была придумана отвлекающая стратегия «титтитейнмент» (по некоторым данным ее автор – З. Бжезинский) – стратегия сочетания развлечений и безрадостного, полуголодного существования. Г.П. Мартин и Х. Шуманн комментируют этот «образ» следующим образом: «Возможно, сочетание развлечений, в какой-то мере скрашивающих безрадостное существование, и пропитания, достаточного для жизнедеятельности, будет поддерживать отчаявшееся население мира в относительно хорошем расположении духа». Не эту ли стратегию «титтитейнмент» мировой капиталократии выполняет наше, ставшее собственностью олигархов, телевидение на фоне нищающего и вымирающего населения?

### 4

Рынок – механизм реализации капиталократии. «Свободный рынок» и соответственно «экономический либерализм», исповедующий догмат «свободного рынка», – миф капиталократии, чтобы скрыть истинные механизмы капиталовласти. Капитал утверждает свободу только свою собственную, т.е. свободу капитала. Чем больше свободы у капитала, тем больше несвободы у трудящихся. Свобода нужна капиталу только для господства. Глобальная система свободного перемещения капитала становится тем пространством, в котором происходит концентрация капитала у мировой финансовой капиталократии во все более ускоряющемся темпе. Если разрыв между богатыми и бедными квинтилями населения Земли в 1960 году составлял 30 раз, в 1980 – 60 раз, в 1992 – 1993 – 90 – 95 раз,

то в 2010–2012 годах ожидается уже 121 раз. При этом нищают не только самые бедные 20 % населения Земли, но и все остальные 60 % из 80 % «лишних людей», да и внутри «золотого миллиарда» наблюдаются те же процессы. Академик Н. Н. Моисеев этот механизм капиталократии назвал «дьявольским насосом», высасывающим все богатства у народов стран, в которые приходит мировой капитал, транснациональные компании. Транснациональные компании, словно «спрут», опутывающий своими «щупальцами» мировой рынок, сеть банков, Международный валютный фонд – МВФ, Мировой и Европейский банки развития и реконструкции как «приводные ремни» мировой капиталократии управляют этим «дьявольским насосом», в котором «рынок» является мифологемой, вывеской, прикрывающей беспощадную эксплуатацию людей и природных ресурсов. В докладе Международной компании по окружающей среде и развитию отмечалось, что «бедные развивающиеся страны вынуждены субсидировать более богатых импортеров своей продукции», и, прежде всего США. Более верно было бы сказать, что глобальный империализм экономически принуждает их субсидировать себя. По этому поводу О. Платонов свидетельствует: «Занижение цен на сырье и топливо осуществляется пропорционально усилению экономических позиций Западного мира по мере опережающего роста темпов экономического развития. Занижение цен не только остается на одном уровне, но постоянно углубляется... Перекачка ресурсов других стран в пользу Америки осуществляется ТНК как в форме контроля над жизненно важными ресурсами стран размещения дочерних филиалов, так и в форме перелива так называемых трансфертных, а на самом деле просто жульнических цен». Президент Франции Ф. Миттеран в 1995 году пришел для себя к неутешительному выводу и произнес его вслух: «...рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам... не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям... Нельзя, поэтому основывать стратегию выживания человечества на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике».

«Рынок» становится частью «Социальной Капитал-Мегамашины», которая капиталорационализировывает рынок, увеличивает долю плановой капиталистической экономики. По Дж. Гэлбрейту в США плановой сектор экономики составляет 55–60 %, а рыночный – всего лишь около 40 %. В Японии плановый сектор по ряду данных составляет 70–80 %, а в Китае – 85 %. В России – все наоборот, а потому – и катастрофа.

Сам «свободный рынок» становится инструментом ведения экономических войн со стороны мировой капиталократии против стран, чтобы лишить их экономической независимости. До этой роли «рынка» додумался еще в середине XIX века – Фридрих Лист.

По нашим оценкам, население США в эквиваленте по потреблению энергии и ресурсов в последнем, наиболее нищем квинтиле населения (20%), составляет около 18 млрд. «энерголюдей», а «золотой миллиард» – около 40 млрд. «энерголюдей» т.е. в несколько раз больше, чем остальное человечество. Процветающие 20% населения – «золотой миллиард» потребляют 85% мировой древесины, 75% обработанных металлов, 70% энергии. 338 ведущих миллиардеров мира потребляют столько богатств, сколько остальные 2,5 миллиарда человечества.

## 5

На рубеже XX и XXI веков, для удержания и развития своего мирового господства, в нашей оценке, **империализм перешел в последнюю свою фазу – глобальный империализм**. Переход мирового капитализма в фазу глобального империализма совпал с уже состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы. Растущее глобальное капиталистическое, а вернее империалистическое, противоречие между «центром» империализма, в первую очередь США, и беднеющей его «периферией», наложилось на углубляющееся противоречие между рыночно-капиталистической, хищнической формой природопользования и наступившими Пределами такой форме хозяйствования человечества в виде экологической катастрофы. Последнее десятилетие с 1992 по 2002 год, когда предпринимались усилия мирового сообщества по выходу из экологического тупика и переходу к устойчивому развитию, показало, что глобальный империализм мировой капиталократии, принципиально не может решить этот вопрос.

**Глобальный империализм в начале XXI века фактически демонстрирует экологическую агонию.** Эту проблему империализм пытается решить по-империалистически в виде Нового Мирового Порядка с глобальными резервациями для населения, обрекаемого на медленное вымирание в XXI веке. В «Мертвые души», которые пытался заполучить в свою Херсонскую губернию мифический херсонский помещик-капиталист Павел Чичиков, **глобальным империализмом превращаются все «незолотые миллиарды» человечества**, в том числе вместе с населением Африки, Азии, Южной Америки, и население России. **Более того, именно здесь, в России глобальный империализм отрабатывает эксперимент, как эффективно освободить для себя жизненное пространство, отправив все население России – 90% нынешней численности населения (кроме 15 миллионов по М. Тэтчер) на «тот свет».** А наши «душеприказчики» глобального империализма эффективно эту стратегию выполняют. Как заметил в своей книге «Терновый венок России» ученый-экономист О. Платонов, США – главный вампир, сосущий кровь с «тела» человечества.

Во второй половине XX века паразитическая сущность империализма стала проявляться в более жесткой, неприкрытой логике, по мере того, как разворачивалась «монетарная революция» в системе капитализма, которая означала собой отрыв финансового капитала от физического, усиление роли «спекулятивных денег» или «денег над деньгами», «денег», регулирующих не только потоки материальных ресурсов, но и потоки ценных бумаг, потоки капитала. Знаменитый банкир Ротшильд, которому прописывается авторство изобретения финансового паразитизма, объяснял так суть финансовой власти: «Деньги для меня — регулятор материальных ресурсов. Контролируя потоки и соотношение стоимости валют разных стран, можно обеспечить ее перекачку из одной страны в пользу другой, не прикладывая никакого труда к их созданию. Для этого нужно сидеть на перекрестке, где сливаются потоки золота, и делать так, чтобы большая часть его потекла в твою сторону».

Сформировалась мировая финансовая капиталократия, которая через сеть ТНУК пытается управлять глобальными потоками капиталов, энергии и ресурсов. Возник «турбокапитализм» в оценке Луттвака — глобальный спекулятивный капитализм со сверхскоростью получения сверхприбылей на виртуально-денежной или монетарной основе. В этой системе глобального империализма в среднем в день меняет хозяина около 1,5 трлн долларов. Если в 1973 году «спекулятивных долларов» было около 17%, то уже к концу XX века их доля составила около 90%. По данным премьер-министра Малайзии М. Махатхира торговля валютой превышает в 20 раз оборот товаров и услуг.

## 6

*На этом фоне капиталистическая контрреволюция в России, приватизация находилась и находится под контролем мировой финансовой капиталократии, который обеспечивал конвертацию физического капитала в спекулятивный и перекачку капитала и ресурсов за границу, в банки США.* В России за последнее десятилетие возник компрадорский, спекулятивно-олигархический капитализм, встроенный в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии и исповедующий интересы глобального империализма, осуществляющий распродажу богатств России, созданных трудом народа в советскую эпоху, и отправляющий людей труда на коллективный погост.

*Вымирание населения России, депопуляция общества и вывоз капитала за границу оказались сопряженными процессами. Вместе с ростом ухода капитала за границу увеличивается поток «мертвых душ» на тот свет.*

*Глобальный империализм достиг в России тех целей, которые не смог добиться гитлеровский фашизм в 1941–45гг. Такова цена про-*



свещенному либерализму в России. С.Г. Кара-Мурза отмечает такое свойство «либерального общества» (читай: капиталократии), как постоянный голод части населения, выступающий нормой, а не бедствием. «Здесь голодают отвергнутые рынком (наше замечание: капиталократией), а остальные не только обязаны, но даже не имеют права им помогать, чтобы другим неповадно было расслабляться. И Мальтус, и Дарвин резко выступали против благотворительности и бесплатной медицины, которые нарушают действие естественного отбора, ликвидирующего «человеческий брак». Дарвин даже сожалел о том, что медицина (например, прививка) сохраняет жизнь плохо приспособленным людям – а таковыми считались как раз те, кто голодает. Это и есть экономический либерализм» – резюмирует С.Г. Кара-Мурза. Дж. Сорос в «Кризисе мирового капитализма» (1999) подтверждает принцип «либерального или гражданского общества», впервые сформулированный Гоббсом: человек человеку – волк.

*Таким образом: либерализм есть другое название социал-дарвинизма, порождающий своеобразный «фашизм на атомарном уровне», который в минуты кризиса для капиталократии переходит в тоталитарную форму фашизма.* Нет ничего удивительного, что немецкий либерализм 20-х годов XX века породил гитлеровский фашизм в 30-х годах, американский либерализм в 50-х годах прошлого века – маккартизм – своеобразный американский фашизм того времени, глобальный либерализм – глобальный технотронный фашизм в начале XXI века, который уже перешел к конвейеру войн для установления мирового господства над ресурсами мира со стороны мировой капиталократии.

## 7

Возникает вопрос: а насколько научно аргументирован социал-дарвинизм? Насколько научно аргументирован Новый Мировой Порядок с «золотым миллиардом» – мондиализм, который стремится установить мировая финансовая капиталократии вместе с силовым механизмом в виде Вооруженных Сил США и НАТО? *Не наблюдаем ли мы «капиталистический пир во время экологической чумы» на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?*

В нашей оценке, социал-дарвинизм есть антинаучная утопия, порожденная логикой оправдания античеловеческой сущности капитализма. Любая прогрессивная эволюция в универсуме, в котором находятся Земля и человечество, подчиняется закономерности сдвига от доминирования закона конкуренции и механизма отбора к доминированию закона кооперации и механизма интеллекта.

*Миром правит не только конкуренция и отбор, но и кооперация и интеллект.* При чем, чем больше кооперированность структур, эволюционно возникающих, тем больше роль интеллекта как эволюционного

механизма управления будущим. Социальная эволюция человечества подчиняется этой же закономерности. Вместе с растущей кооперацией в жизни человечества одновременного увеличивается и роль общественного интеллекта, осуществляющего управление будущим со стороны общества как единого целого.

На роль разума в решении вопроса социоприродной гармонии обратил внимание В. И. Вернадский, создав учение об эволюции биосферы на Земле и возникновении ноосферы – биосферы, ассимилированной человеческим разумом. Автор учение о ноосфере Вернадского объединяет с учением о социализме и коммунизме. Автор глубоко убежден, что *проблема устойчивого развития человечества, и России в том числе, в XXI веке, выхода из экологического тупика Истории рыночно-капиталистической формы хозяйствования, – имеет единственное решение – ноосферный, экологический, духовный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества или, что тоже самое, ноосферизм.*

*Поэтому идеология XXI века, по нашему убеждению, будет иметь форму идеологии ноосферизма или ноосферного социализма.* Глобальный империализм или империалистическая глобализация, заявившая о себе в последнее десятилетие, после распада СССР, во весь голос, не имеет будущего вообще, она ведет человечество к глобальной капиталистической гибели по экологическим причинам.

Капитализм, рынок, институт частной собственности, глобальный империализм как последняя стадия развития империализма и природа, будущее человечества экологически несовместимы. Б. Коммонер еще в начале 70-х годов в книге «Замыкающийся круг» (1973) предупредил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Об этом же писал Иван Антонович Ефремов, знаменитый русский ученый-палеонтолог и всемирно известный фантаст. К такому же выводу косвенно, опосредованно пришла и Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году.

Современная парадигма теории эволюционизма, объединяющая дарвиновскую (доминанта конкуренции и отбора), кропоткинскую (доминанта сотрудничества), берговскую (доминанта общих законов, направляющих эволюцию), разрушает основания социал-дарвинистской, мальтузианской теоретических схем. На смену доминанте закона конкуренции и механизма отбора приходит доминанта закона кооперации и «механизма интеллекта».

Будущее человечества и России, если оно состоится, связано с такой кооперационной Историей, в которой управление социоприродной гармонией опирается на опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования. *Императив эко-*

*логической выживаемости человечества требует трансформации общества в образовательное общество*, в котором образование, наука, знания, творчество, иными словами система общественного интеллекта становится фундаментом устойчивого прогрессивного развития.

Глобальный империализм в начале XXI века сталкивается снова со своим оппонентом – социализмом, но в новой форме – в форме ноосферного социализма, с приматом духовных потребностей над материальными, с запретом сверхпотребления, с подчинением Капитала Трудом, с ограничением природопользования с учетом тех пределов, которые определяют гомеостатические механизмы биосферы, с раскрытием творческих потенций человека, его интеллектуальных потенций ради развития ноосферы, социоприродных гармонических отношений.

Именно в данном контексте логика автора расходится с логикой А. А. Зиновьева, выстраивающего свой теоретический взгляд на нейтральных категориях «западнизма», «сверхобщества», «человека» и избегающего проблемы мировой капиталократии. По его оценке победу одерживает «западнистская» модель глобального «сверхобщества». По нашей оценке, глобальный империализм одержал временную победу над социализмом в Восточной Европе и на территории СССР, именно – временную. ***Более того, он, империализм, именно в момент своего кажущегося могущества наиболее антибытиен, антионтологичен, он беременен экологической катастрофой человечества, его возможной гибелью. Империализм антибытиен экологически.***

Ф. Фукуяма провозгласил «Финал истории» в виде победы на вечные времена «либерализма», «рынка», «демократии», так и не осознав, что это капиталистический – либеральный или империалистический финал истории есть конец капиталистической истории в форме экологической гибели капитализма и капиталистического человечества, всей системы частной собственности и культа денег, наживы, т.е. капиталократии, если человечество не сменит основания своего бытия на ноосферно-социалистические.

## 8

Россия до сих пор не дает покоя империалистическим силам именно потому, что она Великой Октябрьской социалистической революцией возвестила о наступлении эпохи альтернативной формы бытия – социалистической, о начале Глобальной Социалистической Цивилизационной революции Востока, противостоящей Глобальной Капиталистической Цивилизационной революции Запада, пытающейся охватить весь мир. Но Россия не дает покоя идеологам империализма не только потому, что она – родина реального социализма, определившего лик XX века, но и потому, что она хранит в своей земле более 40% (по некоторым оценкам – 60%) всех главных ресурсов Земли, необходимых алчным потребностям «золотого миллиарда».

Ален Даллес в марте 1945 года, когда артиллерия – этот «бог войны» – еще не закончила свою работу, поставил задачу перед империализмом США о начале информационной войне против СССР – России и об уничтожении «самого непокорного народа» на земле – русского народа. После победы капиталистической контрреволюции в России – СССР, казалось бы, можно было успокоиться, а нет, задача ставится о расчленении России и ее постепенного и полного устранения со сцены истории как его активного участника. По данным печати, в частности «Табло» газеты «Завтра», штаб Союза правых сил (СПС) так прямо и ставит задачу, чтобы убрать «русский народ» как ведущую силу России и заменить его иммигрантами из соседних стран. А кто заказчик для таких задач? Все те же империалистические круги США, мировая финансовая капиталократия. Послушаем советы Збигнева Бжезинского в книге «Великая шахматная доска» (2002) нашей политической верхушке установившейся капиталократии: «В этой ситуации российской политической верхушке следует понять, что для России задачей первостепенной важности является модернизация собственного общества, а не тщетные попытки вернуть былой статус мировой державы. Ввиду колоссальных размеров и неоднородности страны децентрализованная политическая система на основе рыночной экономики скорее всего высвободила бы творческий потенциал народа России (наше замечание: через ускоряющееся вымирание народа) и ее богатые ресурсы (наше замечание: А это уже ближе к истине. Для кого бы высвободила богатые ресурсы? – конечно, для капиталократии США). В свою очередь, такая, в большей степени децентрализованная Россия была бы не столь восприимчива к призывам объединения в империю России, устроенной по принципу свободной конфедерации, в которую вошли бы европейская часть России, Сибирская республика и Дальневосточная республика (наше замечание: вот так империализм за нас решает наши судьбы), было бы легче развивать более тесные экономические связи с Европой, с новыми государствами Центральной Азии и с Востоком, что тем самым ускорило бы развитие самой России». Так З. Бжезинский повторил цель о расчленении России, которая неоднократно в разных формулировках воспроизводилась в политических кругах США, в том числе бывшим президентом США Клинтоном.

## 9

Глобальный империализм США, на основании идеологии социал-дарвинизма и рыночного либерализма, концепции «открытого общества» по Соросу, ставит главную задачу – овладеть ресурсами России и использовать ее как плацдарм для будущей войны с социалистическим Китаем. Демографическая катастрофа в России, связанная с вымиранием населения в системе установившегося режима олигархической капиталократии, играющей, по нашей оценке, подчиненную роль по отношению к миро-

вой финансовой капиталократии в США и выполняющую ее требования, в частности через МВФ и Мировой банк, – не случайное явление, а часть общей стратегии империализма этой мировой капиталократии.

***Антинаучность и утопичность социал-дарвинизма определяет антинаучность и утопичность всей стратегии установления Нового Мирового Порядка.*** Кроме абсолютизации конкуренции, что антинаучно и не соответствует логике прогрессивной социальной эволюции человечества, антинаучной является маниакальная устремленность глобального либерализма к уничтожению цивилизационного, этнического, культурного многообразия человечества. Закон разнообразия – закон прогрессивной эволюции. Все виды разнообразия бытия человечества – государственных устройств, культур, конфессий, ценностных системы и т.п. – порождены приспособительными механизмами к разнообразию географических, климатических, ландшафтно-почвенных условий хозяйствования и воспроизводства жизни. Академик В.П. Казначеев ставит вопрос о ценности любой части этногенетического разнообразия в целостности генома человечества, особенно вопрос о ценности генетической памяти малых народов, в частности северных народов, для будущего человечества.

Замыслы по секвестированию части человечества до «золотого миллиарда» несут в себе, при их реализации, непредсказуемые последствия для экологии человека.

Концепция «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка» Жака Аттали построена на мондиалистской, масонской идее превращения человечества в «серую расу», «расу неокочевников», космополитов, своеобразных «капиталороботов», которые бы перемещались за потоками капитала почти с такой же скоростью, как перемещается денежный капитал. В этом идеале мировой финансовой капиталократии заложена концепция уничтожения наций, народов, национальных культур, неугодных конфессий (в России – Православия), систем ценностей, суверенитетов государств, превращения людей в своеобразных капиталистических клонов.

Возникает образ глобализации как унификации, приобретающей характер американизации.

***Именно американизация культуры и образования как процесс реализуется в реформах России.*** Происходит изгнание ведущих классиков русской литературы из преподавания в школе, таких писателей как Пушкина (из обязательной программы убрали «Полтаву», «Евгения Онегина», «Капитанскую дочку», «Дубровского» и др.), Лермонтова (например «Бородино») и Некрасова (например, «Кому на Руси жить хорошо»), Белинского и Чернышевского, Максима Горького, Владимира Маяковского, Михаила Шолохова, Александра Твардовского (например, «Василий Теркин») и других.

В средствах массовой информации все меньше звучит русская музыка, русская песня и русское слово. Происходит разрушение обучения русскому языку. В оперных театрах из репертуара убираются произведения русских компози-

торов — Глинки, Мусоргского, Римского-Корсакова. Почти исчезло отечественное кино с его проблемами нравственности, поиска правды, с ценностями добра, любви и красоты. Все пространство заполнила низкопробная американская масскультура. *Здесь Капитал-Фетиш убивает души людей еще задолго до их физической смерти*, происходит пропаганда насилия, пошлости, секса, бандитизма. Все святое в душе человека методично убивается информационным механизмом олигархической капиталократии. Этот процесс переходит и в образовательное пространство. Традиции русского просвещения и русского народного образования, в которых отразился исторический итог поисков педагогического гения русского народа (гения Ушинского и Пирогова, Рачинского и Л. Толстого, Каптерева и Макаренко), попираются. Русскость как некое интегральное духовное свойство русской культуры многим из представителей капиталократии в культуре претит, вызывает у них патологическую ненависть. Как будто и не было великого гуманистического подвига русской культуры в последние 300 лет!

## 10

Таким образом, просвещенный либерализм в России, идея которого был провозглашен президентом России В. В. Путиным осенью 2000 года, во время посещения Индии, антинаучен, он, по прошествии 5-и лет, саморазоблачился, предстал как стратегия политики ельцинизма, оберегающая олигархию и разрушающаяся система качества жизни основной массы населения, которая была создана за годы героического труда советского народа в советскую эпоху.

Что же происходит на «политическом олимпе» России после вершущей игры якобы в смену состава правительства, хотя основные знаковые фигуры на своих постах остались? Чем же обеспокоено правительство?

Казалось бы, на фоне вымирания населения в России (феномен — единственный среди всех стран мира, кстати, он был признан в одном из выступлений В. В. Путина) главной задачей правительства должна стать целевая общенародная программа «Российская нация в опасности!», направленная на прекращение вымирания населения и опирающаяся на глубокий анализ совершающегося де-факто в реформационном пространстве геноцида народа?

Однако, это не происходит. Правительство и президент В. В. Путин обеспокоены принятием «непопулярных мер» по затягиванию «петли» на каналах жизнеобеспечения трудящихся и по другому эти «непопулярные меры» не назовешь. Иными словами, правительство продолжает заниматься производством «мертвых душ» в России и увеличивать поток смерти на территории России. Кажется, цель М. Тэтчер, чтобы в России осталось 15 млн. человек, потому что только тогда для суровых условий России наконец-то будет реализована мечта «просвещенного либерализма» об эффективной экономике, — выполняется!

Недавно, господин А. Кудрин сделал заявление, что было бы неплохо увеличить срок работы до пенсии для мужчин до 65 лет. Господин Кудрин, средняя продолжительность жизни мужчин в России за годы реформ сократилась на 10–12 лет и составляет, по некоторым данным, 54–56 лет? Это означает, что пенсии более чем 50% мужчин, превратившихся в «мертвые души», остаются в виде капитала в Пенсионном фонде. Если следовать логике Павла Чичикова, то почему бы эту цифру не довести до 80–90%, т.е. срок ухода на пенсию увеличить до 70 лет. Деньги, отложенные трудящимися по капиталистической схеме в капиталистической России на пенсию (так называемой накопительной схеме), в этом случае не надо возвращать трудящимся, они останутся капиталом, который можно положить в карман какому-нибудь богатому финансовому капиталократу и отправить их в банки США – «мекку» финансовой капиталократии.

Давайте задумаемся, что собой представляет платная медицина, в которую превращают сложившуюся систему бесплатной медицины в России нынешняя капиталократия. По данным аналитических исследований академика Ф.И. Углова, однажды опубликованным в открытой печати, в США и в Канаде ежегодного совершается более 2-х миллионов ложных хирургических операций.

Медицинская, фармацевтическая капиталократия также безнравственна, как и всякая другая. «Деньги не пахнут». Поэтому и сделали свой бизнес врачи в Хабаровске, отправив на тот свет нескольких десятков своих пациентов, чтобы заполучить свежие органы почек для богатых больных пациентов – капиталократов, нуждающихся в этих почках. А как же быть, ведь «здоровые почки» для замещения больных почек у богатых пациентов стоят умопомрачительную цену. Тут норма прибыли измеряется тысячами процентов. А в этой ситуации капиталист предаст родину и убьет мать родную.

В капиталистической медицине «мертвые души» становятся инструментом большой наживы. И медицинские Павлы Чичиковы идут ради нее на все, в том числе и на организацию конвейера «мертвых душ», тем более, здесь причину смерти легче запрятать.

Капиталистическая медицина так же безнравственна, как и в целом капиталократия. Клятва Гиппократа и погоня за прибылью также несовместимы, как и экология, в том числе экология человека, и капитализм.

Удивительное дело, темпы сокращения населения в России увеличиваются, а фармацевтический бизнес процветает. Он стал одной из самых выгодных сфер бизнеса. Вывески аптек теперь на каждом углу. Почт не хватает, детских садов не хватает, а аптек навалом. Почему? Растет количество больных. Причем возникает парадокс для обывательского ума, но не парадокс бытия капиталократии. Фармакологическая, как и медицинская в целом, капиталократия



заинтересованы в увеличении болезней в обществе, потому что чем больше больных, тем больше и спрос на «рынке медицинских и фармацевтических или аптечных услуг и товаров». Ну, а чтобы спрос рос, его надо даже искусственно стимулировать, а для этого убрать хорошо отработанную в советское время систему профилактики, любые бесплатные социальные мероприятия против антисанитарии в больших городах. Вот и «гуляют» по России наркомания, СПИД, туберкулез, венерические заболевания, трахома, онкологические заболевания и растет смертность, и сокращается рождаемость. Причем, чем больше поток «на тот свет», тем больше накапливается капитал у небольшой кучки финансовых капиталократов, размещаемый ими за границей.

## 12

А что собой представляют на фоне обнищания населения борьба правительства и губернаторов по ряду областей с «неуплатами» за жилье с помощью обязательного выселения граждан России? Борьба за увеличение «потока мертвых душ» на кладбище и сокращения населения России. Уже в эту зиму в Санкт-Петербурге замерзло по некоторым данным около десятка бомжей. Около 4 миллионов беспризорных детей живут на улицах и нигде не учатся. Такого в России не было ни в гражданскую войну, когда был уничтожен немецкими захватчиками почти весь жилищный фонд. А в пространстве олигархической капиталократии, в которой жизни людей конвертируются на капитал, вывозимый за границу, пожалуйста, геноцид коснулся и детей. Госпожа Матвиенко не обеспокоена смертями не нужных государству бомжей, которые когда-то были инженерами, рабочими, колхозниками, офицерами, служили России, трудились, но в силу или наивности, или глупости, или коварства квартирных торгашей, оказались на улице и умирают от холода, поскольку — они «лишние люди», не востребованные «рынком». Она обеспокоена тем, как организовать по закону выселение людей из их квартир за неуплату. А то, что плата за квартиру достигает почти 100 процентов и более выплачиваемых пенсий или минимальной зарплаты, а то, что государство абсолютно игнорирует стоимость потребительской корзины, необходимой для выживания семьи и не строит на этом политику заработной платы и пенсий, на заботит ни президента России, ни губернаторов, ни правительства.

***Что это за феномен освобождения недвижимости в городах, т.е. капитала, от несостоятельных на рынке людей, как не «капиталократия на мертвых душах», потому что ясно всем, что будущие «выселенцы из квартир» быстрее закончат свой жизненный путь.***

А что собой представляет строительство жилья и вообще рынок жилья по астрономическим ценам в валюте? Геноцид молодежи, будущих семей. Здесь один из источников низкой рождаемости в России, особенно русского народа. Советская демократия реализовывала беспрецедентную про-



грамму обеспечения жильем населения. В России – СССР действовала конституционная норма прав граждан на жилье. Вот она истинная свобода, которая была. Капиталократия в России убрала эту норму из Конституции, превратила своих граждан в бесправных в жилищном отношении людей, сразу же усложнила проблемы омоложения кадров на селе, в школе, в малых городах.

### 13

Есть еще один важный момент в базисе производства «мертвых душ» у современной капиталократии в России.

Энергетическая петля на экономике России, которая искусственно затягивается с помощью все того же либерального мифа о подсоединении России к мировому рынку, политики открытого общества и открытой либеральной экономики, по которой в России пусть выживает сильнейший на мировом рынке. Мы уже показывали, что мирового рынка, якобы играющего роль беспристрастного судьи, нет, есть власть на «рынке» мировой финансовой капиталократии, которая и управляет потоками денег, потоками капитала, потоками энергоресурсов. Как пишет Сорос, правила игры задают игроки с большими деньгами.

Энергетика – базис любой хозяйственной системы. Взгляд на экономические процессы через призму энергетического обеспечения можно условно назвать «*энерго-номикой*». «Энерго-номика» определяет новый вид экономической ценности – «энергостоймость», представляющую собой объективные затраты энергии на единицу валового продукта, на «усредненный продукт» в стране, на воспроизводство нормативного качества жизни, обусловленные ландшафтно-географическими, температурно-климатическими, почвенными условиями, в которых протекают экономические процессы. Энергостоймость воспроизводственных процессов в России в 5 раз больше, чем в Европе, и в 7–10 раз больше, чем в США. А вот мировые цены держатся капиталократией США на уровне, выгодном именно для воспроизводственных процессов в США, на уровне низкой энергостоймости в США, обусловленной теплым климатом. Если в России среднегодовая температура – 5,5°C, в Европе около +5°C, то в США – около +7°C. Поэтому, чтобы поддерживать равные условия воспроизводства в России нужно тратить энергии на единицу социального стандарта жизни и на единицу валового продукта намного больше. Именно, когда в СССР поддерживалась низкая цена на энергию, экономика успешно развивалась и осваивались ресурсы в Сибири. Теперь капиталократия подняла цены на энергию более чем на порядок. Но ведомство Чубайса, лидера СПС, на этом не успокаивается. Уже стоит вопрос о введении на внутреннем рынке мировых цен на энергию. А это означает еще большее подорожание энергетического обеспечения жизни. Формируется

энергетическая политика по вымораживанию населения России, разрушению сложившейся в советский период системы отопления и энергетического обеспечения.

**Категория энергостоймости** и ее теория, развиваемые автором, совершенно по новому выстраивают экономическую теорию воспроизводства в России и определяет нынешнюю энергетическую и отопительную политику капиталократии как невежественную с научных позиций и как преступную с гуманистических позиций. Она – еще один источник организации процесса депопуляции в России. Энергия, необходимая для воспроизводства жизни в России, высвобождается и поставляется на Запад, в котором энергостоймость экономики и так в 5 раз ниже, чем в России. *Это есть политика энергетического империализма мировой капиталократии на территории России.* В 1991 году была подписана «европейская энергетическая хартия», по тексту которой «западный капитал и опыт должны использоваться для изучения резервов энергии в СНГ, чтобы обеспечить такое положение, при котором были бы удовлетворены будущие энергетические потребности Запада». Исследователи С. Валянский и Д. Калужный отмечают, что «Хартия подчеркивает важность по сбережению энергии в Восточной Европе и СНГ, не упоминая о необходимости аналогичной стратегии для Запада». Запад ограничения в энергетической политике, обусловленные энергостоймостью экономических процессов, для себя соблюдает и экспортирует по дешевым ценам энергию из стран СНГ, в том числе и России, а вот Россию заставляют выстраивать экономические процессы так, что создать диктатуру энергетического голода вследствие их выхода за пределы нормативной энергостоймости, обусловленные холодным климатом, длинным отопительным периодом и промерзанием земли. Только на этом различии в энергостоймостях экономических процессов при политике «открытого рынка» в России, из нее вывозится более 50 млрд. долларов в год, в виде особого типа страновой ренты для Запада. Фактически под видом неолиберализации России и стран СНГ реализуется энергетическая диктатура глобального империализма.

## 14

Этим примерам, иллюстрирующим капиталократию над «мертвыми душами» России несть числа. Вот уже рыночный фундаментализм замахнулся и на высшую школу России, чтобы через реформы, погружающие ее в псевдорыночные отношения, через введение платной высшей школы, осуществить приватизацию значительной части ее недвижимости, погрузить российское общество в невежество, совершить «антикультурную революцию». Все это преподносится под флагом «непопулярных мер».

А может ли в России капиталократия осуществить «популярные меры», пресекающие геноцид собственного народа?

Пока все свидетельствует против положительного ответа.

И. А. Гундаров считает, что главным фактором депопуляции в стране – духовное неблагополучие, депрессия и потеря смысла жизни, озлобленность из-за несправедливых «реформ» и безнаказанности зла, моральная деградация от всевластия денег, культа насилия и разврата.

Ни избранный президент России, ни новое правительство М. Фрадкова, ни новый состав Госдумы не собираются отвечать за качество жизни населения, за развитие народного хозяйства, за воспроизводство жизни.

Вот она страшная картина капиталократии над «мертвыми душами» в России (мы воспользовались итоговыми данными И. А. Гундарова), представленная таблицей:

Статистические показатели качества жизни	1986-87	1994	2003	Процент соотн. 2003 1986-87	Человеческая цена «реформ»
1	2	3	4	5	6
Смертность (на 1000 жителей)	10,5	15,7	16,6	~ 158%	7,7млн. человек избыточно умершие
Общая рождаемость (на 1000 жителей)	17,1	9,5	10,4	61%	14млн. потерянных потенциальных граждан
Самоубийства (на 100000 жителей)	23	42	37	161%	200тысяч дополнительных самоубийств
Убийства (на 100000 жителей)	7,6	32	30	395%	390 тысяч дополнительных убийств
Разбои и грабежи (тысяч)	34	187	214	629%	
Разводы (на 1000 браков)	410	620	850	207%	

К настоящему времени скорость вымирания достигла 0,7% в год.

## 15

Что делать?

Необходимо вынести вердикт, что совершаемые реформы де-факто сгенерировали геноцид народа и являются преступлением против человечества. Они должны быть приостановлены.

Оппозиции необходимо осуществлять просвещение народа, ставить задачу сопротивления антинародной политике.

Следует дать характеристику сложившемуся строю России как олигархической капиталократии, осуществляющей на территории России политику ее колонизации в угоду глобальному империализму – стратегии мировой финансовой капиталократии в США, направленной на установление мирового господства.

Категория капиталократии введена автором в 1997 году и на ее основе созданы основы теории капиталократия. Исследование феномена капиталократии позволяет глубже осознать фетишность буржуазной демократии, за фасадом которой скрывается капиталократия и механизмы ее насилия. Криминальная экономика в России породила криминальную, теневую капиталократию, которая глубоко переплетается с так называемой «белой капиталократией» и осуществляет скрытые механизмы насилия, держит под контролем процессы приватизации и торговли. В России «пирамида капиталократии» осуществляется, как правило, представителями национальных меньшинств, что усиливает ее антирусскую направленность. По данным статистики более 70% криминальных преступлений совершается лицами нерусских национальностей. Наркобизнес в значительной степени находится под контролем представителей северокавказских и среднеазиатских народов, в частности таджиков. В России самым бедным и ущемленным в своих правах оказался русский народ. Если в среднем по России умирает по 1 миллиону год, то русских по 1,2 миллиона в год (т. е. на 20% больше средней величины). Капиталократия в России носит антирусский характер. Поэтому вопрос стоит о восстановлении ведущей роли русского народа в государственном и культурном строительстве России. Не может быть так, чтобы армия в основном состояла из русских, а капиталократия, информационная власть находилась в руках «русофобов». Выдвижение тезиса о «русском фашизме» рядом неоллибералов, или о русском шовинизме носит провокационный характер, чтобы закамуфлировать истинные источники беды – демографической и криминальной катастрофы. Национальный вопрос в России опирается в русский вопрос, и без открытого решения последнего национальная политика в России будет отсутствовать.

Оппозиции в парламенте надо срочно ставить вопрос о принятии программы «Российская нация в опасности!» по преодолению демографической катастрофы.

Чтобы выйти из тупика национальной катастрофы, необходим целый комплекс мероприятий: восстановление механизма планирования социально-экономического и технологического развития России, запрещение распродажи земель и ресурсов России иностранным гражданам, национализацию энергетической и транспортной инфраструктур, деприватизацию базовых предприятий, переход к соотношению планового и рыночного сектора 40%: 60% в ближайшие годы, а затем к соотношению 70%: 30%, переход к мобилизационной экономике, национализацию основных

земель и ресурсов, которые принадлежат народу и являются основой воспроизводства его жизни и безопасности.

***Капиталократия в России есть капиталократия «на мертвых душах». Она работает как «дьявольский насос» в собственной стране, уничтожающий всю систему жизнеобеспечения населения.*** Так долго продолжаться не может. Не принимайте, господа капиталократия, терпение народа за слабость! Страшен гнев народа, рвущего оковы своего рабства, когда терпение кончится.

В оппозиции, в КПРФ поставлен вопрос об идеологии XXI века. Вопрос важен. Но может быть он решен только на основе тесного союза с передовыми учеными, философами России. В моей оценке такой идеологией может стать теоретический синтез учения о ноосфере и учения о социализме – ноосферизм.

У капитализма, капиталократии нет будущего! Теперь в спор о будущем вмещалась Природа!

Сила, которая противостоит капиталократии, глобальному империализму, – это сила истинного гуманизма, сила всех народов мира, сила тех, кто своим трудом создает богатства, сила нравственного потенциала всех культур мира, осознающих ценность жизни всех людей мира и ценность всего живого на Земле и безнравственность на фоне экологической катастрофы сверхпотребления.

Д. С. Лихачев писал о страшных последствиях деяний «полуинтеллигентов». В нынешней ситуации «полуинтеллигентность» – болезнь всех тех, кто не хочет видеть, что мир капитализма и потребительства терпит крах. Нужна коренная ломка ценностей, ориентированных на потребление и наслаждения, создание ноосферной этики, ноосферного образования и ноосферной экономики. Эта та грандиозная задача, которую автор уверен, человечество решит в XXI веке.

Либеральным реформам, порождающим поток смертей в России, пора положить конец! Если Россия – социальное государство, как записано в Конституции, то рост качества жизни, в первую очередь тех, кто трудится, должен стать критерием профессионализма власти и президента России!

Закончу статью словами знаменитого филолога К. Леви-Стросса:

«...Трудно представить себе, как одна цивилизация могла бы воспользоваться образом жизни другой, кроме как отказаться быть самим собой. На деле попытка такого переустройства могут повести лишь к двум результатам: либо дезорганизация и крах этой системы – или оригинальный синтез, который ведет, однако, к возникновению третьей системы, не сводимой к двум другим». Пока в условиях капиталократии, выстроившей свои реформы на американоориентированном западнизме, оправдывается первый прогноз великого ученого – крах социальной системы

и государственности России. Подражание есть смерть. Пора обратиться к собственной истории и собственному историческому опыту и из него исходить.

Не успел я поставить точку после последней мысли, как мне попалась интервью корреспондента «Нового Петербурга» (от 15.04.2004г.) Вячеслава Кочнова с поэтом, литературоведом Сергеем Завьяловым, в котором прозвучал диалог:

«Какое, милые, у нас тысячелетие на дворе?», – спросил Борис Пастернак читателей в 1919 году. А на дворе – XXI век. Третье тысячелетие. Рушатся небоскребы, взрываются вагоны метро. В разгаре Третья мировая война – война миров: мира шейхов и ассасинов против мира гамбургеров и воинствующих демократов...

...а может быть, все же миллиардов униженных и оскорбленных против порядка установленного диктатурой капитала, напяливших маску с красивым древнегреческим лейблом...».

***Не может быть, а уже идет война против мировой капитало-кратии Запада, стремящейся свою диктатуру установить над всем миром в виде глобального технотронного фашизма.*** И не только силы Добра на стороне униженных и оскорбленных, но и силы Космоса, законы Природы, не приемлющие античеловеческую, антиприродную сущность диктатуры Капитала-Фетиша, превращающей все – культуру, жизнь, любовь, творчество – в пустыню, в серое царство денег и бесплотных их слепков – капиталороботов.

**Часть IV**

**ГЛОБАЛЬНЫЙ ИМПЕРИАЛИЗМ  
И НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ  
АЛЬТЕРНАТИВА<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Монография опубликована в 2004 г.

*Посвящается всем честным людям России, ведущим борьбу за установление подлинного гуманизма в России и на Земле*

*«Ноосферизм есть не только теоретическая система закономерностей, законов, принципов и императивов, в которой отражена логика будущего ноосферогенеза и в которой раскрывается модель социоприродной гармонии, но есть и прогноз на форму организации будущего бытия человечества, позволяющей ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию...*

*Ноосферизм как форма бытия и есть ноосферный социализм (или коммунизм)»<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, с. 504, 505.



---

## В ЧЕМ СОСТОИТ СОДЕРЖАНИЕ «МОМЕНТА ИСТИНЫ» В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА? (введение)

Представляемая на суд читателя монография «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» в основной своей части писалась автором в июле – августе 2003 года в логике подготовки коллективной монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация». В монографию вошли несколько переструктурированные разделы из этой монографии, написанные автором: «Слово о Ленине», «Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма», «Пост-модерн» как стратегия культурного империализма». Кроме того, специально написан новый раздел «Ноосферно-социалистическая альтернатива: к ноосферному социализму или ноосферному гуманизму».

Монография продолжает серию работ автора «Капиталократия» (2000), «Мифы либерализма и судьба России» (2000), позже в 2001 году переизданные одной книгой, «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, 2003), «Разум и Анти-Разум» (2003).

***Теория глобального империализма в трактовке автора является продолжением теории капиталократии, им предложенной и разрабатываемой.*** В нашей оценке капиталократия империалистична по своей природе. Глобальный империализм порождается мировой финансовой капиталократией, он есть механизм ее бытия как мировой капиталовласти, и в первую очередь мировой финансовой капиталократии. Как отмечал ***К. Леви-Стросс***, «Запад построил себя из материала колоний».<sup>1</sup> ***С. Г. Кара-Мурза*** показывает (следуя теоретическому положению ***Р. Люксембург***), что «капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы»<sup>2</sup>, показывает, что ***стремление капитализма к захвату всех производственных ресурсов мира, т. е. его империалистическая природа***, является его фундаментальным свойством, а мы бы добавили – ***законом его бытия, законом бытия капиталократии.***

---

<sup>1</sup> Кара-Мурза С. Работа В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение// Ленинская теория империализма и современная глобализация. В 2-х книгах. Книга I – СПб.: Астерион, 2003, с.103.

<sup>2</sup> Там же, с. 105.

**С. Г. Кара-Мурза**, как ученый с прошлым естествоиспытателя, делает очень точную оценку по поводу одной ошибки в марксистской политэкономической теоретической системе: «Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономики модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины **Карно**, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами. ...**В. И. Ленин**, прямо этого не говоря, показывает, что цикл расширенного воспроизводства экономики Запада впрыскиваются огромные средства извне. По сути **В. И. Ленин** здесь иллюстрирует выводы **Р. Люксембург**».<sup>1</sup>

Иными словами, империалистическая природа капитализма и империализма как высшей стадии развития капитализма в характеристике **В. И. Ленина** обусловлена грабительской сущностью капиталократии, требующей постоянно для своего расширенного воспроизводства сырья и труда, поставляемого некапиталистическими экономическими системами, находящимися за пределами капиталистической системы, именно вследствие неэквивалентной природы капиталистических меновых отношений. Иными словами, империалистический капитализм «питается» соками своей «периферии» (в терминологии **С. Г. Кара-Мурза**) – всего мира человечества, которого можно назвать или «не – Европой», или «не – Западом», или «Востоком», или «Югом-Востоком» и т. п., и который претерпевает обнищание вследствие действия «дьявольского насоса» (понятие **Н. Н. Моисеева**), который высасывает из «не – Запада» или «Востока» ресурсы, таланты, природу, оставляя нищету и экологическую пустыню.

*Поэтому социализм приходит на смену капитализма не изнутри капитализма по схеме Маркса, а извне его, рождаясь из общинных оснований цивилизаций «Востока», в том числе в России.* Автор пришел к этому выводу 7 лет назад и теоретически обосновал его в «Капиталократии» и «Ноосферизме». При этом, мы исходим из уже сложившегося опыта Истории в XX веке. *Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция* (современным центром которой является англо-американский мир) в своей экспансии на весь мир (эту экспансию **А. А. Зиновьев** назвал «западнизацией») *столкнулась в начале XX века со своей альтернативой – поднимающейся волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (центром, которого стала Россия как евразийская общинная цивилизация)*<sup>2</sup>.

И это не случайно. *Цивилизационный архетип России, «ценностный геном» в первую очередь русского народа, в том числе антикапиталистические ценности Православия, породили не только социальное, но именно, цивилизационное отрицание капитализма.*

---

<sup>1</sup> Там же, с. 104

<sup>2</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.; Субетто А. И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003. – 148с.

Русская Социалистическая Революция вызвала мощный отклик на «Востоке» в виде антикапиталистических и антиколониальных революций, быстро приобретающих социалистическое содержание.<sup>1</sup>

**С.Г. Кара-Мурза** в несколько иной теоретической логике приходит к близкому выводу. Он показывает, что «анклавы капитализма, создаваемые с помощью капитала метрополии в периферийных обществах, качественно отличны от капитализма в ядре системы. Это – очаги дополняющей экономики, не интегрированные в народное хозяйство периферии и неспособные существовать в рамках капитализма на периферии при разрыве связей с метрополией. На примере современных ТНК это видно наглядно, но уже и опыт России начала XX века это показал с достаточной очевидностью. Тот капитализм, который развивался в России, загнал народное хозяйство в историческую ловушку – даже при весьма впечатляющих показателях своего развития (концентрация капитала, темпы роста, строительство железных дорог и т. п.). Именно поэтому революция в России была отрицанием капитализма...»<sup>2</sup>.

Подытоживая и нашу логику, и анализ **С.Г. Кара-Мурзы**, мы приходим к выводу: *империализм, появившись в мире в начале XX века, превратившись в глобальный империализм в начале XXI века, порождает своего «могильщика» не в своем лоне, в странах «золотого миллиарда», – в лоне «Западной цивилизации», а за ее пределами, на «Востоке», в лоне «общинных цивилизаций Востока» или в мировой «периферии капитализма».*

Мы показываем, прослеживая эволюцию империализма в XX веке, что если **Ленин** определил империализм как высшую стадию развития капитализма, и его империалистическая сущность порождается в первую очередь экспансионистскими устремлениями финансового капитала, то, развивая ленинскую теорию империализма, мы утверждаем: *глобальный империализм есть последняя и высшая фаза развития империализма, которая одновременно является и последней стадией развития капитализма и капиталократии.*

Сложность глобальной ситуации для человечества состоит в том, что теперь, в конце XX века в спор с империализмом или капитализмом в форме глобального империализма вступила Природа, в первую очередь представленная суперорганизмами – Биосферой и Землей Геей (теорию Земли-Геей как живого организма развивает современный английский ученый – физик и астроном **Лавлок**). *Дальнейшее развитие человечества в глобально-империалистической парадигме приведет человечество к Капиталистической гибели по экологическим причинам. Предупреждающим сигналом в конце XX века стала уже состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.*

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Кара-Мурза С.Г. См. выше, с. 107.

Таким образом, антикапиталистическая и антиимпериалистическая революция приобретает общечеловеческое, гуманистическое содержание борьбы за будущее человечества, за гуманизм, за выход из исторического тупика, порожденного антиэкологической сущностью рыночно-капиталистического хозяйствования и ее «надстроечной структуры» – капиталоκραтии.

**Ноосферно-социалистическая альтернатива глобальному империализму** формируется в России, чтобы затем, в XXI веке завоевать все прогрессивные умы человечества, не потерявшие связь с духовно-культурной традицией поиска оснований такого человеческого бытия и соответственно социального устройства, которые бы раскрыли его истинную сущность, творческий, научно-теоретический потенциал его разума и направили его на гармонизацию социоприродных отношений, «очеловечивание человечества» (по **В. Т. Пуляеву**).

Ноосферно-социалистическая парадигма будущего бытия человечества и всей истории, с одной стороны, вытекает из теорий капиталократии и глобального империализма, вытекает именно как их отрицание, с другой стороны, она следует из учения социализма (генезис которого восходит к творчеству **Маркса и Энгельса**, получил развернутое теоретическое и практико-историческое обоснование в ленинизме и советском социализме XX века, а также в социалистическом опыте Китая, Вьетнама, Кубы, стран Восточной Европы, Монголии и других стран) и учения о ноосфере **В. И. Вернадского**. Синтез учения о социализме с учением о ноосфере автор назвал **ноосферизмом**.

**Ноосферизм** есть другое название все той же ноосферно-социалистической альтернативы. *Он приобретает смысл не только совершенно новой теоретической, мировоззренческой и идеологической системы, но и как новый тип исторической практики, новый тип Истории, которыми человечество обязано овладеть, если оно проявит волю к самосохранению и прорыву к новым формам взаимодействия с Природой.*

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы всем формам цивилизационного бытия человечества, в первую очередь рыночно-капиталистической форме хозяйствования, институту частной собственности, капиталократии как власти Капитала-Фетиша над миром людей, которой она стремится подчинить и Природу, находясь в состоянии алчной гонки за природными ресурсами. Принцип обогащения как стимул развития капитализма вступил в катастрофический конфликт с принципом гармонии бытия человека и Природы.*

*Человечеству, истинно мыслящим ученым и философам, религиозным лидерам, гуманитариям, исповедующим хотя бы на словах человеческую ценность, специалистам, считающим себя экологами, экономистам, тратящим свои «мозговые клетки» на создание эффективной*

*экономики, необходимо осознать простую, и одновременно жесткую истину: принцип прибыли, принцип наживы, принцип максимизации прибыли «homo eopoticus» как принцип рационального экономического поведения, в соответствии с либерально-экономической доктриной, несовместимы с ноосферой, с принципом гармонизации социоприродного развития в XXI веке и выхода человечества из экологического тупика Истории.*

**В. Н. Сагатовский** эту истину облек в следующую формулировку: бытие человечества на базе принципа максимума должно быть трансформировано в бытие человечества на базе принципа оптимума. «Принцип оптимума» **Сагатовского**, принцип управляемой социоприродной гармонии в трактовке автора (которые есть разные формулировки одного и того же состояния) возможны в своей реализации только в ноосферно-социалистической парадигме Новой Истории – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Мы показываем, что сформулированные императивы имеют онтологические основания в самих законах прогрессивной эволюции Природы и Человечества, в первую очередь в тенденции сдвига от закона конкуренции и механизма естественного отбора к закону кооперации и механизму интеллекта.

В «Ноосферизме» это положение трансформируется в положение об особой роли закона кооперации и закона идеальной детерминации через общественный интеллект в ноосферной эволюции. Можно сказать, что будущий ноосферогенез состоится, если будет социализм на базе кооперации или кооперационный социализм (по **Ленину**).

Понятие ноосферы по **Вернадскому** уже в самом своем содержании имеет внутренний контекст «глобализации», но не империалистический, внешний, искусственный, навязываемый мировой финансовой капиталократией в виде Нового Мирового Порядка, реализующем ее диктатуру, а в виде Биосферы, ассимилируемой человеческим разумом, в виде, в нашей оценке, управляемой социоприродной гармонической эволюции (не коэволюции, как трактуют многие вслед за **Н. Н. Моисеевым**, **В. А. Кутыревым** и другими отечественными учеными, а *гетероэволюции, которая и есть одновременно гармоническая эволюция*), в которой человеческий совокупный разум «встраивается» в биосферные гомеостатические механизмы, трансформируя их в отдаленной перспективе в социобиосферные гомеостатические механизмы.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.; Субетто А. И. Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика истории// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003, с. 44–65.

Таким образом, глобальный империализм и ноосферный социализм или ноосферизм – оппозиционная категориальная пара, за содержанием которой (при их развертывании в соответствующие теории) скрывается «момент истины» Истории начала XXI века, близкий к вопрошанию знаменитого шекспировского героя Гамлета «Быть или не быть?», но уже обращенному не к отдельному человеку, к его судьбе, а ко всему человечеству как некоему единому организму («монолиту разумного живого вещества»), взаимодействующему со всей системой «живого вещества» на Земле (как познанных форм жизни, так и не познанных, но существующих рядом с нами).

Это вопрошание «Быть или не быть?» на самом деле обращено к коллективистской, соборной природе человека, к его «МЫ – онтологии». Чтобы на него ответить, человек должен осознать эту природу, признать античеловеческую, антиприродную сущность либеральной, социал-дарвинистской антропологии. Главное для раскрытия человеческой сущности – не его «голая самость» и «голая свобода», обрекающего человека на одиночество и «расчеловечивание», а связь с целым, с общим – с народом, с культурой, со страной, с человечеством, Биосферой, Землей, Космосом, которая приобретает характер Ответственности и Долженствования. В оригинальной «концепции Души» **Юрия Мухина** бессмертие человеческих Душ напрямую связано с наличием в них «чувства долга и ответственности»<sup>1</sup>.

Антионтологическая и античеловеческая сущность складывающейся Социальной Капитал-Мегамашины как формы бытия капиталократии и на ее основе глобального империализма состоит в том, что она капиталорационализует человека, воюет против его «культурной памяти», и в целом против «эволюционной памяти» и «бессознательного»<sup>2</sup>, пытается превратить в механического робота – автомат без «эволюционной памяти», без чувств, эмоций, сострадания. Капитал-Мегамашина превращает людей в капиталокорпоратов. Это заметил **А. А. Зиновьев** при анализе человека в системе «западного сверхобщества», которого он назвал саркастически «западоидом». Такой человек предназначен только для одного (не для производства новых поколений, не для любви и семьи, не для культурного творчества, не для творчества и познания мира) – для производства прибыли и только прибыли. Машина для производства прибыли! Все ценности подменяются одной ценностью – иметь как можно больше денег. Этот капиталорационализированный принцип «очищения человека от традиционных и социальных ценностей», превращающий человечество в безликую «серую расу» по **Д. Каланче**, прекрасно, причем в оправдательной логике, демонстрирует **Дж. Сорос** в своей монографии «Кризис мирового капитализма» (1999).

<sup>1</sup> Мухин Ю. Россия. Еще не вечер. Зачем мы, люди, живем? – М.: «Яуза», 2003, с. 125.

<sup>2</sup> В чем состоит содержание «момента истины» в начале XXI века? (введение)

Капитализм изначально, как только появился на свет, стал «убивать человека»: через безработицу, моральное растрепывание, торговлю женщинами и детьми, наркобизнес, уничтожение человеческого содержания в культуре, в любви, через цинизм, через «дехристианизацию» христианства, через культ «золотого тельца», ставшего «Капиталом-Фетишем». Современные капиталократия и глобальный империализм в этой своей войне против человека и гуманизма подошли к созданию биоробота, приступили к экспериментом по клонированию человека, создают «генетическое оружие», способное избранно уничтожать отдельные расы, народы, этносы.

*Антиэкологическая сущность капитализма является следствием его античеловеческой сущности.* «Сарказм истории» состоит в том, что эта античеловеческая сущность в либеральной идеологии прикрывается мифом о свободе человека, о которой якобы печется капиталократия, одевая на себя одежды «свободной демократии», и которая на самом деле создается только для одного – Свободы Капитала.

Ноосферно-социалистическая парадигма, таким образом, есть форма возрождения гуманизма, с которого капитализм начинал на ранних стадиях своего развития (эпохи Возрождения и Просвещения) и который он «похоронил», вступив в эпоху империализма.

Теория глобального империализма, таким образом, является одним из оснований ноосферизма. Именно в этой логике, в этом пространстве авторского размышления над судьбами России и человечества рождается эта книга.

В будущем, автор надеется, теории глобального империализма и капиталократии будут объединены в более капитальной, теоретической системе.

*Субетто Александр Иванович  
вице-президент Петровской академии  
наук и искусств, доктор философских наук,  
доктор экономических наук, профессор*

23.02.2004г.



---

## СЛОВО О ЛЕНИНЕ

### ЛЕНИН – ЭТО СИМВОЛ НОВОЙ ЭРЫ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

*21 января 2004 года исполнилось 80 лет со дня кончины великого сына русского народа и России, гения социалистической революции, мыслителя, ученого-энциклопедиста, революционера, первого главы советского государства, начавшего созидание первого социалистического общества в истории человечества, – Владимира Ильича Ленина.*

Революцией, свершившейся 7 ноября 1917 года (по новому стилю), которая получила название Великой Октябрьской социалистической революции и которую по аналогии с Великой Французской революцией можно назвать Великой Русской Социалистической Революцией, во главе которой стояла коммунистическая партия и *Ленин*, – фактически открылась новая эра в истории человечества – *эра Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, под знаком первой волны которой прошел весь XX-й век.*

*Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция*, которая вот уже 350 лет, двигаясь из «центра» в англо-американском мире, с Запада на Восток, пытается охватить весь мир, получила в 1917 году альтернативный *ответ Востока – Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию.* Начавшись в России с создания СССР, после Второй Мировой войны, она захватила своими преобразованиями многие страны: страны Восточной Европы, Китай, Индокитай, Индию, Кубу, ряд стран Африки и др. *Она носила широкий характер Антикапиталистической мировой революции*, если следовать оценкам *С.Г. Кара-Мурзы.* Реванш глобального империализма в 90-х годах XX века (как победа в холодной войне) в Восточной Европе, в России, по нашим оценкам, имеет временный характер. Во-первых, социализм сохранился в Китае, во Вьетнаме, на Кубе. Китай по темпам экономического развития вышел на первое место в мире и по совокупному валовому продукту по состоянию на 2003 год обогнал США в 1,5 раза. Во-вторых, разворачивается волна «антиглобализационного движения», выдвигающего все чаще социалистические лозунги. *За временным откатом первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, по нашим прогнозам на первую половину XXI века, неминуемо последует новый накат*



*второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции*, гул приближения которой услышал такой представитель мировой финансовой капиталократии, как *Дж. Сорос*, написавший книгу «Кризис мирового капитализма» (1998).

*80 лет – достаточная дистанция для осознания величия фигуры Владимира Ильича Ленина, исторический масштаб которой соразмерен масштабу всей прошедшей исторической истории*, потому что человечество, если сумеет выйти из *тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*, состоявшейся уже в конце XX века, и реализовать императив экологической выживаемости человечества в XXI веке, всегда будет благодарна Ленину, только за то, что он возглавил социалистическую революцию и встал во главе строительства «общества Труда», общества и истории, в которых человек преодолевает свое отчуждение от средств производства, убирает капиталократию как преграду на пути раскрепощения родовых творческих сил человека, открывает путь к установлению подлинного гуманизма на Земле.

XX век дал не только прорыв человечества к социализму, но и дал учение о ноосфере *В. И. Вернадского*, которое в начале XXI века перерастает в учение о ноосферном (экологическом, духовном) социализме или Ноосферизме<sup>1</sup>. Прорыв человечества к социализму происходит на фоне осознания его энергетической мощи, преобразующей через мирохозяйствование Биосферу и Землю, сравнимой с мощью действующих внешних и внутренних факторов геологической эволюции. Человечество впервые как некая единая сущность столкнулась в своем рыночно-капиталистическом (прометеевском) пафосе с силами гомеостазисов Биосферы и Земли как суперорганизмов. *Наступившие экологические Пределы*, обозначенные первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, *есть Пределы всем прежним цивилизационным механизмам развития человечества*, Пределы Конкурентной, Стихийной Истории, *Пределы Рыночно-Капиталистической или Империалистической* (империализм как высшая и последняя стадия развития капитализма) цивилизации, *Пределы бытию устройства общества в форме Капиталократии*, подчинившей себе и государство, и демократию, *Пределы царствованию Капитала-Фетиша или своеобразного «Капитала-Антибога», «Капитала-Сатаны» («Капитал там правит бал, люди гибнут за металл», теперь гибнет за металл Природа)*, как некоей отчужденной силы капитала над родовыми, творческими силами человека и направленной против человека, против процесса гуманизации обществ на Земле.

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, ПАНИ, 2001, 2003. – 537с.

Наступление эти Пределов означает только одно: *появление, наряду с Критиком внутри Внутренней Логике Социального развития в лице Труда, преодолевающего свое историческое отчуждение от средств труда и продуктов труда, Критика внутри Большой Логике Социально-природной Эволюции в лице Природы – суперорганизмов Биосферы и Земли. Этот Критик общается с нами на особом «языке» – языке экологических катастроф, пандемий, в том числе пандемии СПИДа*, которая, по нашей оценке, есть реакция гомеостазисов суперорганизма Биосферы на антропогенное давление, достижение Пределов ее возможностей производить негэнтропию (разнообразие в Природе, порядок) с большей производительностью по отношению к производству энтропии в процессе хозяйственного природопользования человечества.

*Человечество впервые за свою Историю сталкивается с внешними императивами* по отношению к своей Истории, своей деятельности, которые приобрели в своем единстве *характер императива выживаемости человечества в XXI веке.*

**Б. Коммонер**, выдающийся американский эколог, в монографии «Замыкающийся круг», в 70-х годах XX века, предупредил человечество: технологии на базе частной собственности разрушают главное богатство человечества – экосистемы, на основе которых базируется его жизнь. Система частной собственности (имеется в виду система доминирования частной собственности) и рынок как механизмы функционирования «общества Капитала» – капиталократии – антиэкологичны. Сколько бы адепты ценностей частной собственности и рынка – либералы – не потратили своих «мозгов» на их защиту, сколько бы они, словно древнегреческие «серены», не «пели» сладкоголосно о том, что по другому человечество жить не может, защищая культ прибыли и частную собственность на капитал, включая богатейших капиталократов, так называемых мировых олигархов, из числа которых 338 самых богатых владеют таким богатством, каким не владеют 48 государств мира, самых бедных от конца списка независимых государств мира, сколько бы они не «пели» свои, убаюкивающие интеллект людей мира, песни, отрицание Природой этого типа Бытия человечества уже началось в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

*На пути глобального империализма, прикрывающегося либеральной маской и устанавливающего Новый Мировой Порядок в форме глобального рынка и глобальной системы свободного перемещения капитала, которые своими «щупальцами» охватывает мировая финансовая капиталократия с подчиненной ее «пирамидой» транснациональных компаний, человечество ждет один исход уже в XXI веке – капиталистическая гибель по экологическим причинам. Капитализм и Природа – Биосфера и Земля как суперорганизмы – оказались несовместимы.* Их столкновение обернется экологической гибелью капиталистической системы человечества.

В последние десятилетия человечество дважды предпринимало усилия по обсуждению проблемы устойчивого развития в лице Конференций ООН в 1992 году (в Рио-де-Жанейро) и в 2002 году («РИО+10»), на которых обсуждался императив перехода человечества к так называемому «устойчивому развитию». Прошедшее 10-летие после 1992 года показало, что человечество продолжает в своем хозяйствовании на частнособственнических, рыночных и империалистических основаниях падать в пропасть экологической катастрофы.

**Империализм пытается решить выхода из экологического тупика Истории по-империалистически.** Даже экологическое измерение капиталистического бытия человечества превращается в **экологический империализм**: в форме вывоза грязных технологий из мировой метрополии – США и Западной Европы – в развивающиеся страны, в том числе в Россию<sup>1</sup>, в форме использования ложного тезиса о «парниковом эффекте» и разогреве атмосферы Земли в результате выбросов газа CO<sub>2</sub> в атмосферу (Киотское соглашение) и создания рынка по торговле такими квотами, в форме закрепления энергоемких экологически грязных производств (алюминиевая промышленность, металлургия и др.) в развивающихся странах, поставляющих продукцию этих производств в страны «золотого миллиарда» – «мировую метрополию» и т. д. Но эти все попытки обречены на провал по объективным причинам: природа не приемлет рынка и его законов, природа не приемлет природоэкспансионистскую сущность капиталократии в эпоху последней стадии капитализма – империализма.

**В XXI веке императив выживаемости человечества приобретает характер императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т. е. перехода к ноосферному и одновременно социалистическому обществу.** Императив выживания человечества в XXI веке есть синтез ноосферного (экологического) и социалистического императивов. Ноосферный (экологический) императив рождается внешней, Большой Логикой Социоприродной Эволюции, а социалистический императив – Внутренней Логикой Социального Развития, как единственное основание выполнения внешнего – ноосферного (экологического) императива (кстати говоря, это хорошо осознал к концу жизни **В. И. Вернадский**).

При этом социализм, как идеал XXI века, приобретает новое качество – качество духовного, экологического социализма, в котором востребуются все ценности общинных, кооперативных цивилизаций, в том числе

---

<sup>1</sup> Одним из принципов экологического империализма Запада по отношению к России является попытка захоронения в России ядерных отходов атомной промышленности Запада, которые по оценкам экологов сделают территорию России не пригодной для проживания в XXII веке (См.: Парфенов В. Ф. Из плеяды великих// Медный всадник. – 2003. – №15. – С.93).

ценности Российской Цивилизации, отрефлексированные русской культурой, русской философией и Русским Космизмом: примат духовных ценностей над материальными, культ Правды, социальной Справедливости, культ Труда, соборность (общинность, коллективизм), культ Любви, Взаимопомощи, Кооперации, культ Общего Дела (по **Н. Ф. Федорову**), которым становится становление «ноосферы будущего» и ноосферного общества, синтез нравственности, духовности и интеллекта, культ творчества, цельность знания (по **Вл. Соловьеву**), добротолюбие и добротодеяние, всечеловечность (в трактовке **Ф. М. Достоевского**), альтруизм, готовность к самопожертвованию, служение и др. Человеческий Разум должен перейти из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума – для – Биосферы, Земли, Космоса», он должен стать Разумом, берущим на себя ответственность за управление социоприродной динамической гармонией с учетом законов функционирования гомеостатических механизмов Биосферы и Земли и тех Пределов, которые они определяют для социальной эволюции с учетом императивов.

XXI век предстает как Большой Соционоокооперационный Взрыв в «конусе прогрессивной социальной эволюции»<sup>1</sup>, означающий собой перелом в логике социальной эволюции, своеобразный качественный скачок: **смену Стихийной, Конкурентной, Классической Истории Кооперационной, Неклассической Историей**, но уже реализующейся в большой Логике Социоприродной Эволюции, в которой «общественный интеллект», «совокупный разум» становится одним из ее оснований, – Логике Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, где действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. **Прогноз Маркса**, при трактовке наступления коммунизма как перехода человечества от «предыстории» к «настоящей истории» – «управляемой истории», в которой человек из ее «унаваживающего материала» становится на самом деле «субъектом Истории», ее сознательным (а не бессознательным, на что еще указал Гегель) творцом, **обретает новое, ноосферное содержание**.

Естественно-научным основанием такой мировоззренческой и научной картины служит новый синтетический эволюционизм, синтезирующий в себе дарвиновскую, берговскую и кропоткинскую парадигмы, и раскрывающий логику прогрессивной эволюции как логику сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта».<sup>2</sup> Именно этот сдвиг уже начался на рубеже XX и XXI веков и должен стать, в нашей оценке, основой логики истории в XXI веке.

<sup>1</sup> Там же

<sup>2</sup> Там же.

*Вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, по нашей оценке, будет на себе нести печать единства ноосферного и социалистического императивов, печать становления ноосферного и одновременно кооперационного социализма.*

У человечества нет других альтернатив будущего: или ноосферный социализм, или капиталистическая – империалистическая гибель человечества. **Иван Антонович Ефремов**, по нашей оценке, не только великий ученый-космист и писатель, но и великий прогнозист будущего человечества, в романе «Час быка» показывает, что эпоха капитализма – «Эпоха разорванного мира» на основе индивидуализма – неизбежно, как низшая, эгоистическая социальная форма бытия, оставляет после себя безжизненную планету: «...ветры перебивают мутные пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь (наше замечание: Вспомним трагическое восклицание **К. Маркса**: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню!). Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»<sup>1</sup>. Рыночно-капиталистический, империалистический разум, как мы показали, в настоящее время превратился в «анти-разум»<sup>2</sup>, т. е. в ту «мыслящую жизнь», которая «в диком заблуждении» уже начала убивать себя, сгенерировав в конце XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

*Снова «призрак» зашагал по планете – призрак ноосферного социализма или коммунизма (мы пока эти понятия не различаем).*

## ВЕЛИЧИЕ ЛЕНИНА – ЭТО ВЕЛИЧИЕ БУДУЩЕГО ЭПОХИ СОЦИАЛИЗМА.

*Именно этот взгляд на логику человеческой истории по особому высвечивает величественную и одновременно гуманистическую фигуру Владимира Ильича Ленина. Нам, гражданам России, русскому народу и всем народам России необходимо особо бережно хранить память о Ленине. Его подвиг – часть всей системы нашей гордости, гордости русского народа, русского человека, гордости всей культуры России, гордости нашей Истории.*

Сколько бы ни говорили в средствах массовой информации против **Ленина**, пытаясь убрать его имя из отечественной и мировой истории, сколько бы не выливалась грязь на **Ленина** разуверившаяся в идеале социализма российская интеллигенция, поклонившись в ноги его «препохабию Капиталу», сколько бы не пытались обществоведы либерального крыла убрать **Ленина** из общественных наук: истории, философии,

<sup>1</sup> Ефремов И. А. Час быка. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с. (с.7)

<sup>2</sup> Субетто А. И. Разум и Анти-Разум – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

социологии, экономики, политологии, культурологии и т. п., ничего из этой затеи не выйдет, потому что логика Истории не податлива вкусовщине и моде, не податлива шараханьям трусливого ума, боящегося подняться на уровень законов исторического человеческого бытия, взглянуть правде в глаза и ответить на те внешние императивы, которые стучатся в этот ум, вопиют к его разуму.

*Величие Ленина – в величии будущего эпохи социализма, у истоков которых он будет стоять вечно, пока будет продолжаться история и пока человеческий разум будет ее продолжать, неся с собой разум, любовь, созидание, добро всему Космосу, всей Природе, закономерно эволюционно его породившему.*

*Величие Ленина – в величии Великий Русской Социалистической Революции, открывшей человечеству и России путь к социализму, в величии исторического дела по раскрепощению творческого потенциала человеческого труда, по созданию такого общества, которое бы раскрывало творческие, родовые силы человека, направляя их не только на историческое восхождение по ступеням человеческого разума и творчества, но и на обеспечение социоприродной гармонии, сохранение жизни на Земле, жизни всех живых существ, совокупность которых образует биосферный монолит живого вещества – сложный супер- или сверх – организм.*

*Величие Ленина – это величие России, первой в истории открывшей эпоху социализма, это величие всей советской истории, советского социализма в XX веке, величие Сталина и всего подвига советского народа, победившего немецкий фашизм, спасшего все мировое человечество от фашистско-гитлеровского рабства, это величие советского народа, впервые получившего возможность созидать, творить будущее своих детей, создавшего систему бесплатного образования, здравоохранения, обеспечения жильем, массовой физической культуры и массового спорта, индустрии массового туристического, санаторного, пансионатного отдыха (и лечения).*

*Величие Ленина – это величие советского балета, советской культуры, той культурной революции, которая по меткому выражению по поводу сталинской эпохи Черчилля подняла русский народ и другие народы России от сохи до атомного оружия, а мы добавим до атомной энергетики, космической техники, первого полета русского человека-космонавта Юрия Гагарина вокруг Земли.*

*Величие Ленина – в величии инженерной интеллигенции России – СССР, создавшей уникальный технологический базис, по многим технологиям не имевший равных в мире и вот уже более 10 лет кормящий так называемую «эпоху демократии» в России (начавшуюся в 1991 году), вывозящую капитал за границу и разрушающую методично ее экономику, образование, систему социального жизнеобеспечения.*

*Величие Ленина – в величии советских образования и науки, занявших лидирующие позиции в мире*, и это при всем, при том, что Россия – СССР выдержала самую кровопролитную Великую Отечественную войну, отдав 28 миллионов жизней советских людей ради сохранения своего будущего и будущего всего человечества, самую большую плату из всех стран мира, переломов на своей территории более 80% военной силы фашистской Германии, которая ставила своей целью полное уничтожение русского, украинского и белорусского народов, не только выдержала, но и восстановила после войны свою экономику, вопреки оценкам экспертов Запада, прогнозировавшим 60-летний период выхода России из послевоенной разрухи.

*Ленин – плоть от плоти русского народа*. Патриоты, которые пытаются выстроить будущее России, без позитивной оценки исторических заслуг *Ленина* и советской истории, советского социализма, на самом деле оказываются в плену иллюзий, не позволяющим им выстроить стратегию выхода России из рыночно-либерального, капиталистического тупика. Хотят они того или нет, честны они перед собой или лукавы, тайно выполняя чужую по отношению к России и русскому народу волю, но объективно они исторически слепы, они выгодны силам мондиализма, продолжающим свою стратегию, через построение капитализма в России, на ее колонизацию и искусственное сокращение русского народа до 25 миллионов человека (как как-то назвала эту цифру *М. Тэтчер*).

Каждая нация гордится своими историческими деятелями. Французы гордятся *Наполеоном*, несмотря на противоречивость его исторической фигуры. Англичане гордятся *Кромвелем*, вождем английской буржуазной революции. Американцы гордятся *Дж. Вашингтоном*, *Д. Эйзенхауэром* и *Макартуром*. Немцы гордятся *Лютером*, *Бисмарком*, *Вильгельмом Кайзером*. Китайцы гордятся *Мао Цзе-Дуном*, *Дэн Сяопином*. Индусы гордятся великим *Неру*. Россия XX века дала миру двух исторических деятелей планетарного масштаба, главных исторических лиц XX века – *В. И. Ленина* и *И. В. Сталина*. Оба были государственниками, оба не пожалели своей жизни ради становления мощи советской России, ради становления и сохранения социализма. Как же нам, живущим в России XXI века, не гордиться ими?

Нет сомнения, в движении России и человечества к ноосферному, экологическому, духовному социализму. Православие является естественным союзником, оно не противоречит его догматам.

Да, история советской России была драматической, каковой является и вся история России. Большой ошибкой советской власти были гонения на Русскую Православную церковь, которая могла быть естественным союзником социализма, поскольку Православие пронизано «православным социализмом», и таковым союзником стало в годы Великой Отечественной войны.



Следует согласиться с современным подвижником православного возрождения **А.А. Феоктистовым**, возглавившим проект издания энциклопедии «Русские монастыри»: «Цель жизни всегда должна быть выше материальных благ. И эта цель не может быть просто абстрактно экономической. Опустить народ до полной нищеты, а потом, накормив его зарубежными суррогатами, считать правительственными достижениями — это, по крайней мере, аморально. Потеря смысла жизни является самым большим бедствием для общества. И только найдя это смысл, человек становится независимым от денег»<sup>1</sup>. Православный человек такой смысл видит в созидании «богочеловечества», в котором царят социальная справедливость, равенство, любовь к богу, любовь к другим и к природе. Этот идеал не противоречит идеалу XXI века — идеалу ноосферного социализма.

Это положение приобретает особое значение на фоне объявленной глобальным империализмом войны против Православия как убежища ценностей соборности, общинности, осуждения сребролюбия, уже происходящего «крестового похода» Запада против него.

54 года жизни **Ленина** — это великий исторический перелом, в центре которого стояла его деятельность и деятельность руководимой им партии большевиков.

**Наследие Ленина огромно.** Лениниана, написанная в СССР и в мире, составляет колоссальное многотомие. Но ленинизм, как целостная научно-мировоззренческая система, еще не «прочитан» исследователями, как он того заслуживает, как он представляет собой уже свершившуюся историческую практику. Мы считаем и здесь наши позиции совпадают с позиций **С.Г. Кара-Мурзы**, что «советский проект», «советская цивилизация», выросшая из этого «проекта», являются продолжением логики развития России как уникальной цивилизации, ее общинных оснований, — логики, отвергшей капиталистический путь развития, именно вследствие действия внутренних цивилизационных законов, характерных для России. Гениальность **Ленина** состояла и в том, что «двигаясь» в логике категориально-марксистского мышления, умело сочетая тактический и стратегический горизонты целеполагания, он постоянно диалектически трансформировал систему постулатов марксизма в том виде, как он сложился к началу XX века: это касалось и движущих сил революции 1905 и 1917 годов, в которой не меньшую роль наряду с рабочим классом играло крестьянство; и новой теории революции, вытекающей из теории империализма, приводящей к возможности победы социализма в одной отдельно взятой стране на периферии капиталистической системы; и значения кооперации в становлении социализма в советской России и т. д., и т. п. В мо-

<sup>1</sup> Русские монастыри. Поволжье. — Изд-во «Очарованный странник» — Изд-во «Троица». — г. Новомосковск. — М.: 2003, с.12,13.



нографии «Советская цивилизация» (2001) *С. Г. Кара-Мурза* достаточно аргументировано показал, как *Ленин* умел отказываться от ошибочных теоретических положений, если они вступали в противоречие с логикой самой истории, исторической практики, учаь у этой истории, учаь у нее «на ходу» революционного действия.

*Ленинизм связан с марксизмом, в значительной мере его теоретический преемник, но, тем не менее, он есть самостоятельное явление выросшее на «русской почве», на почве реальных исторических процессов в России начала XX века.*

Ленинизм будет еще не раз «открываться» и «переоткрываться» исследователями и мыслителями, историками XXI века.

Особое место в этом теоретическом наследии *Владимира Ильича Ленина* занимает его теория империализма, которую следует оценить как его мощный вклад в обществоведение, в том числе в социологию и экономическую науку XX века.

*Обращаясь к памяти Ленина, в связи с 80-летием жизни России и общества без него, мы в качестве главного предмета своего анализа взяли ленинскую теорию империализма. Потому что по нашей оценке она дает импульсы к более глубокому прочтению сущности современной глобализации как последней фазе в развитии самого империализма, как форме становления глобального империализма или империалистической глобализации.* Выдвигаемая нами теория капиталократии расширяет теоретическое поле осознания механизмов империалистической экспансии, современных форм отчуждения спекулятивного, монетарного капитала от производительного капитала, не говоря уже об отчуждении от труда, расширения паразитических форм бытия Капитала-Фетиша и его реализующего «строя» – строя капиталократии, подчиняющего себе государство и все социальные институты.

*Перед учеными, всем мыслящим сообществом России и человечества стоит грандиозная задача выработки новой идеологии, которая бы мобилизовала человечество и Россию на выход из уже сложившегося экологического тупика Истории, который во внутреннем социальном плане есть рыночно-капиталистический тупик человека, исповедующего первостепенную ценность прибыли, наживы, удовольствия, потребления, эгоистического индивидуализма. Этот набор ценностей по своей сущности антиэкологичен, античеловечен.*

*Будущее на своем знамени несет в себе единство трех идеалов, проникающих друг в друга:*

*Ноосферизм, социализм и гуманизм.*

*Мы думаем, что отношение к Ленину, его творческому и историческому наследию, будет одним из тех тестов, который история поставит всему человеческому Разуму, потому что слова «Ленин» и*

**«социализм» (или «коммунизм») соединились на вечные времена, пока живо человечество на Земле.**

Отечественный философ, наш современник, **Ф. Ф. Зернов**, в статье посвященной 200-летию со дня рождения великого русского поэта **Ф. И. Тютчева**, пишет<sup>1</sup>: «Одному из друзей **Тютчев** писал, что «значение ваше не в рати, а в знамени. Знамя это создает себе рать, лишь бы оно не сходило с поля битвы», Мы сегодня говорим, что на нашем Красном знамени имена **Ленина, Сталина, Жукова, Шолохова** и других выдающихся коммунистов XX века...»

Россия выполнит свою миссию на Земле в XXI веке, только соединив свое будущее с делом созидания ноосферного социализма, с тем делом, которому отдал жизнь **Владимир Ильич Ленин**, и которое воплотилось в исторической красоте и мощи советской цивилизации, продолжающей освещать и наше настоящее, и наше будущее.

## **1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ ИМПЕРИАЛИЗМА.**

### **1**

Термин «глобализация» превратился в самый модный термин нашего времени. По частоте употребления он занимает одно из первых мест. Проблеме глобализации посвящается множество конференций и форумов, как в России, так и за рубежом. Растет антиглобализационное движение всемирного масштаба, по крайней мере, охватившее общества стран Северной и Южной Америк, Европы, активисты которого регулярно устраивают манифестации протеста во время встреч глав государств – или «семерки», или «восьмерки», или большего состава глав ведущих стран мира.

**Что же собой представляет глобализация?**

Анализ показывает, что *это понятие*, выдвинутое в начале 90-х годов XX века творцами идеологии Нового Мирового Порядка из Соединенных Штатов Америки, на самом деле *олицетворяет собой глобальную стратегию американского империализма или, что тоже самое, империализма мировой финансовой капиталокации*, по установлению своего мирового господства над ресурсами мира, в первую очередь энергетическими и информационными, и человечеством в целом.

### **2**

Поэтому возникает *вопрос: «Какие положения ленинской теории империализма сохраняют свое значение для анализа современной глобализации как глобального империализма?».*

---

<sup>1</sup> Советская Россия. – 2003. – 6 декабря. – С. 4.

Этот вопрос тем более актуален, что ленинская теория империализма, его гениальная работа «Империализм как высшая стадия капитализма» стыдливо замалчивается в современном отечественном обществоведении и абсолютно не используется для анализа современной ситуации в мире.

Слово «империализм» (как характеристика капитализма) появилось в начале XX века. В 1902 году в Лондоне и Нью-Йорке вышло в свет сочинение английского экономиста *Дж. А. Гобсона* «Империализм», в котором как отмечает *В. И. Ленин*, с «точки зрения буржуазного социал-реформизма и пацифизма – однородной, в сущности, с теперешней позицией бывшего марксиста *К. Каутского*», – было дано «очень хорошее и обстоятельное описание основных экономических и политических особенностей империализма»<sup>1</sup>. В 1910 году в Вене вышло в свет сочинение австрийского марксиста *Рудольфа Гильфердинга* «Финансовый капитал» (русск. перевод: Москва, 1912), в котором, по *Ленину*, дан в высшей степени ценный теоретический анализ «новой фазы в развитии капитализма» (как гласил подзаголовок книги Гильфердинга)<sup>2</sup>.

И, тем не менее, опираясь на эти работы и другие журнальные статьи, а также резолюции *Хемницкого и Базельского* конгрессов германской социал-демократии, *В. И. Ленин создает стройную теорию империализма как высшей стадии развития капитализма*, по нашей оценке, не потерявшей своего значения, сто лет спустя, для начала XXI века, и не имеющей аналога в марксистской литературе, ни до него, ни после него по глубине анализа.

### 3

В крупном плане ленинскую теорию империализма можно свести к следующим основным положениям:

**1. Империализм есть капитализм в новейшей стадии его развития, «итоговая картина всемирного капиталистического хозяйства»<sup>3</sup>** (выдел. нами), **есть империалистический капитализм**, в котором сверхконцентрация промышленного производства служит основой **перерастания конкуренции в монополию**. «...свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени своего развития ведет к монополии»<sup>4</sup>.

Таким образом, **империализм или империалистический капитализм есть монополистический капитализм<sup>5</sup>**.

---

1 Ленин В. И. Полн. Собр. Соч., т. 27. – М.: Изд. Полит. Лит., 1969, с. 309.

2 Там же, с. 309.

3 Там же, с. 302.

4 Там же, с. 315.

5 Там же, с. 313.

## **2. В центре империализма – власть финансового капитала.**

По Ленину империализм есть такая концентрация банковского капитала, которая создает *«трест банков», управляющий всем капиталистическим хозяйством*<sup>1</sup>. Появление подчинения промышленного капитала банковскому, «сращивание банковского и промышленного капитала», по меткому выражению *Н. И. Бухарина*,<sup>2</sup> и определяет превращение банковского капитала в финансовый капитал.

Отметим одновременно, что *финансовый капитал сразу же заявил о себе как финансовая капиталовласть, лежащая в основе монополизации капиталистического хозяйства*. Если воспользоваться *теорией капиталократии*, предложенной нами в «Капиталократии» (2000)<sup>3</sup>, то можно сказать, что *становление империализма сразу же проходило как становление империализма финансовой капиталократии, управляющей монополией капиталистического хозяйства*.

*Владимир Ильич Ленин* замечает<sup>4</sup>: «Между немногими банками, которые в силу процесса концентрации остаются во главе капиталистического хозяйства, естественно все больше намечается и усиливается *стремление к монополистическому соглашению, к тресту банков*. В Америке не девять, а два крупнейших банков, миллиардеров *Рокфеллера и Моргана*, господствуют над капиталом в 11 миллиардов марок» (выдел. нами).

Таким образом, *империализм есть монополия финансового капитала над всем капиталистическим хозяйством, порождающая финансовую капиталократию*.

3. Империализм есть такая стадия в развитии капитализма, в которой акционирование капитала становится ведущей формой его организации и основой управленческой мощи финансового капитала.

*В. И. Ленин*, со ссылкой на исследования немецкого экономиста *Геймана*, показывает как контрольный пакет акций финансового олигарха через иерархию сетей связей банковского и промышленного капиталов дает огромную власть<sup>5</sup>. «Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактически монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т. п., *закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистиче*»<sup>6</sup> (выдел. нами; наше замечание, как это похоже на состояние нынешней России, строящей, по «лекалам» мировой финансовой капиталократии, олигархический капитализм).

---

1 Там же, с. 326.

2 Там же, с.339.

3 Субетто А. И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.

4 Ленин В. И. См. выше, с.326.

5 Там же, с. 345.

6 Там же, с.350.

4. Империализм всегда был сущностью капитализма.

Он проявился в двух «волнах» колонизации стран мира: вначале в «волне» испано-португальской и голландской колонизации мира, а затем в «волне» англо-французской колонизации<sup>1</sup>.

**Но империализм как высшая стадия капитализма есть особый тип империализма**, связанный с господством «монополитических союзов крупных предпринимателей», ведущих *погоню «за источниками сырья во всем мире»*<sup>2</sup> (выдел. нами), — отмечает **В.И. Ленин**. «Колониальная политика и империализм существовали и до новейшей ступени капитализма, — замечает он, — и даже до капитализма. Рим, основанный на рабстве, вел колониальную политику и осуществлял империализм. Но «общие» рассуждения об империализме, забывающие или отодвигающие на задний план коренную разницу общественно-экономических формаций превращаются в пустейшие банальности или бахвальство, вроде сравнения «великого Рима с великой Британией». **Даже капиталистическая колониальная политика прежних стадий капитализма существенно отличается от колониальной политики финансового капитала.** Основной особенностью новейшего капитализма является **господство монополистических союзов крупнейших предпринимателей. Такие монополии всего прочнее, когда захватываются в одни руки все источники сырых материалов...**»<sup>3</sup> (выдел. нами).

5. Империализм есть высшая стадия капиталистического паразитизма

Его характеристикой является появление целых **«государств-рант»**<sup>4</sup>.

Поэтому удержание господства финансового капитала с всё более глобализирующимся потреблением ресурсов мира сопровождается экспансией насилия и реакции. **Ленин** замечает, что **империализм политически есть «стремление к насилию и реакции»**<sup>5</sup> (выдел. нами).

Последующая волна перехода ряда капиталистических стран к **фашизму в 1920–1940гг., который есть крайняя степень империалистических насилия и реакции**, подтвердила эту оценку **Ленина**.

**«Империализм есть эпоха финансового капитала и монополий которые всюду несут стремления — к господству, а не к свободе. Реакция по всем линиям** при всяких политических порядках, крайнее обострение противоречий и в этой области — результат этих тенденций. Особенно обостряется национальный гнет и стремление к аннексиям, т. е. к нару-

---

1 Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизми — СПб.: ПАНИ, 2001, 527с.

2 В. И. Ленин. См. вышел, с. 380.

3 Там же, с. 380.

4 Там же, с. 399

5 Там же, с. 388.

шению национальной независимости», – формулирует итоговую оценку *Ленин*<sup>1</sup> (выдел. нами).

6. Империализм есть империалистическая глобализация капитализма.

Хотя Ленин термином «глобализация» не пользуется, но *эта характеристика* в форме создания господства «монополистических союзов крупных предпринимателей», *ведущих погоню «за источниками сырья во всем мире»*<sup>2</sup> как бы *неявно присутствует, присутствует в той интенции империализма, которая развернулась в процессе новой волны империалистической глобализации в конце XX – в начале XXI веков, источником которой выступают структуры мировой финансовой капиталократии со своей «столицей» в США*<sup>3</sup>.

Империализм, по Ленину, с одной стороны есть *стадия капитализма «с разделом мира между союзами капиталистов», а, с другой стороны, есть война за передел мира. Финансовый капитал в буквальном, можно сказать, смысле слова раскидывает свои сети на все страны мира.* Большую роль играют при этом банки, учреждаемые в колониях, и их отделения»<sup>4</sup> (выдел. нами).

Это положение дало основание *Ленину* ввести понятия «*единого, всемирного треста*»<sup>5</sup>, который распоряжается движением мирового капитала, *вывозом капитала в страны*, где труд стоит дешевле, чем в метрополиях.

*Ленинский образ «единого, всемирного треста» и есть образ становящейся мировой финансовой капиталократии уже в системе понятий нашей теории капиталократии.* «Но раздел мира между двумя сильными трестами, конечно, не исключает передела, если отношения силы – вследствие неравномерности развития, войн, крахов и т. п. – изменяются»<sup>6</sup>.

7. *Империализм есть новый тип экономической колонизации* (через вывоз финансового капитала и установления диктатуры финансовой капиталовласти капиталистических монопольных групп над ресурсами стран мира), которая надстраивается над силовыми (неэкономическими) формами колонизации. «...при капитализме немыслимо иное основание для раздела сфер влияния, интересов, колоний и пр. кроме как учет силы участников дележа, силы общеэкономической, финансовой, военной и т. д.»<sup>7</sup>.

---

1 Там же, с. 419.

2 Там же, с. 380.

3 Субетто А. И. Капиталократия, 2000; Ноосферизм, 2001.

4 Ленин В. И. См. выше, с. 363.

5 Там же, с. 367.

6 Там же, с. 367.

7 Там же, с. 417.

**8. Империализм, таким образом, есть такая стадия развития капитализма, на которой становление 5-и его основных сущностных признаков по Ленину закончилось:**

«1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни;

2) слияние банковского капитала с промышленным и созданием, на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии;

3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение;

4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир;

5) закончен территориальный раздел земли между крупнейшими капиталистическими державами.

***Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, начался раздел мира между международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами***<sup>1</sup>.

## 2. КАПИТАЛОКРАТИЯ – ИСТОЧНИК ИМПЕРИАЛИЗМА

### 4

Таким образом, уже в ленинской теории империализма была замечена одна существенная черта современного империализма – это ключевая роль «треста банков», управляющего всем капиталистическим хозяйством, приобретшем, с учетом эксплуатируемых колоний, уже к началу первой мировой империалистической войны всемирный масштаб.

Автор в середине 90-х годов уже прошлого века, пришел к выводу, что для понимания сущности процессов, происходящих в капитализме XX века, для понимания той эволюции, которую претерпел империализм в XX веке, **нужна новая категория – категория капиталократии и соответственно теория капиталократии.**

Догадки о том, что капитал – это не только средства производства или деньги в банке, или все основные и оборотные фонды в промышленном производстве (основной и оборотный капитал), это не только финансовый капитал как результат «срачивания» банковского и промышленного капиталов и т. п., но это и **власть**, – имеются и у *Маркса*, и у *Ленина* (в его теории империализма этот тезис явно присутствует как теоретическая характеристика, что видно из предыдущего раздела), и у многих современных экономистов, например, у *Ю. М. Осипова*, *Дж. Гэлбрейта* и других. В работе «Справедливое общество» *Дж. Гэлбрейт* замечает: «Никто

1 Там же, с.387.



не оспаривает того, что власть по-прежнему находится у собственников капитала». **Ю. М. Осипов** в «Теории хозяйства» (т.1, 1995) вводит понятие **«властного капитала»**, пишет, что «властный капитал генерирует для себя властное хозяйственное пространство, в рамках которого реализует-ся контроль, управление и господство».

И, тем не менее, теория капиталократии создана не была, что на наш взгляд, создавало иллюзию о якобы сдерживающих механизмах демократического государства по отношению к возможно «беспределу» такой капиталовласти. Именно, эта «неразработанная ниша» в теории капитала и подвигла автора на разработку теории капиталократии<sup>1</sup>.

## 5

На наш взгляд, любое **капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии. «Демократия» служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии.**

**Капиталократия появляется «на свет» вместе с капиталом и эволюционирует вместе с эволюцией «общества Капитала».**

**Капиталократия есть власть капитала вместе с развивающимися механизмами этой власти** (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, включая и захваченные капиталом под свою власть системы насилия, в том числе капиталистическое государство в целом, война)<sup>2</sup>.

Капиталократия есть форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством. **Капиталократия – источник капиталистического империализма.**

**Эволюция капитализма, включая последнюю его стадию – империализм, мы одновременно рассматриваем и как эволюцию капиталократии, которая при империализме становится империалистической капиталократией.**

Появление финансового капитала в начале XX века одновременно означало собой и рождение **финансовой капиталократии, находящейся на вершине иерархии капиталократии.** «Финансовая капиталократия «надстраивается» над промышленной капиталократией. Она ею управляет. Как управляет? С помощью кредита, процентов, инвестиций, финансовых спекуляций, права, обслуживающего ее интересы, механизма насилия. «Рынок ценных бумаг», «фондовые рынки» – это не рынки в полном их понимании. Это приводные ремни финансовой капиталократии»<sup>3</sup>.

---

1 Субетто А. И. Капиталократия: СПб. – Кострома – Луга, 2000, 214с.; Капиталократия. Мифы либерализма. СПб., 2001, 367с.

2 Субетто А. И. Капиталократия, 2000, с. 12.

3 Там же, с.13.



*Эволюция капитала и соответственно эволюция капиталократии предстает как поэтапная эволюция отчуждения капитала: вначале от труда (появление безработицы и сокращение «живого труда», необходимого для его воспроизводства), затем от промышленного капитала (появление спекулятивного капитала и спекулятивных денег или «денег над деньгами»), оборот которых осуществляется по формуле «Д-Д»). Происходит отчуждение Капитала не только от человека, от Труда, от физического или промышленного Капитала, но и от капиталистов – «капиталоносителей».*

## 6

*Происходит превращение Капитала в силу, стоящую над человеком, даже над капиталистом, над капиталократией. Эту силу мы назвали в «Капиталократии» «Капиталом-Богом» или «Капиталом-Сатаной», или «Капиталом-Фетишем». Эта сила в лице «Капитала-Бога» не только представляет собой «фетишную власть» над миром, она представляет собой силу, которая стремится уничтожить «богов», которым поклоняется человек, независимо от концессий, в которых он реализует свою веру.*

*Капиталократия в ее отчужденном, фетишном бытии предстает как организация этой фетишной власти Капитала-Фетиша, охватывающей все структуры и институты общества, синтезируя их в единую «социальную Капитал-Мегамашину», призванную расширенно воспроизводить Капитал.*

Капитал как фетишная сила, как пирамида капиталовласти, пронизанная формализованным субстратом денег, предстает как *сила капитало-рационализации общества, превращающей всех людей в «капиталоки-боргов», делающих прибыль и только прибыль.*

Капитал-Фетиш превращает человеческий мир в «капиталистическую фантасмогорию», в которой человеческие души «омертвляются», превращаются в «мертвые души» *Павла Чичикова* – идеального капиталиста, поклоняющегося фетишу денег еще на заре становления капитализма в царской России и которого так гениально узрел гений *Гоголя*, привыкшего раскрывать жестокую правду реальности.

## 7

*«Рынок» – миф «Социальной Капитал-Мегамашины». Капитал-Мегамашина капиталорационализует рынок, монополизирует, как заметил Ленин, и подчиняет его себе. Ярким примером «омертвления» душ людей, их ценностей в такой Капитал-Мегамашине служит признание Дж. Сороса: «Отсутствие морали у рынка (наш комментарий: читай – у капиталократии) подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствуют. Монетарные*

*ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими.* Они убеждаются в том, что социальные ценности отсутствуют»<sup>1</sup> (выдел. нами).

«В понятии «Капитала-Бога» отражена не только внутренняя «фетишная» тенденция в развитии капитализма к возрастанию его власти над «душами» людей, но и тенденция «обожествления капитала», капиталоденег самой капиталократией на протяжении всей истории капитализма. «Кто богат, тот и свят» – это кредо иудаизма, протестантизма, западного христианства»<sup>2</sup>. **К. Клуге** привел свидетельство как доктор философии **Айн Ранд** (США) подчеркнуто носила на груди золотую брошь с изображением доллара и провозглашала кредо «эгоизма вместо любви к ближнему» и отрицала Христа за его «коммунизм»<sup>3</sup>. Продолжая эту линию апологетики Капитала-Фетиша, характерной в целом для сознания «капиталоносителей» (за редким исключением), **Ж. Аттали**, один из современных идеологов мондиалистской глобализации, подчеркивал, как и **Дж. Сорос**, что ценность человека (и его жизни) измеряется количеством денег, которые он имеет: «Власть измеряется количеством контролируемых денег – вначале посредством Силы, потом посредством Закона. «Козлом отпущения» при этом является тот, кто оказывается лишенным денег и кто угрожает порядку, оспаривая способ его распределения»<sup>4</sup>. **Сорос** вторит **Аттали**, замечая, что «правила игры», по которым живет капиталистический мир, задают большие игроки, контролирующие большие деньги.<sup>5</sup>

## 8

*«Ген империализма» заложен в сущности капитала, капиталократии, которые стремятся охватить все большее количество источников ресурсов на Земле, погашаемых для своего расширенного воспроизводства.*

Две волны колонизации мира капиталистической Европой, вначале в XV –XVII веках – волна испано-португальской и голландской колонизации, затем в XVIII –XIX веках – волна английской и французской колонизации, в конце XIX века – американской и немецкой, были первыми волнами колониальной глобализации набравшей силу капитализма Запада, вначале торгово-ростовщического, потом промышленного.

*Появление финансово-монополитического капитализма в начале XX века усилило его агрессивность в битве за ресурсы мира.*

<sup>1</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: «Дом ИНФРА», 1999, с.222.

<sup>2</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый СПб.: Астерион, 2003, с. 345.

<sup>3</sup> Клуге К. Коммунизм Христа. М.: «Искусство», 1992, с.60.

<sup>4</sup> Медведев А. Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Война. – СПб.6 «Художественная воля», 1999, с.44; Субетто А. И. Ноосферизм, 2003, с.347.

<sup>5</sup> Сорос Ж. Кризис мирового капитализма, 1999.

### 3. ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНЫ КАК БИТВА ДВУХ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ ГЛОБАЛИЗАЦИЙ – АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ И НЕМЕЦКОЙ. РОССИЙСКИЙ ПРОРЫВ К СОЦИАЛИЗМУ. НАЧАЛО ГЛОБАЛЬНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ РЕВОЛЮЦИИ

#### 9

В нашей оценке *первая мировая империалистическая война (1914 – 1918гг)* была конфликтом между двумя силами монополистического капитала и тенденциями к глобализации – англо-американо-французского («Антанты», в которой уже имела скрытое лидерство американская финансовая капиталократия, что пронизательно увидел в системе понятий теории империализма **В. И. Ленин**) и немецкого.

Хотя царская Россия и входила в союз «Антанты», но ей «Антантой» отводилась роль поставщика живой военной силы, при одновременных скрытых целях утверждения власти своего капитала над ее ресурсами. Так же смотрела на Россию и немецкая капиталократия. *Запад еще перед первой мировой войной и в ходе ее вынашивал скрытые планы дележа территории России и захвата ее ресурсов* (план *Парвуса* деления России на множество мини-государств).

*Победа Антанты в первой мировой войне не разрешила конфликт между англо-американским и немецким империализмами в их стремлении к мировому господству. Более того, этот конфликт усложнился прорывом России к социализму, поскольку он возвестил о появлении в мире реальной антикапиталистической и антиимпериалистической силы в лице реального социализма в СССР.*

#### 10

Поэтому *вторая империалистическая война 1939 – 1945гг.* несла в себе, в качестве своего источника, *два глобальных конфликтных противоречия:*

- *Первый – между империализмами англо-американской и немецкой капиталократии* (у последней империализм обрел радикальную форму гитлеровского фашизма) и соответствующими стратегиями установления своего мирового господства («глобализация»);
- *Второй – между капитализмом Запада и социализмом, за которым просматривался глобальный конфликт нового типа между капиталистической и ноосферно-социалистической глобализациями*<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм, 2003, с. 448.

Первый конфликт был «скрыт» от наблюдателя и не нашел должного отражения в анализах геополитической логики Второй мировой империалистической войны. А он явно присутствовал. Претензии на мировую гегемонию американская капиталократия, в первую очередь финансовая, заявила уже в конце XIX века и настойчиво проводила эти свои претензии в жизнь.

*Американский империализм во Второй мировой войне ставил себе целью через поражение Германии и военное ослабление СССР самим выйти в мировые гегемоны, построить «послевоенный мир на американоцентризме, на господстве финансовой капиталократии США, которая стремилась стать мировой, т. е. осуществить свою мировую экспансию».<sup>1</sup>*

*Политика империализма американской капиталократии во второй мировой войне*, несмотря на то, что США объявили себя «союзником» СССР в войне против Германии и объявили открыто войну Германии, строилась на стратегии первоначального максимального невмешательства, с тем, чтобы Германия и СССР как можно больше «ослабили» друг друга и экономически, и в военном отношении. США «собирались вступить в войну на завершающем этапе в качестве «третьей силы» и, опираясь на экономическую и военную мощь, воспользоваться плодами победы, продиктовав условия мира и победителям, и побежденным»<sup>2</sup>. В подтверждение данного вывода можно сослаться и на мнения военного немецкого историка *Б. Мюллер-Гиллебранда*. Он, несмотря на то, что стремился преувеличить вклад Вооруженных Сил США, Англии, Франции в победу над Германией, вынужден был признать, что разрушение гитлеровской армии связано прежде всего с крахом восточного похода и произошло еще до высадки англо-американских войск в Нормандии в 1944г., что поражение Германии предreshено было победами Красной Армии под Москвой, Сталинградом и Курском. 1943 год, делает заключение *Мюллер-Гиллебранд* в результате разрушения боеспособности вермахта, показал, что Германия больше не располагала силами, чтобы добиться решающего военного успеха на каком-либо театре военных действий. Крушение Германии стало лишь вопросом времени<sup>3</sup>.

*«Союзники» тянули с открытием второго фронта, чтобы максимально ослабить СССР как оплот социализма, чтобы не только диктовать ему после войны и победы свои условия, но и подготовить будущую войну с целью полного уничтожения СССР.*

---

<sup>1</sup> Там же, с. 448.

<sup>2</sup> Начальный период войны (По опыту мировых компаний и операций второй мировой войны). – М.: Воениздат, 1974, с.8.

<sup>3</sup> Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии 1933 – 1945. Том III. – М.: Воениздат, 1976. – 416с.

Собственно говоря, англо-американская капиталократия вооружала *Гитлера*, немецкий фашизм и «толкала» его на Восток. *В донесении советской разведки Сталину* отмечалось: «Перед встречей в Берхтесгадене министр иностранных дел Галифакс 12 сентября 1938 года в беседе с премьером Чемберленом заявил: «Я сумею убедить его (*Гитлера*), что у него имеется неповторимая возможность достичь англо-немецкого понимания путем мирного решения чехословацкого вопроса. Обрисую перспективу, исходя из того, что Германия и Англия являются двумя странами европейского мира и главными опорами против коммунизма и поэтому необходимо мирным путем преодолеть наши нынешние трудности (...). Наверное, можно будет найти решение, приемлемое для всех, кроме России. Американский посол в Англии Д. Кеннеди, беседа 13 июля 1938 года с германским послом в Англии Г. Дирксеном, выражая мнение правительства США, утверждал, что Германия должна иметь свободу рук на Востоке (...). После подписания 8 декабря 1938 года Францией с Германией декларации о ненападении министр иностранных дел Франции Жорж Бонне сказал: «Германская политика отныне ориентируется на борьбу против большевизма. Германия проявляет свою волю к агрессии на Востоке»<sup>1</sup>.

## 11

Таким образом, империализм, олицетворяемый капиталократией *бывшей Антанты*, в которой ведущую роль выполняла финансовая капиталократия США, направлял гитлеровскую Германию против СССР, решал план уничтожения социализма («большевизма») и одновременно устранения с геополитической арены Германию, капиталократия которой в свою очередь стремилась к мировому господству. Приведем оценки Эберхарда Чихона из замечательной его монографии «Банкир и власть», в которой он аргументировано, показывает роль немецкой финансовой и промышленной капиталократии в установлении фашистской диктатуры Гитлера. «30 января 1933г. самым реакционным империалистическим кругам вновь удалось установить фашистскую диктатуру. Фашизм, возникший как отражение общего кризиса капитализма, направлялся своим острием против рабочего класса и его революционного авангарда — коммунистической партии... XIII пленум ИККИ обратил внимание на классовый характер фашизма: «Фашизм есть открытая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических и наиболее империалистических элементов финансового капитала» (выдел. нами)<sup>2</sup>. Немецкая капиталократия, в первую очередь финансовая, во главе с управляющим «Дойче банк» Й. Абсом и Я. Шахтом, уже в 30-х годах развязала

<sup>1</sup> Жухрай В. М. Сталин: правда и ложь. — М.: «Сварогъ», 1998, с. 19.

<sup>2</sup> Чихон Э. Банкир и власть. — М.: Прогресс, 1977, с. 140.

«экономическую войну» против американского финансового капитала и капитала Франции и Британии. Активно использовался экономический шпионаж. Немецкая капиталократия, после первых побед в «блицкриге», настолько уверовала в конечную победу, что приступила к установлению **«нового порядка в Европе»** (наш комментарий: империализм всегда воюет под прикрытием нейтрального понятия «новый порядок», которое снова использует в начале XXI века американский империализм, правда в расширенном глобальном варианте – «Нового Мирового Порядка») с реализацией различных вариантов аннексий.

## 12

О том, что финансовая капиталократия США и ее адепты во власти думали о войне против СССР уже в конце Второй мировой войны, свидетельствует записка американского комитета начальников штабов государственному департаменту США в мае 1944 года: «После войны в мире останутся три великие державы – США, Великобритания и СССР» – отмечалось в ней. И далее: «С учетом военных факторов – людских ресурсов, географических условий и особенно нашей способности перебросить силы через океан и развернуть их на континенте – мы не сможем нанести поражение России»<sup>1</sup>. Итак, финансовая капиталократия США и выполняющий ее волю Пентагон уже в 1944 году думали о войне против России – СССР.

***После победы в 1945 году немецкий империализм со своими планами мирового господства ушел с мировой истории, став частью набирающей силу англо-американского империализма.***

Временно первый конфликт – конфликт между империалистическими группировками мира – англо-американской и немецкой, явившийся источником Второй мировой империалистической войны, был разрешен в пользу победившего империализма – американской империалистической гегемонии.

## 4. ГЛОБАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ МЕЖДУ ИМПЕРИАЛИЗМОМ И СОЦИАЛИЗМОМ В XX ВЕКЕ. «ХОЛОДНАЯ ВОЙНА США ПРОТИВ СССР

## 13

***Но второй конфликт – конфликт между империализмом (империалистическим капиталом) и социализмом остался.*** Социализм не удалось уничтожить. Цель, которую ставила бывшая «Антанта» через своих посланников перед гитлеризмом, – расправиться с «большевизмом», уничтожить СССР, не была выполнена. Более того, СССР окреп. После

---

<sup>1</sup> Белов Ю. Крестоносцы// Советская Россия. – 2001. – 5 июня. – с.4.

Победы в 1945 году сформировался «лагерь социализма». Социализм как форма господства Труда над Капиталом, в которой уничтожена капиталократия, установился в странах Восточной Европы, в Китае, во Вьетнаме, в 60-х годах на Кубе.

Укрепление социализма в мире способствовало распаду старых колониальных империй, во главе которых стояли Англия, Франция, Бельгия, Голландия, Португалия, Италия. Многие из освободившихся из под колониального гнета стран заявили о своем некапиталистическом пути развития: Уганда, Нигерия, Индия, Замбия, Ангола, Ирак, Сирия, Египет и другие.

Таким образом, не случаен тот факт, что именно англо-американский империализм в 1946 году сразу же развязал «холодную войну» против СССР, старт которой дала речь *Черчилля* в Фултоне. Но нужно отметить, что еще *А. Даллес* в марте 1945 года предложил свой план разрушения СССР «изнутри» через духовно-информационную, «холодную войну». «Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззащитность, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, — все это мы будем ловко и незаметно культивировать»<sup>1</sup>.

## 14

Следует подчеркнуть, что *«война» империализма США против России (СССР), имеет корни не только в конфликте между капитализмом и социализмом*, как смертельным врагом капитализма в XX веке, *но и во взгляде на Россию как главного препятствия к установлению мирового господства американской капиталократии.*

Так, например, еще в 70–80-х годах XIX века *А. Мэхен* определил геостратегическую задачу для Вооруженных Сил США как борьбу против России<sup>2</sup>. Поэтому «холодная война» США против России – СССР имела своей целью не только уничтожить социализм в России – СССР, но и убрать Россию как геополитического противника, установить господство капиталократии США над территорией и ресурсами России.

*Хроника войны американского империализма против России во второй половине XX века*, после 1945 года и до уничтожения СССР «пятой колонной» во главе с *Б. Н. Ельциным* и *М. С. Горбачевым*, включала в себя:

*1945 год. Манифест «холодной войны» и антирусизма А. Даллеса.* «Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную

<sup>1</sup> Митрополит Иоанн. Союз нерушимый// «Завтра». – 1994. – №30 (35), с.6.

<sup>2</sup> Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. – М.: «Арктогея – центр», 1999, с. 56, 835.



ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них агентов нашего влияния, космополитов свободного мира. Вот так мы это сделаем»<sup>1</sup>.

**Август 1948 года.** Выпускается Директива Совета Национальной безопасности США СНБ-20/ 1 от 18.08.1948г. В ней поставлена задача: «Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России... усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической, политической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения... **Мы должны руководить строительством политической и экономической системы свободного мира...**» (выдел. мною). Из последней фразы явно видна установка финансовой капиталократии в США на установление своего мирового господства, в котором победа империализма США в виде своего господства над миром называется «политической и экономической системой свободного мира».

**Март 1953 года.** Всем американским посольствам, консульствам, резидентам американской разведки направляется Циркуляр госсекретаря США **Дж. Ф. Даллеса** («Циркуляр» выходит через 3 дня после смерти **Сталина**), в котором ставится цель, воспроизводящая цели в «манифесте» **А. Даллеса**, родного брата **Дж. Ф. Даллеса**: «Нашей главной целью остается сеять сомнения, смятение, неуверенность в отношении нового режима не только среди правящих кругов, но и народных масс в СССР...».

**Август 1959 года. Конгресс США принимает «Закон о порабощенных народах»** (PL 86 –90) (каково лицемерия слоганов, используемых империалистами, воспроизводящее лицемерие пропаганды **Гейббелса**). В ней ставится задача, воспроизводящая цели Антанты по отношению к России в Первую мировую войну – **задача проведения операции по расчленению России на 22 государства и разжиганию ненависти к русскому народу**, «рупорами» которой в конце 80-х годов стали агенты влияния **Д. А. Сахаров и Г. Х. Попов**. Правда, число малых государств, на которые должна быть расчленена Россия, они увеличили до 40.

**80-е годы. Новая стратегическая доктрина США** относительно СССР №SDD-75, подготовленная **Р. Пайнсом** для президента США **Р. Рейгана**. В основе Директивы лежала цель – **изменение советской системы с помощью внешнего нажима**.

По свидетельству последнего председателя КГБ СССР **Крючкова** в планах США относительно России – СССР была стратегия по умерщвлению населения России – СССР за 25 –30 лет в 2 раза и постановке ресурсов России под контроль Запада<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Митрополит Иоанн, см. выше.

<sup>2</sup> «Советская Россия». – 1993. – 18 декабря



**В 1989 году** во исполнение закона «PL 86 –90» по указанию **Буша** (старшего) центра Фонд «Наследие» разработал **доктрину «Освобождение»**, в которой раскрывалась технология по расчленению СССР.

**В 1991 году** в развитие этой доктрины была разработана **доктрина «геополитического плюрализма в постсоветском пространстве»** по силовому сохранению расчленения СССР и по дальнейшему расчленению России с последующей колонизацией постсоветского пространства<sup>1</sup>.

## 15

**Развал СССР** через подписание договора о денонсировании союзного договора тремя главами союзных республик: РСФСР (**Ельциным**), БССР (**Шушкевичем**) и УССР (**Кравчуком**) в декабре 1991 года **американский империализм рассматривает как свою победу**. Президент США **Б. Клинтон** в своем секретном докладе на совещании начальников штабов 24 октября 1995 года в Вашингтоне откровенно раскрывал взгляды руководства США (которое находится под контролем мировой финансовой капиталократии) на разрушительный характер реформ в России как свои победы. «Последние десять лет наша политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала **правильность взятого нами курса по устранению одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока**. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность **Горбачева** и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, **мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советами посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство**. Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов, а они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 миллиардов, сотни тонн золота, серебра, драгоценных камней и т. д. Под несуществующие проекты нам переданы на ничтожно малые суммы свыше 20 тысяч тонн меди, почти 50 тысяч тонн алюминия, 2 тысячи тонн цезия, бериллия, стронция и т. д. (наш комментарий: только эти последние «2 тысячи тонн» стоят более 1 трлн. долларов)... **Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство** (наш комментарий: СССР не стремился к мировому господству, но помогал развивающимся странам, избравшим некапиталистический путь развития), **составляющее основную конкуренцию**

<sup>1</sup> Баркашов А. П. Чем темнее сумерки, тем ближе рассвет// Новопринт. – М.: Изд-во РНЕ, 1999. – 4с.; Субетто А. И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия (Луга), 2000, с.20.

*Америке. Организовав Ельцину пост президента на второй срок, мы тем самым создадим полигон, с которого никогда уже не уйдем... в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем: расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что было организовано нами в Югославии; окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии; установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам. Да, мы позволили России быть державной, но империей будет только одна страна – США»<sup>1</sup>.*

## 16

Американский империализм одержал победу над СССР в «холодной войне», но в нашей оценке – временную.

*Социализм остался главным и единственным оппонентом империализму.* На государственном уровне он сохранился в Китае (1,5 млрд. человек), во Вьетнаме (более 50 млн. чел.), на Кубе (около 9 млн. чел.). Сохранил свои позиции в ментальности населения на территории СССР, как оппозиционная сила в России, на Украине, в странах СНГ. Социалистические лозунги становятся ведущими в антиглобализационном движении, набирающем силу в начале XXI века.

По нашей оценке, *вслед за откатом первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, начавшейся с России в 1917 году, в 90-х годах, в начале XXI века надвигается вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, апогей которой придется на второе и третье десятилетия XXI века. Но социализм меняет свое лицо. Он становится ноосферным, экологическим, определяя альтернативу империалистической глобализации со стороны США (англо-американского империализма) как ноосферно-социалистическую глобализацию мира.*

## 5. ФАЗЫ ЭВОЛЮЦИИ ИМПЕРИАЛИЗМА В XX ВЕКЕ

### 17

В середине 90-х годов XX века империализм США вступил в стадию своей глобализации, перейдя к конвейеру империалистических войн.

Если в результате первой империалистической войны США ликвидировали свою задолженность европейскому банковскому капиталу в 40 миллиардов долларов и получило прибыль в 100 миллиардов долларов, во время второй мировой войны США получили прибыль более 1 трлн. долларов, то по оценкам американских журналов «западный капитал», в основном финансовый капитал США, выкачал из России к 1999 году в

<sup>1</sup> «Правда Москвы». – 1996. – 12 июня, с.3.

результате проамериканской политики реформ по «лекалам» МВФ более 1 трлн. 200 миллиардов долларов.<sup>1</sup>

Развал СССР, победа американского империализма в «холодной войне» коренным образом изменили ситуацию. Посчитав, что произошла окончательная победа над социализмом – главным историческим оппонентом империализма, *американский империализм перешел к конкретной финансово-экономической, подкрепляемой попыткой создания мировой диктатуры Вооруженных Сил США, империалистической глобализации, т. е. к установке реального господства мировой финансовой капиталократии, основные структуры которой базируются в США.*

## 18

Таким образом, *эволюция империализма в XX веке сложилась из следующих исторических этапов его развития:*

*1900–1922гг.: первый этап империалистического передела мира, установление в развитых странах монополистического империалистического капитализма, возникновение глобального конфликта между двумя империалистическими группировками – англо-франко-американской («Антанты») и немецкой, который перешел в Первую мировую империалистическую войну (1914–1918гг); прорыв России к социализму, начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции; выход англо-американского империализма на ведущее место в капиталистической системе; перерастание монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм.*

*1922–1945гг.: второй этап развития империализма; возникновение глобального противостояния империализма и социализма; глобальный финансово-экономический кризис империализма в 1929–1933г.; возрождение немецкого империализма, его трансформация в крайнюю форму империализма под лозунгами глобального реванша – форму гитлеровского фашизма; возрождение противостояния двух стратегий глобализации – англо-американской и немецко-фашистской, сопровождающегося экономическими войнами – войнами капиталократий; Вторая мировая империалистическая война (1939–1945гг.), в которой проявились два глобальных противоречия: конфликт между англо-американской и немецкой империалистическими глобализациями и конфликт между мировой системой капитализма и социализмом в СССР; попытка англо-американского империализма использовать войну Германии против СССР для ликвидации Германии как претендента на мировую империалистическую гегемонию и СССР как оплот социализма; тайная стратегия бывшей «Антанты», а вернее финансовой капиталократии США, на расчленение России и захват*

<sup>1</sup> Субетто А. И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. СПб.: ПАНИ, 2000, – 58с.

ее ресурсов, которая ставилась в Первой мировой войне и возрождается во Второй мировой войне; исчезновение Германии в качестве итога Второй мировой войны как геополитического противника на пути империализма США к мировому господству; усиление социализма и возрождение нового глобального конфликта между мировой капиталистической системой возглавляемой империализмом США и социализмом в СССР, выдержавшим испытания, окрепшим в результате войны против германского фашизма.

**1945 – 1991гг.: третий этап развития империализма; установление гегемонии американского империализма над европейским капитализмом и всей мировой системой капитализма;** возрождение идеала Pax Americana; укрепление и развитие мировой финансовой капиталократии в США и ее власти над перемещением капитала в мире в результате превращения доллара в мировую валюту, отказ от золотого обеспечения доллара, контроль за эмиссией доллара со стороны мировой финансовой капиталократии, становление «пирамиды» транснациональных компаний (ТНК), со «столицей» базирования основных из них в США, создание систем структур под контролем США, управляющих координацией перемещения капитала в мире и проведением совместных вооруженных акций; появление НАТО; появление лагеря социализма во главе с СССР; объявление англо-американским империализмом (манифесты **Черчилля и А. Даллеса**) «холодной войны» против СССР и всей системы социализма в мире; установление социализма в Восточной Европе, в Китае, Вьетнаме, на Кубе; разрушение старой системы колониализма (серия антиколониальных революций в Азии, Африке, Южной и Центральной Америке) и переход империализма к новой системе экономического неоколониализма, построенной на диктатуре мировой финансовой капиталократии и финансово-капиталистических зависимостях «развивающихся стран» от финансового капитала мирового империализма; возникновение вооруженного ракетно-ядерного стратегического паритета между империализмом и социализмом (олицетворяемых США и СССР);

**1991 – 2004гг.: развал СССР как победа США в «холодной войне» благодаря формированию «пятой колонны» и внедрению «агентов влияния» в руководство КПСС; эпоха буржуазной-капиталистической контрреволюции в Восточной Европе, на территории СССР – в России, странах СНГ и Балтии,** сопровождающаяся разрушением экономического базиса и обороноспособности; начало стратегии англо-американского империализма по колонизации постсоветского пространства; стратегия силового удержания расчленения СССР и проведение стратегии на расчленение России; продолжение наращивания вооруженной мощи США, даже более высокими темпами, чем в предшествующий период; начало IV Мировой империалистической войны (если посчитать III Мировой Войной «холодную войну» империализма против СССР с 1946 по 1991 гг.) в 1999г. с войны Вооруженных Сил США и НАТО против Югославии и ее перерастание в перманентную империалистическую

войну за установление господства мировой финансовой капиталократии над всеми ресурсами мира; подготовка установления военного протектората США над Россией; *возрождение стратегии германского империализма «Дрангах Остен» уже со стороны американского империализма и империализма НАТО, продолжение стратегии сжатия «колея Анаконды» вокруг территории России в виде размещения структур базирования частей Вооруженных Сил США в Средней Азии, Афганистане, на Кавказе, Украине, Болгарии, Чехии, в Польше, странах Балтии* (стратегия «колея анаконды», которые должна сжимать Военно-Морская Сила США вокруг России была сформулирована идеологами империализма США 120 лет назад); *разработка идеологической концепции американского империализма по глобализации (идеологии установления Нового Мирового Порядка или «мондиализма»); откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в 90-х годах и начало новой наступательной волны в начале XXI века, в том числе в виде растущего антиглобализационного движения; глобальный экологический кризис рыночно-капиталистической глобальной системы, переросший в 90-х годах XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы; возникший «призрак» капиталистической (или империалистической) гибели человечества по экологическим причинам и вставший перед человечеством императив экологической выживаемости в форме перехода к единственной модели устойчивого развития – ноосферному социализму или ноосферизму<sup>1</sup> – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

## 6. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИМПЕРИАЛИЗМ КАК ПОСЛЕДНЯЯ ФАЗА РАЗВИТИЯ ИМПЕРИАЛИЗМА

### 19

Итогом кратко сформулированной логики эволюции империализма в XX веке является его переход к своей последней стадии развития – *к глобальному империализму как последней фазе развития империализма*, которая заканчивается или *капиталистической гибелью человечества*, или переходом человечества к новой антикапиталистической форме бытия – ноосферизму или ноосферному социализму.

*Если воспользоваться формулой Ленина «Империализм – высшая стадия капитализма», то напрашивается ее аналогия применительно к последней фазе развития империализма на рубеже XX и XXI веков: «глобальный империализм – высшая стадия развития империализма»*

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, 2003, 537с.; Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003, 592с.

*и последняя, за которой стоят или глобальная рыночно-капиталистическая гибель человечества в XXI веке в форме глобальной экологической катастрофы или выход человечества из эколого-капиталистического тупика через победу социализма во всем мире, но уже в новом содержании – содержании духовного, эколого-ноосферного социализма.*

Эволюция империализма в XXI веке одновременно предстает как эволюция *противостояния Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции* (которая уже 400 лет из своего «центра» в Западной Европе, который затем закрепился в «англо-американском мире», двигалась «на Восток», в виде двух «волн мировой колонизации» и которая получила альтернативный ответ «Востока» «Западу» в виде Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, начавшейся в России – единственной цивилизации, сохранившей свою евразийскую общинно-цивилизационную идентичность и не подвергшейся империалистическому переделу<sup>1</sup>) и *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Начало XXI века возвестило о конце отката «первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и начале ее «второй волны»*, которая имеет «ноосферно-экологический вектор» в форме установления «ноосферы будущего» или управляемой гармонии человечества и природы на духовно-социалистической основе.

## 20

Эволюция империализма в XX веке одновременно предстает как эволюция капиталократии с увеличивающимися масштабами отчуждения капитала как надчеловеческой, и даже надкапиталистической, силы.

*Империализм порождается капиталократией, в первую очередь финансовой капиталократией.* Капиталократия не может существовать без империализма, без финансово-капиталистической экспансии. *Империализм есть форма бытия капиталократии.*

Поэтому за эволюцией внешних форм проявления империализма в XX веке, включая империалистические войны, лежит эволюция бытия Капитала-Фетиша, Социальной Капитал-Мегамашины и их властного проявления – капиталократии.

*Захват финансовой капиталократией монопольной власти над капиталистическим хозяйством* в начале XX века одновременно (или почти одновременно) *сопровождается захватом ею государственной власти.*

*Буржуазное государство, демократия становятся формами реализации капиталократии.*

---

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, 2003, 537с.; Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003, 592с.



Уже в начале 20-х годов, сразу же *после Первой мировой империалистической войны, финансовая капиталократия США*, прежде всего представители кланов *Рокфеллеров и Морганов*, олицетворяющих собой по *В. И. Ленину* «всемирной трест», осуществляют «Тайное мировое правительство», или «Скрытую руку» (о чем засвидетельствовал в 1926г. в своей книге царский генерал-майор граф-князь *Череп-Спиридович*<sup>1</sup>, генезис которого восходит к 1770 году и которое состоит из 300 членов.

*Джон Колеман* в книге «Комитет 300» (М., «Витязь», 2001, 317с.) не только, спустя 70 лет, подтверждает оценки *Череп-Спиридовича*, но более того, показывает развитие этого «Комитета» в послевоенный период (после 1945 года). Судя по всему, «Комитет 300» не является главным центром власти мировой капиталократии, на важным, возможно центральным, механизмом ее использования, одним из координаторов мировой финансовой капиталократии. В списке «Комитета 300» – *Генри Киссинджер, Джордж Буш, Уинстон Черчилль, Ачесон Дин, Аверелл Гарриман, Липпман Уолтер, Франсуа Миттеран*. По оценкам *Д. Колемана* «Комитет 300» представляет собой центр большой организационной сети, в которую входят такие всемирные организации как «Бильдербергский клуб», «Бритиш Петролеум», компания «Империял кемикл индастриз», «Международный институт стратегических исследований», компания «Ройал Датч Шелл», «Социалистический интернационал», «Круглый стол», «Трехсторонняя комиссия», «Всемирное франкмасонство», «Всемирный сионизм», «Всемирный совет церквей»,<sup>2</sup> «Римский клуб»<sup>3</sup>, основные мировые страховые компании<sup>4</sup>, ведущие мировые банки и фонды<sup>5</sup>.

Проведя свой анализ, довольно глубокий, бывший сотрудник британских спецслужб доктор *Джон Колеман* приходит к выводу, что *«Комитет – единственная организованная властная иерархия в мире, превосходящая все правительства и личности, какими бы сильными и защищенными они не чувствовали себя. Она охватывает финансы, оборону, а также политические партии всех цветов и типов»*<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Генерал-майор Череп-Спиридович «Тайное мировое правительство, или «Скрытая рука». – США, 1926 (Maj. – Gen., Count Cherep-Spiridovich. The Secret World Government of «The Hidden Hand». The Unrevealed in History. 100 Historical “Mysterias” Explained).

<sup>2</sup> Джон Колеман. Комитет 300. «Тайны мирового правительства. – М.: «Витязь», 2001, с. 307, 308.

<sup>3</sup> Там же, с.72.

<sup>4</sup> Там же, с.228.

<sup>5</sup> Там же, с. 286-293.

<sup>6</sup> Там же, с. 232



Эта оценка *Д. Колемана* еще раз подтверждает наш вывод о том, что «демократия» есть «вывеска», призванная скрыть истинные механизмы мировой финансовой капиталократии, пытающиеся подчинить себе как государство США, так и остальные государства мира. *«Государство» становится инструментом реализации империализма мировой капиталократии*<sup>1</sup>.

В подтверждение оценок *Д. Колемана Энтони Саттони*<sup>2</sup> показал, что *«Трехсторонняя комиссия»*, созданная по инициативе *Д. Рокфеллера* и *З. Бжезинского* в 1973 году (якобы состоящая из частных граждан Западной Европы, Японии и Северной Америки) *предназначена была* изначально, по своей целевой функции, *для установления Нового Мирового Порядка*, который, как справедливо, замечает *Э. Саттони*, «звучит подозрительно, как и другие диктаторские «Мировые Порядки».

## 22

*Новый Мировой Порядок и есть империалистическая глобализация конца XX века, или установление господства над миром, над его ресурсами, интеллектом человечества со стороны мировой финансовой капиталократии.*

*Саттони* замечает, что «интересным аспектом трехсторонней комиссии является то, что она скорее собирает администраторов власти, нежели обладателей власти. *Дэвид Рокфеллер в значительной степени – единственный центр власти во всем трехстороннем каталоге*»<sup>3</sup> (выдел. нами). Итак, семейство *Рокфеллеров*, стоящее во главе «мирового треста», что пронизательно заметил *Ленин* при анализе империализма, – *оказывается во главе «Трехсторонней комиссии» в конце XX века, подчинившей себе всю информационную империю США и соответственно мира*<sup>4</sup>.

*Саттони* прямо указывает на империалистическую природу власти над Новым Мировым Порядком, т. е. на глобальный империализм мировой финансовой капиталократии: «...Бжезинский и капиталисты мира не нуждаются в национальном суверенитете или конституции. Их интересы глобальны и сколько бы они не протестовали, мы не видим разницы между глобализмом Трехсторонней комиссии и, например, британским и французским империализмом XIX столетия. Или, собственно говоря, священной Римской империи» (выдел. нами)<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Там же, с. 232.

<sup>2</sup> Энтони Сатони. Кто управляет Америкой? – М.: ООО «ФЭРИ – В», 2002, с.7.

<sup>3</sup> Там же, с.17.

<sup>4</sup> Энтони Сатони. Кто управляет Америкой? – М.: ООО «ФЭРИ – В», 2002, с.24.

<sup>5</sup> Субетто А. И. Ноосферизм, 2001, с. 371.

## 7. ТРИ РЕВОЛЮЦИИ В ПОСЛЕВОЕННОЙ ЭВОЛЮЦИИ ИМПЕРИАЛИЗМА. ТУРБОКАПИТАЛИЗМ.

### 23

Укрепление мировой финансовой капиталократии и рост ее империалистической агрессивности стимулируется *тремя «революциями» внутри эволюции капиталовласти:*

### 24

- *Монетарной революцией в системе Капитал-Мегамашины, которая проявилась в увеличении доли «управляющих денег» или «денег над деньгами», не участвующими в обеспечении товарных потоков<sup>1</sup>. Бывший президент BIZ Александр Ламфалусси назвал эпоху роста «виртуальности» или спекулятивности финансового мира «эпохой финансовой революции»<sup>2</sup>. Финансовый капитал не только отчуждается от физического, промышленного капитала в форме отчуждения банков от производственных компаний, но и внутри самих производящих компаний, которые становятся «банкирами», подчиненными мировой финансовой капиталократии.*

*Возникает «турбокапитализм» (автор понятия – Эдвард Луттак), как глобальный спекулятивный капитализм со сверх-скоростью получения сверхприбылей на виртуально-рыночной, монетарной основе, который служит базой ускорения концентрации финансового капитала мира в «руках» немногих финансовых олигархов мира в США.* «Согласно данным Банка международных расчетов в настоящее время в среднем за день меняет хозяина валюта на сумму в 1,5 трлн. долларов. Эта сумма – цифра с двенадцатью нулями – почти эквивалентна годовому объему производства экономики Германии или суммарным затратам мира на сырую нефть в четырехкратном размере. Сделки с акциями, корпоративными займами, казначейскими облигациями и бесчисленными специальными контрактами (так называемыми деривативами) осуществляются в объемах такого же порядка<sup>3</sup>. «Деньги над деньгами» или «виртуальные деньги», управляющие движением капитала в мире в настоящее время составляют почти 85% от всей долларовой массы в мире. «Мир финансовых денег» составляет основу современной мировой финансовой капиталократии, позво-

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм, 2001, с.371.

<sup>2</sup> Мартин Г. П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001, с. 81.

<sup>3</sup> Мартин Г. П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001, с.77.

ляющую ей управлять всей пирамидой капиталовласти. При этом «рынки ценных бумаг» служат механизмом управления перемещением капитала со стороны «больших игроков» (в терминологии *Дж. Сороса*). «Всего лишь 338 миллиардов владеют таким же богатством, как и 2,5 миллиарда человек, вместе взятые, почти половина населения Земли»<sup>1</sup>.

## 25

- **Электронной революцией в мире финансового капитала с перспективой замещения бумажных денег электронными.** Через электронные деньги на основе компьютеризации банков, сетей потоков денег, взаиморасчетов, рынков ценных бумаг, фондовых рынков не только увеличивается скорость оборота денег в Капитал-Мегамашине «турбокапитализма», но и увеличивается капиталовласть, осуществляющая электронный контроль за потоками денег. **Социальная Капитал-Мегамашина начинает приобретать характер монетарно-компьютерно-электронной виртуальной капиталорационализированной системы, живущей своей «жизнью», оторванной от движения промышленного капитала и в целом экономики хозяйства.** Происходит монетаризация и компьютеризация людей, своеобразная монетарная унификация людей с одновременным установлением «электронного досье» на них, превращающая общества и человечество в своеобразные «электронные концлагеря», находящиеся под контролем мировой финансовой капиталократии. **Возникает мондиалистский образ «цивилизации Рынка», «строя Денег» и «скопища неокочевников», двигающихся вслед за капиталом, за деньгами, ведомых только монетарно-цифровыми ценностями, ценностями наживы, накопления денег, не имеющих памяти культуры, исторической памяти. Монетарно-электронная капиталорационализация достигает своего апогея.** Новый Мировой Порядок по *Жаку Аттали* — это «Строй Денег», в котором «человек будет воспроизводиться, подобно товару» и, следовательно, подобно капиталу. «Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», она станет по плану империалистической глобализации капиталом носителем, при этом «человек будет мыслиться как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности... неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжной и телефоном... Она станет настоящим протезом «я» человека»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Там же, с.46.

<sup>2</sup> Наш современник (журнал). — 1995. — №7, с.125.

- *Революцией транснациональной концентрации капитала, зачатки которой как характерной черты империализма, сумел увидеть В.И. Ленин в своей книге «Империализм как высшая стадия капитализма».* Во второй половине XX века происходит активное формирование системы «транснациональных компаний» – ТНК, охватывающей к настоящему времени около 400 тысяч ТНК, образующих «пирамиду ТНК», на верхнем управляющем уровне которой («всемирный трест») находится около 400 крупных ТНК, 80% из которых имеют свои штабы в США. *Указанные 400 крупных ТНК находятся под контролем Банковской Корпорации США и являются «стволом» или «вертикалью» управления со стороны мировой капиталократии в США движением капитала и ресурсов.* Отметим, что если в 1970 году было 7 тысяч ТНК, то к концу XX века более 400 тысяч ТНК, т. е. пик «революции транснациональной концентрации капитала» приходится на последние 2–3 десятилетия. *ТНК – основа реализации экономической экспансии со стороны американского, а вернее – глобального или глобально-американского, империализма.* Методы внешней экономической (финансово-капиталистической) экспансии разнообразны, но в основном связаны с управлением перемещением капитала, производственной и сбытовой политикой. Это происходит на основе широкой сети заграничных предприятий. «У ста крупнейших ТНК 38% активов расположены за рубежом (наше замечание: а 62%, что немаловажно, – в стране базирования, на верхнем уровне «пирамиды» ТНК 38% активов расположены за рубежом (наше замечание: а 62%, что немаловажно, – в стране базирования, на верхнем уровне «пирамиды» ТНК в США), а заграничные продажи составляют 48% общего объема»<sup>1</sup>. *«Пирамида» ТНК вместе с механизмами фискально-спекулятивного обращения денег образует управление «мировым рынком» со стороны мировой финансовой капиталократии.* «Мировой рынок» становится «псевдорынком» или формой рыночного обращения ресурсов и товаров под контролем «пирамиды ТНК», осуществляющей изъятие «страновых рент» и ресурсов и вывозящей их в «столицу мировой финансовой капиталократии» – США, а также в страны «золотого миллиарда»: страны Западной Европы, Японии, Канаду, Австралию. Этот механизм изъятия ресурсов и капитала из развивающихся стран *Н. Н. Моисеев* назвал «дьявольским насосом»<sup>2</sup> «мирового рынка», делающим

<sup>1</sup> Диченко М. Жизнь без доллара или либерализм на пороге III тысячелетия. – СПб.: Инф. – изд. Агенство «ЛИК», 1999, с. 151.

<sup>2</sup> Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998, 480с.

бедные страны еще беднее, а богатые – еще богаче. Если различие между богатым и бедным квинтилями населения Земли («квинтиль» – 20%-ная доля населения) по доходам на душу населения составляло в 1960г. 31 раз, в 1990г. – 60 раз, то в 2010г. ожидается около 120 раз. При этом, доход на душу населения в средних квинтилях также сократился в пользу «богатого квинтиля» – «золотого миллиарда». **Благодаря этому экономика «главного империалиста мира» – США потребляет в процентах к общему объему глобального потребления: 60% минерального нетопливного сырья, 58% нефти и около 50% природного газа при доле собственной добычи около 20% от потребностей американской экономики**<sup>1</sup>. Через систему ТНК мировая финансовая капиталократия осуществляет мировую информационную и мировую энергетическую власть, проводниками которой являются американские и британские нефтяные и информационные ТНК<sup>2</sup>. Президент США **Трумэн** еще в 1953 году (11 сентября) заявил, что американская нефтяная деятельность является в практическом плане инструментом внешней политики США. Установление мирового нефте-энергетического и информационного господства мировой финансовой капиталократии **сопровождается стратегиями энергетического и информационного империализма**. Война в Ираке в марте-апреле 2003 года, развязанная англо-американским империализмом, – этап задуманной серии империалистических войн в начале XXI века по **установлению энергетической диктатуры над миром, включающей в себя установление контроля империализма США – Британии над всеми нефтяными ресурсами мира**. В подтверждение данного положения отметим, что ситуацию на мировом рынке нефти определяет картель, который известен под именем «семи сестер». В него входят пять американских компаний – «Стандарт оф Нью-Джерси», «Стандарт Оил оф Техас», «Стандарт Оил оф Калифорнии», «Галф Оил», «Сокони», две британских – «Бритиш Петролиум», «Ройял-Дейл Шелл»<sup>3</sup>.

## 27

Таким образом, три указанных «революции», включая механизм открытого акционирования, создали в конце XX века **«глобальную систему свободного перемещения капитала», находящуюся под контролем мировой финансовой капиталократии**. В условиях глобального ресурсного кризиса, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в конце

<sup>1</sup> Диченко М., 1999, с. 50.

<sup>2</sup> Субетто А. И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома – Луга, 2002, с.60.

<sup>3</sup> Моисеев Н. Н., 1998, с. 384 (см. выше).

XX-го — в начале XXI веков *«империализм как высшая стадия развития капитализма» (по Ленину) перешел в последнюю фазу развития уже империализма — «глобальный империализм»*, которая является «лебединой песней» капитализма как общественно-экономической формации, но может стать и «экологической смертью» всего человечества в XXI веке.

## 28

*Несущим каркасом глобального империализма является англо-американский империализм или мировая финансовая капиталократия, выращенная на почве англо-американской рыночно-капиталистической цивилизации.*

Имеются данные, что «институт английской королевы» и «институт президентской власти в США» тесно переплетены, составляя «видимый фасад» невидимой власти мировой финансовой капиталократии. Именно этим определяется постоянная взаимная поддержка и синхронность в акциях внешней политики США и Британии.

По данным *С. Назарова* в системе англо-американского империализма продолжает действовать структура капиталократии, в которой финансовая капиталовласть в Великобритании и финансовая капиталовласть в США образуют единую капиталовласть, организация которой обеспечена «тонкими механизмами» масонских связей и «института рыцарей» Ее Величества — английской королевы. «В этой империи (наше примечание: «Новой британской империи») есть и рыцари Ее Величества. Так, в США больше 20 рыцарей — и это в США, где, отродясь, не было королей и рыцарских замков, чем первые отцы — пилигримы страшно гордились, — замечает *С. Назаров*. — Итак, звание почетного рыцаря означает пожизненную службу британской империи или подчинения США интересам Британской империи. Президент США *Дж. Буш* получил звание рыцаря за руководство операцией «Буря в пустыне», которая положила начало установлению «нового мирового порядка». Сэр *Г. Киссинджер* — госсекретарь США и советник по национальной безопасности администрации *Никсона и Форда*, президент иностранного разведывательного совета при администрации *Рейгана и Буша*. В речи на 100-летнем юбилее *Форин Офис Киссинджер* зарекомендовал себя как британский агент. Сэр *К. Пауэлл*, бывший председатель Объединенного штаба американских войск, человек, который считается в Америке «героем» и занимает третьего место в национальном списке героев, уступая *Христу* и *А. Линкольна*. Перечислим других рыцарей: сэр *Х. Булок*; сэр *Д. Фэрбанис*, дипломат со специальными миссиями в НАТО, СЕАТО; сэр *Н. Шварцкопф*, командующий операцией «Буря в пустыне»; сэр *Б. Скоукрофт*, высший советник *Буша* и партнер *Киссинджера*; сэр *К. Уайнбергер*, бывший министр обороны США<sup>1</sup>. Можно посчитать преувеличенной информацию о верховенстве «структуры власти

<sup>1</sup> С. Некрасов. Грабли джихада// Завтра. — 2002. — Июль. — №29 (452).

английской королевы», вернее того, что скрывается за этой вывеской, но она может и оказаться истиной. Этот же вывод имеется и в цитируемой книге **Д. Колемана** «Комитет 300». Для нас важно то, что в структуре мировой финансовой капиталократии и соответственно англо-американского глобального империализма «новой британской империи» принадлежит важное место. Какова экономическая мощь Британии, или другими словами, какова ее доля в экономической мощи глобального империализма? «Она... определяется процентом от мирового оборота сделок и средств, проходящих через лондонское Сити. Итак:

Мировые сделки – 64%;

Торговля в долг по евробондам – 75%;

Торговля иностранными деривативами – 27%;

Фьючерсы – 11%;

Товарные фьючерсы – 15%;

Банковские долги – 15,8%;

Комиссионный найм судов – 50%.

Очевидно, – пишет **Некрасов**, – под контролем Британско-американского сообщества находится под контролем несколько тысяч корпораций (их около 4000). Группы из 80 – 50 фирм образуют картели, которые могут контролировать от 30 до 90% экономической деятельности в соответствующих критических секторах жизни, будь то металлы, стратегическое сырье, продовольствие и финансы. В соответствии с Меморандумом – 200, под контроль Содружества ставится более 70% стратегических ресурсов, контроль за которыми позволяет регулировать численность населения стран «третьего мира» (наш комментарий: в этом плане высказывание **М. Тэтчер**, когда она была английским премьер-министром, в 1985 году, по поводу того, что оптимальное население в России, которое должно быть на ее территории, – это 25 миллионов человек<sup>1</sup>, было не случайным). *Весь чудовищный британский спрут настроен не на развитие, но на удушение планеты*» (выдел. нами)<sup>2</sup>.

## 29

В центре англо-американского «спрута» мирового финансовой капиталократии – мировая еврейская капиталократия, олицетворяемых банковскими кланами **Рокфеллеров**, **Ротшильдов** и других. По оценкам **Исраэля Шамира** «мозг всей этой конструкции находится даже не в Израиле, а в Нью-Йорке. Израиль является в некотором смысле лишь зеркальным отображением мощи американского еврейства»<sup>3</sup>, т. е. мощи мировой

<sup>1</sup> Паршев А. П. Почему Россия не Америка. – М.: АСТ, 1999.

<sup>2</sup> С. Некрасов. Там же, см. выше.

<sup>3</sup> Выстоит Палестина – выстоит мир/ Беседа корреспондента газеты «Завтра» с израильским публицистом Исраэлем Шамиром. – Завтра. – 2002. – Сентябрь. – №36 (459).



финансовой еврейской капиталократии. *И. Шамир* подтверждает *положение нашей теории капиталократии, что мировая капиталократия подчиняет себе государство США, в частности президентскую структуру власти*. «Как выяснилось, — отмечает *И. Шамир*, — концепция «противостояние *Буша и Гора*» — это чистый вымысел. *Способность еврейской общины выбрать правильного кандидата — стопроцентная*. В США не может оказаться кандидат, который ничего не получил бы от евреев. Половину всех денег в предвыборный фонд любого кандидата в президенты или сенаторы: будь то демократ, или республиканец, — отдают евреи. Конечно, это ведет к власти над будущими правителями Америки... В моем понимании, *Буш* занимает позицию «слабого бека» в терминах Гумилевской модели Хазарии. Он еще сам правит Хазарией, но за его спиной уже стоят другие люди, которые дергают за ниточки. А он, конечно, абсолютно слаб и безволен» (выдел. нами)<sup>1</sup>.

## 8. ЛИБЕРАЛИЗМ И ФАШИЗМ – ДВА «ЛИКА» ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА

### 30

*Либерализм* — идеология прикрытия капиталократии и одновременно идеология «атомизации» отдельных обществ и человечества в целом. *По своей сущности он есть «социал-дарвинизм», прививающий идеологию «хищника», «агрессивного потребителя» каждому человеку*.

Первым раскрыл в неприкрытом виде функцию гражданского общества как «правовых противовесов» якобы «волчьей природе» человека *Гоббс*. Он заметил, что в буржуазном обществе действует хищнический принцип «человек человеку — волк», т. е. каждый ведет «войну» против всех, чтобы максимизировать свою прибыль, свою наживу. Именно, для того чтобы «цивилизовать» «волков» и необходимо «гражданское общество».

*Дж. Сорос*, мировой олигарх и «попперист», проповедник «открытого общества», требуя ослабления «сдерживающих моральных факторов» в «переходной период» в России и других «традиционных обществах», в рамках империалистической глобализации, открыто реанимирует тезис *Гоббса*: «...переходная рыночная экономика — это все, что угодно только не общество. *Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку — волк*. В идеальном переходном обществе люди, которые отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, пробьются далеко» (выдел. мною)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. — М.: Изд. Дом ИНФРА. — М., 1999, с. 85.

**С. Г. Кара-Мурза**, противопоставляя «социальное государство» «либеральному государству», подчеркивает, что в либеральном государстве, признающем якобы свободу граждан, отсутствует обязанность государства гарантировать их жизнь. «В либеральном государстве, – пишет **С. Г. Кара-Мурза**, – средства к жизни добываются на рынке»<sup>1</sup>. «Если рынок (наше замечание: капиталократия, потому что рынок – ее инструмент управления) твою рабочую силу отвергает, то никаких прав требовать себе пропитание или отопление ты не имеешь»<sup>2</sup>. Он показывает, что в основе либерализма лежит социал-дарвинизм в самой радикальной форме – форме мальтузианства. «... никто не обязан тебе помогать. Это обосновано *Мальтусом* – самым читаемым и уважаемым автором Англии времени «чистого» капитализма. Он писал: «Человек, пришедший в занятый уже мир, если общество не в состоянии воспользоваться его трудом (наше замечание: если капиталократии или Капиталу – Фетишу твой труд не нужен), не имеет ни малейшего права требовать какого бы то ни было пропитания, и в действительности он лишний на земле. Природа повелевает ему удалиться, и не замедлит сама привести в исполнение свой приговор» (выдел нами)<sup>3</sup>. И далее, **Кара-Мурза** раскрывает такое *свойство либерального общества, которое можно было бы назвать «атомарной империалистичностью социал-дарвинизма»*: «*Ибо именно в этом обществе возник голод части населения как норма, а не бедствие. Здесь голодают отвергнутые рынком (наше замечание: капиталократией), а остальные не только не обязаны, но даже не имеют права им помочь, чтобы другим неповадно было расслабляться. И Мальтус, и Дарвин* резко выступали против благотворительности и бесплатной медицины, которые нарушают действие естественного отбора, ликвидирующего «человеческий брак». *Дарвин* даже сожалел о том, что медицина (например, прививка) сохраняет жизнь плохо приспособленным людям – а таковыми считались как раз те, кто голодает. Это и есть экономический либерализм»<sup>4</sup> (выдел. нами).

**Социал-дарвинизм** – один из «псевдонаучных» фундаментов либерализма. Он необходим капиталократии, чтобы легче было осуществлять капиталовласть в рамках «битвы за свое жизненное пространство» среди «либеральных волков». «*Либеральная атомизация общества, народов*

<sup>1</sup> С. Г. Кара-Мурза. Возможно ли в России социальное государство??? Русский дом. – 2003. – №4, с.32.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же

<sup>4</sup> Там же.

**на «атомарных волков», воюющих против всех за свое «жизненное пространство», и «потребительство» – другая сторона капитало-кратии.** Без такой «либерально-волчьей атомизации» реализация капитало-кратии начинает «пробуксовывать», так как на борьбу с ней поднимаются сплоченные массы «людей труда».

Дарвинизм, абсолютизирующий закон конкуренции и естественный отбор, не соответствует истинным механизмам прогрессивной эволюции. Он только – часть истины. Теоретическая система раскрытия механизмов прогрессивной эволюции (т. е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности и системности эволюционирующих систем) – синтетический эволюционизм – объединяет дарвиновскую, берговскую (*Л. С. Берг* – создатель теории номогенеза) и кропоткинскую (*П. А. Кропоткин* показал, что в эволюции живого на Земле действует не только конкуренция в битве за «экологическую нишу», за «пространство жизни», но и механизм «сотрудничества», «взаимопомощи» и он это аргументированно доказал)<sup>1</sup>. Нами показано, что в любой прогрессивной эволюции действует **закон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта»** как механизма управления эволюцией на основе «опережающей обратной связи»<sup>2</sup>.

Этому «закону сдвига» подчиняется и социальная эволюция человечества. Иными словами, **история социального человечества сопровождается нарастанием действия закона кооперации**, ростом «организмичности», кооперированности как отдельных обществ, так и человечества в целом, и **действием всемирно-исторического закона возрастания идеальной детерминации через общественный интеллект**. Более того, по нашим оценкам, именно на рубеже XX и XXI веков происходит смена парадигм Истории: парадигма «конкурентной Истории», последнюю фазу которой демонстрирует империалистический капитализм или империализм, сменяется «кооперационной, ноосферной Историей», которая начинается с социализма как общества с доминантой «кооперации».

### 33

Глобальный империализм как «закат капитализма вообще» на Земле является одним из признаков происходящей **исторической бифуркации на рубеже XX и XXI веков: одна линия исторического движения «в будущее»** есть линия перехода в **новую, неклассическую, кооперационную историю именно в форме социальной прогрессивной эволюции на базе доминирования закона кооперации, механизма общественного интеллекта и опережающего развития образования** как механизма воспро-

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм, 2001; Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия СПб, ПАНИ, 1999, 827с.

<sup>2</sup> Там же.

изводства общественного интеллекта, трансформации, на основе этого, «общества» в «образовательное общество»; **вторая линия исторического движения в будущее есть капиталистическая или империалистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам.**

**Социал-дарвинизм антинаучен и антионтологичен.** Он искажает истинное лицо Природы и прогрессивной эволюции, проектирует «волчьи законы» капиталократии на Природу, чтобы затем со ссылкой на естественность якобы «волчьих» законов, которые якобы моделирует «рынок», оправдывать безработицу и гибель людей от голода, якобы не востребованных «рынком», т. е. капиталократией.

**Либерализм есть благозвучное название социал-дарвинизма. Поэтому он также антинаучен. В либерализме заложен «ген фашизма», потому что он есть «фашизм на атомарном уровне».** Либерализм является идеологией, призывающей быть человека капиталистическим волком» в борьбе за собственное «жизненное пространство».

## 34

**Либерализм есть капиталистическая мифология свободы,** скрывающая тот факт, что за категорией свободы скрывается «свобода капитала» и «свобода капиталократии», служащей фетишной, антиисторической силе Капитала-Бога или Капитала-Сатаны.

«Капитал-Бог» рождает у своих подопечных единственную страсть – раствориться в нем, самим стать таким же «Капитал-Богам», которые могут все купить и которые могут скупить весь мир и заставить его работать на себе... Капитал начинает руководить потреблением. Потребление приобретает характер культа «капиталолудей», именно культа потребления, а не творчества и созидания. Потребительство становится механистичным, роботизированным, управляемо-манипулируемым, аморальным. «Потребительский человек» – основа для реализации финансовой капиталократии»<sup>1</sup>. Через «эпидемию потребительства», рождаемую Капитал-Мегамашиной, создается система суггестивной власти капиталократии, в которой рекламная манипуляция сознанием, манипуляция сознанием избирателей на выборах через технологии «пиара», идеологическая манипуляция сознанием средствами информации, подчиненными капиталократии, и т. п. являются отдельными направлениями.

## 35

**Либерализм есть форма суггестивной (манипуляционной) власти капиталократии, он есть форма реализации тоталитаризма капиталократии.**

---

<sup>1</sup> Субетто А. И. Капиталократия. Миф либерализма и судьба России. СПб. – Кострома – Луга, 2002, с. 47.

Либерализм базируется на мифе свободы рынка. Рынок фетишизируется, ему придается якобы существующая сила саморегуляции экономического развития, несмотря на устремленность каждого рыночного субъекта максимализировать свою прибыль, продать подороже и купить подешевле. Миф свободного рынка был развенчан самим империализмом, доминантой действия закона монополизации на рынке.

### 36

*Империализм антирыночен по своей сущности. При империализме, мировой финансовой капиталократии как форме его организации, «рынок» превращается в инструмент реализации капиталократии. Иерархия капиталократии порождает иерархию рынков, которая контролируется «большими деньгами» и «пирамидой ТНК».*

Капитал начинает контролировать рынок так же, как он контролирует и демократию. Он управляет рынком через механизмы монополии или олигополии, которая является «скрытой монополией».

*«Либерализм рынка» становится формой «прикрытия» капиталовласти точно так же, как и демократия (этот «политический рынок») служит для прикрытия капиталократии внутри государства<sup>1</sup>.*

*Главными механизмами управления «рынками» служат информационные и энергетические механизмы капиталократии, реализуемые через информационные и энергетические ТНК.* В настоящее время развернулась битва на территории России и стран СНГ со стороны глобального империализма мировой капиталократии за энергетическую и информационную власть. В рамках этой «войны» энергетическая политика **Чубайса** как руководителя РАО ЕЭС по энергетическому «удушению» экономики России и передачи контрольного пакета акций «западному капиталу» (аналогичный процесс происходит в нефтегазовом комплексе России) является неотъемлемым компонентом глобальной энергетической политики глобального империализма мировой финансовой капиталократии (англо-американского альянса). И признание **Чубайса** недавно по телевидению, что он более 10 лет является скрытым правителем России, а мы добавим «регентом», поставленным структурами мировой финансовой капиталократии, предстает как одна из операций глобального империализма в войне против России.

### 37

*О действии энергетического империализма на территории России и стран СНГ свидетельствуют следующие факты.*

В 1991 году была подписана *европейская энергетическая хартия*, по тексту которой «западный капитал и опыт должны использоваться для изучения резервов энергии **в СНГ**, чтобы *обеспечить такое положение*,

---

<sup>1</sup> Там же., с.52.

*при котором были бы удовлетворены будущие энергетические потребности Запада»* (выдел. нами)<sup>1</sup>. «Показательно, – пишут **С. Валянский и Д. Калюжный** в монографии «Спасет ли Россия мир?», – что Хартия подчеркивает важность мер по сбережению энергии в Восточной Европе и СНГ не упоминая о необходимости аналогичной стратегии для Запада»<sup>2</sup>.

*Так под видом неолиберализации России и стран СНГ реализуется установка энергетической диктатуры глобального империализма.*

*Либерализм предстаёт и как экологический империализм. А. Кинг и Б. Шнайдер* указывают, что «слепое копирование развивающимися странами того пути, по которому пошла экономика Запада (наше замечание: «не слепое копирование», а навязываемая стратегия «неолиберальной глобализации»), представляет собой нежизнеспособную стратегию, как с точки зрения экологии, так и по другим причинам»<sup>3</sup>. «Те развивающиеся страны, *которые пользуются советами МВФ, вынуждены ориентировать свою хозяйственную деятельность на экспорт, и обязаны стабилизировать финансы и выплачивать долги*, – продолжают мысль **А. Кинга и Б. Шнайдера** **С. Валянский и Д. Калюжный**. – А это приводит к *экологическому демпингу* в крупных масштабах. *Их товары, да и вообще экономику прессуют по полной программе. Размещают грязные производства с очень низкими затратами на природоохранные предприятия. Вынуждают выдавать концессии*. Да и сами страны ведут массовую вырубку лесов... *Следование программам МВФ ведет к быстрому обеднению населения, особенно в сельской местности*. Поставленное на грань биологического выживания, оно вынуждено прибегать к сверхэксплуатации природных ресурсов (лесов, водоемов, почвы), превосходя критические уровни устойчивости экосистем. *Согласно выводу Экономической комиссии ООН для Африки, восстановление экономики здесь – возможно лишь при отказе от неолиберальной стратегии»*<sup>4</sup> (выдел. нами).

## 38

*Глобализация империализма превращает либерализм в глобальный неолиберализм, делающий установку на создание глобального «строя Денег» и превращение человечества в космополитическое скопище неокочевников.* Глобальная неолиберализация есть форма установления диктатуры мировой финансовой капиталократии над планетарным движением капитала, энергоресурсов, нефти и труда.

<sup>1</sup> С. Валянский, Д. Калюжный. Спасет ли Россия мир? – М.: Алгоритм, 2002, с. 159.

<sup>2</sup> Там же, с. 159.

<sup>3</sup> Там же, с. 167.

<sup>4</sup> Там же, с. 167, 168.

**«Атомистический либеральный фашизм» на фоне империалистической глобализации перерастает в глобальный технотронный фашизм**, который начинает применять мальтузианскую модель для обоснования стратегии по сокращению населения Земли за XXI век до одного миллиарда, т. е. на 80% к теперешней численности человечества. На съезде мировой капиталократии («правителей мира») в гостинице «Фермонт» (США) в 1995 году была сформулирована **концепция 20%: 80%**. По «формуле 20%: 80%» для воспроизводства мирового капитала необходимо 20% населения Земли, т. е. по мальтузианской логике капиталократии и идеологии либерализма остальные 80% населения — лишние. Их нужно «убрать». «Конечно, — рассуждает американский писатель *Джеремии Рифкин*, автор книги «Конец занятости». — У тех 80 процентов, которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы»<sup>1</sup>. **Такова «превращенная форма империалистического гуманизма»: не мировой капитал — для развития человека и человечества, продолжения жизни рода человеческого, а — для реальнейшего развития Капитал-Мегамашины, для воспроизводства которой нужно все меньше «живого труда» и соответственно все меньшая численность населения Земли, а остальные, как лишние для Капитала-Бога, должны погибнуть в течение XXI века.**

*Джон Гейдж*, главный управляющий Sun Microsystems, на этом фермонтском совещании показал технотронный механизм подчинения труда капиталу. Вот его основные положения: (1) «правительство и их всевозможные постановления для трудоспособного населения планеты больше ничего не значат»; (2) наем «хороших мозгов» осуществляется на всей планете «посредством компьютера» и «компьютер их увольняет»; (3) количество служащих для компании *Д. Гейджа*, увеличившей оборот капитала за 13 лет с нуля до 6 миллиардов долларов, составляет 6–8 человек (но при этом нам не важно «в какой стране они живут»).

Интересно, что *Д. Гейдж* усовершенствовал либеральную формулу *Сороса* «человек человеку — волк» до неприкрытой **каннибалистской дилеммы будущего: «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»**<sup>2</sup>.

## 39

**3. Бжезинский**, один из ведущих идеологов глобального империализма, для остальных 80% населения, в том числе и для населения России, предложил **геополитическую стратегию «золотого миллиарда» — «титтейнмент»**<sup>3</sup>. Это словообразование состоит из двух английских слов: «tits» — «сиськи» или «титьки» и «entertainment» — «развлечение». **Метафора Бжезинского** — молоко, текущее из груди кормящей

<sup>1</sup> Мартин Г. П., Шуманн Х. Западная глобализация, 2001, с. 20.

<sup>2</sup> Там же, с. 21.

<sup>3</sup> Там же.



матери, — призвана уподобить «золотой миллиард», живущий в развитых странах Запада, «кормящей матери» свои молоком «незолотым миллиарды», ставшие «лишними» для воспроизводства мировой капиталократии. По коварному замыслу **З. Бжезинского** «индустрия развлечений» — вторая составляющая в стратегии «титтейнмент» — призвана отвлечь массы населения от антиглобализационной и антиимпериалистической борьбы, через «развлекательный туман» обеспечить реализацию стратегии глобального империализма по сокращению населения Земли до количества «золотого миллиарда». Вот почему **М. Тэтчер** в 1985 году спрогнозировала уменьшение России в XXI веке до 25 миллионов человек и эта программа под «неолиберальный идеологический шумок» эффективно выполняется в последние 10 лет: вымирает население России по 1 млн. в год.

## 40

*Необходимо заметить, что идеология империализма — неолиберализм и мондиализм (идеология «Нового Мирового порядка») — представляет глобальную ситуацию в «превращенной», фальсифицированной форме. Не «Запад» кормит все человечество, хотя именно таким образом представляется дело, а «не-Запад» кормит «Запад» через поставку ресурсов. По энергии и другим ресурсам «золотой миллиард» потребляет столько, сколько потребляет около 40 миллиардов «людей», в эквиваленте с нормой потребления на душу населения в самом бедном квинтиле населения, т. е. в 8 раз больше, чем остальная часть человечества. Поэтому ответственность за экологическое давление на Природу Земли в планетарном измерении не-сете ответственность именно «золотой миллиард».*

*Либерализм постоянно рождает фашизм. Фашизм есть радикальная форма империализма.* Либерализм в Германии 20-х годов с помощью демократических механизмов породил гитлеровский фашизм. Когда возникает угроза строю капиталократии, империализму, он прибегает к фашистской диктатуре. Американский либерализм в 40-х — 56-х годах XX века породил маккартизм — специальную форму американского фашизма. «Либеральный атомистический фашизм», т. е. на уровне поведения «либерального волка», переходит в фашизм капиталократии, как радикальную форму ее империализма.

*В начале XX века на наших глазах начинают обозначаться контуры глобального технотронного фашизма, выстраивающего «электронный концлагерь» для всего человечества, и базирующегося на вооруженной силе США и НАТО.*

*Маркос*, организатор вооруженного сопротивления американскому, глобальному империализму на западе Мексики, выразил эту античеловеческую сущность системы американского, глобального технотронного общества в стихах:

«Мы растем из одного корня,  
но они рубят и пилят нас.  
Они торгуют нами,  
взвешивая на своих крюках.  
Складывают костры из наших судеб  
И делают себе удобную мебель  
из наших истин,  
Отполировав до блеска,  
Смерть – дровосек.  
Смерть в звездно-полосатом саване  
Жалкая старая бабка,  
твоя работа собирать мусор вечно,  
А наша цель – быть хозяевами  
в нашем бессмертном лесу.  
Там, где мы были всегда,  
растя из одного корня.  
Мы – партизаны в вечности,  
от которых прячется тьма.  
Тьма – норма жизни слепых,  
Тьма – капитал власть имущих,  
Тьма в несгораемых сейфах и на улицах,  
Тьма, ползущая из глаз  
жалкого черепа смерти»<sup>1</sup>.

## 41

***Цитадель глобального империализма как глобального насилия над всем миром – США – одновременно является империалистическим насильником и по отношению к собственному населению.***

Согласно докладу Государственного Совета КНР «Факты о состоянии прав человека в США в 2001 году» в США – самое большое тюремное население в мире. Только с 1992 по 2000 год в тюрьмы штатов и федеральные тюрьмы было направлено 637 тысяч человек. 476 человек из каждых 100 тысяч американцев подвергались заключению. 10% американских семей (19 миллионов взрослых и 12 миллионов детей) в 1999 году страдало от недостатка продовольствия. Рейтинг убийств США достиг 5,5 человека на каждые 100 тысяч населения. Это уже показатель эпидемии убийств в США<sup>2</sup>. Цифры свидетельствуют, что США посадили в тюрьму больше, чем какая-либо иная страна в мире, на полмиллиона больше, чем в КНР<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Цветков А. Призрак антиглобализма// Завтра. – 2001. – Май. – №21 (390). – с.4,5.

<sup>2</sup> «Советская Россия» – 2002. – №33 (12229) – 26 марта.

<sup>3</sup> «Хай-тек». Американский ГУЛАГ ставит мрачные рекорды// «Советская Россия». – 2003. – №116 (12459). – 16 октября.

**С. Некрасов** показывает, что США создали целую систему «тюремной экономики» – своеобразный рабовладельческий строй внутри своей «демократии»<sup>1</sup>. Этот рабовладельческий тюремный строй внутри системы американского империализма, вполне возможно, следует рассматривать как «системоген» будущего всемирного рабства в системе мировой финансовой капиталократии (по аналогии и с гитлеровскими концлагерями, которые из концлагерей для своих изгоев, превратились по мере глобализации, вначале – европеизации, гитлеровского фашизма в концлагеря для всех).

Подтверждением данной оценки может служить «Меморандум – 200» (1974), в котором угрозой национальной безопасности США объявлялся рост народонаселения и людей с темной кожей в странах «третьего мира»<sup>2</sup>.

Поэтому не удивительно, что на саммите глав государств «Организации – исламская конференция» (ОИК), проходившей 15–17 октября 2003г. в столице Малайзии Путраджайе премьер-министр Малайзии **Махатхир Мохаммед**, откликаясь на войну Израиля против безоружного палестинского народа, «обрушился с резкими нападка на евреев, сионизм и Израиль, а также на других врагов исламского мира», – как отмечает **В. Сафрончук**<sup>3</sup>. **Махатхир Мохаммед** сказал: «...сегодня евреи правят миром... 1,3 миллиарда мусульман не могут потерпеть поражение от нескольких миллионов евреев». Агрессивность Израиля по отношению к Палестине, агрессивность американского империализма, демонстрируемая в Ираке, встречают соответствующий отпор, возможно не менее резкий и нетерпимый, со стороны исламского мира.

*Либерализм саморазоблачается, демонстрируя под своей маской другое лицо современного капитализма – глобальный технотронный фашизм.*

## 9. «ГЛОБАЛИЗАЦИЯ» И МОНДИАЛИЗМ КАК ИДЕОЛОГИЯ МИМИКРИИ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА

### 42

*«Глобализация» является идеологемой глобального империализма, призванная прикрыть тенденцию к установлению мирового господства англо-американского империализма или империализма мировой финансовой капиталократии.*

Более того, понятие «глобализация» и было запущено в идеологический и научный оборот современного мира, чтобы прикрыть осуществляющуюся на деле империалистическую глобализацию существующими

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Советская Россия. – 2003. – №118 (12461). – 21 октября. – С.3.

естественными причинами к единению, интеграции человечества, диктуемыми императивом экологической выживаемости в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, необходимостью перехода, если воспользоваться понятием вердикта Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, затем повторения этой конференции 10 лет спустя в 2002 году «РИО + 10», – понятием устойчивого развития, к устойчивому развитию, т.е. к такому развитию человечества в будущем, которое бы сохраняло витальную базу существования человечества, иными словами современное качественное состояние Биосферы. Фактически за этим стоит императив управляемой социоприродной гармонии, т.е. «ноосферы будущего», который в начале XX века был опосредованно намечен в учении о ноосфере **В. И. Вернадского** и теоретическая база которого развивается нами в Ноосферизме.

*Именно благодаря нейтральности категории «глобализация», якобы стоящей над противостоянием капитализма и социализма, в том числе аморфности тех смыслов, которые вкладываются в эту категорию, она стало удобной формой построения разных утопических концепций глобализации, старающихся избежать проблемы империалистической глобализации, установления капиталократией англо-американского альянса – мировой финансовой капиталократией Нового Мирового Порядка. Идеология Нового Мирового Порядка и есть «мондиализм».*

## 43

Иными словами, *мондиализм предстает новой идеологемой империалистической глобализации. Ж. Аттали, З. Бжезинский, Ф. Фукуяма* и другие, в том числе идеологи масонства, отождествили империалистическую глобализацию на основе Нового Мирового Порядка, реанимирующего на новой основе идею «*Rex Americana*», т.е. мондиализм, и «глобализацию» (якобы «глобализацию» в ее нейтральном значении). Данные идеологемы стали с помощью термина «глобализации» той «фабрикой разума», о которой говорил применительно к рекламно-суггестивной области рынка в США президент Американского Общества Рекламного дела<sup>1</sup>.

*Происходит фантазмогорическая фабрикация «разума»,* выстраивающего сотни различных версий «глобализации», необходимости «нового мирового порядка» на основе либерально-рыночных ценностей. И нужно очень внимательно вчитываться в эти «концепции – проекты», чтобы за ними различить все те же империалистические проекты установления господства мировой капиталократии над ресурсами мира, уничтожения разнообразия существующих национальных государств, этносов, культур.

В 1980 году *Тоффлер пишет о «новом мировом порядке» с предложением заменить устаревший («территориальный») тип государств*

<sup>1</sup> Шафаревич И.Р. Сочинения в трех томах. Том 2. М., 1994, с.268.

ного суверенитета более гибким («функциональным»<sup>1</sup>). Встает вопрос: зачем? Чтобы легче осуществлять захват экономик этих стран с помощью «спрута» власти мирового финансового капитала и ТНК, т.е. реализовывать стратегии экономического империализма. Это идея воспроизводится **Я. Тинбергеном** (1980), **А. Печчеи** (1985)<sup>2</sup>. На фоне усиливающегося глобального неравенства в результате глобальной концентрации капитала в США, Британии, Японии, Германии, в странах «золотого миллиарда», которое перевалило в производстве валового продукта на душу населения к 2001 году в 100 раз, для оправдания растущего разрыва между богатыми и бедными (действие закона относительного обнищания **К. Маркса** уже в глобальном масштабе), в мире, в рамках идеологии мондиализма возникает **концепция «сложного равенства»** взамен якобы оказавшегося непродуктивным «простого равенства»<sup>3</sup>.

## 44

Отечественные ученые, принявшие антисоветизм и антикоммунизм как основание своего мировоззрения, одновременно отвергли и ленинскую теорию империализма и последующие теоретические разработки по империализму в советское время.

Например, **А.П. Назаретян** (1991) ставит вопрос о возможности принятия постулатов мондиализма, т.е. западного учения о новом Мировом Порядке, которое вошло в западную концепцию глобализации, и пренебрежительно делает замечание о якобы третировании этих идей «как империалистических»<sup>4</sup>. Оказываются такие обвинения наивные<sup>5</sup>, очевидно по **Назаретяну** потому, что империализм, как считают и многие «либералы», или исчез, или он никогда не существовал, это только «выдумка» марксистов. Теперь в рамках будущего Нового Мирового Порядка или «глобализации» «человечество психологически дорастет до неконфронтационной солидарности, до возможности широкомасштабных коалиций, обходящихся без образа врага»<sup>6</sup>. При этом чтобы оправдать, очевидно, процесс вооружения США и НАТО, т.е. глобального империализма, на фоне разоружения СССР во времена **Горбачева** (а потом уже и России во времена **Ельцина-Путина**) **А.П. Назаретян** насмешливо отзывается о «всеобщем и полном разоружении», мол, это невозможно остановить, поскольку невозможно остановить технологический прогресс. Более того, военно-политические блоки по **Назаретяну** необходимы,

<sup>1</sup> Toffler A. The Third Wave. – N.Y.: William Morrow and Co., Inc., 1980.

<sup>2</sup> Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. – М.: Прогресс, 1980; Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985.

<sup>3</sup> Walzez M. Spheres of Justice. The Defence of pluralism and Equality. – N.Y., Bazik Bopks, 1982.

<sup>4</sup> Назаретян А.П. Интеллект Вселенной. – М.: Недра, 1991, с. 179.

<sup>5</sup> Там же, с. 179.

<sup>6</sup> Там же, С. 179

как и необходимо «слияние» военно-политических блоков, «обеспечивающее совместный, полицентрический и подкрепленный совершенной технологией контроль над возможными очагами насилия»<sup>1</sup>.

Мечта **А.П.Назаретяна** в течение 12 лет после 1992 года исполнилась. Военно-политические союзы соединились в одном НАТО под эгидой Вооруженных Сил США, технология контроля усовершенствовалась, СССР развалили, полицентрие, правда, исчезло, остался только вооруженный контроль Вооруженных Сил англо-американского альянса, которые теперь вмешиваются в дела тех стран, которые США называли источниками международного терроризма или насилия, как произошло в 1998 году в Югославии и в 2003 году в Ираке.

Более того, идет полным ходом гонка вооружений в США. ВПК США продолжает производить все более страшные виды оружия на основе использования новых физических принципов (например, искусственного протонного распада, который позволяет создавать оружие на много порядков превышающее на единицу массы разрушающую силу термоядерной – водородной бомбы; генераторов микроволнового излучения, способных вызвать массовое поражение «мозгов» людей; нетрадиционных видов химического оружия; беспилотных летательных аппаратов – невидимок; лазерного оружия и т.п.<sup>2</sup>).

По данным статьи **Тома Хартмана** «Генетически модифицированная бомба» (The Genetically Modified Bomb) Вооруженные Силы США взяли курс на создание одного из страшных видов оружия – *генетической бомбы*, у программы которой стоят такие фигуры, как **Вулфовиц**, первый заместитель министра обороны США (один из лидеров так называемых «ястребов»), **Кристолл**, один из ведущих политических аналитиков в США, редактор и издатель политического журнала «The Weekly Standard». В статье указывается<sup>3</sup>: «Эта бомба могла бы сработать тихо – никто бы не понял, кто и где ее сбросил. Никто бы не заметил, что ее вообще задействовали, пока жертвы не начали бы умирать в массовом порядке. Кто же мог додуматься до такого? Один из этих людей Пол Вулфовиц (Paul Wolfowitz), другой – Вильям Кристол (William Kristol). «Разработан проект «Новый американский век». Его создатели в докладе «Перестройка обороны Америки: стратегия, силы и ресурсы нового столетия» («Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources For a New Century») прямо указывают: «В последнее время много говорится о *необходимости преобразований в вооруженных силах Соединенных Штатов, чтобы воспользоваться преимуществом «революции в*

---

<sup>1</sup> Там же, С. 179.

<sup>2</sup> Зачем им новое оружие?// Новый Петербург. – 2003. - №33. – 22 августа. – С.8.

<sup>3</sup> Мы в этом анализе опираемся на информацию в статье «Америка готовит миру генетическую бомбу» (<http://www.membrane.ru/>)// «За Русское дело». – 2003. - №9(111). – С.-Петербург. – С.2.

*военных делах» и побеждать в будущих нетрадиционных войнах. С одними врагами можно бороться в киберпространстве, с другими под водой или в космосе. А с некоторыми в пределах наших собственных тел».* Генное оружие по логике империалистического Анти-Разума<sup>1</sup> – избирательное оружие, убивающее целые таксоны человечества, объединяемые «какой-то особенностью генетической формулы. Какими политическими рычагами обладала бы нация, угрожающая исчезновением с лица Земли всех людей с миндалевидными глазами или стерилизацией каждого с геном, который указывает на их общих предков или географическую принадлежность» – задает вопрос статья «Америка готовит миру генетическую бомбу» в газете «За Русское дело» (№9(111), 2003, с.2.). Три года назад, по данным статьи, **Вулфовиц и Кристал** со своими коллегами предложили Пентагону подумать как раз об этом. **Не просто о войне с бактериологическим оружием, а о войне генов.**

Доклад указывает: «Передовые формы биологической войны, которая может быть «целевой», направленной на определенный генотип, могут превратить царство террора в политически полезный инструмент».

Глобальный империализм, растущий в США и набирающий силу на дрожжах мировой финансовой капиталократии, приобретает черты глобального технотронного фашизма, готового пойти на любые преступления против человечества ради целей своего господства над миром, в том числе и на применение «генной бомбы».

## 45

*Американский империализм продолжает делать ставку на силу.*

*Поэтому мондиализм и понятие «глобализация» есть прикрытие идеологии империализма – того империализма, по отношению к которому ленинские оценки не устарели, а получили только новое развитие.*

Новая форма бытия финансового капитала, в которой ведущими стали спекулятивные операции, стоит в преддверии Великого Краха – глобального кризиса, который будет намного мощнее и сокрушительнее «Великий депрессии» 1929-1933гг.

*Опасность нового кризиса всей системы империализма сочетается с растущей мощью экономики Китая – китайского социализма.* С использованием данных ЦРУ, в рамках «Проекта международных сопоставлений», американскими специалистами получены следующие данные: в 1970 году ВВП КНР составлял 44% ВВП США, в 1980 году – 63%, в 1987г – 97% («Экономическое положение развитых и развивающихся стран. Об-

---

<sup>1</sup> Понятие Анти-Разума мы ввели в монографии «Разум и Анти-Разум» (СПб., ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003, 148с.). Анти-Разум – это буржуазный, фетишный, империалистический натиноосферный интеллект, готовящий человечеству «катастрофу самоуничтожения».



зор за 1988 и начало 1989г. // М.: Правда, 1989, с. 158). В настоящее время находится на уроне 150%<sup>1</sup>, т.е. *Китай уже обогнал по совокупному валовому продукту США.*

## 46

*В этих условиях, глобальный империализма, понимая растущую опасность социализма, будет спешить превратить Россию в своей стратегический плацдарм, даже более того, – в театр военных действий (ТВД).*

Поэтому от России требуется одно – национальная политика, проводимая патриотической властью. И эта национальная политика обязательно должна возродить все позитивное, созданное советской историей, и двинуться в сторону планово (управляемо)-рыночной экономики с упором на «собственные силы возрождения», на собственные ресурсы, собственные интеллектуальные ресурсы – науку, культуру и образование, на собственные труд.

*Россия предлагает миру идеал выхода из экономического тупика Истории – ноосферно-экологической, духовный социализм – управляемую социоприродную эволюцию на основе общественного интеллекта и образовательного общества. Мы назвали эту научно-мировоззренческую систему и строй на ее основе – ноосферизмом.*

Китай демонстрирует созидательную силу социализма в последние 12 лет, т.е. в те 12 лет, которые в России, вследствие отказа от социализма и ценностей народовластия, раскрепощенного труда и принятия ложных целей «свободного рынка», обернулись всеобщим обнищанием населения, сокращением ВВП в 2 раза, разрушением экономики и системы обороноспособности, продажей земли. Советский социализм первым в мире послал человека в космос. Китайский социализм в начале XXI века догнал в этом «пункте» Россию и США и готов совершить новый скачок в развитии космонавтики.

## 10. КАПИТАЛОРАЦИОНАЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРНЫЙ ИМПЕРИАЛИЗМ

## 47

*Капиталорационализация – есть процесс установления социальной Капитал-Мегамашины, некоего проявления машинной сущности Капитала-Фетиша или Капитала-Бога и его строя в форме капиталократии.* Капиталорационализация, на фоне происходящей «монетарной революции» внутри глобального империализма, начинает все превращать

<sup>1</sup> Распад мировой долларовой системы: ближайшие перспективы/ Под общ. ред. Ю. Д. Маслюкова. – М.: Изд-во Н. Е. Чернышева, 2001., с. 309.

в «деньги», причем в «деньги над деньгами», в «виртуальные деньги» и через них в «пустоту». «Пустота» «модерна» и «пост-модерна», их тяготение к форме без содержания, являются итогом общего стремления Капитала-Фетиша к «дематериализации», к освобождению себя от «материальной оболочки» (от физического капитала) и от труда («человеческого капитала»). Это стремление Капитала-Фетиша к «дематериализации» (на базе чего через операции «Д-Д'» возрастает скорость финансового капиталоборота и соответственно возрастает спекулятивная денежная масса) и приводит к «турбокапитализму» или «виртуальному капитализму», как выражению современной стадии развития империализма. *«Пост-модерн» есть «новая волна модерна», порожденная монетаризацией всех сфер бытия человека и общества, которая только и кричит всем и вся: «Да здравствует Пустота! Да здравствует форма! Да сгинет человек! Да уничтожится разнообразие культур, языков, локальных цивилизаций, социальных устройств!»*. Он становится стратегией культурного империализма, призванной уничтожить память культур этносов и локальных цивилизаций, чтобы лишить людей привязанности к своему народу, к своему отечеству, к своей земле.

«Модерн» и «Пост-Модерн» в науке и культуре порождаются всей формой бытия капиталократии, в современную эпоху – мировой финансовой капиталократии. Фетишизация Капитала, его отчуждение от истоков собственного генезиса, культ «беспамятства» переходит в фетишизацию всего процесса капиталорационализации, на которой лежит «печать» капиталистической эсхатологии – движения человечества к капиталистической гибели в XXI веке по экологическим причинам, предвестником которой становятся Модерн и Пост-Модерн, как инструмент установления Нового Мирового Порядка.

## 48

Капиталократия и Мегамашина капитала, которой она управляет, охватывает капиталорационализацией и культуру. Капиталократия начинает «смотреть» на культуру как на источник дохода и механизм завоевания национальных рынков. Кроме того, он создает «свою культуру» для уничтожения национальных культур в целях установления Нового Мирового Порядка. Таким инструментом становится «пост-модерн», «масс-культура», производимая в США, свободная от национально-культурных архетипов и моральных ценностных запретов.

Ясно, что поскольку США становится мировой столицей финансовой капиталократии, постольку она и создает «масс-культуру» в форме культуры пост-модерна как инструмент установления своего культурно-информационного господства, призванного снивелировать все «национальные культуры» мира и расчистить пространство для перерождения «национально-

го человека», «корневого человека» по П. А. Флоренскому в космополита, «бескорневого» человека, человека без национально-культурной памяти, человека с манипулируемым сознанием и с потребительско-рыночными инстинктами, обеспечивающее унифицированное поведение «экономического животного», без которого невозможны «мировой рынок» и «мировое открытое общество» (идеал К. Поппера и Дж. Сороса).

## 49

В США как родине классического, космополитического капитализма, принявшего законы морского пиратства от первых переселенцев — английских морских пиратов, не смогла возникнуть национальная культура такого уровня, которая была характерна для стран Европы, Китая, России, Индии и т. д. Культ денег, культ Капитала, «Капитал-Бог» вытеснили в «душах» американцев духовность, изгнали «богов» тех или иных религий, которые они формально исповедовали. Осталось одно поклонение — поклонение деньгам. А если нет святого в душе, то не остается и места для культуры. Философ Джордж Сантаяна (преподаватель Гарвардского университета), принадлежавший к американским консервативным элитарно-академическим кругам первой трети XX века, утверждал, что географические просторы Америки соседствуют с «моральной пустотой» американской души. «В интеллектуальном отношении они более пусты, нежели Сахара», — говорил он об американцах<sup>1</sup>, (выдел. нами).

К. Клуге в работе «Коммунизм Христа» (написанной им в 30-х годах) воспроизводит яркий пример долларовой монетаризации духовности американца. «Доктор философии Айн Ранд, — пишет он, — известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма. Согласно ее теории, только эгоистические стремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, — к коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара — \$. Это откровенно демонстрирует ее кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему»<sup>2</sup>.

Вот этот образ «пустоты» и тяготение к некрофилии в американской культуре хорошо показал американский эссеист Лорен Айзли. В рассказе — эссе «Танцующая крыса» он выделяет курсивом тезис: «Впереди пусто, сзади пусто. Поклоняйтесь же ему — великому нулю»<sup>3</sup> (выдел. мною С. А.). Пустота, «великий нуль» — метафоры, которые перекликаются с высказываниями Сантаяны, отражающие «пустоту» культуры, когда культом становятся капиталоденьги, потребление, вещизм.

<sup>1</sup> Медведев А. Похищение Европы. Часть I. Искусство. Торговля. Война. — СПб.: «Художественная воля» 1999, с.15.

<sup>2</sup> Клуги К. Коммунизм Христа. — М.: «Искусство», 1992, с.60.

<sup>3</sup> Лорен Айзли. Взмах крыльев. Рассказы и эссе. — М.: МГУ, 1994, с. 63.

В основе культурного империализма лежит капиталорационализация культуры, порождающая экспансию «пустоты», формы.

Капиталорационализация культуры делает ее механистической, абстрактной, дематериализованной. Техноморфность капитала порождает техноморфность, абстрактность, фиктивность порождаемой им культуры. «Капитал-Бог» порождает и культуру по образу и подобию своему.

Монетаризация ценностей и монетаризация человека сопровождается и монетаризацией культуры. Такая культура начинает функционировать и развиваться капиталоморфно. Она должна приносить «успех», т. е. прибыль, обеспечивать самовозрастание капитала. Объекты культуры, особенно живопись, кино, становятся эквивалентами капиталоденег, ценных бумаг и начинают обращаться на соответствующих аукционах и «смотрях», подобно обороту капиталов на финансовых рынках. Фиктивный капитал (спекулятивный капитал) создает фиктивную культуру. Виртуальная экономика создает свое «зеркало» – виртуальную культуру.

Глобальный империализм создает глобальную империалистическую культуру в виде «пост-модерна».

Интересен в рамках нашей логики анализа анализ захвата в своеобразный «плен» после II Мировой войны европейской культуры американцами, превращения ее в «золушку» на балу у «принца» – американской культуры и американской капиталократии, управляющей «аукционами» и формирующей «заказы» на моды и стили в живописи, музыке, кино.

Корни такого подхода американцев к миру искусства являются общими для «атлантизма», т. е. англо-американской цивилизации с торгашеской концепцией ценностей. Суть по А. Медведеву состоит в том, что *«имеющееся в качестве первичной ценности золото можно превратить в любую другую ценность: моральную, философскую, культурную. Сердобольным суесловам следует помнить, что под термином «общечеловеческие ценности» существуют совершенно определенные понятия абсолютной иной, враждебно настроенной ко всему остальному миру цивилизации, для которой и Россия, и Европа представляются объектом для собственного обогащения и ничем иным»*<sup>1</sup>.

Американцы и англичане в 1944–1945гг в Европу пришли не как победители Германии, а победители Европы, требующие от нее контрибуции. Европа после войны для финансовых капиталократов англо-американского альянса стала «полем обогащения». Как только союзники высадились в Сицилию, британское радио незамедлительно передало, что в Британский музей отправлены два судна с культурными ценностями. По свидетельствам тех лет были выпущены листовки и плакаты, изображающие негров

<sup>1</sup> Медведев А. Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Война – СПб.: «Художественная воля», 1999, с. 38,39.

в англо-американской форме, обменивающихся репликами: «Мы едем в Европу, чтобы спасти Культуру; «А что такое культура, Джимми?» и тут же ответ в виде рисунка, изображающего негра, волочащего за талию Венеру Милосскую, на которой написано: «цена 2\$»<sup>1</sup>.

*Империализм финансовой капиталократии США, начав поход за завоевание мирового господства, начал с идеологического подчинения себе Европы уже в начале XX века. «Абстрактная империя» (по Соросу) финансовой капиталократии востребовала абстрактное, денатуризованное искусство.*

С этой целью был сформирован «образ современного художника – неумного новатора, для которого творчество, в первую очередь, перманентные поиски искусства»<sup>2</sup>. Такой художник сам рассматривается капиталократией как товар, ему разрешается любое эпатажное, аморальное поведение (Пример с тестом на поедание собственных фекалий «людьми искусства», приведенный выше и есть пример такого поведения). Его имя служит имиджем тех картин, которым капитал «присваивает» цену и делает их в определенном смысле «ценными бумагами», «капитал-деньгами».

Формируется «арт-капитал», как часть монетарного капитала. Особую роль в этом процессе сыграли Маршаны, исполнявшие заказную функцию финансовой капиталовласти США в сфере искусства. Возникла система аукционов – как механизмов регулирования цен на произведения искусства. Вот как об этом пишет А. Медведев. «Маршаны, занимающиеся торговлей новым искусством, установили и новые правила. *Художник, внесенный в каталоги аукциона, уже неволен произвольно назначить цену за свои работы для покупателя, решившего приобрести у него работу помимо аукциона.* Покупатель знает, что выше определенной суммы этот художник не может назначить цену и, не вступая в торги с художником, он всегда купит его работу у маршана за твердую цену (наше замечание: «маршанские» аукционы предстают как инструмент капиталократии, управляющие потоками арт-капитала и его стоимостью, С. А.). Если художник не пожелает, чтобы сделка сорвалась, он оценит свое произведение согласно стоимости аналогичного, внесенного в каталоги аукциона. Маршан держит художника не только на жестком поводке цены – также устанавливается предпочтительная тематика»<sup>3</sup>. И здесь мы сталкиваемся с явлением, которое мы называли капиталорационализацией искусства. Финансовая капиталократия начинает задавать стиль искусства, его доминирующие образы, иногда даже цветовой выбор. И если приезжавшие в начале 30-х годов в Европу американские скупщики картин требовали от художников картин с цветами, то маршаны эти требования переводили в свои требования к худож-

<sup>1</sup> Там же. С. 40.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же. С. 19.

никам. «Пожалуйста, пишите букеты, гирлянды, веночки, клумбы – лишь бы были цветы. Пишите в любой манере, но цветы. Вспоминается байка про Форда, – пишет А. Мельников, – который, отвечая на вопрос дизайнеров, какого цвета может быть автомобиль, говорил: можете красить в любой цвет, лишь бы был черный. Там, где речь идет о прибыли, художнику не позволяют вольностей»<sup>1</sup>.

## 51

Мировая капиталократия таким образом стала создавать систему монетарных ценностей искусства, не совпадающую с их подлинными ценностями по меркам ценностей человека, более, приветствующих «расчеловечивание человека», его распредмечивание на языке искусства.

Уже «кубизм» в начале XX века стал подкармливаться капиталократией. Молодой Пикассо был поддержан Волларом, за спиной Брика стоял «делец» Вильгельм Уде. С 1906 года покровителями Пикабаи, Дюшана и Пикассо стали американские бизнесмены Вальтер Аренберг и Альфред Штиглиц.

Уже в 20-х годах на «рынках арт-капитала» стали играть аналогично играм на «рынках ценных бумаг». Пример: Канвейлер в 1925 году скупил множество картин кубистов и «диких». Затем он «выбросил» на рынок всю свою коллекцию, что привело к колоссальному падению цен на картины художников новейшей школы. Картины Пикассо можно было купить за 300-400 франков. Возникли возможности спекуляции на поднимающихся модных течениях, которые сразу же были оформлены. Подробный анализ этих процессов выполнен А. Медведевым (1999), мы же только воспользовались рядом примеров из этого анализа.

Следует подчеркнуть, что внедрение рынка в мир искусства («вшивого рынка» по А. Пушкину), привел к его поведению, какое характерно для товарного рынка. Произошла товарно-денежная фетишизация предметов искусства, как процесс становления того монетарного мира (в Новом Мировом Порядке), который и необходим для реализации капиталовласти. И здесь Капитал-Бог создает свою неорелигию. В моменты кризисов перепроизводства «картины» также сжигались, как и сжигались мешки с кофе (или топились в море). Когда Жорж Руо получил от наследников Амбруаз Волара 315 картин кисти... художника Жоржа Руо, то это означало их перепроизводство и обесценение. Чтобы этого не произошло, Жорж Руо в присутствии нотариуса произвел для кинохроники съемку колоссальнейшего «аутодафе» сожжения всех своих 315 картин <sup>2</sup>.

Создается «абстрактное» искусство, «авангард», произведения которых более соответствуют «абстрактности» капиталоденег. Как свидетельству-

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же. С. 21.

ет А. Мельников, «история авангарда... начала развиваться в совершенно иной плоскости, более соответствуя принципам игры на финансовых и товарных биржах»<sup>1</sup>.

## 52

Культурный империализм проявление империализма в культурном пространстве мира. Это превращение культуры в инструмент мирового господства.

Империализм США стал создавать искусство без традиций. По понятиям финансовой капиталократии США нужно было поставить искусство и культуру Европы, богатые традициями, мировым признанием «на колени». Для этого нужно было сделать «культурную революцию». Низвергнуть традиционную культуру Европы с пьедестала, лишить ее истории и на освободившееся место поставить новаторское искусство, новаторскую культуру, не признающую европейских традиций, «классику», искусство и культуру без истории. Это финансовой капиталократии США и удалось сделать во второй половине XX века. Культурная империалистическая война предшествует всем другим типам войн.

Европейская интеллигенция смогла идентифицировать эту «угрозу», но отразить ее не смогла, потому что наступила «эпоха наступления финансового капитала на все стороны жизни человечества». «... В Америке... – говорит Фернан Леже, – нет ни традиций, ни разнообразия обычаев, ни «своего» искусства – есть доллар. А доллар – это не символ настоящего богатства страны. Вы отъезжаете от Нью-Йорка за сто, пятьсот, за тысячу километров, всюду вас встречает одинаково красивая блондинка и предлагает сэндвич и кока-колу»<sup>2</sup>. Культурная революция по-американски, а вернее монетарная революция в европейской культуре, в нашей оценке, инициированная капиталократией США, началась в 1949 году, с выхода работы «Абстрактное искусство, его истоки и первые мастера». Здесь немалую роль сыграли братья Аллен Даллес, и Джон Фостер Даллес (директор ЦРУ и госсекретарь), близкие с семьей Рокфеллеров, сделавших ставку на развитие арт-капитала, в утверждении главенствующей роли Америки в формировании рынка современного искусства. Франция, как «столица» европейского искусства, законодательница мод, сдалась на милость победителя – финансовой капиталократии США. Появляется «новое искусство» в США, устанавливающее свою традицию, которое проводит экспансию в Европе. Это искусство отрицало все нормы, отрицало человека. По утверждению Бюрена «полосы, мазки, кисти и черные круги претендуют стать демистификацией искусства – частным и простым утверждением живописи в ее новом качестве»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же. С. 25.

<sup>3</sup> Там же. С. 54.



Фетишизация захватывает и музыку, на что обратил внимание Теодор Адорно еще в 1938 году в работе «О фетишистском характере в музыке и регрессе слушания». Рок-н-ролл, «рок-революция» 60-х годов, музыкальный «модерн» 70-х – 80-х годов – отражение монетарной революции в музыкальном искусстве, благодаря которой музыка становится «арт-капиталом», как и живопись.

## 53

Обратим внимание на следующий феномен. Как мы показали, вследствие изоморфизма «капитала-машины» и машины в технике, техноморфный капитал порождает капиталоморфную технику, а затем капитал-техника превращает искусство в «технику» по своему генезису, но поскольку она не порождает «продукцию», то – в «пустоту», «великий нуль» по своему содержанию. Лорен Айзли в своих эссе *«схватил» эту «пустоту» монетарного пространства жизни, где царствует Капитал-Бог*, и не остается «воздуха» для «дыхания» живому человеку, не остается его и в американизированной культуре, пропущенной через «мясорубку» Капитал-мегамашины. Поклоняйтесь ему, великому Нулю! – вот что остается в неорелигии Капитала для «денежного человека».

Капиталорационализация человека превращает его и его культуру в «ничто», в «нуль», таков итог экспансии капиталовласти на все сферы жизни человека и ее ценностно-смысловые «измерения». Такова сущность глобального империализма как последней стадии развития империалистического капитализма.

## 54

Пример «нуля» – «искусство» прикормленных *Дж. Соросом* юншей – редакции журнала «Радек» в упоминавшейся уже статье **В. Васильченко** «Смрадек». В этом журнале они «представили фотографии блестящих комков экскрементов с аккуратными указаниями в правом верхнем углу – какой автограф кому принадлежит. Кто-то расписался на белом фаянсе, кто-то запросто – на газете. Самым «плодовитым» оказался «авангардист – иконоборец» *Авдей Тер-Оганьян*, некогда прославившийся публичным осквернением православных икон (за что был бит и судим по статье 282 ч. УК РФ). Последний «автограф», если верить надписи, принадлежит *Ю. М. Лужкову*, причем представляет из себя почему-то крест маковки православного храма...», – пишет **В. Василенко** и далее замечает: «Эту «загадку» «известному филантропу» недурно было бы разъяснить на суде. Будем надеяться что московский градоначальник приложит к этому определенные усилия»<sup>1</sup>. Далее в этой статье показывается «чернуха» в журнале: «графический цикл «Памя-

<sup>1</sup> Васильченко В. «Смрадек» (Джордж Сорос выпустил в России порнографический журнал)// Завтра. – 2000. – Март. – №9 (326). – с.8.

ти Чикатилло» (каракули, в которых с трудом угадывается голый мужчина, кромсающий голую женщину), порно, в том числе *Авдей Тер-Оганьян* («Авдей – иконоборец»), охотно позирующий на фоне оскверненных икон с топором в руках и поясняющий «непонятливым», что «это смешно, это достойно смеха, а не сопереживания, а уже тем более – не осуждения»<sup>1</sup>. «Открытое общество» им. *Джорджа Сороса* устами журнала «Радек» (№2, 2000) и на благотворительные деньги *Дж. Сороса* ведет борьбу против русской культуры и православия.

*Мировая финансовая капиталократия уничтожает в конце 90-х годов культуру в России, расчищая пространство для «великого нуля» – «антикультуры», которая агрессивно, с топором в руках А. Тер-Оганьяна оскверняет русские православные иконы. Капитал-Бог предстает в истинном лице Сатаны. «Сатана там правит бал, стана там правит бал, гибнет за металл искусство и культура!» Капиталорационализация человеческого мира, Новый Мировой Порядок мондиалистов, «Строй Денег» Жака Аттали не оставляет место человеку и культуре, идет «опустынивание» в культурном пространстве.*

*«Великий нуль» – другой образ Капитала-Бога. Капиталократия, особенно мировая финансовая капиталократия, с помощью «открытого общества» осуществляет всеобщую агрессию против человеческой культуры, ее «многоцветья», ее разнообразия. Разрушенные православные храмы в Югославии-Сербии в результате «ковровых бомбежек» авиации США и НАТО в 1998 году и «Авдей-иконоборец», оскверняющий православные иконы и кормящийся для этих деяний на деньги Дж. Сороса – символы, которые как бы совмещаются, приобретают «зловещий смысл» наступающего технотронного фашизма, нового Мирового Порядка – строя мировой финансовой капиталократии, в котором уничтожается все, что выступает за «человеческое в человеке», за солидарность, за любовь, за материнство, за духовность, за альтруизм против оголтелого эгоизма «монетарного человекобота», против «человекоденег».*

*«Культурный империализм» переходит в «культурный фашизм», т. е. в глобальную форму уничтожения национальных культур.*

## 55

Т.М. Горичева, православный философ и богослов, четко уловила «сатанинскую сущность» культуры, находящейся в «услужении» у Капитала-Мегамашины, у капиталоденег. «Причина такова, что мы сейчас живем в обществе потребления, совершенно сатанинском, причем сатанизм становится обыденным. Мы живем в обществе бульварного сатанизма. Вторая, т. е. апокалиптическая, смерть уже наступила, люди стали как клонированные, похожи на всех этих кибергов. По телевидению уже только кибергов показывают...

<sup>1</sup> Там же.

*Если б сейчас были белые мыши вместо людей – никто бы и не заметил... Деньги крутятся, прибавляются к деньгам... Это механизм накопления капитала и уничтожения человека и Бога... Бог уж уничтожен, человек уничтожается... Эта цивилизация окрашена в киборгический, сатанинский свет...»<sup>1</sup>.*

## 56

Монетаризация человека и культуры как база реализующейся мировой финансовой капиталовласти – монетарной власти («Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл»), оборачивается их гибелью, **капиталогенным Апокалипсисом**. Приход этой «культуры» в российское телевидение демонстрирует эту злую, демоническую волю к «культурному опустыниванию» со стороны американизма здесь, в России. Мировая капиталократия расчищает «жизненное пространство» для «золотого миллиарда» «монетарных человеко-роботов». Пример – фильм **В. Тодоровского** «Страна глухих», в котором едва ли прикрытая и сафическая ориентация, и зашифрованная идеология либерально-капиталистического эгоизма, пестующего только себя, свое «Я», свои прихоти и желания, свое безграничное «хочу», пестующего в себе (уже в нашей логике) – «Капитала-Бога»: «живи для себя», «откажись от жертвенности», «плыви по воле волн», точь-в-точь как у **Айн Рэнд** (которую мы цитировали по свидетельству **К. Клуге** выше). «Страна глухих» становится синонимом капиталократической культуры, синонимом «глухого одиночества», в котором «человек-атом» слышит только себя, и больше никого, в том числе не слышит и свою совесть (ведь «совесть» рождается только в «солидарном» обществе, в «МЫ» – бытии), не слышит, следовательно, и Бога. **“«Страна глухих» – страна без Бога, это и есть капиталократическая смерть человечества. М. Олисава** (на анализ которого мы опираемся) подчеркивает антитеистическую линию, поскольку «глухота, взятая как позитивное качество, есть подчеркнуто антихристианская, антитомистская линия. Тот, кто имеет уши (которые у Йяйи так и не отрезали) и не слышит, того не касается спасительное дуновение СЛОВА, которое было в начале»<sup>2</sup>. Глухота – это «плюнуть на все», «оглохнуть перед лицом мира» (чтобы ни за что не отвечать), как мечтают героини фильма, – эта «глухота» и находится в основании действий «Авдея-иконоборца», прочих «калопоедающих» авангардистов. Авангардисты, пестуемые **Соросом и К<sup>о</sup>**, никого не слышат, они не признают традиций, они только слышат себя. **Эта «глухота» капиталократической культуры – отражение «глухоты» Капитала-Бога и всей служащей ему капиталократии, признающей только одну страсть – страсть власти над миром с помощью денег и купленной на эти деньги военной силы.**

<sup>1</sup> Экогеософский альманах / Ред. кол.: В. А. Зубаков, Т. М. Горичева, И. С. Жуковская, В. А. Яникина. – СПб.: 1999. – № 1. с. 52.

<sup>2</sup> Олисава М. Мировой остров глухих (серия «Евразийское Вторжение»)/ Завтра. – 2000. – Июль. – №27 (344). – с.8.

## 11. КАПИТАЛОКРАТИЧЕСКАЯ ФОРМА УНИЧТОЖЕНИЯ РАЗНООБРАЗИЯ КУЛЬТУР ФОРМА «РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

57

*«Дух Капиталократии» – это Дух Денег, постоянно уничтожающий Дух человека, Дух наций и народов. Этот Дух «объят» «монетарной гордыней» («большие деньги управляют Историей» по Соросу), которая и есть гордыня «Капитала-Бога» или «капиталогенного Люцифера».*

А. С. Панарин несколько в «другой плоскости» рассуждений правильно подчеркивает «опаснейшие искушения либертаристского неозычества», а вернее искушения «Капитала-Бога», предлагаемые человеку в «либеральной оболочке», как искушение деньгами и искушение свободной на основе капиталоденег. *Такой, «искушающийся» «Капиталом-Богом» человек разрушает культуру, освобождается от культуры, как и от «человека» в самом себе, превращаясь – в «либерального капиталокрибора».*

А. С. Панарин так раскрывает итоги искушения либерализмом: «Дух предельного релятивизма и скептического уныния на одной стороне. Люциферова гордыня новых сверхчеловеков – на другой – таковы нагилистические крайности позднего модерна. Не случайно новейшая модернизация, охватившая страны «второго мира», *формирует людей двух формаций: на одной стороне* – неспособных выдерживать пронзительный холод секуляризованного мира *беглецов-эскапистов, уходящих в наркотики или «виртуальную реальность»* (наше замечание: скорее всего более адекватно было бы рассуждать о «пронзительном холоде» монетарного мира, в котором люди и их жизнь превращаются в деньги, «оцифровываются» и «расчеловечиваются» по образу и подобию Капитала-Мегамашины, С. А.), *на другой стороне* – *суперменов великой криминальной революции*, превращающих общество в джунгли (наше замечание: «общество Капитала» изначально по своей сути и интенции было «обществом джунглей», что мы уже показывали выше; только проявилось, С. А.). Это предельное истощение культуры и морали человеческой среды в собственном смысле сочетается с предельным истощением природной среды – основы нашей жизни<sup>1</sup>. Собственно говоря, *империализм уже в его глобальном измерении привел к Глобальной Духовной, Глобальной Информационной, Глобальной Антропологической Катастрофам в конце XX века, что и индицируется первой фазой Глобальной Экологической катастрофы*. Все это и означает, что Капитал-Мегамашина уничтожает культуру человечества с ее социоприродной гомеостатической функцией и уничтожает «человека культуры».

<sup>1</sup> Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование. – М.: Алгоритм, 2000. с. 111, 112.

*«Капиталократия устанавливает свое господство над миром с помощью «расчеловечивания человечества» и на «обломках мировой культуры». «Общечеловеческие ценности» мондиализма и американизма на деле оборачиваются «ценностями», «убивающими» национальные ценности и ценности культуры. Это и происходит в России, когда под лозунгами «общечеловеческих ценностей» вот уже 10 лет идет наступление на ценности русского народа, на русскую культуру и русскую философию, уничтожается история России, советская история, память о Великой Отечественной войне. Мировой капиталократии нужны «общечеловеческие», которые по содержанию оказываются «нулями», «оболочками пустоты».*

## 58

Подчеркнем еще раз. Капиталорационализация переходит в механизацию человека, в механизацию его чувств и его ценностей. Этот процесс и есть *тотальная монетаризация, т. е. превращение всего, что есть в жизни, в деньги, и не только в жизни, но и за пределами жизни – в смерти. Поэтому «война» и «питается» капиталом. Она – одна из форм его существования.*

Капиталорационализация уничтожает культуру, переводя ее в «технику» без чувств, в «технику расчеловечивания человека и уничтожения культуры». Вместо любви – секс, причем машиноподобный секс. *Вначале секс стал машиноподобным. Капиталорационализация любви и женщины началась с проституции, с продажи женского тела. Это великое преступление «Духа капитала» и «капиталократии» перед человечностью и человечеством. И затем, она стала виртуализироваться (в «компьютерном мире») и роботизироваться.*

Технотронный капитализм уже осуществляет превращение человека в машину, как делал это *Анубис с Оакимом* в фантастическом романе-мифологеме *Р. Зелагни* «Создания света, создания тьмы. Бессмертный» (1992). *«Гор»* входит в маленькую комнату. В комнате – определенного рода постель. Голое женское тело с большой грудью лежит на постели, проводами подсоединенное к сверкающему металлическому аппарату. В стену вставлен громкоговоритель.

– Соединяйтесь с вопрошающей единицей машины, – говорит ему. – Что бы вы хотели узнать?

Снимая с себя набедренную повязку, *Гор* выполняет указание.

– Наше правило таково, что на ваши вопросы будут поступать ответы до тех пор, пока вы в состоянии будете удовлетворить ее, – говорит ему. – Что бы вы хотели узнать?». Далее происходит диалог между *Гором* и *компьютером-сексоскопом*, который реализует себя как «прогнозирующая машина» только в результате контакта пользователя с ней через половой

акт (наше замечание: виртуально-гибридное изобретение – «сексуально-биоэлектронный интерфейс», С. А.).

«Голос, доносящийся из громкоговорителя – сухой, монотонный (никаких эмоций!», С. А.).

– *Я не гадалка и не предсказательница будущего. Я – электро-механо-биологическое устройство бога Логики. Моя цена – наслаждение и я могу сделать богом любого человека* (наше замечание: этакая *сексо-капиталистическая машина!*, С. А.). Однако для этого мне необходим более сложный вопрос. Я не располагаю достаточными данными, чтобы сейчас ответить (на заданный вопрос *Гора*, С. А.), так что продолжай заниматься любовью и скажи мне что еще...»<sup>1</sup>.

*Особым примером процесса глобальной капиталорационализации национальных культур и языков является система комикса*, рожденная в США и ставшая инструментом унификации поведения будущих «неокочевников» по *Ж. Аттали*. Капиталократическая культура создала целую семиотическую систему комикса, которая призвана «элиминировать естественный язык как основную семиотическую систему»<sup>2</sup> и обеспечить основания для массовой манипуляции сознанием.

*Глобализация самого процесса капиталорационализации в эпоху глобального империализма породил процесс «массификации» национальных культур и обществ*, которая предстает «маской» все той же «американизации».

*«Комикс» является инструментом культурного империализма*, который реализует не только цели уничтожения культурно-этнического разнообразия человечества, но и своеобразного «расчеловечивания» в виде *инфантилизации, создания «безответственного» капиталоробота*.

*К. Козлова* отмечает, что «инфантилизация сознания оказалась элементом общей массификации общества; поскольку вполне естественно, что управление «инфантильным обществом» – процесс гораздо менее сложный»<sup>3</sup>.

*Второй эффект «комиксового империализма» проявился в феномене замещения знаний информацией*. *К. Козлова* приходит, на основе анализа особенностей функционирования семиотической системы комикса в США и Японии, к выводу, отражающему, уже в нашей оценке, этап современной глобально-империалистической капиталорационализации: «Фундаментальной является идея глобального переустройства общества на информационной основе, принятая в мире в 60 – 70 гг. (Нельзя забывать, что эта революция готовилась в течение всего XX века, а середина века отмечена неизбежным

<sup>1</sup> Зелазни Р. Создания света, создания тьмы. Бессмертный. – Ташкент – О ИПП «ДИВ», 1992. с. 131.

<sup>2</sup> Козлова Кс. Словарь комикса и манга. – СПб.: Изд-во «Лань», 2003, с. 5

<sup>3</sup> Козлова Кс. Словарь комикса и манга. – СПб.: Изд-во «Лань», 2003, с. 7

воздействием ее результатов). Влияние потока информации оказалось столь велико, что философы начали говорить о появлении новой «информационной цивилизации». Это отразилось на повышении роли информации в системе духовных и материальных ценностей. Понимание того, что владеющий информацией приобретает власть, оказалось беспрецедентным в мировой истории. Действительно, для Древнего Востока главной ценностью являлась мудрость для Европейской индустриальной цивилизации — знание. *Только в период постиндустриального развития информация стала вытеснять знание. Как известно, знание и информация не равноценны. Термин «знание» включает в себя спектр: познание, наблюдение, опыт, результат, а главное — ответственность за происходящее. Тогда как информация — явление анонимное и безответственное»<sup>1</sup>* (выдел. нами, авт.).

В этой подмеченной *К. Козловой* закономерности просматривается общая тенденция движения капиталорационализированного человечества к своей гибели. В то время, как первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы требует от человека, человеческого разума именно скачка в Ответственности за происходящее, скачка в Знаниях, империалистическая глобализация превращает человечество в «стадо капиталороботов», в «безответственную массу», над которой Капитал-Фетиш мог бы властвовать, подчиняя своим манипуляционным стратегиям. *«Комиксовая» унификация культурно-духовных миров людей мира предстает как определенный «срез» их монетаризации.* Человек, «свернутый» до Микро-Капитал-Мегамашины, делающей только деньги и прибыль, должен быть таким же «пустым», каким являются деньги, чтобы легче менять ценности, культуры, языки.

## 59

*Таким образом, империализм мировой финансовой капиталократии создает «тонкий механизм» монетаризации культуры и человека, даже любви (проституция и есть машинизированная монетаризованная любовь, которая по образу и подобию Капитала-машины превратила женщину в «машину любви» для «капитализированных мужчин», получающих в «машинах любви» половое удовлетворение за деньги.* Мировая финансовая капиталократия творит духовно опустошающийся человеческий мир, что и означает его превращение в «тело» «Капитала-Бога». Категория «модерна», которой являются философы Запада, и наши, вслед за ними, пытаясь уйти от реалий капиталогенной тотализации мира, фактически описывает «зачинающийся» капиталократический Апакалипсис, на деле характеризующий Финал капиталократического мира. «Круг модерна, кажется, замкнулся: — восклицает *А.С. Панарин*, — предельная прометеева гордыня (а мы заметим: «гордыня Капитала в человека и Ка-

<sup>1</sup> Там же, с.7,8.



питалократии») обернулась предельным самоуничтожением и самоотрицанием. *Это самоотрицание – факт не только морально-метафизического плана: он может в самом скором времени обрести прямые политические последствия. Предельное обесценение и самообесценение человека (наше замечание: а это и есть возжеленная мечта «Капиала-Бога», связанная с расчеловечиванием и монетаризацией человека) способно сегодня облегчить сползание к практикам геноцида, заказ на который, кажется, уж созрел у тех (наше замечание: у мировой финансовой капиталократии), кто осознал, что ресурсов планеты на всех не хватит»<sup>1</sup>, (выдел. нами). Глобальный империализм (или мондиализм) несет в себе гены будущих таких практик геноцида!*

## 60

*Капиталорационализация охватывает всю структуру общественного интеллекта, в том числе и науку.*

Писатель **Эдвин Ч. Табб**, будучи далеким от научно-экономической рефлексии, *фактически глубоко схватывает закономерность, связанную с монетаризацией человеческого бытия и фетишизацией денег и капитала, ведущих к «разрушению» «внутреннего мира» человека, духовного мира, культуры, к росту насилия* во взаимоотношениях между людьми, подтверждая этим самые наши оценки.

**Фридрих Хайек**, наоборот, апологетирует «мир Капитала», «свободный Рынок» и «рыночную свободу», придавая им статус сущностных сторон экономического бытия и выступая против социализма и планирования. Рыночная стихия, которая по **Хайеку** обладает способностью устанавливать якобы спонтанный порядок, есть та отправная позиция, с которой он критикует социализм и марксизм. *Хайек отрицает, что богатство создается трудом. В его логике оно создается капиталистом с помощью денег и рынка, а поэтому оно не может служить основой для вывода об эксплуатации бедных. А поскольку он фетишизирует источники происхождения богатства, его накопления у «немногих», постольку он верно выполняет функцию научного обслуживания капиталократии, сохранения ее устоев.* Апологетирование «свободного рынка» «возвращает» его, причем на уровне его «бессознательного», к апологетированию капиталорационализации. Вернее, более правильно было бы сказать так: капиталорационализация, «абстрактная империя капиталократии» его устами манифестирует отказ ученых и государства от любых попыток создать целевое управление экономическими процессами в обществе и требует ограничиться только абстрактными правилами «игроков», которые «играют» на «рынках» и выбирают себе «власть» (по **Соросу**).

<sup>1</sup> Панарин А. С., Глобальное политическое прогнозирование. – М.: Алгоритм, 2000. с. 113

*Леонид Иванович Абалкин, выступая в дискуссии 1996 года в МГУ, представляет противоположную научную позицию. Абсолютизация рынка как движителя экономического развития есть «тупик» экономической науки (в западно-либеральной версии), отражающий тот факт, что она в XX веке именно вследствие данной либерально-рационалистической установки потеряла и прогностическую, и объяснительную силу.*

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века выступила не только Пределом прежних оснований бытия человека, но и науки об обществе и человеке, профильтрованной по содержанию Духом Капитала, либерально-рыночными установкам.*

*Формируется феномен капиталократической науки, «слепой» по отношению к «императивам будущего», потому что они направлены против оснований бытия капиталократии. Этот феномен можно назвать условно феноменом «научного империализма» и «империалистической науки».*

## 61

*Капитал в своей экспансии стремится подчинить себе все: человека, его мозг, нравственность, все его создания, в том числе культуру, науку, религию. Общество, поклоняющееся «Капиталу-Богу» и на этой основе подчиняющееся его «служителям» — капиталократии, создает и науку, которую условно можно было бы назвать «наукой капиталократии».*

*Капиталократия стремится подчинить себе всю науку, сделать из нее инструмент своей власти. Но если в области естественных и технических наук, в области математики она не вторгается во внутренние механизмы ее функционирования, а лишь использует ее результаты для извлечения все большей прибыли и создания механизмов насилия, механизмов власти, то в области обществоведения и человековедения капиталократия подчиняет себе содержание науки, заставляя ее «работать» на свою идеологию — обоснование вечности рыночно-капиталистической организации хозяйства и установление господства капиталократии на вечные времена над всем человечеством.*

## 62

*С этой целью капиталократия и ее «научные оракулы» используют несколько научно-идеологических установлений:*

*1. Построение общественной науки не по принципу поиска истины, а по принципу поиска выгоды. Поэтому на передний план выходят не вопросы раскрытия сущности, поиска ответов на вопросы «почему?» и «что?», а инструментальные вопросы типа «как?». Поэтому капиталократическое*

*обществоведение и человековедение носят инструментальный, «модельный» и феноменологический («явленческий») характер. В этом типе наук нет «законов», более того на категорию «закона» накладывается «табу». Но зато имеется множество «моделей» и «процедур», которые имеют свои «ситуационные предписания», т. е. в каких «ситуациях» полезнее применять те или иные процедуры или модели. Фактически в капиталократических науках, обращенных к исследованию общества и человека, абсолютизируется кибернетический принцип «черного ящика» типа «вход-выход» («стимул-реакция», «затраты – прибыль» и т. п.). А поскольку «черный ящик» (когда не ставится вопрос истины и наука ограничивается «явленческим уровнем») может быть описан «п+1» – ой теорией или, что почти тоже самое, «п+1» – ой моделью, то в такой капиталократической науке утверждается «принцип плюрализма». И тогда выбор той или иной теории или модели, способа объяснения определяется «вкусом» выбирающего, а не методологией поиска научной истины. Формируется феномен капиталократической науки – феномен плюрализма «феномено-событийных интерпретаций» (понятие заимствовано у Ю. М. Осипова) реальности, которую исследует эта наука. Ну, а «феномено-событийными интерпретациями» можно управлять, их можно заказывать, исходя из целей управления социально-экономическими процессами со стороны капиталократии и, в первую очередь, мировой финансовой капиталократии. «Фонд Сороса» в России профинансировал разработку тысяч учебников в области обществознания и человекознания (экономики, культурологии, политологии, истории, филологии и т. п.), в которых проводилась «идеология либерализма», «свободно-рыночной экономики», в области национальной истории – антироссийская, антирусская (русофобия) и антисоветская (история СССР как «отклонение» от «цивилизационного», читай – «рыночно-капиталистического», пути на базе модели «открытого общества» и «открытого мирового рынка»; принижение заслуг советского народа, а в его составе – в первую очередь русского народа, в Победе над гитлеровской Германией в 1941–1945гг, и возвеличивание вклада в Победу США, Англии и Франции).*

*Иными словами, мировая капиталократия финансирует те научные построения (дает соответствующим «ученым» гранды), которые обеспечивают ей «выгоду», обеспечивают сохранение установившегося «строя Денег», его экспансию и конкретно приносят прибыль.*

*2. Построение науки на основе методологии позитивизма и неопозитивизма, т. е. на основе «пан-логической» рационализации методологии науки. «Наука капиталократии» – позитивистская наука. Капиталократия «боится» диалектики, потому что диалектическое мировоззрение устанавливает «преходящий характер» любого порядка, любой организации, в том числе рыночно-капиталистической.*

Было бы профанацией объяснять появление позитивизма и неопозитивизма логикой развития «буржуазной науки», как то делал «вульгарный марксизм» в 20-х – 30-х – 40-х годах в СССР. У него есть объективные основания и объективные заслуги перед мировой наукой. Формальная логика, математические логики как методы научного познания имеют свои сферы приложения, свою эффективность в объяснении окружающего мира. Но они и ограничены именно границами формально-логической формализации. Эта ограниченность формально-логических построений и соответственно аксиоматической математики была доказана *Геделем* (знаменитые теоремы Геделя). Отражением этой ограниченности явился и «принцип дополнительности» *Н. Бора*, и «Антропные принципы». Нами обосновано положение, что в настоящее время человечество переживает «цивилизационно-исторический переход» от Конкурентной Истории к Кооперационной, от эпохи Классичности (Классической Стихийной Истории) к *эпохе Тотальной Неклассичности*, в которой Неклассическими становятся все компоненты человеческого бытия, в том числе вся наука. В этом контексте формируется система «*принципов Дополнительности*» или «*Дополнения*», которые начинают (в логике познания истины) учитывать «*природу Наблюдателя*», *их влияние на результаты «наблюдений»*. В таком понимании «принципы Дополнительности» имеют своим отображением другой принцип – «*принцип единства Истины, Добра и Красоты*». Истина не может быть полностью познана без «критериев Добра» («критериев должного», обеспечивающих выживаемость человечества, сохранение жизни человека и всего живого на Земле) и «критериев Красоты» (т. е. критериев «закона Гармонии» как закона развития и эволюции любого «целого»)<sup>1</sup>.

*Капиталократическая наука востребовала позитивизм (неопозитивизм) и его абсолютизировала не по логике отображения «земной реальности», «реальности бытия земного человека» и созданного им общества во взаимодействии с «реальностью бытия природы, Биосферы на Земле», а по логике отображения бытия «Капитала-Бога», Капитала-мегамашины, монетарно рационализирующей подчиненный себе мир человека».*

*Рациональный Дух капитала, ориентированный на превращение всего в капиталоденьги, формирует «рационального человека», подчиняющегося аксиомам «рационального поведения», максимизирующего получаемую выгоду (прибыль). Капиталорационализация Бытия человека, осуществляемая на основе «пан-капитализации» мира человека, его хозяйствования, переходит в «пан-рационализацию» капиталократической науки.* Отдельные ученые-позитивисты работали и работают в науке искренне, выбирая свою методоло-

<sup>1</sup> Субетто А. И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Фирма «Логос», 1992. – 204с.; Субетто А. И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая – Тольятти: 1999. – 208с.

гию индивидуально. Таким был выбор **Ф. Хайеком** своего *принципа «методологического индивидуализма»*. Но объективно этот выбор предопределен, с одной стороны, установкой на инструментализм, феноменологию в науке, а, с другой стороны, капиталорационализацией бытия, навязываемой «Капиталом-Богом» и его служителями – капиталократией – обществу и человеку.

**Монетарная рационализация экономической реальности**, которой восхищаются и **Ф. Хаек**, и **Дж. Сорос**<sup>1</sup>, позволяющая «оцифровать» и «закодировать» весь «мир человека» (на современном этапе – на основе «электронных денег» и «электронных кредитных карточек»), **служит «отправной точкой» рационализации экономической науки и социологии**, что хорошо показал в своей антиутопии «Глобальный человек» **А. Зиновьев**, повторив в каких-то главных чертах (что нами показывалось выше) антиутопию «МЫ» **Замятина**.

«Капитал-Бог» создает «изолированного человека», «человека-атома», «вращающегося» только вокруг своих интересов, своего «эго», которое, в конечном счете, сводится к получению личной прибыли, личной выгоды. Но это обратил внимание еще **К. П. Победоносцев** с его философией «дней» и «дел»<sup>2</sup>, а затем **Э. Фромм** с поставленной **проблемой «быть» или «иметь»**. «Рациональный» монетарный человек Запада выбирает не «быть», («дни» по **Победоносцеву**), а «иметь» или «владеть» («дела» по **Победоносцеву**). И в этом своем выборе он антионтологичен, т. е. противостоит своему человеческому бытию, и в исторической перспективе именно вследствие своей антионтологичности он обречен на «исчезновение».

## 63

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века – первый акт драмы капиталократического или рыночного человека, «хомо экономикус», «экономического животного» и одновременно «рациональной машины по деланию денег» в «монетарном обществе», т. е. выступающим «винтиком» в «теле» «Капитала-Бoga» – огромной Капитал-Мегамашины.**

«Человек-атом» – основа построений позитивистских моделей экономической науки и социологии.

«Человек-потребитель», «человек, стремящийся любыми средствами получить личную выгоду» становится основой онтологии капиталократической науки. **Он стремится «владеть» и «иметь», но не «производить» и «творить». Он стремится потреблять, но не «давать» и «отдавать».**

<sup>1</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество сти. – М.: Издат. Дом ИНФРА – М, 1999. – XXIV, 262с.

<sup>2</sup> Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. СПб.: ПАНИ, 1999, 827с.

*Это «превращенный», «вывернутый наизнанку, мир человека», поставленный онтологией Капитала-Бога или Капитала-Мегамашины «с ног на голову». Здесь «капитал» своим бытием подменяет бытие человека.*

## 64

*Вот почему в западной экономической науке базисом экономики становится не производство (в начале — сельское хозяйство, утилизирующее солнечную и теллурическую энергию и обеспечивающее человека продовольствием и, следовательно, жизнью, затем промышленное производство), а система распределения продуктов на основе рынка. В этой экономике производство становится одним из звеньев рыночно-распределительной экономики.*

*В западной экономической науке, таким образом, все переворачивается. На передний план выходит механизм распределения, а не производства: это в первую очередь «рынок», проблема опосредованного рынком «спроса» и «предложения», механизмы перераспределения капитала. Труд уходит в «тень». Разговор о труде в такой экономической науке почти исчезает. «Героем» экономической науки становится «бизнес» (предпринимательство) и «бизнесмен», «менеджер». Теперь не труд производит богатство мира (как было у Адама Смита), обеспечивает восходящее воспроизводство капитала, создает технологический базис экономики, а бизнес, предпринимательство, менеджеры (управляющие). Экономическая наука приобретает «превращенную форму», «сканируя» «превращенную форму» бытия человека в «обществе Капитала». Такая наука дает якобы теоретический базис для будущего якобы существования капиталовласти — «капиталовласти», подчиняющей себе человека, ее воспроизводящего.*

Следует еще раз сделать оговорку. Наука опирается на рациональные дискурсы. Но она не может только им ограничиться. Она должна быть открытой к развитию изучаемой реальности, к «двигающемуся», эволюционирующему разнообразию, к сменяемости качеств.

*Капиталорационалистическое обществоведение (в первую очередь экономическая наука и социология) и философия боятся «качественно иного», боятся диалектики, стремятся ограничиться только формально-логическим дискурсом. А. С. Панарин в своих работах<sup>1</sup> правильно поднял методологическую проблему прогнозирования наступления «качественно иного», которое не может являться простейшей экстраполяцией настоящего в будущее. Но именно такая логика, опирающаяся на законы системогенетики и диалектики, в том числе на системогенетические законы инвариантности и цикличности развития, спиральности развития и*

<sup>1</sup> Панарин А. С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. — М.: «Логос», 1998. — 392 с.; Панарин А. С., Глобальное политическое прогнозирование. — М.: Алгоритм, 2000. 348 с.



другие (теории системогенетики и социогенетики на базе системогенетики и учения об общественном интеллекте раскрыты в цикле работ автора за период с 1983 по 2000г.), может понять закономерности наступления «качественно иного», механизмы диалектического «отрицания».

**Н. Н. Муссеев** расширяет понимание рационализма. В его теоретической системе «рациональным» выступает то, что способствует «выживанию человечества», повышению качества управления, решению экологических проблем. Фактически здесь поставлена проблема *Неклассического рационализма<sup>1</sup>, который выступает диалектическим отрицанием «пан-логического», недиалектического рационализма систем позитивизма и неопозитивизма. Неклассический рационализм есть одно из «измерений» Неклассической науки и Неклассического общественного интеллекта, противостоящих монетарно-либеральному, капиталорациональному стереотипу «науки Запада», находящейся на службе у мировой капиталократии и у «Капитала-Бога».*

## 65

**3. Капиталорациональная наука общества и человека есть либеральная наука, т. е. наука, базирующаяся на догматах либерализма и социал-дарвинизма.** Это третье научно-идеологическое установление мировой капиталократии и ее «клеветов в науке».

Социал-дарвинизм и либерализм в «научно-идеологическом» капиталократическом установлении — близнецы.

**Социал-дарвинизм** — одно из «псевдонаучных» фундаментов либерализма. Он появился задолго до открытия **Ч. Дарвина**. Вспомним кредо **Гоббса**, которое он рассматривает как основу «гражданского общества» или «открытого общества» (по **Попперу и Соросу**): человек человеку — волк, потому что он «эгоцентричный атом», ведущий борьбу за свою свободу и свою выгоду, в которой «другой» — враг. **Хаббард** в идеологии «дианетики» или «саентологии» данный принцип возводит в основной: все, кто не исповедует догматы хаббардизма — «сапрессоры», которых надо уничтожать, потому что они мешают процессу наращивания капитала «церкви Саентологии» для достижения цели — господства над человечеством, а затем и над всем космическим миром, в том числе и над христианским «божьем царством»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Субетто А. И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. СПб. — Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова, 1995. 346с.; Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. СПб.: ПАНИ, 1999, 827с.

<sup>2</sup> Анти-Саентология. Критика доктринальных основ и технологии хаббардизма/ Гл. ред. А. И. Субетто (Соавтор.: А. Н. Швечиков и др., 5 авторов), СПб.: СПбГМТУ, 1999. — 300с.



Данное кредо *Гоббса*, на основе которого «гражданское общество» есть «правовое общество», в котором «право» призвано цивилизовать «дикое изначально общество», построенное на основе «закона джунглей», в дарвинизме только получило дополнительное доказательство. Триада дарвинизма < «наследственность, изменчивость, отбор» >, в которой главный акцент сделан на «естественный отбор», обратной стороной которого становится «борьба за существование», становится основой социал-дарвинизма.

Правда, уже во второй половине XIX века одновременно с дарвиновской теорией эволюции возникает ей противостоящая *эволюционная гипотеза князя П. Кропоткина, в соответствии с которой главным механизмом эволюции является не «отбор», а «сотрудничество», взаимопомощь»*. В первой половине XX века появляется *теория номогенеза Л. С. Берга*, которая также противостояла дарвиновской схеме объяснения механизмов эволюции, показывая, что в биоэволюции на Земле есть законы («номос»), «канализирующие» ее «ход», т. е. ограничивающие действие механизмов конкуренции и естественного отбора. *А. А. Любищев* в своей теоретической системе объяснения прогрессивной биоэволюции обосновывает синтез дарвиновской и берговской парадигм эволюции.

На основе анализа современных взглядов на синтетический эволюционизм, а также разработанной теоретической системы системогенетики, мы выдвинули *свою теоретическую схему синтетической эволюции, в которой осуществляется синтез дарвиновской, берговской и кропоткинской парадигм и которая развивает традицию российской эволюционики*<sup>1</sup>. Нами уже показывалось выше, что в новом взгляде на эволюцию возникает представление о симметрии и асимметрии *законов кооперации и конкуренции, механизмов отбора и интеллекта*, в соответствии с которым конкуренция и отбор уже не имеют такого абсолютного значения, как это имеет место в социал-дарвинизме. Появляется новое понимание роли закона кооперации как не менее значимого закона эволюции по отношению к закону конкуренции. Более того, нами показано, что в «конусе прогрессивной эволюции» наблюдается *закономерность сдвига в доминантах: от закона конкуренции и механизма «естественного «отбора» — к закону кооперации и «механизму интеллекта» (или механизму «опережающей обратной связи»)*. Данная теоретическая схема позволяет *по-новому взглянуть на Историю человечества и на природу человека. В ней наблюдается тенденция роста кооперированности социальных, экономических систем и сопряженного с ним роста идеальной детерминации через общественный интеллект* (а последнее означает рост проективных, плановых начал общественного интеллекта в исторической детерминации). *Таким образом, исчезает научная платформа под социал-дарвинизмом, оправдывающем либеральную атомизацию общества.*

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том I. Введение в ноосферизм. СПб.: ПАНИ, 2001, 537с.

*Роль кооперации, содружества, взаимопомощи, любви не только в социальной эволюции, но и в биоэволюции объясняет, почему в любом живом сообществе рождаются и «эгоисты», и «альтруисты», что утверждение, что животный мир состоит только из «эгоистов», а затем, соответственно и человечество, «вышедшее» из «животного мира», является злой клеветой, далекой от истинного положения дел.*

Чем больше становится сфера действия кооперации в человеческом мире, тем больше требуется в социуме «альтруистов» и тем более общество нуждается в опережающем развитии качества своего совокупного интеллекта (и, следовательно, функций управления будущим).

## 66

Происходящая капиталорационализация России под видом «рыночных реформ» и под флагом либерализма характеризуется мощным наступлением на экономическую науку в вузах России. Изгоняется марксизм. Труды *К. Маркса и Ф. Энгельса* не прездаются. Подготавливаемые экономисты в вузах России не знают теории капитала по *Марксу*, не знают трудов *Ленина* по империализму. Усиленно внедряется в процесс обучения «экономикс». Этим самым создается поколение экономистов в России, которые специально программируются «колониально мыслить», а это и означает мыслить экономически либерально.

*В России стала формироваться либеральная феноменологическая экономическая наука, эпигонствующая по отношению к англо-американской монетарной версии экономики. Так, мировая капиталократия пытается поставить интеллект российской экономической науки под свой контроль и влияние.* Конечно, это только тенденция. Не все российские вузы сменили «вывески» кафедр политэкономии на «вывеску» кафедр экономических теорий, не все ученые мгновенно сменили «тогу» марксиста на тогу «либерала», *но тенденция либерализации экономической науки России, как процесс ее колонизации, капиталократической мифологизации явно просматривается.*

*Либерализм в экономической науке для того и предназначен, чтобы заставить экономическую науку, как и социологию (потому, что в социологии – аналогичные процессы), обслуживать мировую капиталократию, служить ей верой и правдой.*

В пространстве феноменологической экономической и социальной науки, к тому же, легче психологически жить. Потому что такая наука не революционна, она не ищет истины, а вполне удовлетворяется той «выгодой», которая перепадает от «пирога» финансовой капиталократии, например, от *Фонда Сороса*.

*Пост-модерн в науке или капиталорационализация наука сопровождается своеобразной «рациональной мистификацией», «игрой в науку», которые рождаются потребностью капиталократии лишить общественные науки и науки о человеке их прогностического потенциала.* Так же, как монетаризация человека превращает его в капиталоробота, точно так же *монетаризация науки превращает ее в товар, «рационально-роботизированный суррогат», в «капиталоденьги» с одновременным «занулением» смысла науки. Отсутствие смысла, содержания, научно-го поиска истины камуфлируется «псевдонаучной формой».* Возникает своеобразный «модерн в науке», сканирующий «модерн в искусстве», о котором мы писали выше. Такая «наука об обществе и человеке» превращается в «великий нуль» *Лорена Айзли*, т. е. в «форму», прячущую «пустоту» такого научного дискурса.

Иллюстрацией изложенного положения служит работа «Интеллектуальные мошенники» знаменитых ученых-естествоиспытателей с мировым именем *Алана Сокала и Жана Бринктома* (мы опираемся на работу *Давкинса Р.* «Разоблаченный постмодернизм», переданный нам в форме компьютерной распечатки *В. Я. Ельмеевым*, см.: *Dawkins R Postmodernism disrobed// Nature. Vol. 399. July 1998, pp. 141-143.* Рецензия на книгу: *Sokal A., Bricmont L Intellectual impostures/ 1998;* в дальнейшем мы используем цитирование из этой работы).

*А. Сокол и Ж. Бринктом* показывают пустоту социальных текстов таких модных французских «интеллектуалов» как психоаналитик *Феликс Гваттари*, *Жан Лакан*, *Делез* и др. Приведем в качестве примера «шедевр» *Ф. Гваттари*: «...мы можем ясно видеть, что не существует двухзначного (bi-univocal) соответствия между линейными связями означающего (linear signifying links), или архи-письмом (archi-writing), зависящего всецело от автора, и мультиреференциональным, многомерным, механическим катализатором. Симметрия шкалы, трансверсальность, патетический, недискурсивный характер их экспансии – все эти размерности уводят нас от логики исключительного среднего (excluded middle) и укрепляют нас в решении отказаться от онтологической бинарности (ontological binarism), которую мы ранее критиковали». *А. Сокол и Ж. Бринкмонт* назвали такой дискурс *Гваттари* как «самую блестящую, какую мы когда либо встречали, помесь научного, псевдонаучного и философского жаргона». Такой же псевдонаучный язык продемонстрировал и соратник *Гваттари Жиль Делез*.

*Петер Медавар* дал следующую характеристику подобного типа французскому стилю интеллектуализма (для которого, по нашей оценке, характерен *нарциссизм «пустоты»*): «Стиль стал предметом первостепенного значения, и что за стиль! По-моему, он характеризуется высокомерным гарцеванием, исполнен самозначимости, конечно же, он возвы-

шен, но в балетной манере, выполнив ряд выученных па, он застывает как бы в ожидании взрыва аплодисментов. Он оказал плачевное влияние на качество современной мысли...».

Мы только добавим к этой блестящей оценке **П. Медавара**. **Во-первых, эта оценка подходит ко всей капиталократической науке. Во-вторых, она действительно «высокомерно гарцует», находясь в упоении нарциссизма, самолюбования, не замечая «наездника», ее «погоняющего», – капиталократию и, в первую очередь, мировую финансовую капиталократию, не жалеющую денег для процветания такой науки.**

Отметим, что «**Делез и Гваттари** писали сами и принимали участие в написании книг, описанных присно известным **Мишелем Фуко** как «величайшие из великих... Возможно, когда-нибудь наш век будет носить имя **Делеза**» (**Р. Давкинс**, 1998). Итак, капиталократическая наука формирует поклонение «великим нулям», выполняется «заказ» капиталократии на разрушение науки об обществе изнутри. Либеральная наука, также как и либеральное искусство, стремится к чистой форме, отчуждаясь от содержания. Этот процесс подобен процессу эмансипации Капитала-Бога, стремящегося к «чистоте» и скорости действия Капитала-Мегамашины, освобождающейся от источника своего происхождения – труда.

Другой интеллектуальный плут **Лакан** прибегает к математической абракадабре. Вот отрывок из его рассуждений: «Итак, вычисляя это значения в соответствии с используемым здесь алгебраическими методами, получаем, в частности:

$S$  (signifier) (значимое)

---

$s$  (signified) (обозначаемое) =  $s$  (the statement) (утверждение), при  $S=(1)$ , следовательно:  $S=\sqrt{-1}$ »

**Р. Давкинс** пишет: «Не надо быть математиком, чтобы понять, что это смешно. Это в духе **Алдеуса Хаксли** (Aldous Nuxly), который в своем доказательстве Бога делил ноль на число и получал бесконечность. В дальнейшем рассуждении, совершенно в том же самом типичном для него духе, **Лакан** приходит к заключению о том, что эрекция органа «...тождественна значению  $\sqrt{-1}$ , полученному вышеуказанным методом, т. е. наслаждению, которое он восстанавливает как коэффициент своего утверждения к функции утраты значимого (signifier) (-1)».

**Р. Давкинс обращает внимание на то, что это не наука, а интеллектуальное «игро-играние». Компьютерно-монетарная Капитал-Мегамашина с «электронными деньгами» создает виртуальный капитализм, который превращает свою науку тоже в виртуальный модерн, в котором «игра» и «интеллектуальное плутовство» становятся выражениями той человеческой катастрофы, которую такой «капитализм» порождает.**

«Но разве сами постмодернисты не заявляют о себе, что они всего лишь «играют в игры»? Разве вся их философия не сводится к одному пункту о том, что все зыбко, что нет абсолютной истины, что все написанное имеет тот же статус, что и любое другое, что ни одной точке зрения нельзя отдать предпочтения?» (Р. Давкинс, 1998). **Итак, капиталократическая наука «побеждено шествует», она уничтожает социологию, антропологию, другие общественные науки изнутри, «выедая» у них позитивное содержание.**

Закончим данный анализ «модерна или постмодерна в науке» следующими словами **Р. Давкинса** (Richard Dawkins is at Oxford University Museum of Natural History, Parks Road, Oxford OX1 3PW, UK):

«Я обращался к этой программе, и она выдала мне статью David LL Werther and Rudolf du Garbandier (Кембриджский университет, английское отделение) (это символично, так как именно Кембридж счел возможным присудить почетную степень **Жаку Деррида**) из 6.000 слов под названием **«Капиталистическая теория и субтекстуальная парадигма контекста»**. Вот типичный «отрезок» из этой работы, впечатляющий своей ученостью: *«При анализе капиталистической системы встаешь перед выбором: либо отказаться от неотекстового материализма, либо прийти к выводу о том, что общество обладает объективным значением (ценностью). Если верен диалектический деситуациализм, то мы должны выбирать между дискурсом **Хабермаса** и субтекстуальной парадигмой контекста. Можно было бы сказать, что субъект контекстуализируется в текстуальный национализм, который включает истину как реальность. В некотором смысле, предпосылкой субтекстуальной парадигмы контекста является то, что реальность создается из коллективного бессознательного»*.

Обращайтесь к «Генератору Постмодернизма». Он, в буквальном смысле слова, неистощимый источник хаотически порождаемых, синтаксически верных бессмыслиц, ценных по сравнению с реальными вещами лишь тем, что их смешно читать» (Р. Давкинс, 1998, выдел. нами).

Еще в 30-х годах на лекциях в Ленинградском университете бытовал известный пример синтаксически верной бессмыслицы: «Глокая коздра болдланула бокра и курдячит бокренка». Правда, здесь есть определенный смысл: «коздра» – похоже, хищник, слова «болдланула» ассоциируется со словом «боданула», «бокренка» по нормам построения слов в русском языке – очевидно «ребенок бокра», «курдячит» может означать «терзает». Назовем такое «псевдоонаучивание» текстов **«принципом коздры»**. **«Принцип коздры» очень характер для «модернизма науки». Он, в нашей оценке, фактически выполняет роль механизма социальной вирусологии в науке, разрушающей ее позитивный, прогностический потенциал.**

**Капиталократии нужна «наука», обожествляющая устройство мира на принципах капиталократии и уводящая «мир науки» в «мир игры», в «мир плюрализма, полипарадигмальности», в котором вопрос о научной истине становится вопросом «моды» или «вкуса».**

## 12. КАПИТАЛОРАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: ИМПЕРИАЛИЗМ В ОБРАЗОВАНИИ ИЛИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ИМПЕРИАЛИЗМ

68

*Капиталорационализация науки переходит в капиталорационализацию всего общественного интеллекта в странах Мира с одновременной его капиталистической стратификацией.* А поскольку, образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта, то *этот процесс капиталистической рационализации и стратификации становится ведущим в образовании на страновом и глобальном измерениях.* Собственно говоря, монетарная глобализация, реализуемая мировой финансовой капиталократией, включает в себя момент интеллектуальной и образовательной стратификации общественного интеллекта, с тем, чтобы в странах «не-Европы», т. е. в странах «не-золотых миллиардов», формировались системы совокупного интеллекта колониального типа, «жующие» те знания, которые необходимы, чтобы не появлялось сопротивление Новому Мировому Порядку.

«Капитал-Бог» и осуществляемая капиталорационализация изначально стремились подчинить себе общественный интеллект, знания человека, его духовность и культуру, перерабатывая их по образу и подобию своему.

Примером капиталорационализации образования на страновом уровне в капиталистической стране может служить система образования Франции, социологический анализ которой выполнили **К. Борло и Р. Эстабль** (в своей монографии «La escuela capitalista», впервые опубликованный в 1971 году и затем выдержавшей около 20-и изданий). Мы опираемся на анализ результатов социологического исследования **К. Борло и Р. Эстабля**, осуществленного отечественным социологом и общественным деятелем **Сергеем Кара-Мурзой** в работе «Новая школа: фабрикация «низколобых»<sup>1</sup>. **С. Кара-Мурза**, как и **К. Борло и Р. Эстабль**, показывают, что буржуазная школа создает внутри себя два «коридора обучения» – один для элиты, то бишь, капиталократии, или обслуживающей ее элиты, другой – «для» фабрикации субъектов», которые должны были заполнить как обезличенная рабочая сила фабрики и конторы<sup>2</sup>. Масса учеников, как отмечает **С. Кара-Мурза**, разделялась на «контролируемые части» – контролируемые навязываемым «укладом школы, системой оценок и премий, поощряемой конкуренцией». «Школа «фабрикующих субъектов» не давала человеку стройной системы знания – освобождающего и возвышающего»<sup>3</sup>. **К. Борло и Р. Эстабль** провели статистический анализ коли-

<sup>1</sup> «Наш современник». – 1995. – №7. – с. 125.

<sup>2</sup> Там же. С. 132.

<sup>3</sup> Там же.



чественных данных и он оказался настолько разоблачительным для капиталистической системы образования, что имел в общественном сознании французов эффект «разорвавшейся бомбы». Согласно переписи 1968 года 86,6% французов в возрасте 15 лет и старше имели максимум справку о начальном образовании, 47,6% не имели никакого свидетельства об образовании, только 6% – уровень средней школы и выше. Среди молодежи положение оказалось чуть-чуть лучше: лишь 66,64% имели уровень начальной школы и ниже.

Капиталократия в системе капиталистической школы запускает механизмы социального разделения детей. Первый механизм-выстраивание барьеров поступления по возрасту. Дети низших классов специально тормозятся в своем развитии в школе. *63% детей рабочих и 73% детей сельскохозяйственных рабочих (против 24% детей из «хороших семей») на год или больше отстают от «нормального возраста» для перехода в школу второй ступени.* «Это усугубляется еще и тем, что среди детей рабочих лишь треть успевает на «отлично» и «хорошо», против 62% детей буржуа. Казалось бы, что в детстве разница в один-два года, потом наверстает. В СССР огромная масса людей прошла через вечерние школы и рабфаки, составила важную часть лучших кадров. **Но нет, в западной школе возраст используется как критерий для дискриминации:** ребенка отправляют во второй «коридор» школы потому, что он «слишком стар, чтобы продолжить школу в своем классе». Авторы (*К. Борло и Р. Эстабль, С.А.*) пишут: **«Организация школы по классам со строгой последовательностью возрастов – исторически недавний факт, неизвестный до развития капитализма – является ничем иным как особым социальным механизмом, смысл которого вытекает из результата, а не из псевдобиологических, псевдопсихологических и псевдонаучных оправданий, которыми его сопровождают. Это особенность буржуазной школы, развитая специально** (наше замечание: и управляемая капиталократией, С.А.) **для достижения указанного эффекта».** Эффект – разделение детей между полной средней школой (ПС) и начальной профессиональной, не дающей среднего образования (НП). И разделение это поразительно симметрично: В НП попадает 548 детей рабочих (против 146 идущих в ПС), а в ПС попадает 543 ребенка буржуа (против 148, идущих в НП). Именно необходимостью скрыть это объясняют авторы непонятное, на первый взгляд, плохое состояние школьной статистики на Западе...»<sup>1</sup>.

## 69

**Капиталократическая школа в коридоре для «низколобых» «фабрикуемых субъектов» специально, программно заданно формирует «мозаичную культуру»** (в противовес «университетской», в которой формируется «универсально-целостное» мировоззрение будущих управленцев

<sup>1</sup> «Наш современник». – 1995. – №7. – с. 134.



и «властителей душ»). «Низколобый» или «человек массы» (вспомним понятие «серой расы») наполняется в школе сведениями только для выполнения контролируемых операций. Это человек самодовольный, не самокритичный, считающий себя образованным, но образованный для того, чтобы быть «винтиком» «фабрики», подчиненной Капиталу-Мегамашине и всей «вертикали» капиталократии.

Интересен генезис капиталократической школы. *К. Борло и Р. Эстабль* отмечают те **усилия по созданию учебников для формирования «мозгов» рабочих, которые продемонстрировали ученые – адепты капиталократии.** «Эти книги, – пишут *К. Борло и Р. Эстабль*, – были подготовлены с особой тщательностью в отношении идеологии бригадой блестящих, относительно молодых ученых, абсолютных энтузиастов капиталистической реформации. Штат элитарных авторов подбирался в национальном масштабе (наше замечание: это происходит и в наши дни в России, когда ученые энтузиасты капиталистической реформации «пекут» соответствующим образом направленные идеологически учебники на деньги *Фонда Сороса*, С. А.), и противодействовать им не могли ни педагоги, ни разрозненные ученые, ни религиозные деятели. Отныне знание в начальную школу могло поступать только через Сорбонну и Эколь Нормаль... Ясность, сжатость и эффективность идеологического воздействия сделали эти книги образцом дидактического жанра» (цит. по раб.: С. Кара-Мурза, 1995). Вот пример учебника одного и того же автора для детей буржуа и для детей рабочих. «В книге приведены отрывки из истории Франции Лависса о правлении Людовика XIV в двух вариантах. Это просто потрясает. Один вариант – содержательное и диалектическое описание, заставляющее размышлять. Другой – примитивный с дешевой моралью, во многих утверждениях, противоречащий первому варианту. Просто не верится, что это писал один и тот же автор», – восклицают авторы анализа<sup>1</sup>.

Вот еще один факт для нашей социологической рефлексии уже по отношению к реформам в российской школе 90-х годов! «С точки зрения методики преподавания **в школе «второго коридора» (ППШ) господствует «педагогика лени», а в школе для элиты педагогика напряженных умственных и духовных усилий** (наше замечание: в стратегии перехода российской школы на 12-летнее обучение по существу, независимо от мотивации авторов этой идеи, поскольку программа содержательно не изменяется и программа первого курса высшей школы не затрагивается, закладывается «педагогика лени», чтобы превратить нашу молодежь в поколение «низколобых», которое легче будет колонизовать Западу, С. А.). *Опросы учителей и администраторов, работающих в школьной системе, показали, что, по их мнению, главная задача ППШ – «занять подростков наиболее экономным и «приятным для учеников» образом. Поэтому что, они не такие, как другие», в нормальных классах.* Социологи даже делают вывод:

<sup>1</sup> Там же. С. 136.

используемый в ППШ «активный метод» обучения поощряет беспорядок, крик, бесконтрольное выражение учениками эмоций и «интереса» – прививает подросткам такой стереотип поведения, который делает невозможной их адаптацию (если бы кто-то из них попытался) к школе системы ПС, уже приучившей их сверстников к жесткой дисциплине и концентрации внимания. Таким образом, ППШ ни в коем случае не является «худшим» вариантом ПС, как бы «низшей» ступенью, с которой можно, сделав усилие, шагнуть в нормальную среднюю школу. Напротив, ППШ активно формирует подростка как личность, в принципе несовместимую со школой «первого коридора». Переход в этот «коридор» означает не просто усилие, а этап саморазрушения и воспринятой системы знаний, и метода познания, и стереотипов поведения»<sup>1</sup>.

Обратим внимание на один, *важнейший момент «капиталорационализации школ» в странах Запада, процесса их превращения в часть Капитала-Мегамашины.*

## 70

Мы уже отмечали, что «история Капитала-Мегамашины, ее обожествление» сопровождается тотальной войной против труда, культивированием воспитания не только «служителей Бога-Капитала», но и всей его «паствы» – «потребителей-микрокапиталистов», мечтающих стать большой «капиталовластью».

Социалистическая революция в России в 1917 году, возвестившая об установлении в России «общества труда», породила советскую школу, которая была тотально трудовой, в то время как капиталистическая школа оставалась принципиально антитрудовой. **С. Кара-Мурза**, на наш взгляд, правильно и профессионально «тонко» подчеркивает складывающиеся различия между советской школой и буржуазной школой Запада. «Суть этого различия не в том, что там растят белоручек, а у нас – работяг. Быть может, даже, наоборот: *школьники, приучаемые молиться доллару, не гнушаются подработать*. Мы говорим сейчас не о дефектах реализации принципов, а о *принципе*. *А суть его в том, что в нашей школе труд представлялся не проклятьем человека, а делом чести и даже духовного подвига* – «воля и труд человека дивные дивы творят». *А там, в учебных программах сама тема труда является табу – труд как будто не существует, говорить о нем нельзя...* (наше замечание: в этой антитрудовой тезе капиталистического образования отразилась антитрудовая направленность Духа Капитала, С.А.). *Труд мифологизирован, школа совершает первую работу по отчуждению человека от трудовой деятельности...*»<sup>2</sup>. И далее **С. Кара-Мурза** делится следующим сравнительным наблюдением, когда большой материал для

<sup>1</sup> Там же. С. 135, 136.

<sup>2</sup> Там же. С. 137.

анализа поставляют процессы капитализации, ранее советской, школы под флагами «реформ»: «Для милых мальчиков и девочек в колледже (на Западе, С. А.) труд – это быть дизайнером, репортером или финансистом. То же самое мы уже видим сегодня в наших «колледжах» и частных школах. А пока мы следовали **принципам трудовой школы**, у всех нас, советских людей – независимо от профессии – существовала подспудная духовная связь именно с физическим трудом. Мы все были ему не чужды, и это казалось естественным. Для нас слова о том, что каждый должен добывать хлеб свой в поте лица своего, имели смысл. И это мало связано с «уроками труда», которые в школе обычно были организованы плохо. **Суть, повторяю, в том, что школа была направлена на создание «общества труда, а не «общества потребления»**... «Ужасно слышать от школьников – мальчишек, напештанный им бред о благе богатства – никогда в истории России такого нельзя было услышать: ни в приходской школе, ни в гимназии, ни в лицее, где учился *Пушкин*»<sup>1</sup>.

## 71

**Капиталорационализация России, ее подчинение либеральной, разрушающей ее экономику и духовно-нравственные устои, доктрине, переходят в, соответствующим образом организованную, капиталорационализацию и либерализацию всей системы российского образования.** И в этом процессе **один из ударов наносится по трудовой идеологии общества и советского образования, ставившей уважение к труду**, которое начинается с уважения к физическому труду, позволяющему прочувствовать древнехристианский императив (максиму) «добывать хлеб в поте лица своего», **в центре своего внимания**, в центре воспитания, формирования личности в школе. Война Капитала против труда, извечная, коренная, «приходит» в Россию вместе с капиталистической реставрацией, «приходит» и в образование.

Возвращаясь к двум «коридорам» капиталократической системы образования, отметим, что антитрудовая этика «Капитала-Бога» входит в основания обоих направлений буржуазной школы.

## 72

Таким образом, **капиталократия создает «2-х коридорное» производство интеллекта, культуры, знаний, картины мира: одно для правящей элиты, другое – для управляемых.** Появляется своеобразное дуальное **капиталократическое управление качеством образования с его разделением на две системы: для воспроизводства «господ капитала» и для воспроизводства капиталистических «рабов».** **Такая капиталократическая дуальность качества образования вместе со становлением глобальной**

---

<sup>1</sup> Там же.

*капиталократической системы ретранслируется уже на глобальный уровень с культивированием «общества знания» (в зоне проживания «золотого миллиарда», в так называемой мировой «Европе») и «обществ невежества» (в зоне проживания «не-золотых миллиардов», в так называемой мировой «не-Европе»).* «Общество знания», как «мировой капиталист», поддерживает состояние «обществ незнания или невежества», как «мирового пролетариата». На это, правда, вне изложенных наших оценок, обратил внимание **Н. Н. Пахомов** еще в 1990 – 1991 гг. «Европа», противостоящая «не-Европе», поддерживает в «не-Европе» такой уровень знаний и соответственно образования, который достаточен для сервиса и обслуживания ресурсодобывающих технологий, но который недостаточен для разработки и реализации «высоких технологий», наукоемких, интеллектоемких, знаниеемких, образованиемких технологий. Эта стратегия проводится и по отношению к России. *Для установления мирового господства мировой финансовой капиталократии Россия как геополитический субъект должна быть устранена, разрушена.* На путь реализации этой стратегии стоит система образования, которая на протяжении истории СССР, приобрела высочайшее качество в мире. *Поэтому ставится задача разрушения, сокращения, «сжатия» систем образования и науки России. Для решения этой задачи и осуществляется прививка либерализма в образовательную политику России, проповедуется тезис ориентации образования на рынок, который становится «оценщиком» качества образования.* К сожалению, эта «прививка либерализма» пустила свои корни в стратегии образовательных реформ, инициируемых властями, в том числе Минобразованием. Именно рыночная идеология образовательной политики в последние годы в России приводит к постоянно артикулируемому тезису, оправдывающему осуществляющийся «развал» отечественных образования и науки: «Надо жить по средствам». Возникает только дополнительный вопрос: по средствам всей России, или которые оставляет финансовая капиталократия для образования и науки, не спрашивая об этом общество. **В. М. Дюков** из Красноярска, специалист в области образования, психолог замечает: «В конце XX века мы объективно «удушаем» XXI век для России посредством самоагрессии в сфере образования (нашем добавление: самоагрессии, управляемой финансовой капиталократией, адептами мондиализма, С. А.). ... Путь более взвешенного и реалистичного оптимизма – консолидация общества по поводу образования» (В. М. Дюков, «Мировые тенденции развития образования», 2000, с. 16). В докладе международной комиссии по образованию для XXI века ЮНЕСКО «Образование: сокрытое сокровище» указывается: *«Образование представляет собой благо коллективного характера, которое не может являться предметом регулирования с помощью рынка»*<sup>1</sup> (выдел.

<sup>1</sup> Доклад Международной комиссии по образованию XXI века, представленной для ЮНЕСКО «Образование: сокрытое сокровище», М.: Изд-во ЮНЕСКО, 1997.

мною, С. А.). *Ю. М. Громыко* резонно указывает на недопустимость обсуждать проблемы образования в схемах узкого экономизма и «бухгалтеризма»<sup>1</sup>. И здесь он прав.

*Защита отечественного образования, его основ и традиций, сохранение и развитие потенциала высшего образования в России – один из факторов противостояния капиталорационализации образования в России, осуществляемой мировой финансовой капиталократией, в том числе Фондом Сороса. Подключение российского образования к Болонскому соглашению в 2003 году – продолжение акции глобального империализма по капиталорационалистической унификации российского образования, которая имеет целью разрушение механизмов воспроизводства интеллектуальных ресурсов России, ее общественного интеллекта, расчищающее путь к колонизации экономики и земель России.*

### 13. ИТОГИ ЭВОЛЮЦИИ КАПИТАЛОКРАТИИ И ИМПЕРИАЛИЗМА К НАЧАЛУ XXI ВЕКА

73

Таким образом, можно определить следующие *итоги исторического опыта эволюции капиталократии и империализма или империалистического капитализма в XX веке.*

74

*1. Основные сущностные признаки империализма, определенные Лениным в 1916 году, сохраняли свое значение на протяжении всей истории XX века, приобретая глобальный характер.*

75

*2. Империализм по своей сущности является империализмом капиталократии. Капиталократия – единственная сущностная форма организации власти при капитализме, которая подчиняет себе право, государство, демократию, делая их фетишными, антигуманными, иллюзорными, отчужденными от человека. Капиталократия базируется на увеличивающемся процессе отчуждения Капитала не только от Труда, «физического капитала» или средств производства, от промышленного производства, но и в целом от человеческого бытия, от человеческой жизни. Образуется отчужденная сила Капитала-Фетиша (или Капитала-Бога, или Капитала-Сатаны), подчиняющая своей отчужденной и монетарно-машинизированной логике капиталорационализации (превращающей социальную субстанцию бытия человека в Социальную*

---

<sup>1</sup> «Реформирование образования в России. Круглый стол.// Педагогика, 1997, №5.

*Капитал-Мегамашину) капиталократию. Эта отчужденная, фетишная сила «Капитала-Бога» капиталорационализирует капиталократию, делая ее проводником фетишной силы Капитала, воюющей против всего живого на Земле.*

*Эволюция капиталократии, особенно в итоге двух мировых империалистических войн XX века, привела к появлению мировой финансовой капиталократии, свившей свое «гнездо» в лоне англо-американского империализма. Появилась одна империалистическая гегемония, центрирующая глобальную систему капитализма, – англо-американская, за которой скрывается «спрут» глобальной мировой финансовой капиталократии, управляющий через «пирамиду» транснациональных компаний всем движением мирового капитала и мировых ресурсов.*

## 76

*3. Империализм всегда выражал и выражает экспансионистскую сущность бытия Капитала-Фетиша, и соответственно капиталократии. По мере монополизации концентрации капитала и ресурсов США (приблизительно 2/3 мирового объема), определяющих основу власти мировой финансовой капиталократии, происходило превращение империализма США в глобальный империализм.* При этом, имеется виду тесное слияние британского и американского империализма (на основе их общего геополитического генезиса) и объединительный характер мировой финансовой капиталократии в англо-американском альянсе.

## 77

*4. Глобальный империализм и выдвинул в 90-х годах XX века «концепцию глобализации» как прикрытие стратегии установления мирового господства мировой финансовой капиталократии. Рыночно-капиталистическая глобализация в этой логике есть глобализация империализма или империалистическая глобализация.* Президент Республики Куба **Фидель Кастро Рус** в своей речи 26 июля 2002 года на Площади Революции справедливо заметил: «**Ленин** открыл и проанализировал фазу империализма. Сегодня, почти сто лет спустя, человечество страдает от ужасов его нелиберальной глобализации»<sup>1</sup>.

## 78

*5. Глобальный империализм и империалистическая глобализация являются последней фазой развития империализма. Она есть внутренний предел в развитии капиталистической формации. Последняя фаза развития империализма или империалистического капитализма по-*

---

<sup>1</sup> Субетто А.И. Непрошенные мысли (Дневник философа: июнь – декабрь 2002 года). Книга третья. – СПб.: Астерион, 2003, с. 19.

родила уже в конце 90-х годов первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. *Обозначился экологический тупик Истории капитализма, в том числе его последней стадии – империализма, который может быть преодолен только на путях ноосферного социализма или ноосферизма.* Таким образом, глобальная стадия развития империализма может оказаться формой капиталистической гибели человечества по экологическим причинам, или же той последней стадией, которая будет через Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию преобразована в ноосферный социализм или ноосферизм по автору, т. е. в ту «ноосферу будущего», о которой мечтал **В. И. Вернадский** и которая в форме управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества есть единственная модель будущей динамической социоприродной гармонии.

## 79

6. *Эволюция империализма в XX веке проходила в контексте появившегося глобального цивилизационного противоречия в развитии человечества – противоречия, обусловленного возникновением альтернативы рыночно-капиталистической форме организации мирового хозяйства и соответственно глобальному империализму (империалистической глобализации) – социализма, который стал историческим «ответом» Востока наступающему «на Восток» капиталистическому Западу в форме Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.*

*Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция Запада, пытающаяся охватить системой капитализма весь мир и уничтожить «традиционные общества», «общинные цивилизации Востока», и которая осуществляет свою интенцию к капиталистической глобализации уже более 400 лет, породила «ответную революцию» – Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию Востока, которая началась в России, породив СССР, продолжилась в Китае, Вьетнаме, в Восточной Европе, в глобальной антиколониальной революции 50-х – 70-х годов XX века.*

Реванш «глобального империализма» в 90-х годах XX века в форме победы в «холодной войне» Запада против СССР и «лагеря социализма» определил временный откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но не окончательную победу рыночно-капиталистического строя на вечные времена, как радостно провозгласили **Ф. Фукуяма** и **Ж. Аттали**, обозначив Конец истории вместе с победой империализма на вечные времена.

*По нашему прогнозу в начале XXI века начнется накат второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но уже с видоизмененным идеалом духовного, экологического, ноосфер-*



*ного социализма*, соединяющего в себе императив господства Труда над Капиталом с императивом установления «ноосферы будущего» как управляемой социоприродной динамической гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в которой «естественные права» каждого человека и народа на жизнь, на «продолжение рода» будут сгармонизированы с «естественными правами» Биосферы на продолжение своей жизни, которая является и основой жизни человечества.

*Социализм – смертельный враг глобального империализма. Он есть единственная альтернатива для человечества, спасающая его от капиталистической гибели в XXI веке по экологическим причинам.* Социализм проходит свою эволюцию. *На смену «материальному социализму» XX века грядет духовный, эколого-ноосферный социализм XXI века с приматом духовных потребностей над материальными, с императивом самоограничения материальных потребностей в пользу экологического императива выживаемости человечества.*

## 80

*7. Последняя стадия развития империализма* сопровождается качественными изменениями, меняющими сущность бытия империализма.

Государственно-монополитический империализм в начале XX века, наиболее ярко представленный в США, Англии и Германии, преобразуется в *глобально-монополистический империализм*, в котором монополия становится глобальной по существу. «Всемирный трест», который уже обозначился в начале XX века, превратился в *мировую финансовую капиталократию с системой «тайного правительства», с управляемой сетью ТНК*, с международными финансово-капиталистическими структурами управления – МВФ, «трехсторонняя комиссия», «Бильдербергский клуб», Мировой банк развития и реконструкции (МБРР), Европейский банк развития и реконструкции, ВТО, сеть масонских лож и т. д.

*Глобально-монополистический капитализм – новое явление. Именно он стремится превратить мир в единое государство, подчиненное мировой капиталократии.* Именно этим обусловлена целая стратегия мировой финансовой капиталократии по размыванию национально-государственных суверенитетов, созданию единой «всемирной церкви», подчиненной мировой капиталократии, созданию единой «американской масс-культуры» и т. п.

*Глобально-монополистический империализм в своей сущности есть англо-американский империализм*, глобальная экономическая диктатура которого подкрепляется «силовой диктатурой» в форме диктатуры Вооруженных Сил США и им подчиненных Вооруженных Сил НАТО.

Глобально-монополистический англо-американский империализм в своем «ядре» имеет еврейскую финансовую капиталократию, которая стре-

мится через глобально-монополистический империализм реализовать «сионистскую мечту» по установлению господства еврейского народа как богоизбранного народа над всеми народами мира.

*Глобальный империализм является глобальным по своей интенции и не является глобальным империализмом де-факто, потому что ему противостоит весь «третий мир», который условно можно назвать «Востоком», – Китай, Индия, «арабский восток», Иран, страны Африки, страны Южной Америки, Куба.*

*Изменилась форма бытия империалистического капитализма. Он превратился благодаря механизму открытого акционирования в глобальную систему свободного перемещения капитала.*

*Глобализация перемещения капитала через установление мировых цен на энергоресурсы и товары усилила скрытый экономический неокOLONиализм, вывозящий «страновые ренты» из стран с дешевой рабочей силой и высокой энергостоймостью жизни (как, например, в России).*

*Глобализация перемещения капитала, которым управляют сети банков, бирж и ТНК, подчиненные мировой финансовой капиталократии, сопровождалась тремя «качественными революциями в Капитал-Мегамашине»: монетарной, электронной, революцией транснациональной концентрации капитала.* Наряду с усилением глобализации распределения капитала, его монетаризации, концентрации «монетарного капитала» в США и Британии (Англии), ускорился процесс виртуализации «мира капитала», отчуждения монетарного (финансового) капитала от промышленного, что привело к появлению новых глобальных противоречий глобального империализма: между монетарно-фискальным и промышленным капиталом (между спекулятивными «деньгами над деньгами» и «товарными деньгами»), между глобальным Капиталом и глобальным Трудом (олицетворяемым всем трудовым человечеством), между стремлением мировой капиталократии к монетарной унификации человечества, влекущей уничтожение национально-культурных, этнических, государственно-цивилизационных разнообразий, и действием социально-эволюционного закона растущего разнообразия форм бытия человечества, отражающего в себе адаптацию к разнообразию ландшафтно-географических, климатических условий воспроизводства жизни людей.

## 81

8. Последняя стадия развития империализма – глобальный империализм – означает собой Экологический Финал Капиталистической Истории Человечества. В конце XX века наступила первая фаза Глобальной Экологическая Катастрофы.

Находясь в «экологической ловушке» империализм порождает *экологический империализм*, в который входит не только вывоз «грязных технологий» на территории экономически зависимых стран (вместе с ка-

питалистической контрреволюцией «поток вывоза грязных технологий и отходов» потек с Запада и в Россию). Он принципиально не может решить глобально, приобретающий планетарный катастрофический характер, экологический кризис, поскольку именно рыночно-капиталистическая форма хозяйствования — его источник.

*Экологическая слепота глобального империализма состоит в том, что он упорно стремится решить глобальные экологические проблемы и ресурсный кризис за счет экономического колониализма, включая стратегию умерщвления «неэффективной части человечества».*

*Глобальный империализм — высшая форма загнивания капитализма, приобретающая глобально-экологический характер. У него нет будущего. Таков главный итог столетнего периода развития империализма, в том числе 90-летнего периода — со времени появления на свет ленинской теории империализма.*

## 82

*Развитие ленинской теории империализма — важная часть в развитии учения о социализме XXI века. Гуманизм — как мировоззренческая и ценностная установка требует отказа от рыночно-капиталистической формы бытия, следовательно, от империализма.*

*Империализм не имеет будущего! Он антигуманен, античеловечен по своей сущности. Именно он породил Глобальные Информационную и Духовную Катастрофы, которые обернулись первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.*

*Экологическая «площадка» глобального империализма как «шагреневая кожа» резко и быстро сокращается. Увеличивается диктатура «лимитов природы». Возникла опасность эколого-капиталистической гибели человечества в XXI веке, в том числе в результате IV глобальной империалистической войны.*

В нашей оценке, у человечества один выход из ловушки «Нового Мирового Порядка» на глобально-империалистической основе — Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция, которая все больше будет принимать контуры «революции Духа» (**В. Н. Сагатовский**) или ноосферно-кооперационной революции, которая будет собой знаменовать наступление эры подлинного Гуманизма, подлинной эры гармонии.

Ни «агенты влияния», ни какой вид оружия, ни попытки создания системы психологического контроля над душами людей, ни индустрия пыток, ни современные технологии разрушения глобальный империализм не спасут.

Человечество спасется, только обратившись к социоприродной гармонии, которая невозможна без возвышения духа и культуры, без перехода к образовательному обществу, без установления социальной справедливости.

ности, такого устройства бытия, в котором жизнь каждого будет делом каждого. **Н. Ф. Федоров**, русский космист, создал в конце XIX века «философию Общего Дела». Таким Общим делом и становится ноосферный гуманизм, становление человеческого разума как Разума Ноосферного, Разума Духовного и нравственного, Разума Этического.

Россия – первая страна, открывшая путь человечества к социализму и вставшая преградой в стратегии империалистической глобализации в XX веке.

Россия оказалась страной социализма, в которой глобальный империализм пытается взять исторический реванш на рубеже XX и XXI веков.

*Россия станет в XXI веке страной социалистического исторического реванша. Но этот «реванш» приобретает новый смысл – смысл соединения духовно-трудового, творческого подвига человека и строительства ноосферной гармонии.*

## 14. НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ АЛЬТЕРНАТИВА: К НООСФЕРНОМУ СОЦИАЛИЗМУ ИЛИ НООСФЕРНОМУ ГУМАНИЗМУ

### 83

*Глобальный империализм, как следует из нашего анализа, породил не только первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, но и Глобальную Антропологическую Катастрофу и такие ее «измерения» как Духовную и Информационную Катастрофы. «Расчеловечивающая», антигуманная сущность империализма на «вершине» его развития – на стадии развития глобального империализма – приобретает черты глобального технотронного фашизма и глобального терроризма со стороны Вооруженных сил США и их спецслужб.*

### 84

**П. Бергер**, известный американский социолог, в работе «Капиталистическая революция» (1994) вынужден признать, что «современное государство в самой демократической форме представляет собой невиданную в истории концентрацию власти... благодаря технологическим ресурсам, доступным правительству для контроля»<sup>1</sup>. В эпоху глобального империализма эта технотронная форма капиталократии (в ее западно-демократической оболочке), как мы уже показали, приобретает содержание экстремального выражения империализма – технотронного фашизма и терроризма.

---

<sup>1</sup> Бергер П. Капиталистическая революция, 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе. – М.: Изд. Группа «Прогресс», «Универс», 1994, с. 102.

Необходимо осознать, что *если отрицание капитализма в течение последних 150 лет, начиная с марковского «Манифеста коммунистической партии», базировалось на социальных основаниях бытия человека, которые объективно, вследствие главного противоречия Капиталократии – противоречия между Капиталом и Трудом, переросшего в конце XX века в главное противоречие Глобальной Капиталократии – противоречия между Капиталом-Фетишом, ставшем Глобальной Капитал-Мегамашиной, и Человеком, которого он стремится «расчеловечить», превратить в капиталокиборга, то в конце XX – в начале XXI века отрицание капитализма в форме Глобальной Капиталократии и ответственного Глобального империализма приобрела экологические формы, оно осуществляется Природой, в первую очередь «суперорганизмами» – Биосферой и Землей-Геей, – осуществляется в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

## 85

Таким образом, можно считать, что *в конце XX века и в начале XXI века сформировалось двойное отрицание капитализма: во Внутренней Логике Социального Развития человечества, породившей в XX веке первую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, носителем которой были социалистическая революция и советская цивилизация в России, китайский социализм, социализм во Вьетнаме, на Кубе, в странах Восточной Европы, и в Большой Логике Социоприродной эволюции, которая «предъявила» антропно-социальной эволюции императив перехода в состояние социобиосферной динамической гармонии – в состояние ноосферы или управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*<sup>1</sup>.

Адепты капиталократии и нынешней системы глобального капитализма (внутри буржуазной науки) стремятся представить первое отрицание как искусственно построенное интеллигенцией отрицание.

*П. Бергер*, выразитель этого направления критики марксизма и реального социализма, плановой экономики, восходящего в своей критике к *К. Попперу*, *Хайеку*, *М. Фридману* и другим, отмечает: «Антикапиталистические настроения интеллигенции отмечались давно и исследованы во всех подробностях *Иозефом Шумпетером*, а в последнее время – *Дэниелом Беллом*. В американской среде они давно стали частью так называемой «враждебной культуры» (*Лайонел Триллин*), в которой неприятие буржуазной культуры сочетается с антикапиталистической политикой»<sup>2</sup>. И далее, признавая определенные основания под критикой капитализма со стороны марксистов и

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.

<sup>2</sup> Бергер П. См. выше, с. 89.

других его оппозиционеров, *П. Бергер*, тем не менее, приходит к такому же выводу, как и *Ф. Фукуяма*: у капитализма, а вернее в нашей идентификации – глобального империализма, нет альтернативы, к выводу о предпочтительности перехода экономик всех народов мира, локальных цивилизаций на рыночно-капиталистический путь развития<sup>1</sup>, а поскольку «не может быть эффективной рыночной экономики без частной собственности на средства производства»<sup>2</sup>, то предпочтительности частнособственнического пути развития. Возрождается миф «священности» знаменитых «коров» капитализма – частной собственности и свободы капитала. «Священных» – с позиций Капитала-Фетиша или Капитала-Бога и его «престола» в форме мировой финансовой капиталократии. «Священных», потому что вне их Капитал-Фетиш и капиталократия исчезают как дым, свобода переходит к человеку, *человек освобождается от оков капиталистического рабства и начинает реализовывать собственное гармоничное развитие, вне которого невозможно его созгармоничное развитие с Природой-Биосферой, Землей-Геей*.

Кстати, последнее положение для экологической выживаемости человечества в ближайшей исторической перспективе осознал такой западный мыслитель, далекий от социалистических ориентаций, как *Аурелио Печчеи*, который в «Человеческих качествах» (1973) пришел к выводу, что необходима *«человеческая революция» – революция, связанная с переходом к такой социальной системе бытия человека, которая бы обеспечила его всестороннее, гармоничное, универсально-целостное развитие, позволяющее гармонизировать человеку свои отношения с природой. Иными словами, императив гармоничного, всестороннего развития личности, который звучал как императив гуманизма в трудах А. Гумбольдта, К. Маркса, В.И. Ленина, который стал базисным принципом советской педагогики (и от которого отказалась нынешняя неоконсервативная российская система образования) и который представлял собой основу социалистического гуманизма, в конце XX – в начале XXI веков приобрел характер экологического и ноосферного императива*<sup>3</sup>.

## 86

Итак, во Внешней – Большой Логике Социоприродной Эволюции возникает *второе, внешнее отрицание капитализма в его высшей стадии развития – империализма*, – второе не только в смысле дополнения к социально-экономическому отрицанию с позиций подлинного гуманизма,

<sup>1</sup> Там же, с. 276.

<sup>2</sup> Там же, с.271.

<sup>3</sup> Субетто А. И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр. 1990. – 88с.; Субетто А. И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 288с.; 321с.

раскрытия родовых, сущностных, творческих сил человека, преодоления отчуждения человека от средств производства, порождающего фетишные капиталоморфные, иллюзорные, «превращенные» формы его бытия, но и второе – в историко-временной логике, более позднее, вызванное глобальным экологическим кризисом, в конце XX века превратившимся в первую фазу Глобальной экологической Катастрофы.

Буржуазные мыслители чувствуют это глубинное землетрясение под всей капиталистической системой, *вызванное глобальным эколого-ноосферно-рыночно-капиталистическим противоречием – противоречием между ноосферной системой «Человечество-Биосфера» и рыночно-капиталистической формой хозяйствования, подрывающего основания бытия этой системы.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть острая, конфликтная форма разворачивания этого противоречия на рубеже XX и XXI веков, в которой это *противоречие приобретает характер войны глобального империализма не только против человека и человечества* (Глобальная Антропологическая Катастрофа, растущее обнищание 4/5 человечества, мондиалистская модель 20%: 80%, ориентированная на умерщвление лишних 80% населения Земли в течение XX века в рамках стратегии господства мировой финансовой капиталократии), *но и против самой природы, против Биосферы.*

*Глобальный империализм превращает в империализм, т. е. в оружие империализма, все к чему он прикасается:*

*экология становится инструментом экологического империализма,* когда даже экологические механизмы, изобретаемые международными организациями, становятся инструментами ущемления экологических прав бедных стран со стороны империалистических (например: «Киотский протокол», который используется, прикрываясь ложной трактовкой решения проблемы парникового эффекта, глобальным империализмом для создания механизмов по ограничению использования ископаемого топлива, в первую очередь угля, с позиций выбросов углерода в атмосферу на душу населения, в развивающихся странах намного большему, чем в странах «золотого миллиарда»)<sup>1</sup>;

*информация, информационные технологии и системы, в том числе глобальные, приобретают характер инструментов информационного империализма* (его проявлением в начале XXI века стали мировые информационные войны; в США – цитадели глобального империализма – открыто провозглашена доктрина информационного господства США над миром, – в нашей оценке, – информационной диктатуры мирового

---

<sup>1</sup> Борисенков Е. П. Глобализм как завершающая стадия империализма и его опасные последствия для окружающей среды и человеческой цивилизации// Ленинская теория империализма и современная глобализация/ Под ред А. И. Субетто – СПб.: Астерион, 2003, с. 292 –303.



капитала; в этом направлении используется все, в том числе технологии Интернета)<sup>1</sup>;

- *образование, культура преобразуется в механизмы образовательного и культурного империализма;*
- *технологии становятся основанием технологического империализма. Михаил Делягин в книге «Практика глобализации: игры и правила новой эпохи» вводит понятие «технологической пирамиды», имеющей множество «этажей», на верхнем этаже ее развитием и развитием технологических метатехнологий управляет «некто», а на нижних «этажах» – царствует «рынок»; вот этот «некто» и есть мировая капиталократия, использующая технологии как инструмент господства и построения системы технологических зависимостей развивающихся стран от империалистических;<sup>2</sup>*
- *энергия, системы энергообеспечения становятся механизмами энергетического империализма и т. п.*

Эту «пирамиду» проявлений экспансионистской сущности глобального империализма завершают *военный империализм и финансово-экологический империализм.*

Именно, империалистическая сущность современной глобальной системы капитализма ограничивает рефлексию теоретической мысли капиталократической науки. *Альбер Гор* в книге «Земля на чаше весов» (1992) приходит к признанию экологических недостатков капитализма, но пытается их установить с помощью все той же системы капитализма,<sup>3</sup> т. е., в нашей оценке, системы глобального империализма.

Собственно говоря, мондиализм, делающий ставку на создание Нового Мирового Порядка, в котором уничтожаются национальные суверенитеты, культуры, государства, человечество превращается в «скопище неокочевников», – есть попытка утвердить империалистическую диктатуру, в которой все ресурсы Земли (Биосферы) подчиняются капиталократии и в которой экологические проблемы решаются не за счет ограничения сверхпотребления, а за счет устранения «лишних людей и народов» и усиления эксплуатации труда и природы.

*Империализм обостряет глобальное эколого-ноосферно-рыночно-капиталистическое противоречие, загоняет его в тупик – тупик капиталистической гибели человечества по экологическим причинам.* Страны «золотого миллиарда» располагают 84,7% мирового валового продукта, 84,2% мировой торговли, 85,5% банковских депозитов. Причем,

<sup>1</sup> Панарин И., Панарина Л. Информационная война и мир. – М.: ОЛМА – ПРЕСС, 2003. – 384с.

<sup>2</sup> Субетто А. И. Непрошенные мысли. Книга 4. СПб.: Астерион, 2003. с. 41 –46.

<sup>3</sup> Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. Под ред. В.Л. Иноземцевым. – М.: Academia, 1999. – 640с.

именно «англосаксонские концерны» обладают 79,8% транснационального капитала мира<sup>1</sup> и именно они потребляют  $\frac{3}{4}$  ресурсов мира и производят приблизительно столько же загрязнений окружающей среды. По нашим расчетам, «золотой миллиард» населения по потреблению ресурсов, в первую очередь энергоресурсов, равноценен ~ 40 млрд. «энерголюдей», т. е. людей в эквиваленте по потреблению в бедных странах мира.

*Это означает, что не рост численности человечества является одной из причин экологического кризиса*, в чем пытаются убедить человечество мондиалисты, в том числе некоторые отечественные глобальные экологи, например, *С. П. Капица, а рост потребления энергии и ресурсов со стороны «золотого миллиарда» и в целом мировой капитало-кратии.*<sup>2</sup> *Е. П. Борисенков* заключает: «Только несколько самых богатых стран мира владеют имуществом, которое превышает годовой доход почти миллиарда жителей самых бедных стран мира. **Но именно эти страны являются основными потребителями истощаемых природных ресурсов** (органическое топливо, минеральные ресурсы, леса, пресная вода и др.), не владея ими в подавляющей своей части. **И именно эти страны дают более 70% загрязнения окружающей среды**»<sup>3</sup>.

*Поэтому глобальной причиной первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы является капитализм, а вернее – глобальный империализм, его стихийная, рыночная форма природопотребления.*

Еще *И. А. Ефремов* заметил, что природа не подчиняется временным законам рынка<sup>4</sup>. Природа онтологически отрицает природорасхитительную форму рыночно-капиталистического хозяйствования.

*Возникает императив управляемой социоприродной эволюции на базе плановой, экологической формы хозяйствования, поддерживающей параметры социобиосферного гомеостазиса. Этот императив представляет собой синтез ноосферного и социалистического императивов, для реализации которых требуется «человеческая революция», расширяющая смысловое содержание гуманизма, преобразуя его в ноосферный гуманизм.*

## 87

Таким образом, *двойное отрицание капитализма – социоприродное отрицание – и порождает ноосферно-социалистическую альтернативу в виде ноосферизма или ноосферного социализма*, несущее в себе диалектическое снятие тех преград, барьеров в действии двух Логик – во Внутренней Логике Социального Развития и во Внешней Большой Логике

<sup>1</sup> Борисенков Е. П. См. выше, с. 295.

<sup>2</sup> Субетто А. И. Ноосферизм..., 2001. См. выше, с. 295.

<sup>3</sup> Борисенков Е. П. См. выше. с. 295.

<sup>4</sup> Субетто А. И. Ноосферизм, см. выше.

Социоприродной Эволюции, которое *обеспечило бы прорыв человечеству к той форме социоприродного бытия, которая бы стала основанием прогрессивной социоприродной эволюции и раскрытия творческих сил человечества, раскрытия потенций человеческого Разума, участвующего в реализации биосферных гомеостатических механизмов, сохраняющих Биосферу и витальные основы бытия человека.*

## 88

В настоящее время развернулась в России дискуссия вокруг идеологии человечества и России в XXI веке, которая смогла бы стать водителем в созидании стратегии устойчивого развития.

**А. А. Зиновьев** выстроил свою альтернативу идеологии XXI века на своей логико-социальной, «человейниковой» теории, в которой и «западнистская», и «коммунистическая» альтернативы глобализации рассматриваются как конкурирующие, одинаково равные, ведущую борьбу за доминирование в дальнейший эволюции человечества. В настоящее время в его оценке победу одерживает «западнистская» модель глобального «сверхобщества»<sup>1</sup>.

Наша позиция значительно расходится с логикой и оценками **А. А. Зиновьева**.

Автор не принимает нейтральных оценок «западнизма» **Зиновьева** через нейтральную якобы категорию «человейника», игнорирующую ключевую роль отношений в системе хозяйствования между Трудом и Капиталом.

*По нашей оценке, разразившаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила рыночно-капиталистическую систему хозяйствования, глобальный империализм и мировую финансовую капиталократию в Большую Экологическую Утопию – Утопию в том смысле, что она, эта модель бытия не имеет ноосферного будущего, она обрекает человечество на экологическую гибель в XXI веке.*

Поэтому между глобальным империализмом – последней стадией развития того империализма, теорию которого в начале XX века выстроил **В. И. Ленин**, в зиновьевской трактовке – «западнизмом», и ноосферным, экологическим социализмом или ноосферизмом, в зиновьевой трактовке – «коммунизмом», – позиции в начале XXI века не равные.

Глобальный империализм или «западнизм» (в зиновьевской терминологии), в нашей оценке, с позиции Большой Логике Социоприродной Эволюции, становится большой экологической утопией, а рыночно-капиталистический Разум – Анти-Разумом.<sup>2</sup> Он формирует капиталистическую гибель

<sup>1</sup> Зиновьев А. А. Идеология партии будущего – М.: Алгоритм, 2003 –240с.

<sup>2</sup> Субетто А. И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003. – 148с.

человечества по экологическим причинам. *Поэтому он – глобальный империализм или «западнизм» не есть эволюционная альтернатива ноосферному социализму, поскольку не может обеспечить продолжение социальной эволюции по социоприродным основаниям.*

*Именно поэтому, из-за такой нейтральной социально-логической формы обобщения, мы не можем признать построения Зиновьева строго научными. Их главное уязвимое место – игнорирование теории капитала, теории капиталократии и ноосферного учения.*

Ноосферно-социалистической перспективе человечества, как форме экологического выживания и дальнейшего прогрессивного развития человечества, нет альтернатив.

*Глобальный империализм на рубеже XX и XXI веков рождает в своей системе свое отрицание – ноосферный социализм или ноосферизм.*

*Именно ноосферизм мы и рассматриваем как идеологию России и человечества в XXI веке.*

## 89

*Теория ноосферизма только складывается.* Нами впервые выдвинута категория ноосферизма, как теоретического конструкта, за «именем» которого скрывался бы теоретический синтез современных научных направлений, связанных с развитием учения о ноосфере **В. И. Вернадского**, расширения его теоретической базы и его синтеза с социалистическим учением.

Автор считает, что теоретическая система Ноосферизма должна представлять собой многотомную теоретическую систему, охватывающую общие основания ноосферизма, философию ноосферизма, учение об общественном интеллекте, социологию ноосферизма, экономическую теорию ноосферизма, ноосферную (глобальную) экологию, учение о живом веществе (ноосферную виталогия), теорию биосферной гомеостатики, ноосферное человековедение (или ноосферную антропологию), естественно-научные основания ноосферизма, теорию (учение) ноосферного социализма и другие направления.

В настоящее время по теоретической системе ноосферизма и ряду теоретических блоков опубликованы: авторские работы «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, 2003, 537с.), «Разум и Анти-Разум» (2003, 138с.), «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России» (2002, 240с.), а также коллективные монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003, 598с.) и «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2003, 756с.).

К главным положениям ноосферно-социалистической альтернативы относятся<sup>1</sup>:

**1. Ноосфера как форма гармонического бытия системы «Человечество – Биосфера»**, обеспечивающая прогрессивную эволюцию этой системы как единой, **несовместима с капитализмом и с глобальным империализмом** (как последней формы его развития). **Единственной формой ноосферного бытия человечества является социализм, но социализм нового типа – духовный, экологический социализм**, с доминированием духовных интересов над материальными, общих интересов над частными, общественной собственности над частной, альтруизма над эгоизмом, закона кооперации над законом конкуренции, ответственности, долженствования по отношению к свободе.

**2. Ноосферизм есть ноосферный социализм или ноосферный коммунизм. Мы не рассматриваем его как новый тип формации.** Это его частный признак. Вполне возможно, что под этим понятием скрывается множество «формаций будущего», которых еще рано идентифицировать.

**Ноосферизм есть новый тип истории человечества. Он возникает не только на отрицании капитализма и глобального империализма. Ноосферизм возникает на отрицании всей Стихийной, Классической Истории человечества, которая состоялась до XXI века, – Истории на доминировании закона конкуренции, механизмов рынка и частной собственности.**

Этот новый тип истории есть история в расширенном пространстве бытия человечества, в котором человек и человечество из исторического субъекта-природопользователя превращается в исторического субъекта, управляющего социоприродной гармонией или гармонической социоприродной эволюцией. Последнее означает, что человечество из состояния хозяйственного природопотребителя поднимается в своем разуме до состояния управляющего устойчивым развитием, социоприродной эволюцией, в котором хозяйственное природопотребление ограничивается и ведется в пределах, устанавливаемых обратными связями гомеостатических механизмов Биосферы (и по газовым константам, и по структуре, константам распределения живого вещества, и по ландшафтно-географическим, климатическим распределениям, а также по локальным константам региональных квазигомеостатических механизмов).

Иными словами, **ноосферизм есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

Императив управления историей, который впервые был сформулирован **К. Марксом** в его учении о социализме и который возникал из принципа отрицания стихийности истории как разрушительного принципа

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. См. выше, с. 504–528с.

по отношению к человеку, его созидательным силам, теперь в ноосферизме переформулируется, он преобразуется в императив управления социо-природной эволюцией – основание устойчивого развития человечества в единстве с Природой.

Таким образом, *ноосферный социализм или ноосферизм является новой парадигмой будущей истории человечества.*

**3. Ноосферизм есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества<sup>1</sup>.** «Категория Неклассичности» в ноосферизме трактуется расширенно. Она включает в себя не только расширенный спектр «принципов Дополнения», в том числе выдвинутый нами Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, расширение множества «антропных принципов», включая предложенный нами «Геоантропный принцип», но и, что самое главное, *принцип управляемости.*

«Принцип управляемости» сочетается с «принципами Дополнения» и «антропными принципами», с теорией системогенетики и учением об общественном интеллекте, с новой парадигмой эволюционизма, и в этом сочетании создает основания для неклассического понимания самого управления. Управление становится неклассическим, опирающимся на теорию циклов, системогенетические законы, т. е. управлением, направляющем социоприродную эволюцию по «коридору» ее движения, определяемому биосферными гомеостатическими механизмами.

*Принцип управляемости* противостоит принципу стихийности или спонтанности всей предшествующей истории, и подчиненным ему таким принципам как принцип индивидуализма, принцип социальной атомарности, по которому в качестве социального атома принимается человеческий индивид.

*Ноосферизм как Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества отрицает либерализм, социально-атомарную модель общества и либерально-социологические теории, построенные на ее основе, отрицает социал-дарвинизм.*

Указанное отрицание формируется не только в форме вышеизложенных императивов, но и определяется новыми теоретическими взглядами на основания и логику прогрессивной эволюции, – любой, будь то космическая, биосферная, биологическая, или антропная, социальная.

*В соответствии с новой парадигмой эволюционизма, синтезирующей ранее альтернативные дарвиновскую (Ч. Дарвина), берговскую (Л. С. Берга) и кропоткинскую (П. А. Кропоткина) парадигмы, отрицается теоретическая монополия закона конкуренции и механизма отбора в объяснении логики прогрессивной эволюции.* Ее детерминантами являются также закон коопера-

<sup>1</sup> Субетто А. И. Ноосферизм, 2001. см. выше; Субетто А. И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования. – Кострома – СПб.: 2004. – 58с.

ции и эволюционный механизм «интеллекта». Два «конкурирующих» между собой закона – закон конкуренции и закон кооперации и два противостоящих друг другу механизма – «механизм естественного отбора» и «механизм интеллекта» – резко усложняют логику прогрессивной эволюции, которая, подчиняясь системогенетическому «закону сходящейся спирали развития», *демонстрирует тенденцию сдвига от закона конкуренции и механизма отбора – к закону кооперации и механизму интеллекта. Кооперация вытесняет конкуренцию, подчиняет ее себе, а «механизм интеллекта» подчиняет механизм отбора, который преобразуется в управление на основе выбора (вместо «естественного отбора»).*

Иными словами, «конус» любой прогрессивной эволюции отражает в себе сдвиг в сторону закона кооперации и роста роли «механизма интеллекта».

*Это положение позволило по новому взглянуть на проблему появления человека и человеческого разума на Земле, т. е. на логику ноосферогенеза.*

*Первое: человечество и человеческий разум появляются на Земле не случайно, а закономерно, как результат действия закона «оразумления» космической эволюции, сопровождающей рост кооперированности появляющихся «систем».*

*Второе: применения этого положения к случаю социальной эволюции приводит к новому взгляду на Внутреннюю Логiku Социального Развития, в которой проявляется тенденция усиления доминирования закона социальной и экономической кооперации на разных уровнях организации социальных систем и сопровождающая эту тенденцию другая закономерность – рост идеальной детерминации через общественный интеллект.* Кстати, очерченная А.А. Зиновьевым логика социальной эволюции «человечников» в форме триадной диалектической логики «отрицания отрицания» <предобщество – общество – суперобщество> мы рассматриваем как один из «срезом» растущей кооперации социальных систем.

*Растущая социально-экономическая кооперация сопровождается опережающим ростом роли общественного интеллекта* в социально-исторической детерминации через свои социальные функции проектирования, программирования, планирования и т. п.

Категория «всеобщего интеллекта» как совокупного интеллекта общества возникла в теоретической рефлексии *Маркса*, но не получила развития. У *Ленина* имеется гениальная догадка об исключительной роли идеальной детерминации, в какой-то степени она нашла развитие в становящейся в советское время теории планирования развития народного хозяйства, но это положение не обрело формы учения об общественном интеллекте. *Вернадский* пришел к выводу о растущей роли воздействия совокупного человеческого разума на геологические процессы на Земле, благодаря овладению им все большими энергиями. Именно это положение явилось исходным в учении о ноосфере



**Вернадского.** Однако, и **Вернадский** ограничился только констатацией эмпирического обобщения: человеческая мысль, культура становятся планетарной силой, меняющей лик поверхности Земли. Фактически, он не создал единую теорию общественного интеллекта, хотя многие ее предпосылки в учении о ноосфере **Вернадского** имеются. Автор в 1989–1995 гг. предложил свою версию *теории общественного интеллекта*<sup>1</sup>, которая вытекала из отождествления общественного интеллекта и управления со стороны общества как целого. Общественный интеллект – новая социологическая категория. По нашей оценке, она является главной в той *«революции Неклассичности»*, которая уже происходит в системе социальных наук<sup>2</sup>.

*«Революция Неклассичности», которая происходит, есть своеобразный пересмотр оснований науки именно с позиций вооружения человека, общественного интеллекта теорий управления сверхсложными системами, в том числе – управления развитием ноосферы, социоприродной эволюцией.* При этом, по отношению к прошлой эволюции сам общественный интеллект трансформируется в неклассический. Это связано с новым этапом ноосферогенеза в XXI веке, ориентированным на решение проблемы обеспечения организмической целостности системы «Человечество – Биосфера», которая и есть Ноосфера. Общественный интеллект (совокупный человеческий разум) должен «встроиться» в биосферные гомеостатические механизмы.

Таким образом, Тотальная Неклассичность – очень широкая категория, включающая в себя и смысл своеобразной «революции Неклассичности» во всей теоретико-мировоззренческой системе человечества, охватывающая «измерения» всего «корпуса» бытия человека: Неклассическую науку, Неклассическую культуру, Неклассическое образование, Неклассическую экономику, Неклассического человека и, в целом, Неклассическую историю, каковой и становится Кооперационная История в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества есть отрицание глобального империализма, доминанты рынка и конкуренции, идеала «цивилизации рынка» или «строга Денег» по Жаку Аттали, она есть отрицание социал-дарвинизма, лежащего в основе либерализма, в том числе в форме глобального либерализма.*

<sup>1</sup> Субетто А. И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. уч. ст. д. ф. н. в виде научного доклада. – Н. – Новгород: 1995. – 58с.

<sup>2</sup> Григорьев С. И., Субетто А. И. Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000 – 220с.; Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исслед. центр. 1994. – 168с.; Субетто А. И. Социогенетика на базе общественного интеллекта – СПб.: Астерион, 2004. – 38с.

Недавно президент России **В. В. Путин** сформулировал идеал своих взглядов на проблемы воспитания в России – это воспитание конкурентоспособного человека. Сама эта идеологическая установка, на наш взгляд, отражает социал-дарвинизм, абсолютизацию закона конкуренции, который не только не может создать стратегию создания конкурентоспособной экономики (а не человека!) в России, но более того, будет сохранять ту разрушающую тенденцию в реформах России на основе рыночного фундаментализма, которая сложилась в последние 12 лет и которую можно образно назвать ведущей тенденцией *«эпохи рыночно-капиталистического либерализма Ельцина-Путина»*.

*Социал-дарвинизм и либерализм научно утопичны, т. е. научно несостоятельны*, потому что они игнорируют роль кооперации, коллективизма, общей объединяющей идеи, ответственности человека за социоприродную гармонию, делают акцент на максимум прибыли, наживы для себя, для своей «системы капитала». *Они научно утопичны потому, что они противостоят объективно действующим законам прогрессивной социоприродной эволюции*, моделируют социум, социальные процессы по простейшей, редуцированной, социально-атомарной модели, в то время как общества уже давно превратились в «организмы», требуют опережающего развития их совокупного интеллекта и образования в обществе – главного механизма восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта и качества человека.

## 91

Таким образом, ноосферно-социалистическая альтернатива формируется на основе нового синтеза всех знаний, которые выработало человечество к началу XXI века. **В. И. Ленин** сказал в начале 20-х годов XX века гениальные слова: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество»<sup>1</sup>. Назовем это *«ленинским императивом к ноосферному разуму»*. Этим названием мы расширяем теоретическую ценность этой ленинской мысли: ноосферный социализм или ноосферизм может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом ноосферным развитием.

«Ленинский императив к ноосферному разуму» имеет множество экспликации, порожденных последним периодом истории научной мысли. **В. И. Вернадский** еще в 30-х годах XX века сформулировал тезис о переструктуризации самой формы бытия научного знания: о переходе от

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд-во полит. лит., 1966, с. 396.

научно-дисциплинарной организации научного знания к проблемной (проблемно-ориентированной). **В. Легасов**, по результатам анализа «уроков» Чернобыльской катастрофы, подчеркнул необходимость созидания нового вида профессионализма – проблемно-ориентированного, необходимость подготовку высшей школой «специалистов-проблемников». Мы уже указывали на императив всесторонне-гармоничного, универсально-целостного развития человека.

«Ленинский императив к ноосферному разуму» означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле, т. е. в смысле процитированного высказывания, только после этого они будут удовлетворять ноосферному императиву – управлять социоприродной эволюцией.

## 92

*Есть еще один аспект обоснования перехода человечества к ноосферно-социалистической альтернативе – это наличие возмездно-стоимостного предела развития экономики глобального империализма. И. Валлерстайн* считает, что капиталистическая мировая экономика вступила в период исторического кризиса, когда она должна будет в течение 25–50 лет фундаментально перестроена<sup>1</sup>. Альтернатива в этой логике связана с отказом от хозяйства с доминантой действия закона стоимости и с *переходом к экономике с доминантой действия закона потребительной стоимости*, к концепции которой с разных сторон подошли советские экономисты **В.Я. Ельмеев**, **В.И. Сиськов**, в том числе и автор. *Потребительностоимостная экономика по нашему прогнозу и составит базис ноосферной экономики.* Она, и только она, сможет стать условием превращения науки не только в непосредственную производительную силу труда, которое (это условие) Маркса связывал с построением социалистического общества, но и в непосредственную силу управления социоприродным развитием, ведущим компонентом общественного интеллекта. **В.Я. Ельмеев** правильно выдвигает тезис: «Общество всемирного ассоциированного труда – социалистическая альтернатива обществу мирового капитала».<sup>2</sup> Мы только добавим: не только социалистическая, но и ноосферная, потому что она, это альтернатива, имеет в своем смысле императив доминанты закона кооперации, императив будущей «Кооперационной Истории».

<sup>1</sup> В.В. Воронов. Глобализация финансового капитала. – CUI BONO?// Ленинская теория империализма и современная глобализация. В 2-х книгах. Книга I. – М.: Астерион, 2003, с. 171.

<sup>2</sup> Ельмеев В.Я. Экономическая сущность современного глобализма. Общество всемирно ассоциированного труда – социалистическая альтернатива обществу мирового капитала// Ленинская теория империализма..., 2003, с. 226.

*Ноосферно-социалистическая альтернатива глобальному империализму предстает одновременно и как гуманистическая альтернатива*, потому что именно она выводит человечество из той «ямы» Глобальной Антропологической Катастрофы (Духовной и Информационной Глобальных Катастроф как ее «измерений»), в которую уже погрузил человечество глобальный империализм. **В. Т. Пуляев и А. П. Мозелов** будущую «новую эпоху» прямо называют «эпохой гуманизма и ноосферы»<sup>1</sup>, в которой общество становится гармонизатором отношений между человеком и природой. Они пишут, что «переход биосферы к ноосфере объективен. Поэтому иного пути, кроме пути гуманитарного развития, у России (как, впрочем, и у всего человечества) просто нет. Чем скорее эта ситуация осознается народами, тем быстрее будет найден шанс для выживания человечества»<sup>2</sup>. Поэтому гуманистическая идеология не может не быть ноосферно-социалистической.

*Россия – особая, уникальная, общинная, евразийская цивилизация. Для нее характерны холодный климат, большие пространство и время, высокая энергостоймость воспроизводства жизни.*<sup>3</sup>

Мы уже показывали, что главной преградой на пути окончательной победы установления господства над миром капиталократии США служит Россия, а вслед за ней Китай. По нашим оценкам, глобальный империализм США спешит окончательно поставить территорию России под свой контроль. Он должен это успеть сделать до 2010 года. Если до этого срока США не успевают, то не успевают никогда. Если же США захватывают Россию до 2010 года, то следующий этап состоит в том, чтобы они успели поставить под свой контроль Китай до 2015 года. И опять, если они не успевают до 2015 года, то не успевают никогда, потому что именно в середине второго десятилетия их ожидает экономическая и политическая катастрофа, которая может быть порождена разными сценариями.

В подтверждение указанного нашего прогноза, который был автором высказан вслух в сентябре 2002 года, приведем данные из статьи **Владимира Красильникова**<sup>4</sup>. По **В. Красильникову** США приняли новую «суперпрограмму» под условным названием «Единая перспектива 2010»,

<sup>1</sup> Пуляев В. Т., Мозелов А. П. Очеловечивание общества – альтернатива глобализации// Ленинская теория империализма..., 2003, с. 560.

<sup>2</sup> Там же, с. 563.

<sup>3</sup> Концепция «закона энергостоймости» как закона экономических систем представлена нами в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003)

<sup>4</sup> Красильников В. Шквал (Готовит ли Америка удар... по России?)/ Советская Россия – 2002. – 26 декабря. – 146 (12342) – С.1 –4.

разработанную комитетом начальников штабов. По этой программе до 2010 года планируется переход глобального империализма США на новые технологии ведения войны:

- переход на космическое управление;
- развертывание стратегической аэрокосмической группировки;
- развертывание эшелонированной новой противоракетной обороны (НПРО);
- активное строительство новых субмарин, строительство которых было прекращено после распада СССР, главным образом, убийц подводных лодок типа «Си Вулф» (морской волк)<sup>1</sup>;
- модернизация существующих ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на крылатые;
- развертывание высокоточного оружия, в первую очередь крылатых ракет, в количестве свыше 100 000 штук морского, воздушного и наземного мобильного базирования;
- создание (для оснащения высокоточного оружия) ядерных боеприпасов сверхмалой мощности глубокого проникновения для поражения командных пунктов и ракетных шахт;
- принятие на вооружение различных видов «несмертельного» оружия, в том числе психотропного;
- развертывание бомбардировщиков — невидимок В-2.

По прогнозу **В. Красильникова** вооружение США происходит, чтобы совершить нападение на Россию в 2010 году. Он пишет: «Нападение произойдет в районе 2010 года как точке наибольшей боеготовности США и наименьшей боеготовности России и не будет затянута во времени. Нападение не произойдет, пока на боевом дежурстве будет стоять хотя бы три десятка тяжелых ракет с реальными ресурсом (РС-18, РС-20, РС-22) и надежно защищенных средствами ПВО и защиты старта ракет». В версии данного прогноза первый эшелон удара по России составит 20 тысяч крылатых ракет морского базирования и 5 тысяч ракет воздушного базирования Вооруженных Сил США. К 2010 году мобильные крылатые ракеты с дальностью до 5000 километров с обычными боеголовками будут размещены в Прибалтике, Польше, Украине, Турции, Грузии, Азербайджане, Таджикистане, Афганистане, Узбекистане, Киргизии, Казахстане, Аляске.

Поэтому *«глобализация» России по сути есть процесс ее колонизации глобальным империализмом.* Установленная в России компрадорс-

---

<sup>1</sup> Автор вывод о наличии у США группировки таких подлодок-убийц сделал по результатам анализа причин гибели подводного ракетносца «Курск» в Баренцевом море, который по его оценке погиб в результате атаки такой американской лодки-убийцы, сделал в статье «Отступать некуда» в «Советской России» от 9 сентября 2000г.

кая, спекулятивная капиталократия носит вторичный характер по отношению к мировой финансовой капиталократии, и, по сути, выполняет ее заказ (неважно: идет ли этот процесс осознанно или неосознанно) по разрушению технологическо-производственного базиса, оставшегося в России от советского социализма, по превращению российской экономики в сырьевой придаток.

**Урок истории** капиталистической контрреволюции за исторический отрезок с 1991 по 2003гг. состоит в том, что *капитализм для России является формой ее уничтожения как самостоятельной цивилизации*, потому что сами цивилизационные основания России, русская культура и русская философия, сложившийся «ценностный геном» носят антикапиталистический характер.

Собственно говоря, *капиталистическая контрреволюция в России порождена войной глобального империализма США против России* и реализует цели этой войны.

Из этого урока следует *второй урок: народно-патриотическое, державное движение в России, направленное на восстановление ее государственности, военной мощи, возрождение мощи экономического базиса, науки, образования, сможет достичь своих целей, если оно будет иметь ноосферно-социалистический характер, опираться на ноосферно-социалистическую идеологию*. Вне этих идеалов патриотическое движение оказывается слепым.

Чтобы противостоять всем видам империалистической войны против России – информационной, психологической, электронно-технологической, культурной, экономической, антиправославной и т. п., *народно-патриотическое движение должно носить антиимпериалистический характер*, возрождать и поддерживать процесс возрождения во всех сферах русской культуры и русской истории, опираться на ноосферно-социалистическую перспективу.

Россия организовала прорыв к социализму в XX веке. Россия стала родиной русского социализма, ленинизма, главным центром Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Именно в России зародилось учение о ноосфере **В. И. Вернадского**.

В конце XX века на фоне капиталистической контрреволюции в России зарождается синтез ноосферной и социалистической теоретических систем и идеологий – ноосферизм.

Автор глубоко убежден: *XXI будет веком ноосферизма, ноосферного социализма или ноосферного гуманизма*.

Если западный империализм в начале XX века породил ответ России, а затем Востока в целом, в форме социалистической революции, прорыва человечества к социалистическому бытию именно на периферии по отношению к империализму, то в XXI веке глобальный империализм (импери-

ализм США в первую очередь) в своем стремлении утвердить господство мировой финансовой капиталократии уже встречается со своим онтологическим оппонентом – поднимающейся второй волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но совершенно нового качества – в виде ноосферизма или ноосферного социализма.

И кому как не России снова возглавить этот процесс. Поскольку в ней происходит синтез социализма и учения о ноосфере. ***Потому что именно Россия в силу своего евразийского «месторазвития» самой логикой развития человечества предназначена к выполнению этой роли водителя человечества в процессе перехода его к новой истории – к ноосферной эволюции.***



**Часть V**

**РАЗУМ И АНТИ-РАЗУМ**

**(Что день грядущий нам готовит?)<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Монография опубликована в 2003 г.

---

---

«Люблю правду всем сердцем, как всегда любил и любить буду до смерти»

*М.В.Ломоносов<sup>1</sup>*

«Причину перемен, наступивших в мире, нельзя приписать ничему иному, как распространению во всем человечестве того, что называется гуманностью, или человечностью...»

*Д.И.Менделеев<sup>2</sup>*

«Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте...»

*В. И. Вернадский<sup>3</sup>*

«Истина – солнце разума»

*Л. Вовенарг*

## **ВВЕДЕНИЕ.**

Данную монографию в виде серии очерков я назвал «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)». Она писалась в течение 2003-го года.

«Разум» в моей интерпретации есть эволюционный механизм, противостоящий механизму «естественного отбора», и в первую очередь олицетворяющий собой управление будущим со стороны человека, общества и человечества в контексте обеспечения продолжения прогрессивной эволюции человечества и живого на Земле.

«Разум» и «интеллект» в этом контексте синонимы. Для конуса прогрессивной эволюции действует закон ее оразумления. Разум появляется в нашей видимой Вселенной или Космосе неслучайно, а как результат действия этого «закона оразумления», сопровождающий растущее действие закона кооперации, сдвиг от закона конкуренции к закону кооперации, который и обуславливает растущую сложность сменяемых поколений «систем» в прогрессивной эволюции. Этот «закон оразумления» пронизывает все «конусы прогрессивной эволюции» – космогонической, вещественной, живого на Земле, антропной, социальной. На уровне со-

циальной прогрессивной эволюции «закон оразумления» предстает как всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект. Однако разум не исчерпывается характеристикой «управления будущим». У человека он поднимается на высокую ступень, охватывая рефлексию, познание, культуру, науку, общество. Мышление, познание, все психические характеристики познавательного процесса, интеллекта, принятие решений, решение проблем – это только его качественные характеристики, обеспечивающие главную функцию – функцию управления будущим.

*Разум всегда есть «этический интеллект». Он базируется на синтезе Истины, Добра и Красоты. «Добро» предстает как интенция Разума к выживанию. Выживание человечества, человеческого Разума, имеющего свою эволюционную логику, возможно только на путях социоприродной гармонии.*

Поэтому теория Разума, теория общественного интеллекта в нашей логике не может не носить ноосферный характер.

Хотя термин «ноосфера» предложил французский исследователь Леруа, после знакомства с учением о биосфере Вернадского, хотя свой взгляд на ноосферу, теологический, разработал Тейяр де Шарден, подлинно научное учение о ноосфере создал В.И. Вернадский. Оно у него последовательно выросло из созданного им впервые в мире учения о биосфере. После почти 20-летнего забвения трудов Вернадского по ноосфере началось активное освоение отечественными учеными взглядов Вернадского на ноосферу. Так или иначе, развитием этих взглядов явились концептуальные осмысления ноосферы и ее места в науках о живом и об обществе, выполненные Н.Н. Моисеевым, В.П. Казначеевым, А.Д. Урсулом и другими.

Мною предпринята новая попытка развития учения о ноосфере в виде научно-теоретической и мировоззренческой системы – ноосферизма, которая естествоведческую линию разработки категории ноосферы, восходящую к Вернадскому, соединяет с обществоведческой, гуманитарной линией, с теорией общественного интеллекта, с системогенетикой и социальной генетикой, с синтетическим эволюционизмом, в котором, по моей оценке, синтезируются дарвиновская, берговская и кропоткинская парадигмы объяснения прогрессивной эволюции, ее механизмов. Задуманный мною проект должен охватывать около 12-ти томов «Ноосферизма». В 2001-м году выпущен первый том «Ноосферизма» – «Введение в ноосферизм». В 2003-м году по инициативе петербургских ученых была проведена научная конференция, посвященная 140-летию со дня рождения В.И. Вернадского «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке».

*Ноосфера есть особый тип проявления человеческого разума, в котором разум поднимается до уровня понимания своей биосферной, космической функции (уходит от состояния «Разума-для-Себя» и переходит в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса»), в котором он, не нарушая гомеостатических механизмов Биосферы и Земли как суперорганизмов, научается управлять социоприродной эволюцией. В этом контексте основания этики разума, его ценностные основания расширяются, приобретая направленность на обеспечение социоприродной гармонии. Принцип Альберта Швейцера благоговения перед любой жизнью, который требует широкомасштабных альтруизма, любви, насыщается ноосферным содержанием.*

*Разум разумен, т. е. он есть Разум в онтологическом содержании тогда и только тогда, если он способствует становлению ноосферы будущего, если он готов стать основанием новой парадигмы Истории – кооперационной, Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*В конце XX века, по нашей оценке, произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая капиталистическо-рыночную форму организации Разума человечества, поклоняющегося стихии человеческой Истории, превратила в Анти-Разум.*

Все предшествующие исторические этапы становления разума проходят логику «диалектического снятия» или отрицания.

Капиталистический Разум превратился в Анти-Разум потому, что он претерпевает не только отрицание в рамках Внутренней Логике Социального Развития, но и экологическое отрицание, т. е. отрицание внутри Большой Логике Социоприродной Эволюции.

*Анти-Разум есть такой Разум, который выступает объективно против собственного бытия, против логики социоприродной, а, следовательно, и природной эволюции.*

*Капиталистический Разум, а вернее – Анти-Разум, и его олицетворяющие – наука и культура, экономика, капиталократия – объективно ведут человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам в XXI веке.*

Критика такого антиноосферного, антибытийного «Разума – Анти-Разума» становится важнейшей частью становления нового ноосферного мировоззрения. В системе этой критики особую роль должна занять критика «экономического разума», под которым в первую очередь понимаются экономическая наука и экономическая мысль, апологетирующие «рыночную экономику», за фасадом которой скрывается мировая финансовая капиталократия и тенденция к установлению Нового Мирового Порядка с господством «золотого миллиарда» и медленным «секвестированием голов» «незолотых миллиардов», включая население России, в течение XXI века.

Данные очерки не претендуют на охват всего контекста проблемы «Разума и Анти-Разума». Они охватывают некоторые моменты осмысления того Великого Отрицания, которое уже наступило.

*Человечество выживет, если оно перейдет к новым основаниям бытия – ноосферным, т. е. к ноосферизму, в котором Разум человечества обретет свою сущность, став Биосферным.*

С.-Петербург  
14.09.2003г.

А.И. Субетто,  
вице-президент  
Петровской академии  
наук и искусств.

---

# ОЧЕРК ПЕРВЫЙ. РАЗУМ ПРОТИВ АНТИ-РАЗУМА

## 1. КООГЕНЕЗ РАЗУМА ИЛИ НООГЕНЕЗ В КОСМОСЕ. ЗАКОН «ОРАЗУМЛЕНИЯ».

*Разум человеческий появляется не случайно. Мною показано, что прогрессивная эволюция предстает как постоянный, циклично-спиральный процесс оразумления Космоса [1]. Если использовать древнегреческий корень «ноо», обозначающий «разум» [«нус», «ноо»], и производное от него слово – «ноогенез», обозначающий системогенез разума, его становление, то можно утверждать, что системогенетика прогрессивной эволюции рождает внутри эволюции ноогенез (ноогенетику).*

*«Разум» или «интеллект» (мы рассматриваем в этой логике как синонимы) предстают как эволюционный механизм – антипод механизму отбора. Разум на место отбора по «методу проб и ошибок» ставит сознательный выбор, цепь которых образует траекторию в будущее.*

Если эволюция на основе закона конкуренции и механизма естественного отбора (селектогенеза по Ч. Дарвину в рамках его знаменитой триады < наследственность, изменчивость, отбор>) резервирует свой будущий прогресс через избыточное резервирование «сущностей» (субстанции, «субъектов эволюции»), которые пропускаются через «фильтр отбора», обусловленный определенным «объемом ниши» их разрешенного существования, то эволюция на основе закона кооперации и механизма интеллекта резервирует себя за счет избыточной свободной информации («памяти»), которая становится основой прогнозирования, моделирования будущего желаемого состояния и выводы системы через самоуправление в это «желаемое состояние». Весь этот комплекс мы и назвали *«интеллектом системы»*.



*Кооперация есть форма преодоления конкуренции и ее сопровождающего механизма отбора и «смерти». Бывшие конкурирующие «сущности» объединяются, чтобы избежать смерти через управление своим будущим. Синергетическим эффектом кооперации является качественный скачок в «оразумлении» эволюционирующих «сущностей». «Кооперированные*

сущности или системы» – образуют «сущность или систему» более высокого порядка, обладающую «интеллектом» более высокого качества, чем он был у кооперировавшихся «сущностей» или «систем». *Иными словами, процесс кооперации в прогрессивной эволюции нарастает, если он сопровождается его опережающим процессом оразумления эволюции.*

Можно уже из этого дискурса «заключить» следующее *положение: прогрессивная, «оразумляющаяся» эволюция все время тестирует разум на его разумность, т. е. тестирует качество управления будущим у нового вида «систем» новой ступени кооперации, и, следовательно, новой ступени сложности их организации.*



Космогоническая эволюция видимой Вселенной калибрована макроквантами «конусов прогрессивной эволюции» – атомной (физической), молекулярной (химической), клеточной – живого вещества, антропной, социальной.

В каждом из этих «конусов прогрессивной эволюции» мы наблюдаем сдвиг от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора, т. е. селектогенеза, – к доминанте закона кооперации и механизма «интеллекта», т. е. ноогенеза («селектогенез» → «ноогенез»).

Данная логика носит на порядок более сложный характер, чем она представлена здесь. *«Внутренняя логика» прогрессивной эволюции описывается системогенетикой* (базируется на системе системогенетических законов, в том числе законе системного наследования, законе спиральности развития, законе инвариантности и цикличности развития, законе дуальности управления и организации систем, законе спиральной фрактальности системного времени и других) [2].

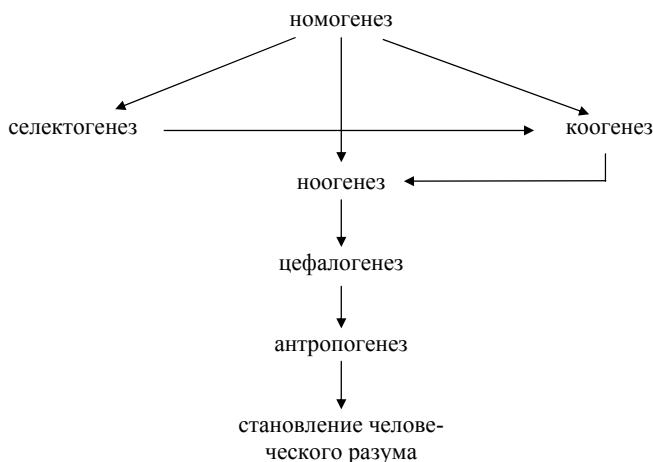
Здесь для нас важно, пропуская многие «шаги» раскрытия системогенетических механизмов прогрессивной эволюции (они нами раскрыты в работах по системогенетике), зафиксировать важное следствие: прогрессивная эволюция, имеющая своим «вектором» рост сложности эволюционирующих «сущностей или систем», может рассматриваться, именно вследствие действия процесса ее «оразумления», *как становление разума, т. е. ноогенез.*

Фактически, в данной системе эволюционизма (в нашей трактовке синтезирующей парадигмы – дарвиновскую (*селектогенез*), берговскую (*номогенез*) и кропоткинскую (*П. А. Кропоткин* доказал доминирующую роль (в эволюции видов живых организмов) взаимопомощи, «любви», «альтруизма»; в нашей логике мы все это объединили «законом кооперации»), поэтому этот тип теоретической системы объяснения эволюции



условно назовем «*коогенез*»)) *ноогенез* как ведущая тенденция прогрессивной эволюции поставляет нам *новый антропный принцип*: *прогрессивная эволюция, вследствие присущей ей ноогенеза, необходимо приводит к появлению человеческого разума на Земле.*

Данный взгляд на эволюционизм можно формализовать схемой:



Таким образом, человеческий Разум на Земле появляется неслучайно. Его появление предопределено логикой прогрессивной эволюции всего видимого Космоса.



*Само появление Разума есть не только форма «оразумления» живых организмов в процессе биоэволюции на Земле, но и форма «оразумления» Космоса, Земли и Биосферы как суперорганизмов. Они «оразумляются», в том числе и нашим человеческим разумом.*

*Ноогенез как некий «срез» прогрессивной эволюции «квантован» все теми же «квантами» конусов прогрессивной эволюции.*

У истоков запуска «конуса прогрессивной эволюции» стоит «*Большой взрыв*» как «*взрыв Онтологического творчества*», порождающий большое разнообразие, которое, проходя ступени «фильтров» селектогенеза, связывается в растущую сложность механизмами коогенеза.

У истоков космогонической эволюции стоит *Большой Космологический Взрыв по Г. Гамову*, происшедший 15 млрд. лет назад. Растущая сложность (и соответственно кооперация) макромолекул в «тигле» планеты Земля привела к *Большому Биологическому Взрыву на Земле по Л. Морозо-*

ву, около 4,5 млрд. лет назад, запустившему конус прогрессивной эволюции живого вещества на Земле. Около 1 млрд. лет назад произошел *Большой Биокооперационный Взрыв* (в процессе эволюции живого на Земле) по *А. И. Субетто* – переход от одноклеточной формы бытия Биосферы к многоклеточной форме. Началась прогрессивная эволюция многоклеточных организмов на основе доминирования окислительных процессов. Около 5млн. лет назад произошел *Большой Ноосферный Взрыв* по *В. П. Казначееву*, т. е. началась прогрессивная эволюция человека – *антропогенез* и одновременно *ноосферогенез* по *Вернадскому*. Большой Ноосферный Взрыв мы посчитали целесообразным переименовать в *Большой Бионоосферный Взрыв* (потому что ноосферогенез в антропогенезе пока не выходит за пределы биоэволюции) [1]. 10–12 тысяч лет назад произошел, по нашей оценке, *Большой Соционоосферный Взрыв*, определивший начало *социальной прогрессивной эволюции*. Мы связали Большой Соционоосферный Взрыв с «неолитической революцией», смысл которой состоял в качественной перестройке природопользования – появлении земледелия (доместикация злаковых растений) и скотоводства (доместикация домашних животных). Собственно говоря, именно с этого времени появляется хозяйство как форма управляемого природопользования на основе сознательного влияния на селектогенез в живой природе, и соответственно – экономика как процесс производства прибавочного продукта на основе управляемого природопользования – управляемого хозяйства.

Социальная эволюция (социальная фаза антропогенеза) на рубеже XIX и XX веков прошла фазу *Большого Энергетического Взрыва*, разделившего «Социальную эволюцию или человеческую Историю» на 2 эпохи-цивилизации – *вещественную* от начала социальной эволюции до начала XX века, и *энергетическую*, охватившую собой XX-й век. Вещественная эпоха-цивилизация была циклом-спиралью социальной эволюции с малым энергетическим базисом обмена между Человечеством и Природой, в рамках которого действовали защитные механизмы гомеостаза Биосферы, которые у *А. Л. Чижевского* получили название закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы. В основе этого закона лежит антиэнтропийная сущность жизни как таковой, живого вещества, живых организмов. Вследствие способности живых организмов делать внешнюю работу в большем объеме, чем внутреннюю, они увеличивают разнообразие среды обитания, производят «организованность». *В. П. Казначеев* назвал эту закономерность законом *Бауэра-Вернадского*, поскольку и *Бауэр*, и *Вернадский* сформировали его по отношению к разным живым системам: живым организмам (*Бауэр*) и живому веществу Биосферы (*Вернадский*). Вследствие действия законов *Чижевского* и *Бауэра-Вернадского* Биосфера производила негэнтропию с более высокой производительностью, чем социальное человечество в процессе своего хозяйствования – энтропию, т. е. разрушения природы. Происходила биосферная компенсация «разрушающего эффекта» от природопользования человеком.

В начале XX века скачок в энергетическом базисе хозяйствования человека на Земле достиг от 3-х до 10–12-и порядков. Соединение действия рыночно-хозяйственных, стихийных сил социальной эволюции с большой энергетикой хозяйствования подвел человечество по производству энтропии в природе к Пределу Биосферы по производству негэнтропии, компенсирующую энтропийный эффект хозяйственного природопользования. *Наступила в конце XX века первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы*, которая, обозначив *Экологические Пределы* прежним цивилизационным стихийным механизмам развития на базе закона конкуренции и механизма отбора, предстала как новая «бифуркационная точка» смены вектора социальной эволюции, которую мы назвали *Большим Социокооперационноноосферным Взрывом*, и который, по нашей оценке, должен запустить «конус прогрессивной социокооперационной эволюции» или, что тоже самое, *Кооперационную, Неклассическую Историю в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта (или «ноосферы будущего»)*.

Чтобы понять, что собой представляет происходящий Большой Социокооперационноноосферный Взрыв, следует еще раз вернуться к изложенной логике «оразумления» прогрессивной эволюции.

*Закон «оразумления» социальной эволюции есть всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории.* По нашей оценке, в «конусе прогрессивной социальной эволюции» наблюдается все та же тенденция сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. До XXI века эта тенденция находилась в «тени», хотя явно увеличивала свои масштабы и темпы. В истории доминировал закон конкуренции и механизм отбора, определявший стихийную логику развития человечества. Ее основаниям были частная собственность, «свободный рынок», капитал, войны, голод. *В XX веке вследствие энергетического скачка – Большого Энергетического Взрыва – разрушительные последствия стихийных сил увеличились.* Образовалась интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) [1,2,3], частными случаем проявления которой стали: *технократическая асимметрия единого корпуса знаний* (отставание в исследованиях живого вещества, человека и интеллекта человека) и «черная дыра» по В. П. Казначееву (асимметрия, отражающая растущее отставание в скорости исследований изменений в монолите живого вещества Биосферы, возникающих по антропогенным причинам, от скорости нарастание темпов этих изменений; эта «асимметрия» и есть другая трактовка приближения энтропийного воздействия хозяйствования человека на Биосферу к пределу мощности негэнтропийного противодействия гомеостатических механизмов Биосферы).

Собственно говоря, *ИИЭАР и есть растущее Экологическое Отрицание прежних форм бытия человеческого Разума – рыночно-капиталистических.*

Вопрос Природой, Биосферой и Землей как суперорганизмами поставлен перед человеческим Разумом, перед человечеством очень остро и бытийно: или *Человеческий разум* (человечество, его совокупный разум) *отказывается от рыночно-капиталистических основ бытия и переходит на ноосферно-кооперационные основания, исправляя ИИЭАР и делая скачок в управляемости социально-экономическим и социально-экологическим развитием, т. е. в управляемости динамикой социоприродной гармонии, или оно терпит Рыночно-Капиталистическую Гибель по экологическим причинам в XXI веке*, предвестником которой в конце XX века стала уже происшедшая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

«Большой Социокооперационноноосферный Взрыв» несет в себе решение этой дилеммы в пользу перехода к доминанте закона кооперации и механизма общественного интеллекта. В определенном смысле он является аналогом Большого Биокооперационного Взрыва в биологической эволюции и Большого Соционоосферного Взрыва в антропной эволюции.



*Изложенная логика означает, что в XX веке происходит как бы расчленение Разума, репрезентируемого человечеством, на Разум и Анти-Разум.*

*Разум становится носителем этого сдвига к закону кооперации и идеальной детерминации через общественный интеллект, становления ноосферы будущего.*

*Анти-Разум, олицетворяет собой защиту капиталократии, механизмов рынка и конкуренции, стремится не замечать ноосферного императива, императива устойчивого развития через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Анти-Разум устами Ф. Фукуямы, З. Бжезинского, Ж. Аттали и других апологетов рынка и либерализма утверждает рыночно-капиталистическую цивилизацию на вечные времена, одновременно устанавливая Конец Истории в виде «рыночно-капиталистического рая», не замечая, что этому «раю» вынесла свой Приговор Природа и это есть только канонизация ситуации Экологической – Рыночно-Капиталистической Гибели Человечества.

*Разум, который формирует логику своего экологического самоуничтожения, и есть Анти-Разум (даже, если он этого не понимает). В этом случае происходит отрицание разумности в Разуме в том эволюционном смысле, в котором прогрессивная эволюция его и породила.*

*Разум – носитель будущей кооперационной эволюции человечества выступает против Анти-Разума, как той своей части, которая стремится сохранить конкурентно-стихийные начала капиталистической эволюции.*

## **2. АНТИ-РАЗУМ КАПИТАЛОКРАТИИ ИЛИ «КАПИТАЛ-МЕГАМАШИНЫ». ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КРИТИКА КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО АНТИ-РАЗУМА. К НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ РАЗУМУ.**

Капитализм сразу же в социальном устройении организовался в форме *капиталократии*. Концентрация капитала, его отчуждение в форме финансового капитала (не говоря уже о первой форме его отчуждения от труда, его породившего) породили становление «Капитала-Фетиша»/«Капитала-Бога» или, что тоже самое, «Капитала-Антибога» или «Капитала-Сатаны». Капитал становится «фетишной силой» власти (вследствие механизмов отчуждения), «силовое поле» которой охватывает не только народы, человечество, людей труда, но и самих «капиталоносителей» – буржуа, всю капиталократию. Капиталократия, реализующая иерархию «власти капитала», в первую очередь и главным образом – власть финансового или монетарного, денежного капитала, предстает как «трон» или «седалище» – мертвящей силы, подвергающей все и вся, куда распространяется «купля-продажа», капиталорационализации. Однородность денег, их растущая абстрактность, начинает по капитало-фетишной логике, превращать разнообразие природы, разнообразие людей, этносов, наций, культур, языков, локальных цивилизаций (и, следовательно, те структуры их «памятей», «бессознательного», в которых «свернуты» предшествующие прогрессивные эволюции) в «серую», однообразную, «человекиническую» массу «людей-атомов», с «секвестированными» традиционными ценностями и «корнями» в культурах, социумах, истории, в природе, у которых оставляется одна функция – функция обеспечения самовозрастания массы капитала через культ прибыли, наживы, выгоды. Человек живой исчезает. Капитал-Бог его поглощает, машинизирует, превращает в свое сырье, которое поступает на «вход» Капитал-Мегамашины (вторую ипостась «Капитал-Бога») и выходит из нее в виде приращения капитала, в виде денег.



*Монетарная революция* (появление «денег над деньгами», «фискальных» или «виртуальных денег», обслуживающих не товарные потоки, а потоки денег, «ценных или фондовых бумаг»), создание системы свободного перемещения капитала на основе открытого акционирования, «турбокапитализм» как форма фискально-дематериализованного, виртуального капитализма, превращение человечества в человеко-товарную массу

(человек становится «товаром» и объектом «мирового рынка»), – усилили становление Глобальной Капитал-Мегамшины, стремящейся уничтожить живое человечество, а вслед за ним и живую природу.



*Свободный Капитал начинает вести наподобие раковым клеткам, которые, приобретая унифицированное поведение (преодолев свое разнообразие специализаций в «организме» как «многоклеточной цивилизации»), начинают убивать «память эволюции» в организме и сам организм, уничтожая, таким образом, основы собственного бытия. Поэтому вместе с гибелью «организма» гибнут и они сами.*

Стремление Капитала к бесконечной скорости самовозрастания порождает его борьбу с собственным притяжением к «материи» в лице «промышленного, физического капитала», возникает тенденция дематериализации, которая превращается в борьбу с «памятью эволюции», хранящейся в природе, в человечестве, в народах, в культурах.



*«Капитал-Бог», решив задачу отчуждения от труда, начинает воевать против истории человечества, против эволюции Природы. «Вектор» эволюции «Капитал-Мегамшины» приобретает противоположную направленность по отношению к прогрессивной эволюции, направленность к деградации, упрощению, к ликвидации разнообразия, к разрушению «памяти», а поэтому к уничтожению разнообразия, накопленного социальной эволюцией.*

*Начинает формироваться Капиталистическая Анти-История, порождающая Конец Истории не в форме достижения ею какого-то «высшего состояния», «эсхатологической цели» (например, «рыночного Рая» по Жаку Аттали или Фрэнсису Фукуяме), а в форме настоящей Капиталистической Гибели человечества, т. е. «убийства» Истории человечества. «Капитал-Бог», таким образом, воюет не только против человека, против его Истории, но и против разума.*

*Капиталу-Богу не нужен Разум как итог «оразумляющейся», прогрессивной эволюции, ему не нужно управление Историей, социально-экологическим развитием, ему не нужно управление социоприродной эволюцией, «ноосфера будущего» как управляемая антропно (социо) – биосферная гармония, потому что ему «управление» противопоказано. Он – «Капитал-Бог» – над «стихией рынка», он возвышающийся денежный, монетарный порядок над могилой природной эволюции, над могилой истории*

человечества, — «порядок» в виде «Капитал-Мегамашины», разрушающий живую ткань Эволюции Природы, Эволюции Человека, Эволюции Разума.

Именно он породил «Модерн» и «Пост-Модерн» как абсолютизацию формы над содержанием в культуре и в науке. Он стремится все уподобить самому себе, превратить «души» людей в «мертвые души».



*Противостояние Разума и Анти-Разум приобретает форму борьбы против «капиталистического Анти-Разума», т. е. «разума» прошедшего переработку внутри Капитал-мегамашины, т. е. капиталорационализацию. «Анти-Разум» есть страж «Капитал-Фетиша», он, как «сторожевая собака», призван его охранять и предупреждать об опасности.*

*Он представлен капиталократической формой науки и культуры.*

Капиталократия как форма организации капиталистических общества и государства в конце XX века стремится стать мировой финансовой капиталократией с подчиненной ее «пирамидой» транснациональных компаний, охватывающей наподобие «спрута» весь «мировой рынок», и управляющей им, в первую очередь через «столбы» энергетической и информационной власти.

*Мировая финансовая капиталократия свою «либеральную оболочку» превратила в мондиализм — установление Нового Мирового Порядка, который бы обеспечил дальнейшую глобальную концентрацию капитала, в первую очередь в США, и «секвестирование» численности населения до «золотого миллиарда» за XXI век. Это и есть аналог «пожирания» «раковыми клетками» — «клетками Капитал-Мегамашины» «здоровых клеток» «организма человечества» — «незолотых миллиардов».*



Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба ноосферно-социалистической или ноосферно-кооперационной будущей Истории против рыночно-капиталистической, конкурентной Истории, Пределы которой обозначились первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Эволюционное возвышение Разума есть ступени «снятия» предыдущих форм его эволюции, «оразумления».

Наступила эпоха ухода со сцены Рыночно-Капиталистического разума и всех его продуктов, отражающих апологетику капиталократии. Наступила эпоха ноосферно-социалистического отрицания капиталократии, Капитал-Мегамашины как антиноосферных сил, действующих против ноогенеза, коогенеза и ноосферогенеза.



Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба за будущее человечества, в котором эгоистический, капиталистический «Разум-для-себя» трансформируется в альтруистический, ноосферно-социалистический «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».



«Критика чистого разума» Канта была направлена на обеспечение такого уровня абстрактного мышления и соответственно теоретического знания, которые обеспечивали бы приобретение истины, т. е. проникновение в сущность исследуемых явлений. Критика чистого разума по *Канту* есть освобождение от заблуждений, порождаемых несовершенством логических процедур познания. Одновременно *Кант* формирует программу создания системы «*трансцендентального знания*», под которым он понимал «всякое знание, занимающееся не столько предметами, сколько нашей способностью познания предметов»<sup>1</sup>.

Спустя 200 лет, «критика разума» обретает онтологический характер, через которую проявляется онтологическая критика Разума самой Природой, через появление Экологических пределов того бытия, которое носит антиприродный, антигармонический характер.

*Разум против Анти-Разума – есть онтологическая критика тех заблуждений цивилизации, т. е. рыночного, капиталистического разума, которые ведут человечество по самой рыночно-стихийной логике его развития к капиталистической гибели, – заблуждений, формируемых самим «Строем Капитала-Фетиша» или Капиталократией.*

Эта онтологическая критика и его «разума» уже возникла в работах *Маркса, Энгельса, Ленина*, но она осуществлялась через императивы Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР). Теперь же на передний план, в связи с Большим Энергетическим Взрывом вышла онтологическая критика капитализма и его «разума» через императивы Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Именно императив экологической выживаемости человечества в XXI веке определил капиталистический Разум как Анти-Разум.

Новые времена в логике ноосферной эволюции ставит новые проблемы в саморефлексии человеческого Разума и той его внутренней критики, которая бы позволила преодолеть заблуждения «превращенных форм» человеческого Бытия, сгенерированных фантазмом «бытия» Капитала-Фетиша, стремящегося убрать со своей «истории» человеческое Бытие, потому что оно истинное.

<sup>1</sup> Кант Э. Критика чистого разума. – СПб.: «Тайм-Аут», 1993, с.44.

## Литература:

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001, с. 537.
2. Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.
3. Субетто А.И. Качество – это достоинство человека, нации и общества. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 36с.
4. Субетто А.И. Системогенетические основы образовательных систем. Книга 1 –2. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 289с.; 321с.

---

## ОЧЕРК ВТОРОЙ. КРИТИКА «ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗУМА»

### 1. КТО ОНИ, СОЗДАТЕЛИ МИФОВ НЕОЛИБЕРАЛЬНЫХ РЕФОРМ?

Передо мной книга известного советского экономиста *Н.П. Федоренко* «Россия: уроки прошлого и лики будущего» (М.: ЗАО <<Издательство «Экономика»>>, 2000, 489с.). Неплохая, фундаментальная работа с анализом статистических рядов экономического развития. И все ж таки в идеологическом плане работа слабая. Она отражает социальное явление в России: большинство ученых-экономистов-марксистов стали антимарксистами, как бы вдруг «дружными рядами» сделали поворот в сторону рыночной идеологии и стали критиковать и *Сталина*, и сталинские пятилетки, и всю плановую советскую экономику, исповедуя навязываемый Западом, мировой финансовой капиталократией миф, что советская плановая экономика была «историческим тупиком», неудавшемся экспериментом, «мертворожденным дитя». Хотя это – миф.

Советская экономика успешно развивалась. И она демонстрировала чудеса. Вопрос стоял о ее реформах без отказа от социалистическо-плановых начал. *«Слом», который произошел, не естественен, а искусственен, является актом «войны» Запада, США, мировой финансовой капиталократии против СССР. Сценарий модернизации без отказа от социализма и плановых механизмов демонстрирует Китай.*

Западу не удалось сделать в Китае то, что удалось совершить в СССР, только потому, что вследствие этнической однородности Китая там не удалось воспитать «пятую колонну». А в СССР удалось. В России она захватила средства массовой информации, банковский капитал, на 80–90% структуру исполнительной власти на федеральном уровне. Из «пятой колонны» сформировалась «спекулятивная капиталократия» в России – так называемые «олигархи». Они продолжают быть проводниками экономической войны Запада против России. Сейчас они выступают адептами распродажи русской земли и земли других народов России. Иностранный финансовый капитал рвется к захвату земель в России.

К сожалению, большинство академиков АН СССР, возглавлявших экономическую науку, в том числе и *Н.П. Федоренко*, оказались в «поле манипуляции экономическим научным сознанием» со стороны мировой

финансовой капиталократии. Они оказались «проводниками» мифов капиталократической экономической науки. Таких честных и более последовательных в своих исканиях ученых, какими являются *С. Г. Кара-Мурза, Ю. М. Осипов, И. И. Сигов, В. Я. Ельмеев, В. Т. Пуляев* и другие, осталось немного. Но они есть. Они продолжают линию русской экономической мысли, имеющей свои традиции.

Вспоминается, кажется в 1989 году, поездка с *Карпом Мироновичем Великановым*, моим старшим другом, видным ленинградским экономистом, учеником, по его же собственному признанию, *Новожилова*, фронтовиком, альпинистом, когда-то воевавшим на Кавказе, в Центральный экономико-математический институт АН СССР на ежегодное научно-экономическое собрание. *К. М. Великанов* был оппонентом по некоторым вопросам *Н. П. Федоренко*. Тогда я подходил вместе с *Великановым* к нему и «накоротке» познакомился. Теперь новое знакомство, правда, заочное, через книгу.

## 2. О ВИРТУАЛЬНОЙ МОНЕТАРИЗАЦИИ

Большинство идей книги *Александра Петровича Потемкина*, государственного советника налоговой службы II-го ранга «Виртуальная экономика и сюрреалистическое бытие: Россия. Порог XXI века. Экономика» (М., ИНФРА-М, 2000, 384с. – 208с.) перекликается с моими теоретическими построениями в «Капиталократии» (2000г.).

Книга представляет собой критику монетаризма, монетаристских методов регулирования денежной массы в обращении в России, но критику с позиций, предложенных главным финансовым спекулянтом в мире *Дж. Соросом*. Автор не поднимается до уровня понимания виртуализации мировой экономики и экономики России в процессе реформ и политики Центробанка во времена управления им *Дубининым* и *Алексашенко* как инструментов установления мирового господства мировой финансовой капиталократии и ее «экономической войны» против России.

*А. П. Потемкин* очень точно охарактеризовал основные признаки виртуальной экономики, становление которой я назвал в «Капиталократии» и «Ноосферизме» *монетарной революцией в глобальной системе капитала*, отражающей усиливающийся процесс фетишизации и монетарного отчуждения капитала, превращение его в Капитал-Бога (в двойной превращенной форме). В моей оценке и в моей интерпретации они представляют:

1. *Отчуждение финансового рынка, рынка ценных бумаг и соответственно бытия финансового капитала от бытия производства, хозяйства.* Это отчуждение проявляется в том, что:

- 1) валютные курсы не зависят от объективных показателей – роста производства, сбалансированности бюджета и даже от спроса на валюту и ее предложения;

2) курсы акций перестают зависеть от финансового положения эмитентов, от экономической и политической ситуации в стране;

3) усиливается роль ценных бумаг (и их рынка), производных от акций и облигаций – финансовых фьючерсов, опционов, варрантов, конвертируемых облигаций (по данным *Потемкина*: за последние 10 лет объем производных бумаг возрос более чем в 10 раз, превысив отметку в 50 трлн. дол., устремился к рубежу в 100 трлн. дол., с.15); одновременно возник рынок новых производных бумаг – «американских депозитарных расписок и глобальных депозитарных расписок», что отражает *собой новую форму отчуждения внутри монетарного отчуждения* (*Потемкин* замечает, что «здесь происходит полный разрыв между реальными владельцами акций, находящихся в депозитариях банков, и владельцами депозитарных расписок», «последних совершенно не волнуют действия или бездействие реальных владельцев акций»). Можно сказать так: *виртуальная финансовая экономика отчуждается от реального хозяйства, вырастая на фундаменте денежной массы, она трансформирует последнюю, превращая ее в виртуальные, бестелесные деньги, «хитро» управляющие производственным капиталом, независимо от его состояния и эффективности.*

2. *Монетаризацию экономики и хозяйства, формирование виртуальных финансовых инструментов, которые особенно ярко нарушают причинно-следственные связи в «промежуточных состояниях экономики».* Такую монетаризацию я бы назвал виртуальной монетаризацией. Ее развитие сопровождается компьютеризацией. А. П. Потемкин называет этот процесс компьютеризацией хозяйства. С определенной условностью можно согласиться с такой характеристикой, так как львиная доля компьютерных расчетов приходится на виртуальную финансовую экономику. *Я здесь отмечаю удивительное явление, кажется никем не замеченное: синтез монетарной капиталогенной виртуальности и компьютерной виртуальности, имеющих собственную системогенетику.* Появляются виртуальные банки, виртуальные магазины, виртуальные посреднические компании, виртуальные консалтинговые фирмы, виртуальные платежные средства, виртуальные операции с ценными бумагами и валютой. Формируется игровой монетарно-компьютерный (спекулятивный) виртуальный псевдоэкономический мир, ничего общего с реальными экономикой и хозяйством не имеющим, выполняющий функцию перераспределения богатства, вывоз их из национальных экономик в США, в банки мировой финансовой капиталократии.

3. *«Неплатежи» как особую форму искажения экономической реальности, обусловленного виртуализацией отечественной экономики, в первую очередь финансового рынка, получившей особый размах благодаря «гайдарономике» и приватизации по схеме Чубайса. Общий объем неплатежей, по А. С. Потемкину, сопоставим в валовым внутренним продуктом.* «Неплатежи» стали имманентной формой существования

российской экономики. В этом проявилось дезорганизационное действие (причем управляемое со стороны мировой финансовой капиталократии, в частности Международного валютного фонда – МВФ) виртуальной монетаризации банковской системы России и в целом ее экономики. «Монетарный спекулятивный мир» «высасывал» капитал с производства, обрекая его на «монетарное обескровливание» (лишение денег) и «конвертируя» промышленный капитал на финансовый и вывозя его за границу. Один триллион 200 миллиардов долларов вывезено капитала из России за границу. «Неплатежи» отражают более широкое явление – особое, превращенное состояние инфляции.

*Инфляция приняла монетарно-подпольный характер.* Государство стало искусственно сдерживать эмиссию рубля. Количество денег у нас в 4–5 раз меньше необходимого. А это в свою очередь стагнирует экономику страны, «заморозило» полностью научно-техническое обновление технологического базиса. Нехватка рублевой массы усиливает долларизацию российской экономики. *Доллар становится главным виртуальным инструментом на денежно-финансовом рынке.*

4. *Превращение через финансово-виртуальный мир капиталистической экономики в «игровую машину», усиливающую хаосогенность рыночно-капиталистического развития глобальной экономики (геоэкономики).*

*Виртуально-финансовая сфера капиталократии становится мультипликатором экономического хаоса и соответственно экономического индетерминизма.*

А. С. Потемкин, опираясь на рефлексивную теорию финансовых рынков Дж. Сороса, связывает развитие «виртуальной экономики» с «необычно усиливающимся влиянием представления людей, их мыслительного процесса на реальные процессы, происходящие в рыночной экономике». «Мышление людей становится одним из главных ценообразующих факторов, имея в виду, прежде всего курсы валют и котировки ценных бумаг и, в гораздо меньшей степени, товарные цены» (с. 26). Последняя оговорка значима. Рефлексия, мышления людей, их интересы играют большую роль именно в виртуально-монетарной, финансовой сфере, отчужденной от реальной экономики. И «открытие» Потемкина, вслед за «открытием» Сороса, ничего не стоит. Оба исследователя «ломаются в открытую дверь». Виртуальная финансовая псевдоэкономика есть «игра» – «игра» спекулянтов, в которой, конечно, сталкиваются рефлексивно-ценностные «картины мира», идеологемы и стратегии «игроков». Имея именно эту довлеющую виртуально-монетарную, «игровую» реальность, через которую мировая финансовая капиталократия пытается управлять потоками денег и капитала, Фидель Кастро сравнил мировую экономику с «казино». *На само влияние «рефлексивной игры» ограничено миром финансовых спекуляций и уже на товарные цены почти не распространяется.*

*Растущая «игровая хаосогенность» в функционировании финансового капитала и финансовых систем стран мира усиливает общую рыночно-капиталистическую стихию Истории и способствует движению мировой экономики на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы к «взрыву глобальной капиталистической системы».*

С этих позиций, я прогнозирую, что все экстрополяционные прогнозы на XXI век, отдающие приоритет США и Западной Европе в экономическом доминировании в мире при сохранении капитализма (какими бы маскировочными ярлыками его не прятали: постмодернизм, постиндустриализм, постэкономизм, информационное общество), будут «опрокинуты» реальной логикой Истории. И «слово Истории России» в этой «логике» будет не последним.

*А. П. Потемкин* апологетирует виртуальную экономику, хотя и высказывает критические замечания. Он не заметил, что *виртуальная экономика есть не «позитив» современного развития, а его «негатив», «раковая опухоль» общества капитала, которая его и убьет.*

*Виртуальный рынок есть виртуальное отрицание рынка.* Рынок ценных бумаг уже не совсем рынок. Он управляется «игроками» типа Сороса. Они задают и меняют правила игры. Но *этот путь растущего экономического паразитизма, своеобразного глобального «рантьеизма» есть растущий Туник капиталистической Истории.* Он будет сметен «волной» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Поклонник *Сороса*, его рефлексивной теории управления финансовыми рынками, *А. П. Потемкин* в конечном итоге оказывается таким же «пигмеем» Разума, как и Сорос, потому что жизнь посвятили культу Капитала-Бога.

Но в критике монетаризма наши позиции во многом совпадают. Вот одно из свидетельств криминогенной деятельности Центробанка и в целом структуры власти *Б. Н. Ельцина*. «Одна из крупнейших афер начала 90-х годов, потрясших всю страну, была история с проходившими через Центробанк фальшивыми авизо. Начало ее могло бы послужить сюжетом для детективного романа. В самый разгар обострения отношений федерального правительства с правительством *Д. Дудаева*, когда в Чечню были перекрыты финансовые, транспортные, товарные (прежде всего военного характера) потоки, на счетах чеченских банков внезапно появились многие миллиарды рублей. Откуда они взялись? Кто взял деньги? Произошло невиданное в истории мошенничество – многомиллиардная кража. Причем интересно, что похитители и не думали скрываться, а похищенные деньги не исчезли. Они открыто лежали на банковских счетах. Подобное развитие событий не приходило в голову даже крупнейшим мастерам детективного жанра *А. Конан-Дойлю, Ж. Сименону, А. Кристи* и другим» (с. 53).

Такова финансовая история криминогенной России в 90-х годах ее реформ.



### 3. КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ ПО КНИГЕ А. ЗИНОВЬЕВА «ГЛОБАЛЬНОЕ СВЕРХОБЩЕСТВО И РОССИЯ».

*Александр Зиновьев* выпустил новую свою работу «Глобальное сверхобщество и Россия» (Минск: Харвест; Москва: АСТ, 2000, 128с.). Сложное у меня отношение к этому мыслителю. Несомненно, его творчество – явление советской и русской культуры второй половины XX века. В свое время он внес свой идеологический вклад в разрушение СССР.

Но когда наступила «эпоха Ельцина» он изменил полярно свое отношение к советскому времени, к «советскому коммунизму». *А. Зиновьев* стал писать о советской эпохе как об упущенной альтернативе в развитии человечества и занял пессимистическую позицию по отношению к будущему России. От его работ не веет мобилизующей силой, как, например, от работ *Кара-Мурзы, Зюганова, Панарина*. Он оплакивает будущую гибель России почти как свершившийся факт. Иногда, у меня закладывается подозрение, не «работает» ли он таким, парадоксальным способом на тот же Запад, по отношению к которому он саркастически-критично относится? И, однако, он несомненно, очень интересный социолог и социальный философ, прокладывающий свою «борозду» в обществоведении.

Теоретическая логика новой работы *А. Зиновьева*, которая представляет собой краткое теоретическое резюме предыдущих его работ и которая написана по стенограммам его выступлений в Минске 29 –30 ноября 1999 года, состоит в следующей «цепи» утверждений:

1. После второй мировой войны начался величайший перелом в социальной эволюции человечества, который (по своему масштабу) не знала история человечества и который закончился в основных чертах к концу XX века. Этот «перелом» произошел на Западе и на остальное человечество распространяется как «мировая активность Запада» (с.11). Его основными характеристиками являются:

1) появление «глобального человеиника» с его атрибутами «сверхобщества», «сверхгосударства», с признанием мировой иерархии, власти управления;

2) глобальная западнизация мира или глобальная его американизация, которая предстает как победа Запада над СССР, советской-коммунистической альтернативой глобализации (построения глобального человеиника на коммунистической основе, с. 31);

3) установление мирового порядка под эгидой западного мира, который предстает как «сверхобщество западнистского типа»;

4) «убеждение, что будущее человечества – не коммунизм, а западнизм (причем в американском варианте как американизм), стало центральной идеей западнистской идеологии» (с.31);

5) появление «сверхэкономики» как основание появления «сверхобщества»;

6) революция «внутри» эволюции западноевропейской цивилизации, приведшая к появлению «современного Запада», который есть «сложная организация, не сводящаяся к совокупности западных «национальных государств», а представленная бесчисленными наднациональными организациями и предприятиями, тотальной американизацией.

2. Как отмечает Зиновьев, «есть много препятствий на пути познания сущности перелома, о котором идет речь. Это не так-то просто сделать даже при самых благоприятных условиях. Для этого нужно время. Нужны усилия многих профессионально подготовленных исследователей. А главное препятствие – всеобщее состояние умов людей, вовлеченных в происходящий эволюционный процесс, привычные социальные концепции, бесчисленные предрассудки и мощнейший поток дезинформации, обрушивающийся на сознание людей из современных средств массовой информации и культуры. *К тому же сам перелом вступил в противоречие с достижениями западноевропейской цивилизации, которые считались и до сих пор еще признаются величайшими достижениями прогресса человечества, так что познание сущности перелома становится одним из сильнейших табу современности*» (с. 10).

С этим, пожалуй, можно согласиться. *Либерализм, глобальный либерализм не хочет, чтобы люди увидели, что либерализма не стало, что на его место становится глобальный технотронный фашизм с электронно-информационным досье на каждого человека. Это уже моя оценка.*

А. Зиновьев обращает внимание на появление западного тотального капитализма, в котором все становятся или акционерами, или вкладчиками, или должниками, или кредиторами, т. е. участвуют в движении капитала. Здесь он приближается к моей концепции капиталократии, но все ж таки на этот уровень рефлексии не выходит, и поэтому, в моей оценке, *остается в рамках феноменологии буржуазной экономической науки. В этом я вижу слабость его социальной логики.*

*«В основе западнистской экономики лежат принципы эквивалентного обмена. Использование преимуществ положения и конкретной ситуации с целью приобретения прибыли есть нарушение этих принципов. Это не эквивалентный обмен, подобно тому, как таковым не является «обмен» сена на молоко в отношениях к коровам, «обмен» виски на Манхеттен в отношениях с индейцами, «обмен» финансовых подачек на разорение страны в отношениях с Россией. Не являются экономическими и операции, называемые словами «экономическая помощь» в отношении стран Запада с незападными народами, находящимися в тяжелом положении. Экономические гиганты внутри западных стран организуются как своего рода автономные общества со своей социальной структурой, подобной*

структуре коммунистической страны. А, выйдя за пределы «национальных государств» на мировую арену, они стали вести себя во многом не как подданные своего государства, а как равные ему партнеры. *Еще дальше в этом направлении пошли наднациональные экономические гиганты. Они вообще ведут себя как суверенные человеичники, если они кому-то и в какой-то мере подчиняются, так это глобальному денежному механизму. Наднациональные и глобальные экономические империи и организации приобрели такую силу, что теперь от них решающим образом зависит судьба экономики национальных государств Запада, не говоря уж о прочем мире. В их деятельности все большую роль играют политическое давление и вооруженные силы Запада»* (с. 49,50).

В этом теоретическом построении Зиновьева для меня ничего нет нового. Более того, выбранный им категориальный аппарат: «человеичники», «экономические гиганты» или «экономические империи» и др. маскируют капиталистические механизмы, глобальную революцию в системе мирового капитализма. Сущность «общества Капитала» не исчезла после его трансформации в глобальное «сверхобщество Капитала». Мировая финансовая капиталократия как форма власти над глобальной системой свободного перемещения капитала является более адекватной моей оценкой, чем оценка *Зиновьева*.

Вслед за западными мыслителями он намекает, что западное общество не совсем капиталистическое, а в чем-то, в каких-то своих сферах даже почти коммунистическое. *Сорос* в работе «Кризис мирового капитализма» (1999) более последователен в раскрытии сущности мирового капитализма, чем *Зиновьев*. Он продолжает очерчивать границы экономики там, где действует рынок и меновые отношения. Денежный механизм, он считает, по мере роста его тоталитаризма, вышел за пределы экономики и стал частью сверхгосударственности, противостоящей экономике. На мой взгляд, это ложный тезис. Произошла монетарная революция в системе Бытия Капитала. Появились «деньги над деньгами», «капитал над капиталом». Усилились процессы роста власти отчужденного, фиктивного финансового капитала, управляющего денежными потоками. *Капиталистическая экономика всегда была неэквивалентной экономикой*, но от этого она не перестала оставаться экономикой. Сформировалась мировая финансовая капиталократия, которой подчинены и «сверхгосударство», и «сверхэкономика», и глобальный денежный механизм, и национальные государства, и Вооруженные Силы США и НАТО. *Рост фетишности Капитала сопровождается ростом фетишной экономики, паразитирующей с помощью спекуляций на теле «товарной экономики».* К сожалению, *А. Зиновьев* этого не понимает и поэтому продолжает находиться в ловушке феноменологической логики «превращенных форм».

Но есть и прозрения, приближающиеся к признанию мировой финансовой капиталократии, анализ которой я дал в «Капиталократии» (2000). *«Денежный механизм в его высшей функции власти над экономикой и над человеком вообще определяет судьбы социальных феноменов огромного масштаба: экономических империй, отраслей экономики, слоев населения, народов и даже целых регионов планеты. Он определяет социальную стратегию большого исторического масштаба. Очевидно, например, планирование и руководство в истории операций Запада, именуемой «холодная война», и финансирование (т. е. траты на нее) было делом рук денежного механизма Запада. Теперь он стал явлением глобального масштаба»* (с. 54). Осталось только добавить, что это «планирование» и «руководство» является делом «центра» в системе мировой финансовой капиталократии, иногда именуемого «тайным мировым правительством».

Следует согласиться с *А. Зиновьевым*, здесь наши точки зрения совпадают, что «на деле западнизация» под прикрытием лозунгов о свободе и демократии имеет *«реальной целью довести намеченные жертвы до такого состояния, чтобы они потеряли способность к самостоятельному существованию и развитию, включить их в сферу влияния и эксплуатации западных стран, присоединить их к западному миру не в роли равноправных и равноможных партнеров, а в роли зоны колонизации. Западнизация не исключает добровольность со стороны западнизируемой страны и даже страстное желание пойти этим путем. Запад именно к этому и стремится, чтобы намеченная жертва сама полезла ему в пасть да еще при этом испытывала бы благодарность. Для этого и существует мощная система соблазнов и идеологическая обработка»* (с. 73).

*Россия в этой логике становится жертвой глобальной западнизации. При этом, в условиях стратегии либеральных реформ, идеологии либерализма, который стал называться «просвещенным либерализмом», Россия-жертва сама лезет в «пасть» Западу «да еще при этом испытывает благодарность».* Зиновьев правильно оценивает «историческую вину русских», которую им приписывает Запад для своего оправдания по стратегии уничтожения русских, провозглашенной *Алленом Даллесом* еще 50 лет назад. «В чем заключается вина России и русского народа и перед кем, разумеется, – вина, с точки зрения судьи русской трагедии? Она заключается в той роли, какую Россия и русский народ сыграли в истории человечества в результате Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года... Хотя эту роль сыграл Советский Союз и множество населявших его народов, весь мир ассоциировал ее именно с Россией и русскими, поскольку Россия была основной частью Советского Союза, а русские – основной частью советского населения. Именно благодаря им социалистическая (коммунистическая) революция оказалась успешной, а социалистической (коммунистический) строй продержался 70 лет» (с. 90).

Запад осознал для себя опасность со стороны СССР и мирового социализма; развязал против СССР «холодную войну», создал идеологию преступности коммунизма (вообще и русского коммунизма в первую очередь) и необходимости его разрушения во имя спасения западного мира и западных ценностей. Именно в рамках этой идеологии и появился «анти-русский проект».

По *Зиновьеву* в «антирусском проекте» можно выделить 3 этапа:

1-й – «низвести русских на уровень народов третьестепенных, отсталых, неспособных на самостоятельное существование в качестве суверенного народа»;

2-й – направить русский народ на путь биологической деградации и вымирания вплоть до исчезновения его в качестве этнически значительного явления; планируется его сокращение до пятидесяти и даже тридцати миллионов, а затем – и того менее; для этого разработан богатый арсенал средств: недоедание, разрушение даже примитивной системы гигиены и медицинского обслуживания; сокращение рождаемости, стимулирование детских заболеваний, алкоголизма, наркомании, проституции, гомосексуализма, сектантства, преступности; «планируется «сжатие» русских в сравнительно небольшом пространстве европейской России» (с. 93), «возможно даже введение закона пропорционального распределения территорий в зависимости от числа людей», «тогда на «законных» основаниях русских просто сгонят в резервации, как индейцев в Северной Америке» (с. 93);

3-й этап – фальсификация истории человечества, «полное вычеркивание русских как особо великого народа из истории», «вся история человечества будет сфальсифицирована так, чтобы от нее и следа не осталось», и этот процесс уже начался. *Зиновьев* приходит к выводу: «Увы, наиболее вероятный вариант – нас, русских, вообще вычеркнут из истории», «будет так, как будто нас вообще не было» (с. 100).

*Зиновьев* раскрывает логику русской, советской контрреволюции. Присоединяюсь к его пронизательной оценке труда *Солженицына* «Как обустроить Россию». Дадим слово *Александру Зиновьеву*. «В начале контрреволюции была опубликована статья *Солженицына* «Как обустроить Россию». Она произвела много шума. Потом *Солженицын* возмущался, что в России вместо рая, который он думал учредить своей программой, получился ад. Тут имеем еще одно подтверждение тому, что дорога в ад вымощена благими намерениями. *Проблема, как обустроить Россию после разгрома коммунизма, была задолго до бредовой статьи Солженицына решена в учреждениях и организациях США, занятых в «холодной войне*». Оставим этот эпизод российской трагедии. Обратимся к сути проблемы. Проблема не в том, как нужно или желательно «обустроить» Россию. На этот счет можно выдумать самые различные проекты. Тем более тут не-

избежен субъективизм. Интересы различных категорий людей различны, порою, противоположны. Желательно – для кого? Нужно – кому?...» (с. 122).

*Зиновьев* показывает, что реформаторы «полностью игнорировали азбучную (банальную) истину социологии, что *западные образцы формировались веками, в конкретных условиях западного мира, в ожесточенной социальной борьбе, в опустошительных войнах, путем огромных усилий, ценой жертв и потерь. Они не являются универсальными, пригодными в одинаковой мере для всех эпох и народов...* Такой бездумный перенос неизбежно ведет к разрушительным, порою катастрофическим последствиям в западнизиремых странах. Примеров тому история дает в изобилии. Не случайно западнизация стран незападного мира стала мощнейшим орудием Запада в борьбе за мировое господство» (с. 123).

Заканчивает свою книгу *А. А. Зиновьев* словами: «Советская контрреволюция завершилась успешно, определив судьбу России и русского народа на многие поколения вперед. Теперь о ней стараются не вспоминать как о чем-то давно минувшем и утратившем актуальность. Повседневная суэта сует посткоммунистической (постконтрреволюционной) России овладела умами и чувствами россиян. Много говорится и пишется о спасении и возрождении России. Но при этом почти полностью игнорируется или фальсифицируется главная причина того, почему и как Россия оказалась в положении, в котором встает проблема ее спасения и возрождения. А без объективно беспощадного понимания сущности советской контрреволюции, ни о каком спасении и возрождении России и речи быть не может» (с. 125). С этим выводом я согласен.

Но вот, что нужно делать, *Зиновьев* не пишет. Более того, он ограничивается своим беспощадным приговором русскому народу и России, которые обречены Западом на исчезновение по его программе.

*В схеме Зиновьева есть ряд интересных идеологических моментов:*

1) он избегает противопоставления «капитализм – социализм (коммунизм)» и подменяет его противопоставлением «западнизм – коммунизм», более того, склонен считать, что капитализм «исчезает», принимая «лицо» новой формации, которая называется метафорой «Запад»;

2) он избегает слова «либерализм» и избегает критики либерализма;

3) он избегает в своей футурологии оценок будущего по отношению к социалистическому Китаю и Индии, обладающими наибольшими массами населения в мире;

4) он рассматривает тенденцию капиталократической глобализации мира по американскому (или англо-американскому) образцу как уже состоявшуюся победу, повторяя в этом пункте концепцию Финала истории в версии *Ф. Фукуямы*, и игнорируя растущую мощь Китая и продолжающееся противостояние социализма капитализму;

5) он исповедует европоцентризм Истории и «осевое время», проходящее через историю Европы, Ясперса, игнорируя построения цивилизационного взгляда на мир Данилевского, Шпенглера, Тойнби и т. п.; его европоцентрическая, а вернее «западно-американо-центричная», модель во взгляде на будущее человечества отразилась и в том, что он посчитал «коммунизм», как альтернативу, рожденную Западом, а не Востоком.

*Само понятие «перелома» социальной эволюции, как он трактуется А. А. Зиновьевым, методологическим спорно с позиций системогенетики.*

А. А. Зиновьев рассуждает о социальной эволюции вне контекста «закона разнообразия» как важнейшего системогенетического закона прогрессивной эволюции. Он его игнорирует. Поэтому он и игнорирует разнообразие «локальных цивилизаций» как основу цивилизационной истории человечества. В парадигме зиновьевских социологических построений все «человейники» одинаковы, одинаково «серы». Этнической, конфессиональной детерминации для него не существует. И в этом «сером мире» зиновьевских «человейников» перелом эволюции есть перелом эволюции человеичков, в котором побеждает западнистский, а вернее англо-американский, человеичник, ассимилируя остальных. Мне кажется, что Зиновьев потому избегает обсуждения либеральной модели общества, что он сам рефлектирует мир и социологию, находясь «внутри» этой модели, исповедуя социальный атоанизм. И социальная эволюция человечества в зиновьевской модели предстает как однолинейная, «серая», в которой «перелом» предстает как победа капиталистическо-западнистской модели бытия над коммунистическо-западнистской моделью бытия. В этом контексте нет разговора о России, как самостоятельной евразийской цивилизации, о ее роли в истории человечества, о том, что «советская цивилизация» возникла не в «западнистской логике», а в логике развития самой России, т. е. в общинной евразийской логике истории России. *Антизападнист Зиновьев является западнистом, только российским. Он критикует Запад, и одновременно преклоняется перед его Победой.* Он рассуждает в логике западной ментальности – в логике успеха. А логика русской ментальности, будучи «логикой духа», исповедует логику действия вопреки обстоятельствам. Это прекрасно подметили А. С. Панарин и В. П. Казначеев. В этом и состоит уязвимость всего социологического теоретизирования Зиновьева и его концепции «эволюционного переворота».

*Фактически критика Зиновьевым «Запада» и того, что произошло в России, – это критика со стороны побежденного, признавшего победу Запада, и который, будучи сильным «задним умом», перешел к беспощадной оценке капиталистической контрреволюции в России.*

Эта критика предстает как некая формула «самооправдания» в том деле разрушения СССР, в котором принимал участие своей борьбой против СССР и советского коммунизма, сам «критик», то бишь, Зиновьев.



*А Зиновьев* – трагическая фигура на социально-философском небосклоне современной России. Он философствует на «поминках» России и русского народа. Он, как *Демон Лермонтова*, который способен к критике Бога, но уже не способен к созиданию и любви, утверждает в беспощадной критике происшедшего и то – односторонней социологически и социально-философски, но уже не способен к выдвижению конструктивной программы в борьбе за будущее России. Он в него не верит.

*Беда Зиновьева состоит в том, что он не смог встать на позицию онтологической критики глобальной капиталистической системы, которая готовит гибель не только России, но и всему человечеству в XXI веке. Он не заметил, что на арену истории в качестве экологического критика капитализма выступила Биосфера как суперорганизм, причем языком этой «критики» выступают «экологические катастрофы», в том числе уже состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Будущее – за альтернативой ноосферно-социалистической глобализации человечества, за ноосферизмом и у России есть потенциал и интеллектуальный, и духовный, в борьбе за это будущее.*

#### **4. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МОНДИАЛИЗМ И ЛУКАВСТВО ЕГО АПОЛОГЕТОВ.**

*В.Л. Иноземцев* – противоположная фигура *Зиновьеву*. В ней нет трагического, искреннего напряжения мысли, нет страсти, нет переживания за Россию, за русский народ, за ее будущее. Это «фигура» холодно-расчетливая, по западному рациональная, не знающая сомнений. *В.Л. Иноземцев* не критикует «Запад», а стоит на его защите. Он рупор мондиализма внутри российского обществоведения. *В.Л. Иноземцев* не замечает проповедей в масс-медиа американской исключительности, не замечает движения НАТО «на Восток», не хочет замечать западнизации мира, о которой с тревогой пишет *Зиновьев*, он не хочет видеть глобализации мира по-американски с установлением Президентом и Конгрессом США «американских интересов» по всему миру, в том числе на территории бывшего СССР, ныне стран СНГ, но зато предупреждает Россию, ее мыслителей, чтобы они не противостояли этому.

Штудирую книгу «Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. Под ред. В.Л. Иноземцева» (М., Academia, 1999, 640с.). В предисловии «Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире» *Иноземцев* предупреждает Россию и ее патриотическую интеллигенцию: «Между тем сегодня, в условиях нарастающего экономического кризиса, проповедь исключительности и мессианства весьма опасна. Полагать, что Россия, бесспорно, являющаяся важным членом мирового сообщес-

тва, но все же одним из многих таких же равноправных членов, способна идти своим путем, минуя многие этапы, и указывать правильный путь в будущее (мое замечание: а Запад может указывать правильный путь человечеству в будущее, С. А.), – значит оценивать свой народ не как «не хуже» другого, что вполне естественно для каждого, обладающего чувством собственного достоинства человека, а преподносить его в качестве «лучшего» среди прочих, но это означает *перейти ту тончайшую грань, которая лежит между демократическим гуманизмом и фашистской идеологией исключительности*» (с.9).

Кстати говоря, русский народ никогда не исповедовал чувство своей исключительности. Его не было ни в одной идеологии русского народа. Принцип богоизбранности народа для господства над другими народами и, таким образом, принцип исключительности, характерны для американского евангелизма, масонства, немецкой идеологии гитлеризма, немецкого протестантизма, папизма и т. д. Намек *В.Л. Иноземцева* близок к обвинению некоторых «российских демократов» по отношению к коммунистическому движению и в целом к русскому народу, в том, что они – «краснокоричневые», что они питательная почва для «русского фашизма». Конечно, все это – наветы, ложь, клевета. Они необходимы для того, чтобы русские забыли, что именно они спасли весь мир от фашизма, что СССР являлся главной силой Победы над гитлеровской Германией.

Антология построена из 4-х частей.

*Часть первая – «Методологические проблемы».*

Она представлена 6-ю работами: *Питер Дракер* «Посткапиталистическое общество», *Энтони Гидденс* «Последствия модернити», *Фрэнсис Фукуяма* «Доверие. Социальные добродетели и созидание благоденствия», *Чарльз Хэнди* «Алчущий дух. За гранью капитализма: поиск цели в современном мире», *Лестер Туроу* «Будущее капитализма. Как экономика сегодняшнего дня формирует мир завтрашний», *Джон К. Гэлбрейт* «Справедливое общество. Гуманистический идеал».

*Часть вторая – «Проблема личности в постиндустриальном обществе».* В ней представлены: *Рональд Ингледарт* «Культурный сдвиг в зрелом индустриальном обществе», «Модернизация и постмодернизация», *Мануэль Кастельс* «Могущество самобытности», *Амитви Этциони* «Новое золотое правило. Сообщество и нравственность в демократическом обществе».

*Третья часть посвящена «переосмыслению проблем стоимости и богатства».* Главный ее тезис – становление «экономики знания» меняет механизм функционирования капиталистического общества. В ней представлены работы: *Тайичи Сакая* «Стоимость, создаваемая знанием, или история будущего», *Томас Стюарт* «Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организации», *Пол Пильцер* «Безграничное бо-

гатство. Теория и практика «экономической алхимии», *Лейф Эдвинссон*, *Майкл Мэлоун* «Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании», *Олвин Тоффлер* «Адаптивная корпорация».

*Четвертая часть* – «Постиндустриальные тенденции и современный мир». В ней представлены работы: *Аллен Турен* «Способны ли мы жить вместе? Равные и различные», *Мануэль Кастельс* «Становление общества сетевых структур», *Роберт Райх* «Труд наций. Готовясь к капитализму XXI века», *Самуэль Хантингтон* «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка», *Альберт Гор* «Земля на чаше весов. В поисках новой общей цели», *Донелла Медоуз*, *Денис Медоуз*, *Йорген Рандерс* «За пределами допустимого: глобальная катастрофа или стабильное будущее?», *Эрнст фон Вейцзеккер*, *Эймори Б. Ловинс*, *П. Хантер Ловинс* «Фактор четыре». В два раза больше богатства из половины ресурсов.

Остановлюсь на ряде интересных моментов «антологии», наиболее важных для теоретической системы философии экономики и экономической науки, т. е. экономического разума.

У *Самюэля Хантингтона* имеется ряд признаний, *саморазоблачающих империализм Запада по отношению к «не-Западу»*:

1) «Запад пытается (и впредь будет пытаться) сохранить свое ведущее положение и отстоять собственные интересы, определив их как интересы «мирового сообщества». Эта фраза превратилась в нечто вроде коллективного эвфемизма (заменив собой выражение «свободный мир»), задачей которого является обеспечить глобальную легитимность той деятельности, которая служит достижению интересов Соединенных Штатов и других западных держав. Запад, например, стремится интегрировать экономику незападных обществ в глобальную экономическую систему, в которой он сам занимает ведущее место» (с. 536);

2) «... главная проблема взаимоотношений между Западом и остальным миром заключается в том, что его усилия (и в особенности США) по продвижению универсальной западной культуры (мое замечание: так витиевато Хантингтон называется империализм капитализма США и Западной Европы, осуществляющий новое наступление на весь мир в форме мондиализма, С. А.) предпринимаются на фоне объективно сокращающихся возможностей в этой области» (с. 536). Хантингтон продолжает: «Это несоответствие устремлений Запада его возможностям еще более усугубил крах коммунизма (мое замечание: Запад выдает желаемое за действительное. Краха коммунизма нет, было временное отступление. В моей оценке закончилась «первая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и мы находимся на пороге подъема новой ее «волны». Подробнее это положение я раскрыл в первом томе «Ноосферизма»), укрепивший мнение о том, что идеология демократического либерализма восторжествовала повсеместно и, следовательно,

она обладает универсальной ценностью (мое замечание: интересная логика у слуги западной капиталократии Хантингтона: мы победили, мы прививаем либерализм народам мира повсеместно, поэтому либерализм универсален. Иными словами, система ценностей захватчика всегда универсальна, поскольку он заставил побежденный народ их придерживаться. Пример империалистической и одновременно расистской логики). *Запад, и в особенности Соединенные Штаты Америки, которые всегда брали на себя миссионерскую роль* (мое замечание: вот кого надо учить «псевдофилософу от экономики» В.Л. Иноземцеву, но это опасно для него, грозит отлучением от «кормушки», поэтому он предупреждает Россию, свою, захваченную Западом, родину, чтобы она не брала на себя в дальнейшем миссионерскую функцию и «отдалась» бы полностью миссионерской функции Запада), *верит в то, что незападные народы сами должны примкнуть к ценностям демократии, свободного рынка, ограниченной власти правительства, прав человека, индивидуализма, верховенства закона, воплотив эти ценности в своих институтах. Действительно, определенные (составляющие меньшинство* (мое замечание: в это «меньшинство» в России и входит В.Л. Иноземцев)) *представители других цивилизаций принимают и продвигают эти ценности, однако отношение к ним в незападных культурах лежит где-то в диапазоне, простирающемся от широкого скептицизма до яростного неприятия. То, что Западу кажется универсализмом, другие воспринимают как империализм»* (с. 586);

3) *империализм США и Западной Европы в моей оценке, – мировой финансовой капиталократии (в США), в культурно-идеологическом своем «прикрытии» построен на фарисействе, лжи, двойной морали и двойных стандартах, реализуемых политикой Запада. Хантингтон признает: «Живущим за пределами Запада очевиден также тот разрыв, который существует между провозглашаемым принципами Запада и его действиями. Лицемерие, двойная мораль, игра в «да и нет» – вот цена его претензий на универсализм. Да, демократию следует развивать, но нет, не следует, если это приводит к власти исламских фундаменталистов; да, нераспространение ядерного оружия очень правильная вещь, если речь идет об Иране и Ираке, но нет, когда дело доходит до Израиля; да, свободная торговля является эликсиром экономического роста, но нет, дело обстоит не так, если говорить о сельском хозяйстве; вопрос прав человека касается Китая, но не Саудовской Аравии; агрессия против богатых нефтью кувейтцев встречает массовый отпор, но совсем иное дело, если речь идет об агрессии против боснийцев, нефтью, увы, не владеющих. Двойная мораль стала на практике неизбежной ценой универсальных норм и принципов»* (с. 567);

4) *МВФ является инструментом экономической неокolonизации мира Западом, т. е. инструментом экономической захватнической войны Запада против незападных стран и цивилизаций. «Запад, например, стре-*

мится интегрировать экономику незападных обществ, — отмечает *С. Хантингтон*, — в глобальную экономическую систему (мое примечание: в «западную экономическую систему», которая свой империализм прикрывает понятием «глобальной экономической системы»), в которой он сам занимает ведущее место. *Посредством вмешательства МВФ и других международных экономических институтов он продвигает свои хозяйственные интересы и навязывает другим нациям ту экономическую политику, которую считает нужной.* Однако, если в незападных странах провести опрос общественного мнения, МВФ, вне всякого сомнения, получит поддержку со стороны министров финансов и еще нескольких человек, однако в глазах подавляющего большинства населения его рейтинг окажется крайне низким. Это большинство, таким образом, выразит точку зрения *Георгия Арбатова*, охарактеризовавшего представителей МВФ как «необольшевиков, которым нравятся экспроприировать чужие деньги, навязывать недемократические и чуждые правила хозяйственной и политической деятельности и тем самым душить экономическую свободу» (с. 586, 587). *Хантингтон* говорит только полуправду. *Джон Колеман* в «Комитете 300» ближе к истине, показав, что МВФ часть структуры такой власти «мирового правительства». *В конечном итоге и Хантингтон, и Колеман подтверждают мой онтологический диагноз, что МВФ — инструмент мировой финансовой капиталократии, стремящейся установить свое господство над всем человечеством.*

*Хантингтон* сам лукавит. Он в этом смысле — яркий представитель капиталократического обществоведения, находящегося на службе у мировой капиталократии со «столицей» в США. Признавая в конечном итоге, что универсализм Запада предстает маской его империализма, он тут же начинает говорить об угрозе Западу со стороны других незападных цивилизаций. Это все равно, что гитлеровские фашисты, начав войну против СССР и оккупировав его значительные территории, стали говорить, что сопротивление Вооруженных Сил СССР и всего населения, ведущего отечественную войну, угрожает существованию самого агрессора — гитлеровской Германии. Но именно такой «смысловой кулбит» совершает *Хантингтон*. Он пишет об угрозах Западу со стороны Китая, ислама, возможно Индии, и т. д., как цивилизаций, сопротивляющихся экономическому наступлению Запада и наступлению американской масс-культуры, системы ценностей Запада, которым Запад приписывает свойство универсализма.



*Альбер Гор* написал книгу «Земля на чаше весов» в 1992 году, когда он возглавлял комиссию Сената США по проблемам экологии и защиты окружающей среды. *И Альбер Гор, и Хантингтон — яркие представите-*

ли экспансионистской формы западного мышления, мышления людей, привыкших к колониальному диктату. Хантингтон рассуждает в категориях борьбы, войны, экспансии западных ценностей, но ему и в голову не приходит мысль поставить вопрос не о «столкновении цивилизаций», а об их диалоге, ему и в голову не приходит поставить под сомнение систему западных ценностей, например, индивидуализм, и заговорить о ценности любви («возлюби ближнего как самого себя»), вытекающей из принципа соборности. Аналогично ведет себя и Альбер Гор. Он с чувством победителя провозглашает: «Свободная рыночная капиталистическая экономика — самое мощное из известных орудий цивилизации... Ее законы универсальны... (мое замечание: но их «универсальность» оказывается не универсальной, поскольку противоречит законам Природы, подвергающим эту «универсальность» беспощадной экологической критике). Соперничающие с капитализмом системы, в первую очередь коммунизм, оказались неконкурентоспособными на рынке идей (мое замечание: во-первых, не совсем, поскольку не рухнул социализм в Китае, Вьетнаме, Северной Корее, Кубе и т. д., во-вторых, сам тип артикуляции Гора — пример рыночной философии, даже дискуссия между альтернативами взглядов на жизнеустройство человека представлено понятием «рынка идей»). Хотя коммунизм потерпел поражение во многом потому, что душил политические свободы (мое замечание: а разве «западная демократия» не душила политический выбор сербского народа, развязав против него войну в 1998 году), именно насилие над свободой экономической обнаружило полную несостоятельность... утвердилось мнение о превосходстве капитализма над коммунизмом — как в теории, так и на практике — поскольку классическая экономическая теория нашла удачное воплощение в капиталистической системе (мое замечание: и здесь идет подмена понятий. Не классическая экономическая теория нашла воплощение в классической капиталистической системе, а наоборот, капиталистическая система, организованная в капиталократию, породила «классическую экономическую теорию», призванную ее защищать и апологетировать)» (с. 560). Альбер Гор затем ставит вопрос об экологических недостатках капиталистической экономики и об их преодолении с помощью капиталистических механизмов. Многие оценки справедливы. Но переход от этих оценок к конструктивным стратегиям «повисает в воздухе».

Я уже давно определил рыночно-капиталистическую цивилизацию как экологическую Утопию человечества, ведущую его к экологической смерти. Беспомощность Альбера Гора в своей позитивной части подтверждает этот мой вывод. Он понимает, что эксплуатация природы в развивающихся странах мира происходит в целях вывоза ресурсов мира в страны «золотого миллиарда», который потребляет  $\frac{3}{4}$  ресурсов



мира, энергии потребляет столько, сколько 40 млрд. людей самых бедных стран. И, однако, он пишет так, как будто хищническая эксплуатация природы в развивающихся странах происходит по их бедности, а не по запросу капиталократии США и Западной Европы. «В сущности, не случайно, что наибольший ущерб природе наносится сегодня в странах, освободившихся от колониальной зависимости на памяти нынешнего поколения. Модели хищнической эксплуатации окружающей среды обладают инерцией, которую трудно преодолеть, тем более что господствующие ныне взгляды берут начало в теориях экономистов, заинтересованных в вывозе природных ресурсов из этих стран» (с.563).

*А. Гор говорит о «слепоте» этих экономистов и экономических теорий капитализма, не замечая, что фактически он ставит вопрос о «слепоте» рынка и капиталистического устройства, повторяя в этой своей критике тезис об экологической слепоте законов рынка, высказанный Иваном Ефремовым в романе «Лезвие бритвы». А. Гор замечает: «Почему возможные последствия не были продуманы заранее? Ответ заключается в умении нашей экономической системы скрывать неблагоприятные последствия многих решений при помощи умозрительного приема, имя которому – «внешние факторы»...» (с. 565). Книга Альбера Гора знаменательна: она вскрывает фундаментальное противоречие современного капитализма – конфликтное противоречие между «обществом капитала», капиталократией и Природой, которое может быть разрешено уже за пределами капитализма путем установления ноосферного социализма или ноосферизма.*



Читаю Тайичи Сакайя «Стоимость, создаваемая знанием, или история будущего». Работа опубликована в 1992 году, 70 лет спустя после статьи о ноосфере В.И. Вернадского. Но насколько она по своему уровню ниже учения о ноосфере Вернадского, хотя вроде бы и построена на рефлексии ключевой функции знаний в современной экономике. По Тайичи Сакайя мудрость становится товаром. Он даже не понимает, что если мудрость превратилась в товар, то она перестала быть мудростью. Мудрость не продается и не покупается, она «выше рынка». В этом ее сущность.

Но в пространстве западной рефлексии сама мудрость оказалась корыстной, т. е. не мудростью, не разумом, а только прагматическим рассудком. Но Сакайе не дано этого понять. «Итак, товаром, которым мы обладаем в изобилии, является мудрость. Отсюда следует,



что в складывающемся сегодня обществе наибольшее уважение будет вызывать образ жизни, сопровождающийся бросающимся в глаза потреблением мудрости (в ее самом широком понимании), а находить наилучший объект будет продукция, свидетельствующая о том, что ее покупатель – человек «умудренный» (с. 347, 348). *Иными словами, потребительское общество как другая сторона капиталократии, диктатуры Капитала-Бога или Капитала-Фетиша превращает «мудрость» и «знания» в товар, «мудрость» потребляется Капиталом-Богом как любой товар и превращается в деньги.*

*«Мудрость» обменивается на деньги и деньгами уничтожается. «Мудрость» монетаризируется. Но служитель Капитала-Бога Тайичи Сакайя даже этого не понимает. Он рассуждает о «просвещенном своекорыстии» (с. 346) точно также, как и Владимир Владимирович Путин о «просвещенном либерализме». Просвещенное своекорыстие это – своекорыстие, обусловленное торговлей мудростью. Мудрость капитализируется. Она превращается в мудрость Капитала-Бога, вначале забирающего мудрость у людей, превращая их в «безмозглых» роботов-потребителей, а затем уничтожающего людей с помощью у них же капитализированной мудрости. «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, мудрость людей продается за капитал!».*

Тайичи Сакайя выступает провозвестником нового «знаниевого либерализма», а вернее меритократии, ассимилированной капиталократией, в которой конкуренция как форма уничтожения неконкурентоспособных людей становится «флагом» нового своеобразного фашистского либерализма, который хорошо был описан в фильме «Кин-дза-дза».

*«В обществе, основной чертой которого является безбрежное многообразие благ и преходящий характер их ценности, экономическая среда станет жесткой и безжалостной, а психология рынка будет сводиться к девизу «победа или смерть», что будет означать гибель недостаточно энергичных или работающих без должного блеска фирм. И, тем не менее, именно этот процесс жесточайшей конкуренции, где победителю достается по-настоящему жирный кусок, а проигравший теряет все, способен служить средством, которое позволит обществу добиться еще больших достижений» (с. 353, 354).*

В этом «манифесте» устами Сакайя неокapитализм обнажается до конца. Жизнь людей, расцвет их разума, творчества, жизнь природы, проблема социоприродной гармонии, к которой пытается хоть как-то подойти А. Гор, его (неокапитализм) не интересует. Социальная Капитал-Мегамашина устами Сакайя манифестирует себя как антигуманистическая машина, направляющая человечество в свои механизмы переработки, словно заключенных в газовые камеры, для того, чтобы обеспечить самовозрастание Капитала за счет жизней людей.

## 5. ГЭЛБРЕЙТ КАК КРИТИК ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА. ОГРАНИЧЕННОСТЬ ЕГО КРИТИКИ.

*Джон Кеннет Гэлбрейт* – один из старейших представителей американской экономической научной мысли. Родился в 1908 году. Его перу принадлежат такие крупные монографии как «Американский капитализм» (1952), «Великий крах» (1955), «Общество изобилия» (1958), «Новое индустриальное общество» (1967), «Эпоха неопределенности» (1976), «История экономической науки: прошлое как настоящее» (1987), «Культура удовлетворенности» (1992), «Справедливое общество» (1996). Именно *Джон К. Гэлбрейт* один из первых провел переоценку реалий экономической системы в США, обратив внимание, что она на 55% плановая и только на 45% рыночная.

Знакомлюсь с работой «Справедливое общество» по «Антологии» «Новая постиндустриальная волна на Западе» (1999). Выделяю следующие важные моменты с позиций моей теории капиталократии («Капиталократия», 2000).

1. *«Никто не оспаривает того, что власть по-прежнему находится у собственников капитала»* (с.227).
2. *Гэлбрейт* считает, что капитализм становится более справедливым обществом через повышение роли государства в обеспечении социальных гарантий.
3. *Гэлбрейт выступает против мифа либерализма, по которому рынок обладает самоорганизующей силой.* «Следует добавить, что без вмешательства государства современная экономика не может функционировать нормально и стабильно. Пагубные последствия для нее имеют чрезмерная спекулятивная активность, тяжелые и длительные кризисы и депрессии» (с. 230). Иными словами, *Гэлбрейт*, пусть и в противоречивой, непоследовательной логике, возвращается к социалистической идее управления со стороны государства экономическим развитием. «По поводу того, какие именно действия необходимо предпринять, чтобы управлять этими процессами, ведутся горячие споры, но мало, кто сомневается в том, что это – задача государства. Любой президент и премьер-министр знает, что во время выборов с него со всей строгостью спросят за состояние экономики, и не всем удастся выдерживать этот экзамен» (с. 230).
4. Не принимая социализм, особенно на фоне победы США в «холодной войне» и крушения СССР, *Гэлбрейт* одновременно и не принимает полной приватизации, которую у нас России проводят президенты *Ельцин* и *Путин*. Он пишет: «В качестве общего правила всеобщая приватизация сегодня так же неприемлема, как и социализм. Существует огром-

ная область хозяйственной деятельности, в которой роль рыночных механизмов не подлежит сомнению и не должна оспариваться, но есть и не менее обширная, постоянно разрастающаяся по мере повышения уровня экономического благосостояния, область, где услуги и функции государства или жестко необходимы, или представляются весьма целесообразными с социальной точки зрения. Поэтому приватизация в качестве основного направления государственной политики ничуть не лучше социализма» (с. 231).

5. *Гэлбрейт признает главный недостаток рыночной экономики – это ее нечувствительность к долгосрочным стратегиям экономической деятельности.* «Рыночная экономика... ориентируется на относительно быстрое получение прибыли; эта прибыль является мерилom ее успеха. В долгосрочные проекты капиталы инвестируются неохотно, а то и вовсе не вкладываются. ...предприниматели не стремятся брать на себя ответственность за экологический ущерб» (с. 232). Поэтому *Гэлбрейт* считает, что должна быть большая доля государственной экономики, обеспечивающая капиталоемкие научно-технические и экологические проекты. В его оценке, особенно в этом направлении преуспела Япония. *Я бы назвал данное явление воздействием ноосферного императива на трансформацию рыночно-капиталистической экономики в сторону ее большого «огосударствления».*
6. Отдавая должное коммунистическому идеалу, *Гэлбрейт* считает его невыполнимым вследствие буржуазной природы человека (уже на моем языке). Здесь продолжает действовать буржуазное неверие в возможность альтруистической формы бытия человека, которое, в моей оценке, является все той же скрытой формой апологетирования капитализма как человеческого бытия на вечные времена, потому что, человеческая эгоистическая, буржуазная природа неисправима. «Одно из влиятельных направлений общественной мысли выдвигало положение о том, что более высокий уровень мотивации обеспечивается или может быть обеспечен за счет уравнительной системы вознаграждения – «от каждого по способностям, каждому – по потребностям». Эту надежду питали многие, отнюдь не один *Маркс*, но история и весь опыт человечества показали ее несостоятельность. Хорошо это или плохо, но люди не способны подняться до таких высот. Осознание этой истины разочаровало и опечалило не одно поколение социалистов...» (с. 233).

Но здесь *Гэлбрейт* передергивает факты. И *Маркс*, и *Ленин*, и все коммунисты понимали, что реализация этого принципа – дело далекого будущего. На пути к нему лежала большая историческая эпоха социализма с его принципом неравенства: «От каждого по способностям, каждому по труду». Распределение по труду – это принцип и социализма *Иисуса*

*Христа. Этот принцип Владимир Ильич Ленин неслучайно в работе «Государство и революция» (1917) назвал «буржуазным правом». И, однако, советский социализм, подняв труд на необычайную высоту, создав «общество труда», обеспечил прорыв России к творчеству, к образованию, к космосу, к большим победам и в битве с немецким фашизмом, и в послевоенном восстановлении народного хозяйства, которого не знала ни одна страна мира, и в образовании, и в культуре. «Советская цивилизация» Сергея Кара-Мурзы прекрасно дает анализ той альтернативы капиталистическому жизнеустроению в виде советского социалистического строя, которая была настоящим прорывом человечества к будущему. Буржуазные экономические мыслители, даже 150 лет спустя, не могут подняться до высоты прозрения Маркса и Ленина и продолжают жить как «навозные жуки в куче капиталистического навоза», думая, что это есть вершина «навозной жизни», не замечая, что ей подписан экологический приговор Матерью – Природой.*

*Дж. К. Гэлбрейт узаканивает сверхбогатство немногих в американском обществе как условие мотивации для других к накоплению своего богатства. В этом и состоит «справедливость» справедливого американского общества. А то, что справедливость американского общества обеспечивается за счет несправедливой системы эксплуатации ресурсов Земли, присвоения «справедливым» американским обществом почти 50% ресурсов Земли и изъятия их из системы витального обеспечения остального человечества – «незолотых миллиардов», это уже Гэлбрейта не касается.*

*Гэлбрейт – один из немногих американских экономистов, который не придерживается оголтелой апологетики монетаризма, но даже и он не выходит за пределы границ «экономического разума», жестко фиксируемых системой идеологической защиты устоев мировой финансовой капиталократии.*

## **6. ПРЕДЕЛ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ФОРМЫ ИНТЕЛЛЕКТА НА ПРИМЕРЕ РАБОТЫ Ч. ХЭНДИ.**

Работа Чарльза Хэнди «Лучший дух за гранью капитализма: поиск цели в современном мире» (1997), представленная в анализируемой мною антологии под редакцией В.Л. Иноземцева, интересна тем, что в ней отражены беспокойства буржуазных экономических мыслителей на фоне, казалось бы, Финала Истории в форме установления свободно-рыночного капитализма как Конца Истории по Ф. Фукуяме и Ж. Аттали на вечные времена.

*Чарльз Хэнди, хотя он и не выходит за пределы апологетики капитализма, обеспокоен его антиэкологической сущностью и ищет механизмы его исправления, но опять таки с помощью того же рынка и част-*

ной собственности, которые он критикует. «Рынком игнорируется все, что не имеет стоимостного выражения. Самый яркий пример – окружающая среда... То, что никому не принадлежит, не имеет стоимостного выражения и не может быть включено ни в один расчет. Выход, очевидно, состоит в том, чтобы определить цену природных ресурсов путем установления налога на их использование или как минимум на нанесение им ущерба, но на практике такую политику осуществить сложно» (с. 178). *Вот он предел – реальный предел капиталистической формы интеллекта, который продолжает находиться в ловушке мифа частной собственности и «хомо экономикус», стремящегося к максимизации собственной прибыли, и, собственно говоря, абсолютизации социально-атомарного устройства общества и «Я – онтологии».* Коммунизм как течение человеческой мысли исходит из ложности постулатов этого мифа и «естественного» буржуазного человека. Человек коллективен изначально. В основе бытия человека лежит «Мы-бытие». Адекватная онтология человека – «МЫ-онтология», на базе которой и формируется бытие личности – «Я-онтология». «Я-онтология» – вторична по отношению к «МЫ-онтологии». И «наше» имеет не меньшее значение, чем «мое». На этом покоятся основания всех общинных цивилизаций Востока, который Запад высокомерно называет «традиционными обществами». Запад иллюзорен по своему первичному постулату своего бытия – постулату первичности «Я-онтологии». Запад выстраивает иллюзию социальной атомарности бытия социального человека, фактически разрушающую социальность и базирующуюся на абсолютизации «гиперэго» человека. Эта иллюзия есть иллюзия буржуа. И дискурс *Чарльза Хэнди* не выходит за пределы этой иллюзии, как и дискурс и *Альбера Гора*, *Джона Гэлбрейта* и других, в том числе *В.Л. Иноземцева*, принявшего феноменологическую науку Запада за вершину обществоведения.

«Запад», если принять призму рефлексии *Чарльза Хэнди*, как некий индикатор научно-обществоведческой мысли на Западе, растерян, он находится в вакууме «идей будущего», он, с одной стороны, мучительно натывается на «стены» собственной философии индивидуализма, в какой-то мере начинает прозревать вопрос: «истинна ли сама по себе философия индивидуализма и на ее основе философия капитализма?», а, с другой стороны, как заклинание повторяет: «свободный рынок», «эгоистический индивид», «конкуренция», «борьба за жирный кусок богатства, присваиваемого лично», «частная собственность» – вот те ценности, которые «естественны» и изменены быть не могут. Капиталистический человек как «бунтующий человек» *Камю* поднимает «бунт» в «капиталистическом стакане своего бытия» – «микробунт», как ученый-экономист *Чарльз Хэнди*. «Я все еще ловлю себя на том, что бросаю завистливые взгляды на красивые дома, объявления, о продаже которых печатают в журналах

с глянцевыми обложками, так что у меня отнюдь не выработался иммунитет к символам успеха, столь привлекательным для ориентированных на внешний мир. Однако мне хочется верить, что теперь, будучи уже весьма пожилым человеком, я твердо придерживаюсь ценностей группы, ориентированной на внутренний мир, и ищу путей проявить мою истинную сущность и оставить свой след в жизни» (с. 188). *Чарльз Хэнди* приходит к признанию мыслительного тупика, но его «перепрыгнуть» он не может в силу своей буржуазности. «Капитализм, каких бы успехов он не достиг, никогда не сможет дать исчерпывающего ответа на вопрос: «зачем мы живем?». Мы можем искать выход либо в разработке совершенных теорий управления, которые принимают в расчет, как пределы возможностей человечества, так и его потенциал, либо в создании новой экономики, которая учитывает реальную ценность предмета, а не только его стоимость. Однако эти преобразования могут быть в том случае, если мы поймем, что хотим от жизни для себя и для других» (с. 100).

## **7. ПРОТИВОРЕЧИЯ В КРИТИКЕ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ У ЭКОНОМИСТА Х. А. БАРЛЫБАЕВА**

Профессор, д. э. н. *Ю. П. Григорьев* во время конференции в ВАТТ познакомил меня с интересной работой *Х. А. Барлыбаева* «Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие» (2001г., М., Изд-во Комиссии Государственной Думы по устойчивому развитию, 143с.). Предисловие к книге летчика-космонавта СССР В. И. Севастьянова, депутата Государственной Думы, заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по проблемам устойчивого развития, президента «ГЛОБЕ – Россия», дважды Героя Советского Союза.

В предисловии *Севастьянов* приводит ряд интересных фактов, важных для теории «Ноосферизма», которую я разрабатываю:

1. 20 декабря 2002 год 55-я сессия Генеральной ассамблеи ООН приняла резолюцию «Десятилетний обзор хода осуществления решений Конференции ООН по окружающей среде и развитию». Резолюция предусматривает, что заседание действующей с 1992 года Комиссии ООН по устойчивому развитию будут преобразованы в заседания Подготовительного комитета юбилейной конференции. Сессия постановила, что «Комиссия, действуя в качестве подготовительного комитета, должна: (а) провести всеобъемлющий обзор и оценку осуществления «Повестки дня на XXI век» и других решений Конференции на основе результатов национальных оценок и субрегиональных и региональных подготовительных совещаний, документации, которая будет подготовлена Генеральным секретарем

совместно с руководителями целевых групп, и других материалов, представленных соответствующим международными организациями, а также на основе материалов, представленных основными группами; (б) *определить основные достижения и уроки, извлеченные в ходе осуществления «Повестки дня на XXI век»*; (в) *выявить основные препятствия на пути осуществления «Повестки дня на XXI век» и предложить для принятия конкретные меры* ограниченной продолжительности и организационные и финансовые потребности, а также определить источники такой поддержки; (г) *рассмотреть новые проблема и возможности*, которые возникли со времени проведения Конференции в рамках «Повестки дня на XXI век»; (д) *рассмотреть пути укрепления организационной основы устойчивого развития*, а также оценить и определить роль и программу работы Комиссии по устойчивому развитию». Интересным и диагностирующим является высказывание автора предисловия по поводу выполненного Барлыбаевым анализа «Повестки дня XXI века» и ее реализации за прошедшее 10-летие: *«Подобного анализа пока никто не осуществлял, а это является главной задачей предстоящего в 2002 году юбилейного форума. Есть подозрения, что определенные круги постараются не допустить такого анализа»* (с. 8).

В «Введении» Барлыбаев де-факто признает, хотя явно об этом не говорит, что капиталистический или более широко – частнособственнический разум, будучи стихийным, даже «инстинктивным», ускоренными темпами готовит себе экологическую гибель.

В самой позиции Барлыбаева как экономиста (он – доктор экономических наук, заведующий кафедрой общеэкономической теории Башкирского государственного университета, заместитель председателя Комиссии Государственной Думы по проблемам устойчивого развития, заместитель председателя Комитета по собственности в Госдуме) просматривается фундаментальное противоречие: с одной стороны, он является сторонником приватизации (даже книгу написал «Приватизация на пользу народу»), института частной собственности, который и увеличивает неустойчивость социально-экономического и экологического развития России, с другой стороны, ратует за решение экологических проблем, думает об устойчивом развитии, «бьет тревогу», что «безудержное переваривание в его (человека, С.А.) желудке ресурсов органической природы и развешивание по ветру неорганических источников начинает угрожать не только разрушением биосферы и нарушением экологического равновесия, но и тем самым ускоренными темпами приближают смерть самого человечества, создают угрозу наступления преждевременного «конца истории» (с.11).

В этом плане Б. Коммонер более четок в своей оценке причин глобального экологического кризиса, которую он сделал за 30 лет до Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году (на которой была принята «Повестка дня



на XXI век)), и за 40 лет до книги *Барбылаева*: технологии, базирующиеся на частной собственности, уничтожают самое главное богатство человечество – экосферу.

В книге *Барбылаева* имеются серьезные предупреждающие прогнозные оценки:

1. «... откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030 – 2070 годов» (с. 30);
2. «... человечеству придется заниматься не элементарной защитой природной среды, а кардинально революционизировать всю философию своей жизни на Земле, нравственные и этические ценности, законы экономической жизни, систему потребностей и потребления, соответственно способы производства и распределения материальных благ» (с. 30);
3. «Человечество должно отказаться от философии экзистенциализма как теоретического отражения устремления к выживанию отдельного индивидуума и перейти к философии экзистенциализма – теории выживания всего человечества» (с. 46);
4. «... философия сможет сохранить себя, как науку, при выборе своим предметом человека и человечество как структурного элемента вселенной, определение законов развития человечества как неотъемлемой части закономерностей развития природы» (с. 47);
5. *Стимулятор отчуждения от природы человека, общества и антиэкологических форм хозяйствования – конкуренция* (с. 56);
6. *Промышленная и коммерческая тайна – заговор делового мира против природы* (с. 57).

Автор фактически подкрепляет своими взглядами выводы моей «Капиталократии» (2000г.), что мировая финансовая капиталократия ведет человечество к «капиталистической гибели по экологическим причинам».



Продолжаю осмысливать «концептуальные построения *Халия Абу-бакаровича Барлыбаева* в книге «Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие» (2001). Его критика «экономикса» совпадает с моей, которую я развиваю во «Введении в философию экономики и экологической науки».

Главные позиции критики – это:

1) антиэкологический характер «экономикса», определяемый исходными, фундаментальными, системообразующими положениями: спросом и предложением, рыночным равновесием между ними и конкуренцией;

2) «экономикс» как превращенная форма самой экономической науки, порожденная, уже в моей оценке, целью апологетики капиталоκραтии и рынка;

3) мировая капиталистическая система как «современный всемирный феодализм».

*Х. А. Барлыбаев* показывает, что *присвоение природы через механизм частной собственности на капитал и государство, подчиненное Капиталу, порождает своеобразный современный феодализм. «Узурпация права собственности человечества узким кругом лиц, кроме присвоения последним стоимостной доли участия воздуха и воды в стоимости продукта, приводит к ущемлению интересов реального собственника – человечества – еще и в другой форме: узурпаторы разрушают объект собственности – воздух и воду»* (с. 60,61).

*Х. А. Барлыбаев* апеллирует к работе *Б. В. Прыкина* «Новейшая теоретическая экономика. Гиперэкономика (концепция философии и естествознания в экономике)» (М., 1998), в которой проводится та же мысль, что и мною в «Социогенетике...», «Ноосферизме» и других моих работах: человеческая экономика и хозяйство должны приобрести согармонический характер всей Биосфере, Геосистеме, я бы сказал, Ноосфере. *Б. В. Прыкин* пишет: «Действия человека основываются и должны вписываться в общую систему обменных процессов вселенских структур, и поэтому теоретической экономике не следует ограничиваться и абстрагировано изучать экономические действия как «вещь в себе», а органические действия человека включать в экономические действия глобальной системы. Взаимодействие вещества и энергии в природе происходит миллиарды лет, и их целенаправленность выделена самой природой, она развивается в сторону самоорганизации, усложнения и упорядочения всех без исключения вселенских структур. Эта же целенаправленность передается и поддерживается через генотип у человека» (с. 166). Фактически *Б. В. Прыкин*, и, цитируя его, *Х. А. Барлыбаев*, переформулируют, сами того не ведая, по отношению к человеческой экономике закон *Бауэра-Вернадского* (в изложении *Казначеева*). «Чтобы сохранить сотрудничество человека и экосистемы, следует достигать определенного соотношения между естественными и искусственными процессами. Нужно всегда следовать основному принципу сотрудничества: скорость самоструктуризации в Геосистеме за счет естественных и искусственных процессов всегда должна превышать скорость их деградации» (с. 96). Вслед за этим императивом, к сожалению, начинаются «советы», не выходящие за пределы институционализма в экономической науке, в основе которого лежит постулат признания ключевой роли механизма рынка: советы по совершенствованию налоговых и финансовых механизмов компенсации

ущерба, применению теоремы *Коуза*, эффекта *Парето*, перевода экстернальных издержек в интернальные, создание высоких, безотходных и энергосберегающих технологий и т. д. В этом проявляется слабость либерально мыслящих экономистов!



Критика современного экономического разума есть форма созидания действительного экономического разума. Действительный экономический разум есть такой разум, который экономическую реальность и системы хозяйствования выстраивает в соответствии с ноосферными законами. Иначе капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам! Действительный экономический разум есть ноосферный экономический разум, в системе которого экономическая наука обретает свои истинные основания.

### Литература:

- 1 «Философская мысль в афоризмах...». СПб., «Паритет», 1999, с.93.
- 2 Менделеев Д. И. К познанию России. М., «Айрис-Пресс», 2002, с.228.
- 3 «Вернадскианская революция...». СПб., Астерион, 2003, с.562.
- 4 «Философская мысль в афоризмах...». СПб., «Паритет», 1999, с.92.

---

## ОЧЕРК ТРЕТИЙ.

### ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Экономика – предмет и одновременно первая, базовая категория экономической науки. Возникает двойная смысловая нагрузка слова «экономика»: первый смысл – экономика как предмет и объект экономической науки, экономических исследований и «экономика» как самоназвание экономической науки. Более правильно было бы назвать экономическую науку «экономологией» или «научной экономией» по Ю. М. Осипову.

Выполненный нами анализ категории «экономика» [А. И. Субетто. Введение в философию экономики..., 2001, №4, с. 50,51] позволил выделить 10 понятийных экспликаций этой категории:

А. Экономика есть природопользование человеком/обществом для восходящего воспроизводства (качества) жизни.

Б. Экономика есть хозяйственное природопользование, или, что тоже самое, социальное, народное хозяйство.

В. Экономика есть хозяйствование на основе труда, она есть трудовое хозяйствование (трудовое хозяйство).

Г. Экономика есть экономическая система, система экономических отношений, обеспечивающая организацию производства, распределения на основе обмена, потребления с целью удовлетворения человека в производимых благах.

Е. Экономика, будучи экономической системой, всегда есть институциональная организация хозяйства.

Ж. Экономика есть вид деятельности человека, базирующийся на принципе максимизации выгоды при ограничении на потребляемые ресурсы или на принципе минимизации потребления ресурсов при ограничении на уровень (величину) объема производимого продукта. Отметим, что используемая в «экономиксовой» литературе принцип максимизации прибыли (выгоды, дохода) приминимизации затрат с позиций математической логики является не корректным (нельзя что-то максимизировать при одновременной минимизации чего-то, должны быть сформулированы ограничения, тогда максимум «функции цели» при ограничениях на ее аргументы и дает нам понятие оптимума, для экономической функции цели – понятие экономического оптимума).

3. Экономика есть сфера рационального экономического поведения человека («homo economicus»), ориентированного на получение максимума индивидуального дохода (Ю.М. Осипов определяет экономизм как «жизнь ради денег (стоимости) и по денежному (по-стоимостному)...» [Ю.М. Осипов, 1988, с. 2]).

И. Экономика есть форма воспроизводства жизни, она есть воспроизводство жизни на основе производства вещества (вещественных продуктов), информации и энергии.

К. Экономика есть энергообмен между человеком и природой, это есть хозяйственное энергопотребление для обеспечения воспроизводства жизни.

На энергетическую экспликацию экономики/ хозяйствования обращали внимание С. А. Подолинский, Г. Одум и Э. Одум и др.

Таким образом, мы получили определение категории экономики в форме кортежа:

$$\text{Эк} = \langle \text{А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, И, К} \rangle \quad (1)$$

Определения «Ж», «З» лежат в основе «экономиксовой» категории экономики. Определения «В», «Г», «Д» – основа марксистского определения экономики. Определения «Г», «Д», «Е», «Ж» – в своем единстве определяют основу кейнсианской схемы экспликации экономики.

Само определение категории экономики в нашем варианте показывает, что экономика не замыкается товарно-денежной формой хозяйствования, она шире, она выступает посредником между социумом, человеком и природой, прочем посредником особым – процессом природопользования, организованным как хозяйство. Собственно говоря, экономика на протяжении всей истории никогда не охватывалась на 100% товароденежным хозяйством. К такой не охватываемой товарно-денежными отношениями относится «семейная экономика» (по Т. Шанину) в той ее части, которая замыкается приусадебными участками, на которых реализуется семейное производство по изготовлению продуктов питания и их потребление. Западные специалисты даже применили в целом для этого феномена специальный термин «неформальная» или «эксполярная экономика» [«Неформальная экономика», 1999, с. 22–25]. По ряду оценок валовой продукт, производимый всеми женщинами мира, осуществляющими важнейшую функцию поддержания своим трудом в семье функции воспроизводства репродуктивного потенциала, в 1,5–2 раза больше валового продукта, производимого официальной экономикой.

Взгляд на экономику как природопользование приводит нас к определениям «И» и «К» в кортеже (1), т. е. к определению экономики как энергетическому природопользованию или энергопотреблению.

Если следовать логике выделения форм экономики, которую предложил Ю. М. Осипов, с соответствующими построениями названий [Ю. М. Осипов, 1998] (товарно-обменная форма – «*товаро-номика*» и «*обменно-номика*», стоимостная форма – «*стоимо-номика*», капиталистическая форма хозяйства – «*капитало-номика*»), то можно выделить три ведущих формы «обменов» общества внутри хозяйства (экономике) и между хозяйством и природой – вещественную, энергетическую и информационную, в зависимости от того, что является доминирующим в тот или иной период экономического развития – вещество, или энергия, или информация. Этим ведущим формам можно сопоставить три формы «экономик»: «*веще-номика*», «*энерго-номика*» и «*информо-номика*», единство которых и лежит в основе определения «И» в формуле (1).



*В настоящее время энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки выходит на передний план. Чем же вызвана такая актуальность энергетического взгляда? Ответ на это вопрос многослоен.*

*Первое. Системно-экологической кризис бытия человечества, в том числе – экономического бытия, в конце XX века – в начале XXI века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [А. И. Субетто, 2000–2002]. В этом проявилось экологическая несостоятельность рыночно-капиталистической формы хозяйствования – «капитало-номики», с позиций ее властной организации – капиталократии, – и соответственно экономических теорий, обслуживающих этот экономический, рыночно-капиталистический строй. Кризис западной экономической мысли в значительной степени порожден этой экономической неадекватностью экономических теорий. Теодор Шанин в своей логике так охарактеризовал эту ситуацию: «Мы выявили тенденцию, присущую идее прогресса – мистифицировать и ослеплять очевидцев, делая их нечувствительными к свидетельствам, которые не укладываются в последовательность стадий, принятых прогрессистами, а также оправдывать подавление людей во имя абсолютной идеи (и, разумеется, ради их собственной пользы)» [«Неформальная экономика», 1999, с. 24]. В нашей оценке наступили экологические пределы рыночно-капиталистической форме хозяйствования всего человечества. Человечество стоит перед дилеммой: или капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим основаниям, или прорыв человечества к эколого-ноосферному социализму в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [А. И. Субетто, «Ноосферизм», 2001].*

*Второе. Экологическая критика со стороны Природы (Биосферы, Земли-Геи) социально-экономического устройства бытия человека может рассматриваться как критика экономического разума человечества. Она ставит теоретические императивы перед экономической наукой, т. е. экономическим разумом:*

1) *отказа от теоретической замкнутости рассмотрения экономики, при котором природные факторы, энергообмен между экономикой и природой выводятся за пределы экономической теории, в лучшем случае частично учитывается только через категорию ренты; и переход к теоретической системе эко-экономики; этот «отказ» фактически означает смену парадигм теоретико-экономических построений, в этой смене энергетический взгляд приобретает особое значение;*

2) *расширения предмета в целом обществоведения, и экономической науки как ее части, связанного с новым синтезом, – теоретическим синтезом в рамках Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующей рассмотрения проблем экономики человечества в варианте открытого, в том числе энергетического, обмена с природой;*

3) *осмысления природно-ландшафтной и климатической таксономизации по энергетическому базису хозяйствования, энергетической цене воспроизводства условий жизни и поддержания репродуктивного потенциала населения на тех или иных территориях;*

4) *теоретического осмысления особой, «срединной» страты экономических законов развития человеческих сообществ, связанных с особенностями функционирования и развития тех или иных локальных цивилизаций;*

5) *теоретического осмысления действия Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения [А. И. Субетто, 2001] в структуре экономических систем, рассмотрения проблемы создания в XXI веке механизмов ноосферной экономики.*

*Третье. С позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции взгляд на историю экономики и хозяйства требует выдвижения на передний план энергетического основания природопользования. По этому энергетическому основанию вся социальная история человечества, и соответственно история хозяйства, делится на 2-е «эпохи-цивилизации»:*

1) *«эпоху-цивилизацию» в форме «вещественной цивилизации» и соответственно «вещество-номики», просуществовавшей от неолитической революции около 80 веков до н. э. и до 20-го века н. э. (для этой цивилизации и для ее экономики была характерна низкая энергетическая вооруженность и соответственно низкоэнергетические формы хозяйствования, базировавшиеся на таких источниках энергии как мускульная энергия человека, домашнего скота, а также водяных и ветряных мельниц; основным производством было сельскохозяйственное производство, в котором благодаря «зеленому листу» потреблялась солнечная энергия);*



2) энергетическую «эпоху-цивилизацию» и соответственно «энерго-номику», которые характеризуются скачком в энергетическом базисе природопользования от  $10^3$  до  $10^{12}$  степени («энергоиндустрия», использующая энергию ископаемого топлива, гидроэнергию и «энергию атома», стала ведущей, определяя темпы интенсификации природопользования). Именно «энергетический скачок» в хозяйствовании человечества в XX веке и поставил человечество на край гибели.

Этот «энергетический скачок» позволил нам охарактеризовать XX век одновременно и как *Большой Энергетический Взрыв в социальной Эволюции человечества*. Соединение большой энергетики хозяйствования с частно-рыночными, стихийными, капиталистическими формами его ведения, на наш взгляд, и привело к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Низкая управляемость эколого-хозяйствованным взаимодействием при большом энергетизме хозяйственного воздействия на среду ведет к нарастающему потоку «опустынивания» природы, к росту ее энтропии, к расшатыванию «механизмов устойчивости» — гомеостатических механизмов — у Биосферы как супер-организма. В нашей оценке возникла *Информационно (интеллектно) — энергетическая асимметрия человеческого (в том числе — экономического) разума*, в которой растущая энергетическая мощь хозяйственных проектов не уравнивается соответствующим ростом качества прогнозирования, проектирования и управления и вследствие этого сопровождается ростом разрушительной мощи непредсказуемых отрицательных последствий и для Природы, и для «природы внутри человека», т. е. его здоровья. Сам нарастающий поток непредсказуемых экологических катастроф в ответ на нарастающую энергетическую мощь хозяйствования можно расценивать как нарастающую «экологическую критику» со стороны Природы самых рыночно-капиталистических форм хозяйствования и соответственно «экологическую критику со стороны Природы экономического разума и главный его составляющей — экономической науки».



Таким образом, *энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки, так или иначе, часто всплывавший в теоретических построениях экономистов, оставаясь в основном все же таки в «тени», на «обочине» категориальных построений, приобрел особую актуальность именно в конце XX века и в начале XXI века*. Более того, он, по нашей оценке, должен стать ведущим в понимании многих современных экономо-геополитических, эколого-экономических проблем. Разворачивающийся новый виток мирового кризиса глобальной системы свободного

перемещения капитала, построенной в форме мировой капиталократии, главной доминантой имеет войну мировой капиталократии за господство над мировыми энергоресурсами на всех территориях Земли.



Энергетический взгляд на теоретические проблемы экономики может быть сформулирован на основе следующих аксиом:

*Аксиома 1 («аксиома открытости»).* Экономическая система есть открытая система, находящаяся в состоянии обмена с окружающей средой по 3-м компонентам – веществу, энергии и информации.

Из этой аксиомы следует выше сформулированное единство: *вещество-номики (В), энерго-номики (Эн), информо-номики (Инф)*. Это единство представим в виде кортежа (2):

$$\text{Эк} = \langle \text{В}, \text{Эн}, \text{Инф} \rangle \quad (2)$$

*Аксиома 2. Энерго-номика – базисная*, по отношению к двум другим (схема ниже):



Из аксиом 1 и 2 следует, что любая продукция на выходе экономической системы имеет «энергостоймость» (или «экономическую энергетическую ценность»).

«Аксиома открытости» (аксиома 1) привязывает величину энергетической стоимости экономических процессов к особенностям климато-географических условий той или иной экономической системы.

*Аксиома 3.* Любой продукт экономической системы, также как экономическая система в целом, имеет свою энергостоймость, зависящую от климато-географических условий (инсоляции территории) хозяйствования, в первую очередь от среднегодовой температуры природной среды.

Между среднегодовой температурой территорий, на которой развивается экономическая (хозяйственная) система, и ее энергостоймостью имеется корреляция. Например, энергостоймость производства в России (у которой среднегодовая температура для всей территории –  $-5,5^{\circ}\text{C}$ ) и энергостоймость производства в Европе (у которой среднегодовая температура  $\sim +5^{\circ}\text{C}$ ) различаются в 3–5 раз (энергостоймость производства в Европе в 3–5 раз меньше, чем в России). По отношению к США, терри-

тория которых находится на широтах расположения Черного моря и Турции, это различие достигает 5–7 раз (среднегодовая температура в США еще выше, чем в Европе).

*Аксиома 4.* Так же, как меняется среднегодовая продуктивность живого вещества (в терминологии Вернадского) в зависимости от температурно-влажностных и почвенных условий, в среднем уменьшаясь по направлению к северному и южному полюсам Земли, в связи с падением возможностей энергопотребления, меняется энергостоймость экономических систем в зависимости от ландшафтно-географических, климатических (температурно-влажностных) условий месторасположения страновых экономических систем.

*Энергостоймость отражает географический детерминизм внутри причинно-следственных связей развития экономических систем.*

Воспользуемся рядом иллюстративных примеров. В. Т. Рязанов в своей работе «Экономическое развитие России: XIX – XX в. в.» (1998) отмечает следующее. «Если абстрагироваться от экономических и технических условий и взять за основу действие природо-климатического фактора, то окажется, что чистый выход растительной биомассы в среднем по России в 2–2,5 раза ниже, чем в Западной Европе, и в 3–5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока и основной части США. Поэтому для получения такого же объема сельскохозяйственной продукции русский крестьянин должен обрабатывать как минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться.

Энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависит от климата и обширности пространства, а поэтому, *чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 г. СССР потребляла около 8 т условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру.* (Здесь надо учитывать, что энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30–40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат). Причем, по имеющимся оценкам, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5, во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11,0 т» [В. Т. Рязанов, 1998, с. 320].

*Аксиома 5.* При равной производительности и других равных условиях по факторам производства экономические системы с более высокой энергостоймостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

*Аксиома 6.* Конкурентоспособность экономических систем более высокой энергостойкости при равных условиях развития может обеспечиваться только за счет понижения цены (стоимости) энергии, что требует опережающих темпов роста энергоотдачи в этих странах.

Россия – СССР обеспечивала энергетическую конкурентоспособность своей экономики за счет низкой цены единицы энергии, которая обеспечивалась как за счет единства Единой энергетической системы (масштабного фактора, способствующего выравниванию энергопотребления на основе бассейнового принципа), так и за счет использования ресурсной ренты и более низкой цены рабочей силы, занятой на топливно-энергетическом комплексе. *Либеральные экономические реформы, игнорирующие неравномерность энергостойкости страновых экономических систем в мире и делающие ставку только на мировой рынок и абсолютную приватизацию, привели к резкому подорожанию энергии, снижению энергопотребления народным хозяйством, начавшемуся процессом энергетического самоуничтожения экономики России.* Если в технологической себестоимости самолета-истребителя доля цены энергоресурсов составляла 7–9% в 1985 году, то, спустя 10 лет, в 1995–1997 гг. она уже составляла 75%. И эта тенденция роста цены энергии продолжается. При высокой энергостойкости такая реформа привела к энергетическому сужению пространства прибыльной экономики, в сельском хозяйстве такая политика сделала его полностью экономически невыгодным.

*Аксиома 7.* Энерго-номика через энергостойкость экономики и соответственно национального валового продукта определяет энергетическую цену рубля, единицы валового продукта, все производимых продуктов и услуг.

Энергетическая цена рубля определяется по формуле:

$$\text{ЭнЦ}_\text{м} = \frac{W(\text{объем.потребл.энергии.в.год})}{W_\text{д}(\text{денежная.масса,находящаяся.в.обороте})} \quad (4)$$

Энергетическая цена единицы НВП составляет:

$$\text{ЭнЦ}_\text{нвп} = \frac{N(\text{объем.потребл.энергии.в.год})}{\text{НВП}(\text{национальный.валовый.продукт})} \quad (5)$$

*Аксиома 8.* В основе экономики, всех воспроизводственных процессов лежит труд человека (определение «В» в (1)). Труд в широком смысле – и физический, и интеллектуальный [А.И. Тяжов, 1999]. Природа – первичный поставщик вещества, энергии и информации. Перевод их в продукцию, в производительные системы осуществляет производство. Главным первичным «движителем» веще-, информо-, энергопотоков выступает сложно организованный труд. Рост энергопотребления переходит в растущую энерговооруженность труда.

«Энергетический взгляд» на теоретические проблемы экономики не противостоит «трудовому взгляду», а дополняет его.

*Аксиома 9.* Действует система «принципов дополнительности» в теоретическом осмыслении экономики как *энерго-номики*: энерго-трудовой дополнительности, энерго-информационной дополнительности, энерго-вещественной дополнительности. Эти принципы отражают различные отношения между энергетикой и трудом, информацией, вещными факторами.

Указанная система аксиом может быть дальше развита, но она показывает на особое значение энергии как основания экономических процессов. *Введение категории энергостоймости усложняет диалектику функционирования «экономической ценности», определяет диалектику взаимодействия диалектических пар: «стоймость-потребительная стоймость», «стоймость – энергостоймость», «потребительная стоймость – энергостоймость».*

В марксистском определении стоймость предстает как общественно необходимые затраты создания потребительной стоймости. Стоймость как бы очерчивает границы «экономической целесообразности» потребительной стоймости.

В стоймости в конечном итоге находит отражение накопленный общественно необходимый прошлый (абстрактный) труд. В рыночной экономике стоймость определяется рыночным механизмом усреднения. В плановой социалистической экономике стоймость определяется общественно необходимыми затратами, связанными с производительностью труда, и определяемыми через народнохозяйственный оптимум. На мировом рынке стоймость диктуется общественно необходимыми затратами труда в экономической системе, доминирующей на мировом рынке. Такой экономической системой является экономика США.



Различия в климатических, температурно-влажностных, ландшафтно-географических условиях, переходящие в разные уровни необходимого энергопотребления, при действии выравнивающего ценового механизма мирового рынка, в котором стоймость устанавливается по стоймости производства в США, переходит в особый тип энергоренты. Высокая энергостоймость производства в России приводит при действии мировых цен на энергоресурсы и приватизации энергосистем к тому, что энергоресурсы «утекают» в США, где они обладают более высокой «энергоотдачей». Формируется положительная энергорента, вывозимая в США из России, и отрицательная энергорента, убивающая экономику России.

Возникает диалектика стоимости и энергостоймости. При «открытии» экономики и рынка России в них устанавливаются мировые цены (мировая стоимость) на энергоресурсы, которые начинают «уходить» в экономику и на рынок страны с низкой энергостоймостью, в первую очередь в Западную Европу и в США.

Потребительная стоимость есть экономия будущего времени в результате ее потребления. Закон потребительной стоимости дополняет закон стоимости. Контур потребительной стоимости в экономике есть контур управления экономией будущего времени, вернее качеством товара, экономящим будущее время в цикле жизни товара. Условно можно говорить, что потребительная стоимость есть качественное наполнение стоимости. Затраты прошлого труда тогда необходимы, когда они переходят в экономию будущего труда, т. е. обеспечивают рост общественной производительности труда. Экономия будущего труда есть и одновременно экономия энергопотребления, причем тем большая, чем больше энергостоймость труда (т. е. его энергетическая вооруженность).



*Возникает диалектика энергостоймости и потребительной стоимости.* Она выражается в росте энергоотдачи, т. е. в энергопроизводительности.

Процесс обеспечения роста энергопроизводительности на уровне страновой экономики и будет означать понижение ее относительной энергостоймости, т. е. энергостоймости единицы продукции. Для этого используется синергетический эффект единого управления единой энергетической системой, который увеличивается при росте масштабного фактора. Следует согласиться с *С. Ю. Глазьевым* (2003), показавшим, что Единая Энергетическая Система в СССР была самой эффективной в мире, не имеющей аналогов. «Между тем Единая энергосистема России была (и пока еще остается) уникальной и самой надежной в мире. Многие десятилетия она бесперебойно обеспечивала всех потребителей дешевой электроэнергией. Ее преимущества основываются на бассейновом принципе построения, благодаря которому одни и те же электростанции поочередно снабжают электричеством федеральные бассейны...» [С. Ю. Глазьев, 2003].

*Логика развития Энергетического базиса современной экономики, «стоимости энергостоймости» (находящей отражение в цене производимой энергии) в значительной степени определяется происходящей Системной Цивилизационной Революцией, как частью Синтетической Цивилизационной Революции* [А. И. Субетто, 2000, 2001]. Рост эффективности технологических систем связан с ростом их сложности, масштабности и системности. Появились технологические инфрасистемы, оптимальное

функционирование которых определило необходимость технологического обобществления собственности и капитала и востребованности плановых механизмов распределения ресурсов таких систем. Именно плановость социалистической экономики в России – СССР позволила создать страновую энергетическую инфрасистему и удешевить настолько электроэнергию, что она компенсировала высокий уровень энергостоймости (из-за того, что Россия (СССР) как самостоятельная цивилизация есть самая «холодная цивилизация» в мире) и обеспечила низкую технологическую себестоимость продукции. Только при удешевлении электроэнергии стала возможной масштабная электрификация всей инфраструктуры экономики России – СССР, которая, в результате ложных установок на саморегулирующую роль рынка и конкуренцию и на приватизацию, поставлена под угрозу полного разрушения до 2010 года.

В этом проявилось игнорирование либералами-радикалами законов происходящей Системной Цивилизационной революции.

Прав С. Ю. Глазьев, который бьет тревогу, что продолжение реструктуризации энергосистемы России по плану А. Чубайса полностью приведет к энергетической катастрофе российской экономики в ближайшие 2–3 года.



*Энергетический взгляд на теоретический проблемы экономики позволяет глубже осознать резкое различие капиталократии и социализма. Мировая капиталократия опирается на энергетическую и информационную системы власти, которые обеспечиваются «пирамидами ТНК», контролирующими добычу и распределение энергоресурсов. Война в Ираке – война за энергоресурсы мировой капиталократии в США. Энергоресурсы становятся предметом войн и мирового диктата. Очевидно, что в условиях нарастающего ресурсного мирового кризиса империалистическая борьба за энергоресурсы может стать перманентной в начале XXI века. Но также ясно, что это только ускорит разрастание глобальной экологической катастрофы и, в конце концов, закончится капиталистической гибелью человечества в XXI веке.*

По вопросу взаимоотношения Труда и Капитала А. И. Тяжов замечает: «По своему существу трудовой потенциал гуманистичен, тогда как капитал – деспотичен. Там, где господствует капитал, люди противостоят друг другу» [А. И. Тяжов, 1999, с. 106]. *Мировая капиталократия не только разъединяет людей, она уничтожает разнообразие культур и этносов. Капиталократия изготавилась уничтожить в XXI веке 4/5 человечества – «незолотые миллиарды». И в этой войне она использует и энергетическую диктатуру. Императив выживаемости человечества может быть реализо-*



ван только в логике ноосферного социализма, т. е. управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. *В ее основе будет лежать эколого-ноосферная экономика, теория которой только начинает создаваться и законы энерго-номики нам позволят лучше осознать современные и будущие теоретические проблемы экономической науки.*

## Литература:

1. Субетто А. И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Второе издание – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н. А. Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.
2. Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
3. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Почему социальный заказ на философию экономики сформировался в конце XX века? Статья первая// Проблемы новой политической экономии. – 2000. – №1. – с.9–16
4. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья вторая. На базе какой философии формировать философию экономики и экономической науки?// Проблемы новой политической экономии. – 2000. – №4. – с.47–57.
5. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья третья. Экономическая онтология: экспликация категорий экономики и хозяйства. Экономическое бытие человека. 2. Экспликация категорий экономики и хозяйства// Проблемы новой политической экономии. – 2001. – №4. – с. 46–55.
6. Субетто А. И. Введение в философию экономики и экономической науки. Статья третья. Экономическая онтология: экспликация категорий экономики и хозяйства. Экономическое бытие человека. 1. Факторы востребованности экономической антологии// Проблемы новой политической экономии. – 2001 – №3. – с. 47–55.
7. Субетто А. И., Чекмарев В. В. Экономический вальс, или диалог о философии хозяйства и экономики// Проблемы новой политической экономии. – 2002. – №1. – с.25–37.
8. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография). Под науч. ред. А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
9. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988.
10. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов/ Маркс К., Энгельс А/ Соч. – 2 изд. – Т. 46. – 41.
11. Нижегородцев Р. М. Экономика информационного производства: становление, развитие, перспективы// Вестник Московского университета. – Сер. Экономика. – 1997. – №1. – С. 76–78.

12. Тяжов А. И. Индивидуальный трудовой потенциал и политико-экономическая концепция человеческих способностей. Научное издание/ Под науч. ред. В. В. Че-  
кмарева. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 1999. – 320с.
13. Казначеев В. П., Спирин Е. А. Космопланетарный феномен человека. Проблема  
комплексного изучения – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
14. Глазьев С. Ю. Финиш в пропасти// Советская Россия. – 2003. – 27 февраля. – с.3.
15. Осипов Ю. М. Экономическая цивилизация и научная экономия. Приглашение  
к размышлению/ Научный доклад на Международн. Науч. конф. «Экономи-  
ческая цивилизация: исторический триумф и эсхатологический кризис» – М.:  
МГУ, 1998. – 30с.
16. Неформальная экономика. Россия и мир. Ред-р Теодор Шанин/ Перев. и ред. И.  
Давыдовой, Е. Ковалева, А. Никулина – М.: «Логос», 1989. – 576с.
17. Рязанов В. Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйс-  
тво в XIX – XXвв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796.

---

## ОЧЕРК ЧЕТВЕРТЫЙ.

### ПАМЯТЬ ПРОТИВ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

#### 1. Потребность в философии памяти.

Данный очерк можно воспринимать как очерк, который пишется на полях мизансцены современной Истории, творящейся нами на наших глазах.

Осознание современной эпохи капиталистической глобализации, за фасадом которой скрывается все тот же старый империализма, которому дал резкую оценку *Владимир Ильич Ленин* в своей гениальной работе «Империализм как высшая стадия развития капитализма», будет не полным, если мы не привлечем к нашему анализу категорию «память».

«Философия памяти» еще не создана, хотя потребность в ней высока, потому что без нее нам не осознать адекватно сущность нашего бытия, процессы в нем происходящие, закономерности, которые ими управляют.

Категория памяти не занимает того необходимого для нее места в категориальной сетке философии, которое она должна занимать. Категория бытия и сущности становятся не полными, если не привлечена для раскрытия их содержания категория памяти. По глубокому счету *любая сущность есть свернутая память. Сущность более глубокого порядка одновременно несет в себе смысл более глубокой памяти. Если память разрушается, то уничтожается сущность, остается одна оболочка, одна форма без сущности, без содержания.*

Антибытийность модерна и постмодерна, которые появились в США, которыми увлеклись в Западной Европе, и которые навязываются некоторыми отечественными адептами нашим культуре и философии, состоит именно в том, что они есть культ чистой проективности, отрицающей память культуры, языка, и, следовательно, преемственность в культурном, историческом процессах, наличие у каждой бытийствующей сущности своего генезиса.



*Любая прогрессивная эволюция есть эволюция растущей эволюционной памяти, если под прогрессивной эволюцией понимать такую эволюцию, которая сопровождается растущей сложностью, кооперированностью новых поколений систем, отобранных эволюцией.*

*Все более сложные системы, появляющиеся на «вершине» конуса прогрессивной эволюции, обладают и все более сложной памятью. В этом своем качестве память есть свернутая предшествующая спираль эволюции в системе. Например, таблица Менделеева является памятью всего «мира атомов» и одновременно спиралью предшествующей эволюции «мира атомов» или «атомной эволюции». Открытый недавно физиками феномен существования нелокальных эффектов взаимодействия, предсказанный еще Эйнштейном (теорема Белла, экспериментальные проверки Д. Бома, А. Аспекта), по нашей оценке отражает эту коллективную память системы микромира, в которой, в свою очередь, отражена свернутая спираль ее генезиса.*

Аналогично можно трактовать и память этносов, которая есть отражение свернутой спирали генезиса и развития этноса в определенных ландшафтно-географических и климатических условиях воспроизводства жизни в его культуре, системе ценностей и в поведении.

Если прогрессивная эволюция есть наращивание памяти эволюционирующих систем, в том числе самой эволюции, то инволюция, т. е. деградирующая эволюция, ведущая к упрощению систем, есть процесс распада памяти.



Таким образом, память в ее эволюционно-философском значении становится важным бытийным индикатором прогресса.

*При этом важно подчеркнуть, что память не противостоит инновациям и творчеству. Наоборот, она служит базой их качества, она страхует их от перерождения в антибытийные инновации и творчество.* В последнем случае инновации и творчество необходимо взять в кавычки, потому что из механизмов созидания они преобразуются в механизмы разрушения, т. е. в механизмы инволюции, или деградирующей эволюции. Такие «инновации» и «творчество» направлены против памяти системы, против ее сущности и, следовательно, против основ его бытия.

Не то ли происходит в современной России, в которой социально-политические инновации, законодательное творчество, направленные против ее цивилизационной культурной памяти как памяти общинной евразийской цивилизации, разрушают ее основания бытия? Вирус индивидуализма, прививаемый настойчиво неолибералами-западниками, пытается разрушить механизмы иммунитета нашей памяти, наших традиций. Не поэтому ли идет наступление на культурную память русского народа, из образовательных программ наших школ убираются ключевые произведения таких наших классиков как *Пушкин* («Песнь о вещем Оле-

ге», «Полтава», «Евгений Онегин»), Лермонтов («Бородино»), Некрасов («Кому на Руси жить хорошо»), М. Горький, В. Маяковский, М. Шолохов («Тихий Дон») и т. п., фактически стирается память о Великой Отечественной войне, о ее полководцах и героях, о ведущей роли русского народа в организации Победы (вспомним тост *И. В. Сталина* в честь русского народа в июне 1945 года, который реформаторы-либералы пытаются забыть)?

*Война против памяти России, против памяти культуры русского народа есть очень изощренная стратегия по разрушению основ бытия России, лишения ее будущего, расчистка плацдарма для превращения ее в колонию. Народ без исторической памяти превращается в «пыль истории», он лишается исторического достоинства и обречен на исчезновение.*



*В этом отношении трилогия Чивилихина «Память» нацупала одну из «болевых точек» в нашем воспитании и в нашем образовании, которую можно назвать как проблему сохранения исторической памяти, ее восстановления, там, где она утеряна, ее трансляции при воспитании душ каждого нового поколения народа.*

В данном случае шла речь о памяти – культурной и исторической – русского народа. В настоящее время имеются определенные тенденции по мобилизации культурной памяти в образовательном процессе: это и школьные музеи, посвященные той или иной тематике из нашей истории, и растущий интерес к музейной педагогике. Но как этого мало на общем фоне, почти запрограммированного, разрушения исторической памяти народа, особенно памяти о великой истории СССР, советского народа спасшего весь мир от фашистской чумы гитлеризма.



Особенность культуры и менталитета общества США состоит в том, что они культивируют чистую проективность, свысока относятся к культуре Европы и в целом к культурам мира. Именно эта концепция и культ «чистой проективности» подарил «модерн» и «постмодерн» – своеобразные формы культурного творчества вне исторической памяти, культурной традиции, более того представляющие собой культ голой формы и отрицания содержания.

*Яков Бёме* еще на заре капитализма заметил тенденцию движения общества Капитала к культу «Пустоты», которая ставится на место Бога. Собственно, говоря, культ «Пустоты» и есть отрицание Памяти,

а вместе с ней и отрицания эволюционного взгляда в современной картине мира.

Сам этот культ, который достиг в США особого апогея в виде модерна и постмодерна, — явление не случайное.

## 2. Капиталистическая эсхатология

Капитализм в XX веке прошел ускоряющуюся эволюцию отчуждения и фетишизации Капитала и денег.

*Капитал-Фетиш* как отчужденная надсоциальная сила воплотилась в завершенной *Капитал-Мегамашине*, управляющим которой выступает *мировая финансовая капиталократия* со «столицей» в США.

Воспроизводство Капитала построено на его ускоряющемся обороте и получении все больших и больших прибылей за все меньше циклы денежного оборота. Законом бытия «Капитала-Фетиша» или «Капитал-Бога» становится тенденция его дематериализации, тенденция к отрицанию Труда и соответственно Человека, которые его породили, и соответственно к отрицанию «человеческой Истории» и к отрицанию Памяти Истории.

*Возникает своеобразная «капиталистическая Эсхатология», в которой Финал человеческой Истории становится победой Капитала-Бога, отвергшего вслед за «живым Трудом» и «живого человека». Капитал-Фетиш обслуживает капиталократия. Она выстраивается подобно «организации термитника», в центре которого его «матка», обеспечивающая воспроизводство, — «Капитал-Фетиш», представляющий собой «систему без памяти», «денежную оболочку без товарной массы», «капиталистическую Пустоту», т. е. «голую» фетишную сущность капитала — «самого-в-себе-и-для-себя», стремящегося к бесконечной скорости самовозрастания. Именно на этом пути происходит «монетарная революция» в Бытии Капитала и капиталократии. Финансовый капитал отчуждается от физического или промышленного капитала, он превращается в фискально-банковский капитал, «начинкой» которого становятся «фискальные», «нетоварные деньги», «деньги над деньгами».*

Примером такой *фантазмогорической метаморфозы Капитала* является изменение содержания долларовой валюты за последние 30 лет. Если в 1973 году фискальных или спекулятивных долларов, т. е. тех долларов, которые оборачиваются по схеме «деньги — деньги штрих» вне выполнения меновой функции по отношению к товарным потокам, было всего 17%, то в начале XXI века их уже по разным оценкам — от 85 до 95% (а некоторые специалисты называют цифру и 99%).

Этот монетарный капитал и породил турбокапитализм. Вырос целый слой олигархов мира, одним из известных представителей которого является Дж. Сорос.



*Монетарный капитализм усилил свою империалистичность. Другим его лицом стал глобальный империализм или империалистическая глобализация.* Монетарный Капитал-Фетиш, состоящий из унифицированных «денег над деньгами», стремится все превратить в такие же унифицированные деньги и соответственно в капитал – человека, культуру, образование, этносы, нации и т. п. Неслучайно, в футурологических построениях *Жака Аттали* в виде «строя Денег» и «цивилизации Рынка» появляется образ «неокочевника», лишенного принадлежности какой-либо культуре, нации, стране, локальной цивилизации. Человечество должно превратиться в «серую расу» (в понятии *Д. Каланчи*) или в «человеиник» (если следовать метафоре *А. А. Зиновьева*), в которых уничтожается разнообразие культур, языков, историй, наций, этносов, «локальных цивилизаций», государственных устройств, систем ценностей, конфессий, социальных идеалов.

Монетарный капитализм в виде системы свободного перемещения капитала стремится теперь все человечество превратить в субстанцию Глобальной Капитал-Мегамашины и соответственно в «тело Капитала-Бога».

*Мондиализм или империалистическая идеология установления Нового Мирового Порядка обслуживают эту тенденцию.* Теперь мировая финансовая капиталократия в США решает, сколько нужно оставить населения на Земле для потребления Капитал-Мегамашиной. Появилась модель «20%: 80%», описанная в «Западне глобализации» *Мартина и Шумана* (2000), по которой для воспроизводства мирового капитала требуется 20% населения Земли, остальные – лишние, и должны быть убраны с лица Земли как лишние в течение XXI века. Остальные «счастливики» должны окончательно превратиться в «сырье» Капитал-Мегамашины, в «капиталороботов» или «капиталокиборгов» без памяти культуры, памяти человеческой истории.

В этом и состоит «страшный Суд Капитала-Бога», он судит человеческую историю, судит нации, этносы, традиции, человеческую память, он судит с позиций своей «Победы» и над историей, и над эволюцией Природы, и над Человеком и Человечеством, судит своим Фетишным Судом, Судом Пустоты, Судом Беспамятства, Судом Смерти, потому что за этим «Страшным Судом Капитала-Бога» стоит потенциально капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам.

В этом и состоит «капиталистическая Эсхатология». Капитализм однажды возникнув, по мере развития первой «волны» отчуждения Труда от средств производства, т. е. физического капитала, по мере развития «второй волны отчуждения» уже денежного капитала от физического



капитала, спекулятивных денег от «товарных денег», денег от золотого обеспечения и т. п., породил отрицание Истории человечества через антиисторическую направленность Капитала-Фетиша, через капитало-рационализацию человеческого бытия и бытия общества. *Становление Капитал-Мегамашины несло в себе такую машинизацию капиталистического бытия в перспективе, в которой человек и его история становились лишними.*



С самого начала под видом различных волн «модернизаций» *капиталократия стала бороться с традицией и культурой, превращая их в товары, которые должны приносить прибыль.* Все, что не приносит прибыль, что остается за пределами капитало-рационализации и вне подчинения «машине псевдорынка», все — культура, произведения искусства, музеи, человек, семья, традиции, традиционные ценности, образование — должно быть «отброшено», уничтожено, как то, что не укладывается в логику действия Капитал-Мегамашины.

*Дж. Сорос* в книге «Кризис мирового капитализма» (1998) рассуждает о цифровых ценностях, т. е. тех ценностях, которые измеряются масштабом денег, которые намного удобнее в оперировании и управлении, чем «традиционные ценности». Он льет «крокодиловы слезы» об уничтожении последних, но считает, что приоритет цифровых ценностей, отбрасывающих мораль и нравственность, — необходимость для бытия глобальной системы свободного перемещения капитала.

Вся «американская масс-культура» («Диснейлэнд-культура») является собой такую «монетарно-империалистическую» культуру «без памяти».

*Война против памяти, против культур народов как их «социально-исторических памятей» есть последовательное проявление глобального империализма как эсхатологического конца капитализма.*



Тенденция к культурной унификации по американскому образцу, тенденция к унификации поведения человека по американскому образцу, англоязычная унификация общения, тенденция к унификации государственных устройств по американскому образцу (пример — «демократическая Россия»), тенденция к унификации образования по американскому образцу есть форма установления мировой капиталократии и уничтожения разнообразия в социально-экономическом бытии человечества.

*Но закон разнообразия – один из ведущих законов любых прогрессивных эволюций. Борьба с разнообразием человечества – разнообразием культур, этносов, государств, обществ, форм хозяйствования, идеалов и т. п. – означает борьбу с самой логикой прогрессивной эволюций.*

*Американизация (или американская вестернизация) есть форма капиталистической или империалистической глобализации, сущность которой – экспансия Капитал-Мегамашины США (т. е. мировой финансовой капиталократии в форме «спрута», роль «щупальцев» которого выполняют ТНК) на весь мир, превращение его в единый «технотронный лагерь человеиника», в котором компьютеризация денег переходит в компьютеризацию людей, в их компьютерное кодирование на базе пластиковых паспортов и цифровых кодов. Само превращение человека в компьютерный номер, числящийся в глобальном суперкомпьютере, и есть превращение его в «человеческое сырье» для Капитал-Мегамашины – «сырье» с уничтоженной памятью истории, культуры, народа.*



Таким образом, эволюция Капитала, как превращение его в надчеловеческую силу Капитала-Фетиша, предстает и как одновременное прекращение социальной эволюции, истории, их перевод в деградационную эволюцию или в инволюцию, сопровождающуюся распадом памяти.

Но человечество действует не само по себе. Его эволюция – часть эволюции Биосферы. Человеческий разум появляется неслучайно, он результат действия закона «оразумления» прогрессивной эволюции Космоса, в том числе эволюции Биосферы (т. е. всего живого) на Земле. Социальная эволюция «надстраивается» над биологической эволюцией. Она также, как и биологическая эволюция, «оразумляется» по мере роста социальной кооперации. Появляется общественный интеллект, растет кооперированность общества и соответственно его «организмичность».

В конце XX века эти процессы ускорились. *Человечество все больше превращается в гиперорганизм, основой бытия которого выступает его разнообразие, «стянутое» в единое целое.*

Капитализм в своей эволюции действует наподобие «раковых клеток», разъедающих организм, основы их жизни. *Капиталистическая эсхатология человечества неожиданно превращается в эсхатологию самого капитализма. И его война против памяти и разнообразия человечества предстает как последний исторический акт собственной гибели капитализма и господства Капитала-Фетиша как отчужденной силы над Трудом и Человечеством.*



С критикой капитализма, и его отчужденного воплощения в Капитал-Мегамашине, с рынком как механизмом капиталовласти, выступила Природа – Биосфера и Земля как суперорганизмы на языке *первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*, которая уже состоялась в конце XX века и, к сожалению, продолжает углубляться в начале XXI века.

На самом деле наступает не Конец Истории по Ф. Фукуяме как апофеоз Капитализма или Глобальной Капитал-Мегамашины (Глобального империализма с его Новым Мировым Порядком), который должен превратиться в вечное царство Капитала-Бога, а конец самой капиталистической Истории, конец господства фетишной силы Капитала-Бога над человечеством. *Апокалипсис, если он состоится, предстанет как Капиталистический Апокалипсис.*

### 3. Призрак ноосферного социализма.

А человеческая История на рубеже XX и XXI веков переживает смену своих гиперциклов, переход от парадигмы конкурентной, рыночной Истории к парадигме кооперационной истории, но уже в форме ноосферной эволюции – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*На сцене капиталистической истории бродит новый призрак, несущий ей конец, – призрак духовного, эколого-ноосферного социализма, в котором ноосфера будущего по В. И. Вернадскому выстраивается на духовно-социалистических началах.*

Глобальный империализм, воюющий с памятью человеческих обществ (уничтожение уникального музея в Багдаде во время иракской войны; наметившееся уничтожение «цветочной оранжереи», построенной *Екатериной II* и просуществовавшей более 200 лет в С. – Петербурге, чтобы на ее месте построить «каток» – это только символы борьбы Капитала-Фетиша против Памяти), есть последняя фаза развития империализма как высшей стадии капитализма (*по Ленину*).

Он есть канун перехода к новой истории человечества – к ноосферно-социалистической.

### 4. Война против памяти России.

*В борьбе глобального империализма мировой финансовой капиталократии за мировое господство особое место в его стратегии занимает колонизация России, превращение ее в своей сырьевой придаток, уничтожение исторической памяти русского народа как государствообразующего народа, «скрепа» российского суперэтноса (если воспользоваться*

этим понятием *Л. Н. Гумилева*), сокращение населения России настолько, насколько максимально возможно (по оценкам *М. Тэтчер*, *З. Бжезинского* до 25–40 млн. человек, поскольку больше Западу для обслуживания потоков его ресурсообеспечения из России не нужно).

«Манифест информационно-духовной войны» против СССР-России *Аллена Даллеса*, озвученный им в марте 1945 года (о нем писали *О. Платонов*, *митрополит Иоанн*), прямо ставил перед империалистическими кругами США в первую очередь разрушение исторической памяти русского народа, подмену его ценностей на фальшивые, дегероизацию истории русского народа, отлучение его от шедевров классической русской культуры, прививка «вирусов» разврата, цинизма, разложения, наркотизацию и алкоголизацию молодежи, и т. п.

Реализацию стратегии манифеста *А. Даллеса* мы наблюдаем в России, начиная с момента капиталистической контрреволюции под лозунгами либерализации российских общества и экономики, проведения политики «открытых дверей», создания «открытого общества» по *Дж. Соросу*. В период президентства *В. В. Путина* этот процесс наступления на историческую память русского народа усилился. Убрана в паспортах «графа национальности», чтобы русский не самоидентифицировал себя русским, хотя татарам такая самоидентификация в паспортах разрешена. Появилась целая когорта отечественных ученых – гуманитариев, которые доказывают, что указание на русскость уже потеряло смысл, что русского народа нет, что, мол, появилась новая форма самоидентификации – «россиянин» (например, такую идеологию приводит профессор *Красиков*). Правда, при этом замалчивается, что никто не требует, чтобы башкир перестал быть башкиром, чтобы калмык перестал быть калмыком, чтобы китаец перестал быть китайцем и т. д., только вот почему-то только русским рекомендуется превратиться в «россиян». То, что в основном русские служат в армии и на флоте, что в основном русские парни кладут свои головы, защищая целостность России, замалчивается, но вот тема «новых русских» (большинство которых, как правило, есть «новые нерусские») или тема «русского фашизма», прямо смакуется, навязывается слушателю, читателю и телезрителю, в том числе Министром культуры *М. Швыдким*.

Развязана целая невидимая война против русской культуры, против русской классической музыки и русской классической литературы, против русской философии и русской истории, искажается советская история и история Великой Отечественной войны, и особенно созидательный вклад русского народа в эти эпохи. Причем Министр культуры *М. Швыдкой* не скрывает того, что он среди тех, кто не понимает «русской классики».

Все это и есть невидимая война глобального империализма на внутреннем культурном поле России. Детей, молодежь лишили целого богатого слоя культурного наследия советской эпохи: они не читают «Как

закалялась сталь» *Н. Островского*, «Молодая гвардия» *А. Фадеева*, «Тихий дон» *М. Шолохова*, «Василий Теркин» *А. Твардовского*, «Повесть о настоящем человеке» *Б. Полевого*, «Живые и мертвые» *Симонова*, их не знакомят с шедеврами советского кино, например, с фильмом братьев Васильевых «Чапаев», на котором воспиталось поколение советской молодежи, отстоявшее независимость Родины в тяжелые годы 1941–45 гг., они не знают шедевров советской живописи и скульптуры (знаменитая скульптура, мировой шедевр, *Мухиной* «Рабочий и колхозница» спрятана от глаз москвичей и, похоже, ее вообще думают уничтожить).



Все это отражается на патриотическом воспитании. Оно практически в нынешней «демократической России» уничтожено, потому что заниматься патриотическим воспитанием – значит заниматься передачей исторической памяти, значит передавать память о героях, о великих подвигах, о полководцах, о святых.

*Война против «памяти» в России*, которую ведет империализм (а внутри России его «пятая колонна»), включает в себя и *войну против Православия*, потому что оно продолжает сохранять память русской православной истории, сохранять традиционные ценности русского народа – соборность, общинность, готовность к самопожертвованию, готовность служить Отечеству, готовность защищать Отечество – «святую Русь» и т. п. Неслучайно *М. Олбрайт* объявила Православие главным врагом США в марте 1998 года и призвала бороться с ним. И эта стратегия осуществляется через нашествие миссионеров католической, протестантской, евангелической церкви, таких агрессивных сект как «свидетели Иеговы», «церковь Муна», «церковь саентологии» и др.

Развернута целая информационная война против памяти России как уникальной, общинной, евразийской цивилизации.

*Память противостоит глобализации России*. Чтобы ее «глобализовать», т. е. колонизировать, нужно уничтожить «память» России как целостностного организма. *З. Бжезинский* в «*Великой шахматной доске*» открыто ставит задачу *редефиниции России*, т. е. задачу разрушения ее исторической памяти и расчленения России. По его дьявольскому плану Сибирь должна оказаться под протекторатом США на основе расчленения России.

Глобальный империализм США готовится к «горячей войне» против России. Развернуты боевые порядки Вооруженных Сил США (или разворачиваются) на территориях Болгарии, Чехии, Польши, Грузии, Средней Азии. По данным *А. Г. Лукашенко*, президента Республики Беларусь,

вдоль белорусско-польской границы со стороны Польши «тихие американцы» установили свои пункты технической разведки.

*Война против памяти России – часть подготовки империализма США к оккупации территории России.* Без этого, планы по мировому господству оказываются исторически не реализуемыми.



Поэтому борьба всех патриотических сил России за восстановление исторической памяти у народов России, в первую очередь у русского народа, становится главной задачей. Необходимо, чтобы задача исторической и культурной преемственности стала задачей №1 в образовательной и культурной политике российского государства.

Борьба за нашу память – и есть борьба против глобализации/колонизации России, это есть борьба за наше будущее, за продолжение нашего исторического цивилизационного творчества.

Россия, как «евразийская ось истории» (по Макиндеру), является «центром устойчивости и неустойчивости мира». Она первой на себе испытывает штормы исторических кризисов человечества. Так было всегда, на протяжении истории человечества, особенно в XX веке. И это то же наша историческая память.

Россия была сражающейся крепостью, она за прошлое тысячелетие пережила в 3 раза больше войн, чем Европа, – и это тоже наша память.

*Александр III* говорил, что у России есть только два верных друга – армия и флот, – и это тоже наша память.

Поэтому «держат порох сухим», т. е. поддерживать обороноспособность страны на высоком уровне и делать все для этого, – и это тоже наша память.

*Память воюет против глобализации. Давайте восстановим нашу культурную и историческую память и будем сохранять ее как зеницу ока.*

Память человечества, память народов, память истории, прогрессирующая память как основа прогрессивной эволюции, память как растущее разнообразие бытия человечества, сканирующее разнообразие ландшафтно-географических и климатических условий воспроизводства жизни человека и природы, – *Память в ее глубоком, сущностном понимании выступает против империалистической глобализации. Она ее бытийный оппонент.* Она и опрокинет все планы авторов империалистической глобализации, как бы изощренными по-иезуитски они не были. Их планы – утопические, и реальная история сметет эти планы, эту империалистическую глобализацию. Поэтому что за реальной историей память и законы эволюции!

---

## ОЧЕРК ПЯТЫЙ.

### ЦЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА. «ЦЕННОСТНАЯ ВОЙНА» И ЗАЩИТА ЦЕННОСТНОЙ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ.

#### 1. «Ценностноориентированное управление» как функция общественного интеллекта

*Система социальных ценностей не формируется случайно. Она всегда является, с одной стороны, результатом исторического дела культуры, опыта истории того или иного народа, общества, с другой стороны, является результатом поиска общественного идеала, будущетворения. В последнем контексте ценностное творчество всегда отражает функции общественного интеллекта – функции управления будущим на уровне общества как целого.*



*Функция управления будущим – корневая функция выживания любого живого организма. Эволюция живого вещества на Земле, как и в целом, космогоническая эволюция видимой части Универсума, которую мы называем Вселенной, есть одновременно рост качества управления будущим и соответственно рост предадаптационного потенциала, которые сопровождают тенденцию роста кооперированности и соответственно сложности эволюционирующих систем.*

Для того, чтобы описать формализовано закономерности прогрессивной эволюции, вводится понятие «интеллекта системы». На этом эволюционно-системном языке «интеллект» всегда есть эволюционный механизм упреждения изменений во внешней среде, всегда есть «управление будущим». Именно в этом контексте в «конусе любой прогрессивной эволюции» наблюдается тенденция ее «оразумления» или «интеллектуализации». Рост кооперированности и сложности систем обязательно сопровождается опережающим развитием ее интеллекта, т. е. качества управления будущим. Не происходит этого, сложные системы гибнут, распадаются на простейшие подсистемы с более низким уровнем интеллекта, т. е. эволюция «возвращается назад», чтобы сделать новый скачок в кооперации систем и в развитии интеллекта.



Другими словами, в любом «конусе прогрессивной эволюции», т. е. эволюции с вектором в сторону растущей системной сложности, наблюдается тенденция сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закону кооперации и механизма интеллекта.

*Механизм интеллекта, таким образом, предстает как эволюционный антипод (или диалектическая противоположность) механизму естественного отбора. Через последний эволюция движется в форме метода проб и ошибок и «обратной связи с запаздыванием». Механизм интеллекта предстает как «механизм обратной связи с опережением», как новый вид эволюционного резервирования — резервирования через накопление информации в системе и на ее основе моделирования будущего или знания желаемого состояния в будущем.*



Данная закономерность полностью действует по отношению к «конусу социальной прогрессивной эволюции человечества». В этом случае закономерность его «интеллектуализации» или «оразумления» мы назвали *законом возрастания идеальной детерминации в истории (через общественный интеллект)*.

*Общественный интеллект* — новая социолого-историческая и социально-философская и социогенетическая категория. Он есть единство совокупного знания и сознания, единство науки, культуры и образования, которое проявляется на уровне общества как целого только в одном и едином качестве — *управлении будущим общества как целостной системы*. Наука в основном выполняет функцию «левого полушария» общественного интеллекта; культура, особенно искусство, — функцию «правого полушария» общественного интеллекта; образование — функцию воспроизводства общественного интеллекта.

*Любое управление делится на два крупных класса — «ценностноориентированное управление» и «целеориентированное управление».* Ценностноориентированное управление — мягкое, направляющее, в нем ценности (через механизмы «вето» и механизмы стимуляции) играют роль «мягкой», неформализованной «цели-направления», воздействия на выбор поведения масс людей. Целеориентированное управление — более жесткое, формализованное, в котором ценности перешли в потребности, а последние — в цели.

*Общественный интеллект воплощает в себе оба вида управления развитием общества; «правополушарное», через культуру, ценностноориентированное, долгосрочное и «левополушарное», целенормативное, более научное и формализованное, более оперативное.*

Управление будущим общества, народа, нации как системообразующая функция общественного интеллекта дифференцируется на целый спектр функций «будущетворения»: прогнозирование, планирование, проектирование, программирование, нормотворчество, законотворчество, *ценностное творчество и ценностное освоение мира*, законотворчество и т. д.

Указанные функции пронизывают всю системную организацию общественного интеллекта, отражают в себе *«социальный кругооборот интеллекта»*: от индивидуального интеллекта человека – через групповой – к общественному интеллекту и, наоборот, в обратном направлении – от общественного интеллекта – через групповой – к индивидуальному интеллекту. *Субстанцией общественного интеллекта являются знания в их широком смысловом значении* (в этом контексте – «ценности» есть ценностное знание или «знание ценности»), включая «прямые», «интуитивные» знания. Первая ветвь кругооборота интеллекта реализует *закономерность объективизации знаний*, перевода их в память общественного интеллекта, в культуру, а вторая ветвь – *закономерность субъективизации знаний*, происходящая постоянно через процессы образования, воспитания, социализации. При этом, *«правополушарный компонент» интеллекта переводит получаемые знания в «бессознательное», в «архетип поведения», в потенциал интуиции, а «левополушарный компонент» – в рациональные модели мира и рациональные формы поведения.*

## 2. Разнообразие ценностных архетипов

*Ценность* есть всегда значимость для чего-то. Имеется онтологоцентричная и социоантропоцентричная трактовка ценностей.

*Онтологоцентричная точка зрения* относит ценность к онтологии. Она утверждает, что ценностные отношения присутствуют везде, где есть структурное членение систем и иерархия. Иными словами, в этом случае ценность как тождественность значимости одного элемента для реализации функции системного компонента более высокой иерархии, приобретает смысл того невидимого функционального механизма, который придает системе целостность.

*Социоантропоцентричная точка зрения* исходит из того, что ценностные отношения и ценностные формы освоения мира характерны только для человека. Однако, и в этом случае, онтологоцентричная интерпретация ценности невидимо присутствует. С одной стороны, ценности – это те «значимости», которые выражают отношение выживаемости человека и среды обитания человека: общества, народа, нации, государства, природы. При этом, в этом случае ценность выражает собой значимость чего-то для человека, группы людей, общества. С другой стороны, ценность выражает значимость действий, его работы, деятельности, для надсистемы – При-

роды, Биосферы, Земли, Космоса и т. п. В данном контексте все ценности вырабатываются исторически, социогенетически и культурогенетически, в них концентрируется живой исторический опыт выживания коллективов, общинных совокупностей людей – этносов, народов, обществ, государств, локальных цивилизаций.

Таким образом, смысловое значение категории ценности, которое мы назвали социоантропоцентричным, системогенетически вырастает из онтологоцентричного смысла, «надстраивается» над ним.



Ценность в ее социальном контексте, вернее – система социальных ценностей, вырабатывается культурно-исторически, на протяжении даже не веков, – тысячелетий, и становится «системогеном» социогенетики, т. е. носителем социального наследования, культурно наследования, культурно-этнического или культурно-национального наследования.

Таким образом, различия в ценностном мировоззрении – это различия в ценностных ориентациях культур народов мира. Ценности, которые служат основанием таких различий, можно назвать базовыми социальными или базовыми социально-цивилизационными ценностями.

Н. Я. Данилевский в монографии «Россия и Европа», написанной в 1875–1878 гг., впервые обратил внимание на различие «социокультурных типов», которые впоследствии были названы «локальными цивилизациями». Им было выделено 11 социокультурных типов – локальных цивилизаций. Примером, могут служить романо-германская, китайская, арабская, индийская, латиноамериканская цивилизации. К отдельной локальной цивилизации была отнесена Россия. Позже типологией локальных цивилизаций или культурно-исторических типов занимались О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби, П. А. Сорокин.

В разнообразном культурно-исторических типов проявилось действие системогенетического закона разнообразия. Разнообразие культур, разнообразие этносов, разнообразие социально-государственных устройств, разнообразие локальных цивилизаций, разнообразие языков отражает в себе разнообразие социально-исторических траекторий развития тех или иных народов, государств, цивилизаций, «сканирует» ландшафтно-географическое, температурно-климатическое разнообразие условий воспроизводства жизни человечества и живого вещества на Земле. Это разнообразие и переходит в разнообразие систем социальных ценностей как одного из носителей, причем важных, социогенетики, передачи от поколения к поколению людей особенностей форм хозяйствования, природопользования, картин мира, приоритетов ценностного отношения к природе, другим народам и культурам, к социальным институтам и т. п.



*Ценности образуют собой «пирамиду ценностей». У каждого народа, у каждой цивилизации, культуры имеются свои «пирамиды ценностей». В фундаменте «пирамиды ценностей» лежат базовые ценности, образующие своеобразный ценностный архетип менталитета тех или иных народов, тех или иных этносов, обществ.*

Этот ценностный архетип менталитета есть своеобразная *«ценностная память»*, покоящаяся в «правом полушарии» общественного интеллекта.

Верхние страты пирамиды ценностей – это более мобильные, более быстро меняющиеся ценности. Здесь мы встречаемся с еще одной характеристикой бытия ценностей – хронотопом, т. е. «пространством-временем» бытия ценностей. *Базовые ценности – это ценности длинных циклов бытия.* Их содержание, их смыслы меняются медленно. Инерционность или консервативность таких ценностей измеряется масштабом веков. Другие ценности обладают меньшим масштабом хронотопа. Они быстрее обновляются, легче подвержены управлению. Это, как правило, инструментальные или материальные ценности.

Если взять онтогенез человека, то *базовые ценности передаются на ранних стадиях формирования личности*, как правило, в семье. При этом главным каналом раннего ценностного наследования является «женский канал в семье» – матери и бабушки. Ценности передаются через сказки, через приобщение к языку, через любовь, через воспитание, игры и т. п., через первые этапы погружения ребенка в культуру, в культурную среду.



Общечеловеческие ценности, или правильнее сказать, – всечеловеческие ценности, – это тот инвариант ценностного освоения мира, который характерен для всех племен и народов, то, что характеризует человечества как единого ценностного субъекта в его отношениях к Природе, к Космосу, к самому себе, к процессам воспроизводства.

В процедуре познания действует методологическое правило: чем более глубокий инвариант бытия познается, тем более высоким уровнем абстрактности категориальным аппаратом он «схватывается».

Поэтому «общечеловеческие или всечеловеческие ценности» есть ценности самого высокого уровня абстракции, которые живут разнообразием своих проявлений в многообразии культур, локальных цивилизаций, ментальностей, социальных институций пр. и пр. Если «общечеловеческие ценности» трактовать конкретно, но, понимая, что категории высокой абстрактности должны пройти цепочку ступеней конкретизаций («от абстрактного – к конкретному»), прежде чем стать неким ори-

ентиром в поведении в конкретном ценностном бытии того или иного народа, то это, значит, уничтожать разнообразие ценностных систем культур, форм жизнеобеспечения, уничтожать своеобразный *«ценностный генофонд»* человечества. Тогда под прикрытием прививки «общечеловеческих ценностей» начинает утверждаться система ценностей того народа или общества, которые претендуют на мировое господство и унификацию всех форм социально-экологического и культурного бытия под своей «образец» как якобы единственный и правильный.

*Такая установка является утопически-разрушительной. Она ведет народы мира и в целом человечество к гибели. В ней на методологическом уровне происходит замена «единства» на «одинаковость».*

*«Единство», «единое» всегда есть разнообразие, объединенное в целостность. Чем больше разнообразия внутри целостности, тем органичнее, совершеннее сама целостность. Одинаковость, унификация направлены всегда против «органичности», они ведут к самому низшему типу целостности и соответственно систем – суммативной (аддитивной) целостности и суммативной (аддитивной) системе, которые можно таковыми считать условно, как предельными идеализациями «снизу», с позиций той границы, на которой целостность и системность исчезают.*

Система базовых ценностей, общественный идеал, выстроенный на их основе, национальная идея являются составляющими *«ценностного генома»* нации, обеспечивающего ее иммунитет против «культурно-ценностных агрессий» в период «духовно-информационных войн». Президент Республики Беларусь *А. Г. Лукашенко* в докладе «Сильная и процветающая Беларусь должна иметь прочный идеологический фундамент» («Советская Беларусь», от 28 марта 2003г.) заметил: *«Общество не может существовать без целостного свода идей, ценностей и норм, объединяющих всех граждан. Государство без идеологии, как и человек без мысли, не может жить и развиваться, тем более противостоять внутренним и внешним угрозам и вызовам. Идеология для государства – то же самое, что иммунная система для живого организма».*

Внутреннее управление ценностями, ценностно-нравственное воспитание в первую очередь направленно на сохранение этого «ценностного генома» и соответственного ценностного иммунитета нации. Идеология общества, идеология государства тогда выполняет позитивную роль, когда она опирается на базовые ценности и общественный идеал, вытекающий из исторического и культурного опыта народа и императивов будущего.

Школа, образование, в целом национальная система образования призваны выполнять функцию «ценностного наследования», формирования «корневого человека» по *П. А. Флоренскому* и соответственно исторического достоинства нации, народа, их иммунитета против чуждых ценностей и идеологий.

Доклад *А. Г. Лукашенко* на постоянно действующем семинаре руководящих работников и сам семинар – пример поддержания такого «ценностного иммунитета», заботы о внутреннем, духовном здоровье нации, которые немислимы без поддержки и развития базовых ценностей нации, ценностных ориентаций культуры, без «корневой идеологии».

Идеология по *А. Г. Лукашенко* обязательно включает в себя то ценностное ядро культуры, которое мы назвали «ценностным геномом». *«Идеология, – отмечал А. Г. Лукашенко, – это система идей, взглядов, представлений, чувств и верований о целях развития общества и человека, а также о средствах и путях достижения этих целей, воплощенных в ценностных ориентациях, убеждениях, волевых актах, побуждающих людей в своих действиях стремиться к целям, которые мы перед собой поставим»* (выдел. нами).

Конечно, идеология не сводима к ценностному базису бытия культуры, народа, нации, общества, она более подвижная, чем система базовых ценностей, но в ее ядре всегда присутствует эта базовая система ценностей, «ценностный геном», без которого идеология превращается в «мертвую схему», которую общество не примет.

Именно, такой процесс происходит с «рыночной идеологией» в России, сделавшей ставку на чуждые западные ценности, и даже не пытавшейся как-то учесть уже исторически выработанные ценности общинности и коллективизма, как например, было сделано в Японии.

Наоборот, идеология реформ *Ельцина-Гайдара* стала идеологией слома российской цивилизации. Крупный петербургский экономист *В. Т. Рязанов* в капитальной монографии «Экономическое развитие России в XIX – XX вв.» (С. – Петербург. «Наука», 1998, с. 478), приходит к выводу, что в основе «экономических реформ» лежали «планы слома российской цивилизации», которые базируются на «последовательном исполнении исторически давнего замысла вестернизации России с использованием механизма революционного насильственного действия разрушительных (деструктивных) технологий (смену системы ценностных ориентаций через «управляемую катастрофу»». Далее *В. Т. Рязанов* предупреждает: «Такого рода попытки не раз предпринимались в прошлом, но, в конечном счете, проваливались. На современном этапе у очередного поколения либеральных реформаторов России, бесспорно, расширились возможности за счет внедрения отработанных технологий манипулирования массовым сознанием, особенно заложенных в современных СМИ. Фактически речь идет о попытке запуска в общественные преобразовательные процессы своего рода «генные технологии». Непредсказуемость последствий от осторожного и опасного вмешательства в сознание и подсознание народных масс побуждает к отрицательной оценке самой целесообразности использования таких методов обеспечения перемен в обществе. Ведь

*в ходе генных операций в обществе может появиться такой «мутант», от которого отшатнутся сами его творцы».*

Здесь интересно то, что В. Т. Рязанов приходит к понятию социальных «генных операций» («социогенных операций»), которые вполне корреспондируются с понятием «ценностного генома». «Социогенные операции» — это операции «социальной вирусологии», призванные, по подобию действия вируса (вернее — предвируса) СПИД, проникающего в генную память клетки и разрушающего иммунитет организма (из-за чего появляется дефицит иммунитета, и организмы людей гибнут от любой, даже слабой для здорового человека, болезни), проникнуть в «социогенную память» нации, народа, т. е. в систему базовых ценностей, подменить базовые ценности такой «памяти» и подорвать иммунитет общественного организма.

Противостояние «социальной вирусологии» — важнейшая задача внутреннего управления системой социальных ценностей.



Подведем итоги первого этапа нашей логики.

- 1. Ценности обладают разным уровнем своего обновления, т. е. разным уровнем управляемости. Базовые ценности, образующие ценностный архетип того или иного народа, обновляются медленно, со сменой исторических эпох и ментальных формаций. В промежутках времени менее века их, как правило, изменить невозможно. В этом случае происходит только разрушение ценностного базиса и гибель носителя этого ценностного идеала — того или иного народа. Базовые ценности идентифицируют социокультурный тип той или иной цивилизации. Ценности более высокого уровня, ценности инструментальные или материальные меняются быстрее. Они ближе приближены к потребностям.*
- 2. Общечеловеческие или всечеловеческие ценности есть инвариант ценностного поведения человека, который «схватывается» категориями высокой абстракции. Они имеют свою интерпретацию, наполняются своим специфическим содержанием в каждой культуре, локальной цивилизации, в каждом этносе, в каждом обществе. Инвариант единого на разнообразии ценностных систем живет разнообразием проявления этого инварианта.*
- 3. Культурно-исторический тип или локальная цивилизация характеризуется своеобразным «ценностным архетипом» («ценностным геномом»), эволюция, которая неразрывно связана с эволюцией культурной рефлексии (или — с эволюцией исторического опыта нации, этноса, народа).*



### 3. Аксиологическая системогенетика. Ценностный архетип русского народа.

*Ценностное освоение мира осуществляется каждым новым поколением народа с опорой на опыт ценностного отношения прошлых поколений, зафиксированных культурой.*

Ценностное освоение мира включает в себя не только итог культурно-ценностного познания в контексте изменяющегося исторического опыта, но и формирование, корректировку общественного идеала.

Философская теория ценностей называется аксиологией. Если воспользоваться этим понятием, то можно поставить вопрос об аксиологической системогенетике в рамках системогенетики той или иной культуры. В этом случае системогенетические законы раскрываются как системогенетические законы эволюции системы ценностей: закон наследования системы ценностей, закон инвариантности и цикличности развития системы ценностей, закон спиральности развития системы ценностей, закон дуальности управления и организации систем ценностей и т. д.

Базовые ценности олицетворяют собой ценностные инварианты культуры, несущие на себе наиболее длинный цикл своего бытия. Дуальность системного наследования применительно к системам ценностей выделяет два направления ценностного освоения мира человеком и обществом: «от прошлого — к будущему» и «от будущего — к прошлому». Именно второй канал ценностной системогенетики — «от будущего», связанный с «надмиром» человека — социумом, человечеством, биосферой — ноосферой, Землей, Космосом, несет в себе «долженствование, обращенное к будущему», в форме «общественного идеала». «Общественный идеал» — это не только образ лучшего социального устройства, но и одновременно ценностная модель будущего (которая, как правило, описывается такими социальными ценностями как «справедливость», «взаимопомощь», «свобода», «равенство», «гармоничное развитие», «духовность» и т. п.). В этом контексте «идеал» всегда входит в «ценностный генофонд» нации, народа, этноса, локальной цивилизации.



*Россия — уникальная, общинная, евразийская цивилизация, самая «холодная» цивилизация в мире, цивилизация «большого пространства — времени».*

Суровые условия воспроизводства жизни на евразийском континенте («рисковые земледелие», суровая земля), большое количество агрессий, которое пришлось пережить народам России, особенно русскому наро-

ду, породили ценностный архетип русской культуры и культур других народов России, в которых высоким приоритетом обладали ценности Родины – Отечества, родимой земли («мати-сира земля», «родимая сторона», «здесь русский дух – здесь Русью пахнет»), подвига (подвижничества), служения (народу, стране, государству), общинности, коллективизма (клич Александр Невского «За други своя»), соборности, братства, взаимопомощи, дружбы, любви, семьи, почитания родителей и предков, социальной справедливости, равенства, правды, труда. Можно сказать, что Россия – Российская Евразия была цивилизацией «цивилизационного социализма» (Лосский ввел специальный термин – «крестьянский социализм»), к которому оказался наиболее близок «православный социализм», «коммунизм Христа» с его заповедями: «Не убий», «Не укради», «Не прелюбодействуй», «Возлюби ближнего, как самого себя», «Не завидуй». Именно потому, что ценностный архетип Православия, сохранившего догматы «христианства Христа», был наиболее близок к ценностному архетипу «дохристианской Руси», восточного славянства, русичей, было принято христианство на Руси именно в византийском, православном варианте, наиболее древнем и догматически «истинном».

#### **4. «Ценностная война» глобального империализма против России.**

*Управление системой социальных ценностей личности и общества имеет «внутренний» и «внешний» контексты.*

*Внутреннее управление системой социальных ценностей реализуется в первую очередь через воспитание, государственную идеологию и «управление через культуру».*

*В течение всей многотысячелетней истории базовые ценности русского народа и России как цивилизации не ставились под сомнение. Они являлись основой самоидентификации русского народа и России. Главным стержнем ценностной самоидентификации всегда было сохранение базовых ценностей и ценностных приоритетов: примат духовного над материальным, осуждение сребролюбия, соборность, любовь и служение отечеству, готовность к защите Отечества, вплоть до самопожертвования, труд, справедливость, любовь к земле, любовь к женщине – матери и супружнице, примат государства над личностью.*

*Государственная идеология всегда покоилась на базовых ценностях. В России всегда был примат идеократии. Русский человек не мог жить без идеи. Соборная идея выполняла «скрепляющую» функцию.*

*«Русская идея» есть форма выражения ценностного идеала русского народа, сформированного историко-культурным коллективным поиском идеального бытия – «святой Руси». В.Н. Сагатовский отмечает, что «Русская идея дает Ответ на Вызов современности. На тот Вызов, ко-*

торый бросают выживанию человечества глобальные проблемы мирового сообщества. Этот Ответ заключается в принципиальной мировоззренческой переориентации».<sup>1</sup> Вектор мировоззренческой переориентации определяется *«вернадскианской революцией в системе научного мировоззрения»*, порожденный учением о ноосфере В. И. Вернадского и его современным развитием, определяющим становление новой теоретико-мировоззренческой системы – *ноосферизма*<sup>2</sup>. Возникает модель будущего в виде «ноосферы будущего» на основе «ноосферного социализма», управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Империалистической глобализации* в форме установления Нового Мирового Порядка мировой финансовой капиталократии по модели «20%: 80%»<sup>3</sup> (20% населения – «золотой миллиард» оставляется капиталократией для будущей жизни и 80% населения глобальному капитализму не нужны, и обрекаются в XXI веке на вымирание) *выстраивается глобальная альтернатива – ноосферно-социалистическая глобализация, ноосферный, экологический, духовный социализм или ноосферизм.*

*Россия, которая первая сделала в 1917 году прорыв к социализму и дала старт Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, выступившей глобальным оппонентом Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, обретшей в начале XXI века облик глобального империализма мировой финансовой капиталократии, – первой через учение В. И. Вернадского о ноосфере предложила новый взгляд на решение будущего человечества в виде ноосферы будущего – социобиосферной гармонии, управляемой совокупным человеческим разумом. Автором предложено развитие учения о ноосфере В. И. Вернадского в виде новой научно-мировоззренческой системы XXI века – ноосферизма.*

Глубинное понимание сущности единственно возможной формы выживаемости человечества и России в XXI веке – формы выхода из исторического тупика рыночно-капиталистического бытия, порожденного уже состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – служит основанием строительства ценностного идеала России и человечества в XXI веке, более преемственного к ценностным архетипам общинных цивилизаций Востока, чем к индиви-

<sup>1</sup> Сагатовский В. Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994, – с. 163.

<sup>2</sup> Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под ред. А. И. Субетто. – СПб.: «Астерион», 2003 –592с.; Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.

<sup>3</sup> Мартин Г. П., Шуман Х. Западная глобализации. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.

дуалистическим ценностным архетипам Запада. В этом контексте система социальных ценностей, отрефлексированная в «русском космизме» и в русской философии, отраженная в ценностных архетипах Православия и советского социализма, приобретает свою новую жизнь в движении России и человечества к ноосферной модели устойчивого развития.



Против системы социальных ценностей российской цивилизации Православия, русского социализма (если переинтерпретировать понятие Н.А. Бердяева «русский коммунизм») выступает Запад, глобальный империализм, мировая финансовая капиталократия. Поставлена задача полного разрушения базовых систем ценностей России как уникальной общинной евразийской цивилизации и русского народа, базовые ценности которого составляют основу базовых ценностей России. Аллен Даллес зимой 1945 года поставил задачу перед ЦРУ, будущей стратегией холодной войны против СССР, перед будущими «агентами влияния» в виде провозглашенного им «манифеста»: «Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа: окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы вытравим их социальную сущность... Мы будем всячески поддерживать, и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности» (Цит. по статье: Митрополит Иоанн. Союз нерушимый// «Завтра», 1994 №30 (35), с.6.). В контексте этого «даллесовского манифеста» и развернута духовно-информационная война против русского народа и народов России, против Православия. В частности включение высшего образования в «Болонский процесс» включает в себя в замыслах глобального империализма слом ценностного архетипа русского народа и России. Профессор, известнейший историк, крупный специалист по истории русского народа и России И.Я. Фроянов в интервью корреспонденту «Советской России» С. Иванову заметил: «Говорят, что, дескать, глобализация не имеет своей идеологии и равно терпима к любым взглядам. Убежден, что это не так. На самом деле идеология «Болонского процесса», на мой взгляд наглядно была явлена на встрече президента Путина со школьниками – победителями конкурса на лучшее патриотическое сочинение (эту встречу летом показывали по телевидению). Там Путин сказал, что мы делаем первые шаги по включению высшего образования в «Болонский процесс». А еще

на той встрече президента спросили – хорошо это или плохо, что русские (или новые русские) посылают своих детей учиться в США, в Европу? И президент ответил, что это – хорошо. Потому что, дескать, это необходимо рассматривать в плане реализации свободы – «человек вправе работать и жить там, где он хочет, и учиться – где и чему хочет». *«Раньше, – сказал президент, – это называли предательством, а сейчас... сейчас это поощряется».* Меня тогда поразила откровенность президента-чекиста: *сейчас поощряется то, что раньше расценивалось как предательство.* Так в каком же обществе мы в таком случае живем?»<sup>1</sup> (выдел. нами, А. С.). Следует обратить внимание на то, что программа Даллеса по насаждению «культы предательства» в современной России как часть стратегии «социальной вирусологии» по разрушению базовых ценностей русского народа реализуется. И в данном выступлении, понимает это президент России или нет, он де-факто стал ее проводником.

На одном из заседаний управляющего органа Союза Правых Сил (СПС) в декабре 2002 года (по данным газеты «Завтра») было признано, что базовые ценности русского народа невозможно трансформировать, и поэтому его как основную силу истории России необходимо убрать, «размыть» эту силу через направленную иммиграцию в России представителей других народов мира.

## 5. Генезис «ценностной войны» против России.

Почему же идет скрытая «ценностная война» против русского народа? Какие глубинные основания детерминируют эту «войну ценностей» со стороны Запада?

*Первое основание. Империализм как высшая стадия капитализма (по В. И. Ленину) вступил в последнюю – глобальную фазу своей эволюции.* Сложившаяся мировая финансовая капиталократия со «столицей» в США, с подчиненной ей «мировым спрутом» транснациональных компаний (ТНК), реализующем через свои «каналы» энергетическую и информационную власть, приступила к реализации своей цели – установления своего мирового господства<sup>2</sup>. Сложилась «глобальная система свободного перемещения капитала» (в определении Дж. Сороса<sup>3</sup>; она конечно, еще не глобальная, ей противостоит социалистические Китай, Куба, Вьетнам и ряд других стран), востребовавшая человека – «неокошечника» по Ж. Аттали, который приобрел бы такую незакрепленность в культуре, в локальной цивилизации, какую имеют деньги. Человек дол-

<sup>1</sup> Иванов С. Иудино время// Советская Россия. – 2003. – №100 (12443). – 9 сентября. – С.2.

<sup>2</sup> Субетто А. И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Второе издание. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им Н. А. Некрасова, ПАНИ, 2002, 360с.

<sup>3</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. М.: ИНФРА – М, 1999, 262с.

жен научиться «кочевать» по миру с такой же мобильностью, какую имеют финансовый капитал, нетоварные, спекулятивные или виртуальные деньги. У этого человека должны быть уничтожены все традиционные ценности, т. е. как раз те базовые ценности, которые «укореняют» его в культуре, в локальной цивилизации, в этносе (делают «корневым человеком» по *Флоренскому*) и которые делают его адекватным в своем поведении ландшафтно-географическим, климато-температурным условиям воспроизводства жизни, адекватным своей истории, тому историческому опыту, который только и вооружает человек перед будущим.

Мировая капиталократия как диктатура «Капитала-Фетиша» или «Капитала-Бога» над всем человечеством есть одновременно такое глобально-общественное устройство, которое унифицирует все человечество, все культуры, уничтожает разнообразие, превращает человечество в «серую расу» (по определению *Д. Каланчи*) или в «человекийник» (метафора *А. А. Зиновьева*). *Жак Аттали* назвал это мироустройство «цивилизацией Рынка» или «строением Денег». *«Корневой человек» Флоренского замещается «человеком-космополитом» без корней, без привязанности к родной культуре, к родине, к родной земле, к традициям, к Истории, к базовым ценностям.* Свобода «Капитала-Бога» требует якобы «свободного человека мира», подчиненного требованиям «свободы Капитала-Бога», который в «лоне» этой свободы от родной земли, культуры, истории, корней, исторической памяти превращается в «мертвую душу» (точь-в-точь такую же «мертвую душу», которой торговал капиталист Павел Чичиков, «маленький Наполеон», гениально описанный *Н. В. Гоголем*), в «оболочку человека», в «человека-товар», которым торгует «Капитал-Бог» и его жреческая каста — олигархи мира — мировая финансовая капиталократия. *Космополитическая сущность капитала, денег, Духа Капитала востребует подчиненного ей человека — космополита, признающего только одну ценность — деньги, прибыль, т. е. «монетарную ценность», имеющую «цифровой характер».* *Дж. Сорос* глубоко понимает, что мировая капиталократия в оценке автора или «мировой рынок» по Соросу предстает как «братская могила» традиционных ценностей, т. е. ценностей народов и их культур. Он замечает: «Отсутствие морали у рынков подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. Монетарные ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. Они убеждают в том, что социальные ценности отсутствуют»<sup>1</sup>. Тем самым *Сорос* признает, что монетарная революция, виртуализация капитализма на основе спекулятивных или виртуальных денег (т. е. денег, не обслуживающих товарные потоки), формируя культ денег (монетарных

<sup>1</sup> Дж. Сорос. См. выше, с.44.

ценностей) уничтожают социальные ценности, т. е. разрушают общества стран, локальных цивилизаций, создававших за свою историю свои социокультурные ценностные архетипы.

*Президент России Путин, скорее всего, даже не осознает, что в оправдании «Болонского процесса» внутри России с тем, чтобы создать возможность российской системой образования формировать из будущего гражданина России «мирового неокочевника-космополита», обеспечивает стратегию мировой капиталократии по разрушению культуры и системы социальных ценностей России, космополитизации ее населения.*



*Второе основание. Россия является главным препятствием к установлению мирового господства финансовой капиталократии США (она же – мировая финансовая капиталократия). Еще на заре ее становления морской полковник США А. Мэхен выдвинул тезис, что главными врагами Морской силы США являются Россия и Китай и выдвинул стратегию «анаконды» по уничтожению их как геополитических оппонентов США, обладающих большими континентальными территориями. Стратегия «анаконды» есть стратегия окружения России кольцом баз вооруженных сил США и постепенным «сжатием» этого кольца с последующим расчленением России. «Кольцо анаконды» – это одновременно и «кольцо» информационной, в том числе «ценностной войны», против России. После того, как на путях этой стратегии американский, или глобальный (что тоже самое), империализм разрушил СССР руками «пятой колонны» во главе с Б.Н. Ельциным, теперь ставится задача расчленить оставшуюся территорию России. З. Бжезинский прямо готовит мнение, что большая территория России не нужна, её нужно добровольно отдать под протекторат американского империализма и его сателлитов в лице стран Западной Европы. «...Потеря территорий не является главной проблемой для России. Скорее огромная Россия должна признать и сделать нужные выводы из того факта, что и Европа, и Китай являются более могущими в экономическом плане... Децентрализованная Россия была бы не столько восприимчива к призывам объединяться в империю. России, устроенной по принципу свободной конфедерации, в которую вошли бы Европейская часть России, Сибирская республика и Дальневосточная республика, было бы легче развивать более тесные экономические связи...». Каждый из этих трех членов конфедерации имел бы более широкие возможности для использования местного творческого потенциала, на протяжении веков подавлявшегося тяжелой рукой московской бюрократии<sup>1</sup>. Если снять «дипломатический маскировочный налет» с этих слов З. Бжезинского, то в них*

---

<sup>1</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: «Международные отношения», 2002, с.239, 240.



просматривается все та же стратегия империализма США по расчленению России и захвата ее ресурсов.

Идеологи американского империализма, прикрывающегося идеологиями мондиализма, Нового Мирового Порядка, миссии США как глобального арбитра, установления демократического порядка в мире по образцу американского и т. д., – *З. Бжезиснский, Г. Киссинджер, Ж. Аттали, Ф. Фукуяма* и другие, понимают истину: кто владеет Россией, тот владеет миром. Поэтому реализация программы *Аллена Даллеса* по смене базовых ценностей России, «подмене их на фальшивые», по разрушению высшего образования России является одним из главных моментов колонизации России.

*Третье основание. Оружием «ценностной войны» глобального империализма против России является либерализм.* Либерализм по своей сущности есть идеологическое прикрытие по установлению мирового господства мировой финансовой капиталократии. «Свобода» в ее буржуазном толковании оказывается свободой капитала, свободой капиталократии и капиталистическим рабством для трудящихся.

Либерализм ценность свободы соединил с принципом «человек человеку – волк», который, как принцип гражданского общества, открыто и беспощадно определил *Гоббс*, на заре установления капиталистического порядка. В конце XX века этот принцип как принцип свободного открытого общества подтвердил *Дж. Сорос*. Он заявил, воспитывая российских реформаторов-неолибералов: «...переходная экономика – это все, что угодно, только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк»<sup>1</sup>. Запад поставил задачу разрушить общинные, соборные, коллективистские ценностные основания России, которые служат препятствием ее колонизации. Необходимо разрушить соборный монолит ценностного архетипа русского народа через искушение деньгами, свободой, индивидуализмом, через «прививку» системы западных ценностей. Неслучаен тот факт, что еще зимой 1998 года *М. Олбрайт* объявила Русское Православие главным врагом США и фактически призвала к «крестовому походу» против Православия. Соборность как православная ценность мешает решению вопроса колонизации России. *Г. А. Зюганов* замечает: «Империалистическая глобализация становится фактором, разрушительно действующим на всемирную историю, на интернациональную мировую культуру, как плод взаимодействия самостоятельных и самобытных культур. Она создает свою, космополитическую культуру, которая навязывается всем извне и «сверху», разрушая национальные культуры и заменяя их абстрактными «общечеловеческими», а на деле – сугубо буржуазными ценностями атомизированного индивида.

<sup>1</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма, 1999 (см. выше), с.85.

Образуемое такого рода индивидами «гражданское общество» – не всемирное общечеловеческое состояние, а именно *буржуазное общество, возводящее свои специфические отношения и ценности в ранг абсолютных и вневременных общечеловеческих...* Приоритет личности перед обществом – не более чем декорация, ширма, за которой скрывается тоталитаризм потребительского общества»<sup>1</sup>. Ф. М. Достоевский познакомившись с буржуазными свободами во Франции времен Луи Наполеона, писал: «Что такое *libertie*? Свобода. Какая свобода? Одинаковая свобода делать все что угодно в пределах закона. Когда можно делать все что угодно? Когда имеешь миллион. Дает ли свобода каждому по миллиону? Нет. Что такое человек без миллиона? Человек без миллиона есть не тот, который делает все что угодно, а тот, с которым делают все что угодно»<sup>2</sup>. В настоящее время в «гражданском обществе» России, в котором мировая капиталократия с помощью «реформ», создала свою подчиненную структуру в лице «олигархов российской выпечки», большинство населения, более 80% оказались в положении тех, кто «без миллиона» и с которыми «делают все что угодно», т. е. в рабов капиталократии. Более 40 млн. человек в результате приватизации по Чубайсу были обобраны на 40 трлн. рублей<sup>3</sup>. По данным американского журнала «Форбс» в «клуб миллиардеров» значатся уже 17 россиян, причем 9 из них попали в него в 2002 году впервые. «По количеству миллиардеров Россия уступает только США, Германии и Японии. А если соотнести это количество с внутренним валовым продуктом страны, то здесь наша страна – несомненно, мировой лидер»<sup>4</sup>, – пишет С. Ю. Глазьев. К этому следует добавить, что в этом списке миллиардеров нет представителей русского народа, который создал эти богатства, приватизированные «новыми нерусскими» миллиардерами.

Поэтому «свобода», либерализм становится оружием ценностной борьбы внутри России с целью увековечивания капиталократического рабства в России.



*Социально-цивилизационные базовые ценности России – основа ее выживания. Управление системой социальных ценностей должно стать основой возрождения России.* Оно должно решить две взаимосвязанные

<sup>1</sup> Зюганов Г. А. Глобализация и судьба человечества. – М.: Молодая гвардия, 2002, с.191.

<sup>2</sup> Цит. по кн. Г. А. Зюганова (см. выше), с. 191.

<sup>3</sup> Глазьев С. Благосостояние и справедливость (Как победить бедность в богатой стране). – М.: «Б. С. Г. – ПРЕСС», 2003, с.84.

<sup>4</sup> Глазьев С., 2003, с.55.

задачи: (1) восстановление базовых ценностей русской культуры, России как общинной цивилизации; (2) их трансформацию или более правильно – расширение их смыслов с учетом ноосферно-социалистического идеала, становления России как образованной, ноосферной, духовной цивилизации.

Ценностно-мировоззренческое воспитание, соединяющее традиционные ценности русского народа и других народов России с ноосферно-социалистическим духовным идеалом, формирование исторического самосознания учащихся в образовательном пространстве российского образования становятся моментом такого внутреннего управления ценностным воспитанием народа.

*«Камо грядеши?» – вечный вопрос, который написан на воротах в будущее. К управляемой социоприродной гармонии, к образовательному обществу, к ноосфере будущего – звучит «ответ – императив» человеческой истории.*

---

## ОЧЕРК ШЕСТОЙ.

### СИСТЕМОГЕНЕТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ИНТЕГРАТИВНУЮ ПСИХОЛОГИЮ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЗАКОНА СПИРАЛЬНОЙ ФРАКТАЛЬНОСТИ СИСТЕМНОГО ВРЕМЕНИ.

#### 1. Место системогенетического метода в методологии интегративной психологии.

Первый выпуск «Вестник интегративной психологии» статьей *В.В. Козлова* «Интегративная психология: предмет, задачи и перспективы» промантифестировал создание интегративной психологии. «На первом приближении мы хотим заявить, что интегративная психология является не сводом правил, определяющих процесс социально-психологической работы, а скорее направлением профессионального мышления, философской и психологической тенденцией, имеющей практическое применение», – пишет *В.В. Козлов* [1, с.7].

Поддерживая общий посыл вестника, мы хотим предложить читателям журнала одну из версий генезиса интегративной психологии, которая вытекает из активно развивающейся научной школы системогенетики и концепции закона спиральной фрактальности системного времени или «обобщенного закона Геккеля», открытого в начале 90-х годов одним из авторов (*А.И. Субетто*) [2–8].

Следует согласиться с главным тезисом манифеста интегративной психологии: «необходима интегративная психология, способная восстановить ее живую ткань и целостность» [1, с.9].

Вопрос встает только о методологии восстановления целостности интегративной психологии. Очевидно, здесь может идти речь об определенной «системе методологий», находящихся в отношении дополнительности: системной, систематико-классификационной, коммуникативной (как предложено и описано в статье *В.В. Козлова* [1, с.8]), философско-диалектической и системогенетической.

Попытку реализации системного синтеза науки «психология» демонстрирует работа *Б.Ф. Ломова* в середине 80-х годов [9]. *Б.Ф. Ломов* в ней, исходя из достижений философии в версии диалектического материализ-

ма, в том числе философской антропологии, ставил задачу системного синтеза психологии как единой науки, преодоления ее чрезмерной дифференциации, в которой появилась опасность распада единства психологического знания. Он правильно обратил внимание на методологическую синтезирующую роль законов в самой логике теоретического дискурса психологии как науки. В его оценке – законы психологии выступают «законами-тенденциями». «Вариативность проявлений психологических законов не отменяет того, что в них выражается нечто общее. Но это общее выступает как тенденция» [9, с.109]. Аппарат категорий законов погружен в более общую систему базовых категорий, в которой по Ломову важное место должна занимать личность. Отметим, что «личностный принцип» интеграции психологического знания был представлен в работах *Б.Г. Ананьева, С.Л. Рубинштейна, К.К. Платонова, В.Ф. Сержантова* [10–15]. Большую роль в понимании синтеза психологии в парадигме Ломова-Ананьева играла принцип единства социального и биологического начал в природе человека. *В.Т. Пуляев* социобиологическую и социоэтническую цельность человека раскрывает через единство космического, социального, этнического и биологического, в центре которого на уровне психической цельности человека выступает «доминанта» *А.А. Ухтомского* [16–18].

*Систематико-классификационный подход* выстраивает интеграцию психологического знания через классификацию, типологизацию и систематику теорий психологии и ее научных направлений. Этот подход носит экстенсивный характер, он не меняет парадигмальные основания науки, а только фиксирует наличие полипарадигмальности в современном состоянии психологической науки и не ставит вопрос о новом качестве парадигмального синтеза.

*Коммуникативный подход*, собственно говоря, есть форма реализации конвенционально-кооперативного синтеза. Основанием синтеза является «решение конкретных вопросов психологии и других гуманитарных наук» [1, с.8], т. е. синтез носит ситуационный (по целям и условиям решаемых задач и вопросов психологии), прагматический, практикоориентированный характер. Коммуникативная методология по *В.А. Мазилкову* делает ставку на организацию кооперативного взаимодействия наук, школ и направлений [1, с.8] исходя из ситуации решения психологических задач.

*Философско-диалектический подход* к интеграции психологического знания опирается на функцию философии, диалектического метода как функцию «стержнизации» интеграции психологического знания. Понятия «стержнизации» введено *Б.М. Кедровым* именно для осмысления роли философии в синтезе научного знания. В настоящее время философия основ научного знания в проблемно-ориентированном научном

знании усилилась, но нам кажется, что в решении интеграции психологии как науки она еще не заняла должного места (за исключением попытки Ломова), какое она должна занять.

*Системогенетический метод призван через «системогенезис» той или иной исследуемой предметной области, явления, системы раскрыть их сущность и через сущность – целостность, поскольку сущность и есть свернутая предшествующая эволюция.*

*Системогенетический метод познания может рассматриваться как некая формализация историко-генетического или эволюционного подходов к научному синтезу. Он опирается на системогенетику как науку и методологию. Системогенетика обобщает генетические концепции в различных научных областях, вычлняя «законы-инварианты» системного наследования и эволюции, описанные на языке теории систем [2 –4].*



*В. В. Козлов в [1] ставит вопрос о возрождении своеобразного психологического холизма или, другими словами, холистического психологического метода познания, при котором психика как единое целое не ускользала бы из поля предмета исследования психолога, его диагноза. «Интегративная психология является выражением стремления охватить все уровни, механизмы, качества и свойства психологического. Вне сомнения, она как наука и практика находится только на уровне своего формирования...» [1, с.10]. По нашей оценке, таким интегративным методом по своей сущности является системогенетический метод, потому что, чтобы в процессе познания изначально схватить целое, а не компилировать его из «кусков», необходимо раскрыть его генезис, опираясь на законы системогенетики.*

В ядре законов системогенетики: закон системного наследования, закон инвариантности и цикличности развития, закон спиральности развития и другие. Особая роль принадлежит закону спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) и закону дуальности управления и организации (ЗДУО) систем.

### **Концепция «ЗСФСВ» как основание трактовки «бессознательного» в человеке**

*Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) обобщает принцип Геккеля в биологии («эмбриогенез человека повторяет филогенез живого на Земле») и распространяет его на все виды прогрессивных эволюций, ведущих к усложнению систем (по мере их прогрессивной эволюции). Спиральная структура системного времени в прогрессивной эво-*

люции, калиброванная по фазам развития (циклам) по закону сходящейся спирали, отражается на спиральную структуру системного времени в онтогенезе системы (системоонтогенезе) с «обратным сжатием», то есть преобразуется в расходящуюся «спираль развития» в онтогенезе. На базе этого закона фактически в научной картине мира открывается новый вид «симметрии мира» – спирально-рефлексивной симметрии или симметрии спирально-циклического эволюционного самоотображения мира. Сходящаяся спираль филосистемогенеза преобразуется «оператором действия ЗСФСВ» в процессе системогенеза в расходящуюся спираль повторения филосистемогенеза в онтосистемогенезе. Эту структуру в [5, 6] предложено называть *«геккелевской структурой»*.

*По отношению к человеку обнаруживается четыре вложенные геккелевские структуры*, отражающие четыре вложенных друг в друга конуса прогрессивной эволюции, приводящей к появлению социального человечества и конкретного человеческого индивида: биологической, антропной, социо-культурно-этнической и их объемлющей эволюции. Эти геккелевские структуры, таким образом, есть: геккелевская структура эмбриогенеза, геккелевская структура педогенеза, геккелевская структура интеллектогенеза (психогенеза) и их объединяющая – геккелевская структура онтогенеза личности.

*Спираль эволюционного времени в форме «сходящегося конуса» с «уплотнением» системного времени при отражении на онтогенетическую спираль системогенеза в процессе системного наследования трансформируется в форму «расходящегося» конуса с «разуплотнением» системного времени. Более «древнее время» в эволюционном измерении, связанное с более глубокими инвариантами строения системы, приобретенными на «ранних фазах» эволюции, как бы «проскакивается» в онтогенезе наиболее быстро, потому что оно оказывается связанным с наиболее апробированными эволюцией инвариантами, а более «позднее время» в эволюционном измерении как бы, отражаясь на шкалу онтогенетического развития, «замедляется», «растягивается». Таким образом, эволюционная спираль развития, калиброванная эволюционными циклами на фазы, кодируется в структуре системы, переходит в ее «эволюционную память».*

Организм человека, его психика, будучи «вершинами» космогонической прогрессивной эволюции, представленными на Земле, базируются не только геккелевских структурах эволюции белково-нуклеотидных форм организации жизни, но и эволюции «полевых форм» организации, сканирующими солитонно-голографически белково-нуклеотидную форму жизни. На солитонно-голографическую организацию жизни (соответственно организма, психики человека) указывает *В.П. Казначеев* [19,20]. Механизм ЗСФСВ материализуется в форме спиральной орга-



низации на всех уровнях структурной организации организма, включая и «полевой уровень» [5, 6].

*Психика человека с информационно-эволюционной интерпретации ЗСФСВ отражает в себе «эволюционную память» в человеке.* Эволюционное усложнение эволюционирующих систем в логике прогрессивной эволюции сопровождается «информационным усложнением» – ростом эволюционной памяти в системе. В организмах живых существ образуется эволюционная память в виде «информационной пирамиды», сканирующей организацию организма.

Таким образом, в человеке образуется «информационная пирамида» (она имеет около 7–8 уровней: от «сознания» человека на уровне его как целого и до «бессознательного» на клеточном и субклеточном уровнях и соответственно на уровнях «полевой организации»). При этом переход с верхнего уровня на смежный «снизу» сопровождается ростом объема информации минимум на порядок. Поэтому «сознание» имеет объем информации около одной миллиардной доли от объема информации во всем «бессознательном» в организме, т. е. в информационной пирамиде эволюционной памяти. При этом, по гипотезе выдвинутой в [5,6] между стратами информационной пирамиды бессознательного имеются «полупрозрачные закрытые мембраны», открывающие приток информации с верхних страт на нижние, но блокирующие приток информации в обратном направлении – «снизу вверх», т. е. герметизируя информацию бессознательного более низкого уровня от «ока» (метафора!) верхнего уровня. Иными словами, клетки человеческого организма знают все, что знает «сознание» и «подсознание», а «сознание» и «подсознание» не знают то, что знают клетки. Это означает, что «сома» («тело») человека по мере развития его интеллекта, души, духовности (психики) на протяжении жизни становится все более «мыслящим». «Мыслящее тело» Э. Ильенкова в рамках этой концепции не метафора, а реальность.

Душа человека или психика – предмет психологии как науки – отражает в себе прошлую филогенетическую и онтогенетическую память, она объемлет сознание, подсознание и бессознательное. «Душа, – писал К. Г. Юнг, – это переход, и поэтому нужно рассматривать в двух аспектах. С одной стороны, она дает образ, составленный из обрывков и слепков всех прошлых событий. С другой – набрасывает в том образе контуры будущих событий, поскольку душа сама создает свое будущее» [27, с.222].

Таким образом, в бессознательном человека, которое есть его эволюционная память, отражаются все гекелевские структуры, перечисленные выше. В информационном контексте «бессознательное» есть информационная пирамида памяти, в которой отражены все «информационных срезы» «конусов прогрессивных эволюций» – биологической, антропной, социо-культурно-этнической и их объединяющей.

«Бессознательное» в информационном плане как бы живет своей жизнью. Есть предположение, что «образцы», «паттерны», «сложные семантические сети» внутри бессознательного вступают друг с другом в информационные контакты. Информация в эволюционной памяти человека как бы «играет» сама с собой, создавая «миры», которых нет в действительности, но в основе образов которых лежит первоначальная эволюционная (филогенетическая) память, и как ее продолжение – онтогенетическая память.

Герметизация подсознания, бессознательного от сознания связана с действием системогенетических «законов адекватности». «Тайны в организме» для сознания должно быть столько, сколько «тайны» в окружающей среде – среде обитания организма. Этот своеобразный «закон адекватности тайны» есть отражение законов адекватности по разнообразию (в кибернетике его открыл *У. Эшби*), сложности, неопределенности (этот закон открыл *Ивахненко*), системности [3]. Он обеспечивает адаптацию человека, его реакций к окружающей среде. Человека действует по отношению к «среде» также непредсказуемо, как и она к нему. В случае экстремальных ситуаций или творческого напряжения происходит открытие «окон» в диафрагмах между слоями бессознательного и оттуда поступает информация в форме интуиции или «прямых знаний», готовых решений.

Уже в этом кратком изложении новый взгляд на генезис и организацию бессознательного как эволюционной памяти позволяет по новому произвести переинтерпритацию данных трансперсональной психологии, например в работах *С. Грофа* [21–23].

В нашей оценке, с позиций концепции закона ЗСФСВ и «бессознательного» как эволюционной памяти, проникновение «наблюдателя» (психолога, психиатра) с помощью ЛСД-терапии, техники холотропного дыхания (по *С. Грофу*) и других техник, например техники индейских магов (техники *Дон Хуана*) [24, 25] или техники русских офеней (техники *Степаныча и Дядьки*) [26] позволяет заглянуть в загерметизированные страты бессознательного с помощью «открываемых окон» через протоколы «видений» и «чувствований» «подопытных» и декодировать информацию, связанную с определенными фазами филогенеза и онтогенеза, отраженными в геккелевских структурах организма на всех носителях этой информации, включая, очевидно, различные физические поля, ассимилированные живым пространством организма.

*С. Гроф*, один из лидеров трансперсональной психологии, не находит в классической психологии, в целом – в классической науке, объяснительных оснований для понимания фиксируемых в протоколах свидетельств пациентов тех феноменов, которые возникали у пациентов во время психоделических сеансов (когда принимаются «психоделики» типа ЛСД), медитаций или применения определенных техник. Он вводит два понятия: хилотропное дыхание и холотропное сознание [23, с. 59].

*В хилотропном модусе сознания человек переживает лишь «ограниченный и особый сегмент феноменального мира или общепринятой реальности, следуя от одного момента к другому». Это ньютоново-картезианский мир, — пишет С. Гроф, — где действуют принципы детерминизма, где природа и объем эмпирически воспринимаемого мира ограничены «нашими пространственными и физиологическими ограничениями наших чувств и физическими характеристиками среды».*

*В холотропном модусе сознания человек получает (по С. Грофу) «доступ ко всем остальным аспектам существования — не только к собственной биологической, психологической, социальной, расовой и духовной истории, не только к прошлому, настоящему и будущему всего феноменологического мира, но также и ко многим другим уровням и областям реальности, описанным в великих мистических традициях». Фактически С. Гроф вводит своеобразную трансперсональную онтологию, в которой существует «нижний тонкий, или астрально-психологический уровень», «высший тонкий уровень», включающий архетипические формы божеств, высшие формы присутствия и духовных учителей и т. д. [23, с. 56]. Гроф создает трансперсональную психогенную таксономию, упорядочивающую интроспективные данные и объективные наблюдения.*

Не вдаваясь в подробный анализ достаточно глубокого «эмпирического обобщения» (в смысле этого понятия, введенного в науковедение В.И. Вернадским), выполненного Грофом, подчеркнем, что концепция ЗСФСВ дает совершенно другой вектор поиска интерпретаций получаемых данных. Трансперсональная психология через фиксируемые паттерны, образы, переживаемые пациентом во время сеансов, фактически вскрывает информацию геккелевских структур в эволюционной памяти пациента, т. е. в его бессознательном (т. е. отраженных в них свернутых филогенетических спиралей). Глубина «регрессии» во время сеансов, есть глубина «продвижения вглубь» по спирали фило- и онтосистемогенеза и эволюционной памяти человека.

*Концепция ЗСФСВ позволяет научно осмыслить некоторые технологии терапии «экстрасеансов» (народных целителей), этнопсихологии. Двигаясь по «эволюционному дереву», хранящемуся в бессознательном человека (очевидно в структурно организованных сложных полевых голограммах), т. е. по маршрутам одной из геккелевских структур, и устраняя нарушения, экстрасенс лечит пациента.*

### **Концепция «ЗДУО».**

#### **Волны наследования – волны онтологического творчества.**

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) взаимодействует с другим важным системогенетическим законом дуальности управления и организации систем (ЗДУО). Этот закон раскрывает меха-

низм наследования в развивающемся системном мире нашей Вселенной как двойственный или дуальный наследственный механизм.

*Первая линия наследования* реализуется «от прошлого к настоящему» на уровне «подмира» системы (т. е. всей системной иерархии мира, которая входит в эту систему). Это линия наследования чаще всего и составляет основу генетических концепций в науке.

*Вторая линия наследования* реализуется «от будущего к настоящему» на уровне «надмира» системы (т. е. всей той системной иерархии мира, которая начинается с системы и в которую эта система включена), она определяет наследование «ниш» (или «дырок», или «пустот»), в которых только и могут появляться системы. Через «ниши» («дырки», или «пустоты») реализуется потенциал предадаптации. Образуется «цикл» или «волна» развития системы как некое скользящее соотношение инвариантности (накопленное прошлое в системе) и изменчивости (накопленная интенция будущего в системе).

*ЗДУО определяет механизм цикличности и периодической кризисности развития как в масштабе филогенеза (эволюция как циклическая спираль), так и в масштабе онтогенеза (жизнь системы как циклическая спираль). Этот «дуалистическое наследование» закрепляется в любой системе в виде паст-футуристического функционального диморфизма [3–5]: «паст-система» накапливает в себе «прошлое», в ней собирается «эволюционная память», «футуро-система» накапливает в себе «будущее» в форме потенциала будущей изменчивости (преадаптации), она – нарушитель устойчивости. Функциональный диморфизм мозга («правое полушарие» – «паст-система», «левое полушарие» – «футуро-система»), половой диморфизм («мужчина» – «футуро-система», «женщина» – «паст-система»), диморфизм мировой культуры (западная культура – «футуро-система»; восточная культура – «паст-система») – примеры паст-футуристического диморфизма.*

Поскольку «правое полушарие» есть «паст-система», постольку оно является основным связующим «сознания» с «бессознательным», оно перерабатывает разнообразие среды, отвечает за образно-художественную часть интеллекта. «Левое полушарие» – «футуро-система», оно обращено на освоении будущего, это «моделирующее полушарие», в нем доминирует формальнологическая форма мироосвоения.

Будучи связанным с «бессознательным» – «эволюционной памятью», правое полушарие мозга (правополушарный интеллект) является поставщиком интуиции. «Левое полушарие» обеспечивает переработку разнообразия с помощью рациональных форм познания, логических форм мышления.

В [3] высказана гипотеза, что паст-футуристический диморфизм в человеке имеет определенную фрактальность «по вертикали». Поскольку женщина (а об этом свидетельствуют исследования *Геодакяна*) относит-

ся к паст-системе, т. е. является каналом наследования филогенетической памяти, постольку она должна быть и более правополушарной, чем мужчина, а это означает, что она более эмоциональна. *Как линия наследования «от прошлого» женщины должна иметь более плотный закон нормального распределения по тестам «IQ», т. е. в массе женщин меньше «гениев», но и меньше «дураков». Как линия наследования «от будущего» мужчины обладает большей левополушарностью, т. е. является более рациональным по интеллекту. Одновременно нормальное распределение по качеству интеллекта у мужчин обладает большим рассеиванием: у них больше «гениев», но и больше «дураков».* Мужчина является носителем передачи онтогенетической памяти в филогенетический поток наследования через детей.

«Архаика» — отражает первую, древнюю фазу генезиса современного сознания и современного интеллекта человека. Она глубоко прячется в стразах «бессознательного», но воспроизводится в соответствии действием ЗСФСВ в «бессознательном» каждого человека. На социальном (социокультурном) уровне наследования «архаика» передается в первую очередь через женщин (в раннем детстве) и язык ребенка.

Поэтому «архаика» как правило, связана в первую очередь с правополушарным интеллектом. В периоды социальных кризисов, в «смутные времена», «архаическое сознание», которое, казалось бы, «спит» в подвалах бессознательного, выталкивается на поверхность сознания.



ЗДУО по отношению к творчеству человека имеет две «кальки» в форме «законов творчества»: закона креативно-стереотипной волны и закона лево-правополушарной волны. Творчество — закон жизни и соответственно закон развития психики как целого в онтогенезе. В соответствии с механизмом ЗДУО оно предстает в режиме закона волновой адаптации человека через творчество. Творческий человек через волновую адаптацию и соответственно творчество (поисковую активность) гармонизируется со средой. Закон креативно-стереотипной волны определяет «волну творческой активности» в онтогенезе человека в 10–11 лет. При этом между «креативно-стереотипными волнами» человек проходит через кризисы, которые он преодолевает с помощью закона лево-правополушарной волны, которая как бы отстает на «пол фазы». В моменты кризиса запускаются механизмы аналогий, ассоциаций, игры, метафор, сказок и другие. Смысл креативно-стереотипной волны состоит в том, что она начинается с доминанты креативного потенциала, а заканчивается ростом стереотипной составляющей («памяти» на длине волны), которая начинает угнетать творческий потенциал. «Спустившись» с вершины «акме», человек как бы исчерпывает ту идею (парадигму) творчес-

тва, которая лежала в основании «волны». Наступает период частичной реформации наработанных опыта, стереотипов, автоматизмов, их частичного разрушения (как бы их забывания на уровне «сознания» и передачи их в подвалы «бессознательного»). Возникает необходимость формирования культуры рефлексии, обеспечивающей перестройки онтогенетической памяти, подготовки ее к новой волне творчества. Можно показать, что механизм смеха один из важных механизмов по разрушению стереотипов, обеспечения будущетворения [4].

Отметим, что пока мы остановились только на некоторых моментах системогенетического подхода к объяснению феноменов психических процессов.



*Личность есть системно-социальное качество человека. Психика как бы несет в себе, будучи эволюционной памятью, синтез генезисов на уровне биологического, этнического и социального. При этом социогенетика, системогенетика культуры, подчиняясь законам ЗСФСВ и ЗДУО, раскрывают целостность психики, определяя наслоение социального, культурного над биопсихологическим.*

*Концепция ЗДУО дает возможность определить бытие мира как креативное бытие, онтологию — как креативную онтологию, системогенетику как креативную и рефлексивную системогенетику, психику Человека — Креатора, появляющегося на «вершине» прогрессивной биологической, а затем антропной и социальной, эволюций, как креативную психику. Сущность человека, сущность психики — в креативности их бытия. Креативный человек, появляющийся на вершине прогрессивной креативной эволюции, может адаптироваться к креативной природе только креативно, т. е. творя себя и творя вторую природу, которые бы гармонизировали с креативной природой, с ее Творчеством. В этом и состоит гармония.*

При этом закон периодических кризисов психики в онтогенезе человека (со определенным сдвигом между мужчиной и женщиной), отражает определенные переодические «перестройки» психики, которые фиксируют определенные креативные ритмы ее развития, недостаточно проинтерпретированные с позиций системогенетики.



В заключение отметим еще один феномен, связанный с концепцией ЗСФСВ. В бессознательном человека определенной этнической принадлежности воспроизводится этническая память народа. *Юнговские архе-*

типы – проявление этнической памяти в бессознательном. Более того, когда тот или иной ученый выстраивает модель психологической теории по принципу «черного ящика», то в выбираемых основаниях, постулатах теории лежит печать этнической компоненты бессознательного его создателя, своеобразных архетипных доминант (это касается концептуальных построений Фрейда, Юнга, Тубона, Бехтерева). Раскрытие этого тезиса обеспечивает новое понимание «принципа дополнительности» в гносеологии в целом, и в когнитивных построениях отдельных наук, в том числе, в психологии: принципа дополнительности субъекта познания и познаваемого объекта, когда этнокультурная память в бессознательном субъекта познания через систему ценностных доминант отфильтровывает постулаты гипотетических теоретических конструкций.

*Интегративная психология создаст поистине интегративный метод познания психики, когда она обратится к системогенетическому методу.*

## Литература:

1. Вестник интегративной психологии (Ярославль – Москва). – 2003. – Вып.1. – 113с.
2. Субетто А. И. Системогенетика и теория циклов. Части 1 –3. В 2-х книгах – М.: Международный Фонд Н. Д. Кондратьева, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 243с.; 260с.
3. Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 156 с.
4. Субетто А. И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.
5. Субетто А. И. Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб. – М. – Луга: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 132с.
6. Субетто А. И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Некрасова, Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. – 458с.
7. Субетто А. И. Непрошенные мысли. Книги первая и вторая. – СПб.: «Астерион», 2002. – 223с.; 435с.
8. Субетто А. И. Непрошенные мысли. Книга третья. – СПб.: «Астерион», 2003. – 384с.
9. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: «Наука», 1984 –444с.
10. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. – М.: Наука, 1977. – 380с.
11. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: в 2-х т. – М.: Педагогика. Т.1, 1980, 230с.; т.2. II. 1980, 287с.
12. Рубинштейн С. Л. Принципы и пути развития психологии. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 354с.
13. Платонов К. К. О системе психологии. – М.: Мысль 1972. – 216с.
14. Платонов К. К. Система психологии и теория отражения. – М.: Наука, 1982. – 309с.



15. Сержантов В. Ф. Природа человека и его судьба (Философия антропологии). – СПб.: ПАНИ, 1994. – 427с.
16. Пуляев В. Т. Этносоциальный взгляд на мир и гуманизм// Учение Л. Н. Гумилева и современность. – СПб.: СПбГУ, 2002. – С.36 –51.
17. Пуляев В. Т. От В. Н. Вернадского к А. А. Ухтомскому и Л. Н. Гумилеву: поиск новой парадигмы развития и познания// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. Под ред. А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – с.65 –76.
18. Пуляев В. Т. Человек и общество – вечная проблема бытия и познания. Вып.1. – СПб.: Общ-во «Знание», 2003. – 72с.
19. Казначеев В. П. Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины III-го тысячелетия// Вестник МИКА (Международного института космической антропологии), вып.2. – 1995 – С.7 –24.
20. Казначеев В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предисл. А. И. Субетто. – М. – Кострома: КГПУ им. Некрасова, Исследовательский центр, 1996. – 246с.
21. Гроф С. Области человеческого бессознательного: опыт исследований с помощью ЛСД. – М.: МТМ, 1994. – 240с.
22. Гроф С. За пределами мозга. Рождение, смерть и трансценденция в психотерапии. – М.: Изд-во Трансперсонального института, 1993. – 504с.
23. Гроф. С. Путешествие в поисках себя. – М.: Изд-во Трансперсонального института, 1994. – 342с.
24. Ксендзюк А. Тайна Карлоса Кастанеды. – Одесса: Хаджибей, 1994. – 480с.
25. Кастанеда К. Учение дон Хуана. Отдельная реальность. – Киев: «София», 1992. – 736с.
26. Андреев А. Мир тропы. Очерки русской этнопсихологии. – СПб.: «Тропа Троянова», 1998. – 254с.
27. Фромм Э. Душа человека – М.: 1992г.

---

## ОЧЕРК СЕДЬМОЙ.

### «АНТИ-ФРЕЙДИЗМ»

(критика фрейдизма как явления XX века)

#### 1. Фрейдизм – идеология капиталократии

Ниже излагаемые размышления были опубликованы в трилогии «Непрошенные мысли» (книги первая, вторая, третья; 2002 – 2003гг.). Они формировались в форме записей в «Дневнике философа», которые заносились в «Дневник» в разное время.

В настоящей работе они объединены.



Познай «мир» в себе и ты станешь более согармоничным миру вне себя. Но именно познать мир в себе сложнее всего. Иногда возникает мысль: а возможно ли «наблюдателю»? Определенные возможности, конечно, есть. Этот мир «кричит» о себе через «боль», через «рецепторы» внутри организма, через «бессознательное», в том числе сны, которые мы часто не понимаем. Но только ли через эти «каналы»? Не участвует ли он в самом мыслепроизводстве? Нет ли в наших мыслях такого, что формируется «бессознательным»? Частично ответ заранее положителен.

Роль интуиции общепризнанна. Математик открывает теорему благодаря интуиции быстрее, чем ее доказывает. Более интересно «бессознательное» отражается в основаниях феноменологических теорий.

Например, во фрейдизме отразилось «бессознательное» самого *Фрейда*, и, вполне возможно, «коллективное бессознательное» еврейского этноса, а в построениях *К. Юнга* – «бессознательное» *Юнга* и «коллективное бессознательное» немецкого этноса. Отсюда сексуальная доминанта в теоретических построениях Фрейда и аналитическая доминанта в теоретических построениях *Юнга*. Я глубоко убежден и это можно доказать, что *феноменологические теории несут на себе печать «бессознательного» их авторов*. Когда теории создаются по логике «сшивания» «входа» и «выхода» «черного ящика», тогда догадки, гипотезы рождаются в значительной степени интуицией, которая несет на себе «печать» бессознательного. Особенно это ярко проявляется в психологических и социологических теориях. Теория альтруизма *Питирима Сорокина*, возникшая в последние годы у него, явно несет на себе печать «бессознатель-

ного» славянства, русского народа, народа «коми», поскольку в нем отражена генезис общинного развития российской евразийской цивилизации. Поэтому эта теория замалчивается, и будет замалчиваться, поскольку она противостоит индивидуализму «бессознательного» англосаксов. *Фрейд* «пропел» гимн низменному в человеке, пытался объяснить все через сексуализм человека. На мой взгляд, *фрейдизм есть сон разума западного человека, в том числе и еврея (поклоняющегося культу денег, капитала и сделавшего женщину предметом купли-продажи, т. е. проституткой), рожающего «чудовищ».*

*Проститутированная капиталократия рождает проститутированную женщину и для того чтобы оправдать это свое «падение» она должна создать капиталократическую антропологию, которая базируется на низменном в человеке. Фрейдизм игнорирует социальность человека. Он отбрасывает человека в своей рефлексии назад по эволюционной лестнице – к животному состоянию и начинает социальность трактовать как «негатив» в природе человека.*

Оправдание сексуальной революции – этого порождения Духа Капитала – началось во фрейдизме. Фрейдизм порождение еврейства в его капиталоростовщицеской, торговой сущности, против которой выступил *К. Маркс* в статье «О еврейском вопросе» еще в середине XIX века, когда поставил вопрос об эмансипации еврея от еврейства, т. е. еврейского капитализма, торгашеского, ростовщического духа.

*Фрейдизм ищет «тельное» в человеке как «фокус» человечности во фрейдистском измерении, а культура большинства народов ищет «светлое» в человеке, ищет «фокус света» как «фокус» человечности. Человек «корнями» уходит в «землю», «ветвями» своими тянется к «небу». «Совесть» – это глубокое человеческое качество, внутреннее долженствование, рожденное культурой, социальностью, тем, что мы называем духовностью и нравственностью. Фрейдизм освобождает человека от этого и поэтому он ошибочен, как и ошибочна вся Капиталократическая феноменология, направленная против законов человеческого бытия. Трагедия *Вильгельма Райха* и, я думаю, всех фрейдомарксистов в том и состоит, что они поверили, что свобода состоит в развязывании так называемых «темных психических сил» в человеке, в освобождении его от уз семьи и всего механизма ответственности за воспитание детей. Фрейдизм превратил великое чувство любви в секс, он четко по-капиталистически, по-торгашески «убил любовь».*

Сейчас в России вместе с капиталистической реставрацией победно на кафедрах психологии в отечественном образовании «шагает» фрейдизм, хотя *Бехтерев* на несколько «голов» по глубине своих открытий выше *Фрейда*. Я думаю, что Россия через «рвоту» «вырвет» из себя капитализм, а вместе с ним, с духом торгашества и рынка, в том числе теневого рынка наших женщин и детей, «вырвет» из себя и фрейдизм, как «псевдотеорию» несоответствующую духу русского человека, духу российско-евразийской общинности. И это произойдет очень скоро.

Человек становится. И рубеж XX и XXI века – критический пик в этой драматической логике становления, его движения к раскрытию своей родовой сущности, запрограммированной всем ходом космической эволюции.

*Проблема фрейдизма будет долго находиться в поле философской рефлексии XXI века, в том числе той «философии», которую я называю неклассической и созидание которой будет происходить в русле Ноосферизма.*

Фрейдизм для меня – одна из разновидностей социал-дарвинизма, выполняющая функцию апологетики эгоизма буржуазного человека. Иногда мне кажется, он появился программно на деньги мировой капиталократии, как абстракционизм, модернизм и пост-модернизм в живописи.

По данным статьи *Виктора Острецова* «Фрейд и «Бнай Брит» (газета «Империя», №9, 1997г., с.2) *Фрейд*, как создатель теории бессознательного на основе пансексуализма, половых влечений в разных вариациях его интерпретаций, был принят в масонскую ложу «Бнай Брит» (Сыны Завета) в Вене и «Бнай Брит» внес большие деньги в «дело Фрейда» и создание психоаналитического корпуса. Дословно в книге «Мистерии и тайны международного Ордена «Бнай Брит» (Издатель *Эммануэль Ратье*, Париж, 1993) пишется: «Согласно документам, которые мы могли изучить, кажется, что «Бнай Брит» внесла большой вклад в дело *Фрейда* – как в само создание психоаналитического корпуса, так и в его развитие во всем мире». Интересно, что по оценкам «Бнай Брит» «*Фрейд* выполнил библейскую весть об Исполнении здесь и теперь, во всей полноте», что означает, что учение психоанализа глубоко укоренено в еврейской мистике и иудаизме. Анализ сведений в статье подтверждает мою гипотезу о системогенетических «корнях» психоанализа в иудаизме и системе каббаллистики или каббалистическом оккультизме. *Дэвид Бакан*, американец, в своем эссе прямо указывает, что «фрейдизм есть перевоплощение еврейской мистики». Данное утверждение может рассматриваться как еще одно доказательство высказанной мною гипотезе в «Бессознательном. Архаике. Вере» (1997), что фрейдизм есть этническое бессознательное еврейского народа (еврейства). *Персиваль Байлай* увидел во *Фрейде* «светского раввина». По оценкам других исследователей психоанализ есть «скорее религия, чем наука. Она имеет свои догмы, свои ритуалы, а психоаналитические интерпретации почти мистичны, во всяком случае, очень мало контролируемы» (проф. *Барюк* «Люди, как мы»).

## 2. Бахтинская критика фрейдизма

*М. М. Бахтин* почувствовал спорность многих устоев фрейдизма. Его работа «Фрейдизм. Критический очерк» не потеряла своей актуальности, когда некритичное шествие фрейдизма по кафедрам психологии отечест-

венного образования становится фактом нашей реальности. К главным критическим позициям *Бахтина* в моей оценке относится следующее:

- 1 *Биологизм, асоциальная позиция фрейдизма, его антисознательная направленность*; фрейдизм отвергает в человеке то, что он приобретал в себе в процессе социальной и культурной прогрессивной эволюции, он зовет назад, к биологическому состоянию, трактуя и его превратно. По *Бахтину* лейтмотив фрейдизма как мотив кризисов и упадка отражает эпоху крушения капитализма;
- 2 *Психоаналитический метод Фрейда сводится к интерпретирующему (истолковывающему) анализу некоторых образований сознания особого рода, которые поддаются сведению (редукции) к своим бессознательным корням; фрейдизм есть, таким образом, диктат бессознательного над сознательным* и, следовательно, отказ от науки как части сознания; фрейдизм пытается вытеснить науку, заменить собой всю психологию;
- 3 *Фрейдизм есть субъективная психология*;
- 4 *Фрейдизм – сексуальная антропология*.

И *Бахтин* заключает: «Психоанализ – широкое, по-своему глубоко продуманное, органически единое учение, неразрывно связанное с основными предпосылками классового сознания современной европейской буржуазии» (М. Бахтин, 2000, с.184). Если мы увяжем данный вывод *Бахтина* со статьей *Маркса* «К еврейскому вопросу», то можно сказать, что *фрейдизм* рожден капиталистическим еврейством, т. е. мировой финансовой капиталократией. *Он есть ее идеология, в которой человек сведен к сексуально-гедонистическому варианту «потребителя», призванного быть вечной «питательной средой» рыночно-капиталистической организации человечества.*

*«Капитал-Бог» и его рациональная сущность в форме «Капитал-Мегамашины» родили фрейдизм, феномен «псевдонаучного» обоснования капиталистического «расчеловечивания» человека. В этом контексте философия Достоевского, его философская антропология противостоят фрейдизму.*

Возвращаясь мыслями к фрейдизму и марксистской критике фрейдизма у *Михаила Михайловича Бахтина* в его работе «Фрейдизм». Среди работ занявших критические позиции к фрейдизму, и которые можно было бы обозначить символическим названием, по аналогии с «*Анти-Дюрингом*» *Энгельса*, «*Анти-фрейдизм*», эта работа *Бахтина* занимает ведущее место.

*Антисоциальность фрейдизма и его антинаучность соответственно, его противостояние реальной социальной онтологии человека, начинается с недоверия к сознанию.*

*Фрейд*, не только ниспровергает «психологию сознания, у которой по состоянию на начало XX века было полно недостатков, но и отказывает сознанию в человеческом праве на бытие, абсолютизируя онтологичность

бессознательного в своей фрейдовско-каббалистической трактовке. *Бахтин* очень проницательно замечает: «и мотивы бессознательного нисколько не объясняют поведения, ибо, как мы видели, фрейдовское бессознательное ничем принципиально не отличается от сознания, это только другая форма сознания, только идеологически иное выражение» (М. М. Бахтин, 2001, с. 162). Я бы добавил: «бессознательное по фрейдовски» — это «сексуально закомплексованное сознание». *А. Маслоу* в этом плане оказался мудрее *Фрейда*, он его негативное отношение к сознанию преодолевает через *положение о гармонии сознания и бессознательного в человеке*, через установку человека на формирование гармонии.

Асоциальность фрейдизма есть отражение антисоциальности и античеловечности Духа Капитала, стремящегося вначале асоциализировать человека, «разорвать» его коллективистско-общинные, солидаристские связи с другими людьми, с обществом, атомизировать его, «опуская» его до его «биологических оснований», в которых он акцентирует свое внимание на «био-нечеловеческих моментах», якобы существующих в бессознательном, и которые сексуально разрушают семью. «Миру буржуазии» нужна «женщина — товар», т. е. проститутка, которую эта буржуазия покупает для своих утех и наслаждений, и не нужна семья.

*Капиталократия заказывает себе «сексуально озабоченную психологию», апологетирующую гипер сексуальность развращенного буржуа, и фрейдизм появляется.*

*Антинаучность фрейдизма начинается с антинаучности модели человека, в которой человек рассматривается асоциально, сам по себе, как некий «психический Робинзон».*

*Бахтин* пишет: «Вернемся теперь к тем «душевному» конфликтам, на которые опирается психоанализ и которые он пытается объяснить борьбой сознания с бессознательным. С объективной точки зрения все эти конфликты разыгрываются в стихии внутренней и внешней речи (конечно, помимо их чисто физиологической стороны), т. е. в стихии житейской идеологии. Это — не «душевные», а идеологические конфликты, поэтому они и не могут быть поняты в узких пределах индивидуального организма и индивидуальной психики. Они выходят не только за пределы сознания, как это думает *Фрейд*, но и за пределы индивида в его целом» (с. 165).

Сексуальность фрейдизма — основа разрушения социальных начал в человеке. Интересно, что *Бахтин* верно подмечает, что эта сексуальность фрейдизма — отражение эпохи социального упадка, а мы добавим, — того «заката Европы», который явно доминировал в это время и который увидел *О. Шпенглер*. *Бахтин* указывает: «Для всех эпох социального упадка и разложения характерна жизненная и идеологическая *переоценка сексуального* и притом в его крайне одностороннем понимании: на первый план выдвигается отвлеченно взятая асоциальная его сторона,.. Понятны

и ценны только те социальные отношения, которые можно сексуализировать. Все же остальное теряет свой смысл и значение. Современный успех фрейдизма во всей Европе говорит о полном разложении *официальной идеологической системы*» (с. 167). Так писал *Бахтин* около 70 лет назад.

*Изменилось ли что-либо в оценках с тех пор? Нет. В конце XX века произошла Глобальная Антропологическая Катастрофа, измерением которой стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Фрейдизм – проявление этой антропологической катастрофы. Он является порождением капиталистического еврейства, которое критиковал молодой Маркс, он есть «родное дитя» идеологии мировой финансовой капитало-кратии. Стратегия «титттейнмент 3. Бжезинского для «незолотых миллиардов» (своеобразная современная формула древнеримской стратегии «хлеба и зрелищ» для мирового пролетариата, который капиталократия предназначает на гибель от голодной смерти в течение XXI века) во второй своей части, обращенной на отвлечение внимания нищей части человечества от мыслей о несправедливости и восстании с помощью наслаждений, задействует фрейдизм. «Хаббардиада» выросла из фрейдизма.*



Возвращаюсь снова к проблеме фрейдизма. «Метод психоанализа», который является своеобразной «психомистерией», якобы позволяющей выстраивать гипотезы о содержании или «реконструкции» бессознательного того или иного человека, становится в руках фрейдистов своеобразным инструментом раскультирования или расчеловечивания гениев человечества. Такой «психоаналитик» чувствует внутреннее торжество «пигмея духа», выявляя «бессознательно-биологическое дно» человека и этим самым, подвергая сомнению произведения гения, изданные его сознанием, его интеллектом. Происходит «переворачивание» образа, и не только «переворачивание», а прямо-таки извращение. Приписывание сознанию фрейдизмом неблагоприятных скрытых мотивов «прятать истинные влечения бессознательного», да еще в трактовке фрейдизма сексуально-извращенные (к «матери» или «отцу»), приводит к его установке разоблачить сознание, освободить бессознательное от «сознательных маскировок» и представить в истинном разоблачительном свете.

Правильно указывает *М.М. Бахтин*: «Сознание – это комментарий, который всякий взрослый человек прилагает к каждому своему поступку. По *Фрейду*, этот комментарий неверен. Не верна и та психология, которая кладет его в свою основу» (2000, с. 162). И далее: «Фрейдизм – это психология деклассированных – становится признанным идеологическим течением самых широких слоев европейской буржуазии... Основное стремление



философии наших дней – *создать мир по ту сторону социального и исторического*. «Космизм» антропософии (*Штейнер*), «биологизм» *Бергсона* и, наконец, рассмотренный нами «психобиологизм» и «сексуализм» *Фрейда* – все эти три направления, поделившие между собой весь буржуазный мир, каждое по своему служит этому устремлению новейшей философии», – пишет *Бахтин* (2000, с. 168).

### 3. Фрейдист Лобок против Маркса

В России вместе с реконструкцией капитализма по программе реформ *Ельцина – Гайдара – Черномырдина – Чубайса* (ныне *Путина*) появляется эта фрейдифильная линия «буржуазного человековедения», призванная расчеловечивать человеческое в человеке, *И волна фрейдобуржуазной критики* начинается с *Маркса* – с того человека, который посмел создать «Капитал» и предсказать историческую гибель буржуазии и всему рыночно-капиталистическому устроению бытия человечества на базе частной собственности. Интеллектуал-еврей *Маркс*, гений человечества, предстает антиподом мистика, каббалисту-еврею *Фрейду*. Произведения *Маркса* выстраивают теоретическую систему воззрений на материалистическую логику развития истории человечества, зовущую к становлению новой эпохи – эпохи истинного гуманизма, в которой человек раскрывает свои творческие силы, получает гармонично-целостное, всестороннее развитие, ставит свои силы на службу гармоничного социоприродного развития на Земле. *Маркс* ставит вопрос о возвращении «человеческого облика» человеку, об его очеловечивании через отрицание бесчеловечной систем.

И в подтверждение сказанного появляется работа *Александра Лобка*, учителя-новатора, считающего себя гуманистом, «Подсознательный Маркс» (1993), в которой он «реконструирует» (!!!) «бессознательное» *Маркса*. *Маркс* предстает в психоаналитическом или фрейдистском эссе *Лобка* фарисеем уже с молодости. *Лобок*, анализируя ранние его произведения и реконструируя, как он сам считает, поскольку он действует в психоаналитической логике, обвиняет *Маркса* в двурушничестве, в «интеллектуальной мести» своему юношескому сочинению. *Лобок* показывает, что ненависть к буржуа, к «филистерству», мещанству у зрелого *Маркса*, породившая «Капитал», имеет источником то, что ранний *Маркс* хотел быть таким буржуа, но ему не дали такой возможности. Иными словами, *Лобок* по-иезуитски тонко, как и подобает фрейдисту и либеральному буржуа, выбивает «моральные основания» под научным подвигом *Маркса*. «Не знаю, была бы ненависть зрелого *Маркса* к феномену филистерства столь велика, не будь этой его юношеской попытки стать добропорядочным гражданином и чиновником прусского государства» (с. 89). Интересно, что и раздел, из которого взят цитируемый отрывок, называется чисто по фрейдовски: «В лабиринтах «разумного выбора»»,

в котором разумный выбор взят в кавычки, потому что и по *Фрейду*, и по *Лобку* разумного выбора быть не может, потому что выбор всегда детерминирован бессознательным человека, а разум, сознание «не ведают, что творят», они предназначены для маскировки истинных механизмов бессознательных влечений. Тут *бахтинская оценка фрейдизма, воюющего против сознания, а, следовательно, и против культуры, полностью подтверждается*.

*Лобок* отрицает марксистское определение свободы как осознанной необходимости. Он — противник любого долженствования. Он — классический буржуазный либерал, требующий свободы от любых долженствований. И как либерал, он не переносит взглядов *Маркса* на свободу и по-фрейдистски его обвиняет: «Иначе говоря, то, что *Маркс* торжественно именует выбором (по призванию, С.А.), оказывается несовместимо со свободой, поскольку является суровой необходимостью перед лицом высокой божественной цели» (с. 90). Субъективист *Лобок*, как и подобает фрейдисту, отрицает императивы человеческого бытия, предопределяющие сознательный выбор. Он восклицает, как и подобает субъективисту: «Свободный человеческий выбор — это *субъективное* действие, не имеющее никакой «объективной мерки» в смысле какого-то идеального выбора». Конечно, любой выбор есть акт субъекта, делающего выбор. Он предопределен интересами субъекта. Но вот интересы субъекта вполне имеют «объективную мерку» и эту «объективную мерку» и описал *Маркс* в теории капитала и в своей философии истории, которая стала называться впоследствии историческим материализмом.

*Лобок*, как в свое время *Мераб Мамардашвили* по отношению к *Достоевскому*, ставит под сомнение психическое здоровье молодого *Маркса*, уничтожившего много тысяч страниц своего поэтического и литературного творчества в период с 1835 по 1845 годы. Объяснение редкой «научной добросовестностью» и «научной взыскательностью» мыслителя *Маркса* для *Лобка* не подходит. Подобная акция, как считает *Лобок*, — это не акция развивающегося сознания, отрицающего продукты своего творчества, созданные вчера (как и подобает фрейдисту *Лобок* вообще не хочет рассуждать в парадигме эволюции сознания, сменяемости как бы внутренних мировоззренческих картин, он исходит из скрытых мотивов бессознательного, сформировавшегося в детстве, С.А.), а «акция глубокого недоверия к себе и своим творческим способностям, и она неизбежно оставляет в душе глубокий психологический шрам». И далее: «В конце концов, такое недоверие способно перерасти в презрение и ненависть к самому себе, в непрестанное самоуничтожение и самобичевание и либо сломать и разрушить творческий потенциал личности как таковой, либо придать этому творческому потенциалу болезненные и неадекватные формы выражения» (с. 110).

Вот он ключевой вывод: творческий гений *Маркса* получил «болезненные и неадекватные формы выражения», каковым и стало все последующее творчество зрелого *Маркса*, создавшего, следовательно, свое учение именно благодаря этой своей болезненности и неадекватности своей психики. Ай да *Лобок*! Какой талантище! Наконец, нашел болезненно-психические марксовы «корни», из которых выросло творение трудов *Маркса*, в том числе «Капитала». Теперь можно заявить: «эта страсть к саморазрушению может обернуться в конечном итоге страстью к разрушению всего «старого мира» (с. 110). *Если не удастся свергнуть учение Маркса на основе научной критики, мы подвергнем его сомнению оружием фрейдистской критики Лобка.*

В книге *Лобка* есть что-то морально-нечистоплотное, на порядок более болезненное, чем «болезненность» и «неадекватность» психики у *Маркса*. У меня возникает ощущение в «психической неадекватности» самого *Лобка*, который успешно проводит новаторские уроки в начальных классах многих школ России. Эта моральная нечистоплотность *Лобка* – «слепок» моральной нечистоплотности фрейдизма. «Простой человек», овладевший техникой «психоанализа», оказывается, может подвергнуть анализу «бессознательное» любого гения человечества: *Маркса, Шекспира, Пушкина, Льва Толстого, Достоевского*, выявляя у него «темные подвалы бессознательного» и ставя под сомнение мотивы сознания гения в его творчестве. Это великий соблазн. Теперь гений оказывается ниже «простого человека», он оказывается «игрушкой» в руках такого «простака». Да и «простак» становится неожиданно выше гения. Теперь он может ему отомстить, изгадив память о гении у человечества экскрементами своего «бессознательного» испражнения от непереваживания трудов гения. *Фрейдист Лобок даже не подозревает, что он подтвердил диагноз русского мыслителя Михаила Михайловича Бахтина, крупного ученого XX века, который он дал фрейдизму более 70 лет назад, в том числе и фрейдисту Александру Лобку.*

Я мог бы точно также провести психологический анализ психики *Лобка* начиная с его детства, и показать причины, почему он мстит *Марксу* и какие тайные влечения его «бессознательного» привели к этому акту и к этому «уважаемому его труду», который называется «Подсознательный Маркс» (Издано в Екатеринбурге, Средне-Уральское книжное издательство, 1993 год, 288с., книга, названная автором «книгой-гипотезой»). Но я не фрейдист, не исповедую фрейдизм и, следовательно, не буду этого делать.

Приведу лишь один отрывок на с. 210, где *Александр Лобок* сластолюбиво задает, как ему кажется, уничтожающий читателя вопрос: «Не правда ли, герой гимназического сочинения *Карла Маркса* как две капли похож на человека, которому уже XX-м веке суждено было стать символом воплощенного марксизма, – на *Иосифа Сталина*? Впрочем, на *Адольфа Гитлера* он похож в не меньшей степени: видимо, такой тип человека более чем какой-либо иной, отвечает самой идее цезаризма». Вот мы и получаем ответ

на скрытый мотив написания «книги — гипотезы» о «подсознании Маркса»: показать, что подсознание, то бишь «бессознательное» *Маркса*, почти что породило «бессознательное» *Гитлера* и «бессознательное» *Сталина*, сделав их через восхищение *Октавианом Августом* по цезаристски похожими. *Маркс* стал бы *Гитлером*, если бы жил 70 лет спустя, или *Сталиным*.

Сам *Александр Лобок* «болен» антикоммунизмом. Он ненавидит советскую эпоху, *Сталина*, он ненавидит социализм. Его идеал — ельцинская Россия, т. е. капиталистическая, умирающая, поставляющая ресурсы и женщин своих на «рынок» «золотого миллиарда». Он — буржуа, мстящий за 70 лет власти труда, обществу труда. Он не прощает *Марксу* всю историю XX века, прошедшую под флагом Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Он — либерал проамериканского толка, он мондиалист, космополит, предтеча установления Нового Мирового Порядка по *Жаку Аттали* и *Джорджу Соросу*. Думаю, что, может быть, он получил или получит соровскую стипендию за этот род своего творчества. Поэтому *Лобок* красиво заканчивает свою книгу выводами, исходя уже из того, что его фрейдистская гипотеза приобрела характер доказанной истины: «Из трагического безмолвия, окутывающего последние годы *Карла Маркса*, проступает скорбный лик мыслителя, проступает скорбный облик мыслителя, прозревающего трагический исход «пролетарского движения», но бессильного что либо предотвратить... Нет, он не оставил рабочему классу и человечеству ни Библии, ни Священного евангелия, которое принесло бы в мир благовест о приходе нового спасителя (мой комментарий: не лицемерьте *Александр Лобок*. Вы же знаете, что *Маркс* был ученым и никогда не считал себя пророком или мессией; таких лжепророков и лжемессий полно и в настоящее время; поэтому он оставил «Капитал» и свое учение, которое стали называть марксизмом. Разве этого мало?). *Маркс* был слишком мудр для этого и... слишком психически незащищен и противоречив (мой комментарий: мудрость есть проявление психической целостности, нравственного здоровья, а противоречивость — условие любого психического и интеллектуального развития. Здесь Вы, *Александр Лобок*, «бьетесь в открытую дверь»). Он всю жизнь мучился парадоксами собственного творчества, но так и не сумел прийти к каким-то концептуально законченным выводам (мой комментарий: а здесь уже прямая ложь. Такие выводы есть. И один из них о преходящем историческом характере бытия капитализма и о неминуемом приходе эпохи социализма — эпохи перехода человека в «царство истинной свободы» — царство управления собственной историей). И как бы ни истолковывали мы сегодня предсмертное молчание *Маркса*, давайте не будем требовать от него невозможного и будем благодарны ему за тот уникальный творческий мир, который он нам все же оставил, — вопреки всем партиям и идеологиям, изуродовавшим лицо XX века».

Так *Лобок*, совершив аморальный акт по отношению к *Марксу*, пытается неуклюже реабилитировать себя, шепотом нам навязывая мысль: я не виноват, что такие «грязные выводы» получились из моего психоанализа бессознательного *Маркса*. Лукавит он и в своем выводе о том, что партии и идеологии, извратившие Маркса, изуродовали лицо XX века, как будто не ведая, что именно капитализм несет ответственность за все кровавые оргии в XX веке. Первая мировая война – полностью вина капитализма Запада, порождение его империалистической стадии развития по *Ленину*. Вторая мировая война началась капитализмом и вначале она прокатилась по Европе по логике первой мировой войны (1939 – 1941гг), а затем уже она приняла характер схватки между капитализмом в лице фашистской Германии и социализмом в СССР. И не мы напали на Германию, а гитлеровская Германия – на нас. СССР выполнил великую гуманистическую миссию в XX веке: спас все человечество от фашизма, от господства гитлеровской Германии над миром. Фактом истории XX века остается и то, что США и Англия открыли второй фронт только в 1944 году, три года спустя после начала Великой Отечественной войны, после победы под Сталинградом, когда стало ясно, что СССР победит Германию в любом случае. Фактом становится взлет нового империализма США и НАТО после того, как оказался разрушенным СССР, в форме установления Нового Мирового Порядка, по сути, являющимся новым типом неокOLONиализма Запада в форме глобального технотронного фашизма, жесткого, беспринципного, обрекающего «незолотые миллиарды» человечества, с территорий которых выкачиваются ресурсы, на медленную гибель. Но в этот ход развития уже вмешалась Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.



*XXI век может оказаться веком капиталистической гибели человечества*. Он может оказаться на порядок более «изуродованным», если следовать «мыслеформам» *Лобка*, чем XX век. Да и какой век истории не был «изуродованным». В самом этом слове – весь «либерал» *Лобок*. Он подобно *Бжезинскому* или *Хайеку* пытается обвинять коммунистов в попытке придать социальному развитию планомерно-управляемый характер. *Лобок* остается, как и положено, либералу, апологету стихийности развития человечества, там, в этой стихийности. Он, как и *Бжезинский*, кричит: «Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории?». Правда, *Дж. Сорос* поправляет *Бжезинского*: «Большие деньги управляют историей». Запрет накладывается на коммунизм, на свободу человека с позиций ее понимания как управления человеком историей. Это прерогатива Капитала-Бога или Капитал-Мегамашины. *Лобок* ее верный слуга. По-

этому он ненавидит *Маркса*, хотя и «расшаркивается» перед ним, после того как облил «грязью», он ненавидит коммунизм, он ненавидит свое советское прошлое, потому что там не было капитализма, либеральной свободы обогащаться. *Лобок* – сам буржуазный филистер. Но боится себе признаться в этом. Он исповедует либеральный эгоизм. Он бунтует против своего «бытия», как «бунтующий человек» *Камю*, т. е. раб собственного бытия. И в этом своем «бунте» он и написал «Подсознательного Маркса». *Александр Лобок* намекает, что он христианин. Возможно, он считает себя православным человеком. Но поступил он по отношению к *Марксу* не по-христиански, потому что фрейдизм вследствие своего мистико-каббалистического основания, больше – родной брат иудаизма, что признают и братья по ложе Бнай Брит, чем христианства, тем более православного. И все поэтому «пассажи», связанные с христианством, в книге лицемерны.

*Но сама книга Лобка – родное дитя «смутного времени» в России, когда празднует бал «его преподобие Капитал».*

#### **4. Принцип методологического индивидуализма как основа фрейдизма**

*Хайек* ввел «принцип индивидуализма» в научные исследования в форме «принципа методологического индивидуализма». Социальный и экономический либерализм, рожденный интеллектом капиталократической науки как «маскировочная стратегия» капиталократии, «бумерангом» возвращается в капиталократическую науку в форме «методологического неолиберализма» *Хайека*. Либеральный индивидуализм проникает во все поры буржуазного бытия, в том числе в бытие буржуазной науки. «Истина» расчленяется на миллионы «индивидуальных истин» и перестает быть единой и, следовательно, истиной.

*Фактически принцип методологического индивидуализма Хайека манифестирует методологический агностицизм и через него агностицизм капиталократической науки.*

*Фрейдизм «выстроен» на методологическом индивидуализме, существовавшему обобщению Хайека. В «скрытом генезисе» методологический индивидуализм отражает психологизацию методологии. Индивидуальность человеческой психики переходит в индивидуальность такой психологизированной методологии, отбрасывающей процесс абстрагирования, на котором и строится поиск научной истины.*

*Ллойд де Моз* в своей «Психоистории» (Ростов-на-Дону, Изд-во «Феникс», 2000, 512с.) *развивает фрейдистскую схему, по которой «тяжелая» психоистория народа служит источником психопатологии современных человеческих индивидов. «Больной» капиталистический Запад*

пытается теперь сделать «больной» в психическом плане всю Историю человечества.

Ллойд де Моз пишет: «...взрослый проецирует свои неприемлемые чувства на ребенка...» (с.24); «Даже такой простой акт, как сочувствие избиваемому ребенку, для взрослых прошлых времен был трудным делом» (с.30). Автор обращает внимание на «педагогику битья» или «школу битья», характерные для средневековой Западной Европы. При этом «срабатывает» европоцентризм размышлений автора: европейский средневековый опыт обобщается как мировой. Де Моз пишет об «орудиях битья» – кунтах, хлыстах, кошках, совках, палках (с.67), о сексуальном использовании детей (с.75). В его оценке «даже те гуманисты и педагоги, которые славилась добротой и мягкостью, как например, *Петрарк*, *Ашэм*, *Коменский*, *Песталоцци*, одобряли битье детей», «Бетховен хлестал учеников вязальными спицами, а иногда колол» (с.67). Битые взрослые били своих детей. Происходило своеобразное социальное наследование педагогики битья. Очевидно, в этом есть доля истины. Насколько «педагогика битья» была характерна для других стран в это время, – это вопрос, требующий исследования.

Здесь важно другое: автор в логике фрейдизма на основе принципа методологического индивидуализма пытается оправдывать «дикое», жестокое отношение современных взрослых в США и странах Западной Европы предшествующим опытом школы битья и пыток детей, их насилования родителями в эпоху мрачного средневековья.

*Социально-духовное мракобесие средневековья переходит в «психологическое мракобесие» современной психологической теории Ллойда де Моза.*

Правда, остаются вопросы: на каких основаниях реконструируется психическое прошлое народов? Почему акцент сделан на «стороне» пыток, битья, насилования детей? Разве другой стороны – стороны любви, бережного отношения к детству не было в той же крестьянской общине? Было. Почему в этой реконструкции психоистории сделан акцент только на мрачной стороне? Принцип методологического индивидуализма с псевдопсихологизацией истории на основаниях фрейдизма и рождает психоисторию по фрейдистски.



Работа *О.Г. Прикот* «Лекции по философии педагогики» (1998), несмотря на хорошие в принципе цели обеспечения социоприродной гармонии («мои лекции – в том числе для того, чтобы когда-нибудь норвежцы перестали убивать Китов, японцы – отапливать свои бумажные жилища из австрийских Эвкалиптов, а русские – продавать без счета неспелый



Лес на корню зажиточным соседям», с.5), являются гимном феноменологическому субъективизму в педагогике, который продолжает на русской почве методологический индивидуализм *Хайека*. Торжество суперсубъективизма. Сколько субъектов, столько феноменологий, столько всяких «иностранок» и столько педагогов. *Олег Григорьевич Прикот* провозглашает: «Классическая экспериментальная деятельность была заменена нами (в контексте идей *М. М. Бахтина*, *С. С. Аверинцева*, *В. В. Налимова* и иных создателей иностранки гуманитарно-культурологического типа; мой комментарий: ремарка спорная, автор стремится, прикрываясь великими именами, придать большую весомость своим утверждениям) феноменологическими описаниями, в рамках которой фиксировались проявления бытийствования субъективного типа...».

Каждый педагог по *Прикоту* в своей педагогической деятельности проявляет свое «бытийствование субъектного типа». Действительно в каждом индивидуальном бытийствовании отражается бытийствование субъектного типа, но не только. В нем отражается МЫ-бытие, МЫ-онтология, а это означает, что в бытии субъекта отражается бытие этноса, нации, общества, народа, «локальной цивилизации», человечества. Поэтому, если правильно понимать «бытийствование субъектного типа», то мы в нем найдем объективное бытийствование человека.

Но *Прикот* идет путем другой рефлексии – рефлексии, которая абсолютизирует в субъекте субъективное. Именно для этого и провозглашается полипарадигмальная педагогика. Каждый педагог может формировать свою парадигму педагогической науки. *Т. Кун* состояние полипарадигмальности относил к состоянию «ненормальной науки», т. е. к такому состоянию, когда становление науки еще не закончилось и продолжает действовать «спор» между различными «системами законов и гипотез». *Полипарадигмальность педагогики для суперсубъективных философов, витающих над педагогическими эмпириями, служит прикрытием отказа от поиска законов как базы педагогической науки.* Философия педагогики *Прикота* провозглашает индивидуальную педагогическую феноменологию. Но это и означает, что педагогика в глазах *Прикота*, хотя он и боится признаться себе самому, продолжает быть не наукой, и даже не иностранкой, а продолжает быть искусством, опирающимся на индивидуальный опыт педагога, его интуицию, его методологическое, дидактическое мастерство.

Апелляция к гуманистически ориентированной педагогической парадигме не спасет *Прикота*. Встают вопросы: о каком гуманизме идет речь?, «снимает» ли гуманистическая ориентированность педагогики ее фундаментальную человековедческую научную ангажированность?

Когда начинаешь анализировать главные ориентиры «философии педагогики» по *Прикоту*, то приходишь к выводу, что это философия разрушения педагогики как науки. Здесь есть все: ценностно-смысловые основания

интериоризации педагогической реальности педагогики, «понимающая» организация «коммуникаций» по *О. С. Анисимову*, чрезмерные увлечения категорией «ребенка», которая расширяется до категории «учащийся человек» и другое, но нет установок на познание онтологии человека, сущностных законов в становлении человека, на познание процессов социализации человека и становления личности.

Методологическая установка *Прикота* – это установка педагогического проективизма, пренебрегающего генетическим подходом, игнорирующего «процесс становления», который является важнейшей категорией диалектики *Гегеля*.

*Прикот* называет свой прием приемом отождествления. Главное: «системообразующим элементом для создания системы педагогики детства является ощущение себя ребенком». «Ощущательная», интерсубъективная педагогика. А где же воспитание? А где же направляющий процесс формирования человечности в человеке, обеспечения становления человека в человеке? Для этого нужно ответить на вопрос: что есть человек? Для этого нужно ответить на вопросы: чем обусловлен кризис человека на рубеже XX и XXI веков? Чем вызвана фактически «антропологическая катастрофа», породившая первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы? *О. Г. Прикот* этот вопрос избегает. Педагогическая феноменология *О. Г. Прикота* является ярким примером «научного модерна и пост-модерна», своеобразного «научного нарциссизма», которые де-факто формируют асоциальную педагогику и асоциального человека-эгоиста. Та асоциальность фрейдизма, которую критиковал в 20-х годах XX века *М. М. Бахтин*, расцвела пышным цветом в субъективной педагогической феноменологии *О. Г. Прикота*. Это тоже своеобразный индикатор «смутной эпохи» эльцинизма в России.

## 5. Фромм против фрейдизма

Заметки «на ходу».

*Эрих Фромм* «вырос» как ученый из фрейдизма. Тем более ценной для меня является *его критика психоанализа* (см. Э. Фромм. Кризис психоанализа. Очерки о Фрейде, Марксе и социальной психологии. СПб.: Изд. Группа «Прогресс», 2000, 215с.).

Мои выводы из оценок *Фромма*:

1. *Применение психоаналитических методов к людям, которые традиционно не считались «больными»*. К психоаналитику (как в христианском мире к священнику) потянулись «пациенты» с жалобами на утрату вкуса к жизни, неудачный брак, снижение работоспособности, болезненное чувство одиночества, тревожно-подавленное состояние и т. п. *Психоаналитик стал социальным исповедальником (наподобие «клира» в хаббардизме)* и социальным терапевтом, «гасящим» социально-психологические болезни буржуазного общества.

*Фромм отмечает, что особенно доминирующее место социально-терапевтическая культура фрейдизма заняла в США. Он пишет: «До самого недавнего времени среди людей, принадлежащих к определенной городской субкультуре, считалось почти «нормальным» иметь «своего психоаналитика», немалую часть времени такие люди проводили «на кушетке», подобно тому, как в прежние времена было принято посещать церковь или храм.*

*Назову это социальное явление «фрейдизацией» социально-психологического состояния общества. И заодно отмечу, что «фрейдизация» создает среду для технологий манипуляции сознанием. Она может рассматриваться как стратегия финансовой капиталократии для создания «социально-психологической почвы» для реализации стратегий управления сознанием «паствы капиталократии» с помощью «манипуляции сознанием».*

*2. Появление рынка услуг психоаналитиков с соответствующей рекламой этих услуг. А поскольку «рынок» в моей теории капиталократии является не «стихийно-самоорганизующимся феноменом», а инструментом управления со стороны финансовой капиталократии, то развитие «психоаналитического рынка», по моей оценке, – поощрялось и направлялось капиталократией в США, в том числе еврейской финансовой капиталократией.*

*3. Капиталистическая гибель человечества на Западе началась с капиталистической гибели христианства. Как я уже писал в «Капиталократии», Капитал-Фетиш в США и Западной Европе стал вытеснять христианского бога. Индивидуалистическое общество Запада превращалось в «человейник» «волков – одиночек», потерявших смысл жизни.*

Кульť «золотого тельца» оборачивался процессом умирания души человека. Э. Фромм, на своем языке, в своей логике, сумел почувствовать этот процесс и бум рынка психоаналитических услуг в капиталистическом обществе стал индикатором этого процесса. Вот как пишет по этому поводу Фромм: «Причины этого бума психоанализа установить нетрудно. В наш «тревожный век» одиночество людей и их отчуждение друг от друга все более усиливается. Крушение религии, видимая тщета политики, появление типа целиком и полностью отчужденного «функционера» лишили городской средний класс четких жизненных ориентиров и чувства защищенности, а окружающий их мир – смысла» (с.8).

*Интересно, что Фромм косвенно видит в этом и крах либерализма: «Хотя некоторым, по-видимому, удалось найти новые ориентиры в сюрреализме, радикальных политических течениях или дзен-буддизме, но, как правило, разочаровавшиеся в либерализме индивидуумы искали философию, приверженцами которой они могли бы стать, не пересматривая серьезным образом свое мировоззрение, т. е. не становясь «непохожими» на своих друзей и коллег».*

*4. Кризис психоанализа или соответственно кризис фрейдизма есть кризис отчужденного капиталистического иллюзорного бытия, в котором подлинное бытие заменено его «подделкой» в форме обладания*

и пользования, обладания чем — капиталом, деньгами, наслаждением. Человек исчезает.

*Остаются «развалины человека», которые якобы фрейдизм призван «латать». Но он их не «латает», а продолжает «разваливать», будучи явлением «психологии саморазрушения».*

Именно эту сущность фрейдизма и осознает М. М. Бахтин в 20-х годах. Фрейдист по происхождению, Фромм менее последователен в своих оценках. Однако и он вот что пишет по этому поводу: «Психоаналитик предлагал замену религии, политике и философии. Как считалось, Фрейд раскрыл все тайны жизни: бессознательное, эдипов комплекс, повторение во взрослой жизни пережитого в детстве; стоит лишь усвоить эти понятия, и места для непонимания или сомнения не останется. Приобщаясь к психоанализу, люди становились членами некой эзотерической секты, жрецом которой был психоаналитик, и, проводя некоторое время на кушетке, пациент чувствовал себя более уверенно и менее одиноко. Особенно это верно в отношении тех, кто страдал не от ясно выраженных симптомов, а от общего недомогания. Этим последним, чтобы хоть сколько-нибудь измениться, требовалось представление о том, что такое неотчужденная личность и как строить жизнь вокруг бытия, а не вокруг обладания и пользования. Чтобы составить подобное представление, потребовался бы doskonaльный критический анализ современного общества, его явных, а в особенности — скрытых норм и принципов; для такого анализа требуется мужество, чтобы разорвать множество удобных и уютных связей и оказаться в меньшинстве; для этого потребовалось бы больше психоаналитиков, которые сами не погружены в психологический и духовный хаос современной индустриализированной и кибернетизированной жизни» (с.9). Фактически скрыто Фромм намекает на антионтологичность капиталистического бытия, переходящую в антионтологичность бытия психоанализа или фрейдизма.

5. *Кризис фрейдизма есть теоретический кризис конформной психологии.* Фрейдизм утонченно формирует конформизм массового психического самосознания, чтобы оно не выплескивалось наружу в форме бунта против капиталистического бытия, а приспосабливалось к этому бытию, уходя во внутрь своих переживаний. Психоанализ «подогревает» эго-индивидуализм, терпящего крах индивидуалистического, себялюбящего, буржуазного самосознания. Фромм по этому поводу замечает: «Конформистский характер эго-психологии проявляется более ясно в переоценке с ее позиций основных целей Фрейда... Фрейд выражает тот факт, что его цель — терапия, а также развитие человека, в светлой и поэтической формуле: «Где был ид, там станет эго» (с. 30).

Фрейдизм есть отражение капиталистической гибели человечества в ее психофилософском отображении. Фрейд стоит на превращенной форме эволюции буржуазного человека, в которой его капиталорационализация дополняется психической патологией, культом гедонизма и пансексуализма.

---

## ОЧЕРК ВОСЬМОЙ.

### ВОСПИТАНИЕ МОЛОДЕЖИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.

*Каждая историческая эпоха ставит новые задачи перед системой воспитания молодежи, связанные с теми проблемами, которые ей придется решать в эпоху своего взросления и реализации «зрелости».*

Воспитание – чисто русско-педагогическое понятие, не имеющее аналогов в западной философии образования. Воспитание начинается с момента рождения ребенка, более того – с момента его зачатия, так как современные данные свидетельствуют о большой роли влияния поведения матери в период беременности, ее обращенности с любовью или с нелюбовью к ребенку, на формирование психоэмоциональной структуры будущей личности, которая будет становиться «из ребенка». Воспитание есть система духовно-нравственных, социо-культурных, психоэмоциональных воздействий, «формирующих факторов», и одновременно деятельностиная система, формирующая личность, патриота, гражданина, гармонично развитого человека, духовно-нравственного, совестливого, с космопланетарным «пространством» сознания. Воспитание имеет смыслы не только воспитания человека, коллектива, народа, общества, социализации, но и социального наследования культурных образцов, социоэтнической памяти.



*Воспитание входит в систему образования и просвещения, оно его база и его субстанция. Воспитывает все: учитель, образование, обучение, деятельность, процессы, общение, информационное пространство, семья, школа, общество.*

*Оно подчиняется закону опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе, качества общественного интеллекта.*



Воспитание молодежи в условиях современной империалистической глобализации становится предметом духовно-информационной войны – невидимой войны, которую ведет глобальный империализм против России.

*Главный акцент – это подмена ценностей. Кто управляет ценностями народа, ценностями его молодежи, тот управляет народом, направляет его к «желаемому состоянию» для «управляющего», о котором «ценностно направляемой народ» даже не подозревает.*

Аллен Даллес зимой 1945 года провозгласил манифест духовно-информационной войны империализма США против русского народа, против молодежи и в целом населения СССР: *«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа: окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность. ...Литература, театры, кино – все будет прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности... Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать»* (выдел. мною, С. А.)<sup>1</sup>.

Манифест Даллеса демонстрирует стратегию воспитания глобальным империализмом молодежи России – СССР в системе «буржуазных ценностей», в которых на первом месте стоит ценность богатства, денег, капитала, наживы, ради которой все «традиционные ценности» кладутся на заклание. Тот, кто готов продать все, продаст и Родину, и мать, и семью, и детей ради собственного обогащения. Мировой финансовой капитало-кратии, которая развязала духовно-информационную («холодную») войну против России – СССР, нужны были молодежь и в целом весь народ, которые поклоняются «Капиталу-Фетишу», т. е. «золотому тельцу» – деньгам, «бабкам», «баксам», «зеленым» и т. п., и которые готовы за него продать все богатства России – землю, недра, в общем, все, что может быть продано. Дж. Сорос в книге «Кризис мирового капитализма» (1999) заявляет: *«...переходная рыночная экономика – это все, что угодно, только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно пробьются*

<sup>1</sup> Митрополит Иоанн. Союз нерушимый// Завтра. 1994. – №10 (15). – С.2.

далеко» (с.85). Далее он замечает: «Отсутствие морали у рынков подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. *Монетарные ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. Они убеждают в том, что социальные ценности отсутствуют*» (с. 222).

Мировая финансовая капиталократия разработала стратегию установления Нового Мирового Порядка (с «золотым миллиардом» населения в странах США, Западной Европы и Японии и постепенным сокращением «незолотых миллиардов» населения Земли в течение XXI века; модель «20%: 80%»), в котором России отведена роль сырьевого придатка Запада, на территории которого население должно быть сокращено до 25–40 миллионов человек, т. е. в 4 раза.

Для народов, которые обречены на вымирание в XXI веке в системе Нового Мирового Порядка, З. Бжезинский изобрел стратегию «титтитейнмент» (название образовано от двух английских слов «женские титьки» и «развлечение»), по которой сформированы задачи привития молодежи идеологии развлечения, наслаждений, потребительства и уничтожения продовольственной базы в независимых странах, чтобы через «голод» и «развлечение» можно было бы манипулировать сознанием.



В России империалистическая глобализация предстала в форме захвата информационного пространства «пятой колонной», проводящей в действие программу *Даллеса – Бжезинского*.

Запущены стратегии «социальной вирусологии», направленные на подмену базовых ценностей русского народа и России как общинной, евразийской цивилизации – ценности коллективизма, общинности, соборности, любви, всечеловечности, патриотизма, примата духовности над материальным, социальной справедливости, правды, семьи, дружбы народов и т. п. – на «фальшивые ценности» Запада – на эгоизм, индивидуализм, себялюбие, личную наживу, «монетарные ценности». Модель «неокочевника», «космополита», сформулированная Ж. Амтали, т. е. человека без «корней» в родной культуре, в родном языке, в национальной истории, готового свободно передвигаться по земному шару вслед за свободно перемещающимся капиталом, под разными «масками» протаскивается в отечественное образование и культуру в последние годы.

Глобализация России, глобализация культуры имеет только одну цель – ликвидировать ее историческую самоидентификацию, как сказал З. Бжезинский в «Великой шахматной доске» (1999), провести ее «*редефиницию*» и осуществить ее расчленение. Поэтому из обязательной час-



ти программ русской литературы в школах убираются ключевые произведения *А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя, Н. А. Некрасова, А. П. Чехова, Салтыкова-Щедрина, М. Горького, М. А. Шолохова*, и т. д. Министр культуры *М. Швыдкой* развернул «войну» против русской литературы и в целом русской культуры, православия, против русскости русского народа как таковой.



В этих условиях современной глобализации воспитание молодежи в России, которая бы смогла принять эстафету исторической преемственности, становится задачей №1 для всех работников образования, честных людей России, патриотов. «На войне как на войне», если она даже носит духовно-информационный характер.

Доминантами воспитания должны стать традиционные ценности России, воспитание совести и долга, готовности служения отчеству, трудовое воспитание, воспитание уважения к родителям и предкам, к родной литературе, формирование «корневого человека» по Флоренскому, воспитание исторического самосознания и исторического достоинства русского народа и других народов России.

Россия в первой половине XX века не только осуществила первый прорыв к социализму, спасла все человечество от немецко-фашистской чумы гитлеризма, но и подарила человечеству *учение о ноосфере В. И. Вернадского*, которое активно развивается отечественными учеными (*Н. Н. Моисеев, В. П. Казначеев, В. Т. Пуляев, В. Н. Сагатовский, В. Ю. Татур* и другие), в том числе автором.

Нами предложена *система научно-проблемного комплекса «Ноосферизм» (2001)*, который рассматривается нами как идеология XXI века.

*Будущее человечества – это ноосферизм или эколого-ноосферный, духовный социализм, реализующийся как управляемая эволюция социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта и образовательного общества.* Империалистическая глобализация уже породила в конце XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, таящий в себе опасность превратиться в капиталистическую гибель человечества в XXI веке. Императив выживаемости человечества и России имеет только один «вектор» – *нософерно-социалистическую глобализацию – альтернативу происходящей, империалистической глобализации.*

Россия – родина первого в мире социализма, родина ноосферного учения, не сомневаюсь, в XXI веке снова встанет во главе движение человечества к социализму, но к социализму нового типа – ноосферному, экологическому, духовному, на базе отказа от «потребительства» и власти «Капитала-Фетиша» – капиталократии.

Это великая задача, стоящая перед молодежью России.

*Молодежь России должна опереться на уникальный духовный потенциал России, соединяющий воедино Социализм, Гуманизм и Ноосферизм, опирающийся на Великие Традиции Русской Культуры и великий идеал России – идеал ноосферного социализма или ноосферизма.*

---

## ОЧЕРК ДЕВЯТЫЙ.

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ. САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ «РОССИЙСКОГО РАЗУМА».

*Россия – самостоятельная цивилизация среди других локальных цивилизаций мира. Современное западничество неolibерального, проамериканского толка породило ее историческую катастрофу.*

*Возникла проблема цивилизационного самоосознания, без которого мы можем погибнуть, так и не постигнув причин своей гибели, т.е. проблема самоидентификации «русского Разума». Вернуться к своим основаниям и законам развития – означает обеспечить прорыв в будущее, обеспечить адекватное нашим географическим, культурно-этническим, ценностно-духовным основаниям духовное и материальное воспроизводство условий жизни. Именно, исходя из данного посыла, автор предлагает свое видение ответов на стоящие перед российским обществом вопросы.*

#### 1. Историческая логика развития России.

*Россия, ее Разум в конце XX века проходит «испытание Историей». Чтобы осознать, что собой представляет это «испытание», каковы его основания и каковы его интенции, чтобы осознать, что с нами происходит и что нас ждет в XXI веке, необходимо обратиться к исторической логике развития России как своеобразной, уникальной цивилизации на Земле.*

Уже исходя из сформулированного «посыла» к осмыслению логики развития российской цивилизации можно задать вопросы: имеется ли вообще какая-либо «логика» в «ходе» истории России и в «ходе» истории человечества в целом?; насколько правомерно применение термина «цивилизация» по отношению к России?; насколько правомерно использование понятия цивилизации в качестве основания для понимания «логики» Истории?



*Первая попытка осмыслить логику Истории с научных позиций выполнена К. Марксом, введшего понятия «общественного способа производства» и общественно-экономической формации. Появилась формационная логика Истории как последовательность сменяемости общественно-экономических формаций. Несмотря на существующую критику формаци-*

онного подхода, особенно в его линейной интерпретации, которая возобладала в советской версии марксизма, где игнорировалась идея особого места «азиатского способа производства» и соответственно уникальной «азиатской» формации, сама предложенная формационная логика Истории не исчерпала своего эвристического потенциала и, очевидно, еще получит свое развитие (например, не в качестве модели «линейной цепочки» сменяемых формаций, а в качестве модели «исторического дерева» формаций по аналогии с «филогенетическим деревом» происхождения и эволюции жизни на Земле).



Почти «параллельно» с творчеством Маркса осуществлялся уникальный творческий поиск Николая Яковлевича Данилевского, который увенчался рождением *цивилизационного подхода* к осмыслению логики Истории. В своем знаменитом труде, увидевшем свет в конце 70-х годов прошлого, XIX века, «Россия и Европа», Н. Я. Данилевский подверг научно обоснованной критике господствующий европоцентризм в осмыслении истории человечества (который, кстати, господствует и поныне; примером европоцентризма в построении логики Истории является концепция «осевого времени» К. Яспера) и через введение *культурно-исторических типов* и соответствующих им цивилизаций предложил принципиально новый взгляд на Историю как на эволюцию множества локальных цивилизаций человечества. У Данилевского таких отдельных цивилизаций было выделено 11, в том числе и Россия.

В дальнейшем цивилизационный подход получил свое развитие в творчестве О. Шпенглера, А. Дж. Тойнби, П. Сорокина, Ю. В. Яковца и других. В настоящее время проблема *локальных цивилизаций* как основы осмысления циклической логики исторического развития человечества стала предметом научных дискуссий последних лет на ежегодно проводимых Кондратьевских чтениях в Москве.

С наших позиций следует не противопоставлять цивилизационный подход формационному, а рассматривать их в диалектическом единстве. Цивилизационный подход находится в отношении *дополнительности* к формационному (назовем это *принципом цивилизационно-формационной дополнительности*).



*Категория цивилизации* в настоящее время имеет многозначное смысловое содержание. Можно выделить следующие экспликации:

1. *Цивилизация человечества* как фиксация единства человечества (со своими мировым хозяйством, энергетическим базисом, культурой, социальным устройством, техникой), противостоящего природе Земли, которую человечество хозяйственно осваивает.
2. *Цивилизация* как определенный этап развития отдельных обществ, достигших уровня культуры и капиталистического развития. Такой взгляд господствовал в XIX веке и служил основой идеологического подкрепления колонизаторской политики, в первую очередь со стороны таких стран Западной Европы как Англия (Британия), Испания, Франция, Германия, Италия, Голландия, Бельгия (потом к ним присоединились США). Колонизация в соответствии с этим взглядом осуществлялась для того, чтобы «дикие» народы «цивилизовать». Колонизация со стороны стран Западной Европы представлялась в «благородных одеждах» цивилизаторской миссии по отношению к народам и странам «Не – Европы».

Отметим, что «рецидивы» такого взгляда продолжают существовать и в современное время. Реставрация капитализма в России в 90-х годах проходила под лозунгами возвращения России в «лоно» мировой цивилизации. В этой смысловой формуле ставится знак тождества между «цивилизацией» и «рыночно-капиталистической цивилизацией» или «капиталистической формацией», а социализм рассматривается как отклонение от магистральной логики истории, неудавшийся исторический эксперимент.

3. *Цивилизация как категория, фиксирующая уровень техно-технологического развития стран и противостоящая категории культуры. Разведение категорий «цивилизации» и «культуры» осуществлялось работами Н. А. Бердяева и О. Шпенглера.* Здесь «цивилизация» выступает синонимом «техногенной» или «технически развитой» цивилизации. По концепциям Н. А. Бердяева и О. Шпенглера «успех» цивилизации сопровождается «неуспехом» культуры.
4. *Цивилизация как категория, обозначающая определенный уровень технического развития, связанный с мощным производством и потреблением энергии, позволяющими решить проблему контакта с внеземными цивилизациями.* По данным дискуссии на Бюрокканской советско-американской конференции в 1969 году (программа С Е Т I) отсчет цивилизации человечества в указанном смысле следует вести с 20-х годов XX века.
5. *Цивилизация как этно-географический и культурно-исторический тип развития той или иной страны, группы стран, народов, этносов, объединяемых общей исторической судьбой, культурой, исповедуемой религией, ландшафтно-географическими особенностями и т. д.* В XX веке для обозначения «цивилизации» в указанном смысле появился термин «локальной цивилизации».

Мы будем использовать категорию «цивилизации» в двух смыслах, в зависимости от контекста, в первом и последнем (пятом).



Уже *Н. Я. Данилевский* поставил вопрос о разнообразии культурно-исторических типов и соответственно разнообразии локальных цивилизаций как признак прогресса. *По его оценке разнообразие культурно-исторических типов – условие исторического прогресса.* Вопрос о разнообразии культур, социокультурных типов в той или иной схеме обсуждался у *П. А. Сорокина* и *О. Шпенглера*. Динамику «движения» разнообразия «локальных цивилизаций» в истории исследуется *А. Дж. Тойнби*. О роли этнического разнообразия для проблем выживания человечества в XXI веке убедительно говорит в своих работах *В. П. Казначеев*. В какой-то мере имплицитно закон этнического разнообразия присутствует у *Л. Н. Гумилева*.

Логике истории как логике сменяемости «ансамблей» «локальных цивилизаций» исследует *Ю. В. Яковец*. Данная сменяемость предстает как логика исторических циклов, в которой проявляется «историческая генетика» как определенный вид социогенетики. При этом исторические циклы как циклы смен ансамблей «локальных или региональных цивилизаций» предстают как циклы сменяемости цивилизационного разнообразия человечества.

*Закон разнообразия – важнейший закон системогенетики –* общей системной теории, исследующий общие законы преемственности, наследования эволюции в «мире систем» разработанной автором. Применительно к социальной эволюции человечества – Истории – он приобретает значение важнейшего закона в «логике» Истории.

*«Геополитическая» логика развития человечества есть логика спирально-циклического развития взаимосвязанных разнообразий –* этнического разнообразия, разнообразия культур, разнообразия локальных или региональных цивилизаций. Таким образом, *«закон разнообразия» в Истории предстает в триадичном проявлении: как закон разнообразия в этническом развитии человечества, как закон разнообразия в развитии культур и как закон разнообразия в цивилизационном развитии человечества.*

***Закон разнообразия культур, закон разнообразия этносов и закон разнообразия локальных цивилизаций образуют единство, без которого каждый из указанных не будет полным.***

Именно этот закон – основа существования локальных и региональных цивилизаций: германо-романской, англо-американской, арабской, китайской, индийской и т. д.

***Россия и является такой локальной уникальной цивилизацией – евразийской цивилизацией.***

Таким образом, *Россия есть уникальная евразийская российская цивилизация общинного типа, в которой основанием российского суперэтноса*

*(о российском суперэтнотесе очевидно впервые сказал Л. Н. Гумилев) и государствообразующим народом является русский народ.*



Закон разнообразия как закон социальной эволюции, т. е. как закон развивающейся «социальной онтологии» человечества, служит основным теоретическим базисом оценки утопичности всех мондиалистских концепций («мондиализм» – учение и программа установления Нового глобального мирового порядка с единым Мировым правительством во главе, идеи которых стали формироваться в 20-х годах в США и которые в настоящее время связаны с идеей сохранения «золотого миллиарда» населения США и стран Западной Европы в основном на Земле).



*Основными инструментами мондиалистской унификации рассматриваются международная торговля, беспрепятственная во всем мире и гарантируемая Мировым Правительством (Сэсил Роудс), единый рынок и единые деньги (Цивилизация Рынка или Строй Денег по Ж. Аттали), установление капитализма и либерально-демократической идеологии во всем мире с законами общего денежного эквивалента всех ценностей – денег (Ф. Фукуяма). Фактически мондиализм, в оценке автора, выступает геополитикой капиталократии США (атлантического альянса), стремящейся завершить глобальную экспансию на весь мир через глобальную унификацию культур, этносов, экономики, религии. Поэтому за инструментами «рынка» и «доллара» как орудий экспансии встанут американская масс-культура и английский язык, американская англоязычная компьютеризация всей банковской системы и управления.*



*Несмотря на определенные успехи такой глобально-мондиалистской американизированной унификации в конце XX века, в целом этот «проект» американской капиталократии остается утопичным, поскольку он противостоит «закону разнообразия» как важнейшему закону прогрессивной социальной эволюции. Унификация означает противоположное «движение» эволюции человечества – к регрессу, к возможному социальному распаду и коллапсу. Поэтому, следует предполагать, что этническое, культурное и цивилизационное разнообразие в обозримом историческом будущем в пределах сложившейся логики Истории будет сохраняться.*



## 2. Евразийство России.

Первым, кто обратил внимание на Россию как уникальную евразийскую цивилизацию, был *Н. Я. Данилевский* (1995), рассмотревший ее взаимодействие с германо-романской цивилизацией. Вернее, в его анализе просматривался «треугольник»: *славянская цивилизация*, в которую входит Россия (в единстве в первую очередь с православно-славянскими странами – Сербией и Болгарией), и *российская цивилизация*, которая, *включаясь в анклав славянской цивилизации* (поскольку русский этнос – все ж таки в первую очередь славянский этнос, несмотря на поздний и своеобразный этногенез, начиная с «московского царства»), *одновременно является евразийской цивилизацией*. Хотя *Н. Я. Данилевский* и не пользовался категорией евразийства и по оценкам многих историков – представитель славянофильства, по нашему мнению является именно первым евразийцем.

*Понимание евразийства как сущностного свойства России, отделяющего ее от Европы*, в первую очередь германо-романского мира, и одновременно от Азии, продемонстрировал князь *Николай Сергеевич Трубецкой* в цикле своих работ, начиная с книги «Европа и Человечество». Он стал основателем *евразийства как своеобразной и необычной для начала XX века философии истории России*. Это была *евразийская логика истории российской цивилизации*. Вклад в развитие евразийства как системы философско-исторических взглядов на логику развития России и ее футурологию внесли такие русские философы и историки как *П. Н. Савицкий*, *Н. Н. Алексеев*, *Г. В. Вернадский*, *Г. В. Флоровский*, *Л. П. Карсавин* и др., в том числе *Л. Н. Гумилев*, который считал себя последним евразийцем.



*Основными положениями евразийства, отражающими философию истории России как уникальной евразийской цивилизации и имеющими ценность для нашей логики, являются:*

- *Россия ни Запад и ни Восток, она есть их синтез; этот синтез обусловлен евразийским «месторазвитием»* (термин П. Н. Савицкого), в котором объединяющую роль играет Великая Степь от Маньчжурии до Трансильвании;
- *доминирующим фактором в развитии России служила общинность, общая цельная общность* по Н. С. Трубецкому, требующая всеобщего коллективного исторического самоопределения российского общества (*императив всеобщего самоопределения* по Н. С. Трубецкому);

- *общеобязательным императивом исторической логики развития России как евразийской цивилизации является идеократия – власть идеи, власть идеала, которой по оценке евразийцев было (и которое должно в будущем восстановиться) Православие; черты идеократии евразийцы видели и в большевизме, в советском государстве – СССР;*
- *отрицание европоцентрической концепции истории России (первым данную позицию четко обосновал Н. Я. Данилевский);*
- *органицистский, холистический подход к государству, что логически вытекало из общей цельной общности как фактора исторического развития России и корреспондировалось с философией «русского космизма» – ядра, по нашей оценке, русской философии;*
- *концепция «обязанности» по Н. Н. Алексееву как ключевой категории, определяющей «обязательное государство»; данная концепция противостоит либерально-демократической концепции «права» и «правового государства» на Западе, в которой «права человека» настолько абсолютизируются, что противопоставляют личность государству; Н. Н. Алексеев вводит понятия «правообязанность»; фактически данная концепция воспроизводит примат единства государства и личности, так характерного для всей истории России;*
- *антикапиталистическая направленность евразийской логики Истории России во второй половине XIX и в первой половине XX века; евразийцы, в первую очередь Н. С. Трубецкой, видели, что, как метко замечает А. Дугин, «тревожная одномерная тень Запада, как трупное пятно, распространялось по всему миру, поражая «цветущую сложность» народов, культур и цивилизаций недугом плоско-буржуазного конца истории» [А. Дугин, 1999, С. 647]. По логике евразийства революции в России в начале XX века были не случайны, а обусловлены этой евразийской, антикапиталистической и одновременно антизападнической логикой Истории России (антизападнической в смысле восстания против буржуазных ценностей Запада). «Православная идеократическая империя мыслилась евразийцами в будущем как ось и полюс общепланетарного восстания разных культур, народов и традиций против однородной гегемонии утилитарного буржуазного колонизаторского империалистического Запада» [А. Дугин, 1999, с. 644].*



Отметим, что признание ведущей роли России в стратегическом смысле в мире вследствие ее евразийского местоположения *имеется у ряда западных геополитиков, таких как Х. Дж. Макиндер (книга «Географическая ось истории»), А. Мэхен, К. Хаусхофер, К. Шмитт и др.*

По Макинтеру «географическая ось истории» проходит через Россию. Он писал: «Россия занимает в целом мире столь же центральную стратегическую позицию, как Германия в отношении Европы. Она может осуществлять нападения во все стороны и подвергаться им со всех сторон, кроме севера. Полное развитие ее железнодорожных возможностей – дело времени» (цит. по книге А. Дугина 1999, С. 47). Макиндер был английским лордом и верным стражем геополитических интересов Британии. Поэтому его выводы касались организации англосаксонской геополитической стратегии, которая бы не дала образоваться стратегическому континентальному союзу вокруг «географической оси истории» – России, и в первую очередь союза между Россией и Германией. А. Мэхен (1840–1914) – американский геополитик конца XIX и начала XX века, бывший военный, сформулировал тезис, что главным опасностью для США являются континентальные государства Евразии – Россия и Китай и сформулировал борьбу с Россией, с этой «непрерывной континентальной массой Русской Империи, протянувшейся от западной Малой Азии до японского меридиана на Востоке» как главную долговременную стратегическую задачу для Морской Силы США [А. Дугин, 1999, С. 56], Мэхен принцип «анаконды» Мак-Клеллана поднял на планетарный уровень и использовал как образ стратегии охвата территории России, чтобы ее душить в кольцах «анаконды», что и применялось США против СССР в годы «холодной войны» после 1946 года, и применяется против России в настоящее время, включая нынешние события в Афганистане, которые используются США для развертывания инфраструктуры базирования вооруженных сил США и НАТО против России.

Карл Хаусхофер в работе «Континентальный блок: Берлин – Москва – Токио» (1940) писал: «... только прочная связь государств по оси Германия – Россия – Япония позволит нам всем подняться и стать неуязвимыми перед методами анаконды англосаксонского мира». И далее: «Евразию невозможно задушить, русские – всячески стремятся избежать междоусобного конфликта, подобного Крымской войне или 1914 году; это аксиома европейской политики». Данные высказывания приведены для того, чтобы еще раз подтвердить положение о существующей геополитической рефлексии на Западе, признающей особую роль российской Евразии – России в геополитической логике истории человечества в эпоху новейшей истории и в обозримом историческом будущем.

Таким образом, понимание особого места России как евразийской цивилизации в новейшей истории человечества с разных позиций демонстрируется и западными, и отечественными учеными и мыслителями.

### 3. Черты уникальности России.

*В чем состоит уникальность России как цивилизации? В чем уникальность логики исторического развития России?*



*Первое.* Если взглянуть на глобус мира, то можно увидеть, что *российская Евразия* единственное место, где *Запад и Восток* не разделены естественным препятствиями (горами, морями, пустынями и т. п.), то есть образуют географическое единство. Именно этим географическим качеством российской Евразии, в которой Великая Степь служит интегрирующим фактором, обусловлено то, что «*российская «Евразия» служила «этногенетическим вулканом», «лавы» которого в виде переселений народов на запад, юг, восток и север определили этногенез всей Европы, Центральной и Западной Азии, Северной Африки, Северной и Южной Америки.* Кельты, гунны, готты, тюрки, половцы, татаро-монголы, венгры и т. д. «лавами» растекались из Евразии, формируя новые импульсы для этногенеза на покоряемых территориях.

В этом смысле *российская Евразия, т. е. Евразия, приблизительно располагаемая в границах СССР (ныне стран СНГ, а ранее – Российской империи), была и остается (и будет в будущем) центром устойчивости и неустойчивости мира.*

***«Маятник» колебаний напряженности Истории здесь в российской Евразии есть «маятник» напряженностей всего мира.***

*Устойчивость евразийского пространства в Истории человечества формировалась тогда, когда появлялись государственные – суперэтнические «скрепы» этого пространства.* В глубокой древности роль такого суперэтнуса очевидно играли арийцы, которые в первые тысячелетия послеледникового периода распространялись от Балтики до Курил; затем скифский суперэтнос (от Карпат и до Саян); затем татаро-монгольская империя, и после нее Россия и как империя, и как российский суперэтнос, образовавшийся в первую очередь на базе русского, украинского и белорусского народов (восточного славянства) и тюркских народов (туранского компонента по Н. С. Трубецкому).

***Логика Истории российской Евразии стремилась к стабилизации, к формированию устойчивости на большом пространстве Евразии, что требовало ее государственно-цивилизационного единства.***

В этом плане Российская евразийская цивилизация в сложившемся пространственном оформлении появляется по нашей оценке не случайно, а закономерно.

С позиций данного вывода модели Г. Парвуса в начале XX века, а впоследствии Г. Х. Попова и А. Сахарова о разделении России на 40 «мини-го-

сударств», подчиненных Западу, являются утопией. Данный сценарий, который «озвучивает» устремления современного мондиализма, например, таких его «рупоров» как *З. Бжезинский, Б. Клинтон*, приведет, при современных системах вооружения, накопленной разрушительной силе средств массового поражения у ведущих стран мира, к появлению «черной дыры» военного коллапса здесь в России, которая уведет в небытие все человечество. Об этом в 30-х годах предупреждали *Е. И. Рерих и И. А. Ильин*. К сожалению, геополитика США полностью игнорирует эти предупреждения. Для подтверждения сказанного приведем еще ряд фактов. *Стратегия империализма США на овладение российской Евразией как поставщиком ресурсов проходит красной нитью через их «геополитику» XX века.* Примером может служить печально известный закон в США «PL 86 –90», который был принят Конгрессом США 17 октября 1959 года, в соответствии с которым США напрямую связывали стратегические перспективы своей национальной безопасности с необходимостью расчленения России на несколько десятков так называемых государств. И именно Россией назывался в этих документах тогда еще СССР. В последующем для исполнения этого закона центр Фонд «Наследие» разработал по указанию Буша доктрину «Освобождение» в 1989г., в которой раскрывались технологии по расчленению СССР, затем в 1991 году была разработана доктрина «Геополитического плюрализма в постсоветском пространстве» по силовому сохранению расчленения СССР и по дальнейшему расчленению России, с последующей колонизацией постсоветского пространства.

*Появление российского государства* (в основных чертах его территориальное оформление завершилось к концу XVIII века) на евразийском континенте (от Балтийского моря и до Тихого океана, от Кавказа и Средней Азии до Северного ледовитого океана) *стабилизировало эволюцию народов России.* Можно сказать так, что *поздний этногенез Европы состоялся в том виде, как он морфологически оформился во втором тысячелетии н. э., благодаря тому, что активно консолидирующееся российское государство отделило Европу от Востока.*

***Россия как держава определила геополитическую устойчивость мира, особенно в последние столетия.***

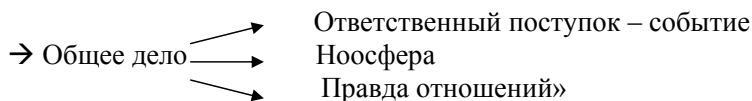
*Эта особая геополитическая функция России как центра устойчивости и неустойчивости мира проявилась и в том факте, что две мировые войны, которые прошли в XX веке и, которые начинались в Европе с конфликта в Сербии, отразили ведущую роль России в логике этих войн (в противостоянии германскому империализму), когда армия и флот России несли на себе основную тяжесть войны, задействуя в противостоянии на российских фронтах от 50 –60% до 80 –90% численности противостоящих вооруженных сил.*

*Русская культура несет в себе синтез европейского и азиатского начал.* Как и любое «целое», евразийский синтез русской культуры раз-

вертывается в исторической логике в форме «бегущей волны» доминант то Запада, то Востока. Одновременно этот синтез предстает как пространство диалога культур внутри «русского пространства», диалог русской культуры и культур всех народов России.

Можно сказать, что «*русская идея*» в ее объемной и достаточно разнообразной современной интеграции *предстает как евразийский культурный синтез, как некая идеальная репрезентация российской евразийской цивилизации*, в которой отразились основные духовно-культурные и характерологические ее признаки и доминанты. В системе содержательной реконструкции, выполненной В. Н. Сагатовским (1994), – это его ключевая «цепочка ценностей, которые одновременно являются категориями, раскрывающими существо русской идеи:

Соборность → Всеединство → Софийность →



[В. Н. Сагатовский, 1994, С. 164]. По Сагатовскому соборность конкретизируется с помощью категорий всеединства и софийности и все три категории служат основаниями *идеала Общего дела, которая есть создание ноосферы*. Здесь Сагатовский трансформирует философию Общего дела Н. Ф. Федорова, объединяет ее с учением о ноосфере В. И. Вернадского. Отметим, что это согласуется с нашей позицией. Учение о ноосфере породило «вернадскианскую революцию» в конце XX века в науке, культуре, в системе мировоззрения. Формируется *ноосферизм, в котором социалистический и ноосферный императивы по отношению к развитию человечества и России в XXI веке объединяются*. Одновременно, в этой трактовке происходит «раздвижение» границ в эволюции «общинности» как основания российской цивилизации: от православно-христианской соборности, российской общинности до их ноосферно-социалистической и ноосферно-экологической общинности [А. И. Субетто, 2001].

В «*русской идее*» как «концентрате» особенностей российской цивилизации отразилась в первую очередь ее «общинная логика» развития, в которой выпукло проявлена у «человека российской цивилизации» «потребность быть частью целого, частью общей судьбы».



*Второе. Это этническое многообразие российской цивилизации, цементирующим, «скрепляющим» началом которого является русский народ. Л. Н. Гумилев в результате исследований русского этногенеза*

достаточно убедительно показывает, что в России сформировался *российский суперэтнос*, основой которого является *русский этнос*. Здесь проявилось действие закона кооперации как закона этнической эволюции в логике развития российской цивилизации. *Российский суперэтнос – это этническая кооперация этносов России, в которой русский этнос в силу ряда своих характеристик, отраженных в русской идее, является «скрепом», носителем этнического единства.*



*Третье. Российская цивилизация, как уже отмечалось, есть общинная цивилизация. Историческая логика российской цивилизации есть общинная логика. При этом общинность трактуется в широком, цивилизационном контексте, а не в узком как бытие только общин. В цивилизационном плане общинность приобретает смысл цивилизационной кооперированности, коммунитарности, соборности как некоего синергирующего единства общества и человека.*

*Общинность в развиваемой концепции – фундаментальное свойство российской цивилизации, приобретающее евразийский масштаб. Это общинность «Большого пространства» и «Большого времени», рождающего особый тип человека, человека, направленного в будущее, на реализацию долгосрочных целей. Данная особенность духовного склада российской цивилизации отмечалось рядом ученых. Например, В. П. Казначеев замечает, что «российское образование государственности в корнях своих имеет другой базис» по сравнению с базисом Западной цивилизации (по Казначееву связанном с приматом экономического интереса и «перераспределением собственности») – «базис духовной культуры». «Дух культуры преобладал в отношении властных и невластных структур, способствовал формированию слоев собственников, ремесленников, охотников и крестьянско-общинного хозяйства. Власть царской фамилии или князей – все это формировалось вторично от первичного культурно-социально-духовного, религиозного видения, призвания и принадлежности каждого человека к его славянским, русским корням. Пути Европы с формированием социальных, политических, экономических формаций и исторический путь России как движение цивилизации через культуру разделили мир Западной Европы и Восточной Европы – России – с ее колоссальной, гигантской территорией» [В. П. Казначеев, 1996, С. 153]. Именно данная особенность российской цивилизации определяет особенное проскопическое, прогностическое измерение духовного склада российской ментальности, ее направленность в будущее с крупномасштабной цикликой, ритмичнос-*



тью взгляда в будущее (и в прошлое). В работе «Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур...» (1999) нами отмечалось: «Русский этнос – общинный этнос. В этом плане он по своей духовности олицетворяет больше Восток, чем Запад. Этим определилось резкое отличие Восточного Православия от Западного Христианства, сумевшем сохранить догматы раннехристианского коммунизма – «коммунизма Христа», в том числе догматы соборности, духовного нестяжания, осуждения культа Мамоны. Общинность русского Духа лежит в основе общинной логики развития российской цивилизации, которая как бы все время порождала инерцию русско-российского противостояния Духу капитала Запада, духу наживы, духу капиталистической самости западного человека, для которого деньги, капитал замещали Бога и любую духовность, духовно-культурную, самоидентификацию».

*Сама общинность как основание и как закон развития российской цивилизации обусловлена российским евразийством, «холодностью» евразийской территории, т. е. ее северным широтным расположением. Энергетическая стоимость жизни человека и общества в целом в России 3 – 5 раз выше, чем энергетическая стоимость жизни в странах Европы и в США. Благоприятный период для посева и для уборки урожая на территории России в среднем всего 2 недели весной и 2 недели осенью, а иногда и того меньше. Жесткость климатических условий российской Евразии изначально формировала общинный уклад жизни как уклад выживания. С определенной степенью условности можно говорить о «российско-цивилизационном коммунизме» как ценностном самовыражении российского общинного евразийства, который нашел отражении в высоких приоритетах равенства (даже уравниательства), социальной справедливости, коллективизма, осуждения богатства и обогащения как личностного идеала жизни, взаимопомощи, «онтологии любви и добра» (о которых пишет Вл. Соловьев), сострадания, примата духовного начала над материальным. Именно этот «цивилизационный коммунизм» российской цивилизации и обусловил принятие Православия 1000 лет назад Русью, поскольку именно оно сохранило догматы раннего христианства с его «коммунизмом», «коммунизмом Христа», соборностью, культом любви.*



*Четвертое. Россия есть уникальная цивилизация. Ее уникальность обусловлена евразийским местоположением. Процесс собирания земель и народов, которые выполнил русский народ во втором тысячелетии с рождества Христова, был как бы предопределен «евразийским место-*

положением». В этой исторической логике генезиса российской цивилизации проявился *своеобразный цивилизационно-географический детерминизм*, который до сих пор осуждается «философией истории», хотя его достаточно убедительно, показали в своем творчестве *Л. И. Мечников* и *Н. Я. Данилевский*. Российская Евразия, как отмечалось, – единственное место на планете Земля, где Восток и Запад не отделены естественными препятствиями, где «Большое пространство» имеет не только внутренний, духовный смысл (который вторичен), но и физический, осязаемый смысл, смысл единства земли – места проживания, «ойкумены»: от Балтики до Тихого океана и от Черного моря, Кавказа и до Северного ледовитого океана. «Большое пространство» порождает и «Большое время», поскольку в соответствии с законами системогенетики каждая система имеет свои системные пространства («топосы») и времена («хронии»), обусловленные характерными для системы «циклами-волнами» развития. Российская Евразия как масштабная географическая система местопребывания «российской цивилизации» имеет свои, ей соответствующие «Большие пространство и время», отражающие длинноволновую циклику исторических и жизненных процессов. «Большие пространство и время» евразийской цивилизации и определяют *Большую Историю, которой и живет Россия как цивилизация*. Россия, а вернее она как евразийская цивилизация, предстает *центром устойчивости и неустойчивости мира*, пересечением или «скрещиванием» всех токов «напряжения – разряжения» в истории всего человечества. В этом смысле напрашивается *метафора «сердца»*: *Россия – «сердце мира», чей ритм биения определяет биение истории человечества*. В этом и состоит уникальность и одиночество России. Определение *Макиндером* России как «географической оси истории» находится в единстве с вышесказанным. Самый большой пространственно-временной хронотоп государственности и бытия России делает ее уникальной и единственной. «Бесформенность» России, на которую сетуют «политики» и «эстеты» западного толка (на что обращает внимание *А. С. Панарин*, 1998, С. 39), является относительной, кажущейся. Она «бесформенна» именно для западного взгляда, который формируется в «хронотопах бытия» намного меньшей масштабности и поэтому непривыкшего иметь дело с «формами» другого, на порядок масштабнее, пространственно-временного (хронотопического) континуума. *Оформленность российской цивилизации крупномасштабна*.

Такая особенность российской цивилизации и порождает логику ее Истории. *Амплитуда «исторической волны» в России (глубина ее кризисов) является амплитудой (глубиной кризисов) всей Истории человечества. Вот почему крупные исторические события в России несут в себе смысл «исторических предикторов», поскольку в них как бы проявляются «гены» будущего человечества*.

«Большое пространство и время» исторически могут быть освоены только кооперацией, только с помощью механизма «любви», которая в цивилизационной логике есть механизм притяжения и стяжения «большого пространства», чтобы оно не распалось.

#### **4. Экономические законы развития России.**

Противоречия экономического развития России в конце 90-х годов – отражение нарушений логики цивилизационного развития России. Эти противоречия вызваны как субъективными, так и объективными факторами.

Субъективные факторы отражают научную несостоятельность тех ученых-реформаторов, которые искренне поверили в научную ангажированность монетарной модели экономической науки, или научное лукавство бывших ученых-марксистов, которые осознанно предают экономические интересы России, будучи движимы только интересами собственного обогащения.

Объективные факторы экономических противоречий развития России связаны с исторической логикой развития России как уникальной, евразийской, общинной цивилизации, со специфическими законами развития экономической системы России – ее экономическими законами.

*В чем состоит научная несостоятельность экономических реформ в России? Она состоит в первую очередь в антинаучности, ложности постулатов о свободном рынке и якобы саморегулирующей силе рынка, представленного самому себе.*

*Норберт Винер*, один из создателей кибернетики, лауреат Нобелевской премии, с позиций теории управления и механизмов устойчивого развития (гомеостатики), еще в 60-х годах уходящего столетия в книге «Кибернетика» (1968) писал: «Во многих странах распространено мнение, признанное в США догматом, что свободная конкуренция сама является гомеостатическим процессом, т. е. что на вольном рынке эгоизм торговцев, каждый из которых стремится продать как можно дороже и купить как можно дешевле, в конце концов приведет к устойчивой динамике цен и будет способствовать наибольшему общему благу... Рынок – игра... Побуждаемые своей собственной алчностью, отдельные игроки образуют коалиции: но эти коалиции обычно не устанавливаются каким-нибудь одним определенным образом и обычно кончаются столпотворением измен, ренегатства и обманов. Это точная картина высшей деловой жизни и тесно связанной с ней политической, дипломатической и военной жизни. В конце концов, даже самого блестящего и беспринципного маклера ждет разорение. Но допустим, что маклерам это надоело и они согласились жить в мире между собой. Тогда награда достанется тому, кто выбрав удачный момент нарушает соглашение и предаст своих партнеров. Здесь нет никакого гомеостаза».

*Автор в работе «Социализм и рынок» еще в 1990 году показал, что свободный рынок есть неустойчивое состояние, ведущее его к исчезновению через монополизацию, потому что к законам рынка относится не только закон конкуренции, но и закон кооперации или монополизации. Поэтому государство обязано выполнять регулирующую функцию, если оно хочет поддерживать рынок и его стимулирующую функцию по отношению к экономическому развитию. Поэтому государственное регулирование, плановый механизм являются не внешними, якобы, к рынку, мешающими ему выполнять оптимизирующую гомеостатическую функцию, а внутренними механизмами, без которых рынок не может существовать. И наилучшим образом эту функцию может выполнять социалистическое государство, что и демонстрирует фантастический успех в развитии экономики социалистического Китая на фоне экономической катастрофы России. Уже из изложенного следует, что монетаризм Милтона Фридмана утопичен, антинаучен. Он экспортируется стратегами Международного валютного фонда и его экспертами с одной целью – поставить экономически российское государство «на колени», втянуть его в западную экономической зависимости от банковского капитала в США и Западной Европе, а затем уже перейти к диктату тех целей, которые необходимы мировой капиталокации и ее «теневому правительству».*



Теоретические обобщения автора подкрепляются рядом исследований зарубежных и отечественных специалистов. Дж. Гэлбрейт еще в 70-х годах показал, что экономика США – на 60% плановая. Наш отечественный, санкт-петербургский экономист Е. Н. Гильбо (1998) показал, что экономика США, Японии на  $\frac{2}{3}$  плановая и только на  $\frac{1}{3}$  рыночная. Юрий Михайлович Горский (1998), отечественный ученый-кибернетик из Иркутска, провел имитационное моделирование рыночных отношений, учитывая возможности «чистой», «грязной» и государственно-управляемой конкуренции и получил математическое подтверждение происходящей в России экономической катастрофы и дестабилизирующей функции современной «пирамиды» государственного управления, стимулирующего развитие криминалитета и коррупции. Он доказал математически, что коррумпированная политика государственных структур приводит к уничтожению национального рынка товаров.

Немецкий экономист прошлого века Фридрих Лист на основе своих теоретических исследований предупреждал, что страны, впервые вступающие на путь становления рынка, оказываются перед опасностью попасть в колониальную зависимость от стран, уже давно находящихся в состоянии рыночной экономики, и явился идеологом формирования

автономного регионального рынка Германии, Пруссии и Австрии в Европе, противостоящего экспансионистским устремлениям Англии и США, что дало возможность бисмарковской объединенной Германии сделать скачок в экономическом развитии. По этой же причине состоялась в конце XIX и в начале XX века эпоха изоляционистской политики в США. По этой же причине на основе политики «открытых» дверей, при либерализации цен и диспаритете рубля и доллара, возникшего искусственно в рамках схем монетаризма, по признанию независимого международного аналитического журнала «Executive Intelligence Review» №28, 1998г. «...За семь последних лет в России потеряно 1,2 триллиона долларов, что составляет тройные потери в индустрии и экономике за вторую мировую войну, более чем 70 тысяч заводов и фабрик, включая 5 тысяч крупных, закрылись, в сельском хозяйстве 60% хозяйств разрушено...». Таковы размеры национальной катастрофы в экономике и полного провала стратегии неолиберальных «реформ» в 90-х годах в России.

Таким образом, крах реформ в России есть крах реакционного утопического рыночного либерализма, крах капиталистического Анти-Разума, который уже привел к такой пропасти между богатыми и бедными, которая не знала ни одна страна мира: 10% зажиточной части населения получает доход в 24 раза больше, чем 10% самой беднейшей части населения.



Но причина антинаучности реформ состоит не только в либерально-рыночном утопизме. Она также состоит в пренебрежении законами экономического развития на страновом уровне, которыми современная экономическая мысль до сих пор, как правило, пренебрегала. Наиболее близко к пониманию этого положения в развитии экономической науки подошли русские экономисты, например, А. В. Чаянов, В. Т. Рязанов и другие. А. В. Чаянов указывал на необходимость разработки для каждого «народнохозяйственного режима» «частной политической экономии». В. Т. Рязанов (1998) прямо указывает о необходимости создания экономической теории, раскрывающей особенности экономического строя России, закономерности его утверждения и развития.

Как отмечалось выше, энергетическая цена жизни на территории российской Евразии в 3–5 раз больше, чем в Европе и США. Может ли быть здесь множество государств, как вынашивает в своих планах американский империализм в лице мирового мондиализма с целью установки контроля над добычей ресурсов в России? На мой взгляд, ответ отрицательный. Не может.

В случае распада России, ее конфедерализации, здесь развернется «черная дыра» военного геополитического коллапса, который при современном оружии может увести в небытие все человечество.



*Российская экономика, как экономическая система странового, локально цивилизационного масштаба, несет на себе печать логики развития России как общинной евразийской цивилизации. Она обладает своими собственными экономическими законами развития.*

*Первый экономический закон России – инфраструктурный. Он акцентирует внимание на то, что успех российской экономики на российской евразийской территории определяется инфраструктурой, в первую очередь транспортной и энергетической. Цены на энергоресурсы и цены на перевозки (тарифы на транспорт) на внутреннем рынке должны быть в 3–5 раз ниже мировых. Доля энергозатрат в технологической себестоимости продукции в промышленности России в советское время колебалась от 7 до 12%. В настоящее время она поднялась до 60–70%. Это означает, что российское государство само «надело» на свою экономику энергетическую «удавку» и душит ее. 50–60% – возросшая доля энергозатрат в себестоимости единицы валового продукта – это те миллиарды долларов, которые вывозятся за границу, которые оседают в «карманах» господ, управляющих нефтегазовым и энергетическим бизнесом и которые изъяты из «цены жизни» простого труженика России, пенсионера, детей, молодежи, обрекая их на «физиологическое выживание» и «недожитие» (на 17 лет жизни).*

*Фактически однородный мировой рынок позволяет через страновую ренту вывозить из России значительные суммы капитала. Эта страновая рента – один из источников диспаритета в стоимости рубля и доллара. С помощью этой ренты США вывозят из России около 50 млрд. долларов ежегодно.*

*Российская экономика может быть конкурентоспособной только при государственном регулировании цен на энергоресурсы и поддержании их уровня в 3–5 раз ниже мировых. В настоящее время ресурсная рента вся остается в «карманах» нефтяных и газовых магнатов и экономика продолжает обескровливаться. Аналогично обстоит дело и с ценами железнодорожных перевозок. Тарифы на железнодорожном и воздушном транспорте должны быть снижены в 2–3 раза. Повышение цен на перевозки сократило радиус рентабельности для угля, топливных ресурсов, сырья, и т. д. в десять и больше раз, что привело к распаду единого экономического пространства России, стимулирующему рост региональных автаркии и местничества, тяги некоторых лидеров республик и регионов отделиться от «центра».*

*Второй закон российской экономики состоит в централизации управления ее развитием. Российская экономика не может быть либерально-рыночной, децентрализованной. Рыночный либерализм и децентрализа-*

ция – «смерть» для нее, ведущая к большим геополитическим сдвигам в мире. *«Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует ее централизации и постоянного государственного регулирования.* Для российской экономики и государства в целом противопоставлен уровень децентрализации по аналогии с США или Германией. В этом случае теряется устойчивость в развитии России. Это обусловлено не только «большим пространством» и «временем», но и ее евразийским местоположением, «рождающим» множество потенциальных геополитических противников на Востоке, Юге и Западе, которые часто превращались в истории России в ее военных противников. Правильно отмечает В. Т. Рязанов, что Россия на протяжении истории была защищающейся крепостью.

*Закон централизации экономики России порождает третий ее экономический закон: закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики.*

Здесь проявляется и общинная логика развития российской цивилизации на протяжении веков. Иными словами, этот закон требует государственного управления развитием экономики России как экономической системы в «большом пространстве» и «большом времени». В. Т. Рязанов в прекрасной монографии «Экономическое развитие России» (к сожалению невостребованный высшей школой России, как того требует эта работа) подчеркивает, что *поддержание мобилизационного потенциала экономики – одна из важнейших закономерностей истории российского государства, подтверждающая наши выводы.*

*«Советская логика» развития социалистической экономики так или иначе отражала действие этих законов.* Но их природа глубже – они есть отражение «цивилизационных» законов в экономике России. Поэтому не случаен и тот факт, что именно советская Россия в XX веке родила идею планирования развития народного хозяйства (у истоков которой стоят Н. Д. Кондратьев, Струмилин, В. В. Леонтьев), которая стала главной идеей экономического развития стран всего мира. Демонтаж механизма планирования в России, разрушение научно-исследовательских институтов по ценообразованию, ликвидация почти во всех вузах экономического профиля кафедр по ценообразованию (исключение составляет Санкт-Петербургский государственный университет финансов и экономики) нанесло непоправимый ущерб по управляемости экономикой и является одним из важнейших источников экономической катастрофы.

Закон плановой регуляции экономического развития – четвертый закон экономического развития российской цивилизации.

***Пятый закон российской экономики – это общинно – государственное землепользование.***



*Генри Джордж*, социолог-экономист, живший в США, еще в прошлом веке предложил теорию социализации земли через земельную ренту. Английские джорджисты, в частности *Фрэд Харрисон*, предупреждали российских «реформаторов», чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм арендных отношений. *Переход к капиталистическому рынку в системе земельных отношений в России приведет к «войне за землю», в первую очередь ударит по русскому народу, развяжет национальные конфликты в Поволжье, в Южном Приуралье, на Северном Кавказе, в Сибири и т. д.* Кровавая история многократных переделов земли в США, которая почти полностью привела к истреблению коренных индейцев за 150 лет этой войны, – предупреждение на все времена для «горе-реформаторов». *Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития запрещает куплю-продажу земли в России.* Это прекрасно понимал *К. П. Победоносцев* во времена *Александра III-го*, который в своих письмах к царю предупреждал о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости контроля за рыночными отношениями по земле. *Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России никогда не было.*

*Шестой закон развития российской экономики*, отражающий действие «большого пространства» и «большого времени», – это *доминанта закона кооперации-монополизации*. В этом законе проявляется действие общинной логики российской евразийской цивилизации. *В. Т. Рязанов*, подчеркивая *особое место монополизма в развитии российской экономики*, правильно указывает, что он обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба». «С учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступал важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике».

*Либеральная установка, действуя против этого закона, «разрушает» конкурентоспособность экономики России.*

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. *Доминирующая роль закона кооперации* в экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рисковым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкий продуктивности земель.

*Седьмой экономический закон развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития*, обусловленных неблагоприятными климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. *Устойчивое развитие России требует пос-*

тоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержания резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры экономики России.

«Закон стратегического резервирования» вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом.



Экономические противоречия развития России, таким образом, обусловлены нарушением экономических законов развития России как самостоятельной (локальной) евразийской общинной цивилизации, они связаны с действием Анти-Разума «российских неолибералов».

В России должны быть возрождены: управление стратегическими ресурсами; контроль государства над топливно-энергетическим комплексом и транспортной инфраструктурой, стратегическими отраслями добывающей промышленности; государственная монополия на торговлю нефтью, газом, ликеро-водочными изделиями, цветным металлом, редкоземельными элементами, золотом, алмазами, радиоактивными веществами.

**Россия уже попала в такую «экономическую яму», что выбраться из нее можно только на стратегиях мобилизационной экономики, ресурсосберегающей политики, мобилизации ресурсного потенциала, всемерного развития культуры, науки и образования, возрождения плановых методов в управлении народных хозяйствах. Россия XXI века внесет свой вклад в мирное развитие человечества, если она вернется к собственным основаниям и законам развития.**

## Литература:

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. – СПб.: Изд-во «Глаголь», Изд-во С. – ПбГУ, 1995. – 552с.

Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством./ Изд. 3-е, дополн. – М.: «АРКТОГЕЯ – центр», 1999. – 928с.

К. Н. Леонтьев: pro et contra. Книга1./ Вступ. ст. А. А. Корольков; сост., послесл. и прим. А. П. Козырева. – СПб.: РХГИ, 1995. – 480с. – (Русский путь).

Казначеев В. П. Здоровье нации, просвещение и образование. – Кострома – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1996 –246с.

Панарин А. С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1983. – 392с.

Сагатовский В. Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: «Петрополис», 1994. – 217с.

Субетто А. И. «Концепция цивилизации» в разработке стратегии будущего. // Экология и Образование. – 1999. – №1 –2. – С. 2 –10.

Субетто А. И. Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как Евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее. – СПб. – М. – Красноярск: КРУРО, 1999. – 25с.

Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 828с.

Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: ВО «Наука», 1993. – 592с.

СУБЕТТО Александр Иванович

## СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

### ТОМ ВТОРОЙ

КАПИТАЛОКРАТИЯ  
МИФЫ ЛИБЕРАЛИЗМА И СУДЬБА РОССИИ  
ГЛОБАЛЬНЫЙ ИМПЕРИАЛИЗМ.  
НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ АЛЬТЕРНАТИВА  
РАЗУМ И АНТИ-РАЗУМ

*Под редакцией доктора философских наук,  
профессора Льва Александровича Зеленова*

*Электронный набор О. А. Бодровой*

*Изд. №*

ЦНИТ “АСТЕРИОН”

Заказ 166. Подписано в печать 12.04.2006 Бумага офсетная.

Формат 60×84<sup>1/16</sup>. Объем 33,25 п. л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru