

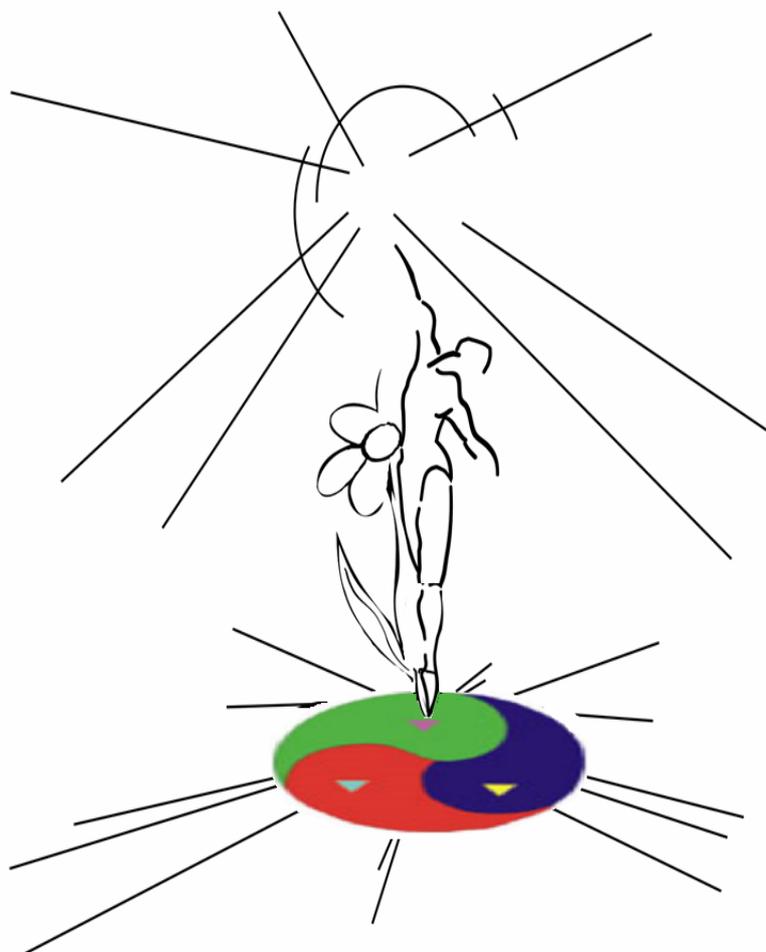
**А.В.Вознюк**

**ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ СМЫСЛЫ  
ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ И  
МЕТОДИКИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ**



**А. В. Вознюк**

**ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ СМЫСЛЫ  
ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ И  
МЕТОДИКИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ**



**Житомир  
2017**

УДК 371.2 (09)  
ББК 87  
В64

*РЕЦЕНЗЕНТЫ:*

*Герасимчук А.А.*, доктор философских наук, профессор (г.Житомир);  
*Рыбалка В.В.*, доктор психологических наук, профессор (г.Киев);  
*Свиридюк В.З.*, доктор медицинских наук, профессор (г.Житомир);  
*Чернилевский Д.В.*, доктор педагогических наук, профессор (г.Винница, г. Москва)

**Вознюк А.В.**

В64      **Фундаментальные смыслы человеческой жизни и методики их реализации.** – Житомир, 2017. – 106 с.

Рассматриваются низшие, телесно-физические, связанные с поддержанием физиологических ресурсов организма и продлением рода, и высшие смыслы человека, которые реализуют духовно-идеальные устремления Homo sapiens как личности – свободной, уникальной, мыслящей сущности. Показывается, что низшие смыслы нужны человеку постольку, поскольку они поддерживают и реализуют его существование (когда "бытие определяет сознание"), в рамках которого человек способен возжечь высшие смыслы – самосознание, духовность и свободу (когда "сознание определяет бытие"), делающие человека личностью. Аспекты личности

- (1) свобода / индетерминизм / самодостаточность,
- (2) воля / неинерциальность / автономность,
- (3) ценность / смысл / цель,
- (4) любовь / жертвенность / духовность,
- (5) рефлексия / самосознание / уникальность,
- (6) творчество / божественность / совершенство,

в свою очередь, выступают фундаментальными смыслами человеческой жизни, которые в силу единства мира коррелируют с такими фундаментальными научно-философскими категориями, как материя, физический вакуум, вещество, поле, время, пространство, движение.

Для ученых, преподавателей, аспирантов, студентов, всех, кто стремится к познанию Вселенной, природы и человека, кто верит в то, что мир целесообразен и наполнен смыслом.

**УДК 371.2 (09)**  
**ББК 87**

© Вознюк А.В., 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

---

ВСТУПЛЕНИЕ.....	4
Высшие и низшие смыслы человеческого бытия.....	5
Об иерархии потребностей и смыслов .....	6
Системно-синергетическое понимание смыслов человеческого бытия.....	8
Смыслы человеческого бытия в контексте компонентов/аспектов человеческой личности и их системно-субстратные корреляции.....	12
Аспекты реализации фундаментальных смыслов человеческого бытия в контексте самоактуализированной личности.....	16
Методики/механизмы реализации/актуализации фундаментальных смыслов человеческого бытия.....	19
Психолого-педагогические механизмы формирования личности .....	22
Парадоксальный характер творчества .....	24
Основные особенности творчества и творческого мышления .....	27
Радость как основной психофизиологический критерий реализации фундаментальных смыслов человеческого бытия .....	33
Развитие самосознания человека – магистральная задача образовательной отрасли.....	36
Успех как социальный аспект фундаментальных смыслов человека .....	40
ДОПОЛНЕНИЯ.....	49
О способности человека программировать внешнюю среду .....	49
Как возможна человечность .....	51
Эксперимент "Вселенная-25": как рай стал адом .....	54
Здоровье как информационно-ментальный феномен: междисциплинарные рубежи исследования.....	57
Развенчивание фальсификаций реальности – важнейшая задача современного образования .....	77
ЛИТЕРАТУРА .....	103

## ВСТУПЛЕНИЕ

---

*Остается непонятным, как может развиваться современная, научно ориентированная культура, если сама наука не имеет научной теории личности, пользующейся хоть каким-то признанием. Незнание человека – это, может быть, наиболее сильное незнание в современной науке.*

*В. В. Налимов [Налимов, 2011, с. 220]*

*Чем больше мы делаем усилий, чтобы уйти от человека в наших теориях, тем больше суживаются круги, описываемые нами вокруг него, как будто мы втянуты в его круговорот.*

*П. Тейяр де Шарден [Тейяр де Шарден, 2002, с. 396]*

*Человек, которого только и знает биология и социология, человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, человек, как личность, не есть дитя мира, он иного происхождения. И это делает человека загадкой. Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны. Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. Человек есть личность не по природе, а по духу. По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть микрокосм, целый универсум. Только личность и может вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме... Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру. Это есть существенный принцип личности, ее тайна.*

*Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство.*

*Н.А.Бердяев [Бердяев, 1999, с. 178, 183]*

*Мы являемся частью неделимой реальности, обладающей врожденной способностью формулировать идеи о себе самой, которые она регистрирует внутри себя. Эта модель напоминает индийскую теорию акаши, или теорию космического пространства; эта субстанция считается столь тонкой, что регистрирует все события, происходящие во Вселенной... По аналогии с физикой эту реальность можно назвать ПОЛЕМ СОЗНАНИЯ. Это объединенное поле – упорядоченная и благотворная энергия, заявляющая себя в той новой области, куда погружены физика, психология и религия*

*Д. Бом [с.м.: Налимов, 1989, с. 134].*

*Признаком истинности является состояние целостности... Является отдельное явление истинным или ошибочным – это невозможно выяснить в отношении к отдельному явлению, это решает, скорее, образ и членение целого, в которое отдельное явление включено.*

*Р. Хайсс [Heiss, 1959]*

*Единство реальности проистекает из самого факта рождения (развития) форм этой реальности. Если мир произошел из единого принципа (Абсолюта, некоего гипотетического пра-вещества, сингулярного состояния материи, эфира, физического вакуума и проч.), то это значит, что реальность представляет собой абсолютное единство, ибо если на заре своего существования она существовала в виде интегрального комплекса, из которого произошли все ее формы, то данные формы в скрытом или явном виде должны пребывать в таком же интегральном состоянии абсолютного единства. Подобным образом все актуальные и виртуальные элементы эмбриона, вращивающегося в материнской утробе, на начальной стадии своей эволюции пребывают друг с другом и неразрывном единстве. Это единство должно сохраняться и впоследствии вместе с превращением эмбриона в полноценный организм, когда связи между элементами эмбрионального организма сохраняются и у взрослого организма как в пространственном, так и временном измерениях. Одно из проявлений рассмотренного феномена реализуется в акупунктурике и рефлексологии: так, зоны Захарьина-Геда (участки на поверхности кожи) имеют четкие проекции во внутренней среде организма, причем эти проекционные связи обнаруживают не столько нейро-гуморальную, сколько резонансно-волновую (биополевую) природу.*

*А.В.Вознюк*

## ВЫСШИЕ И НИЗШИЕ СМЫСЛЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

Человек как мыслящее существо имеет несколько программных/эволюционных целей своего развития – как низших, так и высших, с которыми коррелируют главные смыслы человеческого существа.

**Низшие главные смыслы** – телесно-физические – связаны с поддержанием физиологических ресурсов организма и продлением рода.

**Высшие главные смыслы** реализуют духовно-идеальные устремления человека как *Homo sapiens*.

Если мы попытаемся выяснить, что первично в человеке и человечестве – животное (телесно-физическое) или мыслительное (духовно-идеальное), то мы попадем в гносеологический тупик, поскольку связь между низшими и высшими смыслами человеческой жизни оказывается парадоксальной:

– телесно-физическое, животные функции приближают человека к животному состоянию, то есть утверждают в нем биоробота – **несвободную от мира сущность**.

– духовно-идеальные функции позволяют человеку реализовать статус самосознания, быть сознающей себя, **свободной от мира сущностью**.

Таким образом, мы обнаруживаем два ряда смыслов человеческого существования –

**низшие**, делающие человека несвободным от мира биороботом, и

**высшие**, делающие человека свободной от мира личностью.

Как видим, высшие и низшие смыслы противоречат друг другу, что обнаруживает главный выбор человеческой жизни, заключающийся в вопросе: с какими смыслами человек должен себя идентифицировать? **Ответ один**: с высшими смыслами, которые делают человека свободным от мира осознающим себя существом. В противном случае при идентификации себя с животным человек, перестав быть *Homo sapiens*, утрачивает человеческий мир – социальную реальность и вместе с ней и все, что ее наполняет.

При этом между высшими и низшими смыслами не существует линейно-подчиненной, прямо-корреляционной зависимости, когда реализация низших смыслов автоматически приводит к реализации высших. Это имеет место, во-первых, потому, что низшие смыслы связаны с физиологическими потребностями, которые циклическим образом возобновляются и удовлетворяются постоянно. Во-вторых, как только в человеке пробуждается самосознание как способность быть свободным уникальным существом, физиологические отправления организма перестают быть для человека самодовлеющими импульсами его поведения. И даже больше – эти отправления могут тормозить восхождение человека по пути духовного возрастания, о чем говорят аскетические подвиги святых, стремящихся не только подчинить, но и значительно лимитировать свою материально-физиологическую природу.

Это напоминает нам **полет ракеты**, отбрасывающей ступени – свои низшие аспекты. Как только достигается вторая космическая скорость, освобождающая ракету от оков Земли, низшие ступени становятся бессмысленными – они больше не нужны в полете в космическое пространство.

Таким образом, **низшие смыслы нужны человеку постольку, поскольку они поддерживают и реализуют его существование (когда "бытие определяет сознание")**, в рамках которого человек способен возжечь **высшие смыслы – самосознание, духовность и свободу (когда "сознание определяет бытие")**.

## ОБ ИЕРАРХИИ ПОТРЕБНОСТЕЙ И СМЫСЛОВ

В этом отношении интерес представляет *иерархическая модель (пирамида) потребностей человека*, разработанная А.Маслоу, который в данной пирамиде выразил в популярной форме свою теорию мотивации как теорию иерархии потребностей.

Потребности человека А.Маслоу распределил по мере возрастания, объяснив такое построение тем, что человек не может испытывать потребности высокого уровня, пока нуждается в более примитивных вещах. В основании – физиология (утоление голода, жажды, сексуальной потребности и т. п.). Выше разместилась потребность в безопасности, а над ней – потребность в привязанности и любви, а также в принадлежности какой-либо социальной группе. Следующая ступень – потребность в уважении и одобрении. Еще выше – познавательные потребности (жажда знаний, желание воспринимать как можно больше информации). Далее следует потребность в эстетике (жажда гармонизировать жизнь, наполнить ее красотой, искусством). И наконец, последняя ступень пирамиды, наивысшая, – стремление к раскрытию внутреннего потенциала (самоактуализация).

Важно заметить, что *каждая из потребностей не обязательно должна быть реализована полностью – достаточно частичного насыщения для перехода на следующую ступень*.

Как писал А.Маслоу, "Я совершенно убежден, что человек живет хлебом единым только в условиях, когда хлеба нет. Но что случается с человеческими стремлениями, когда хлеба вдоволь и желудок всегда полон? Появляются более высокие потребности, и именно они, а не физиологический голод, управляют нашим организмом. По мере удовлетворения одних потребностей возникают другие, все более и более высокие. Так постепенно, шаг за шагом человек приходит к потребности в саморазвитии – наивысшей из них".

Данный подход в целом соответствует *каббалистическому*: интерпретируя Каббалу, можно сказать, что "Человек создан для того, чтобы исправить свой уровень устремлений, то есть достичь объединения всех устремлений в форме их употребления с пользой.... Первый уровень устремлений – это еда, секс и семья; второй – богатство и деньги; третий – почет и слава; четвертый – знания; пятый – смысл жизни"; можно говорить и об шестом уровне устремлений, связанным с Господом Богом.



Рис. 1. Пирамида потребностей А.Маслоу

При этом важным является то, что потребность человека, заключающаяся в том, чтобы *сопротивляться окружению*, которую И.П. Павлов назвал "*рефлексом свободы*", отсутствует в "пирамиде потребностей" А.Маслоу, что не позволило ему объяснить биологические (не говоря уже о социальных) истоки *волевых* поступков человека.

*Семи- восьмеричное восхождение от низшего к высшему, встречаемое в пирамиде А.Маслоу, – достаточно универсальный закон развития.* Можно говорить о семи-восьми чакрах (энергетических центрах) человека, как и о семи-восьми нотах музыкальной гаммы. Можно отметить и модель "ступенчатой горки", описывающей восемь уровней организации живой природы: электронный, молекулярный, клеточный, тканевый, организменный, видовой, биоценотический, биосферный [Митникова, 1980].

Наконец, можно отметить и концепцию Э. Эриксона о восьми периодах человеческой жизни: детство (задача на этой стадии состоит в формировании базового доверия к миру), ранний возраст (автономия), возраст игры (инициативность), школьный возраст (достижение), подростковый возраст (идентичность), молодость (интимность), зрелость (творчество), старость (интеграция) [Эриксон, 1996].

## СИСТЕМНО-СИНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ СМЫСЛОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

---

В связи с изложенным выше возникает вопрос об *универсальных смыслах человеческого бытия*. Раскрывая эти смыслы, следует применить общую теорию систем, а также методологическую процедуру, согласно которой начинать анализировать любую проблему целесообразно в контексте уровня всеобщего, поскольку мир един и целостен, что позволяет говорить о фрактально-голограммном строении реальности, обнаруживаемом в спектре синергетической парадигмы познания.

Наше исследование мы осуществляем при помощи общей теории систем. "Закон системных перестроек" (являющийся, как полагает Ю.А.Урманцев, системной универсалией и обнаруживающий семь возможных фундаментальных типов систем) гласит, что любой объект как системная сущность перестраивается (превращается) семью способами: путем изменения

*количества,  
качества,  
отношений*

между элементами или одним из возможных соединений этих признаков; если представленные признаки обозначить как:

*A (отношение),  
B (количество),  
C (качество),*

тогда получим четыре дополнительных соединения: АВ, АС, ВС, АВС. Следовательно, всего имеется семь способов формирования систем: А, В, С, АВ, АС, ВС, АВС [Урманцев, 1978, с. 21].

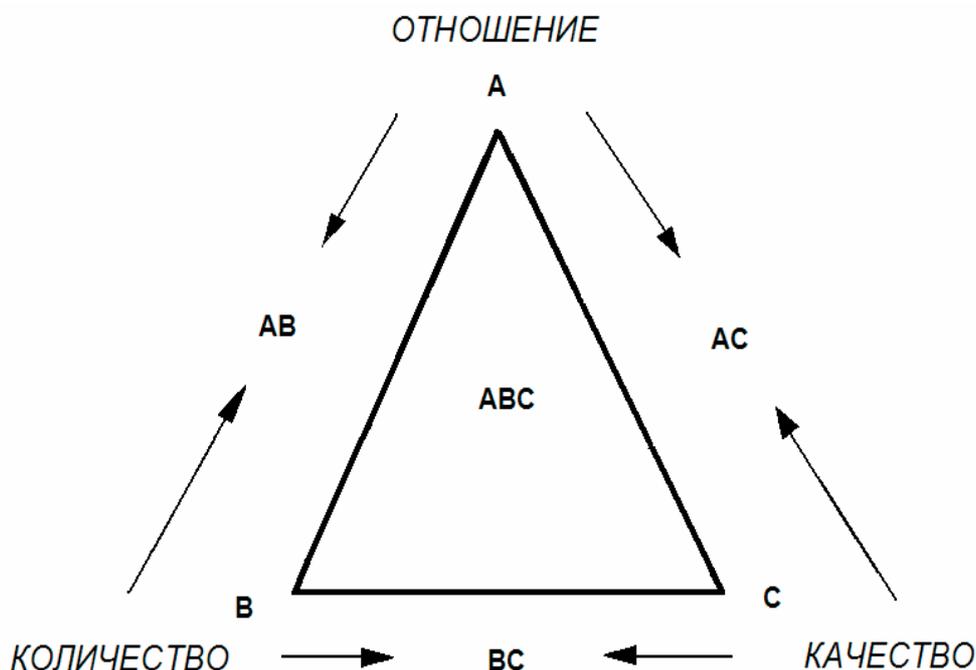


Рис. 2. Принцип системной репрезентации реальности Ю.А. Урманцева

Приведенная модель реальности выступает универсальной системно-функциональной канвой, по которой "вышивает" природа, постигаемая нами на основе наиболее фундаментальных категорий, выработанных (открытых) человечеством –

*материи,  
физического вакуума,  
вещества,  
поля,  
времени,  
пространства,  
движения.*

На основе этих категорий можно построить *модель физической реальности*.



Рис. 3. Модель физической реальности (модель бытия)

**Физический вакуум** (ФВ) соотносится с *отношением*, поскольку реализует чистое отношение в виде дуальной флуктуаций виртуальных частиц, сущностью которых выступает в этом процессе отношение, конституирующее реальность. В плане структуры элементарной частицы физический вакуум соотносится с ее спином.

**Поле** как реализующее взаимодействие объектов соотносится с *качеством*, которое порождается в процессе этого взаимодействия. В плане структуры элементарной частицы поле соотносится с ее зарядом.

**Вещество** как структурная сущность соотносится с *количеством* – главным параметром структуры. В плане структуры элементарной частицы соотносится с ее массой.

Таким образом, представленная модель демонстрирует основные *функционально-логические принципы* организации реальности и мышления (согласно философскому принципу тождества бытия и мышления).

**Во-первых**, принцип *отношения* (физический вакуум, который перманентно продуцирует пары виртуальных частиц, вступающих в отношения – взаимодействие), принцип *количества* (вещество как дискретно-структурная сущность выступает количественным феноменом), принцип *качества* (поле как результат взаимодействия, приводящего к качественным изменениям, выступает качественным феноменом).

**Во-вторых**, принцип *порождения/генезиса*: физический вакуум порождает реальность (материю) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру) и поле (не имеющее массы покоя и структуры). Данный вывод базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной выступает **физический вакуум** (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – "возбужденное состояние физического вакуума". Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и

“Антиничто” (избыточную и дефицитную сущности, “плюс” и “минус”), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд).

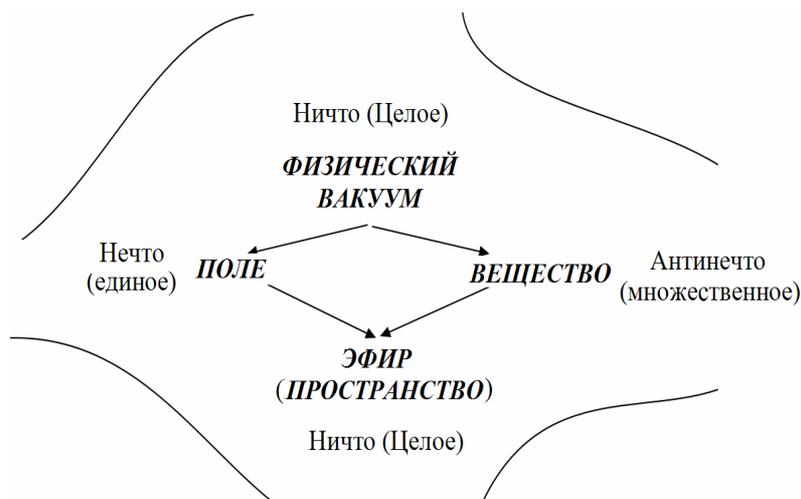


Рис. 4. Диалектическая модель реальности

**В-третьих**, принцип *соотношения / суперпозиции / взаимодействия*:

- время порождается при суперпозиции (наложения) вещества и физического вакуума, который порождает/уничтожает виртуальные (вещественные) частицы, то есть выражает феномен времени;
- пространство порождается при суперпозиции вещества и поля, которые в совокупности выражают принцип протяженности;
- движение порождается при суперпозиции поля и физического вакуума, поскольку в движении участвуют вещественные частицы (присущие ФВ), а также поле как движение в чистом виде, поскольку оно не имеет массы покоя.

Рассмотрим модель *фундаментальных видов физического взаимодействия*.

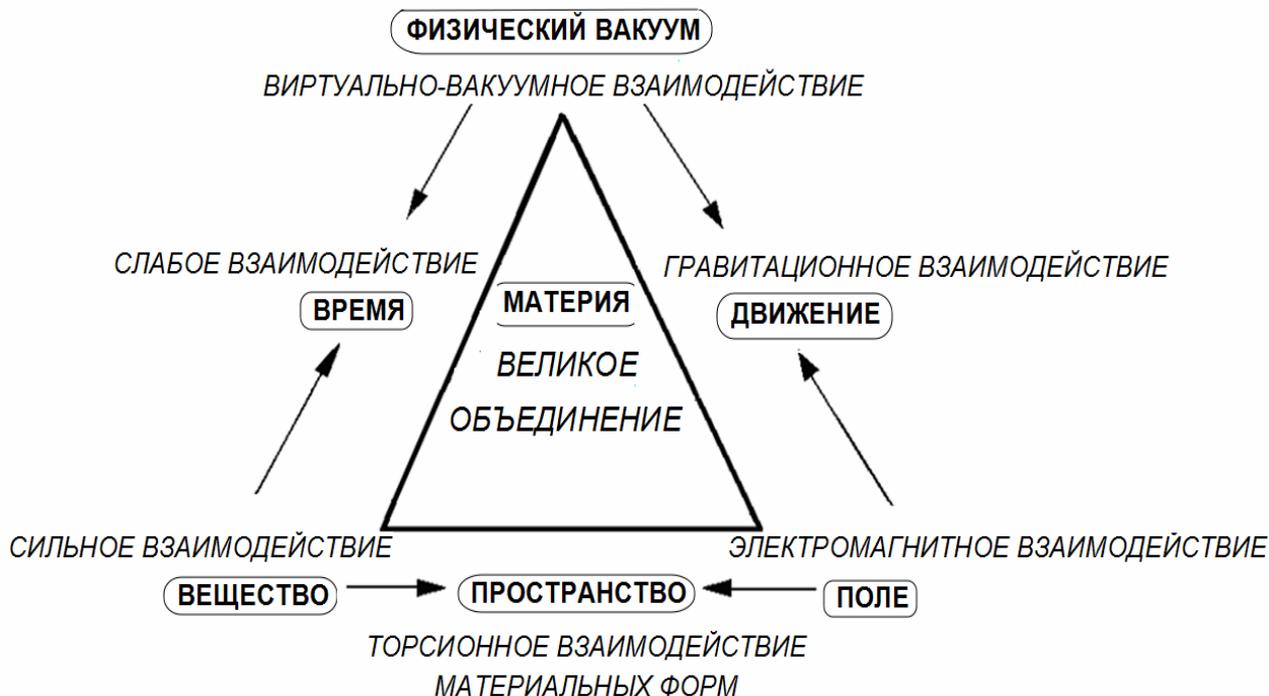


Рис. 5. Модель фундаментальных видов физического взаимодействия

Сильное взаимодействие, "тяготеющее" внутрь вещества, можно назвать "вещественным", слабое – "хрональным", электромагнитное – "полевым", а гравитационное – "динамическим".

Интерес представляет торсионное (эфирное) взаимодействие материальных форм, о чем В.Н.Пушкин в сборнике *"Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоэнергетики"* (1980), в котором впервые в СССР в наиболее полной форме были помещены результаты исследований паранормальных явлений, писал следующее: "Введение категории формы как объективной реальности, имеющей особую, отличную от вещества физическую структуру, позволяет указать на этот фундаментальный компонент в картине мира, который ускользнул от внимания представителей естественных наук, и это определило неполноту системы современного естествознания" [Пушкин, 1980]. В этом же ключе можно говорить об феномене *формирующей причинности* Р.Шелдрейка.

## СМЫСЛЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ В КОНТЕКСТЕ КОМПОНЕНТОВ/АСПЕКТОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ И ИХ СИСТЕМНО-СУБСТРАТНЫЕ КОРРЕЛЯЦИИ

Приведенная модель физической реальности выступает самой общей и фундаментальной моделью бытия, поскольку системным образом интегрирует основные аспекты реальности. В силу целостности и единства реальности с этими аспектами должны коррелировать как основные аспекты человека как личности (выступающей самосознающей, свободной сущностью и реализующей поэтому высшие смыслы человеческого бытия), так и законы диалектики – самые общие философские законы бытия.

При этом процесс корреляции, который позволяет обнаружить соответствия между известным (видами и формами бытия, законами диалектики) и неизвестным (аспектами, компонентами личности), уже сам по себе выступает *процессом обоснования этих аспектов*.

При этом *данные аспекты личности можно с полным правом назвать фундаментальными смыслами человеческой жизни* (человеческого бытия).

Таблица 1.

Таблица корреляций компонентов (аспектов) личности, видов и форм бытия,  
а также законов диалектики

<b>КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ</b> (фундаментальные смыслы человеческой жизни)	<b>ВИДЫ И ФОРМЫ БЫТИЯ</b>	<b>ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ</b>
<i>Рефлексивно-самосознающее начало</i>	<i>Вещество</i> , которое имеет массу покоя, структуру, то есть дифференциацию на внутреннее и внешнее, что порождает их отношение в виде рефлексии	<i>Структурно-иерархическая организация мира</i> , проистекающая из вещественного аспекта бытия.
<i>Ценностно-смысло-целевое начало</i>	<i>Поле</i> , которое не имеет массы покоя, предстает процессом взаимодействия форм бытия, поскольку поле можно считать передатчиком/инструментом взаимодействия вещественных форм	<i>Взаимодействие и резонанс</i> , реализующий взаимный аспект существования предметов и явлений мира.
<i>Воля</i>	<i>Движение</i> как активный, "волевой" принцип бытия: поскольку все находится в движении, то последнее выступает принципом преодоления границ бытия, его инерциальности	<i>Отрицание отрицания</i> , реализующее принцип воли как отрицания принципа инерциальности
<i>Свобода</i>	<i>Физический вакуум</i> , из которого создано все сущее и который реализуется в виде парадоксально-хаотизированных флуктуаций виртуальных частиц	<i>Единство и борьба противоположностей</i> реализуют принцип парадокса и хаоса, который предстает механизмом для достижения свободы, преодолевающей принцип детерминизма
<i>Божественность, креативность</i>	<i>Время</i> , которое конституирует творение (задает временные границы Вселенной), предстает божественно-креативным актом сотворения нечто нового	<i>Переход количества в качество</i> , который обеспечивает изменение предметов и явлений (во времени)
<i>Любовь, самопожертвование</i>	<i>Пространство</i> как сущность, которая все в себе содержит, реализуя принцип взаимного соответствия предметов и явлений, то есть любви	<i>Всеобщая связь предметов и явлений мира</i> реализует принцип связи как объединяющий аспект реальности
<i>Человечность как единство всех аспектов личности</i>	<i>Материя</i> как принцип единства всего множества форм, аспектов и элементов реальности	<i>Целостность, единство мира</i> как принцип тотального единства реальности

Как видим, кроме трех традиционных законов диалектики мы используем и другие законы, которые не вошли в корпус классических законов диалектики.

*Во-первых*, закон "всеобщая связь предметов и явлений" в сталинское время рассматривался как один из законов диалектики, но потом был упразднен (его последовательное применение, видимо, могло поколебать традиционные основания марксизма-ленинизма).

*Во-вторых*, философский принцип единства мира в силу его универсальности также может считаться законом диалектики.

*В-третьих*, взаимодействие и резонанс – также достаточно универсальные свойства реальности, к каковым также можно отнести и структурно-иерархическую организацию мира.

На этой основе представим **системную корреляцию** компонентов личности, видов и форм бытия, а также законов диалектики.



Рис. 6. Системная корреляция компонентов личности, видов и форм бытия, а также законов диалектики

Как видим, мы получили такие аспекты личности, выступающие фундаментальными смыслами человеческой жизни, как:

- Свобода / индетерминизм / самодостаточность**
- Воля / неинерциальность / автономность**
- Ценность / смысл / цель**
- Любовь / жертвенность / духовность**
- Рефлексия / самосознание / уникальность**
- Творчество / божественность / совершенство**

Покажем системную реализацию семи принципов герметизма как традиционно понимаемых наиболее общих и универсальных "законов творения", пришедших к нам из седой древности. Речь идет о семи принципах герметизма.

**Принцип творения** (реализации: "Всё есть Мысль". Любая мысль имеет вектор или направление.

**Принцип аналогии** (подобия, соответствия, фрактальность): указывает на возможность изменения своего состояния на более "высшее", или более "низшее" – от настоящего состояния; основывается на знании и опыте.

**Принцип вибрации:** "Ничто не покоится – всё движется, всё вибрирует"; определяется изначальным состоянием атомов вещества; атомы в кристалле вещества колеблются около своих положений равновесия.

**Принцип полярности:** все двойственно: всё имеет свои полюса, или координаты; противоположности – части одного по природе, но различны по степени.

**Принцип ритма:** "всё течет, втекает и вытекает; всё имеет свои приливы и отливы; всё поднимается и ниспадает; изменение ритма приводит к объединению или разделению.

**Принцип причины и следствия:** каждая причина есть совокупность мыслей и действий; каждое следствие имеет свою причину; существует множество планов причинности, но ничто не избежит Закона.

**Принцип Пола:** пол проявляется во всём, всё обладает мужским и женским началом, пол проявляется на всех планах бытия.

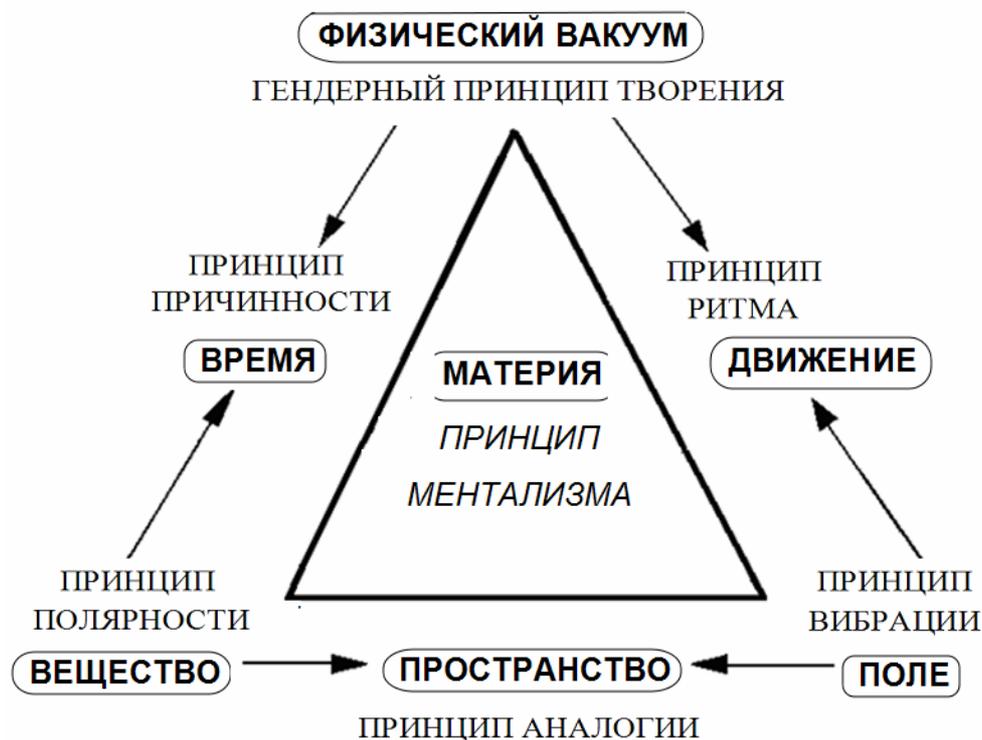


Рис. 7. Модель принципов герметизма

Для того, чтобы проиллюстрировать универсальный характер представленных выше моделей, репрезентуем корреляции в контексте шести функций белков [Тихоплав, Тихоплав, 2003, с. 269], а также систем человеческого организма [Швецов, 2016].

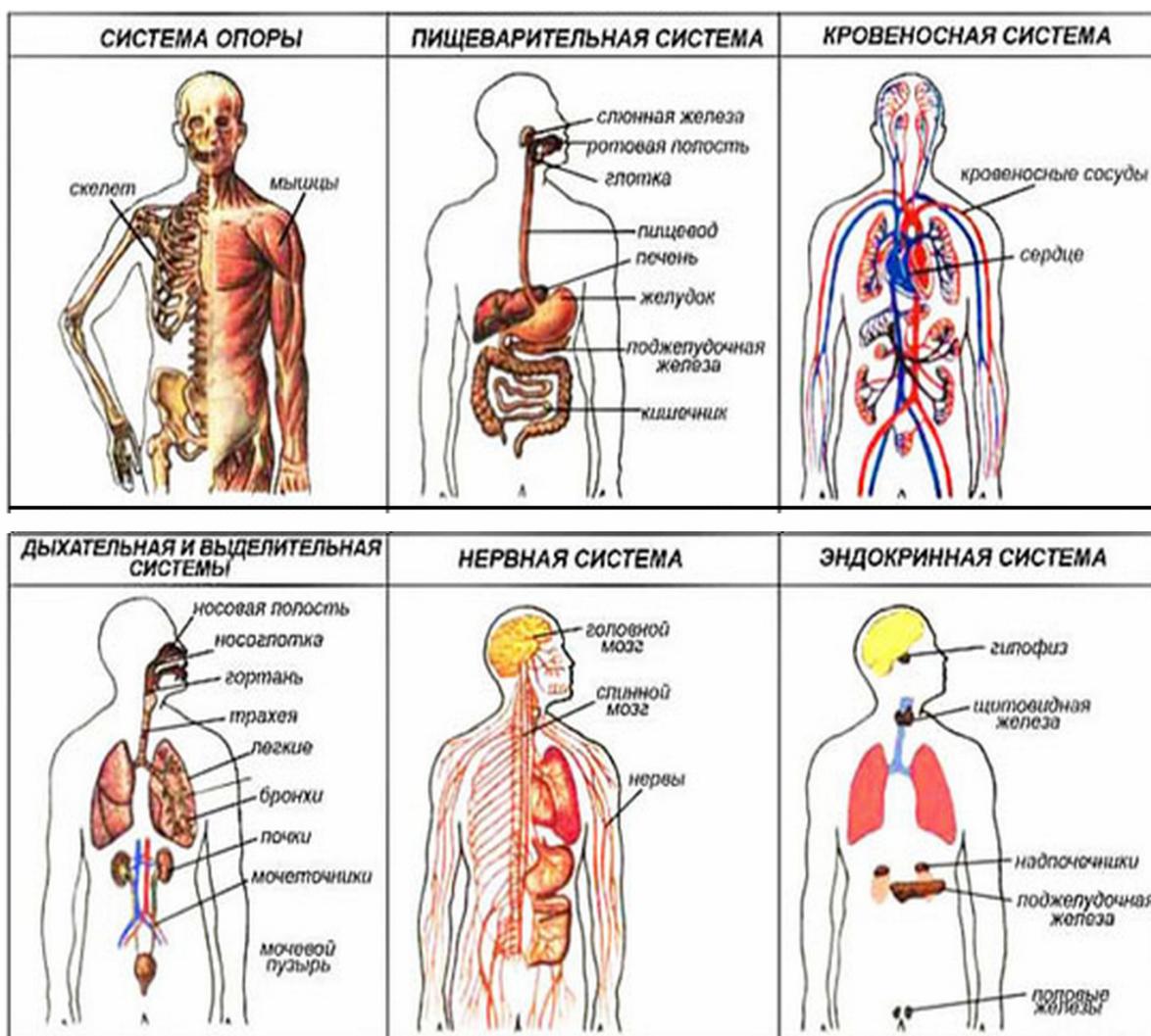


Рис. 8. Системы органов человеческого организма

Таблица 3.

Корреляции компонентов личности, функций белков и систем органов

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ФУНКЦИИ БЕЛКОВ	СИСТЕМЫ ОРГАНОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОРГАНИЗМА
Рефлексивно-самосознающее начало	<b>Сигнальная:</b> способность воспринимать (рефлектировать) окружение и соответствующим образом реагировать на него	Нервная система
Ценностно-смысло-целевое начало	<b>Транспортная:</b> способность интегрировать в себе вещества и перемещать их в определенные точки пространства (которые выступают аттракторами-целями этого процесса)	Кровеносная система
Воля	<b>Двигательная:</b> способность организовывать движения организма за счет сокращения белков и иных эволюций, что реализует волевое усилие	Двигательная и выделительная система
Свобода	<b>Защитная:</b> во время введения в организм чужих веществ производятся белки, которые нейтрализуют эти вещества, что дает свободу от внешней среды	Опорная система
Божественность, креативность	<b>Строительная:</b> способность строить организм и его органы	Пищеварительная система
Любовь, самопожертвование	<b>Энергетическая:</b> способность порождать энергию, проявляя самопожертвенный акт	Эндокринная система

## АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ В КОНТЕКСТЕ САМОАКТУАЛИЗИРОВАННОЙ ЛИЧНОСТИ

---

Проведенный анализ позволил дифференцировать компоненты личности как аспекты, которые должны быть реализованы/актуализированы в контексте фундаментальных смыслов человеческого бытия.

Данные аспекты можно сопоставить с *характеристиками самоактуализированной личности*, которые разработал А. Маслоу [Maslow, 1970].

В ранних работах самоактуализация для А. Маслоу понимается как устремленность личности "ввысь". "Самоактуализация – это непрерывная реализация потенциальных возможностей, способностей и талантов, как свершение своей миссии, или призвания, судьбы и т.п., как более полное познание и, стало быть, приятие своей собственной изначальной природы, как неустанное стремление к единству, интеграции, или внутренней синергии личности".

Одновременно самоактуализация определяется как "полное использование талантов, способностей, возможностей и т.п.". "Я представляю себе самоактуализировавшегося человека не как обычного человека, которому что-то добавлено, а как обычного человека, у которого ничто не отнято. Средний человек – это полное человеческое существо, с заглушенными и подавленными способностями и одаренностями".

В более поздних работах А. Маслоу самоактуализацией начал называть достижение человеческой зрелости, а развитие и движение в сторону самоактуализации – личностным здоровьем: "Я считаю, что с точки зрения психологической стратегии было бы полезно различать понятия зрелости, дочеловечивания, самоактуализации, с одной стороны, и понятие здоровья – с другой. Здоровье разумнее было бы трактовать как "развитие и движение в сторону самоактуализации": в такой трактовке концепция здоровья наполняется особым смыслом и становится вполне доступной для научного изучения".

Как видим, для зрелого А. Маслоу, самоактуализация – это не столько процесс, сколько результат, когда самоактуализированный человек – есть существо, достигшее более оптимального, эффективного и здорового уровня функционирования, чем средние люди.

Таким образом, самоактуализация есть достижение наивысшего уровня естественного личностного роста, что включает такие аспекты, как: личностная зрелость, максимальная выраженность психологического здоровья личности, ее высокая психологическая культура, достаточная образованность и социальность: "Я однозначно связал понятие самоактуализации с людьми зрелого возраста. Разработанные мною критерии самоактуализации позволяют мне с большой долей уверенности утверждать, что феномен самоактуализации не встречается у молодежи..." [Maslow, 1970].

"Создается впечатление, как будто у человечества есть единственная конечная цель, отдаленная цель, к которой стремятся все люди. Разные авторы называют ее по-разному: самоактуализация, самореализация, интеграция, психическое здоровье, индивидуализация, автономия, креативность, продуктивность, – но все они согласны в том, что все это синонимы реализации потенций индивида, становления человека в полном смысле этого слова, становления тем, кем он может стать" [Maslow, 1968, p. 153].

Каждый человек достигает самоактуализации в состоянии *"предельного опыта/переживания"*: "Каждый человек в каждом предельном переживании временно приобретает многие из тех характеристик, которые я обнаружил у самоактуализирующихся личностей, другими словами, он на какое-то время становится самоактуализирующимся" [Maslow, 1968, p. 97]. Отсюда, А. Маслоу определяет самоактуализацию как момент, в рамках которого человек более эффективно актуализирует свои потенциальные возможности, становится человеком в более полном смысле слова: "Нам уже больше не нужно искать тех редких людей, которых можно назвать самореализующимися большую часть времени. В любой жизни мы можем, по меньшей мере теоретически, отыскать эпизоды самоактуализации" [Maslow, 1968, p. 97].

Что касается мотивационных особенностей самоактуализированных личностей, то А. Маслоу различает тривиальную мотивацию людей, не достигших самоактуализации (данная мотивация реализуется на основе базовых потребностях) и мотивацию людей, живущих "по ту сторону"

процесса самоактуализации – на уровне *Бытия*. Такая метамотивация основывается на "метапотребностях" [Maslow, 1969, "A theory of metamotivation"] и реализуется в контексте призвания, жизненной миссии, которая реализуется как "миссия ради самой миссии", как "высшая ценность", "достижение совершенства", "раскрытие истины", "утверждение справедливости".

В общем, А. Маслоу выделяет 14 таких высших ценностей:

- 1) истина,
- 2) добро,
- 3) красота,
- 4) целостность, 4а) единство противоположностей,
- 5) жизненность (процесс, движение),
- 6) уникальность,
- 7) совершенство,
- 7а) необходимость,
- 8) завершенность,
- 9) справедливость, 9а) порядок,
- 10) простота,
- 11) богатство,
- 12) легкость,
- 13) игра,
- 14) самодостаточность [Maslow, 1969, "Notes on Being-psychology", p 59].

А. Маслоу допускает, что все люди могут быть в какой-то степени метамотивированы некоторыми из вышеприведенных ценностей.

В процессе самоактуализации А. Маслоу различает два типа самоактуализирующихся людей: "просто здоровые самоактуализирующиеся личности" и "трансценденты". Если первые "живут в мире, чтобы осуществить себя в нем. Они овладевают им, управляют им, используют его в целях добра, как (зрелые) политики и практики. Другими словами, эти люди являются больше деятелями, чем созерцателями, прагматиками, чем эстетиками...

Люди другого типа (трансценденты) часто гораздо более сведущи в реальности Бытия (Б-реальность и Б-сознание), больше живут на уровне Бытия.., более очевидно метамотивированы, имеют целостное сознание и более или менее частые "плато-переживания..." [Maslow, 1976, p. 271], в которых, как и в предельных переживаниях, человеку открывается реальность Бытия, хотя плато-переживания не так ярки и более длительные, чем предельные переживания.

Как видим, мы обнаруживаем несколько основных контекстов, в которых А. Маслоу разрабатывал идею самоактуализации:

- 1) самоактуализирующиеся личности;
- 2) предельный опыт/переживания (peak-experiences), плато-переживания трансцендентных ценностей,
- 3) самоактуализация как процесс развития [Smith, 1974, p. 168].
- 4) проблема человеческой мотивации (Д.А.Леонтьев).

В.Франкл обогащает теорию самоактуализации А.Маслоу. "Человек, – пишет В. Франкл, – всегда направлен вовне себя на что-то, что не является им самим – на что-то или на кого-то: на смысл, который человек реализует, или на со-человека, с которым он вступает в контакт. И лишь постольку, поскольку человек таким образом трансцендирует самого себя, он и осуществляет себя – в служении делу или в любви к другому" [Frankl, 1978, p. 92]. Таким образом, "Самоактуализация подобно могуществу и наслаждению, относится к классу тех вещей, которые могут быть достигнуты лишь в качестве побочного эффекта и уплывают от нас в той мере, в какой мы делаем их объектом прямой направленности... Самоактуализация происходит спонтанно, она нарушается, когда ее превращают в конечную цель" [Frankl, 1967, p. 8].

Несмотря на критику теории самоактуализации А.Маслоу (Ш. Бюлер, В. Франкл, М.Б. Смит), она остается одной из наиболее известных в психологии. Тем более, что один из существенных пунктов критики (*теория самоактуализации не отвечает критериям научности, в частности критерию повторяемости, и поэтому ее нельзя назвать иначе как спекулятивной*) соответствует

критериям познания новой постнеклассической парадигмы, которая утверждает такие императивы познания, как:

- отказ от абсолютизации эмпирических методов;
- признание научным не только верифицированного знания, подтвержденного эмпирическим опытом либо опытом эмпирических социологических исследований;
- легализация интуиции и здравого смысла исследователя;
- признание правомерности построения интерпретирующих моделей на основе интуиции;
- возможность обобщений на основе интерпретации и изучения частных случаев и фактов;
- нацеленность на расширение горизонтов познания через показ присущей знанию двойственности, а не взаимоисключающего характера интерпретаций [Донченко, 1994, с. 29].

Покажем корреляции между компонентами личности и характеристиками самоактуализированной личности.

Таблица 4.

Таблица корреляций компонентов личности с характеристиками самоактуализированной личности, по А.Маслоу

<b>КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ</b> (фундаментальные смыслы человеческой жизни)	<b>ХАРАКТЕРИСТИКИ САМОАКТУАЛИЗИРОВАННОЙ ЛИЧНОСТИ</b>
<b>Рефлексивно-самосознающее начало</b>	Эффективное и адекватное восприятие реальности (восприятие себя и других такими, какие они есть на самом деле); принятие себя, других, природы; философское чувство юмора; готовность учиться у других.
<b>Ценностно-смысло-целевое начало</b>	Фокусированность на проблеме; деловая направленность; ориентация на жизненную цель, различение цели и средств.
<b>Воля</b>	Отсутствие искусственных, защитных форм поведения; сопротивление культуре, критическое отношение к ней.
<b>Свобода</b>	Потребность в уединенные; автономия, независимость от культуры и окружения; устойчивость к фрустрациям; отсутствие склонности как к конформности, так и к бездумному бунтарству.
<b>Божественность, креативность</b>	Вершинные или мистические переживания; спонтанность проявлений, непосредственность, простота и естественность; свежесть, пластичность восприятия; творчество, креативность.
<b>Любовь, самопожертвование</b>	Общественный интерес; глубокие межличностные отношения; демократический характер отношений с окружающими людьми; чувство общности с другими людьми; устойчивые внутренние моральные нормы, острое чувство добра и зла; отсутствие враждебности, зависти и прочих отрицательных качеств.

Таким образом, смыслами человеческой жизни выступают компоненты личности как высшие аспекты бытия человека как самоактуализированной сущности.

## МЕТОДИКИ/МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ/АКТУАЛИЗАЦИИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

Рассмотрим основные механизмы развития личности в контексте ее аспектов.

*1) Основной механизм развития самосознающего, рефлексивного начала человека* заключается как в развитии механизмов абстрактно-логического мышления, реализующего механизмы абстрагирования человека от самого себя, так и в развитии ролевого начала человека, достигаемом посредством ролевых тренингов (как социализационных механизмов, согласно Т.Парсонсу). Наблюдения за повседневными поступками здоровых людей и данные клинической психиатрии позволяют утверждать, что формы поведения одного и того же человека в различных ситуациях, как правило, различны. Человек использует множество социально-психологических ролевых масок, он играет, лабильно перестраивая свою психику в зависимости от потребностей ситуации. Исчезновение этой лабильности, гибкости игрового момента в поведении человека свидетельствует о серьезном нарушении в действии механизмов социального поведения, обнаруживая феномен взаимного противоречия социально-личностных ролей и их поведенческую ограниченность, узость ролевого репертуара ("конфликт неприятия роли", "конфликт растворения в роли", "конфликт перерастания роли"). Напротив, расширение ролевого репертуара человека в конечном итоге ведет нас за пределы системы социальных ролей, в сферу надролевого поведения, которое "предполагает подлинную самобытность, несет в себе потенциальную возможность достижения гармонии с окружающим миром и самим собой.

Отметим, что помимо развития ролевого начала формированию рефлексивной позиции личности способствует развитие механизмов эмпатии – "жизни в образе", "перенесении", "вживании", "вчувствовании", "первоплощении", "идентификации" и т.д. Специфичным для эмпатии является механизм мысленного перенесения себя – своего реального "Я" – в ситуацию того объекта, в образ которого вживаются. В результате проекции реальное "Я" оказывается вынесенным за пределы реальной ситуации творца, его пространственно-временных координат в воображаемую для него ситуацию. С данным видом инициации трансцендентального развития личности тесно связана методология надситуативной активности в работах В.А.Петровского.

*2) Развитие целевого, ценностно-смыслового начала личности* связано как с формированием абстрактно-логических, рефлексивных механизмов человеческого мышления ("цель есть смысл"), так и развитием мотивационных механизмов человеческого поведения, направленных на будущее и связанных с рефлексией будущего (П.А.Сорокин), что на психолого-педагогическом уровне реализуется в технологии "завтрашней радости" как построения перспективных линий деятельности, разработанной А.С.Макаренко, в воспитательных учреждениях которого имело место и мощное развитие ролевого начала человека в виде функционирования театра, а также системы сводных отрядов, в которых каждый колонист и коммунар мог побывать в разных социальных ролях. Постановка перед учащимися и самопостановка ими целей завтрашней радости, целей средней и дальней перспективы в значительной мере выступали механизмом трансцендентального развития личности и коллектива, их выхода в новую социально-психологическую, жизненную реальность.

*3) Развитие волевого начала человека* опирается на волевую концепцию П.В.Симонова, согласно которому воля как выразитель автономно-свободного начала есть парадоксальная сущность уже по своему определению запредельная, внемировая. Данный вывод можно проиллюстрировать результатами П.В.Симонова, творца информационной теории эмоций, который пишет, что воля, как "антипотребность", в отличие от феноменов нашего инерциального мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое движение, проявляет неинерциальные свойства: от толчка она замедляется, а перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует "от противного": она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерциальном мире тела с мнимой массой, подобной "корень квадратный из минус единицы".

Это позволяет заключить, что механизм действия воли свободен от детерминизма нашего мира, поскольку действие воли индетерминистично, что открывает перед человеком возможность быть

личностью как свободной от детерминизма сущностью. Для того, чтобы проиллюстрировать индетерминистский механизм воли, можно привести выводы Б.Беттельгейма, прошедшего несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу *“Просветленное сердце”*. Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности посредством **тотального детерминизма внешней среды**, благодаря таким условиям лагерной жизни, как: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избегания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы. *Трансцендентальность в этих условиях обеспечивалась так сказать деградацией лагерного социума, в условиях которого у некоторых заключенных происходило относительное развитие через внутреннее сохранение человеческого в себе.*

Интересно отметить **психофизиологические особенности укрепления силы воли**. Келли Макгонигал в своей книге *“Сила воли. Как развить и укрепить”* показывает, что максимально эффективная реакция силы воли *“остановись и подумай”* наблюдается у людей с *высокой вариабельностью сердечного ритма*. К. Макгонигал подразумевает под этим не случаи опасной аритмии, а лишь небольшие ее вариации. Оказывается, что это еще и прекрасный показатель силы воли, настолько, что по нему можно предсказать, кто справится с искушением, а кто это испытание провалит: те выздоравливающие алкоголики, которые демонстрируют изменения сердечного ритма, когда видят выпивку, скорее всего, останутся трезвыми. А у тех, чей организм не реагирует подобным образом, можно ожидать рецидивов.

Поэтому психологи назвали вариабельность сердечного ритма телесным резервом силы воли – физиологическим показателем способности к самоконтролю. На этот резерв влияет множество факторов – начиная от того, чем вы питаетесь, и заканчивая тем, где живете (насколько загрязнена окружающая среда, криминальный ли у вас район, не превышен ли уровень шума и т.д.). Тревожность, гнев, подавленность и одиночество истощают тело и снижают волевой ресурс мозга. Хронический стресс способен добавить к списку ваших вредных привычек дополнительные пункты.

Здесь эффективными могут быть физические упражнения. Даже те люди, которые прежде не занимались спортом на регулярной основе, отметили, что им все меньше хочется прибегать к сигаретам, кофеину или сладким плюшкам после ряда несложных физических упражнений.

Есть одно упражнение, которое помогает почти мгновенно увеличить силу воли: **замедлите дыхание до 4–6 вдохов в минуту**. На каждый вдох отведите от 10 до 15 секунд. Тем самым вы активируете префронтальную кору и увеличите вариабельность сердечного ритма. Объяснить этот феномен можно и при помощи концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга: при вдохе активизируются ресурсы правого эмоционально-образного, генетически более древнего, чем левое полушарие. Если правое полушарие можно назвать инстинктивно-аффективным, то левое организует волевое усилие [Немчин, 1983, с. 78-80]. Таким образом, контроль процесса вдоха может означать и контроль аффективных реакций человека, подрывающих его волевой потенциал.

**4) Развитие свободного начала личности** выражает технологию развития способности к свободе, не обусловленной внешним миром поступками, реализованной благодаря **внутренней мотивации поведения**, которая, в свою очередь, связана с **творческой активностью** и ее важнейшим атрибутом – творческим, то есть парадоксальным, диалектическим мышлением. В этом понимании **человеческая личность – это принципиально творческая сущность**, характеризующаяся бифуркационно-парадоксальной, нейтральной природой, полагающейся в основе психической организации творческих, гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации. Такая парадоксальная двойственность в психологии реализуется в виде категорий **бисоциации** (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), **дипластии** (свойственной только человеку способности соединять в одном понятийном контексте несовместимые понятия, вещи, отношения), **парадоксальном** (многозначном,

сумеречном) мышлении, энантиосемии (двойственность, парадоксальность смыслов), "операциональной интеграции".

**5) Формирование абсолютного божественного творческого начала личности** предполагает формирование парадоксального творческого мышления и форм деятельности человека как способности выйти за пределы "актуальной данности", что позволяет отразить трансцендентальность мира, а поэтому парадоксальную природу Абсолюта, что достигается на основе **педагогического парадоксведения**.

**6) Формирование способности к любви и самопожертвованию** осуществляется на основе развития эмпатической способности человека вставать на точку зрения другого человека, сопереживать его эмоциональным состояниям. Это, в свою очередь, предполагает кристаллизацию состояния открытости человека миру, которое предполагает значительное повышение эмоционально-энергетического тонуса человеческого организма, что, собственно, и реализует состояние любви как способности быть всем, которая выступает энергией как полевой характеристикой, обнаруживающей свойство вездесущести.

## ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

---

Проведенный анализ позволяет заключить, что *для осуществления развития личности человека* следует поместить его в развивающую социально-педагогическую среду, которая, *во-первых*, должна генерировать творческую деятельность, творческую активность по *бисоциативному созданию жизненных смыслов как системных целостностей* и порождать механизмы внутренней мотивации.

*Во-вторых*, данная среда должна быть приближена к жизни (что соответствует принципу контекстного обучения, согласно которому учебный процесс в системе профессионального образования должен в его наиболее существенных чертах имитировать, моделировать будущую профессиональную деятельность студента).

*В-третьих*, данная среда должна способствовать формированию у человека внутренней мотивации как трансцендентальной позиции – через его погружение в парадокс, позволяющий генерировать творческую активность по созданию жизненных смыслов.

Итак, процесс развития человека начинается с мировоззренческого аспекта (выражающего высший уровень жизненных ценностей человека), который актуализируется при помощи развития парадоксального мышления. Данный момент является решающим в представленной системе формирования внутренней мотивации, отличающейся от других подобных систем, основанных на линейном представлении о ее формировании как постепенно растущей сущности. Однако внутренняя мотивация выступает новым качеством, переход к которому должен совершаться благодаря диалектико-синергетичному механизму фазового перехода, когда появление внутренней мотивации имеет сходство с процессом "пробуждения от сна серой обыденной жизни" (Л.Н.Андреев), просветления, "взрыва" (А.С.Макаренко) – неважно, будет ли этот взрыв иметь место на тренинговых занятиях, или, накапливаясь "подспудно", через несколько месяцев или лет внезапно сфонтанирует в новое качество – внутреннюю мотивацию, которая подобна воландовской свежести осетрины – имеет "первую свежесть", она же и последняя.

В контексте *педагогической синергетики* реализовать развитие человека в направлении формирования подобной внутренней трансцендентальной мотивации можно при помощи педагогики жизненных фактов, которая на основе подбора существенных (как тривиальных, так и *парадоксальных*) жизненных фактов (почерпнутых непосредственно как из жизни, так и из педагогической деятельности), а также педагогических ситуаций, погруженных в тренинговые формы обучения, позволяет трансформировать сознание обучающегося и инициировать творческие формы деятельности, что выступает фактором развития личности человека.

Если ключевым аспектом творческого акта и творческого человека как инициатора этого акта является самодетерминация как внутренняя мотивация его поведения, то это же свойство является и ключевым для личности, "Я" человека, которое по своему определению способно осуществлять свободные поступки и обнаруживает внутреннюю мотивацию – внутренний самодетерминированный регулятор человеческого поведения. Поэтому личность человека – это принципиально творческая, самодетерминированная божественная сущность, которая внутренне присуща человеку (содержится в нем в виртуально-скрытом виде и оказывается потенциальным ресурсом его эволюции) и одновременно есть цель его развития. И для того, чтобы воспитать самодетерминированное творческое, а поэтому парадоксальное человеческое существо, следует привлекать парадоксальную же многогранную социально-педагогическую среду и соответствующие многомерные педагогические влияния.

На уровне *конкретных психофизиологических механизмов* процесс трансцендентального формирования личности реализуется в контексте концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга. В онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенный рост полушарной асимметрии, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется, обнаруживая состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, в сущности превращается в ребенка с его пластичной психикой и непосредственностью восприятия мира (что выступает, в известной мере, акмеологичным идеалом).

Можно сказать, что развитие человека проходит от правополушарного, подсознательного

аспекта психики (у младенца оба полушария функционируют как единое целое в основном по принципу правого полушария) к левополушарному (сознательному), а от него – к функциональному состоянию полушарного синтеза.

Изложенное выше позволяет по-новому понять онто- и филогенетическую динамику полушарий, которая обнаруживает движение от *подсознательного* (правополушарного) к *сознательному* (левополушарному) аспекту психической деятельности, а от него – к их синтезу и выходу на уровень *сверхсознательного* (К. С. Станиславский, В. П. Симонов) как креативного статуса человека, характеризующегося состоянием *единства противоположностей*, которое С.Б.Церетели называл Истиной, и которое на уровне психического отражения действительности реализуется в феномене дипластии – способности человеческого мышления совмещать в одном жизненном контексте взаимоисключающие друг друга вещи.

Именно постулируемый П. В. Симоновым *принцип сверхсознательного* (на уровне которого антагонистические полушарные стратегии познания мира уравниваются и гармонизируются) выступает системным свойством целого – новым эмерджентным свойством, не присущим целостному человеку, как детерминированному (несвободному) существу. Именно на уровне данного сверхсознательного реализуется механизм свободы человеческой личности, выступающий одной из главных проблем современной науки.

Таким образом, личность человека как, по определению, свободная и самодетерминированная сущность, может быть таковой в сфере сверхсознания – системного свойства целого. В данной, говоря языком синергетики, в сверхсистемной, нааддитивной сфере сверхсознания преодолевается детерминистская природа человека, выступающего одним из элементов Вселенной, в которой все взаимосвязано со всем на основе бытийного принципа "тотального детерминизма".

Рассмотренное позволяет концептуализировать новое направление педагогической теории и практики – *педагогическую парадоксологию*, в рамках которой получают развитие методики развития у учащихся творческо-парадоксального, диалектического познания, мышления и освоения действительности.

Вместе с тем, трансцендентальная сущность личности требует своего дальнейшего раскрытия в ряде ключевых аспектов, например, касающегося природы самого выхода за свои пределы, особенностей перехода в новое состояние субъекта и объекта и возможно – возврата на обновленные позиции (принцип обратимости как необходимое условие сформированности интеллектуальной операции у Ж.Пиаже). Трансцендентальное движение мысли должно быть глубже соотнесено с подобными движениями в природе (квантовая физика, внутриаомарные переходы, нанодинамика) и обществе (социодинамика, конфликты, посредничество и т.д.).

## ПАРАДОКСАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ТВОРЧЕСТВА

Творчество – высший уровень деятельности и жизнедеятельности человека и, вообще, природы, в целом, которая, согласно высказываниям ряда мыслителей (Г.Спенсер, А.Бергсон, Л.Морган и др.), существует благодаря "*творческой эволюции*".

Творчество как процесс творческой деятельности предполагает создание нечто *принципиально нового*. При этом исследование процесса возникновения нового – важная методологическая проблема современной науки, поскольку теоретический анализ этого процесса обнаруживает *парадокс развития*, исходя из которого новое как объективно новое не может возникнуть из бытия (в этом случае, оно бы содержалось в бытии в скрытом виде), что на уровне психологии реализуется в явлении *бисоциации* (способности человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей), а на уровне синергетики – в феномене *системных свойств целого*.

Поэтому новое возникает из *Ничто* (небытия), которое в конкретно-научной плоскости имеет две проекции – *физический вакуум* (физика, космология) и *идеальное* (психология, философия).

Физический вакуум (Ничто), как учит современная наука, является источником Вселенной, что отвечает религиозным представлениям о сотворении мира Богом из *Ничто*: это *Ничто*, согласно аксиомам временного порядка, также должно быть созданным – следовательно, *Ничто* (идеальное) создается некоторым гипотетическим "*фактором X*" (Богом, Абсолютом, Высшим Разумом и проч.).

*Следовательно, новое как продукт творчества есть, с одной стороны, результатом творчества Высшего Разума, а с другой, – является идеальной сущностью. Это позволяет прийти к выводу о том, что творческий человек, создающий новое, является Божественным существом.*

Сознание человека, которое реализуется как процесс мышления, оперирует *идеальными объектами*, при этом идеальное предстает ключевым аспектом сознания мыслящего человека, творящего материальную реальность, что подтверждается квантовым парадоксом "*Наблюдатель*", исходя из которого на парадоксальном квантовом уровне человек (*Наблюдатель – некий трансцендентный, принципиально отстраненный от реальности субъект*) оказывается неразрывно связанным с миром и выступает его "бытийным инициатором", то есть "порождает" мир только одним своим присутствием. Исходя из интерпретации парадокса "*Наблюдатель*" (согласно которой процесс наблюдения, то есть осознания, приводит к редуцированию волнового пакета, в результате чего наш мир, изначально находящийся в непроявленном, потенциальном состоянии, актуализируется, то есть начинает существовать), именно *принцип трансценденции* (самосознания) стоит у истоков осуществления мира, его актуализации, выступая одновременно *механизмом осознания* ("Я") и *механизмом творения* реальности.

Отмеченное реализуется в "*принципе соучастия*" современной физики (гласящий, что физические объекты принципиально неотделимы от их восприятия нашим сознанием, от нашего влияния на эти объекты), воплощающимся в *антропном космологическом принципе*, исходящем из понимания человека как активной и органичной части космоса и Вселенной. В сфере психической реальности мы также встречаем подтверждения приведенным положениям, которые находят свою иллюстрацию в феномене *непричинных синхронических связей*, анализируемых в трудах К.Юнга, В.Паули, П.Девиса, Н.А.Козырева, С.Грофа и др.

Сама работа сознания также приводит к генерации *Ничто*. *Новое в акте творчества создается из Ничто – идеального феномена, который можно интерпретировать и как целостность с принципиально новыми системными свойствами*. В связи с этим, творчество в плане синергетической парадигмы обнаруживает не только феномен бифуркационно-хаотических фаз развития, в которых возможно появление нечто принципиально нового, но и в феномене *системной целостности*, когда на уровне целостной системы обнаруживаются эмерджентные, бисоциативные (объективно новые, возникающие как бы "ниоткуда") качества, не свойственные качествам входящих в эту систему элементов.

Таким образом, феномен целого, который обнаруживает *Абсолют* (Божественную Сущность) как некое сверхсистемное начало мира, реализуется как нечто принципиально новое. Целое же, как учит синергетика, реализуется в *критической бифуркационной флуктуационной хаотической* фазе развития.

Поэтому *целостность, свобода, хаос, надситуативность, нейтральность,*

*неоднозначность, творческий характер флуктуационно-бифуркационной фазы развития коррелируют не только с творчески-трансцендентным характером Абсолюта, но и с творческой личностью, характеризующейся теми же аспектами*, поскольку творческие личности обнаруживают амбивалентность свойств и открытость неопределенности, творчество является выходом в сферу многозначного, многомерного, парадоксального, бисоциативного понимания реальности и ее освоения; творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта выходить за рамки однозначных конструкций “внешней целесообразности”.

В рамках изучения психологических механизмов данная нейтральная трансцендентная позиция соответствует фазе так называемого **волевого контроля**, в которой уравниваются полярные психологические состояния. Таким образом, *здесь нейтральное (идеальное, парадоксальное) состояние можно понимать и как результат творческого мышления и одновременно его условие. Благодаря данному нейтрально-идеально-парадоксальному состоянию – ключевому свойству творческого акта и, соответственно, творческих людей, последние характеризуются парадоксально-интегральными качествами.*

Отмеченные характеристики творчества обнаруживают состояние **спонтанности сознания**. Как пишет А.П.Дубров в книге "*Когнитивная психофизика*" (2006), это состояние реализуется в процессе трансцендентирования в надличностное пространство трансперсонального состояния сверхсознания, пребывание в котором позволяет человеку пережить свою сопричастность **Целому**, прикоснуться к истокам Вселенной.

При этом **выражением трансцендентального характера** личности выступают парадоксы релятивистской и квантовой физики. Парадокс есть результат научного познания, которое в его глубинных основах оказывается парадоксальным, что имеет место, например, в парадоксе корпускулярно-волнового дуализма, когда элементарная частица является одновременно и частицей, и волной, интегрируя в себе два несовместимых в одном и том же бытийном контексте качества Вселенной – вещественное и волновое (полевое). Кроме того, как показали эксперименты, на своем фундаментальном квантово-фотонном уровне (на уровне минимальной порции энергии) мир оказывается целостным нерасторжимым комплексом, в котором простое и сложное, часть и целое, причина и следствие, прошлое и будущее... неотличимы друг от друга, что в современной физике находит свое воплощение в принципе нелокальности микрообъектов, который проистекает из того факта, что каждая элементарная частица может превращаться в другую элементарную частицу и, в сущности, является ею.

Анализ механизма творения Вселенной из **идеального Ничто** посредством его расщепления на противоположности приводит к выводу, что идеальное можно понимать не только как системное свойство **Целого**, но и как **нейтральное**, которое можно представить как единство двух полярных аспектов системы, в которой гасятся и уравниваются противоположности этих полярных аспектов.

На уровне психических процессов человека диалектическое взаимодействие этих противоположностей, которое порождает нейтрально-идеальный продукт творчества – **Целое (идеальное, Ничто, шунью)** в наиболее полном и научно обоснованном виде обнаруживается при помощи концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга, отражающих и осваивающих мир противоположным образом, генерируя при этом **процесс мышления**, которое в полном смысле этого слова (когда процесс мышления реализует сочетание противоположных друг другу конкретно-образного правополушарного и абстрактно-логического левополушарного аспектов познания и освоения действительности) является творческим божественным актом созидания идеального (*шуньи*) – нечто принципиально нового. Трансцендентальность творчества обеспечивается уже внутренними нейрофизиологическими механизмами психики человека, для благоприятного функционирования которых нужно создавать соответствующие социально-психологические условия.

В связи с этим рассмотрим феномен надситуативной активности человека. В.А.Петровский предлагает выделять надситуативную активность как готовность человека не только самостоятельно и осознанно совершать различные действия и поступки, но и стремиться к новому, незапланированному в рамках уже осуществляемой деятельности, а также неадаптивную активность, то есть готовность следовать не только к намеченной цели, но и конструировать новые, более интересные цели и смыслы уже в процессе своей деятельности [Петровский, 1978; Петровский, 1992]. Такая активность проявляется "в творческом преобразовании ситуации, в саморазвитии

личности как субъекта деятельности", когда личность неизбежно сталкивается с "проблемой выбора в возникшей неопределенной ситуации" [Асмолов, 1990, с. 351].

В связи с этим А.Н.Леонтьев пишет, что "решающий психологический факт состоит в сдвиге мотивов на такие цели действия, которые непосредственно не отвечают естественным, биологическим потребностям" [Леонтьев, 1981, с. 312], а Д.Б.Богоявленская определяет интеллектуальную активность как "нестимулированное из-вне продолжение мышления" [Богоявленская, 1983, с. 24].

Таким образом, высший уровень мышления связан с "нестимулированностью", когда, как отмечает В.А.Иванников, рассуждая о мотивационном механизме волевого поведения, в своей основе волевые поступки "не связаны с актуальной потребностью субъекта" [Иванников, 1998].

Таким образом, В. А. Петровский утверждает, что в надситуативной активности – активно-неадаптивного выхода человека за пределы известного и заданного – проявляется субъектность, тенденция человека действовать в направлении оценки себя как носителя *свободной причинности* [Петровский, 1996, с. 91]. Такой *надситуативный мотив* характеризуется побуждениями, которые являются избыточными с точки зрения удовлетворения потребностей и которые могут даже находиться на противоположном им полюсе, когда принятие надситуативной цели не проистекает из непосредственных требований ситуации [Петровский, 1992].

Однако именно эти характеристики (выход за пределы потребово-ситуативной детерминации) и описывают развитие внутренней мотивации на ценностном уровне. Органически связанным с внутренней мотивацией и надситуативной активностью является *феномен творческой деятельности*: Д. Б. Богоявленская [Богоявленская, 1983, с. 34-59] обнаружила, что творческая активность не стимулируется ни внешними факторами, ни влиянием внутренних оценок, но характеризуется выходом за рамки заданной цели и высоким уровнем креативности.

Поэтому формирование внутренней мотивации к определенному виду деятельности проистекает из развития творческой составляющей воспитанника, когда ***формирование творческой личности является главным моментом в кристаллизации внутренней самодетерминирующей мотивации поведения человека***, а творчество при этом является выходом в сферу многозначного, многомерного понимания реальности и ее освоения, то есть творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта преодолевать принцип целесообразности, выходить за рамки "здесь и теперь" [Кудрявцев, 1997, с. 16-30], как умения видеть целое раньше частей, трансцендировать границы непосредственной данности и манипулировать категориями потенциально-возможного, виртуального (реализуя, таким образом, механизмы целеполагания).

Следовательно, ***именно творчество является краеугольным фактором реализации личности человека, способной к активному творческому поведению и самодетерминации*** (это "креативное Я" А. Адлера): как писал А. Ф. Лосев, личность всегда и неизменно мыслится влияющей и действующей.

## ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТВОРЧЕСТВА И ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

---

Очертим основные особенности творчества и творческого мышления.

*А) Творческое мышление*, прежде всего, *характеризуется парадоксальностью и многозначностью*, которая проявляется в том числе и в феномене дипластии. Это мышление, соединяющее противоположности, мыслящее "на грани", граничное, целостное, "сумеречное" мышление, способное объединять противоположности. В этом смысле это мышление ориентальной логики четырех альтернатив, которое на вопрос, требующий однозначного ответа, предполагает четыре одинаково истинных ответа. Так, например, если мы зададим такому человеку основной вопрос философии о первичности материи или сознания, то можем услышать четыре равнозначных ответа:

- 1) с одной стороны, материя первична,
- 2) с другой – сознание;
- 3) кроме того, и материя, сознание одновременно первичны;
- 4) однако, может быть, что ни материя, ни сознание являются первичными.

Таким образом, можно говорить о двух "уровнях" дипластии, когда на первом уровне сознание и психика человека способны удержать в единстве две противоположности (3. и то, и другое), а на втором – удерживаются не только каждая из противоположностей в отдельности (1. утверждение + 2. отрицание), но также каждая из них, говоря философским языком, снимается (4. ни то, ни другое).

Как видим, второй уровень дипластии – есть воплощение дипластии в наиболее полном виде, что позволяет человеку мыслить не только парадоксально-многозначным, но и одновременно – абстрактно-логическим однозначным образом, проводя дифференциации и различия, фиксируя причинно-следственные зависимости.

Данное состояние имеет такую ориентальную интерпретацию: "буддизм махаяны ставит акцент на несуществовании противоположностей, на нулевом пути, являющимся основанием для бытия и небытия: "есть" – это первая противоположность, "не есть" – вторая. То, что лежит между ними, не подлежит исследованию, неизреченно, непроявленно, непостижимо и не имеет длительности. Это и есть нулевой путь, называемый истинным познанием бытия... С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центра круга, снятие всех противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирваны), опустошенности, бессмертия, возвращение к Одному" [*Кандыба, Кандыба, 1993, с. 155-156*] – Брахману, который как Дух, "не имеющий начала... находится вне существования и не-существования" (*Бх.-г. 13, 12*).

*Б) Это творческое надситуативное, интуитивно-просветленное мышление*, способное отражать мир нечетко, целостно, в виде полутонов, творческим образом открывать новое как системное (сверхаддитивное) свойство целого. То есть это целостное мышление, которое как целостный сверхаддитивный феномен, согласно синергетике, обнаруживает качества, не свойственные входящим в него элементам (соотносящимся с право- и левополушарными свойствами психики). Таким образом, формирование целостного мышления должно подчиняться синергетическому правилу – "талант – есть сумма талантов".

**В) Это метаморфозное, циклическое мышление**, ибо сущностью человека кроме мышления можно назвать и движение (развитие), являющееся универсальной характеристикой всего и вся во Вселенной. Таким образом, метаморфоза, превращение одного в другое есть характернейшая черта такого мышления. Это метафорическое, мистическое, "сказочное" мышление.

**Г) Это мышление, направленное на решение проблем**, задач, поскольку именно в состоянии решения проблемы человек погружается в неопределенность, хаос, что позволяет ему обрести свободу. То есть это проблемное мышление, которое, как любой акт человеческой активности, проистекает из наличной проблемной ситуации (социальный мир, действительность можно при этом тотализировать в виде системы проблемных ситуаций), которую человеческого мышление стремится преодолеть, разрешить.

**Д) Это фрактальное, трансформирующее, активное, преображающее мир мышление.** В диалектической философии существует тезис о тождестве бытия и мышления (Как писал Поль Дирак, "математик играет в игру, правила которой он изобретает сам, а физик – заимствует их у Природы. Но постепенно становится очевидным, что правила, которые математика считает интересными, совпадают с теми, что задает Природа" [Дирак, 1971]). Поскольку мышление проистекает из бытия, зарождается и формируется в недрах последнего, то это мышление, во-первых, должно быть устроено и функционировать по принципам, присущим всем формам бытия и бытию в целом, и во-вторых, мышление должно отражать бытие и его законы в идеальном виде.

Именно поэтому можно считать, что в мышлении не может быть того, чего нету в бытии. Однако мышление оперирует абстрактными онтологическими и аксиологическими категориями, многие из которых в бытии могут быть зафиксированы, обнаружены только на уровне метафор. Например, человеческая любовь как идеальное отношение между людьми находит такие вполне космологические преломления, как "космическая любовь", "космическая симпатия", которые проявляются в отношениях между космическими объектами (в виде, например, несилевой непричинной корреляции квантово-фотонных объектов, что проявляется в виде парадокса "Эйнштейна-Подольского-Розена").

Фрактально-голографическая природа Вселенной с позиции тезиса о тождестве бытия и мышления находит отражение в форме целостного фрактально-голографического гештальт-мышления. Данное мышление характеризуется, во-первых, парадоксальностью, многозначностью, алогичностью (и пралогичностью), диалектичностью и одновременно научностью. Оно есть форма развития пралогического мышления представителей древних цивилизаций, которые психизировали мир, воспринимали его как тотальное целостное психическое единство. Именно на основе такого фрактального мышления возможен синтез знаний.

Следует сказать, что фрактальное мышление находит отражение в так называемом "*четвертом законе диалектики*" (три из них – закон единства и борьбы противоположностей, закон отрицания отрицания и закон перехода количества в качество), который был одно время официально принятым в сталинской философии. Этот закон – "всеобщая связь явлений". Именно фрактально-голографическое мышление, которое отражает единство всего и вся во Вселенной, выражает пафос закона о всеобщей связи явлений: если все взаимосвязано со всем, то во всем есть все, когда "в песчинке может отражаться вся Вселенная".

Рассмотрим некоторые гносеологические проекции *фрактального, трансформирующего, активного, преображающего мир мышления*.

*Во-первых*, можно говорить о целостности и универсальности фрактального мышления, его нелинейности и непрерывности (*непрерывное мышление* – способность к инверсии системных свойств с помощью функционалов – непрерывных процессов, аналогом чего может служить музыка с разными тональностями (В.Татур, *Всемир*, 2008). Все объекты реальности рассматриваются в лоне такого мышления как обладающие единой глубинной структурой, динамикой, функциями, взаимосвязями. Здесь имеет смысл говорить о фундаментальной универсальной структуре (модели) Вселенной и универсальной парадигме развития, движения. В основу бытия здесь положены принцип "все во всем" – единая монада (см. монадологию Лейбница), единый ориентальный Брахман, который отражен во множестве Атманов, в сфере которых правит всеобщая тотальная бытийная и методологическая изоморфность. Поэтому фрактальное мышление предполагает мышление по аналогии, это аналоговое мышление.

*Во-вторых*, фрактальное мышление – это мистическое, парадоксальное мышление, погруженное в реальность, где действительное и разумное, актуальное и потенциальное, реальное и виртуальное едины.

*В-третьих*, фрактальное мышление предполагает встроенность мышления в реальность, когда реальные события находят отражение на уровне мышления (антропный принцип, синхронность событий физической и психической реальности, согласно К. Юнгу, В. Паули, П. Девису, Н.А. Козыреву и др.).

*В-четвертых*, единство мышления и бытия, отраженное в принципе фрактальности мышления, предполагает взаимное влияние сознания и реальности, когда сознание творческим образом может моделировать реальность, **управлять реальностью** (парадокс "*Наблюдатель*" в квантовой физике, современные учения о трансформации реальности – "*Симорон*", "*Транссерфинг*", "*Риберфинг*" и др.).

**9) Особенности парадоксально-медитативного, творческого, диалектического мышления** очерчиваются также и качествами, присущими **творческим людям**. Психолого-педагогические исследования выявляют определенные показатели творчества и креативности, а именно [Eysenck, 1995; Дорфман, Ковалева, 1999]:

**А) Существа**, в которых развит поисковый механизм, являющийся существенным для процесса творчества, характеризуются **минимальной агрессивностью** к своему окружению и наиболее чувствительны к потребности в помощи другим. Таким образом, творчество и альтруизм положительно взаимокоррелируют. При этом творчество является основой развития эмпатийных качеств, способности понимать точку зрения другого человека, формирования непрагматической, духовной ценностно-мировоззренческой ориентации личности.

**Б) Творчество предполагает выход за пределы социально-ролевых установок**, умения дистанцироваться от ситуации, что готовит условия для достижения одной из главных целей развития человека – статуса творческой личности, поскольку творчество предполагает выход в сферу многозначного, многомерного, парадоксального, бисоциативного понимания реальности и ее освоения; творчество предполагает актуализацию надситуативности (трансфинитности [Петровский, 1992, 1996]) как способности субъекта выходить за рамки однозначных конструкций “внешней целесообразности”.

**В) Творчество**, которое является одной из целей развития личности, **есть целостным образованием**, оно не ограничивается такими аспектами функционирования психики человека, как образный, логический, поведенческий и др., а проявляется на всех уровнях психической активности человека. Соответственно, творчество предполагает интеграцию активного и пассивного подходов к освоению мира. С одной стороны, творчество реализуется в рамках правополушарной деятельности головного мозга человека, характерной чертой которого является синтетическое, целостное восприятие действительности. С другой – для творчества как процесса построения новых смыслов необходима множественно-аналитическая среда, которая воспринимается на уровне левого полушария головного мозга человека, богатого понятиями и концептуальными схемами. Творчество, в силу своей целостности, предполагает соединение “правого” и “левого” принципов жизнедеятельности человека, когда единое и множественное сливаются, когда человек, который характеризуется правополушарным стремлением к единству, способен оперировать левополушарными атомарными категориями, соединяя их и создавая новые уникальные смыслы.

**Г) Поэтому творчеству присущие синергические черты**, когда творческий человек обнаруживает феномен творческой многомерности, сверхаддитивности, когда отдельный талант человека состоит из суммы ее талантов, когда творческие люди оказываются двойственными, парадоксальными, **амбивалентными существами**, которым присущи черты, взаимно исключающие друг друга, что выражает ту или иную степень психопатичности (гордость и скромность, лень и активность и др.). Кроме того, как отмечает Ж. Годфруа в книге "*Что такое психология*" (т. 1, 1996, с. 157), у творческих натур сознание почти всегда находится в измененном состоянии, а их "обыденное сознание во время бодрствования представляет собой как бы открытый порт, в котором в любую минуту идет выгрузка богатств, доставляемых из подсознания".

Наиболее ярким примером амбивалентности гениев может служить саморефлексия Н.А. Бердяева, который в книге "*Самопознание*" пишет о себе как о двойственном, "многоплановом, многоэтажном" человеке со "сплетающимися противоречиями", который соединяет храбрость и трусливость, педантичность, аккуратность и прирожденный анархизм, реалистическое отношение к жизни и романтическое отношение к мечте (т.е. мечтательность и реализм), нелюбовь к жизни, но любовь к

экстазу жизни, гордость и смирение, любовь к философии, но не отдачу целиком философии, будучи "феодалом, сидящем в своем замке с поднятым мостом и отстреливающимся", но вместе с тем человеком социальным, который любит общество людей и много с ними общается, соединяя одиночество с социальностью, являясь при этом существом *трансцендентным* (стремящимся преодолеть мир, обрести свободу), которое никогда не скучает, но которому "слишком многое было скучно"; "Я не только человек тоскующий, одинокий, чуждый миру, исполненный жалости к страдающей твари, душевно надломленный. Я также человек бунтующий, гневно протестующий, виновный в борьбе идей, вызывающий, способный к дерзновению", – писал Н.А.Бердяев, отмечая при этом, что "сводятся эти противоречивые элементы к одному источнику" [Бердяев, 1990, с. 24, 26, 30, 32, 35, 37, 40-41, 49, 59].

**Д) Творческие люди ориентируются на связь предметов и явлений мира**, они способны находить скрытые свойства предметов и устанавливать между этими маловероятными свойствами связи, ориентируясь на способность к выдвижению гипотез [Смирнов, 1985, с. 204-205], что предполагает актуализацию нечеткой, "сумеречной", многозначной логики восприятия мира. Как пишут Д. Пойа и У. Эшби, умение варьировать задачу, проводить селекцию гипотез, выдвигать множество гипотез (т.е. творческие личности отличаются склонностью к выдвижению гипотез), умение проводить задачу из одной области знания в другую – показатель творческих возможностей интеллекта; здесь как в природе: чем выше положение вида в эволюционном ряду, тем сильнее его способность разнообразить свое поведение.

**Е) У талантливых и гениальных людей обнаруживаются более многочисленные связи между отдельными мозговыми участками**, когда умственные способности зависят не от размера мозга, а от количества связей между нейронами и скоростью их установления. В геоландшафтом отношении это проявляется в том, что, как отмечает И.И.Лапшин в книге "Философия изобретений и изобретения в философии", таланты произрастают в зонах напряженного духовного общения: преимущество получают портовые города, пункты пересечения торговых артерий, то есть центры, являющие пеструю смесь "одежд и лиц, племен, наречий, состояний". При этом важно отметить, что творческий человек не боится показаться смешным, ошибаться, не чувствует себя униженным, если ошибается, а продолжает предлагать оригинальные решения с риском вновь потерпеть неудачу [Развитие личности ребенка, 1987, с. 125], что способствует быстрому накоплению творческим человеком жизненного опыта.

**Ж) Творческий человек – это пребывающий в процессе решения определенной задачи дилетант.** Данный вывод можно пояснить примером, взятым из книги А. К. Сухотина "Парадоксы науки" (с. 195-199): "Американские ученые проводили в середине XX века такой эксперимент. Они подобрали две группы научных работников и предложили каждой одну и ту же исследовательскую задачу так, что в решении задачи ученые одной группы оказались специалистами, а ученые другой группы – дилетантами. Обнаружилось, что вторые не только успешно справились с проблемой, но и нашли оригинальных решений больше, чем специалисты. Но, может быть, неудачно подобрали состав первой группы? Тогда условие эксперимента обернули и задание формулировали так, что специалисты оказывались дилетантами, а дилетанты – специалистами. И что же? Снова похожий результат".

Автор делает вывод, что "эрудированность в качестве показателя творческих возможностей исследователя не только отходит на второй план, но даже квалифицируется как нежелательное явление... Обилие знаний, которыми располагает специалист в своей области науки, порой действительно встает препятствием на его пути... Перенасыщенность информацией имеет нежелательные последствия прежде всего потому, что мешает увидеть исследуемое явление в целом, в его закономерных чертах... При обилии знаний специалист, точнее – узкий специалист, порой заслоняет в исследователе разносторонне мыслящую личность, угнетает фантазию, которая скорее посещает человека, не обремененного обширными профессиональными познаниями. Здесь преимущество получают дилетанты". Как писал М. Борн, "Меня никогда не привлекала возможность стать узким специалистом, и я всегда оставался дилетантом даже в тех вопросах, которые считаются моей областью"

**З) К творчеству ведет альтруистический принцип игры**, принцип "искусства ради искусства", йоговская способность трудиться не ради получения плодов труда, но ради самого трудового процесса, что заложено в самом механизме мотивации жизненной активности человека, поскольку стремление получить награду способствует уменьшению внутреннего интереса

(внутренней мотивации) к определенному виду деятельности, что выяснили эксперименты с детьми, которых разнообразно мотивировали к той или иной деятельности [*Развитие личности ребенка, 1987, с. 148-149*]. При этом, как оказалось, можно значительно снизить мотивационный интерес человека к творческой, приносящей ему радость работе, если начать щедро вознаграждать ее плоды; при этом сама работа может утрачивать характер творческой активности.

Это же относится и к творческой коллективной работе, которая не мотивируется внешними обстоятельствами (оплатой за труд и другими материальными и моральными дивидендами) и регулируется внутренними мотивами, формируя механизм внутренней мотивации, свойственный личности как самодеятельной, самодостаточной, самодетерминирующей сущности. Психология учит, что внутренняя мотивация реализуется как: 1) деятельность творческая (свободно-спонтанная) и 2) надситуативная активность, лишенная прагматической почвы, что реализуется в поведении, способствуя формированию непрагматического, творческого мировоззрения. Внутренняя мотивация как серия творческих актов реализует солитонный механизм самоподдержания этих актов, что проявляется в потребности к труду на постоянной основе, то есть делает труд первой жизненной потребностью.

Напротив, деятельность, пусть даже и коллективная, творческая, в которой начинает присутствовать прагматическое целеполагание, перестает быть творческой.

*Приведем пример.* На одном из островов жило примитивное сообщество, которое обустроило свою жизнь благодаря творческому коллективному труду. Все были счастливы благодаря радостной творческой активности, а в языке этого сообщества даже не было слова, обозначающего "труд" (см. книгу Ж. Ледлоф "*Как вырастить ребенка счастливым*"). Но вскоре на остров прибыли миссионеры, которые увидели всю "нелепость" жизни примитивного племени, труд членов которого никак не оценивался и поэтому никак не оплачивался. После утверждения на острове "цивилизованных форм" трудовой деятельности, жизнь племени постепенно погрузилась в ад современной цивилизации: уровень социальной агрессии и индивидуализма значительно возрос, и жизнь племени стала напоминать жизнь современного общества с его многочисленными язвами – наркоманией, агрессией, преступностью, моральной деградацией.

*Приведем еще один пример.* Речь идет о выдающемся математике **Г.Я.Перельмане**, доказавшем гипотезу Пуанкаре. В сентябре 2011 года математик **отказался** принять предложение стать членом РАН. В 1996 году Г.Я.Перельману была присуждена Премия Европейского математического общества для молодых математиков, от которой он **отказался**. В 2006 году Григорию Перельману за решение гипотезы Пуанкаре присуждена международная премия "*Медаль Филдса*", однако он **отказался** и от неё. Из интервью Григория Перельмана: "Чужаками считаются не те, кто нарушает этические стандарты в науке. Люди, подобные мне, – вот кто оказывается в изоляции". В 2007 году британская газета *The Daily Telegraph* опубликовала список "*Сто ныне живущих гениев*", в котором Григорий Перельман занимает 9-е место. В марте 2010 года Математический институт Клэя присудил Григорию Перельману премию в размере одного миллиона долларов США за доказательство гипотезы Пуанкаре, что стало первым в истории присуждением премии за решение одной из *Проблем тысячелетия*. В июне 2010 года Перельман проигнорировал математическую конференцию в Париже, на которой предполагалось вручение "*Премии тысячелетия*" за доказательство гипотезы Пуанкаре, а 1 июля 2010 года публично заявил о своём **отказе** от премии. В сентябре 2011 года институт Клэя совместно с институтом Анри Пуанкаре (Париж) учредили грант для молодых математиков, деньги на оплату которой пойдут из присужденной, но не принятой Григорием Перельманом "*Премии тысячелетия*".

Можно предположить, что выдающиеся успехи Г.Я.Перельмана связаны, прежде всего, с тем, что он является творческой личностью, для которой сам **процесс (научного) творчества является самодостаточным и не требует прагматической мотивации**. Получение математиком за свой творческий труд высоких наград означает для него, что его дальнейшие исследования будут, так или иначе, мотивироваться прагматическими соображениями. А поэтому потеряют творческий характер, и, следовательно, не достигнут выдающегося результата. Таким образом, отказ Г.Я.Перельмана от всяческих наград за свой творческий труд есть не что иное, как стремление продолжать утверждать себя творческой личностью.

Тут важно отметить **мотивированные умения**, доставляющие людям наслаждение и выступающие **источником творческого труда – труда ради самого труда**. Такой свободный труд как способ творческого самовыражения, как пишет П. Вайнцвайг, "легче достигнуть при

децентрализации бюрократических систем и преобразовании их в небольшие подразделения, где будет больше простора для творчества и где отношения будут более гуманными и товарищескими... при децентрализации небольшие предприятия, производящие продукцию, помимо эффективности, смогут ставить перед собой более высокие, гуманные и в конечном счете более благоприятствующие росту производительности труда цели" [Вайнцвайг, 1990, с. 99-100].

Таким образом, истинно творческая деятельность является деятельностью ради самой деятельности и не мотивируется внешней средой, освобождая человека и от тривиальных целей этой среды (вознаграждение за работу). Такой труд приобретает истинно творческое свойство – превращается в труд ради самого труда, что свойственно именно творческой деятельности как "искусству ради искусства" как самоценной сущности.

Важным при этом оказывается то, что "при внутренней мотивации желание работать стойкое и продолжительное, люди выбирают для себя трудные цели, лучше выполняют творческие задачи, требующие нестандартного подхода. Деятельность внутренне мотивированных людей характеризуется высокой креативностью и сопровождается эмоциями радости и удовлетворения. При этом улучшаются мнемические процессы, возрастает уровень самоуважения. В то же время при внешней мотивации поведение становится нестойким – оно исчезает вместе с подкреплением. Внешне мотивированные люди избирают простейшие или стандартные задачи для быстрого получения вознаграждения, между тем снижаются качество и скорость выполнения ими творческих задач. Падает уровень креативности и спонтанности, появляются отрицательные эмоции" [Климчук, 2005, с. 10-11; Чирков, 1996].

Важно то, что внутренне мотивированная деятельность, характеризующаяся творческими чертами, приносит человеку значительное удовлетворение, когда появляется "ощущение потока", самодетерминации и компетентности, которые характеризуется определенными психофизиологическими и поведенческими аспектами:

- ощущение полной (умственной и физической) включенности в деятельность;
- полная концентрация внимания, мыслей, чувств на занятии, которая исключает из сознания посторонние мысли и чувства;
- четкое знание того, что следует делать в определенный момент времени, ясное осознание цели деятельности, полное покорение требованиям, которые идут от самой деятельности;
- четкое осознание того, насколько удачно выполняется работа, четкая и определенная обратная связь;
- отсутствие тревоги по поводу возможной неудачи, ошибки;
- ощущение субъективной остановки времени, или время начинает протекать очень быстро;
- потеря обычного ощущения четкого осознания себя и своего окружения, "растворение" в деле; когда действие заканчивается, ощущение "Я" усиливается;
- ощущение компетентности – ощущение и осознание человеком всей полноты своих возможностей, состояние "я знаю, я могу", что позволяет человеку ощутить себя профессионалом в своей сфере;
- ощущение самодетерминации – это осознание человеком себя причиной своих действий и поступков [Маркова, Матис, Орлов, 1990; Хекхаузен, 2003; Deci, Ryan, 2000].

Р. де Чармс показал, что все жесткие внешние требования к человеку снижают ощущение потока. И если человеку удастся противостоять этим требованиям, то у него появляется, во-первых, удовлетворение от деятельности, во-вторых, возникает чувство самостоятельности и ощущение себя причиной своих действий. В противном случае, когда человек не может противостоять внешним требованиям, то он утрачивает контроль над своей жизнью, что приводит к ощущению неудовлетворенности, страха перед будущим, неуверенность в себе.

Эдвард Диси показал, что ощущение человеком самого себя как **компетентного** деятеля и **самодетерминированной** личности выступает ее базовыми потребностями. С другой стороны, удовлетворение этих базовых потребностей в той или иной деятельности включает механизм формирования внутренней мотивации к этой деятельности, как и последняя выступает фактором реализации отмеченных базовых потребностей, с которыми тесным образом связана еще одна базовая потребность – потребность в **значимых отношениях**.

## РАДОСТЬ КАК ОСНОВНОЙ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЙ КРИТЕРИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

---

Человечество в лице своих просветленных представителей всегда искало и ищет *пути гармоничного развития человека и общества*. Написаны и пишутся курганы книг, предпринимаются попытки реализовать на практике системы гармоничного развития человека, могущие привести всех нас к счастливому существованию, *для достижения которого наша цивилизация обладает всеми мыслимыми и немыслимыми ресурсами*.

Правильно определить фундаментальные, а значит универсальные ценности человека – значит сформулировать магистральные цели его бытия, которые очерчивают как краеугольные цели его развития, так и соответствующую педагогическую парадигму со всеми вытекающими из этого образовательными последствиями.

Как показывает анализ системы материальных и духовных ценностных ориентаций человека, главным приоритетом его жизни выступает *счастье* – всеобщая жизненная цель большинства представителей *Homo sapiens*.

При этом мы говорим о счастье человека как личности – свободной, уникальной, тождественной только самой себе, самодостаточной, сознательной, мыслящей сущности, поскольку счастье применимо к существу, обладающему свободой, а не биологическому роботу – животному, поведение которого несвободно, произвольно, определяется инстинктами и автоматизмами.

Для человека не как личности, а как животного счастье утрачивает всякий смысл, о чем пишет П.А. Сорокин в главе "*Социологический прогресс и принцип счастья*" (см. *Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество, 1991*), отмечая, что дилемма страдающего человека и счастливого животного встала перед Дж. Миллем, утилитарная позиция которого приводит к выводу ("лучше быть довольной свиньей, чем недовольным человеком; счастливым дураком, чем несчастным и страдающим Сократом"), противоречащему здравому смыслу, что заставило Дж. Милля утверждать обратное: "Мало найдется таких людей, которые ради полной чаши животных наслаждений согласились бы променять свою человеческую жизнь на жизнь какого-нибудь животного... Лучше быть недовольным человеком, чем довольной свиньей; недовольным Сократом, чем довольным дураком".

Об этом же пишет А.С. Пушкин, акцентируя наше внимание на страдании как базовом состоянии человека:

*Но не хочу, о други, умирать;  
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать*

Исходя из представленного вывода о фундаментальном условии человеческого счастья, можно обнаружить два вопроса: *Что есть личность? Что есть счастье?*

Сущностью личности, необходимым и достаточным условием ее кристаллизации выступает свобода человека от детерминизма – причинной обусловленности мира (Вселенной, бытия в целом).

Человеческая личность свободна как от мира, так и от самого человека, взращенного в этом мире и выступающего его элементом. Психологический механизм такой свободы предполагает наличие самосознания человека, позволяющего ему рефлексировать – т.е. осознавать себя, смотреть на себя со стороны.

Принципиально важно отметить, что такая позиция стороннего наблюдателя, предполагающая способность личности посмотреть со стороны на человека как существа, детерминированного бытием, в котором человек интегрирован, – такая позиция предполагает способность смотреть со стороны на все это целостное бытие, в котором его элементы связаны воедино причинно-следственными связями.

Как видим, конституирующий личность взгляд со стороны предполагает акт дистанцирования личности от бытия, то есть трансцендирование, выход за его пределы.

Данный акт трансценденции кристаллизует личность на основе этой трансцендентной позиции – позиции, позволяющей личности воспариться над бытием, Вселенной, то есть быть вне всяческой реальности.

Отмеченный же процесс, в свою очередь, означает отождествление личности с неким X – таинственной и парадоксальной *запредельной* и свободной от мира сущностью, которую издревле называют Богом (Абсолютом, Творцом).

Итак, главное условие кристаллизации личности как свободной от мира сущности, состоит в трансценденции – выходе за пределы этого мира, что, в свою очередь, предполагает отождествление личности с Абсолютом – свободной от мира Сущности, когда, выражаясь языком ориентальной философской доктрины, Атман (индивидуальная душа) тождественен Брахману – верховной душе Вселенной.

Данный процесс преодоления личностью бытия, выход за его пределы предполагает способность личности смотреть на бытие как на некую единую предельно абстрактную реальность, как на *целостность*.

Данная способность воспринимать (осознавать и понимать) бытие, Вселенную как целостность предполагает понимание данной целостности как единства всех ее аспектов и элементов, их всеобщей взаимосвязи – связи всего со всем, на основании которой и создается Вселенная как *Целое, Тотальное, Единое*.

Данный вывод, в свою очередь, обнаруживает ряд научно-теоретических и ценностно-поведенческих следствий, одно из которых заключается в необходимости личности владеть парадоксально-диалектическим мышлением, позволяющим осознавать как принцип единства мира, всеобщей связи явлений, так и принцип справедливости и правды ("свободы, равенства, братства").

Именно парадоксально-диалектическое, "нейтральное" мышление дает человеку возможность увидеть *единство мира* в контексте интеграции множества как подобных друг другу, так и полярных, исключающих друг друга элементов, соединить воедино которые можно только при помощи нейтрально-парадоксальной гносеологической позиции, которая реализует *дипластию* – присущего только человеческому сознанию психологическому феномену отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, что в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) *мышлении*, *энантисемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), *"операциональной интеграции"* [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1982], *парадоксальном миропонимании*. Интересно, что *парадоксальность как нейтральный феномен* выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации.

Таким образом, быть личностью как свободной сущностью предполагает быть Богом, а также владеть парадоксальной способностью *видеть и претворять единство во всем сущем*, что реализует нейтрально-парадоксальную жизненную, гносеологическую, аксиологическую позиции человека.

Итак, быть счастливым человеком – это, прежде всего, быть личностью со всеми изложенными ниже условиями, предполагающими божественный статус человека плюс способность мыслить парадоксально-нейтральным, диалектическим способом.

На уровне психофизиологическом быть счастливым – значит *испытывать удовольствие (наслаждение)*, выступающее фундаментальной ценностью человека, о чем мы можем узнать у Г. Спенсера, который в своих *"Основаниях нравственности"* отождествил добро с удовольствием, или со счастьем: "Удовольствие, где бы оно ни было, когда бы оно ни было, для какого бы то ни было существа, составляет основной, невыделимый элемент этого понятия (нравственной цели)" [Спб., 1896, с. 53].

Удовольствие же, которое испытывает счастливый человека как личность не должно при этом нарушать принцип единства мира, то есть не должно приводить к разрушению мира и его элементов, поскольку нарушение единства мира приводит к его разрушению.

По причине целостности, единства мира к его разрушению также приводит и разрушение любого его элемента, поскольку в мире все связано со всем, и эта всеобщая связь феноменов нарушается при разрушении любого из этих феноменов, составляющих единый континуум бытия.

Исходя из изложенного выше, мы говорим об удовольствии, которое не есть удовольствие садиста, мучающего свою жертву, не есть удовольствие вандала и некрофила, разрушающего

окружающее пространство, а также не есть удовольствие гурмана, наслаждающегося сочной отбивной, коль скоро отбивная готовится из трупа убитого (разрушенного) животного.

Итак, истинное удовольствие, приносящее счастье личности, есть *радость* как возвышенное удовольствие, получаемое вне агрессии и разрушения. Следовательно, истинное удовольствие – есть духовное созидательное удовольствие, радость творчества.

Радость можно напрямую связать с *энергией*, когда состояние радости предполагает генерацию, творение энергии, поскольку при разрушении объектов они, повышая энтропию внутренней среды, утрачивают энергию, выступающую принципом и механизмом целостности и жизнестойкости этих объектов (А.И. Вейник, А.Н. Козырев).

Радость, исключая какое бы то ни было разрушение, при этом означает недопустимость радующейся личности получать энергию из разрушенных объектов Вселенной.

Следовательно, радость как энергогенерирующее состояние означает творение энергии личностью посредством созидания, противоположного разрушению.

Отметим, что мы связывает радость с энергией – фундаментальной категорией, используемой как обыденным сознанием, так и философией и наукой как формами общественного сознания, поскольку энергия есть символ активности, жизнестойкости, целостности, способности двигаться, изменяться. Человек уставший, а поэтому испытывающий дефицит энергии, обнаруживает раздражение, злость, агрессию, то есть тягу к разрушению. Исполненный же энергией человек, как правило, испытывает умиротворение, любовь и радость.

Получение личностью энергии посредством ее творения означает ее созидание не из мира (это приводит к его разрушению), а из *Ничто* (эфира, физического вакуума, пустоты, нуля, шуньи и др.) посредством его расщепления на "+" и "-", *Нечто* и *Антинечто* (Г. И. Наан).

Это предполагает, что творение энергии означает, во-первых, умение личности создавать *Ничто*, и, во-вторых, умение расщеплять это *Ничто*, то есть поляризовать физический вакуум, творя при этом мир как единство *Нечто* и *Антинечто* – материи и антиматерии ("мир есть возбужденное состояние физического вакуума").

## РАЗВИТИЕ САМОСОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА – МАГИСТРАЛЬНАЯ ЗАДАЧА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Самосознание человека как способность рефлексировать – это возможность посмотреть на самого себя (и на всю Вселенную, в которую интегрирован человек) со стороны, что возможно только при идентификации человека с некто запредельным этой Вселенной, то есть с тем, что находится вне границ Вселенной, бытия в целом. Этот акт называется трансценденцией – воспарением человека над Вселенной, что обнаруживает идентификацию человека с Абсолютом, который по определению свободен от мира, "находится" вне его и сотворил (сотворяет) этот мир.

Таким образом, кристаллизация самосознания предполагает ситуацию единства противоположностей – Абсолюта и человека/мира, что обнаруживает *САМОСОЗНАЮЩЕЕ НАЧАЛО*.

Для онто- и филогенетического развития *самосознания, выступающего парадоксально-нейтральной сущностью* (ибо она соединяет противоположности – процессы ассоциации и диссоциации, отождествления и растождествления, интериоризации и экстерииоризации, процессы торможения и возбуждения и др.), необходимо создавать психологические и социально-поведенческие условия, моделирующие *процесс единства противоположностей*.

Дипластия реализуется именно благодаря функциональному соединению двух противоположных стратегий познания и отражения мира человеком – правополушарной многозначной и левополушарной однозначной, что дает возможность развить диалектико-парадоксальное творческое видение мира, достичь состояния холостности, недальности, которое в рамках буддистских психотехник трактуется как просветление, а также выступает целью развития человека – *самосознанием*, реализующимся в сфере как парадокса (на уровне эпистемологическом), так и абсурда (на уровне культурно-историческом).

*Данный процесс* имеет место не только на логико-поведенческом, психолого-мировоззренческом, но и на *соматическом уровнях человеческого организма*, где неспособность человека соединять противоположные состояния (реализуя при этом синергетический системный эффект, умножающий энергетические ресурсы организма) выступает причиной множества болезней – психических, психосоматических и соматических. В физиологии с этим связана павловская "сбивка мотивов" (конфликт двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения), что выступает важным условием возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются *оба* его отдела) в процессе борьбы противоречивых стремлений человека [Святош, 1982, с. 11-13].

В системе дзен-буддизма существует методика достижения просветления, один из существенных моментов которой – *коаны* – вербально-действенные акты, приводящие к восхищению в сиятельные сферы парадокса. Как пишет К. Хемфрейс, "коан – это слово, фраза или воспоминание, которое не поддается интеллектуальному анализу и тем самым позволяет тому, кто использует его, разорвать узы концептуального мышления" [Хемфрейс, 1994]. Один из коанов, который звучит примерно так, "где ты был до своего рождения" выражает философскую идею парадокса развития (или возникновения), заключающегося в том, что новое одновременно возникает из старого (являясь актуально новым) и не из старого, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и не является принципиально новым.

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов Будды со своим учеником, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению. Здесь приводятся такие фразы: "Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?" "Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением". "Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания" [Торчинов, 1986, с. 53-63].

Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание (человеческое "Я") не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А" . Как писал

А.Ф.Лосев, "всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" ("*Самое само*").

Если мы попытаемся определить мир в целом, то мы должны сравнить его с тем, что миром не является, то есть с *Ничто*, когда "**Смысл мира должен лежать вне его**" – Л. Витгенштейн ("*Логико-философский трактат*").

Получается, что мир в целом определяется через *Ничто*, но *Ничто* как таковое никак не может быть определено, а поэтому мир в целом никак не определяется. Потребность во введении парадоксального *Ничто* в качестве критерия научной доказательности можно проиллюстрировать словами А.К. Сухотина, который в книге "*Парадоксы науки*" писал, что "новая теория, призванная спасти науку от парадокса, сама должна быть парадоксальной" [Сухотин, 1978, с. 14].

Данные рассуждения выступают объяснительной базой логико-семантических парадоксов современной науки (например, в *математической теории множеств*), природа которых коренится в попытке соединить несоединимое – часть и целое. ("Учение о множествах лежит вне математики, а быть может, и вне науки вообще..." – академик П.С. Александров, глава отечественной топологической школы).

Возвращаясь к проблеме **развития самосознания**, которое в рамках Буддизма трактуется как состояние просветления и цель развития человека, отметим, что срединный путь буддизма призывает человека к духовной эволюции по пути "золотой середины", призывает избегать эксцессов и крайностей, призывает совмещать противоположные духовно-соматические модусы (или состояния) человека, реализуя принцип недUALности.

В христианстве мы также встречаемся с потребностью развития парадоксального мышления, проистекающего из рефлексии парадоксальной, таинственной природы Высшей Реальности. Как пишет О. Клеман, в Боге заключено "неистощимое парадоксальное таинство" [Клеман, 1994], поэтому противоречия в Библии могут восприниматься не как ее недостаток, но, наоборот, как выражение парадоксальной природы Высшей Реальности.

Ее постижение требует реализации **алгоритмов парадоксального (целостного, диалектического) мышления**, ибо "истина есть единство противоположностей". Или, как писал Лао-Цзы в "*Книге о Пути и его проявлениях*", "слова истины всегда парадоксальны". "Истины бывают тривиальными и глубокими, – заявил Нильс Бор. – Утверждение, противоположное тривиальной истине, попросту ложно, а утверждение, противоположное глубокой истине, также является истинным". Или: "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор. 3, 18).

В. Шмаков: "Абсолютное есть, прежде всего, всеохватывающее, есть утверждение и отрицание одновременно всех утверждений и отрицаний... Евангелие не говорит одному "да", другому "нет", но одному и тому же "и да, и нет". На этих кажущихся противоречиях, на антиномиях держится Евангелие, как птица на крыльях" [см. Шмаков, 1916, с. 92].

П. А. Флоренский, рассуждая об антиномичности рассудочных представлений, утверждал: "за что бы мы ни взялись, мы неизбежно дробим рассматриваемое, раскалываем изучаемое на несовместимые аспекты, к положениям, несовместимым в нашем рассудке. Только в момент благодатного озарения эти противоречия в уме устраняются, но не рассудочно, а сверхрассудочным способом. Антиномичность вовсе не говорит: "Или то или другое не истинно", не говорит также "ни то, ни другое не истинно". Она говорит лишь: "И то, и другое истинно, но каждое по своему; примирение же и единство – выше рассудка" [Флоренский, 1914, с. 159].

В диалогах "*Софист*" и "*Парменид*" Платон обосновывает диалектические выводы о том, что высшие роды сущего могут мыслиться только таким образом, что каждый из них есть и не есть, равен себе самому и не равен, тождествен себе и переходит в свое "иное". Поэтому бытие заключает в себе противоречия: оно едино и множественно, вечно и преходяще, неизменно и изменчиво, покоится и движется. Противоречие есть необходимое условие для побуждения души к размышлению. Это искусство и является, по Платону, искусством диалектики.

**Развитие самосознания в контексте развития парадоксального мышления и мировосприятия означает моделирование абсурда и парадокса как условия кристаллизации самосознания.**

Отметим, также, как мы уже подчеркивали, что *Ничто* как парадоксальная и нейтральная сущность, "находящаяся" вне Вселенной, может быть отождествлена с Абсолютом, который, по

определению, выступает творцом мира и находится вне мира.

Поэтому *механизм формирования самосознания должен, в конечном итоге, приводить человека к реляции (идентификации) с Абсолютом*, что достигается именно в сфере парадокса (и абсурда), ибо парадокс следует понимать как единственное средство, при помощи которого можно представить (и отразить) запредельный трансцендентальный Абсолют.

Исходя из приведенных выше рассуждений можно утверждать, что *формирование самосознания зиждется в развитии парадоксального мышления*.

Потребность в развитии парадоксального мышления проистекает также из закономерностей социального восприятия действительности, согласно которым это восприятие, как и сам процесс мышления, оказываются искажающими действительность. Данный вывод находит отражение в теориях когнитивного диссонанса, когнитивной дистрибуции, разных механизмах психологической защиты, когда социальная психология обнаружила множество примеров, когда в проблемной ситуации из-за возникновения когнитивного дискомфорта одновременно придерживаться двух идей (психологических состояний), которые противоречат друг другу, человеку, владеющему биполярным мышлением (отражающим мир в черно-белых красках по принципу "да – нет") очень трудно. Для преодоления когнитивной амбивалентности люди могут придерживаться одной из двух противоположных когниций (что приводит к искажению действительности), или изменить, метаморфозным образом трансформировать одну из них, в том числе и путем генерации промежуточной – дополнительной парадоксальной когниции между двумя противоположными [Аронсон, 1998, с. 193-195, 200-204]. Реализация последнего осуществляется именно благодаря применению парадоксально-метаморфозного мышления. Следовательно, процесс принятия адекватного решения, а также адекватного же восприятия действительности обязательно требует использования парадоксального мышления.

Именно парадоксальное мышление и способность к парадоксальному поведению позволяют человеку реализовать *синергетический принцип метаморфозности мира*, выражающий фундаментальный способ его актуализации – движение и развитие. Любая метаморфоза, воплощающая процесс превращения одного в другое (и выражающая определенный *кармический* смысл: приведем пример исторических судеб африканских негров, которых нещадно эксплуатировали белые американцы на протяжении более сотни лет – сначала в виде рабов, а потом в виде жертв расовой сегрегации. Сейчас положение метаморфозным образом круто изменилось – из изгоев общества негры превратились в афроамериканцев – наиболее уважаемую часть общества, особенно после того, как президентом США стал Б. Обама. Теперь, малейшее неуважение к лицу африканской расы (как и к еврею) вызывает взрыв возмущения и шквал обвинений в расовой дискриминации), является учебно-воспитательным ресурсом, который способствует развитию личности (как принципа самосознания), поскольку развитие предполагает многосторонние и многогранные процессы превращения одного в другое. Можно сказать, что любой феномен социальной и психофизиологической реальности (формы общественного сознания, феномены культуры, общественные институты, свойства нервной системы и др.) реализуется как метаморфозные процессы взаимного перехода полярных взаимно исключаящих друг друга сущностей – действительного и разумного, актуального и потенциального, образа и идеи, возбуждения и торможения, добра и зла, внутреннего и внешнего, хаоса и порядка, жизни и смерти...

*Педагогическая парадоксология*, ориентирующая развитие человека в направлении *Личности* как трансцендентной миру сущности, согласующейся с трансцендентной же миру Абсолютной Реальностью, в практической психолого-педагогической плоскости предполагают формирование у человека *парадоксального* мышления и мирозерцания, *трансформирующего* обыденную мотивацию человеческого существа (преследующую обыденные субъект-объектные инструментально-рациональные жизненные цели) в направлении творческой мотивации к надситуативной (трансфинитной [Петровский, 1992, 1996]) активности, которая вырывает человека из уз актуальной данности и исполняет его существование высшим смыслом и высшей целью, наполняющих человека-творца самоценной детерминацией "искусства ради искусства".

Иницирует процесс данной трансформации *парадокс*, генерирующий в сознании человека неопределенную (бифуркационно-хаотическую) жизненную ситуацию, в которой нарушаются алгоритмы произвольно-инстинктивного роботизированного шаблонного жизненного цикла. В результате человек-робот пробуждается от серой обыденной жизни и открывает перспективу свободного пространства духовной спонтанно-творческой активности – образуется брешь в плотном

причинно-следственном полотне *общей судьбы мира*, обреченного вечно циркулировать по дурным циклическим окружностям скучного бытия. Поэтому истинным призванием образования как культурного ретранслятора человеческого общества и пружины его развития целесообразно считать построение обучающих парадоксов, способных порождать в ребенке парадоксальное ощущение чудесного, глубокого мистического таинства мира.

*Общая судьба мира* преодолевается на основе парадоксального мышления и мироощущения, вырывающего человека из оков тотального детерминизма бытия, поскольку парадоксальное мышление генерирует зоны неопределенности, хаоса, свободные от увязанных друг с другом детерминистских схем реальности. Это позволяет человеку стать личностью, способной в каждый момент своей жизни совершать свободные поступки.

В одном из произведений Н. С. Лескова повествуется о дворянине – мировом судье – выходеце из крестьян. Этот человек рассказывает, что смотивировал и подвигнул его, крестьянского мальчика, к познанию мира и к самосовершенствованию именно парадокс, заключающийся в том, что подросток не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "*ложка дегтя портит бочку меда*". Приведенный парадокс выражает парадоксальную дихотомию абсолютного и относительного, выражающую сущность всех известных человечеству парадоксов.

Данное несоответствие абсолютного и относительного выражается в логике определения, согласно которой определить предмет как относительную сущность мы можем только соотнося его с другими предметами. И если эти другие предметы при их определении также подчиняются данной процедуре, то в логическую орбиту определяемого предмета входят все предметы реальности. Именно поэтому наш предмет выступает относительным касательно реальности как таковой. Но определить абсолютный предмет – Высшую Реальность – мы не можем посредством других предметов, но только посредством самого себя (см.: парадокс "*Брадобрей*" Б. Рассела). То есть Высшая Реальность обнаруживает самореферентную природу, является самоотнесенной, самоидентичной: имя Бога Яхве – "Я есть Тот, Кто Я есть".

Именно парадоксальное мышление и способность к парадоксальному поведению позволяют человеку реализовать *синергетический принцип метаморфозности мира*, выражающий фундаментальный способ его актуализации – движение и развитие. Любая метаморфоза, воплощающая процесс превращения одного в другое, является учебно-воспитательным ресурсом, который способствует развитию личности (как принципа самосознания), поскольку развитие предполагает многосторонние и многогранные процессы превращения одного в другое. Можно сказать, что любой феномен социальной и психофизиологической реальности (формы общественного сознания, феномены культуры, общественные институты, свойства нервной системы и др.) реализуется как метаморфозные процессы взаимного перехода полярных – взаимно исключающих друг друга сущностей – действительного и разумного, актуального и потенциального, образа и идеи, возбуждения и торможения, добра и зла, внутреннего и внешнего, хаоса и порядка, жизни и смерти... Если обобщить образовательный процесс и выразить его одним понятием, то этим понятием будет "метаморфоза", которая как активный осознанный процесс может достигать уровня творческой, бисоциальной метаморфозы.

Следовательно, основным заданием применения учебно-воспитательных метаморфоз в учебной деятельности – является научить человека развиваться, превращаться, что реализуется в процессе решения всеми субъектами образовательного пространства ряда учебно-воспитательных задач, их участия в разных учебно-психологических тренингах, играх, в которых задействуются литературно-вербальные, образно-предметные психотерапевтические катарсические метаморфозы, ознакомление с которыми и эмоционально-образное переживание которых участниками учебно-воспитательного процесса обеспечит их личностное метаморфозное развитие, суть которого заключается не только в утверждении метаморфозного миропонимания, но и диалектически противоположного аспекта – способности противостоять деструктивно-манипулятивным метаморфозам, имеющим место на уровне социальных систем.

## УСПЕХ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ ЧЕЛОВЕКА

---

*Крупная обувная компания отправила в командировку в Африку продавца. Через неделю он в телеграмме начальству написал следующие слова:*

*"Забирайте меня отсюда. Нет никаких перспектив. Здесь все ходят босиком!"*

*Через некоторое время компания решила предпринять еще одну попытку. Послали второго продавца.*

*"Это большая удача, сулящая большой успех! – с восторгом написал второй, – Высылайте все, что есть, рынок практически не ограничен! Здесь все ходят босиком!"*

*Мораль: вещи сами по себе не бывают плохими или хорошими. Их делает такими наше отношение.*

Одним из наиболее важных приоритетов нашей цивилизации является **успех**, с достижением которого связываются практически все жизненные ценности современного человека, среди которых главнейшая – счастье. Быть счастливым – значит быть успешным, и наоборот, успешный человек счастлив, иначе зачем ему быть успешным?

Тема успеха – одна из наиболее распространенных. Она поднимается в миллионах публикаций, посвященных, в основном, тому, как успешно заработать кучу денег, чтобы потом прожить долгую счастливую жизнь, полную удовольствий и всевозможных приятных приключений.

Но не все так просто в этом мире всеобщего потребления, существующему по правилу "бери от жизни все" и строящемуся на фундаменте прагматического успеха, показателями которого выступают высокое социальное и материальное положение, вкусная еда, отдых на престижных курортах, разнообразный секс, качественные товары и услуги, высокие зарплаты, низкие кредиты... Потребительский успех либерально-глобалистского образца, о котором идет речь, не отвечает системе общечеловеческих ценностей традиционного общества, если его измерять на весах принципа социальной справедливости и социоприродной гармонии, а также принять к сведению восточную сентенцию: "если в обществе есть Дао, стыдно быть бедным, а если в обществе Дао отсутствует – стыдно быть богатым".

Успешность как краеугольная категория человеческой цивилизации реализуется принципиально в условиях **человеческой свободы**, ибо вне свободы человек превращается в биоробота, для которого успех и связанные с ним ценности теряют всякий смысл. **Свобода – это освобождение от причинно-обусловленного существования "тут и теперь"**.

Свободу от диктата настоящего "тут и теперь" человек обретает при помощи ориентации на будущее, **которого еще нет**.

Таким образом, успех как процесс достижения свободы принципиально связывается с процессом эффективного достижения человеком **жизненных целей**.

Смысл человеческой жизни понимается как **цель**, как "**мысль о цели**", устремляющейся в будущее, которое выступает невидимой, потенциальной категорией.

В. Франкл в книге "**Человек в поисках смысла**" пишет о смысловом вакууме современной цивилизации, который является одной из самых серьезных проблем человека и общества.

(1)

**Патанджали:** Когда тебя вдохновляет великая цель, какой-нибудь необычный замысел, все твои мысли начинают разрывать сдерживающие их оковы. Твой разум выходит за пределы ограничений, твое сознание раздвигает границы своих возможностей во всех направлениях, и ты начинаешь жить в обновленном огромном и прекрасном мире. Дремлющие силы, способности и таланты оживают, и ты находишь себя куда более великим, чем мог бы вообразить.

**В. Франкл:** Деформация характера заключенного в концлагере зависела в конечном итоге от его внутренней установки. Лагерная обстановка влияла на изменения характера лишь у того заключенного, кто опускался духовно и в чисто человеческом плане. А опускался тот, у кого уже не оставалось больше никакой внутренней опоры. В чем могла и должна была заключаться такая опора? Нужно было снова обратить человека к будущему, к какой-то значимой для него цели в будущем.

**А.А.Богданов:** Достижение цели можно рассматривать как процесс, реализуемый благодаря определенной идеологии

**А. С. Макаренко:** Человек не может жить на свете, если у него нет впереди ничего радостного. Истинным стимулом человеческой жизни является завтрашняя радость.

## (2)

Цель также выступает основополагающим эволюционным фактором. Как пишет П.Таранов в книге "*Секреты поведения людей*", "Примитивна сиюминутность, ибо она безразлична к последствиям, но отвратительна и злонравна концепция отодвинутой перспективы. Когда во имя отдаленности презирается ближайшее".

В этой связи интересен вывод о том, что эволюция живых существ шла по пути совершенствования прогностичной способности интеллекта, что находит отражение в *мифе о Прометее*, который наделил разумом слепых, жалких людей, живших как муравьи в пещерах, научил их строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежду, считать и писать, различать времена года, приносить жертвы богам и гадать. Последнее – гадать – означает быть в состоянии предвидеть события, о чем говорит и само имя "*Прометей*", означающее "мыслящий прежде", "предвидящий".

Как видим, именно функция предвидения является стержнем разума как способности расширять актуальное поле бытия человека, вырваться из плена "данности", "здесь и теперь", научиться отражать *потенциальное будущее* в контексте актуального настоящего, то есть быть верующим существом, воспринимающим "невидимое как видимое". Тут вера смыкается со знанием, ибо "вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем" (*Евр. 11, 1*).

Здесь можно привести и историю просветления *Гаутамы Будды*, который вступил на путь духовного развития после открытия в молодом возрасте истины о четырех камнях преткновения человеческой жизни – старости, болезнях, страдании и смерти, ожидающих каждого из людей в отдаленном будущем. Такое знание о событиях, которые произойдут с каждым из молодых людей через много лет, заставило Будду, воспринимавшего потенциальное будущее (будущие страдания) как актуальное настоящее, вступить на тернистый путь просветления, результатом которого было сознание мировой религии.

## (3)

С кристаллизацией образа будущего связан и *краеугольный механизм управления*, поскольку "для того, чтобы ставить задачи, нужно иметь образ будущего. А собственный образ будущего невозможен без картины мира, независимой от систем взглядов иных участников, того, что называется "*Большая Игра*" (<http://www.peremeny.ru/books/osminog/11052>).

Известно, что в нашем обществе менее трех процентов людей достигают во много раз большего, чем все другие вместе взятые. И одно из основных качеств, которое отличает этих успешных личностей от общей массы людей, – наличие ясных целей и умение жить, планируя свою жизнь. Наглядно это показал эксперимент, начатый в 1953 году в Гарвардском университете (США). Ко всем выпускникам обратились с вопросом о том, есть ли у них цель в жизни и присущее им стремление достичь этой цели. Оказалось, что меньше трех процентов студентов ставят перед собой конкретные цели и имеют хоть какое-то представление о том, чего они хотят от жизни. В течение следующих 25 лет, наблюдая за их успехами, было обнаружено, что эти выпускники достигли значительно большего, чем остальные во всех сферах жизни.

## (4)

Ученые обнаружили, что *жизнь без цели убивает*:

"С 1994 по 2001 год группа специалистов медицинского факультета японского университета Тохоку во главе с профессором Итиро Цудзи вела наблюдение за группой из 43 тысяч физически здоровых мужчин и женщин в возрасте от 40 до 79 лет. В ходе периодически проводившихся опросов примерно 59 % наблюдаемых заявляли, что имеют "ясную цель" и ведут насыщенную жизнь, 5 % честно признавались, что цели в жизни не имеют, а остальные затруднялись ответить на этот вопрос.

За семь лет более трех тысяч наблюдаемых перешли в мир иной из-за болезней и в результате самоубийств. Несмотря на разброс результатов из-за различных факторов смерти, картина в целом получилась очень убедительной: доля умерших среди тех, кто не имел ясной цели в жизни и избегал напряженной деятельности, была примерно в 1,5 раза выше" – Р. Блек ("*Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью*").

(5)

*Счастье и успех* только тогда имеют хоть какой-то смысл для человека, когда он является личностью – свободной, уникальной, тождественной только самой себе, самодостаточной, сознательной, мыслящей сущностью, поскольку счастье и успех должен реализовать человек, обладающий свободой, а не биологический робот, поведение которого, подобно животному, несвободно и почти всецело определяется инстинктами и автоматизмами.

Как видим, главная цель человеческой жизни – не счастье и успех, а свобода, посредством которой человек осознает себя. И именно это рефлексивное осознание позволяет всем нам освободиться от сомнамбулического существования человека-биоробота, поведение которого определяется заложенными в нем программами, направленными на достижение удовольствий и избегания страданий. Перестать быть биороботом, значит, по мнению писателя Леонида Андреева, избежать участи множества людей, "которые спят сном серой обыденной жизни и умирают, так и не проснувшись".

(6)

Таким образом, единственное человеческое счастье и единственный успех, сопутствующий этому счастью, следует полагать в достижении свободы, которая делает человека личностью. Именно **свобода должна выступать краеугольной жизненной ценностью человеческой цивилизации**. В противовес этому основные жизненные установки, на которые направлены основные тенденции современного мира, ориентируют человека на потребительство и гедонизм. С позиции главной жизненной ценности – свободы, эти установки глубоко ошибочны, ущербны, патологичны, поскольку "работают" против личности человека, низвергая его в бездну губительных наслаждений и животных страстей.

Как видим, у свободы и гедонизма полярные экзистенциальные векторы: свобода освобождает человека от всяческих зависимостей, а стремление к удовольствиям привязывает человека к предметам и механизмам получения удовольствий, вырабатывая своеобразную наркозависимость от них.

При этом речь идет именно о **полярных отношениях свободы и удовольствия**, а не об отношениях иерархического подчинения, которое мы встречаем в пирамиде потребностей А. Маслоу, где нет места свободе, а высшие "духовные" потребности человека здесь удовлетворяются не раньше, чем удовлетворяются низшие животные потребности.

Представленное выше понимание полярности свободы и удовольствия делает понятным подвиги самобичевания, добровольного мученичества некоторых христианских и буддистских святых, которые доставляли себе поистине нечеловеческие страдания, обуздывая животные страсти и, тем самым, обретая свободу от мира, в мучительную зависимость от которого человек попадает в основном благодаря своим потребностям и страстям. Как говорят на Востоке, "чем ближе человек приближает к себе удовольствия, тем ближе он также приближает и страдания, от которых бежит".

(7)

Один из краеугольных путей обретения свободы заключается в выходе человека за пределы актуальной данности в область будущего, являющегося потенциально-возможной, виртуальной категорией, которое мотивирует человеческое поведения тем, чего нет в наличии в настоящее время. В таком понимании **цель выступает смыслом жизни**, поскольку "смысл есть мысль о цели", которая наполняет смыслообразующим содержанием человеческую жизнь.

(8)

**Ориентация на будущее выступает механизмом преодоления тотального детерминизма мира**, который также преодолевается на путях утверждения целостной (циклической) причинности, действие которой можно проиллюстрировать ориентальной метафорой о рождении отцом сына, который, в свою очередь, порождает отца. Приведем несколько примеров этого циклического реципроктного (то есть обоюдного) детерминизма.

К. Леонгард в книге "*Акцентуированные личности*" приводит сюжет из трагедии "*Ирод и Мариамна*" Фридриха Геббеля, материал для которой автор заимствовал у древнееврейского историка Иосифа Флавия. В трагедии говорится об ужасном конфликте, в основу которого положена оскорбленная недоверием любовь. Данное оскорбление нанес Мариамне ее муж – царь Иудеи Ирод. Данного жестокого царя самоотверженно полюбила Мариамна, поскольку люди испытывают притяжение к тому, при помощи чего они могут решать свои жизненные задачи. Однако Ирод глубоко и вероломно оскорбил ее, отдав приказ убить Мариамну в случае ее измены или своей гибели, поскольку не был уверен в том, что после его смерти Мариамна останется верной ему.

Однако Мариамна, ничего не зная об этом распоряжении, поклялась покончить жизнь самоубийством, если узнает о гибели Ирода. Вскоре узнав о вероломном распоряжении Ирода, она до такой степени была возмущена и оскорблена, что возвела на себя ложное обвинение – притворилась, что изменила ему, с тем чтобы тот приговорил ее к смерти. Лишь после казни Мариамны царь Ирод узнает о ее невинности.

Как комментирует данный сюжет К. Леонгард, "невинная любящая женщина идет на смерть, чтобы в такой форме сохранить свое достоинство и наказать мужчину, который погряз в нем". Видимо эту жизненную задачу должна была выполнить Мариамна, пополнив божественный опыт Творца Вселенной еще одной трагедией.

Принцип циклической причинности может быть также понят из *притчи про Хаджу Насреддина*, повествующей о том, как Мулла Насреддин ехал по пустыне и вдруг увидел отряд всадников. Зная, что в этом районе часто встречаются разбойники, Насреддин прищпорил осла в обратном направлении. Всадники, однако, узнали божественного Муллу. "Куда бы это мудрейшему из мудрых мусульман так мчаться?" – спросили они друг друга и решили последовать за ним, думая, что он приведет к чему-то священному. Оглянувшись, Насреддин увидел, что "разбойники" его преследуют, и еще сильнее прищпорил осла. Тогда его преследователи тоже начали скакать быстрее, пытаясь не упустить из виду загадочные действия великого Насреддина. Погоня продолжалась, пока Насреддин не увидел кладбище. Он быстро спешился и спрятался за надгробием. Всадники подъехали ближе, и заглянули за камень. Возникла немая сцена, ибо все узнали друг друга. "Почему ты прячешься за надгробием?" – наконец спросил один из всадников. "Это сложнее, чем ты можешь понять, – ответил Насреддин. – Я нахожусь здесь из-за вас, а вы – из-за меня".

(9)

Стремление к великой цели заложено в структуре детства: А. Маслоу однажды задал вопрос своим студентам о том, кто из них стремится достичь какой-то великой цели, связанной, например, с написанием книги или совершением научного открытия, которые изменят мир. Только 1 % студентов ориентировались в своей жизни на достижения великих целей. Среди детей таких гораздо больше. Эту детскую ориентацию на совершения нечто великого А. Маслоу назвал "**комплексом сакральной цели**", который в современном обществе постепенно нивелируется системами культуры и школы.

Отсюда проистекает японская пословица: "В пять лет ребенок гениален, в двенадцать – талантлив, в двадцать – обычный человек".

(10)

Здесь важными являются результаты "**зефирного теста**", который иллюстрирует возможность человека (ребенка) мотивировать свою жизнедеятельность идеальным (виртуальным) фактором цели, которая находится в будущем. Рассмотрим данный тест, который впервые провел Уолтер Мишель в конце 1960-х в Колумбийском университете и который стал краеугольным камнем психологии развития.

Дети из стэнфордского детского сада *Bing* в возрасте от четырех до шести лет были помещены в комнату, в которой были только стол и стул. На стол клалось одно лакомство по выбору ребенка. Каждому участнику было сказано, что, если он сможет выдержать 15 минут, не съев лакомство, он получит еще одно. Затем его оставляли одного в комнате наедине с лакомством.

Последующие исследования этих людей во взрослом возрасте показали связь между способностью ждать столько, сколько необходимо для получения второго лакомства, и разными формами жизненного успеха, например более высокими результатами выпускных экзаменов. А проведенная профессором Корнелльского университета Б.Кейси в 2011 году функциональная МРТ головного мозга 59 участников эксперимента (которым сейчас за сорок) показала более высокую активность прифронтальной коры у тех участников, которые откладывали удовольствие ради большей награды в будущем. Это открытие кажется особенно важным, поскольку исследования последних двух десятилетий демонстрируют, что прифронтальная кора играет критическую роль в сфере внимания и управления эмоциями.

А.Р. Лурия отмечал дефицит прифронтальных зон у закоренелых рецидивистов; это, по-видимому, связано с тем, что у последних слабо развиты механизмы аналитического прогноза и предвидения будущего, а это, в свою очередь, приводит к тому, что такие люди, для которых будущее не является актуальным фактором их поведения (как это имеет место также и у дикарей и детей) склонны к рискованным авантюрам, пускаются во все тяжкие, не боясь (не прогнозируя) последствий своих зачастую преступных действий.

Интерес представляет и то, что в случае нарушения структур организма (и мозга) первыми восстанавливаются более древние структуры. Поэтому при уменьшении питания мозга кислородом (глюкозой) первой отключается более молодая прифронтальная структура, что активизирует отмеченные выше феномены.

Связь лобных долей с регулированием целевого поведения можно проиллюстрировать несчастным случаем, который произошел с Фениксом Гейджем в 1836 году, когда при повреждении лобных долей он коренным образом изменился: озабоченность социальными проблемами, чувство долга, ответственности за дело, внимание к окружающим покинули его. Он, в прошлом добросовестный мастер, стал халтурить, запил, стал грубым и радостным бездельником. У него прекратился контакт с социумом и всеми его действиями руководили биологические инстинкты. Исследование мозга Ф.Гейджа показало, что у него произошло перерезание сгустка волокон, соединяющего лобные доли с остальными участками мозга, и произошло отделение лобных долей от остальных участков мозга. Исследования показали, что больные с повреждениями лобных долей в целом сохраняют способность к пониманию поставленной перед ними задачи, выполнению простейших и привычных для них форм деятельности. Нарушения же в их поведении и деятельности связаны с выполнением действий, требующих волевой саморегуляции, в частности способности ставить цели и удерживать их в памяти. При этом у экстраверта, в отличие от интровертирты, данная способность развита меньше, у него отмечается феномен "короткой воли".

Отметим, что взрослый человек также подвергается испытаниям по принципу "зефирного теста", поскольку его сиюминутно искушают многочисленными предметами мира тотального потребления ([http://scorcher.ru/axiomatics/axiom\\_show.php?id=375](http://scorcher.ru/axiomatics/axiom_show.php?id=375))

## (11)

Реализацию *смысла как цели* можно проиллюстрировать наблюдениями В. Франкла, которой провел несколько лет в концентрационном лагере. В. Франкл пишет, что узник концлагеря попадает в своеобразный безвременный ад, поскольку пребывает в атмосфере "конца неопределенности" и "неопределенности конца", поскольку "никто из заключенных не мог знать, как долго ему придется там находиться. Насколько завидным казалось нам положение преступника, который точно знает, что ему предстоит отсидеть свои десять лет, который всегда может сосчитать, сколько дней еще осталось до срока его освобождения... счастливчик!" Это было одним из наиболее тягостных психологически обстоятельств жизни в лагере.

В связи с этим В. Франкл делает важнейший вывод о связи цели и жизненного смысла:

"Когда же человек уже попадал в лагерь, то наряду с концом неопределенности (в отношении того, как обстоит дело) появлялась неопределенность конца. Ведь никто из

заклученных не мог знать, как долго ему придется там находиться. Насколько завидным казалось нам положение преступника, который точно знает, что ему предстоит отсидеть свои десять лет, который всегда может сосчитать, сколько дней еще осталось до срока его освобождения... счастливчик! Ведь мы все без исключения, находившиеся в лагере, не имели или не знали никакого "срока", и никому не было ведомо, когда придет конец.

Мои товарищи сходятся во мнении, что это было, быть может, одним из наиболее тягостных психологически обстоятельств жизни в лагере! И множество слухов, циркулировавших ежедневно и ежечасно среди сконцентрированной на небольшом пространстве массы людей, слухов о том, что вот-вот всему этому наступит конец, приводило каждый раз к еще более глубокому, а то и окончательному разочарованию. Неопределенность срока освобождения порождала у заключенных ощущение, что срок их заключения практически неограничен, если вообще можно говорить о его границах. Со временем у них возникает, таким образом, ощущение необычности мира по ту сторону колючей проволоки. Сквозь нее заключенный видит людей снаружи, так, как будто они принадлежат к другому миру или скорее как будто он сам уже не из этого мира, как будто он "выпал" из него. Мир незаклученных предстает перед его глазами примерно так, как его мог бы видеть покойник, вернувшийся с того света: нереальным, недоступным, недостижимым, призрачным. Бессрочность существования в концлагере приводит к переживанию утраты будущего. Один из заключенных, маршировавших в составе длинной колонны к своему будущему лагерю, рассказал однажды, что у него в тот момент было чувство, как будто он идет за своим собственным гробом. До такой степени он ощущал, что его жизнь не имеет будущего, что в ней есть лишь прошлое, что она тоже прошла, как если бы он был покойником. Жизнь таких "живых трупов" превратилась в преимущественно ретроспективное существование. Их мысли кружились все время вокруг одних и тех же деталей из переживаний прошлого; житейские мелочи при этом преображались в волшебном свете.

Принимая во внимание преимущественно временной характер, присущий человеческому существованию, более чем понятно то, что жизни в лагере сопутствовала потеря уклада всего существования. Без фиксированной точки отсчета в будущем человек, собственно, просто не может существовать. Обычно все настоящее структурируется, исходя из нее, ориентируется на нее, как металлические опилки в магнитном поле на полюс магнита. И наоборот, с утратой человеком "своего будущего" утрачивает всю свою структуру его внутренний временной план, переживание им времени. Возникает бездумное наличное существование-примерно такое, как то, что изобразил Томас Манн в "Волшебной горе", где речь идет о неизлечимом туберкулезном больном, срок "освобождения" которого также неизвестен. Или же возникает такое ощущение жизни-ощущение внутренней пустоты и бессмысленности существования, которое владеет многими безработными, у которых также имеет место распад структуры переживания времени, как было обнаружено в цикле психологических исследований безработных горняков.

Латинское слово "finis" означает одновременно "конец" и "цель". В тот момент, когда человек не в состоянии предвидеть конец временного состояния в его жизни, он не в состоянии и ставить перед собой какие-либо цели, задачи. Жизнь неизбежно теряет в его глазах всякое содержание и смысл. Напротив, видение "конца" и нацеленность на какой-то момент в будущем образуют ту духовную опору, которая так нужна заключенным, поскольку только эта духовная опора в состоянии защитить человека от разрушительного действия сил социального окружения, изменяющих характер, удержать его от падения. Тот, кто не может привязаться к какому-либо конечному пункту, к какому-либо моменту времени в будущем, к какой-либо остановке, подвержен опасности внутреннего падения. Душевный упадок при отсутствии духовной опоры, тотальная апатия были для обитателей лагеря и хорошо известным, и пугающим явлением, которое случалось часто так стремительно, что за несколько дней приводило к катастрофе. Люди просто лежали весь день на своем месте в бараке, отказывались идти на построение для распределения на работу, не заботились о получении пищи, не ходили умываться, и никакие предупреждения, никакие угрозы не могли вывести их из этой апатии; ничто их не страшило... Это отчетливо проявлялось в тех случаях, когда заключенного неожиданно охватывало ощущение "бесконечности" пребывания в лагере" [Франкл, 1990, с. 139-142].

Освободиться из адского плена безвременья концлагеря можно при помощи механизма целеобразования, о чем свидетельствует жизнь Г.С. Альтшуллера, прошедшего несколько лет в сталинских концлагерях:

"Попад в лагерь, Г.С. Альтшуллер быстро сориентировался, что, если работать так, как требовали от заключенных надзиратели, долго не протянешь. Несмотря на то, что выходящим на работы полагался значительно больший паек, чем тем, кто на работы выйти уже был не в состоянии, – условия и нагрузка были таковы, что этого пайка никак не могло хватить для восстановления сил. "Губит большая пайка", – понял Генрих Саулович и добровольно отказался от нее, перестав выходить на работы и перейдя в разряд "доходяг" – умирающих людей, на которых все махнули рукой. Таковых в бараке было много. Каждый день умирали люди. В числе "доходяг" оказалось много представителей технической интеллигенции: специалисты по разным отраслям техники, профессора и доценты технических вузов. Все это были люди пожилого возраста, очень ослабленные и находящиеся в стадии медленного умирания. И тогда Генрих Саулович открыл в бараке "университет одного студента". Каждый день, по определенному расписанию, он слушал лекции кого-либо из своих товарищей по несчастью. Люди ожили. У них появилась цель: передать свои знания молодому человеку. И люди в бараке перестали умирать!" (<http://www.percudrumma.com/tvorchestvo/teoriya-resheniya-izobretatelskih-zadach-teoriya-razvitiya-tvorcheskoy-lichnosti-altshuller-ili-chto-takoe-triz-ariz-trtl.html>).

В. Франкла, по его воспоминаниям, спасли от смерти мечты о счастливом будущем: он представлял себя в светлой аудитории читающим лекции студентам о психологических особенностях пребывания человека в концлагере.

Еще один аспект достижения успеха в концентрационном лагере связан с действием механизма воли, о чем пишет прошедший несколько лет в фашистских концлагерях Б. Беттельгейм в книге "*Просветленное сердце*". Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избегания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы [*Bettelheim, 1984*].

(12)

Рассмотрим *педагогические аспекты ориентации на будущее*.  
Приведем пример.

Директор одной школы в детстве пережил стрессорную ситуацию. Дело в том, что к восьмому классу он учился хорошо, а затем по причине новых увлечений отстал по математике. Из-за этого на очередной контрольной работе он неправильно решил задачу, за что и получил двойку, хотя другим ученикам за такую же ошибку учительница поставила тройки. Возникла обида на несправедливость, которая привела к полному отращению от предмета. Это чувство подогревалось реакцией учительницы, которая постоянно его упрекала: "Я считала, что ты способен, а ты...". Это привело к ухудшению положения дел по математике, и, как следствие, неуспеваемость и неуспешность захватила парня настолько, что из 9-го класса этой школы ученик должен был пойти и начал работать, учась в верней школе. К математике он относился с боязнью, но учительница вечерней школы однажды сказала: "Ты же способный! Вот тебе задачи для высшей школы. Я уверена – справишься!" И ученик справился, поверил в себя и учителей, и как результат – поступление в педагогический институт, окончание его с отличием и последующая работа директором в той же школе, откуда пришлось уйти из-за комплекса неуспеваемости. В процессе педагогической деятельности этого директора сформировалось стойкое убеждение в том, что если мы не желаем "сломать" ребенка в период формирования его

личности, имеем целью помочь ему в развитии, то ни в коем случае нельзя лишать ребенка ощущения завтрашней радости, веры в свои возможности, надежду на позитивные перспективы в будущем [Белкин, 1991, с. 197-198].

В связи с ориентацией человека на будущее приведем один из вещущих принципов воспитательной системы А.С.Макаренко, называемый системой перспективных линий, которая предполагала существование в атмосфере постоянного целеполагания, а поэтому и волеизъявления:

"Человек не может жить на свете, если у него нет впереди ничего радостного. Истинным стимулом человеческой жизни является завтрашняя радость. В педагогической технике эта завтрашняя радость является одним из важнейших объектов работы. Сначала нужно организовать самую радость, вызвать ее к жизни и поставить как реальность. Во-вторых, нужно настойчиво претворять более простые виды радости в более сложные и человечески значительные. Здесь проходит интересная линия: от примитивного удовлетворения каким-нибудь пряником до глубочайшего чувства долга.

Самое важное, что мы привыкли ценить в человеке, – это сила и красота. И то и другое определяется в человеке исключительно по типу его отношения к перспективе. Человек, определяющий свое поведение самой близкой перспективой, сегодняшним обедом, именно сегодняшним, есть человек самый слабый. Если он удовлетворяется только перспективой своей собственной, хотя бы и далекой, он может представляться сильным, но он не вызывает у нас ощущения красоты личности и ее настоящей ценности. Чем шире коллектив, перспективы которого являются для человека перспективами личными, тем человек красивее и выше.

Воспитать человека – значит воспитать у него перспективные пути, по которым располагается его завтрашняя радость. Можно написать целую методику этой важной работы. Она заключается в организации новых перспектив, в использовании уже имеющихся, в постепенной подстановке более ценных. Начинать можно и с хорошего обеда, и с похода в цирк, и с очистки пруда, но надо всегда возбуждать к жизни и постепенно расширять перспективы целого коллектива, доводить их до перспектив всего Союза" (А.С. Макаренко "Педагогическая поэма", глава 10 "У подошвы Олимпа")

В этой связи можно говорить о так называемых *мотивированных умениях*, которые доставляют работающим удовольствие и выступают *источником творческого труда – труда ради самого труда*.

Такой свободный труд как способ творческого самовыражения "легче достигнуть при децентрализации бюрократических систем и преобразовании их в небольшие подразделения, где будет больше простора для творчества и где отношения будут более гуманными и товарищескими... при децентрализации небольшие предприятия, производящие продукцию, помимо эффективности, смогут ставить перед собой более высокие, гуманные и в конечном счете более благоприятствующие росту производительности труда цели. Раймонд Морияма приводил в качестве примера опыт небольшого предприятия во Франции, работники которого решили трудиться на общее благо, а не только лишь для удовлетворения своих личных интересов. В 30-х годах Марсель Барбю, преуспевающий часовщик, попытался заинтересовать рабочих созданием предприятия на более конструктивной основе, то есть такого, где разница между нанимателем и служащим была бы сведена к минимуму или вообще к нулю. Предложение это не встретило поддержки у большинства рабочих – вероятно, их устраивал тот статус, когда всю ответственность несет кто-то другой. Тогда Барбю оставил свою прежнюю деятельность и подобрал группу из четырех разделяющих его идеи людей самых разных профессий. Они разработали примерный устав на основе этических принципов, по которым им надо будет вместе жить и работать. Через два года на новом предприятии трудилось уже 90 человек, и оно стало ведущим в своей отрасли. Главный их этический принцип состоял в следующем: "Когда мы произведем и заработаем столько, чтобы обеспечить материально себя в достаточной мере, мы будем использовать сэкономленное на производстве время для самообразования". Станки останавливались во время рабочего дня, в цехах появлялись известные профессора и читали лекции по литературе, искусству, музыке и т.д. За это

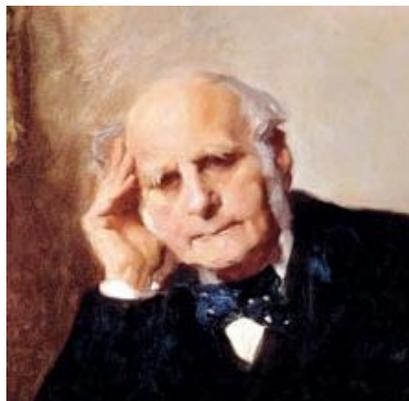
приглашенные профессора, естественно, получали соответствующие гонорары. Говоря о высоком качестве своей продукции, Барбю отмечал: "Наши часы должны быть самыми лучшими, потому что наша продукция не самоцель, а лишь средство для достижения более высоких целей... Мы создаем часы, чтобы создавать человека" [Вайнцвайг, 1990, с. 99-100].

## ДОПОЛНЕНИЯ

### О СПОСОБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА ПРОГРАММИРОВАТЬ ВНЕШНЮЮ СРЕДУ

Феномен Ф.Гальтона

**Сэр Френсис Гальтон** (1822–1911) – знаменитый английский ученый и двоюродный брат Чарльза Дарвина, отличался большой оригинальностью.



Однажды Фрэнсис решился на своеобразный эксперимент. Прежде чем отправиться на ежедневную прогулку по улицам Лондона, он встал перед зеркалом и, глядя себе в глаза, стал **внушать: "Я – гадкий, мерзкий, ничтожный, отвратительный человек, которого в Англии ненавидят все!"**

После пяти минут такого самогипноза он отправился, как обычно, на прогулку. Поначалу все шло как обычно. Но очень скоро Фрэнсис стал ловить на себе презрительные и брезгливые взгляды прохожих.

Он подумал, что это ему только показалось. Однако многие прохожие откровенно отворачивались от него, и несколько раз в его адрес без всякого повода прозвучала грубая брань. В порту один из грузчиков, когда Гальтон проходил мимо него, так саданул, якобы ненароком, ученого локтем, что тот плюхнулся в грязь. Более того, казалось, враждебное отношение передалось даже животным. Когда он проходил мимо запряженного жеребца, тот ни с того ни с сего лягнул ученого в бедро так, что он опять повалился на землю. Гальтон пытался вызвать сочувствие у очевидцев, но, к своему великому изумлению, услышал, что люди принялись защищать животное. Решив не дожидаться, пока его мысленный эксперимент приведет к более серьезным последствиям, Гальтон поспешил домой.

### *Индийская притча "Сандаловые палочки"*

Правитель Индии был при смерти. Какая-то неизвестная болезнь подкосила его в расцвете сил. Ни один приглашённый врач не мог его вылечить. Правитель в отчаянии позвал к себе первого министра и сказал ему:

– Я дал распоряжение, что через три часа после моей смерти тебе отрубят голову. Поэтому, если тебе дорога жизнь, иди и ищи способ вылечить меня.

Министр ушёл, совершенно не понимая, как ему вылечить царя и спасти свою жизнь. Когда он брёл по улице, один старик, увидев его поникшее лицо, остановил его:

– Я вижу, что ты в беде, – сказал он.

– Да, в беде... – вздохнул министр.

– Пойди на базар и найди продавца сандала. Он поможет тебе. Да смотри, денег не жалея...

Министр бегом помчался на базар. Нашёл лавку продавца сандала и зашёл в неё. За прилавком стоял продавец. Он был очень грустный. Министр, чтобы завязать разговор, спросил его:

– Ну как идёт торговля?

– Плохо, – ответил продавец. – Никто ничего не покупает. А мне нужно кормить двоих детей, покупать жене новые наряды, платить налоги... – и он тяжело вздохнул.

Министр постоял ещё немного в недоумении, как продавец сандала поможет ему спасти царя, пожелал продавцу удачи в торговле и собрался уходить. И тут он услышал, как продавец, вздохнув ещё раз, себе под нос пробурчал:

– Вот если бы умер наш правитель, тогда все жители города пришли бы ко мне за сандаловыми палочками, чтобы положить их в погребальный костёр...

И тут министра осенило. Он повернулся к продавцу и сказал:

– Я покупаю весь товар в твоей лавке! И я даю тебе ещё тысячу монет при условии, что ты никогда больше не будешь торговать сандалом.

Когда министр вернулся во дворец, его встретили придворные с отличной новостью о чудесном выздоровлении царя.

### *Индийская притча "Царь в отречении"*

В одном царстве умер правитель и не оставил после себя наследников. По местному обычаю, если нет наследника, то царского слона выпускали на улицы города, и кого он посадит себе на спину, тот и будет царём. Сделали так и в этот раз. Слон долго ходил по городу, а потом прицепился к какому-то саньяси, поднял его хоботом и посадил себе на спину. Тут придворные повели слона во дворец, спустили саньяси на землю и сообщили ему, что теперь он будет царём. Саньяси стал отказываться:

– Я живу в отречении, посвятил себя служению Богу, я не могу быть царём.

Но придворные не отступали:

– Живи, как жил: молись, проповедуй, только руководи нами, говори, что нам делать, и больше от тебя ничего не надо.

Саньяси согласился, и стал править этой страной.

Через несколько лет оказалось, что царство начало процветать. Это заметили и жители самой страны, и соседи. И вот царь соседней страны решил завоевать это царство и начал собираться в поход. Разведка доложила саньяси о предстоящем набеге, и придворные стали готовиться к отпору.

– Остановитесь, – сказал саньяси. – Ещё ничего не случилось. У нас нет врагов, поэтому не стоит заранее бояться.

Придворные его послушали и остановили приготовления к войне.

Соседский царь шёл со своим войском по процветающим землям и не встречал никакого отпора. Так он дошёл до столицы. Но и тут не увидел перед собой преград. Тогда он взял несколько человек с собой и пошёл во дворец, где жил саньяси. Он вошёл и поздоровался.

– Ты кто? – спросил саньяси.

– Я царь соседней страны. Пришёл к тебе со своим войском. Давай драться в честном бою.

– Зачем драться? Скажи, что ты хочешь? Может мы без боя всё решим.

– Я хочу забрать себе твоё царство.

– Так забирай и правь сам, – обрадовался саньяси. – Где же ты раньше был, когда здесь искали царя на престол?

Соседский царь не ожидал такого поворота событий. Он задумался: "Этот саньяси за несколько лет своим правлением поднял своё царство из бедности в благоденствие. Я же со своим правлением не смог сделать такое за всю свою жизнь. Если я возьму и это царство себе, то и его загублю". Соседский царь упал на колени со словами:

– О мудрейший, возьми лучше ты моё царство и сделай его таким же процветающим, как сделал своё.

## КАК ВОЗМОЖНА ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ

*Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может, должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но и в планетном аспекте.*

*В.И. Вернадский*

Существует две противоположные друг другу наиболее фундаментальные поведенческие матрицы, или моральные принципы: "**человек человеку – волк**" и "**человек человеку друг, товарищ и брат**".

Первый принцип опирается на достаточно разработанную и подтвержденную множеством фактов эволюционную теорию, согласно которой в нашем мире выживает сильнейший в результате борьбы за существование. Это касается не только естественной, но и общественной истории нашей планеты, которая предстает чередой постоянных конфронтаций, войн и конфликтов.

Согласно второму принципу в человеческом обществе превалирует закон взаимоподдержки и сотрудничества, а эволюционный процесс реализуется не в результате борьбы за существование, а как альтруистический процесс взаимопомощи (П.А.Кропоткин), когда слабые, больные и неприспособленные к жизни выживают и благоденствуют. Данный вывод можно подкрепить такой сентенцией: если бы это было не так, если бы выживал только сильнейший, то человечество давно бы деградировало, поскольку наиболее талантливые и гениальные люди как в общем-то достаточно неприспособленные и прагматичные существа отбраковывались бы. В результате человечество утратило бы импульс для прогрессивного развития.

Рассмотрим более подробно два приведенных принципа.

**Первый принцип**, согласно которому "человек человеку волк", опирается как на множество исторических фактов, так и на события последних времен, которые заставляют всех нас недоумевать и задавать сакраментальный вопрос: почему в нашей цивилизации, кичащейся мириадами культурных и технических достижений, повсеместно распространены множество как "цивилизованных", так и самых бесчеловечных форм угнетения человека человеком, например, рабство в его наиболее чудовищной форме, неведомой работоторговцам прошлых веков, когда не только человек, его жизненные силы, организм с его внутренними органами, но и само человеческое сознание находятся в полной собственности современных рабовладельцев?

**Второй принцип** иллюстрируется множеством противоположных фактов, которые свидетельствуют о торжестве в нашем мире принципа взаимопомощи и сотрудничества как наиболее разумного и рационального. Приведем некоторые из данных фактов.

В 1974 году философ и психолог Анатолий Раппопорт из Торонтского университета выразил мнение о том, что самая эффективная манера общения людей заключается в: 1) сотрудничестве; 2) обмене; 3) прощении. Иными словами, если индивидуум, структура или группа сталкиваются с другими индивидуумами, структурами или группами, им выгоднее всего искать союза. При этом особенно важным является также и закон взаимного обмена, который означает симметричное взаимодействие людей, когда мы платим людям тем, чем они нам платят: например, если нам помогли, мы имеем все основания в ответной помощи с той же интенсивностью, с которой эта помощь была оказана нам.

В 1979 году математик Роберт Аксельрод организовал конкурс между автономными компьютерными программами, способными реагировать, подобно живым существам. Единственным условием было: каждая программа должна быть обеспечена средством коммуникации и должна общаться с соседями.

Р. Аксельрод получил четырнадцать дискет с программами, которые прислали его коллеги из разных университетов. Каждая программа предлагала разные модели поведения (в самых простых – два варианта образа действий, в самых сложных – сотни). Победитель должен был набрать наибольшее количество баллов.

Некоторые программы пытались как можно быстрее начать эксплуатировать соседа, украсть у него баллы и изменить партнера. Другие стремились действовать в одиночку, ревностно охраняя свои достижения и избегая контакта с теми, кто способен их похитить. Были программы с такими

правилами поведения: "Если кто-то проявляет враждебность, нужно попросить его изменить свое отношение, потом наказать". Или: "сотрудничать, а затем неожиданно вероломно предавать".

Каждая из программ многократно вступала в борьбу с каждой из конкуренток. Программа А. Рапапорта, вооруженная моделью поведения СВОП (Сотрудничество, Взаимный Обмен, Прощение), вышла победительницей. Более того, программа СВОП, внедренная в гущу других программ, сначала проигрывала агрессивным соседям, однако впоследствии не только одержала полную победу, но и "заразила" других, поскольку соперники поняли, что ее тактика наиболее эффективна для зарабатывания баллов.

Эта информация подтверждается особенностями взаимодействия в животном мире. В 60-ые годы XX столетия (Франция) один коннозаводчик купил четырех очень хороших, резвых серых коней, очень похожих друг на друга, но характер у них был ужасен. Как только они оказывались вместе то начинали враждовать; запрячь их вместе было невозможно, поскольку каждый конь пытался бежать в свою сторону. Ветеринару пришла идея поместить коней в четыре соседних стойла и прикрепить на общие перегородки игрушки: колесики, которые можно было вертеть мордой, мячи, которые от удара копытом котились к соседу, разные яркие геометрической формы предметы, подвешенные на веревках. Ветеринар регулярно менял коней местами для того, чтобы они все перезнакомились и начали играть вместе. Через месяц четыре коня стали неразлучны, отныне они не только позволяли запрягать себя рядом, а, казалось, воспринимали и работу как новую игру [Вербер, 2009, с. 133-134].

По сути, первая матрица поведения ("выживает сильнейший") реализует принцип **индивидуализма, эгоцентризма, самодостаточности**.

В то время как вторая матрица поведения ("людям свойственно помогать друг другу") выражает принцип **коллективизма, соборности, человечности**.

Возникает вопрос о том, **какой из принципов более соответствует действительности?**

Согласно краеугольному закону диалектики – закону единства и борьбы противоположностей – природа и социальный мир строятся на принципе динамических бинарных оппозиций, которые в процессе борьбы и единства противоположных начал и тенденций выступают приводным механизмом развития Вселенной. Данное развитие неизменно обнаруживает смену состояний единства и борьбы в развитии каждой системы. Поэтому оба эти состояния (единство и борьба) одинаково важны для природы и общества.

Однако смена этих состояний на эволюционном ландшафте обязательно предполагает третье – **нейтральное состояние**, в котором первые два переходят друг во друга.

Исходя из этого можно говорить о трех фундаментальных модусах социоприродного бытия:

1) **единства и коллективизма;**

2) **множественности и индивидуализма;**

3) **целостности и интегральности**, в котором состояния единства и множественности интегрируются, примиряются и переходят друг во друга.

Такая расстановка сил во Вселенной (**единство – множественность – целостность**) реализуется в трех лозунгах Великой французской революции как одной из наиболее существенных и фундаментальных социально-исторических практик человечества: **свобода, равенство, братство**.

Нетрудно заметить, что свобода соответствует индивидуализму, равенство – соборности, а братство – целостности. При этом **именно на основе братских отношений примиряются противоположности – свобода и равенство**.

Применительно к социальным системам братство предполагает, что все люди, являясь братьями и сестрами друг другу, происходят из единого божественного источника, то есть сотворены Богом.

К этому выводу неизменно приходят и материалисты, поскольку эволюционное правило, согласно которому человечество произошло от одной пары людей – мужчины и женщины – предполагает наличие некоего божественного начала, которое сотворило этих первых мужчину и женщину.

Диалектический закон бинарности требует, что для реализации второго принципа – **человечности и соборности** – требуется наличие противоположного ему принципа – **индивидуализма и эгоцентризма**. Данный вывод можно проиллюстрировать словами из апокрифического Евангелия от Филиппа, где говорится: "Свет и тьма, жизнь и смерть, правое и левое – братья друг другу. Их нельзя отделить друг от друга. Поэтому и хорошие не хороши, и плохие – не плохи, и жизнь – не

жизнь, и смерть – не смерть. Поэтому каждый будет разорван в своей основе от начала. Но те, кто выше мира, неразорванные, вечные" [*Свинцицкая, 1981, с. 228*].

Примирают же эти два противоположные принципа (свободы и равенства) принцип братства, который, как мы показали, имеет божественную природу.

Таким образом, для того, чтобы принцип человечности и соборности был возможен и обрел жизненность и универсальность, а не был бы только временным и преходящим модусом социоприродного бытия, который время от времени должен сменяться противоположным принципом индивидуализма и эгоцентризма – для этого это соборное состояние должно быть погружено в состояние Божественного, в котором примираются все и всяческие противоположности. Поэтому только в сфере Божественной реальности, что предполагает веру в Бога и следование Его заповедям, принцип человечности приобретает абсолютное значение и превращается в абсолютную жизненную ценность.

Вне Божественного, выступающего абсолютным началом бытия, все противоположные его аспекты предстают как относительные и сменяемые друг друга в процессе эволюционного становления Вселенной и разворачивания ее форм.

В абсолютной сфере Божественного не только человечность, но и индивидуализм становятся абсолютными ценностями, когда человечность реализуется как абсолютная любовь, а индивидуализм – как идентичное только себе свободное личностное начало человека. Отметим, что последняя ценность – *свободная личность* – выступает краеугольным условием существования человека, поскольку если он не свободен, то есть является биороботом, то все жизненных ценности и принципы утрачивают значение (Н.А.Бердяев).

Итак, в сфере Абсолютного (Божественного) соборное и индивидуальное начала социоприродной реальности соседствуют друг с другом без конфликтов и противоречий, когда все люди (коллектив) и один человек (индивидуум) взаимно поддерживают и определяют друг друга: "один за всех и все за одного".

Как видим, на основе приведенных выше философских рассуждений только и возможно очертить сущность человечности как соборного начала, которое реализуется в состоянии погруженности человека в Божественную реальность.

Поэтому принцип человечности в его наиболее полном и фундаментальном воплощении реализуется как принцип Божественности, а человек и человечество в своей основе обнаруживают божественную природу. То есть быть человеческим – значит верить в Бога.

Вера в Бога и следование Его заповедям есть результат развития человеческого существа. Этот вывод можно проиллюстрировать таким образом:

“Древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей “формой” своим временным телесным бытием. своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жадной “захвата”, жадной “брать” (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда “отдавать” (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование”; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры [*Бунин, 1988, с. 15*].

## ЭКСПЕРИМЕНТ "ВСЕЛЕННАЯ-25": КАК РАЙ СТАЛ АДОМ

(<http://www.cablook.com/mixlook/eksperiment-vselennaya-25-kak-raj-stal-adom/>)

Для популяции мышей в рамках социального эксперимента создали райские условия: неограниченные запасы еды и питья, отсутствие хищников и болезней, достаточный простор для размножения. Однако в результате вся колония мышей вымерла. Почему это произошло? И какие уроки из этого должно вынести человечество?

Американский ученый-этолог Джон Кэлхун провел ряд удивительных экспериментов в 60–70-х годах двадцатого века [Calhoun, 1973]. В качестве подопытных Д. Кэлхун выбирал грызунов, хотя конечной целью исследований всегда было предсказание будущего для человеческого общества. В результате многочисленных опытов над колониями грызунов Дж.Кэлхун сформулировал **новый термин, "поведенческая раковина" (behavioral sink), обозначающий переход к деструктивному и девиантному поведению в условиях перенаселения и скученности.** Своими исследованиями Дж.Кэлхун приобрел определенную известность в 60-е годы, так как многие люди в западных странах, переживавших послевоенный бэби-бум, стали задумываться о том, как перенаселение повлияет на общественные институты и на каждого человека в частности.

Свой самый известный эксперимент, заставивший задуматься о будущем целое поколение, он провел в 1972 году совместно с Национальным институтом психического здоровья (NIMH). Целью эксперимента "Вселенная-25" был анализ влияния плотности популяции на поведенческие паттерны грызунов. Кэлхун построил настоящий рай для мышей в условиях лаборатории. Был создан бак размерами два на два метра и высотой полтора метра, откуда подопытные не могли выбраться. Внутри бака поддерживалась постоянная комфортная для мышей температура (+20°C), присутствовала в изобилии еда и вода, созданы многочисленные гнезда для самок. Каждую неделю бак очищался и поддерживался в постоянной чистоте, были предприняты все необходимые меры безопасности: исключалось появление в баке хищников или возникновение массовых инфекций. Подопытные мыши были под постоянным контролем ветеринаров, состояние их здоровья постоянно отслеживалось. Система обеспечения кормом и водой была настолько продумана, что 9500 мышей могли бы одновременно питаться, не испытывая никакого дискомфорта, и 6144 мышей потреблять воду, также не испытывая никаких проблем. Пространства для мышей было более чем достаточно, первые проблемы отсутствия укрытия могли возникнуть только при достижении численности популяции свыше 3840 особей. Однако такого количества мышей никогда в баке не было, максимальная численность популяции отмечена на уровне 2200 мышей.

Эксперимент стартовал с момента помещения внутрь бака четырех пар здоровых мышей, которым потребовалось совсем немного времени, чтобы освоиться, осознать, в какую мышиную сказку они попали, и начать ускоренно размножаться. Период освоения Дж.Кэлхун назвал **фазой А**, однако с момента рождения первых детенышей началась вторая **фаза В**. Это стадия экспоненциального роста численности популяции в баке в идеальных условиях, число мышей удваивалось каждые 55 дней. Начиная с 315 дня проведения эксперимента темп роста популяции значительно замедлился, теперь численность удваивалась каждые 145 дней, что ознаменовало собой вступление в третью **фазу С**. В этот момент в баке проживало около 600 мышей, сформировалась определенная иерархия и некая социальная жизнь. **Стало физически меньше места, чем было ранее.**

Появилась категория "отверженных", которых изгоняли в центр бака, они часто становились жертвами агрессии. Отличить группу "отверженных" можно было по искусанным хвостам, выдранной шерсти и следам крови на теле. Отверженные состояли, прежде всего, из молодых особей, не нашедших для себя социальной роли в мышинной иерархии. Проблема отсутствия подходящих социальных ролей была вызвана тем, что в идеальных условиях бака мыши жили долго, стареющие мыши не освобождали места для молодых грызунов. Поэтому часто агрессия была направлена на новые поколения особей, рождавшихся в баке. После изгнания самцы ломались психологически, меньше проявляли агрессию, не желали защищать своих беременных самок и исполнять любые социальные роли. Хотя периодически они нападали либо на других особей из общества "отверженных", либо на любых других мышей.

Самки, готовящиеся к рождению, становились все более нервными, так как в результате роста пассивности среди самцов они становились менее защищенными от случайных атак. В итоге самки

стали проявлять агрессию, часто драться, защищая потомство. Однако агрессия парадоксальным образом не была направлена только на окружающих, не меньшая агрессивность проявлялась по отношению к своим детям. Часто самки убивали своих детенышей и перебирались в верхние гнезда, становились агрессивными отшельниками и отказывались от размножения. В результате рождаемость значительно упала, а смертность молодняка достигла значительных уровней.

Вскоре началась последняя стадия существования мышинового рая – *фаза D* или фаза смерти, как ее назвал Дж.Кэлхун. Символом этой стадии стало появление новой категории мышей, получившей название "красивые". К ним относили самцов, демонстрирующих нехарактерное для вида поведение, отказывающихся драться и бороться за самок и территорию, не проявляющих никакого желания спариваться, склонных к пассивному стилю жизни. "Красивые" только ели, пили, спали и очищали свою шкурку, избегая конфликтов и выполнения любых социальных функций. Подобное имя они получили потому, что в отличие от большинства прочих обитателей бака на их теле не было следов жестоких битв, шрамов и выдранной шерсти, их нарциссизм и самолюбование стали легендарными. Также исследователя поразило отсутствие желания у "красивых" спариваться и размножаться, среди последней волны рождений в баке "красивые" и самки-одиночки, отказывающиеся размножаться и убегающие в верхние гнезда бака, стали большинством.

Средний возраст мыши в последней стадии существования мышинового рая составил 776 дней, что на 200 дней превышает верхнюю границу репродуктивного возраста. Смертность молодняка составила 100%, количество беременностей было незначительным, а вскоре составило 0. ***Вымиравшие мыши практиковали гомосексуализм, девиантное и необъяснимо агрессивное поведение в условиях избытка жизненно необходимых ресурсов. Процветал каннибализм при одновременном изобилии пищи, самки отказывались воспитывать детенышей и убивали их.*** Мыши стремительно вымирали, на 1780 день после начала эксперимента умер последний обитатель "мышинового рая".

Предвидя подобную катастрофу, Дж.Кэлхун при помощи коллеги доктора Х.Марден провел ряд экспериментов на третьей стадии фазы смерти мышинового сообщества. ***Из бака были изъяты несколько маленьких групп мышей и переселены в столь же идеальные условия, но еще и в условиях минимальной населенности и неограниченного свободного пространства. Никакой скученности и внутривидовой агрессии.*** По сути, "красивым" и самкам-одиночкам были воссозданы условия, при которых первые 4 пары мышей в баке экспоненциально размножались и создавали социальную структуру. Но ***к удивлению ученых, "красивые" и самки-одиночки свое поведение не меняли, отказались спариваться, размножаться и выполнять социальные функции, связанные с репродукцией. В итоге не было новых беременностей и мыши умерли от старости. Подобные одинаковые результаты были отмечены во всех переселенных группах.*** В итоге все подопытные мыши умерли, находясь в идеальных условиях.

Дж.Кэлхун создал по результатам эксперимента ***теорию двух смертей***. "Первая смерть" – это смерть духа. Когда новорожденным особям не стало находиться места в социальной иерархии "мышинового рая", то наметился недостаток социальных ролей в идеальных условиях с неограниченными ресурсами, возникло открытое противостояние взрослых и молодых грызунов, увеличился уровень немотивированной агрессии. Растущая численность популяции, увеличение скученности, повышение уровня физического контакта, всё это, по мнению Дж.Кэлхуна, привело к появлению особей, способных только к простейшему поведению. В условиях идеального мира, в безопасности, при изобилии еды и воды, отсутствии хищников, большинство особей только ели, пили, спали, ухаживали за собой. Мышь – простое животное, для него самые сложные поведенческие модели – это процесс ухаживания за самкой, размножение и забота о потомстве, защита территории и детенышей, участие в иерархических социальных группах. От всего вышеперечисленного сломленные психологически мыши отказались. Дж.Кэлхун называет подобный отказ от сложных поведенческих паттернов "первой смертью" или "смертью духа". После наступления первой смерти физическая смерть ("***вторая смерть***" по терминологии Кэлхуна) неминуема и является вопросом недолгого времени. В результате "первой смерти" значительной части популяции вся колония обречена на вымирание даже в условиях "рая".

Дж.Кэлхуна спросили о причинах появления группы грызунов "красивые". Дж.Кэлхун провел прямую аналогию с человеком, пояснив, что ключевая черта человека, его естественная судьба – это жить в условиях давления, напряжения и стресса. Мыши, отказавшиеся от борьбы, выбравшие невыносимую легкость бытия, превратились в аутичных "красавцев", способных лишь на

самые примитивные функции, поглощения еды и сна. От всего сложного и требующего напряжения "красавцы" отказались и, в принципе, стали не способны на подобное сильное и сложное поведение. Дж.Кэлхун проводит параллели со многими современными мужчинами, способными только к самым рутинным, повседневным действиям для поддержания физиологической жизни, но с уже умершим духом. Что выражается в потере креативности, способности преодолевать и, самое главное, находиться под давлением. Отказ от принятия многочисленных вызовов, бегство от напряжения, от жизни полной борьбы и преодоления – это "первая смерть" по терминологии Дж.Кэлхуна или смерть духа, за которой неизбежно приходит вторая смерть, в этот раз тела.

Возможно, у вас остался вопрос, почему эксперимент Дж.Кэлхуна назывался "Вселенная-25"? Это была двадцать пятая попытка ученого создать рай для мышей, и все предыдущие закончились смертью всех подопытных грызунов...

## ЗДОРОВЬЕ КАК ИНФОРМАЦИОННО-МЕНТАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ РУБЕЖИ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Факты, которыми оперирует сейчас нейрофизиология человека, в подавляющем большинстве получены при исследовании больного мозга. В какой мере они приложимы к здоровому мозгу?!*

*... нет ли в мозгу механизма, аналогичного понятию когерентной работы, некоей системы элементов, как в физике твердого тела...*

*Н.П.Бехтерева ("Здоровый и больной мозг человека")*

*Всякая наука о человеке заключает в себе нечто от терапии: она призвана помочь ему выбрать правильное направление в его земном пути и уверенно идти по нему*

*Карлос Вальверде ("Философская антропология")*

*Оказалось, стоит только человеку изменить своё мировоззрение, почувствовать, насколько реально чувство любви к Богу и насколько иллюзорно и вторично всё остальное, как начинают меняться не только характер, здоровье и судьба, но и окружающие люди и вообще мир вокруг этого человека.*

*С. Н. Лазарев ("Диагностика кармы", кн. 4)*

### **Вступление**

Здоровье – одна из важнейших ориентаций человеческой жизни. В основе последней положена иерархия трех краеугольных ценностей: **свобода, счастье, здоровье**.

**Свобода** – главная ценность, поскольку она конституирует сущность *Homo sapiens* – человека разумного. Человек отличается от животного, которого в определенном смысле можно назвать биороботом, фундаментальным свойством – свободой, вне которой все человеческое утрачивает значение. Свобода в целом реализуется на уровне таких феноменов, как:

1) *самосознание* – рефлексия как свойство человека отражать самого себя во всей полноте своего существования (главным образом на уровне мышления, когда можно говорить о: "мышлении о мышлении", или, согласно Б.Окуджаве, "судьба судьбы судьбе с судьбою у судьбе", или: "А знал, что Б знает это, но А не знал, знает ли Б, что А знает, что Б знает об этом"); в этом понимании самосознание противоречит классическому принципу "причины-следствия", который предполагает линейно-причинный характер взаимодействия феноменов реальности и который теряет свой классический смысл в условиях циклопричинных взаимодействий, когда следствие способно порождать причину;

2) *воля* – способность человека бросать вызов процессам внешнего и внутреннего мира, которая характеризуется парадоксальными свойствами, поскольку в нашем инерциальном мире тела движутся при толчке и останавливаются при столкновении с препятствиями; воля же, напротив, активизируется в условиях препятствий и атрофируется вне их; таким образом, действие воли противоречит принципу "причины-следствия";

3) *мышление* – способность отражать мир при помощи идеальных объектов и оперировать этими объектами согласно законам мышления; однако при этом мышление обнаруживает парадоксальную природу, во-первых, потому, что функционирование человеческого мозга оказывается антиэнтропийным, "энергетически бесплатным феноменом" (Н.И. Кобозев, И.З. Цехмистро), и, во-вторых, постнеклассическое – многозначное парадоксальное творческое мышление, открытое парадоксу, хаосу, абсурду, неопределенности и оперирующее этими феноменами, противоречит принципу причины-следствия.

**Счастье** как вторая по значимости фундаментальная ценность человеческой жизни может быть определена как эталонное духовно-ментально-психоэмоционально-психофизиологическое (духовно-душевно-телесное) состояние, в котором человек хотел бы постоянно пребывать. Можно говорить о трех аспектах (иерархических уровнях) счастья:

1) *духовно-ментальное счастье* – состояние просветления (в атмосфере единства с Творцом реальности);

2) *психо-эмоциональное счастье* – состояние радости (в атмосфере единства с реальностью);

3) *психофизиологическое счастье* – состояние удовольствия (в атмосфере гармоничного отправления всех психофизиологических функций человеческого организма).

**Здоровье** – полнота и целостность человеческой жизни; здоровье реализуется в таких трех фундаментальных ценностях, как:

- 1) *свобода* (быть здоровым, значит быть свободным);
- 2) *счастье* (быть здоровым – это быть счастливым);
- 3) *здоровье* (быть здоровым – соответствовать традиционным принципам здоровья).

Таким образом, **здоровье как третья по значению ценность человеческой жизни** выступает интегральной характеристикой человека и общества, которая требует интегрального же (междисциплинарного) подхода, рассматривающего здоровье в связи со *свободой* и *счастьем*.

Принятие философских принципов **целостности и всеобщей иерархической связи предметов и явлений мира** в качестве методологического основания нашего исследования позволяет заключить следующее:

- 1) если **свобода** – главная ценность человека, определяющая здоровье, то *самосознание, воля и мышление* как аспекты свободы должны определять состояние здорового организма;
- 2) если **счастье** выступает второй по значению фундаментальной ценностью человека, определяющей здоровье, то состояния *просветления, радости и удовольствия* также должны определять состояние здорового организма;
- 3) если главным аспектом свободы как главной ценности человека есть *самосознание*, то *самосознание* должно как определять состояние здорового человеческого организма, так и выступать основным механизмом регуляции и поддержания этого здоровья.



Рис. 9. Здоровье как третий компонент в иерархии высших жизненных ценностей человека

Данный вывод, обоснованию которого посвящена настоящая статья, находит определенное подтверждение в многочисленных современных теориях здоровья, в которых фигурирует **духовно-ментальный** аспект здоровья, получивший важное значение в определении здоровья, данное в документах Всемирной организацией здравоохранения: "здоровье – это состояние полного физического, психического, социального и духовного благополучия, а не просто отсутствие болезней и физических дефектов" (из Преамбулы к Уставу ВОЗ). Отсюда проистекает такое понимание этих типов здоровья:

*Физическое здоровье* – полное физическое благополучие, спокойное и счастливое, без каких-либо нарушений течение дел, жизни.

*Психическое здоровье* – состояние благополучия, в котором человек реализует свои способности, может противостоять обычным жизненным стрессам, продуктивно работать и вносить

вклад в свое сообщество; в этом смысле психическое здоровье является основой благополучия человека и эффективного функционирования сообщества.

*Социальное здоровье* – способность жить и общаться с другими людьми в нашем мире; способность создавать и поддерживать положительные отношения с семьей, друзьями и коллегами.

*Духовное здоровье* – свободная, гармоничная и практическая взаимосвязь знаний, религий, традиций и истории своего народа в себе.

### *Традиционные определения здоровья*

П. И. Калью в работе "*Сущностная характеристика понятия "здоровье" и некоторые вопросы перестройки здравоохранения*" рассмотрел несколько десятков определений здоровья, сформулированных в разное время представителями разных народов и различных научных дисциплин. При этом здоровье может пониматься, как:

- 1) нормальная функция организма на всех уровнях его организации;
- 2) нормальный ход биологических процессов, способствующих индивидуальному выживанию и воспроизводству;
- 3) динамическое равновесие организма и его функций с окружающей средой;
- 4) участие в социальной деятельности и общественно полезном труде, способность к полноценному выполнению основных социальных функций;
- 5) отсутствие болезни, болезненных состояний и изменений;
- 6) способность организма приспосабливаться к постоянно изменяющимся условиям внешней среды.

Согласно П. И. Калью, характеристики здоровья могут быть сведены к таким концепциям, как *медицинская* (для определений, содержащих медицинские признаки и характеристики; здоровье как отсутствие болезней и их симптомов), *биомедицинская* (отсутствие субъективных ощущений нездоровья и органических нарушений), *биосоциальная* (включаются рассматриваемые в единстве медицинские и социальные признаки, при этом приоритет отдается социальным признакам), *ценностно-социальная* (здоровье как ценность человека) [Калью, 1988].

О.С. Литовченко дает такую расширенную трактовку здоровья:

1. Здоровье является **нормальной функцией организма** на всех уровнях его организации. При подобном подходе нормальное функционирование организма в целом выступает как один из ключевых компонентов феномена "здоровье". Для всех анатомических, физиологических, биохимических характеристик человеческого организма подсчитываются среднестатистические показатели нормы. Организм считается здоровым, если данные показатели его функций не отклоняются значительно от их известного среднего состояния. Отклонение от нормы считается развитием болезни. Но не всякое отклонение от нормы – это болезнь. Граница между болезнью и нормой не отчетлива и в довольно индивидуальна. То, что для одних – норма, для других является уже болезнью. И потому в науке введен термин "предболезнь". Так обозначают переходное состояние от здоровья к болезни. Состояние "предболезни" хоть и имеет определенные патологические признаки, но однако не нарушает здоровья.

2. Здоровье является **динамическим равновесием** организма и его функций с окружающей средой. Такой признак, как равновесие, вообще в определении здоровья встречается с давних времен. Древнегреческий философ, математик и врач Пифагор понимал под здоровьем равновесие и гармонию, а под болезнью – их нарушение. Гиппократ считал человека здоровым, если у него между всеми органами тела имелось равновесное соотношение, а Г.Спенсер определял здоровье как результат, который установил равновесие внутренних отношений к внешним.

3. Здоровье является **способностью организма приспосабливаться** к постоянно изменяющимся условиям существования в окружающей среде, способностью поддерживать постоянство внутренней среды организма, обеспечивая разностороннюю и нормальную жизнедеятельность, сохранение живого начала в организме. Данный признак является тоже очень распространенным в определениях здоровья. Тут сделан акцент на адаптацию, как на один из самых главных и универсальных признаков биосистемы.

4. Здоровье является **отсутствием болезни**, болезненных изменений и болезненных состояний. Данный признак здоровья настолько очевиден, что именно с ним традиционно связывают здоровье. Он основан на простой логике: здоровы люди, не нуждающиеся в медицинской помощи.

5. Здоровье является *способностью к полноценной реализации узловых социальных функций*. Данный признак также употребляется во многих определениях здоровья и отмечает значимость участия индивида в социальной деятельности. 6. Здоровье является полным физическим, духовным, умственным и социальным благополучием. Это гармоническое развитие духовных и физических сил, принцип единства организма, уравновешенного взаимодействия всех органов и саморегуляции.  
[Литовченко, 2014].

### *Здоровье как психофизиологическая сущность*

Проанализируем *третий аспект здоровья* (см. Вступление настоящей статьи), который реализует такое определение здоровья: "быть здоровым, значит соответствовать традиционным принципам здоровья". Данные традиционные принципы в некоторой степени отражены в рассмотренных нами определениях здоровья, в которых психофизиологическому аспекту отводится решающая роль.

Анализ научной литературы позволяют сделать вывод, имеющий *характер постулата*: наиболее полно здоровье как психофизиологическая сущность характеризует состояние *полноты и целостности* человеческого организма.

Целостность на *психофизиологическом уровне* предполагает такое состояние, при котором все органы и системы пребывают в функциональном единстве. При этом данное гармоничное гомеостатическое состояние должно стойко поддерживаться не только в процессе взаимодействия организма с внешней средой, но и в ходе естественного роста организма, его эволюционных трансформаций.

Естественнонаучный анализ феномена целостности позволяет сделать вывод, что он реализуется как энергия, выступающая целостно-континуальной сущностью, ибо энергия как *мера изменения, движения* выражает способность организма (системы) к изменениям. Именно изменения организма приводят к утрате им своего дискретного статуса, что обеспечивает интеграцию организма во внешнюю среду. На языке философской рефлексии данный вывод приобретает следующий вид: для того, чтобы двум отдельным предметам слиться друг с другом и стать единым целым, каждому из них следует измениться, перестать быть собой.

Среди категорий естествознания энергии как мере движения соответствует *поле*, не имеющее массы покоя и являющееся движением в чистом виде. В этом свое качестве поле выступает функцией целостности (континуальности) как *способности связывать воедино разрозненные дискретные элементы*, которые предстают в единстве в состоянии *полевого континуума* – поля как целостной континуальной сущности.

Данная связующая функция поля организма реализуется как *процесс когеренции* (согласования, синергии) полей отдельных клеток, органов, систем, что имеет место в результате гармоничного (*биоритмического*) взаимодействия этих клеток, органов и систем.

Данная когеренция как состояние целостности предполагает взаимодействие полей отдельных клеток, органов, систем, условием чего выступает их *открытость внешней среде* – другим клеткам, органам, системам. Данная открытость на языке синергетики понимается как явление *диссипации*, предполагающей обмен системы с окружающей средой веществом, энергией, информацией.

Таким образом, *энергия, открытость и полевая когеренция* – три атрибута психофизиологического аспекта здоровья.

*Утрата здоровья организма есть утрата им отмеченного выше состояния когеренции* в результате определенных действий на организм со стороны внешней (или внутренней) среды, что приводит к рассогласованию естественных организменных биоритмов.

В результате такого рассогласования *некоторые поля клеток, органов и систем, задействованные в процессе когеренции, "отрываются" друг от друга и взаимодействуют с полями внешней среды, генерируемыми источниками внешней среды*. Данный отрыв и называется утратой (отдачей) организмом энергии, что приводит к снижению жизненного тонуса – "потере" здоровья, то есть к болезни.

Таким образом, можно постулировать следующее положение: *каждая клетка организма, каждый его орган, как и целостный организм человека помимо вещественного субстрата состоит и волнового его эквивалента*. При этом вещественный субстрат и его волновой эквивалент

составляют, с одной стороны, единое целое, а с другой, могут получать самостоятельное существование, диалектическим образом взаимодействуя друг с другом, что проявляется в двух лечебных парадигмах – аллопатии (лечении противным, что реализуется на дискретно-вещественном уровне организма) и гомеопатии (лечении подобным, что реализуется на континуально-полевым уровне).

Поэтому *все функции и процессы человеческого организма, а также и патологические болезненные процессы, реализуются как на вещественном, так и на полевым уровнях*. На полевым уровне данные процессы находят воплощение в таких феноменах, как *биологическое поле* (А.Г. Гурвич, Б.В.Болотов, П.Вейс, Де Бер, Д.Гексли и др.) и *аура* – когерентное состояние биологического поля, которое фиксируется в том числе и опытами супругов Кирлиан (а также К. Г. Короткова, Г.Г. Гаряева, В.Г. Адаменко, В.И. Инюшин, А.Ф. Охатрина и др.) по газоразрядному фотографированию живых объектов, позволяющему зафиксировать их ауру – светящийся энергоинформационный кокон.

### ***Здоровье как психо-информационная целостность организма***

Фактор целостности помимо субстратно-полевого уровня реализуется на психо-информационном уровне человеческого бытия. Данный вывод проистекает из понимания ***здоровья как гармоничного состояния человека***.

Гармония в контексте философской и психологической мысли представляет собой целостность, то есть синтез всех психофизиологических составляющих человека, единство физического и психического, состояние, которое объединяет мысли и действия их носителей, а также интегрирует в себе все многочисленные дихотомии нашего существования, такие, как моральное и фактологическое, аффект и интеллект, чувства и мысли, внутреннее и внешнее, индивидуально-личностное и социально-историческое.

Состояние гармонии человека как целостного существа обнаруживается в рамках такого явления, которое, во-первых, служит системоформирующим фактором человека как целостной системы, и во-вторых, выполняет роль главного регулятора человеческого поведения.

Есть все основания утверждать, что такой регулятор актуализируется на базе *функций полушарий головного мозга человека*, о чем еще в 60 годы XX столетия писал Б. Г. Ананьев и что сейчас трудно оспорить. Как свидетельствуют исследования, полушария можно рассматривать психофизиологическим фокусом человеческого организма, поскольку с их функциями прямо или косвенно связаны такие стороны человеческого существа, как энергетическая и информационная регуляция поведения [Ананьев, 1963], механизмы целеположения и поиска (выбора) способов достижения цели, эмпатия и рефлексия, экстраверсия и интроверсия, произвольная и произвольная сферы психической деятельности, первая и вторая сигнальные системы, сила и слабость нервных процессов, их лабильность и инертность, возбуждение и торможение, "Я" и не-"Я", сознание и подсознание, эрготропные и трофотропные функции организма, симпатическая и парасимпатическая ветви вегетативной нервной системы и др. [Брагина, Доброхотова, 1988].

Нужно отметить, что в онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенный рост полушарной асимметрии, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется, обнаруживая состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, в сущности превращается в ребенка с его пластичной психикой и непосредственностью восприятия мира.

Можно сказать, что развитие человека проходит от правополушарного, подсознательного аспекта психики (у младенца оба полушария функционируют как единое целое в основном по принципу правого полушария) к левополушарному (сознательному), а от него – к функциональному состоянию полушарного синтеза.

Проведенный анализ позволяет укрепить вывод о триадной природе человека (дух, душа, тело), которая обнаруживается на уровне механизмов познания человеком мира: как полагает Ю. А. Урманцев, существует три типа постижения бытия человеком: чувственный (то есть правополушарный), рациональный (то есть левополушарный) и медитативный [Урманцев, 1993]. Как свидетельствуют энцефалографические исследования, медитативное (творческое) состояние проистекает из функционального синтеза, гармонии полушарий, когда их работа в психофизическом смысле согласуется.

Соответственно, существуют три способа, или уровня, отражения и освоения человеком действительности:

- 1) конкретно-чувственный, эмоционально-образный, правополушарный, подсознательный;
- 2) абстрактно-логический, теоретический, левополушарный, сознательный;
- 3) парадоксально-медитативный, творческий, диалектический, сочетающий две полярные стратегии отражения и освоения действительности.

Эта триадная структура процесса познания находит отражение в исследованиях П. В. Симонова, который рассматривал три модуса человека:

сознательный,  
подсознательный и  
сверхсознательный [Симонов, 1987].

Изложенное выше позволяет понять онто- и филогенетическую динамику полушарий, которая обнаруживает движение от *подсознательного* (правополушарного) к *сознательному* (левополушарному) аспекту психической деятельности, а от него – к их синтезу и выходу на уровень *сверхсознательного* (К. С. Станиславский, В. П. Симонов) как креативного статуса человека, характеризующегося состоянием *единства противоположностей*, которое С.Б.Церетели называл Истиной, и которое на уровне психического отражения действительности реализуется в феномене дипластии – присущем только человеческому сознанию психологическом феномене отождествления двух взаимоисключающихся элементов, что позволяет соединять в одном смысловом контексте несовместимые понятия, вещи, отношения. Дипластия, выражающаяся в лингвистике в виде такой фигуры языка, как оксиморона ("живой мертвец", "сильная слабость"), выступает механизмом творческого мышления, открытого парадоксу, неопределенности, хаосу, абсурду. При этом сами творческие (талантливые и гениальные) люди характеризуются личностной амбивалентностью – парадоксальным совмещением противоположных свойств, черт характера [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 140].

Дипластия находит отражение в ориентальной мудрости здоровья и долголетия: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

Дипластия как парадоксальная двойственность в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) *мышлении*, *энантисемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), *"операциональной интеграции"*, амбивалентности. Амбивалентность личности выступает свойством (а также и условиями существования), которое реализуется в процессе сосуществования равных по потенциальности и неприемлемых противоположных желаний, чувств, мыслей, действий, аттитудов по отношению к внешнему или собственному, внутреннему миру, что на функционально-феноменологическом уровне закрепляется в мотивационной, аффективной и поведенческой сферах человека.

Дипластия проявляется также как процесс *самосознания* – способности посмотреть на себя и Вселенную со стороны, соединяя противоположности – внутреннее и внешнее. Данное состояние реализуется в нейтрально-парадоксальном состоянии, выступающей последней инстанцией личности, ее стержнем, тем самым последним *гомункулуsom*, который позволяет человеку наблюдать себя и мир. Гомункулуsus есть реализация *парадокса самосознания*, связанного с процессом редукции в неопределенность, известном тем специалистам, которые объясняют процесс осознания человеком самого себя при помощи некоего внутреннего осознающего начала – маленького человечка (гомункулуsus): однако это, в свою очередь, требует, чтобы в данном гомункулуsusе существовал еще один осознающий себя гомункулуsus, и так до бесконечности; выход из парадокса возможен не основе

осознания человеком самого себя и реальности с позиции нейтрального начала – Ничто, то есть физического вакуума.

Постулируемый П. В. Симоновым *принцип сверхсознательного* (на уровне которого антагонистические полушарные стратегии познания мира уравниваются и гармонизируются) *выступает системным свойством целого* – новым эмерджентным свойством, не присущим целостному человеку, как детерминированному (несвободному) существу. Именно на уровне данного сверхсознательного реализуется механизм *свободы* человеческой личности, выступающий одной из главных проблем современной науки. Как отмечает Р.Б.Калмыков, традиционный линейный детерминизм в свое время цинично отстранился от решения телеологической проблемы, так до сих пор и не смог решить проблему свободной воли, что нашло отражение в антиномиях Канта. Остались непроясненными особый причинный и онтологический статус автономных предметов природы, причинная подоплека активности и самоорганизации живых организмов, базис особой частной онтологии человека, ключевой принцип основных приводных механизмов его физиологии, психики и сознания. Все эти проблемы с новой силой сегодня акцентируются синергетикой, что делает все более острой необходимость подвергнуть детерминизм существенной доработке [Калмыков, 2013].

Таким образом, личность человека как, по определению, свободная и самодетерминированная сущность, может быть таковой в сфере сверхсознания – системного свойства целого. В данной, говоря языком синергетики, сверхсистемной, нададдитивной сфере сверхсознания преодолевается детерминистская природа человека, выступающего одним из элементов Вселенной, в которой все взаимосвязано со всем на основе бытийного принципа "тотального детерминизма".

Именно на уровне данного детерминизма человек предстает пред нами как зависимое от внешней среды, несвободное, а поэтому страдающее и болеющее существо.

### *Информационная теория эмоций*

Данный вывод коррелирует с выводами *информационной теории эмоций* П.В.Симонова. Эмоции, как известно, есть особый класс психических процессов и состояний, связанных, так или иначе, со всеми проявлениями человеческой психики, сопровождающих практически все проявления активности субъекта и отражающихся в форме непосредственного переживания. Эмоции выступают одним из главных механизмов внутренней регуляции психической деятельности и поведения, направленных на удовлетворение актуальной потребности. В этом проявляется информационная функция эмоций, согласно П.В. Симонову, который экспериментально показал, что эмоция это функция информации, то есть эмоция – реакция организма на недостаток информации о той или иной актуальной жизненной ситуации, связанной с удовлетворением потребностей человека [Симонов, 1987].

Исходя из *информационной теории эмоций*, согласно которой человеческие эмоции проистекают из недостатка актуальной информации об окружающем мире, можно утверждать, что дефицит информации о внешнем мире есть выражение ситуативной неопределенности (что порождает у человека состояние неуверенности в сегодняшнем и завтрашнем дне). Такая неопределенность вызывает эмоциональные реакции, могущие порождать фрустрации и стрессы – главный бич нашего существования, если данные стрессы приобретают хронический характер, когда, как показали исследования, хронические стрессы приводят к преждевременному старению организма. К этому же результату приводит и злость как элемент стресса: ученые США и Великобритании установили, что злоба и враждебность значительно ускоряют процесс старения человеческого организма.

Экспериментально показано, что негативные эмоциональные реакции, а также связанные с ними психофизиологические состояния и поведенческие аттитюды (такие, например, как ложь, неискренность, злость, ненависть, зависть и др.), проистекают из стрессогенной модели поведения и мировоззрения, которая подрывает здоровье человека, поскольку снижает его энергетический тонус [Вайнцвайг, 1990; Вознюк, 2013].

При этом большая неопределенность мира рождает, согласно В. Франклу, сенсогенный невроз (стресс), вызывающий страдания человека из-за отсутствия смысла (связывающего вещи воедино и уменьшающего информационную неопределенность реальности). А серия малых неопределенностей рождает серию непрекращающихся стрессов, на которые наш организм реагирует отдачей энергии (эмоций), что "обесточивает" нашу жизнь, делает ее болезненной юдолью страданий.

В связи с этим существенным может явиться вывод о том, что неопределенность, которая выступает функцией эмоций, играет первую скрипку в системе социальных иерархий живых существ. Известно, что существа с большей эмоциональной возбудимостью испытывают больший страх (у пугливых детей более высокий средний уровень возбуждения нервной системы), поскольку отдают предпочтение сигналам с высокой степенью определенности, а неопределенные (стрессорные) сигналы социальной среды вызывают у них состояние стресса.

По этой же причине существа, занимающих верхние ступени социальной иерархии, характеризуются низким уровнем развития адаптационных механизмов, в том числе и на гормональном уровне. Иными словами, лидеры практически не приспособливаются к внешней среде, но приспособливают ее к себе, что, в силу их невысокого эмоционального тонуса, проистекает из их высокой способности реагировать на информационную неопределенность (на "тонкие", сложные, низкочастотные информационные сигналы), которая не вызывает у лидеров состояния стресса и не активизирует адаптационные механизмы: если в клетки, помещенные рядом, посадить двух незнакомых и реагирующих друг на друга крыс-самцов, то через некоторое время в силу адаптационного стресса тот из них может умереть, у которого более активен приспособительный тонус организма (см.: также знаменитый опыт с овцой и волком, помещенных рядом).

Существует **продуктивный механизм полного снижения информационной неопределенности среды существования человека**, не связанный с многочисленными механизмами психологической защиты – вера в Высший Разум (Абсолют) как убежденность человека в наличие Абсолюта как творческого, вседержашего, всеодолевающего и гармонизирующего начала реальности. Это вера в предустановленную Абсолютом гармонию и справедливое устройство мира, управляемого и направляемого Высшей волей, которая все держит под контролем, когда "ни один волос с головы человека" не упадет без этой воли.

Данная вера выступает мистическим чувством убежденности в существование наряду с видимым, осязаемым также и невидимого, – неосязаемого, виртуального, потенциально-возможного, воображаемого, что предполагает единство актуально-действительного и потенциально-возможного (правополушарного и левополушарного психических модусов). Это, в свою очередь, обнаруживает возможность человека существовать в поле единства потенциального и актуального, настоящего, прошлого и будущего, материального и идеального, жизни и посмертия.

Данный процесс выступает естественной канвой человеческой жизни: если принять во внимание, что правое полушарие функционирует в настоящем времени с направленностью в прошлое, а левая – в настоящем времени с направленностью в будущее, то можно утверждать, что развитие человека естественным образом идет от прошлого к будущему, а от него – к синтезу прошлого и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется и человек освобождается от извечного "проклятия Кроноса", когда актуальная и потенциальная реальности интегрируются, а бытие человека и культурные формы освоения мира заметно обогащаются. Человек же предстает как духовное существо, которое, согласно библейскому выражению, преисполнено веры и "невидимое воспринимает как видимое и действительное".

Вера как способность воспринимать Абсолют, который, будучи трансцендентной, внемировой сущностью, требует развитие в человеке внемировых же форм Его восприятия (и познания) – то есть парадоксально-мистического, многомерного, диалектического мышления (соединяющего полушарные стратегии познания мира), которое, в отличие от линейно-одномерного, "черно-белого", однозначного мышления, открыто неопределенности, бесконечности, парадоксу, а значит и Богу, как "неистошимоу и парадоксальному таинству" (О.Клеман).

Верующий в высшую справедливость человек значительно снижает стрессогенный характер социального бытия, кристаллизуя фундаментальный оптимизм и обнаруживая отменное здоровье, что подтверждается наблюдениями В. Джеймса, который в книге *"Многообразие религиозного опыта"* приводит примеры людей, коренным образом изменившие систему ценностей благодаря тому, что поверили в Бога, в высшую гармонию и справедливость.

### ***Информационная концепция здоровья***

Данные выводы выражают главный аспект **информационной концепции здоровья человека**, согласно которой информация как мера неопределенности выступает фундаментальным фактором стрессов, а следовательно, и болезней.

Можно сказать, что эмоция как реакция на информационную неопределенность есть выражение ситуации, когда потребность человека удовлетворяется не автоматически, когда сам процесс удовлетворения потребности встречается с проблемами. Следует сказать, что эмбриональный организм, находящийся в материнской утробе, удовлетворяет свои потребности беспрепятственно – автоматически, симультанно (мгновенно), поскольку составляет с организмом матери единое органическое целое. Следует предположить, что в этом случае процесс удовлетворения потребностей эмбриона не сопровождается эмоциональными реакциями.

В тот момент, когда живое существо появляется на свет, наблюдается утрата этим живым существом непосредственной органической связи с материнским организмом. Теперь уже потребности родившегося удовлетворяются с некоторой задержкой, утрачивается автоматический характер их реализации. В данном случае между временной и пространственной точкой актуализации потребности и точкой ее удовлетворения обнаруживается некий пространственно-временной интервал, заполняемый элементами действительности, в которую, благодаря механизмам адаптации, погружается родившийся организм. Восприятие данного интервала в совокупности некой последовательной структуры элементов жизненного пространства, следует полагать, и создает чувство времени, а интериоризация этого интервала получает идеальную репрезентацию в сфере психики и, собственно, кристаллизует психические функции.

Впоследствии данный интервал между моментами актуализации потребности и ее удовлетворения (вместе с развитием потребностной сферы) расширяется до границ "объективной реальности", "данной человеку в его ощущениях", которую можно назвать человеческой цивилизацией, включающей и космопланетарную среду ее существования.

Итак, реальность, которая есть суть человеческая цивилизация, как форма и способ существования человека, представляет собой упомянутый выше интервал, который сам по себе уже несет чувство времени как "промежуток между сейчас и тогда", который, как пишет Ф.Перлз, есть выражение фундаментальной тревоги человеческого бытия (библейского "проклятия").

Возникшее чувство времени есть отражение интервала, который в данном случае представляется информационной сущностью, выражающей вероятностную перспективу удовлетворения потребностей и одновременно порождающей эмоциональную реакцию на эту перспективу.

Можно сказать, что цивилизация есть совокупность "полей" вероятности удовлетворения потребностей. А окружающий мир представляется актуальным (существующим) для человека в том своем аспекте, который выражает проблемный (информационный) характер удовлетворения потребностей. В целом, следует признать, что мир есть информационная неопределенность, на которую человек реагирует эмоционально и преодоление которой в виде жизненной активности формирует социально-поведенческие, мыслительные психические матрицы (структуры), являющиеся сутью *Homo sapiens*.

Таким образом, мы живем в вероятностном мире, в котором протекающие события характеризуются той или иной степенью вероятности, то есть информативности: высокочастотные, повторяющиеся события несут в себе минимум информации, в то время как информационная "емкость" редких, нетривиальных, низковоероятностных событий высока. Можно сделать вывод, что чем более неопределенной в плане осмысления и понимания является для человека окружающий его мир, тем более эмоциональнее и проблемнее он предстает пред ним со всеми вытекающими из этого последствиями.

### ***Детерминанты жизненного тонуса человека***

Энергетическая составляющая здоровья была изучена Институтом кинесиологии (США), результаты исследований которого приводит в своей книге "*Десять заповедей творческой личности*" П. Вайнцвайг. От отмечает, что психологи, изучив многочисленные психофизиологические показатели человека в условиях коммуникации с себе подобными, пришли к выводу: если общаются два человека, жизненный тонус одного из которых выше, чем у другого, то жизненная энергия "перетекает" к этому другому, поскольку фиксируется повышение его жизненного тонуса, в то время как у первого человека данный тонус понижается. Данный вывод был сделан на основе многочисленных исследований процесса коммуникации людей с одновременной фиксацией множества психофизиологических параметров их организмов, таких, например, как частота пульса,

кровенное давление, кожная электропроводимость, состав крови и др. Баланс этих показателей у двух людей, которые некоторое время общаются друг с другом, привело к выводу о том, что в данном случае имеет место своеобразное перетекание “жизненной энергии” из одного организма в другой [Diamond, 1979; Вайнцвайг, 1990].

Далее было также замечено, что если человек позитивно относится к своему окружению, то он значительно повышает тонус своей жизнедеятельности, и наоборот. Данные выводы, полученные на основании изысканий Института кинесиологии, развивает его директор Д. Даймонд, который обнаружил, что негативные чувства и мысли являются источником стресса человека. Любовь, вера, отвага, благодарность и доверие активизируют деятельность щитовидной железы и повышают нашу жизненную энергию. Ненависть, зависть, подозрение и страх, а также неприятные ассоциации и воспоминания тормозят деятельность щитовидки и понижают жизненный тонус организма. Кроме того, все многообразие поведенческих аспектов человека напрямую связано с деятельностью щитовидки. Так, например, утвердительный кивок усиливает деятельность щитовидки, отрицательный жест – ослабляет ее. Так называемый “жест Мадонны” (распростерты для объятия руки – жест выражения любви) оказывает целебное воздействие на человека в стрессовой ситуации, даже если этот жест лишь воображаемый (но непременно глубоко эмоциональный). Улыбка также стимулирует деятельность щитовидки не только человека, который улыбается, но и людей, которые воспринимают его улыбку.

Связь жизненного тонуса (уровня жизненной энергии) человека с негативными жизненными установками можно проиллюстрировать учением У. Бейтса об улучшении зрения, которое показывает, что ухудшение зрения может зависеть от негативного, стрессорного отношения человека к своему окружению. Даже когда человек лжет, у него незначительно падает зрение [Бейтс, 1991, с. 142-148].

К этому же смысловому ряду принадлежит факт касательно того, что ***"мы лжём, когда чувствуем себя плохо"***: Плохое настроение и низкая самооценка заставляют нас с большей долей вероятности совершать плохие поступки, или, по крайней мере, нам в таком состоянии легче их оправдать. В одном из наиболее известных экспериментов, связанных с этой теорией, группу студентов попросили пройти небольшой тест на чувство собственного достоинства. За ним сразу же последовала вторая часть опыта: участникам предоставлялась возможность обмануть других студентов, чтобы заработать деньги.

Студенты, получившие высокие баллы в тесте, были менее склонны к обману, чем те, кто набрал не слишком много баллов. В результате был выявлен принцип, названный "диссонансом самоуважения": люди с высоким мнением о себе полагают, что гораздо труднее доказывать аморальные действия, так как такие поступки вступают в сильное противоречие с тем, как они себя воспринимают. Ложь легче оправдать, когда вы уверены, что ваши действия по сути никого не волнуют  
([nauka.forblabla.com/blog/45324831620/Nekotoryie-nelitsepriyatnyie-faktyi-ochelovechestve?from=mail&l=bnq\\_bn&bp\\_id\\_click=43593487919&bpid=43593487919](http://nauka.forblabla.com/blog/45324831620/Nekotoryie-nelitsepriyatnyie-faktyi-ochelovechestve?from=mail&l=bnq_bn&bp_id_click=43593487919&bpid=43593487919).)

Обращая внимание на обмен энергией между людьми, Д. Даймонд обнаружил, что различные проявления жизненной энергии взаимосвязаны. Энергия “сильного” человека ослабляется при личном контакте со “слабым”, одновременно при этом энергия последнего усиливается. Во время личного контакта нарушение психического равновесия может передаваться от одного человека к другому. Настроения и мысли крайне заразительны.

Как видим, здесь определенным образом доказывается наличие феномена энергетического вампиризма, когда при общении двух людей из энергетический тонус выравнивается, что можно объяснить "перетеканием" энергии от одного человека к другому. В связи с этим приведем пример, взятый у П. Вайнцвайга, иллюстрирующий феномен мужского психологического вампиризма.

"Одна женщина довольно успешно научилась пользоваться "внутренними фильтрами", предохраняющими ее от вампирических поползновений ее мужа, который, возвращаясь домой, первым делом сообщал ей все неприятные новости. Как правило, он заходил на кухню, где жена готовила семейный ужин, и с ходу обрушивал на нее весь “негативный багаж”, начиная с козней на его работе и кончая катастрофами мирового масштаба. К моменту, когда он заканчивал свою ежедневную “сводку”, ужин был готов. Муж с аппетитом принимался за еду, а жена, внимательно выслушав мрачный рассказ мужа, начинала испытывать острый приступ депрессии. Этот ритуал в течение долгих лет отравлял их семейную жизнь. Однажды наша пара

была приглашена в гости, где жена краем уха услышала, как ее муж признавался своему другу: "К концу рабочего дня я "готов", чувствую себя отвратительно, как выжатый лимон. Но как только я прихожу домой, я выкладываю все неприятности своей жене, и мне сразу становится легче". Услышав этот разговор, жена стала вести себя по-другому, прибегнув к своим внутренним фильтрам. Теперь, когда ее муж возвращался домой, входил на кухню и начинал свой негативный репортаж, жена, как всегда продолжала готовить ужин, но уже... не слушала мужа. Неизвестно только, как чувствовал себя при этом ее муж".

Если здоровье человека определяется уровнем его жизненной энергии (жизненного тонуса), то быть здоровым – значит следовать позитивным общечеловеческим ценностям, одна из наиболее важных – любовь, милосердие, эмпатическая способность человека выйти за пределы самого себя и реальности в целом, что и делает его *свободным*, то есть превращает в личность.

В этой связи приведем факт, связанный с экспериментами, проводимыми с крысами. Две группы крыс учили преодолевать лабиринт. При этом первую группу настраивали на успех, создавая все предпосылки для этого, а вторую группу делали неуспешной, создавая непреодолимые трудности. В итоге экспериментаторы получили две группы (поколения) крыс, успешных и неуспешных. Потом крысам имплантировали под кожу раковые клетки: успешные крысы выжили все, неуспешные – умерли все. Данные этого эксперимента можно рассматривать как применяемые в отношении людей. В связи с этим отметим, что среди выпускников Гарвардского университета отличники имеют наибольшую продолжительность жизни [*Фролькис, 1988 с. 206*].

Счастливая успешная жизнь человека делает человека невосприимчивым к стрессам, делает его лидером, поскольку лидеры отличаются тем, что практически не испытывают стресс, что проявляется как на эмоциональном, так и гормональном уровне.

Падение жизненной энергии имеет место вследствие негативного отношения к жизни, что подтверждается изучением феномена рака и других болезней. Исследования некоторых ученых показали, что причиной рака (как и многих других болезней) являются длительные и вяло текущие негативные стрессорные состояния человека (ненависть, гнев, обида, ревность и др.).

И если отрицательные эмоции, стрессы, согласно информационной теории П.В. Симонова, проистекают из недостатка информации касательно процесса удовлетворения актуальной потребности, то позитивная ценностная установка "все под контролем Господа Бога", выступающего гарантом порядка и справедливости, является установкой на преодоление стрессов – главных потребителей нашей энергии. Таким образом, вера в Бога, как показал В. Джеймс в книге "*Многообразие религиозного опыта*", позволяет значительно энергизировать жизнь человека.

В его книге много примеров удивительнейших метаморфоз, которые произошли с этими людьми. Приведем пример того, к каким последствиям привело одного из героев книги изменение его системы ценностей. Повествование начинается с диалога между нашим героем и его учителем, который убедил своего ученика в том, что человеку возможно освободиться от гнева и душевного смятения.

"Вернувшись домой, я ни о чем не мог думать, кроме этих слов: "освободиться, освободиться!" Вероятно, во время сна эта мысль непрерывно занимала мой дух, потому что я проснулся с той же мыслью и с откровением новой истины, которая вылилась в такой фразе: "Если возможно освободиться от гнева и раздражительности, зачем же оставаться под их властью?" Я почувствовал силу этого довода и согласился с ним. Дитя, почувшавшее, что оно может стоять на ногах, не станет ползать. И в ту же минуту, как я дал себе отчет, что эти две злокачественные язвы – гнев и мелочная озабоченность могут быть уничтожены во мне, они исчезли. Признание их бессилия над нами, уничтожает их силу. С этого момента жизнь приняла для меня совершенно иной вид.

И хотя желание освободиться от тирании страстей и сознание исполнимости такого желания вошло в мою душевную жизнь, мне нужно было еще несколько месяцев, чтобы почувствовать себя в безопасности в этом новом положении. Но так как я не испытывал больше ни душевного беспокойства, ни гнева, даже в самой слабой степени, хотя случаи к этому и представлялись, я мог не бояться уже этих страстей и не следить за собой. Я был поражен тем, насколько возросла энергия и стойкость моего духа, насколько я стал сильнее во всех жизненных столкновениях и как хочется мне все утверждать, все любить.

Начиная с этого утра мне пришлось проехать около пятнадцати тысяч верст по железной дороге. Мне пришлось много раз сталкиваться с извозчиками, носильщиками, кондукторами, слугами отелей, со всеми, кто раньше был для меня вечной причиной досады и гнева; теперь я не мог бы упрекнуть себя ни в одной невежливости по отношению к ним. Мир внезапно стал добрым в моих глазах. Я стал чувствителен, если можно так выразиться, только к лучам добра.

Целый ряд примеров можно было бы привести для доказательства того, что мое состояние духа обновилось коренным образом, но довольно и одного примера. В минуту моего отъезда, которого я очень желал, так как путешествие представляло для меня большой интерес, я увидел без малейшего неудовольствия, как мой поезд двинулся с места и ушел со станции без меня, потому что мой багаж опоздал. Швейцар отеля, задыхаясь от бега, показался на вокзале уже в ту минуту, когда поезд скрылся с моих глаз. Когда он увидел меня, у него было лицо человека, который со страхом ждет, что его будут бранить; и он принялся объяснять, как он не мог пробиться сквозь толпу на многолюдной улице, где его так стеснили, что нельзя было сделать ни одного шагу ни взад, ни вперед. Когда он кончил, я ему сказал: "Это ничего не значит, и в этом нет вашей вины. Постараемся поспеть во время завтра. Вот вам за труды. И я очень сожалею, что доставил вам такие затруднения". Радостное удивление, какое изобразилось на его лице, было достаточной наградой за неприятность опоздания. На другой день он отказался от платы за услугу, и мы расстались с ним друзьями на всю жизнь.

В течение первых недель моего опыта я держался на страже лишь относительно беспокойного состояния духа и гнева. Но за это время я заметил, что и другие страсти, гнетущие и унижающие человека, покинули меня. Тогда я стал изучать родство, какое существует между ними, пока не убедился, что все они вырастают из этих двух корней. И я так долго оставался свободным от них, что мог уже быть уверенным в своем освобождении. Как нельзя добровольно броситься в грязь, так не мог бы я отныне допустить в себе те скрытые и угнетающие импульсы, какие жили во мне прежде, как наследие длинного ряда поколений" [Джеймс, 1993].

### *Энергетические основания болезненных феноменов*

Анализируя на всеобщем – философском – уровне проблему человека, перейдем к одной из его неразрешимых проблем, касающихся **механизмов боли и удовольствия** (счастья и несчастья), которые регулируют жизнь человека.

Здоровье определяется общей энергетикой организма (уровнем его жизненного тонуса), делающей организм **системным целым**, в котором все связано со всем. В этом понимании здоровье организма определяется и его целостностью и взаимной (волно-полевой) интегрированностью всех его органов и систем, что позволяет достигать эффекта когеренции. В этом понимании болезнь – есть декогеренция, дисгармония, распад элементов организма, что сопровождается падением энергии организма.

В связи с этим отметим, что недостаток энергии в организме проявляется в виде боли [Кассиль, 1975; Флекенштейн, 2008], когда боль возникает каждый раз, когда процессы распада, разрушения биологических структур начинают преобладать над процессами синтеза: поскольку синтез, возобновление биологических структур требуют расходов энергии (и, в частности, кислорода), то **дефицит энергетических ресурсов** должен привести к усилению процессов распада и возникновению боли, когда процессы, которые увеличивают дефицит кислорода, – застой в крови, ишемия (недостаточное снабжение тканей кислородом), действие ядов (которые блокируют процессы окисления), механические действия, тепло – приводят к усилению боли (при шизофрении, психической болезни аутическо-эгоцентрической природы, наблюдается недостаток энергии на уровне кровоснабжения тканей кислородом из-за повреждения эритроцитов крови, связывающих кислород).

И наоборот, все то, что снижает потребность тканей в кислороде – покой, холод, усиление кровотока – уменьшает боль. При этом негативные эмоции сигнализируют кроме прочего о дефиците энергетических ресурсов в организме.

Интересно, что боль, как правило, сопровождается воспалительными процессами тканей, которые краснеют – "расширяются", "открываются", приводя не только к усилению трофики (питания) тканей, но и к активизации полевых процессов в тканях. Такой сценарий разворачивания

боле поясняется спазматическим действием некоторых лекарств, ингибирующих боль. Как пишет А.Н.Стацкевич в статье *"Итоги пятилетней работы"*, "При боли издавна применяют, например, анальгин. Анальгин – производное пиразолона. Пиразолоновые производные, подобно препаратам меди, цинка, алюминия, висмута, кальция, йода, хлора, кислотам, спиртам и дубильным веществам (независимо от их химической структуры) обладают свойством уплотнять белки – именно поэтому все эти вещества издавна применяются при лечении воспалений" [Стацкевич, 2013].

Следовательно, можно прийти к выводу о том, что такие феномены, как вампиризм, вандализм, обуславливаются энергетическим дефицитом и требуют разрушения биологических (материальных) структур, что приводит к эманации этими разрушенными объектами энергии-времени (это доказали Н. А. Козырев, А.Й. Вейник и др. [Козырев, 1982; Вейник, 1991]).

Таким образом, в плане физиологическом болезненные феномены, например страдание, вызывает (вызывается) падение энергии, а удовольствие – ее набором. Данные болезненные феномены реализуются не только на уровне *соматическом*, но и *психическом*.

Эгоцентрическая установка людей аутично-шизофренического спектра, которая проявляется в том числе и в стойком противостоянии "Я" и не-"Я", приводит к обеднению их энергоресурсов, к развитию установки на (энергетический, или психологический) вампиризм, что активизирует "вампирический канал" получения энергии и приводит к ослаблению естественных физиологических механизмов генерации энергии. Наверное поэтому у шизофреников фиксируется повреждение эритроцитов, функции которых связаны с генерацией энергии на основе усвоения кислорода. У аутичных детей при этом фиксируется нарушение работы желудочно-кишечного тракта, когда пища, призванная энергизировать организм, полностью не усваивается.

Факт недостатка энергии как провоцирующий фактор заболеваний аутично-шизофренического спектра можно продемонстрировать словами И.П. Павлова, который писал, что "При наблюдении шизофренических симптомов я пришел к заключению, что они есть выражение хронического гипнотического состояния... Конечно, последнее, глубокое основание этого гипноза есть слабая нервная система, специально слабость корковых клеток. Но естественно, что такая нервная система при встрече с трудностями, чаще всего в критический физиологический и общественно-жизненный период, после непосильного возбуждения неизбежно приходит в состояние истощения. А истощение есть один из главнейших физиологических импульсов к возникновению тормозного процесса как охранительного процесса... Я с большим убеждением говорю, что кататония и шизофрения не болезни, а первое физиологическое средство против болезни".

***Проблема эмоциональной холодности аутиста и шизофреника – характерные черты современного человека, эмоционально отчужденного не только от социума, но и от самого себя и глубинных энергетических источников Вселенной.***

Согласно информационной теории эмоций П. В. Симонова, эмоция есть реакция на дефицит актуальной информации. Иными словами, если человек испытывает дефицит информации о том или ином актуальном для него событии, то возникает эмоциональная (ориентировочная, поисковая, стрессовая) реакция. Аутизм как раз характеризуется эмоциональной холодностью и шизоидной изолированностью. Шизоидность как раз и характеризуется тем, что человек не дифференцирует высоковероятностные (низкоинформационные) и низковероятностные (высокоинформационные) сигналы внешней среды, поэтому все поступающие сигналы могут восприниматься как одинаково угрожающие или одинаково благоприятные (в зависимости от психологической направленности человека) [Фейгенберг, 1986].

Аутизм – левополушарное нарушение (преобладает активность левого полушария), которое у ребенка (с преобладанием функций более генетически древнего правого полушария) является нетипичным. Такой ребенок, еще не освоив правополушарные формы отражения действительности (в рамках которых информационные сигналы воспринимаются адекватным образом, что формирует элементы опыта, который ориентируется на правополушарные эмоциональные формы психической активности, ориентирующиеся на высоковероятные события внешней среды), сразу начинает существовать в поле левополушарной активности, что эскалирует шизотивные формы поведения. Интересно, что эффективным методом лечения аутизма у детей есть животнотерапия – контакт с животным, с которым это взаимодействие в основном может реализовываться на правополушарном эмоциональном уровне, приводит к мобилизации у аутиста правополушарных форм активности.

Итак, детский аутизм есть сигнал преждевременного развития левополушарных форм в результате недостаточной отработки правополушарных эмоциональных форм отражения и освоения

действительности, или суженой социальной сферой данной отработки (например, у детей-маугли данная сфера фокусируется на своем природном окружении).

Данная недостойность может быть спровоцирована системой запретов, которые накладываются на ребенка взрослые на ребенка, младенца. Что иллюстрируется вседозволяющим воспитанием детей до 5-6 лет у североамериканских индейцев (Э. Эриксон: "*Детство и общество*"). Система запретов (например, чрезвычайный контроль анальной сферы, который имеет место в культурных стереотипах германского народа) приводит к формированию специфических акцентуаций у целых народов – у немцев, например – развитие анальной анакастической ориентации. При этом ребенок особенно чуток к состоянию родителей и если они испытывают страх, то он эскалируется и в ребенке. Это может быть одной из причин шизофренизации детей, когда родители выступают средоточием шизо-аутичных проблем у детей.

Вообще-то развитие человека в онто- и филогенезе идет от состояния правополушарной эмпатийной вовлеченности, интегрированности в космопланетарную среду (примитивные социумы, ребенок, дикарь) к левополушарной аутичной индивидуализации (современный человек, взрослый), а от них к правополушарным формам, но на более высоком уровне развития (у пожилого человека, а также пожилого социума). Так, наша современная аутично-шизоидная среда сейчас глобальным образом сдвигается в сторону открытости (Интернет, мобильная связь, глобализация и проч.), что говорит о вступлении человечества к критическую фазу своего развития.

Следует добавить, что холодная эмоциональность аутиста и шизоида сопровождается общим энергетическим упадком (эмоция есть функция энергии). Известно, что (как показали исследователи института кинесиологии в США), отрицательно-критическое отношение к действительности (состояние отчужденности, аутизма) вызывает падение жизненного тонуса, или жизненной энергии человека (даже когда человек врет по мелочам, у него падает уровень энергии). Таким образом, шизоидность развивается в результате критики действительности. Было также показано, что при взаимодействии людей, у них наблюдается выравнивание энергетических потенциалов (энергетический вампиризм). Поэтому аутизм лечится общением с животными, а также с существами, чей энергетический потенциал высокий (это жизнеутверждающие личности, характеризующиеся фундаментальным оптимизмом и проч.).

### ***Дисгармония сознания вызывает как болезни организма, так и "болезни реальности"***

Фундаментальное единство мира предполагает и единство всех его составляющих элементов, то есть живых существ, отношения между которыми координируется универсальным принципом сохранения материи и энергии (когда всякое действие обязательно встречает свое противодействие, а причина обязательно порождает некое следствие). Наивно было бы думать, что, существуя в этом едином универсуме, человек может безнаказанно совершать разрушительные действия, не получая за них соответствующего воздаяния.

Отсюда корни принципа возмездия, кармического воздаяния за добро и зло, которые получили разработку в книгах С. Н. Лазарева [*Лазарев, 1994–2014*]. Он отмечает, что каждая агрессивная мысль, каждое разрушительное деяние человека, каждая негативная эмоция, проистекающая из мотивационной установки на уничтожение (или изменение, ибо изменение, как учит синергетика предполагает уничтожение) того или иного объекта внешней среды включает механизмы собственного уничтожения, которое реализуется на "каузально-кармическом" уровне бытия, то есть, вероятно, на квантовом его уровне, где внутреннее и внешнее не дифференцируются.

Агрессивные действия человека провоцируются его эгоцентрическим комплексом собственной значимости, который выступает для человека определенной приспособительной реакцией, нужной для его развития и существования в искусственной социальной реальности (создающей условия для развития личностно-волевого начала человека), однако в экстремальных условиях, когда первую скрипку играет спонтанно-творческая, подсознательно-непроизвольная регуляция поведения, чувство собственной значимости, заставляющая человека "тянуть одеяло на себя", поражает самого человека, поскольку освобождает накопившуюся агрессию, разрушающую ее носителя и не позволяющая ему использовать спасительные ресурсы подсознательной регуляции поведения.

Так, ***изучение поведения людей в экстремальных ситуациях – кораблекрушениях – позволило сделать вывод, что те люди имели большие шансы для выживания, которые характеризовались меньшим чувством собственной значимости.***

Человеку с мощным личностно-эгоцентрическим комплексом, способным аккумулировать большие массивы агрессии, тяжело входить в произвольно-спонтанное состояние *медитации* (как, и вообще, тяжело использовать синтетические ресурсы подсознания, инициирующие *творческую деятельность*), поскольку в этом состоянии стирается грань между внутренним и внешним, что освобождает заряд агрессии, устремляя его на медитирующего. Чем глубже человек погружается в состояние медитации, тем более прозрачной становится граница, отделяющая его "Я" от внешней среды, тем большие массивы агрессии устремляются в сферу "Я", разрушая эту сферу, что часто приводит к психическим заболеваниям как ситуации, в которой человеческое "Я" утрачивает конституирующую его границу, вместе с чем утрачивается и механизм самоидентификации, что приводит к шизофренизации – "*расщеплению личности*".

Этот процесс иллюстрируется рисунками, на левом из которых изображен стабильный статус "Я", на правом – его делокализация и разрушение в результате нарушения границы, отделяющей внутреннюю реальность от внешней:

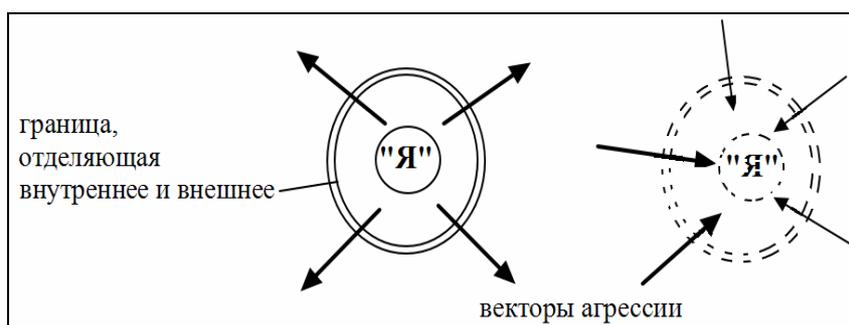


Рис. 10. Модель генерации человеческой агрессии

Для иллюстрации данного вывода приведем результаты исследования американского психолога Фландерс Данбар, которая длительное время проводила исследования в травматологическом отделении одной нью-йоркской больницы, в результате чего подтвердился феномен, на который обратили внимание сотрудники страховых компаний: люди, по вине которых когда-либо произошел несчастный случай на дороге, снова попадали в аварию с гораздо большей вероятностью, чем те, кто никогда не переживал автомобильных катастроф. Ф. Данбар установила, что большинство "типов, предрасположенных к авариям", неосмотрительной ездой высвобождают свою агрессивность. Но еще важнее было ее открытие, что некоторые водители подсознательно стремились причинить себе боль, причина чего лежит в неосознаваемом, подавляемом чувстве вины и потребности быть наказанным [Dunbar, 1943].

Рассмотрим еще один факт: известен закон, гласящий, что "жертва несет свою долю вины (участия) за то, что с ней произошло, происходит или произойдет" [Таранов, 1997, с. 350]. Юристы отмечают, что есть люди, которые значительно чаще других становятся жертвами преступлений или загадочных случайностей. Среди водителей не менее 14 % попадают в различные дорожно-транспортные происшествия чаще, чем в среднем все остальные водители. Некоторых людей несчастья преследуют буквально по пятам. Примером может служить сиднеец Джон Малнес, которого называют в Австралии самым несчастным человеком: дважды его кусали гадюки, трижды сбивали машины, четырежды – мотоциклы, семь раз он попал под велосипеды.

И наоборот: количество пассажиров в поездах, попавших в аварию, в самолетах, на которых случились нештатные ситуации, несколько меньше, чем в среднем в благополучных поездах, что объясняется наличием не только людей "повышенного травматического риска", но и людей "пониженного травматического риска", которые, в отличие от первых, способны избегать трагических ситуаций.

Таким образом, люди так называемого "повышенного травматического риска" произвольно наносят себе увечья, когда ведут машину, попадая в аварию, или, например, когда несут кипяток, обливая себя этим кипятком, или тогда, когда режут хлеб острым ножом, который случайно режет палец своего хозяина...

Объяснить данный факт можно, если принять к сведению, что человек существует в двух противоположных модусах, соотносящихся с полевым и вещественными аспектами Вселенной:

– в "континуально-полевом" подсознательно-автоматическом, характеризующимся произвольными реакциями,  
– и в "дискретно-вещественном" сознательно-волевым, характеризующимся произвольными реакциями.

На уровне *подсознания* (поля) граница между человеком и миром, то есть между внутренним и внешним психофизиологическим пространством человека стирается, здесь внешнее одновременно является внутренним.

На уровне *сознания* (вещества) граница между внутренним и внешним присутствует как механизм, разделяющий внешний мир и личностно-эгоцентрическое, сознательное начало человека.

Агрессия человека по отношению к внешнему миру проявляется на уровне сознания, ибо на уровне подсознания взаимодействие человека с миром регулируется автоматически-произвольным образом, когда внешнее и внутреннее составляют одно целое, поэтому речь об агрессии (деструктивных действиях) здесь идти не может.

Но именно на уровне сознания, на уровне личности человека агрессия как таковая может существовать, ибо здесь внутреннее отделено от внешнего, и стремление внутреннего (личности человека как его самосознающего эгоцентрического начала) перекроить, изменить внешнее в том или ином направлении и можно назвать агрессивным стремлением, ибо всякое изменение чего-то есть разрушение его статуса кво. Известны несколько основных агрессивных сознательных отношения человека к внешнему миру – *критика, осуждение, зависть, злость, обида, презрение* – которые предполагают изменение объекта внешнего мира, по отношению к которому человек выражает данные состояния.

Представим себе, что человек как сознающее существо выбрасывает в мир негативное, несущее деструктивный заряд, отношение к тому или иному аспекту – человеку, жизненному обстоятельству, закону, группе людей, государству и даже мироустройству. В силу того, что любой электромагнитный заряд, в данном случае деструктивный заряд человеческой психики, формируется (локализуется) на границе раздела сред – то есть на границе, отделяющей внешнее (мир) и внутреннее (человека как самосознающего существа), то данный заряд будет существовать столь долго, сколь долго будет существовать эта граница, кристаллизуемая личностно-эгоцентрическим фактором *сознания* благодаря присущему ему однозначному "черно-белому" абстрактно-логическому мышлению, разделяющему все явления на противоположности, выстраивающему критико-аналитическое отношение человека к действительности.

В результате такого дискретизирующего, разделяющего реальность на внутренний и внешний мир состояния человек формируется как изолированная эгоцентрическая сущность, обладающая чувством собственной значимости, защищенная границей между внутренним и внешним, которая способна удерживать заряд агрессии по отношению к внешнему миру. Чем более значима и эгоистична внутренняя среда, тем более массивной должна быть граница, отделяющая внутреннее и внешнее, и тем больший заряд агрессии такая граница способна нести.

Этот вывод можно проиллюстрировать словами В. Д. Шадрикова, который писал что "наделив человека умом, природа внесла дисбаланс в гармонию инстинктов индивидуального и видового сохранения. Ум всегда является эгоистичным, ум советует сначала стать эгоистом, и именно в эту сторону пойдет умное существо, если его ничто не остановит. Ум изобретает орудия труда, благодаря уму человек осваивает процесс их изготовления и учится применять орудия труда. Ум усиливает возможность человека в борьбе за существование, обеспечивает прогресс обществу. Но в то же время ум угрожает разрушить в некоторых пунктах сплоченность общества. И если общество должно сохраниться, то необходимым является то, чтобы существовал противовес ума, точнее, его индивидуальной ориентации" [Шадриков, 1999].

Однако человек не может долго поддерживать такое сознательно-эгоцентрическое состояние, разделяющее реальность на внутреннее и внешнее, поскольку такое деструктивно-атомизированное шизотимное высокоэнтропийное состояние требует привлечения энергии из внешней среды (зачастую за счет ее разрушения), что требует значительных социальных ресурсов (богатства и власти). По синусоидальному закону развития всего и вся, отмеченное сознательно-эгоцентрическое состояние должно постоянно сменяться противоположным состоянием, базирующимся на подсознательном пласте психики, тем более, что человеческая жизнедеятельность во многих случаях регулируется подсознательно-автоматическими, произвольными механизмами психики.

Так, например, человек пишет или управляет автомобилем “на автомате” (принцип положительной обратной связи). И если граница между человеком и внешним миром существует в основном в сфере его сознания (принцип отрицательной обратной связи), на основе которого и формируется его индивидуально-личностное, автономно-эгоцентрическое начало, то в сфере подсознания (или бессознательного), активного, например, во время управления машиной, данная граница практически отсутствует, как она отсутствует у животного, дикаря, маленького ребенка – у них главным регулятором поведения в природе и социуме выступают именно бессознательные механизмы психической деятельности.

И если человек, ведущий автомобиль, наполнен агрессией по отношению к объектам внешнего мира, то данная агрессия в состоянии доминирования бессознательного, когда функциональная грань между внутренним и внешним стирается (а граница между внутренним и внешним убирается) имеет тенденцию поражать самого человека, оказавшегося открытым внешней среде. Вся агрессия, локализованная во внешней среде в момент уничтожения границы устремляется вовнутрь и поражает самого человека – носителя и инициатора этой агрессии.

Если во многих жизненных ситуациях мы вверяем свою жизнь своему подсознанию, когда делаем что-то совершенно неосознанно, то данное подсознание выступает нашим главным судьей. Мы можем обвариться, неся кастрюлю с кипятком, сломать ногу на ровном месте, “случайно” спровоцировать агрессию по отношению к себе со стороны окружающих, и, оказавшись в определенном месте в определенное время, стать жертвой якобы “несчастливого случая”.

Таким образом, психологические исследования людей, которые склонны к несчастным случаям, к различным травмам, увечьям, показали, что данная склонность проистекает из внутренней подсознательной установки нанести себе увечья. Понятно, что подсознание, интуиция, инстинктивный аспект человека, которые управляют его автоматизмами (например, когда он ведет машину, или несет кастрюлю с кипятком), в данном случае толкают человека на нанесение себе травмы, хотя сознательно он меньше всего этого желает. Причина формирования подсознательной установки на нанесение себе вреда кроется в том, что данный человек склонен критически-агрессивно относиться к внешнему миру. Повторим еще раз, что *подсознательная часть психики человека, в отличие от его сознательной части, не дифференцирует, не различает внутреннее и внешнее, "Я" и не-"Я"*.

Именно поэтому агрессивное отношение человека к внешнему миру на уровне его подсознания означает, что в данном случае человек будет агрессивно относиться к самому себе. Причем, данная агрессивная ориентация формирует установку на поиск возможности причинить себе увечье и даже смерть. Именно в этом проявляется действие закона “возмездия”, или “справедливости”. Здесь действует *принцип координации внутреннего и внешнего*, который на Востоке звучит так: “что ты не принимаешь – тем ты и становишься”.

### **Выводы**

Здоровье человека – есть его *интегральная характеристика*, которая охватывает несколько моментов.

#### **(1)**

Здоровье определяется характером и уровнем интегрированности организма в окружающую среду (среды). В этом понимании “здоровье (как физическое, так и душевное) – это запас адаптационных (приспособительных) возможностей организма, достаточный для того, чтобы адаптация к напряжению повседневного существования происходила автоматически (без участия сознания)” (Ю.Н. Тявин). Таким образом, здоровье – есть переменная (функциональная) величина, характеризующая способность организма восстанавливать и поддерживать неизменным гомеостатическое равновесие. В этом понимании здоровье может быть выражено количественно величиной, обратной количеству энергии, которое организм вынужден будет потратить для восстановления гомеостаза после выведения его из равновесия.

При этом гомеостаз можно понимать как такое состояние внутренней среды организма, которое обеспечивает оптимальное (с точки зрения термодинамики) функционирование организма и как все волновые энергетические процессы имеет ступенчатые (квантовые) характеристики (К.П. Бутейко

определял гомеостаз как "состояние внутренней среды, идентичное первичному океану"). В этом понимании здоровье есть уровень минимальной энергетической самодостаточности живого объекта (из кристаллографии известно, что целостность объекта поддерживается на уровне минимальной энергии), при которой он и его органы и системы могут работать стабильно, когерентным (согласованным) образом.

## (2)

Здоровье человека в тот или иной конкретный момент его жизни – это также соответствие психофизиологических параметров его организма уровню запрограммированного эволюционного развития на этот момент, что определяется соответствующими психофизиологическими и духовно-психологическими показателями, характеризующими эволюционный уровень развития всех "тел" человека – физического, эфирного, астрального и т.д., которые выражают базовые сферы организма – инстинктивную, сферу ощущений, эмоций, ментальную, интуитивную сферы. Болезнь в этом понимании есть результат отставания человека от темпов своей эволюции. В этом аспекте здоровье реализуется через понимания болезни как комплексной категории, которая определяет состояние, характеризующее отклонение соответствующих параметров организма от соответствующих нормальных параметров. Поэтому определение болезни реализуется через определение нормы.

## (3)

Состояние здоровья поддерживается и определяется общей энергетикой организма (уровнем его жизненного тонуса), делающей организм *системным целым*, в котором все связано со всем. Таким образом, здоровье организма определяется и его целостностью и взаимной (волно-полевой) когерентной интегрированностью всех его органов и систем в целостный организм. Болезнь, напротив есть состояние декогеренции, дисгармонии, распада элементов организма, что сопровождается падением энергии организма и потребностью ее восстановления. Такие восстановление возможно тремя способами:

– *аллопатическим* способом – лечением противным, что требует активизации реакций организма, которые бы были противоположны реакции (проявлению) больного органа (клин вышибается клином). Акупунктурная модель лечения понимает этот процесс как сознание зоны заболевания (воспаления) в органе, противоположном больному органу; аллопатия – это воздействие на вещественный аспект организма по принципу негативной обратной связи;

– *гомеопатическим* способом – лечением подобным, когда воздействуют на ауру – энерго-информационный (полевой) уровень организма полевыми агентами – сверхмалыми дозами веществ, которые переводят эти действие на уровень поля; гомеопатия – это воздействие на полевой аспект организма по принципу позитивной обратной связи;

– нейтральным способом – погружение организма в нейтрально-парадоксальное – медитативно-молитвенно-творческое состояние, в котором наблюдается "выравнивание" потенциалов (дисгармоний, биоритмов) организма и привлечение энергии из физического вакуума – нейтральной сущности.

*Целое* как соединяющее разные и противоположные сущности – есть нейтральная сущность, обнаруживающая божественно-личностную природу физического вакуума.

*При этом энергия, которая восстанавливает целое, организуя согласованное взаимодействие его частей, служит средством гармонизации всего и вся, то есть выступает фактором уменьшения травм, болезней человека, а также аварий в его социокосмопланетарной среде.*

Блаженный, святой, праведный, просветленный человек как божественная личность выступает фактором целостности, излучая энергию, приводящую к уменьшению аварий, болезней, конфликтов, разрушений. Делает же человека праведным (и блаженным, то есть постоянно получающим удовольствие) приток энергии в результате его открытости Абсолюта, совершаемому через нейтральную сущность – физический вакуум.

Интересно, что некоторые геометрические формы (например, "пирамиды в пропорциях золотого сечения") способны генерировать и излучать энергию, выступающую фактором гармонизации окружающего пространства.

(4)

Здоровье определяется уровнем сознательной открытости человека процессу закономерной дезинтеграции организма (разгармонизации его органов и систем) на этапе его дезинтеграции, поскольку развитие организма как системы сопровождается этапами иерархизации и деиерархизации, то есть интеграции и дезинтеграции (такая синергетическая трактовка развития человека позволяет понять смысл новой терапевтической парадигмы, согласно которой болезнь является полезной приспособительной реакцией организма). В этом ракурсе здоровье человека зависит от его альтруистической установки, поскольку, согласно синергетике, развитие любой системы, в том числе и человека, предполагает чередование разрушения и созидания, когда изменение, разрушение системы на очередном витке ее развития приводят к новому уровню интеграции, упорядоченности и целостности данной системы. Этап дезинтеграции развивающийся человек более успешно проходит в условиях, когда он сознательно способен генерировать состояние открытости (диссипативности) внешней среде, когда он лишен эгоцентрического чувства собственной значимости. Важно, что такой *альтруизм* человека соответствует и *альтруистической установке социумов*, которая реализует их жизнеспособность и устойчивость (*эволюционный альтруизм П. А. Кропоткина*). Известно, что межгрупповая конкуренция обеспечивает рост числа альтруистов в группе популяций, несмотря на то, что внутри каждой отдельной популяции их число может неуклонно снижаться.

(5)

Человеческий организм есть целостность, и в случае заболевания отдельного органа следует лечить целый организм. Для передового медика ясно, что болезни, в том числе и психические, являются приспособительными реакциями организма человека (Р. Лэинг, И. В. Давыдовский, В.П.Казначеев и др.), прозрачного для негативных факторов внешней среды (микробов, вирусов и т. д.). Ясно, что болезнь не приходит к нам извне незваным гостем, а зарождается в самом организме при тех или иных условиях, которые пробуждают к жизни соответствующих возбудителей болезней.

Целостность человека проявляется и в том, что на любой негативный раздражитель внешней среды организм отвечает стрессом, приводящим к различным заболеваниям (Г. Селье). При этом стресс сопровождается набором неспецифических реакций организма, общих для всех болезней. Получается, что у истоков заболеваний лежит узкий набор причин, или, лучше сказать, находится универсальный фактор, который приводит к ослаблению жизненного тонуса организма и сужает его жизненное пространство. В дальнейшем имеет место нарушение нормального режима функционирования одного из "слабейших" звеньев этого организма, что и называется болезнью.

Данное рассуждение позволяет сделать вывод о том, что стресс как психофизиологическое "потрясение" организма обуславливается в меньшей степени негативными факторами внешней среды и в большей – психолого-мировоззренческим негативизмом самого человека. То есть соматические реакции на тот или иной стимул (раздражитель) внешней среды, в силу наличия практически неисчерпаемых ресурсов механизма гомеостаза (поддерживающего диалектическое постоянство внутренней среды организма), принципиально не могут вылиться в болезнь (здесь мы не рассматриваем экстремальные условия человеческого существования).

Таким образом, болезнь возникает тогда, когда организм человека не может адекватно реагировать на внешние раздражители именно в силу собственной психолого-мировоззренческой деструкции, формирующей массу ущербных психологических установок, генерирующих, в свою очередь, всевозможные болезни. Как писал А. Маслоу, сейчас многие психологи и представители других специальностей приходят к выводу, что причина многих, если не всех болезней человека связана с его психикой, и, в конечном итоге, с его мировоззрением. Процесс лечения любой болезни при этом оказывается чрезвычайно простым: он заключается в гармонизации духовного мира человека, в упорядочивании его сознания: как писал бл. Августин, страдания человека проистекают из неупорядоченного разума.

(6)

Болезнь как результат снижения энергетики человека (его жизненного тонуса, что сопровождается хронобиологическим рассогласованием в функционировании органов, в том числе и функциональных систем П.К.Анохина) проистекает, главным образом, из стрессов, являющихся информационным феноменом, связанным с работой сознания (самосознания), выступающего главным регулятором здоровья человека не только на эмоционально-поведенческом и морально-психологическом уровнях, но и на уровне волно-полевым: некоторые феномены, связанных с заболеванием мозга – гидроцефалией – указывают на то, что **человек мыслит (может мыслить) не мозгом, но полевой формой**, когда этот процесс реализуется на континуально-полевым квантово-фотонном фрактально-голограммном уровне Вселенной – на уровне "волнового лингвистического генома" (П.П. Гаряев), а также на уровне всего тела (Г.Б. Двойрин, В. В. Налимов), в сфере архетипов "коллективного бессознательного" (К.Юнг, П.Девис), "хроник акаши", "универсального информационного поля" Земли и Вселенной..., когда мыслительные процессы осуществляются не мозгом, а некими "полевыми" структурами, а мозг и центральная нервная система выполняют при этом как бы функцию коммутатора в процессе мышления.

Приведенные данные подтверждают мнение *Н.П.Бехтеревой* (академика РАН и РАМН) о том, что "мысль существует отдельно от мозга, а он только улавливает ее из пространства и считывает".

Лауреат Государственных премий СССР профессор, хирург *Войно-Ясенецкий* (архиепископ Лука), сравнивал мозг с телефонной станцией, которая получает и отправляет сведения.

Нобелевский лауреат по физиологии и медицине Джон Эклс также полагал, что мозг не генерирует мысли, а лишь воспринимает их из внешнего пространства.

Ему вторит славянский гений *Никола Тесла*: "Мой мозг только приемное устройство. В космическом пространстве существует некое ядро, откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует".

## РАЗВЕНЧИВАНИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ РЕАЛЬНОСТИ – ВАЖНЕЙШАЯ ЗАДАЧА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Одна из наиболее злободневных проблем человечества обусловлена множественными фальсификациями реальности. Можно говорить о трех причинах фальсификаций, первая из которых связана с неверной стратегией человеческого мышления (что приводит к непониманию человеком истинной картины мира), вторая – с влиянием господствующей классической (материалистической) парадигмы на умы подрастающего поколения (что препятствует утверждению новой континуальной парадигмы познания и освоения действительности); третья причина проистекает из конспиритологического проекта, направленного на искажение реальности с целью порабощения человека. Развенчивание фальсификаций и раскрытие перед человеком истинной картины мира – одна из важнейших задач современного образования.

*Мы постоянно забываем, что именно в явлении есть подлинное и что второстепенное, забываем, что наша реальность есть только подражание другой высшей ее реальности, и что ценна она не сама по себе, а как носительница этой высшей реальности*

П. А. Флоренский [Флоренский, 2009, с. 322]

### **1. Фальсификации, проистекающие из господствующей материалистической научной парадигмы**

Современная научная парадигма, оперирующая однозначным "черно-белым" мышлением, создает условия для многочисленных фальсификаций не укладывающихся в прокрустово ложе материалистической методологии чудесных, парадоксальных фактов окружающей жизни, которые материалистическая наука окрестила как "паранормальные", "выдуманные", "ложные" факты, приводящие, по мнению адептов материалистической науки, к созданию множества лженаучных (паранаучных, ненаучных, околонучных...) исследовательских направлений.

По мнению одного из влиятельнейших борцов со лженаукой, академика РАН А.М.Круглякова, "лженаука – это в каком-то смысле верхоглядство, попытка "протащить" утверждение, противоречащее существующему набору фактов, взглядов, представлений...".

Данное утверждение, ставящее крест на любом оригинальном исследовании, проистекает из **потребности древних и современных элит тормозить развитие науки**, ибо "Если мы будем придерживаться только тех законов, которые подкреплены лишь сегодняшним опытом, никаких серьезных открытий сделать не удастся. Прорыв к новым состояниям науки достигается поэтому не на пути рациональных объяснений и доказательств. Напротив. Новое может быть завоевано лишь благодаря "опасным" поворотам мысли, порывающей с рассудительностью. Опираясь на такие "иррациональные скачки", ученый оказывается в состоянии разорвать жесткий строй мысли, который ему навязывают дедукция и логика" [Сухотин, 1978].

Как пишет Ю.А.Золотов "принципиально новая идея, возможная на любом, в том числе и на современном этапе развития науки, может не согласовываться с современным знанием, каким бы передовым оно не было бы, потому что знания – относительны, отнюдь не абсолютны..." [Золотов, 2004]. При этом "Индукция, основанная на воображении и интуиции, позволяет осуществлять великие завоевания мысли; она лежит в основе всех истинных достижений науки" (Луи де Бройль). По этой же причине "У человеческого мышления нельзя отрицать способности выводить из косвенных обстоятельств существование фактов, которые в данный момент не могут быть прямо доказаны" (Й.Берцелиус).

Стоит только тем или иным фактам, противоречащим традиционным представлениям, в силу разных причин (в том числе благодаря расширению экспериментальных возможностей науки) получить удовлетворительное объяснение, как культурно-научное сообщество принимает эти факты, меняя свое предыдущее мнение о них на противоположное. Данная трансформация – известный феномен в философии науки, который иллюстрируется множеством известных сентенций:

"Когда открывается новая, поразительная истина, люди сперва говорят: "это неправда", потом: "это противоречит религии" и наконец: "это старая истина" (Чарльз Лайель);

"Истина рождается как ересь и умирает как заблуждение" (Гегель).

"Истина проходит через три стадии: сначала её высмеивают, потом ей яростно сопротивляются, и, наконец, принимают как очевидное" (Шопенгауэр).

Как писал К. Саган в книге "*Драконы Эдема*", "все ведущие французские искусствоведы, журналы и музеи конца XIX – начала XX века целиком отрицали французский импрессионизм, а сегодня о тех же художниках те же самые авторитеты говорят, что они создали шедевры. Не исключено, что столетие спустя маятник их мнений опять отклонится в другую сторону".

**О переменчивости общественного мнения** говорят и изречения великих:

"Фонограф... не представляет никакой коммерческой ценности" (Томас Эдисон, 1880 год).

"Телефоны нужны американцам, а нам – нет. У нас много курьеров" (главный инженер британского почтового ведомства, 1878 год). "Кто захочет слушать актерскую болтовню?" (основатель *Warner Brothers* Гарри Уорнер в 1927 году по поводу идеи звукового кино). "Больше 640 Кб памяти персональным компьютерам никогда не понадобится" (Билл Гейтс, 1981 год).

Много веков ученые придерживались мнения Аристотеля о том, что камни не могут падать с неба, а Парижская академия наук, в свое время отрицавшая гипноз Ф. Месмера, даже издала специальный вердикт по этому поводу, отвергая данное астрономическое явление. Среди подписавших вердикт был А. Л. Лавуазье. Интересно, что Парижская академия в свое время отвергла противооспенную прививку Э. Дженнера, объявила пароход Р. Фултона утопией.

Таким образом, довольно часто маститые ученые были слепы к перспективным направлениям развития научной мысли. Так, физики дружно высмеивали тепловой луч марсиан из романа Г. Уэллса до тех пор, пока не был изобретен лазер. Резерфорд, открывший атомное ядро, был уверен, что использовать атомную энергию столь же проблематично, как и изобрести вечный двигатель. Кельвин даже не допускал мысли, что аппарат тяжелее воздуха может подняться в воздух, а рентгеновские лучи называл шарлатанством. Т. Эдисона нередко высмеивали как мошенника и препятствовали внедрению его новинок. Однако и сам Т. Эдисон так откликнулся на создание синтетического каучука С. В. Лебедевым: "Известие о том, что Советскому Союзу удалось получить синтетический каучук, невероятно. Этого никак нельзя сделать. Скажу больше – всё сообщение ложь".

Ю.А.Золотов приводит "лженаучные утверждения", противоречащие "существующему набору фактов", которые первоначально критиковало научное сообщество:

"В течение полутора тысяч лет в науке (по современному: в анатомии, физиологии, медицине) считалась твердо установленной система кровообращения, описанная К. Галеном. В соответствии с этим учением венозная и артериальная кровь – это различные жидкости с разным назначением. Венозная кровь, по Галену, питает органы тела, артериальная разносит по телу тепло. Но в XVII в. В. Гарвей выдвинул другую концепцию кровообращения, показал, что кровь – одна и та же жидкость, выяснил роль сердца и легких. В соответствии с определением лженауки, которое мы привели выше, Гарвей был лжеученым, его теория, его доказательства противоречили надежно установленным и общепринятым. Не удивительно, что Гарвея встретили в штыки, и коллеги-медики — в первую очередь, на него даже писали жалобы королю, дом Гарвея разграбили и сожгли. Сейчас надежно установленной считается схема Гарвея.

Геоцентрическая система Птолемея тоже была твердо установленной истиной, ведь даже столетие спустя после опубликования книги Н. Коперника "Об обращении земных сфер" (которую, кстати, никто не хотел печатать) преподавание вели по Птолемею. Конечно, Коперника не приняли, и не только церковь. Идеи ученого были восприняты как ложные философом Ф. Бэконом, астрономом Т. де Браге; даже Галилей писал потом о первом своем впечатлении о коперниковской концепции: "Я был убежден, что новая система – чистейшая глупость".

До И. Кеплера твердо установленным научным фактом было движение планет по круговым орбитам. Значит, утверждение немецкого ученого об эллиптических орбитах следовало считать лженаучным?

Постулат Евклида о том, что через точку, находящуюся вне прямой, можно провести только одну прямую, параллельную первой, был твердо, надежно установленным фактом,

признававшимся почти две тысячи лет. Идея Н. Лобачевского была, если принять указанное выше понимание лженауки, несомненно, тоже лженаучной.

Почти все химики XVIII в. признавали теорию флогистона, даже Лавуазье в начальный период своей химической деятельности. В числе приверженцев флогистонной теории были и великие химики Дж. Пристли, К. Шееле, да и М. В. Ломоносов, в сущности, тоже. Опыты и соображения, противоречащие общепринятой ("твердо установленной") теории флогистона должны были рассматриваться как лженаучные. И действительно, когда в 1777 г. Лавуазье рассказал в Академии наук о новых взглядах, его всерьез мало кто принял.

Перед входом в здание химического факультета МГУ – две огромные скульптуры: справа Менделеев, слева Бутлеров. Александр Михайлович Бутлеров в 1861 г. сформулировал теорию химического строения, которая признана и сейчас. Но как она была встречена? Ее не приняли известные химики Г. Кольбе, М. Бертелло, Н.А. Меншуткин и... Д. И. Менделеев. Не были приняты многими или даже всеми современниками теория электролитической диссоциации Аррениуса, основы стехиометрии Вант-Гоффа, агрохимия Либиха, теория брожения Пастера, гипотеза Авогадро. Известный немецкий химик Г. Кольбе написал о стехиометрических идеях Вант-Гоффа: "Натурфилософия... снова выпущена псевдо-естественноиспытателями из клетки, предназначенной для хранения отбросов человеческого ума". А вот что написал профессор Тюбингенского университета фон Моль о книге Ю. Либиха "Органическая химия в применении к земледелию и физиологии", где в первый раз была высказана мысль о необходимости применять минеральные удобрения: "Самая бесстыдная книга из всех, которые когда-либо попадали мне в руки".

Работа Б. П. Белоусова о колебательной химической реакции противоречила твердо установленным фактам и общепринятым представлениям о химических реакциях. Поэтому соответствующую статью не хотел публиковать ни один журнал. Хорошо еще, что автор сумел напечатать реферат статьи в некоем заштатном издании. Теперь существование колебательных реакций общепризнано.

Полеты аппаратов тяжелее воздуха считались невозможными очень многими учеными и специалистами (французский астроном Ж. Лаланд, немецкий изобретатель Э. Сименс, выдающийся немецкий ученый Г. Гельмгольц, американский астроном С. Ньюком). В год, когда братья Райт подняли в воздух свой самолет, американский конгресс принял закон, который запрещал финансировать работы по созданию летательных машин(!). Одновременно патентное бюро США объявило, что не будет принимать заявки на летающие аппараты – ну прямо как с вечным двигателем" [Золотов, 2004].

Приведем несколько удивительных феноменов (иллюстрирующих континуальную парадигму современной науки), по поводу которых современная официальная наука хранит молчание. Один из них – **феномен резонанса** (который в сталинской философии отражен в забытом ныне четвертом законе диалектики о всеобщей связи явлений) в живой и неживой природе, где каждый знаком с явлением детонации взрывчатых веществ.

В связи с этим можно говорить о таком электромагнитном резонансе, как "*параметрический резонанс Симоняна-Филиппова-Теслы*". Как отмечает современный автор данного открытия Г.А. Симонян, феномены, полученные в результате данного резонанса, заключаются в том, что если записать информацию, которая излучается в пространство при взрыве того или иного взрывчатого, легковоспламеняющегося вещества (например авиационного бензина) в электромагнитном диапазоне, а затем передать эту информацию подобному же взрывчатому веществу (на бензобаки летящего самолета), то это вещество взорвется благодаря параметрическому резонансу.

К этому смысловому ряду относится резонанс в микромире, который иллюстрируется *парадоксом Эйнштейна-Подольского-Розена и теоремой нелокальности Белла*: все в мире нелокально, элементарные частицы тесно связаны между собой на некоем уровне за пределами времени и пространства; если спровоцировать образование двух частиц одновременно, они окажутся непосредственно связаны друг с другом (будут находиться в состоянии суперпозиции). Если мы затем "выстреливаем" их в противоположные концы Вселенной и через некоторое время тем или иным образом изменим состояние одной из частиц, вторая частица тоже мгновенно изменится, чтобы коррелировать с новым состоянием первой частицы. По этому поводу Ю.Б. Молчанов пишет следующее: "Измерив и определив состояние какой-то материальной системы, мы должны

мгновенно получать знания о любой другой материальной системе независимо от того, взаимодействовала она раньше с ней или нет. А вообще говоря, мы должны в принципе получать знания обо всей остальной Вселенной, наподобие лейбницевских монад. Это знание обусловлено мгновенной связью рассматриваемой материальной системы со всей остальной Вселенной. Взаимодействуя на эту систему, мы не только взаимодействуем на всю остальную Вселенную, но и получаем ответную реакцию на это взаимодействие..." [Молчанов, 1983].

На уровне *живой природы* резонанс реализуется в виде морфического резонанса, выступающего краеугольным феноменом теории формирующей причинности Р.Шелдрейка. Резонанс в живой природе можно проиллюстрировать опытами с крольчихой и ее крольчатами, которых размещали на расстоянии в несколько тысяч километров друг от друга: действия на крольчат (их, например, кололи иголкой) резонансно-телепатическим образом отражались на крольчихе, которая чувствовала боль своих деток.

*Другой пример:* в бутылках с вином, хранящихся в винных подвалах десятки лет, каждую весну наблюдается брожение, которое наступает каждый раз, когда пробуждающиеся к жизни виноградные лозы, из винограда которых было изготовлено вино в бродящих бутылках, начинают наполняться живительными соками.

Наконец, кровь *св. Януария*, хранящаяся в запаянном сосуде несколько столетий, раз в год, в день его казни, превращается из твердого состояния в жидкое.

Эти и множество других чудесных фактов разрушают материалистическую парадигму современной науки и поэтому совершенно не принимаются в расчет ее идеологами. Что стоит за их гробовым молчанием – лукавство, догматизм или явная установка на манипуляцию индивидуальным и массовым сознанием широких масс?

Ученых, находящихся на догматических позициях, невозможно убедить в том, против чего они выступают, применяя единственный довод своей правоты – "этого не может быть никогда".

Впрочем, иногда случается так, что некий удивительный факт невозможно отрицать. Тогда интерпретация данного факта может приобретать самый *нелепый* вид. Так, например, когда у человека имеется некое прочно укоренившееся мнение и находятся факты, которые серьезно расшатывают это мнение, то для того, чтобы защитить это мнение (а вместе с ним и целостную картину мира, свойственную человеку, а также систему его мировоззрения и миропонимания, в которую интегрировано данное мнение), человек изобретает самые нелепые гипотезы, в которые вынужден верить.

*Приведем пример.* Болгарская пророчица Ванга, как известно, давала пророчества, которые в целом подтверждались. Однако этот факт у человека, стоящего на позициях вульгарного материализма и не верящего в пророческий дар Ванги, вынуждал измышлять, например, такую гипотезу, согласно которой подкупленные служащие гостиниц и других подобных заведений, куда заходили клиенты Ванги, также как и спецслужбы Болгарии (и СССР) собирали информацию о посетителях пророчицы (а таких за один год набиралось несколько тысяч), с помощью которых Ванга, "умелый психолог", и измышляла свои "так называемые пророчества".

*Приведем другой пример.* Э. Эриксон исследовал жизнь американских индейцев, о чем он написал книгу "*Детство и общество*" (1963). Там приводится процедура работы индейской ясновидящей Фанни, к которой обращаются индейцы племени юрок со своими проблемами. Вот фрагмент этой процедуры и ее материалистическая интерпретация выдающимся психологом, антропологом и философом XX века:

"Фанни снова курит, танцует и входит в транс. Она видит огонь, облако, дымку..; опять садится, снова набивает трубку, делает большую затяжку... После чего ее посещает более содержательное видение, которое побуждает Фанни сообщить собравшейся семье что-то вроде этого: "Я вижу старуху, сидящую на Лысых холмах и желающую плохого другой женщине. Вот почему этот ребенок заболел". Едва она успела сказать это, как бабушка больного ребенка встает и признается в том, что именно она однажды сидела на Лысых холмах и насылала порчу на другую женщину. Или Фанни говорят: "Я вижу мужчину и женщину, занимающихся делом (= совершающих половой акт), хотя мужчина просил у духов удачи и не должен прикасаться к женщине". На этот раз отец или дядя ребенка встает и сознаются в грехе. Иногда Фанни приходится обвинять в колдовстве или порочности умершего, и тогда сын или дочь покойного со слезами признают его злодеяния... Похоже, Фанни имеет некий инвентарь грехов

(сопоставимый с перечнем "типичных событий" наших психотерапевтических школ), которые она связывает, при ритуальных обстоятельствах, с определенными расстройствами. Таким образом она побуждает людей признавать в качестве фактов свои намерения и стремления, вполне предсказуемые, если принять во внимание структуру культуры юрок. А подобное признание благоприятно влияет на внутреннее спокойствие любого человека. Занимая высокопоставленное положение в примитивном сообществе, Фанни конечно же в достаточной степени владеет слухами, чтобы знать слабости своих пациентов еще до встречи с ними, и достаточно опытна, чтобы читать их лица во время занятий своим магическим бизнесом. В таком случае, когда она связывает чувство вины, производное от скрытой агрессии или порочности, с симптомами болезни конкретного ребенка, то делает это с достаточными психопатологическими основаниями, и неудивительно, что невротические симптомы обычно исчезают после того, как Фанни точно указала главный источник амбивалентности в данной семье и спровоцировала публичное признание" [Эриксон, 1996, с. 249-251].

Игнорирование отдельных аспектов касательно поступательного развития мира характерно не только для научного мира. Обычная публика также пребывает в плену **общественных суггестивных норм**, а попросту, социального гипноза:

Холодным январским утром на станции метро Вашингтона расположился мужчина и стал играть на скрипке. На протяжении 45 минут он сыграл 6 произведений. За это время, так как был час пик, мимо него прошло более тысячи человек, большинство из которых были по дороге на работу... За 45 минут игры только 6 человек ненадолго остановились и послушали, еще 20, не останавливаясь, бросили деньги. Заработок музыканта составил \$32. Никто из прохожих не знал, что скрипачом был Джошуа Белл один из лучших музыкантов в мире. Играл он одно из самых сложных произведений, из когда-либо написанных, а инструментом служила скрипка Страдивари, стоимостью \$3,5 миллиона. За два дня перед выступлением в метро, на его концерте в Бостоне, где средняя стоимость билета составляла \$100, был аншлаг. Игра Джошуа Белла в метро являлась частью социального эксперимента газеты "*Вашингтон Пост*" о восприятии, вкусе и приоритетах людей.

Согласно некоторым историческим данным, много лет назад юный русский царь, гуляя по дворцовому саду, заметил в поле за оградой часового, стоящего в карауле при полном параде. Царь спросил караульного, что он охраняет. Часовой этого не знал, ответив, что устав предписывает выставлять караул на этом месте. Юный царь приказал выяснить данный казус. Оказалось, что Екатерина Великая некогда устроила здесь огромный цветник с редкими сортами цветов и приглашала знать и даже крестьян приходить любоваться цветами. На всякий случай она приказала выставить у цветника охрану. Цветник давно исчез, но приказ не был отменен, и часовые несли дозор у клочка земли, поросшего сорняком.

## **2. Фальсификации, проистекающие из конспирологического проекта, направленного на искажение реальности с целью порабощения человека**

В научно-технократическом сообществе нашей планеты существует удивительная когнитивная инертность, что приводит к игнорированию эпохальных научных открытий. Приведем некоторые поразительные примеры этой инертности. Вспомним развитие генетики и кибернетики в СССР, которые были под запретом.

Марк Мэтсон, руководитель Лаборатории нейробиологии Национального института проблем старения, профессор нейробиологии Университета Джона Хопкинса, выдающийся исследователь в области клеточных и молекулярных механизмов: "В последние годы было множество примеров, когда фармацевтические компании манипулировали опубликованными исследованиями. Именно поэтому профессор Гарвардского университета медицины, Арнольд Сеймур Рэлман публично заявил, что профессия медика была куплена фармацевтической промышленностью. Именно поэтому доктор Ричард Хортон, главный редактор *The Lancet*, недавно сказал, что значительная часть современной научной литературы просто не соответствует действительности. Именно поэтому Джон Иоаннидис, эпидемиолог школы медицины Стэнфордского университета, опубликовал

статью под названием "Почему большинство опубликованных результатов исследований ложны" (<https://ru.sott.net/article/3590-neurobiolog-rasskazal-pochemu-my-vse-dolzny-periodicheski-postitsya>).

Часто подобное состояние дел происходит не из недопонимания, зависти, а из политической конъюнктуры. А.П. Стахов в работе "О письме Г.И. Шипова к российским физикам" пишет следующее:

"Третья позорная страница – это отношение к гениальному российскому философу Алексею Лосеву со стороны современной российской академической науки. Можно ли назвать в российской философии имя хоть одного российского "академика" в области философии, которого можно было бы поставить на один уровень с Лосевым? Так почему же Алексей Лосев не был избран академиком Академии наук России хотя бы посмертно?"

Н. И. Лобачевскому, разработавшему начала новой неевклидовой геометрии (крупнейшего математического открытия XIX века) пришлось поплатиться местом ректора и профессора Казанского университета за свое эпохальное открытие.

Джордано Бруно после восьмилетнего заточения сожгли на костре за его неподобающие космологические взгляды. Антуан Лоран Лавуазье, открывший закон сохранения массы, был гильотинирован. Роберта Майера, открывшего закон сохранения энергии, посадили в "психушку".

Открытие Д. И. Менделеева (которого не избрали в члены Российской академии и который так и не стал Нобелевским лауреатом, хотя его и номинировали на эту премию) современники встретили довольно враждебно; среди критиков были крупные ученые – немецкий химик Р. Бунзен, а также некоторые отечественные ученые. Не было недостатка и в откровенных издевательствах: великого химика ехидно спрашивали, не встретил ли бы он такой же закономерности в свойствах элементов, если бы располагал их ... по алфавиту.

В связи с этим интерес представляет то, что Периодическую систему химических элементов Д.И.Менделеева фальсифицировали, поскольку первоначально первым элементом этой таблицы полагался эфир – нейтральный элемент, порождающий остальные элементы, о чем мы можем узнать из книги Д.И.Менделеева "Попытка химического понимания мирового эфира" (1905) [Стахов, 2015].

Можно **выделить целый ряд научных достижений**, который при жизни их творцов подвергались гонениям и получили признание гораздо позже,

Теория дрейфа континентов была предложена Альфредом Вегенером в 1920-е годы, но до конца 1950-х годов не встречала поддержки со стороны магистрального направления в геологии; сейчас она общепризнана.

Геометрия Лобачевского. Научное признание работы Н. И. Лобачевского получили в результате публикации аналогичных исследований зарубежных авторов спустя несколько десятилетий после его смерти.

Исследования К. Э. Циолковского, впервые доказавшего, что аппаратом, способным совершить космический полет, является ракета, не были оценены ни соотечественниками, ни зарубежными учеными – они просто на эпоху обогнали своё время. Аналогичная ситуация произошла с его конструкторскими разработками в области аэронавтики, в то время как разработанные им аэродинамически оптимальные формы крыла и фюзеляжа самолета до сих пор актуальны.

Теория множеств, разработанная немецким математиком Кантором, встретила острую критику со стороны его современников. В частности, в публичных заявлениях и личных выпадах Кронекера в адрес Кантора мелькали иногда такие эпитеты, как "научный шарлатан", "отступник" и "развратитель молодёжи". Гёста Миттаг-Леффлер, издатель журнала "Acta mathematica", в котором Кантор публиковал свои труды, попросил его отозвать одну из статей, написав, что эта статья "опередила время примерно лет на сто". Он оказался недалёк от истины. По крайней мере, в Советском Союзе основные понятия теории множеств были включены в программу школьного образования к середине 1960-х гг. в процессе реформы школьного математического образования и, можно считать, окончательно утвердились в 1984 году – как раз к столетию от описываемых событий (<https://m.ok.ru/group54234485686275/topic/63318830751747>).

Длинный ряд имен людей, совершивших эпохальные открытия, которые первоначально игнорировались научным и профессиональным сообществом, можно продолжить именем Вильяма

Гершеля (одного из открывателей дактилоскопического метода), которого в Скотланд Ярде считали аферистом... прошло около 200 лет, прежде чем основной метод криминалистики в ней утвердился.

*Еще один факт:* одной из самых признаваемых сейчас интерпретаций квантовых парадоксов является *многомировая интерпретация*, принадлежащая Хью Эверетту, который в свое время из-за критики своей интерпретации вынужден был уйти из физики.

В книге Юрия Дмитриева "*Человек и животные*" (1973) рассказывается об одном из самых выдающихся открытий в археологии XIX века – наскальных рисунках, сделанных древними художниками. Данное открытие сделал любитель археологии, испанский адвокат дон Сантьяго Томазо де Саутуола. Однако эпохальное открытие не принесло ему славы. "Мало того, Саутуола стал объектом насмешек, и еще хуже его обвинили даже в подлоге. Одни ученые издевались над адвокатом, другие негодовали. Еще бы! Это адвокат решил морочить их, он утверждал, что человек, живший многие тысячелетия назад, способен был рисовать! ... Напрасно Саутуола доказывал, что рисунки подлинные. Ему никто не верил. Он так и умер в 1888 году – через девять лет после своего знаменитого открытия – с клеймом мошенника... А через шесть лет после смерти адвоката один из его противников сам находит пещеру, в которой на стенах и на потолке изображены животные... И по стилю, и по манере рисунки эти очень напоминают те, которые были воспроизведены в книге Саутуолы! Вот тогда-то и вспомнили про него...."

Научное сообщество, идя на поводу конъюнктурных политических влияний, в свое время отрицало генетику, кибернетику, как сейчас отрицает феномен торсионных полей, а также результаты исследований *Н.А. Козырева, А.И. Вейника, П.П. Гаряева, А.Т. Фоменко, Г.В. Носовского* и других ученых. Послушаем *П.П. Гаряева*:

"...вынуждены были молчать и терпеть биологи-генетики после достославной сессии ВАСХНИЛ 1948 года, когда их громил "народный академик" Трофим Лысенко. Генетику тогда объявили лженаукой и "продажной девкой капитализма". Слово "ген" тогда стало ругательным в генетике. А мы, русские, в то время лидировали в этой важнейшей области знания. Последствия этого разгрома таковы, что страна лишилась многих блестящих научных умов, и мы отстали, почти безнадежно отстали. Были преданы анафеме и забыты на десятилетия труды гениальных российских ученых, таких как А.Г. Гурвич, А.А. Любищев, В.Н. Беклемишев.

А ведь именно они высказали в 20-х–40-х годах потрясающую по своей прозорливости идею, что гены могут существовать в форме физических полей, что гены могут образовывать "гармоническое единство, подобное хору". Гениальное сравнение генетического кодирования как аналога нотной записи с последующим исполнением этой "генной музыки" и созданием некоего акустического образа будущего организма. Какое предвидение! Какое опережение своего времени! А.Г. Гурвич создает в те годы свою знаменитую теперь "Теорию Биологического Поля", где с тем же опережающим временем научным энтузиазмом пытается доказать, что "хромосомы и гены имеют свой полевой эквивалент".

Но рано, не поняли, вытолкали А.Г. Гурвича в Германию, а все это направление, связанное и с вещественными, и с волновыми генетическими функциями, объявили "лженаукой" [*Гаряев, 2004*].

*Роял Реймонд Райф* (1888-1971) – американский врач, исследователь и ученый в 30-х годах XX столетия создал приборы для биорезонансного лечения организма человека энергией электромагнитного поля. Важным открытием ученого был тот факт, что любой организм обладает собственной резонансной частотой, которую Райф назвал *Mortal Oscillatory Rate (MOR)* (смертельная частота вибраций). Поместив под микроскоп живую культуру бактерий, Райф включал частотный генератор, известный как *Rife Beam Ray (RBR)* (пучок лучей Райфа), который был настроен на частоту MOR для данной бактериальной культуры. В считанные мгновения после включения генератора все бактерии сразу прекращали двигаться и умирали. Райф обнаружил, что он может использовать RBR на людях, зараженных определенными видами бактерий, и таким образом излечивать инфекционные заболевания, а также рак.

В 1934 Университет Южной Калифорнии назначил специальный медицинский комитет по исследованию, чтобы провести лечение больных раком на конечной стадии из госпиталя *Pasadena County Hospital*. Команда включала в себя и докторов и патологоанатомов, которым было поручено

исследовать пациентов – если кто-то все еще останется живыми через 90 дней после начала исследования.

Однако после 90 дней Комитет сделал заключение о том, что 86,5 % пациентов были полностью вылечены. Оставшихся 13,5% пациентов удалось вылечить в течение следующих четырех недель. Полная норма восстановления с применением лечебных технологий Райфа составила 100%. 20 ноября 1931 представители сорока четырех наиболее уважаемых медицинских учреждений присутствовали на банкете в честь Ройала Райфа, организованном д-ром Milbank Johnson, под девизом "*Конец всем болезням*".

В конечном итоге, лаборатория Райфа была уничтожена, а его метод – запрещен.

Данный порядок вещей характерен и для *нашего времени*:

"...Всеми известно, как дорого для украинской экономики и благополучия ее граждан обходится дорогой российский газ, а политические противники обвиняют друг друга в том, что нерешенность этой проблемы на их совести. И вот сегодня украинское министерство топлива и энергетики покупает у китайцев технологию измельчения угля до стадии тончайшей пыли, которая в смеси с воздухом прекрасно заменяет газ в энергетике, в металлургии, в химическом производстве и т.д. Т.е. избавляет Украину от необходимости закупать газ и при этом обходится в разы дешевле газа. Но, оказывается, эту технологию предложил еще 30 лет назад киевский инженер и ученый А.Л.Чечик. И она даже прошла успешные испытания в Советском Союзе перед самым его развалом, но в связи с развалом была забыта и заброшена. В независимой же Украине с начала ее образования и по сей день Чечик бьется головой обо все властные пороги, включая Минтопэнерго, предлагая свое решение столь важной проблемы (материальной, заметим) и получает только пинки в соответствующее место. И любопытная деталь – недавно Минтопэнерго было оштрафовано соответствующей инстанцией за то, что оно получило 50 миллионов на научные разработки в этой самой области и потратило их неизвестно на что.

Вот такая себе получается связь между ценностями духовными и материальными. Для особо непонятливых поясню. В Украине не только Чечик с его идеей и разработкой, но и никакие ценные идеи, разработки и открытия, в том числе те, которые могли бы обогатить страну материально, не могут пробиться. Не могут пробиться из-за того, что здесь, что в философии, что в политике, что в науке и любых сферах образовался наверху пробковый слой людей..." (А.М.Воин, 2013).

Как видим, множество изобретений, могущих значительно улучшить существование человечества, подвергались репрессиям. Приведем примеры некоторых прорывных изобретений, которые никогда не увидели свет.

**Призыватель дождя.** Вильгельма Райха, который создал изобретение, которое получило название *Cloudbuster*, можно назвать "призывателем дождя". Согласно сообщению *Bangor Daily News*, в котором впервые описывалась действие созданной В. Райхом машины, на момент ее старта не было никаких прогнозов относительно возможных осадков. В течение нескольких часов после того, как В.Райх установил и запустил машину, появились штормовые облака и выпало 0,64 сантиметра дождя. Впоследствии исследования В. Райха были свернуты, а работа и прототипы отняты. Второе испытание машины так и не провели.

**Полностью электрический автомобиль.** В конце 1990-х годов *General Motors* первой представила на рынке полностью электрический автомобиль. Хотя это сейчас не так впечатляет, учитывая богатый список гибридных автомобилей, представленных сегодня, этот транспорт был первым в своем роде. Даже при современном относительно либеральном подходе к объединению газовых двигателей с электрическими, пока не существует популярного автомобиля, вообще не требующего бензина. GM EV1 тоже не собирался стать успешным; GM для начала построила всего 800 таких. Однако, согласно сообщениям тех времен, GM полагала, что клиенты будут недовольны энергией батареи, и отказалась от всей линейки электромобилей в пользу более совершенных бензиновых двигателей. Существует мнение, что хотя GM могла продать довольно много электромобилей, истинной причиной отказа от них стало сильное давление со стороны нефтяных компаний.

**Карбюратор Т.Огла.** Любой хотел бы проходить больше километров на одном баке, и современные гибридные автомобили здорово преуспели в этом. К сожалению, они и близко не сравнимы с задокументированным успехом механика Тома Огла. В 1970-х годах этот изобретатель создал новый тип карбюратора, подобного которому мы никогда не видели. Как и сегодня, газовые и нефтяные компании тогда имели монополию на рынке. Хотя карбюратор Огла был испытан и показал, что может проходить до 48 километров на одном литре, его изобретение не производилось в коммерческих масштабах. Революционный компонент работал за счет введения бензина под давлением в облако пара, которое затем вводилось в камеру внутреннего сгорания. Проблемы с лицензированием и палки в колесах обеспечили, чтобы этот карбюратор никогда не вышел на массовое производство, и Огл унес с собой в могилу информацию о конструкции.

**Устройство Р.Райфа.** В 1934 году Роял Райф создал машину для борьбы с раком. В то время рак считался родственным вирусу. Поэтому Райф создал лазерный луч, способный атаковать определенные инфицированные клетки и уничтожать их. Это лечение оставило после себя 14 задокументированных случаев лечения пациентов с терминальной стадией рака. Однако, когда Райф отказался сотрудничать с главой АМА, организация приложила все усилия, чтобы дискредитировать и закрыть этот подход. Теперь, очевидно, нет никакой документации, которая бы окончательно доказала, что АМА принимала непосредственное участие в борьбе с этим методом лечения. Райф обвинял АМА в сговоре с другими медицинскими организациями. Но, судя по всему, нет никаких независимых подтверждений, что его лечение сработало.

**Бесплатная энергия Николы Теслы.** Никола Тесла был одним из самых плодовитых изобретателей в мире. После успешной (и хорошо задокументированной) демонстрации беспроводной передачи электричества, Н.Тесла дал понять, что разрабатывает прототипы, которые могли бы усилить это явление и запитать огромные области от одной башни. Тогда многие считали, что это вполне возможно. Но финансирование проекта ни к чему не привело, а лаборатория Н.Теслы с частями прототипа и планами таинственным образом сгорела дотла.

**Цифровой код Р.Слоота.** Это изобретение считается "без вести пропавшим" с 1999 года. Голландскому изобретателю Ромке Ян Бернхард Слоту удалось создать фантастический архиватор, позволяющий сжать фильм до 8 килобайт. Алгоритм процесса расшифровки требовал программы объемом 370. Слоот сумел продемонстрировать успех своего проекта, одновременно проигрывая 16 полных фильмов с одного 64-килобайтового чипа. Когда покупатели и инвесторы выстроились в очередь за его невероятным изобретением, Слоот умер при подозрительных обстоятельствах за несколько дней до передачи исходного кода.

**Транспорт на воде С.Мейера.** Как это ни удивительно, существуют десятки рабочих прототипов транспорта, который может работать на воде. Конечно, вы вряд ли увидите, что какой-нибудь автопроизводитель будет серьезно ими заниматься. Один из самых известных автомобилей такого типа представлял собой багги, созданный Стэнном Мейером. Это удивительное изобретение могло проходить до 43 километров на литре воды. Коллеги, близкие к С.Мейеру, говорят, что на него оказывали сильное давление, чтобы он продал патент на свое творение и прекратил исследования водных машин. Но он отказался. И хотя те же коллеги и друзья потом кричали, что С.Мейера отравили за отказ подчиниться крупным нефтяным компаниям, доподлинно известно, что С.Мейер внезапно умер от аневризмы мозга (<http://subscribe.ru/group/klub-lyubitelej-kosmosa/13858223/>).

Приведем другие примеры, когда **ученых уничтожают**:

**В.И.Дайнеко** (сотрудник химического факультета МГУ, в начале 2000-х годов работал с В.А.Ацюковским над проблемами эфиродинамики и свободной энергии) на велосипедной прогулке в районе Кутузовского проспекта города Москвы был сбит автомобилем, после чего умер, не приходя в сознание. Над той же проблемой работал известный болгарский физик **Стефан Маринов**, который в своих экспериментах опроверг постулаты Эйнштейна, "выбросив за борт всю его теорию". Журнал "Техника – молодёжи" (№ 2, 2004 г.) по поводу этого события писал, что вопреки категорическому запрету теории Эйнштейна, измерена абсолютная скорость Земли в неподвижном эфире. Казалось бы, на защиту святыни должны быть немедленно брошены лучшие силы. Вместо этого опыт Маринова замалчивают. Релятивисты сидят тихо, как "мышь под веником", не потому, что "настоящих буйных мало", а просто крыть нечем. По той же причине они избегают обсуждения опыта Саньяка (его не скроешь, оптический гироскоп – серийный прибор). После публикации результатов эксперимента С.Маринов выбросился из окна университетской

библиотеки. В начале XX века был убит российский ученый **М.М. Филиппов**, открывший феномен "параметрического резонанса".

*"За 15 лет загадочно погибли более 70-ти представителей научной элиты России.*

Пять лет назад при странных обстоятельствах потерпел аварию самолет, в котором летели пятеро наших лучших ученых-атомщиков. Причем, одному из них, **Андрею Трофимову**, в силу своих служебных обязанностей, довелось поработать вместе со своими коллегами на строительстве Бушерской атомной электростанции в Иране.

Шесть лет назад погиб эксперт по ядерному оружию **Александр Пикаев**. Причины гибели неизвестны. А его персональный компьютер оказался основательно почищенным. И таких загадочных трагедий десятки. Например, в феврале 2008 года разбился самолет, на котором летел еще один физик-ядерщик **Аркадий Муллин**. Там же, и тоже по неизвестной причине скоростной смертью закончилась командировка для 35-летнего российского ученого **Михаила Полянского**.

Один из свежих примеров загадочных смертей – гибель осенью прошлого года в Турции **Саркиса Карамяна**, старшего научного сотрудника Лаборатории ядерных реакций при Объединенном институте ядерных исследований, что в Дубне. А два года назад ушел на ежедневную прогулку по Лосиному острову и пропал профессор, доктор физико-математических наук **Алексей Червоненкис**. Когда его все же нашли, причиной гибели признали... переохлаждение. Это в сентябре-то и в парке, который ученый знал, как свои пять пальцев.

Физики-ядерщики, химики, конструкторы, программисты, микробиологи, специалисты по авиакосмическим и военным разработкам, математики, психологи, биологи, нейролингвисты, медицинские светила и технари... Словно какой-то злой рок навис над российскими учеными. Причем, в самой Америке каждое подобное происшествие – ЧП национального масштаба.

Так, летом 2010 года в квартире в Щелково нашли тело специалиста по микроэлектронике и телеметрической аппаратуре **Алексея Фролова**, исполнявшего обязанности заместителя генерального директора ОАО "НПО измерительной техники", на котором изготавливали аппаратуру для военной и ракетно-космической областей. Носителя секретной информации до того, как убить, зверски пытали.

А буквально через несколько дней посреди белого дня был убит на своей подмосковной даче сотрудник уже самого ЦАГИ – Лауреат Государственной премии, профессор **Геннадий Павловец**, доктор технических наук, являвшийся большим специалистом по аэродинамике. Ученому нанесли десятки колото-резаных ран и перерезали горло. Но главное ждало оперативников и следователей впереди. При ближайшем рассмотрении на теле ученого обнаружили какие-то странные темные точки...

Такие же точки, расположенные в виде правильных геометрических квадратиков оказались и на теле другого ученого из ОАО "Волжский электромеханический завод", связанного с ЦАГИ и связанного с акционерным обществом "Концерн ВКО "Алмаз-Антей". И снова ножевые ранения и странные следы, наводящие на мысль о пытках. Кстати, летом 2003 года с разрывом всего в несколько часов были убиты руководитель "Алмаз-Антея" **Игорь Климов** и **Сергей Щитко**. Первый ранее был сотрудником Службы внешней разведки, а позднее трудился в Администрации президента, а Щитко на момент гибели был заместителем гендиректора ОАО "Ратеп" – эта серпуховская радиотехническая компания тоже входила в концерн. Годом ранее в городе на Неве были убиты **Рубен Нариманов** и **Михаил Иванов** – руководители предприятий, входивших в "Алмаз-Антей". В 2009 году в столице был застрелен еще один его высокопоставленный научный сотрудник – **Андрей Барабенков**.

Крупный ученый в области микробиологии, профессор Российского Государственного медицинского университета **Валерий Коршунов** был найден с проломленной головой на лестничной площадке собственного подъезда. Его уникальные разработки помогали купировать даже лучевую болезнь, не зря его методы лечения были востребованы не только в России, но и за океаном. Из-за гибели профессора обреченными на мучительную болезнь со смертельным исходом оказались тысячи людей.

Психолог с мировым именем, член-корреспондент РАН **Андрей Брушлинский** скончался после разбойного нападения в январе 2002-го. Тремя неделями ранее убит академик РАН **Игорь Глебов** директор санкт-петербургского АО "НИИ электромаш". Расправившись с военным психологом **Михаилом Ионовым** в октябре того же года, злоумышленники похитили из его

портфеля секретные документы по рефлексивному управлению сознанием человека. Через полгода погиб от насильственной смерти руководитель Международного центра по ядерной безопасности **Сергей Бугаенко**. Еще через два с половиной месяца – завкафедрой Академии им. Жуковского генерал, академик РАН **Александр Красовский**.

В 2006 году трагическая гибель настигла члена-корреспондента РАН, генетика **Леонида Корочкина**. В 2007-м на ходу выбросили из поезда еще одного ядерщика Игоря Добруника. Разработчик новых образцов военной техники **Вячеслав Трухачев** убит в 2012 году в Туле.

Еще более загадочна судьба 30 человек, потерявших память. Среди них были выдающиеся ученые. Причем, все они, как правило, жили активной научной жизнью и часто вылетали за рубеж, в том числе и в США, на симпозиумы, международные совещания и конференции. И не секрет, что там они часто получали от своих коллег, связанных со спецслужбами, приглашения потрудиться на благо Соединенных Штатов. В частности, именно такое заманчивое предложение не раз получал от американских ученых и физик-ядерщик из Красноярского края **Сергей Подойницын**, в чьих работах за рубежом были крайне заинтересованы. И не зря, ведь он имел высший допуск к самым секретным разработкам и документам. Видимо, ученый отверг предложения американской стороны.

А осенью 2003 года он вышел из дома и исчез, появившись из ниоткуда в родном Железногорске только через несколько месяцев и в очень плохом физическом состоянии. Подойницын ничего не мог вспомнить из того, что произошло с ним за все это время. Кроме того ученый еле мог говорить и терял ориентацию в пространстве. У него отсутствовали при себе документы. Примерно такая же история повторилась и с профессором **Новиковым** из Казани. Он отправился на работу и пропал. Нашли его только через несколько месяцев под Саратовом примерно в таком же состоянии, что и Подойницын – с напрочь отсутствующей памятью" (<http://www.kramola.info/vesti/metody-genocida/kto-ubivaet-rossijskih-uchenyh>).

Приведем фигурирующий в западной прессе список английских учёных, работавших над секретными космическими проектами и умерших при загадочных обстоятельствах в течение шести лет:

Профессор **Кейт Боуден** – в 1982 году погиб в автокатастрофе. **Джей Вулфенден** – погиб в результате катастрофы планера в июле 1982 года. **Эрнст Броквей** – покончил жизнь самоубийством в ноябре 1982 года. **Стефен Дринкуотер** – повесился в 1983 году. Полковник **Энтони Годли** – пропал без вести в апреле 1983 года, объявлен умершим. **Джордж Фрэнкс** – покончил жизнь самоубийством, повесился. **Стивен Оук** – в 1985 году покончил жизнь самоубийством, повесился. **Джонатан Уош** – покончил жизнь самоубийством, бросившись с высотного дома в ноябре 1985 года. Доктор **Джон Бриттан** – в 1986 году покончил жизнь самоубийством, отравился. **Аршад Шариф** – в октябре 1986 года покончил жизнь самоубийством. Сидя в машине, привязал конец верёвки к дереву, накинул на шею петлю и резко рванул автомобиль с места. Самоубийство произошло в Бристоле, в ста милях от его дома в Лондоне. **Вимал Дазибай** – покончил жизнь самоубийством, прыгнув в октябре 1986 года с моста в Бристоле, в ста милях от своего дома в Лондоне. **Автар Синг-Гуда** – пропал без вести в январе 1987 года, объявлен умершим. **Питер Пинпел** – покончил жизнь самоубийством, задавлен в гараже машиной в феврале 1987 года. **Давид Сэндс** – покончил жизнь самоубийством в марте 1987 года, направив машину на большой скорости в здание кафе. **Марк Визнер** – самоубийство в результате удушения в апреле 1987 года. **Стюарт Гудинг** – убит на Кипре 10 апреля 1987 года. **Дэвид Гринхалг** – упал с моста 10 апреля 1987 года. **Шани Уоррен** – покончил жизнь самоубийством в апреле 1987 года, утопился. **Майкл Бейкер** – погиб в автокатастрофе в мае 1987 года. **Трепор Кайт** – покончил жизнь самоубийством в мае 1988 года. Алистер **Бекем** – покончил жизнь самоубийством с помощью электрического тока в августе 1988 года. Бригадир **Питер Ферри** – покончил жизнь самоубийством с помощью электрического тока в августе 1988 года. **Виктор Мор** – покончил жизнь самоубийством (<http://www.kramola.info/vesti/kosmos/tajnye-obvestva-skryvajut-vnezemnye-tehnologii>).

Отметим и **масштабную фальсификацию истории** (см. "новая хронология", "реконструкция истории" [Никольский, 1925; Морозов, 2000; Новая хронология, 1995; Носовский, Фоменко, 1996, Rohl, 1992, 1995]), когда можно говорить о множестве сфальсифицированных артефактах, например: известный Стоунхендж построен в 1949-1958 годах для создания самобытной истории Англии (<https://cont.ws/post/369643>), возраст Капитолийской волчицы в Риме преувеличен как минимум на

полторы тысячи лет. О каких рыцарях можно говорить, если все доспехи сделаны на кузнечно-прессовом оборудовании из легированной стали? Откуда металлурги знают, что медный и бронзовый век не может быть раньше железного? Почему на египетских кинжалах изображены сцены псовой охоты в дубравах?... (<http://nasch-mir.ru/kapitoliyaskaya-volchitsa-istoricheskiy-obman/>) и др.

В.А. Чудинов в статье "*Канун научной революции в области историографии*" пишет, что

"по Томасу Куну, если член научного сообщества выходит за господствующую парадигму, его изгоняют из научного сообщества. Было ли такое в истории поисков новой письменности Европы? – Было.

Поскольку с точки зрения ряда наук, в том числе топонимики и историографии, в ряде мест Германии до немцев существовали славянские поселения, совершенно естественно было бы предположить, что и наиболее древняя письменность Европы пошла из России. Так предполагали некоторые исследователи, однако германские ученые были против. Задачей немецких ученых было показать, что как русские, так и славяне никогда не имели ничего самобытного. Поэтому находки фигурок славянских богов в Прильвице, где славяне пользовались германскими рунами, была удачей именно для германской, а не славянской точки зрения. Иными словами, раннее славянское письмо было германским.

Лишь один Якоб Гримм нашел, что в этом германском письме имеются некоторые малозаметные отличия, так что данную разновидность его можно назвать "славянскими рунами". Однако хорват Ватрослав Ягич всю жизнь посвятил доказательству того, что никаких особых отличий у этого германского письма на службе славян не было. Но Х. Френ обнаружил русскую надпись в арабской рукописи эль Недима; тотчас датский исследователь Финн Магнусен постарался показать, что она начертана немецкими рунами. Правда, его чтение было довольно корявым, и А. Шегрен постарался это чтение улучшить. Так что ни о какой самобытности русского письма речь не шла.

Русский археолог Городцов, раскапывая село Алеханово Рязанской губернии, нашел надпись на горшке, и после годовых колебаний признал в ней "литеры древнего славянского письма". Но Городцов не был эпиграфистом; на его единичное сообщение больше не ссылался ни один исследователь. А украинский археолог Викентий Хвойка, обнаруживший не только Трипольскую археологическую культуру, но и надписи на сосуде, которые он аттестовал как славянские, позже был назван коллегами из Москвы "дилетантом". Дилетантом современные археологи считают и дореволюционного археолога из Киева Карла Болсуновского, который пытался разложить монограммы русских князей на отдельные буквы. Правда, эти исследователи принадлежали к ушедшему поколению, так что наказать их более серьезно было физически невозможно. Как видим, если в конце XIX века наказание выглядело как замалчивание, то в первой половине XX – уже как публичное осуждение.

Но с середины XX века наказание усилилось. Так, ленинградец Николай Андреевич Константинов, попытавшийся дешифровать "приднепровские знаки", под нажимом "совести нации" академика Дмитрия Сергеевича Лихачева вынужден был закончить свою профессиональную деятельность в этом направлении в результате продуманной и организованной критики, в том числе и от иностранных ученых. В Казахстане выискался свой исследователь древней письменности, на этот раз праторкской – Олжас Сулейменов, казахский писатель. В книге "АЗ и Я" он попытался показать, что тюркское письмо является одним из древнейших. За это ему грозило исключение из КПСС (а это – "волчий билет", не позволяющий в дальнейшем заниматься никаким видом творческой деятельности). От столь сурового наказания его спасло только вмешательство первого секретаря Казахстана того времени, Кунаева. Как видим, теперь речь уже шла не о нелестной оценке, а о невозможности оставаться в своей профессии.

За рубежом преследования были не легче. В Югославии при Иосифе Броз Тито вынужден был эмигрировать в Италию сербский исследователь Радиво Пешич. Он был профессиональным эпиграфистом, этрускологом, однако нашел новый тип письменности в славянской культуре Винча, относящейся к неолиту. Именно за находку нового вида славянского письма (хотя им и не дешифрованного) он вынужден был проститься с родиной. Да и в нынешней Сербии после его смерти отношение к его памяти далеко не лучшее.

Но самым вопиющим фактом этого рода можно считать самоубийство молодого эпиграфиста из Москвы Н.В. Энговатова. В разгар хрущевской оттепели он позволил себе не только поиски древней славянской письменности, но и сообщение о своих результатах в общественно-политической печати, журнале "Огонек", ряде газет и еженедельников. И хотя он находился еще на дальних подступах к решению поставленной задачи, в него выстрелили из научного орудия главного калибра: в журнале "Советская археология" № 4 за 1960 год была опубликована статья двух академиков АН СССР: Б.А. Рыбакова и В.Л. Янина "О так называемых "открытиях" Н.В. Энговатова". Специалистов более высокого ранга в СССР тогда не было. Статья была для самого Энговатова излишней, ибо его до нее уже "прорабатывали" не только в родном ему Институте археологии, но и в Институте русского языка. Так что эта публикация была нужна не столько для него (с ним все было ясно: через некоторое время он будет отчислен из НИИ и больше как ученый нигде не сможет трудоустроиться), сколько в назидание другим "ищущим". И молодой ученый не выдержал. Осознав, что для него теперь закрыты все пути в науку, он застрелился из охотничьего ружья.

Та же мысль о недопустимости поисков древнего славянского письма, например, "прапольской азбуки", была повторена Б.А. Рыбаковым и с трибун 5-го Международного конгресса славистов. Так что искать древнюю славянскую письменность было на законных основаниях просто невозможно" [Чудинов, 2006].

Одним из проявлений глобальной манипуляции индивидуальным и массовым сознанием с целью порабощения человека является феномен "*запретной археологии*" [Бейджент, 2004; Данилов, 2000; Кремо, Томпсон, 2004, 2008], в рамках которой изучаются необычные археологические артефакты, скрываемые от широкой общественности. Приведем некоторые из них.

## I

В шестидесятых годах нашего столетия, в Центральной Мексике, рядом с городом Пуэбло, на стоянках в Эль-Хорно и в Хьетлако, археологи нашли множество каменных орудий труда. Но они были очень высокотехнологичны, т. е. могли быть изготовлены только человеком, обладающим высоким уровнем развития интеллекта и высокими технологиями.

Руководитель геологической экспедиции, приглашённой определить возраст находок, Вирджиния Стин-Макинтайр и её сотрудник Гарольд Мэлд из Американского Института геологических исследований, а также Роальд Фриксел из Вашингтонского Государственного Университета, определили возраст находок в двести пятьдесят тысяч лет. Все, применённые независимо друг от друга методы исследования (по урану, по трекам ядерных частиц, по гидрации вулканических пород и выветриванию минеральных отложений, показали именно этот возраст.

Но по традиционным ("масонским", по мнению авторов этой подборки фактов) антропологическим концепциям, так называемый "кроманьонский человек", могущий создать такие орудия труда, не более чем сорок тысяч лет назад, только лишь появился на Земле. А в Северной Америке человек якобы вообще не мог появиться ранее, чем тридцать тысяч лет назад.

Поэтому, Вирджинии Стин-Макинтайр не дали опубликовать своё заключение ни в одном научном журнале, а рукописи категорически не возвращали. Её освободили от должности преподавателя в Университете. В Институте геологических исследований была полностью уничтожена её карьера. Из научных кругов её просто изжили. Когда Майкл Кремо и Ричард Томпсон попытались получить фотоснимки хьетлакских находок для их опубликования, они были откровенно предупреждены, что им будет отказано, если они хотят в публикации датировать находки возрастом 250 тысяч лет.

## II

В 1840 годах, во Франции и в Дании, внутри сплошных глыб вулканической породы, были обнаружены части человеческих скелетов. Возраст вулканических пород и самих костей был определён как "равный двум миллионам лет". Однако, хорошо многие скелеты и сохранившаяся лобная кость одного из них были идентичны скелету и черепу современного человека. Это никак не совмещается с традиционной хронологией.

## III

В апреле 1897 года, в шахте Лехигх, близ города Вебстер Йова, в угольном пласте, на глубине 130 футов, был найден аккуратно вырезанный камень. Он был тёмно-серого цвета, около двух футов в длину, один фут в ширину, и четыре дюйма в толщину. Начертанные на его поверхности линии,

образовали совершенные ромбы. В центре каждого ромба, очень отчётливо, было изображено лицо пожилого человека. Его лоб имел индивидуальную, хорошо выраженную особенность (углубление), которая на каждом рисунке повторялась. Как свидетельствовала тщательная экспертиза, в том месте, где был найден этот камень, ни земля, ни угольные пласты прежде не нарушались. По мнению специалистов, уголь из Лехигх относится к Карбониферийскому периоду, т. е. 320-360 миллионов лет назад.

#### *IV*

В июне 1844 года, в карьере горы, недалеко от Твида, около четверти мили ниже Рутерфорд-мил, была обнаружена мастерски изготовленная ювелиром золотая нить внутри цельной скальной породы, на глубине около восьми футов от поверхности скалы. По заключению современных специалистов, камень относится также к Карбониферийскому периоду 320-360 миллионов лет назад

#### *V*

В 1844 году, в Шотландии, в блоке песчаника из Кингудийского (Милифилд) карьера, был обнаружен железный гвоздь. Извлечённый из карьера блок был толщиной в девять дюймов. Гвоздь был обнаружен в процессе очищения камня от неровностей, для последующей отделки. Специалисты единодушно заявили, что никаким способом вогнать гвоздь внутрь камня, с целью фальсификации, технически невозможно. Т. е. возраст гвоздя равен возрасту формирования облепившего его камня. По заключению доктора А. В. Медд, из Британского Геологического исследовательского института, сделанному в 1985 году, камень относится к эпохе низшего, Древнекрасного (Девонского) периода, т. е. ему 360-480 миллионов лет. Но если верить сегодняшним историкам, использующим уже отфильтрованные знания, то человек научился выплавлять железо лишь в первом тысячелетии до нашей эры. А 360-480 миллионов лет назад, якобы, не было не только гвоздей, не только людей, но даже любых млекопитающих.

#### *VI*

В 1830 году к северо-западу от Филадельфии, на глубине 60-70 футов был найден прямоугольный, аккуратно отёсанный кусок мрамора с отчетливо изображёнными на нём буквами. Возраст находки 35-40 миллионов лет.

#### *VII*

В 1979 году археолог Фили обнаружил в Танзании, на застывшей около четырёх миллионов лет назад вулканической лаве, множество отпечатков стоп человеческой ноги. Исследование самых высокопрофессиональных специалистов показало, что эти отпечатки неотличимы от отпечатков стоп современного человека.

#### *VIII*

Отправимся в США XIX века, в штат Калифорнию. Там обнаружены залежи золота. Искатели и старатели прорывают гигантские туннели в тысячи футов длиной, в глубине гор и скал. И в этих скалах они обнаруживают большое количество человеческих скелетов, наконечников копий, различных каменных орудий труда. Все эти находки описал доктор Витни, бывший в те годы главным археологом в Правительстве США. Возраст скальных пород, в которых были запаяны эти кости, в разных местах, определялся от 10 до 55 миллионов лет.

Все материалы доктора Витни были собраны в книгу "Геология Сьерра Невады" и опубликованы Гарвардским Университетом в 1880 году. Однако, ни в одном музее мира эти находки не выставлены и никогда не упоминаются в книгах и учебниках нашего времени. Ответ прост. Его дал современник доктора Витни, влиятельнейший учёный-орнитолог Смисонианского Института из Вашингтона, дарвинист Уильям Холмс. Он написал, что если бы доктор Витни был твёрдым сторонником теории эволюции Дарвина, то он никогда бы не осмелился описать свои находки.

#### *IX*

В 1996 году ТИС, самая мощная телекомпания США устроила теле-шоу по поводу книги Майкла Кремо и Ричарда Томпсона "Скрытые истории человеческой расы". Продюсеры этого шоу отправились в музей Калифорнийского Университета и обнаружили, что описанные доктором Витни находки действительно хранятся там. Но их никогда не выставляют на обозрение широкой публики. Директор музея категорически запретил заснять для телевидения эти экспонаты. Мотивировал тем, что у него недостаточно работников, чтобы перенести экспонаты в общий зал. Что музей не может себе позволить расходы на привлечение дополнительных работников. Предложение о том, что

телекомпания сама оплатит все расходы, связанные с переносом и съёмкой экспонатов, были отвергнуты.

#### X

В 1950-е годы XX столетия археолог Джордж Картер открыл в Сан-Диего, на Техасской улице стоянку древних жителей Америки, возраст которой был 80-90 тысяч лет. Были извлечены сотни предметов, принадлежащих людям того времени. Но учёный был только осмеян представителями официальной гипотезы о первых жителях Америки, якобы появившихся не более 30 тысяч лет назад. Тогда он, в 1973 году, провёл ещё более грандиозные раскопки в том же месте и пригласил сотни учёных, в том числе очень известных, принять участие в извлечении и изучении находок. Все отказались. Картер написал: "Государственный Университет Сан-Диего наотрез отказался посмотреть на работы, которые проводились на его собственном дворе".

Это поразительно напоминает ситуацию, когда в Москве, на территории завода "Динамо", было найдено массовое захоронение воинов, погибших в Куликовской битве. Все археологи заявили, что находка не представляет научного интереса. Ещё бы! Ведь это опровергает официальное историков о том, что Куликовская битва происходила под Тулой, и якобы сражались в ней русские воины против иноземных кочевых племён. Однако согласно "новой хронологии" Куликовская битва происходила на месте отсутствовавшей ещё тогда (как огромного города) Москвы, между прозападно ориентированными русскими князьями и регулярным русским же войском, называемым в то время ордой.

#### XI

В штате Иллинойс, тоже в XIX веке, в целостном пласте каменного угля, на глубине 90 футов, был обнаружен скелет человека, абсолютно идентичный скелету современного человека. Но возраст этого слоя угля триста двадцать миллионов лет. С точки зрения современной материалистической науки, существование человека в то время абсолютно исключено.

#### XII

5 июля 1852 года, во время взрыва скалы Митинг-Хауз в Дорчестере, штат Массачусетс, из цельного камня вылетел металлический сосуд. Металл напоминает цинк, или какой-то сплав, в котором много серебра. На одной его стороне изображены шесть фигур, а вокруг нижней части инкрустирован серебром орнамент. Древний мастер отлично владел гравировкой, резьбой и инкрустированием. Возраст сосуда более 600 миллионов лет, когда, согласно атеистической датировке не только не было питекантропов и тем более человека разумного, но едва лишь начинали зарождаться примитивные формы жизни.

#### XIII

В 1928 году в угольной шахте номер пять, в двух милях от Хиверена, в штате Оклахома, на глубине двух миль, после произведенного там взрыва, были обнаружены несколько бетонных блоков со стороной в двенадцать дюймов. Их поверхность на всех шести гранях была так тщательно отполирована, что в неё можно было смотреться как в зеркало. Разбив некоторые из них, учёные убедились, что внутри гравий. Вскоре там же была обнаружена целая стена из таких блоков. Возраст пласта угля, в котором обнаружены блоки, 36 миллионов лет.

#### XIV

Согласно принятой сегодня точке зрения, первые деньги появились в Передней Азии, всего лишь в восьмом веке до Рождества Христова. Но в 1871 году в штате Иллинойс, при бурении скважины, с большой глубины была извлечена монета, возраст которой 200-300 тысяч лет. Она шестиугольной формы и на ней отчеканены фигуры и надписи на обеих сторонах. Её стандартная толщина, по заключению учёных, специалистов в области обработки металлов, свидетельствует о том, что она прошла сквозь прокатный стан.

#### XV

В соседнем с монетой районе были обнаружены детали корабельного рангоута, тесак, керамические изделия, возраст которых до 400 миллионов лет.

#### XVI

В 1968 году в угольной шахте в Хаммондвиле, в штате Огайо, была откопана сланцевая стена, на которой выгравированы несколько строчек иероглифов. Возраст пласта угля 37-45 пять миллионов лет.

## XVII

11 июля 1891 года в Моррисонвилле, штат Иллинойс, в угольной шахте найдена выглядывающая из куска угля изготовленная искусным ювелиром, золотая цепь весом 192 грамма, длиной десять дюймов. Иллинойская Государственная геологическая служба дала официальное заключение, что возраст пласта угля, в котором найдена цепь, 260-320 миллионов лет.

## XVIII

В 1961 году в Сибири, рядом с Горноалтайском, на реке Уталинка, учёные А. П. Окладников и Л.А. Рагожин нашли сотни экземпляров орудий труда, изготовленных людьми, имеющими внешность и разум современного человека, полтора-два миллиона лет назад. Однако, сказать об этом они смогли лишь в 1984 году.

## XIX

Другой советский учёный, Юрий Молчанов, нашел аналогичные орудия труда на реке Лена, у селения Урлак. Калий-аргоновый и магниевый способ определения возраста находок подтвердили дату около двух миллионов лет. Однако Дарвинисты утверждают, что первый прямоходящий человек появился в Африке лишь миллион лет назад и лишь потом оттуда пришёл в Евразию. Никакие находки, опровергающие материалистическую ложь не имеют права на упоминание в учебниках, пособиях и научных публикациях.

## XX

В 1983 году в Туркмении, советскими учёными был найден отпечаток на камне человеческой ноги рядом с трехпалым следом динозавра. Возраст вулканической лавы, в которой остались эти следы, 15 миллионов лет. Профессор Аманиязов, член-корреспондент Академии Наук Туркменской ССР, заявил, что недостаточно доказательств, что это именно человеческий след.

## XXI

В 1856 году, в США, при разработке шахтного туннеля на Столовой Горе в округе Туоламан, был найден полный скелет человека, идентичный скелету современного человека. Возраст находки 33-55 миллионов лет.

## XXII

В 1966 на горе Белд, в горах Сьера-Невада, в Калифорнии, найден череп идентичный черепу современного человека. Возраст до 55 миллионов лет. Все учёные и религиозные деятели приняли официально представленные научные доказательства, как истину. Но как только о находке стала писать пресса, как они немедленно все замолчали, а сама находка была объявлена мистификацией.

## XXIII

Известно то, что очень много открытий в области антропологии и археологии сделано учёными при изучении рисунков и надписей, сделанных в очень древние времена на человеческих костях. Однако, когда Майкл Кремо, один из авторов книги "*Скрытые истории человеческой расы*", спросил крупнейшего палеонтолога США, в Сан-Диего что тот может сказать об изучаемых им надписях и рисунках, тот ответил: "Я никогда не связываюсь с человеческими скелетами, потому, что это слишком СПОРНЫЕ и ОПАСНЫЕ вопросы".

## XXIV

За последние несколько десятков лет, в городке Оттосдал, в Западном Трансваале Южной Африки, шахтёрами найдены сотни металлических сфер двух типов: Первые изготовлены из твёрдого голубоватого металла с белыми пятнами. Вторые это полые шары с белым пористым центром. Они имеют волокнистую структуру внутри и оболочку вокруг неё. Чрезвычайно тверды и их невозможно поцарапать даже стальным остриём. Возраст определён учёными в 2 миллиарда 800 миллионов лет, когда, согласно материалистической доктрине, на Земле не существовало даже микроорганизмов. На одной из таких сфер вокруг экватора сделаны три идеально параллельных бороздки. Сегодняшние технологии не позволяют воспроизвести подобные изделия, ни в промышленных, ни в лабораторных условиях (<http://earth-chronicles.ru/news/2012-05-30-23720>).

И еще *ряд фактов*, взятых из другого источника:

В 1970 году в бассейне среднего Днестра найдены уникальные гончарные печи – целый квартал гончарных мастерских такого же типа, какие используются современными гончарами. Керамическая посуда на уровне шедевров гончарного искусства, что явно свидетельствует не о кустарно-деревенском промысле, а о мощном промышленном производстве.

В Индии находится огромная колонна из химически чистого железа с искусно выполненными на ней барельефами, что противоречит утверждениям официальной мировой науки о древнейших людях, изготовителях этой колонны, которые едва научились неплохо обрабатывать каменные орудия труда, не зная даже о возможности выплавки меди. Тем более, что самые современные технологии позволяют выплавить лишь ничтожные миллиграммы этого самого химически чистого железа, да и то в космических лабораториях.

В сталактитовых пещерах в Крыму советские туристы в 1960-х годах находят фонарик, оставленный там много тысяч лет назад "первобытным" человеком. Фонарик работает на ядерном топливе...

Ни для кого не секрет, что, захватив Египет, французские солдаты по приказу своих правителей расстреляли из пушек славянское лицо сфинкса. Для большинства исполнителей тогда оставалось секретом, какую тайну должен был сохранить этот приказ.

В Германии до сих пор сверхсекретным является Архив общества купцов, торговавших в раннем средневековье с Новгородом. Ибо там содержится информация о величии громадной империи, раскинувшейся на территории нашей страны.

Бывшая Публичная библиотека, ныне переименованная в Российскую национальную библиотеку, не только исключила всякий доступ ученых к руническим документам, собранным веками известным русским ученым Сулакадзевым и переданных библиотеке Александром Неустроевым, но не выдает даже опись этих рукописей, хранящихся в ней.

Известна и праславянская письменность этрусков, создавших древний Рим [Данилов, 2000].

В этой связи интересны мысли, изложенные А.А.Зиновьевым в предисловии к книге Г.В.Носовского, А.Т.Фоменко "*Введение в Новую Хронологию. Какой сейчас век?*"(1999 г.):

"Занимаясь социологическими исследованиями великого эволюционного перелома, я установил, что уже началась новая глобальная, тотальная и преднамеренная фальсификация истории. До знакомства с сочинениями Фоменко я знал, что фальсификация прошлого есть обычное дело в жизни человечества. Но я не знал, что имел место феномен такого масштаба и такого социального типа, какой описан у них. ...

Надо различать два типа фальсификации истории. Первый – произвольная, рутинная и подетальная фальсификация, обусловленная самими средствами познания и описания исторических событий, т.е. средствами исторической памяти человечества. Второй – преднамеренная, экстраординарная и комплексная фальсификация, обусловленная причинами сугубо социального порядка...

Тут речь идет уже не о фальсификации наблюдаемых исторических событий по отдельности, а о переработке совокупности зафиксированных сведений об исторических событиях, которые уже исчезли в небытие и в принципе не могут наблюдаться. Тут речь идет не об изменении понимания все тех же явлений бытия, а о приспособлении совокупности знаков, которые когда-то сопоставлялись с явлениями бытия, к потребностям людей жить уже в другой среде. Тут нужны специально обученные люди. Они должны быть организованы так, чтобы совместно создавать согласованную картину прошлого. Они должны фактически придумать прошлое, какое требуется для настоящего, используя наличный материал.

Основой для открытой и блестяще описанной Фоменко первой глобальной фальсификации истории стала ошибочная система пространственно-временных координат исторических событий (хронологическая система и неразрывно связанная с ней локализация событий). Основой для начавшейся второй глобальной фальсификации истории является система псевдонаучных (ошибочных, идеологических) социологических концепций и современные средства оперирования информацией. Поэтому я называю вторую фальсификацию концептуально-информационной или, короче, концептуальной. В работах Фоменко описана технология создания ложной картины человеческой истории на основе манипулирования пространственно-временными координатами событий. В начавшейся второй фальсификации уже участвуют многие тысячи специалистов, владеющих средствами создания также ложной картины человеческой истории, но при условии точности в отношении пространственно-временных координат событий и точности описания отдельных конкретных фактов. Фальсификация достигается за счет отбора фактов, их истолкования и

комбинирования, погружения их в контекст идеологических концепций и пропагандистских текстов и т.д. Чтобы описать технологию второй фальсификации истории достаточно четко, полно и убедительно, требуется определенным образом разработанная логика и методология науки и социологическая теория, которую я называю логической социологией. Но все это – дело будущего. Так что вторая фальсификация истории происходит и по всей вероятности будет происходить впредь так же беспрепятственно и успешно, как и первая. Пройдут десятилетия и века, и исследователям-одиночкам будущего придется производить исторические "раскопки" в отношении "новой истории" подобные тем, какие осуществил Фоменко (и его предшественники, включая Н.А.Морозова) в отношении "старой истории"...

Меня поражает чудовищная несправедливость критиков трудов Фоменко и Носовского, явно искажающих, непонимающих и даже просто незнающих их идей... Фоменко и Носовский совершили научный подвиг эпохального значения, затрагивающий слишком сильно и глубоко чувства и интересы огромного числа людей. Признание верности результатов этого подвига и по крайней мере его творческой значимости обязывает к тому, к чему эти люди не готовы и неспособны. Беда Фоменко и Носовского в том, что они осуществили слишком большой прорыв и перелом во взглядах на человеческую историю" [Зиновьев, 1999].

Говоря о *широкомасштабных фальсификациях истории*, приведем один поразительный пример. Согласно разным источникам, около 200 лет назад на евразийском континенте имел место геоклиматический катаклизм, который замалчивается. Косвенными результатами данного катаклизма выступают такие факты.

1) На территории Евразии практически не сохранилось лесов, возраст которых более 200 лет, что свидетельствует о некоем явлении, приведшем к уничтожению первоначальных девственных лесов.

2) В некоторых городах России первые этажи зданий, возраст которых более 200 лет, на 1-2 метра погружены в осадочные породы, что говорит о глобальном потопе, имевшем место приблизительно 200 лет назад.





3) В литературных источниках рассматриваемого исторического периода встречается слово "допотопный", которое относится к людям, предметам одежды и быта. При этом контекст литературных произведений, в котором слово "допотопный" встречается, позволяет относить его не к библейским временам, а к гораздо позднему историческому периоду – около 200 лет назад.

4) В рамках рассматриваемого периода обнаруживается специальное направление в живописи – "средневековые руины", встречающиеся на сотнях картин различных художников, изобразивших руины грандиозных строений – дворцов, крепостей, архитектурных ансамблей.





Существует объяснение приведенных фактов, согласно которому более 200 лет назад существовала колоссальная держава – "**Великая Тартария**", которая была разрушена неким катаклизмом.

Отметим, что существование некой праславянской державы обнаруживается в анналах **Новой хронологии**, основополагающие положения которой охватывают несколько аспектов.

1. История человечества с приемлемой достоверностью известна лишь начиная с XVIII века. НХ полагает, что только с этого времени сохранились подробные и многочисленные исторические источники, достаточные для однозначного восстановления истории. Предполагается, что существенно менее достоверна история IX–XVII веков; письменные источники этих времён, в особенности, ранее XIV–XV века, малочисленны и нуждаются в тщательном исследовании подлинности и анализе содержания, допускающего различные интерпретации. Также предполагается, что никаких достоверных письменных свидетельств ранее IX века не существует, а археологические находки не могут трактоваться однозначно. По мнению НХ письменность возникла не ранее середины 1-го тысячелетия н. э., поэтому более старых письменных источников существовать не может.

2. Современная "традиционная" картина существующей хронологии в принципе неверна, за исключением интервала с XVIII века до наших дней. Её ошибочность, согласно НХ, вызвана неверной датировкой письменных источников и ненаучным подходом создателей хронологической шкалы к оценке исторического материала. На европейской территории общее летосчисление установилось лишь с XV века, а до этого летописцы использовали либо местные системы летосчисления, либо летосчисление "от сотворения мира" с разными точками отсчета. В результате подавляющее число древних письменных источников, на которые опирается "традиционная история" (термин А. Т. Фоменко и его последователей, часто употребляемый наряду с терминами "традиционная хронология" и "скалигеровская хронология") датированы неверно.

3. Основные события в истории человечества дублировались на страницах хроник в результате переводов, переложений, изложения одних и тех же событий разными летописцами и т. д. НХ утверждает, что многие исторические источники, относимые историками к разным периодам, в действительности описывают одни и те же события; из-за различий в описании, языков оригиналов и других деталей они при формировании хронологической шкалы принимались за оригинальные сообщения о различных событиях, датировались и размещались в разных местах хронологической оси, в результате чего в хронологии образовались "дубликаты" или "фантомные отражения" реальных исторических периодов. В результате все исторические события, отнесённые к периоду до

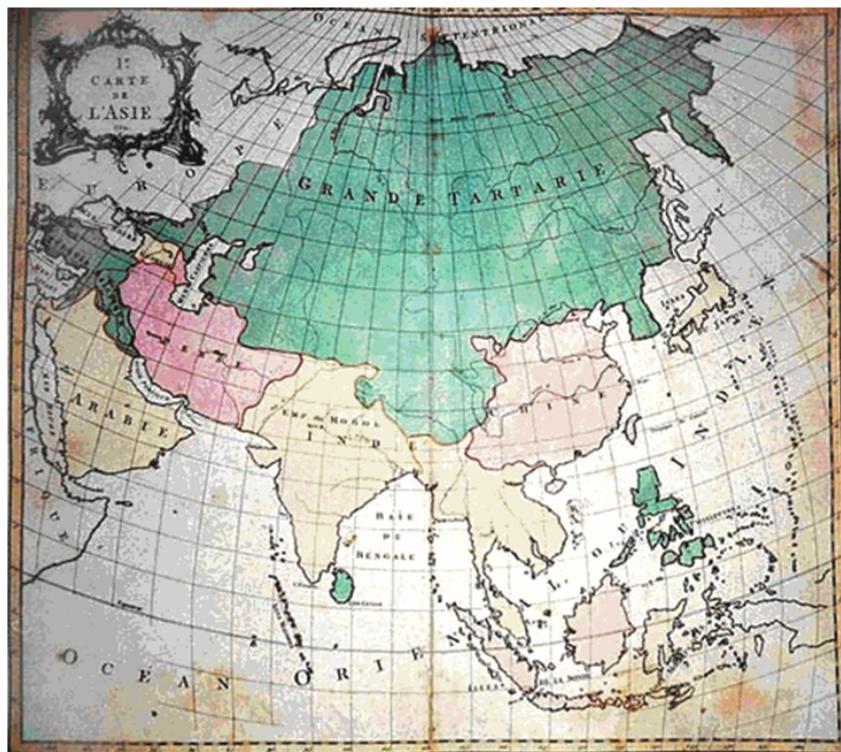
IX века, а также значительная часть событий, отнесённых к IX–XV векам, являются дубликатами событий XI–XVII веков.

4. Неевропейские цивилизации не настолько древние, как полагает "традиционная хронология". Наиболее древняя часть хроник отдалённых от центра европейской цивилизации государств (Япония, Китай), по мнению НХ, представляет собой лишь переведённые когда-то на местные языки европейские летописи, а собственная история этих стран насчитывает не более тысячи лет.

5. "Традиционная хронология" фальсифицирована. "Традиционная хронология" не соответствует реальности из-за преднамеренных фальсификаций истории, которые постоянно проводились по заказу или при одобрении различных политических сил. При таких фальсификациях изготавливались подложные документы, уничтожались или правились источники, содержащие нежелательные сведения. По меньшей мере, некоторые из таких фальсификаций были массовыми, согласованными и хорошо организованными, они проводились одновременно во многих странах и привели к тому, что отдельные факты были полностью устранены из письменной истории".

В корпус доказательной базы новой хронологии входят и культурные артефакты. Так, А.Т. Фоменко "показал, что имеется масса несоответствий между данными историографии и наличием церквей, их убранства, персонажей в них, содержанием икон, картин, литературных произведений и т.д., которые показывают, что данные произведения искусств были созданы совсем в другое время. Так, например, он публикует фотографию картины, на которой древнеримский поэт Вергилий изображен в очках, хотя очки были изобретены только в средние века и неизвестны в античности. Слепой Гомер подробнейшим образом описывает щит Ахиллеса, как будто видит его, хотя он слеп, а их разделяет не менее трех веков. И это притом, что воинов античности мало интересовали детали убранства щита – для них гораздо важнее была его прочность. И таких несуразностей обнаружено великое множество" [Чудинов, 2006, "Канун научной революции в области историографии"].

Данные положения можно проиллюстрировать исследованиями А. Кинсбургского, который пишет, что "...сравнительно совсем недавно, ещё в допетровские времена Московская Русь (тогда Московская Тартария) была западной периферией **Великой Тартарии**. Приведем карту этой громадной державы из 1-й энциклопедии Британика.



"И это лишь то, что осталось к тому времени от Великой Тартарии, то есть осталось к эпохе уже решающего доминирования Западноевропейской цивилизации во время Петра I. Но судя по всему, ещё за несколько столетий до того, как была начерчена эта карта, влияние ведической

Тартарии, то есть державы гоев, державы белой расы, распространялось практически на всю Европу, Балтику, Скандинавию, Британские острова, север Африки и Средиземноморье. Где не копают археологи – везде натываются на арийские артефакты" [Кинсбургский, 2008], которые в действительности не ограничиваются евроазиатской континентальной плитой. В связи с этим можно говорить об удивительных совпадениях культурных артефактов на территории Мексики, египетских пирамид и славянских артефактов, когда обнаруживаются русские на масках из Америки и проч. [Петров, 2013].

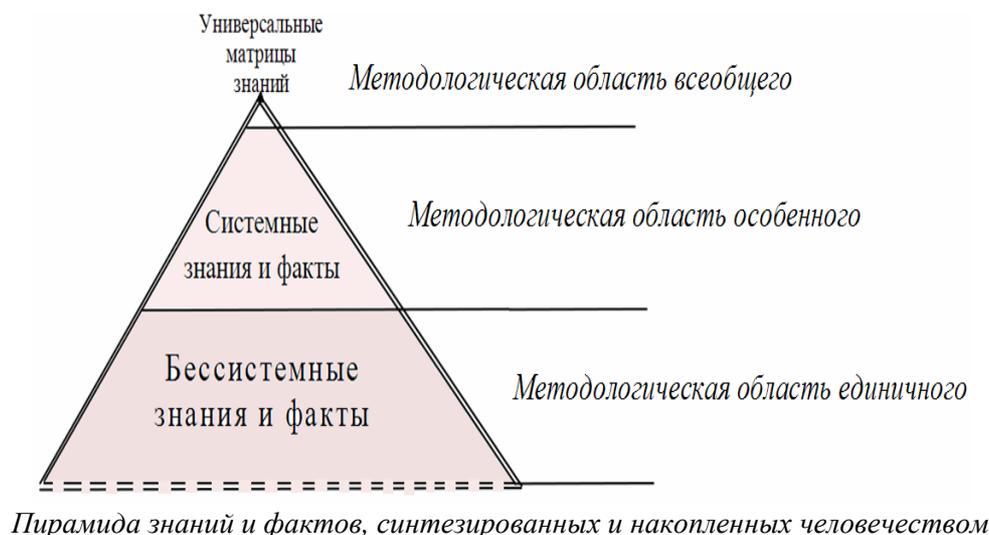
Как видим, факты, которые могут подорвать статус официальной научной парадигмы, не просто замалчиваются, с ними борются. Так, по слухам, в отделе по борьбе со лженаукой Российской Академии Наук создана служба, задачей которой является отслеживание в Интернете и квалифицированная критика, высмеивание информации, которая может иметь революционное значение для развития человеческой цивилизации.

Отметим, что многочисленные преследования в науке организовывались параллельно прославлению отдельных людей, целью чего было направление развития науки в нужном манипуляторам направлении. Так, как полагают некоторые исследователи, прославление Эйнштейна имело целью скрыть от научной общественности главный объект научного исследования – эфир, или физический вакуум (как известно, первым элементом Периодической системы элементов Д.И.Менделеева был эфир, который после смерти автора был изъят из системы). В результате чего человечество пошло по пагубному пути развития и сформировало *фальсифицированную реальность*, в которой доминирует "преступная парадигма нефти и газа", а природа уничтожается в огромных масштабах.

### 3. Фальсификации, связанные с неверной стратегией человеческого мышления: образовательный аспект фальсификаций

Современную гносеологическую ситуацию можно представить в виде пирамиды, в вершинной области которой размещаются универсальные матрицы знаний. Они в силу *фрактально-голограммного квантово-эфирного единства мира* определяют два последующих этажа – области системных и бессистемных знаний и фактов.

Поэтому познание мира (в частности, *в сфере образовательных технологий*) следует начинать со всеобщего – универсальных матриц знаний, постигаемых в сфере философской рефлексии, которая, как известно, оперирует наиболее абстрактными категориями и нацелена на постижение всеобщего, что можно проиллюстрировать размышлениями Н. А. Бердяева, взятыми из его автобиографической книги "Самопознание", где мыслитель пишет о своем философском инструментарии, позволяющем "в конкретном узреть смысл и универсальность": "Самые ничтожные явления жизни вызывают во мне интуитивные прозрения универсального характера" [Бердяев, 1990, с. 84-85, 206].



**Современная "глобальная" система образования и культуры**, реализующая потребности правящих элит, в качестве образовательных средств использует в основном область бессистемных знаний и фактов с целью препятствовать развитию у человека творческого мышления.

"Глобальное образование" предполагает, что традиционная "форма образования как "преподаватель – ученик" сохраняется только для очень узкого круга лиц, а остальное образование переводится в онлайн обучение. У нас не будет людей, хорошо образованных, – на этом ставится большой крест, запрет, готовят людей "одной кнопкой"..., которые будут уметь выполнять определенные операции. Поскольку конъюнктура меняется, потребности меняются, значит, человека могут перестраивать. Поэтому и называется – образование на протяжении всей жизни. То есть под потребности рынка труда, под потребности заказчика крупного бизнеса человек за несколько месяцев сможет проходить "пересборку", может менять свои компетенции. Поэтому такое красивое название "непрерывное образование" на самом деле оборачивается совсем другим" [*Четверикова, 2016*].

*В.И. Арнольд, академик РАН* передает мнение цвета американской интеллигенции: "Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране – сознательное достижение ради экономических целей. Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы. От этого страдает экономика общества потребления и, прежде всего, доходы хозяев жизни – вот они и стремятся не допустить культурности и образованности (которые, вдобавок, мешают им манипулировать населением, как лишённым интеллекта стадом)".

*Кандидат искусствоведения Павел Родькин*: "... современная модель образования воспитывает "квалифицированного потребителя", но такая концепция уже не актуальна. Американский опыт показывает, что уже для общества потребления образование не обязательно. Строящееся постчеловеческое общество характерно предельной рационализацией и дегуманизацией, поэтому современная образовательная система создает человека-функцию, оператора системы, который не способен принимать решения, и выключен из процесса её управления (и любого социального участия). Фундаментальное образование не случайно объявлено устаревшим и не соответствующим практическим потребностям экономики. Человек-функция заточен под решения определённых задач бизнеса, но не обладает способностью действия и мышления вне полученных компетенций. Происходит сокращение социального времени человека".

*Рассказ Тори* (16 лет, Виржиния, США): "Я не хочу знать то, чему... учат нас в школе, эту массу бесполезной информации, которой нас без конца пичкают, информации, необходимой лишь для последующей сдачи тестов. Я не хочу знать об этом! Я хочу знать, почему мы не можем попасть внутрь черной дыры и существуют ли другие формы жизни. Я хочу знать, существует ли Бог и каким образом все было сотворено изначально. Что послужило первотолчком? Откуда, черт возьми, вообще взялась материя? Последнее время я постоянно думаю над этими вопросами и я не огу найти ответ на них" [*Этуотер, 2006, с 115-116*].

*Билл Гейтс*: "Если мы не хотим, чтобы Америка окончательно превратилась в страну идиотов, в страну тупиц, мы должны покончить со всеми тестированиями, с этими итоговыми тестированиями, с этими играми бесконечными, и должны вернуться к классической фундаментальной системе образования, потому что американцы перестали быть интеллектуалами".

*П. В. Тюленев*: "Современная школа выполняет нивелирующую и сдерживающую функцию в развитии детей, развитие которых здесь осуществляется вопреки, а не благодаря школе".

*Ноам Хомский*: "Учителей заковывают в рамки инструкций. Детей заковывают в рамки тестов и экзаменов. Если всё обучение сводится к подготовке к экзамену и его сдаче, никто ничему не научится. Всё, что ты сказал на экзамене, забывается сразу после его окончания".

*В.И. Слободчиков*: "Не будет большой натяжкой заключить, что и сегодня большая часть детского населения нашей страны находится в ситуации беспризорности, социального сиротства и придонного существования. И сегодня – дезинтеграция устойчивых форм общественной жизни привела к атомизации, взаимному отчуждению людей, а тем самым – и к предельной безответственности друг перед другом (не перед кем стало отвечать – каждый сам по себе)" [*Слободчиков, 2013, с. 60*].

*А.Б. Боссарт*: Для того, чтобы школа выполняла свой социальный заказ по воспитанию гармоничной личности нужен подвижник. Нужны борцы, революционеры, мученики; нужны

инфаркты и петиции в высшие инстанции; нужны набатные выступления в средствах массовой информации; вместо спокойной работы нужны крестовые походы. И все – только для того, чтобы дети росли умными и самостоятельными гражданами" [*Боссап, 1991, с. 109*].

*П. Вайцвайг:* "Многие школы и колледжи, к сожалению, не готовят выпускников к реальной жизни. Люди лишь получают свидетельство об образовании, не отражающее уровень их знаний. Современные методы обучения тяжеловесны и архаичны, они основаны на ложных посылах: головы учащихся забиваются предварительно отобранном информационным материалом в определенном контексте, вместо того чтобы вдохновить и направить их сердца и мысли к независимому восприятию знаний в атмосфере доверия, свободы и реальной ответственности перед окружающим миром. Неудивительно поэтому и результаты многочисленных ежегодных опросов, показавших, что значительное количество выпускников колледжей всех возрастов за истекшие двенадцать месяцев не прочитали ни одной книги. Школа вызвала у них лишь отвращение к учебе. Институты образования не делают ничего для того, чтобы развить в молодом человеке элементарные качества, необходимые для полной, активной и содержательной жизни; я имею в виду мужество, сострадание, терпение, осознание истинной шкалы ценностей и идеалов, умение наблюдать, размышлять, стремление познать себя, тонкость восприятия, творческую активность, находчивость, любовь ко всему живому и уважение к закону" [*Вайцвайг, 1990, с. 85*].

*Э. Фромм* в книге "*Бегство от свободы*" отмечает следующее: "Значительный сектор нашей культуры имеет единственную функцию: затуманивать все основные вопросы личной и общественной жизни, все психологические, экономические, политические и моральные проблемы. Один из видов дымовой завесы представляет собой утверждение, что эти проблемы слишком сложны, что среднему человеку их не понять. На самом деле наоборот: большинство проблем личной и общественной жизни очень просты, настолько просты, что понять их мог бы практически каждый. Их изображают – и зачастую умышленно – настолько сложными для того, чтобы показать, будто разобраться в них может только "специалист", да и то лишь в своей узкой области: и это отбивает у людей смелость и желание думать самим... Индивид чувствует себя безнадежно увязшим в хаотической массе фактов и с трогательным терпением ждет, чтобы "специалисты" решили, что ему делать" [*Фромм, 1989, с. 208-209*].

А специалистов ныне готовят как профессионалов узких сфер, что препятствует распространению научных достижений, о чем свидетельствует отрывок из статьи А. Н. Стацкевича о факте медицинского характера:

"Наука о том, как функционирует клетка – клеточная физиология, – ныне изучаемая более или менее подробно на самых разных этапах образования, основана на устаревшей теории, которой давно перевалило за сотню лет, и которая известна под названием "мембранной теории". Позднее, после доработки, она превратилась в "теорию мембранных насосов". Еще полвека назад Гильберт Линг опубликовал серьезные сомнения в том, что клетка способна обеспечить энергией работу насосов, на чем, собственно, энергетика теории мембранных насосов и зиждется. Первое и единственное возражение, тут же парированное Лингом, сменилось гробовым молчанием оппонентов. Проходили годы, опровержения теории мембранного насоса становились все многочисленнее и убедительнее. Тем не менее, ничего не подозревающие преподаватели школ и вузов во всем мире продолжают подавать теорию мембранных насосов как единственно правильную... Подавляющее большинство преподавателей, студентов и ученых даже не догадывается о существовании неоднократно проверенной и подтвержденной альтернативной теории, которая существует и постоянно совершенствуется вот уже около 40 лет. Ее название – теория ассоциации-индукции Линга. В отличие от теории мембранных насосов, этот подход, основанный на последних достижениях физики и химии, предлагает четкое объяснение фундаментальных принципов взаимодействия клетки с различными веществами, в том числе с лекарственными препаратами" [*Стацкевич, 2013*].

Человек попадает в тенета фальсификаций прежде всего потому, что оперирует "черно-белым", так называемым **биполярным мышлением**, насаждаемым современными системами образования и культуры. Реальность в результате такого однозначного ее отражения размалевывается черно-белыми красками и начинает осваиваться по компьютерному двухполярному "да-нет" алгоритму.

В результате биполярный человек все глубже погружается в зыбучие пески сконструированной им мертвенной агрессивной пустыни, лишенной переходных тонов и богатой цветовой гаммы, характерной для живой пульсирующей Вселенной. В конечном итоге, люди, населяющие такую пустыню, превращаясь в болезненные деструктивные шизоидные существа, лишаются энергии и вместе с ней способности к творческой деятельности.

Вместе с этим род человеческий встречается с наиболее серьезным вызовом за всю историю своего существования. В связи с этим *Максим Калашников и Родион Русов* пишут, что

"мы становимся свидетелями кризиса вида "человек разумный". Кончается homo sapiens... Формируются громадные информационные субъекты, сетевые сверхсущества. Лелик и Лазарчук назвали их големами. В них люди выступают как клетки одного супермозга, его нейроны. И чем примитивнее становятся люди, тем для големов лучше. Клеткам супермозгов или деталям биологических сетевых компьютеров не нужно быть сложными. Это даже вредно для големов. Неважно, что сами люди при этом искренне считают себя свободными: на самом деле все иначе. Гляди, как гипертрофированно развивается все, что относится к связи и телекоммуникациям, к хранению и передаче информации: Интернет, сотовая связь, спутниковые каналы, телевидение. Големы строят свои тела, усиливают связность людей-нейронов. В ущерб всему остальному...! В последние сорок лет научно-технический прогресс безобразно искривился и кое-где просто затоптался на месте. Кажется, эти твари не приемлют космической экспансии, революции в энергетике, настоящего прорыва в медицине, жилищном деле. Им нужна грубая экономика нефти и газа. Или "изобретения", сводящиеся к бесконечному улучшению давних разработок... Наверное, големам Земля представляется шаром, и по нему ползают големы – гигантские амебы, меняющие свою форму, растекающиеся по суше, делящиеся и воссоединяющиеся, выбрасывающие щупальца громадных ложноножек. Состоящие из миллионов крупиц – людей..."

Данный процесс идет параллельно с моральной деградацией человеческой цивилизации, что особенно заметно на *Zanade*:

"Отказ от высоких чувств и эмоциональная глухота, нередко переходящие в откровенный цинизм, ведут Запад к постепенной утрате людьми таких способностей, как любовь, жертвенность и подвиг, а также к отказу от таких социальных ролей, как создание семьи, рождение ребенка, воспитание детей и забота о родителях.

Вместо традиционной семьи и брака здесь все больше предпочитают временные гражданские союзы половых партнеров – без обязательств. Вместо радости рождения потомства здесь проповедуется жизнь в удовольствии для себя, вместо воспитания детей – их передача в социальные приюты, вместо заботы о родителях – их отправка в дом престарелых, вместо любви – половые отношения, вместо реальной солидарности людей – дежурная толерантность.

Отсюда – страсть западных политиков к сексуальному "просвещению" детей и подростков, распространению норм ювенальной юстиции, развитию институтов однополых "браков" и суррогатного материнства.

И речь в данном случае идет не об аутентичных предпочтениях людей, не о раскрепощении в целях свободного следования заложенным в них природой инстинктам и страстям. Как раз наоборот" (*В.Лепехин, "Аксиологические основания общеевропейской толерантности", 2016*).

В 2007 году А.А.Фурсенко, министр образования и науки РФ, на ежегодном молодежном форуме на Селигере сказал, что по его мнению, "недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими" ([http://ru.wikipedia.org/wiki/Фурсенко,\\_Андрей\\_Александрович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Фурсенко,_Андрей_Александрович)).

А что при этом остается учителям? Об этом на всю страну сказал премьер-министр Д. Медведев: "*Денег нет? – Это личный выбор. Меня часто об этом спрашивают, и по учителям, и*

по преподавателям. ... идите работать в бизнес", ибо, как считают современные элиты, **потребность в гармоничном развитии человека отпала.**

Эта установка в некоторой степени доминировала в разные годы и в *советской школе*, вызывая возмущение творцов авторских школ, которых часто предавали остракизму. В связи с этим А. В. Петровский писал:

"Конкретно-историческому исследованию должна быть подвергнута не только педагогическая мысль давних лет, но и события недавнего прошлого. Именно историки педагогики должны проанализировать, к примеру, годы застоя, когда педагогическая теория не видела в ребенке активной личности, способной находиться в постоянном сотрудничестве со своими воспитателями; выяснить причины и конкретные обстоятельства, которые привели к недооценке, а иногда и искаженной оценке педагогических воззрений В.Сухомлинского, Я.Корчака, Ш.Амонашвили, М. Щетинина и других педагогов. Историкам педагогики пора осуществить нелицеприятный анализ обстоятельств, при которых не получил развития опыт коммунарской педагогики И.Иванова, заглохли интереснейшие начинания Л. Занкова, разгромлен эксперимент В.Давыдова... Например, В. Шаталова не раз колола недоброжелательная критика..." [Петровский, 1989, с. 21-23].

Классики современной мировой педагогики А.С.Макаренко и В.А.Сухомлинский не просто критиковались со стороны "общественности" – данная критика свела их в могилу. Еще раньше К.Д.Ушинский был отлучен от педагогики.

Таким образом, как пишет Г.Мирошниченко,

"... нас намеренно и очень тонко обманывают в самом начале жизненного пути, рисуя умышленно фальшивую картину мира. Обман осуществляется через продуманно созданное для этой цели учреждение: систему обязательного среднего образования и необязательного высшего. При поддержке с теми же намерениями созданной, функционально дополняющей системы СМИ (средств массовой (дез)информации), и валом книг, уводящих людей от Истины. Из-за незнания самых важных законов этого мира, утаённых от нас, прежде всего Истины, а, значит, ошибочного мировоззрения, мы все допускаем массу ошибок в своей жизни, наживаем груз трудноразрешимых проблем. Обучением под благородным лозунгом "просвещения" множеству действительно полезных, но второстепенных знаний, нас обманывают в самом главном знании... Обучая практическим навыкам жизни на земле, нас уводят от самого главного – познания Истины и вопроса: зачем мы вообще приходим в этот мир недолгими гостями? Убедив в конечности нашего существования, всё наше сознание занимают заботами о комфортном обустройстве нашего временного бытия, оставляя нас совершенно неготовыми к ожидающей нас вечности... Сходно с ситуацией, когда некоему лицу обеспечивают добротную подготовку быть топменеджером крупной компании, утаив от него его царское происхождение, права на престол и творение жизни в Счастье, Красоте, Любви, БОГатстве и Безопасности, в Свободе и Независимости от всех земных правителей и работодателей" [Белая книга жизни. Белый проект, 2013].

Данная тенденция реализуется на основе новейших ретардистских проектов. К таковым А.Роджерс относит *Болонскую систему*, которая "эффективно отупляет и убивает фантазию (абстрактное, дивергентное и критическое мышление, в частности). Если пятилетний ребёнок может придумать около 200 различных нестандартных способов использования одного предмета, то выпускник современного ВУЗа с трудом назовёт 4–5 таких способов. Такое "образование" делает из человека робота, действующего по строго заданному алгоритму "Работай, потребляй, сдохни". И сознательность масс при таком раскладе с каждым годом будет не расти, а неизбежно снижаться, примитивизируясь".

## ЛИТЕРАТУРА

- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Пер.с англ. М.А. Ковальчука под ред. В.С. Магуна / Э. Аронсон. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 517 с.
- Асмолов А.Г. Психология личности / А.Г. Асмолов. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 367 с.
- Бейджент М. Запретная археология. – М.: Издательство: Эксмо, 2004. – 320 с.
- Белкин А.С. Ситуация успеха. Как её создать: Кн. для учителя / А.С. Белкин. – М.: Просвещение, 1991. – 176 с.
- Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – 312 с.
- Бердяев Н.А. Самопознание / Н.А. Бердяев. – М.: Дэв, 1990. – 336 с.
- Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2002. – 320 с.
- Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества / Д.Б. Богоявленская. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1983. – 173 с.
- Бунин И. А. Сочинения в 6-ти томах / И.А. Бунин. – М.: Искусство, 1988.– Т. 6. – 719 с.
- Вайнцвайг П. Десять заповедей творческой личности. – М.: Прогресс, 1990. – 192 с.
- Вербер Бернар Энциклопедия Относительного и Абсолютного знания / Бернар Вербер; [пер. с фр. К.В. Левиной]. – М.: ГЕЛИОС: РИПОЛ классик, 2009. – 384 с.
- Горелов И.Н. Разговор с компьютером: Психолингвистический аспект проблемы / И.Н. Горелов. – М.: Наука, 1987. – 256 с.
- Дирак П. Лекции по квантовой теории поля. – М.: Мир, 1971. – 244 с.
- Донченко Е. А. Социетальная психика. – К.: Наукова думка, 1994. – 207 с.
- Донченко Е. А. Фрактальная психология (Доглубинные основания индивидуальной и социетальной жизни) – К.: Знания, 2005. – 324 с.
- Дубров А.П. Когнитивная психофизика: Основы / А.П. Дубров. – 2-е изд., исп. и доп. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 301 с.
- Золотов Ю.А. Что же такое лженаука? // Академия Тринитаризма, М., Эл № 77-6567, публ.11279, 15.06.2004
- Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции. – М.: УРАО, 1998. – 142 с.
- Кандыба Д.В. Управляемый медитативный аутотренинг / / Д.В. Кандыба, В.М. Кандыба. – СПб., 1994. – 165 с.
- Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / О. Клеман. – М.: Путь, 1994. – 384 с.
- Климчук В. А. Тренинг внутренней мотивации / В.А. Климчук. – СПб.: Речь, 2005. – 76 с.
- Кудрявцев В.Т. Выбор и надситуативность в творческом процессе: опыт логико-психологического анализа проблемы / В. Т. Кудрявцев // Психологический журнал. – Т. 18. – 1997. – № 1. – С. 16–30.
- Маркова А. К., Матис Т. А., Орлов А. Б. Формирование мотивации учения // Книга для учителя. – М.: Просвещение, 1990. – 192 с.
- Митникова Л. В. Философские проблемы биологии клетки. – Л., Наука, 1980. – 137 с.
- Морозов Н. А. Новый взгляд на историю Русского государства (Том 8 труда "Христос"). – М.: Крафт+Лан, 2000. – 888 с.
- Наан Г. И. Проблемы и тенденции релятивистической космологии // Эйнштейновский сборник. – М.: Наука, 1966. – С. 101-125.
- Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.)// Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431-433.
- Наан Г.И. Понятие бесконечности в математике и космологии // Бесконечность и Вселенная. М.: Мысль, 1969. – С. 7-77.
- Налимов В.В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. – Изд. 3-е. – М.: Академический Проект; Парадигма, 2011. – 399 с.
- Налимов В.В. Возможно ли учение о человеке в единой теории знания / В.В. Налимов // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 82–91.

- Никольский Н. М. Астрономический переворот в исторической науке. По поводу книги Н. А. Морозова "Христос", Ленинград, 1924. // "Новый Мир". – 1925. – № 1. – С. 156-175.
- Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. – М.: Изд. МГУ, 1995.
- Носовский Г. В. Империя / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. – М., 1996. – 756 с.
- Носовский Г.В. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. В 2-х т. / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. – М.: МГУ, 1996. – 448 с. т.1; 320 с. т. 2.
- Охлобыстин О.Ю. Жизнь и смерть химических идей. Очерк по истории теоретической химии. – М.: Наука, 1989. – 192 с.
- Петров М. К. Самосознание и научное творчество / Петров М. К. – Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 1992. – 220 с.
- Петровский В.А. Личность в психологии : парадигма субъектности / В. А. Петровский. – Ростов-на-Дону : Изд-во "Феникс", 1996. – 512 с.
- Петровский В.А. Психология неадаптивной активности / В. А. Петровский. – М., 1992. – 223 с.
- Пушкин В.Н. Энергетическая регуляция психической деятельности – комплексная проблема современной науки / В.Н. Пушкин // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоэнергетики. – М.: НТГО, 1980. – С. 157–163.
- Развитие личности ребенка: Пер. с англ. /Обл.ред. А.М. Фонарева. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.
- Свинцицкая И. И. Тайные писания первых христиан / И. И. Свинцицкая. – М.: Политиздат, 1981. – 288 с.
- Свядош А. М. Неврозы / А. М. Свядош. – М.: Медицина, 1982. – 368 с.
- Смирнов С. Д. Психология образа: проблема активности психического отражения. – М.: Изд. МГУ, 1985. – 232 с.
- Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество / П.А. Сорокин. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
- Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Сб. очерков и эссе. – М.: Издательство АСТ, 2002. – 553 с.
- Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С. Кардинальный поворот (Серия "На пороге Топкого Мира"). – СПб.: ИД "ВЕСЬ", 2003. – 320 с.
- Тихоплав Т. С, Тихоплав В. Ю. Гармония хаоса, или фрактальная реальность. – СПб.: ИД "ВЕСЬ", 2003. – 348 с.
- Тихоплав Т.С. Гармония Хаоса или Фрактальная реальность / Т.С. Тихоплав, В.Ю. Тихоплав. – СПб.: ИД "Весь", 2003. – 340 с.
- Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем / Ю. А. Урманцев // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 5–33.
- Флоренский П. А. У водораздела мысли: Черты конкретной метафизики. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – 346 с.
- Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
- Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. – 860 с.
- Хемфрейс К. Концентрация и медитация / К. Хемфрейс. – К., 1994. – 288 с.
- Четверикова Ольга Цели Глобального образования будущего // <http://russnov.ru/olga-tverikova-celi-globalnogo-obrazovaniya-budushhego-29-03-2016/>.
- Чирков В.И. Самодетерминация и внутренняя мотивация поведения человека / В. И. Чирков // Вопросы психологии. – 1996. – № 3. – С. 116-132.
- Швецов В.А. О всесистемности систем // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.21777, 09.02.2016.
- Шмаков В. Священная книга Тота. Великие арканы Таро. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма (Опыт комментария) / В. Шмаков. – М., 1916; Киев: София, 1993. – 510 с.
- Эриксон Э. Детство и общество. – СПб: Ленато АСТ, фонд "Университетская книга", 1996. – 560 с.
- Bettelheim B. Die Geburt des Selbst / B. Bettelheim. – Frankfurt: Fischer, 1984. – 346 s.
- Bettelheim B. The informed heart / B. Bettelheim. N-Y: Free press, 1960. VII+309 p.
- Calhoun, John. Death Squared: The Explosive Growth and Demise of a Mouse Population // Proc. roy. Soc. Med. – 1973. – Vol. 66, no. 2. – P. 80-88.
- Deci E. L., Ryan R. M. The "What" and "Why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior // Psychological Inquiry. 2000. Vol. 11. No. 4. 227-268.

- Frankl V. E. Der Mensch vor der Frage nach dem Sinn. München: Piper, 1979. 309 s.
- Frankl V. E. Psychotherapy and existentialism. N.Y.: Simon and Schuster, 1967. X+246 p.
- Maslow A. H. Lessons from the peak experience // Farson R.E. (ed.). Science and human affairs. Palo Alto (Cal.): Science and Behavior Books, 1965. P. 45-54.
- Maslow A. H. Toward a psychology of Being. 2-nd ed. N.Y.: Van Nostrand, 1968. XVI+240 p.
- Maslow A. H. Notes on Being-psychology // Sutich A. J., Vich M. A. (eds). Readings in humanistic psychology. N.Y.: Free Press, 1969. P. 51-80.
- Maslow A. H. A theory of metamotivation: The biological rooting of the value-life // Sutich A. J., Vich M. A. (eds). Readings in humanistic psychology. N.Y.: Free Press, 1969. P. 153-199.
- Maslow A. H. Motivation and personality. 2-nd ed. N.Y.: Harper and Row, 1970. XXX+369 p.
- Maslow A. H. Religions, values and peak-experiences. N.Y.: Viking, 1970. XX+123 p.
- Maslow A. H. The farther reaches of human nature. Harmondsworth: Penguin, 1976. XXII + 407 p.
- Rohl D. The Early Third Intermediate Period: Some Chronological Considerations // JACF, vol. 3, 1990, pp.45-70.
- Rohl D. A Test of Time: The New Chronology of Egypt and It's Implications for Biblical Archaeology and History // JACF, vol. 5, 1992, pp.30-58.
- Rohl D. A Test of Time: The Bible – from Myth to History. – London: Century, 1995.
- Smith M. B. Humanizing social psychology San Francisco: Josey-Bass, 1974. XIV+289 p.

# НАУКОВЕ ВИДАННЯ

ВОЗНЮК Олександр Васильович

## ФУНДАМЕНТАЛЬНІ СМИСЛИ ЛЮДСЬКОГО ЖИТТЯ І МЕТОДИКИ ЇХ РЕАЛІЗАЦІЇ

### *Монографія*

Розглядаються нижчі, тілесно-фізичні, пов'язані з підтриманням фізіологічних ресурсів організму і продовженням роду, і вищі смисли людини, які реалізують духовно-ідеальні устремління *Homo sapiens* як особистості – вільної, унікальної, мислячої сутності. Показується, що нижчі смисли потрібні людині остільки, оскільки вони підтримують і реалізують її існування (коли "буття визначає свідомість"), в рамках якого людина здатна запалити вищі смисли – самосвідомість, духовність і свободу (коли "свідомість визначає буття"), що роблять людину особистістю. Аспекти особистості [(1) свобода / індетермінізм / самодостатність, (2) воля / неінерціальна / автономність, (3) цінність / сенс / мета, (4) любов / жертовність / духовність, (5) рефлексія / самосвідомість / унікальність, (6 ) творчість / божественність / досконалість], в свою чергу, виступають фундаментальними смислами людського життя, які в силу єдності світу корелюють з такими фундаментальними науково-філософськими категоріями, як матерія, фізичний вакуум, речовина, поле, час, простір, рух.

Технічний редактор  
Коректор, комп'ютерний набір

О.В.Вознюк ([alexvoz@ukr.net](mailto:alexvoz@ukr.net))  
В.В. Вознюк ([alexvoz@ukr.net](mailto:alexvoz@ukr.net))

*Надруковано з оригінал-макету автора*

Підписано до друку 19.06.17. Формат 60x90/8. Папір офсетний.  
Гарнітура Times New Roman. Друк різнографічний.  
Ум. друк. арк. 9,1. Обл. вид. арк. 9,2. Наклад 300. Зам. 170

---