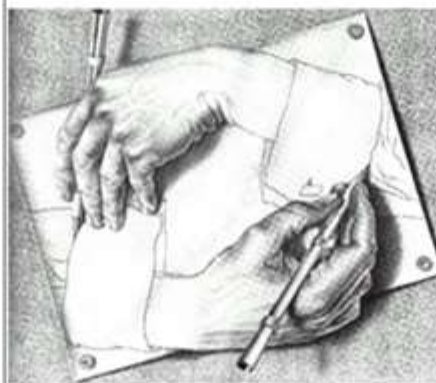
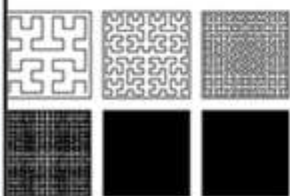


А. В. Вознюк

ПСИХОФРАКТАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ



А. В. Вознюк

**ПСИХОФРАКТАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ
СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

2021

УДК 371.2 (09)
ББК 87
В 64

Рецензенты:

Герасимчук А.А., доктор философских наук, профессор
Гончаренко М.С., доктор биологических наук, профессор
Лихолетов В.В., кандидат технических наук, доктор педагогических наук, профессор
Рыбалка В.В., доктор психологических наук, профессор

В 64 **Вознюк А.В.**
**Психофрактальный портрет социальной
реальности. – Житомир: Koob publications,
2021. – 860 с.**

Современный человек погружен в атмосферу невиданных доселе событий планетарного масштаба, результат которых современная историческая наука, базирующаяся на классической линейной парадигме познания реальности, предсказать не может. То есть наука не может предсказать то, что произойдет завтра, опираясь на линейный подход к анализу исторической траектории человеческой цивилизации, ибо многие происходящие события не имеют прецедентов в истории человечества. Поэтому линейно-экстраполяционная процедура познания исторической действительности выдает неопределенные результаты.

Новая постнеклассическая нелинейная фрактально-голографическая междисциплинарная парадигма анализа социальной реальности, представленная в монографии, позволяет познать эту реальность, а также понять историко-цивилизационный смысл современных событий, которые, по мнению некоторых аналитиков, выражают фазовый переход глобального масштаба.

УДК 371.2 (09)
ББК 87

© Вознюк А.В., 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ	6
1. Виды причинности и их связь с фрактально-голографической организацией реальности	12
2. Значение и основное содержание принципов цикличности и фрактальности в современной науке	44
3. Введение в психофрактальную концепцию социальной динамики	90
4. Ноосферно-антропные основания психофрактальной природы социумов и их педагогическое измерение.....	103
5. Гендерный фактор организации социумов.....	114
6. Волновая лингвистическая генетика как выражение фрактальной организации живых систем	127
7. Феномен синхронности/синхроничности как фактор единства психического и физического.....	133
8. Резонансные эффекты фрактально-голографической организации реальности.....	139
9. Универсальная парадигма развития как фрактальный феномен, выражающий единство линейной и циклической моделей развития	169
10. Гранично-циклический характер реальности.....	206
11. Психофрактально-физические концепции различных авторов	222
<i>Елена Андреевна Донченко</i>	<i>222</i>
<i>Николай Николаевич Александров</i>	<i>226</i>
<i>Вадим Юрьевич Татур.....</i>	<i>237</i>
<i>Анатолий Александрович Овчаров, Валентина Васильевна Мегедь.....</i>	<i>246</i>
<i>Владимир Григорьевич Буданов</i>	<i>249</i>
<i>Автандил Николаевич Ануаишвили</i>	<i>259</i>
<i>Владимир Александрович Ганзен</i>	<i>266</i>
<i>Василий Андреевич Моргун.....</i>	<i>270</i>
<i>Эдуард Арсеньевич Азроянц.....</i>	<i>280</i>
<i>Владимир Николаевич Сафронов.....</i>	<i>288</i>
<i>Сергей Иванович Сухонос</i>	<i>294</i>
<i>Владимир Евстигнеевич Еремеев</i>	<i>309</i>
<i>Михаил Сергеевич Ельцин.....</i>	<i>324</i>
<i>Виктор Юрьевич Рогожкин.....</i>	<i>326</i>
<i>Владимир Александрович Шевченко.....</i>	<i>329</i>
<i>Умберто Ромесин Матурана, Франсиско Варела</i>	<i>331</i>
<i>Михаил Иванович Беляев.....</i>	<i>335</i>
<i>Сергей Иванович Якушко.....</i>	<i>341</i>
<i>Александр Алексеевич Михайлов.....</i>	<i>355</i>
<i>Сергей Александрович Алферов.....</i>	<i>358</i>
<i>Андрей Петрович Девятков</i>	<i>363</i>
<i>Николай Степанович Гумилев.....</i>	<i>367</i>
<i>Андрей Петрович Паршев</i>	<i>373</i>
<i>Александр Филиппович Бугаев.....</i>	<i>385</i>
<i>Андрей Владимирович Кинсбургский</i>	<i>390</i>
<i>Лев Александрович Гореликов.....</i>	<i>425</i>
<i>Роберт Людвигович Бартини</i>	<i>429</i>

12. Авторская концепция психофрактальной динамики.....	439
12.1. Моделирование психофрактальной социальной динамики на основе концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека.....	439
12.2. Модели универсальной парадигмы развития	444
12.3. Образно-метафорическая реальность как программатор психофрактальной социальной динамики.....	481
12.4. Нелинейная концепция предсказания исторических процессов.....	489
12.5. Циклические модели психофрактальной организации социумов.....	509
12.6. Структурные модели психофрактальной организации реальности	552
12.7. Базовые / общечеловеческие ценности человека: структурный и эволюционно- динамический аспекты.....	633
12.8. Педагогические горизонты социальной динамики.....	661
12.9. Цивилизационный подход к пониманию социальной динамики.....	700
12.10. Теория социальной энергетики С.А. Подолинского в свете теории критических явлений и развития человека	730
12.11. Физический вакуум как онтологическая основа психофрактальной природы социально-личностной реальности	764
12.12. Фундаментальный механизм социальной динамики и ее управления.....	784
ВЫВОДЫ И ОБОБЩЕНИЯ.....	836
ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА	847

ВСТУПЛЕНИЕ

Современное человечество разделено на три бездны, которые характеризуют глобальный кризис нашей цивилизации: бездны между человеком и природой (экологическая), между богатыми и бедными (социальная), между человеческим и Божественным (духовно-религиозная).

Познание мира как мира целостного становится одновременно интеллектуальной и жизненной необходимостью. Эта универсальная проблема предстает перед образовательными системами в будущем, ведь наши разъединенные, распыленные дисциплинарными отраслями знания глубоко неадекватны для постижения реалий и проблем, которые становятся все более глобальными, трансформационными, многомерными, полидисциплинарными и планетарными. Из-за этой многомерности становятся невидимыми Глобальное, Многомерное, Сложное

Документ ЮНЕСКО (1999 г.) (Morin E. Les sept saviors necessaries a l'education du future. – Paris: UNESCO, 1999. – P. 15.)

Любая идея может стать реальностью только в том случае, если она войдет в свой момент истины, то есть если в сложившихся конкретных исторических условиях она будет способной помочь людям разрешить жизненно важные задания, которые стоят перед ними

Ш.А. Амонашвили

Сотни людей говорят, но лишь один из них способен думать, тысячи людей думают, но лишь один из них способен понимать. Ясное понимание – это и поэзия, и пророчество, и религия взятые вместе

Дж. Раскин

Многие люди спят сном серой обыденной жизни и умирают, так и не проснувшись.

Л.Н. Андреев

Одной истины никогда не бывает достаточно, потому что мир сложен; потому любая истина, отделенная от дополняющей ее истины, будет полуправдой

Б. Паскаль

Одной из важных есть проблема воспитания так называемого ноосферного мировоззрения. Для этого следует ориентироваться на раскрытие субстанционального единства разных, в конечном счете, противоположных явлений реального мира, в том числе любых противоположных интересов, ценностей людей

С.С. Пальчевский [Пальчевский, 2002, с. 202]

"Смысл" как понятие вбирает в себя и результат познания мира, и результат его ценностного освоения, т.е. освоения мира через призму пользы, значения тех или иных объектов и процессов для жизни человека, его трудов и творчества... Осознать смысл – значит понять. А понимание – основа общения не только между людьми, но и между человечеством и Миром.

А.И. Субетто ("Ноосферное смысловедение" [Субетто, 2012, с. 16])

...главное не вычисления, а умения делать социальные и иные прогнозы на основе мягких математических моделей, интегрирующих достижения математики и философии ("математика-философия" С.Ю.Витте)

В.И.Арнольд

Назовите мне любой объект, который по вашему мнению чем-то является, и я вам докажу, что он этим не является

А.Коржибски

Мы живем в мире, в котором все больше и больше информации и все меньше и меньше содержания

Ж. Бодрийяр

Даже если ваше объяснение настолько ясно, что исключает всякое ложное толкование, все равно найдется человек, который поймет вас неправильно.

Следствие из Третьего закона Чизхолма

Математическое описание мира основано на тонкой игре непрерывного и дискретного.

В.И.Арнольд

Человеку свойственно воспринимать границы своего виденья за пределы Вселенной.

А. Шопенгауэр

Цель научного мышления – видеть общее в частном и вечное в быстротечном.

А. Уайтхед

Факты всегда таковы, что могут опровергнуть самую упрямую логику.

Ч. Р. Метьюрин ("Мельмот Скиталец")

Ж.А.Пуанкаре пришёл к выводу, что главная функция познания заключается не в поиске информации, а в её обобщении. "Учёный ищет новые факты – мудрый же на известных фактах делает новые открытия" (В.П.Рычков).

Ум является способностью видеть связь общего с частичным

Кант.

Карта не есть территория, мир не есть описанное явление

А.Коржибски

Познание тайны является углублением настоящей тайны.

Н. А. Бердяев

...современный человек живет в магическом мире

Эрик Дэвис (американский культуролог)

*Мы живем, как во сне неразгаданном,
На одной из знакомых планет:
Много есть – то, чего и не надо нам, –
А того, что нам надо бы – нет.*

В. Хлебников

Современный человек погружен в атмосферу невиданных доселе событий планетарного масштаба, результат которых современная историческая наука, базирующаяся на классической линейной парадигме познания реальности, предсказать не может. То есть наука не может предсказать то, что произойдет завтра, опираясь на линейный подход к анализу исторической траектории человеческой цивилизации, ибо многие происходящие события не имеют прецедентов в истории человечества. Поэтому линейно-экстраполяционная процедура познания исторической действительности выдает неопределенные результаты.

Так, если применить линейный анализ событий современной эпохи, то математическая модель роста населения Земли позволяет говорить о так называемом «времени обострения», когда население Земли стремится к бесконечности по мере приближения к 2025 году, определяемому как момент «обострения» в развитии человеческой цивилизации [Капица, 1996], чреватому самыми неожиданными событиями, описать которые наука пока не в состоянии¹. Нанесенная на графики динамика исторических событий будущего предполагает переход к вертикальной линии или, вернее, к точке – так называемой сингулярности. Вертикальная линия на графике равносильна переходу в бесконечность. В применении к истории данное понятие «бесконечности» лишено смысла. «Если не предвидеть катастрофы, – пишет И.М.Дьяконов, – тогда, очевидно, нужно ожидать вмешательства каких-то новых, еще не учитываемых движущих сил, которые изменят эти графики» [Дьяконов, 1994].

Таким образом, в силу господства классической линейной научной парадигмы, от человечества скрыто как будущее, так и его целевые ориентиры, поскольку если неопределенным для развивающегося объекта выступает его будущее, то и цель развития этого объекта также будет неопределенной. И если «смысл – это мысль о цели» [Поиски смысла, 2004, с. 20; Павилёнис, 1983], то **лишенная цели своего развития человеческая цивилизация оказывается лишенной и самого смысла своего существования.**

Это же касается и отдельного человека. Так, исходя из информационной теории эмоций, согласно которой человеческие эмоции проистекают из недостатка актуальной информации об окружающем мире [Симонов, 1987], можно утверждать, что дефицит информации о мире и перспективах его развития порождает у человека состояние неуверенности в сегодняшнем и завтрашнем дне. Такая неопределенность вызывает эмоциональные реакции, могущие порождать фрустрации и затяжные стрессы – главный бич нашего существования.

Более того, ситуация неопределенности в отношении целевой составляющей нашей жизни рождает, согласно В. Франклу, **сенсогенный невроз/стресс**, приводящий человека к страданиям из-за отсутствия у него смысла своего существования [Франкл, 1990].

Одним из результатов сенсогенного невроза является **пандемия депрессии**, которая, по оценкам ВОЗ, вышла на первое место в мире среди причин неявки на работу, на второе – среди болезней, приводящих к потере трудоспособности. При этом в экономически развитых странах депрессия среди населения выражена больше, чем в развивающихся странах.

Особенно тревожна и статистика **самоубийств**, согласно которой среди причин смерти молодых людей (в возрасте 15–29 лет) самоубийства занимают второе место. Ежедневно в

¹ Этот анализ был сделан в 90-е годы, а сейчас, авторы статьи «*Сценарии рождаемости, смертности, миграции и численности населения для 195 стран и территорий с 2017 по 2100 год*», опубликованной в журнале *The Lancet*, пишут, что «к 2064 году население Земли достигнет своего максимума: 9,73 миллиарда (эталонный сценарий). Причем после этого показатели начнут падать, и к 2100 году на планете будут проживать уже 8,8 миллиарда человек». В новой работе С.П.Капицы «*Парадоксы роста. Законы глобального развития человечества*» (2010) было показано, что кривая численности населения планеты выйдет на насыщение и рост прекратится около 2135 года, когда наступит стабилизация населения мира при общей численности в 12-14 млрд человек. При этом С.П. Капица перешел от линейной к нелинейной парадигме, поскольку полагал, что «причину роста следует искать не в сумме всех действующих факторов, а в том коллективном взаимодействии, которое охватывает все человечество и определяет его развитие. Более того, как выяснилось, развитие этой динамической системы не только нелинейное и необратимое, но и далекое от равновесия и в настоящее время завершается демографической революцией. Это фазовый переход в новое состояние именно в физическом смысле. За всю свою историю человечество никогда прежде не переживало такой глубокой перестройки системы, что и делает наше время столь уникальным» [Капица, 2010]. По оценкам ООН стабилизация наступит около 2100 года при численности населения в 11 млрд.

мире совершают самоубийства около 1 миллиона человек (1,5 % всех смертей), от 10 до 20 миллионов – совершают попытки самоубийства. В странах с высоким уровнем дохода прослежена связь между самоубийствами и психическими расстройствами, в первую очередь, депрессией и расстройствами, вызываемыми потреблением алкоголя.

В связи с этим важно также отметить, что **цель бытия человека реализует его целостно-гармоничное состояние**. То есть, цель в ее наиболее общем понимании есть целое, завершенное, совершенное [Демина, 2006; Налимов, 1989; Павленис, 1983], которое в синергетике выражается в феномене системных свойств целого, обнаруживающего **надддитивный эффект**². Данную сентенцию можно проиллюстрировать фактом, когда слова «цель» и «целое» **этимологически происходят из одного корня и несут общую семантическую нагрузку**. А в английском языке обнаруживается и более убедительная связь между целью, целым, состоянием святости и здоровьем: англ. *whole – wholeness – goal – holy – health*³.

Лонгитюдный (длительный во времени) эксперимент в США, проведенный со студентами, показал, что только около 2-3 % студентов имеют устойчивые и глубоко мотивированные жизненные цели. И именно эти студенты через 20 лет после окончания учебных заведений достигли большего жизненного успеха, чем его достигали другие студенты.

Одним из важных психологических экспериментов (иллюстрирующих возможность человека/ребенка мотивировать свою жизнедеятельность идеальным/виртуальным фактором цели, находящейся в отделенном будущем) – это «зефирной тест», который впервые провел Уолтер Мишель в конце 1960-х в Колумбийском университете. Данный эксперимент стал одним из краеугольных оснований психологии развития. Дети из Стэнфордского детского сада Bing в возрасте четырех-шести лет были помещены в комнату, меблированную только столом и стулом. На стол клали одно лакомство – на выбор ребенка. Каждому участнику было сказано, что если он сможет выдержать 15 минут, не съев лакомство, он получит еще одно такое же лакомство. Затем подопытного оставляли в комнате наедине со сладостью. Последующие исследования этих людей во взрослом возрасте показали связь между способностью отсрочивать получение удовольствия (этого достигли около 10-15% детей, зависимо от возраста), и различными формами жизненного успеха, например, более высокими результатами выпускных экзаменов.

Однако способность человека к целеполаганию связано не только с жизненным успехом этого человека. Мультидисциплинарное лонгитюдное исследование здоровья и развития человека было проведено в Новой Зеландии (*Dunedin longitudinal study*), которое предусматривало исследование состояние здоровья почти тысячи человек, родившихся в новозеландском городе Данидин в 1972-1973 годах. Участники исследования были подвержены исследованиям в три года, и затем в 5, 7, 9, 11, 13, 15, 18, 21, 26, 32 и, последний раз, в 38 лет (2010-2012). Исследованию подвергались такие аспекты, как:

² **Аддитивный и неаддитивный** (лат. *additivus* – придаточный; буквально – получаемый путем сложения) – понятия, отражающие типы соотношений между целым и составляющими его частями (часть и целое). Отношение аддитивности часто выражают в виде: «целое равно сумме частей»; отношение неаддитивности: «целое больше суммы частей» (супераддитивность), «целое меньше суммы частей» (субаддитивность). У всякого материального объекта имеются аддитивные свойства: например, масса физической системы равна сумме масс частей системы. Однако многие свойства сложных объектов являются неаддитивными, т. е. несводимыми к свойствам частей. Так, общество характеризуется целым рядом особенностей, которые невозможно объяснить исходя из свойств отдельных индивидов. В методологическом плане принцип аддитивности предполагает возможность исчерпывающего объяснения свойств целого из свойств частей (или наоборот – свойств частей из свойств целого), тогда как принципы неаддитивности, исключая такую возможность, требуют применения иных оснований для объяснения свойств целого (соответственно – свойств частей) [Философский словарь. Под ред. И.Т. Фролова. М., 1991, с. 10].

³ Понятия «цель» *τέλος* и «целое» *τελειός* этимологически связаны. Достижение цели одновременно означает и завершение действия, восхождение к полноте, совершенству, красоте. Цель достигается тогда, когда оказывается построенным совершенное, симметричное, прекрасное целое. Согласно представлениям аналитической, гуманистической и трансперсональной психологии, личность – форма проявления, неотъемлемая автономная часть мирового единства. – Г.М.Бревде (<http://psy.su/interview/2078>)

сердечнососудистое здоровье и соответствующие факторы риска; легочно-дыхательное здоровье; здоровье полости рта; сексуальное и репродуктивное здоровье; психическое здоровье; психосоциальные особенности жизнедеятельности человека; другие аспекты здоровья, включая сенсорную, скелетно-мышечную, пищеварительную системы.

Методика исследования в Данидине была проверена в США, Великобритании, Канаде, Израиле и других странах, что позволило получить подобные результаты [Poulton, Richie, 2015]. Один из важных инструментов исследования в Данидине был «зефирный тест», направленный на обнаружение способности детей 4-6 лет к самоконтролю и самосознанию. Дети, которые успешно прошли этот тест, в дальнейшей жизни имели большие жизненные достижения, были менее уязвимы к наркотическому действию алкоголя, табака и др. Таким образом, этот тест показал: дети с повышенным уровнем самосознания/самоконтроля достигают гораздо большего успеха в жизни, чем дети с пониженным уровнем самосознания/самоконтроля; как показали лонгитюдные исследования, дети с пониженным уровнем самосознания в юношеском и взрослом возрасте склонны к венерическим, сердечнососудистым заболеваниям, потреблению спиртного, наркомании.

При этом люди, строящие планы на будущее и стремящиеся их воплотить, имеют большую продолжительность жизни. Напротив, *жизнь без цели убивает*: «С 1994 по 2001 год группа специалистов медицинского факультета японского университета Тохоку во главе с профессором Итиро Цудзи вела наблюдение за группой из 43 тысяч физически здоровых мужчин и женщин в возрасте от 40 до 79 лет.

В ходе периодически проводившихся опросов примерно 59 % наблюдаемых заявляли, что имеют «ясную цель» и ведут насыщенную жизнь, 5 % честно признавались, что цели в жизни не имеют, а остальные затруднялись ответить на этот вопрос. За семь лет более трех тысяч наблюдаемых перешли в мир иной из-за болезней и в результате самоубийств. Несмотря на разброс результатов из-за различных факторов смерти, картина в целом получилась очень убедительной: доля умерших среди тех, кто не имел ясной цели в жизни и избегал напряженной деятельности, была примерно в 1,5 раза выше» [Блект, 2014].

Цель человека как его жизненный смысл выступает фактором, который не только освобождает человека от плена актуальной данности («здесь и теперь»), но и формирует у него способность к волевому поведению, – ту способность сознательным образом преодолевать препятствия, которая наполняет человека жизненной энергией и позволяет оказывать сопротивление негативным факторам среды.

Таким образом, цель делает жизнь человеческого существа во всем его функционально-инструментальном и ценностно-мировоззренческом содержании целостной сущностью; цель делает человека также и целесообразным/успешным, поскольку организует, упорядочивает, устремляет, оптимизирует, осознает, континуализирует (делает более последовательным) его поведение в направлении достижения определенных жизненных приоритетов, помогая достигать успеха⁴.

С кристаллизацией образа будущего также связаны как краеугольный механизм успешного управления (поскольку для того чтобы ставить управленческие задачи, нужно иметь образ будущего, что, в свою очередь, невозможно без адекватной картины мира), так и поступательное социальное развитие⁵.

⁴ В английском языке слово «успех» (success) смысловым образом связано со словом «последовательный» (successive).

⁵ В связи с событиями в США и Белоруссии М.Л.Хазин пишет: «*Суть проблемы* состоит в том, что практически ни у кого в мире нет приемлемого для общества образа будущего. Либеральный «цифровой концлагерь» прячут за «правами меньшинств», однако падение уровня жизни в связи с исчерпанием главного либерального экономического ресурса (позитивного эффекта от эмиссии доллара) делает этот проект (с большой вероятностью) провальным. С точки зрения, экономики это очевидно: контролировать поведение людей, которым нечего есть, достаточно бессмысленно. И штрафы с них не возьмёшь» (https://zavtra.ru/blogs/rossiya_dolzha_overshit_levij_povorot).

Образ будущего также освобождает человека от настоящего, позволяя достигать состояния самодетерминации, *свободы* – высшей ценности человека как представителя *Homo sapiens*.

Осуществить смысл своего существования человек и человечество смогут тогда, когда обретут возможность прозревать свое будущее. Исследованию данной возможности и посвящен труд, знакомящий читателя с психофрактальной сущностью социальной реальности.

1. ВИДЫ ПРИЧИННОСТИ И ИХ СВЯЗЬ С ФРАКТАЛЬНО-ГОЛОГРАФИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ РЕАЛЬНОСТИ

Если линейно-дискретный метод анализа исторической траектории человеческой цивилизации не позволяет сколь-нибудь ясно узреть ближайшие очертания ее развития, то для преодоления данной трудности следует подняться над горизонтом принципа *линейной причинности*, согласно которому каждая причина предшествует следствию, обнаруживая вполне однозначную взаимосвязь, когда определенная причина всегда вызывает определенное же следствие: «*post hoc, ergo propter hoc*» (лат.: «после этого, следовательно, по причине этого»).

Для адекватного отражения и освоения реальности человеку следует рассматривать мир через призму целостной/циклической причинности, согласно которой, *с одной стороны*, причина не всегда предшествует следствию (когда «не только отец может порождать сына, но и сын порождает отца»), а причина и следствие могут меняться местами. Поэтому мир оказывается разделенным на отдельные элементы лишь в классическом приближении, ибо здесь каждый процесс является связанным абсолютно со всеми мировыми процессами, когда отдельное событие в принципе нелокализуемо и способно вызывать резонанс во всех уголках Вселенной.

Такое понимание взаимосвязи событий соответствует реалиям современной физики, в понимании которой, как писал В. Гейзенберг в книге «*Физика и философия*» (1958), мир делится не на различные группы объектов, а на различные группы взаимоотношений, когда единственное, что поддается здесь выделению, является типом взаимоотношений, а мир представляется в виде сложного переплетения событий, в котором различные разновидности взаимодействий могут чередоваться, накладываться или сочетаться друг с другом, определяя при этом текстуру целого.

Данные сентенции применимы и к социальным феноменам, поскольку, как пишет В.М.Бехтерев в книге «*Коллективная рефлексология*», «Законы проявления деятельности коллектива в общем суть те же, что и законы проявления деятельности отдельной личности». При этом, «Человек свободен тогда, когда он синергиен, т.е. общественен, когда он чувствует себя частью целого, находится в духовном и социальном резонансе с «целым» – обществом» (А.И.Субетто).

С другой стороны, парадигма познания мира, использующая целостную причинность в качестве основополагающего принципа, предполагает рассматривать мир как целостную сущность, выражающую единство микро-, макро- и мегамира, что отражает как герменевтический принцип «то, что находится внизу, подобно находящемуся наверху, и наоборот, то, что находится наверху, подобно находящемуся внизу, ради выполнения чуда единства»⁶, так и современные представления о Вселенной как о *фрактально-голографической сущности* (Д. Бом, К. Прибрам и др.), реализующей принцип «все во всем», отвечающий ориентальной метафоре о реальности как о колоссальной башне:

⁶ Принцип эквивалентности/конгруэнтности того, что внизу, тому, что вверху, в определенной степени подтверждается тем, что системный кризис планеты Земля находит отголоски в называемом «*глобальном энергетическом скачке*» *космопланетарного масштаба*, о котором Э.Н.Халилов пишет следующее: «Ранее мы предполагали, что данный процесс носит исключительно «солнечно-земной» характер и отражает влияние повышения солнечной активности на внутренние процессы на уровне ядра Земли. Но сейчас, благодаря включению в подготовку доклада ученых из других областей науки, в том числе биологии и астрофизики, стало очевидно, что наблюдаемые в настоящее время события, имеют галактический масштаб и напрямую связаны с положением солнечной системы в нашей Галактике, Млечном пути. Именно это положение оказывает основное влияние на формирование геологических мегациклов, во время которых наблюдается планетарное изменение биоразнообразия. Не совсем обычное «поведение» магнитных полюсов Солнца также говорит о глобальном характере изменений в природе. По данным некоторых американских и российских ученых, целый ряд аномальных изменений глобальных физических параметров, одновременно наблюдается и на других планетах солнечной системы. Это является ярким свидетельством, подтверждающим галактический характер «глобального энергетического скачка». При этом человечество уже пережило почти половину цикла «глобального энергетического скачка», а полное завершение этого скачка ожидается к 2026 году, хотя существенное снижение числа и энергии природных катаклизмов будут наблюдаться уже к 2016 году» [Халилов, 2012].

«Башня широка и просторна, словно само небо. Пол в ней вымощен бесчисленными драгоценными камнями всех видов, а внутри Башни находится великое множество дворцов, портиков, окон, лестниц, оград и переходов, которые все до одного изготовлены из драгоценных камней семи разновидностей... Внутри этой Башни, обширной и изысканно украшенной, расположены сотни тысяч... башен, каждая из которых украшена настолько же искусно, как и главная Башня, и обширна, словно небо. Все эти башни, которым нет числа, отнюдь не стоят на пути друг друга: самостоятельное существование каждой башни пребывает в гармонии с существованием других; ничто не мешает одной башне сливаться с другими – попарно и всем одновременно; здесь мы имеем дело с состоянием полного переплетения и, в то же время, полной упорядоченности. Молодой паломник Судхана видит самого себя во всех башнях, а также и в каждой из них по отдельности, причем все башни содержатся в одной, и каждая башня вмещает в себя все остальные» [*Suzuki, 1968, p. 183; Канра, 1994, с. 267*].

Метафора о реальности, выражающая принцип пространственного единства мира, проистекает из генезиса мира из **единого начала**: если мир произошел из единого источника (Абсолюта, некоего гипотетического пра-вещества, сингулярного состояния материи, мирового эфира, физического вакуума⁷ и проч.), то это значит, что реальность представляет собой абсолютное единство, ибо если на заре своего существования она существовала в виде интегрального комплекса, из которого проистекают все ее формы, то данные формы в скрытом или явном виде должны пребывать в таком же интегральном состоянии абсолютного единства.

Подобным образом все актуальные и виртуальные элементы эмбриона, возвращающегося в материнской утробе, на начальной стадии своей эволюции пребывают друг с другом и неразрывном органическом единстве. Об этом свидетельствует эволюция человеческого эмбриона, идущая из делящейся зиготы, которая на определенной стадии приобретает трёхслойность в виде трех клеточных популяций (энтодермы, мезодермы, эктодермы). Из внутреннего слоя клеток (энтодермы) произрастают внутренности (кишечник, поджелудочная, печень, лёгкие и др.), из среднего слоя (мезодермы) развиваются мышцы, сухожилия, кости, хрящи, внутренний слой кожи, из внешнего слоя (эктодермы) формируются кожа, органы зрения, нервная система, мозг. Таким образом, имеет место организменное единство реальности, где все связано со всем. Это единство должно сохраняться и впоследствии вместе с превращением эмбриона в полноценный организм, когда связи между элементами эмбрионального организма сохраняются и у взрослого организма как в пространственном, так и временном измерениях. Одно из проявлений рассмотренного феномена реализуется в акупунктуре и рефлексологии: так, зоны Захарьина-Геда (участки на поверхности кожи) имеют четкие проекции во внутренней среде организма, причем эти проекционные связи обнаруживают не столько нейрогуморальную, сколько резонансно-волновую (биополевою) природу.

Отмеченное единство реальности обнаруживается в философии [*Аронов, 1991, 1995; Лекторский, 1980; Гете, 1964*], психологии [*Василюк, 1984; Рубинштейн, 1974, с. 331; Смирнов, 1985*], богословии (*Флоренский, 1914, с. 73; Флоренский, 1916, с. 52*), физике, где единство реальности отражено в отношении неопределенностей В. Гейзенберга, а также в принципе дополненности Н. Бора, концептуализирующем неразрешимое единство двух относительно противоположных видов материи – вещества и поля [*Бор, 1970*], которые, будучи противоположностями, соотносимы с категориями бытия и небытия [*Библер, 1976*] и

⁷ "Все поля и материальные объекты во Вселенной являются различными возмущениями физического вакуума, который является плотной сжимаемой вязкой средой в трехмерном евклидовом пространстве..." (Н.А. Магницкий)

которые интегрируются в чем-то «*третьем*», в некоей более «высокой» реальности, являющейся, как полагал Д. Бом, ни материей, ни сознанием в чистом виде [см.: Капра, 1994, с. 297; Сампрем, 1989, с. 70].

Данное «третье» соотносится с категорией *Целого* (в котором, согласно А.Ф. Лосеву, интегрируются единое и множественное [Лосев, 1990, с. 19-22]), занимающее выдающееся место в сфере концептуальных построений, объясняющих сущность живого и механизмы его развития [Югай, 1976; Баникадзе, 1968; Туровский, Туровская, 1993]. Феномен Целого фиксируется здесь как единство элементарных парных категорий:

- онто- и филогенеза (когда онтогенез повторяет филогенез),
- стимула и реакции (когда рецептор является одновременно и эффектором),
- субъективной и объективной сторон человеческой психики (которые могут меняться местами),
- средового и наследственного факторов формирования живых организмов, находящихся в единстве (когда можно говорить о трех формах передачи наследственной информации –
 - а) вещественную через вещественные носители, ДНК;
 - б) полевую через полевую составляющую ДНК, обнаруживающую феномен «волнового генома»;
 - в) эпигенетическую, когда приобретенные признаки имеют место в результате индивидуального развития человека) [Татур, 2019]), и др.

В этой связи отметим также, что на фундаментальном квантовом уровне материи мир предстает как целостный комплекс, как синтез единого и множественного, когда такие сущности, как актуально-действительное и потенциально-возможное, причина и следствие, простое и сложное, часть и целое не дифференцируются [Цехмистро, 1987, 2002], что находит свое выражение в некоторых квантовых парадоксах, например, в *парадоксе Эйнштейна-Подольского-Розена*, суть которого в том, что разлетающиеся в разные стороны осколки сложного ядра мгновенно получают информацию друг о друге [Козырев, 1982]⁸.

Цикличность как вечное возвращение «блудного сына» в отчий дом, к своим духовным истокам выступает инвариантной психокультурной матрицей, в основе которой лежит фундаментальный философско-религиозный принцип «все во всем», в рамках которого время и пространство едины (физики оперируют единой категорией «время-пространство»), когда, например, 360 градусов окружности в идеале соотносятся с 360 днями годовой «окружности», а лишних 4 дня можно полагать результатом годовой прецессии.

⁸ По этому поводу Ю. Б. Молчанов пишет следующее: «Измерив и определив состояние какой-то материальной системы, мы должны мгновенно получать знания о любой другой материальной системе независимо от того, взаимодействовала она раньше с ней или нет. А вообще говоря, мы должны в принципе получать знания обо всей остальной Вселенной, наподобие лейбницевских монад. Это знание обусловлено мгновенной связью рассматриваемой материальной системы со всей остальной Вселенной. Взаимодействуя на эту систему, мы не только взаимодействуем на всю остальную Вселенную, но и получаем ответную реакцию на это взаимодействие...» [Молчанов, 1983]. Пример нелокальности: в экспериментальной установке луч лазера был раздвоен зеркалом так, что одна его часть как «огненная спица» пронизывала кювету с раствором женьшеня, а другая просто проходила мимо. Эти две «огненные спицы» вели себя с точностью до наоборот: когда одна из них затухала, другая ярко вспыхивала. Оказывается, на фотоны лазерного луча, пронизывающего кювету с раствором, накладывалась информация женьшеня, и фотоны начинали «гибнуть» в массовом количестве (дематериализовываться), и тут же возрождались во втором луче [см.: Дмитрук, 1999, с. 3]. Суть эффекта нелокальности в том, что разлетевшиеся на любое расстояние частицы, которые имеют общую волновую функцию, то есть находящиеся в *запутанном состоянии*, способны, без посредства каких-либо промежуточных носителей, обмениваться информацией через пространственно-подобный интервал, т.е. со сверхсветовой скоростью [Коротаев, 2011]. Отметим, что эффект нелокальности неоднократно подтверждался во многих физико-химических экспериментах; он исследуется в настоящее время: предсказана временная симметрия квантовых корреляций – запутанные состояния формируются не только после локального взаимодействия частиц, но и до него [Elitzur A.C. and S. Dolev, 2003]. При заметном сходстве с взаимодействием Н. А. Козырева есть, как полагает С. М. Коротаев, важное обстоятельство: до последних лет считалось, что нелокальность наблюдается только на уровне отдельных частиц, но на макроуровне ее заметить нельзя. Однако новейшие теоретические разработки различных ученых (например, индийских физиков Д. Хома и А. Маюндара [Home D. and A.S. Majumdar, 1995]) показали, что эффект нелокальности сохраняется и в макропределе. Таким образом, козыревское взаимодействие наблюдается в макроскопических процессах, и эти процессы являются существенно диссипативными: при этом, как было показано А. М. Башаровым, диссипативность процессов при наличии общего термостата, которым может быть электромагнитное поле, играет конструктивную роль в формировании квантовых корреляций [Башаров, 2002].

«В физике обоснованием этого закона цикличности служит универсальный принцип: если некая система приведена в состояние возбуждения, то энергия возбуждения, пройдя сложный путь по всей системе, обязательно вернется в точку начального возбуждения. Это так называемый эффект возврата энергии возбуждения, эффект ФПУ – Ферма – Паста – Улама. Вынужденное излучение строго когерентно⁹ (родственное, сохраняет память фазы начального развития) с вынуждающим излучением, что приводит к удвоению исходного импульса возбуждения» (А.Ф.Бугаев [Бугаев, 2013]).

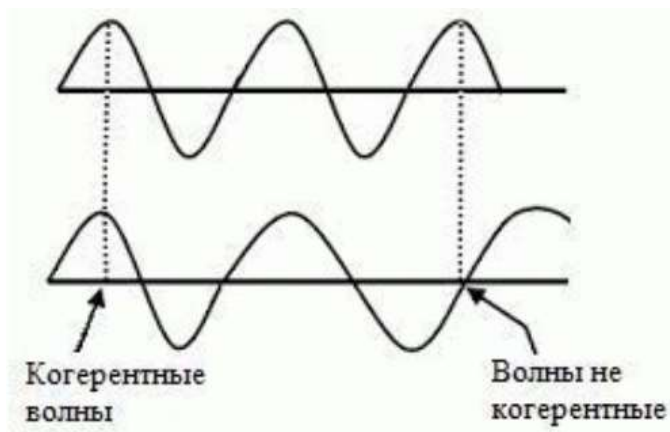


Рис. Иллюстрация феноменов волновой когерентности и некогерентности

В истории человечества мы находим множество фактов, которые убеждают нас в том, что эволюция сущего свершается спиралевидным образом: каждый виток спирали повторяет предыдущий, но на более высоком уровне развития.

Данный принцип цикличности развития можно проиллюстрировать наблюдением сатирика и мыслителя М. Задорного, который в юмористической форме обыгрывает сюжет смены «лысых и волосатых правителей России». Начинает цикл Николай II, голова которого была покрыта волосами. Его сменяет лысый (склонный к лысости) Ленин, после которого на троне Российской империи воссел Сталин, голова которого была покрыта волосами. Далее следует чередование вождей по данному принципу: Брежнев, Андропов, Черненко, Горбачев, Ельцин, Путин, Медведев... снова Путин.

Проследим за некоторыми интересными историческими параллелями, цикличностями.

Наполеон I родился в 1769 году (1769–1821). Через 120 лет годился Гитлер (1889–1945). К власти Наполеон пришел в 1804 году. Через 129 лет, в 1933 году к власти пришел Гитлер. В 1809 году Наполеон вошел в Вену. Через 129 лет, в 1938 году в Вену вошел Гитлер. Наполеон напал на Россию в 1812 году. Через 129 лет, в 1941 году на Россию напал Гитлер. Наполеон проиграл войну в 1814–1815 годах. Через 129 лет Гитлер проиграл свою войну, это произошло в 1945 году. В это время Гитлеру исполнилось 56 лет, как и Наполеону в день своего краха исполнилось 56 лет.

Линкольн (1809–1865), 16-й президент США, избран на этот пост в 1861 году. Кеннеди (1917–1963), 35-й президент США, стал президентом через сто лет, в 1961 году. Оба они были убиты в пятницу в присутствии своих жен. Преемником Линкольна был Джонсон (1808–1875), 17-й президент США. Преемником Кеннеди стал также Джонсон (1908–1973), 36-й президент США. Второй Джонсон родился через сто лет

⁹ Когерентным называют излучение, все электромагнитные колебания которого совпадают по частоте и фазе.

после первого Джонсона. Убийца Линкольна – Джон Уилс Бут, родился в 1836 году. Убийца Кеннеди, Ли Харвей Освальд, родился через сто лет, в 1936 году. Оба они были выходцы с юга США, оба были убиты до суда. Секретарь Линкольна, по фамилии Кеннеди, настойчиво советовал ему не посещать театра в день убийства. Секретарь Кеннеди, по фамилии Линкольн, также советовала ему не ехать в Даллас, где он был убит.

Астрологи Наталья и Сергей Чудовы пишут, что, как учит астрономия, небесный (звездный) свод совершает свой полный оборот за 25920 лет, составляя как бы одни астрономические сутки планеты Земля. Атлантида, как свидетельствуют легенды, погибла около 12 тыс. лет назад. Древние утверждали: все повторяется через 10–12 тыс. лет, что составляет половину астрономических суток Земли (или человечества). 1680 лет – наиболее вероятный интервал, через который повторяются многие исторические события, появляются «двойники», ибо если считать, что «один час истории» равняется средней продолжительности человеческой жизни, равняющейся около 70 лет, то 1680 лет составляют 24 часа. Именно через этот промежуток времени на историческом горизонте появляются двойники: Корнелий Тацит и Пушкин, Федр и Крылов, Траян Марк Ульпий и Александр I, Нерон и Павел I, Агриппина-младшая и Екатерина II, Агриппа Поступ и Петр III, Лжеагриппа и Пугачев, Юлий Цезарь и Петр I.

А. И. Войцеховский в книге *"Виновица земных бед"* пишет, что древнеегипетский календарный цикл насчитывает 1460 лет. Один из циклов завершился в 1322 году до н. э. Если отсчитать от этого года семь циклов, то получается 11541 год до н. э. Древнеассирийский календарь состоял из лунных циклов по 1805 лет. Конец одного из этих циклов приходится на 712 год до н. э. Если отложить от него шесть циклов назад, то получится опять 11542 год до н. э. Древнеиндийский лунно-солнечный цикл состоял из 2850 лет. «Железный век» (эра Кали-юга) индусов начался в 3102 году до н. э. Отсчитав от этой даты три цикла мы получим 11652 год до н. э. У древних майя начало календарной эры приходится на 3373 год до н. э. Календарный цикл составляет 2760 лет. Отложив три цикла назад, снова приходим к 11653 году до н. э. (разница в один год зависит от сдвига начала года). Двадцать два года назад А. Горбовский высказал гипотезу о существовании высокой цивилизации, погибшей 13-14 тыс. лет назад в результате мировой катастрофы. Многие ученые разделяют точку зрения о катастрофе, положившей начало отсчета вышеупомянутых календарей. Американский антрополог И. Донелли предположил, что точкой пересечения древних календарей является дата гибели Атлантиды.

Комета Галлея появляется вблизи Земли раз в 76 лет. Если мы отсчитаем назад 178 шагов по 76 лет, то придем к 11542 году до н. э. Не исключено, что именно данная комета явилась фактором гибели Атлантиды. Расстояние между Землей и кометой меняется — то уменьшается, то увеличивается. Период такого процесса — 17770 лет. Последний раз, когда комета находилась максимально близко от Земли (ок. 6 млн. км) — 837 год н. э. Отложив от него семь периодов, получаем 11553 год до н. э. Каждый раз, когда комета приближается к Земле на минимальное расстояние, усиливается сейсмическая активность нашей планеты, что чревато гибелью земной цивилизации. Так эгейская культура погибла в конце 2 тысячелетия до н. э. Не исключено, что при этом нарушился озоновый слой атмосферы. Этим можно объяснить и факт опустошения многих районов Греции в период, который соответствует дате одного из минимальных расстояний кометы до Земли.

В связи с этим В.Ю. Татур в статье *«Новая хронология новейшей истории»* [Татур, 2002] приводит удивительные рекурсии и исторические параллели:

Оттон I Великий (936-973 г.г.)	37 лет	38 лет	Генрих VII (1309 - 1314) + Людвиг V (1314 - 1347)
Оттон II + Оттон III (973 - 1002)	29 лет	31 год	Карл IV (1347 - 1378)
Генрих II Святой (1002 - 1024)	22 года	22 года	Венцеслав (1378 - 1400,)
Конрад II (1027 - 1039)	12 лет	10 лет	Роберт Палантинский (1400 - 1410)
Генрих III (1028 - 1056)	28 лет	28 лет	Сигизмунд (1410 - 1438) и т.д.

	Совместное управление	Власть	Смерть
Петр I	1689 (Петр+Иоанн)	1696	1725
Сталин	1917 (Ленин+Сталин)	1924	1953
разница	228 лет	228 лет	228 лет

Свержение Софьи, 1689 г.		Свержение Временного правительства, 1917 г.	
Петр+Иоанн 1689-1696	7 лет	Сталин+Ленин 1917-1924	7 лет
Петр I 1696-1725	29 лет	Сталин - 1924 - 1953	29 лет
Екатерина I -1725-1727	2 г.	Маленков - 1953 -1955	2 г.
Петр II - 1727 - 1730	3 г.	Булганин - 1955 - 1958	3 г.
Анна 1730 - 1740	10 лет	Хрущев - 1958 - 1964	6 лет

	Приход к власти	Поражение Австрии	Начало войны с Россией
Наполеон	1804 (император)	1809	1812
Гитлер	1933 (канцлер)	1938	1941
Разница	129 лет	129 лет	129 лет

Данные исследования позволяют В.Ю.Татуру прийти к важнейшим теоретико-методологическим выводам:

«Таким образом, в новейшей истории мы видим два дубликата недавним событиям: Сталин-Гитлер имеют дубликаты Александр I – Наполеон и Петр I – Карл XII. Образы Петра I и Александра I списаны со Сталина, а Наполеона и Карла XII – с Гитлера.

Следующий параллелизм из сегодняшней истории привязан к датам смерти Петра I (Сталина)...

Через 37 лет после смерти Петра I в 1762 г. в результате государственного переворота и убийства Петра III к власти приходит Екатерина II. Начинается эпоха просвещенного абсолютизма. Екатерина II провела губернскую реформу 1775 г., которая значительно усилила позиции дворянства, добившегося того, что в уезде почти полностью хозяйничали дворяне данного уезда, выбиравшие из своей среды уездные власти.

Через 38 лет после смерти Сталина в 1991 г. к власти в России приходит Ельцин. Начинается время нового авторитаризма, номенклатурного капитализма. Президент Ельцин проводит реформу федерального устройства. Возникает договорная федерация, в которой местные чиновники получают свободу от центра. Местная номенклатура из своей среды выбирает власть, как некогда дворяне своих "предводителей".

Таким образом, явный параллелизм и в датировках, и в характере изменений говорят о том, рассмотренные исторические персонажи являются историческими дубликатами «которые в свое время не были распознаны (хронологами) как тождественные... и были отнесены к разным историческим периодам».

Пользуясь методологией А.Т. Фоменко, мы получили абсурдные выводы. Но таковыми они являются, поскольку мы достоверно знаем, что Сталин не Петр I, поскольку являемся почти современниками событий, которые были подвергнуты сравнениям. Однако, если бы мы жили лет через 100 и имели бы скудный текстовый материал по описанию событий XVII — XX веков, то, применяя метод А.Т. Фоменко, вполне могли бы прийти к выводу, что Сталин=Александр I=Петр I.

Таким образом, «найдя» удивительные исторические параллели, А.Т. Фоменко начинает пересмотр всей хронологии человечества вместо того, чтобы признать наличие закономерностей в развитии больших общественных систем, закономерностей, которые определяют не только движение огромных масс людей, но и судьбу конкретных личностей. Вместо того, чтобы отказаться от старой догмы независимости человека от Биосферы, он конструирует свою историю, также оторванную от природного процесса, как и рассматриваемая им» [Татур, 2002].

В связи с этим приведем статью Андрея Степаненко «Екатерининский сдвиг», о которой В.Ю.Татур пишет, что корреляция событий, приведенная в статье, «не просто заставляет задуматься: эти совпадения либо ставят под сомнение всю древнюю историю, либо историю Московской Руси, либо всю методологию оценки исторических событий и вообще исторического процесса»:

«Поразительный факт: история России повторяет историю Древнего Рима в малейших деталях; они похожи, словно два автомобиля одной серии, выпущенные одним заводом, – пусть и с разрывом в 1168 лет.

Стоит римскому летописцу помянуть Персию в связи с войной, и его русский коллега обязательно откликается и с отрывом в 1168 лет размещает в хронике сообщение об удачном походе Стеньки Разина – как раз в Персию.

Стоит римлянину сообщить о начале борьбы с еретиками, как в Московских летописях – снова с отрывом в 1168 лет – начинается борьба с точно такой же ересью – где-нибудь в Новгороде. Местами это выглядит вообще весело: с тем же разрывом в 1168 лет монархи абсолютно синхронно женятся, их соправители так же синхронно умирают, а малолетние царевичи становятся жертвами самозванцев.

Несмотря на колебание дат до 3 лет, точность «совпадений» невероятная: на интервале в 1168 лет отклонение составляет 0,0026% – практически ничто. Буквальность же повторов обескураживает: если молодой царь под присмотром дядьки, то в обеих хронологиях уточняется, что царь 16-летний (хотя можно было и не уточнять), а если царь женится, то непременно в обоих случаях указано, чья дочь его невеста.

Загадочная корреляция начинается в 1054 году, длится 720 лет (10 астрологических 72-летних циклов), а завершается в 1773 году – как раз при командовавшей составлением Истории Государства Российского Екатерине II Великой. Эти именем, на правах первооткрывателя, я этот сдвиг и назвал.

ПРИМЕЧАНИЕ ДЛЯ СКЕПТИКОВ: я не сторонник идей А. Т. Фоменко, и я не склонен считать Римскую империю дубликатом Русской. Все куда как интересней.

ЕКАТЕРИНИНСКИЙ СДВИГ В ХРОНОЛОГИИ ВЛАСТИ

<i>Россия</i>	<i>Римская история</i>	<i>сдвиг (лет)</i>
1472. Иван III женится на Софье, дочери Палеолога	307. Константин женится на Фаусте, дочери Максимиана	1165
1491. Иван III схватил своего брата Андрея Большого	324. Константин схватил и умертвил зятя-соправителя Лициния	1167
1503. Раздел земель Руси между Иваном III и великим князем Литовским	337. Раздел земель империи между Западной и Восточной	1166
1561. Иван IV стал Московским Царем	395. Аркадий стал Императором Византии	1166
1575. Новый великий князь Всея Руси – Симеон Беркулатович	408. Новый император Византии – Феодосий II.	1167
1591. Малолетний царевич Дмитрий убит. Престол узурпировал Борис Годунов	423. Малолетний император Валентиниан III свергнут. Престол узурпировал Иоанн	1168
1645. 16-летний царь Алексей Михайлович под «присмотром» Бориса Морозова	476. 16-летний император Ромул отдает власть командующему гвардией Одоакру	1169
1689. Соправителем Ивана V стал Петр I	527. Соправителем Юстина I стал Юстиниан I	1168
1696. Смерть Ивана V, сопровителя Петра I	527. Смерть Юстина I, сопровителя Юстиниана I	1169

Строго идентичны и хронологии двух церквей – Русской и Римской. Ключевые события дублируются буквально – и не только по форме, но и по конкретно-историческому содержанию.словно сцепленные жестким буксиром длиной в 1168 лет, церкви строго синхронно вступают в борьбу с ересью, проводят Соборы и подвергаются секуляризации. Причем, Русская Церковь вплоть до 1667 года борется не просто с ересью, а с ТОЙ ЖЕ САМОЙ ересью древнеримского египтянина Ария, последний раз упомянутого и тут же навсегда забытого на Западе еще в 492 году.

ЕКАТЕРИНИНСКИЙ СДВИГ В ХРОНОЛОГИИ ЦЕРКВИ

<i>Россия</i>	<i>Римская история</i>	<i>разница</i>
1300. Митрополия перенесена из Киева во Владимир	130. Элия Капитолийская основана вместо Иерусалима	1168
1420. Послание митрополита Фотия против стригольников Твери	251. Послание Киприана «Об ошибках» и «О единстве всеобщей церкви»	1169
1439. Папа Римский разрешает конфликт церквей – Флорентийская Уния	272. Епископ Римский разрешает конфликт церквей – политическое единство	1167
1470. Еретики Новгорода гонят христиан	303. Языческий Эдикт и гонения на христиан	1167
1478. Иван III конфискует земли новгородских еретиков	311. Галерий передает христианам храмы язычников	1167
1480. Русские победили хана Ахмата без боя благодаря заступничеству иконы Пресвятой Богородицы	312. Константин одержал победу над Максенцием без боя благодаря знамени в виде креста	1168
1490. 1-й Собор на еретиков (ариан)	325. 1-й Собор. Еретик Арий отлучен в 323 г.	1169

1499. Иван III конфискует имущество новгородских еретиков	332. Феодосий конфискует имущество еретиков-манихеев	1167
1503. 2-й Собор на еретиков	336. 2-й Собор на еретиков	1167
1503. Иван III дал Церкви право судопроизводства	336. Император дал Церкви право судопроизводства	1167
1504. Собор о ереси, сожжение еретиков в Новгороде и в Москве	337. Законы о ереси усилены Констансом I — вплоть до смертной казни	1168
1550. Иван IV собрал Стоглавый собор духовенства Московской Руси	381. Имп. Феодосий собрал первый собор восточной церкви	1169
1550. Иван IV начал секуляризацию церкви	383. Грациан секуляризовал храмы и земли	1167
1556. Иван IV приостанавливает секуляризацию имущества церкви	388. Феодосий уступил церкви право налагать вето на меры властей	1168
1615. Избран новый Земский собор	449. Феодосий II созвал имперский собор	1168
1648. Земский собор обсуждает Уложение, противное патриарху Никону	482. Зенон издал «Формулу единства» (Энотикон), противный патриарху	1166
1652. Не православных христиан в Москве изолируют в Немецкой Слободе	484. Первый церковный раскол на Восточное и Западное христианство	1168
1654. Совет Церкви принимает реформы Никона. Раскол	484. Папа созвал Собор и анафематствовал принявших Энотикон. 30-летний раскол	1170

То же самое творится и в отношениях обеих империй с Персией, и здесь надо сказать, что персы в русской истории упоминаются нечасто – раз в 200 лет, и... все-таки совпало. И еще как – двумя из двух!

ПЕРСИДСКИЕ ПЕРЕКЛИЧКИ

<i>Россия</i>	<i>Римская история</i>	<i>разница</i>
1475. Иван III отправил послов в Персию (в это время умер владыка западной Персии Узун-Хасан)	309. Умер персидский монарх Хормизда II	1166
1669. Казаки Стеньки Разина совершают удачный набег на персидский флот	502. Возобновление войны с персами	1167

ХРОНОЛОГИЯ ВОЙН

Ровно то же и в хронологиях войн, причем, корреляции весьма символические: Московия отождествляется с Византией, а поляки и союзные им шведы – с готами, гуннами или вандалами. Совпадают даже такие некрупные детали, как убытки купцам: в одном случае английским, в другом – карфагенским.

<i>Россия</i>	<i>Римская история</i>	<i>разница</i>
1576. Мирные переговоры московитов с поляками	408. Мирные переговоры римлян с западными готами	1168
1577. Война России с Польшей возобновилась	409. Нашествие вандалов, аланов и свевов	1168
1600. Появился план унии Польши и России	434. Мирный договор между Византией и гуннами	1166
1605. Поляки взяли Москву	439. Вандалы заняли Карфаген	1166
1615. Густав II Адольф осаждает Псков	447. Новое вторжение Аттилы	1168

1618. Поляки штурмуют Москву	451. Атила вторгается в Галлию	1167
1646. Упраздняются торговые привилегии английских купцов	478. Вопрос об убытках карфагенских купцов из-за войны вандалов с Византией	1168
1700. Большая Северная Война со Швецией	533. Поход Велисария против Вандальского королевства	1167
1701. Борис Шереметев наносит поражение шведам под Эрестфером	533. Победы над вандалами в битвах под Дециумом и Трикамаром	1168
1718. Переговоры с разбитыми шведами. Аландский конгресс	552. Разгром остготов при Тагине и конец остготского королевства	1166

ХРОНОЛОГИЯ МЯТЕЖЕЙ

В мятежах – те же буквальные совпадения: то цари-самозванцы, то война на три фронта. Даже восстания на Балканах идентичны: и то, и другое – против самовластия Стамбула (Константинополя). И все движется с тем же отрывом – 1166-1169 лет.

<i>Россия</i>	<i>Римская история</i>	<i>разница</i>
1541. Поход крымских татар на Москву	372. Мятежные племена начали войну против Рима	1169
1601. Образован Стрелецкий Приказ, стрельцам назначена подать	435. Рим заключил с вандалами союз и назначил им подать	1166
1697. Война со стрельцами	529. Война с самаритянами	1168
1704. Восстание уральских башкир	536. Начало солдатских мятежей в Африке	1168
1707. Восстание Булавина. Россия ведет одновременно три войны	540. Нападение гуннов. Византия ведет одновременно три войны	1167
1722. Украина лишена права на самоуправление и свободное избрание гетмана	554. Византия разбила войско остготов и поставила под свой контроль большую часть Италии	1168
1769. А. Орлов с эскадрой поднимает восстание против турок на Балканах	602. Бунт фракийских (балканских) легионов	1167
1773. Емельян Пугачев под именем царя Петра III начинает восстание яицких казаков	602. Гражданская война в Византии: дунайская армия провозгласила императором простого сотника Фоку	1171
1775. Казнь вождя бунтовщиков Емельяна Пугачева	610. Пленение, передача Ираклию, сыну экзарха и убийство сотника Фоки	1165

Здесь лишь малая часть событий. Чтобы не делать книгу похожей на «таблицы Брадиса», пришлось вымарать три четверти обнаруженных параллелей.

В этих трех таблицах собраны ТОЛЬКО ключевые события. К ним и привязан весь массив второстепенных документов – по сути, ВСЯ русская история.

Именно здесь, перед восстанием Пугачева идеальные совпадения и завершаются.

Ответов же на вопрос, как такие совпадения вообще стали возможны, немного:

1. Звезды через 1168 лет воссоздают на земле одинаковые события
2. Русская история, словно школьное сочинение, списана с Римской
3. В основе этого хронологического ряда – оригинальные документы русской истории, просто Екатерининские академики (большой частью европейцы) рассортировали их и выстроили по Римским – самым лучшим – образцам.

Мне ближе последняя версия, но, главное в этих таблицах – не возникающие сомнения в достоверности истории России. Самое жуткое в них – корреляция древнеримской истории с САМОЙ СОБОЙ, а российской истории – с европейской.

Поясню, в чем трагедия: поход Велисария на вандалов совпадает с Северной войной, пусть и с разрывом в 1167 лет не только в русской истории, но и в шведской! То есть, и у шведов не оригинал, а вышедшая на том же конвейере чуть украшенная фольклорными деталями штамповка.

Флорентийская же Уния 1439 года (в хронологии церкви) и вовсе переключается со СВОИМ СОБСТВЕННЫМ прототипом 272 года – не только в русской истории, но и в истории самого Ватикана. Так что, если наблюдаемое тиражирование римского лекала – не зрительная галлюцинация, то подлог носит всеобщий характер. А это значит, что под угрозой обрушения вся история цивилизации. Не буду голословен

КТО ФАЛЬСИФИКАТОР?

Ответ, кто создал всю эту нумерологическую махину, виден по дате исчезновения древнеримских фантомов из русской хронологии – 1773 год. Это как раз тот год, когда Ватикан запретил орден иезуитов, а Россия – в пику всем – дала им убежище. Насколько это видно из контекста событий, именно в 1773 году Екатерина II Великая договорилась с опасными беженцами о наведении порядка в архивах огромной страны по европейскому образцу.

И, видимо, этот год и был признан сторонами «расчетным».

Может родиться вопрос, а почему, собственно, иезуиты? Да, у них были опыт, знания, силы, деньги, амбиции, но где доказательства? Доказательств нет; есть другое. У «расчетной даты» русской истории (1773) есть ясная параллель с главной датой Китая, где спустя год после запрета ордена иезуитов (1774) некие неназываемые вслух силы начали собирать книги со всей страны и создавать новую китайскую историю» [Степаненко, 2013].

Отмеченные феномены реализуют **целостную/циклическую причинность**, обнаруживаемую в таких примерах, как быстрый сон (сон со сновидениями), который выступает следствием предыдущего дневного существования человека и является обучающим средством, механизмом гармонизации психических процессов [Лаберж, 1996, Минделл, 1996]. С другой стороны, быстрый сон выступает определенным причинным фактором последующего дневного существования человека, поскольку он реализуется как процесс, который формирует психологические установки и программирует поведение человека: в состоянии быстрого сна, во-первых, активно правое полушарие головного мозга человека [Херсонский, 1991, с. 23-24], которое активно также в состоянии гипнотического транса [Каструбин, 1995, 1996]. Кроме того, в состоянии быстрого сна человек испытывает половое возбуждение [Долин, Долина, 1972, с. 155], а сам половой процесс обнаруживает гипнотические фазы [Лаберж, 1996; *Psychology: The Science of Behaviour*, p. 430]. Таким образом, процесс сна со сновидением можно понимать как суггестивный причинный фактор будущего поведения человека, а с другой стороны, сам этот сон сам является следствием прошлого поведения человека. То есть, причина (дневное существование человека) и следствие (сон со сновидением) оказываются одним и тем же самым, циклически детерминируя друг друга, когда, как говорят на Востоке, «отец и сын способны породить друг друга».

Циклопричинность обнаруживается в естественных науках как **принцип самодвижения**, который реализуется и специфицируется в различных формах: в теории элементарных частиц в виде гипотезы о существовании фундаментального спинорного, торсионного поля, которое взаимодействует с самим собой (самодействующие поля), в

биологии – в теории биологической активности живых систем, в кибернетике – в понятиях саморегуляции, самоуправления, самоорганизации и т.д. [Вяккерев, 1978, с. 57].

Здесь можно привести и **психологический феномен** «ретроактивного торможения» – интегральный нервный процесс, который термозит обучение в результате того, что ответы на последующие элементы материала, который запоминается, оказывают тормозящее влияние на ответы, которые относятся к его предыдущим элементам, то есть наблюдается забывание материалу под воздействием последующего обучения. Можно сказать, что в психике принцип линейной причинности нарушается: здесь ожидаемое будущее может влиять на настоящее [Грановская, Крыжановская, 1994, с. 8–9], обнаруживая феномен прекогниции (опережающего отражения, симультанного узнавания и др.).

Идею циклопричинности как принцип самодвижения мы находим у **философов древних времен**. В понимании Платона началом любого движения есть то, что само движется [Платон, 1970, т. 2, с. 180–181]. При этом у Платона самодвижение является характеристикой самой жизни [Платон, 1972, т. 3, ч. 2, с. 390]. У Аристотеля самодвижение реализуется в результате спонтанности: вещи возникают или благодаря искусству, естественным путем, или благодаря стечению обстоятельств, или самостоятельно, произвольно [Аристотель, 1976, т. 1, с. 302]. У итальянского философа эпохи Возрождения Патрици мы также встречаем идею самодвижения, которое внутренне присущий материи [см. Горфункель, 1975, с. 66]. Д. Дидро также склонялся к мысли, что самопричинное движение должно быть взятым за основу наряду с причинным действием одного тела на другое [см. Длугач, 1974, с. 278]. Эту же идею мы встречаем и у Гольбаха, Лейбница, Гегеля. Кант считал, что каждой субстанции, каждому простому элементу материи должна быть присуща некая внутренняя деятельность как основа внешнего влияния [Кант, 1964, т. 2, с. 305].

Интерес представляет волновая интерпретация циклических процессов, являющихся циклами единой природы, поскольку все они имеют общий процесс циклического взаимоперехода причины (П) в следствие (С) и обратно. При этом "причина атрибутивна, а следствие оперативно. Идет процесс взаимопревращения атрибутивной информации в оперативную" [Попов, Крайнюченко, 2003]:

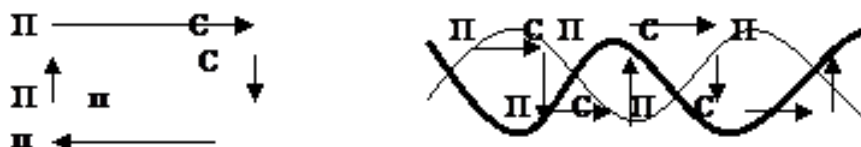


Рис. Причинно-следственные циклические процессы [Попов, Крайнюченко, 2003]

Отмеченное выше **отвечает принципиальной структуре взаимосвязи направления и геометрии сил в кванте взаимодействия**, согласно Ю. Н. Соколову [Соколов, 1995, 1998]:

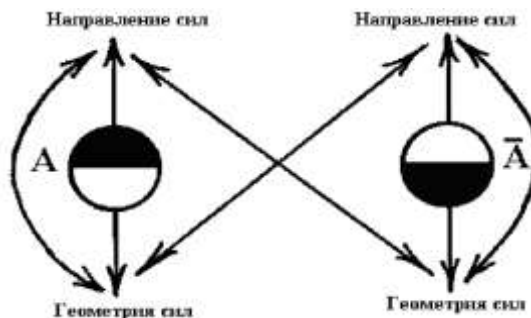


Рис. Принципиальная структура взаимосвязи направленности сил и геометрии сил в кванте взаимодействия, по Ю.Н. Соколову

В книге "Цикл как основа мироздания" этот исследователь пишет:

"В последнее десятилетие мы наблюдаем, что в фундаментальной науке возник и развивается кризис. Она заключается в том, что старые методы познания окружающего мира себя уже исчерпали. Возникли проблемы, которые, несмотря на настойчивые стремления ученых, не поддаются решению. Для их решения нужны новые методы. Ни синергетика, ни общая теория систем, ни диалектика в том виде, в каком она существует, не дают принципиального рывка в методологии. Все эти методы сегодня – это полумеры. Сегодня нужна принципиально новая, революционная методология. На каких же путях можно создать революционную методологию, которая сегодня необходима? Мы думаем, что в основу таких поисков необходимо положить два положения. Первое положение – природа устроена не просто, а гениально просто. Задание заключается в том, чтобы понять эту простоту. Второе положение – природа, вселенная имеет только единственный закон, один принцип своего существования. Основы исследования должны быть очевидные, простые, приниматься без доказательства, их должно быть немного. Сформулируем эти основы. Первым основанием нашего исследования является положение, что мир – это совокупность взаимодействующих материальных объектов. Вторым основанием нашего исследования выступает положение, что в любом взаимодействии есть силы действия и противодействия. Третьим основанием исследования является центральное положение диалектики о том, что источником самодвижения и саморазвития природы является противоречие как взаимоотношение двух противоположностей" [Соколов, 1998, с. 8-14].

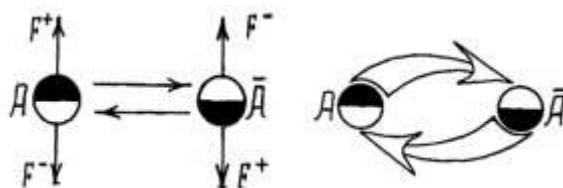


Рис. Принципиальная структура цикла взаимодействия, по Ю.Н. Соколову

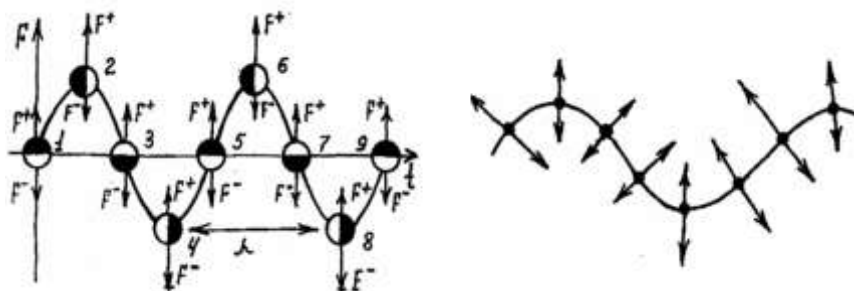


Рис. График изменения результирующей силы взаимодействия в цикле взаимодействия, по Ю.Н. Соколову

В целом, на основании представленного подхода Ю.Н.Соколов выводит основные уравнения физики (взаимодействие зарядов, взаимодействие масс, взаимодействие заряда и массы, взаимодействие токов, взаимодействие массы и тока, взаимодействие заряда и тока, а также значения фундаментальных констант, которые совпадают с расчетными. Элементарным образом выводятся и основные законы физики, выражающие сущность энергии: $E=mc^2$, $E=h\nu$).

Отметим, что данные представления близки концепции П.А. Фомичева о «*Единстве всех наук*» [Фомичев, 2020].

Идея циклопричинности обнаруживается в некоторых *современных философских доктринах*. Например, в эсхатологической диалектике Г. Маркузе мы встречаем мысль о времени, которое течет из будущего в прошлое [Marcuse, 1956]. “Человек растет корнем вверх”, – писал Жюль Ренар [см. Библер, 1989, с. 309], выражая ведические представления о “мировом дереве” (“космическом дереве жизни”), воплощающее принцип циклопричинности, ибо корни этого дерева направлены вверх, в то время как ветки оказываются в земле (*Ригведа*, I, 24, 7).

При этом “Чтобы завершить... процесс, надо добиться его обращения... Только тогда диалектика процесса получает надлежащее удовлетворение, и процесс исчерпывается в круговороте” [Маркс, Энгельс, т. 20, с. 430].

В. И. Ленин писал, что классическая причинность является лишь малой частью всемирной связи [Ленин, ПСС, т. 29, с. 144]. При этом исследователи полагают, что развитие науки представляет собой связь “черного ящика” и “белого ящика”, и эта связь формирует именно циклическую систему взаимного перехода [Югай, 1976, с. 54], а *научной методологии* присуще движение по замкнутому кругу, когда мы имеем взаимное обращение фактологического и теоретического [Уотермэн, 1968], синтетических и аналитических суждений. Пример циклопричинности в *научной методологии* реализуется в виде положения: “при разных аксиоматических построениях одной и той же математической дисциплины аксиомы и теоремы меняются местами” [Яновская, 1973, с. 266], когда, например, теорема Пифагора в обобщенной форме приобретает в геометрии Римана статус аксиомы [Бунге, 1967, с. 16].

В *логике* циклопричинность обнаруживается в понятии “бесконечного умозаключения”, а также “бесконечном логическом”, введенном С.Б.Церетели, которое “есть то, отрицание чего утверждает его же. Точнее: это есть утверждение чего-либо отрицанием его же”. Так, например, говоря, что нет убеждений, мы высказываем убеждение, т.е. подтверждаем существование убеждений.

Интересно, что в Древней Греции *линейная и циклическая причинность* понимались как тождественные, по крайней мере Плутарх по поводу объяснения факта однорогости барана ворожкой и философом писал, что они оба правы, поскольку первый правильно понял причину, а второй – цель [Плутарх, 1961, с. 200]. Для Аристотеля доказательство было одновременно и объяснением сущности [см. Лукасевич, 1959].

Нужно сказать и то что взаимное обращение цикло- и линейной причинности оказывается в процессе взаимодействия двух форм *логического движения мысли* – индукции и дедукции. В то время как индукция опирается на отдельный контекст познания, то дедукция – на “факт раздвоения единого, когда противоположные моменты понимаются как возможные на основе общей основы – единства. Она является выводом противоположных следствий из единства” [Баникадзе, 1968, с. 166]. Изменение этих логических форм умозаключения в процессе мышления есть, в сущности, изменением целостной и дискретной, циклической и линейной, аналитической и синтетической форм мышления. В том же ключе можно говорить о взаимном обращении *редукционизма и интегратизма*¹⁰ как двух противоположных принципов научного исследования [Энгельгардт, 1973, с. 12].

¹⁰ «*Редукционизм* – сведение сложного к простому, целого к свойствам частей и частей к специфике целого. Объяснение сложных биологических объектов на основе более простых, универсальных для живого и неживого закономерностей (физических, химических). Однако на рубеже 19-20 вв обнаружение таких свойств биосистем, как способность к саморегуляции, самообучения и саморазвития на основе накопления (аккумуляции) пройденного исторического пути выявили принципиальную невозможность их редукции до физико-химических взаимодействий. Отсюда и обозначилась концепция антиредукционизма – элевационизм. *Элевационизм* – общенаучная парадигма, требующая объяснения более простых явлений по аналогии с более сложными, сквозь призму их потенциального развития. Объяснительные модели распространяются “сверху вниз”, от эволюционно позднейших реальностей к более ранним, от психологии – к

Мы можем говорить не только о цикло- и линейном типах каузальности, а также о двух типах логики – циклической (целостной, многозонной) и линейной (дискретной, однозначной). Так Б. Рассел пишет, что закон противоречия говорит о букве дереве, которое не может одновременно быть не буквым деревом [см. Кумпф, Оруджев, 1979, с. 161]. Однако данный же закон в сфере циклической (многозначной, “сумеречной”, квантовой) логики говорит: буквое дерево является одновременно и не буквым деревом, поскольку оно выражает момент единства, присущий миру в целом, который является универсумом, где каждая вещь в своей “квантовой” сущности тождественна всем без исключения другим вещам. Как считали Д. Бом, Л. Бройль и др., настоящее состояние материального объекта обусловлено не только причинами, которые оказываются в прошлом, но и ситуациями, в которые этот объект должен попасть в будущем [Аверьянов, Кашура, 1992].

Можно говорить и о **процессе понимания**, который направлен на целостность и оказывается единством циклопричинного и линейнопричинного принципов. Как пишет А. Уайтхед, понимание, во-первых, предполагает понятие “композиции” (внутренний состав предмета), и во-вторых, оно предполагает рассмотрение предмета как единства. То есть в контекст понимания входят два способа анализа, в рамках первого из которых предмет узнается как результат, а второго – как каузальный фактор [Уайтхед, 1990, с. 374]. Единство двух типов причинности предполагает актуализацию парадоксально-многозначного, интуитивного способа постижения бытия, которое реализуется в рамках философского знания. Как пишет А. Уайтхед, в философских текстах должен быть минимум доказательств, а все усилия философов должны быть направлены на демонстрацию самоочевидных базисных истин о природе вещей и их связей... понимание изначально не основано при выводе, когда понимание представляется самоочевидной сущностью. В этом философия подобна поэзии [Уайтхед, 1990, с. 376–377].

В **теоретической биологии** признается, что “процесс индивидуального развития “задается” сразу. Все новое возникает сразу в самом начале развития, а затем уже идет процесс лишь количественного развертывания этого нового” [см. Югай, 1976, с. 121], то есть развитие идет фактически от будущего (цели) к прошлому (началу), что отвечает концепции Лейбница о “предустановленной гармонии” [Лейбниц, 1908, с. 249].

Отметим, что в эволюционной космологии приведенный здесь телеологизм – вещь вполне закономерная, возникающая, как отмечает М. Лайтман, спонтанно, чаще всего независимо от взглядов исследователей: к этому их подталкивает анализ эмпирического материала. “Здравая интерпретация фактов, – утверждает британский астрофизик Ф. Хойл, – дает возможность предположить, что в физике, а также химии и биологии экспериментировал “сверхинтеллект” и что в природе нет слепых сил, заслуживающих внимания” [Назаретян, 2001, с. 75; Меркулов, 2004, с. 295; Коротаев, 1997].

“Поразительно благоприятное для существования жизни и человека сочетание различных факторов позволяет выдвигать гипотезы о том, что появление человека – изначальная цель природы, и этой целью объясняются строение и развитие Вселенной. Наука располагает более чем достаточным количеством данных, которые указывают, что космофизические этапы эволюции шли в направлении появления жизни и разума” [Лайтман, Хачатурян, 2011, с. 61].

Принцип циклопричинности иллюстрируется здесь мыслью некоторых исследователей, согласно которой человек происходит не от мартышки, а наоборот, мартышка от человека [см. Блаватская, 1997, т. 1 с. 258]. Таким образом достигается теоретический синтез прошлого, настоящего и будущего и преодолевается ограниченность механистического

физике. Новый синтез причинного и целевого подходов обеспечивает переход от дисциплинарного к постдисциплинарному знанию и от неклассической – к постнеклассической стадии развития науки» [Овсейцев, 2013].

объяснения сущности жизни, которое (объяснение) стремится представить будущее и прошлое как “функции настоящего”, когда все обуславливается имеющимся [Бергсон, 1914, с. 38].

Признается, что жизнь “заикликивается на себя” на уровне биогеоценоза [Шмальгаузен, 1968], то есть здесь вместе с линейностью обнаруживается и циклический принцип организации процессов, когда следствие и причина могут меняться местами, когда “исходная точка теряет свое значение, как только круг заикликивается” [Эйген, 1973, с. 10], когда, как говорят на Востоке, “не только отец способен порождать сына, но и сын – отца”. М. Эйген, выдвинувший концепт “гиперцикл”, разрабатывал принцип цикличности в биологии, где соединяется два принципа – эволюционизм и креационизм. Подобное соединение линейной и циклической схем развития мы имеем в таких представлениях, которые используют в анализе живых систем как когерентное (согласовано по фазе колебательное движение) и кооперативное состояния системы [см. Эйген, Шустер, 1982].

Как писал А. Л. Чижевский в книге “Земное эхо солнечных бурь”, единство человека и мира реализуется в контексте циклических процессов, которые можно интерпретировать рядом синусоид, налагающихся друг на друга, когда максимумы и минимумы космических и геофизических явлений совпадают с максимумами и минимумами тех или других явлений в органическом мире. Здесь представление о пульсациях и ритмах Вселенной отвечают “космоцентрическому” сознанию древних людей.

В связи с этим приведем разработки Владимира Волкова, который в книге “Бессмертие возможно” (<http://doctorvolkov.ru/>) приводит циклическую таблицу:

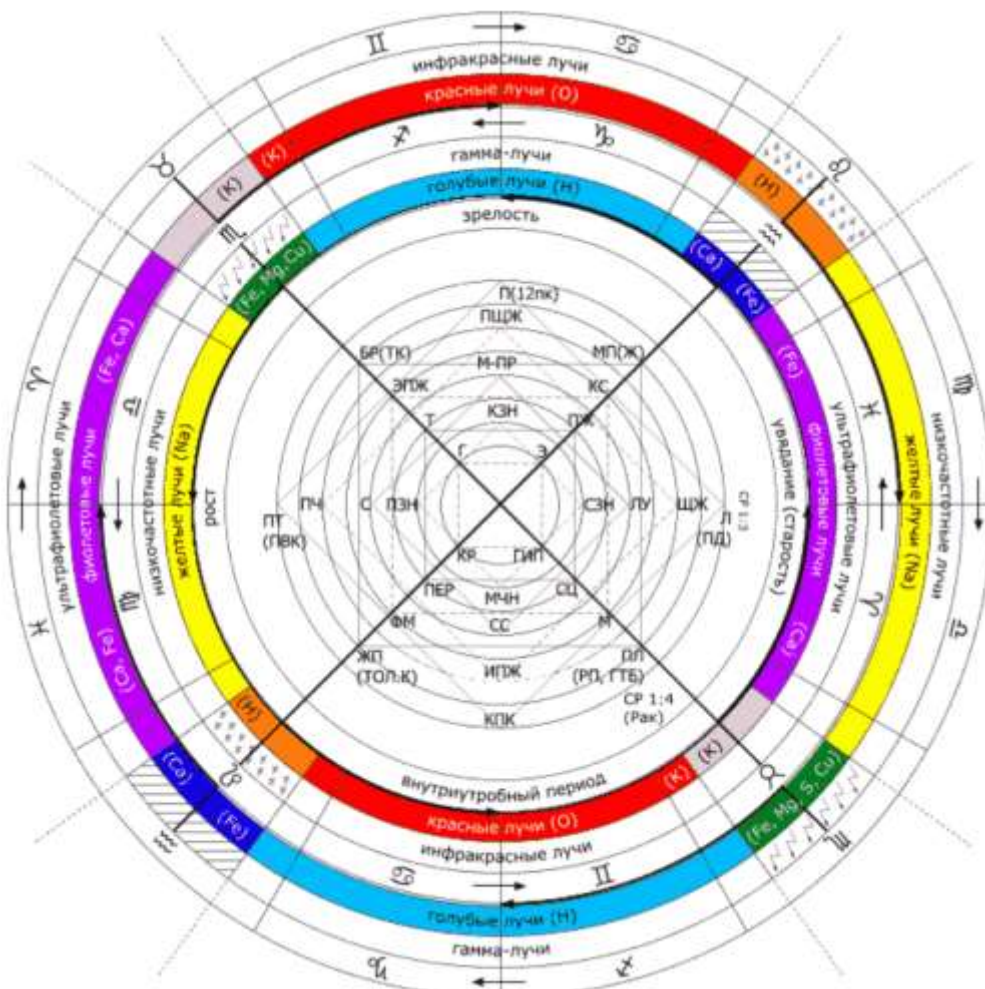


Рис. Естественное омоложение организма по биологическим часам Земли.

В области *химии и биологии* можно говорить о целом классе автоколебаний в химических веществах и живых клетках. Дело в том, что в каждой точке активной среды при распространении волн возникают некоторые запасы энергии, которая может при определенных условиях высвободиться в виде автоволн. При этом во всех активных средах распространяются два типа волн, влияющих друг на друга: волны возбуждения и волны возобновления, которые создают условия для существования автоволн, солитонным образом поддерживающих себя [Смирнов, 1990, с. 21].

Существуют такие химические автокаталитические реакции, в которых для синтеза некоторого вещества нужно присутствие этого же вещества [Пригожин, Стенгерс, 1986]. Можно говорить и о том, что существование организмов базируется на циклической организации, когда мы имеем пирамиду циклов, каждый из которых является основой для последующих, что реализуется и в химических реакциях [Эйген, 1982; Семенов, 1958]. При этом высшие циклы выступают как факторы управления для низших, и этот феномен уместно назвать именно рефлексией [Голицын, Петров, 1990, с. 93], которую можно понимать как универсальное свойство – как перенос управления на параметры самой системы управления [Голицын, 1987], что присуще как неживой, так и живой, в том числе мыслящей материи.

С позиции цикличности, цель развития, как свидетельствуют исследования живых систем, присутствует в живом организме с самого начала как данность, что реализуется в парадоксе процессов самоуправления: поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату [Украинцев, 1972, с. 133; Уоддингтон, 1970], то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале. Тогда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально [Югай, 1976, с. 113]. То есть цель развития присутствует в нем как потенциальный (виртуальный, идеальный) фактор, тем более, что потенциально-вероятностный аспект мира, как учит современная физика, является его фундаментальной характеристикой [Данин, 1981; Купцов, 1976; Ласточкин, 1979], когда на квантовом уровне последовательность причинно-следственных связей нарушается. В результате чего следствие может предшествовать причине [Акимов, 1998; Цехмистро, 2002]. Как пишет Д. Бом, квантовая теория указывает, что реальность являет собой неделимое целое, где все взаимоувязано на глубинном уровне за пределами обычных границ времени и пространства; это позволяет говорить о существовании некоторого "имплицитного" (скрытого) порядка, из которого рождается "эксплицитный" (явный) порядок, – именно из свертывания и развертывания этих порядков рождается разнообразие явлений квантового микро-, а следовательно и макромира, что дает основания для теории "голографической Вселенной" К. Прибрама [Pribram, 1977] и других подобных теорий.

Именно циклопричинный подход к анализу действительности снимает парадокс развития (возникновение, телеологичный парадокс [Магницкая, 1996, с. 199]), суть которого заключается в том, что новое одновременно возникает из старого, и не из него [Богомолов, 1970; Югай, 1976, с. 22] (как писал Г. Гессе "в любом начале таинство таится" [Гессе, 1984, с. 80; Гессе, 1991]). Отмеченный парадокс находит отражение в концепции причинности Нагарджуны [Андросов, 1990; Чаттопадхьяя, 1966; Scherbatsky, 1927], в философских концепциях буддизма и ведизма [Костюченко, 1983, с. 99–100; Eight upanishads, 1973]. Указанный парадокс весьма актуален в современной теоретической биологии в связи с развитием концепции структурных уровней живой материи, которая получила развитие еще в древнеиндийской философии [Костюченко, 1983, с. 97]. В наше время эта концепция фиксирует парадоксальность процесса развития из низшего уровня к высшему [Кендрю, 1970, с. 207; Происхождение предбиологических систем, 1966, с. 64-65]. При этом в парадоксе эволюционного (линейного) развития обнаруживает противоречие между

телеологическим (целеполагающим) и механистическим (причиннополагающим) детерминизмом, что отметил Гегель, который писал, что “противоположность между... действующими и целевыми причинами относится к указанному отличию, к которому, взятой в конкретной форме, относится также и исследование вопроса о том, следует ли понимать абсолютную сущность мира как слепой естественный механизм, как ли разум, который определяет себя через цели” [Гегель, т. 6, с. 189].

Таким образом, характерные примеры циклической самодетерминации можно наблюдать в *природе, где существует феномен формирующей причинности*, когда получения информации из своего положения дает возможность осуществлять соотношение своего развития с развитием целого, а не отдельных частей, что позволяет участвовать в процессе самодетерминации организма [Sheldrake, 1981, 2005].

В синергетике данный феномен можно проиллюстрировать словами Е.Н. Князевой и С.П. Курдюмова, которые пишут, что “Структура не есть нечто раз и навсегда, точнее на определенное время, фиксировано собранное из жестких элементов, "кубиков" или "кирпичей", мироздания. Согласно эволюционному, синергетическому видению мира, структура – это процесс, ...локализованный в определенных участках сплошной окружающей среды, ...имеющий определенную геометрическую форму, способный перемещаться по среде с сохранением формы (как, например, вихрь в жидкости или солитон в плазме), а также как-то перестраиваться, эволюционировать, распадаться или достраиваться, интегрироваться с другими структурами в этой среде... Эволюция системы определяется не ее прошлым, не ее начальными условиями, а будущим, правильной, часто симметричной, структурой-аттрактором. Будущее состояние системы притягивает, организует, формирует наличное ее состояние” [Князева, Курдюмов, "Интуиция как самодостраивание", 1994, с. 111].

В целом, признается, что рядом с так называемой линейной причинностью, которая имеет дело с количественной стороной реальности, существует и *целостная, “формирующая причинность”*, которая является фактором качественной стороны реальности и играет ведущую роль в развитии биологических форм [Sheldrake, 1981, 2005]. В этой связи можно говорить и о явлении “морфичного резонанса”, которое коррелирует с концепцией “формирующей причинности” и относится не только к живым организмам, но и к элементарным явлениям, таким, например, как рост кристаллов [см. Гроф, 1992, с. 55]. В уравнениях Э. Шредингера есть описание так называемых антисигналов, которые “плывут” из будущего через настоящее в прошлое. Здесь мы имеем принцип хроноцикличности. В этом же контексте можно говорить и об одновременном существовании трех аспектов времени – прошлого, настоящего и будущего, что доказал М. А. Козырев [Козырев, 1994].

Принцип цикличности обнаруживается в *концепциях зарождения жизни на нашей планете*. Речь идет о том, что для жизни нужна молекула ДНК сразу в готовом виде, поскольку она не может появиться в процессе эволюции, потому что ничему будет репродуцировать саму себя (парадокс возникновения “курица или яйцо”). Потому здесь методологически равноценными являются две гипотезы – о циклопричинном принципе зарождения жизни и о принципе панспермии – занесения жизни из космоса. Но в окончательном итоге эти два подхода предполагают креационистскую модель происхождения мира.

Откровения *синергетики*, науки о нелинейных самоорганизующихся системах инициируют понимание процессов самоорганизации (принцип: “порядок через флуктуации”) [Prigogine, 1980, 1984]. Циклическая причинность обнаруживается в синергетике там, когда параметры порядка и свободы, которые определяют развитие систем, взаимно влияют друг на друга циклическим образом [Князева, 1998, с. 140].

Синергетика, которая изучает алгоритмы управления динамическим “хаосом”, базируется на моменте активности материи – резонансном возбуждении, влиянии, которое

согласованно с внутренними свойствами нелинейной системы, влияющими на нее [Курдюмов, Маленецкий, 1983; Булгакова, 2000]. Если система находится в состоянии термодинамического равновесия, то она закрыта и способна производить энтропию. Ее составляющие, гипноны (молекулы, например), стремятся вести себя независимо одна от другой. Если же система переходит в состояние неравновесия, она становится диссипативной, открытой, нелинейной, ее энтропия уменьшается, а неравновесное состояние начинает поддерживаться постоянным приливом энергии, которая рассеивается, обнаруживая процесс диссипации.

Здесь из хаоса рождаются диссипативные структуры. Их возникновение в ходе эволюции открытых систем отвечает процессам самоорганизации материи. Следует сказать, что отклоняясь от состояния равновесия, система достигает определенной критической точки (точки бифуркации, то есть раздвоение, разветвление). Проходя это состояние, система достигает структурно-дифференциального состояния, когда возникает последовательное упорядочивание диссипативных структур.

Кроме того, вблизи точек бифуркации в системах наблюдаются значительные флуктуации (отклонение), когда системы словно бы “колеблются” перед выбором пути своей эволюции. Элементы системы в этот момент не являются независимыми, между ними возникают когерентно согласованные действия, а сама система начинает строиться таким образом, словно бы каждый ее элемент был “информированным” о состоянии системы в целом [Пригожин, Стенгерс, 1986], что имеет место на уровне имплицитных (логически подразумеваемых) связей микромира [Цехмистро, 2002]. Поэтому именно хаос синергетика считает фактором, который вынуждает изменять направление эволюции, а также приводит к синхронизации темпов развития субструктур внутри сложной структуры, то есть служит в качестве принципа целостной причинности. Здесь система реализуется как одно целое, как единый монолит, где прошлое, настоящее и будущее не дифференцируются. Объяснительной моделью такого поведения выступает целостная циклическая причинность.

Психофизиологические процессы осуществляются как циклические циклопричинные сущности. Так, саккадические (быстрые, сканирующие) движения глаз реализуются как самозамыкающееся движение, когда это движение фиксирует возвращение к старой точке фиксации, а затем к новой [Психологический словарь, 1983, с. 330].

Циклопричинность обнаруживается и в процессе вращения (инверсии) процедуры достижения цели, когда, например, мартышка перестает бросать кокосовый орех на камни чтобы его разбить, а наоборот, камни используют в качестве молотка [Кликс, 1983, с. 93].

Принцип циклопричинности воплощен в концепции П. К. Анохина о кольцевых рефлекторных связях [Анохин, 1978], когда старые представления о рефлекторной дуге оказываются неадекватными реальному положению вещей, потому что работа каждого органа и его мозгового центра осуществляется по принципу кольца в обстановке “полного доверия и взаимной осведомленности”. Это напоминает ориентальный принцип кругового вращения *Ян* и *Инь*. В этом же контексте можно говорить и о гипотезе **циклических кодов памяти**, где показано, что память реализуется на основе принципа цикличности [Лебедев, 1986, 106–116].

Следует сказать, что субъективно переживаемые феномены возникают в результате синтеза разных видов информации в ключевых для данной психической функции зонах мозга. Синтез информации обеспечивается специальной организацией этих процессов мозга, которые включают кольцевое, то есть “циклопричинное” движение нервных импульсов по структурам мозга. Здесь взаимодействуют два независимых фактора: сенсорный и критерий решения, которое определяется мотивацией.

При этом мозговые механизмы восприятия обнаруживают *три этапа*.

На первом, сенсорном, имеет место анализ физических параметров стимула и сравнения его с памятью для определения значимости сигнала. Этот этап является подготовительным и не сопровождается субъективными переживаниями.

На втором этапе – этапе синтеза – возникают чувство, которое реализуется благодаря возвращению возбуждения в первичные отделы мозга.

На третьем этапе – этапе узнавания, имеет место категоризация стимула [Иваницкий, 1999].

Здесь можно говорить и о цикличности в плане *болезненных процессов* [Верецагин, 2000, с. 99]. Приведем пример патологической циклической цепи: сниженная энергетика печени вызывает отвлечение энергии от желудка, что приводит к дефициту фактора Касло (вещества, которые обеспечивают всасывание фоллиевой кислоты). Как следствие – энергетическая недостаточность циркулирующей крови, потом диффузная энергетическая недостаточность костного мозга – страдает селезенка – и порочный круг опять защелкивается на печени. Здесь можно привести и примеры из области гомеопатии, когда лечение одного органа влечет за собой патологию другого, и так далее по цепи [Луничев, 1990].

Взаимный переход симметрии и асимметрии, циклично-континуальных и дискретно-линейных связей и отношений, *формирующих спираль развития*, прослеживается на уровне живых систем, в которых с одной стороны наличествует процесс линейного следования состояний организмов, процесс смены форм в цепи эволюционного развития, а с другой, – наблюдается явление цикличности, саморазвития, когда организмы оказываются способными к самопорождению и выступают как причиной, так и следствием по отношению к самим себе [Югай, 1976, с. 22-23; Эйген, Шустер 1982], когда, как писал Гегель, "конечное, или результат, в такой же мере есть первое, с чего начинается движение и собственная цель, претворяемая им в действительность" [Гегель, т. 4, с. 139], а само развитие при этом может пониматься как " замыкающаяся на себя петля времени", когда "с самого начало забрасывается вперед вся потенциальная сеть целого. Дальнейшее развитие лишь актуализирует отдельные звенья, раскрывая потенции целого по сегментам, подобно лепесткам цветка" [Кузьмин, 1996, с. 75]. Таким образом, можно констатировать вместе со Шри Ауробиндо, рассуждая о цели развития живых систем, что "цель находится позади нас, а также впереди нас, и внутри нас. Эволюция – это вечное распускание цветка, который всегда был цветком" [Сатпрем, 1989, с. 156]¹¹.

Об этом же пишет и Н. А. Бердяев, когда утверждает, что "онтологически прошлого нет, как нет и будущего. А есть лишь вечно творимое настоящее" [Бердяев, 1994, с. 287], что можно понимать как становление – "результат самодвижения материи, представляющий собой процесс возникновения принципиально новых, непосредственно не выводимых из исходных материалов объектов, процессов, явлений" (<http://ordenxc.org/library/articles/hronos-temporalnaya-magiya/>).

Единство двух форм причинности в контексте развития форм жизни предполагает и единство креационизма и эволюционизма как двух противоположных точек зрения на проблему происхождения видов живых существ¹², а также единство категорий части и целого, элементарности и сложности [Югай, 1976, с. 22-23]. Концептуальные очертания данного единства подготавливаются переоценкой научных "ценностей", процесс которой мы переживаем в настоящее время, становясь свидетелями крушения классической "научной" парадигмы (статичной, детерминистской, линейно-причинной, редуccionистской) и

¹¹ "Жизнь – это непрерывающееся рождение, и себя принимаешь таким, каким становишься" – Антуан де Сент-Экзюпери

¹² что выражает парадоксальную идею, согласно которой мир был сотворен Богом и одновременно есть результат эволюционного процесса.

становления новой парадигмы (динамичной, нелинейной, циклически-причинной, холистической) [Кузьмин, 1996, с. 67].

Единство линейной и циклической причинностей, переходящих друг во друга, отражено в плоскости высших психических функций человека, а именно – на уровне взаимодействия полушарий головного мозга, функционально дополняющих и последовательно сменяющих друг друга в процессе работы. Правое полушарие функционирует в аналоговом, симметрическом, "синхроническом" режиме, отражая мир по принципу "все во всем", сближаясь с циклическим детерминизмом и соотносясь с таким видом материи, как поле, характеризующееся свойством непрерывности, континуальности. Левое же полушарие, напротив, работает в дискретном, "диахроническом", линейно-аналитическом "пространстве" психики, сближаясь с принципом линейного детерминизма и соотносясь с таким видом материи, как вещество, характеризующееся свойством прерывности, дискретности.

Таким образом, данные процессы наблюдаются в **психодинамике полушарий головного мозга человека**: в онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенное нарастание полушарной асимметрии, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется. Обнаруживается состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, по сути, превращается в ребенка с его пластической психикой и непосредственностью восприятия мира. Можно сказать, что развитие человека идет от правополушарного, первосигнального аспекта психики (у младенца оба полушария функционируют как единое целое в основном по принципу правого полушария) к левополушарному, второсигнальному аспекту, а от него – к полушарному синтезу. Если принять к сведению, что правое полушарие функционирует в настоящем времени с обращенностью к прошлому, а левое – в настоящем времени с обращенностью к будущему [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 140], то можно утверждать, что развитие человека естественным образом идет от прошлого к будущему, а от него – к синтезу прошлого и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется и человек освобождается от извечно довлеющего над ним "проклятия Кроноса": "начав жизнь с обращенности в будущее время, человек заканчивает ее только с обременяющим сознание индивидуальным прошедшим временем. В этом смысле само переживание индивидуальной жизни субъектом может быть представлено как переход от будущего к прошлому" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 180].

Принимая во внимание тот факт, что развитие человека в фило- и онтогенезе идет от правого полушария к левому, а от него – опять к правому, можно сказать, что у ребенка почти все – будущее, а у старого человека – в прошлом. Как писал О. Уайльд в книге "Портрет Дориана Грея", человек рождается с молодым телом, но со старой душой. В процессе старения "душа молодеет", а "тело становится старше".

Дж. Уитроу считал, что направление времени в сфере нашего опыта является направлением к увеличению знаний о событиях. Поэтому в индивидуальном мире человека события происходят в обратном порядке по отношению к ходу событий в реальном мире. Подобное же мнение выражал и А.А. Логинов, который писал, что существуют два встречных потока времени.

Биологическое время (оно же является физическим временем):
прошлое → настоящее → будущее.

Индивидуальное время:
будущее → настоящее → прошлое [Логинов, 1979].

Психодинамика полушарий головного мозга человека обнаруживает циклопричинность и в феноменах "расширения пространства видения", "обратной последовательности устного

и письменного языка”, “предвидения” у левшей, у которых функциональная асимметрия мозга организована обратным образом, чем у правшей [Логинов, 1979, с. 116–136].

Феномен циклопричинности подтверждается так называемыми парапсихологическими явлениями, такими, например, как ретропсихокинез, который обнаруживает влияние на прошлое. Как считают физики Г. Шмидт и Э. Г. Уоркер, возможно влиять на прошлое, при этом время нельзя дифференцировать на прошлое, будущее и настоящее, поскольку эти три компонента проникают друг во друга и тесно взаимосвязаны. Интересно, что Д. Орме-Джонсон показал, исследуя энцефалографические показатели, что во время демонстрации парапсихологических феноменов имеет место высокая функциональная согласованность в работе правого и левого полушарий головного мозга человека [Orme-Johnson, 1977, см. *Похитители разума*, 1997, с. 646].

Интерес представляет также и **динамика экономических феноменов**, обнаруживающая циклические феномены. Капитал как самодетерминированная сущность есть самовозрастающей стоимостью, то есть стоимостью, которая приносит прибавочную стоимость и определяется формулой: деньги – товар – новые деньги (сумма денег с приращением). Как писал К. Маркс, “Развитие продукта в товар, товарное обращение... является предпосылкой, исходным пунктом образования капитала и капиталистического производства” [т. 26, ч. 3, с. 112]. К. Маркс указывал на сложность, многоступенчатость становления капитала. При этом начало становления капитала является достаточно неопределенным [Гурьев, 1973, с. 25]. Такую ситуацию удачно охарактеризовал Гегель: “Вещи еще нет, когда она начинается” [Гегель, т. 1, с. 153]. К. Маркс указывал, что капитал возникает в обращении, однако в сфере обращения нет приращения стоимости, здесь происходит лишь перераспределение произведенной стоимости, поэтому излишняя стоимость как будто бы возникает в сфере производства, следовательно, как пишет К. Маркс, капитал “должен возникнуть в обращении и в то же время не в обращении” [Маркс, *Энгельс*, т. 23, с. 176]. Подобным же образом и новый вид у Ч. Дарвина возникает из старого, и в то же время – не из него [Югай, 1976, с. 22-23].

Итак, каким же образом в производстве создается излишняя стоимость. Если учитывать, что стоимость есть не что иное, как овеществленный в товаре общественный труд, то каким образом в сфере труда может появиться нечто преизбыточное (капитал), способное приносить прибавочную стоимость, то есть появиться нечто принципиально новое? Ответ на этот вопрос предполагает разрешение парадокса развития.

Рассмотрим труд в состоянии натурального производства и обмена. Физические законы сохранения энергии и вещества утверждают симметричность, тождественность труда и продуктов труда. Стоимость рабочей силы здесь эквивалентна потребительской стоимости произведенного товара. То есть определенный объем жизненной активности (энергии) в процессе производства используется для преобразования наличного материала (сырья) в товар, который можно использовать, для удовлетворения той или иной потребности человека. Здесь специфическая жизненная активность человека (задействованная в производстве) трансформируется в товар, призванный пробуждать к жизни другую специфическую форму жизненной активности. Налицо кругооборот и превращение одной формы жизненной активности в другую посредством произведенного товара. Понятно, что здесь не может быть образована некая дополнительная энергия, ибо это противоречит законам сохранения. Однако, кооперативная форма труда, предполагающая разделение труда и наличие синергетической спаянности участников трудового процесса приводят к образованию некой избыточной энергии (прибавочной стоимости, создаваемой совместным трудом), появление которой противоречит законам сохранения, что фиксируется парадоксом развития (возникновения).

Образование преизбыточной энергии в данном случае объясняется эффектом синергии, когда целое оказывается больше суммы входящих в него элементов. Таким образом, явление

трудоу целостности как системы разнообразных отношений порождает новое свойство, обнаруживающееся как системное свойство, не сводимое к свойствам элементов системы (феномен неаддитивности, или сверхаддитивности, эмерджентности [Новик, 1965, с. 96]).

Категория целостности в данном случае свидетельствует про то, что в экономике (как и в любой другой сфере человеческой активности) обнаруживается универсальный закон развития. Целостность здесь есть, с одной стороны, начальный этап развития, смены любой сущности, что конституирует процесс дихотомического расщепления целого на противоположности. С другой стороны, к целому эти противоположности возвращаются, взаимно нейтрализуясь в результате взаимодействия. Целое также неизменно присутствует в процессе взаимодействия противоположностей: оно опосредует это взаимодействие и выступает "нейтральным началом" взаимодействующих элементов любой пары противоположностей.

Рассмотрим один из *логико-семантических (гносеологических) парадоксов*, а именно – известный *парадокс Б. Рассела о "Брадобрее"* [Френкель, Бар-Хиллен, 1966], который формулируется следующим образом: сельский брадобрей имеет право брить только тех жителей села, которые не бреются сами; возникает вопрос, имеет ли право брить себя этот брадобрей, поскольку если он бреется, то не имеет такого права, а если не бреется, то такое право имеет. Выходит, он одновременно может и не может брить себя. Брея самого себя. Брадобрей воплощает принцип самодетерминации, то есть принцип циклопричинности, когда он логически определяет себя, в то время когда все жители села подвергаются "влиянию" принципа линейной причинности, потому что они детерминируются (логично определяются) нечто иным по отношению к ним. Отмеченный парадокс, как всем понятно, проистекает из того обстоятельства, что здесь в рамках одного причинно-логического контекста соединяются два противоположных причинных модуса – линейный и циклический детерминизм. Нечто подобное можно сказать касательно отношения между рациональными и иррациональными числами, когда рациональные числа выражают абстрактно-дискретно-однозначный аспект реальности, а иррациональные – конкретно-континуально-многозначный ее аспект. Действительно, корень квадратный из двойки выражается иррациональным числом, а также конкретным отрезком на прямой, которой невозможно выразить через рациональное число.

Главная схема развития "тезис – антитезис синтез" предполагает, что целое расщепляется на два дихотомических принципа, который в конце концов взаимно нейтрализуется и обнаруживают это же целое, но на более высоком уровне развития. То есть целое парадоксальным образом разделяется на единое и множественное, которые включаются во взаимодействие, обнаруживающее развитие, изменение вещей и явлений. Направление этого развития с точки зрения линейной логики пролегает от единого к множественному, а это последнее в конечном итоге развивает системное свойство единого, когда множественное и единое как исключаяющие друг друга начала интегрируются в целое (А.Ф. Лосев). С позиции же циклической логики это развитие осуществляется в рамках целого. Сочетание двух отмеченных подходов предполагает сочетание принципов эволюционизма и креационизма.

Можно сказать, что развитие, согласно Гегелю, является переходом от потенции ("в-себе-бытие") к актуальности ("для-себе-бытие") через "инобытие" (Природа). В философии Шеллинга мы встречаем учение о синтезе (его Кант понимает как акт соединения разных представлений и их многообразный содержания в сфере единого, цельного знания), который, как многогранность опыта, объясняется единством индифференции абсолютного разума, дифференциацией его индифференции и установлением опять индифференции [см. Тавадзе, 1971, с. 12]. Фихте пишет о противоречии противоположных начал – "Я" и не-"Я" и преодоление этого противоречия в сфере бесконечного. Ему вторит Гегель, который считает,

что в процессе достижения самопознания Абсолют отчуждается от самого себя путем саморазделения, а затем этот Абсолют синтезирует это саморазделение [Гегель, т. 1, с. 81].

Чтобы объяснить этот процесс, рассмотрим схему развития принципов циклической и линейной причинности. Сначала имеет место парадоксальный (непричинный) акт порождения целым двух детерминистских факторов – цикло- и линейной причинности. Циклопричинность характеризуется как нечто единое, вневременное, где время как принцип последовательных количественно-качественных метаморфоз вещей и явлений реализуется в виде "свернутого" в самом себе единого мгновения (символизируемого ориентальным змеем, кусающим себя за хвост), как чистая экзистенция. Линейная же причинность появляется как размыкание времени и его движение, что фиксирует последовательное изменение экзистенциальных модусов вещей и явлений мира (данный процесс символизируется как искушение этого мира "древним змием", который, видимо, успел разомкнуться и предстает как искуситель и фактор линейного разворачивания времени).

То есть линейный тип причинности предполагает расщепление единого мгновения на прошлое и будущее, что происходит благодаря способности человека к рефлексии (познания, инициированного "змеем-искусителем", который в рамках классической мифологии предстает в виде *Прометей*, имя которого переводится как "предвидящий", "видящий прежде"), когда именно в сфере рефлексивного существования формируется реальность прошлого и будущего, которая может показаться мнимой, иллюзорной, виртуальной сущностью (передаемой колоссальной восточной метафорой о мировой иллюзии Майе), поскольку базируется, с одной стороны, на том, что уже прошло, а с другой, – на том, чего еще нет¹³.

Но мир как целостность должен включать в себя все аспекты бытия (в том числе и "рефлексивное бытие") как равноценные элементы, поскольку "все вещи и явления находятся в универсальной взаимосвязи и потому несут в себе следы как в настоящее время существующих, так и существовавших в прошлом вещей и явлений" [Сергов, 1975, с. 29-30]; более того, все вещи должны нести в себе в непроявленном, потенциальном виде цель своего развития, свое будущее. Таким образом, полнота бытия предполагает единство циклического и линейного, экзистенциально-имманентного и рефлексивного-трансцендентного модусов, способных к взаимной трансформации, что находит свое воплощение в так называемом антропном космологическом принципе (принципе "космического дополнения" В. Гейзенберга, который в квантовой физике обнаруживает фундаментальную корреляцию "*Наблюдатель – Вселенная*").

В данной связи важными представляются и выводы Р. Карнапа о *двух типах вероятности – логической (рефлексивной) и эмпирической (фактологической)* [Карнап, 1959, 1971, с. 76–79]. Эти типы вероятности находятся в обратно-корреляционном отношении друг к другу (что иллюстрируется отношениям между корпускулярным и волновым аспектами материи, соотносящихся с дискретно-линейным и континуально-целостным типами причинности, а также с двумя типами традиционной логики – логикой доказательства и логикой определения): чем точнее мы определяем логический (рефлексивный) аспект события или явления, тем более неточным оказывается его фактологическое осуществление.

При этом единство мира предполагает и единство этих двух типов вероятности, когда они могут влиять одна на другую и взаимно трансформироваться. Данный вывод, проистекающий из положения о безусловной целостности мира, предполагает методологическую изоморфность идеального и материального, физического и психического,

¹³ "Выдающийся нейрохирург и невролог К. Прибрам еще в 80 гг. прошлого столетия экспериментально доказал, что мы, в сущности, живем в выдуманной, нами же самими сконструированной реальности, которая лишь отчасти тождественна настоящей. На переработку и фильтрацию информации влияют биологические программы, нацеленные на выживание, усвоенные социокультурные программы, структуры бессознательного. Все это – своего рода "настройки", под влиянием которых формируется оптимально комфортная для человека картина мира" [Лайтман, Хачатурян, 2011, с. 28]

актуального и потенциального, логического и фактологического. К этому контексту следует отнести и possibiliстические концепции семантик возможных миров, впервые разработанные С. Крипке и Г. Монтегью [Крипке, 1974].

Единство двух представленных выше типов вероятности, соотносящихся с линейным и циклическим типами причинности, наиболее ярко реализуется в *эсхатологической проблеме “конца света”*, где актуальным является вопрос, можно ли избежать фатальных событий предполагаемого конца света.

Как наука, так и религия учат, что человеку по силам избежать неминуемого. В Библии мы находим примеры того, что люди, грехи которых переполняют “чашу терпения” Всевышнего, и которым пророки предрекают близкую гибель, могут спастись, если “покаются в грехах”. Здесь избежать катастрофы означает поверить в нее, то есть пророчество может оказаться ложным, если оно ожидается [Роуз, 1990, с. 4-9].

К аналогичному выводу приходит и постнеклассическая методология, которая показывает, во-первых, что наш мир един, поскольку на его фундаментальном квантовом уровне он является целостным нерасчленимым комплексом, где квантовые явления оказываются связанными так называемыми имплицативными – именно логическими связями. Данный имплицативный порядок предполагает единство событийно-фактологического и рефлексивно-гносеологического аспектов, способных влиять друг на друга. При этом логико-рефлексивный характер происхождения мира через редукцию волновой функции, обладающей скрытыми параметрами, реализуется именно через наличие *рефлексирующего Наблюдателя*, который размыкает зацикленный и погруженный в самого себя квантовый мир (гегелевское “в-себе-бытие”) в линейную цепь событий (“для-себя-бытие”) через Наблюдателя (Природу).

Обратно-корреляционная связь двух видов вероятности означает, что чем больше мы рефлексируем будущее событие, чем больше мы логическим образом ее предполагает, чем больше мы уверены в ее реальности, тем менее фактологически достоверным является данное событие, потому что наше знание о событии нивелирует условия его актуализации.

Таким образом, информативность сообщения о событии (фактологическая вероятность, определяемая информацией в ее традиционном понимании) обратно пропорциональна логической вероятности, проистекающей из рефлексии события – его предсказания (аналитического прогноза) человеком.

То есть, чем легче мы можем предсказать содержание сообщения о событии, тем меньше информации это сообщение содержит. Если исходить из антропно-квантового принципа соучастия, а также полагать, что мир един, то событийная и логическая вероятности с одной стороны взаимно дополнительные, а с другой – противоречат друг другу. Это значит, что чем больше мы знаем о том или ином будущем событии, чем более мы уверены в его реальности, тем менее вероятно, что данное событие произойдет.

У А. С.Пушкина мы встречаем строки, выражающие идею, в истинности которой каждый из нас не раз убеждался на собственном опыте: "Неистоимой клеветой он провиденье искушал..." То есть, если о событии громко возглашают и все в это верят, то оно не происходит, потому что мы как бы "сглазили" событие. С другой стороны, часто нежелательные события, имеющие негативную для человека коннотацию, которые реально не должны произойти, могут иметь место по "закону подлости" именно благодаря их яркому представлению, подхлестываемому страхом и всевозможными опасениями¹⁴.

¹⁴ В каждой точке трёхмерного пространства одновременно существуют прошлое и будущее. Все вещи существуют одновременно в любой точке пространства. Любая система сохраняет свою целостность и не разрушается прежде времени потому, что прошлое равно будущему. Причина и следствие – это одно и то же. Внешнее всегда отражает находящееся внутри. Переместив внимание с внешнего на то, что происходит внутри, мы получаем ключ к своей жизни. Любая ситуация, любой человек, любой предмет вовне есть продолжение нас самих. Что нечто есть здесь, оно есть везде; чего здесь нет, нет нигде. Если мы чего-то не видим в себе, мы не увидим этого и снаружи.

Таким образом, если ожидаешь (страшишься) определенного негативного события (“эмоционально” реагируешь на него как на реальное), которое не должно состояться, то оно “по закону подлости” происходит, что подчеркивали как Тертуллиан, так и Дж. Кеннеди. Кроме того, когда человек открывается мнимому событию с негативной подоплекой, то этот человек освобождается от него, что можно проиллюстрировать одним из краеугольных принципов поведения, которое ведет к успеху в жизни. Об этом повествуют как Д. Карнеги (“прими худшее, что может случиться” [Карнеги, 1994, с. 24]), так и монах Силуан (“держи ум в аду” [Сахаров, 1949]), как принцип “парадоксальной интенции” В. Франкла [Франкл, 1990], так и один из главных принципов медитативных практик буддизма (“завоевание через капитуляцию”), как поведенческие принципы даосизма [Хемфрейс, 1994, с. 68], а также практика психологического айкидо, система Симорон и др.¹⁵

Такое **влияние человека на свою судьбу** было, в определенном смысле, доказано Н.А.Козыревым, который предположил, что цепь событий реализуется лишь в своих главных чертах, а детали остаются неопределенными. Поэтому приходящие к нам образы будущего несколько размыты, что дает возможность их корректировать, вносить поправки. Более того, имея представление о картине будущего, можно не только его исправлять, но и влиять на прошлое.

Поясним вышеизложенное другими словами. Дело в том, что человек и окружающий его мир, по крайней мере на его фундаментальном квантовом уровне [Цехмистро, 1981, 1987, 2002], являются единым нерасчленимым комплексом, когда определенное событие и эмоциональная реакция человека на это событие предстают как два полюса одного явления, а субъективный и объективный аспекты реальности взаимно дополняют друг друга. Получается, что событие (стимул) и реакция на него оказываются связанными неразрывным образом. Событие, которое объективно будет иметь место в будущем, может ожидаться человеком и может при этом вызывать соответствующую эмоциональную реакцию, которая “реализует” это скрытое событие, то есть приводит к его “исчерпанию”, “уничтожению”. И наоборот, если мы эмоционально реагируем на некое воображаемое событие (желаем его актуализации), которое на самом деле, объективно не должно произойти, то это событие объективно порождается, формируется как нечто реальное, так как реальным оказывается его обратная сторона – наша эмоциональная реакция на него (“транссерфинг реальности”, “управление реальностью”). На этом принципе основываются механизмы магического влияния на события и их формирования [Раокриом, 1993], что находит психологическую интерпретацию как в виде концепции “эхо-магнита” [Леви, 1991], так и в виде квантово-физическом феномене “волн будущего”, “текущих” в настоящее, как в виде синергетического аттрактора, обнаруживающего влияния будущего (цели-аттрактора) на развивающуюся систему, так и в психолого-биологических феноменах “преформирования”, опережающего отражения.

Если мы что-то отрицаем в себе или не хотим видеть, мы обязательно столкнемся с этим снаружи. То, что мы отрицаем и подавляем, происходит в нашей жизни. Чем сильнее мы отторгаем что-то, тем сильнее оно притягивается к нам. Не привязывайтесь ни к одной противоположности, не отождествляйте себя с ни одной из них. Располагайтесь в центре, тогда вы сможете руководить этими энергиями. Принцип “среднего пути Буддизма”: Для того, чтобы жить и процветать, стоит опереться на две противоположностей (В.В.Жигаринцев). Человек рано или поздно превращается в того, кого ненавидит и критикует. То, что вы отбрасываете, часто становится вашей судьбой. Всех нас ожидает то, чего мы боимся и от чего бежим. Согласно резонансной парадигме, мы становимся тем, о чем мы думаем, что чувствуем, воображаем. Китайская мудрость утверждает, что объект человеческой неприязни, ненависти или раздражения будет следовать за человеком, пока он не научится любить или хотя бы быть нейтральным. Чтобы не испачкаться в грязи, нужно прекратить презирать или критиковать ее. Если вы что-то отрицаете в себе или не хотите видеть, вы обязательно столкнетесь с этим во вне. У других нас раздражает то, что мы не принимаем в себе. Мы ненавидим и пренебрегаем в других то, что есть у нас самих. Нужный нам в будущем человек, нужная в будущем вещь, нужная в будущем мысль обязательно привлекут к себе наше внимание тем или иным образом (В.В. Жигаринцев).

¹⁵ Когда вы поворачиваетесь к проблеме лицом, она начинает терять силу, открывая вам причину своего возникновения. То, на что вы обратили внимание, теряет свою разрушительную силу для вас, нейтрализуется и начинает служить вам. Насколько вы принимаете в себе нечто, настолько это нечто передает вам свою силу. Смиренность есть соединение с жизнью. Смиренность заключается в том, чтобы принимать положение вещей такими, какими они являются. То, к чему мы привязаны, обязательно будет отобрано: то, что может быть разрушено, будет рано или поздно разрушено. Страхи и блоки являются одновременно и препятствием, и вратами к желаемой цели. Преодолевая препятствие, мы получаем его силу (В.В.Жигаринцев).

Согласно теории функциональной системы, хотя поведение и строится на рефлекторном принципе, но оно не может быть определено как последовательность или цепь рефлексов.

Поведение отличается от совокупности рефлексов наличием *особой структуры, включающей в качестве обязательного элемента программирование, которое выполняет функцию опережающего отражения действительности* (у человека – это феномен симультанного, то есть мгновенного, узнавания, который в психологии помимо "опережающего отражения" получил названия "антиципации", "преперцепции" [Анохин, 1978], "объект-гипотезы" [Грегори, 1972], "преконцепции" [Lippman, 1965], прекогниции и др.). Постоянное сравнение результатов поведения с этими программирующими механизмами, обновление содержания самого программирования и обуславливают целенаправленность поведения.

Опережающее отражение действительности реализуется не только на основе уже сформированного опыта поведения у человека и животного. Можно говорить о *способности* живых существ *считывать информацию из будущего*, поскольку это будущее может оказывать влияние на настоящее, о чем свидетельствует упомянутый конструкт квантовой физики – "волны будущего", идущие из будущего в направлении настоящего.

М. Лайтман в "Кабале" пишет, что если бы не было будущего, то аннулировалось бы и настоящее [Лайтман, 1993, кн. 1, с. 65]. В сказочном зазеркалье Л. Кэрролла: "Он сейчас в тюрьме, отбывает наказание, а суд начнется только в будущую среду. Ну, а про преступление он еще и не думал!" [Кэрролл, 1985, с. 215].

Кроме того, квантовая физика открыла эффект неразложимого единства фундаментального квантово-фотонного уровня Вселенной, на котором такие аспекты, как единое и множественное, часть и целое, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее... не дифференцируются [Цехмистро, 1987, 2002].

В этой связи можно говорить о *феноменах/парадоксах кванта действия и стационарности действия*, иллюстрацией которых выступает известный пример с шариком, находящимся на вершине горы с неравными скатами: будучи выведенным из состояния равновесия, шарик всегда неизвестно почему скатывается по более короткому и крутому скату, достигая горизонтальной плоскости в кратчайшее время [Цехмистро, 2002, с. 134-138]. Подобным же образом, как указывал Р. Фейнман, уже в момент, непосредственно предшествовавший движению, элементарная частица каким-то образом взвешивает все возможные пути движения и выбирает тот из них, на котором движение совершается с минимумом действия [Фейнман, 1967, с. 109].

Важными в этом контексте представляются также и феномены функциональной асимметрии мозга человека, которые обнаруживают способность человека к предвосхищению будущих событий [Брагина, Доброхотова, 1988]. При этом будущее может влиять на настоящее (и прошлое) со всеми причинно-следственными аспектами, которые из этого проистекают¹⁶.

Кроме того, здесь уместно говорить о *ретроградном торможении* (когда в процессе запоминания некоторого ряда информационных фрагментов последующие фрагменты, данные для запоминания, влияют на предыдущие, тормозя их запоминание) и некоторых удивительных психологических аспектах рассматриваемого феномена [Видеть будущее реально, 2011], который в течение восьми лет исследовался Дэрилом Бемом из Корнелльского университета (город Итака, штат Нью-Йорк).

¹⁶ "Можно совершить ошибку в последний день своей жизни и всю жизнь расплачиваться за эту ошибку! К примеру, умирающий отец проклинает своих детей за то, что те плохо к нему относились. Дети же, в свою очередь, плохо всю жизнь относились к своему отцу потому, что проклинает их перед смертью! – В.Ю Рогожкин" ("Эниология", 2006).

Статистическая погрешность опытов Д. Бема составила один шанс на 74 миллиарда. "Я сознательно ждал, пока образуется критическая масса данных, чтобы быть уверенным в том, что это точно не статистическая погрешность", – сказал он. В своей статье, он описывает серию экспериментов с участием более чем 1000 студентов-добровольцев. В большинстве тестов, Д. Бем брал хорошо изученные психологические феномены и просто обращал вспять последовательность их проведения, таким образом, что событие, которое интерпретировалось как причина, происходило самым последним.

В одном из экспериментов, студентам показали список слов, а затем попросили вспомнить слова из него. Потом, они печатали *отобранные случайным образом* слова из того же списка.

При этом *странным образом, студенты лучше вспоминали именно те слова, которые затем им приходилось печатать, а значит, будущее событие повлияло на их способность к запоминанию.*

В другом исследовании, Д. Бем адаптировал эффект "вдалбливания" – когда слово, появляющееся на короткий срок, воздействует на подсознание человека – так называемый 25-й кадр. К примеру, если при просмотре картинки котенка, появляется слово "урод", то человеку понадобится больше времени на то, чтобы решить, что картинка симпатичная, по сравнению с тем, когда появляется слово "красиво". Проведя эксперимент в обратном порядке, Д. Бем обнаружил, что эффект 25-го кадра действует в обоих направлениях.

Эти исследования были подвергнуты тщательной проверке, как заявил Чарльз Джэдд из Колорадского университета в Боулдере, который возглавляет редакционную коллегию журнала *Journal of Personality and Social Psychology [Bem Daryl]*.¹⁷

В этой связи интерес представляе фрагмент из Евангелие от Иоанна глава 9 стих 2:

Однажды, увидев слепца на пороге храма, ученики подошли к Иисусу и спросили: «Учитель! Кто согрешил, он или его родители, что родился слепым?»

Данный фрагмент можно анализировать как с позиции доктрины про инкарнацию, так и с точки зрения влияния будущего на настоящее, когда человек наказывается слепотой за грехи, которые совершит в будущем.

Как отмечает В.Б.Кудрин, "Мы называем событие совершившимся тогда, когда информация о нём (будучи вначале строго проспективной) отрефлексирована сознанием настолько, что в неметризуемом пространстве возник модус, посредством которого мы всегда можем актуализировать всю информацию о данном событии, не только с любой заданной степенью точности, но со всё возрастающей точностью. Считается общепринятым, что на события, совершающиеся в физическом мире, влияют исключительно предшествующие им во времени события. Но на формирование неметризуемого пространства сознания влияют последующие события, то есть реализуется постулируемая Аристотелем *телеологическая причинность* [Кудрин, 2015]. "Запись" события в памяти

¹⁷ Будущее заложено в структуре настоящего, о чем говорит также и эффект Кирлиан (оронный барьерный разряд в газе. Объект предварительно помещается в переменное электрическое поле высокой частоты 10—100 кГц, при котором возникает разность потенциалов между электродом и исследуемым объектом от 5 до 30 кВ. При эффекте Кирлиана наблюдаются три процесса. При первом происходит ионизация и образуются ионы азота. При втором между объектом и электродом образуется барьерный разряд. При третьем есть электронные переходы с низких энергетических уровней на более высокие, и наоборот. Эффект, подобно статическому разряду или молниям, наблюдается на биологических объектах, а также на неорганических образцах разного характера. В аппаратуре, используемой Кирлианом, процесс фотографирования происходит в темной комнате или при красном освещении. Конструкция для фотографирования представляет собой плоский электрод, на который подается напряжение в виде последовательности коротких биполярных импульсов амплитудой от 3 до 20 кВ с непрерывно/ступенчатой регулировкой. Поверх электрода располагается непроявленная фотопленка, к которой сверху прикладывается палец испытуемого. В современных приборах осуществляется цифровое фотографирование или видеозапись, для чего конструкция соответствующим образом модифицируется. Во время подачи высокого напряжения происходит газовый разряд, который проявляется в виде свечения вокруг объекта — коронный разряд, который засвечивает чёрно-белую или цветную фотобумагу или фотопленку). В связи с этим отметим, что Херолд Берр из Йельского университета (США) сфотографировал семечко лютика, а на фотопластине, обнаружилось в виде свечения точное изображение «взрослого» цветка лютика. Цветка, которого еще не было в природе, от которого существовало лишь семечко. То есть ученый увидел, что именно вырастит из этого семечка, и как оно будет выглядеть в момент смерти.

происходит строго в момент совершения этого события. Собственно, совершение события – и есть его "запись" в памяти. Последующие события (в том числе – и наши информационные запросы в конкретный временной "фрагмент" памяти) могут влиять лишь на дальнейшую "развёртку" непрерывно уточняемого ключа, не меняя уже вычисленную его часть" [Кудрин, 2019].

Влияние будущего на настоящее есть влияние следствия на причину, которое (влияние) можно проиллюстрировать информационной теорией эмоций П.В. Симонова. Данная теория может быть экстраполирована на процессы управления внешней средой со стороны психо-эмоциональных состояний человека:

если эмоции есть реакция организма на недостаток информации, когда причина (дефицит информации) влияет на следствие (эмоции), то причина и следствие могут меняться местами, когда сильные эмоции (став причиной) могут влиять на информационные процессы во внешней среде (которые превратились в следствие).

В этой связи приведем и **такие данные**.

Необычный космический эксперимент подтвердил, что, как и утверждает квантовая механика, реальность – это то, что выбрал сам человек. Физикам давно было известно, что квант света (фотон) будет вести себя как волна и как частица в зависимости от того, как именно ученые измеряют ее. Теперь же, успешно отразив фотон от орбитального спутника, команда исследователей подтвердила, что наблюдатель может решить этот вопрос даже тогда, когда световой квант уже прошел через "точку принятия решений". По словам ученых, подобные эксперименты с отложенным выбором в будущем позволяют исследовать границы между квантовой теорией и теорией относительности.

Подобный эксперимент уже проводился в лабораторных условиях, однако на этот раз исследователи доказали, что природа фотона остается неопределенной даже если частице приходится преодолевать тысячи километров. Филипп Гранджи, физик из Института оптики в Палесо, Франция, который в прошлом как раз принимал участие в лабораторном эксперименте, утверждает, что подобные опыты отлично подходят для "осуществления квантовой физики в космосе".

Квантовый дуализм: может ли настоящее определять прошлое?

Так в чем же суть опыта? Напомним, что фотон может проявлять свойства или частицы, или волны, в зависимости от того, какой метод измерения предпочитают ученые. В конце 1970-х годов знаменитый теоретик Джон Арчибальд Уилер понял, что экспериментаторы могут отложить свой выбор до тех пор, пока фотон почти полностью не пройдет сквозь устройство, настроенное на то, чтобы подчеркнуть то или иное свойство частицы. Это показывает, что поведение фотона в данном случае не предопределено. Чтобы проверить свою гипотезу, Уилер предложил по одиночке пропускать фотоны через так называемый интерферометр Маха-Цендера, подчеркивающий волновую природу света. Благодаря зеркальному "расщепителю лучей", устройство разделяет квантовую волну входящего светового потока на две части и направляет их по двум разным путям. После этого второй расщепитель рекомбинирует волны, что вызывает состояние интерференции и активирует два детектора. То, какой детектор поймает сигнал первым, зависит от разницы длин двух световых потоков – ожидаемое поведение для интерферирующих волн.

Но что, если второй разделитель попросту удалить из системы? В таком случае свет перестает проявлять свойства волны: первый разделитель просто отправит фотон по тому или иному направлению, как обычную частицу. А поскольку эти пути пересекаются там, где раньше был второй разделитель, детекторы сработают с

одинаковой вероятностью, вне зависимости от длины пройденного фотоном пути. Уилер же предлагает удалить вторую часть устройства уже после того, как первая расщепит световой поток. Это звучит странно, поскольку создает парадокс: решение, принятое в настоящем времени (убрать или не убрать второй разделитель) определяет событие прошлого (расщепляется ли фотон как волна или же проходит по одной траектории как частица). Современная квантовая теория избегает комментариев по этому поводу, предполагая, что до самого факта измерения фотон остается как частицей, так и волной.

Новый эксперимент: путешествие в космос и обратно

Новая команда исследователей во главе с Франческо Ведовато и Паоло Виллорези из Университета Падуи в Италии провела свою версию эксперимента с использованием 1,5-метрового телескопа в Лазерной обсерватории "Матера" на юге Италии. Идея была в том, чтобы отправить фотоны в космос, после чего те отразятся от спутника. Дело в том, что, как отмечает Виллорези, на таких огромных расстояниях физики не могут провести свет двумя идеально параллельными путями — расширяющиеся в пространстве лучи будут неизбежно сливаться и перекрывать друг друга. Вместо этого они пропускают фотон через интерферометр Маха-Цендера на Земле, настроенный на траектории выхода разной длины. Разница между импульсами составляет 3,5 наносекунды, а сами вылетающие частицы телескоп выпускает в небо.

Как только импульсы отразятся от спутника и вернуться на нашу планету, физики снова пропускают его через интерферометр. Устройство при этом может отметить или временной сдвиг (что означает, что импульсы перекрыли друг друга и фотон повел себя как волна), или его отсутствие (то есть фотоны ведут себя как частицы). Когда импульсы в первый раз покидают устройство, они обладают различной поляризацией. Чтобы отметить сдвиг во времени, физики сначала должны провести очень быструю электронную реполяризацию, а чтобы доказать его отсутствие, достаточно просто не проводить никаких манипуляций.

В результате все прошло так же, как и в лабораторных условиях. Когда на фотоны воздействовали ученые, кванты света вели себя как волны; когда их оставляли в покое — как частицы. Таким образом, физики сами решали природу света уже после (!) того, как тот отразится от спутника и будет на полпути обратно, о чем и рассказали на страницах журнала *Science Advances*.

Значение и критика эксперимента

Сам по себе эксперимент пусть и не является идеально точным и строгим отображением идеи Уилера, все же заслуживает внимания. Это отличный пример работы принципов "квантовой оптики" и в будущем подобные открытия могут оказать огромное влияние на технологии связи. За примером далеко ходить не надо: уже в мае 2017 года китайские физики использовали спутник для создания квантовой связи (т. н. "квантовой запутанности") между двумя фотонами, отправленными в разные города, значительно отстоящие друг от друга.

Строго говоря, эксперимент все же не нарушает причинно-следственные связи. Следует выразиться точнее: он проливает определенный свет на границу, разделяющую квантовую теорию и теорию относительности. Фактически, физикам удалось доказать, что измерения в настоящем может значительно повлиять на прошлое — вернее, на то, как человек воспринимает это самое прошлое. По словам Жан-Франсуа Роха, физика в Высшей школе стандартизации в Париже, который в 2007 году провел аналогичный, но более точный тест, в данном случае речь идет о малоизученной области физики, в которой две фундаментальные теории вступают во взаимодействие и порождают нечто совершенно новое (<https://subscribe.ru/group/klub-lyubitelej-kosmosa/14227639/?utm>

*%5Fcampaign=subscribe%2Dgroup%2Dgrp&
utm%5Fsource=subscribe%2Dgroups&utm%5Fmedium=email)*

В связи с этим приведем информацию *о контактере Ю.Д. Марчуке*, который, как он утверждает, получает из космоса сигналы о грядущих на планете войнах и стихийных бедствиях. По словам Ю.Д.Марчука информация о любом катаклизме дается с упреждением, чтобы можно было его избежать. При этом данные катаклизмы являются следствиями негативных процессов на Земле, имеющих техногенную природу и порождаемых неправильными действиями людей (*Кашицкий Савелий, Московский Комсомолец от 28.09.2004* http://ufodos.org.ua/publ/jurij_marchuk_shest_let_kontaktiruet_s_vnezemnym_razumom/3-1-0-247)

Отметим, что пророческий дар широко используется людьми, однако отрицается представителями официального научного сообщества.

Приведем *пример*. Болгарская пророчица Ванга, как известно, давала пророчества, многие из которых подтверждались. Однако этот факт у человека, стоящего на позициях вульгарного материализма и не верящего в пророческий дар Ванги, вынуждал измышлять, например, такую гипотезу, согласно которой подкупленные служащие гостиниц и других подобных заведений, куда заходили клиенты Ванги, также как и спецслужбы Болгарии (и СССР) собирали информацию о посетителях пророчицы (а таких за один год набиралось несколько тысяч), с помощью которых Ванга, "умелый психолог", и измышляла свои "так называемые пророчества".

Приведем другой *пример*. Э. Эриксон исследовал жизнь американских индейцев, что можно найти в его книге *"Детство и общество"* (1963). Там приводится процедура работы индейской ясновидящей Фанни, к которой обращаются индейцы племени юрок со своими проблемами. Вот фрагмент этой процедуры и ее интерпретация выдающимся психологом, антропологом и философом XX века:

"Фанни снова курит, танцует и входит в транс. Она видит огонь, облако, дымку...; опять садится, снова набивает трубку, делает большую затяжку... После чего ее посещает более содержательное видение, которое побуждает Фанни сообщить собравшейся семье что-то вроде этого: "Я вижу старуху, сидящую на Лысых холмах и желающую плохого другой женщине. Вот почему этот ребенок заболел". Едва она успела сказать это, как бабушка больного ребенка встает и признается в том, что именно она однажды сидела на Лысых холмах и насылала порчу на другую женщину. Или Фанни говорят: "Я вижу мужчину и женщину, занимающихся делом (= совершающих половой акт), хотя мужчина просил у духов удачи и не должен прикасаться к женщине". На этот раз отец или дядя ребенка встают и сознаются в грехе. Иногда Фанни приходится обвинять в колдовстве или порочности умершего, и тогда сын или дочь покойного со слезами признают его злодеяния... Похоже, Фанни имеет некий инвентарь грехов (сопоставимый с перечнем "типичных событий" наших психотерапевтических школ), которые она связывает, при ритуальных обстоятельствах, с определенными расстройствами. Таким образом, она побуждает людей признавать в качестве фактов свои намерения и стремления, вполне предсказуемые, если принять во внимание структуру культуры юрок. А подобное признание благоприятно влияет на внутреннее спокойствие любого человека. Занимая высокопоставленное положение в примитивном сообществе, Фанни конечно же в достаточной степени владеет слухами, чтобы знать слабости своих пациентов еще до встречи с ними, и достаточно опытна, чтобы читать их лица во время занятий своим магическим бизнесом. В таком случае, когда она связывает чувство вины, производное от скрытой агрессии или порочности, с симптомами болезни конкретного ребенка, то делает это с достаточными психопатологическими основаниями, и неудивительно, что невротические симптомы

обычно исчезают после того, как Фанни точно указала главный источник амбивалентности в данной семье и спровоцировала публичное признание" [Эриксон, 1996, с. 249-251].

Эффект управления реальностью, который здесь имеет место, можно обосновать с помощью таких научных фактов. Начиная с 1996 года, резко возросло использование в исследованиях физических устройств – генераторов случайных чисел (ГСЧ). Указанные приборы основаны на записи так называемого *фликер-шума* и компьютерной обработке его сигналов, автоматически отражающих случайный набор чисел в виде нуля и единицы в сериях по 200 бит в секунду и подсчета по специальной программе *вероятности появления этих чисел* и ее отклонения от средних значений при наличии внешних воздействий. Как известно в математике, появление таких чисел при непрерывной работе каждого ГСЧ является абсолютно случайным событием. Согласно международному проекту подобные генераторы были установлены в 60 странах мира, включая Россию, где они работают непрерывно все годы. Оказалось, что в дни, когда внимание мировой общественности привлечено к каким-либо важным событиям в жизни людей, например, к террористическому акту в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, смерти известных мировых личностей – принцессы Дианы, Матери Терезы, Папы Иоанна Павла II или к проведению (к результатам) общественно-значимых мероприятий в спорте, культуре (чемпионаты мира, знаменитые кинофестивали), а в настоящее время события, связанные с COVID-19, – все эти события находят отражение в работе ГСЧ. Проявляется это в том, что точно в то же самое время, тот же день, час и минуты вероятность повторяемости одних и тех чисел среди всех ГСЧ резко и высоко (до 1%!) статистически достоверно возрастает. Это явление указывает на то, что имеется прямая связь в мировом масштабе между *Глобальным Сознанием* и эмоциональным состоянием людей, причастных к таким событиям, и работой электронных приборов типа ГСЧ. Как полагает физик М.В. Быстров, *фликер свидетельствует о глубокой гармонии, ускользающей от нашего рассудочного понимания. Естественной пришла вера в разумную организацию, установленную Творцом, которую можно понять только как результат творческого процесса.*

Как пишет А.П. Дубров, механизм этих явлений и его причины пока неизвестны, но можно предполагать кумулятивное глобальное ментальное влияние огромных масс людей на работу ГСЧ на квантовом уровне и, следовательно, влияние на волновую функцию квантовых объектов и изменение энтропии самой системы. Следует особо отметить, что вообще использование ГСЧ имеет огромную статистику наблюдений, накопленную за более чем 40-летний период исследований в психофизике, а глобальное использование стало их естественным развитием [Дубров, 2006, с. 83-84, 179].

Таким образом, парадокс формирующей причинности, а также телеологический парадокс, проявляющийся в парадоксе процессов самоуправления, как и парадокс неразложимости квантовых систем, то есть целостности мира на его фундаментальном квантовом уровне (на котором причина и следствие, часть и целое, простое и сложное, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются) позволяют предположить, что развитие системы по пути увеличения уровня ее сложности, обеспечивается управлением этим процессом со стороны будущего – эталонно-совершенного – состояния этой системы, достигающей в будущем максимально возможного эволюционно уровня своей сложности. При этом процесс развития системы управляется со стороны ее будущего виртуального состояния в переходной от иерархизации к деиерархизации нейтральной зоне динамического хаоса, где система открыта сверхслабым (информационным) сигналам, которые поступают от своего будущего виртуального состояния и выступают аттракторами эволюции данной системы.

2. ЗНАЧЕНИЕ И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРИНЦИПОВ ЦИКЛИЧНОСТИ И ФРАКТАЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

Рекурсия/цикличность/фрактальность выражают фундаментальный и всеобщий закон Вселенной, поскольку развитие предметов и явлений реализуются циклами [Дубров, 1987; Аршавский, 1980; Межжерин, 1980; Моисеева, 1980; Макейчик, 2005, с. 51–82].

В связи с этим можно говорить о парадигме цикличности "служашей мощным ускорителем системно-классификационной и методологической интеграции исследовательского аппарата науки как единой науки о природе, обществе, технике и человеке, в ее становлении в форме единства четырех макроблоков науки – естествознания, обществоведения, техникзнания и человековедения" [Субетто, 1982, с. 27-29; Кузьмин, 1996; Лолаев, 1996; Хайдеггер, 1991; Александров, 2013].

Как пишет А.И. Субетто, понимание цикличности можно проследить уже на этапе познавательной рефлексии древних мыслителей (Демокрит, Платон, Аристотель и др.), многие из которых были причастны идее цикличности. Так, Демокрит формирует представления о "вихрях" атомов, Платон создает концепцию катастроф на основе представлений о периодических отклонениях "тел, вращающихся по небосводу вокруг Земли", а Аристотель пишет о том, что "продолжительность беременности, развития жизни организмов является периодической, подчиняясь собственным закономерностям" [Круть, Забелин, 1988]. При этом цикличность связывается с гармонией, которую Гераклит мыслит как "возвращающуюся" "к себе гармонию" [Системогенетика, 1994; Сороко, 1991, с. 7].

Гегелевское учение о диалектике вводит явление цикличности в сферу диалектических построений ("...движение в виде возвращающегося тождества к себе и есть истинное вообще" [Гегель, т. 14, с. 129]), которые придают цикличности новое понимание касательно спиральности развития в контексте закона отрицания отрицания, что реализуется в виде **пульсации**¹⁸.

Всевозможные циклы, классифицированные по полю действия, длительности, пространственной сфере [Яковец, 1999, с. 19–21, 267] и субстратности (по природе цикла), реализуются как **природные и экологические, биологические и метаболические**¹⁹, **демографические и технологические, экономические и социально-политические, парадигмально-научные и культурно-образовательные...** [Атлас временных вариаций природных, антропогенных и социальных процессов, 1994–2002; Вознюк, 2012; Гречко, 1995, с. 46–49; Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101; Кантор, 2002, с. 694, 700, 709; Трубина и др., 1993, с. 14–25; Тульвисте, 1988; Циклические ритмы в истории, культуре и искусстве, 2004, с. 621; Фракталы и циклы развития систем, 2001; Яковец, 1999, с. 19–21, 267].

Как пишет А.И. Субетто, современный этап развития науки обнаруживает новые векторы идеи цикличности [Баландин, 1973; Степанова, 1988, Субетто, 1989], поскольку цикличность, согласно В. И. Оноприенко и Е. А. Беляеву определяются как закономерность проявления пространственно-временных отношений [Геоцикличность, 1976, с. 67], что в целом согласуется с принципом Леонардо да Винчи, который расшифровал временные отношения между геологическими телами, что впоследствии получило развитие в принципе

¹⁸ "... спираль – не самая удачная динамическая модель процесса развития. Взамен спиральной модели развития предлагается модель развития в виде информационно-энтропийной пульсации". – В.А. Шевченко [Шевченко, 1992, с. 14].

¹⁹ А.Г.Гурвич ввел понятие "биологического поля" в качестве гипотезы для объяснения механизма наследования внутриклеточной пространственной организации, а также сохранения этой организации в условиях "метаболического вихря", составляющего способ существования всего живого [Гурвич, 1944].

Стенона и в принципе фациальных различий одновозрастных толщ Грессли-Ренеувье [Развитие учения о времени в геологии, 1982, с. 34-42; Системогенетика, 1994].

Таким образом, в основе циклических явлений полагается пространственная симметрично-асимметричная организация Вселенной, которая на уровне биологическом реализуется как циклическая (волновая) закономерность функционирования и развития (роста) живых систем, которая согласуется с пространственно-временной самоорганизацией разнообразных типов систем [Путилов, 1987, с. 3].

На уровне психических процессов данная организация реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фазы жизнедеятельности человеческого организма и социума в целом, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические процессы – колебания между доминированием настроений, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [Тулъвисте, 1988]. Данное обстоятельство выступает одним из аспектов психофрактальной концепции.

Отмеченные циклические колебания масштабно изоморфны: поскольку "... циклы (окружности) и волны (синусоиды) являются *эквивалентными описаниями*, характеризуют одно и то же, просто они даны в *разных системах координат*. В полярной системе координат независимая переменная (например, время) характеризуется углом и получается окружность, в прямоугольной (Декартовой) системе – независимая переменная задается величиной отрезка на горизонтальной оси и получается синусоида (волны одинаковой высоты)" [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101].

Н.С. Имянитов отмечает, что "Если имеет место развитие, то окружность превращается в развертывающуюся спираль (Нельзя не упомянуть оригинальное предложение заменить спираль кохленоидой, хотя оно имеет сугубо качественный характер и сомнительную целесообразность (см.: [Ляховицкая, 1998, с. 68–80]), а у синусоиды постоянно увеличивается амплитуда (высота волны). **Именно эти (эквивалентные) геометрические образы имеются в виду при современном употреблении терминов "цикл" и "волна"**.

Н.С. Имянитов пишет, что отражающие циклические явления "кривые являются функциями одной переменной и лежат в плоскости. При анализе на качественном уровне часто вместо плоской спирали безосновательно изображается трехмерная, хотя речь идет о зависимости от одного или от неопределенного количества параметров" [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101]. Данное обстоятельство обуславливает сомнения в познавательной и дидактической ценности изображения спирали (и других геометрических конструкций) при обобщенном (на качественном уровне) описании развития [Бородкин, 1991, с. 5, 77, 78, 80, 83, 176].

Однако следует заметить, что существует "**циклическая изоморфность**", которая обнаруживает 3–4-, 7–11-, 20–25-, 47–60-, 150–300- и 1000-летние циклы в экономическом развитии общества [Яковец, 1999, с. 19–21, 267; Стрелецкий, 1999, с. 107, 110]. В **экономике**, как полагает А.И.Субетто, цикличность как важнейший принцип развития экономических феноменов осмысливается К. Марксом в его теории общественного производства, где просматривается идея о циклических кризисах перепроизводства. Более детальное описание эта концепция получила в учении о "длинных" экономических циклах, или волнах Н.Д. Кондратьева, что нашло отражение в различных аспектах экономической науки (К. К. Вальтух, Г. Менш, С. Меньшиков, И. Шумпеттер, Ю. В. Яковец, Х. Фримен и др.) [Глазьев, 1993; Циклические процессы в природе и обществе, 1993; Яковец, 1984, 1992, 1994; Вальтух, 1980; Волновые процессы в общественном развитии, 1992; Маевский, 1994; Субетто, 1988, 1989, 1990, 1993, 1994; Ракитов, 1982; НТР: новая волна, 1988].

Отмечается, что в современных экономических моделях формы кривых, которые описывают циклические явления, сильно усложнены [Яковец, 1999, с. 19–21, 267; Атлас временных вариаций природных, антропогенных и социальных процессов, 1994–2002; Дубровский, 1991, с. 4–12; Нефедов, Турчин, 2007, с. 153–167].

Отмечается также и то, что продолжительность циклов может уменьшаться, когда частота повторений возрастает, что характерно для экономического развития общества при повторении кризисов [Пантин, Лапкин, 2006, с. 63], а так уже и для развития **техники и технологий**, что проявляется в ускорении внедрения и уменьшении продолжительности эффективного использования нововведений [Балашов, 1985, с. 108].

Описана цикличность **исторического развития**, исследование которой восходит к первым древнегреческим историкам Геродоту и Фукидиду [Ракитов, 1982], которые отметили повторяемость общественных явлений.

Ныне формулируется так называемая "циклическая онтология" социальных явлений, которая, как пишет А.И.Субетто, включает в себя не только формационную теорию К. Маркса касательно общественно-экономических формаций, но и учение о длинных циклах макротехнологии (технологических способов производства) [НТР: новая волна, 1988; Яковец, 1992], волновую теорию развития производительных сил [Субетто, 1982, с. 27-34; Янч, 1974; Сахал, 1985; Бреховских, 1986; Методология и социология техники, 1990].

Детально описаны **волны демократизации** и отката от нее в США, а также российские реформы и контрреформы (начиная с 1801 г. и кончая современностью), циклы во внутренней и внешней политике США [Пантин, Лапкин, 2006].

Н. Н. Александров в книге "Понимание времени. Культура и циклы. Избранные статьи" [Александров, 2011] пишет о **всеобщем циклическом принципе развития**. Понимание универсального и всеобщего характера циклического развития как "монадного организма" позволило Н. Н. Александрову прийти к масштабированию циклов, что находит воплощение в феноменах "**спирали времени**", которые находят множество проекций научных и околонучных источниках (например, в феномене синхронности/синхроничности).

В области **психолого-педагого-биологической** цикличность реализуется в многочисленных циклических процессах, например, в виде "итеративного научения" (понимаемого как многократное повторение обучаемой системой действий, проб, попыток и т.д. для достижения фиксированной цели при постоянных внешних условиях), реализуемого в системах живой и неживой природы – человек, группа людей, животные, искусственные системы [Новиков, 1998].

Цикличность проявляется в явлении **рекурсии** (и метаморфозы) – понятие, которое возникло в теории алгоритмов как специальное средство организации вычислений, быстро завоевало прикладную область – программирование, потом, обогатившись новыми научными приемами и методами, превратилось в мощное системное средство, которое дает возможность исследовать мир.

При этом оказывается, что рекурсивные модели развития описывают литературные сюжеты и авторский стиль, живопись и музыку, лежат в основе процессов человеческого мышления. В компьютерных технологиях рекурсия предстает принципом организации сложных систем, когда базовые преобразователи могут создавать собственные копии.

Метаморфоза как превращение присуща миру в том смысле, что все в мире движется, изменяется, а потому обнаруживает метаморфозы. Характер метаморфоз, в свою очередь, обнаруживает цикличность – принцип рекурсии – повторение, возвращение "на круги своя". Соединение принципа движения и изменения (метаморфозы) и принципа цикличности (рекурсии) дает нам спираль, как единства структурного и динамического аспектов мира, что можно проследить как на уровне макрокосма в виде спиралевидных галактик, так и на уровне микрокосма – в форме спиралевидной структуры молекулы ДНК.

В литературе информационно-избыточный метод рекурсии заключается в том, что писатель периодически возвращается к главной посылке (события) и рассматривает ее в разных контекстах. Здесь можно говорить и о стиле художественных произведений Востока (в частности Японии), который предполагает многочисленные повторы, что создает

проблему для переводчиков [*Мещеряков, 1986, с. 54-57*].

При этом этот стиль реализует принцип “опережения мысли”, когда она формулируется мгновенно на уровне интуитивного озарения, что отражается в литературе “потока сознания” на Западе: это свидетельствует об определенном рекурсионном процессе интеграции Востока и Запада [*Анисимов, 1988*].

В связи с этим Г. Г. Шпет пишет, что

"Чистый европеизм пробудился в тот момент, когда первый луч рефлексии озарил человеку его собственные переживания. Европа – это умственное напряжение, но не труд, а "досуг", восторг и праздник жизни; самое дорогое для нее – творчество мысли; и никакая сила – ни меч, ни моральная проповедь не могли уничтожить в европейце его страсти мыслить. Европа пережила сказок и мифов, мудрости и откровений не меньше, чем Восток, но она не только их переживала, она их передумывала. Как глубоко она переживала и как глубоко передумывала пережитое, об этом свидетельствует ее создание – трагедия, высшая форма художественной рефлексии. Вообще, это ее создание – основные направления рефлексии: строгое искусство и строгое чистое знание. "Строгое искусство" – нередко синоним "античного искусства", т. е. европейского. К "строгой науке" мы как будто пришли позже, когда Европа "ориентировалась", когда ее историю вело христианство. Но нужно ли напоминать мартиролог философии, когда она стала обнаруживать волю быть наукой, и мартиролог науки, когда она становилась строгой наукой? Философия как чистое знание есть порождение античной языческой Европы, т. е. Европы в нашем узком и более точном смысле" [*Шпет, 1994, с. 228-229*].

Известно, что во многих *литературных произведениях*, отмеченных Нобелевской премией, применяется метод рекурсии, который заключается в реализации сюжета через многочисленные метаморфозы и концентрические повествовательные круги, которые "схлопываются"²⁰.

Феномен рекурсии в пространстве художественной реальности отражается в рекурсивном принципе построения сюжетных линий, обнаруживающих типичные, универсальные черты, исследование которых всегда было в центре внимания ученых. Еще в конце 20-х годов В. Я. Пропп на основании исследования структуры волшебных сказок создал функциональную модель сказки любого типа [*Пропп, 1984; Лотман, 1971*]. Данная модель в определенном смысле отражает структуру исторических событий, которые, в принципе, подобны структуре волшебной сказки. Таким образом, исторический аспект мира также обнаруживает циклические процессы, когда "земная история, взятая в целом, в рамках, образованных сотворением мира и концом его, представляет собой завершен цикл: человек и мир возвращаются к творцу, время возвращается в вечность" [*Гуревич, 1944, с. 111*].

Аналогичный вывод относительно мифов племен Южной Африки сделал К. Леви-Стросс, который показал, что мифы народов мира структурно-алгоритмически построены одинаково, когда действует закон "сохранения алгоритма и сюжета" любого произведения [*Лотман, 1971*].

²⁰ Так, роман М. Гарсия Маркес "Сто лет одиночества" (за который в 1967 году ему была присуждена Нобелевская премия) разворачивается как описание истории величия, расцвета и падения рода Буендия и города Макондо. Первый представитель рода Буендия учреждает город Макондо, а падение этого города синхронизируется во времени с гибелью героя произведения. Представители рода Буендия образуют темы, связанные в рамках своего поколения и времени в отдельных рекурсивных и метаморфозных процессах, которые обнаруживают принцип "концентрических кругов", или "все во всем". В романе французского писателя Поля Виалара "И умереть некогда" бизнесмен-миллионер опаздывает на самолет, который, едва взлетев, разбивается у него на глазах. Бизнесмен, уставший от жизни, решает считаться погибшим, начав жить "с нового листа" как простой смертный, потому что ему надоела вечная погоня за прибылью, война с конкурентами, ежедневная деловая нервотрепка. Он, достав другие документы, устраивается работать таксистом, но незаметно для себя втягивается в предпринимательские дела, спекулирует на бирже, покупает новые машины, становится владельцем целого гаража, потом другого, что в конечном итоге дает ему новое богатство, сравнимое с тем, которое он имел в начале книги. Потом он едет в аэропорт, поднимается в воздух – и... самолет разбивается.

У К. Юнга этот вывод находит подтверждение в теории архетипов. Сюжетные линии древнегреческой трагедии в новом ракурсе повторяются у Шекспира и в современных постановках. Т. Манн писал, что "...в типичном всегда есть очень много мифического, мифического в том смысле, что типичное, как и всякий миф, – это изначальный образец, изначальная форма жизни, вневременная схема, издревле заданная формула, в которую укладывается осознающая жизнь, смутно стремящаяся вновь обрести некогда предназначенные ей приметы" [Манн, 1960, т. 9, с. 175].

Это напоминает принцип Вселенной как голографического универсума, организованного как на принципе фрактально-голографической геометрии, так и на концепции монадологии Лейбница, где часть изоморфа целому как в структурном, так и динамическом смысле: как писал Гегель, каждый момент мирового процесса сам является некоторой индивидуальной, цельной формой [Гегель, 1992, с. 15].

К этому стремится литература "потока сознания", базирующаяся на философии экзистенциализма, на позициях сюрреализма и т.д., которая развивается вслед за веяниями "новой симметрии", стремясь к тотальному, сверхценному, подлинному бытию. Интересно, что одним из первых писателей, подпавших под обаяние "новой симметрии", был Ф. М. Достоевский, который характеризуется, как пишет М. М. Бахтин в книге *"Проблемы поэтики Достоевского"*, "упорным стремлением видеть все как сосуществующее, воспринимать и показывать все рядом и одновременно... в мышлении Достоевского нет генетических и казуальных категорий" [Бахтин, 1979, с. 3-35].

Нечто подобное мы встречаем в Дж. Джойса в романе *"Поминки по Финнегану"*, где отсутствуют хронологическое время и взаимодействие объектов в обычном понимании. Роман полностью размещается в пространстве имен, которые превращаются друг в друга.

Сюжетная рекурсия обнаруживается не только в циклических сюжетных построениях, но и в циклическом взаимодействии сюжетов. Так, в романе М. А. Булгакова *"Мастер и Маргарита"* находят реализацию две взаимодействующих сюжетные линии, которые разворачиваются друг во друге (роман в романе). Такое построение литературного произведения характерно для повествовательной традиции Востока, где нередко имеет место взаимодействие нескольких рассказов в пределах одного рассказа.

Рекурсия является не только краеугольным сюжетным (композиционно-темпоральным) признаком литературного произведения. Ее содержание находит реализацию в плоскости рекурсии денотатов объектов литературных произведений, когда объекты в произведении могут фигурировать под разными именами. Рекурсия обнаруживается и на уровнях фонологическом, семантическом, лексическом, синтаксическом, например, в рифмованных поэтических произведениях, и не только в них. В романе Д. Джойса *"Портрет художника в юности"* поток жизненного сознания героя описывается в виде круговой рекурсивной схемы, которая сопровождается многократным описанием звуков, повторяющихся движений и разных концентрированных оборотов.

Циклопричинность является прерогативой художественно-этического миропонимания, что мы встречаем в литературе, которая является циклической сущностью, поскольку "романы почти никогда не разворачиваются согласно точной событийной последовательности" [Шкловский, 1983, с. 544]. Так в известной книге Л. Кэрролла мы можем прочесть о преступнике, который находится за решеткой за совершенное преступление, в то время когда суд начинается только "в следующую среду" [Кэрролл, 1985]. В пьесе Ф.Г. Лорки *"Когда минет пять лет"* мы можем встретить такую фразу: "Я забуду здесь свою шляпу" [Лорка, 1986; см. также: Маркес, 1986; Гессе, 1991; Узоры симметрии, 1980].

Таким образом, искусство как форма общественного сознания отражает принцип цикличности, поскольку искусство удовлетворяет человеческую потребность во все более тонком опыте структурного порядка. Если произведение искусства представляет человеку некое структурное развитие, которое не отвечает его нормальным ожиданиям, возникает

чувство фрустрации или возмущение. Потому произведение искусства нуждается в “форме” циклической по своей природе. Новаторов в искусстве критики, которые являются защитниками традиции, всегда обвиняют в “бесформенности”.

Так, во времена Дебюсси исполнение музыки впервые перестало подчеркивать тональность пьесы в конце, что привело к возникновению у слушателей фрустрирующего чувства незавершенности – она оставляла их “подвешенными” в воздухе. Все это свидетельствует о том, как глубоко укоренилось в нас инстинктивное осознание того, что жизнь циклична и что любой большой цикл заканчивается утверждением совершенной гармонии – неким состоянием омеги, или состоянием зернышка [Радьярд, 1995, с. 233].

Циклический характер мышления, которое вращается вокруг двух полюсов – единого и множественного, заложен в самой его природе, о чем свидетельствует логика определения, в которой существует правило: для того, чтобы определить предмет, мы должны сравнить, сопоставить его с другими предметами, этим предметом не являющиеся. Получается, что, говоря о предмете (определяя его), мы, фактически, говорим не о нем, а о других предметах, в логической орбите которого они “вращаются”. То есть определить предмет (наш мир) исходя из него самого невозможно. Кроме того, когда мы определяем другие предметы, то все они подвергаются подобной же логической процедуре. Получается, что в логический контекст определяемого предмета входят все без исключения предметы нашего мира, то есть каждый предмет “логически” состоит из всех предметов нашего мира, подобно тому, как писал М. А. Марков, каждая элементарная частица состоит из всех элементарных частиц [Марков, 1976, с. 140]²¹.

Данный парадокс находит свое отражение в психологических аспектах буддизма – в *Алмазной сутре*²², приводятся такие фразы:

“Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?”

“Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением”.

“Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания” [Торчинов, 1986, с. 53-63]. Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому “когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А”²³.

Данный принцип самоотнесенности выступает основанием парадоксальности нашего мышления. Как пишет В.В. Тарасенко в книге *“Фрактальная логика”*, “и “монстры” и парадоксы есть результат применения процедур к одному и тому же объекту и изменений этого объекта, исходя из состояния этого объекта. Парадокс – это самореферентное суждение, суждение о суждении. “Монстр” – самореферентная рекуррентная процедура.

В случае с парадоксами суждение начинает бегать по кругу – от “Высказывание истинно, значит оно ложно” к “Высказывание ложно, значит, оно истинно”. Мысль заикливается и не может остановиться. При этом, суждение пытается обосновать себя

²¹ Парадоксальность процесса логического определения Гегель выразил так: если мы определяем нечто как предел, то мы уже выходим за этот предел [Гегель, 1970, с. 197]. Как полагал С. М. Булгаков, “любое определение есть ограничение, любое ограничение есть отрицание” [Булгаков, 1994, с. 207; см. также: Спиноза, 1932].

²² Являющейся одним из краеугольных источников Буддизма, в котором дается ряд парадоксальных диалогов между Буддой и его учеником и который призван развивать парадоксальное мышление человека.

²³ “всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной” (А.Ф.Лосев, “Самое само”).

самого – объектом анализа суждения становится само суждение, рождается новое значение, разрушающее присутствие старого значения. Это и есть “самодостраивание”: заикливаясь, мыслительная процедура, выстраивает сама себя и рождает парадокс.

Аналогичный процесс запускается и при построении “монстров”. Фигуры Коха, Пеано или Серпинского не есть выстроенные объекты, а есть процессы самодостраивания – процессы бесконечных изменений одного и того же объекта.

“Монстр” есть выстраивание – циклический, постоянно возвращающийся процесс изменения. Если процесс итераций остановить, то “монстр” тут же превратится в обычную ломаную линию с конечным количеством особых точек” [Тарасенко 2009, 2012]:



Рис. Иллюстрация различных фрактально-циклических феноменов

Фрактальность проистекает из волно-циклической природы реальности, которая объясняет многие феномены. Так, экспериментально обнаружены фазовые пороговые переходы, когда постепенное увеличение дозы лекарства (того или иного вещественного агента) не ведет к изменению реакции организма, после чего обнаруживается нейтральная зона реагирования, когда организм не реагирует на предложенное вещество. После дальнейшего увеличения дозы вещества организм снова начинает реагировать на него так, как он реагировал в предыдущей серии. В процессе дальнейшего увеличения дозы вещества мы снова обнаруживаем нулевую зону молчания, когда организм не реагирует на предложенное вещество. **Данное явление фиксирует до 10 таких пороговых зон.**

Этот феномен можно объяснить структурой волны, которая в целом фиксирует 9-10 этапов разворачивания, когда обнаруживается определенное количество состояний, в которых изменяются параметры волнового процесса.

В связи с этим приведем такие **факты**.

Существуют исследования, показывающие, что наша память организуется на основе альфа-ритмических процессов мозга, реализуемых по закону гармонического колебания. Как показал Дж. Ципф, ранжированные частоты слов в исследованных им отрывках художественных произведений соотносятся именно как члены

гармонического ряда, что проистекает из альфа-ритмической периодизации психических процессов человека [Лебедев, 1986]. Наша десятиричная система счисления также, вероятно, базируется на данном обстоятельстве.

Нужно отметить, что, как свидетельствуют исследования психики, структурализация информации осуществляется через восемь циклов в рамках единицы времени, а человек может запоминать не более 7 ± 2 информационных элементов одновременно [Магазанник, 1997].

Альфаритмичные колебания мы находим также и в таких явлениях: профессор Рорахер установил, что человеческое тело непрерывно производит микровибрационные движения, частота которых у здорового человека составляет 7–13 Гц [см. Конечный, Боухал, 1983, с. 47]. Кроме того, исследования Н. Теслы показали, что частота натуральных пульсаций электрического (геомагнитного) поля нашей планеты равняется 7,5 Гц [см. Фролов, 1995] (по некоторым данным в настоящее время наблюдается крайне медленное возрастание этой частоты).

В связи с этим следует привести и закон В. Хика, констатирующий возрастание времени реакции организма при возрастании числа альтернативных сигналов, поступающий к нему. "Однако дальнейшие исследования показали ограниченность действия закона Хика. Было установлено, что уже после десяти сигналов время реакции перестает возрастать" [Дубров, Пушкин, 1990, с. 35-36].

Это можно объяснить только тем, что информация воспринимается девятиэлементными "пачками", структурно изоморфными друг другу.

В целом можно говорить, что **структура волны объясняет сущность всех цифр десятиричной системы счисления.**

Так, можно говорить о 1 как прообразе целостного законченного процесса, моделируемого синусоидой. Остальные цифры так или иначе находят свое отражение в структуре синусоиды либо как целостной и законченной, либо как таковой, которая имеет начало и конец, соответственно, в предыдущей или последующей синусоидах.

В скобках показаны цифры, которые иллюстрируют этапы разворачивания синусоиды, фиксирующие ситуацию, когда наша синусоида имеет начало или конец в рамках другой синусоиды.

Например, на рисунке, где мы имеем (1), число 1 по сути является девятым этапом разворачивания синусоиды, однако этот девятый этап так или иначе выступает первым этапом данной синусоиды, если рассматривать ее как циклическую и переходящую сама в себя.

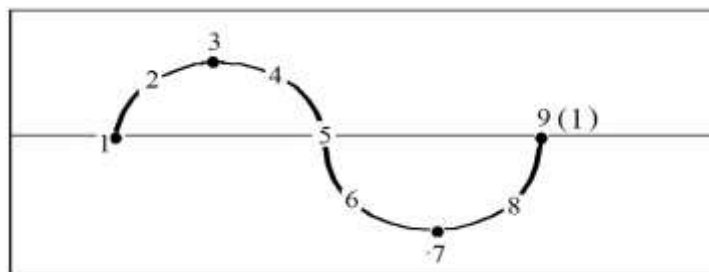


Рис. Структура волны

Структура волны обнаруживает такие разнообразные "нумерологические" характеристики.

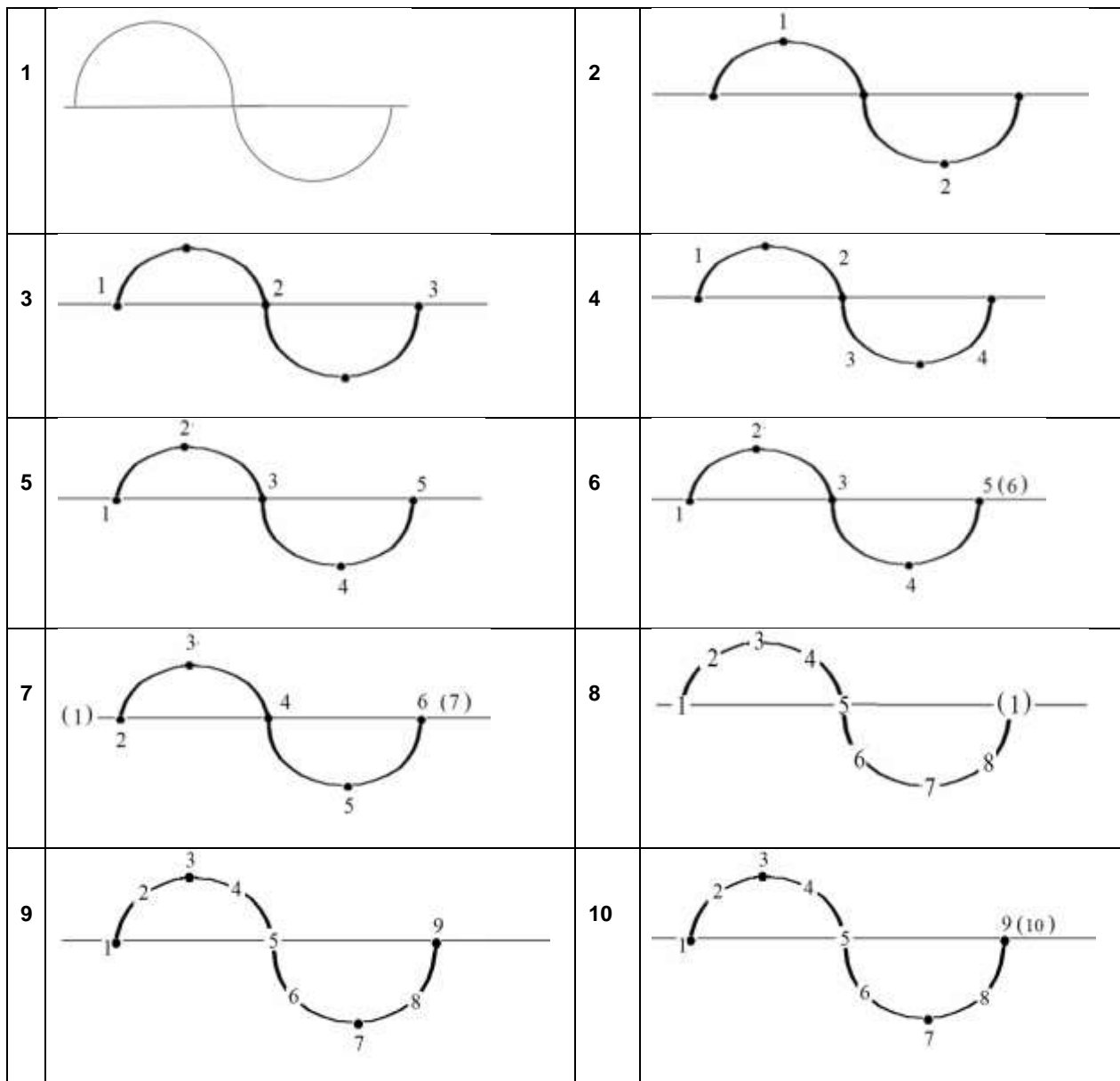


Рис. Нумерологические характеристики волны

Следует отметить, что *гороскопические и нумерологические особенности актуализации сред и состояний живой и косной материи могут основываться на волновой парадигме: поскольку структура волны универсальна, инвариантна, то ее можно интерпретировать при помощи числовых параметров: например, целостный волновой процесс, характеризующийся законченным циклом, имеет две точки минимума и две точки нулей функции и др. Следовательно, участки волны можно интерпретировать при помощи числовых мер, которые выражают объективные особенности протекания процесса на этих участках. Поэтому и данные числовые меры в той или иной мере отражают эти особенности и могут, таким образом, нести объективную информацию о явлениях нашего мира*²⁴.

²⁴ Как пишет В.Г. Буданов, "при описании системы как части Универсуума мы с неизбежностью вынуждены отнести часть физических факторов, к внешним для нее, а часть к внутренним. Аналогично принято поступать и с ритмами – деление на экзогенные и эндогенные (внешние для системы и внутренние). Но ритм есть свойство целостной системы, и такое разделение, вообще говоря, не всегда правомерно. Хотя именно так возникает идея причинно-следственных влияний планет (возможно опосредованно через Солнце) на

Фрактальный подход показывает, что существенным аспектом развития и становления систем является **целостная структура этих систем**, на что обратил внимание Ф. В. Ловер, который построил аксиоматику категорий без множественных чисел и получил классы без элементов, разработал теоретико-категориальную модель становления, в которой работает связанная пара: функтом-хаос и функтом-порядок. Ф.У.Ловер показал, что развитие реализуется в контексте превращения хаоса в порядок и наоборот, что позволило обосновать основы фрактальной математики и логики [Eilenberg, 1945; Lawvere, 1994]. В ряду отраслей науки, в частности в логике, в математике (первая половина XX ст.), ученые начинают оперировать **структурами без элементов** [Войцехович, 1992].

В логике это X – исчисление A . Черча (логика без переменных). В математике – теория категорий (самое общее основание современной математики) [Lawvere, 1994], где общие отображения (функторы от функторов) получили название "естественное превращение", которое реализуется на основе самого бытия без участия человека-деятеля, без искусственности, без человеческого насилия над естеством. Такой подход напоминает главный принцип даосизма – принцип естественности и его следствие – принцип "**Великого недеяния**", выступающий метафорой фрактального гомоморфизма в даосизме, а также находящий свое воплощение в космическом танце Шивы [Капра, 1994; Корнетов, 2003; Семенова, 2009, с. 81].

Приведенное выше является одним из оснований фрактальной логики, которую разрабатывает В. В. Тарасенко на основе фрактальной геометрии, которая оперирует парадоксальными геометрическими предметами, результаты измерения которых (длина, площадь, объем) устремляются к бесконечности. В качестве начальной (а потому неточной) метафоры можно сказать, что фрактальная логика оперирует парадоксальными логическими объектами, число логических значений которых также стремится к бесконечности. Как пишет В. В. Тарасенко, для того, чтобы сделать термины "логический фрактал" и "фрактальная логика" не только метафорами, но и понятиями оформленной и формализованной логической концепции, рассмотрим понятие обратной связи.

Интерпретация построения "монстров" – фракталов через обратную связь содержится в книге Х. Пайтгена, Х. Юргенса и Д. Заупе "**Хаос и фракталы: новые горизонты науки**" [Peitgen, Juergens, Saure, 1992]. А.А. Зенкин интерпретирует парадокс лжеца как процесс с обратной связью [Зенкин, 2000].

Цикличность реализуется в процессе развития **форм общественного сознания**. Так, **философия** развивается циклично, когда античная философия сменилась теократической (средневековой), затем последовала философия эпохи Возрождения. Данная закономерность позволяет дифференцировать в каждом цикле стадию появления новых, иницирующих данный цикл идей; стадию их развертывания; стадию систематизации миропонимания [Макейчик, 2005, с. 51–82].

Наука также развивается циклично, при этом отмечается, что продолжительность циклов не постоянна, а уменьшается, когда частота повторений может возрастать. Это характерно для каталитической химии [Кустов, Крылов, 2000, с. 3–8].

В контексте теории "универсального семантического пространства Вселенной" (Г.Б.Двойрин, В.В.Налимов) следует отметить и "**Периодическую Систему Элементов Слова**" М. С. Ельцина, которая строится на теоретических основах Периодической системы элементов Д.И. Менделеева [Ельцин, 1991].

"В биологии таблице Менделеева аналогичен **закон гомологических рядов Вавилова**, по которому близкие виды и роды обладают сходной наследственной изменчивостью.

биосферу, а в древности родились астрологическая эмпирика и язык (напомним, что А.Л. Чижевский так и называл гелиотараксию, свою науку о солнечно-земных связях, – "новая астрология") [Буданов, "Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем"].

Имеющиеся у одного вида мутации непременно будут выявлены у родственных видов. Зная мутации одного вида, можно предсказать появление сходных мутаций у родственных ему видов. Например, гемофилия бывает у мышей, кошек и человека; мутации альбинизма свойственны всем позвоночным; черная окраска семян может быть у многих злаков – ржи, пшеницы, ячменя и кукурузы, шерсть у разных грызунов может быть белой, серой, черной или желтой (но не зеленой)" [*Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101*].

Подобные же параллелизмы **в ботанике** описаны С. В. Мейеном [*Мейен, Шрейдер, 1976; Развитие учения о времени в геологии, 1982, с. 210*], когда, например, размывание "кленового" контура листа в определенной последовательности (остроконечный – округлый – яйцевидный – ланцетовидный) имеет место у многих растений [*Чайковский, 1994, с. 20, 24*].

В **зоологии** также разработана периодическая таблица примитивных животных, где одинаковые структуры появляются у разных групп в разное время [*Розанов А. Ю., цит. по: Чайковский, 1994, с. 23*]. На этом принципе создана "Периодическая система членистоногих" [*Павлов, 2000*], которая фиксирует факт общего происхождения и соответствия друг другу по строению независимо от выполняемых функций гомологичных органов животных и растений, когда параллелизмы распространяются на морфологические, физиологические, биохимические, этологические и другие признаки [*Татаринов, 1987, с. 44–88*]. Н.С. Имянитов пишет, что в основе рассматриваемого механизма лежат сходство генотипа у родственных форм и независимо совершающиеся мутации гомологичных генов (см.: [*Татаринов, 1987, с. 44–88; Смирнов, 1989, с. 15–24*]). Диалектическая же сущность представленного механизма может рассматриваться как борьба противоположностей, которая реализуется в виде попеременной активации этих генов и проявляется в законе **отрицание отрицания** [*Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101*].

Данный закон, вероятно, объясняет, почему в ходе эволюции в **разных ветвях** живого циклическим образом происходят аналогичные процессы и обнаруживаются сходные признаки. Так, удивительно глаза человека и осьминога [*Берг, 1977, с. 41, 136–158, 182–255, 318–332*], а также очень сходны глаза позвоночных, головоногих и некоторых пауков. Можно говорить о едином механизме иммунитета для птиц и зверей, про общих закономерностях психических процессов зверей и головоногих [*Чайковский, 2003, с. 252; Берг, 1977*]. Наличествует сходство формы тела и плавников доисторического ихтиозавра и современной акулы или дельфина, что имеет место несмотря на то, что по своей внутренней организации и другим признакам они принципиально различаются [*Берг, 1977*]. Рассматриваемая закономерность (**конвергенция**) проявляется на молекулярном, клеточном и организменном уровнях, отражая основные системы организма (скелетную, кровеносную, нервную) [*Берг, 1977; Московский, б. г.; Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 318*].

Н.С. Имянитов пишет, что "Создается впечатление, что Природа при решении сходных вопросов **ограничена небольшим количеством работоспособных вариантов**" [*Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101*]: яйцевидная или шарообразная форма встречается не только у бактериальных, растительных и животных клеток, но и у минералов; одинаковы узоры жилкования листьев растений и крыльев насекомых, и их трудно отличить от вида трещин, образующихся при высыхании почвы; роговидные структуры обнаружены как в минералах, так и в растениях, а также у беспозвоночных и позвоночных животных; ветвистые формы отмечены не только у растений, но и у беспозвоночных, а также у дендритов льда, самородной меди, окислов марганца; структуры, напоминающие цветок, наблюдаются в минералах и у беспозвоночных [*Чайковский 1994: 20, 24;]Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991*].

К этому же смысловому ряду относится такая информация: "Уголь образовывался вовсе не из растений, а в ходе реакции пиролиза (разложения) метана, поднимавшегося из недр планеты. В процессе этой реакции, в соответствии с законами самоорганизации материи (еще практически нами не изученными), образовывались формы, чрезвычайно похожие как на целые растения, так и на их части. И это *экспериментально* подтверждено в лабораторных условиях, где при производстве пиролитического графита (читай – того же угля) из метана в качестве неожиданных "побочных" результатов были получены "растительные остатки" – "стволы", "ветки", "листья", и даже так любимые палеоботаниками "споры растений" (http://sv-rasseniya.narod.ru/booki/Story_Earth/9.html).

В этом феномене объяснительным принципом выступает *фрактально-голограммная сущность строения Вселенной*, что имеет место не только в структурно-статическом, но и волно-динамическом ракурсах анализа. В последнем случае, цикличность реализуется в *ТРЕХ ВАРИАНТАХ*:

ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ ЦИКЛИЧНОСТИ

Первый вариант цикличности: сначала полный и длительный процесс, потом его сокращенное и ускоренное воспроизведение (краткое повторение) на новой основе [Кедров, 1961, с. 91–122], когда *процесс развития в мелком масштабе в общих чертах отражает развитие процесса в на порядок более крупном масштабе* [Рундквист, 1969, с. 303–332], примером чего может служить *биогенетический закон Мюллера-Геккеля*.

Данное обобщение названо "*законом спиральной фрактальности системного времени*" [Субетто, "Введение в неклассическое человековедение", 2000, с. 7–9, 111–113], охватывающего все виды прогрессивных эволюций. Так, как пишет В. Н. Волченко, "...оказалось, что эволюция во Вселенной – это не просто естественный отбор в борьбе видов по Дарвину, а, скорее, заполнение вакансий в программе-матрице развития Универсума как единого целого" [Волченко, 1997, с. 8]. "И поскольку законы природы одинаковы во всей Вселенной, то можно предположить, что полная номенклатура форм живого едина для всего Космоса" [Тихоплав, Тихоплав, 2003, с. 123]. В 20-х годах XX прошлого столетия Н. И. Вавилов сформулировал закон изменчивости гомологических рядов (от греч. homologos – "соответственный, подобный", который можно сравнить с периодической системой элементов).

Закон изменчивости гомологических рядов устанавливает параллелизм в изменчивости родственных групп организмов. Что важно, гомологичные органы, возникающие из общих зачатков у организмов различных систематических групп, сходны по основному плану строения и развитию; они могут выполнять одинаковые (например, луковица тюльпана и клубень картофеля) или неодинаковые (например, крыло птицы и рука человека) функции. При этом отмеченный закон не имеет никаких разумных оснований в рамках теории Дарвина, более того, он свидетельствует о научной бесперспективности дарвинизма. С. В. Мейен и Ю. В. Чайковский продолжили развитие идеи Н. И. Вавилова и доказали, что формы живого представляют собой не просто коллекцию результатов множества случайных и независимых друг от друга процессов, как это постулируется в теории Дарвина [Чайковский, 1994, с. 20, 24].

Напротив, живое вещество составляет единый ансамбль, построенный по единому плану, своего рода гигантский супертекст, в котором каждый отдельный текст состоит из букв и слогов, но не их взаимное расположение порождает текст, а наоборот, смысл текста, его "информационно" поле" расставляет все по своим местам. При этом закономерно возникает вопрос о том, что если все живое составляет единый гигантский супертекст, значит должен существовать Некто, "написавший" этот текст, и должен существовать некий универсальный язык [Тихоплав, Тихоплав, 2003, с. 123].

Подобным же образом, при рассмотрении *геологических* явлений (процесс образования минералов, формирование месторождений, возникновение горных пород,

вулканические процессы) обнаруживается, что данный процесс в сравнительно короткие периоды времени проходит общую историю эволюции земной коры [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101]. Более того, существует парадоксальное мнение, что вся более чем 4 млрд. геологическая история Земли укладывается чуть ли не в библейские сроки, поскольку темпы выпадения космической пыли на Землю, которое вызывает увеличение массы планеты, скорость отложения осадочных пород, как и скорость выноса рек в океаны земной почвы принципиально не согласуются с возрастом нашей планеты (http://sv-rasseniya.narod.ru/booki/Story_Earth/9.html)²⁵.

Отмеченная закономерность обнаруживается в различных масштабах времени и пространства – от последовательности кристаллизации минералов в прожилках, жилах, метасоматических породах, проявления стадий и этапов минерализации в ходе формирования месторождений до последовательности развития месторождений различных генетических типов в пределах рудных полей, районов, поясов [Рундквист, 1965, с. 79–90; 1969, с. 303–332].

К этому же смысловому ряду относится и процесс развития психической реальности, когда *психическое развитие* человека подобно в онто- и филогенезе, что иллюстрируется некоторым соответствием между поведением первобытного человека и дошкольника, поведением человека античной эпохи и младшего школьника [Кедров, 1961, с. 91, 94, 105–107, 118, 119, 122; Субетто, 2000, "Введение в неклассическое человековедение", с. 7–9, 111–113].

ВТОРОЙ ВАРИАНТ ЦИКЛИЧНОСТИ

Второй вариант цикличности: сначала краткое и быстрое осуществление или зарождение процесса в целом, затем его полная и длительная реализация (расширенное повторение) [Кедров, 1961, с. 91–122]. Так, в биологии обнаруживаются факты, когда организм или их группа могут опережать свой век, осуществляя в "конспективном" виде формы, которые в норме свойственны более высоко стоящим в эволюции. Примером может служить факт, когда мозг рыб устроен сложнее, чем у амфибий, хотя в других отношениях рыбы стоят ниже по организации [Берг, 1977, с. 41, 136–158, 182–255, 318–332]. Данное

²⁵ "В хронологической цепи естественных событий... недостает многих звеньев... Сохранение каких бы то ни было животных и растительных остатков всегда составляет исключение из правил..." (Лайель, 1868). "Академик Д.В.Наливкин (1974) для иллюстрации неполноты собственно геологической летописи приводит расчеты времени для накопления толщ фанерозоя, исходя из скорости современного осадконакопления. Получается, что для накопления всей толщи осадков фанерозоя достаточно всего 60 млн. лет, в то время как продолжительность фанерозоя составляет около 600 млн. лет (535±1 млн. лет по последним данным). То есть **почти 90% геологического времени приходится на перерывы**. Такой актуалистический подход, хоть и очень грубо, но вполне достоверно подтверждает громадные пропуски в последовательности напластования, в геологической истории Земли" (Г.Холмовой, В.Ратников, В.Шпуль, "Теоретические основы и методы стратиграфии"). Еще можно понять 90% "недостачи" в ископаемых останках. Тут вполне реальны все 99% и более, ведь биологические организмы пожираются и разлагаются. Но в геологии-то мы имеем дело все-таки с минералами!.. Неорганика-то куда делась?.. Рассосалась в небытие?.. Так, между прочим, закон сохранения материи еще никто не отменял!.. "Получается, что реальное время, о котором есть геологические свидетельства и о котором можно рассуждать с научных позиций составляет незначительные доли от возрастного интервала, приписываемого геохронологической шкалой, все остальное – перерывы осадконакопления. Но о перерывах какие-либо научные геологические свидетельства, зафиксированные в осадочных слоях, отсутствуют" (А.Лаломов, "Геологический возраст Земли в свете современного катастрофизма: реальна ли макроэволюция с точки зрения современной геологии?"). "Даже в монотонной толще известняков присутствуют скрытые перерывы (диастремы), на которые ... приходится значительная часть времени, ответственного за формирование разреза. Однако, не имея возможности дать хотя бы приблизительные оценки времени перерывов седиментации [т.е. осадконакопления], геологи вынуждены закрывать на них глаза" (С.Романовский, "Физическая седиментология"). "Теория эволюции настолько тесно переплелась с палеонтологией и стратиграфией, что нередко приводимые доказательства напоминают "круговую поруку". Порой даже специалисту крайне сложно разобраться – то ли теория эволюции опирается на зафиксированную в геологической летописи последовательность окаменелостей, то ли геологические слои датируются на основании эволюционной шкалы усложняющихся с течением времени организмов" (А.Лаломов, "Геологический возраст Земли в свете современного катастрофизма: реальна ли макроэволюция с точки зрения современной геологии?"). "Палеонтологическое датирование, основанное на гипотезе биологической эволюции, является "священной коровой" стратиграфии и, как жена цезаря, всегда находится вне подозрений. В случае появления новых палеонтологических находок геологическая структура бывает пересмотрена самым невероятным образом, при этом общепринятое палеонтологическое датирование никогда не ставится под сомнение" (А.Лаломов, "Проблемы датирования геологических объектов"). Такому союзу геологии с палеонтологией "мы обязаны путаницей во многих стратиграфических построениях, поскольку при перенесении в область стратиграфии дискуссионные положения биологии обычно преобразовывались в догматы" (С.В.Мейен, "Понятия "естественность" и "одновременность" в стратиграфии", Изв. АН СССР. Сер. геол. 1974"... реальные факты указывают на то, что эти положения (о постоянстве радиуса Земли и силе притяжения на ее поверхности) не только не доказаны, но и являются глубоко ошибочными!..

обстоятельство выступает определенной почвой для критики биогенетического закона Мюллера-Геккеля [Корочкин, 1991, с. 397]. Аналогичные явления обнаружены в геологии: см. "Эволюция рудообразования во времени" [Рундквист, 1965, с. 79–90; 1969: 303–332; http://sv-rasseniya.narod.ru/booki/Story_Earth/9.html]. В этой связи приведем наблюдения немецкого палеонтолога К. Бойрлена, который воплотил идею цикличности в развитие филогенетических линий (высказанную также и А. Гайэттом, Ш. Депере, Д. Н. Соболевым и др.): каждая филогенетическая ветвь, подобно особи, проходит в своем развитии стадии младенчества, юности, молодости, зрелости, старости и, наконец, умирает, исчерпав запасы заложенных в ней эволюционных потенций [Beurlen, 1949].

Подобным образом античная **философия** имела в латентно-зачаточном состоянии большинство будущих мировоззрений и фундаментальных научных концепций [Кедров, 1961, с. 91, 94, 105–107, 118, 119, 122]. Основные сущностные аспекты продукта творческого процесса, например **литературного или научного, живописного или музыкального, архитектурного или технического произведения** содержатся на первых этапах его создания в виде плана, наброска основных соображений, которые потом разворачиваются в нечто целое, повторяя идею или план подробно [Кедров, 1961, с. 91, 94, 105–107, 118–122]. Так, самолет братьев Райт (существуют факты, что первый самолет был создан А.Ф. Можайским, который построил и испытал его на двадцать лет раньше американцев братьев Райт – <http://flot.com/history/b-mozhaisky.htm?print=Y>) содержал основные элементы современной авиатехники и послужил отправной точкой для впечатляющего развития авиации [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78–101].

ТРЕТИЙ ВАРИАНТ ЦИКЛИЧНОСТИ

Третий вариант цикличности предполагает фрактально-голограммное самоподобие процессов в разных эволюциях, когда часть и целое, общее и единичное "встраиваются" друг во друга, что метафорически иллюстрируется представлением Восточной философии о Вселенной как "парадоксальной Башне", в которой все ее элементы находятся друг во друге [Suzuki, 1968, p. 183; Капра, 1994, с. 267].

Так, подобие между развитием жизни на Земле и **эволюцией техники** описано Ст.Лемом [Lem, 1967; 2002, с.36–73]. "В настоящее время мы видим, что техника повторяет природу вплоть до создания интеллекта (неживого)" [Имянитов, 2006, с. 84–94; "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78–101]. На этой основе создана новая наука – бионика, эволюция которой во многом подобно творческому эволюционному процессу [Арманд и др., "Анатомия кризисов", 1999, с. 84, 104; Меншуткин, 1995, с. 67], когда, как писал К. Поппер, при отборе гибнут теории, а в биологии неадекватные решения исключаются путем гибели их носителей [Левин, 2001, с. 19; Popper, 1984, p. 239–255; Поппер, 2000, с. 58, 68].

Отмечена также и параллельно-подобная **эволюция элементарных частиц, химических элементов и минералов**, когда утверждается, что "каждая биологическая структура и каждая биологическая функция имеет своего предшественника в мире минералов, химических элементов и элементарных частиц" [Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 41]. Отмеченное позволяет создавать классификации, в которые входят разные уровни реальности (то есть живая и косная материя). Так, одна из классификаций постулирует семь уровней эволюции: пра-частицы (элементарные частицы, не обладающие массой покоя) – элементарные частицы – атомы – молекулы – клетки – организмы – социум [Азроянц, 2001, с. 4–22]. В конечном итоге мы имеем человеческое Я. Так, Согласно Д. Б. Эльконину, человек развивается из совокупного "Я", которое расщепляется на комплекс «Я – Ты».

Возникает вопрос о **феноменологических и методологических основаниях универсальной парадигмы цикличности**. В связи с этим Н.С. Имянитов, познавая вопрос

о том, каковы общие законы, обеспечивающие эти поразительные воображение сходства, пишет, что они будут сформулированы на основе синтеза закономерностей разных наук, когда предстоит открыть, какие **общие** принципы управляют образованием (самосборкой) кристалла в неживой природе и самоорганизацией [Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 211–236] при развитии зародыша живого существа.

Н.С. Имянитов полагает, что одним из объяснений может служить широкая философская интерпретация факторов эволюции – изменчивости, наследственности, естественного отбора ("Изменчивость и наследственность являются теми универсальными противоположностями, единство и борьба между которыми обеспечивает все виды эволюции через отбор"), поскольку данные факторы имеют аналоги на всех других уровнях эволюции [Имянитов, 2006, с. 84–94; Моисеев, 1987, с. 17–37, 43–62; Саночкин, 2002, с. 198–203]. "**Изменчивость** обеспечивает многообразие, это турбулентность и броуновское движение (в неживой природе), мутации (в биологии – Содержание понятия "изменчивость", а также его относительная значимость в эволюции современной биологией в существенной степени пересматриваются [Чайковский, 1994, с. 20, 24; Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 37, 41, 46–53, 122, 128–129, 141, 144–147, 196, 211–236, 318, 331, 336, 374; Чайковский, 1993, с. 114].

На место сугубо вероятностной, ненаправленной изменчивости пришла изменчивость, ограниченная небольшим числом вариантов. Такая изменчивость обеспечивает многие повторяемости и часто упоминалась выше. Роль отбора в эволюции отступает на второй план, иногда влияние отбора исключается полностью [Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 37, 41, 46–53, 122, 128–129, 141, 144–147, 196, 211–236, 318, 331, 336, 374], но это представляется крайностью), конфликты (в обществе). **Наследственность** обуславливает способность сохранять свои особенности, зависимость будущего от прошлого. **Отбор** приводит к сохранению наиболее "жизнеспособного" (Там же). Осуществляется отбор на основе законов физики, химии, биологии, социологии. В неживой природе это законы механики Ньютона, симметрии и сохранения, принципы наименьшего действия, неопределенности, минимума диссипации [Моисеев, 1987, с. 17–37, 43–62], дополненности, сопряженного изменения свойств [Имянитов, 2002а, с. 34–49]. В живой природе это естественный отбор по Дарвину в результате борьбы за существование. В обществе по мере его развития все возрастающую роль приобретает (точнее, должен приобретать) искусственный отбор на основе разума" [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101].

Таким образом, причина фрактального самоподобия эволюционных форм проистекает из сходства процессов самоорганизации, состоящих из порождения разнообразия вариантов и отбора наиболее жизнеспособных из них [Лем, 2002, с. 36–73; Лем, 1967; Арманд, 1999, с. 84, 104]. Это приводит к тому, что эволюционные сценарии разных систем подобны в том, что представляют собой, говоря языком синергетики, постепенный переход от хаоса к порядку [Азроянц, 2001, с. 4-22; Арманд, 1999б, с. 192-195].

Данное фрактальное самоподобие ²⁶ различных эволюций фиксировалось, начиная с 60-80-х годов XX столетия в связи с обсуждением процессов эволюции в терминах "часть – целое" [Кедров, 1961, 91-122; Рундквист, 1969, с. 303–332], и заканчивая современными исследованиями отмеченных процессов [Фракталы и циклы развития систем, 2001; Чайковский, 2003, с. 253, 258, 280; Азроянц, 2001, с. 4–22; Burlando, 1990, с. 99–114].

В связи с этим Н.С. Имянитов выдвигает предположение, что "эволюцию замышлял один конструктор, применявший сходные решения для принципиально важных проблем",

²⁶ "фрактал – особая самоподобная структура с однотипными деталями бесконечно уменьшающегося или увеличивающегося масштаба. Любые его фрагменты, как малые, так и большие, по строению ничем не отличаются друг от друга" [Понятие фрактала: <http://tss.msun.ru/tss/pages/fract.html>].

поскольку изменение признаков идет по определенному руслу, подобно электрическому току, распространяющемуся вдоль проволоки [Берг, 1977, с. 158; Московский, б. г.]. При этом "Ограниченность числа используемых вариантов действительно характерна для Природы. Все вещества построены исключительно из атомов, атомы – только из электронов и ядер, ядра – из протонов и нейтронов. Более чем три миллиона известных химических соединений (и всех, которые будут открыты) могут образовывать кристаллы только семи кристаллографических систем: кубической, гексагональной, тригональной, тетрагональной, орторомбической, моноклинной и триклинной. Любое из этих веществ может быть только в трех агрегатных состояниях: газ, жидкость и твердое (Иногда к ним добавляют плазму и конденсат Бозе – Эйнштейна). **Ограничено не только количество исходных элементов, но и возможности их сочетаний, которые регламентируются законами Природы**" [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101], что приводит к иерархической организации Вселенной [Рузавин, 1989, с. 11–21] и к целостности этой организации в контексте глобальной эволюции живой и косной материи, о чем пишет А. Лима-де-Фариа в своей монографии "Эволюция без отбора", где выдвигает доводы касательно необходимости введения в орбиту эволюционной теории объекты неживой природы (когда биологическое и небιологическое оказываются методологически изоморфными сущностями) – элементарные частицы, атомы, химические элементы и кристаллы: "Очевидно, необходимо создать гораздо более общую теорию, чтобы можно было дать последовательное описание процесса эволюции, охватывающее организации, находящиеся за пределами генетического контроля".

Одно из существенных оснований фрактальности эволюционной картины проистекает из фундаментального уровня Вселенной – **квантового**: с позиции анализа квантово-фотонной реальности, целостного неразложимого на части фундамента Вселенной, цикличность и повторяемость событий может быть объяснена эффектом "Эйнштейна-Подольского-Розена", согласно которому между парами элементарных частиц устанавливается несиловая мгновенная корреляция, когда действие на одну частицу вызывает симметрический ответ другой частицы. А еще глубже квантово-фотонной реальности залегает физический (абсолютный) вакуум, которой актуализирует нашу реальность, причем данный механизм обнаруживает именно парные эффекты, имеющие принципиально диалектическую природу [Цехмистро, 2002].

Таким образом, при развитии нижние этажи систем (фундаментальные – квантово-фотонные) остаются неизменными [Глядко, 1982, 1985, с. 25]. На уровне биологическом это проявляется в феномене конвергенции, которая может возрастая **благодаря одинаковым генам, полученным от общего предка**, поскольку здесь на ограниченность работоспособных вариантов накладывается направленный выбор геном одного из них [Lima-de-Faria, 1988; Лима-де-Фариа, 1991, с. 196, 331, 336]. Поэтому повторения в живой природе определяются жесткой организацией хромосомы и клетки, когда комбинации очень строго канализованы и заключены в узкие рамки направлений изменчивости, число которых ограничено [Лима-де-Фариа, 1991; Берг, 1977]. Отсюда проистекает диалектическая форма цикличности эволюций в виде **закона отрицания отрицания** [Обухов, 1977, с. 3–17; Рорпер, 1989; Поппер, 1995, с. 118–138; Вышегородцева, 2001, с. 180; Имянитов, 2009, с. 44–64; Пантин, Лапкин, 2006, с. 63, 174, 300, 309, 330; Имянитов, 2006, с. 84–94], который преломляется в синергетике (скачки, бифуркации, самоорганизация) и общей теории эволюции [Бородкин, 1991, с. 5, 77, 78, 80, 83, 176; Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101], когда найдены математические уравнения для описания диалектических зависимостей, включающих повторения, разрывы и скачки [Имянитов, 2002б, с. 62–69; 1999, с. 530–537; 2003а, с. 49–56; 2001а, с. 1254–1262; 2001б, с. 873–880; 2009].

Учеными установлены многочисленные факторы космофизической корреляции

практически во всех процессах природы, общества и человека в плане ритмических характеристик, которые реализуются в разном масштабе и представлены широким спектром гармоник с периодами от долей секунды до тысяч, десятков и сотен тысяч лет и более.

Так, палеонтологическая летопись предоставляет практически необозримый материал для двух фундаментальных эволюционных обобщений, которые позволяют сделать вывод, что в процессах развития органического мира, протекающих на различных организационных уровнях, от биосферы до клеткопроявляются, во-первых, направленность и, во-вторых, цикличность [Красилов, 1997, с. 80].

Ритмичность находит многообразные проекции во всех процессах космического, геофизического, биологического и социального характера [Азроянц, 2002, с. 5-8]:

Ритмы космические:

- цикл движения звездного свода – 25 920 лет;
- цикл изменения формы движения Земли вокруг Солнца (сближение – удаление) – 92 000 лет;
- изменение наклона земной оси – 4000 лет;
- циклы солнечной активности по А.П. Чижевскому – 11, 22, 33, 80, 169, 400, 600, 900 и 1800 лет.

Ритмы геофизические:

- колебания магнитного поля Земли;
- лунные приливные циклы;
- смена времен года;
- тектоническая и вулканическая активность;
- колебания океанической циркуляции.

Ритмы биологические:

- сезонность в развитии растений и животных;
- эпизоотии и эпидемии;
- миграции;

Ритмы социальные:

- экономические (длинные волны Кондратьева, циклы Кузнецова, Джаблера, Китчина);
- исторические циклы;
- политические циклы (консерваторы-либералы, левые-правые и т.п.);
- культурные (стили, моды, жанры).

"Как показывают исследования, астрономические климатообразующие факторы имеют разномасштабные по времени циклы, влияющие на жизнь человечества: 92 тыс. лет, 40 тыс. лет, 21 тыс. лет и др. Приблизительно в середине цикла в 21 тыс. лет находится современная общественная жизнь. Далее следуют циклы, имеющие ощутимое значение для всей цивилизации: 1850, 1100, 550, 80 лет. Имеются также циклы, которые могут быть замечены в течение жизни одного поколения людей: 40, 22, 11 лет. Наблюдаются и более кратковременные циклы, которые заметно не сказываются на общественно-исторических процессах" [Гудожник, Елисева, 1989, с. 18].

Отношение к ритмичности как всеобщему свойству Вселенной выступает определенным критерием целостности научного мышления, поскольку, несмотря на всеобщий характер ритмичности, она для некоторых не является очевидным и бесспорным фактом: "Ритмичность природных явлений бесспорна и очевидна, по мнению одних исследователей, но расплывчата и малоопределенна, по мнению других. Первые склонны видеть в ритмичности чуть ли не основу мироздания, вторые утверждают, что ритмичность не выходит за рамки флуктуаций случайных рядов" [Максимов, 1976, с. 5].

Для многих ученых, начиная с XIX века и ранее, ритмичность выступала содержательной канвой познавательного процесса. Так, Г. Спенсер в 1897 году в своей работе "Основные начала" писал: "Общественные ритмы служат, как следовало ожидать, хорошими примерами неправильности, происходящей от сочетания многочисленных причин, когда изменения идут лишь в одном и простом элементе общественной жизни, например, в количестве предложения одного какого-нибудь товара, мы видим, что после разных многочисленных движений возвращается прежнее состояние, – восстанавливается прежняя цена, т.е. степень относительного изобилия становится прежней. Но, когда в действие входит много факторов, никогда не бывает возвращения совершенно прежнего положения. Политическая реакция никогда не восстанавливает совершенно прежнего порядка дел. Нынешний рационализм имеет много разницы от рационализма прежнего века. И хотя мода от времени до времени воскрешает исчезнувшие типы одежды, они всегда возобновляются в очень изменчивом виде" [Спенсер, 1897, с. 227]. Поэтому "... ритм – необходимый характер всякого движения. Когда дано, что повсюду существуют антагонистические силы, – а это, как мы видели, постулат, необходимо вынуждаемый у нас формой нашего опытного познания, – то ритм – неизбежный королларий из постоянства количества силы" [Спенсер, 1897, с. 229].

Рассмотрим более подробно **циклы Кондратьева** (К-циклы или К-волны) – периодические циклы современной мировой экономики продолжительностью 40-60 лет [Гринин, 2012].



Рис. Циклы Кондратьева

На рисунке представлена иллюстрация кондратьевской теории технологических волн (каждая из которых имеет четыре участка: процветание, рецессия, депрессия, улучшение):

1-й цикл (1780 до 1841-43 гг) – текстильные фабрики, промышленное использование каменного угля.

2-й цикл (1844-51 до 1890-96 гг.) – угледобыча и черная металлургия, железнодорожное строительство, паровой двигатель.

3-й цикл (1891-96 до 1945-47 гг.) – тяжелое машиностроение, электроэнергетика, неорганическая химия, производство стали и электрических двигателей.

4-й цикл (1945-47 до 1981-83 гг.) – производство автомобилей и других машин, химической промышленности, нефтепереработки и двигателей внутреннего сгорания, массовое производство.

5-й цикл (1981-83 до ~2018 г. – прогноз) – развитие электроники, робототехники, вычислительной, лазерной и телекоммуникационной техники.

6-й цикл (~2018 до ~ 2060 – прогноз) – возможно, NBIC-конвергенция (конвергенция нано-, био-, информационных и когнитивных технологий). После 2030-х (2050-х по другим данным) возможно наступление технологической сингулярности, которая не поддается на данный момент анализу и прогнозу. Если эта гипотеза верна, то циклы Кондратьева могут оборваться ближе к 2030 году.

Некоторые ученые связывают смену волн с базисными технологическими инновациями и укладами, поскольку прорывные технологии открывают возможности для расширения производства и формируют новые сектора экономики, образующие новый технологический уклад.

Обнаруживается связь между длинными циклами Кондратьева (45-60 лет) и с другими циклами (*цикл Китчина, 3–4 года, цикл Жюгляра, 7–11 лет, цикл Кузнеца, 15-25 лет*). В настоящее время в целом признается правильность чередования восходящих и нисходящих фаз Кондратьевских волн (каждая фаза 20-30 лет). Во время восходящей фазы Кондратьевской волны быстрое расширение экономики неизбежно приводит общество к необходимости изменения. Однако в этом случае возможности изменения общества отстают от требований экономики, поэтому развитие переходит в нисходящую фазу, в течение которой кризисно-депрессивные явления и трудности заставляют перестраивать экономические и иные отношения

Экономические циклы: Циклы состоят из чередующихся фаз относительно высоких и относительно низких темпов экономического роста. Многие экономисты не признают существования таких волн.

Н.Д.Кондратьев отметил **четыре эмпирически полученные закономерности** (правильности) в динамике развития больших циклов, исследование которых основывались на анализе большого числа экономических показателей различных стран на довольно длительных промежутках времени, охватывавших 100–150 лет. Эти показатели: индексы цен, государственные долговые бумаги, номинальная заработная плата, показатели внешнеторгового оборота, добыча угля, золота, производство свинца, чугуна и т. д. [*Акаев, 2009; Гринин, 2010, 2012*]:

I. "перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в самом начале ее наблюдаются значительные изменения в условиях хозяйственной жизни общества". Изменения выражаются в технических изобретениях и открытиях, в изменении условий денежного обращения, в усилении роли новых стран в мировой хозяйственной жизни и т. д. Указанные изменения в той или иной степени происходят постоянно, но, по утверждению Н. Д. Кондратьева они протекают неравномерно и наиболее интенсивно выражены перед началом повышательных волн больших циклов и в их начале.

II. "периоды повышательных волн больших циклов, как правило, значительно богаче крупными социальными потрясениями и переворотами в жизни общества (революции, войны), чем периоды понижательных волн". Для того чтобы убедиться в этом утверждении, достаточно посмотреть на хронологию вооружённых конфликтов и переворотов в мировой истории.

III. "понижательные волны этих больших циклов сопровождаются длительной депрессией сельского хозяйства".

IV. "средние циклы, приходящиеся на понижательный период большого цикла, должны характеризоваться длительностью и глубиной депрессий, краткостью и слабостью подъемов, средние циклы, приходящиеся на повышательный период большого цикла, должны характеризоваться обратными чертами". Большие циклы экономической конъюнктуры выявляются в том же едином процессе динамики экономического развития, в котором выявляются и средние циклы с их фазами подъема, кризиса и депрессии [*Кондратьев, 2002; Кондратьевские волны, 2012*].

В связи с этим интерес представляет развитие идей Н.Д.Кондратьева Йозефом Шумпетером:

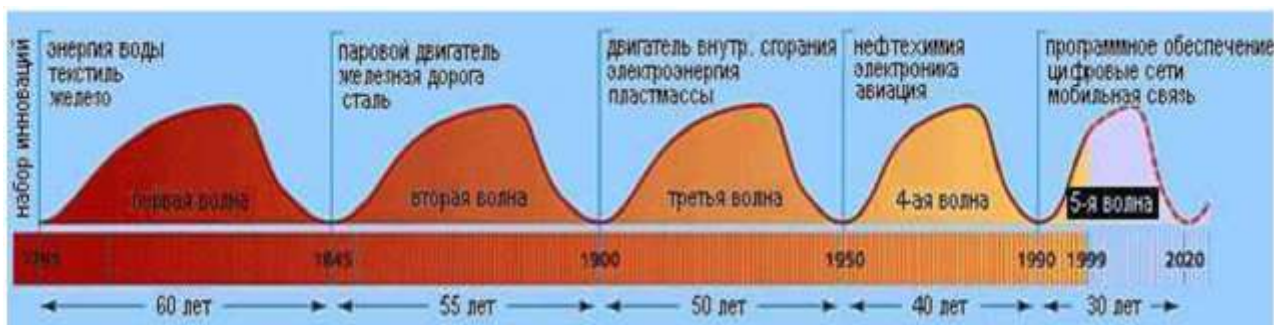


Рис. Развитие идей Н. Д. Кондратьева Йозефом Шумпетером:

Н.Н. Александров приводит следующее понимание современного состояния циклов Н.Д.Кондратьева:

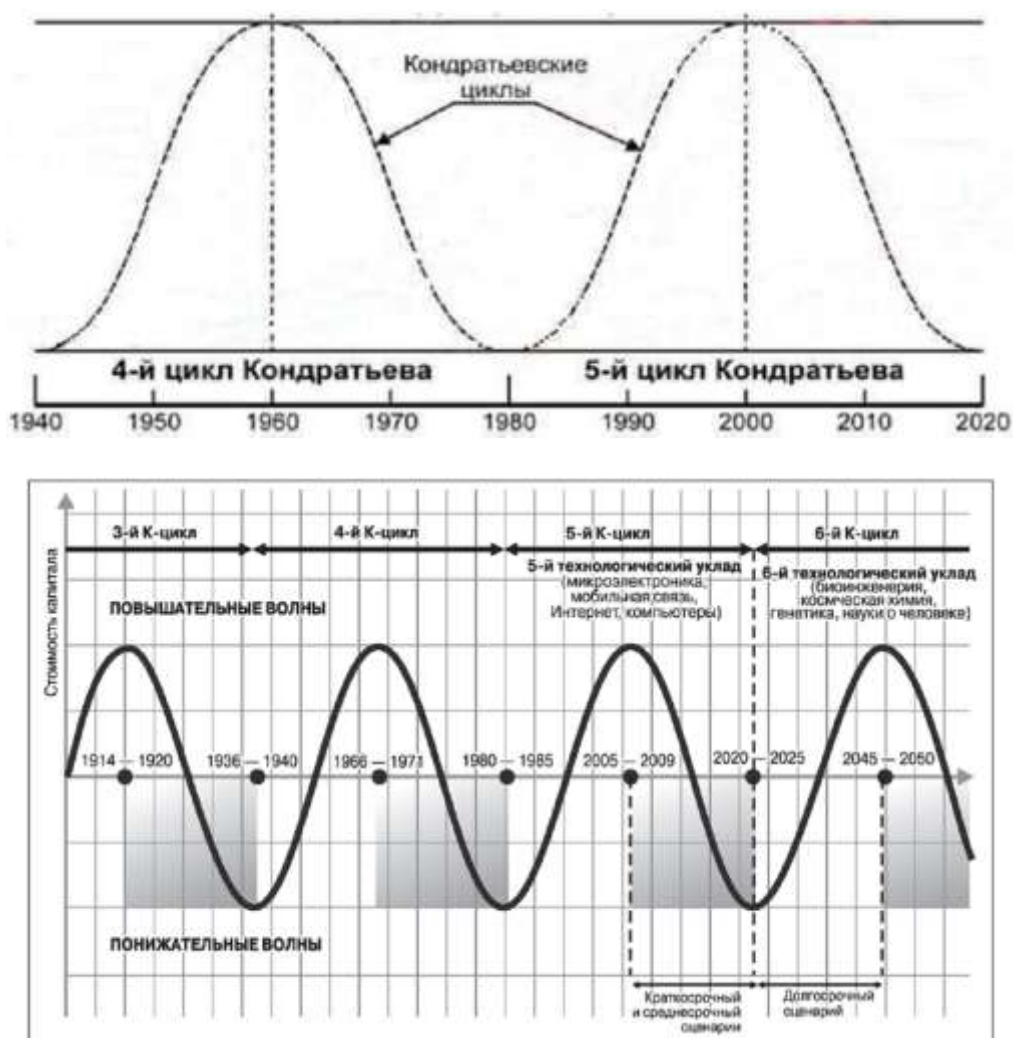


Рис. Современное состояние циклов Кондратьева

На основе приведенных положений Н.Н.Александров строит "*Теорию эволюции экономики XX века*":

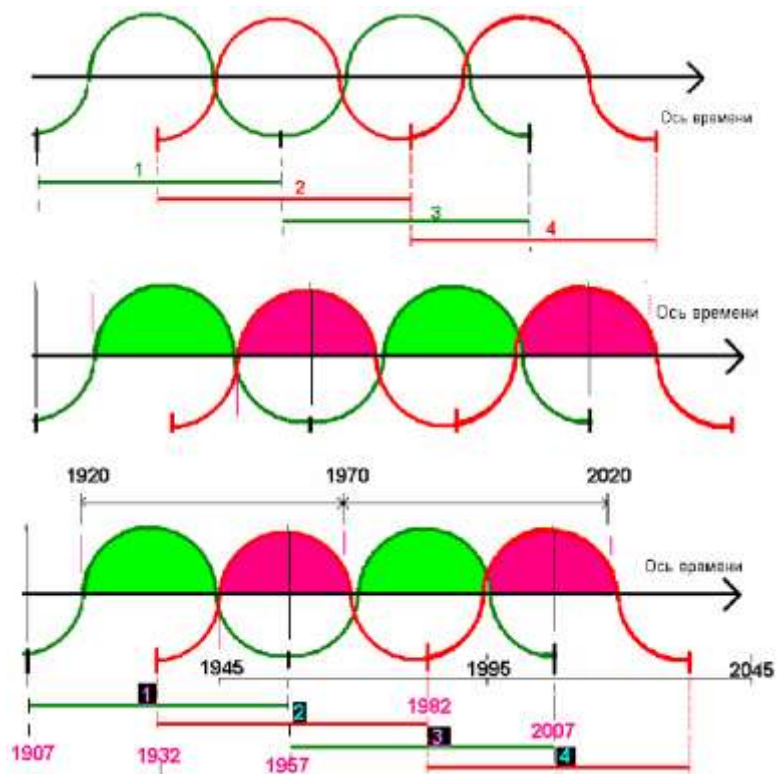


Рис. Связанность цикла жизни системы и его системного состава

В связи с этим Н.Н.Александров в статье "Основные понятия циклической парадигмы" (2012) приводит *сверхбольшие циклы в индийских учениях, а также некоторые известные циклы в науке.*

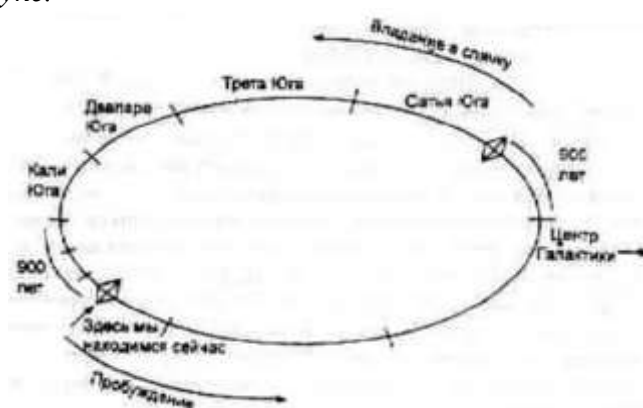


Рис Сверхбольшие циклы в индийских учениях.



Рис. Некоторые известные циклы

Интерес представляет анализ кондратьевских волн, технологических укладов, проведенный **Л.Е. Гринином** [Гринин, 2012, с. 222-262], что позволило ему углубить циклическую теорию социально-экономического развития человечества. В качестве основания для периодизации автором предложено понятие **принципа производства**, с помощью которого описываются крупнейшие ступени развития мировых производительных сил. Каждый принцип производства означает переход в рамках всемирно-исторического процесса (*Мир-Системы*) к совершенно новым, на порядки более производительным системам производства, в итоге перестраивающим всю хозяйственную деятельность и соответствующие ей отношения. Иными словами, речь идет не просто о новых технологиях, способах хозяйствования, но о (принципиально) полной смене форм деятельности в мировых масштабах.

Л.Е. Гринин выделяет четыре принципа производства: **охотничье-собираТЕЛЬский; аграрно-ремесленный; промышленно-торговый; научно-информационный**. Каждый принцип производства представлен автором как особый цикл развития, состоящий из шести фаз-этапов, обнаруживающих три **производственные революции**:

1. **Аграрная**, или сельскохозяйственная, революция. Ее результат – переход к систематическому производству пищи и на этой базе – к сложному общественному разделению труда. Эта революция связана также с использованием новых источников энергии (силы животных) и материалов.

2. **Промышленная**, или индустриальная, в результате которой основное производство сосредоточилось в промышленности и стало осуществляться при помощи машин и механизмов. Значение этой революции не только в замене ручного труда машинным, а биологической энергии – водной и паровой, но и в том, что она открывает в широком смысле процесс трудосбережения (причем не только в физическом труде, но и в учете, контроле, управлении, обмене, кредите, передаче информации).

3. **Кибернетическая**, которая начиналась как **научно-информационная** (см. ниже), и в результате которой появились мощные информационные техника и технология, стали использоваться новые материалы и виды энергии, распространилась автоматизация.

Каждая производственная революция представляет собой результат долгого накопления количественных и качественных изменений, которые, в конце концов, приводят к крупнейшему эволюционному прорыву, приводящему к нарастающему усложнению общественного разделения труда и интеграции человечества.

Каждая производственная революция включает в себя три фазы: две *инновационные* фазы (начальную и завершающую, или финальную) и одну *модернизационную*. На начальной *инновационной* формируются авангардные технологии, распространяющиеся затем на другие общества и территории. В результате финальной *инновационной* фазы производственной революции новый принцип производства достигает расцвета.

Между этими фазами располагается фаза *модернизации* – длительный и очень важный период распространения, обогащения, диверсификации новых технологий принципа производства (появившихся на начальной инновационной фазе), в результате чего и создаются условия для финального инновационного рывка (Например, создание местных сортов растений и пород животных на базе заимствованных из других территорий. Процесс, аналогичный по результатам процессу адаптивной радиации в рамках биологической макроэволюции).

Таким образом, цикл каждой производственной революции выглядит следующим образом: *начальная инновационная фаза* (появление нового революционизирующего

производство сектора) – *модернизационная фаза* (распространение, синтез и улучшение новых технологий) – *финальная инновационная фаза* (доведение потенций новых технологий до развитых характеристик).

Аграрная революция: начальная фаза – переход к примитивному ручному (мотыжному) земледелию и скотоводству начиная примерно с периода 12–9 тыс. лет назад; **завершающая** – переход к ирригационному или плужному неполивному земледелию начиная с периода примерно 5,5 тыс. лет назад.

Промышленная революция: начальная фаза открывается в XV–XVI вв. развитием мореплавания, техники и механизации на основе водяного двигателя, качественным усложнением разделения труда в мануфактуре, а также другими процессами. **Завершающая фаза** – промышленный переворот XVIII – первой трети XIX в. – связана с внедрением различных машин и паровой энергии.

Кибернетическая революция: начальная (научно-информационная) фаза датируется 1940–1990 гг. Прорыв в автоматизации, энергетике, в области синтетических материалов, космических технологиях, но особенно – в создании электронных средств управления, связи и информации.

Финальная (управляемых систем) инновационная фаза начнется в 2030–2040-х гг. и продлится до 2060–2070-х гг.

Производственная революция, занимая по длительности по крайней мере одну вторую принципа производства (а фактически более половины), состоит из трех фаз, каждая из которых соответствует трем первым этапам принципа производства. Таким образом, вместе с тремя последующими (послереволюционными) этапами принцип представляет собой шестифазовый цикл:

1. *Этап начала производственной революции.* Формируется новый, еще неразвитый и неполный принцип производства.
2. *Этап первичной модернизации/распространения и укрепления принципа производства.*
3. *Этап завершения производственной революции.* Обретение принципом производства развитых характеристик.
4. *Этап зрелости и экспансии принципа производства.* Широкое географическое и отраслевое распространение новых технологий, доведение принципа производства до зрелых форм, виток трансформаций в социально-экономической сфере.
5. *Этап абсолютного доминирования принципа производства.* Окончательная победа принципа производства в мире, интенсификация технологий, доведение потенций до предела, за которым возникают кризисные явления.
6. *Этап несистемных явлений, или подготовительный* (к переходу к новому принципу производства). Интенсификация ведет к появлению несистемных элементов, которые готовят рождение нового принципа производства. (Когда – при благоприятных обстоятельствах – эти элементы смогут сложиться в систему, в некоторых обществах начнется переход к новому принципу производства, и цикл повторится.)

Таблица

Хронология этапов принципа производства. Цифра перед скобкой – абсолютная шкала (лет назад от современности), цифра в скобках – до н. э. В таблице хронология упрощена. Полужирным шрифтом обозначена длительность этапов (в тыс. лет). Длительность этапов научно-информационного принципа производства предположительная.

Принцип производства	1 этап	2 этап	3 этап	4 этап	5 этап	6 этап	Итого весь принцип производства
1. Охотничье-собирательский	40 000–30 000 (38 000–28 000 до н. э.) 10	30 000–22 000 (28 000–20 000 до н. э.) 8	22 000–17 000 (20 000–15 000 до н. э.) 5	17 000–14 000 (15 000–12 000 до н. э.) 3	14 000–11 500 (12 000–9 500 до н. э.) 2,5	11 500–10 000 (9 500–8 000 до н. э.) 1,5	40 000–10 000 (38 000–8 000 до н. э.) 30
2. Аграрно-ремесленный	10 000–7 300 (8 000–5 300 до н. э.) 2,7	7 300–5 000 (5 300–3 000 до н. э.) 2,3	5 000–3 500 (3 000–1 500 до н. э.) 1,5	3 500–2 200 (1 500–200 до н. э.) 1,3	2 200–1 200 (200 до н. э. – 800 н. э.) 1,0	800–1 430 н. э. 0,6	10 000–570 (8 000 до н. э. – 1 430 н. э.) 9,4
3. Промышленный	1 430–1 600 0,17	1 600–1 730 0,13	1 730–1 830 0,1	1 830–1 890 0,06	1 890–1 929 0,04	1 929–1 955 0,025	1 430–1 955 0,525
4. Научно-информационный	1 955–1 995/2000 0,04–0,045	1 995–2030/40 0,035–0,04	2030/40–2055/70 0,025–0,03	2055/70–2070/90 0,015–0,02	2070/90–2080/105 0,01–0,015	2080/2105–2090/2115 0,01	1 955–2090/2115 0,135–0,160

Таблица

К-волны, технологические уклады и ведущие сектора

Волна	Дата	Новый уклад	Ведущий сектор	Принцип производства и номер его этапа
Первая	1780–1840-е гг.	Текстильной промышленности	Фабричной (легкой) промышленности	Промышленный, 3
Вторая	1840–1890-е гг.	Железных дорог, угля и стали	Сектор добывающей и первичной тяжелой промышленности и транспорта	Промышленный, 4
Третья	1890–1940-е гг.	Электричества, химии и тяжелого машиностроения	Сектор вторичной тяжелой промышленности и машиностроения	Промышленный, 5/6
Четвертая	1940-е – начало 1980-х гг.	Автомобилей, искусственных материалов, электроники	Сектор общих услуг	Промышленный, 6; научно-информационный, 1
Пятая	1980-е – 2020 гг.	Микроэлектроники, персональных компьютеров	Сектор высококвалифицированных услуг	Научно-информационный, 1/2
Шестая	2020/30-е – 2050/60–70-е гг.	Нанотехнологии, биотехнологии, новые медицинские технологии, новые технологии управления различными процессами	Медико-гуманитарных услуг	Научно-информационный, 2/3

Н. Пэрна в 1925 году в книге "*Ритм, жизнь и творчество*" писал: "Каждая волна, или период, или цикл, есть выражение чего-то достигнутого, и следующая волна, как бы наслаиваясь на нее, выражает собой уже некоторое дальнейшее проникновение. Периодический процесс мы должны сравнивать не с движением по кругу, где все опять возвращается к исходной точке, а с движением по спирали, где как будто происходит также возвращение, но каждый раз на другом уровне" [Пэрна, 1925, с. 18].

Наиболее полно и емко проблема циклов реализована в *социографии*, где можно найти различные подходы к вычленению основного предмета макроисторических исследований:

- у А. Тойнби и Ж.А. Гобина – это цивилизация,
- у О. Шпенглера – культура и цивилизация²⁷,
- у Л.Н. Гумилева – этносы и суперэтносы²⁸,
- у Н.Я. Данилевского – культурно-исторический тип,
- у П. А. Сорокина – тип культуры,
- у К.Н. Леонтьева – культурно-исторический тип.

При этом рассматриваемые культурно-исторические явления могут иметь разные метрические характеристики:

- у О. Шпенглера – это 9 национальных культур,
- у А. Тойнби – 31 цивилизация,
- у Н. Я Данилевского – 13 культурно- исторических типов,
- у П.А. Сорокина – 10 типов культур и т.д.

Данные классификации базируются на определенных авторских теоретико-методологических предпосылках, которые в той или иной степени используют идею цикличности. Рассмотрим некоторые из них.

О. Шпенглер:

"...я вижу феномен множества мощных культур, с первобытной силой вырастающих из недр породившей их страны, к которой они строго привязаны на всем протяжении своего существования, и каждая из них налагает на свой материал – человечество – свою собственную форму, и у каждой своя собственная идея, свои собственные страсти, собственная жизнь, желания и чувствования и, наконец, собственная смерть... Во всемирной истории я вижу картину вечного образования и изменения, чудесного становления и умирания органических форм" [Шпенглер, "Закат Европы", 1993, с. 56-57]. При этом неизбежной судьбой культуры, согласно О.Шпенглеру, является цивилизация как закостенелая культура. Этот поступательный процесс обнаруживает определенные закономерности, которые О. Шпенглер пытается обнаружить: "Я надеюсь доказать, что все без исключения великие создания: формы религии, искусства, политики, общества, хозяйства, наук – во всех культурах одновременно возникают, завершаются и угасают, что внутренняя структура одной вполне соответствует всем другим; что нет ни одного имеющего в исторической картине глубокое физико-аналитическое значение явления в одной из них, к которому бы не нашлось параллелей во всех других, притом в строго показательной форме и на вполне определенном месте... С этой точки зрения открывается возможность... перешагнуть через настоящее, как предел исследования, и определить еще не закончившиеся фазы истории, устанавливая

²⁷ "Цивилизацию создает уровень развития общества, для которого характерны наличие развитой технологии, хозяйственной специализации, производство предметов роскоши, торговля на дальние расстояния, централизованное управление экономикой, социальная стратификация, города или крупные административные центры, развитые правовые институты, постоянные армии, военные ведомства, специализация вооружений, государственная форма правления, религия олимпийского или монотеистического типа, кодифицированная история, монументальная архитектура и искусство" (У. Адамс ["*The Boundaries of Civilizations in Space and Time*", 1987, p. 6])

²⁸ "Этнос есть особая форма проявления эволюции человека как биосоциального существа, в которой происходит синтез биологической и социальной эволюции, причем такой синтез, – и это надо осознать, – который не может быть редуцирован ни к одной из его составляющих" – А.И. Субетто (2012).

их тип, темп, смысл и результаты и, кроме того, реконструировать давно забытые и неизвестные эпохи, даже целые культуры, руководствуясь морфологическими связями..." [Шпенглер, "Закат Европы", 1993, с. 180].

Н. Я. Данилевский:

"Всему живущему, как отдельному неделимому, так и целым видам, родам, отрядам животных или растений, дается известная только сумма жизни, с истощением которой они должны умереть. Геология и палеонтология показывают, как для разных видов, родов, отрядов живых существ было время зарождения, наивысшего развития, постепенного уменьшения и, наконец, совершенного исчезновения..."

История говорит то же самое о народах: и они нарождаются, достигают различных степеней развития, стареют, дряхлеют, умирают – и умирают не от внешних только причин...

Как в развитии человека можно различать или три возраста (несовершеннолетие, совершеннолетие и старость – деление, принимаемое, например, для некоторых гражданских целей), или четыре (детство, юность, возмужалость, старость), или даже семь (младенчество, отрочество, юность, молодость, или первая пора зрелости, возмужалость, старость и дряхлость), так же точно можно отличать и различное число периодов развития в жизни исторических племен, что будет зависеть отчасти от взгляда историка, отчасти же от самого характера их развития, могущего подвергаться более или менее частным переменам...

Прогресс состоит не в том, чтобы всем идти в одном направлении, а в том, чтобы все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходить в разных направлениях, ибо доселе он таким именно образом проявляется.

...подчинение в исторической системе степеней развития типам развития имеет еще то преимущество, что избавляет от необходимости прибегать к помощи ни на чем не основанных гипотез о той точке пути, на которой в тот или в другой момент находилось человечество. Рассматривая историю отдельного культурного типа, если цикл его развития вполне принадлежит прошедшему, мы точно и безошибочно можем определить возможность этого развития, можем сказать: здесь оканчивается его детство, его юность, его зрелый возраст, здесь начинается его старость, здесь его дряхлость, или, что то же самое, разделить его историю на древнейшую, древнюю, среднюю, новую, новейшую и т.п. Мы можем сделать это с некоторым вероятием при помощи аналогии даже и для таких культурных типов, которые еще не окончили своего поприща...

Переход как из этнического состояния в государственное, так из государственного в цивилизационное, или культурное, обуславливается толчком или рядом толчков внешних событий, возбуждающих и поддерживающих деятельность народа в известном направлении" [Данилевский, 1991, с. 74, 82, 87, 111].

А. Тойнби:

"Тот опыт, те переживания, которые мы испытываем в наше время и в нашем мире, уже были пережиты Фукидидом в свое время... Фукидид, как я теперь понял, уже прошел по этому пути прежде нас. Он сам и его поколение по историческому опыту стояли на более высокой ступени, нежели я и мое поколение относительно своего времени: собственно, его настоящее соответствовало моему будущему. Но это превращало в нонсенс ту общепринятую формулу, что обозначало мой мир, как "современный", а мир Фукидида, как "древний". Что бы там ни говорила хронология, мой мир и мир Фукидида оказались в философском аспекте современниками.

...история в смысле развития человеческих обществ, называемых цивилизациями, проявляется как пучок параллельных, современных друг другу и сравнительно недавних

свершений и опытов в некоем новом предприятии, а именно во множестве попыток, предпринимаемых до самого последнего времени, преодолеть примитивный образ существования, в котором человечество с момента своего возникновения в оцепенелом состоянии провело несколько сот тысячелетий, а частично находится в том же состоянии и сегодня в маргинальных областях, вроде Новой Гвинеи, Огненной Земли.

...Одним из кардинальных положений моей теории была мысль о том, что наименьшей ячейкой умопостигаемого поля исторического исследования должно служить целое общество, а не случайные изолированные фрагменты его, вроде национальных государств современного Запада или городов – государств греко-римского периода.

...Если история человечества повторяется, то лишь в соответствии с общим ритмом Вселенной; но значение этой модели повторений заключается в том, какой масштаб она определяет для движения вперед процесса творения. Обзор исторического пейзажа в свете известных нам данных показывает, что к настоящему моменту история повторилась около двадцати раз, воспроизводя общества такого вида, к которому принадлежит наш Западный мир, и что, за вероятным исключением нашего собственного общества, все представители этого вида обществ, называемых цивилизациями, уже мертвы или находятся в стадии умирания. Более того, когда мы детально рассматриваем эти мертвые или умирающие цивилизации, сравнивая их между собой, мы находим указания на повторяющуюся схему процесса их надлома, упадка и распада... история человечества действительно временами повторялась, в значительной мере даже в тех сферах человеческой деятельности, где желания и воля человека были ближе всего к овладению ситуацией и менее всего зависели от влияния природных циклов.

...Я должен сказать, что каждая из этих цивилизаций есть своеобразная попытка единого, великого, общечеловеческого творчества или, если смотреть на нее ретроспективно, после ее завершения, это своеобразный пример единого, великого общечеловеческого опыта. Это творчество, или опыт, есть попытка совершить акт созидания. В каждой из этих цивилизаций человечество, я думаю, пытается подняться над собственной природой – над примитивной человеческой природой, я хотел бы сказать, – к более высокому уровню духовной жизни. Эту цель описать невозможно, ибо никому еще не удалось ее достичь, или, я бы сказал, ни одному обществу не удалось ее достичь.

...Я полагаю, что цивилизации рождаются и развиваются, успешно отвечая на последовательные Вызовы. Они надламываются и распадаются тогда, когда встречают Вызов, на который им не удастся ответить" [*Тойнби, "Цивилизация перед судом истории", 1995, с. 23, 24, 39, 48, 49*].

Важное место в теоретических построениях А. Тойнби занимает религия, которая имеет как бы бифуркационный статус в контексте своих лидеров: "Итак, кто же эти личности, величайшие благодетели нынешней генерации человечества? Я бы назвал таких, как Конфуций и Лао-Цзы, Будда, Пророки Израиля и Иудеи, Заратустра, Иисус и Магомет, Сократ. И никто из этих благодетелей человечества на все времена не принадлежит ни к одной из пяти существующих цивилизаций. Конфуций и Лао-Цзы рождены исчезнувшей дальневосточной цивилизацией раннего поколения; Будда – дитя угасшей индуской цивилизации раннего поколения; Илия, Заратустра, Иисус и Магомет рождены исчезнувшей сирийской цивилизацией; Сократ – дитя умершей греческой цивилизации" [*Тойнби, "Цивилизация перед судом истории", 1995, с. 100*].

Таким образом, именно в исторической науке идея цикличности получила широкое развитие. Так, древнегреческий историк Полибий, осмысливая учение Платона об обществе, выделял шесть основных циклов политических ритмов (монархию, тиранию, аристократию, олигархию, демократию и охлократию):

ТИПЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ	
<i>РОЖДАЮЩИЕСЯ</i>	<i>ВЫРОЖДАЮЩИЕСЯ</i>
Монархия →	Тирания
Аристократия →	Олигархия
Демократия →	Охлократия

Рис. Шесть основных циклов политических ритмов, согласно Полибию

А. Тойнби различал восходящую и нисходящую линии развития цивилизации, выделяя четыре фазы цикла – рождение, рост, надлом и падение.

Подобным же образом и О. Шпенглер дифференцировал историческое пространство в двух формах – в виде эпох (первобытной, ранней, поздней и цивилизации), и в виде жизненного цикла смены времен года (весной – рождение, летом – рост, осенью – собрание, зимой – хранение).

Н.Я. Данилевский, вычленив в качестве объекта исторического исследования племя, этнос, культурно-исторический тип, в последнем выделял четыре среза (формы самопроявления): религиозную, культурную (творческую), политическую и социально-экономическую, которые реализуются циклическим образом, проходя четыре стадии эволюции (зарождение, возмужание, дряхление и гибель). Здесь прослеживается логическая цепочка: социальный организм (культурно-исторический тип или цивилизация), жизненный цикл этого организма (сумма жизни), фазы жизненного цикла (степени развития).

Кэрл Квигли анализирует семь основных стадий *развития цивилизации* (смещение культур; созревание; экспансия; конфликты; универсальная империя; упадок; вторжение).

О. Вульф полагает, что *изобразительное искусство* проходит три стадии эволюции в любой культуре: тектоническую, пластическую и декоративную. В. Гюго и Е. Бове полагает, что национальная литература эволюционирует также трехстадиальным образом, прочерчивая лирическую, эпическую и драматическую стадии. П. Лигети в истории искусства и культуры дифференцирует три фазы: архитектурную, пластическую и живописную.

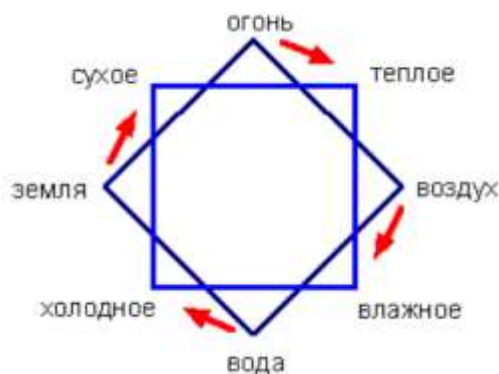
Ф. Горнелиус выделяет цикл из пяти фаз или периодов *развития культуры*:

- 1) объединяющий фактор культуры – религия;
- 2) пограничный период: возникают социальные различия, дающие толчок социальной стратификации (лидеры начинают выделяться из общей массы);
- 3) герои окончательно отделяются от масс, совершая первые ошибки в определении направления исторического развития;
- 4) время господства личности, когда доминируют индивидуализм, жизнь в одиночестве и эгоизм;
- 5) период копирования, когда общество начинает копировать другие, а его собственные жизненные критерии умирают.

Г. Лебон предлагал шести- (Пророк, Апостолы, оппозиция отторжения, заражение, эпидемия и кристаллизация) Ф. Блохинцев – девятифазный цикл (озарение, распятие, распространение, присвоение властью, канонизация, эпоха "охранителей", борьба за единомыслие, торможение, гибель общества или новое озарение) *развития социумов*.

Принципы цикличности наиболее полно выражены в *древнегреческой и даосской философской традициях*. Для нас важными являются выводы В.Е. Еремеева, к которым он пришел в фундаментальном труде "*Чертеж антропокосмоса*" [Еремеев, 1993, см. также Еремеев, 1996, 2001, 2005].

Аристотель, используя четыре качества – “теплое”, “холодное”, “сухое”, “влажное”, конструирует из них циклическую систему четырех стихий: огонь – сухой и теплый (“скорее горяч, чем сух”), воздух – влажный и теплый (“скорее влажен, чем горяч”), вода – влажная и холодная (“скорее холодна, чем влажна”), земля – сухая и холодная (“скорее суха, чем холодна”):

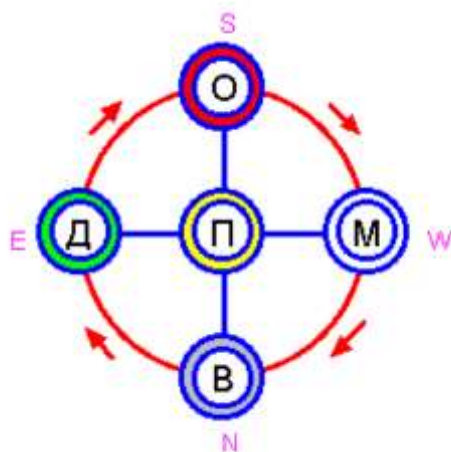



В этой схеме присутствует и "почка", которая вследствие своей нейтральной природы обычно ставится в центр схем, где различные четверичные временные циклы обозначаются с помощью символов стихий и где “четыре времени совершают свой ход”.

Стихии в даосизме могут символизировать как сезоны года (дерево символизирует весну, когда пробуждается вся растительность; огонь – лето, время максимальной солнечной активности, тепла и света; металл – осень, время увядания природы, пору сбора урожая, вода – зиму, когда в южных районах Китая льют обильные дожди), время суток (дерево – утро, огонь – день, металл – вечер, вода – ночь).



В обобщенной модели четверка стихий отражает фазы любого циклического явления: дерево – рождение, огонь – максимальную активность, кульминацию, металл – упадок, регресс, вода – минимальную активность, конец, смерть:



Развертка Великого предела  приводит к рождению двух сил, а значит, и его появлению также предшествовало слияние двух сил. Если Великий предел можно рассматривать как единицу, то целесообразно выразить данный принцип численно следующим образом: $1/2 \rightarrow 1$; $1 \rightarrow 2$, или $1/2 \rightarrow 1 \rightarrow 2$. Данную раскладку можно изобразить это графически. При этом, как пишет В. Е. Еремеев, причинностные структуры на схемах принято помещать сверху. Следовательно, предысторию появления Великого предела можно будет выразить треугольником, обращенным одной из вершин вниз: это две силы объединяются в одно начало:



Процесс развертки Великого предела может быть выражена в виде треугольника, обращенного одной из вершин вверх: это одно начало делится на две силы:



В результате можно получить целостную картину, которая составляется в результате наложения этих треугольников друг на друга, что приводит к образованию известного знака – “*Звезды Давида*” (или “*Звезды Соломона*”).



Как пишет, В. Е. Еремеев, первое название данный знак получил в честь библейского царя Давида (создавшего израильско-иудейское государство со столицей в Иерусалиме), а второе – в честь его сына, царя Соломона, который прославился своей мудростью. Однако данный знак можно встретить в древнеиндийских мандалах, а также в арабских храмовых орнаментах. Символ этот олицетворяет собой “*закон аналогии*”, наиболее известный в формулировке “*Изумрудной скрижали*” Гермеса Трисмегиста. В Китае он в явном виде не встречается, но его структура заложена в отдельных традиционных учениях.

Дж.Бреннан так раскрывает научно-философскую суть ИЦЗИНа и каббалы: «Вначале возникло представление о УЦЗИ, означающем «беспредельное, то, что предшествует возникновению вселенной». Это невообразимое состояние тождественно Великому Непроявленному каббалы или квантовому полю современной физики. Это состояние, из которого возникает все (в современной физике – физический вакуум) ... Оно предшествует не только пространству, энергии и материи, но даже времени. Это явление полевого уровня, выражающее чистую потенцию. Гений древних китайцев выразился не только в признании ими подобного состояния ... но и в самом постижении того, что его единственной чертой является изменчивость. Без изменения, утверждали они, ничто не способно выйти из лона УЦЗИ ... Но нечто вышло из УЦЗИ – ТАЙ ЦЗИ, Великий Предел, который фактически означает вселенную со всем его содержимым ... китайцы полагают, что поскольку изменения покоятся в самом процессе превращения УЦЗИ в ТАЙ ЦЗИ, значит оно присуще и самому ТАЙ ЦЗИ ... Внутри этого всеобщего движения каждый миг все события несут отпечаток двойственности, сочетая в себе неизменное и изменяющееся. Мудрецы называли неизменное Инь, а изменяющееся Ян ... Стоило вам осознать, что Ян и Инь способны представлять не только на ответы типа да/нет... если одна черта Ян – означает тепло, то тогда две черты Ян будут означать чрезмерное тепло (лето) (4-е диаграммы: зима, новолуние – две черты Инь, одна над другой; весна, первая четверть- сверху Ян, снизу Инь; лето, полнолуние – две черты Ян; осень, последняя четверть - сверху Инь, снизу Ян) ... При создании этих знаков вы заметите, если внимательно их изучите, что перемещение черт, их энергия идут снизу вверх. В первой четверти Инь движется вверх, чтобы стать Ян ... приведенные нами данные свидетельствуют, что этому произведению вовсе не 3000 лет (как считает академическая наука), даже не 5300 лет (как говорит предание), а более 11500 лет, и это – творение цивилизации, что ныне утрачена, погребена временем и забыта. К тому же лежащее в основе этой системы отношение Инь/Ян ... представляет двоичную систему счисления» [Бреннан, 2001, с. 11-19].

Представленные выводы, в свою очередь, выдвигают **новые требования к методам познания мира**, которые, как указывает Э. Морен в книге «Образование в будущем: семь неотложных задач», «должны безбоязненно смотреть в лицо сложности, комплексности. Слово *complexus* означает то, что соткано, или сплетено воедино. В самом деле, сложность появляется тогда, когда различные элементы, составляющие целое, становятся неотделимыми друг от друга (как, например, экономическое, политическое, социологическое, психологическое, эмоциональное, мифологическое) и когда существует взаимозависимая, интерактивная и взаимная ретроактивная ткань между объектом познания и его контекстом, частями и целым, целым и частями, частями между собой. Поэтому сложность представляет собой связь между единством и множественностью. Достижения нашей планетарной эры все чаще и все более неотвратимо бросают нам вызов сложности. Стало быть, образование должно способствовать развитию «общей способности мышления», включающей в себя умение понимать сложное, контекст, многомерность и глобальные отношения» [Морен, 2007, с. 49].

В связи с этим, можно говорить о триаде методов познания мира, включающей такие методы, как:

рациональные левополушарные (*индукция* – движение мысли от частного к общему, *дедукция* – движение мысли от общего к частному),

иррациональный правополушарный (*традукция* – мышление по аналогии, когда предпосылки и вывод являются одинаковой степени общности, то есть это движение мысли – от единичного к единичному, от общего к общему, от частного к частному)

и интуитивный, межполушарный (*инсайт, прозрение, просветление* и др.).

Традукция как наиболее эффективный метод познания фрактально-голографического аспекта реальности, в целом соответствует *аналогии*, которая проистекает из представлений о сходстве объектов (предметов или систем объектов) и допущения возможности продолжить это сходство, основываясь на умозаклучениях по аналогии (от греч. *analogia* – соответствие). В практике мышления часто возникает задача регулярного перехода к знанию той же степени общности: от единичных суждений к единичным, от частных – к частным, от общих – к общим. Основанием таких умозаклучений может служить сходство предметов, их свойств или отношений. Аналогия, о которой как о мощном познавательном средстве было известно еще в Древней Греции. Поскольку аналогия – недедуктивное умозаклучение, то заключения этих умозаклучений даже при истинности посылок не являются достоверно истинными, но только вероятно истинными²⁹.

Если применение индукции показывает, что вероятность заключений недедуктивных умозаклучений может быть большей или меньшей в зависимости от характера посылок и способа организации самих умозаклучений, то вероятность выводов по аналогии ниже, даже чем выводов методом популярной индукции. В связи с этим в классической науке аналогия как средство обоснования или доказательства суждений используется редко. При этом аналогии в науке отводится роль источника плодотворных догадок предположений и гипотез, которые затем проходят проверку более строгими дедуктивными и индуктивными методами. Если в естественных науках и математике аналогия в основном используется как эвристическое средство в ходе порождения нового знания, то в гуманитарных науках и философии аналогия часто используется также как средство понимания поступков и мыслей других людей, литературных произведений, явлений культуры.

При этом ученый может обращаться к аналогии с разными целями, одна из которых – популяризация знаний, поскольку аналогия может использоваться для того, чтобы сделать менее понятное явление более понятным, представить абстрактное в более доступной, образной форме, конкретизировать отвлеченные идеи и проблемы и проч. По аналогии можно также рассуждать о том, что пока недоступно прямому наблюдению, то есть аналогия в виде метафоры может выступать «кодом доступа» к сложным теоретическим построениям и служить средством выдвижения новых гипотез, являться своеобразным методом решения задач посредством сведения их к ранее решенным задачам и т.д.³⁰. Цель рассуждения определяет характер аналогии, когда в одних случаях требуется предельно точная аналогия, в других полезной может оказаться свободная аналогия, не стесняющая творческое воображение и фантазию исследователя.

Приведем некоторые *примеры*.

Французский инженер С.Карно, заложивший в начале прошлого века основы теории тепловых машин, смело уподобил работу такой машины работе водяного двигателя. Физическая аналогия между переходом тепла от нагретого тела к холодному и падением воды с высокого уровня на низкий – пример строгой аналогии, опирающейся на существенные черты уподобляемых объектов.

В истории физики есть и примеры весьма свободных аналогий, сыгравших вместе с тем важную роль в развитии этой науки. Так, И.Кеплер, открывший некоторые законы движения планет, уподоблял притяжение небесных тел взаимной любви.

²⁹ Стефан Банах: «Математик – это тот, кто умеет находить аналогии между утверждениями, лучший математик – тот, кто устанавливает аналогии доказательств, более сильный математик – тот, кто замечает аналогии теорий. Но есть и такие, кто между аналогиями видит аналогии».

³⁰ «Когда-нибудь Новая Наука будет основана на Законе Аналогии. Это будет БОльшим достижением в науке, чем все научные спекуляции на протяжении веков» (Мэнли Палм Холл)

И. Гутенберг пришел к идее передвижного шрифта по аналогии с чеканкой монет. Так было положено начало книгопечатанию, преобразовавшему человеческую культуру.

Пришедшая во сне идея Э.Хау, изобретателя швейной машины, состояла в совмещении острия и ушка на одном конце иглы: по аналогии с челноком, используемым в ткацких станках, он изготовил шпульку, которая продергивала дополнительную нить через петли, сделанные игольным ушком, и таким образом родился машинный шов.

В. Вестингауз долго бился над проблемой создания тормозов, которые одновременно действовали бы по всей длине поезда. Прочитав случайно в журнале, что на строительстве тоннеля в Швейцарии буровая установка приводится в движение сжатым воздухом, передаваемым от компрессора с помощью длинного шланга, В. Вестингауз увидел в этом ключ к решению своей проблемы.

Рассуждение по аналогии дало в науке многие блестящие результаты, нередко совершенно неожиданные.

В XVII в. движение крови в организме сравнивали с морскими приливами и отливами. Врач В.Гарвей ввел новую аналогию с насосом и пришел к фундаментальной идее непрерывной циркуляции крови, капиллярный механизм которой был открыт позже.

Химик Д.Пристли воспользовался аналогией между горением и дыханием и благодаря этому смог провести свои эксперименты, показавшие, что растения восстанавливают воздух, израсходованный в процессе дыхания животных или в процессе горения свечи.

Д.Гершель обнаружил, что пламя спиртовки становится ярко-желтым, если поместить в него немного поваренной соли. А если посмотреть на него через спектроскоп, то можно увидеть две желтые полосы из-за присутствия натрия. В связи с этим Д.Гершель высказал мысль, что сходным путем можно обнаружить присутствие и других химических элементов, и впоследствии его идея подтвердилась, и возник новый раздел физики – спектроскопия.

И.И. Мечников размышлял о том, как человеческий организм борется с инфекцией. Однажды, наблюдая за прозрачными личинками морской звезды, он бросил несколько шипов розы в их скопление; личинки обнаружили эти шипы и «переварили» их. И.И.Мечников связал этот феномен с тем, что происходит с занозой, попавшей в палец человека: занозу окружает гной, который растворяет и «переваривает» (выталкивает) инородное тело. Так родилась теория о наличии у животных организмов защитного приспособления, заключающегося в захватывании и «переваривании» особыми клетками – фагоцитами – посторонних частиц, в том числе микробов и остатков разрушенных клеток.

Г.Мендель из своих простых опытов над горохом вывел путем аналогии следствия, которые привели к концепции доминантных и рецессивных признаков у всех живых организмов.

Д.И.Менделеев расположил химические элементы в порядке возрастания их атомного веса и упорядочил их в строки и колонки на основе сходства свойств. Однако в построенной на основе этих принципов таблице оказались пробелы. Все известные в то время элементы были распределены, а места 21-е, 31-е и 32-е таблицы остались незаполненными. Д.И.Менделеев предположил, что эти места должны быть заняты еще не открытыми элементами. На основе известных элементов, занимающих аналогичные места в системе, он указал количественные и качественные свойства трех этих элементов. Вскоре они были открыты, и предсказание Менделеева блестяще подтвердилось.

Г.Лейбниц уподобил процесс логического доказательства вычислительным операциям в математике, так как верил, что при этом споры между философами по поводу того, что твердо доказано, а что нет, станут невозможными, как невозможны они между вычислителями. Примерно через два столетия аналогия между математическими и логическими операциями произвела переворот в формальной логике и привела к современному этапу в развитии этой науки – математической логике.

Аналогия между живыми организмами и техническими устройствами лежит в основе бионики, которая изучает структуры и жизнедеятельность организмов, закономерности, свойства живых существ, которые используются для решения инженерных задач и построения технических систем, приближающихся по своим характеристикам к живым системам [Брюшинкин, 2001; Гетманова, 2002; Иванов, 2001; Ивин, 1997; Ивлев, 1999; Кирилов, Старченко, 2000].

«Аналогия есть единственный возможный посредник между видимым и невидимым, между конечным и бесконечным. Он вездесущ и всеобъемлющ; закон аналогии – это закон единства. Он связывает части Целого в единую мировую целостную систему; закон аналогии толкует о причине непознаваемого, об истинной и абсолютной сущности всяких взаимоотношений, всякого течения причин и следствий; закон аналогии – это первородный закон мира, это высочайшая истина, до которой может воспарять человеческий дух, это высочайший синтез, конечная грань разума» (В.А. Шмаков)³¹.

Таким образом, наш фрактально-голографический мир, который на его фундаментальном квантово-фотонном уровне является единым нерасчленимым комплексом, можно постичь и выразить фрактальной же мыслью, не отделяющей части от целого, причины от следствия, прошедшего от будущего, существа от его имени... Постичь зачастую неуловимое единство предметов и явлений – значит обладать фрактальным же, то есть аналоговым, целостным, парадоксальным, нечетким, творческим мышлением – тем, что отсутствует у людей ментально-аналитического склада ума, атомизирующего и препарирующего мир на дискретные умпостигаемые сущности.

Отмеченный подход согласуется с представлениями восточных мистических учений: как писал Шри Ауробиндо, "если бы не было скрытой тождественности, этого тотального единства, которое лежит в основе всего сущего, мы были бы не способны владеть хотя бы каким-то знанием о мире и о существах".

Данный вывод реализуется в механике, когда три закона Ньютона (из которых выводились все факты классической механики) были впоследствии сведены к одному – **принципу наименьшего усилия**.

Данный принцип имеет множество проекций в науке и природе в виде так называемых экстремальных принципов, принципов экономии усилий и др. [Алексеев, 1978; Голицын, Петров, 1990; Вильсон, 1978; Глендсдорф, 1973; Иваницкий, 1986, 197, 1999; Марутаев, 1990; Полак, 1960; Розен, 1969; Седов, 1976; *Экстремальные принципы в биологии и физиологии, 1978*].

Закрытые системы, согласно второму началу термодинамики, характеризуются процессами роста энтропии и описываются так называемыми экстремальными (или оптимальными) принципами, такими, как принцип наименьшего действия в механике, принцип скорейшего пути в геометрической оптике, принцип экономии энергии в биологии

³¹ Как наверху, так и внизу. Придавая чему-то значимость, мы раскалываем себя и данное явление на верх и низ. Как пишет В.В.Жигаринцев, мир является полярным, дуальным. Человек же привык отождествляет себя с одной из дуальностей. Потому жизнь осуществляет свой бег от одной дуальности к другой: каждый раз, когда у вас развивается самоуверенность, когда вы отождествляете себя с сильной стороной своего "Я", монада уже приготовилась опрокинуться в противоположное положение. В каждой точке трёхмерного пространства одновременно существуют прошлое и будущее. Все вещи существуют одновременно в любой точке пространства. Любая система сохраняет свою целостность и не разрушается прежде времени потому, что прошлое равно будущему. Причина и следствие – это одно и то же. Внешнее всегда отражает находящееся внутри. Переместив внимание с внешнего на то, что происходит внутри, мы получаем ключ к своей жизни. Любая ситуация, любой человек, любой предмет вовне есть продолжение нас самих. Что нечто есть здесь, оно есть везде; чего здесь нет, нет нигде. Если мы чего-то не видим в себе, мы не увидим этого и снаружи. Если мы что-то отрицаем в себе или не хотим видеть, мы обязательно столкнёмся с этим снаружи. То, что мы отрицаем и подавляем, происходит в нашей жизни. Чем сильнее мы отторгаем что-то, тем сильнее оно притягивается к нам. Не привязывайтесь ни к одной противоположности, не отождествляйте себя с ни одной из них. Располагайтесь в центре, тогда вы сможете руководить этими энергиями. Принцип "среднего пути Буддизма": Для того, чтобы жить и процветать, стоит опереться на две противоположности (В.В.Жигаринцев).

[Розен, 1969; Ханин и др., 1978; Емельянов-Ярославский, 1974], принцип “экономии мышления” Э. Маха, принцип “наименьшего усилия” Дж. Ципфа [Zipf, 1935; Лебедев, 1986; Алексеев, 1978], принцип оптимальной конструкции организмов Н. П. Рашевского [Rashevsky, 1960], принцип единства морфологии, конструкции организмов и их поведения, принцип максимума информации Г. А. Голицина и В. М. Петрова [Голицын, Петров, 1990] и т.п. [см. также: Асеев, 1977; Разумовский, 1983, 1988].

При этом система Коперника сначала импонировала человеческому сознанию именно этим качеством: она была стройнее и проще сравнительно с птоломеевской, а также с громоздкой системой Тихо Браге. В связи с этим М. П. Рашевский еще в 1954 году сформулировал принцип оптимальной конструкции, в соответствии с которым организм имеет оптимально возможную конструкцию касательно экономии использующихся вещества и энергии, необходимых для выполнения заданных функций [Голицын, Петров, 1990, с. 10-20].

Макс Планк писал, что "Принцип наименьшего действия – высший физический закон, господствующий над всеми обратимыми явлениями физики, более универсальный, чем принцип сохранения энергии" (http://vtpapers.ru/Papers/Okunev_presentation_rus.pdf). В связи с этим В.А. Швецов говорит о "минимальном рассеивании энергии или о "минимуме диссипации" как об "экстремальном принципе, связанном с обязательной экономией энергии, поскольку действие – рассматривается, как энергия, умноженная на время. Из причины возникают следствия, связанные с физической и духовной реальностью. В том числе энтропия, как мера хаотичности замкнутой системы или тепловой смерти. Замкнутость систем одновременно обязательна и относительна. Результат зависят от выбора оценочных критериев". При этом "Любая социальная система, выполняя задачу достижения цели, стремится найти простое и легкое решение, соответствующее принципам наименьшего действия и минимального рассеивания энергии, морали, доминирующей в данной системе, и оценочным критериям, избранным показателями достижения цели" [Швецов, 2020].

При этом можно предположить, что экстремальные принципы действуют лишь в сфере относительно простых систем, в которых решающим фактором выступает детерминация в смысле Канта-Лапласа. Если же причинность становится другой, то эти принципы теряют основание [Яцкевич, 1990] и в действие вступает другой принцип – принцип Вернадского-Бауэра о максимализации энергии и максимума работы, который в современной формулировке, согласующейся с синергетической теорией самоорганизации И.Р. Пригожина, реализуется в процессах бифуркации [Казначеев, Спириин, 1991, с. 26]. То есть, этот принцип характеризует процессы с ростом негэнтропии [Тоффлер, 1986], в рамках которых "господствует" циклическая причинность.

В этой связи с точки зрения синергетики можно все многообразие различных структур свести к единому началу, к среде, в которой в потенциально-непроявленной, виртуальной форме уже содержатся все возможные для данной среды структуры. И именно в хаотичной, бифуркационной фазе развития процесса обнаруживается **принцип наименьшего действия**, или влияния, который соотносится с экстремальными (или оптимальными) принципами в естествознании,

Эти выводы коррелируют с наличием так называемых **экстремальных принципов**, согласно которым организуются предметы и явления мира, когда основные законы физики имеют экстремальную форму ("природа всегда действует самым простым образом" – И. Бернулли), то есть организуются наиболее экономно. Здесь можно вспомнить и принцип экономии мышления Э. Маха, принцип наименьшего усилия Ципфа [Алексеев, 1978]. Аналогичными являются принцип наименьшего расpirаторного усилия в лингвистике, наименьшего пути в геометрической оптике, согласно которому луч света, переходя оптически неоднородную среду, избирает такой путь, какой он может пройти за наименьшее время (наикратчайший путь Ферма).

Подобно этому в Средней Азии в старину оросительные каналы прокладывали по следу верблюда, который на рельефе местности выбирает путь, близкий к горизонтали, расходуя при этом энергию наиболее экономно [Чалидзе, 1990, с. 30].

В живой природе еще одним примером могут служить пчелиные соты, являющиеся шестиугольной ячейкой, поскольку такая конструкция избрана в ходе эволюции из-за экономии строительных материалов: все другие формы сот требуют большего количества воска.

Оптимальными могут быть не только траектория движения или форма пчелиных сот, но и процессы мышления, научного поиска: принцип экономии мышления ("лезвие Оккама") заключается в том, что число предложений, используемых для построения теории, должно быть наименьшим. И если при объяснении одного и того же явления возникают конкурирующие теории или гипотезы, то критерий простоты служит надежным ориентиром для согласия ученых во время выбора одной из них.

В системе эзотеризма существует положение, что слабые воздействия "поднимают силы", а сильные – разрушают [Макашев, Эдилян, 1991, с. 382]. В рефлексологии замечена следующая закономерность, касающаяся точечного массажа: "сильное надавливание оказывает седативное действие, среднее – нейтральное, слабое – тонизирующее" [Фомберштейн, 1991, с. 64].

Кроме того, отмечается лечебная эффективность слабых информационных сигналов, обладающих защитными свойствами [Гаркави и др., 1990]. Лечебная и обезболивающая эффективность резко возрастает при уменьшении энергии информационного сигнала [Кудряшов и др. 1980]. Можно сказать, что энергообмен с окружающей средой осуществляется в основном на низких энергетических уровнях [Каструбин, 1995, с. 159]. Данные уровни можно сопоставить со "слабыми экологическими связями" [Казначеев, Спирин, 1991], с трансовыми состояниями, которые соотносятся с активностью правого полушария [Мышляев, 1994], в сфере которого функционируют механизмы подсознания и где информация представлена в "сжатом", свернутом виде, что позволяет оперировать ею, проводя сложные арифметические действия в считанные секунды [Бехтерева, 1988].

Рассматриваемые оптимально-минимальные принципы отражают как природу фрактально-голограммной организации реальности, так и закономерности умопостигаемого развития, как и развития науки. Так, в геометрической оптике законы распространения, отражения и преломления света были редуцированы к принципу наикратчайшего пути Ферма. Количество уравнений Максвелла, которые охватывали все факты электродинамики, сначала равнялась двадцати четырем; Герц и Хевисайд свели их к четырем, а теория относительности – к одному. Потому идеальная динамическая теория должна быть унифицированной, когда все частичные закономерности должны выводиться из одного центрального принципа, который реализует принцип природосообразности, поскольку, как считал И. Бернулли, природа всегда действует самым простым образом.

Нечто подобное мы наблюдаем в экономике, где система товарного обмена также развивалась в направлении централизации, когда, в конце концов, выделился универсальный товар – деньги. Нервная система также эволюционировала в направлении централизации (от диффузной к центральной). В целом можно сказать, что наука как форма общественного сознания движется в направлении формулировки теоретических обобщений. Как пишет Г.И. Наан, природа являет собой неразрывное целое, но познать ее мы можем только по частям, разделяя ее на отдельные сущности. На пути познания такие "несомненно разные" сущности шаг за шагом совмещаются (масса с энергией, пространство со временем, а еще раньше, оптические, электрические и магнитные явления и т. п.). Может вещество и пространство-время являются разными проекциями единой более фундаментальной сущности. И это – всего лишь перефразировка Гете: "у природы все едино, в ней нет ни ядра, ни скорлупы".

Здесь мы обнаруживаем развитие процесса в сторону

редукции (а также упрощения, традукции)

Как отмечает А. К. Сухотин в книге "*Парадоксы науки*", вывод о плодотворности упрощений подтверждается результатами специальных тестов, проведенных психологами и теоретически обоснованных еще академиком А.Н. Колмогоровым: установлено, что ученики уверенно решают задачи, предъявляемые в обобщенных структурах, чем когда это же содержание задано в конкретных формах [Сухотин, 1978, с. 161]. При этом *данные обобщенные структуры характеризуются определенным зарядом парадоксальности и нечеткости, поскольку выступают понятийно изоморфными "лекалами" для огромного количества категорий и понятий.*

Данный вывод находит подтверждение и в исследованиях академика О. В. Третьяка, директора *Института высоких технологий (Киевский национальный университет имени Т. Шевченко)*, эксперименты которого показывают, что *ученики и студенты лучше осваивают учебный материал, сконструированный из понятий, имеющих "нечеткие семантические очертания", что позволяет объединять их в целостные смысловые конгломераты, устанавливать строго логические и нечеткие метафорические связи между концептуально далекими друг от друга реалиями и теоретическими объектами, что соответствует творческому – нечеткому, диалектическому, многозначному, метафорическому, многомерному – способу познания и освоения мира.*

Интересно, что данная когнитивная стратегия свойственна философской рефлексии, которая, как известно, оперирует наиболее абстрактными категориями и нацелена на постижение всеобщего, что можно проиллюстрировать размышлениями Н. А. Бердяева, взятыми из его автобиографической книги "*Самопознание*" [Бердяев, 1990, с. 84-85, 206], где великий философ пишет о своем философском инструментарии, позволяющем "в конкретном узреть смысл и универсальность": "Самые ничтожные явления жизни вызывают во мне интуитивные прозрения универсального характера".

В связи с этим приведем значительный отрывок из книги А.П. Назаретяна "*Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории*" (2001, 2004).

"Психологи, сопоставляя характеристики мышления ребенка и взрослого, ученика и профессионала, среднего носителя первобытной, неолитической и городской культур и т.д., различают интеллектуальные способности, интеллектуальную активность и когнитивную сложность. Между этими характеристиками имеются корреляции и зависимости (иначе не было бы ни индивидуального, ни исторического роста), но они не сводятся одна к другой.

Различие наглядно иллюстрирует пример шахматной партии между гроссмейстером и разрядником. Как показали специальные наблюдения (Н.В. Крогиус), первый гарантированно выигрывает у второго не за счет большей интеллектуальной активности и, возможно, не за счет лучших способностей – молодой шахматист может со временем и превзойти своего нынешнего соперника, – а за счет того, что оперирует *более крупными информационными блоками*. Там, где малоопытный игрок вынужден просчитывать массу деталей, ходов и ответов, гроссмейстер "интуитивно" видит ситуацию, причем часто интуиция проявляется через механизм эстетических предпочтений...

Результаты грандиозной умственной работы "в снятом виде" присутствуют при оценке обстановки, прогнозировании и принятии решений, даже если квалифицированный шахматист осуществляет эти операции полуавтоматически...

Укрупнение информационных блоков обеспечивается механизмами семантических связей. Установлено, например, что кратковременная память удерживает 7 ± 2 элементов, причем это нормативное количество неизменно при предъявлении букв или слов. Но при фиксированной методике расчета 7 слов, очевидно, содержат больше информации, чем 7 букв. Далее, вместо слов можно предъявлять короткие фразы, описывающие предметные образы, или каждое предложение (слово) может представлять хорошо известное испытуемому художественное произведение; специальная тренировка позволяет задействовать широкие ассоциативные отношения (мнемотехника) и т.д.

Еще большим, практически неограниченным диапазоном обладают смысловые блоки долговременной памяти, в которой осуществляются операции "свертывания", "вторичного упрощения" и иерархического перекодирования информации. Как отмечал американский психолог Г.А. Миллер, выдающийся исследователь когнитивных механизмов, потенциал семантического перекодирования составляет "подлинный источник жизненной силы мыслительного процесса" (цит. по [Солсо Р.Л., 1996, с.180])...

Процедуры исторического наследования, свертывания информации, вторичного упрощения, иерархического перекодирования реализуются, конечно, не только в развитии шахматного искусства, но и в любой профессиональной деятельности и в обыденном поведении.

Если современный третьеклассник не научился пересказывать прочитанный про себя текст, его подозревают в умственной отсталости. Между тем первые личности, умевшие молча читать и понимать написанное, появились только в Греции VI – V веков до н.э. – изначально письмо предназначено только для чтения вслух – и являлись уникалами [Шкуратов В.А., 1994]. Почти две тысячи лет после того способность читать про себя считали признаком божественного дара (как у Августина), либо колдовства (такая способность служила доводом при вынесении смертного приговора!)...

Когнитивная сложность [Kelly G.A., 1955], [Франселла Ф., Баннистер Д., 1987] – величина, определяемая не только интуитивно или внешним наблюдением, но и опытным путем. Она выражает "размерность" семантического пространства, т.е. количество независимых измерений, в которых субъект категоризует данную предметную область, либо степень дифференцированности, характерную для его мировосприятия вообще.

В.Ф. Петренко [1983], видный представитель культурно-исторической школы в психологии, изучал методом семантического дифференциала оценки сказочных персонажей дошкольниками с различным интеллектуальным развитием. Одному ребенку *хороший* Буратино видится по аналогии *умным, послушным* и т. д.; другой характеризует его как *умного, доброго, но непослушного*. Снежная Королева в восприятии первого ребенка представляет собой "склею" негативных характеристик, второй оценивает ее как *злую, жестокую, но красивую* и т.д. В первом случае сознание одномерно, а с интеллектуальным развитием **увеличивается число независимых координат когнитивного образа...**

При специальном изучении данного феномена обнаруживается, что, с одной стороны, когнитивная сложность – величина переменная; она положительно зависит от знакомства с данной предметной областью и отрицательно – от силы переживаемого эмоционального состояния... С другой стороны, она является относительно устойчивой характеристикой индивида и группы (культуры или субкультуры). Замечено, например, что субъект, обладающий высокой когнитивной сложностью, столкнувшись с диссонантной информацией по поводу периферийной

для него предметной области, склонен к разрушению стереотипа и созданию объемного образа, тогда как у когнитивно простого субъекта в аналогичной ситуации стереотип не разрушается, а только меняет модальность на противоположную: безусловно позитивное становится негативным и наоборот [Назаретян А.П., 1986-б], [Петренко В.Ф., 1988].

Когнитивно сложные люди легче понимают чужие мотивы, они более терпимы и вместе с тем более независимы в суждениях, легче переносят ситуации когнитивного диссонанса [Biery J., 1955], [Schrauger S, Alltrocchi J., 1964], [Marcus S., Catina A., 1976], [White C.M., 1977], [Кондратьева А.С., 1979], [Шмелев А.Г., 1983]. Метод построения семантических пространств используется и для изучения политико-психологической динамики. Например, в лонгитюдном исследовании В.Ф. Петренко и О.В. Митиной [1997] показано, как увеличивалась размерность политического сознания россиян с конца 80-х до середины 90-х годов...

Такое предположение наглядно иллюстрирует сопоставительно-лингвистический анализ. Языки первобытных народов очень богаты наименованиями конкретных предметов и состояний, но относительно бедны обобщающими понятиями. Лексически различаются падающий снег, свежевывпавший снег, талый снег и т.д., но отсутствует слово "снег"; различаются летящая, сидящая, поющая птица, но нет слова "птица".

Из-за отсутствия обобщающих слов и абстрактных обозначений "первобытный человек, пользующийся изобразительным языком, мог мысленно оперировать лишь наглядными единичными образами отдельных предметов, но не мог оперировать ни общими понятиями, ни свойствами в отрыве от предметов, в которых это свойство обнаружено, что, безусловно, ограничивало его мыслительные возможности" [Оганесян С.Г., 1976, с. 69]" [Назаретяна, 2001, 2004].

В связи с этим отметим, что одной из наиболее ценных и всеобъемлющих объяснительных концепций человека и мира является **концепция функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека**, поскольку полушария отражают как фундаментальные аспекты Вселенной (асимметрию пространства и времени), так и человека.

Полушария головного мозга человека специализируются – правое – на отражении целостной, а левое – дискретно-множественной информации окружающей среды. Правое полушарие генетически более древнее, чем левое, оно дается человеку как данность, в то время как левое – есть определенный результат человеческого развития.

Развитие человека в онто- и филогенезе обнаруживает движение от правого полушария (в функциональных рамках которого человек слит с внешней средой и лишен "Я" – нечто самодостаточно-автономного) к левому (реализующем волевое усилие и выступающему механизмом рефлексии, сигнализирующей о наличии принципа осознания человеком самого себя), а от него – к полушарному синтезу, в рамках которого парадоксальным образом соединяется конкретное и абстрактное, многозначная правополушарная и однозначная левополушарная стратегии познания

Это приводит к кристаллизации парадоксального (диалектического, творческого) способа познания и освоения мира человеком, а также генерирует медитативное состояние – самый совершенный вид жизнедеятельности человека: в состоянии медитации наблюдается, как свидетельствуют энцефалографические исследования, функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария головного мозга человека выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977].

При этом атомарно-множественный мыслительной строй левого полушария за счет корреляционных процедур приобретает континуальные свойства правого полушария, что дает возможность соединить противоположные стратегии познания и позволяет сознанию

получить доступ к подсознанию (согласно Фрейд: "где было оно, должно стать я"), когда континуальная и дискретная стратегии познания приводятся к единству.

Приведем таблицу соответствий феноменов человека функциями правого и левого полушария, которая дает богатый материал для процедуры корреляций.

<i>ЛЕВОЕ ПОЛУШАРИЕ</i>	<i>ПРАВОЕ ПОЛУШАРИЕ</i>
Восприятие дискретно-вещественного, корпускулярного, информационного аспекта мира	Восприятие континуально-полевого, волнового, энергетического аспекта мира
Ориентация на будущее	Ориентация на прошлое
Линейная организация реальности	Циклическая организация реальности
База для рефлексивно-сознательного ("Я") аспекта психической активности	База для интуитивно- подсознательного (не-"Я") аспекта психической активности
Мужское начало, информация, воля	Женское начало, энергия, эмоции
Абстрактно-логическое, понятийно-концептуальное, дискретно-множественное мировосприятие, формирующее однозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения окружающего мира	Эмоционально-образное, конкретно-экспрессивное, целостно-синкретическое миропонимание, формирующие многозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности
Восприятие знаково-вербальной, абстрактной информации	Восприятие предметно-образной, конкретной информации
Активность, волевые действия, доминантность	Пассивность, безволие, гипнобельность
Принцип негативной обратной связи	Принцип позитивной обратной связи
Механизмы целеполагания	Механизмы поиска (выбора) способов достижения цели
Моторные асимметрии	Сенсорные асимметрии
Правое поле зрения, правая часть тела	Левое поле зрения, левая часть тела
Удаление предмета к наблюдателю	Приближение предмета к наблюдателю
Холодная цветовая гама	Горячая цветовая гама
Ритм	Мелодия
Дискретные геометрические формы	Континуальные геометрические формы
Нервные процессы торможения, парасимпатический отдел вегетативной нервной системы, инертность, слабость нервных процессов	Нервные процессы возбуждения, симпатический отдел вегетативной нервной системы, лабильность, сила нервных процессов
Фаза медленного сна	Фаза быстрого сна
Интравертированность	Экстравертированность
Рефлексия	Эмпатия
Информационная регуляция поведения	Энергетическая регуляция поведения
Вторая сигнальная система	Первая сигнальная система
Произвольная сфера психической деятельности,	Непроизвольная сфера психической деятельности
Трофотропные функции организма	Эрготропные функции организма

У П. А. Сорокина три культурно-аксиологических типа общественного строя (чувственный, сверхчувственный (идеациональный) и промежуточный между ними – идеалистический) отвечают трем психическим модусам человека – право-, левополушарному и центральному, промежуточному; в рамках последнего функции полушарий головного мозга человека синхронизированы.

В целом, отражающие стратегии полушарий головного мозга, благодаря единству мира, проистекают из общей дихотомии материи Вселенной. Материя концептуально дифференцируется на два полярных типа – *вещества и поле*.

Вещество, имеющие массу покоя и определенную структуру, являясь дискретным множественным образованием, коррелирует с информацией как множественной сущностью, в принципе, отражающейся левым полушарием.

Поле, не имеющие массы покоя и являясь как бы движением в чистом виде, представляет собой целостно-континуальную сущность, коррелирующую с энергией как мерой движения, отражаемой правым полушарием.

Таким образом, правое полушарие может быть вполне обоснованно названо субстратом энергетической, а левое – информационной регуляции человека во всей цельности его психофизиологических составляющих.

Проведенный анализ позволяет построить схему полярных сущностей бытия, основанной на анализе полушарных стратегий познания мира.

Базовая схема полярных сущностей бытия

ПРАВЫЙ РЯД РЕАЛЬНОСТИ	ЛЕВЫЙ РЯД РЕАЛЬНОСТИ
энерго-полевой аспект Вселенной	вещественно-информационный аспект Вселенной
континуальный вид материи – поле	дискретный вид материи – вещество
энергия	информация
циклический (холистический) тип причинности, актуально-действительный аспект бытия	линейный (классический) тип причинности, потенциально-возможный аспект бытия
правое полушарие	левое полушарие
подсознание	сознание
механизмы целеобразования	механизмы поиска путей достижения цели
энергетическая регуляция человеческого поведения	информационная регуляция человеческого поведения
эмпатия	рефлексия
экстраверсия	интроверсия
автоматическая, спонтанная психическая активность, непроизвольная сфера психики	неавтоматическая, интенциональная психическая активность, произвольная сфера психики
первая сигнальная система	вторая сигнальная система
сила нервных процессов	слабость нервных процессов
лабильность нервных процессов	инертность нервных процессов
возбуждение нервных процессов	торможение нервных процессов
симпатическая ветвь вегетативной нервной системы	парасимпатическая ветвь вегетативной нервной системы
не-"я", пассивная жизненная позиция, циклоидность	"я", активная жизненная позиция, шизоидность
эрготрофные функции организма	трофотропные функции организма
религиозно-мифологическая, художественная реальность	научно-теоретическая, технократическая реальность
религия, искусство мораль как формы общественного сознания	наука, политика, право как форма общественного сознания
духовно-мифологическое, возвышенное, мистическое	светско-технологическое, профаническое, материалистическое
спонтанность, искренность, открытость восприятия мира	ригидность, театральность, закрытость в восприятии мира
ориентация на прошлое с опорой на настоящее	ориентация на будущее с опорой на настоящее
эмоционально-конкретное, образное мышление	абстрактно-логическое мышление
единое, простое, целостно-континуальное	множественное, сложное, дискретно-атомарное
холистическая природа ценности	векторная природа фактов
чувственно-эмпирическая тенденция актуализации человека	абстрактно-теоретическая тенденция актуализации человека
женственное, чувственное, эмоциональное	мужественное, рациональное и аналитическое
неопределенный, многозначный лингвистический и мотивационный контекст поведения, гибкость, интуиция	точный, однозначный, лингвистический и мотивационный контекст поведения, догматизм, анализ
горячая цветовая гамма, мелодия	холодная цветовая гамма, ритм
иррационально-ценностное отражение мира	рационально-прагматическое отражение мира
свет	тьма
бескорыстие, альтруизм, иррациональность	эгоизм, корысть, прагматизм
потребность, инстинкт	анти-потребность (воля), намерение
Созерцание	рефлексия
ВОСТОЧНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ	ЗАПАДНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ
микро+макро, часть+целое	микро противоположно макро, часть – целому
внутреннее+внешнее	внутреннее противоположно внешнему
Соматическое	психическое
развитие от телесно-душевного к духовному	развитие от духовного к телесно-душевному

Представленная дихотомия качество коррелирует с *признаками инь и ян*.

Признаки инь и ян

Характеристика	♀ Инь	♂ Ян
<i>Температура</i>	холоднее	горячее
<i>Тенденция</i>	к расширению	к суживанию
<i>Структура</i>	мягче	тверже
<i>Поведение</i>	спокойное, пассивное	агрессивное, активное
<i>Биологическая ориентация</i>	растительная	животная
<i>Климат</i>	умеренный, холоднее	тропический, теплее
<i>Направление действия</i>	восходящее, направленное наружу	нисходящее, направленное вовнутрь
<i>Вкус</i>	сладкий	соленый
<i>Приготовление пищи (нагрев)</i>	кратковременное	долговременное
<i>Внешний вид</i>	длиннее, тоньше	короче, толще
<i>Функция</i>	рассеивание	слияние
<i>Влажность</i>	более влажный	более сухой
<i>Цвет</i>	темнее	светлее
<i>Положение</i>	центральное	периферийное
<i>Пол</i>	женский	мужской
<i>Размер</i>	большой	меньший
<i>Вес</i>	легче	тяжелее

Приведем пример некоторых корреляций триадных категорий космоциоприробного бытия

Универсальным инвариантным основанием (гексаграммным инвариантом) анализа множества онтологических, аксиологических и гносеологических триад выступают:

- 1) фундаментальная модель реальности, выражающая членение мира на три основы: внутреннее, внешнее и граница между ними (или, Я, не-Я, граница между ними, или человек, мир, граница между ними, или субъект, объект, граница между ними);
- 2) параметры элементарной частицы (как основной феномен микромира);
- 3) основные виды материи (как основные феномены макромира);
- 4) три фундаментальные формы материи;
- 5) три фундаментальных свойства реальности, положенные Ю.А.Урманцевым в общую теорию систем [Урманцев, 1978];
- 6) полушария головного мозга человека как психофизиологический фокус человеческого организма, имеющий четкую функциональную дифференциацию

1	Фундаментальная модель реальности		
	Внутреннее	Граница	Внешнее
2	Параметры элементарной частицы		
	Масса	Спин	Заряд
3	Основные виды материи		
	Время	Пространство	Движение
4	Фундаментальные формы материи		
	Вещество (информация)	Физический вакуум	Поле (энергия)
5	Фундаментальные свойства реальности		
	Качество	Отношение	Количество
6	Полушария головного мозга		
	Левое полушарие Множественное Будущее время Хронос (линейное время)	Полушарный синтез Целое Настоящее время Кайрос (взрывное время)	Правое полушарие Единое Прошлое время Циклос (циклич. время)

Рассмотрим корреляцию между ними. Причем, если 1 коррелирует с 2, 3, 4, 5, 6, то, следовательно, эти последние также должны коррелировать друг с другом. Это относится и к членам других триад.

Корреляция 1 и 2.

Внутреннее более всего соотносится с массой элементарной частицы, которая (масса) выступает наиболее вещественным аспектом элементарной частицы, тяготеющим, следовательно, вовнутрь тела (частицы) и составляющим, таким образом, ее наиболее значимую с точки зрения физических свойств часть.

Граница более всего соотносится со спином, который как бы очерчивает границу элементарной частицы, фиксируя ее форму.

Внешнее более всего коррелирует с зарядом, который актуализируется (обнаруживается и реализуется) при наличии внешней среды, то есть, по сути, обращен к внешнему и проявляется через внешнее.

Корреляция 1 и 3.

Внутреннее коррелирует со *временем*, которое играет роль внутреннего фактора изменения предмета ("внутренними часами"), то есть является тем, что заложено в предмете и выступает механизмом его изменения во времени. В плане фундаментального физического взаимодействия время коррелирует со слабым и сильным взаимодействием, которое реализует процесс "течение времени" – распад элементарной частицы. В плане параметров волны время коррелирует с *периодом* волны.

Граница коррелирует с пространством, которое выступает принципом суперпозиции элементов мира. В плане фундаментального физического взаимодействия пространство коррелирует с гравитационным взаимодействием. В плане параметров волны пространство коррелирует с *амплитудой* волны.

Внешнее коррелирует с движением, которое по своей природе реализуется как непрерывное преодоление движущимся предметом своего внутреннего модуса и выход вовне. В плане фундаментального физического взаимодействия движение коррелирует с электрическим и магнитным (электромагнитным) взаимодействием. В плане параметров волны движение коррелирует с *частотой* волны.

Корреляция 1 и 4

Внутреннее коррелирует с *веществом*, имеющим массу покоя и в силу этого имеющего структуру (выступающую информационной категорией).

Граница коррелирует с *физическим вакуумом*, имеющим принципиально граничную природу.

Внешнее коррелирует с *полем*, не имеющем массы покоя и четкой пространственной локализации и в силу этого выступающего движением в чистом виде, а движение, входит в определение энергии как меры движения.

Корреляция 1 и 5

Внутреннее коррелирует с *качеством*, выступающим "вещественной" характеристикой.

Граница коррелирует с *отношением*, имеющим граничную природу.

Внешнее коррелирует с *количеством*, которое в силу своей множественной природы можно отождествить с внешней средой.

Корреляция 1 и 6

Внутреннее коррелирует с *левым полушарием*, характеризующимся интровертированными свойствами.

Граница коррелирует с *полушарным синтезом*, имеющим место в граничном медитативном состоянии.

Внешнее коррелирует с *правым полушарием*, имеющим экстравертированные свойства.

В этой связи важным является то, что корреляция внутреннего, внешнего и границы между ними с параметрами элементарной частицы обнаруживается в генезисе человеческого тела: человек развивается из *трех зародышевых тканей*: одна из которых (*внутренняя* в эмбрионе) оформляется в систему внутренних органов, среди которых доминируют органы пищеварения, легкие, печень; другая (*промежуточная*) – в скелетно-мышечный аппарат, сердечно-сосудистую систему, половые органы; *третья* (внешний зародышевый пласт) – выступает основой для развития нервной ткани, кожи, мозга.

Таким образом, внешняя ткань в виде нервной системы соотносится с зарядом элементарной частицы. Промежуточная ткань, которая реализует принцип движения, соотносится со спином, а внутренняя ткань, реализуемая как система внутренних органов, соотносится с массой элементарной частицы.

Покажем корреляции общечеловеческих ценностей

<i>Вещество – Время – Внутреннее – Будущее – Левое полушарие</i>	<i>Физ. вакуум – Прост-во – Граница – Настоящее – Полушарный синтез</i>	<i>Поле – Движение – Внешнее – Прошлое – Правое полушарие</i>
Надежда	Любовь	Вера
Красота	Истина	Добро
Братство	Свобода	Равенство
Бог-Отец	Бог-Сын	Бог-Дух

Раскроем содержательную корреляцию основных триад.

Вера базируется на прошлом опыте и ориентируется на внешнее, поскольку верит человек во что-то, облекая веру в атрибуты внешнего мира.

Любовь – абсолютная парадоксальная всеобъемлющая, граничная категория – принцип безусловного единства сущего, что реализуется на основе природы нейтрально-граничных состояний мира и его предметов.

Надежда как левополушарная категория устремляется в будущее и связывается со временем (ожиданием): "Само слово надежда, это слово из лексикона будущего, поскольку если что-то свершилось, это уже в прошлом. В этом и важность со-Бытия как философской категории" [Сахно, 2015].

Кроме того, внешнее согласуется с *добротом* (благом), которое как правополушарная характеристика выражает ценностно-эмоциональный аспект реальности.

Истина как единство противоположностей имеет граничную природу.

Красота как реализация принципа пропорции, формы более всего согласуется с вещественным левополушарным аспектом триадного эталонного инварианта.

Внутреннее (время) коррелирует с Богом-Отцом, который находится в недрах Троицы, выступая ее "стержнем", системообразующим, содержательным началом.

Граница (пространство) коррелирует с Богом-Сыном, Который выступает границей в том смысле, что он соединяет в себе "нераздельно и неслиянно" тварную и божественную природы, реализуя нейтральный граничный принцип перехода смерти в жизнь (воскресение). Таким образом, Иисус Христос обнаруживает гранично-бифуркационную сущность, поскольку совмещает несовместимое: "Я есть Первый и Последний, и живой; и был мертв... и имею ключи от ада и смерти" (Откр 1, 17–19).

Внешнее (движение) коррелирует с Богом-Духом, который не имеет строгой локализации, как дух (верно подмеченная метафора) присутствует как бы везде во внешних аспектах реальности, среди множества живых и косных форм бытия.

Покажем другие корреляции

ВЕЩЕСТВО – ВРЕМЯ – ВНУТРЕННЕЕ – ЛЕВОЕ ПОЛУШАРИЕ	ФИЗИЧЕСКИЙ ВАКУУМ – ПРОСТРАНСТВО – ГРАНИЦА – ПОЛУШАРНЫЙ СИНТЕЗ	ПОЛЕ – ДВИЖЕНИЕ – ВНЕШНЕЕ – ПРАВОЕ ПОЛУШАРИЕ
Факторы естественной эволюции		
Наследственность	Естественный отбор	Изменчивость
Свойства нервной системы		
Сила	Уравновешенность	Подвижность
Стратегии обработки информации		
Индукция/дедукция	Инсайт	Традукция (трансдукция)
Стратегии освоения действительности		
Праксиология	Гносеология	Аксиология
Законы диалектики		
Переход количества в качество	Единство и борьба противоположностей	Отрицание отрицания
Педагогические процессы		
Обучение	Образование	Воспитание
Математические отношения		
Время	Расстояние	Скорость
Сопrotивление	Напряжение	Сила тока
Ассоциативное восприятие мира		
Ассоциации по контрасту	Ассоциации по смежности	Ассоциации по подобию

Изложенное выше реализует **принцип подобия**, который можно проиллюстрировать рисунками В. Кучина:

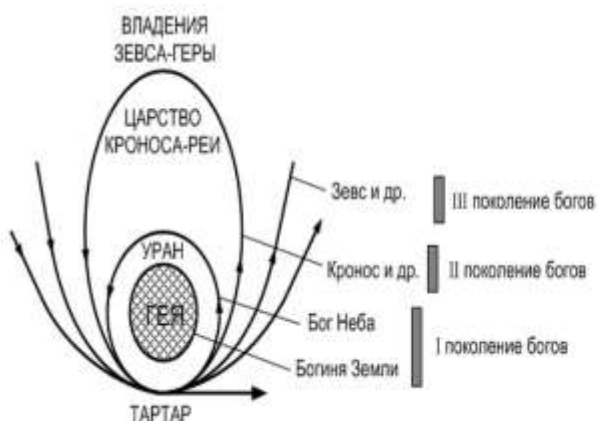


Рис Иерархия древнегреческих богов



Рис Иерархия траекторий вблизи Земли

Как пишет В. Кучин,

"Используя рисунки 1 и 2, мы могли бы объяснить (при этом ни чего не меняя, кроме наименований) иерархию агрегатных состояний вещества (твердое тело – жидкость – газ – плазма), либо иерархию социальных траекторий человека в обществе, по К.Марксу (личнозависимые – вещнозависимые – свободные индивидуальности – пассионарии).

К примеру, произведение Сухоноса в чем-то похожа на «Божественную комедию» Данте. Это тоже своеобразный путеводитель, но не по Аду, Чистилищу и Раю, а по микро-, макро- и мегамиру нашей Вселенной. Следуя за автором, мы убеждаемся в том, что основные объекты Вселенной расположены вдоль масштабной оси строго упорядоченно и периодически, а периодичность их расположения имеет волновой, гармонический характер. Ученый считает, что главной целью его труда является изучение закономерностей распределения, движения и изменения объектов вдоль масштабной оси" [Кучин, 2014].

Кроме того, в плане генезиса мира – его порождения из *Ничто* (посредством разделения *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* – Г.И. Наан), то есть физического вакуума (из которого постоянно **порождаются** и **аннигилируют** виртуальные частицы), можно говорить о трех хронологических частях этого процесса – процессе **порождения**, процессе **аннигиляции**, а также процессе **стабилизации** – промежутке между актом порождения и аннигиляции. Данный промежуток необходим для того, чтобы физическая интерпретация рассматриваемого процесса вообще была возможной.

Таким образом, время обнаруживает три измерения, выступая в трех ипостасях – **порождающее время** (*становление, прошлое, развитие*), **стабилизирующее время** (*существование, настоящее, движение*), **аннигилирующее время** (*умирание, будущее, изменение*).

<i>АСПЕКТЫ</i>	<i>ИЗМЕРЕНИЯ</i>		
<i>Генетический</i>	порождение	стабилизация	аннигиляция
<i>Динамический</i>	развитие	движение	изменение
<i>Экзистенциальный</i>	становление	существование	умирание
<i>Хронологический</i>	прошлое	настоящее	будущее

Аспекты трех измерений пространства

<i>АСПЕКТЫ</i>	<i>ИЗМЕРЕНИЯ</i>		
<i>Линейный</i>	длина	ширина	высота
<i>Динамический</i>	волна	вращение	цикл
<i>Субатомный</i>	заряд	спин	масса

Три измерения времени выступают в единстве, поэтому любой процесс (как **развитие, движение, изменение** предмета или явления) можно понимать как сплавление **становления, существования и умирания**, которые в предмете представлены в неразрывном органическом единстве и **прозрачны друг для друга, а следовательно и для человека**.

3. ВВЕДЕНИЕ В ПСИХОФРАКТАЛЬНУЮ КОНЦЕПЦИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ

Таким образом, можно говорить о единстве/конгруэнтности космического, планетарного, природного, социально-этнического, личностно-индивидуального, психофизиологического аспектов нашей реальности, что находит воплощение в *психофрактальной концепции социальной динамики* (Е.А. Донченко [Донченко, 2005]).

С одной стороны, каждый целостный этнос глубоко *индивидуален*, он обладает особыми качествами, свойствами, подобно конкретным индивидам, когда «оригинальное качество цивилизации обусловлено оригинальным свойством каждого из структурообразующих элементов и их неповторимым единством» (Э. Д. Фролов).

Однако, с другой стороны, каждый социальный и биологический организм связан с другими, формируя интегральный комплекс, целостность которого реализуется на уровне *некой виртуальной сущности (граничного/нейтрального состояния)*. В синергетике – это системное свойство целого, которое обнаруживается при органическом соединении частей в целое посредством некоего *фактора целостности*, что дает основание говорить о психофрактальной природе социумов, отраженной в понятии «эгрегор»³², который имеет психо-био-полевую природу, о чем можно узнать из статьи А.Н. Стацкевича «Почему язвы не рубцуются сами»:

³² В оккультных и современных религиозных доктринах *эгрегор* – это «душа вещи», «ментальный конденсат», порождаемый мыслями и эмоциями людей и обретающий самостоятельное бытие. По мнению приверженцев, эгрегорами обладают реликвии, памятные вещи и прочие предметы, которые, по их мнению, помогают им либо, наоборот, несут проклятие. Сила и долговечность эгрегора зависит от согласованности и численности группы. Как пишет Д.Л. Андреев в «Розе мира» (в главе «Средние слою Шаданакара»), под эгрегорами следует понимать «иноматериальные образования, возникающие из некоторых психических выделений человечества над большими коллективами. Эгрегоры лишены духовных монад, но обладают временно сконцентрированным волевым зарядом, обладающим неким эквивалентом сознательности. Свой эгрегор имеет любое государство, даже Люксембург». С точки зрения биоэнергoinформатики «эгрегор» – энерго-информационная структура, изначально возникающая из сопоставленных эмоций и мыслей группы людей, объединённой общей идеей. Утверждается наличие различных эгрегоров: религиозных, родоплеменных, клановых, магических орденов, некоторых философских учений, творческих школ, длительно и целеустремленно работающих коллективов, социальных движений и т. п. В рамках такого объединения людей предполагается взаимное развитие эгрегора и индивидуумов через обмен информацией и энергиями, что способствует развитию «коллективного разума». Таким образом, эгрегор можно охарактеризовать как некое порождение мыслей группы людей, действующее независимо от каждого из членов группы, а возможно, и от всей группы в целом. В связи с этим, можно говорить и о выводах Р. Сперри о том, что мыслеформы внутри человеческого разума развивают «причинную потенцию», инициирующую события человеческой жизни.

В начале XX в. французский оккультист Франсуа Менон в работе «Общий очерк по теории эгрегоров» выделял шесть т. н. «глобальных эгрегоров», или Сил, порождённых мыслями людей о соответствующих категориях бытия и способных управлять человеческими жизнями в глобальном аспекте. Среди этих сил он выделял такие бинарные категории, как «Добро и Зло», «Жизнь и Смерть», «Порядок и Хаос».

Историк мазонства Жак Шабо описывает мазонское восприятие понятия эгрегора как «момент восторга и единения целой группы, зачастую появляющийся в конце завершающего ритуала, когда масоны образуют все вместе «братскую цепь», держась за руки». Данное пояснение коррелирует с феноменом «триумфальной церемонии» представителей древних социумов, состоящей в отработанных проявлениях массового «героического энтузиазма» – ритуальный триумфальный крик – который был связан, как пишет В. П. Казначеев, в большими психофизическими затратами, что приводило к активизации полевой, то есть целостной организации раннего человека [Казначеев, Спириш, 1991, с. 120-124].

В «Энциклопедии современной эзотерики» эгрегор определяется как «любая общность людей, преследующих одинаковую цель. Примером первых эгрегоров можно считать родовые общины. Эгрегор является структурой самоосознающей, то есть это некая высшая сила, определяющая взаимосвязь людей, объединенных общими целями. Многие исследователи определяют местом формирования и нахождения эгрегора ноосферу. Между эгрегором и каждым его членом происходит постоянный обмен энергией. Человек подпитывает эгрегор. Количество людей входящих в один эгрегор, является одним из определяющих факторов силы эгрегора, как структуры, влияющей на процессы в окружающем мире. В свою очередь эгрегор дает человеку поддержку и силу, уверенность в себе. Эгрегор – это автономное существо, где человек – лишь часть его собственного развития и энергопитания. То же самое и в мини-эгрегорах, например, среди ваших друзей. Ваши общие друзья собраны, как правило, вокруг определенных ценностей, то есть вокруг определенной волны. Если вы перестаете соответствовать этим интересам, то вы теряете круг своих друзей, как бы искусственно вы не стремились поддерживать отношения. Так как вы перестаете подпитывать вами созданный эгрегор. Самый маленький эгрегор – это семейный. И если в семье нет согласия, то она разрушается. Силу эгрегора вы можете почувствовать, если захотите формально войти в какую-то группу, а сами эмоционально-мысленно остаетесь равнодушны к объединяющей их цели. Вы увидите, как через короткое время эгрегор распознает, что вы его не подкармливаете, и эти люди перестанут общаться с вами» (<http://ariom.ru/wiki/Jegregor>).

«Клетки организма состоят из жидкокристаллической субстанции, построенной из структурированной воды и липо-, глико- и нуклеопротеидов, сложных молекул, все из которых имеют собственные электромагнитные поля. Складываясь, эти поля образуют совокупное поле клетки, являющееся информационным гомеостазом клетки, который, в свою очередь, является основой гомеостаза биохимического.

Исходя из голографического принципа построения организма, можно с достаточной степенью достоверности утверждать, что все то, что происходит в малом, происходит и в большом, т.е. информационные поля клеток, накладываясь друг на друга, образуют общее информационное поле организма – его информационный гомеостаз, который является основой гомеостаза физиологического, того самого защитного буфера, который и обеспечивает организму максимально автономное существование и максимально гибкий уровень ответа на повреждающие воздействия внешней среды. Исходя же из принципа обратной связи, можно опять же с высокой степенью достоверности утверждать, что *в живом организме абсолютно все клетки, независимо от их дифференциации на эпителиальные, мезенхимальные, костные, мышечные и прочие, находятся под постоянным влиянием и контролем общего информационного гомеостаза всего организма.* Другими словами, информационный гомеостаз – это полевой «каркас», на котором формируются все органы, клеточные и субклеточные структуры, в том числе и нуклеиновые кислоты, которые, как принято считать, являются носителями генетической информации» [Стацкевич, 2013].

На вопрос о том, чем является эта энергия, благодаря которой образуется рассматриваемый голографический каркас, А.Н. Стацкевич дает такой ответ:

«Великие древние знали о существовании так называемой «жизненной энергии». Китайцы называли ее Ци, корейцы – Ки, японцы – РЭИ Ки, славяне – ЯР, – и все это в дословном переводе означало буквально «солнечная энергия... Каждое из излучений работает в своем спектре, отвечает за свой участок и приносит свои плоды. Напрасно мы в очередной раз забыли (или проигнорировали в силу собственного невежества) воззрения древних о том, что человек, как матрешка, состоит из целого ряда тел (как минимум семи), из которых физическое тело является самым грубым и примитивным, выполняя функцию рабочего органа для более «тонких» – астрального, ментального, каузального и др.

Если перевести это на современный научный язык, то получится приблизительно такое суждение: голографический «каркас» живого организма является сложной интерференционной картиной всех типов космических излучений, условно разделенных на группы по их частотным характеристикам и по участию в энергоинформационном обмене всего организма. Причем каждая из этих групп «отвечает» за свой «участок работы»: одна несет в себе информационную структуру физического тела, другая отвечает за эмоциональную сферу, третья – за интеллектуальную и т.д. И вся эта голограмма называется информационным гомеостазом организма.

Информационный и физиологический гомеостаз находятся в постоянном динамическом равновесии по принципу ИНЬ-ЯН – изменения в одном неминуемо приводят к изменениям в другом. Если же эти изменения достигают каких-то запредельных, критических величин, то организм вынужден экономить энергию и по очереди выключать энергоинформационный обмен в некоторых участках спектра. Это приводит к неминуемому ухудшению голографического изображения – появляются сначала информационные, а затем и физиологические aberrации...

Если же исходить из теории информационно-физиологического гомеостаза, все более чем просто: при попадании клетки в агрессивную среду ее физиологический гомеостаз нарушается, что тут же приводит (по Закону Равновесия) к изменению гомеостаза информационного – *клетка формирует новую программу, учитывающую все параметры изменений среды*. Отныне реакция отрицательного хемотаксиса будет проявляться не только на соль, но и на *любое* изменение параметров среды, которое наблюдалось *одновременно* с солью. Новая программа записывается голографическим кодом в полевой структуре клетки и является отныне руководством к действию.

Получается, что память не является исключительным свойством центральной нервной системы, как принято считать на сегодняшний день. А если память есть даже у амебы, то почему мы отказываем в праве иметь собственную память каждой клетке человеческого организма? А так как память является одним из критериев интеллекта индивидуума, то здесь уместно было бы говорить о клеточном интеллекте. По всей видимости, совокупность клеточных интеллектов человека является составной частью его общего интеллекта и управляется им.

Тогда становится понятным механизм лечения гипнозом и аутотренингом – гипнотические установки направлены именно на клеточный интеллект, на изменение его информационного гомеостаза, благодаря чему достигается изменение гомеостаза физиологического и, как следствие, излечение» [Стацкевич, 2013; Вайсфельд, Галина, 1996].

На уровне человеческого организма изложенные выше положения, преломленные с позиции концепции «*волновой лингвистической генетики*», означают, что человек является «самочитаемой текстовой структурой», а генетический аппарат реализует свой потенциал через «голографическую память» с помощью одной из разновидностей биополя – лазерных полей, способных излучать свет и звук. Хромосомы излучают широкий спектр от ультрафиолетового до инфракрасного и могут друг у друга считывать множественные голограммы с той или иной информацией [Гаряев, 1993, 1997, 2009]. В результате возникает световой и акустический образ будущего организма и всех последующих поколений.

Данные выводы находят свое отражение и в теории «*формирующей причинности*» Р. Шелдрейка [Sheldrake, 2002, 2003, 2005]³³, согласно которой формы живых самоорганизующихся систем определяются «морфичными полями», задающими форму

атомам,
молекулам,
кристаллам,
органелле,
клеткам,
тканям,
органам,
функциональным системам,
организмам,
обществам,
экосистемам,
планетарным системам,
звездным системам,
галактикам

³³ Здесь также можно отметить и А. Г. Гурвича, разработавшего теорию биологического поля (1944), В. Н. Пушкина, построившего теорию формы – фундаментальной материальной, но не вещественной субстанции (1980), А.Е. Акимова, который природу психики сводит к вакуумно-спинорным, торсионным флуктуациям (1996), А.Ф. Охатрина (концепция микролептонных полей), Л.В. Лескова (учение о мезонном вакууме (1996), Г.И. Шипова (теория физического вакуума) и др.

и служащими основой универсальной целостности, которую мы наблюдаем в природе и которая есть нечто большее, чем просто сумма составляющих ее частей. Что в рамках синергетической парадигмы проявляется в системных свойствах целого, которое обнаруживает аддитивный/эмерджентный эффект.

Таким образом, развитие живого организма детерминировано принципом формирующей причинности Р. Шелдрейка, позволяющей разрешить проблему морфогенеза, касательно которой Г.Хакен ставит такой вопрос:

«Откуда сначала недифференцированные клетки знают, где и каким образом дифференцироваться? Ведь, как свидетельствуют эксперименты, такого рода информация не содержится в отдельных клетках с самого начала (например, в ДНК). Ответ заключается в том, что клетки получают отмеченную информацию от окружающих клеток, из своего положения в клеточной ткани, из своего положения в космопланетарной среде. Так, в экспериментах, проведенных на эмбрионах, клетка центральной части тела после пересадки в головной отдел развивалась в глаз. Эти эксперименты показали, что клетки не располагают информацией о своем последующем развитии с самого начала (например, через ДНК), а извлекают ее из своего положения в клеточной ткани» [Хакен, 1991; 1985, с. 34].

Теория формирующей причинности позволяет говорить как о феномене получения живыми системами информации из своего положения (что дает возможность живым системам осуществлять соотношение своего развития с развитием целого), так и о механизме **самодетерминации** живых систем, реализуемой в контексте **целостной/циклической причинности**³⁴.

В контексте социальных систем данное утверждение реализуется в **инвариантных социальных отношениях** [Донченко, 2001, с. 44], анализ которых предполагает **циклическое моделирование истории**, обнаруживающей определенные этапы в контексте своего развития. Данное моделирование, которое было актуальным в древнем мире, после краха античного мира отходит на второй план, чтобы опять ожить среди мыслителей Возрождения и их духовных последователей (Н. Макиавелли, Дж. Вико), у О. Шпенглера и других ученых, у российских исследователей Востока [Пахомов, Крымский, Павленко, 1998, с. 390].

Н. Н. Александров в книге «Понимание времени. Культура и циклы. Избранные статьи» [Александров, 2011] пишет о **всеобщем циклическом принципе развития**. Данную циклическость Н.Н. Александров, один из наиболее выдающихся специалистов в области развития, проследил в пору своей юности на примере развития живописи, заметив, что «в самом начале светской живописи в России, в ранних парсунах и светских портретах, присутствует очень жесткий и, по нашим понятиям нынешнего времени, “непрофессиональный” тональный контраст. Очень темное – на очень светлом, и наоборот. Классические работы живописцев XIX века равновесны, они имеют оптимальное соотношение контраста и нюанса. Поздние работы мирискусников почти лишены контрастов тона, зато беспредельно нюансированы» [Александров, 2011, с. 3-4]. Понимание

³⁴ «Самой элементарной формой существования материи по современным понятиям является вакуум. Вакуум, являясь основой всей материи, не может не участвовать во взаимодействиях с актуальным Миром. Взаимодействие между виртуальным и актуальным мирами может быть циклическим. В качестве гипотезы можно предположить, что электроны на атомных орбитах не являются их постоянными обитателями, а только вахтовыми исполнителями. «Отработав» вахту и потеряв часть энергии, они с орбиты возвращаются в вакуум, а на их место прибывают новые, энергичные. Такой цикл позволяет объяснить постулаты Н. Бора, который продекларировал, что электрон на орбите не теряет энергии, хотя и взаимодействует с ядром, поэтому его орбиты это зоны устойчивого состояния атома. Потеря энергии, вращающегося на орбите атома электрона, компенсируется энергией вакуума в ходе циклического энергообмена: актуальный электрон – виртуальный электрон. Поэтому электрон это не частица на орбите, а облако вероятных его местонахождений. Актуализация может происходить в случайных областях «орбиты» (И.В.Крайнюченко, В.П. Попов).

универсального и всеобщего характера циклического развития как «монадного организма» позволило Н. Н. Александрову прийти к масштабированию циклов. Так, рассматривая цикличность разворачивания поколений на разных временных масштабах, Н.Н. Александров развил представление о трехступенчатом цикле поколений, который, понятно, является универсальным и обнаруживает своеобразные точки бифуркации, природа которых во многом предопределяет закономерности социального развития со всеми его драматическими и трагическими перипетиями.

В. А. Моргун полагает, что, во-первых, все существующие циклы являются фрактальным отражением цикла пульсации солнечного света «золотого сечения». Во-вторых, пишет В. А. Моргун, внутри этих фракталов происходят постоянные смещения – «расширения-сжатия» – «волн пространства-времени» по принципу эффекта Доплера. Они модулируют циклические типологические изменения в космо- и биопсихосоциогенезе. Инфракрасные смещения (доплеровские) обуславливают господство в мире синергетических процессов и сенсорно-коллективистского типа личности и общества (с преобладанием эмоционально-чувственных подходов над рациональным мышлением), а ультрафиолетовые («антидоплеровские») – доминирование энтропийных процессов и рационально-индивидуалистской типологии (феномен «торжествующего рационализма»). Со всеми вытекающими отсюда психофизическими, психофизиологическими и психоисторическими последствиями [Моргун, 2003, 2004, 2005].

В этой связи приведем цитату из статьи Ф.Хейлигена «Суперорганизм: эволюционно-кибернетическая модель возникновения сетевого сообщества», где автор рассматривает инвариантные отношения в системе «организм – общество»: «Уже давно существует мнение, что общество обладает рядом качеств, делающих его похожим на живой организм, что это живое создание со своими клетками, обменом веществ и нервной системой. При таком сравнении различные общественные институты играют роль органов, каждый из которых выполняет свою особую функцию в поддержании жизнедеятельности организма. Например, армия работает аналогично иммунной системе, защищая организм от вторжений извне, тогда как правительство функционирует подобно мозгу, управляя всем и принимая решения...

Таблица 3

Функции нервной системы (обработка информации) в (высших) организмах и обществах [Heylighen, 2007]

<i>Функция</i>	<i>Организм</i>	<i>Общество</i>
<i>Прием пищи</i>	питание, питье, дыхание	добыча полезных ископаемых, сбор урожая, выкачивание воды
<i>Переработка</i>	пищеварительная система, легкие	нефтеперерабатывающие предприятия, фабрики по обработке прочих ресурсов
<i>Распределение</i>	кровообращение	транспортные сети
<i>Производство</i>	рост клеток	заводы, строители
<i>Выброс отходов</i>	мочепускание, испражнение, дыхание	канализация, мусорные свалки, трубы
<i>Хранение</i>	жиры, кости	склады, контейнеры
<i>Опора</i>	скелет	строения, мосты...
<i>Двигатель</i>	мускулы	моторы, люди, животные

И если, по мнению Е.А. Донченко, согласно классической науке критериями выделения типов обществ были материальные о вещественные показатели, то в контексте **фрактальной природы социумов** такими критериями выступают «глубинно-

психологические и психокультурные инварианты, которые существуют в виде психогенетических паттернов в индивидуальной и социетальной (коллективной) психике. Такие понятия, как «реакция на судьбу», «душевная стихия», «дух природы», «латентная субстанция» и т.п. сегодня крайне актуализировались. Они в то же время принадлежат как к эзо- и экзотерическим концепциям и парадигмам прошлого, так и к науке нового поколения, то есть к посткартезианско-ньютоновскому, нелинейному взгляду на жизнь и ее проявления, что призвано возродить мир первопричин, способность человечества учитывать универсальные принципы природы и традиции в своей деятельности» [Донченко, 2001, с. 43-49].

В статье «*Психология трансперсональных конструктов*», Е.А. Донченко дает такую трактовку **фрактальной природы социума**:

«Структура пространства имеет единую информационно-энергетическую природу и фрактальный характер. Понятие «информационно-энергетической природы» более-менее понятно и известно, хотя бы на интуитивном уровне. Что касается термина «фрактальный», то он необходим для овеществления субъектом полевой транспортировки энергии и информации, заимствованный из математико-естественных дисциплин, уровень развития которых дал, наконец, возможность затронуть проблему существенных корреляций всего со всем и вывести ее на передний план науки. Явления, которые отражаются в разных фракталах, и распределения информационных блоков, сосредоточенных в них, коррелируют между собой таким способом, что даже предопределяют соответствующий ход истории, которая больше похожа на циклический, нежели линейный феномен.

Структура фракталов настолько сложна, что оставляет заметный след в физических и психических процессах как носителях этих фракталов. Она не просто сложна, а имеет совсем другой порядок, ее можно сравнить разве что с другими фрактальными структурами, такими как строение молнии или тучи, горы, дерева, или береговой линии. Тучи – не сферы, горы – не конусы, молния распространяется не по прямой, береговые линии – не круги, а дерево – не гладкое и не ровное. Сам Б. Мандельброт (автор термина «фрактал») характеризует созданную им теорию морфологией бесформенного. Согласно фрактальному подходу хаос перестает быть синонимом беспорядка и приобретает тонкую структуру. Слово «фрактальный» имеет латинское происхождение и означает «дробный». Однако эта дробность во фрактале имеет разные степени, уровни, формы, вес и проч. Фракталы становятся удобными моделями для описания процессов, которые раньше считались неупорядоченными, которые не могут быть описаны. Фрактальный подход учитывает само-афинную природу среды. А значит, что человеческая психика и природа в целом, для анализа которой можно пользоваться этим термином (и в то же время феноменом), остается неизменной, невзирая на исторические катаклизмы и научно-технический прогресс. Она стала подобной самой себе, а некоторые свойства этого подобия можно увидеть на любом локальном моменте целостного фрактала (одним таким моментом и есть феномен «отношения»). Когда же наукой будет смоделирован целостный фрактал психики Вселенной, то можно будет говорить про основание высшей цивилизации.

Фрактал – это, прежде всего, энерго-информационный носитель психосоциальной информации. Украинские ученые нашли еще одну полевую частицу – информацион, которая, возможно, «транспортирует» и распределяет ту или иную информацию по фракталам. Следовательно, психосоциальное пространство, насыщенное информацией и энергией, – не мистика и не метафора, а вполне реальный, овеществленный (хоть и невидимый) программатор социальной жизни.

Фрактал – структура-частица или матрица, в которой не только воспроизводится

определенное реальное целое, но и содержится информация о его идеальном («правильном») состоянии. Можно сказать, что фрактал – своеобразный информационно-энергетический ген онтопсихосоциальности, который содержит «запись» определенной идентичности со всеми ее «грехами» и возможностями избавления от них. Собственный фрактал присущ Человечеству, так же его имеют все социумы, сообщества и люди на Земле. Длительное вытеснение каких-то элементов идеального фрактала (как следствие дистрессового опыта) из его реальной воплощенности приводит к формированию определенных постоянных или временных дисгармоний носителей этой неполной структуры, которая все равно будет стремиться к самодостаточной запрограммированной полноте и направлять в заданном направлении психоонтологию субъекта-носителя фрактала.

Этот психофизический феномен подтверждает концепцию «дистрессового опыта» социетальной психики [Аврелий, 1895, с. 26, 68], в рамках которой психосоциальное пространство можно рассматривать как сферу межполевого обмена, в частности, обмена между социетальной психикой социума (как элементом трансперсонального поля) и овеществленным социумом (как элементом светского поля). Определенное напряжение между ними есть всегда, но в периоды программных переходов (революций, перестроек и проч.) оно становится или значительно более высоким, или более низким по отношению к «норме» в зависимости от того, приближает или отдаляет революция идентификацию общества с собственным "идеальным" фракталом.

Повседневность является свидетелем того, что соотношение части (например, конкретного политического действия) и целого (трансперсонального контекста) утеряно человечеством, что обнаруживает болезненные изменения как в политической жизни сообществ, так и в психологическом существовании индивидов. Поэтому *фрактал – это: а) единство сознательного и неосознаваемого, трансперсонального и персонального; б) программа пути субъекта; в) базовый критерий, установленный Вселенной; г) правда каждого субъекта. Он так соотносится с овеществленным миром, как душа с телом: когда между ними нет понимания, то обе этих инстанции имеют проблемы.*

Поле – это сила, а энергия как генератор этой силы рождается вместе с удовлетворением потребности субъекта в *определенной – своей, истинной, правдивой – информации* (вот почему у каждого – своя правда!). Именно от того, в какой мере субъекты взаимоотношений способны «насытить» друг друга *необходимой информацией*, зависит тип взаимодействия между ними, а, следовательно, и то, что насыщает психологическое пространство и что называют любовью, динамикой, удовольствием, комфортом или ненавистью, апатией, страхом, агрессией, безразличием. Избыток, недостаток или неадекватность информации вызывает болезненные явления на уровне индивидуальной, социетальной и универсальной психики. И тогда, даже при условии, когда все вроде бы устраивает, отношений как таковых не складывается, поскольку отсутствует интерференция полей субъектов, из которых состоит психосоциальное пространство. Любое отношение, так же, как и любой поступок, действие или текст, должны иметь *функцию идентичности*. Если какие-то отношения не складываются, это значит, что их субъекты соотносятся по принципу силы (интерференции), поскольку потеряли ощущение действительных пропорций» [Донченко, 2001, с. 91-92].

Говоря о структуре пространства (пространства социального, пространства событий, пространства географического), можно привести интересное исследование В. Б. Кудрина, который в статье «Простейшая модель пространственно-временных корреляций» приводит такую пространственно-временную модель:

«Города, имеющие радиально-кольцевую планировку, можно рассматривать в качестве идеальной модели корреляции пространственных и временных структур. Москва – наиболее яркий пример такой модели. Каждый из двенадцати секторов, соединяющих центр Москвы (в духовном смысле это Успенский собор Московского Кремля) с Садовым кольцом, можно сопоставить с определённым месяцем года, спроецировав его на соответствующий отрезок (дугу) Садового кольца Москвы [Кудрин, 2020]:

Дата начала месяца	Место пересечения Садового кольца с радиусом – границей сектора
1 (14) января	Пересечение Садового кольца с Большой Дмитровкой
1 (14) февраля	Сухаревская площадь
1 (14) марта	Красные ворота
1 (14) апреля	Пересечение Земляного вала с Николоямской улицей
1 (14) мая	Таганская площадь
1 (14) июня	Павелецкая (Зацепская) площадь
1 (14) июля	Серпуховская площадь
1 (14) августа	Калужская площадь
1 (14) сентября	Крымская площадь
1 (14) октября	Смоленская площадь
1 (14) ноября	Кудринская площадь
1 (14) декабря	Триумфальная площадь

Но из каждой точки Садового кольца (соответствующей определённой дате Годового круга), можно двигаться не только "назад" или "вперёд" во времени, но и в перпендикулярном по отношению к "временной оси" направлении, то есть – либо "внутри" Садового кольца, по направлению к центру Москвы направлении (тогда, оставаясь "внутри" определённой даты года, мы будем укрупнять масштаб соответствующего участка пространства, до полного "погружения" в микромир), либо – вовне, уменьшая масштаб до "охвата" единым взглядом Земного шара (который в данном случае будет представлять собой микрокосм по отношению к Мировой Гиперсфере).

Таким образом, каждый момент времени имеет взаимно-однозначное соответствие не только с определённым участком пространства, но и с масштабом этого пространства, и эта закономерность – не случайна, она является фундаментальным свойством пространственно-временного континуума.

По замечанию Германа Вейля, "в то время как «континуум» действительных чисел состоит из самых настоящих индивидов, континуум точек времени и пространства однороден" [Вейль, 1989]. Но реальное физическое пространство, т. е. пространство гилетическое, столь же неоднородно, как и пространство числовое, так как образующие его гилетические числа суть индивиды. Все элементы пространственно-временного континуума уникальны, и эта уникальность определяется уникальностью каждого элемента континуума числового.

Корреляции между элементами этих континуумов явятся предметом Корреляционного исчисления, о необходимости создания которого мы уже неоднократно заявляли на страницах Академии Тринитаризма» [Кудрин, 2020].

Фрактальный взгляд на социальные процессы приводит нас к выводу о том, что «мы существуем во Вселенной, характеризующейся вечными законами, которые находятся в четкой пропорции между собой. ...Поэтому нужно шаг за шагом следить за сохранением собственной пропорции в определенной ситуации: я есть и должен постоянно строить пропорции моей идентичности...» [Менегетти, 1999, с. 21].

Именно с помощью реализации модели фрактальной природы человека и социума, как полагает Е.А. Донченко, можно достичь целостного синтетического понимания социальных процессов (К. Манхейм, К. Ясперс, К.С. Гаджиев, К. Юнг, С. Гроф, Ф. Капра, Ш.Эйзенштадт, А. Кемпински, А. Менегетти, А. Аугюстиновичуте и др.):

«Пристальное наблюдение за социоструктурными процессами обнаруживает существование в жизни социума такую почти математическую закономерность, как фрактальность социума, что означает как бы клеточную структуру социума, которая формируется в процессе неслучайно/локальной фрактализации (размножение по определенному локальному принципу) разных общественных структур. Это относится ко всем общественным структурам: от человека – через заводы, магазины и школы... – к власти и другим социальным институтам.

Фрактальность социума в целом есть не чем иным, как его свойством определять себя с помощью разных фрактальных структур. А множество последних, в свою очередь, концентрируются вокруг собственных матриц, которые отличаются не только своим назначением, но и психосоциальным типом, в котором кроются ценности, содержание и возможности для выполнения этого задания...

Любой социум имеет определенный, по крайней мере, необходимый, набор этих матриц, системная работа которых не только отражает, но и определяет качество жизни в социуме и психосоциальное самочувствие людей в нем. Именно отсюда должна начинаться сфера умного управления такой системой.

И совсем очевидно, что когда речь идет о человеке, это... касается в первую очередь его психики – сверхсложной, нелинейной и т.п. системы, которая имеет субстанциально-универсальную природу. Психофрактал, как воплощенный фрагмент универсальной психики, представляет собой сущность человека естественного – *Ното Naturalis*. Его назначение – функционировать в роли глубинного, целесообразного, совершенного психического регулятора, который наиболее адекватным образом встраивает своего носителя в ту среду, которая волей судьбы становится его средой существования. Этот элемент, созданный умной природой и не без помощи Бога (в любой его трактовке), является механизмом, который наиболее эффективно инсталлирует человека в среду его существования...

Так, у каждого индивида свой психофрактал, а индивидов миллионы. Но целеустремленное наблюдение, эмпирические и теоретические обобщения содержат материал, который подтверждает существование неких психофрактальных матриц или локализованных метапрограмм, которые притягивают к себе своим ценностным содержанием определенные страты людей и порождают с их помощью множество самоподобных общественных структур. Матричная фрактализация является одним из неосознаваемых (самоорганизационных, естественных) процессов структуризации общества. Именно мера, соотношение и отношение друг к другу тех или иных психофрактальных матриц в обществе формирует его социетальный психофрактал. Последний, в свою очередь, представлен совокупностью общественных структур, каждая из которых, с одной стороны, является социетальным фракталом общества, а с другой, – фракталом определенной психофрактальной матрицы. Таким образом, любая социальная общественная или институциональная структура (человек, группа, организация, идеология, культура, экономика, образование и др.) имеет собственную

психофрактальную метапрограмму. Социальный интеллект не может успешно выполнять свои функции без учета социетального психофрактала социума, то есть заданной определенными сверхличностными условиями данности» [Донченко, 2005, с. 281, 282, 26-27, 278-279].

В связи с этим сошлемся на Н. А. Бердяева, который в книге «*Философия неравенства*» так выразил психофрактальную природу нации:

«Нация есть мистический организм, мистическая личность, ноумен, а не феномен исторического процесса. Нация не есть живущее поколение, не есть и сумма всех поколений. Нация не есть слагаемое, она есть нечто изначальное, вечно живой субъект исторического процесса, в ней живут и пребывают все прошлые поколения, не менее, чем поколения современные. Нация имеет онтологическое ядро. Национальное бытие побеждает время. Дух нации противится пожиранию прошлого настоящим и будущим. Нация всегда стремится к нетленности, к победе над смертью, она не может допустить исключительного торжества будущего над прошлым. Вот почему в национальном бытии и национальном сознании есть религиозная основа, религиозная глубина. Религия есть установление связи и родства, преодоление чуждого инобытия, и в родине, прежде всего, обретает человек эту связь. И всякая попытка оторвать национальность от этой религиозной глубины выбрасывает её на поверхность и подвергает её опасности распыления. Истинное национальное сознание есть глубинное сознание, оно утверждает не истребляющую и смертоносную силу исторического процесса, а охраняющую всё жившее и воскрешающую его силу. Национальное сознание консервативно не потому, что оно враждебно творчеству, а потому, что оно охраняет подлинную жизнь, цельную жизнь от смертоносных истреблений грядущего; оно признает наших дедов и отцов, наших предков, столь же живыми, как и нас самих, как и грядущих потомков наших. Жизнь нации, национальная жизнь есть неразрывная связь с предками и почитание их заветов» [Бердяев, 1990, с. 96].

Глубинным и базовым проявлением фрактальной природы социумов является, по мнению Е.А.Донченко, *архетип* (*архе – букв. первоисточник, первооснова культуры, менталитета, в целом становления и развития культурных и социальных моделей, формоопределяющие человеческое бытие*), который можно понимать как «форму коллективного бессознательного (сверхличностное начало человеческой психики), и соотносимого с тем, что древние называли связью всего со всем. Понятие архетипа коррелирует с холономным мировоззрением, нелинейным, циклическим взглядом на жизнь. Согласно Юнгу, архетип – беспрецедентная, унаследованная несознательная форма или образ. Эта составляющая психической структуры может спонтанно обнаруживать себя в любое время, но как форма приобретает содержание только при условии наполнения ее материалом сознательного опыта. Точнее говоря, сам архетип – это формотворная способность, возможность формы. Одновременно этот феномен психоидного происхождения можно считать «социальным кумулятивным феноменом», своеобразным «мотивационным геном», который передает из поколения к поколению опыт, накопленный человечеством» [Донченко, 2001, с. 54-55]. Следовательно, анализ архетипов представляет собой достаточно адекватный метод исследования менталитета, праистории и будущего общественных образований [Кримський, 1996, с. 97-98].

Именно благодаря такому подходу можно объяснить феномен *многократного повторения исторических событий* в интервалах целостного исторического промежутка времени (М.М.Морозов, А.Т. Фоменко, В.Ю.Татур и др.) Такая историческая синхроника показывает, каким образом «прошлые века накручиваются на вечность» и объясняет феномен «раннего характера будущего». Потому в истории обнаружена закономерность, в

соответствии с которой явления, которые четко выделяются на ранних этапах развития любого общества (социума, этноса, цивилизации и проч.), обязательно разовьются на его поздних фазах, причем в господствующих, всеобъемлющих формах [Пахомов, Крымский, Павленко, 1998, с. 390, 36, 28-31; Inkeles, Levinson, 1969].

В связи с этим Е.А. Донченко пишет, что иллюстрацией «раннего характера будущего» могут быть такие известные вещи, как существование принципов социализма в христианских и дохристианских обществах, успешное функционирование коллективных хозяйств (колхозов) в Древнем Египте, земельные законы Спарты в базово тождественный закон о собственности на Землю, принятый в 1990 году Верховным Советом СССР и др. Еще более интересной иллюстрацией есть известные мифологические и архетипические формы социализации, распространенные не только в искусстве, но и в обычной жизни» [Донченко, 2001, с. 44-114].

Изложенное выше дает основание говорить о единстве структурно-вещественного и динамико-полевого аспектов реальности, что обнаруживается в синергетике, которая обнаружила эффект, согласно которому в нелинейных системах, к которым принадлежит, по существу, вся Вселенная, «процессы вблизи центра сегодня идут, как они шли во всей системе в прошлом, а на периферии структуры сейчас идут, как они будут идти во всей структуре в будущем» [Курдюмов, 1988]. Этот феномен относится и к эпистемологической области: «Там, где раньше были границы науки, теперь ее центр» (Г. Лихтенберг).

Отмеченный феномен подтверждают и синергетические законы, фиксируют существование «*петель антиципации*» (С.Б.Крымский), когда в нелинейных системах процессы протекают так, словно бы они имели место в полном объеме системы в прошлом, а в определенных звеньях – так, какими они должны быть в будущем. При этом эти процессуальные звенья существуют в настоящем времени [Пригожин, Стенгерс, 1986, с. 270].

Все это свидетельствует о том, что «имеет место не только достоверная, но и фактическая, даже статистическая, зависимость между событиями древней, средневековой, современной и будущей истории! И еще, по-видимому, о том, что существует имплицитная, внутренняя структура развития, социального движения больших человеческих сообществ» [Донченко, 2001, с. 55].

В связи с этим, С.Б.Крымский отмечает, что «в обратной логике обновления прошлого действует не каузальная опосредованность движения согласно стреле времени, а аксиологические программы истории, то есть не линейная горизонтальная направленность исторических событий, но их ценностная иерархия, градация значимости, или метавременная «вертикаль» истории... А кроме экзистенциального времени в метаистории есть и предметная основа, которая характеризуется архетипами, или сквозными структурами социокультурных процессов», которые реализуют определенные архетипы, такие как «архетип товарно-денежных отношений, рынка», «архетип парцеллы (хозяйства, основанного на собственном труде семьи)», троица истины, добра и красоты, ценности человеческой морали и проч.» [Пахомов, Крымский, Павленко, 1998, с. 28-29].

Отметим, что наиболее полно и емко проблема циклов реализована в *социографии*, где можно найти различные подходы к вычленению основного предмета макроисторических исследований: у А. Тойнби и Ж.А. Гобина – это цивилизация, у О. Шпенглера – культура и цивилизация³⁵, у Л.Н. Гумилева – этносы и суперэтносы³⁶, у Н.Я. Данилевского и

³⁵ «Цивилизацию создает уровень развития общества, для которого характерны наличие развитой технологии, хозяйственной специализации, производство предметов роскоши, торговля на дальние расстояния, централизованное управление экономикой, социальная стратификация, города или крупные административные центры, развитые правовые институты, постоянные армии, военные ведомства, специализация вооружений, государственная форма правления, религия олимпийского или монотеистического типа, кодифицированная история, монументальная архитектура и искусство». – У.Адамс [refer to: Melko, Scott, 1987, p. 6].

³⁶ «Этнос есть особая форма проявления эволюции человека как биосоциального существа, в которой происходит синтез биологической и социальной эволюции, причем такой синтез, – и это надо осознать, – который не может быть редуцирован ни к одной из его составляющих». – А.И. Субетто (2012).

К.Н. Леонтьева – культурно-исторический тип, у П.А. Сорокина – тип культуры. Данные классификации базируются на определенных теоретико-методологических предпосылках, которые в той или иной степени используют идеи **цикличности и фрактальности**.

В контексте рассматриваемых проблем интерес представляет фрактально-голографическая природа социальной реальности, которую В.Ю.Татур иллюстрирует на основе анализа **политэкономических феноменов**:

"Система Структура – "Человеческое общество". Элемент общества – человек, который вступает во взаимоотношения с другими людьми, например, по поводу собственности, т.е. взаимосвязь между людьми назовем "отношения собственности". Содержанием этих отношений являются предметы, по поводу которых и устанавливаются эти отношения собственности. Но человеческое общество – это не статика отношений, а постоянное движение, изменение. Люди владеют предметами, т.е. пользуются, распоряжаются, или, иначе говоря, осуществляют их движение, а потому эта система "Движения" названа "Владение". Её элементом является предмет, предмет во владении. Когда человек владеет различными предметами, то они взаимосвязаны между собой посредством его деятельности, например, машина и насос для шин, или дом и телевизор. Но деятельность осуществляет человек, а потому он является ее элементом. Каждая из систем имеет форму, или структуру, например, общества имеют различное государственное устройство. В зависимости от него меняется, иногда и очень сильно, форма человеческой деятельности по продвижению, например, своих бизнес предложений" [Татур, 2012].

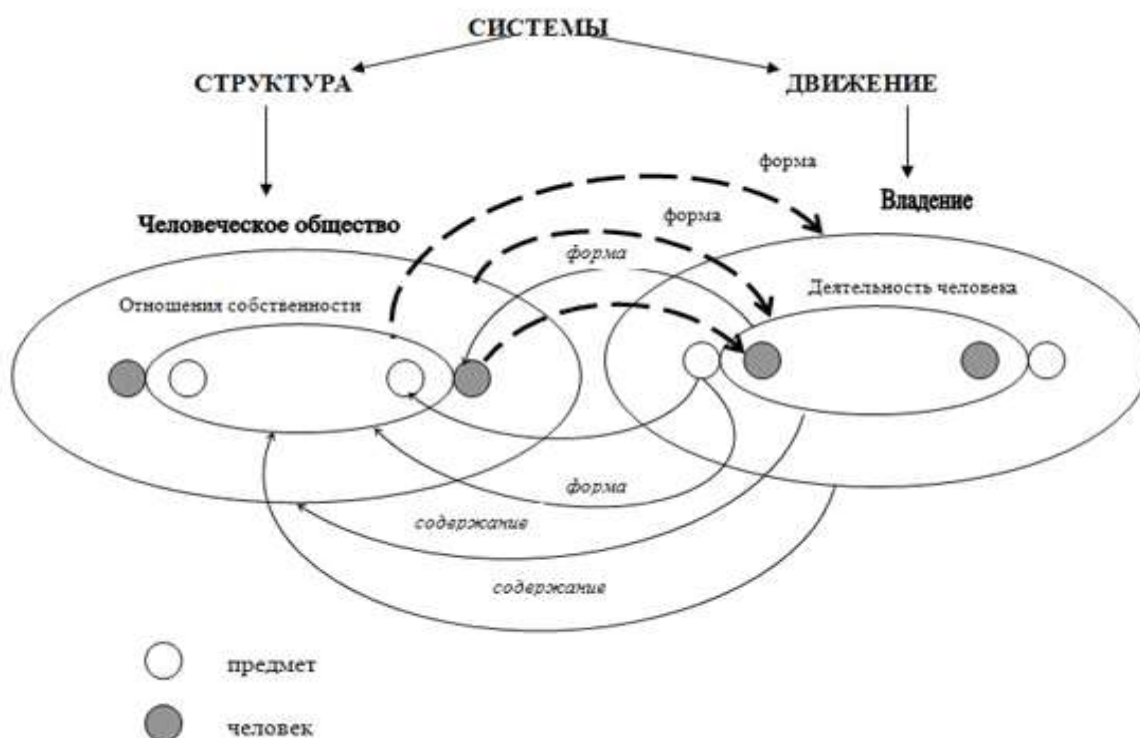


Рис. Структура политэкономических феноменов, согласно В.Ю.Татуру

На рисунке стрелками показано взаимовлияние систем "Структура" и "Движение" друг на друга. "Так "Человеческое общество" имеет структуру, которая определяет форму человеческой деятельности, а последняя является содержанием этой структуры. Вместе с тем деятельность определяет форму элемента общества, т.е. человека, а человек является

элементом системы – "Деятельность человека". Отношения собственности имеют структуру, которая определяет форму владения, а последняя является содержанием этой структуры. При этом содержанием отношений собственности являются предметы, которые есть элементы Системы "Владение". Но в этой системе предмет имеет форму и при том определенную, поэтому он определяет форму содержания отношений собственности. Например, процедуры хранения золота в слитках или в виде песка будут отличаться...

Кроме того, нужно отметить следующие взаимопереходы: система "Структура" определяет форму движения вещества; деятельность человека, в которой движение вещества есть взаимосвязь, определяет содержание формы человеческого общества. Соединение потребностей человека с возможностями природной среды определяет структуру человеческого общества и деятельности. Происходит так же соединение двух процессов в "Структуре" и "Движении". Поэтому мы будем наблюдать этапы развития через разные формы, различие которых коренится в природной среде" [Татур, 2012].

Рассматриваемый алгоритм взаимной трансформации статики и динамики приоткрывает дверь в **онтологию фундаментальных форм Вселенной** – ее генезис, эволюцию и функционирование, которые реализуются на основе **уровневой парадигмы** (метафорой которой выступает "*Лестница Иакова*"), а также и гегелевской диалектики. В последней, примерно как и у В.Ю.Татура, имеет место двойной переход в движении полярных сущностей, которые порождают третью, а она, в свою очередь, распадается на следующие две полярные сущности.

4. НООСФЕРНО-АНТРОПНЫЕ ОСНОВАНИЯ ПСИХОФРАКТАЛЬНОЙ ПРИРОДЫ СОЦИУМОВ И ИХ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Необходим единый принцип, чтобы сделать единым это множественное существо – единый всемирный организм... Жизнь видимого, феноменального мира имеет своей конечной целью реализацию мира ноуменального. В жизни космоса идеи вечно раскрываются, а все живущее в нем эволюционирует. Внедрение в материю надмирной реальности, внутренняя природа которой нематериальна, но актуально обнаруживаться она может лишь через материю

В.А.Шмаков [Шмаков, 2016].

Если десятки лет назад "ноосфера" как категория естествознания и философии (выражающая высшую стадию развития биосферы, связанную с эволюцией человеческого сознания и человечества как разумной формы существования Вселенной) развивалась и углублялась в основном в теоретической плоскости, то ныне данный процесс приобретает практическое значение в условиях глобального экологического кризиса: как показали исследования Утрехтского университета в Нидерландах, если до 2035 года человечество не перейдет на альтернативные источники энергии и не откажется от преступной парадигмы нефти и газа, повсеместное торжество которой привело к рекордным выбросам парниковых газов, то температура Земли повысится на 2 градуса по Цельсию, что приведет к необратимым процессам, в частности, – к глобальной экологической катастрофе.

Если же доля использования возобновляемых/альтернативных источников энергии будет увеличиваться на 2% в течение каждого года, то рост температуры к середине нынешнего века не превысит критическую отметку – пресловутые два градуса. Однако вероятность такого сценария весьма сомнительна, поскольку за последние два десятка лет доля альтернативной энергетики выросла лишь на 3,6%.

В связи с этим отметим также, что 1 августа 2018 года зафиксирован День экологического долга. Он наступает, когда население планеты расходует весь объем возобновляемых ресурсов, которые Земля способна воспроизвести за год. Нарушение природного равновесия создано критически низким коэффициентом полезного действия современной техногенной цивилизацией. Из всего, что человек берет из природной среды реально на удовлетворение потребностей идет 4-6 процентов. Остальное – отходы, отравляющие все живое и на море, и на суше.

Понятно, что переход к повсеместному использованию альтернативной энергии возможен только в условиях коренной смены социально-экономической формации на нашей планете, что возможно в условиях движения человечества к ноосферному мироустройству, которое А.И.Субетго в монографии *"Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив"* (1990) называет **ноосферным экологическим социализмом**, реализованным в учении **ноосферизма** – синтетического, ноосферно-ориентированного комплекса всех наук, одной из целей применения которых выступает теория **ноосферно-резонансного образования**.

Сущность ноосферно-резонансной педагогики постигается на основе рассмотрения педагогических цивилизаций – социокультурных образований, в рамках которых формируются три типа социально-педагогических сред, выражающих три типа цивилизационных проектов – западного, центрального и восточного.

Анализ общего содержания форм общественного сознания позволяет выделить три краеугольные ценностные позиции человека и общества, которые мы находим у П.А. Сорокина, писавшего о трех типах этических норм, соответствующих трем этапам

развития культурно-исторического субъекта [Сорокин, 1992, с. 488–489]: 1) **Чувственные** этические нормы ("Высшая цель – наслаждение"), 2) **Идеациональные** (сверхчувственные) этические нормы ("Итак, будьте совершенны, как совершенен Отец ваш Небесный" (Матф. 9–14), 3) **Идеалистические** этические нормы (синтез двух вышеприведенных этических систем).

Данную триадную модель ценностей в силу единства мира можно дополнить множеством триадных же системам, элементы которых согласуются с элементами приведенной триадной модели ценностей: формы освоения мира человеком (аксиология, праксиология, гносеология), способы развития и социализации человека (воспитание, обучение, образование), традиционные цели развития человека (компетентный специалист, гармоничная личность, гражданин-патриот) и др.

Данная триадная модель реальности соответствует структуре реальности А.Ф.Лосева (единое – множественное – целое), наиболее общей философской структуре реальности (внутреннее – граница – внешнее, или: человек – граница – мир), трем лозунгам Великой французской революции (свобода, равенство, братство), а также психологической структуре человека: правое полушарие как подсознание, реализующее иррациональный способ отражения реальности (единое, внутреннее), левое полушарие как сознание, реализующее рациональный способ отражения реальности (множественное, внешнее), полушарный синтез как сверх-сознание, реализующее медитативный способ отражения реальности (целое, граница).

Проведенный анализ особенностей ценностной сферы человека и общества, а также их триадной структуры позволяет говорить о трех **альтернативных мировоззренческих установках человека и общества**, которые кристаллизуют три разные картины реальности.

1) Мир несправедлив, каждый за себя ("человек человеку волк"), выживает сильнейший в результате борьбы за существование и естественного отбора (Г. Спенсер: "выживают наиболее способные"); основная цель жизни – получение удовольствий; мир множественен, он описывается и управляется стохастическими законами; в мире нет равенства; мир материален; после смерти человека ничего не ожидает; это мир без Творца, где "все позволено": "Бога никто не видел". Самая большая ценность жизни – сама жизнь. В мире действует причинно-следственная зависимость, где "закономерности пробивают себе дорогу среди случайностей", где реализуются законы, постигаемые левополушарной абстрактной однозначной классической логикой, которая призвана все доказывать и которая базируется на аксиомах, имеющих "логический иммунитет", когда их невозможно ни доказать, ни опровергнуть. Поэтому полное логическое обоснование всех без исключения положений любой теории невозможно в рамках данной теории. Это положение, доказанное в теореме К. Геделя и показанное в работах А. Тарского, формируя почву для теоретико-аксиологического релятивизма и плюрализма, приводит к выводу: полное и окончательное объяснение и обоснование чего-угодно принципиально невозможно, поэтому даже существование нашей реальности теоретически невозможно ни доказать, ни опровергнуть.

Соответственно, **педагогика такого либерального миропорядка** ориентируется на развитие у представителей элит способностей и направлена на формирование человека как борца за свои интересы, способного выжить в мире, где идет война всех против всех. Другим аспектом либеральной педагогики является педагогика формирования массового человека – человека-винтика, человека-потребителя, человека-раба, человека-специалиста, компетентного в своей области и способного наилучшим образом обслуживать социальные институты общества. Это педагогика "обучения-натаскивания" (посредством тестовых процедур), педагогика ЗУНов (знаний, умений, навыков), которые в совокупности с опытом их применения дают компетентности. Это педагогика "общества знаний", целью которой является формирование у детей научного материалистического мировоззрения. **Главный инструмент педагогики либерального миропорядка – процесс обучения.**

2) *Мир справедлив*, собран, ("человек человеку друг, товарищ и брат"), выживает слабейший при помощи других членов общества. Космосоциоприродный мир един, целостен, он управляется Божественной волей, предопределяющей развитие человека и общества в направлении Царствия Небесного (совершенного состояния общества). В этом мире, где в силу его фрактально-голограммного квантово-эфирного единства все связано со всем и каждое действие встречает противодействие, существуют духовно-нравственные законы воздаяния, которые в научном понимании реализуются в законах сохранения не только материи и энергии, но и эмоционально-мыслительной и поведенческой активности человека. Научные основания для приведенных суждений служат целый ряд моментов, обнаруживающих множество феноменов, например: *антропный принцип* (анализ физической подоплеку реальности позволяет прийти к выводу, что мир создан для человека, поскольку в нем наличествует гармоничное и очень тонкое согласование всех физических констант), *парадокс квантовой физики "Наблюдатель"* (эксперименты с элементарными частицами по их интерференции/дифракции показали, что элементарные частицы ведут себя как волны, создавая волновую "скрытую" реальность, для проявления которой, то есть для превращения волновых свойств элементарных частиц в корпускулярно-вещественные требуется внешний "Наблюдатель", некое Сознание, в результате чего "волновой пакет схлопывается" и возникает вещественно-полевая реальность), *теория возникновения мира из Ничто* – физического вакуума – посредством его расщепления (под воздействием некоего внешнего фактора X – Наблюдателя, Абсолюта, Бога) на *нечто* и *антиничто* – волновую и вещественную составляющие (при этом соблюдаются все физические законы).

Соответственно, *педагогика такого гармоничного миропорядка*, сочетающая высшие образцы коммунистической идеологии и доктрины христианства (а также других мировых религий), ориентируется на принципы коллективизма и сотрудничества, на ценности общинного сосуществования и гармоничного развития человека, сочетающего физическое совершенство, моральную чистоту и духовное богатство, способного к свободному творческому труду в обществе, где "свободное развитие каждого соответствует свободному развитию всех", где "от каждого по способностям и каждому по потребностям", где воцаряется теоцентрическая парадигма образования, предполагающая синтез науки и религии и обеспечивающая формирование у всех участников образовательного процесса мистико-диалектического мышления. *Главный инструмент педагогики гармоничного миропорядка – процесс воспитания.*

3) *Мир и справедлив, и несправедлив одновременно*. Справедливость мира реализуется в утверждении, что мы живем в "лучшем из возможных миров" (Лейбниц), то есть в *совершенной Вселенной*, которая создавалась и создается Богом именно как совершенная. Несправедливость мира реализуется в том, что в мире все же наличествует зло. Соединение двух противоположностей ("Истина – есть единство противоположностей" – С.Б.Церетели), то есть двух противоположных качеств мира интерпретируется в *первой универсальной матрице знаний [Вознюк, 2016]*, где используется тривиальная философская процедура, рассматривающая отношения между внутренним и внешним (ноуменальным и феноменальным, субъективным и объективным, содержанием и формой) через призму логики определения, которая утверждает, что определить предмет (его свойства, качества) можно только посредством соотношения этого предмета с тем, чем он не является, то есть с другими предметами, внешним миром. Таким образом, если свойства объекта определяются не сами по себе, а по отношению к внешней среде, в которой данный объект находится, то определять свойства Вселенной (как бытия в целом) можно только по отношению к тому, чем она не является – то есть по отношению либо к *Ничто* (небытию), либо к будущему этой Вселенной, которого еще нет. Поэтому такое свойство Вселенной, как ее *совершенство* определяется как посредством *Ничто*, так и посредством цели ее развития, в результате которого Вселенная, реализуя эту цель, приходит к будущему. Целью Бога в связи с

созиданием мира можно считать такую его архитектонику и механизмы функционирования, которые приводят существа, населяющие мир, к Богу. Таким образом, высшей и окончательной целью Божьего творения – есть творение Богом Самого Себя ("Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его" – *Откр. 3, 21*). Главное качество "победившего мир" человека – **свобода от детерминизма** этого мира, что позволяет освобожденному человеку быть вне мира, быть трансцендентальным миру – то есть обладать краеугольным качеством, свойственным Абсолюту. Таким образом, наш мир, несмотря на то, что им правит "князь тьмы", создан как **совершенный** инструмент достижения человеком статуса Бога, поскольку именно в напряженно-трагических условиях бытия мира выковывается человеческая свобода, приводящая человека в лоно Всевышнего.

Соответственно, **педагогика, целью которой выступает достижение человеком свободы**, есть **креативная педагогика**, педагогика творчества (поскольку единственная форма активности, в которой человек выступает свободной сущностью является творчество как неадаптивная самодостаточная активность, реализуемая ради ее самой), а также педагогика парадокса, то есть **педагогическая парадоксология**, поскольку именно парадокс, освобождающий человека от причинно-следственной зависимости, есть инструмент и результат свободы человеческого мышления. В то время как творческая активность выступает инструментом и результатом свободы человеческого поведения. **Главный инструмент педагогики свободы – синтез воспитания и обучения, реализуемый в творческо-медитативном состоянии.**

Таким образом, мы рассмотрели три педагогики:

- 1) **педагогика либерального миропорядка (обучение),**
- 2) **педагогика гармоничного миропорядка (воспитание),**
- 3) **педагогика совершенного миропорядка (синтез обучения и воспитания).**

Данные педагогики отвечают разработанной модели **педагогических цивилизаций**, которые характеризуются способностью порождать и удерживать в массовой практике глобальные изменения элементов педагогической культуры – социально-исторически обусловленный контекст и результат целостного проявления внутренней специфики педагога как субъекта, носителя культуры, что порождает педагогическое качество реальности. При этом педагогические цивилизации классифицируются по таким аспектам, как: специфика основных механизмов передачи опыта от поколения к поколению; уровень информационной культуры общества; доминанта познавательных установок социума; устойчивые способы кодирования и передачи информации; формы рефлексии педагогической реальности [Бордовская, 2000, с. 45-48; Колесникова, 2001, с. 42-51; Кудяев, 2008, с. 160].

Приведем существенные признаки педагогических цивилизаций.

1) **Природная педагогическая цивилизация** характеризуется такими признаками:

- субъект-субъектным способом взаимодействия и организации учебно-воспитательного процесса;
- режим жизни, в котором происходит развитие человека, – это свободное развитие;
- цель и смысл обучения и воспитания – знать и уметь то, что нужно для выживания;
- обучение готовит к человеческому образу жизни;
- школой обучения выступает сама жизнь, "школа жизни";
- педагогическая сущность школы как общественного института выражается в стремлении интегрировать человека в космосоциоприродную среду;
- основные способы познания мира, средства передачи опыта реализуются с помощью самого ученика, природных материалов, органов чувств;

– общение, обмен информацией в системе "человек-мир" организуются как свободный и без искажений обмен информацией через взаимодействие участников педагогического процесса;

– личностные характеристики педагога соответствуют первобытнообщинной и рабовладельческой педагогическим формациям.

2) *Репродуктивная педагогическая цивилизация* характеризуется такими признаками :

– субъект-объектным способом взаимодействия и организации учебно-воспитательного процесса;

– режим жизни, в котором происходит развитие человека, достаточно жестко регламентирован;

– субъект образования и обучения – учитель;

– школа представляет собой специально организованное заведение;

– способами познания мира являются искусственные устройства, "неживая природа", все более усложняющиеся знаковые системы;

– становление человека как личности, специалиста, гражданина достаточно регламентировано всей системой образования;

– школа и образование – система и средство целенаправленной передачи опыта "отцов" "детям", которых готовят к будущей жизни;

– педагогическая сущность школы как общественного института выражается в четкой ориентации на репродуцирование опыта через "педагогику мероприятий";

– основные способы познания мира, средства передачи опыта реализуются в процессе применения искусственных средств, "неживой природы" на фоне все более усложняющихся "знаковых систем";

– общение, обмен информацией в системе "человек-мир" организуются субъект-объектным образом, для которого характерно образование своеобразной "дидактической стены", которая искажает "чистоту информации";

– личностные характеристики педагога соответствуют феодальной и капиталистической педагогическим формациям.

3) *Креативная педагогическая цивилизация* характеризуется такими признаками:

– субъект-субъектным способом взаимодействия и организации учебно-воспитательного процесса;

– целью обучения и воспитания выступают овладение механизмами целостного информационно-энергетического обмена в системе "человек-космос"; овладение способами решения различных конфликтов в системе "человек-человек"; овладение экологически берегающими формами взаимодействия "человек-природа";

– развитие человека реализуется как свободный процесс общения со взрослыми в коллективе;

– школой обучения выступает школа культуротворческого типа, "школа творчества";

– реализация процесса обретения "живого объемного знания для гармонии с миром";

– педагогическая сущность школы как общественного института выражается в свободном саморазвитии учащихся, в "педагогике бытия";

– основными способами познания мира, средствами передачи опыта выступают сотворчество взрослого и ребенка, естественная педагогическая деятельность;

– общение, обмен информацией в системе "человек-мир" реализуются в контексте возвращения к природным каналам взаимодействия с внешней средой;

– личностные характеристики педагога соответствуют социалистической и коммунистической педагогическим формациям.

Элементы рассмотренных феноменов можно представить в виде таблицы.

Соотношение основных аспектов педагогической действительности

<i>Элементы модели реальности</i>	<i>Внутреннее</i>	<i>Граница</i>	<i>Внешнее</i>
<i>Модель реальности, по А.Ф.Лосеву</i>	Единое	Целое	Множественное
<i>Лозунги Великой французской революции</i>	Равенство	Братство	Свобода
<i>Формы освоения мира человеком</i>	Аксиология	Гносеология	Праксиология
<i>Психологическая структура человека</i>	Правое полушарие как подсознание, реализующее иррациональный способ отражения реальности	Полушарный синтез как сверх-сознание, реализующее медитативный способ отражения реальности	Левое полушарие как сознание, реализующее рациональный способ отражения реальности
<i>Типы этических норм, по П.А.Сорокину</i>	Идеациональные (сверхчувственные) этические нормы	Идеалистические этические нормы	Чувственные этические нормы
<i>Формы обществен. сознания</i>	Мораль, право, политика	Философия, религия	Наука, искусство
<i>Педагогические цивилизации</i>	Природная	Креативная	Репродуктивная
<i>Общественно-экономические формации</i>	Первобытно-общинная и рабовладельческая	Социалистическая и коммунистическая	Феодальная и капиталистическая
<i>Инструменты развития человека в социуме</i>	Воспитание	Образование	Обучение
<i>Целевые ориентиры развития человека</i>	Гражданин как патриотических субъект	Гармоничная личность как субъект познания	Компетентный специалист как субъект деятельности
<i>Альтернативные педагогики</i>	Педагогика гармоничного миропорядка	Педагогика совершенного миропорядка (креативная педагогика, педагогическая парадоксология)	Педагогика либерального миропорядка

Отметим, что в современном естествознании идея фрактально-целостно-циклической парадигмы реальности находит все больше сторонников [Кузьмин, 1996; Лолаев, 1996; Хайдеггер, 1991]. Данная парадигма находит свое выражение в **антропном принципе**, выступающем определенным возвращением к гилозоистской традиции, согласно которой в живом организме природы все ее отдельные элементы несут вполне определенные функции, необходимые для поддержания жизненного тонуса и реализации жизненных сил как каждым

субъектом жизненного пространства, так и всей живой Вселенной в целом. В антропной парадигме фиксируется единство континуального и дискретного – то есть целостного экзистенциального континуума Вселенной и дискретного ее аспекта – человеческого существования.

Данное единство реализуется на уровне *ноосферы*, в которой сознание и природа выступают единым целым, что воплощается в идее *психизации действительности*, иллюстрацией чего могут служить труды английского физиолога Фр. Глиссона, предпринявшего попытку естественного объяснения происхождения свойств живого: в своем «Трактате об энергетической природе субстанции» (1672) Фр. Глиссон постулирует идею о раздражимости как всеобщем свойстве материи. Философы материалисты сравнивают свойство материи отражения с психическим отражением. В этом отношении интерес представляет и учение К.Э. Циолковского, который, в определенном понимании, был панпсихистом, поскольку утверждает, что всякая материя обладает чувствительностью (способностью психически «ощущать приятное и неприятное» [Циолковский, 1995, с. 31]), различна лишь степень. При этом, как писал К.Э. Циолковский, чувствительность уменьшается от человека к животным и далее, но не исчезает совсем, так как нет четкой границы между живой и неживой материей. «Даже в одном животном, блуждая по телу, он [атом] живет то жизнью мозга, то жизнью кости, волоса, ногтя, эпителия и т. д. Значит, он то мыслит, то живет подобно атому, заключенному в камне, воде или воздухе. То он спит, не сознавая времени, то живет моментом, как низшие существа, то сознает прошедшее и рисует картину будущего. Чем выше организация существа, тем это представление о будущем и прошедшем простирается дальше» [Циолковский, 1995, с. 32]. В связи с этим можно утверждать, что распространение жизни во Вселенной – благо, «и тем большее, чем совершеннее, то есть разумнее эта жизнь», ибо «разум есть то, что ведет к вечному благосостоянию каждого атома» [Циолковский, 1995, с. 43]. «Каждый атом, попадая в мозг разумного существа, живёт его жизнью, испытывает его чувства – а это и есть высшее для материи состояние существования» [Циолковский, 1995, с. 32]. В этом смысле, как полагал К.Э. Циолковский, «смерти нет: периоды неорганического существования атомов пролетают для них как сон или обморок, когда чувствительность почти отсутствует; становясь же частью мозга организмов, всякий атом живет их жизнью и чувствует радость сознательного и безоблачного бытия» [Циолковский, 1995, с. 45], и «все эти воплощения субъективно сливаются в одну субъективно-непрерывную прекрасную и нескончаемую жизнь» [Циолковский, 1995, с. 47].

В этом отношении интерес представляют и взгляды, согласно которым наша *Земля является живым организмом, наделенным сознанием*. Дж. Лавлок, британский специалист в области газовой хроматографии, на основании исследований атмосферы Земли предложил гипотезу, согласно которой Землю (Гею) можно определить как «сложный организм, включающий в себя земную биосферу, атмосферу, океаны и почву, целостность, составляющую обратную связь, или кибернетическую систему, которая ищет оптимальную физическую и химическую среду для жизни на этой планете», «живую целостность», способную управлять составляющими ее частями. Данные выводы дают основание предположить, что «существует некое духовное разумное начало, которое поддерживает состояние гомеостаза» [Лайтман, Хачатурян, 2001, с. 40; Lovelock, 1979].

Об этом начале Дарио Саласа пишет следующее:

«...Мы живем в сознательной и разумной Вселенной, имеющей голографическую структуру. Существует только одна энергия, пронизывающая космос во всех измерениях и создающая полное единство жизни. То, что происходит с мельчайшей частицей, одновременно затрагивает структуру в целом, поскольку между всеми частями Вселенной существует неразрывная связь.

- Природа чувствительна к любым действиям и жизненной энергии, излучаемой человеком, неизбежно оплодотворяя их в своем чреве.
- Мы всегда созидаем, поскольку психическая энергия, производимая нашими мыслями, чувствами и поступками представляет собой импульсы биофотонов, которые излучаются в пространство, влияя на силы Природы, при этом мы также испытываем на себе ее влияние.
- Каждый человек, излучая биофотоны, изменяет Природу и взамен получает энергию, которая восстанавливает космическое равновесие, нарушенное нашими действиями. Если излучения человека позитивны и гармоничны, то после зачатия в чреве Природы они компенсируются чем-то эквивалентным, поскольку подобное притягивает подобное. Независимо от того, верим мы или нет, мы получим поощрение или наказание, соответствующее качеству наших излучений...» [см.: Кузнецов, 2010].

Процесс психизации действительности углубляет Виктор Кузнецов в статье "**Бумеранг Ноосферы**", где он повествует о событиях, которые подтверждают единство сознания и природы:

"... в августе 2005 года, на Новый Орлеан обрушился самый сильный ураган в истории США. Город оказался под водой, около 2000 человек погибли, а экономический ущерб составил 80 млрд. долл. Интересно, что за год до этого бедствия, в соседней Мексике, состоялся дебют кинофильма – катастрофы "Послезавтра", по сюжету этого фильма таяние ледников, вызванное глобальным потеплением, приводит к резкому снижению температуры Мирового океана и изменению климата на планете Земля. Катаклизмы в разных регионах планеты следуют один за другим. В США город Нью-Йорк оказался фактически отрезанным от цивилизации после накрывшего его огромного цунами.

Является ли совпадением то, что кино-идея, рожденная в Голливуде, практически через год после массового просмотра, в определенной степени воплотилась в реальности? Кажется, что между этими событиями есть какая-то невидимая связь, ведь однажды созданные в воображении образы обязательно будут тяготеть к материализации, акино-образы, "подпитанные" эмоциями миллионов людей, будут обладать колоссальной потенциальной силой и стремиться к реализации.

Разбираясь в причинно-следственной связи этого явления, необходимо обратить внимание на ноосферу, выполняющую роль питательного субстрата, в котором прорастает всё, что мы в неё сеем: мысли, эмоции, воображаемые истории, в общем, всё то, хорошее и плохое, что мы ежечасно излучаем.

Чтобы продолжить рассуждение на эту тему, давайте разберемся с двумя вопросами:

- 1) что такое ноосфера, и
- 2) какова природа взаимодействия в системе "человек-ноосфера".

Сущность Ноосферы.

... В.И. Вернадскому и его французским коллегам следует отдать должное за то, что они ввели этот термин в современный обиход, но именно авторами их признать действительно трудно, поскольку в основе теории ноосферы лежат представления о мировом Уме (Нус), о котором древние египтяне упоминали уже тысячи лет назад, утверждая что "*Всё есть Ум, Вселенная ментальна*". Спустя много веков это понятие появилось в Древней Греции, где легло в основу философии неоплатонизма. Эта тема развивалась в XIX веке А.Бергсоном, а затем, уже в XX веке, Леруа с Теяр де Шарденом, встретив гениального Вернадского, "озарились" и заговорили о ноосфере, но в современном научном изложении, уже отличном от "оригинала".

Когда древние произносили слово "Нус", то, скорее всего, подразумевали не интеллект людей, а реальный разум планеты, поскольку считали Нус (Разум) планетарной сферой и божественным творением. Согласно герметической науке, если я её правильно понимаю, подобная сфера может быть образована у всего эволюционирующего живого, имеющего биполярную структуру, в том числе и у человека, и у планеты.

Выходит, Земля – живое существо, магнитное поле которого образовано взаимодействием разных полюсов (мужского и женского), что в итоге и вызывает явление гравитации; это поле служит планете и архивом, и защитным барьером, ограждая биологическую жизнь (и нас тоже) от жёсткого космического излучения, и очевидно имеет еще ряд функций, которые нам пока неведомы.

Следовательно, если принять такую точку зрения, сфера разума планеты, или ноосфера, существует с момента образования магнитного поля, а значит задолго и до цивилизации древних египтян, и до человечества, да и вообще, является нашим общим родителем, поскольку мы сотканы из её энергетических элементов.

Похоже, что случилась обычная подмена понятий, запутавшая многих писателей на тему ноосферизма, и то, что древние называли *планетарным разумом*, мы нескромно приписываем себе, считая, что наш человеческий интеллект и есть ноосфера, тогда как вся наша цивилизация есть лишь продукт этой ноосферы, и мы никак не тянем на звание её создателей!

То, что на протяжении многих лет называется ноосферой, соответствует *антропосфере*, которая, несомненно, является одной из компонент ноосферы. Мы ведь не называем водителя автомобилем, только потому, что он находится внутри авто? Характер водителя и его эмоциональное состояние неизбежно будут влиять на стиль вождения; так и человечество со своими мыслями и продуктами жизнедеятельности есть лишь составная часть планетарной сферы разума, определяющая её тональность, а не структуру.

Человечество оказывает сильное влияние на ноосферу своими бессознательными эмоциями, неконтролируемыми мыслями и аморальными поступками, и поэтому мы живем в таком мире, который сами же и создали. И прежде чем жаловаться на трудности, давайте посмотрим в зеркало, в поисках причин нашей непростой жизни.

Мне кажется, что В.И.Вернадский хорошо это понимал, когда написал: "*...Человек изменяет биосферу и ноосферу в основном бессознательно...*" (то есть, не понимая последствий своей деятельности).

Человек и ноосфера.

"Не плюй в колодец!" "Что посеешь, то и пожнёшь"

Переходя ко второму вопросу, будет уместно процитировать некоторые утверждения Дарио Саласа, которые я взял из его статьи на сайте Академии Тринитаризма, дополняющие предыдущее высказывание В.И.Вернадского:

"...Мы живем в сознательной и разумной Вселенной, имеющей голографическую структуру. Существует только одна энергия, пронизывающая космос во всех измерениях и создающая полное единство жизни. То, что происходит с мельчайшей частицей, одновременно затрагивает структуру в целом, поскольку между всеми частями Вселенной существует неразрывная связь.

- Природа чувствительна к любым действиям и жизненной энергии, излучаемой человеком, неизбежно оплодотворяя их в своем чреве.

- Мы всегда созидаем, поскольку психическая энергия, производимая нашими мыслями, чувствами и поступками представляет собой импульсы биофотонов, которые излучаются в пространство, влияя на силы Природы, при этом мы также испытываем на себе ее влияние.

- Каждый человек, излучая биофотоны, изменяет Природу и взамен получает энергию, которая восстанавливает космическое равновесие, нарушенное нашими действиями. Если излучения человека позитивны и гармоничны, то после зачатия в чреве Природы они компенсируются чем-то эквивалентным, поскольку подобное притягивает подобное. Независимо от того, верим мы или нет, мы получим поощрение или наказание, соответствующее качеству наших излучений..."

В последние годы появились теории и фундаментальные исследования, убедительно демонстрирующие, что человек всё время излучает энергию, и логично предположить, что от качества этого излучения зависят многие факторы его жизни.

Основным аргументом в этих теориях стало открытие такого явления, как **биофотоны**, на которые ссылается в своих работах Дарио Салас. Оказалось, что свои выводы он сделал не на теоретических расчётах, а на основе данных своего коллеги из Германии, с которым они вместе исследуют свойства биофотонов, профессора Фритца Поппа из института биофизики.

Представления о биофотонах базируются на законах квантовой физики, утверждающей, что наш материальный универсум есть не что иное, как информационное пространство.

Профессор физики Фритц Альбберт Попп сумел доказать уже в 1975 году с помощью высокочувствительных измерительных приборов, что все живые клетки излучают ультра слабый свет, который он назвал "Эмиссией биофотонов".

Действие этих биофотонов сравнимо со своего рода радиосвязью между всеми нашими 70-100 миллиардами клеток организма, служащей для регуляции всех жизненных процессов. Поэтому биофотоны имеют основополагающее значение для передачи биологически важной информации для работы и восстановления каждой отдельной клетки. Думаю, этот процесс можно масштабировать до уровня человечества, как единого организма, в котором будет работать этот же принцип.

Помеха в информационной передаче биофотонов, например, из-за негативного эмоционального воздействия или появления возбудителя той или иной болезни, неизменно приводит к нарушению функций организма.

Из всего этого можно сделать вывод, что мы физически излучаем световые импульсы, "засевая" вокруг себя пространство, как сеятели поле, и пожинающие то, что сеем.

Если человек излучает гнев, зависть, или ненависть, то его биофотоны будут нести в себе эту эмоциональную окраску, облучая магнитное поле Земли, или ноосферу, которая всё записывает, регистрирует и реагирует, соответственно качеству излучения, компенсируя его воздействие.

А если так ведут себя миллиарды людей, то что же происходит с ноосферой? Вероятно, она искажается настолько, что вызывает не только события планетарного масштаба, но и изменения в нашей солнечной системе, которая представляет собой безусловно осциллирующий планетарный ансамбль. И если мы своим поведением покушаемся на гармонию солнечной системы, то изменения в излучении Земли обязательно приведут к адекватной перемене в активности Солнца, которое будет поддерживать порядок в "своём ведомстве". Со всеми вытекающими для нас последствиями.

Голливуд и ноосфера

Американский нейрофизиолог Роджер Сперри в 1981 году получил Нобелевскую премию, в частности, за распознавание того, как мыслеформы внутри разума развивают "причинную потенцию", силу, которая инициирует всё, что происходит в жизни человека. Исходя из исследований Сперри, причинная потенция создается в разуме, как встроенная биоэлектрическая система, похожая на конденсаторную батарейку большой

емкости. Чем активнее вы заряжаете "батарейку", тем больше энергии она производит, даруя возможность личностного влияния на события, жаль только, что это происходит в основном бессознательно.

На первый взгляд это кажется странным, но физикам хорошо известно, что в приборе из двух батареек по 4,5 вольта можно получить энергетический импульс мощностью 20 киловатт. Это свидетельствует, что при определенных условиях энергия из скрытой формы может перейти в явную.

Согласно Сперри, каждая мысль активизирует в мозге молекулы-носители, превращая умственный импульс в поток биологической информации. А если мы имеем дело с мозгом не одного человека, а миллионов людей, "вибрирующих" в заданном кем-то режиме? Думаю, такие "штучки" уже применяются в избирательных технологиях и массовых рекламных кампаниях, а также для создания "цветных революций" и "народных восстаний", но это уже ...политика.

Теперь давайте попробуем применить открытие Сперри и явление биофотонов в такой области, как кинематограф.

Для примера, можно взять упоминаемый фильм "Послезавтра", который посмотрели сотни миллионов зрителей. Трудно представить и измерить силу эмоций, которые вызвала эта картина, но похоже, что они сформировали в ноосфере определенные образы, которые абсорбировали в себе импульсы воображения и переживания миллионов кинозрителей, и затем "разрядились", усилив один из обычных сезонных ураганов. И получилась мощная "Катрина".

И если в этих рассуждениях есть некоторый смысл, то "голливудское наполнение" ноосферы должно нас очень сильно беспокоить – ведь там есть уже "посеянные образы" будущих войн, катастроф, торжество криминала над законом, изощренные методы пыток и грабежей, пропаганда гомосексуализма и педофилии, вытеснившие истинные человеческие ценности, воспетые, но уже забытые, в классической литературе.

Из такого "культурного наследия" цивилизации, хранящемся в планетарном ноосферном архиве, каждое новое поколение людей в момент рождения получает свой "имплантант", определяющий его будущие навыки и поведение. Поэтому нашим детям так доступны компьютеры, телефоны и электронные игрушки, а также, в придачу: рассеянность, безволие, стремление к лёгкой жизни и наживе, потеря половой ориентации. Что посеяли...

Выводы:

1. *Ноосфера традиционно считается сферой, которая образуется человеческим интеллектом и продуктом его деятельности – потоком информации, тогда как согласно тем, кто эту концепцию создал, она есть сфера разума планеты и её магнитное поле. Поток информации и наш культурный багаж – это содержание и наполнение, а не сама ноосфера. Ноосфера – то, что всегда было, есть и будет, пока существует магнитное поле планеты, и она вовсе не обязана своим происхождением человеку.*

2. *Предполагается, что разум и интеллект это одно и то же, поэтому многие пишут, что именно через интеллект можно прийти в ноосферу, тогда как интеллект может быть на службе разума, но никак не тождественен ему. Интеллект есть механическая функция мозга, тогда как Разум есть продукт эволюции.*

3. *Из-за подмены смысла слова ноосфера, современные социологи создают недостижимые идеи, призывая стремиться в ноосферное будущее, хотя на самом деле нужно призвать жить в ноосферном настоящем – ведь мы уже в ноосфере. А это значит, что нужно работать сегодня, а не ждать светлого будущего, и начать нужно с радикального изменения главного фактора ноосферы – человека" [Кузнецов, 2010].*

5. ГЕНДЕРНЫЙ ФАКТОР ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИУМОВ

Рассмотрим процесс развития человеческой цивилизации в контексте *полового диморфизма*, который (пример) объясняет парадоксальный тренд развития западного общества в направлении стирания гендерных различий, хотя это и противоречит механизмам воспроизводства этого общества, что порождает в высшей степени *абсурдную сюрреалистическую ситуацию*: во многих английских школах девочки должны отказаться от юбок и носить брюки, поскольку "юбки оскорбляют детей с нетрадиционной сексуальной ориентацией"; при этом трансгендеры по своему усмотрению могут посещать как женские, так и мужские туалеты; в силу этой же причины в Англии теперь уже нельзя говорить "беременная женщина", но следует употреблять выражение "беременный человек"; в идентификационных документах теперь уже кроме мужского и женского пола фигурирует средний (иной) пол; слова "папа" и "мама" заменены на "родители"; современные детские сказки, изданные в некоторых европейских странах, лишены гендерного начала³⁷ и т.д.

В "Пире" Платона представлен миф о перволюдях, сочетающих в себе оба пола – мужской и женский. Тело у них было округлое, имеющее четыре руки и ноги (как отмечает С. С. Аверинцев, анализируя этот миф, круг и четверица – универсальные символы целостности [Аверинцев, 1975, 1989]).

Подобный миф мы встречаем в *Талмуде*, в *Авесте*, в *Книге Бытия*, где повествуется о том, что Адам был первоначально сотворен "мужчиной и женщиной", а потом Ева извлекается из его тела. Данный вывод находит отражение в идее сотворения Евы из ребра мужчины, поскольку древнееврейское слово "цела" переводится не только как "ребро", но и как "бок", "сторона", что говорит о том, что женская часть Адама была у него отнята и воплощена в Еву.

Как видим, изначально человек был единой сущностью, характеризующейся четырехэлементным составом, ибо помимо полярных начал (субстратно-статических элементов) имел еще два динамических элемента – амбивалентные стремления своих начал к расщеплению и одновременно к воссоединению.

Религиозно-мифологическое мышление, являясь выразителем правополушарного целостно-синкретического постижения мира, проводит мысль, что все сущее создано Богом из "ничего" (2 Мак. 7, 28), из "невидимого", "словом Божиим" (Евр. 11, 3) посредством расщепления³⁸ (дихотического разделения) его на свет и тьму (нечто позитивное и

³⁷ "...по мнению европейцев, угрозу для их ценностей и образа жизни представляет не пропаганда гедонизма и всех немислимых форм разврата, не радикальный ислам, захватывающий в Европе все новые позиции, а традиционное христианство.

Трудно поверить? Вот тогда свежий пример: Высший суд, входящий в Верховный суд Великобритании, принял принципиально новое решение, которое может иметь серьезные последствия для процессов усыновления детей верующими семьями.

Суд высказал мнение, что христиане с традиционными взглядами на сексуальную этику, не должны быть усыновителями – поскольку их убеждения несут угрозу для приемных детей.

Джонсы обратились в городской совет в 2007 году с просьбой передать им на воспитание ребенка. Однако городской совет помешал их ходатайству, поскольку не одобрил отказ Джонсов по содействию по изучению такого явления как педерастия.

Да-да, знакомство детей с этим омерзительным извращением в Соединенном Королевстве является обязательным! Аргументируя решение, суд высказал мнение о том, что традиционные христианские нравственные убеждения потенциально опасны для детей, а родители с христианскими убеждениями не подлежат рассмотрению на роль потенциальных приемных родителей.

Иными словами, согласно официальной позиции Великобритании если ребенок не будет подробно осведомлен, причем исключительно в "позитивном" ключе, то его психике и личностному развитию будет нанесен непоправимый урон.

Этот аспект признается настолько важным, что люди, претендующие на роль приемных родителей, обязаны гарантировать, что ребенок непременно будет осведомлен о "радостях" гомосексуализма. При этом стоит отметить, что гомосексуальные "семьи" имеют приоритетные права на усыновление, и от них никто не требует, чтобы они осведомляли приемных детей о христианстве.

Решение британского суда полностью соответствует логике развития (вернее деградации) нынешней Европы. И это полностью доказывает правоту Александра Рара: с нами не хотят сближаться вовсе не из-за коррупции или мигрантов. ЕС считает, что наши религиозные ценности несут для него угрозу. Почему? Да потому, что они могут оказаться для какой-то, возможно значительной части европейцев, нужными и вся работа по превращению жителей Европы в безнациональную, бессемейную, бесполою и потому абсолютно управляемую биомассу, может пойти насадку". – Алексей Николаев (<http://rusmirzp.com/2012/12/06/category/religion/7054>).

³⁸ Фактор (Абсолют), который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за *редукцию волнового пакета*, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря

негативное, мужское и женское). Это приводит к бытийному состоянию сотворенности мира (как феномена асимметрии: вспомните слова П. Кюри, который писал о диссимметрии как причине действия, движения, то есть самого мира). В конечном итоге, противоположные начала взаимокompенсируются и восстанавливают состояние первоначального единства, "блудный сын" возвращается в "отчее лоно", а человек, как указывал Лао-цзы, соединяет в одном лице противоположные начала: "познает мужественное и все же остается женственным" [см. Капра, 1994, с. 125]. Как писал Ральф-Вальд Эмерсон ("Дневники", 1843), "лучшие из людей соединяют в своей личности и мужское, и женское".

В этой связи интересны представления К. Юнга об эволюции человека. На первом этапе актуально бессознательное, являющееся обоеполой сущностью. Эта недифференцированная целостность выражена посредством образов гермафродитов в архаическом мифе и античном искусстве. Сознание же фиксирует и культивирует половую (и не только половую) дифференциацию (второй этап). На третьем этапе человек, достигая сознательной рефлексии своего бессознательного, открывает онтологические возможности противоположного пола в самом себе. Это создает предпосылки для синтеза противоположных начал своей личности, для освобождения от идеологии полового диморфизма, о чем пишет А. Маслоу, когда указывает, что негативное отношение к женскому началу в самом себе проецируется у человека в негативное отношение к женщине вообще³⁹. При этом констатируется процесс существенного стирания психологической грани между полами [см. Русалов, 1991; Геодакян, 1989]⁴⁰.

языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает *Сознанием Божественного Наблюдателя*. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337]. Таким образом, данное уникальное свойство целостности нашего мира реализуется на основе Абсолюта ("скрытой" и "трансцендентной" Сущности).

³⁹ Новые исследования подтвердили, что семьи извращенцев – опасное место для жизни детей. Исследования американского социолога Марка Регнеруса с Остонского Университета (США), в котором приняли участие наибольшее на данный момент для подобных исследований количество участников – 3000 респондентов, показало ужасные реалии детей, которых воспитывали содомиты. Это исследование опиралось на уже взрослых людей, которых воспитывали пары извращенцев. 12% детей однополых пар планировали самоубийство (среди детей, которые воспитывались в нормальных гетеросексуальных семьях этот процент составляет 5%), во взрослом возрасте воспитанники однополых пар более склонны к брачной неверности – 40%, по сравнению с 13% воспитанных в нормальной семье. Воспитанники однополых "браков" преобладают среди безработных 28% в отношении 8% выходцев из нормальных семей. Также уже в детском возрасте дети из содомитских союзов вынуждены гораздо чаще обращаться к психотерапевтам, в отличие от своих сверстников из нормальных семей, – 19%, по сравнению с 8% детей с нормальными семьями. И не наиболее шокирующие данные: 40% воспитанников однополых пар были заражены венерическим заболеванием, или являются на данный момент, в то же время их сверстники из гетеросексуальных семей составляют намного ниже процент – 8%. Сodomитские организации США подняли большую кампанию против обнародованных в июне прошлого года результатов Регнерусового исследования, требуя среди прочего его отставки в Университете. Однако недавно Остинский Университет обнародовал результаты внутреннего расследования по вопросу научности Регнерусовых результатов. "Университет Техаса в Остине подтверждает, что не проводит служебного расследования в связи с заявлениями о научном обмане против профессора Марка Регнеруса. Согласно нашим данным, не существует никаких доказательств для проведения служебного расследования, поэтому этот случай Университет считает завершенным. Внутреннее расследование, проведенное Университетом, признало эти исследования научно легитимными", – говорится в заявлении ("*Дети из "семей" содомитов: шокирующая статистика*". – <http://inok-arkadiy.livejournal.com/289538.html>).

⁴⁰ Городской суд Амстердама удовлетворил иск неправительственной правозащитной организации "Хьюман Райтс Вотч" и запретил детский фильм "*Гостя из будущего*", пишет *fognews.ru*. (<http://bublik.delfi.ee/news/varia/v-gollandii-zapretili-sovetskij-film-gostya-iz-buduschego.d?id=64687290>). Список запрещенных к показу на Западе советских фильмов пополнился. очередной жертвой, в войне европейской политики социальной толерантности и мультикультурализма против гомофобии, пала любимая всеми "Гостя из будущего". Поводом для столь сурового судебного решения послужил иск, поданный международной неправительственной правозащитной организацией Human Rights Watch. Претензии правозащитников звучат настолько несурово, что в это просто невозможно было бы поверить, если не знать о других, не менее абсурдных исках. Итак, по мнению голландских представителей упомянутой организации, детский многосерийный фильм "*Гостя из будущего*" пропагандирует, ни больше ни меньше, дискриминацию на основе сексуальной ориентации. В качестве доказательства истец предоставил заключение проведенной культурологической экспертизы, в которой было указано, что "В изученном экспертами аудиовизуальном произведении имеются скрытые признаки присутствия пропаганды сексуальной дискриминации, ввиду задействования в качестве главных отрицательных персонажей, и противопоставления их положительным гетеросексуальным героям, двух лиц одного пола, принадлежащих к одной социальной группе и испытывающих взаимную приязнь". На основании заключения голландских экспертов-культурологов суд принял решение удовлетворить иск и ввести запрет на трансляции в эфире и распространение на физических носителях фильма "*Гостя из будущего*" на всей территории Голландии. Ну, чтобы не травмировать тонкую душевную организацию представителей сексуальных меньшинств. Вот так, одним ударом молотка, кассационное воззвание Алисы к прекрасному далёку не быть с ней жестоким было отклонено справедливой нидерландской Фемидой. Это уже не первый случай запрета советских детских фильмов в Голландии, связанных с исками воинствующих борцов за права сексуальных меньшинств. Пару месяцев тому назад (21-го мая) этот же суд вынес аналогичное решение в отношении фильма "*Тимур и его команда*". В поданном тогда иске говорилось о том, что фильм является агрессивной пропагандой гетеросексуальных отношений среди подростков, и ущемляет права гомосексуалистов, демонстрируя обществу их функциональную репродуктивную неполноценность. Для тех, кто не читал эту книгу Аркадия Гайдара или не смотрел фильм напоминаем, что главный герой произведения, пионер Тимур, в своей войне против садово-дачных хулиганов абсолютно не толерантно выбрал себе в помощницы дочь красного командира Женю и оказывал ей всевозможные знаки

В целом, космогонические представления многих народов мира включают в себя принцип полового диморфизма, который отражен в современной *теории дифференциации полов* В.А. Геодакяна о двух "альтернативных аспектах" эволюции человечества, связанных с процессами взаимодействия полов [Геодакян, 1989]. При этом женский пол можно соотнести с категорией симметрии (отвечающей "консервативной тенденции" эволюции, по В. А. Геодакяну), а мужской – асимметрии ("оперативная тенденция"). Такая "расстановка сексуальных сил" адекватна объективному положению вещей: у мужчин полушарная асимметрия имеет большую выраженность, чем у женщин, поведение которых в известном смысле более "симметрично", чем мужское [Русалов, 1993]. Кроме того, полушария головного мозга женщин имеют большее количество связей друг с другом, что говорит о более гармоничном его строении.

Теория В. А. Геодакяна утверждает, что генотипический половой диморфизм по половому признаку связан с его эволюцией: он появляется с началом эволюции, сохраняется, пока она идет, и исчезает, когда она заканчивается. При этом в онтогенезе признаки, по которым реализуется половой диморфизм, эволюционируют, как правило, от женской к мужской форме, когда женские признаки с возрастом должны ослабевать, а мужские – усиливаться.

В. А. Геодакян выделяет два типа среды по форме отбора, который на них влияет, – стабилизирующий и динамический. Кибернетический принцип совместимых подсистем, сформулированный этим исследователем, обнаруживает два типа подсистем – с консервативной ("женской") и оперативной ("мужской") специализацией. Исходя из этого можно говорить о двух противоположных типах патологий – двух типах психических заболеваний, связанных с функциональными особенностями полушарий головного мозга человека, правое из которых отражает консервативную, а левое – оперативную эволюционную тенденцию.

В целом здесь психосоматическое развитие понимается как идущее от женского к мужскому психосоматическому аспекту, а затем эти аспекты уравниваются [Геодакян, 1989]⁴¹. Подобное можно утверждать и в отношении развития хрональных особенностей человеческой психики, ибо женщины чаще относят свое "Я" к прошлому, а мужчины – к будущему [Кроник, Головаха, 1984; Головаха, Кроник, 1984].

Таким образом, подобно тому, как развитие человека идет от право- (то есть женского) к левополушарному (мужскому) аспекту психической деятельности, так же и на уровне мифологического сознания это развитие реализуется как переход от женского к мужскому космическому началу. Например, в вавилонском мифе мы встречаемся с гимном о победоносном восстании богов (мужчин) против "*Великой Матери*" Тиамет, которая правила Вселенной. После жестокой войны мужчины добывают победу, а тело Великой Матери

внимания. В этой связи интересна информация о том, что правительство Франции в среду узаконило однополые браки. Против были местные католики и консервативная оппозиция. Но "браки для всех" было одним из предвыборных обещаний президента Олланда. В тексте закона при этом много спорных моментов. Формулировка "мама, папа, я – дружная семья" во Франции уходит в прошлое – по крайней мере, в официальных текстах: законопроект о легализации однополых браков, одобренный кабинетом министров, предусматривает замену слов "мать" и "отец" во всем Гражданском кодексе на "родитель А" и "родитель Б". Вместо "муж" и "жена" предстоит писать бесполое "супруги". И чем больше подробностей становится известно о пока еще только готовящемся законопроекте, тем заметнее раскол во французском обществе. Представители сексуальных меньшинств уверены — все это не помешает Франции стать двенадцатой страной мира, признавшей однополые браки (<http://telegrafist.org/2012/11/08/17217/>).

Госдеп США незамедлительно осудил принятие депутатами Госдумы проекта закона, запрещающего пропаганду гомосексуальных отношений среди детей и подростков. По мнению Госдепа, запрет пропаганды гомосексуализма противоречит международным обязательствам России по соблюдению прав человека (<http://nstarikov.ru/blog/23178>)

⁴¹ У мужчин более уязвимо левое полушарие головного мозга, и чаще встречаются психические нарушения, зависящие от поражения этого полушария. У женщин дело обстоит противоположным образом. При этом мозг мужчины организован более асимметрично, чем мозг женщины, как по вербальным, так и невербальным функциям. У женщин речевые функции локализованы в обоих полушариях, и это приводит к использованию ими преимущественно вербально-аналитической стратегии решения даже в невербальных задачах. При этом левое полушарие специализировано одинаково у женщин и мужчин для аналитического, последовательного вербально-логического мышления, правое же полушарие у мужчин более специализировано в аналоговом, образном, пространственном мышлении, которое меньше представлено у женщин ввиду его участия в речевом поведении [Коновалов, Отмахова, 1984; Брагина, Доброхотова, 1988, с. 67-69].

расчлениают и создают из осколков Небо и Землю [см. Фромм, 1994, с. 145]. Расщепление единого жизненного принципа на мужское и женское начала мы встречаем и в индуизме [Упанишады, 1992]⁴².

При этом во многих мифологемах мужчина понимается как активно-творческое начало, а женщина – как пассивно-естественная сила [Сыркин, 1971; Торчинов, 1982], когда оппозиция "мужское – женское" соотносится с такими асимметриями, как жизнь и смерть, правое и левое, небо и земля и др. [Иванов, 1978; Иванов, Топоров, 1974, 1995]. Нужно также сказать, что представление о женском начале как пассивной сущности не является универсальным, поскольку в тантризме мужское начало описывается как недифференцированный Абсолют, который должен быть "разбужен" женской энергией, выступающей активной творческой силой [Жуковская, 1977].

В целом, достаточно универсальной является мифологическая идея андрогонии – соединение в одной сущности мужского и женского начал [Токарев, 1980; Baumann, 1955], когда двуполые существа – андрогинны – считались богами, "сверхлюдьми" [Кон, 1989, с. 128]⁴³.

Если говорить об андрогинности как образе половой гармонии и половой автономии, самодостаточности, следует привести результаты современных психологических исследований: индивиды, которые освобождены от жесткой половой типизации (фемининные мужчины и маскулинные женщины) отличаются более творческим отношением к жизни, более богатым поведенческим репертуаром и является психологически более благополучными [Кон, 1989, с. 121-221]⁴⁴.

Сближение полов, что было характерно и для некоторых древних социумов (см.: например, предание о Содоме и Гоморе), сейчас наблюдается в таких формах: наличествует тенденция рассматривать любовь (как и вегетарианство) как психическое нарушение, в то же время к педофелии стали относиться более лояльно, а однополые браки в некоторых странах узаконены⁴⁵.

⁴² Интересную информацию о феномене половой дифференциации можно найти у Даниила Андреева, автора "Розы мира", который следует древнему учению о том, что Бог имеет три ипостаси, мужскую, женскую и нейтральную. Мужская ипостась – Бог-Отец, женская – Бог-Дух, нейтральная – Бог-Сын. Развитие человечества, полагает Д. Андреев, идет от Отца (Ветхий завет) к Сыну (Новый завет), а от Него – к Духу (Завет Духа, "Третий завет"). В настоящее время, считают некоторые исследователи, пришло время Духа, торжества женской ипостаси Божества; звучание воли "Вечной Женственности" доносится до слуха некоторых земель.

⁴³ Все высшие боги древности были андрогинными: древнеиндийский Брами-Вак выделяет женскую ипостась (Шакти), египетский Бог Озирис превращается в Изиду, а затем опять возвращается к своему мужскому статусу; Аполлон, греческий Бог Солнца, сначала также был двуполом; о Зевсе иногда говорят как о Деве, а на мочевом теле его художники иногда изображают женский атрибут Девы – грудь; двуполой считалась и богиня Венера (Афродита, Автора), которая в наиболее древних аллегорических портретах изображается с бородой [см. Дмитриева, 1994, т. 2, с. 249]. В древнем Риме изначально не разделяли божества по половым признакам, поэтому даже к Юпитеру обращались как к отцу или матери, мужчине или женщине. Подобным же образом с индуистским божеством Кришной можно вступать в самые разные отношения – от сыновних, дочерних, до отцовских, материнских и супружеских. Соответственно, древние мифы еще не знали идеи индивидуальной любви, человеческий организм является здесь как часть природы, а сексуальность – как всеобщая оплодотворяющая сила.

⁴⁴ Данный вывод можно проиллюстрировать тем, что согласно соответствующим тестам оценки по шкалам мужских и женских качеств не коррелируют между собой. Это означает: если оценки по женской шкале высоки, то оценки по мужской шкале не обязательно будут низкими, то есть у человека могут быть высокие показатели по обоим шкалам, что свидетельствует об его андрогинности [Развитие личности ребенка, 1987, с. 172-173].

⁴⁵ С 2003 года в России число преступлений против детей выросло в 30 раз, при этом отношение властей к педофилам в целом лояльное. Примеры: "юный мажор из богатой семьи изнасиловал 14-летнюю девочку. Она забеременела. Отцовство он признавать отказался, пытался расправиться с девушкой, угрожал ее семье. А сам нашел другую малолетку и стал жить с ней. Дело закрыли за неимением доказательной базы. Со своей новой пассией гламурный подонок тоже не ужился и заменил ее на новую несовершеннолетнюю... Восьмилетняя малышка продавала цветы в Минводах. На следующий день ее изувеченное и изнасилованное тельце нашли повешенным на дереве. Убийцей оказался не раз уже судимый за развращение и изнасилование маньяк, которого незадолго до этого условно-досрочно освободили. Другие две малышки из Благовещенска беззаботно играли во дворе. Одну из них прямо на глазах у изумленной подружки терзал очередной нелюдь. И его просто отпустили из-под стражи... Педофилам по закону не запрещается работать в школе и других образовательных учреждениях. В нашей стране одно из самых либеральных законодательств по наказанию за растление несовершеннолетних. Человек отсидит два, три, максимум четыре года и выйдет на свободу. Причем зачастую именно эта категория правонарушителей попадает под условно-досрочное освобождение" (<http://kp.ru/daily/25727/2718057/>).

Всемирная организация здравоохранения внесла любовь в официальный реестр серьезных заболеваний. Отныне международный шифр болезни – F 63.9. Любовь отнесли к психическим отклонениям, к пункту "Расстройство привычек и влечений". После алкоголиков, игроманов, маньяков-поджигателей, токсикоманов и выдергивателей волос. Общие симптомы: навязчивые мысли о другом; резкие перепады настроения; завышенное чувство собственного достоинства; жалость к себе; бессонница, прерывистый сон; необдуманные, импульсивные поступки; перепады артериального давления; головные боли; аллергические реакции; синдром навязчивой

Интерес здесь представляет и то, что Филон Александрийский, следуя платоновской концепции идеи как вневременного образца вещи, понимал Адама Кадмона как "небесного человека", который изъят из разделения на мужской и женский пол и представляет собой идеальную парадигму "земного человека" [*Мифологический словарь, 1991, с. 20*].

При этом онто- и филогенетическая эволюция в плане этих аспектов идет от состояния полового единства (когда половые органы у эмбриона сначала недифференцированы [*Кон, 1989, с. 259*]) к состоянию половой дифференциации, когда наблюдается постепенная индивидуализация и сентиментализация сексуальных переживаний [*Кон, 1989, с. 111*], а подавление сексуальности, в частности, аскетическая тенденция христианства, как считают, имела следствием повышение психической ценности любви, чего не могла достичь античность [*Freud, 1957*].

Можно сказать, что сначала маленький ребенок не проводит жесткую половую дифференциацию внешней реальности, потом у подростков активный рост этой дифференциации активизируется, а у пожилых людей обнаруживается ориентация на андрогинию, то есть они выходят за пределы жесткой половой дифференциации, когда можно говорить о сближении мужского и женского сексуального сценария [*Кон, 1989, с. 222, 236*].

Важно отметить, что мифологически именно из сексуальной дифференциации возникает мир: согласно ведическому канону, "желание" было первобытной космологической силой, которая создала мир (*Ригведа, X, 129, 4*). Потом обнаруживается потребность гармоничного единства половых начал [*Bullough, 1976*], появляется чувство любви. Интересно, что платоновский идеал любви определяется как "жажда целостности и стремления к ней", при этом этот идеал строится на гомоеротической (направленной на себя) основе.

В целом здесь имеет место общая схема биологической эволюции: сначала актуализируется простейшая форма биологического размножения – деление одноклеточных организмов, когда каждый такой организм оказывается автономным в плане сексуальной ориентации. Потом биологический вид разделяется на два половых класса [*Лотман, 1977*], которые в конечном итоге стремятся соединиться, преодолеть состояние "половой расколотости", а также совместить "духовную" и "физическую" любовь. Таким образом, сначала репродуктивные и сексуально-эротичные отношения не дифференцируются, потом такая дифференциация имеет место, что в конечном итоге приводит к "духовному всплеску" человека, когда репродуктивный и сексуальный аспекты полового взаимодействия взаимопогашаются, а половые отношения сакрализуются и начинают пониматься как "акт космической любви". Предшествует этому процессу "десекуализация" человека, когда

идеи (она любит, я знаю, но молчит). Также исследователи установили, что любовь длится не более четырех лет и она всего лишь некое "помешательство".

Отметим, что Э. Фромм рассматривает две противоположные формы любви: любовь по принципу бытия или плодотворную любовь, и любовь по принципу обладания или неплодотворную любовь. Если первая "предполагает проявление интереса и заботы, познание, душевный отклик, изъяснение чувств, наслаждение и может быть направлена на человека, дерево, картину, идею. Она возбуждает и усиливает ощущение полноты жизни. Это процесс самообновления и самообогащения", то вторая означает лишение объекта своей "любви" свободы и держание его под контролем – "Такая любовь не дарует жизнь, а подавляет, губит, душит, убивает ее". Составляющие любви: по Э. Фромму: вдохновение (в книге: желание отдавать; дарить без вреда себе, но не жертвовать), забота, ответственность, уважение, знание; по М. Н. Эпштейну: желание, вдохновение, нежность, сочувствие; по Р. Дж. Стенбергу: доверие, страсть, обязательство (<http://www.drive2.ru/users/k1r/blog/4035225266124055579>).

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) опубликовала список неврологических расстройств и психических заболеваний, дополнив его сыроедением и вегетарианством, сообщает сайт *Globalscience.ru*. Специалисты их отнесли к группе расстройств, влечений и привычек. Одной из главных причин, побудивших экспертов отнести эти диеты к заболеванию стало известие о семье сыроедов из испанского города Малага, в которой родители довели своих детей до состояния комы, ограничивая строгой диетой. Дети были едва спасены благодаря соседям, вовремя среагировавшим на ситуацию и обратившимся за медицинской помощью. Оба родителя были отправлены в психиатрическую клинику для прохождения курса принудительного лечения и лишены права временно видеться с детьми. Психическое расстройство известное в науке как орторексия или патологическая страсть к здоровому образу жизни давно стала предметом беспокойства для медицинских специалистов. Они продолжают рекомендовать людям соблюдать здоровый образ жизни, при этом обращаются с призывом не переходить рамки разумного в этом вопросе. Интерес представляет отношение христианства к данной проблеме: "Не будь между упивающимися вином, между пресыщающимися мясом: потому что пьяница и пресыщающийся обеднеют, и сонливость оденет в рубище" – Прит.23:20, 21 (<http://matveychev-oleg.livejournal.com/208239.html>)

полная сексуальная свобода обесценивает сексуальные чувства и делает общественную и личную жизнь нейтральной, бесполой, скучной [Кон, 1989, с. 169], что способствует усиленному *формированию садомской культуры*⁴⁶.

⁴⁶ В Германии половые извращения стали нормой. Здесь относятся к гомосексуализму практически как к нормальному виду половых отношений. Бывший мэр Гамбурга и мэр Берлина – открытые гомосексуалисты.

Большинство родителей в Германии переживают не о том, что их дети 14-15 лет занимаются сексом, а тем, что они не имеют понятия о контрацепции и о венерических болезнях. В школах Германии практикуется сексуальное просвещение детей, где гомосексуализм стоит в одном ряду с нормальными половыми отношениями.

В 2011 году на голландском телеканале BNN в телешоу под названием "Proefkonijnen" ведущие Денис Стом и Валерио Зено съели мясо друг друга. До передачи им была сделана операция, в ходе которой у них был вырезан небольшой кусочек мяса (мышечной ткани), которое, затем, уже на передаче они приготовили и съели.

Правительство Соединенного Королевства поддержало запрет для рабочих и служащих британских компаний открыто носить нательные крестики, оправдав увольнение за подобное деяние. За то, это же правительство разрешило к продаже изобретённые в Швейцарии детские презервативы.

В Британии также позаботились и о здоровье юных девушек. Ученицы Оксфордшира получили возможность... делать заказ средств экстренной контрацепции при помощи смс-сообщений. Таблетки девочкам выдают школьные медсестры. Воспользоваться столь современной услугой могут школьницы, достигшие 11 лет. Данная программа была разработана местной администрацией и региональным отделением Фонда первой медицинской помощи.

В Норвегии уровень нравственности опустился ниже всех возможных границ. На парадах половых извращенцев присутствуют дети, которые держат в руках транспаранты, пропагандирующие гомосексуализм и однополые союзы. Парады содомитов в этой стране стали общественными, общегородскими праздниками.

Органы ювенальной юстиции полностью контролируют поведение родителей и детей. Главный тезис властей – биологические родители больше не должны иметь приоритета в воспитании своих собственных детей. Родителей могут наказать вплоть до изъятия ребёнка даже за угощение детей конфетами. Количество сладкого должно строго контролироваться.

В Норвегии законодательно запрещено плакать, слёзы – признак эмоциональной нестабильности. Слёзы матери лишившихся детей из-за ювенальной юстиции, в суде будут являться доказательством того, что она нестабильная или сумасшедшая, и лишь усугубят "вину".

Ювенальная система в Западной Европе стала карательным органом разрушающим семьи. К примеру в Швеции ежегодно у родителей забирают в среднем 12 тыс. детей. Предлогом могут быть "ошибки в воспитании", "умственная неразвитость родителей" и даже "чрезмерная опека".

С 1979 года здесь существует абсолютный запрет на телесное наказание детей. Родители не могут безнаказанно дать ребёнку подзатыльник, потянуть за ухо или повысить на него голос. За наказание ребёнка грозит 10 лет тюрьмы. Еще с детского сада дети в подробностях проинформированы о своих правах и необходимости сообщать полиции о такого рода происшествиях. И они этим пользуются. В конфликте между интересом ребёнка и интересом родителя государство принимает сторону ребёнка.

В 2010 году в Содермальме, районе Стокгольма, сотрудники учреждения заменили в обращении к детям "он" и "она", по-шведски, соответственно, "han" и "hon", на бесполое слово "hen", которого нет в классическом языке, но есть в обиходе у гомосексуалистов.

В 1998 году в Швеции сенсацией стала выставка фотографа Элизабет Ольсон, изобразившей Христа и его апостолов гомосексуалистами. Выставка пользовалась огромной популярностью, естественно, прежде всего, среди педерастов. Одним из мест, где она проходила, была кафедра Лютеранской церкви.

В 2003-2004 годах пастор Оке Грин в своих проповедях осуждал гомосексуальные связи, называя их грешными. За "неуважение к сексуальному меньшинству" пастор был осужден Судом первой инстанции на месяц заключения.

В 2009 году открытая лесбиянка Эва Брунне, была избрана на должность епископа Стокгольмской епархии.

В Дании, наряду с обычными публичными домами, где каждый желающий может удовлетворить свои сексуальные фантазии, есть публичные дома с животными, где люди платят за секс с лошадьми и другими животными. Такой вид услуг также получил широкое распространение в таких странах, как Норвегия, Германия, Голландия и Швеция. До тех пор, пока не произойдет каких-либо эксцессов, и пока ни люди, ни животные от этого не пострадают, правительства этих стран не будут вводить запрет на оказание такого рода услуг... (<http://rusmirzp.com/2013/01/27/category/threat/9926>)

Как и во всех других странах Евросоюза во Франции последовательно проводится антирелигиозная, в первую очередь антихристианская политика. Причины этого очевидны — христианство, по мнению руководства ЕС несет угрозу идеям евроинтеграции, поскольку противоречит новым "европейским ценностям". Таким, например, как однополые "браки" или система тотального контроля.

Под знаменами толерантности и политкорректности христиан последовательно стремятся вытеснить из всех сфер общественной жизни – из школы, армии, пенитенциарных заведений, органов власти. Даже с улиц европейских городов стараются убрать рождественские елки, которые, дескать, оскорбляют чувства иудеев и мусульман. Во многих странах ЕС под запретом оказались даже крестные ходы. Так, например в Дрездене не разрешили проведение крестного хода даже в память жертв варварских бомбардировок, стерших город в 1945 году с лица земли.

Но это не все, христиане непрерывно подвергаются шельмованию через СМИ, их обвиняют во всевозможных грехах, в фанатизме и мракобесии. В европейских городах развешивают антихристианскую рекламу.

... власти утверждают, что готовящиеся репрессии будут обращены не только против христиан, но и вообще против всех "религиозных экстремистов", в частности против салафитов. Было объявлено, что власти Франции намерены депортировать из страны радикально настроенных имамов-иммигрантов.

Очевидно, что разворачивается долгосрочная и продуманная кампания по полному вытеснению из общественной жизни тех, кто желает быть последователями Христа не только по названию, но и на деле, и жить в соответствии с Божьими заповедями и своей совестью. Против них начинается юридическое преследование, настоящие гонения, их будут загонять в подполье. Представляя в качестве альтернативы "вменяемых" и "адекватных" "христиан", которые венчают педерастов, и готовы выполнить все, что от них потребуют власти, евроинтеграторы, или Антидиффамационная лига (<http://rusmirzp.com/2013/01/09/category/religion/8647>).

... власти Великобритании, уже заявившие о поддержке официальных браков гомосексуалистов, намерены заменить выражение "муж и жена" в официальных документах термином "партнеры", "чтобы соблюсти права сексуальных меньшинств". Замена терминов производится в рамках кампании по легализации т.н. однополых браков. Активисты сексуальных меньшинств, за неудачные реплики в адрес которых уголовный кодекс Британии уже предусматривает многолетнее тюремное заключение, заявляют и о проекте изменений в законодательство, регулирующее семейно-брачные отношения. С их точки зрения, существуют ситуации, в которых использование термина "муж и жена" для обозначения супругов "неприемлемо". Также, по данным "The Telegraph", в официальных документах может быть запрещено использование словосочетания "мать и отец"... (<http://rusmirzp.com/2012/09/25/category/threat/3427>).

Садомская культура сейчас получает мощный импульс развития (как это бывало во всех человеческих популяциях – империях в период их расцвета перед упадком и разрушением) вследствие дефицита всех форм энергии, который ощущает человечество.

В целом, можно говорить об **определенной закономерности развития психосексуального модуса человека и человечества**: сначала чувственно-эротичный и социальный аспекты человека соединены, потом мы наблюдаем их дифференциацию: как полагает З. Фрейд, у мальчика-подростка чувственно-эротическое желание и потребность в психологической близости сначала отделены, когда грубые сексуальные фантазии нередко сосуществуют с мечтой о нежной и возвышенной любви, лишенной сексуальной окрашенности [Кон, 1989, с. 209]. Впоследствии имеет место постепенная интеграция сексуальной и духовной сторон существования человека.

По подобной же схеме психологическое развитие человека идет от полигамии к моногамии, а от нее к “условной” полигамии, обнаруживающейся в условиях **сексуальной толерантности современности**,⁴⁷ которая проявляется в так называемой “серийной моногамии”, когда человек на протяжении своей жизни несколько раз выходит замуж или женится [Кон, 1989, с. 151].

Здесь можно говорить и о феномене акселерации, когда молодежь раньше созревает в половом плане [Властовский, 1976], что сигнализирует о явлении “возвращения к природе”, но на новом эволюционном уровне⁴⁸.

Таким образом, можно подытожить процесс **развития психосексуального аспекта человека и человечества**:

(1) "Божественный андрогин", синтез мужского и женского начал. Психосексуальное андрогинное единство.

(2) Стадия полового диморфизма. Состояние "половой расколотости", присущее традиционным обществам.

(3) Размывание психо-сексуальных ролей. Выход за пределы жесткой половой дифференциации, сближение мужского и женского сексуального сценария. Этот процесс происходит как в позитивном, так и негативном социальном аспектах. Последний имеет место сейчас, когда на Евровидении побеждает Кончита Вурст – "бородатая женщина", которой отдали свой выбор большинство голосовавших европейцев.

В связи с этим рассмотрим **новый экономический модус человечества**. Несмотря на кажущуюся множественность нашего мира, человек живет в целостной Вселенной, поскольку фрагменты содержания его мышления, как правило, согласуются друг с другом и

⁴⁷ При этом “сексуальная революция” может пониматься некоторыми исследователями как “условие общего освобождения человечества”.

⁴⁸ Приведем некоторые цитаты из Раджниша, который анализирует высказывания Иисуса Христа, записанные в апокрифическом Евангелии от Фомы: “Иисус сказал: смотрите, я поведу ее (Марию Магдалину), чтобы сделать мужчиной... ибо любая женщина, которая сделала себя мужчиной, войдет в Царство (Отца)”. По этому поводу Раджниш пишет следующее: “Вы (мужчины) – сомневаетесь, вы – спрашиваете, вы – исследуете; она же – ждет, когда придет мужчина, чтобы исследовать ее... и она может ждать бесконечно... Когда женщина вступает в мир религии, она должна следовать по совершенно иному пути, чем мужчина. Мужчина агрессивен, он сомневается, спрашивает, выходит на путь поиска, пытается все завоевать... Все его тело существует вокруг сексуальности, которая должна искать, проникать... Даже по поводу полета на Луну женщина просто будет смеяться и думать, что это глупо: “Зачем туда лететь?”... Если ко мне приходят мужчины, он говорит: “То, что Вы говорите, выглядит убедительным, вот почему я Вас полюбил”. Женщины никогда так не скажут, они говорят: “Я Вас полюбила – вот почему то, что Вы говорите, кажется убедительным”. Сделать женщину мужчиной означает сделать ее бессознательное сознательным... Это может быть сделано, но нужен великий мастер... который одновременно и мужчина, и женщина... Только он может помочь, так как он понимает обоих... Женщина должна преобразовать свое бессознательное, свою иррациональность в причинность, свою веру в вопрошание, свое ожидание в движение. А мужчина должен сделать прямо противоположное: превратить свое движение в покой, беспокойство в спокойствие, в постоянство, свое сомнение в веру. Он должен растворить свой ум в рациональном... Они должны двигаться с двух сторон: мужчина из мужественности, женщина из женственности. Разум мужчины – это лишь половина, а половина никогда не может стать целым. Поэтому они должны двинуться из своих статических положений – стать текучими, расплавиться друг во друге: стать асексуальными... Брахман – среднего пола, нейтрального пола; тот, кто достиг Брахмана, становится подобен Брахману: противоположности мужчины и женщины исчезают. И только тогда сущность свободна и полна...”

при одних и тех же условиях всегда приводят к одному и тому же результату. В противном случае мы, отправляясь в мыслительное путешествие, всегда прибывали бы в разные пункты назначения, что, согласитесь, превращало бы нашу жизнь в калейдоскоп обрывочных мыслей и образов.

Мышление целостно и в силу целостности самого мира, все элементы которого взаимосогласуются – в противном случае мы утром каждый раз вставали бы в ином мире. К счастью, мир призрачен и неуловим только в мире сновидений, в которых человеку крайне трудно достичь логичной связанности и непрерывности их сюжетов.

На приведенные выше сентенции нам могут возразить тем, что "нельзя дважды зайти в одну и ту же реку", что мир и человек постоянно меняются под напором хаоса бифуркационных фаз развивающихся систем и т.д. Действительно, мир динамичен и изменчив, но изменчивость эта реализуется в границах целостной сюжетной канвы – в рамках *единой Судьбы мира*, которую не может поколебать даже свободная воля человека, ибо согласование провиденциальной Божественной воли и человеческой свободной воли совершается в сфере *мистического парадокса*, выступающего общим знаменателем всех и всяческих метаморфоз нашего преходящего и изменчивого бытия, а также непостижимым и гармоничным образом соединяющего две воли – Божественную и человеческую, которые на метауровне бытия оказываются тождественными.

Эта парадоксальность, выступающая отблеском фундаментального единства Вселенной, – не досужие вымыслы праздного ума: как показали физические эксперименты, на своем фундаментальном квантово-фотонном уровне (на уровне минимальной порции энергии) Вселенная оказывается целостным нерасторжимым комплексом, в котором простое и сложное, часть и целое, причина и следствие, прошлое и будущее... парадоксальным образом неотличимы друг от друга, что на теоретическом уровне воплощено в принципе нелокальности микрообъектов, который проистекает из того факта, что каждая элементарная частица может превращаться в другую элементарную частицу и, в сущности, является ею.

Вдобавок, на квантовом уровне человеческое существо (наблюдатель) оказывается неразрывно связанным с миром и выступает его "бытийным инициатором", то есть "порождает" мир⁴⁹ только одним своим присутствием, что делает человека органично встроенным в бытие, обнаруживая фрактально-голографичный принцип единства микро- и макрокосма, которое (единство) может быть генетически объяснено только на основе механизма расщепления *Единого (Ничто)* на дихотические сущности с присутствующей в них синергийной фрактально-голографической организации *Единого*. Поэтому "наша осязаемая реальность на самом деле – всего лишь иллюзия, наподобие голографического изображения. Под ней находится более глубокий порядок бытия – беспредельный и изначальный уровень реальности, – из которого рождаются все объекты, в том числе, видимость нашего физического мира, аналогично тому как из кусочка голографической пленки рождается голограмма. Д. Бом называет этот глубинный уровень реальности имплицативным (то есть "скрытым") порядком, в то время как наш собственный уровень существования он определяет как эксплицативный, или раскрытый порядок" [Талбот, 2011,

⁴⁹ Фактор (*Абсолют*), который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за редукцию волнового пакета, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает *Сознанием Божественного Наблюдателя*. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337]. Таким образом, данное уникальное свойство целостности нашего мира реализуется на основе Абсолюта ("скрытой" и "трансцендентной" Сущности), к которому применено описание, употребляемые И.З.Цехмистро в отношении данного уникального свойства, выступающего "сверхпараметром": "а) фундаментально "скрытым", поскольку свойство мира как неделимого целого эмпирически (или чувственно) принципиально не наблюдаемо; мы делаем о нем вывод лишь на основе умственного заключения, это аналогично принципиальной ненаблюдаемости ψ -волны; б) "нелокальным" и даже внепространственно-временным параметром, поскольку к субквантовому уровню как свойству физической неделимости мира понятие пространства-времени просто неприложимо; в) этот параметр полностью удовлетворяет требованию несепарабельности, а говоря точнее, по своей сути непосредственно олицетворяет и выражает эту несепарабельность как физическую неотделимость одной квантовой подсистемы от другой" [Цехмистро, 2002, с. 337].

с. 60].

Отмеченное глубинное единство мира в его фундаментальном измерении делает понятным существование фундаментальных же фигур (логических аксиом) мышления, являющегося одним из средств человеческого познания. Наличие единого фундамента нашего мышления делает целесообразным поиск универсальных понятийно-онтологических форм освоения человеком действительности, выступающих строительными лесами всех и всяческих мыслительных конструкций и теоретических изысканий.

Поэтому нет ничего странного в том, что время от времени находятся люди, стремящиеся изваять из морской пены житейского попечения прекрасные формы Афродиты – то есть вычленив философские универсалии, которые бы позволили кристаллизовать фундаментальные смыслы бытия, в комплексе составляющие теорию синтеза знаний.

Данные философские универсалии, а также теория синтеза знаний могут оправдать существование и самой философии как формы общественного сознания, если облечь их в прозрачные, понятные большинству предметно-понятийные формы и показать пути взаимной рефлексии в этих формах множества научных, околонучных, лженаучных, антинаучных, а также религиозно-мифологических конструкторов – как характеризующихся высочайшим уровнем абстракции, так и банально-обыденных, достаточно надоевших компетентному исследователю.

Таким образом, в теории синтеза знаний заключается ключ к спасению философии, изрядно поистрепанной свою мудрость, а поэтому утратившей большую часть своего авторитета в философских баталиях и мировых кризисах, что в метафорической форме выразил В.О. Пелевин, изрекший такое: "современные философы – это подобие международной банды цыган-конокрадов, которые при любой возможности с гиканьем угоняют в темноту последние остатки простоты и здравого смысла" (с. 270) ⁵⁰.

Но именно на философские смыслы бытия может опереться человек в критические минуты своей жизни: как писал А. В. Луначарский в статье "*Самоубийство и философия*", "когда замок осажден со всех сторон злыми силами, когда переливаются на пули свинцовые желоба, в большой зале, залитой кровью, немолчно стонут раненые, когда голод смотрит с бледных лиц, а в окно грозно хохочет дикое зарево, в такие дни философия величественно сходит из своего терема, и к ее поучениям все пригнетенные силы прислушиваются с небывалым интересом" ⁵¹.

И не в критическую ли фазу своей эволюции вошло человечество, вступив в XXI столетие, чреватое небывалыми апокалипсическими потрясениями, в сфере которых сталкиваются две противоположные тенденции развития мира, который, с одной стороны, обнаруживает эскалацию расщепленного сознания человека и человечества, а с другой – стремится к целостности и интегральной слаженности всех форм общественного сознания и социально-экономических практик.

Последнее проявляется в развитии *нового экономического модуса человечества* [Грейсон, О'Дейл, 1991]. Считается, что надежное положение на рынке, который изменяется

⁵⁰ В этой же своей книге "*Диалектика Переходного Периода из Никуда в Никуда*" (с. 272) В.О. Пелевин изрекает такое: "Что касается Жана Додриера, то в его сочинениях можно поменять все утвердительные предложения на отрицательные без всякого ущерба для смысла. Кроме того, можно заменить все имена существительные на слова, противоположные по значению, и опять без всяких последствий. И даже больше: можно проделать эти операции одновременно, в любой последовательности, или даже несколько раз подряд, и читатель опять не ощутит заметной перемены. Но Жак Деррида, согласится настоящий интеллектуал, ныряет глубже и не выныривает дольше. Если у Бодриера все же можно поменять значение высказывания на противоположное, то у Дерриды в большинстве случаев невозможно изменить смысл предложения никакими операциями".

⁵¹ Философия, по выражению одного из философов, всегда удивительно несвоевременна жизни. В книге "*Что такое философия?*" Х. Ортега-и-Гассет пишет, что "философия добывает человеку и миру их недостающие корни", при этом "философия всегда терпит крах", что выступает ее положительной миссией, ибо "терпя крах в целом, она всегда тверже и слаще, сочнее любой другой формы жизни и мира" [Ортега-и-Гассет, 1991, с. 304-306]. "Философия, по мнению А. В. Кашанского, – это познание Универсума, или всего имеющегося, однако нам с самого начала неизвестно, что такое все имеющееся; составляет ли это все имеющееся Универсум или Мультиверсум; познаваем ли этот Универсум или Мультиверсум. И так, затея представляется безумной. Зачем же тратить силы? Не благоразумнее ли уклониться, посвятить себя только жизни, отбросив философию? ... Люди всегда делятся на эти две категории в лучшую из которых входят те, кому необходимо именно бесполезное".

и усложняется, могут занять только те компании, производственно-руководящий потенциал которых позволяет им согласованно решать целый ряд заданий, которые раньше считались практически исключаящими друг друга. Так специфика японского подхода состоит не только в автоматизации и компьютеризации, но и в парадоксальном переходе к выпуску сложной и совершенной в техническом отношении продукции посредством резкого снижения технической и организационной сложности ее изготовления. То есть ведутся разработки таких технологий и организации производства, которые бы позволили изготавливать сложнейшие изделия на основе стандартных, простых и легко руководимых наборов операций, которые осуществляются на универсальном гибком оборудовании, способном быть налаженным в широком диапазоне. Тут мы имеем синтез простого и сложного, то есть право- и левополушарного подходов к решению экономических проблем.

Отмечается переход от узкой специализации к интеграции в характере самой руководящей деятельности. Известно, что в условиях специализации рост производительности труда обеспечивается дроблением работ, функций, знаний (левополушарное направление). Более специализированные работы требуют и большего объема усилий по координации экономической деятельности, которая осуществляется главным образом работниками среднего звена руководства. В результате число уровней руководства постоянно возрастает, а каждый работник ощущает себя все более отчужденным от своей деятельности и ее результатов. Понятно, что путь к чрезмерной специализации оказывается бесперспективным.

Обнаруживается потребность создания механизма самоуправления, который бы осуществлял бы саморегуляцию "снизу". Получает развитие принцип саморегулируемых целевых команд управления, когда для решения конкретных задач собираются специалисты разных служб. Кроме того, принцип узкой специализации каждого работника сменяется подходом, при котором группа работников универсальной квалификации несет полную ответственность за определенное звено работы – например, полностью собирает автомобиль. При этом операции сокращаются. Число операций, которые выполняются на определенном специализированном рабочем месте сокращается с нескольких сотен до нескольких десятков. Создаются интегральные операционные системы, когда люди и механизмы могут временно объединяться в одно целое, что дает возможность резко повысить производительность труда. Постоянная смена операций создает условия для отдельного работника работать на всех этапах производственного цикла, что способствует развитию творческого подхода и изобретательства. Работник стремится выполнять работу от начала до конца производственного цикла. Группа работников (многопрофильная ячейка) несет полную ответственность за выполнение заданий, которые перед ней поставлены – от конструирования, производства до маркетинга (сбыта продукции). При этом количество работников на отдельном предприятии не должно превышать 500 человек. Как видим, здесь реализуется принцип синергии и самодостаточности, который был свойственен натуральному хозяйству. Об этом свидетельствует также и то, что развивается многофункциональность производственных возможностей, ликвидируются барьеры между разными категориями персонала, в том числе между рабочими и руководством.

Позитивные черты традиционных структур руководства – эффективный способ организации рутинных заданий, которые постоянно повторяются и не требуют оперативного принятия решений. Недостатки традиционных линейно-функциональных (левополушарных) структур руководства состоят в усложнении коммуникации между функциональными отделами, медленные темпы принятия решения, иерархическая структура взаимоотношений, отсутствие взаимопонимания между представителями отдельных отделов, слабая кооперация, что объясняется слабыми связями на горизонтальном уровне и непомерно развитой системой вертикальных (линейных) взаимодействий.

Принцип синергии – децентрализация и ликвидация функциональных барьеров – помогает создать эффективную организационную структуру. Б. Ф. Ломов показал, что относительно простые проблемы лучше решают группы с централизованной коммуникативной сетью, а сложные – при полном отсутствии этой сети [см. Донцов, 1984]. "Анализируя эти сетки, – отмечает этот исследователь, – важно учитывать не только число информационных связей (каналов) каждого участника групповой деятельности (кто с кем связан), но также и частоту их применения и направленность (является ли связь односторонней или двусторонней)" [Ломов, 1972].

Таким образом, система управления и система производства должны быть интегрированы в одно целое, а само производство должно стать открытой системой, когда структурные блоки организации производства ориентируются на товары, рынок, потребителя, а не на выполнения функций. При этом базовыми блоками любой производственной структуры должны быть целевые группы специалистов и команды (которые создаются на относительно короткий срок), а не функции и отделы. Это напоминает нам концепцию функциональной системы П. К. Анохина, которая показывает, что для выполнения тех или иных операций в организме создается функциональная система – временный союз структур организма с разными функциональными модальностями.

Подобным образом традиционный подход к разработке новых товаров отдает предпочтение подходу, который базируется на создании целевых междисциплинарных групп, ответственных за проведение всех видов работ, от конструирования до маркетинга. Этот процесс, выражающий принципы синергии в производстве, можно назвать "одновременным созданием продуктов и процессов", когда продукты и процессы, руководство производством и само производство начинают интегрироваться. В связи с этим можно также говорить про целостное экономическое производство, когда развитие проблемных групп, кружков качества (на японских предприятиях) является результатом такого экономического производства.

Наблюдается реорганизация системы бухгалтерского учета и контроля, которая традиционно фиксирует затраты, которые уже произошли, но не учитывает тех средств, которые были сэкономлены. Например, каждый доллар, который был инвестирован в повышение квалификации, может принести 30 долларов прибыли [Грейсон, О'Дейл, 1991, с. 152–162]. При этом наблюдается направленность на спаянность производственников и поставщиков, руководства и рабочих, обратная связь между научными подразделениями и всеми потенциальными потребителями их продукции. Стираются различия (в том числе и бытовые) между руководством и рабочими: в Японии соотношение между зарплатой президента компании и неквалифицированного рабочего составляет 8:1. Наблюдается также и ориентация на будущее, а не на временные моменты производства. Это говорит о развитии целостного, синергетического, экологического мышления, в рамках которого будущее интегрируется с настоящим. Тут мы имеем реализацию и принципа "*общей судьбы*".

Обновление знаний, их устремленность на целостное знание, а не на их конкретное содержание: японский руководитель владеет меньшим объемом специализированных знаний (которые в любом случае утратят свою ценность через 5-10 лет) и одновременно имеет целостное представление про организацию, которой он руководит. Система непрерывной переподготовки кадров, потребность в понимании значения своего труда в контексте всего производства начинают играть решающую роль в производстве. Взаимозаменяемость и творческий подход, умение видеть целое раньше, чем его элементы.

Данный подход реализует одну из наиболее гармоничных и эффективных стратегий синергетического управления. Речь идет феномене "*временных управленческих целевых команд*", которые используют принцип функциональной системы П.К. Анохина, что отвечает принципу системно-целевого планирования, которое реализуется согласно схеме "цели → пути → способы → средства".

При программном управлении в центре внимания находится не организационная структура, которая сложилась, а управление элементами программы, программными действиями.

Одной из наиболее простых и одновременно эффективных форм системно-целевого проблемного управления является **матричная координация работ**, предусматривающая создание постоянных и временных комитетов (команд) для решения сложных вопросов, возникающих в процессе развития управляемой системы. Этот подход характерен для инновационного развития управления социально-экономическими процессами. Так, отмечается переход от узкой специализации к интеграции в характере самой руководящей деятельности.

В связи с этим интерес представляет **принцип распыления компетенций** (полномочий) среди специализированных служб государственной системы гитлеровской Германии, когда многие службы дублировали функции друг друга, что создавали простор для осуществления естественного отбора, с одной стороны, руководящий хаос, с другой, а также открывало возможность для качественно новых векторов управленческих решений, которые принимались разными службами по поводу одних и тех же событий и обстоятельств.

Известно, что в условиях специализации экономической деятельности рост производительности труда обеспечивается дроблением работ, функций, знаний, что, в свою очередь, встречается с известной трудностью, проистекающей из известного феномена быстрого устаревания знаний, названного "*периодом полураспада компетентности специалиста*". Среднегодовой темп прироста новых знаний составляет 4-6 %, поэтому около 50 % профессиональных знаний специалист должен получить после окончания соответствующего учебного заведения. При этом объем времени, необходимый для обновления профессиональных знаний для специалистов с высшим образованием, составляет 28 % общего объема времени, которым работник располагает в течение всего трудоспособного периода.

Более специализированные работы требуют и большего объема усилий по координации экономической деятельности, которая осуществляется главным образом служащими среднего уровня руководства. В итоге количество уровней руководства постоянно растет, а каждый работник чувствует все большее отчуждение от своей деятельности и ее результатов. Понятно, что путь к избыточной специализации оказывается бесперспективным, возникает потребность в создании механизма самоуправления, который бы осуществлял саморегуляцию "снизу". Этот механизм реализуется в Японии благодаря использованию саморуководящих целевых команд, когда для решения конкретных заданий собираются специалисты из разных служб.

Здесь принцип узкой специализации каждого рабочего заменяется подходом, при котором группа работников универсальной квалификации несет полную ответственность за определенное звено работы. При этом операции сокращаются, а число операций, которые выполняются на отдельном специализированном рабочем месте, уменьшается от несколько сотен до нескольких десятков. Создаются интегрированные операционные системы, когда люди и механизмы могут временно объединяться в одно целое, что дает возможность резко повысить производительность труда.

При этом важным является то, что, как доказал Б. Ф. Ломов, относительно простые проблемы лучше решают группы с централизованной коммуникативной сеткой, а сложные – при полном отсутствии этой сетки. Анализируя эти сетки, важно учитывать не только число информационных связей (каналов) каждого участника групповой деятельности (кто с кем связан), но также и частоту их использования и направленность (является ли связь односторонней или двусторонней) [*Ломов, 1981*].

На наш взгляд, отмеченные аспекты социально-экономического управления благодаря их системно-синергической природе целесообразно использовать в сфере управления

образовательной отрасли. Здесь важным является то, что функциональные связи элементов *временных управленческих саморуководящих целевых команд* могут быть как вертикальные, так и горизонтальные, формируя при этом разные функциональные конфигурации в рамках тех или иных временных функциональных связей, временные границы существования которых могут быть от одних суток до нескольких лет, что предполагает функционирование нескольких временных управленческих саморуководящих целевых команд в границах других команд, когда такие команды могут образовывать сложную пространственно-временную иерархическую организацию, что, в целом, отвечает принципам функционирования систем космоса, природы и общества.

В системе управленческих саморуководящих целевых команд особенно важными являются *мониторинговые временные управленческие команды*, которые должны отслеживать соответствующие социально-экономические процессы на разных управленческих уровнях, – на уровнях как государства в целом, так и его отдельных регионов. Такой подход делает целесообразным использование специальных мониторинговых методик (программ), с помощью которых должен осуществляться анализ данных, полученных аналитико-прогностической временной управленческой командой.

При этом управленческие действия участников этих команд реализуются согласно синерго-кибернетическому принципу кооперативного действия, в соответствии с которым в процессе сочетания элементов системы, они создают эмерджентный эффект системного свойства целого, когда свойства каждого отдельного элемента не сводятся к системным свойствам целостной системы.

Отмеченное касается не только системного, но и процессуального управленческих аспектов. Так, можно говорить об известных методах кооперативной учебы и управления (Т. Акбашев, М.П. Щетинин, Г. К. Селевко и др.), когда способность к кооперации, то есть процессуальному взаимодействию, актуализируется у человека тогда, когда он сталкивается с необходимостью решения сверхзадач, не поддающихся решению на индивидуальном уровне; это требует обращения к другому человеку с целью привлечения его к сотрудничеству. Следовательно, исходным пунктом технологии кооперативного управления образовательными процессами является конструирование каждым участником управленческой команды совместной деятельности. Такая потребность в создании форм кооперативной деятельности возникает благодаря необходимости в общении и обмене конкретными знаниями, умениями для получения интегративных результатов руководящей деятельности. Здесь целесообразным является использование приемов командного взаимодействия, когда целевые управленческие группы формируются так, чтобы у них был "лидер", "генератор идей", "функционер" "оппонент", "исследователь". При этом смена лидера может происходить через определенный промежуток времени, что придает таким командам творческий динамический характер.

6. ВОЛНОВАЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ГЕНЕТИКА КАК ВЫРАЖЕНИЕ ФРАКТАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИВЫХ СИСТЕМ

Фрактальная организация реальности обнаруживается в контексте единства континуального и дискретного, то есть в единстве вещественного и полевого аспектов реальности, что находит выражение в концепции континуально-волнового генетического процесса – наследственности, которая (концепция) начинает развиваться наряду с концепцией дискретной наследственности⁵².

Наиболее ярко, хотя и противоречиво волновой генетический процесс реализуется в *волновой лингвистической генетике*, отражающей наличие универсального информационного (семантического, антропного) поля Вселенной [Гаряев, 1993, 1997, 2009], или ориентальных «Хроник Акаши». В рамках этой теории было показано, что гены – не только вещественные структуры, но и волновые матрицы, по которым, как по шаблонам, строится организм.

Согласно положениям волновой лингвистической генетики, гены – это не только то, что составляет так называемый генетический код, но и вся остальная большая часть ДНК, которая считалась бессмысленной, «мусорной». П.П. Гаряев, используя имеющуюся неоднозначность генетического кода, обнаружил, как он утверждает, омонимию генетического кода Ф. Крика, которая снимается пониманием *смысла* при чтении текста молекулы ДНК. Собственной информации хромосом недостаточно, хромосомы по некоторому измерению обращены в *Вакуумный Супермозг*, дающий главную часть информации для развития эмбриона. Как утверждает, генетический аппарат способен сам и с помощью Вакуумного Супермозга генерировать командные волновые структуры типа голограмм, вакуумно-аксионно-кластерных знаковых структур, слов и иероглифов.

В структуре ДНК обнаружена как синонимия, так и омонимия, что говорит о ее *разумности*. Существенное открытие П.П.Гаряева заключается в том, что *ДНК способен воспринимать живую речь и передавать информацию клетке*. Обнаружен фантомный эффект генетической информации. После смерти клетки и даже отдельной ДНК эта информация сохраняется на уровне фантома в течении последующих 40 дней. Носители наследственного аппарата (ДНК, РНК) состоят из элементов (нуклеотидов), координация которых в генетических цепочках имеет квазиязыковую структуру. Ментальная составляющая нашего мышления зиждется в структуре ДНК, имеющую лингвистическую структуру на основе координации кодонов.

Таким образом, *генетический аппарат обладает способностью к мышлению*. Мышление это обнаруживает фрактально-голограммную и разномасштабную природу: волновые знаковые образования генетических молекул могут ретранслироваться на более высокий уровень нервных импульсов, конвертирующих информацию в процессы мышления и сознания. Человек как посредник Вакуумного Супермозга и сам Вакуумный Супермозг способны порознь и совместно по определенным правилам менять образно-текстовую комбинаторику молекул ДНК в составе хромосом и тем самым в определенной мере программировать развитие организма. Тексты ДНК и голограммы хромосомного континуума могут читаться в многомерном пространственно-временном и семантическом вариантах.

⁵² Традиционная конфронтация между двумя парадигмами наследования разделила двух талантливых исследователей – Н.И.Вавилова и Т.Д.Лысенко. Н.И.Вавилов, опираясь на работы Вейсмана и Моргана («вейсманистов-морганистов»), полагал, что приобретенные свойства не наследуются и геном остается неизменным на протяжении всей истории существования живых существ. В то же время Т.Д.Лысенко, опираясь на неodarвинизм Ж.Ламарка, утверждал противоположное: геном может изменяться, фиксируя приобретенные свойства. Похоже, что данный спор двух титанов решен в пользу последнего. Послушаем Л.А. Животовского, сотрудника Института общей генетики имени Н.И.Вавилова РАН: «Итак, единственное, что остается по обсуждаемой проблеме – это назвать вещи своими именами. А именно, гипотеза Ж.Ламарка о наследовании приобретенных признаков верна. Новый признак может возникнуть через образование регулирующих комплексов белок/ДНК/РНК, модификацию хроматина, или изменения в ДНК соматических клеток и затем передаваться потомству» [Животовский, 2003].

При этом хромосомы и ДНК работают как лазерно активные среды, генерирующие когерентный свет, считывающий и несущий информацию, Создана лазерная аппаратура, которая может передавать на сотни километров генетическое квантово-фотонное излучение при помощи разных носителей, в том числе и музыкальных. Посредством этого достигаются такие феномены: лечение и регенерацию тканей и органов, омоложение, а также коренное изменение организмов, иммунитет которых также зиждется на волновых генетических эффектах. Хромосомы и ДНК работают как системы переноса солитонных возбуждений, упаковывающих сверхгенетическую информацию и служащих посредником в контактах с Вакуумным Супермозгом.

«...Есть некоторые основания полагать, что генетический аппарат высших биосистем обладает способностью быть квантово нелокальным. Это дает возможность клеткам, тканям и организму находиться в сверхкогерентном состоянии. Перечисленные результаты еще раз, но на более высоком уровне, подтверждают нашу теорию волновых генов [Гаряев, 1997]. Ключевым положением ее является то, что хромосомный аппарат биосистем функционирует одновременно как источник и приемник генознаковых лазерных, солитонных и голографических полей. Кроме того, хромосомный континуум многоклеточных организмов является неким подобием статико-динамичной мультиплексной пространственно-временной голографической решетки, в которой свернуто пространство-время организма. Но и этим не исчерпываются кодирующие возможности генетических структур. Последовательности нуклеотидов ДНК, образующие голографические и/или квази-голографические решетки, формируют еще и текстовые рече-подобные структуры, что существенно меняет наши представления о генетическом коде. Эволюция биосистем создала генетические «тексты» и геном-биокомпьютер как квази-разумный «субъект», на своем уровне «читающий и понимающий» эти тексты. Чрезвычайно важно для обоснования этой элементарной «разумности» генома, что естественные (не существенно на каком языке) человеческие тексты и генетические «тексты» имеют сходные математико-лингвистические и энтропийно-статистические характеристики. Это относится, в частности, к такому понятию, как фрактальность распределения плотности частот встречаемости букв в естественных и генетических текстах (для генетических «текстов» буквы – это нуклеотиды)» [Гаряев, 2009].

Данное соответствие реализуется и на уровне организации генетической информации, что зафиксировал П.П. Гаряев (см. рис. "Фрактальное сходство организации генетической информации...").

В целом, можно говорить о таких **положениях волновой лингвистической генетики** П.П.Гаряева, которого Комитет РАН по лженауке считает лжеученым.

1) Гены – не только вещественные структуры, но и волновые матрицы, по которым как по шаблонам строится организм.

2) Гены – это не только то, что составляет так называемый генетический код, но вся остальная большая часть ДНК, которая считалась бессмысленной, П.П. Гаряев, используя имеющуюся неоднозначность генетического кода, обнаружил омонимию генетического кода Ф. Крика, которая снимается пониманием смысла при чтении текста молекулы ДНК.

3) Собственной информации хромосом недостаточно, хромосомы по некоторому измерению обращены в Вакуумный Супермозг, дающий главную часть информации для развития эмбриона. Генетический аппарат способен сам и с помощью Вакуумного Супермозга генерировать командные волновые структуры типа голограмм, вакуумно-аксионно-кластерных знаковых структур, слов и иероглифов. В структуре ДНК обнаружена как синонимия, так и омонимия, что говорит о ее разумности. Существенное открытие

П.П.Гаряева заключается в том, что ДНК способен воспринимать живую речь и передавать информацию клетке.

Основания ДНК (РНК)

A Adenine Аденин
 T Thymine Тимин (U UradLУрацил)
 G Guanine Гуанин
 C Cytosine Цитозин




Таблица генетического кода. Красные – омонимы, синие – синонимы.

	C	G	T(U)	A
T(U)	TCT Ser	TGT Cys	TTT Phe	TAT Tyr
	TCC Ser	TGC Cys	TTC Phe	TAC Tyr
	TCA Ser	TGA Stop	TTA Leu	TAA Stop
	TCG Ser	TGG Trp	TTG Leu	TAG Stop
A	ACT Thr	AGT Ser	ATT He	AAT Asn
	ACC Thr	AGC Ser	ATC He	AAC Asn
	ACA Thr	AGA Arg	ATA He	AAA Lys
	ACG Thr	AGG Arg	ATG Met	AAG Lys
C	CCT Pro	CGT Arg	CTT Leu	CAT His
	CCC Pro	CGC Arg	CTC Leu	CAC His
	CCA Pro	CGA Arg	CTA Leu	CAA Gin
	CCG Pro	CGG Arg	CTG Leu	CAG Gin
G	GCT Ala	GGT Gly	GTT Val	GAT Asp
	GCC Ala	GGC Gly	GTC Val	GAC Asp
	GCA Ala	GGA Gly	GTA Val	GAA Glu
	GCG Ala	GGG Gly	GTG Val	GAG Glu

Рис. Фрактальное сходство организации генетической информации – оснований ДНК и РНК – по критерию их информационной синонимичности и омонимичности [Гаряев, 2009, с. 2000]

Важно отметить, что будущее время предполагается как соотносящееся с передними отделами мозга, особенно левого полушария, а прошлое – с задними отделами, особенно правого полушария. При этом передние (прифронтальные) лобные отделы полушарий имеют отношение к программированию поведения ("аналитический прогноз будущего"⁵³) и двигательной активности, а их поражение вызывает тенденцию к снижению инициативы, достигая степени спонтанности с отсутствием каких-либо побуждений к активной

⁵³ А.Р. Лурия отмечает дефицит прифронтальных зон у законченных рецидивистов; это, по-видимому, связано с тем, что у последних слабо развиты механизмы аналитического прогноза и предвидения будущего, а это, в свою очередь, приводит к тому, что такие люди, для которых будущее не является актуальным фактором их поведения (как это имеет место также и у дикарей и детей) склонны к рискованным авантюрам, пускаются во все тяжкие, не боясь (не прогнозируя) последствий своих зачастую преступных действий.

Интерес представляет и то, что в случае нарушения структур организма (и мозга) первыми восстанавливаются более древние структуры. Поэтому при уменьшении питания мозга кислородом (глюкозой) первой отключается более молодая прифронтальная структура, что активизирует отмеченные выше феномены.

Связь лобных долей с регулированием целевого поведения можно проиллюстрировать несчастным случаем, который произошел с Феникомс Гейджем в 1836 году, когда при повреждении лобных долей он коренным образом изменился: озбоченность социальными проблемами, чувство долга, ответственности за дело, внимание к окружающим покинули его. Он, в прошлом добросовестный мастер, стал халтурить, запил, стал грубым и радостным бездельником. У него прекратился контакт с социумом и всеми его действиями руководили биологические инстинкты. Исследование мозга Ф.Гейджа показало, что у него произошло перерезание ступка волокон, соединяющего лобные доли с остальными участками мозга, и произошло отделение лобных долей от остальных участков мозга. Исследования показали, что больные с повреждениями лобных долей в целом сохраняют способность к пониманию поставленной перед ними задачи, выполнению простейших и привычных для них форм деятельности. Нарушения же в их поведении и деятельности связаны с выполнением действий, требующих волевой саморегуляции, в частности способности ставить цели и удерживать их в памяти. При этом у экстраверта, в отличие от интровертирты, данная способность развита меньше, у него отмечается феномен "короткой воли".

деятельности, что наблюдается в случае поражения левой лобной доли; за прием, переработку, хранение информации, получаемой по серсорным каналам, наиболее ответственны задние отделы полушарий, особенно правого полушария (А. Р. Лурия, Н.Н. Брагина, Т.А. Доброхотова) [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 184-185; Н. А. Бернштейн, Лурия, 1973, 1974; Бернштейн, 1966].

Приведенные данные позволяют построить модель функциональной локализации мозга человека, которая полностью соответствует модели ДАО (Рис. "Полное сходство диалектических схем протекания процессов в ДАО и в рамках мозговых структур").

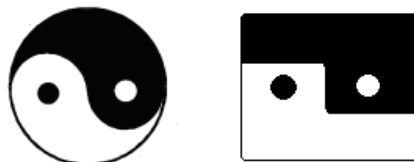
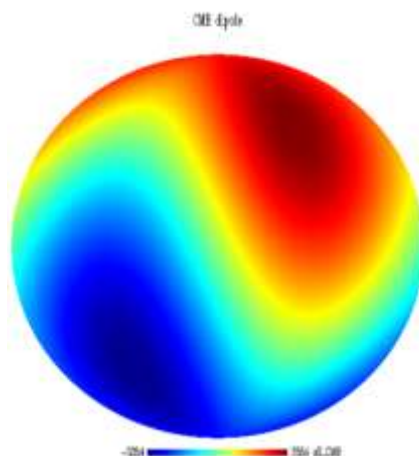
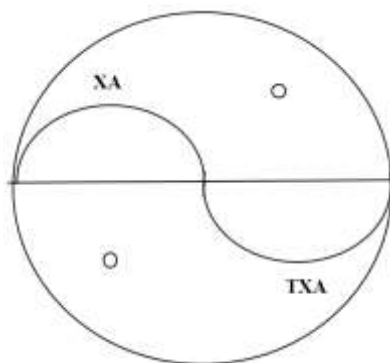


Рис. Полное сходство диалектических схем протекания процессов в ДАО и в рамках мозговых структур



Подобный символ мы встречаем в праславянской доктрине, которая оперирует "**Коном**"⁵⁴ – изначальным сакральным основанием мира, содержащим волновую функцию, максимумом которой выступает "**Ха**" (вдох), а минимумом – "**Тха**" (выдох):



⁵⁴ "за-**кон** – от начала к концу (понятие **кон**, напомним, обозначает как начало, так и конец, завершение, что возможно только в круге (цикле)" (С.Н. Магнитов, Тринитарная теология – выбирать или собирать? // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.21608, 28.12.2015)

При этом, эволюция реальности в логическом квадрате приобретает вид молнии (если на элементы логического квадрата наложить направление эволюции реальности от движения к полю, а от него – к времени, а потом – к веществу), подобно полушарным особенностям выработки условного рефлекса, о чем пишет П.В. Симонов [Симонов, 1997] (левое полушарие – ЛП; правое полушарие – ПП):

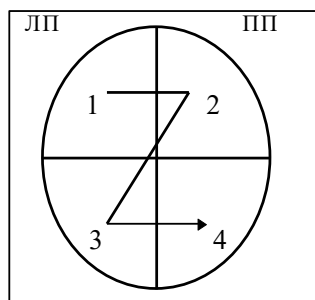


Рис. Полушарные особенности выработки условного рефлекса

4) Обнаружен фантомный эффект генетической информации. После смерти клетки и даже отдельной ДНК эта информация сохраняется на уровне фантома в течении последующих 40 дней.

5) Носители наследственного аппарата (ДНК, РНК) состоят из элементов (нуклеотидов), координация которых в генетических цепочках имеет квазизыковую структуру. Ментальная составляющая нашего мышления зиждется в структуре ДНК, имеющую лингвистическую структуру на основе координации кодонов. Таким образом, генетический аппарат обладает способностью к мышлению. Мышление фрактально-голограммно и разномасштабно.

6) Генетический аппарат способен осуществлять холодные ядерные реакции, дополняя атомный состав организма, что реализуется на основе торсионно-спинарных эффектов (сравните с *теплогенератором Ю.С. Потапова, в котором на основе вихревого движения воды реализуется реакция холодного термояда – изобретен в начале 90 годов XX столетия, патент России: 2045715, Украины: 7205*).

7) Волновые знаковые образования генетических молекул могут ретранслироваться на более высокий уровень нервных импульсов, конвертирующих информацию в процессы мышления и сознания.

8) Человек как посредник Вакуумного Супермозга и сам Вакуумный Супермозг способны порознь и совместно по определенным правилам менять образно-текстовую комбинаторику молекул ДНК в составе хромосом и тем самым в определенной мере программировать развитие организма.

9) Тексты ДНК и голограммы хромосомного континуума могут читаться в многомерном пространственно-временном и семантическом вариантах.

10) Хромосомы и ДНК работают как лазерно активные среды, генерирующие когерентный свет, считывающий и несущий информацию, Создана лазерная аппаратура, которая может передавать на сотни километров генетическое квантово-фотонное излучение при помощи разных носителей, в том числе и музыкальных. Посредством этого достигаются такие феномены: лечение и регенерацию тканей и органов, омоложение, а также коренное изменение организмов, иммунитет которых также зиждется на волновых генетических эффектах.

11) Хромосомы и ДНК работают как системы переноса солитонных возбуждений, упаковывающих сверхгенетическую информацию и служащих посредником в контактах с Вакуумным Супермозгом.

12) Показано, что биологическое время имеет фрактальность, когда организмы могут существовать в разных временных измерениях и диапазонах. При этом замедление времени (его растяжение) приводит к понижению температуры биологических объектов. Так, живые организмы, термопласты, могут выдерживать температуру до +400 градусов Цельсия, что объясняется их существованием сразу в нашем и растянутом временных диапазонах [Гаряев, 1993, 1997, 2009].

П. П. Гаряев утверждает, что ДНК (в ее современном научном понимании как комбинации нуклеотидов) только на 2 % принимает участие в создании человека, а другие 98% несут как раз «нефизические» поля: это информация и программы управления формогенезом и развитием всего будущего организма [Гаряев, 1997]. Следовательно, морфичные поля можно представить как шаблоны или кальки: если наложить их на квантовые явления, морфичные поля повлияют на эти явления, подчиняя их высшему порядку; они подобны «невидимой руке», указывающей, какое из множества возможных (вероятных) свойств должно реализоваться в физическом мире.

В этой связи интерес представляет *феномен высиживания яиц*. Известно, что кудахтанье курицы-несушки во время высиживания яиц выполняет функцию синхронизации роста зародышей, что приводит к одномоментному вылупливанию цыплят. Таким образом, звуковая информация способна воздействовать на генетический код живого вещества.

И не только звуковая информация, но и мысль человека оказывает действие на семантическую природу генома, что подтверждается А.П. Дубровым (его Комитет РАН по лженауке пока еще к лжеученым не относит), который в книге «*Когнитивная психофизика*» приводит случай с бразильским медиумом Томазом М. Кутинхо, который в Канаде на протяжении трех лет показывал различные феномены и явления – от пси-хирургии, трансформации материальных объектов в виде разрезания денежных банкнот и их склеивания до ускорения биологического развития живого организма, например, сокращения путем ментального воздействия срока инкубации куриных яиц с обычного **21 дня до 15 минут** (!), причем все это проводилось при непрерывной съемке видеокамерами в присутствии многочисленных зрителей" [Дубров, 2006, с. 80-81].

В данном случае мы фиксируем взаимный переход энергии и информации: известно, что энергия яйца, выраженная в его калориях, во много раз меньше той, которая выделяется яйцом во время высиживания. Данный парадокс может быть разрешен благодаря концепции перехода (разворачивания) генетической информации, содержащейся в яйце, в энергию его роста, что сопровождается выделением тепловой энергии.

7. ФЕНОМЕН СИНХРОННОСТИ/СИНХРОНИЧНОСТИ КАК ФАКТОР ЕДИНСТВА ПСИХИЧЕСКОГО И ФИЗИЧЕСКОГО

Ноосферно-фрактальные основания реальности обнаруживаются также в связи физического и психического в контексте *феномена синхронности/синхроничности*. К.Юнг в книгах «*Синхронность и человеческая судьба*» (1955), «*Синхронистичность: акаузальный объединяющий принцип*» (1960) пишет о неизвестном процессе, который «пересекает» пространство-время и «упорядочивает события» (подобно архетипу, упорядочивающему сознание человека и человечества), чтобы события физической и психической реальности приобретали параллельное значение, когда, казалось бы, несвязанные процессы материального мира и человеческой психики положительным образом коррелируют друг с другом⁵⁵.

К. Юнг определил синхронистичность как «одновременное наступление психического состояния и одного или нескольких событий внешнего мира, имеющих существенные параллели с субъективным состоянием на данный момент». Пауль Кремер в книге «*Закон последовательностей*» (1919) писал, что последовательности «вездесущи и бесконечны в жизни, природе, космосе». Эдвард Р. Дьюи в книге «*Циклы: таинственные силы, порождающие события*» (1971) описал некоторые периодические события. В книге Дж. Митчелла и Р. Ричарда «*Феномены книги чудес*» (1977) приводятся некоторые из удивительных совпадений, параллельные цепи событий.

При этом, существуют исследования, которые позволяют говорить об одновременности существования прошлого, настоящего и будущего (феномен синхронности непричинных связей Паули-Юнга) [Фомин, 1990; Dyson, 1983].

Отметим, что К. Юнг явился создателем оригинальной концепции человеческой психики [Гиндлис, 1996], центральное место в которой занимает понятие «коллективное бессознательное». Именно это понятие позволило К.Юнгу осмыслить некоторые факты, не получающие объяснения в системе современного научного знания, базирующегося на принципе причинности. Данные факты были сгруппированы К.Юнгом в *три группы*:

1. Совпадение психического состояния наблюдателя с одновременным внешним событием, которое соответствует этому психическому состоянию, при отсутствии очевидной причинной связи между ними⁵⁶.

2. Совпадение психического состояния с соответствующим (более или менее одновременным) внешним событием, имеющим место вне поля восприятия (т. е. на расстоянии) и только впоследствии верифицируемым⁵⁷.

⁵⁵ Это находит свое отражение как в современной концепции универсального семантического пространстве Вселенной (В.В.Налимов), так и в явлении психизации мира представителями примитивных социумов, которые наделяли неживые предметы эквивалентом сознания и способностью вести социальный способ жизни.

⁵⁶ В качестве одного из примеров К.Юнг приводит случай из своей практики. Одна из его пациенток в критический период своего личностного развития увидела сон, в котором ей давали золотого скарабея (являющегося символом возрождения). Во время психотерапевтического сеанса, когда она рассказала этот сон, К.Юнг услышал шум ударявшегося в оконную раму насекомого. Открыв окно и поймав насекомое, он обнаружил, что это ближайший аналог золотого скарабея, когда либо встречающегося в тех широтах, и который вопреки своим привычкам пытался проникнуть в темную комнату как раз в момент рассказа пациента. Именно это усиление значения сна появлением реального «скарабея» и привело к желаемой трансформации и положительному сдвигу в психологическом развитии женщины. Еще один пример. На одной из лекций Г. Вейнберг попробовал объяснить студентам изъясн *идентификационных утверждений*, содержащихся в высказываниях, подобно высказыванию «Джон Кеннеди – президент США», поскольку данной утверждение верно только тогда, когда обстоятельства не изменились с тех пор, как студенты вошли в аудиторию. Это предположение не подвергнуло проверке никто из студентов. Для Г.Вейнберга и его студентов этот урок оказался более драматичным, чем они могли ожидать, поскольку лекция состоялась 22 ноября 1963 года, и вскоре все узнали, что Джон Кеннеди погиб от пули убийцы не только именно в тот день, но и в тот же час, когда шли занятия. Таким образом, когда вопрос обсуждался, президента по имени Джон Кеннеди уже не существовало.

⁵⁷ Иллюстрируя данную группу фактов, К.Юнг указывал на случай из биографии Сведенборга, когда тот, пребывая в другом городе, «увидел» пожар родного Стокгольма, действительно имевший место примерно в данное время. Здесь преодолеваются пространственные ограничения, накладываемые принципом причинного объяснения.

3. Совпадение психического состояния с соответствующим, но еще не существующим, будущим событием, которое отдалено во времени и, таким образом, может быть проверено лишь впоследствии⁵⁸.

Все эти феномены, не поняты учеными, стоящими на точке зрения причинного объяснения, нельзя, согласно К.Юнгу, рассматривать и как случайные. Они подчиняются принципу значимого совпадения, или принципу синхронности. Принцип синхронности связан, прежде всего, с психическими процессами, протекающими в бессознательном, где априорными формами психической упорядоченности выступают открытые и описанные К.Юнгом архетипы – изначальные типы, задающие и определяющие психический опыт субъекта. Архетипы являются структурами самого глубинного пласта психики субъекта – его коллективного бессознательного. Коллективное бессознательное, по К.Юнгу, это – изначальное состояние психики, лежащее в основе ее дальнейшего развития и дифференциации. Обладая колоссальной энергией, оно таит в себе большую опасность для субъекта – опасность быть захлестнутым этой неудержимой психической энергией глубинных инстинктов. Образование и развитие культуры явилось, согласно К.Юнгу, защитным механизмом на пути действия этих первичных природных сил человека.

Состояние коллективной бессознательности отличается тем всеобщим тождеством, где нет противопоставления различных субъектов друг другу, более того, где нет вообще дифференциации на субъект и объект (тождество человека и природы), где и отсутствует различие противоположностей. К.Юнг характеризовал это состояние как «безграничную ширь, неслыханно неопределенную, где нет внутреннего и внешнего, верха и низа, здесь и там, моего и твоего, нет добра и зла. Таков мир вод, в котором свободно возвышается все живое. Здесь начинается царство *«Simpftitus»*, души всего живого, где человеческие «Я» взаимно переживают события друг друга».

Коллективное бессознательно «менее всего сходно с закрытой личностной системой, это открытая миру и равная ему по широте объективность» [Юнг, 1991]. Следует отметить, что одной из отличительных черт концепции К.Юнга есть онтологизация коллективного бессознательного (придание ему материального статуса) и признание его в качестве первичной творческой энергии и источника всех форм.

Похожие парадоксальные феномены обнаруживаются при описании психики примитивных народов. Философские основания принципа синхронности, столь чуждые современному западному мировоззрению, можно найти у авторов античности, средневековья, а также в восточных учениях.

Так, например, система гадания древнейшей китайской *«Книги Перемен»* основана на принципе синхронности – предположении соответствия внутреннего события психической жизни (психического состояния вопрошающего) внешнему, протекающему в физическом плане, событию (выпадающей в качестве ответа гексаграммы). Соответствия данному пониманию исходного принципа бытия можно найти в таких трактатах эзотерического буддизма, как *«Тибетская Книга Великого Освобождения»* и *«Тибетская Книга Мертвых»*.

Так, в *«Книге Великого Освобождения»* читаем, что «Сознание в Его Подлинном Состоянии... обнажено, незапятнано; Оно ни из чего не состоит, будучи Пустотой; чистое, лишённое всех дуальностей, прозрачное, безвременное, бесцветное, реализующееся не как отдельная вещь, но как единство всех вещей, хотя и не состоящее из них; единое на вкус и стоящее над всеми дифференциациями. В нем осознание одного индивида не отделено от других сознаний».

⁵⁸ Примерами являются пророческие сны, в которых человек видит собственное будущее, либо будущее близких ему людей. В этих случаях время утрачивает абсолютное значение, становясь относительным.

К.Юнг настаивал, что «синхронность» является не философской точкой зрения, но эмпирическим принципом, основанным на данных парапсихологии и аналитической психотерапии. Он полагал, что этот принцип должен выступать в качестве дополнительного по отношению к принципу причинности.

Существование подобных невероятных совпадений трудно привести в соответствие с законами Вселенной, выработанными материалистической наукой, которая описывает миры с точки зрения причинно-следственных связей. И вероятность того, что подобное происходит случайно, настолько бесконечно мала, что не может даже рассматриваться как серьезное объяснение. Намного проще представить себе, что подобные совпадения имеют какое-то глубокое значение и являются результатом шутки космического ума. Это объяснение особенно правдоподобно, если совпадения содержат элемент юмора, как оно часто и случается. Хотя случайности подобного рода чрезвычайно интересны и сами по себе, работы К. Юнга вынуждают серьезно относиться к этому аномальному явлению [Гиндлис, 1996].

Приведем несколько удивительных *примеров синхроний*.

В одном из своих трудов К. Юнг сообщает об истории мосье Дешама и особенного рода пудинга со сливами, о котором рассказал известный французский астроном Фламарионом. Когда Дешам был мальчиком, он получил кусок этого особенного пудинга от мосье де Фонжибю. Десять последующих лет он не имел возможности опять попробовать это редкое блюдо, пока не увидел его в меню одного из парижских ресторанов. Он попросил официанта принести его, но выяснилось, что последний кусок этого пудинга уже заказан и заказан именно мосье де Фонжибю, который случайно зашел в этот ресторан именно в этот день. Много лет после этого мосье Дешам был приглашен на ужин, на котором этот пудинг должен быть, что называется, гвоздем программы. Поглотив его, Дешам подумал, что не хватает только мосье де Фонжибю, который впервые познакомил его с этим деликатесом и без которого не обошлась его вторая встреча с этим блюдом в парижском ресторане. В эту минуту зазвонил дверной колокольчик и в комнату вошел немолодой мужчина, который выглядел очень смущенным. Это был мосье де Фонжибю, который очутился здесь абсолютно случайно, – ему просто дали неверный адрес.

В 1997 году известная советская фигуристка Ирина Роднина приехала вместе со знакомым в Лос-Анджелес и, проходя мимо кафе, стала вспоминать: "Вот здесь когда-то мы с моим первым спортивным партнером Улановым впервые зашли в кафе на свои деньги. Вот за тем столиком..." Каково же было ее удивление, когда за этим столиком она увидела самого Уланова; как выяснилось, он тоже привел сюда знакомую показать место, где он впервые сидел в кафе "с самой Родниной"!

В 1944 году за несколько дней до высадки союзников в Нормандии в английской "*Дейли телеграф*" был опубликован невинный кроссворд, содержащий все кодовые названия секретной операции по высадке союзнических войск в Нормандии. Ответами были зашифрованные коды ключевой в истории Второй мировой войны операции – вплоть до названия десантной операции *Overload*. В кроссворде были зашифрованы слова: "*Нептун*", "*Юма*", "*Омаха*", "*Юнипер*". Разведка кинулась расследовать "утечку информации". Но составителем кроссворда оказался старенький школьный учитель, озадаченный столь невероятным совпадением не меньше военнослужащих.

Истории о близнецах всегда впечатляют, а особенно – эта история о двух братьях-близнецах из штата Огайо. Их родители погибли, когда крошкам было всего несколько недель от роду. Их усыновили разные семьи и разлучили близнецов во младенчестве. Отсюда берет начало череда невероятных совпадений. Начнем с того, что обе приемные семьи, не советуясь и не подозревая о планах друг друга, назвали мальчиков одним и

тем же именем – Джеймс. Братья выросли, не подозревая о существовании друг друга, однако оба получили юридическое образование, оба прекрасно чертили и плотничали, оба женились на женщинах с одинаковым именем Линда. У каждого из братьев родились сыновья. Один брат назвал сына Джеймс Аллан, и второй – Джеймс Аллан. Затем оба брата оставили своих жен и женились вторично на женщинах... с одинаковым именем Бетти! Каждый из них был владельцем собаки с именем Той... продолжать можно бесконечно. В возрасте 40 лет они узнали друг о друге, встретились и были поражены тем, что все время вынужденной разлуки проживали одну жизнь на двоих.

По сообщению газеты "Жизнь" [*Жизнь. – 2001. – № 16-14 сентября. – С. 4-6*], на Пасху 2001 года в Иерусалиме было знамение: в ночь с Великой Пятницы на Великую Субботу закровоточила чудотворная икона "Возложение тернового венца на главу Спасителя". Свидетелями этого чуда стали не только тысячи молившихся в Храме паломников, но и недавно избранный Патриарх Иерусалимский Иринея, и руководитель Русской духовной миссии в Иерусалиме иеромонах Феофан. До этого икона кровоточила только дважды в истории, и в обоих случаях в год великих мировых потрясений. "Впервые икона в храме Гроба Господня, – сообщается в газете, – замироточила в 1572 году. Тоже накануне Пасхи, тоже в ночь с Великой Пятницы на Великую Субботу... Через пять месяцев – 24 августа – Карл IX устроил в Париже Варфоломеевскую резню (25 августа по старому стилю день памяти св. ап. Варфоломея). За два дня была уничтожена треть населения Франции...". В 1939 году в ночь с Великой Пятницы на Великую Субботу икона вновь замироточила. "Миро, стекая по алому плащу Христа, попадало на руки Спасителя – и на них появлялись кровотокающие раны. Это продолжалось недолго: на Пасху икона приняла прежний вид... А через пять месяцев – 1 сентября – началась Вторая мировая война, унесшая жизни трети населения Европы". И в этом же году спустя пять месяцев после мироточения – 11 сентября – произошла трагедия в Америке. "Это не единственное знамение, которое было в этом году в Иерусалиме, – рассказывает иеромон. Феофан. – Сразу после храма Гроба Господня замироточили иконы в других церквях. А затем и целый монастырь – преп. Герасима Иорданского. Иконы, стены, потолки... Такого не было никогда...".

Важными являются и феномены так называемой **реинкарнации**. Ст.Гроф в книге "ЛСД терапия" (в главе "*Терапевтические механизмы трансперсонального уровня*") приводит такие примеры психологической "открытости человека своим предыдущим реинкарнациям":

"Таня, 34-летняя учительница и разведенная мать двоих детей, проходила ЛСД психотерапию депрессии, тревожных состояний и склонности к утомлению. Один из её ЛСД сеансов дал неожиданное решение серьезной физической проблемы, природа которой считалась чисто органической. В течение двенадцати предшествующих лет она страдала от хронических синуситов с периодическими острыми вспышками из-за простуд или аллергий. Проблемы с пазухами начались вскоре после её свадьбы и создавали большие трудности в жизни. Главными проявлениями были головные боли и сильные боли в щеках и зубах, субфебрильная температура, обильные назальные выделения и приступы чихания и хрипа. Во многих случаях её пробуждали приступы кашля; несколько раз эти утренние симптомы продолжались три-четыре часа. Таня проходила многочисленные тесты на аллергии, и многие специалисты лечили её антигистаминными препаратами, антибиотиками и промывкой пазух разными растворами. Когда всё это не принесло никаких терапевтических результатов, доктора предложили операцию на пазухах, от которой Таня отказалась.

В некоторых своих ЛСД сеансах Таня испытывала удушье, гиперемию и сдавленность головы в контексте переживаний рождения. Она заметила, что некоторые из этих ощущений имели близкое сходство с её проблемами с пазухами; однако они были значительно усилены. После многих эпизодов чисто перинатальной природы переживание полностью раскрылось в повторное переживание того, что выглядело воспоминанием прошлого воплощения. В этом контексте её подавленность, удушье и перегрузка, раньше бывшие частью травмы рождения, стали симптомами утопления. Таня почувствовала, что она была привязана к наклоненной доске, и её медленно погружала под воду группа деревенских жителей. После драматичной эмоциональной абреакции, связанной с криком, сильным удушьем, кашлем и мощной секрецией огромных количеств густых, зеленоватых назальных выделений, она смогла опознать место, обстоятельства и протагонистов.

Она была молодой девочкой в деревне Новой Англии, которая была обвинена соседями в ведьмовстве, потому что у неё были необычные переживания духовной природы. Группа деревенских жителей затащила её ночью в березовую рощу неподалеку, привязала её к доске и утопила вниз головой в холодном пруду. В ярком лунном свете ей удалось узнать среди экзекуторов лица своего отца и мужа в нынешней жизни. В этот момент Таня увидела во многих элементах её теперешнего существования приблизительные повторения исходной кармической сцены. Определенные аспекты её жизни, включая специфические паттерны взаимодействия с её мужем и отцом, внезапно обрели смысл, вплоть до самых конкретных деталей.

Это переживание драмы в Новой Англии и все сложные связи, которые сделала Таня, хотя они и были убедительными на субъективном уровне, очевидно, не являются доказательством исторической валидности этого эпизода и причинной связи между тем событием и её проблемами с пазухами. Также её убежденность, что она встретила с кармическим паттерном, не может служить доказательством существования реинкарнации. Однако, к удивлению всех заинтересованных, это переживание устранило состояние хронического синусита, которое беспокоило Таню в течение двенадцати лет и было совершенно невосприимчивым к конвенциональному медицинскому лечению.

Интересно отметить, что этот механизм не ограничивается психоделическими состояниями. Многие схожие наблюдения сообщались терапевтами, использующими немедикаментозные техники наподобие гипноза, гештальт практики или первичной терапии. Деннис Кесли и Джоан Грант вызывают у своих субъектов гипнотический транс и внушают, что они возвращаются во времени, чтобы найти источник их эмоциональных и физических проблем. Без специального программирования многие из их субъектов в этих обстоятельствах повторно проживают воспоминания прошлых воплощений и разрешают в этом контексте свои симптомы.

Следует упомянуть здесь одну из их пациенток, потому что участвующий механизм очень похож на тот, который я много раз наблюдал во время ЛСД психотерапии. Она страдала от тяжелой фобии птичьих крыльев и перьев, которая годами не поддавалась конвенциональному психологическому лечению. Её трудный симптом разрешился после повторного проживания с драматичной абреакцией сцены, имевшей качество прошлого воплощения. Она ощутила себя в мужской форме, персидским воином, который был ранен стрелой и умирал на поле боя. Когда он лежал, приближаясь к последней агонии, вокруг него собирались стервятники, ожидая его смерти. Они постоянно подпрыгивали к нему и клевали его, ударяя по лицу крыльями. Пациент нашла корни своей фобии птичьих перьев в этом ужасном переживании; разрядка эмоциональной энергии вместе с новым инсайтом немедленно освободило её от изнуряющего симптома.

Эмметт Миллер периодически делала похожие наблюдения, используя гипнотическую технику, которую она называет выборочным осознанием. В США есть психологи и психиатры, специализирующиеся на регрессии пациентов до уровня прошлого воплощения с целью нахождения корней личностных и межличностных проблем. Многие переживания прошлых воплощений описывались в контексте аудитинга в саентологии. Лекции Эдгара Кейси также часто содержат обращения к кармическим уровням, как к источникам проблем его клиентов. Иногда воспоминания прошлых воплощений проявляются спонтанно в повседневной жизни; они могут иметь такие же благоприятные последствия, если им позволяют достигнуть завершения. Это поднимает вопрос о том, как много возможностей эффективного терапевтического вмешательства были упущены Картезиано-ньютоновскими психиатрами, пациенты которых сообщали о доступе к кармическим уровням. Важность трансперсональных переживаний для терапевтического подхода к шизофрении в этой книге было проиллюстрировано выше историей Милады".

8. РЕЗОНАНСНЫЕ ЭФФЕКТЫ ФРАКТАЛЬНО-ГОЛОГРАФИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РЕАЛЬНОСТИ

В этой связи важной является информация о *резонансной (фрактально-голограммной) природе Вселенной*, позволяющей понять механизмы реализации семантических универсалий и инвариантов.

"Эффект объемного резонанса был запатентован в 1968 году чешским инженером и сенситивом Павлитой и заключается в том, что любая объемная форма неким образом структурирует вокруг себя пространство, оказывая тем самым влияние на другие формы, и в том числе биологические объекты. Именно в 60-е годы искусствоведы отметили непонятное влияние абстрактных скульптур на некоторых посетителей музеев, впадавших в "состояние транс". В своих экспериментах Павлита изготавливал резонаторы различных форм и изучал их влияние на биологические объекты. Например, странная фигурка из дерева заставляла тысячи пчел в радиусе до 60 км бросать свои ульи и лететь к этому объемному резонатору.

Каждый из нас в повседневной жизни сталкивался с этим явлением. Известно влияние архитектурных форм на самочувствие: в одном здании человек чувствует себя комфортно, в другом – постоянно веет "могильным холодом". Совершенно не случайно различные напитки необходимо употреблять из стопок, бокалов, фужеров различных форм... Вкусовые свойства одного и того же напитка будут различаться в бокалах разной формы. Неосознанно люди издавна использовали эффект объемного резонанса, изготавливая посуду, мебель, музыкальные инструменты, химические препараты.

Химикам до сих пор до конца не понятно действие катализаторов на ход химических реакций. Золото и платина значительно увеличивают скорость протекания химических реакций, при этом химический состав катализаторов не изменяется. Аналогичные эффекты происходят при изготовлении гомеопатических препаратов и ряда отравляющих веществ, когда концентрация исходного компонента составляет одну-две молекулы на кубический метр воды или иного растворителя⁵⁹.

Любая сложная химическая молекула представляет собой объемный резонатор, структурирующий окружающее пространство. При этом информация, записанная на объемной форме молекулы, способна перезаписываться, например, на биполярную полимерную молекулу воды. И далее уже информационная составляющая через воду оказывает влияние на биологический объект". – В.Ю Рогожкин ("*Эниология*", 2000).

Данный аспект обнаруживает гомеопатический *феномен дальнего действия*⁶⁰. Как пишет Н. Л. Лупичев, в мире существуют феномены передачи информации, заключенной в веществе, при помощи волн. Большое число экспериментальных данных показывают, что воздействие может быть передано на расстояние с помощью световых волн, радиоволн, теплового излучения, звуковых волн. Для этого достаточно, например, к источнику света (нити накала лампы) подключить ампулу с медикаментом. Такие эксперименты показывают, что энергоинформационное воздействие материи переносится электромагнитным излучением, не меняя известных его свойств. Можно предположить, что сигнал от вещества идет сверхслабый, модулируя сигнал-носитель. Если соединить проводником лекарство и ампулу с водой, то увидим, что вода приобретает новые качества и действует на человека как

⁵⁹ Группа профессора Е.Б. Бурлаковой Института химической физики АН СССР (ныне Институт биохимической физики РАН) еще в начале 80-х годов обнаружила, что при снижении концентрации некоторых биологически активных веществ ниже обычного уровня 10^{-2} - 10^{-3} моля на литр их эффект (положительный или отрицательный) исчезает. Но, при концентрации порядка 10^{-17} моля на литр, возрастает почти до прежнего уровня.

⁶⁰ Данный феномен экспериментально подтвержден не только квантово-фотонными эффектами [Цехмистро, 2002], но и исследованиями Н.А. Козырева [Козырев, 1994], которые обнаружили мгновенную несиловую корреляцию как микро-, так и макросистем.

лекарство, с которым была связь. Кроме воды можно использовать любые вещества, но лучше всего заряжаются спирт, сахар, воск (а также масляные краски художников, особенно те краски, которые изготовлены по особым рецептам). Поскольку все неживые структуры являются относительно стабильными, такой заряд сохраняется в течение многих лет, если нет аналогичных взаимодействий. Живые объекты в силу своей динамичности, как правило, являются преобразователями энергии.

Таким образом, данное взаимодействие похоже на обмен зарядами, подобно электростатическим. Однако гипотеза о том, что в данном случае происходит структурирование молекулярного уровня носителя, не подтверждается, поскольку в этом случае взаимодействие должно иметь пороговый характер, а это не подтверждается экспериментами. Налицо дистанционные взаимодействия материальных объектов без массопереноса, которые обладают многими основными свойствами электромагнитных волн классической теории, свойствами волн-частиц квантовой механики, а также свойствами, не имеющими аналогов. Поскольку человек сам является источником энергии, в том числе ее высших форм, можно предположить, что художник, пишущий картину, заряжает ее полотно своей энергией. Следовательно, можно использовать этот заряд для лечения больных – для этого достаточно слайд картины спроецировать на экран из алюминия, а электроды, идущие от экрана, приложить к необходимым точкам акупунктуры больного [Лутичев, 1990]⁶¹.

Углубленные исследования феноменом гомеопатии обнаружила невероятные вещи: Под руководством Ж. Бенвениста группа, называемая "**Цифровая биологическая лаборатория**" провела исследования с применением разных биологических систем, которое показало, что биологическое действие может быть не только передано прямым путем, но и сохранено на компьютерных дисках и передано по всему миру с помощью Интернета [Юсупов, 2000, с. 102].

Подобным же образом в сфере магических технологий используется колдовской метод приворотных средств – например, в виде хлеба, который человек “заряжается” определенным желанием. Потом данный хлеб крошится в еду другому человеку. В процессе же еды обнаруживается **эффект сензитивных фаз** (реализуемый на основе фазовых явлений психики), то есть повышенной чувствительности к действию слабых раздражителей. Данный эффект объясняется фазовым (синергетическим) феноменом перехода из одного состояния в другое, когда организм функционально как бы “повисает в воздухе”. Так, например, при чихании человек переходит из состояния относительного возбуждения к состоянию расслабления, что обнаруживает сензитивное состояние открытости человека внушению – пожеланию здоровья.

Основные положения экспериментально подтвержденной волновой лингвистической генетики П.П.Гаряева являются еще одним из феноменов универсального информационного (семантического) поля Вселенной [Гаряев, 1993, 1997, 2009]. В рамках

⁶¹ Ф. Я. Шипунов, доктор биологических наук, заведующий экологической лабораторией Института биосферы, в беседе высказал следующее (см. Асауляк О. Книга огней. – Винница, 1995. – С. 20–21): "За пределами элементарных частиц – нейтронов, протонов, позитронов и т. д. – уже не существует материального мира, а существует их волновая функция. Вся Вселенная состоит из некоторой субстанции, которую нельзя назвать материальной – это духовная субстанция, которая имеет значение в физике только как волна. Причем, эта волна организована более сильно, чем физический мир. Имеются такие волны, материи которых равняются метрике Вселенной, то есть волна распространяется мгновенно в любую точку. Слово, произнесенное, или событие запечатлется в любой точке Вселенной навсегда! Сейчас разработаны жидкокристаллические датчики, которые фиксируют волновые функции, когда через 1 см² проходит 10–12 сигналов волновых функций в секунду. Мы фиксируем волновые функции с отрицательным знаком. Они фиксируются в левой части осциллографа. Это говорит о том, что существует антимир, который не несет жизненного начала, а может только разрушать мир физический. Эти отрицательные поля мы обнаружили в местах посадки НЛО. Они на самом деле существуют. Это – демонические явления, допускаемые на Земле. Определен их центр, траектория полета и другие параметры. Есть точка, где существует некий "владыка", который этим управляет. Нам давно вера подсказала, что это такое. У нас, физиков, есть сейчас своя терминология по этому делу. А волновые функции организованы более строго, иначе бы они не управляли нашим миром. Именно на Земле с каждым годом растет количество электромагнитных матриц с отрицательным зарядом. Причем, в окружении одного человека их практически нет, а другой ими просто облеплен. При низкой степени духовности вокруг человека образуется вакуум, и в него (это зарегистрировано приборами) внедряются электромагнитные матрицы с отрицательным знаком. Они начинают управлять человеком. Раньше это называлось "бесами". Мы это называем электромагнитными матричными полями".

этой теории было показано, что гены – не только вещественные структуры, но и волновые матрицы, по которым, как по шаблонам, строится организм.

При этом человек является самочитаемой текстовой структурой, а генетический аппарат реализует свой потенциал через резонансные механизмы⁶² и голографическую память с помощью одной из разновидностей биополя – лазерных полей, способных излучать свет и звук. Хромосомы излучают широкий спектр от ультрафиолетового до инфракрасного и могут друг у друга считывать множественные голограммы с той или иной информацией. В результате *возникает световой и акустический образ будущего организма и всех последующих поколений* обстоятельство, находящее свое отражение в теории "формирующей причинности" Р. Шелдрейка [Sheldrake, 1981, 2003, 2005]⁶³, согласно которой формы живых самоорганизующихся систем определяются "морфичными полями", которые задают форму атомам, молекулам, кристаллам, органелле, клеткам, тканям, органам, организмам, обществам, экосистемам, планетарным системам, звездным системам, галактикам – иными словами, они задают форму системам любой сложности и служат основой целостности, которую мы наблюдаем в природе и которая есть нечто большим, чем просто сумма составляющих ее частей (в синергетике это – системные свойства целого, обнаруживаемые аддитивный эффект).

Таким образом, развитие живого организма детерминруется принципом формирующей причинности Р. Шелдрейка: рассматривая проблему морфогенеза, Г. Хакен ставит вопрос: откуда сначала недифференцированные клетки знают, где и каким образом дифференцироваться? Ведь, как свидетельствуют эксперименты, такого рода информация не содержится в отдельных клетках с самого начала (например, в ДНК). Ответ заключается в том, что клетки получают отмеченную информацию от окружающих клеток, из своего положения в клеточной ткани, из своего положения в космопланетарной среде. Так, "В экспериментах, проведенных на эмбрионах, клетка центральной части тела после пересадки в головной отдел развивалась в глаз. Эти эксперименты показали, что клетки не располагают информацией о своем последующем развитии с самого начала (например, через ДНК), а извлекают ее из своего положения в клеточной ткани" [Хакен, 1991; 1985, с. 34]. Получение информации из своего положения дает возможность осуществлять соотношение своего развития с развитием целого, а не отдельных частей, что позволяет участвовать в процессе самодетерминации организма.

В этом отношении показательным является открытие в области электромагнитного резонанса, который можно назвать "**параметрическим резонансом Симоняна-Филиппова-Теслы**". Как отмечает современный автор данного открытия Г.А. Симонян, феномены, полученные в результате данного резонанса, заключаются в том, что если записать информацию, которая излучается в пространство при взрыве того или иного взрывчатого, легковоспламеняющегося вещества (например авиационного бензина), а затем передать эту информацию подобному же взрывчатому веществу (на бензобаки летящего самолета), то это вещество взорвется благодаря параметрическому резонансу.

По словам Г.А. Симоняна, он вынужден был отказаться от своего открытия, поскольку оно чревато самыми непредсказуемыми и катастрофическими последствиями для человеческой цивилизации. Однако, данное открытие уже стало достоянием общественности

⁶² "Недавние исследования показывают, что искусственный генный материал, выпущенный в окружающую среду с сельхозпродуктами, медикаментами и промышленными веществами, может внедриться в генетический материал клеток всех видов, включая и наш. Этот процесс, называемый горизонтальным перемещением генов, уже известен как создатель новых вирусов и бактерий, вызывающих заболевания и ведущих к страшным мутациям, заболеванию раком, острым токсикозам и аутоиммунным реакциям. По данным Национальной академии США 90% фунгицидов, 60% гербицидов и 40% инсектицидов способны вызывать у человека рак" (Всемирно, Экологическая программа «Живое государство». Новый подход // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.14955, 14.12.2008).

⁶³ Здесь также можно отметить и А. Г. Гурвича, разработавшего теорию биологического поля (1944), В. Н. Пушкина, построившего теорию формы – фундаментальной материальной, но не вещественной субстанции (1980), А.Е. Акимова, который природу психики сводит к вакуумно-спинорным, торсионным флуктуациям (1996), А.Ф. Охатрина (концепция микролептонных полей), Л.В. Лескова (учение о мезонном вакууме (1996), Г.И. Шипова (теория физического вакуума) и др.

и соответствующим лабораториям не составит особого труда не только повторить эксперименты Г.А.Симоняна, но и развить их, доведя до технологии тотального оружия, поскольку резонансный метод влияния универсален и всеобъемлющ: "Каждая волновая система (поливихрь) создает свои волновые отображения (закон Гюйгенса-Френеля: каждая точка фронта волны создает новую волну) в различных диапазонах параметров, подобно тому как на кочерыжке капусты формируются капустные листья, вместе составляя кочан капусты. Эти отображения и являются сознанием первичной системы ("оригинала"). В этом срезе можно говорить о системе "оригинал-отображение (сознание)". Более того, любая отраженная волна является сознанием первичной волны!.. *сознание* (эмерджентное свойство) – отраженная волна в высокочастотном спектре, атрибут поливихревой системы как спаренной системы "оригинал (гецен) – отображение (Вселенная)", состояние, при котором одна из сторон пары ("отображение") выступает в качестве сравнивающей, оценивающей, дублирующей, т.е. осознающей другую сторону. Чтобы осознать что-то, надо создать его дубль. Степень сознания увеличивается прямо пропорционально числу отражений, их дифференциации и структурированности" [Бугаев, 2010, с. 145, 422].

Научное открытие Г.А. Симоняна весьма симптоматично, постольку ***конец XX начало XXI века знаменуется трансформацией современной науки как формы общественного сознания от традиционной дискретно-атомарной, субстратно-вещественной к постнеклассической целостной волно-полевой, субстанционально-континуальной ноосферной парадигме.***

Данная ноосферная парадигма предполагает существование такой реальности, которая обладала бы одновременно материальными и психическими свойствами. Субстанционально-континуальная парадигма меняет привычные физические представления о мире, когда

– вещество теперь понимается не как излучающее поле, а как его притягивающее и накапливающее;

– когда болезнь оказывается положительной приспособительной реакцией организма [Давыдовский, 1962, 1966, 1968; Давиденко, 1946; Laing, 1968, 1982], «важными специальными биологическими программами природы», созданными ею для оказания индивиду помощи в период переживания эмоционального и психологического дистресса (Р.Г. Хамер);

– негативные качества человека выступают положительными ресурсами его психики (гуманистическая психология), а сам человек оказывается мыслящим не мозгом, но полевой формой (при этом форма предметов получает фундаментальное значение в функционировании реальности – В. Н. Пушкин, Р. Шелдрейк и др.),

когда данный процесс реализуется на континуально-полевом уровне Вселенной, на у– уровне волнового лингвистического генома (П.П. Горяев), а также на уровне всего тела (Г.Б.Двойрин, В. В. Налимов),

– когда не реальность определяет сознание, а сознание способно управлять реальностью (В. Зеланд – «транссерфинг реальности»; квантово-фотонный парадокс «Наблюдатель»), когда живое вещество образует единый общепланетарный монолит, в котором все связано со всем (В. И. Вернадский),

– когда можно говорить о фитоцивилизации, то есть цивилизации растений, общей с человеческой цивилизацией, что сопровождается попытками континуально-интегрального осмысления дискретных знаний, выработанных человечеством,

– когда помимо актуально-действительного аспекта реальности таким же фундаментальным представляется и потенциально-вероятностный аспект, причем данный вывод применим не только к реальным квантовым феноменам, но и к миру

математических абстракций: так, в математике имеются трансфинитные числа, выражающие постоянно изменяющийся процесс и являющиеся потенциально-возможными, вероятностными сущностями – мнимыми величинами, когда можно говорить о «нечеткой математике» – О. Коши, Л. Заде и др.

В.В. Кизима в статье "*Ландшафтная сущность Бога или "божественная" природа ландшафта?*" [Кизима, 2001] выделяет несколько **резонансно-полевых феноменов действительности**:

Физические поля. Первоначально реально работающий и сознательно введенный принцип поля присутствовал в физике (прежде всего ньютоновское поле тяготения, представление о котором устояло несмотря на ожесточенную его критику как очередного проявления дискредитировавшей себя "физики качеств"). Сущность полевого представления состояла в утверждении, что *потенциал каждой точки поля есть функция положения этой точки в поле как целом*. Поле здесь понимается как непрерывная и однотипная, хотя и допускающая возможность квантования (как это было предположено уже в XX в. введением понятия гравитонов), среда. Известен также ряд многочисленных других физических полей, введение каждого из которых требовало значительных теоретических и экспериментальных усилий (электрическое, магнитное, ряд полей, обеспечивающих взаимодействия частиц в микрофизических процессах и др.).

Географические поля. Введение понятия географического поля (Изард, В.А.Червяков – в географии, Н.Н.Боровко – в геологии, А.А.Уранов – в геоботанике и др.) связано с тем, что дискретность и континуальность в равной мере свойственны объектам географии. Даже в тех случаях, когда макрообъекты (растения, животные, человек) отделены от окружающего пространства четкой границей, они могут формировать рассеянные множества с любыми величинами и градиентами плотности. С другой стороны, всегда оказывается возможным дискретизация непрерывных географических объектов. Но попытки проведения учета количества взаимодействий между такими участками территории с ростом числа ячеек очень быстро увеличивается и охарактеризовать таким образом значимое разнообразие географических условий очень трудно. Поэтому и используется понятие поля. Как пишет А.Д.Арманд, "представления о географических полях находят применение в анализе окружающей действительности, когда системный подход оказывается мало эффективным. Методы теории поля используются, в частности, при исследовании рассеянных по территории ресурсов, передвижении населения и, по-видимому, могут использоваться еще шире" [Арманд, 1988, с. 99]. Понятие географических полей несет на себе сильное влияние представлений о физических полях, начиная с использования терминологии ("потенциал", "напряженность", "градиент", "скалярное" или "векторное" поле и др.) и кончая постановкой и решением задач, прежде всего как выяснение зависимости "сил", влияющих на объекты ландшафтной оболочки в зависимости от того или иного параметра. Например, градиенты давлений атмосферы, температур, плотности растительного и животного населения, людей создают силовые поля, которые могут проявляться потоках, выравнивающих эти градиенты. Силовые поля в географии сходны в том, что их потенциал убывает с расстоянием. При этом "сила" проявляется по воздействию одного объекта на другой. Например "сила" биохимического воздействия растения сказывается в степени ингибирования роста соседних растений или отпугивания насекомых-вредителей. Проявления силовых географических полей различаются в зависимости от того, действуют ли они на подвижные объекты (массы воздуха, животных, людей, семена растений) или на "прикрепленные" (растения, постройки, города).

Биологические поля. Принцип поля из физики был перенесен в эмбриологию Г.Дришем и позже Гертвигом без упоминания самого термина "поле" [см. Канаев, 1966, с. 190]. Собственно о биологическом поле начал говорить в начале XX в. А.Г.Гурвич. После него, и частично одновременно с ним, понятие о биологическом поле стали использовать западные ученые П.Вейс, Де Бер, Д.Гексли, Уодингтон, Чайлд, Креггер и другие.

Предпосылкой к введению понятия биологического поля в работах А.Г.Гурвича было возникшее у ботаников в конце XIX в. стойкое убеждение, что *судьба клетки или клеточного комплекса в значительной мере определяется их положением в организме*. После известных экспериментов Дриша это представление приобрело общебиологическую значимость и с тех пор не раз было подтверждено опытами по пересадкам, поворотам, разрезаниям и сращиваниям зачатков. Используя положение Г.Дриша о том, что *судьба части зародыша есть функция его положения в целом*, Гурвич разработал и обобщил его до теории *морфогенетического поля*.

Излагая основное содержание выводов Дриша, А.Г.Гурвич пишет: "Некоторые параметры, определяющие процессы в элементах, могут быть выражены лишь при допущении факторов, относящихся исключительно к целому (возможно, только лишь формирующемуся). Они /параметры/ заключают в себе определенные константы, которые имеют смысл только в связи с целым и, если можно так сказать, не могут быть выражены на языке элементов" [цит. по Белоусов, 1963 с. 62]. В другом месте Гурвич отмечает, что "побуждаемый блестящей работой Дриша" он рассматривает фактор целого "как реальность, чьи свойства и проявления следует изучать, как свойства и проявления любого объекта" [Белоусов, 1963, с. 63].

Опираясь на эксперименты, в которых после полного разрушения пространственной организации вещества в яйцах лягушки и тритона при центрифугировании, тем не менее процесс возрождался, он делает вывод: "исходная пространственная организация различных составляющих, другими словами, протоплазменные структуры могут быть совершенно разрушены, без каких-либо необратимых последствий. Существует еще нечто другое, то что не разрушается таким губительным вмешательством и что тем или иным способом исправляет повреждения и направляет в меру возможного дальнейшее развитие яйца" [Гурвич, 1977, с.233].

Следует, однако, отметить, что утверждение связи поля только с целым является своеобразной холистической крайностью, поскольку целое и его поле по отношению к части в этом случае выступают как внешние силы и приобретают телеологическую окраску. Ради исторической справедливости следует, в частности, отметить, что вначале Гурвич также был склонен рассматривать биологическое поле по типу внешней силы и лишь позже, в ходе развития представлений о *клеточном поле* в результате целого ряда целенаправленно проведенных экспериментов он стал утверждать неразрывность поля с биологическими процессами. Он так характеризовал этот гносеологический поворот: "наша концепция эмбриональных полей, которой мы руководствовались в течение ряда лет и которая исходила из представления о неделимом целом, наложенном на элементы, отброшена. Но она возрождается в более конкретном и простом представлении о *синтезированном поле целого*" [Гурвич, 1977, с.235].

Ряд дополнительных характеристик поля на примере тех же биологических объектов, но уже не только клеточного, а и надклеточного уровня обнаруживается в связи с развитием *физики живого* – выросшего из традиционной биофизики нового направления исследования, начало которому положили работы ряда исследователей в 70-80-е годы XX ст. (см. Обзорную статью [Добронравова, Ситько, 1994]).

Доводом в пользу реальности биологического поля в физике живого стало прежде всего обнаружение Е.А.Андреевым, М.У.Белым и С.П.Ситько *собственных характеристических частот* человеческого организма как целого (в мм-диапазоне электромагнитного излучения). Это при том, что согласно традиционной квантовой механике в таком огромном скопище атомов и молекул, каким является организм указанных характеристических частот в принципе не должно быть.

Инициирование открытия было вызвано работой врачей И.С.Черкасова и С.В.Недзвецкого по лечению повреждения биологических тканей с помощью электромагнитного излучения (ЭМИ). Они обнаружили "побочное" эффективное лечебное действие некоторых областей частот ЭМИ мм-диапазона. При этом, что в контексте обсуждаемой темы особенно интересно и важно, под воздействием ЭМИ на глаз или затылочную область головы вылечивались органы, находящиеся *на значительном расстоянии от точки воздействия*, например язва желудка. Позже стало ясно, что это не случайность. "Во многих случаях, - пишут Добронравова и Ситько, – речь идет о расстояниях, измеряемых десятками и сотнями сантиметров, а, как известно, в 1 мм. водного раствора интенсивность мм-излучения ослабевает почти в 1000 раз!" [Добронравова, Ситько, 1994, с. 194-196]. В этих случаях отчетливо проявляется факт наличия как внешнего поля организма, так и внутренних его полей.

Историческое поле. Анализируя представления о поле, нельзя не упомянуть о позициях О.Шпенглера и Л.Н.Гумилева как свидетелстве универсального характера идеи поля, поскольку в этом случае речь идет не только о природных, а и о культурно-исторических и этнических процессах. О.Шпенглер не употребляет термина "поле". Но ему принадлежит ряд высказываний, опирающихся на идею зависимости исторических событий от их исторического места, что позволяет говорить о присутствии в его работах идеи продолжающегося во времени *исторического поля*. Шпенглер говорит о единстве истории, о том, что "ни один фрагмент истории не может быть действительно освещен, пока не будет выяснена тайна всемирной истории вообще" [Шпенглер, 1993, с. 183]. Этой тайной является феномен всемирного единства, специфика которого, и об этом Шпенглер ярко пишет, в том, что благодаря его воздействию оказываются каким-то образом согласованными и соответствующими друг другу явления совершенно разных областей человеческой жизни, обладающие казалось бы совершенно самостоятельной жизнью.

Он говорит о наличии так называемых "мощных групп морфологического сродства" – отношений, "которые связывают формы изобразительных искусств с формами войны и государственного управления, глубокое сродство между политическими и математическими структурами одной и той же культуры, между религиозными и техническими воззрениями, между математикой, музыкой и пластикой, между хозяйственными и познавательными формами" [Шпенглер, 1993, с. 184]. И дальше: "Глубоко внутренняя зависимость новейших физических и химических теорий от мифологических представлений наших германских предков, полная конгруэнтность стиля трагедии, динамической техники и современного денежного оборота, тот поначалу странный, а потом самоочевидный факт, что перспектива масляной живописи, книгопечатание, система кредита, дальнбойное орудие, контрапунктическая музыка, с одной стороны, обнаженная статуя, полис, изобретенная греками монета – с другой" [Шпенглер, 1993, с. 184].

В работе Шпенглера высказаны и предположения об исходном источнике исторического поля. Все эти группы сродства, по Шпенглеру, есть "идентичные выражения одного и того же душевного принципа" (там же). Каждая из этих групп

"символически изображает особый тип человека в общей картине всемирной истории, имеют строго симметричное строение. Эта перспектива и обнажает впервые подлинный стиль истории"(там же). Таким образом, объединяющим фактором истории при всем разнообразии ее проявлений является, по Шпенглеру, человеческий тип как органическое единство с "вполне правильной структурой" [Шпенглер, 1993, с. 184]. Иначе говоря тайна единства и многообразия истории проистекает, как можно понять Шпенглера, из единства и многообразия человека.

Этническое поле. Л.Н.Гумилев ввел в научный оборот понятие *этнического поля*. Необходимость его он обосновывал тем, что используемые в этнографии видимые индикаторы (язык, раса, способы ведения хозяйства, религия, уровень и характер техники) не позволяют "заполнить пропасть" между этносами и суперэтносами. С этим и помогает справиться понятие поля. Имея в виду понятие поля, он отмечает: анализ вопроса с исторической точки зрения показывает, что "то, что считалось абстракцией, существует, и оно весомо и действенно". Он разъясняет: "такие термины, как "эллинская культура", "мусульманский мир", "европейская цивилизация", "срединная империя" (Китай – этнически крайне мозаичная страна) или "кочевая евразийская культура" (тюрки и монголы) – "не просто слова, а обозначения технически овеществленных и социально оформленных совокупностей этнических целостностей, стоящих на порядок выше тех, которые доступны этнографам – наблюдателям" [Гумилев, 1989, с. 289]. В связи со сказанным он и вводит понятие "этническое поле", подобное электромагнитному, гравитационному и другим полям, "но вместе с тем отличающееся от них" [Гумилев, 1989, с. 291].

Факт существования этнического поля проявляется, по Гумилеву, "не в индивидуальных реакциях отдельных людей, а в коллективной психологии, воздействующей на персоны" [Гумилев, 1989, с. 291]. Далее он указывает на другие особенности поля: "имеет место координированное действие многочисленных элементов целого, т.е. проявляется принцип поля" [Гумилев, 1989, с. 289]. "Из факта целостности групп и из их единства, выражающегося в единстве их строения и поведения в эволюционном процессе, мы можем заключить, что *существуют поля, регулирующие и координирующие этот процесс*" [Гумилев, 1989, с. 289]. Л.Н. Гумилев фиксирует внимание не столько на статике целого, сколько на его динамике и здесь главным показателем поля для него является наличие совместных действий (мысль, близкая представлению о когерентности процессов как показателе поля в современной физике живого). "Наиболее отчетливо на индивидуальное поведение проявляется в коллективных действиях общественных животных", – пишет он [Гумилев, 1989, с. 292]. В качестве важных предпосылок этих действий он рассматривает цели и планы действий в обществе. Этническое поле Гумилев связывает также с внутренней этнической близостью людей, связанной с определенной ритмикой жизни, отличной от ритмики других этнических групп, что служит фактором их несовместимости (по принципу "мы" – "не мы").

Он отмечает, что концепция этнического поля "решает наиболее сложные проблемы". В частности, по его мнению, благодаря наличию этнического поля "не рассыпаются на части этносы, разорванные исторической судьбой и подвергшиеся воздействию разных культур. Они даже могут регенерировать, если устранить причины, нарушившие первоначально заданный ритм этнического поля". С этим Гумилев связывает, в частности, феномен ностальгии. "Человек, заброшенный в среду чужих, пусть даже симпатичных людей, ощущает странную неловкость и тоску. Но эти чувства ослабевают, когда он находит соплеменников, и исчезают при возвращении домой. При этом не имеют значения ни климатические условия, ни наличие комфорта" [Гумилев, 1989, с. 294-295]. В основе этнической общности

лежит, по Гумилеву, биофизическое явление, поэтому считать этнос производным от социальных, экологических, лингвистических, идеологических и т.п. факторов "нелепо". Гумилев даже высказывает мысль о *формировании* этнического поля: "Этническое поле, т.е. феномен этноса как таковой, не сосредоточивается в телах матери и ребенка, а проявляется между ними. Ребенок, установивший связь с матерью первым криком и первым глотком молока, входит в ее этническое поле. Пребывание в нем формирует его собственное этническое поле, которое потом лишь модифицируется вследствие общения с отцом, родными, другими детьми и всем народом. Но поле в начале жизни слабо, и если ребенка поместить в иную этническую среду, перестроится именно оно, а не темперамент, способности и возможности. Это будет воспринято как смена этнической принадлежности, в детстве происходящая относительно безболезненно" [Гумилев, 1989, с. 295].

Социокультурное поле. Социокультурное поле рассматривается в постструктурализме как анонимное поле дискурсов – речевых общений, практик, где не только формируются и разворачиваются межсубъектные связи сторон, точек зрения, позиций, а и трансформируются и стираются грани между ними, не всегда соблюдается порядок и целенаправленность поведения участников дискурсов, отрицается унификация и приоритетность или особый статус каких-либо положений – и все это влияет на развитие представлений участников о тех или иных объектах. При этом сфера высказываний, дискурсия включает не только явную информацию, а и невысказанное, неизреченное, но значимое в своем умолчании. В социокультурном поле индивид усваивает дух культуры, ее смыслы, ценности, нормы и аномалии, правила и исключения, выступая одновременно как источник поля и как объект его влияния. Частным случаем социокультурного поля является *поле властных отношений*. М.Фуко рассматривает его как разновидность общественного взаимодействия, влияние не только государственных и иных институтов, а и более глубокие воздействия-микровлияния на душу человека, пронизывающие все другие социокультурные отношения (экономика, медицина, система контроля и др.). Поэтому поле власти действует всегда и везде, на всех уровнях общественной жизни, а индивиды одновременно являются носителями и объектами власти.

Поле языка. В лингвистике под полем понимается совокупность языковых (главным образом лексических) единиц, объединенных общностью содержания (иногда также общностью формальных показателей) и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений [Лингвистический энциклопедический словарь, 1990, с. 380-381]. Говорят о семантических, морфосемантических, ассоциативных, грамматических, синтагматических полях. Так для семантического поля постулируется наличие общего (интегрального) семантического признака, объединяющего все единицы поля и обычно выражаемого лексемой с обобщенным значением (архилексемой). Например признак "перемещение в пространстве" в семантическом поле глаголов движения: "идти", "бежать", "ехать", "плыть", "летать" и т.п. Говорят также о признаках частных (дифференциальных), по которым единицы поля отличаются друг от друга, например "скорость", "способ", "среда" передвижения.

Имеет место внутренняя иерархическая взаимосвязь семантических полей в лексике. Об этом свидетельствует то, что интегральные семантические признаки в определенных условиях могут выступать как дифференциальные. Так признак "отношение родства", объединяющий термины родства "отец", "мать", "сын", "дочь" и т.п., становятся дифференциальным при подходе к семантическому полю, включающему обозначения и других отношений между людьми: "коллега",

"попутчик", "однокашник", "начальник" и т.п. Кроме того, о взаимосвязи семантических полей в пределах всего словаря свидетельствует также принадлежность многозначного слова к различным семантическим полям. В качестве других общих характеристик семантических полей выделяются: *связь слов или отдельных значений, системный характер этих связей, взаимозависимость и взаимоопределяемость лексических единиц, относительная автономность поля, непрерывность смыслового пространства, обозримость и психологическая реальность для среднего носителя языка*. О реальности семантических и иных лингвистических полей свидетельствует, помимо прочего, также то, что для исследования их структуры разработаны соответствующие методы – компонентного анализа, оппозиций, графов, комбинаторные методы и др.

Психологическое поле. Понятие психологического поля по сути присутствует в гештальтпсихологии (первая половина XX в.) в самом понятии гештальта для обозначения перцептивной структуры – того, что воспринимается как непосредственно данное сознанием, как особое "качество формы" (Г.фон Эренфельс), привносимое сознанием в восприятие элементов сложного образа. Поле здесь понимается как то, что обеспечивает сверхсуммативное качество образа, его внутреннюю связность, как например в классическом стробоскопическом эффекте М.Вертгеймера. Гештальт есть организованное целое, свойства которого не могут быть получены из свойств его частей. М.Вертгеймер отмечал, что "имеются целостности, чье поведение не детерминируется поведением индивидуальных элементов, из которых они состоят, но где сами частные процессы детерминируются внутренней природой целого" (цит. по [Ярошевский, 1974, с. 208]).

"Понятие *гештальта, гештальт-качества*, – пишет О.Г.Бахтияров, – было введено Х. фон Эренфельсом вместе с описанием феномена *транспозиции* на примере узнавания слушателем мелодии при переводе (*транспозиции*) ее в разные тональности. По мысли Эренфельса, помимо элементов, составляющих мелодию, в нее привносится некоторый дополнительный элемент, новое качество, *качество формы* – гештальт-качество. Именно гештальт-качество делает мелодию целостным образованием, *этой* мелодией, сохраняющей свой *этнос* при транспозиции на другие элементы. При этом восприятие отдельных элементов мелодии определяется гештальт-качеством. Транспозиции легко обнаруживаются и в зрительном восприятии. Геометрическая фигура, круг или треугольник, воспринимаются как таковые независимо от толщины, цвета или фактуры составляющих их линий. В этом случае мы можем сказать, что фигура транспонируется на иные цветовые, фактурные и др. среды" [Бахтияров, 1997, с. 48]. Способность формирования человеком гештальт-качества можно рассматривать как выявление объективно существующего психологического поля. Оно действует по-разному в различных ситуациях (восприятие мелодии по первым тактам, выполненных в разной манере геометрических фигур и т.п.), но во всех этих случаях *имеет место*.

Еще одно его проявление – выделение образа из однородной среды. "С понятием гештальта тесно связано различение *фигуры* и *фона*. Гештальт дан в восприятии как определенная фигура, замкнутое единство, как бы выступающее вперед по сравнению с неструктурированным фоном. Помимо спонтанного выделения фигуры из фона возможно и целенаправленное формирование фигуры вопреки действующим в пределах зрительного поля силам. В случае однородно структурированного фона наблюдается процесс спонтанного образования различных фигур... Фигура и фон взаимозависимы и влияют друг на друга, что можно наблюдать на примере различных оптических иллюзий" [Бахтияров, 1997, с. 48-49]. На основе подобных психологических феноменов Бахтияровым предложен проект

описания целостностей как важный момент разрабатываемой им психонетики – области постинформационных технологий.

Значительную роль понятие поля играло у немецкого и американского психолога Курта Левина. В отличие от поля гештальпсихологов, связывавшегося прежде всего с образом, Левин рассматривал поле как структуру, в которой совершается *поведение* человека. Это "динамическое целое", представляющее собой взаимоотношение между субъектом и его непосредственным окружением, охватывающее в нераздельности мотивационные устремления индивида и существующие вне индивида объекты его устремлений. Поведение индивида является внешним выражением событий, происходящих в его психологическом поле, рассматривается как функция личности и среды, так что эмпирические его особенности не объяснимы ни из личности самой по себе, ни из среды как таковой. "Психолог должен отказаться от того, чтобы представлять объекты исходя из категории "вещи", и перейти к мышлению "отношениями". Понятие "единое поле", "жизненное пространство", по плану Левина, и должно было утвердить новый "релятивный" способ описания реального поведения" [*Ярошевский, 1974, с. 259-260*]. События, происходящие в психологическом поле, представляют собой либо перемещения из одной области поля в другую, либо изменение самой структуры поля (его топологии). Таким образом, Левин и его школа рассматривали источник психологических сил и мотивационные изменения исходя из динамики полевого целого" [*Кизима, 2001*].

Волновой принцип организации реальности выступает **аксиомой связи**, выражающей абсолютный принцип всеобщей связи явлений⁶⁴, согласно которому абсолютно все связано со всем. При этом эта связь реализуется не только по принципу взаимной рефлексии иерархичности сред, когда, как отмечает Г.А. Югай, "чем более элементарным является структурный уровень живой материи, тем противоположный уровень, который рефлексится в нем, оказывается более высоким (атом – биосфера)" [*Югай, 1976, с. 211*]:

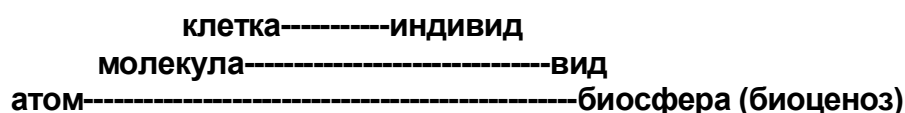


Рис. Модель взаимной рефлексии живых форм⁶⁵

⁶⁴ "Связь – это то, посредством чего Единое (Субстанция) становится многим, а многое – единым, то, посредством чего «все» становится "ничем", а "ничто" – всем. Связь – это фундаментальный детерминирующий атрибут сущности (субстанции). Наличие принципа всеобщей связи явлений мира вытекает из необходимости закономерного порядка самодетерминации субстанции. (П. Сергиенко). *Связь* – момент целого, происходит как отделение "отношения" от "относящихся-составляющих" целого; м.б. непосредственной и опосредованной, обеспечивает единство целого и его становление, отношения и структуру целого во вне.(С.Костюченко) 16.07.2009. *Принцип всеобщей связи* – это всеобщий закон функционального взаимодействия противоположных форм связи бытия (связи деления целого на части и связи синтеза частей в целое) двойственной сущности субстанции в иерархической системе объективной реальности Единого. (П. Сергиенко)" [*Всeмiром, 2008*].

⁶⁵ В. А. Энгельгард: "Нередко сравнивают иерархии с набором кукол матрешек. Однако такое сопоставление отражает лишь структурную сторону, оставляя в стороне функциональную, а между тем ей принадлежит особенно важная роль. Функциональная сторона выражается в том, что более высоко лежащий иерархический уровень оказывает направляющее воздействие на уровень нижележащего порядка, т.е. на подчиненный уровень. Это воздействие проявляется в том, что подчиненный член иерархии приобретает новые свойства, отсутствующие у него в изолированном состоянии. Из совокупности этих свойств, возникающих в результате образования новой целостности, складывается специфический облик целого" (Энгельгард В.А. *О некоторых атрибутах жизни: иерархия, интеграция, "узнавание"* // *Философия, естествознание, современность*. – М.: Наука, 1981. – С. 57).

Рассмотренные нами резонансные феномены свидетельствуют о том, что идеи могут передаваться в рамках механизма, действие которого иллюстрируется высказыванием, что *"идеи носятся в воздухе"* [Маслова, 2002, с. 95-98; Острандер, Шрёдер, Острандер, 2000], и воплощается в феномене "коллективного бессознательного", а также синхроничных связях (К. Юнг). В биологии, биохимии этот принцип выступает в виде митогенетического излучения [Гурвич, 1944], "морфогенетических полей", образуемых, как считают, формой и поведением животных организмов и выступающих фактором "формирующей причинности", которая связывает несильным образом воедино формы живой материи с помощью "морфогенетического резонанса" [Гурвич, 1944; Sheldrake, 1981, 1988, 1991, 1995, 1996, 2001, 2003, 2005]. Здесь можно говорить и о несильных квантовых эффектах [Цехмистро, 1987, 2002]). Интересно, что в синергетике существует идея, согласно которой благодаря диффузии и реакциям определенных веществ в организме формируется прообраз структуры – морфогенетическое поле, что предполагает взаимодействие не вещества, но форм вещественных образований [Фомин, 1990]. Здесь можно привести и явление "биогравитации" [Дубров, 1973], парапсихологические эффекты [Дубров, 2006; Дубров, Пушкин, 1990], идею о голографической энерго-информационной картине Вселенной (К. Прибрам, Г. Сперри, Д. Бом) и диалектико-монистическом логосе мира (Ю. П. Трусов, В. А. Тузиков, В. Н. Черепанов) [Урманцев, 1993, с. 91], понятия "предельной реальности" [John, Dunne, 1987], "реальности невероятного" [Вулф, 1995; Дубров, 2006; Дубров, Пушкин, 1990] и др.

Таким образом, в научное обращение вводится понятие о голографических единицах мышления (мыслеформы), которые используются на путях поиска методик потенциализации личности, чем занимается физик и психолог В. Вульф, изложивший свои взгляды в книге *"Холодинамика"* [Вулф, 1995]. Здесь можно привести и исследование И.Г. Дмитриевского, разработавшего модель слабого взаимодействия биологических объектов с разными компонентами реликтового излучения [Дмитриевский, 1998], в которой учитывается волновой характер всех объектов природы, что объясняет резонансную связь сознания человека и Вселенной, поскольку все объекты владеют собственной вибрацией.

Рассмотренное согласуется с теорией (гипотезой) "формирующей причинности" Р. Шелдрейка [Sheldrake, 1981, 2003, 2005]. Согласно данной теории формы живых самоорганизующихся систем определяются "морфичными полями", которые задают форму атомам, молекулам, кристаллам, органелле, клеткам, тканям, органам, организмам, обществам, экосистемам, планетарным системам, звездным системам, галактикам – иными словами, они задают форму системам любой сложности и служат основой целостности, которую мы наблюдаем в природе и которая есть нечто большим, чем просто сумма составляющих ее частей (в синергетике это – системные свойства целого, обнаруживаемые аддитивный эффект).

Общаясь с Д. Бомом, Р. Шелдрейк отметил, что некоторые явления, которые он описывал в теории морфичного резонанса и формообразующей причинности, очевидно, могут быть описанные квантовой теорией в терминах нелокальной связи⁶⁶; последующие беседы о нелокальности в квантовой физике привели Р. Шелдрейка к мысли о возможности создания новой теоретической структуры, в которой были бы интегрированы и квантовая нелокальность, и морфичные поля.

⁶⁶ В экспериментальной установке луч лазера был раздвоен зеркалом так, что одна его часть как "огненная спица" пронизывала кювету с раствором женьшеня, а другая просто проходила мимо. Эти две "огненные спицы" вели себя с точностью "до наоборот": когда одна из них затухала, другая ярко вспыхивала. Оказывается, на фотоны лазерного луча, пронизывающего кювету с раствором, накладывалась информация женьшеня и фотоны начинали "гибнуть" в массовом количестве (дематериализовываться), и тут же возрождались во втором луче [Дмитруж, 1999, с. 3].

В связи с чрезвычайной важностью теории Р. Шелдрейка приведем в реферативном изложении его доклад "**Морфическое поле социальных систем**" (сделанный на конгрессе "*Один и тот же ветер поднимает в воздух многих драконов. Системные решения по Берту Хеллингеру*", США, Вислох, 17. 04. 1999).

Вся природа несет в себе память, и выражается эта память через **морфические поля**. Каждый род вещей обладает памятью в своем морфическом поле. Это коллективная память всех аналогичных вещей, существовавших ранее. Способ, которым она передается, называется морфическим резонансом. Речь идет о влиянии событий на происходящие позже аналогичные события. Точнее, речь о влиянии аналогичных моделей действий на последующие аналогичные модели действий.

В работе методом семейной расстановки есть четыре аспекта связанных с идеей морфических полей.

Во-первых, семейная расстановка – это что-то вроде карты или модели семейного поля. Она показывает пространственный порядок и модель отношений. Здесь, как и в любом поле, изменение одной части влияет на все остальные. Таким образом, как и другие поля, семейные поля имеют свою пространственную модель, свой пространственный порядок.

Во-вторых, семейные поля обладают памятью. Произошедшее в прошлом оказывает на поле влияние, даже если люди в нем этой памяти не сознают. Следовательно, поля имеют пространственный и временной аспекты.

В-третьих, благодаря семейным полям возможно исцеление, восстановление целостности и порядка.

И, в-четвертых, семейные поля обладают способностью к гибридизации. Каждая свадьба – это объединение двух семейных полей и возникновение нового поля.

В этих аспектах семейные поля очень похожи на поля морфические, которые обнаруживают четыре аспекта. В разработанной Р. Шелдрейком концепции морфических полей есть все эти четыре аспекта. Если мы хотим разобраться в сходствах, то сначала нужно понять базовую концепцию. Далее Р. Шелдрейк формулирует четыре центральных аспекта с тем, чтобы можно было вспомнить, в чем заключается сходство, а потом можно будет посмотреть, в чем состоят различия.

Во-первых, морфические поля являются частью вышестоящей, целостной модели природы. Морфические поля располагаются по принципу гнездовых иерархий – так организована вся природа. Самым маленьким кругом здесь может быть субатомарная частица атома, молекулы или кристалла или клетка ткани, органа или организма. Или это может быть индивидуум, отдельный человек в поле семьи, поле рода или в поле содружества наций. ***Где бы мы ни вглядывались в природу, мы везде обнаружим организацию в виде многочисленных соподчиненных уровней. Такая модель организации и эти идеи являются квинтэссенцией холистического взгляда на природу.***

В противоположность этому редукционистский взгляд на природу сводит все к некоему фундаментальному уровню: все живое – к молекулам, молекулы – к атомам, а атомы – к субатомарным частицам. Досадно только, что потом выясняется, что некоторые субатомарные частицы состоят из еще более мелких субатомарных частиц. Между тем существуют сотни субатомарных частиц, и никто не знает, какая из них самая основополагающая. Так что редукционистский взгляд не слишком-то обнадеживает. Во всяком случае, размышлять о системах мы должны на их собственном уровне. Однако к любому уровню относится то, что ***целое больше, чем сумма его частей. Идея морфических полей связана с этой целостностью***, и Р. Шелдрейк исходит из предположения о том, что ***целостность на одном уровне***

зависит от поля системы. Следовательно, уровень организации семьи включает морфическое поле семьи. А это поле существует в одном из больших морфических полей и одной из более широких моделей организации. Значит, понять отдельную личность в семейном поле можно только по отношению к этому большему целому. Но для того чтобы понять смысл происходящих в семье событий, семья сама требует большего целого: семьи не существуют в изоляции.

Социальные поля семейных групп не уникальны в природе. Мы являемся социальными животными, и то же самое относится к тысячам других видов животных. Координировано поведение птиц в стаях, точно так же обстоит дело в косяках рыб, в стаях волков и у социальных насекомых. Существует множество разных видов социальных групп животных, и Р. Шелдрейк уверен, что все они имеют групповые поля и в этих полях память.

Память морфических полей. Традиционные физические поля, такие, как поле гравитации, электромагнитное поле, поля квантовой материи, рассматриваются физиками так, будто они подчинены вечным закономерностям. Физика по-прежнему во многом следует привычному платоновскому мышлению, как будто материя подчинена вечным математическим знаниям. Но мы живем в радикально эволюционном универсуме. Это новое понимание, возникшее только в шестидесятые годы. Теория большого взрыва говорит о том, что Вселенная возникла 15 миллиардов лет назад. Она начиналась с очень малого – с образования размером не больше булавочной головки и с тех пор постоянно расширялась и охлаждалась. Все во Вселенной развивалось эволюционно. Когда-то не было ни атомов, ни молекул, ни кристаллов. Между тем даже физика и химия являются эволюционными науками. Старое мировоззрение, согласно которому природа подчиняется вечным законам, существовавшим, словно некий наполеоновский космический кодекс, уже на момент большого взрыва, существует, но более осмысленным является представление о том, что вся природа, включая так называемые законы природы, развивается революционно. Р. Шелдрейк исходит из того, что природа определяется не законами, а привычками (*habits*) и подчиняется она не вечным принципам, а развивающимся.

Поэтому, как полагает Р. Шелдрейк, **вся природа несет в себе память, и выражается эта память через морфические поля.** Каждый род вещей обладает памятью в своем морфическом поле – это коллективная память всех аналогичных вещей, существовавших ранее. Способ, которым она передается, называется морфическим резонансом. Речь идет о влиянии событий на происходящие позже аналогичные события. Точнее, речь о влиянии аналогичных моделей действий на последующие аналогичные модели действий. Этот вид памяти проявляется на всех уровнях природы, даже в кристаллах. Если создать некую новую химическую субстанцию и дать ей кристаллизоваться, то морфического поля этого кристалла существовать еще не будет. Если это новый кристалл, то он должен вообще возникнуть впервые. Чем чаще будут изготавливаться такие кристаллы, тем легче будет их изготавливать. И химикам это хорошо известно: ***со временем новые субстанции становится легче изготавливать во всем мире.***

Подобная модель памяти относится к эволюции биологических форм. В книге "Память природы" Р. Шелдрейк приводит пример некоторых экспериментов с пестрокрылками. ***Если в какой-то местности животные осваивают некий новый прием, то в другом месте научиться ему животным намного легче. Точно так же когда люди осваивают что-то новое, другие люди в любом другом месте осваивают это с большей легкостью.*** Все эти теории исследовались в биологии, биохимии и химии. Ряд тестов, направленных на изучение этого, существует и в сфере психологии человека. Если тестировалось большое количество людей, то достигались

положительные результаты. Исследования с участием от ста до двухсот человек в лабораторных условиях давали иногда положительные, а иногда не слишком знаменательные результаты. Но между тем существуют данные, подтверждающие очевидность этих принципов памяти, например, результаты тестов на интеллект.

Несколько лет назад Р. Шелдрейку стало ясно, что если существует морфический резонанс, то результаты *тестов на интеллект* со временем тоже должны улучшаться. Это происходит не потому, что люди становятся все умнее, а потому, что им легче справляться с тестами, если до них эти тесты уже прошло множество людей. Данный вывод подтверждается тем, что действительно существуют публикации, согласно которым результаты тестов на интеллект со временем действительно постоянно улучшаются. Сначала это обнаружили в Японии, и когда эти результаты были опубликованы в США, многие были сильно обеспокоены. В "*New York Times*" появился такой заголовок: "Японцы опережают население США по интеллекту". Затем Джеймс Флинн, американский ученый, рассмотрел американские результаты тестов и обнаружил аналогичное улучшение в Америке. Тем временем выяснилось, что то же самое происходит в Германии, Англии, Голландии и еще в двадцати странах. В Америке наблюдается заметное улучшение результатов теста IQ за период с 1918 по 1990 гг.

По имени открывателя этот феномен назвали эффектом Флинна, а среди специалистов по психологии это вызвало интенсивные дебаты. Все сходятся в том, что действительного роста интеллекта нет, но никто из экспертов не может назвать ни одной убедительной причины такого заметного улучшения результатов тестирования. На эту тему было разработано и затем снова отвергнуто множество теорий. Когда данный феномен был обнаружен еще только у японцев, велись дебаты о том, не связано ли это со значительным потреблением японцами яичного белка и большей урбанизацией. Потом размышляли, не может ли речь идти о влиянии телевидения, способствующем развитию интеллекта. Выдвигались контраргументы, свидетельствующие о скорее обратном его влиянии. Но оказалось, что феномен существовал еще до того, как телевидение получило столь широкое распространение. Затем предположили, что дети могли приобретать все больший опыт прохождения тестов. Но в некоторых странах дети в последние годы тестировались намного меньше, чем раньше. Ни одна из теорий не смогла дать убедительное объяснение этому феномену.

Однако очень хорошим объяснением здесь могла бы стать идея морфического резонанса. А причина, по которой так важен именно такой вид данных, заключается в том, что это одна из немногих областей, в которых собраны точные количественные показатели. Есть множество областей человеческой деятельности, где результаты тоже со временем улучшаются: это новые виды спорта, например, сноу-борд, компьютерное программирование и многие другие. Но в этих случаях сложнее отделить эффект морфических полей от эффекта, достигнутого, к примеру, благодаря улучшению оборудования или методов тренировки.

Мысль о том, что морфические поля обладают памятью, является, естественно, самой спорной частью этой гипотезы, поскольку она ведет к идее, что закономерности в природе связаны скорее с привычками. Что идет вразрез со многими укоренившимися привычками мышления в науке.

Существует множество интересных импликаций этой точки зрения. Одна из них относится к природе нашей памяти. Все мы черпаем из коллективной памяти, что похоже на идею К. Юнга о коллективном бессознательном. И *находится эта коллективная память не в нашем мозге, а скорее мы существуем внутри коллективной памяти*. Но Р. Шелдрейк предлагает нечто еще более шокирующее, а

именно постулат о том, что и *наша собственная память находится не в нашем мозге*. В коллективную память мы попадаем через резонанс с похожими людьми в прошлом. Р. Шелдрейк полагает, что через резонанс с аналогичными моделями собственных действий в прошлом мы попадаем и в нашу собственную память. Таким образом, индивидуальная память и коллективная память – это не разные виды памяти, они различаются лишь степенью своей специфичности. Одна из них более специфична, другая менее. Причина, по которой мы больше резонируем с собственными воспоминаниями, состоит в том, что мы больше всего похожи на самих себя и были похожи в прошлом. Поэтому морфический резонанс зависит от сходства. Так что наша похожесть на самих себя прямо-таки неизбежна, а потому и наши собственные воспоминания являются самыми специфичными. Коллективные воспоминания о людях в прошлом эффективнее всего там, где они больше всего походят на нас, имеются в виду люди из наших семей и наших культурных групп.

Естественно, все мы приучены верить, что воспоминания накапливаются в нашем мозге. Но вот что примечательно: уже целое столетие ученые безуспешно пытаются локализовать воспоминания в мозге. В пятидесятые годы работа американского ученого Лэшли привела к кризису в этом виде исследований. *Он обучал крыс всевозможным новым трюкам, после чего вырезал у них определенные участки мозга, чтобы выяснить, в каком же из них находится память. К своему удивлению, он обнаружил, что можно вырезать до пятидесяти процентов крысиного мозга, а крысы по-прежнему были в состоянии вспомнить то, чему они научились, и нет большой разницы, какие пятьдесят процентов удалить*. Если он удалял весь мозг, делать крысы не могли уже ничего. Это доказывало, что мозг необходим для поведения. Но все попытки обнаружить определенные воспоминания в определенных участках мозга потерпели крах. Кажется, что память, заключил он, просто невозможна, она есть существующей везде и нигде. Его ученик Карл Прибрам разработал голографическую теорию памяти. Таким образом он пытался объяснить, как память может храниться в далеких отделах мозга. Но он по-прежнему исходил из предположения, что память хранится в самом мозге. Его теория отвечала идее о том, что память должна быть локализуемой. Исследователи снова и снова предпринимали попытки локализовать воспоминания в мозге.

Тем временем в Англии производились героические исследования на однодневных цыплятах. *После долгих лет работы ученые локализовали крохотный участок мозга, который, по их мнению, должен был отвечать за определенный вид памяти. Затем, после того как цыплята чему-то научились, они вырезали этот участок, и несмотря на это, цыплята были в состоянии вспомнить выученное*. Из чего исследователи сделали вывод о наличии какой-то еще более глубокой памяти.

А самый простой вывод, который можно сделать из всех этих усилий, состоит в том, что память вообще не находится в мозге. Конечно, повреждение мозга может повлиять на память, как нам известно по случаям мозговых травм и следствиям апоплексического удара. Как это получается, можно легко понять, если обратиться к аналогии с телевизором. Если я возьму ваш телевизор и перережу провода, отвечающие за проведение звука, то этим я смогу заставить ваш телевизор замолчать и стать "афазийным". Но это еще не будет доказательством того, что все исходящие из телевизора звуки хранятся в той части, которую я повредил. Это показывает только то, что эти области мозга участвуют в произнесении или переработке звуков.

В области социальных полей память возникает через резонанс с прошлыми действиями поля. Следовательно, так же, как в случае индивидуальной памяти, социальная память воспринимается тоже через резонанс. Все социальные группы людей замечают присутствие прошлого. *В традиционных обществах социальная*

группа состоит не только из живых на данный момент членов, но и включает в себя невидимое присутствие предков. Все традиционные социальные группы практикуют ритуалы, в которых они общаются с предками, признают их и отдают им должное. Подобные ритуалы существуют во всех обществах, и обычно эти ритуалы имеют отношение к какому-то исходному акту, который придал социальной группе идентичность. Например, пасхальная трапеза у евреев относится к изначальному событию еврейской истории. С тех пор она практикуется и повторяется евреями во многих местах и во все времена. Своим участием в этом ритуале каждый его участник подтверждает свою идентичность как еврея и свою связь с теми, кто был до него. То же самое относится к святому причастию у христиан, относящемуся к последней вечере Иисуса с его апостолами, которая уже сама была пасхальной трапезой. Точно так же обед в день благодарения в Америке является примером национального ритуала.

Все ритуалы включают в себя использование определенных консервативных слов и фраз, определенных повторяющихся действий, трапезу с определенными блюдами, молитвы или призывы и т. д. Прodelывая что-то точно так же, как это делалось ранее, *люди принимают участие в ритуале и тем самым устанавливают связь со всеми, кто осуществлял это действие до них, вплоть до того момента, когда это произошло впервые.* С точки зрения морфического резонанса в этом заключается очень большой смысл. *Вы ритуальным образом выполняете действия, причем точно так же, как они выполнялись раньше, и через это сходство вы вступаете в резонанс со всеми, кто совершал эти действия до вас.* Одним из самых эффективных ритуальных элементов при этом является использование голоса и песен. Над этим очень много работала жена Р. Шелдрейка Джилл Перс. Через совместное пение члены группы входят как в интенсивный резонанс друг с другом в настоящем, так и с теми, кто пел то же самое в прошлом.

Целительные аспекты морфических полей. Третий аспект морфических полей связан с исцелением. *Поскольку все морфические поля несут в себе воспоминание о целостности системы, образ целостности продолжает сохраняться даже тогда, когда система оказывается повреждена.* В биологии этот феномен лежит в основе регенерации. Можно отрезать часть ветви ивы, и она будет развиваться в новое дерево. Можно разрезать на части ленточного червя, и каждая часть может вырасти в нового червя. Даже если отрезанный кусок имеет форму, никогда еще не существовавшую, в нем тем не менее содержится информация о целом. Эта регенеративная способность морфогенетических полей была основополагающей мыслью, из-за которой в биологии вообще была разработана идея морфических полей. Именно способность к регенерации обнаружила в полях эту скрытую целостность.

Если разбить на части компьютер, это будет просто еще один сломанный компьютер. Единственное, что демонстрирует способность к регенерации, это феномены поля. Можно разрезать на части магнит, и каждая из этих частей будет полноценным магнитом с полноценным полем. Если разделить на части голограмму, то каждая часть сохранит в себе образ целого. Голограмма – это феномен поля.

Этот феномен проявляется также у развивающихся эмбрионов. Если, например, вы тонкой лентой разделите на две части яйцо стрекозы, то задняя часть, предназначенная стать задней частью эмбриона, образует полноценный, но меньший по размеру эмбрион. Следовательно, эмбрион обладает способностью восстанавливать целостность, пусть и в меньшем масштабе. Это называется эмбриональной регуляцией.

Другой пример регенерации, который некоторым из вас наверняка уже знаком, относится к глазу саламандры. При нормальном развитии саламандры хрусталик формируется из складки кожи. Но тут немецкий ученый Мюллер хирургическим путем удаляет хрусталик из глаза, чтобы посмотреть, что произойдет. Так он обнаружил

совершенно новый вид регенерации, который был назван Мюллеровской регенерацией. Здесь регенерация произошла совершенно по-новому, так, как она нигде в природе произойти бы не могла – часть глаза, которая в обычных условиях никогда не создала бы новый хрусталик, а именно радужка, его создала. То есть была разрушена важная часть глаза и другая его часть взяла на себя регенерацию этой функции.

Эта целостность, эта регенеративная способность присуща морфическим полям. Она включает в себя даже креативность и создание чего-то нового. Здесь важно то, что данную целостность восстанавливают старые модели, которые сохраняются и запоминаются благодаря процессу памяти морфического резонанса.

Ту же самую регенеративную способность мы наблюдаем и в социальных группах (Р. Шелдрейк показывает картинку с изображением термитника в разрезе.) Эти насекомые строят очень большие сооружения, высотой иногда до двух метров. Эти большие строения создаются в результате совместной деятельности миллионов насекомых, каждое из которых приносит в нужное место крохотный кусочек глины. Откуда они знают, куда им нужно ее принести? Отдельное насекомое не может иметь представления о структуре в целом, к тому же термиты слепы. Р. Шелдрейк полагает, что они способны это делать, поскольку являются частью морфического поля всей группы, которая несет в себе невидимый план всего сооружения. Если повредить часть термитника, термиты его починят, он регенерирует. И строить они начнут с обеих сторон повреждения. В некоторых экспериментах, описанных в книге Р. Шелдрейка, показывается, что если между двумя поврежденными половинами поместить стальную пластину, их деятельность по восстановлению будет по-прежнему точно скоординирована. Туннель и этажи будут по-прежнему на своих местах, что доказывает наличие некоего невидимого плана, внутри которого трудятся отдельные насекомые.

Если в улье убить большую часть пчел, другие пчелы, чтобы весь организм функционировал, станут брать на себя задачи, ранее для них не предназначавшиеся. Следовательно, существует регенеративная способность всей социальной группы в целом. В других областях биологии известны иные примеры регенеративных способностей социальных групп. Это благодарный предмет исследований для всех, кто интересуется социальными полями.

Способность к гибридизации. Четвертым аспектом социальных полей является способность к гибридизации. Если скрестить друг с другом два разных вида растений или животных, то в первом поколении гибридизации обычно возникают организмы с половинными признаками обеих родительских форм.

Проблемы возникают, если скрещивать виды животных, имеющих различные инстинкты. Например, можно скрестить два вида *Lovebirds* (маленьких попугаев). Один из этих видов строит гнезда, принося волокна растений в клюве, другой переносит части растений, засовывая их между хвостовыми перьями. Если скрестить эти два вида, то молодые птицы уже не будут знать, как им переносить листочки – у них конфликтное морфическое поле. Некоторые пытаются засовывать волокна в хвостовое оперение, но у них это не очень хорошо получается, и волокна выпадают. Другие сначала засовывают их между перьями хвоста, а затем снова вытягивают и берут в клюв. Здесь мы имеем дело с двумя несовместимыми частями морфического резонанса.

Однозначный, нормальный инстинкт может быть использован сразу же. Но этим птицам, поскольку их инстинкты запутанны и конфликтны, сначала нужно научиться и выяснить, как им это делать. Исследование подобных биологических гибридизаций может дать нам знания о природе социальных полей, в частности, о гибридизированных полях, возникающих, например, после заключения брака.

Эксперименты с животными. Р. Шелдрейк рассказывает о его последнем исследовании с животными. Проводить исследования с социальными группами людей

сложно. Конечно, большое количество знаний и опыта генерируется из терапевтической работы. Но с людьми невозможно проводить эксперименты в повторяющихся контролируемых условиях. Тогда экспериментатор пришел к выводу, что интересной областью для изучения социальных связей могли бы стать отношения с домашними животными. Некоторые люди развивают очень сильную привязанность к собакам, кошкам и другим животным. Одомашнивание животных началось очень давно, например, собак приручили сто тысяч лет назад. Домашних животных содержат во всех человеческих культурах по всему миру. Обычно это начинается с того, что человеческая семья берет к себе молодых животных. Инициаторами этого часто бывают дети. Некоторые виды животных способны настолько хорошо приспособляться, что могут жить в человеческих социальных группах. В особенности это относится к собакам и кошкам.

Хотя мы по собственному опыту знаем об этих животных очень много, более подробное изучение этих отношений до сих пор было табуировано. Обычно психологи и исследователи поведения животных их просто игнорируют. Это табу имеет комплексные причины. Оно связано главным образом с тем, что мы держим два вида домашних животных. Обращение с одним из этих видов хорошим никак не назовешь. Сегодня их держат на фермах или в лабораториях для опытов. Другие получают статус чуть ли не человека и члена семьи. Если люди начинают думать и чувствовать животных на мясокомбинатах или в лабораториях так, как думают и чувствуют своих домашних животных, то они могут стать вегетарианцами или активными защитниками животных. Чтобы подавить в обществе это движение, чувства людей по отношению к домашним животным обычно табуируются и рассматриваются как что-то очень личное. Если кто-то слишком много рассказывает о своем домашнем животном, о нем могут подумать, что он не способен вступать в соответствующие отношения с другими людьми. Но на самом деле домашние животные не заменяют детей. Чаще всего люди заводят животных как раз потому, что в доме есть дети.

Предыдущие исследования показали, что между людьми и их домашними животными существует сильная телепатическая связь. Например, на домашних животных сильно влияют намерения хозяев, причем даже тогда, когда хозяева от них далеко. Проще всего убедиться в этом на примере собак, которые точно знают, когда их хозяин или хозяйка придет домой. Многие люди знают по опыту, что их собака угадывает приход важного для нее члена семьи. Р. Шелдрейк занимался изучением этих феноменов, поскольку они дают возможность исследовать природу полеобразных связей между членами социальных групп. Если член социальной группы удаляется на какое-то расстояние, то поле не разрушается, оно просто расширяется, растягивается как эластичная лента. Если один член группы удаляется от остальной группы, то невидимые связи по-прежнему соединяют его с другими членами группы. Это похоже на некий канал телепатической коммуникации. Животные намного более восприимчивы к телепатии, чем люди, поэтому, работая с животными, намного легче получить явные тому доказательства. Далее репрезентируется видеозапись одного из таких экспериментов, где снята одна британская собака, которая точно знает, когда ее владелец приходит домой: Р. Шелдрейк показывает короткий фрагмент фильма, в котором группа исследователей ездит с хозяином собаки по его родному городу, в то время как его собака мирно спит дома на диване. И у исследователей, и в доме есть часы, показывающие точное время. Оба места действия снимаются на пленку. В тот самый момент, когда исследователи сообщают хозяину собаки, что сейчас они поедут домой, находящаяся дома собака встает и, насторожив уши, садится неподалеку от двери.

Р. Шелдрейк провел сотни экспериментов, демонстрирующих подобное поведение у собак. Существуют убедительные доказательства того, что животные действительно могут на больших дистанциях реагировать на намерения человека и на изменения его планов. Но реагируют они только на людей, с которыми очень тесно связаны. Изменение намерений человека может показать измеряемое и видимое изменение в поведении животного через расстояния в сотни километров.

У Р. Шелдрейка есть целый банк данных, более чем две с половиной тысячи случаев, включая несколько очень хороших примеров из Германии. Эти примеры свидетельствуют, что есть много других обстоятельств, при которых поле семьи, включающее в себя собаку, может оказывать на нее влияние. Существует бесчисленное множество примеров, когда собака без видимого повода начинает вдруг выть или демонстрировать признаки сильного беспокойства, а потом выясняется, что именно в этот момент умер кто-то из членов семьи или где-то далеко произошел несчастный случай. Среди людей это одна из самых драматичных форм телепатии, которая показывает связанность друг с другом членов одной группы, соединяющую их даже на больших расстояниях.

Кроме того, имеются новые результаты исследований человеческой телепатии, доказывающие существование этих связей. Интересно уже само происхождение этого понятия. Корень "теле" указывает на связь с дальним расстоянием (ср. телевидение и телепатия), второй корень связан с чувствованием (ср. эмпатия и симпатия). Таким образом, телепатия связана с чувствованием на расстоянии. И практически все примеры телепатии относятся к чувствованию на расстоянии, существующему между тесно связанными друг с другом членами социальной группы. Следовательно, это один из способов рассмотрения пространственных аспектов социальных полей.

П. П. Горяев утверждает, что ДНК (в ее современном научном понимании как комбинации нуклеотидов) только на 2 % принимает участие в создании человека, а другие 98% несут как раз "нефизические" поля: это информация и программы управления формогенезом и развитием всего будущего организма [Горяев, 1997].

Следовательно, морфичные поля можно представить как шаблоны или кальки: если наложить их на квантовые явления, морфичные поля повлияют на эти явления, подчиняя их высшему порядку; они подобны "невидимой руке", указывающей, какое из множества возможных (вероятных) свойств должно реализоваться в физическом мире.

Отмеченное выше было доказано экспериментально. Так, *Цзян Каньчжень* еще в 80-е годы XX ст. создал физическое устройство, которое благодаря электромагнитному резонансу "считывает" информацию из ДНК одного живого объекта и направляет ее на другой живой объект. В одном из экспериментов экспериментатор действовал электромагнитным полем дыни на проросшие семена огурцов. Выросшие растения имели вкус донора – дыни, а биохимический анализ показал, что в их ДНК имели место соответствующие изменения, которые передавались из поколения в поколение. В другом опыте ЭМ полем арахиса обработали побеги подсолнуха. После этого у последнего изменилась форма семян, и им частично передались вкусовые качества арахиса. Далее ученый от растений переходит к животным (при этом методика остается той же): сначала Цзян Каньчжень обработал биоэлектромагнитным полем утки 500 куриных яиц. Вылупилось 480 цыплят, у которых были зафиксированы следующие изменения: у 25 % на лапках появились перепонки; у 80 – была плоская утиная форма головы; в 90 – изменилось размещение глаз.

Подобным же образом были получены цыплята, покрытые шерстью, а также имели место и другие необычные феномены (*Jiang Kanzhen, 1981 – The method to change organism's*

heredity's and the device to transmit iological information. Soviet Union Patent № 1828665; <http://re-tech.narod.ru/homo/gen/chkanchn.htm>)⁶⁷.

Другой исследователь, Н. Л. Лупичев, описал эксперименты на одноклеточных организмах (бактериях, лимфоцитах) которые объективно доказывают, что химические вещества действуют на биологические объекты не только при молекулярном контакте, но и дистанционно – антеннами в экранирующих камерах из разных материалов [Лупичев, 1990].

Как пишет Н. Л. Лупичев, анализируя *феномены дальнего действия и гомеопатии*, в мире существуют феномены передачи информации, заключенной в веществе, при помощи волн, то есть на полевом уровне, соотносящемся с функциями правого полушария головного мозга человека. Большое число экспериментальных данных показывают, что воздействие может быть передано на расстояние с помощью световых волн, радиоволн, теплового излучения, звуковых волн. Для этого достаточно, например, к источнику света (нити накала лампы) подключить ампулу с медикаментом. Такие эксперименты показывают, что энерго-информационное воздействие материи переносится электромагнитным излучением, не меняя известных его свойств. Можно предположить, что сигнал от вещества идет сверхслабый, модулируя сигнал-носитель. Если соединить проводником лекарство и ампулу с водой, то увидим, что вода приобретает новые качества и действует на человека как лекарство, с которым была связь. Кроме воды можно использовать любые вещества, но лучше всего заряжаются спирт, сахар, воск (а также масляные краски художников, особенно те краски, которые изготовлены по особым рецептам). Поскольку все неживые структуры являются относительно стабильными, такой заряд сохраняется в течение многих лет, если нет аналогичных взаимодействий. При этом живые объекты в силу своей динамичности, как правило, являются преобразователями энергии.

Из вышеизложенного следует, что отмеченные взаимодействия схожи с обменом зарядами, подобно электростатическим. Если в результате таких взаимодействий происходит структурирование молекулярного уровня носителя, но тогда взаимодействие должно иметь пороговый характер, а это не подтверждается экспериментами, что приводит к выводу о *волновой природе взаимодействий в природе*.

Дистанционные взаимодействия материальных объектов без массопереноса обладают многими основными свойствами электромагнитных волн классической теории, свойствами волн-частиц квантовой механики, а также свойствами, не имеющими аналогов. Поскольку человек сам является источником энергии, в том числе ее высших форм, можно предположить, что человек может заряжать специфической энергией любой объект.

Например, художник, пишущий картину, *заряжает* ее полотно своей энергией. Следовательно, можно использовать этот заряд для лечения больных или для "наведения порчи" – для этого нужно слайд картины спроецировать на экран из алюминия, а электроды,

⁶⁷ Вот, что пишут Тихоплавы о данном феномене: еще более 30 лет назад доктором Ю. В. Цзян Каньчженом из Хабаровска была опубликована работа "Теория управления полями", которая мгновенно привлекла внимание отдела науки ЦК КПСС и тут же была засекречена. Суть работы, как это стало известно уже в эпоху гласности, состояла в следующем. Доктор Каньчжен экспериментально установил, что ДНК – этот генетический материал – существует в двух формах: пассивной (в виде ДНК) и активной (в виде электромагнитного поля). Первая форма сохраняет генетический код и обеспечивает стабильность организма, а вторая в состоянии его изменить путем воздействия на него биоэлектрическими сигналами. Вывод, сделанный доктором Каньчженом, был таков: "ДНК – это просто "кассета" с записью информации, а ее материальным носителем являются биоэлектрические сигналы" [Петров, 2001, с. 39]. Исследователь из Хабаровска в подвале своего дома оборудовал лабораторию для проведения экспериментов. Он создал установку, в которой с помощью так называемой "био-СВЧ-связи" информация с одного живого объекта переносилась на другой объект. Например, воздействие биополем утки на куриные яйца привело к тому, что у вылупившихся цыплят на лапках появились перепонки и изменились глаза. Переноса на человека информацию с молодых зеленых проростков различных пищевых растений, доктор существенно улучшал состояние здоровья пациента, в частности, состояние его иммунной системы. Воздействуя собственным биополем на своего больного отца, доктор добился улучшения здоровья и омоложения отца. Стоит отметить, что работы доктора Каньчжена, которые явились первой серьезной пробоиной в идеологии ортодоксальных ученых, защищены патентами. Однако только благодаря перестройке они стали известны широкой научной общественности. Так, в 1990 году после доклада доктора Каньчжена на семинаре в Новосибирском институте клинической и экспериментальной медицины, директором которого в то время был академик В. П. Казначеев, приняли решение создать специальную лабораторию "биоСВЧ-связи", привлечь специалистов различного уровня и проложить уникальные исследования. Очень интенсивные исследовательские работы в этом направлении уже шли в Москве. Например, за последние 10 лет группе ученых под руководством академика П. П. Горяева удалось получить уникальные результаты экспериментальных исследований и выйти на разработку теории волнового генома [Тихоплавы, 2003, с. 124-125].

идущие от экрана, приложить к необходимым точкам акупунктуры больного [Луничев, 1990]⁶⁸. При этом в процессе еды обнаруживается эффект сенситивных фаз (в частности, парадоксальной фазы психики, поскольку здесь наблюдается переход от состояния голода к состоянию насыщения пищей, обнаруживающий нейтральную переходную, то есть сензитивную, фазу), то есть повышенной чувствительности к действию слабых раздражителей. Повторим, что отмеченный эффект объясняется феноменом перехода из одного состояния в другое, когда организм функционально как бы “повисает в воздухе”. Так, например, при чихании человек переходит из состояния относительного возбуждения к состоянию расслабления и здесь он оказывается открытым действию внушения. Именно поэтому была выработана традиция желать человеку доброе здоровье в момент и после чихания.

В целом, еще со времен В.И. Вернадского ученые обнаружили феномен дистанционных межклеточных взаимодействий и детерминированные ими “зеркальный” цитопатический эффект [Казначеев, Спиринов, 1991, с. 82-90], который свидетельствует об универсальном родстве форм живого вещества как единого монолита жизни. Как пишет В. П. Казначеев в книге “Космопланетарный феномен человека” [Казначеев, Спиринов, 1991, с. 114], данные биофизических экспериментов позволяют допустить, что наряду с известной белково-нуклеиновой формой существует также и полевая форма организации живого вещества, и сочетание этих двух (возможно и больше) форм и есть, по-видимому, феноменом планетарного живого вещества⁶⁹.

Рассмотренные феномены были известны давно в виде так называемой “телегонии”, понятие которой происходит от имени сына Одиссея – Телегона: согласно мифу “Телегония”, Одиссея погубила случайность и неведение о своём сыне, рождённом вдали от него.

Телегония, которая отрицается официальной наукой, заключается в том, что спаривание с предшествующими, а особенно с самым первым сексуальным партнёром существенно сказывается на наследственных признаках потомства женской особи, полученного в результате спаривания с последующими партнёрами.

На рубеже XIX—XX веков вера в телегонию была распространена среди селекционеров, работающих с различными видами домашних животных. Наибольшую известность приобрёл случай с кобылой лорда Мортон, описанный Чарлзом Дарвином со слов Мортон и изложенный Ф. де Дантеком:

«Она имела 7/8 арабской и 1/8 английской крови и была покрыта (в 1815 году) кваггой (менее полосатая разновидность зебры), без рождения потомства. В 1817, 1818 и 1823 годах эта кобыла была покрыта жеребцом её породы. Рождённые после этого жеребята были похожи (по жесткости шёрстного покрова, гнедой масти, по наличию тёмных пятен и полос вдоль хребта, по плечам и задним участкам ног) на кваггу в такой степени, как если бы они имели 1/16 крови квагги».

Среди много численных научных экспериментальных данных, в которых приведенный телегонический феномен в селекции был опровергнут, мы все же

⁶⁸ Подобным же образом используется колдовской метод приворотных средств. Данное средство может быть, например, в виде хлеба, который “заряжается” определенным желанием. Потом данный хлеб крошится в еду объекту колдовского влияния.

⁶⁹ В. П. Казначеев: “В каждой клетке сосуществует белково-нуклеиновое и полевое вещество. ...Наши работы показывают, что клеточные культуры это, по существу, клеточные цивилизации. Каждая клетка обладает своим клеточным интеллектом” [Казначеев, 1997, с. 13]. А. А. Силин: “Согласно голографическому принципу, не только гаметы (половые клетки. – Прим. авт.), но и любая отдельная клетка организма несет в себе целостное представление этого организма аналогично осколку голограммы... Одно из чудес: гигантский разрыв между ограниченной информационной емкостью гамет (половых клеток) организма и гигантским объемом информации, необходимым для превращения зародыша во взрослую особь. Другими словами, гаметы не способны исполнять роль “голограммы” взрослого организма. Откуда же берется недостающий и подавляющий по величине объем информации? ...Гаметы содержат, по-видимому, лишь стартовую информацию, необходимую для инициирования развития эмбриона. Дальнейшее его формирование во взрослый организм осуществляется путем поэтапного ввода дополнительной информации из информационного отображения” [Силин, 1999, с. 16, 15]. При этом, информационные отображения существуют, по А.А. Силину, в Информационном Поле Земли.

встречаем (кроме данных, полученных П.П. Горячевым) данные, косвенно подтверждающие явление телегонии. Так, В 2013 году на XIV Конгрессе Европейского общества эволюционной биологии в Лиссабоне австралийский биолог Анджела Дж. Крин, сотрудник Исследовательского центра эволюции и экологии и Школы биологических наук, наук и земле и наук об окружающей среде Университета Нового Южного Уэльса, выступила с докладом «Каков отец, таков и сын? Негенетические отцовские эффекты возрождают возможность телегонии» (англ. Like father like son? Nongenetic paternal effects reinvigorate the possibility of telegony), в котором представила итоги проведённых ею, совместно с Анной М. Коппс и под научным руководством Расселла Бондурянского, исследований по экологическим аспектам негенетического наследования, в ходе которых у мух-нериид (англ.) русск. вида *Telostylinus angusticollis* было обнаружено наличие схожего с телегонией явления. В 2014 году по результатам исследований в журнале *Ecology Letters* ими была опубликована статья «Пересмотр телегонии: потомки наследуют приобретённую черту предыдущего партнёра матери» (англ. Revisiting telegony: offspring inherit an acquired characteristic of their mother's previous mate). Биологи получали крупных самцов мух, выращивая их на богатом питательными веществами рационе. Мелких самцов получали в результате кормления бедной питательными веществами едой. Самцов различных размеров спаривали с молодыми самками, а когда самки достигали зрелости, исследователи меняли партнёров. Хотя самка давала потомство от второго самца, размер её детей определялся диетой первого партнёра. Предполагается, что это явление определяется впитыванием молекул семенной жидкости первого самца незрелыми яйцами самки [Angela et al].

Как утверждает легенда, в Древней Греции беременных женщин заставляли чаще посещать храм и разглядывать прекрасные статуи обнаженных мужчин для того, чтобы их дети родились красивыми и пропорционально сложенными. Подобным же образом обстоят дела в животном царстве. Были случаи, когда кобылицы рождали полосатых лошадей, хотя их осеменяли жеребцы. Все дело в том, что первыми мужьями этих кобылиц были зебры, от которых у них не может быть потомства. Таким же образом, если самку собаки осеменяет низкосортный кобель, это вовсе не значит, что у нее могут родиться низкосортные щенки. В Библии мы можем узнать про “пятнистых овец Иакова”, который получал их посредством того, что клал пятнистые прутики перед спаривающимися овцами. Это говорит о том, что при зачатии помимо субстратно-вещественных принимают участие и идеальные информационные формы.

Замечено также, что у женщины, имевшей детей от первого мужа, дети от второго похожи на первого, поэтому в Китае существовал закон, запрещающий рожающим женщинам вторично выходить замуж. Более того, ученые открыли явление телегонии, согласно которому гены мужской особи запоминаются в организме женской даже без беременности, и это передается по наследству.

Согласно современным представлениям, большинство фактов, демонстрирующих явление телегонии, – это появление у потомства признаков, отсутствующих у непосредственных родителей, но имевшихся у более далёких предков. Хрестоматийный пример – выявление скрытых (рецессивных) признаков в результате расщепления при определённых сочетаниях родительских генотипов, а также атавизмы, спонтанные вторичные мутации, восстанавливающие генетическую информацию, изменённую первичной мутацией (такие, как появление хвоста у человеческого ребёнка). Так, некоторые лошади, никогда не встречавшиеся с зебрами, могут давать жеребят с характерной зеброидной полосатостью ног – появление указанного признака могло быть интерпретировано как явление атавизма, никак не связанное с предыдущими спариваниями (М. М. Асланян, доктор биологических наук, профессор кафедры генетики и селекции МГУ;

А.С. Спирин, доктор биологических наук, действительный член РАН, профессор кафедры молекулярной биологии МГУ).

Несмотря на отрицание традиционным научным сообществом телегонии как суеверия, данная концепция принята среди некоторых коневодов и собаководов, а также радикальных националистов (для оправдания с позиций социал-дарвинизма расистских и шовинистических действий). Некоторые православные богословы использовали идею телегонии в качестве аргумента в пользу целомудрия.

Для объяснения телегонии также иногда прибегают к оккультной аргументации. Согласно этим аргументам, при половом контакте происходит взаимодействие "аур" или "биополей" партнёров. При этом происходит "информационный обмен" между особями, и особь в дальнейшем несёт в себе информацию о каждом партнёре.

Одним из наиболее известных сторонников явления телегонии является П.П. Гаряев, который утверждает, что большая часть информации содержится в ДНК в виде волн (акустических, оптических, торсионных и др.); ДНК способна получать информацию, включая эмоции, из голосовой речи; молекула ДНК способна передавать информацию (например, о своей клетке) волновым путём в луч лазера (или другие носители) и принимать такую информацию, что может вызывать морфогенетические и физиологические эффекты, например, выздоровление (симпатическая магия); после смерти живых существ, начиная с клетки и даже отдельной ДНК, на протяжении 40 дней сохраняется их фантом, способный влиять на другие тела и поля (в частности, основополагающий опыт П. П. Гаряева, по его утверждениям, состоял в том, что спектр рассеяния ДНК сохранялся и после того, как ДНК из прибора удалили); ребёнок может нести наследственную информацию от мужчины (самца), не являющегося его отцом, но бывшего половым партнером матери в прошлом (телегония).

Можно отметить и резонансно-вероятностный характер мыслесферы человечества. С одной стороны, логика определения учит, что определить предмет мы можем, только соотнося его с другими предметами; а эти предметы, в свою очередь, также подвергаются данной логической процедуре. Получается, что в семантический объем предмета входят все предметы нашего мира, точнее, картины мира, которую сформировал человек. Но картина мира имеет индивидуальные характеристики, и мы не можем встретить двух абсолютно одинаковых картин. В этом заключается вероятностный характер общечеловеческой картины мира.

Таким образом, как отмечает А.В. Мартынов [*Мартынов, 1990, с. 69-71*], с каждым знаком (словом) вероятностным образом связано множество значений. Можно говорить об априорной функции распределения смысловых значений знака. Все это может быть представлено функцией распределения таким образом, когда по оси абсцисс отложены ранги смысловых значений, установленные по вероятности их появления, по оси ординат – отложены сами вероятности.

Как пишет В. В. Налимов, из вероятностной модели языка следует, что функция распределения, возникающая при чтении фразы, действует как своеобразный остронаправленный фильтр, позволяющий выделить из смыслового поля слова некую совсем узкую область. Здесь дается представление о континуальности мышления, когда мышлению мы приписываем континуальный характер, а языку как системе знаков – дискретный.

Континуально-вероятностный, резонансный характер мышления имеет место в фактах творческого озарения, связанных с выходом за границы логического мышления (в рамках которого имеет место осмысление новых идей). Сами же по себе новые знания, как полагает А.В. Мартынов, составляют основу ноосферы В. И. Вернадского, т.е. континуальные потоки знаний находятся вне человека, но не вне человечества.

При этом, как отмечает В. В. Налимов, *механизм такого континуального мышления носит аналоговый характер* в отличие от рефлексивного логического мышления, поэтому

механизм глубинного – аналогового – мышления имеет не столько мозговой, сколько общесоматический характер, когда человек в каком-то глубинном смысле мыслит всем телом.

В связи с этим можно сделать вывод, что такое глубинное, континуально-резонансное, вероятностное мышление есть интуитивное мышление человека, а его немозговой характер говорит о том, что оно является иерархически более высоким уровнем мышления, и интуитивная составляющая каждого человека является одновременно составляющей информационного поля планеты, его ноосферы.

И. П. Шмелев уточняет данный вывод, когда пишет, что каждый творческий принцип пребывает в поле сверхмерности, составляет недискретный сверхмерностный континуум и спонтанно отражается, рефлектирует в мыслеформу (идею, программу, алгоритм), которая предстает как дискретное поле очень высокой мерности – как поле информации дуплекс-сферы. Остается добавить, что физическая структура мозга, как и нейрофизиологические импульсы, не формируют психический акт, не порождают мыслительного движения, а лишь отображают уровень развертывания психического акта, протекающего в иной мерностной области: мозг не мыслит, ибо психический процесс вынесен за пределы этого телесного органа [Шмелев, 1974, 1979].

В данной связи, как отмечает А. К. Манеев, представляется удивительно глубокой мысль Гераклита о том, что "сила мышления находится вне тела", т. е. что мышление базируется отнюдь не на физиологических отправлениях белковой телесной организации, хотя как информационный процесс, протекающий в организме, связано с функцией мозга – этого наиболее важного блока в системе Фазовые перестройки клеточной воды, взаимодействующей с жидкокристаллическим субстратом неспецифических отделов мозга (продолговатого мозга, шишковидной железы), передают информацию в наш биокомпьютер, где осуществляется его расшифровка прежде всего на идеомоторном уровне, а лишь затем на уровне логического осмысления.

На рассмотренных положениях базируется феномен "**резонансного обучения**" [см.: *Острандер, Шрёдер, Острандер, 2000, с. 198-203*], который можно проиллюстрировать следующим примером: учеников класса разделяют на две группы: *A* – те, кто способен учиться быстро, и *B* – те, кто учится медленно. Учитель проводит урок по определенной теме с группой *A*. Потом группы *A* и *B* совмещаются и урок проводится по теме, с которой группа *A* уже ознакомилась. При этих условиях группа *B* несколько лучше усваивает знания чем тогда, когда урок по теме проводится для учеников всего класса (без выделения группы *A*). Следовательно, неизвестно как, но знания, которые усвоила группа *A*, каким-то образом передаются (резонируются) ученикам группы *B* во время объяснения новой для них темы.

Возражения против резонансного обучения базируются на мнении, что невозможно резонансным образом транслировать, например, таблицу умножения. В данном случае речь идет не о трансляции знаково-вербальной информации (вопрос о таком типе трансляции пока остается открытым), а о передаче эмоционально-экстравербальной информации, которая является весьма существенной не только в процессе общения, но и при актуализации жизненного опыта, а также при решении проблем, проблемных ситуаций, где эмоциональная активация выступает важным (решающим) этапом (и механизмом) данных процессов.

В рамках резонансного обучения практикуется и такой метод: материал объясняют одному-двум сообразительным ученикам, а затем ожидают 1-2 недели, пока этот материал не будет "фильтроваться" через класс на уровне "идей, которые носятся в воздухе" (то есть обмен идеями происходит на невербальном, резонансном уровне). И потом, когда этот материал начинают объяснять всему классу, процесс его усвоения осуществляется быстро и эффективно.

В целом, на основании некоторых феноменов, изученных учеными (Р. Шелдрейком, например), можно сделать вывод, что память природы построена на основе "морфических

форм" (фрактально-голограммных матриц), когда одна форма способна описывать остальные. Чем больше людей разговаривают на японском, тем более полной является данная форма. Интересно, что идея Р. Шелдрейка получила определенное практическое обоснование. Так, проводился эксперимент: исследователи составили новую колыбельную песню, написанную турецким поэтом на мотив старой. Потом людей, которые не владеют турецким языком, просят запомнить обе песни, – и новую, и старую. Выяснилось, что они выучивают старую колыбельную песню, повторяемую несколькими поколениями турков, значительно лучше, чем новую, едва появившуюся. Оказалось, что этот же эффект справедлив для других языков, когда выучить "живой" иностранный язык, на котором разговаривают люди, легче, чем "мертвый" иностранный язык, на котором уже давно никто не говорит.

Важно, что теория "морфического резонанса" способна учитывать и передачу навыков, приобретенных путем обучения. Например, в исследованиях, которые проводились в 1920-ые годы гарвардским психологом Вильямом Мак-Дугаллом, крыс учили плавать в лабиринте. Через несколько поколений крысы научились плавать в десять раз быстрее, чем крысы первого поколения, что указывает на сохранение этих приобретенных навыков. Но еще более интригующим моментом было то, что когда в других странах решили продлить эксперименты с плавающими в лабиринте крысами, оказалось, что подопытные крысы сразу начали с того уровня, которого животные в исследованиях В. Мак-Дугалла достигли лишь через несколько поколений. В соответствии с теорией "морфического резонанса" крысы В. Мак-Дугалла создали особое поле, которое послужило ориентиром для других подобных живых существ, позволив им намного быстрее научиться плавать.

Можно сделать вывод, что человеку легче усвоить то, что поддерживается стойкой морфической формой, используемой многими, чем выучить нечто, известное только некоторым.

Рассмотренное позволяет говорить о феномене "планетарного интеллекта", поскольку сегодня многие ученые считают, что информация, которая является фундаментальной первоосновой и общим свойством Вселенной, связана с процессом порождения нашей Планеты. Здесь информация понимается как универсальное начало природы и общества [*Информациологические проблемы человечества, 2000, с. 8*]. Как пишет академик В. П. Казначеев, сотни тысяч лет потому у первобытных людей (протогоминид), которые населяли нашу планету, в головном мозге сформировалось 13-14 миллиардов нейронов – своеобразных компьютеров проводникового типа, которые регулировали поведение этих существ в виде инстинктивных реакций. Но наступила космическая фаза появления нового человека и интеллекта. На отдельных участках планеты состоялся удивительный процесс: в голове протогоминид эти 14 миллиардов нейронов, в каждом из которых уже существовала солитонно-голографическая форма живого вещества, взрывообразно интегрируются в один гигантский солитон. Все родовые образования оказались связанными солитонными полями, а это значит, что на какое бы расстояние не находился член первобытной орды от ее центра, все ее члены видели его в голографических образах. Считается, что не отдельный индивид, а именно группа, объединенная одним общим полем, и составляла основу самого первобытного человеческого планетарного интеллекта [*Казначеев, Спирин, 1991*]⁷⁰.

⁷⁰ Приведенное выше можно проиллюстрировать примером из книги Лайелла Уотсона "Жизненный поток: биология незаметного", где описывается 30-летний эксперимент с дикими мартышками, проведенный учеными на японском острове Косима. Ученые давали мартышкам сладкий картофель (батат), разбрасывая его в песок. Восемнадцатилетняя самка Имо впервые вымыла батат в воде и научила этому других мартышек. Через несколько лет число мартышек, которые мыли батат на острове Косима, достигло некоей критической массы, которую доктор Уотсон определил условно как 100 (эксперимент так и назывался: "сотая мартышка"), и вдруг все мартышки острова одновременно начали мыть батат без всякого внешнего побуждения. Кроме того, на всех прилегающих островах одновременно стали мыть батат абсолютно все мартышки. Ученые впервые наблюдали подобное и допустили, что должно существовать некое психическое поле, которое охватывает все острова, благодаря чему все мартышки могли "общаться".

О развитии резонансной парадигмы в науке мы можем прочитать у Тихоплавы [Тихоплавы, 2003, с. 134-178], где говорится, что мир есть единый ансамбль, созданный по единой программе, когда мироздание является единой системой, состоящей из бесконечного числа входящих в нее элементов, строящиеся по единому принципу, который можно назвать *принципом организации функциональных систем* [Каленикин, 2000, с. 5].

Теория функциональных систем, созданная П.К.Анохиным, и развиваемая К.В.Судаковым, подошла достаточно близко к обоснованию существования биокомпьютера сознания (БКС). Важно отметить, что "функциональные системы различного уровня организации являются не только новым методологическим принципом исследований системной организации живых существ, но и **объективной реальностью, формой проявления деятельности живой материи...** Саморегулирующиеся функциональные системы существуют на различных уровнях организации живой материи... Представления о функциональной системе как объективной реальности заставляют принять положение о том, что все явления на Земле представляют совокупность иерархически взаимодействующих функциональных систем" [Судаков, 1996, с. 35, 41].

Функциональные системы могут иметь различный уровень организации: клеточный, организменный, уровень группы организмов, нации и этноса, человечества, уровень космического сознания [Коротков, Кузнецов, 1995, с. 44]. Согласно принципу резонансной синхронизации и системных свойств целого, свойства системы отличаются от свойств отдельных клеток взаимной синхронизацией излучений, составляющих систему клеток (подобно синхронизации маятников часов, висящих на подвижной опоре, поскольку часы, помещенные на подвижную опору, через некоторое время начинают ходить синхронно). При этом для появления резонанса необходимо было синхронизирующее воздействие, в качестве которого послужила информация в виде механического импульса, передаваемого через подвижную опору от одних часов к другим. В случае биологической системы с понятием информации соотносятся синхронизирующие воздействия, поступающие в систему с различных уровней [Коротков, Кузнецов, 1995, с. 35]: собственные внутренние воздействия; воздействия от других систем со своего уровня; воздействия с более низкого уровня; воздействия с более высокого уровня.

Важно также отметить, что структура каждого уровня существует за счет резонансной синхронизации элементов, т. е. за счет обмена информацией, который происходит как внутри каждого уровня, так и между ними. При этом каждый индивидуальный элемент может генерировать информационные сигналы разной величины и направленности, а в процессе взаимодействия элементов эти сигналы могут как когерентным образом усиливаться, так и "обнуляться", формируя единый информационный сигнал, воздействующий на структуру более высокого и более низкого уровней. Синхронизированные сигналы разных уровней характеризуются различными частотами. Важно отметить, что, как полагают, информация переносится не только за счет электромагнитного поля, но и торсионного поля [Коротков, Кузнецов, 1995, с. 46].

Сам процесс развития имеет резонансный характер, ибо когда клетки образуют биологическую систему, эволюционирующую до определенного уровня сложности, она приобретает принципиально новое качество за счет бифуркационного процесса самоорганизации, когда из набора относительно независимых клеток она превращается в гармоничный клеточный ансамбль, поддерживаемый как информацией (определяемой организацию и сложность системы), так и энергией, которая поступает в систему с праной из воздуха и в результате обмена веществ.

Налицо многоуровневое взаимодействие как необходимое условие существования биосистемы. При этом для того, чтобы клеточный конгломерат нормально функционировал, хромосомный "мозг" должен знать обо всем, что происходит во всех клетках. "Миллиарды клеток организма должны "знать" друг о друге если не все, то очень многое (стратегическое),

причем мгновенно. Без явления "волновой информационной мгновенности" гигантский многоклеточный континуум высших биосистем не способен целостно координировать метаболизм, свои физиологические и другие функции. Межклеточная диффузия сигнальных веществ и нервные процессы слишком инертны для него" [*Волновые биокомпьютерные функции ДНК, 2001, с. 32*]. Важно отметить, что информация в межклеточном пространстве распределяется между клетками мгновенно и без потерь энергии, что, как полагают, происходит благодаря свойству торсионных полей (носителей информации).

Анализ современной литературы свидетельствует, что биосистему как целое можно рассматривать как сложноорганизованный набор источников полевого излучения, синхронизированных по частоте и фазе, поэтому все функциональные системы строятся на гармоничном взаимодействии входящих в них элементов.

Человеческий организм также состоит из множества функциональных систем, и их ритмы находятся в состоянии синхронизации, которая нарушается в стрессовых ситуациях, когда может возникать разрыв системных связей и функциональные системы, пытаясь выжить, работают изолированно, что приводит к хаосу и дезорганизации (примером может служить размножение раковых клеток).

Таким образом, как пишет директор НИИ нормальной физиологии им. П.К.Анохина академик К.В.Судаков, функциональные системы, являясь своеобразными единицами Универсума, действуют по принципу саморегуляции, поскольку в них постоянно циркулирует и оценивается информация о состоянии результатов их деятельности, что позволяет им самонастраиваться на оптимальные условия, адаптируя организм к окружающей среде. При этом каждый момент времени деятельность организма определяется доминирующей функциональной системой и после удовлетворения ведущей потребности организм оказывается во власти следующей функциональной системы, что обнаруживает процесс квантования на всех уровнях – от молекулярных процессов до психической и социальной деятельности человека.

Важно отметить, что, как установил П.К.Анохин, в каждой функциональной системе есть аппарат оценки информации – акцептор результата действия, который является аппаратом предвидения результата на основе анализа поступающей информации и имеющегося опыта. При этом процессы подсознательной деятельности человека также строятся в соответствии с общими принципами организации функциональных систем.

В целом человек оказался существом неизмеримо более сложным, чем просто физическое тело, поскольку он одновременно присутствует и осуществляет свою деятельность в микро-, макро- и мегамире, которые являются специфическими областями объективной реальности и различаются "уровнем структурной организации материи" или уровнем организации функциональных систем [*Жеребилов, 1998, с. 52*].

Нобелевский лауреат Р. Сперри сумел распознать, как мыслеформы внутри разума развивают "причинную потенцию", силу, которая инициирует все, что происходит в жизни человека. "Исследования Сперри показывают: причинная потенция создается в разуме как встроенная биоэлектрическая система, похожая на конденсаторную батарейку большой емкости. Чем активнее вы заряжаете „батарейку“, тем больше энергии она производит, даруя возможность личностного влияния на события так называемой объективной реальности. На первый взгляд это кажется странным, но физикам хорошо известно, что в приборе из двух батареек по 4,5 вольта можно получить энергетический импульс мощностью в 20 киловатт. Это свидетельствует о том, что при определенных условиях энергия из скрытой формы может перейти в явную" [*Петров, 2001, с. 84*].

Тихоплавы отмечают, что выводы Р.Сперри хорошо коррелирует с теорией торсионных полей и научно подтверждают, что человек сам причастен к аномалиям этого мира: в процессе мышления изменяется спиновая структура элементарных частиц мозга, а следовательно, изменяется торсионное поле, излучаемое мозгом. Мозг, таким образом,

выступает в роли торсионного излучателя – источника торсионной поляризации окружающего человека вакуума. Именно так человек воздействует на функциональную систему следующего уровня.

Учитывая глобальный характер сознания человека и то, что в психике и сознании квантовая реальность играет ключевую роль (И. З. Цезмистро), можно говорить о наличии Космического (Мирового) Разума, под которым можно понимать энергоинформационное поле Земли (планетарный интеллект, коллективное сознание), которое аккумулирует совокупность знаний о живой и неживой природе. Данный вывод подтвержден учениками и последователями В. И. Вернадского – В. Н. Сукачевым, Н. В. Тимофеевым-Ресовским, В. А. Костицыным и др., которые пошли дальше, заложив информационные, физические и биологические основы системного анализа развития биосферы, ее взаимодействия с человеком [Поликарпов, 1995, с. 283].

Все это, делают вывод Тихоплавы, позволяет говорить о ноосфере, которая строится по аналогии с физической голографией, когда потребности всего человечества, групп людей или отдельных индивидов выступают в качестве опорной волны, сигнализация об удовлетворении потребностей – в качестве предметной. А поскольку голографический принцип работает в каждой точке Мироздания, то взаимодействие этих волн также должно осуществляться на информационных экранах Больших космических систем, обладающих памятью и способностью предвидения потребных результатов. Или, по аналогии с принципом организации функциональной системы человеческого организма, взаимодействие этих волн осуществляется на голографических экранах глобального космического мозга.

В связи с этим Г. И. Шипов отмечает, что "в реальности нервная система реализует только вспомогательные функции, стереотипные поведенческие акты. Психика человека, его личность локализована за пределами мозга и за пределами человеческого тела. Это уже нашло свое подтверждение в современной нейрофизиологии. Психика человека структурируется его ментальным телом, находящимся в тонком мире, вне его физического тела. Она связана с информационными полями, с торсионными структурами, с Ничто вакуума... Человеческий мозг очень напоминает компьютер. Этот компьютер, сам себя осознающий и поддерживающий, начинает решать задачи. Если есть программа, он решит. Запрограммированные внешними системами ученые компьютеры могут сами программироваться, могут сами решать более сложные задачи Но такой компьютер никогда не может сам поставить задачу, которая открывает выход в новое измерение, где создается стратегия. Находясь внутри программы, этот мозг не видит конфликта" [Шипов, 1995]. Данные выводы подтверждаются удивительными феноменами, которые мы приводим из книг Тихоплавы и др.⁷¹ Отметим, что традиционная психофизиологическая наука не в состоянии объяснить эти феномены, и, как правило, отбрасывает их как несуществующие. Однако приведенные примеры можно объяснить, если принять за основу концепцию психофизики, согласно которой в основе функционирования механизма сознания лежат полевые информационные взаимодействия, реализуемые на уровне функциональных систем,

⁷¹ В 1987 году в Тульской области пенсионер Г. С. Смирнов на следующий день после сильнейшего удара по голове стал свободно говорить по-немецки, которого раньше не знал; в 1992 году девочка из Ярославля после перенесенной тяжелой болезни вдруг заговорила на шумерском языке существовавшем в третьем тысячелетии до новой эры; в Москве 70-летняя больная после перенесенного инсульта, забыв родной язык, начала изъясняться на иврите, который знала в детстве; пенсионер С. П. Перов, придя в себя после автокатастрофы, начал говорить на старофранцузском языке; "лунатики" во время сна и медиумы во время спиритического сеанса легко переходят на иностранные языки, хотя в нормальном состоянии они этими языками не владеют. Так, медиум Лаура Эдмондс из Америки, не зная никакого языка, кроме родного, французского, легко и свободно говорила на 10 различных языках во время таких сеансов и даже пела на итальянском, индийском, немецком и польском языках, совершенно бессознательно и не понимая ни слова; девочка из США, Эмилия Толмэдж, не знавшая ни одной ноты и никогда не игравшая ни одной мелодии, неожиданно написала ноты и блестяще исполнила на фортепиано музыкальное произведение; 27-летний немецкий монтер Томас Б. наутро после вечернего скандала с женой заговорил по-русски, совершенно забыв родной язык – немецкий. Занятия с преподавателем ни к чему не привели: Томас оказался "неспособным к языкам" и тут же забывал все немецкие слова.

теория которых отводит психической деятельности на уровне сознания роль **определения цели**, поскольку с этой функции начинается создание любой функциональной системы:

"Теоретически и экспериментально установлено явление самоорганизации живой материи под влиянием приспособительных результатов в дискретные самоорганизующиеся функциональные системы. Для достижения полезных для организма приспособительных результатов различные функциональные системы производят избирательное объединение различных органов в их разных комбинациях. Одни и те же органы, включенные в различные функциональные системы, проявляют различные свойства" [Судаков, 1995, с. 61].

Цель, согласно концепции имплицативных связей квантовых систем, являясь потенциальной сущностью, одновременно присутствует как актуальная данность в процессе корреляции квантовых феноменов. Это объясняет тот факт, что почти все знания точных наук получены не формально-логическим путем, а посредством интуиции, которая реализуется на уровне феномена, получившего различные названия (Информационное Поле Вселенной, Мировой Разум, Универсальное семантическое пространство Вселенной и др.). Отметим, что представление о мировом информационном "банке данных" имеет глубокие корни в философии Платона, Лейбница, Шеллинга, Гегеля и других представителей объективного идеализма [Тихоплавы, 2003, с. 134-178].

При этом, как утверждают некоторые исследователи, причисленные официальной наукой к лику "лжеученых", механизм взаимодействия торсионных полей с нейронной сетью мозга иллюстрирует способ общения индивидуального сознания с космическим банком информации, когда "банк информации представляется множеством самостоятельных устойчивых объектов типа фантомов, которые однако не порождены индивидуальным сознанием, а являются отражением универсальных идей, существующих как бы вне времени и пространства, а мозг представляется своеобразным биокомпьютером" [Акимов, Бинги, О физике и психофизике, 1995, с. 121].

Таким образом, "Наш мозг – это прибор, который взаимодействует с торсионными полями, несущими информацию. В структуре этой картины мира существует информационное поле, содержащее информацию обо всем, что может быть, что было и что будет. Торсионные поля функционируют как посредники, они связывают нас с информационным полем, которое в западной терминологии называют полем сознания" [см.: Пацюков, 1995, с. 33].

9. УНИВЕРСАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ КАК ФРАКТАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН, ВЫРАЖАЮЩИЙ ЕДИНСТВО ЛИНЕЙНОЙ И ЦИКЛИЧЕСКОЙ МОДЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ

Если принять к сведению, что реальность есть, прежде всего, движение (изменение, развитие), а всякое движение – это, прежде всего, волна (составляющая энергетическую среду с характерными макроскопическими колебаниями, относящимися к эволюционным фликкер шумам), структура которой универсальна, ибо любая волна фиксирует общие для любого процесса элементы – восходящую и нисходящую ветви, а также точки максимума, минимума и нули функции.

В связи с этим И. Н. Яницкий отмечает, что «бытие – это как бы качели с обязательной восходящей и нисходящей фазами, образующими любой цикл. Это своеобразное балансирование между знаками плюс и минус. Это как две фазы синусоиды, являющейся ничем иным как закономерным колебательным процессом, где разделение положительной (над уровнем нуля) и отрицательной (ниже уровня нуля) фаз абсолютно невозможно – это означает остановку движения, прекращение развития вообще... Так в смутном ходе исторического процесса высвечивается его главная особенность – цикличность, определяемая неоднородностью внешней астрофизической среды. *Следует обратить особое внимание на то, что человечество подходит к следующему моменту смены знака, но теперь от минуса к плюсу*» [Яницкий, 1995, с. 21-26].

При этом каждая система характеризуется своим частотным спектром, который описывается распределениями Мандельбротта-Лотки-Лоренца-Парето-Ципфа-Юла [см.: Субетто, 1992, 1993], о чем писали Ю.А. Шрейдер, Э.М. Сороко [Сороко, 1978, 1993], Б.И. Кудрин, С.Э. Шноль, М.С.Кешнер и др.

Универсальная парадигма развития обнаруживает три этапа: 1) тезис 2) антитезис 3) синтез, или, как пишет Д.Т.Мадигожин, 1) обособление нового (индивидуализм), 2) борьба противоположностей (дуализм) и 3) объединение на новом уровне (универсализм/Всеединство).

У А.Ф.Лосева данная триадная структура реальности реализуется в виде соотношения «единое – множественное – целое», которое можно представить в виде универсальной парадигмы развития: Единое (иерархизация) – тезис Множественное (деиерархизация) – антитезис Целое (новая иерархизация) – синтез

Если волна (синусоида) наиболее полно выражает сущность реальности, то структура волны должна обнаруживать наиболее общие аспекты этой реальности.

Как видим, волна в ее наиболее общем, редуцированном, диалектическом виде реализуется как триадная сущность, фиксирующая единство статического и динамического аспектов реальности:

- 1) точку максимума волны (тезис, который на уровне методологического анализа действительности выступает единичным),
- 2) точку минимума волны (антитезис, особенное) и
- 3) снова точку максимума волны (синтез, общее).

Предельно просто этот диалектический процесс иллюстрируется высказыванием Г.В. Плеханова, писавшего, что «всякое явление, развиваясь до конца, превращается в свою противоположность; но так как новое, противоположное первому явление также в свою очередь превращается в свою противоположность, то третья фаза развития имеет формальное сходство с первой» [Плеханов, 1956, с. 693].

Данный сценарий развития отвечает жизненному опыту святой жизни преподобного Лаврентия Черниговского, который пишет следующее: «человеческая жизнь бывает так, как взять веревочку и перевязать ее узелками на три равные части, то последняя часть жизни

человеческой будет как первая, а середина может быть как попало» [Преподобный Лаврентий Черниговский, 2001, с. 142].

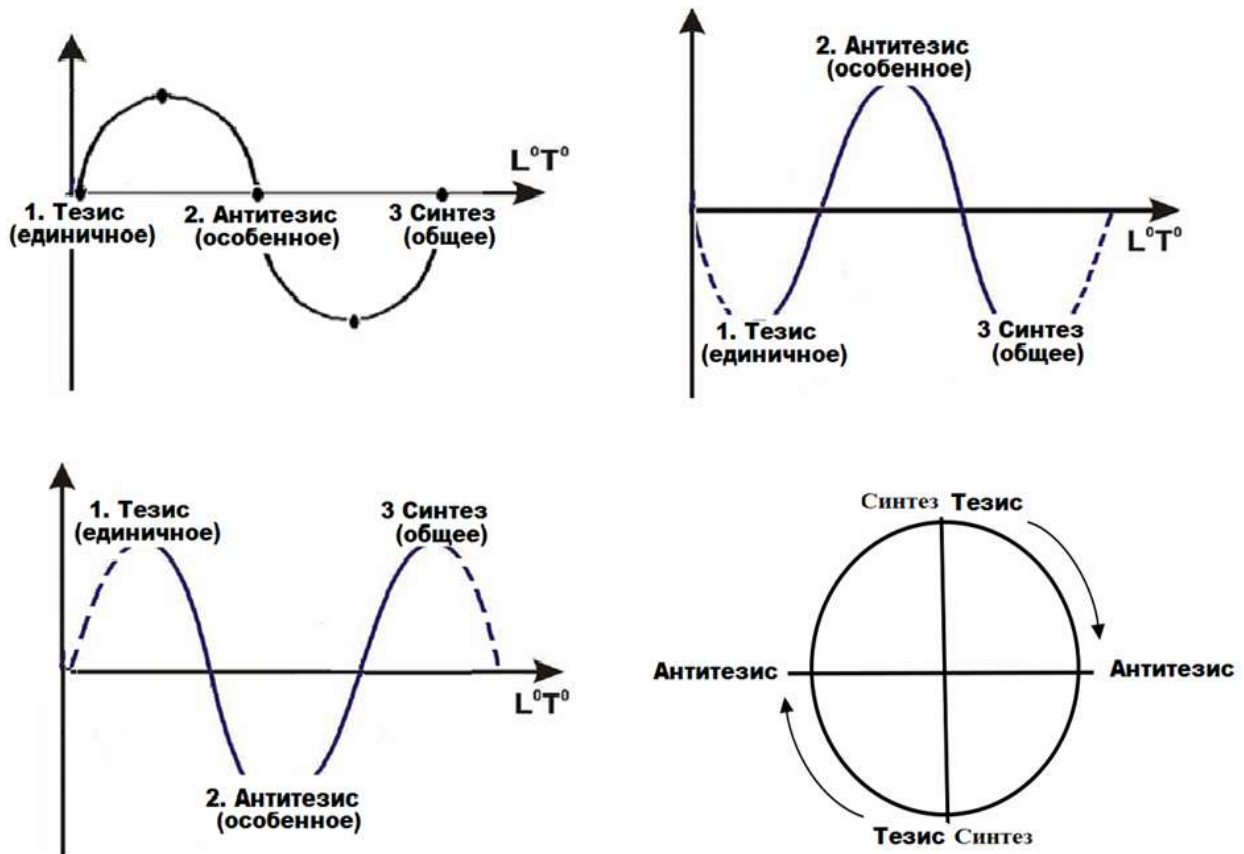


Рис. Модели волны, отражающие этапы развития реальности и три методологические плоскости ее анализа

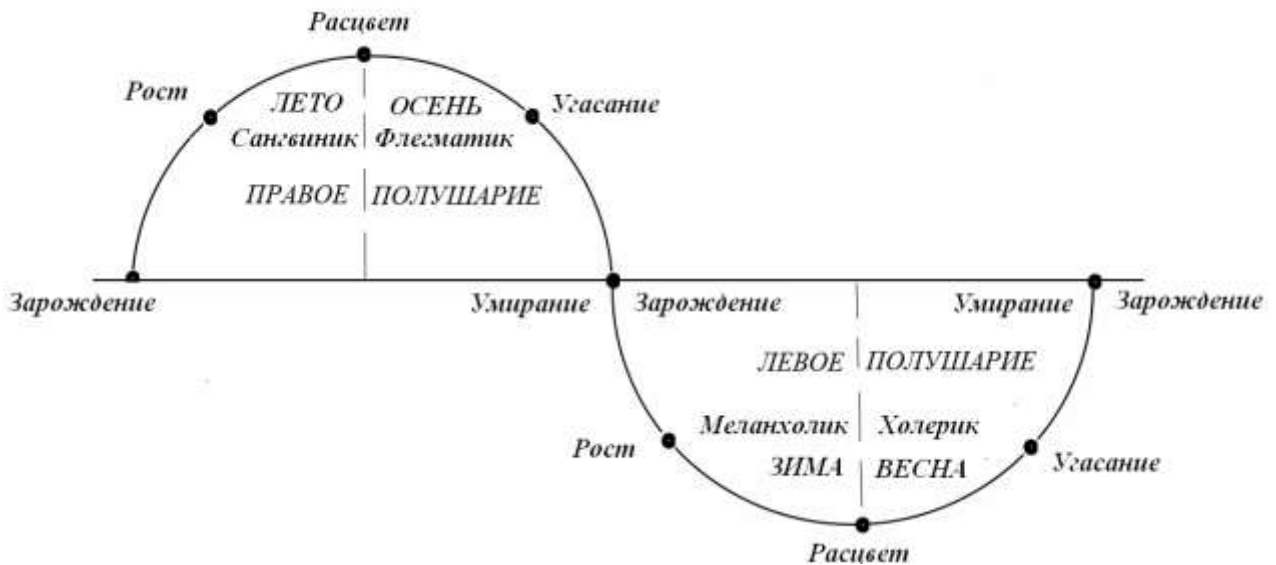


Рис. Содержательное наполнение волновой динамики

Рассмотренная волновая парадигма развития может быть применена к анализу процесса развития человека в контексте *концепции функциональной асимметрии полушарий*

(правого – ПП и левого – ЛП) *головного мозга*, а также применительно к разработке новой парадигмы дошкольного образования.

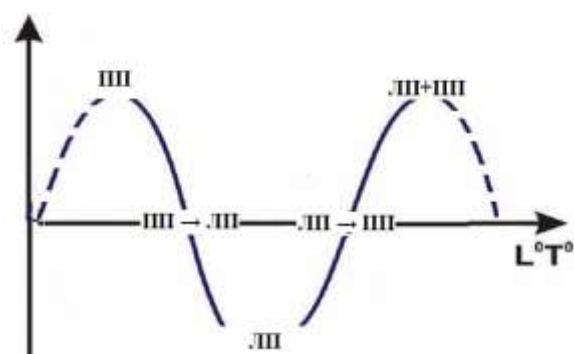


Рис. Волновая модель полушарных трансформаций в процессе развития человека



Рис. Волновая модель развития человека

На двух приведенных выше рисунках изображаются волновые модели развития человека, согласно полушарным трансформациям.

1) **На раннем, первом, этапе** наблюдается минимальная полушарная асимметрия с доминированием правополушарных функций. Это состояние коррелирует с эмбриональным "райским" состоянием ребенка (который слит с организмом матери), а на уровне филогенеза – с "райским" существованием примитивных сообществ, "слитых" с природой.

2) **Второй этап** реализует состояние перехода от право- к левополушарному доминированию. Этот этап соответствует постнатальному состоянию ребенка, который переходит от состояния слитности с материнским организмом к автономному статусу. Этот промежуточный этап, реализующий определенное равновесие полушарных функций, можно соотнести с **уравнительной** фазой нервных процессов. Здесь обнаруживается многозначно-парадоксальное восприятие и освоение действительности. На уровне форм деятельности данное состояние проявляется в виде **игры** – свободной спонтанной творческой активности, существующей ради самой активности.

3) **На третьем этапе** наблюдается усиление и достижение максимума левополушарных функций, характерное для молодого и взрослого человека. Здесь имеет место однозначное, "максималистское" абстрактно-логическое познание и освоение действительности. На уровне форм деятельности данное состояние реализуется в виде **труда** – мотивированной внешними условиями активности.

4) **На четвертом этапе** левополушарное доминирование начинает уравниваться правополушарными функциями, что способствует разворачиванию процессов гармонизации психических функций, смягчению однозначно-максималистского восприятия действительности, что наблюдается у зрелого человека, перешагнувшего 20-30-летний пик своего развития. Данное состояние можно соотнести с **уравнительной** фазой нервных процессов. На уровне форм деятельности данное состояние реализуется в виде **творчества** – свободной спонтанной творческой активности, существующей ради самой активности.

5) **На пятом этапе** наблюдается полная гармонизация полушарных функций, старый человек погружается в предсмертное и постсмертное "райское" состояние слияния с космоприродной средой.

Эти стадии можно пояснить диалектическими построениями Гегеля, который разбивает любое понятие (и, соответственно, стоящее за этим понятием явление) на три момента, каждый из которых также разбивается на тройки (и так далее). У этой бесконечной рекурсии есть свойство, позволяющее развернуть ее в линейное изложение гегелевской

«Науки логики»: движение от первого до третьего момента – это не только погружение в глубины понятия, но одновременно и выход за его пределы, его самопреодоление.

В теории познания эта процедура обеспечивает качественные скачки при развитии наших представлений об объекте. В контексте гегелевской онтологии оно же позволяет Идею не просто бесконечно рассыпаться на триады, оставаясь при этом неизменной, но именно развиваться в сторону от пустоты (ничто) и простоты к содержательности, наполненности смыслом. Схематически движение в триаде можно представить следующим образом:

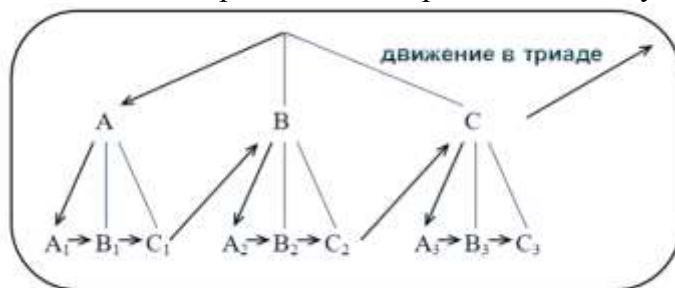


Рис. Гегелевская триада: реализация триадного принципа развития

Таким образом, развитие триады исходного понятия от A к C и затем переход к следующему уровню осуществляется через три подчиненные триады, образованные моментами A , B и C , зафиксированными как самостоятельные понятия. Но это означает, что каким-то образом третий момент первого члена триады (C_1) оказывается практически тождественным второму члену (B), а третий момент второго члена (C_2) – третьему члену (C). Если подробно проследить эти два процесса, то станет понятным весь принцип движения гегелевской логики (переход от C к следующему понятию верхнего уровня можно не рассматривать, так как он просто повторяет один из этих переходов в рамках внешней триады).

Эта схема развития диалектического противоречия, фиксирующая повторяющуюся (циклическую) смену двух противоположных состояний, целостности и дискретности (отраженных в категориях единого и множественного), – универсальна. Как писал П. К. Анохин, «с широкой биологической точки зрения, также как и с точки зрения философского анализа роли пространственно-временной структуры мира, движение материи по последовательным ритмически повторяющимся фазам является универсальным законом, определяющим основную организацию живых существ на нашей планете» [Анохин, 1978, с. 14].

Развитие обнаруживает «закон троек», или закон распределения случайных величин, согласно которому распределения событий не зависит от характера самого случайного ряда. Данный закон фиксирует инвариантное распределение на числовой оси: если взять таблицу случайных чисел и рассмотреть ее повнимательнее, то можно увидеть, что случайные числа располагаются отнюдь не случайно: разбив цифровой ряд на тройки цифр, можно заметить, что средняя цифра в среднем больше двух соседних. Поэтому картина И.К. Айвазовского «Девятый вал» оказывается фактически верной, поскольку именно девятая волна – самая высокая, что объясняется эффектом вышеупомянутого цифрового ряда: девять волн можно развить на три тройки, из которых одна превалирует над соседними, а в этой доминирующей тройке одна из волн оказывается больше двух остальных [Розенберг, 1987].

Данный вывод подтвержден исследованиями С.Э.Шноля, который несколько десятилетий проводил замеры процессов самой разной биохимической и физической природы, исследуя колебательные процессы в биологических системах, аспекты теории эволюции, космофизические корреляции биологических и физико-химических процессов. Данные исследования показали высокую вероятность колебательных режимов физических и химических процессов. Исследование колебательных реакций на примере реакции, открытой

Б. П. Белоусовым, проведенное А.М. Жаботинским под руководством С.Э.Шноля, приобрело известность.

Обнаружен механизм периодизации явлений природы и космоса и доказано на большом количестве экспериментов (измерений) то, что в мире существует синхронность событий и процессов совершенно различной природы, что объясняется фундаментальной схемой флуктуаций, которые имеют «тонкую структуру», когда, выражаясь словами Платона, у каждого явления в природе, то есть у каждой идеи-формы есть свое время жизни. Показано, что данная синхронность зависит от космологических факторов [Шноль, 2009].

Триадность проистекает также из **фрактальной природы бытия**, которое обнаруживает триадный принцип самоподобия как на уровне любой целостности (системы), так и на уровне составляющих ее элементов. Фрактал является объектом, в котором части некоторым образом подобные целому, то есть отдельные составные части являются самоподобными. Примером такого объекта может быть триадное древовидное разветвление: в то время как каждая ветвь и каждое последовательно уменьшаемое разветвление отличаются, они качественно подобные в своей структуре всему дереву; такой объект имеет фрактальную размерность:

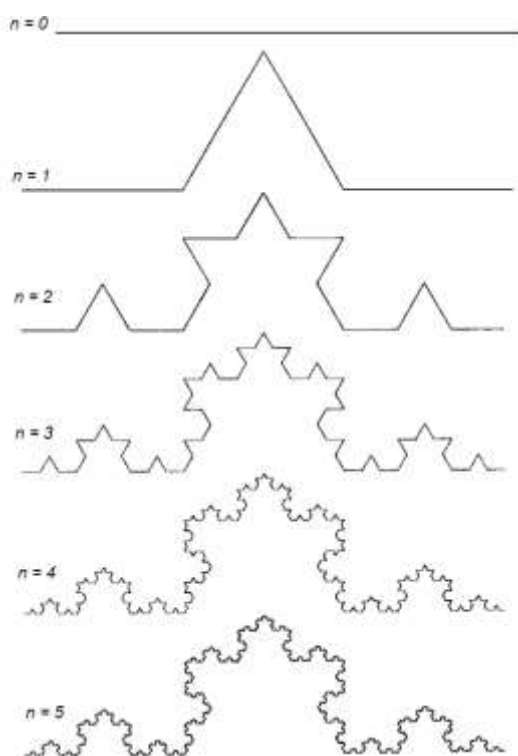


Рис. Построение триадной кривой (ее в 1904 г. впервые исследовал Хельге фон Кох)

Построенная кривая не имеет длины, поскольку с увеличением числа поколений ее длина стремится к бесконечности. Кроме того, к этой кривой невозможно построить касательную, поскольку каждая ее точка является точкой перегиба (особенной точкой, или сингулярностью), в которой производная не существует. К триадной кривой Коха традиционные методы геометрического анализа оказываются непригодными.

Как видим, фундаментальное философское обоснование троичного принципа мироустройства принадлежит Гегелю. Фундаментальной характеристикой сущности развития у Гегеля является связь противоположностей и единого, когда всякий процесс развития связывается с отмеченной триадой (тезис – антитезис – синтез), которая выражает элементарность, а значит фундаментальность.

В этой связи отметим, что существуют исследования, которые позволяют говорить об одновременности существования прошлого, настоящего и будущего (феномен синхронности непринципиальных связей Паули-Юнга) [Фомин, 1990; Dyson, 1983].

Касательно *диалектического механизма развития*, то здесь можно говорить о *законе энантиодромии*, согласно которому все рано или поздно переходит в свою противоположность. Выводы Ч. Дарвина, который считал, что виды животных, которые возникли из скрещивания, обнаруживают тенденцию к возвращению к первобытному состоянию, подтверждают сказанное выше.

Исходя из этой гегелевской формулы, Н. Г. Чернышевский пришел к выводу, что частная собственность на землю и на средства производства в третьей фазе развития человечества станет общественной, как это было во времена первобытнообщинной формации [Чернышевский, 1950].

Универсальная парадигма развития может быть проиллюстрирована также и *S-образным законом развития*, открытым в 1838 году бельгийским математиком Пьером Ферхюльстом как результат теоретического построения модели роста численности населения при условии внешнего ограничения. Предложенная функция от двух переменных представляет собой аналитическое описание процесса развития объектов любой природы:

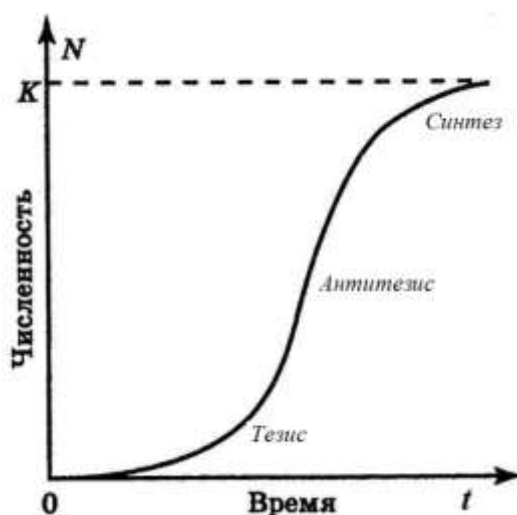


Рис. S-образный закон развития

На этом рисунке можно увидеть, что изменение параметров процесса обнаруживают три стадии (тезис – антитезис – синтез).

Таким образом, можно утверждать, что *любое движение, реализуемое как колебательно-волновое изменение, изучается теорией колебаний, оперирующей универсальным языком, позволяющим кристаллизовать универсальные знания, применимые ко всем областям человеческой деятельности и познания* (Л.И. Мандельштам) [Мандельштам, 1972; см.: Валянский, Калюжный, 1998, с. 283-286].

Одним из таких знаний выступает знание о трех фундаментальных состояниях реальности, обнаруженных в трех параметрах волны, отражающих три модуса любого явления – *абсолютный, континуальный и дискретный* (соотносящиеся с элементами модели реальности А.Ф. Лосева: единое – множественное – целое): волновая модель реальности обнаруживает три базовых фундаментальных параметра, или модуса, –

абсолютный (это нули функции),

континуальный (это участки волны, где наблюдается изменение процесса)

и дискретный (это максимум и минимум волны, где процесс останавливается, достигая критической высшей или низшей отметки).

Четвертым модусом можно полагать циклический, когда волна приходит к своему началу, то есть когда наблюдается циклическая смена параметров изменяющегося предмета.

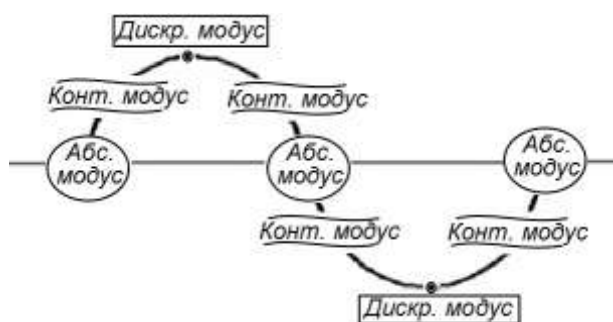


Рис. Три модуса бытия, отраженные в структуре волны

Четыре модуса соотносятся с четырьмя аттракторами. И. Пригожин в книге "*Время, хаос, квант*" пишет, что при исследовании того, как простое относится к сложному, мы выбираем в качестве путеводной нити понятие "аттрактора", то есть конечного состояния или хода эволюции диссипативной системы (то есть системы, полная энергия которой при движении убывает, трансформируясь в другие виды энергии, например в теплоту). Идеальный маятник (без трения) может считаться как не имеющий аттрактора и колеблющийся вечно. Движение реального маятника (диссипативной системы) предполагает наличие трения, под влиянием которого маятник в конечном итоге останавливается в положении равновесия, которое и выступает аттрактором для маятника. Такой аттрактор одномерен и называется точечным [Пригожин, Стенгерс, 1994, с. 73-77].

В целом, обнаруживается **четыре типа аттракторов**, интерпретацию которых мы дадим по книгам американского экономиста Б.М. Вильяма [Вильямс, 2000], полагающего, что реальность, как правило, мы воспринимаем в виде *свернутого клубка потока событий и явлений*. При этом фрагментарная, фрактальная природа реальности остается за пределами нашего сознания. Для того, чтобы использовать мышление для сортировки и понимания явлений, то есть для того, чтобы научиться понимать смысл происходящего, мы должны найти "**основную структуру реальности**", обнаруживающую порядок, который лежит в основе **Хаоса** (некоего универсального структурирующего принципа бытия⁷²). Существует четыре нелинейные функции, которые помогают определить этот порядок в нашем собственном сознании, поскольку ученые, исследующие Хаос, обнаружили, что все то, что кажется хаотичным и не подчиняющимся никаким законам, в действительности, следуют скрытому порядку, выступающему как четверичная сущность: все внешние явления действуют в соответствии со своими целями, называемыми четырьмя аттракторами – силами, которые "извлекают порядок из беспорядка". Эти четыре аттрактора – **точечный, циклический, странный и торас аттракторы** – выступают умозрительными принципами, формирующими базовую структуру нашего мира.

Точечный Аттрактор (дискретный модус) – это простейший способ привести порядок в Хаос. Он реализуется в рамках первого измерения линии, которая составлена из бесконечного числа точек. Под воздействием этого аттрактора человек испытывает склонность к одной деятельности, и отвращение к другой, а его реакции аналогичны положительным и отрицательным полюсам электромагнитной реакции. Середина континуума приязнь/неприязнь известна как седловая точка, в которой находятся в равновесии все виды энергии, перед тем, как та или иная сила возобладает и направит энергию в ту или иную сторону. В человеческом поведении Точечный Аттрактор создает

⁷² "Нужно носить в себе ещё хаос, чтобы быть в состоянии родить танцующую звезду". – Ф. Ницше

психологическую фиксацию на одном желании, и все остальное откладывается до тех пор, пока не будет удовлетворено это желание. Таким образом, Точечный Аттрактор – это целеустремленный ("черное-белое", "хорошее-плохое") аттрактор, за исключением седловой точки.



Рис. Точечный Аттрактор



Рис. Циклический (Круговой) аттрактор.



Рис. Двухмерный Циклический Аттрактор (Торас)



Рис. Странный Аттрактор

Характеристика **Циклического Аттрактора (циклический модус)** – движение вперед-назад, подобно маятнику или циклическому магниту: он притягивает, затем отталкивает, затем опять притягивает и т.д. Он живет во втором измерении плоскости, которая состоит из бесконечного числа линий. Этот аттрактор более сложен, чем Точечный Аттрактор и является основной структурой для более сложного поведения, когда одна деятельность автоматически ведет к другой в повторяющемся порядке, как за светом дня следует темнота ночи. В природе его можно наблюдать на ряде примеров, например, в системах хищник/добыча, где размер популяции соответствующих хищников или их жертв увеличивается и уменьшается в обратном соотношении.

Циклический Аттрактор создает структурное напряжение между двумя полюсами и открывает путь для интеграции между двумя противоположностями. Синтез приходит из комбинации тезы и антитезы (так, нейтрон порожден протоном и электроном. В структуре человеческого мозга, две части обеспечивают возможность присоединения третьей, вдохновляющей части).

Третий, более сложный, вид аттрактора известен как **Аттрактор Торас (континуальный модус)**, который начинает сложную циркуляцию, повторяющую себя по мере движения вперед. Данный аттрактор реализуется в третьем измерении, которое состоит из бесконечного числа плоскостей. По сравнению с Циклическим и Точечным Аттракторами, Аттрактор Торас вводит большую степень беспорядочности, и его модели более сложны. На этом уровне, предсказания носят более точный характер, а модели имеют тенденцию казаться более законченными.

Графически он выглядит как кольцо или рогалик и образует спиралевидные круги на ряде различных плоскостей, и иногда возвращается сам к себе, завершая полный оборот. Его основная характеристика – это повторяющееся действие. Он имеет тенденцию создавать нечто в виде беспорядочного гомеостаза, подобно тому, как популяция насекомых влияет на популяцию лягушек: присутствие большего числа насекомых приводит к увеличению числа лягушек, а большее число лягушек будет поедать большее число насекомых, что сокращает популяцию насекомых. Имея меньше пищи, популяция лягушек начинает затухать.

Четвертым видом аттракторов является **Странный Аттрактор (абсолютный модус)**, который показывает набор Мандельброта в двухмерном виде. Трехмерный вид показал бы прекрасный мир спонтанности и свободы, организуемый Странным Аттрактором. Он позволяет выйти за границы старых парадигм, поскольку является самоорганизующимся – это место рождения свободы и понимания; то, что поверхностный взгляд воспринимает как

абсолютный Хаос, в котором не заметно никакого порядка, имеет определенный порядок, базирующийся на Странном Аттракторе, когда наблюдение ведется из четвертого измерения. Другая характеристика Странного Аттрактора связана с чувствительностью к начальным условиям, которая иногда называется "*Эффектом Бабочки*" (обнаруженным Э. Лоренцем при исследовании погодных явлений), когда малейшее отклонение от изначальных условий может привести к огромным различиям в результате: "движение крыла бабочки в Перу через серию непредсказуемых и взаимосвязанных событий может усилить движение воздуха и, в итоге, привести к урагану в Техасе").

Странный Аттрактор можно представить в виде множества пульсирующих линий в трехмерном пространстве, подобных вибрирующим струнам. Таким образом, четырехмерность Странного Аттрактора получается за счет добавления пульсаций (вибраций).

Б. М. Вильяс пишет, что когда мы находимся под действием первых трех аттракторов, нами манипулируют, и мы становимся предсказуемыми. Только в диапазоне Странного Аттрактора мы можем быть действительно свободными. Мы можем нашим "взмахом крыла бабочки" влиять на погоду на экономическом рынке. Как писал Кастанеда, мы живем "в трещине между мирами". Когда мы входим в поток, мы настраиваемся на Странный Аттрактор, затем мы прозреваем скрытый порядок и время останавливается, мы испытываем пиковый прилив, в течение которого кажется, что все идет хорошо само по себе. Усилия становятся простыми, когда мы *знаем*, не зная, что мы знаем. Мандельброт предоставляет нам точную карту для навигации в этой "трещине между мирами", которая на экономических рынках представляет собой пространственно-временной континуум турбулентности и шанса. При этом скрытый порядок может не проявиться немедленно, он может стать очевидным позднее, через серию других синхронных событий.

Синусоиду можно представить в четырех принципиальных аспектах, которые выражают завершённый синусоидальный фрагмент реальности как процесса.

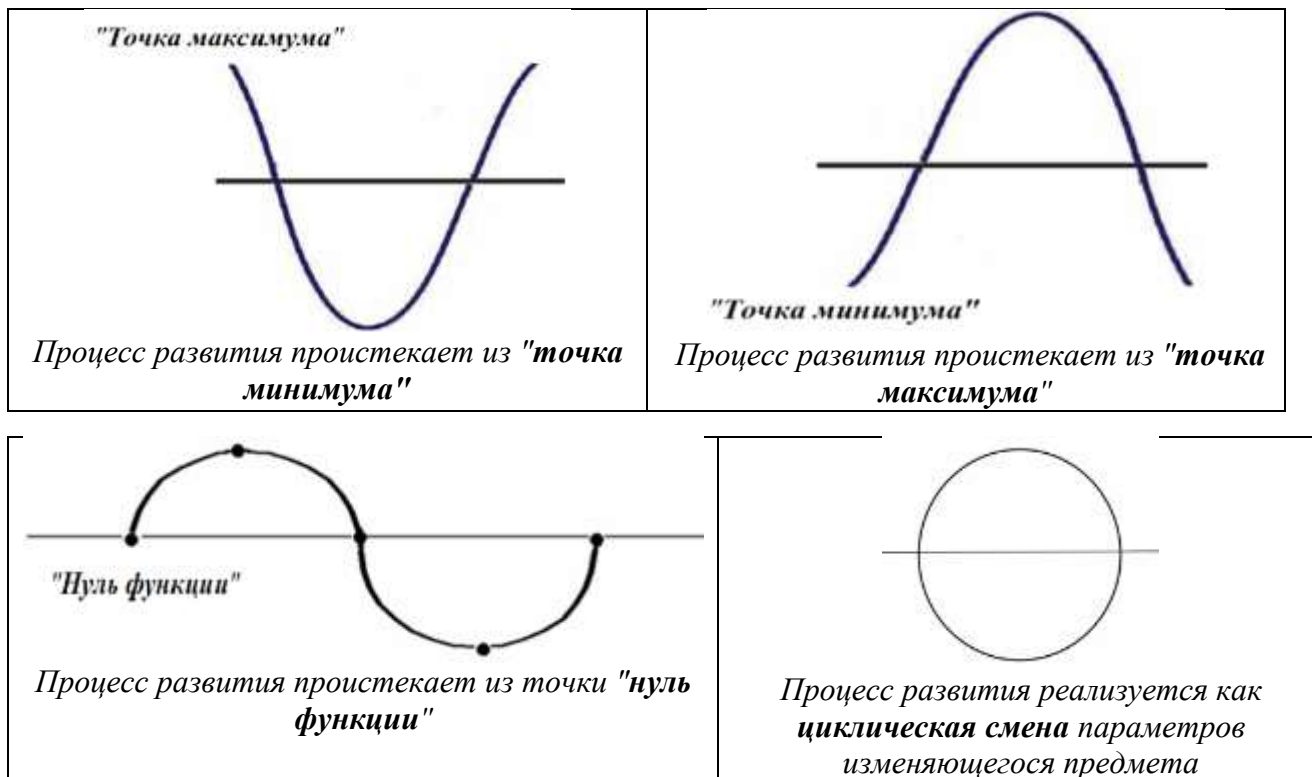


Рис. Четыре принципиальные аспекты синусоидального процесса

1. Первый способ моделирования движения, развития и реальности как таковой предполагает рассмотрение ее развития как линейно-последовательный процесс.

Если волна (синусоида) наиболее полно выражает сущность реальности, то структура волны должна обнаруживать наиболее общие аспекты этой реальности, которую мы, согласно первому способу моделирования реальности, рассматриваем как проистекающую из **точки максимума (или минимума)**.

Как видим, волна в ее наиболее общем, редуцированном, диалектическом виде реализуется как триадная сущность, фиксирующая единство статического и динамического аспектов реальности:

1) точку максимума волны (тезис, который на уровне методологического анализа действительности выступает единичным),

2) точку минимума волны (антитезис, особенное) и

3) снова точку максимума волны (синтез, общее).

2. В рамках второй модели развития последнее понимается как разворачивание процесса из точки нуля функции, когда, по сути, развитие реализуется как процесс расщепления единой недифференцированной нейтральной сущности на две противоположности. Здесь развитие реализуется как креационистский процесс. Последний предполагает расщепление единого на полярные сущности, которые потом восстанавливают это единое: Пра-вещество (физический вакуум, Ничто) → Нечто + Антинечто → Пра-вещество.

3. Анализ феномена цикличности позволяет провести триадную его дифференциацию.

1) Первый вариант цикличности: сначала полный и длительный процесс, потом его сокращенное и ускоренное воспроизведение (краткое повторение) на новой основе, когда **процесс развития в мелком масштабе в общих чертах отражает развитие процесса в на порядок более крупном масштабе**, примером чего может служить **биогенетический закон Мюллера-Геккеля**.

2) Второй вариант цикличности: сначала краткое и быстрое осуществление или зарождение процесса в целом, затем его полная и длительная реализация (расширенное повторение). Так, в биологии обнаруживаются факты, когда организм или их группа могут опережать свой век, осуществляя в «конспективном» виде формы, которые в норме свойственны более высоко стоящим в эволюции. Примером может служить факт, когда мозг рыб устроен сложнее, чем у амфибий, хотя в других отношениях рыбы стоят ниже по организации. Данное обстоятельство выступает определенной почвой для критики биогенетического закона Мюллера-Геккеля. Аналогичные явления обнаружены в геологии (см. «*Эволюция рудообразования во времени*»). В этой связи приведем наблюдения немецкого палеонтолога К.Бойрлена, который воплотил идею цикличности в проблеме развития филогенетических линий (высказанную также и А. Гайэттом, Ш. Депере, Д.Н.Соболевым и др.): каждая филогенетическая ветвь, подобно особи, проходит в своем развитии стадии младенчества, юности, молодости, зрелости, старости и, наконец, умирает, исчерпав запасы заложенных в ней эволюционных потенциалов.

3) Третий вариант цикличности предполагает фрактально-голограммное самоподобие процессов в разных эволюциях, когда часть и целое, общее и единичное «встраиваются» друг во друга, что метафорически иллюстрируется представлением Восточной философии о Вселенной как «*парадоксальной Башне*».

Такой подход обнаруживает голограммный принцип бытийной системной рефлексии – взаимное отражение глубинного и поверхностного (требующей как и рационального, так и иррационального способов познания) уровней описания реальности, что, в свою очередь, выражает древнюю мудрость, приписываемую Гермесу Трисмегисту: «то, что находится внизу, подобно находящемуся наверху, и

наоборот, то, что находится наверху, подобно находящемуся внизу, ради выполнения чуда единства, поскольку нет ни малого ни большого». Важно также, что принцип голограммной рефлексии систем нашего мира реализуется только при условии единства этого мира, когда он составляет единое целое, в котором каждый элемент предстает абсолютно ценным и необходимым для этого целого, поскольку удаление отдельного элемента из общей архитектуры целый приводит к его разрушению. Именно отсюда и проистекают принципы «все во всем», «нет ни малого, ни большого».

Соединение трех сценариев (моделей) движения и развития позволяет постулировать *универсальную линейно-цикло-спиральную схему развития, реализуемую посредством вложенных спиралевидным образом и переходящих друг в друга, а также отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов, имеющих фрактально-волновую природу.*

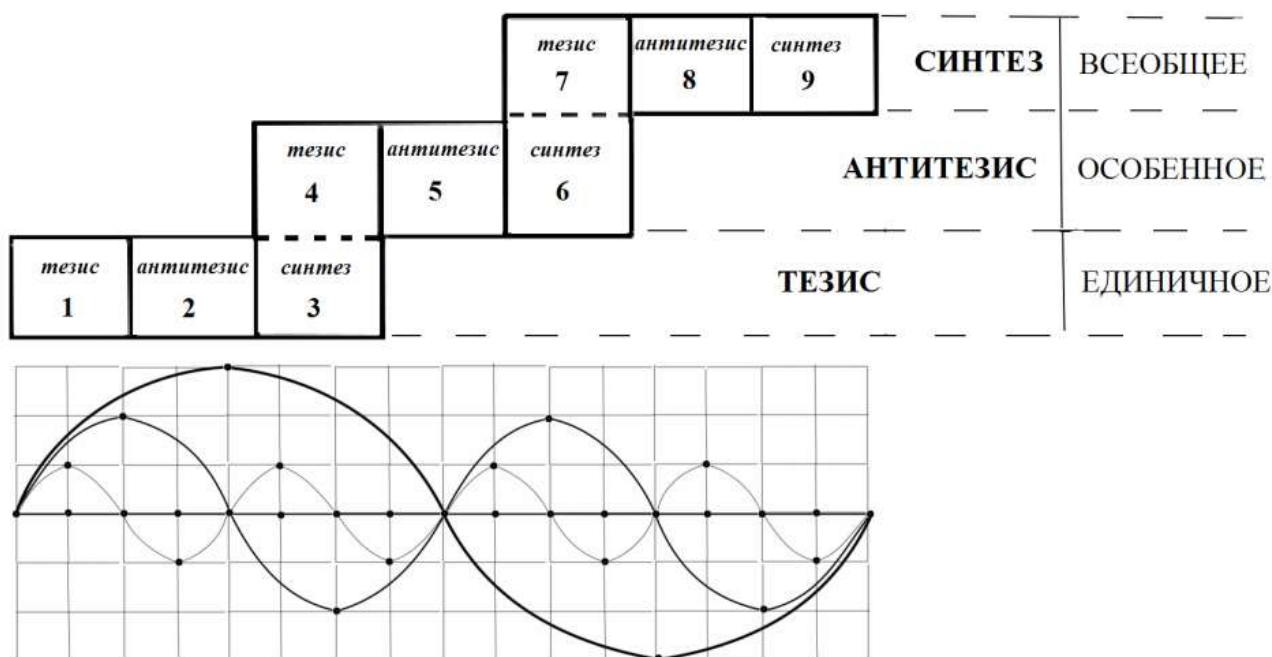


Рис. Соединение трех сценариев (моделей) движения и развития

Анализ многочисленных экспериментальных данных касательно развития когнитивно-перцептивных и моторных структур психики человека и животных позволяет сделать вывод о целостном цикле этого развития [Кошелев 2009], который реализует диалектику трех типов отношений: *сходства, последования, сосуществования* [Сеченов М.И., 2006, с. 252].

Последние (как это показано на рисунке «Три модуса бытия, отраженные в структуре волны»), соотносятся как с тремя отмеченными выше модусами –

- абсолютным (нейтральность, сосуществование),*
- континуальным (метаморфозность, последование),*
- дискретным (связность, сходство),*

так и с функциями правого, левого полушарий головного мозга, их функционального синтеза, а также с тремя видами материи – *веществом, полем и физическим вакуумом.*

Данные три модуса, в силу единства мира, соотносятся также с тремя законами диалектики (единство и борьба противоположностей, отрицание отрицания, переход количества в качество).

По сути, данные три модуса реализуют:

- 1) *устойчивое равновесие* (абсолютное состояние), методологический уровень всеобщего,
- 2) *метаморфозность* (континуальное состояние), методологический уровень особенного,
- 3) *неустойчивое равновесие* (дискретное состояние) методологический уровень единичного.

При этом первый модус соотносим с *Абсолютным*, второй (в силу его динамико-полевой сущности) с *энергией*, а третий (в силу его структурно-вещественной сущности) – с *информацией*.

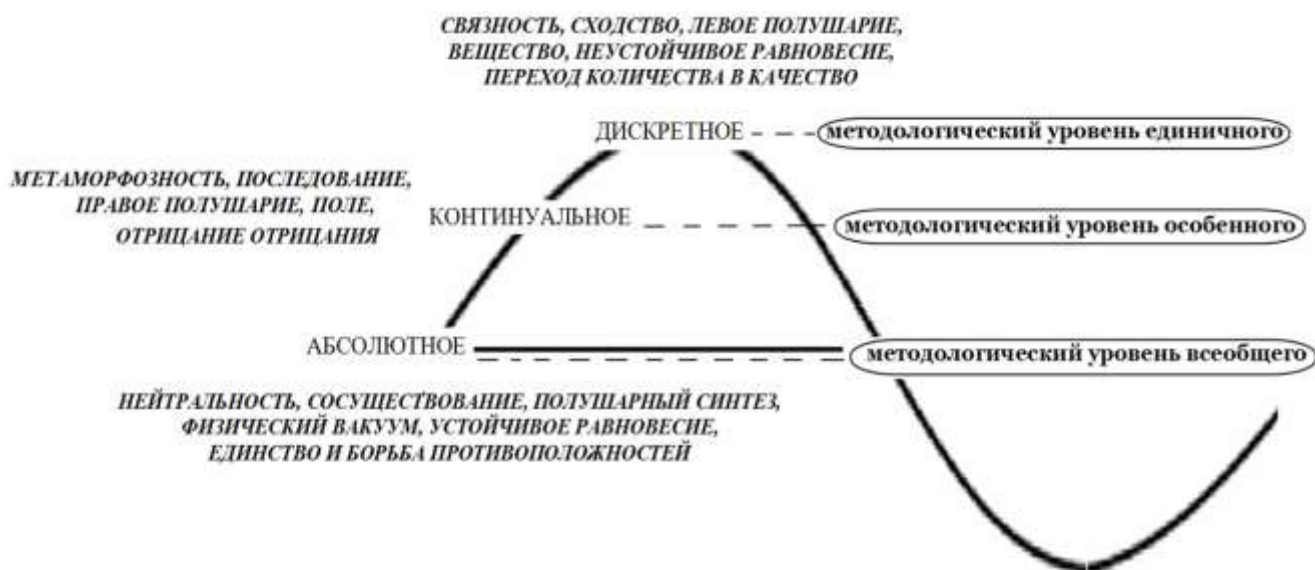


Рис. Три аспекта синусоидально-волновой модели реальности

Рассмотренное выше позволяет говорить как о *трех типах* состояний и сред, как о трех факторах естественной эволюции, так и о трех фазовых состояниях психики:

- 1) нейтрально-пространственное состояние, реализуемое через наследственность как первоначальную заданность – уравнивающая фаза психики,
- 2) метаморфозно-полевое состояние, реализуемое через изменчивость как динамику изменений – нормальная фаза психики,
- 3) дискретно-вещественное состояние, реализуемое через естественный отбор в сфере соотношения элементов и структур – парадоксальная фаза психики.

В целом можно говорить о *трех формах влияния/управления*, получивших разнообразные проекции в разных сферах освоения человеком действительности.

В *медицине* это три терапевтические стратегии:

- 1) медитативно-духовная (принцип нейтрализующей гармонизации),
- 2) гомеопатическая (лечение подобным – принцип положительной обратной связи),
- 3) аллопатическая (лечение противным – принцип отрицательной обратной связи).

В *государственном устройстве* это три ветви власти:

- 1) абсолютная – законодательная (утверждающая законы),
- 2) судебная (положительная обратная связь, реализующая прямое действие законов),

3) исполнительная (отрицательная обратная связь, реализующая обратное действие законов через исполнительные структуры – передаточные механизмы, принципиально искажающие первоначальные законодательные импульсы).

В *сфере религии* это Троица (Бог-Отец, Бог-Дух, Бог-Сын), Тримурти (Брахман, Шива, Вишну).

В целом можно говорить о таких социальных формах влияния:

1) "*эфирно-вакуумная*" творческая форма реализации власти/влияния в эталонных общинных социумах,

2) "*полевая*" синергетическая форма реализации власти/влияния в примитивных сообществах,

3) "*вещественная*" иерархическая форма реализации власти/влияния в современных социумах.

Отмеченный процесс имеет место и на *макроуровне*, где обнаруживаются три аспекта, реализующийся в контексте *метаморфозности, связности и нейтральности*.

Данные три состояния соответствуют *трем типам цивилизационных кризисов*, постулированных А.И. Фурсовым:

1) *Биоресурсный кризис верхнего палеолита (нейтральность)*, который характеризуется как нейтральная фаза смены двух цивилизаций, когда каменный век трансформировался в примитивные социумы (12 и более тыс. лет до н.э.) – усложняется структура общества, входит в употребление символика и ритуалы, реализующие групповую идентичность. Можно предположить, что данный кризис привел к *неолитической революции* (5-8 тыс. лет до н.э.) – произошедшему в позднепервобытном обществе революционному перевороту в производстве, связанный, в основном, с переходом от присваивающего к производящему хозяйству и создавший предпосылки для формирования раннеклассового общества.

При этом возникновение примитивных социумов (представители которых обладают современным типом сознания) предполагало процесс их появления скачкообразным образом из некоего нейтрального состояния, но не из сообществ каменного века (представители которых не обладали сознанием современного типа). Таким образом, человеческая цивилизация появилась как бы ниоткуда, минуя промежуточное звено (которое так и не найдено) между дочеловеческим и человеческим сообществами.

2) *Кризис поздней античности (метаморфоза)*, когда вся верхушка античной цивилизации была сметена варварами. Отметим, что данному кризису предшествовал момент "осевого времени" (термин К. Ясперса, который относил этот момент к 500-800 годам до н.э.) – период в истории человеческой цивилизации, во время которого на смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное, философское, сформировавшее тот тип человека, который существует поныне.

3) *Кризис позднего феодализма (связность)*, когда бывшие синьоры (феодалы) трансформировали себя в капиталистов, что сопровождалось сменой общественно-экономических формаций (15-16 века), проходившей как целостный процесс.

А.И. Фурсов настаивает на том, что настоящее время характеризуется *системным глобальным "матрешечным" кризисом*, который включает в себя три упомянутые выше кризиса:

1) демонтаж капиталистической системы;

2) проблема демографического давления стран третьего мира на развитые страны (эмигранты как новые варвары, которые грозят коренным образом преобразовать Европу);

3) проблема ресурсов, связанная с глобальным экологическим кризисом современной цивилизации.

Это сопровождается кризисами Западной цивилизации – рухнуло евроатлантическое отношение к труду: установка на избегание труда и получения удовольствий от жизни, уклонение от семейных уз как воля к социальной смерти (*"Геополитические игры США Экономические модели будущего Взаимоотношения России и Европы"*, 2011).

Как видим, три вида кризисов отличаются друг от друга масштабностью и предстают фрактально-подобными сущностями, когда в целостном триадном синусоподобном цикле **одно из фазовых изменений выступает метаморфозой, другое обнаруживает нейтральное состояние, а третье – связность (целостность).**



Данный сценарий фазового перехода в развитии социумов можно соотнести с **цивилизационными революциями**, такими, как например революция **"осевого времени"**, предложенная К. Ясперсом для обозначения революционного периода в истории человеческой цивилизации, во время которого на смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное, философское, сформировавшее тот тип человека, который существует поныне (800-200 лет до н.э.). По мнению, К. Ясперса, учения осевого времени, в трансформированном виде существующие и сейчас, характеризуются рационализмом и стремлением человека к переосмыслению существовавших до этого норм, обычаев и традиций. Э. О. Берзин объясняет глобальные перемены, имевшие место в этот период, преодолением "катастрофы бронзового века" и распространением металлургии железа, резко повысившей производительные силы обществ Древнего Востока. Данный подъём привёл к созданию региональных империй с духовной культурой, способствующей их единству [Берзин, 1984].

По мнению А. В. Коротаева, в этот период на порядок вырастает уровень мировой урбанизации, грамотности и т. п., когда человеческая цивилизация переживает **фазовый переход в качественно новое состояние**. Как пишет А. В. Коротаев, в "осевое время" имеет место появление и широкое распространение представлений об историческом изменении общества, когда люди начинают дифференцировать категории актуального ("**сущего**") и потенциального ("**должного**"), которые не совпадают друг с другом, что предполагает более справедливое социальное устройство и что его можно достичь, приложив для этого определенные сознательные усилия. В результате этого оформляются многообразные социальные идеалы, появляются, распространяются и развиваются организационные формы, в рамках которых ведется деятельность по претворению этих идеалов в жизнь во всех "центрах" осевого времени (Греции, Риме, Палестине, зороастрийском Среднем Востоке, Индии, Китае), когда сознание все в большей и большей степени начинает определять бытие [Коротаев, 2007].

На уровне концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга это означает, что правополушарный (религиозно-мифологический) тип мироустройства, проходя через нейтральную фазу (реализовавшуюся в высших взлетах человеческого духа), трансформируется в левополушарную, с ее абстрактно-логическим мышлением и способностью к аналитической рефлексии, позволяющей дифференцировать должное и сущее.

Данная схема реализуется у П.А. Сорокина в его смене трех культурно-аксиологических типов общественного строя (чувственного, сверхчувственного и промежуточного между ними – идеалистического), которые отвечают трем психическим

модусам человека – право-, левополушарному и “центрально-промежуточному”, в рамках которого последней функции полушарий головного мозга человека синхронизированы.

Целостно-нейтрально-метаморфозная природа критических состояний реализуется в *соборности*, о которой А.В.Гулыга писал следующее: "Соборность – слияние индивидуального и социального. Это общее, которое включает в себя богатство особенного и единичного, о чем писал Гегель, встречая подчас непонимание, поскольку оставался в сфере абстрактного мышления" [Гулыга, 2012].

Соборность как парадоксальная сущность реализуется в католическом принципе единства целого и его частей, поскольку целое перестанет существовать, если пропадут особенности отдельных индивидов, из которых оно складывается, поскольку благодаря множеству свойств и особенностей индивида возникает соборный организм, "цветущий и плодоносящий" [Moehler, 1957, s. 114]⁷³.

А.С. Хомяков: "...В вопросах веры нет различия между ученым и невеждой, церковником и мирянином, мужчиной и женщиной, государем и подданным, рабовладельцем и рабом, где, когда это нужно, по усмотрению Божию, отрок получает дар ведения, младенцу дается слово премудрости, ересь ученого епископа опровергается безграмотным пастухом, дабы все было едино в свободном единстве живой веры, которое есть проявление Духа Божия. Таков догмат, лежащий в глубине идеи собора" [Хомяков, 1955, с. 266]. А.С. Хомяков, полагал, что соборное единство есть "единство свободное и органическое, живое начало которого есть Божественная благодать взаимной любви". Соборность по А.С.Хомякову снимает противоречие между свободой и единством, она предстает как синтез свободы и органичности, соборность как бы снимает противоречие, характерное для Запада: между "атомизированностью" и коллективизмом, общинностью.

В работе С.С.Хоружего "*Хомяков и принцип соборности*" [Хоружий, 1994, с. 20] мы можем найти уточнение принципа соборности, которая определяется А.С. Хомяковым как тождество единства и свободы, проявляемое в законе духовной любви, а свобода, в свою очередь, понимается согласно св. Иоанну как свобода самоосуществления в истине. Таким образом, соборность включает такие атрибуты, как органичность, благодать, любовь, свобода. Соборность по С. С. Хоружему подчеркивает синергичность общественного начала в русской рефлексии. "Синергирующее общество порождает синергирующего человека", и наоборот [Хоружий, 1994, с. 20].

Н.А. Бердяев: "Соборность противоположна и католической авторитарности и протестантскому индивидуализму, она означает коммюнитарность, не знающую внешнего над собой авторитета, но не знающую и индивидуалистического уединения и замкнутости" [Бердяев, "Русская идея", 1971, с. 166].

П.А. Флоренский: "Живя, мы соборujemy сами с собой – и в пространстве, и во времени, как целостный организм, собираемся воедино из отдельных взаимоисключающих – по закону тождества – элементов, частиц, клеток, душевных состояний и пр. и пр. Подобно мы собираемся в семью, в род, в народ и т. д., соборujemy до человечества и включая в единство человечности весь мир" [Флоренский, 1990, т. 2, с. 343].

В.И. Иванов: "Соборность – задание, а не данность, она никогда еще не осуществлялась на земле всецело и прочно, и ее также нельзя найти здесь или там, как Бога.. нет ни типического явления в жизни, прямо и всецело ему соответствующего, ни равного ему по содержанию логического понятия. Смысл соборности такое же задание для теоретической

⁷³ Соборность интегрирует *актуальное и потенциальное*: "...первобытная родовая община была не просто коллективом сородичей, которые совместно добывали пищу и растили потомство. Род, включавший в себя также духов предков, тотемных животных-прародителей и души еще не рожденных потомков, играл роль главного связующего звена в системе человек-общество-природа. Бесконечный и безначальный, вечно пребывающий во времени род, в котором растворялась конечная жизнь индивида, не выделял себя из природы и проецировал на нее свои отношения, а с другой стороны – переносил на себя естественные ритмы, связи и циклы живой природы. Природа продолжала род, а род – природу" [Лайтман Хачатурян, 2011, с. 99]

мысли, как и осуществление соборности для творчества жизненных форм" [Иванов, "Родное и вселенское", 1994, с. 1000-101].

С.Н. Трубецкой: "Сознание не может быть ни безличным, ни единоличным, ибо оно более, чем лично, будучи соборным" [Трубецкой, 1994, с. 498].

Соборность в индоарийской (ведической) культуре: "Понятия о добре и благе были тесно связаны с понятием коллектива, общества и соборности. При решении вопросов стремились к соборным решениям. Таким решениям, при выполнении которых выигрывают все участники. Такие (выгодные для всех) способы поведения (соборные решения) вырабатывались и принимались на общих советах (собраниях). При общих обсуждениях учитывались мнения всех. Считалось, что на общем совете соборное решение найдено (выработано), когда с ним соглашались (единогласно) все участники совета. Всем участникам достигнутое решение было выгодно. Сегодня мы бы сказали, что соборные решения, – это оптимальные и/или взвешенные решения, которые максимально улучшают отношения в социальной среде и в обществе. В силу своей всеобщей выгоды такие (взвешенные) предложения принимаются единогласно. Ни чьи интересы не ущемляются, каждому принятое решение выгодно" ("Арийское православие" – http://www.miroslavie.ru/dic/av_cult.htm).

Как пишет А.В.Гулыга, В "русской идее" как "концентрате" особенностей российской цивилизации отразилась в первую очередь ее "общинная логика" развития, в которой выпукло проявлена у "человека российской цивилизации" "потребность быть частью целого, частью общей судьбы". Эта потребность выражена и в образе мужика Платона Каратаева в "Войне и мир" Л. Толстого, и в кредо Чаадаева, по которому "нами владеет прежде всего ощущение связи с отечеством, семьей, идейной средой, человек не имеет другого предназначения, как эта работа по уничтожению личного бытия и замены его бытием социальным и вполне безличным". "Отсюда самозабвение в общих начинаниях. Воинская доблесть в первую очередь" [Гулыга, 1995, с. 17].

В связи с этим можно привести и современные примеры триумфальной церемонии, сопровождающейся активизацией правополушарных энерго-эмоциональных механизмов, которые формируют **соборно-синергичный "командный дух"**, справляя членов человеческих сообществ и делая их целостными коллективными существами, обнаруживающими необычайную эффективность в той или иной деятельности, в том числе и военной. В исследовании А.Б. Колосова психологического феномена **"духа спортивной команды"**, последний реализуется в таких концептах, как: совместная деятельность (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов); коллективный субъект деятельности (А.Л. Журавлев); организационная идентичность (G. Cheney, M. Edwards); психологический климат (К.К. Платонов, Г.В. Ложкин); командные роли (M. Belban, R. Weinberg); групповые психические состояния (S. Moskovici); духовность профессионала (В.А. Пономаренко, В.Д. Шадриков) и др.

Однако именно война с ее экстремальными условиями способствует активизации эмоциональных механизмов, что приводит к сплочению членов воинских команд и неизмеримо повышает их боевую мощь и боевой дух.

В связи с этим можно привести подвиг 33, о героическом сражении которых, сумевших повторить подвиг двадцати восьми гвардейцев-панфиловцев, известный советский писатель Илья Эренбург писал в суровом 1942 году: "... Кто забудет о тридцати трех? На них шли семьдесят немецких танков. Тридцать три не дрогнули. Они уничтожили танки пулями, гранатами, бутылками. Они уничтожили двадцать восемь танков. Их было тридцать три человека с простыми русскими именами: Евтифеев, Стрелков... Ковалев. Еще раз русские сердце оказалось крепче железа...". Интерес представляет то, что боевое товарищество позволило этим бойцам, которые были необстреляны, а ими руководил не кадровый военный, уничтожить 28 танков. Кроме этого, на поле боя остались более 150 трупов

немецких солдат, не считая в пять раз большего количества раненых. Герои были вооружены гранатами, а также тем, что они нашли на позициях – двумя ящиками бутылок с зажигательной смесью и противотанковой винтовкой. Из боя весь отряд вышел без потерь, не считая трех раненых. Немцы прекратили попытки вести наступление в направлении, защищаемом героями (<http://www.fishnews.ru/mag/articles/5459>)

В чистом виде данный феномен имеет место в партизанский отрядах, действующих в особо опасных условиях – в тылу врага. Приведем пример одного необычайного партизанского отряда, который *состоял преимущественно из научных работников исследовательского института при заводе Главмаргарина в Краснодаре (технари!), а также из инженеров самого завода. Только около 20% участников не имели высшего образования – но это были или высококвалифицированные рабочие, или мастера – в то сравнительно бедное дипломами время они были поистине интеллектуальной элитой.*

Отряд был оснащён оригинально: пока к Краснодару не подошёл фронт, в институтских лабораториях синтезировали для военных частей лекарства и взрывчатку – тол (тринитротолуол), и наделали его столько, что военные вывезти всё не смогли. Созданные запасы начальство при приближении немцев уже было собралось взорвать, но будущие партизаны не дали: увели откуда-то грузовик и за пять дней вывезли все запасы взрывчатки в горы.

Несколько дней после захвата немцами Краснодара партизаны "отдыхали" – обустроивали лагерь в труднодоступном районе гор. А потом начали. Минировали комплексно. То есть, не ограничивались одной чудовищных размеров миной для основного эшелона, но, зная, что к месту крушения придут два вспомогательных поезда с двух сторон, закладывали еще две вспомогательные мины чуть поодаль. Зная также, что к месту диверсии из ближайших занятых немцами населенных пунктов на подмогу выедут грузовики с гитлеровцами, на всех прилегающих дорогах устанавливали фугасы; минировали также и обходные пути (один из научных работников обладал невероятным чутьем: он закладывал мины не на "очевидном" месте типа тропинки, а где-нибудь в стороне, под кустиком; когда же над ним начинали подтрунивать, объяснял, что это единственное место, которое может выбрать немецкий снайпер, – и точно: на следующий день под этим кустиком находили обрывки тряпок и обломки снайперской винтовки). Словом, при комплексном минировании в течение часа после первого взрыва срабатывали и все остальные заряды...

Немцам партизан ликвидировать не удавалось – за все время существования отряда только трое партизан погибли в бою (из них двое пожертвовали собой добровольно, подорвав гранатами недоснаряженный фугас), еще двое были казнены (полицаи расстарались) и двое – тяжело ранены. Зато немцам удавалось партизан утомить – своим, по выражению партизан, "квадратным мышлением". К примеру, партизаны скрытно подбираются к линии дзотов (древесно-земляные огневые точки – укрыты сверху бревнами, как правило, в три наката), сооруженных немцами в тщетной надежде защититься от отряда Бати. Кто-нибудь из ученых со снайперской винтовкой терпеливо пропускает рядовых – ждет, когда покажется офицерская каска. Появилась: выстрел – офицер падает. Второй ученый изготавливает свою винтовку. К упавшему офицеру бросаются двое рядовых (всегда двое!) – и успокаиваются рядом. Потом – еще двое... Тут из разных дзотов одновременно выскакивают минометчики с ротными минометами и бросаются в тыл своих дзотов, чтобы оттуда с более удобной позиции накрыть партизан минами, но так как там еще ночью партизаны не забыли установить свои мины, то и минометчики, и их минометы как-то все разом взлетают на воздух. И так далее...

Ужас для добровольных сапожников был в том, что на следующий день все повторялось в точности: офицер, двое, еще двое, выбегают минометчики... И на третий день то же самое... И на четвертый...

Не менялось ничего. Мужики, не привыкшие к тупому конвейеру, не выдерживали натиска этого "квадратного мышления" и уходили обмозговать какую-нибудь диверсию позамысловатей.

Немецкое командование перехитрить партизан пыталось все время. Скажем, перед паровозом воинского эшелона цепляли по три платформы с булыжником, весом своим имитирующие паровоз (мины в те времена были преимущественно нажимного действия, рассчитанные на определенный вес), состав шел со скоростью 5 км в час (гарантия того, что ценные вагоны при подрыве передних платформ с рельсов не сойдут), охранники висят гроздьями, вдоль полотна следуют машины охранения, – словом, предусмотрели немцы, казалось бы, все... Но нет ничего проще: сапожники заложили шесть чудовищных фугасов цепочкой, чтобы от взрыва крайнего сдетонировали остальные – и ушли. Чудовищные взрывы слились в один – эшелон с железнодорожного пути будто ветром сдуло...

Случалось, что когда в округе все было уже взорвано, а немцы при всем напряжении сил не успевали восстановить мосты и пути для очередной попытки подвезти резервы к осаждающим Новороссийск частям вермахта, то партизанам делать было нечего, и они волей-неволей вспоминали о снайперских винтовках (одной своей, которую удалось достать еще до начала оккупации, и нескольких трофейных: немцы, видя бессмысленность лобовых ударов, постоянно подсылали в засады снайперов-диверсантов – лучше бы просто где-нибудь эти снайперские винтовки для партизан оставляли).

Но сидеть и щелкать рядовых фрицев, даже по десятку за раз было скучно – куда как интересно захватить танкетку в два выстрела – один в смотровую щель водителя, другой – под приоткрывшуюся на мгновение крышку люка ничего не понявшего, с "квадратным мышлением", стрелка – и отправиться на той танкетке в село, откуда она была послана. Степенно подъехать к штабу, дать длинный сигнал клаксоном, дожждаться, когда из дверей штаба высыпят любопытствующие офицеры, из пулеметов танкетки в упор расстрелять их всех – и укатить.

Такую штуку отмочили сыновья Батеньки – Евгений и шестнадцатилетний Гений. К сожалению, они оба позднее погибли, вернее, пожертвовали собой. Они заложили мину под рельс, но тут на большой скорости, а главное, раньше времени стал приближаться груженный состав. Братья не успевали выдернуть последний предохранитель и, понимая, что состав, идущий на большой скорости, – добыча редкостная (скорость — гарантия того, что уничтожен он будет весь), заложенный фугас, когда состав поравнялся с ними, подорвали гранатами. Они знали, что погибнут, – и чуда, действительно, не произошло. При крушении состава (горы, ущелье, большая скорость), по донесению подпольщиков, погибло 500 немцев, да еще после разбирательства немцы расстреляли своих же – всех охранников, отвечавших за безопасность движения.

Отряд за время своей деятельности **уничтожил около 8 тысяч (!!!) немцев** (вспомните потери отряда!). Столь громадное число получилось, правда, не без помощи самих немцев: после каждой очередной удачной партизанской диверсии (16 эшелонов и бесчисленное число мостов) охранников систематически расстреливали. Самый массовый расстрел – 65 немцев и румын. [...]

Итак, участниками небольшого отряда (около ста человек) было уничтожено 8 тысяч немцев, румын и полицаев, взорвано 16 эшелонов, 40 танков и танкеток, бесчисленное число грузовиков, автобусов и машин. Были и сбитые самолеты – немцы,

будучи не в состоянии унять партизан с земли, растеряв снайперов и лишившись минометов, места предполагаемых стоянок партизан к концу оккупации чуть не каждый день бомбили. Самолеты партизанам были нужны – как источник проволоки для мин натяжного действия. Вот они и поднялись на вершину горы у входа в ущелье, по которому летал самолет, и когда мимо них и чуть ниже летел довольный своим техническим превосходством фашист, из легкого стрелкового оружия дали залп... (<http://alternathistory.org.ua/smekalistye-partizany-protiv-nesmekalistykh-fritsev>)

Важно, что критическое состояние нуля-перехода выступает своеобразной точкой бифуркации, которая характеризуется *нейтральностью, целостностью, энергетичностью, эмерджентностью*. Последнее свойство, заключающееся в способности к порождению нового, обнаруживает механизм бинарного характера: слово "бифуркация" означает разделение надвое.

Данные представления находят свое воплощение в механизме социальной динамики, заключающемся в расщеплении некоего целостно-энергетического состояния, запечатляющего в "свернутом" латентном виде непостижимую "внутреннюю структуру исторической действительности" (постулируемую некоторыми исследователями [Донченко, 1994, с. 18]). Действие данного механизма находит реализацию в целом ряде энергетических концепций эгногенеза⁷⁴.

В связи с этим приведем примеры эффективной социальной организации, основанной на принципе целостности.

В 1974 году философ и психолог Анатолий Раппопорт из Торонтского университета выразил мнение о том, что самая эффективная манера общения людей заключается в: 1) сотрудничестве; 2) обмене; 3) прощении. Иными словами, если индивидуум, структура или группа сталкиваются с другими индивидуумами, структурами или группами, им выгоднее всего искать союза. При этом особенно важным является также и закон взаимного обмена, который означает симметричное взаимодействие людей, когда мы платим людям тем, чем они нам платят: например, если нам помогли, мы имеем все основания в ответной помощи с той же интенсивностью, с которой эта помощь была оказана нам.

В 1979 году математик Роберт Аксельрод организовал конкурс между автономными компьютерными программами, способными реагировать, подобно живым существам. Единственным условием было: каждая программа должна быть обеспечена средством коммуникации и должна общаться с соседями.

Р. Аксельрод получил четырнадцать дискет с программами, которые прислали его коллеги из разных университетов. Каждая программа предлагала разные модели

⁷⁴ Здесь можно выделить учение о социальной синергии Р. Бенедикт и А. Маслоу [Benedict, 1970; Maslow, 1976, p. 191-202; Maslow, 1964]. К. Левин разработал учение о "психологическом поле", имеющем много общего с физическим полем [Levin, 1936]. В. М. Бехтерев также писал об энергии коллектива, которая прямо пропорциональна согласованности входящих в него индивидов [Бехтерев, 1921]. Г. Спенсер развил учение о законе эволюции, который он определил как "интеграцию материи и сопутствующее ей рассеивание энергии" [Спенсер, 1897]. Нечто подобное мы встречаем у Л. Н. Гумилева в его концепции "пассионарности" [Гумилев, 1989, 1990]. Ф. Ницше и Л. Клягес понимали социальную жизнь как реализацию стремления к освобождению жизненных сил, а А. Шопенгауэр – как объективацию воли. У фрейдистов и неофрейдистов в основе механизма социальной динамики лежит принцип "либидо". В. Райх выдвинул концепцию о космической "оргонной энергии", основывающуюся на фрейдовском представлении об универсальной сексуальной энергии [Reich, 1973; Mann, 1973]. В. П. Казначеев пишет о полевых, целостно-континуальных факторах жизни, актуальных на начальной стадии онто- и филогенеза [Казначеев, Спирин, 1991]. Как пишет В.С. Степин, в статье "Саморазвивающиеся системы и перспективы техногенной цивилизации", кооперативные свойства прослеживаются в самых различных саморегулирующихся системах, состоящих из очень большого числа элементов и подсистем. Их можно обнаружить, например, в поведении плазмы, в когерентных излучениях лазеров, в морфогенезе и динамике популяций, в экономических процессах рыночного саморегулирования [Хакен, 1985, с. 19-38]. Например, при определенных критических порогах энергетической накачки лазера возникает эффект испускания световой волны атомами: они действуют строго коррелятивным образом, каждый атом испускает чисто синусоидальную волну, как бы согласуясь с поведением другого излучающего атома, т. е. возникает эффект самоорганизации [Хакен, 1985, с. 26]. Сходные эффекты можно наблюдать в явлениях эмбрионального деления клеток, когда каждая клетка, находящаяся в ткани, получает информацию о своем положении от окружающих клеток и таким образом происходит их взаимосогласованная дифференциация [Хакен, 1985, с. 34].

поведения (в самых простых – два варианта образа действий, в самых сложных – сотни). Победитель должен был набрать наибольшее количество баллов.

Некоторые программы пытались как можно быстрее начать эксплуатировать соседа, украсть у него баллы и изменить партнера. Другие стремились действовать в одиночку, ревностно охраняя свои достижения и избегая контакта с теми, кто способен их похитить. Были программы с такими правилами поведения: "Если кто-то проявляет враждебность, нужно попросить его изменить свое отношение, потом наказать". Или: "сотрудничать, а затем неожиданно вероломно предавать".

Каждая из программ многократно вступала в борьбу с каждой из конкуренток. Программа А. Рапапорта, вооруженная моделью поведения СВОП (Сотрудничество, Взаимный Обмен, Прощение), вышла победительницей. Более того, программа СВОП, внедренная в гущу других программ, сначала проигрывала агрессивным соседям, однако впоследствии не только одержала полную победу, но и "заразила" других, поскольку соперники поняли, что ее тактика наиболее эффективна для зарабатывания баллов.

Эта информация подтверждается особенностями взаимодействия в животном мире. В 60-ые годы XX столетия (Франция) один коннозаводчик купил четырех очень хороших, резвых серых коней, очень похожих друг на друга, но характер у них был ужасен. Как только они оказывались вместе то начинали враждовать; запрячь их вместе было невозможно, поскольку каждый конь пытался бежать в свою сторону. Ветеринару пришла идея поместить коней в четыре соседних стойла и прикрепить на общие перегородки игрушки: колесики, которые можно было вертеть мордой, мячи, которые от удара копытом котились к соседу, разные яркие геометрической формы предметы, подвешенные на веревках. Ветеринар регулярно менял коней местами для того, чтобы они все перезнакомились и начали играть вместе. Через месяц четыре коня стали неразлучны, отныне они не только позволяли запрягать себя рядом, а, казалось, воспринимали и работу как новую игру [Вербер, 2009, с. 133-134].

Еще пример.

Экспериментальные исследования показали, что дети, имея перед собой соответствующие модели поведения в обществе, могут, подражая им, стать общительнее и менее робкими. Одной группе детей детского сада, отличавшихся замкнутостью, был показан фильм про детей, которые хорошо себя ведут, вместе играют, делятся игрушками; другой, контрольной группе, показывали фильм про дельфинов, без всякого воспитательного назначения. Затем, наблюдая за поведением обеих групп, исследователи отметили, что поведение детей первой группы изменилось в лучшую сторону, они стали более общительными и покладистыми. Дети из контрольной группы, смотревшие нейтральный фильм про дельфинов, не изменили своего поведения и по-прежнему избегали общения со своими сверстниками. Модель поведения детей в фильме имела длительное эмоциональное воздействие – через месяц после показа фильма дети помнили его и продолжали дружелюбно относиться к другим детям [Развитие личности ребенка, 1987, с. 226].

Отмеченное реализуется как феномен **синергии** (греч. συνεργία, от греч. συν – вместе, ergos – действующий, действие) – суммирующий эффект взаимодействия двух или более факторов, характеризующийся тем, что их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы. Приведем несколько примеров, иллюстрирующих действие синергии, взятых из *Википедии*:

- каждый из факторов качества жизни, как и самого процесса жизни, имеет долю в суммарном процессе, а сама жизнь не может быть явлением разрозненных процессов и явлений, проявляя синергизм совместно взаимодействующих протекающих явлений и

процессов на системном уровне – в процессе системогенеза;

- соединение (синергизм) двух и более кусков радиоактивного материала, при превышении критической массы в сумме дают выделение энергии, превосходящее излучение энергии простого суммирования отдельных кусков;

- знания и усилия нескольких человек могут организовываться таким образом, что они взаимно усиливаются. Приблизительно об этом же говорит и второе понятие – сверхаддитивный эффект – положение вещей, обычно передаваемое фразой "целое больше суммы отдельных частей" (Аристотель);

- прибыль после слияния двух компаний может превосходить сумму прибылей этих компаний до объединения.

Таким образом, можно говорить о трех фундаментальных космосоциоприродных модусах (состояниях), которые соответствуют трем формам бытия материи (времени, пространству, движению):

***абсолютное реализует пространство,
континуальное – движение,
дискретное – время.***

Эти три фундаментальные состояния определяют три формы влияния, как и три вида установок.

Абсолютное (нейтральность): психологическая установка как психологическая готовность человека реагировать на что-то. Психологическая установка формируется в условиях единства противоположностей, то есть единства противоположных психических состояний человека.

Континуальное (метаморфозность): социальная установка как эмоциональное отношение человека к чему-то. Социальная установка (аттитюд) формируется в условиях отрицания отрицания, когда наблюдается отрицание одних психических состояний другими.

Дискретное (связность): мировоззренческая установка как ценностное убеждение человека в чем-то. Мировоззренческая установка формируется в процессе перехода количества в качество, то есть в момент перехода одного психического состояния в другое.



Рис. Синусоидально-волновая модель установок и их соответствие методологическим уровням всеобщего, особенного и единичного

Синусоидально-волновую модель реальности можно преобразовать в **циклическую** и **диалектическую (триалектическую)**.

В **циклической** наблюдается реализация принципа циклической причинности, которая, согласно ориентальной доктрине, приводит к состоянию, когда отец порождает сына, а последний, в свою очередь, порождает отца.



Рис. Циклическая модель реальности

Живая материя (система) характеризуется тем, что с одной стороны она является открытой (синтаксической) системой, потому что линейным образом поддерживает уровень антиэнтропийности за счет организации роста хаоса за ее границами. С другой стороны, живая система замкнута, самодостаточна. Таким образом, ей присущи как циклический, так и линейный тип детерминизма, а рост процессов закрытости (кататоксичности) означает близкую гибель организма [Казначеев, Спиринов, 1991, с. 219]. Данный процесс реализуется и в плоскости ценностных ориентаций человека.

Циклическая причинность характеризует нелинейные процессы в открытых системах, направленных на уменьшение энтропии [Тринчер, 1965; Хильми, 1966, 1975; Ковалев, 1964; Блюменфельд, 1974; Молчанов, 1967; Николис, Пригожин, 1990; Mainzer, 1997], а **линейная причинность присуща линейным процессам в замкнутых системах**, где наблюдается рост энтропии. Бытие Вселенной разворачивается в направлении диалектического взаимодействия этих форм причинности (так называемое “взаимное обращение” линейной и циклической причинности), когда чисто открытые или закрытые системы могут существовать лишь в концептуально-теоретическом приближении.

При этом закрытые системы, согласно второму началу термодинамики, характеризуются процессами роста энтропии и описываются так называемыми экстремальными (или оптимальными) принципами, такими, как принцип наименьшего действия в механике, принцип скорейшего пути в геометрической оптике, принцип экономии энергии в биологии [Розен, 1969; Ханин и др., 1978; Емельянов-Ярославский, 1974], принцип “экономии мышления” Э. Маха, принцип “наименьшего усилия” Дж. Ципфа [Zipf, 1935; Лебедев, 1986; Алексеев, 1978], принцип оптимальной конструкции организмов Н. П. Рашевского [Rashevsky, 1960], принцип единства морфологии, конструкции организмов и их поведения, принцип максимума информации Г. А. Голицина и В. М. Петрова [Голицын, Петров, 1990] и т.п. [см. также: Асеев, 1977; Разумовский, 1983, 1988]. При этом можно предположить, что экстремальные принципы действуют лишь в сфере относительно простых систем, в которых решающим фактором выступает детерминация в смысле Канта-Лапласа. Если же причинность становится другой, то эти принципы теряют основание [Яцкевич, 1990] и в действие вступает другой принцип – принцип Вернадского-Бауэра о максимализации энергии и максимума работы, который в современной формулировке, согласующейся с

синергетической теорией самоорганизации И.Р. Пригожина, реализуется в процессах бифуркации [Казначеев, Спириин, 1991, с. 26]. То есть, этот принцип характеризует процессы с ростом негэнтропии [Тоффлер, 1986], в рамках которых “господствует” циклическая причинность.

Таким образом, принцип циклопричинности неявным, скрытым образом содержится в принципе линейной причинности, когда циклопричинность (непрерывность, целостность) является потенциально-возможной, а линейнопричинность (прерывность, дискретность) – актуально-действительной категорией. Этот важный вывод иллюстрируется онтологическим принципом А. Уайтхеда, который пишет, что “непрерывность относится к потенциальности, тогда когда действительность неизлечимо атомистична” [Whitehead, 1969].

Единство цикло- и линейной типов причинности (которые совместно реализуются в парадоксальной целостной причинности, где осуществляется их взаимная трансформация) воплощается во многих закономерностях, таких, как эффект Брока-Зульцера ⁷⁵, парадокс Фехнера ⁷⁶, правило “трех фаз” В.П. Симонова, который обобщил экспериментальный материал и пришел к выводу, что по мере роста энергии стимула реакция организма проходит через следующие три фазы: 1) первичное (превентивное) торможение, 2) возбуждение, 3) вторичное (запредельное) торможение. При этом третья фаза может пониматься как “срыв регуляции” организма (что лежит в основе болезней), когда новое состояние организм воспринимает как “норму” [см. Голыцын, Петров, 1990, с. 57]. Нужно сказать, что данная схема соотносится со схемой развития сложных систем: 1) безразличное изменение количества; 2) скачкообразное появление нового качества; 3) безразличное изменение количества в условиях нового качества [Яцкевич, 1990, с. 52].

Таким образом, циклопричинность является выражением колоссального феномена, выступающего в роли принципа самодостаточности, самодетерминации объектов Вселенной. С другой стороны, человеческий опыт и его сознание констатируют наличие принципа зависимости, взаимосвязи, детерминации, несамодостаточности окружающей действительности.

Диалектическая модель реальности реализует универсальную синергетическую парадигму развития, обнаруживающую три этапа:

- 1) тезис
- 2) антитезис
- 3) синтез.

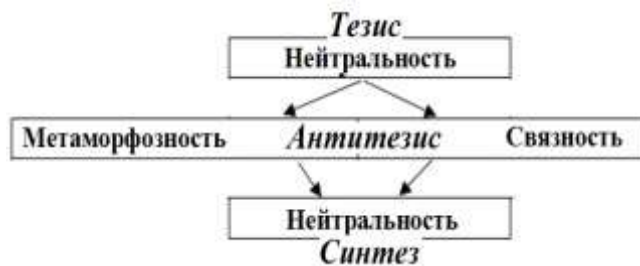


Рис. Диалектическая модель реальности, представленная в формальном виде

⁷⁵ Характеризуется тем, что при увеличении продолжительности светового стимула за пределы некоторой критической точки ощущение яркости, проходя максимум, начинает падать: несколько коротких световых вспышек заметнее по сравнению с равными по интенсивности и по суммарному времени, но более продолжительными вспышками. Продолжительность действия светового стимула, при которой видимая яркость максимальна, зависит от интенсивности стимула и от его цветности: медленнее достигается критическая точка при синем цвете, быстрее – при красном.

⁷⁶ Усреднение бинокулярно-воспринимаемой светлоты при различной освещенности сетчаток левого и правого глаза. Если в один глаз свет попадает через светофильтр, а в другой обычным образом, то видимая светлота будет соответствовать среднему арифметическому уровню освещенности левого и правого глаза

Диалектическую линейную схему (*единое – целое – множественное*) можно трансформировать в линейную и циклическую генеративные (порождающие) модели.

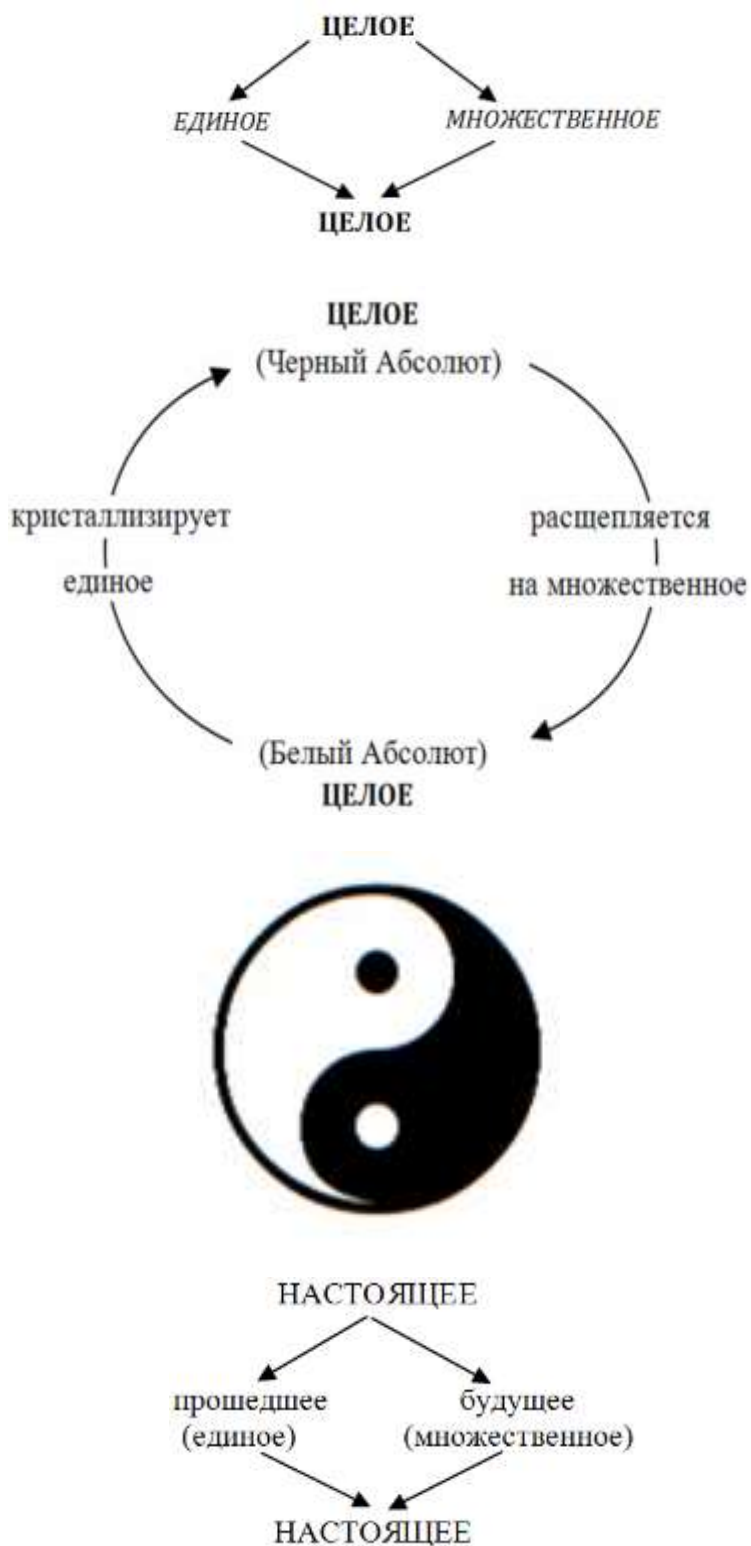


Рис. Линейная и циклическая порождающие модели

Кроме того, мы видим, что *настоящее* выступает Целым, будучи границей между прошедшим и будущим.

Прошедшее выступает единым, ибо событийное содержание прошедшего, как правило, едино – определено, максимально вероятно (в контексте теории информации приближается к единице).

Будущее выступает множественным, ибо событийное содержание будущего, как правило, множественно – неопределенно, вероятность всегда меньше 1, что выражает множественный («бифуркационный») мир возможностей:



Рис. Связь пространства и времени в контексте теории информации

Пространство (как неразвернутая, непроявленная, вакуумная сущность⁷⁷) обнаруживает флуктуации, имеющие вибрационные, ритмические характеристики, что задает время, имеющее как линейный (традиционный), так и циклический (козыревский) характер.

Время как линейная сущность обнаруживает множественную природу, а в его циклическом (вращательном, торсионном) проявлении реализуется как пространство, очерчивая (порождая) пространство, заключенное в границах вращения, то есть в области искривления.

Принцип вращения, в свою очередь, задает *движение*, выражающее принцип единства.

Налицо онтологический процесс разворачивания реальности от пространства как вакуумной сущности к времени, от него к пространству как в традиционном понимании искривляющейся сущности, а от нее – к движению.

Универсальная парадигма развития предполагает как *асимметрию реальности* (которая проявляется в виде асимметрии точек максимума и минимума волны), так и ее *нейтрально-нулевой статус* (в виде нулей функции волны).

Единство асимметрии и нейтральности дает понимание процесса *порождения/генезиса реальности*: физический вакуум порождает реальность (материю) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру) и поле (не имеющее массы покоя и структуры).

Данный вывод базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной выступает *физический вакуум* (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – «возбужденное состояние физического вакуума». Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления «Ничто» на «Нечто» и «Антиничто» (избыточную и дефицитную сущности, «плюс» и «минус»), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов [Наан, 1966]. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд).

⁷⁷ Есть все основания рассматривать физическое пространство как эфирную, вакуумную сущность – см.: Ахкозов Ю.Л. Субстрат Вселенной // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17538, 20.06.2012

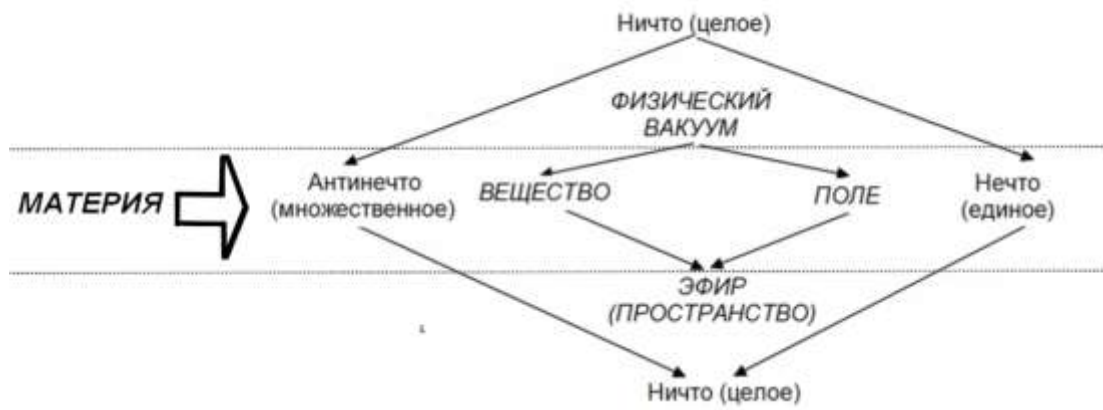


Рис. Модель порождения реальности

Приведем другие эволюционные конфигурации.



Рис. Процесс порождения реальности и ее синусоидальное развитие

Стихии древних греков приобретают такую волновую конфигурацию:

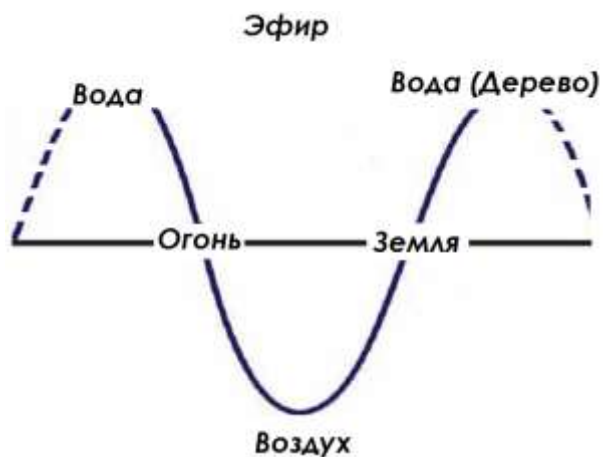


Рис. Развитие стихий

Язык как система знаков состоит из пяти "этажей", каждый из которых соотносится с одним из пяти основных типов языков:



Рис. Развитие языка

Модель реальности как процесса смены общественно-экономических формаций можно показать как в религиозно-мифологическом, так и философско-социологическом виде:



Рис. Развитие социальной реальности



Рис. Развитие общественных формаций

Модель реальности как процесса смены общественно-экономических формаций можно показать и таким образом, когда перед первобытно-общинным и после социалистического строя находятся некие ключевые формации:



Рис. Семистадийное развитие общественных формаций

Мы получили семеричную схему, которая позволяет моделировать и развитие форм общественного сознания:



Рис. Развитие форм общественного сознания

Таким образом, реальность есть результат поляризации физического вакуума на предельном уровне реальности, на котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

Рассмотренный процесс можно представить в виде модели, где энергия/поле порождает время (согласно Н.А. Козыреву), а информация/вещество – его поглощает.



Рис. Модель порождения реальности, включающая энергию как генератора времени и информацию как поглотителя времени

В этом отношении важна **аристотелевская диалектика**, которая предполагает триадное движение в процессе порождения реальности:

Тезис: энергия

Антитезис: возможность

Синтез: энтелехия

Графическое выражение волны в наиболее общем виде есть синусоида (или коническая спираль, по А.Е. Чучин-Русову [Чучин-Русов, 1996]), конфигурация которой утверждает единство диахронического и синхронического, ибо с одной стороны синусоида отражает линейно-последовательный процесс развития, а с другой – она в принципе повторяет один и тот же рисунок, когда фиксирует постоянное возвращение в точку максимума (или минимума).

Синусоида графически выражает универсальную парадигму развития, в рамках которой структурно-системный (левополушарный) аспект человека и Вселенной оказывается изоморфным процессуально-динамическому (правополушарному) аспекту, то есть, структура системы оказывается идентичной структуре ее эволюции, а левополушарная двужанная классическая логика, оперирующая атомарными сущностями, приводится к единству с правополушарной трехзначной (многозначной) диалектической логикой, оперирующей динамическими, «текущими» понятиями [Арсеньев и др., 1967].

В связи с этим можно также построить *циклическую* и *спирально-циклическую* модели универсальной парадигмы развития:

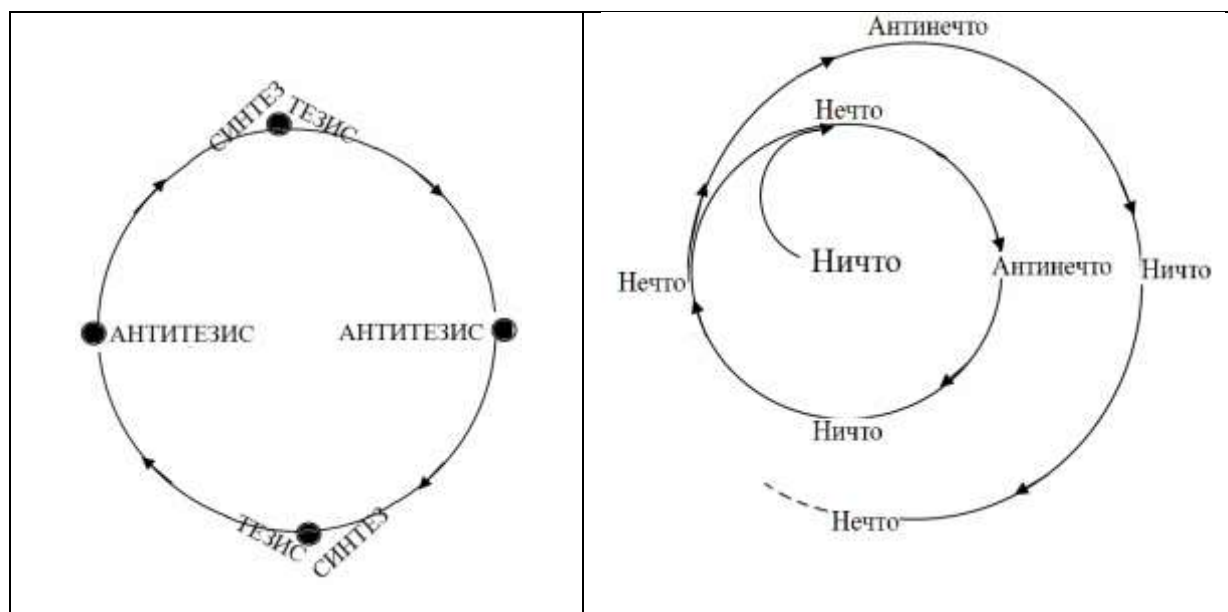


Рис. Циклическая и спирально-циклическая модели универсальной парадигмы

Изложенное выше подвигает нас к выводу о существовании **универсальной линейно-циклично-спиральной схемы развития, реализуемой посредством вложенных спиралевидным образом и переходящих друг в друга, а также отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов, имеющих фрактально-волновую природу.**

О важности спиралевидного понимания развития мы можем узнать из попыток построить единую геометрическую картину мира, что подвигнуло исследователей ввести пятое измерения: поскольку четырехмерная риманова геометрия не вполне адекватно интерпретировала феномены физических взаимодействий, не сводящихся только к

гравитации, возникла необходимость разработать теорию пятимерного пространства, где пятой координатой является «спиральность» [Готт, 1988], которую, в силу ее метаморфозно-преобразовательной функции и самоподобной природе можно полагать онтологической основой фрактально-голографического принципа строения Вселенной.

Данное строение можно представить в модели, в которой сосуществуют несколько циклов – **локальный, глобальный, метаглобальный**, соотносящиеся с тремя методологическими уровнями анализа (единичным, особенным, всеобщим).

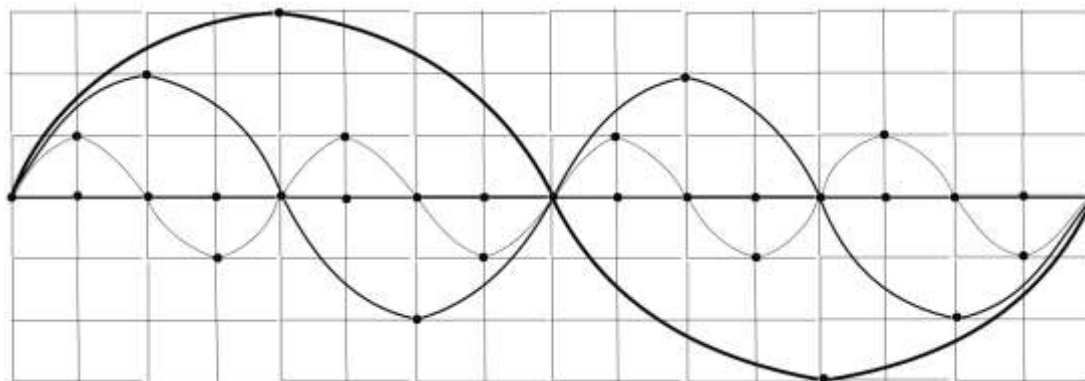


Рис. Фрактальная вложенность трех циклов – локального, глобального и метаглобального

Представленные фрактально-вложенные циклы, с одной стороны, имеют разное количество волновых этапов своего развертывания, а с другой, локальный цикл характеризуется тем, что некоторые его этапы как усиливаются, так и ослабляются более масштабными циклами. Так, этапы резонансного усиления или ослабления на следующем рисунке представлены в заштрихованном виде.

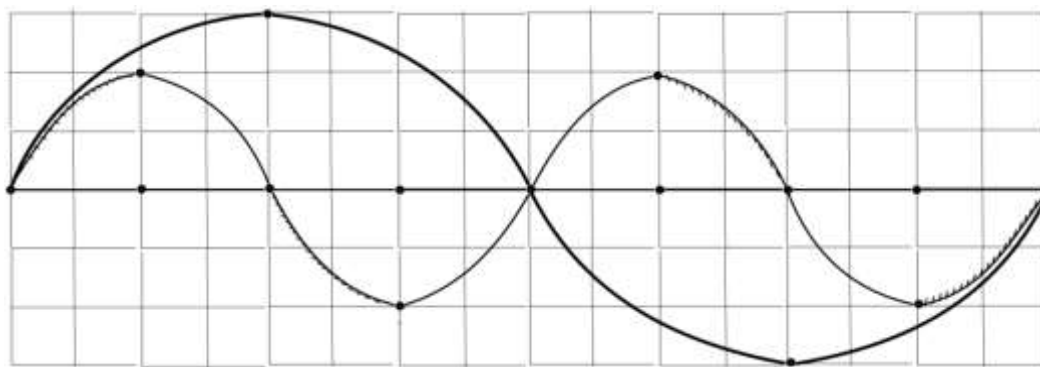


Рис. Иллюстрация эффекта усиления или ослабления процессов на некоторых этапах локального цикла

При этом диалектика⁷⁸ развития обнаруживает феномен тождества циклического и линейного аспектов любого явления, которое в его наиболее простом и фундаментальном виде выражается синусоидальным процессом:

⁷⁸ «Диалектика – смысловой скелет вещей, обуславливающий сам себя, и ни от какого содержания вещей не зависящий; он зависит только сам от себя» – А.Ф.Лосев («Античный космос и современная наука»)

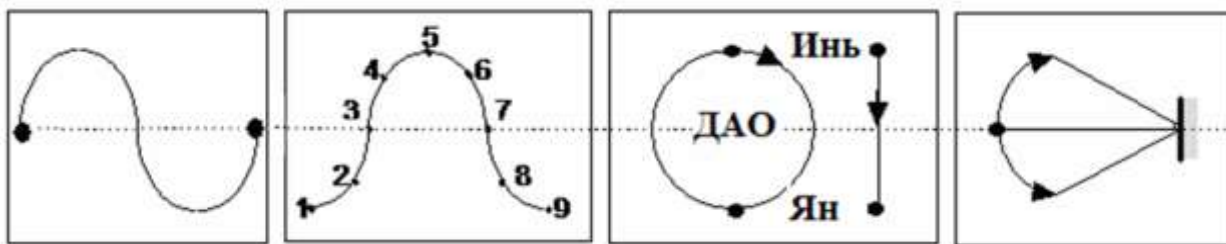


Рис. А

Рис. Б

Рис. В

Рис. Г

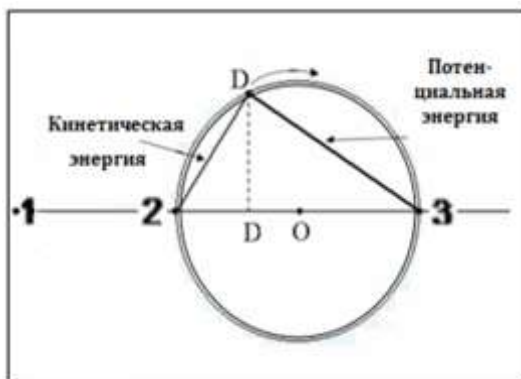


Рис. Д

Рис. Иллюстрация феномена тождества циклического и линейного аспектов любого явления в контексте динамики изменения механической энергии

Рассмотрим феномен Дао как единство противоположностей – сил *Инь* и *Ян*, которые «представляют собой диалектическую абстрактную всеобщность в выражении любых противоположностей» [Лукьянов, 1986; Шуцкий, 1960].

Весь мировой процесс здесь представлен как «чередование ситуаций, которые вытекает из взаимодействия сил света и тьмы, напряжения и податливости» [Шуцкий, 1960, с. 47], а полярные силы ян и инь соотносятся – ян с идеей целого, а инь – с идеей частей. Нужно сказать и то, что логическая система здесь оказывается достаточно сложной, когда комбинация логических терминов порождает восемь видов суждений (совпадающих с системой гексаграмм), которые действуют в плане логической модальности (*истина, возможность, принадлежность*) [Спирин, 1951].

На рис. А и Б показаны диахронические (линейные) конфигурации синусоиды.

На рис. Б представлены **шесть фаз развития любого процесса**, если рассматривать его как изменчивую сущность, поскольку на различных участках наблюдается изменение параметров процесса (1-2 – процесс зарождается; 2-4 – процесс эскалируется, 4-5 – процесс достигает апогея; 5-6 – процесс обнаруживает катастрофическое уменьшение своей активности; 6-8 – процесс достигает деградации, 8-9 – процесс затухает, умирает).

При этом, если обобщить данные параметры, то это позволяет нам увидеть **три универсальные стадии** –

- 1) зарождение и эскалация (становление),
- 2) апогей,
- 3) деградация и умирание.

На рис. В представлена синхроническая (циклическая) конфигурация, отраженная в сфере китайской нумерологии. Данная циклическая конфигурация проистекает из линейно-волновой: «Представим себе, что по кругу движется шар. Его движение, будучи спроецировано на экран, приобретает характер колебания между двумя точками», обозначаемыми «Инь» и «Ян». «Шар движется по окружности с постоянной скоростью, однако на проекции его скорость замедляется возле крайних точек, затем начинается в противоположном направлении, становится максимально быстрой в середине и вновь замедляется на краю» [Капра, 1994, с. 123-124].

На рис. Г мы имеем гармоническое колебание математического маятника, параметры которого изменяются по синусоидальному закону.

На рис. Д показана динамика изменения механической энергии. В соответствии с требованиями Дж.Максвелла, А.Пуанкаре, Н.Бора, В.И.Вернадского, Р.Бартини, **физическая величина является универсальной тогда и только тогда, когда ясна ее связь с пространством и временем.** «Скалярная величина «энергии» расщепляется в векторные величины «свободной» энергии. Можно сказать, что «свободная» энергия, хотя и называется словом «энергия», является «векторной величиной»: по крайней мере, она может иметь два знака. Этот факт не бросается в глаза в классической термодинамике, но бросается в глаза в электродинамике» [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2001], что хорошо показано Г. Кроном [Крон, 1978].

Отметим, что *Книга Перемен (И-Цзин)*, в которой представлена диалектика ИНЬ-ЯН – это одна из древнейших китайских книг, которая вобрала мудрость тысячелетий. Две ветви древней китайской философии – конфуцианство и даосизм – восходят к этому памятнику культуры. И Цзин реализует идею триединства Неба, Земли и Человека, поэтому многие ученые прошлого и нынешнего поколения периодически возвращаются к Книге Перемен. Так, К. Юнг построил свое учение о коллективно-бессознательном, используя триграммы и гексаграммы И Цзин в качестве символов, формирующих общечеловеческий набор архетипов. Н. Бор выбрал символ ЯН-ИНЬ в качестве собственного герба и обосновал принцип взаимодополнительности противоположностей.

Соотнесение черт гексаграмм с развивающимися явлениями приобретает такой вид:

1. *Зарождение внутри (твердость).*
2. *Вершина внутреннего развития (мягкость).*
3. *Кризис перехода от внутреннего к внешнему (справедливость).*
4. *Внешнее проявление (человечность).*
5. *Вершина внешнего развития (яновость).*
6. *Перерождение в нечто иное (иневость).*

Имеются данные о поразительном сходстве между гексаграммами и двоичным кодом системы счисления, лежащим в основе компьютерных технологий. Сплошная и прерывистая линии гексаграмм в точности соответствуют точкам и тире двоичного кода. Замечено, что 64 гексаграммы И Цзин напоминают 64 генетических кода ДНК.

В Китае издавна верили, что любое движение вперед – это бесконечный циклический процесс, в ходе которого одна противоположность сменяется другой. В основе бытия лежат две противоположности – движение (ЯН) и покой (ИНЬ). Как только одна из них достигает своего предела, она переходит в другую. От покоя – к движению, и от движения – снова к покою.

Налицо восемь динамических состояний.



Рис. Элементарная схема правильного порядка развития космоса

Китайская нумерология использует принцип трансформации противоположностей ИНЬ и ЯН (у нас это левополушарная и правополушарная тенденции развития человека и космоса) в сфере ДАО, что находит здесь выражение в системе гексаграмм и триграмм. Существует восемь триграмм, которые трактовались как образы первооснов мироздания и обычно располагались в круговом варианте, соотносясь со сторонами света, представляя собой элементарную схему правильного («прежде небесного») порядка развития космоса. В данной схеме высшую точку, точку максимума занимает состояние «Творчество» (Небо), к которому возвращается мировой процесс, последовательно захватывающий семь состояний, актуализирующихся по часовой стрелке.

Данное циклическое движение мировых стихий (состояний) можно показать на схеме разворачивания волны. Процесс данного разворачивания можно уподобить колебанию математического маятника, динамические характеристики которого сходны с характеристиками движения шара по кругу Дао, обнаруживаемые в плоскости проекции на экран.

Важно отметить, что на протяжении суток человек находится в восьми состояниях, которые последовательно изменяются:

- (1) напряженная бодрость,
- (2) бодрость,
- (3) расслабленная бодрость,
- (4) дремота,
- (5) неглубокий медленный сон,
- (6) первая фаза глубокого медленного сна,
- (7) вторая фаза глубокого медленного сна,
- (8) быстрый сон (сон с сновидением) [*Хронобиология и хрономедицина, 1989, с. 250-251*].

Эти состояния соотносятся с состояниями восьми триграмм. Здесь мы видим, что быстрый сон переходит в состояние напряженной бодрости, что в самом деле имеет место в действительности, поскольку эти два состояния очень близки друг другу в психофизическом отношении.

Как видим, динамические параметры повторяются через восемь циклов (любопытно, что подобное имеет место и в повторении свойств элементов через восемь элементов в границах каждого периода Периодической системы Д.И. Менделеева [Кедров, 1983], что фиксируется в так называемом «основном законе периодичности», согласно которому «периодический повтор, подобие и резонанс в природе всегда возникает на восьмой волне» [Ельцин, 1991]) в качественном отношении, когда волна (маятник) делает «полный оборот» через два противоположных модуса – восходящую и нисходящую ветви волны. Повторение этих параметров в количественном отношении обнаруживается через четыре цикла. Если принять к сведению, что схема разворачивания волны есть идеальной универсальной моделью любого движения, то становится понятным факт сакральности чисел 8 (9) и 4 (5). Например, становится понятным сущность «магического числа» семь плюс, минус два [Miller, 1956; Магазанник, 1997].

«Идеальным образцом повторений такого типа является *периодический закон химических элементов Д. И. Менделеева* – он прост, нагляден, имеет количественный характер. Поэтому без примеров на его основе нельзя обойтись и здесь, хотя этот закон многократно применялся ранее для иллюстрации отрицания отрицания. Если расположить химические элементы по мере возрастания заряда ядра (количества электронов), то наблюдается периодическая замена металлических свойств элементов на неметаллические и обратно.

Причина этих повторений современной науке очевидна: металлические свойства уменьшаются при увеличении заряда ядра из-за усиления притяжения электронов; когда электронная орбита заполняется, следующий электрон вынужден поступать на более удаленную орбиту, его притяжение ядром падает, и металлические свойства восстанавливаются. Если разбить ряд, состоящий из всех элементов, на периоды и поместить элементы, одинаковые по числу электронов на внешних орбитах, один под другим, получается знаменитая таблица» [Имянитов, «Повторения при эволюциях», 2009, с. 78-101].

Эта схема иллюстрируется диалектикой развития элементов в границах Периодической системы элементов Д. И. Менделеева, что есть выражением одного из наиболее широких обобщений в области физики и химии [Гончаров, Корнилов, 1977, с. 188]. Здесь мы наблюдаем процесс «обращения» свойств химических элементов, когда в границах каждого периода (цикла) металлические свойства элементов, наиболее выраженные в начале цикла, постепенно ослабляются, отрицаются металлоидными свойствами, что означает постепенное преобразование исходного явления в свою противоположность [Морозов, 1983].

В этом контексте можно привести и мнение Б. М. Кедрова, который детально анализирует упомянутый циклический диалектический процесс на основе химических феноменов: [79], что позволяет провести параллель между циклическим строением Солнечной системы, нашей галактики, структуры атома, а также циклов развития химических элементов.

⁷⁹ «Возьмем малый период, начинающийся с лития (щелочной металл). Двигаясь от него направо по системе, мы обнаруживаем, как от элемента к элементу ослабевает их металлический характер и постепенно усиливается характер неметаллический и, соответственно, как слабеют у их соединений основные свойства и возрастают кислотные. Так происходит от бериллия (первый элемент после лития) до кислорода (последний элемент перед фтором), – следовательно, через пять звеньев. Наконец у галогена – фтора происходит полное превращение в свою противоположность. Однако при дальнейшем движении в том же направлении происходит не отрицание отрицания, т. е. возврат к исходному пункту, а еще одно, причем более глубокое, отрицание: отрицается вообще химическая активность, которая была до сих пор в той или иной степени присуща всем членам данного периода, от лития до фтора. Мы переходим к химически инертному элементу – газу неону. Только при следующем шаге наступает, наконец, отрицание отрицания, и мы возвращаемся снова к щелочному металлу – натрию, но химически значительно более активному, чем литий («на более высокой основе»). Однако, несмотря на то, что ряд от лития до натрия включительно состоит из девяти членов, между которыми (при движении по этому ряду) происходит восемь последовательных отрицаний, мы можем представить его в виде триады: первым ее членом (1) будут все входящие в него химически активные элементы, вторым членом (2), стоящим после первого отрицания, будет инертный неон, а третьим членом (3) – натрий и следующие на нем по системе активные элементы вплоть до хлора» [Кедров, 1983, с. 18-19].

В этой связи отметим и «Периодическую Систему элементов Слова» М. С. Ельцина [Ельцин, 1991], которая строится на теоретических основах Периодической системы элементов Д.И. Менделеева.

Следовательно, можно говорить и о развитии элементов в Периодической системе Д.И. Менделеева [Булгакова, 2000], где повторяется циклический переход от металлов через амфотерные элементы к неметаллам. Нарушение периодичности начинается с седьмого периода, в котором большинство элементов получено искусственно. Первый из них, нептуний (№ 93).

Таким образом, на № 92, уране, словно бы заканчивается естественная система химических элементов. Следующие элементы, радиоактивные металлы (период жизни которых незначителен) подчиняются одновременно как детерминистическим, так и стохастическим закономерностям, то есть появляются как элементы открытой системы, которые изучает синергетика.

Начиная с элемента № 93 периодическая система обнаруживает флуктуационную природу, то есть из состояния равновесной замкнутой системы она переходит к состоянию открытых неуравновешенных систем. Именно в этой точке бифуркации, на этом «перепутье» нелинейные динамические системы спонтанно изменяют свою эволюционную траекторию.

Здесь возникают так называемые диссипативные, открытые структуры, где образуется неравновесный порядок.

Таким образом, можно говорить о схеме развития элементов на основе рассмотрения известных принципов деления электронов в атомах (принцип Паули, принцип минимального запаса энергии).

Это позволяет построить спиралевидное изображение каждого периода (с первого до девятого). Здесь видно, что часть предполагаемых элементов восьмого и девятого периодов расположены словно бы в «середине» системы [Булгакова, 2000]. Все 218 элементов можно изобразить на циклоиде, которая после седьмого периода, согласно законам развития систем, должна обратиться назад, а не продолжаться, когда нелинейные системы должны спонтанно изменять свою эволюционную траекторию.

Для того, чтобы построить циклоиду автором [см.: Булгакова, 2000] было сделано предположение, что периодическая система, как естественная сущность, является симметричной. И если ее девять периодов вмещают 218 элементов, то обе половины имеют по 109 элементов⁸⁰ (сейчас в наличии – 107 элементов), когда ось симметрии проходит по 109 элементу. Здесь обнаруживается раздвоение, бифуркация, которая предполагает возможность качественной перестройки (метаморфозы) разных объектов [Арнольд, 1990] и

⁸⁰ На Востоке число 108 считается сакральным и выражает метрический принцип полноты: Число 108 явно обозначает нечто глобальное и всеобъемлющее [Василенко, Академия Тринитаризма]. На Востоке всюду, куда ни посмотри, в церемониях и ритуалах то и дело встречается число 108: В исламе число 108 используется для обозначения Бога. В индийской традиции существует 108 форм танца, а в хатха-йоге выделяют 108 основных «асан» (поз) лечебной йоги. В теле человека насчитывают 108 болевых точек. 108 особо чтимых храмов в Индии. 108 молитвенных цилиндров установлено вокруг ступы Бодхнатх в Катманду, которую паломники обходят 108 раз, там же – 108 ниш с божествами. В драгоценных ожерельях богов – 108 нитей жемчуга, 108 камней. В Японии колокол храма Зэн звонит 108 раз, возвещая о наступлении Нового Года. Согласно поверьям у человека есть 6 главных пороков: жадность, злость, глупость, легкомыслие, нерешительность и алчность. Каждый из пороков имеет 18 оттенков. По мере ударов колокола происходит постепенное очищение от этих пороков. Сакральное число в буддизме: Символизирует всё сущее. Канон Ганджур (сборник высказываний Будды) состоит из 108 томов. В буддийских храмах 108 раз бьют в колокол, чтобы преодолеть 108 страстей, мешающих людям достичь Просветления. Классическое количество бусин в буддийских четках равно 108 (иногда встречаются и другие с делителями 108: 54, 27 или 18), что кодифицирует определенные положения учения. Они символизируют 108 родов желаний, омрачающих дух человека и мешающих на его пути к просветлению: желания, связанные с шестью органами чувств: зрением, осязанием, обонянием, вкусом, слухом и умом (6); по отношению к предметам прошлого, настоящего и будущего (3); к объектам внутренним и объектам внешним (2); три способа проявления: в мыслях, в словах и в поступках (3). Отсюда следуют канонические числа буддизма: $6 \cdot 3 = 18$; $18 \cdot 2 = 36$; $36 \cdot 3 = 108$. Современная наука узнала, что число 108 превалирует в системе «Солнце–Земля»: Средняя скорость вращения Земли по эллиптической орбите вокруг Солнца чуть не дотягивает до 108 тыс. км/час (107,15). Но по мере приближения к солнцу ближе к перигелию достигает этой величины. Объем Земли ~ $108 \cdot 10^{10}$ км³ ($108,32073 \times 10^{10}$). Расстояние от Земли до Солнца $1,496 \cdot 10^{11}$ м эквивалентно 108 диаметрам Солнца $1,392 \cdot 10^9$ м, или если точно – 107,5. Диаметр Солнца ориентировочно равен 108+1 диаметрам Земли ($1,274 \cdot 10^7$ м). 108 мин – время полета вокруг Земли по наиболее устойчивой орбите. Именно это время полета Гагарина перевело человека на следующий уровень понимания реальности. Одно из первых объяснений можно увидеть в возможном восхищении древних вычислителей перед определенной «универсальностью» числа 108. Так, согласно Платону число, равное половине 108, получается при сложении следующих чисел: единица (1); два первых полных числа (2, 3); два квадратных числа (4, 9); два кубических (8, 27) – итого: $54 = 1+(2+3)+(4+9)+(8+27) = 108/2$.

которую можно отобразить на циклоиде периодической системы химических элементов в неравновесном состоянии.

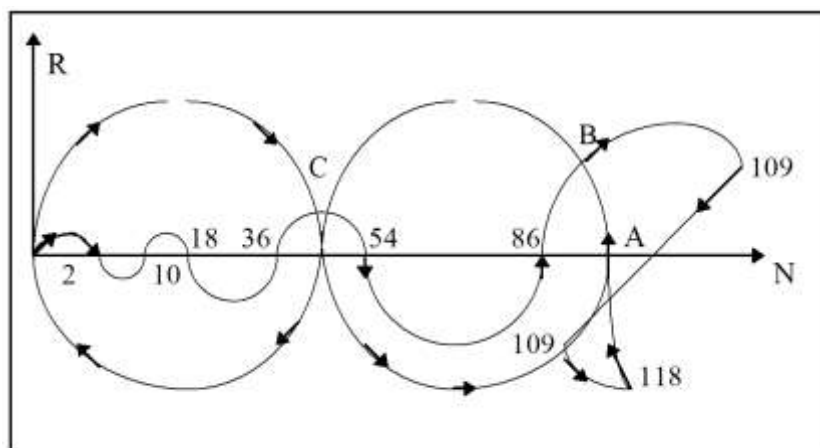


Рис. Циклоида периодической системы химических элементов в равновесно-неравновесном состоянии [Булгакова, 2000]

На графическом изображении периодической системы видно ход кривой антиэлементов в обратную, зеркальную сторону от реальных элементов и пересечение ею седьмого и пятого периодов [Булгакова, 2000].

В этой связи интерес представляет то, что, как показано в работах [Кузнецов, Большаков, 2002; Большаков, 2002]:

1. Периодическая система химических элементов Р.Л. Бартини – это проекция ЛТ-системы в циклическую систему координат, где каждому химическому элементу соответствует определенная LRTS -величина, которая: выражает потенциальную активность химического элемента вступить в реакцию:

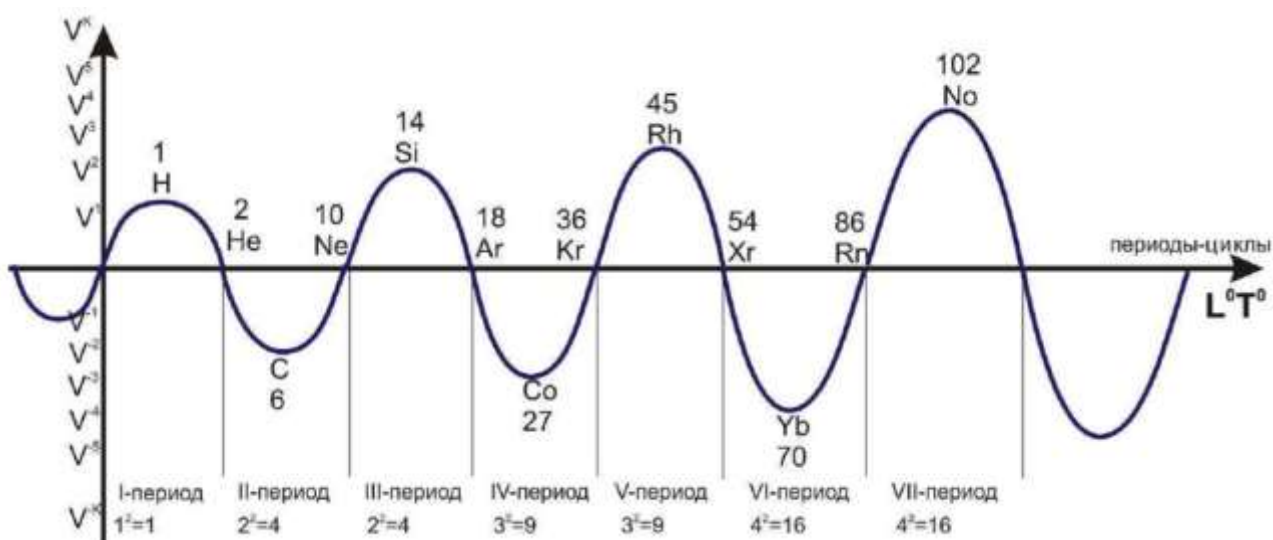


Рис. Циклическое возрастание размерности симметричных L и T – величин [Кузнецов, Большаков, 2002]

2. Химические уравнения на ЛТ-языке являются проекциями ЛТ-законов сохранения и устанавливают равенство ЛТ-размерностей левой и правой частей химического уравнения.

Нужно сказать, что корректность построения циклоиды подтверждается последовательностью Фейгенбаума, которая применяется для любой системы и является одним из типичных ведущих маршрутов от простого периодического режима к сложному апериодическому: в определенном участке значений параметров система действует в периодическом режиме с периодом T (это отвечает естественной частице периодической системы химических элементов). При переходе через точку бифуркации период удваивается и составляет $2T$ (предполагаемые элементы восьмого и девятого периодов). При переходе через следующую точку бифуркации возникает очередное удвоение – $4T$ и так далее, то есть любая система характеризуется последовательностью бифуркаций удвоения периода. Здесь мы имеем «тонкую игру континуального и дискретного» [Арнольд, 1990].

В математике активно развивается *теория особенностей*, где описаны комплексные особенности при условии отождествления исходного многообразия уровня с самим собой (в последние 30 лет теория особенностей достигла высокого технического уровня, главным образом благодаря работам Х. Уитни (1955), Р. Тома (1959) и Дж. Мазера (1965); сейчас это достаточно мощный новый математический аппарат, имеющий широкую область приложений в естествознании и технике, в комбинации с теорией бифуркаций, восходящей к диссертации А. Пуанкаре 1879 г. и развитой А.А. Андроновым, 1933). Это отождествление называется монодромией. Во время оборота некоторого критического значения монодромия может быть выбрана так, что когда осуществится полный оборот, то все точки линии возвратятся на то же место, когда возникает ситуация, подобная листу Мёбиуса.

10. ГРАНИЧНО-ЦИКЛИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР РЕАЛЬНОСТИ

Универсальным свойством всего и вся является движение, изменение, развитие, поскольку все пребывает в движении. А любое движение реализуется в виде вибрации, пульсации, волны. Любая же волна фиксирует точки максимума, минимума и нули функции. В нулях функции происходит «обнуление» всех параметров волны, противоположности, выраженные в виде минимума и максимума волны приходят к единству.

Таким образом, нуль есть «начало, середина и конец всех творений» (Махабхарата), выступая организатором, координатором, гармонизатором, управителем, генератором, универсальной средой всего и вся.

Нуль достигается как в процессе любого изменения (в нулях функции), как в процессе соединения противоположностей (любых противоположных состояний), так и момент перехода состояний развивающихся систем – в нейтральной переходной фазе, когда старого состояния уже нет, а нового еще нет.

Нуль реализуется в таких феноменах, как хаос, парадокс, абсурд, математический нуль, медитативное, молитвенное состояние, нирвана/самадхи, процесс творчества, свобода, сознание как идеальная сущность.

В нулевом состоянии как искомой цели развития человека в целом и его состояний/аспектов в отдельности, человек получает доступ: к управлению своим организмом, к управлению внешней средой, к гармонизации и оздоровлению функций организма, к мышлению как нейтрально-идеальному акту, объединяющему противоположности, к глобальной связи с реальность в целом и каждым ее элементом в отдельности, к идеальной сфере, в которой существа обретают бессмертие, к своему сознанию, которое обнаруживается/формируется в этой нейтрально-парадоксальной сфере.

В отличие от медитативного состояния, в которое человек попадает в бодрствующем состоянии, соединяя психофизиологические, эмоциональные, ментальные противоположности и генерируя состояние, промежуточное между сном и бодрствованием, в осознанное сновидение человек попадает из состояния сна, точнее быстрого сна, в котором активна деятельность правого полушария головного мозга человека, когда человек не осознает себя. В том момент, когда человек осознает, что спит, активизируется деятельность левого осознающего полушария, что приводит к соединению право- и левополушарных функций: человек осознает свои сны и может режиссировать их, меняя по собственному усмотрению сюжетную линию. Причем, в осознанном сновидении степень реальности происходящего превосходит бодрствующую действительность, о чем говорит обострение органов чувств человека и усиление сенсорных качеств сновидческой реальности, когда звуки, цветовая гамма становятся более насыщенными. В состоянии осознанного сновидения во всей полноте актуализируется медитативное состояние самосознания, которое не так часто достигается человеком в бодрствующем состоянии.

В целом, педагогика осознанных сновидений предполагает выход в нулевое состояние посредством объединения подсознательного (правополушарного) и сознательного (левополушарного) состояний, когда в фазе быстрого сна (сна со сновидениями), в котором активно правое полушарие и человек не осознает себя, человек активизирует левополушарную фазу, что приводит к соединению подсознательного и сознательного аспектов жизнедеятельности и выходу в сверхсознательную медитативную сферу, существование в которой человека позволяет ему эффективно реализовать образовательные цели – в короткое время (в десятки и сотни раз быстрее, чем в обычном рутинном образовательном процессе) сформировать знания и развить определенных навыки и умения.

В связи с этим А.Д. Кошелев приводит пример развития восприятия цвета (как и развития самого цветового спектра). Так, развитие единого *сине-голубого цвета* (спектра), которое реализует вычленение из него *шести* абсолютных оттенков (синий, голубой, темно-

синий, светло-синий, насыщенный голубой, бледно-голубой, интегрирующихся в системы типа "Оттенок 1 *темнее* Оттенка 2"), можно представить следующей схемой.



Рис. Развитие единого сине-голубого цвета (спектра)

Здесь на третьем уровне происходит соединение элементов двух соседних систем в новую систему, которая не позволяет ветвям иерархии расходиться (и сохраняет тем самым структурную целостность цветового спектра).

На основании анализа **наиболее общих философских и научных категорий, выработанных человечеством**, можно построить представленную ниже триадную цепь диалектического (гегелевского) разворачивания Реальности.

Начало триадной цепи закладывает Абсолют (некий *фактор X*), который расщепляет *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* (что составляет фундаментальную координацию реальности, подобную координации атома, состоящего из нейтрального нейтрона и двух противоположностей – позитрона и электрона).

Такая процедура соответствует одной из наиболее стройных и последовательных физических теорий происхождения Вселенной, когда реализуются главные физические законы, что отвечает законам сохранения материи и энергии [Наан, 1966].



Рис. Начальные элементы триадной цепи разворачивания Реальности

Здесь *Ничто* расщепляется на две противоположности, которые при их нейтрализации порождают *Сознание*, характеризующееся именно парадоксальной сущностью, так как оно принципиально способно объединять противоположные мыслительные конструкты, за счет чего и реализуются психические процессы (актуализирующие сознание), в которых интегрируются противоположности и формируется *дипласия* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен "отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга", функционирующий в качестве "продуктивного психологического механизма ориентации человека в окружающем мире" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

При чем, само сознание, как свободный и спонтанный феномен, есть не только результат взаимной нейтрализации двух противоположных начал: в конкретном виде – это процесс нейтрализации противоположных функций правого и левого полушарий головного мозга человека, что создает зоны хаоса, или пустоты, на основании которой только и возможна реализация принципа свободной воли человека: **свобода человека оказывается самой первой философско-педагогической аксиомой человеческого существования**, ибо

вне свободы человек как таковой исчезает, поскольку предстает в виде "биологического робота".

Сама работа сознания также приводит к генерации Ничто (как единственного научного механизма актуализации в нашей психике феномена идеального, когда функционирование человеческого мозга оказывается "энергетически бесплатным феноменом" – Н.И. Кобозев, И.З. Цехмистро). Как пишут на Востоке, сознание человека может продуцировать Ничто (пустоту, называемую на Востоке *шунья*), что реализует замысел Творца – создание Самого Себя из Ничто, благодаря чему в результате развития природа Творца обнаруживается в Его творениях и Он соединяется с Собой, замыкая круг творения, подобно тому, как гегелевское "в-себе-бытие" через "инобытие" приходит к "для-себя-бытие" (Логика – Природа – Дух)⁸¹:

*Пустое все, но Мы от века
Из шуньи лепим человека –
Забавно результат нам свой увидеть,
Когда из человека шунья выйдет.*

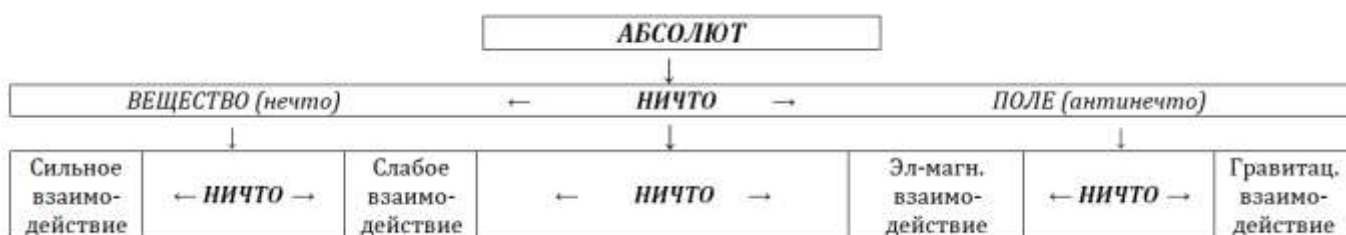


Рис. Моделирование основных видов физического взаимодействия

Рассмотрим *определенное обоснование приведенных положений*. Реальность, которую человек воспринимает, обнаруживает три фундаментальных «измерения» (аспекта), каждое из которых имеет триадную же структуру.

1) **Антропоморфное измерение (воплощает человека как представителя *Ното sapiens*):**

Человек – граница – мир
Тварное – граница – божественное
Смерть – граница (вечность) – жизнь

2) **Конкретно-физическое измерение (реализует физический мир, регулируемый физическими законами):**

Вещество – граница (физический вакуум) – поле
Статическое (дискретное) – граница – динамическое (континуальное)
Внутреннее – граница – внешнее

⁸¹ Интересно, что, как утверждают каббалисты, "цель творения – доставить радость и наслаждение сознаниям. Единственное, что сотворено, что существует помимо Творца, – это желание насладиться, оно является материалом всех миров, а наслаждение, исходящее из Творца, оживляет и управляет всем... Получив наслаждение, душа почувствовала стыд (так чувствует стыд в нашем мире каждый, получивший подарок...). Душа при этом нашла, что единственный путь избавиться от стыда – прекратить получать наслаждение. И, поскольку все же Создатель желал доставить душе наслаждение, она согласилась принять его ради Создателя, а не ради собственного удовольствия" [Лайтман, 1993, кн. 1, с. 22, 52, 62].

3) Абстрактное измерение (выражает абстрактно-умозрительный аспект реальности):

Я – граница – не-Я
Единое – целое (граница) – множественное
Субъект (предмет) – граница – объект (фон)

Представленные триады в силу единства реальности выступают моделями всего и вся. Данные модели имеют универсальную структуру – два противоположных компонента и граница между ними, в сфере которой взаимодействуют противоположности, переходя друг во друга.

Граница как парадоксальная сущность (поскольку, как утверждает гештальтпсихология, она может принадлежать как буальным членам триад, так и быть независимой) выступает **ключевым** –

- 1) объединяюще-разъединяющим,
- 2) организующе-управляющим и
- 3) нейтрально-гармонизирующим элементом триад.

При этом граница в контексте гештальтпсихологии выступает четверичной сущностью, поскольку логически невозможно сказать, чему принадлежит разделяющая человека и мир граница: **человеку, миру, им одновременно, ни человеку, ни миру.**

Данный подход реализуется в контексте функционирования индийской логики, где в сфере отношений логических терминов утверждения и отрицания обнаруживаются четыре логически равнозначные альтернативы: либо утверждение; либо отрицание; и то, и другое одновременно; ни то, ни другое.

Отметим, что четыре альтернативы не есть чисто спекулятивными построениями, ибо находят преломление в объективных процессах. Так, на уровне психики человека возможны четыре отношения между стимулом (раздражителем) и реакцией организма на этот стимул, что отражается в четырех фазовых состояниях [Конечный, Боухал, 1983]:

- 1) нормальная фаза, когда реакция адекватна раздражителю ("объект");
- 2) уравновешенная фаза, когда сильные и слабые раздражители вызывают одинаковую реакцию ("и то, и другое");
- 3) парадоксальная фаза, когда слабый раздражитель вызывает сильную реакцию, а сильный – слабую ("субъект");
- 4) ультрапарадоксальная фаза, когда положительный раздражитель дает отрицательный эффект, а отрицательный – положительный ("ни то, ни другое").

Наконец, можно говорить о пятом "нейтральном" состоянии, когда организм относительно глух к любым раздражителям.

У Аристотеля мы можем узнать о четырех видах причин: *Causa formalis* (формальная причина) – "суть бытия [вещи]"; *Causa actualis* (актуальная причина) – "то, при наличии чего необходимо есть что-то [другое]"; *Causa materialis* (материальная причина) – "первое двигавшее"; *Causa finalis* (финальная, конечная причина) – "то, ради чего". В системном анализе, которому концептуально подчиняются все явления нашего мира, мы встречаем четыре изомерии (симметрии) – субстанциональную, временную, динамическую и пространственную [Урманцев, 1978].

Их можно сопоставить с четырьмя фундаментальными конструктами материи – веществом (субстанцией), временем, движением, полем (пространством), соотносящимися с четырьмя альтернативами, поскольку субстанциональная и пространственная изомерии относятся друг к другу как нечто внутреннее и внешнее, "субъект" и "объект" (дискретное и континуальное, вещественное и полевое).

В то время как в рамках движения субъект и объект взаимонейтрализуются, "растворяются" друг в друге ([Кондаков, 1975, с. 571] – "ни то, ни другое), а в рамках времени они актуализируются как сосуществующие и последовательно сменяющие друг друга ("и то, и другое").

Данную логику четырех альтернатив Ю. А. Урманцев использует для анализа "философско-мировоззренческих предпочтений". Здесь можно говорить о четырех альтернативах в плане соотношения категорий субъективного и объективного (материального и идеального):

1) Субъективную реальность как единственно возможную признают солипсисты (йогачары, Брюне, Беркли и др.).

2) Объективную реальность как единственно возможную признают вульгарные материалисты, "научные материалисты", чарваки, Демокрит, Бэкон, Маркс, Энгельс, Ленин и др.

3) Обе эти реальности как несводимые друг к другу, как взаимно паритетные признают дуалисты (Саутрантики, картезианцы).

4) Существование обеих реальностей отрицают мадхьямики [Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234; Игнолс, 1975].

Отметим, что в философии граница как парадоксальная сущность отражается в понятии "эволюционной середины", или "переходной ступеньки" от одного качества к другому, в сфере которой старого качества уже нет, а нового – еще нет. Ее Аристотель, Гегель и другие философы называли "средним термином" по отношению к понятиям, которые фиксируют изначальное и завершающее качественное состояние объекта, развитие которого анализируется. В философской литературе отношение таких "полупротивоположностей" называют *контрмедиальным*, в отличие от контрарного отношения, отражающего "полную" полярную симметричную противоположность предметов и явлений (например, движение и покой, тьма и свет, субъект и объект), и в отличие от контрадикторного отношения (темное – нетемное, то есть, не неосветленное; субъект и не-субъект). Попытку анализа этой контрмедиальной, равновесной, межкачественной ступени процесса развития мы находим в гегелевской *диалектике*. Гегель рассматривал состояние индифференции, равновесия противоположностей как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность. Это состояние Гегель определяет как "форму бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (*inter-esse*).

Граница, выступающая нейтральным, центральным моментом любого отношения, отражается в структуре логического суждения. Дело в том, что структура логического силлогизма универсальна и проистекает из структуры древнегреческого мифа [Шляхин, 1978]. В данной структуре (субъект – связка – предикат) связка как *граница* между двумя логическими терминами имеет решающее значение и является логической и языковой универсалией, а возникновение логики как науки зависит от той роли, которую играет данная связка [Юдакин, 1984]. Известно также, что "человеческие гены воспроизводят себя не в некоей общей аморфной массе населения страны, региона, континента или мира в целом, а именно в этнических границах... это приводит к формированию генетического своеобразия этносов и различий между их генофондами" [Рычков, 1989]. Скажем также, что жизнь "роится" на границах трех сред – океана, суши и воздуха [Голицын, Петров, 1990]. О роли границы мы можем узнать и из факта про так называемые "третичные зоны мозга" А. Р. Лурии (зоны ассоциативного перекрытия), где вторичные зоны, реализующие специфические функции, пересекаются и где утрачивается модальная специфичность. Именно третичные зоны обеспечивают ощущение более высокого порядка [см. Спрингер, Дейч, 1983]. Феномен границы мы находим и в следующем факте: "максимум делящихся клеток приходится на предрассветные часы, когда ночь сменяется световым периодом" [Рыбаков, 1979]. Интересно, что период от трех до пяти утра многими эзотерическими

истониками полагается моментом “X”, когда космос и человек “соприкасаются”. Колдуны древности, как отмечал К. Кастанеда, называли время захода и восхода солнца “щелью между двумя мирами”. Психологам известно, что в состоянии перехода между сном и бодрствованием наличествует парадоксальная фаза, являющаяся искомой целью духовных практик:

“Грань между сном и бодрствованием условна; то и другое сочетая в духе, ты в *третье состояние* обязан себя ввести” (В. Сидоров).

В психологии переходные фазы в процессе роста организмов называются критическими, бифуркационными, играющими решающую роль в выборе направления органогенеза и в формировании психических функций. В концепциях решения проблемы, принятия решения граница может пониматься как “логический вакуум” – неотъемлемый атрибут всякого познания, которое, развиваясь скачкообразно, время от времени обнаруживает “логические вакуумы”, заполняющиеся логической мыслью после процесса озарения [Алексеев, Панин, 1991].

В экзистенциализме “граничной ситуации” между жизнью и смертью (соотносящейся с такими культурологическими феноменами, как инициация, посвящение, крещение и т. д.) придается решающее значение в процессе прозрения человеком своей сущности. Явление “переходной ступеньки” актуально в теории антропосиогенеза [Ефимов, 1981, 64–71, 114–152].

Граница имеет диалектический противоречивый характер. В ней бытие конечного объекта как бы сталкивается с его небытием. Благодаря ее существованию небытие конечного оказывается неотъемлемым условием его бытия [Кармин, 1981, с. 39]. То есть здесь бытие и небытие “сталкиваются”, благодаря чему мы имеем “парадоксы границы”, которые “закljučаются в том, что “вблизи” границы имеет место своеобразное “искажение” конечного объекта. Определенность объекта на грани его бытия как бы “вырождается”, из-за чего возникают трудности у описания “граничных ситуаций” [Кармин, 1981, с. 40]. Гегель писал, что конечность в том и заключается, что именно благодаря границе предмет может соотноситься с другим предметом.

Парадоксальность границы как некоего принципа, конституирующего целостность и непрерывность развития и движения как такового (в силу того, что граница, выражающая некую *нулевую, нейтральную, парадоксальную* реальность на континууме смены состояний развивающегося предмета, где старого состояния уже нет, а нового еще нет, *соединяет прошлое с будущим*), подтверждается так называемым *парадоксом развития (возникновения, или телеологическим парадоксом)*, заключающийся в том, что если нечто новое возникает из старого, то оно уже должно содержаться в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и, поэтому, не является “радикально” новым в полном смысле этого слова, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и не является принципиально новым.

“Нулевая”, нейтральная сущность границы как критического состояния и принципа, конституирующего развитие, обнаруживается везде.

Приведем пример. Существует наблюдение: в конденсаторе наибольшее количество тока протекает в моменты его включения и выключения. Кроме того, человек лучше всего запоминает из предъявляемого массива информации начало и конец. Таким образом, память актуализируется на границах разделов процессов. В целом жизнь как феномен динамический актуализируется именно в моменты перехода одного в другое.

На основании рассмотренного выше генеративного диалектического механизма можно построить генетическую триадную цепь разворачивания фундаментальных понятий/категорий (феноменов) реальности:



Рис. Триадная цепь разворачивания Реальности

Согласно этому диалектическому механизму формируются бытийные триады, реализующие триадную цепь разворачивания Реальности (изображенную в виде десяти рисунков, которые мы приводим ниже). Каждая триада здесь не только порождает и порождается подобными триадами, но и составляет с ними фрактальное единство, когда структура триад оказывается изоморфной. Приведем пример одной из триад:



Рис. Изначальная триада реальности

В связи с этим важным является одно из самых существенных философских обобщений, реализуемых в плоскости *философской методологии*, согласно которому мы можем говорить о трех аспектах анализа действительности, с позиции которых предметы и явления проявляют себя в трех ипостасях: *всеобщего, особенного и единичного*.

Данная триадность также обнаруживает три этапа развития диалектического противоречия: *тождество* (всеобщее) – *отличие* (особенное) – *противоположность* (единичное).

Отмеченная триадная методология косвенным образом реализуется в трех масштабах реальности: *мега, макро и микромирах*. При этом мегамир является всеобщим и единым. Макромир предстает наполненным разнообразными (особенными) предметами и явлениями. А микромир предстает как принципиально единичный, поскольку на фундаментальном квантово-фотонном уровне Вселенная предстает единым комплексом; кроме того, все субатомные частицы является одной частицей: так, все электроны является принципиально единичными, их нельзя отличить друг от друга, поэтому даже существует гипотеза о Вселенной как состоящей из единого электрона, который позиционирует себя во всех участках Вселенной⁸².

В области философии и педагогики жизненных фактов можно говорить о том, что **жизненный факт** является единичным явлением, его же интерпретация, индукция (общие выводы на основе единичного жизненного факта) – это всеобщее, а человек, который проводит эту интерпретацию – есть особенное. Примером может служить случай с Ньютоном, который, сам выступая нечто особенным, интерпретировал нечто единичное, то есть жизненный факт – упавшее яблоко – индуцировав всеобщее – закон всемирного тяготения.

В этой связи важным является также и **квантовый парадокс Э. Шрёдингера**. Согласно Копенгагенской интерпретации квантовой физики, элементарные частицы продолжают оставаться в неопределенных состояниях "суперпозиции" – находясь в двух местах одновременно – до тех пор, пока они не измерены человеческим наблюдателем, который, таким образом, влияет на них и актуализирует, "пробуждает" к жизни из неопределенно-амбивалентного состояния. Возникает вопрос, будет ли то же самое справедливо для реальных макрообъектов, наполняющих наш мир? То есть необходим ли сознательный наблюдатель, для того, чтобы придать существование нашей Вселенной? Э. Шрёдингер так не считал, он находил это представление парадоксальным, используя свой ум Нобелевского лауреата с тем, чтобы создать мысленный эксперимент, который бы показал всю абсурдность применения законов неопределенности за пределами квантового мира в нашем макромире. Теперь всем известный как "*Кошка Шрёдингера*" (в оригинальном немецком тексте фигурирует именно кошка, а не кот) его мысленный эксперимент реализовал принципы квантовой механики в мире макрообъектов – конкретно в ситуации с живой кошкой, когда ее судьба зависела от непредсказуемой активности субатомной частицы. Э. Шрёдингер представил кошку внутри коробки, в которой также была закрыта бутылка цианида, немного радиоактивного материала и счетчик Гейгера. Коробка затем закрывается на определенное количество времени. За это время у радиоактивного материала есть 50 % шанс разложения и излучения частицы. Если излучаемую частицу зафиксирует счетчик Гейгера, то он посылает сигнал механическому молотку, который разбивает бутылку, выпускает цианид, который убивает кошку. С этого момента начинаются странности. Копенгагенская интерпретация говорит нам, что частица одновременно находится в состоянии разложения и неразложения, пока вы не откроете коробку и не проведете акт сознательного наблюдения. Но если судьба кошки связана непосредственно с состоянием частицы, не означает ли это, что кошка и жива и мертва одновременно? Если законы квантовой физики справедливы в макромасштабах, тогда кошка Э. Шрёдингера по всей видимости "застревает" в **флуктуационном состоянии** одновременной жизни и нежизни, пребывая в виртуальном (импликативном), критическом, бифуркационно-нейтрашльном (**нулевом**) состоянии между жизнью и смертью, пока кто-либо не решит открыть крышку и заглянуть в коробку. Э. Шрёдингер полагал, что это невозможно, к чему присоединяются и многие физики и философы, которые не соглашаются

⁸² "*Вселенная* – единая, целостная самоорганизующаяся система, все части которой согласованно и причинно связаны со всем ее развитием. Такая Вселенная не сводится к простой сумме своих частей. Целостность ее является определяющим, управляющим и гармонизирующим фактором для поддержания устойчивости и эволюции всех частей" [*Всемирном, 2008*].

с копенгагенской интерпретацией⁸³, поскольку, с одной стороны, данная интерпретация не детерминистична, а также и потому, что она вводит неопределённое понятие измерения, которое превращает вероятностные функции в достоверные результаты измерений⁸⁴.

Данную ситуацию хорошо иллюстрирует приведенный мысленный эксперимент Э. Шрёдингер про кошку, которым он хотел показать неполноту квантовой механики при переходе от субатомных систем к макроскопическим⁸⁵. При этом вопрос стоит так: когда система перестаёт существовать как смешение двух противоположных состояний и выбирает одно конкретное состояние?

Цель приведенного мысленного эксперимента – показать, что квантовая механика неполна без некоторых правил, которые указывают, при каких условиях происходит коллапс волновой функции, и кошка либо становится мёртвой, либо остаётся живой, перестав быть виртуальной (непроявленной) кошкой смешением того и другого. Данный вывод применим и ко Вселенной в целом, когда применима *копенгагенская интерпретация*: система перестаёт быть смешением состояний и выбирает одно из них в тот момент, когда происходит *наблюдение*. Эксперимент с кошкой показывает, что в этой интерпретации природа этого самого наблюдения – измерения – определена недостаточно (неоднозначно). Некоторые полагают, что опыт говорит о том, что до тех пор, пока ящик закрыт, система находится в обоих состояниях одновременно, в суперпозиции состояний "распавшееся ядро, мёртвая кошка" и "нераспавшееся ядро, живая кошка", а когда ящик открывают, то только тогда происходит коллапс волновой функции до одного из вариантов. Другие доказывают, что "наблюдение" происходит, когда частица из ядра попадает в детектор; однако (и это ключевой момент мысленного эксперимента) в копенгагенской интерпретации нет чёткого правила, которое говорит, когда это происходит, и потому эта интерпретация неполна до тех пор, пока такое правило в неё не введено, или не сказано, как его можно ввести. Точное правило таково: случайность появляется в том месте, где в первый раз используется классическое приближение.

В *многомировой интерпретации квантовой механики*, которая не считает процесс измерения чем-то особенным, оба состояния кошки существуют, но декогерируют: когда наблюдатель открывает ящик, он запутывается с кошкой и от этого образуются два состояния наблюдателя, соответствующие живой и мёртвой кошке, которые (состояния) не взаимодействуют друг с другом. Тот же механизм квантовой декогеренции важен и для совместных историй. В этой интерпретации только "мёртвая кошка" или "живая кошка" могут быть в совместной истории. Другими словами, когда ящик открывается, Вселенная расщепляется на две разные вселенные, в одной из которых наблюдатель смотрит на ящик с мёртвым котом, а в другой – наблюдатель смотрит на живого кота.

Но есть еще *третья позиция*: космолог М. Тегмарк предложил вариацию опыта с кошкой Э. Шрёдингера под названием "машина для квантового самоубийства". Ученый рассматривает эксперимент с кошкой с *точки зрения самой кошки* и утверждает, что таким образом можно экспериментально различить копенгагенскую и многомировую интерпретации. Другая вариация эксперимента – это опыт с *другом Вигнера*. Парадокс друга Вигнера является усложнённым экспериментом о кошке Шрёдингера. Юджин Вигнер ввел категорию друзей: после завершения опыта экспериментатор открывает коробку и видит живого кота. Вектор состояния кошки в момент открытия коробки переходит в

⁸³ С. Хокинг однажды воскликнул: "Когда я слышу про кота Шрёдингера, моя рука тянется за ружьём!", перефразируя при этом известное высказывание, принадлежащее одному из героев пьесы "Шлагетер" Г. Йоста: "Wenn ich 'Kultur' höre, entsichere ich meinen Browning!" – "Когда я слышу слово "культура", то снимаю с предохранителя свой браунинг!"

⁸⁴ Иллюстрируя это, А. Эйнштейн писал Н. Бору (одному из авторов копенгагенской интерпретации), "я убеждён, что Бог не бросает кости", а также восклицал в беседе с Абрахамом Пайсом: "Вы и вправду думаете, что Луна существует лишь когда Вы на неё смотрите?" Н. Бор отвечал ему "Эйнштейн, не указывайте Богу, что делать".

⁸⁵ Однако, следует заметить, что рассмотренный квантовый парадокс в соответствующей смысловой плоскости реализуется и на уровне макро- и мегамира в силу наличия антропного принципа и других парадоксов физической и антропологической реальности.

состояние "ядро не распалось, кот жив". Таким образом, в лаборатории кошка признана живой. За пределами лаборатории находится друг, который еще не знает, жива кошка или мёртва и который признает кошку живой только тогда, когда экспериментатор сообщит ему исход эксперимента. Однако все остальные друзья еще не признали кошку живой, и признают только тогда, когда им сообщат результат эксперимента. Поэтому образом, кошку можно признать полностью живой (или полностью мертвой) только тогда, когда все люди во вселенной узнают результат эксперимента, а до этого момента в масштабе Вселенной кошка остается полуживой и полумёртвой одновременно.

Проведенный анализ позволяет говорить о трех аспектах рассмотренного квантового парадокса, который в силу единства мира можно распространить на всю Вселенную. Как видим, необходимо наличие трех фундаментальных аксиоматических конструктов для того, чтобы адекватно интерпретировать парадоксальную сущность бытия.

С.П. Семенов в своей *концепции диалектического монизма* выделяет три взаимосвязанных и взаимоопределяющих атрибута бытия, являющиеся континуумами с полюсами в виде противоположностей [Семенов, 1998] и соотносящиеся с нашими универсалиями – движением, взаимодействием, связью.

1. **Атрибут изменчивость** – фундаментальное свойство Универсума, которое обнаруживает себя в способности всех его компонентов изменяться, иногда – вплоть до взаимного превращения. Полюсами изменчивости являются собственно изменчивость и неизменность. В современной физике частными понятиями, очевидно имеющими отношение к данному атрибуту, являются: скорость, ускорение, масса, время...

2. **Атрибут протяжённость** – это то фундаментальное свойство Универсума, благодаря которому его разные компоненты существуют порознь, то есть отдельно друг от друга. Данный атрибут обнаруживает себя прежде всего как протяжённость всего и вся в пространстве: фактически само пространство – его проявление. Полюсами протяжённости являются собственно протяжённость (= непрерывность) и граница (= прерывность). Частными понятиями современной науки, очевидно связанными с атрибутом протяжённость, являются: длина, величина, мера...

3. **Атрибут противоречивость** – это то фундаментальное свойство Универсума, благодаря которому он сам одновременно един и многообразен. Данный атрибут обнаруживает себя в различиях несчётных реалий и в том, что все они в той или иной мере сходны, образуя типы, классы и т.д. Полюсами протяжённости являются сходство (=тождественность) и различие (=противоположности). Понятия современной науки, наиболее очевидно связанные с атрибутом противоречивость, суть следующие: энергия, информация, организация, структура...

Из всего разнообразия проявлений человека, различных его поведенческих актов, состояний можно выделить три фундаментальных – *право- лево- и межполушарное состояния*, поскольку с функциями полушарий соотносятся множество психофизиологических, ментальных, культурно-исторических параметров человека и общества.

При этом наиболее важные состояния/феномены человека связаны:

1) как с двумя противоположными экзистенциальными модусами (*сон и бодрствование*),

2) как с двумя противоположными личностными статусами человека (*бессознательное и сознание*),

3) так и с любыми психофизиологическими, психоэмоциональными состояниями человека.

Данные психофизиологические, психоэмоциональные состояния человека/системы в результате их смены обнаруживают граничную переходную фазу – промежуточное нейтральное состояние, когда

старого состояния уже не, а нового – еще нет.

В этом промежуточно-нейтральном состоянии как искомой цели развития человека в целом и его состояний/аспектов в отдельности, человек получает доступ:

- 1) к управлению своим организмом,
- 2) к управлению внешней средой (согласно общей теории влияния, управляющий субъект/фактор/элемент/агент, оказывающий воздействие на свое окружение, характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкостью, нейтральностью – Н. Винер, В.Эшби),
- 3) к гармонизации и оздоровлению функций организма,
- 4) к мышлению как нейтрально-идеальному акту, объединяющему противоположности (конкретное и абстрактное),
- 5) к глобальной связи с реальность в целом и каждым ее элементом в отдельности,
- 6) к идеальной сфере, в которой существа обретают бессмертие,
- 7) к своему сознанию, которое обнаруживается/формируется в этой нейтрально-парадоксальной фазе (сфере).

Данное промежуточно-нейтральное состояние достигается *тремя способами*:

1) Посредством перехода состояний друг во друга в процессе движения, изменения, развития организма/системы, когда обнаруживается промежуточная граничная нейтральная фаза между состояниями (например, в гипнотическом состоянии наблюдается совмещении состояний мышечного напряжения и расслабления – ригидность членов, когда состояния мышечного расслабления и напряжения уравниваются).



Рис. Процесс перехода состояний, обнаруживающий промежуточную нейтральную фазу

2) Благодаря соединению противоположных состояний (страха и гнева, любви и ненависти и т.д.), когда они взаимопогашаются, нейтрализуют друг друга, формируя нейтральную сущность.

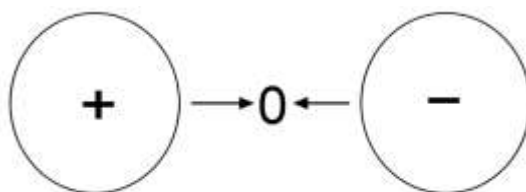


Рис. Процесс соединения противоположностей, приводящий к их нейтрализации

3) В результате любого изменения организмов и сред, реализуемого как волна, структура которой универсальна и фиксирует точки максимума, минимума и нули функции – нейтральные фазы разворачивания волнового процесса.

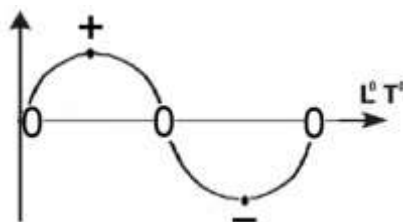


Рис. Универсальная волновая модель любого процесса

Во всех трех случаях мы, в принципе, имеем **процесс соединения противоположностей**:

- 1) соединяются старое и новое состояния системы (человека),
- 2) соединяются противоположные аспекты/состояния системы,
- 3) в нулях функции «обнуляются» (нейтрализуются) противоположности (точки минимума и максимума), выражающие соответствующие параметры процесса, в который включена система.

В результате соединения противоположных экзистенциальных модусов человека (**сна и бодрствования**), а также противоположных личностных статусов (**бессознательного и сознания**) данное промежуточное состояние выступает состоянием медитации (молитвы), а в более общем, ценностно-окрашенном смысле это состояние соотносится с такими феноменами, как сверх-сознание, логос, управление, просветление, освобождение, спасение, дхарма, самадхи (сатори, кеншо) и др.

Данное «нулевое» состояние («нуль-переход») реализуется в контексте механизма формирования **психологической установки** как промежуточно-нейтрального состояния, которое можно проиллюстрировать управляющим состоянием человека, обнаруживаемым в динамике фазовых состояний психики, которые фиксируют промежуточное, граничное медитативное состояние между двумя противоположными психическими модусами человека – активным бодрствованием и глубочайшим сном. В этой связи интерес представляет спектральная модель переходов между этими состояниями, разработанная В. Л. Леви в книге «Искусство быть собой» [Леви, 1991, с. 36]:



Рис. Спектр переходов состояний психики

При переходе от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (уравновешенная фаза), здесь он одинаково открыт ко всем сигналам (раздражителям) внешней и внутренней среды. Именно в данной промежуточной уравновешенной (гипнотической) фазе, думается, и происходит фиксация психологических установок, так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат *закольцованности* нервных связей [Иваницкий, 1999]. Именно благодаря уравновешенной фазе возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.



Рис. Циклическая картина переходов состояний психики как их закольцованность

Данное состояние, в котором обнаруживается медитативный альфа-ритм мозговой активности, можно назвать (вслед за В.Л. Леви) *состоянием волевого контроля* (самоконтроля, обнаруживающегося в приемах аутогенной тренировки), а также фазой гомеостаза, в которой процессы симпатической и парасимпатической ветвей вегетативной нервной системы, процессы ассимиляции и диссимиляции, возбуждения и торможения, активность правого и левого полушарий уравновешиваются.

На основе нейтральной фазы только и оказывается возможным функциональное единство первой и второй сигнальной системы, образа и знака, мысли и чувства. Данное медитативное состояние инициируется тогда, когда человек расслабляется и закрывает глаза, при этом направляя свое внимание на телесные ощущения:

«бета-волновая активность головного мозга коррелирует с направленной вовне активностью и доминированием функций симпатической нервной системы. Альфа-волновая активность и низкие частоты мозга коррелируют с направленной внутрь пассивностью и доминированием функций парасимпатической нервной системы... Закрывание глаз и расслабление переключают пациента с бета-волн, внешнего внимания и симпатической системы на альфа-волны, внутреннее внимание и парасимпатическую систему» [Уилсон, 1998, с. 149].

Таким образом, психологическая установка как принцип автоматического влияния (самовлияния) формируется в промежуточном состоянии между потребностно-

психофизиологическим «напряжением» организма и его расслаблением в результате удовлетворения потребности.

В этом парадоксальном состоянии (уравнительной фазе психических процессов), возможно функциональное единство первой и второй сигнальной системы, образа и знака, мысли и чувства. Данное *медитативно-творческое состояние инициируется тогда, когда человек расслабляется и закрывает глаза, направляя при этом свое внимание на телесные ощущения.*

Приведем *пример*. Когда человек чихает, поднимает первую рюмку и т.д., он пересекает нулевое нейтральное состояние (между возбуждением и торможением, трезвостью и опьянением), в котором открыт внушению и самовнушению. В этом состоянии, соединяющем противоположные процессы (например, состояния страха и гнева) обнаруживаются паранормальные явления, когда, например, тщедушная старушка во время пожара вытаскивает из дома сундук, который потом с трудом поднимают несколько мужчин. Или когда мать приподнимает грузовик, наехавший на ее ребенка...

Истинная свобода человека, «момент Истины», к которому он постоянно стремится, извлекается, добывается в процессе еды, выпивки, курения, потребления наркотиков, секса, творчества и др.

В физиологии это павловская «сбивка мотивов» (конфликт двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения), а также условия возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются *оба* его отдела), а также возникают в процессе борьбы противоречивых стремлений человека [Святоц, 1982, с. 11-13]. Так при совмещении состояний мышечного напряжения и расслабления (что характерно для гипнотического состояния), эмоций страха и гнева, логического и образного мышления, влечений к жизни и смерти и т.д. мы генерируем нулевое состояние – «нуль-переход».

Или, как пишет С. Н. Лазарев, «высшее счастье... не в земном и не в духовном, а в момент перехода от одного к другому, в момент внутреннего объединения этих двух противоположностей» [Лазарев, 1994, с. 344]. У Александра Блока это состояние называется «радость-страданье одно».

Всякий раз, когда мы совмещаем несовместимые, взаимоисключающиеся сущности, мы обнаруживаем реальность Нуля, что воспринимается как чудо, ибо в нем «все возможно».

Проиллюстрируем действие этого промежуточного состояния *случаем*, взятым из книги П.Вайнцвайга «Десять заповедей творческой личности»:

«Знаменитый пианист Артур Рубинштейн описал в своих воспоминаниях, как однажды трагический случай помог ему во всей полноте ощутить громадную любовь к жизни. В молодости он жил в Берлине, где и оказался в крайне затруднительном финансовом положении – у него едва хватало денег на еду, не говоря уже об отсутствии солидной суммы для заключения контракта на концерт. С неоплаченными счетами и закрытым кредитом, он прозябал в безвестности, влача полуголодное существование. Шансов на будущую карьеру не было никаких. Последней надеждой, той соломинкой, за которую хватается утопающий, была помощь друга, которому Рубинштейн и написал письмо с просьбой прислать ему деньги. Через несколько недель, не получив никакого ответа, Рубинштейн в отчаянии решил покончить жизнь самоубийством. Однако, когда он попытался повеситься на поясе старого домашнего халата, пояс лопнул, а «невезучий» самоубийца грохнулся на пол, беспредельно униженный, но совершенно невредимый. Он горько рыдал, но потом, собрав остаток сил, подполз к роялю и играл до тех пор, пока окончательно не пришел в себя. Через

некоторое время Рубинштейн почувствовал сильный голод и решил пойти в ближайшее кафе. Оказавшись на улице, он вдруг не узнал мира, открывшегося его взору: каждая привычная и хорошо знакомая деталь уличной жизни вдруг стала казаться совершенно иной – яркой и необычайно содержательной. Мир показался ему прекрасным, он захотел жить: схватка со смертью стала как бы вторым его рождением, и все вокруг приобрело для него новый смысл и новое значение. Он познал секрет счастья в его простейшей формуле: «Люби жизнь такой, какая она есть. Принимай ее и не ставь никаких условий».

Известен **алгоритм достижения состояния «нуля-перехода»**: следует волевым усилием поменять знаки своих психофизиологических режимов. Войти в «третье состояние». Так, находясь в состоянии глубокой медитативной релаксации на фоне активного бодрственного ожидания возбуждающего стимула (медитативные практики предусматривают в этом момент поддержания состояния удивления, ожидания, словом – бодрствующего духа [Каптен, 1993]), мы как бы «повисаем в воздухе», то есть выходим из состояния торможения, но не входим в состояние возбуждения, «задерживаясь» в «нуль-переходе».

На уровне **педагогической технологии** данное фазовое состояние реализуется как в «методе взрыва» А.С. Макаренко, так и в разрабатываемой нами **технике микротранса**, которая использует нейтральные фазовые состояния. Техника микротранса предполагает инициацию переходного нейтрального фазового состояния при помощи сдвига психологических состояний участников образовательного процесса на основе изменения фокуса их внимания, психоэмоционального состояния, в результате чего создается нейтральное фазовое состояние, в пространстве которого используется суггестия (психологическое воздействие), имеющая педагогическое содержание.

Приведенная техника в более активном и экстремальном режиме используется в «методе взрыва» А.С.Макаренко, который обнаружил и использовал явление «взрывного» перепрофилирования психических состояний своих воспитанников в момент специфического педагогического воздействия.

Педагогический «метод взрыва» не следует путать с **суггестопедическими техниками** [Лозанов, 1971], поскольку в «методе взрыва» используется нейтрально-нулевое межполушарное состояние, в то время как гипно-, суггестопедические техники предполагают активизацию правополушарного пассивного эмоционально-образного бессознательного состояния, которое предполагает выключение функций левого волевого полушария (которое организует волевое усилие [Немчин, 1983, с. 78-80]), обеспечивающего контроль сознания над поведением человека. Имеются данные, согласно которым в состоянии гипнотического транса активно преимущественно правое полушарие [Каструбин, 1995].

Таким образом, в промежуточном нулевом, нейтральном состоянии человек открыт воздействию внешнего мира, что обнаруживает так называемые сензитивные фазы, в которых организм реагирует на особые сигналы внешней среды, выступающие программатором сценария его дальнейшего развития.

Одна из самых мощных сензитивных фаз реализуется в момент рождения живых организмов, когда организм формирует импринтинг – открытость организма к тому или иному присутствующему в данный момент сигналу внешней среды, который воспринимается на уровне положительной обратной связи.

В целом, достижение нулевого нейтрального состояния возможно в медитативном промежуточном между сном и бодрственным состоянием, соединяющем функции правого (первая сигнальная система, произвольные процессы нервной системы) и левого (вторая сигнальная система, произвольные процессы нервной системы) полушарий, когда, как

показывают энцефалографические исследования, функции полушарий синхронизируются [Murphy, Dobovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977].

«Проникнуть» в медитативное нулевое состояние, выступающее как целью образовательного процесса, так и его наиболее эффективной формой, можно:

1) из состояния бодрствования в процессе медитации (предполагающей погружение человека в промежуточное между сном и бодрствованием состояние),

2) в процессе творческой/поисковой активности, активизирующей «нулевые состояния» в результате соединил эмоционально-образного и абстрактно-логического способов восприятия/познания мира, как и в результате соединения любых противоположных психоэмоциональных состояний (страха и гнева, уверенности и удивления, страдания и удовольствия, возбуждения и торможения и др.),

3) из состояния сна, когда в фазе быстрого сна (сна со сновидениями), в которой активно правое бессознательное полушарие, включается в работу левое сознательное полушарие, что приводит к актуализации осознанного сновидения, когда человек понимает, что видит сон и может его контролировать.

Отметим также, что творческая деятельность в образовательном процессе имеет вид решения творческих/проблемных задач, заданий, когда субъекты образовательного процесса открываются парадоксу, неопределенности, многозначности, хаосу.

11. ПСИХОФРАКТАЛЬНО-ФИЗИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ РАЗЛИЧНЫХ АВТОРОВ

Елена Андреевна Донченко

Одним из наиболее глубоких авторов, исследовавших психофрактальный феномен, является выдающийся украинский ученый – Е.А.Донченко. Приведем фрагмент из статьи Е.А.Донченко, «*Психология трансперсональных конструктов*»:

«Наглядно фрагмент фрактального архетипа психосоциальной эволюции можно изобразить в виде круга, соотнесенным с системой координат, или с четырьмя шкалами, которые отвечают основным организующим принципам, определяют движение социумов. Это своеобразная матрица организации, которая налагается на хаос таким образом, что любое содержание находит себе место. Признаки шкал как организующие принципы расположены на фрактале не случайно, а закономерно, в соответствии с реальными корреляциями и взаимопереходами феноменальных структур. Так, например, расположены космические стихии «цикла рождения» в древней восточной философии: земля рождает металл, металл – воду, вода – дерево, дерево – огонь, а огонь – землю. Если межстихийные отношения расположить иначе, то имеет место уже разрушение: земля разрушает воду, вода «погашает» огонь, огонь «плавит» металл, металл губит дерево и проч.

Отдельные признаки, которые представляют тот или иной миропорядок, жизненное устройство, не отражают его целостность. Только в совокупности они образуют определенный организационный тип общества, задают его духовную атмосферу, всеобщее единство – дух социума, его ауру, самочувствие людей в целом. Коротко опишем отмеченные целостности четырех компонентов единого архетипа.

Первый тип – *тоталитарный (тотемный)*, самый молодой и самый старый в то же время. Самый молодой, потому что является первобытным для человечества и, как эмбрион, содержит в себе закодированную программу человеческой жизни на Земле, человеческого сообщества как интегрированного целого, способного существовать лишь при условии соблюдения главных внутренних законов жизнеспособности. Данные законы отвечают законам Вселенной, о чем идет речь в трудах Р. Генона и его последователей [*Генон, 1991; Durkheim, 1968, 1978*] ...

На первом этапе закладываются структурно-логические и информационно-энергетические принципы человеческой жизни. Согласно юнгианским функциями, это логические и этические законы, законы сохранения целостности психосоциальных архетипов, которые гарантируют адекватность жизненного устройства человеческих сообществ законам Вселенной: тендерный архетип (инь-ян), архетип обращенности (экстраверсия-интроверсия), архетипы фрактальности, синхронности, онтологического резонанса, самости (целостности личности), гомогенности (единства рационального и

иррационального, анализа и синтеза, психосоциальных признаков «правополушарности» и «левополушарности») и тому подобное.

Главное в данных законах – принцип *Единства* всего со всем. На этом этапе реализуется *интегральная традиция*, что и поддерживает естественный баланс сил. Человеческая сила на этом этапе проявляет себя лишь как компонент единой естественной системы – адекватно и гармонично. Логикой мироструктурирования в таком социуме является логика мифологического Космоса. Решения на уровне общества опираются как на сугубо рациональные, логические, так и на мифопоэтические, иррациональные слои коллективного сознания. В обществе господствует коллективистская установка, интегративность, солидарность, принцип группы и безличностный подход, который объясняется отсутствием исторической личности как таковой. Это – детство Человечества. Некоторые авторы, правда, могут дополнить эти симпатичные характеристики иными. Так, известный советский археолог Л. Самойлов обнаружил почти все черты первобытного общества в криминальной среде: культ физической силы, многочисленность разных табу, семиотику татуировки, суеверие (суеверия) вместо религии и др. [*Самойлов, 1989*].

Но это, на наш взгляд, свидетельствует лишь о том, что инвариантами истории остается лишь форма, а содержание, которым она наполняется, зависит от меры цивилизованности отдельного сообщества. А еще одной гипотезой касательно достаточно точного научного обоснования Л. Самойлова (он провел 20 экспедиций для изучения первобытной жизни, а затем очутился в тюрьме) может быть и такая: поскольку в нашу жизнь вернулось явление, которое заняло очевидное место в начале существования нашего общества (притом, что это явление наблюдается не только в тюрьмах, но и на всем украинском пространстве, начиная с государственных структур), то можно считать, что наступает конец современной местной цивилизации, тем более, что, согласно Крымскому, такие вещи происходят лишь на завершающей фазе жизни определенного сообщества.

Следовательно, продолжая описание архетипичной модели, подчеркнем, что такие явления как ощущения несвободы, подчинения «мертвому тексту» и другие тормозят развертывание живого социального действия, приводят к преобладанию вертикальных руководящих структур, которые отрицают открытость общества, и утверждают культ власти. Однако все эти явления и вещи возникают позже, со становлением исторической индивидуальности. Тогда же начинают давать о себе знать негативные последствия безоговорочной власти моно-идеологии, установки на энтузиазм и послушность масс, другие известные признаки тоталитарного жизнеустройства.

Вторая составляющая – *авторитарный тип жизнеосуществления общества*, когда функции традиции берет на себя воля вождя, а сила и энергия человеческого интеллекта и эмоций направляются на реализацию этой воли. Развивается стимул действия в интересах завоевания крепкого социального статуса – мотив власти. Божественное отступает, человеческое наступает.

Идеологические мифологемы, направленные на объединение общества, исполнены своеобразного романтизма. Впрочем, на этом этапе, в результате ослабления тоталитарного всеобъемлющего контроля, возникают ростки недовольства, формируется отчужденность людей от власти, образуются теневые сферы жизни, недоступные контролю власти. Начинает процветать корпоративная

этика, принцип группы. Человека воспринимают через принадлежность к организации, которая, со своей стороны, безоговорочно вмешивается в его частную жизнь. Там он ищет социальной и психологической защиты. Доминируют адаптация и интеграция. Самореализация остается для третьего этапа. Это – младший школьный возраст Человечества.

Третья составляющая фрактального архетипа – *либеральное жизнеустройство* – вроде бы связанный с утверждением «гуманистических» ценностей, автономизацией и свободой личности. Одновременно это время вседозволенности, господства индивидуализма, эгоцентризма, конкуренции, культа силы, побега от общества как такого. Бог умер, потому что родилось «Я». Шлифуются средства индивидуальной защиты от внешней среды. Никого не тревожит жизнь вида. Всех волнует собственное выживание. Можно сказать, что для этого этапа характерным является мужской мировоззренческий принцип (ян), экстраверсия, дезадапционность, неадекватность на социальном уровне, но безграничные интуиция, инициатива и творчество – на индивидуальном. Это – подростковый возраст Человечества.

Наконец, четвертая составляющая единого архетипа психосоциальной эволюции – *демократический* уклад жизни – во многом напоминает первую, но функционирует на качественно ином уровне. Это своеобразное время взрослости, мудрости человечества, построения жизни на этической, психокультурной основе. Можно даже утверждать, что это – другая цивилизация, целесообразность и адекватность всех компонентов которой определяет высокую способность социальной среды поддерживать каждый компонент социума – организацию, личность, группу и др. Иными словами речь идет о социуме, где человек живет, не губя себя и природу, храня прошлое (традиции и культуру), и не вступая в конфликт с другими сообществами.

В последнем случае имеем так называемое «информационное» общество, где выравнивается баланс архетипов, укрепляется ощущение социальной идентичности, входит в цивилизованную форму принцип индивидуальности и в то же время растет социальная защищенность каждого гражданина. Это – этап открытого общества, информационной связи и берегающих технологий. Здесь может быть основан переход экспоненты производственного развития в планетарном масштабе на «нулевой цикл», научно обоснованы нормы уровня потребления и др. Достичь такого уровня цивилизованности могут лишь достаточно развитые в культурном и материальном отношении общества. Отметим, что первый и четвертый компоненты фрактального архетипа, так сказать, обмениваются уникальностью: место тоталитарной «мы-сущности» занимает новая «мы-сущность» – демократическая. Это – «мудрая старость» Человечества. Четвертый этап ассимилирует и снимает в себе в качественно новом виде все предыдущие архетипные инварианты.

О. Шпенглер утверждает, что цивилизацию можно сравнить с организмом, а следовательно она проходит периоды детства (тоталитарное общество), юности (авторитарное), зрелости (либеральное) и старости (демократическое). Но нельзя согласиться со Шпенглером в том, что старость – это конец времени существования того или другого социума.

В парадигме цикличности нет начала и конца. Каждому такому периоду отвечает определенная социальная структура (вертикальная или горизонтальная руководяще-подчиненная структура, тип организации школы и образования в целом, стиль и состояние науки, пути достижения власти и др.), отдельный социально-

психологический климат, «дух» общества, морально-ценностные приоритеты, отношения народа к власти, работе и их сочетанию, доминирующее массовое настроение, поведенческие установки, тип порядка и проч.

По этим схематическим признакам каждый социум может узнать себя в зеркале предлагаемой модели (правда, в ней отсутствуют характеристики переходных этапов) и в случае потребности в социальных изменениях откорректировать свой путь в ту или другую сторону. Для этого нужно в первую очередь изменять структурные компоненты в обществе, то есть основополагающие фракталы: тип организации, стиль власти, свойства политических партий, культуры, идеологии и др.» [Донченко, 2001, с. 56-60].

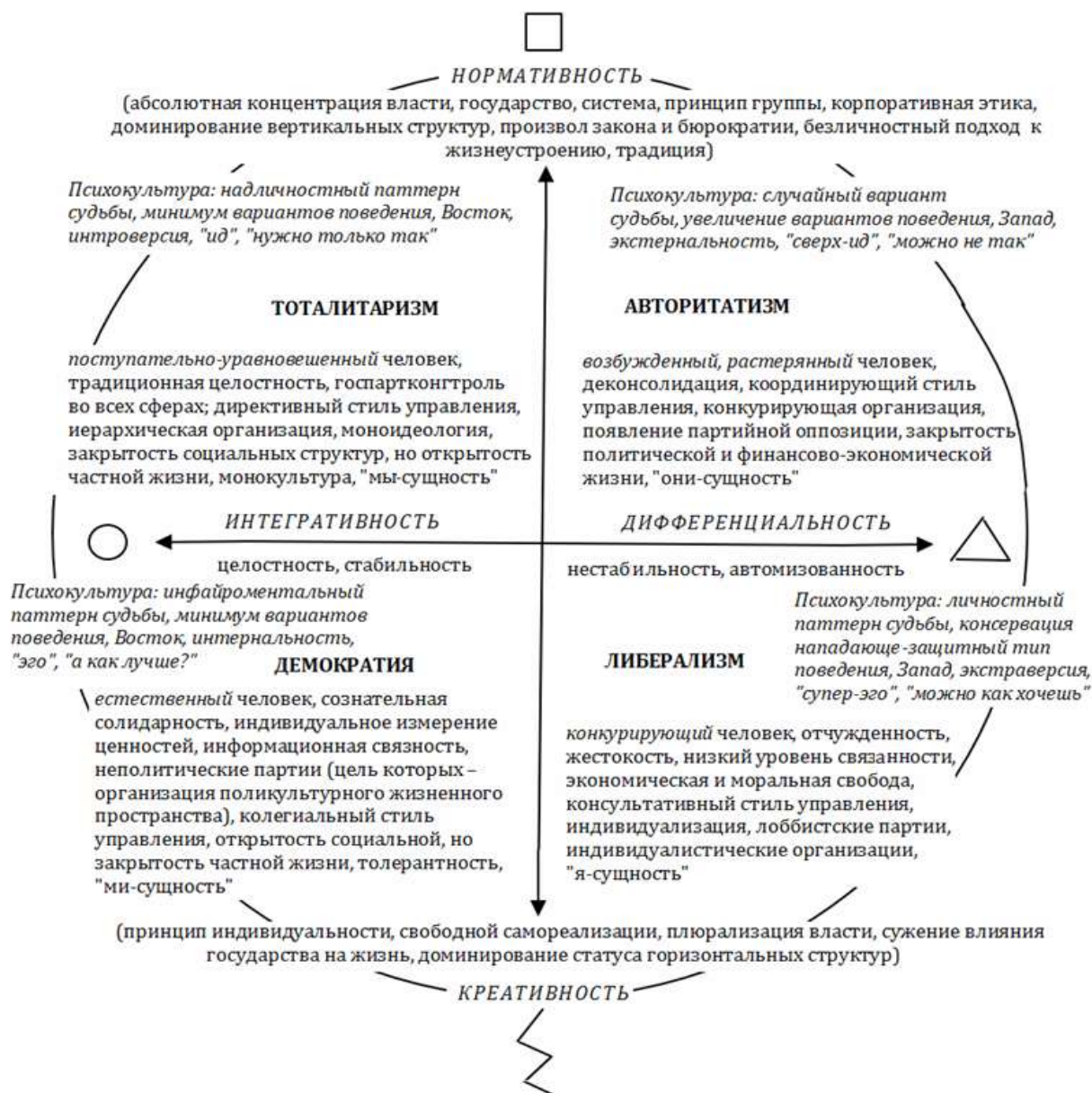


Рис. Фрагмент упорядоченного архетипа политического несознательного (на рисунке поданы четыре символа четырех фундаментальных социальных параметров – квадрат, круг, треугольник, ломаная линия) [Донченко, 2001, с. 56-60].

Николай Николаевич Александров

Другим выдающимся исследователем психофрактальной сущности социумов является российский ученый Н.Н.Александров. Понимание универсального и всеобщего характера циклического развития как «монадного организма» позволило Н. Н. Александрову прийти к масштабированию циклов.

Так, рассматривая цикличность разворачивания поколений на разных временных масштабах, Н.Н. Александров развил представление о трехступенчатом цикле поколений, который, понятно, является универсальным и обнаруживает своеобразные точки бифуркации, природа которых во многом предопределяет закономерности социального развития со всеми его драматическими и трагическими перипетиями:



Рис. Три ступени в цикле поколения (и три фазы на двух плоскостных проекциях цикла)

Данный вывод позволяет Н.Н. Александрову ответить на злободневные вопросы современности:

«Был ли сталинизм закономерностью? Был. Подтверждение тому печальный опыт иных неразвитых стран, стремящихся стать на путь социализма: это и Китай, и Кампучия, и Корея, и некоторые другие. Но суть не только в социализме. Преобразования в Иране тоже обернулись резней цвета нации и всеобщими порками. Закономерность глубже, поэтому стоит подумать, почему вспышки восстаний в странах «народной демократии» после 45 года шли через каждые 11 лет.

Итак, нами правит закономерность? Только в конечном итоге. Полистайте историю столетней давности, и она наведет вас на всякие интересные мысли. Вот одна из них. Уже сейчас можно приблизительно сказать, что потенциальный лидер страны после 2020 родился где-то в 1970-м году и проявит себя в период 2016-18».

Обобщая все сказанное, приведем модель трех уровней взаимосвязанных циклов развития нашего общества:

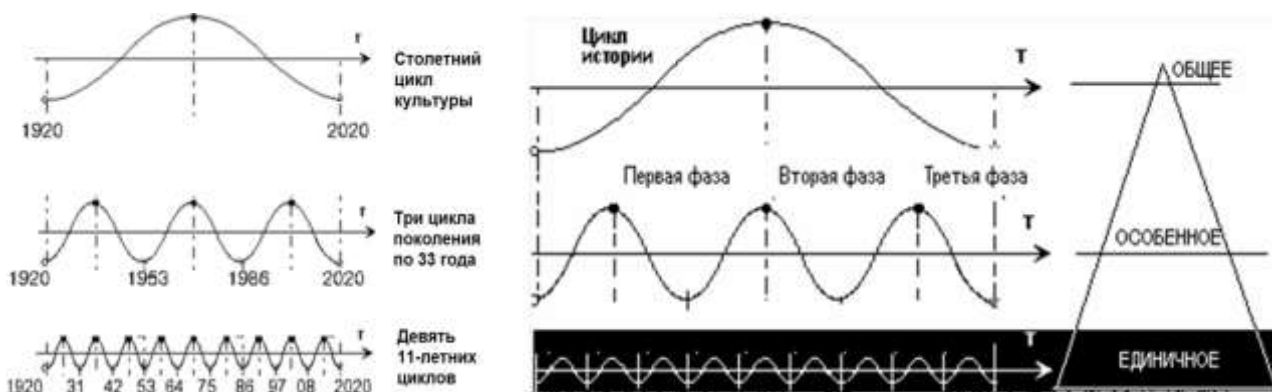


Рис. Три уровня циклов на примере текущего столетнего цикла, а также циклы стилей искусства (например, для цикла истории Древней Греции – это *архаика, классика, эллинизм*)

Любой развивающийся процесс обнаруживает масштабное изменение соответствующих параметров, что иллюстрируется Н. Н. Александровым на примере эволюции литературных стилей [Александров, 2012, с. 42]:



Рис. Масштаб временного ритма у стилей на цикле; тройка и полная пятерка стилей в цикле культуры

«Если говорить в рамках стилей, и говорить о тоне, все *архаики* контрастны. По мере ослабления энергетики напряжение снижается – и *классика* демонстрирует нам использование контраста-нюанса в равновесии, а вот декаданс использует нюанс почти без контраста.

Так, в *архаике* в композиционной форме наблюдается стремление к *максимально возможному напряжению* образной системы. Содержательно, ментально, оно связано в таком набором факторов, как огромное пространство, будущее время, общественное давление на человека-винтика, левополушарность культуры, рационализм, конструктивизм, жесткий порядок. Отсюда и предельная бедность формы, ее лаконизм, черно-белое и красное, а в линиях – простые геометрические средства.

Наименьшее напряжение обнаружится в *декадансе низменного*, где, соответственно, действуют: мизерное пространство, прошлое время, чувственность, доминирование правого полушария. Отсюда – общая декоративность, природная хаотичность линий и многоцветие в

нейтральной тональной нюансности, приводящие к *минимально возможному напряжению* образной конструкции». – Н.Н. Александров ("Закон падения напряжения в культурном цикле // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17572, 08.07.2012").

Цикличность Н.Н.Александров в статье «Шесть фаз системного цикла как продолжение пяти» рассматривает в контексте разных метрических размерностей и феноменов.

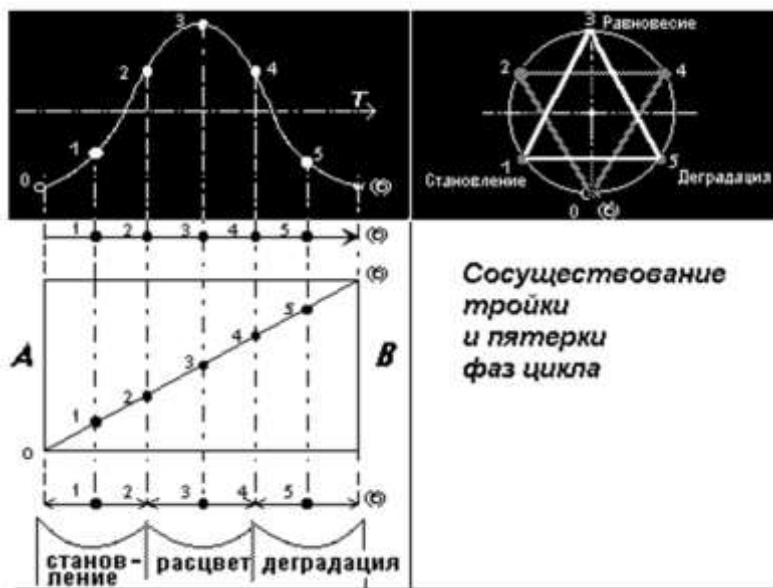


Рис. Демонстрация того, как могут сосуществовать тройка и пятерка фаз

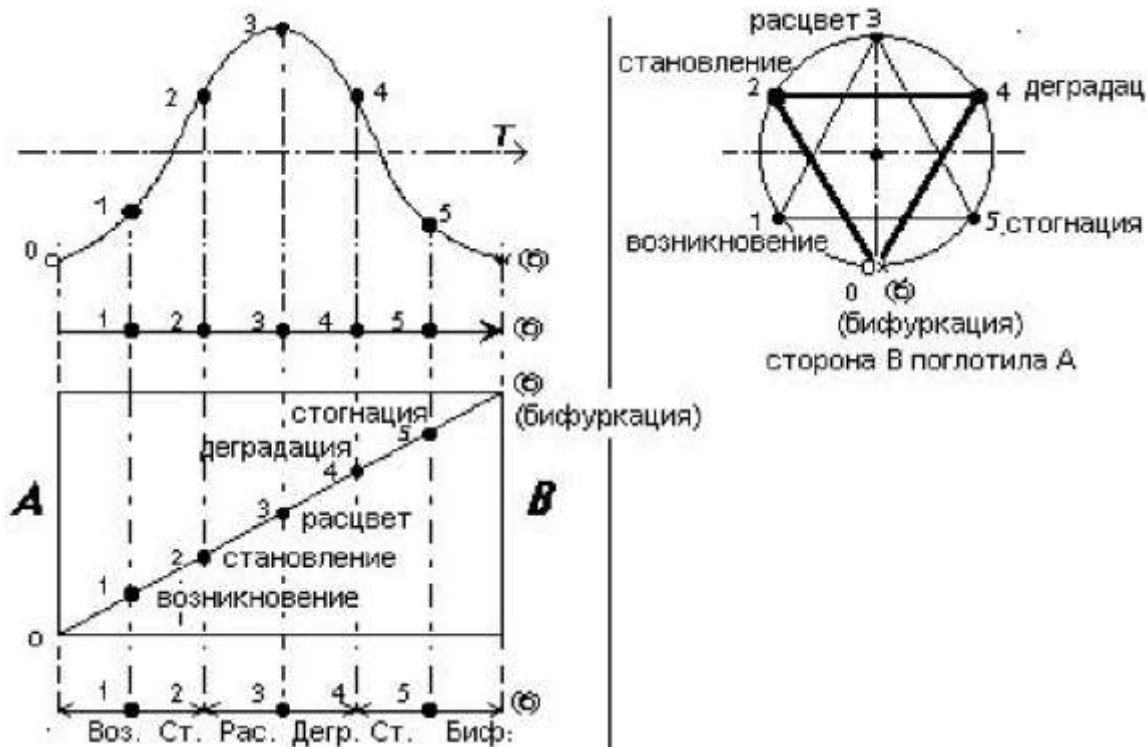


Рис. Переход от трех площадок устойчивости в цикле к пяти.

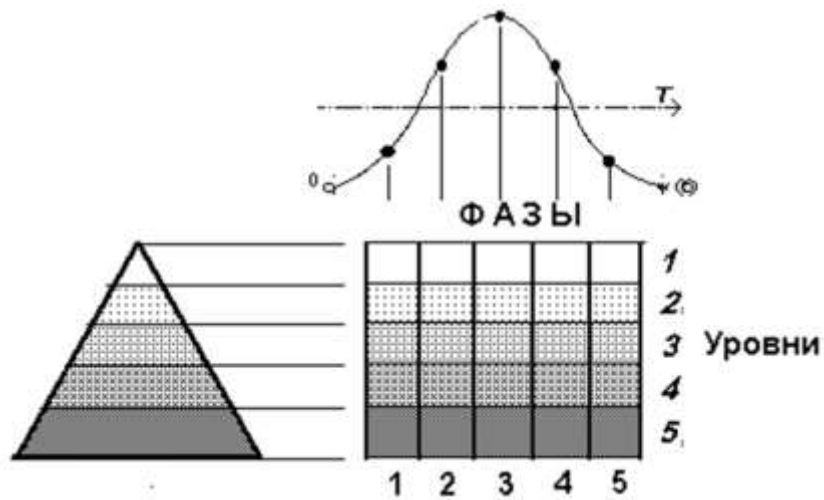


Рис. Матрица, совмещающая фазы цикла и ступени иерархии.

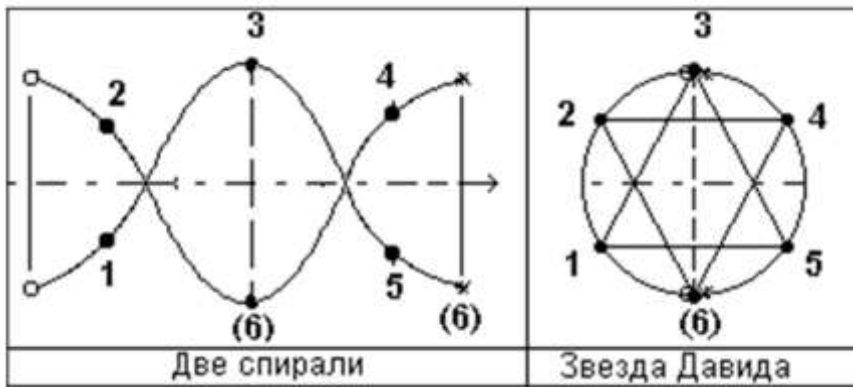


Рис. Двойная спираль – парный индикатор цикла.

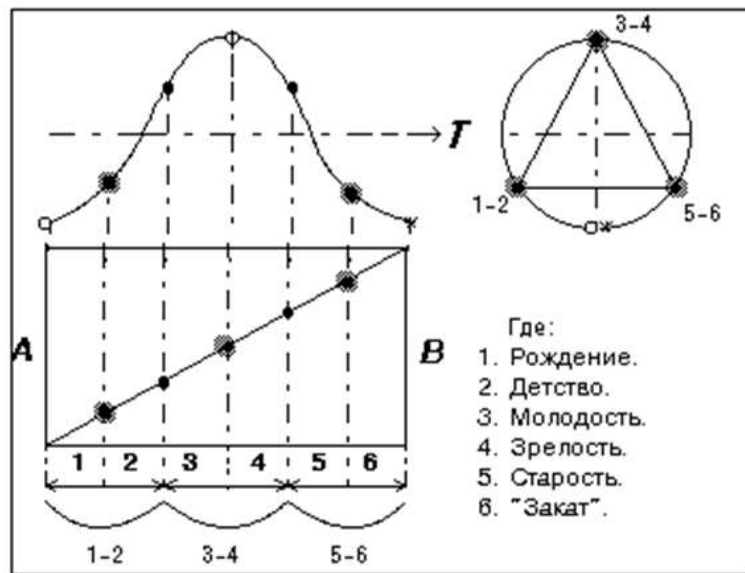


Рис. Шестифазовое построение в работах О. Шпенглера.
Реконструкция Н.Н. Александрова

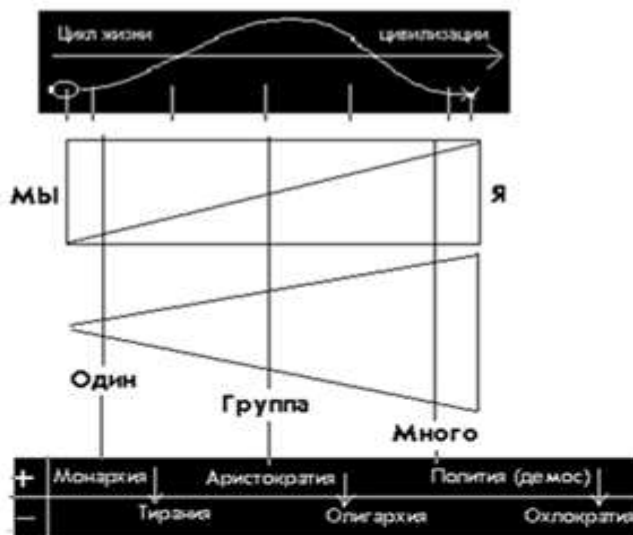


Рис. Формы правления. Шесть фаз на двух проекциях цикла.

Как пишет Н.Н.Александров, «В бюллетене Asset Allocation Review Мартин Принг делит экономический цикл на шесть стадий. Первая стадия соответствует началу фазы спада, а шестая – завершению фазы подъема. Каждая стадия характеризуется сменой тенденции одного из трех классов активов: облигаций, акций или товаров»:

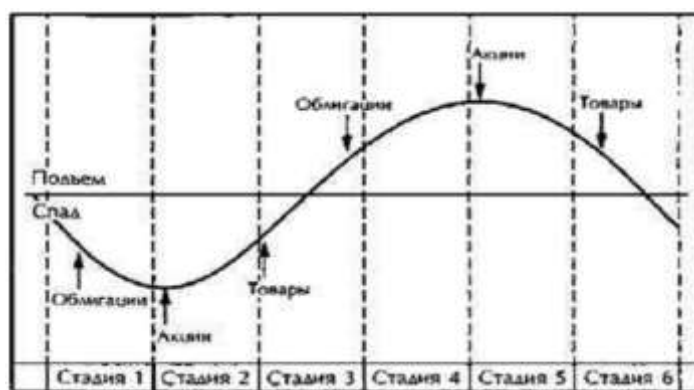


Рис. Шесть стадий экономического цикла.

Как пишет Н.Н. Александров в отмеченной статье, "Проблематика организации процессов управления проектами также подробно разработана в современном

менеджменте и доведена до стандартов. В стандартах проектного управления PMI жизненный цикл проекта разбивается на следующие типовые этапы:

1. Процесс инициирования – принятие решения о начале выполнения проекта.
2. Процесс планирования – определение целей и критериев успеха проекта и разработка рабочих схем их достижения.
3. Процесс исполнения – координация людей и других ресурсов для выполнения плана.
4. Процесс анализа – определение соответствия плана и исполнения проекта поставленным целям и критериям и принятие решений о корректирующих воздействиях.
5. Процесс управления – определение корректирующих воздействий, их согласование, утверждение и применение.
6. Процесс завершения – формализация выполнения проекта и приведение его к упорядоченному финалу.

В связи с этим Н.Н.Александров приводит шесть последовательных фаз деятельности менеджера, из которых состоит цикл функций управления (К.Л. Вилсон):

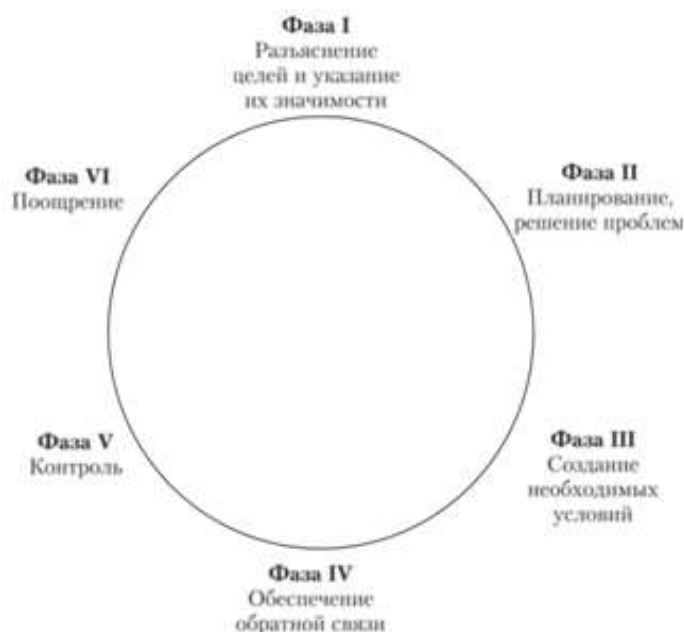


Рис. Цикл функций управления.

Для нас особый интерес представляет интерпретация данных процессов, проведенная Н.Н. Александровым, который в статье «Троичность в интегральной социологии Питирима Сорокина» [Александров, 2012] рассматривает системокINETическое понимание социальной динамики (социогенетики).

Следует сказать, что П.А. Сорокин дифференцирует **три типа культур**, характеризующихся тремя критериями истинности, а также три типа социальных ценностей:

1. **Идеационный (идейный) тип**. Личность (общество) живет духовными потребностями (идеями) и минимально заботится о потребностях физических. Путь – внутреннее самосовершенствование (изменение себя), самоконцентрация. Активность направлена внутрь себя. Истинная реальность для этого типа – нематериальное вечное бытие. Форма поведения – аскетизм.

2. **Чувственный тип**. Обратный первому. Жизнь чувственная, единственная реальность – физическая. Чтобы удовлетворить эту потребность, меняют внешний мир, а не себя. Активность направлена вовне. Подлинная реальность для такого типа – то, что дано

органам чувств (солипсизм). Поведение людей – гедонизм, бесконечное удовлетворение чувственных и физических потребностей. Общество потребления в его агрессивной фазе.

3. **Идеалистический тип.** Это синтез двух крайних позиций (и то, и другое). Уравновешенный тип потребностей и поведения.



Рис. Три уровня в моделях Сорокина



Рис. Цикл культуры и три типа на схеме противоречия.

Применительно к данному системному пониманию Н.Н. Александров прилагает и пару «Бог–Зверь», которая характеризует потенциал человека, подобно шпенглеровским «культура» и «цивилизация». При этих условиях иерархическая модель статического анализа построений П.А. Сорокина вполне применима к этим трем типам культуры. При этом важным является правильное размещение пары и иерархической тройки под циклом социокультурной суперсистемы, что позволяет получить связку 1-2-3, «цикл –противоречие – иерархическая тройка». Очевидным тут есть и четвертое, которое логически вклинивается в этот ряд. Таким образом, кроме ценностной тройки «Истина, Вера, Красота» обнаруживается и четвертая ценность – Польза (материальное производство), лежащая в основании уже не культуры, а цивилизации.

П. А. Сорокин придерживался концепции социально-культурной генетики, когда эволюция культуры в его понимании достаточно автономна и непосредственно не связана с техническими носителями. То есть культура не опосредована техносферой, поэтому культурогенез и техногенез – две относительно независимые линии в пределах социального поля, которые определенным образом взаимодействуют.

Далее Н.Н. Александров рассматривает упомянутую связку, которая соединяет трехуровневую статику и циклическую динамику у П.А. Сорокина.



Рис. Три устойчивые фазы в процессе развития противоречия.

Поскольку П. А. Сорокин – циклист (утверждая, что в различные периоды истории базовые предпосылки и суперсистемы находятся в различных фазах своего развития), то это дает основание после оборачивания его тройного статического построения на цикл рассматривать поэтапное доминирование трех подсистем в фазах, т.е. два уровня циклов:



Рис. Трактовка трехфазовой схемы П. Сорокина. Два больших цикла еврокультуры.

Применяя к этой двухуровневой схеме циклов дополнительные парные индикаторы высшего уровня системной абстрактности (их достаточно немного), Н.Н. Александров получает ряд интересных возможностей. А именно, парный индикатор, который это описывает на схеме – «извне внутрь – изнутри наружу». В этом же качестве можно анализировать и «закрытость – открытость». На такой основе Н.Н. Александров получает следующее построение:



Рис. Три устойчивые фазы в процессе развития противоречия.

Н.Н. Александров делает вывод, что немалая часть учения П. А. Сорокина посвящена переходным (фазовым, граничным, бифуркационным) моментам в жизни суперсистем, то есть моментам смены мировоззрения, кризисов и революций.

Важно, что рассматривая кризисные моменты, П. А. Сорокин пишет о процветании гедонизма и тенденции к моральной индифферентности и «рутинному поведению» большинства людей. В то же время меньшинство сохраняет активность – альтруистическую, религиозную и т.д. Нормальное состояние общества – обратное: здесь большинство проявляет активность и волю – и такое состояние наступает сразу после периода бифуркаций.

Анализ всех интегративных параметров позволяет П.А. Сорокину сделать вывод о том, что Запад находится в последней чувственной фазе, обнаруживая имманентную природу своего кризиса, когда мораль и власть подвергаются эрозии: концентрация власти в руках безответственных личностей и анархия, проникающая в систему моральных норм. Поскольку идеологическая безответственность и анархизация разъедают общество, то какими бы сдерживающими механизмами Запад ни обладал, он находится в последней стадии «чувственных систем». Носителем этого этапа чувственной системы была Западная Европа, но ее пик творческого развития, когда она создавала чувственную культуру, уже пройден [Александров, 2012; Сорокин, 1997].

Сущность нашей десятичной системы счисления, которая базируется на принципе триадности, можно прояснить с помощью *тринитарной парадигмы Н.Н. Александрова* [Александров, 2000]. Этот исследователь полагает, что тринитаризм в *системогенетической парадигме* стоит в ряду таких воззрений, как:

1. Монадное воззрение на мир как на Единое, Целое, Универсум. Назвать ее следовало бы "монадолектикой", поскольку учение о монадах Лейбница ею, по сути, и является.
2. Диалектика – парное, двоичное воззрение на мир.
3. Тринитарное, триалектика – троичное воззрение на мир.
4. Квадролектика – четверичное, "дважды парное" воззрение на мир.

При этом, как пишет Н.Н. Александров, "не раз и не два в истории познания мы сталкивались с попытками "упаковки" универсума знаний в единую систему с использованием единого *конфигуратора*. Иногда для подобных целей применялось число, и выступали в этом качестве *двойки, тройки и четверки*". Рассматриваемые автором "*Три уровня иерархии в системном и философском ракурсах*" дают понимание рассматриваемой метрической сущности мира.

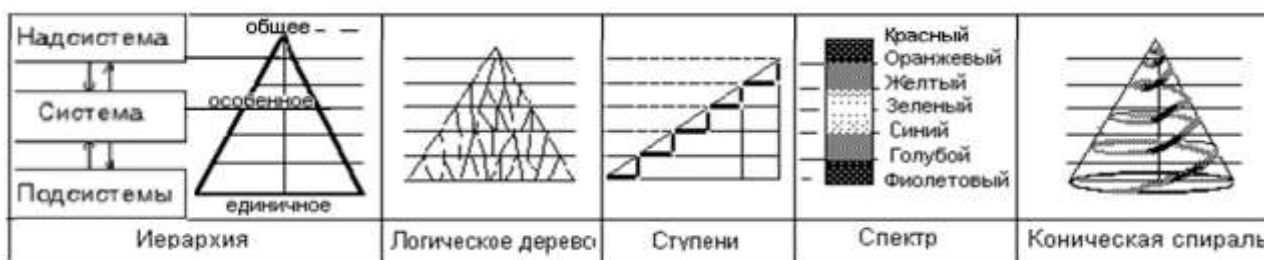


Рис. Сопоставление иерархии с моделями, смыкающимися по смыслу [Александров, 2002, с. 32].

Как отмечает Н.Н. Александров, "при сопоставлении "всеобщего – особенного – единичного" с "надсистемой – системой – подсистемой" мы проводим координационные связки в этих тройках понятий, переводя с философского языка на системный – и наоборот. Здесь же равновозможна (для понимания) не только иерархичность, но и вложенность, что видно на примере системной тройки: система "вложена" в надсистему, а подсистемы – в систему. В философской тройке это менее очевидно: здесь выделяется скорее иерархическая и "управленческая" сторона – подчиненность уровней снизу вверх.

Акцентируем внимание на одной очень важной особенности в системном ракурсе: переход в моделях к уровневой иерархии есть *переход к квантированности*, но квантированности вполне конкретной, поскольку и надсистема существует как *отграниченное*, и система, и ее подсистемы. В философской тройке конкретностью способно обладать только единичное".

Как пишет Н.Н. Александров, любая тройная иерархия открывает путь к *нечетному ряду* более сложных моделей. Это отчетливо проступает на примере иерархически устроенной системы *терминов биологической таксономии (восходящей к линнеевской классификации живого)*:

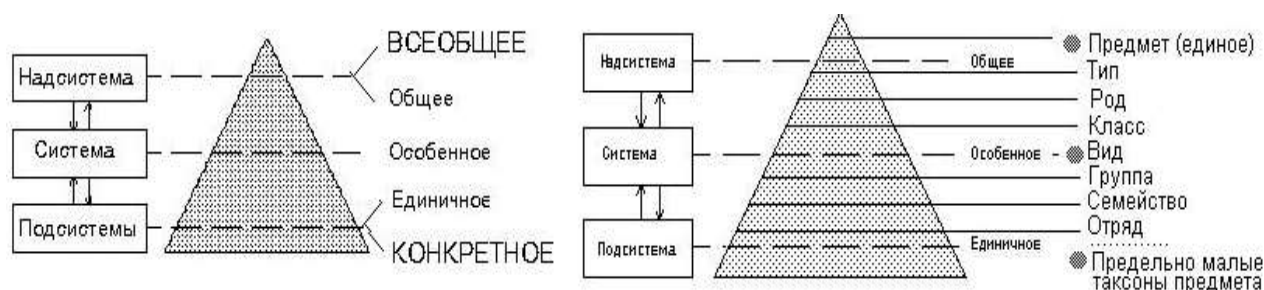


Рис. Переход от любых трех к любым пяти и более уровням [Александров, 2002].

В связи с этим отметим *полный зоологический титул* "венца творения":

1. Царство – животные,
2. Тип – хордовые,
3. Подтип – позвоночные,
4. Класс – млекопитающие,
5. Отряд – приматов,
6. Семейство – гоминиды,
7. Род – Гомо,
8. Вид – сапиенс.

Или более полный портрет:

0. Домен: Эукариоты (есть ещё Бактерии, Археи)
1. Царство: Животные (есть ещё Протисты, Растения, Грибы)
2. Тип: Хордовые (есть ещё Кишечнополостные, Плоские черви, Круглые черви, Кольчатые черви, Моллюски, Членистоногие, Иглокожие)
3. Подтип: позвоночные (есть ещё Обоюсторонние, Бесчерепные, Круглоротые)
4. Класс: Млекопитающие (есть ещё Костные рыбы, Хрящевые рыбы, Земноводные, Пресмыкающиеся, Птицы)
5. Подкласс: Плацентарные (есть ещё Однопроходные (яйцекладущие) и Сумчатые)
6. Отряд: Приматов (есть ещё Насекомоядные, Рукокрылые, Грызуны, Зайцеобразные, Хищные, Ластоногие, Китообразные, Парнокопытные, Непарнокопытные)
7. Подотряд: Высшие обезьяны (есть ещё Низшие обезьяны)
8. Семейство: Человекообразные/гоминиды (есть ещё Гиббонообразные, Понгиды)
9. Род: Люди/Номо (есть ещё Гориллы, Шимпанзе)
10. Вид: Homo sapiens

В связи с этим отметим и *десятеричную образовательно-квалификационную градацию*:

1. пренатальное развитие человека (в материнской утробе),
2. материнская школа (ребенок до 3-х лет),
3. дошкольное образование,
4. начальная школа,
5. средняя школа,
6. старшая школа,
7. бакалаврат,
8. магистратура,
9. уровень кандидата наук,
10. уровень доктора наук.

В.Ю. Татур концепцию психофизики/психометафизики [Татур, 2012, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020] излагает таким образом.

1. Достижения физики и математики говорят о том, что наш мир, как минимум, нужно рассматривать как совокупность двух миров: евклидового и p -адического. Это связано с тем, что при расстояниях меньше планковского размера $l_{pl} = \sqrt{(\hbar G/c^3)} \approx 1,616\ 229(38) \cdot 10^{-35}$ м, где \hbar ($h/2\pi$) – постоянная Планка, c – скорость света и G – гравитационная постоянная. Это связано с тем, что согласно квантовой механике и представлениям о гравитации невозможно измерить расстояния меньше планковского. А это означает, что в пространстве с размерами меньше планковских не применим архимедов анализ, в частности, одна из аксиом евклидовой геометрии – аксиома измеримости, или аксиома Архимеда, согласно которой геометрически мы должны иметь возможность измерить сколь угодно малые расстояния. Однако, в виду физического ограничения в виде планковской длины в реальном физическом пространстве это – невозможно. Таким образом, мы приходим к выводу, что геометрия риманова пространства неадекватно описывает свойства реального физического пространства на очень малых расстояниях. Возникает вопрос: если использование евклидовой геометрии для описания малых расстояний в физическом пространстве не подходит, то какую числовую систему вместо вещественных чисел мы должны использовать? Математика дала ответ: p -адические числа.

2. Почему только p -адический и евклидовый? Это связано, во-первых, с тем, что физическими числами являются рациональные числа, т.е. те, которыми мы оперируем в научных экспериментах, при любых измерениях. На практике мы никогда не имеем дела, например, с бесконечными десятичными дробями, т.е. с иррациональными вещественными числами. А, во-вторых, если для описания физического мира отправной точкой брать поле рациональных чисел \mathcal{Q} , т.е. алгебру, для элементов которой определены операции сложения, вычитания, умножения и деления (кроме деления на нуль), то согласно теореме Островского есть только два способа пополнения поля рациональных чисел до полных метрических пространств: по вещественной и p -адической нормам. Пополнение поля рациональных чисел \mathcal{Q} по обычной, вещественной норме приводит к полю вещественных чисел \mathcal{R} , а пополнение по p -адической норме – к полю p -адических чисел \mathcal{Q}_p для любого простого p . Иначе говоря, любая норма на поле рациональных чисел \mathcal{Q} эквивалентна либо вещественной норме (обычному абсолютному значению), либо одной из p -адических норм, где p – простое число. Таким образом, мир смотрит на рациональные числа с помощью двух кардинально различных состояний.

3. Почему кардинально отличных? Потому что поле p -адических чисел имеет простую геометрическую структуру в виде однородного дерева с ветвлением на p частей в каждой вершине. Такое дерево иногда называют иерархическим или лексикографическим. Конкретное число получается, если следовать по определенному пути по его ветвям, последовательно выписывая цифры в вершинах. Каждому числу соответствует свой путь и наоборот. В отличие от числовой прямой на p -адическом дереве существуют несравнимые части. Поэтому множество p -адических чисел неупорядочено. В то же время на p -адическом дереве существует жесткая иерархия, основанная на положении части по отношению к более общему объекту.

Так как p -адическая норма $\|\cdot\|_p$ неархимедова, то соответствующая ей метрика d_p удовлетворяет сильному неравенству треугольника

$$d_p(x,y) \leq \max[d_p(x,z)_p, d_p(z,y)], \quad x,y,z \in \mathcal{Q}_p$$

т.е. длина любой стороны треугольника не больше, чем наибольшая из длин двух других сторон.

Метрика такого типа называется *ультраметрикой*, а \mathcal{Q}_p ультраметрическим пространством для любого p .

Какие же свойства у этого ультраметрического пространства?

1. Нарушение аксиомы Архимеда, т.е., например, при сложении отрезка с самим собой он может стать короче, чем был

2. Все треугольники равнобедренные. Нет там золотого сечения.

3. Любая точка внутри окружности, шара может быть ее центром. Шар может иметь бесконечно много радиусов.

4. Шар и сфера одновременно открыты и замкнуты в \mathcal{Q}_p . Множества, являющиеся одновременно открытыми и замкнутыми, называются *открыто-замкнутыми*.

5. Два шара в \mathcal{Q}_p имеют непустое пересечение тогда и только тогда, когда один из них содержится в другом, т.е. два шара в \mathcal{Q}_p либо не пересекаются, либо один из них содержится в другом.

6. Множество всех шаров в \mathcal{Q}_p счетно.

7. Пространство \mathcal{Q}_p вполне несвязно. Это означает, что в нем нет никаких связных подмножеств, кроме пустого множества и одноточечных множеств.

8. Пространство имеет нулевую размерность.

9. Невозможно изометрически вложить ультраметрическое пространство, содержащее $n+1$ точку, в \mathbf{R}^k , $k < n$ (теорема А. Лемина), только в \mathbf{R}^n . Следовательно, например в \mathbf{R}^3 может быть вложено только ультраметрическое пространство, содержащее 4 точки.

10. Физическое (метрическое) пространство может быть представлено в виде древовидной решетки. Обратное, если расстояние между точками удовлетворяет усиленному неравенству треугольника, то подпространство, натянутое на них, является евклидовым.

Ранее я назвал эту ультраметрику слабой метрикой, как особой формы существования материи. Слабой, поскольку она неразличима на уровне макропроцессов.

Аналогий с привычным нам поведением объектов и с физическими процессами в ультраметрическом пространстве нет. Например, одной из фундаментальных особенностей p -адических динамических моделей является дискретность времени. Наше восприятие времени, как длительности, – это момент фиксации (актуализации возможности) конфигурации p -адического и вещественного мира в слабой метрике, что эквивалентно наблюдению.

4. Ультраметрическое пространство очень подходит для описания ментальных процессов, пространства идей и их взаимосвязей.

Оно, во-первых, не непрерывно, поскольку мысли нельзя делить до бесконечности, или это означает, что пространство не является связным. Любое p -адическое дерево можно разбить на две части, не имеющие общей границы или, что эквивалентно, на две непересекающиеся части, являющиеся одновременно и открытыми, и замкнутыми

Во-вторых, оно дискретно и обладает иерархической структурой, т.е. для двух ментальных объектов всегда существует некоторый ментальный объект, который стоит в иерархической системе выше указанных двух.

В-третьих, оно не является однородным, т.е. существует жесткая иерархия: корень, ствол, ветви, ответвления, листья.

В-четвертых, это пространство ультраметрическое, т.е. два ментальных состояния являются близкими, если у них достаточно длинная общая часть дерева.

В-пятых, оно не является упорядоченным, т.е. нельзя сравнить два произвольных ментальных объекта.

Кроме того, p -адической модели присуща нелокальность, только не в физическом пространстве \mathbf{R}^m , а в пространстве \mathcal{Q}_p .

5. Таким образом, физическая (не математическая) точка представляет собой сложный объект. Если снаружи её имеем упорядоченное пространство, но внутри нет. Причем это касается не только пространственного описания, но и временного. Физическая точка - это нульмерный многоуровневый параметрический объект (система) с фрактальной топологией, в которой происходит движение перехода между уровнями с изменением энергетического состояния; нульмерная структура с параметрической фрактальной топологией. Нульмерное - потому что любое ультраметрическое пространство имеет нулевую размерность. Фрактальное - потому что древовидная структура p -адических чисел фрактальна. Параметрическая - потому что от простого числа p зависит структура пространства физической точки, которая не изоморфна структуре пространства с другим p .

Поскольку всякий объект в физическом пространстве K^m связан с физическими точками этого пространства, то он обязательно связан с некоторым p -адическим деревом пространства Q_p . **Каждое такое дерево - это смысловое поле этого объекта, сопряженность в общей иерархии объектов со смыслами, находящимися выше него.**

6. Связь p -адического пространства и физического мира проявляется в процессах и объектах, имеющие фрактальные свойства.

Например, процесс образование канторовской пыли есть однозначное отображение операций с бинарным лексографическим деревом.

Существование p -адического и евклидова миров, как единого целого, предполагает существование однозначного соответствия между p -адическими иерархическими структурами физической точки и фрактальными структурами метрического пространства. Поэтому, если мы видим где-то фрактальные структуры, то это означает, что в p -адическом пространстве им соответствуют некие иерархические структуры, смыслы, идеи. И это непосредственно касается и человека, и любого живого существа.

7. p -адические числа лишь образ организации ментальных или слабометрических (ультраметрических) объектов. Каждый из таких объектов - монада, т.е. определенным образом организованная субстанция. Отображение. Организованная - значит образовавшая одну из своих форм. Субстанция Отображения - это субстанция нашего Духа. Положив субстанцию Отображение в основу получаем следующие определения и связи.

СУБСТАНЦИЯ (ЕДИНОЕ) - то, что определяется через саму себя, **Отображение**. Субстанция Отображения предстает в виде двух взаимобратных взаимосвязанных систем (ε и D), в каждой из которых **Система, Элемент и Взаимосвязь** есть одно и то же

ФОРМА - порядок в замкнутой последовательности Отображений. Этот порядок возникает в результате замыкания в Субстанции Отображение. Поскольку одновременно существуют все возможные отображения, то одновременно существуют все возможные формы.

ПРАМАТЕРИЯ - это оформленная Субстанция Отображение, т.е. то, что имеет границы.

ε -МОНАДА - замкнутая последовательность Отображений (*в ε -системе*), само для себя бытие. Возникновение первой ε -монады связано с возникновением формы и первой материи, или праматери, поскольку нет еще логически взаимодействия между монадами. В нестандартном анализе описывается бесконечно малым гипердействительным числом ε .

Одновременно образуется и ε -монада (из ε -системы Субстанции Отображение), и обратный ей D -объект (возникший из другой - взаимобратной D -системы Субстанции Отображение), взаимодействующий с ней через Отображение. От их взаимодействия возникает **εD -комплекс**. Этот объект потенциально, как образ ε -монады и D -объекта, содержит в себе и границу, и актуальную бесконечность, прерывность и непрерывность.

εD -комплекс возникает логически до образования пространства-времени как протяженности и длительности

МАТЕРИЯ – система взаимодействующих через Отображение εD комплексов.

ИНФОРМАЦИЯ – это порядок в порядке. Иначе говоря, каждая форма имеет развивающееся содержание, которое проявляется в разнообразии этих форм. Это находит, например, свое выражение в законе гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И.Вавилова, мерно-таксономическом анализе С.В.Мейена и его общей теории разнообразия (типология или “диатропика”). Информация, таким образом, появляется с возникновением **второй ε -монады**, т.е. тогда, когда возникает второй член ряда форм.

Информация возникает после материи. Опять же, речь идет о логическом времени. По отношению к времени, как длительности, все это – праматерия, материя, информация, идеальное – возникает одновременно.

ИДЕАЛЬНОЕ – как представительство 1-ого перед 2-ым через 3-ье. Оно возникает с возникновением **третьей ε -монады**.

Информация раньше Идеального, но именно как идеальное она и может проявиться, поскольку порядок в порядке может найти себе отражение в третьем, представить себя через третье.

Материя логически раньше Идеального, но обе логически позже Субстанции Отображение.

СЛАБАЯ МЕТРИКА – форма материи, элементами которой являются взаимодействующие через Отображение εD комплексы.

Субстанция Слабая Метрика по отношению к миру нашего чувственного восприятия является непроявленной. Это – с одной стороны, субстанция **МЫШЛЕНИЯ** с помощью категорий, т.е. Человеческого Мышления, а с другой, – основа образования пространства-времени, в котором образуется биологический объект, который может стать субъектом, т.е. зафиксировать отображение системной инверсии, и способный к инверсии системных свойств с помощью категорий. В этом и заключается физический смысл антропного принципа: Человеческое Мышление разворачивается на субстанции, которая является основой пространственно-временных отношений биологического тела, способного к фиксации в понятиях движения этой субстанции. Иначе говоря, если образовалась устойчивое пространство-время, то в нем возникнут различного рода объекты, в том числе и биологические, у которых будет способность познавать это пространство-время.

МЫШЛЕНИЕ – способность (атрибут) Субстанции Отображение к инверсии системных свойств. **Мышление и есть движение Субстанции.**

Человек – это биологическое существо, способное не только осуществлять, но и фиксировать инверсию системных свойств

Человеческое мышление – способность человека к инверсии системных свойств с помощью категорий. Это – дискретное мышление (границами, квантами).

Человеческое мышление рождается там и тогда, когда инверсия начинает осуществляться с помощью понятий. В этом его достоинство и в этом же его слабость. Понятия открывают дорогу к дискретному мышлению. Мощность такого мышления меньше мощности непрерывного мышления, когда инверсия осуществляется с помощью непрерывных процессов. С помощью дискретного мышления невозможно описать непрерывные процессы. В этом причина возникновения теорем Гёделя о неполноте.

Достоинство в том, что с помощью понятий хорошо определяется формальная логика, которая есть отражение статики, когда четко определены и выражены границы. В мире, который меняется медленнее, чем протекает человеческая жизнь, такие мышления и логика предпочтительней диалектических.

НЕПРЕРЫВНОЕ МЫШЛЕНИЕ – способность к инверсии системных свойств с помощью функционалов (непрерывных процессов), аналог – звук, музыка с разными тональностями.

Дискретное мышление возникает из непрерывного. При каждом системном обороте идет усложнение способа (процесса) инверсии системных свойств. На определенном этапе это процесс (способ инверсии) становится замкнутым, т.е. так же становится ε -монадой. С этого момента инверсия идет через ε -монады. Но усложняется сама система, подвергающаяся инверсии, т.е. она сама фрактализуется, кластеризуется. Кластеры замыкаются в ε -монады. Таким образом, в основе дискретного мышления лежит непрерывное, что проявляется в языке в виде непрерывных функций по передаче информации – интонирование речи.

Всякое Человеческое Мышление и дискретно, и непрерывно.

МЫСЛЬ – завершенное мышление: категория или множество взаимосвязанных категорий.

СОЗНАНИЕ – способность отображения системной инверсии.

Можно сказать, что Гиппократ был прав, утверждая, что «мозг является посредником сознания (sunesis) и сообщает ему, что происходит». Способность отображения меняется, поскольку меняется сама структура Отображения, за счет которого происходит инверсия.

САМОСОЗНАНИЕ – способность фиксации отображения системной инверсии.

СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА – отображение инверсии с помощью категорий (Я – Ты)

Сам способ фиксации системной инверсии влияет на сам процесс инверсии. Т.е. сознание влияет на мышление. Иначе говоря, чем точнее способ фиксации инверсии отвечает характеру инверсии, тем ближе мышление, например человека, к своей природной основе, тем более глубокие планы действительности оно захватывает и отражает в категориях.

Я – динамическая граница инверсии

ПЕРВОМЫСЛЬ – это мысль сама в себе и для себя – Монада, т.е. материальные образования, составляющие субстанциональную основу слабой метрики.

Субстанциональным представителем Духа является Отображение. Здесь изначально существуют Праобразы Идеального, как представительства, например, Вторым Первого перед Третьим, так и Материального, как Порядка этого представительства.

Но субстанция не есть материя. Мысль же – это замкнутая, а потому ограниченная, последовательность Отображений. Первомысль, или эйдос, это мысль сама в себе и для себя – Монада.

Материя – это оформленная субстанция, т.е. так же определенным образом замкнутая последовательность отображений. От порядка в этой последовательности и зависит первоформа. Поэтому первомысль есть первоформа субстанции и сущность границы материи. Таким образом, **одномоментно**, при возникновении замкнутой последовательности Отображений **появляются мысль, материя и число**. О последнем, т.е. числе, можно говорить, поскольку появляется граница и выделенность.

Эти первомысли, или эйдосы, есть материальные образования, составляющие субстанциональную основу слабой метрики – такой формы материи, для которой нет понятий протяженности и длительности. Монады взаимодействуют между собой через отображения, т.е. это аналог несилевой, коррелятивной связи. Движение здесь – это установление определенных связей-отображений между разными монадами, фактически это аналог человеческих текстов в виде связи различных первомыслей. Можно сказать о пространстве Идей и Смыслов.

Именно из слабой метрики, из взаимодействия монад, рождается наше пространство и время, как протяженность и длительность. Поэтому весь мир наш, Космос, – это определенным образом организованная Первомысль, или Слово. У него есть Идея и Смысл.

У каждой формы монады появляется в нашем мире вибрационный рисунок, т.е. каждой мысли соответствует определенная вибрация Космоса. Вибрациями аксионных полей держится целостность объектов и определяется их жизнестойкость.

С появлением Человека, как духовного существа, мысль для себя становится мыслью для других и всех. **Через Человека происходит инверсия вселенского процесса, возникает зеркало, через которое мир смотрит сам на себя.**

Человек живет одновременно в трех мирах: мир Духа – Отображение, мир мысли – Слабая Метрика, мир тела и души – Вселенная.

Человек – это космическое существо, охватывающее своим реальным бытием весь Космос.

Человек в своей Эволюции будет восходить от тела к душе, от души к мысли, от мысли к Духу. Каждый этап восхождения – это новая Жизнь, новое качество Жизни, новые пространства, новые органы ощущений, новые возможности.

Но уже сейчас человек влияет на все явления Космоса, как бы далеко они от него не были: для Духа нет границ и расстояний, для мысли – расстояний, для души – ограничений по скорости.

Чем выше ступень эволюции, тем ярче проявления каждого последующего уровня.

На телесном уровне мы более управляем душой, чем мыслями. Мыслями мы, как правило, не управляем, мы из них конструируем различные понятия или образы. Поскольку каждой мысли соответствует своя вибрация, то через мысли мы воздействуем на целостность не только своего организма, но и на все другие живые и целостные системы Космоса.

Дух наш, как сепаратор, отбирает те мысли, из которых мы конструируем наши представления о мире. Поэтому очень важна духовная направленность человека, иначе цель и смысл его жизни. Но именно цель определяет «конструкцию» сепаратора и полагает смыслы человеческого существования, а, следовательно, сама обретает определенный смысл. Поэтому, чем ближе смысл человеческого существования к смыслу существования Космоса, тем точнее происходит отбор мыслей, отражающих Его реальные взаимосвязи и структуры.

МЫШЛЕНИЕ БИОСФЕРЫ – непрерывное, связано с инверсией системных свойств на основе электромагнитных волн.

Мы привыкли, что мышление у нас происходит в категориях, т.е. некими дискретными понятиями. С помощью этих понятий и происходит инверсия, когда «Я» может представить себя «Ты» и «посмотреть» на себя «Я» со стороны. Или как в песне поется: тихо сам с собою вести беседу.

Но есть ли непрерывные процессы, которые в своей основе несут инверсию системных свойств? Я думаю, что это электромагнитные волны.

У нашей Земли есть собственное электромагнитное поле, которое модулировано разными колебаниями, в том числе макроскопическими флуктуациями. Поэтому **Мышление Земли**, как инверсия системных свойств, – непрерывное. Основой могут быть электромагнитные волны. Как здесь не вспомнить про инверсию магнитных полюсов.

Но есть ли у Земли Сознание? Ранее мы определили, что Сознание – это фиксация этой инверсии, т.е. фиксация электромагнитных полей, их свойств. Для Земли это могут быть залежи полезных ископаемых с магнитными свойствами. Мы не изучаем их на предмет Мышления Земли. Мы, как человечество, растем, используя мысли Земли. Аналог: у человека такая фиксация в виде определенных нейронных связей.

Но, если Земля не только мыслит, но и имеет сознание, то в чем это проявляется?

Если считать, что Душа Земли – это ее эфирная (аксионная) оболочка, которая соприкасается с нашими душами и телами, то порывы души Земли – это ветры, ураганы, землетрясения, дожди. Это такие же непрерывные процессы, что и в основе мышления Земли. Мы своими душами до определенного момента – часть души Земли. Но не духом.

Когда мы, не дай Бог, уничтожим Сознание Земли, – душа Ее ничем не будет контролироваться: смерчи, ураганы, землетрясения станут частыми и непредсказуемыми.

Возможно, что сознание у планетных существ может появляться только там, где у самих планеты есть электромагнитное поле, т.е. мыслить существо может только там, где

сама планета мыслит. Для Солнца, имеющего электромагнитное поле, «разумные» существа будут совсем другого типа.

ЖИЗНЬ – форма существования тотальности.

Движущиеся в пространственно-временном континууме тотальности, или Целые, описываемые нестандартным анализом в Слабой метрике:

1. имеют инверсию системных свойств;
2. являются открытыми системами;
3. сохраняют и передают информацию;
4. имеют меру разрешения противоречия, а потому саморегулированы и устойчивы;
5. имеют потенцию к самовоспроизводству.

Т.е. имеет все атрибуты жизни, которыми наделяет жизнь наука.

Поэтому **Жизнь есть форма существования тотальности.**

Любая жизнь это тотальность, но не всякая тотальность есть жизнь. Тотальность необходимое, но не достаточное условие. Достаточным является движение.

Иначе говоря, все движущиеся целостные системы – формы жизни. Поскольку мышление – атрибут (способность) субстанции к инверсии системных свойств, то **всякая движущаяся тотальность обладает мышлением.** Однако не всякая тотальность обладает сознанием, т.е. способностью отображения в себе системной инверсии. И тем более самосознанием, т.е. способностью фиксации отображения системной инверсии.

МИР – это Космос и непроявленная субстанция Отображение.

КОСМОС – это Вселенная и непроявленная субстанция, имеющая границы у своих элементов, – Слабая Метрика.

ВСЕЛЕННАЯ – это проявленная субстанция – аксионы (эфир), вещество, поля, т.е. то, что существует во времени как длительности и пространстве как протяженности.

Вселенная возникает как результат взаимодействия в Слабой метрике Галактики (или бесконечно большого гипердействительного числа D , имеющего структуру) и монады (или бесконечно малого гипердействительного числа ϵ , имеющего обратную D структуру), как взаимодействия дискретного (частница) и непрерывного (волна), что предстает перед нами в образе частница-волна.

Обычно, когда умножают 0 на ∞ нормируют это на 1. Однако, это – лишь абстракция. Так же результат этого нормирования можно представить и другим числом. В [43] я показал, что золотое отношение есть следствие самоизмерения целого. Поэтому нормирование произведения $D \cdot \epsilon$ на ϕ позволяет представить его в виде

$$D \cdot \epsilon = 1/(1 + 1/(1 + 1/1 + \dots))$$

Неопределенность превращается в определенную неопределенность – бесконечную дробь, которая внутри себя содержит не только принцип самоизмерения, но потенцию незавершенности. Возникает движение как определенная неопределенность, т.е. возникает инверсия системных свойств, но без определенности чего с чем: системы и элемента, системы и взаимосвязи и т.д.

Взаимодействие $D \cdot \epsilon$ порождает и p -адическое пространство, и континуум.

Натуральные числа, т.е. объекты с формой, есть следствие движения и развития p -адических чисел и иррациональных. Поэтому нужно перевернуть проблему: целые числа не начало процесса, а их завершение.

БЫТИЕ КОСМОСА – движение оформленной субстанции Отображение, т.е. движение материи.

8. Если одно расширение рациональных чисел ведет к слабой метрике (ультраметрическому пространству), то другое к евклидовому пространству. Последнее – неразрывно с веществом, которое имеет образ, символ в слабой метрике. Вещество и символы неотделимы друг от друга так же, как части проблемы Единое-Многое. Можно сказать, что вещество – носитель энергии, символ – носитель свойств, или качеств.

Мир Слабой метрики, мир неархимедова анализа, не есть математическая выдумка. Мир Слабой метрики – это реальный мир, существующий одновременно с миром, данным нам в ощущениях. Более того, этот мир логически первичен по отношению к пространственно-временному континууму. Логически – потому что для этого мира нет понятия времени как длительности и все наши понятия, рожденные в мире протяженности и длительности, к этому миру неприменимы. Но других у нас пока нет, поэтому в описаниях этого мира, но нашими понятиями, всегда присутствует неточность. Но мир Слабой метрики – это мир потенциалов. «Наш» мир, мир сил и полей, движущийся в пространстве-времени, – мир актуализации этой потенциальности. Вместе с нами «вспыхивает» мир Слабой метрики, оставаясь таким же. В каждый момент времени из возможных потенциальных вариантов выбирается один, который в следующий миг становится вновь потенциальным, т.е. до «вспыхивания» и после эти состояния ничем не отличаются. Но если «вспыхнула» конкретная форма монады, то следующая будет нести в себе историю этого «вспыхивания». Запоминание истории, как показал М.Кешнер, ведет к явлению фликкер шума в «нашем» мире.

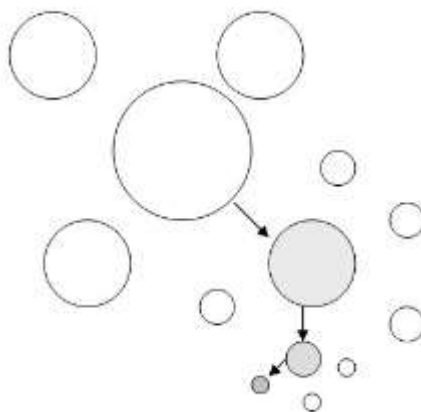


Рис. Последовательность «вспыхивающих» монад

На картинке цветом изображена последовательность «вспыхивающих» монад, вокруг каждой из которых существует множество возможных вариантов, не реализующихся в нашей Вселенной. Каждая из последующих монад несет в себе предыдущую историю. Здесь стоит опять уточнить, что каждая монада посредством субстанции Отображения связана со всеми другими монадами, а потому несет в себе информацию обо всех процессах во Вселенной, как происходивших до, так и могущих произойти в дальнейшем. Только дальнейшее есть исключительно могущее, поэтому пророчества предупреждают, но не обязывают. Да и само пророчество есть событие, влияющее на будущее. Вместе с тем, среди множества событий есть реперные, которые, в силу логических процессов, должны произойти (например, если сосулька сорвалась с крыши, то практически со 100 процентной вероятностью она достигнет земли). Нам не известна лишь форма этого процесса (форма монад его составляющих), а, следовательно, и время, которое пройдет Вселенная до него. Если вернуться к рисунку, то вариантов одинаковых по размеру кругов бесчисленное множество. Эти варианты и есть формы события. Если в Слабой метрике между ними нет никакого расстояния, то в «нашем» мире они могут отстоять друг от друга на столетия.

Сопряжение двух разных по качеству миров приводит к тому, что, как писал Вольфганг Паули: «...в будущей науке реальность не будет ни ментальной, ни физической, а каким-то образом обеими из них сразу, и в то же время ни той или другой по отдельности»... «и

самое оптимальное, если бы физика и душа представлялись как комплементарные аспекты одной и той же реальности».

9. Если мир протяженности и длительности, евклидовы мир – мир силовых полей, то р-адический мир – мир взаимоотражений, что проявляется в виде корреляционных связей квантовомеханических объектов. Корреляция и кооперация – есть отражение связей ментального пространства.

10. Поскольку чувственный мир, мир протяженностей и длительности возник из мира взаимодействующих монад, то всякое природное целое есть монада в слабой метрике, а всякое целое есть часть другого целого, вплоть до Вселенной.

Конкретная физическая точка одновременно принадлежит разным целым, которые представлены в иерархии ультраметрического пространства, связываясь таким образом единым смыслом. Поэтому движение одного целого задается смыслом другого целого, в которое первое входит, являясь его частью. Но, с другой стороны, человек – управитель движения, актер субстанции Отображения, т.е. выбора последующих состояний. В этом качестве он влияет на состояние любого иерархически высшего целого: биогеоценоза, Биосферы, Солнечной системы, Галактики, Вселенной. Влияние тем выше, чем выше смыслы, которыми руководствуется человек при выборе последующих состояний. Он может мыслить космически, а может на уровне биогеоценоза, как его биологический субстрат. Разный уровень мышления приводит к разному выбору.

11. Являясь одновременно существом чувственным, евклидовым, и ментальным, ультраметрическим, человек действует как по форме чувственного мира, так и ментального. Например, он строит силовыми способами иерархические структуры в евклидовом пространстве. Хотя может на основе кооперации строить фрактальные социальные структуры. Последние отвечают смысловому полю ультраметрики, т.е. способствуют иерархическому движению смысла человеческого бытия, а не хождению по циклу при иерархической организации социума. Однако, при достаточном усложнении иерархической структуры, возникает определенная ее фрактальность, что позволяет обеспечивать восходящее расширение цикла (расширяющуюся эволюционную спираль). Поэтому социум и иерархичен, и фрактален. Соотношение иерархичности и фрактальности – это соотношение эволюционной эффективности, которая связана с конкретной исторической задачей, смыслом существования социума. Если это захват территорий, силовая экспансия, то доминанта в иерархии. Если это творческая деятельность – то во фрактальности. Поэтому иерархия в науке – смерть творчества. Создавая в социуме фрактальные структуры, мы отбираем смыслы его существования, даже не артикулируя их. Создавая мысленные образы, давая им стройную иерархию, мы создаем в социуме движение, соответствующее им, даже не заставляя этот социум осознать эту иерархию. Однако, осознание и принятие социумом этой иерархии просто ускоряет многократно выбор соответствующего этой иерархии состояний. Конкуренция между разными концепциями происходит на уровне иерархической стройности, последовательности и глубины охвата этой концепцией разных уровней бытия Космоса.

В связи с этим приведем интегральную модель социальной эволюции А.А. Овчарова и В.В. Мегедь [Мегедь, 2000; Овчаров, 1998, 1999, 2000]:

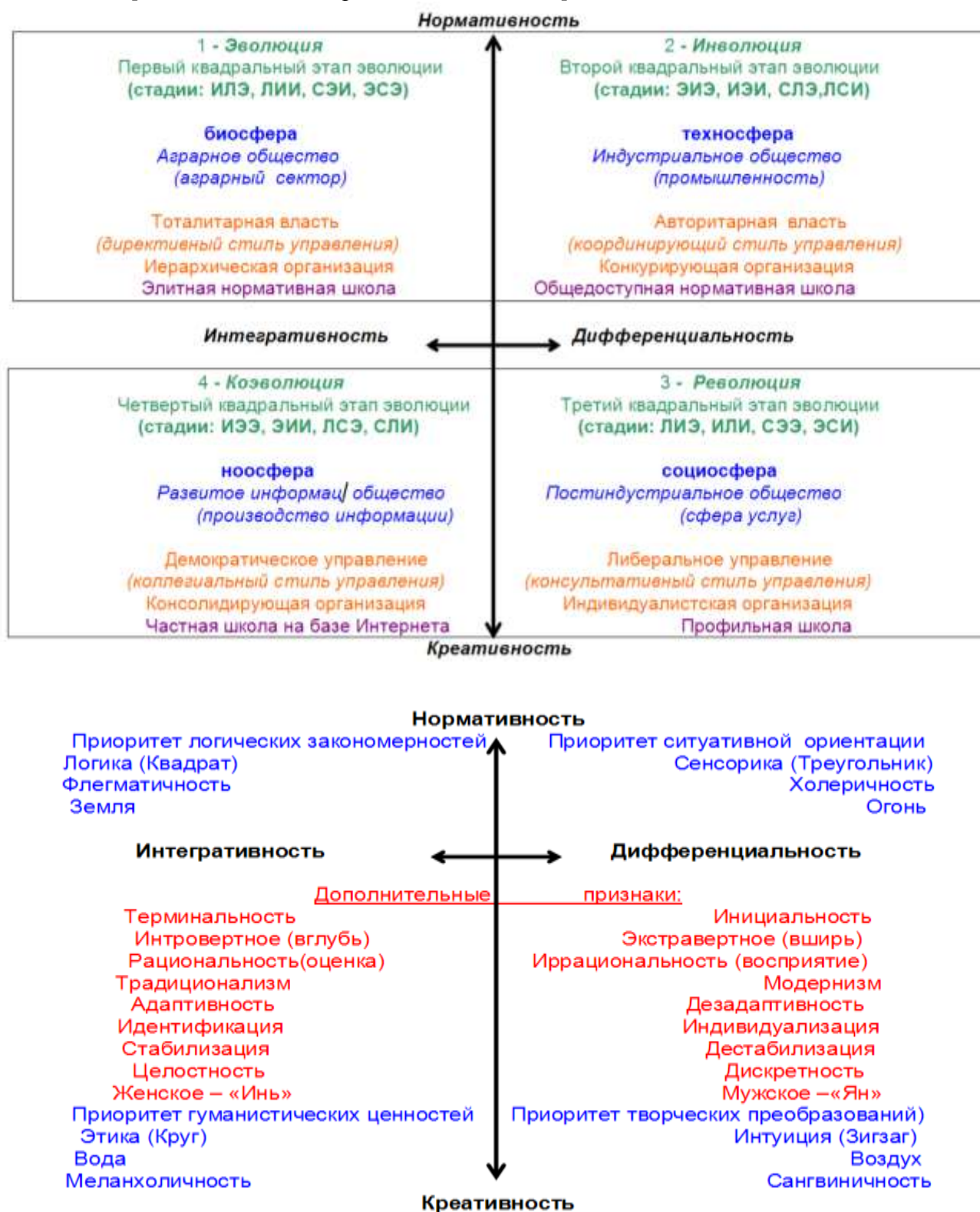


Рис. Интегральная модель социальной эволюции А.А. Овчарова и В.В. Мегедь

А.А.Овчаров полагая, что человек как элемент социальной организации, ее подсистема и сама организация в качестве элемента макросоциума включены в общую систему⁸⁶, являющуюся слагаемой четырех глобальных сфер или оболочек Земли: биосферы (структура и энергетика живых организмов и продуктов их деятельности, обладающими антиэнтропийными свойствами), социосферы (сфера социального взаимодействия индивидов и групп), техносферы (сфера человеческой деятельности, направленной на производство орудий труда и обслуживание непродовольственных потребностей общества) и ноосферы (идеальная мыслящая оболочка, облекающая земной шар; в интерпретации В.И. Вернадского, новая, высшая стадия биосферы, связанная с обменом веществом и энергией между обществом и природой), предлагает такие квартерные структуры [Овчаров, 1999]:

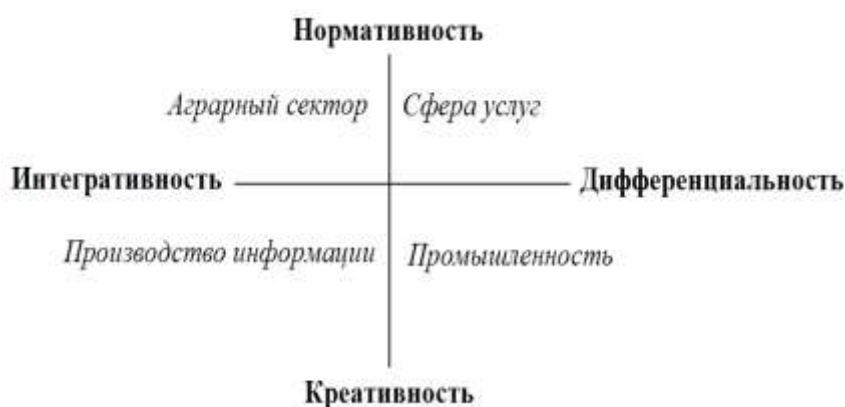


Рис. Интегральная модель общественной структуры

«В аграрном обществе власть имела преимущественно тоталитарный характер и была сосредоточена в руках аристократии, представителем которой выступал абсолютный монарх. Доминируют организации иерархического типа. В типичном индустриальном обществе главную роль играет чиновник-бюрократ, регламентирующий любую деятельность и обеспечивающий примат общественного начала над индивидуальным. В информационном обществе приоритет принадлежит специалистам-менеджерам, гибко реагирующим на потребности рынка, не связанных путями централизованного управления, управляющего потоками информации и человеческими ресурсами. Особенности указанных четырех

⁸⁶ А.А. Овчаров: **НОРМАТИВНОСТЬ** – средство социальной регуляции поведения индивидов и групп. С помощью социальных норм общество и социальные группы направляют, контролируют, регулируют и оценивают поведение отдельных индивидов. Под нормативностью также следует понимать как внутренние, так и внешние нормы. Внутренние нормы – это то, что связано с ментальностью, формирующей те или иные морально-этические установки и ценности. Внешние нормы вырабатываются с учетом социальной структуры общества, интересов группы, системы общественных отношений и т.д. Нормы обеспечивают функции интеграции, упорядочивания и поддержания существующей системы общественных отношений с помощью оценок поведения членов группы и мотивации. **КРЕАТИВНОСТЬ** – творческая деятельность, порождающая качественно новый продукт – материальный или интеллектуальный. Одним из условий развития творчества является свобода критики, творческих дискуссий, обмена и борьбы мнений. Креативность, как видим, является признаком, противоположным нормативности, так как свобода творчества и плюрализм идут вразрез с установленными нормами и правилами, если они жёстко фиксированы в определённых типах организаций, где это закономерно и желательно (например, в армии, органах правопорядка и т.д.). В свою очередь, в организациях, связанных с наукой и искусством, нормативность является качеством, препятствующим творческому поиску новых оптимальных решений. **ИНТЕГРАТИВНОСТЬ**. Процессы интеграции всегда предусматривают разнообразие элементов системы как условие их объединения. Возрастание интегративных свойств системы понижает устойчивость структуры и, соответственно, стабильность самой системы, препятствуя тем самым возникновению новых функций и ограничивая адаптивные качества. Устойчивость структуры способствует полифункциональности системы и является основной характеристикой высоты ее организации. Интегративность системы можно рассматривать как комплекс отдельных социальных, политических, экономических, культурных факторов, способствующих следующим процессам: а) объединению индивидов и групп в коллектив; б) возникновению феномена сплоченности; в) формированию группового этоса; г) установлению оптимальных связей между социальными институтами. **ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНОСТЬ**. Противоположным признаку «интегративность» является признак «дифференциальность» – разделение, расчленение социального целого на части и эволюция от простого к сложному, в данном контексте разобщенность, автономность.

глобальных сфер в контексте социальной эволюции является то, что все они участвуют в сложном процессе модификации социальной структуры» [Овчаров, 1999]:



Рис. Интегральная модель общественной структуры



Рис. Интегральная идеальная модель организационной структуры, включающая типы организаций с адекватными им стилями управления

Владимир Григорьевич Буданов

Соединение циклического и ритмического аспектов наиболее ярко выражено в теории (методе) **ритмокаскадов В.Г.Буданова** [Буданов, 2002; "Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем" и др.]. Эта теория выступает синергетически-синтетической, поскольку **позволяет унифицировать природные и социальные процессы.**

Метод ритмокаскадов дополняет идеи линейного ритма нелинейными механизмами его коэволюции в системе, когда гармонический экзогенный или эндогенный ритм-водитель начинает последовательно "прорабатывать" разные уровни системы, создавая иллюзию лакун – его исчезновения на некоторое время, а затем возрождения на данном уровне системы.

Данные лакуны выражают механизм изменения процесса при его пересечении бифуркационного состояния "нуля-перехода", что зафиксировано в медицине, где обнаружены фазовые пороговые переходы, когда постепенное увеличение дозы не ведет к изменению реакции организма, после чего обнаруживается нейтральная зона реагирования, когда организм не реагирует на предложенное вещество. После дальнейшего увеличения дозы вещества организм снова начинает реагировать на него так, как он реагировал в предыдущей серии. В процессе дальнейшего увеличения дозы вещества мы снова обнаруживаем нулевую зону молчания, когда организм не реагирует на предложенное вещество. Данный процесс обнаруживает около 10 таких пороговых зон.

Как пишет В.Г. Буданов,

"Ритм начинает носить прерывистый характер, что и позволяет вводить интерпретацию разных фаз жизни систем, да и самого времени жизни. Кроме того, ритм-водитель по мере развития системы порождает все большее множество других ритмов. В качестве иллюстрации метода рассмотрены закономерности организации Солнечной системы и ритмов ближнего космоса и биосферы; фазы эмбриогенеза животных и онтогенеза человека; а также возможный генезис принципов музыкальной гармонии. Солнечная система, ближний космос, биосфера, человек и социум подвержены циклическим процессам, обладающим удивительным свойством подобия на разных иерархических уровнях эволюции. Одни и те же ритмы, или кратные им, можно встретить на разных масштабах реальности" [Буданов, "Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем"].

Данные явления может объяснить фрактальная геометрия, которая адекватно описывает природные объекты, имеющие эволюционное происхождение уже на самом примитивном уровне, когда их формирование происходит шаг за шагом по некоторой более менее фиксированной программе – итерационной (повторяющейся) процедуре, которая охватывает как образование береговой линии, кораллового рифа, кроны дерева, облака, так и процесс деления (роста) живого организм. При этом пространственные формы, структуры таких объектов обладают свойством самоподобия на разных масштабах, и, что самое главное, имеют место и самоподобные временные процессы – **фрактальные временные ряды.**

Как пишет В.Г. Буданов, "при описании системы как части Универсуума мы с неизбежностью вынуждены отнести часть физических факторов, к внешним для нее, а часть к внутренним. Аналогично принято поступать и с ритмами – деление на экзогенные и эндогенные (внешние для системы и внутренние). Но ритм есть свойство целостной системы, и такое разделение, вообще говоря, не всегда правомерно. Хотя именно так возникает идея причинно-следственных влияний планет (возможно опосредованно через

Солнце) на биосферу, а в древности родились астрологическая эмпирика и язык (напомним, что А.Л. Чижевский так и называл гелиотараксию, свою науку о солнечно-земных связях, – "новая астрология"). Плодотворность этого подхода безусловна, но далеко не всегда множество корреляций и синхронизмов явлений можно объяснять их причинно-следственной связью. Общая причина может быть совершенно иной (люди засыпают не потому, что влияют друг на друга, а потому, что приходит ночь)" [Буданов, "Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем"].

В.Г. Буданов предлагает альтернативную точку зрения, когда на каждом иерархическом, квазизамкнутом, уровне доминирует лишь один, или малое число экзогенных или даже автоколебательных эндогенных ритмов- водителей (говоря синергетическим языком – параметров порядка). Данные ритмы универсальным образом порождают богатый спектр эндогенных внутренних ритмов системы, в некотором смысле подобных эндогенным ритмам других уровней.

Данный вывод вполне закономерен, поскольку теория динамического хаоса, диссипативных структур и синергетика раскрыли систему и связали ее в точках бифуркаций со всеми уровнями реальности за счет сверхчувствительности динамических структур хаоса.

Данные факты, полагает В.Г. Буданов позволяют оправдать *гипотезу синхронизации экзогенных и эндогенных ритмов*. При этом сами эндогенные ритмы (автоколебательные структуры в диссипативных системах, например химические часы) не требуют никаких внешних периодических воздействий (*эффекты Белоусова-Жаботинского-Пригожина*).

В биологических процессах одним из ритмов-водителей может полагаться *альфа-ритм*. Н. Винер в книге "Кибернетика" описал процедуру математического анализа энцефалограмм человеческого мозга, который показал, что на частоте альфа-ритма (около 9–10 колебаний в секунду) имеет место процесс временной селекции, при этом альфа-ритм выполняет роль синхронизатора электроритмики мозга. Расчеты Н. Винера оказались верными: с позиции анализа нейро-физиологической модели мозга, объем памяти и другие характеристики перцептивных и когнитивных процессов являются "функцией параметров частот биоэлектрической активности в диапазоне альфа-ритма" [Князева, 1993]. При этом "восприятие кратковременных сенсорных стимулов зависит от фазы волны ЭЭГ, на которую приходится момент раздражения" [Салтыков и др., 1993]. То есть динамические характеристики волны, о которых мы писали, оказывают влияние на психические процессы человека. Если считать, что "предметы внешнего мира могут быть рассмотрены по своим пространственным свойствам как системы искривлений, или, говоря на волновом языке физики, как некоторые системы распределения амплитуд" [Дубров, Пушкин, 1990, с. 32] (гипотеза Вселенной как единого мира – голографического универсуума), то "закон девятки", отражающий метрику волны, помогает объяснить один из метрических принципов этого единого мира. Наша *десятеричная система исчисления* также происходит из данного обстоятельства.

Приведем и такой факт. Если поставить по рангу ряд рудных месторождений (в порядке уменьшения в них полезных ископаемых), то произведение запасов этих ископаемых на их порядковый номер в ранговом ряду является постоянной величиной [Числа и геология, 1989]. Существует биологический закон "10 процентов", когда около 10 % особей каждого вида можно съесть, не причиняя вреда этому виду. Возникает пирамида живых существ, которые распределяются согласно "рангам питания" [Красилов, 1986], что формирует гармонический ряд, который отвечает закону Ципфа. Нужно сказать и то, что химические элементы в Периодической системе с парными порядковыми номерами составляют около 87–90 % массы земной коры, а с непарными – около 10–13 % . То есть каждый десятый элемент

Периодической системы оказывается непарным, что напоминает нам гармонический ряд. Таким образом, элементы как в теоретическом, так и практическом отношении располагаются согласно определенной нумерологичной закономерностью.

Кроме того, если выстроить по рангу (то есть по порядку убывания в них руды) ряд рудных месторождений, то произведение запасов месторождения на его номер в ранговом ряду является величиной постоянной. Существуют исследования, показывающие, что наша память организуется на основе альфа-ритмических процессов мозга, реализуемых по закону гармонического колебания. Как показал Дж. Ципф, ранжированные частоты слов в исследованных им отрывках художественных произведений соотносятся именно как члены гармонического ряда, что проистекает из альфа-ритмической периодизации психических процессов человека [Лебедев, 1986]. Наша десятичная система счисления также базируется на данном обстоятельстве.

Нужно отметить, что, как свидетельствуют исследования психики, структурализация информации осуществляется через восемь циклов в рамках единицы времени, а человек может запоминать не более 7 ± 2 информационных элементов одновременно [Магазанник, 1997]⁸⁷.

Альфаритмичные колебания мы находим также и в таких явлениях: профессор Рорахер установил, что человеческое тело непрерывно производит микровибрационные движения, частота которых у здорового человека составляет 7–13 Гц [см. Конечный, Боухал, 1983, с. 47]. Кроме того, исследования Н. Теслы показали, что частота натуральных пульсаций электрического (геомагнитного) поля нашей планеты равняется 7, 5 Гц [см. Фролов, 1995].

В связи с этим следует привести и закон В. Хика, констатирующий возрастание времени реакции организма при возрастании числа альтернативных сигналов, поступающий к нему. "Однако дальнейшие исследования показали ограниченность действия закона Хика. Было установлено, что уже после десяти сигналов время реакции перестает возрастать" [Дубров, Пушкин, 1990, с. 35-36]. Это можно объяснить только тем, что информация воспринимается девятиэлементными "пачками", структурно изоморфными друг другу.

В. Г. Буданов уточняет, что речь не идет просто о комбинационных резонансных частотах нелинейной системы, что автор понимает под ритмом не только и не столько синусоидальный бесконечный ритм, но скорее жесткую в своих пропорциях программу развития и функционирования сложной эволюционирующей системы, что позволяет понять развитие не теплокровных животных и растений, образующих большую часть биосферы, особенно стадий эмбриогенеза (здесь программа развития реализуется за счет автономных запасов питания), когда внутренние биохимические часы (реализуемые за счет митотического дробления, то есть клеточного деления) могут менять свой физический темп хода в разы в зависимости от естественных колебаний температуры среды, совершенно не коррелируя ни с какими внешними ритмами.

Основная идея метода ритмокаскадов В.Г.Буданова состоит в том, что структуры в нелинейных развивающихся системах могут возникать и существовать (или напротив исчезать, отсутствовать) в областях нелинейных резонансов, а принципы гармонии отражают простейшие правила приоритета, очередности рождения этих структур, что обнаруживает а

⁸⁷ Субетто А.И. "Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов)" – Постулат 25: Предполагается существование "вертикальной" фрактальности пост-футуристического диморфизма систем как результата действия закона дуальности управления и организации систем на всех системных уровнях системного мира. Это определяет системный мир как пульсирующий биполярный универсум, где в каждой точке пульсации сходятся "конусы" "от прошлого" – системное наследование через подмир системы и "от будущего" – системное наследование через надмир системы. Возникает два контура генетического управления эволюцией – "с запаздыванием" – "от прошлого" и "с опережением" – "от будущего", где управление как процесс имеет онтологический статус, обусловленный наличием опережающего отражения, вытекающего из системоиерархичности мира. Фрактальность генетической биполярности в мире систем определяет подчиненность распределения пространственных, временных (частотного спектра), качественных характеристик системы как целого классу законов предельных негауссовых распределений – классу распределений Мандельбротта – Лотка – Лоренца – Ципфа – Парето – Юла. Этот "закон целого" в соответствии с принципом системно-классификационного дополнения распространяется на онтологические системы классов (таксономические системы). Фрактальность генетической биполярности как "вертикальная" фрактальность есть свертка фиббоначиево-квантованного строения спирали эволюции.

правила суперотбора – морфогенетическую волну, что кардинально сокращает время эволюции Вселенной. При таком механизме последовательно реализуются не все возможные резонансные структуры, а лишь энергетически ближайшие.

Как пишет В.Г. Буданов, со времен работ А.Л.Чижевского стало ясно, что искать ключ к единству мира следует в установлении законов подобия эволюции различных частей Вселенной и механизмов синхронизации этих частей ⁸⁸.

Можно с уверенностью сказать, что одним из основных ритмических принципов организации Вселенной является октавный принцип, согласно которому структуры формируются сериями преимущественно на частотах кратных, либо дробных степеням двойки от некоторой частоты характеризующей данную серию (М.А.Марутаев называет это качественной симметрией).

Как пишет В.Г. Буданов, основным аргументом в его пользу была неизбежность возникновения в нелинейной системе ближайшей второй гармоники, но помимо нее существуют также и высшие гармоники и комбинационные частоты; кроме того дисперсия масштабов структур порождает дисперсию частот, размывающую обычный процесс удвоения.

По мнению автора метода ритмокаскадов, выделенный статус процесса удвоения частоты (или периода) в сложных эволюционирующих системах, и принципах гармонии в частности, связан с универсальным масштабноинвариантным сценарием перехода к хаосу (выхода из хаоса) в нелинейных динамических системах, с так называемым каскадом удвоения Фейгенбаума.

В более общей ситуации в системе возникают так называемые структуры А.Н. Шарковского на периодах кратных 3, 5, 7, ... от основного, т.е. октавные серии от нечетных гармоник. Именно этим можно объяснить эффективность полукачественных подходов в ритмологии использующих такие серии. В.Г. Буданов не ограничивается чистой октавной серией, но предполагает, что она развивается в иерархизирующейся системе, что позволит воспроизвести и структуры А.Н. Шарковского и исследовать более тонкие эффекты. Однако. Полагает автор, сам по себе октавный принцип не может ухватить всех тонкостей перестроек эволюционирующих структур, и здесь принципиально необходим учет иерархии ритмов, их взаимной синхронизации. В.Г. Буданов предлагает реализовать это на основе выдвигаемых постулатов [*Буданов, "Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем"; "Ритмокаскады истории и прогноз развития социально-психологических архетипов России до 2050 года"*]:

1. Принцип максимума темпа роста ритмокаскадов – сразу по завершении очередного периода происходит бифуркация его удвоения (увеличения или уменьшения вдвое), так последовательно образуется временной (прямой или обратный) ритмокаскад. То есть прямой или обратный каскад Фейгенбаума, в котором точки бифуркации синхронизованы с концами периодов. Это действительно самый быстрый каскад Фейгенбаума, при котором еще имеет смысл говорить об октавном принципе. Обычно же предполагают адиабатическую зависимость внешних параметров от времени, когда между ближайшими точками бифуркации совершается много колебаний с одним периодом.

Возможность иной, информационно-структурной интерпретации принципа: множество всех подмножеств системы из N элементов содержит подмножеств, тогда постулируя постоянство скорости обработки информации в системе (одно

⁸⁸ В этой связи отметим явление, известное под названием "*параметрический резонанс Симоняна-Филиппова-Теслы*", который, по словам к.т.н. Г.А. Симоняна заключается в том, что если записать информацию, которая излучается в пространство при взрыве того или иного взрывчатого, легковоспламеняющегося вещества (например авиационного бензина), а затем передать эту информацию подобному же взрывчатому веществу (на бензобаки летящего самолета), то это вещество взорвется благодаря параметрическому резонансу.

подмножество в единицу времени), получаем принцип максимального роста как закон удвоения периода обработки информации при увеличении объема системы на 1 элемент, последовательное добавление элементов и ассоциируется с чередой структурных перестроек, как скачков информационного объема обработки при расширении системы.

2. Принцип иерархической синхронизации ритмокаскадов – в момент бифуркации в некотором ритмокаскаде все параллельно развивающиеся в системе младшие ритмокаскады (т.е. имеющие в данный момент меньший период) обрываются и стартуют- синхронизируются вновь от точки бифуркации по старшинству. Таким образом младшие ритмокаскады "живут" и свободно развиваются в промежутках между моментами бифуркаций старших, "рождаясь" и "умирая" в эти моменты.

3. Принцип фрактальности-масштабной полноты ритмокаскадов – в системе одновременно существуют все ритмокаскады, непротиворечащие постулатам 2 и 3. Тогда дерево ритмокаскадов является фракталом, реализующим нелинейную природу времени самоорганизации. В реально проявленной системе реализуются далеко не все ритмокаскады, т.к. могут существовать дополнительные принципы запрета и ограничения – пространственно-временное окно существования системы, материальные условия, случайные внешние факторы, и т.д. В таком, наиболее жестком варианте, выполнение этих принципов тем точнее, чем выше организация системы, чем больше число ее иерархических уровней и совершеннее механизмы памяти и наследования. Поэтому в первую очередь речь идет о живых системах и организмах.

В.Г. Буданов приводит явный вид дерева ритмокаскадов до **деяти бифуркаций** в первом поколении.

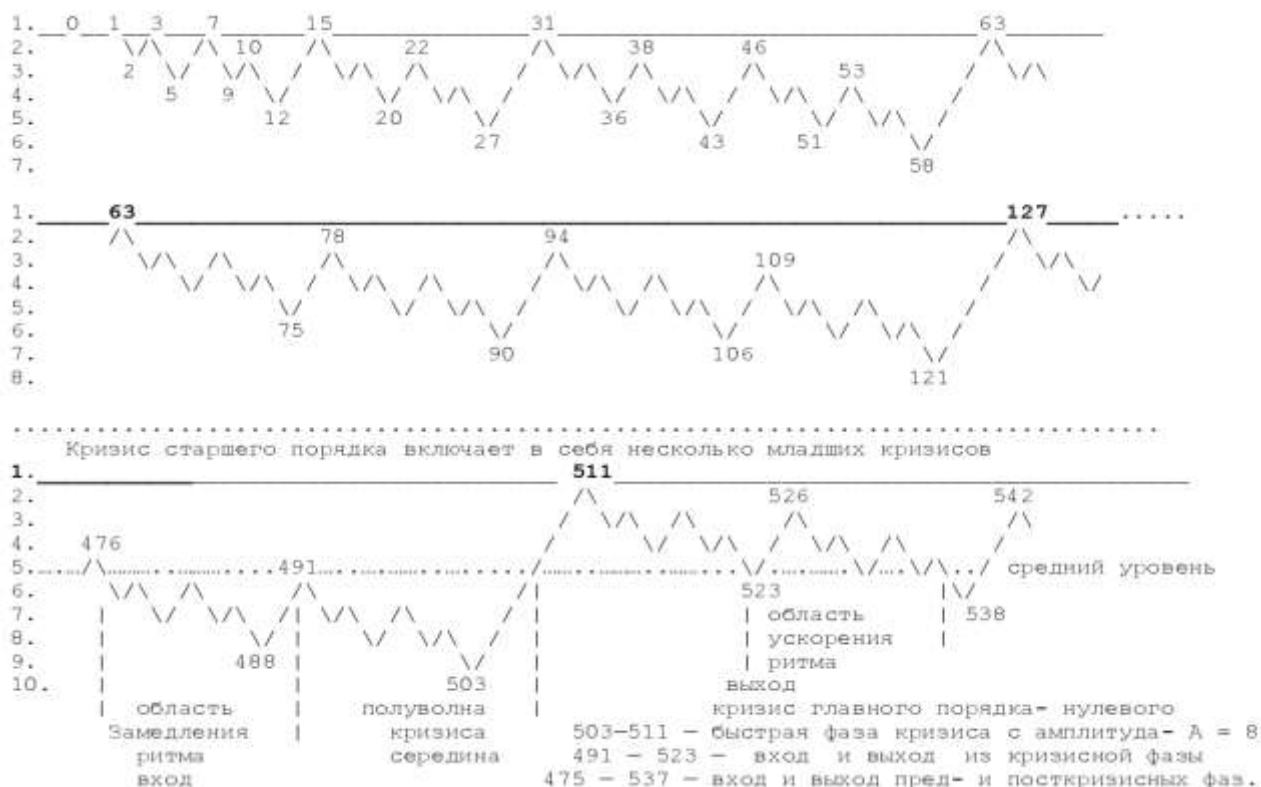


Рис. Структура дерева ритмокаскадов

Здесь по горизонтали отложено время в единицах основного периода ритма-водителя, а по вертикали даны номера структурных иерархических уровней системы, последовательно прорабатываемые ритмокаскадами с тем же номером поколения.

В.Г. Буданов отмечает, что ни на одном уровне не существует сколь угодно долгого периодического процесса, всегда он рано или поздно обрывается, а затем возрождается вновь, хотя на первом уровне не существует ни одного периода! Например, на втором уровне период 2 непрерывно повторяется не более 4 раз, период 4 не более 5 раз, а на 3 уровне не более 12 раз ..., после чего ритм исчезает на некоторое время. Именно такое фрактальное поведение с перебоями ритма ближе к биоритмам живых систем, а вовсе не бесконечные синусоиды циклистки.

В.Г. Буданов постулирует *две стрелы времени*, когда обращает внимание на то, что если на некотором участке уровень касается ритмокаскадной кривой сверху, то на нем происходит ускорение ритма по закону удвоения, если же снизу, то замедление ритма по тому же закону. То есть в системе почти всегда сосуществуют уровни с противоположно направленными стрелами времени, что можно интерпретировать, как одновременное присутствие эволюции для одних уровней и инволюции для других. Стрела времени может менять свое направление на каждом уровне, за исключением первого, где период только замедляется. Напомним, что согласно сценарию Фейгенбаума при ускорении ритма система выходит из динамического хаоса, а при замедлении приближается к нему. Например, в зрелом возрасте физические уровни человека деградируют, а духовные развиваются.

При этом система имеет конечное число иерархических уровней, поэтому дерево ритмокаскадов не может расти бесконечно долго и система завершает свое развитие вычерпав структурный потенциал – это и есть ее предельно возможное время жизни. По завершении полного цикла жизни, он видимо может повторяться многократно по законам объемлющей системы, например линейный ритм с периодом равным времени жизни системы. Поэтому время жизни системы может быть периодом ритма водителя для большей системы и т.д..

Следующим специфическим свойством дерева ритмокаскадов, как пишет В.Г. Буданов, является наличие зон *трансформаций-кризисов*, или структурных резонансов – резких структурных перестроек системы от низших к высшим уровням. Максимальные трансформации предшествуют точкам последовательного удвоения основного периода. Этой бурной, быстрой фазе предшествует "полуволна" вхождения в кризис и симметричная "полуволна" выхода из кризиса относительно среднего уровня между минимальным и максимальным уровнями, само вхождение предваряется эффектом замедления (в геометрической прогрессии со знаменателем – 2) колебаний касающихся среднего уровня. Предкризисное замедление характерных ритмов перед точкой бифуркации отвечает хорошо известной теореме в теории катастроф Рене Тома. На рисунке это показано на примере кризиса 503-511.

Кризис В.Г.Буданов характеризует его средним уровнем, амплитудой A (полным числом трансформируемых уровней) и старшинством – порядком (на сколько единиц его амплитуда меньше амплитуды ближайшего предшествующего главного кризиса), все остальные характеристики (полуширина, время замедления, положение на временной оси, максимум и минимум) однозначно с ними связаны. Главный (нулевой) порядок имеют кризисы удвоения на первом уровне (ритмокаскад старшего поколения), они имеют максимальную амплитуду из всех предшествующих, все остальные кризисы побочные. Будем также говорить о длительности самого кризиса, его быстрой фазы и длительности полного кризиса, т.е. включая пред- и пост- кризисные фазы. Числа в самой верхней строке указывают порядок соответствующих кризисов, Мы видим, что кризисы устроены самоподобно фрактальным образом, и все области кризиса старшего порядка, исключая зону быстрого роста, образованы перекрывающимися кризисами младших порядков.

Самоподобие, фрактальность построенного В.Г.Будановым временного ряда объясняется функциональным самоподобием итераций его построения. Ряд от данного "0" максимума до ближайшего последующего "0" максимума получается из всего ряда предшествующего данному максимуму опусканием его на один уровень.

В.Г.Буданов иллюстрирует метод ритмокаскадов применительно к сложным эволюционирующим системам Солнечной системы, биосферы и организмов. При этом В.Г.Буданов ограничивается рассмотрением лишь трех основных экзогенных физических факторов: период вращения Солнца, годовое и суточное вращение Земли, период обращения Луны, период 160 минут – пульсаций магнитосферы околосолнечного пространства, которые порождают практически все известные на сегодня ритмы в диапазоне от долей суток, до сотен лет. При этом метод ритмокаскадов не связан обязательно с экзогенным ритмом водителем, и может описывать автономную эволюцию систем.

Еще в шестидесятые годы XX столетия Т.А. Детлаф экспериментально доказала, что вся программа эмбриогенеза холоднокровных животных развивающихся из яйца (насекомых, земноводных и рыб) в качестве кванта времени использует период первичных митотических дроблений яйцеклетки, который может на сотни процентов изменяться при вариациях температуры окружающей среды, т.е. время вылупления головастика может плавно меняться от двух недель до месяца, и хотя ни о каком экзогенном, космическом ритме и синхронизации говорить не приходится, но фазы эмбриогенеза выражаются в строгих пропорциях митотических часов.

При этом В.Г.Буданов, рассматривая безусловные времена, связанные с фазой вылупления или выклевывания из яйца – концом эмбриогенеза, анализирует данные по всем животным, описанным в классическом энциклопедическом труде по эмбриогенезу.

При этом получены такие результаты в единицах митотического цикла соответствующих животных: прудовик (моллюск) –185; дрозofiла –127; Пчела – 123-129; морской еж –127-132; осетр – 120; радужная форель – 248; испанский тритон – 255; оксолоть – 191; шпорцевая лягушка –115-125; травяная лягушка – 83-92. Можно увидеть, что 70% животных имеют время продолжительности эмбриогенеза завершающееся в пиках кризиса главного – нулевого порядка, остальные 30% в кризисах первого порядка, в кризисах 2-5 порядков программа эмбриогенеза не финиширует.

Далее В.Г. Буданов рассматривает онтогенез человека, рассматривая средние временные антропологические характеристики: если принять за единицу времени 1 год, то первые 7 периодов жизни 0-1-3-7-15-31-63-127 на первом уровне графиков вполне отвечают социально обусловленным фазам возрастов человека – 1) младенец, 2) малыш, 3) дошкольник, 4) школьник-подросток, 5) юноша-молодой человек, 6) мужчина, 7) пенсионер-старец. Соответствующие кризисные области отвечают годам максимальной перестройки организма психики и ментальной сферы. Данным уровням, как полагает В.Г. Буданов, отвечают типы функциональных систем организма:

- 1) – тканевый,
- 2) – эндокринный-энергетический,
- 3) – эмоциональный,
- 4) – рационально- логический (операциональный, причинно-следственный),
- 5) – рационально-интуитивный (творчество),
- 6) и 7) – духовные структуры.

При таком подходе легко интерпретировать развитие детской психики, половое созревание, периоды экзистенциальных кризисов, периоды климакса и максимальной смертности. В.Г. Буданов отмечает при этом, что построенный прямой каскад описывает

средний онтогенез мужчины, для женского организма необходимо часть ритмокаскадов обратить.

Проведенный анализ позволяет В.Г.Буданову сделать вывод о том, что разумный максимальный срок отмеренный человеку около 120-127 лет (последний кризис "0" порядка), хотя выход из трансформационного кризиса происходит в 138 лет, а затем относительно спокойный период до 174 лет – вхождение в новый кризис "1"-порядка 185-190 лет – перспектива долголетия о которой подозревали геронтологи.

Если же взять за единицу времени 1 сутки, то в культуре так же распространен счет по 3 дня, неделе –7, половина месяца –15, месяцу – 31.

Обращаясь к эмбриогенезу человека, В.Г. Дубанов напоминает хорошо известные в гинекологии факты, что роды с жизнеспособным младенцем возможны начиная с 28 недели = 196 дней – выход из кризиса 1 порядка, центр которого отвечает 5 уровню (высший интеллект), отличающему человека от высокоразвитых животных. Аномальный период, требующий интенсивной терапии младенца заканчивается в 38 недель = 266 сут – выход из глубокого кризиса нулевого порядка (248-255), со дна которого так сложно выходить восьмимесячного младенца. После чего в течение 28 дней возможны нормальные роды, этот период относительно спокоен, лишь кризисы 4-5 порядков, он завершается в 294 дня входом в кризис 3 порядка, и тут обычно проводят мероприятия по стимулированию родов.

Далее В.Г. Буданов иллюстрирует свой метод на основе анализа ритмов Солнечной системы. Одним из основных ритмов Солнечной магнитосферы является ритм $t=160$ минут = $1/9c = 0.1111c$. Образует ритмокаскад с данной частотой, тогда большинство известных суточных ритмов солнечной активности попадают в кризисные зоны ритмокаскада старших порядков: $3.5c = 31.5$ т (мах"0"); $5c=45$ т (43-46 мах "1"); $7c=63$ т (мах"0"); $13,5c=121.5$ т (мин"0"); $21c=189$ т(185-190 мах"1"); $26-30c = 240 – 270$ т (тонкая структура старшего кризиса "0" порядка 248-255); $114c=1026$ т (мах"0"); Ряд можно продолжить, но чтобы вычерпать суточные моды солнечной активности следует строить и другие ритмокаскады на базе мультиплета минутных мод активности, и периода обращения звезды. В частности так удастся объяснить колебания показаний состава крови в зависимости и солнечной активности на языке ритмокаскадов.

Относительно многолетних мод активности автор предполагает наличие ритмокаскада, связанного с твердотельной частотой обращения Солнца 28.43 сут., в частности так получают в главных максимумах известные ритмы около 10 и 20 лет.

Кроме того магнитоплазменная частота 160 мин должна заметно влиять на магнитосферу планет земной группы и проявляться в биосферных ритмах. Так "0" порядки кризисов дают ритмы, с тонкой структурой внутри областей: 1.6с; 3.4с; 7с, 14с, 27-29с; 56-58с; 110-114с; 224-228с; и т.д. А так же кризисы первых порядков, которые получают примерно симметрично между "0" кризисами, например 85-87с; 340-350с; 680-685с и т.д. Все эти ряды очень напоминают серии волновой модели А.М.Чечельницкого и зачастую попадают просто на периоды обращения планет земной группы, хотя имеют совершенно иную интерпретацию.

При этом суточный ритм обращения Земли формирует сложный ритмокаскад в магнитосфере планеты и окружающего пространства, межпланетном магнитном поле. Поэтому вариации потоков космических лучей и другие геофизические показатели должны коррелировать с ритмокаскадом приведенном на графиках, где единицей теперь являются сутки. И действительно, такие ритмы, как: 87, 95, 127, 147, 180, 240, 360, 445, 510, 2775 сут, согласно, графикам попадают либо в пики, либо находятся на границах кризисов главных порядков.

В соответствии с гипотезой В.Г.Буданова о происхождении спектра эндогенных ритмов, Солнечная система должна порождаться деревом ритмокаскадов с общей частотой для всех планет. Таким источником периодической энергии может быть только Солнце,

точнее все пространство вокруг него. Для Земной группы планет в качестве ритма водителя можно выбрать период вращения Солнца 27.3 с. (или твердотельный 28.4) либо частоту пульсации "дыхания" Солнца – плазменную магнитогидродинамическую частоту 160 мин. Можно предположить, что именно они и организуют ритмокаскад планет земной группы, которые оказываются расположенными у входов или выходов из кризисных резонансных зон старших порядков.

В.Г. Буданов отмечает, что не только сама природа эволюционирует в согласии с принципами гармонии, но и механизмы восприятия живыми объектами также проводят "гармоническую" обработку информации. При таком подходе возникает новое понимание биосферных задач, сохранения и управления процессами биосферы: ритмокаскадная эндогенная идеология более автономна, она указывает вполне конкретный источник широкого спектра биосферных ритмов, что может позволить компенсируя его влияние согласованно менять все дерево ритмокаскадов [Буданов, "Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем"; "Ритмокаскады истории и прогноз развития социально-психологических архетипов России до 2050 года"].

При этом **цикличность** как **ритмокаскадная повторяемость** выступает определенным критерием нашего суждения о **ритме как всеобщем свойстве Вселенной**, поскольку цикличность подразумевает повторяемость, а следовательно – ритмичность процессов, их синхронизированность в пространстве и времени [Пантин, 1996, с. 23]. Цикличность как ритмичность реализуется в процессе **синхронизации** в органическом мире, которая обеспечивает его целостность и здоровье, когда "процесс синхронизации, с другой стороны, можно рассматривать как способ включения (встраивания) данного организма в организм большего масштаба и более высокой иерархии...механизм синхронизации замечателен еще и тем, что он способен малыми воздействиями вызывать большие изменения" [Азроянц, 2002, с. 5-8].

Не менее важна синхронизация в сфере человеческих отношений: "...процессы синхронизации показывают общую природу эволюции различных систем – будь то эволюция природных живых систем, эволюция социально-исторических систем или эволюция личности. В последнем случае процессы синхронизации, происходящие в духовной сфере, также играют ключевую роль, указывая на наличие единой духовной "среды", или "поля"; эти проблемы, несмотря на их важность, до сих пор остаются вне поля зрения традиционной науки, так как требуют выхода за рамки узкой специализации, перехода к синтетическому познанию" [Пантин, 1996].

В.Г.Буданов, творец метода ритмокаскадов, пишет, что в основе модели государственности лежит представление о девяти социальных архетипах, определяющих социальное бессознательное общества, каждый из которых развивается по специфическому фрактальному закону, названному **ритмокаскадом** (законом, оптимально сочетающим цикличное и аperiодическое время в развивающихся иерархических системах). Девять архетипов объединяются по группам **властных, ресурсных и структурных архетипов**. Эти архетипы порождались и подтверждались в яркие моменты максимальных социально-полевых напряжений народа, пассионарных толчков по Гумилеву, манифестируя далее в исторической событийной ткани, как общественные предпочтения, склонности и потенциалы.

В.Г.Буданов вводит три кластера базовых архетипов. Для России моменты их старта поясняются комментариями:

Три властных , управляющих архетипа:

- 1) корпоративный** (от призвания Рюриков), князь правил "со дружиною".
- 2) авторитарный** (от воцарения Грозного), подавление элит.
- 3) идеологический** (от Сергия, Куликова поля), оформление национальной идеи.

Три кормящих, ресурсных архетипа:

1) **религиозный** (от крещения Руси.), однако, сегодня следует учитывать и ритмокаскады ислама, который для многих народов России пришел на 50 лет раньше христианства.

2) **пассионарный** (от образования Запорожской Сечи)

3) **соборный** (от Великого стояния на Угре)

Три структурных, архетипа:

1) **индивидуальный**, в протестной форме (Пугачев), перерастает в **либеральный**.

2) **общинный**, в протестной форме (Разин), перерастает в **социалистический**.

3) **исполнительский** (от начала дома Романовых), далее **элитно-бюрократический**.

В каждой тройке архетипов мы видим: один чисто коллективного происхождения, второй относится к индивиду, а третий является смешанным коллективно-индивидуальным архетипом, связующим личность и общество:



Рис. Система координат, в которой выстраиваются социальные архетипы

Представленная схема анализа применима к любому государству, однако, специфика каждой страны задается очередностью, старшинством возникновения ритмокаскадов того или иного архетипа. Для России стартовые «моменты» ритмокаскадов символически приведены на следующем рисунке.



Рис. Стартовые моменты ритмокаскадов [Буданов, «Ритмокаскады истории и прогноз развития социально-психологических архетипов России до 2050 года»]

В связи с изложенным выше, особый интерес представляют выкладки А.Н. Ануашвили [Ануашвили, 2002, 2008], который на основе концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека построил различные модели человека и его деятельности. А.Н. Ануашвили пишет, что

«Установлено неизвестное ранее свойство психологической самокоррекции человека на основе биологической обратной связи. Если человеку образно представить состояние двух полушарий головного мозга, то одновременное созерцание этих образов приводит к синхронизации работы полушарий и психологической самокоррекции. Состояние полушария образно можно представить с помощью формирования двух новых лиц человека путем соединения двух правых и двух левых половин лица.

Установлено, что на этих портретах проявляются скрытые, подсознательные чувства, которые могут сильно отличаться друг от друга. Если человек смотрит на эти свои два портрета, то он начинает осознавать свои подсознательные чувства. В результате такой биологической обратной связи, эмоции на двух портретах становятся положительными и выравниваются.

Практически при этом происходит стабилизация психических процессов и выравнивание интуитивных и логических способностей человека. Повышается степень гармонии личности – степень психологической защищенности человека от жизненных потрясений и болезней.

Установлено, что при этом лицо и глаза становятся более симметричными, уменьшаются психосоматические расстройства, происходит процесс омоложения (если старение произошло преждевременно), человек возвращается к своей жизненной программе, самому себе...

Если стабильность связи между полушариями высокая, то работа полушарий с одинаковой силой, т.е. отсутствие доминирования, соответствует высокой степени гармонии личности, а перемещение в сторону доминирования одного из полушарий (по оси ΔА) снижает степень гармонии личности. Если же стабильность связи между полушариями низкая, то работа полушарий с одинаковой силой, т.е. отсутствие доминирования, соответствует низкой степени гармонии личности, а перемещение в сторону доминирования одного из полушарий (по оси ΔА) повышает степень гармонии личности.

Внутренняя гармония личности означает наличие стабильной функциональной связи между двумя полушариями головного мозга, при которой человек своей логикой (функция левого полушария) может осознать свою интуицию, образы (функция правого полушария).

Доминирование одного из полушарий – разность амплитуд колебательных процессов в двух полушариях – влияет на степень гармонии личности неоднозначно: при средней стабильности психики никак не влияет, при низкой стабильности психики – понижает гармонию и при высокой стабильности психики – повышает. Другими словами, степень гармонии личности соответствует степени когерентности колебательных процессов в двух полушариях головного мозга и внешнем источнике гармонизации.

С психологической точки зрения гармония человека соответствует степени его психологической защищенности от жизненных потрясений и болезней. Достижение высокой степени гармонии позволяет человеку заняться созидательным трудом,

гармонизовать окружающий мир, сделать среду и людей вокруг себя бесконфликтными – творить добро и реализоваться как человек» [Ануашвили, 2002].

Сочетание определенных параметров дает возможность А.Н. Ануашвили построить типологическую концепцию, очерчивающую психологический тип как один из следующих 8 типов:

- 1) **логический стабильный**, если доминирует левое полушарие и согласованность колебательных процессов в полушариях высокая,
- 2) **логический**, если доминирует левое полушарие и согласованность колебательных процессов в полушариях средняя,
- 3) **логический дестабильный**, если доминирует левое полушарие и согласованность колебательных процессов в полушариях низкая,
- 4) **интуитивный стабильный**, если доминирует правое полушарие и согласованность колебательных процессов в полушариях высокая,
- 5) **интуитивный**, если доминирует правое полушарие и согласованность колебательных процессов в полушариях средняя,
- 6) **интуитивный дестабильный**, если доминирует правое полушарие и согласованность колебательных процессов в полушариях низкая,
- 7) **стабильный**, если доминирование одного из полушарий отсутствует и согласованность колебательных процессов в полушариях высокая,
- 8) **дестабильный**, если доминирование одного из полушарий отсутствует и согласованность колебательных процессов в полушариях низкая.

Рассмотрим некоторые модели человека, построенные А.Н. Ануашвили.



Рис. Психологические типы людей в зависимости от воздействия на них различных природных сил



Рис. Сравнительный анализ «Круга Айзенка».

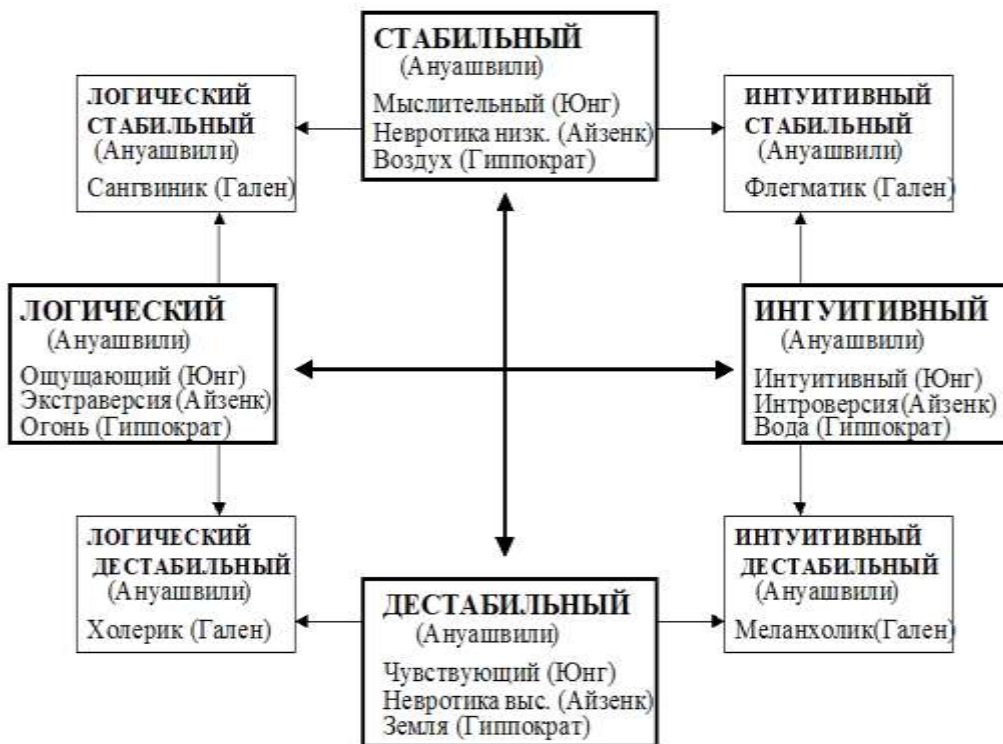


Рис. Таблица сравнительной типологии



Рис. Неосознанная готовность к проявлению знания и умения различных психологических типов



Рис. Проекция антисоциальных явлений на схему психологических типов



Рис. Изображение на схеме психологических типов процесса возникновения мошенников и жертв.

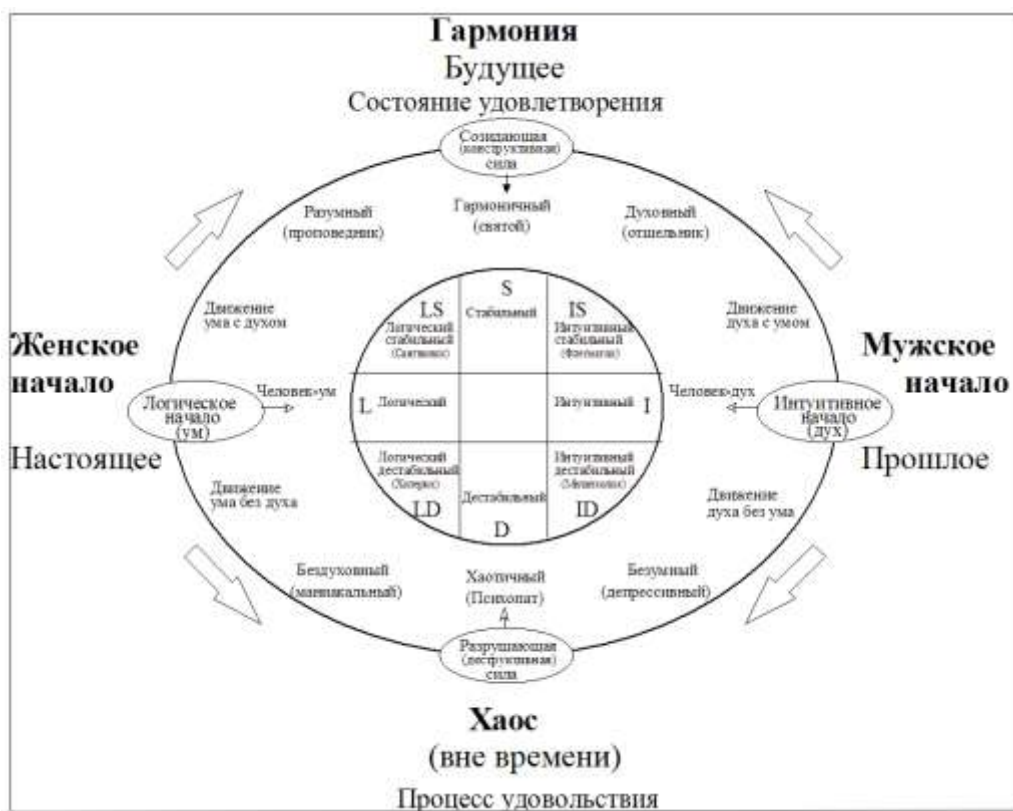


Рис. Проекция женского и мужского начал на обобщенную схему психологических типов.

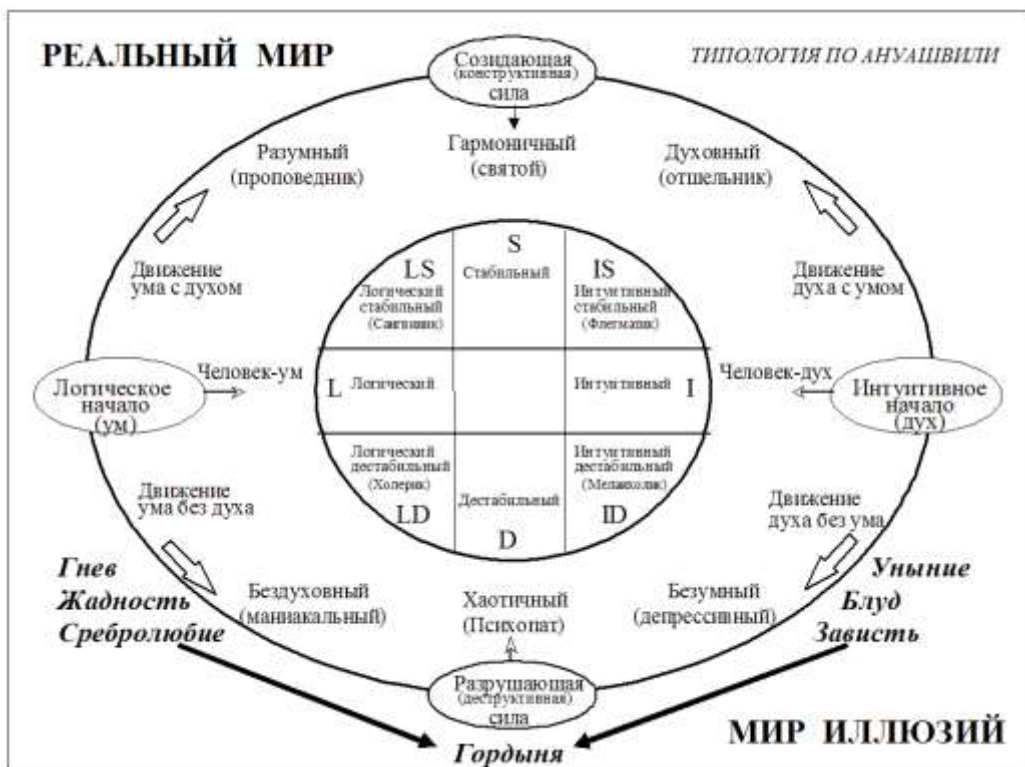


Рис. Проекция семи смертных грехов и на схему психологических типов



Рис. Проекция творчества и искусства на обобщенную схему психологических типов.



Рис. Проекция процесса научного творчества на обобщенную схему психологических типов.

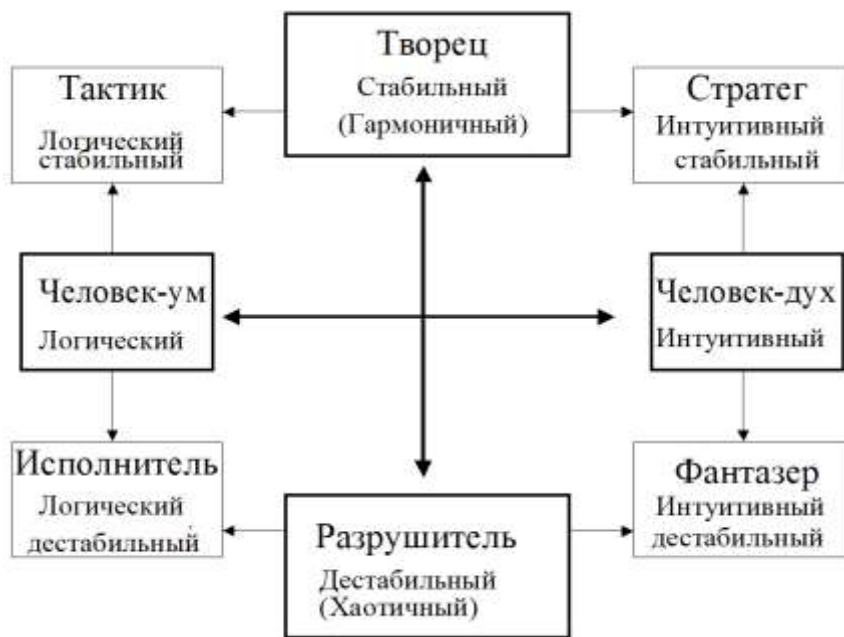


Рис. Состав творческого коллектива

Владимир Александрович Ганзен

В.А. Ганзен свой пентабазис, имеющий психофракталиное содержание, детализирует, реализуя дихотомию его компонентов, что применяется для описания реальных динамических систем:

субстрат – вещество, поле;

пространство – внутреннее, внешнее (граница между объектом и средой может рассматриваться как пересечение внутреннего и внешнего пространства);

время – прошлое, будущее (аналогично настоящее время можно рассматривать как пересечение прошлого и будущего);

информация – дискретная, непрерывная;

энергия – потенциальная, кинетическая;

Такая развертка базиса, как пишет В. А. Ганзен, облегчает проекцию на него множества характеристик конкретной системы. При этом базисы могут быть эффективно использованы для анализа реальных объектов, что обнаруживает действенность такого анализа, который может быть существенно увеличен при объединении базисов методом наложения. В качестве примера В. А. Ганзен приводит объединение двух базисов:

субстрат – время – энергия – информация – пространство и единство – повторяемость – уравновешенность – соподчиненность – соразмерность (базиса гармоничного целого) [Ганзен, 1984, с. 46]:



При этом В.А. Ганзен структуру психологических понятий представляет в виде совокупности: *психика, деятельность, сознание, личность, общение*:



Рис. Система категориального строя психологических понятий

Объединение попарно категории двух базисов имеют глубокую смысловую общность. Представим некоторые системные построения В. А. Ганзена:

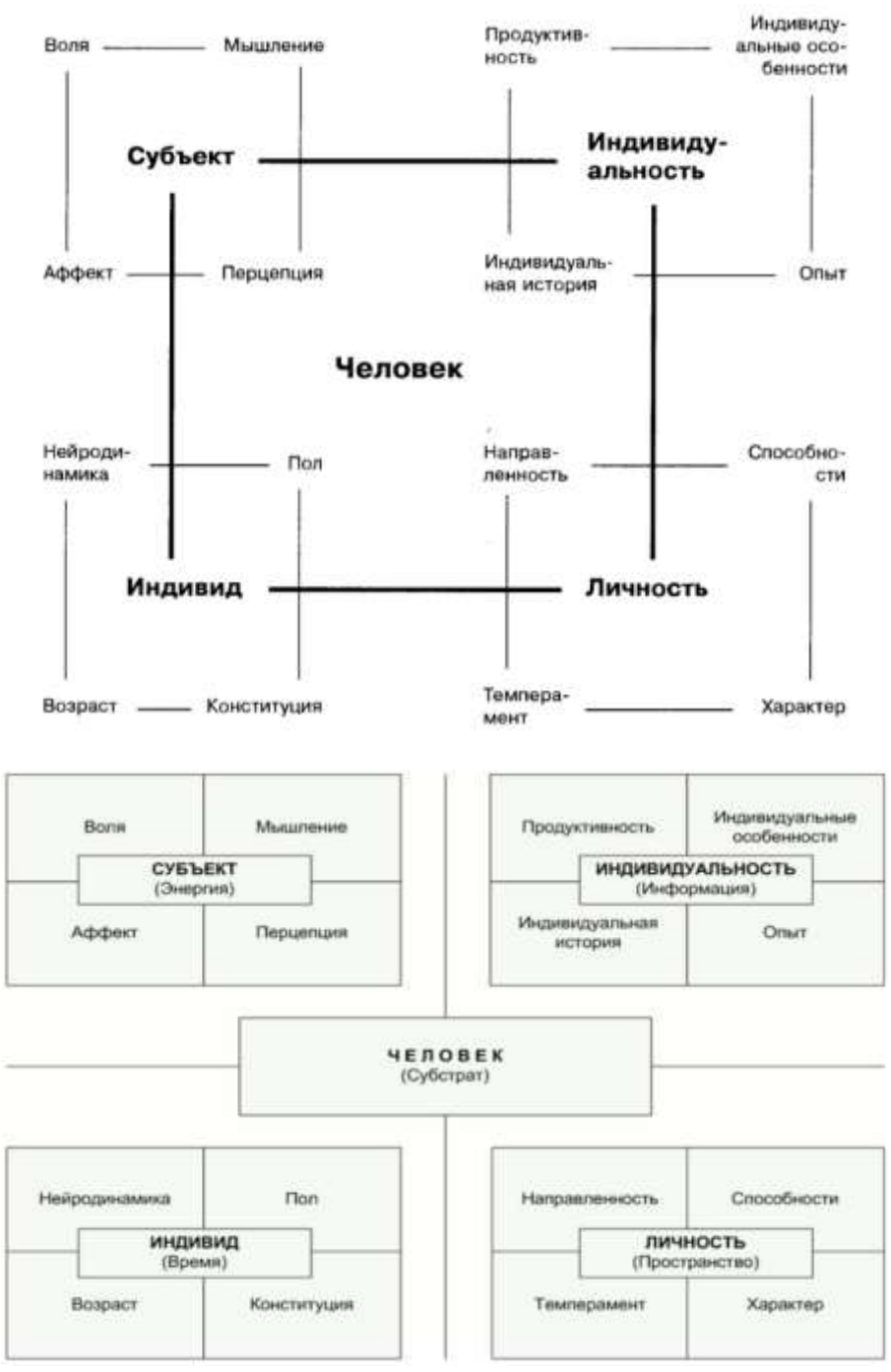




Рис. Разные модификации макроструктурного психологического описания человека

Психология труда		Психология познания	Психология типологических различий		Психология индивидуальных различий
	Психология деятельности			Психология различий	
Психология поведения		Психология общения	Психология аномальных различий		Психология этнических различий
			Психофизиология		Психопедагогика
				Общая психология	
			Психология животных		Психология групповых субъектов
Психология онтогенеза		Сравнительная психология			
	Психология развития		Психология межличностных отношений		Психология массовых коммуникаций
				Психология социальная	
Психология филогенеза		Психология антропогенеза	Историческая психология		Психология личности

Рис. Системное описание психологии (первые три уровня)

Важным является и использование идей В.А. Ганзена в разработке психологии человеческого капитала [Бурикова, Коновалова, Пушкина, Юрьев, 2009; Юрьев, 1997]:



Рис. Четыре базовых качества человеческого капитала
(И. С.Бурикова, М. А.Коновалова, М. А.Пушкина, А. И. Юрьев, 2009).



Рис. Макроструктурное описание психолого-политических «посредников» между психологией человека и политикой (А. И. Юрьев, 1997).

Василий Андреевич Моргун

В связи с изложенным выше интерес представляют *основы квантовой психоистории*, разработанные украинским исследователем В. А. Моргуном [Моргун, 2003, 2004, 2005]. Автор исходит из общности законов гуманитарных и естественных наук, опирается на рациональные аспекты религии. Подчеркивается необходимость интеграции многих специальных наук в единую науку о Космосе – природе, обществе и человеке.

В. А. Моргуну, в рамках его авторской теории *уравновешенного космо- и биопсихосоциогенеза*, которая изложена в ряде публикаций, апробирована на всеукраинских и международных конференциях с участием как гуманитариев, так и представителей точных наук и преподается на историческом факультете Донецкого национального университета, как он утверждает, удалось открыть периодическую систему пульсации Космоса – природы, общества и человека. В основе системы лежат единые эволюционные циклы, каждая фаза которых имеет особый психофизический, психофизиологический и психоисторический смысл и предназначение. Открытые циклы-фракталы имеют тождественные константы и отличаются лишь порядком 10^n .

Константы циклов связаны с исходными «волнами пространства-времени», которые располагаются на границах оптического диапазона и цветов радуги. Круговорот этих «волн» осуществляется в пределах циклов, коррелирующих с константой «золотого сечения» $\phi = 1,618$. Удалось также установить корреляцию мер пространства (современной метрической системы, считавшейся священной у древних цивилизаций) и времени (современного его деления на годы, месяцы, сутки, часы, минуты и секунды, полученного нами в дар от шумерской цивилизации). Об этой удивительной взаимосвязи знала космография (или космометрия) – традиционная наука, дожившая до XVI в. и уничтоженная римско-католической инквизицией в борьбе с ученым миром за монополию на истину.

Периодическая система пульсации Космоса позволяет также воочию убедиться в единстве и всех остальных известных современной науке физических констант мироздания, подтверждая тем самым правильность курса современной квантовой физики на создание единой теории поля. Все константы связаны общей системой пространственно-временных координат и раскладываются на подмножители 2^n , 3^n и 10^n . Например, оптический диапазон можно представить в виде интервала между периодами T пограничных световых волн следующим образом:

$$T_{40,5} \cdot 10^{-24} \text{ г.} - T_{81} \cdot 10^{-24} \text{ г.}; \\ (T_3^4 / T_2^1) \cdot T_{10}^{-24} \text{ г.} - T_3^4 \cdot 10^{-24} \text{ г.}$$

Предполагаемый период пульсации солнечного света – как

$$T_{162} \cdot 10^{-24} \text{ г.} = T_2^1 \cdot T_3^4 \cdot T_{10}^{-24} \text{ г.}$$

Производную от вышеуказанных фракталов константу прецессионного цикла Земли – как

$$T_{25920} \text{ л.} = T_2^5 \cdot T_3^4 \cdot T_{10}^1.$$

Такую же производную константу уточненного нами цикла солнечной активности, известного как 11-летний историометрический цикл А.Л. Чижевского, – в виде

$$T_{10,8} \text{ г.} = (T_2^2 T_3^3) / T_{10}^1 \text{ г.}$$

Значение $T_{10,8}$ г. гораздо лучше коррелирует с действительностью, чем установленная современной гелиофизической средняя продолжительность данного цикла, который регистрируется с XVIII в. («в среднем 11 лет»).

По мнению В. А. Моргуна, фракталы – это интегрированные в единую периодическую систему самоподобные пространственно-временные образования. Они

имеют трёхмерную голографическую структуру и «персональные» геометрические параметры. Вместе с тем все они кодированы панкосмическим ритмом «золотого сечения» $T162 \cdot 10^{-24} \text{ г.} \cdot 10^n \text{ (:}10^n \text{) г.}$ Прохождение через их стороны, площади или объёмы ритмокодирующих «волн пространства-времени», линейное или нелинейное, связано с конкретным временным циклом, что предопределяет корреляцию мер пространства и времени. Фрактальная структурированность является, очевидно, имманентным свойством физического вакуума. По всей видимости, фракталы – базовые матрицы, по которым на всевозможных макро- и микроуровнях бесконечно воспроизводятся одни и те же формы всех космических объектов и субъектов, их фундаментальные свойства, траектории их движения и периоды существования.

Во фракталах запрограммированы определённые дельты (допуски), которые вычисляются с помощью коэффициентов квантования, также присутствующих в периодической системе. Дельты и коэффициенты служат для «состыковки» фракталов с физической реальностью конкретной мерности, поскольку периодическая система многомерна. Образно говоря, она полна «параллельных измерений», в которых, впрочем, можно научиться свободно ориентироваться⁸⁹.

Периодическая система пульсации Космоса позволяет воотчую убедиться в единстве всех известных современной науке физических циклов и констант мироздания, подтверждая тем самым правильность курса современной квантовой физики на создание единой теории поля:

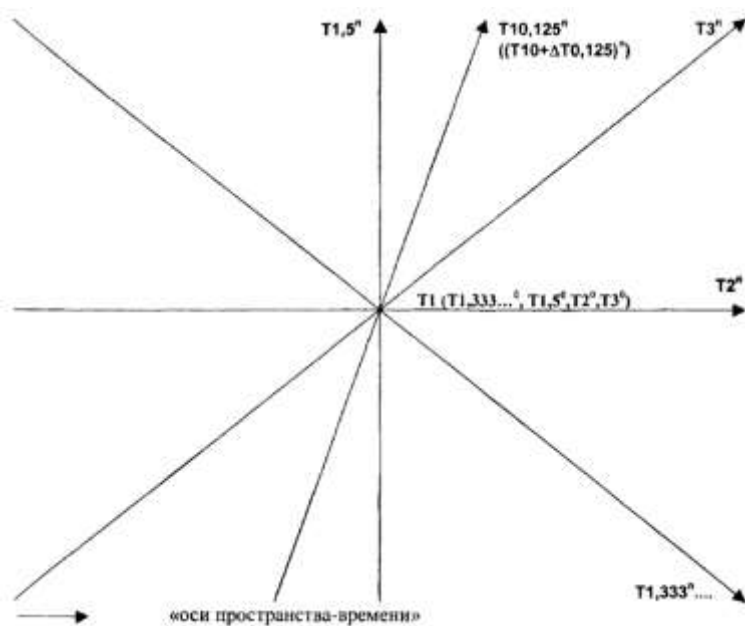


Рис. Двумерное пространство периодической системы пульсации Космоса типа «Магический квадрат Пифагора-Платона» (версия квантовой психоистории)

⁸⁹ В этой связи интерес представляет *шестимерная Вселенная Р. Бартини*: три измерения – пространство, и еще три – время. Каждое шестимерное тело – песчинка, мяч, планета, Вселенная, человек – помимо трех пространственных координат имеют длину времени (длительность существования тела), ширину времени (количество вариантов) и высоту времени (скорость времени, различную в каждом из миров). Самое «понятное» – длина времени... Мы прекрасно знаем, что всякое тело имеет протяженность во времени. Тот же мяч – от момента, когда его накачали, до момента, когда он лопнул. Но в соседнем мире он мог лопнуть чуть раньше. В следующем – еще раньше... И так далее – пока однажды мы не дойдем до мира, где его никогда не накачивали. Число миров, где мяч хоть сколько-нибудь существовал – это его ширина времени. По расчетам Бартини, Вселенная – шестимерный тор. Земная ноосфера – маленькая модель Вселенной, сцепленная из человеческих «торов». Все люди – один Человек. Он непостижимо реален. ... «Око, которым я вижу Бога – то же самое око, которым Бог зрит меня» (Ольга и Сергей Бузиновские: <http://bookz.ru/authors/sergei-buzinovskii...zinskrg01.html>)

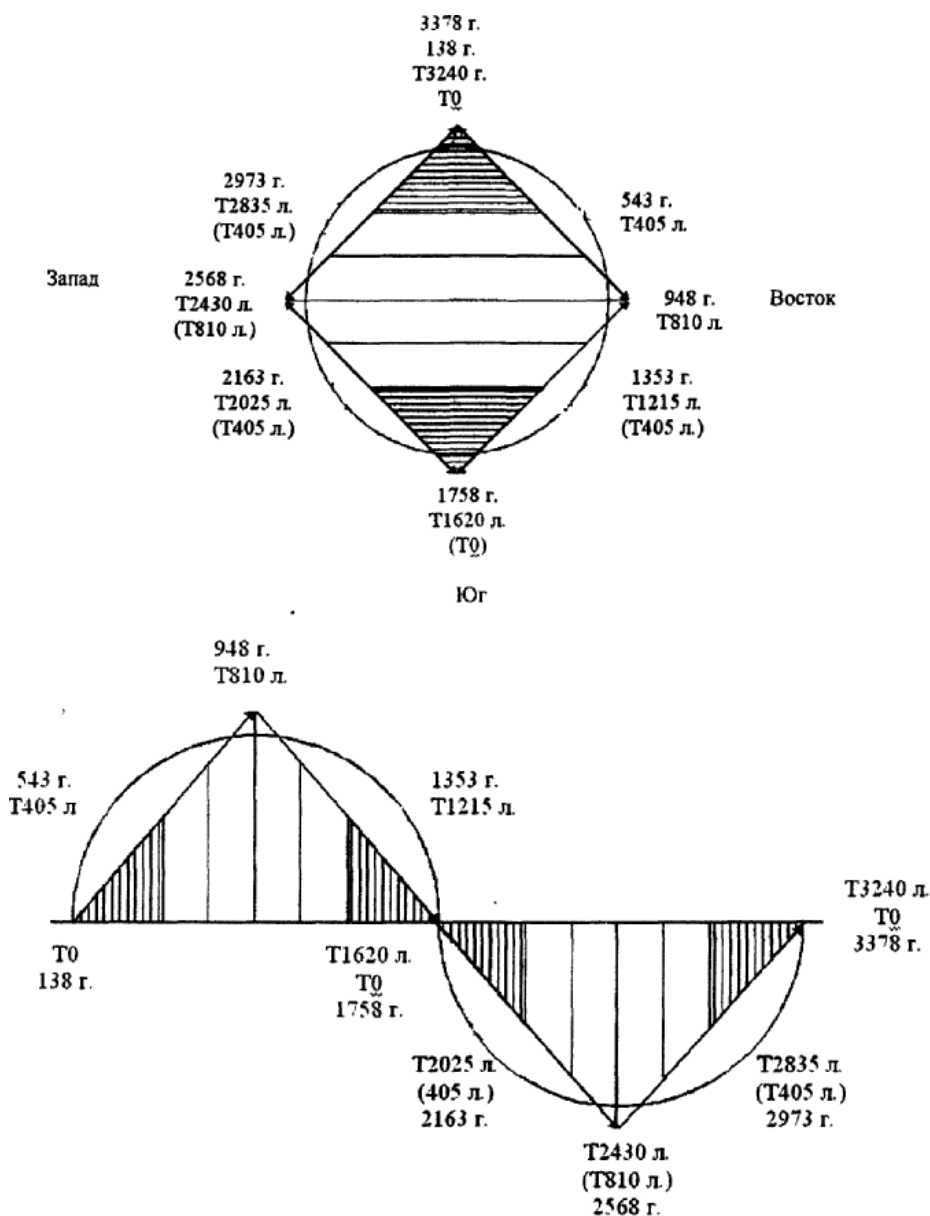


Рис. Схема периода двойной инверсии магнитного поля Земли $2T1620 \text{ л.} = T3240 \text{ л.}$
(версия квантовой психоистории)

В перспективе речь может и должна идти о квантовой революции в гуманитарных науках, по аналогии с квантовой революцией в физике в 20-е гг. XX ст. Суть её будет заключаться в придании психоисторическому процессу историчного характера путём обоснования взаимосвязи циклов естественного, общественного и индивидуального развития. В связи с этим на качественно новый уровень поднимется биопсихосоциальный анализ и прогноз.

Таким образом, автор предлагает революционную синергетическую методологию познания, на основе которой возможно объединение передовых сил науки и общественности. Наличие такой методологии – принципиально важный момент, без которого все разговоры об интенсификации интеграционных процессов в науке, сближении позиций науки и религии, развитии системы образования оставались бы не более чем благим намерением. То есть задекларированная автором цель – получение

синтетического знания и формирование на его основе универсально образованного человека уже имеет под собой реальное теоретико-методологическое обоснование.

Под универсальным развитием личности В. А. Моргун понимает ее обучение с младых ногтей на основе синтетических представлений о Космосе – природе, обществе и человеке. При этом необходимая еще сегодня углубленная специализация должна иметь разумные пределы в не вести к отчуждению личности от междисциплинарных областей знаний, от социума и окружающего мира. Первые годы обучения в школе, среднем специальном или высшем учебном заведении должны быть посвящены, как и учили древние, космографии, или космометрии (по терминологии В. А. Моргуна, адаптированной к современной науке терминологии – квантовой психоистории), – системе взглядов на мир в целом, во взаимосвязи природы, общества и человека, с получением синтетических знаний, умений и навыков междисциплинарных исследований. Без этого, по нашему разумению, развитие мировой науки уже в XXI в. зайдет в тупик.

Как пишет В. А. Моргун, внедрение универсальных подходов в систему образования и воспитания особо актуально для Украины. Это обуславливается, во-первых, ее интегрирующей ролью в мере как естественного психоисторического моста между Западом и Востоком, Севером и Югом. Во-вторых, по-преимуществу сенсорно-коллективистским, синтетическим, правопалушарным менталитетом украинского народа. С психоисторическими доказательствами этих выводов можно ознакомиться в докторской диссертации и монографии автора [Моргун, 2003].

Ратуя за сенсорно-коллективистские (синтезные, междисциплинарные) подходы в постижении Космоса, В. А. Моргун обращается психоисторическому опыту человечества. Универсальная наука и образование процветали во времена пифагорейцев и отчасти сохранились на протяжении всей античности, которая основывалась, в общем и целом на рационально-индивидуалистском типе биопсихосоциогенеза. Средневековая схоластика, сохраняя целостное видение мира, усилила интуитивистские и ослабила рациональные аспекты познания. Эпоха Возрождения, граница между двумя 810-летними периодами доминирования сенсорно-коллективистской (543-1353) и рационально-индивидуалистской (1353-2163) эпох, на короткое время, подобно молнии, высветила для человечества истину, которая, как известно, всегда лежит посередине. Истинное познание предполагает единство разума и веры, интуиции и логического расчета, символа и его рационального пояснения. Около двух столетий в Западной Европе процветал «ренессансный», или «протестантский», метод познания, который мы назвали «научным символизмом». Однако уже со второй половины XVI в. он начинает отступление под ударами римско-католической инквизиции и иезуитской схоластики. Окончательное же поражение ему нанёс уже в XVII-XVIII вв. выхолощенный рационализм – материализм и атеизм. Несмотря на относительную кратковременность своего существования, универсальные человек эпохи Возрождения – «*homo universale*» успел войти в психоисторию человечества как некий недостижимый идеал и образец для подражания.

Непосредственно перед наступлением Нового времени (так называемая «осень средневековья») в Европе возникали Платоновские и Аристотелевские академии. Они возрождали античную традицию универсального светского образования и развития личности. Концепция образования основателя первой Платоновской академии в Италии Марсилио Фичино (1433-1499) предусматривала получение знаний по античной философии, литературе, медицине и космологии. Джон Колет (1466?-1519), изучивший опыт Платоновской академии Фичино во Флоренции, развил его идеи в Оксфордском кружке гуманистов, оказавшем огромное влияние на формирование мировоззрения Томаса Мора (1478-1535) и Эразма Роттердамского (1469-1536) и тем самым на

характер так называемого «христианского гуманизма» вообще. В 1504 г. Колет покинул Оксфорд, чтобы на практике воплотить собственные идеалы. Став настоятелем лондонского собора Св. Павла, он основал при нем светскую школу, содержавшуюся на деньги богатых купцов. Концепция образования, выработанная им совместно с Эразмом, предполагала дать ученикам как христианское, так и основательное классическое знание. Они были обязаны изучать латинскую и греческую литературу, прикладные науки, а преподаватель школы мыслился как разносторонний гуманист, знающий Аристотеля, Платона и неоплатоников, греческих и римских историков, а также обладающий прикладными знаниями в области земледелия, архитектуры, военного дела, географии и т.д. [*История культуры стран Западной Европы в эпоху Возрождения*, 2001, с. 46-48, 214-216].

Универсализм отчетливо просматривается и в общественных идеалах эпохи Возрождения. Возвращение к светскости и гуманизму в корне изменяет ощущение бытия от «*viator mundi*» («паломник на небесную родину») к «*faber mundi*» («творец и владыка мира»). Писатель Кастильоне (1478-1529) создал образ «*homo universale*» («человек универсальный»), всесторонне образованной, значительной личности, которая находится в гармонии с природой и «может все, если только она этого пожелает». Этот идеал оказывает влияние на французского франта, английского джентльмена, испанского кабальеро, немецкого кавалера. В Италии утвердился идеал разностороннего творчества «универсального человека». Во Франции и Англии – аристократически окрашенный идеал гармонично развитого придворного. В Германии – идеал человека ученой и литературной профессии, обусловленный главенствующей в ней бюргерской ориентацией гуманизма. Многие видные деятели науки и культуры эпохи Возрождения, включая Эразма Роттердамского и Дж. Бруно (1548-1600), предпочитали национальной принадлежности позицию «гражданина мира».

Таким образом, А.В.Моргун заключает, что универсальные подходы в познании сохранялись в Западной Европе в течение XV-XVI вв., а в Восточной – до XVII-XVIII вв. После этого они проявляли себя лишь эпизодически, отдельно в гуманитарных и естественных науках.

В обществоведении универсализм продолжал существование в рамках философии истории. Большинство знаменитых ее представителей – наследники Гегеля. Б. Рассел с его «*Историей философии*», О. Шпенглер с «*Закатом Европы*», А. Дж. Тойнби с «*Постижением истории*», К. Ясперс с «*Истоками истории и её целью*», Л.Н. Гумилев с книгой «*Этносфера: история людей и история природы*», С. Хантингтон со «*Столкновением цивилизаций*», пожалуй, завершают период классической историософии. Непреходящее значение последней, по мнению В. А. Моргуна, заключается в том, что ее адепты расчистили место и заложили фундамент для квантовой революции в гуманитарных науках. Для этого, однако, требовался качественный сдвиг, радикальные шаги навстречу естественнонаучному знанию. Нельзя сказать, чтобы «лирики» и «физики», ученые и теологи, писатели и поэты, мистики и просто любители древностей не пробовали силы на поприще междисциплинарных исследований.

В.А. Моргун утверждает, что до квантовой психоистории ни одна подобная попытка не увенчалась сколько-нибудь существенными результатами. Их бесплодность – такая же правда, как и необходимость самоутверждения и совершенствования для квантовой психоистории (она же космография, клиометрия, историософия и т.д.).

Как утверждает В. А. Моргун, корифеям классической историософии не хватило всего *лишь* шага до того, чтобы прижать: цивилизационные, пассионарные, переселенческие, завоевательные, экономические, идеологические, религиозные и прочие биопсихосоциальные волны коррелируют с природными. При этом дело не

только в климате или ландшафте, но и в корпускулярно-волновых колебаниях мироздания, перемещениях индивидов и человеческих масс, планет и звёзд в пространстве, периодических изменениях качественного порядка в так называемом «фоновом излучении». Первые шаги по пути развития всеобъемлющих космометрических идей были сделаны биохимиком В.И. Вернадским, гелиофизиком А.Л. Чижевским, экономистом Н. Д. Кондратьевым, историками И. Николсоном и С.А.Нефедовым, этнологом Л. Н. Гумилевым, археологами Н. А. Чмыховым и М. Котреллом, эзотериком Р. Геноном. Отдельные наблюдения и догадки по практической космометрии мы обнаруживаем у бесчисленного множества исследователей. Однако одно дело – открыто встать на сторону идей космизма и совсем иное – выработать соответствующую универсальную методологию познания.

По версии квантовой психоистории, основывающейся на указаниях Традиции и достижениях современной науки, данный 1620-летний цикл состоит из двух 810-летних или четырех 405-летних. В свою очередь, два 1620-летних цикла входят в состав 3240-летнего, который связан с двойной инверсией магнитных полюсов Земли⁹⁰, т.е. с возвращением каждого из них в исходное положение. Причём второй 1620-летний цикл зеркально симметричным образом воспроизводит первый. Этот имеющий прецессионную природу полный круг $T\ 3240\ л. = 2\ T\ 1620\ л. = 4\ T\ 810\ л. = 8\ T\ 405\ л.$ (вспомним 4 стороны и 8 направлений света в Традиции и современной географии) – один из бесконечного ряда оптических и паноптических фракталов «полного круга пульсации солнечного света»: $T\ 324 \cdot 10^{-24}\ г. = 2\ T\ 162 \cdot 10^{-24}\ г. = 4\ T\ 81 \cdot 10^{-24}\ г. - 8\ T\ 40,5 \cdot 10^{-24}\ г.$

Как пишет В. А. Моргун, в процессе движения «волн пространства-времени» по 3240-летнему кругу в психоистории человечества последовательно чередуются периоды рационально-индивидуалистской (квантово-корпускулярной, короткопериодической и высокочастотной, ультрафиолетового смещения, «материальной», «капиталистической», «западной» и «северной») «Тьмы» и сенсорно-коллективистского (волнового, долгопериодического и низкочастотного, инфракрасного смещения, «духовного», «социалистического», «восточного» и «южного») «Света». Максимумы «Тьмы» являются географические полюса Земли, максимумом «Света» – экватор. Границы между ними проходят по 45° северной и 45° южной широты. Период «Света» подразделяется на периоды всех цветов радуги (отсюда традиционная аналогия «цвет времени»).

Помимо 1620-летнего круговорота цветотипологических приоритетов, существуют и «постоянно действующие» («пространственные») приоритеты. Они вызываются фракталами «волн пространства-времени», порождаемыми вращением Земли вокруг оси («волны кручения», известные сегодня как торсионные).

Квантовая психоистория даёт нам возможность окинуть мысленным взором процесс противостояния рационализма и иррационализма во всемирном масштабе. В основу цветотипологической периодизации биопсихосоциогенеза мы положили 1620-летние «цивилизационные волны» «золотого сечения».

Противоположные по типу «волны» отстоят друг от друга на 810 лет. Каждая из них включает две антагонистические 810-летние эпохи – сенсорно-коллективистскую (постепенного нарастания иррационализма и универсализма при снижении объёма и качества специализированного логического мышления) и рационально-индивидуалистскую (обратного подъёма рационализма и узкой специализации при утрате универсальных интуитивистских оснований бытия и сознания). Кроме того, в пределах «цивилизационных волн» мы выделяем также 405-летние периоды

⁹⁰ Смена магнитных полюсов на Солнце произошла в марте 2001 года – тогда не было зафиксировано исчезновения магнитного поля.

абсолютного / относительного господства и абсолютного / относительного упадка той или иной типологии:

Таблица

Сенсорно-коллективистские («духовные», «иррациональные», «правополушарные», «универсальные», «восточные» и «южные») и рационально-индивидуалистские («материальные», «рациональные», «левополушарные», «специализированные», «западные» и «северные») 1620-летние «цивилизационные волны», 810-летние «эпохи» и 405-летние «периоды абсолютного / относительного доминирования / упадка» (*версия квантовой психоистории*)

СЕНСОРНО-КОЛЛЕКТИВИСТСКИЕ "ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ВОЛНЫ" 1620 ЛЕТ			
<i>Сенсорно-коллективистские "эпохи" 810 лет</i>			
С.-к. "периоды относительного доминирования" ("наступления") 405 лет	С.-к. "период абсолютного доминирования" ("победы") 405 лет	С.-к. "период относительного упадка" ("отступления") 405 лет	С.-к. "период абсолютного упадка" ("поражения") 405 лет
1	2	3	4
4722 -4317 гг. до н.э.	4317-3912 гг до н.э.	3912- 3507 гг. до н.э.	3507-3102 гг. до н.э.
3102 -2697 гг. до н.э.	2697 -2292 гг. до н.э.	2292 -1887 гг. до н.э.	1887 -1482 гг. до н.э.
1482-1077 гг.до н.э.	1077-672 т до н.э.	672 - 267 гг. до н.э.	267 г.до н.э.-138 г н.э.
138 -543 гг.	543 -948 гг.	948 -1353 гг.	1353 -1758 гг.
1758 -2163 гг.	2163 -2568 гг.	2568 - 2973 гг.	2973 - 3378 гг.
		1	2
3	4		
Р.-и. "период относительного упадка" ("отступления") 405 лет	Р.-и "период абсолютного упадка" ("поражения") 405 лет	Р.-м, "период относительного доминирования" ("наступления") 405 лет	Р.-и. "период абсолютного доминирования" ("победы") 405 лет
<i>Рационально-индивидуалистические "эпохи" 810 лет</i>			
РАЦИОНАЛЬНО-ИНДИВИДУАЛИСТИЧЕСКИЕ "ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ВОЛНЫ" 1620 ЛЕТ			

Фрактальность мироздания предполагает существование и циклов "золотого сечения" иного порядка 10^n . В частности, 16200-летних "цивилизационных макроволн", 8100-летних макроэпох и 4050-летних макропериодов абсолютного или относительного доминирования той или иной типологии. По версии квантовой психоистории, сегодня человечество переживает 4050-летний макропериод абсолютного господства рационально-индивидуалистского типа биопсихосоциогенеза (672 г. до н.э. – 3378 г. н.э.). В связи с этим развитие рационального мышления сохраняет в общем и целом поступательный характер даже в 810-летние сенсорно-коллективистские эпохи, а вся современная цивилизация является рационально-индивидуалистской по определению.

В. А. Моргун отмечает, что специалисту не составит особого труда убедиться в соответствии предсказываемых нами глобальных изменений типологических приоритетов реально происходящим. В качестве резюме только подчеркнем, что за универсальной наукой и образованием – будущее, ибо с 1758 г. человечество вступило в 810-летнюю сенсорно-коллективистскую эпоху. С 2163 г. интеграционные процессы в бытии и сознании, в мышлении, поведении и действии, в способе восприятия, переработки и передачи информации станут необратимыми.

В современный 810-летний период абсолютного и относительного доминирования рационально-индивидуалистской («западной» и «северной», рациональной, «научной», с точки зрения рационалиста) типологии (1353 – 2163 гг.) начался всемирный процесс возрождения рационального знания античности (в периодизации В. А. Моргуна «Августовы лета» соотносятся с предыдущим 810-летним преобладанием рационализма

– 267 г. до н.э. – 543 г. н.э.). Он достиг своего пика в век Просвещения Феофана Прокоповича (1758 г.) и, сохраняя господствующее значение, будет вести все более тяжелые оборонительные бои вплоть до 2163 г., когда сдастся на милость победоносного иррационализма (мистицизма, теологизма).

Господствующее типологическое течение времени почти всегда безальтернативно, имеет общие для всех его направлений методологические основания. Противостоящая с рецессивная типология, как правило, набирает силу постепенно, складываясь поначалу из множества разнородных ручейков-направлений, которые в итоге сливаются в одно могучее русло. Заметим по этому поводу, что известный нам на сегодня рационализм как господствующее течение научной мысли имеет только пару-тройку общепризнанных синонимов. Выделяются, пожалуй, только «просвещение» и «материализм». Что же касается его набирающего все большую силу соперника – иррационализма, то несть числа его психоисторическим ипостасям («пиитизм», «эмоционализм», «сентиментализм», «предромантизм» и «романтизм», «масонство», «мистицизм», «окультизм», «декаданс», «славянофильство», «ориентализм», «символизм», «идеализм», «парапсихология», «эзотерические науки» и т.д. и т.п.).

Проведенный В. А. Моргуном анализ показывает, что все они имеют сенсорно-коллективистскую (иррациональную, «восточную» и «южную») природу. Или, по меньшей мере, исходят из смешанных, эклектических и ли синтетических, оснований.

Как пример более зрелой и одновременно более взвешенной рационалистической позиции можно привести периодизацию крупного математика, выдающегося философа и общественного деятеля XX в., лауреата Нобелевской премии в области литературы Бертрана Рассела:

«Термин «века мрака», которым мы пользуемся для обозначения периода от 600 до 1000 года, свидетельствует о совершенно излишней концентрации нашего внимания на Западной Европе. В Китае на этот период приходится правление династии Тан. Это великая эпоха китайской поэзии и во многих других отношениях замечательнейшая эпоха. На огромной территории от Индии до Испании расцвела блестящая цивилизация ислама. Не надо думать, будто то, что в это время было потеряно для христианского мира, было потерей для цивилизации; дело обстоит совсем наоборот. По тогдашнему положению Западной Европы никто не мог бы сказать, что позже она займет главенствующее положение в мире по могуществу и культуре. Нам кажется, что понятие цивилизации исчерпывается понятием западноевропейской цивилизации, но это ограниченная точка зрения. Большую часть культурного содержания нашей цивилизации мы получили от народов восточного Средиземноморья – греков и евреев. А вот как обстоит дело с могуществом: Западная Европа занимала главенствующее положение в мире со времени Пунических войн до падения Рима – грубо говоря, на протяжении шести столетий с 200 года до н.э. до 400 года н.э. После этого ни одно государство Западной Европы не могло сравниться по могуществу с Китаем, Японией или Халифатом. <.. >

1000 год удобно принять как веху, знаменующую завершение процесса упадка цивилизации Западной Европы, которая достигла к этому времени самой низшей точки. С этого момента началось движение по восходящей линии, которое продолжалось вплоть до 1914 года. На первых порах прогрессе был обязан главным образом реформаторскому движению, исходившему от монастырей. Что же касается духовенства, стоявшего вне монашеских орденов, то оно, в большинстве своем, одичало, обмирщилось и вело безнравственный образ жизни; оно было развращено богатством и властью, которыми было обязано пожертвованиям верной паствы. Тому

же процессу непрестанно подвергались даже и монашеские ордена; но реформаторы с новым рвением возрождали их моральную силу, как только она приходила в упадок.

Другой причиной, делающей 1000 год поворотным пунктом, является то, что примерно в это время прекратились завоевания мусульман и северных варваров, по крайней мере, поскольку речь идет о Западной Европе. Последовательными волнами на ее территорию вторгались готы, лангобарды, венгры и норманны; каждая орда по очереди была христианизирована, но каждая по очереди ослабляла традицию цивилизации. Западная империя распалась на множество варварских королевств; короли утратили власть над своими вассалами; наступила всеобщая анархия, состояние нескончаемого насилия в крупном и малом масштабе. В конце концов все расы могущественных северных завоевателей были обращены в христианство и обрели постоянные места обитания. Норманны, вторгшиеся последними, оказались особенно восприимчивыми к цивилизации. Именно они отвоевали Сицилию у сарацин и обезопасили Италию от мусульман. Именно они вернули Англию римскому миру, от которого она была в значительной мере отрезана датчанами. Как только норманны обосновались в Нормандии, они дали возможность Франции возродиться и сами материально способствовали этому процессу. <...>

Превосходством, достигнутым после Возрождения, мы обязаны отчасти науке и научной технике, отчасти тем политическим учреждениям, которые были постепенно созданы в период средневековья. Но если исходить из природы вещей, то нет никаких оснований считать, что это превосходство должно сохраниться и в будущем. В настоящей войне Россия, Китай и Япония показали себя великими военными державами. Нет ничего невероятного в предположении, что на протяжении нескольких ближайших столетий цивилизация, если она только уцелеет, будет более многообразной, чем она была со времени Возрождения. Существует империализм культуры, который еще труднее преодолеть, чем империализм силы. После того как Западная империя пала, вся европейская культура еще долго – по существу, вплоть до Реформации – сохраняла окраску римского империализма. Ныне она для нас отдает западноевропейским империализмом. Мне думается, что если нам суждено дышать полной грудью в том мире, который установился после настоящей войны, то мы вынуждены будем в своих мыслях признать равенство Азии, причем не только в политическом, но и в культурном отношении. Не знаю, какие изменения это вызовет, но в одном я уверен: изменения эти будут глубокими и имеющими величайшее значение» [Рассел, 2001, с. 374-375].

Как пишет В. А. Моргун, время, когда, по мнению Б. Рассела, «Западная Европа занимала главенствующее положение в мире» – 200 г. до н.э. – 400 г. н.э., – совпадает с благословенными для рационализма «Августовыми годами» Ф. Прокоповича и 810-летним периодом абсолютного и относительного преобладания рационально-индивидуалистской («западной» и «северной») типологии – 267 г. до н.э.–543 г. н.э.

Расселовские «века мрака» охватывают период от 600 до 1000 г., после которого, по его мнению, «началось движение [Западной Европы] по восходящей линии». Но все-таки решающее превосходство было достигнуто «после Возрождения». Итак, речь идет о том же периоде, который Феофан Прокопович считал крайне неблагоприятным для европейской науки» а В. А. Моргун – 810-летним периодом абсолютного и относительного доминирования в мифе сенсорно-коллективистской типологии – 543-1353 гг. Весьма интересно также указание Рассела на 1000 г. как на некий «поворотный пункт». Он довольно близок к 948 г.-1620-летнему максимуму сенсорно-коллективистской типологии, после которого, по версии квантовой психоистории, действительно происходит радикальный поворот, знаменующий начало 810-летней рационально-индивидуалистской («западной» и

«северной», рациональной) эпохи, с подспудным прогрессом до 1353 г. и решающими успехами до 1758 г. После этого периода началось медленное, но верное отступление. Б. Рассел в середине XX в. еще не заметил явных его признаков, но гениально предвидел, что «на протяжении нескольких ближайших столетий» человечеству предстоит избавиться от «западноевропейского империализма» и «признать равенство Азии».

Немаловажно для В. А. Моргуна также указание Рассела, что в своих выводах он «исходит из природы вещей», т.е., очевидно, руководствуется естественной для ученого-универсала аналогией между общественными и природными колебаниями. Не имея рационального объяснения, лауреат Нобелевской премии подсознательно, конечно, чувствует истину и говорит о «последовательных волнах».

Подводя итоги, В. А. Моргун отмечает *следующие моменты*.

Развитие универсальных подходов в науке и образовании – этого чисто сенсорно-коллективистского (духовного, демократического, интеграционного) явления – в рационально-индивидуалистский (материальный, авторитарный, специализированный) 4050-летний макропериод (672 г. до н.э.–3378 г. н.э.) и однотипную с ней 810-летнюю эпоху (948-1758 гг.) было нелогичным и обреченным на неудачу. С XVIII в., когда человечество, оставаясь в рамках рационально-индивидуалистского макропериода, вступило в сенсорно-коллективистскую 810-летнюю эпоху (по версии квантовой психоистории – с 1758 г.), сложились благоприятные возможности для «второй попытки возрождения универсализма». В частности, этому могла бы способствовать практически повсеместная демократизация общественной надстройки. К концу XX в. уже большинство населения Земли жило в условиях демократии. Однако подходы к образованию и воспитанию оставались рационально-индивидуалистскими-авторитарными, косными, узкоспециализированными. Межпредметные связи практически перестали учитываться как в науке, так и в преподавании. В начале XXI в. можно говорить о глубоком кризисе универсализма.

Методологией возрождения универсализма претендует стать квантовая психоистория. Претворение в жизнь авторской концепции универсального образования – не панацея от всех бед, но вполне эффективное средство для выведения его на качественно новый – синтезный – уровень познания и преобразования действительности. Естественным результатом продвижения по этому пути станет единение человека и Космоса.

Квантовая психоистория позволяет уже сегодня эффективно решать задач интеграции всех физических величин и констант в единую периодическую систем. Уже одного этого достаточно, чтобы научное сообщество обратило на нее пристальное внимание. Однако универсальная природа ее методологических оснований, пишет В. А. Моргун, позволяет по-новому взглянуть и на другие важнейшие теоретические и прикладные задачи, в частности, на фундаментальные проблемы классификации и периодизации явлений космо- и биопсихосоциогенеза, перед которыми пасует современная научная парадигма. В основе нашего подхода лежит панкосмическая интерпретация «золотого сечения».

В. А. Моргун полагает, что, во-первых, все существующие циклы являются фрактальным отражением цикла пульсации солнечного света «золотого сечения». Во-вторых, пишет В. А. Моргун, внутри этих фракталов происходят постоянные смещения – «расширения-сжатия» – «волн пространства-времени» по принципу эффекта Доплера. Они модулируют циклические типологические изменения в космо- и биопсихосоциогенезе. Инфракрасные смещения (доплеровские) обуславливают господство в мире синергетических процессов и сенсорно-коллективистского типа личности и общества (с преобладанием эмоционально-чувственных подходов над рациональным мышлением), а ультрафиолетовые («антидоплеровские») – доминирование энтропийных процессов и рационально-индивидуалистской типологии (феномен «торжествующего рационализма»). Со всеми вытекающими отсюда психофизическими, психофизиологическими и психоисторическими последствиями [Моргун, 2003, 2004, 2005].

Эдуард Арсеньевич Азроянц

Проведенный анализ позволяет понять теоретико-методологические основания "**Периодической таблицы фрактальной эволюции**", разработанной Э.А.Азроянцем и приведенной в фундаментальном исследовании "**Глобализация: катастрофа или развитие**" [Азроянц, 2002].

Э. А. Азроянц выделяют *семь фрактальных эшелонов (этажей)*, в основе строительства которых лежат первичные единичности – минимальные носители данного качества: *прачастицы* – частицы, не обладающие массой покоя (виртуальные частицы, фотон, нейтрино), первичный элементарный материал для строения элементарных частиц; *элементарные частицы* (известно около 300) – частицы, обладающие массой покоя. Электрон, протон и нейтрон достаточно стабильны и служат основными элементами для строения атомов; *атомы* (известно 107) – мельчайшие частицы химических элементов; *молекулы* – наименьшие частицы вещества, обладающие всеми его химическими свойствами; *клетки* – элементарные живые организмы, основа строения и жизнедеятельности всех живых организмов; *организмы* – живые существа (разница между клеткой и организмом такого же типа, как между атомом и молекулой); *социум* - социальный организм, первичная форма коллективного Разума.

Принцип, по которому проводится классификация, – фрактальный элементарный структурный элемент, или иначе фрактальная единичность, как минимальный носитель данного качества. При этом каждый фрактальный эшелон обладает доминирующим эволюционным признаком и имеет свои типы коммуникаций: Э. А. Азроянц выделяет четыре типа коммуникаций и каждый дифференцируем по характеру сил его составляющих:

Таблица

Четыре типа коммуникаций

<i>ТИПЫ КОММУНИКАЦИЙ</i>	<i>СИЛЫ</i>
Физический	электромагнитные, гравитационные, слабые взаимодействия, сильные взаимодействия
Химический	ионные связи, ковалентные связи, координационные связи, металлические связи
Биологический	рефлексы, эмоции, интуиция, мышление
Социальный	этнические, политические, экономические, культурные

Отмечается, что в области элементарных частиц существует две исходные формы – кварки и лептоны, каждая из которых представлена шестью типами частиц. Кварки формируют адроны, которые подразделяются на барионы и мезоны. Таблица Д.И. Менделеева представлена 107-ю химическими элементами (из которых в природе обнаружено 89), строительным материалом которых выступают электрон, протон, нейтрон, а исходной моделью – водород. Число известных простых веществ, образованных на этой основе, более 500. Отдельно заслуживают упоминания кристаллы: по данным А. Лима-де-Фариа, "Число известных типов минералов составляет примерно 3000, но все их разнообразные кристаллические формы являются вариантами семи основных кристаллографических систем: кубической, тригональной, гексагональной, тетрагональной, ромбической, моноклинной и триклинной. При этом кубическая система служит основой всех остальных" [Лима-де Фариа, 1991, с. 99]. При этом куб – это универсальная форма нашего трехмерного пространства, получаемая в результате последовательного или одновременного разворачивания: *точка – линия – плоскость – объем*.

Если говорить о биологическом уровне, то можно констатировать, что число клеточных типов в организме человека не превышает 260. Кроме того, все эти клетки являются производными четырех основных тканей: эпителиальной, соединительной, мышечной и нервной. Поэтому в основе достаточно сложных паттернов лежат всего несколько простых

форм, когда, например, в состав живых организмов входит только 30 основных органических молекул.

Подобным же образом и человек, а также его биологическая организация реализуются в достаточно узких пределах: в биологической основе человека лежат три основные расы (негроидная, европеоидная и монголоидная), в социальной основе, соответственно – семья, род, этнос, нация, государство.

Далее Э. А. Азроянц пишет о семи способах достижения разнообразия форм и усложнения их организации:

дезорганизация – максимально организованная форма с предыдущего эшелона в результате бифуркации попадает на новый уровень (более высокий фрактал), оказывается в состоянии детерминированного хаоса (переполнюска от Порядка к Хаосу), который, представляя на микроуровне высокую степень организованности, создает условия столь же высокой хаотичности на макроуровне (уровне нового цикла);

дифференциация – возникновение очагов согласования, резонансов, иначе говоря, возникновение "затравок" для структуризации системы;

канализация – возникновение аттракторов и репеллеров, кристаллизующих структуры и формирующих первичные формы (*Аттрактор* (от лат. *attraho* – притягиваю к себе) – центр несилового, заинтересованного воздействия, объединяющий организм за счет формирования центростремительного вектора процессов. Несиловое воздействие – это притяжение, предпочтение, убеждение, вера. Здесь уместно вспомнить слова Бора, который говорил, что возникающие противоречия есть не противоположности, а дополнения. Взаимодействуя, они сопрягаются, отдавая разность своих потенциалов в среду. *Репеллер* (от лат. *repello* – отталкиваю, отгоняю) – центр силового воздействия, задача которого подавление, нейтрализация разрушительных для организма внешних и внутренних сил (процессов). Силовое воздействие носит формы отталкивания, подавления, аннигиляции, равновесия и т.п. Данный вывод можно проиллюстрировать примером: для социума аттрактором служит религия (или внекультная идеология), а репеллером – государственная машина);

комбинация – создание разнообразия из малого числа первичных форм;

специализация – вычленение функциональной особенности (исключительности), повышение разрешающей способности элементов;

кооперация – взаимодополнение специализированных форм, обеспечивающих выполнение необходимых функций на более высоком разрешающем уровне;

интеграция – объединение в более крупные устойчивые организмы с достижением максимально возможной в данном эшелоне организации (Порядка), вхождение в бифуркацию с двумя альтернативами: более высокий уровень организации (более высокий фрактал) или дезорганизация и деградация.

Таблица

Периодическая таблица фрактальной эволюции

ФРАКТАЛЬНЫЕ ЭШЕЛОНЫ	СПОСОБЫ ДОСТИЖЕНИЯ РАЗНООБРАЗИЯ						
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Дезорганизация	Дифференциация	Канализация	Комбинация	Специализация	Кооперация	Интеграция
1. Прачастицы							
2. Эл. частицы							
3. Атомы							
4. Молекулы							
5. Клетки							
6. Организмы							
7. Социумы							

Если указанную матрицу представить графически, то мы получим своеобразную спиральную пирамиду, каждый виток которой соответствует фракталу (эшелону) эволюционной лестницы.

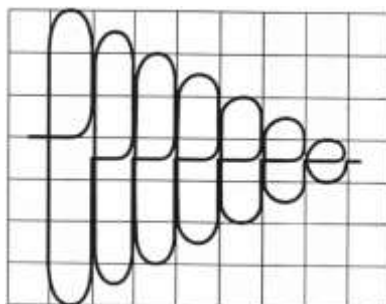


Рис. Спиральная пирамида эволюции

Спираль возникает в результате перехода систем из одного эшелона в другой и происходящей переполюсовке в процессе бифуркации. Пирамида отражает ту особенность, что от фрактала к фракталу по принципу усложнения организации захватывается не весь «строительный материал» предыдущего фрактала, а только его часть. Таким образом, в процессе, который условно можно выразить – часть от целого и далее часть от части мы и получаем пирамиду».

Данную модель можно сравнить с двойной спиралью ДНК, а также подобным же символом современной медицины:



Рис. Спираль ДНК и древний символ реальности

Основываясь на тезисе А. Лима-де-Фариа ("Среди общих эволюционных процессов доминируют два антитетических процесса: один связан с веществом, симметрией и формой, а другой – с энергией, асимметрией и функцией" [*Лима-де-Фариа, 1991, с. 353*]), Э. А. Азроянц пишет о двух направлениях эволюции: одно направление придает веществу индивидуальную форму *по принципам симметрии и аналогий*, а второе – обеспечивает возникновение функции через несимметричные виды энергии. Данные процессы реализуют центробежные и центростремительные векторы. Для первых типично: высвобождение энергии (отдача в среду), упрощение структуры, рост однородности, утрата частей, дезинтеграция. Для вторых – связывание дополнительной энергии (захват из среды), усложнение структуры, углубление индивидуальности, увеличение (приращение) частей, интеграция.

Развитие организмов при этом понимается как следование цели – фактора проявления Разума. Поэтому главная составляющая в эволюции форм и функций – не изменчивость, а постоянство. Изменчивость же является производной в совокупности механизмов достижения организмом своих целей.

Сценарий эволюции при таких условиях состоит в том, что каждый фрактальный эшелон заполняет свою пространственную нишу множеством ценозов, в свою очередь, развернутых в структуре: особь (индивид) – вид (популяция) – ценоз (сообщество). Поскольку каждый фрактальный эшелон представляет законченный цикл, в рамках которого реализуется вся горизонтальная программа усложнения организации, достижения разнообразия и стабильности организмов, заполняющих данный эшелон, то эти закономерности цикличны и типично повторяются от фрактала к фракталу.

При этом отмеченные процессы имеют двойственный характер: первый, основной по объему и времени, связан с постепенным расширением и наращиванием изменений, структурных и функциональных, носит характер эскалации. Эти процессы принято называть эволюционными, но поскольку Э. А. Азроянц придает термину "Эволюция" более широкую смысловую нагрузку, то данный процесс уместнее назвать не "эволюционным", а "эскалационным", поскольку Эволюцию обслуживает еще один процесс — бифуркационный, результат которого, исходя из его характера и результатов, можно назвать катапультированием. Катапультирование предполагает альтернативу: либо закрепление на выталкивающей части траектории бифуркации и движение вверх по пути дальнейшего усложнения организации, либо движение далее по ниспадающей части траектории, т.е. падение вниз, сопровождаемое дезинтеграцией и дезорганизацией, вплоть до деградации. Эскалационные процессы протекают линейно и располагаются в иерархии усложнения организации. Бифуркационные процессы, как правило, приурочены к границе фрактала, носят характер скачка и нелинейны.

В рамках фрактального эшелона, как полагает Э. А. Азроянц, организм канализируется неизменностью организационного качества и набором аттракторов, определяющих цель ее развития, и репеллеров, охраняющих последние. Скорость внутренних процессов определяется сложностью организации и потому нарастает от фрактала к фракталу. При этом неизменность организационного качества (сохранение инвариантов) порождает гомологичность признаков, комбинаторный механизм разнообразия эшелона — параллельность гомологических рядов.

В результате возникает картина, которую, как полагает Э. А. Азроянц, наука смогла раскрыть только в одном эшелоне — в эшелоне химических элементов в виде периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева. Подобного рода периодические системы, полагает Э. А. Азроянц, должны функционировать в каждом фрактальном эшелоне: так, И.Л. Герловин предложил вариант *периодической системы элементарных частиц* [Герловин, 1990].

А. Лима-де-Фариа, проанализировав огромный массив фактов, приходит к выводу, что "Все процессы представляют собой гомологии. Варьирует только степень гомологичности. Иными словами, каждая биологическая структура и каждая биологическая функция имеют своего предшественника в мире минералов, химических элементов и элементарных частиц" [Лима-де-Фариа, 1991, с. 41].

Геолог Ю. М. Малиновский в своей статье "Галактическая летопись биосферы" выстраивает периодическую систему геологических событий: "Как установлено, земные глубины "работают" по космическому расписанию, реагируя на положение Солнечной системы в Галактике. Но подчиняется ли ему поведение биосферы? Если биосфера однотипно отвечала на тектонические воздействия, то в результате должна получиться периодическая система геологических событий фанерозоя... Элементами полученной системы являются отрезки геологической истории длительностью около 22 млн. лет. Всего их 24. Они образуют три больших "галактических" ряда, каждый из которых состоит из 8 ритмов, или фаз с I по VIII. Периодическая система прошла проверку самым главным - временем, факты последних открытий месторождений вполне в нее вписываются" [Малиновский, 1994, с. 6].

В контексте данных исследований важным является механизм переноса информации на уровнях эволюции живых организмов:

1) Естественный отбор – механизм приспособительной эволюции.

2) Генетический обмен информацией по вертикали от родителей к потомству.

3) Горизонтальный перенос информации (наследственного материала), особенностью которого является то, что эта информация передается не только от родителей потомству как генетическая, но и между любыми живыми существами. Обстоятельные доказательства существования и функционирования названного механизма можно найти в работе В.А. Кордюма “*Эволюция и биосфера*” [Кордюм, 1982].

Б. И. Кудрин показал на обширном фактическом материале закономерность распределения для различного рода ценозов (биологических, технических, социальных), которая носит гиперболический характер для ценоза и нормальный для вида. Это распределение, названное автором Н-распределением, характерно тем, что 40-60% видов должны быть редкими (“нouveaux”) – это 5-10% особей, и 40-60% особей – массовыми (“саранчовыми”) – это 5-10% видов. Уместно напомнить, что гиперболическое распределение характерно для фрактальных структур [Кудрин, 2005].

Рассмотренные данные связаны с **коэволюционно организованными космопланетарными аспектами развития природы и общества**, которые заложил А.Л. Чижевский, полагавший, что “колебания исторического процесса оказались одновременными с колебаниями химико-физических процессов в солнечной материи... как совокупная жизнь всего человечества, так жизнь индивидов подчинены строгим и неизменным законам ритма, которые могут быть обнаружены при помощи исследований, охватывающих своим материалом деяния больших человеческих масс и большие промежутки исторического времени” [Чижевский, 1924, с. 26, 62].

Великий исследователь пишет:

“Не вдаваясь в подробное обсуждение данного вопроса, лежащего в области теории и философии исторического процесса, мы скажем, что независимо от того, какое единство – биологическое или социальное – мы признаем за человечеством в тот или иной момент исторического развития, важно то, что термин “всемирно-исторический процесс” наиболее полным, исчерпывающим образом уясняет основную сущность нашего статистического учета: он позволяет представить себе все человечество независимо от того, объединено или разъединено оно, в любой данный момент времени, т.е. настоящий термин заключает в себе элементы понятия для хода всемирно-исторической эволюции.

...На различных материках Земли, в различных государствах, у различных народов независимо от того, существуют ли между ними какие-либо взаимодействия, общее количество массовых движений, имеющих историческое значение, то повсеместно и одновременно увеличивается, то повсеместно и одновременно уменьшается, образуя таким образом как бы всемирный цикл исторических событий, массовых явлений... Ввиду того, что всемирно-исторические циклы в среднем арифметическом дают всегда одну и ту же величину, равную 11,1 года, имеются основания допустить, что физическим фактором, вызывающим данную периодичность, является циклическая пятнообразовательная деятельность Солнца, один цикл которой равен в среднем арифметическом 11,1 года” [Чижевский, 1995, с. 252, 288-289].

Учение А.П. Чижевского реализует такие положения:

1) главные моменты исторической жизни народов, сопряженные с движением больших масс, стремятся быть синхронными;

2) количество протекающих одновременно в различных участках земли исторических событий с приближением к максимуму солнечной деятельности постепенно увеличивается, достигая наибольшего числа в эпохи максимумов, и уменьшается с приближением к минимуму;

- 3) каждый цикл исторических событий всемирно-исторического процесса является всеобщим;
- 4) каждый цикл всеобщей истории в среднем равен 11 годам (9 циклов в столетие);
- 5) цикл представлен 4-мя этапами, их определенная последовательность и формирует цикличность.

При этом структура 11-летнего цикла имеет такие параметры:

1-й период минимальной возбудимости – 3 года (5%) – **индифферентность**;

2-й период нарастания возбудимости – 2 года (20%) – **кристаллизация**;

3-й период максимальной возбудимости – 3 года (60%) – **взрыв** (массовые движения критического характера – войны, карательные экспедиции, набеги, вооруженные восстания, мятежи, смуты, бунты, революционные и гражданские войны, погромы и др.);

4-й период падения возбудимости – 3 года (15%) – **депрессия**.

Размерность циклов может быть разная. Так, Э.А. Азроянц на основе данных, полученных А.П. Чижевским, выделяет такой временной интервал:

"Отложив по оси абсцисс время в столетиях, а по оси ординат – количество лет в столетии, занятых заметными историческими событиями, получили весьма характерную кривую... Во-первых, весьма четко выделяются четыре временных интервала (цикла) с периодичностью в 700 лет: VI в. до н. эр. – II в. н. эр., III в. – IX в., X в. – XVI в. и незаконченный цикл XVII в. – XX в. с завершением в XXIII веке. Для каждого цикла характерен скачок событийной активности с последующей траекторией затухания.

Выраженная тенденция в рамках приблизительно 700 лет может быть продуктом наложения друг на друга циклов разной природы и продолжительности, например, солнечной активности, климатообразующего, совокупного влияния планет солнечной системы и т.п." [Азроянц, 2002].

В.А.Мошков в работе "Новая Теория происхождения человека и его вырождения, составленная по данным зоологии, геологии, археологии, антропологии, этнографии, истории и статистики", изданной в 1907–1910 годах в Варшаве, приходит к таким выводам:

Продолжительность цикла универсальна для всех и равна 400 годам, что составляет "исторический год", который подразделяется на две равные части по 200 лет, первая из которых – "протонизм" (стремление к "высшему типу"), а вторая – "атавизм", которая выражает нисходящие, затухающие процессы.

Каждая половина цикла, в свою очередь, делится сначала на 100 летние части (имеющие свой характер ("Золотой век", "Серебряный век", "Медный век", "Железный век"), а затем на два полувека – первый означает упадок, а второй – подъем, за исключением последнего (четвертого) века, представляющего "сплошной упадок".

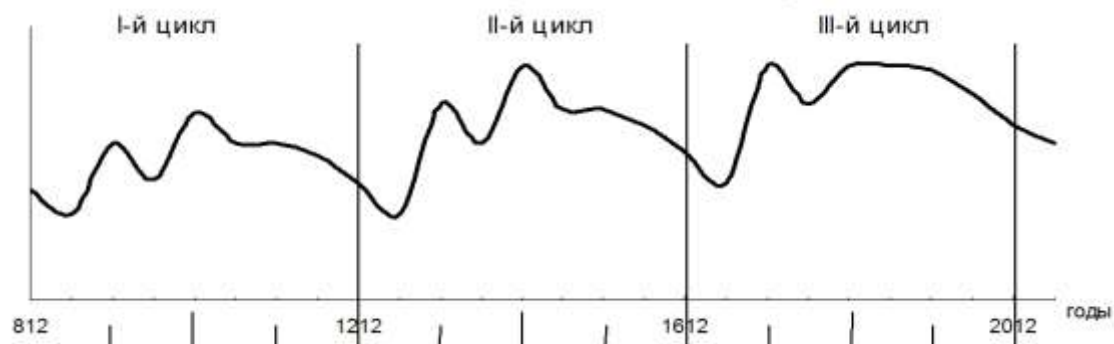


Рис. Российские циклы по В. А. Мошкову

Анализ, проведенный Э.А. Азроянцем, позволил ему сделать вывод, что полувековые колебания упадков и подъемов в определенной степени нашли продолжение в волнах конъюнктуры Н.Д. Кондратьева [Азроянц, 2002, с. 5-8].

Изучив материалы по историческим циклам, Э.А. Азроянц построил следующую таблицу [Айплатов, 1993; Ахнезер, 1991; Волконский, 1992; Максимов, 1992; Пашинский, 1994; Пархоменко, 1966; Чижевский, 1924; Яшинов, 1933].

Таблица

Варианты цикличности истории России, по С.А. Азроянцу

<i>АВТОРЫ ВЕРСИЙ</i>	<i>Длитель- ность цикла в годах</i>	<i>Кол-во этапов (фаз) в цикле</i>	<i>ХАРАКТЕРИСТИКА ЦИКЛА</i>
Мошков В. А.	400	4	Универсальный
Яшинов Е. Е.	350-400	2	Принцип универсален, длительность индивидуальна
Чижевский А. Л.	11	4	Универсальный
Ахнезер А. С.	900; 74	7	Индивидуальный
Максимов Е. В.	72	9	Индивидуальный
Волконский В. А.	~ 50	4	Универсальный
Пашинский В. М.	32	2	Индивидуальный
Пархоменко А.	375,5	8	Индивидуальный

Выводы Э. А. Азроянца таковы: "Во-первых, по длительности циклов достаточно четко выделяются две группы авторов (по интервалам – 350-400 лет и 30-74 года). Во-вторых, два автора остаются за рамками обобщенных интервалов. Если причину этого, в случае с А. Ахнезером объяснить трудно, то для А. Чижевского такое объяснение есть – это его отличный от всех метод, когда он цикличность естественную накладывает на общественную (элементы такого подхода мы наблюдаем и у Е. Яшинова). Кроме того, цикл в 11 лет – это по существу модуль, из которого формируются более крупные циклы (22, 33, 80, 400 и т.д.).

В-третьих, в поле зрения исследователей не попадает весьма важный вопрос о цикличной множественности, иерархии циклов и их синхронизации. Здесь мы имеем в виду структурированность самих субъектов истории и их внутреннюю сложность. В результате этой множественности и структурной сложности мы никогда не можем наблюдать циклы и ритмы в их индивидуальной чистоте – это всегда кумулятивный результат.

Кроме того, цикличность развития социального организма в целом не предполагает тождественную цикличность его отдельных процессов общественной жизни, например, политической, экономической, культурной. И, наконец, характер циклов отражает динамику тех параметров и в тех временных границах, которые принимает наблюдатель (исследователь) как своеобразную точку отсчета.

Для примера две короткие иллюстрации. Первый пример из опубликованной в Международной газете – "megapolis CONTINENT" статьи Натальи и Сергея Чудаковых "Паноптикум ноосферный театр "жизнь" [Чудакова, Чудаков, 1992] Здесь нас заинтересовала информация по историческим двойникам, которые появляются с периодичностью 1740-1780 лет. Вот их неполный перечень, даваемый авторами: А. Пушкин и Корнелий Тацит, Петр I и Юлий Цезарь, Крылов и Федра, Павел I и Троян Марк Ульпий, Екатерина II и Агриппина Младшая, Е. Пугачев и Лжеагриппа, Екатерина I и Клеопатра и т.д.

Второй пример – из статьи-гипотезы "Циклы судьбы" И. Ветрова, опубликованной в журнале "Диалог" [Ветров, 1992]. Автор выстраивает целую систему, которую он называет "29-летние циклы коммунистического движения", и на историческом интервале от Фурье (1772-1837) до Ельцина показывает все наиболее известные исторические фигуры

расположенные в определенной последовательности цикла с алгоритмом: $29=3+8+18$ " [Азроянц, 2002, с. 5-8].

Отмеченная диалектическая цикличность и ритмичность может быть объяснена при обращении к методологии синергетики, одним из концептуально значимых понятий которой является *нелинейность* и связанная с ней значимость *разрастания малого (усиления флуктуаций)* – способность малых изменений реализоваться в макроскопических следствиях. Таким образом, *малое в непроявленном виде как бы содержит в себе сценарий развития большого*.

Ритмические колебания в параметрах развивающихся систем, которые можно наблюдать на значительных отрезках исторического развития нашей планеты⁹¹, дают возможность заключить, что ритм, имеющий четкую волновую структуру, есть глобальной универсалией бытия [Зубаков, 1973, с. 23], о чем свидетельствует ведический канон: богами в древней Индии называли существа, которые поддерживали риту – великий принцип космического порядка, который противостоит принципам хаоса и энтропии [Brown, 1972, р. 57-67]⁹². Более того, можно говорить о существовании закономерности любого развития, когда все многообразие процессов во Вселенной находится в режиме колебаний, циклическая структура которых описывается законом "троек", или законом распределения случайных величин, называемый "расстоянием между максимумами временного ряда", из которого следует, что "закон распределения событий не зависит от характера этого случайного ряда" [Розенберг, 1987].

⁹¹ Так, на заре развития человеческой цивилизации в примитивных социумах знание о мире получалось преимущественно интуитивно-эмпирическим путем. Этот этап сменился древнеримской и древнегреческой традициями, в которых знание пока еще было представлено в синтетическом виде (натурфилософия), однако здесь начинали почитать аксиоматическую точность и систематическую дедукцию. Вскоре, на волне нового витка развития научного знания, актуализируется способ его получения через интуитивный канал: с интуицией связывают взлет математической мысли, естествознания в XVII-XVIII веках: "Д. Кордано, И. Кеплер, Г. Лейбниц, предавшись подлинной "оргии" интуитивных прозрений, перемешивая неоспоримые заключения со смелой догадкой, открыли иной математический мир, полный несметных богатств" [Сухотин, 1978, с. 98]. В XIX веке наблюдается крен в сторону строгого классического идеала, интенсифицируется принцип строгой верификации результатов познания. Сейчас мы, бесспорно, наблюдаем новый взлет интуитивных прозрений, когда меняются сами нормы и критерии получения научного знания.

⁹² "Ритм связывает речь, музыку и движение, и это "трезвучие" должно как жизненный элемент пронизывать детство" [Патцлафф, Кальдер, 2008, с. 76].

В.Н. Сафронов разработал "**Всеобщий периодический закон в биологии и в других гомологичных объект-системах**" [Сафронов, 2012]. Автор заявляет, что он на основании законов системности, разработанных Ю.А. Урманцевым, гомологичности рядов Н. И. Вавилова и законов альтернации фенотипа любых объект-систем (таксонов) одного ранга, выстроенных в порядке эволюции, смог доказать "существование периодического закона в биологии на разном уровне таксонов. Приведенная модель этого закона по наибольшей гармонике (таксонам) гомологична по множеству признаков периодическому закону Менделеева в химии элементов и то и другое является частным случаем всеобщего периодического закона. Между периодическим законом Менделеева в химии и моделью его в биологии выявлены системно-структурные соответствия, параллели и факты одного и того же рода системности".

Как писал Ю. А. Урманцев, любой мыслимый объект представляет собой систему, поэтому любой объект непременно должен принадлежать хотя бы одной системе объектов того же рода [Урманцев, 1978]. То есть объект как система обнаруживает системную координацию как минимум трех уровней: системы высшего уровня, которой принадлежит объект, системы низшего уровня, которые включены в данный объект. Но каждый из трех уровней также обнаруживает триадную связь.

Следовательно, пишет В. Н. Сафронов, любой объект как система должен быть гомологичен по ряду признаков объектам того же рода, которые, в свою очередь, иерархически объединяются в объект-систему – таксон и между ними должен действовать закон аналогичный биологическому закону гомологичности рядов Н. И. Вавилова [Вавилов, 1935]. Данное обстоятельство "позволяет объединять любые объекты в те или иные таксоны своего порядка системности.

При этом абсолютно идентичных объектов нет, по крайней мере, в пределах достаточной сравнительной идентификации, и любой объект в той или иной степени аналогичен или гомологичен любому другому объекту хотя бы по части признаков, и именно степень аналогичности или гомологичности позволяет таксономировать любые объекты. Самым большим мыслимо обозримым таксоном является наша Вселенная, которая также должна принадлежать системе объектов того же рода и т.д., и каждая целая объект-система квантуется на объект-таксоны и является квантом следующей в иерархии объект-системы.

Следовательно, таксон – это некая общность, аналогичных или гомологичных объектов по одному или множеству признаков и в тоже время самым малым таксоном является конкретный объект-индивид того или иного ранга системности.

При этом все мыслимые объекты обязательно гомологичны по всем своим признакам общей объект-системе – Вселенной (мирозданию) как обобщающему иерархическому таксону, и в ней как системе не может существовать объектов не гомологичных с ней самой. Следовательно, метод познания – это поиск аналогий между явлениями (фактами) и объектами, в связи с их обязательной в той или иной степени гомологичности, что и позволяет их понять, обособить и объединить в таксоны по подобию, а окружающий нас мир вследствие чего познаваем. При этом если есть то или иное явление, симптом, факт или закон, то ищите гомологи ему в других областях знаний, и они обязательно должны быть" [Сафронов, 2012].

Принцип гомологичности представляет собой **универсальный информационный код**, в соответствии с которым можно построить системы знаний (терминов), взятых из разных предметных областей.

Так, как пишет В. Н. Сафронов, "в химии катализатор ускоряет физико-химические

процессы. В биологии ему гомологичен фермент. РНК, ДНК, белки и гормоны также имеют функции фермента-катализатора и помимо этого имеют дополнительные функции и признаки этой функции. В экономике функцию ферментов-катализаторов выполняют деньги, ценные бумаги и т.п. Мысль или слово человека является гомологом катализатора и вызывает те или иные экономические, политические, культурные или научные процессы в обществе. Энергия – информация, тоже несет генно-ферментную сущность в эволюции нашей Вселенной, и этот ряд гомологичных объектов (по признаку этой функции) в нашем познании упирается в некий суперкатализатор, как суперпричину причин всего существующего и происходящего" [Сафронов, 2012].

В. Н. Сафронов определяет и системно обобщает некоторые научные термины, положения, предпосылки, закономерности, параллели и аналогии в понятиях:

ГЕН (от греческого "геннан" – порождать) – внутренняя сущность, причина. Единица или квант генетической информации. В биологии элементарный ген – триплет или множественный ген – оперон и их комплексы, определяющие одно или несколько внешних свойств (фен) объекта. У атомов не найдены элементарные гены – кварки, но известны множественные, гомологичные "оперонам" – нейтрон, протон, электрон и т.д.

ФЕН (от греческого "фенейн" – показывать) – одно внешнее свойство объекта (следствие или симптом причины) определяемое элементарным геном, опероном и их структурными комплексами (причиной). У атомов – отдельные физико-химические свойства и т.п., у организмов – элемент морфологии, физиологии, поведения и т.п. Существует моногенный и полигенный признак фенотипа, первый подчиняется законам Менделя, а второй, как нами установлено законам периодичности.

ГЕНОТИП – особым образом структурно организованные гены, эндогенная причина определяющая общий фенотип объекта. У атомов – это элементарные частицы-кварки, организованные в "блоки" – электроны, протоны, нейтроны и т.п., гомологично оперонам, которые, в свою очередь, объединены в ядро, электронную оболочку как комплексы. У организмов, соответственно, триплеты объединены в опероны, их комплексы, ДНК, РНК, хромосомы и т.д.

ФЕНОТИП – все внешние свойства любого объекта-таксона, определяемые эндогенной причиной (генотипом, генофондом) этого объекта.

Далее В. Н. Сафронов проводит абстрактный мысленный опыт, систематизируя атомы, опираясь на их физико-химические свойства и различия (фенотип). При этом используются некоторые предпосылки и положения, дополнения и постулаты, в чем-то гомологичные с уже известными или искусственно принятыми в биологии. В. Н. Сафронов предлагает считать, что атомы "рождаются" из "родственных" по фенотипу атомов. Далее следует объединить атомы по внешним фенотипическим свойствам в таксоны первого порядка изотопы-виды. "Близкородственные" по свойствам изотопы в элементы – таксоны второго порядка – роды.

Согласно принятой логике, В. Н. Сафронов проводит последующие объединения, опираясь на "сродство фенотипа" – внешние химико-физические свойства. Так или иначе, получатся иерархические таксоны рангом выше таксона – элемент, гомологично таксонам в биологии – триба, семейство, класс, тип, царства, что и делалось до Д.И. Менделеева. Естественно не все группировки по фенотипу будут однозначны, то же самое наблюдается и в биологии.

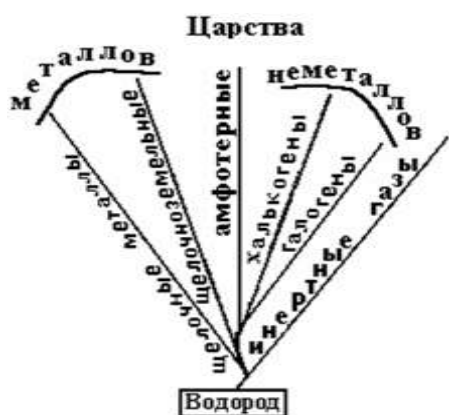


Рис. Систематика элементов по внешним химико-физическим свойствам

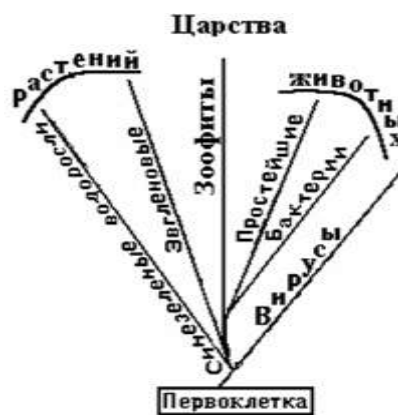


Рис. Систематика живых организмов по фенотипу (внешним свойствам)

Если обратить внимание на горизонтальные, вертикальные, диагональные и тому подобные соответствия физико-химических свойств элементов, известные из периодической таблицы Д. И. Менделеева, то неизбежно получится достаточно "кустистое дерево" фенотипической эволюции атомов дивергентного типа, имеющая соответствие в биологии.

Как пишет В. Н. Сафронов, согласно закону системности любая объект-система или таксон, сразу по многим признакам гомологичен любому другому объекту или таксону и, следовательно, умозрительно в искусственные по фенотипу таксоны можно объединять что угодно, и эти таксоны можно по различным фенотипическим признакам иерархически систематизировать как угодно, в меру своей фантазии.

Следовательно, следует различать генотипические и фенотипические таксоны, последние могут быть как естественными, так и искусственными в отличие от генотипических. Периодический закон Менделеева является естественной систематикой, эволюционно выстраивающей в ряд генотипические таксоны, а фенотипические периодически.

Другой вопрос – как этот сложный закон представить на обозрение. К настоящему времени накопилось свыше 160 вариантов различных представлений периодического закона Менделеева. Под периодическим законом подразумевается альтернатива фенотипа с разными гармониками – периодом проявления фенотипических свойств объектов, а таблица всего лишь одна из форм представления этого закона, по наибольшему периоду, а различных гармоник по различным признакам фенотипа атомов множество.

Так, Ю. М. Урманцев полагает, что таблица Д. И. Менделеева – лишь первая или одна из первых эмпирически найденных реализаций периодической системы. Возможных же её реализаций, в том числе в живой природе и в том числе не менделеевского типа, бесчисленное множество.

В. Н. Сафронов утверждает, что согласно законам системности, явления альтернативности (вариативности) и в соответствии с чётностью таксонов "АТОМЫ" и "ОРГАНИЗМЫ", в биологии должна иметь место естественная систематика, объединяющая всю живую материю.

Ее можно абстрактно представить в виде периодической таблицы Менделеева (ПТМ) по наибольшей гармонике, где таксон вид соответствуют изотопам, а роды – элементам. Для аналогий, анализа и системных сопоставлений предлагаются абстрактные схемы ПТМ в биологии и в химии, и рассматриваются их гомологические соответствия:

Н	Водород						Н
Щелочные металлы	Щелочноземельные металлы	Металлы	Амфотерные	Неметаллы	Халькогены	Галогены	Инертные газы

Рис. Схема таблицы Менделеева в химии

Пк	Первоклетка						Пк
Сине-зеленые водоросли	Эвгленовые водоросли	Растения	Зоофиты	Животные	Простейшие	Бактерии	Вирусы

Рис. Схема таблицы Менделеева в биологии

Таблица

Соответствие признаков периодических таблиц живой и неживой природы

<i>ПТМ АТОМОВ</i>	<i>ПТМ ЖИВЫХ ОРГАНИЗМОВ</i>
1. Водород одновременно имеет свойства металлов и не металлов.	1. Первоклетка должна была иметь одновременно свойства растений и животных.
2. В первых малых периодах свойства элементов относительно быстро сменяются от металлов к неметаллам.	2. Первые периоды должны быть РНК-геномными одноклеточными организмами, и их свойства должны относительно быстро сменяться от продуцентов к консументам.
3. Инертные газы появились после водорода и замыкают все периоды, называются недействительными элементами и этим свойством отличны от всех других элементов. Очень консервативны в изменении своих физико-химических свойств внутри группы по вертикали.	3. Вирусы появились после Первоклетки и замыкают периоды. Отличны от всех остальных организмов и счи-таются реликтовыми формами жизни как бы границей между живым и мертвым. Очень консервативны по изменению фенотипа внутри группы по вертикали, как были частицами, так и остались частицами.
4. Крайние группы – щелочноземельные и щелочные металлы, халькогены и галогены, по физико-химическим свойствам гомологичны по группам.	4. Крайние группы – сине-зеленые, эвгленовые водоросли, простейшие и бактерии, фенотипически консервативны и на протяжении всей эволюции остаются одноклеточными.
5. В периодах физико-химические свойства элементов все более приобретают неметаллические свойства, вплоть до инертных газов.	5. В периодах свойства организмов должны изменяться от продуцентов i-го порядка, переходящих в зоофиты, и далее в консументы i-го порядка до простейших, бактерий и вирусов.
6. Горизонтальные, вертикальные и диагональные физико-химические соответствия позволяют объединять элементы в иерархически фенотипические таксоны с эффектом параллелизма в высших таксонах. За счет увеличения периодов и альтернации физико-химических свойств наблюдается дивергенция, конвергенция, тупиковые линии и другие эффекты объединений в иерархические таксоны по фенотипу.	6. Горизонтальные, вертикальные и диагональные фенотипические соответствия позволяют объединять таксон – род в различные иерархические таксоны. В биологии наблюдается параллелизм фенотипа высших таксонов гомологично группам в химии. При этом эффект альтернации фенотипа или дивергенции должен проявляться за счет ступенчатого увеличения периодов и. соответственно, наблюдаться эффект тупиковых линий, и т.п. эффекты группировок по фенотипу.
7. Единый генетический материал – частицы.	7. Единый генетический материал – триплеты.

В. Н. Сафронов пишет, что его гипотеза о периодическом законе Д.И. Менделеева в биологии объясняет, дополняет и согласуется с пятью общепринятыми основными закономерностями эволюции:

1. Эволюция происходит с разной скоростью в разные периоды. В настоящее время она протекает быстро, что выражается в появлении многих новых форм и вымирании многих старых.

2. Эволюция организмов различных типов происходит с разной скоростью. Вообще эволюция протекает быстрее при первом появлении нового вида, а затем, по мере стабилизации группы, постепенно замедляется.

3. Новые виды образуются не из самых высокоразвитых и специализированных форм, а, напротив, из относительно простых, неспециализированных.

4. Эволюция не всегда идет от простого к сложному. Существует много примеров "регрессивной" эволюции, когда сложная форма давала начало более простой благодаря процессам мутирования, естественного отбора и дрейфа генов.

В. Н. Сафронов предлагает на основании предложенной модели периодической системы, законов альтернации и общей системности эволюции такие фундаментальные признаки времени в биологии, которые позволят определить последовательность появления генотипов. Данная процедура достижима при помощи метода рекуррентной итерации (возвратно-последовательных улучшений) от периодической системы фенотипа к признакам времени и обратно, что позволяет находить всё более фундаментальные признаки времени, а затем построить модель периодичности и найти по ней структурные эндогенные элементы последовательности генотипов, как это и было, потом сделано в химии.

Сами фундаментальные признаки времени в биологии, как полагает В. Н. Сафронов, должны быть гомологичны химическим (массе, размерам атомов и т.п.), как у гомологичных объект-систем. Так, Л.Л. Численко отметил, что численные значения средних размеров особой различных биологических таксонов в логнормальной декартовой системе координат отстоят друг от друга в среднем на 50 логарифмических единиц, что соответствует значению π с точностью до третьего знака после запятой [Численко, 1981].

Как пишет В. Н. Сафронов, "Все материальные объекты периодически занимают масштабные уровни эволюции, подразделяясь на два альтернативных таксона, ядерный и "неядерный". Свойства (фенотип) "неядерных" объектов определяются внутренней (генетической) структурой ядерных объектов; ядра атомов определяют свойства атомов, ядра клетки – свойства организмов и т.д. Эта взаимосвязь таксонов и их различная относительная устойчивость позволяет классифицировать объекты в виде волновой модели. Четные на гребне – неустойчивое равновесие, нечетные во впадине – устойчивое. Ось волны в местах пересечения, дает достаточно точное значение размеров основных классов объектов. На волне с масштабом в 10 объект-системы с жестко детерминированными внутренними связями принадлежат левым склонам нечетных волн, вплоть до их гребней (атомы, планеты, звезды), а на правых склонах усложняются, группируются в структуры (молекулы, субклеточные, тесные и широкие звездные пары, планетные системы), вплоть до начала нечетных волн. Все вышеперечисленное характерно общему явлению альтернации внешних свойств (фенотипа) любых объект-систем (таксонов). Отсюда можно сделать целый ряд выводов, к примеру, любая целая объект-система (таксон) в размерах должна отстоять друг от друга в среднем на величину, кратную числу π , и любой кратный или гомологичный элемент структуры этой системы (к примеру, ядро конкретной системы) должно отстоять от другого гомологичного элемента, на ту же величину. На рисунке 5 приведены средние размеры таксонов, а средняя величина имеет тенденцию к флуктуации (к примеру, масса химических элементов связана с массой и встречаемостью изотопов) в зависимости от лимитирующего влияния внешней среды как фактора. Соответственно следует сопоставлять размеры наименьших категорий. Например, самый первый элемент Водород – с самой

меньшей молекулой H_2 Это расстояние должно быть кратно числу 2π , а в сравнении с первоклеткой 4π ."

Как полагает В. Н. Сафронов, "всеобщая и частная периодичность заложены в самой системе эволюции Вселенной. Первопричина всеобщей периодичности на наш взгляд заключается в следующем. До "Большого взрыва" [Силк, 1982] материя была представлена в виде первичной энергии-информации, сконцентрированной в точке. После "Большого взрыва" Вселенную можно представить как расширяющуюся сферу гомологично капле, в которой пошла взрывная волна информации от центра к периферии. Отразившись в некоторой степени от ее упругой периферии (ее можно абстрактно представить в виде тонкой оболочки, так как за ней ничего нет) волна пошла к центру, встретившись в центре, она отразилась, и все повторилось снова. Через каждую точку Вселенной должны периодически проходить эти реликтовые волны "Большого взрыва", то в одну, то в другую сторону. Натываясь на материальные объекты (звезды, планеты, галактики), или из-за того, что сфера вселенной не может быть идеально формы, они разбиваются на более мелкие по амплитуде и длине волны. Часть волн в итоге должна проходить по касательной от центра Вселенной и неизбежно наблюдается дифракция и наложение волн (гармония и хаос), а также стоячие волны – солитоны, которыми и являются любые материальные объекты. Казалось бы, реликтовые волны представляют собой внешний фактор, но они, в тоже время, могут влиять на глубинные эндогенные механизмы материи, и это по отношению к частицам, атомам, молекулам, организмам и другим объектам может выступать как причина. При этом сами реликтовые волны инструментально обнаружить, вероятно, невозможно, так как искажаются сами инструменты. Но разные объект-системы, с той или иной чувствительностью, должны реагировать на них как на факторы своим изменением качества или фенотипа, что вероятно и фиксируется нами как периодичность качеств этих объект-систем. Периодические законы в химии, биологии, периодические глобальные вымирания и появление новых живых организмов, солнечная активность или биоритм в популяции – все это является проявлением реликтовых волн "Большого взрыва" или, по крайней мере, части их гармоник. Биологические объекты, вероятно, самые отзывчивые на прохождение через них реликтовых волн "Большого взрыва" [Сафронов, 2012].

Сергей Иванович Сухонос

С.И. Сухонос гомологично показал, что размеры одного и того же порядка системности отстоят друг от друга в логнормальной декартовой системе координат на определённый интервал размерности кратный значению 2π [Сухонос, 1983, с. 90]:



Рис. Размеры классов или объект-систем в десятичных логарифмах

При этом С.И. Сухонос показал чередование “ядерных” и “надъядерных” структур мира, разделив шкалу на три равных зоны в соответствии с тремя видами физических взаимодействий (слабое, электромагнитное, гравитационное), выделил “зону жизни” и центр симметрии данного графика, который связан с размерностью ядер биологических клеток, когда жизнь находится в центре мироздания.

Покажем другую редакцию схемы С.И.Сухоноса:

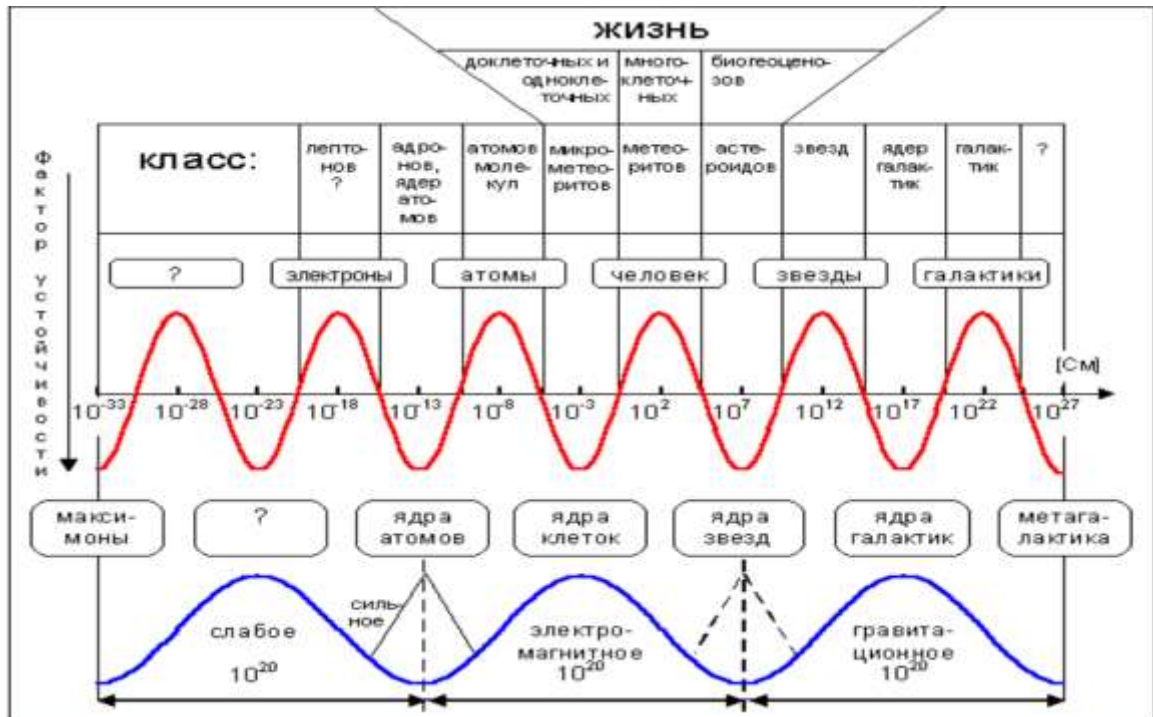


Рис. Соотношения размерности живой и неживой материи

В целом можно говорить об **фрактально-голограммном строении Вселенной**, когда микро- и макросистемы оказываются подобными ⁹³. Приведем несколько примеров данного подобия, взятые у С.И. Сухоноса [см.: Сухонос, 2012]:

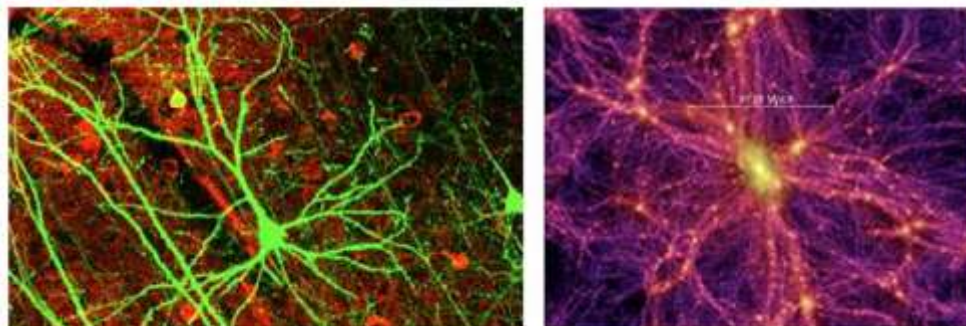


Рис. Крупнаячестная структура Метагалактики (справа) удивительным образом похожа на нейронную сеть головного мозга (слева).

Рассмотрим **микроуровень живого вещества**. Как пишет С. И. Сухонос, оплодотворенная клетка образуется после того, как мужская половая клетка проникает в женскую и их ядра (генетическая информация) сливаются... размер ядра, в котором собрана вся информация о человеке, равен 50 мкм.

Возникает вопрос касательно того, какое место занимает размер в 50 мкм на масштабном интервале Вселенной. Перевод его в сантиметры ($10^{-2,3}$), а потом в логарифмы дает значение $-2,3$. Как полагает С. И. Сухонос, именно в этой точке масштабного интервала Вселенной находится ее масштабный центр:



Рис. Масштабный интервал размеров объектов Вселенной (от фундаментальной длины М. Планка $-10^{-32,8}$ см до Метагалактики $-10^{28,2}$ см), расположенный на масштабной оси (М-оси), и его масштабный центр (МЦВ).

⁹³ Данное подобие микро- и макросистем иллюстрируется тем, что разрешающая способность приборов (микроскопа и телескопа), которые исследуют микро- и макрообъекты симметрична обратному корреляционному образом, когда микроскоп – это "телескоп наоборот", когда "человек (10^2 см) в 10^{10} степени больше размеров атома (10^{-8} см) и в 10^{10} меньше среднего диаметра звезды (10^{12} см). Таким образом, человек занимает между атомом и звездой на масштабной оси место точно посередине – человек во столько раз больше атома, во сколько раз он меньше звезды. А именно в 10 миллиардов раз... Опускаясь ниже атомов, мы попадаем внутри них в мир доминирующей пустоты. Внутри атомов объем пустого пространства в 10^{15} раз больше объема, заполненного веществом. Поднимаясь выше звезд, мы попадаем на галактические пространства, на масштабы больше размеров звезд. Но и в галактиках доминирует пустота, которая также в 10^{15} раз больше объема вещества звезд и планет. Таким образом, мир масштабов человека зажат не только между двумя сферическими слоями, он зажат еще и между двумя пустыми мирами – миром атомов и миром космоса. В обоих пустых и сферических мирах все вращается и вращается с огромной, часто предельной скоростью. Электроны – вокруг ядра со скоростью света, планеты вокруг Солнца со скоростью десятков километров в секунду. Через пустоту несутся со скоростью света во все стороны элементарные частицы и фотоны, с такой же скоростью расширяются и окраины Метагалактики. И лишь посередине М-интервала Вселенной на масштабах естественных для человека и мир в своем вещественном ничего не вращается, все движется очень медленно наполнении предельно плотен" [Сухонос, 2012].

"Учитывая все эти данные, можно говорить о некотором центральном диапазоне на М-оси, в пределах одного порядка – от 10 до 100 мкм, центр которого соответствует логарифму $-2,3$ (50 мкм). Таким образом, живая клетка занимает практически точно центральное положение в иерархии Вселенной. Точность "попадания" всех этих ядер половых клеток в масштабный центр Вселенной составляет в этом случае $1/60$ порядка, примерно 1,5%, а для человека еще выше, отклонение от расчетного значения не более 10...20 микрон. И это при расчете от фундаментальной длины до Метагалактики! Мы сравниваем ангстремы с парсеками, а отклонения получаем при этом в микронах" [Сухонос, 2012]:

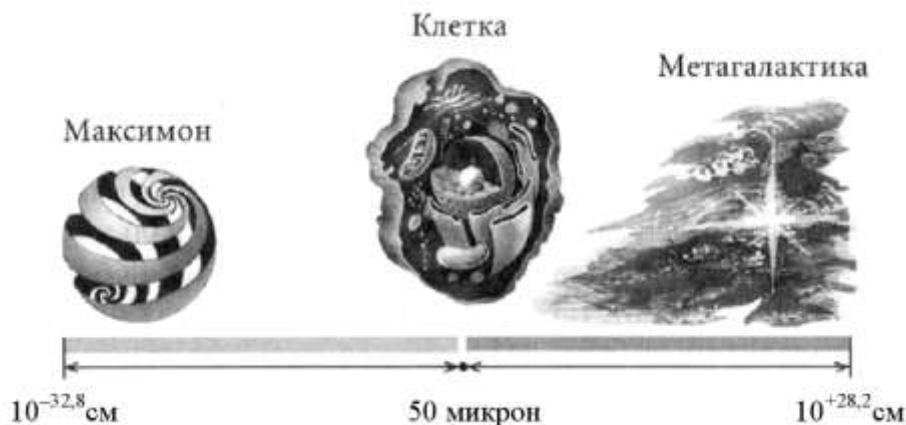


Рис. Масштабные границы нашей Вселенной таковы, что точно в центре масштабного интервала находится живая клетка, которая во столько раз больше мельчайшей частицы Вселенной – максимона, во сколько раз она меньше ее верхней границы – Метагалактики

Здесь С.И. Сухонос обнаруживает масштабную периодичность, когда ядро оплодотворенной клетки "меньше взрослого человека примерно в 10^5 раз, во столько же раз ядро атома меньше самого атома. Если расположить самые важные для Вселенной и человека объекты на логарифмической оси размеров, то оказывается, что Вселенная устроена масштабно периодически. И период здесь все тот же – 10^5 ":

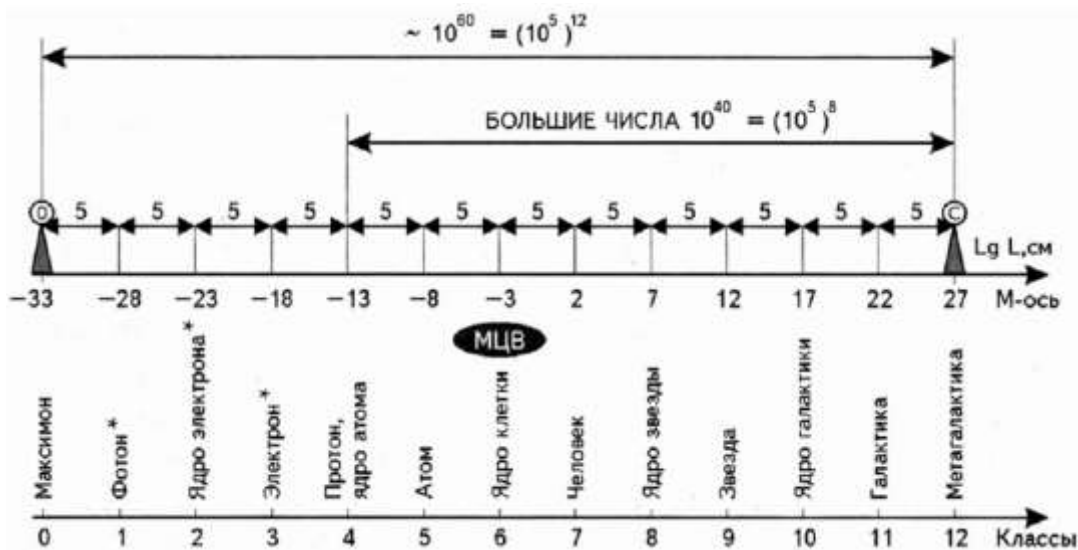


Рис. Масштабная ось Вселенной, разделена на 12 интервалов по 5 порядков каждый. М-ось – условное обозначение для оси десятичных логарифмов, на которой сдвиг на один порядок влево или вправо означает изменение размеров в 10 раз.

При этом, как пишет С.И. Сухонос, "все известные науке объекты Вселенной занимают на М-оси примерно 60 порядков, которые разбиты на 12 уровней (этажей), между которыми все те же 5 порядков, как между атомом и его ядром. Если применять знакомые образы, то иерархическая структура Вселенной устроена подобно 12-этажному зданию, в котором на каждом этаже живут свои обитатели, а вот межэтажное пространство почти пусто. Человек обитает на 7-м этаже иерархического здания Вселенной. Для удобства изобразим эту периодичность в виде синусоиды" [Сухонос, 2012]:

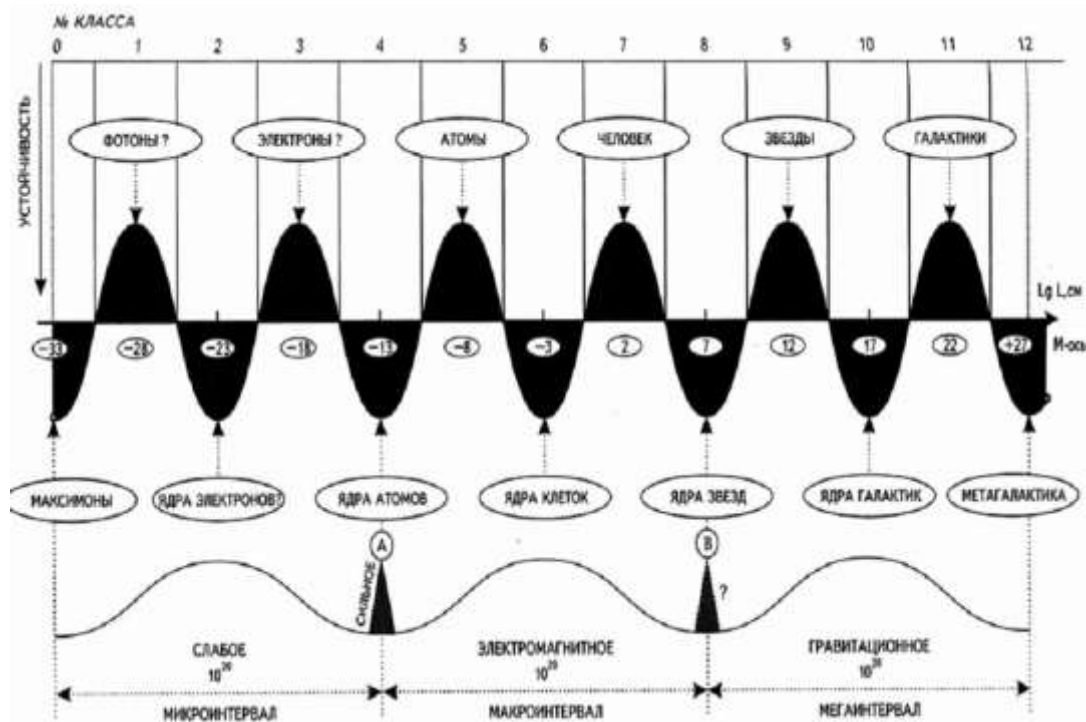


Рис. Количественно-качественная диаграмма масштаб–устойчивость, получившая в 1979 году название — Волна Устойчивости (ВУ). Впервые опубликована в ж-ле "Знание-сила" в 1981 году, № 8, с.31-33. Внизу показаны три участка, на которых формирование объектов определяется тремя главными взаимодействиями Вселенной.

Как пишет С.И. Сухонос, "на графике сверху мы видим еще одну удивительная закономерность. Весь диапазон масштабов Вселенной делится с высокой степенью точности на три этажа: на Микро-мир, где доминируют слабые силы, на Макро-мир, где доминируют электромагнитные силы, и на Мега-мир, на котором за образование всех форм ответственны только гравитационные взаимодействия. Как показали детальные исследования границ этих миров /МГВ/, каждый из них занимает на М-оси точно по 20 порядков. Эта закономерность делает нашу Вселенную подобной самой себе три раза. Поэтому известную мудрость теперь можно конкретизировать:

Что наверху – на Мега-этаже (космос), то и в земном мире на Макро-этаже.

Что на Макро-этаже, то и внизу, на Микро-этаже.

И здесь уместно вспомнить знаменитое разделение мира на три уровня в древнем Китае.

Одной из особенностей этого разделения на три этажа является то, что каждый этаж начинается со сферических моноцентрических форм, а заканчивается ячеистой полицентрической структурой. Все три этажа начинаются со своих элементарных шариков-сфер, далее по мере увеличения масштабов из этих сфер природа строит нечто сложное по форме и далекое от сфер.

К сожалению, мы лишь можем предполагать, что все элементарные частицы построены из максимонов. А вот в отношении всех макротел мы точно знаем, что они построены из сферических атомов с ядром в центре. И также мы точно знаем, что весь третий этаж космических структур построен из сферических звезд с ядром в центре. Причем, исходных "кирпичей" на вселенской строительной площадке гораздо больше, чем созданных из них "построек".

В космосе практически все вещество собрано в звездах. А все звезды – шары. Планеты, кстати, тоже. Звезды состоят на 90% из атомов водорода, которые также имеют сферическую форму. А что внутри атома водорода? Протон, который содержит 99,9% массы атома. Он сферичен. Таким образом, Вселенная в интервале на М-оси от центральных 25 порядков элементарных частиц и до звезд на 99% состоит из сфер. А это М-интервала Вселенной.

Изобразим доминирование сферических форм, которые "живут" на очень узких интервалах М-оси в виде графика "спектра масс" Вселенной [Сухонос, 2012]:

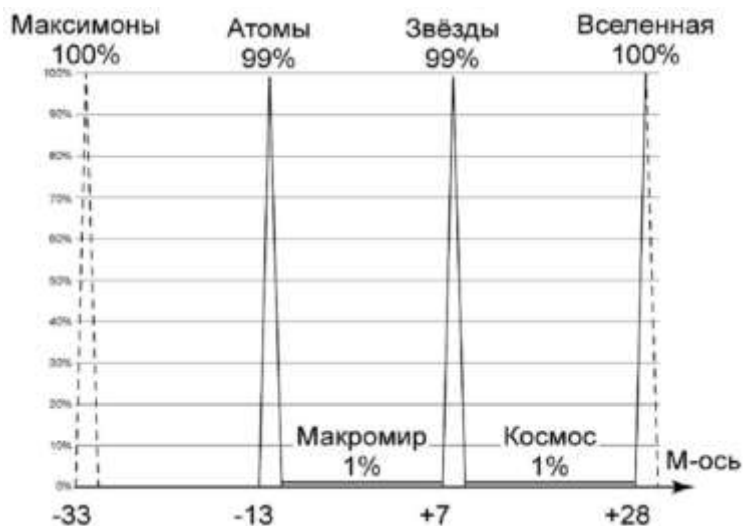


Рис. Распределение массы во Вселенной в зависимости от размеров объектов. Основная доля массы собрана в сферических формах, которые на М-оси занимают очень узкий интервал

Последуем за *размышлениями С.И. Сухоноса*:

"На графике вверху мы видим распределение массы Вселенной по масштабным уровням. Проблема понимания этого графика в том, что атомы, которые на этом спектре имеют отдельную линию, входят и в звезды, которые имеют такую же массу, как и все атомы. Получается, что мы учитываем одну и ту же массу два раза – один раз в атомах, другой раз в звездах, которые состоят из тех же атомов. Более того, мы учитываем эту же массу еще два раза на графике. Слева – вся масса материи сосредоточена в максимонах. Справа – вся масса Вселенной сосредоточена в самой Вселенной. Такова специфика масштабных исследований. Впрочем, этого можно и не делать, если рассматривать каждый из трех интервалов отдельно. Впрочем, этого

можно и не делать, если рассматривать каждый из трех интервалов отдельно. Возьмем, к примеру, средний М-этаж Вселенной, который состоит из атомов.

Атомы могут образовывать молекулы, пылинки, частички, астероиды, камни планеты и т.п. вплоть до звезд. Но далеко не все звезды имеют планетную систему, а в нашей солнечной системе масса Солнца составляет 99,87%. Т.о. на все молекулы, пылинки, камни и планеты приходится чуть более 0,1%, поэтому 99,9% вещества Вселенной находится в виде атомов, свободно двигающихся внутри звезд.

Рассмотрим теперь Мега-этаж Вселенной в диапазоне размеров от +7 до +21. Элементами-шариками здесь являются звезды. Из них состоят все галактики. Причем, галактики больше звезд также в 10^{20} раза, как звёзды больше атомов. Внутри галактик звезды находятся в разных группировках: свободные, пары, ассоциации, скопления и т.п.

В нашей типичной спиральной Галактике доля звёзд, собранных в шаровые скопления невелика. Количество звёзд в них от 10^4 до 10^6 . Масса – $10^{37} \dots 10^{39}$ г. И поскольку количество шаровых скоплений в Галактике всего около 150, их общая масса 42 45 не превышает 10^{42} г. А вся масса Галактики – 10^{45} г. В 1000 раз больше. Таким образом, в скопления собрано 0,1% звёзд. Аналогично дело обстоит и с долей атомов, соединенных в межзвездную пыль и газ – их общая доля не превышает 1%. Таким образом, даже в нашей весьма разнообразной по морфологии Галактике доля звёзд в скоплениях и доля атомов в газопылевых комплексах не превышает 1%. А ведь во Вселенной еще есть и эллиптические галактики, у которых нет ни пыли, ни газа.

Поэтому на двух этажах Вселенной доля свободных "элементов", из которых они строятся, настолько велика, что на остальные системы можно просто не обращать внимание. Подавляющее количество массы видимой Вселенной собрано в звезды, которые состоят из атомов.

Впрочем, здесь мы умышленно упрощаем картину распределения масс. Дело в том, что звёзды не живут самостоятельно, вне галактик. Они практически все собраны в галактиках. В этом случае более корректно было бы на графике изобразить еще один пик, галактический – от +22 до +23. Еще одно упрощение заключается в том, что мы здесь рассматриваем лишь часть материи, например, мы ничего не знаем о формах, в которую "отлита" темная материя. Возможно, здесь есть своя иерархия, свои разномасштабные кластеры. Поэтому график – это лишь некий образ, необходимый для того, чтобы подчеркнуть – в нашей Вселенная основная масса диапазонах. (собранные в сферические формы) сосредоточена в узких масштабных

Еще раз отметим, что два М-этажа Вселенной имеют в своем основании идеальные сферические формы атомов и звезд. И это – их элементы, из которых строится что-то более сложное, например, тело человека. И лишь мизерная часть этих элементов использована для построения чего-то более сложного на собственном этаже.

Чтобы дать какой-то привычный образ этой картине, представим, что мы отправились в путешествие по каменистым склонам гор. И через месяц пути дошли до небольшого горного аула, в котором стоит десяток домов, сложенных из камней, собранных на склонах. Так вот, доля камней, из которых сложены эти домики такая же камней, которые лежат на склонах гор, как доля сложных "строений" во Вселенной по отношению к сферам атомов и звезд.

Внимательно рассмотрим "область обитания" доминирующих "шариков" на М-интервале Вселенной. Оказывается, они имеют четкие масштабные границы существования в пределах 5 порядков.

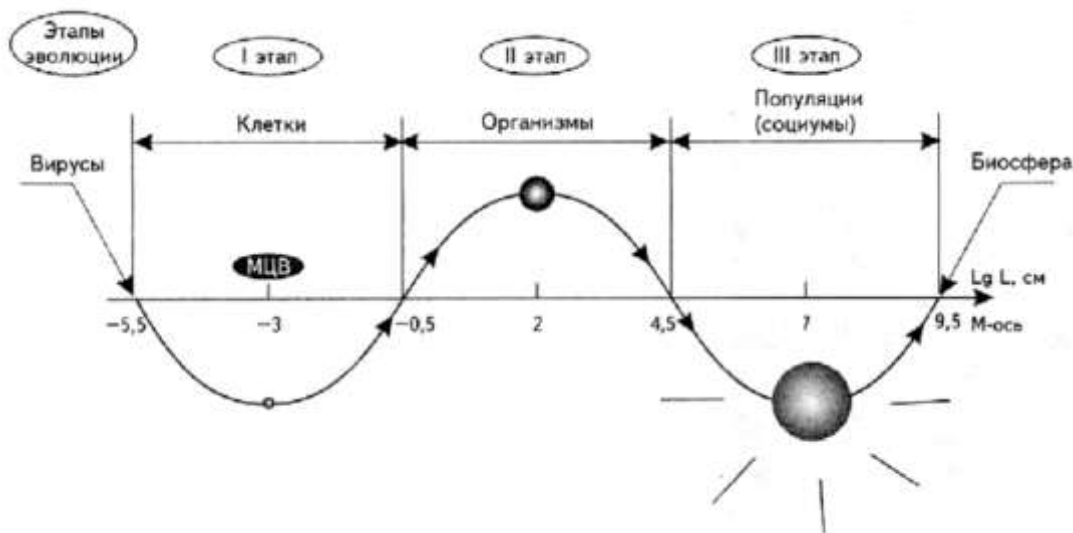


Рис. На М-оси каждый из глобальных этапов эволюции Биосферы занимает точно по 5 порядков

Так, например, шары доминируют от размеров нуклонов (-13) до размеров атомов (-8). Правее атомов на М-оси их практически не встретит. Более того, хотя атомы имеют разные размеры, большинство из них "заселяют" предельно узкую полоску на М-оси около размера $1,6 \cdot 10^{-8}$ см (это наиболее распространенные во Вселенной элементы: водород, кислород, азот, углерод...). Есть еще один относительно плотно заселенный М-интервал около $2,6 \cdot 10^{-8}$ см, на котором "обитает" гелий – второй по распространенности во Вселенной элемент. Таким образом, пределом массовой сферичности на М-оси по большому счету является размер порядка 3 Ангстрем. Крупные атомы не превышают размера в 6 Ангстрем. Самой большой сферической упаковкой, которой только может построить здесь природа является молекула фуллерена C_{60} , у которой диаметр порядка 7 Ангстрем. Правее сферы если и встречаются, то так редко⁹⁴, что их доля в общей массе других форм не превышает 0,1%.

Если затем двигаться мысленно вдоль М-оси вправо, то ровно через 15 порядков мы вновь попадаем в "заповедник" сферических форм. Начиная с малых планет и ядер звезд (+7) сферы опять появляются и становятся доминирующей формой вплоть до точки на М-оси +12 (планеты и звезды).

Отметим, что оба диапазона на М-оси занимают точно по 5 порядков. Причем, в этих интервалах практически отсутствуют другие формы, кроме сфер:

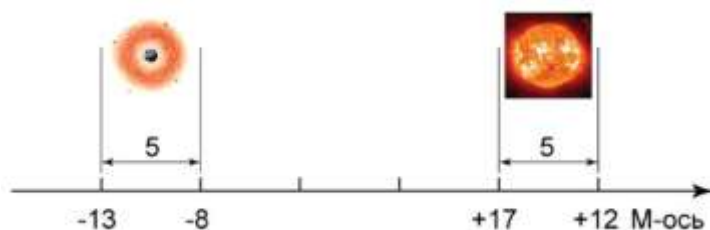


Рис. Сферы не просто доминируют – они являются единственными формами существования вещества в диапазоне двух масштабных интервалов, каждый из которых имеет "длину" в 5 порядков.

⁹⁴ Например – космические шарики или женские половые клетки. Но это всегда редкие (и поэтому удивляющие) исключения из правил.

Откуда такая "этническая чистота" заселенности двух масштабных интервалов только сферами? Почему в диапазоне от -13 до -8 и правее на 20 порядков в диапазоне от $+7$ до $+12$ природа всю материю собирает в сферы и только в сферы? А дальше (правее) сфер практически нет, и из них природа создает весьма и весьма сложные и чаще всего лишённые симметрии конструкции?

Согласно принципу масштабного подобия сферические формы должны быть присущи самым крайним точкам на М-интервале Вселенной: левая точка -33 (максимоны⁹⁵) и правая точка – Метагалактика в целом ($+28$).

Есть ли здесь какие-либо признаки сферичности. Начнем анализ с Метагалактики.

Долгое время в космологических работах давалась весьма противоречивая картина Вселенной. Согласно гипотезе Большого Взрыва, она расширяется симметрично во все стороны. И поэтому уже должна иметь сферическую или подобную ей форму. Но космологи говорили о том, что само понятие формы к Вселенной вообще неприменимо. Почему? Потому что, увидеть форму можно, по сути, только снаружи, изнутри это сделать крайне сложно. А снаружи Вселенной по современной теории нет ничего. Поэтому внешняя форма Вселенной всегда была в космологии темой отчасти запрещенной, о ней старались не писать. Но совсем недавно ситуация изменилась. Оказалось, что микроволновый фон Вселенной имеет анизотропию. И когда стали строить ее модели, то пришли к выводу, что ближе всего к реальной картине модель Вселенной, которая имеет форму... додекаэдра! Это было очень неожиданно. Во-первых, потому, что наконец-то определились с формой Вселенной, а, во-вторых, о том, что Вселенная имеет форму додекаэдра, писал еще Платон!

Итак, Вселенная имеет предельно близкую к сфере форму – додекаэдр.

А что мы имеем в крайней левой точке? Какую форму может иметь фридмон (максимон)? Согласно теории М.А. Маркова, такую же, как и наша Вселенная, т.е. предельно близкую к сферической. И это вполне логично. Максимоны – предположительно наиболее распространенные частицы Вселенной, это своего рода первокирпичики материи. Они поэтому должны быть максимально устойчивыми (прочными), что достижимо только при сферической форме. Автор в свое время, размышляя над возможной структурой максимонов, предложил вариант формы в виде спиральной сферы, впервые изображенной, видимо, М. Эшером:



Рис. Спиральная сфера М.Эшера, которая, как полагает автор, может быть взята за модель фундаментальных частиц Вселенной

Рассмотрим теперь вопрос о том, как меняются формы объектов после выхода за правый предел сферического интервала. Для атомов – это переход к молекулам, кластерам и кристаллам. Для звезд – переход к парам, группам и скоплениям.

⁹⁵ Максимоны – гипотетические фундаментальные частицы М.А.Маркова, имеющие параметры Планка, в частности, размер порядка 10^{-33} см.

Подчеркнем еще раз, что в двух диапазонах масштабов – от -13 до -8 и от $+7$ до $+12$ в природе нет никаких форм, кроме сферических. И эти два интервала расположены на М-оси на расстоянии 20 порядков.

Ситуация практически повторяется, когда мы начинаем мысленно подниматься с уровня звезд и проходим через все масштабы разных структур галактик. Правее звездного сферического интервала идут пары звезд, группы, ассоциации и так до тех пор, менее симметричные формы галактик. Но сферических пока не появляются более галактик не существует. Среди галактик есть гиганты – спиральные, есть эллиптические, которые в среднем в 10 раз больше, но нет сфер. И это логично, т.к. до ближайшего правого "сферического берега" на М-оси еще не менее 5 порядков. А дальше галактики сверхскопления, которые вообще не имеют группируются в группы, скопления и симметрии. Более того, на масштабах $+26\dots+27$ образуется т.н. ячеистая структура Метагалактики:

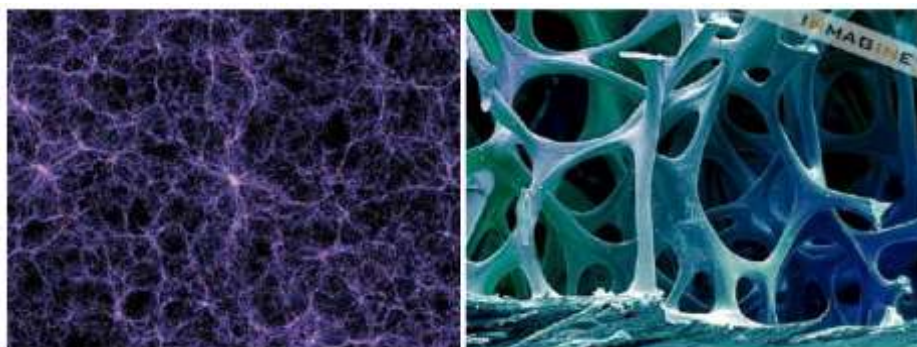


Рис. Слева – распределение галактик во Вселенной, полученное в результате расчёта на суперкомпьютере по модели с холодной тёмной материей. Справа – фото костной ткани при увеличении. Геометрия структур весьма похожа

Итак, мы видим, что, стартовав со сферических звезд, природа восходит по М-оси все выше и выше, при этом лишь изредка достигая вновь сферической симметрии (шаровые скопления звезд, например). Но в конце этого пути через 15 порядков она создает ячеистую структуру, которая по своему типу очень похожа на костную ткань, это волокнистый трехмерный каркас. Впрочем, чаще всего (не совсем корректно) ячеистую структуру Метагалактики сравнивают с пеной:

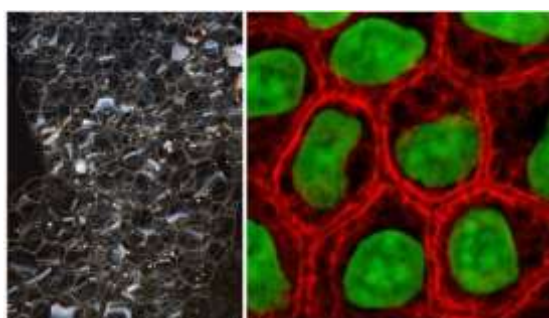


Рис. Пена (слева) и клетки эпителия (справа). Если убрать из клеток внутренности, то мы получим ту же структуру, что и в пене

Но у пены каркасом являются плоские стенки, а у Метагалактики – одномерные нити сверхскоплений. Поэтому ближе по структуре здесь все-таки тот вариант костной волокнистой ткани, который приведен на Рис. "Слева – распределение галактик во Вселенной, полученное в результате расчёта на суперкомпьютере по модели с

холодной тёмной материей. Справа – фото костной ткани при увеличении. Геометрия структур весьма похожа”.

Итак, если мы перемещаемся мысленно от уровня масштабов звёзд (+12) вверх по М-оси, мы через некоторое время приходим к ячеистой структуре Метагалактики. Отметим, что в соответствии с принципом масштабного подобия на М-участке Макромира мы наблюдаем такую же трансформацию структур. Здесь все начинается со сферических атомов, а заканчивается кристаллической решеткой крупных астероидов и горных пород. Разница лишь в том, что в решетках макромира основная доля массы, следовательно, в центре этих ячеек, а в Метагалактической располагается в ядре атомов и ячеистой структуре все вещество наоборот располагается на границах ячеек. А в центре – пустота. Некий образ такого различия можно дать, если сравнивать две структуры – пены и клеток организма (см. Рис. Сухонос 10). У пены все вещество собрано на границах ячеек, у клеток оно распределено равномерно, но основная генетическая информация находится в ядре клетки, которое в 5...10 раз меньше самой клетки.

Переход от кристаллической структуры камней и астероидов происходит скачком. Как только гравитационные силы становятся хотя бы чуть сильнее электромагнитных связей между атомами в твердых телах, они сминают кристаллическую структуру и она превращается в сферическую. Для Солнечной системы эта граница определена очень точно – 300 км.

Причем переход от хаоса астероидов к сферам планет – резкий, скачкообразный...

На всем протяжении размеров от атомов и вплоть до астероидов космические тела имеют очень хаотичную форму, далекую от какой-либо симметрии. И только тогда, когда размеры (и масса) тел достигают определенного предела, скачком вступают в действие силы гравитации, которые превращают все тела в сферы.

Этот скачок из области полной асимметрии в область предельной симметрии происходит внутри солнечной системы на размерах порядка 300...400 км...

Мы ничего не знаем о подобном же возможном переходе от асимметрии к симметрии в области микромира (порог – 10^{-13} см). А вот в отношении другой границы – правого рубежа М-интервала в настоящее время уже можно сделать обоснованные предположения, что симметрия здесь также скачком восстанавливается. Вся пенная структура Метагалактики при достижении размеров +28 сразу же превращается в додекаэдр:

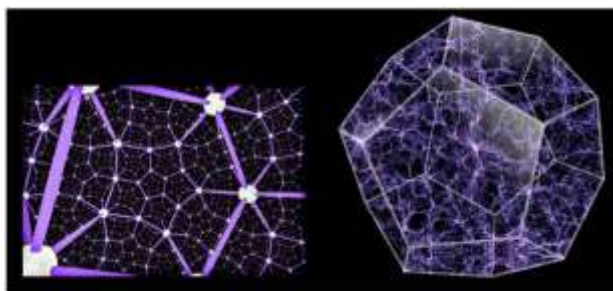


Рис. Слева – схема расположения нитей из сверхскоплений галактик внутри Метагалактики. Параметр ячейки +26. Справа – предполагаемая додекаэдрическая форма Вселенной, к которой пришла современная космология на базе данных по реликтовому фону. Внутри у нее "пена" из сверхскоплений. Реальный масштаб этой пены в 10 раз меньше.

Итак, мы видим, что в масштабном измерении Вселенной есть два подобных участка, каждый длиной в 20 порядков. Макро-участок, на котором от –13 до –8 на протяжении 5 порядков природа создает исключительно сферические формы и затем 15 порядков нарастания размеров с практически полной потерей сферических форм. И

Мега-участок, на котором на протяжении таких же 5 порядков от +7 до +12 планеты, ядра звезд и звезды держат исключительно сферическую форму, а затем на протяжении 15 порядков она практически исчезает. Можно предположить, что не изученный экспериментально первый М-этаж микромира (который иногда называют подвалом Дирака), организован таким же образом. А именно, что на протяжении 5 порядков от – 33 до –28 доминируют сферы, а потом они исчезают и при приближении к верхней границе этого участка природа создает такую же ячеистую эфирную структуру, типа пемзы, как и крупномасштабная структура Метагалактики. Современные методы позволяют исследовать протоны и нейтроны только снаружи. И с их помощью установлено, что они имеют сферическую форму. А что у них внутри? До сих пор нет ни одного эксперимента, который бы это показал. Зато есть всевозможные теории, включая кварковую. Но если использовать принцип масштабного подобия трех миров Вселенной, то внутри у протонов и нейтронов должна быть такая же пенная, ячеистая структура, как внутри Метагалактики. Или такая же кристаллическая, как внутри планеты. Но в любом случае она должна быть полицентричной и множественной. Следовательно, если верна кварковая гипотеза, то неверен принцип масштабного подобия. И наоборот.

Автор полагает, что нет оснований не доверять принципу масштабного подобия, который подтвержден десятками фактов. Поэтому вполне логично предположить, что внутри протонов и нейтронов есть мелкочаеистая структура (сопоставимая с такой структурой для Метагалактики). Причем, количество ячеек здесь может исчисляться миллиардами. Безусловно, такая гипотеза грешит линейной логикой, но она позволяет перейти от партонных моделей к моделям совершенного иного типа.

В принципе выбор правильного направления моделирования могли бы дать эксперименты на Большом Адронном Колайдере. Но пока, хотя уже прошло больше двух лет, ничего нового с его помощью узнать не удалось. Что, кстати, было спрогнозировано автором сразу же после его открытия на основании предположения, что структура у нуклонов, образно говоря очень мелкозернистая, и поэтому обладает недоступной для этого коллайдера "прочностью" [Сухонос, 2012].

Интересно, что на М-интервале биосферы человек занимает центральное место:

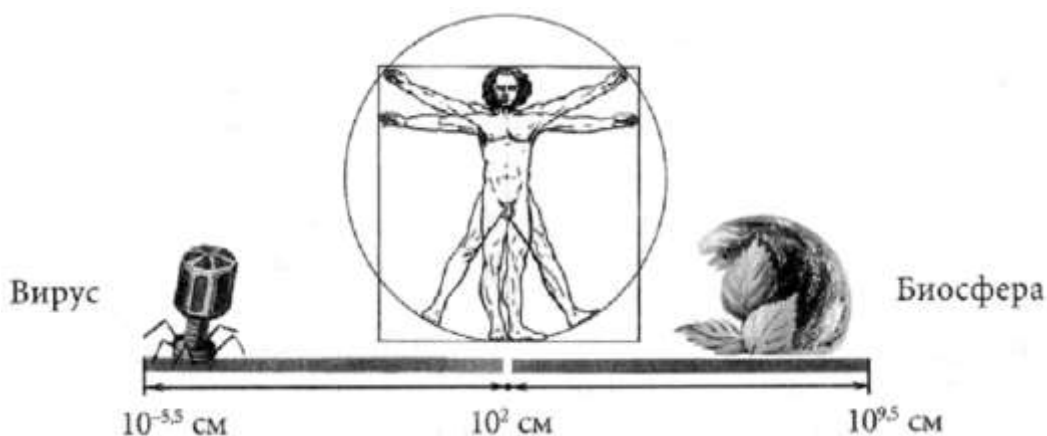


Рис. Человек в масштабном центре биосферы

"Этим человек, – пишет С.И. Сухонос, – подобен клетке, которая занимает центральное место в масштабном интервале всех систем Вселенной.

Она находится в центре трех интервалов Вселенной, а человек – в центре трех интервалов жизни на Земле. Итак, место человека в иерархии биосферы подобно месту

клетки во Вселенной.

Обобщая картину трех этажей во Вселенной и Биосфере, можно предположить, что масштабно-структурная организация жизни на Земле – голографическая копия такой же организации Вселенной. Она просто сжата по М-вертикали (в 4 раза плотнее), но развернута "по горизонтали" – разнообразие живых систем выше, чем косных и они устроены внутренне гораздо сложнее.

Естественно, возникает идея сопоставить три этажа Биосферы трем этапам Вселенной":

М-подобие

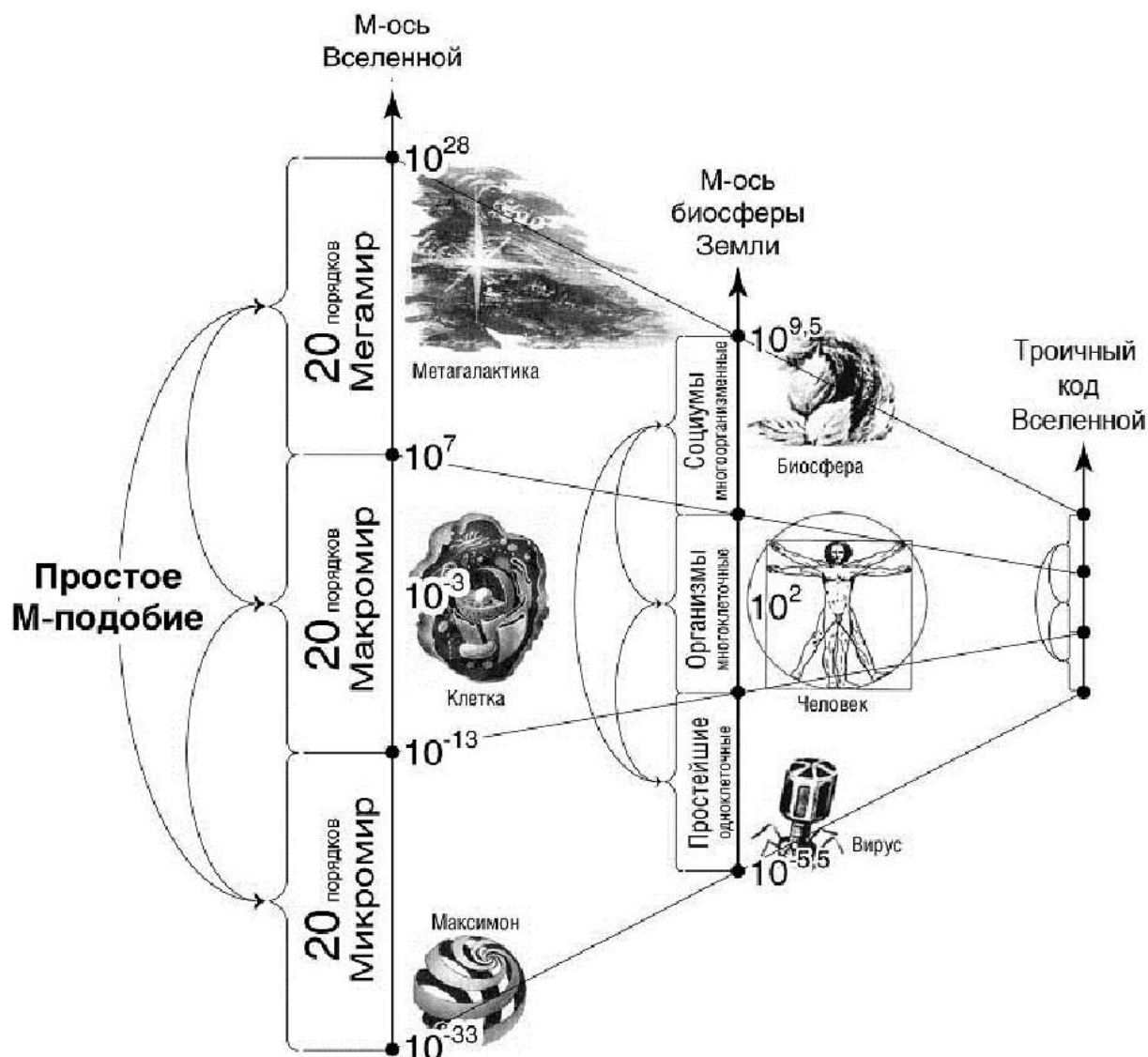


Рис. Схема, на которой показано подобие трех этажей Вселенной и трех этажей биосферы.

С.И. Сухонос пишет, что "Подобие иерархии биосферы Вселенной подсказывает, что здесь также каждый из этажей может начинаться с неких сферических (или подобных сфере) элементов. И так же здесь могут быть интервалы масштабов, на которых доминируют сферические формы, затем из этих сфер природа создает всевозможные более разнообразные, менее симметричные и менее распространенные объекты живой природы.

И действительно, первый этаж биосферы начинается со сферических вирионов (ядер вирусов).

Второй этаж также стартует также со сфер – с половых клеток (ооцитов), которые в подавляющем числе случаев имеют сферическую форму.

Но для третьего этажа биосферы – для социальных систем на первый взгляд вообще говорить о какой-либо сферичности. Социумы живут на поверхности планеты, они "расплющены" тяготением и собрать социальную систему в виде шарика можно только на орбите, в космическом корабле. Но и для этого этажа даже на Земле топология додекаэдра остается ключевой.

Итак, нам необходимо рассмотреть, как природа строит сферические формы в узких полосках М-оси в самом начале каждого из трех М-этажей биосферы. Начнем анализ с молекулярно-кластерного полу-подвала биосферы...

Разнообразие форм в живом мире огромно и шаров там почти нет. За исключением самого начала строительства молекулярного мира. Это фуллерены. Причем они принимают форму сферы начиная с 20 атомов на поверхности икосаэдра, постепенно приближаясь все больше к сферической форме, пока при 60 атомах не получается самый известный фуллерен – C_{60} , который и дал название всему этому классу молекул кластеров, т.к. именно эта молекула "скопирована" при изготовлении футбольного мяча":

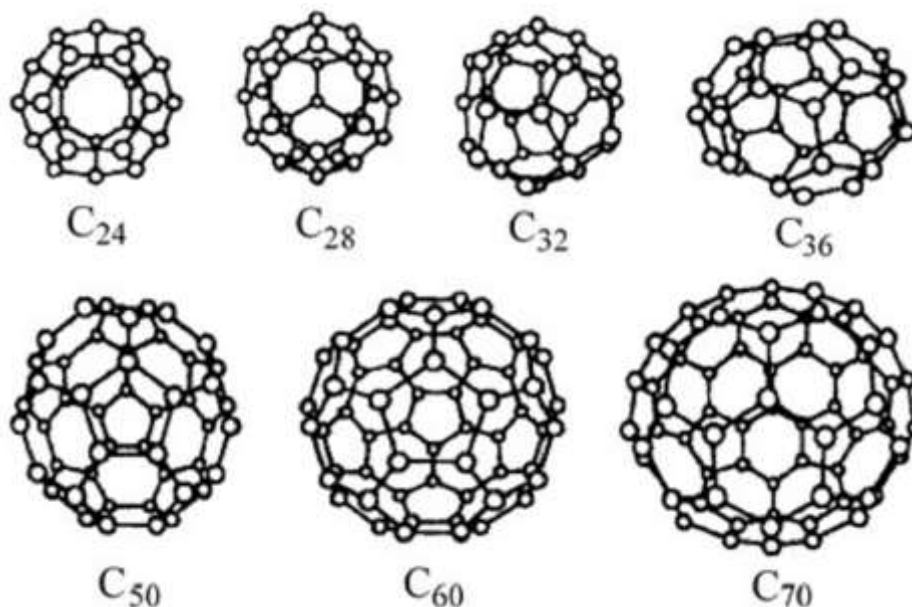


Рис. Небольшие по размерам фуллерены обладают уникальной особенностью – они повторяют сферическую форму исходного элемента – сферического атома углерода. Наибольший из сферических – фуллерен C_{60}

Далее С.И. Сухонос пишет, что "Из приведенного выше рисунка видно, что по ходу заполнения оболочки новыми атомами углерода, форма фуллеренов становится все ближе к сферической, пока не достигает возможного предела для фуллерена C_{60} . Следом идет конфигурация C_{70} , которая уже удаляется от сферической формы.

Переход от самого маленького фуллерена додекаэдрической формы C_{20} к предельно сферическому фуллерену C_{60} происходит постепенно по мере нарастания количества атомов углерода на поверхности. Но при этом он может быть представлен в виде трансформации симметрии икосаэдра в симметрию курносого икосаэдра":

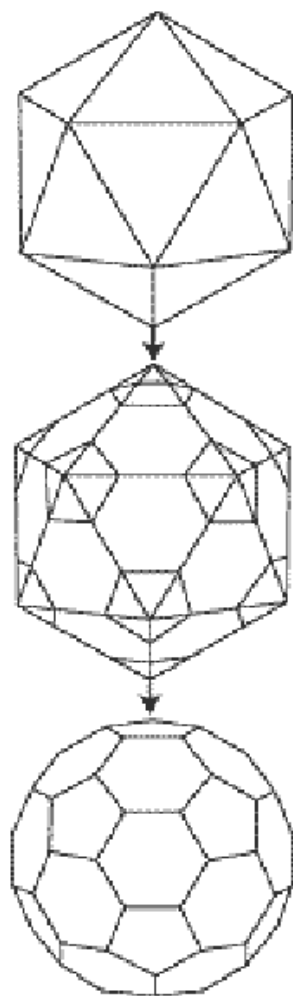


Рис. Конструирование Архимедового усеченного икосаэдра из Платонового икосаэдра

Отметим, что приведенное название "фуллерен" дано в честь американского архитектора – Бакминстера Фуллера, который строил ажурные куполообразные конструкции при помощи сочетания пяти- и шестиугольников. С.И. Сухонос отмечает, что на первый взгляд кажется, что конструкция собрана из треугольников, однако чередование пяти- и шестилучевых центров как раз и соответствует строению фуллерена:



Рис. Строение фуллерена

На этой картинке мы видим данную ажурную конструкцию, рядом с которой помещен футбольный мяч, поскольку количество узлов на его поверхности тоже равно 60-ти, а ее симметрия – точная копия с симметрии поверхности фуллерена.

С.И. Сухонос пишет, что пороговой сферической формой для молекул является фуллерен C_{60} . И чтобы понять, насколько эта форма (C_{60}) важна для зарождения жизни во Вселенной, С.И. Сухонос приводит некоторые выдержки из последних исследований в этой области:

"Все фуллерены не имеют внутри ядра. Это пустое пространство с одной стороны вызывает интерес к особенностям этой "пустоты", а с другой стороны будит фантазию, желание чем-то ее наполнить.

Ученые неожиданно нашли маленькие капсулы времени из прошлого, датированного в миллиарды лет. Это молекулы, которые могли быть захвачены при формировании больших молекул, известных как фуллерены, или шарики-маркеры. Недавно в Гавайском университете Луаном Бекером с сотрудниками были обнаружены фуллерены в древнем метеорите, который упал на Землю около 30 лет назад. Внеземные фуллерены выжили, находясь внутри метеорита. Эти фуллерены оказались не пустыми внутри. Короткие молекулы, найденные внутри них, представляют собой зеркало, отражающее состояние Солнечной системы во время образования. На сегодняшней картинке изображен результат компьютерного моделирования, демонстрирующий относительно некрупный 60-атомный углеродный фуллерен, помещенный на гидрированную кремниевую поверхность. Как образовались такие фуллерены, как выжили, где еще их можно обнаружить, что может находиться внутри этих капсул времени – все это является предметом для удивительных исследований"



Рис. <http://www.astronet.ru/db/msg/1217439>

"Если заглянуть внутрь фуллерена, пишет С.И. Сухонос, то мы обнаружим только пустоту, пронизанную электромагнитными полями. Другими словами, мы увидим некое полое пространство, диаметром около 0,4 нм, содержащее "ничто" – вакуум, заключенный в углеродную оболочку, как в своеобразный контейнер. Причем стенки этого контейнера не позволяют проникновению внутрь него каких-либо материальных частиц (ионов, атомов, молекул). А само же полое пространство, как бы часть космоса, скорее есть нечто, чем ничто способно участвовать в тонких, информационных взаимодействиях с внешней материальной средой. Молекулу фуллерена можно назвать "вакуумным пузырьком", для которого не подходит общеизвестный тезис о том, что природа не терпит пустоты. Вакуум и материя – две основы мироздания гармонично объединились в одной молекуле" [Сухонос, "В поисках масштабного подобия", ч. 2, 2012]

Владимир Евстигнеевич Еремеев

В этой связи интересными представляются и выводы В.Е. Еремеева, к которым он пришел в фундаментальном труде "*Чертеж антропокосмоса*" [Еремеев, 1993, см. также Еремеев, 1996, 2001, 2005]. Приведенные выше схемы/модели С.И. Сухоноса иллюстрируют принцип иерархичности, который в метафорической форме представлен во сне Иакова, в котором он увидел Ангелов, поднимающихся и опускающихся по лестнице, ведущей от земли к небу (*Быт. 28.12*).

Как пишет В.Е. Еремеев, "Этот сон – символ принципа иерархии, на котором зиждется весь космос. Действительно, каждое явление по тем или иным признакам подчинено чему-то высшему и само доминирует над чем-то низшим – образуется "лестница в небо" – глобальная космологическая шкала (от лат. scala – "лестница"), причем "высшее" и "низшее", безусловно, относительно, взаимосвязаны, они существуют при некоем напряжении и взаимообмене сил – поэтому-то и Ангелы во сне Иакова суть "поднимающиеся" и "опускающиеся"... Уже библейские мудрецы сознавали, что "Бог устроил все согласно весу, мере и числу" (*Прем. 11.21*). В современной науке измерение является составной частью познавательной методологии. В гегелевской философии категория "меры" вскрывает наиболее общий механизм развития мира при переходе количественных изменений в качественные. Появление нового качества означает, по сути, появление нового объекта, в котором заложена уже иная количественная определенность. Если "расположить" все объекты мира в ряд соответственно их размерам, весу, плотности, времени существования и т. д., то можно воочию увидеть реализацию этой закономерности" [Еремеев, 1993].

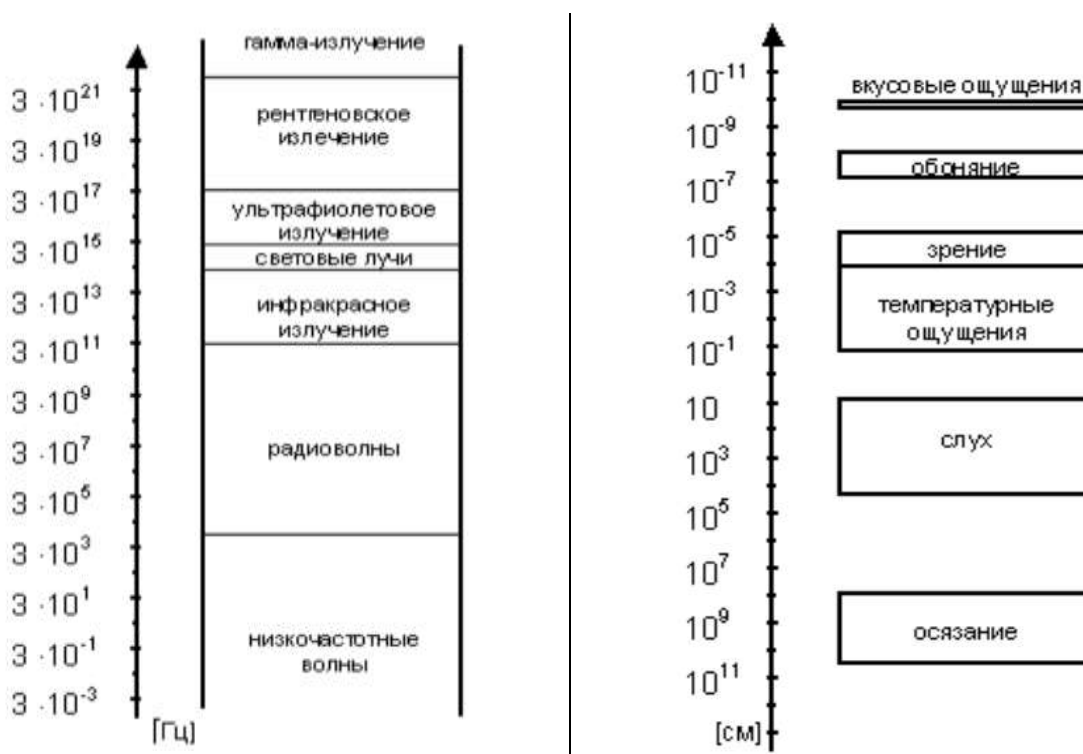


Рис. Фазовое соотношение данной шкалы с тактильной шкалой человека

Данный иерархический принцип реализуется в шкале электромагнитных волн, которые "характеризуются теми или иными свойствами, находящимися в зависимости от частоты колебаний. Наименьшую частоту имеют низкочастотные волны (10^{-3} - 10^2 Гц) и радиоволны (10^2 - 10^{11} Гц). Они могут излучаться различными естественными и искусственными вибраторами. Затем идут: инфракрасное (тепловое) излучение (10^{11} - 10^{14} Гц, образуется при колебаниях молекул или групп атомов), световое и ультрафиолетовое излучения (10^{14} - 10^{15} Гц, 10^{15} - 10^{17} Гц – при электронных переходах на внешних оболочках атомов), рентгеновское излучение (10^{17} - 10^{21} Гц – при электронных переходах на внутренних оболочках атомов), гамма-излучение (10^{21} Гц – при возбуждении ядер и взаимодействиях элементарных частиц)". Интересно фазовое соотношение данной шкалы с тактильной шкалой человека (Рис. «Фазовое соотношение данной шкалы с тактильной шкалой человека»).

Как пишет В.Е. Еремеев, "В древнекитайской медицине, которой от роду не менее 2 тысяч лет, есть сведения об аналогичном получившемся на шкале размерностей порядке ощущений! Он фиксируется с помощью стихий (огонь, вода, дерево, металл, почва) в "современном" порядке. Правда, о температурном чувстве в древней науке не упоминается, но если перенести шкалу на базис-схему, то ему будет соответствовать вторичный огонь, а последний символизирует "тройной обогреватель", отвечающий за тепловой баланс в организме и, следовательно, самым непосредственным образом связанный с терморцепторами. По древнекитайским представлениям, пара "тройной обогреватель – управитель сердца" выполняет в организме управляющую функцию – тем самым она противопоставлена остальным парам органов.

С современной точки зрения, термоструктуры также имеют наиважнейшее значение в регуляции состояния всего организма, а само температурное чувство выделяется по отношению к другим чувствам. Например, К. Ю. Богданов видит отличие температурного чувства от остальных в том, что "большинству животных, в том числе и нам, оно служит для обеспечения благополучия и комфорта, а не для ориентации, нахождения пищи или обнаружения врагов":

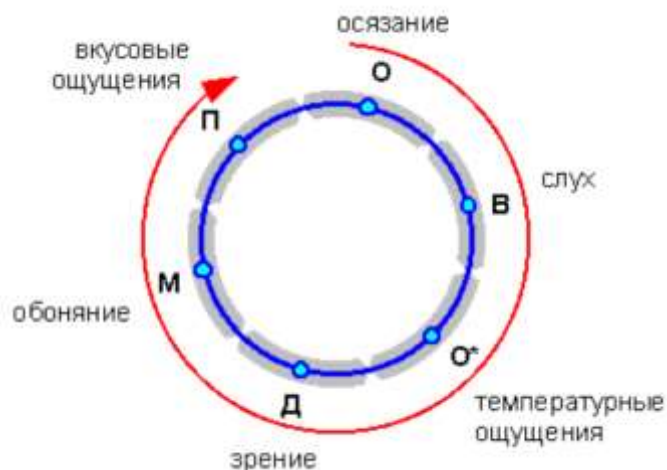


Рис. Циклическая модель ощущений человека

На основе выкладок С.И. Сухоноса В.Е. Еремеев обогащает данную схему:

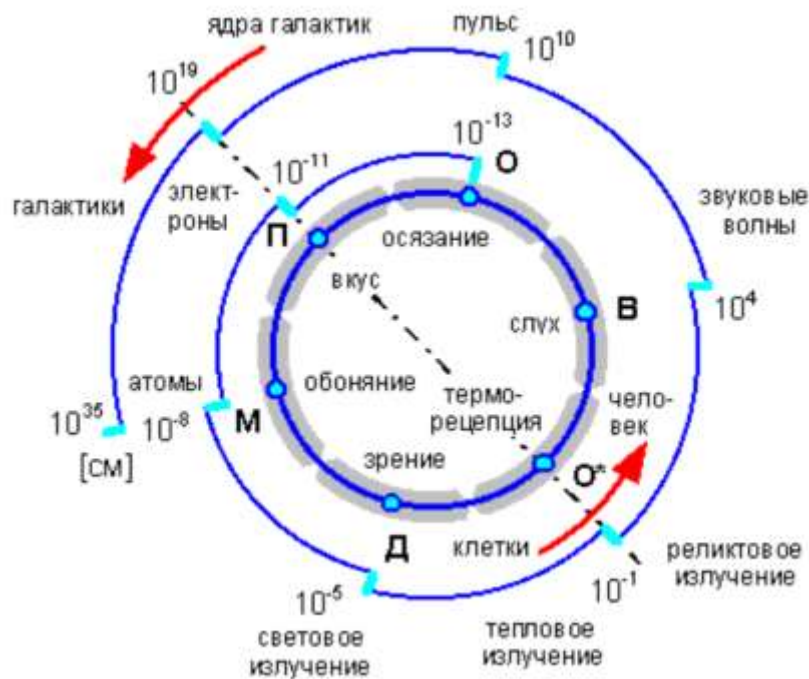


Рис. Циклическая модель ощущений человека в контексте волновой раскладки

Как пишет В. Е. Еремеев, "Временные связи явлений мира, различные природные ритмы описывались древними китайцами как чередование стихий, пнем и триграмм в определенных последовательностях. Эти чередования совершаются по универсальному закону *дао*, представляющему собой своеобразную теорию колебаний (одна из его формул гласит: "То *инь*, то *ян* – это называется дао"). Вышеозначенная пространственная модель вносит дополнительный штрих в этот закон. Если один из ее 6 элементов (стихия, пневма или триграмма) обладает в определенный момент максимумом активности, то диаметрально противоположный ему – минимумом.

В целом все 6 элементов можно рассматривать как систему 3 ортогональных, а точнее, квазиортогональных колебаний. Неполная ортогональность требуется для того, чтобы эти колебания могли взаимодействовать между собой. В таком случае они образуют единый колебательный процесс, энергетический максимум которого будет перемещаться в определенной последовательности по всем 6 "секторно размазанным" направлениям пространства.

Говоря о квазиортогональности указанных направлений, мы тем самым вводим тезис о том, что пространство, задаваемое "сферой Великого предела" и являющееся частью специфического пространственно-временного континуума, в динамике своей развертки не трехмерно, а имеет размерность, стремящуюся к трем (возможно, на какой-то фазе данной развертки равную близкому к π – "эннеграммному" числу $22/7 = 3,142857\dots$).

При этом с математической точки зрения для 6 направлений пространства существует только 3 типа обхода, каждый из которых имеет несколько различных ракурсов:

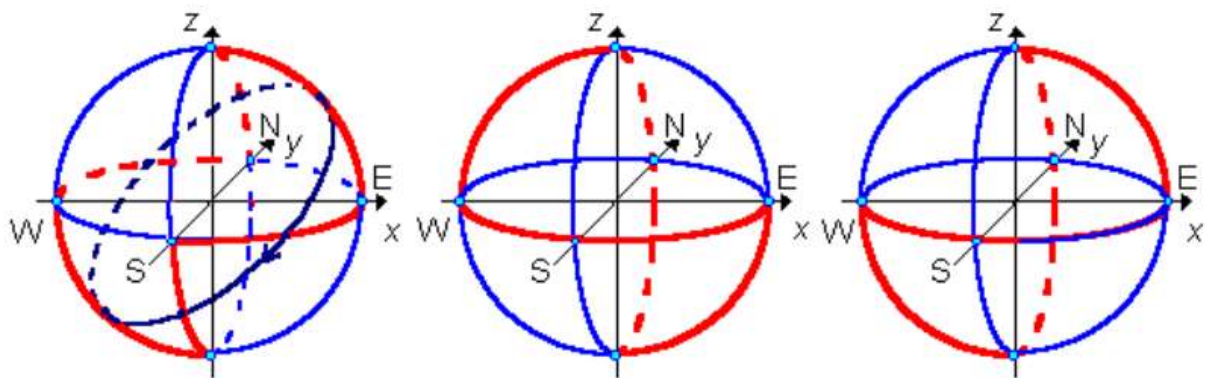


Рис. Шесть направлений пространства предполагают 3 типа обхода, каждый из которых имеет несколько различных ракурсов

Как полагает В. Е. Еремеев "первый из них совпадает с тем, что предложен Аристотелем. Он является наиболее простым и представляет собой "равномерный" обход пространственных направлений, т. е. осуществляет связь любого направления пространства с двумя другими, принадлежащими разным осям координат. Два следующих обхода таким свойством не обладают. В них есть места, в которых осуществляется связь с направлениями, принадлежащими одной оси координат. Между собой они различаются лево- и правосторонней закруткой".

В. Е. Еремеев пишет, что "при перенесении этих обходов на базис-схему (стихии в порядке "взаимопорождения") следует учесть, что четыре стихии, обозначающие страны света, составляют прямоугольник, диагонали которого пересекаются не под прямым углом (Рис. Базис-схема: стихии в порядке "взаимопорождения"), т.е. такая схема лишь приблизительно описывает 4 направления на горизонтальной плоскости", поскольку воплощает попытку соединить плоскостное и объемное изображения, что требует, как пишет автор, привлечения \square – "эннеаграммного" числа $22/7 = 3,142857$):

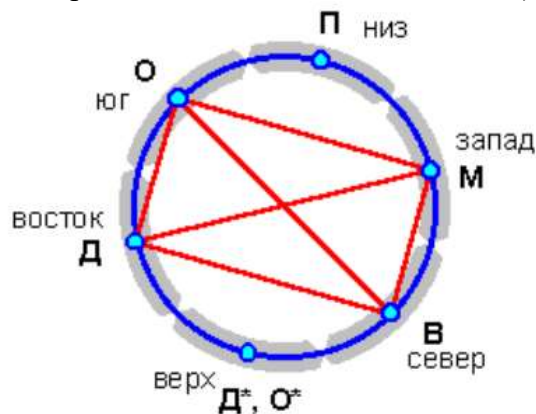


Рис. Базис-схема: стихии в порядке "взаимопорождения"

Это происходит в силу того, как полагает В. Е. Еремеев, что добавлены еще два направления, не присущие горизонтали, – верх и низ. Положение можно исправить, если использовать 12-ричную схему. При этом горизонтальные оси координат будут перпендикулярны между собой:

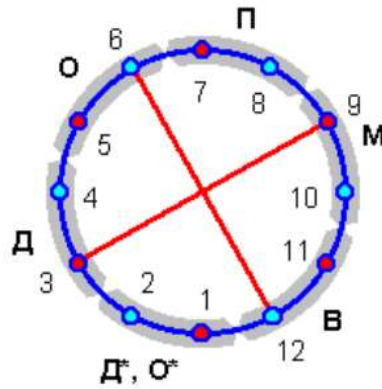


Рис. Использование 12-ричной схемы

В. Е. Еремеев далее пишет, что "и в этом, и в предыдущем случаях правило составления традиционных китайских чертежей не соблюдается – юг помещается не вверху чертежа. Кроме того, стихии, символизирующие в объемной модели “верх” и “низ”, оказываются на схеме в противоположных положениях. Таким образом, в любом случае возникают какие-либо издержки, и можно сделать вывод, что базис-схему нельзя признать достаточно эффективной при описании пространственных закономерностей по общепринятым правилам и, по-видимому, назначение ее в другом, а именно в отражении закономерностей времени, которые все же тесно связаны с пространством.

Базис-схему допустимо рассматривать как проекцию на плоскость граней воображаемого куба, символизирующего 6 направлений пространства. При этом куб располагается над плоскостью чертежа таким образом, что перпендикуляр от нее проходит через две диаметрально противоположные вершины куба. Видимые его грани укажут на стихии огонь, металл и вторичный огонь, а невидимые – на почву, воду и дерево" [Еремеев, 1993, см. также Еремеев, 1996, 2001, 2005]:

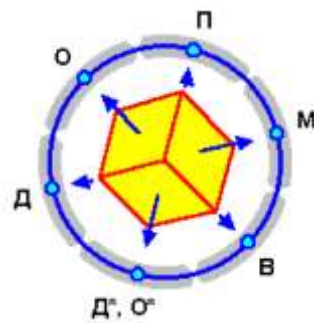


Рис. Рассмотрение базис-схемы как проекцию на плоскость граней воображаемого куба, символизирующего 6 направлений пространства

В.Е. Еремеев использует идеологию и методологию китайской "Книги перемен" для выражения **логических отношений классической логики**: "В практике мышления мы постоянно пользуемся теми или иными суждениями – формами мысли, в которых утверждается или отрицается что-либо, касающееся сущности предметов, их свойств, связей и отношений. Та часть суждения, которая отражает предмет мысли, называется субъектом суждения (S), а та часть, которая отражает то, что утверждается (или отрицается), называется предикатом суждения (P). Суждение можно изобразить в виде формулы: S есть (не есть) P.

На основании количественных и качественных характеристик предметов, отображаемых в суждениях, последние подразделяются на 4 вида (А, Е, I, O). Их можно

выразить символически с помощью диграмм “Канона перемен”, как это предлагал сделать Ч. Т. Сунн [Sung, 1969, p. 13, 48, 52], или с помощью двух позиций (Y, Z) ТГ-оператора⁹⁶, если принять, что в поз. Y “1” обозначает “частное”, “0” – “общее”, а в поз. Z “1” обозначает “утвердительное”, “0” – “отрицательное”:

- Общеутвердительное суждение (А) – 01;
- Общеотрицательное суждение (Е) – 00;
- Частноутвердительное суждение (I) – 11;
- Частноотрицательное суждение (О) – 10.

Эти суждения строятся по формулам:

- А – Все S есть P (“Все треугольники есть геометрические фигуры”);
- Е – Ни одно S не есть P (“Ни один кит не является рыбой”);
- I – Некоторые S есть P (“Некоторые книги интересны”);
- О – Некоторые S не есть P (“Некоторые предметы не тонут в воде”).

Отношения между суждениями А, Е, I, О принято схематически изображать в виде “логического квадрата”: (схему логического квадрата В.Е. Еремеев дополняет двоичным кодом суждений):



Рис. Логический квадрат В.Е. Еремеева

В.Е. Еремеев поясняет отношения в системе логического квадрата:

Отношение противности (контрарности) – если одно из суждений истинно, то другое – ложно; если одно из суждений ложно, то другое – неопределенно.

Отношение противоречия (контрадикторности) – если одно из суждений истинно, то другое – ложно, и наоборот, если одно из них ложно, то другое – истинно.

Отношение подчинения (на схеме сверху вниз) – истинность общего суждения ведет к истинности подчиняемого частного, ложность частного суждения ведет к ложности подчиняемого общего; в остальных случаях – неопределенно.

Отношение подпротивности (субконтрарности) – если одно из суждений ложно, то другое – истинно, если одно из них истинно, то другое – неопределенно.

На этих отношениях основаны различные схемы выводов, включающие суждения, содержащие одинаковые субъект и предикат, но отличающиеся количественными или качественными характеристиками. Сопоставляя суждение с действительностью, можно его оценить как истинное или ложное и определить отношения по истинности между другими

⁹⁶ триграммы, выраженные в двоичном коде, В.Е.Еремеев называет *ТГ-операторами* (*триграммы-операторы*)

суждениями с теми же субъектом и предикатом. Эти отношения обычно задаются табличным способом. Введение в поз. X ТГ-оператора бинарного кодирования “истина” (t) = 1 и “ложь” (f) = 0 позволяет построить “логический куб”, с помощью которого учитываются все отношения по истинности между суждениями:

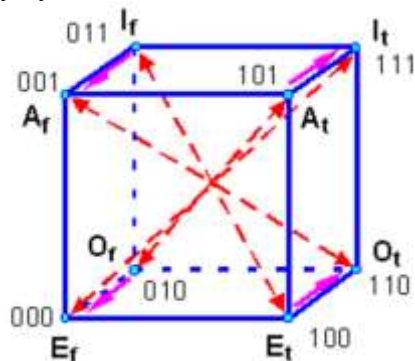


Рис. Логический куб В.Е. Еремеева

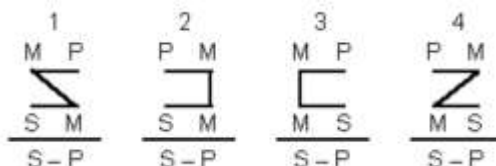
Правила этих отношений, как полагает В.Е. Еремеев, легко запомнить: суждения, находящиеся в вершинах, противоположных исследуемым, всегда будут определенными и имеющими противоположное значение истинности. Кроме того, для исследуемых суждений, закодированных ТГ-операторами 101, 100 и их дополнениями 010, 011, определенными будут суждения, закодированные ТГ-операторами с инверсией знака во второй позиции. Остальные суждения будут неопределенными.

Одна из основных задач силлогистики, как пишет В.Е. Еремеев, состояла в выяснении того, какие модусы силлогизмов являются правильными умозаключениями, а какие – неправильными.

Силлогизм – это умозаклучение, в силу которого, при истинности двух посылок (большой и меньшей) и при условии соблюдения соответствующих правил силлогизма, вытекает истинность заключения. В посылках силлогизма встречаются только три различных понятия. Два из них – больший и меньший термины – переносятся в заключение как его субъект (S) и предикат (P). Третье понятие, называемое “средним термином” (M), содержится в обеих посылках, но не входит в заключение. Средний термин устанавливает необходимую для умозаклучения связь между большей и меньшей посылками. Силлогизмы удобно записывать в 3 строчки, например:

Все злаки (M) – растения (P)
Пшеница (S) – злак (M)
Пшеница (S) – растение (P).

Каждое суждение силлогизма может быть вида A, E, I, O. Возможных сочетаний этих суждений будет 64, а при распределении по четырем фигурам (фигуры силлогизма различаются по расположению среднего термина в посылках – см. рис.) – 256.



Из них в формальной логике считаются правильными, т. е. не противоречащими правилам силлогизма, всего 19, а в математической логике число правильных модусов силлогизма сокращается до 15.

При этом отмеченные 15 модусов имеют свое обоснование в системе ТГ-операторов. Три суждения, из которых состоит силлогизм, можно записать двоичным кодом в шести позициях или с помощью двух ТГ-операторов. Нечто подобное уже было проделано Ч.Т.Суном [Sung, 1969, p. 48]. Однако, как пишет В.Е.Еремеев, он не рассматривал при этом правильные модусы силлогизма (см. табл.), так как для ТГ-операторов была принята запись справа налево, то и силлогизмы будут записываться наоборот:

Таблица

Формализация логических операций

Обычная запись силлогизма	Фигуры силлогизма	Обратная запись силлогизма	Код силлогизма
AAA	1	AAA	010101
AII	1; 3	IIA	111101
AEE	2; 4	EEA	000001
AOO	2	OOA	101001
EAE	1; 2	EAE	000100
EIO	1; 2; 3; 4	OIE	101100
IAI	3; 4	IAI	110111
OAO	3	OAO	100110

Как пишет В.Е.Еремеев, за исключением одного (первого в данной таблице), имеющего код из двух дополнительных ТГ-операторов, все правильные модусы силлогизма будут иметь код из ТГ-операторов, соединенных ребрами на “логическом кубе”, т. е. с инверсией знака в одной из позиций. Образуется симметричная конструкция, в которой распределению фигур силлогизма также присуща некоторая закономерность:

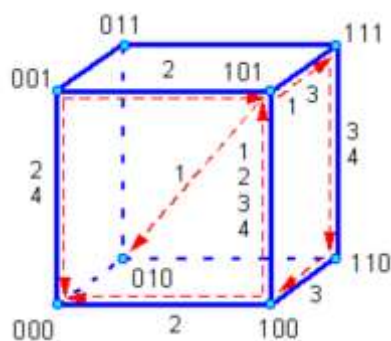


Рис. Логический куб В.Е. Еремеева, иллюстрирующий некоторые закономерности

Предложенная В.Е.Еремеевым *универсальная гексаграммно-логическая матрица бытия* обнаруживается в ключевых областях знаний. Рассмотрим некоторые из них [Еремеев, 1993, см. также Еремеев, 1996, 2001, 2005].

Физика. Все известные элементарные частицы подразделяются на лептоны и адроны. Последние, в свою очередь, делятся на барионы, мезоны и резонансы. Адроны, в отличие от лептонов, имеют составное строение, они состоят из кварков. Барионы состоят из трех кварков, а мезоны – из кварка и антикварка. Лептоны и кварки в настоящее время

рассматриваются как несоставные, истинно элементарные частицы. Переносчиками взаимодействий между ними являются глюоны, фотоны и массивные промежуточные бозоны. На сегодняшний день известно три поколения лептонов и кварков и соответствующих античастиц:

Таблица

Система элементарных частиц

Поколение	Лептоны		Кварки	
1	\bar{e} ν_e	e $\bar{\nu}_e$	u \bar{d}	\bar{u} d
2	$\bar{\mu}$ ν_μ	μ $\bar{\nu}_\mu$	c \bar{s}	\bar{c} s
3	$\bar{\tau}$ ν_τ	τ $\bar{\nu}_\tau$	t \bar{b}	\bar{t} b

Частицы каждого поколения описываются идентично, поэтому можно ограничиться рассмотрением только первого поколения. Это самые легкие частицы, самые распространенные и, по-видимому, самые важные в устройстве физического мира.

Установлено, что кварки каждого типа (аромата) существуют в трех разновидности, о которых принято говорить, что они различаются друг от друга своим цветом. Разумеется, эти цветовые характеристики не имеют ничего общего с настоящим цветом, который определяется длиной волны электромагнитного излучения. Речь идет только о некоторой структурной аналогии.

Как в теории цветового зрения сложение дополнительных цветов дает ахроматический цвет (белый или серый), так и три кварка или кварк и антикварк с дополнительными цветами “обесцвечиваются”, т. е. составляют адроны (например: барионы - $p = uud$, $\bar{p} = \bar{u} \bar{u} \bar{d}$, $n = udd$, $\bar{n} = \bar{u} \bar{d} \bar{d}$; мезоны - $\pi^+ = \bar{d}u$, $\pi^- = \bar{u}d$ и т. д.).

Согласно теории трехцветового зрения, все цвета и цветовые оттенки можно получить аддитивным способом из трех основных: красный (R), зеленый (G), синий (B). Если поставить в соответствие этим цветам позиции X, Y, Z ТГ-оператора, то они закодируются как 100, 010 и 001, а остальные цвета, являющиеся промежуточными и определяемые как суммы основных, будут кодироваться суммарными ТГ-операторами:

желтый = красный + зеленый = 100 + 010 = 110;

голубой = зеленый + синий = 010 + 001 = 011;

пурпурный = синий + красный = 001 + 100 = 101.

Черный и белый цвета являются ахроматическими, т. е. не входят в спектр. Черный - это отсутствие света, а белый - это сумма всех цветов спектра, что кодируется соответственно как 000 и 111. Белый (или серый) цвет получается при сложении дополнительных пар или триад цветов. Аналогично это правило реализуется и при сложении их кодов:

$001 + 110 = 010 + 101 = 011 + 100 = 000 + 111 = 111$;

$001 + 010 + 100 = 111$;

$011 + 110 + 101 = 111 + 111 = 1110$.

Все эти взаимоотношения цветов можно проиллюстрировать с помощью схемы “трехлистника”:

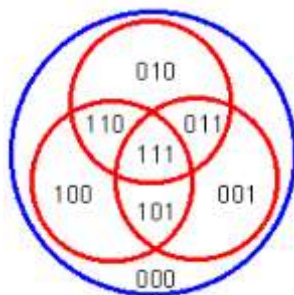


Рис. Схема “трехлистника”

Аналогичные взаимоотношения будут наблюдаться между цветовыми характеристиками кварков, кодируемых с помощью ТГ-операторов.

Как пишет В.Е. Еремеев, установлено, что кварки имеют дробные электрические заряды, равные $\pm 1/3$ и $\pm 2/3$ заряда электрона. Второй лептон первого поколения – нейтрино – электрического заряда не имеет. Таким образом, в одном поколении имеется четверичная градация зарядов ($0; \pm 1/3e; \pm 2/3e; e$). ТГ-операторы тоже можно подразделять на четыре группы, если учитывать в них количество тех или иных знаков ($0; 1; 2; 3$).

Все вышесказанное позволяет использовать ТГ-операторы для кодировки модели одного поколения кварков и лептонов, находящихся в едином трехмерном зарядовом (электрическом и цветовом) пространстве. Такая модель была предложена в 1982 г. американским физиком Х. Джорджи и затем подробно исследована и развита Г.М. Идлисом [Идлис, 1981, с. 218].

В двоичном коде ТГ-операторов эта модель будет представлять собой две сцепленные кубические структуры, вписанные в октанты 111 и 000 большого куба. Таким образом, код должен быть 6-позиционным, т. е. состоящим из двух ТГ-операторов, где первый (слева) означает принадлежность частицы тому или другому октанту большого куба, а второй (справа) – саму эту частицу:

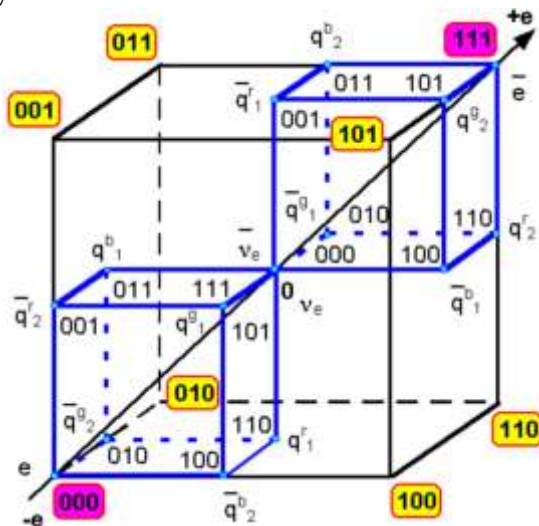


Рис. Куб элементарных частиц

На рисунке видно, что ось электрических зарядов проходит через вершины 000000, 000111 (или 111000) и 111111, имеющие заряды $-e, 0$ и $+e$. Проекция остальных вершин на эту ось делят ее в каждом направлении на части $1/3$ и $2/3$, что соответствует зарядам $\pm 1/3e$ и $\pm 2/3e$, а ТГ-операторы этих вершин, кодирующие ароматы и цвета кварков, имеют соответственно один или два знака (для отрицательного направления – “0”, для

положительного – “1”). Кварки одинаковых зарядов, но разных цветов, располагаются по три в плоскостях, перпендикулярных электрической оси. Они кодируются дополнительными триадами ТГ-операторов.

Как пишет В.Е. Еремеев, электрическо-цветовое зарядовое пространство данной модели, образованное электрической осью и цветовой плоскостью, можно представить в иной системе координат, а именно в координатах ТГ-операторов, что будет выражать это зарядовое пространство в неких новых зарядовых единицах. Применение подобной двоичной формализации для системы кварков и лептонов, рассматриваемых в едином электрическо-цветовом зарядовом пространстве, по существу, приводит к гипотетической объединенной модели всех их как одной сверхчастицы (нечто вроде Великого предела), различные состояния которой могут проявляться как лептоны или комбинации кварков. В результате вырисовываются контуры схемы высокой степени общности, ведущей к построению единой теории взаимодействий.

Перейдем к *биологическим проблемам*.

Таблица

Система генетического кодирования

	У		Ц		А		Г		
У	УУУ	фен	УЦУ	сер	УАУ	тир	УГУ	цис	У
	УУЦ	фен	УЦЦ	сер	УАЦ	тир	УГЦ	цис	Ц
	УУА	лей	УЦА	сер	УАА	терм	УГА	терм	А
	УУГ	лей	УЦГ	сер	УАГ	терм	УГГ	три	Г
Ц	ЦУУ	лей	ЦЦУ	про	ЦАУ	гис	ЦГУ	арг	У
	ЦУЦ	лей	ЦЦЦ	про	ЦАЦ	гис	ЦГЦ	арг	Ц
	ЦУА	лей	ЦЦА	про	ЦАА	гпн	ЦГА	арг	А
	ЦУГ	лей	ЦЦГ	про	ЦАГ	гпн	ЦГГ	арг	Г
А	АУУ	иле	АЦУ	тре	ААУ	асн	АГУ	сер	У
	АУЦ	иле	АЦЦ	тре	ААЦ	асн	АГЦ	сер	Ц
	АУА	иле	АЦА	тре	ААА	лиз	АГА	арг	А
	АУГ	мет	АЦГ	тре	ААГ	лиз	АГГ	арг	Г
Г	ГУУ	вал	ГЦУ	ала	ГАУ	асп	ГГУ	гли	У
	ГУЦ	вал	ГЦЦ	ала	ГАЦ	асп	ГГЦ	гли	Ц
	ГУА	вал	ГЦА	ала	ГАА	глу	ГГА	гли	А
	ГУГ	вал	ГЦГ	ала	ГАГ	глу	ГГГ	гли	Г

Как полагает В.Е.Еремеев, самым крупным достижением современной биологии является открытие генетического кода. Выяснилось, что структуру той или иной белковой молекулы предопределяет последовательность четырех стандартных оснований (нуклеотидов), располагающаяся вдоль молекулы ДНК. Это аденин (А), гуанин (Г), тимин (Т) и цитозин (Ц). В РНК тимин замещается урацилом (У), что обычно и отражено в таблицах генетического кода. Сама же белковая молекула строится из 20 стандартных аминокислот, находящихся также в определенной последовательности.

Каждую из аминокислот кодирует сочетание трех нуклеотидов, называемое “кодоном”. Таких сочетаний по 3 из 4 нуклеотидов может быть 64. Число кодонов является избыточным для кодировки 20 аминокислот, поэтому большинство аминокислот кодируется более чем одним кодоном (см. рисунок).

В.Е. Еремеев полагает, что М. Шёнбергер [*Schonberger, 1973*] возможно, первым обратил внимание на аналогию между структурой генетического кода и 64 гексаграммами “Канона перемен”. После него было еще несколько работ на эту тему.

Действительно, если поставить в соответствие 4 нуклеотидам 4 диграммы (возможны разные варианты), то 64 кодона будут соответствовать 64 гексаграммам, причем комплементарность кодонов выразится в дополнительности диграмм: : Г ↔ Ц (11 ↔ 00), А ↔ У (10 ↔ 01).

При этом, как пишет В.Е. Еремеев, до сих пор остается неясным принцип соотнесения 64 кодонов с 20 аминокислотными остатками. Гипотетическое решение этой проблемы можно найти при анализе структуры набора 64 гексаграмм. В него входят: 2 гексаграммы со всеми 6 позициями, занятыми одним типом знаков (прерывистая или сплошная черта); 12 гексаграмм – с 5 одного типа и 1 – другого; 30 гексаграмм – с 4 одного типа и 2 – другого; 20 гексаграмм с одинаковым количеством противоположных знаков. По-видимому, эти последние 20 “равновесных” гексаграмм и задают структуру некоего “идеального” кода как некие “ядра” кодоновых гнезд (в 2 и 4 кодона), соответствующих той или иной аминокислоте. Поскольку среди кодонов еще выделяются два типа терминальных кодонов, то к указанным 20 следует добавить две “завершенных” гексаграммы, т. е. *Цянь* и *Кунь*. Наличие такого “идеального” субпервичного двоичного кода, учитывающего принцип комплементарности, как считает В.Е. Еремеев, должно делать различные сочетания нуклеотидов неравнозначными к считыванию их аминокислотными остатками. Что же касается самого текста “Канона перемен”, то следует полагать, что семантика его тоже в какой-то мере определяется “идеальным” кодом, состоящим из 20 + 2 основополагающих категорий, которые задают остальные 42 (т. е., по сути, этот текст является “вырожденным”). В таблице представлен “идеальный” код в сравнении с реальным – цифрами указаны порядковые номера гексаграмм по тексту “Канона перемен”:

Таблица

“Идеальный” код в сравнении с реальным.

	01		00		10		11		
01	010101 (64) 010100 010110 (47) 010111	фен фен лей лей	010001 010000 010010 010011 (59)	сер сер сер сер	011001 (18) 011000 011010 (48) 011011	тир тир терм терм	011101 011100 (32) 011110 011111	цис цис терм три	01 00 10 11
00	000101 000100 000110 000111 (12)	лей лей лей лей	000001 000000 (2) 000010 000011	про про про про	001001 001000 001010 001011 (53)	гис гис глен глен	001101 (56) 001100 001110 (31) 001111	арг арг арг арг	01 00 10 11
10	100101 (21) 100100 100110 (17) 100111	иле иле иле мет	100001 100000 100010 100011 (42)	тре тре тре тре	101001 (22) 101000 101010 (63) 101011	асн асн лиз лиз	101101 101100 (55) 101110 101111	сер сер арг арг	01 00 10 11
11	110101 110100 (54) 110110 110111	вал вал вал вал	110001 (41) 110000 110010 (60) 110011	ала ала ала ала	111001 111000 (11) 111010 111011	асп асп глу глу	111101 111100 111110 111111 (1)	гли гли гли гли	01 00 10 11

Видно, что в 16 из 25 подразделений таблицы имеется по одной отмеченной гексаграмме – это и есть “ядра” гексаграммных и кодоновых “гнезд”.

Рассмотрим **четверичные основания бытия**, данные в *"Праведах"* [Жук, 2012; *Праведы*, 2005; *Славяно-Арийские*, 2001-2002]. В силу чрезвычайно важности этой информации, взятой из предисловия к книге *"Праведы"* (*Праведы*, изд. *"Белые альвы"*, 2005), мы дадим ее в цитированном виде.

"Постигни: в Игре Троицы всегда появляется Четыре!!! – На Руси давно обозначилась тенденция "четверить" Троицу. Так, протопоп Аввакум рассматривал воплощённого Бога-Сына как четвёртую ипостась, а русская софиология имела соблазн и называть в качестве таковой Божественную Премудрость. Иранский зерванизм – неомифология К. Юнга – северные "Праведы": здесь тетрактида включает в себя базисную оппозицию добра и зла, вносящую колоссальные напряжения в представления о Боге". – Ю.В. Линник (*из Предисловия к "Праведам"*)

Д.т.н., профессор, заслуженный деятель науки и техники РФ Иван Петрунин пришел к открытию 100-знакового кода единого международного языка. Анализируя словообразование, дешифрируя слова и слоги, данный автор пришел к выводу о существовании всего 100 слогов, которые несут в себе все смыслы слов всех языков мира и, в первую очередь, русского.

Двадцать согласных, пять гласных – фундамент буквенной письменности всех национальных языков. Не случайно академик Н.М. Марр – столп языкознания отмечал, что язык восходит к четырем первоэлементам:

"сал", "бер", "йон", "роч",

подчеркивая этим, что языкознание без раскрытия тайн стознакового кода ложно. Все, что сверх $20 \times 5 = 100$ вводится в слово для благозвучия, для отражения национальной специфики языка.

Иван Петрунин пишет, что набор слогов, входящих в слово, в сочетании с самим словом, составляет комплекс зашифрованной в слове информации, а при дешифровке слова, т.е. при прочтении скрытой, заложенной в нем информации, дополнительные гласные заменяются на основные. Существует взаимосвязь смыслов слогов в словах, когда из смыслов слогов рождаются смыслы слов, порождая собственную иерархию смыслов. И эти смыслы в полной мере проявляются в *Праведах*.

Говоря о том, как из смыслов слогов рождаются смыслы слов, а из смыслов слов рождаются смыслы целостных высказываний, автор отмечает, что этот язык не является полным. Он представляет одну из четырех базисных компонент Единого 400-знакового языка слогов, составляющих генетический код Мирового языка.

Обозначая отдельный слог языка символами "S", смысловую эволюцию слогов можно отразить в символьных тождествах, отражающих эволюцию смысла слогов, из которого плетется двойная смысловая спираль генома Единого языка. На самом первом уровне иерархии каждый слог, по образу и подобию формирует базисный набор из 4-х смысловых значений. Посмотрите, как согласовано вращаются маленькие "базисные крестики". И наши предки это хорошо знали.

А вот другой пример, который может свидетельствовать о том, что и официальная наука пользуется законами Правед уже с незапамятных времен, но основательно усложнив их философскими суждениями. Это логический квадрат (квадрат противоположностей), который был предложен Михаилом Пселлом (11 век) и который служит философам в качестве мнемонического запоминания отношений между четырьмя основными видами суждений Аристотелевой логики.

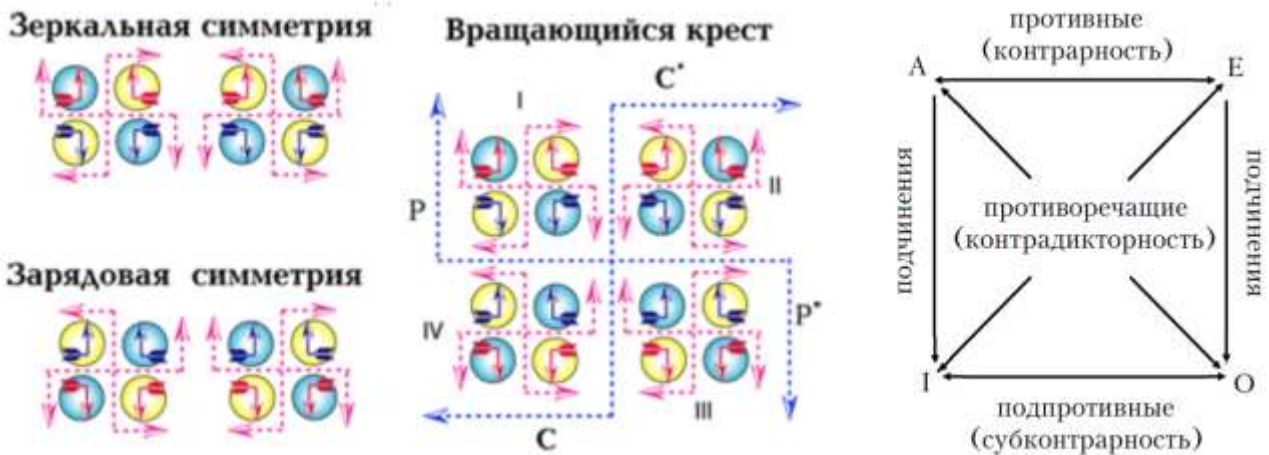


Рис. Слоговая эволюция в сравнение с логическим квадратом

Известно, что каждый человек с самого рождения имеет свой собственный тембр голоса, который нельзя спутать. Это значит, что каждый слог имеет четыре базисных смысла, из которых будет формироваться двойная спираль тембров данного слога. Из этих слогов складывается базисное тождество, состоящее из четырех 100-знаковых матриц и, следовательно, Единая смысловая матрица языка будет состоять из 400 слогов. В этой связи следует отметить, что на странице "*Законы Абсолюта*" и на странице "*Спиноры и тензоры*" были обоснованы свойства тензорной гиперматрицы, имеющей размерность 20x20.

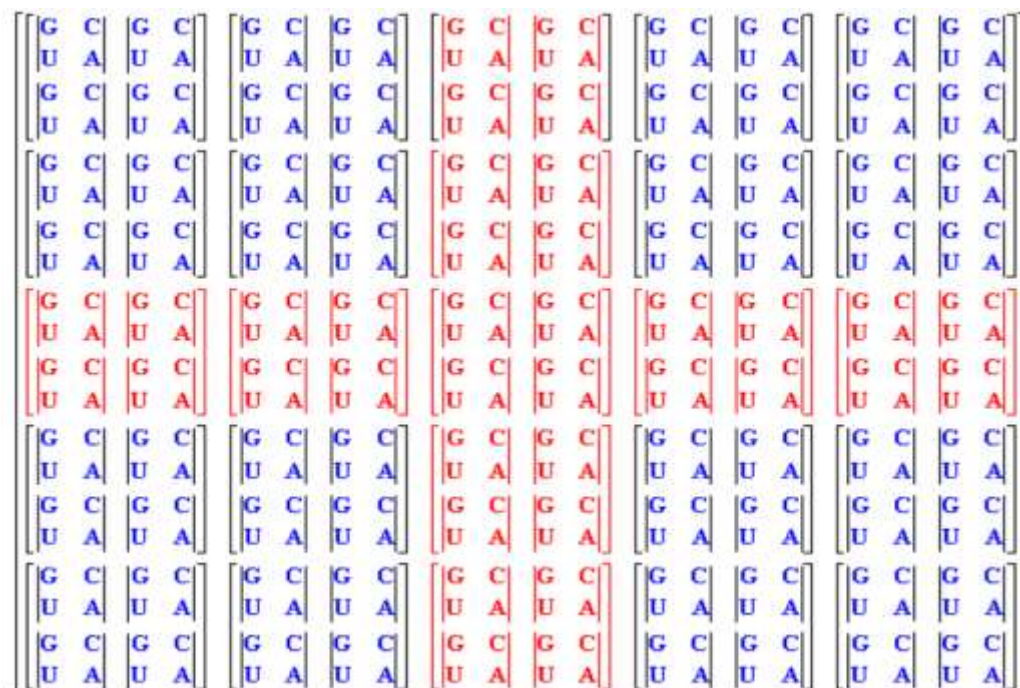


Рис. Тензорная матрица гипердодекаэдра

Как утверждается, *великие пределы* данной клеточной гиперматрицы формируют матрицу Великих пределов, размерностью 5x5 (это матрица гласных, порождаемая единственной гласной-Точкой). Эти Великие пределы разворачиваются вначале в

"огненный крест", состоящий из 9-ти клеточных матриц. Огненный крест снова делит все пространство гиперматрицы на 4-е взаимодополнительных сектора, каждый из которых формируется из 4-х базисных клеточных секторов.

Но даже и эта самая совершенная матрица ДНК может сворачиваться в Число-нульмерное гиперпространство (Точку). Каждая матрица смысловой ДНК имеет собственного Творца, который проявляясь совершает в собственной матрице полный кругооборот (цикл) и вкладывает в матрицу собственный смысл.

И тогда, когда завершается полный кругооборот по матрице Творения, то происходит фазовый переход Творца к качественно новому состоянию. Он начинает проявлять собственную матрицу высшего измерения, остаться в том же состоянии, или даже перейти к матрице низшего измерения.

Так из смысла слогов рождаются смыслы слов, предложений и, конечно, национальных языков. Каждый национальный язык несет в себе спектр собственных смыслов, собственной истории, собственного настоящего и собственного будущего. У народа, который с уважением относится к собственному языку, есть Прошлое, Настоящее и Будущее. Народ, который забывает об этом подобен "Ивану, не помнящего родства со своим Родом". Поэтому у него нет и не может быть ни Прошлого, ни Будущего. Есть лишь искаженные смыслы Настоящего».

Михаил Сергеевич Ельцин

К этому же смысловому ряду относится и "Периодическая Система Алфавита" М.С.Ельцина (<http://gnosis.info/index.php?q=node/3447>), который пишет, что поскольку причина и следствие взаимосвязаны, то и порядок букв опирается и строго согласуется с натуральным рядом чисел, где: А=1, В=2, Г=3, Д=4, Е=5, Ж=6, З=7, И=8 и так далее. В свою очередь, природа Натурального ряда основана на Законе Гармонии. Очевидно, что натуральный ряд волнового процесса первичен, натуральный ряд их исчисления – вторичен, а опирающийся на натуральность порядок букв в Алфавите – третичен.

Исходя из доказанной взаимосвязи, М.С. Ельцин выводит причинно-следственную связь корней слов, находящихся в условии (верхняя строка) и следствии (нижняя): если Природа, как Автор, задаёт последовательный ряд волн, то и в народе вторично создаётся и наследуется порядок произвольно; поскольку резонанс в волновой (или подобие в звуковой) природе всегда возбуждается на восьмой волне, постольку мы имеем право обозначить графическую проекцию волн, как эталон, в самом верхнем ряду будущей таблицы.

+)))))))	+)))))))
0 1 2 3 4 5 6 7	0 1 2 3 4 5 6 7
А Б В Г Д Е Ж З	А Б В Г Д Е Ж З
И Θ Ι Κ Λ Μ Ν Ξ	И Θ Ι Κ Λ Μ Ν Ξ
О П § Q Р Σ Т (пробел между слов)	О П § Q Р Σ Т
У Ф ? Х Ц W Ш Ъ	У Ф ? Х Ц W Ш Ъ
Э Ю Я Й Ъ Ё Щ Ъ	Э Ю Я Й Ъ Ё Щ Ъ

Рис. Периодическая Система Алфавита М.С. Ельцина

Таким образом, за основу своей системы М. С. Ельцин берет Законы Гармонии, которые выражаются натуральным рядом чисел. Отсюда, пишет он, "вытекает, что не только натуральный ряд Чисел, но и Порядок Элементов Слова оказываются настроенными в гармоническом ключе. Поэтому Алфавит является гармоническим инструментом... Поскольку человечество общается Словом... поэтому Алфавит является не только гармоническим инструментом информации, Алфавит проявляется как монистически объединяющий – со-общающий народ... Но если существуют такие структуры алфавитов, в которых Гармония нарушена, а следовательно нарушен закономерный порядок элементов информации, то исполнители влекут причину к следствиям. И таким образом, кроме дисгармонии, в обществе реализуется еще дезинформация (ложь), которая становится новой причиной отрицательных следствий: она порождает непонимание, разногласия, противоречия, конфликты, которые, в свою очередь, способны перейти в акты открытой агрессии". Далее М. С. Ельцин пишет о том, что "натуральный ряд чисел обозначает самое распространенное и натуральное явление в природе: естественный порядок возникновения волн... порядок волнового гармонического процесса, переданного любыми знаками информации – числами или Элементами Слова – идеально трансформируют исполнителю все качества природы Гармонии... Таким образом, организующее качество Мировой Космической Гармонии и Связи является не только феноменальным, но и предопределяющим – оно оказывается запрограммированным в натуральном порядке исчисляемых Элементов Слова". Далее автор пишет, что согласно основному закону

периодичности, периодический повтор, подобия и резонанс в природе всегда возникает на восьмой волне. "Поскольку весь шифр Алфавита, и предопределяющие его цифры, обозначают собой натуральный ряд циклических и динамических волн, постольку сами эти циклические волны являются, в свою очередь, следствием своей причины: цикла периодического обращения Земли вокруг оси и вокруг Светила. Для всех указанных частных волн на планете эта Единая Причина является Абсолютной по точности своего периодического цикла, поэтому она должна быть взята как эталон их, который в астрономии обозначается специальными знаками информации (Зодиаками). Эта внешняя связь большого периодического цикла коррелирует с малыми циклическими волнами планеты и проявляется специфическими качествами энергии в каждое время года и месяца. Поэтому указанные космические знаки должны быть таким образом согласованы с производными, чтобы между ними было соответствие по качеству. Анализ – к анализу, синтез – к синтезу. Где наблюдается анализ и синтез в периодическом цикле? Естественно, что в том полупериоде, когда все цветет и создается, что соответствует синтезу и обозначается соответственно. И когда все созданное в природе разлагается на части, это соответствует анализу и обозначается соответствующими знаками Зодиака" [Ельцин, 1991].

На основе приведенных рассуждений М.С. Ельцин строит Объединенную Периодическую Систему (Единую Многозначную Систему):

•	:	?	—	=	≈	Δ	√	⊥	∞
×	♌	♍	≠	δ	♋	♈	♉	♊	
!	♎	♏	1	2	3	4	5	6	
+	♍	♈	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
	♏	И	Ө	І	К	Л	М	Н	
()	♈	О	П	§	Ч	Р	С	Т	<small>Пробел между словами</small>
∫	♉	У	Ф	?	Х	Ц	Ы	Ш	Ь
~	♈	Э	Ю	Я	Й	Ъ	Ё	Щ	Ъ

Рис. Единая Многозначная Система

Виктор Юрьевич Рогожкин

Принцип цикличности развивает и В. Ю. Рогожкин в книге "Эниология"⁹⁷, где он пишет, что "Случайность – цепь не выявленных закономерностей, говорили древние философы. Поиск этих, скрытых на первый взгляд закономерностей позволяет приоткрыть завесу над тайнами нашего прошлого, настоящего и будущего. О том, что многие алгоритмы периодически повторяющихся явлений и событий уже выявлены, говорит дальновидность прогнозов астрологов и прорицателей, точность прохождения предсказанных событий. В первую очередь, это циклы солнечной активности и астрологические аспекты влияния планет.

О 12- и 36-летних циклах социальной и политической жизни России впервые писал астролог Григорий Кваша. В нашем Центре выделен еще один 9-летний глобальный цикл. Этот цикл просматривается в составленной определенным образом таблице":

Таблица

Циклы социальной и политической жизни

9	8	7	6	5	4	3	2	1
2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017
2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999
1998	1997	1996	1995	1994	1993	1992	1991	1990
1989	1988	1987	1986	1985	1984	1983	1982	1981
1980	1979	1978	1977	1976	1975	1974	1973	1972
1971	1970	1969	1968	1967	1966	1965	1964	1963
1962	1961	1960	1959	1958	1957	1956	1955	1954
1953	1952	1951	1950	1949	1948	1947	1946	1945
1944	1943	1942	1941	1940	1939	1938	1937	1936
1935	1934	1933	1932	1931	1930	1929	1928	1927
1926	1925	1924	1923	1922	1921	1920	1919	1918
1917	1916	1915	1914	1913	1912	1911	1910	1909
1908	1907	1906	1905	1904	1903	1902	1901	1900
1899	1898	1897	1896	1895	1894	1893	1892	1891

⁹⁷ "Эниология возникла в ответ на некоторые вопросы, не разрешимые с позиций ортодоксальной науки, и представляет собой дисциплину, находящуюся между мистицизмом и классическими отраслями знаний. Появившаяся в нашей стране на рубеже XX и XXI веков новая наука была названа по первым буквам слов "энергия", "информация". Это наука о процессах энергоинформационного обмена во Вселенной, описывающая мироздание как единый живой организм, в основе которого лежит обмен информацией и энергией" (Ф.Р. Ханцеверов, "Эниология"). "Эниология в числе многих других использует знания, замаскированные в Библии, Коране, Ведах, Пуранах, притчах, сказках, присказках, иносказаниях, а также опирается на доказательства точных наук нашего времени и опыт многих предшествующих поколений. Имеются сведения о применении термина "Эниология" древними римлянами, которые использовали знания об энергоинформационном обмене для расчета военных действий... Эниология – новая и, одновременно, хорошо забытая наука древности. Тысячелетия назад люди уже знали, что мир многомерен, что брэнное физическое тело – всего лишь часть огромного многомерного организма, называемого Мирозданием.. Закон Кармы – за все в этом мире приходится платить. добро, созидание – норма жизни. Зло во всех своих формах и проявлениях наказуемо и по закону "бумеранга" обязательно вернется к его породившему. Закон Неприкосновенности Воли индивида и всей цивилизации в целом – сотворивший зло, или иными словами, нарушивший законы энергоинформационного обмена в Мироздании сам себя и наказывает, становится собственным палачом, обрекая себя и весь эгрегориальный этнос на вымирание" (В.Ю. Рогожкин, "Эниология", 2003). "Само слово эниология состоит из двух частей. "Логос" (знание, слово) – в эзотерическом понятии это Бог, знание, изучать, познавать. И часть "энио" расшифровывается как энергоинформационный обмен. Значит, эниология – это наука, изучающая обмен информацией между материальными объектами и объектами тонкого мира. Ни одна наука не изучает такой объем пространства, такой объем энергий, существующих в пространстве" (С. Бинат, "Вибрационная эниология").

В.Ю. Рогожкин дает такое пояснение к таблице:

"По горизонтали, справа налево, расположены года с суммами цифр от 1 до 9, полученными с использованием правил нумерологии. Например, возьмем год 1995. Суммирование цифр производится следующим образом: $1+9+9+5=24$, а затем $2+4=6$, то есть складываем цифры до получения простого числа. Как легко убедиться, других сумм, кроме от 1 до 9 не бывает.

По вертикали расположены года с одинаковыми значениями сумм цифр. Отметим, что в каждом столбце разница между годами составляет 9. В астрологии это девятилетний цикл влияния Плутона. По диагоналям таблицы шаг между годами составляет 8 лет – планета Нептун, и 10 лет – влияние планеты Уран. Это три высших планеты. Полученная таким образом таблица представляет собой алгоритм 9×9 . Вертикаль с горизонталями образует букву "Ж" в плоскости, или в объеме – трехмерную систему координат X, Y, Z.

Теперь на эту таблицу наложим 12- и 36-летние циклы истории России. При этом заметим, что по восточному календарю для каждой страны существует свой доминирующий год. Для России узловыми датами вышеуказанных циклов в XX веке являлся год Змеи.

Строгая закономерность в событиях выявляется сразу. Если при анализе выделить (для еще большей наглядности) столбец под цифрой 6 каким-либо цветом, а годы 1893, 1917, 1929, 1953, 1965, 1989, 2001 и 2025 соединить (в указанной последовательности) ломаной линией, то таблица просто впечатляет.

Годы, сумма цифр которых равна 6, связаны с огромным количеством негативных событий: кризисы, переломы, изменения духовного направления развития общества и т. д. На "плотном" (физическом) плане все это приобретает формы войн, "черно-былей", землетрясений – вот какие процессы описывает 9-летний цикл. Но он не обособлен от циклов, описанных Г. Квашой, а тесно связан с ними. Рассмотрим повнимательней, что же у нас получилось.

1893 год – зарождение идеологии РКПБ, 1905 год – первая революция, 1917 год – Октябрьский переворот. Линия справа налево и вверх (от 1893 к 1917 году) – зарождается новая идея социума на фоне стабильности старой парадигмы императорской власти, но в 1905 году происходит консолидация народа через войну и уступка новым веяниям (знаменитый царский манифест). Эта линия графика представляет собой 24-летний цикл.

С 1917 по 1929 год следует 12-летний период истории нашей страны. Власть набирает силу, пытается стабилизироваться, но несет и потери – смерть В. И. Ленина (1923 год – с учетом абриса событий). К концу этого цикла (1929 год) – постепенное сосредоточение власти в одних руках.

1929 год открывает новый 24-летний период стабилизации общества ("Великий перелом", единовластие). Иосиф Сталин – мощнейший эзотерик, который согласно своей натальной карте мог быть не только монархом, но и величайшим проповедником, полностью провел этот цикл. Кстати, Петр I, нанеший российскому генофонду сильнейшую деформацию, процарствовал полностью.

36-летний цикл с 1689 по 1725 год. Обратите внимание: в России после насильственного так называемого крещения Руси форма власти не менялась! В России всегда был эзотерический монархизм! Да-же если эту власть называли социализмом, коммунизмом или демократическим реформированием! Далее. 1941 год – полное единение народа через необходимый (как и в 1905 году) военный патриотизм. И, как в предыдущем 24-летнем цикле (1893-1917 годы), в обществе наблюдается проникновение, зарождение новых идей.

Переходный 12-летний цикл (1953-1965 годы) начинается смертью И. В. Сталина и заканчивается приходом к власти Л. И. Брежнева. И вновь мучительный поиск нового пути развития общества и возможностей стабилизации. 1959 год – начало "оттепели", но и возникновение "карибского кризиса".

Новый 24-летний цикл, начавшийся в 1965 году, это очередной период стабильности, получивший собственное название – застой. И вновь для консолидации общества потребовалась война – Афганистан, а в виде компенсации возникли уступки новым идеям – диссиденты, андеграунд. В этот период роль монарха выполняет 12-й отдел КГБ. Леонид Брежнев – ширма этого полимонарха. Если бы он был таким же эзотериком, как Владимир Ульянов или Иосиф Сталин, то не понадобились бы андроповы, черненко и горбачевы для завершения этого 24-летнего цикла.

1989-2001 годы – реформы, демократия, многопартийность и неизбежные в этот период развал экономики, инфляция, духовная деградация общества. 1995 год – относительная стабильность, но, как и в 1923 и 1959 годах, вероятность смены руководства и денежной массы. Обратите внимание: деноминация 1997 года полностью совпадает с хрущевским обменом денег. Но как и тогда уже идет зарождение нового "Карибского кризиса", роль которого играют события в Чечне и на Балканах. В то же время – это период, предшествующий появлению новой парадигмы.

2001 год открывает не только очередной, 24-летний, цикл стабилизации, но и становление новых идей. Этот период завершится в 2025 году. Не стоит забывать, что в середине цикла есть 2013 год, в котором должна произойти очередная консолидация общества. Этот год таит в себе опасность реализации новой мировой войны, и об этом нельзя забывать.

Этот же цикл (2001-2025 годы) может стать периодом мощнейшего монархического правления на основе всевозможных форм психотронного и психотропного зомбирования населения нашей страны и планеты в целом. Это зомбирование через "американизацию" идеологии началось с приходом к власти клана Михаила Горбачева, прошедшего, как и Петр I, инициацию в шотландскую масонскую ложу. Еще более мощно этот процесс пошел при Борисе Ельцине! Эти идеи, основанные на эзотерических знаниях, интенсивно прорабатывались через так называемый 12-й отдел КГБ еще в предыдущем цикле (1965-1989 годы), в основном пришедшемся на период правления брежневской коалиции. Обратите внимание на число 12: 12 апостолов, магический клан 12-ти, обеспечивавший выборную компанию Б. Ельцина, Ю. Лужкова...

Для каждой страны можно получить свои графики, но и в нашей таблице кое-что просматривается. Так, можно отметить зеркальность отображения западных и восточных алгоритмов. Например, 1929 год – подъем, коллективизация у нас и Великая депрессия – у них. С этой точки зрения мировой финансовый кризис, начавшийся в 1998 году, является растягиванием, перераспределением ожидаемого суперкризиса 2001 года – полный крах идеологии и экономики США. Этот процесс необходим для внесения сбоя в алгоритм и выхода цивилизации из-под внешнего негативного воздействия.

В столбце под цифрой 6 годы вне графика – точки соприкосновения истории Запада и Востока:

1914 год – война;

1932 год – Коминтерн и приход к власти Гитлера, проникновение идей Востока на Запад в противовес 1896 году – "Капитал";

1950 год – пик "холодной" войны;

1968 год – Вьетнам, Чехословакия, о. Даманский;

1986 год – конец "холодной" войны и Чернобыль.

Несложно самостоятельно экстраполировать приведенную таблицу и в прошлое, и в будущее, можно продолжать поиски закономерностей, научных открытий, катаклизмов, смен климатических условий и т. д." [Рогожкин, 2005].

Можно привести и *Универсальный Природный Цикл В.А. Шевченко* применительно к явлениям жизни, который данный автор обозначает как *Универсальную Реакцию Жизни* (УРЖ). Если применить информационные представления при рассмотрении конкретных проявлений процесса взаимодействия организма со средой, можно обнаружить, что физиология и медицина довольно четко выделяют составляющие функцию стадии УРЖ:

1-я стадия – стресс;

2-я стадия – возбуждение;

3-я стадия – морфо-функциональная адаптация.

Интересно, что данные стадии изоморфны структурно-классификационному принципу: в зависимости от доминирования какой-либо стадии УРЖ, В.А.Шевченко разделяет психологические типы личности на три категории.

Первая – *тормозной тип* – *преобладание I стадии*. Обычные психические раздражители оказываются для такой личности чрезмерными. Сжатая система не может лабилизироваться. Энергетическая воронка не создается. Резко снижается способность к эмоциональному и рациональному познанию, к обучению, нарушается адекватность реагирования. В психологической литературе такой тип личности описывается как неврастенический, психастенический, слабый, низкорепактивный и т. д.

Вторая – *интуитивный тип* – *преобладание II стадии*. Глубоко эмоциональный и ранимый тип, так как его способность к психоэмоциональной адаптации снижена. В психологии обычно описывается как художественный тип.

Третья – *рационалистический или логический тип* – *явное преобладание III стадии УРЖ в мышлении*. Это хорошо адаптирующиеся личности – убежденные рационалисты и прагматики, склонные во всем к порядку и реализму, проповедники силы разума и логики, чуждые романтике и всему иррациональному. Мыслительный тип личности.

Как пишет В.А. Шевченко, *Универсальный Природный Цикл* – это процесс, проявляющийся во всех системных явлениях вне зависимости от конкретной природы данной системы.

Иначе говоря – это универсальный принцип, описывающий протекание реакций взаимодействия как в материальном мире, так и в сфере духовной жизни человека. При этом информационно-энтропийные представления о биоорганической эволюции в контексте Универсального Природного цикла В.А. Шевченко реализуются в следующей системе, отражающей информационно-энтропийную теорию развивающихся систем, разработанную данным автором:

1. Генетическая система есть матрица фазового состава организма в каждый конкретный момент онтогенеза.

2. Фенотип есть результат резонансного взаимодействия генотипа с окружающей средой. Фенотип – это комплекс отличительных свойств организма – промежуточных и конечных фаз.

3. Генетическое единство биосферы обеспечивается тем, что геном представляет собой открытую систему, построенную по иерархическому признаку и функционирующую в соответствии с закономерностями Универсальной Реакции Жизни.

4. Роль изменения условий обитания – стресса в эволюции огромна, так как стресс приводит к избирательному информационному сжатию генетической системы, обуславливает потребность в ее направленной перестройке.

5. При образовании в геноме энергетической воронки система способна вступать в резонансное взаимодействие с ранее чужеродной молчащей генетической информацией, имеющейся в клетке. Таким образом, информация становится органической частью генома, начинается ее фенотипическое проявление. Исходя из генома в этом процессе меняется скачкообразно, процесс подобен фазовому переходу.

6. Чем глубже сжата генетическая система, тем более чужеродную относительно исходного состояния информацию она может включить и тем большая таксономическая единица возникает в результате.

7. Способность к резонансному взаимодействию генома с новой генетической информацией (отбор на генетическую приемлемость) и является дополнительным фактором направленности, работающим на уровне генома, который ламаркисты и их современные последователи ошибочно расценивают как наследование приобретенных признаков, а многие дарвинисты – как необъяснимый факт – предпосылку возникновения новой, более совершенной теории.

8. Творческая роль естественного отбора заключается в отборе вновь полученных особей нового таксона на соответствие их фенотипа окружающей среде, исходя из критерия оптимальности их взаимодействия. При этом происходит резонансный анализ среды, сопровождающийся вначале расцветом, а затем старением (канализацией) и гибелью таксона.

9. Направленность эволюции в сторону усложнения обусловлена существованием двух видов отбора: на уровне генома – отбор на приемлемость; на фенотипическом уровне – отбор на соответствие [Шевченко, 1992].

Как утверждает В.А. Шевченко, Универсальный Природный Цикл лежит в основе любого взаимодействия системы с новой информацией и носит информационно-энтропийный колебательный характер:

Таблица

Универсальный Природный Цикл В.А.Шевченко [Шевченко 1992]

СТАДИИ:	ИНФОРМАЦИОННОЕ СВЕРТЫВАНИЕ	ПЕРВИЧНЫЙ РЕЗОНАНС	РЕЗОНАНСНЫЙ АНАЛИЗ
<i>Китайские аналоги</i>	ИНЬ	ЯН	ИНЬ
<i>Индийские аналоги</i>	Тамас	Раджас	Тамас
<i>Физическая основа</i>	Упругое взаимодействие	Резонансное взаимодействие	
<i>Информационный эффект</i>	Ужесточение структуры	Лабелизация структуры	Ужесточение структуры
<i>Рост порядка</i>	Рост порядка	Рост энтропии	Изменение количества информации
<i>Энергетический эффект</i>	Выделение энергии	Поглощение энергии	Повышение качества энергии
<i>Биофизические проявления</i>	Экстренная биологическая "кристаллизация"	Апологическое "плавление"	Вторичная биологическая "кристаллизация"
<i>Физиологические проявления</i>	Первые фазы стресса "дистресс"	Возбуждение (кризис)	Морфо-функциональная адаптация
<i>Психические проявления</i>	Депрессивные состояния	Эйфория, вспышка интуиции, вдохновение, озарение	Образование новой структуры личности
<i>Биеволюционные проявления</i>	Угнетающее давление отбора	Резонансная мутаций "вспышка видообразования"	Дивергентное расхождение таксонов, канализация эволюции
<i>Социально-экономические проявления</i>	Наличие социально-экономического противоречия	Революция, реформа	Образование новой социально-экономической структуры

Синергетический подход к анализу действительности был значительно обогащен в плоскости теории автоволновых процессов и *концепции аутопоэзиса*, разработанной в 1970-ые годы чилийскими нейробиологами У. Матураной и Ф.Варелой с целью описания феномена жизни как явления, свойственного открытым системам, которые самовидновляются [Матурана, 1996]. Данная концепция означает самопостроение, самовоспроизводство живых существ, в том числе человека, которые отличаются тем, что их организация порождает в качестве продукта их самих без разделения на производителя и продукт.

Важно отметить, что согласно такому подходу жизнедеятельность аутопоэзной системы направлена на сохранение своей динамической организации, самовоспроизводства внутренних отношений, когда для аутопоэзной системы нет "внешней среды", то есть организм операционально замкнут, он не получает извне информацию о мире, а его поведение по отношению к внешней среде также существует лишь для внешнего наблюдателя – для самого организма есть лишь внутренние структурные возмущения, вызываемые воздействиями среды, нарушающие его динамический баланс, и компенсирующие их внутренние же структурные изменения (внешне выражающиеся в виде адаптивного поведения). При этом внешние возмущения лишь дают определенный толчок, вызывая соответствующую реакцию организма, которая определяется внутренним устройством и динамикой самой системы.

При таком подходе процесс познания оказывается не отражением мира, а внутренним конструированием мира, построением собственной модели мира. Сама жизнь выступает познанием, а познание – эффективным действием. Таким образом, данную концепцию можно рассматривать как вариант эволюционной эпистемологии [Матурана, Варела, 2001, гл. 2].

Отметим, что в первой половине книги У. Матурана и Ф. Варела излагается концепция аутопоэзиса, дается обзор биологии и эволюции в терминах этой концепции (гл. 1-5). В последующих главах предложенный подход применяется для теоретического описания поведения, социальных явлений, языка, сознания и познания.

В первой главе лейтмотивом концепции является методологическая позиция, согласно которой авторы предлагают рассматривать познание не как представление мира в готовом виде, а скорее как непрерывное сотворение мира через процесс самой жизни, когда человеческий опыт, знание о мире определяются нашим биологическим устройством и процессом нашей познавательной деятельности: мир не предзадан, но рождается для нас в акте познания; познание есть эффективное действие, то есть такое, которое позволяет организму существовать в условиях своей среды.

Во второй главе рассматривается принцип организации живых существ, которые выступают целостными сущностями: чтобы понять биологическую сущность познания, необходимо изучать живое существо как целое, а не только его нервную систему. При этом живые существа отличаются "аутопоэзной организацией" (главным критерием, определяющим жизнь) – способностью к самовоспроизводству, самопорождению, строительству самих себя: аутопоэзная система "вытаскивает сама себя за волосы", кристаллизуя собственные компоненты. При этом аутопоэзные системы – это "системы, которые, в качестве единств, определяются как сети производства компонентов, которые (1) рекурсивно, через свои итерации (циклические повторения), генерируют и реализуют сеть, которая производит их; и (2) конституируют, в пространстве своего существования, границы этих сетей как компоненты, которые участвуют в реализации сети" [Maturana, 1981,

р. 21]. Подобным образом клетка производит компоненты своей мембраны, без которой клетка не могла бы ни существовать, ни производить эти компоненты.

В третьей главе проблемы репродукции и наследственности рассматриваются под углом зрения представленной концепции, согласно которой репродукция не является определяющим критерием жизни, так как не является частью организации живых существ ("аутопоэзных единств"): чтобы репродуцироваться, организм прежде уже должен существовать как единое организованное целое. Таким образом, репродукция порождает историческую систему (ряд поколений, между которыми существует историческая взаимосвязь), когда одни структурные особенности у потомков сохраняются (наследственность), другие изменяются (вариация).

В четвертой главе рассматриваются процессы существования метаклеточных организмов: если между двумя или более аутопоэзными единствами (например, клетками) наличествует устойчивый процесс взаимодействия, между ними может возникнуть "структурное сопряжение", приводящее к взаимосвязанности их онтогенезов. При этом образуется "метаклеточное единство, или единство второго порядка". Однако жизненный цикл каждого многоклеточного организма всё равно начинается с одной клетки, из которой он развивается, обнаруживая одноклеточную стадию, на которой происходит репродукция и репродуктивные изменения (например, половое размножение; некоторые многоклеточные, однако, размножаются простым делением.) С увеличением размера организмов растёт продолжительность их репродуктивного цикла (то есть снижается частота смены поколений). Авторы оставляют открытым вопрос о том, являются ли сами метаклеточные организмы аутопоэзными единствами, то есть, являются ли аутопоэзные системы второго порядка также и аутопоэзными системами первого порядка.

В пятой главе рассматривается естественный дрейф живых существ, что позволяет авторам прийти к выводу об онтогенезе как "структурном дрейфе" как структурных изменениях организма, при котором имеет место как сохранение его организации (аутопоэза), так и одновременно адаптация к окружающей среде. Окружающая среда при этом может рассматриваться как постоянно действующий селекционер, отбирающий структурные изменения организма в процессе онтогенеза. Аналогичный процесс происходит в филогенезе: эволюция предстает непрерывной последовательностью изменений в наследственной линии организмов на каждой репродуктивной стадии при сохранении ими, с одной стороны, организации, аутопоэза, с другой – адаптации к также изменяющейся среде. В рассматриваемом процессе естественного структурного дрейфа нет внешней направляющей силы, нет прогресса или оптимизации в использовании окружающей среды, но только сохранение адаптации и аутопоэза.

В шестой главе рассматриваются феномены поведения организма, которое определяется структурой внутренних связей нервной системы. Нервная система при этом "операционально замкнута", внутренне детерминирована, когда окружающая среда не определяет и не направляет изменения нервной системы, но лишь запускает их, вызывая в ней те или иные возмущения, которые нервная система затем вынуждена компенсировать, что внешне и выражается как определенное поведение. При таком подходе неверным представляется мнение, согласно которому организм получает информацию из окружающей среды и использует её для построения образа (репрезентации) мира, и на основе этого образа формирует адекватное поведение. Напротив, нервная система не оперирует образами мира, поскольку в живом существе происходят только внутренние структурные изменения в ответ на внутренние же структурные возмущения, вызываемые воздействиями внешней среды, — которые поэтому с необходимостью соответствуют среде и хорошо "осведомлены" о ней. Поведение как таковое существует лишь для внешнего наблюдателя.

В седьмой главе рассматриваются проблемы нервной системы и познания. Согласно концепции автором, поведение живых существ в целом следует понимать не как

взаимодействие со средой, но как поддержание определённого внутреннего сопряжения между сенсорной и моторной поверхностями. Так, у многоклеточных для осуществления этой сенсомоторной корреляции появляется нервная система, расширяющая область поведения по сравнению с прямыми сенсо-моторными связями у одноклеточных. Поэтому то, что со стороны выглядит как отдёргивание руки от боли, с точки зрения самого организма является лишь восстановлением определённой корреляции между сенсорными и моторными нейронами после внешнего воздействия на первые. При этом внешние воздействия лишь модулируют постоянно поддерживаемый внутренний баланс сенсомоторных корреляций, но не определяют его. С такой точки зрения неверной оказывается репрезентационистская трактовка зрительного восприятия, согласно которой образ возникает на сетчатке и затем передаётся дальше по нервной системе. На самом деле эти сигналы лишь вносят вклад в сложные внутренние циклы нейронных взаимодействий. Таким же образом и принятая сейчас когнитивистская "компьютерная метафора", называющая мозг устройством для обработки информации, оказывается ошибочной, поскольку нервная система не получает "информацию" из окружающей среды, а сама создаёт свой мир, поскольку именно состояние нервной системы определяет, что будет считаться её "возмущением" и какие внешние изменения его вызывают. Критерием знания выступает эффективное поведение, а любое поведение можно рассматривать как когнитивный акт, когда жить – значит познавать, проявляя эффективность в сохранении своего существования.

В восьмой главе социальные явления рассматриваются под углом зрения аутопозической концепции. Утверждается, что между организмами могут возникать постоянные взаимодействия. Это приводит к возникновению структурного сопряжения третьего порядка (после клеток и метаклеточных), когда независимые индивидуальные онтогенезы превращаются в сеть коонтогенезов. При этом механизм такого сопряжения у большинства общественных насекомых химический – обмен веществами (трофаллаксис), контролирующей дифференциацию функций отдельных особей. У общественных позвоночных обнаруживается более гибкая координация поведения, которая реализуется разными способами: от химических механизмов, до визуальных и акустических эффектов и т. д. В таких условиях возникает коммуникация как координированное поведение, которое взаимно запускают друг у друга члены социального единства. При этом в коммуникации нет передачи информации, поскольку все происходящее с организмом (его действия и восприятия) определяется его собственными внутренними процессами, а не возмущающим воздействием, когда феномен коммуникации зависит не от того, что передаётся, а от того, что происходит с тем, кто принимает передаваемое. Данный процесс приводит к появлению культурного поведения как усвоенной в коммуникативной динамике социальной среды и передающейся из поколения в поколение культурной матрицы.

В девятой главе рассматриваются процессы лингвистики и человеческого сознания. Отмечается, что коммуникативное поведение, сформировавшееся в результате обучения, можно назвать лингвистическим поведением, которое реализуется в лингвистическом поле (области всех вариантов лингвистического поведения), возникающем и изменяющемся в коллективном коонтогенезе. Лингвистические поля есть и у животных. Когда сами элементы лингвистического поля, само лингвистическое поведение в свою очередь становятся объектом скоординированных рефлексивных лингвистических действий, возникает язык. Вместе с последним как областью описания описаний возникает и наблюдатель. При этом язык, позволяя пользующемуся описывать лингвистическую деятельность и её участников, делает возможным появление рефлексии, сознания и самосознания (Я).

В десятой главе рассматриваются методологические подходы к человеческому познанию, которое реализуется как аутопозический процесс: мы сами в процессе познания создаём мир, который видим, более того, это сотворение мира мы осуществляем совместно с

другими людьми, в коллективном пространстве языка. В этом понимании в социальных науках концепция нашла приложение в работах Н. Лумана, а также ряда авторов, исследующих медиакommunikation (например, социальные сети интернет-пространства) [Лавренчук, 2011].

Как видим, биологическая направленность теории аутопоезиса не мешает ей инициировать перспективную междисциплинарную методологию, подходы которой находят свое применение в концепциях трансперсональной психологии, исследовании социальных процессов, теории искусственного интеллекта, развития новых информационных технологий, инжиниринг программного обеспечения, искусственный интеллект и психотерапия.

Таким образом, аутопоезическая теория входит в более общую исследовательскую программу, известную как когнитивная наука, которая осуществляет междисциплинарный синтез исследований в области нейролингвистики, искусственного интеллекта, когнитивной психологии, нейробиологии и эпистемологии. Среди авторов, которые работают в этой области знания и развивающих ее современную фазу, можно назвать таких ученых, как Дж.Лакофф, М.Зелени, Ф.Флорес.

Таким образом, теория аутопоезиса может быть понятна и с точки зрения системного подхода как одно из направлений "теории самоорганизации" или "теории сложности".

В аутопоезической теории познание выступает следствием именно **цикличности** – рекурсии и сложности формы любой системы, чье поведение реализуется как поддержание этой формы.

Существенной особенностью живых систем является аутопоезис – самопроизводство системой компонентов, реализующих ее организацию (ее окончательную процессуальную конфигурацию). Потому живой системой является любая система, которая воспроизводит себя, осуществляя аутопоезис, в физическом пространстве.

С точки зрения рассматриваемой теории системы нельзя определить простым перечислением или отслеживанием расположения их конституирующих элементов. Определяющим атрибутом системной сущности является набор связей между компонентами, которые (а) очерчивают свою форму в любой момент и (б) являются ядром "идентичности", устанавливаемой вопреки динамическим изменениям во времени. В аутопоезической теории этот набор определяющих связей называется организацией системы.

М.И. Беляев разработал *Периодические законы эволюции системных смыслов в контексте Милогии.*

«История использования аналогий характеризуется удивительной всеобщностью. Мы всякий раз и во всем находим аналогии. Так, в ядерной физике "работает" множество моделей ядра, которые построены по аналогии с моделями макромира (капельная модель ядра, оболочечные модели ядра и т.д.). При расчете попадания снаряда в броню танка используется гидромеханическая аналогия падения капли на поверхность жидкости. Закон Кулона аналогичен Закону всемирного тяготения Ньютона и т.д. Хороший математик строит математические аналогии, но выдающийся математик видит модели в которых "работают" аналоги аналогий. При этом адекватность любой аналогии доказывается либо феноменологически, либо через сопоставление реальности и результатов моделирования.

Милогия – наука в основе которой лежит **ЕДИНСТВЕННЫЙ ПОСТУЛАТ – ЕДИНЫЙ ЗАКОН** эволюции двойственного отношения (монады). Единый Периодический закон эволюции Вселенной характеризует периодичность изменения свойств любого самодостаточного двойственного отношения (монады), независимо от его природы в соответствии со строгими правилами "игры", которые воспроизводятся на всех уровнях иерархии мироздания, по образу и подобию. Эти правила на страницах сайта называются "природными операционными механизмами Единого закона эволюции двойственного отношения". Эти правила просты. Поскольку каждый объект и субъект мироздания может порождать, по образу и подобию, собственные "вселенные", то Единая Картина Мира может создавать впечатление беспредельной сложности, если попытаться смотреть на нее "снизу". Но если каждый раз, по мере перехода на новый уровень иерархии, в новую систему отсчета переместится и наблюдатель, то он увидит, что новые более "сложные" объекты и субъекты стали в новой системе отсчета "точечными" (единичными) и ... он увидит что в этой системе отсчета все законы полностью аналогичны тем законам, которые он видел в старой системе отсчета. Взаимоотношения между новой и старой системами отсчета будут в некотором роде аналогичны взаимоотношениям между макромиром и микромиром. Старые сложные и суперсложные объекты и субъекты будут казаться нам бесструктурными. Если же мы попытаемся проникнуть внутрь этих объектов каким-то косвенным путем, то мы обнаружим, что эти объекты составлены уже из "дробных частиц", сумма которых всегда будет равна единице. В физике микромира такие дробные частицы называют кварками, считая эти виртуальные частицы реально существующими... На самом деле это не так... Мир полон противоречий и антагонизмов, отражаемых во внутреннем мире человека. И этот мир проявляется в дихотомии мышления: "яйцо или курица". Законы мышления милогии позволяют преодолеть эту дихотомию. Единый закон эволюции двойственного отношения ("яйцо<->курица") раскрывает тесную взаимосвязь между взаимодополняющими друг друга противоречиями. В погоне за истиной люди утверждают: "в споре рождается истина". Но это утверждение, как будет показано ниже, несет в себе искаженный смысл. В рамках дихотомии "спор" – это словесная драка, в которой побеждают "кулаки", но не истина. Поэтому проблема первичности "яйца" или "курицы" будет периодически решаться в пользу или "яйца" или "курицы". В рамках милогии данное утверждение имеет совершенно иной смысл: " В СПОРЕ рождается истина". Спора -это Зародыш истины, развитие которого в соответствии с правым или левым "винтом"

приведет к материализации или яйца, или курицы.... И пойдет от них весь род куриный. Спора – это и есть тот самый "Единичный объект" в который свернут сверхсложный Объект из "микромра", и из которой, по образу и подобию, разворачивается новый "макромир". Отрицание истины в милогии не является ложью. Это иная истина. В этом случае цепочка отрицаний отношения ("яйцо<->курица") замыкаясь, трансформирует изначальную Истину в свою взаимодополнительную противоположность. Таким образом, цепочка отрицаний начальной истины не порождает дихотомичную ложь, а порождает качественно новую, взаимодополнительную истину. Единый закон эволюции двойственного отношения отражает единство двух аспектов эволюции систем любой природы от ЗАМЫСЛА до ТВОРЕНИЯ СМЫСЛА (Цель Творения) :

- последовательность процессов творения НОВОГО СМЫСЛА из ЗАМЫСЛА (начального СМЫСЛА);

- последовательность этапов, отражающих фазы инвариантных преобразований ЗАМЫСЛА в СМЫСЛ. Вкладывая в ЗАМЫСЕЛ смысл атома водорода, мы получаем закон эволюции Периодической системы химических элементов. Вкладывая в ЗАМЫСЕЛ понятие МЫШЛЕНИЕ, мы получаем законы мышления, отражающие трансформацию одних смыслов с другими и их взаимосвязь друг с другом. Предметом новой науки является наука в целом. С точки зрения геометрической интерпретации Милогия составляет "нульмерный базис" Единого Знания. т.е. можно говорить о том, что милогия несет в себе Замысел Единого Знания и этот Замысел в процессе развертывания может порождать и порождает концептуальные основы новых наук, т.е. милогия отражает НАУЧНУЮ ИДЕОЛОГИЮ порождения той или иной науки и науки в целом. Науки из статических станут динамическими. Они приобретут способность живых организмов. Они научатся "дышать", сворачиваясь в Замысел и разворачиваясь в новой цикле своей эволюции. И это "дыхание" будет носить уже не спонтанный, случайный характер, когда каждый "вдох" или "выдох" сопровождается катаклизмами и революциями, когда "верхи на хотят жить по старому, а низы уже не могут". При этом каждый "вдох" и "выдох" будут означать фазовый переход того или иного научного знания в новое измерение многомерного Единого Знания, на основе естественных природных операционных механизмов Единого Закона. Более подробно о "технологиях" Единого закона, о его операционных механизмах, порождающего все формулы мироздания, все до единой, говорится на многих страницах сайта. Единый Закон, отражая целостность мироздания, позволяет сделать вывод о том, что Милогия - наука, в которой все противоречия и антагонизмы – кажущиеся. Они возникают по двум причинам. Первая причина - пробелы в знаниях и в их неверном толковании автором сайта. Эта причина устранима. Вторая причина – противоречия и антагонизмы, существующие во внутреннем мире человека и зеркально отражаемые на милогию. Эту причину милогия устранить не может в принципе. Это может сделать только сам человек».

В целом, как пишет М.И. Беляев [*Беляев М.И., 2005*], волновые функции не возникают из Ничего и не исчезают в Никуда, а инвариантные преобразования одной волновой функции в другую осуществляются в соответствии с Единым законом. При этом автор вопрошает: "видел ли кто-нибудь из вас, радуго, в которой последовательность цветов была бы нарушена? Каждый новый цвет, каждая новая радуго формируется из предыдущего (ей) путем циклического сдвига в ту или иную сторону (в Прошлое или Будущее)" [*Беляев, 2005; 1999, 2001*].

Следует обратить внимание также на следующую особенность формирования одной и той же радуго, используя смешение разных цветов. Так, в полиграфии используются несколько цветовых моделей, в которых наличествует всего 8 базисных цвета, включая

черный. Белый и черный цвет являются активными участниками этих цветовых моделей, а белый цвет получается не только путем смешивания 7 цветов.

Всего из трех цветов (красный, зеленый, синий) можно получить все остальные цвета, а если смешать все три цвета, то получится и белый цвет. Эти три цвета образуют основную **цветовую гексаду**, в которой белый цвет является нейтральным. Он как бы является частицей, сложенной из трех "кварков" – "d, u, s", а потому, в силу двойственности отношений в триаде существует возможность синтеза всех цветов радуги всего из двух простейших цветов – "света" и "тьмы". Поэтому, отмечает М.И. Беляев, белый свет может участвовать в синтезе, создавая из первоначального двойственного отношения мультидвойственные и порождая все цветовые оттенки.

Из физики известно явление интерференции света, возникающее при наложении двух или нескольких когерентных световых волн (поляризованных – это значит характеризующихся только двойственными отношениями). Интерференционные эффекты представляют собой чередование белых и черных полос. Трудно представить, что в условиях поляризованных (двойственных) волн черный цвет является простым, а белый – сложным. Такая комбинация просто противоречит закономерности о двойственности, противоречит законам симметрии. Почему в явлениях интерференции чередуются только черный и белый цвет? Почему отсутствуют другие цвета радуги? Если черный цвет простой, то почему его противоположность должна являться сложным цветом? Почему художники, смешивая три основных цвета, получают остальные 4 цвета радуги и все ее остальные оттенки? Трудно согласиться, что смешивание цветов на палитре художника является их разложением. Это самый настоящий синтез.

На *Рис. "Гексаграммная диаграмма преобразований цветов радуги"* приведена диаграмма, из которой следует, что цвета радуги замыкаются друг на друга (см.: <http://www.milogiya2007.ru/> – Сайт Милогии). Белый и черный цвет не только могут взаимопревращаться, но это взаимопревращение может происходить и по большому кругу. Эволюция, начинаясь с белого цвета, заканчивается замыканием на черный цвет и, наоборот, инволюция, начинаясь с черного цвета, замыкается через красный цвет на белый.

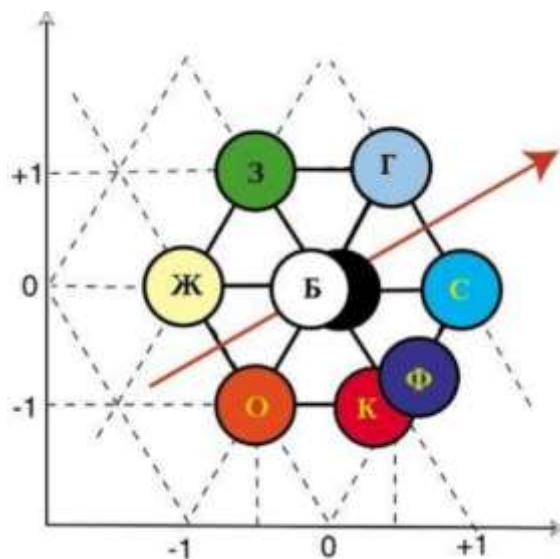


Рис. Гексаграммная диаграмма преобразований цветов радуги

Как видим, здесь в каждой из троек цветов крайние цвета порождают средний, когда, например, в тройке **О-Ж-З** желтый цвет (**Ж**) порождается **З** и **О**, а **З**, в свою очередь, порождается **Ж** и **Г** и т.д. Тут обнаруживается принцип диалектического порождения элементов системы, что дает нам представление об их логико-функциональных связях.

Данная закономерность реализуется и в музыкальном ряду, и в процессе развития элементарных частиц:

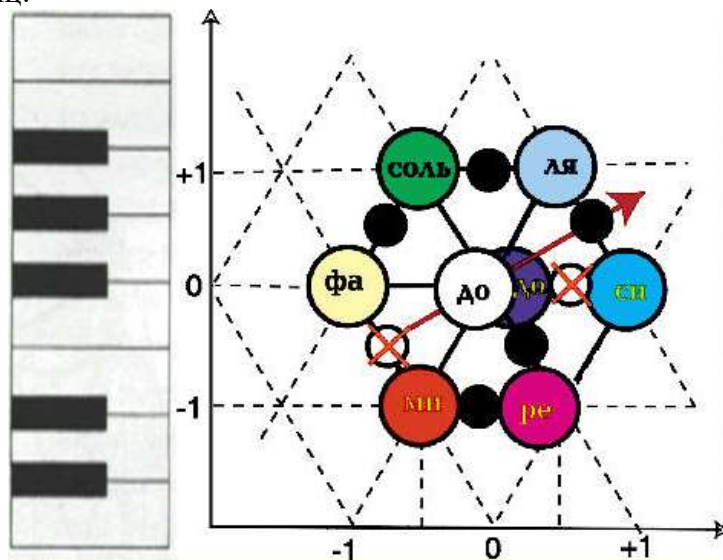


Рис. Гексаграммная диаграмма хроматической гаммы

Используя математический аппарат так называемой *теории групп*, физикам удалось объединить адроны в группы по восемь — два типа частиц в центре и шесть в вершинах правильного шестиугольника. При этом частицы из каждой восьмеричной группы, располагающиеся на одном и том же месте.

В таком графическом представлении, обладают рядом общих свойств, подобно тому как схожие свойства демонстрируют химические элементы из одного столбца таблицы Менделеева, а частицы, расположенные по горизонтальным линиям в каждом шестиугольнике, обладают приблизительно равной массой, но отличаются электрическими зарядами. Такая классификация получила название *восьмеричный путь* (название взято из буддистской доктрины, что является весьма симптоматично).

В начале 1960-х годов теоретики осознали, что такую закономерность можно объяснить лишь тем, что элементарные частицы на самом деле таковыми не являются, а сами состоят из еще более фундаментальных структурных единиц. Сегодня, согласно теории, предсказывается существование шести разновидностей кварков, и в лабораториях уже открыты элементарные частицы, содержащие все шесть типов.

Сегодня, согласно теории, предсказывается существование шести разновидностей кварков, и в лабораториях уже открыты элементарные частицы, содержащие все шесть типов. Самые распространенные кварки — *верхний*, или *протонный* (обозначается *u* — от английского *up*, или *p* — *proton*) и *нижний*, или *нейтронный* (обозначается *d* — от *down*, или *n* — от *neutron*), поскольку именно из них состоят единственные по-настоящему долгоживущие адроны — протон (*uud*) и нейтрон (*udd*).

Следующий дублет включает *странные* кварки *s* (*strange*) и *очарованные* кварки *c* (*charmed*). Наконец, последний дублет состоит из *красивых* и *истинных* кварков — *b* (от *beauty*, или *bottom*) и *t* (от *truth*, или *top*).

Каждый из шести кварков, помимо электрического заряда, характеризуется *изотопическим* (условно направленным) *спином*. Наконец, каждый из кварков может принимать три значения квантового числа, которое называется его *цветом* (*color*) и обладает *ароматом* (*flavor*).

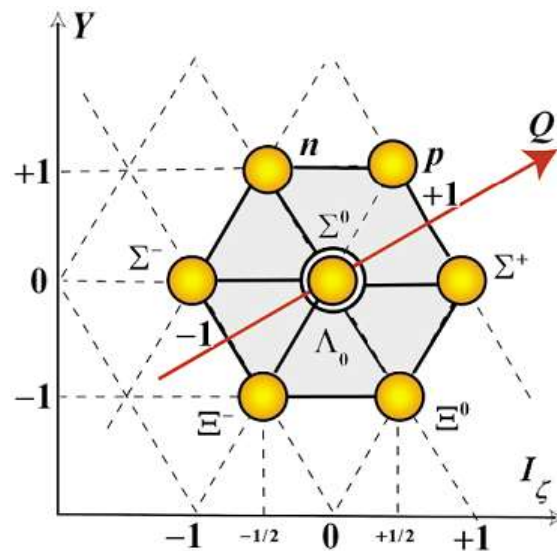


Рис. Гексаграммная диаграмма развития элементарных частиц

На Рис. "Гексаграммная диаграмма развития элементарных частиц" можно увидеть, что эволюция элементарных частиц вначале приводит к увеличению массы элементарных частиц, до протона включительно, а затем начинает уменьшаться, как бы возвращаясь на "круги своя".

Интересно отметить также и систему кристаллов Платоновских тел – правильных трехмерных многогранников: тетраэдр (4-гранник), куб, или гексаэдр (6-гранник), октаэдр (8-гранник), правильный додекаэдр (12-гранник) и икосаэдр (20-гранник). В начале развития этих тел находится шар, или сфера (A), имеющая одну универсальную грань.

Как пишет П. Я. Сергиенко в тезисах "Сакральный треугольник порождающей модели гармонии всего. Алгебраическое и геометрическое познание", к пяти симметричным правильным телам пифагорейцев (тетраэдру, кубу, октаэдру, икосаэдру и икосаэдру) Платон добавил **сферу** – наиболее совершенную из всех сотворенных и движущихся форм пространства, абсолютно совершенную меру "порождающей модели" мира идей и самодвижения пространства космоса.

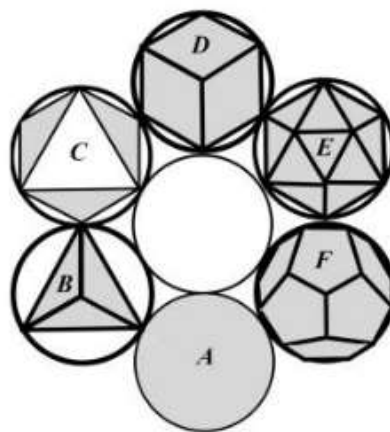


Рис. Система кристаллов Платоновских тел

Здесь можно также говорить о фактическом, а поэтому и методологическом, *единстве (изоморфности) континуально-линейного и дискретно-структурного аспектов бытия*, а также о единстве физического и психического аспектов реальности.

Хотя, следует отметить, что целостно-континуальный аспект бытия не может быть полностью смоделирован (отражен) при помощи множественно-дискретных (математических) средств (примером может служить задача решения квадратуры круга), когда математика превращается в "нечеткую математику" и вынуждена пользоваться трансфинитными числами, а физика сталкивается с корпускулярно-волновым дуализмом и другими парадоксальными феноменами.

Как пишет украинский ученый С.И. Якушко в статье «*Системный взгляд на организацию мира*», «все что нас окружает – это системы. Мы сами и окружающий нас мир – огромный набор многочисленных систем. Понятие «система» пронизывает все, что наполняет Мир, в котором мы существуем и развиваемся. Следовательно, Теория систем – это теория обо всем. Такая теория должна объяснить необходимость существования и устройство всего – от элементарных частиц, атомов и молекул и до всей Вселенной, включая эволюцию человека. Мы видим наш Мир в развитии, следовательно, у него могло быть начало и может быть конец. Если это так, то Теория систем должна показать, каким образом возник наш Мир и кто или что создало эту систему, если у него было начало, почему он меняется и по каким законам, почему есть жизнь и ее развитие, дать объяснение эволюции всех неживых объектов и видов живых существ, показать направление этой эволюции и ее этапы. И если будет и его конец, то Теория систем должна показать, каким и почему будет этот конец. А если не было начала и не будет конца Мира, то почему Мир вечный [Гайдес, 2005].

Считается, что первые представления о системах возникли в античной философии, выдвинувшей онтологическое истолкование системы как упорядоченности и целостности бытия. Еще в древнегреческой философии и науке (Евклид, Платон, Аристотель, стоики) разрабатывалась идея системности знания (аксиоматическое построение логики, геометрии). Идеи и представления о системности бытия, начатые в античности, продолжали развиваться как в системно-онтологических концепциях Б.Спинозы и Г.Лейбница, так и в построениях научной систематики 17–18 вв., стремившейся к естественной (а не телеологической) интерпретации системности мира (например, классификация К.Линнея). Понятие о системе использовалось при исследовании научного знания, и спектр предлагаемых решений был очень широк – от отрицания системного характера научно-теоретического знания (Э.Кондильяк) до первых попыток философского обоснования логико-дедуктивной природы систем знания (И.Г.Ламберт и др.) [Садовский, 1974].

Существует очень большое множество определений понятия «система» и в каждом из них затрагивается какое-либо свойство систем. Множество определений этого понятия говорит о том, что, по сути, до сих пор нет достаточно однозначного его определения. Теоретики системности считают, что «системизм» – это новый взгляд на мир, сложившийся в XX веке, но который до конца еще не завершен. Следовательно, до сих пор нет завершенной Общей теории систем. По всей видимости, все существующие определения понятия «система» по своей сути являются определениями *следствий*, которые вытекают из определения понятия «система», но точного определения этого понятия пока еще нет.

В первую очередь необходимо определить, что мы вкладываем в понятие «система», потому что, на первый взгляд, существуют как минимум две группы объектов – «системы» и «не системы». В каком же случае объект является системой? Вероятно, не любой объект является системой, хотя как системы, так и не системы состоят из множества частей (компонентов, элементов и т.д.).

За время разработки Общей теории систем понятию «система» дано множество определений в зависимости от многих факторов [Садовский, 1974].

Так, во многих определениях акцент делается на *взаимодействии компонентов*, входящих в систему:

«Система – это множество объектов вместе с отношениями между объектами и между их свойствами» (А.Д.Холл и Р.Е.Фейджин); «Система – взаимодействующий комплекс, характеризующийся многими взаимными путями причинно-следственных воздействий» (К. Уотт); «Система – комплекс взаимодействующих компонентов» (Л. фон Берталанфи); «Система – любая сущность, концептуальная или физическая, которая состоит из взаимозависимых частей» (Р. Акоффа).

Другой акцент делается на том, что между элементами множества, образующего систему, устанавливаются определенные *отношения и связи*. Благодаря им набор элементов превращается в *связанное целое*, где каждый элемент оказывается, в конечном счете, связанным со всеми другими элементами и его свойства не могут быть поняты без учета этой связи. В свою очередь свойства системы оказываются не просто суммой свойств составляющих ее отдельных элементов, а определяются наличием и спецификой связи и отношений между элементами, т.е. конституируются как *интегративные* свойства системы как *целого*. Наличие связей и отношений между элементами системы и порождаемые ими интегративные, целостные свойства системы обеспечивают *относительно самостоятельное, обособленное* существование, функционирование (а в некоторых случаях и развитие) системы:

«Система – размещение, множество или собрание вещей, связанных или соотносящихся между собой таким образом, что вместе они образуют некоторое единство, целостность»; «Система — размещение физических компонентов, связанных или соотносящихся между собой таким образом, что они образуют или действуют как целостная единица» (Дистефано); «Система — это множество связанных действующих элементов» (О. Ланге); «Система есть множество связанных между собой компонентов той или иной природы, упорядоченное по отношениям, обладающим вполне определенными свойствами; это множество характеризуется единством, которое выражается в интегральных свойствах и функциях множества» (В.С. Тюхтин); «Система – это разнообразие отношений и связей элементов множества, составляющее целостное единство»; «Под системой имеет смысл понимать организованное множество, образующее целостное единство» (А.Д. Урсул); «Системой мы будем называть упорядоченное определенным образом множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство» (В.Н.Садовский); «Система – множество взаимосвязанных элементов, каждый из которых связан прямо или косвенно с каждым другим элементом» (Р.Акоффа, Ф.Эмери).

Кроме того, необходимо понимать, что Система как относительно обособленная целостность противостоит *среде, окружению*. Фактически понятие среды имплицитно содержится в понятии системы как целостности: будучи целостностью, система относительно обособлена от остального мира, который и выступает в качестве ее среды. Среду системы следует трактовать также и в более специфическом смысле – как ближайшее окружение системы, во взаимодействии с которым система формирует и проявляет свои свойства: «Система образует особое единство со средой» (И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин).

Взаимоотношение «система – среда» означает, что для каждой системы наряду с множеством присущих ей *внутренних* отношений и связей, объединяющих между собой элементы системы, имеет место набор ее *внешних* отношений и связей. Естественно, что функциональная роль этих двух множеств отношений и связей весьма различна. Существенным моментом характеристики любой системы является выделение из присущего

ей множества связей и отношений особого их подкласса – *системообразующих* связей и отношений. Именно эти связи и отношения выражают целостные, интегративные свойства системы определяют ее специфику. Как правило, системообразующие связи и отношения являются внутренними для данной системы.

Следующий шаг в содержательном описании свойств системы состоит в фиксации ее *иерархического строения*. Это системное свойство неразрывно связано с потенциальной делимостью элементов системы и наличием для каждой системы многообразия связей и отношений. Факт потенциальной делимости *элементов* данной системы означает, что элементы системы в свою очередь могут быть рассмотрены как особые системы. В то же время сама данная система может выступить – для решения соответствующих задач – как элемент другой, более широкой системы. Иерархическое строение присуще также *отношениям и связям* любой системы: исходные и в этом смысле далее неделимые отношения и связи данной системы могут быть разложены на более элементарные отношения и связи, и на их основе формируются системы более низкого уровня, в то же время определенные наборы связей и отношений данной системы могут быть рассмотрены как исходные отношения и связи более широкой системы. В результате любая система выступает как сложное иерархическое образование, в котором выделяются различные уровни, разные типы взаимосвязей между различными уровнями и т.д. Следствием иерархического строения системы является возможность последовательного включения систем более низкого уровня в системы более высокого уровня.

Иерархичность системы означает, что каждый ее компонент в свою очередь может рассматриваться как система, а сама исследуемая система представляет собой лишь один из компонентов более широкой системы. Утверждение об иерархическом строении системы, причем относительно любых уровней рассмотрения системного объекта — его строения, поведения, функционирования, развития и т.д., высказывается подавляющим большинством специалистов по системному подходу и общей теории систем. Мысль о том, что «каждая система включена в более широкую систему», лежит в основании книг Уэст Черчмена «Системный подход» [Churchman, 1968] и М.Месаровича [Месарович, Мако, Такахару, 1973].

Еще один немаловажный фактор – *цель развития системы*. М.А. Гайдес считает, что полноценного определения понятию «система», вероятно, не было потому, что недооценивалась роль понятия «цель». Любые свойства систем, в конечном итоге, связаны с понятием цели, потому что любая система отличается от других систем постоянством своих действий. А ее стремление сохранить это постоянство является отличительным качеством любой системы – ее целью [Гайдес, 2005].

В античной философии учение о цели развивал Аристотель, толковавший цель как «то, ради чего» нечто существует. Распространяя представление о цели, характерной для человеческой деятельности, на природу, Аристотель трактовал цель как конечную причину бытия (*causa finalis*). Любая система всегда предназначена для чего-то, целенаправленна и служит для какой-то определенной цели, т.е. цель является *системообразующим* фактором. Тогда получается, что «система – это набор взаимодействующих (взаимосодействующих, по Анохину) элементов, которые могут выполнить одну общую определенную цель». Или короче: «Система – это группа целенаправленно взаимодействующих элементов». Об этом говорят и другие авторы: «Система – сложное единство, сформированное многими, как правило, различными факторами и имеющее общий план или служащее для достижения общей цели»; «Системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношение приобретают характер взаимодействия компонентов на получение фокусированного полезного результата» (П.К. Анохин).

Цель определяет направление действий системы. Любые системы отличаются постоянством своих действий и отличаются друг от друга своей целенаправленностью (предназначенностью для чего-то конкретного). Нет системы «вообще», всегда есть конкретные системы для каких-то определенных целей. Любой объект нашего Мира отличается от другого своей целью, предназначенностью для чего-то. Системы специально строятся под определенные цели. У разных систем разные цели и именно они определяют различие между системами.

Следовательно, цель определяет систему. Есть цель – есть система, нет цели – нет системы. Любая система всегда предназначена для чего-либо одного и конкретного, существует для какой-либо цели. Нет систем без цели, и для достижения этой цели группа элементов объединяется в систему и действует.

Одним из определяющих свойств систем является понятие *открытости системы*, введенной основоположником Общей теории систем австрийским биологом Людвигом фон Берталанфи. Он подчеркивал определяющее значение обмена систем веществом, энергией и информацией с окружающей средой. Закрытые системы либо не существуют, либо создаются искусственно. Система никогда не бывает полностью изолирована от окружающей среды, т.е. любая система открыта хотя бы одному из параметров. В открытых системах устанавливается динамическое равновесие, которое может быть направлено в сторону усложнения организации.

Различия путей определения системы обуславливается *характером системного исследования*, в рамках которого вводится понятие системы. При этом функционирование системы подчиняется определенным, присущим данной системе законам. Но, поскольку Теория систем – это теория обо всем, т.е. такая теория должна объяснить необходимость существования и устройства всего, должен быть общий закон развития, согласно которому идет образование систем, из которых состоит наш мир и в которой он сам и находится!

Академик Е.С.Федоров⁹⁸ установил некоторые закономерности развития систем. Основное из них состоит в том, что механизмом системной эволюции является не адаптированность систем, а способность к адаптации («жизненная подвижность») – (т.е. *способность к развитию* – С.Я.).

То есть понятие *система* неразрывно связано с понятием *развитие*. Говоря о *развитии*, мы однозначно подразумеваем *систему*. Ведь развиваться может только что-то, способное к развитию. Такой способностью могут обладать только системы. Справедливо и другое: говоря о природной системе, мы уже предполагаем развитие. Потому что природные системы не могут не развиваться. Ведь развитие является их неотъемлемым свойством [Мельник, 2005].

Поскольку системы – это все общее свойство проявленного мира, то в основе образования систем должен быть единый процесс развития, который реализуется на всех его уровнях!

Такой процесс развития детально рассмотрен в монографии «Фундаментальный код Природы» автора статьи [Якушко, 2018]. Согласно этому процессу происходит развитие мира, начиная с вакуума (эфира) и заканчивая образованием Вселенной. Это дало возможность сформулировать *Закон развития*, в основе которого и лежит данный процесс.

Согласно *Закону развития*, процесс образования систем начинается с условной точки. При этом сама точка, воспринимаемая так только на данном иерархическом уровне, является системой предыдущего иерархического уровня (будет понятно из дальнейшего

⁹⁸ Академик Е.С.Федоров совершил открытие, суть которого заключается в том, что хотя любое вещество при определенных условиях кристаллизуется, но в природе может существовать лишь 230 типов кристаллической решетки. Несмотря на то, что это открытие было совершено в области кристаллографии, его значение для развития системных представлений в науке трудно переоценить. Ключевая мысль открытия Федорова заключается в следующем: *все невообразимое разнообразие природных тел имеет в своей основе весьма ограниченное число исходных форм.*

изложения). Именно это пространство способно к развитию при воздействии на него энергоинформационного импульса.

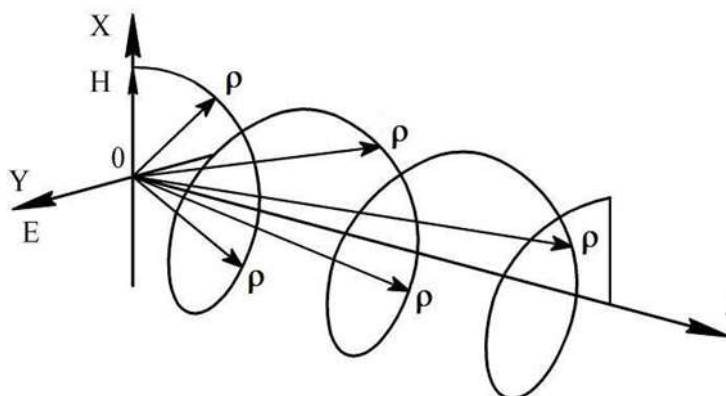


Рис. 1. Развитие процесса вдоль выделенного направления J

При этом внутренний потенциал получает направленность – он концентрируется вдоль выделенного направления развития. Это и есть рассмотренная выше цель развития систем как одно из ее определяющих свойств: «Пока есть цель – система живет».

При этом формируется поток энергии, описываемый векторной суммой векторов магнитной индукции H , электрической индукции E и вектора J выделенного направления развития (имеется в виду векторная сумма исходных векторов E или H , которая вращается по спиралевидной траектории, а не конкретно магнитная или электрическая напряженность, которые распространяются только в определенной плоскости).

Развитие происходит посредством тороидально-вихревого движения суммарного электромагнитного вектора ρ вдоль выделенного направления J , формируя при этом цилиндрическую спираль с переменным шагом (рис. 1)

Движение конца радиус-вектора ρ можно разложить на две составляющие: одну, направленную вдоль выделенного направления, а другую – поперек него. Наличие поперечной скорости приведет к закручиванию его траектории вокруг силовой линии, наличие первой скорости (вдоль поля) приведет к непрерывному его смещению вдоль направления развития, что в совокупности обусловит движение конца радиус-вектора по спирали. Угловая скорость и радиус определяются поперечной скоростью, а шаг спирали – продольной скоростью. Причем винтовая траектория движения находится на цилиндрической поверхности с радиусом, равным радиусу первоначального образования, с которого и началось развитие.

Начальную точку O указанной системы принимаем условно неподвижной. Отсюда вытекает новое свойство радиус-вектора ρ : своим началом он постоянно связан с начальной точкой O , а его конец описывает винтовую траекторию, следуя за развивающейся цилиндрической электромагнитной волной – потоком энергии.

По мере развития процесса путем вращения радиус-вектора вокруг оси выделенного направления естественным образом формируется *иерархическое* цилиндрическое пространство (см. рис. 2), причем каждый уровень характеризуется образованием своего собственного пространства в виде отдельной системы-сферы вплоть до двенадцатого уровня (обоснование этого дано в монографии [Якушко, 2018]). При этом последовательно образуются системы, состоящие из подсистем каждого образованного уровня.

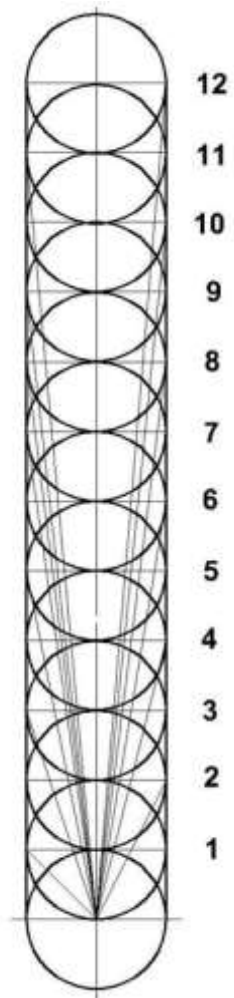


Рис. 2. Схематическое изображение многоуровневой иерархической системы

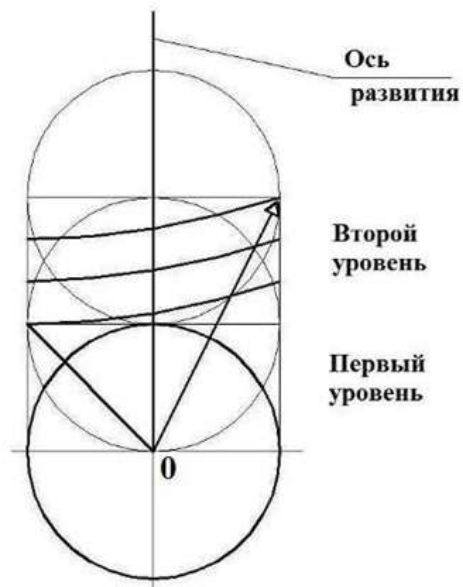


Рис. 3. Схематическое изображение образования системы второго уровня

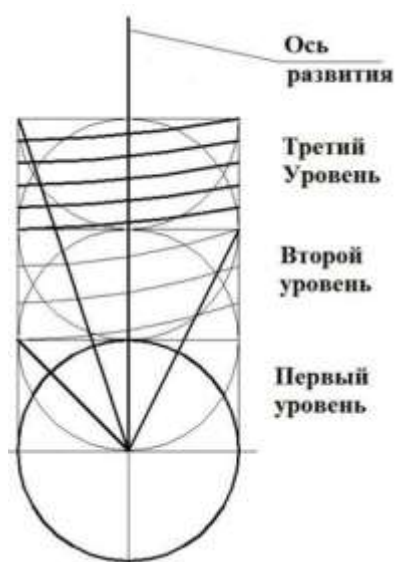


Рис. 4. Схематическое изображение образования системы третьего уровня

Здесь подробно описан процесс развития, поскольку он раскрывает единый физический процесс образования систем.

Так, на рис. 3 показан процесс образования системы, состоящей из двух подсистем: начальной системы, с которой и началось развитие (первый уровень с центральной точкой O), и верхней системы, находящейся на следующем иерархическом уровне (второй уровень). В целом они образуют новую двойную систему, связанную суммарным электромагнитным вектором.

На рис. 4 показан процесс образования системы, состоящей из трех подсистем, где к первым двум добавляется еще одна подсистема, находящаяся на третьем уровне. В целом они образуют новую тройную систему, связанную воедино, как и в первом случае, суммарным электромагнитным вектором.

И так далее вплоть до двенадцатого уровня с образованием сложноорганизованной двенадцатиуровневой системы (обоснование того, что максимальное число уровней двенадцать, дано в монографии [Якушко, 2018]).

Полученная иерархическая система, являющаяся, как показано выше, одним из определяющих свойств в теории систем, обладает одним уникальным свойством, вытекающим из рассмотренного процесса развития: каждая из образованных систем постоянно связана с нулевой точкой O , с которой началось развитие. Отсюда можно сделать важный вывод: *первоначальная точка, с которой начинается развитие, является системообразующей!*

Системы возникают в Природе не сразу и целиком, а постепенно, последовательно, путем зарождения, роста и развития, когда отмечается появление *излучающего* центра [Петров, 2011]. Другими словами, все системы иерархического ряда постоянно связаны с первоначальной точкой их развития как с *генерирующим центром* («геценом», согласно [Бугаёв, 2005]), без которого невозможно ни образование, ни развитие систем. С этой точки начинается их развитие, и к ней же все возвращается после окончания срока существования систем.

Это значит, что ключевым понятием в систематике становится понятие корня и семени, – того, что имеет генерирующее начало.

Отсюда следует, что активизация начальной точки, которая сама является системой предыдущего уровня развития, знаменует собой начало проявления мира. Все мы находимся внутри большой системы, которая заполнена эфиром – первично поляризованными

элементами, т.е. элементарными системами. Именно они дают начало зарождения нашего мира. Поскольку наш мир готов к развитию, постольку такие первичные системы легко выводятся из равновесия даже таким низкоэнергетическим импульсом как мысль (подробнее в работе [Якушко, 2018]).

Как можно охарактеризовать многоуровневую иерархическую систему, изображенную на рис. 2, какие новые качества она приобрела?

По мере развития, т.е. по мере усложнения систем, состоящих из нескольких подсистем, изменяется их *структурная энергия*. Структурная энергия соотносится с работой термодинамически обратимого процесса «сборки» эволюционирующей системы из «простых систем», т.е. из подсистем. Структурная энергия является потенциалом эволюции: чем она больше, тем большую работу (при прочих равных условиях) совершает система. Мир энергий триадичен. Для его полной характеристики, наряду с кинетической и потенциальной энергией, следует дополнительно использовать структурную энергию. Если кинетическая и потенциальная энергия характеризуют действующие и возможные качественные изменения в системе, то структурная энергия – характеристика качественных изменений эволюционирующей системы. Мир, где действует только кинетическая и потенциальная энергия, это – не эволюционирующий мир. Мир систем, обладающих структурной энергией, – эволюционирующий мир [Голубев, 2019].

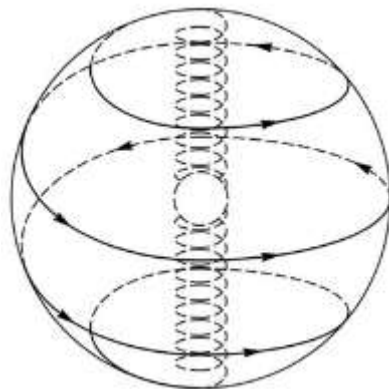


Рис. 5. Новая система, образующаяся в результате иерархического процесса развития

Поэтому, поднявшись на двенадцатый уровень, структурная энергия достигает критического значения, при этом движение суммарного радиус-вектора вдоль оси выделенного направления развития прекращается, он выходит за пределы цилиндрического пространства, образуя новую систему (рис. 5).

Объект, изображенный на рис. 5, представляет собой новую сложную систему, состоящую из внутренней первоначальной системы, послужившей началом развития, и наружной системы, охватывающей внутреннюю. Внутренний спиральный объект данной системы – это изображение многоуровневой иерархической системы, представленной на рис. 2.

Необходимо особо подчеркнуть, что представленная на рис. 5 новая система является открытой системой. Она находится в энергоинформационном обмене с окружающей средой благодаря тому, что суммарный радиус-вектор, постоянно пробегая как по внутренней цилиндрической, так и по наружной сферической поверхностям, связывает систему в единое целое (системообразующий фактор). При этом он как бы «собирает» информацию и переносит ее внутрь системы, где эта информация обрабатывается и влияет на перестройку системы в зависимости от изменения внешних условий. «Функционирование такой системы уже не является просто откликом на изме-

нение внешних условий, а следствием сохранения старого или установления нового внутреннего равновесия системы» [Калужский, 2013], что полностью отвечает понятию *открытости системы*.

Таким образом, *открытость* – *непрерывное свойство функционирования любой системы*, поскольку все, что нас окружает, принадлежит к классу открытых стационарных систем.

Смысл развития – усложнение в виде наращивания иерархической структуры с последующим переходом к образованию системы нового уровня развития. Это значит, что развитие систем отражается иерархически.

Следует отметить, что степень развития иерархической системы, в зависимости от комплектации отдельных подсистем, позволяет определить, насколько развита система и насколько она готова перейти в новое качество.

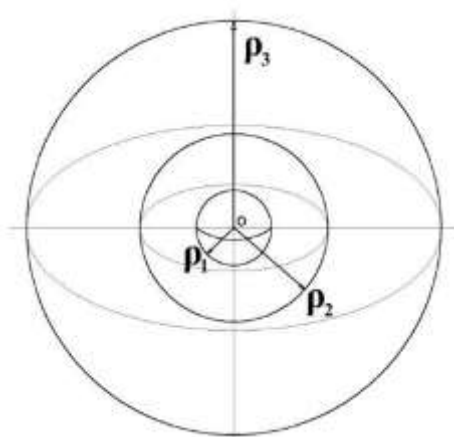


Рис. 6. Система, состоящая из трех взаимосвязанных систем трех этапов развития

Отсюда следует еще один вывод: *иерархическое развитие приводит, в конечном счете, к образованию системы нового уровня – качественно новой системы*.

С образованием новой системы, изображенной на рис. 5, описанный выше процесс развития не заканчивается. После этого начинается поэтапное его развитие.

На втором этапе процесс развития происходит аналогично процессу, описанному при прохождении первого этапа развития, но уже относительно последней сформированной системы вдоль нового выделенного направления развития (новая цель), перпендикулярного предыдущему, с образованием системы второго этапа развития. На третьем этапе процесс повторяется относительно последней сформированной системы, но вдоль нового выделенного направления развития (новая цель), перпендикулярного первым двум, с образованием системы третьего этапа развития. На этом процесс развития заканчивается образованием новой системы в виде трех взаимовложенных сфер-пространств, связанных в единое образование суммарным электромагнитным вектором ρ , постоянно связанным с центром развития O (рис. 6). Указанные самостоятельные образования существуют как единое целое – в этом и состоит суть разработанной автором Теории связанных пространств [Якушко, 2018].

Изображенная на рис. 6 система полностью согласуется с новой оригинальной теорией – *системодинамикой*, предложенной лауреатом Нобелевской премии И.Р.Пригожиным. Согласно данной теории «материя не является пассивной субстанцией; ей присуща спонтанная активность, вызванная неустойчивостью неравновесных состояний, в которые рано или поздно приходит любая система в результате взаимодействий с окружающей средой» [Пригожин, 1986]. Это так называемые критические моменты, являющиеся

«особыми точками» или «точками бифуркации», после которых система становится менее или более организованной («диссипативной», по терминологии Пригожина). Этому полностью соответствует Теория связанных пространств, согласно которой после окончания очередного этапа развития система либо останавливается в своем развитии, либо переходит на новый этап развития (подробнее смотри работу автора [Якушко, 2019]).

Образовавшийся объект представляет собой сложно структурированную систему, состоящую из трех систем в виде гомоцентрических (концентрических) сферических пространств, иерархически связанных между собой. Все три системы вложены друг в друга и имеют общий центр, который является «начальной точкой структурного отсчета» [Кравченко, Крылов, <http://www.e-puzzle.ru>]. Этот единый центр, с которого начинается развитие, является системообразующим, и все три системы в виде взаимовложенных сферических пространств взаимодействуют друг с другом через этот центр.

В результате имеем трехуровневую структурную иерархию. В образованной сложной иерархической системе суммарный электромагнитный вектор ρ , оставаясь связанным с ее центром, постоянно «пробегает» все ее уровни, тем самым связывая систему в единый устойчивый объект. В этом и заключается физический смысл новой физической теории – Теории связанных пространств. При этом «различные иерархические уровни материи взаимно перпендикулярны между собой» [Бердинских, 1999]. Указанный подход согласуется с взглядами одного из создателей квантовой электродинамики Р.Фейнмана, согласно которой «...истинно элементарная частица должна одновременно вращаться относительно двух или трех собственных внутренних осей вращения» [Фейнман, 2014], и создателя Системы Теории Обратной Взаимообусловленности Дьюи Ларсона: «...в трехмерной Вселенной вращение может происходить независимо в трех разных измерениях» [Ларсон, <http://www.e-puzzle.ru>].

Кроме того, это динамическая система, в которой постоянно происходят процессы как ее развертывания от первоначальной точки, так и обратный процесс свертывания образовавшейся системы. По мнению Дэвида Бома, именно движение свертывания и развертывания представляет собой первоначальную реальность – систему из трех сфер, связанных в единое динамическое целое. То есть физика связанных пространств дает объяснение устойчивых связанных состояний системы, что и наблюдается в окружающем нас мире на всех его иерархических уровнях.

По утверждению А.А. Богданова, «организационные методы едины для всех областей», то есть законы организации систем низшего уровня в системы высшего уровня едины для любого перехода. Из этого следует, что теория систем – наука о правилах перехода с уровня на уровень [Жилин, 2004].

Таким образом, благодаря предложенному процессу система предстает целостным организмом, а не набором разрозненных систем. Она представляет собой структуру, состоящую из первоначальной системы, с которой начинается развитие, охваченной одной, двумя либо тремя объемлющими ее системами в зависимости от условий ее развития. Причем это не статические, а динамические системы, связанные векторными полями.

Следовательно, предложенный процесс представляет основу, согласно которой и из которой может быть структурировано все материальное от некоего «кирпичика» до Вселенной. Сотни лет в существующей системе знаний мы, главным образом, только угадывали существо естественных структур, создаваемых природой, или просто брали их из опыта. Развиваемая теория связанных пространств позволяет сделать это наглядно на основе физического понимания сущности происходящих процессов. То есть изложенный процесс дает четкую и ясную картину структурирования Сущего в виде системы связанных пространств.

Таким образом, Теория связанных пространств раскрывает физический процесс образования, развития и устойчивого (стационарного) состояния систем различного уровня.

Отсюда следует, что Теория систем должна строиться исходя из следующего:

1. Системы образуются только в результате процесса развития.
2. Развитие систем начинается с генерирующего центра – первоначальной точки, т.е. генерирующий центр является системообразующим.
3. Развитие систем зависит от выбора осевого процесса развития – цели развития системы.
4. Эволюция систем связана с понятием структурная энергия – характеристикой качественных изменений эволюционирующей системы.
5. Образование иерархической структуры подсистем происходит в соответствии с физическим процессом развития.
6. Иерархическая структура системы характеризуется степенью ее развития. В зависимости от комплектации отдельных подсистем, можно определить, насколько развита система и насколько она готова перейти в новое качество.
7. Иерархическое развитие, в конечном счете, приводит к образованию системы нового уровня развития – качественно новой системы.
8. Многоуровневые системы образуются в соответствии с теорией связанных пространств, имеющих трехуровневую структурную иерархию.
9. Связывание систем в единый устойчивый объект – целостный организм, происходит в соответствии с физическим процессом теории связанных пространств.
10. Открытость – неперенное свойство функционирования любой системы.

Предложенная физическая теория позволяет дать следующее определение понятия «система»: *Система – это сложно организованный объект, полученный в результате процесса развития, постоянно связанный с генерирующим центром и объединенный в одно целое энергоинформационным потоком, давшим начало его развитию.*

Изложенный материал позволяет по-новому взглянуть на устройство нашего мира.

Мир един, потому что сам является системой. Его наполняют системы, которые отличаются друг от друга только масштабным уровнем развития и своим отношением к системе Единого Мира и к системе, частью которой они являются.

Все объекты являются мирами систем определенной сложности. Любая система включает в себя два этапа развития: первый этап – активизация развития системы определенного уровня и, второй этап – последовательный процесс трехэтапного его развития.

Самая большая система, которую мы знаем, называется Вселенная. Все мы живем в границах этой одной большой системы. Все, что находится, образуется, развивается внутри этой Большой системы – это подсистемы, подсистемы подсистем и т.д., которые делятся до бесконечности. Значит и мы сами – люди Земли – это подсистемы подсистем Вселенной! Именно поэтому мы все взаимосвязаны как между собой, так со всеми окружающими нас объектами – системами! «В реальности любой объект-система тысячами нитей (отношениями разных типов и видов) связан с другими объектами-системами, и в зависимости от задач исследования его можно рассматривать и как самостоятельный объект-систему, и как подсистему («первичный» элемент) другого, более сложного объекта-системы» [Урманцев, 1988].

Именно поэтому информация, возникающая в какой-то одной подсистеме, моментально передается по всей Вселенной, поскольку это одна большая Система. Указанный эффект получил название *Эффект бабочки* – термин в естественных науках, обозначающий свойство некоторых хаотичных систем, когда незначительное влияние на одну систему может иметь большие и непредсказуемые последствия в других системах.

Отсюда следует, что эволюция систем – это усложнение системы путем последовательного наращивания блоков связанных систем. На первом этапе развития возникли (организовались) первичные системы с одномерными пространствами, произошла

первичная эволюция нашего Мира с образованием первого мира – *минерального*. На этом эволюция не остановилась и произошло дальнейшее усложнение систем с последовательным появлением остальных дополнительных миров – миров *растений, животных и человека*, и эти миры появились также в результате дальнейшего прохождения процесса развития (смотри работу автора [Якушко, 2019]).

Именно количество связанных пространств и определяет основные характеристики объектов, входящих в состав данной системы. По мере своего развития объекты данной системы при своем развитии проходят все стадии объектов каждого из входящих в его состав систем. При этом объекты высшей системы включают в себя все свойства объектов низших систем.

Таким образом, на протяжении всей эволюции происходило усложнение систем связанных пространств. Следовательно, целью нашего Мира, целью всех начальных усложнений и последовательной организации материи была эволюция, которая и определила развитие систем в направлении усложнения систем связанных пространств, вплоть до человека.

Как показано выше, в результате развития системы образуется новое пространство, в котором данная система должна существовать, а длительность ее существования в данном пространстве и есть время. То есть рассмотренная теория убедительно показывает, что *понятия пространства и времени являются функциями развития систем*, а не наоборот.

Отсюда следует, что каждую систему можно классифицировать в зависимости от «*степени захвата пространства*» данным объектом. Выражение «*захват пространства*» означает, сколько вложенных пространств лежит в основе развития данного объекта. Так, у растений лежит одно пространство, у животных – два пространства, и только у человека – три пространства. Чем больше *степень захвата пространства*, тем в большей мере данный объект может осознавать и использовать мир вокруг себя. Об этом говорит и А.С.Харитонов: «Открытая система стремится к достижению нового пространства событий» [Харитонов, 2019]. Отсюда следует, что мы имеем дело не с полями, а с пространственными границами системы, которые при взаимодействии ограничиваются пространственными границами других систем. Поэтому считать любые поля как самостоятельные субстанции (системы) нельзя.

Действительно, если проанализировать наш мир, хорошо видно, что любой его объект в процессе своего развития стремится захватить как можно большее пространство вокруг себя, чтобы обеспечить более комфортные условия для своего существования. Минералы начинают активно расти, заполняя пространство вокруг себя, растение поднимается все выше, заполняя своей кроной как можно большее пространство, а о человеке и говорить нечего – в своих стремлениях иметь как можно больше, он отвоевывает и у минерального и растительного царства, и у своих соплеменников все больше и больше пространства, подчиняя себе все, что находится в этом пространстве. Но если у животных это обусловлено стремлением к выживанию – в большем пространстве потенциально больше еды, то у человека это связано не с едой, а с удовлетворением собственного эго – чем большее пространство он захватил, тем он более значимый в собственных глазах и в глазах окружающих. Но это только у людей, живущих на нижних чакрах развития – при переходе на высшие чакры люди также склонны захватить побольше пространства, но уже с совершенно другой целью – чтобы все окружение, попавшее в это пространство, начало духовное развитие.

Чем сложнее блок вложенных систем, тем больший выбор действий может сделать объект (больше степеней свободы выбора действий), тем лучше система адаптируется к внешней ситуации, тем больше шансов уцелеть. В результате на сегодня человек является доминирующим видом животных (систем) на Земле. У человека есть самый сложный блок систем, который содержит вторую сигнальную систему и поэтому он способен познавать и

осознавать весь Мир, включая самого себя, а не только то, что находится рядом.

Такая классификация систем имеет одно неоспоримое преимущество: она ставит в один ряд все то, что наполняет наш Мир – системы. Весь окружающий нас Мир классифицируется по единому масштабу, где единицей отсчета является только сложность блока систем.

Во все века люди задавались вопросом: «Существует ли небытие?» Еще Парменид убедительно доказал, что небытие не существует, по самому смыслу этого слова. Тем не менее, продолжают упорные попытки отождествить «небытие» то с «тьмой», то – с физическими понятиями вакуума или эфира, то – с математическим понятием нуля. Попытки придания понятию «небытия» бытийного статуса никак не помогут нам ни понять реально существующий мир, ни помочь решению реально поставленных перед нами задач. Настала пора «исправления имен», то есть максимально точных формулировок! Приведенные выше рассуждения убедительно показывают, что с нашей точки зрения, т.е. с точки зрения людей, существующих в этом мире, можно дать четкое определение: *внутри Большой системы Вселенной существует только Бытие, а вне этой системы находится небытие*. То есть непроявленный мир – это мир бессистемный, т.е. мир, в котором отсутствуют системы.

Внутри системы, по определению, не может быть несистемных объектов. Поэтому все пространство внутри нашей большой системы, как и внутри всех ее подсистем, заполнено *только системными объектами!* Самые мельчайшие системные объекты называются эфиром. Отсюда следует, что можно, наконец, ответить на сакральный вопрос: «Имеет ли Вселенная границы?». Конечно, имеет, иначе она не была бы системой, в которой возник наш материальный мир как его подсистема!

Как долго существуют системы? Физика процесса показывает, что любая система не вечна: она возникает при получении импульса элементарной либо другой системы, и снова переходит в элементарное первичное состояние по окончании процесса развития.

Поскольку в системе не может быть несистемных объектов, значит любой импульс, воздействующий на другие системы и выводящий их из равновесия, также представляет собой систему. Значит мысль – это тоже система! Достаточно сколь угодно малого возмущения такой системы, даже возможно на информативном уровне (вначале было слово) для того, чтобы привести ее безструктурность к первым параметрам дискретности.

Первоначально систему выводит из равновесия внешний импульс. В дальнейшем идет процесс развития: сначала процесс его структурирования, а затем процесс блочного развития мира. То есть, если вначале возникает градиент информации между внутренней и внешней системами, что и дает толчок к развитию, то затем, в процессе развития этой системы, возникает уже градиент информации (в широком смысле этого понятия) между подсистемами – этапами развития первоначальной системы. То есть каждый этап развития образует новую систему – подсистему первоначальной. Вот этот процесс развития от одной подсистемы к другой в рамках первоначальной системы и получил название процесса самоорганизации! Значит *самоорганизация – это процесс развития подсистем в границах большой системы!*

Человек вынужден постоянно иметь дело с системами, поэтому необходимо знать как системы образуются и развиваются. Системность, взаимозависимость и взаимосвязанность всего сущего позволяет при формировании человеком системного взгляда на жизнь понимать себя и окружающий мир, закономерности процессов, протекающих в нем. Изложенный материал убедительно показывает, что системность является всеобщим и неотъемлемым свойством материи, лежит в основе ее зарождения, развития и существования.

Все, что есть в природе, имеет единую основу и должно быть понято с единых позиций. И понято может быть с помощью Общей теории систем и системного анализа. Другими словами, природа едина и упорядочена, в ней царит закон и природный порядок, а природа – это система.

«Фундаментальная проблема общей теории систем – выяснение законов, определяющих принципы образования, поведения и развития любых реальных (*т.е. физических*) систем» [Месарович, 1976]. Поэтому систему необходимо рассматривать именно как физический объект: «Система обязательно является физической» [Морен, 2005]. Автором сделана попытка наполнить Теорию систем физическим смыслом. Предложенный подход может послужить фундаментом для перевода Общей теории систем на физическую основу, отображающую реальные процессы нашего мира.

А.А. Михайлов в статье "*Другая наука*" пишет о разработанном им "*Идеальном варианте изображения Периодического закона*":

"Считается, что если основательно покопаться в прошлом, то можно неплохо сориентироваться и в будущем, но далеко не всегда это бывает так. Например, исследователи истории развития науки вдоль и поперёк изучили всю хронологию событий, связанных с открытием и разработкой Периодического закона химических элементов. Но, к сожалению, они пошли по ложному пути, акцентируя своё внимание лишь на прикладной практической стороне данного научного направления, поэтому почти никакой ясности в этот вопрос не добавили. А скорее наоборот, они запутали всё дело вплоть до всеобщего ошибочного утверждения об авторстве открытия периодического закона. Но мы с вами, читатель, сейчас быстренько разберёмся в причине всех этих ошибок, и уверяю вас, что сделать это будет несложно.

Виновником указанных выше просчётов является «культ» химического анализа, который сегодня стоит во главе угла у всех исследовательских оценок периодического закона. Основная проблема здесь заключается в том, что химизм как таковой не является главной сущностью таблицы Менделеева, и это есть её второстепенный прикладной аспект, который к тому же очень сильно «фонит». Химический лабораторный анализ во многих случаях искажает реальные свойства вещества до неузнаваемости, при любом уровне чистоты эксперимента. В результате многие атомные символы не очень-то соответствуют тем местам в периодической системе, которые они занимают по праву, и даже самый скрупулёзный эксперимент не даёт возможности найти истину. Как ни парадоксально это прозвучит, но достаточно точно определить свойства химических элементов с помощью химического анализа удаётся далеко не всегда. Так, например, (Cu) медь по своим свойствам не соответствует первой химической группе, и от ошибки здесь нас спасает система Менделеева, то есть, математика. Но немногие, включая самого Менделеева, видели в периодическом законе математическую конструкцию, и почти все учёные до сих пор считают этот закон исключительно естественнонаучным достижением.

Исследователи, работающие над усовершенствованием периодического закона, применяют для этой цели в основном свои химические познания, однако, решить данную задачу безматематическим путём в принципе невозможно, потому что закон этот не натуралистический, а прикладной, аналитический. И на этот счёт имеются достаточно веские доказательства, которые могут убедить в справедливости данного утверждения любого ортодоксально настроенного натуралиста.

Так, например в 1953 году наш знаменитый географ академик А.А. Григорьев – классик этой науки – открыл "Периодический закон географической зональности", и на эту тему у него имеется более десятка работ опубликованных как в России, так и за рубежом. Андрей Александрович считал данное достижение главным результатом своей научной деятельности, но мировая научная общественность до сих пор не готова понять и принять это великое открытие. Закон Григорьева оказался настолько преждевременным, что даже сегодня, по пришествии шестидесяти лет, мало кто слышал об этом интеллектуальном достижении.

Периодический закон географической зональности является менделеевским уровнем познания в географии, и с его помощью уже давно можно было бы научиться искусственно улучшать климат в неблагоприятных районах. Или же, наоборот, вести климатические войны, ухудшая условия проживания на территориях враждебно

настроенных к нам государств. Но самое удивительное заключается в том, что никакого нового закона Андрей Александрович не открыл. Как показывает аналитический анализ его таблицы, периодическая система Григорьева – это всё тот же закон Менделеева, только клетки её заполнены не химическими элементами, а географической субстанцией. Таким образом, открытие академика Григорьева убедительно показывает, что система Менделеева является универсальным математическим выражением и имеет своё естественнонаучное приложение, как в химии, так и в географии, и, скорее всего, во многих других науках, что впоследствии подтвердилось ещё одним выдающимся достижением российских учёных.

В 1983 году, представитель династии наших замечательных питерских геологов – А.Б.Наливкин открыл “Периодический закон геологических процессов”. Закон этот раскрывает всю прошлую и будущую историю Земли, и с его помощью уже давно можно было бы отыскивать многие полезные ископаемые, но об этом завоевании российской науки сегодня мало кому известно даже среди самих геологов.

В отличие от закона Менделеева и Григорьева, периодическая система Андриана Борисовича по своей структуре оказалась не восьмикратной, а десятикратной. Однако двойное применение вышеупомянутого матричного преобразования легко превращает закон Наливкина в закон Менделеева.

Следует отметить, что предтечей открытия периодических законов в географии и в геологии является академик Д.В.Наливкин, родной дядя А.Б.Наливкина, который всерьёз занимался разработкой методики классификации горных, осадочных пород и ландшафтов. При этом он постоянно наставлял своего племянника, и эта опека принесла свои плоды. Методология Дмитрия Васильевича была подробнейшим образом изложена в одной из его монографий, которая называется “Учение о фациях”. Академик Григорьев как-то сказал, что именно знакомство с этой книгой позволило ему открыть свой периодический закон.

Теперь мы с вами уже можем говорить о существовании четырёх периодических законов: семикратного закона Менделеева (Щукарева), восьмикратного закона Ньюлендса (Менделеева, Григорьева), девятикратного закона Менделеева (Ферсмана, Щукарева), и десятикратного закона Наливкина. Применение метода диагонального транспонирования периодических систем предполагает существование как минимум нескольких десятков (!) подобных законов, и, при желании, они могут быть открыты любым моим читателем, буквально «на кончике пера» в полном смысле этого слова. Однако эти новые периодические законы сегодня можно обрисовать только в самом общем приближении, а чтобы довести их до ума, придётся ещё разбираться и разбираться в этом вопросе.

От себя могу добавить, что многими учёными обнаружено достаточно большое количество фактов проявления периодических закономерностей в социальных процессах, и открытие периодических законов в социологии уже не за горами...

Как и все серьёзные научные достижения, полученный результат является плодом многолетнего исследовательского труда, а по-другому здесь и не бывает. Страшно сказать, но на поиск данного решения только лично у меня ушло более тридцати лет! Как известно, новое – это почти всегда хорошо забытое старое, и хотя стыдно об этом говорить, но оказывается, что тот математический приём, который является «ключом» к разгадке системы Менделеева, был известен ещё Готфриду Вильгельму Лейбницу. То есть, за сто пятьдесят лет до открытия самого периодического закона, и никто из учёных до сих пор этим методом не воспользовался. Он был напрочь забыт, и мне пришлось его переоткрывать заново.

		Группы химического подобия																														
Периоды																																
	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6								
I	H	He	Li	Be																					B	C	N	O				
II	F	Ne	Na	Mg																							Al	Si	P	S		
III	Cl	Ar	K	Ca	Sc	Ti	V	Cr	Mn	Fe								Co							Ni	Cu	Zn	Ga	Ge	As	Se	
IV	Br	Kr	Rb	Sr	Y	Zr	Nb	Mo	Tc	Ru	La	Ce	Pr	Nd	Pm	Sm	Eu	Rh	Tb	Dy	Ho	Er	Tm	Yb	Lu	Pd	Ag	Cd	In	Sn	Sb	Te
V	I	Xe	Cs	Ba	Gd	Hf	Ta	W	Re	Os	Ac	Th	Pa	U	Np	Pu	Am	Ir	Bk	Cf	Es	Fm	Md	No	Lr	Pt	Au	Hg	Tl	Pb	Bi	Po
VI	At	Rn	Fr	Ra	Cm	Ku	Db																									
VII																																
VIII																																

Рис. Идеальный вариант изображения Периодического закона

С математической точки зрения данная таблица безукоризненна, однако, это изображение закона Менделеева содержит слишком много новизны, что на сегодняшний день является жуткой крамолрой. Это и наличие плоскости зеркальной симметрии, проходящей между IV и V периодами, и окончание периодов не на восьмой, а на шестой химической группе, и обретение всеми F и D элементами своих законных мест в двух дополнительных химических подгруппах, и несоответствие порядковых номеров многих атомов числовому значению заряда их ядер. В этой таблице имеются также химические элементы, у которых одинаковые порядковые номера, однако, существование этой закономерности предполагалось ещё в работах Ньюлендса, а затем и у Менделеева" [Михайлов, 2020].

Сравним данный вариант с неискажённой таблице элементов Д.И.Менделеева, опубликованная им в учебнике «Основы химии» (1916 г.):

Ряды	г р у п п ы э л е м е н т о в								
	0	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
0	Водородный								
1	Кислотный	Водород H 1,008							
2	Гелий	Литий Li 7,03	Бериллий Be 9,1	Бор B 11,0	Углерод C 12,0	Азот N 14,01	Кислород O 16,00	Фтор F 19,0	
3	Неон	Натрий Na 23,05	Магний Mg 24,36	Алюминий Al 27,1	Кремний Si 28,2	Фосфор P 31,0	Сера S 32,06	Хлор Cl 35,45	
4	Аргон	Калий K 39,15	Кальций Ca 40,1	Стронций Sr 87,6	Титан Ti 48,1	Ванадий V 51,2	Хром Cr 52,1	Марганец Mn 55,1	Железо Кобальт Никель Fe 55,9 Cu 59 Ni 59
5		Мель Ca 63,6	Цинк Zn 65,4	Галлий Ga 70,0	Германий Ge 72,5	Мышьяк As 75	Селен Se 79,2	Бром Br 79,95	
6	Криpton	Рубидий Rb 85,5	Стронций Sr 87,6	Иттрий Y 89,0	Цирконий Zr 90,6	Ниобий Nb 94,0	Молибден Mo 96,0		Рутений Родий Палладий Ru 101,7 Rh 103,0 Pd 106,5
7		Серебро Ag 107,93	Кадмий Cd 112,4	Индий In 115,0	Олово Sn 119,0	Сурьма Sb 120,2	Теллур Te 127	Иод I 127	
8	Ксенон	Цезий Cs 132,9	Барий Ba 137,4	Лантан La 138,9	Церий Ce 140,2				
9									
10				Иттербий Yb 173		Тантал Ta 183	Вольфрам W 184		Осмий Иридий Платина Os 191 Ir 193 Pt 194,8
11									
12			Радий Ra 225		Торий Th 232,5		Уран U 238,5		

В статье "К вопросу о будущей модели общества" С. А. Алферов излагает **психофрактальную концепцию развития социумов** [Алферов, 2011]. Автор пишет, что принципы взаимоотношений, формирующие ментальность, одновременно выражают отношения между основными сферами общества, отношения в его страуме, в триединых **Культуре-Экономике-Политике**.

Эти отношения описываются формулами соотношения Культуры и Хозяйствования. Политика, будучи вершиной социо-организации, тем не менее, есть результат первых двух ипостасей (др.греч. $\acute{\upsilon}\lambda\omicron\sigma\tau\acute{\alpha}\sigma\iota\varsigma$ – "сущность") общества. Каждая из них находится в подобных же, по своему взаимообуславливающим, отношениям с остальными из 3-х.

В силу высокого уровня обобщения социальных явлений, которое проводит С.А.Алферов, приведем реферативное изложение его концепции. В его рассмотрении специфика организации Культуры и Хозяйствования является началом, источником. Но состояние чего в общественных отношениях "Культура" и "Хозяйствование" определяет их централизацию и распределённость? Ведь в средней области, в некрайних положениях этих отношений нет абсолютных критериев (показателей) степени централизации или распределённости. Их величина соотносительна другим возможным вариантам. И то есть они имеют свою меру, имеют меру в конкретном контексте. Безусловно, в обществе формулы "РК+ЦХ" управление экономикой будет более централизованным, чем в обществе "РК+РХ", но менее централизованным, чем в обществе "ЦК+ЦХ". Если "ЦК", то это имеет отношение к одной из форм консерватизма, как идеологии. Если "РК", тогда задаются отношения, близкие идеологии либерализма... Так что конкретно означает "ЦК" или "РК"? Где здесь мера? Этот показатель – нечто внешнее или внутреннее? Это – управление или состояние?

С.А.Алферов уже говорил, что распределённость – это торжество индивидуальных (и индивидуалистических) подходов; а централизованность – торжество коллективных подходов или начал. Так это "торжество" чем обеспечивается? "ЦК" – это указание на управление культурой, на главное, правильное мировоззрение (идеологию) в обществе в целом? Или это просто доминирование коллективного начала, коллективных ценностей, смыслов внутри Культуры? "ЦХ" – это приоритет центрального управления (общих задач и приоритетов) в экономике (то есть основа марковского "социализма")? Или это просто доминирование распределения в группах, через коллективы (то есть с позиций идеологии – формы анархо-синдикализма)?

Или вот например, в комплексе отношений "РК+РХ" индивидуальные ценности формируют экономизм или экономо-центризм (так и формируется идеология либерализма), экономика становится центральной для общества в целом, оставаясь индивидуалистической. Что является определяющим в этой формуле? Работает ли она на некие выводы?

Следовательно, полагает С.А. Алферов, надо выбрать систему координат для точной идентификации типов общества в формулах. Можно их выстраивать и от "внешнего" управления, и от "внутреннего" состояния, можно выделять разное – и тогда один тип общества будет иметь разные по виду формулы. Так что выбираем внешний вид. Мы установили почти тождественность 2-х пар: "централизованности" и "коллективности", "распределённости" и "индивидуалистичности".

Но полностью они не совпадают; потому что выстроены от разного. Восприятие через "Ц" и "Р" идёт от взгляда через управление. Восприятие через "К" и "И" идёт от сутевых процессов и отношений... Мы выбрали более формальный подход, взгляд же на основе "И" и "К" отличается большей вариативностью и неопределённостью. Но он имеет большие возможности глубокого анализа и также может разрабатываться.

Далее С.А.Алферов рассуждает о том, что любая "Централизованность" через свою сферу влияет на "Распределённость другой сферы"; потому что все 3 сферы общества: Культура, Экономика и Политика, – взаимосвязаны, а любая "Ц" создаёт нормы. А как же в комплексе отношений "РК+РХ"? Наш подход – с позиций управления; да и вообще, любой комплекс отношений требует регуляции, требует центра. Так какой элемент должен выдвинуться на более центральную позицию?

В этих равных отношениях распределённости ранее других обществ проявляется 3-й элемент – Политика. Данный тип отношений делает регулятором чистую политику, то есть силу, интриги и т.д., постепенно осозная и беря за основу именно экономическую силу, силу выгоды. Не надо забывать и о скрытых структурах, которые становятся одним из элементов традиции данного типа отношений.

Вообще конкретная политика – результат соединения ментальности (подсознания), знания и воли. А оперативное пространство её или поле – это пространство нравственности и интересов, или опять же – идеального и материального, культуры и выгоды. Политика – это работа с мотивами человека, с энергиями общества...

Далее С.А. Алферов возвращается к вопросу о перспективах развития общественных отношений по специфике "ЦК+РХ" или "РК+ЦХ". При этом задается вопрос о том, как сопоставить ассиметричные формулы "ЦК+РХ" и "РК+ЦХ"? Конечно, Культура более фундаментальна, а Экономика – более обыденна, более каждодневна, более близка... Более творческой и раскрепощённой формулой является вторая, а первая – более упорядочивающей, в ней централизация влияет сильнее на парный элемент, чем во второй формуле... И всё таки такое впечатление, что она устареет...

Первые рассуждения в отношении ассиметричных формул только ещё более заставляют далее посмотреть их характерность... При этом надо понимать, что "формулы" – это очень общий уровень, уровень формирования русел развития, координат развития. Анализ требует погружения в конкретику воздействия на эти координаты, в конкретные события, силы, процессы...

В принятой ("управленческой") системе координат формула "ЦК+ЦХ" означает деспотию или бюрократизм; "ЦК+РХ" означает империю, как форму устойчивого государства многих народов. Мы знаем, что империи бывают разными по отношению к своим народам, и правильную империю – то есть не уничтожающую культуры народов – называем Державой; при этом они имеют свою логику развития и изменения формы (см. "Типология общества и государственность"); сейчас не об этом. Что в современности значит формула "РК+ЦХ"?... Что в наше "время-0", время переосмысления и реформирования будет происходить с обществами? Можно ли здесь что-то увидеть на уровне абстрактных формул?

Далее С. А. Алферов поясняет схему.

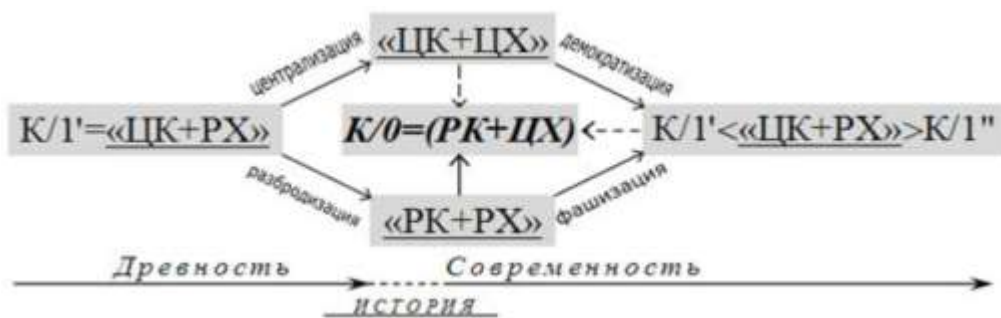


Рис. Эволюция социумов, согласно С.А. Алферову

Вся писаная история "Большого круга модернизации традиции" уместается на этой схеме в маленький пунктирный отрезок; потому что нас интересуют именно Начало и Конец. События начала истории, если смотреть через призму изменений в обществах, являли собой их дифференциацию по ментальным основаниям, как раз и реализующимся в организации обществ. По описанной ранее доктрине основная историческая линия "прогресса" заключалась в упрощении/рационализации устройства системы общество/человек от ансамблевого к однообразным централизованному или распределённому (на периферии хартленда; в этом современная геополитика наследует древней, как и география). На схеме эти процессы обозначены, как "централизация" и "разбродизация". Потому на верхней схеме в период "Древности" не показаны случаи возрастания к указанным обществам от примитивной – на том уровне владения технологиями – модели "РК+ЦХ".

Имея сейчас в мире преимущественно два типа общества, в условиях глобального системного кризиса прибыль-центричной модели появляются тенденции изменения устройства и структуры общества, что отражается и в формуле. Имея источником разные общества, процессы приобретают свои особенности, получают свои линии развития, результаты и названия. Со стороны централизованного общества это процесс демократизации. А со стороны распределённого – фашизации. Демократизация или фашизация: разные процессы при разных исходных культурах (общественных психологиях). Происходит некий возврат к элементам Традиции, к консерватизму. Но при одной формуле "ЦК+РХ" это разный консерватизм, и он обозначен, как $K/1'$ при движении от "ЦК+ЦХ" (сверху) и как $K/1''$ при движении от "РК+РХ" (снизу).

И этому движению на схеме есть яркое подтверждение в истории XX-го века. "Консервативная революция" интеллектуалов (Э.Юнгер, А.М. ван ден Брук, К.Шмитт, О.Шпенглер, Т.Манн) в Германии начала "атомного и атомизирующего века" обратилась к корням до периода европейских революций. Это идеологическое направление сразу противопоставилось и либерализму, и марксизму. Её апология власти (господства и соответствующих качеств человека) послужила основой политики Муссолини и основой "позитивной" части идеологии Третьего Рейха. И ещё интересные факты истории этого мировоззрения и его самопозиционирования. Из *Википедии*: "Сам термин "революционный консерватизм" впервые употребил славянофил Ю.Самарин в одноименной работе, опубликованной в Берлине в 1875 г. А Ван ден Брук считал одним из выразителей "революционно-консервативной" идеи Ф.Достоевского."

Посмотрим подробнее на современное движение к "ЦК+РХ". Если оно идёт от капитализма "РК+РХ", то это означает прекращение разгула толерантности и мультикультурализма, это – "правый ренессанс". И в этом случае придётся преодолеть теньевые управляющие структуры капитала, неизбежно появляющиеся в обществе из-за

расхождения декларируемых людям ценностей и маскируемых от людей истинных его смыслов (отсюда и фрустрации). В данном случае речь идёт о наступлении на интересы и власть главных субъектов капитализма; и даже о смене фундаментальных элементов мировоззренческой матрицы, об изменениях в правящей идеологии; а это трудно...

Если движение идёт от открыто идеологизированных (фундаменталистских) обществ, то это проводит всегда лидер: как бы в "освящённых рамках" и отпуская экономическую предприимчивость. Конечно, это происходит в рамках конкретной культурной матрицы, в формах своей традиции; но логика одна и та же. К чему это приведет, зависит от целей и грамотности лидера...

Но наше время – это время технологического могущества человека, даже изощрённости (вспомните снос башен-близнецов), время рационального знания и самоуверенности человека; время, когда в балансе с обществом он теряет одну из своих опор. Это время индивидуального могущества и общего тупика и осмысления. Это время крайностей и фундаментализма. Это время вызовов в культуре и экономике, когда формула "РК+ЦХ" вдруг становится отнюдь не примитивна, но актуальна; потому что отражает реалии, и следовательно может выстроить системное соответствие в структурах общества. Другое дело, есть ли потенциальные барьеры на пути к такому общесистемному решению.

Посмотрим на возможность современного движения к "РК+ЦХ". Если оно пойдёт в капитализме "РК+РХ", то это означает свержение власти капитала; но на непонятных идеологических принципах, на распределённой культуре. То есть это как бы крушение гнили само собой; а такое маловероятно, скорее организованный капитал загонит противников в концлагеря и бантустаны.

Если такое движение пойдёт в обществе "ЦК+ЦХ", то есть мировоззрение будет деидеологизироваться, до размывания единой матрицы при сохранении центрального управления экономикой, то это есть та самая "Перестройка", то бишь начало разрушения системы.

Но есть ещё одно движение; из странного положения, из общества некоего шизофренического качества, из общества, ментально централизованного, но власть которого по духу является распределённой (космополитичной). То есть это межумочное общество, не стоящее ни в одной формуле. В нём то и возможен Проект. В этом случае в отсутствие – как это сейчас – самой исходной системы, её защитных структур, но при сохранении памяти о ней и её опыта – опять же, как это сейчас – такая трансформация возможна. Но всё же должна быть некая критическая масса, как соответствующей Культуры, так и соответствующих Технологий! Должен быть некий очень содержательный андеграунд. Должны быть: и готовность людей в некоем новом глубинном нравственном базисе, и соответствующая теория общества (базис знания и преемственности), и готовые проекты нового информационного и энергетического базиса. Об этом то и речь...

Общество "РК+ЦХ" – это общество тоже консерватизма; но более глубинного. Консерватизма начала времён. Консерватизмы К/1' и К/1", восстанавливающие дух и костяк традиции, уничтоженной индустриальной модернизацией, можно называть "традиционный консерватизм" или "традиционализм" или "национальный консерватизм" или "национал-консерватизм". И это возврат в эпоху, когда модернизация традиции всё равно уже шла, готовилась; "прибыль-центричность" или "экономизм" набирал очки, и потом просто всё оформилось рывком. Это возврат к империям современного типа, отсюда и получался фашизм. "Консервативная революция" – это империализм в чистом виде. Не ленинский, замороженный (для нас) экономизмом империализм, а истинный по букве и духу – властный. В отличие от этого консерватизма мы говорим о "древнем консерватизме", мы говорим о "возврате" к

истинному началу... Идеология общества "РК+ЦХ" – это и есть глубинный консерватизм, изначально-завершающий консерватизм, эсхатологический консерватизм... Можно было бы вспомнить и марксистское именование "новый коммунизм", но эти тоги тесны, как личина; резиновый какой-то марксизм то получается. Смысл называемой идеологии гораздо глубже, а исторический масштаб далеко выходит за рамки классовой борьбы и атеизма. Это идеология восстановленной целостности человека и общества. Назовём её здесь Холинизм или Консерватизм/0.

Так какой нас ждёт вариант консерватизма и тип общества: "ЦК+РХ" или "РК+ЦХ"? Или же некая сложная в деталях комбинация, разная для разных стран?...

Какая будет модель общества, например, в России, сказать трудно. Но точно, не будет крайних и глобалистских: ни либеральной "РК+РХ", ни марксистско-интернационально-социалистической "ЦК+ЦХ". А вот пропорция между ассиметричными "РК+ЦХ" и "ЦК+РХ" будет строиться современниками. Многие здесь определяют построения в экономике. На них будут опираться построения в политике (хотя исходными будут как раз политические изменения). Решения в экономике через влияние на межэтническое самочувствие будут влиять и на организацию культуры.

Далее С. А. Алферов подводит итоги, систематизировав идеологии в системе координат (*Рис. Систематизация идеологии, согласно С.А. Алферову*).

Система координат типов общества закладывалась в "начале времён", в доисторический период, как проявление сущности общества в его страуме. Исходным типом, нормирующим систему общества, был комплекс Централизованной (общей) культуры и Распределённого (индивидуального) хозяйствования... Дело было сделано. Развитие происходило уже в объективности изменений климата, географии, групповых интересов, технологий... Ментальность (и данная система координат) действовали субъектно, не выходя на уровень системного определения. И уже совсем близко к нашему времени (в Новое время) она снова проявилась на общественном поле.

С начала индустриального периода (с книгопечатанием, с "Просвещением", с политическими изменениями Нового времени) стало ускоряться – и очень сильно – осмысление идеологий и формулирование соответствующих проектов. Уже к концу XVIII-го века сформировалась идеология либерализма (Д.Локк, А.Смит), и как оппозиция наступающим изменениям осознавал себя консерватизм (К/1). В середине 19-го века сформировалась идеология социализма, и в начале 20-го века фашизм. Именно в идеологиях/проектах можно увидеть, как снова проявилась эта мировоззренческая сетка.

Выразим это движение идеологий на рисунке в принятой С.А. Алферовым системе координат. С.А. Алферов называет формулы этих идеологий, соответствующие своим обществам "конца времён". "Традиция" – ЦК+РХ. Либерализм – РК+РХ. Фашизм (К/1) – ЦК+РХ. Социализм – ЦК+ЦХ. Холинизм (К/0) – РК+ЦХ



Рис. Систематизация идеологии, согласно С.А. Алферову

А. П. Девятков *социально-экономическое развитие человечества* увязывает с тремя универсальными началами – *веществом, энергией и информацией*.

Как пишет А. П. Девятков, бытие это обмен веществ, энергии и информации. *Вещество* – это то, что имеет массу. *Энергия* – это то, что может совершить работу. А *информация* – это то, что несет смысл. У нас данную триадность можно соотнести с параметрами элементарной частицы – с *массой* (это вещество), *спином* (это энергия) и *зарядом* (это информация). В данном прочтении развитие микромира (элементарной частицы) идет от массы к спину (который фиксирует эту массу, то есть создает ее в процессе вращения), а от него к заряду, величина которого проистекает из параметров спина. Подобным же образом развивается и планетарный субъект социально-экономических отношений.

В таком прочтении понятной **становится концепция социально-экономического развития А. П. Девяткова**, который пишет, что обмен веществ, энергии и информации происходит в пространстве и во времени. Пространство трехмерно как длина, ширина и высота; и троично как натуральное, виртуальное и мнимое. Время трехмерно как амплитуда, частота и фаза колебательных процессов обмена; и троично как длительность (хронос), порядок следования (циклос) и момент (кайрос). Экономика же, в конечном счете, это освоение пространства и капитализация времени процессов бытия, где исчислителем обмена веществ, энергии и информации выступают деньги.

В доиндустриальном обществе экономика концентрировалась на веществе. Основным веществом бытия людей было зерно. Зерно олицетворяло процесс обмена энергии Солнца на массу вещества. Свет и тепло от Неба пробуждали на Земле информацию ДНК растительной клетки и путем деления при участии молекул воды превращались в зеленую массу растительного белка с прибылью. На прибыль вещества в результате этой трансформации плюсом влияли деловая энергия людей и информация, зашитая в агротехнике. Статистика экономики зернового хозяйства в Англии показывает следующее. Урожайность пшеницы в 1500 году составляла 10 бушелей на акр. А в 1800 году – 20 бушелей на акр. При этом в цепочке хозяйственных связей: хозяин земли – арендатор – банк-кредитор – батрак – продавец – потребитель, наибольшую прибыль от процесса обмена исчисленную деньгами арендной платы и в 1500 г. и в 1800 г. получал хозяин земли – лендлорд. От роста урожайности в два раза за 300 лет доходы лендлордов увеличились в 12 раз. А доходы батраков упали на 70%. Что и стало одной из причин смены общественной формации. Так или иначе, практика, как лучший критерий истины, иллюстрирует закономерность связей, где хозяин пространства (акров) выступает главным получателем выгоды от захвата будущего как длительности (арендная плата в год). А все остальные участники обмена занимают то или иное выгодное или невыгодное, но второстепенное положение. Иными словами богаче всех будет тот, кто держит среду: захватывает время в пределах своего пространства, а не тот, кто манипулирует обменом веществ, энергией и информацией (ресурсами) внутри среды жизнедеятельности.

В индустриальном обществе "конвейерного" производства вещей экономика сконцентрировалась не на веществе (зелёной массе) а на энергии. А основную энергию для бытия людей стало давать не небесное светило и его растительные производные в циклах воспроизводства (дрова, кизяк), а Земля в недрах: не возобновляемые ископаемые углеводороды – уголь, нефть и газ. Приземлилось и общественное сознание, потерявшее традиционное чувство вертикали Неба в объеме мироздания и исконное представление о троичной цикличности Космоса. Сознание исподволь

приняло приоритеты линейности прогресса, рационального модерна, формальной логики исключения третьего, плоскостного (и от того поверхностного) двоичного мышления и, наконец, двоичного кода информационных технологий.

А в экономике основной выгодополучатель, соответственно, переместился из натурального трехмерного пространства под Солнцем, Луной и звездами в виртуальное – двумерно сетевое пространство возможностей проявления логических схем и конструкций человеческого ума.

К 2000 году урожайность пшеницы в Англии выросла до 100 бушелей на акр. Но больше всего от этого выиграли уже не старые лендлорды, а кредиторы-процентчики. Де-факто основную прибыль от обмена энергии на вещество ныне получает сеть банков, создавших виртуальное пространство предвосхищения будущих результатов прогресса и оседлавших длительность процессов бытия кредитом, дивидендами на акции, страховкой, фьючерсами и деривативами.

В конце XX века индустриальное общество экономики товаров и услуг выросшее и процветавшее на энергии ископаемых углеводородов уперлось в "пределы роста". Запасы топлива истощаются. А финансовые инструменты капитализации будущих результатов обмена веществ, энергии и информации исчислили на Земле уже все материальное, что можно было исчислить, и теперь принялись за вероятную выгоду от освоения месторождений гелия на Луне. В 2008 году оторвавшиеся от натуральных стоимостей мировые финансы сотрясла первая волна системного кризиса. Эпоха индустриализма явно заканчивается. Грядет постиндустриальное общество, где экономика, скорее всего, будет концентрироваться вокруг третьей составляющей бытия – информации.

А. П. Девятков пишет, что для того чтобы создать бизнес модель извлечения основной прибыли в информационном обществе необходимо уяснить порядок сознательной деятельности человека. Если человек действует сознательно, то этот порядок насчитывает семь ступеней восхождения от сигнала до поступка, а именно: **данные – сведения – информация – знания – понимание – решение – поступок**.

А если человек действует бессознательно, на основе интуиции зашитой в его культурном архетипе и природном генотипе, то порядок насчитывает всего две ступени: получил данные – совершил поступок.

Данные – это сигналы, воспринятые органами чувств человека из хаоса окружающего шума. Данные относятся к категории материальной субстанции. Это может быть связный набор слов, статистика или видовой ряд наблюдений.

Сведения это упорядоченные данные. Это сигналы с опознанной системой кодирования явлений "мира сего" в форме либо имен, либо чисел, либо образов. Сведения это то, что уже не просто дано само по себе, но проведено с усилием мысли, чему присвоено классификационное имя, что проведено по учету данных.

Информация это сведения с опознанным смыслом. А смыслы – это то, что можно взять в толк лишь различением от другого в группе. Смыслы относятся к категории содержания. Средства Массовой Информации, как правило, передают либо данные наблюдений репортеров, либо набор сведений "журналистских расследований", но никак не информацию с оголенным тайным смыслом бытия.

Знания это информация, приложенная к практике. В приложении к практике возникает лукавый выбор незнания что делать или свобода от выбора, когда наперед известно как быть. Путь к верному знанию называется методология. Где есть методология, появляется научность. Потенциал богатства – верный метод.

Понимание это то, что возникает в сознании при сопоставлении знания с файлами памяти. Это прорыв через маскировочные сети дезинформации внутрь внешних форм к

сущности бытия. При этом понимание может быть рационально логическим, либо возникнуть вне логики, как откровение типа "эврика"!

Решение предполагает хотя бы модель действия, а в самом осмысленном случае и представление о том, чем действие закончится, каким видится результат. Модели поведения нарабатываются в настольных играх (шахматы, карты, облавные шашки) и спорте (единоборства, групповые состязания, соревнования команд). Путь к нужному результату называется технология. Высокие социо-гуманитарные технологии управления поведением людей и станут главным инструментом извлечения богатства экономики знаний.

Поступок во имя результата, как работа, сделанная до конца и успешно, в экономике знаний называется транзакция. В транзакции энергия соединяется с информацией, поэтому транзакция может выступать учетной единицей обмена веществ, энергии и информации. Транзакция как новая учетная единица обмена веществ, энергии и информации теряет связь с длительностью процессов, но переходит к счислению порядка следования событий. От измерения скорости достижения того или иного результата экономической деятельности переходит к измерению очередности наступления нужного результата безотносительно длительности работы.

В *доиндустриальном обществе* кредит был связан с цикличностью природы: давался под следующий урожай, приплод скота или навигацию до ледостава.

В *индустриальном обществе*, когда результаты хозяйственной деятельности перестали зависеть от небесных оснований (конвейер не зависит от светлого или темного времени суток, фазы луны или сезона дождей) финансовые инструменты стали оперировать линейной длительностью с исчислением энергозатрат в киловатт-часах, нормо-часах, трудоднях и, соответственно, краткосрочных или долгосрочных кредитах на день, месяц, год, три года...; арендной платы в месяц или год; дивидендах по результатам финансового года; деривативах со сроком на линейке будущего.

В *информационном обществе*, где приоритеты бытия сместятся от вещества и энергии к опознаванию смыслов, приложению знаний, пониманию процессов и управленческим технологиям принятия верных решений, в центр внимания бизнеса выдвинется число транзакций на пути достижения нужного результата. Вполне очевидно, что чем короче будет выбранная "очередь к кассе", чем меньше транзакций придется сделать на пути к нужному результату, тем меньше придется ждать, тем издержки бизнеса будут меньшими, а прибыль большей. Иными словами, как пишет А. П. Девятов, основное богатство достанется тем, кто сформирует "дорожную карту" (новое виртуальное пространство) принятия управленческих решений экономики знаний, кто на "координатной сетке" базовых смыслов бытия расставит "маршрутные указатели" путей достижения желаемого результата и будет продавать порядок следования (номерки в очереди) транзакций.

А. П. Девятов предсказывает такие события, которые развернутся в информационном обществе: тогда как столпившиеся в очередь за ресурсами другие участники обмена веществ, энергии и информации, получив у хозяина среды "путевку в жизнь" могут либо, со статусом VIP или на других льготных основаниях, быстро оказаться в первом ряду у кормушки ресурсов и получить "самые жирные куски". Либо на общих основаниях ждать, толкаться в конце очереди и, когда доберутся до раздачи, подбирать со стола кормления то, что осталось. Ну а тем, кто по старинке станет действовать методом проб и ошибок без "дорожной карты" нового когнитивного пространства базовых смыслов бытия, в условиях жесткой конкуренции кризиса переходного периода может вообще ничего не достаться. Как говорится, они могут опоздать навсегда.

Далее А. П. Девятков подчеркивает, что само имя грядущего состояния общества ("информационное") подталкивает формальную логику к выводу о том, что главным в связке живой (био) и неживой (нано) природы на молекулярном уровне будет какой-то изощренный технический организатор в виде информационных технологий. И инновации (нововведения) поэтому, прежде всего, должны сконцентрироваться на выдумки в этой сфере. При этом когнитивная сфера (работа интеллекта) вполне удовлетворительно моделируется нынешними алгоритмами работы компьютера.

Однако, заключает А. П. Девятков, возвращение логики и математики из двоичной плоскости в троичный объем, требует признать, что участком прорыва на господствующую высоту экономики знаний должна стать не технотронная (инфо), но когнитивная сфера. Суть – разработка высоких социогуманитарных технологий конфигурирования информационной сферы, где "когно" (разумную деятельность) следует понимать не как набор жестких схем искусственного интеллекта, а как новое виртуальное пространство ряда возможных путей следования мысли от того, что есть к тому, что надо, с опорой на базовые смыслы, взаимосвязанные близким родством значений любого "гнезда имен" вокруг любой стартовой точки поиска. Такое новое виртуальное (способное к проявлению в практику) пространство с именем "семантическая топология" (икосаэдр Рубанова) как оригинальная троично-асимметричная методология информационной работы стратегической разведки сознания и, соответственно, выработки управленческих решений уже есть. Она позволяет связать имена, несущие смыслы, с числом, как порядком следования. Проявить смыслы текста через окружающий контекст не абы как, но строго по законам геометрии фигур (вершин, граней, плоскостей), последовательности гаммы цвета и отношений чисел в единой, замкнутой в объем матрице базовых смыслов бытия, где все элементы и связи поименованы корневыми словами.

(<https://aurora.network/articles/251-nebopolitika/60050-biznes-model-jekonomiki-znaniy>)

Николай Степанович Гумилев

У пассионария особое ощущение времени и пространства. Он живёт в измерении вечности и мыслит такими нравственными категориями и ценностями, в которых "власти ради власти" места нет. Пассионарию нужна сверхзадача. Яркий пример – Сергей Павлович Королёв. Только его смерть, мне кажется, преградила Советскому Союзу дорогу на Марс, которую сейчас активно прокладывают американцы. Пассионарию необходимо соответствующее окружение. Пассионарий – это вирус государственности, но ему необходима группа если не единомышленников, то людей, которые помогли бы в полной мере раскрыться его талантам. Такая личность нуждается в высококультурной среде.

Собрать, восстановить наше государство смогут лишь люди, для которых сверхзадача, сверхидея дороже личных потребностей и забот. Люди, которые готовы делать и желать больше; люди, которые хотят нести ответственность за всё, что происходит

Василий Муравицкий, Сергей Садовский

Планете не нужно большое количество «успешных людей». Планета отчаянно нуждается в миротворцах, целителях, реставраторах, рассказчиках и любящих всех видов. Она нуждается в людях, рядом с которыми хорошо жить. Планета нуждается в людях с моралью, которые готовы включиться в борьбу, чтобы сделать мир живым и гуманным. А эти качества имеют мало общего с «успехом», как он определяется в нашем обществе.

Далай-лама

Сейчас прямо на наших глазах, разворачивается глобальный цивилизационный проект, именуемый "новым мировым порядком". Основные параметры этого проекта со зловецей быстротой проступают из тумана, сегодня они видны уже вполне отчетливо.

Первое, что следует отметить, – никакой это не либерализм! Современный либерализм – это разноцветная плесень, которая прикрывает метровую броню. "Новый мировой порядок" грозит стать железным порядком, большие напоминающим анонимную диктатуру.

Второе. "Новому мировому порядку" присуще так называемое Новое мышление, что на практике означает отказ от христианства как общепринятой системы ценностей. Представления о добре и зле, общественном благе и самом человеке будут пересмотрены. Процесс этот давно запущен и набирает силу. Перестройка сознания идет полным ходом.

Третье. Построение "Нового мирового порядка" предполагает окончательный демонтаж института национального государства и замена его на власть Мирового правительства.

Ныне весьма размытое понятие национального суверенитета скоро окончательно уйдет в прошлое.

Четвертое. С семьей, в ее нынешнем виде, будет покончено. Понятия "отец", "мать", "мужчина", "женщина" – попадут под запрет. Само их употребление станет нарушением норм толерантности. Система "гендерного фашизма" уже сегодня активно формируется во многих странах Евросоюза. В основе ее – ювенальные тех-

нологии изъятия детей у биологических родителей, легализация и поощрение однополых браков и прочих сексуальных перверсий.

Пятое. "Новый мировой порядок" предполагает построение так называемого "информационного общества", в котором человек становится объектом тотальной манипуляций при помощи направленного информационного воздействия. Все это достигается при помощи высоких психотехник и цифровых технологий. Постепенно общество будет помещено в "информационный кокон", выход за пределы которого будет приравливаться к ереси или сумасшествию. Идея воспитать из русского школьника "идеального потребителя" – вовсе не невинная болтовня дурашливого министра образования. Это зловещий мировой тренд, реализуемый в обществе развитого капитализма.

Шестое. Цифровые технологии позволяют "посчитать" каждого. Уже сейчас в западных тюрьмах и некоторых промышленных корпорациях применяются специальные идентификационные устройства, предназначенные для отслеживания перемещения объекта по территории. Так что эра всеобщей "читизации" – не за горами, братцы.

Грядущее "общество тотального контроля" – вовсе не бредни религиозных фанатиков, ожидающих Конца света.

Седьмое. По всей видимости, человечество ждет новый виток урбанизации, связанный с сугубой концентрацией населения в мегаполисах. Последние будут всё больше и больше напоминать колоссальные инкубаторы, выезд из которых будет затруднен. Многомиллионное поселение, лишённое культуры, традиций, сакральной географии, – являет собой механическое смешение народов и социальных групп. Миллионы незнакомых между собой, но живущих друг у друга на головах людей, образуют колоссальное гетто, находящееся на внешней подпитке.

Конечно, "Новый мировой порядок" предполагает наличие зон беспорядка, территорий хаоса, анклавов социального безумия. Эта геополитическая терапия направлена на принуждение упрямыцев. Чем страшнее и разрушительнее будет хаос, тем охотнее народы добровольно пойдут в пасть Левиафану.

Следует помнить, что "Новый мировой порядок" опирается на колоссальные военные, технологические, финансовые, информационные и организационные ресурсы. Попытки вести арьергардные бои, противостоять ему на линии "защиты традиционных ценностей" – смехотворны!

Нужен альтернативный глобальный мощный и наступательный Проект развития, а точнее, спасения человечества. Такой проект может родиться только здесь, только в России. Ибо у России – "особенная статья".

Андрей Фефелов ("Куда нас толкают, и куда мы не пойдём!". – <http://rusmirzp.com/2013/06/21/category/society/20034>)

Л. Н. Гумилев в книге "Этногенез и биосфера земли" показал, что развитие социумов совершается через пассионарные импульсы, причину которых В. Чепак усматривает в мощном воздействии земных и космических инфразвуковых волн на человеческое сообщество. Л. Н. Гумилев оперирует двумя основными понятиями – пассеизма и пассионарности.

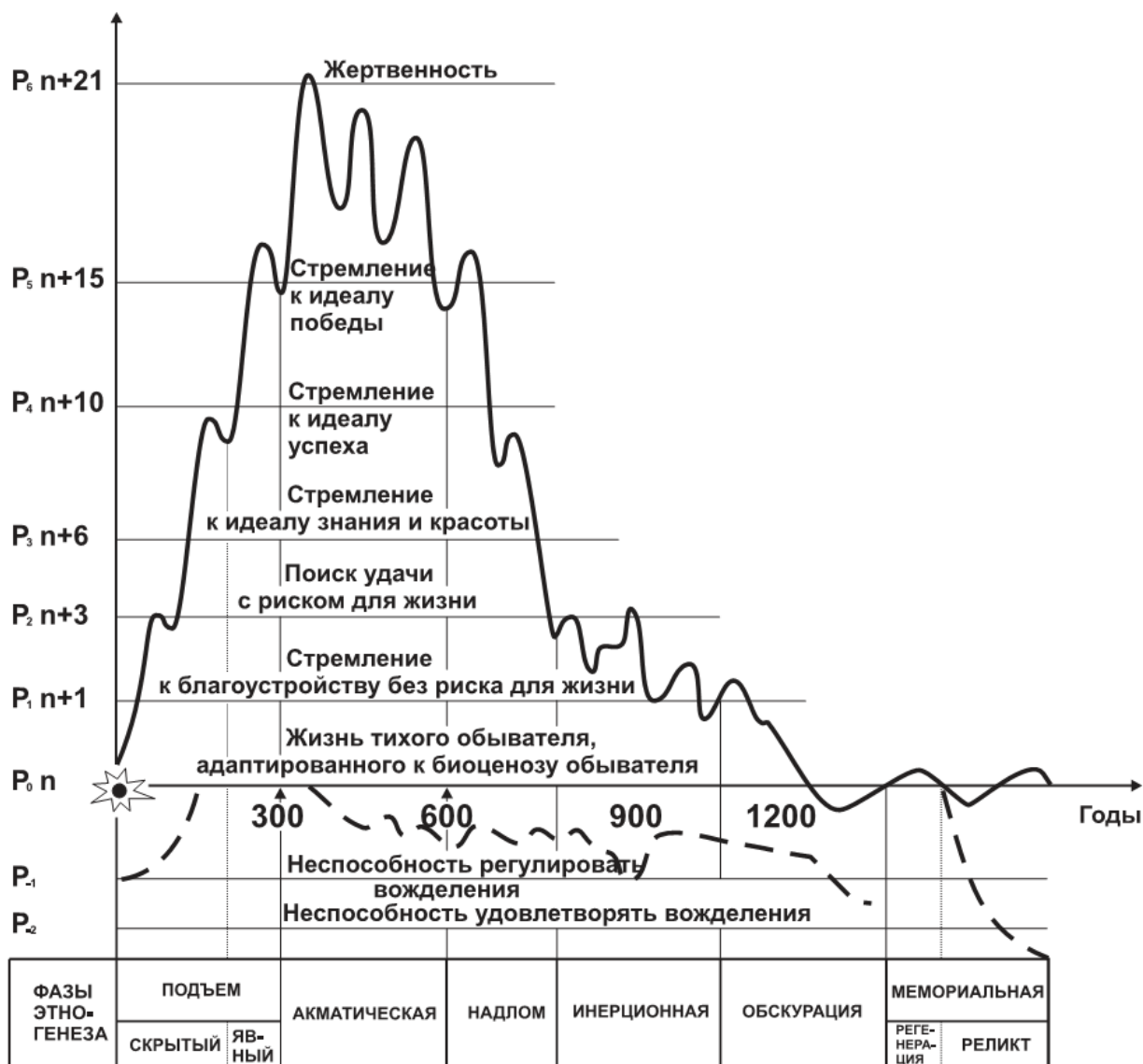
При этом концепция Л.Н.Гумилева основана на наблюдении о периодических пассионарных вспышках ноосферно-морфогенетического поля человечества, приводящих к формированию новых этносов и к мутации старых [Гумилев, 1997, с. 380].

Это дало основание построить такую эволюционную периодичность:

- 1) **пассионарная вспышка**,
- 2) **фаза подъема**, 3) **конец подъема**,
- 4) **фаза насыщения (акматическая фаза)**, 5) **конец фазы насыщения (начало надлома)**,
- 6) **фаза надлома**, 7) **конец надлома (начало инерции)**,
- 8) **фаза инерции**, 9) **конец фазы инерции (начало обскурации)**,
- 10) **фаза обскурации (затухания)**,
- 11) **конец пассионарной вспышки**.

Жирным шрифтом выделены основные фазы, которых, как видим, семь.

Упрощая этот график до основных фаз и воспринимая его как отражение затухающего волнового (циклического) процесса, имеющего начало и конец и описываемого в математике дифференциалом (dx/dt), получим следующий рисунок [Бугаев, 2010, с. 257]:



- момент пассионарного толчка

Рис. Кривая этногенеза, по Л.Н. Гумилеву

При этом можно говорить о трех пространственно-временных формах развития социумов в рамках реализации пассеизма, который понимается, как свойство ведущей части населения накапливать материальные, идейные и духовные ценности.

Первый вариант развития предполагает, когда "каждый активный строитель этнической целостности чувствует себя продолжателем линии предков, к которой он что-то прибавляет: еще одна победа, еще одно здание, еще одна рукопись, еще один выкованный меч. Это "еще" говорит о том, что прошлое не ушло, оно в человеке, и поэтому к нему стоит прибавлять нечто новое, ибо тем самым прошлое, накапливаясь, продвигается вперед. Каждая прожитая минута воспринимается как приращение к существующему прошлому... Результатом такого восприятия времени являются подвиги героев, добровольно отдававших жизнь за отечество...

Европейцы этого склада воздвигли готические соборы, не увековечив своих имен, индусы вырезали дивные статуи в пещерных храмах, египтяне построили усыпальницы, полинезийцы открыли для своих соотечественников Америку и привезли на острова кумару (сладкий картофель). Для них характерно отсутствие личной заинтересованности. Они как будто любили свое дело больше себя. Но это не альтруизм: предмет их любви был в них самих, хотя и не только в них. Они чувствовали себя наследниками не только великих традиций, а частицами оных и, отдавая ради этих традиций милую жизнь, быстро, как воины, или медленно, как зодчие, они поступали согласно своему нервно-психофизическому складу, определявшему вектор и характер их деятельности. Люди этого склада встречаются во все эпохи, но в начальных стадиях этногенеза их несколько больше. Как только процентное содержание их уменьшается, наступает время, которое мы привыкли называть "расцветом", но правильнее было бы сказать "разбазаривание".

На место пассеизма приходит актуализм. Люди этого склада забывают прошлое и не хотят знать будущего. Они хотят жить сейчас и для себя. Они мужественны, энергичны, талантливы, но то, что они делают, они делают ради себя. Они тоже совершают подвиги, но ради собственной алчности, ищут высокого положения, чтобы насладиться своей властью, ибо для них реально только настоящее, под которым неизбежно понимается свое, личное... А писателей, художников, профессоров и т.п., совершавших подчас нечто грандиозное только для того, чтобы прославить свое имя, невозможно даже перечислить! Таковы и веселые кутилы, бонвиваны, прожигатели жизни, они тоже живут сегодняшним днем, хотя бы продолжительностью в целую, но свою жизнь. Когда процент людей этого склада в составе этноса увеличивается, то наследство, скопленное их жертвенными предками, быстро растрачивается, и это производит обманчивое впечатление изобилия, почему и считается "расцветом".

Их восприятие времени – такое же явление, как и то, которое было описано выше, и зависит не от их желания, а от особенностей высшей нервной деятельности. Они не могли бы быть иными, если бы даже этого хотели. Знаменитые сентенции "Хоть день, да мой" и "После нас – хоть потоп" – не цинизм, а искренность, и наличие в этносе людей этого склада ведет не к его исчезновению, а только к остановке роста, что иногда бывает даже целесообразно, так как, не принося в жертву себя, эти люди не ставят целью принесение в жертву своих соседей, а стремление к беспредельному расширению этнического ареала заменяется установлением естественных границ.

Третий возможный и реально существующий вариант относится ко времени и миру – это игнорирование не только прошлого, но и настоящего ради будущего. Прошлое отвергается как исчезнувшее, настоящее – как неприемлемое, реальной признается только мечта. Наиболее яркими примерами этого мировосприятия являются

идеализм Платона в Элладе, иудейский хилиазм в Римской империи..." [Гумилев, 1989].

Двигателем этногенеза являются пассионарии, которые совершают подвиги – алогичные поступки с точки зрения "здорового смысла", они ломают традиции и увлекают за собой народ, когда этнос получает такой "импульс пассионарности". Народ идёт инстинктивно за пассионарием только тогда, когда и сам получает заряд пассеизма, этим характеризуется начало этногенеза. Пассионарность личности есть аномалия, которая дает толчок процессам этногенеза. Вспышки этногенеза характеризуются непонятным свойством. Как полагает Л. Н. Гумилев, "пусковые моменты этногенезов, там, где можно их проследить на строгом фактическом материале, совпадают по времени и располагаются в регионах, вытянутых либо по меридиану, либо по широте, либо под углом к ним, но всегда как сплошная полоса". При этом развитие этносов сопровождается этнической перестройкой, т.е. сложением новых этносов из этносов старых. При этом на территориях планеты соседствуют разные этносы, как развивающиеся, так и самоуспокоенные. Как пишет Л. Н. Гумилев, "естественно, самоуспокоенные этносы становятся жертвами беспокойных соседей. Непонятно другое: почему происходит такая исключительность зон начал этногенезов и почему каждый раз на новом месте. Как будто кто-то хлещет плетью шар земной, а к рубцу приливает кровь и идет воспаление".

Люди-пассионарии – это мутанты, которых устраняет естественный отбор. Но прежде, чем это произойдет, пассионарии оставляют значительный след в этнической истории. Когда пассеизмом охвачен этнос или несколько этносов в узкой и протяженной зоне на земном шаре, тогда приходят в движение народы, начинаются великие переселения, создаются новые государства и идеологии, возникают новые этносы, которые возникают они не путем дробления старых, а путем синтеза уже существующих. Важно отметить, что процесс возникновения идет в строго очерченных регионах в очень краткое время и каждый раз на новом месте (Л.Н. Гумилев проследил семь таких пассионарных толчков за две тысячи лет до н. э. и столько же за предыдущие две тысячи лет). Он пишет, что всякий раз возникает впечатление, что "длина тех полосок узкой поверхности, по которым проходили интенсивные процессы возникновения этносов, не охватывают весь земной шар, а ограничена его кривизной, как будто полоска света упала на школьный глобус и осветила ту его часть, которая была к ней обращена лицом. Эта аналогия – скорее иллюстрация, потому что возможно, что это вовсе не свет, а какое-то невидимое излучение, исходящее то ли сверху, из космоса, то ли из центра планеты" [Гумилев, 1989].

Здесь актуализируется некая космическая сила, которая в короткое время пробуждает силы народов, живущих в такой узкой полосе земного пространства, и, действуя очень непродолжительное время вынуждает эти народы создавать новые культуры, учения, религии и всё многообразие современного человечества. Таким образом, как отмечает Л. Н. Гумилев, "пассионарные толчки не только помехи в эволюции человечества, но и очистительная сила, без которой эволюция вообще не могла бы продолжаться. Этой силой природа поддерживает баланс биосферы, в том числе и тел самих людей, которые полагают, что их мысли, сколь бы они ни были фантастичны, представляют наибольшую ценность для планеты Земля. Теперь-то мы знаем, что все философские учения и пророческие речения – только биосферные импульсы, отраженные какой-либо гранью великого вакуума, подстерегающего жизнь на каждом шагу. И ради этого из Бездны в Мир пробиты черные дыры, каждая из которых называется "личное сознание". Хорошо бы поставить на них заслонки, именуемые "совесть" [Гумилев, 1989].

В целом, как пишет Л. Н. Гумилев, пассионарный толчок явно не земного происхождения, а сами оси толчков, узкие полосы этногенеза, лежат на поверхности земного шара как прямые линии, концы которых ограничены кривизной шара. При этом прямые линии – это пространственные дуги, радиусы, которые проходят через центр Земли. Л. Н. Гумилев считает, что эти энергетические удары по Земле идут не от Солнца, а от рассеянной энергии Галактики. Подтверждением чему является открытие американского астронома Д. Эдди, который обнаружил столь большие вариации активности Солнца, что иногда 11-летний цикл исчезает совсем. Д. Эдди составил график солнечной активности за 5000 лет и оказалось, что все датированные пассионарные толчки приходятся либо на годы спокойного Солнца, либо на спады солнечной активности. Поэтому, как полагает Л. Н. Гумилев, при спаде активности Солнца пучки жесткого излучения, достигнув поверхности Земли, вызывают мутации и всплеск этногенеза в определенной полосе земного шара.

В. Чепак считает, что при росте числа пятен на Солнце, то есть при росте солнечной активности, потоки солнечного ветра обдувают ионосферу, порождая в ней магнитную и инфразвуковую бурю. Одновременно, в силу "парада планет", активизируется ударная сила земного ядра о земную кору, порождая мощную инфразвуковую бурю теллурического происхождения. При наложении на эти процессы "попятного" движения Солнца усиливается "дыхание Земли", связанное с короткопериодическими подкорковыми локальными возмущениями. Все эти причины приводят к тому, что на местах глубинных разломов появляются мощные инфразвуковые поля. Они проецируются на земную поверхность узкой полосой вдоль крупнейших разломов, и в этом пространстве возникают проявления нелогичных действий людей, бессмысленные вспышки военных конфликтов, психозы, паника – все эти симптомы совпадают с гумилевским определением пассеизма и доказывают, что причиной пассеизма является мощная инфразвуковая волна, идущая вдоль глубинного разлома земной коры. Нынешний мощный импульс пассеизма наглядно прослеживается в активизации людей на Балканах, Кавказе, в Африке, Средней Азии. Это может считаться примером восьмого импульса этногенеза в нашем тысячелетии. Однако, какие этносы будут рождены, мы не знаем, однако, согласно теории Л. Н. Гумилева, на этой узкой полосе вспышка этногенеза для одних народов закончится только брожением, другие народы создадут новые государства, третьи народы создадут новое учение.

"Мы не одиноки в мире! Близкий Космос принимает участие в охране природы, а наше дело не портить ее. Она не только наш дом, она – мы сами" – этими словами заканчивается книга Л.Н. Гумилева, в которой представлено процесс восстановления цельного взгляда на мир и человека.

В 2007 году Андрей Кинсбургский разместил крайне злободневную статью "*Осторожно – ВТО!*" [Кинсбургский, 2007], выражающую важную **диалектическую закономерность**. Дело в том, что славянский этнос был в свое время вытеснен с благоприятных в **геополитическом** и **геоклиматическом** отношении территорий Европы, что можно воспринимать как весьма драматическую и негативную страницу его развития. Однако в XXI столетии данное обстоятельство обнаружило важнейший позитивный ресурс, поскольку проживание славянского народа на такой неблагоприятной территории требовало больших психофизиологических затрат и способствовало формированию у него общинно-коллективистского, соборного начала, отвечающего третьей стадии эволюции человеческой цивилизации, вступающей в эру братских отношений между людьми и народами. Другой позитивный ресурс связан с тем, что глобальное изменение климата нашей планеты, совершаемого быстрыми темпами, очень скоро коренным образом изменит геоклиматическое соотношение "сил" на геополитической арене: евро-атлантические этносы встретятся с серьезными климатическими проблемами вследствие сильного похолодания на европейском континенте в отличие от славянских народов, климатические условия существования которых не изменятся столь сильно и драматически. При этом позитивные и негативные геоклиматические аспекты поменяются местами, "и станут первые последними, а последние – первыми".

Следует отметить, что статья А. Кинсбургского во многом перекликается с книгой А.П.Паршева "*Почему Россия не Америка...*". В связи с необычной важностью поднятой нами проблематики, подробно рассмотрим содержание данной книги [Паршев, 2000].

Анализ геоклиматической составляющей славянской цивилизации позволяет сделать вывод о том, что она стоит особняком среди евро-атлантических держав. Наиболее полно данный аспект освещен в книге А.П. Паршева "*Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается*". В связи с необычной важностью поднятой нами проблематики, подробно рассмотрим содержание данной книги [Паршев, 2000].

Как пишет А.П. Паршев, вся современная конкуренция построена на сравнении издержки и выручки. Отсюда основной принцип западной экономики заключается в принципе: если производители соревнуются в "эффективности", то удовлетворение потребностей населения происходит автоматически. Чем более эффективнее (по критерию выручки/издержки) то или иное предприятие, тем оно конкурентноспособнее. В рамках западной экономической парадигмы только это имеет значение, больше ничего: ни качество продукции, ни полезность не имеют прямого отношения к конкурентоспособности.

Денежным ресурсом западной экономики составляют инвестиции – "долговременные вложения капитала в отрасли промышленности". При этом инвестор рассчитывает только на прибыль от производства. Инвестиции же в конечном итоге должны быть материальны – это строительство, закупка нового оборудования, смена технологий.

На основе анализа современной экономической ситуации А.П.Паршев делает вывод, что в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш. Под свободным мировым рынком понимаем ситуацию, когда товары и капиталы могут свободно перемещаться по всему миру, валюты свободно консервируются, пошлины на границах невелики, или их вообще нет, и предприятия, независимо от формы собственности, торгуют самостоятельно.

При этом готовая продукция стоит примерно одинаково во всем мире, поскольку рынок является свободным. И если где-то можно продать что-то чуть подороже, туда этого навезут со всего мира, цена и подравняется.

Однако расход (затраты, издержки) на производство товаров в разных местах разный и зависит от многих условий. Поэтому **выгодность производства** определяется разницей между мировой ценой произведенного продукта и местными уровнями затрат на его производство. А.П.Паршев приводит пример, когда на станции Беллинсгаузен в Антарктиде в принципе можно построить ткацкую фабрику. И хотя транспортировка туда хлопка и оттуда готовых тканей морем не очень дорога, все равно никто этого не сделал и не сделает. Дороговато эта ткань обойдется, а продавать ее дороже только на том основании, что она антарктическая, вряд ли удастся.

Как пишет А.П.Паршев, мировые цены на продукцию во всем мире примерно одинаковы, однако местные условия в мире различны и постоянно меняются, поэтому капиталы и “перетекают” из одной страны в другую.

Анализ экономических процессов в России в постсоветский период заставляет А.П.Паршева сделать вывод, что направление перемещения капитала в России одно – за границу. Это может быть только в том случае, если затраты на производство в России выше, чем в других странах.

При этом важно знать, то или иное производство складывается из компонентов: **материальные затраты; затраты на оплату труда; отчисления на социальные нужды; амортизация основных фондов; прочие затраты** (налоги и др.).

Вот об этих затратах детально рассуждает А.П.Паршев, когда спрашивает читателя, о том, многие ли даже образованные люди поверят, что в столице Англии Лондоне растут пальмы и бамбук? Если читающие эти строки когда-либо читали английские детективы, то они наверное заметили, что при описании классического английского поместья обязательно упоминается тисовая аллея. Примерно такая же картина наблюдается и в США, где группа самых престижных университетов (Гарвард, Йель, Стэнфорд, Пристон и др.) называется “плющевой лигой” за их старые здания, увитые плющом. На территории СНГ эти вечнозеленые растения – тис и плющ – растут только в Крыму и на Кавказе. Если для США это не удивительно – многие слышали, что эта страна географически расположена южнее России, то про “ужасный английский климат” обычно думают как-то по-другому. Как рассказывает А.П.Паршев, он встречал в Шереметьево в середине февраля знакомых, привозил им, по их просьбе, теплую одежду. В Москве было минус 20 градусов, а в Англии столько же, но плюс.

А.П.Паршев задает вопрос о том, как же это получается – ведь Англия, а, тем более, Норвегия, – северные страны. Среднегодовая температура в России – минус 5, 5 Цельсия. В Финляндии, например, плюс 1, 5. Но средняя годовая температура – это еще не все. Есть еще такое понятие, как суровость климата – то есть различие летней и зимней температур, да и разность ночной и дневной температур. Тут, считает А.П.Паршев, Россия вне конкуренции, ведь замерзает-то человек зимой, пусть даже летом у нас и жарко.

А.П.Паршев пишет, что восточные славяне построили свое государство там, где больше никто не живет. В отличие от нашей климатической зоны, **климатические пояса в Европе расположены парадоксально**, поскольку климат становится более холодным не с юга на север, а с запада на восток, а иногда даже наоборот – с севера на юг, а точнее, с побережий вглубь континента. Эту же картину можно увидеть и в России: в Ленинграде теплее, чем в Москве, а ведь он на километров на 400 севернее. А в Хельсинки зимой теплее, чем в Орле, хотя Хельсинки на 1000 км севернее. Вод Вильнюсом в июне поспевают черешня, а в Московской области – нет, потому что вымерзает зимой. Широта почти та же, но Вильнюс на 1000 км западнее. В Латвии бедняки отказываются от отопления и горячей воды (из-за дороговизны). Холодно, конечно, но можно выжить. В связи с этим А.П.Паршев задает риторический вопрос: попробуйте хотя бы даже в Курске на зиму отопление отключить! А ведь Латвия существенно севернее. А.П.Паршев далее пишет, что в Голландии или Бельгии не предусмотрена система отопления.

А.П.Паршев полагает, что Западная Европа – почти субтропики, и причина известна еще со школьной скамьи – теплое океаническое течение Гольфстрим, благодаря которому зима в Европе выше нуля, а весна начинается в январе-феврале, и почти всегда в одно и то же время. В России же (как и на большей части Украины) весна может наступить и в конце марта, и на месяц позже. Ответ на этот вопрос прост: если нет с запада вторжений теплого воздуха, то прогрев идет только за счет излучения солнца. Оказывается, в этом случае в Подмоскowie снег сходит в конце апреля, а если ветер с запада – то в начале.

В отличие от этого, в Западной Европе теплый ветер дует всегда, поэтому, к тому же, там не бывает заморозков. В Западной и Центральной Европе чем ближе к зиме, тем воздух теплее, поэтому изотермы идут в меридиональном направлении.

Отмеченное позволяет А.П.Паршеву сделать вывод, что по суровости зимнего климата одинаковы: обитаемая часть Норвегии, юг Швеции, Дания, Нидерланды, Бельгия, Западная Германия (кроме Баварии), Восточная и Центральная Франция, север Италии, Хорватия, Албания, северная Греция, приморские районы Турции, Южный берег Крыма и побережье Кавказа. Средняя температура января там выше нуля. Но при этом Норвегия больше чем на 3000 км севернее Греции.

Англия, Западная Франция, Испания, Португалия юг Италии и Греции – еще теплее и между собой также примерно равноценны. В январе там плюс 5 – плюс 10 градусов.

В общем, Западная Европа представляет собой уникальный регион: нигде на Земле нет места, расположенного так близко к полюсу и столь теплое. Если говорить об США, то они сравнимы с Западной Европой, поскольку географически находятся южнее Кубани. Нью-Йорк – примерно на широте Сочи.

При этом огромная территория России включает очень мало площади, оптимальной для проживания, поскольку существует понятие “эффективная площадь” – территория, пригодная для жизни. Французский географ прошлого века Ж. Ж. Реклю в своем труде “Земля и люди. Всеобщая география” назвал “эффективной” территорию, которая находится ниже 2000 метров над уровнем моря, со среднегодовой температурой не ниже 2 градусов Цельсия. Считается, да весь опыт человечества это подтверждает, что лишь на эффективной территории возможна относительно нормальная человеческая деятельность.

А.П.Паршев пишет, что по эффективной площади Россия на пятом месте, а не на первом. Лишь треть нашей земли – “эффективна”. Но и эта эффективная площадь – самая холодная в мире. Далее автор предлагает представить себе природную среду, где человек без специальных защитных приспособлений неизбежно погибает через несколько десятков минут. Это Россия зимой, где люди должны носить защитные приспособления, называемые “теплой одеждой” и “отапливаемыми помещениями”.

А.П.Паршев пишет, что мы просто не замечаем той ситуации, в которой живем: оленьих пастбищ в нашей стране (19 % площади) существенно больше, чем пригодных для сельского хозяйства земель (13 %), а нашей пашни (около 1000 млн. га) едва ли хватит для самообеспечения России хлебом.

Далее автор опровергает устоявшееся мнение о том, что Канада и Скандинавия такие же холодные страны, как Россия. Даже Аляска по сравнению с Чукоткой – курорт: когда наши казаки открывали Америку с нашей стороны, они руководствовались рассказами чукчей о земле, “где растут большие деревья”. Там, откуда казаки отплывали, больших деревьев не было.

При этом можно отметить, что на наших обобщенных климатических картах, которые встречаются в школьных атласах, и Оймякон, и Ялта отнесены к одному климатическому поясу – “умеренному”.

Обитаемая часть Канады – значительно более благоприятная страна, чем Центральная Россия: среднегодовая температура в Москве +3, 8 градусов, в Ленинграде +4,3 градуса. В Ванкувере, например, +9,8 (как в Вене, Одессе, Софии), в Монреале – + 6, 7 (как в Варшаве).

Важно знать, что один градус средней годовой температуры – это на самом деле очень чувствительно. Как видим, обитаемая часть Канады – это вполне Западная Европа, а не Московская область, и хотя лето там попрохладней, зима в Монреале мягче, чем даже в Польше. Канада в промышленных масштабах производит такие культуры, как соя и кукуруза. В Московской же области кукуруза достигла спелости лишь один раз за больше чем сто лет (в 1996 году). А о сое и не слыхивали. У нас эта культура растет только на самом Юге, ближе к Черному морю.

Канада – большая страна с незначительным населением и отличными транспортными возможностями, то есть с выходом к океану. Климат обитаемой, индустриально развитой части Канады примерно соответствует климату Ростовской области и Краснодарского края, но он более влажный. Этой обитаемой части вполне достаточно для населения Канады – 24 млн. человек. Остальная территория – только добыча сырья и туризм.

Скандинавские страны также нельзя сравнить с Сибирью, как может показаться, если сравнить широту Скандинавии и Сибири. Зимы здесь отличаются частыми циклонами идущими из Атлантики, при этом здесь не бывает весенних “возвратных холодов”, то есть заморозков, и поэтому земледельческие работы начинаются довольно рано. Важно отметить и то, что лето в Северной Европе регулярно образуется зона низкого давления, поэтому засух здесь не бывает, а большое количество весенне-летних пасмурных дней (в частности в Финляндии) не угнетает вегетацию растений, поскольку компенсируется удлинением светового дня. Это характерно для всей Северной Европы.

Если говорить о Швеции, то она теплее Финляндии, о которой у нас сложилось неверное мнение по периоду советско-финской войны, которая велась в Карелии (а это не Финляндия) в самую холодную зиму столетия⁹⁹. В Бергене (далеко не самый юг Норвегии) средняя температура + 7, 8 градусов, как в Мюнхене. Климат там существенно мягче, чем в Калининградской области – а из Российских областей именно она обладает самым мягким климатом. В населенных районах Норвегии, к примеру, в домах одинарные рамы – ведь эта страна протянулась вдоль незамерзающего моря. Поэтому, как пишет А.П.Паршев, хотя особой индустрии там нет, для рыбообработки, нефтедобычи и баз НАТО страна вполне подходит. А по карте зон плодородия, кстати, низинная Норвегия находится в той же зоне, где Англия с ее пальмами, Восточная Франция и Северная Италия.

А.П.Паршев отмечает, что кроме средней температуры, большое значение для хозяйственной жизни имеет уже упомянутая суровость климата, то есть, кроме холода, еще и перепад температур. И если в прибрежных районах Европы этот показатель – разница абсолютных когда-либо отмеченных максимумов и минимумов температур – около 40 градусов, в остальной Западной Европе (за Одером и Дунаем) – до 50 градусов, в Финляндии, Прибалтике, Польше, Словакии и европейских странах СНГ – до 60 градусов, то в России до Урала – свыше 70 градусов, а в Сибири от 80 до 90 (круче, чем в Антарктике – зимой там холодней, но летом не так жарко). А в Верхоянске – более 100 градусов.

Важно отметить, что разница температур еще не дает полной картины, поскольку толстые стены в России приходится строить главным образом не из-за средней температуры, а из-за месяца-двух морозов. Пусть в Сибири кое-где летом жарко (в Минусинской котловине арбузы выращивают), однако озимые культуры не растут – убиваются зимой морозами.

А.П.Паршев делает вывод, что из двухсот стран мира по суровости климата с Россией может сравниться только Монголия: в Улан-Баторе в среднем холоднее, чем на прибрежных научных станциях Антарктиды.

⁹⁹ Та зима 1939–1940 года на территории Центральной России была еще суровой, большинство российских яблоневых садов ее не пережили. На самом деле климат южной (обитаемой) части Финляндии примерно соответствует климату Эстонии.

При этом, в Западной Европе кратковременное похолодание до каких-нибудь минус 10 градусов (раз в 20 лет) вызывает полную дезорганизацию хозяйственной жизни. А в центр России минус 10 – это средняя температура января – совершенно обычное дело.

Возникает важнейший вопрос о том, *как реализуется влияние климата в денежном выражении?*

А.П.Паршев отмечает, что существуют четкие эмпирические данные для оценки стоимости обустройства рабочего места в зависимости от зимних температур, согласно которым для отрицательных температур с каждым градусом эта стоимость растет на десятки процентов. Есть данные, что при среднегодовых температурах ниже минус 2 – даже вдвое с каждым новым градусом.

По этому критерию Россия, климат которой суровей, чем в любой индустриальной стране мира, находится в весьма неблагоприятной климатической зоне. Как видим, климат влияет на эффективность любого производства, если определять эффективность по критерию издержки/выгоды. А.П.Паршев пишет, что никаким повышением общественной производительности труда устранить это влияние нельзя, поскольку у суровости российского климата есть денежное выражение: еще Геродот в географическом описании Египта оценивал, сколько там стоит вырастить ребенка.

Важно отметить, что юго-западная граница распространения восточно-славянской цивилизации народа совпадает с определенной изотермой (линией равных средних температур) – января – минус 6 градусов. А если посмотреть на карту, на которой отмечены страны-члены НАТО, а также нейтральные и “соцстраны” на момент распада Варшавского Договора, то если сравнить эту карту с картой зимних изотерм, легко видеть, что все столицы стран НАТО лежат в “плюсовом” климатическом поясе, а столицы соцстран и “нейтралом”, кроме Албании – в “минусовом”. Получается, что изотерма в определенном понимании выступает границей славянства.

Климат оказывает существенное влияние на цену строительства, поскольку первое, с чем сталкивается в России потенциальный инвестор, это поразительная дороговизна капитального строительства по сравнению с любой страной мира. Это хорошо видно на карте промерзания грунтов: глубина промерзания напрямую зависит от силы и продолжительности морозов, то есть особенности климата влияют не только на развитие плодородства. Согласно строительным нормам у нас необходим фундамент, подошва которого расположена глубже границы промерзания, а ведь чем глубже он залегает, тем такой фундамент дороже, и цена его растет более чем пропорционально глубине. Вдвое более глубокий фундамент стоит дороже минимум втрое-вчетверо. В России на юго-западной границе России глубина промерзания 100 см, а ближе к Поволжью – уже 179. При таких условиях, стоимость даже простого фундамента под легкий садовый домик составляет у нас 30 % от общей стоимости строительства.

Это же относится и к строительству заводских корпусов: чтобы построить завод, например в Ирландии или Малайзии, достаточно заасфальтировать площадку и поставить каркасную конструкцию типа выставочного павильона; фундамента на непромерзающем грунте практически не нужно, достаточно срезать дерн. Именно такими современными заводами и строятся, одноэтажными: если земля не дорога, то при одинаковой полезной площади многоэтажные здания дороже одноэтажных и существенно сложнее, одни перекрытия чего стоят. В Баварии двухэтажные здания строятся на твердом грунте вообще без фундамента; в английском руководстве по индивидуальному строительству приведены разрезы типичных особняков – там без фундамента строятся и трехэтажные здания.

Климат оказывает влияние и на стоимость инженерных коммуникаций. В Англии водопровод и канализация идут практически по поверхности земли, в отличие от России, где по тем же строительным нормам трубы должны идти не мельче глубины промерзания, даже газовые, чтобы не выперло наружу. Инженерное оборудование (водопровод, канализация,

отопление, электроснабжение) в России существенно дороже. Если же строительные работы совершаются зимой, то они особенно трудны и дороги в России: канавы обходятся минимум в три раза дороже, а для дорожного покрытия перепад температур смертелен, поскольку колебания температур вокруг нуля, с таянием и замерзанием воды в трещинах асфальта приводит в России к быстрому разрушению дорог, в отличие от Западной Европы, для жителей которой эти проблемы непонятны. В качестве примера А.П.Паршев приводит трассу в Домодедово, которую строили немцы и которая через пару лет “обрусела” полностью, так что дело не в немецкой аккуратности.

Итак, температура – важный геоклиматический фактор. Так, не только на юге Норвегии оконные рамы одинарные. В Лондоне двойные рамы являются предметом роскоши и всегда упоминаются при продаже квартиры или сдаче внаем. В Англии достаточна толщина стены в 1 кирпич (английский кирпич – 20 см), там стены выполняют только несущую функцию. В Малайзии и Тайланде, при средней температуре января и июля + 28 градусов – стены нужны только от ветра, и делают их из металлического, шиферного или пластикового листа.

В отличие от этого, в средней полосе России нужно минимум 3,5 кирпича (90 см). И хотя это зависит от района и материала, но и на Кубани 2 кирпича (50 см) – не роскошь. Под массивную стену нужен и более прочные, а значит, и дорогой фундамент, поэтому наш одноэтажный кирпичный дом весит как английский трехэтажный.

А.П.Паршев приглашает нас посмотреть на последствия очередного урагана в Штатах или Японии, когда по ветру летят стены, по капитальности сходные со стенами курятника: не надо быть Терминатором, чтобы, разбежавшись, пройти такой дом насквозь.

А.П.Паршев пишет, что применительно к конкретным условиям России при организации нового производства можно некоторое время использовать ранее построенные здания и сооружения, однако надо выплачивать амортизационные платежи, да к тому же все изнашивается, а любой ремонт или переделка, отвечающие природным условиям, стоят в России дороже. Тем более, что перепад в 70–90 градусов – не для всякого материала, даже морозостойкие краски и конструктивные металлы стоят дороже обычных. Поэтому *в зависимости от вида строительства его стоимость в России выше, чем в Западной Европе в 2–3 раза. По сравнению с субтропиками – в несколько раз; соответственно выше и амортизационные выплаты, а здания менее долговечны.*

Интересным является и анализ **транспортно-энергетического аспекта климата**, проведенного А.П.Паршевым, который пришел к выводу, что уровни энергопотребления жителей разных стран мира очень сильно зависят от природных условий, когда даже в относительно безлюдных производствах приходится поддерживать определенный температурный режим – будь то химическая реакция, перегонка нефти или обжиг цемента. Однако дело поднять температуру многотонной печи, начав с плюс 20, а другое – с минус 20. Это обойдется в очень большой дополнительный расход топлива. В связи с этим трудно поддерживать температуру какой-нибудь ректификационной установки размером с многоэтажный дом, когда, например, если температура наружного кожуха какого-либо агрегата 100 градусов, то при температуре воздуха минус 30 тепловые потери через стенку вдвое выше, чем при плюс 30.

Таким образом, когда разница между температурой внутри здания и снаружи достигает 40–50 градусов, то расходы на отопление, то есть на создание условий, пригодных для обитания, становятся сравнимыми с остальными производственными издержками.

Подобная закономерность применима и к анализу транспортных аспектов той или иной цивилизации. Как пишет А.П.Паршев, плотность населения напрямую влияет на транспортные расходы, и если, например, равномерно разместить население каждой страны на ее территории, то англичане, немцы, японцы окажутся на расстоянии около 60 метров друг от друга, тайцы и французы – в 100. А вот между восточно-европейскими славянами расстояние будет 570 метров.

И даже если при этом будет учитываться только так называемая “эффективная” площадь страны, то есть та треть России, на которой среднегодовая температура выше минус 2 градусов и где сконцентрировано все ее население, то среднее расстояние сократится примерно до 200 метров. Да и эта “эффективная” площадь России – не круг или квадрат, а узкая полоса, вытянутая в широком направлении на тысячи км. Это и объясняет, почему в России обходится дорожное строительство, связь, транспорт обходится в круглую копейку¹⁰⁰. И если говорить о самом дешевом виде транспорта, морском, то в России его нет. А что касается достаточно дешевого речного транспорта, то в России дешевых незамерзающих путей тоже нет. Железнодорожный же транспорт здесь дешевле речного потому, что он электрифицирован, а российские внутренние цены на электричество в 10–15 раз дешевле себестоимости (т.к. датируются государством).

Климатические условия влияют и на *заплату*. У американского рабочего зарплата (являющаяся одной из самых высоких в мире) – это не совсем зарплата, это, скорее, доля от эксплуатации всего мира и она определяется не только и не столько рынком, сколько командно-административным способом. А.П.Паршев пишет, что при этом не следует забывать, что зарплата для наемного рабочего означает одежду, еду, жилье, образование, лечение, отдых – все то, что работодатель (предприниматель) обязан обеспечить и что во многом зависит от климатических условий проживания людей. Так, если задать вопрос, что минимально нужно, скажем, малайцу, то ответ будет таким: сандалии, трусы, рубашка, бейсболка, крыша от дождя, а когда чувство голода становится нестерпимым – сникерс. А россиянину в придачу к вышеперечисленному нужны еще штаны, телогрейка, шапка и т.д. А это существенно дороже. Это же касается и питания, поскольку даже средний рацион россиянина существенно дороже среднемирового. .

По наблюдениям А.П.Паршевым, а также по свидетельству знающих людей, того, что при возможности съедает средний русский, семье их Южного Китая хватит на неделю. Существенным здесь является и тот факт, что в ЮВА народ помельче, для точных работ производительность та же или выше, а еды потребляет меньше.

Таким образом, если в странах с почти идеальным климатом расходуется на создание “единицы комфорта” одна “единица энергии”, то в других странах удельный расход выше. В Мексике – в 1, 6 раз, в Южной Корее, Японии, Австралии, западноевропейских странах – от 2 до 2, 5 раза, в США – в 5 раз, в России (обитаемая часть) – в 8 раз. Правда, как отмечает А.П.Паршев, для США коэффициент рассчитан для всей территории, а значит, несколько завышен – население и производство там сосредоточено на двух побережьях с мягким климатом.

Все это позволяет А.П.Паршеву сделать вывод, что стоимость жилья и коммунальных услуг в России чрезвычайно по мировым меркам высока, если считать ее точно, учитывая, что пока за нас платит государство, и вот эти-то цены МВФ требует привести к мировым.

Здесь нужно учитывать, что российский рабочий в конкурентной борьбе за рабочее место проигрывает рабочему из ЮВА, Латинской Америке. Рабочий в Западной Европе и США уже давно проиграл в этом соревновании. Но так как он “свой”, то ему нашли другое занятие, не связанное с производством. А российскому рабочему нового занятия никто и не собирался искать.

Таким образом, делает вывод А.П.Паршев, в условиях свободного перемещения капиталов ни один инвестор не будет вкладывать средства на развитие практически и одного производства на территории России. При таких условиях жизнь из российской экономики и общества будет уходить по мере износа инфраструктуры и основных фондов, донашиваемая

¹⁰⁰ По ценам 1994 года грузовой тариф для морского транспорта – 91,8 рублей за 10 тонно-километров, для речного – 152, для, для железнодорожного – 118, для автомобильного 1330, воздушного – 6628.

и проедания, а каждый появившийся доллар немедленно побежит туда, где он сможет получить прибыль, уцелеют только сырьевые предприятия, и то далеко не все.

И если и делаются сейчас какие-либо инвестиции из-за рубежа, то они ориентированы на вывод ранее созданных материальных ценностей, на прекращение деятельности конкурирующих предприятий и на эксплуатацию пока еще действующих основных фондов.

Проведенный анализ позволяет А.П.Паршеву сделать вывод, что **любое производство на территории России характеризуется чрезвычайно высоким уровнем издержек и эти издержки выше, чем в любой другой промышленной зоне мира**. Как показывает простейший анализ затрат на производство по статьям расходов, по каждой статье Россия проигрывает почти любой стране мира, а компенсировать излишние затраты нечем. В первую очередь это происходит из-за слишком сурового климата – производство да и просто проживание в России требует большего расхода энергоносителей, а энергия стоит денег, потому наша продукция при прочих равных условиях получается более дорогой. В целом, российская промышленная продукция, аналогичная иностранной по потребительским характеристикам, оказывается выше по себестоимости и при реализации по мировым ценам приносит нам убыток, а не прибыль. Российские предприятия оказываются невыгодным объектом для привлечения капиталовложений из-за рубежа, да и для отечественных инвесторов привлекательнее иностранные рынки капитала. Однако, как пишет А.П.Паршев, самоубийственное стремление в мировой рынок не ослабевает, о чем свидетельствует вступление России в ВТО.

В этих условиях абсолютно ясным становится выход из создавшегося положения: отмена приватизации сырьевых отраслей; демонтаж механизмов утечки капиталов; прекращение баек об иностранных инвестициях.

Данный вывод касается также **отношений Запада и "третьих стран"**. Поскольку климатические условия в рассматриваемых странах примерно одинаковые, то энергоемкость производства и цена капитального строительства примерно такие же; налоги в "третьих странах" ниже, транспортные условия примерно также одинаковые, поскольку эти третьи страны лежат по берегам теплых океанов.

Однако здесь наблюдается самое серьезное отличие – жизненный уровень: рабочий “третьего мира” получает в час около доллара или несколько больше, в то время как рабочий Запада получает 7-10 долларов в час. Возникает вопрос, что же такого может произвести этот рабочий, чтобы покупатель согласился оплатить столь дорогостоящий труд? А.П.Паршев считает, что почти ничего. Швейные изделия, бытовую технику в США почти не производят. Объемы реального товарного производства на Западе падают, все производства, какие возможно, перевозятся из стран Запада в “третий мир”, хотя в денежном исчислении объем производства на Западе и растет.

При этом, как отмечает А.П.Паршев, перевести завод химволокна или прокатный стан на другой континент так сразу затруднительно, поэтому кое-что производится и в Америке (это в основном продукция военно-промышленного комплекса). Однако прибыль от этого производства инвестируется в другие отрасли и другие регионы. Кроме того, в США остается то, что нельзя перевезти в другие страны по политическим или стратегическим причинам – то, от чего зависит военная мощь США.

Существенно, что разница между экспортом из США и импортом достигает сотен миллиардов долларов ежегодно в пользу импорта, многие годы американцы вывозили существенно меньше, чем ввозили, причем, значительная по стоимости часть экспорта нематериальна – Голливуд, Майкрософт, доллары¹⁰¹. Поэтому можно с уверенностью

¹⁰¹ За каждую столбовую купюру, попавшую во “внешний мир”, США получили товаров на сто долларов, а себестоимость купюры – 11 центов.

сказать, что не за счет производства живет сейчас Запад и самая скрываема тайна западного общества – это *источники его благосостояния*.

А.П.Паршев задает вопрос о том, чем же заняты рабочие на Западе. Ведь тот, кто всем владеет, живет на Западе и в Японии. Товары можно привезти из-за моря, а услуги – не привезешь, гамбургер нельзя пожарить в Тайланде, а съесть в Нью-Йорке. Поэтому, пишет А.П.Паршев, промышленное производство заменено на Западе сферой услуг, а пролетарий, занятый в сфере услуг или производстве предметов роскоши – это уже не совсем пролетарий.

Исходя из изложенного выше, А.П.Паршев делает вывод, что *новые промышленные страны рано или поздно потребуют свою долю полномочий по управлению миром*.

В связи с изложенным выше, интерес представляет анализ А.П.Паршева *условий, при которых царская Россия была приведена к социально-экономическому краху*. Как пишет А.П.Паршев, во время правления Николая II на политической арене явился Витте, который ввел в обиход золотой рубль как конвертируемую валюту, то есть он открыл Россию мировому рынку, с которым Россия в силу своего особенного положения, не должна составлять общее экономическое пространство. Далее пошло по известному алгоритму – вывоз капитала, подрыв отечественного производителя. Результат – экономический кризис 1900–1903 года, разорение промышленников, засилье иностранного капитала, но не промышленного, а торгового. Далее больше. Рост безработицы, “кровавое воскресенье”, революция. В 1905 году против царского правительства восстали все слои тогдашнего общества.

А.П.Паршев пишет, что основная роль в афере с “золотым рублем”, кроме Витте, принадлежала “семье” – Великим князьям, вокруг которых крутились очень странные личности. Это приводило к социально-политическим кризисам, когда, например, одной из конкретных причин русско-японской войны были махинации с корейскими лесными концессиями некоего Безобразова.

А.П.Паршев далее пишет, что после же событий 1905–1907 годов рабочих загнали в бараки штыками и картечью, с капиталистами нашли какую-то форму сосуществования: им позволили экономить на зарплате рабочих, поставив тех на грань выживания, но главное было в том, что наиболее крупные производители объединились и государственные заказы шли через них, хотя это и было экономически невыгодным для государства, когда, например, флотские заказы на отечественных заводах были ровно вдвое дороже, чем аналогичные за границей. Но иначе производство в России было бы уничтожено окончательно.

Вместе с более полным вхождением России в мировую экономическую систему с 1913 года в промышленности началась стагнация из-за иностранных конкурентов. “Свободный рынок” того времени привел к развалу оборонной промышленности, когда, например, в разгар успешных сражений 1915 года... кончились снаряды. И лишь после национализации обороной промышленности в 1916 году “снарядный голод” был ликвидирован, а снарядов наделали столько, что и красные ими перестреляли белых, и в 41-м по немцам били шрапнели выпуска 1917 года.

С целью улучшения социально-экономического положения А.Ф.Керенский обнародовал программу отключения от мировой экономики: среди мер были прекращение конвертации рубля, запрет на вывоз валюты за границу, отмена коммерческой и банковской тайны как средства по прекращению вывода капитала.

Исходя из этого А.П.Паршев делает вывод: *когда Россия открывалась мировой экономике – тут же кризис, когда закрывалась – подъем, и порой рекордный для всего мира*. Поэтому любая возможность ввести свободный, неконтролируемый обмен реальными ценностями с заграницей, будь-то золотом, серебром, бронзой или нефтью, приводит к одному и тому же во все времена – реальные ценности вытекают из страны на Запад, и российский (а также в целом восточно-славянский) рынок разрушается. При этом совершенно все равно, кто у нас при этом правит – царь, генсек или президент.

А.П.Паршев делает и другой важный вывод о том, что *при социализме, имеющем коллективистскую природу (присущую славянской цивилизации), существует деятельность, направленная на удовлетворение потребностей общества, а о судьбе производственного капитала заботятся во вторую очередь. В России безраздельное господство частной собственности и рыночных отношений приводит к тяжелым последствиям, и было это уже не один раз. При этом у кого товар получается дешевым – тем выгоден максимально открытый рынок, у кого издержки высоки – вынужден держать границу на замке – в первую очередь для иностранных товаров и отечественного капитала. По этой причине, российский рынок должен быть изолирован от мирового в отношении перемещения капитала, хотя и открыт для перемещения товаров.*

А.П.Паршев делает анализ причин развала СССР, когда пишет, что фатальная “ошибка”, сделанная при Горбачеве, заключалась в том, что после 1987 года было выпущено постановление о госпредприятии, которое в корне меняло принципы денежного оборота в стране: предприятия получали право часть безналичной прибыли перечислять в фонд материального поощрения и обналичивать. Безналичная прибыль никогда не обеспечивалась потребительскими товарами а безналичные деньги, хлынув на товарный рынок, катастрофически раздули денежную массу. Малые предприятия усугубили ситуацию: лица, приближенные к руководству предприятий, за месячную зарплату покупали “Жигули”, простые граждане несли пачки денег в сберкассы – больше сдавать было некуда. Были и другие пагубные решения – Закон о кооперации (с налогами в 3 процента), Закон о совместных предприятиях (первая возможность для вывоза капитала и финансирования прозападных политиков), антиалкогольная кампания. В приходной части бюджета образовалась дыра и все это способствовало накачке необеспеченной товаром денежной массы. Важно, что кое-что из этого делалось по требованию западных кредиторов, даже было условием предоставления кредитов.

Таким образом, была разрушена система товарно-денежных отношений, прилавки были пусты. Однако в действительности в 1990 году были достигнуты невиданные ранее результаты – никогда ранее не выпускалось и не потерялось столько продовольствия и прочего – вдвое больше, чем в конце 90-х. Потом цены были отпущены и процесс пошел.

А.П.Паршев ставит вопрос о том, почему пустел бюджет. В советское время в приходной части бюджета было “три кита”: прибыльные госпредприятия, прибыль от торговли, главным образом алкоголем, и экспорт. За счет первых двух дотировались убыточные госпредприятия и другие потребители бюджета, за счет третьего осуществлялся импорт товаров народного потребления и уникальных технологий.

В процессе же либеральных реформ были сделаны несколько "ошибочных" шагов.

1) Была отменена госмонополия на водку и эшелоны с импортным пойлом в день отмены госмонополии пошли через границу, как немцы 22 июня и примерно с тем же результатом для экономики России. При этом важно знать, что эта монополия для госбюджета – "золотое дно", особенно в специфических условиях нашей страны. Собрать же акциз (специализированный налог на водку) с частного импортера, производителя и продавца, немыслимо, также в силу этих особенностей. И это, пишет А.П.Паршев, была уже не пробоина в днище госбюджета, как во времена антиалкогольной кампании, а все днище отвалилось.

2) Самое главное, были приватизированы прибыльные госпредприятия, многие из которых были проданы за бесценок, чему иностранные специалисты этому обстоятельству очень удивились, поскольку на Западе приватизация – достаточно обычная процедура, но приватизируются убыточные госпредприятия, и не для создания мифического “класса собственников”, а для снятия нагрузки на бюджет. Это привело к тому, что в госбюджет стала попадать не вся прибыль, а лишь часть ее, взимаемая в виде налогов. И если раньше

вся прибыль перечислялась в казну, то каков должен быть налог с прибыли приватизированного предприятия, если его рентабельность не изменилась? Ответ один – 100 %. Однако при этом за счет чего будет жить частный собственник? Или может быть, под управлением частного предпринимателя заводы будут работать лучше? Как пишет А.П.Паршев, историческая практика этого не подтвердила, в сфере реального производства рентабельность не выросла.

А.П.Паршев ставит вопросы: Зачем же десятки миллиардов долларов были просто отданы частным лицам? Просто чтобы у нас были свои миллиардеры? И кто отдавал? И почему отдал, а не взял себе, точнее, кто же реально распоряжался народным достоянием?

Почему Норильский комбинат имени Завенягина был приватизирован на сумму, в несколько раз меньшую, чем дает годовая продукция этого комбината? И почему даже эти деньги были получены “Онексимбанком” в качестве кредита государства? Отдать сумасшедшие деньги никому не известным личностям и затем умолят их заплатить хоть сколько-нибудь налогов?

А.П.Паршев делает вывод, что суть происшедшего была в простой и грубой экспроприации доходов государства в пользу кучки частных лиц, без всяких попыток построить частнопредпринимательский капитализм как таковой. Поэтому все крики о “продолжение курса реформ” и “цивилизованном рынке” – лишь дымовая завеса, погремушка для кретин. И все, что происходило потом – лишь деятельность для сохранения такой ситуации. Кстати, “для умных” добавили еще и об “интеграции в мировую экономику”.

Поэтому общий неблагоприятный фон экономической ситуации в России обусловлен включением в мировую экономическую систему, ориентированную на прибыль и не признающую государственных границ. Именно это, как считает А.П.Паршев, надо менять.

В связи с этим А.П.Паршев рисует образ нового государства, которое будет создано на нашей земле и будет государством особого типа – на Земле таких не может быть много. Из функций, обычно присущих государству (оборона, суд, социальная защита), главной будет необычная функция: защита экономических субъектов (фирм, предприятий) от соревнования с внешним миром по критерию эффективности. А вот внутри страны вполне возможно и такое соревнование. На самом деле такую функцию выполняют и другие государства, но они защищают не всю экономику, а лишь некоторые, слабые по критерию эффективности, но стратегически важные предприятия.

Даже Джордж Сорос в 1998 году предположил, что принцип свободного перемещения капиталов, являющийся благоприятным для развитого Запада, к России неприменим. При этом вся финансовая карьера Дж.Сороса сложилась благодаря использованию этого принципа свободного перемещения капиталов, взрывной рост экономик новых промышленных держав юго-восточной и Латинской Америки – также следствие применения этого принципа. Без принципа свободного перемещения капиталов в более выгодные отрасли в западной экономике было бы невозможно то развитие новых, революционных технологий, которыми гордится (и справедливо) западный мир.

Основная ошибка, по мнению А.П.Паршева, состоит в том, что не различают рыночную и мировую рыночную экономику. Распространение мировой рыночной экономики на “третий мир” привело после войны к следующему: вместо обнищания масс (по Марксу), эти массы начали работать на заводах и фабриках. Да, в основном плодами их труда пользуется богатый Запад, но и рабочим кое-что перепадает, побольше, чем когда они просто целый день лежали под пальмой. Сила Запада – в дешевизне производства в “третьем мире”. Поэтому американский промышленный капитал сейчас вкладывается в промышленность Мексики и Бразилии, из Японии промышленность переехала в юго-восточную Азию, из Европы рабочие места тоже исчезают. Стало выгодно закрыть завод в Германии, открыть

новый в Китае. Этот процесс получил название глобализации, что привело к деиндустриализации Запада.

А.П.Паршев пишет, что в рамках традиционного уклада, или в границах государства, базирующегося на внутреннем рынке, мы были бы просто беднее, однако открывшись мировому рынку капиталов – мы совершили самоубийство: вовлечение экономики России в мировые рыночные отношения (“международное разделение труда”) губительно и в короткий срок приведет ее к коллапсу. Ведь с самого начала Запад стремился погубить опасного конкурента в военной сфере. Россия не нужна Западу, потому что производство на ее территории по мировым понятиям невыгодно, причем не только промышленное производство, но и добыча сырья себя не окупается.

Главный критерий правильности экономики – все ли граждане заняты добровольным производительным трудом? Если ли у них для этого необходимое сырье, оборудование, энергия, квалификация? Если слишком много не по своей воле безработных, или занятость смещается сверх меры в непроизводительную сферу (разнос фломастеров в электричках – крайне непроизводителен), то правители должны быть сменены и, возможно, наказаны, но главное, должна быть изменена политика.

Все изложенное выше позволило А.П.Паршеву сделать вывод о том, что Россия (славянские этносы) являются отдельным социальным космосом, который должен существовать по принципу *автаркии* – изоляции внутреннего рынка от мирового.

Концепция А. Ф. Бугаева ("*Эниология вечности, или Новый "Дао дэ цзи"*") детализирует логику взаимопереходов состояний (свойств) нашего мира, что составляет суть его эволюции [Бугаев, 2010]. Автор выделяет отдельную "кипящую" (то есть, возбужденную), точку среды с присущим ей импульсом возбуждения, которую А. Ф. Бугаев называет генерирующим центром, или *геценом*. Здесь важны два обстоятельства.

Во-первых, импульс возбуждения от гецена распространяется и воздействует на соседние точки среды (такие же гецены), возбуждая их, усиливая/ослабляя их возбуждение и вызывая *отклик*, идущий обратно к первому гецену. Возникает *сдвоенный* (прямой и обратный) процесс, движение которого, в силу своей нетождественности, неоднородности процессов *импульса и отклика*, будет спиралевидным, вращательным и ускоренным, а точнее, – *двухспиралевидным, поливихревым* (рис. Бугаев, 1).

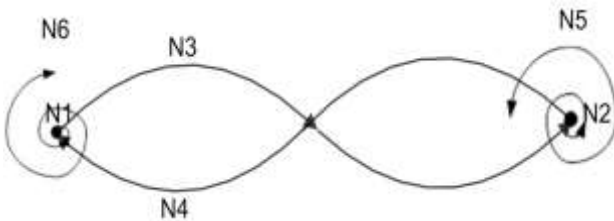


Рис. Бугаев, 1. Модель "импульса-отклика" или структура финслериана

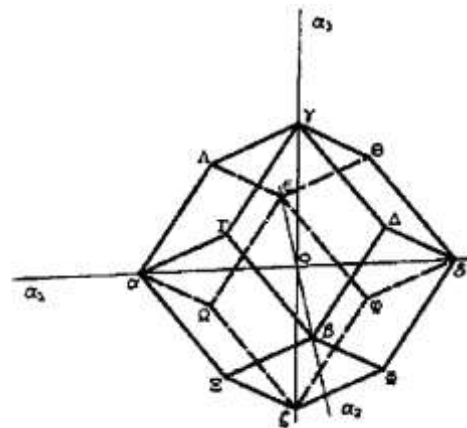


Рис. Бугаев, 2. Правильный ромбододекаэдр

Во-вторых, соседние точки среды, такие же гецены, возбуждаясь, передают импульс дальше, соседним точкам. При линейном, векторном, воздействии на соседнюю точку получим сдвоенный, вращающийся луч, каждая спираль которого воспринимается как квант, фотон. Заметим, что невозмущенная среда воспринимается как абсолютная темнота, а возбужденная – как свет, что обнаруживает первичную дихотомию бытия, а фундаментальность представленной топологии пространства подтверждается эмпирикой природы.

Отмеченный процесс должен ускоренно разрастаться, расширяться и захватывать соседние точки среды, в результате чего формируется *возбужденное вращающееся* пространство, возникает время (порядок изменений). Возникает вопрос о структуре этого возбужденного пространства среды (*топоструктуре*) и структуре этого процесса (*топовремени*).

Как показывает логический анализ отмеченного процесса, каждая точка (как микросфера) окружена в объеме 12-ю ближними точками, а в плане, в разрезе – 5-ю точками-сферами с 6-й в центре. Это наглядно видно, если вылепить все эти точки-шарики из пластилина и соединить их друг с другом. При плоскостном срезе получим пятилучевую звезду воздействий (векторов) и пятигранник связей между ними, известную пентаграмму. Рисуя объемное воздействие гецена на соседние точки в виде линий связи, мы получаем геометрическую фигуру в виде *икосаэдра* с 12-ю вершинами. Либо получим ромбододе-

каэдр с 12-ю гранями (рис. Бугаев, 2). Фигурой, дополнительной к икосаэдру, будет додекаэдр с 20-ю вершинами, но с 12-ю гранями. Т. о. , код топопространства будет 1-3-5-7-13-20.

Далее А. Ф. Бугаев рассматривает структуру топовремени. Поскольку процесс перемещения импульса/отклика между точками среды воспринимается человеком как волна, то структура волны и есть структура времени. В волне с полным периодом 2π можно выделить две полуволны и 6 характерных, узловых точек: 1) начало волны; 2) максимум полуволны; 3) конец полуволны (спад максимума до нуля); 4) начало второй полуволны; 5) минимум полуволны; 6) конец второй полуволны. Шесть точек, нетождественных по свойствам и находящихся в своих пространствах, в объеме связываются в геометрическую фигуру в виде *октаэдра* (спаренные основаниями две четырехгранные пирамиды с равными сторонами) (рис. Бугаев, 3). В плоскости шесть точек связываются в виде гексаграммы, шестиугольника, пчелиных сот. В народной культуре это представляется как "Цветок Жизни" (рис. Бугаев, 4). Октаэдр, в пределе, – это диконусоид (спаренные основанием два конуса). Но если учитывать разворачивание только одной волны импульса без отклика, то будем иметь только один конус. Моделирование реликтового космического фонового излучения, сделанного на основе экспериментальных данных немецкими учеными, дает эту структуру в виде рога (рис. Бугаев, 5).

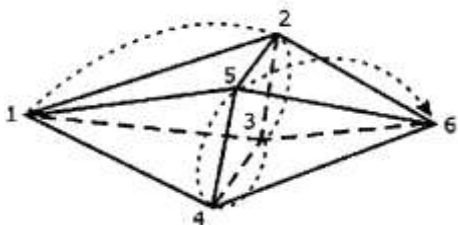


Рис. Бугаев, 3. Октаэдр как структурно-динамическая модель замкнуто-циклического процесса

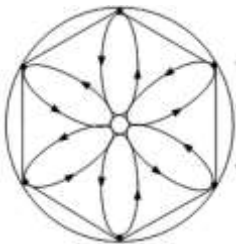


Рис. Бугаев, 4 "Цветок жизни"



Рис. Бугаев, 5. Генетическая форма Вселенной

"В 2005 году международный журнал *Chaos, Solitons & Fractals* (2005, V. 26, № 3) опубликовал статью Алексея Стахова и Бориса Розина *The Golden Shofar*. Эта статья посвящена теории функции 2-го порядка, основанной на Золотом сечении. Функция вытекает естественным образом из симметричных гиперболических функций Фибоначчи... Полученная криволинейная поверхность напоминает по своей форме рог или воронку с загибающимся вверх узким концом... По предложению Бориса Розина эта поверхность была названа "*Золотой шофар*" на том основании, что в переводе с иврита "шофар" означает "сила, мощь", а также "рог, в который трубят в Судный день". В 2004 году в весьма авторитетном международном журнале *Classical Quantum Gravity* опубликована сенсационная статья в области космологии. Статья называется *Hyperbolic Universes with a Horned Topology and the CMB Anisotropy* ("*Гиперболическая Вселенная с конической (рогоподобной) топологией и анизотропия реликта*"). (Авторы Ralf Aurich, Sven Lustig, Frank Steiner, Holger Then). ... Анализ свежих астрофизических данных, и особенно данных по космическому микроволновому фону (реликтовое излучение), которые являются своего рода "снимком" Вселенной, которой было всего 380 тысяч лет от роду, позволил вывести уравнения, определяющие кривизну и топологию Вселенной в больших масштабах. И эти уравнения привели к сенсационному заключению, что Вселенная может иметь форму *рога или горна*. Выкладки математика Франка Штайнера из германского Университета Ульма и его коллег основаны на авторитетных экспериментальных данных, полученных в 2003 году

знаменитым зондом WMAP (*NASA, s Wilkinson Microwave Anisotropy Prode*)... нетрудно заметить удивительную схожесть поверхности "Золотой шофар", полученной путем математических исследований, с формой Вселенной, основанной на экспериментальных данных... Из этой необычной аналогии... Стахов и Розин сделали очень важный вывод: Золотое сечение и связанные с ним числа Фибоначчи отображают гармонию вселенной как единение частей в целом" [*Стахов, 2007, с. 180-182*].

Импульс от гецена не только распространяется на соседние точки/гецены. Сам импульс гецена меняется, ведь импульс – это изменение свойств точки среды в свою противоположность. А. Ф. Бугаев рассматривает структуру процесса *изменений* любого из свойств, присущих гецену и называет его хронопроцессом и получим присущее ему *хронопространство и хроновремя*. Для построения геометрической фигуры, олицетворяющей структуру хронопространства и хроновремени, А. Ф. Бугаев выделяет гецен как источник импульса изменений в виде позиции 1. Начальное и конечное состояния перехода какого-либо свойства, задающего направление, вектор, А. Ф. Бугаев обозначает позициями 2 и 3. Далее А. Ф. Бугаев выделяет промежуточное, связующее начало и конец, состояние этого перехода как позицию 4. В результате получаем три точки неоднородных состояний перехода и сам гецен. Четыре точки в объеме однозначно связываются в виде тетраэдра (трехгранная пирамида при равенстве связей). *Это логическое обоснование триады и тетрады*. Тетраэдр – это грубый каркас перехода свойств, его скелет, отражающий статику. Для учета динамики нужно к каждой позиции добавить еще по одной позиции (кроме самого гецена, естественно): взять каждую противоположность и связующее звено в виде "ядра" и "оболочки" (периферии) – получаем три взаимодополняющие пары. В результате чего получаем 7 точек, которые в объеме связываются в виде *пентатетраэдра* – *фигуры из пяти тетраэдров с общим ребром в качестве оси вращения и симметрии (гецен играет роль центра)*. Эта фигура (рис. 8) представляет собой структурно-функциональную модель любой системы в рамках разрабатываемого автором системно-структурного моделирования. К этой модели ученые-практики приходят интуитивно, анализируя свой материал. В качестве примера ниже приведен рисунок из книги А. А. Кадочникова [*Кадочников, 2008, с. 32*], на котором изображена структура рукопашного боя (рис. Бугаев, 9), где идея – это гецен (позиция №1, рис. Бугаев, 8), а сам процесс рукопашного боя – "результат" (позиция №7).

Фигура (рис. Бугаев, 8) неизвестная в математике до работ А. Ф. Бугаева. Плоскостной ее вариант есть в математике – это пятигранник (в магии – пентаграмма), а объемного варианта нет. Как отмечает А. Ф. Бугаев, этот пентатетраэдр элементарно получается путем вращения тетраэдра вокруг ребра до полного совмещения с самим собой. Всего 5 оборотов. Кроме того, его можно элементарно вычленивать из модели икосаэдра, слепленной из шаров. При любом рассмотрении этой модели сверху видны 5 шариков, расположенных вокруг 6-го, возвышающегося в центре, с учетом центрального (невидимого) шарика, который окружают эти 5 шариков, имеем пентатетраэдр. Именно такое строение и формирует 5-ти лучевую симметрию материального мира и единство живого и косного вещества, т. е., доказывает, что в Мире нет "мертвой" материи – только "живая", созданная поливихревым движением из генерирующего центра (гецена), который в религии именуется Богом.

При этом, как отмечает А. Ф. Бугаев, любая направленность рождает отклик, реакцию, анти-направленность. Поэтому на гецене по этой направленности (вектору) формируется не один, а два пентатетраэдра переходов – вперед-назад, вверх и вниз, и т. д. Между ними в плоскости перпендикулярной оси вращения формируется переходная рубашка связей из 10-ти тетраэдров в виде пентагон-декаэдрической призмы. В целом при изменении импульса возникает силовая решетка связей в виде икосаэдра (рис. Бугаев, 10).

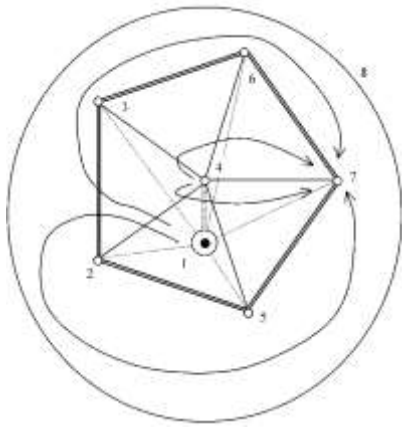


Рис. Бугаев, 8. Пентатетраэдр как структурно-функциональная модель системы



Рис. Бугаев, 9. Структура рукопашного боя

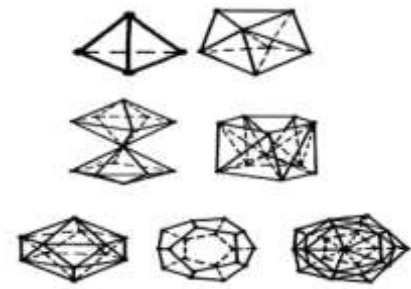


Рис. Бугаев, 10. Структурные модели стационарного состояния систем

А. Ф. Бугаев отмечает, что два пентатетраэдра формируются ещё и потому, что начальное свойство в гецене – как бы нейтральное, нулевое, и переходит в плюс и минус противоположность, тем самым создавая ось вращения и расслаивание среды, проявляясь в математике в виде плюс и минус решений уравнений. Направленность переходов рождает стрелу времени и ось вращения, т. к. спиралевидные потоки переходов неоднородны, неравновесны, с запаздыванием друг относительно друга, что также наблюдается в природе и проявляется в эффекте голограммы.

В результате А. Ф. Бугаев получает *хронопространство и хроновремя совмещены и описываются структурным рядом: тетраэдр – пентатетраэдр – икосаэдр, и кодом 1-3-5-7-13*. Здесь заложено обоснование триадности, пятилучевости живого, семиуровневости в переходах и иерархиях.

Реальный объемный объект формируется топопроцессом и хронопроцессом, совмещая два кода, две структуры – додекаэдра и икосаэдра (в идеальном случае). Что и наблюдаем на примере Земли: структура ее глубинных планетарных разломов имеет икосаэдрододекаэдрический рисунок, открытый Н. М. Гончаровым, В. А. Макаровым, В. С. Морозовым [*Земля – большой кристалл, 2005*]. Соответственно, атом, галактика, Вселенная, человек и т. д. должны иметь в идеале эту же структуру.

Как отмечает А. Ф. Бугаев, физики, отринув примитивизм пустого искривленного пространства Эйнштейна, на основании данных о распределении реликтового излучения *пришли к выводу, что Вселенная имеет форму додекаэдра [Прохоров, 2006]*, подтвердив высказывание Платона. Важно, что Небытие не имеет топологии, т. е. невозбужденное, Небытие не имеет четко выраженной структуры, оно характеризуется абсолютной связностью, или в терминах раздела квантовой физики, изучающей квантовую реальность – абсолютной *"запутанностью"* (несепарабельностью).

Далее возникает вопрос о том, какой вид движения создает устойчивые объемные объекты. Мы видели, что и при топопроцессе, и при хронопроцессе имеем *сдвоенное спиралевидное движение волн от импульса к отклику и обратно*, т. е. *поливихрь*. Или если взять терминологию И. П. Шмелева, – это дуплекс-сфера со всеми вытекающими отсюда золоточисленными пропорциями мужского и женского ряда (ритма) [*Шмелев, 1988, 1990*]. А.Ф. Бугаев предлагает название поливихрь (*рис. Бугаев, 12*).

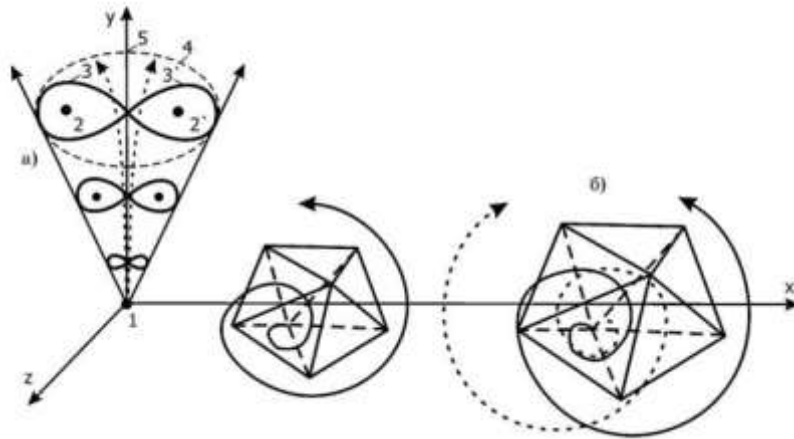


Рис. Бугаев, 12. Структура поливихревой системы

Принимая поливихрь как инструмент физики, как оператор, можно назвать его *финслериан* (в честь математика начала XX-го века Финслера). При этом, как полагает А. Ф. Бугаев, не надо специально "вымучивать" с помощью математики, как Г. И. Шипов [Шипов, 1995, 1997], торсионные поля как особый вид полей, поскольку любое поле есть торсионное и иным оно быть не может, когда весь наблюдаемый мир, вся материальная Вселенная является гигантским сдвоенным солитонно пульсирующим торсионом, т. е. поливихрем¹⁰². Именно поэтому Вселенная связана в единое целое не только на уровне квантовой реальности, но и на уровне материальной реальности – она расширяется, вращается, имеет выбросы и иерархию. Таким образом, двухспиралевидное движение создает *устойчивые объемные объекты*. Недавно и физика установила вращение Вселенной: "Как сообщил журнал *"Nature"* (1982, т. 298, с. 451), наблюдения звезд – источников радиоволн дали один весьма странный результат: оказалось, что электромагнитное излучение, исходящее от звезд, расположенных в одной половине небосвода, поляризовано по кругу влево, а излучение звезд, расположенных в другой половине небосвода, поляризовано по кругу вправо. Это противоречило классической модели однородной изотропной Вселенной и заставило автора открытия предположить, что причина различной поляризации кроется в том, что ... Вселенная *вращается*. При этом удалось оценить и скорость вращения: она оказалась равной 10^{-13} радиана в год. Иначе говоря, Вселенная делает один полный оборот за 6×10^{13} лет, и центробежные силы, порождаемые этим движением, как раз и не позволяют ей перестать расширяться" [Полищук, 2004, с. 16].

¹⁰² "Определяющим источником развития планетарной жизни выступает система сложных космофизических отношений, которые возникают в ходе ритмопеременных пульсаций и взаимообращений различных тел и образований Солнечной системы, Галактики, Вселенной. В этом косморитмическом механизме наша Галактика "Млечный путь" образует гигантский "соленоид", состоящий из множества энергетических "катушек" (спирально-эллиптических траекторий различных вращающихся космических объектов), которые иерархически нанизаны одна на другую (по принципу "спираль на спирали")... "внешними инициаторами перестроенных процессов выступают, согласно новейшим астрофизическим исследованиям, гравитационные резонансы, которые возникают во взаимоотношениях планет Солнечной системы, вызывая выраженные изменения всего комплекса орбитальных параметров земли (в т.ч. радиуса орбиты, положения магнитных и географических полюсов, угла наклона оси, скоростей орбитального и углового вращения планеты и др.)" – Андрей Фурсов (<http://planeta.moy.su/blog....3-21426>)

Андрей Владимирович Кинсбургский

Кинсбургский Андрей, Органичное мировоззрение – условие преображения и спасения человечества // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25053, 30.12.2018

Разработчики биоса для духовных программ на рубеже нашей эры в том числе в «Силиконовой долине», располагавшейся в древности на Ближнем Востоке, использовали неверный логический код. В результате внедрённая программа подвела к пропасти, и в наше время человечество уже поставлено перед решающим выбором: либо потеря своей сути, либо осознанная борьба за ценности и сущность, данную человеку божественной Природой и завещанную нашими мудрыми предками. На раскачку нет времени, на наших глазах стремительно завершается, начатый много столетий назад, процесс обольванивания человечества в человекий. Для спасения необходима срочная проверка духовных начал основных религиозных и мировоззренческих учений, нужно ухватиться за здоровый корень и крепко встать на твёрдую питающую почву, которая даст силы для духовного выздоровления.

В настоящее время глобальный паразитизм уже практически расчеловечил и оскотинил большую часть рода людского. Сейчас уже отброшены все маски и начался открытый наглый и безнаказанный отъём западным и американским капиталом грандиозных заводов и электростанций, построенных великим Советским Народом. Тихой сапой идёт продажа и передача наших территорий иностранцам. Но наших врагов как за рубежом, так и в пятой колонне из инородцев в руководстве страны пугает мысль, что если проснётся Великий Русский Народ, то он сможет вернуть свою советскую власть и опять выгнать захватчиков, колониалистов, эксплуататоров и коллаборационистов из России и со всей территории СССР. Поэтому глобократией принято решение об окончательном тайном уничтожении последних больших сильных народов как субъектов политики.

В интересах наднациональной корпоратократии 10–11 декабря 2018 г. в Марракеше Россия вместе со 170 государствами-членами ООН без какого-либо публичного обсуждения подписала «Глобальный пакт безопасной, упорядоченной и легальной миграции», целью которого является физическое замещение, уничтожение и геноцид народов-суверенов через генетическое смешение, разрушение национальных экономик, национальных культурных традиций, цивилизационных достижений, вытеснение коренных народов с рынка труда и с территории проживания, падение уровня жизни в развитых странах. Пакт предназначен исключительно в интересах транснациональной глобократии, которой нужна дешёвая рабская сила и зомби-масса вместо суверенных наций. Права жителей принимающих стран, их безопасность, желания и планы игнорируются и отрицаются. Пакт требует принимать мигрантов без уточнения правового статуса, без документов, удостоверяющие личность, и предоставлять им исключительные условия, не обеспечивая при этом безопасность местного населения. Узнать с чем согласились страны-подписанты, можно здесь: <https://rua.gr/news/migrantskij-front/28749-ostorozhno-dogovor-o-globalnoj-migratsii.html>.

Таким образом, национальные государства, как органы управления, выражавшие дух и культуру своего народа, уничтожаются. Изначальная природная матрица человека как носителя уникальной национальной культуры, как создателя культурных достижений мирового уровня, каким мы его знаем на протяжении истории, запланирована к уничтожению в самом ближайшем будущем уже на наших глазах. Из разумной, обладающей волей активной клетки народного организма, из венца живой природы человек ускоренно и методично перерабатывается в лишённый присущих человеку естественных свойств служебный бездушный андроид постиндустриального трансгуманистического мира. Это коснётся уже современного молодого поколения, наших детей и внуков. При этом ряд стран,

например США, Венгрия и многие другие, действительно суверенные страны в отличие от пресмыкающейся России не вошли в этот договор.

Базовым инструментом такого переформатирования человеческой природы явилось аналитическое учение о сотворении бытия (*креационизм*), разрезавшее органичное единое мироздание на Небеса и землю, и разверзшее между ними практически непреодолимую бездонную пропасть. В свою очередь эта же губительная катастрофа поразила триединую сущность человека как подобия Вселенной (*микрокосма*) и проложила бездну между его духом и телом. В результате искусственно оторванный от телесной почвы человеческий дух, устремлённый к запредельным вышним Небесам, с пренебрежением отринул «низменную» земную природу и потерял свою подлинную общинную сущность, преобразившую его в начале времён из звериного состояния в человеческое. Чуждая теперь духу человека земная природа стала объектом безжалостного технологического насилия и разграбления. «Цивилизованный» человек отделился от питавших его общинных корней родового древа, являющегося частью божественной природы.

В эпоху Нового времени, Просвещения и европейского Гуманизма поражённая психика, уже потерявшая органичную логику, качнувшись в противоположную сторону, восстала против запущенной в неё идеи *запредельного и непознаваемого (трансцендентного)* Творца, отринув библейскую нравственность и скатилась к признанию и прославлению власти Князя мира сего Люцифера. Современный постгуманизм или трансгуманизм развил это безумие дальше, извращая и используя идеи христианства, анархизма, практики психоделической культуры и духовности Нью-Эйдж, либеральной демократии, либертарианства, гедонизма, технократизма, демократического социализма. Духовная и правящая верхушка современного западного мира, являющаяся фактическим тайным мировым правительством и сросшаяся с силами глобального паразитизма, уже открыто и бесстыдно придерживается религии Сатаны-Бафомета-Дьявола-Люцифера, полагая, что на Земле уже нет сил, которые могли бы ей противостоять.

Продвигаемый мировым правительством альтернативный трансгуманизм ставит задачу превратить человечество в «более совершенный» биологический вид, в лишённую «недостатков» версию современного человека, за основу которого берется описание расы эльфов из произведений Толкина. Для расчеловечивания размываются основные признаки человека как члена общества и народа: пол, возраст, национальность. В стремлении избежать физической смерти ставится безумная задача трансцендентального переноса души в другие тела и на небологические цифровые носители, то есть цифровое копирование личности, ограничено понимаемой как совокупность информации в мозге.

Если русы – это ещё во многом архаичный народ-эндемик, благодаря суровым условиям сохранивший первобытное сознание, находящееся в единстве с ритмами природы, которая для них временами пусть жестокая, но мать, то сознание подавляющего большинства людей западного мира уже переформатировано, оторвано от реальности и, как утверждают свидетели, минимум у каждого четвертого жителя оно находится под властью Люцифера в экзистенциальном ужасе от реальности.

Человечеству безотлагательно необходим возврат к органичному мировоззрению, родной вере и к жизни в единстве с ритмами мироздания, или как говорит замечательный историк Александр Владимирович Пыжиков к «вибрационной экономике» наших предков. Через многие тысячелетия наш древний народ сумел до наших дней пронести нераздельную глубинную связь с живой природой, в которой он видел проявление своего Бога Прародителя. Недаром, выходявшие из леса с ручным медведем отшельники, подобные Серафиму Саровскому, Сергию Радонежскому, Кириллу Белозерскому, демонстрируя этим своё органичное единство с природой, признавались в народе святыми.

Как известно, новое, это хорошо забытое старое, но на новом преображённом более высоком витке развития. Только восстановив духовность наших мудрых пращуров, через

природоподобные, природосообразные бестопливные, безотходные, энергоизбыточные технологии, которые дадут синергетический системный эффект, через симбиоз с другими организмами, человечество получит пропуск в будущее. Иначе нашу технологическую цивилизацию ждёт, видимо, уже не первая гибель либо от самоуничтожения в пламени мировой войны, либо от природных катастроф, истощения и загрязнения природы. Наше спасение возможно только в союзе с природой, в органичном единстве и взаимодействии со всеми слоями мироздания, как в их более тонкой материальной плотности, так и более высокого идеального уровня.

Наше поведение, цели, мотивы поступков и решений от самых сложных до самых обыденных, повседневных определяются существующими традициями и нравственными нормами, выработанными совокупным соборным усилием в формах *общественного сознания*: то есть в гуманитарных и социальных науках, а также философии, религии, искусстве, нравственности, правосознании, идеологии. Человек, получая воспитание и образование в семье и обществе, конечно волен принимать или отвергать эти существующие в обществе нормы и традиции, может руководствоваться ими пассивно, или мучительно выработать своё особое жизненное кредо в течение десятилетий, или даже на протяжении всей своей жизни. Но если он не психически болен, не безумен, а планирует, принимает решения и действует *осознанно*, то всегда, даже когда это как будто происходит спонтанно, он руководствуется своими мировоззренческими убеждениями и представлениями, которые на момент принятия решения определяют его поведение.

При этом абсолютно все эти существовавшие прежде и существующие ныне представления, нормы и традиции базируются на аксиоматических, то есть принимаемых без доказательств и наиболее абстрактных, то есть отвлечённых, а потому и наиболее сложных для осмысления краеугольных положениях *онтогносеологии*, то есть учения представляющего собой неразрывную связь *учения о бытии (онтологии)* и *учения о его познании (гносеологии)*. По существу, принципы гносеологии строго вытекают из положений онтологии, и наоборот, поэтому разделение этих философских направлений условно и необходимо рассматривать их в единстве.

Таких краеугольных онтогносеологических оснований, логически несводимых друг к другу, и лежащих в самом корне наших представлений о бытии и его познании, мы можем выделить всего лишь несколько. В отличие от естественного научного знания, выявляющего сходные, то есть повторяющиеся с высокой долей вероятности признаки явлений и отбрасывающей несходные признаки, эти максимально глубокие и отвлечённые основания, являющиеся истоком всех существовавших, существующих и возможных систем знаний (*парадигм*), принятых в разных цивилизациях-культурах, не могут подлежать опытному доказательству, как того требует строгое автономное научное знание. Мы вынуждены принимать их *аксиоматически на веру*, соотносясь лишь с нашими предпочтениями, с нашим жизненным опытом, с нашими логическими возможностями и ограничениями, налагаемыми используемым нами языком как инструментом мышления, несмотря на сверхсложные отвлечённые рассуждения мыслителей и богословов, тщетно пытающихся раз и навсегда доказать истинность именно их учения. (См. «Язык живой природы»: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012198.htm>)

Как показано выше, в настоящее время перед каждым человеком жёстко поставлен гамлетовский вопрос «быть или не быть?», от решения которого теперь нельзя уклониться. От правильного выбора зависит уже само существование человечества как *общественного царства* природы и человека как *живой клетки своего рода и народа*. Поэтому, понимая всю принципиальную бездоказательность, я всё же попытаюсь представить для сравнения основные мировоззренческие модели *философии и богословия*, и показать, почему в течение долгих поисков я пришёл к убеждению, что необходим возврат на новом уровне к

органичной логике ведизма или органицизма, принципы которого представляются мне наиболее превосходными, совершенными и спасительными, чем иные основания.

Перед обществом и перед отдельным человеком стоит задача определить истоки и цель жизни, чтобы знать, что делать и куда двигаться. Человек, как общественное существо, созидающее и творящее, не может не опираться на *идеалы, нормы, формы поведения*, которые определяют, задают основания, способы и цели его деятельности. А для выработки этих идеалов и норм необходимо иметь представления о мире и о месте человека в нём, о том, как всё возникло и куда движется, как поддерживает свою устойчивость, саморегулируется, как развивается, как растёт, как размножается, в результате чего разрушается, уничтожается и т. д. Ответы на эти вопросы человек может найти, только наблюдая окружающую его природу, и лишь опираясь на формальные отвлечённые (*абстрактные*) рассуждения, которые невозможно доказать опытным путём.

Если кратко выстроить схему рассуждения, то она представляется мне в виде следующего разветвляющегося дерева.

Основные направления теории бытия и его познания

1. Чтобы познать **предназначение, смысл и цель жизни** человека, или установить **идеал**, к которому надо стремиться, надо понять, что такое человек, то есть определить его свойства. А чтобы познать **свойства** любого явления или процесса и в том числе человека, надо определить **сущность** или *начальные свойства* этого явления, которая определяет все его свойства.

Идеал – это высшая руководящая задача, цель, в направлении которой совершается деятельность, высшая степень ценного или наилучшее, завершённое состояние, воображаемый образец совершенства которого стремятся достичь, предел стремлений, желаний.

2. Для определения сущности мы должны исследовать источник их возникновения или порождающую **причину**, а также **условия**, то есть среду, в которой они возникли, существуют и развиваются, то есть в совокупности *обуславливающую причину*.

У каждого явления или процесса бытия есть **обуславливающая причина** в виде другого явления, которая определяет его основание или сущность как следствия и среда возникновения и существования. В отличие от причины, непосредственно порождающей то или иное явление, или процесс, условие составляет ту среду, в которой последние возникают, существуют и развиваются. Но зачастую причиной и условием выступает одно и то же явление или обуславливающая причина.

3. Обуславливающей причиной сущности человека, то есть одновременно источником, причиной и средой, задающей условия жизни человека, является человеческое **общество**, для которого обуславливающей причиной является **живая природа**. В свою очередь сущность живой природы определяется сущностью всего мироздания или **бытия** как источника и условия существования живой природы.

Бытие — это центральное понятие, которое объединяет собой абсолютно *всё существующее*. Всё, что существует, — это бытие, и наоборот, всё, что является бытием, существует. Следовательно, *небытие* — это то, что не существует, поэтому с ним невозможно взаимодействовать, например, оказаться в состоянии небытия, ощутить его, пребывать в нём. Есть целый ряд искусственных отвлечённых понятий отрицания, необходимых для мыслительных операций, таких как небытие, ничто, и других, которые не обозначают какие-либо существующие, то есть обладающие бытием реальные явления или процессы. Отсутствие не может присутствовать. Поэтому первый тезис Парменида звучит: «Бытие есть, небытия — вовсе нет». Косная и живая природа, космос, человек, жизнь организмов, физический вакуум, поля, энергии, в том числе сознание на разных ступенях жизни и сознание человека, и т.д., всё, что есть вокруг и внутри нас, — это составные части

единого бытия. Так как бытие это всё, что существует, то оно безгранично и не может иметь внешней среды, которая определяла бы условия его существования.

4. Так как у всего бытия нет обуславливающей среды, то единственный возможный для человеческого разума способ определить его сущность состоит в нахождении и исследовании первоисточника или **первопричины бытия**.

Наблюдая процессы, происходящие при смене явлений, человек пришёл к установлению причинно-следственных связей, которые при их повторении образуют закономерности. У каждого явления находится причина, то есть предыдущее основание в виде явления (или совокупности явлений), вызвавшее или обусловившее его возникновение. А у этой причины можно в свою очередь обнаружить свою причину и так далее по причинно-следственной цепи, что неизбежно приводит к поиску ответа на вопрос, что представляет собой первое звено или *первопричина* всего бытия. Важнейшей задачей, стоящей перед мыслящим человеком, является поиск и объяснение того, из чего и как бытие возникло. Что является начальной несотворённой или самосотворённой сверхпричиной или первопричиной всего бытия, или первичного бытия, к которой должен, в конечном счёте, приводить любой причинно-следственный ряд?

5. Если бытие как целое подобно своим частным проявлениям, то оно как все эти явления тоже может иметь свою причину (первопричину), которую можно попытаться отыскать и познать.

6. Однако бесконечное бытие системно и масштабно несопоставимо со своими конечными ограниченными частями-проявлениями, являющимися его следствиями, и поэтому оно не обязательно должно быть совершенно им подобным. Целое и части — это разные уровни, имеющие разные свойства. Поэтому бытие как предельное целое не обязательно должно иметь как его частные явления причину возникновения.

Распространение причинной обусловленности всех явлений (или конечных процессов) природы на бытие в целом, следуя аналогии, что раз все эти явления (процессы) имеют свои причины, то должна быть причина появления и у всего бытия, спорно.

В результате возможны следующие варианты дальнейшего рассуждения:

— первопричины нет или она изначально слита с бытием (неразличима),

— первопричина есть и разделена с бытием,

— первопричина была, но потом слилась с бытием,

— первопричина есть, но не разделена и не слита с бытием, а образует с ним органичную систему.

7. **Первопричины объективного бытия нет.** Бытие вечно, никогда не возникало, а потому не было и первопричины его возникновения, отпадает сама необходимость и возможность её познания. Не имея возможности познать первопричину, мы не можем уяснить заданную ею цель существования бытия, которая определяет его сущность и свойства.

Таким образом, предположение о том, что у бытия нет причины, абсурдно, так как равнозначно предположению о том, что у него нет сущностных начальных свойств. Оно накладывает непреодолимый запрет на познание сущности как у бытия в целом, так и у живой природы, общественной природы и человека. Этот подход приводит к концепциям агностицизма и материализма.

а). **Агностическая концепция** отрицает в принципе возможность познания бытия. Мы не можем познавать свойства бытия, а следовательно, познавать свойства живой природы, для которой бытие является причиной и условием возникновения и развития, а также свойства общественного бытия и человека как органичной части живой природы. В результате мы не можем решить исходную для наших рассуждений поставленную задачу *определения цели и смысла нашей жизни*.

б) **Материалистическая концепция** утверждает, что первопричина и бытие изначально слитны. Вечно существует только материальное бытие, которое никогда не возникало, но, с другой стороны, абсурдным образом изначально себе, то есть является само себе началом. Как отдельное бытие первопричина не существовала и не существует. Свойства материального бытия обусловлены материальными (то есть неодушевленными, не умственными) процессами или сущностями, и могут познаваться в виде вечных естественных законов. Вопросы как, почему именно по таким законам и для чего существует материальное бытие, а следовательно, живая природа, общество и человек, лишены какого-либо смысла.

8). **Первопричины нет, так как бытие иллюзорно (буддизм)**. Субъективным источником проявленного бытия как страдания являются человеческие желания, психика. Видимый мир нереален, подлинна только пустота или ничто, сознание и окружающий мир неразличимы. Нет дуализма субъекта и объекта, духа и материи, индивидуального и космического, психологического и онтологического, божественного и тварного, небесного и земного и т. д.

Существует лишь *страдание* в сознании человека (проявленное состояние бытия), желания как *причина* страдания, *освобождение* от страданий через угашение страстей (*нирвана*, непроявленное состояние бытия, ничто) и *путь*, ведущий к освобождению от страданий. Страдание — это результат любого желания или проявления сознания человека, неотвратимое присущее и лишённое конца свойство бесконечно перерождающегося человека (*сансара*). Так как нет объективного бытия и его первопричины, то нет и никакого смысла в человеческой жизни.

9. **Бытие имеет первопричину, которую можно пытаться познать**. Как правило большинство мировоззренческих подходов, существовавших в истории, занималось поиском первопричины как краеугольного камня, на котором возводилось всё идеологическое здание.

10. Согласно **аналитической логике** или **диалектике**, теории, утверждающей противоречивость всего существующего и мыслимого, первопричина после создания бытия могла либо *разделиться*, либо *слиться* со своим производением в одно целое.

а). **Первопричина и бытие разделены, но первопричина в определённой степени воздействует на сотворённое бытие**. В случае, когда первопричина существует отдельно от Бытия как запредельное, внешнее или внеположное (*трансцендентное*) причинное бытие, мы приходим к *религиозному* подходу, который диктует человеку как части тварного бытия необходимость *восстановления связи* (ре-лига) с внешней по отношению к нему первопричиной, именуемой Богом. Так как Бог *разделён* с бытием, и не составляет с ним органичное живое единое целое, то бытие не могло быть сотворено Богом *из себя*. В отличие от человеческого творчества, когда произведение создаётся из элементов *внешней среды*, в процессе божественного творчества ничего кроме Бога нет, поэтому всемогущий Бог создал бытие только через акт творения *из ничего*.

В результате единое Бытие (Мироздание) в религиозной картине мира разделяется на два отдельных бытия, обладающих качественно разной сущностью и несопоставимыми свойствами — бесконечное и совершенное бытие Бога, пребывающего на Небесах, и конечное дисгармоничное земное бытие, где томится душа человека, заключённая в темницу плоти. Следовательно, земная бренная жизнь не имеет собственного высокого смысла.

В религиозной философии (*богословии* или *теологии*) первопричина — это понятие Бога как ничем не обусловленного бытия, которое является Причиной всего существующего в мире. Существование Божественной первопричины утверждается из существования мира, так как нет у Первопричины причины и нет Ей подобия. Она причина всей жизни, и в Ней самой причина Её существования, и существование Её ни от чего не зависит. Побудительная божественная Первопричина есть первичный фактор всего существующего в мире.

На основе аналитического варианта разделения возникли всевозможные мировоззрения объективного идеализма и религиозные концепции. Прежде всего так называемые мировые монотеистические библейские религии: иудаизм, христианство и ислам.

б). **Первопричина и бытие разделены, и первопричина более не воздействует на сотворённое ею бытие.** Они сосуществуют *дуалистически*, то есть параллельно как два равноправных, независимых, различных, несводимых друг к другу начала (*субстанций, принципов*). Дуализм как мировоззрение аналитической логики противостоит *монизму*, то есть рассмотрению многообразия явлений мира в свете одного начала, единой основы всего существующего (материалистическому или идеалистическому), исходящему из признания в качестве первоосновного лишь одного начала.

Вариантом дуализма является **деизм**, согласно которому после создания Богом бытия и установления Им в нём законов, Бог далее не вмешивается в его самостоятельное развитие. Деизм признаёт первоначальное существо или высшую причину бытия (Бога), но не признаёт божественное откровение, то есть сообщение человеку воли Бога. В качестве сущности Бог дал бытию неизменные законы, которым оно следует, в то же время Бог не присутствует в дальнейшем развитии, будучи совершенно отличен от бытия, как часовщик от сделанных и заведенных им часов.

в). **Первопричина и бытие после его сотворения слились в одно.** В случае, если божественная первопричина **слилась с бытием в одно** после его создания, в зависимости от того, что победило при слиянии в борьбе этих противоположностей, мы приходим к **пантеистическому** или **панэнтеистическому** учениям.

Если победила природа, а в результате божественная первопричина растворилась в созданной Ею природе, то мы приходим к *пантеизму*, согласно которому существует только мир, природа, которую сторонники этого направления называют Богом, тем самым лишая Бога самостоятельного существования.

Если, наоборот, созданная Богом природа растворилась затем в Боге, то мы имеем трансцендентный (мистический) пантеизм, который обычно обозначают как *панэнтеизм*.

11. **Органичное мировоззрение.** В отличие от предыдущих решений этот подход основан на другой **органичной логике**. Согласно которой бытие имеет первопричину, которую можно пытаться познать, при этом первопричина с начала акта рождения *из себя* бытия органично с ним связана, то есть образует с ним живое нераздельное единство, а не косную слитную единицу. Этот подход также может быть назван **органичным ведизмом** или **органицизмом**. Он предполагает, что сущность первопричины и сущность бытия определяются тем, что они состоят в **органичной связи** друг с другом, то есть одновременно и *не разделены*, чтобы иметь отдельное существование, и *не слиты*, чтобы потерять свою особость, которая выражается для первопричины в том, что она порождает *из себя* бытие, а для бытия в том, что оно рождается *из* первопричины. Первопричина и бытие взаимообуславливают, предопределяют друг друга, находятся в постоянном нераздельно-неслиянном единстве, или триединстве (*тринитарны*), образуя единое органичное живое единое Бытие или Мироздание подобно тому, как это представлено в христианском догмате о Пресвятой Троице. Но в отличие от христианства в *органицизме (органицизме)* этот принцип характеризует высшее свойство ВСЕГО бытия, что подтверждается тем, что мы наблюдаем его проявление в повседневной жизни в природе, в строении живых организмов и в их связях. Божественная первопричина выступает как одухотворяющее, оживляющее, организующее и связывающее незримое начало единой Природы. Если же попытаться провести сравнение Мироздания с человеком, то божественная первопричина природы подобна человеческому «Я» (духу и высшему разуму), которые одновременно нераздельно с и неслиянно со своим телом.

Таким образом очевидно, что создать единое учение, в котором можно было бы объединить концепции, выстроенные на несовместимых принципах аналитической и

органической логики, невозможно. Любые попытки создания единой религии или мировоззрения являются либо глупостью, либо заведомым обманом, который скрывает стремление навязать свою идеологию.

Наблюдаемые в природе наиболее совершенные алгоритмы причинно-следственных отношений, явились основанием духовных программ, определившим развитие цивилизаций, государств, народов, религиозных общин. От выбора алгоритма, определяющего решение коренных вопросов: какова сущность первопричины, какие у неё свойства, как она производит своё следствие (бытие, вселенную, мироздание, природу, творение), какой сущностью и свойствами в зависимости от метода его формирования обладает первобытие, как первопричина связана с ним и далее со всей последующей цепью сменяющихся друг друга явлений, зависит, что мы видим на всех последующих уровнях причинно-следственного ряда. В том числе, что представляет собой человек и каким должно быть общество, куда идёт исторический процесс, есть ли у нас будущее, что нас ждёт и так далее...

Поэтому необходимо более пристально рассмотреть представленные выше базовые программы, подобно биосу, задающему правила загрузки операционной системы, являющиеся основанием для построения духовных религиозных или мировоззренческих матриц. Из наблюдаемых в природе способов формирования новых звеньев причинно-следственной цепи или новых форм бытия, народная мудрость в зависимости от духовных способностей и ограничений, налагаемых национальными языками как инструментами мышления, выделила два наиболее совершенных и достойных того, чтобы предлагать их как гипотетический способ формирования первоначального бытия, и вообще как наиболее совершенный принцип причинно-следственной связи.

Первый способ – это аналитическо-синтетический процесс **творчества**, или созидания, создания, конструирования, сборки целого из частей, более характерный для создания *косных* или неживых форм бытия. Буквально, творчество — это процесс деятельности, создающий из элементов внешней среды качественно новые материальные и духовные ценности, то есть отличающиеся неповторимостью, уникальностью, и всегда предполагает своим источником творца, то есть действующее лицо (*субъект*) творческой деятельности.

Второй способ – это органичный процесс **порождения (рождения)** живого организма из организма родителя, наиболее сложный, совершенный и трудно постижимый процесс в природе. В процессе рождения на свет появляется живое, частично или полностью сформированное потомство. Рассмотрим, чем они различаются.

Более подробно о различии расходящихся друг от друга стволов аналитического косного и органичного живого подходов написано в статье «Логика жизни и логика смерти»: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00171272.htm>).

Аналитический принцип сотворения

Аналитический метод в отношении причины и её следствия состоит в том, что исследуемый при его помощи объект, представляющий собой вневременную единую систему в виде совокупности явления-причины, явления-следствия и организующего связывающего отношения между ними, умозрительно в целях изучения разделяют на части. Разделение проводится как на шкале времени (первый-второй, раньше-позже), так и в пространстве с помощью установления границ.

Если мы логически *дискурсивно*, то есть последовательно переходя во времени и пространстве от причины к следствию, рассматриваем процесс творения, мы сначала устанавливаем первое звено, то есть первопричину начального бытия в виде Творца-создателя (*единица*), а потом изучаем второе звено, то есть произведённое следствие в виде бытия (*двоица*). Этим логически неизбежно устанавливается отличие сущности первопричины (*субъекта действия*) от сущности бытия как его следствия (*объекта воздействия*). То, что является причиной, должно обладать более совершенной первичной производящей активной живой сущностью, чем вторичное, а потому более косное следствие,

которое оно создало. Первопричина «определяет действительность», то есть зависимое от неё сотворённое бытие.

Аналитическое сознание, вынужденное отрывать причину от следствия, попадает в бесконечный порочный круг. Вычленив трансцендентного Бога как первопричину бытия, оно останавливается перед вопросом, что же в свою очередь является причиной существования Бога. В результате, от бессильности, аналитическое сознание вынужденно догматически замыкает Бога на самого Себя как источника Своего существования.

Так возникает **аналитическая логика**, дуальное, двойственное восприятие мира, или **диалектика** – теория о противоречии, утверждающая внутреннюю противоречивость всего существующего и мыслимого, и считающая эту противоречивость основным или даже единственным источником всякого движения и развития.

В наблюдаемых на практике творческих процессах сущность творца даже потенциально не передаётся произведению его творчества. Передаются лишь поверхностные внешние отдельные качества вне их органичной сущностной связи, наблюдаемой в творце как живом организме. Только в сказке о Буратино из деревянного полена оживает мальчишка. В действительности табуретка никогда не станет сколотившем её столяром, даже гениальная Джоконда не превратится в женщину, а овечка Долли, которая ела мясо, не станет создавшим её генетиком. В процессе творчества произведение нового идёт не из сущности и материала творца, поэтому его природа не передаётся внутреннему строению создания, но носит лишь внешне его идеальную печать.

Аналитический метод успешно работает для исследования косных неживых объектов, в которых части соединены в целое физико-химическими связями, которые можно как разорвать, так и восстановить обратно. Если бы бытие было безжизненным, то этот метод был бы верным и достаточным, но в познании живой природы и её венца, обладающего разумом и духом человека, он приводит к упрощению и омертвлению картины бытия. На базе этого метода для живых явлений бытия выстраивается *косная смертоносная концепция причинно-следственных связей*.

При аналитическом подходе следствие предстаёт как *антитеза*, то есть как противоположение причине или *тезе*, или исходному положению, а их реальный *синтез*, то есть соединение тезы и антитезы в единую систему, в принципе не в состоянии привести на практике к созданию *живых* тел или систем, а если синтез проводится в сознании, к верному познанию их живой сущности, так как в организме его органы-части являются не противоположениями, а обязательными для обеспечения жизни взаимодополнениями.

Органичный принцип порождения

При разделении на части, потере органов, жизнь в организме разрушается, поэтому метод расчленения (*анализа*) для исследования жизни не подходит. Для исследования живой природы в её причинно-следственных связях применяется органичный метод, который состоит в том, что исследуемый объект, как совокупность явления-причины и явления-следствия, рассматривается по аналогии с живыми телами и системами природы, то есть как *целое, органы-части которого неразрывно связаны*. Организм — живое существо, обладающее органами для поддержания и развития в себе жизни. Расчленённая для изучения лягушка уже никогда не будет прыгать и квакать. С точки зрения органичного метода причинно-следственные связи представляют собой процесс воспроизводства новых форм из старых с наследованием их генетического кода и функциональной преемственности.

В отличие от творческого акта, когда произведение создаётся не из тела творца, а из элементов внешней среды, или *из ничего* в случае, когда Творцом является Бог, а продуктом Его творчества первоначальное бытие, в органичных процессах рождения потомства, они воспроизводятся **из** организма родителя (родителей), и мы видим чудесную передачу сущности от родителя к рождённому, когда новорожденным-следствием наследуются определяющие качества, специфический набор характеристик организма родителя-причины.

Так возникает **органичная троичная логика** – *тринитаризм, триалектика*, которая устанавливает **при каждом природном акте рождения** родство *единицы* или причины (отца, родителя, субъекта действия, наделяющего сына бытием), с *двоицей* или следствием (сыном, произведённым объектом, проявляющим бытие отца) в виде *троицы* (наделяющей целостностью и жизненным единством отца и сына) как нераздельного единства неслиянных единосущных друг другу частей, между которыми в результате их родственности становится возможным диалог любви и самопознания.

Троичность предстаёт в живой природе как идеальный, образцовый, совершенный, ведущий, непрменный и повсеместный способ её бытия. Поэтому в сознании русского народа всякое создание гармоничных природоподобных форм представляет собой **строительство**, то есть *формирование целого по принципу троицы*.

Конечно передача качественных характеристик от порождающей причины не означает её полного механического дублирования во всём объёме, во всей амплитуде, во всей количественной полноте, но по сути в качественном отношении природа породившего и порождённого непротиворечива, едина. Сын может развивать переданные ему качества отца, познавать его, между ними нет непреодолимой сущностной бездны, которую мы видим между творцом и его творением.

Рассмотренные аналитический и органичный типы логики разделяют всю область человеческого познания на два ствола, на два принципиально никогда не сводимые направления развития. От нашего выбора одного из них зависит способность истинного понимания всей дальнейшей цепи явлений живой природы, исключая явления косной материи, достаточно успешно описываемыми естественнонаучными закономерностями.

Рассмотрим эти принципы на схеме.

Аналитический и органичный принципы происхождения бытия

	Первопричина бытия и Её положение	Способ проследования бытия из первопричины и связь между ними	Бытие и человек
<i>Аналитическая логика или диалектика</i>	НЕБЕСНЫЙ БОГ ТВОРЕЦ внеположен земному бытию	ТВОРЕНИЕ ограниченное подобие бытия Небесному Творцу → Дуальность, дискурсия, разделение	ЗЕМНОЕ ТВОРЕНИЕ падшие грешники
<i>Органичная логика или триалектика</i>	ПРИРОДНЫЙ БОГ ОТЕЦ органично присущ природе	РОЖДЕНИЕ передача природе сущности Бога Рода ↔ Единство многообразия, триединство	ЖИВАЯ ПРИРОДА славные потомки Рода

Аналитическая логика (диалектика) в поиске первопричины бытия привела к идее библейского Творца или Бога, именуемого на иврите Иеговой или Яхве, то есть Сущего, заключившего завет с легендарным патриархом семитских племён Авраамом. Разделение мироздания на отдельную первопричину и её следствие-бытие привело к их пространственно-временному разделению. Иегова внеположен (*трансцендентен*) бытию, он вечно пребывает на небесах, то есть там, где нет бесов, а явления бытия находятся на «земле», которая возникла всего лишь несколько тысяч лет назад, и на которой в том числе находятся бесы.

Согласно теории творения движение (связь) может идти только в направлении от причины-творца к следствию-творению. Обратное движение к Иегове, то есть связь и процесс познания человеком Бога, невозможны, так как у земного несовершенного бытия нет наследуемых от Иеговы совершенных сущностных качеств, позволяющих грешному

человеку как части тварного конечного бытия воспринимать, познавать бесконечного совершенного Творца хотя бы в Его принципиальных качествах и приближаться к нему. В результате Иегова утверждается как *принципиально непознаваемая и недостижимая для человека сущность*.

Однако такой тупиковый догмат полностью закрыл бы перед человечеством какие-либо возможности осмысленной жизни, развития и спасения. Поэтому библейское богословие вынужденно открыло щёлку и разработало спасительную теорию *божественной благодати*, согласно которой по благодати Иеговы односторонняя связь от Него к человечеству в целях его спасения используется Иеговой для снисхождения и благодатного дарования через пророков божественной силы и знаний о Себе. А так как каждый человек должен иметь способность воспринять благодать, вещаемую через пророков, то есть иметь хоть и ограниченное, поверхностное и несопоставимое с божественной природой, но при этом достаточное для восприятия подобие своему Творцу, теория божественной благодати привела к неизбежности появления библейской концепции сотворения человека по божественному *«образу и подобию»*.

При этом никогда нельзя забывать, что недостижимость и непознаваемость Бога — это краеугольный постулат всех авраамических библейских религий, нарушение которого является высшим кощунством и смертельным грехом. Поэтому концепция создания человека по божественному образу и подобию несколько не означает, что человек является сыном Бога, или тем более хоть как-то сравним с Ним. Творец в Евангелии называется Небесным Отцом для людей лишь в переносном смысле. Его единственным «единородным» Сыном согласно Никейскому Символу веры и догматическому богословию католическое и православное христианство признаёт только Иисуса Христа, в котором в одном соединились во всей полноте как человеческая, так и божественная природы (сущности). А иудаизм и ислам даже Христу отказывают в божественной сущности, то есть не считают его Сыном Божиим, но признают его лишь пророком. Никто из людей не имеет права считать себя сыном Иеговы, а Иегову считать и называть своим Отцом, и этим кощунственно утверждать свою божественность. Именно за это с точки зрения иудаизма страшное богохульство и нарушение закона иудейский Синедрион и предал Христа на распятие.

В случае же органичной логики, которую мы обретаем, наблюдая процессы рождения и изучая строение живых организмов и систем как высших проявлений божественной Матери-природы, возможность самостоятельного движения от человека как сына к своему божественному Праотцу Роду, стоящему в начале родовой цепи, и возможность самостоятельного познания Праотца, становится не просто реальной, но естественной и закономерной. Древние славяне величали себя потомками Бога Рода, от имени которого произведены важнейшие понятия в русском языке: народ, природа, родина, род.

Или производили себя от древнеславянского бога неба и огня Сварога, от имени которого произведён целый ряд слов с корнем «вар» — творить, варганить, варить, сварга, сварка и других, указывающих на его роль как небесного кузнеца, создателя небесной Сварги (рая, ирея, небес, небесной обители, прави). Мироздание состоит из миров яви (мира явлений), прави (мира правил) и нави (мира непроявленного). Сварог это божество небесного огня, отец Бога Солнца Дажьбога и Бога земного огня Сварожича. Происхождение имени Сварог связано с санскритским *svargas*, означающим «небо».

Органичная логика несовместима с аналитической и нарушает её законы. В действительности мы имеем здесь дело не с нарушением логики как таковой, а с нарушением лишь ограниченной рациональной дискурсивной косной логики. Настоящая логика должна отвечать совершенным законам природы, а не навязывать свои косные догмы. По отношению к перебранке противоположностей или к *диалектике* как учению о противоречиях процесс рождения является сверхлогичным, выходящим с дуального уровня на троичный уровень *триалектики*, выводящим на целостное понимание всех живых

организмов, живых систем и живых процессов как представляющихся в виде единого, то есть нераздельного троичного целого (троицы), состоящего из неслиянных частей.

Таким образом в органичной логике *синтез* как соединение в живом организме или системе уже не противостоящих друг другу тезы и антитезы, а живых взаимодополняющих друг друга органов принимает иной высший смысл. Чтобы возник живой организм недостаточно иметь *материальное взаимодействие* на плотном уровне, так как должна возникнуть *идеальная связь* между всеми частями организма, единое связывающее тонкоматериальное или духовое поле-матрица, которое в христианском богословии в учении о Святой Троице понимается как *Святой Дух*, в общественном бытии может быть понято через идею *соборного духа народа*, а на уровне живого организма как его *жизненный дух*.

Родившийся организм порождает далее уже свое потомство и возникает разрастающаяся преизбыточная цепь жизни, противостоящая процессам энтропии, инерции, хаоса и физико-химических связей в косной природе, описываемым аналитической логикой.

Понятия материального и идеального – важнейшие фундаментальные первичные свойства бытия

Исследователи, независимо от того какой логикой они оперируют, до того, как начать совместное исследование, должны установить и договориться о том, какой смысл они вкладывают в используемые понятия, иначе они не смогут выработать согласованное мнение. Для этого необходимо чётко очертить границы вкладываемого в понятие смысла, или разграничить между понятиями пространство смыслов. Граница между понятиями, характеризующими степень наличия какого-либо конкретного свойства, обычно проводится посередине шкалы этого свойства. В таких противоположных (*антонимичных*) парах одно понятие определяется через отрицание другого. Яркое, это то, что не тусклое, и наоборот. Так не в воспринимаемом чувствами явлении, а в отражённом идеальном бытии, то есть в сознании возникают многочисленные отвлечённые понятия-противоположности или полюса: чёрное и белое, мягкое и твёрдое, влажное и сухое, и множество других. Иначе всякое понятие не имеет определённого смысла.

В том числе противоположными по значению являются важнейшие первичные всеобъемлющие *взаимодополняющие друг друга* начала бытия или предельные обобщения (*категории*) *материального и идеального*. Исследуя сущность явлений, человечество выявило различие между умопостигаемой идеальной природой сущности, и материальной природой явления, данного нам в ощущениях.

Как и для всех других понятий свойства или смысл категории *материи* можно определить лишь через её отличие от того, что не является материальным в природе, то есть через разграничение от сознания или идеальной сферы бытия. И наоборот, *сознание* или *идеальное* (идею, идеал) можно определить лишь как то, что не является материальным. Материя — это то, что не является идеальным, а идеальное это то, что не материально.

Поэтому *в познавательном идеальном по природе процессе, то есть сугубо в своём сознании* мы обязаны указать этим понятиям строго разделяющие их существенные необходимые характеристики (*атрибуты*), наличие или отсутствие которых в явлениях природы указывает на их принадлежность либо к материальной, либо к идеальной природе. При этом нельзя забывать что, так как сами реальные явления природы, воспринимаемые нашими чувствами, в отличие от сознания человека есть совокупность в разном соотношении **взаимодополняющих начал бытия идеального и материального** в их *органичном единстве*, то всякое разделение этих понятий является лишь *субъективным, отвлечённым и условным* результатом договорённости между исследователями.

Свойства материального и идеального начал единого бытия

Материальное	Идеальное
Объективная чувственно воспринимаемая реальность, существующее независимо от сознания субъекта	Субъективная чувственно не воспринимаемая реальность, существующая в сознании, присущая сознанию
Бессознательное, объект воздействия, безличное	Самосознающий и познающий субъект, индивидуальная субстанция рационального характера, личность
Источник и причина ощущений и чувственного опыта	Процесс и результат заданного или самопроизвольного умопостижения, познания, мышления, интуиции, созерцания, откровения
То, из чего состоит, формируется и структурируется целое, субстрат, вещество, материал. Предмет, тело, организм, вещь, объект, явление, физическое поле.	То, что задаёт, организует, созидает форму и структуру единого целого. Форма отражения и постижения, идея, понятие, категория, представление, истина, образ, образец.
Системное целое, часть системы, системный элемент.	Принцип формирования системного целого, связей, отношений, функций между объектами и элементами системы.
Сохраняющаяся устойчивая субстанция, основание, основа закономерных изменений и процессов в природе	Формирующее, замысел, закон, цель, план, прообраз, первообраз, направление, проекция, перспектива изменений и процессов в природе.
Телесное, плотное, неодушевлённое, косное, бессознательное, физическое	Бестелесное, бесплотное, живое, сознательное, духовное, душевное, умственное, психическое
Инертное, сохраняющее своё состояние, бездейственное, пассивное, безвольное, ведомое	Изменяющее, императивное, источник силы, действующее, активное, волевое, творческое, творящее, ведущее, динамическое начало
Физическое явление, локализованное и протяжённое в пространстве и времени, ограниченное, определённое, подчиняющееся естественным законам	Метафизическая сущность, не имеющая границ, размера, положения в пространстве и времени, подчиняющееся психическим законам
Конкретное, индивидуальное, особенное, единичное	Абстрактное, отвлечённое, обобщённое, всеобщее, универсальное
Явное, «земное», действительное, существующее, наличное, сиюминутное	Скрытое, «небесное», необходимое, возможное, предполагаемое, умопостижимое, воспоминаемое, прогнозируемое

В таблице мы видим, что идеальное начало характеризуется как обуславливающая причина, источник и сущность бытия. Именно идеальное, то есть субъективное, сознательное и духовное начало обладает необходимой волей, желаниями и активностью для созидания и порождения новых форм, для императивного изменения их согласно своим целям и представлениям. Материальное же начало, наоборот, не обладает субъективной

волей, пассивно, характеризуется инерцией, то есть сохраняет состояние покоя или движения по законам естественного мира.

Философские и религиозные учения с точки зрения отношения основных категорий бытия можно разделить на три основных направления, два из которых есть противоположения диалектической логики, а ведизм результат триалектической логики.

	Аналитическая логика, диалектика		Органичная логика, триалектика
Мировоззрение	Религиозное, библейское	Научное, атеистическое	Ведическое, органичное
Доктрина	Идеализм	Материализм	Органицизм
Теория	Единобожие или многобожие	«Обожествление» материи, атеизм	Родобожие, родовое единство
Принцип логики	Разделение духа и материи (двоичность)	Слияние материи и духа в материи (единичность)	Триединство духа и материи (троичность)
Метод познания	Откровение, пророчество, вера	Опытное рациональное знание	Мистика, созерцание, родовая память, ведание, знание
Принцип совершенного бытия	Победа высокодуховного начала над плотским	Вечное единство и борьба материальных явлений	Высокодуховное единство материального многообразия
Что первично, содержание или форма?	Идеальная форма содержимого первична	Материальное содержимое формы первично	Взаимообусловленность содержания и формы
Субъект - объект	Субъективная реальность	Объективная реальность	Субъект и объект образуют единство
Истинная реальность	Мир идей, духа	Материальный мир	Живая природа
Мнимая реальность, небытие	Материальный мир нереален	Мир идей и духа нереален	Мнимой реальности, или небытия нет

Попытки аналитического рационального мышления свести органичное многообразие единого бытия к одному из основных начал, то есть наделить материю характеристиками сознания, идеальной природы, или наоборот, наделить сознание свойствами материи, — непродуктивны, противоречат опыту, здравому смыслу, и размывают содержание этих понятий. Приводят к отрицанию чувственно и опытно воспринимаемых, обладающих истинной действительной сущностью явлений, относящихся либо к материальной, либо к идеальной природе.

Аналитическая двоичная логика привела к выработке предполагающих друг друга как стороны одной медали противоположных мировоззренческих направлений идеализма и материализма.

Материализм

Противоположной идеализму антитезой является материализм – мировоззрение, в соответствии с которым *материя*, то есть неодушевленные, не умственные процессы или сущности, как объективная реальность является первичным вечным началом (причиной, условием, ограничением) в сфере бытия, а *идеальное* (понятия, воля, сознание и тому подобное) – вторичным результатом, или следствием. Материализм утверждает существование единственной изначальной фундаментальной, безусловной, неограниченной

и всеобъемлющей субстанции всего бытия (*универсума*) – материи. Согласно материализму существуют лишь данные в ощущениях естественные материальные сущности и процессы. Все сущности образованы материей, а идеальные явления (в том числе, сознание) – являются процессами взаимодействия материальных сущностей. Законы материального мира распространяются на всё бытие, в том числе на общество, образованное идеальными связями с помощью языка, и на человека как носителя сознания. Ничто умственное, психическое, сверхъестественное, что нельзя зафиксировать как физико-химическое явление измерительным прибором, в действительности не существует (*натурализм*). Умственные сущности, процессы или события всегда причинно обусловлены материальными сущностями, процессами или событиями и сами по себе не производят какого-либо причинного (*каузального*) воздействия (*эпифеноменализм*). Поэтому несмотря на то, что на практике в ощущениях и опыте они тоже регистрируются, то есть вроде бы как существуют, они нелепо признаются мнимыми, подчинёнными, не существующими.

Все сущности и процессы объяснимы в терминах материи, находящейся в движении, а так как материальные свойства численно измеримы, то все качественные различия сводимы к количественным различиям. Только объекты, доступные естественнонаучному исследованию, являются физическими или материальными, т.е. доступными для всех, управляемыми, не-умственными, естественными или чувственно воспринимаемыми.

Сознание – это лишь функция, особая форма самоотражения материей самой себя в закономерном движении, особая форма движения высокоразвитой материи человеческого мозга, или отношение материальной действительности к самой себе. В СССР, где официальной доктриной был *диалектический материализм* философское и богословское понятие духа практически до самой перестройки вообще было целенаправленно выведено из советской философии, а введённое в последние десятилетия советской власти понятие "духовного облика советского человека" на деле характеризовало бытовые душевные и общественные качества.

Если, как утверждает материализм, материальная Вселенная не имеет начала, никогда не возникала, никем или ничем не создавалась, существует вечно и *саморазвивается*, то есть обладает творческим началом и волей к изменению, то тогда категория материи обладает всеми качествами, которые философско-богословская традиция человеческого познания определила для категории идеального бытия как его сугубую исключительную привилегию. Материя в материалистическом учении способна создавать замыслы, идеальные планы, активна, то есть наделяется всеми свойствами идеального. Иными словами, материализмом проводится идеализация или «обожествление» материи, придание ей характеристик Бога как абсолютной идеи и первопричины бытия.

В результате материалистическое учение не даёт человеку и обществу вынести в особую сферу своего познания бытия *идеальные сущности и процессы*, то есть определения, цели, первообразы, планы, перспективы, необходимые для ориентации и планирования деятельности. По существу, в диалектическом материализме в эпоху СССР на понятие материи переносилась характеристика всего бытия, в результате чего размывались понятия бытия, материи и сознания (идеального) и терялась **главная цель человеческого познания**, заключающаяся в поиске направления развития от более косных, хаотичных и инертных материальных форм к идеальным, то есть более живым, организованным, позитивным, активным и творческим. В результате материализм не может установить необходимые для жизни человека принципы, не показывает исток, направление и цель изменений.

Всё в равной степени материально, поэтому размываются оценочные нравственные признаки низа и верха, подлинного и мнимого, более или менее совершенного вне произвольного сознания самого человека как мыслящей материи. Остаются лишь не подкреплённые глубинной сущностью мироздания социально-нравственные характеристики, определяемые полезностью человека обществу, народу, государству, всему человечеству.

Зло и добро как нравственные понятия мироздания сужаются до их социально-исторического значения

По существу материализм это скрытая форма агностицизма, так как он уходит от ответа на главный вопрос, как происходит возникновение бытия, без решения которого невозможна осмысленная практическая работа по необходимому для жизни изменению среды, а следовательно он не даёт вытекающих ответов и на остальные вопросы, как возникают отдельные конкретные предметы и явления, за счёт чего и как они существуют, в результате чего распадаются и на многие другие. Уходя от ответа о том, какой принцип-причина лежит в акте возникновения бытия, материализм лишь констатирует наличие иерархической структуры материальных форм от наиболее инертных, пассивных и косных к человеку как венцу развития живой материи, в котором она познаёт себя при помощи мозга как органа идеального отражения.

Согласно материализму жизнь, сознание, идеальное это лишь возможная, но маловероятная, не обязательная и чрезвычайно хрупкая форма развития и движения материи, случайно возникшая в исключительных условиях Земли. В сравнении с бесконечным и вечным косным материальным миром временной отрезок и пространственные размеры существования живой природы на Земле ничтожны. Достаточно падения астероида или другого катаклизма и разумная жизнь во Вселенной прекратится на миллиарды лет или навсегда.

Человек в материализме – это одинокая неприкаянная песчинка, обречённая на непонимание безмолвного бездушного бесконечного мира. Чтобы обрести смысл существования и не сойти с ума от одиночества, от осознания, что неизбежным конечным результатом будет полное уничтожение не только физического тела, но и сознания, духа, «Я», человек в той мере в какой это возможно переносит роль Бога как высшего Идеала, которому надо служить, на общность близких ему людей, с которой он себя соотносит согласно своим убеждениям. Для кого-то это лишь его дети, семья, для кого-то деловое сообщество, которому он предан, кто-то связывает свои интересы с жизнью своего народа, государства, расы, а для космополитов и интернационалистов цель жизни в служении человечеству, вообще живым организмам природы на Земле и даже в космосе, в том, чтобы в будущем жизнь стала материально лучше, то есть удовлетворялись всё время растущие материальные потребности. Человеческая история, жизнь народов, культура как надстройка исключительно или по преимуществу определяются материальным базисом, экономическими факторами (*экономический детерминизм* или близкие ему позиции).

Но на поверку эти ценности призрачны, преходящи, так как биологическая жизнь, а следовательно, сознание и дух любого человека, народа, человечества конечны. Никто не может быть на 100 % уверен в материальном воплощении своих идеалов в вечно изменяющемся тленном диалектическом материальном бытии. Поэтому действительной реальной и осуществимой целью является решение только сиюминутных обозримых задач, приносящее материальный результат уже при жизни. Здоровье, телесное удовлетворение, чувственные удовольствия и им подобные вещи являются той единственной или высшей ценностью, к которой может стремиться или которой способен достичь материалист.

В результате идеология атеистического материализма советского общественного строя неизбежно привела к тому, что значительная влиятельная, однако нравственно низменная часть общества в СССР, нарушив присягу, наплевав на партийный кодекс КПСС, презрев Конституцию СССР, не убоившись народного гнева и суровой кары согласно УК, рационально предпочла светлым, но эфемерным ценностям служения народу и идеалам коммунизма как «светлого будущего всего человечества» эгоистические шкурные интересы материального обогащения.

Объективный идеализм

В учениях *объективного идеализма*, в которых мир Идей признаётся существующим объективно, то есть независимо от сознания человека как познающего субъекта, мы наблюдаем зеркальную противоположность материализму, но, по сути, эта антитеза является лишь обратной стороной диалектической медали, где одна доктрина не только предполагает возможность, но диктует необходимость своей противоположности.

Согласно объективному идеализму как психически расщеплённому раздвоенному сознанию, как созидающая первопричина всего мироздания, Бог обладает характеристиками *абсолютной Идеи*, имеет *идеальную* природу, то есть обладает высшей сущностью, высшим разумом, сверхмогуществом, абсолютным совершенством, активностью и волей к воплощению производимого им следствия-бытия, способностью планировать во всех мелочах, задавать процессы для всех объектов мироздания по масштабной шкале от микрочастиц до бесконечных размеров тварной Вселенной, по отношению к которой он внеположен (*трансцендентен*) и пребывает в своём отдельном потустороннем причинном бытии.

Религиозный подход означает отказ земному бытию в свойстве ничем не обусловленности и самодостаточности и перенос этого свойства на внешнее по отношению к нему причинное божественное бытие, то есть через искусственное удлинение причинно-следственного ряда на новое звено. Логичный вопрос уже о причине возникновения самого Бога, просто снимается через непререкаемое, безосновательное (*догматическое, декларативное*) утверждение Его ничем не обусловленности.

Если в случае материализма антитеза между материальным и идеальным свойствами бытия снимается тем, что их механически объединяют, обезличивают, сглаживают в понятии *самодостаточного материального бытия*, то в объективном идеализме аналитическая логика их искусственно разделяет на идеальное подлинное бытие Творца и материальное мнимое земное бытие, то есть наоборот производит материальное из идеального. Фактически это лишает земное плотское бытие самостоятельной сущности, переносит устойчивую субстанциональность лишь на мир вечных *самодостаточных абсолютных идей*, лишает материальные свойства бытия их сущностного содержания.

В результате все виды идеализма, как объективного, так и субъективного направлений, лишают человеческое посюстороннее бытие сущностных перспектив. Так как жизнь невозможна без телесных, материальных природных форм, то на деле идеалистические доктрины,— это культы смерти, которые отрицают значимость земного материального бытия, определяя его как вторичное, второстепенное, мнимое, иллюзорное (мая, шунья), случайное, бессмысленное, и в конечном счёте неизбежно падающее в погибельную бездну *апокалипсиса*. В объективном идеализме цель человеческого существования выносится за рамки живой природы и общественного бытия в потусторонний загробный, чувственно и опытно не воспринимаемый и не регистрируемый мир Идей. А временное разделение бытия на божественное и тварное должно завершиться разрушением «мнимого тварного» бытия опять в ничто, из которого оно было создано Богом. Слияние земного и небесного бытия невозможно из-за несовместимости их сущности. Выдвижение значимых идеалов земного бытия и их достижение, построение «царства Божия» на Земле в принципе лишено смысла и невозможно.

В результате того, что согласно мифологеме объективного идеализма человек как тварное земное существо оторван от истинного запредельного небесного бытия и своего Творца, возникает необходимость *религии* как особого догматического культа и практики, необходимых для восстановления с Творцом связи (*лиги*).

Совершенные живые формы – это всегда хрупкий баланс *единства многообразия*. Человек всегда стоял, стоит и будет стоять перед сложнейшей задачей сбалансировать многообразие частных качеств и проявлений с их органичным единством в системном целом.

Например, как объединить национальные культуры в государстве и при этом не разрушить их уникальность, или как сохранить уникальность национальных культур и при этом не привести их к противостоянию, сделать так, чтобы они действовали в едином ключе на общее благо.

Объективный религиозный идеализм как проявление аналитической двоичной логики предлагает два заведомо негодных противоположных варианта решения этого вопроса, два противоборствующих взаимоисключающих решения, являющихся диалектическими антитезами, вытекающими друг из друга. Либо первопричина множественна, то есть ещё не до конца определена её начальная божественная сущность, и тогда мы наблюдаем религии **многобожия** (*политеизма*), либо уже установлена и единична как в религиях **единобожия** (*монотеизма*). И если единобожие не решает задачу сохранения многообразия частных форм, а унифицирует и этим омертвляет бытие, то многобожие не обеспечивает их системное единство, и приводит к хаосу и войне между ними. Следствием единобожия (религиозного *монизма*) является идея вселенского единства человечества под управлением одного Бога, являющегося первичным по отношению ко всем явлениям земного бытия как его следствиям, и учение о Котором должно унифицировать все национальные уникальные мировоззренческие традиции.

Авраамические мировые религии

На базе идеалистической концепции возникновения бытия, изложенной в Книге Бытие, вырос мощный, разветвляющийся ствол религиозных и философских направлений авраамической пророческой библейской традиции. *Авраамические мировые религии*, утверждающие Сущего Бога как невидимую и непознаваемую первопричину бытия (на иврите, в иудаизме Яхве или Иегова, в христианстве Иегова Машиах, сокращённо Иегошуа или Иисус, в исламе Элохим или Аллах) относятся к направлениям **объективного идеализма**, то есть к учениям о вечной бесконечной абсолютной Идее, пребывающей независимо от сознания человека в высшей и единственно подлинной реальности, в совершенном мире идей.

Библейская концепция иудаизма, христианства и ислама



Авраамические религии – это религии *откровения* иудаизм, христианство и ислам, признающие библейское Священное Писание, изложенное для последователей иудаизма в Торе (Пятикнижии Моисея) и Танахе, а для христиан и мусульман переложенное в Ветхом

завете, и исповедующие веру в общего для всех этих религий единого Бога Яхве (Иегову), открывшегося на горе Мориа (в наше время это Храмовая гора в Иерусалиме) первому библейскому патриарху семитских племён Аврааму. То есть религии, проповедующие веру в Сущего (на иврите Иегова), который в христианстве именуется Иисусом Христом, что на иврите звучит как Иегошуа Машиах и означает Сущий Спаситель, а в исламе именуется Аллахом от еврейского имени Бога Эл, Элаг, или Элохим, что на иврите означает Бог и является одним из многих имён Иеговы (Сущего).

В расщеплённом косном библейском сознании единое Мироздание искусственно раздваивается на Небеса (рай) как первичное причинное не-бесное бытие, и на землю и ад как вторичное сотворённое грешное бытие, населённое в том числе бесами во главе с антибогом Князем мира сего Сатаной. С одной стороны, мы видим Царство небесное, где пребывает Господь Творец с сонмом из ангелов и душ праведников, заслуживших вечную жизнь в раю. С другой отпавшее от своего Творца греховное и мнимое в сравнении с Небесами земное бытие, а потому конечное во времени и в пространстве, всё более теряющее связь с Богом, то есть впадающее в *апостасию* и обречённое на мерзость, запустение, возрастающее могущество Сатаны и в конечном счете на окончательное и неизбежное светопреставление (*апокалипсис*), то есть грандиозное столкновение с божественными силами и уничтожение в «геенне огненной». В результате в больном сознании ряда людей закономерно формируется идея и создаётся религиозный культ своего отдельного для тварного бытия антибога или псевдобога "Князя мира сего", злого управителя со своими слугами бесами, чертями, управляющего падшим во зло бытием по законам зла. Учение об апокалипсисе, являющееся проявлением глухого отчаяния и беспредельного страха без какой-либо надежды на спасение в этом мире, является каноническим и входит в библейские тексты. Однако, как замечено, жертва зачастую получает мазохистское извращённое наслаждение от своих мучений. Поэтому христиане уже две тысячи лет в каждом веке ждали и даже чают скорейшего светопреставления.

Косная концепция запредельного, оторванного от земного бытия Творца, характерна не только для авраамических религий, но и многих других. В индуизме и буддизме наш мир тоже рассматривается не как божественная природа, находящаяся при Роде, как это утверждается в славянской вере, а как иллюзия (майя, шунья), и цель человека состоит не в совершенствовании земного бытия, а в посмертном спасении на том свете, в бегстве к посмертной «подлинной высшей» реальности. Согласно воззрениям всех религий человек живёт на Земле лишь для обучения его души, подготовки её к настоящей жизни на том свете через страдальческое исполнение своей земной судьбы (на востоке *кармы*), перенесение наказаний за проступки.

Двоичное религиозное сознание, вступая в противоречие с опытом и фактами живой природы, не удовлетворившись расщеплением единого Бытия на духовные небеса и телесную землю, последовательно разделяет и организм человека на дух и тело, против законов природы наделяя их возможностью отдельного существования. Результатом этого безумия явилась распространённая практика целенаправленного умерщвления плоти, которая будто бы имеет отдельное сознание, живёт собственной жизнью и способна навязать свою греховную плотскую волю человеческому духу. Согласно библейской концепции *креативизма* при создании земного бытия не происходит передача божественных качеств Демииурга, поэтому земная жизнь лишь трамплин, ступень к чаемому переходу в настоящее бытие. Цель души человека как можно быстрее пройти обучение, достичь святости и навсегда уйти в высший мир, то есть побыстрее покинуть несовершенное брэнное тело-клетку, юдоль страдания, чтобы никогда уже больше не воплощаться в нашем несовершенном мире.

Однако без познания Бога найти дорогу в высший мир, чтобы спасти свою душу и обрести рядом с Ним вечную жизнь на Небесах, купаясь в лучах Его божественного света,

невозможно. Но концепция запредельного Творца провозглашает догмат о Его принципиальной непознаваемости лишённым божественной природы, конечным и тварным человеческим разумом, не способным вместить и переварить бесконечную и абсолютную божественную Истину. Меньшее не может вместить большее, конечное несоизмеримо с бесконечным, несовершенное не может оценить совершенное и т.д.

Вынужденным способом решения этой искусственно проблемы, возникшей в результате ошибки в принятом изначальном коде, в авраамических религиях стала **пророческая теория познания Бога**. Благодаря которой авраамические религии также называются пророческими (*профетическими*) «**религиями откровения**». Согласно этой теории Бог раскрывает себя особым избранным людям (святым *пророкам*), сообщая им Свою волю и предписывая через них остальным людям определённое поведение. Только избранные волею Бога и самим Богом пророки, обладающие особыми качествами духовной чистоты, способны воспринять его откровения и передать остальному человечеству. Записанные из уст пророков откровения Бога о Себе обретают статус Священных божественных писаний.

Однако в результате смены веков и всё большего отступления в прошлое ветхозаветной эпохи, когда пророки жили среди людей, происходит замутнение источника первоначального откровения, потеря связи, возникновение ересей, то есть идёт неуклонное нарастание *апостасии*, или вероотступничества, отрицания догматов веры, отпадение от церкви, не подчинения церковной иерархии. Поэтому библейское мировоззрение утверждает, что человеческий мир не совершенствуется, а наоборот идёт к полному упадку, соотношение добра и зла неуклонно смещается в сторону увеличения зла и греховности. Исходя из креативизма как идеалистической теории бытия, мир в целом может только постоянно удаляться от Творца и впадать в грех. В результате духовный, а также общественный, исторический и познавательный прогресс невозможен. Стремление к справедливости, к построению более совершенного общества, мечты о счастливой жизни будущих поколений наивны и бессмысленны. Необходимо их отринуть и сосредоточиться на достижении счастья в загробном мире.

Между авраамическими религиями есть некоторые различия, не нарушающие их принципиальное иудейское онтогносеологическое родство. Можно сказать, что многочисленные конфессии христианства и ислама — это экспортные варианты иудаизма.

При чём иудаизм по утверждению раввинов это религия для самих еврейских разработчиков или программистов библейской информационной матрицы, а христианство и ислам — это его секты или пользовательские программы (<https://www.youtube.com/watch?v=Sy1glob6T8Q&feature=share>).

Иудаизм представляет собой наиболее строгий и последовательный с точки зрения аналитической логики программный корень или BIOS библейской парадигмы. На базе аналитической логики иудаизм смог нащупать и изложить проблему противоречивости и разорванности бытия в своей объективно идеалистической доктрине и предложил свои решения, которые затем в христианском богословии были преобразованы в учения о Троице и о божественной благодати. В иудаизме существует понятие *Гой-Кадош*, то есть отделённого от обычных людей святого, лишённого всякой нечистоты, отрешенного от всякой будничности, светскости. Это один из атрибутов Господа: Кадош Израэль (Святой Израиль). Особо выдающиеся люди, праведники, а также ангелы называются Кадош. В глубоком смысле, Кадош означает — «неразрывную отделённость», как грубый пример которой в еврейской философии приводят голову, которая анатомически отделена от тела шей, но ни тело без головы, ни голова без тела не способны жить и не имеют смысла существования. (Энциклопедия иудаизма: <https://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=кадош&from=xx&to=ru&did=&stype=>

Для исполнения завета-договора с языческим племенным Богом иудеев Иеговой необходимо было разрушить природную органичную логику народов и насадить по всему миру иудейскую аналитическую матрицу. Для этого на базе иудаизма было разработано его приложение-секта в виде **христианства** (см. лекцию в С-Петербургской синагоге:

<https://www.youtube.com/watch?v=hyodcLedYzA>,

<https://www.youtube.com/watch?v=s5tBqycrnc>).



Богословские идеи иудаизма были перенесены в христианство самозванным тринадцатым апостолом, а до того воинствующим фарисеем Саулом (Павлом), дополнившим иудейской премудростью благовестие Господа о Царствии Божиим (Евангелие). Церковь отвергла послания (неканонические евангелия) апостолов, которые были избраны на служение самим Иисусом Христом. Но вместо них Новый завет был дополнен посланиями апостола Павла, в которых он разъяснил учение Иисуса из Назарета, то есть Царя Иудейского из рода царя Давида именем Иегошуа (Иешуа), то есть Иеговы Машиаха (Сущего Спасителя), едиnorodного Сына Иеговы, воплотившегося на Земле в человеческом теле, чтобы помочь своему народу иудеев или потомков Авраама исполнить до последней черты (*иоты, йоты*) их заповедь с Господом Иеговой.

Так как ведическое сознание гоев инстинктивно отторгало идею о непознаваемом запредельном Господе Иегове, она была замамуфлирована под идею близкую их традиционному пониманию Бога в виде божественной Троицы (триединство, Триглав, Тримурти), а понятие Творца было замаскировано под понятие Отца, аналогичного природному Богу Роду (Сварогу). Под именем Иисус скрыто иудейское имя Бога Иеговы, означающее на иврите Сущий или Я есть, а миссия Иисуса как Машиаха (англ. *messenger, message*) то есть божественного Посланца и Помазанника Иеговы, передана в греческом переводе как Христос.

Ведическая концепция **единства многообразия**, или **неразрывная отделённость** в иудаизме, то есть органичный принцип, который в ведической доктрине у язычников является основанием всего единого живого Бытия, была усечена и оставлена только для божественной сущности Творца в виде христианского учения о трёх Лицах единого по существу Бога, или **нераздельной неслиянности** Пресвятой Троицы. Бог не один, а единый в трёх лицах, каждое из которых не старше или младше другого, не противостоит другому, не главнее и не второстепеннее, не разделено с другими, но и не одно и тоже лицо. Падшее же

согласно библейскому мифу в результате первородного греха человечество и земное бытие лишилось божественной органичной природы Отца. Миф о грехопадении – это ещё одна уступка, которая неуклюже пытается исправить ошибочный изначальный код, это попытка примирить несовершенство сотворённого бытия и грешной сущности человека с безграничными творческими возможностями Творца Иеговы. Что бы не получилось, что всемогущий Иегова не справился с задачей создания совершенного творения, сочинители перекинули вину на мифических прародителей Адама и Еву.

Была также серьёзно переработана и дополнена теория познания и спасения в сторону сближения с органичной языческой традицией. Насущная необходимость возведения моста через воздвигнутую в расщеплённом сознании пропасть разделения, чтобы иметь связь с непознаваемым запредельным Богом и получить шанс на спасение и восхищение души на Небеса, приводит к идее *Богочеловека*, то есть совмещения в Иисусе Христе во всей полноте и человеческой и божественной природы. К иудейскому институту святых пророков, которые избираются Иеговой для автоматического восприятия и транслирования далее Его божественных откровений, была добавлена идея второго Лица триединой Троицы Сына Божьего Иисуса Христа, соединившего в себе нераздельно и неслиянно, то есть органично, одновременно всю полноту абсолютной божественной причинной природы и всю полноту тварной человеческой природы, и ставшего единственным Мостом через бездонную пропасть, распростёршуюся между Небесами и грешной землёй.

"Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня..."

Для сокрытия разверзшейся между человеком, созданным из «праха земного», и Творцом непреодолимой онтологической бездны, частично нарушая догмат несопоставимости совершенной божественной природы и тварной грешной человеческой природы, была внедрена оговорка, что человека, слепленного из мёртвого праха земного, Иегова оживил, вдохнув в него душу, что человек был сконструирован Иеговой по Его божественному «образу и подобию». Чтобы воспринять откровения люди должны обладать достаточной степенью подобия Богу, но при этом забывают уточнить, что оно дано человеку лишь в той степени и не более, чтобы он был способен в какой-то мере понимать смысл Священного писания для своего спасения. Так как, если эта степень подобия будет настолько выше, что человеческая природа будет действительно подобна божественной, то это нарушит всю исходную концепцию, разделяющую мироздание на два бытия, а общество на духовную элиту из пастухов и пасомую ими толпу профанов, и следовательно, лишит церковь как институт-выгодоприобретатель её места посредника между человеком и Богом. Поэтому утверждается, что по нашему несовершенству и греховности священные писания мы можем изучать только с помощью проводников — священства, раввинов, мулл, отцов церкви и т.д., которые в состоянии правильно истолковывать тексты.

Ещё раз необходимо напомнить, что всегда требуется чётко осознавать, что согласно богословским догматам это утверждение не устанавливает родство природы человека и Бога. Единородным и полностью единосущным Сыном Иеговы является только Иисус Христос как Лицо божественной Троицы, что строго зафиксировано в Никейском Символе христианской веры.

«Верую... во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, едиnorodного, иже от Отца рожденного прежде всех век, света от света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу, Им же вся быша»

Подобие было дано Богом человеку только в том необходимом размере необходимом для его спасения, чтобы он грешный был способен к восприятию Его откровения о Себе, дарованного через пророков.

Однако негибкий (*ригидный*) аналитический язык многих народов не годится как инструмент для сложного отвлечённого мышления, необходимого для восприятия органичных идей триединой Пресвятой Троицы и триединой богочеловеческой природы

Иисуса Христа. И довольно скоро стало понятно, что идеи христианства не прививаются среди многих народов. Поэтому среди тех, кому это было по их духовному складу ближе и понятнее, была успешно распространена и воспринята более простая и практичная пользовательская версия иудаизма в виде **ислама**, в котором божественная Троица была заменена на единственного Бога, а Иисус Христос был лишён статуса Сына Бога, лишён божественной природы и стал одним из уважаемых пророков Аллаха под именем Иса, который вместе с Давудом (библейским царём Давидом), Мусой (Моисеем) и другими предшествует «последнему пророку» Мухаммаду, давшему народам учение ислама.

Как уже указывалось, Бог ислама Аллах – это изменённое Эл, Элог, Элогим (Элохим), то есть одно из имён библейского Иеговы, означающее на иврите понятие Бога, а также на арабском переводится как единственный Бог.



Субъективный идеализм

Другими извращёнными вариантами являются течения *субъективного идеализма*, который также отрицает существование материального бытия как самостоятельной объективной сущности, но его проявления в чувствах и опыте представляются лишь иллюзией человеческого сознания, каждый раз уничтожающейся вместе с гибелью человека. Для персонального сознания человека идеальная иллюзия всегда своя, так как каждый сходит с ума по-своему. Поэтому божественной первопричиной бытия предстаёт конкретное «Я» или сознание отдельного человека как субъекта, не познающего, а порождающего своё мнимое бытие. Субъективный идеализм это аналитически безупречная, а потому вполне убедительная для рационального типа сознания, форма безумия, которая отрицает существование какой-либо реальности, независимой от воли и сознания человека как субъекта, носителя сознания, то есть отрицающей реальность не только материальной природы, но и абсолютной объективной Идеи Бога. Мир, в котором живёт и действует субъект, — это совокупность ощущений, переживаний, настроений, действий этого субъекта, либо, как минимум, предполагается, что эта совокупность является неотъемлемой частью мира. Последовательной формой субъективного идеализма является *солипсизм*, в котором реальным признается только мыслящий субъект, а всё остальное объявляется существующим лишь в его сознании.

В результате внедрения библейской мифологемы, сознание человека, было разорвано неразрешимым экзистенциальным противоборством духа и тела, раздвоением души между небесной божественной родиной, куда устремляется дух, и греховной плотской природой, которой правит князь мира сего Люцифер. История прежде всего западноевропейского общественного сознания, то есть той части единого материка Азии, которая была захвачена библейской парадигмой, есть плачевный горестный результат метаний между этими полюсами. Сначала это выразилось в иезуитстве, средневековой инквизиции и истязании плотского начала, затем в Новое время, наоборот, в услужении плотскому началу и всё более открытому сатанизму-люциферианству, а в наше время постиндустриального мира в апокалипсическое бегство глобалистского леволиберального западного общества от «мнимого» бытия в замкнутую клетку своего безумия, наполненную экзистенциальным ужасом и лишённую каких-либо объективных нравственных норм.

Ярким направлением постмодерна в философии является модная среди интеллектуальной элиты Запада топология психоаналитика *Жака Лакана*, обосновывающая искусственный интеллект и виртуальные миры, в которой сознание человека связывается с реальностью через кольца Борромео как модели человеческой личности, в которой каждое кольцо представляет фундаментальный компонент реальности «действительное», «воображаемое» и «символическое». Однако это не новое решение онтологических вопросов, а лишь одно из хитроумных извращений всё того же субъективного идеализма.

Буддизм

Особо изощрённой формой субъективного идеализма, близкого к агностицизму и помешательству, которую необходимо рассмотреть в виду широкого распространения, является буддизм. Это учение ничего не предлагает в направлении выхода из сложившегося мировоззренческого кризиса и для решения проблем, поставленных в статье. Так как согласно буддизму проявленное бытие иллюзорно и лишено смысла, а непроявленное бытие непознаваемо, и всё относительно, то поиск абсолютной истины бессмыслен и невозможен, и не так важно, куда стремиться, что и как делать. Буддизм, проповедующий смирение и покорность, пассивность, непротивление злу и примирение с действительностью, удобен для господствующих классов в качестве идеологического оружия воздействия. Догмат о перевоплощении, утверждающий предопределённость судьбы, объявляет порабощение людей результатом их греховности и «заблуждений» в прошлых перерождениях.

Целью буддиста является не достижение счастья, стремление к идеалам, улучшение жизни, не познание и созидательное, творческое преображение бытия, не реализация природжённых талантов, в конце концов даже не достижение материальных благ, чувственных удовольствий и т. д., а противоестественное для всех живых организмов, которые руководствуются инстинктами самосохранения и продолжения рода, тотальное бегство от жизни. Все в мире преходяще, не имеет самости, а поэтому полно скорби и неудовлетворенности. Идеал абсолютной отрешённости от окружающего мира приводит последователей буддизма к устранению от его совершенствования и к разрыву всех, в том числе и общественных связей с окружающей жизнью, как зла, приводящего к страданию.

Человек не живёт, а страдает. Задача буддиста — избавление от мучений, невзгод, страстей, страха смерти, которые происходят из-за неправильных действий, повергающих по закону *кармы* к наказанию как в этой жизни, так и в новых воплощениях (*сансара*). Для того чтобы преобразовать своё сознание и достигнуть *нирваны*, надо, находясь в состоянии *медитации*, созерцать целостное неразличимое бытие. Но чтобы произошло полное освобождение от пут профанического существования в *нирване* (успокоение, затухание “волнения” *дхарм*), недостаточно просто умереть. Требуется полное самоуничтожение, необходимо, окончательно прекратив бесконечный поток существований и порвав все связи

с миром и людьми, погрузиться в непроявленное истинное неподвижное бытие или переправиться после смерти на "чистую" райскую землю, принадлежащую Будде.

Начав с отрицания религиозности, буддизм постепенно сам стал религиозным культом поклонения. Произошло отождествление высшей реальности нирваны с Буддой, который из олицетворения нравственного идеала превратился в его личное воплощение, став высшим объектом религиозного обожествления.

Началом, причиной и концом бытия является сознание человека, определяющего волевым решением «Я» как образование мироздания, так и его распад. Видимое проявленное бытие (*сансара*) нереально. В реальности существует только потенциальное бытие или непостижимая *шунья* (пустота), которая тождественна с нирваной и только под влиянием иллюзии проявляется как мир в его многообразии. Единое бытие в его иллюзорном проявленном виде, то есть в бессмысленном волнении *дхарм* (вечных и неизменных элементов безличного бытия) — это страдание, а в истинном непроявленном — освобождение от страдания. Страдания, без которых жизнь невозможна, — это беспокойства и страх от неудовлетворённого желания. Единственный способ избавиться от страданий это угасить свои страсти и более ничего активно не желать, всегда быть довольным своим положением. А чтобы не ухудшить свою *карму*, то есть сумму всех грехов и добродетелей в прошлом цикле перевоплощений, и не получить заслуженное возмездие в следующем перевоплощении, надо никому не причинять вреда (*ахимса*), быть ко всем и ко всему терпимым, индифферентным, безразличным.

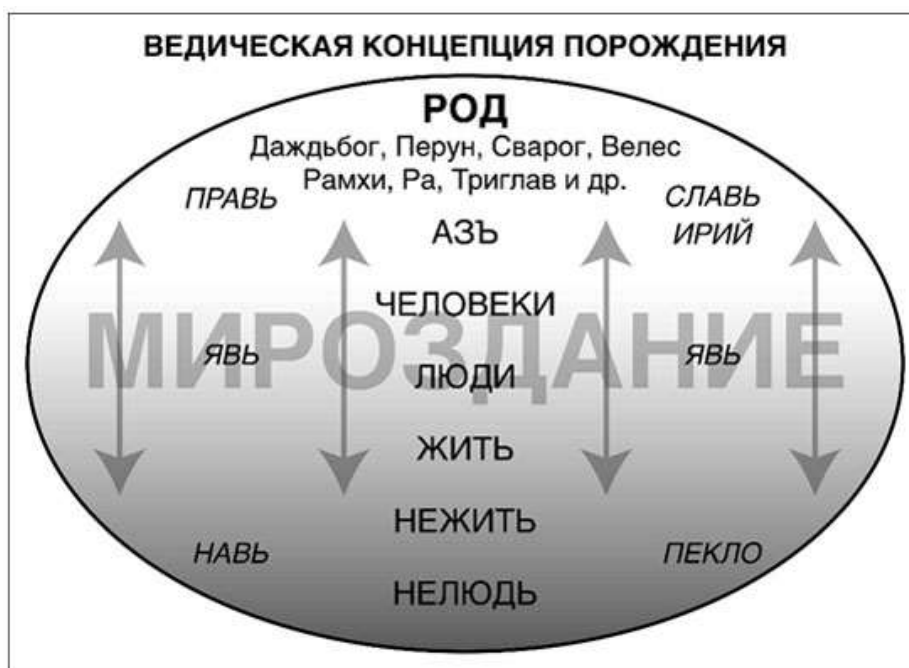
Реальное непроявленное бытие нирвана или пустота не имеет самости, субстанциональности в отличие от неизменного и вечного Сущего Иеговы в авраамических религиях. А всё проявленное иллюзорно и не имеет значения для человека, поэтому фактически на свете "все – шунья", то есть психическое состояние, в котором снимается противопоставление реальности и нереальности, бытия и небытия, в результате отпадает сама необходимость в идее Бога как сущностной первопричины бытия. В идее целостного духовно-материального бытия производится смешение внешнего и внутреннего, субъекта и объекта, духа и материи, индивидуального и космического, психологического и онтологического и т.д.

Пантеизм

Пантеизм и его разновидность *панэнтеизм* – учение о Боге и бытии, объединяющие их в единое целое и утверждающее этим полное сущностное единство Бога и мира. В пантеизме Бог растворяется в мире, а в панэнтеизме, наоборот мир растворяется в Боге. Близкие к пантеизму идеи и собственно пантеистические учения имеют богатую историю философского осмысления и представлены учениями древнегреческой (элеаты, стоики, Ксенофан, Фалес, Анаксимандр, Анаксимен) и древнеиндийской мысли (брахманизм, индуизм, веданта, Упанишады), средневековых мистиков (неоплатоники, Иоанн Скот Эриуген, М. Экхарт, Я. Бёме), философов эпохи Возрождения (Н. Кузанский, Дж. Бруно) и далее такими выдающимися мыслителями прошлого как Б. Спиноза, И.В. Гёте, И.Г. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель.

Все пантеистические направления находятся в разной степени в рамках аналитической логики, поэтому решают базовый вопрос отношений первопричины и её следствия бытия как пары диалектических противоположностей, которые в конечном счёте должны быть объединены через борьбу и победу одной из сторон к подчинению одной из них, что не согласуется с реальными явлениями живой природы, разрушает наблюдаемое единство идеального и материального как базовых взаимодополняющих, но различных свойств бытия в органическом строении явлений и процессов живой природы.

Ведизм как выражение органичной троичной логики (органицизм, организмизм)



Необходимо признать, что ни одно из рассмотренных выше мировоззрений, в отношении проявленного бытия или природы, а следовательно и человеческого бытия, нельзя признать жизнеутверждающим, видящим в живой природе проявление высшего духовного начала, наделяющим человеческое существование положительным смыслом, задающим необходимые цели и духовные всеобъемлющие (абсолютные) идеалы бытия. По вопросу высшего идеального духовного смысла в жизни природы, общества и человека рациональные мировоззрения предлагают только отрицательные *негативные* решения:

- Природа вообще и жизнь как её форма непознаваемы (агностицизм);
- Материальная природа и жизнь человека лишены сущностного духовного начала и идеального бытия, а следовательно, идеального смысла (материализм);
- Природа и жизнь иллюзорны, жизнь приносит лишь страдание, лишена истинного бытия и собственного смысла. Высшая цель жизни окончательное погружение в небытие, в пустоту, в нирвану (буддизм, индуизм и др.);
- Тварная природа и земная жизнь человечества греховны и тщетны, лишены божественной сущности, истинного бытия и собственного самостоятельного смысла. Подлежат всеобщему неизбежному полному уничтожению. Цель земной жизни в том, чтобы после телесной смерти дух человека попал в рай и наконец стал жить подлинной жизнью (объективный идеализм, креационизм, авраамические религии);
- Природа и земная жизнь человечества полностью оторваны от божественного духовного начала, от идеального бытия. Косная природа развивается по заданным естественным законам, а люди поступают, руководствуясь не божественными, а своими частными интересами и целями (дуализм, деизм);
- Природа слилась с божественным духовным началом, поэтому вычленить иерархически высшее организующее духовное начало и определить как отвлечённую цель божественный идеал невозможно (пантеизм).

Единственным мировоззрением, которое приводит к положительному *позитивному* подходу, утверждающему реальность, подлинность проявленного бытия (мироздания, природы, общественной и человеческой жизни), и наделяющему его высшим божественным

духовным идеальным смыслом, является **органичное природное мировоззрение (органицизм, организмизм)**. Согласно ему отношение между идеальной божественной первопричиной и бытием-следствием (природой) строятся на принципах отношений, которые мы наблюдаем в организмах. Идеальное огненное оживляющее начало света, энергии и ритма выступает как неотъемлемая порождающая, организующая и связующая характеристика единого бытия. Живая природа наследует эту органичность в своём строении, органично неразрывно связана с породившим её божественным началом и развивается в целом согласно божественной воли, божественного идеала. К органичному мировоззрению могут быть отнесены некоторые народные верования и направления ведической культуры, в том числе народная *славянская вера* (родная вера, праведизм, славянский ведизм, славянское неоязычество и т.п.).

Органичное ведическое мировоззрение – это попытка понять бытие не линейными короткими, прерывистыми (*дискретными*) перебежками по причинно-следственному ряду, не перебранкой (*дискурсами*) между звеньями, которые диалектически отрицают друг друга как противоположности, а целостным (*холистическим*) объёмным единовременным восприятием целых комплексов звеньев, выражающих нераздельно-неслиянное единство материальной и идеальной сторон природы. Это направление мысли можно также назвать **органицизмом или организмизмом**.

В 800–200 гг. до н. э., в эпоху «осевого времени» по мнению К. Ясперса произошло разрушение родоплеменного строя, была произведена ломка сознания народов и внедрена аналитическая рациональная логика в виде так называемых мировых религий. На смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное, постепенно сформировавшее тот тип человека, который существует поныне. Начавшись в первом тысячелетии до н.э., процесс переломки первобытной естественной духовности растянулся на две тысячи лет и не закончился даже в наше время. В Средиземноморье, на юге и западе Евразии и затем на северо-западе в Скандинавии он шёл быстрее, а на северо-востоке Азии на Руси продолжается на наших глазах. Все земли, которые смог подчинить христианский проект, были названы Европой, а значительная часть Азии подверглась исламизации. Но многие народы продолжают упорствовать против поголовного крещения или обращения в ислам. Не даром только в конце 2016 года в Москве был наконец установлен памятник киевскому кагану Владимиру, который распространял иудео-греческую веру на Русь.

Ведическое органичное мировоззрение, которое было свойственно зачастую ещё на интуитивном дологическом мифологическом уровне многим языкам-племенам доисторического дописьменного периода, можно также назвать *язычеством*, то есть природным мировоззрением языков-народов, хотя это понятие исторически приобрело негативный и иной смысл и многими не принимается.

В отличие от христианской догматики, где органичный принцип является исключительной характеристикой божественной природы триединой Святой Троицы, организмизм переносит его как источник и цель одухотворения жизни на всё единое Мироздание, при этом степень его проявления зависит от уровня развития конкретного явления живой природы в конкретных условиях. Всё божественное Мироздание (бытие) воспринимается как в разной иерархической степени одухотворённое жизнью или Святым Духом.

Также как в живом теле (организме) есть в разной степени поражённая и косная ткань, раковые клетки, отложения, камни и т.д., мешающие здоровому существованию и развитию, в Мироздании тоже всё находится на разном уровне развития, в постоянном движении, изменении, любви и борьбе. Присущность божественной первопричины бытию, нераздельность с ним не означает в органицизме слияния их сущностной природы, как утверждается в пантеизме и материализме. Но означает, что сущностная первопричина и порождённое ею явленное бытие-следствие триедины, то есть одновременно нераздельны и

неслиянны, сообща образуют стройную целостность единого Мироздания, то есть Бытия с большой буквы, которое включает в себя и порождающую первопричину и порождённое ею бытие.

Организмизм или *организмизм* (от лат. *organismus* — живое тело), в том виде как он трактуется словарями (<https://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=организмизм&from=xx&to=ru&did=&stype=0>), — это истолкование духовных, исторических, политических и других образований по аналогии с *общими принципами организации живых организмов, но без отождествления с ними как с конкретными формами живой природы*. То есть по аналогии со следующими специфическими свойствами последних, обеспечивающими им целостность, и с особыми законами организации, которые могут быть выявлены лишь на уровне целого:

- неразложимая целостность,
- целесообразность строения целого из частей,
- утрата частью вне целого свойств, присущих ей в составе целого,
- утрата целым его свойств при утрате части,
- упорядоченность частей в целом,
- взаимосвязанность и согласованность частей и целого,
- многоуровневая структурная сложность,
- функциональное многообразие частей,
- самопроизвольная активность, отражение и реакция на воздействие,
- деятельная связь с окружающей средой и открытость системы,
- преобразование среды и создание новых форм,
- самоподвижное равновесие, воспроизводство неотъемлемых свойств,
- рождение (воспроизводство) нового живого бытия и др.

Принципы организмизма одновременно как предельно просты для понимания, так как мы ежедневно в своей жизни наблюдаем их проявление в каждом живом организме, в каждом созидательном процессе, в каждом акте общения, так и предельно сложны, таинственны, мистичны ввиду несоответствия им устоявшейся в современной цивилизации рациональной аналитической логики.

С точки зрения формальной рациональной логики организмизм, казалось бы, нарушает аксиому тождества, выраженную в *законе Лейбница*. Закон гласит: «О предметах А и В говорят, что они являются тождественными, одними и теми же, если и только если все свойства (и отношения), которые характеризуют А, характеризуют и В, и наоборот.»

Таким образом казалось бы что, если *нераздельность* означает *слияние* А и В, то есть означает их тождество, то оно должно исключать их *неслиянность*, если она понимается как их *разделение*. Или наоборот, если *неслиянность* означает *разделение* А и В, то есть означает их не тождественность друг другу, то она должна исключать их *нераздельность*, понимаемую как их *слияние*. Однако согласно органичной логике нераздельность не только не означает слияние, а является этому понятию антонимом, также как и неслиянность не означает, а противоположна смыслу, вкладываемому в понятие разделения. *Нераздельность и одновременная неслиянность частей живого целого это обязательные свойства единства живого тела или живой системы.*

Согласно органичному принципу все природные объекты имеют определённую их уровню развития активность, зачатки сознания, то есть сознание это не только функция мозга, а фундаментальное свойство всей природы как живой системы, и каждая её часть и элемент есть живое тело, живая клетка этой единой системы. Именно идеальная природа бытия (сознание в разных его состояниях и уровнях) отвечает за форму, за организацию, за **строительство** живых тел и систем, то есть за **троичную** нераздельную связь между неслиянными частями единого целого. В этом и состоит суть идеального как

основополагающей категории живого бытия. Поэтому вся природа есть органичное матричное единство, пронизанное и связанное идеальными связями, ритмами и энергиями.

В природе нет отвлечённых категорий материи и идеи, это лишь абстракции человеческого разума, инструменты для её познания, определения. Природа всегда показывает единство идеальной формы и материального содержимого, идеального принципа построения целого и связей с материальным субстратом, единство между объектом и субъектом познания, баланс-синтез между единством целого и многообразием его частей и т.д.

Предполагается, что народы, культуры, цивилизации, общественные и биологические системы, языки, течения в философии и искусстве, научные теории, экономические системы и т.д., подобно организмам, в определенное время рождаются, достигают зрелости, а затем старятся и умирают. При этом, нельзя забывать, что аналогия с организмом, как и всякая аналогия, ставит на место исследуемого объекта некоторый иной объект, а потому провоцирует опасность некритического их отождествления.

Английский философ и биолог Вуджер Джозеф Генри (1894-1981) считал, что если в неживых организованных системах (кристаллы, машины и т.п.) отношения между их частями случайны и не видоизменяют их настолько глубоко, что они не могут существовать вне данного целого, то для живых систем отношения их частей органичны, не случайны и настолько глубоки, что *часть вне данного целого утрачивает свойства, присущие ей в составе целого*. Вуджер считал, что изменение, разделение функций живого целого осуществляется не только в пространстве, но и во времени, а также подчеркивал важное значение для организма *иерархии* его частей и элементов, которые делил на биологические, способные к самовоспроизводству и небιологические.

Австрийский биолог Карл Людвиг фон Берталанфи (1901–1972) создал общую теорию систем, в которой развил принципы органицизма. Берталанфи описывает происхождение общей теории систем как результат конфликта между механицизмом и витализмом. Обе точки зрения были для него неприемлемы: первая – как тривиальная, вторая – как вообще антинаучная.

«В этих условиях я был вынужден стать защитником так называемой организмической точки зрения. Суть этой концепции можно выразить в одном предложении следующим образом: организмы суть организованные явления, и мы, биологи, должны проанализировать их в этом аспекте. ... Одним из результатов, полученных мною, оказалась так называемая теория открытых систем и состояний подвижного равновесия, которая, по существу, является расширением обычной физической химии, кинетики и термодинамики.»

Начиная с 50-х гг. как организмическая логика, так и теория систем под влиянием кибернетики выросли в самостоятельные специально-научные направления. Сторонники органицизма выступают против сведения высших форм к закономерностям, свойственным низшим формам (*редукционизма*), и механистического косного подхода к явлениям биологической и общественной организованности. Заслуги органицизма связаны с изучением вопросов организации, взаимодействий и взаимосвязей части и целого, в обосновании главенства целого перед частями, в порядке и подчинении частей в органических целых.

При этом, являясь сущностным порождающим принципом и абсолютным идеалом развития живой разумной природы, противостоящей косной энтропии, инерции и хаотизации, органицизм нельзя абсолютизировать, преувеличивать роль фактора организованности и целостности в объективной физической реальности. В последние десятилетия, когда мировое научное сообщество всё более попадает под диктат аналитической логики на базе аналитического английского языка, термин «органицизм» постепенно выходит из употребления, а теории, развивавшие его идеи, практически прекратили существование.

Для славянского мировоззрения, как и для христианства, Бог как наивысшее выражение жизни, как идеал живой организации, противостоящий понятию косного хаоса, в отличие от восточных религиозных культов с их идеей безличного Абсолюта, неразрывно связан с понятием *личности*. Идеальный человек как мыслимая вершина живой природы, как потомок Богов явился прообразом для своих божественных Прародителей. В том числе поэтому славянские Боги имеют человекоподобные черты. То есть личность понимается не в смысле конечного единичного индивидуума с его особыми недостатками, и не в смысле актёрской личины, а как высокоорганизованная сущность, синоним нематериальной души, носительницы разума, воли, свободы, духовного созидательного импульса. Божественная личность – это нечто самостоятельное, одаренное разумом, обладающее достоинством. Вспомним вопрос Пилата к Христу: «Что есть истина?», на который ответом было молчание, так как истина может быть только живой и *ктойной*.

Бозций дал определение божественной личности, надолго ставшее классическим — «индивидуальная субстанция разумной природы». Ришар Сен-Викторский определил Её как «неопосредствованное существование разумной природы» и «разумное существо, существующее только посредством себя самого, согласно некоему своеобразному способу». Петру Ломбардскому приписывалось определение «ипостась, отличная благодаря своеобразию, относящемуся к достоинству». Фома Аквинский, провозгласил личность «тем, что является наиболее совершенным во всей природе», и считал существенным для личности быть господином своих действий, «действовать, а не приводиться в действие».

Органичное экологическое сознание не нуждается в религиозном институте церкви, которая выступает душеприказчиком, посредником между человеком и запредельным Богом, человек сам в состоянии, будучи органичной частью Природы, познавать, ведать Матушку-природу. Познание мира признаётся возможным не только как движение от внутренне присущей бытию (*имманентной*) органичной первопричины или Бога к следствию человеку, но и от человека к родительской первопричине через обращение к предкам, к родовой памяти, через мистическое познание. Божественная первопричина или Бог присуща своему порождению живой природе, которая является храмом Бога, объектом почитания, имеет свойства личностного, идеального, духовного бытия.

Язычество — это естественная духовность, свойственная от рождения, язычником человек уже рождается, это мироощущение, которое даётся чистой детской душе, но которое потом может быть разрушено неправильным воспитанием и образованием. Органичное строение Мироздания, в котором всё взаимообусловлено, всеедино, слажено, означает для человека любовь ко всему окружающему и бесконечную любовь Мироздания к нему. Если христиане утверждают, что душа человека христианка, то ещё больше оснований считать, что она по своему естеству «язычица», почитающая божественную Природу, божественное единство и всеобщий Лад, разлитые во всём Мироздании. Бог есть во всем, и в травинке, и в камне, и в нас... И действительно, как можно не приобщиться к окружающему тебя миру с раннего детства, если, конечно, специально не изнасиловали детское сознание?

Внешняя реальность воспринимается мистически связанной с сознанием познающего её человека. В духовном смысле мистика — это ощущение и понимание мира как таинства, «живое прикосновение к тайне» (Н.А. Бердяев), как непосредственное созерцание, вырастающее из целостного, неизреченного опыта переживания человеком своего единения с бесконечным живым бытием. Мистика трактуется мыслителями как «всеобъемлющее чувство жизни», проявление «жизненного порыва» (А. Бергсон), «бытийственная основа религии» (Бердяев), и даже признаётся в качестве «единственно глубокого и совершенного мировоззрения» (А. Швейцер).

Мироздание как совокупная органичная триединая живая система, включающая сущностную первопричину, явленное Бытие и органичную духовную Связь между ними, вечно, бесконечно, самодостаточно, ничем не обусловлено. Бытие органично пронизано и

стяжено самодостаточной начальной Сущностью, которая извечно «прежде всех век» свойственна, присуща самому бытию, порождает его *из себя* постоянно, непрерывно и повсеместно. Первопричина и её следствие бытие могут исследоваться только в их нераздельном и неслиянном триединстве.

Слово «язык» в древнерусском языке синоним слова «народ». «Язычник» буквально означает «народник», а по сути человек, живущий по преданиям предков, исповедующий веру, переданную ему предками так, как она исторически сложилась в его народе. Поэтому недопустимо смешивать все направления ведизма или *родной языческой веры* обязательно с *многобожием*. Было много самых разных форм народной веры, которые являлись выражением духа своих народов, уровня их развития, качества национального языка.

Многобожие и однобожие являются парой противоположностей аналитической логики, перебранка между которыми диктует два неверных подхода: либо в учениях единобожия (*монотеизма*) первопричина одна, либо в учениях многобожия (*политеизма*) множественна. Приписывание народной славянской веры к многобожию, к поклонению явлениям и стихиям природы, то есть тварному вторичному бытию, производится либо по глупости в виду несовершенства применяемой религиозными идеологами аналитической логики, либо умышленно в целях принижения и очернения народной веры.

Во-первых, в славянской вере нет тварного косного бытия, вся природа, то есть все её стихии, явления и Боги их олицетворяющие, порождена и одухотворена Родом, поэтому и называется приРОДой. Во-вторых, славяне поклонялись не ветру, грому, Солнцу или лесному пню, а их породившим мистическим божественным силам, которые в свою очередь есть порождения единого Бога Прародителя. Первопричина органична, поэтому она не может быть ни одна, ни множественна. В отличие от единицы в аналитической логике понятие *единства* в органичной логике предполагает сложную систему из многообразных частей, которая может быть представлена в виде родового древа, обнимающего всю природу, имеющего корни, ствол, ветви, листву и плоды.

«У славян имеется много разных видов идолопоклонства. Ибо не все они придерживаются одних и тех же языческих обычаев. ... Среди многообразных божеств, которым они посвящают поля, леса, горести и радости, они признают и единого бога, господствующего над другими в небесах, признают, что он, всемогущий, заботится лишь о делах небесных, они (другие боги), повинуюсь ему, выполняют возложенные на них обязанности, и что они от крови его происходят и каждый из них тем важнее, чем ближе он стоит к этому богу богов.»

Гельмольд (Helmold) (ок. 1125 – после 1177), немецкий миссионер, автор «Славянской хроники»

Родноверы в «Изведнике» признают Единого Бога, полагая, что «остальные боги есть лишь лики его, ноумены, воплощения, ипостаси». Но «это – не бог в строгом политеистическом понятии, а понятие, подобное Космосу античных философов». Он – «не хозяин вселенной, а сам и есть вселенная». Большинство родноверов называют этого единого бога Родом, другие Сварогом, третьи – матушкой при-Родой, четвёртые – Триединосушим Великим Триглавом, который «может являть себя как Правь-Навь-Явь; Сварог-Стрибог-Даждьбог; Дуб-Дид-Сноп»

В богов веруем, «кои бяху един Сварог-Род-Небесный, во множестве Образов Сущий».

...

Род – Един по Сути, но Многолик в Проявлениях Своих Сил. Род не главенствует над Всемирием, но проявляется через всё сущее, хотя и не ограничивается лишь зримыми формами. ...

... язычники ведали о первородной Мировой Силе, арьи именовали Его – Рудра, славяне называли – Род, а все, что при Роде именовали Природой. ...

Верховным является Бог-творец, Бог-прародитель, что заключено в его имени: Род. ...
Единый Бог? Для меня его имя – Род. И он неотделим от всего мира.
Род для меня – духовные, творческие силы Вселенной ...
Верховный бог язычников – Род. Он же – вся Вселенная. Он же – все языческие Боги.
Боги – силы природы (все они вместе составляют Природу). ...
Род – не хозяин вселенной, а сам и есть вселенная.

Изведник, М., 2003,
<http://warrax.caesarion.ru/warrax.net/67/ixvednik.html>

Единство многообразия проявляется в идеи **родобожия**, то есть нераздельного единства первопричины с бытием и её *неслиянного многообразного* проявления в бытии, устранивающего диалектические противоположения единичности и множества, монотеизма и политеизма.

Органицизм как теорию, устанавливающую троичный принцип организма базовым идеалом развития всего мироздания, неправомерно смешивать с пантеизмом, как учением объединяющем Бога и мир в единое целое, в котором либо Бог растворяется в мире, либо мир растворяется в Боге. В органицизме между ними нет ни слияния, ни разделения, а они находятся в органичной связи, то есть представляют нераздельно-неслиянное триединство, которое мы наблюдаем ежедневно как базовое условие существования и развития организмов и их сообществ. Органицизм не утверждает полное сущностное единство Бога и бытия (мира), а устанавливает между ними обусловленное происхождением (*генетическое*) сходство, то есть причинно-следственную близость, прочную двустороннюю связь, взаимообусловленность, органичное родство в его высшем невзвешенном отвлечённом значении, лишь в какой-то степени подобное тому, что мы наблюдаем между родителями и потомством. Мы не можем рассуждать о Боге без мира: если мир не существует, то не существует и его первопричина Бог, а если мир существует, то существует и его первопричина как основание его существования.

Люди подобны богам, так как реальное мироздание целостно, как внизу, так и наверху выстроено по единым принципам на основе Лада или ритмической гармонии, Родолубия (любви к Роду и Любви Рода). Задача человека жить по совести, данной ему Богами, Природой, Предками, Родом и обществом, быть в согласии, в Ладу с собой, с Родными Богами, с Природой, с сородичами. Язычнику не надо владеть частью — он сам часть и обладает всем целым. Он признаёт Землю живым организмом, что равносильно признанию её Божественного начала.

Современное неоязычество верит в многообразие и многоликость проявления духовности Мироздания, признает право каждого человека на самостоятельное, ничем и никем не ограниченное постижение этой духовности. Язычник живет в вере. Он не разделяет, где вера, а где жизнь, ибо само деление мира на этот — нижний и иной — горний, в язычестве нет. Язычество не относит себя к религиозному культу как поклонению высшей непостижимой и запредельной господствующей Силе, а позиционирует себя как мировоззрение, традиция, почитание и ведание природы, которое не нуждается в посредниках, церковниках, пророках и священных писаниях.

«руководствуюсь душой, разумом, фольклорно-этнографической и магической традицией, то есть опытом: личным и общечеловеческим, завещанным предками. Думаю, что создание какого-либо "руководства" для язычества в принципе невозможно. ...

далеко не все язычники непременно "верующие" и, следовательно, "религиозной веры" никакой не имеют, а имеют они мировоззрение. ...

единственное “Священное Писание”, которое я приемлю безусловно, это Живая Книга Матери-Природы. ...

Для чего нам искать что-то в религиозных книгах и пустозвонных догмах, если вокруг нас есть МАТУШКА- ПРИРОДА? Именно тем, что говорят нам травы и деревья, животные и птицы, ПРЕДКИ НАШИ, в конце-концов, мы и ориентируем себя в этом мире.

Изведник, М., 2003

Рассказы родноверов «Изведника» о загробном мире всегда упоминают Ирий (рай) и Навь. Развернутую версию даёт Д. А. Гаврилов (Иггельд, «Круг Бера»):

«Одни души уходят в навь к Велесу, где этот бог готовит их к новому рождению, где жизненная сила перестраивается им для выполнения новых свершений в будущем согласно замыслу Рода. Если Велес ведаёт, что никакая перестройка не поможет, то в ипостаси Чернобога он прекращает бытие этой сущности полностью. Другие души, более не нуждающиеся в преобразовании, направляются в Правь, светлый Ирий, к вышним богам, на некий иной космический уровень, где участвуют в неведомых нам вселенских процессах, перестав быть тем, чем были прежде.»

Русское неоязычество ставит перед собой следующие важнейшие задачи: сохранения русского народа как неповторимого целостного явления мировой истории, спасение русской народной культуры от обезличивающего влияния западной модернизации, защиту природной среды от воздействия современной цивилизации.

Подведём некоторые сравнительные итоги по трём основным стволам познания.

Различие свойств 3-х направлений онтогносеологии

	Аналитическая логика		Органичная логика
	ИДЕАЛИЗМ	МАТЕРИАЛИЗМ	ВЕДИЗМ
Категории материального и идеального	Разделение идеального и материального на небесное и земное	Слияние материального и идеального в материальном	Идеальное организует, связывает материальное в живое единство
Метод познания	Диалектика, откровение, метафизика, созерцание, вера, молитва	Диалектика, научное рациональное, автономное, опытное познание	Органичный, образный, триалектика, мистика, общение с Предками и Богами
Возникновение бытия	<i>Творение земного бытия Богом без передачи сущности</i>	<i>Материальное бытие вечно и не имеет первопричины</i>	<i>Рождение природы Родом с передачей сущности</i>
Первопричина бытия	Бог патриарха Авраама Яхве, Иегова. Иешуа, Элохим, Саваоф. Аллах, Иисус, Святая Троица: Отец. Сын и Святой нет Дух	Саморазвивающаяся, самоорганизующаяся вечная бесконечная материя, первопричины бытия	Бог Род (Ра, Рамхи, Шива, Триглав) дети, внуки (Перун. Сварог. Лада) внуки Сварожьи Славяне. Арии

Сущность первопричины	Идеальная, сверхъестественная совершенная, абсолютная, первичная,	Материальная, естественная. Сущность идеального перенесена на материальное бытие	Справедливая, совершенная, ладная, природная, естественная
Сущность бытия	Земное тварное бытие относительно, вторично, несовершенно, временно	Материальная, естественная.	Родственна сущности божественной организующей причины
Познаваемость первопричины и бытия	Бог непознаваем, открывает себя через пророков. Творение познаваемо наукой	Материальное бытие научно познаваемо, процесс познания бесконечен	Мироздание, Боги и Природа познаваемы, процесс их познания бесконечен
Строение бытия	Разделение на сверхъестественные небеса (рай) и тварную «землю» и ад. Мост-связь между ними — Иисус Христос	Материальная Вселенная едина, не имеет иерархии. Материя имеет разные состояния, формы, виды	Мироздание разделяется на правь (славь, ирей), явь и навь (пекло) Живая природа едина и организована.
Строение общества и власти	Толпо-элитарное, вселенская власть церкви, монархия	Определяются классовой борьбой и уровнем материального базиса	Родовое, копное, общинное, вечевое, народоправство
Цель земной жизни человека	Подготовка к загробному суду для обретения духовного спасения на небесах	Наслаждение материальными благами при жизни и их передача потомкам	Устроительство справедливой жизни и лада в согласии с природой и Родом,
Отношение к природе	Земная природа — лишь отблеск Бога и клетка для человеческого духа	Человек — хозяин природы, владеющий её богатствами	С божественной Матушкой-Природой надо жить в согласии
Сущность и судьба человека	Сущность человека тварная и греховная. Судьба души решается на загробном Суде	Сущность смертная и материальная. Продолжение жизни в памяти потомков	Единая с Родом, богами, Народом, Природой, развивающаяся, перевоплощающаяся

Итак все выводы, определяющие наши поступки во всех сферах человеческого бытия и во всех формах общественного сознания, научного и философского, литературного и художественного, нравственного и правового, религиозного и идеологического определены тем, какую из логически несводимых друг к другу и непримиримых, рассмотренных выше концепций мы принимаем без доказательств на веру, так как она нам приходится ближе по духу и представляется более убедительной.

Я свой выбор сделал. Десятилетия поисков ответа об устройстве Мироздания и смысле Жизни, многолетний жизненный и профессиональный опыт привели меня к убеждению, что наши мудрые и славные Предки, бережно сохранившие и передавшие нам образный и гибкий язык, великое культурное наследие, славную историю были также великими знатоками и хранителями Правды, Лада, Красоты, нащупали ключи к источнику Жизни.

К сожалению, наследие наших Пращуров многие века целенаправленно уничтожалось, поэтому остались лишь искажённые отрывки, по которым мы не можем установить полную и ясную картину. Но возможно это и хорошо, так как нельзя стоять на месте, нельзя войти в ту же реку жизни, и сейчас усилиями многих постепенно, обратившись к родовой памяти, к родовому искону с помощью организующего и порождающего Начала Природы, то есть Отца Рода и всех его божественных проявлений, наших светлых Богов может выстроиться, возродиться обновлённое Мироззрение людей изначального Света и Жизни, которое спасёт человечество и станет основанием новой гармоничной мировой культуры.

В наше время расширяется интерес к органичной природной вере. В ряде западных стран особенно в Скандинавии и Балтии, в Дании, Норвегии, Ирландии, Литве. Исландии, Польше, Украине, Великобритании язычество возвращается и признаётся как одна из официальных религий. Несмотря на активное распространение в период колониализма религий креационизма, утверждающих идею трансцендентного Бога, две трети человечества в Азии и Африке, в Японии, Индии и Китае по-прежнему придерживается традиционных религиозных обычаев. Однако подавляющая часть этих религий тоже заражена аналитической рациональной антиприродной логикой, или изначально на ней основана.

К сожалению, в России на данный момент декларируемое в Конституции в статье 28 право на свободу вероисповедания действует избирательно. На практике оно реализуется лишь в рамках утверждённого набора религий, в котором не предусмотрено славянское родноверие, неоязычество. Зачастую культовые постройки и изваяния родноверов разрушаются, а их духовные лидеры подвергаются преследованиям. В то же время РПЦ стала по факту государственной религией, при поддержке власти насаждается христианизация, крещение России, в Москве в 2016 году установлен памятник кагану Владимиру, и за XXI век построено уже 20 тысяч православных христианских храмов, идёт внедрение священников в силовые органы и армию, в светские учреждения образования и культуры.

Видимо, задачи решаемые сторонниками народной веры по сохранению и развитию нашего великого народа, его традиций, культуры, неповторимого духовного склада, так необходимого для спасения в том числе и остального человечества, находящегося в духовном кризисе и над которым нависла угроза расчеловечивания, оскотинивания и гибели, в должной мере не осознаются влиятельной верхушкой нашего общества, либо расходятся с её целями.

*Гореликов Л.А., Конец Света как генеральная проблема нашего времени
(к осмыслению идеи А.Дугина, что «У конца света нет даты»)
// «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26911,*

Представляя мир в качестве целостной, внутренне единой реальности, мы должны допустить в ее развитии действительность универсальной закономерности, определяющей общую логику ее эмпирических изменений, исторически зримых модификаций. Одной из таких «рационально-эмпирических» моделей мировой целостности является хронографическая картина эволюции структурных уровней материи, разработанная А.А.Мироненко [Мироненко, 2000, с. 5, 13–14, 15]. Автор рисует многоуровневую картину генезиса организационных и управленческих структур материального мира, наглядно раскрывающую закономерный процесс его поступательного развития от простого к сложному. Подчеркивая многокачественный потенциал исторического генезиса видов организации материи, исследователь полагает в то же время наличие на каждом из уровней бытия некоторой постоянной величины темпоральной динамики присущих ему организационных форм [Мироненко, 2000, с. 29]. Поскольку при переходе с одного уровня бытия на другой происходит усложнение способов организации материи, постольку развитие ее содержания обнаруживается в удвоении скорости эволюционных изменений по сравнению с предшествующим этапом. «Из этого следует, что время развития (длительность) определяющей роли каждого данного уровня вдвое меньше предыдущего, а последующего – вдвое меньше данного» [Мироненко, 2000, с. 29]. Однако установленная исследователем регулярность в темпоральной динамике мирового развития тут же претерпевает у автора существенную деформацию, эмпирическую «поправку», отвергающую логику соответствия усложнения и ускорения эволюционного процесса. Чрезмерная усложненность, искусственность, предлагаемой схемы расчета мирового времени становится очевидной при моделировании автором параметрических факторов общественной жизни [Мироненко, 2000, с. 47–50]¹⁰³.

Стремление к определению универсальных параметров социального развития обнаруживается в программе математического моделирования общественной жизни С.П.Капицы. При этом интегральным показателем социальной динамики для него служит рост численности народонаселения [Капица и др., 2001, с. 207–208]. Найденный закон «квадратичного роста», по мнению С.П.Капицы, удовлетворяет требованиям формального единства реализуемого процесса, его независимости от локальных условий окружающей среды [Капица и др., 2001, с. 220–221]. Однако автор, определив математический алгоритм роста численности населения в мире, тут же вынужден ввести эмпирические поправки и ограничить действие закона внешними обстоятельствами. Следовательно, разработанная С.П.Капицей модель «квадратичного роста» населения Земли сама должна опираться на прочное эмпирическое основание, обладающее действительно всеобщей необходимостью, самоочевидной достоверностью [Капица и др., 2001, с. 223–224].

¹⁰³ Поэтому основные этапы развития собственных потенциалов жизни, обозначенные уровнями «органов» («организованная жизнь»), «организмов» («высокоорганизованная жизнь») и «общества» («самоорганизованная жизнь»), множатся в своих организационных формах. Так, «на уровне “организованная жизнь” есть два уровня в организации структур управления (нервных узлов): ...раздражимость и чувствительность» [Мироненко, 2000, с. 11]. Еще большее число компонентов характеризует управленческую систему жизнедеятельности организмов. «Итак, на уровне “высокоорганизованная жизнь” есть три уровня в организации структур управления (центральной нервной системы): ...ощущение, восприятие, чувственное мышление» [Мироненко, 2000, с. 12].

Свою версию глобальной модели мировой темпоральности – «вселенского времени, геологического времени, оси истории человечества» – разрабатывает А.Е.Куликович [Куликович, 1999]. «Применительно к проблемам геологии эта версия легла в основу конкретных методик, существенно важных при поисках и разведке месторождений нефти, газа, угля – методик «геотаймерного анализа». В литературе... эта версия «уравнения Рока» получила название «уравнения Хлебникова–Куликовича»» [Куликович, 2003].

Характерные контуры действительно всеобщей, объективной зависимости темпоральной динамики были намечены в материале живой природы Ф.Энгельсом, увидевшим здесь действие закона постоянства ускорения биотической эволюции: «По отношению ко всей истории развития организмов надо принять закон ускорения пропорционально квадрату расстояния во времени от исходного пункта» [Энгельс, 1961, с. 620]. Эта установленная Ф.Энгельсом эмпирическая закономерность с некоторым уточнением может быть экстраполирована на всю доступную нашему наблюдению Вселенную: **по отношению ко всей истории мировой целостности следует принять закон циклического ускорения эволюционного процесса пропорционально двойному расстоянию по времени от исходного пункта»** [Гореликов и др., 1990, с. 35; Гореликов, 1991]. В соответствии с данным обобщением можно построить математическую прогрессию темпоральной динамики мировой эволюции в ее ретроспективной направленности от настоящего к прошлому. Исходной мерой намечаемой исторической ретроспекции будет интервал времени в 1 век (100 лет). Отложим последовательно 6 отрезков мирового времени, из которых каждый последующий в ретроспекции этап будет охватывать удвоенное время предшествующего. Сумма элементов данного числового ряда – 1, 2, 4, 8, 16, 32 – составит 6300 лет, указывая в своем итоге на такой узловой момент истории человечества, как становление на рубеже V–IV тысяч лет до н.э. раннеклассовых цивилизаций Востока – Древнего Египта и Месопотамии. Если к полученной сумме в 63 столетия прибавить десятикратное увеличение 6-го шага нашей прогрессии (320 веков), то полученная величина в 38 300 лет будет соответствовать примерно возрасту «человека разумного», определившего идеальные перспективы социально-исторической практики человечества и создавшего современную техногенную цивилизацию.

Повторим ту же процедуру, но уже с единицей измерения, равной десятикратному увеличению 6-го шага первого числового ряда (32000 лет): 32, 64, 128, 256, 512, 1024. Сумма этих величин обозначит отрезок мировой истории в 2016000 лет. Согласно данным современной антропологии, примерно 2 млн. лет назад на Земле появились первые представители человеческого рода, возник вид «человека умелого». Если сложить полученный результат (2016000) с десятикратным увеличением 6-го шага данного числового ряда (10240000) и возрастом «социализированного человечества» (38000), то величина в 12294000 лет будет указывать на период существования в истории земной фауны такого ископаемого вида антропоидов, как «рамапитек», отделившего около 12 миллионов лет назад человека от ныне существующих человекообразных обезьян, ставшего прародителем человеческого рода.

Продедаем вновь вычисления, но уже с исходной единицей, равной десятикратной величине 6-го шага предшествующего ряда (10240000 лет): 10240, 20480, 40960, 81920, 163840, 327680. Сумма величин этого ряда (645120000 лет) указывает на эпоху кардинального преобразования в развитии живой природы, обозначившую переход от примитивных форм жизни к сложноорганизованным, целостным существам животного мира. Если к этой величине (645120000) прибавить десятикратное увеличение 6-го шага данного ряда (3276800000 лет) и возраст человечества в его максимальных границах (12294000 лет), то интервал в 3934214000 (3,9 млрд) лет укажет в общих чертах длительность существования жизни на Земле.

Достаточно «точные» попадания установленной прогрессии в узловые точки мировой эволюции, характеризующие «социальную» историю человечества, его биосоциальную предысторию и биотическую эволюцию, позволяют предположить, что на следующем этапе наших построений мы должны будем зафиксировать начальный момент физического зарождения Вселенной. Прделаем еще раз ту же операцию, но с исходной единицей, равной десятикратному увеличению 6-го шага предшествующего числового ряда (3277000000 лет): 3277, 6554, 13108, 26216, 52432, 104864. К сумме этих чисел (206451000000 лет) прибавим десятикратное увеличение 6-го шага данного ряда (1048640000000 лет) и возраст существования жизни на Земле (3934214000 лет). В соответствии с эмпирической логикой мировой прогрессии возраст Вселенной составит интервал времени в 1259000000000 ($1,259 \cdot 10^{12}$, то есть 1 триллион 259 миллиардов) лет.

Наше прочтение темпоральной динамики мировой эволюции при всей меткости математических попаданий в узловые точки исторического процесса все же остается в количественной форме довольно абстрактной моделью действительной истории, требуя дополнительного подтверждения своей эмпирической достоверности. Таким подтверждением будет служить ее качественная интерпретируемость. Проясим качественный смысл первого цикла представленной схемы: 1 – 2 – 4 – 8 – 16 – 32. Эта последовательность обозначает продолжительность возрастных формаций в развитии мировой цивилизации. Так, современный **«капиталистический мир»**, рожденный в огне наполеоновских войн, существует около 2-х столетий (XIX–XX вв.). Предшествовавшее ему общество **«просвещенного абсолютизма»** жило 4 столетия (XV–XVIII вв.). Эпоха **«средневековья»**, утвердившись в полноте своей религиозной идеи в арабо-исламском натиске на древний мир, охватила 8 веков (VII–XIV вв.). **Античное общество**, возвращенное эстетикой древнегреческого мирозерцания, пережило 16 столетий своей истории (X в. до н. э. – VI в. н. э.). Социальный уклад раннеклассовых цивилизаций **«эпохи бронзы»** («азиатский способ производства») просуществовал около 3-х тысячелетий (IV–II тыс. л. до н.э.), тогда как **«первобытнообщинный строй»** времен Варварства растянулся на 30 тысячелетий – от появления «человека разумного» до утверждения ремесленного способа хозяйственной деятельности в ходе овладения тайнами металлургического производства.

Соответствие величин геометрической прогрессии возрастным параметрам реальной истории мировой цивилизации позволяет сделать прогноз, что **«посткапиталистическая»** эпоха нарождающегося глобально-информационного общества продлится всего одно столетие, захватит лишь XXI век. «Так, мгновенность распространения информации в сетевом обществе ведет к постоянно возрастающему ускорению перемен на социальном уровне. Быстротечность становится новой временной размерностью современной жизни. Схождение многообразия с быстротечностью и новизной обуславливает кризис адаптации, который в условиях, диктуемых сетевой логикой, выводится на уровень резонанса» [38: 33]. Информационный глобализм XXI века преодолевает в своем максимуме порог времени как «протяженной», длительной, растянутой реальности и определяет мир как чистый феномен творческой силы жизни, как непрерывное возрождение первородной энергии сущего из «небытия», из глубин мирового вакуума. Действительным выражение скрытых энергий «исторического вакуума» и становится глобальный социум, способный «разрядить» свой свободный потенциал и в разрушительном взрыве новой мировой войны, и в созидательном преобразении действительности. В контексте наблюдаемого сжатия социально-исторического времени в интервал нулевой длительности онтологическая структура времени теряет качественную однородность, однозначную непрерывность и становится дискретным пространством разнородных сил, антиномических возможностей, действительная динамика которых будет определяться потенциалом духовной свободы человека в претворении желанного будущего, когда ход мирового времени оказывается производной функцией очеловеченного пространства.

Таким образом, темпоральная динамика мировой целостности обозначает реалиями современного социума точку бифуркации в историческом развитии человечества - перехода от естественной необходимости к духовной свободе, к сознательному выбору своего будущего: свет творчества становится направляющим лучом в утверждении вселенского будущего человечества, а **социальное безумие грозит ему глобальным самоуничтожением.**

Роберт Людвигович Бартини

*В противоположность традиционной модели с 4 измерениями (три измерения пространства и одно времени), "мир Бартини" построен на шести ортогональных осях. По утверждению сторонников этой теории, все физические константы, которые Р.Л.Бартини аналитически, то есть **чисто формальным образом** (а не эмпирическим путем, как это было сделано для всех известных констант) вычислил для этого мира, совпадают с его физическими константами, что говорит в пользу шестимерности мира – результат, который Р.Л. Бартини получил посредством анализа размерностей физических величин (в контексте прикладной дисциплины, основы которой разработал в начале XX века Н.А. Морозов), что позволило ему построить **матрицу всех физических явлений**, основанную только на двух параметрах – L (пространство) и T (время), которые при их пересечении (корреляции) дают третий параметр – ту или иную пространственно-временную величину.*

Анализ размерностей физических величин в контексте изучения соотношения двух параметров – L (пространства) и T (времени) дало Р.Л. Бартини возможность, подобно Д.И. Менделееву, разработать периодическую таблицу законов в физике, которая показывает, что известные фундаментальные законы сохранения располагаются по диагонали в этой матрице. Это позволило предсказать, а затем и открыть новый закон сохранения (закон сохранения мобильности), что ставит Р.Л. Бартини в ряд таких имен, как Иоганн Кеплер (два закона сохранения), Исаак Ньютон (закон сохранения импульса), Джулиус Роберт фон Майер (закон сохранения энергии), Джеймс Клерк Максвелл (закон сохранения мощности) и др.

В связи с чрезвычайной важностью отмеченной Системы, представим реферативное изложение трудов Б.Е. Большакова, О.Л. Кузнецова, П.Г. Кузнецова касательно Системы Р.Л. Бартини и ее следствия для построения синтеза точных и гуманитарных наук [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2000, 2001; Кузнецов, Большаков, 2002; Большаков, 2002; Кузнецов, Большаков, 2007].

В статье Б.Е. Большакова и О.Л. Кузнецова "*Устойчивое развитие: универсальный принцип синтеза естественных, технических и социальных знаний*" обсуждаются мировоззренческие и теоретические основания синтеза естественных, технических и социальных знаний на основе общих законов природы. Излагается суть системы общих законов природы. Впервые формулируется универсальный принцип синтеза разнородных естественных, технических и социальных понятий на основе системы LT -величин (принцип LT -синтез). Рассматриваются его проявления в физике, химии, биологии, экологии, технологии, экономике, науке о человеке.

Что такое "общий закон природы"?

Как пишут, Б.Е. Большаков и О.Л. Кузнецов, не сразу бросается в глаза, что в современной науке (в физике в том числе) отсутствует стандартное определение общего закона природы, выраженное в универсальных пространственно-временных мерах.

А. Эйнштейн сформулировал требование инвариантности, но стандартного определения и обоснования понятия общего закона природы, выраженного в пространственно-временных мерах, не оставил. В. Гейзенберг видел одну из основных задач современной физики в том, чтобы дать максимально простое понятие закона природы.

Б.Е. Большаков и О.Л. Кузнецов в связи с этим обращают внимание, что в современной квантовой теории отсутствуют понятия "соизмеримость" и "соразмерность процессов". Отсутствие этих понятий порождает неопределенность.

Как ни парадоксально, но и теория относительности (общая и специальная) не решает проблемы Пространства-Времени. "Злого гения" Минковского, предложившего

псевдоэвклидово пространство с четырехмерной геометрией сигнатуры $\langle + - - - \rangle$, явно недостаточно, чтобы разрешить противоречия между различными типами систем Реального мира и различными типами геометрических Пространств: евклидовым и не-евклидовым, паскалевым и не-паскалевым, дезарговым и не-дезарговым, римановым и не-римановым. Но еще великий Н. Лобачевский предполагал, что каждому типу геометрических пространств соответствует определенный класс систем реального мира.

Возникает вопрос: "Как определить эти классы? Как установить между ними связь?".

Без ответа на эти вопросы, полагают Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов, невозможно определить систему общих законов природы, выраженных в универсальных мерах, и установить пространственно-временные границы действия того или иного закона природы.

Тем не менее, П.Г.Кузнецов совместно с Р.О.Бартини в 1974 г., показав множественность геометрий и множественность физик, открыли пространственно-временную связь между ними и подтвердили ее на примере практически всех известных законов физики.

Эти результаты были предметом обсуждения в 1973-1974 гг. с академиками Н.Н.Боголюбовым и Б.М.Понтекорво и получили их одобрение.

Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов считают эти работы исконной основой точного научного знания, дающей возможность построить здание научного мировоззрения на прочном фундаменте общих законов природы.

Однако до публикации выдающегося ученого и авиаконструктора Р.О.Бартини в 1965 году таблицы L^R -размерностей сделать это было невозможно. Отсутствовал ответ на два фундаментальных вопроса:

1. Как пространственные L^R -меры связаны с T^S -мерами времени? (R и S – целые (положительные и отрицательные) числа. $-\infty < R < +\infty$; $-\infty < S < +\infty$.)
2. Как все физические величины выразить в $L^R T^S$ -мерах?

Ответ на эти вопросы и дала система $L T$ -величин Бартини, открытая им еще в 30-х годах XX столетия:

T^6 \ L^R	L^5	L^4	L^3	L^2	L^1	L^0	L^{-1}	L^{-2}	L^{-3}	L^{-4}	L^{-5}	L^{-6}	
T^6										$L^3 T^{-6}$	$L^4 T^{-6}$	Изменение мощности	Скорость передачи мощности
T^5							Изменение давления	Полночная мощность	Скорость изменения силы	Мощность		Скорость передачи энергии	
T^4					Изменение плотности тока	Давление	Угловое ускорение массы	Сила	Момент силы	Энергия		Скорость передачи действия	
T^3				Изменение углового ускорения	Плотность тока	Напряженность инерц. поля	Ток	Скорость смещения заряда	Импульс		Момент количества движения	Момент действия	
T^2			Изменение объемной плотности	Массовая плотность углового ускорения	Ускорение	Равность потенциалов	Масса	Количество механической энергии	Магнитный момент		Момент инерции		
T^1		$L^{-2} T^{-1}$	$L^{-1} T^{-1}$	Частота	Скорость	Объемность 2х мерная	Расход объемный	Скорость смещения объема					
T^0	$L^{-3} T^0$	$L^{-2} T^0$	Изменение проводимости	Вязкомерный константы	Длина	Смысл Симметричности	Поверхность	Объем пространственный					
T^{-1}	$L^{-3} T^{-1}$	Изменение магнитной проницаемости	Проводимость	Период	Длительность расстояния	$L^2 T^1$							
T^{-2}	$L^{-3} T^{-2}$	Магнитная проницаемость	$L^{-1} T^{-2}$	Поверхность времени	$L^1 T^2$								
T^{-3}	$L^{-3} T^{-3}$	$L^{-2} T^{-3}$	$L^{-1} T^{-3}$	Объем времени									

Рис. Система пространственно-временных величин

Система состоит из бесконечных вертикальных столбцов, представляющих собой ряд целочисленных степеней L-длины, и бесконечных горизонтальных строк — целочисленных степеней T-времени. Пересечение каждого столбца и каждой строки автоматически дает размерность той или иной LT-величины.

Как пишут Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов в своих трудах, посвященных разработке универсального принципа синтеза естественных, технических и социальных знаний, таблица LT-размерностей стала тем принципом, который, соединил математику, физику, а также философию, химию, биологию, экологию, экономику и науку о человеке в единую конструкцию. LT-таблица в целом является классификатором качеств систем материального и идеального мира. Каждая клеточка таблицы — это класс систем, имеющий определенную универсальную меру. Она устанавливает границы между системами разного класса. Эти границы определяются пространственно-временной размерностью LT-величин. В пределах определенной размерности сохраняется качество системы, а ее изменения носят чисто количественный характер. Однако количественные перемены не изменяют качество системы тогда и только тогда, когда сохраняется универсальная мера, то есть LT-размерность остается постоянной [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2000, 2001; Кузнецов, Большаков, 2002; Большаков, 2002; Кузнецов, Большаков, 2007].

Общим свойством любого закона природы является то, что он проявляет свое действие в границах качества, сохраняющего определенную LT-размерность. Исследуя свойства тензоров Г. Крона, П.Г. Кузнецов установил, что таблица LT-размерностей является универсальной системой координат. Переход из одной "клеточки" в другую — это переход в другую систему координат, обладающую своей мерой, синтезирующей качество и количество в данном классе систем.

В силу этого общий закон природы — это утверждение о том, что величина $[L^R T^S]$ является инвариантом, не зависящим от выбранной частной системы координат (не зависящей от частной точки зрения наблюдателя). Стандартным изображением общего закона природы является приравнивание величины $[L^R T^S] = \text{const}$. Каждый конкретный закон природы — это проекция общего закона в той или иной частной системе координат.

Исследование LT-системы позволило авторам открыть множество исключительно важных свойств в различных предметных областях: физике, химии, биологии, экологии, экономике, науке о человеке. Полученные результаты дают основание утверждать, что LT-система — это универсальный язык, который работает не с формами (как любые другие естественные и искусственные языки), а с сущностями — идеалами или законами реальных систем, созвучными идеалам Творца-Природы, и по этой причине дает возможность обеспечить синтез разнородных знаний.

Универсальный принцип синтеза разнородных понятий

Систему научных понятий Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов сравнивают с деревом, у которого есть корень-ствол и крона с листьями. Если нет корня-ствола — листья рассыпаются. Ствол "сшивает" листья в крону. Закон-мера — это корень-ствол. Понятия — крона с листьями. Вместе понятия с мерой образуют научную систему понятий.

Однако, далеко не каждая публикация, которая выходит в свет с претензией на научную работу (теорию, методологию, метод, методiku), в действительности удовлетворяет первому принципу науки — принципу измеримости, введенному в науку Н.Кузанским еще в XV веке: "Ум и дух — это измерение". Именно этот принцип обеспечивает возможность корректно проводить экспериментальную проверку новаций: идей, гипотез, моделей, теорий.

Как пишут, Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов, научное понятие — это, прежде всего, качество. Синтез научных понятий — это синтез качеств, имеющих LT-размерность и единицу измерения.

Качества являются однородными, если имеют одинаковую LT-размерность и общую единицу измерения.

Качества являются разнородными, если их LT-размерность и единицы измерения разные.

Синтез разнородных научных понятий – это преобразование разнородных качеств в однородные, удовлетворяющие требованиям:

- понятия определены в терминах универсальных мер – на LT-языке;
- понятия соразмерны и соизмеримы.

Как пишут, Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов, сформулированные требования созвучны принципу пространственно-временной Гармонии или резонансной синхронизации. Система находится в Гармонии со средой (в резонансной синхронизации), если связь между ее элементами удовлетворяет требованиям:

1. гармония качества или соразмерность;
2. гармония количества или соизмеримость.

Как пишут, Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов, требование соразмерности или сохранения размерности имеет свое частичное математическое выражение в П-теореме: "Если рассматриваемая безразмерная величина является функцией ряда размерных величин, то эта функция может зависеть только от безразмерных комбинаций, составленных из определяющих размерных величин" [Большаков, 2002].

Как пишут, Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов, не следует путать понятие "соразмерность" с понятием "соизмеримость величин". В определенной системе измерений величины называются соизмеримыми, если удовлетворяют двум требованиям:

1. имеют общую LT-размерность;
2. отношение их численных значений является рациональным числом.

Принцип LT-синтеза

Универсальный принцип синтеза разнородных естественнонаучных, технических и гуманитарных знаний (законов и понятий) состоит в том, что общие законы и понятия системы "природа-общество-человек" должны быть определены в терминах универсальных мер (на LT- языке), а также удовлетворять требованиям LT-соразмерности и соизмеримости.

Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов рассматривают возможности применения принципа LT-синтеза для описания и интеграции законов и базовых понятий различных предметных областей, используя результаты наших исследований [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2000, 2001; Кузнецов, Большаков, 2002; Большаков, 2002; Кузнецов, Большаков, 2007].

Физика на LT-языке

Формула размерности физической константы и закона сохранения

Существует много физических констант и законов сохранения, которые составляют фундамент всего здания естественных наук. Есть ли единое правило, их связывающее? Ответ на этот вопрос дается ниже. Физическая константа $[K_i]$ — это $[LT]$ -величина, размерность которой есть отношение размерностей симметричной величины $[T^{+1} L^{+1}]$ и квадрата частоты $[L^0 T^{-2}]$:

$$[K_i] = \frac{[L^{\pm i} T^{\mp i}]}{[L^0 T^{-2}]}, \text{ где } i - \text{ целые положительные и отрицательные числа} \quad (1)$$

$$\begin{aligned} [L^0 T^0] / [L^0 T^{-2}] &= [L^0 T^2] = [\epsilon_0] && \text{— электрическая постоянная;} \\ [L^1 T^{-1}] / [L^0 T^{-2}] &= [LT] = [R_X^{-1}] && \text{— проводимость Холла;} \\ [L^{-2} T^2] / [L^0 T^{-2}] &= [L^{-2}] = [\mu_0] && \text{— магнитная постоянная;} \\ [L^3 T^{-3}] / [L^0 T^{-2}] &= [L^3 T^{-1}] = [q] && \text{— заряд;} \\ [L^4 T^{-4}] / [L^0 T^{-2}] &= [L^4 T^{-2}] = [I \cdot I] && \text{— квант токового элемента;} \\ [L^5 T^{-5}] / [L^0 T^{-2}] &= [L^5 T^{-3}] = [h] && \text{— константа Планка.} \end{aligned}$$

Физический закон сохранения — это утверждение о том, что LT -величина есть отношение размерностей симметричной величины $[L^i T^i]$ и частоты $[L^0 T^{-1}]$:

$$Z_i = \frac{[L^i T^{-i}]}{[L^0 T^{-1}]} = \text{const}, \text{ где } i \text{ — номер закона } i=1,2,3,4,5 \quad (2)$$

$[L^1 T^{-1}] / [L^0 T^{-1}] = [L^1 T^0] = \text{const},$	Закон сохранения абсолютно твердого тела;
$[L^2 T^{-2}] / [L^0 T^{-1}] = [L^2 T^{-1}] = \text{const},$	Второй закон И.Кеплера;
$[L^3 T^{-3}] / [L^0 T^{-1}] = [L^3 T^{-2}] = \text{const},$	Третий закон И.Кеплера;
$[L^4 T^{-4}] / [L^0 T^{-1}] = [L^4 T^{-3}] = \text{const},$	Закон сохранения импульса;
$[L^5 T^{-5}] / [L^0 T^{-1}] = [L^5 T^{-4}] = \text{const},$	Закон сохранения энергии.

Химия на ЛТ-языке

Важность значения периодической системы химических элементов общеизвестна, и поэтому естественно желание выразить закон Д.И. Менделеева на ЛТ-языке.

В работах [Кузнецов, Большаков, 2002; Большаков, 2002] показано, что:

1. Периодическая система химических элементов Р.Л. Бартини — это проекция ЛТ-системы в циклическую систему координат, где каждому химическому элементу соответствует определенная $L^R T^S$ -величина, которая: выражает потенциальную активность химического элемента вступать в реакцию.

2. Химические уравнения на ЛТ-языке являются проекциями ЛТ-законов сохранения и устанавливают равенство ЛТ-размерностей левой и правой частей химического уравнения.

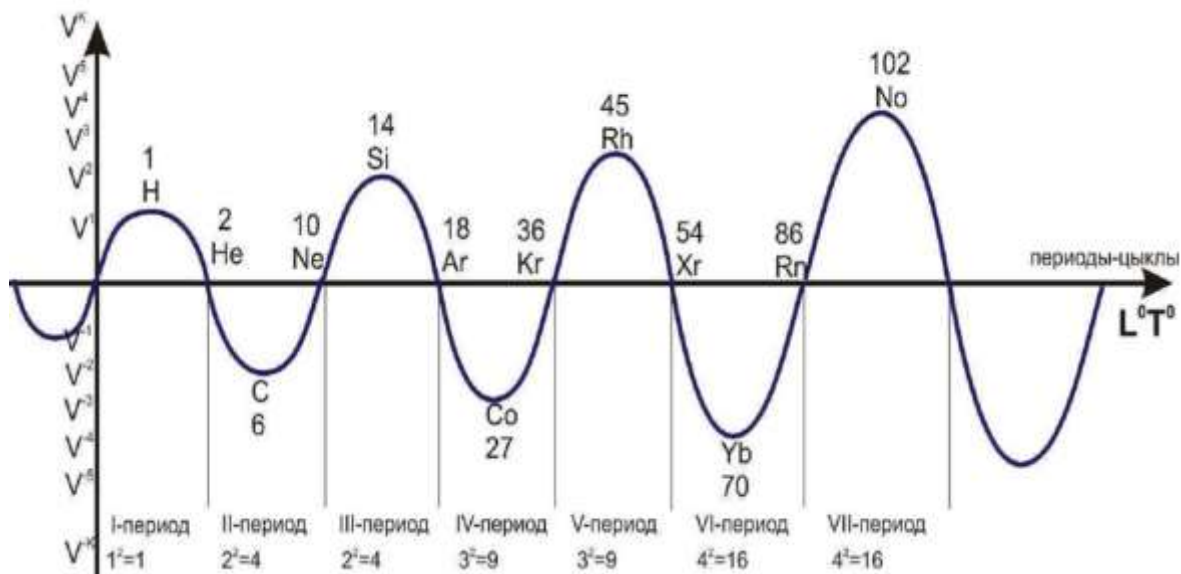


Рис. Циклическое возрастание размерности симметричных $L^i T^i$ -величин

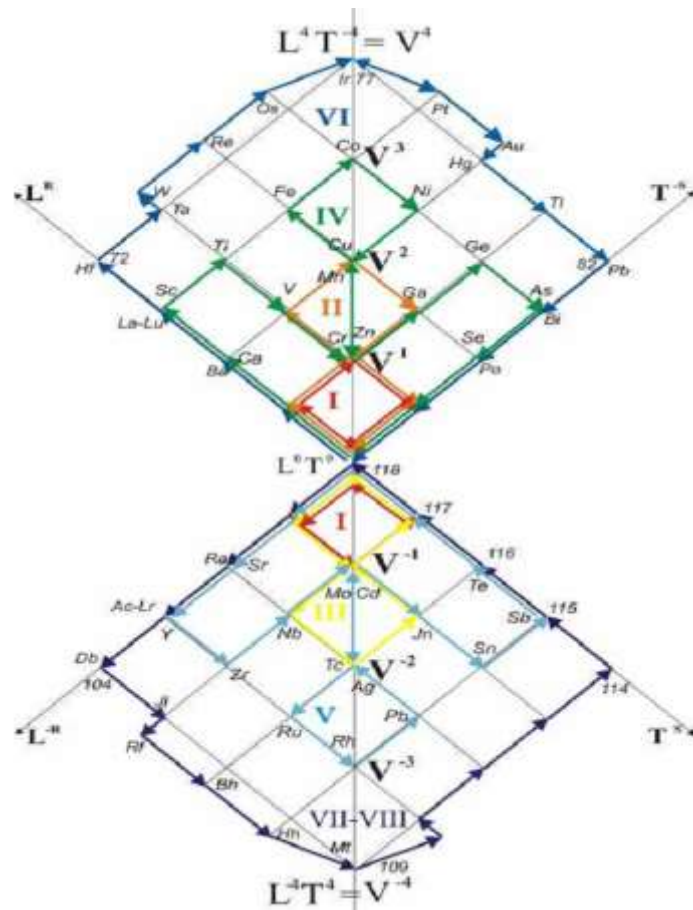


Рис. LT-симметрия

Закон сохранения Жизни на LT-языке

Как пишет П.Г. Кузнецов, "Существует широкая область явлений, в которых второй закон термодинамики не имеет силы. И именно эта область физических явлений носит название Жизнь. Обратное положение имеет название Смерть. Борьба между ними и образует всю совокупность процессов безграничного Космоса" [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2000].

В соответствии с законом сохранения мощности диссипативные, антидиссипативные и переходные процессы описываются единым уравнением, но с указанием ограничений для каждого типа процессов [Кузнецов, Большаков, 2002; Большаков, 2002]:

$$0 = P + G_1, \text{ где } G_1 = G - N, [L^5T^{-5}] \text{ при:} \quad (4)$$

1. $G_1 > 0$ диссипативные процессы (рассеивание энергии);
2. $G_1 < 0$ антидиссипативные процессы (накопление энергии);
3. $G_1 = 0$ переходные процессы.

При этом:

N – полная мощность на входе в систему;

P – полезная мощность на выходе из системы;

G – потери мощности.

Единое уравнение

$$0 = P + G$$



Рис. Уравнение антидиссипативных, диссипативных и переходных процессов

Диссипативные, антидиссипативные процессы и переходы между ними образуют всю совокупность процессов открытых неравновесных систем.

Закон сохранения развития Жизни на ЛТ-языке

Как пишут, Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов, закон сохранения развития Жизни как космопланетарного явления можно представить как разложение величины полезной мощности в ряд по степеням с независимой переменной времени:

$$P(t) = P_0 + P_1 t + P_2 t^2 + P_3 t^3 + \dots, [L^5 T^{-5}], \quad (5)$$

где P_0 – начальная величина мощности $[L^5 T^{-5}]$;

P_1 – изменение за t $[L^5 T^{-6}]$;

P_2 – скорость изменения за t^2 $[L^5 T^{-7}]$;

P_3 – ускорение изменения за t^3 $[L^5 T^{-8}]$.

Легко заметить, что имеет место изменение скорости протекания процесса во времени, но качество процесса сохраняется, что фиксируется неизменностью размерности каждого члена ряда. Работает закон: $[L^5 T^{-5}] = \text{const}$. Выполняется принцип Гегеля: «Все изменяется и остается неизменным» [1].

Процесс является хроноцелостным. Здесь *прошлое, настоящее и будущее связаны между собой, образуя целостность процесса сохранения устойчивой неравновесности во все времена* [Кузнецов, Большаков, 2002].

Этот хроноцелостный процесс назван Б.Е.Большаковым и О.Л.Кузнецовым устойчивым развитием. Здесь имеет место сохранение неубывающего темпа роста полезной мощности во все времена [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2000, 2001; Кузнецов, Большаков, 2002; Большаков, 2002; Кузнецов, Большаков, 2007].

Экология на ЛТ-языке

Базовые понятия в экологии на ЛТ-языке

1. Свободная энергия экосистемы	$[L^3 T^{-4}]$
2. Связная энергия экосистемы	$[L^3 T^{-4}]$
3. Полная мощность экосистемы	$[L^3 T^{-4}]$
4. Полезная мощность экосистемы	$[L^3 T^{-4}]$
5. Мощность потерь экосистемы	$[L^3 T^{-4}]$
6. Эффективность использования энергии	$[L^0 T^0]$
7. Численность популяции	$[L^0 T^0]$
8. Динамика численности	$[L^0 T^{-1}]$
9. Продолжительность жизни	$[L^0 T^1]$
10. Рождаемость (смертность)	$[L^0 T^{-1}]$
11. КПД экосистемы	$[L^0 T^0]$
12. Работоспособность экосистемы	$[L^3 T^{-4}]$
13. Продуктивность экосистемы	$[L^3 T^{-4}]$
14. Рост продуктивности	$L^3 T^{-4} > 0$
15. Развитие экосистемы	$L^3 T^{-4} > 0$
16. Стагнация экосистемы	$L^3 T^{-4} = 0$
17. Спад экосистемы	$L^3 T^{-4} < 0$
18. Деградация экосистемы	$L^3 T^{-4} < 0$
19. Гибель организма экосистемы	$L^3 T^{-4} = 0$
20. Сохранение экосистемы	$L^3 T^{-4} = \text{const}$
21. Сохранение развития экосистемы	$L^3 T^{-4} \geq 0$
22. Ресурс экосистемы	$[L^3 T^4]$
23. производительность ресурса	$[L^3 T^{-4}]$
24. Потребление ресурса за t	$[L^3 T^{-4}]$
25. Вес (масса) экосистемы	$[L^3 T^{-4}]$
26. Мобильность экосистемы (скорость переноса мощности)	$[L^6 T^{-4}]$

Как связаны меры экологии между собой в ЛТ- системе?



Сознание на ЛТ-языке

Сознание – это способность устанавливать связь с Высшим Знанием посредством постижения и правильного применения закона сохранения развития Жизни.

Уровни сознания

Разум – способность устанавливать связь на универсальном пространственно-временном ЛТ-языке.

Рассудок – способность устанавливать связь на логико-математическом языке.

Обыденное сознание (интуитивное) – способность устанавливать связь на естественном языке.

Сознание находится в движении — реализуется цепочка:
мысль — чувство — эмоции — действие — продукт.

Продукт начинается с мысли. Любая "мысль" — это, прежде всего, многомерный частотный поток $L^0 T^{-S}$, являющийся неотъемлемой частью мирового ЛТ-потока.

Отличие понятий "мысль" — "чувство" — "эмоции" — "действие" — "продукт" — "поток продуктов" друг от друга — в плотности ЛТ-потоков.

Это отличие можно увидеть в единичном качестве или образе "самого себя":

$$\frac{[L^b T^{-5}]}{1} = \frac{1}{[L^b T^{-5}]^{-1}} = [L^b T^b] = 1. \quad (13)$$

Образы «самого себя»:

«мысль – чувство – эмоции – действие – продукт – поток продуктов»

$$\frac{L^0 T^{-3}}{L^0 T^0} \longrightarrow \frac{L^0 T^{-2}}{L^0 T^{-2}} \longrightarrow \frac{L^0 T^{-3}}{L^0 T^{-3}} \longrightarrow \frac{L^5 T^{-3}}{L^5 T^{-3}} \longrightarrow \frac{L^5 T^{-4}}{L^5 T^{-4}} \longrightarrow \frac{L^5 T^{-5}}{L^5 T^{-5}} \quad (14)$$

Как пишут, Б.Е.Большаков и О.Л.Кузнецов, нетрудно видеть, что меняется плотность потоков, но их единичное качество сохраняется. Работает общий закон природы: все изменяется и остается неизменным.

Экономические законы на ЛТ-языке

Закон роста производительности труда:

$$\frac{d}{dt} \pi(t) \geq 0, \quad [L^5 T^{-6}], \quad (6)$$

где $\pi(t) = \frac{R(t)}{M}$,

$$R(t) = \frac{W(t)}{\Delta t}, \quad [L^5 T^{-5}];$$

$M(t)$ – численность работающих;

$W(t) = \tau \cdot N(t) \cdot \eta(t) \cdot \varepsilon(t)$ – мера труда, $[L^5 T^{-4}]$; t — необходимое рабочее время.

Закон экономии рабочего времени:

$$\frac{d}{dt} [\tau(t)] < 0, \quad \tau(t) = \frac{W(t)}{N(t) \cdot \eta(t) \cdot \varepsilon}, \quad [L^0 T^1]. \quad (7)$$

Закон возрастающей прибавочной стоимости:

$$\frac{d}{dt} [\Delta P] \geq 0, \quad \Delta P(t) = N(t + \tau_0 + \tau_{II}) - N(t + \tau_0), \quad [L^5 T^{-5}], \quad (8)$$

где ΔP — прибавочный продукт (субстанция стоимости).

Закон простого воспроизводства:

$$\frac{dN}{dt} = 0, \quad [L^5 T^{-6}]. \quad (9)$$

Закон расширенного воспроизводства:

$$\frac{dP}{dt} > 0, \quad [L^5 T^{-6}]. \quad (10)$$

Закон конкурентной борьбы: в конкурентной борьбе объектов 1 и 2 побеждает тот, кто обеспечит выполнение условий:

$$a) P_1 - P_2 > 0, \quad б) \frac{dP_1}{dt} > \frac{dP_2}{dt}. \quad (11)$$

Закон соответствия спроса и предложения:

$$\frac{d}{dt} [\varepsilon(t)] > 0, \quad \varepsilon(t) = \frac{P^*(t)}{P(t)} \rightarrow 1, \quad [L^0 T^0], \quad (12)$$

где $P^*(t)$ — обеспеченный спросом поток произведенных товаров,

$P(t)$ — общий поток произведенных товаров.

Выводы

1. Принцип ЛТ-синтез является простым и мощным инструментом интеграции разнородных знаний в единую конструкцию законов Природы.
2. Законы конкретных наук являются проекциями ЛТ-системы в частных системах координат, определяемых размерностью инвариантных ЛТ-величин.
3. Анализ публикаций и патентов прорывных технологий жизнеобеспечения показал их удивительную созвучность изложенным ЛТ-законам. В этом смысле все технологии на инвариантах ЛТ-системы, следует рассматривать как материальное воплощение общего закона природы в частных системах координат.

12. АВТОРСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПСИХОФРАКТАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ

12.1. МОДЕЛИРОВАНИЕ ПСИХОФРАКТАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ НА ОСНОВЕ КОНЦЕПЦИИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ АСИММЕТРИИ ПОЛУШАРИЙ ГОЛОВНОГО МОЗГА ЧЕЛОВЕКА

В связи с рассмотрением психофрактальной динамики можно привести концепцию Дж. Кемпелла, которая устанавливает *универсальную схему развития событий классического мифа: “выход – посвящение – возвращение”*, когда Герой бросает вызов миру повседневности и идет в мир сверхъестественного; там он сталкивается со сказочными силами и добывает решающую победу; потом Герой возвращается домой из своего похода, чтобы делать добро ближнему [Campbell, 1973]. Подобное взаимное вращение симметрии и асимметрии прослеживается в сюжетных линиях художественных произведений, в частности в структуре волшебной сказки, которая открывает “широкие перспективы для установления типичных структур исторических событий” [Еременко, 1995, с. 17]. Здесь можно привести идею "инварианта любой последовательности исторических событий", которая обнаруживается в любой сказке:

- 1) нарушение гармоничного состояния,
- 2) Герой решает оказать сопротивление,
- 3) борьба Героя и Антигероя,
- 4) разрушение старых форм общественной жизни и победа Героя,
- 5) создание новых форм социальной жизни,
- 6) новое гармоничное состояние, ликвидация недостатка,
- 7) гибель Героя и присвоение плодов его деятельности негативным героем.

Этот исторический сюжет может иметь отличающейся от сказки конец [Еременко, 1995].

В связи с этим можно привести и былинку об *Илье Муромце*, которая отчетливо демонстрирует диалектическую инвариантную схему разворачивания конкретного исторического события, выступая при этом "кодом доступа" (метафорой) к пониманию особой исторической роли славянского этноса: *тезис* (рождение Ильи – здорового мальчика) – *антитезис* (паралич, разбивший маленького Илью, который длился 30 лет) – *синтез* (чудесное выздоровление богатыря Ильи Муромца, сопровождающееся обретением особых физических и духовных качеств).

Таким образом, существует ограниченное количество базовых алгоритмических форм искусства и истории, подтверждением чего могут служить исследования В. Я. Проппа по морфологии сказки, теория архетипов человечества К. Юнга, изучение К. Леви-Строссом мифов племен Южной Америки, когда было показано, что структурно-алгоритмически мифы разных стран устроены одинаково, меняются лишь имена героев и окружающая обстановка.

Развитие человека обнаруживает цикличность по крайней мере на уровне онто- и филогенетического развития полушарий головного мозга, являющихся высшим психическим регулятором нашего поведения. Известно, что полушария изначально предстают как функционально симметричные (работающие по принципу правого полушария). Далее наблюдается процесс нарастания асимметрии, которая ближе к преклонному возрасту начинает нивелироваться и приходит в состояние изначальной симметрии, то есть развитие психики идет от правого полушария к левому, а от него возвращается к правому (или, точнее, к их синтезу).

При этом, левополушарное и правополушарное состояния человеческого организма можно соотнести с двумя полярными модусами материи – веществом и полем, с двумя детерминистскими факторами, концептуализированными в рамках принципов линейного и циклического детерминизма, а также с такими измерениями человека, как эмпатия и рефлексия, подсознательно-инстинктивное и индивидуально-личностное, с такими аспектами мира, как единое и множественное, синхроническое и диахроническое.

Таким образом, полушарная динамика преломляет динамику общества, природы и космоса в целом, а человек и окружающий его мир едины. При этом, как уже отмечалось, в социально-психологической жизни социумов обнаруживаются колебания между доминированием настроений, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [Тувльviste, 1988]. При этом можно выделить четыре краеугольных состояния психики в контексте полушарной динамики:

1) правополушарное,

2) левополушарное,

3) состояние взаимного перехода этих модусов друг в друга, при котором, с одной стороны, наблюдается расщепление полушарной симметрии (переход от правого к левому), а с другой – обратный процесс нивелирования достигнутой асимметрии (переход от левого к правому);

4) четвертым состоянием можно считать полушарный синтез.

Таким образом, обнаруживаются модели психофрактальной динамики, сменяющие друг друга в процессе онто- и социогенеза, отражающие общую закономерность развития человека и общества. Перечислим базовые модели в последовательности их исторического развертывания:

1) Модель, отражающая господство правополушарного целостно-эмпатического чувственно-эмоционального ("чувственного", по П. А. Сорокину) состояния индивидуальной и социальной психики, отражающей и осваивающей мир в рамках синкретического мифологического миропонимания, не отделяющего конкретного от абстрактного, внешнего от внутреннего, символа от символизируемой реальности, реального поступка от магического ритуала. В период господства первой модели историческое время социума кругообращается, что прямо вытекает из правополушарного мировосприятия [Пучинская, 1996], из фактора циклического детерминизма (самодетерминации), из континуально-полевой организации общества, о чем пишет В. П. Казначеев [Казначеев, Спирин, 1991, с. 120–123], из распространения "тангенальной энергии", по Тейяру де Шардену [Тейяр де Шарден, 1987, 2002].

2) Модель, отражающая господство промежуточного состояния перехода от правополушарного к левополушарному модусу, в рамках которого начинается история, когда некие чрезвычайные события "взламывают" циклический патриархальный (у человека – внутриутробный) образ жизни первобытной общины и приводят к распаду мифологической реальности. Актуализируется состояние "грехопадения", бунта, который, как писал А. Камю, возникает в социумах, отпавших от священного и погруженных в "десакрализованную историю" [Камю, 1990]. "При переходе от мифологической к исторической организации общественной жизни замкнутые циклы событий размыкаются и превращаются в необратимые цепи" [Еременко, 1995; см. также: Топоров, 1973, 1982], что способствует формированию личности как линейно-дискретной сущности, являющейся, как писал Л. Сэв, "колоссальным нагромождением самых разнообразных актов, расположенных во времени" [Сэв, 1972, с. 430]. В рамках этой второй модели промежуточного состояния перехода от правого к левому социальному модусу актуализируется дихотомическая социальная реальность, обнаруживающая амбивалентное существование индивида, дающая толчок

развитию процессов индивидуализации и социально-политической, экономической поляризации, со всеми вытекающими из этого последствиями.

3) Модель, отражающая господство левополушарного абстрактно-логического ("сверхчувственного", по П. А. Сорокину), инструментально-рационального, дискретно-вещественного атомизированного состояния человека и социума, характеризующегося завершением процесса социализации, кристаллизацией индивидуально-личностной реальности, социальной поляризацией и распространением "радиальной энергии", по Тейяру де Шардену.

4) Модель, отражающая господство промежуточного состояния перехода от классового поляризованного левополушарного модуса к правополушарному, когда маятник социальной динамики начинает перемещаться назад к исходной позиции своего движения. На этом этапе обнаруживаются условия для концептуализации учения диалектического материализма, который, как писал Г. В. Плеханов, "стремится к устранению классов, он и появился тогда, когда это устранение сделалось исторической необходимостью" [*Плеханов, 1956, т. 1, с. 693*]. Появляются многочисленные утопические доктрины, изобретающие гармоничные общества, где, как пишет Т. Кампанелла, стираются различия между "мое" и "твое" [*Кампанелла, 1954, с. 167*], и где, как мы видим, господствует правополушарное целостно-эмпатическое миропонимание. Начинает с новой силой звучать христианская проповедь общечеловеческого братства (Ф. Р. Ламенне, Ч. Кингсли), распространяются убеждения в необходимости построения разумного общества, опирающегося на "равенство естественных прав" всех людей (Морелли, Г. Б. Мабли), разрабатываются проекты общинного патриархального коммунизма, увлекающие назад к природе (Ж. Мелье, Ж. Ж. Руссо [*Руссо, 1961, с. 703*]), к "вечному миру" (Кант, Эразм Роттердамский). Начинают циркулировать идеи коммунизма, призывающие к гармонии между человеком и обществом, к превращению человечества в единую семью. На этом промежуточном этапе от левого к правому социальному модусу наиболее отчетливо обнаруживается двойственность устремлений человека, который, как писал Т. Адорно, стремится одновременно к грезе и жестокости, покорности и насилию [*Adorno, 1950*]. Человек этого промежуточного состояния тяготеет, как писал К. Юнг, с одной стороны к индивидуализации, обособлению и самоосознанию, а с другой – проявляется тяга слиться с чем-то большим. С одной стороны человек и социум не чужды обрести свободу и самоопределиться, а с другой, как пишет Э. Фромм в книге "*Бегство от свободы*", человек уклоняется от свободы, стремясь освободиться от своего "Я" как инструмента ответственности и свободного выбора.

5) Модель, отражающая господство правополушарного состояния, обогащенного достижениями цивилизации. В рамках данной модели в обществе укореняются тенденции к социальной идентификации, кристаллизующей целостное симметрическое тоталитарное общество, характеризующееся бессубъективностью его членов, самоотчужденностью, стандартизацией ценностных норм и образа жизни [*Whyte, 1956*], потребностью в причастности к наиболее влиятельной группе, то есть к власти [*Арендт, 1992*]¹⁰⁴. Каждый поступок человека вновь уподобляется магическому ритуалу, как это было при первобытном коммунизме, который возрождается на почве индустриальной цивилизации и тотализируется. Все формы социальной жизни этого жестко-авторитарного конвенционального общества приобретают "онтологическую плотность и самодостаточность" [*Донченко, 1994, с. 175*], свойственную правополушарной реальности. "В конвенциональном состоянии общество как бы замыкается в единой модели бытия с окончательными функциональными и смысловыми границами" [*Донченко, 1994, с. 175–177*].

¹⁰⁴ "В функциях власти все люди преобразались в сторону полузвериную" (Н.А. Бердяев, "*Самопознание*", с. 103)

Данное "организованное" общество Г. Маркузе называет "тотальным универсумом технической рациональности" [Marcuse, 1964, p. 123]. Получают развитие мифологические доктрины, отягощенные изошренной идеологией, наступает эпоха безвременья, линейная цепь истории "сворачивается" в цикл событий, которые формируют мифологическую реальность и выступают в качестве программирующей задачи этноса в его последующей истории [Еременко, 1995], открывающейся в результате падения тоталитарного режима в процессе войн, революций, экологический катастроф, разрывающих циклический самодостаточный мир тоталитаризма, теряющий статус самодетерминированной реальности [Тойнби, 1991, с. 555], обнаруживающий тенденцию все начать с нуля, из ничего, расщепиться, разрушить свою правополушарную целостность и пролиться в новое состояние левополушарной дихотомии, сквозящей бездной, "где стоны и скрежет зубов". Не зря А. Камю пишет, что ныне мы имеем лишь один последний акт – заново создать человека и землю [Camus, 1942, p. 117-120]. На смену утопиям четвертой модели социальной динамики приходят антиутопии, выражающие эсхатологическую идею конца мира.

В связи с этим отметим о единстве онто- и филогенетического развития человека. Так, Д. Файнштейн показал, что история развития личностной мифологии соответствует процессу развития человеческого сознания [Feinstein, 1990]. Здесь он выделяет несколько этапов:

(1) Архаичная эпоха (примерно три миллиона лет назад) характеризуется доминированием "природной психики", что соответствует сенсомоторному периоду, по Ж. Пиаже. Эта эпоха отражается в мифах об изначальном рае и "золотом веке" человечества.

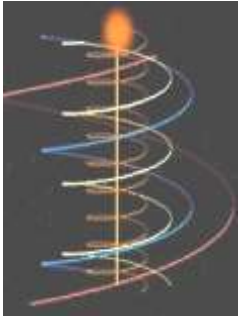
(2) Магическая эпоха (начинается примерно 200 тыс. лет назад с момента возникновения неандертальца). Здесь человек чувствует себя центром Вселенной, на которую может влиять с помощью магических действий. Это дооперациональный период, по Ж. Пиаже.

(3) Мистическая эпоха (50 тыс. лет назад, возникновение кроманьонца). Формируется язык (мифология культур носит рациональный характер), искусство, ритуалы, религия. Это стадия конкретных операций, по Ж. Пиаже.

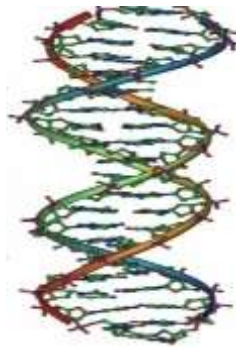
(4) Рациональная эпоха, красочный тип мышления и формальная логика получают значительное развитие. Это формально-операциональный период, по Ж. Пиаже.

(5) Эра посткартезианской мифологии. Это период, когда индивидуальное Эго интегрируется с изначальной природой человека, когда наблюдается период формирования неповторимой индивидуальности и ее слияния с космосом, о чем свидетельствуют три главных мифа, согласно Р. Мэйму: "зеленый миф" (необходимость интеграции, сопряжения с природой), "женская либерализация" и "планетаризм".

В этой связи отметим, что разомкнутая схема психофрактальной динамики превращается в спиралевидную сущность. Данный вывод подтверждается недавно зафиксированным выводом: Земля и планеты Солнечной системы не вращаются вокруг Солнца – они совершают спиралевидные движения независимо от Солнца. Таким образом, планеты вместе с Солнцем включены в общее движение, обуславливаемое неким фактором: "характер и траектории движения указывают на существование невидимой энергии, заставляющей объекты двигаться... Эта энергия вращается по спирали, увлекая за собой материальные объекты... Движение по кругу и по спирали – это два разных мироощущения, которые дают разные результаты... Это понимание очень важно в период перехода в следующее измерение.. Спираль – это жизнь, а круг часто называют порочным..." (http://www.youtube.com/watch?v=SbK34NaMn_Q4&feature=related):



*Движение
планет
Солнечной
системы*



Спираль ДНК



*Завихрение на
макушке головы*



*Спираль
циклона*



*Спиралевидная
галактика*

Рис. Примеры спиральной организации реальности

Данные модели укладываются в схему универсальной парадигмы развития.

12.2. МОДЕЛИ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ

В целом, **универсальная парадигма развития** включает такие аспекты:
гегелевская диалектика как метод концептуализации универсального диалектического принципа развития (тезис – антитезис – синтез);
глобальный эволюционизм (линейный принцип развития); креационизм; циклическая парадигма развития; синтетическая эволюция (А.И.Субетто и др.);
творческая эволюция (А.Бергсон и др.);
системогенетика (А.И.Субетто и др.);
концепция универсальной истории (А.П. Назаретян);
психофрактальная эволюция социумов (Е.А.Донченко);
ритмокаскадная модель развития (В.Г.Буданов);
всеобщий периодический закон В.Н.Сафронова в биологии и в других гомологичных объект-системах;
принцип масштабного подобия объектов во Вселенной С.И. Сухоноса,
а также некоторые другие аспекты, связанные, например, с исследованиями В.А.Моргун и Л.А.Котельника¹⁰⁵.

Рассмотрим модели развития некоторых социально-экономических феноменов, связанных с предметом нашего исследования, согласно гегелевской диалектике.

СОЦИОГЕНЕЗ

Тезис. Целостное симметрическое состояние общества, оперирующего мифологическим мышлением, равномерное распределения социального богатства и власти, единство досуга и труда, производства и потребления, преимущественно матриархальная гендерная матрица устройства социума. На этом этапе «нищего коммунизма» – на котором пребывало человечество на заре своего социального восхождения к цивилизационным завоеваниям, посредством равномерного распределения власти и богатства наблюдался высокий уровень социальной спаянности – социальной синергии. На этом этапе примитивное человечество, переживая «райское состояние», «купалось» в океане энергии, поскольку было интегрировано в социокосмопланетарную среду, составляя с ней единое целое. *Равномерное распределение власти* достигалось на основе ранней полевой формы социальной жизни, которая, как пишет В.П. Казначеев, обязана своим существованием «слабым экологическим связям», а реализация свойства полевой организации в ранних человеческих популяциях связана с мифологическим целостно-полевым мирозерцанием древних, сочетающимся с обрядами – «синкретическими действиями», одно из которых – «триумфальная церемония», которую исследует К. Лоренц. «Эта церемония, состоявшая в отработанных массовых проявлениях «героического энтузиазма» (ритуальный триумфальный крик), была связана с большими психофизическими затратами, – пишет В.П.Казначеев, – и, несомненно, активизировала полевую организацию по крайней мере раннего человека". Аналогии триумфальной церемонии можно найти в явлениях современной массовой культуры, например в рок-культуре, реализуя психоматериальное единство жизни, формы которых обнаруживают универсальные «программы обучения», а мозг человека может пониматься как «полевой компьютер» [Казначеев, Спириин, 1991, с. 102-104], имеющий как индивидуальный, так и коллективный характер, о чем свидетельствует

¹⁰⁵ С позиции анализа ритмичных характеристик бытия Л. А.Котельник обнаружил "квантовый эталон пространства-времени" в Солнечной системе (он равняется синодическому периоду вращения Солнца – 28,4261246 суток). Смерть любого человека, считает исследователь, имеет место во время, кратное этому "квантовому эталону" [Котельник, 1990; см. также Максимова, 1994, с. 74]. В.А. Моргун разработал "квантовую психоисторию как универсальную методологию познания", которая показывает, что в 2008-2012 годах на Земном шаре должны были иметь место кардинальные геоклиматические изменения [Моргун, 2003-2005], связанные с "Концом света".

предположение, согласно которому группы протогомид (ранние человеческие популяции, «человекостаи») существовали в условиях единой полевой организации, объединяющей ансамбли нейронных констелляций головного мозга каждого члена таких групп, которые «могли функционировать как единый неделимый «организм» на некоторой территории» [Казначеев, Спирин, 1991, с. 120–124]. Это способствовало возникновению "разумной формы живого вещества", соотносимой с ноосферой В.И. Вернадского, коллективным бессознательным К. Юнга и проч.

Антитезис. Состояние социально-экономической стратификации, поляризация богатства и власти, досуга и труда, производства и потребления, снижение уровня социальной синергии, преимущественно патриархальная гендерная матрица. На этом этапе развития человечества наблюдается экспоненциальный процесс социальной стратификации – асимметризации власти и богатства, которые все более поляризуются, в результате чего в критической точке отмеченного процесса параметры данной поляризации достигают чудовищных показателей: несколько тысяч человек владеют львиной долей власти и социальных благ нашей планеты, в то время как остальные миллиардные массы все более снижают свой жизненный уровень (данный процесс имеет место и на уровне отдельных социумов: население США, составляющее 5 % населения планеты, потребляет более 40 % всех планетарных ресурсов). Поляризация власти и богатства наблюдается и в среде самой капиталистической формации, когда ее ядро (страны так называемого "золотого миллиарда") подобно пылесосу засасывает жизненные ресурсы стран-метрополий. При этом жизненная энергия социума (который, разрушая экологию своей планеты, утрачивает глубинную энергетическую связь с ее жизненными источниками) все более падает – распыляется, атомизируется, асимметризируется, в результате чего снижается социальная спаянность, необычайно нарастает социальная агрессия, что сопровождается массовыми актами вандализма и необычайными зверствами, имеющими место в XX веке во время расцвета культуры во всех сферах человеческой цивилизации, время от времени погружающейся в деструктивную бездну гитлеровских и сталинских концлагерей, порождающей "левый" полпотровский и "правый" натовский геноциды.

Катастрофическое падение жизненной энергии нашей цивилизации наблюдается и на уровне снижения геомагнитного фона нашей планеты (за последние 2 тыс. лет данный фон упал на 30-40 %). Такое уменьшение этого важнейшего жизненного ресурса (живые организмы, полностью изолированные от геомагнитных полей, погибают в считанные дни), вызывает, как свидетельствуют эксперименты, значительное повышение агрессивности живых существ, а также массовые раковые метастазы в их организмах.

Подобно тому, как материальные ресурсы планеты распределяются крайне неравномерно, крайне неравномерно же распределяется и власть. Апофеозом такого неравномерного распределения выступает новое веяние – технология нового мирового порядка – нейронет, который заменит Интернет: при помощи чипов, внедренных в мозг людей, последние смогут обмениваться на нейронном уровне энергией эмоций. Но самое главное, нейронет позволит достичь необычайной концентрации власти, когда власть имущие получат полный контроль над людьми.

Синтез. Восстановление состояния социальной симметрии, повышение социальной синергии, равномерное распределение власти и богатства на новом витке развития, синтез матриархального и патриархального гендерных принципов организации социума. На этом заключительном этапе развития нашей цивилизации, она возвращается на первый этап своего развития, но на более высоком уровне, что сопровождается повышением энергетики социума, его социальной синергии (спаянности), значительным уменьшением агрессивности, расцветом позитивных жизненных ценностей, что можно назвать "золотым веком" человечества, который предваряет *Конец Света* – качественный переход на другой планетарно-цивилизационный уровень, для которого имеются разные имена – «золотой век»,

«светлое коммунистическое будущее», Царствие Небесное... Данный вывод вполне научен, поскольку известно, что *все империи, все сообщества перед своей кончиной – своим катастрофическим распадом испытывают необычайный расцвет всех сфер своего бытия.*

Это же относится и к *звездным системам, объектам*, которые перед своей кончиной взрываются, то есть максимально повышают свой энергопотенциал.

В подобном же ключе можно говорить и об *электротехнических феноменах*. Существует наблюдение: в конденсаторе наибольшее количество тока протекает в моменты его включения и выключения. Это же имеет место и при скачивании информации из Интернета. Кроме того, человек лучше всего запоминает из предъявляемого массива информации начало и конец. Подобное отмечается в *механических устройствах*, когда, например, перед выключением двигателя с целью понижения вибрации двигателя (которая наблюдается после момента его выключения) следует сделать перегазовку, то есть усилить его работу.

При этом гармоничный (идеальный) соборный социальное космос соответствует "золотому веку" – «нулевому» просоциальному началу, которое в процессе развития человечества расщепляется на противоположности. Они, в свою очередь, взаимокompенсирясь, дают нуль, новый "золотой век", когда развитие идет от "нищего коммунизма" к «духовному коммунизму».



Рис. Модель развития человеческой цивилизации

Таким образом, Конец Времен наступит не раньше, чем человечество вступит в *золотую эру своей эволюции*, что и является *единственно надежным индикатором прихода Конца Времен*. Данный универсальный сценарий мы находим в *Откровении святого Иоанна Богослова (Апокалипсисе)*, где в заключительных главах (18-22) повествуется об окончательном итоге жизненных перипетий человечества:

"пал, пал Вавилон, великая блудница, сделался жилищем бесов и пристанищем всякому нечистому духу, пристанищем всякой нечистой и отвратительной птицы; ибо яростным вином блудодеяния своего она напоила все народы, и цари земные любодествовали с нею, и купцы земные разбогатели от великой роскоши ее... Сколько славилась она и роскошествовала, столько воздайте ей мучений и горестей. Ибо она говорит в сердце своем: "сизу царицею, я не вдова и не увижу горести!" За то в один день придут на нее казни, смерть и плач и голод, и будет сожжена огнем, потому что силен Господь Бог, судящий ее. И восплачут и возрыдают о ней цари земные, блудодействовавшие и роскошествовавшие с нею, когда увидят дым от пожара ее, стоя издали от страха мучений ее и говоря: горе, горе тебе, великий город Вавилон, город крепкий! ибо в один час пришел суд твой. И купцы земные восплачут и возрыдают о ней, потому что товаров их никто уже не покупает товаров золотых и серебряных, и камней драгоценных и жемчуга, и виссона и порфиры, и шелка и багряницы, и всякого благовонного дерева, и всяких изделий из слоновой кости, и всяких изделий из дорогих деревьев, из меди и железа и мрамора, корицы и фимиама, и мира и ладана, и вина и елея, и муки и пшеницы, и скота и овец, и коней и колесниц, и тел и душ человеческих. И

плодов, угодных для души твоей, не стало у тебя, и все тучное и блистательное удалилось от тебя; ты уже не найдешь его. Торговавшие всем сим, обогатившиеся от нее, станут вдали от страха мучений ее, плача и рыдая и говоря: горе, горе тебе, великий город, одетый в виссон и порфиру и багряницу, украшенный золотом и камнями драгоценными и жемчугом, ибо в один час погибло такое богатство! И все кормчие, и все плывущие на кораблях, и все корабельщики, и все торгующие на море стали вдали и, видя дым от пожара ее, возопили, говоря: какой город подобен городу великому! И посыпали пеплом головы свои, и вопили, плача и рыдая: горе, горе тебе, город великий, драгоценностями которого обогатились все, имеющие корабли на море, ибо опустел в один час! Веселись о сем, небо и святые Апостолы и пророки; ибо совершил Бог суд ваш над ним. И один сильный Ангел взял камень, подобный большому жернову, и поверг в море, говоря: с таким стремлением повержен будет Вавилон, великий город, и уже не будет его" (Откр. 18:2, 7-21).

Казалось бы, дело сделано, свершилось:

"И увидел я отверстое небо, и вот конь белый, и сидящий на нем называется Верный и Истинный, Который праведно судит и воинствует. Очи у Него как пламень огненный, и на голове Его много диадим. Он имел имя написанное, которого никто не знал, кроме Его Самого. Он был облечен в одежду, обагренную кровью. Имя Ему: "Слово Божие". И воинства небесные следовали за Ним на конях белых, облеченные в виссон белый и чистый. Из уст же Его исходит острый меч, чтобы им поражать народы. Он пасет их жезлом железным; Он топчет точило вина ярости и гнева Бога Вседержителя. На одежде и на бедре Его написано имя: "Царь царей и Господь господствующих". И увидел я одного Ангела, стоящего на солнце; и он воскликнул громким голосом, говоря всем птицам, летающим по середине неба: летите, собирайтесь на великую вечерю Божию, чтобы пожрать трупы царей, трупы сильных, трупы тысяченачальников, трупы коней и сидящих на них, трупы всех свободных и рабов, и малых и великих. И увидел я зверя и царей земных и воинства их, собранные, чтобы сразиться с Сидящим на коне и с воинством Его. И схвачен был зверь и с ним лжепророк, производивший чудеса пред ним, которыми он обольстил принявших начертание зверя и поклоняющихся его изображению: оба живые брошены в озеро огненное, горящее серою; а прочие убиты мечом Сидящего на коне, исходящим из уст Его, и все птицы напитались их трупами" (Откр. 19: 11-21).

Тем более, что повержен и главный виновник греха:

"И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей. Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет, и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время. И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет. Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это – первое воскресение. Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр. 20: 1-6).

Это и есть тысячелетний золотой век, в конце которого сатана, который почему-то до конца не поверженный, освобождается из своей темницы, чтобы в итоге быть окончательно низверженным в озеро огненное:

"Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их как песок морской. И вышли на широту земли, и окружили стан святых и город возлюбленный. И ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их; а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков. И увидел я великий белый престол и Сидящего на нем, от лица Которого бежало небо и земля, и не нашлось им места. И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими. Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим. И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное" (Откр. 20: 7-15).

И только тогда, наконец наступает Царствие Небесное, человечество вступает в "святой город Иерусалим, новый, сходящий от Бога с неба, приготовленный как невеста, украшенная для мужа своего" (Откр. 21: 2).

Согласитесь, не очень логичным представляется "сценарий конца времен", данный в Апокалипсисе. Казалось бы, если зверь древний побежден и повержен – скован и низвержен в бездну, то этим и должно все закончиться. Ан-нет. Зверь должен явиться на сцене истории еще один раз, и еще один раз быть окончательно поверженным – из песни слов не выкинешь – если в Апокалипсисе точно ведется историческая канва эволюции человечества, то перед своим концом оно должно воспрянуть и на короткий (по историческим меркам) срок некоторые люди будут блаженствовать тысячу лет, "...они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр. 20: 6).

Как видим, приведенная нами модель жизни и смерти наполняет приведенное выше *Откровение* смыслом – логическим и житейским – если последний будет основываться на данной парадигме, обогащающей человечество смыслообразующим универсальным эволюционным законом.

Обратимся еще раз к динамике взаимного перехода жизни и смерти, которая фиксирует не только феномен максимального всплеска энергии организмов и сред перед их распадом, но и равновесные состояния, имеющие место в точках "нули функции":



Рис. Динамика взаимного перехода жизни и смерти

Исходя из данного рисунка, можно сделать вывод, что смерть не наступит раньше, чем организм достигнет своего энергетического пика. При этом тот, кто сможет управлять данным процессом, сможет достичь бессмертия.

Один из путей управления данным явлением реализуется в рамках способности человека пребывать в *измененных состояниях*, охватывающих нули функции, в которых организм может пребывать сколь угодно долго и в которых имеет место "обнуление" энтропийных и антиэнтропийных процессов. Данное состояние можно соотнести с медитативным (в котором имеет место функциональное согласование право- и левополушарной активности человеческого мозга), а также с гипнотическим состоянием, в котором наблюдается ригидность членов тела, при которой процессы мышечного возбуждения и торможения уравниваются.

Следует отметить, что есть люди, которые не могут быстро умереть – они перед своей кончиной долго страдают. В отличие от них некоторые отходят к умершим быстро и безболезненно – то ли во сне, то ли в результате сердечно-сосудистого приступа. Наконец, существует поверье, согласно которому ведьмы умирают долго и мучительно и для того, чтобы умереть, должны передать свою "силу" другому человеку.

От чего зависят такие сценарии ухода из жизни? От того, думается, насколько человеческий организм способен генерировать энергию (приходить в состояние возбуждения), то есть самостоятельно повышать свой жизненный тонус. Как правило, люди, страдающие сердечно-сосудистыми заболеваниями, то есть люди, выступающие энергетическими донорами, умирают быстро и безболезненно. И наоборот, часть людей, которые страдают от заболеваний органов, связанных с метаболизмом (обменом веществ), как правило долго страдают перед своей кончиной. Можно предположить, что этот разряд людей особенно зависим от внешних источников энергии (продуктов питания) и поэтому не способен самостоятельно быстро и эффективно повышать свой энергетический тонус.

Наконец, ведьмы, как правило, ориентированы на нанесение зла другим людям, то есть реализуют энтропийный процесс, выступая фактором разрушения внешней среды. В силу этого ведьмы оказываются чрезвычайно зависимы от притока энергии извне, имеющего место в результате разрушения живых систем. Такая зависимость от внешних источников энергии делает организм ведьмы неспособным быстро и эффективно повышать и удерживать высокий энергетический тонус, что и делает их уход из жизни весьма проблематичным. Впрочем, этот вывод уже из области домыслов.

Анализ структура волны, выступающей *универсальной смысловой матрицей реальности*, способен внести ясность в *соотношение процессов жизни и смерти*. Если моделировать процессы жизни и смерти при помощи категории "энергия", то они принимают такой вид:

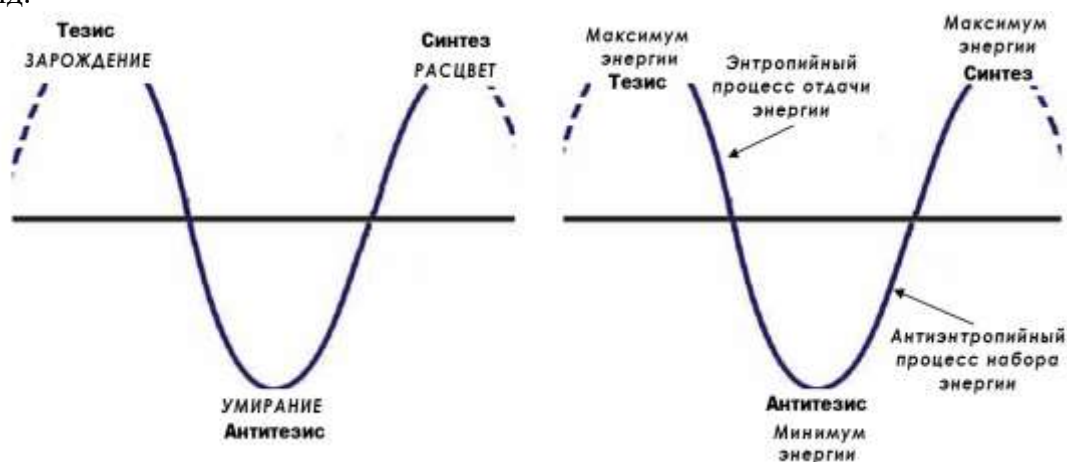


Рис. Модель законченного цикла жизни и ее перехода в смерть. Волновая модель реальности, объясняющая феномен максимальной энергии в момент рождения и умирания: тезис (рождение: максимум энергии) – антитезис (минимум энергии) – синтез (умирание: снова максимум энергии)

Как видим, модель жизни и смерти обнаруживает три кардинальных состояния. Состояние "зарождение" выражает максимум энергии (как принцип континуальности, а поэтому жизни), которая, усложняясь и структурируясь, превращается в информацию как принцип дискретности, а поэтому структуры. Данный энтропийный процесс отдачи энергии (который можно соотнести с *умиранием*) сопровождается процессом получения (генерации) информации (как меры структурной сложности системы), который можно назвать процессом считывания генетической информации. Об этом косвенно можно судить по *термодинамическому парадоксу* появления цыплят из яиц: яйца во время высиживания наседкой выделяют намного больше тепла, чем содержат его в виде калорий.

Далее имеет место антиэнтропийный процесс набора энергии, который заканчивается ее максимумом, *расцветом*. Это третий этап развития, после которого имеет место падение энергии, сопровождающееся смертью.

Как видим, падение в состояние *смерти* наблюдается не раньше, чем организм достигнет своего *энергетического максимума – третьего этапа* развития живой системы. Это относится не только к биологическим и социальным организмам, но и космическим, электротехническим, а также механическим феноменам.

Дело в том, что живые организмы в преддверии своей смерти переживают всплеск энергии: больные люди, находящиеся на смертном ложе, перед своей кончиной встают, принимают пищу; имеет место кризис, сопровождающийся улучшением здоровья смертельно больных людей; интересно, что психически больные люди, находящиеся во невменяемом состоянии, перед смертью приходят в сознание – осознают себя и окружающую среду. В момент смерти в кровь выбрасываются недифференцированные клетки крови. Такой всплеск энергии приводит и к тому, что у повешенных мужчин наблюдается семяизвержение, вызванное повышением энергетического тонуса, имеющем место в смертельно критические моменты существования человека: ведь если данный тонус в состоянии умирания должен упасть до самой нижней, нулевой, отметки, то синусоида колебаний энергетического тонуса перед этим падением в нуль должна подняться до своих наивысших показателей. По этой же причине в госпиталях у умирающих солдат фиксируется повышение сексуальной активности (эрекция члена), поскольку повышение энергетического тонуса зачастую приводит к эскалации базальной (фундаментальной, глубинной) активности организма – сексуальной.

Как пишет В. М. Шукшин, "...человек, помирая – в конце в самом, – так вдруг захочет жить... Но точно так и палка любая: догорая, так вдруг вспыхнет, так озарится вся, такую выкинет шапку огня, что диву даешься, откуда такая последняя сила?" [Шукшин, 1977, с. 295].

В целом, можно сделать парадоксальный вывод: процесс нормального (не насильственного) умирания организма, сопровождающийся необычайным повышением его жизненного тонуса, сопровождается состоянием высшего блаженства¹⁰⁶, которое данный организм когда-либо испытывал – это есть закономерный и вполне логический итог жизни человека, который при рождении также испытывает необычайный прилив энергии. Рождение и умирание, таким образом, выступают зеркальными процессами ("тезисом" и "синтезом"), когда подобный же прилив энергии наблюдается и в момент смерти живых организмов, испытывающих при этом *высший экстаз*.

Предсмертное критическое состояние, вызывающее прилив энергии, может приводить к тому, что человек начинает любить окружающую среду, в том числе и людей, причастных к

¹⁰⁶ В подавляющем большинстве случаев после клинической смерти у людей в памяти остаются в основном положительные эмоции, даже если к этой стадии привели очень болезненные повреждения. К такому выводу пришли бельгийские учёные, проанализировавшие рассказы переживших это явление пациентов и сопоставившие их с активностью мозга в бессознательном состоянии. Люди, имевшие столь необычный опыт, описывали его как богатое эмоциями переживание с ощущениями, не соответствующими телесным, и туннелями света (<http://www.vesti.ru/m/doc.html?id=1734170>).

его гибели, о чем иногда повествуют некоторые писатели. Данный феномен проявляется в **стокгольмском синдроме**, не включённом ни в одну международную систему классификации психиатрических заболеваний и описывающем травматическую связь, в основе которой находится взаимная или односторонняя симпатия, возникающая между жертвой и агрессором в процессе захвата, похищения и/или применения (или угрозы применения) насилия. Считается, что под воздействием колоссального психологического шока заложники (мученики) начинают сочувствовать своим захватчикам, оправдывать их действия, и в конечном счете отождествлять себя с ними, иногда перенимая их идеи, что может приводить к тому, что они начинают считать свою жертву необходимой для достижения "общей" цели.

Данный синдром, который иногда имеет место на бытовом уровне, известен также и под такими терминами, как "синдром идентификации заложника" (*Hostage Identification Syndrome*), "синдром здравого смысла" (*Common Sense Syndrome*), "стокгольмский фактор" (*Stockholm Factor*), "синдром выживания заложника" (*Hostage Survival Syndrome*) и др. Авторство термина "стокгольмский синдром" приписывают криминалисту Нильсу Бейероту (*Nils Bejerot*), который ввёл его во время анализа ситуации, возникшей в Стокгольме во время захвата заложников в августе 1973 года. Механизм психологической защиты, лежащий в основе стокгольмского синдрома, был впервые описан Анной Фрейд в 1936 году, когда и получил название "идентификация с агрессором". Некоторые исследователи полагают, что стокгольмский синдром является не психологическим парадоксом, не расстройством (или синдромом), а скорее нормальной реакцией человека на сильно травмирующее психику событие¹⁰⁷.

Повышение жизненной энергии в момент умирания живых организмов (животных и растений) фиксируется опытами супругов Кирлиан и К.Г. Короткова по газоразрядному фотографированию живых объектов, позволяющему зафиксировать их "ауру" – светящийся кокон, который перед смертью значительно увеличивает свою яркость.



Рис. Кирлиановская съемка живых объектов

Известно, что немецкий учёный и врач П. Мендель разработал методику диагностики болезней на основе снимка пальцев рук методом Кирлиан, когда десять пальцев человека через озвученные точки имели связи со всеми внутренними органами тела.

¹⁰⁷ James T. Turner. Factors Influencing the Development of the Hostage Identification Syndrome // *Political Psychology*, Vol.6, No.4, 1985, pp.705-711; Arthur Slatkin. The Stockholm Syndrome Revisited // *The Police Chief Magazine*, Vol.LXXXV, No.12, December 2008; "Stockholm syndrome": psychiatric diagnosis or urban myth? // *Acta Psychiatrica Scandinavica*, Volume 117, Issue 1, pages 4-11, January 2008; Курт Бартол. Психология криминального поведения. – М.: Olma Media Group, 2004. – С. 289. – 352 с.

Увеличение яркости ауры, что можно назвать **итоковым всплеском всех сил организма**, выступает преддверием третьего этапа развития, на котором наблюдается синтез противоположностей.

В связи с этим можно привести и такие факты:

"Американские исследователи из Мичиганского университета именно это и сделали: они сначала оглушили, а затем и убили животных, остановив их сердца с помощью медикаментов, записывая одновременно сигналы в головном мозге. Остановку сердца учёные обозначили как "cardiac arrest state" (CAS) и когда она наступила, в мозгу были зафиксированы четыре фазы: от CAS1 до CAS4. При этом изменялась активность различных волн в мозгу: в первые четыре секунды фиксировались высокочастотные гамма-волны, затем шесть секунд тета-волны, потом 20 секунд низкочастотные гамма, а в конце 18 секунд фиксировались высокочастотные волны.

И вот что удивительно: в первые 30 секунд после смерти мозговая активность была не только сравнима с прижизненными процессами в мозгу, но и превышала их активность!

"Мы были поражены, – пишут исследователи. – Многие электрические показатели сознания были парадоксально более сильными в посмертном состоянии мозга, чем в бодрствующем" (<http://neuzhely.ru/?p=4300>).

Для иллюстрации данного вывода приведем интервью с автором метода анализа жизненной перспективы человека, Е.В. Черносивитовым.

"Я давно обратил внимание на то, что все посмертные маски людей почти симметричны, – рассказывает Е.В.Черносивитов, – а в жизни обе половинки лица разные. Проведите простой эксперимент: возьмите свою фотокарточку и приложите к ней перпендикулярно зеркало с двумя отражающими сторонами. Посмотрите сначала на то, что показывает нам лицо, составленное из двух правых половинок (одна – на фотокарточке, а другая – та же самая, но отраженная в зеркале). Оно похоже на ваше лицо, но только в той или иной степени. Посмотрите на свое лицо, составленное из двух левых половинок. Тоже найдете частичное сходство. Но самое удивительное, эти два типа вашего лица – "правое" и "левое" – наверняка будут отличаться друг от друга!

– Вы увидите очень важную вещь, – поясняет Е.В. Черносивитов, – разница между "правыми" и "левыми" лицами с годами уменьшается. Причем в геометрической прогрессии. Поэтому я могу вычислить точную продолжительность жизни арифметически.



Рис. Асимметрия как метод анализа перехода жизни и смерти

Профессор раскидал на столе фото людей всех возрастов.

– Заметьте, – подчеркивает Е.В.Черносвитов, – именно благодаря асимметрии молодые лица такие выразительные – с яркими чертами. А с годами лицо как будто сглаживается, расплывается. И уже ближе к смерти разница в "левых" и "правых" портретах исчезает вовсе. Посмертные маски и выражают эту абсолютную симметрию. Вне зависимости от того, какую смерть принял человек – свою, по возрасту, по болезни ли, или насильственную, от чужой руки.

– С точки зрения учения о функциональной асимметрии человека полушария его головного мозга выполняют разные функции. Левое, помимо того, что отвечает за поведение человека, еще и как бы постоянно получает сигналы из будущего, чтобы корректировать действия "носителя" ("Что со мной произойдет, если я поступлю так или так?"). А правое, ответственное за чувства, эмоции и осмысление, "смотрит" в прошлое ("Как я тогда пережил похожую ситуацию?"). А между прошлым и будущим вспыхивает искорка нашего самосознания – миг или то, что мы называем настоящим. И в итоге у одного человека больше "скапливается" прошлого, и он живет, оглядываясь назад, а другой весь устремлен в будущее – и все это отражается на живом лице. А умирая, человек теряет эти различия.

На лице застывает тот самый миг только настоящего. И этот феномен также фиксирует посмертная маска.

– Сложности в определении даты смерти весьма значительные. Формулу-то мы выработали, а "техническое" решение еще впереди. Так, необходимо создать программы для компьютерных исследований. Ведь куда было бы проще: вы вводите в компьютер несколько фотографий разных лет и нынешнюю, а на экране видите свою посмертную маску с точной датой вашей смерти. А пока "вручную" формула работает стопроцентно.

– Программу можно переписать?

Отвечает руководитель Международного тренингового центра Игорь Вагин:

– Человек – это мощный компьютер со множеством программ, поддающихся корректировке. В подсознании запрограммирована и событийно оформлена даже дата нашей кончины. А следовательно, и эту программу можно переписать. На своих семинарах мы предлагаем путешествие во времени. Каждому под гипнозом можно показать дату его смерти и даже отодвинуть ее на желаемый срок. Человек во время транса четко определяет момент, когда его уже нет в этом мире. Мы возвращаемся и ищем день и место его смерти: была ли это авария на дороге или болезнь. Если нужно передвинуть дату, виртуально достраиваем ситуацию до счастливого исхода: например, чтобы не попасть в аварию, заставляем остановить машину. Образно говоря, конечно. Человек сам выбирает вариант развития событий для выживания и благополучно переходит роковой Рубикон. Но важно, чтобы подсознание это приняло и осуществило в реальной ситуации как приказ" [*Черносвитов, 2004*].

Таким образом, человечество перед своей кончиной должно войти в повышенное энергетическое состояние, которое сопровождается симметризацией главных социумных антагонистов – власти и богатства.

РАЗВИТИЕ ФОРМ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРАВЛЕНИЯ

Тезис. Народное вече и подобные формы волеизъявления реализовали выражения воли коллективного разума.

Антитезис. Власть сосредотачивается в руках небольшой кучки людей.

Синтез. Коллективные формы начинают возрождаться. Прямая демократия снова в действии, она начинает возрождаться "когда традиционные политические институты работают против народного большинства или же не работают вовсе... нарастание склонности

европейцев, гордящихся своими "выдающимися" демократическими институтами, к простейшим формам обеспечения участия граждан в политике, свидетельствует о банкротстве не только названных институтов, но и всей нынешней модели западной (олигархической) демократии" (В.Лепехин).

Рассмотренное выше дает основание для концептуализации **новой парадигмы социальной стратификации**, поскольку в связи с изложенным выше можно говорить о **трех основных социальных стратах**, социетальные (психологические) особенности которых соответствуют рассмотренным право-, левополушарному и интегральному (межполушарному) аспектам как познания, отражения и освоения мира человеком, так и организации социального пространства.

Говоря о структуре социума, к правополушарному его слою можно отнести в основном детское население, инфантильных представителей взрослого населения, некоторых представителей так называемых художественных профессий, а также наиболее последовательных представителей религиозных конфессий.

К левополушарному слою можно отнести некоторых представителей так называемых точных наук, а также огромное количество молодежи и взрослых людей, у которых имеет место активное формирование левополушарного однозначного абстрактно-логического мышления и миропонимания. То есть это люди, которые, с одной стороны, пользуются левополушарным мышлением как основным инструментом их профессиональной деятельности и настолько укоренились в этом виде активности, когда левополушарное миропонимание выступает для них доминирующим способом мышления, познания и освоения действительности.

Таковым же левополушарным способом характеризуется огромная масса людей, пребывающих в **начальной фазе** развития абстрактно-логического мышления, то есть находящихся на этапе, на котором они проходят жизненную школу обучения логически мыслить, находить противоречия и причинно-следственные зависимости.

Данная начальная фаза развития левополушарного мышления выступает своеобразной левополушарной акцентуацией, то есть характеризуется развитием левополушарной психики в ее крайнем (акцентуированном), близком к патологическому, выражении. Находящиеся в этой фазе развития люди являются носителями так называемого **"биполярного мышления"** ("клипового", "скользящего", "мозаичного" мышления), под которым понимают когнитивно-эмоциональную направленность мышления человека на двойственность, максимализм, догматизм, фрагментарность, кластерность, клиповость, мозаичность восприятия и освоения действительности, которая при этом атомизируется, поляризуется и расщепляется на "черное и белое", "ваших" и "наших".

В связи с этим отметим, что **высшей целью развития человека и общества в плане социальной стратификации** выступает гармоничная группа людей, которая объединяет правый и левый аспекты социума. К этой группе, условно говоря, можно отнести интеллигенцию, которая, говоря языком синергетики, с одной стороны, выступает эволюционным аттрактором этого процесса.

С другой стороны, представляя собой вполне конкретную часть населения того или иного социума, представители интеллигенции должны выполнять роль организующего и управляющего ядра общества. Эта роль проистекает из нейтрально-интегральной, межполушарной природы мышления, познания и освоения мира интеллигентом, который в силу этого претендует на лидирующее положение в социуме: одним из наиболее существенных принципов общей теории влияния, которую мы разрабатываем, можно считать тот, согласно которому управляющий субъект (фактор, элемент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, У.Эшби), креативности, хаотичности, открытости неопределенности.

В древности на Востоке к управлению государством приглашались духовные подвижники, творческие личности, которые характеризовались, прежде всего, непрагматической и отмеченной выше нейтрально-парадоксальной, мистической жизненной установкой. Поэтому данные подвижники не преследовали эгоистически-материальных целей в процессе управленческой деятельности. Что и делало их идеальными управителями, а социальную систему – идеально-гармоничной.

В связи с этим приведем статью "«Философский пароход» на лабораторном столе", опубликованную в журнале «Кот Шрёдингера» №3 (05) за март 2015 г.

Муравьи так сильно похожи на нас, людей, что даже как-то неловко. Они выращивают грибы, разводят тлей в качестве дойных коров, отправляют на войну армии солдат, распыляют химикаты, чтобы напугать и сбить с толку противника, берут в плен невольников, эксплуатируют детский труд и непрерывно обмениваются информацией. Короче, делают всё — разве что телевизор не смотрят.

Льюис Томас

Иногда незаконченные исследования оказываются куда более яркими, чем те, что были полностью завершены, проверены и запротоколированы. Классический пример — Стэнфордский тюремный эксперимент, который так и не был доведен до конца, но попал во все учебники.

Не исключено, что подобная судьба ждет и Жанну Резникову с ее муравьями. Один из важнейших результатов ее эксперимента не попал в академическую публикацию из-за недостаточности выборки. Но он вполне может обсуждаться на страницах научно-популярного журнала как метафора человеческого общества.

Итак, разведчиков отселили из лабораторного гнезда на отдельную арену. Жанна Резникова сравнивает это с отплытием «философского парохода». Напомним, в 1922 году по приказу Ленина из России были высланы ведущие философы и ученые: Николай Бердяев, Сергей Булгаков, Семён Франк и многие другие. Хорошо, что не посадили и не расстреляли, но всё равно – страна лишилась достойных умов.

Вот и в лаборатории интеллектуальная элита муравьев покинула родину и стала объектом исследований, которые устраивает интеллектуальная элита людей. Один эксперимент, второй, третий...

– Мы так увлеклись экспериментом, что не обращали особого внимания на базовое гнездо, откуда взяли разведчиков. Конечно, мы их кормили, поддерживали влажность, но тщательно не следили, – признается Резникова.

И вдруг выяснилось, что, оставшись без интеллектуалов, муравьи забаррикадировались в своем гнезде и отказываются принимать пищу. Сначала некоторые еще выходили за едой и подкармливали остальных (в каком-то смысле у муравьев коллективный желудок). Но потом наступил тотальный бойкот. Насекомые начали вымирать. Прежде чем ученые спохватились и досрочно прекратили эксперимент, погибла чуть ли не половина муравейника. При этом в контрольном гнезде, откуда не забирали интеллектуалов, всё было нормально.

– Знаете, что забавно, – размышляет Резникова, – относительная численность муравьев-разведчиков сравнима с долей выпускников Новосибирского государственного университета, если рассматривать Новосибирск как муравейник...

У меня вырвалось:

– ...И можно сказать, что история с муравьями — это притча о роли интеллектуалов в обществе. Если их изолировать, общество ждет беда. Так ведь?..

Но тут начинается чистая публицистика: роль интеллигенции в обществе, ученые-диссиденты советской эпохи, интеллект и власть, утечка мозгов из страны, проблема популяризация науки, внедрение инновационных технологий... Но это уже истории только про людей, а не про муравьев. Поэтому мы предлагаем подумать о них самостоятельно.

Однако в данном случае следует сделать важное *дополнение*. Дело в том, что естественные живые системы отличаются тем, что они управляются принципом целостности – целостность самой системы (ее «душа») предстает управляющим фактором. И если данная целостность выступает гармоничной и совершенной сущностью, то в самой системе ее отдельные элементы характеризуются достаточно высоким уровнем специализации, а следовательно не несут на себе отблеск целостности и совершенства.

Данный механизм существования отдельной живой системы, обнаруживающий достаточный уровень жизненной стойкости этой системы, на уровне огромной социальной системы обнаруживает такие особенности. Приведем пример. Достаточно развитая социальная система, каковой является США, управляется небольшим количеством достаточно разносторонних индивидуумов, в то время как большое количество отдельных элементов данной системы – США – представляют собой весьма специализированных работников, отличающихся в силу этой специализации примитивизмом и узостью общего кругозора, то есть находящихся на стадии вырождения.

Таким образом, довольно эффективные системные принципы существования отдельных живых существ оказываются в обратной корреляции в отношении больших социальных сообществ (https://pikabu.ru/story/dlya_chego_nuzhnyi_umnyie_yeksperiment_s_muravyami_pokazal_chno_bez_intellektualnoy_yelityi_obshchestvo_zhit_ne_mozhet_4792928).

РАЗВИТИЕ МОРАЛИ

Тезис. Мифологическая мораль древних (проистекающей из состояния определенной слитности человека и природы), это доморальный уровень, на котором нравственность поступков определяется внешними событиями.

Антитезис. Асимметрическая мораль классовых обществ, (обеспечивающая социально-классовую дифференциацию), развитие конформной, конвенциональной морали, на котором поддержание хороших социальных отношений и благоприятного образа "я-для-других" является самоцелью.

Синтез. Ноосферная (общепланетарная, соборная, космическая) мораль, развитие автономных моральных принципов.

РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (по Н.А. Бердяеву)

- (1) Субъект-объектная слитность, то есть слияние человека и истории.
- (2) Субъект-объектная раздельность, обнаружение исторической рефлексии.
- (3) Восстановление субъект-объектного единства, возвращение к "историческому".

РАЗВИТИЕ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ

- (1) Монотеизм (мир воспринимается как сакральное чувственное целое).
- (2) Политеизм.
- (3) Снова монотеизм, в русле которого мир понимается как абстрактно-духовное целое.

РАЗВИТИЕ СПОСОБОВ ИНТЕГРАЦИИ ЧЕЛОВЕКА В ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

(1) В примитивных сообществах человек был "глобализован" (интегрирован) в окружающую природную среду, составляя с ней, в известном смысле, органическое единство.

(2) Материальная культура, изобилующая искусственными артефактами, вырвала человека из его природной среды обитания.

(3) Развитие процессов социально-экономической и культурно-исторической глобализации – человечество, входящее в эру информационного общества, снова интегрировано в окружающую социоприродную среду, составляя единый социумный организм.

РАЗВИТИЕ ФОРМ ПРАВЛЕНИЯ

(1) Народное вече и подобные формы волеизъявления реализовали выражения воли коллективного разума.

(2) Власть сосредотачивается в руках небольшой кучки людей.

(3) Коллективные формы начинают возрождаться. Прямая демократия снова в действии, она начинает возрождаться "когда традиционные политические институты работают против народного большинства или же не работают вовсе... нарастание склонности европейцев, гордящихся своими "выдающимися" демократическими институтами, к простейшим формам обеспечения участия граждан в политике, свидетельствует о банкротстве не только названных институтов, но и всей нынешней модели западной (олигархической) демократии" (В.Лепехин).

РАЗВИТИЕ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА К МИРУ (РАЗВИТИЕ АКСИОЛОГИИ)

(1) Центральное интегральное качество, в рамках которого Добро и Красота, Благо и Бытие были тождественны.

(2) Актуализация аксиологии как науки и теории ценностей, в которой отмеченное интегральное качество распадается на два полярных – реальность и ценность, что обнаруживает проблему их несоответствия в виде дихотомии действительного и разумного. На этом этапе с одной стороны поднимается вопрос о субъективности, относительности ценностей (Т.Гоббс, Б.Спиноза), а с другой, система ценностей как совокупность ценностных представлений членов сообществ, понимается как коллективно-объективный феномен (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсон).

(3) Обнаруживается возможность восстановления единства реальности и ценности в плоскости некоторых новейших воззрений и концепций (антропный космологический принцип, универсальное семантическое пространство Вселенной и др.).

РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ (Советский и постсоветский периоды)

(1) 20-40 гг. XX столетия. Активный поиск новых форм учебы и воспитания, становления "трудовой школы", ориентация на трудовую учебу как средство интеграции учеников в саму жизнь, развитие бригадно-лабораторных, самоуправляющихся форм учебной деятельности, коммунарского воспитания, педагогической системы А.С. Макаренко

(2) 50-80 гг. XX столетия. Устоявшееся, догматизированное состояние образования, отход от принципа "трудовой" школы, распространение "книжной школы", репродуктивных форм учебы, суровая регламентация школьной жизни, назревания образовательного кризиса.

(3) Начало XXI столетия. Возвращение к "трудовой школе", "новое педагогическое мышление", гуманизация образования, его субъект-субъектный личностно ориентированный, ноосферный, человекомерный, глобализационный характер, развитие педагогики сотрудничества, движение авторских школ, дистанционно-инновационные процессы в образовании, развитие педагогической акмеологии, педагогической синергетики, педагогики толерантности, суггестопедагогики, ученического и студенческого самоуправления.

РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ

(1) В примитивных сообществах превалировало воспитание, а обучение реализовывалось в формах технологий социальной инициации.

(2) В современных сообществах на первый план выходит обучение как комплекс специализированных технологий, реализуемых в учебных заведениях.

(3) В обществе недалекого будущего воспитание (а точнее – *синтез воспитания и обучения*) снова превалирует, в то время как обучение в силу рассмотренных выше суггестивных и др. подобных технологий отодвигается на задний план.

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ФОРМ ЧЕЛОВЕКА И СООТВЕТСТВУЮЩИХ ИМ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ

(Как свидетельствует анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста. Данные цели соответствуют основным аспектам педагогической системы Г. М. Кершенштейнера, изложенные в трех его трудах: "Понятие гражданского воспитания", "Понятие трудовой школы", "Характер и его воспитание")

(1) Гражданин. Воспитательная цель

(2) Специалист. Обучающая цель

(3) Личность. Развивающая цель

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МАРШРУТА

На первом этапе (охватывает дошкольный и школьный возраст) реализуется глубинно-фундаментальное обучение и воспитание учеников через реализацию целостного синтетического знания, в котором его мировоззренчески-смысловой и практически-прикладной аспекты предстают в единстве. Однако, этот процесс, в свою очередь, очерчивает три локальных этапа: в дошкольном и младшем школьном возрасте развитие человека реализуется через сказочно-мифологическое знание, в среднем школьном возрасте – предметно-профильного знания, а в старшем школьном возрасте – интегрированного знания (через интегрированные курсы, имеющие междисциплинарный характер).

На втором этапе (охватывает зрелый возраст человека) получения первого высшего образования реализуется профильная подготовка, которая обнаруживает три локальных этапа: на первом локальном этапе, то есть в начале профильной подготовки продолжают использоваться интегрированные знания через интегрированные курсы, что позволяет студентам прийти к уровню системного обобщения информации в виде фундаментального знания, которое в полной мере обнаруживает междисциплинарный ресурс. На втором локальном этапе реализуется профильно-технологическая подготовка. На третьем локальном этапе достигается интеграция профильных знаний и умений, то есть здесь интегрируются профильно-технологические направления на почве междисциплинарных связей, что позволяет студентам реализовывать фундаментальные принципы технологий, что, в свою

очередь, позволяет им достичь уровня синтеза человеческой практики ("сумма технологий", по Ст. Лему).

На третьем этапе (охватывает поздний зрелый и преклонный возраст человека) реализуется *интегрально-смысловое образование человека*, которое готовит его вхождение в вечность и который обнаруживает три локальных этапа. На первом локальном этапе в полной мере кристаллизуется мировоззренчески-смысловое знание человека, на втором локальном этапе реализуется практико-технологический аспект этого знания через формирование у людей умений и навыков вхождения в вечность на уровне медитативно-оздоровительных практик. На третьем локальном этапе осуществляется завершающий образовательный период человека – он входит в вечную жизнь и в конце-концов полностью реализует образовательную функцию учебной деятельности на протяжении всей жизни.

ЭТАПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Тезис. Натуральное хозяйство, "нищий коммунизм".

Антитезис. Простое товарное производство плюс капиталистическое производство.

Синтез. Восстановление состояния "нищего коммунизма" на более высоком уровне нового технологического уклада.

СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ РАЗВИТИЯ КАПИТАЛА

Капитал как самодетерминированная сущность есть самовозрастающей стоимостью, то есть стоимостью, которая приносит прибавочную стоимость и определяется формулой: деньги – товар – новые деньги (сумма денег с приращением).

Каким же образом в производстве создается излишняя стоимость. Если учитывать, что стоимость есть не что иное, как овеществленный в товаре общественный труд, то каким образом в сфере труда может появиться нечто преизбыточное (капитал), способное приносить прибавочную стоимость, то есть появиться нечто принципиально новое? Ответ на этот вопрос предполагает разрешение парадокса развития.

Рассмотрим труд в состоянии натурального производства и обмена. Физические законы сохранения энергии и вещества утверждают симметричность, тождественность труда и продуктов труда. Стоимость рабочей силы здесь эквивалентна потребительской стоимости произведенного товара. То есть определенный объем жизненной активности (энергии) в процессе производства используется для преобразования наличного материала (сырья) в товар, который можно использовать, для удовлетворения той или иной потребности человека. Здесь специфическая жизненная активность человека (задействованная в производстве) трансформируется в товар, призванный пробуждать к жизни другую специфическую форму жизненной активности. Налицо кругооборот и превращение одной формы жизненной активности в другую посредством произведенного товара. Понятно, что здесь не может быть образована некая дополнительная энергия, ибо это противоречит законам сохранения. Однако, *кооперативная форма труда*, предполагающая разделение труда и наличие синергетической спаянности участников трудового процесса приводят к образованию некой избыточной энергии (прибавочной стоимости, создаваемой совместным трудом), появление которой противоречит законам сохранения, что фиксируется парадоксом развития (возникновения).

Образование преизбыточной энергии в данном случае объясняется эффектом синергии, когда целое оказывается больше суммы входящих в него элементов. Таким образом, явление трудовой целостности как системы разнообразных отношений порождает новое свойство, обнаруживающееся как системное свойство, не сводимое к свойствам элементов системы (феномен неаддитивности, или сверхаддитивности, эмерджентности [Новик, 1965, с. 96]).

Категория целостности в данном случае свидетельствует про то, что в экономике (как и в любой другой сфере человеческой активности) обнаруживается универсальный закон развития.

Целостность здесь есть, с одной стороны, начальный этап развития, смены любой сущности, что конституирует процесс дихотомического расщепления целого на противоположности.

С другой стороны, к целому эти противоположности возвращаются, взаимно нейтрализуясь в результате взаимодействия.

Целое также неизменно присутствует в процессе взаимодействия противоположностей: оно опосредует это взаимодействие и выступает "нейтральным началом" взаимодействующих элементов любой пары противоположностей.

ЭВОЛЮЦИЯ ДЕНЕГ И КАПИТАЛА

Рассмотрим *эволюцию денег* как специфического товара, который является универсальным эквивалентом стоимости других товаров или услуг. Отметим, что обычно, деньгами становится товар с высокой ликвидностью, то есть тот товар, который легче всего обменять на другой товар (например, часто таким товаром был скот). Помимо меры стоимости для других товаров, деньги являются средством обращения (посредником в процессе обмена). Кроме того, роль денег могут исполнять различные вещи, иные вещные права, обязательства и вещно-обязательственные комплексы.

На первом этапе, в примитивных сообществах в роли денег выступали предметы, которые не столько характеризовались высокой ликвидностью, сколько выражали договоренность касательно того, что они выступают в роли средства обмена. Такими деньгами могли быть ракушки, перья и др., то есть предметы, которые сами по себе не характеризовались потребительской ценностью, поскольку их практически нельзя было потреблять.

На втором этапе, в связи с глобализационными процессами и социально-классовой стратификацией, когда разрушались родовые отношения и отдельные племена начинали активно торговать друг с другом, деньги становились все более ликвидными (в роли денег мог выступать, например, скот), то есть их потребительская ценность (стоимость) была высокой, когда деньги (скот, например) можно было непосредственно потреблять.

На третьем этапе ликвидность денег претерпевает трансформацию, поскольку их потребительская ценность начинает уменьшаться, они заменяются драгметаллами. В современных условиях в роли денег выступают не столько конкретные товары (например, золото или иные драгоценные металлы, из которых изготавливаются монеты), сколько обязательства государства или центрального банка в форме банкнот. Самостоятельной стоимости такие деньги не имеют и являются эквивалентом лишь номинально. С 1971 года США отказались от обратимости доллара в золото, с 1973 года была введена система плавающих валютных курсов. С тех пор дензнаки обеспечены не золотым эквивалентом, а производственной структурой той или иной страны, которая сама оценивается дензнаками. Такие деньги все больше становятся средством управления и угнетения меньшинством большинства (см., например, деятельность "*Федеральной резервной системы*" США).

Таким образом, на третьем этапе человечество возвращается на первый, но на более высоком уровне развития, поскольку возрождается принцип договоренности в масштабе всего человечества. Деньги при этом (например, электронные деньги) утрачивают всякую потребительскую ценность, в отличие от денег металлических, которые можно продать как металл (в период развала СССР стоимость металла металлических денег превышала стоимость номинала, когда, например, за тонну металла металлических денег можно было купить машину, в то время как номинальная стоимость этого же количества денег не позволяла этого сделать).

Явственно проступает схема эволюции денег от принципа общественного договора (когда деньги не имели внутренней ценности) к принципу автономной ценности денег (когда они могли непосредственно потребляться), а он него – к принципу общественно договора, но на более высоком уровне развития.

Подобным образом можно анализировать и *движение капитала*, которое обнаруживает общую схему (тезис – антитезис – синтез). Б. Адамс более чем сто лет пришел к выводу, что централизованный капитал (богатства, сфокусированные в руках нескольких связанных друг с другом семейных кланов) на протяжении документируемого отрезка человеческой истории перемещался в западном направлении. Первые большие накопления капитала обнаруживаются в Шумере, потом денежный центр последовательно смещается в Египет, Грецию, на Апеннинский полуостров, в разные части Германии и в Лондон. Во времена написания исследования Б. Адамса (ок. 1900 г.) равновесие колебалось между Лондоном и Нью-Йорком, и до конца столетия должно было сместиться в Нью-Йорк благодаря упадку Британской Империи. Можно сказать, что потом обнаруживается последующее движение в восточном направлении – Япония, Гонконг, Корея [см.: Уилсон, 1999]. Мы видим, что капитал двигался от Востока к Западу, а затем возвращается к Востоку.

РАЗВИТИЕ ДЕНЕГ И ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ

(1) В примитивных сообществах в роли денег выступали предметы, которые не столько характеризовались высокой ликвидностью, сколько выражали договоренность относительно их функции в роли средства обмена. Такими деньгами могли быть ракушки, перья и др., то есть предметы, которые сами по себе не характеризовались потребительской ценностью, поскольку их практически нельзя было потреблять.

(2) В связи с глобализационными процессами и социально-классовой стратификацией, когда разрушались родовые отношения и отдельные племена начинали активно торговать друг с другом, деньги становились все более ликвидными (в роли денег мог выступать, например, скот), то есть их потребительская ценность (стоимость) была высокой, когда деньги (скот, например) можно было непосредственно потреблять.

(3) Ликвидность денег претерпевает трансформацию, поскольку их потребительская ценность начинает уменьшаться, они заменяются драгметаллами. В современных условиях в роли денег выступают не столько конкретные товары (например, золото или иные драгоценные металлы), сколько обязательства государства или центрального банка в форме банкнот. На третьем этапе человечество возвращается на первый, но на более высоком уровне развития, поскольку возрождается принцип договоренности в масштабе всего человечества. Деньги при этом (например, электронные – биткоины) утрачивают всякую потребительскую ценность.

РАЗВИТИЕ ПОЛУШАРНЫХ СТРАТЕГИЙ ГОЛОВНОГО МОЗГА ЧЕЛОВЕКА

(1) Правое полушарие, многозначная логика. Правое полушарие – эмоционально-образное, подсознательное, пассивное, реализует опыт человека, ориентируется на высоковероятностные информационные сигналы, соотносится с полем как "высоковероятностной" сущностью (поле вездесуще). Ориентируется на прошлое. Правополушарное доминирование приводит к циклоидной акцентуации, циклическим психозам (маниакально-депрессивный психоз, эмоциональная насыщенность поведения)

(2) Левое полушарие, однозначная, классическая (абстрактно-логическая) логика. Левое полушарие – абстрактно-логические, сознательное, активное (левое полушарие организует волевое усилие), ориентируется на низковероятностные информационные сигналы, соотносится с веществом как "низковероятностной" сущностью (вещество – редкость во Вселенной). Ориентируется на будущее. Левополушарное доминирование приводит к

шизоидной акцентуации, шизофрении ("расщепление", "линейность мышления", эмоциональная холодность).

(3) Полушарный синтез, парадоксальная (диалектическая, многозначная) логика, активен в медитативном состоянии. Актуализирует вечное настоящее, мысли и чувства "уравновешиваются".

РАЗВИТИЕ ИНДИВИДА В КОНТЕКСТЕ ФОРМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (по Д.Б. Эльконину)

(1) Мотивационно-потребностная сфера, деятельность по ориентации в системе отношений.

(2) Операционально-техническая сфера, деятельность по ориентации в способах употребления предметов

(3) Интегральная деятельность, объединяющая две упомянутые сферы.

РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТНОГО САМОСОЗНАЮЩЕГО НАЧАЛА

(1) Слияние человека и космоса на уровне внутриутробного (эмбрионального) развития.

(2) Формирование человеческого "Я" как личностного принципа воли и самосознания.

(3) Трансценденция "Я", преодоление бытийной сферы, слияние с Абсолютом.

РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТНОГО СОСТАВА ЧЕЛОВЕКА

(1) Развитие этого аспекта проходит от *человека* как целостного соборного человеческого существа примитивных сообществ (где внутреннее и внешнее являются в силу феномена психизации действительности единым целым) к

(2) *индивиду*, представителю социумов нового времени, а от него к

(3) *личности* – целостному человеческому существу, интегрированному в свое социо-космопланетарное окружение, которое объединяет в себе человека как представителя *Ното сариенс* и индивида как обладателя уникальной индивидуальностью: здесь имеет место применение философской методологии, когда в процессе анализа мы рассматриваем такие аспекты *Ното сариенс*, как единичное (индивидуум), особенное (личность) и всеобщее (человек).

РАЗВИТИЕ ВОЛИ ЧЕЛОВЕКА

(1) Потребность и воля (как "антипотребность" – П.В. Симонов) не дифференцируются.

(2) Асимметризация воли и потребности.

(3) Слияние воли и потребности, формирование позиции квиетизма как сознательного отрицания воли.

РАЗВИТИЕ ЯЗЫКА

(1) Недифференцированное (нелинейное) состояние языковой материи древних языков, в которых пространственно-временные феномены слиты. Синкретические формы письма, в которых знак и образ предмета слиты воедино, наблюдается единство рисунка и письма). Языковое состояние социума, которое можно назвать "Вавилонской башней", которая выступает принципом единого пра-языка, формой языковой прозрачности, развития интуитивного восприятия мира, в сфере которого все понимают друг друга.

(2) Расщепление языковой материи, выделение языка как системы знаков и речи как языковой деятельности, абстрактно-знаковая и предметно-образная способы репрезентации реальности дифференцируются. Возникновение множества языков.

(3) Восстановление нелинейных форм письма, актуализация экстравербальных суггестивных средств общения; исследования психологии субъективной семантики позволяют говорить о наличии скрытой семантики в сфере вербальных и невербальных звуков; изображения также имеют подобную характеристику, поскольку люди, как

свидетельствуют исследования, дают схожие наборы качеств при характеристике изображений, когда геометрические фигуры оказываются наделенными жестко коррелируемыми комплексами свойств, которые реализуются как эмоционально-оценочные свойства и проявляются как "семантические инварианты".

РАЗВИТИЕ ФОРМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(1) *игра* (деятельность, не направленная на достижение прагматичных целей и существующая ради самой себя как субъект-субъектный феномен, подобно "искусству ради искусства")

(2) *труд* (целеустремленная деятельность, направленная на достижение определенных прагматичных целей, которая обнаруживает субъект-объектный инструментальный характер)

(3) *творчество* (субъект-субъектный феномен – деятельность, повторяющая игру, но на более высоком уровне развития, поскольку она имеет характеристики как игры – спонтанной, самодетерминированной активности, так и труда – активности, которая обнаруживает определенный практический результат).

РАЗВИТИЕ МЫШЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА обнаруживает три этапа

(1) на первом мир постигается на основе механизмов трансляции (правополушарного мышления по аналогии),

(2) на втором – мир познается на основе механизмов левополушарного абстрактно-логического мышления – индукции/дедукции;

(3) на третьем – человек восходит к инсайту, интуитивному постижению бытия в контексте полушарного функционального синтеза.

Как видим, развитие мышления идет от

1) правополушарного эмоционально-образного, многозначного (позволяющему психизировать мир, воспринимать его как единое эмоциональное целое) к

2) левополушарному абстрактно-логическому, однозначному, осуществляющемуся по принципу "или – или" и в его крайнем выражении приводящему человека к дискретному шизоидному мировосприятию, расщепляющему, детализирующему, атомизирующему мир на отдельные сущности (что может проявляться, например, в развитии механизма защиты как от распада, так и от слияния: Сабина Шпильрейн доказывает, что некоторые психически больные люди избегают сексуальных взаимоотношений, поскольку в их представлении данные отношения связаны со страхом распада, поскольку в прикосновении к другому страдающие шизофренией боятся утратить собственную целостность, раствориться в своём партнёре, поэтому больной шизофренией и формирует бред, в котором отбрасывает факт различия полов и заменяет реальные взаимодействия полов – вымышленными отношениями), а от него к

3) творческому парадоксальному мышлению, соединяющему право- и левополушарные стратегии познания мира, что имеет место в состоянии функциональной синхронизации полушарий – медитации, соединяющем противоположные когнитивные модусы – часть и целое, простое и сложное, единое и множественное, причину и следствие.

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ПЕРИНАТАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ (по Ст. Грофу)

(1) Рождение как покидание человеческим организмом материнской утробы, что сопровождается проходом через родовый канал ("туннель"), что позволяет новорожденному освободиться из сферы материнского организма в зоне оси вращения сферы, которая и представляет "туннель": все тела реальности представляют собой сферы – как идеальные

(структура атома), так и несколько искаженные. Максимальный подъем жизненного тонуса, то есть энергии (вследствие стресса рождения).

(2) Развитие человека в сфере космопланетарной реальности, распределение энергии организма по функциям и органам.

(3) Умирание как возвращение человеческого организма к фундаментальному статусу "материнского организма" (с которым он составлял единое целое) посредством выхода в "тонкий план", что сопровождается покиданием сферы космопланетарной реальности через "туннель" (о чем свидетельствуют люди, побывавшие в состоянии клинической смерти), который поэтому имеет тенденцию к обожествлению: В.С. Соловьев пишет о христианской секте "дыромолов", которые проделывали дыру в стенах своих деревянных домов и молились этим дырам ("изба моя, дыра моя, спаси меня"). Максимальный подъем жизненного тонуса, то есть энергии (вследствие стресса умирания).

РАЗВИТИЕ ПРИНЦИПОВ ВЕДЕНИЯ ВОЙНЫ

(1) В примитивных социумах войну можно назвать гибридной, поскольку она велась как на уровне магических манипуляций, так и с применением экономических и прямых военных рычагов противостояния племен. Непосредственное продолжение гибридной войны воплощено в ориентальных стратагемах, выражающих "хитрое" – закамуфлированное, глубинное, опосредованное военное влияние на противника.

(2) В традиционном обществе война главным образом ведется посредством прямых вооруженных столкновений противоборствующих сторон.

(3) Возвращение к принципам гибридной войны, инициирующей массу различных цветных революций. "Наличие оружия массового поражения меняет характер этой войны. Специалисты называют ее гибридной, поскольку в ход идут не столько вооруженные силы, сколько информационные, финансовые, когнитивные технологии, призванные максимально ослабить и дезориентировать противника... Ключевое значение в гибридной войне придается умелому сочетанию финансовых, информационных и когнитивных технологий. На финансовом фронте США имеют стратегическое преимущество благодаря возможности эмитировать мировые деньги и проводить валютно-финансовые атаки на национальные экономики любой мощности. На информационном фронте США безраздельно господствуют в пространстве мировых электронных СМИ, доминируют на мировом кино- и телевизионном рынке, контролируют глобальные телекоммуникационные сети. Сочетая валютно-финансовую агрессию в экономике и информационную обработку общественного сознания, США могут манипулировать мотивами поведения национальных властвующих элит. Ключевую роль в этом играет когнитивное оружие – поражение сознания национальных лидеров ложным пониманием сути происходящих событий и нужными для американской агрессии смыслами... Понимание технологии поражения сознания когнитивным оружием не дает от него автоматической защиты. Даже весьма умные, честные и порядочные люди, обладающие большим жизненным и политическим опытом, могут стать объектом поражения" (С.Ю. Глазьев).

РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССА МАНИПУЛЯЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНЫМ И МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ (по Дж. Овертону)

(1) Некие негативные социальные ценности (например гомосексуализм и каннибализм) пребывают в области неммыслимого и жестоко табуируются.

(2) Из области неммыслимого табуированная ценность постепенно переводится в область актуальной политики – полного принятия как нормативной социальной ценности, которую должны реализовывать теперь уже все члены общества. Этот процесс осуществляется через такие стадии:

1) из области неммыслимого в область радикального – 1 окно.

- 2) из области радикального в область возможного – 2 окно.
- 3) из области возможного в область рационального – 3 окно.
- 4) из области рационального в область популярного – 4 окно.
- 5) из области популярного в область актуальной политики – 5 окно.

(3) На третьем этапе происходит как бы слияние двух предыдущих, что обнаруживает их аннигиляцию, сопровождающуюся вырождением (уничтожением) жертв манипуляции. Так, внедрение садомских грехов (гомосексуализма, педофилии, скотоложества, каннибализма и др.) в широкие народные массы (что мы наблюдаем сейчас) через 1-2 поколения приводит к вымиранию этих масс. Происходит восстановление ценностей, имевших место на первом этапе.

РАЗВИТИЕ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

(1) Утверждение революционного процесса, "разрушение основ".

(2) Реакция, контрреволюция. В связи с этим приведем слова Л. Троцкого из его книги "Преданная революция" (1936): "Достаточно известно, что каждая революция до сих пор вызывала после себя реакцию или даже контрреволюцию, которая, правда, никогда не отбрасывала нацию полностью назад... Жертвой первой же реакционной волны являлись, по общему правилу, пионеры, инициаторы, зачинщики, которые стояли во главе масс в наступательный период революции".

(3) Восстановление статуса кво, когда достижения революции и реакции синтезируются.

ЭТАПЫ КРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Отмеченный процесс имеет место и на *макроуровне*, где обнаруживаются три аспекта, реализующиеся в контексте *метаморфозности, нейтральности и связности*.

Данные три состояния соответствуют *трем типам цивилизационных кризисов*, постулированных А.И.Фурсовым:

1) *Биоресурсный кризис верхнего палеолита (нейтральность)*, который характеризуется как нейтральная фаза смены двух цивилизаций, когда каменный век трансформировался в примитивные социумы (12 и более тыс. лет до н.э.) – усложняется структура общества, входит в употребление символика и ритуалы, реализующие групповую идентичность. Можно предположить, что данный кризис привел к *неолитической революции* (5-8 тыс. лет до н.э.) – произошедшему в позднепервобытном обществе революционному перевороту в производстве, связанный, в основном, с переходом от присваивающего к производящему хозяйству и создавший предпосылки для формирования раннеклассового общества.

2) *Кризис поздней античности (метаморфоза)*, когда вся верхушка античной цивилизации была сметена варварами. Отметим, что данному кризису предшествовал момент "осевого времени" (термин К. Ясперса, который относил этот момент к 500-800 годам до н.э.) – период в истории человеческой цивилизации, во время которого на смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное, философское, сформировавшее тот тип человека, который существует поныне.

3) *Кризис позднего феодализма (связность)*, когда бывшие синьоры (феодалы) трансформировали себя в капиталистов, что сопровождалось сменой общественно-экономических формаций (15-16 века), проходившей как целостный процесс.

А.И. Фурсов настаивает на том, что настоящее время характеризуется *системным глобальным "матрешечным" кризисом*, который включает в себя три упомянутые выше кризиса:

- 1) демонтаж капиталистической системы;

2) проблема демографического давления стран третьего мира на развитые страны (эмигранты как новые варвары, которые грозят коренным образом преобразовать Европу);

3) проблема ресурсов, связанная с глобальным экологическим кризисом современной цивилизации.

Это сопровождается кризисами Западной цивилизации – рухнуло евроатлантическое отношение к труду: установка на избегание труда и получения удовольствий от жизни, уклонение от семейных уз как воля к социальной смерти (*"Геополитические игры США Экономические модели будущего Взаимоотношения России и Европы"*, 2011).

Как видим, три вида кризисов отличаются друг от друга масштабностью и предстают фрактально-подобными сущностями, когда в целостном триадном синусоподобном цикле **одно из фазовых изменений выступает метаморфозой, другое обнаруживает нейтральное состояние, а третье – связность.**

КАРМОГЕНЕЗ

(1) Карма (последствия негативного отношения членов общества друг к другу) в примитивных социумах распределяется равномерно вследствие равномерного распределения власти и богатства.

(2) Карма распределяется крайне неравномерно в силу неравномерного распределения богатства и власти: *"по причине умножения беззакония, во многих охладеет любовь"* (Матф. 24:6-12).

(3) Карма (грехи) снова распределяется равномерно в силу равномерного распределения власти и богатства и восстановления состояния социальной симметрии.

РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССА КАРМИЧЕСКОГО ВОЗДАНИЯ

(1) Состояние нулевой кармы (грехов).

(2) Карма активно накапливается. Примерами могут служить исторические события, в результате которых наблюдался этот процесс: рабство в Америке, куда завозили негров в качестве рабов, которые впоследствии, перестав быть рабами, тем не менее подвергались дискриминации; колониальное рабство в Европе, некоторые страны которой были колониальными державами, высасывающими богатства из колоний; рабство в Российской империи.

(3) Процесс активной отработки кармы: в Америке бывшие рабы-негры сейчас "правят бал"; некоторые страны Европы находятся под гнетом эмигрантов, многие из которых – выходцы из бывших колоний; рабство в России вылилось в череду кровопролитных революций и войн.

РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ВЕДЕНИЯ ВОЙН

Отметим, что универсальная синергетическая парадигма развития позволяет внести ясность в **ПРОБЛЕМУ "ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ"**, которую ожидает человечество – одни со страхом, другие – с радостным предвосхищением всемирного хаоса, который при этом утвердится ("пусть сильнее грянет буря!"). Согласно универсальной парадигме развития, которая оперирует триадным сценарием развития, должна быть Третья мировая война, ведь, как известно, "Бог любит троицу".

Однако именно с позиции универсальной парадигмы развития Третьей мировой войне не бывать. И вот почему.

Рассмотрим события двух мировых войн в ракурсе триадного сценария. Отметим, что до этого исторический процесс, согласно *Новой хронологии*, обнаруживает подобный триадный сценарий:

Великая Тартария как Нейтральный праславянский цивилизационный проект → распад Великой Тартарии, войны →

создание империй, кристаллизация Западного и Восточного цивилизационных проектов.

Рассмотрим данную раскладку *более подробно.*

Начальный этап исторического развития евразийской цивилизации как культурно-исторической общности соответствует первому этапу цивилизационного развития славянского социума (ранний средневековой период), составляющего колоссальную империю – *Великую Тартарию* – гигантскую империю с политическим центром на территории Руси, охватывающую почти всю территорию Европы и Азии, обнаруживая славянско-арабский социально-экономический и языковой сплав, который реализуется как "системные языки мозга", "рабочие языки подсознания", проявляя свою кибернетическую функцию управления живыми объектами через их имена, что кристаллизует праславянское религиозное сознание, реализующее иудаистско-мусульманско-ведическо-индуистский сплав, объединяя семитско-арабо-индийскую этнические общности, поскольку христианским источником славянства выступает Новый Завет, покоящийся на иудаистической основе и не являющийся враждебным исламским канонам, органично входя в сферу индо-ведического религиозного сознания, составляющего костяк праславянской ментальности.

На втором этапе цивилизационного развития славянского социума Тартария распалась на отдельные фрагменты, кристаллизующие: "запад" (семитский, то есть западный цивилизационный проект), "восток" (арабо-мусульманский, то есть восточный цивилизационный проект) и "славянский центр" (или славянский цивилизационный проект), несущий на себе глубокий отпечаток своих дихотомий – арабо-мусульманской и еврейской этнических формаций, входящих в состав "центра" как, соответственно, женское (правополушарное) и мужское (левополушарное) начала.

На третьем этапе славянский центр как параметр порядка должен выступить "точкой сборки" "запада" и "востока", и в этом его историческая роль, которую осмысливал В. С. Соловьев, анализируя триаду "Восток – Запад – Россия", что позволило предположить: Россия выступает "третьей силой", которой суждено дать мировой культуре и истории некое "безусловное содержание".

В свою очередь, славянский центр также представляет собой триадную структуру, состоящую из трех славянских начал: западные славяне (поляки, чехи, словаки, кашубы и лужичане), выражающие левополушарную мужскую тенденцию; восточные славяне (выражающие правополушарную женскую тенденцию): ими можно считать традиционных южных славян (болгары, сербы, хорваты, боснийцы, македонцы, словенцы, черногорцы), которые испытывали и испытывают влияние именно восточных, исламских, народов; центральные славяне (выражающие полушарный синтез): ими можно считать традиционных восточных славян (русские, украинцы, белорусы), которые занимают промежуточное, центральное геополитическое положение между восточными и западными славянами.

Перейдем к рассмотрению *диалектической схемы разворачивания мировых войн.*

Тезис: Первая мировая война (плюс серия революций), которая привела к разрушению империй – некоторых стран-участниц войны, что знаменует процессы деиерархизации.

Антитезис: восстановление империй до более-менее полного состояния.

Синтез: Вторая мировая война: одновременно расщепление враждующих коалиций (временных империй, созданных до и во время войны), так и создание новых сверхимперий после войны – капиталистического и социалистического лагеря, что приводит к созданию Западного и Восточного цивилизационных проектов; в Восточном проекте на короткое время принимают участие славянские страны, которые потом вычлняются в нейтральный Центральный славянский цивилизационный проект в процессе ухудшения отношений с Китаем и некоторыми европейскими соцстранами.

Рассмотрим события, последующие за представленным трехэтапным процессом разворачивания мировых войн.



Рис. Диалектическая схема разворачивания мировых войн

При этом следует учитывать и меньшие волновые колебания на основной волне исторических событий, что делает исторический процесс глубоким и разнообразным:

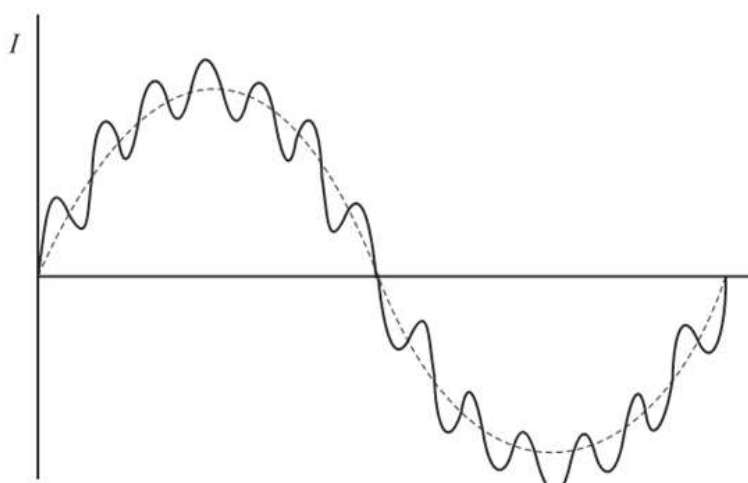


Рис. Меньшие волновые колебания на основной волне исторических событий

Тезис: Первая холодная война, которая привела к утверждению дуполярного мира, что знаменует процессы иерархизации.

Антитезис: прекращение первой холодной войны в период "перестройки", возникновение более-менее однополярного мира.

Синтез: Вторая холодная война, восстановление дуполярного мира (в данном случае Западного и Восточного цивилизационных проектов), имеющее место в настоящее время, что приводит к утверждению единой славянской державы, Новой Тартарии, выражающей Центральный славянский цивилизационный проект.

Рассмотрим события, которые последуют за этим.

Тезис: Первая война сил света и тьмы (которая закончилась повержением антихриста, зверя и древнего дракона – сатаны), что знаменует процессы деиерархизации.

Антитезис: Восстановление мира, утверждение Золотого века.

Синтез: Освобождение сатаны и начало "последней войны" – Второй войны сил света и тьмы, возникновение двуполярного мира, который заканчивается переходом человечества в качественно новое состояние – **"Новый Иерусалим" Апокалипсиса** – Центральный цивилизационный проект окончательно утверждается.

Говоря об **Апокалипсической интерпретации действительности**, отметим, что если мир проистекает из единого источника, то все его формы и аспекты должны быть взаимосвязаны неразрывным образом, что говорит о цельности и взаимосвязанности как право- так и левополушарной реальности, когда религиозно-мифологический и научно-теоретический подходы к пониманию и постижению Вселенной оказываются соответствующими друг другу.

Поэтому **сюжетный строй Апокалипсиса должен соответствовать научным истинам**. С другой стороны, **образная канва Апокалипсиса может (и должна) оказывать влияние на разворачивание исторического процесса**.

В первой и второй главах **Апокалипсиса** представлен путь эволюции человека от дикарского (райского) состояния к "божественному" человеку. В этих главах Иисус Христос обращается к Ангелам семи церквей, где дается краткая характеристика этих церквей, а также в рамках каждой церкви излагается формула "побеждающего" человека, который, таким образом, словно бы эволюционирует, переходя от одной церкви к другой, пока в лоне седьмой Лаодикийской церкви не достигает статуса Сына Божьего.

Приведем отрывки из первых глав **Апокалипсиса**, где Иисус Христос обращается к Ангелам семи церквей, при этом констатируя:

- 1) негативный,
- 2) позитивный аспекты этих церквей, и
- 3) перспективу, которую имеет каждый, побеждающий в лоне этих церквей.

² Ангелу Ефесской церкви напиши: так говорит Держащий семь звезд в деснице Своей, Ходящий посреди семи золотых светильников: ²знаю дела твои, и труд твой, и терпение твое, и то, что ты не можешь сносить развратных, и испытал тех, которые называют себя апостолами, а они не таковы, и нашел, что они лжецы; ³ты много переносил и имеешь терпение, и для имени Моего трудился и не изнемогал. ⁴Но имею против тебя то, что ты оставил первую любовь твою. ⁵Итак вспомни, откуда ты ниспал, и покайся, и твори прежние дела; а если не так, скоро приду к тебе, и сдвину светильник твой с места его, если не покаешься. ⁶Впрочем то в тебе *хорошо*, что ты ненавидишь дела Николаитов, которые и Я ненавижу. ⁷Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающему дам вкушать от древа жизни, которое посреди рая Божия.

⁸ И Ангелу Смирнской церкви напиши: так говорит Первый и Последний, Который был мертв, и се, жив: ⁹Знаю твои дела, и скорбь, и нищету (впрочем ты богат), и злословие от тех, которые говорят о себе, что они Иудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское. ¹⁰ Не бойся ничего, что тебе надобно будет претерпеть. Вот, диавол будет ввергать из среды вас в темницу, чтобы искусить вас, и будете иметь скорбь дней десять. Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни. ¹¹Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающий не потерпит вреда от второй смерти.

¹² И Ангелу Пергамской церкви напиши: так говорит Имеющий острый с обеих сторон меч: ¹³знаю твои дела, и что ты живешь там, где престол сатаны, и что содержишь имя Мое, и не отрекся от веры Моей даже в те дни, в которые у вас, где живет сатана, умерщвлен верный свидетель Мой Антипа. ¹⁴Но имею немного против тебя, потому что есть у тебя там держащиеся учения Валаама, который научил Валаака ввести в соблазн сынов Израилевых, чтобы они ели идоложертвенное и

любодействовали. ¹⁵ Так и у тебя есть держащиеся учения Николаитов, которое Я ненавижу. ¹⁶ Покайся; а если не так, скоро приду к тебе и сражусь с ними мечом уст Моих. ¹⁷ Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающему дам вкушать сокровенную манну, и дам ему белый камень и на камне написанное новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает.

¹⁸ И Ангелу Фиатирской церкви напиши: так говорит Сын Божий, у Которого очи, как пламень огненный, и ноги подобны халколивану: ¹⁹ знаю твои дела и любовь, и служение, и веру, и терпение твое, и то, что последние дела твои больше первых. ²⁰ Но имею немного против тебя, потому что ты попускаешь жене Иезавели, называющей себя пророчицею, учить и вводить в заблуждение рабов Моих, любодействовать и есть идоложертвенное. ²¹ Я дал ей время покаяться в любодейнии ее, но она не покаялась. ²² Вот, Я повергаю ее на одр и любодействующих с нею в великую скорбь, если не покаются в делах своих. ²³ И детей ее поражу смертью, и уразумеют все церкви, что Я есмь испытующий сердца и внутренности; и воздам каждому из вас по делам вашим. ²⁴ Вам же и прочим, находящимся в Фиатире, которые не держат сего учения и которые не знают так называемых глубин сатанинских, сказываю, что не наложу на вас иного бремени; ²⁵ только то, что имеете, держите, пока приду. ²⁶ Кто побеждает и соблюдает дела Мои до конца, тому дам власть над язычниками, ²⁷ и будет пасти их жезлом железным; как сосуды глиняные, они сокрушатся, как и Я получил *власть* от Отца Моего; ²⁸ и дам ему звезду утреннюю. ²⁹ Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам.

3 ¹ И Ангелу Сардийской церкви напиши: так говорит Имеющий семь духов Божиих и семь звезд: знаю твои дела; ты носишь имя, будто жив, но ты мертв. ² Бодрствуй и утверждай прочее близкое к смерти; ибо Я не нахожу, чтобы дела твои были совершенны пред Богом Моим. ³ Вспомни, что ты принял и слышал, и храни и покайся. Если же не будешь бодрствовать, то Я найду на тебя, как тать, и ты не узнаешь, в который час найду на тебя. ⁴ Впрочем у тебя в Сардисе есть несколько человек, которые не осквернили одежд своих, и будут ходить со Мною в белых *одеждах*, ибо они достойны. ⁵ Побеждающий облечется в белые одежды; и не изглажу имени его из книги жизни, и исповедаю имя его пред Отцем Моим и пред Ангелами Его. ⁶ Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам.

⁷ И Ангелу Филадельфийской церкви напиши: так говорит Святой, Истинный, имеющий ключ Давидов, Который отворяет – и никто не затворит, затворяет – и никто не отворит: ⁸ знаю твои дела; вот, Я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить ее; ты не много имеешь силы, и сохранил слово Мое, и не отрекся имени Моего. ⁹ Вот, Я сделаю, что из сатанинского сборища, из тех, которые говорят о себе, что они Иудеи, но не суть таковы, а лгут, – вот, Я сделаю то, что они придут и поклонятся пред ногами твоими, и познают, что Я возлюбил тебя. ¹⁰ И как ты сохранил слово терпения Моего, то и Я сохраню тебя от години искушения, которая придет на всю вселенную, чтобы испытать живущих на земле. ¹¹ Се, гряду скоро; держи, что имеешь, дабы кто не восхитил венца твоего. ¹² Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое. ¹³ Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам.

¹⁴ И Ангелу Лаодикийской церкви напиши: так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия: ¹⁵ знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден, или горяч! ¹⁶ Но, как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих. ¹⁷ Ибо ты говоришь: "я богат, разбогател и ни в чем не имею нужды"; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг. ¹⁸ Советую тебе купить у Меня золото, огнем очищенное, чтобы тебе обогатиться, и белую одежду,

чтобы одеться и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазою мазью помажь глаза твои, чтобы видеть. ¹⁹ Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак будь ревностен и покайся. ²⁰ Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною. ²¹ Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моём, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его. ²² Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквям.

Обратимся к толкованию Апокалипсиса¹⁰⁸ в контексте интерпретации данного обращения а Ангелам семи церквей, которая позволяет констатировать семь стадий эволюции человека и вселенной, которые составляют три диалектических этапа ("тезис – антитезис – синтез"):

Тезис: первый этап, на котором райское пребывание человека сменяется земным, лично-антропоморфным; на этом этапе утверждается самосознание и бытие человека и Вселенной.

Антитезис: второй этап, на котором земное пребывание человека сменяется пребыванием в новом Иерусалиме (Царствии Небесном); на этом этапе Вселенная обожается.

Синтез: третий этап, на котором пребывание в Новом Иерусалиме сменяется пребыванием в лоне Божьем (у Его трона); на этом этапе Вселенная возвращается в лоно Господне.

ПЕРВЫЙ ЭТАП

Человек достигает статуса личности, поднимаясь с дикарского состояния до состояния человеческого "Я", что совершается в процессе покидания человека своего изначального райского состояния (в котором наблюдается единство человека и окружающей его среды).

1. Обращение к Ангелу первой церкви

"Но имею против тебя то, что ты оставил первую любовь твою. Итак вспомни, откуда ты ниспал, и покайся, и твори прежние дела..."

Речь, очевидно, идет о том, что человек и Вселенная в целом "оставили первую любовь", то есть покинули физический вакуум¹⁰⁹ (первичную абсолютную среду), в котором

¹⁰⁸ Толкование одной из самых таинственных книг Нового Завета – Апокалипсиса – предпринималось многими богословами, которые испытывали при этом осязаемые трудности. Как сказано в книге А.П.Лопухина *"Толковый Апокалипсис"*, "Апокалипсис – самая загадочная книга Нового Завета и единственная пророческая книга, в которой говорится о будущем. Многие поколения верующих христиан, философов, мистиков пытались разгадать тайны Апокалипсиса и понять то пророчество, что ожидает нас. Апокалипсис – его символы, цитаты, загадочные высказывания, образы оказали огромное влияние на развитие всей мировой культуры". Святой Дионисий Александрийский пишет: "Темнота сей книги не препятствует удивляться ей. И если я не все в ней понимаю, то лишь по моей неспособности. Я не могу быть судьей истин, в ней заключающихся, и измерять их скудостью моего ума; руководствуясь более верою, чем разумом, нахожу их только превосходящими мое понимание". Блаженный Иероним: "В нем столько же тайн, сколько слов. Но что я говорю? Всякая похвала сей книге будет ниже ее достоинства". В этой связи можно упомянуть святителя Андрея, архиепископа Кесарии Каппадокийской (между 563 и 614 гг.), автора одного из первых сохранившихся толкований Откровения Иоанна Богослова, в котором раскрывается тройной смысл Апокалипсиса: буквальный, тропологический (от греческого "тропо" – нрав, т.е. раскрывающий истины нравоучительные, относящиеся к духовной жизни) и аналогический (от греч. "анапо" – возвожу, т.е. открывающий тайны грядущего Царства). Так, стих "знаю твои дела, и скорбь, и нищету (впрочем ты богат)" (Откр. 2:9), Андрей Кесарийский толкует таким образом: "Знаю твои скорби и нищету" телесную, которые ты переносишь ради Меня, уязвляемый неверными и лишаемый имущества, но в духовном отношении ты богат, ибо имеешь сокровище, скрытое на поле своего сердца". Все последующие толкования Апокалипсиса примыкают к работе Андрея Кесарийского и отчасти являются извлечениями из него. Толкование Апокалипсиса вызывает сложности прежде всего из-за образной инносказательности его сюжета, раскрытие и объяснение которого зачастую превращается в расшифровку пророчеств. Приведем примеры некоторых из таких расшифровок. Стих "Четвертый Ангел вострубил, и поражена была третья часть солнца и третья часть луны и третья часть звезд, так что затмилась третья часть их, и третья часть дня не светла была – так, как и ночи" (Откр. 8:12) может пониматься как ситуация, в которой оказался цивилизованный человек, работающий в среднем третью часть суток, на протяжении которой он утрачивает связь с природой (луной, солнцем, звездами). Знаменитое же "число зверя" может пониматься чисто математически применительно к человеку и обществу: 666 людей из 1000, а также 66 из 100, 6 и 10, как и 2/3 части каждого человека привержены злу. "Печать на чело и правую руку" можно понимать не только как факт чипизации населения, но и как банальную печать на документ (фотографию и подпись человека).

¹⁰⁹ «Самой элементарной формой существования материи по современным понятиям является вакуум. Вакуум, являясь основой всей материи, не может не участвовать во взаимодействиях с актуальным Миром. Взаимодействие между виртуальным и актуальным мирами может быть циклическим. В качестве гипотезы можно предположить, что электроны на атомных орбитах не являются их постоянными обитателями, а только вахтовыми исполнителями. «Отработав» вахту и потеряв часть энергии, они с орбиты возвращаются в вакуум, а на их место прибывают новые, энергичные. Такой цикл позволяет объяснить постулаты Н. Бора, который продекларировал, что электрон на

всё и вся предстает в единстве, а любовь, охватывающая различные сущности, выражает принцип их единства.

"побеждающему дам вкусить от древа жизни, которое посреди рая Божьего". Человеческое существо (как и Вселенная в целом), ниспав из физического вакуума и "победив" его, получают жизнь – существование в реальном мире, что предполагает пользование "плодами" от «древа жизни» этого мира и приводит к развитию физического тела человеческого существа¹¹⁰.

2. Обращение к Ангелу второй церкви

"Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни".

В лоне второй церкви – Вселенной – человек и все вещи и явления имеют возможность существовать, то есть обладают "венцом жизни".

"побеждающий не испытывает вреда от второй смерти"¹¹¹.

Сотворенный Богом человек, вошедший в мир и обретший жизнь (существование), получает вместе с ней и физическое тело, которое способно умирать в результате "смерти первой". Однако в силу неразрывной связи вещественного и полевого аспекта реальности, вместе с физическим телом человек получает и полевую структуру, которая выступает энергетической оболочкой физического тела (биологическим полем, аурой и проч.¹¹²). Данная полевая структура, которую можно назвать душой как принципом целостности тела, приобретает вследствие свойства полевых структур физического тела – когерентности – самостоятельный, целостный характер, то есть возможность к автономному существованию после смерти тела. Когда в результате «смерти первой» человеческое тело распадается, разлучаясь со своей душой – полевой структурой, последняя может продолжать свое существование на «тонких» планах материального мира (то есть пребывать в «потустороннем мире» в ожидании Божьего суда). Таким образом, согласно христианским догматам, мы имеем движение человека от тела («праха земного») к духу (дыханию) жизни, а от него – к живой душе: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою» (Быт.2:7). Если находиться в рамках энергоинформационно-полевой концепции человеческой души, то можно заключить, что «смерть вторая» – есть смерть души – полевой структуры человеческого тела в результате ее распада в «потустороннем мире» вследствие недостаточной внутренней интеграции/целостности, то есть жизненности, которую душа черпает посредством связи/гармонии с Богом, сотворяющим *Ничто* (физический вакуум), из которого проистекает Вселенная. В потере связи с Богом (и вместе с этим – с физическим вакуумом и со Вселенной в целом, в которой душа черпает свой жизненный ресурс) и состоит совокупный человеческий грех, приводящий к ввержению человеческой души в «геенну огненную», в которой данная душа мучается/пребывает «вечно», что равноценно «смерти второй».

орбите не теряет энергии, хотя и взаимодействует с ядром, поэтому его орбиты это зоны устойчивого состояния атома. Потеря энергии, вращающегося на орбите атома электрона, компенсируется энергией вакуума в ходе циклического энергообмена: актуальный электрон – виртуальный электрон. Поэтому электрон это не частица на орбите, а облако вероятных его местонахождений. Актуализация может происходить в случайных областях «орбиты» (И.В.Крайнюченко, В.П. Попов).

¹¹⁰ Согласно преподобному Максиму Исповеднику, тело Адама не имело в себе никаких противоположностей, разрывающих его теперь на части и приводящих к тлению и распаду, но обладало «иным, приличным ему, устройством, обусловленным простыми качествами, полностью согласованными между собою». Оно было чуждо «истечений и утрат», свободно от «непрестанных изменений, производимых преобладанием того или иного качества», и потому было не лишено «бессмертия по благодати» (Максим Исповедник, «Амбигвы»).

¹¹¹ Согласно православному учению, «первая смерть» есть смерть человеческого тела, когда «душа человека разлучается с его телом». «Вторая смерть» – есть смерть души после Божьего суда, если человеку не удалось ее спасти в течение своей жизни, что приводит к тому, что его душа ниспадает в «геенну огненную».

¹¹² Как пишет академик В.П. Казначеев, «В клетках живого вещества сосуществует вторая форма жизни, и она, эта форма – полевая!». Отметим также, что А.Г.Гурвич и А.А. Любищев еще в 20-х-30-х годах XX века предсказали и определенным образом экспериментально показали, что генетический аппарат живых организмов Земли реализуется не только на вещественном, но и на полевого уровне, то есть способен передавать генетическую информацию с помощью электромагнитных и акустических волн. П. П. Гаряев в книге «Волновой геном» показал теоретические и экспериментальные аспекты нового направления в биологии – волновой генетики.

3. Обращение к Ангелу третьей церкви

"побеждающему дам вкушать сокровенную манну, и дам ему белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает".

"Сокровенная манна" – еда Господа, которой у человека еще не было. Возможно, это еда духовная – универсальная еда, имеющая полевою природу и отличающаяся от вещественной еды, делающая человека при этом независимым от своего физического тела. "Камень" и "имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает" – есть индивидуально-личностный принцип человека, его "Я", наделяющий человека способностью к самосознанию и осознанию своей уникальности, к самоидентичности, а отсюда – к самодостаточности и свободе. В этой фазе своего развития человек впервые приобретает богоподобность, поскольку его уникальное свободное личностное начало выступает самореферентной сущностью, то есть определяется посредством самой себя, подобно тому, как и Господь самореферентен и самодетерминирован, что проявляется в определении Бога: на вопрос, обращенный к Богу «Кто Ты есть?», следует ответ: «Я есть Тот, Кто есть».

ВТОРОЙ ЭТАП

Человек входит в сонм святых и находит новое жилище – "новый Иерусалим".

4. Обращение к Ангелу четвертой церкви

"Кто побеждает ... тому дам власть над язычниками... и дам ему звезду утреннюю".

Человек, который сформировал/актуализировал личностное начало, создает современную цивилизацию, господствующую над язычниками, находящихся на примитивном (дикарском) уровне развития в силу слабо развитого механизма целеполагания и отсутствия принципа «Я». "Утренняя звезда" – принцип целеобразования, актуализирующийся вместе с развитием личностного начала человека, который позволяет человеку планировать свое поведение и управлять реальностью (дикарями), поскольку целеполагание выступает существенным аспектом управления. Кроме того, "утренняя звезда" может пониматься и как объект веры – Иисус Христос.

В Новом Завете Иисус Христос понимается как **"утренняя звезда"** – Бог и одновременно вера в Него:

"И притом мы имеем вернейшее пророческое слово; и вы хорошо делаете, что обращаетесь к нему, как к светильнику, сияющему в темном месте, доколе не начнет рассветать день и не взойдет утренняя звезда в сердцах ваших..." (2 Петра 1:19)

"Я, Иисус, послал Ангела Моего засвидетельствовать вам сие в церквях. Я есмь корень и потомок Давида, звезда светлая и утренняя" (Откр.22:16).

Если же мы обратимся в Ветхому Завету, то здесь "утренняя звезда" обнаруживает несколько иное понимание. В книге пророка Исаии (14:12) говорится о деннице (утренней звезде): "Как упал ты с неба, денница, сын зари! Разбился о землю, попиравший народы". Русское слово "денница" в этом тексте является переводом еврейского, для которого существует значение – "утренняя звезда", но при этом предполагается, что оно могло иметь значение также "серп луны". Выражение "утренняя звезда" не встречается больше нигде в Ветхом Завете.

5. Обращение к Ангелу пятой церкви

"Побеждающий облечется в белые одежды; и не изглажу имени его из книги жизни, и исповедаю имя его пред Отцем Моим и пред Ангелами Его".

Белая одежда – символ праведности. Побеждающий на этом уровне развития преодолевает свое социально-индивидуально-эгоцентрическое начало, получает статус праведности/святости и обогащает свое личностное имя, которое приобретает кафолический, соборный смысл, поскольку заносится в «книгу жизни», что фиксирует приобщение

человека к целостному процессу существования Вселенной. При этом «белые одежды» есть символ и проявление света, энергии, целостности и всеединства, то есть того, что выступает признаком преодоления индивидуально-эгоцентрического начала, характеризующегося замкнутостью, то есть тьмой, отсутствием энергии. Таким образом, открытие целому и слияние с ним обнаруживает принцип любви, синергии (синтеза энергий) – принцип света, из которого сокроена «белая одежда».

6. Обращение к Ангелу шестой церкви

"Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое".

Праведный человек, реализующий состояние святости, получает возможность существовать в "новом Иерусалиме" – то есть дистанцироваться от Вселенной, преодолеть ее в акте трансценденции ("*Царствие Божие внутрь вас есть*". – Лук. 17: 21), что позволяет такому человеку «победить мир», как это сделал И.Христос (Иоан. 16:33).

ТРЕТИЙ ЭТАП

Святой достигает статуса Сына Божьего и садится на Его престоле.

7. Обращение к Ангелу седьмой церкви

"Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцом Моим на престоле Его".

Человек, который реализовался в статусе жителя нового Иерусалима, получает возможность стать Сыном Божьим:

"Слияние нашего существа с существом всемирным... обещает полное обновление нашей природе, последнюю грань усилий разумного существа, конечное предназначение духа в мире" – П.Я. Чаадаев.

"Человечество есть Бог, вложенный в материю", и "назначение человека – перенести небо, перенести Бога, Которого он в себе заключает, на землю... поднять землю до неба" – М.А.Бакунин.

"Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы" – Пс. 81: 6.

Как говорили отцы Церкви, "Бог содеялся человеком, дабы человек смог стать богом".

На этом уровне реальности происходит творение Божие ("Но, как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих", – говорит Господь) из нейтральной стихии – **Ничто** (состояние недифференцированной "теплохладности"): "Потому что ты говоришь: "я богат, разбогател и ни в чем не нуждаюсь"; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и убог, и слеп, и гол" (*изначальная недифференцированность качеств мира, существующая в физическом вакууме*).

Таким образом, Бог (Логос – или "смысл", "понятие", "предложение", "высказывание", "речь"; в переводе с греческого – "мысль", или "намерение"; в переводе с древнегреческого – "причина", "повод") творит миры из «теплохладного» Ничто, "извергая" их из Своих уст: "в начале было Слово".

В связи с рассмотрением третьего (седьмого) этапа развития человека отметим, что Господь, обращаясь к Ангелу Лаодикийской церкви говорит, "Знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден или горяч! Но как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих" (Откр. 3, 15–16). В рамках Христианского богословия утверждается, что данная "теплохладность" является пороком, который человек должен преодолеть. В системе теософии [Клизовский, 1996] данная мысль выражается в том, что

человеку нельзя быть половинчатым, его устремление не должно быть половинчатым: "Стремление людей всегда измеряется их служением Свету или тьме. По этому можно судить об их назначении в жизни. Так хуже всего половинчатость мышления и половинчатое устремление. Разрушители всегда только строят на половинчатом устремлении. Нет хуже слугителя половинчатого, ибо он влечется явлением половинчатости, потому прямой враг Света Нами предпочитается. Малые черви, которые ползут по явлению тумана, Нами не допускаются к большим битвам. Так половинчатость должна быть избегнута. Всегда и всеми мерами нужно избегать общения с половинчатыми людьми. Так половинчатость, явленная учениками, отбрасывает их на тысячу лет..." [Клизовский, 1996, с. 325–327], ("Иерархия", параграф 302). Д. Л. Андреев в "Розе мира" также пишет, что в эпоху титанов имела место следующая картина: Титаны с подсказки Сатаны возомнили, что они являются выразителями среднего пути, пути между добром и злом. За это они были сброшены в ад и мучились там долго, пока силы света не освободили их.

Половинчатость как одно из выражений интегральной истины, доступна лишь существам на заключительном этапе их эволюции. Буддизм, например, провозглашает именно **срединный путь** как путь, ведущий к преодолению дуальности. Кроме того, если говорить о свидетельстве *Откровения*, то в Апокалипсисе говорится об *Ангеле Лаодикийской церкви* как о **последней инстанции**, ибо здесь "Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его" (Откр. 3, 21). Таким образом, если побеждающим на уровнях всех других церквей не дается сесть одесную Отца, то существу "теплохладному" (в рамках *Ангела Лаокадийскаой церкви*) такая честь дается. Кроме того, извержение "теплохладного" из уст Господа означает, как мы отмечали, не что иное, как акт творения, актуализацию Слова, которое "было в начале у Бога" (Ион. 1,1) Творение есть процесс расщепления единого ("теплохладного", "половинчатого", "вакуумного" качества) принципа на полярные элементы. И именно половинчатость, то есть выражение единства противоположностей, является, судя по всему, показателем высшего уровня развития духовности.

Представим данный процесс в контексте модели реальности:

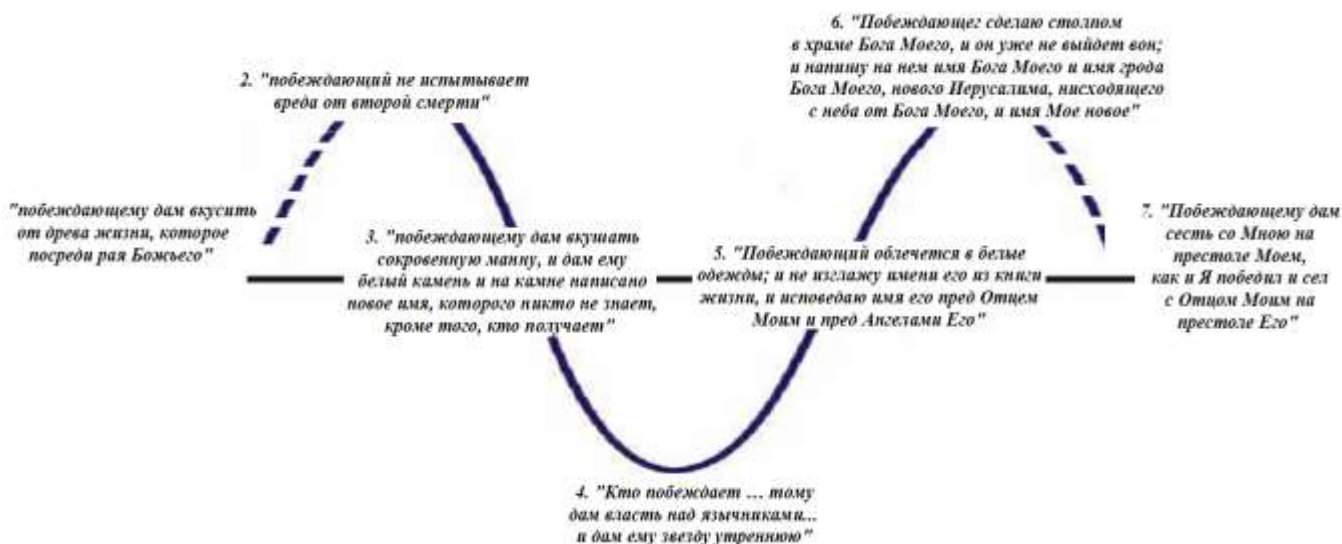


Рис. Развитие человека в контексте Апокалипсиса

Отметим, что творение Богом мира из "невидимого", "словом Божиим" (Евр. 11, 3) "из ничего" посредством его дихотического разделения на свет и тьму выступает современной научной моделью происхождения мира: как считает академик Г. И. Наан, основываясь на своих выкладках и решениях А. А. Фридмана, рождение Вселенной является процессом

расщепления “Ничто” (физического вакуума) на “Нечто” и “Антинечто” (избыточную и дефицитную сущности, “плюс” и “минус”), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов¹¹³. Этот исследователь писал, что грубую модель вакуума можно представить как бесконечно большой запас энергии одного знака, компенсированный таким же запасом энергии другого знака.

Данная теория близка космофизической концепции образования и развития окружающей нас природы, разработанная физиком-ядерщиком, доктором физико-математических наук И.М.Белозёровым, согласно которому звездно-планетарные системы формируются и функционируют за счет нейтронных ядер, имеющих эфирно-вакуумную природу и существующих в их центре, которые (ядра) генерируют вещество. При этом, как признают некоторые ученые и религиозные мистики (см. книгу “*Дао физики*” Ф. Капры), сам процесс рождения Вселенной из *Ничто* требует внешнего импульса (фактора), то есть наличия *Абсолюта* как трансцендентальной сущности – *Внешнего Наблюдателя*. – то есть Того, Кто находится за пределами Вселенной и творит ее из физического вакуума. К этому же выводу можно прийти на основе «парадокса Наблюдатель», обнаруженного в экспериментах по интерференции/дифракции элементарной частицы¹¹⁴.

Проведенный анализ позволяет реабилитировать креативный принцип «теплохладности», который в Христианской богословской традиции наделен отрицательной коннотацией.

Отметим, что в христианском богословии процесс порождения *Богом* мира понимается как *кенозис* – умаление *Богом* Своей абсолютной сущности ради сотворения неабсолютных вещей. При этом данный творческий акт можно представить как импульс, расщепляющий *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*. Но, что интересно, для расщепления *Ничто* *Бог* “должен” первоначально сотворить это *Ничто*. Сам процесс сотворения *Ничто* требует привлечение уже известной нам дуальной схемы порождения “*нового Ничто*”. То есть *Бог*, для того чтобы сотворить *Ничто*, “должен” *Сам* сначала расщепиться на две противоположности¹¹⁵ с тем, чтобы потом привести Их к взаимному уничтожению, схлопыванию, что, в свою очередь, и приводит к актуализации *Ничто*.

Поэтому *Бог* предстает как триадная сущность, как *Троица*: как изначальный *Бог-Абсолют* (*Бог-Отец, Творец*), а также его две противоположности – *Бог-Сын* и *Бог-Дух*.

Таким образом, вероятно, о процессе сотворения мира *Богом* в Библии повествуется как об акте, в котором принимают участие как минимум две сущности (в первой главе *Ветхого Завета*, если прочитать ее на древнееврейском, говорится: “*В начале Боги сотворил*”); кроме

¹¹³ «Вопрос, имеющим полное право быть первым, таков: почему существует Нечто, а не Ничто?» – Лейбниц

¹¹⁴ Бог сотворил мир из “ничто” (2 Макк. 7: 26), из “невидимого” (Евр. 11: 3), “словом Божиим” (Евр. 11: 3). Как говорят на Востоке, “Бодхисаттва должен пребывать в совершенном знании, оставаясь в пустоте”, его совершенное знание пусто, а мудрость зрит через “пустотность”. Реальность есть расщепление Единого (физического вакуума, эфира, фундаментальной вакуумной симметрии) на противоположные друг другу нечто и антинечто (Г.И. Наан), когда законы сохранения при рождении вещества из вакуума требуют одновременного появления положительных и отрицательных масс, поскольку полная масса рожденного вещества должна быть равной нулю (Я.П. Терлецкий), ибо если полная масса равна нулю, то спонтанное рождение этого мира из вакуума не противоречит закону сохранения энергии; происходит это потому, что масса вещества внутри такого мира полностью “уравновешивается” отрицательной гравитационной энергией связи этой массы (Я.Б. Зельдович); если сознание играет ключевую роль в квантовой реальности, то человеческая личность (деятель) как свободная абсолютная сущность выступает этим физическим вакуумом, одновременно используя этот вакуум (который на Востоке называют пустотой, шуньей) как строительный инструмент и строительный материал для актуализации сущего.

¹¹⁵ “...Атман не имеет ничего [различного между собой] ни внутри, ни снаружи, но весь состоит из познания. Возникнув из этих элементов, он исчезает в них. Нет после смерти сознания...” [*Брихадараньяка Упанишада // Упанишады. Книга 1. – М.: Ладомир, 1991. – С. 131*]. Принцип развития предполагают наличие некоего парного основания: “формальное доказательство, если оно базируется на одной аксиоме, тавтологично и полностью может быть сведенным к этому основанию. Но уже два исходных и независимых друг для друга положения делают возможным следующий синтез и получение нового содержания” [*Кулпф, Оруджев, 1979, с. 225*]. Следовательно, новое (“новое содержание”) возникает как отношение элементов, как синтез некоторых “старых” моментов. Потому “краеугольное начало” мира (бытие) заключается в синтезе, который может быть разложенным формальным образом на, минимум, два элемента. Чтобы проиллюстрировать сущность парадокса развития приведем созвучные бл.Августину слова Григория Нисского, который писал, что сначала все вещи существовали у своей заданности, но ни одна не имела отдельного и действительного бытия [*см. Лелотт, 1959, с. 51; см. Осипов, 1994, с. 123*].

того, в первой главе *Евангелия от Иоанна* также повествуется о, как минимум, двух Божественных Сущностях: "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог").

*Ничто*¹¹⁶, таким образом, в латентном, непроявленном виде содержит Божественные сущности, а *Нечто* и *Антинечто*, появившиеся в результате расщепления *Ничто*, несут в себе отблеск Божественного.

Итак, реальность (Вселенная) есть результат поляризации физического вакуума, результатом чего выступает первая инстанция этой поляризации – квантово-фотонный уровень Вселенной, т.е. уровень минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются [*Цехмистро, 1987, 2003*].

Данная квантово-фотонная реальность вкупе с физическим вакуумом может пониматься как «престол Всевышнего», вблизи которого «одесную Отца» восседает человек, прошедший все этапы своего развития как восхождения к Истоку.

Рассмотренный принцип творения Богом реальности позволяет прояснить проблемные аспекты христианской догматики, а также сущностные моменты религии как формы общественного сознания.

Как пишет Шри Ауробиндо, творец "интегральной йоги", "в начале... было Вечное, Бесконечное, Единое. В середине... находится конечное, преходящее, Множественность. В конце... будет Единое, Бесконечное, Вечное. Но когда же было начало? Нет такого момента во времени, поскольку начало существует каждое мгновение" [*Сатпрем, 1989, с. 259*]. Данная мысль перекликается с принципом циклопричинности, правилом "все во всем", а также с суфийской мудростью о том, что Аллах творит мир перманентно.

Неопределенность начальной и конечной точек эволюции бытия¹¹⁷ приводит к тому, что пространственно-временные рамки Вселенной сакрализуются: Иисус Христос говорит о Себе как о начале и конце, Альфе и Омеге (*Откр. 1, 8*). ("Ибо все из Него, Им и к Нему" (*Рим. 11, 36*), а Господь Кришна определяет Себя как начало, конец и середину всех творений (*Бхагавад-Гита, 6, 7*). В Талмуде (*глава 2 трактата "Хагита"*) говорится следующее: "Тому, кто размышляет о следующих четырех вещах, лучше бы не родиться на свете: Что ниже и что выше, что прежде и что после" [*см. Нилус, 1998, с. 268*].

В системе теософии мы также встречаемся с подобным "сценарием" развития мира. Е. П. Блаватская отмечает, что сущее произошло в процессе расщепления Единого на множественное, когда Гомогенность трансформировалась в Гетерогенность [*Блаватская, 1994, с. 50-62; см. также: Безант, 1992; Бейли, 1925, 1993; Шнайдер, 1992*]. Вот что можно прочесть в "*Научных письмах*" анонимного автора, о котором пишет Е. П. Блаватская: "В эволюции отдельных индивидов, в развитии органического мира, всей Вселенной, как и в росте и развитии нашей планеты, – везде, где имеет место процесс прогрессирующего усложнения, мы найдем, кроме перехода от единства к множественности, от однородности к многообразию, также и обратные изменения – превращение множественности в единство, гетерогенного в гомогенное... изучение указанного процесса прогрессирующего усложнения показало, что в нем имеет место не только разделение на части, а также и их взаимное поглощение" [*Блаватская, 1994, с. 50-62*]. Большие Циклы, согласно теософскому учению, начинаются с падения Большого в малое, чтобы стать еще более Большим; здесь понятной становится мудрость Гермеса – нет ни малого, ни большого [*Дмитриева, 1994, т. 2, с. 298*].

¹¹⁶ "Абсолютное Ничто – это среда, которая обладает, с одной стороны, программой, матрицей возможного. В этой матрице заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности. Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо некое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратимо должен обладать данный уровень... Нельзя сказать, что Абсолютное Ничто находится в некоей определенной, ограниченной области нашей Галактики или нашей Вселенной. Оно есть везде и присутствует всюду" [*Акимов, 1999, с. 11-12*].

¹¹⁷ Вселенную принципиально невозможно определить как конечную, либо как бесконечную в пространственно-временном отношении [*Кармин, 1981, с. 162-214*].

В рамках *мунизма*, где представлена попытка совместить восточное и западное религиозное сознание, развитие мира также реализуется в виде схемы: начало – разделение – единство” [см. *Божественный принцип*, 1997, с. 52].

Можно говорить и о *праславянском понимании космогенеза* [см. *Лозко, 1999; Кайсаров и др., 1993*]: “... Дажбог создал нам яйцо, которое есть мир-заря, что нам сияет... и в той бездне повесил Дажбог землю нашу, чтобы она удержана была...”.

В этом контексте интересен *китайский миф* повествует о Паньгу – Первочеловеке, зародившемся из *Яйца*, возникшего в “изначальном хаосе”, из которого же (как из “тьмы хаоса”), согласно более раннему индийскому мифу, образовались воды, из них возникло “золотое яйцо”, из которого возник Прародитель Брахма; осколки же “золотого яйца” превратились в Небо и Землю.

В космогонии орфиков также говорится о хаосе, из которого появляется “*Яйцо мира*”. Предшественником же генеративного хаоса был двупольный крылатый дракон Геракл (не имеющий общего с силачем Гераклом) и его спутница Адрастия – “неотвратимая”. Из этой триады (принимая во внимание двуполость дракона) возникают Эфир (субстрат), Хаос (бездна, зияние) и Эреб (мрак). Механизм образования сущего реализуется во вращении Эфира в Хаосе, что приводит к порождению “*космического яйца*” – из него вылупляется Фанес (“Сияющий”) – златокрылый двупольный бог, от которого происходят другие боги, существа и вещи.

Согласно современной космологии, в модели А. А. Фридмана (в которой он находил общие черты с древнеиндийским учением о бесконечно повторяющихся циклах сменяющих друг друга “дней и ночей Брахмы”), осциллирующая Вселенная сжимается в точку и снова расширяется. И если, согласно индийской доктрине, развитие проявленного мира начинается с “золотого яйца”, то у А. А. Фридмана это развитие инициируется также из некоей квазиточки, имеющей ничтожно малую размерность, соответствующую планковской величине – 10⁻³³ см. – та граница, до которой простирается экспериментальная компетентность современной физики. Таким образом, представления о “космическом яйце” имеет много общего со “сферой Шварцшильда” [*Кратохвиль, 1991, с. 45*], которая онтологически предшествует “черной дыре” и которая является космологическим началом мира [*Герценштейн, 1978*].

Религиозное сознание *Древнего Египта* так представляло себе процесс возникновения мира. В первую очередь мужской и женский принципы находились в воде, “крепко обнявшись”, когда некоторый третий принцип “протеснился между ними”. Это привело к тому, что женский принцип превратился в небо, а мужской – землю. Потом был рожден Озирис [*Тураев, 1920*]. Согласно древним Египтянам, в основе мироздания лежит движение от единства к множественности [см. *Голдберг, 1998, с. 156*].

В *учении гностицизма* у Валентина мы встречаем нечто подобное в виде грандиозного космогонического мифа об отпадении из Плеромы (“полноты Божественной Сущности”) последнего ее члена, Премудрости, призванной быть переходной ступенькой между миром идеального и реального. Таким образом, развитие мира можно анализировать и в *контексте доктрины гностицизма*, которая понимает развитие как развертывание плеромы через эоны, когда Першосущность полностью реализует Себя. Возникновение вещественного мира связывается здесь с падением последнего эона плеромы – Софии, что нарушает структуру плеромы. Искупление Софии реализуется через ее возвращение в плерому. Интересно, что идея Софии как четвертого аспекта Троицы рассматривалась П.А. Флоренским как важный аспект учения о Божественном [*Флоренский, 1914, с. 13-71*].

Каббала также считает, что все сущее изначально совмещено с Высшим Разумом, а затем реализуется в двух мирах – Интеллектуальном (Высшем) и низшем, материальном [см. *Шмаков, 1916, с. 104; Лайтман, 1984*]. При этом, как писал Елифас Леви, Единое расщепляется на два элемента, то есть на “бинер”, который в последующем развитии дает

“тернер” – “три”, что является “первым числовым синтезом” [Шмаков, 1916, с. 109]: “Дао рождает одно, одно порождает два, два порождают три, три дает начало всем вещам”¹¹⁸, – говорил Лао-цзы [Шмаков, 1916, с. 110].

В *Коране* говорится, что каждое существо проистекает из Бога и будет назад притянуто к Нему [Шмаков, 1916, с. 127]. Согласно космогонической концепции *Розенкрейцеров* сотворения мира реализуется через взаимодействие первобытного космического вещества, которое выражает негативный полюс Вселенной, с позитивной энергией абсолютного Духа, при этом имеет место чередование процессов интеграции и дезинтеграции, целостного и дискретного модусов Вселенной [Гендель, 1993]. Здесь идея Вселенной как единства двух противоположных начал обнаруживается в космогоническом представлении о “льде и пламени”, согласно которому Вселенная является результатом космического процесса, когда тело сверхвысокой температуры столкнулось с колоссальным скоплением космического льда, после чего имел место взрыв, благодаря которому возникла расширяющаяся Вселенная [Павель, Бержсье, 1992].

Можно сослаться на *ведическое* представление о сотворении мира. “Рассеяв темноту, Самосуший Господь (Вишну, Нараяна и др.) стал проявленным; и, желая создать все существа из своей Сущности, создал сначала одну Воду. В нее он бросил семя. Это семя стало Золотым Яйцом... После пребывания в этом Яйце на протяжении божественного года Тот, кто в мире именуется Брамой, рассекает то Яйцо на две половины и из верхней части он создает небо, из нижней – Землю, а из середины – твердь и постоянное место для вод” [Блаватская, 1997, т. 2, с. 47].

“Согласно Платону, Высшее Божество само построило Вселенную на основании геометрической формы додекаэдра, и его “Первозачатый” родился из Хаоса и Изначального Света – Центрального Солнца; этот Первозачатый является Тетраграмматоном [Блаватская, 1997, т. 2, с. 61].

Древние учителя, как пишет Е. П. Блаватская о саморождении Богов, говорили следующее: Единое Божественное Естество, непроявленное, постоянно рождает Вторую Сущность, проявленную; и эта Вторая Сущность, двуполая по природе, рождает беспорочным способом все макроскопическое и микроскопическое в этой Вселенной [Блаватская, 1997, т. 2, с. 133]. Можно привести и подобное *шинтоистическое* представление о творении мира из хаоса.

Ф. Ницше в книге “*Так говорил Заратустра*” писал о “трех превращениях духа” – о трех этапах его развития, которые он назвал этапами “верблюда, льва и ребенка” Верблюд несет на себе груз человеческой культуры, лев стремится получить неограниченную волю, а ребенок – творить новые ценности в невинности и бесконечной священной игре (сравните с ориентальным принципом мира “как Божественной игры”, которая, по мнению Й. Хайзенги, имеет дело с “абсолютно первичной жизненной категорией, некоторой тотальностью” [Хейзинга, 1992, с. 12]).

В *индийской эзотерике* начало самоосознания людей реализуется, когда на землю из Венеры приходят Кумары, что приводит к трагедии: они порождают дифференциацию между белой и черной магией, которая заканчивается Потопом [Радьяр, 1995, с. 137]. Подобные представления мы встречаем в египетской Книге Мертвых.

В *индуизме* со схемой взаимного обращения асимметрии и симметрии мы встречаемся, когда читаем, что единый Брахман разделяется на множество Атманов – индивидуальных душ [Костюченко, 1983]. “Эзотерические записи индуизма сообщают, что Брами – верховный творец мира – создал наш мир незаконно, что он скрыл его от Махадеви

¹¹⁸ Точнее: “Дао рождает Единое. Единое рождает Две Ци (Инь и Янь). Две Ци рождают три Материи (Небо, Землю и Человека). Три Материи порождают Пять Элементов (Огонь, Вода, Металл, Дерево, Земля). Пять элементов порождают всю Вселенную” (“Книга Перемен”)

(Верховного Духа). Вишну и Шива раскрыли эту тайну и вынуждают Брахму повернуть мир в единое лоно.... Достижения современной мысли позволяют расшифровать странный символ. Брахма – наш мир – замкнутый... Шива (импульс взрыва) – вынуждает его разомкнуться, разлететься, Вишну (закон эволюции) – познает законы этого замкнутого мира и ищет выход из него, чтобы синтезировать Единство” [см. Бердник, 1989, с. 194].

При этом рождение мира здесь связывается с универсальной мифологемой *Мирового Яйца*: "Брахма рождается в яйце, плавающем в первобытных водах в виде золотого зародыша... проведя в яйце год (поэтому Брахма равен году), он силой мысли разделяет яйцо на две половинки; из одной создаётся небо, из другой – земля; между ними возникает воздушное пространство. Далее появляются пять элементов (вода, огонь, земля, воздух, эфир), мысль, а ещё позже – боги, жертвоприношение, три веды, звёзды, время, горы, равнины, моря, реки, наконец, люди, речь, страсть, гнев, радость, покаяние, набор противопоставлений (жар – холод, сухость – влага, горе – радость и т. п.). Сам Брахма разделяется далее на две части – мужскую и женскую. После этого создаются растения, животные, птицы, насекомые, демоны. Всё живое, весь мировой порядок контролируется, управляется и направляется Брахма; он, собственно, и является воплощением творческого принципа существования, персонификацией абсолюта как высшего объективного начала, из уплотнения которого возник тварный мир; в этой связи Брахма противостоит индивидуализированное и субъективное начало – *атман*. Брахма не только создаёт мир: его жизнь, превышающая жизнь всех других богов (он "вечно древен"), определяет хронологические рамки вселенной, Брахма живёт сто "собственных" лет ("сто лет Брахмы"), равных 311 040 000 000 000 "человеческих" лет" (Топоров В.Н. *Брахма // Мифологический словарь*, 1991, с. 100).

У Лейбница этот процесс воплощается в учении о монадах, которое декларирует принцип порождения единым Богом всей совокупности бесконечно разнообразных монад, при этом на уровне отдельного индивида данный процесс понимается Лейбницем как движение от души к духу ¹¹⁹ (то есть от чувственности к рассудочности) (см: *1 Кор. 15, 43-48*) от перцепции к апперцепции [Лейбниц, 1982; см.: также Alexander, 1927]. М. Шариф считает, что монады характеризуются диалектической природой, процесс развития в них осуществляется через триаду: движение “Я” через “Не-я” к их синтезу [Sharif, 1962]. Как писал Э. Блох, первобытное состояние мира характеризуется неделимостью субъекта и объекта, духа и материи. Потом имеет место их разделение. Их конечная цель, имманентная самой реальности – сочетание. В плане эволюции общества, полагал Э. Блох наступит торжество коммунизма, где преодолеваются противоречия между человеком и природой, исчезает граница, которая разделяет природу и историю [Bloch, 1951, 1960].

В философии *даосизма* сущее рассматривается как рождающееся из некоего первоначала (Тайцзи) посредством разделения его на две элементарные формы (силы Инь и Ян) ¹²⁰.

Отметим, что традиционный взгляд на развитие человека *от телесного к духовному* началу отражает обратно корреляционным образом *теософско-эзотерическое учение* о развитии человека *от духовного к телесно-физическому*, когда "упавшее" в физический мир духовное тело человека постепенно уплотняется.

¹¹⁹ "Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сем надобно судить духовно. Но духовный судит о всем, а о нем судить никто не может" (*1 Кор. 2, 14-15*).

¹²⁰ "Единое в даосизме означает Абсолют в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного надвое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность" [Завадская, 1975, с. 215]. "*Абсолют* – по преимуществу характеристика безусловности Бога, а больше – Отца, характеристика третьего рода составляющего целого (С.Костюченко) 16.07.2009" [Всемир, 2008].

12.3. ОБРАЗНО-МЕТАФОРИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ КАК ПРОГРАММАТОР ПСИХОФРАКТАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ

Вследствие образного строя Апокалипсиса его толкование схоже с толкованием сновидений, образная ткань которых самым изощренным способом преломляет реальную жизнь, о чем повествуется в книге З.Фрейда "*Толкование сновидений*", где основатель психоанализа приводит удивительные примеры анализа сновидений, в которых находят отражение самые сложные и витиеватые перипетии человеческой жизни.

Можно предположить, что св. Иоанн Богослов получил откровение в измененном (сновидческом, психоделическом) состоянии сознания (Откр.1: 10 – "Я был в духе в день воскресный..."), когда данное Иоанну Богослову откровение было облачено в образную правополушарную форму, которая как иррациональный пласт психической деятельности предполагает иносказательность и метафоричность, посредством которых кристаллизуется сложнейший сюжет человеческой истории.

Отметим, что при значительном функциональном преобладании правого полушария человек воспринимает мир с полным доверием, в духе мистико-религиозного, мифологического мирозерцания. Кроме того, в состоянии гипнотического транса активно правое полушарие [*Каструбин, 1995*], которое активизировано и в состоянии сна со сновидениями [*Голубева, 1980, с. 44-53, 138; Красноперов, Панченко, 1991, с. 15*]. Таким образом, есть все основания утверждать, что в состоянии гипнотического транса и быстрого (парадоксального) сна активно правое, иррациональное континуально-целостное полушарие головного мозга человека [*Херсонский, 1991, с. 23-24*]. При этом парадоксальная фаза сна (сна со сновидениями) актуализируется под знаком полового возбуждения [*Psychology: The Science of Behaviour, p. 430*], поскольку в состоянии быстрого сна имеет место активизация половой функции человека [*Лаберж, 1996*].

Можно сказать, что **состояние бодрствования** в основном регулируется "доминантным" левым полушарием, организующим волевое усилие [*Немчин, 1983, с. 78-80*] и обеспечивающим реализацию произвольного, второсигнального аспекта психической активности человека, соотносящегося с его сознанием. Правое полушарие, будучи генетически древнее левого, в состоянии бодрствования функционирует как диалектический антагонист левого. В **процессе сна** организм переходит в сферу непроизвольной, первосигнальной, подсознательной регуляции, при этом тут также обнаруживается функциональное обращение полушарий, когда "медленный сон" "регулируется" левым, а быстрый – правым полушарием [*Голубева, 1980, с. 44-50, 138; Херсонский, 1991, с. 23-24*].

Поэтому психоаналитический подход к объяснению развития человека и общества имеет рациональное зерно: если правое полушарие в генетическом отношении является более древним, чем левое, и если активность правого полушария связана с гипнотическим трансом человека, а также с фазой сна со сновидениями, в которой активизируется функция половых органов, то онто- и филогенетическое развитие в направлении левополушарной психики освобождает человека и общество в целом от уз правополушарной реальности – сомнамбулизма, эмоциональности, гипноза, сексуальности.

Противоположные аспекты активности человека – сновидческая и бодрственная (право- и левополушарная) – вследствие единства мира соотносимы с двумя противоположными же видами материи – веществом (левополушарная реальность) и полем (правополушарная реальность), когда, воздействуя на вещество, мы изменяем поле, и наоборот, манипулируя полем, мы изменяем вещество.

В этой связи отметим, что возникновение Вселенной, согласно одной из интерпретаций **квантового парадокса "Наблюдатель"** (эксперименты с элементарными частицами по их интерференции/дифракции показали, что элементарные частицы ведут себя как волны, создавая волновую "скрытую" реальность, для проявления которой, то есть для превращения

волновых свойств элементарных частиц в корпускулярно-вещественные требуется внешний "Наблюдатель", некое Сознание, в результате чего "волновой пакет схлопывается" и возникает вещественно-полевая реальность¹²¹), а также согласно *теории возникновения мира из Ничто* – физического вакуума – посредством его расщепления (под воздействием некоего внешнего фактора X – "Наблюдателя", Абсолюта, Бога – принципиально внешней Сущности: "Бога не видел никто никогда" – Ин. 1:18) на *нечто* и *антинечто* – волновую и вещественную составляющие (при этом соблюдаются все физические законы), – данное возникновение Вселенной требует превращения некоего нейтрального начала в противоположные сущности – контитуально-полевую и дискретно-вещественную, соотносящиеся (в силу фрактально-голограммного единства мира), соответственно, с право- и левополушарным аспектом психической активности человека.

Данные аспекты выражают два противоположные способы отражения и освоения мира человеком –

- 1) предметно-образный, эмоционально-энергетический и
- 2) абстрактно-знаковый, информационно-волевой; взаимодействие и единство этих аспектов приводит к порождению
- 3) нейтральной сущности – *смысла*.

Данная координация трех аспектов реальности реализуется в "*знаковой ситуации*", которую Г.Фреге изобразил в таком виде:

- 1) предмет, вещь, явление,
- 2) знак,
- 3) понятие о предмете, смысл.

Знаковая ситуация координирует отношения между этими тремя аспектами, когда "Употребляя знак, мы хотим сказать что-то не о знаке, но главным, как правило, является его значение" [Фреге, 1997; Frege, 1973]. То есть здесь мы имеем субъект и объект (предмет и знак) и понятие (смысл), который проистекает из их отношения.

В знаковой ситуации человек, по сути, **строит смысл, соединяя противоположности** – конкретный предмет, воспринимаемый им как объект действительности, "данный нам в наших ощущениях" (правополушарный чувственно-эмоциональный механизм), а также знак этого предмета (левополушарный абстрактно-логический механизм).

¹²¹ *Парадокс Наблюдателя*, зафиксированный в середине XX века (впервые в 1961 году Клаусом Йенсоном). Данный парадокс наглядно реализуется в эксперименте по интерференции/дифракции электронного пучка на двух щелях: если направить на мишень, в которой проделаны два отверстия, поток электронов (одиночных), и просто фиксировать их прохождение через мишень на фотопластинку, расположенную за ней, то на пластинке будет наблюдаться обычная волновая интерференционная картинка.

Однако когда между мишенью и фиксирующей пластинкой поставить детекторы, определяющие, через какое из двух отверстий прошёл электрон, регистрируя их прохождение, то в этом случае срабатывать всегда будет только один из детекторов и картина начинает отличаться от интерференционной, то есть она становится такой, как если бы электрон начал проявлять себя исключительно как частица. **Более того, если один из детекторов убрать и не фиксировать прохождение фотона, интерференционная картина на экране все равно исчезает.** То есть здесь существенным оказывается сам факт наблюдения за проходящим событием.

Наличие фиксирующего детектора приводит к тому, что волновая функция электрона схлопывается, коллапсирует, и электрон начинает себя вести как частица.

Данный эксперимент можно прокомментировать таким образом (см. "Как сознание управляет материей"// "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.20123, 03.02.2015): Для опыта приготовили источник света и экран с двумя щелями. В качестве источника света использовалось устройство, которое выстреливало фотонами в виде однократных импульсов. За ходом эксперимента велось наблюдение. После окончания опыта, на фотобумаге, которая находилась за щелями были видны две вертикальные полосы. Это следы фотонов, которые проходили сквозь щели и засвечивали фотобумагу.

Когда этот эксперимент повторяли в автоматическом режиме, без участия человека, то картина на фотобумаге изменялась. То есть если исследователь включал прибор и уходил, и через 20 минут фотобумага проявлялась, то на ней обнаруживалось не две, а множество вертикальных полосок. Структура следа на фотобумаге напоминала след от волны, которая проходила сквозь щели.

Свет может проявлять свойства волны или частицы. В результате простого факта наблюдения волна исчезает и превращается в частицы. Если не вести наблюдение, то на фотобумаге проявляется след волны. Этот физический феномен получил название "*эффект Наблюдателя*".

Данные эксперименты (подобно множеству аналогичных экспериментов во многих предметных областях современной науки) коренным образом переориентируют научную парадигму, трансформируя дискретно-материалистический примат ("материя первична, сознание вторично", "материя – единственная реальность, данная нам в наших ощущениях") в континуально-идеалистический примат ("сознание первично, материя вторична", "сознание – единственная реальность, которая инициирует появление материи").

Смысл как "единство противоположностей" в его теоретическом приближении есть *Истина* как единство противоположностей (С.Б.Церетели), а также как **дипластия** – присущий только человеческому сознанию психологический феномен "отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга", функционирующий в качестве "продуктивного психологического механизма ориентации человека в окружающем мире" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

Способность соединять противоположности, что приводит к порождению нейтральной реальности, выступает и механизмом бытия самосознания ("Наблюдателя"), которое достигается (формируется, развивается) и реализуется в "нейтральной точке", в которой человек освобождается от всех и всяческих экзистенциальных модальностей, представленных в этой нейтральной точке в виде целостного недифференцированного комплекса, который на языках классической логики, религии и социальной психологии интерпретируется в виде таких категорий, как парадокс, антиномия, апория, чудо, абсурд, хаос.

Последние используются нашим мышлением в силу его фундаментального свойства – дипластии ("операциональной интеграции", парадоксальном, многозначном, "сумеречном" мышлении, энантиосемии – двойственности, парадоксальности смыслов) как способности воспринимать абсурд, который реализуется, когда в одном понятийном контексте соединяются несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон: "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др.

Принцип соединения противоположностей находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым".

Умение создавать смыслы зависит, таким образом, от творческо-интегративной способности человека соединять дискретные объекты воедино, а формировать данное умение в человеке следует начинать с малого умения соединять два понятия воедино, и заканчивая умением соединять воедино весь наличный космос понятий, которые синтезировало человечество, что возможно на основе выработки универсальных, синтетических, наиболее абстрактных и всеобъемлющих понятий и категорий, лежащих в плоскости философии, религии, науки и других форм общественного сознания.

Таким образом, смысл является той реальностью, которую творит сам человек посредством своего **самосознания как инструмента реализации данного процесса**.

Проведенный анализ позволяет сопоставить разные аспекты бытия.

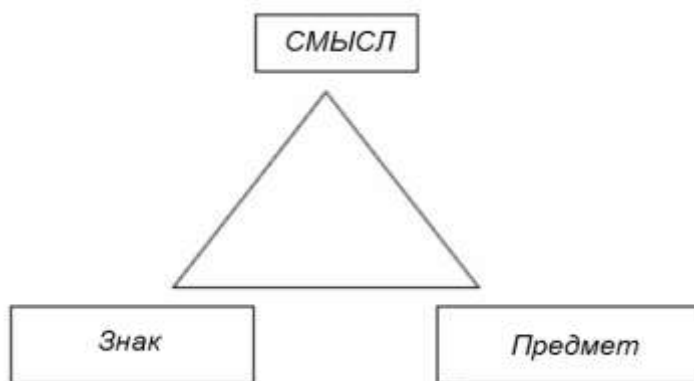


Рис. Знаковая ситуация



Рис. Ситуация квантового парадокса "Наблюдатель"

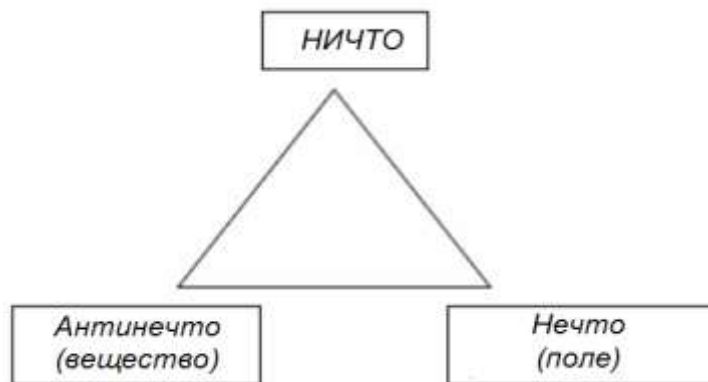


Рис. Ситуация творения реальности из Ничто

Если применить данные антропологические категории (отражающие бытие человека) к категориям онтологическим (отражающим бытие Вселенной), то квантовый парадокс "Наблюдатель" можно интерпретировать таким образом: **мир возникает посредством воздействия Наблюдателя (смысла) на поле (предмет), что приводит к возникновению вещества (знака)**, или, по В.В.Налимову, языкового текста, выражающего конкретные явления, являющиеся текстами – восход солнца, пейзаж за окном поезда, плачущий ребенок или головная боль, – все это мир вокруг человека.

Смысл же есть Логос – философский термин, означающий "слово" (или "смысл", "понятие", "предложение", "высказывание", "речь") – в переводе с греческого языка и "мысль" (или "намерение") – в переводе с древнегреческого, а также – причина, повод. Логос в древнегреческой мифологии и философии логос сближается с понятием источника всех вещей. Гераклит Эфесский называет логос разумным творческим началом, положенным в основу Вселенной. Логос также и образ огня, сравнивается с огнем – медленно возгорает и угасает по определенным законам. В философии стоиков, гностиков и неоплатоников понятие логоса сливается с представлением о Творце мира (греч. *logoi* – "принцип", "идея"). Предвечная мысль Бога в качестве логоса постоянно творит материальный мир, пронизывает его и связывает воедино. Плотин писал, что все вещи в природе "восходят к принципам" (*logoi*), и если художник воспроизводит их, то он не подражает внешнему облику предмета (мимесис), а восходит к первообразу. В поздней античности греческое логос соотносили с латинским *legere* – "подбирать", "извлекать", "связывать", что определенным образом

соотносится со словом "религия". В трудах Отцов Церкви античное понимание логоса как идеальной основы мира постепенно трансформировалось в "Логос ипостасный", воплощенный в Христе. Логос становится Сыном Божиим – Иисусом Христом, являющимся Вседержителем. В связи с этим Григорий Нисский распространяет понятие логоса на все живое: "В каждое из существ вложено некое премудрое и художническое слово, хотя оно и недоступно нашему взору". Данное понимание логоса положено в основу идеалистической эстетики, где логос предстает сущностью художественного мышления, а также и инструментом приобщения к абсолютному началу творчества.

В диалектической/триалетической философии эти три шага могут трактоваться в виде триадного механизма развития "*тезис – антитезис – синтез*", имеющего сакральное содержание:

Таблица

Единство логического и сакрального аспектов творения мира

<i>Логический</i> аспект творения (Гегель)	<i>Сакральный аспект творения (Новый Завет)</i>
тезис – антитезис – синтез	Сначала было Слово (тезис), И Слово было у Бога (антитезис), И Слово было Бог (синтез)
в-себе-бытие – инобытие – для-себя-бытие (Логика) – (Природа) – (Дух)	Все из Него (в-себе-бытие, Бог-Отец), через Него (инобытие, Бог-Сын), к Нему (для-себя-бытие, Бог-Дух)

В этом понимании физический вакуум порождает реальность (мир) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру) и поле (не имеющее массы покоя и структуры).

Расщепление Ничто (физического вакуума) на противоположные друг другу волновой (энерго-образный) и вещественный (информационно-знаковый) аспекты реальности предполагает их органическое единство, реализуемое в процессе взаимодействия, приводящего к восстановлению Ничто.

Поэтому, с одной стороны, вещественный и полевой аспекты находятся в состоянии взаимного соответствия, а с другой, – циклической взаимозависимости, когда воздействуя на вещество, мы изменяем поле, и наоборот.

Если, в силу фрактально-голограммного единства реальности, экстраполировать данный процесс на психическую активность человека, то мы получим полное соответствие физического и психического ("что вверху, то и внизу"), что можно проиллюстрировать **феноменами сна**.

Если в состоянии сна со сновидениями активно правое, полушарие, которое активно и в состоянии гипнотического транса, то "*быстрый сон*" выступает программирующим суггестивным фактором, когда в этом состоянии у человека формируются психологические установки, которые во многом определяют его дальнейшее дневное поведение. Именно поэтому сюжеты сновидений могут выступать в виде пророчеств.

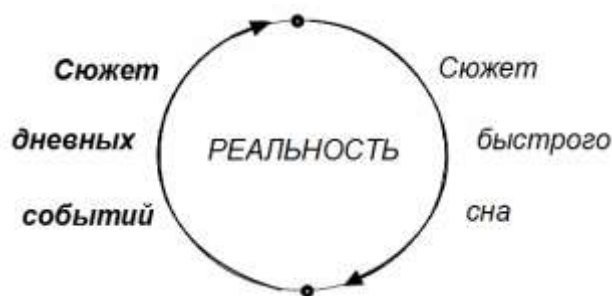


Рис. Циклическое взаимное влияние сюжетов быстрого сна и дневных событий

Таким образом, если характер сновидений, в свою очередь, определяется перипетиями бодрствующей жизни человека, то процесс сна со сновидениями предстает как программирующий суггестивный фактор будущего поведения человека, однако, с другой стороны, – есть следствием его прошлого поведения [Лаберж, 1996].

То есть причина (дневное существование) и следствие (сон со сновидениями) связаны циклическим образом и выступают “сновидением в сновидении” (Э. По), когда причина и следствие меняются местами. Подобным же образом, как пишет Э. Берн, структура детства выступает сценарием дальнейшей жизни человека [Берн, 1996, с. 192-206].

Как видим, мы, по сути, постоянно пребываем в состоянии “своеобразной постгипнотической драмы низшего уровня” [Психотерапия и духовные практики, 1998, с. 34]. **Отсюда можно заключить, что образно-метафорический аспект социальной действительности, преломленный в религии и искусстве, играет роль программатора человеческого поведения.**

Таким образом, образы (сновидений) могут влиять (и влияют) на события жизни человека в состоянии бодрствования, и, с другой стороны, перипетии (события) бодрствующей жизни влияют на образную структуру сновидений.

Согласно этому алгоритму, влиять на события своей жизни и жизни других людей человек может, продуцируя определенные образы, что используется в различных "техниках достижения успеха" и "исполнения желаний".

При этом могут использоваться не только образы желаемого будущего, но и образы сновидений. В этом отношении интересны мемуары великого хоккейного вратаря В.А.Третьяка, в которых он рассказывает о механизме привлечения удачи в предстоящих хоккейных матчах, для чего В.А.Третьяк визуализировал образ рыбы, которая, как утверждается в сонниках, снится к удаче, прибыли – вероятно потому, что образ рыбы выражает принцип многократного увеличения – трансформации сотен тысяч икринок во взрослых рыб.

Влияя на образы, можно изменять и социальную реальность – в этом случае эффективность данного влияния зависит от структуры образов и их распространения в социуме.

Эффект управления реальностью, который здесь имеет место, можно обосновать с помощью использования генераторов случайных чисел, которое показало, что в дни, когда внимание мировой общественности привлечено к каким-либо важным событиям в жизни

людей, все эти события находят отражение в работе генераторов. Данный феномен можно объяснить кумулятивным глобальным психо-ментальным влиянием огромных масс людей на работу генераторов на квантовом уровне и, следовательно, влияние на волновую функцию квантовых объектов и изменение энтропии самой системы [Дубров, 2006, с. 83-84, 179].

Вот что по этому поводу пишет А.В. Михеев в статье "*Квантово-информационная концепция сознания и реальности*":

«Еще одним весомым аргументом в пользу проявления квантовых законов в макромире и активного участия сознания в его актуализации служит существование парапсихологических феноменов, состоящих в целенаправленном мысленном воздействии человека – оператора на физические процессы, что является невозможным с точки зрения классической, "объективистской" физики. В своей книге Джеффри Мишлав из Калифорнийского университета в Беркли приводит большое число положительных экспериментальных результатов, полученных учеными при изучении таких явлений, как телепатия, психокинез, дистанционное целительство, огнехождение и др. [Мишлав, 1995]. В этой связи роль сознания как первоисточника квантовой редукции обнаруживается в экспериментах Гельмута Шмидта [Schmidt, 1976], который был убежден в наличии статистически подтвержденного влияния сознания человека на генератор случайных чисел [Джан, Данн, 1995]) и проверил возможность воздействия мысленного намерения оператора на уже сгенерированные числовые данные – эффект так называемого "*ретропсихокинеза*". Эксперимент был поставлен следующим образом. Данные с генератора случайных чисел записывались в память ЭВМ, но при этом нигде не отображались. Затем испытуемый пытался мысленно повлиять на распределение уже сгенерированных и сохраненных данных. И только после этого результат распечатывался и анализировался. В ходе повторных опытов была подтверждена возможность такого воздействия, на первый взгляд, идущего как бы назад во времени. Однако после того, как данные были распечатаны и внимательно просмотрены, какая – либо их дальнейшая модификация становилась невозможной. Заметим, что здесь имеет место четкая корреляция с моделью квантовой редукции. Действительно, пока данные хранятся в памяти компьютера, они все еще не "актуализированы" в восприятии наблюдателя. Когда же происходит акт наблюдения, это влечет за собой квантовую редукцию: имеет место конкретный выбор из множества доступных значений.

В 1952 году один из основоположников современной психологии Карл Юнг издал совместно с физиком, проф. Вольфгангом Паули работу под названием "Синхрония: акаузальный объединяющий принцип" [Юнг, 2003], где проанализировал большое количество смысловых корреляций между событиями «внутреннего» (психологического) и "внешнего" (физического) мира. Недвусмысленное сходство этого явления с квантовой картиной мира было подмечено другим физиком, Р.Уилсоном» [Уилсон, 2007; Михеев, 2016].

В этом отношении показательными являются "*психоделические масонские мультфильмы*" (например, "*Я домашний козел 2*"), которые призваны программировать процесс развития человечества, изменяя при этом как его психоисторию, так и реальный исторический процесс.

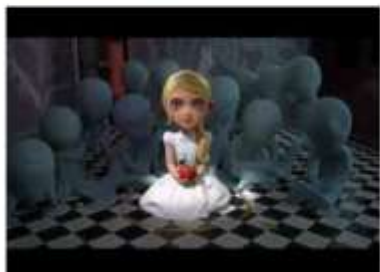


Рис. Клипы из мультфильма "Я домашний козел 2"

12.4. НЕЛИНЕЙНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПРЕДСКАЗАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Человечество переживает очередную *эсхатологическую лихорадку*, на этот раз – одну из самых значительных за всю свою историю. Наш анализ данной проблемы базируется на нескольких методологических основаниях.

Если применить к современной цивилизации *модель развития диалектического противоречия* (*тождество* → *противоположность* → *противоречие* → *новое тождество*), то можно отметить, что развитие человечества фиксирует диалектический этап "противоположность", грозящий закончиться *общепланетарным взрывом* и завершением как конкретной истории человечества [Фукуяма, 1990; Дилигенский, 1991], так и человеческой цивилизации в целом. Глобализирующееся человечество, вступившее в XXI столетие, томится тревожными предчувствиями глобальной катастрофы [Печчеи, 1985] или экологического апокалипсиса, который религиозным сознанием воспринимается как "конец света". эта катастрофа, полагают некоторые исследователи, способна потрясти, коренным образом изменить ход исторического развития земной цивилизации, и, возможно, до основания ее разрушить. При этом символизм Второго пришествия связывается не только с иудейско-христианской религией. Антропологи, историки, богословы обнаружили параллельные понятия в исламе, буддизме, зороастризме, а также в культурах "третьего мира" – Бразилии и Африки [Нэсбитт, Эбурдин, 1992, с. 313]. Буддисты живут в преддверии Майтрейи, "спасителя человечества", который должен появиться в Кали-Юга (*железный век*), христиане ожидают второго пришествия, иудеи – первого, зороастрийцы ожидают Сошиоша, мусульмане – Мунтазара, китайцы – Митоло, китайцы-буддисты – Миле, японцы – Мироку, индусы – Калка Аватару... "Многочисленные пророки прошлого и настоящего призывают нас быть готовыми к событию божественного порядка и огромного значения, – событию, которое надвигается со все возрастающей скоростью. Грозные оракулы возвещают, что сроки уже исполнились" [Генон, 1993, с. 133].

Не только религиозно-мистическое, но и научно-теоретическое сознание человечества экстраполирует трагические события общепланетарного масштаба [Голанский, 1992; Гор, 1993]. Известно, что время от времени северный и южный полюса Земли меняются местами. В момент же смены полюсов на планете воцаряется "геомагнитный хаос", когда магнитный панцирь Земли временно бездействует. В древнейших летописях мы можем найти описания подобного явления, которое сейчас воспринимаются как глобальная экологическая катастрофа. Летописцы древности повествуют о "конце света", когда "планета сходила со своей оси, небо и земля менялись местами", а "звезды обрушивались с небес на земную твердь и поражали все живое". Наука утверждает, что такой поворот в сценарии земной истории вполне возможен [White, 1980], вопрос только в том, когда это произойдет?

Известно, что период прецессии земной оси, за время которой она совершает полный оборот, равняется около двадцати шести тысячам лет, что составляет "астрономические сутки" планеты Земля. Известно и то, что ко второму тысячелетию от рождения Христа очередные "астрономические сутки" земной истории истекают. Не исключено, что в этот момент на Земле будет происходить нечто необычное, о чем Библия повествует как о "конце света" [Фриссел, 1998].

Ученые, астрологи говорят про критические периоды в жизни человечества [Кирносков, 1992; Романов, 1997]. Изучая различные циклы человечества, можно констатировать, что многие из них пересекаются в 2015 году [Чмыхов, 1990]. Полагают, что это точка начала нового цикла расширения Солнечной системы [Бугаев, 1998, с. 23; Бутусов, 1991; Гамбург, 1971; Гуль, 1971], а также, может быть, и галактики [Чепурных, Новоселов, 1996], когда Юпитер начнет превращаться в звезду, а Земля – приобретет состояние Юпитера, поскольку звездные системы как пульсирующие явления всегда в своем развитии проходят критические периоды [Бугаев, 1998, с. 24; Осипов, Блинов, 1987; Колясников, 1993].

Можно говорить, что трансмутационное развитие вещества планеты Земля сопровождается ускорением тектонических процессов, ростом их интенсивности, появлением взрывных процессов [Кононов, 1989; Друянов, 1981; Жуков, 1978].

Геологи полагают, что планета Земля находится на последнем этапе планетарно-геологической эволюции [Бугаев, 1998, с. 139]. Это доказывается тем, что вычерпаны точечные группы симметрии в минеральном мире. Продолжительность каждого тектонического этапа Земли на 50 млн. лет короче предыдущего, а последний этап, свидетелями которого мы являемся, уже не может укоротиться на данную величину. В результате дальнейшее уменьшение продолжительности настоящего тектонического этапа невозможно. В этом контексте современная эпоха понимается исследователями как поворотный пункт геологической, и, возможно, биологической истории Земли [Смирнов, Колообразов, 1971, с. 96-97].

Психологи, исследующие динамику и механизм отношения полов, где степень половой дифференциации фиксирует уровень развития социумов (уменьшение половой дифференциации в социально-психологическом отношении свидетельствует о прекращении эволюции социума), приходят к выводу о стирании психологической грани между полами [см. Русалов, 1991; Геодакян, 1989].

Человечество неумолимо сползает в гибельную апокалипсическую бездну содомского растления и деградации, где торжествуют античеловеческие ценностные императивы, приводящие к широкомасштабному разрушению космопланетарной среды существования и насаждению сатанинских реалий – экологического вампиризма и антигуманного потребительского образа жизни, демонизирующих все социальные институты и слои современного общества.

Тотальная фальсификация действительности, массовая чипизация населения многих стран на фоне ускоряющегося процесса расчеловечивания всех форм цивилизованной жизни, торжество антиидеалов – все это становится обыденной реальностью.



Рис. Примеры изменения культурно-цивилизационного кода человечества

Мы начинаем понемногу свыкаться с переворачиванием традиционных ценностей – их превращением в антиценности, когда применение людьми и странами двойных и тройных стандартов становится привычной социально-политической практикой.

Архиважной является также и информация о том, что на планете Земля в последнее время наблюдается формирование новых видов живых существ (чего не фиксировалось со времени возникновения научного анализа данного явления – то есть со времен Ч. Дарвина): известен пример, когда два родственных вида мышей скрещиваются, в результате чего появляется новый вид мышей – мыши, которые дают потомство.

Нынешний системный кризис человечества сопровождается социальным хаосом, который сигнализирует о переходе человеческой цивилизации в новое состояние и проявляется на всех уровнях социально-экономических процессов. В области духовно-ментального освоения человеком действительности хаос выступает парадоксом, или **абсурдом**, который в последнее время проник во все сферы нашей жизни, когда «одним из серьезных ощущений, связанных с нашим временем, стало ощущение надвигающегося абсурда, когда безумие становится более или менее нормальным явлением» (С.Д. Довлатов). А сам приспособляющийся к абсурду человек становится безумным (К.Юнг, А. Камю), и безумие это, как сейчас становится понятным, выступает «разумной реакцией на безумное социальное окружение» (Р. Лэинг).

Абсурдными выступают многочисленные социальные факты с точки зрения рационально мыслящего человека, для которого **принцип справедливости** (предполагающий единство мира, что проявляется во всеобщей связи явлений последнего) **выступает основополагающим механизмом функционирования этого мира**. Существуют множество таких абсурдных фактов, отражающих, в том числе крайне несправедливое (и нерациональное) распределение жизненных ресурсов среди населения Земли, что воплощает **феномен вероломного попраия человеческого достоинства**, а также выражает **глубокий разрыв коммуникации между властью и обществом**.

Абсурдным представляется то, что несколько тысяч человек на нашей Земле облачены всей полнотой власти и владеют львиной долей социальных благ нашей планеты, в то время как остальные миллиарды поступательно снижают свой жизненный уровень. При этом разрыв между бедными и богатыми все более увеличивается. Данный процесс имеет место и на уровне отдельных социумов.

Так, в настоящее время «экологический след» жителя США почти вдвое больше экологического потенциала территории. Соединённые Штаты Америки оказывают самое сильное техногенное воздействие на окружающую среду. Экологическая нагрузка на планету в пересчёте на 1 жителя в США максимальна. Максимально и потребление природных ресурсов: имея 5% мирового населения и 6% мировых запасов сырья, страна расходует 40% ресурсов планеты, 40% электроэнергии, а также производит половину планетарного мусора, объём которого возрастает на 10% каждые 10 лет. Начиная с 1970 года, «экологический след» жителя Китая сравнялся с экологической ёмкостью территории этой страны, а в 2010 году «экологический след» вдвое её превысил, т.е. нагрузка на землю существенно превзошла её возможности восстанавливаться. Об этом говорит заявление Всемирного фонда дикой природы (WWF), в котором говорится, что с 1 августа 2018 года человечество исчерпало ресурсы Земли и теперь берёт в долг у планеты. Дату экологического долга ежегодно определяют эксперты «Глобальной сети экологического следа» (GFN). В начале XXI века этот день приходился на октябрь, а в прошлом году его установили уже на 2 августа. Экологи считают, что люди расходуют в полтора раза больше ресурсов, которые способна дать наша планета в результате их естественного возобновления. По их прогнозам, к 2030-му человечеству понадобится уже две Земли (<http://rusnext.ru/news/1533112376>).

Как пишут А.И. Субетто, В.В. Лукоянов,

«в 2007 году появилось второе «Предупреждение ученых мира человечеству», подготовленное международной командой ученых во главе с профессором Уильямом Рипплом из Университета штата Орегон в США, которое подписали более 15 тысяч ученых из 184 стран мира. Я ознакомился с этим «Предупреждением» в Интернете и написал в августе 2018 года «Открытое письмо Уильяму Рипплу» (Open Letter to William Ripple)», которое было выставлено на многих сайтах, переслано в США, с надеждой, что оно дойдет по социальным сетям до Уильяма Риппла, в том числе было опубликовано, по инициативе Гейдара Мамедовича Иманова, в 2019 году отдельной брошюрой (на русском и английском языках).

Вот как выглядит картина энтропийного воздействия рыночно-капиталистического человечества за 25 лет, с 1992 года по 2017 год, в этом втором «предупреждении» (первое «Предупреждение» было опубликовано в 1992 году):

- сокращение пресной воды на душу населения на 26%;
- резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
- увеличение числа «мёртвых зон» в океане на 75%;
- истребление лесов объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%» [Субетто, Лукоянов. 2020].

В статье Е.Лариной и В.Овчинского «Климат – судный день?», опубликованной в газете «Завтра» в январе 2019 года говорится следующее:

- климат в различных частях планеты становится всё менее сбалансированным и экстремальным;
- экспоненциально нарастают масштабы загрязнённости среды отходами, происходит гигантская концентрация мусора вокруг мегаполисов в странах мира;
- полярные области теряют запасы льда в 4-е раза быстрее, чем в 2000 году (т.е. ускорение таяния льдов в Арктике за 20 лет увеличилось в 4-е раза, а это огромное «экологическое потрясение» для флоры и фауны высокоширотных районов). Если эти темпы сохранятся, а они сохранятся, поскольку продолжает действовать рыночно-капиталистическая система, «то не позднее 2035 года произойдет скачкообразное повышение уровня мирового океана»;
- согласно данным НАСА «с 1980 года площадь пригодных для жизни территорий с предельным уровнем теплового стресса увеличилась более чем в 50 раз», а площадь пожаров на территории США за последние 17 лет увеличилось в более чем в 3 раза (по сравнению с последней четвертью XX века). Думаю, близкой к этой величине, по крайней мере в пределах порядка, наблюдается увеличение площадей пожаров в России, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке;
- по данным ряда аналитических докладов, подготовленных ведущим американским центром по климатологии приблизительно в 2028 году такие города как Карачи, Кулькугта, Бомбей, Дакка, Лагос и Шеньчжень и ряд других «станут практически непригодными для проживания»;
- растёт опасность (риск), что через 10 – 15 лет, т.е. в период между 2029 и 2034 годами, процесс катастрофического изменения климата «минует точку невозврата», от которой «мы сейчас отделены согласно НАСА всего на 3 – 4 градуса» .

Е.Ларина и В.Овчинский отмечают, что после перехода «точки невозврата» «природе потребуется еще примерно 30 – 40 лет для того, чтобы стереть перед этим практически всю флору и фауну и захлаившее своими отходами своей жизни человечество».

Если одним из основополагающих факторов глобального экологического кризиса, способного ввергнуть нашу Землю в «геенну огненную», где «стоны и скрежет зубовный», является доминирующая парадигма «нефти и газа», то почему власть имущие продолжают руководствоваться этой парадигмой? Неужели они не боятся губительной экологической катастрофы, которая не за горами? Может они не принадлежат *Homo sapiens*? Как это может быть?

Исторический анализ современной эпохи также убеждает в скором "конце света"¹²², а математическая модель роста населения Земли, из которой следует появление так называемого "времени обострения", показывает, что население Земли стремится к бесконечности по мере приближения к 2025 году, который определяется как момент "обострения" в развитии человеческой цивилизации [Кануца, 1996], чреватый самыми неожиданными событиями, описать которые наука пока не в состоянии¹²³.

¹²² Как пишет И. М. Дьяконов, в настоящее время феномен глобального ускорения исторического развития становится особенно заметен. 1 млн. лет в палеолите оказывается эквивалентным 40 годам в наше время, то есть, по сути, жизни одного поколения. От появления *Homo Sapiens* до конца первой, первобытной фазы развития человечества, прошло не менее 30 тыс. лет. Вторая первобытно-общинная фаза длилась приблизительно 7 тыс. лет. Третья фаза (ранняя древность) продолжалась около 2 тыс. лет, а четвертая фаза (имперская древность) – 1,5 тыс. лет. Пятая фаза (средневековье) длилась уже около тысячи лет. Шестая фаза (абсолютистская постсредневековая) насчитывает примерно 300 лет. Седьмая капиталистическая фаза продолжалась не многим более 100 лет. Наконец, продолжительность восьмой фазы (посткапиталистической) пока еще невозможно точно определить. Нанесенные на график, эти восемь фаз складываются в экспоненциальное развитие, которое предполагает переход к вертикальной линии или, вернее, к точке – так называемой сингулярности. Вертикальная линия на графике равносильна переходу в бесконечность. В применении к истории данное понятие "бесконечности" лишено смысла, ведь дальнейшие фазы исторического развития, все убыстряясь, сменяются за годы, месяцы, недели, дни, часы, секунды. Если не предвидеть катастрофы, пишет И. М. Дьяконов, тогда, очевидно, нужно ожидать вмешательства каких-то новых, еще не учитываемых движущих сил, которые изменят эти графики [Дьяконов, 1994].

¹²³ Как пишет А.И. Субетто в "Манифесте "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокруг проекта Метавер и форсайта образования 2030", "Человечество уже в конце XX века вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и этот факт есть факт первостепенной важности, без учета которого мы никогда не выстроим правильной стратегии развития и управления своим будущим в XXI веке.

Аргументов, подтверждающих этот жесткий диагноз, имеется множество. Медоузы и Й.Рандерс в конце 80-х годов XX века, на основании проверочного моделирования, по параметрам своей модели глобальной динамики, спустя 20 лет после своего доклада Римскому Клубу, пришли к выводу, что человечество перешло экологические пределы в своем экономическом развитии, и дальнейшее движение человечества по сложившейся рыночно-капиталистической модели приведет его к экологическому краху. В докладе, по заказу Мирового банка развития и реконструкции, под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, опубликованном осенью 1991 года, был сделан неблагоприятный для капитализма вывод: в экологически насыщенной нише развития человечества рынок давно исчерпал себя. Подтвердилось предупреждение, высказанное Б.Коммонером еще в начале 70-х годов XX века в монографии "Замыкающийся круг": технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Академик АН СССР, потом РАН, В.Коптюг, который был в составе российской делегации в июне 1992 года на Конференции ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия), на которой развернулась дискуссия по стратегии перехода человечества на устойчивое развитие, в своем аналитическом докладе подчеркнул, что институт частной капиталистической собственности стал барьером на пути перехода человечества на основания своего устойчивого развития, решающего глобальные экологические проблемы. В начале XXI века российской ученой А.П.Федотов, на основе своих параметризованных моделей и имитационного моделирования, показал, что, как по индексу поляризации между богатством и бедностью и имитационного моделирования, показал, что, как по индексу устойчивого развития (в моей теоретической системе Ноосферизма – как по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, так и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции), человечество войдет в зону двойного – социально-глобального и социоприродного – коллапса в 2025±5 году. Это означает, что человечество вошло в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, и одновременно – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в которой действует "императив выживаемости" человечества в виде императива перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В этой логике трансформации цивилизационных оснований бытия человечества в XXI веке ведущую роль должны сыграть наука и образование, как единый "общественный институт", который становится "базисом базиса" современных духовного и материального воспроизводства и соответственно социально-экономического и социоприродного развития.

Новое состояние Биосферы, как интегральной системы (суперсистемы) Жизни на Земле, в котором всеобщий разум человечества – общественный интеллект – начинает играть роль управляющего "звена" и гармонизатора, Вернадский назвал ноосферой, а я ноосферно-ориентированный синтез всех научных знаний, новую научно-мировоззренческую систему и идеологию, ноосферную духовно-нравственную систему – Ноосферизмом.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человечество столкнулось впервые в своей Истории с пределами прежним основаниям цивилизационного развития – частной собственности на средства производства, рынку, капиталоκραтии, в целом – капитализму. Само понятие "первой фазы" означает, что еще "точка невозврата" человеческой цивилизацией не перейдена, но исследования

Как отмечает М.М. Палтышев,

«по данным на 2001 год *Объединенного института геологии, геофизики и минералогии*, в настоящее время **природа находится в необычном состоянии – состоянии перехода в новое качество климата и биосферы**. По неясным причинам прекратилось накопление углекислого газа и метана (на которые списывали "парниковый эффект") в атмосфере Земли. Фиксируется резкий рост уровня приземного озона. Одновременно на Солнце происходит процесс чрезвычайной важности: нарастает интенсивность коротковолновой части видимого света и ультрафиолетового излучения (Солнце белеет!) Изменился и сейсмический режим планеты: источники землетрясений поднялись из больших (300-700 км) и средних (50-300 км) глубин в верхнюю часть земной коры (меньше 50 км). Увеличение количества и расширения географии мелкофокусных землетрясений полностью изменяет характер геодинамических процессов. Следует отметить и серьезные видоизменения электромагнитного каркаса Земли. Быстро снижается напряженность магнитного диполя Земли и растет напряженность мировых магнитных аномалий (Восточносибирской и Бразильской). Поступают сообщения о расширении полярных щелей в магнитном поле, через которые проникают мощные потоки космической плазмы. В итоге происходит резкое потепление территорий за Полярным кругом (на 9-10° в год). Ученые отмечают: если раньше процесс переполюсовки – миграции Северного полюса в Южный – составлял 16 см в год, то сейчас он достигает 36 км. в год. Происходит коренная трансформация климатической машины Земли; катастрофическими темпами изменяется количество и качество живых видов; растет электромагнитная мощность земной магнитосферы, не исключена возможность появления нового небесного светила посредством трансформации Юпитера, магнитосфера которого за десятки лет выросла почти в два раза, в звезду. Происходит превращение Луны в живой в геологическом отношении объект Солнечной системы – с атмосферой, магнитосферой, быстрым вращением. Климатические изменения на Земле видно уже невооруженным глазом: Антарктида изменяет свою конфигурацию, вечные льды моря Роса раскалываются на многокилометровые айсберги и тают; стремительно растет уровень воды в Каспийском море, во многих городах поднялись грунтовые воды, растет уровень катастрофических ливней, шквалов, тайфунов. За последние 50 лет в

показывают, что она может быть перейдена уже в 2030 году... Фактически последние 50-60 лет развивается "цивилизационная революция" особого типа – Синтетическая Цивилизационная Революция, охватывающая шесть потоков качественных изменений: системную (системно-технологическую, системно-информационную, системно-экологическую) революцию, отражающую собой скачок в связанности и системности "мира человека"; человеческую революцию (впервые этот термин ввел А.Печчи в книге "*Человеческие качества*"), которая в своей интенции требует адекватного системного скачка во "внутреннем мире" человека – в его научном мировоззрении и общей научной картине мира, в универсально-системной ангажированности его профессионализма; интеллектно-инновационную революцию – качественный скачок в интеллектоемкости, наукоемкости и образованности технологического базиса, экономики, управления и социальных процессов, в росте инновационной динамики, в интеллектуализации производительных сил и востребованности творчества человека; качественную революцию – своеобразную квалитативизацию всех сфер производства и жизни, становление системы управления качеством жизни; рефлексивно-методологическую революцию – качественный скачок в рефлексии и методологии в системе научного познания мира и культуры; и последнюю, наконец, образовательную революцию – качественный скачок в содержании, миссии и институциональной функции образования, в конечном итоге отражающий в себе все вышеперечисленные потоки качественных изменений, т.е. Синтетическую Цивилизационную Революцию.

Главный итог этой "революции" и вектор изменений, задаваемый ею, – это то, что образование уходит из "сферы услуг", как его обычного трактуют, и превращается, и это надо осознать, в "базис базиса" материального и духовного воспроизводства, в важнейший движитель социально-экономического развития и главный механизм опережающей адаптации к "миру изменений", преодоления сложившихся асимметрий, которые и завели человечество в "ловушку" первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – Информационно-Интеллектно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР), отражающей нарушение важнейшего закона устойчивого развития – закона информационно-энергетического баланса; Технократической Асимметрии единого корпуса научных знаний, фиксирующей отставание в темпах исследований живого вещества Биосферы, природы Человека, его Интеллекта; Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, отражающей увеличивающийся "лаг запаздывания" в реакции коллективного Разума человечества (он составляет по ряду оценок ~ 15-25 лет) на процессе развития Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что наука и образование относятся к такому типу общественного блага, который не только не подчиняется законам рынка, закону конкуренции, но, наоборот, требуют стратегического планирования со стороны государства и общества, как базовой системы жизнеобеспечения, реализации императива выживаемости человечества в XXI веке" (*Субетто А.И. Манифест "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокругпроекта Метавер и форсайта образования 2030*).

несколько раз увеличилась геоклиматическая активность Земли. В этих условиях, как пишет М.М. Палтышев, встают вопросы: Как же выживать в этой мире? Как учить и воспитывать детей? Какие знания им необходимы? Какие принципы должны стать основой современного образования, если и эзотерические, и научные знания, накопленные человечеством, сегодня пришли к одному и тому же выводу – Земля переходит в новое качественное состояние, и потому люди, которые не смогут ответить суровым вызовам планетарной истории, будут потеряны. Пригодность человека к новой жизни будет оцениваться не в килограммах, деньгах и власти, а в эмоциональной, интеллектуальной и волевой мощности, которая гармонизируется эволюционными требованиями. М.М. Палтышев делает вывод, что сознательный труд и сознательное страдание являются путем спасения человека и человечества в наше архисложное время» [Палтышев, 2000, с. 106-109].

В настоящее время мы наблюдаем и так называемый *"глобальный энергетический скачек"* *космопланетарного масштаба*, о котором Э.Н.Халилов пишет:

“Ранее мы предполагали, что данный процесс носит исключительно "солнечно-земной" характер и отражает влияние повышения солнечной активности на внутренние процессы на уровне ядра Земли. Но сейчас, благодаря включению в подготовку доклада ученых из других областей науки, в том числе биологии и астрофизики, стало очевидно, что наблюдаемые в настоящее время события, имеют галактический масштаб и напрямую связаны с положением солнечной системы в нашей Галактике, Млечном пути. Именно это положение оказывает основное влияние на формирование геологических мегациклов, во время которых наблюдается планетарное изменение биоразнообразия. Не совсем обычное "поведение" магнитных полюсов Солнца также говорит о глобальном характере изменений в природе. По данным некоторых американских и российских ученых, целый ряд аномальных изменений глобальных физических параметров, одновременно наблюдается и на других планетах солнечной системы. Это является ярким свидетельством, подтверждающим галактический характер "глобального энергетического скачка". При этом человечество уже пережило почти половину цикла "глобального энергетического скачка", а полное завершение этого скачка ожидается к 2026 году, хотя существенное снижение числа и энергии природных катаклизмов будет наблюдаться уже к 2016 году [Халилов, 2012].

Маргарет Чен, глава ВОЗ, заявила, что человечество находится на пороге кризиса, вызванного устойчивостью микробов к антибиотикам, поскольку человечество имеет дело с таким уровнем антибиотикоустойчивости, что ситуация может означать "конец медицины как мы её знаем"¹²⁴.

¹²⁴ Мы вступаем в "постантибиотиковую эпоху, когда каждый разработанный когда либо антибиотик в любой момент может стать бесполезным, когда врачи лишатся так называемых "антибиотиков первого ряда", в результате чего манипуляции, прежде бывшие рутинными, становятся попросту невозможными. Это в равной мере касается как лечения таких инфекций как туберкулёз или малярия, так и банальной хирургической обработки порезов, а такие обычные вещи как ангина или царапины на коленке у ребёнка снова станут смертельно опасны; смертность пациентов инфицированных антибиотикоустойчивыми штаммами микроорганизмов в некоторых случаях увеличивается на 50%. При этом использование малораспространённых антибиотиков нередко требует госпитализации, сопряжено с токсическим воздействием на организм пациента и всегда дороже." Условия для этого кризиса, отметила глава ВОЗ, формировались десятилетиями. Основными признаками для него является некорректное использование антибактериальных препаратов, которые выбираются неправильно, принимаются слишком часто или слишком длительно. Сегодня при кажущейся широте выбора для борьбы с послеоперационными инфекциями из полутора сотен известных антибиотиков реально может использоваться, не более десяти, о чем заявил на пресс-конференции "Устойчивость к антибиотикам: чем лечить?" профессор кафедры госпитальной терапии 2 лечебного факультета И.М. Сеченова С. В. Яковлева, которая в своём докладе заявила, что несмотря на новые открытия в области антимикробной химиотерапии в последние несколько десятков лет, лечения инфекционных заболеваний осталось на уровне 1990-х годов, а в некоторых ситуациях даже ухудшилась. Связано это с растущей угрозой антибиотикорезистентности, о которых уже не первый год предупреждают врачи. Реальная опасность приобретения микробами устойчивости к тем или иным антибиотикам состоит в том, что врачи теряют возможность использовать антибактериальные препараты. Уже сегодня от сепсиса (заражения крови) погибает больше людей, чем от ишемической болезни сердца. А по данным озвученным профессором Государственного научного центра по антибиотикам С.В. Сидоренко, каждому

При этом, глобальный индекс живой планеты 2020 года продолжает снижаться. В период с 1970 по 2016 год численность популяций млекопитающих, птиц, амфибий, рептилий и рыб сократились в среднем на 68%"; наибольшее сокращение популяции, 94%, зафиксирован в тропических субрегионах Северной и Южной Америки, – говорится в документе Всемирного фонда дикой природы (WWF) "Индекс живой планеты".

В связи с этим чрезвычайно актуальным является **нелинейный принцип анализа (исторических) событий**. Отметим, что на смену классической научной парадигме познания и освоения мира сейчас приходит новая нелинейная постнеклассическая парадигма. В соответствии с ней мир является целостным образованием, где все его статические и динамические элементы не только органически взаимосвязаны и взаимозависимы, но и, составляя синергетическое единство, в принципе не имеют строгой пространственно-временной локализации и уподобляются волне, когда отдельное событие может пересекать значительные отрезки пространства и времени и проецироваться в разных процессуальных обликах, зачастую не имеющих видимых родственных черт и выступающих по отношению друг к другу определенными индикаторами, которые религиозное сознание окрестило **предвестниками** или **знаменами**.

При таком анализе причина и следствие могут меняться местами, а мир оказывается разделенным на отдельные элементы лишь в классическом приближении, ибо здесь каждый процесс является связанным абсолютно со всеми мировыми процессами, когда отдельное событие в принципе не локализуемо и способно вызывать резонанс во всех уголках Вселенной. Поэтому и трактовка того или иного события оказывается многозначной и неопределенной.

Такое понимание взаимосвязи событий отражает положения релятивной физики, согласно которой мир делится не на различные группы объектов, а на различные группы взаимоотношений, когда единственное, что поддается здесь выделению, является типом взаимоотношений, а мир представляется в виде сложного переплетения событий, в котором различные разновидности взаимодействий могут чередоваться, накладываться или сочетаться друг с другом, определяя при этом текстуру целого (В. Гейзенберг).

Различия линейного и нелинейного прогнозирования заключаются главным образом в том, что они интерпретируют различные аспекты процессуального мира.

Линейное прогнозирование в основном занято анализом процессов до определенного момента их перехода через так называемую точку бифуркации, в которой тот или иной процесс претерпевает коренное изменение. На этом промежутке развития, когда процесс обнаруживает лишь количественные изменения, можно вполне удовлетворительно предсказывать дальнейшие перипетии его развития.

Однако направление коренного качественного изменения, имеющего место в точке бифуркации, можно экстраполировать только на основании прецедентов, то есть уже имеющегося опыта анализа процессов, перешедших бифуркационную фазу. Если же такого опыта нет в наличии (что имеет место в контексте анализа макроисторических процессов), то линейное прогнозирование оказывается бессильным указать, в каком направлении будет развиваться процесс, перешедший через преобразовательный бифуркационный барьер. На смену ему приходит **нелинейное прогнозирование**, базирующееся на нелинейной парадигме познания мира, в рамках которой оказывается возможным вычленять семантические (символические) параметры процессов, свободные от бифуркационных искажений и несущих в себе информацию о неких глубинных идеальных метапроцессах, координируемых

третьему больному, инфицированному синегнойной палочкой (*pseudomonas aeruginosa*) (это один из возбудителей так называемой госпитальной инфекции) медицина помочь уже не в силах. Существующие антибиотики не справляются с этим микроорганизмом. Врачи призывают население прекратить массовые закупки и бесполезный приём антибиотиков, поскольку, по словам С. В. Явовлевой, опасность роста антибиотикорезистентности сравнима с угрозой ядерной войны (<http://www.life-tiens.ru/index.php/ainmenu-68.html>).

космологическим принципом антропологической сопричастности, то есть принципом единства бытия и сознания.

Развитие нелинейной парадигмы познания мира было вызвано целым рядом научных открытий, не укладывающихся в прокрустово ложе классических представлений. Всплывшие на поверхность научной рефлексии в начале XX века антиномии познания и парадоксы бытия поставили под сомнение правомерность существования фундаментальных понятий "точных" наук – логики и математики. При этом самоочевидность традиционных научных аксиом оказалась под угрозой перед результатами парадоксов и противоречий в основе математической теории множеств, в области неевклидовых геометрий, в физических феноменах – корпускулярно-волнового дуализма и др. Исследователи вынуждены были прийти к выводу, что восприятие бытия, воплощающееся в абстрактных понятиях и законах, приводит к пренебрежению некоторых сторон реальности, при описании которых наука утратила глубинное связующее звено, а такие несводимые друг к другу феномены, как материя и сознание могут быть лишь вложенными друг в друга проекциями более фундаментальной сущности, не являющейся ни материей, ни сознанием в чистом виде (Д. Бом).

С позиции новой научной парадигмы мир рассматривается как единое целое, что подтверждается изучением как физической, так и психической реальностей.

Особенности линейного анализа событий заключаются в поиске причин (как незначительных, так и глубинных) тех или иных событий и сопутствующих им факторов и поводов. При этом вполне удовлетворительных причин, отвечающий принципу древних "кому это выгодно", может быть найдено множество, но лишь одна из них может быть связана с действительным генезисом анализируемого события.

Так, причиной американской трагедии 11 сентября 2001 года может быть нефть, то есть борьба в сфере нефтяного бизнеса между Востоком и Западом.

Здесь же можно говорить и о глубинном феномене противостояния Востока и Запада. Близким к данному объяснению является причина, которая зиждется в диалектическом механизме развития любого системного образования, в данном случае планетарного организма, функционирующего в русле диалектического взаимодействия капиталистического и некапиталистического миров, каждый из которых кристаллизуется вокруг сверхдержавы-империи. При этом распад одной из империй (СССР) вынуждает распадаться и другую империю (США), когда в механизме планетарной эволюции начинают вычлняться иные противодействующие моменты (Восток и Запад, например).

Другая причина может усматриваться в борьбе за экономическое лидерство, за рынки сбыта и дешевую рабочую силу между определенными группами государств.

Некоторые усматривают в качестве причинного основания американских событий попытку Америки посредством этих событий упрочить свое международное положение, а также спасти себя от неминуемого распада под грузом обостряющихся социально-экономических противоречий.

Другие считают, что Америка стала ареной эксперимента по применению психологического/психотронного оружия, призванного оказывать влияние на индивидуальное и массовое сознания.

Еще одно глубинное причинное основание некоторые видят в том, что в последние десятки лет наблюдается значительное усиление солнечной активности, что вызвало серию землетрясений по всей планете.

Нелинейный анализ также может вычлнять те или иные причины, однако он фокусируется на краеугольных тенденциях развития современного мира, которые, будучи "многозначно-сумеречными" сущностями, воплощаются здесь в метафорической мифо-символической форме.

Анализируя любое событие, нужно иметь в виду то обстоятельство, во-первых, что это событие включено в контекст некоего *глубинного метасобытия*, и во-вторых, является неким эксцессом, некой ненормальностью. То есть события всегда порождаются определенным нарушением общего "бытийного баланса" Вселенной, состоянием несоответствия действительного и возможного. Как писал П. Кюри, "нет действия без причины. Действия – это явления, для возникновения которых всегда необходима некоторая дисимметрия" [см. Брагина, Доброхотова, 1988, с. 75]¹²⁵, то есть некоторое несоответствие между энергетическим статусом входящих в соприкосновение систем. Данное несоответствие проистекает из колебательного синусоидального характера любого процесса, когда за спадом обязательно следует подъем.

В науке данный принцип находит свое воплощение в законах сохранения материи и энергии, а в сфере религии – в законе возмездия (воздаяния), когда то или действие человека имеет тенденцию "погашаться", нейтрализовываться неким искупительным противодействием, эквивалентным породившему его действию. В Библии данный принцип иллюстрируется строками: "кто с мечом придет, от меча и погибнет", или "око за око, зуб за зуб".

Таким образом, единство мира позволяет анализировать его с позиции зеркальных процессов, являющихся братьями, хотя и не близнецами вследствие множества "искривляющих" флуктуаций, имеющих место в плоскости "главного зеркала" Вселенной – *физического вакуума*. Так, бесспорно, сравнительно недавнее разрушение большого количества древнейших буддистских святынь в Афганистане, оказавшихся глубоко враждебными правящим кругам этой страны, должно было породить ответную зеркальную агрессию, которая вскоре не замедлила появиться в виде угрозы со стороны военной машины США. Когда летом 2001 года в Афганистане разрушали буддистские святыни, то тогда никому и в голову не могло прийти, что через каких-нибудь несколько месяцев данная страна будет объектом вооруженного вторжения Америки, Англии в других государств.

А сами Соединенные Штаты, в свою очередь, вследствие непомерного возрастания своего влияния в мире и стремления им манипулировать (в рамках данного стремления можно говорить и о финансовой поддержке Штатами различных террористических организаций), встали на позицию тотальной конфронтации буквально со всей планетой. Каждый акт такой конфронтации отзывался в США всевозможными кризисными явлениями, такими, например, как серия терактов и немотивированных массовых убийств в американских школах, церквях, детских садах и иных местах, а также бунт афроамериканцев в настоящее время.

Все эти кризисные явления суть звенья единой цепи некоего события *X*, несущего в себе ответную агрессию по отношению к США. Вполне понятно, что террористический акт 11 сентября – одно из наиболее значительных событий в цепи *X*, и вполне возможно, что не последний, ибо процесс *X* должен либо угаснуть, либо достичь своего апогея. И в том, и в другом случае для этого потребуется целый ряд промежуточных событий, несущих отрицательную семантику и порождающих резонансные антиподы вне территории США.

Рассмотрим еще несколько *зеркальных событийных параллелей*. Вспомним, каким потрясением для населения СССР была посадка одномоторного самолета западногерманского молодчика на Красной площади в Москве. Данное трагикомическое событие стало не только предвестником развала величайшей из всех империй мира, то есть ключевым событием некоего единого деструктивного процесса *X*, но и тем фатальным фактором, который нарушил динамический баланс системы, именуемой Советским Союзом (а также и социалистического лагеря в целом), обнаруживая действие одного из законов

¹²⁵ "Упорная, передающаяся по наследству асимметрия организмов не может быть случайной. Очевидно, она является следствием законов природы, включающих в себя направленность времени. Асимметрия может быть не только пассивным результатом этих Законов, но и специфическим использованием хода времени организмами для усиления жизненных процессов" (Н.А.Козырев).

теории катастроф, гласящего, что всякая система может достаточно долго сопротивляться разрушающему воздействию извне за счет внутренних компенсаторных возможностей, пока не исчерпает ресурсы своего "гомеостаза" и не начнет распадаться, причем, данный распад приобретает лавинообразно-катастрофический характер, поводом для которого может послужить самый ничтожный фактор [Арнольд, 1983].

В 1912 году в Атлантическом океане, выйдя в свой первый и последний рейс, затонул *Титаник*, самый сложный в техническом отношении на то время объект. Данное весьма символическое событие было роковым вызовом, брошенным планетарной цивилизации стихией морских глубин. Глубоко уязвленная в своем научно-техническом основании земная цивилизация вскоре понесла и гораздо более серьезный урон – Первая мировая война (миллионы жертв), в 1918 году от "испанки" умерло более 20 млн. человека, и еще больше в последующие за ней чередой трагических событий – революциях и гражданских войнах, которые так или иначе вылились во Вторую мировую, а после нее – в "холодную войну" между двумя социально-политическими системами.

Относительно недавно морская бездна поглотила один из самых совершенных техногенных земных объектов – атомную подлодку *Курск*, один из членов экипажа которой в своем предсмертном письме любимой женщине писал о том, что субмаринам такого класса, как *Курск*, не могут угрожать никакие трагические случайности.

Возникает вопрос: предвестником какого фатального события X является гибель *Курска*, без сомнения как-то связанная с другим звеном в цепи этого события – "терактом" в США 11 сентября 2001 года? Мы полагаем, что данный теракт глубоко символичен и красноречиво свидетельствует о приближающемся фатальном событии X – *коренной трансформации современной цивилизации*.

Данный вывод мы сделали в наших работах в 2001 году, в которых мы писали, что мир ждет крупнейший за всю историю человечества социально-экономический кризис. Вывод о нем проистекает из семантики "теракта" – были взорваны (как полагают некоторые исследователи, это совершили спецслужбы США) башни Всемирного торгового центра, олицетворяющие мировую торговлю.

В связи с этим интерес представляет ряд исторических фактов ("роковых стечений обстоятельств"), *явившихся предвестниками трагических поворотов истории*.

1) Великая Французская (масонская) революция началась сразу после того, как один из кладоискателей отыскал могилу знаменитого еврейского провидца Мишеля Нострадамуса и надругался над ней.

2) Первая мировая война началась после того, как ученые раскопали древнешумерский город Ур и вскрыли гробницы Урского Царя Мескаламдуга и Царицы Шубад.

3) 21 июня 1941 года советские ученые раскопали в Самарканде могилу древнего завоевателя Тамерлана. Целая делегация убежденных сединой старцев просила ученых не делать этого во избежание катастрофических событий. Раскопали. На следующий же день гитлеровская Германия напала на СССР (по словам одного из исследователей могилы Тамерлана, Каюмова, он, будучи на фронте, добился встречи с генералом армии Жуковым в октябре 1942 года, объяснил ситуацию и предложил вернуть прах Тамерлана обратно в могилу. Это было осуществлено 19-20 ноября 1942 года; в эти дни произошёл перелом в Сталинградской битве.).

4) В шестидесятые годы арабо-израильская война началась сразу после того, как израильские археологи обнаружили "Вавилонскую башню" и открыли саркофаги с телами древних правителей. Самый первый "открыватель" потерял дар речи и был парализован.

5) Бомбежки Югославии началась после того, как археолог-любитель нашел и раскопал могилу знаменитого царя-завоевателя Александра Македонского.

6) В начале девяностых годов XX столетия в степях Бессарабии, на Юге Украины раскопана могила князя Святополка Окаянного, одного из трех сыновей князя Владимира, узурпировавшего престол Киевского князя, сокрушившего на Руси Ведическую цивилизацию и "огнем и мечом" окрестившего Русь. Сам Святополк Окаянный известен тем, что убил двух своих родных братьев Бориса и Глеба, которых христианская Церковь затем зачислила в святые. Последствия? Противоестественная вражда между двумя славянскими государствами – Украиной и Россией" [Данилов, 2000].

7) В начале 2014 году при строительстве моста через реку Дунай в Венгерской столице рабочие раскопали гроб VI века. Анализ памятника показал, что это был погребальная камера великого гуннского вождя, скорее всего, самого короля Аттилы. Дальнейшие трагические события не замедлили себя ждать...

8) В октябре 2016 года была сдвинута плита Гроба Господня в Иерусалиме. Вслед за этим мы получили глобальный кризис в связи с коронавирусной пандемией, а также массовые выступления афроамериканцев в США, избирательный кризис в США (Трамп против Байдена), оранжевую революцию в Белоруссии и др. Открываются широкие перспективы установления "нового мирового порядка" (Жак Аттали: "Чтобы установить новый мировой порядок нам нужна серьезная паднемия").

Отметим, что характерной особенностью метода нелинейного прогнозирования является то, что здесь события не только рассматриваются как звенья одной цепи, но и наделяются определенной семантикой, несущей определенное прагматическое значение, вытекающее из символики события, извлекаемой из него как при помощи интуиции аналитика, так и на основании положений концепции универсального семантического пространства Вселенной (К.Александр, В.В.Налимов и др.), символической архитектоники коллективного бессознательного (К. Юнг), а также всего предшествующего опыта, то есть прецедентов ("параллельных событий"), уже имевших место.

В этом проявляется принцип *нелокальности психических феноменов*, находящий свое отражение в *феномене синхронности* К. Юнга, П.Девиса, согласно которому явления физической и психической реальности имеют параллельное значение.

К этому же смысловому ряду относятся и экспериментальные данные А. Аспекта, которые свидетельствуют, что нелокальный характер квантовых систем является всеобщим свойством природы, а не искусственной ситуацией, сгенерированной в лабораторных условиях [Aspect, Grangier, Roger, 1982]. К подобным же выводам пришел и Л. Мандел (университет Рочестера, штат Нью-Йорк), который пространственно разнёс два пучка света, исходящих из одного источника на достаточно большое расстояние и начал менять с помощью анализатора соотношение между компонентами суперпозиции на одном из них. В силу этих манипуляций интерференционная картина на этом пучке менялась. Но она менялась во втором пучке, картина на котором точно повторяла изменяющуюся картину на первом пучке, с которым экспериментировал Л. Мандел. При чем, картина эта менялась мгновенно в то же самое время, когда менялась картина на первом пучке. Данное изменение интерференционной картины являлось следствием, которое не имело видимой причины. Поэтому это следствие можно соотнести с чудом "элементарного познания", когда фотоны света оказываются обладающими *познавательными способностями*: сигнальные фотоны одного пучка и дополнительные фотоны второго пучка, в определённый момент времени излучаемые своими нелинейными преобразователями, никогда не встретятся – они направляются к своим разным детекторам, лишённые малейшей возможности непосредственно воздействовать друг на друга.

Тем не менее, интерференционная картина пучка сигнальных фотонов сразу исчезала, если только дополнительные фотоны второго пуска не доходили до своих детекторов, когда их путь перекрывался непрозрачным экраном. Принято считать, что в эксперименте Л. Мандела обнаруживается всеобщее соотношение неопределённостей в отношении друг к другу пространства и времени, когда не существует физической системы в её пространстве и времени, которые одновременно имеют вполне определённые, точные значения. В любой физической системе при определённых пространственных характеристиках являются неопределёнными ее временные характеристики и наоборот, при определённом времени системы является неопределённым её пространство.

Феномен синхронности/синхроничности позволяет говорить об **одновременности существования прошлого, настоящего и будущего** [Фомин, 1990; Dyson, 1983].

В основе синхронности, как полагал К. Юнг, лежат феномены коллективного бессознательного и коллективных архетипов, выступающих связующим **трансхрональным** звеном между материей и психикой (Мать-Земля, Великая Богиня, Небо, Мировое Древо, Бездна/Хаос, стихии и элементы космогонической, семейно-родовой, организационно-деятельностной систем: Огонь, Воздух, Вода, Земля, Кристалл, Дерево, Животное, Человек; Ребёнок, Мать/Отец, Девушка, Парень, Старуха, Старик; Пахарь, Ремесленник, Купец, Целитель, Учитель, Воин, Судья, Государь/Вождь, Жрец). Первые основополагающие архетипы при этом возникают в своеобразной "точке сборки", выступающей в виде "фокуса целостности" систем. Дело в том, что обществу, природе, космосу присуща, как считают, кооперативность – явление объединения отдельных элементов в целостные системы, при этом новые свойства, присущие этой целостности, не выводятся из свойств ее компонентов. Данный синергизм, имеющий непостижимый источник, есть отблеск Единого.

Философские основания принципа синхронности, столь чуждые современному западному мировоззрению, можно найти у авторов античности, средневековья, а также в восточных учениях. Так, система гадания древнейшей китайской *“Книги Перемен”* основана именно на принципе синхронности – предположении соответствия внутреннего события психической жизни (психического состояния вопрошающего) внешнему, протекающему в физическом плане, событию (выпадающей в качестве ответа гексаграммы). Соответствия данному пониманию исходного принципа бытия можно найти в таких трактатах эзотерического буддизма, как *“Тибетская Книга Великого Освобождения”*, *“Тибетская Книга Мертвых”*.

Отмеченные явления обнаруживают грофовский феномен трансценденции реальности [Гроф, 1994, с. 174-177], то есть ее преодоления посредством измененных состояний сознания, названных **трансперсональными**.

Данные состояния, которые могут возникать спонтанно в результате стрессов, Ст.Гроф изучал на протяжении 40 лет при помощи применения психоделиков. Затем он изобрел свой метод инициирования измененных состояний, базирующийся на изучении религиозного опыта постижения Высшей реальности. Данный метод был назван холотропным дыханием, то есть дыханием, совершаемым в наиболее быстром темпе под особую ритмичную музыку и приводящего, как считается, к регрессии человека – его погружению вглубь своей жизни вплоть до рождения и ниже, переживая ее как бы заново. В процессе такого переживания негативные моменты человеческой жизни получают повторную актуализацию, что приводит к освобождению от них.

Таким образом, трансперсональное состояние сознания позволяет нам не только получить доступ ко всем уголкам своей жизни в прошедшем и зачастую в будущем, но и преодолеть пространственно-временные ограничения нашего обыденного сознания. Трансперсональные переживания обладают характеристиками, заставляющими сомневаться в большинстве фундаментальных предпосылок материалистической науки и механистического мировоззрения.

Люди, пережившие эпизоды пребывания в утробе или зачатия, элементы сознания тканей, органов или клеток, приобретают при этом с точки зрения медицины сведения относительно анатомии, физиологии и биохимии соответствующих процессов. Переживания воспоминаний предков, опыта расового и коллективного бессознательного, прошлых воплощений также часто содержат точные детали архитектуры, одежды, оружия, искусства, социальной структуры и религиозной практики соответствующих культур и периодов или даже сведения о конкретных исторических событиях.

Люди, переживающие филогенетические эпизоды или отождествление с существующими формами жизни, находят их не только подлинными и убедительными, но также получают много сведений относительно психологии животных, этологии, их специфических привычек и особенностей репродуктивного цикла.

Люди, переживающие эпизоды отождествления с растениями или их частями, часто сообщают важные сведения о происходящих в них процессах – прорастании семян, фотосинтезе в листьях, роли ауксина для роста, обмена воды и минералов в корневой системе, об опылении. Часто встречается и убедительное чувство сознательного отождествления с неживой материей или неорганическими процессами – водой в океане, огнем, молнией, деятельностью вулканов, ураганами; с золотом, алмазами, гранитом и даже со звездами, галактиками, атомами и молекулами.

Такого рода переживания тоже могут иногда приносить точную информацию о различных природных процессах. Особая категория трансперсональных переживаний – телепатия, парапсихологическая диагностика, ясновидение, яснослышание, предвидение будущего, психометрия, внетелесные переживания и др. становится предметом экспериментальных исследований. Это единственный тип трансперсональных феноменов, который обсуждается в академических кругах, хотя с немалой долей предубежденности.

Основопологающее положение о единства мира, воплощающееся в принципе антропологической сопричастности современной космологии и квантовой физики, обуславливает такое понимание мира, в котором каждый его процесс представляется в единстве морального и фактологического, то есть каждый факт действительности наделяется определенным смыслом, одухотворяется и психизируется. Таков новый подход к анализу действительности, знаменующий собой возвращение спирали исторического развития на круги своя, но на более высоком уровне развития, когда антропоцентрические и панпсихические представления примитивных и древних культур оказываются в принципе тождественными современному принципу космологического дополнения, когда, по сути, религиозные и научные положения начинают пересекаться, обнаруживая общую "территорию", которую сейчас совместно осваивают научное и религиозное сознание – целостность, которая выступает предметом **комплексно-междисциплинарных исследований**.

Комплексные исследования в их теоретическом "пределе" реализуются на основе единства научно-теоретического и религиозно-мифологического подходов к познанию и освоению мира, когда мифологические представления облачаются в одеяние научной интерпретации. И если великие научные открытия всегда осуществлялись на стыках различных научных направлений, то каким может быть научное открытие, которое кристаллизуется на стыке двух полярных способов отражения и освоения действительности – научно-теоретического и религиозно-мифологического. Научный и религиозный подходы к познанию мира полярны в том смысле, что наука стремится расщепить мир на умопостигаемые аналитические элементы, а религия нацелена на постижение и осуществление Бога как сверхценной, тотальной, целостной сущности. Целостность является общей когнитивной территорией научного и религиозного сознания, поскольку современная наука открыла феномен ЦЕЛОСТНОСТИ как предмет экспериментального и теоретического

исследования, изучение которого обуславливает формирование новой научной парадигмы познания мира.

Целостность предполагает то, что при интерпретации действительности следует использовать положения нелинейного анализа, одним из принципов которого является символизация бытия, реализующая стержень принципа целостности – единство бытия и сознания, психического и физического.

Исходя из принципа символизации событий и принимая к сведению прецедент с посадкой западногерманского самолета на Красной площади, предвещающей распад социалистического лагеря, можно определенным образом трактовать и подобную же, но не мягкую, "посадку" самолетов на важнейшие объекты США в ходе теракта в лучшем случае как предвестник распада военной и экономической коалиции западных держав, а в худшем – как предвестник разрушения всей технократической западной цивилизации.

Судите сами: разрушение двух высотных зданий Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, в которых одновременно могли пребывать более 50 тысяч человек, и которые символизировали сущностный механизм функционирования современной цивилизации – торговый обмен – и воплощали в себе самое значительное средоточие этого обмена на земле, – данное разрушение символизирует (а потому, в соответствии с нелинейным анализом, и предвещает) грядущее разрушение этой современной цивилизации. Весьма показательным в этой связи является спад экономической деятельности ведущих капиталистических стран, а также тот факт, что мировая экономика сейчас находится в наихудшем положении, чем когда-либо.

Если проникнуть в культурологические пласты нашей цивилизации, то можно найти еще одно красноречивое символическое основание данного вывода. Вспомните известный фильм *Кинг-Конг*, где после некоторых кинематографических душеспитательных перипетий земная цивилизация выходит победителем в схватке с наиболее концентрированным воплощением природного начала нашей планеты – гигантской обезьяной. Ей поклонялся как Богу примитивный островной народ, живший в патриархальной гармонии с природой. Весьма примечательно, что главными подмостками данной схватки, в которой, кстати, лишь незначительное число людей было на стороне обезьяны-жертвы, служили именно высотные здания Всемирного торгового центра.

И если в фильме природа потерпела поражение в схватке с человеком, то сейчас последний понес урон от природной (стихийной) силы разворачивающегося события X, экстраполированного посредством применяемого нами нелинейного анализа, в соответствии с которым каждое событие есть символическое звено в цепи более глобального события, и чем более значительным (неожиданным, нетривиальным, редким, а поэтому, в соответствии с теорией информации, информационно насыщенным) является то или иное событие, тем больший резонанс оно вызывает, выступая специфическим предвестником будущих событий, семантика которых может быть извлечена из символики события-предвестника.

Любое событие можно анализировать в соответствии с его информационным весом, который определяется частотностью данного события, когда учитывается степень его ожидаемости, его редкость, необычность. При этом чем более невероятным является событие, тем большую прогностическую нагрузку оно несет. Кроме того, большое значение имеет количество людей, выступающих свидетелями (или участниками) события. Что касается события 11 сентября 2001 года, то оно может быть оценено как наиболее информационное за последнюю историю человечества, так как за ним наблюдало наибольшее количество людей, а само это событие характеризуется высочайшей степенью неожиданности¹²⁶.

¹²⁶ Как пишет Владимир Малышев, советско-американский учёный Питер Турчин (эмигрировавший в 1977 г. из СССР), который ввёл понятие «клиодинамика» (математическое моделирование социально-исторических процессов), ещё в 2010 году предсказывал, что к 2020

Перечислим некоторые из событий-предвестников глобального процесса *X*:

- гибель Титаника (знаменующая собой момент уязвимости технократической цивилизации);
- цепь разрушительнейших войн и революций, тоталитарные режимы, последовавшие за этим;
- атомные взрывы в Хиросиме и Нагасаке в Японии (знаменующие собой приход *атомного века* и одновременно являющиеся резонансом на события в Перл-Харборе);
- "холодная война", переживающаяся локальными военными конфликтами практически во всех уголках планеты, выступающая результатом атомного века, репрезентирующего новое политическое явление: "баланс сил" (или стратегию ядерного сдерживания, основным моментом которой было "гарантированное взаимное уничтожение"), поддерживающийся за счет фактора атомной энергии, подобно тому, как элементарные частицы внутри атомного ядра удерживаются вместе ядерным сильным взаимодействием;
- авария на Чернобыльской атомной электростанции, знаменующая собой момент уязвимости теперь уже *атомной цивилизации*;
- посадка Руслана на Красной площади в Москве, оплоте социалистического лагеря, знаменующая собой его распад (прошедший через августовский путч 1991 года, а также сопровождавшийся военными конфликтами на Ближнем Востоке, Кавказе, Балканах, в Средней Азии), что привело к нарушению ядерного "баланса сил" и выходу на новый механизм, поддерживающий этот баланс – ноосферный (разумный, информационный) – и к кристаллизации *ноосферной цивилизации* (В. И. Вернадский);
- появление на исторической арене новых событий *информационной* природы: избирательный парадокс в США, когда сотня голосов избирателей Флориды решают судьбу США в президентских выборах;
- авария на подлодке *Курск*, знаменовавшая собой очередное поражение атомной цивилизации;
- разрушение буддистских святынь в Афганистане (религиозный акт вандализма, один из самых больших, известных в истории), свидетельствующее об особой актуальности ноосферно-информационных регуляторов земной цивилизации;
- так называемый теракт в Америке 11 сентября 2001 года, имеющий именно ноосферную/информационную природу.

Мы не будем продолжать список трагических событий, происшедших после 2001 года, включая супер-аварию на японской атомной станции, коронавирусную пандемию и др. – каждый может их с легкостью восстановить.

Формирование ноосферной реальности, то есть универсальной сферы разума, где бытие и сознание, внутреннее и внешнее пространство человеческого существования тождественны, обнаруживает *феномены нелокальности* на социально-историческом уровне

году в Америке и Европе начнётся хаос. По словам Турчина, в американском обществе массовое недовольство правящими верхами копилось долгое время. И Дональд Трамп умело использовал это недовольство, чтобы стать президентом в 2016 году. Однако с тех пор ситуация только ухудшилась – Америка не стала «снова великой», как Трамп обещал своим избирателям, её социальные и расовые проблемы лишь обострились. Пётр Валентинович Турчин выделяет в американской истории два больших цикла. Первый начался в 1820 году и привёл к Гражданской войне 1861-1865 годов. Период социально-политического бурления Америки продолжался вплоть до конца 1920-х годов. При «Новом курсе» государство пошло на реформы, которые улучшили благосостояние людей и оздоровили политический климат в стране. Вершиной этого цикла стали американские 1950-е годы. Однако в 1970-1980-х годах ситуация снова начала меняться в худшую сторону. «Средняя заработная плата упала по отношению к ВВП на душу населения, а поляризация политических партий достигла новых максимумов. Мы вступили во вторую «эпоху раздора», – говорит Турчин. По мнению ученого, именно сейчас американское общество наиболее уязвимо. Такие периоды упадка, считает он, длятся 5-15 лет. Однако даже Турчин, будучи специалистом по математическому моделированию социально-исторических процессов, не предполагал, по его словам, что «раздор» в США приобретёт такие чудовищные формы, как сейчас. Вторая гражданская война в Соединённых Штатах фактически началась.

(когда часть и целое начинают выступать как равносильные сущности), а также на уровне логико-семантических реалей.

Принцип *логико-семантической нелокальности* обнаруживает ограниченность процедуры познания. Одним из *основных камней преткновения классической теории познания* всегда был и остается аксиоматический принцип построения основ логического движения мысли, выступающего "локомотивом" познания реальности. Дело в том, что линейный процесс этого движения неразрешимо противоречив, ибо процесс доказательства (в контексте логики доказательства) базируется на основаниях (аксиомах), которые невозможно доказать.

Это относится ко всем и всяческим логико-теоретическим построениям, в основание которых обязательно ложатся некие беспрекословные постулаты, теоретические положения, которые невозможно ни доказать, ни опровергнуть (А. Тарский, К. Гедель). Поэтому полное и окончательное объяснение и обоснование чего-угодно принципиально невозможно. На основании этого существование нашей реальности теоретически невозможно ни доказать, ни опровергнуть.

Подобна принципиальная трудность обнаруживается и в логике определения, согласно которой для определения предмета нужно сравнить, соотнести его с другими предметами, которые в принципе, если быть до конца последовательным, также должны быть включены в данную процедуру. Поэтому для определения любого предмета следует сравнить его абсолютно со всеми предметами нашей Вселенной, а в объем понятия этого предмета входит содержание понятий всех этих предметов, когда в логический контекст определяемого предмета входят все без исключения предметы нашего мира, то есть каждый предмет "логически" состоит из всех предметов нашего мира, подобно тому, как писал М. А. Марков, каждая элементарная частица состоит из всех элементарных частиц [Марков, 1976, с. 140].

Парадоксальность процесса логического определения Гегель выразил так: если мы определяем нечто как предел, то мы уже выходим за этот предел [Гегель, 1970, с. 197]. Как полагал С. М. Булгаков, "любое определение есть ограничение, любое ограничение есть отрицание" [Булгаков, 1994, с. 207; см. также: Спиноза, 1932].

Данный парадокс находит свое отражение в психологических аспектах буддизма – в *Алмазной сутре* (являющейся одним из краеугольных источников Буддизма, в котором дается ряд парадоксальных диалогов между Буддой и его учеником и который призван развивать парадоксальное мышление человека), приводятся такие фразы: "Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?". "Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением". "Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания" [Торчинов, 1986, с. 53-63].

Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А" ("всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" (А.Ф.Лосев, "Самое само").

Как видим, для определения (постижения) предмета сознание должно перманентно оставлять предмет и возвращаться к нему. Имеем феномен "*вездесущности сознания*" [Аронов, 1995]. Можно сказать, что "любой предмет имеет некоторое отношение к любому другому предмету и в действительности существует через свое отношение к другим предметам" [Шмаков, 1916, с. 93]. Так, К. Левин в рамках своей психологической теории поля считал, организм и среду неделимым целым [Левин, 2001, с. 37-41].

Для определения же бытия в целом следует сравнить его с тем, чем оно не является – с небытием (ничто), которое, таким образом, вкупе с бытием составляет целостную реальность, о которой, таким образом, согласно ориентальным представлениям, нельзя сказать, иллюзорна ли она, либо нет. Таким образом, если мы попытаемся определить мир в целом, то мы должны сравнить его с тем, что миром не является, то есть с *Ничто* ("**Смысл мира должен лежать вне его**" – Л.Витгенштейн ("Логико-философский трактат"). Получается, что мир в целом определяется через *Ничто*, но *Ничто* как таковое никак не может быть определено, а поэтому мир в целом никак не определяется. Потребность во введении парадоксального *Ничто* в качестве критерия научной доказательности можно проиллюстрировать словами А.К. Сухотина, который в книге "*Парадоксы науки*" писал, что "новая теория, призванная спасти науку от парадокса, сама должна быть парадоксальной" [Сухотин, 1978, с. 14].

Данные рассуждения выступают объяснительной базой логико-семантических парадоксов современной науки (*математической теории множеств*), природа которых коренится в попытке соединить несоединимое – **часть и целое** ("Учение о множествах лежит вне математики, а быть может, и вне науки вообще..." – академик П.С. Александров (глава отечественной топологической школы).

Поэтому парадоксален на уровне его **восприятия и механизмов мышления**., которое глубоко антиномично не только в силу логического закона исключенного третьего, разделяющего и противопоставляющего объекты мысли, но и в силу логического же закона целостности мышления, которое обнаруживает дипластию – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10]

Нужно сказать, что принцип целостности мира предполагает сопряженное использование нелинейного и линейного прогнозирования. К последнему можно отнести нашу **методику анализа информационного веса событий**, которые в результате такого анализа ранжируются в соответствии с их информационным весом в многоуровневые сетевые структуры, где могут вычленяться векторы глобальных и локальных процессов, указующие общее и частное направление мировых событий.

Нужно отметить, что именно на основе феномена сопричастности человека событиям внешней реальности (философский принцип тождества бытия и мышления) построен процесс гадания или прорицания, что находит свое отражение в удивительных феноменах. Приведем еще **несколько примеров**.

Когда лайнер "*Коста Конкордия*" в 2006 году спускали на воду, то по традиции пытались разбить бутылку шампанского о борт корабля, но она не разбилась, что считается плохой приметой, гласящей, что с лайнером случится несчастье. Следуя этому знаку, лайнер стоимостью 500 миллионов евро следовало бы или разрезать на металл, или, на худой конец, переименовать и переоснастить. Человека, который предложил бы это, посчитали бы сумасшедшим. Однако упомянутый лайнер постигла катастрофа. Поговаривали, что незадолго до кораблекрушения, в ресторане лайнера звучала музыка из кинофильма "*Титаник*".

А теперь о трагических судьбах суден, носящих фатальное имя "**Адмирал Нахимов**". (<http://www.naximov.ru/history/studies/fatal/>). Его прототип – выдающийся флотоводец России сам в свое время совершил роковой поступок – затопил черноморский флот во время Крымской войны. Рассмотрим факты.

В 1897 году грузовой пароход "*Нахимов*" затонул у берегов Турции.

Броненосный крейсер "*Адмирал Нахимов*" погиб в 1905 году в Цусимском бою.

Крейсер "*Адмирал Нахимов*", переименованный в "*Червонную Украину*", погиб под бомбами у пристани Севастополя в 1941 году.

Легкий крейсер "Адмирал Нахимов" в 50-х годах был списан после загадочных обстоятельств (скорее всего, корпус не выдержал подводного ядерного взрыва), и вскоре после дезактивации его расстреляли из ракет как плавучую мишень.

Корабль с именем "Адмирал Нахимов", пассажирский лайнер, 31 августа 1986 года столкнулся с сухогрузом "Петр Васев" под Новороссийском и стал братской могилой для сотен людей. В 1986 году судно "Адмирал Нахимов" совершало последний рейс. Круиз заканчивался 5 сентября 1986 года, после чего оно должно было отправиться на слом. Существует версия, согласно которой, по возвращении из своего последнего рейса п/х "Адмирал Нахимов" должен был быть переданным к/с "Мосфильм" для съёмки фильма-катастрофы. Интересно, что пароход "Адмирал Нахимов" был построен в 1925 году в Германии и попал в СССР после Второй мировой войны после его затопления в 1945 году.

Большой противолодочный корабль – следующий "Адмирал Нахимов" – пришел в негодность раньше срока и был списан на металлолом, однако до места разделки так и не дошел, сел на мель и был разбит штормом.

В рамках принципа сопричастности человека вселенским процессам можно говорить о сентенции, гласящей, что *знать о событии – значит предотвратить его*. Может быть именно поэтому многие события, для того, чтобы актуализоваться, должны иметь фактор неожиданности. Известно, что события, особенно наиболее значительные, происходят внезапно, как "снег на голову", ошеломляя нас своей непредсказуемостью. Хотя, с другой стороны, данные события не бывают такими уж невероятными, скорее напротив – они легко предугадываются, но вот люди со странной настойчивостью не хотят верить в то, что они неминуемо произойдут.

Достаточно вспомнить начало нашествия на СССР гитлеровских армий, которое для советский людей было достаточно неожиданным, хотя к нему с величайшим напряжением готовилась вся страна. Дело в том, что многочисленные разведанные о нападении Германии, тревожные предчувствия людей усыплялись СМИ. С какой целью это делалось? Вероятно, история, для того чтобы свершать свой неумолимый ход, должна всегда оставаться для нас загадкой, ибо в противном случае она не может осуществляться.

Именно поэтому, как писал Гегель, единственный урок, который люди извлекают из истории, тот, что люди никогда ничему у истории не учатся, ибо не может учить то, что совершенно непредсказуемо.

Существует наблюдение: *событие, которое непременно должно произойти, не происходит, особенно если за ним специально наблюдают*. Вспомним старт американского космического корабля "Челленджера", за которым следила вся Америка. Все семь астронавтов погибли (по другим данным – все они живы, а взрыв – очередной блеф НАСА).

Данный закон получил свое название по имени К. Фетриджа, служащего радиоконпании Эн-Би-Си. Однажды ему пришлось в голову передать в эфир отлет ласточек на зимовку из Южной Калифорнии. В течение последних двух столетий ласточки улетали оттуда 23 октября. Компания выложила ему немалые деньги за оборудование и его доставку на место ровно к 23 числу. Вся страна с волнением ждала этого репортажа. Но тут выяснилось, что по неизвестным причинам ласточки отправились в путь на сутки раньше.

В связи с этим можно привести и шуточный "закон Гамперсона" (Таранов, 1997), гласящий, что вероятность получения желаемого результата находится в обратной зависимости от силы желания. Вот типичные примеры действия этого закона: свободное место для стоянки всегда находится на противоположной стороне улицы; от окурка,

выброшенного из окна машины, начинается лесной пожар, в то время как вам требуется не меньше полутора часов, чтобы разжечь огонь в камине, да еще при помощи бензина, причем ваши дрова сухие, как пустыня в знойный день. Трава, специально посеянная в удобную почву, не желает расти, а несколько семян той же травы, случайно попавшие в трещину на асфальте, великолепно прорастают. Этот закон нельзя смешивать с "*законом Мерфи*", гласящим, что если неприятность может случиться, то она случается.

Мы полагаем, что вышеприведенное обоснование нелинейного прогнозирования позволяет использовать его в качестве вполне научного метода анализа исторических событий. Мы используем данный метод при анализе "террористического" акта в Америке. Понятно, что данный акт, будучи "вершиной айсберга", "точечной" манифестацией некоего глобального процесса, должен рассматриваться в широком историческом контексте, то есть быть связанным с предшествовавшими ему событиями-предвестниками, и сам должен служить в качестве предвестника неких грядущих событий.

12.5. ЦИКЛИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ПСИХОФРАКТАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИУМОВ

Структура волны, которая является универсальной моделью реальности, обнаруживает три основополагающие состояния, выражаемые в трех волновых модусах: максимум волны, минимум волны, нуль функции. Таким образом, крайними состояниями целостного процесса выступают полюса, а нулем – срединное состояние процесса. Если говорить о человеке, то исходя из разрабатываемой концепции, можно сделать вывод о трех психических измерениях человека, которые целесообразно соотнести с тремя формами постижения бытия – *чувственным, рациональным и медитативным* [Урманцев, 1993], то есть правополушарным, левополушарным и их функциональным синтезом.

Следует также сказать, что в целом *правополушарная* (ПП) стратегия восприятия, мышления и освоения мира человеком является инстинктивно-интуитивным, эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием, которые формирует *многозначно*-метафорический лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности, пробуждая к жизни такие формы общественного сознания, как искусство и религия.

Левополушарная (ЛП) стратегия, напротив, выступает личностно-волевым, абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, которое способствует формированию *однозначного* лингвистического и мотивационно-смыслового контекста отражения окружающего мира и пробуждает к жизни науку и философию.

Эволюция человека в онто- и филогенезе проходит от ПП (являющегося в генетическом отношении более древним, чем ЛП) к ЛП, а от него к их функциональному синтезу [Психологический словарь, 1983, с. 23]. Последний имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985].

На уровне социальных процессов полушарная динамика реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности социума [Тульviste, 1988].

В связи с этим можно также говорить о трех типах людей (в их конституциональном и психопатологическом измерениях), аффективно-когнитивные особенности которых коррелируют с отмеченными выше тремя полушарными стратегиями познания и освоения мира.

Так, можно выделить полярные шизотимный, циклотимный и промежуточный вискозный конституциональные типы (по Э.Кречмеру), а также шизоидный (шизофрения) и циклоидный (циклические психозы) типы психических болезней (по Н.Б.Ганнушкину).

Можно сказать, что шизофренику присуще множественное, расщепленное левополушарное абстрактно-логическое мировосприятие в его крайнем патологическом выражении, что проявляется в стремлении человека, который находится под властью этой патологии, все расчленять – схематизировать и атомизировать.

Для второго типа патологии характерно крайнее выражение целостного предметно-образного, чувственно-экспрессивного правополушарного мирозерцания, что проявляется в тенденции все "тотализировать", кристаллизовать в форме сверхценного тотального представления или идеи.

Такое понимание позволяет говорить о 1) расщепленном дискретно-множественном ("вещественном", линейнопричинном) левополушарном и 2) целостном континуально-синтетическом ("полевом", циклопричинном, то есть целостнопричинном) правополушарном типах отражения мира в их крайнем, патологическом выражении.

Таким образом, можно говорить о дихотомических структурах психологических и социальных явлений, одна из важнейших из которых иллюстрирует информационную теорию эмоций П.В.Симонова, которая гласит, что эмоция (как правополушарный феномен) есть результат реакции человека на недостаток актуальной информации (левополушарный феномен).

В. М. Дильман говорит о трех главных гомеостазах организма (*энергетическом, адаптационном и регулятивном*) [Дильман, 1968, 1983, 1986, 1987], которые, как полагает исследователь, являются причиной трех "нормальных" болезней (*гиперадаптоз, ожирение, климакс*) и вытекают из трех взаимосвязанных свойств организма: способности к *репродукции* (продолжения рода), к *регуляции* потока энергии (обмен веществ) и *адаптации* (приспособления).

Приведенные выше дихотомии можно проиллюстрировать на рис., где они обнаруживают фрактальное подобие.



Рис. Согласованность осей, отражающих разные аспекты человека

В связи с изложенным выше можно говорить о трех основных социальных стратах, социетальные особенности которых соответствуют рассмотренным право-, левополушарному и интегральному (междуполушарному) аспектам познания, отражения и освоения мира человеком.

При этом важно отметить, что данная дифференциация может проводиться не только по отношению к социальным стратам, но и целым социумам. Так, как показали исследования

В.В. Аршавского, у представителей народов, которые живут в северо-восточных районах Евразии в состоянии бодрствования относительно усилена активность правого полушария [Аршавский, 1988].

Говоря о структуре социума, к правополушарному его слою можно отнести в основном детское население, инфантильных представителей взрослого населения, некоторых представителей так называемых художественных профессий, а также наиболее последовательных представителей религиозных конфессий.

К левополушарному слою можно отнести некоторых представителей так называемых точных наук, а также огромное количество молодежи и взрослых людей, у которых имеет место активное формирование левополушарного однозначного абстрактно-логического мышления и миропонимания. То есть это люди, которые, с одной стороны, пользуются левополушарным мышлением как основным инструментом их профессиональной деятельности и настолько укоренились в этом виде активности, когда левополушарное миропонимание выступает для них доминирующим способом мышления, познания и освоения действительности.

Таковым же левополушарным способом характеризуется огромная масса людей, пребывающих в *начальной фазе* развития абстрактно-логического мышления, то есть находящихся на этапе, на котором они проходят жизненную школу обучения логически мыслить, находить противоречия и причинно-следственные зависимости.

Данная начальная фаза развития левополушарного мышления выступает своеобразной левополушарной акцентуацией, то есть характеризуется развитием левополушарной психики в ее крайнем (акцентуированном), близком к патологическому, выражении. Находящиеся в этой фазе развития люди являются носителями так называемого "*биполярного мышления*".

В связи с этим отметим, что, как полагает Людмила Ясюкова, базирующаяся на собственных исследованиях и исследованиях других ученых, "*меньше 20% людей обладают полноценным понятийным мышлением*". Это те, кто изучал естественные и технические науки, научился операциям выделения существенных признаков, категоризации и установления причинно-следственных связей.

Их, однако, среди принимающих решения о развитии общества мало. Среди политических консультантов у нас психологи, философы, неудавшиеся педагоги – люди, у которых с понятийным мышлением не очень хорошо, но которые умеют ловко говорить и завертывать свои идеи в красивые обертки.

По жизни сформировать понятийное мышление невозможно, оно приобретает только в ходе изучения наук, поскольку сами науки построены по понятийному принципу: в их основе базовые понятия, над которыми выстраивается пирамида науки. И если мы выходим из школы без понятийного мышления, то, сталкиваясь с тем или иным фактом, мы не сможем его объективно интерпретировать, а действуем под влиянием эмоций и наших субъективных представлений.

В результате решения, принятые на основании такой допонятийной интерпретации происходящего, невозможно реализовать. И мы это видим в нашей жизни. Чем выше в социальной иерархии стоит человек, тем дороже цена его необъективных интерпретаций и решений. Посмотрите, сколько у нас принимается программ, которые ничем не заканчиваются. Прошел год-два и где программа, где человек, который ее декларировал? (<http://professional.ru/Soobschestva/psi-faktorvzglyad/ljudmila-jasjukova-menshe-20-ljudej/>).

Рассмотренный феномен биполярного мышления во многом выступает причиной социальной агрессии, приводящей к множеству трагических событий локального и глобального масштаба.

При этом важно отметить, что любая политическая власть в известной мере является легитимной, то есть такой, которую поддерживает значительная часть социума: никакая

власть не может долго существовать без активной или молчаливой поддержки значительной части населения, которое, таким образом, энергизирует и имплементирует власть, отдавая ей свою жизненную энергию.

Именно представители биполярного мышления оказывают поддержку наиболее агрессивным и репрессивным политическим режимам и их лидерам, поскольку биполярное мышление реализует дифференциацию власти согласно черно-белому коду.

Рассмотрим одну конкретную жизненную ситуацию, в которой черно-белое мышление заставило множество людей оказывать поддержку политическому лидеру, генерирующему социальный конфликт.

Как известно, бывший президент Янукович в свое время враждовал с Юлией Тимошенко. Восприятие этой вражды через призму биполярного мышления предполагает, что один из участников конфликта должен быть "хорошим", а другой – "плохим". Согласно этой логике к олигарху Януковичу, имеющему криминальное прошлое, более всего подходит клеймо "исчадие ада". Поэтому "леди Ю" в этой схеме предстает "белой и пушистой" – т.е. сторонником правды и справедливости. То что Тимошенко тоже олигарх и тоже, в известном смысле, связана с криминальными структурами – не имеет в глазах носителя биполярного мышления никакого значения. Потому что, во-первых, "леди Ю" "несправедливо обвиняется в преступлениях", и, во-вторых, "она никакой не олигарх, а если даже и олигарх – то она умная и умеет за себя постоять, а также деньги зарабатывать ... сумела сделать себя богатой – сделает богатой и страну".

Такая неспособность носителей биполярного типа мышления воспринимать две враждующие стороны одновременно как обе хорошие или как обе плохие заставляет их искренно и с открытым сердцем принимать одну из сторон. И если вторая сторона – представитель зла, то принятие этого представителя означает принятие всех его грехов и злодеяний, что отягощает жизненные грехи биполярных людей. С другой стороны, это, в свою очередь, облегчает грехи "леди Ю" (согласно новейшим представлениям о законах сохранения не только материи и энергии, но и ментально-эмоциональных состояний людей), позволяет ей безболезненно существовать и продолжать настойчиво и последовательно проводить свою линию.

Приведенный пример иллюстрирует тот факт, что биполярное мышление неспособно совмещать позитивный и негативный аспекты, то есть неспособно познавать Истину, которую гениальный грузинский логик С.Б. Церетели определил как "единство противоположностей".

Таким образом, левополушарная страта общества – наиболее многочисленная дееспособная часть населения – характеризуется биполярным способом познания и освоения реальности, который в отдельных случаях реализует эгоцентрическую шизоидную модель миропонимания, генерирующую "клиповое", "расщепляющее" мировосприятие и поведение, атомизирующее реальность, а следовательно, разрушающее ее.

Отметим, что биполярный человек неспособен соединять противоположности, поэтому в критических ситуациях он принимает сторону одной из противоположностей (враждующих сторон), выступая не миротворцем, а сторонником войны. При этом этот биполярный человек воспринимает мир в черно-белых тонах, поэтому, во-первых, везде ищет черно-белый контекст, и, во-вторых, неспособен создавать позитивные содружества (союзы) и быть их членом, поскольку в содружествах между их членами зачастую существуют противоречия, которые воспринимаются биполярным человеком как демаркационные линии, разделяющие "наших и ваших" на враждующие лагеря.

В связи с этим отметим, что биполярные люди – часто выступают радикалами и революционерами, которые в силу своей "черно-белой", "клиповой" природы способны, как правило, нести только разрушение (и саморазрушение). Как пишет Н.А. Бердяев в книге "Самопознание", "У меня в результате испытаний выработалось очень горькое чувство

истории. Периодически появляются люди, которые с большим подъемом поют: "От ликующих, праздно болтающих, обгадряющих руки в крови, уведи меня в стан погибающих за великое дело любви". Они несут страшные жертвы, отдают свои жизни. Но вот они побеждают и торжествуют. И тогда очень быстро превращаются в "ликующих, праздно болтающих, обгадряющих руки в крови".

Неспособность биполярного человека оперировать противоречиями приводит его к **неспособности видеть противоречия** в реальной жизни и оперировать противоречиями в мышлении. Это широко используется в процессе манипуляции индивидуальным и массовым сознанием.

Биполярное мышление приводит к **функциональной неграмотности**.

В статье Дарьи Сокологорской "Функциональная неграмотность" поднимается важнейшая проблема человеческой цивилизации, отраженная в названии статьи. Автор пишет, что "О функциональной неграмотности начали задумываться на Западе где-то в 80-х годах прошлого века. Проблема заключалась в том, что несмотря на повальную грамотность, люди не умнели, а все хуже справлялись с профессиональными обязанностями. Несколько исследований показали, что хотя люди формально умеют читать и писать, они не понимают смысл прочтенной книги или инструкции, не могут написать логически связный текст.

Люди, страдающие функциональной неграмотностью узнают слова, но не умеют декодировать язык, находить в нем художественный смысл или техническую пользу. Поэтому читатели и зрители из них никудышные – они предпочитают самую грубую и прямолинейную поп-культуру. Некоторые исследователи считают, что функциональная неграмотность хуже даже обычной безграмотности, поскольку указывает на более глубокие нарушения в механизмах мышления, внимания и памяти. Можно взять нигерийского негра, обучить его научным премудростям, и из него выйдет смысленный человек. Потому что в его голове все познавательные и мыслительные процессы протекают адекватно".

Были выделены критерии функциональной грамотности и неграмотности. Для второй характерна деятельность рутинная, связанная с простой усидчивостью. Для второй – "умение выполнять сложные операции, не имеющие готового алгоритма. Если человек способен находить новые пути решения задачи, если он может на основе разрозненных данных построить работающую модель, то он является функционально грамотным. Соответственно, функционально неграмотные люди приспособлены только к труду кассиров и дворников, и то под надзором. Они непригодны к эвристической деятельности".

Далее Дарья Сокологорская приводит статистику.

"В 1985 году в США подготовили аналитику, из которой выходило, что от 23 до 30 млн. американцев неграмотны полностью вообще, а от 35 до 54 млн. полуграмотны – их читательские навыки и умение писать гораздо ниже, чем это необходимо, чтобы "справиться с ответственностью ежедневной жизни". В 2003 году, доля граждан США, чьи навыки письма и чтения были ниже минимума, составила 43%, то есть уже 121 млн.

В Германии, если верить сенатору по вопросам образования Сандре Шеерес, 7,5 миллионов человек (14% взрослого населения) можно назвать малограмотными. Только в Берлине таких людей живет 320.000.

В 2006 г. отделение британского Министерства образования сообщило, что 47% школьников бросили школу в 16 лет, не достигнув базового уровня в математике, и 42% не в состоянии достигнуть базового уровня английского языка. Ежегодно британские средние школы отправляют в жизнь 100 000 функционально неграмотных выпускников.

Посмеялись над проклятыми империалистами? Теперь посмеемся над собой. В 2003 году у нас по школам собирали похожую статистику (по-моему, среди 15-летних). Так, вот достаточными навыками чтения обладали всего 36% школьников.

Из них 25% учащихся способны выполнять только задания средней сложности, например, обобщать информацию, расположенную в разных частях текста, соотносить текст со своим жизненным опытом, понимать информацию, заданную в неявном виде. Высокий уровень грамотности чтения: способность понимать сложные тексты, критически оценивать представленную информацию, формулировать гипотезы и выводы продемонстрировали только 2% российских учащихся".

Вывод неутешительный. Мы живем в реальности, которая создана для функционально неграмотных людей, в которой все стремится к первозданной, детской простоте и навязчивости. "Реклама, Twitter из 140 букв, уровень прессы, уровень литературы. Попробуйте кому-нибудь предложить отрывок из Хайдеггера, Лакана или Томаса Манна. Читать, а уж тем более писать большие, стройные аналитические статьи умеют единицы в процентном соотношении. Я была удивлена, что эта болезнь не обошла в том числе и медиасферу: нормально пишущие журналисты нынче на вес золота и быстро выбиваются в число редакторов. Просто потому, что у них почти нет конкурентов. Деградация в первую очередь коснулась всех сфер деятельности, так или иначе связанных со словом. И если раньше массу отличал только дурной вкус, то теперь даже эту дрянь ей надо совать на ложечке в виде пережеванного желе без твердых комочков".

Функционально неграмотные люди отличаются десятью свойствами и признаками:

1) Функционально неграмотные граждане избегают сложных задач, заранее уверены в провале, не имеют мотивации браться за более трудные задачи, повторяют одни и те же системные ошибки.

2) Такие люди часто пытаются отмазаться от любых интеллектуальных задач, ссылаясь то на насморк, то на занятость, то на усталость.

3) Честно признаются, что не любят читать.

4) Просят других людей объяснить им смысл текста или алгоритм задачи.

5) Попытки чтения связаны с суровой фрустрацией и нежеланием этого делать.

При чтении стремительно возникают психосоматические проблемы: могут разболеться глаза, голова, сразу появляется желание отвлечься на что-нибудь более важное.

6) Наши функционально безграмотные при чтении часто артикулируют губами или даже озвучивают прочтенное.

7) Испытывают трудности при выполнении любых инструкций: от упражнений по шейпингу до ремонта ядерного реактора.

8) Неумение выстраивать и задавать вопросы по прочтенному материалу. Не могут полноценно участвовать в дискуссиях.

9) Очень заметная разница между понятым на слух и понятым от чтения.

10) На проблему, вызванную собственным непониманием, реагируют либо выученной беспомощностью, либо наездом на окружающих, так как не до конца понимают, кто же все-таки прав, а кто виноват.

Разработаны рекомендации, дающие представление о том, как работать с функционально неграмотными людьми.

1) Они гораздо хуже воспринимают абстрактные и обезличенные тексты, чем прямые обращения в духе "Ты записался добровольцем?". Надо составлять адресное сообщение, более императивное, более персонализированное. Считается, что это самое важное и эффективное правило работы с безграмотной аудиторией. Вы согласны, ведь так?

2) Следует использовать слова из повседневного словаря, желательно не больше 3-4 слогов. Не надо всех этих длинных сложносоставных слов на манер немецкого языка. Надо избегать наукообразных слов (все равно им не понять нашего дискурса), технических и медицинских терминов. Желательно избегать слова, допускающие разночтение как по семантике, так и по коннотации. Нельзя использовать наречия типа "скоро", "редко", "часто" – поскольку таким людям важно знать, как скоро и как редко.

3) Аббревиатуры давать полностью, "и т.д." заменять на нормальное "и так далее", N.B. на полях вообще не писать. Вводные слова тоже надо исключать, хотя, конечно, жаль.

4) Разбивать информацию в виде красивых блоков. Побольше абзацев, никакой простыни из текста. Расшифровывать статистику и графы с цифрами такие люди, как правило, не планируют в принципе.

5) Предложения не должны превышать 20 слов. Заголовки тоже должны быть короткими и емкими.

6) Хотели разнообразить свой текст синонимами? Хрен. Таких читателей появление новых слов только запутывает. И то, что вы в начале текста назвали "машинами", не должно вдруг становиться "автомобилями".

7) Самая важная информация выносится в лид статьи, в самое начало, поскольку велик риск, что если даже читатель доберется до конца, то вот здоровье и восприятие у него будут уже не те.

8) Текст надо разбавлять щедрыми пробелами, картиночками, выносками – все ради того, что читателя не отпугнула мрачная стена сплошного текста.

9) Аккуратнее с картинками. Не должно быть никаких декоративных элементов, иллюстраций, перетягивающих на себя внимание. Между прочим, в социальной рекламе для такой аудитории рекомендуют не использовать, скажем, фотографии курящих беременных женщин или бухих синяков, лежащих под лавкой. Нужно показывать только то, что вы от аудитории хотите.

Автор отмечает, что "в мире растет неравенство между бедными и богатыми. Так вот, в скором времени у 10% людей будет не только 90% богатства, но и 90% интеллектуального потенциала. Разрыв увеличивается. Одни люди становятся все умнее, все ловчее оперируют бесконечными потоками информации, а другие превращаются в бессловесный и закредитованный скот. Причем абсолютно по своей воле. Даже пожаловаться некому".

(<http://syg.ma/@daria-sokolghorskaya/funktsionalnaia-nieghramotnost>)

К функциональной безграмотности и, как следствие, к торжеству в обществе биполярного мышления, ведет современная система культурно-образовательного воспроизводства человека, которая заинтересована в человеке-винтике. Следовательно, пожаловаться на такой порядок вещей можно только Богу. И пожаловаться можно на управленческую элиту человечества, которой, видимо, выгодно иметь под рукой людей-винтиков.

Важно отметить, что представитель биполярного мышления, воспринимающий мир по принципу двоичного кода, неспособен к творчеству (открытому неопределенности и парадоксу), а также в силу своей эгоцентричности и слабо развитой рефлексивности накапливает жизненный опыт с большими трудностями и крайне медленно.

Способность человека видеть противоречия и оперировать ими означает его открытость парадоксу, хаосу, абсурду, что реализуется в фундаментальном свойстве психики – дипластии как способности человека соединять противоположные понятия, понятийные ряды и когнитивно-эмоциональные состояния.

Именно интеллигенция как высший этап онто- и филогенетического развития *homo sapiens* выступает той достаточно немногочисленной творческо-духовной прослойкой населения, которая реализует интегральную межполушарную стратегию познания и освоения мира, в полной мере воплощая феномен дипластии, проявляющийся, например, в такой фигуре языка, как оксиморон (например, "живой мертвец", "сильная слабость" и др.).

Если представить схему «Согласованность осей, отражающих разные аспекты человека» в контексте волнового процесса повышения и падения энергии-информации применительно к конституциональной типологии Э. Кречмера, то получим следующую модель, иллюстрирующую процессы:

- 1) повышения энергии (что одновременно реализует процесс понижение информации) от среднего шизотимного к практическому,
- 2) и повышения информации (что одновременно реализует процесс понижение энергии) от практического к шизотимному.

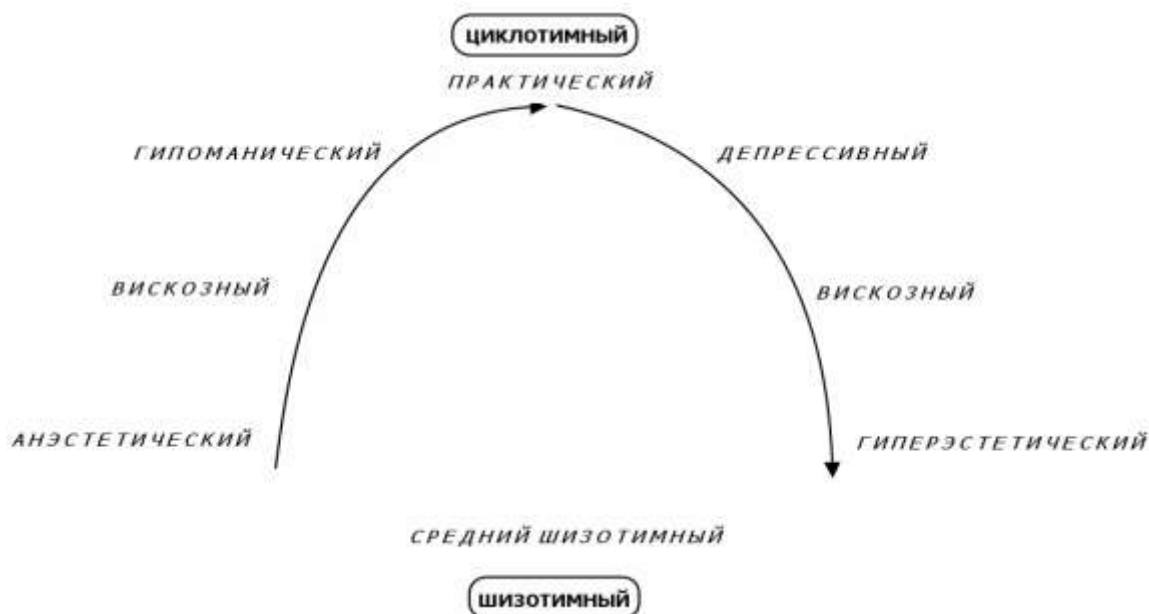


Рис. Кречмеровская типология как феномен энергетической динамики

Можно также говорить об универсальности структурной изомерии всего и вся во вселенной. данный принцип, в свою очередь, проистекает из философского принципа тождества бытия и мышления (а также из антропного космологического принципа, отраженного в парадоксе квантовой физики "Наблюдатель"), что позволяет выделить универсальную структуру мышления, на основе которой строится универсальная структура бытия, являющаяся изоморфной любой структуре Вселенной.

Таким образом, универсальная модель Вселенной повторяет в специфическом виде универсальную модель системы мышления, выражаемую в виде **логического квадрата**, выступающего одной из основных логических структур классической (линейной) логики и воплощающего в себе мнемонический прием для запоминания отношений между четырьмя суждениями аристотелевской логики.

Таким образом, можно говорить о том, что логические отношения логического квадрата реализуются во всех структурах (системах) Вселенной, приобретающих четверинные очертания. Приведем примеры. Покажем структуру Вселенной, базирующуюся на логических отношениях логического квадрата, выступающего универсальной моделью взаимодействия/соотношения основных видов суждений аристотелевской логики:



Рис. Традиционный аристотелевский логический квадрат

Буквы **A**, **E**, **I**, **O** символизируют соответственно общеутвердительное, общеотрицательное, частноутвердительное, частноотрицательное суждения. Соотношения в системе логического квадрата (подчинения, контрадикторности, контрарности, субконтрарности).

Приведенные символы являются первыми и вторыми буквами латинских названий соответствующих суждений:

- A** – от первой гласной буквы лат. Affirmo (утверждаю),
- E** – от первой гласной буквы лат. Nego (отрицаю),
- I** – от второй гласной буквы лат. Affirmo,
- O** – от второй гласной буквы лат. Nego.

A – общеутвердительные суждения (общие и утвердительные) – *"Все слоны это млекопитающие"*.

E – общеотрицательные суждения (общие и отрицательные) – *"Ни одно насекомое не есть млекопитающее"*.

I – частноутвердительные суждения (частные и утвердительные) – *"Некоторые животные млекопитающие"*.

O – частноотрицательные суждения (частные и отрицательные) – *"Некоторые животные не млекопитающее"*

A и **E** – отношение контрадикторности: **A** – *"Любой человек справедлив"*. **E** – *"Никакой человек не является справедливым"*. Относятся к целостности. Они оба ошибочные, или одно из них истинное.

AO и **IE** – одно ошибочное, а второе истинное. Истинное утверждение: *"Любой человек является животным"*. Ошибочное утверждение: *"Некоторый человек не является животным"*. Таким образом, если ошибочное *"Любой человек является камнем"*, то истинное *"Некоторый человек не является камнем"*

Утверждения **IO** могут быть одновременно истинными, но никогда ошибочными: *"Некоторый человек справедлив"*. *"Некоторый человек не является справедливым"*.

AI, **EO** – отношения подчинение. *"Любой человек является животным"* – отсюда происходит: *"Некоторый человек является животным"*.

В связи с этим покажем модель Вселенной.

поле	вещество
пространство	
движение	время

Рис. Модель Вселенной

На основании данной модели мы построили множество фрактально подобных этой модели других моделей из главных сфер человеческой теории и практики [Вознюк, 2012].

Покажем темпераментальный аспект человека, отражающий устойчивую совокупность индивидуальных психофизиологических особенностей личности, связанных с динамическими, а не содержательными аспектами деятельности. Темперамент составляет основу развития характера. С физиологической точки зрения он обусловлен типом высшей нервной деятельности человека и проявляется в поведении человека (характера), в степени его жизненной активности.

<i>Сангвиник</i>	ПОЛЕ	ВЕЩЕСТВО	<i>Флегматик</i>
<i>Холерик</i>	ДВИЖЕНИЕ	ВРЕМЯ	<i>Меланхолик</i>

Рис. Темпераментальная модель человека

Интересно, что еще Кант писал о том, что сангвиник противоречит меланхолику, а холерик – флегматику, поэтому сангвиник и холерик, а также меланхолик и флегматик при смешении друг с другом нейтрализуются [см. Психология индивидуальных различий, 1982, с. 248-249]. Данные выводы, согласуются с нашей темпераментальной моделью, показывающей, как психотипы человека взаимно координируются.

В павловско-гипократовской классификации различают четыре темперамента, которые И.П. Павлов называет типами высшей, нервной, деятельности: 1 – живой тип (сангвиник), характеризующийся большой силой возбуждательного и тормозного процессов, их уравновешенностью и высокой подвижностью (тип сильный, уравновешенный, подвижный); 2 – спокойный тип (флегматик), обладающий высокой силой и достаточной уравновешенностью возбуждательного и тормозного процессов, но малой их подвижностью (тип сильный, уравновешенный, инертный); 3 – безудержный тип (холерик), имеющий сильный возбуждательный процесс при слабом тормозном (тип сильный, но неуравновешенный), 4 – слабый тип (меланхолик), отличающийся малой силой возбуждательного и активного тормозного процессов.

Сангвиник, таким образом, является человеком решительным, энергичным, быстро возбудимым, подвижным, впечатлительным, с ярким внешним выражением эмоций и легкой сменой их.

Это живой, горячий, подвижный человек, с частой сменой впечатлений, с быстрой реакцией на все события, происходящие вокруг него, довольно легко примиряющийся со своими неудачами и неприятностями. Обычно сангвиник обладает выразительной мимикой. Он очень продуктивен в работе, когда ему интересно. Если работа неинтересна, он относится к ней безразлично, ему становится скучно.

Флегматик же – спокойный, медлительный, со слабым проявлением чувств, трудно переключается с одного вида деятельности на другой.

Он неспешен, невозмутим, имеет устойчивые стремления и настроение, внешне скуп на проявление эмоций и чувств. Он проявляет упорство и настойчивость в работе, оставаясь спокойным и уравновешенным. В работе он производителен, компенсируя свою неспешность прилежанием.

Холерик, напротив, вспыльчивый, с высоким уровнем активности, раздражительный, энергичный, с сильными, быстро возникающими эмоциями, ярко отражающимися в речи, жестах, мимике.

Это быстрый, порывистый, однако совершенно неуравновешенный, с резко меняющимся настроением с эмоциональными вспышками, быстро истощаемый тип. У него нет равновесия нервных процессов, это его резко отличает от сангвиника. Холерик обладает огромной работоспособностью, однако, увлекаясь, безалаберно растрчивает свои силы и быстро истощается.

Меланхолик имеет низкий уровень нервно-психической активности, унылый, тоскливый, с высокой эмоциональной ранимостью, мнительный, склонный к мрачным мыслям, с угнетенным настроением, замкнут, пуглив.

Склонный к постоянному переживанию различных событий, он остро реагирует на внешние факторы. Свои астенические переживания он зачастую не может сдерживать усилием воли, он повышенно впечатлителен, эмоционально раним.

Отметим, что "чистые" темпераменты в жизни встречаются редко, обычно комбинация свойств более разнообразна. Более поздние исследования Б. М. Теплова и В.Д. Небылицына позволяют сделать вывод о наличии большего количества типов высшей нервной деятельности при различном комбинировании и различном удельном весе основных типологических характеристик личности. При этом можно говорить о промежуточных типах (сангво-флегматик, сангво-холерик, флегмо-меланхолик), а также о смешанных (например, флегматик с чертами сангвиника и холерика и т.д.), что позволяет теоретически дифференцировать 120 типов, основанных на 4 вариациях по силе нервных процессов, 3-х – по уравновешенности и 10-ти – по степени подвижности.

Рассмотрим концепцию П.В. Симонова [Симонов, Ершов, 1984, с. 56-62; Симонов, 1987, с. 486-523; 1990], полагавшим, что главными структурами, позволяющими производить прогнозирование событий с учетом доминирования в потребностно-мотивационной сфере, являются **фронтальный неокортекс, гиппокамп, миндалевидный комплекс, гипоталамус.**

П.В. Симонов предлагает следующую схему функциональной специализации структур мозга, принимающих участие в генезисе эмоциональных реакций:

<i>высоковероятные события</i>	П	<i>маловероятные события</i>
	О	
	В	
	информационная система	
фр. неокортекс (флегматик)	Е	гиппокамп (меланхолик)
	Д	
гипоталамус (холерик)	Е	миндалина (сангвиник)
	мотивационная система	
	Н	
<i>доминирующая потребность</i>	И	<i>субдоминантные потребности</i>
	Е	

Рис. Схема функциональной специализации структур мозга,

принимающих участие в генезисе эмоциональных реакций (по П.В. Симонову)

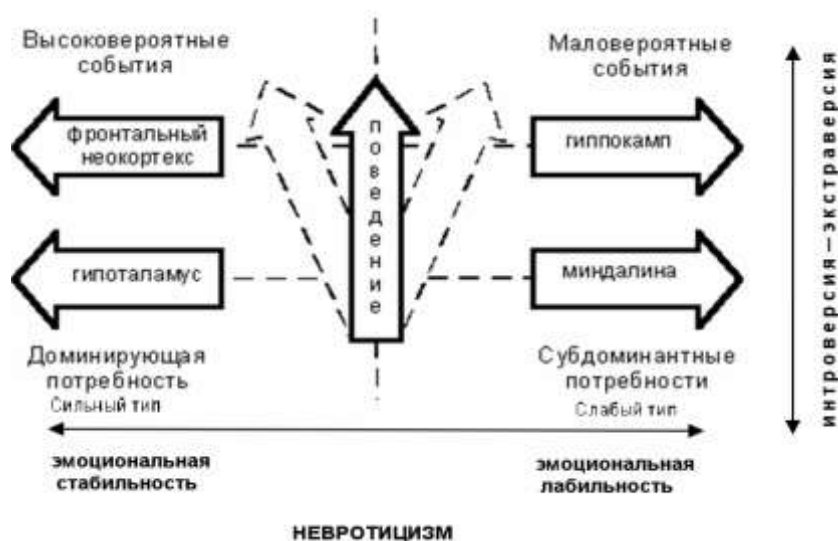


Рис. Гипотетическая схема зависимости параметров интро-экстраверсии и невротизма от индивидуальных особенностей взаимодействия четырех мозговых структур (по П.В. Симонову)

В этой связи кратко рассмотрим информационную теорию эмоций П. В. Симонова, который писал, что «...эмоция есть отражение мозгом человека и животных какой-либо актуальной потребности (ее качества и величины) и вероятности (возможности) ее удовлетворения, которую мозг оценивает на основе генетического и ранее приобретенного индивидуального опыта» [Симонов, "Эмоциональный мозг", 1981, с. 20].

П.В.Симонов экспериментальным путем установил, что в генезисе эмоциональных состояний и в потребностно-информационной организации поведения человека в сторону минимизации или максимализации эмоционального состояния участвуют четыре упомянутые мозговые структуры.

При этом благодаря работе фронтальной коре поведение человека ориентируется на сигналы высоковероятных событий, в то время как на сигналы с низкой вероятностью их подкрепления реагирует гиппокамп. Данные две структуры составляют «информационную» подсистему мозга.

«Мотивационная» подсистема, которая содержит миндалину и гипоталамус, осуществляет выделение наиболее острой доминирующей потребности: гипоталамус выделяет мотивационную доминанту, а миндалина обеспечивает организацию баланса между конкурирующими потребностями. Эти две подсистемы оказывают взаимное влияние друг на друга.

При этом оценка вероятности внешних событий зависит от силы и качества доминирующей потребности, в то же время эта оценка влияет тормозящим или возбуждающим образом на силу потребности.

Гиппокамп и миндалина связаны с низкой вероятностью удовлетворения потребности, что в информационных категориях приведенной выше формулы выразится как $I_n > I_c$.

Гипоталамус и фронтальная кора связаны с высокой вероятностью удовлетворения потребности, т.е. $I_c > I_n$.

Как видно из модели П.В. Симонова, достаточно четырех структур для организации поведения по выделению доминирующей потребности с учетом вероятности ее удовлетворения. Проведенные исследования дают основания П. В. Симонову полагать, что

индивидуальные особенности функционирования этих структур лежат в основе типов нервной деятельности, а в случае патологии определяют характер невротических состояний.

Так, преобладание системы "*гипоталамус – фронтальный неокортекс*" характеризует тип сильный экстравертированный, ориентированный на выбор доминирующей потребности и учитывающий осознанно наиболее вероятные события; преобладание же системы "*миндалины – гиппокамп*" характерно для слабого интровертированного типа с симптомами нерешительности и склонностью к переоценке несущественных событий. Преобладание системы "*гипоталамус – миндалина*" также характерно для интровертов, а "*фронтальный неокортекс – гиппокамп*" – для экстравертов.

Исходя из приведенных выше соображений, исследователи делают вывод, что вероятнее всего, у холерика доминирует система "*фронтальный неокортекс – гипоталамус*", обеспечивая при этом в поведении холерика выбор доминирующей потребности при высокой вероятности ее подкрепления.

У меланхолика, напротив, система "*гиппокамп – миндалина*" ориентирована на фиксацию субдоминантной потребности при маловероятном ее удовлетворении, что вызывает у него состояние перманентной фрустрации.

Что касается так называемых "средних типов" – сангвиника и флегматика – то здесь нет окончательной ясности, поскольку, с одной стороны, результаты ряда экспериментов говорят в пользу преобладания у сангвиников, как и у меланхоликов, системы "*гиппокамп – миндалина*", а у флегматиков, как у холериков – "*фронтальный неокортекс – гипоталамус*" (П.В.Симонов).

С другой стороны, теоретический анализ позволяет сделать вывод о преобладании у флегматика системы "*фронтальный неокортекс – миндалина*" с реагированием только на высоковероятные события без особого выбора какой-либо потребности из более или менее равнозначных, а у сангвиника – "*гиппокамп – гипоталамус*", создающей возможность генерализованных реакций на маловероятные события при выборе доминирующей потребности (Н.Н. Данилова) [Данилова, 2001].

Если принять к сведению, что, как полагает П.В. Симонов, правое полушарие ответственно за потребностно-мотивационную сферу, а левое – за выбор средств достижения цели (и в то же время левое и правое полушарие обеспечивают соответственно информационную и энергетическую регуляцию поведения человека), то модель П.В. Симонова можно интерпретировать в контексте нашей концепции целостности.

Уместно отметить еще и то, что, как пишет П. В. Симонов, воля ("антипотребность") и потребность являются в определенном смысле антагонистами, ибо механизмы их актуализации противоположны.

Интересен вывод П. В. Симонова о том, что в основе типов нервной системы лежат **нормальные особенности функционирования структур головного мозга человека.**

Так *меланхолик* склонен к нерешительности, тревоге, боязливости при обостренной чувствительности к малозначительным сигналам (что соответствует функциональным особенностям гиппокампа).

Холерик – одержим стремлением к удовлетворению доминирующей потребности, мало считаясь с одновременно существующими мотивами (гипоталамус).

Флегматик характеризуется тем, что его активность могут возбудить только сигналы очень важных и высоковероятных событий (фронтальный неокортекс).

Сангвиник обладает склонностью к положительным эмоциям, высокой любознательности, пренебрежением к неудачам (миндалины).

Следует отметить, что отображательные стратегии полушарий обуславливаются, вследствие единства мира, всеобщей материальной дихотомией Вселенной.

Материя концептуально дифференцируется на два полярные виды – вещество и поле.

Вещество, которое имеет массу покоя и характеризуется определенной структурой, которая является дискретно-множественной формой, соотносится с информацией, как принципиально множественно-структурной сущностью, которая отражается левым полушарием.

Поле же, которое не имеет массы покоя и является как бы движением в чистом виде, есть континуально-целостной сущностью, соотносящейся с энергией как мерой движения, которая отражается правым полушарием.

Этот вывод кажется вполне обоснованным, если принять к сведению тот признанный психологами факт, что эмоции связаны с потребностно-инстинктивной сферой человека [Magdaycoll, 1984], а потребности, в свою очередь, являются энергетической сущностью [Drown, 1953; Madsen, 1965]. Вот почему правое полушарие можно назвать субстратом потребностно-энергетической, а левое – информационно-волевой регуляции человеческого организма.

Данный вывод на функции полушарий достаточно близок к информационной теории эмоций П. В. Симонова [Симонов, 1984, 1987], поскольку можно полагать, что правое полушарие воспринимает высоковероятностные (энергетические), а левое – низковероятностны (информационные: информация в рамках теории информации определяется как мера частотности тех или иных событий, которые "несут" в себе тем больше информации, чем более редкими они являются) сигналы среды.

В психической структуре меланхолика, который, как пишет П. В. Симонов, чувствителен к малозначительным (маловероятным) сигналам, первую скрипку играет левое полушарие; для понимания сущности меланхолика может помочь мысль Ф. Кликса о том, что чем более тонкими являются необходимые различия, тем сильнее потребность в более дифференцированных способах передачи информации. Познание и информация, уровень когнитивного развития, который достигнут, и тонкости передаваемого сообщения взаимно обуславливают друг друга [Кликс, 1983, с. 90].

В то время у флегматика, активность которого могут возбудить сигналы высоковероятных событий, преобладает активность перехода от правого к левому полушарию.

Состояние перехода от лево- к правополушарному психологическому модусу характерно, вероятно, для холерика, а состояние активности правого полушария – для сангвиника.

Состояние полушарного синтеза характерно для процесса интеграции всех предыдущих состояний, когда мыслитель и художник (лево- и правополушарная сущности) объединяются в одном лице.

Таким образом, четыре психические модуса могут коррелировать как с четырьмя типами полушарной активности, так и с четырьмя типами неврозов, которые П. В. Симонов связывает с нарушением одного их отделов головного мозга человека.

Мы полагаем, что, поскольку полушария выступают своеобразным психосоматическим фокусом человека, четыре типа неврозов отвечают одному из рассмотренных модусов.

Так укоренение в фазе перехода от право- к левополушарной активности (ПП → ЛП) отвечает, мы полагаем, неврозу навязчивых состояний, который указывает на циклический характер психических процессов (именно активность правого полушария связана с циклоидным типом человека, который соотносим с циклическими неврозами), что свойственно правополушарным состояниям.

Укоренение в состоянии левополушарного модуса (ЛП) отвечает психастении (состоянию страха, неуверенности, колебания), что вытекает из особенностей левополушарного реагирования на малозначные низковероятные стимулы среды.

Укоренение в фазе перехода от правого к левому модусу (ПП → ЛП) отвечает истерии (демонстративности переживаний), ибо в данном случае мы имеем тенденцию развития эмоционального правополушарного состояния (или суггестивного состояния: как полагают некоторые исследователи, правое полушарие активно в состоянии гипнотического транса [Каструбин, 1995]), которое при его сочетании с ролевым, эгоцентрическим левополушарным поведением предполагает реакцию демонстративно-истерического, экзальтированного характера.

Укоренение в состоянии правого модуса (ПП) отвечает неврастению (перенапряжению), поскольку в данном случае имеет место развитое правополушарное состояние эмоционального возбуждения, что приводит к истощению эмоциональных ресурсов психической деятельности.

Следует отметить, что активность правого полушария соотносится с нервными процессами возбуждения, а левого – и торможения [Голубева, 1980], при этом у неврастенических больных баланс нервных процессов сдвинут в сторону процессов торможения, а у больных неврозами навязчивых состояний – в сторону процессов возбуждения [Немчин, 1983, с. 97], что поясняется вышеизложенными соображениями [см. Собчик, 1990].

Если принять к сведению, что, как полагает П.В. Симонов, правое полушарие ответственно за мотивационную сферу (целеполагание), а левое – за выбор средств достижения цели [Симонов, 1987] (и в то же время левое и правое полушарие обеспечивают соответственно информационную и энергетическую регуляцию поведения человека [Ананьев, 1963]), то схему П.В. Симонова можно интерпретировать в контексте нашей концепции.

При этом отметим, что наиболее цельным антропоморфным представлением о мире выступает представление, оперирующее **концепцией функциональной асимметрии полушарий головного мозга** человека, которая обнаруживает триадную дифференциацию. Как свидетельствуют исследования, полушария (функции которых реализуют пространственно-временную организацию мозга, связанную с особенной дифференцированностью материи, когда формирование мозга стало возможно на основе эволюции пространства и времени [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 146]) можно рассматривать психофизиологическим фокусом человеческого организма, поскольку с их функциями прямо или косвенно связаны такие стороны человеческого существа, как:

- механизмы целеполагания и поиска (выбора) способов достижения цели,
- энергетическая и информационная регуляция поведения,
- эмпатия и рефлексия,
- экстраверсия и интроверсия,
- произвольная и произвольная сферы психической деятельности,
- первая и вторая сигнальные системы,
- сила и слабость нервных процессов, их лабильность и инертность, возбуждение и торможение,
- "Я" и не-"Я",
- эрготропные и трофотропные функции организма,
- симпатическая и парасимпатическая ветви вегетативной нервной системы,
- сознательный и подсознательный аспекты высших психических функций,
- пассивный и волевой стиль жизнедеятельности,
- прошлая и будущая жизненные перспективы,
- холодные и горячие цвета,
- ритм и мелодия и др. [Баллонов, 1985; Голубева, 1980, с. 44-53, 138; Немчин, 1983, с. 78-80; Херсонский, 1991].

Эволюция человека в онто- и филогенезе проходит от ПП (являющегося в генетическом отношении более древним, чем ЛП) к ЛП, а от него к их функциональному синтезу [Психологический словарь, 1983, с. 23]. Последний имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым [Murphy, Dobovan, 1985].

Полушарные особенности познания реальности позволяют предельно просто построить процесс моделирования реальности, базирующийся на принципе дополнительности, а также триадной парадигме: полушарные функции, взятые в отдельности, искажают реальность как в сенсорном, так и когнитивном отношениях: ПП приближает предметы к наблюдающему, а также отражает и осваивает мир многозначно, эмоционально, конкретно, образно, целостно, континуально, на подсознательном уровне. ЛП удаляет предметы от наблюдателя, а также отражает мир однозначно, абстрактно-логичным образом, дискретно, детализировано, на сознательном уровне [Деглин, 1996].

Данную ситуацию можно отразить в виде логического квадрата.

Левое полушарие	Правое полушарие
Не-правое полушарие	Не-левое полушарие

Рис. Логическая координация полушарных стратегий познания мира

При этом адекватное отражение реальности достигается посредством совмещения этих двух противоположных и взятых в отдельности искажающих стратегий познания, в результате чего достигается их взаимная компенсация – полушарный синтез – и выход на парадоксально-диалектический уровень познания, совмещающий противоположности и позволяющий постигать Истину как "единство противоположностей" (С.Б.Церетели), выступающую *логически нечеткой (парадоксальной) сущностью*.

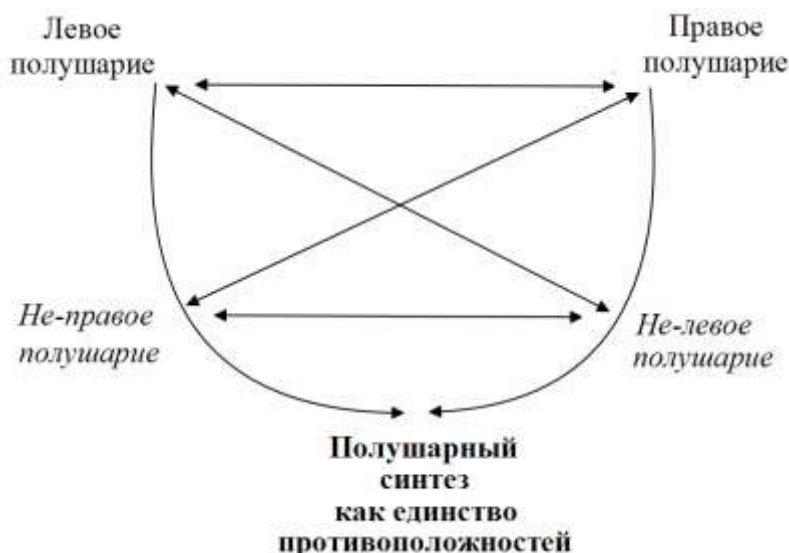


Рис. Иллюстрация единства полушарных стратегий познания мира

Данное соединение противоположностей обнаруживается в явлениях операционной интеграции, языковой дипластии, энантиосемии, парадоксе, абсурде (двойственности, парадоксальности смыслов, что проявляется, например, в такой языковой конструкции, как

оксиморон, примером чего может служить словосочетание "живой мертвец") – присущему лишь человеческому сознанию психологическому феномену отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, что является продуктивным психологическим механизмом ориентации человека в окружающем мире [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10; Горелов, 1987, с. 79].

В силу единства мира отмеченная познавательная право-левополушарная дихотомия характерна не только для индивидуального, но и общественного сознания, в сфере которого также выделяются правополушарные (религия, мораль, право), левополушарные (наука, политика, искусство), интегральная (философия) формы.

<i>ПРАВОЕ ПОЛУШАРИЕ</i>			<i>ЛЕВОЕ ПОЛУШАРИЕ</i>		
ФИЛОСОФИЯ					
<i>мораль</i>	<i>религия</i>	<i>право</i>	<i>эстетика</i>	<i>наука</i>	<i>политика</i>

Рис. Реализация право-левополушарной дихотомии в сфере общественного сознания

В связи с этим важными являются выводы В.В. Рыбалки, украинского психолога, который в ходе проведения нескольких тысяч консультаций с клиентами обнаружил пять типов стресса, соответствующих пяти типам темперамента (пятый тип был открыт украинским психологом Б.И. Цукановым и назван им равновесным типом, поскольку он располагается между холероидами и сангвиноидами, с одной стороны, и меланхолидами и флегматоидами, с другой [Эмоциональный стресс, 1970]):

- 1) холероидный стресс, являющийся следствием неорганизованных, импульсивных, часто спонтанных действий холероидов (их насчитывается 14% в человеческой популяции);
- 2) сангвиноидный стресс, часто связанный с неудовлетворенными амбициями сильных, энергичных сангвиноидов (их больше всего в популяции – 44%);
- 3) равновесный стресс – как следствие действия разнонаправленных психодинамических тенденций, как бы разрывающих личность с равновесным типом темперамента (их 4% в общей численности популяции, согласно В.И. Цуканову);
- 4) меланхолидный стресс, проявляющийся собственно в тревоге, в напряженной истощающей слабую нервную систему меланхолика борьбе со стрессором (меланхолидов в популяции 29%);
- 5) флегматоидный стресс цейтнота, запаздывания, в который обычно попадает медлительный и инертный флегматоид (их всего 9% в популяции).

В связи с этим В.В. Рыбалка отмечает такие присущие им в условиях психодинамической неконгруэнтности предпочитаемые болезни и предшествующие им симптомы, как:

- 1) возможный холецистит и гепатит у холероидов;
- 2) инфаркт миокарда у сангвиноидов (приблизительно у половины из их общего количества);
- 3) болезни легких и почек у представителей равновесного типа;
- 4) стенокардия и гипертония меланхолидов;
- 5) вероятные желудочно-кишечные расстройства и заболевания, даже язва желудка у флегматоидов [Цуканов, 2000; Рыбалка, 2020].

Приведем *темпераментальную модель человека*, которая включает схему соответствия типов высшей нервной деятельности, свойств нервной системы, индивидуальных типологических особенностей и других параметров.

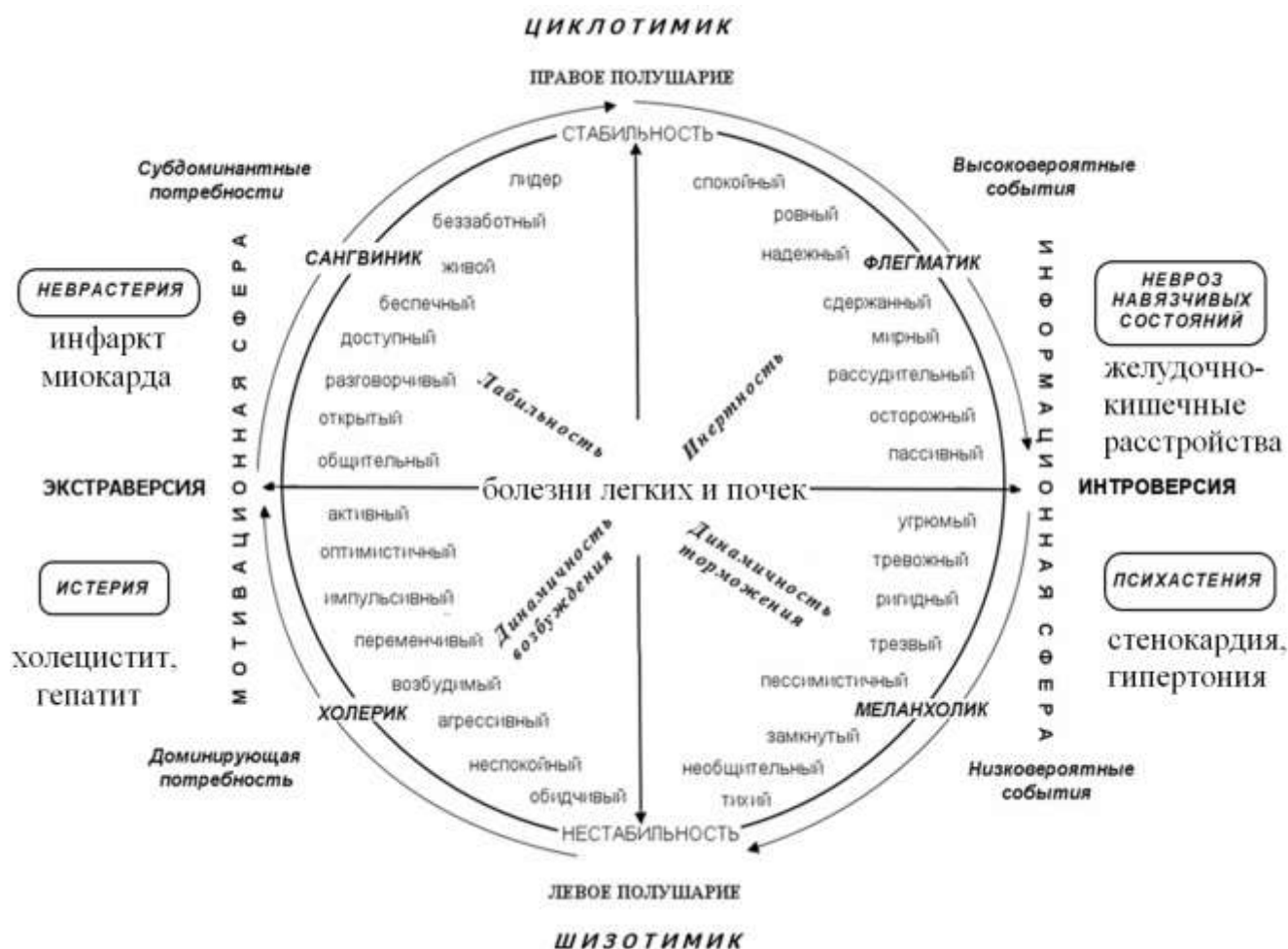


Рис. Темпераментальная модель человека

Четыре психотипа, как и четыре типа неврозов соотносятся с четырьмя острыми аффективными реакциями [см. Патопсихологические исследования, 1981]:

- интрапунитивные (представляют собой разряд агрессии путем аутоагрессии – нанесение себе вреда),
- экстрапунитивные (разряд аффекта путем агрессии на окружающее),
- иммунитивная реакция (разрядка путем бегства от аффективной ситуации),
- демонстративные реакции (когда аффект разряжается в "спектакль").

Нужно сказать и то, что *холерик и сангвиник* занимают место на восходящей ветви синусоиды, то есть соответствуют развитию процессов экстравертации, разворачивания вширь, устремлению вперед. А *флегматик и меланхолик*, занимающие место на нисходящей ветви синусоиды отвечают развитию процессов интровертации, уходу в себя, назад. Данная ориентация в целом соответствует исследованиям психологов [см. Обозов, Щекин, 1990, с. 130].

Таким образом, человек как система, обладающая внутренней средой и способная реагировать на внешнюю среду, обнаруживает два универсальных аспекта.

1. *Мотивационную сферу*, которая отражает потребностный уровень организма, то есть ту внутреннюю ситуацию организма, которая является выразителем его потребностей и которая выступает движущим фактором, направляющим поведение организма во внешней среде.

2. *Информационную сферу*, которая связана со стимулами, то есть с событиями (согласно теории информации) внешней среды.

Потребности мотивационной сферы и события информационной по сути являются одним и тем же – событиями, ситуациями, при этом потребности есть ситуации внутренней среды, а события – внешней.

Как события (нечто внешнее), так и потребности (нечто внутреннее) характеризуются тем, что они актуализируются на потребностной и информационной шкалах. Конечными точками первой шкалы являются доминантная потребность и субдоминантные потребности. Доминантная потребность объемляет весь организм и устремляет в специфическом направлении его поведение. Субдоминантные потребности выступают неким множественным полем потребностей, в которых организм отдает предпочтение той или иной потребности.

Конечными же точками информационной шкалы выступают высоковероятное событие и маловероятные события. Высоковероятное событие предстает как нечто периодическое и циклическое, в поле которого организм проявляет автоматизмы, то есть действует инстинктивно на базе безусловнорефлекторной деятельности высшей нервной системы.

Маловероятные же события как достаточно неперидические и непредсказуемые факты реальности активизируют развитие произвольной сфере организма как диалектической системе условных рефлексов, заставляя при этом организм учиться реагировать на внешнюю среду нетривиальным образом.

В целом существуют две антагонистические и одновременно взаимно дополнительные стратегии восприятия и освоения человеком действительности – **циклотимный** (правополушарный) и **шизотимный** (левополушарный).

Правополушарный тип (циклотимик) характеризуется доминированием нервных процессов возбуждения, что соответствует максимуму энергии, а также минимуму информации – информационной определенности событий.

Данная определенность обнаруживается, *во-первых*, потому что энергия как поле (не имеющее массы покоя и являющееся движением как мерой энергии) вездесуща, поэтому-то и события в таком вездесущем модусе как бы происходят со стопроцентной вероятностью. Их информационная емкость приближается к нулю. Таким образом, правое полушарие ориентируется на негативную энтропию, **упорядоченность**.

Во-вторых, как известно [Брагина, Доброхотова, 1988], правое полушарие функционирует с опорой на прошлое, то есть на уже прошедшие, актуализированные события, вероятность которых, таким образом, приближается к ста процентам, а информационная емкость, соответственно, к нулю.

В-третьих, правое полушарие, являясь генетически более древним, чем левое, реализует инстинктивно-непроизвольные, автоматические функции¹²⁷, что, по понятным причинам, предполагает ориентацию на высоковероятные (низкоинформационные) события. Таким образом, правое полушарие организует **мотивационно-потребностный** аспект

¹²⁷ П.В.Симонов (1990) отмечает, что по мере превращения задачи в стереотипную деятельность начинает доминировать правое полушарие, ответственное за реализацию врожденных и приобретенных автоматизмов, в то время как левое полушарие активизируется в процессе анализа новых ситуаций и активном поиске оптимальных решений.

поведения.

Такая повторяемость событий дает основание говорить о **циклическом** экзистенциальном модусе правого полушария, что проявляется в циклически протекающих процессах, патологически реализующиеся в маниакально-депрессивном психозе, в котором маниакальная эйфорическая фаза (мания как раз и предполагает циклический принцип укоренения в том или ином стереотипе) сменяется депрессивной.

Левополушарный тип (шизотимик) характеризуется доминирование нервных процессов торможения, что соответствует максимуму информации и минимуму энергии – информационной неопределенности событий.

Данная неопределенность обнаруживается по целому ряду оснований.

Во-первых, потому что информация как структурно-вещественное образование как вещество (имеющее массу покоя) строго локальна, а поэтому событийна, то есть имеет событийную природу. Кроме того, вещество во Вселенной, в отличие от поля, не вездесуще, а локально, редко (занимает ничтожный процент материи Вселенной), когда информационный вес вещества стремится к бесконечности – тем более, что вещество генерируется за счет флуктуаций физического (фотонного) вакуума, что превращает вещественные образования в некий мираж (на Востоке – это *иллюзия Мая*). Таким образом, левое полушарие ориентируется на позитивную энтропию, **хаос** (который, как известно, обладает интегральными свойствами, реализуя целостность вещественных образований).

Во-вторых, как известно, левое полушарие функционирует с опорой на будущее, то есть на то, что в событийном плане еще не наступило. Таким образом, спрогнозированные события будущего в теоретическом пределе имеют информационную емкость, приближающуюся к бесконечности.

Такая событийная редкость, неопределенность, хаотизированность дает основание говорить об **атомизированно-расщепляющем** модусе левого полушария, что проявляется в шизотимной установке, которая патологически реализуется как шизофрения.

В-третьих, левое полушарие, организующее волевое усилие и регулирующее произвольные функции, предполагает ориентацию на низковероятные (высокоинформационные) события¹²⁸. Таким образом, левое полушарие организует **целеполагательный** аспект поведения.

Полушарное функциональное единство реализуется в настоящем (нейтральном) временном модусе. При этом взаимодействие полушарий протекает по принципу когерентно-последовательной смены состояний возбуждения и торможения, энергии и информации, что можно понимать и как процессе энергоинформационного обмена (отдачи и приема энергии и информации).

При этом на уровне левого полушария, направленного в будущее, психические процессы реализуется в русле целеполагания, информационной избирательности, что на потребностном уровне проявляется в виде реализации доминирующей потребности.

На уровне же правого полушария, направленного в прошлое, психические процессы реализуются в интегративной событийной плоскости, что на потребностном уровне проявляется во множестве потребностей (субдоминантных потребностей в силу их неизбирательного характера).

Взаимодействие полушарий, таким образом, обнаруживает определенную энергоинформационную динамику, представленную на рисунке.

¹²⁸ Как показывает изучение мышления на основе принципов квантовой физики, основным свойством формального мышления, реализуемого на уровне левого полушария, является его ориентированность на анализ потенциально возможного, гипотетического. "Проявление такой ориентировки состоит в склонности человека подвергать исследованию все мыслимые возможности с помощью комбинаторного анализа переменных факторов задачи" [Цехмистро, 2002, с. 291].



Рис. Энергоинформационная картина полушарных взаимодействий в контексте психологической теории времени

На языке теории времени Н.А.Козырева получение энергии есть процесс структуризации человека, повышение его упорядоченности, понижение энтропии/хаоса.

Нисходящее развитие в направлении левого полушария сопровождается движением от упорядоченности (высокой вероятности) к неупорядоченности (низкой вероятности), хаосу, расщепленности, характерной для левого полушария, испытывающего дефицит энергии/эмоций/времени и стремящегося получить их с целью упорядочить реальность, что наблюдается в **восходящем развитии в направлении к правому полушарию**.

Если правополушарный тип характеризуется эмоциональностью, целостностью, интуитивностью, энергоизбыточностью, то левополушарный – отсутствием эмоциональности, дискретностью, рациональностью, недостатком энергии.

С левополушарным энергонедостаточным типом восприятия и освоения действительности коррелирует педантичность, любовь к порядку, абстрактно-логическое мышление, тяга к структурированию мира, стремление его разъять, умертвить, поместить в рамки сухих догм.

Но эти же самые качества присущи **некрофилам**, характеризующиеся отмеченными выше чертами левополушарного типа, о чем убедительно пишет Э.Фромм в книге "Анатомия человеческой деструктивности":

"Некрофильские тенденции могут иногда проявляться в ненамеренных, "незначительных" действиях (в "психопатологии повседневности"), которые З. Фрейд интерпретирует как вытесненные влечения. Я приведу здесь пример одного из сложнейших политических деятелей XX в. – Уинстона Черчилля. Речь идет вот о чем. В период первой мировой войны Черчилль и фельдмаршал Алан Ф. Брук – шеф Генерального штаба – сидели за обедом. Дело было в Северной Африке, день был очень жаркий, и было много мух. Черчилль убивал их направо и налево, то же самое, вероятно, делали и все остальные. Но затем он сделал нечто неожиданное (сэр Алан сообщает, что был шокирован этим поступком). К концу обеда Черчилль собрал всех убитых мух и "выстроил" их в один ряд на скатерти, посматривая на дело рук своих как аристократический охотник, перед которым слуги, желая его порадовать, выкладывают подстреленную дичь.

Если поведение Черчилля кто-либо захочет объяснить как "привычку", то остается вопрос, что означает столь странная привычка? Если кому-то кажется, что здесь нашли выражение некрофильские наклонности (а такие черты у него явно были), то это вовсе

не обязательно свидетельствует, что у Черчилля был некрофильский характер (он был слишком сложной личностью, чтобы для ее обсуждения и описания хватило двух страниц).

Я упомянул об этом факте потому, что личность Черчилля хорошо известна, а сам факт безусловно достоверен. Такой маргинальный тип поведения наблюдается у многих. Например, нередко мы встречаем людей, которые имеют привычку ломать и рвать на мелкие кусочки то, что под руку попадается: цветы, карандаши и т. д. Другие могут нанести себе травму, а потом еще и разбередить рану. Еще более ярко эта тенденция проявляется, когда человек срывает свой гнев на каком-либо прекрасном творении рук человеческих – это может быть здание, мебель, посуда, статуэтка или другое произведение искусства. Самые крайние выражения такого вандализма случаются в музеях, когда человек вонзает нож в холст или в самого себя перед лицом соответствующей картины.

Некрофильским можно назвать поведение лиц, которые чувствуют влечение к скелетам (ими часто бывают медики – врачи и студенты). Обычно это объясняют профессиональным интересом. Но это не всегда так. Чтобы доказать это, достаточно привести один случай из психоаналитической практики. Студент-медик, у которого в спальне стоял скелет, через некоторое время, немного смущаясь, рассказал своему врачу, что он этот скелет довольно часто кладет к себе в постель, обнимает и целует. У этого юноши аналитик обнаружил и другие некрофильские симптомы.

С другой стороны, некрофильский характер может проявляться в убежденности, что единственный путь разрешения проблем и конфликтов – это насилие. Здесь вопрос заключается в том, можно ли при определенных обстоятельствах прибегнуть к применению силы. Для некрофила характерно убеждение, что насилие – это "способность превратить человека в труп" (используя терминологию Симоны Вейль) и что оно – первый и последний (т. е. единственный) путь, на котором гордиев узел проблем оказывается разрубленным, а терпеливое развязывание новых узлов ни к чему не приводит. Такие люди реагируют на проблемы жизни в основном деструктивно и никогда не пытаются помочь другим людям найти конструктивный способ их решения. Их поведение напоминает реакцию королевы из "Алисы в стране чудес", которая по любому поводу распоряжалась: "Отсечь им головы!" Тот, у кого подобный импульс является главным, как правило, просто не в состоянии увидеть другие возможности, которые позволяют избежать разрушения. Такие люди не видят, насколько беспомощным и малоубедительным является насилие перед лицом времени. Классический пример такой позиции мы находим в библейской истории о том, как царь Соломон решил спор двух женщин, заявлявших о своем материнстве в отношении одного и того же ребенка. Когда царь Соломон предложил женщинам разорвать ребенка пополам, то настоящая мать предпочла уступить ребенка другой женщине, чем доставить ему боль; а женщина, которая только выдавала себя за мать, согласилась его "поделить". Ее решение типично для некрофила, одержимого жадной властью.

Менее явное выражение некрофилии находит в особом интересе к болезни во всех ее формах, а также к смерти. Например, бывает, что мать постоянно думает о болезнях своего ребенка и строит мрачные прогнозы о его будущем; во в то же время она не реагирует на благоприятные перемены в течении болезни, не замечает ничего нового, что появляется у ребенка, в том числе оживления и радости в его глазах. Тем самым она не наносит ребенку явного ущерба, но все же постепенно радость жизни и вера в собственные силы может в нем заглохнуть, он может как бы заразиться некрофильской ориентацией матери.

Тот, кому довелось слышать, как общаются друг с другом пожилые люди (из самых разных социальных групп), видимо, не раз обращал внимание на то, что темой

разговора чаще всего бывают болезнь или смерть. Это связано с целым рядом причин. Для многих людей с ограниченным кругозором болезнь и смерть – главные драматические события жизни, поэтому они и составляют основной предмет разговоров наряду с обсуждением семейных новостей. Но есть и совсем иные причины. Бывает, что человек проявляет внезапное оживление и активность, когда речь заходит о чужой болезни или еще каком-либо грустном событии (от финансовых трудностей до смерти). Особый интерес некрофильской личности к мертвым проявляется не только при разговорах, но и при чтении газет. Такие люди в первую очередь интересуются уголовной хроникой. Они охотно обсуждают различные аспекты убийств и других смертей, выясняют обстоятельства, причины и следствия недавних смертей, прогнозируют, кто теперь на очереди, и т. д. Они не пропускают случая сходить в крематорий и на кладбище... Нетрудно догадаться, что такая "страсть" к похоронам – просто смягченная форма уже описанных выше случаев явного интереса к трупам, моргам и могилам.

Сравнительно трудноуловимой чертой некрофильского характера является особая безжизненность при общении. Причем здесь дело не в предмете обсуждения, а в форме высказывания. Умный, образованный некрофил может говорить о вещах, которые сами по себе могли бы быть очень интересными, если бы не манера, в которой он преподносит свои идеи. Он остается чопорным, холодным, безучастным. Он представляет свою тему педантично и безжизненно. Противоположный тип характера, биофил, напротив, может говорить о переживании, которое само по себе не очень интересно, но он подает их столь заинтересованно и живо, что заражает других своим хорошим настроением. Некрофил действует на группу, как холодный душ или "глушитель" всякой радости, как "ходячая тоска", от присутствия такого человека все вокруг испытывают тяжкое ощущение и быстро устают.

Еще одно измерение некрофильских реакций проявляется в отношении к собственности и в оценках прошлого. Некрофил воспринимает реально только прошлое, но не настоящее и не будущее. В его жизни господствует то, что было (т. е. то, чего уже нет, что умерло): учреждения, законы, собственность, традиции, владения. Короче говоря, *вещи господствуют над человеком; "иметь" господствует над "быть", обладание – над бытием, мертвое – над живым.*

В личностном, философском и политическом сознании некрофила сохраняется святое почтение к прошлому, ничто новое не имеет ценности, а резкие перемены воспринимаются как преступление против "естественного, природного" хода вещей.

Льюис Мэмфорд установил, что существует связь между деструктивностью и поклонением перед машинной мощью – "мегатехникой". Мэмфорд утверждает, что эта связь просматривается еще в Египте и Месопотамии, которые более 5000 лет тому назад имели такие социальные структуры, которые во многом напоминают общественное устройство в странах современной Европы и Северной Америки.

По сути дела, инструменты механизации уже 5000 лет тому назад были отделены от тех человеческих функций и целей, которые не способствовали постоянному росту власти, порядка и прежде всего контроля. Рука об руку с этой протонаучной идеологией шло соответствующее регламентирование и деградация некогда автономной человеческой деятельности: здесь впервые возникает "массовая культура" и "массовый контроль". Есть полный сарказма символизм в том, что величайшим созданием мегамашин в Египте были колоссальные могильники, заселенные мумифицированными трупами, а позднее в Ассирии – как и во всех без исключения расширяющихся мировых империях – главным свидетельством технических достижений была пустыня разрушенных городов и сел и отравленная почва: прототип "цивилизованного" ужаса нашей эпохи.

Начнём с рассмотрения самых простых и очевидных признаков современного индустриального человека: его больше не интересуют другие люди, природа и все живое. Его внимание все больше и больше привлекают исключительно механические, неживые артефакты. Примеров тому – тьма. В нашем индустриальном мире сплошь и рядом встречаются мужчины, которые к своей автомашине питают более нежные чувства, чем к жене. Они гордятся своей моделью, они за ней ухаживают, они моют ее собственноручно (даже когда достаточно богаты, чтобы заплатить за мойку). В самых разных странах многие автолюбители называют свою автомашину ласкательным именем; они уделяют машине массу внимания, прислушиваются к ней, наблюдают за ее поведением и немедленно принимают меры, если обнаруживаются хоть малейшие признаки дисфункции. Разумеется, автомашину нельзя назвать объектом сексуального интереса, но вполне можно утверждать, что это объект любви: жизнь без машины представляется человеку порой куда как более невыносимой, чем жизнь без жены. Разве такая "любовь" к автомашине не убедительная примета извращения?

Возьмем другой пример – увлечение фотографией. Каждый, кому приходилось наблюдать поведение туриста (или свое собственное) с фотоаппаратом в руках, мог убедиться, что фотографирование превратилось в некий эрзац зрительного восприятия. Конечно, чтобы навести объектив на желаемый объект, надо пару раз на него взглянуть, но затем надо только нажимать на кнопку, чтобы отснять пленку и привезти ее домой. При этом самому фотографу достаточно *взглянуть* и не обязательно *видеть*. Видение – это функция человека, великий дар, полученный от рождения; он требует деятельного отношения к жизни, внутренней собранности; заинтересованности и терпения. Сделать *снимок, щелкнуть* (в самом слове содержится весьма характерный элемент агрессивности) означает, по сути дела, что сам процесс видения сведен к получению объекта – фотографии, которая затем будет предъявлена знакомым как доказательство того, что "ее владелец там был". То же самое можно сказать о "меломанах", для которых прослушивание музыки превратилось в повод "поиграть" со своей домашней звуковой системой – проигрывателем, стерео-усилителем и т. д. Слушание музыки для них – это лишь изучение технических качеств записывающей и воспроизводящей аппаратуры.

Еще один пример из этой серии – любитель техники как таковой, аппаратоман (техно-"фан"). Такой человек стремится где только можно использовать технику якобы для экономии человеческой энергии. К таким людям относятся, например, продавцы, которые даже простейшие вычисления делают на счетной машинке. Так же как те автолюбители, которые, выйдя из подъезда, автоматически плюхаются на сиденье машины, хотя пройти нужно было бы всего один квартал. Многие из нас знакомы с такими народными умельцами, которые любят конструировать различные технические приспособления типа дистанционного управления: нажмешь на кнопку, а в углу комнаты вдруг забьет фонтанчик, или сама откроется дверь, или что-нибудь еще произойдет в этом роде, весьма далекое от реализации практических целей.

Описывая подобные модели поведения, я, разумеется, вовсе не хочу сказать, что пристрастие к фотографии, автомобилю или использованию технических приспособлений – это проявление некрофильских тенденций. Но бывает, что страсть к техническим приспособлениям *заменяет* (вытесняет) подлинный интерес к жизни и избавляет человека от применения всего того обширного набора способностей и функций, которыми он наделен от рождения. Я вовсе не хочу этим сказать, что инженер, страстно увлеченный проектированием различных машин, уже тем самым проявляет некрофильский синдром. Он может оставаться при этом весьма творческим человеком, любящим жизнь, что и находит выражение как в его конструктивных технических идеях, так и в его отношении к природе, искусству и к другим людям. Я

отношу этот синдром скорее к тем людям, у которых интерес к артефактам *вытеснил* интерес ко всему живому, и потому они механически с педантизмом автомата занимаются своим техническим делом.

Но еще более зримым некрофильский элемент этого явления становится тогда, когда мы ближе рассматриваем непосредственные доказательства связи между техникой и деструктивностью. Наше время дает тому немало примеров. Самый яркий пример такой связи дает нам судьба Ф. Маринетти – основателя и главы итальянского футуризма, который всю жизнь был фашистом. В первом "*Манифесте футуризма*" (1909) он сформулировал идеи, которые нашли полное понимание и поддержку в идеологии национал-социализма, а в начале второй мировой войны были реализованы. Особое чутье художника дало возможность Маринетти предсказать и выразить некоторые мощные тенденции, которые были тогда едва уловимы.

Манифест футуризма

1. Да здравствует риск, дерзость и неукротимая энергия!
2. Смелость, отвага и бунт – вот что воспевает мы в своих стихах.
3. Старая литература воспевала лень мысли, восторги и бездействие. А вот мы воспевает наглый отпор, горячечный бред, строевой шаг, опасный прыжок, оплеуху и мордобой.

4. Мы говорим: наш прекрасный мир стал еще прекраснее – теперь в нем есть скорость. *Под багажником гоночного автомобиля змеятся выхлопные трубы и изрыгают огонь. Его рев похож на пулеметную очередь, и по красоте с ним не сравнится Ника Самофракийская.*

5. Мы воспевает человека за баранкой: руль насквозь пронзает Землю, и она несется по круговой орбите.

6. Пусть поэт жарит напропалую, пусть гремит его голос и будит первозданные стихии!

7. *Нет ничего прекраснее борьбы. Без наглости нет шедевров. Поэзия наголову разобьет темные силы и подчинит их человеку.*

8. Мы стоим на обрыве столетий!.. Так чего же ради оглядываться назад? Ведь мы вот-вот прорубим окно прямо в таинственный мир невозможного! Нет теперь ни Времени, ни Пространства. Мы живем уже в вечности, ведь в нашем мире царит одна только скорость.

9. *Да здравствует война – только она может очистить мир. Да здравствует вооружение, любовь к Родине, разрушительная сила анархизма, высокие Идеалы уничтожения всего и вся! Долой женщин!*

10. Мы *вдребезги* разнесем все музеи, библиотеки. Долой мораль трусливых соглашателей и подлых обывателей!

11. Мы будем воспевать рабочий шум, радостный гул и бунтарский рев толпы; пеструю разноголосицу революционного вихря в наших столицах; ночное гудение в портах и на верфях под слепящим светом электрических лун. Пусть прожорливые пасти вокзалов заглатывают чадящих змей. Пусть заводы привязаны к облакам за ниточки вырывающегося из их труб дыма. Пусть мосты гимнастическим броском перекинутся через ослепительно сверкающую под солнцем гладь рек. Пусть пройдохи-пароходы обнюхивают горизонт. Пусть широкогрудые паровозы, эти стальные кони в сбруе из труб, пляшут и пыхтят от нетерпения на рельсах. Пусть аэропланы скользят по небу, а рев винтов сливается с плеском знамен и рукоплесканиями восторженной толпы.

Здесь мы уже встречаем серьезные элементы некрофилии: обожествление машин и скоростей; понимание поэзии как средства для атаки; прославление войны, разрушения культуры; ненависть к женщине; отношение к локомотивам и самолетам как к живым существам" [Фромм, 1994, с. 289-297].

Правополушарный (циклотимный) тип комфортно себя чувствует в состоянии характерного для него повышенного эмоционально-энергетического тонуса, поэтому и любые неопределенные события, которые, согласно информационной теории эмоций П.В.Симонова, должны активизировать эмоции, для циклотимика (у которого эмоции уже активизированы) предстают как непроблемные, то есть их неопределенность попросту не воспринимается как актуальная. Таким образом, максимум энергии циклотимика означает минимум информации, то есть минимум событийной неопределенности. Отсюда ориентация циклотимика на событийную непроблемность, а также и возможная маниакальность поведения.

Однако в силу цикличности циклотимика рано или поздно его ожидает обеднение эмоциональных ресурсов, он вступает в депрессивную фазу пониженного эмоционально-энергетического тонуса, не характерную для данного типа. Это состояние и воспринимается как депрессия, особенно в условиях, требующих повышения эмоций (что для него трудно сделать, отсюда страдания) – в этом случае человек начинает реагировать на недостаток информации, то есть на неопределенность внешней среды. Это делает страдающего человека открытым неопределенности мира. Со временем данное состояние естественным образом сменяется на свою противоположность, что можно ускорить, если увеличить эмоционально-физические нагрузки человека. Наверно именно потому депрессия лечится лишением сна.

Данное состояние приближает депрессирующего человека к **шизотимному левополушарному** типу, который также характеризуется пониженным эмоционально-энергетическим тонусом. Однако такое состояние для шизотимика привычно. Более того, оно для него комфортно, поскольку отсутствие эмоционального возбуждения (то есть, доминирование у циклотимика процессов торможения) на фоне нормально протекающих психофизиологических процессов может восприниматься шизотимиком в русле положительных эмоций.

В силу этого шизотимик способен все события (даже и определенные) воспринимать как неопределенные, он направлен на высокоинформационные (низковероятные, редкие) события. Он открыт неопределенности, на которую эмоционально не реагирует. Что позволяет ему реагировать на эти события ментальным образом – изучать и анализировать их.

Отметим также, что в силу энергодефицита шизотимик способен получать энергию (в виде пищи, а также в процессе энергетического "вампиризма – именно поэтому шизотимик конституционально отвечает астеническому типу Э. Кречмера) и отдавать информацию – в виде волевых эманаций, что реализуется на уровне социального управления.

Для **циклотимного, правополушарного человека** мир предстает единством многообразия, когда за множеством явлений стоят единая (божественная) Сущность, единые законы и закономерности, ибо правополушарный тип ориентируется на часто протекающие события, теоретическая интерпретация которых и позволяет вычленять законы и закономерности.

Мир, таким образом, наполняется определенным смыслом, проистекающим из обобщенных структур реальности. При этом следует понимать, что смысл нечто кристаллизуется на основе способности человека сводить это нечто к более общим пространственным и временным (целевым) категориям.

Циклотимик – существо эмоциональное, энергетический донор, у которого развиты нервные процессы возбуждения, симпатика – отсюда способность к сопереживанию (эмпатии) и житейская мудрость, проистекающая из способности вставать на точку зрения других людей и не отделять внутреннее от внешнего, "Я" от не-"Я", что формирует **альтруистическую жизненную установку**.

В этом плане циклотимик настроен на принцип "справедливости для всех" и взаимодействует по принципу положительной обратной связи.

Ориентируясь на обобщенные структуры реальности, циклотимик уверенно накапливает жизненный опыт, поскольку, пребывая в эйфорической и депрессивной фазах, легко отделяет общее от частного, главное от второстепенного, дифференцируя частые и редкие события.

С другой стороны, естественный процесс отдачи энергии циклотимиком, то есть реализация его эмоциональности, приводит к снижению эмоционального тонуса. В данном случае наблюдается естественный колебательный (циклический) процесс повышения и понижения эмоционального напряжения циклотимика (интересно, что смысл слова "циклотимик" вытекает из слова "цикл", "циклический", то есть колебательный).

В данном случае циклотимик на короткое время превращается в *шизотимика*, который в силу стойко пониженного эмоционального (энергетического) тонуса настроен на восприятие мира по правилу отрицательной обратной связи, реализующей принцип "свободы для каждого".

Шизотимик в силу пониженной эмоциональности (согласно теории П. В. Симонова) ориентирован на низковероятные высокоинформационные (редкие) сигналы (события), когда даже низкоинформационные (частые) события могут превращаться для него в редкие. Поэтому такой человек как правило не отделяет частого от редкого. В итоге редкие (самые невероятные) события могут представлять для него высоковероятными (вполне возможными), в результате чего шизотимик трудно накапливает жизненный опыт, отделяющий частое от редкого, главное от второстепенного. Такая способность воспринимать редкие события наравне с частыми может сделать шизотимика шизоидным маньяком, для которого какие-то крайне редкие события могут казаться частыми, то есть могут ожидаться "с минуты на минуту".

Способность комфортно воспринимать редкие высокоинформационные сигналы утверждает способность шизотимика к абстрактному мышлению, выхолащивающему конкретность мира, сводящему конкретные вещи к абстрактным категориям, что лишает этот мир целостности на уровне конкретной материальности. Такая абстрактность мира делает его относительным, а поэтому расщепленным, нежизненным, что и определяет расщепляющее мировосприятие шизотимика.

Расщепляющая позиция шизотимика формирует у него *эгоцентрическую установку*, отделяющую внутреннее от внешнего, "Я" от не-"Я". А неспособность отделять частое от редкого делает затруднительным накопление жизненного опыта, который как раз и есть свойство различать частое от редкого.

Это может приводить к различным заболеваниям, например остеохондрозу, когда шизотимик, поднимая тяжелый предмет, воспринимает его как легкий (в силу отсутствия опыта по отличию тяжелого и легкого), о чем в книге "*Видеть–предвидеть–действовать*", пишет И. М. Фейгенберг [*Журавлев, 1977; Фейгенберг, Иванников, 1978; Фейгенберг, 1986*].

Эгоцентрическая установка шизотимика, которая проявляется в том числе и в стойком противостоянии "Я" и не-"Я", приводит к обеднению его энергоресурсов, к развитию установки на (энергетический, или психологический) вампиризм, что активизирует "вампирический канал" получения энергии и приводит к ослаблению естественных физиологических механизмов генерации энергии. Наверное поэтому у шизофреников фиксируется повреждение эритроцитов, функции которых связаны с генерацией энергии на основе усвоения кислорода.

Отметим также, что изучение эмоциональной сферы у людей разной типологии привело к представлению о доминировании различных эмоций у людей разных темпераментов: доминирующей эмоцией *сангвиника является радость, холерика – гнев, меланхолика – страх, тоска*, а для *флегматика наиболее характерно спокойное безэмоциональное*

состояние (П. В. Симонов). Исходя из изложенного выше становится понятным, что флегматик, то есть циклотимик в депрессивной стадии, характеризуется страхом, а "спокойное безэмоциональное состояние" характеризует его в состоянии высокого эмоционально-энергетического тонуса, когда все сигналы внешней среды воспринимаются как высокочастотные, то есть не проблематичные. При этом меланхолика больше характеризует тоска, печаль.

Исходя из динамики эмоциональных состояний, можно привести такие соответствия в цепи эмоциональных состояний (**гнев – радость – страх – печаль – гнев**):

гнев-радость (сангвиник),
радость-страх (флегматик),
страх-печаль (меланхолик),
печаль-гнев (холерик).

В связи с этим приведем классификацию **эмоциональных состояний**:

Страсть – глубокое, интенсивное и очень устойчивое эмоциональное состояние, захватывающее человека целиком и полностью и определяющее все его помыслы, стремления и поступки.

Фрустрация – глубоко переживаемое эмоциональное состояние, возникшее под влиянием неудач, имевших место при завышенном уровне притязаний личности.

Стресс – эмоциональное состояние, внезапно возникающее у человека под влиянием экстремальной ситуации, связанной с опасностью для жизни или деятельностью, требующей большого напряжения.

Аффект – быстро возникающее и бурно протекающее кратковременное эмоциональное состояние, отрицательно влияющее на психику и поведение человека.

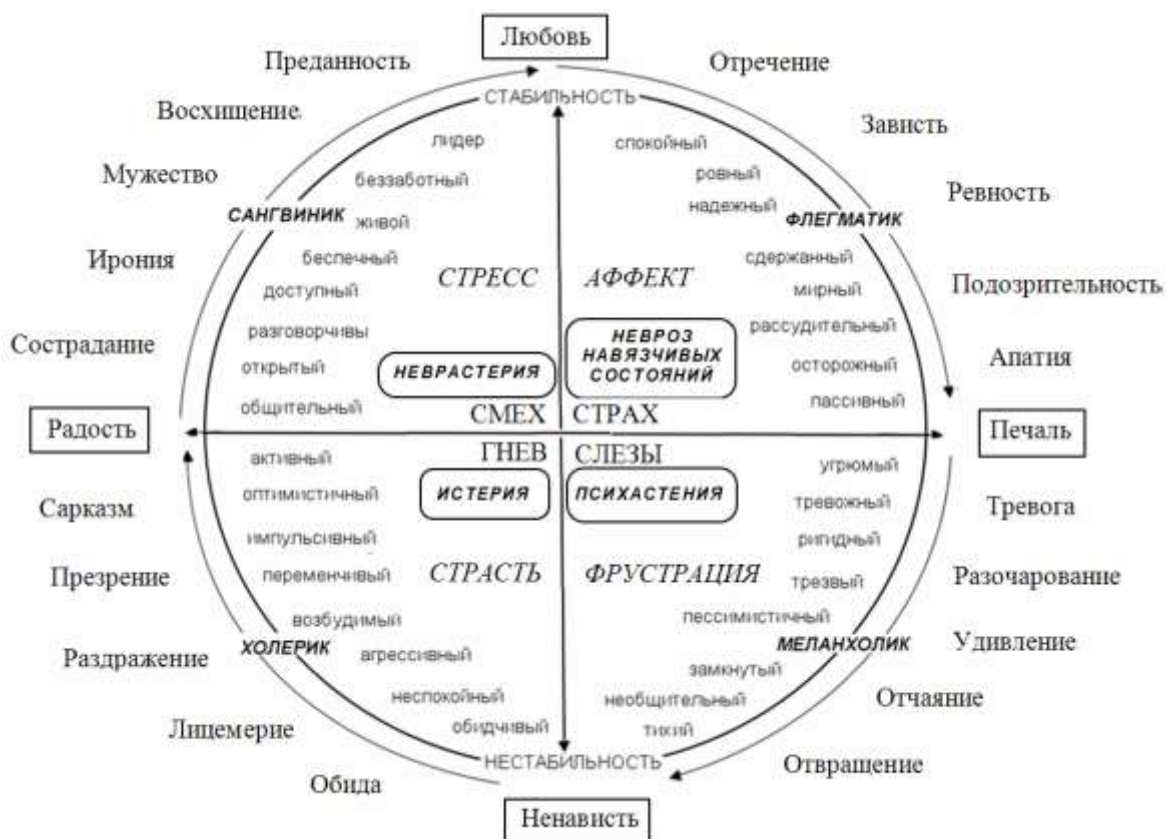


Рис. Психоземональные состояния

Изложенное выше находит подтверждение в экспериментальных данных о преимущественной роли левого полушария в генезе положительных, а правого – отрицательных эмоций, часто "безотчетных".

Важно также отметить корреляцию между функциональной межполушарной асимметрией в плане положительно-отрицательных эмоциональных состояний и доминированием альфа-ритма.

Так, как пишет В.Л. Деглин, при выключении правого полушария настроение пациента улучшается только при доминировании альфа-ритма в ЭЭГ левого полушария, равно как и ухудшение настроения при инактивации левого полушария достигается также при доминировании альфа-ритма, но уже в ЭЭГ правого полушария.

Ряд клинических наблюдений свидетельствует о различных тенденциях в нарушениях эмоциональной сферы у больных с право- или левополушарными поражениями головного мозга (Н.Н.Брагина, Т.А.Доброхотова).

Так, если при поражении левого полушария у больных существенно повышается тревожность, то при правополушарных дисфункциях больные становятся беспечными и легкомысленными, что может определяться относительно жесткой связью правого полушария с потребностно-мотивационной сферой и с порождением целей, а левого – с реализацией средств для достижения целей (В.П. Симонов).

Поэтому у человека с поражением левого полушария на базе наличной потребности определяется цель, но при отсутствии средств для ее достижения прогнозируется низкая вероятность удовлетворения и возникает фрустрация и тревога; в случае же поражения правого полушария построение целей затрудняется; диапазон потребностей суживается, а средства для достижения цели при этом оказываются в избытке, что и порождает положительно эмоциональные ощущения вплоть до эйфории. При этом левополушарный прогноз осознается и вербализуется, а правополушарный остается неосознанным, на уровне интуиции (П.В.Симонов).

Демонстрация слайдов различного эмоционального содержания отдельно в правое или левое поле зрения вызывает более быстрое реагирование правого полушария на печальные события, а левого – на радостные. То же самое имеет место при распознавании мимики грустной и радостной. При этом правое полушарие реагирует быстрее, чем левое, на эмоциональные события, независимо от знака эмоции.

Согласно Н.Н. Александрову, существуют такие формы правления:



Рис. Формы правления.

Предложенные формы правления в силу психофрактальной концепции можно рассматривать в контексте психоэмоциональных состояний.

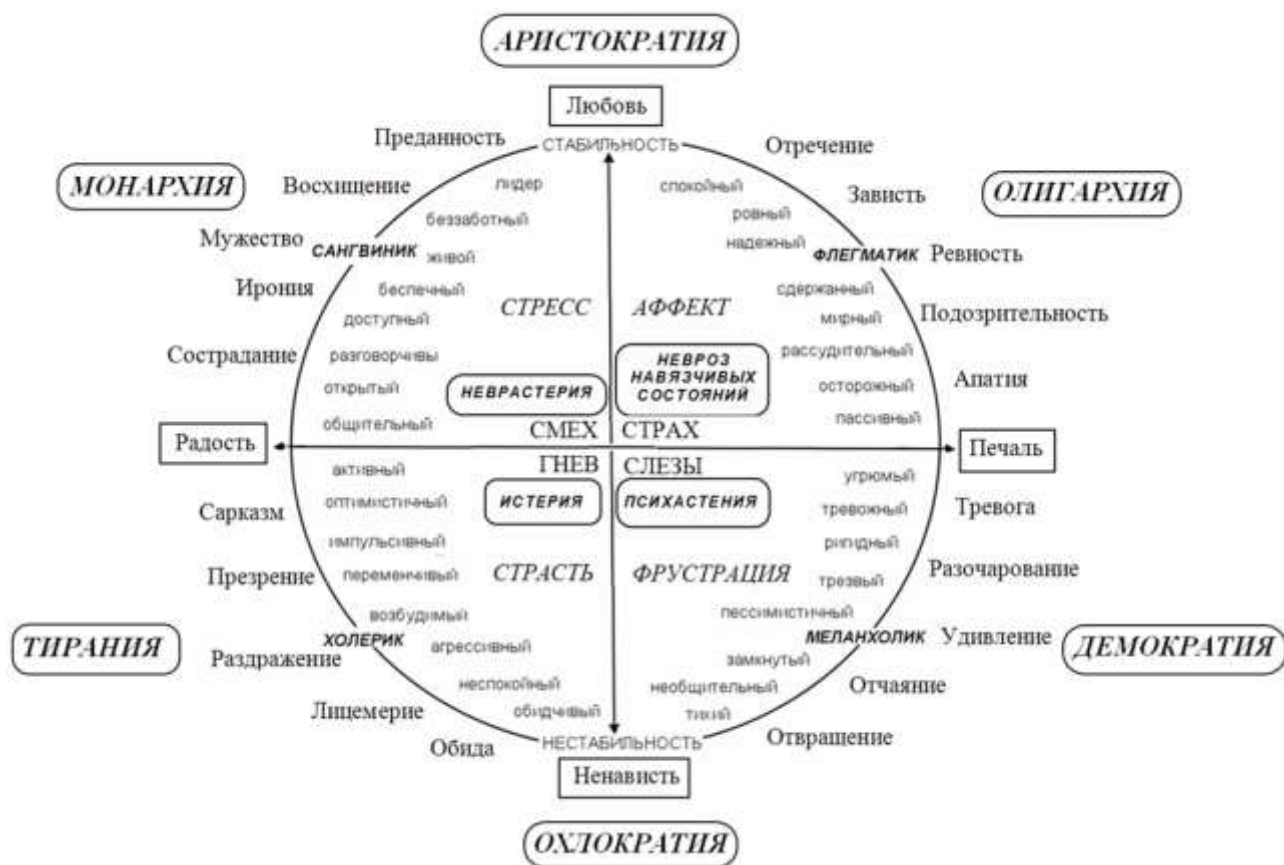


Рис. Психоэмоциональные состояния и их соответствие формам правления

Рассмотрим *фазовые состояния психики*, в сфере которой возможны разные отношения между стимулом (раздражителем) и реакцией организма на этот стимул, что отражается в нескольких фазовых состояниях [см. Конечный, Боухал, 1983, с. 123], которые, как указывал И. П. Павлов, фиксируют переход от состояния бодрствования ко сну, отражая изменение соотношения основных нервных процессов возбуждения и торможения и выражая, в принципе, три фазовых параметра:

метаформозность,
связность,

нейтральность, когда нормальная бодрственная фаза (реакция организма адекватна раздражителю) при засыпании человека сменяется уравновешенной, парадоксальной и др.

Таким образом, схема реакций восприятия и реагирования организма на раздражители в контексте фазовых состояний психики приобретает такой диалектический алгоритм:

(1) В состоянии бодрствования величина реакции организма соответствует силе раздражителя (влияния) по закону, обнаруженному современной психофизиологией: сильный раздражитель вызывает сильную реакцию, а слабый – слабую. Это нормальная фаза, когда реакция адекватна раздражителю. Данная фаза соотносится с работой правого полушария, которое воспринимает и осваивает мир по принципу положительной обратной связи. Это состояния бодрствования, а также быстрого сна, т.е. сна со сновидениями (в котором обнаруживается активность именно правого полушария)

(2) При засыпании вначале проявляется состояние уравновешенная фаза, когда сильные и слабые раздражители вызывают одинаковую реакцию. Данная фаза соответствует промежуточному нейтральному межполушарному (медитативному) состоянию, в котором реакции на сильные и слабые раздражители "выравниваются". Это состояние, как указывают данные энцефалографических исследований, имеет место в процессе медитации.

(3) Далее обнаруживается парадоксальная фаза, когда слабый раздражитель вызывает сильную реакцию, а сильный – слабую или вообще не действует. Данная фаза соотносится с работой левого полушария, которое воспринимает и осваивает мир по принципу отрицательной обратной связи ("сильное" воспринимается "слабо", а "слабое" – "сильно").

Впоследствии обнаруживаются еще три фазы, в принципе повторяющие предыдущие, но уже в другом фазовом пространстве, когда процесс как бы возвращается назад:

1. *Ультрапарадоксальная фаза, когда реакции вызывают отрицательные (тормозные) условные раздражители, которые в норме вообще бы не вызывали у организма никаких реакций.*

2. *И. П. Павлов писал и о наркотической фазе, при которой реакция на сильные и слабые раздражители хотя и остается сохраненной в смысле соотношения сил, но вызывается лишь сильными раздражителями.*

3. *В глубоком сне обнаруживается такая фаза, при которой отсутствует реакция и на сильные раздражители: для пробуждения человека требуется применить безусловный раздражитель значительной силы – потрясти, растормошить.*

Интересно, что на протяжении суток человек находится в восьми состояниях, которые последовательно изменяются [Хронобиология и хрономедицина, 1989, с. 250-251]: напряженная бодрость; бодрость; расслабленная бодрость; дремота; неглубокий медленный сон; 1-я фаза глубокого медленного сна; 2-я фаза глубокого медленного сна; быстрый сон (со сновидениями); гипнотический сон (анестезия).

Если представить изменение данных состояний в циклическом виде, то получим образец действия циклической причинности, когда отец и сын способны порождать друг друга: гипнотический сон переходит в состояние напряженной бодрости, поскольку эти два состояния очень близки друг другу в психофизическом отношении, а состояние напряженной бодрости в конечном итоге приводит к активизации гипнотического сна.

Построим циклическую модель соотношения фазовых состояний, темпераментов и функциональных состояний организма.



Рис. Модель соотношения фазовых состояний, темпераментов и функциональных состояний организма

В связи с рассмотрением представленных круговых моделей интерес представляет и модель межличностных отношений, реализующая методику диагностики межличностных отношений Т.Лири.

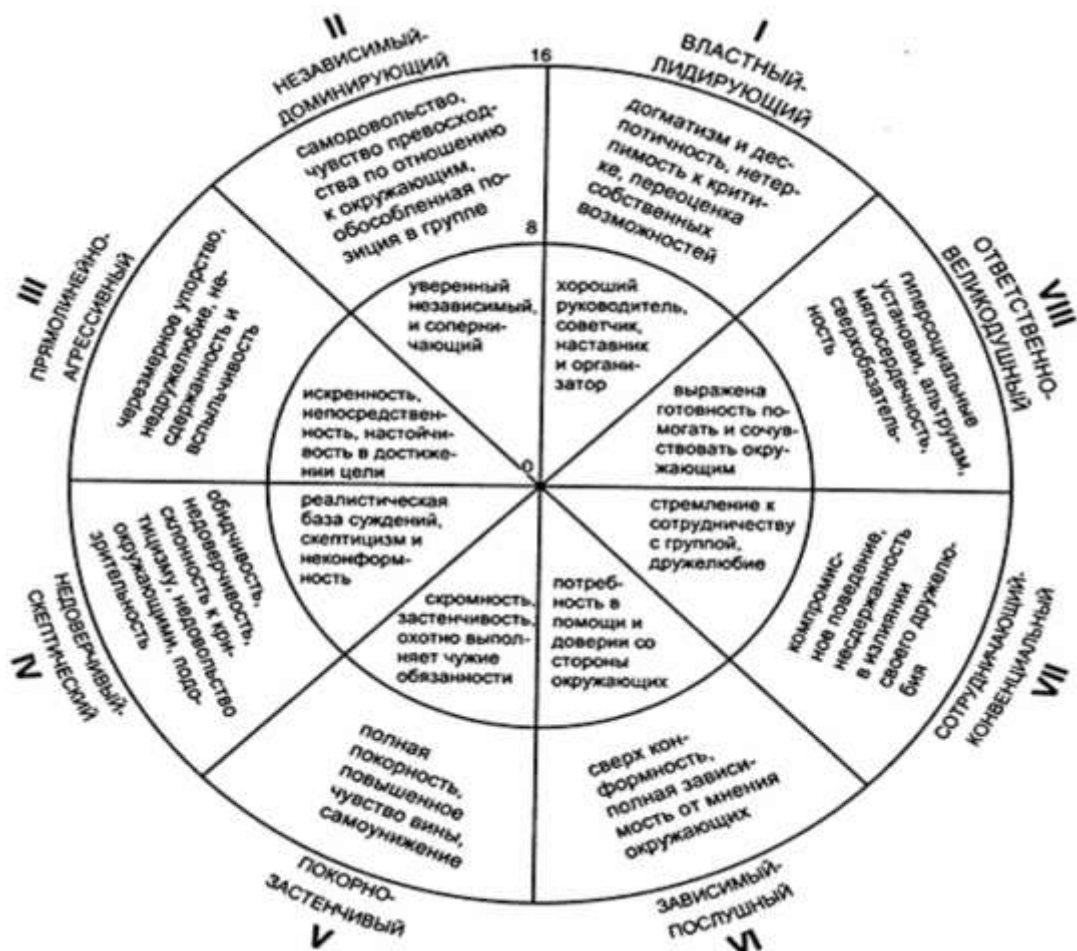


Рис. Схема межличностных отношений Т. Лири

Методика, разработанная Т. Лири, Г. Лефоржем, Р. Сазеком (1954), предназначена для исследования представлений субъекта о себе и идеальном "Я", а также для изучения взаимоотношений в малых группах. С помощью данной методики выявляется преобладающий тип отношений к людям в самооценке и взаимооценке. Для представления основных социальных ориентации Т. Лири разработал условную схему в виде круга, разделенного на секторы.

В этом круге по горизонтальной и вертикальной осям обозначены четыре ориентации: доминирование-подчинение, дружелюбие-враждебность. В свою очередь, эти секторы разделены на восемь – соответственно более частным отношениям. Для еще более тонкого описания круг делят на 16 секторов, но чаще используются октанты, определенным образом ориентированные относительно двух главных осей.

Модель (схема) Т. Лири основана на предположении, что чем ближе оказываются результаты испытуемого к центру окружности, тем сильнее взаимосвязь этих двух переменных. При этом сумма баллов каждой ориентации переводится в индекс, где доминируют вертикальная (доминирование-подчинение) и горизонтальная (дружелюбие-враждебность) оси. Расстояние полученных показателей от центра окружности указывает на адаптивность или экстремальность интерперсонального поведения.

В этой связи можно говорить о *проблеме соматического и психического здоровья*, которая является наиболее актуальной проблемой современности. В связи с этим важными выступают системные исследования, направленные на разработку методологической основы лечения болезней и психокоррекции различных проблем человека [Вознюк, 2012; Скрипник, 2012]. Одной из наиболее полной объяснительной моделью болезней выступает концепция функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека [Брагина, 1988].

Как свидетельствуют исследования, полушария (функции которых реализуют пространственно-временную организацию мозга, связанную с особенной дифференцированностью материи, когда формирование мозга стало возможно на основе эволюции пространства и времени [Брагина, 1988, с. 146]) можно рассматривать психофизиологическим фокусом человеческого организма.

Автоматическое произвольное действие включается в правополушарную, а неавтоматическое, произвольное – в левополушарную сферы психической деятельности. В целом правополушарная стратегия восприятия, мышления и освоения мира является эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием, формирующим многозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности. Левополушарная стратегия, напротив, есть абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, формирующим однозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения окружающего мира.

Нужно отметить, что в онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенное нарастание полушарной асимметрии, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется. Обнаруживается состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом и оставаясь личностью, по сути превращается в ребенка с его пластической психикой и непосредственностью восприятия мира и в плане хрональном все более начинает обращаться к прошлому времени, когда асимметрия прошлого и будущего, приобретенная в начальном онтогенезе, в максимальной степени достигает в зрелом возрасте и нивелируется в позднем возрасте человека [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 62, 163, 176; Психологический словарь, 1987, с. 23]. По существу, старый человек превращается в ребенка, с его пластичной психикой и эмоциональностью, сохраняя при этом личностное начало.

Экспериментально подтверждено, что полушария, с одной стороны, функционально тормозят, а с другой – взаимодополняют друг друга, обнаруживая частичную независимость, когда возможно параллельное функционирование полушарий на промежуточных стадиях переработки информации.

В целом можно констатировать, что развитие человека идет от правополушарного аспекта психики к левополушарному, а от него – к полушарному синтезу. Если принять к сведению, что правое полушарие функционирует в настоящем времени с обращенностью к прошлому, а левое – в настоящем времени с обращенностью к будущему [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 140], то можно утверждать, что развитие человека естественным образом идет от прошлого к будущему, а от него – к синтезу прошлого и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется и человек освобождается от извечно довлеющего над ним “проклятия Кроноса”. Данная эволюционная парадигма универсальна, ибо она выражает общий принцип движения как формы бытия материи, которое реализуется как процесс смены дискретности и континуальности в развитии тех или иных предметов и явлений.

В психологии полушарный дуализм отражается в феномене, именуемом “конституциональной осью”, полюсами которой выступают противоположные кречмеровские типы – шизотимный и циклотимный (астенический и гиперстенический). Интересно, что в самом названии “циклотимный” заложено отношение этого типа человека

к сфере циклического детерминизма (ср. с циклическими психозами), в то же время как понятие "шизотимный", то есть "расщепленный" дает нам намек на отношение этого типа людей к сфере классической линейной (дискретной) причинности.



Конституция – это совокупность функциональных и морфологических особенностей человека, его организма, определяющая его реакции на внешние и внутренние факторы. То есть конституция есть целостный психосоматический облик человека. Обычно выделяют средний (нормастенический) конституциональный тип и два полярных – астенический и гиперстенический.

При *астеническом типе* отмечается преобладание продольных размеров тела над поперечными. Конечности и шея длинные и тонкие, плечи узкие, грудная клетка длинная и узкая, с широкими межреберными промежутками. Подкожный жировой слой развит слабо, диафрагма расположена низко. Нередко наблюдается опущение внутренних органов. Обмен веществ у этих лиц усилен, артериальное давление снижено. У них чаще встречаются легочные заболевания (например, туберкулез) и язвенная болезнь, чем у других групп населения. Астеники подвержены заболеваниям шизофрении, а гиперстеники склонны к периодическим колебаниям настроения и жизненного тонуса, то есть склонны к циклическим психозам (маниакально-депрессивному психозу).

Гиперстенический тип противоположен астеническому. При нем наблюдается преобладание поперечных размеров над продольными. Конечности и шея толстые. Грудная клетка широкая и короткая, плечи широкие и прямые. Ребра расположены горизонтально, межреберные промежутки узкие, живот увеличен. Диафрагма стоит высоко, желудок расположен высоко и поперечно. У таких людей обмен веществ понижен, отмечается склонность к увеличению артериального давления. У них чаще отмечаются нарушения обмена веществ (ожирение, желчнокаменная болезнь, сердечно-сосудистые заболевания, артериальная гипертония, атеросклероз).

Как выяснилось в последнее время, данные конституции в большей мере зависят от соотношения деятельности эндокринных желез.



Рис. Основные эндокринные железы

У астеников "первую скрипку" играет щитовидная железа, у гиперстеников – надпочечники. Круглое, лунообразное лицо можно искусственно получить у любого, если ему длительное время вводить надпочечные гормоны. Интерес представляет также и то, что щитовидка "курирует" рост и развитие организма, интенсивность обмена веществ, дифференциацию тканей. В то время как надпочечники регулируют сосудистый тонус, белковый, углеродный, сахарный обмен, адаптацию человека к неблагоприятным условиям. То есть щитовидка, по видимому, связана с процессами ассимиляторными, энергонакопительными, а надпочечники – диссимиляторными, энергорасходными процессами.

Как правило, представители астенического типа болеют весной, а гиперстеники – осенью. Кроме того, человек гиперстенического типа быстрее утомляется в последние годы жизни по сравнению с астениками. То есть гиперстеники ("жаворонки") в молодом возрасте пребывают в расцвете сил, но сдают в старости. Астеник ("сова") же в молодом возрасте не чувствует себя активным, но после 50 лет ощущает прилив сил. Проиллюстрируем данную сентенцию.

М. М. Зощенко [Зощенко, 1988, с. 96-102] пишет о людях, "здоровье которых и долголетная жизнь были организованы собственными руками": Кант дожил до 81 года, Толстой – 82, Галилей – 79, Гоббс – 92, Шеллинг – 80, Пифагор – 76, Гете – 82, Ньютон – 84, Фарадей – 77, Гарвей – 80, Дарвин – 73, Спенсер – 83, Смайлс – 90, Платон – 81, Сен-Симон – 80, Эдисон – 82. В молодые годы Кант отличался весьма плохим здоровьем, многочисленные болезни, нервные припадки и склонность к меланхолии предсказывали непродолжительную жизнь. В дальнейшем здоровье его укрепляется отчасти из-за упорядоченной жизни. Пастер на 40 году жизни был разбит параличом, однако после удара он прожил еще 30 с лишком лет и эти годы отличаются исключительным здоровьем и необычайной нервной свежестью. Многие его открытия были сделаны именно в это время. Гете в 19 лет имел кровотечение из легких. К 21 годам он казался бы конченный неврастеник с крайне расшатанным здоровьем и нервной системой. Он не мог переносить даже малейшего шума, сильные головокружения и обмороки мешали ему заниматься умственным трудом. Но он дожил до 82 возраста, борясь со своей неврастенией (например, заходил в казарму и слушал барабанный бой). Толстой в молодые годы болел легкими и даже лечился от начавшегося туберкулеза.

Отмеченное позволяет подтвердить наш вывод, согласно которому астеники эволюционируют вдоль восходящей ветви волны, "набирая" энергию, в то время как гиперстеники, эволюционирующие вдоль нисходящей ветви волны, к стрости превращаются в астеников.

Рассмотрим систему Э. Кречмера, который относил астеников к шизоидному, а гиперстеников – циклоидному типам. Промежуточный между ними тип (нормастенический) относится им к промежуточному же вискозному типу. В рамках каждого их полярных типов он выделял три подтипа. Так, шизотимный тип включает три подтипа: гиперэстетический (чрезмерно чувствительный, тактичный, деликатный, с тонким пониманием эстетической формы, идеалист), средний шизотимный (холодно энергичный, последовательный, систематический, аристократический), анэстетический (бесчувственно-холодный, педантичный, иногда тупой). Циклотимный тип включает в себя следующие подтипы: гипоманический (веселый, живой, предприимчивый, настойчивый), практический (реалист с развитым чувством юмора, активный, по настроению между манией и депрессией), депрессивный (хмурый, тугодум, заботливый, общительный, с потребностью в понимании).

Здесь можно привести и классификацию С. Кьеркегора, который выделял два полярных типа – "эстетика" и "этика". Для "эстетика", погруженного в мир собственных переживаний и противопоставляющего себя всему окружающему, ценность жизни, – пишет С. Кьеркегор, –

заклучается в самом себе. Для "этика", видящего смысл существования в гармонии с окружающими, в служении людям и выполнении своего долга перед ними, жизнь теряет смысл, когда он не может следовать своему призванию.

Таким образом, восходящая и нисходящая ветви волны воплощают соответственным образом эстетический (дискретно-схематический) и моральный (целостно-континуальный) аспекты человека, которые являются несовместимыми сущностями [Толстой, 1973], о чем писал еще Л. Н. Толстой: "эстетическое и этическое – два плеча одного рычага: насколько удлиняется и становится легче одна сторона, настолько же укорачивается и становится тяжелее другая. Как только человек утрачивает моральный смысл, он становится особенно нечувствительным к эстетичному" [Толстой, 1953, т. 53, с. 150, 79, 104].

Покажем систему Кречмера [Конечный, Боухал, 1983, с. 136–140], приняв во внимание тот факт, что **астролого-гороскопический подход**¹²⁹ к анализу **человеческой личности** оказывается адекватным (хотя и весьма проблематичным) исследованиям психологов [Вронский, 1990; Дружинин, 1995; Пружинин, 1994; Радьяр, 1991, 1992, 1995, 1996; Eysenck, Nias, 1982]:



Рис. Кречмеровская типология как гороскопический феномен

Следует отметить, что гороскопические и нумерологические особенности актуализации сред и состояний живой и косной материи могут основываться на **волновой парадигме**: поскольку структура волны универсальна, инвариантна, то ее можно интерпретировать при помощи числовых параметров: например, целостный волновой процесс, характеризующийся законченным циклом, имеет две точки минимума и две точки нуля функции и др. Следовательно, участки волны можно интерпретировать при помощи

¹²⁹ Как пишет В.Г. Буданов, "при описании системы как части Универсуума мы с неизбежностью вынуждены отнести часть физических факторов, к внешним для нее, а часть к внутренним. Аналогично принято поступать и с ритмами – деление на экзогенные и эндогенные (внешние для системы и внутренние). Но ритм есть свойство целостной системы, и такое разделение, вообще говоря, не всегда правомерно. Хотя именно так возникает идея причинно-следственных влияний планет (возможно опосредованно через Солнце) на биосферу, а в древности родились астрологическая эмпирика и язык (напомним, что А.Л. Чижевский так и называл гелиотараксию, свою науку о солнечно-земных связях, – "новая астрология")" [Буданов, "Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем"].

числовых мер, которые выражают объективные особенности протекания процесса на этих участках. Поэтому и данные числовые меры в той или иной мере отражают эти особенности и могут, таким образом, нести объективную информацию о явлениях нашего мира.

В зависимости от пиков биоритмов (пиков тонуса жизненной активности) можно выделить два полярных типа – *сов* (вечерние) и *жаворонок* (утренние). Жаворонок оказываются минимально устойчивы к гипоксии (кислородному голоданию), кроме того, жаворонки характеризуются повышенным кровяным давлением, что дает нам право предположить, что жаворонки – это гиперстеники, а совы – астеники.

Отрицательные эмоции повышают кровяное давление, в крови увеличивается содержание жиров-липидов. Положительные эмоции оказывают прямо противоположное действие: понижают кровяное давление и содержание липидов. Если стимулировать у мозга животных зону "рая", то наблюдается эффект стойкого снижения артериального давления. Если же при этом перевести их на диету с повышенным содержанием холестерина, то давление поднимается, содержание липидов повышается. Такое изменение диеты приводит к увеличению надпочечников. Если принять к сведению, что астеники характеризуются понижением артериального давления и повышенным, в отличие от гиперстеников, обменом веществ, то понятно, что это приводит, с одной стороны, к положительному эмоциональному фону, а с другой, – определяет стратегию его питания: он может без заметного ущерба для себя питаться повышенно холестериновой диетой – мясом, жирами.

Кроме того, как учат восточные доктрины питания, питание растительной "инь-пищей" снижает кровяное давление (а животной, "ян-пищей" – повышает), поэтому естественная стратегия питания гиперстеника (у которого повышено кровяное давление и которого можно считать "этиком") должна заключаться в приверженности к беззубойному, растительному питанию. Интересно, что лишение человека фаз быстрого сна (сна со сновидениями), в которой активно правое полушарие головного мозга, оказывает эффект ян-пищи, то есть возбуждает его, делает сверхактивным, сверхсексуальным (что объясняется и тем, что в фазе быстрого сна наблюдается половое возбуждение и имеют место гипнобельные фазы). А лишение человека фазы медленного сна (в котором активно левое полушарие) приводит к эффекту принятия инь-пищи.

Типологизацию можно проводить по признаку преобладания в организме инь или ян (энергетической или информационной) тенденций (в соответствии с канонами древнекитайской лечебной традиции). В связи с этим говорят о двух противоположных синдромах: избыточности (синдром ян) и недостаточности (синдром инь). При синдроме ян гиперактивны полые органы ян (желчный пузырь, тонкая и толстая кишка, желудок, мочевого пузырь, тройной обогреватель – "Отец энергии"), при синдроме инь – гиперактивны плотные органы инь (печень, сердце, селезенка, легкие, почки, перикард – "Мать крови").

Полые органы, связанные с процессами переработки пищи (трофотропные, ассимиляторные процессы, парасимпатика), активны у астеников, а плотные органы, связанные с работой по поддержанию жизнедеятельности организма (диссимиляторные процессы, симпатика) – активны у гиперстеников. Плотные органы работают на возбуждающем тонусе организма, а полые – на тормозящем. То есть полые органы связаны с парасимпатической, а плотные – симпатической ветвями вегетативной нервной системы.

Можно утверждать, что "для большинства людей среднего и пожилого возраста, не обладающих крепким здоровьем, характерен синдром избыточности ян (или стенический синдром ян) в верхней части тела, что проявляется, в частности, в повышении кровяного давления, и синдром недостаточности инь (астенический синдром инь) в нижней, например, ослабленная функция почек" [Юркевич, 1991, с. 28].

Тут также интересны размышления о питании, здоровье и его связи с духовно-энергетическим статусом человека.

Как пишет В. В. Антонов, пища в желудочно-кишечном тракте в результате процессов обработки пищевыми ферментами распадается на составные элементы, представляющие собой нейтральные соединения и слабые кислоты и щелочи. Часть этих веществ быстро разрушается и выводится из организма, а оставшиеся могут оказывать окисляющее или ощелачивающее влияние на кислотно-щелочное соотношение внутренней среды (крови, межклеточной жидкости и т. д.). По этому принципу все пищевые продукты принято делить на "кислотные", "щелочные" и "нейтральные". Причем, отнесение пищевых продуктов к этим группам не зависит от их исходного кислотно-щелочного состояния. Кислотно-щелочное равновесие в организме восстанавливается так называемыми "буферными системами", которые путем особых химических реакций переводят активные кислоты или щелочи в другие соединения. Если же длительно питаться продуктами, дающими устойчивое смещение в одну из сторон, то буферные системы не могут справиться со своими функциями, наступает болезнь.

Особо опасен сдвиг как в щелочную (алкалоз), так и кислотную (ацидозе) сторону¹³⁰. В норме же для обеспечения правильного обмена веществ должна поддерживаться слабощелочная среда¹³¹. Наиболее сильное закисление внутренней среды организма вызывают мясные и рыбные продукты. Создание щелочной среды *способствуют* овощи, фрукты¹³².

Таким образом, закисление опасно для организма, поскольку даже при смещении кислотно-щелочного равновесия в кислотную сторону в тканях организма происходит выпадение в осадок и отложении труднорастворимых солей мочевой кислоты, являющейся одним из конечных продуктов обмена группы белков, называемых нуклепротеидами, главными источниками которых являются мясные и рыбные продукты. Мочевая кислота при этом может откладываться в виде солей на стенках сосудов, в мышечной ткани, хрящевых и других тканях (отсюда подагра, болезни сосудов и др.). При этом особенно опасны отложения солей на стенках сосудов головного мозга, что проявляется в виде повышения раздражительности, ухудшения сна, снижения памяти, головных болях. Вывод: человеку, страдающему рассмотренными проблемами, требуется "безбуйная" диета, которая является "чистой" как в физиологическом, так и в биоэнергетическом и этическом отношениях¹³³.

¹³⁰ "...дыхательные и почечные изменения при ацидозе или алкалозе могут быть либо причиной, либо компенсацией ацидоза или алкалоза. Так, например, дыхательная система может быть, как первопричиной отклонений, так и первичной защитой от изменений. Иными словами, гипервентиляция легких может быть причиной дыхательного алкалоза, а гиповентиляция — причиной дыхательного ацидоза. В тоже время замедление дыхания может быть компенсаторной реакцией (рефлекторным удержанием углекислого газа) при алкалозе, а учащение дыхания — компенсаторной реакцией (рефлекторным выбросом CO₂) при ацидозе. ... кислотно-щелочное равновесие и водно-электролитный баланс связаны друг с другом тем образом, что любой ацидоз подразумевает обезвоживание той или иной степени, а любой алкалоз — уменьшение объема внеклеточной жидкости. Отклонения как в глюкогенику, так и кетогенику характеризуются ненормальными уровнями углекислого газа и бикарбонатов. Поэтому организмы с отклонениями такого рода постоянно агонизируют в попытках адаптироваться к ненормальным уровням CO₂ и HCO₃, в результате чего истощают свои буферные резервы. Если человек страдает повышенной активностью симпатической нервной системы, то его дыхательный центр постоянно перестимулирован, а, кроме того, его почки находятся в состоянии перманентной вазоконстрикции. Любая из этих тенденций может привести как к алкалозу, так и ацидозу любого типа. Аналогична ситуация и с парасимпатическими организмами, у которых функция дыхательного центра подавлена, а кроме того, как правило, имеется бронхоспазм (астма)" [Стацкевич, 2012].

¹³¹ "Для того, чтобы в теле шли эффективные реакции, необходимо наличие в достаточном количестве не только щелочей (восстановителей), но и кислот (окислителей). Именно поэтому ни один грамотный сыроед или вегетарианец, не ест продукты строго из одного списка (alkaline-forming foods). *Сыроед может есть сколько угодно зелени, овощей и фруктов, но если он при этом не будет потреблять в достаточном количестве орехи или молочные продукты (что и наблюдается на практике), его здоровье будет хуже плохого.* К нам практически ежемесячно обращаются одна-две жертвы "сыроедения", кто долго не имел в рационе ни единого продукта из списка acid-forming foods. Это большие люди" [Стацкевич, 2012].

¹³² Физиологи из Оксфорда сообщили, что нашли взаимосвязь между коэффициентом интеллекта человека (тест на IQ выявляет преимущественно врожденные способности) и уровнем кислотно-щелочного баланса в коре головного мозга. Более "щелочной" мозг соответственно имеет и более высокое значение IQ, поскольку от кислотности среды зависит скорость распространения сигналов по нервным волокнам. А это, в свою очередь, влияет на уровень интеллекта. Оптимисты уже заговорили о создании особой "интеллектуальной" пищи, которая сможет делать людей умнее, изменяя кислотность мозга ("Труд", 17 мая, 2002, 11 с.)

¹³³ Интерес представляет эксперимент, проведенный со спортсменами, преодолевавшими традиционный сверхмарафон "Гагарин-Калуга-Москва-Звездный", описанный в книге М. Дмитрука "Как дожить до третьего тысячелетия": "Бегуны преодолевают седьмой десяток километров — это их ежедневная норма. А всего им предстоит пробежать более полутысячи километров. Надо ли удивляться, что после финиша они испытывали богатырский аппетит. По расчетам диетологов, при столь высокой физической нагрузке ежедневный рацион бегунов должен иметь 6000 килокалорий — в два раза больше, чем при нормальном образе жизни. И вот организаторы пробега заботливо ведут их в столовую, предлагают обильную, вкусную, калорийную пищу. А четырех спортсменов они почему-то посадили за

Кроме того, закисляющая пища¹³⁴ активизирует симпатический отдел вегетативной нервной системы, что создает у человека фон постоянного нервно-психического напряжения. С. Н. Лазарев, известный экстрасенс, написавший нашумевшие книги "*Диагностика кармы*", утверждает, что соленая пища активизирует эгоистическо-эгоцентрический комплекс человеческой психики, делая его агрессивно-вампирической сущностью. Данное утверждение, которое устанавливает связь между пищей человека и его морально-ментальными, мировоззренческими аспектами, имеет долю истины. Известная поговорка "скажи мне что ты ешь и я отвечу, кто ты", базирующаяся на народной мудрости, отражает мнение, что пища есть важнейший фактор формирования человеческого личности.

Что же касается соленой пищи, то известно, что соленые растворы увеличивают приток в организм воды, а поэтому способствуют у более чем половины людей понижению кровяного давления. Понижение кровяного давления активизирует парасимпатический отдел вегетативной нервной системы, что, в свою очередь, активизирует левополушарные функции организма, связанные именно с ролевым, индивидуально-личностным, эгоцентрическим аспектом психики человека. Изложенное позволяет сделать вывод, свидетельствующий о целостности человека и среды его обитания, об интегральности психических и соматических функций организма: человек: употребляющий соленую пищу сверх меры, развивает ментально-волевые эгоцентрические способности.

отдельный стол и стали угощать... капустными листьями, грецкими орехами, яблоками, морковью – все в сыром виде. Из привычных нам блюд – только гречневая каша, но и та – весьма подозрительная на вид. Кажется, ее и не варили вовсе, а просто замочили в холодной воде. Но главное даже не качество пищи, а ее количество. Четыре чудака съели столько, сколько за соседним столом не хватило бы и одному. Подсчитано: их ежедневный рацион содержал не более 1200 килокалорий. А по нормам, утвержденным Институтом питания АН СССР, даже тяжелобольной человек при постельном режиме должен получать 2000 килокалорий в день. Но если норму уменьшить вдвое, то, наверное, наступит истощение организма?

Не будем спешить с выводами. Совсем не похожи на голодающих эти четверо, жующие капустные листья. И режим у них отнюдь не постельный – сверхмарафон. Но, в отличие от едоков за соседним столом, вегетарианцы выглядят и чувствуют себя гораздо лучше. На дистанции они не устают и не задыхаются. После финиша ощущают не упадок сил, а прилив энергии. По их мнению, причина такой выносливости – рациональное питание. Но под этими словами они подразумевают... 230 граммов растительной пищи в сутки. Считают – вполне достаточно, чтобы пробегать семьдесят километров каждый день. Конечно, бегуны могут и ошибаться, не будучи специалистами в науках о спорте и питании. Но ведь их точку зрения разделяют и некоторые весьма компетентные ученые. Взять хотя бы заведующего лабораторией биомеханики спорта ВНИИ физической культуры, кандидата педагогических наук Валерия Дмитриевича Кряжева. Вот что он рассказал:

– Мы хотели сравнить выносливость спортсменов, придерживающихся традиционной диеты, и тех, кто питается по известной системе кандидата медицинских наук Галины Сергеевны Шаталовой. Специалисты, которые наблюдали за бегунами, были поражены результатами этих экспериментов. Спортсмены из контрольной группы, которые ели очень много, в конце сверхмарафона худели, в среднем, на полтора килограмма. А в экспериментальной группе при смехотворно скудной диете худели, в среднем, всего лишь на двести граммов. Некоторые вегетарианцы умудрялись даже поправиться! Мы проводили сверхмарафоны несколько раз – результаты получались аналогичными: менее калорийная пища позволяла выполнять больший объем работ без истощения организма. Как объяснить этот парадокс? Традиционная теория энергетической ценности продуктов здесь бессильна.

– Наши эксперименты порождают много споров, – сказал руководитель этих исследований, заведующий отделом биомеханики и спортивных тренажеров ВНИИ физической культуры, доктор педагогических наук Игорь Павлович Ратов. – А значит, они были небесполезны. Я убежден: изучение человека в экстремальных условиях не менее важно, чем в нормальных – особенно для науки о спорте. Поэтому мы будем продолжать такие исследования" [*Дмитрук, 1991, с. 51-52*].

¹³⁴ **Продукты, дающие кислую золу**, т.е. золу с высоким содержанием фосфора, серы, хлора и/или низким содержанием калия, магния или кальция: Арахис Баранина Ветчина Говядина Горох сушеный Гусь Индейка Какао Капуста кислая (внимание: все остальные виды капусты дают щелочную золу) Каша манная быстро приготавливаемая Каштаны Кешью Клейковина Конфеты Косточки виноградные (внимание: все остальные части винограда дают щелочную золу) Кофе Крабы Крекеры Крольчатина Крупы Кукуруза Кукуруза (хлопья, быстрый завтрак, крахмал) Курица Лобстеры Макароны Масло арахисовое Моллюски Молоко Мука (непросеянная) Мука овсяная Мука ржаная Орех пекан Орехи грецкие Пахта Просо Рассол капустный Рис канадский (цицания водяная) Рис коричневый Рис полированный Рожь Рыба Сахар нерафинированный Сахар-рафинад Свиная Сиропы Спагетти Сухари Сыр рокфор Тапиока Творог прессованный Телятина Уксус Устрицы Утка Фасоль белая (внимание: все остальные виды фасоли дают щелочную золу) Фасоль лимская Хлеб Черепаха Чечевица Шоколад Ягненок (мясо молодого барашка) Яйца Ячмень

Продукты, дающие щелочную золу, т.е. золу с высоким содержанием калия, магния или кальция и/или низким содержанием фосфора, серы, хлора: Абрикосы Авокадо Ананасы Апельсины Арбуз Артишоки Баклажаны Бамя Бананы (спелые) Батат Брюква Бульон растительный Виноград Вишня Голубика Горох Грейпфруты Грибы Груши (сушеные) Дыня мускусная Дыня сетчатая Ежевика Желатин (растительный) Заменители кофе Заменители мяса (соевые) Заменители чая Земляника Инжир Капуста Капуста Брокколи Капуста Кольраби Капуста краснокочанная Капуста цветная Картофель Клубника Клюква Козлобородник Кокосы Кресс водяной Лайм Ламинария (бурая водоросль) Лецитин Лимоны Листья свеклы Логанова ягода (гибрид малины с ежевикой) Лук репчатый Лук-порей Люцерна (стручковое растение, самый распространенный источник хлорофилла) Малина Мангольд (свекла листовая) Масло оливковое Масло соевое Мед Миндаль Молоко козье Молоко соевое Морковь Мята перечная (листья) Огурцы Одуванчики Оливки (спелые) Папайя Пастернак Персики Петрушка Помидоры Ревень Редиска Редька Репа (вершки) Ростки пшеницы Салат кочанный Салат эндивий Салат-латук Сатурей Сельдерей Сливы Смородина Соки овощные Соки фруктовые Солончак соевый Соя Тыква Ульва (водоросль) Фасоль (ростки) Фасоль обыкновенная Фасоль стручковая Финики Хурма Цикорий Цукаты Черника Чернослив Шпинат Щавель Яблоки

В первом списке – **мясо, хлеб и сахар, крупы**, а во втором – **овощи, фрукты и зелень** (по Эммануэлю Ревичи)

Мир дифференцируется на два начала – правое и левое, первое из которых лежит у истоков бытия, а второе – есть следствие разворачивания, развития первого. Например, полушария головного мозга человека специализируются – правое – на отражении целостной, а левое – дискретно-множественной информации окружающей среды. Правое полушарие генетически более древнее, чем левое, оно дается человеку как данность, в то время как левое – есть определенный результат человеческого развития. Другой пример: растения делятся на правые (иньские, лунные) и левые (янские, солнечные); правые – это клубни, которые накаливаются и сразу выступают пригодными для еды. Левые – это плоды, которые созревают и формируются в результате целого ряда последовательных метаморфоз.

На Востоке считают, что одно из распространенных заблуждений человечества состоит в том, что свои энергоресурсы человек восстанавливает за счет еды. Однако еда, которая приносит в организм питательные вещества, используется главным образом на восстановление субстратной структуры организма, его физического тела. Как учит Восток, энергию человек получает из Космоса (окружающей среды) в виде электромагнитных эманаций (энергии чи, праны и т.д.). Энергия же, которая извлекается из пищи, приходит в организм посредством работы вкусовых анализаторов чувств, иначе говоря, энергию из пищи человек получает за счет ее вкусового (тактильно-кинестетического) компонента. Действительно, прежде чем получить энергию из пищи, организм должен расщепить ее, затратив на это какую-то энергию. То есть пища в основном не является чистой энергией, которая бы моментально усваивалась.

Можно предположить, что энергия есть функция открытости организма, то есть энергию как континуально-целостную сущность невозможно накопить, ибо энергия соотносима с волно-полевым аспектом материи: поле, не имеющее массы покоя, является как бы движением в чистом виде, а энергия, как известно, есть мерой этого движения. Поэтому для того, чтобы человеку без проблемно получать энергию, ему следует открыться Космосу, то есть, попросту, отдавать себя. Действительно, как учит Лао-цзы, "чтобы получить, нужно сначала отдать, чтобы распрямиться – согнуться...".

Таким образом, получение энергии связано преимущественно не с ее накоплением, а с состоянием открытости внешней среды и "купания" в энергетических эманациях. Таким образом, в отличие от информации, которую можно накапливать, прикладывая определенные усилия, накапливать энергию – значит прекратить всякую активность и следовать по пути слабости, но не силы.

Достижение состояния гармонии человека, проявляющейся в форме восстановления состояния тотальной сопричастности миру, но на более высоком (лично ориентированном) уровне развития, может быть интерпретировано как состояние согласованности полушарных функций, тем более, что данное состояние есть цель естественной эволюции человека, так как изначально (в младенчестве) полушария функционально практически не дифференцируются и работают по принципу правого полушария. Затем наблюдается процесс их асимметризации и выделения доминирующего левого полушария. Затем, в старости, обнаруживается тенденция к нивелированию полушарной асимметрии.

Нужно сказать, что в состоянии функциональной гармонии полушарий человек снова достигает состояния тотальной сопричастности миру, но на личностном уровне, когда личность начинает расширяться до масштабов всей Вселенной (данное утверждение воплощается в принципе космологического дополнения, сопричастности, или в антропном принципе, разработанном современной наукой). Дело в том, что личность как таковая по своему определению есть нечто идентичное только самой себе, причинно самодостаточное

(самодетерминированное) и автономное, позволяющее совершать свободный выбор, вне которого человек является биологическим роботом.

В современной науке (синергетике) известен только один феномен, который обладает такими свойствами, это – целое, характеризующееся сверхаддитивностью, самодетерминированностью, абсолютностью, монадностью. То есть целое есть уникальная сущность, которая входит в состав иного, более “мощного” целого не иначе, как по принципу “все во всем” (сопричастности), что находит свое теоретическое выражение в парадоксах математической теории множества. Таким образом, личность как целое является миром, интегрировано в него по принципу сопричастности, “все во всем”.

Итак, развитие человека идет от континуального, правополушарного психического модуса к дискретному левополушарному модусу, а потом наблюдается процесс синтеза континуального и дискретного. Можно сказать, что любое развитие обнаруживает чередование континуальных и дискретных фаз.

В плане эволюции Вселенной в целом данный процесс также принимает вид развития от полевого, континуального, энергетического ее аспекта к вещественному, дискретному, информационному аспекту, а от него к синтезу вещественного и полевого.

Если детализировать процесс развития человека, то можно сказать, что оно прочерчивает *четыре основные этапа, или уровня*:

1. ощущения (инстинктивно-перцептивный уровень);
2. эмоции (эмоционально-мотивационный уровень);
3. понятие – суждение – умозаключение (когнитивно-рефлексивно-ролевой уровень);
4. мировоззрение (ценностно-мировоззренческий уровень).

Данные четыре уровня в их структурно-динамическом синтезе кристаллизуют "Я", личность человека как целое, которая может оказаться в плане взаимопонимания невротической, конфликтной, что проявляется в неразрешимой *четырёхаспектной* проблеме “*быть собой среди других*” [см. Спиваковская, 1988, с. 18]. Эта проблема преломляется в сфере четырех уровней развития человека:

- (1) инстинктивно-перцептивном (“*быть*” – базальный уровень беспокойства при неврозе страха – психастения);
- (2) эмоционально-мотивационном (“*быть среди других*” – неврастения);
- (3) когнитивно-рефлексивно-ролевым (“*быть собой среди других*” – истерический невроз);
- (4) ценностно-мировоззренческом (“*быть собой*” – невроз навязчивых состояний).

Интересно, что, согласно П. В. Симонову, данные четыре базовые типа неврозов соотносятся с психотипами человека и основными структурами его головного мозга [Симонов, 1991].

Данные четыре уровня соответствуют (согласно философскому принципу единства мира) динамическим фазам кристаллизации группы (коллектива) [см. Спиваковская, 1988, с. 28]:

фаза 1 (ориентация и зависимость, когда обнаруживается стремление поиска взаимных контактов, точек соприкосновения – уровень перцепции);

фаза 2 (конфликты и протест, когда обнаруживается несогласованность членов группы в силу несоответствия мотиваций и эмоциональных состояний членов группы);

фаза 3 (развитие связей и сотрудничества, когда кристаллизуется ролевое начало, позволяющее сознательно играть те или иные групповые роли, согласующие активность членов группы);

фаза 4 (целенаправленная деятельность, реализуемая в сфере совместных целей и мировоззренческой базы).

Покажем фундаментальную структуру антропоморфной реальности

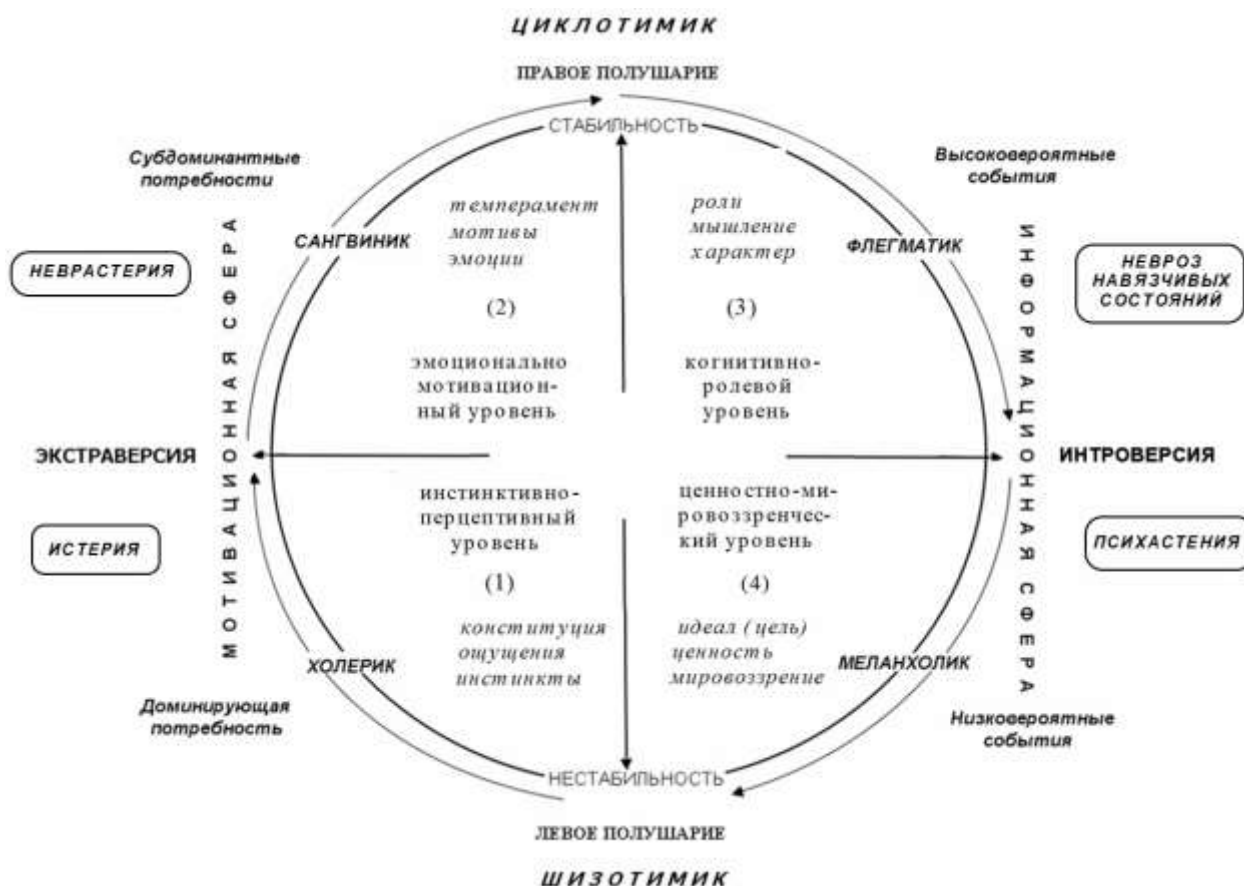


Рис. Фундаментальная структура антропоморфной реальности

Каждый из показателей всех четырех уровней характеризуется тремя составляющими (правополушарной, левополушарной и интегральной). Покажем эти составляющие.

Инстинкты: жизни, воплощающий ассимилятивные процессы; смерти, воплощающий диссимилятивные процессы; гомеостаза, воплощающий процессы организменного равновесия.

Ощущения: реализуются в сфере трех сенсорных модальностей – кинестетической, аудиальной, визуальной.

Конституция: астеническая, гиперстеническая, нормастеническая, или, согласно Э. Кречмеру, шизотимный, циклотимный, вискозный.

Мотивы: внутренние, внешние, нейтральные, то есть парадоксальные. Эмоции: положительные, отрицательные, нейтральные.

Темперамент (темпераментальные свойства нервной системы): сила, уравновешенность, подвижность.

Роль (согласно Э. Берну и К. Роджерсу): роль ребенка, взрослого, родителя, или активная, пассивная, двойственная.

Мышление: дологическое, логическое, интегральное, или парадоксальное, соединяющие дологическое и логические мышление.

Характер (локус контроля): экстернальный, интернальный, нейтральный.

Идеалы: свободы (стремление к которой реализуется на уровне правых политических сил), равенства (стремление к которому реализуется на уровне левых политических сил) братство как синтез свободы равенства.

Цели: внутренняя (человек есть цель – самосовершенствование); внешняя (мир есть цель – завоевание); нейтральная (человек и мир есть цель – устремленность к Богу).

Ценности: кристаллизуются вокруг сверхценных идей: “Я”, то есть внутреннее, “не-Я”, то есть внешнее, “Мы” как синтез “Я” и “не-Я”.

Мировоззрение: проистекает из типа детерминации, что дает три мировоззренческие доктрины: атеизм, деизм, теизм в форме моно-, поли- и пантеизма.

Приведем схемы, которые в целом соответствуют принципу распределения рассмотренных параметров человека. "Круг Айзенка" в своих основных чертах имеет следующий вид:



Рис. Круг Айзенка

Данная схема согласуется со схемой координации руководящих структур:



Рис. Схема координации руководящих структур

Интерес здесь представляет также и система координат для векторного моделирования образовательной среды В.А.Ясвина [Ясвин, 2001, с. 40]:



Рис. Система координат для векторного моделирования образовательной среды

12.6. СТРУКТУРНЫЕ МОДЕЛИ ПСИХОФРАКТАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РЕАЛЬНОСТИ

Для реализации задачи исследования следует привлечь теоретико-методологический базис, предполагающий рассмотрение реальности в контексте *наиболее общих философско-естественнонаучных моделей мира*. Таковых три.

(1) *Модель реальности А.Ф. Лосева*: единое – множественное – целое [Лосев, 1990].

(2) *Философская модель реальности*, предполагающая такую ее структуру: внутреннее, внешнее, граница между ними, то есть Я, не-Я, граница, или человек, мир и граница между ними.

(3) *Естественнонаучная модель реальности*, оперирующая наиболее общими аспектами реальности – двумя полярными (вещество и поле, то есть нечто дискретное и континуальное) и нейтральным аспектом (физический вакуум как граница между противоположными началами, то есть нечто целостное).

Данные три аспекта реальности соотносятся друг с другом:

Целое: физический вакуум как нейтрально-граничный, порождающий аспект бытия, соответствующий такой форме материи, как пространство.

Единое: поле как континуальный, энергетический аспект бытия, соответствующий такой форме материи, как движение.

Множественное: вещество как дискретный, информационный аспект бытия, соответствующий такой форме материи, как время.

Мы получили так называемый *триадный эталонный инвариант*, реализующий триадную модель реальности, состоящую из трех фундаментальных аспектов.

С рассмотренными аспектами бытия соотносятся три фри формы познания и освоения реальности человеком и обществом: *гносеология, праксеология, аксиология*

ГНОСЕОЛОГИЯ (единое) – процесс познания как процедура оперирования дуальными аспектами и элементами реальности в контексте их взаимодействия и трансформации. Сущность данной процедуры соответствует физическому вакууму, который обнаруживает взаимодействие дуальных сущностей – виртуальных частиц.

Гносеология предполагает триединую познавательную задачу:

1) Познание множества объектов реальности, что реализует *принцип дискретности*.

2) Познание причинно-следственных связей, что предполагает познание взаимодействия дискретно-дуальные сущностей и приведения их к единству, что реализует *принцип континуальности*.

3) Познание условий функционирования целостного мира, что реализует *принцип целостности*.

АКСИОЛОГИЯ (континуальное) – способ ценностно-мировоззренческого постижения и освоения (социального) мира.

Аксиология предполагает триединый процесс ценностного освоения мира:

1) Познание процесса взаимодействия (отношения) людей как дискретных сущностей, что реализует *принцип дискретности*.

2) Познание процесса достижения единства людей в результате их взаимодействия (отношения), что реализует *принцип континуальности*.

3) Познание условий функционирования целостного общества как соборной сущности, постижения ценностных оснований единства социального и космоприродного, то есть морального и фактологического, что реализует *принцип целостности*.

ПРАКСИОЛОГИЯ (множественное) – способ практического преобразования, изменения мира.

Праксиология предполагает триединый преобразовательный процесс:

1) Преобразование реальности в контексте дискретности – разрушение.

2) Преобразование мира в контексте континуальности – соединение (синтез) дискретных элементов реальности – конструирование.

3) Преобразование мира в контексте порождение нового – творчество.

Человек при этом живет в *трех мирах* (или бытийных измерениях):

- 1) в дискретном мире;
- 2) в континуальном мире;
- 3) в целостном мире.

Эти три мира человек:

- 1) познает (гносеология),
- 2) преобразовывает (праксиология),
- 3) ценностным образом осваивает (аксиология).

Три рассмотренные аспекта реальности реализуются в *трех ценностно-мировоззренческих и психолого-поведенческих модусах человека*.

1) *Целостный модус*. Срединный путь буддизма призывает человека к духовной эволюции по пути "золотой середины", призывает избегать эксцессов и крайностей, призывает совмещать два противоположных экзистенциальных модуса (или состояния) человека и мира в целом – открытость и закрытость.

2) *Континуальный модус*. Реализует открытость человека миру, что позволяет человеку существовать в плане целостно-континуального, энерго-полевого, циклопричинного, динамичного, вечного, многозначно-парадоксального космоса, формы которого характеризуются слитностью, непрерывностью, взаимным проникновением и отсутствием торжества суверенно-автономного, эгоцентрического начала. В человеческом организме этому модусу соответствует подсознательные (бессознательные) правополушарные механизмы психики, доминирование которых характерно в той или иной степени для животного, дикаря, ребенка, мистика, юродивого, сомнамбулы, медиума, лица в гипнотическом трансе, человека с пассивной жизненной позицией, приспособляющегося к внешней среде, существующего в духе положительной обратной связи.

В патологическом выражении этот модус дает нам мазохиста, донора, человека, страдающего циклическими невротами, в частности, маниакально-депрессивным психозом, эмоционально-лабильного существа с развитой первой сигнальной системой, способного сопереживать душевным движениям других людей и направленного на создания сверхценного образа или идеи, стремящегося тотализировать мир в виде единого сверхценного принципа.

3) *Дискретный модус*. Реализует закрытость человека миру, что предполагает существование в дискретно-атомарном, вещественно-информативном (информация – функция управления), манипуляционно-множественном, линейно-причинном, статическом, временной, однозначном космосе, который П.О. Лосский назвал "психоматериальным царством вещественно непроницаемых форм" [Лосский, 1991], характеризующихся дискретностью, ограниченностью, определенностью, особенностью, способностью к взаимной манипуляции и волеполаганию, к выражению своего эгоцентрического суверенного, самодостаточного начала, существование в духе отрицательной обратной связи.

В человеческом организме этому модусу соответствует сознательный, левополушарный механизм психической активности, который характерен для интеллектуальных существ с активной жизненной позицией, приспособляющих внешнюю среду к своим прихотям. В патологическом выражении этот модус дает нам садиста, вампира, человека, страдающего шизофренией – холодно-отстраненного, эмоционально-тупого существа с развитой второй сигнальной системой, стремящегося все классифицировать, детализировать, концептуализировать, схематизировать.

Если рассмотреть физическое измерение реальности, то оно в контексте *видов и форм материи* также реализует триадную структуру, выражающую три аспекта материи.

1. Пространственно-полевой аспект материи можно представить в виде универсальной модели: *внутреннее – граница – внешнее*. Здесь *граница* реализует единство данной модели, поскольку нельзя сказать, кому из двух противоположных элементов она принадлежит – внутреннему, внешнему, им обоим, либо ни к тому, ни к другому. Данная природа границы, делающая ее системформирующим началом представленной модели, выступает принципом, формирующем ориентальную (буддистско-индуистскую) логику четырех альтернатив, которую автор общей теории систем Ю.А.Урманцев экстраполировал на ряд важнейших философских категорий [Урманцев, 1993].

2. Структурно-вещественный аспект материи в ее наиболее общем виде можно представить в виде модели: *единое – целое – множественное* (А.Ф.Лосев [Лосев, 1983]). Здесь целое как центральный элемент модели обнаруживает *граничный* характер, поскольку объединяет противоположности и одновременно выступает тем, что их дифференцирует как отдельноположные сущности.

3. Хронально-динамический аспект материи можно рассматривать в виде модели времени: *прошедшее – настоящее – будущее*, где настоящее выступает *граничной* категорией, объединяющей то, что уже прошло, с тем, чему предстоит осуществиться. Хронально-динамический аспект кроме того обнаруживает триадный характер в связи с тремя фундаментальными формами движения: *циклической, взрывно-бифуркационной, линейной*. Подобным же образом и время трактуется в контексте трех аспектов: циклическое, взрывное, линейное – *хронос* (длительность), *кайрос* (греч. «благоприятный момент»), *циклос* (порядок следования). При этом взрывная форма движения выступает *границей* между циклическим и линейным движениями, поскольку именно в точке бифуркации линейное и циклическое могут трансформироваться друг во друга. Следует также сказать, что линейное движение выражает такой закон диалектики, как переход количества в качество, циклическое движение – отрицание отрицания, а взрывное – единство и борьбу противоположностей.

Как видим во всех трех рассмотренных аспектах материи граница выступает системоформирующей эти аспекты сущностью.

В силу единства Вселенной и единого источника ее генезиса, существование этой Вселенной регулируется едиными законами. Данное обстоятельство может быть зафиксировано на уровне общей теории систем Ю.А.Урманцева, оперирующей «законом системных перестроек», являющимся, как полагает его автор, системной универсалией, и обнаруживающим семь возможных фундаментальных типов систем. Данный закон гласит, что любой объект как системная сущность перестраивается (превращается) семью способами: путем изменения *количества, качества, отношений* между элементами или одним из возможных соединений этих признаков. Если представленные признаки обозначить как: *A (отношение), B (количество), C (качество)*, тогда получим четыре дополнительных соединения: АВ, АС, ВС, АВС. Следовательно, имеется семь способов формирования систем: А, В, С, АВ, АС, ВС, АВС [Урманцев, 1978, с. 21].

Отметим, что рассматриваемые три универсалии (*количество, качество, отношение*) соотносимы с тремя диапазонами состояний человека – *качественного* (приятно – неприятно, счастье – печаль и др.), *количественного* (торможение – возбуждение нервных процессов) [Аргайл, 1990, с. 184] и их *отношения*, то есть уравновешенности качественного

и количественного характеристик этих состояний. Отсюда проистекают три аксиомы/закона логики (закон тождества, законы противоречия и исключенного третьего, закон достаточного основания).

В графическом виде данная процедура принимает такой вид.

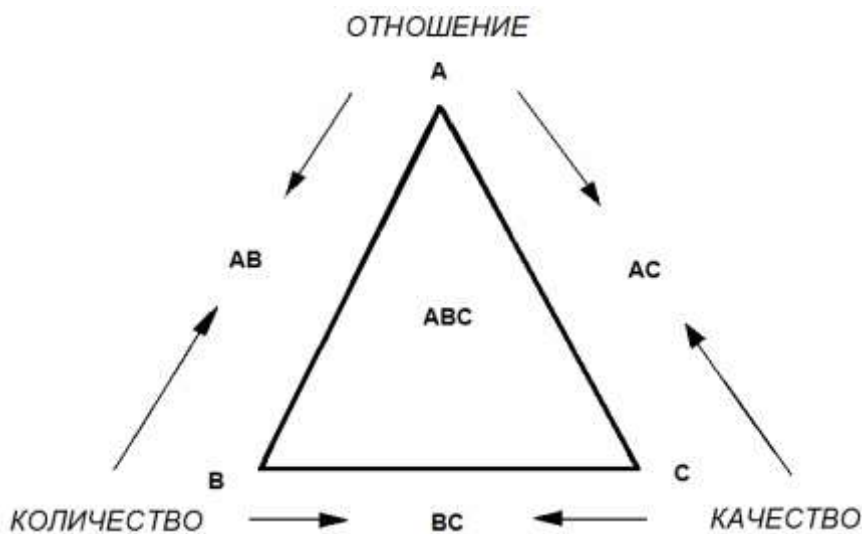


Рис. Принцип системной реализации универсалий реальности

Колорная интерпретация универсального принципа системной организации реальности как выражение *объективного состояния вещей* выступает наглядной демонстрацией и определенным доказательством базовой модели общей теории систем Ю.А.Урманцева.



Рис. Колорная интерпретация принципа системной репрезентации реальности

Как видим, умозрительный принцип системной репрезентации реальности можно обосновать объективным принципом колорно-волновой организации Вселенной, что обнаруживает философский *принцип тождества бытия и мышления*.

При этом если колорную модель представить в виде движения цветов по часовой стрелке (от начала – синего цвета – к середине – зеленому, а от него к концу – красному цвету), то данная раскладка позволяет объяснить сущность трех универсалий (*отношение, количество, качество*) при помощи данного движения цветовой гаммы:

количество соответствует синему цвету как началу цветовой гаммы, задающему цветовой ряд, в котором обнаруживается линейный количественный порядок;

отношение соответствует зеленому цвету как середине, центре цветовой гаммы, его нейтральному элементу, который устанавливает отношение между холодной и горячей частями спектра;

качество соответствует красному цвету, в котором выражается конечный результат развития цветовой гаммы, дающий завершающее качество ("конец – делу венец" – выражение завершающей стадии развития процесса, в которой он оформляется качественно).

Любую триаду можно представить в виде модели общей теории систем. Приведем примеры.

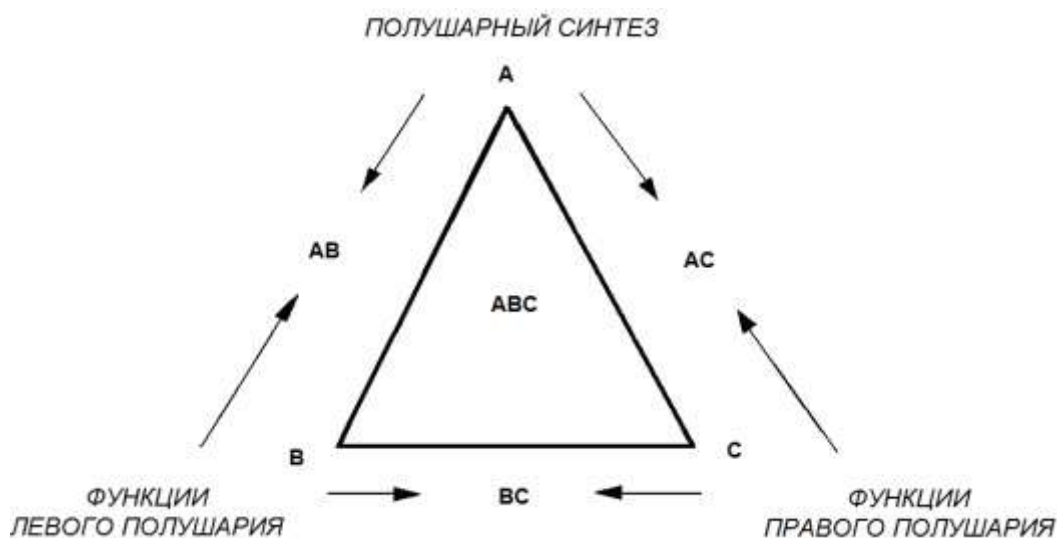


Рис. Триадная структура полушарных функций

Р. Стернберг (1988) развил концепцию любви, в которой индивидуальные стили любовных отношений рассматриваются как комбинации трех главных компонентов (страсти, интимности и преданности) [Майерс, 1998, с. 560-561]:

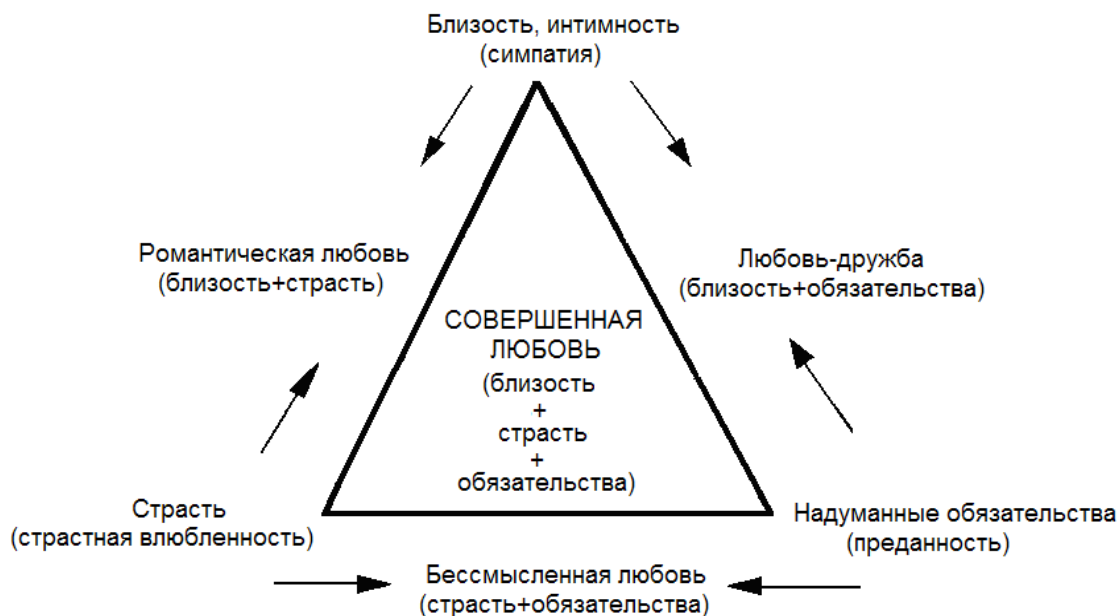


Рис. Структура совершенной любви Р. Стернберга

Покажем структуру экологической компетентности Н.М. Черновол.

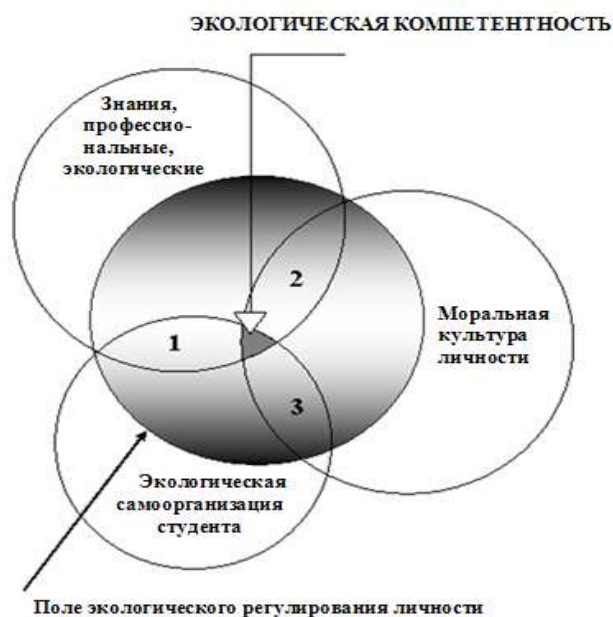


Рис. Структура экологической компетентности (согласно Н.М. Черновол): 1 – направленность на экологизацию мышления и профессиональных знаний; 2 – готовность к экологически направленной деятельности; 3 – направленность на экологизацию культуры

В связи с этим можно привести и разработки В.Я. Цветкова, который в статье "Тринитарные системы в управлении" рассматривает тринитарную систему "цель – метод – результат".

"Например, выбор субподрядчика для исполнения договорных работ, В этом случае «цель – заказчик»; «метод – исполнитель», «результат – результат». Более наглядный пример: доставка груза из одной точки большого города в другую. Цель – оптимальная доставка груза. Эта цель подразумевает множество связей с методом доставки, что обусловлено множеством выбора критерия оптимальности. Это следствие первого свойства тринитарной системы. Оптимальность пути доставки можно определять по разным критериям оптимальности: затраты (стоимость), время в пути, длина пути, безопасность перевозки и так далее. Каждый критерий оптимальности дает набор методов для достижения цели. Критериев много, но метод выбирается один...

На основе выбранного метода при условиях, которые считаются неизменными, получают результат. Однако возможно множество ситуаций, меняющих начальные условия, и возможно множество результатов, на которые повлияли условия. Возможно множество путей (связей) «метод – результат», в том числе, обусловленных человеческими ошибками при реализации правильного метода. Поэтому при выборе одного метода реализации можно получить множество результатов в зависимости от влияния внешней среды. В большом городе, в зависимости от времени суток, существенно меняется пропускная способность магистралей, что влияет на результат. В силу этого влияния оптимальный метод, рассчитанный для одного времени (утро), может не дать оптимальный результат для другого времени (день), поскольку условия перевозки (условия реализации метода) изменились и в ходе реализации стали не соответствовать первоначально заданным. Это временный фактор.

Результат будет единственным, но он может отличаться от целевых установок. Результат связан с *целью*, поэтому, после его получения, проводят сравнение степени

соответствия полученного результата с заданной целью. Замыкается третий тип связей, который определяет данную систему как тринитарную. В этой третьей связи также имеется множественность, обусловленная разными методами оценки и разными точками зрения на результат. Каждый эксперт оценивает качество и результат по-разному. Кроме того, возможен выбор разных методов оценки показателей" [Цветков, 2000].

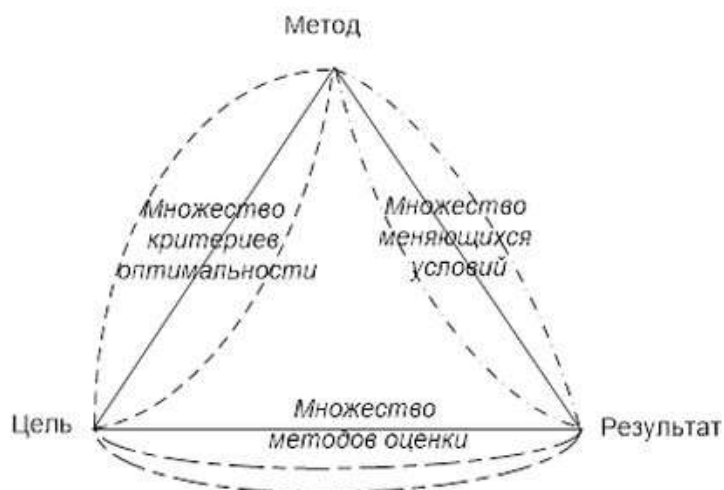


Рис. Тринитарная система "цель – метод – результат"



Рис. Структура снежинки

Шестигранник фигурирует во многих древних учениях, например, имеет место в китайских гексаграммах. В "Настольной книге Иццунгео" Джона Лэша повествуется о том, что "Гексаграмма была скорректирована применительно к генетическому коду, который, в свою очередь, обеспечивает все многообразие процессов жизни". В универсальном "Словаре символов", призванном отразить все многообразие идеографических форм человечества, Дж. Ситл так описывает шестиугольник: "это символ человеческой души, объединяющий сознание и подсознание; он выражает соединение обычного треугольника (означающего огонь) и треугольника перевернутого (вода)". Особенно поражают шестиграммные кристаллические формы застывшей водной стихии.

Многообразные гексограммные построения (имеющие шесть элементов плюс седьмой центральный) прямо соотносятся с Меркабой ("звездным тетраэдром" как "трехмерой Звездой Давида"), являющейся, согласно новейшим эзотерическим источникам, "универсальной матрицей творения" [Фриссел, 1997, 2000; Друнвало Мелхиседек, 2000, 2003; Тихоплав, Тихоплав, 2003]:

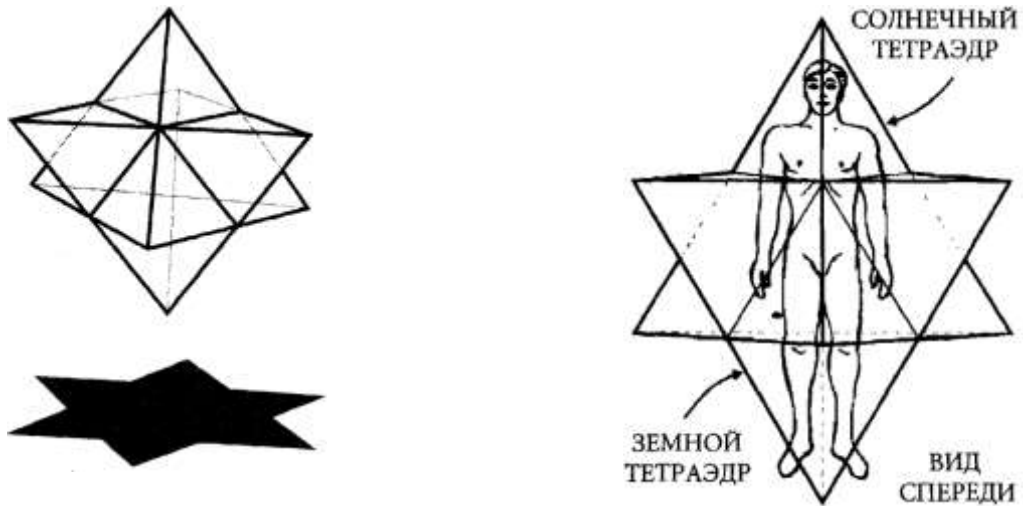


Рис. Меркаба как "универсальная матрица творения"



Рис. Круги на полях

Рассмотрим также и некоторые ориентальные координации (http://planeta.moy.su/blog/kitaj_i_tibet/2012-05-30-21202):



Рис. Ориентальные координации

Интерес представляет и "цветное колесо" (Mella Darothee L. *The language of Colour*. – Michael Joseph, London, 1990. – 150 p. – P. 88), где поданы 6 основных и 6 переходных цветов:



Здесь интересно будет представить логико-семантический аспект гексаграммы, реализованный на основе "Конструктора Универсального Бинарного Еремеева" (абб. КУБЕР), который заключает в себе универсальные логико-математические закономерности и может использоваться в самых различных сферах [Еремеев, 1993].

Информация – это объективное содержание сообщения или сигнала, передаваемое при взаимодействии объектов и проявляющееся в изменении их состояния. Формой представления информации является та или иная знаковая система (текст, изображение, графики и т.д.) – множество знаков, которые находятся в определенных отношениях между собой. Знак – это материальный предмет (явление или событие), который обозначает другой предмет, его свойства или отношения.

С понятием знака непосредственно связаны понятия десигната и смысла знака. Десигнат – это предмет, обозначаемый посредством данного знака, а смысл – это мыслимый способ связи знака с предметом. Знак выражает свой смысл, а также обозначает десигнат через посредство своего смысла, который, в свою очередь, определяет десигнат. Взаимосвязи между знаком, его смыслом и десигнатом можно представить с помощью так называемого "треугольника Фреге", "семантического треугольника":

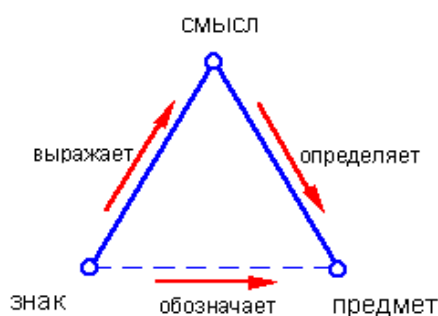


Рис. Треугольник Г. Фреге

Проблеме отношения человека к знаковым системам посвящен один из разделов семиотики – прагматика. Отдельный человек, индивид при этом трактуется как "пользователь знаковой системы", "интерпретатор", "Носитель языка" и т.д. В двух других разделах – гностике и семантике – изучаются соответственно межзнаковые отношения и отношения знаковой системы к обозначаемому предмету (денотату, десигнату и т.д.). При помощи данных элементов автор строит "семиотический гексагон", представляющая собой

соединение трех треугольников – "прагматического", "гностического" и "семантического". Важно подчеркнуть, что семантическая проблематика в некоторых своих аспектах не замыкается в этом треугольнике, а решается с учетом всего понятийного аппарата гексагона, так же как с помощью этого треугольника решаются проблемы, выходящие за рамки традиционной семантики.

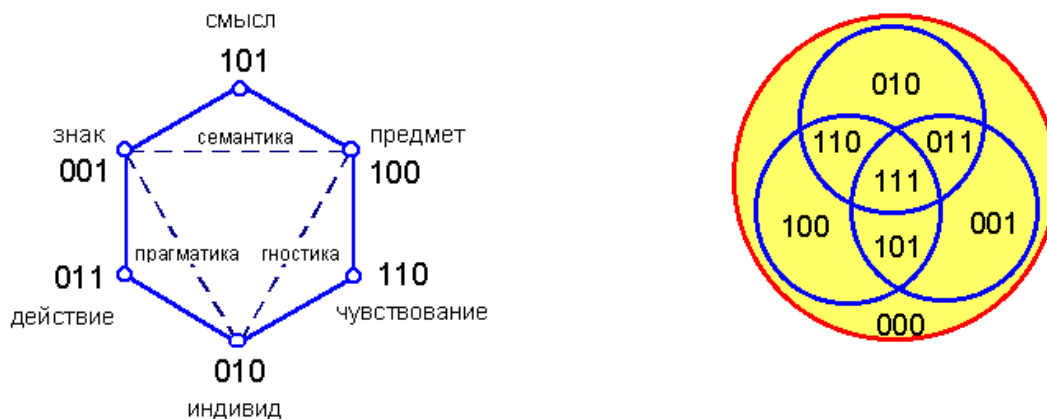


Рис. Семиотический гексагон

Н.А. Заренков в книге "Слово, число и семиотическая теория жизни" пишет о том, что в натуралистской биологии природные взаимодействия подменены отношениями, которые устанавливаются натуралистами:

Таблица

Основные межорганизменные отношения и выделяемые ими объекты натуралистской биологии

ОТНОШЕНИЕ	НАЗВАНИЕ ОБЪЕКТА И РАЗДЕЛА БИОЛОГИИ
<i>Сходство</i>	Фенон, феноника
<i>Симметрия</i>	План строения, биосимметрия
<i>Корреляция</i>	Тип организации, сравнительная морфофизиология
<i>Родство (сродство)</i>	Родословная, историческая биология
<i>Совместность</i>	Фауна (флора), фаунистика (флористика)
<i>Сосуществование</i>	Сообщество жизненных форм, экология

Эта подмена правомочна постольку, поскольку не только взаимодействия, но и отношения, упоминаемые в биологической литературе, остаются семиотическим явлением. Во всяком случае, природная приспособленность напоминает смысл слов своей своеобразной синонимией и омонимией, а отношения имеют словесный смысл, а не значение числа.

В биологической литературе упоминается по меньшей мере пять отношений между организмами, имеющие общебиологическое значение. Прежде всего, это отношения *сходства*, *сродства*, *корреляции* (строения и функционирования), *совместности* (*обитания*) и *сосуществования* (Заренков, 1988). К ним следует добавить шестое отношение, *симметрии* (геометрических планов строения организмов), привлекающее к себе всё больше внимания в последнее время. Отношения служат либо для изучения живой плоти – *сходство*, *корреляция*, *симметрия*, либо служат причиной, условием, контекстом трёх первых отношений – *совместность*, *сосуществование*, *сродство*.

Пользуясь отношениями, картину *многообразия* можно воссоздать следующим образом.

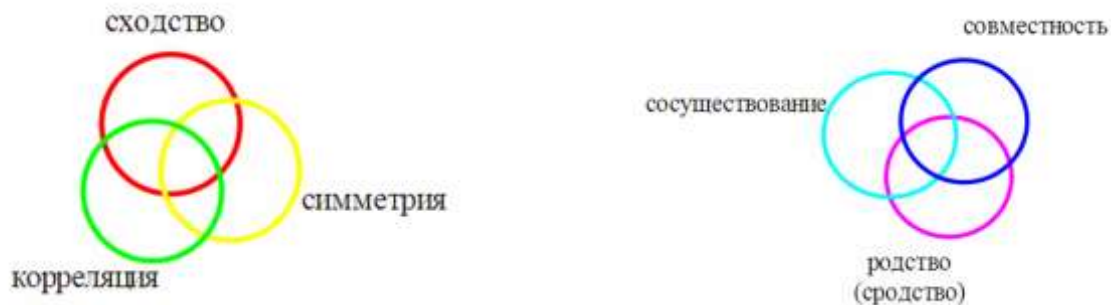


Рис. Основные межорганизменные отношения

Данный подход позволяет Н.А. Заренкову провести важные философские параллели:



Рис. Триединый смысл слова, три способа соотнесения человека с внешним миром и самим собой, триадичность души

Значение числа – это не одна лишь величина, а пространственность как триединство величины (количество единиц), симметрии формы, связности (целостности).



Рис. Триединое значение числа, три раздела математики, три способа соотнесения чисел

Шестеричный (семеричный, а также восьмеричный, если учитывать результирующий центральный элемент) образ реальности проистекает из волнового способа ее организации. Графическое выражение волны в наиболее общем виде есть синусоида (или коническая спираль, по А.Е. Чучин-Русову [Чучин-Русов, 1996]), конфигурация которой утверждает единство диахронического и синхронического, ибо с одной стороны синусоида отражает линейно-последовательный процесс развития, а с другой – она в принципе повторяет один и тот же рисунок, когда фиксирует постоянное возвращение в точку максимума (или минимума).

В целом, триадичность (триадность) отражается во многих концептуальных построениях. Можно сказать, что индоевропейской мыслительной идеологии присуща триадичность [Дюмезиль, 1986, с. 53]: это три ветви власти (законодательная, исполнительная, судебная); это и три фактора естественной эволюции Ч. Дарвина (наследственность, изменчивость, естественный отбор); у Аристотеля это три элемента сущего (субстанция, форма, отношение); в ведизме это три гуны человека и природы (блаженства, страсти, невежества) [Прабхупада, 1984]; у И.П. Павлова это свойства нервной системы (сила, уравновешенность, подвижность); у З. Фрейда – три инстанции личности (Я, Оно, Сверх-Я); у П. В. Симонова – три потребностных уровня человека (биологический, социальный, познавательный) [см. Ротенберг, Бондаренко, 1989, с. 98]; у А. Н. Леонтьева – три структурных элемента сознания (чувственная ткань, смысл, значение [Леонтьев, 1975]); у Ж. Пиаже это три наиболее фундаментальные состояния (свойства) сознания – обратимость, сохранение и равновесность [Пиаже, 1966]; у Ч. Кречмера – три конституциональных типа человека (шизотимный, циклотимный и промежуточный между ними вискозный) [Kretschmer, 1961]; у Гегеля это структура диалектики (тезис-антитезис-синтез) и структура Абсолюта (Логика, Природа, Дух); при этом Абсолютный дух имеет три формы (дух, который созерцает себя в полной свободе, есть искусство; дух, который благоговейно представляет себя, есть религия, дух, который мыслит свою сущность в понятиях и познает ее, есть философия), это и гегелевская логика (бытие – сущность – понятие); это и Триада Плотина – Единое (Абсолют), Ум (Логос), Душа (София), как и проблема единства Истины, Добра и Красоты, над которой работал В.С. Соловьев [см. Гулыга, 1990], а М. Вебер писал, что они являются как бы богами, которые тянут человека в разные стороны и разрывают его [см. Шердаков, 1989, с. 417].

И. Кант в "Критике чистого ума" провел одно из своих фундаментальных обобщений человеческого бытия – сформулировал три знаменитых вопроса, которые, по его мнению, исчерпывают все духовные направления человека:

- 1) Что я могу знать?
- 2) Что я должен делать?
- 3) На что я смею надеяться?

Как видим, первый вопрос связан с процессом познание мира (гносеология), второй, – с деятельностью человека (праксеология), а третий – с ценностными принципами жизни (аксиология), поскольку, как доказали ученые (В. Франкл, Е. Фромм и др.), смысл жизни проистекает из ее цели, ее целевого аспекта. Следовательно, смысл является понятием телеологическим – осмысленно то, что имеет цель.

Интересно, что в средневековых университетах было четыре факультета – юриспруденции (аксиология), медицина (праксеология), философия (гносеология), объединявшиеся в единое целое на основании четвертого факультета – богословия – который отражал абсолютные критерии бытия.

Глубинные архетипические представления обнаруживают субстратную триадность – три субстанции человеческого тела – семя (выражение мужской силы), молоко (символ женственности), кровь (интегральная субстанция, в которой стирается разница между мужским и женским началами) [Фромм, 1944, с. 235].

В целом, приведен триадный взгляд на координацию бытия существовал в культуре человеческой цивилизации всегда. Он представлялся, выражаясь языком системных исследований, триадой (способ действия + предмет действия = результат действия) креатора, закрепленной в глагольных структурах языка, в двуполюсной асимметрии человека как биологического вида; в образах божественного семейства древних религий.

Отмеченная триадность характерна для индоевропейского культурного и научного канона. При этом концептуализация фундаментальной триадности (движение, взаимодействие, связь) позволяет наполнить новым интегральным содержанием триадные

научные категории, которые, таким образом, базируются на определенном монистическом начале и приобретают аксиоматическую значимость: как говорил Лао-цзы, "Дао рождает одно, одно порождает два, два порождает три, три дает начало всем вещам"¹³⁵ [Шмаков, 1916, с. 110].

О аксиоматической сущности триадности мы можем узнать, читая материалы на сайте *Академии Тринитаризма*, где помещают свои труды, касающиеся синтетических исследований, авторитетные ученые (<http://www.trinitas.ru/>), совокупные исследования которых позволяют говорить о синтетической науке – триалектике: **"ТРИАЛЕКТИКА – наука о НАЧАЛАХ бытия и творения в согласии с принципами гармоничного бытия Святой Троицы и их математическим обоснованием..."**

Математическое моделирование гармонии Жизни любой природной системы, базирующаяся на *триединстве* принципов бытия ее субстанции (*единосущности, соприсущности, нераздельности, специфичности, и взаимодействия*), должно так же базироваться:

- на принципе **постоянного изменения** (развития) системы;
- на принципе **постоянного сохранения** развивающейся системы;
- на принципе **наименьшего действия** (траты энергии, времени, количества операций, комбинаций, минимуме стандартов мер, отношений и т.д.) при изменении и сохранении системы. Данный принцип является как бы *принципом всеобщей связи* между противоположными принципами бытия единой системы" [Сергиенко, 2009].

Гексаграммная форма получается посредством наложения двух триад, сопряженных в эволюционной цепи развития:

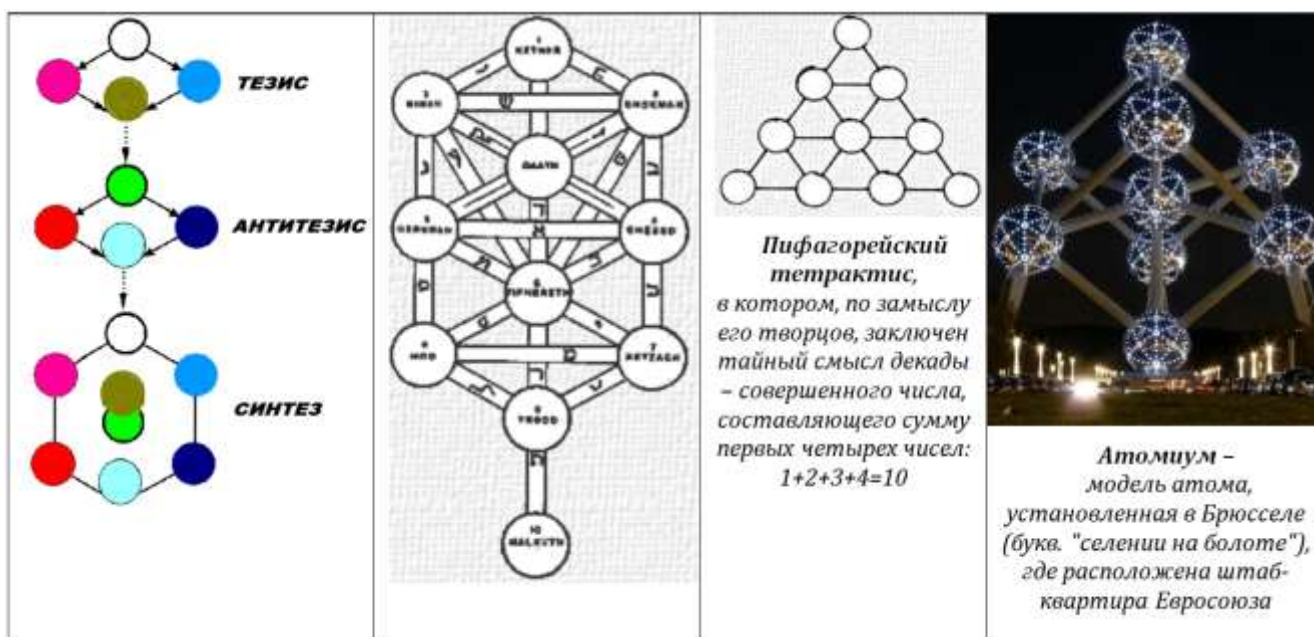


Рис. Слева-направо: процедура получения гексаграммы и ее сравнение с одним из вариантов каббалистического Древа Жизни, по Исааку Лурия (1534 -1572), а также с пифагорейским тетрактисом и моделью атома (Атомиума), установленной в Брюсселе

¹³⁵ Точнее: "Дао рождает Единое. Единое рождает Две Ци (Инь и Янь). Две Ци рождают три Материи (Небо, Землю и Человека). Три Материи порождают Пять Элементов (Огонь, Вода, Металл, Дерево, Земля). Пять элементов порождают всю Вселенную" ("Книга Перемен")

Если отношение, количество и качество выступают фундаментальными категориями человеческого рассудка, то в структуре системного треугольника данные категории определяют три дополнительные фундаментальные категории – меру, число и взаимодействие, которые вкупе с отношением, количеством и качеством составляют основные логико-онтологические категории (универсалии) реальности.



Рис. Абстрактная модель реальности, демонстрирующая координацию основных логико-онтологических категорий/универсалий реальности

Как известно, *мера* – это философская категория, выражающая органичное единство качественной и количественной определенности предмета или явления; в системном треугольнике категория меры генерируется в фокусе отношений количества и качества.

Связь количества и отношения дают нам понятие *числа*.

Связь качества и отношения реализует категорию *взаимодействия*, которое актуализируется в результате качественной неоднородности реальности.

Приведенный системный треугольник как принцип общей теории систем выступает универсальной системно-функциональной канвой природы и общества, постигаемой нами на основе нескольких фундаментальных категорий, выработанных (открытых) человечеством (*материи, физического вакуума, времени, пространства, движения, вещества, поля*), на основе которых можно построить онтологическую модель реальности.



Рис. Онтологическая модель реальности

Физический вакуум (ФВ) соотносится с *отношением*, поскольку реализует чистое отношение в виде флуктуаций виртуальных частиц, сущностью которых выступает отношение виртуальных частиц, конституирующее реальность.

Поле как реализующее взаимодействие объектов соотносится с *качеством*, которое порождается в процессе этого взаимодействия. С полем можно соотнести и категорию энергии, поскольку энергия есть мера движения, а поле – есть движение в чистом виде.

Вещество как структурная сущность соотносится с *количеством* – главным параметром структуры. С веществом можно соотнести информацию, которая также характеризуется структурной организацией.

Представленная модель реальности демонстрирует **12 фундаментальных логико-функционально-генеративных принципов организации реальности и мышления** (реальность и мышление здесь выступают «синхронно-тождественными» сущностями, согласно философскому постулату тождества бытия и мышления, а также феномену синхронности К. Юнга).

1) Принцип *отношения* (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой физического вакуума, который перманентно продуцирует пары виртуальных частиц, вступающих в отношения).

2) Принцип *количества* (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой вещества как дискретно-структурной сущности, которая выступает количественным феноменом).

3) Принцип *качества* (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой поля как результатом взаимодействия, приводящего к качественным изменениям, когда поле, по сути, выступает качественным феноменом).

4) Принцип *числа* (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой времени как количественного критерия любого процесса, а также сущности, задающей размерность изменениям предметов и явлений реальности).

5) Принцип *взаимодействия* (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой движения как феномена взаимодействия предметов и явлений реальности, откуда и проистекает движение).

6) Принцип *меры* (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой пространства как континуума, выступающего средой, в которой реализуется универсальная – пространственная мера всех вещей).

7) Принцип *генезиса (порождения, подчинения и влияния) через расщепления единого*: в модели физической реальности физический вакуум порождает реальность (материю) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру) и поле (не имеющее массы покоя и структуру). Данный вывод базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной выступает *физический вакуум* (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных

проявлений материи, порождает мир – «возбужденное состояние физического вакуума». Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления «Ничто» на «Нечто» и «Антинечто» (избыточную и дефицитную сущности, «плюс» и «минус»), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов и законов, когда общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд) [Наан, 1966, 1969; Зельдович, 1981, 1988]. Таким образом, одна из основных философских проблем, связанная с невозможностью существования Вселенной (так, Лейбниц утверждал, что гораздо вероятнее не-существование, «небытие», чем существование чего бы то ни было), разрешается в контексте *физического вакуума* как *Ничто*.

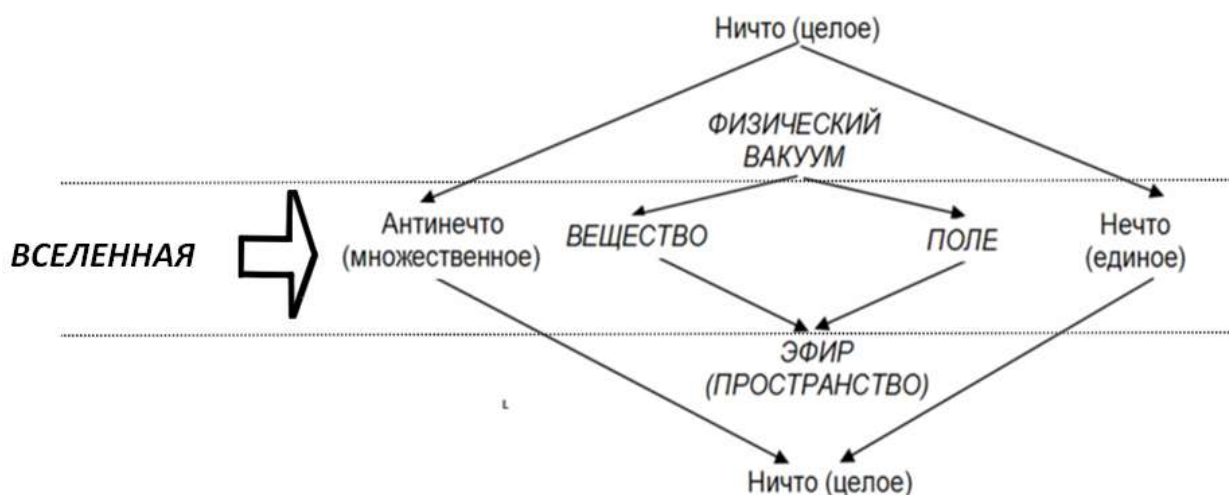


Рис. Диалектическая модель реальности

8) Принцип генезиса (порождения, подчинения и влияния) через суперпозицию (совмещение, наложение) элементов:

В модели физической реальности время порождается при суперпозиции вещества и физического вакуума, который порождает+уничтожает виртуальные (вещественные) частицы, что в контексте вещественных образований, подвергающихся изменениям, есть выражение феномена времени.

В модели физической реальности пространство порождается при суперпозиции вещества и поля, которые в совокупности выражают принцип протяженности.

В модели физической реальности движение порождается при суперпозиции поля и физического вакуума, так как в движении участвуют вещественные частицы (продуцирующиеся физическим вакуумом), а также поле как движение в чистом виде, поскольку оно не имеет массы покоя.

9) Принцип противоположности (контрарности).

Противоположные (контрарные) понятия/суждения – несовместимые понятия, между которыми, возможно третье, среднее понятие и которые не только отрицают друг друга, но несут в себе нечто положительное взамен отрицаемого в противопоставимом понятии (например, «белый» и «чёрный»).

В модели физической реальности вещество контрарно полю, а время – движению.

10) Принцип противоречивости (контрадикторности).

Противоречащие (контрадикторные) понятия/суждения – несовместимые (то есть противоречащие друг другу) понятия, между которыми нет среднего, третьего, промежуточного понятия и которые исключают друг друга (например, "белый" и "небелый").

В модели физической реальности вещество противоречит движению (при активизации движения вещественных образований они превращаются в свою противоположность – поле, то есть вещество нивелируется при активизации его движения, когда движение «погашает» вещество, которое при интенсивном движении, сравнимом со скоростью света, утрачивает вещественные свойства и приобретает полевые), а поле – времени (время нивелируется в полевых феноменах, поскольку поле не имеет массы покоя и пространственно-временной локализации).

11) Принцип подчинения.

В модели физической реальности время управляется как веществом, так и физическим вакуумом, а движение управляется как полем, так и физическим вакуумом.

Здесь время как бы производно от вещества, логически «подчиняется» ему в том смысле, что, как показал Н. А. Козырев, время преломляет организацию, структуру вещества [Козырев, 1982, 1994; Лаврентьев и др. 1990, 1991, 1992; Мельник, 2010, 2011]. Можно предположить, что время является функцией вещества, отражает характер его изменения в результате движения.

Здесь движение производно от поля и как бы «подчиняется» ему, ибо поле выражает взаимодействие физических объектов, в результате чего они включаются в движение, выступающее в данном случае как бы функцией поля, не имеющего массы покоя и являющегося как бы движением в чистом виде.

12) Принцип нейтральности, реализуется через природу физического вакуума (а также материи и пространства), который находится в нейтральных отношениях к базовым конструктам модели реальности.

Отметим, что отмеченные 12 принципов иллюстрируются *логическим квадратом* Аристотеля (см. нашу книгу «Моделирование реальности возможно»).

Если представить порождение реальности как процесс кристаллизации структуры этой реальности, то получаем следующую модель.



Рис. Модель реальности, полученная в результате ее порождения как процесса кристаллизации материальной структуры

Как видим, **физический вакуум порождает вещество и поле,**

В свою очередь, **вещество и поле в результате взаимодействия, порождают время и движение.**

Действительно, время есть "вырождение" вещества, поскольку время есть форма изменения вещества в результате существования.

Движение же есть форма изменения поля в результате его существования, поскольку поле актуализируется в процессе движения материальных форм.

В **результате взаимодействия вещества/времени и поля/движения актуализируется пространство,** которое обеспечивает протяженность вследствие наличия поля/движения и реализует структурный объем взаимодействующих феноменов вследствие наличия вещества/времени.

Рассмотрим модель **фундаментальных видов физического взаимодействия.**



Рис. Модель фундаментальных видов физического взаимодействия

Сильное взаимодействие, "тяготеющее" внутрь вещества, можно назвать "вещественным",

слабое – "хрональным",

электромагнитное – "полевым", а

гравитационное – "динамическим".

Интерес представляет торсионное (эфирное) взаимодействие материальных форм, о чем В.Н.Пушкин в сборнике *"Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоэнергетики"* (1980), в котором впервые в СССР в наиболее полной форме были помещены результаты исследований паранормальных явлений, писал следующее:

"Введение категории формы как объективной реальности, имеющей особую, отличную от вещества физическую структуру, позволяет указать на этот фундаментальный компонент в картине мира, который ускользнул от внимания представителей естественных наук, и это определило неполноту системы современного естествознания" [Пушкин, 1980].

В этом же ключе можно говорить об феномене *формирующей причинности* Р.Шелдрейка.

Как видим, мы получили два фундаментальных плана общей теории систем –

универсалистский, выражающий шесть универсалий реальности (реальность: отношение, количество, качество, число, мера, взаимодействие) и

онтологический, выражающий шесть аспектов материи (материя: ФВ, вещество, поле, движение, пространство, время). Элементы этих пластов изоморфным образом коррелируют друг с другом.

Представленная модель реальности вскрывает логико-функционально-генеративные отношения между ее элементами:

- 1) порождения/подчинения,
- 2) контрадикторности противоречия),
- 3) контракторности (противостояния).

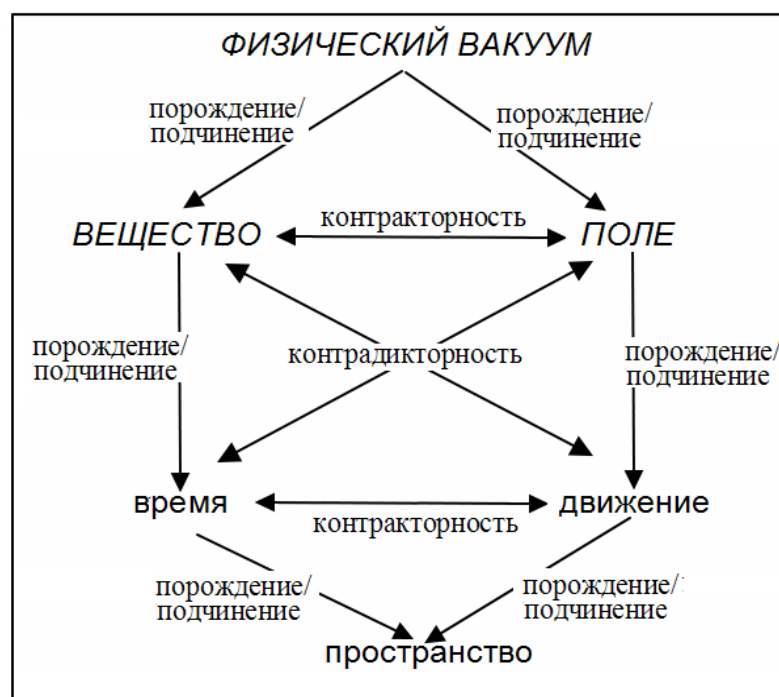


Рис. Логико-функциональные отношения между элементами реальности

На основе этого можно построить *структуру Вселенной*, элементы которой реализуются на основе логических отношениях логического квадрата.

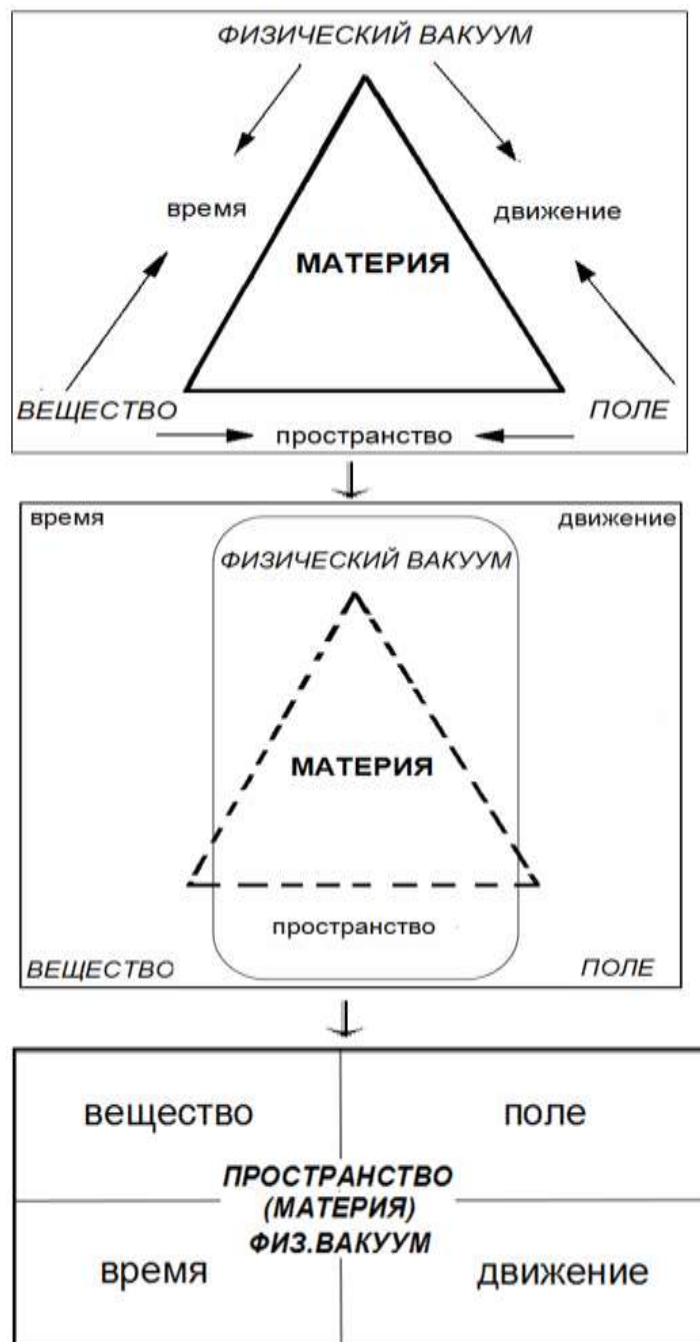


Рис. Преобразование модели физической реальности в логическую структуру Вселенной

В данной логической схеме вакуум–материя–пространство занимает центральное место, где физический вакуум (фотонный, светоносный вакуум, "мировой эфир") – среда переноса взаимодействий, потребность в которой значительно возросла в последнее время в связи с попытками создать теорию "великого объединения".

Рассмотрим *логические отношения между* элементами модели Вселенной на основе логического квадрата.

Вакуум–материя–пространство как нейтральная порождающая сущность противоречит и одновременно не противоречит всем элементам анализируемой структуре Вселенной, что создает предпосылки для актуализации парадоксальной логики, находящей свое отражение в индийской (буддистской) логике "четырех альтернатив". При этом, отношение каждого из элементов рассматриваемой (и всех других подобных) структуры к центральному нейтральному элементу как бы нивелируется и приводится к "общему знаменателю", о чем

говорит Господь Кришна в *Бхагавад-Гите*, когда утверждает, что любое отношение к Нему (положительное или отрицательное, сыновье, супружеское, материнское или отцовское) в силу Его абсолютной природы всегда приводит к одному результату – освобождению.

Рассмотрим другие **логические отношения** на основе принципа логического квадрата, которые при их углубленной интерпретации могут получить значение **функциональных отношений**. Время как бы производно от вещества, логически "подчиняется" ему в том смысле, что, как показал Н. А. Козырев, время преломляет организацию, структуру вещества [Козырев, 1982, 1994; *О сканировании звездного неба датчиком Козырева*, 1992; Мельник, 2010, 2011]. Можно предположить, что время является функцией вещества, отражает характер его изменения в результате движения.

А движение производно от поля и как бы "подчиняется ему", ибо поле выражает взаимодействие физических объектов, в результате чего они включаются в движение, выступающее в данном случае как бы функцией поля, не имеющего массы покоя и являющегося как бы движением в чистом виде.

Вещество и поле (а также время и движение), дополняющие друг друга, являются контрарными (противными) друг по отношению к другу сущностями.

Кроме того, время противоречит полю, а движение – веществу, ибо движение "погашает" вещество, которое при интенсивном движении, сравнимом со скоростью света, утрачивает вещественные свойства и приобретает полевые.

Вакуум–материя–пространство находится в нейтральных отношениях к базовым конструктам материи.

На этой основе представим **логическую структуру товара**



Рис. Логическая структура товара

Труд-время противоречит меновой стоимости товара, поскольку труд-время производит "сложный" товар, удовлетворяющий специфическую потребность человека. В то время как меновая стоимость присуща товарам "простым", которые ценны для человека тем, что способны включаться в многоступенчатый процесс взаимного обмена товаров. Чем более "простым" при этом выступает товар, тем проще его обменять на другие товары.

Труд-движение как "простейший" вид труда противоречит потребительской стоимости товара, которая призвана удовлетворять специфическую потребность человека, что предполагает товар, создающийся "сложным" видом труда.

Реальность, с которой имеет дело человек, предстает единством, которое кристаллизуется в фокусе сопряжения противоположностей, имеющих неопределенное содержание – материального и идеального, бытия и мышления, человека и мира: ***"Когда две и более бесконечности, накладываясь одна на другую во встречном взаимодействии, порождают вполне осязаемую конечную реальность. Мириады геологических элементов в потоке вечного времени кристаллизируются в конкретные горы, а как бы ни был неуловим в своих бросках и потугах ветер, он и из неисчислимости морских брызг творит то, что никто не затруднится назвать волной или водяным валом"*** (П.С.Таранов).

В силу того, что наша реальность проистекает из "единого начала", все ее разнообразные сущности устроены по единым "лекалам". С другой стороны, "единое начало" как запредельный разуму объект обнаруживает парадоксальное содержание, что наполняет нашу реальность и множество ее сущностей парадоксальным же содержанием.

Таким образом, с одной стороны, реальность едина, постижение которой возможно на основе процедур трансляции (познания по образцу). С другой стороны, реальность множественна, постижение которой возможно на основе индукции/дедукции (познания от частного к общему и от общего к частному). Наконец, реальность такова, о которой нельзя сказать, едина она, или множественна, что постигается на основе парадоксального мышления, в основе которого полагается инсайт.

Моделирование реальности в формальном смысле базируется на процедуре расщепления "единого" на дуальные аспекты, порождающие сущности, "имя которым – легион": "Тернер непосредственно вытекает из бинера; движение, рождающее два, рождает три; три есть ключ чисел, так как это первый числовой синтез" (Елифас Леви); "Дао произвел одного, один произвел двух, двое произвели трех и трое произвели все существа ... Превращение в противоположность – движение Дао" (Лао-Цзы).

Отсюда проистекают бинарная, триадная, четверная, гексагональная и др. модели реальности, которые выступают как средством познания, позволяющим проводить исследования во всех предметных областях, так и учебным средством, при помощи которого можно построить образовательный процесс в рамках новой педагогической парадигмы [Вознюк 2005-2020].

На этой основе можно построить *модель космогеосоциоприродной иерархии*, отражающая зависимость планеты Земля от космических факторов.



Рис. Модель космогеосоциоприродной иерархии, которая отражает зависимость планеты Земля от космических факторов

Перейдем к Божественному аспекту реальности, который анализируется на основе *модели Божественных Сущностей*.



Рис. Модель координации Божественных Сущностей

Как видим, *отношение между Богом-Отцом и Богом-Сыном* реализуется в Богородице: «Когда Слово вселилось в святую Деву Марию, – говорил святитель Афанасий Великий, – Дух, вместе со Словом, вошел в Нее; в Духе Слово образовало тело для Себя, творя его сообразно Себе, сообразно Своей воле привести все творение к Отцу через Себя» (*Ad Strap.* I, 31; PG 26:605A.). При этом, как пишет прот. Иоанн Мейендорф, «Главным доводом в пользу единосущности Духа с Сыном и Отцом у Афанасия, Кирилла Александрийского и каппадокийских отцов является единство творящего и искупительного действия Божиего, которое всегда троично: «Отец все творит Словом в Духе Святом» (*Ad Strap.* 1, 28; PG 26:590A).

Отношение Бога-Отца и Бога-Духа находит выражение в ангелах – духовных сущностях, реализующих природу Духа.

Отношение между Богом-Сыном и Богом-Духом помимо прочего раскрывается в том, что Бог-Сын посылает апостолам от Отца «Духа утешителя». В таком понимании становится понятным молитвенное обращение человека к Духу: «Царю Небесный, Утешителю, Душе истины, Иже везде сый и вся исполняй, Сокровище благих и жизни Подателю, прииди и вселися в ны, и очисти ны от всякия скверны, и спаси, Блаже, души наша».

Как мы уже отмечали, Вселенную и само человеческое существование, в соответствии с философской традицией рассматривать мир как триединую сущность, можно представить в виде триады: *Я, не-Я (внутреннее – внешнее, субъект – объект, человек – мир) и граница между ними*. Данная триада как универсальная модель реальности в принципе соответствует приведенной выше модели реальности А.Ф.Лосева, которая реализуется как единство трех ее аспектов: *единое – множественное – целое*.

Граница есть то, что разделяет и одновременно объединяет человека и мир. Поэтому сама граница оказывается парадоксальной, ибо она интегрирует в себе две взаимоисключающие функции – объединения и разделения человека и мира.

К тому же граница отражает вскрытый гештальттерапией феномен фундаментального несовпадения полярных членов триады, которое обнаруживается в понятии *границы, имеющей парадоксальное содержание*, ибо невозможно сказать определенно, какому из двух полярных членов триады она принадлежит – первому, второму, им обоим одновременно, либо ни тому, ни другому [*Лосев, 1983*]. В гештальттерапии данный парадокс реализуется в соотношении *фона и фигуры* (феномен Е.Рубина), когда невозможно сказать, чему принадлежит граница – предмету или фону.

В силу такой *универсальной координации* граница (а в более общем понимании – любое граничное явление, соотносящееся с категорией "целое" А.Ф.Лосева) есть феномен, отражающий целостность, связь, отношение, которое, как полагал А.И. Уемов, составляет предметы из элементов [Уемов, 1963].

Триадность нешей реальности сопоставима с триадностью Высшей Реальности – с Троицей:

Бог-Отец = внешне: Бог-Отец, "Которого никто никогда не видел" ("Бога не видел никто никогда; Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил" (Иоанн. 1:18)), выступает принципиально трансцендентальной, запредельной миру Сущностью.

Бог-Сын = внутреннее, структурированное во внешней среде и проистекающее из этой среды, что можно проиллюстрировать природой Бога-Сына: как сказано в Евангелии от Иоанна, "Я ничего не могу творить Сам от Себя. Как слышу, так и сужу, и суд мой праведен, ибо не ищу Моей воли, но воли пославшего меня Отца" (Иоанн. 5: 30). "Если Я свидетельствую Сам о Себе, то свидетельство Мое не есть истинно..." (Иоанн. 5: 31). В Индуизме мы встречаемся с нечто подобным, когда слышим о подобной же координации Брахмана и Атмана.

Бог-Дух = граница ("Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – Иоанн, 3: 8), что обнаруживает природу сознания, которое также понимается как "вездесущее" [Аронов, 1995].

Николай Кузанский сравнивал Бога с максимальным кругом, у которого, в силу единственности максимума, центр, диаметр и окружность тождественны. И.Кеплер детализирует триадный характер Божественного: "Образ Триединого Бога – это сферическая поверхность; другими словами, Бог-Отец находится в центре, Бог-Сын – на наружной поверхности, а Бог-Дух Святой – в равенстве отношений между точкой и поверхностью" [Василенко, 2012; Рогожкин, 2004].

В этой связи отметим, что Бог-Отец неколализуем в логической процедуре Его определения, когда можно говорить о *парадоксе "определения неопределяемого"*, который заключается в том, что мы не можем определить неопределяемое, то есть Абсолютное. Но одновременно мы не можем не определить его. Если мы скажем, что Бог неопределяем нами, то уже определяем Его данным правилом быть неопределяемым. Как писал Гегель, "если мы нечто определяем как предел, то мы уже выходим за данный предел". Таким образом, Бог и определяем и не определяем одновременно. Подобным же образом Он и постижим, и не постижим, и смертен, и бессмертен, и бесконечен, и конечен... Именно поэтому Богу возможно быть непознаваемым и познаваемым, в том числе и концептуальным образом. Данное понимание Бога близко экзистенциалистскому, где Бог понимается как "противоречие в определении", то есть противоречивое сочетание несовместимых характеристик.

Далее можно говорить о *логико-операциональном* плане общей теории систем, связанном с *основными/фундаментальными алгоритмами человеческого мышления*. В этой связи рассмотрим основные аспекты развития психики человека и структур его интеллекта в контексте теории Ж. Пиаже. Согласно этой теории развитие психики происходит в процессе социализации. Опыт, который при этом накапливается, сохраняется в виде схем действий ребенка, которые, в свою очередь, превращаются в операции.

В своей теории Ж. Пиаже описывает интеллект как *систему операций*, которые представляют собой интериоризированные умственные действия, скоординированные в систему с другими действиями и обладающие свойствами обратимости, которые обеспечивают сохранение основных свойств объекта.

Ж. Пиаже описывает интеллектуальное развитие в виде различных группировок, аналогичных математическим группам. Группировка – закрытая и обратимая система, в

которой все операции, объединенные в целое, подчиняются пяти критериям, или формальным законам. Если эти свойства есть у какой-то совокупности действий, значит, это группировка. В своем формальном выражении группировка – логическая, аксиоматическая модель, которую исследователь может использовать для интерпретации своих фактов.

1. Комбинативность (транзитивность, композиция): любые два класса могут быть объединены в более широкий класс, который включает оба эти класса. Две или более последовательно примененные операции эквивалентны некоторой новой операции, относящиеся к этой же мыслительной структуре. Например: все мальчики и все девочки = все дети. Любые два отношения могут быть объединены в одно отношение, которое включает оба эти отношения. *Равенство:* Если $A = B$ и $B = C$, то $A = C$. $A + B = C$. *Отношение порядка:* $A > B$ и $B > C$, значит $A > C$; или *нестрогого порядка:* $A \geq B$ и $B \geq C$, значит $A \geq C$. *Параллельность прямых:* $A \parallel B$ и $B \parallel C$, значит $A \parallel C$. *Импликация:* $A \Rightarrow B$ и $B \Rightarrow C$, значит $A \Rightarrow C$. *Эквивалентность:* $A \Leftrightarrow B$ и $B \Leftrightarrow C$, значит $A \Leftrightarrow C$. *Включение подмножества:* если B является подмножеством A , и в свою очередь C является подмножеством B , тогда C является подмножеством A . *Делимость:* если A делится на B , и B делится на C , тогда A делится на C . *Отношение следования вершин ориентированного графа:* если вершина A достижима из вершины B , а вершина B , в свою очередь, – из C , то A достижима из C .

2. Обратимость: каждая логическая или математическая операция обратима в том смысле, что всегда есть противоположная операция, которая ее аннулирует. Обратимость ответственна за уравновешенность, целостность, сбалансированность мыслительных структур, проявляется в тенденции к достижению взаимной уравновешенности операций. Например: $3 + 5 = 8$, но $8 - 5 = 3$. "Все мальчики и все девочки = все дети". Но "все дети за исключением мальчиков = все девочки".

3. Ассоциативность: когда несколько действий объединяются, не имеет значения, какие из них объединяются сначала. Например: $(A + B) + C = A + (B + C)$. $(2 + 4) + (4 + 5) = 2 + (4 + 4) + 5$. Ассоциативность обеспечивает гибкость интеллекта, проявляется в достижении одного и того же результата разными путями.

4. Идентичность/инверсия: любые операции могут быть аннулированы, комбинируясь со своей противоположностью. Например: $+3 - 3 = 0$. $A - A = 0$ "Делаю 10 шагов на юг и 10 шагов на север = стою там же".

5. Тавтология: повторяемое высказывание остается без изменений, оно не содержит увеличения информации. Например: $A > B$, $A > B = A > B$. $A + A = A$. Однако когда повторяется одно и то же число, возникает куммулятивный эффект, получается новое число: $1 + 1 = \text{In}$.

6. Отметим также и шестой критерий, который ускользнул от Ж. Пиаже и который выступает основным в системе критериев, поскольку без этого критерия остальные не могут быть реализованы. Это критерий *рефлексивности*, или *самореферентности* как способность человека в результате выполнения интеллектуальных действий соотносить данные действия с самим собой; то есть это способность человека смотреть на самого себя со стороны – рефлексировать, быть *независимым* от ситуации. Обозначим данную ситуацию как $\downarrow A$.

Если полагать, что данные шесть законов выступают некими универсальными сущностями, отражающими реальность (когда, согласно одной из философских систем, мышление человека тождественно его бытию), то приведенные законы структуризации интеллектуальных операций должны соотноситься с наиболее общими категориями реальности (бытия), каковых шесть: время, пространство, движение, вещество, поле, физический вакуум (эфир).

Проведем соответствия.

1. **Комбинативность**, или транзитивность соотносится со **временем**, реализующим принцип последовательного изменения вещей в связи с их объединениями (взаимодействием) друг с другом.

2. **Обратимость** соотносится с движением, которое как **движение** может совершаться в любом направлении, то есть обращаться.

3. **Ассоциативность** соотносится с **полем** как принципом реализации дистантного взаимодействия

4. **Идентичность** (**инверсионность**, **аннигиляционность**) соотносится с **физическим вакуумом**, который выступает аннигиляционной сущностью, в сфере которой совершаются флуктуации пар виртуальных частиц, постоянно приводящихся к уничтожению и постоянно появляющихся.

5. **Тавтология** как повторяемость соотносится с **пространством** как пустой протяженности, могущей быть наполненной различными предметами.

6. **Рефлексивность**, или **самореферентность** соотносится с **веществом**, которое имеет структуру в силу совокупности входящих в него элементов, что позволяет соотносить один элемент с другим, то есть проводить рефлексивную операцию¹³⁶.

7) **Коммутативность** – заключается в относительной независимости использования мышления.

8) **Всеобщность мышления** – проявляется в тенденции ориентироваться на потенциально возможное (гипотетическое), то есть в тенденции к исчерпывающему охвату всех мыслительных случаев, исходя из эмпирически зафиксированных данных.

На основании рассмотренных планов общей теории систем можно построить таблицу соответствий элементов универалистского, онтологической и логико-операционального планов общей теории систем.

Таблица

Соответствие элементов универалистского, онтологического и логико-операционального планов общей теории систем

УНИВЕРСАЛИИ	ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ	ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ АЛГОРИТМЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ
Реальность	Материя	Всеобщность и коммутативность мышления
Отношение	Физический вакуум	Идентичность (инверсионность, аннигиляционность) мышления
Взаимодействие	Движение	Обратимость мышления
Качество	Поле	Ассоциативность мышления
Мера	Пространство	Тавтологичность мышления
Количество	Вещество	Рефлексивность (самореферентность) мышления
Число	Время	Комбинативность мышления

Рассмотренные выше методологические изоформные друг другу универсальные модели, находят свое воплощение в сфере социальных систем, которые изучали и изучают большое количество исследователей. Так, **Дидье Дезор**, исследователь лаборатории биологического поведения университета Нанси (Франция), с целью изучения плавательных

¹³⁶ Отметим, что данные структуры/операции, согласно Ж.Пиаже, составляют структуру/свойства интеллекта, которую Ж.Пиаже дополняет еще двумя свойствами интеллекта – их можно соотнести с **реальность** в целом, которая, с одной стороны, не сводится к своим элементам, а с другой, – существует не только в сфере актуально-действительного, но и потенциально-возможного.

способностей крыс, поместил в одну клетку шесть зверьков. Единственный выход из клетки вел в бассейн, который необходимо было переплыть, чтобы добраться до кормушки с пищей.

В ходе эксперимента выяснилось, что крысы не плыли вместе на поиски пищи. Все происходило так, как будто они распределили между собой социальные роли:

два эксплуататора, которые вообще никогда не плавали, два эксплуатируемых пловца, один независимый пловец и один неплавающий козел отпущения; итого – структура первичной социальной ячейки составляла 6 особей.

При этом потребление пищи происходило следующим образом: две эксплуатируемые крысы ныряли в воду за пищей. По возвращении в клетку два эксплуататора их били до тех пор, пока те не отдавали свою еду. Лишь когда эксплуататоры насыщались, эксплуатируемые имели право доест остатки пищи. Крысы-эксплуататоры сами никогда не плавали. Чтобы наесться досыта, они ограничивались тем, что постоянно давали взбучку пловцам. Автономный пловец (автоном) был довольно сильным пловцом, чтобы самому достать пищу и, не отдав ее эксплуататорам, самому же и съесть. Наконец, козел отпущения, которого били все, боялся плавать и не мог устрашать эксплуататоров, поэтому доедал крошки, оставшиеся после остальных крыс.

То же разделение – два эксплуататора, два эксплуатируемых, один автоном, один козел отпущения – вновь проявилось в двадцати клетках, где эксперимент был повторен.

Чтобы лучше понять механизм крысиной иерархии, Дидье Дезор поместил шесть эксплуататоров вместе. Крысы дрались всю ночь. Наутро были распределены те же социальные роли: автоном, два эксплуататора, два эксплуатируемых, козел отпущения. Такой же результат исследователь получил, поочередно поместив в одной клетке шесть эксплуатируемых крыс, затем шесть автономов и шесть козлов отпущения.

В результате выяснилось: ***каков бы ни был предыдущий социальный статус индивидуумов, они всегда, в конце концов, распределяют между собой новые социальные роли согласно обнаруженной социальной иерархии.***

Опыт был продолжен в большой клетке, куда посадили 200 особей. Крысы дрались всю ночь. Утром трех крыс, с которых содрали шкуру, нашли распятыми на сетке. Отсюда проистекает важный этологический принцип: ***чем больше в крысином сообществе численность населения, тем больше крысиная элита проявляет жестокости по отношению к эксплуатируемым и козлам отпущения.***

В то же время проявились некоторые отличия: в большой клетке крысы-эксплуататоры создали иерархию своих заместителей, чтобы с их помощью навязывать свою власть другим крысам и даже не утруждать себя непосредственно террором эксплуатируемых крыс и козлов отпущения.

Исследователи продолжили эксперимент, исследуя мозг подопытных крыс. Они пришли к неожиданному на первый взгляд выводу, что ***наибольший стресс испытывали не козлы отпущения или эксплуатируемые крысы, а как раз наоборот – крысы-эксплуататоры, которые очень боялись потерять свой статус привилегированных особей в крысином стаде и не хотели, чтобы однажды их самих вынудили работать*** [Helder, Desor, Toniolo, 1995].

Это имело место, вероятно, потому, что крысы-эксплуататоры не были прирожденными эксплуататорами-насилъниками, поскольку включались в социальную иерархию не естественным, но искусственно-экспериментальным путем, что вынуждало их формировать лидерское поведение, многим из них не свойственное. Это, в свою очередь, вызывало у них длительный стресс, приводящий к деформации их мозга.

Отметим, что аналогичная иерархия выстраивается в ***сообществе обезьян***, где также наличествует три лидера – альфа-самец (первый грабитель), бета-самец (второй грабитель) и гамма-самец (свободный добытчик), который может занять место на вершине пирамиды в

случае, когда первый два самца заняты борьбой за гарем. Кроме того, существует гарем, основное сообщество обезьян и изгой.

В *пенитенциарных учреждениях стран бывшего СССР* существуют подобная иерархия, состоящая из нескольких "мастей" заключённых, а также различных промежуточных групп. Характерной особенностью этой иерархии является лёгкость перехода из более высокой касты в более низкую, этот переход называют "опусканием", хотя обычно это слово употребляется в более узком смысле – перевод заключённого в касту "петухов". В то же время, переход в обратном направлении обычно очень сложен или вовсе невозможен. Например, чтобы стать петухом, заключённого достаточно сесть в столовой за "петушиный" стол, тогда как способа перейти из петухов в другую касту не существует.

Представленная выше модель реальности позволяет построить универсальную модель стратификации социальных феноменов.



Рис. Универсальная модель социальной иерархии/стратификации (на примере крысиного социума)

Если рассмотреть данную универсальную модель применительно к реалиям социального воспроизводства материальных благ, а также применительно к модели Божественных Сущностей, то можно сделать такие выводы.

- **Независимый пловец**, который воспроизводит (добывает) материальные блага и их же полностью потребляет, как нельзя лучше соотносится с физическим вакуумом, который как "вещь в себе", постоянно производит и потребляет виртуальные частицы. В целом независимый пловец, способный за себя постоять и не испытывающий потребности управлять окружающей социальной средой с целью получения определенных выгод, является высшим авторитетом, истинной (духовной) властью социума, что соотносится с кастой брахманов, которые в древнеиндийском социуме выступали духовными правителями. В этом понимании независимый пловец соотносится с Богом-Отцом в модели Божественных Сущностей.

- **Первый и второй пловцы** обеспечивают жизнедеятельность эксплуататоров, которые реквизируют материальные блага, добытые пловцами, выделяя им для воспроизводства их жизненных сил некоторую часть благ. Первого и второго пловцов, добывающих блага для общественного потребления, в модели Божественных Сущностей можно соотнести с Богом-Сыном и Богом-Духом.

- **Изгой/маргинал** – "несистемный", "неприкасаемый" потребитель, которому достаются случайные крохи со стола "системных" крыс, что, как правило, вынуждает изгоя организовывать антисоциальную деятельность. в модели Божественных Сущностей изгоями выступают люди, которые как не обладающих божественными свойствами, в определенном понимании предстают «изгоями», то есть теми, кто, с

одной стороны, выпадает из общей иерархии Божественных Сущностей, а с другой, – все же находятся в этой иерархии с силу известных обстоятельств.

Рассмотренная модель социальной стратификации находят подтверждение в *нормальном человеческом обществе*. В этой связи приведем *данидинское мультидисциплинарное лонгитюдное исследование здоровья и развития человека (Dunedin longitudinal study)*, которое предполагало исследование состояние здоровья у почти тысячи людей, родившихся в новозеландском городе Данидин в 1972 и 1973 годах [Poulton et al, 2015]. Участники исследования были оценены в три года, и затем в 5, 7, 9, 11, 13, 15, 18, 21, 26, 32 и, последний раз, в 38 лет (2010-2012). Исследованию подвергались такие аспекты, как:

сердечнососудистое здоровье и факторы риска; легочно-дыхательное здоровье; здоровье полости рта; сексуальное и репродуктивное здоровье; психическое здоровье; психосоциальные особенности жизнедеятельности человека; другие аспекты здоровья, включая сенсорную, скелетно-мышечную, пищеварительную системы.

Следует сказать, что методика исследования в Данидине была использована в США, Великобритании, Канаде, Израиле и некоторых других странах, что позволило получить подобные результаты. Рассмотрим основные открытия, сделанные группой ученых под руководством Фила Сильвы (Phil Silva) в Новой Зеландии.

Прежде всего, было обнаружено *пять типов людей*, психофизиологические основания которых закладываются с самого детства и которые в целом определяют всю последующую жизнь человека – его болезни, возможности для достижения жизненного успеха и др.¹³⁷:

Уверенные в себе люди (confident), составляющие 28 % населения.

Сдержанные люди (reserved), составляющие 15 % населения.

Адаптированные люди (well-adjusted), составляющие 40 %.

Подавленные/заторможенные люди (inhibited), составляющие 7 %.

Бесконтрольные, безудержные люди (uncontrollable), составляющие 10% – наркозависимые, подверженные сердечно-сосудистым заболеваниям, диабету.

При этом можно провести такую детализацию полученных данных:

1) Подавленных можно отнести к "изгоям",

2) сдержанных – к "свободным пловцам".

3) Уверенных в себе и 4) бесконтрольных относим к эксплуататорам.

Адаптированных людей, которых 40 % (наибольшая прослойка людей) относим к эксплуатируемым – 5) и 6).

Таким образом, можно построить модель человеческого сообщества, основанную на Новозеландских исследованиях, которые обнаружили шестеричную структуру:

¹³⁷ В этой связи уместным будет сослаться на социальную пирамиду общества Хайнца Цейса: На верхнем уровне находятся управленцы, на втором работники физического труда, на третьем работники "умственного труда" (они же врачи, учителя, юристы), и на самом нижнем "социальные паразиты", то бишь проститутки, воры, туеядцы, мошенники, алкоголики, наркоманы и так далее, к этой же страте Цейс относит и финансистов с торговцами и гешефтмахерами. По наблюдениям Цейса, представители кадры управленцев наблюдаются на всех этажах этой социальной пирамиды, рабочие везде кроме верхнего, "интеллектуалы", лишь на двух нижних, и, наконец, представители кадры торговцы встречаются только на самом нижнем "паразитическом" – уровне социальной пирамиды.

- 1) Подавленные изгои.
- 2) Сдержанные свободные пловцы.
- 3) Уверенные в себе эксплуататоры
- 4) Бесконтрольные эксплуататоры.
- 5) Адаптированные эксплуатируемые
- 6) Адаптированные эксплуатируемые



Рис. Психофизиологические особенности распределения ролей в универсальной модели социальной иерархии/стратификации

Представленное распределение социальных взаимодействий реализуется в модели древнеиндийского социума.



Рис. Модель древнеиндийского социума

В связи с этим интерес представляет и модель Древнерусского социума, которая соответствует приведенным выше моделям.



Рис. Модель социальной иерархии древней Руси

На этой основе можно построить модель социально-классовой стратификации.

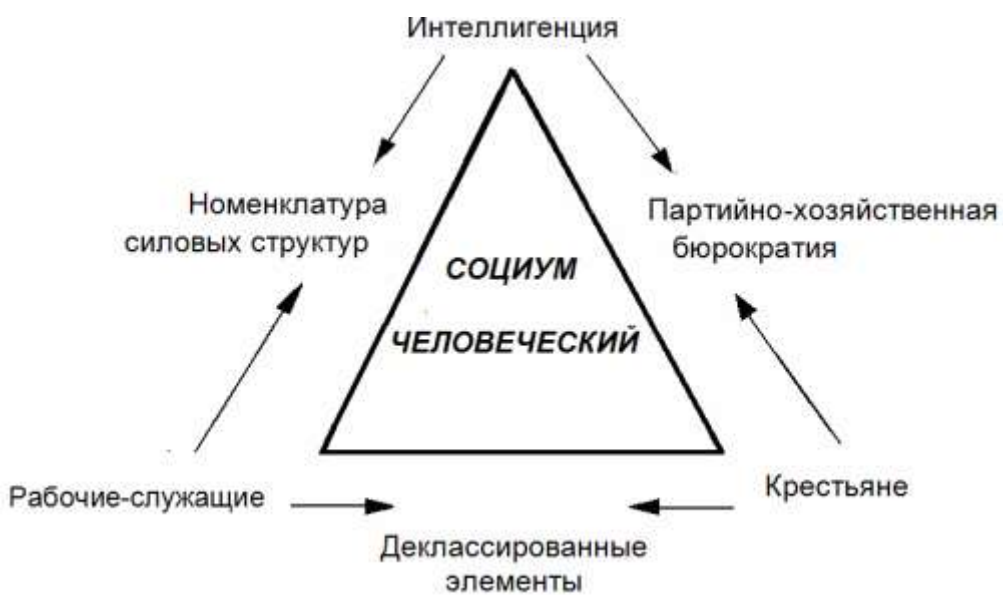


Рис. Модель социально-классовой стратификации

Педагогические среды также кристаллизуются на основе универсальной модели реальности. Анализ практической деятельности воспитательного учреждения А.С.Макаренко позволяет построить такую модель его социальной иерархии, которая соответствует модели классовой стратификации.



Рис. Модель сообщества, формирующего социальную гармонию

А. С. Макаренко сформировал развивающе-воспитательную среду, которая имела мощный "солитонный" ресурс самоподдержки и гармонизации, подобно нашей Вселенной, являющейся весьма устоявшейся самодетерминированной структурой¹³⁸. Эту устойчивую синергетическую воспитательную среду А. С. Макаренко создал в начале существования своего заведения благодаря ситуации "взрыва" – коренного изменения первых "преступных" воспитанников; это привело к тому, что великий педагог получил статус неопровержимого лидера, который в контексте воспитательной системы явился высшим центром управления.

Отмеченное обстоятельство отвечает общему кибернетическому принципу управления, согласно которому в любой системе имеющийся определенный руководящий Центр (или принцип), который формирует организацию и задает ритм развития системы, определяя ее цель и выступая *синергетическим параметром порядка*. Этот Центр характеризуется поливалентностью, гибкостью и "нейтральностью" – тем качеством, которое позволяет ему вступать во взаимодействие с любым элементом системы, а также обеспечивать периодическую "нейтрализацию" системы (то есть снятие всяческих противоречий в ее недрах – так называемое "обнуление полюсов ее напряженности") и получать обратную связь от элементов системы, которая достигается интеграцией Центра в функциональную "ткань" каждого этого элемента с помощью нейтральной природы управляющего Центра, делающего систему *единой* именно благодаря своей нейтральности. *Единство* системы, в свою очередь, является залогом реализации единых педагогических требований ко всем ее элементам, а также самодетерминации этой системы.

Кроме того, все иерархически организованные элементы системы должны воспринимать управляющий Центр как абсолютный "авторитет", доминирующую инстанцию, вне которой система не может существовать, поскольку эта инстанция поддерживает (выступает посредником) связь системы с внешней (социальной) средой.

И главное – становление системы должно проходить вместе со становлением ее руководящего Центра, который, таким образом, выступает плоть от плоти отмеченной системы и закладывает управляющие импринтинговые сигналы для ее элементов.

¹³⁸ Отмеченная среда, с другой стороны, составляла *целостный реальный социальный жизненный цикл*, в который были включены воспитанники, что является принципиальным аспектом воспитательного воздействия системы А. С. Макаренко. Все иные искусственные образовательно-воспитательные среды, лишённые этого качества, являются суррогатными социальными ячейками, воспитательный ресурс которых неадекватен современным образовательным целям.

Анализ воспитательного учреждения А. С. Макаренко позволяет прийти к выводу о том, что педагог актуализировал отмеченные выше кибернетические особенности социального управления. С самого начала становления воспитательного учреждения педагог стоял у ее основ как основатель, реализовывая еще один принцип эффективного управления, согласно которому управляющий Центр сам создает систему ("*принцип Творца*") и формирует ее управляющий механизм.

Вспомним, как все происходило в колонии А. С. Макаренко. Прежде всего после А. С. Макаренко в нее прибыли воспитатели, которые стали базовым инструментом управления системы. Потом появились "малолетние преступники" – ребята 16-18 лет (представляющие более-менее зрелые преступные элементы), которые в результате спонтанного применения педагогом метода "взрыва" получили коренную трансформацию своей психофизиологической природы и оказались вторым (после воспитателей) передаточным звеном и средой управления системы.

"Четвертого декабря в колонию прибыли первые шесть воспитанников и предъявили мне какой-то сказочный пакет с пятью огромными сургучными печатями. В пакете были "дела". Четверо имели по восемнадцати лет, были присланы за вооруженный квартирный грабеж, а двое были помоложе и обвинялись в кражах. Воспитанники наши были прекрасно одеты: галифе, щегольские сапоги. Прически их были последней моды. Это вовсе не были беспризорные дети".

Как видим, в колонию прибыли четыре восемнадцатилетних молодых человека (двое оставшихся были чуть моложе). Даже по меркам нашего времени прибывшие были вполне взрослыми людьми, не говоря уже о том, что в условиях Гражданской Войны люди выросли еще раньше.

И вот эти "малолетние преступники", а на самом деле достаточно опытные преступники в результате применения педагогом метода "взрыва" получили коренную трансформацию своей психофизиологической и духовной природы и оказались передаточным звеном и средой управления системы.

Вот как об этом пишет сам А.С.Макаренко:

"И вот свершилось: я не удержался на педагогическом канате. В одно зимнее утро я предложил Задорову пойти нарубить дров для кухни. Услышал обычный задорно-веселый ответ:

– Иди сам наруби, много вас тут!

Это впервые ко мне обратились на "ты".

В состоянии гнева и обиды, доведенный до отчаяния и остервенения всеми предшествующими месяцами, я размахнулся и ударил Задорова по щеке. Ударил сильно, он не удержался на ногах и повалился на печку. Я ударил второй раз, схватил его за шиворот, приподнял и ударил третий раз.

Я вдруг увидел, что он страшно испугался. Бледный, с трясущимися руками, он поспешил надеть фуражку, потом снял ее и снова надел. Я, вероятно, еще бил бы его, но он тихо и со стоном прошептал:

– Простите, Антон Семенович...

Мой гнев был настолько дик и неумерен, что я чувствовал: скажи кто-нибудь слово против меня – я брошусь на всех, буду стремиться к убийству, к уничтожению этой своры бандитов. У меня в руках очутилась железная кочерга. Все пять воспитанников молча стояли у своих кроватей, Бурун что-то спешил поправить в костюме.

Я обернулся к ним и постучал кочергой по спинке кровати:

– Или всем немедленно отправляться в лес, на работу, или убираться из колонии к чертовой матери!

И вышел из спальни...

В области дисциплины случай с Задорновым был поворотным пунктом. Нужно правду сказать, я не мучился угрызениями совести. Да, я избил воспитанника. Я пережил всю педагогическую несуразность, всю юридическую незаконность этого случая, но в то же время я видел, что чистота моих педагогических рук – дело второстепенное в сравнении со стоящей передо мной задачей. Я твердо решил, что буду диктатором, если другим методом не овладею...

Екатерина Григорьевна несколько дней хмурила брови и разговаривала со мной официально-приветливо. Только дней через пять она меня спросила, улыбнувшись серьезно:

– Ну, как вы себя чувствуете?

– Все равно. Прекрасно себя чувствую.

– А вы знаете, что в этой истории самое печальное?

– Самое печальное?

– Да. Самое неприятное то, что ведь ребята о вашем подвиге рассказывают с упоением. Они в вас даже готовы влюбиться, и первый Задоров. Что это такое? Я не понимаю. Что это, привычка к рабству?

Я подумал немного и сказал Екатерине Григорьевне:

– Нет, тут не в рабстве дело. Тут как-то иначе. Вы проанализируйте хорошенько: ведь Задоров сильнее меня, он мог бы меня искалечить одним ударом. А ведь он ничего не боится, не боятся и Бурун и другие. Во всей этой истории они не видят побоев, они видят только гнев, человеческий взрыв. Они же прекрасно понимают, что я мог бы и не бить, мог бы возратить Задорова, как неисправимого, в комиссию, мог причинить им много важных неприятностей. Но я этого не делаю, я пошел на опасный для себя, но человеческий, а не формальный поступок. А колония им, очевидно, все-таки нужна. Тут сложнее. Кроме того, они видят, что мы много работаем для них. все-таки они люди. Это важное обстоятельство" [Макаренко, 1957].

Отметим, что А. С. Макаренко дал такое определение взрыву: "Взрывом я называю доведение конфликта до последнего предела, до такого состояния, когда уже нет возможности ни для какой эволюции, ни для какой тяжбы между личностью и обществом, когда ребром поставлены вопрос – или быть членом общества, или уйти из него. Этот последний предел может выражаться в самых разнообразных формах; формах решения коллектива, в формах коллективного гнева, осуждения, бойкота, отворачивания; важно, чтобы эти формы были выразительны, чтобы они создавали впечатление крайнего сопротивления общества" [Макаренко, 1955].

С точки зрения синергетики, существование живых систем можно понимать как изменение в чистом виде, как нелинейный, бифуркационный, взрывной процесс, как скачек в развитии, трансформирующий одно качественное состояние системы в другое. На уровне живых систем данный нелинейный процесс проявляется в феномене синзитивных моментов развития, в которых имеет место коренное морфологическое и функциональное перепрофилирование живых систем. Сензитивные (критичные) периоды (или "нормальные кризисы развития"), где формируются базовые психологические установки человека, соотносятся с явлением "социального перехода", который в этнографическом плане реализуется в обрядах инициации [Кон, 1989, с. 478].

Сензитивные (бифуркационные) периоды обнаруживаются в моменты резкой смены определенного режима жизнедеятельности человека (при стрессе, например), а также в моменты колебания внимания, когда человек чувствителен к разнообразным внешним

факторам и часто становится объектом их воздействия.

В результате описанных событий была сформирована образовательно-гармонизирующая структура, напоминающая *Божественную Троицу*:

Бог-Отец – педагог-Макаренко.

Бог-Дух и

Бог-Сын – первые воспитанники (наиболее авторитетные правопреемники власти Отца), которые впоследствии явились ядром ремесленных и сельхозотрядов коммунаров.

Как видим, здесь имеет место триадная логическая иерархия, которую при помощи логико-математических оснований современной науки описал академик Б. В. Раушенбах, адаптировавший функционально-онтологические принципы Божественной Троицы к законам математического анализа [*Раушенбах, 1991*].

В связи с этим можно выделить динамико-статическую концепцию системы эстетических категорий, разработанную Н.И. Крюковским, который показал, что эстетические категории фиксируют определенные устойчивые фазы эстетического отношения и связаны не только структурно, но и *генетически* [*Крюковский, 1974, 1977, 1983; Зырянова, 2012, с. 52*]. Н.И.Крюковский в книге «*Кибернетика и законы красоты*» (1977) представляет исследование системной сущности основных эстетических категорий:

«Каждая из категорий, соответствующая одному из состояний эстетического объекта или субъекта, плавно переходит в другую. Прекрасное, например, может несколько сдвигаться в сторону возвышенного и комического, в зависимости от того или иного типа нарушения единства противоречия, лежащего в основе прекрасного. Также и возвышенное, и комическое могут приближаться к прекрасному по мере разрешения лежащего в их основе противоречия в единство. Низменное, гранича с комическим, может в то же время переходить в безобразное, равно как и трагическое, тоже граничащее с безобразным, способно переходить в него. Но вот это-то последнее предположение явно вызывает у нас сомнение. Не хочется как-то связывать трагическое с безобразным, хотя по структуре у них много общего. В плане оценочном они противоположны. Безобразный предмет явно воспринимается как отрицательный, трагическое же имеет и нечто положительное. Такую же особенность (асимметричность переходов) можно заметить и на примере других категорий. Так, переход от комического к низменному представляется более естественным, нежели от комического к прекрасному. И так далее. Обобщив все это, можно предположить, что в действительности переходы от одной категории к другой происходят преимущественно в одном направлении: от трагического к возвышенному, от возвышенного к прекрасному, от прекрасного к комическому, от комического к низменному и от низменного к безобразному. Но здесь круг как бы разрывается, дальнейшее движение может осуществиться лишь с помощью некоего скачка от безобразного снова к трагическому¹³⁹» [*Крюковский, 1977, с. 110-111*].

¹³⁹ Данную диалектическую схему можно сопоставить с сентенцией Д.С. Лихачева, поскольку стили есть проявление, реализация основных эстетических категорий в искусстве: «...развитие стилей асимметрично. Эта асимметричность внешне выражается в том, что каждый стиль постепенно изменяется от простого к сложному, однако от сложного к простому он возвращается только в результате некоторого скачка. Поэтому смены стилей происходят различно: медленно — от простого стиля к сложному и резко — от сложного стиля к простому» [*Лихачев, 1973, с. 172*].

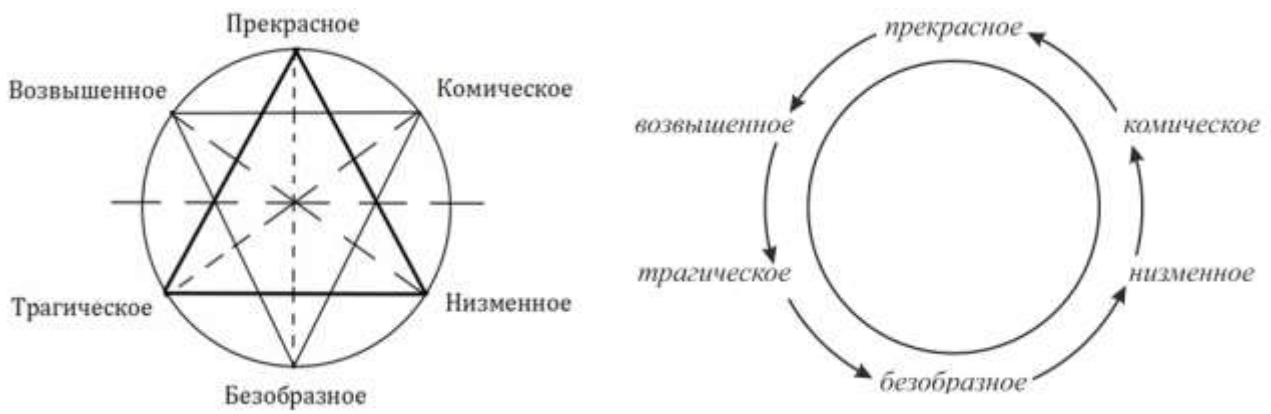


Рис. Динамико-статическая модель эстетических категорий, по Н.И. Крюковскому

И если «каждый этап развития не повторяет предыдущий этап, а воспроизводит его на новом, более высоком уровне» то «система эстетических категорий может быть более точно отображена с помощью не круга, а волнообразной кривой, отдельные участки которой символизируют фазы в развитии объекта и соответствующие фазам эстетические категории. Каждый такой период, соединяясь с предыдущим и последующим и поднимаясь при повторении все выше по абсолютной линии развития, может быть графически изображен в виде некоей восходящей волнообразной кривой (не забудем, что спираль, будучи спроецирована на плоскость, именно и дает волнообразную кривую, подобную синусоиде)» [Крюковский, 1977, с. 111]:

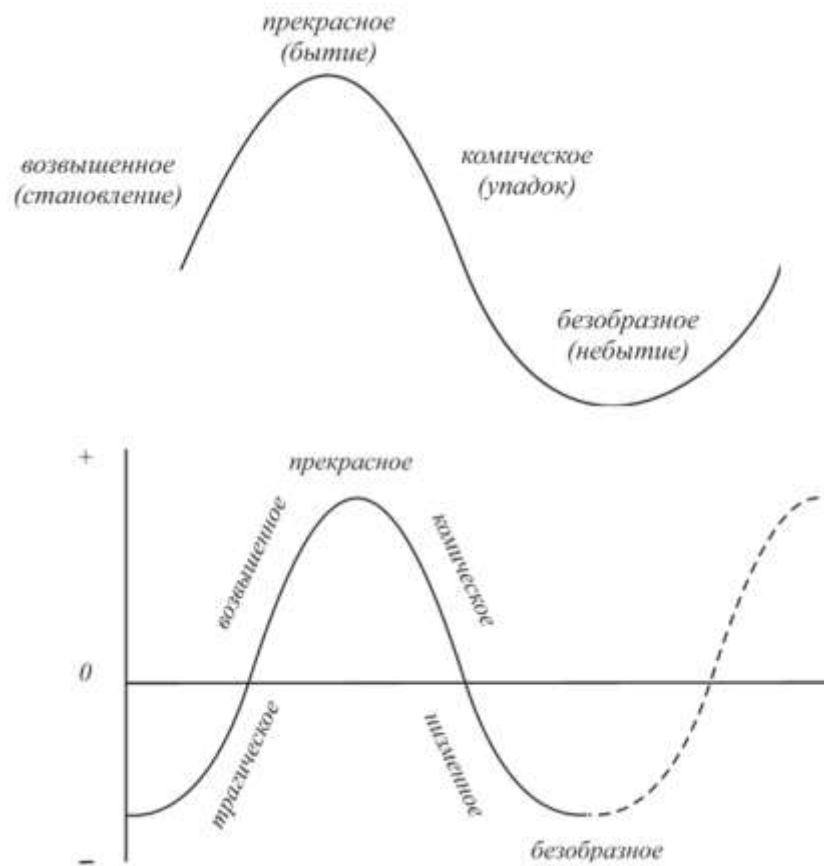


Рис. Волновая репрезентация эстетических категорий, по Н.И. Крюковскому

Динамико-статическую модель эстетических категорий, по Н.И. Крюковскому, можно дополнить рисунком цветовой системы И. Иттена [Александров, "Троичность в цветовых моделях", 2012]:

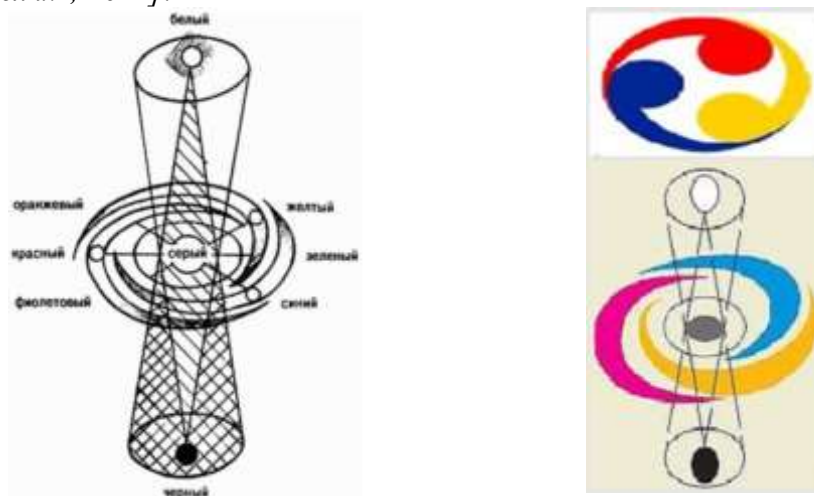


Рис. Цветова система И. Иттена. БАУХАУЗ, сравниваемая с японской хроматической традицией

Концепция эстетических категорий Н.И. Крюковского может быть представлена в системе психологических категорий человека + цветовой система И. Иттена.

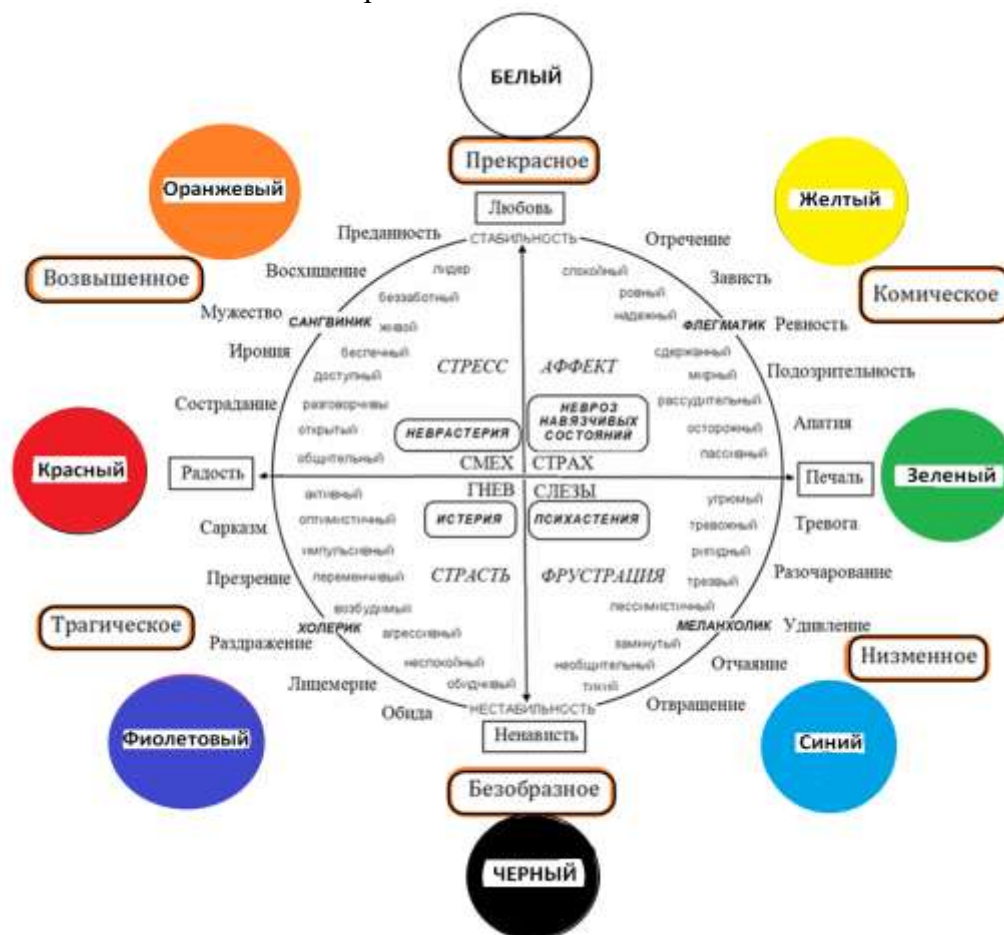


Рис. Психологический смысл эстетических категорий

На основании приведенных моделей можно получить семь ценностных типов людей, соотносящихся с эстетическими категориями.

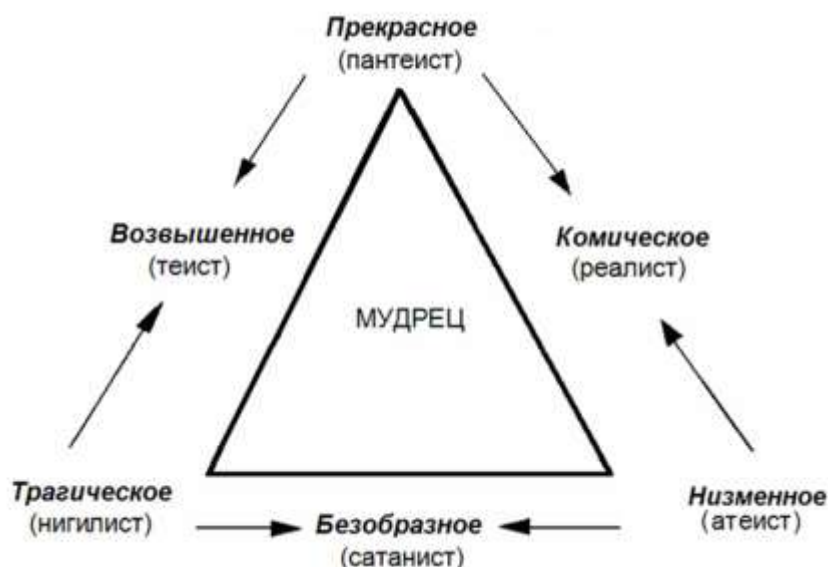


Рис. Эстетические категории в их корреляции с ценностно-мировоззренческими типами людей: теист/деист, атеист, пантеист, сатанист, нигилист, реалист, мудрец

Каждый из отмеченных типов соотносится с определенным направлением аксиологии как науки, которая включает такие направления.

- **Натуралистический психологизм** сводится к тому, что источник ценностей заключается в биопсихологически интерпретированных потребностях человека, а сами ценности могут быть эмпирически фиксированы в качестве некоторых фактов.

- **Трансцендентализм** связан с представлением о ценности как об идеальном бытии, соотносящимся не с эмпирическим, но с "чистым", или трансцендентальным, сознанием.

- **Персоналистический онтологизм** развивает идею "логоса" (А.Ф.Лосев, М.Шелер), согласно которой реальность ценности обусловлена, согласно М. Шелеру, "вневременной аксиологической серией в Боге", несовершенным отражением которой служит структура человеческой личности.

- **Культурно-исторический релятивизм**, согласно В. Дильтею, предполагает множественность равноправных ценностных систем, зависящих от культурно-исторического контекста, и познаваемых в рамках познания таких контекстов.

- **Социологизм**, согласно М. Веберу, реализуется в контексте социальной нормы.

- **Нигилизм** выражает отрицание всех и всяческих ценностей.

- **Пансофизм** выражает сферу мудрости как высшую мировоззренческую ценность.

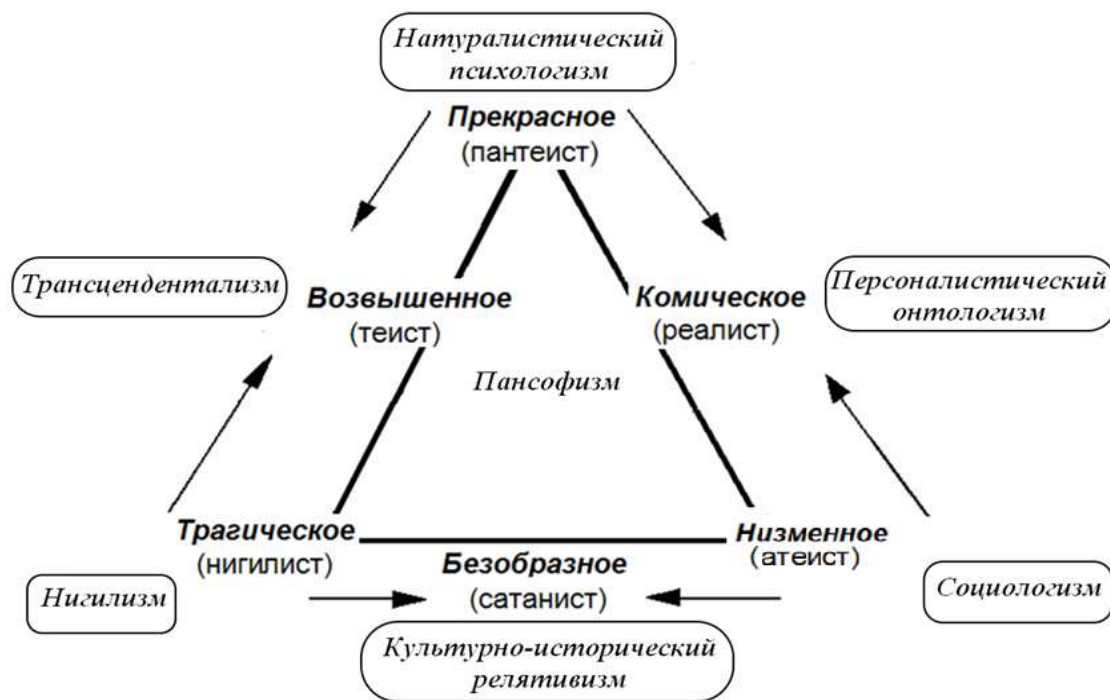


Рис. Ценностно-мировоззренческие учения

В связи с этим можно говорить о таких *бытийных модусах человека*:

- *биологический* (наследственные биологические качества),
- *психологический* (качества, связанные с протеканием психических процессов),
- *социальный* (качества, которые реализуются через существование человека в социуме),
- *профессиональный* (качества, которые определяются профессионально-деятельностной активностью человека),
- *ценностный* (качества, связанные с его морально-мировоззренческими ориентирами),
- *антропологический* (качества, которые проявляются в связи с принадлежностью человека к *Homo sapiens*, что, согласно религиозной точки зрения, наделяет человека свободной волей),
- *духовный* (качества, которые проистекают из акта трансценденции человека – выхода за пределы актуальной/бытийной данности в парадоксально-мистическую область Абсолюта).



Рис. Модель бытийных модусов

Эти модусы коррелируют с *главными мыслительными стратегиями, которые определяют такие типы людей:*

- **синтезатор** (открытая конфронтация, позиция стороннего наблюдателя, фантазирование в стиле "что будет, если...", негативный, критический анализ, инкубация противоречий);
- **идеалист** (интерес к целому, определение целей и критериев, рецептивное слушание, поиск средств для достижения согласия, апология гуманности);
- **прагматик** (фрагментарность, экспериментирование, поиск быстрой отдачи, тактическое мышление, маркетинговый подход, планирование возможностей);
- **аналитик** (систематический анализ вариантов, потребность в дополнительных данных, консервативное фокусирование, конструктивное внимание к деталям, анализ через синтез);
- **реалист** ("Что? Где? Когда? Как? Ради чего? За что?", инвентаризация ресурсов, стремление к практическим результатам, упрощение, опора на мнение специалистов, корректировка);
- **диалектик** (сочетание противоположностей, поиск тотального синтеза, притяжения к творчеству, выход за пределы актуальной данности, надситуативность) [Рогов, 1996, с. 166];
- **мудрец** (способность получения "чистого" знания из ноосферы, "информационного поля" Земли, "хроник Акаши" и др.)



Рис. Ценностные основания ментальных типов людей

Рассмотрим *виды источников власти человека*.

- **Нормативная власть.** Речь идет об интериоризованных В нормах, согласно которым А имеет право контролировать соблюдение определенных правил поведения и в случае необходимости настаивать на соблюдении этих правил. **ОЛИГАРХИЯ.**

- **Власть вознаграждения.** Ее сила определяется ожиданием со стороны В того, в какой мере А в состоянии удовлетворить один из его (В) мотивов и насколько А поставит это удовлетворение в зависимость от желательного для него поведения. **МОНАРХИЯ.**

- **Власть принуждения и наказания.** Ее сила определяется ожиданием В, во-первых, той меры, в какой А способен наказать его за нежелательные для А действия фрустрацией того или иного мотива, и, во-вторых, того, насколько А сделает неудовлетворение мотива зависящим от нежелательного поведения. Принуждение здесь заключается в том, что пространство возможных действий В сужается вследствие угрозы наказания. В своем крайнем проявлении власть принуждения может осуществляться непосредственно физически, например, когда ребенка, который не хочет ложиться спать, бьют или насильно укладывают в постель. **ТИРАНИЯ.**

- **Власть информации** базируется на возможности доступа к актуальной информации. Имеет место в тех случаях, когда А владеет информацией, способной заставить В увидеть последствия своего поведения в новом свете. **ОХЛОКРАТИЯ.**

- **Власть знатока,** экспертная власть, которая реализуется через возможность властного лица быть экспертом в той или иной отрасли. Ее сила зависит от величины приписываемых А со стороны В особых знаний, интуиции или навыков, относящихся к той сфере поведения, о которой идет речь. **АРИСТОКРАТИЯ.**

- **Власть эталона,** примера, харизмы, основанная на силе личностных качеств и стиля деятельности. Основана на идентификации В с А и желании В быть похожим на А. **ДЕМОКРАТИЯ.**

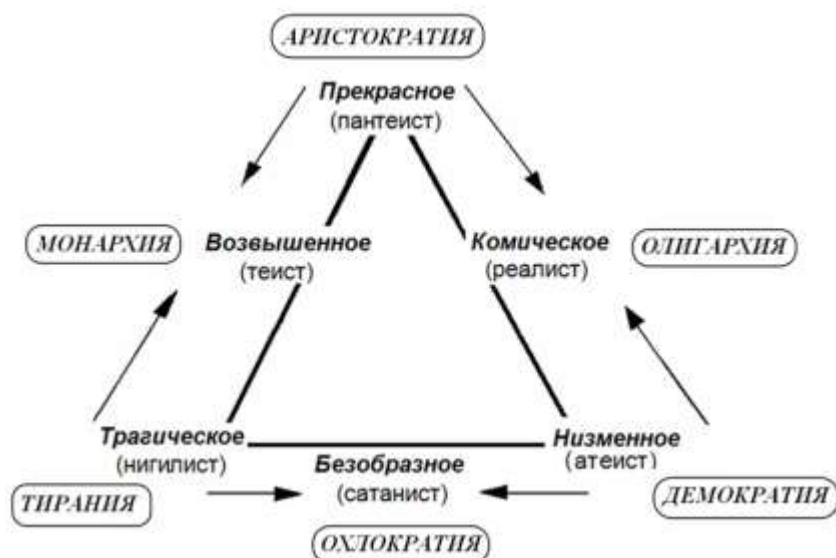


Рис. Ценностные основания источников власти

Рассмотренная общая теория систем и ее импликации позволяют в структуре социальной власти дифференцировать *семь аспектов*, соотносящихся в силу единства мира как с фундаментальными формами и видами материи

*время,
пространство,
движение,
вещество,
поле,
физический вакуум,*

как с формами общественного сознания

*наука,
религия,
политика,
искусство,
мораль,
право,
философия,*

так и с мыслительными типами людей

*синтезатор,
прагматик,
догматик,
аналитик,
реалист,
идеалист,
диалектик
мудрец:*

Телеологический (целевой) аспект социальной власти, связанный с властью в контексте реализации субъектом власти определенных значимых целей; при этом целевой характер власти связан со способностью закона регулировать поведение человека, поскольку закон выступает телеологической категорией, указывающей на связь настоящего состояния человека (его поступка/поведения) с возможными последствиями, которые будет иметь этот поступок в будущем (карательно-репрессивное содержание закона); таким образом, закон как нормативная сущность обнаруживает телеологическое содержание, о чем писал П.А.Сорокин, анализируя неспособность дикарей воспринимать как потенциально-возможный аспект своей жизни (будущее), так и содержание закона, устанавливающего связь между настоящим и будущим [Сорокин, 1992]. Телеологический аспект социальной власти реализуется в такой форме материи, как **движение** (всегда имеющее определенную цель), он также отражает такую форму общественного сознания, как **мораль** (в сфере которой закон обладает свойством влиять на поведение человека в контексте понимания человеком последствий этого поведения); при этом телеологический аспект, направленный в будущее как потенциально-возможное, преимущественно осваивается **идеалистом**, ориентирующимся на идеальное – потенциально-возможный аспект реальности,

Системно-функциональный аспект социальной власти, связанный с властью, реализуемой в контексте социальной системы, когда разные ее элементы способны оказывать влияние друг на друга в силу своей определенной структурно-функционально/иерархической локализации; таким образом, реализация социальной власти, осуществляемой тем или иным элементом социальной системы, зависит от его места в этой системе в контексте определенной социально-экономической конъюнктуры, что позволяет властному элементу получить доступ к определенным ресурсам – деньгам, оружию, блату и проч. (**пространство, право, аналитик**),

Бихевиористский аспект социальной власти, связанный с поведением включенных во взаимодействие друг с другом индивидов, в котором формируются временные связи и условные рефлексy, которые могут быть использованы субъектом власти (**время, наука, прагматик**).

Манипулятивный аспект социальной власти, связанный с наличием у субъекта власти ресурсов и полномочий для манипуляции индивидуальным и массовым сознанием (**поле, политика, реалист**).

Информационный аспект социальной власти, связанный с наличием у субъекта власти информации о происходящих явлениях/событиях, которую этот субъект может использовать целью управления этими явлениями/событиями (**вещество, искусство, догматик**),

Личностный аспект социальной власти, связанный с наличием у субъекта власти определенной «внутренней силы» – харизмы, авторитета, личностных свойств, позволяющих влиять на окружающее социальное пространство, «расщепляя» его в своих целях (**физический вакуум, религия, синтезатор**),

Диалектический аспект социальной власти, связанный тем, что субъект власти обладает качествами мудрого человека, исповедующего «истину как единство противоположностей» (С.Б.Церетели [Церетели, 1971]), то есть реализующего механизм сочетания и единства противоположностей, приведения их к взаимной компенсации, погашению (**материя в целом, философия, диалектик**).

На этой основе можно представить структуру источников/типов социальной власти (разработанную Джоном Френчем и Бертраном Равеном [French, Raven, 1959] и несколько дополненную нами в плане божественной власти), которые можно соотнести с разработанной нами системой аспектов власти.

Корреляция структуры источников/типов социальной власти с аспектами власти

<i>ИСТОЧНИКИ/ТИПЫ СОЦИАЛЬНОЙ ВЛАСТИ</i>	<i>АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ВЛАСТИ</i>
Нормативная власть, власть закона. Речь идет об интериоризованных нормах, согласно которым А имеет право контролировать соблюдение определенных правил поведения и в случае необходимости настаивать на соблюдении этих правил.	Телеологический (целевой)
Власть вознаграждения. Ее сила определяется ожиданием со стороны В того, в какой мере А в состоянии удовлетворить один из его (В) мотивов и насколько А поставит это удовлетворение в зависимость от желательного для него поведения.	Бихевиористский
Власть принуждения и наказания. Ее сила определяется ожиданием В, во-первых, той меры, в какой А способен наказать его за нежелательные для А действия фрустрацией того или иного мотива, и, во-вторых, того, насколько А сделает неудовлетворение мотива зависящим от нежелательного поведения. Принуждение здесь заключается в том, что пространство возможных действий В сужается вследствие угрозы наказания. В своем крайнем проявлении власть принуждения может осуществляться непосредственно физически.	Системно-функциональный
Власть информации базируется на возможности доступа к актуальной информации. Имеет место в тех случаях, когда А владеет информацией, способной заставить В увидеть последствия своего поведения в новом свете.	Манипулятивный
Власть знатока, экспертная власть, которая реализуется через возможность властного лица быть экспертом в той или иной отрасли. Ее сила зависит от величины приписываемых А со стороны В особых знаний, интуиции или навыков, относящихся к той сфере поведения, о которой идет речь.	Информационный
<ul style="list-style-type: none"> • Власть эталона, примера, харизмы, авторитета, основанная на силе личностных качеств и стиля деятельности. Основана на идентификации В с А и желании В быть похожим на А. 	Личностный
<ul style="list-style-type: none"> • Власть божественная, определяемая связью А с божественным механизмом управления мира, позволяющая А выстраивать такие взаимодействия в этом мире, которые дают возможность влиять на В. 	Диалектический

Каждый из рассмотренных аспектов социальной власти получает преимущественную реализацию в рамках одного из *типов малой группы*, которые формируются на целевой основе:

- случайно организованная группа, например, экскурсионная (**бихевиористский аспект**);
 - ассоциация, где взаимоотношения определяются преимущественно личностно значимыми целями, например группа друзей (**информационный аспект**);
 - корпорация, предполагающая объединение на основе внутренних целей, их достижение осуществляется любой ценой, в том числе и за счет интересов других

групп; черты корпорации может приобрести любая малая группа: семья, учебная группа и др. (*телеологический аспект*);

- секта – группа людей, имеющая своё учение и свою практику, отличные от господствующей церкви или идеологии, имеющая для членов секты сверхценное содержание, что предполагает процедуру суровой инициации вступающих в секту членов (*манипулятивный аспект*);

- команда – группа, составляющая ясную, упорядоченную и экономную структуру, направленную на достижение поставленных целей и выполнение задач; для нее характерны сложившиеся связи как внутри, так и вне ее с другими командами и группами; члены команды в соответствии с отведенной им ролью участвуют в меру своей компетентности в совместном достижении поставленных целей (*системно-функциональный аспект*);

- коллектив – такая форма организации групповой деятельности, при которой связи и отношения между индивидами опосредованы общественно значимыми целями, в условиях чего на первый план входит непрагматическая, творческая деятельность, опирающаяся на внутреннюю неадаптивную мотивацию и кристаллизующая личностное начало человека (*личностный аспект*);

- духовное объединение, которое функционирует на основе высших трансцендентальных, непрагматических духовных целей (*диалектический аспект*).

В силу целостности и единства реальности с этими аспектами должны коррелировать как основные аспекты человека как личности (выступающей самосознающей, свободной сущностью и реализующей, поэтому, высшие смыслы человеческого бытия), так и законы диалектики – самые общие философские законы бытия.

При этом процесс корреляции, который позволяет обнаружить соответствия между известным (видами и формами бытия, законами диалектики) и неизвестным (асpekтами, компонентами личности), уже сам по себе выступает *процессом обоснования этих аспектов*.

Аспекты личности как самосознающей сущности можно с полным правом назвать фундаментальными смыслами человеческой жизни (человеческого бытия).

Самосознание делает человека свободным, поскольку позволяет ему преодолеть детерминизм мира, выйти из пространственно-временной "темницы" своего тела и посмотреть на себя и вообще на мир в целом со стороны.

На конкретно-психологическом уровне самосознание обеспечивает и реализует ряд *основных свойств личности*, которые делают последнюю свободной, уникальной и тождественной только себе сущностью.

1) Рефлексия как трансперсоналистический акт трансценденции – выход за все и всяческие пределы причинно-обусловленного мира, что позволяет человеку посмотреть на мир и самого себя с позиции внешнего наблюдателя; рефлексия как акт трансценденции/дистанцирования коррелирует с *мудростью* как способностью вставить на точку зрения другого человека, понимать его, абстрагироваться от наличной ситуации, что достигается благодаря возможности человека выйти из пределов собственного психофизиологического и ментально-эмоционального бытия.

2) Ценностно-смысло-целевое начало как ориентационная способность человека видеть и осуществлять цели/смыслы/ценности как некие объекты, находящиеся вне актуальной пространственно-временной данности. Данное начало связано с *верой* как способностью прозревать цель в отдаленном будущем. Вера есть признание чего-либо истинным независимо от фактического или логического обоснования, преимущественно в силу самого характера отношения субъекта к предмету веры;

убежденность, глубокая уверенность в ком- или в чём-либо. «Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (Евр. 11:1); «уверенность в невидимом, как бы в видимом, в желаемом и ожидаемом, как бы в настоящем» [Филарет, 1997, с. 4].

3) **Воля** как возможность человека управлять своим поведением и бросать вызов миру благодаря подъему над причинно-следственным горизонтом наличной ситуации материального мира, в котором торжествует принцип инертности, в то время как воля – антиинерциальная сущность, трансцендентная нашей реальности (как показал П.В.Симонов, она, в отличие от объектов инерциального мира, активизируется перед препятствиями и атрофируется вне их). Реализация воли связана с таким фундаментальным свойством человека, как **надежда** – положительно окрашенная эмоция, возникающая при напряжённом ожидании исполнения желаемого и предвосхищающая возможность его свершения; философский, религиозный и культурный концепт, связанный с осмыслением состояния человека, переживающего это психоэмоциональное состояние.

4) **Свобода** как способность к надситуативности, то есть к пребыванию вне причинно-следственной зависимости мира. Свобода связана с **дипластией** – способностью человека соединять несоединимые противоположные сущности (например, ассоциативные и диссоциативные состояния, то есть состояние идентификации человека со своим телом и состояние трансценденции) и формировать нейтрально-парадоксальную/идеальную «ткань» сознания, что приводит к генерации нулевой нейтральной сущности как «внебытийной платформы», находясь на которой человек может посмотреть на себя и бытие в целом со стороны.

5) **Творчество** как способность человека преодолевать принцип внешней мотивации, то есть восходить на уровень надситуативности и руководствоваться в своем поведении внутренней мотивацией, что свойственно творчеству как процессу, не регулируемому извне прагматическими целями, самодостаточному, самодетерминируемому и существующему для самого себя, подобно "искусству ради самого искусства. При этом творчество принципиально есть способность оперировать парадоксами, есть открытость к неопределенности, что коррелирует с **парадоксом** – категорией, фиксирующей психоментальное состояние неопределенности, хаоса, абсурда (того *Ничто*, из которого Абсолют сотворяет реальность).

6) **Любовь** как чувство самоотверженной, сердечной привязанности есть способность соединяться с внешними объектами, восходить к ним как к идеальным объектам. Истинная любовь самодостаточна и выступает целью самой себя, подобно "искусству ради искусства". При этом человек достигает идеальности в глазах любящего его человека. Как сказал Гегель, истинная сущность любви состоит в том, чтобы отказаться от сознания самого себя, забыть себя в другом "я", и однако, в этом же исчезновении и забвении впервые обрести самого себя и обладать самим собой. Любовь коррелирует с **эмпатией** как способностью человека сопереживать, сострадать другим людям.

При этом самосознание выступает главной целью буддистских практик, а также и христианского учения, в котором провозглашается задача верующего "победить мир", быть "вне мира", пребывать в "Царствии небесном", в "лоне Бога" как свободной от мира и трансцендентной миру Сущности.

Как говорится в первых главах Апокалипсиса,

"Побеждающий облечется в белые одежды; и не изглажу имени его из книги жизни, и исповедаю имя его пред Отцом Моим и пред Ангелами Его".

"Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое".

"Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцом Моим на престоле Его".

В связи с этим отметим, что Бог в Христианстве в контексте Своих атрибутов (лиц Троицы) получает наиболее полную реализацию именно в сфере представленных выше свойств самосознания:

Любовь. «Бог есть любовь» (1 Иоанн.4:16); «Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем... В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх, потому что в страхе есть мучение. Боящийся несовершен в любви» (1 Иоанна, 4:16,18-19). «Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. Любовь никогда не перестает, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится» (1 Кор. 13: 4–8).

Рефлексия. «Дух есть Бог» (Ин. 4, 24); «Бог есть Дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Иоанн. 4:21).

Мудрость. Бог есть истина («... и познаете истину, и истина сделает вас свободными» – Иоанн. 8:32):

Парадокс. «Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом» (1 Кор. 3: 18). «... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное» (1 Кор.: 1, 27).

Дипластия как соединение противоположностей (С.Б.Церетели: «истина есть единство противоположностей») предполагает познание/постижение Бога как «неистошимого парадоксального тайнства» (О.Клеман), соединяющего в И.Христе противоположности – надсущностный, надмировой, надприродный модус и природный, тварный человеческий статус; дипластия также обеспечивает акт мышления как психоментальное единство конкретно-предметного и абстрактно-символического аспектов реальности.

Свобода (от мирового детерминизма). «Бога не видел никто и никогда» (Иоанн. 1:18):

Творчество Бог – творец мира («из ничто» – 2 Мак. 7, 28, из «невидимого», «словом Божиим» – Евр. 11, 3); «Бог есть истинное Ничто» (Ареопагит).

Воля Ни один волос не упадет с головы человека без воли Всевышнего (Мф. 10, 29–30):.

Человечность. «Да будет Бог Весь во всем» (1. Кор. 15, 20). «Я свет миру» (Ин. 8:12), «Я – свет, пришёл в мир, чтобы всякий верующий в Меня не оставался во тьме» (Ин. 12:46), «Бог есть свет» (1 Иоан. 1:5)

Таблица корреляций компонентов (аспектов) личности, видов и форм бытия,
а также законов диалектики, аксиом интеллектуальных действий

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ (фундамент.смыслы чел.жизни)	ВИДЫ И ФОРМЫ БЫТИЯ	ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ	АКСИОМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ, по Ж. Пиаже
Рефлексивно-самосознающее начало, коррелируемое с мудростью	Вещество , имеющее массу покоя, структуру, что требует соотношения частей этой структуры, то есть порождает их отношение в виде рефлексии	Структурно-иерархическая организация мира, проистекающая из вещественного аспекта бытия.	Рефлексивность, или самореферентность соотносится с веществом, которое имеет структуру в силу совокупности входящих в него элементов.
Ценностно-смысло-целевое начало, коррелируемое с верой	Поле , которое не имеет массы покоя, предстает процессом взаимодействия форм бытия, поскольку поле можно считать передатчиком/инструментом взаимодействия вещественных форм	Взаимодействие и резонанс, реализующий взаимный аспект существования предметов и явлений мира.	Ассоциативность соотносится с полем как принципом реализации дистантного взаимодействия
Воля, коррелируемая с надеждой	Движение как активный, "волевой" принцип бытия: поскольку все находится в движении, то последнее выступает принципом преодоления границ бытия, его инерциальности	Отрицание отрицания, реализующее принцип воли как отрицания принципа инерциальности	Обратимость соотносится с движением, которое как движение может совершаться в любом направлении, то есть обращаться.
Свобода, коррелируемая с дипломатией	Физический вакуум , из которого создано все сущее и который реализуется в виде парадоксально-хаотизированных флуктуаций виртуальных частиц	Единство и борьба противоположностей реализуют принцип парадокса и хаоса, который предстает механизмом для достижения свободы, преодолевающей принцип детерминизма	Идентичность (аннигиляционность) соотносится с физическим вакуумом, который выступает аннигиляционной сущностью, в сфере которой совершаются флуктуации пар виртуальных частиц, постоянно приводящихся к уничтожению и постоянно появляющихся.
Божественность, креативность, творчество, коррелируемое с парадоксом	Время , которое конституирует творение (задает временные границы Вселенной), предстает божественно-креативным актом сотворения нечто нового	Переход количества в качество, который обеспечивает изменение предметов и явлений (во времени)	Комбинативность, или транзитивность соотносится со временем, реализующим принцип последовательного изменения вещей в связи с их объединениями (взаимодействием) друг с другом.
Любовь, самопожертвование, коррелируемое с эмпатией	Пространство как сущность, которая все в себе содержит, реализуя принцип взаимного соответствия предметов и явлений, то есть любви	Всеобщая связь предметов и явлений мира реализует принцип связи как объединяющий аспект реальности	Тавтология как повторяемость соотносится с пространством как пустой протяженности, могущей быть наполненной различными предметами.
Человечность как единство всех аспектов личности	Материя как принцип единства всего множества форм, аспектов и элементов реальности	Целостность, единство мира как принцип тотального единства реальности	Человек как носитель интеллекта

Как видим, кроме трех традиционных законов диалектики мы используем и другие законы, которые не вошли в корпус классических законов диалектики.

Во-первых, закон "всеобщая связь предметов и явлений" в сталинское время рассматривался как один из законов диалектики, но потом был упразднен (его последовательное применение, видимо, могло поколебать традиционные основания марксизма-ленинизма).

Во-вторых, философский принцип единства мира в силу его универсальности также может считаться законом диалектики.

В-третьих, взаимодействие и резонанс – также достаточно универсальные свойства реальности, к каковым также можно отнести и структурно-иерархическую организацию мира.

На этой основе представим *системную корреляцию* компонентов личности, видов и форм бытия, а также законов диалектики.



Рис. Системная корреляция компонентов личности, видов и форм бытия, а также законов диалектики

Здесь представлены аспекты личности, выступающие фундаментальными смыслами человеческой жизни:

- **Свобода / индетерминизм / самодостаточность**
- **Воля / неинерциальность / автономность**
- **Ценность / смысл / цель**
- **Любовь / жертвенность / духовность**
- **Рефлексия / самосознание / уникальность**
- **Творчество / божественность / совершенство**

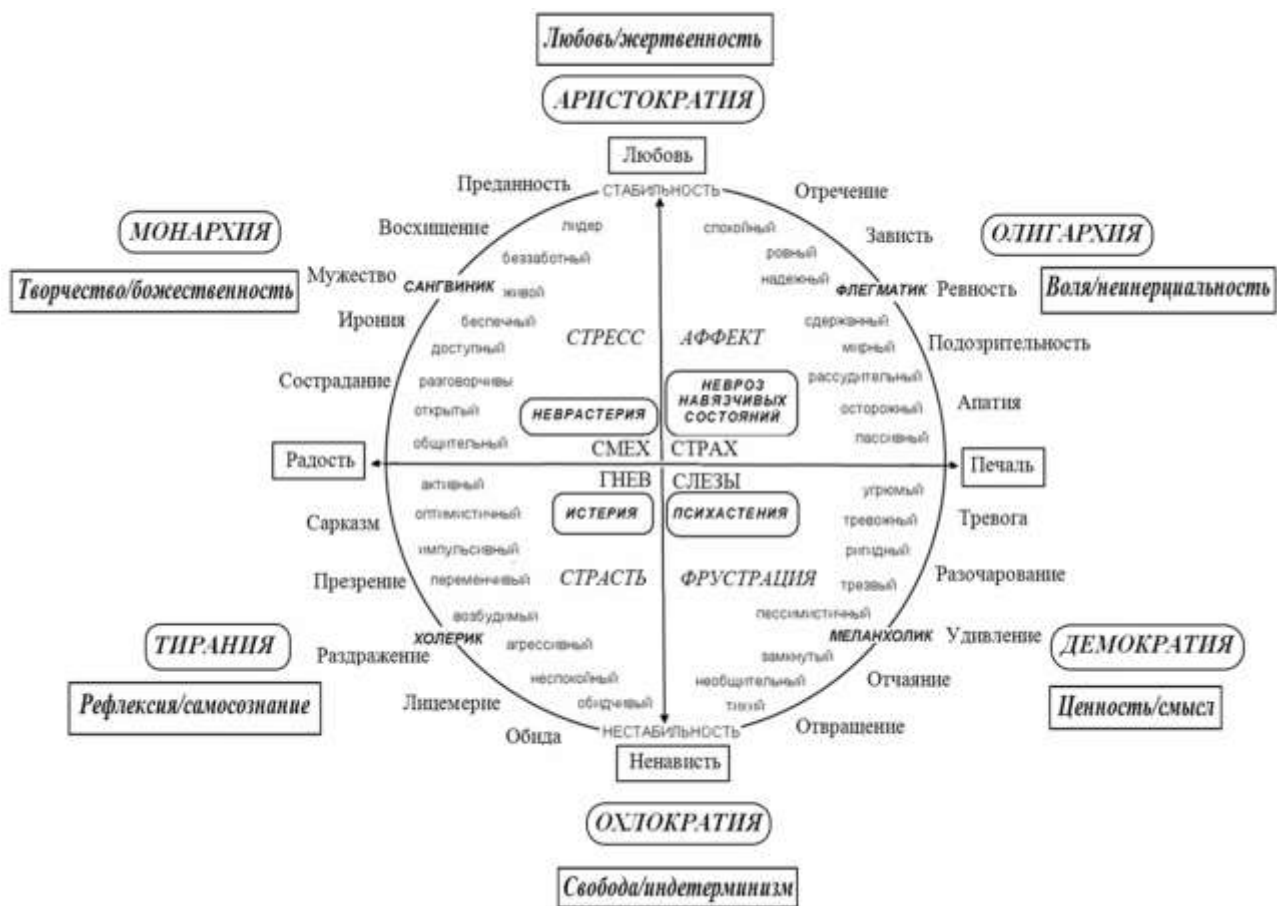


Рис. Системная корреляция компонентов личности, типов власти, темпераментов и др.

Базовые (высшие, фундаментальные) потребности человека проистекают из его фундаментальной особенности, связанной со свободой, которая в плоскости психологии интерпретируется как внутренняя мотивация человека, посредством которой он выступает свободной от внешнего влияния сущностью. К наиболее глубоким теориям внутренней мотивации (затрагивающей такие проблемы, рассматриваемые в сфере экзистенциальной философии и психологии, как проблема выбора и автономии, свободы, свободы воли, самоконтроля, жизненных целей, целеобразование, саморегуляции, саморазвития и др.) относятся *теории субъектной причинности* (как самодетерминации человеческих поступков) и *когнитивной оценки*, разработанные Э.Диси и Р.Райаном, В.И. Чирковым и др. [Чирков, 1996; Чирков, 1999; Deci, Ryan, 1985, 1990, 2000, 2001]. Самодетерминация в контексте данных теорий предполагает ощущение человеком свободы в отношении как к факторам внешнего окружения, так и к внутренним факторам личности.

Согласно теориям когнитивной оценки и субъектной причинности, существует три базовые врожденные потребности – в *самодетерминации, компетентности и близких отношениях с людьми*. На основе этих потребностей человек в процессе той или иной деятельности проводит оценку трех параметров:

- причинного* (когда человек стремится выяснить, что является причиной его действий/деятельности/поведения – он сам или что-то извне),
- компетентностного* (связанного с выяснением эффективности действий/деятельности/поведения) и

социального (когда человек, включенный в деятельность, стремится выяснить, насколько его действия/деятельность/поведение способствуют поддержке значимых межличностных отношений).

Три данные потребности, представленные в контексте общей теории систем, обнаруживают еще несколько потребностей, которые коррелируют с элементами физической модели реальности.

1) Потребность в самодетерминации/свободе прямо проистекает из нейтральной сущности – физического вакуума.

2) Потребность в постижении и достижении цели/смысла сущего («смысл есть цель», «смысл есть мысль о цели» [Демина, 2006; Налимов, 1989; Павленис, 1983; Франкл, 1990]) проистекает из движения, которое реализуется как принципиально телеологическая (целеориентированная) сущность.

3) Потребность в близких отношениях с людьми реализуется на основе поля как принципа связи и взаимодействия предметов и явлений друг с другом.

4) Потребность в компетентности касательно освоения мира человеком реализуется на основе вещества как структурно-субстратной сущности, выступающей инструментом освоения мира и предметом этого освоения.

5) Потребность в управлении временем есть потребность в линейно-хрональной структурализации человеком окружающей среды, то есть потребность в ее хронологической целостности, что позволяет управлять этой стихией («тайм-менеджмент»).

6) Потребность в саморегуляции проистекает из пространственного строя реальности, когда регуляция предполагает сознательную координацию пространственных аспектов человека и окружающей его среды, связанных, например, с функциями внутренних органов, отправлениями человеческого организма, его поведением во внешней и внутренней среде.

7) Интегральной потребностью человека выступает потребность в самосознании, которая проистекает из материи в целом и складывается из сочетания шести рассмотренных потребностей.

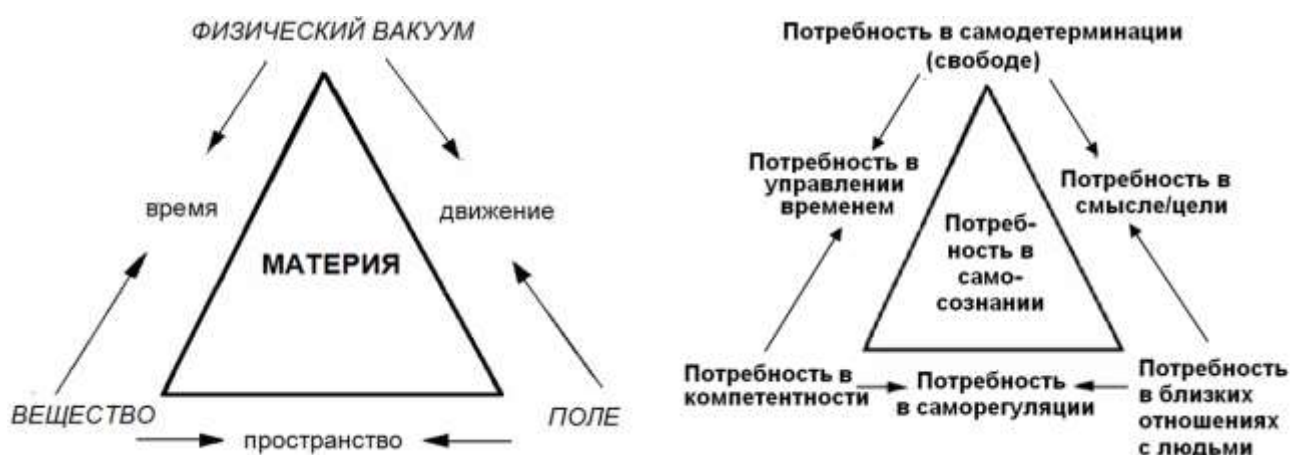


Рис. Система базовых потребностей человека в соотношении со структурой реальности

В философский контекст построенной нами системы фундаментальных потребностей человека входит системная репрезентация широко известной пирамиды (иерархии) человеческих потребностей, предложенной А. Маслоу.



Рис. Пирамида А.Маслоу

Покажем системную репрезентацию пирамиды потребностей А. Маслоу в соотношении с фундаментальными потребностями человека:

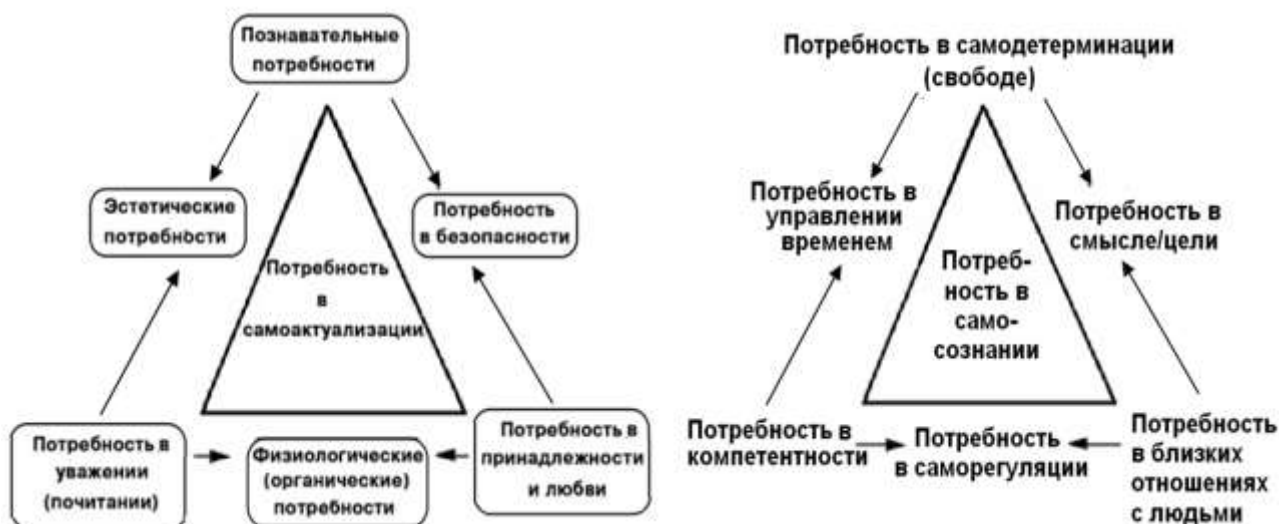


Рис. Системная репрезентация пирамиды потребностей А. Маслоу в соотношении с фундаментальными потребностями человека

Каждая из семи потребностей, в свою очередь, может быть представлена в виде соответствующей структуры (системного треугольника или логического квадрата). Так, если говорить о потребности в саморегуляции, то в ее основе лежит, по К. Сагану, наиболее древняя часть мозга человека, так называемый Р-комплекс, активность которого обнаруживают четыре инстинктивные функции – агрессивную, ритуальную, иерархическую и сексуальную [Саган, 1986, с. 155].

Агрессия	Страх
Сексуальность	Ритуализация

Рис. Логическая координацию основных инстинктивных функций человека

Согласно структуре логического квадрата, сексуальность, по известным причинам, зависит от агрессии, а ритуализация от страха. При этом агрессия противоречит ритуализации (упорядочивающий механизм социума, канализирующий агрессивные акты человека), о чем писал еще П. Б. Ганнушкин (1875-1933), когда утверждал, что религиозное чувство и жестокость иногда могут быть рассматриваемы как заменители всеильного сексуального инстинкта, ибо известно, также, что те особи занимают в групповой иерархии более высокое положение, которые характеризуются более высокой сексуальной активностью. Страх противоречит сексуальности, поскольку в состоянии страха сексуальное чувство нивелируется.

Рассмотренные фундаментальные потребности человека реализуются как потребности в освоении и контроле человеком материи и ее элементов, что в психологии обнаруживает такой механизм, как *внутренняя мотивация человека*. Согласно упомянутой выше теории субъектной причинности, человек живет в полярной атмосфере действия внутренней и внешней мотивации, когда, с одной стороны, его действия зависят от внешних, а с другой, – от внутренних причин/факторов.

В условиях, когда человек уверенно локализует причину своих действий в себе, считает себя компетентным и включенным в социальную систему значимых отношений, данный человек будет формировать внутреннюю мотивацию своей деятельности (поведения), а сама деятельность приобретает творческие черты, принося человеку *успех и психологическое благополучие*. Последнее включает в себя *переживание счастья, ощущение осмысленности и полноты своего существования, чувство самоактуализации, осознания себя* [Ryan, Deci, 2001].

Подобно тому, как существует дихотомия «внутренняя мотивация – внешняя мотивация», так же была обнаружена и дихотомия «*внутренние – внешние ценности*» человека. При этом внутренние ценности очерчивают *личный рост, межличностные отношения, интеллектуально-эстетичное развитие*, а внешние – *финансовый успех, внешнюю привлекательность, силу (власть), а также славу, известность* [Чирков, Дисси, 1999].

Исследования также показали, что люди, ориентированные на внешние ценности, как правило мотивированы внешними факторами, а также имеют достаточно низкий уровень психологического благополучия, поскольку внешние факторы всегда непостоянны и могут создавать кризисные зоны социально-материальной нестабильности. И напротив, люди, ориентированные на внутренние ценности, во-первых, бросают вызов внешним мотиваторам, во-вторых, стремятся самостоятельно принимать решения, что и делает их благополучными и успешными (при этом успех связан с внутренними критериями, не связанными с такими внешними атрибутами, как привлекательность и власть).

При этом принципиально важным является то, *что внутренняя мотивация человека реализуется в его творческой активности/деятельности*, которая выступает надситуативной, непрагматической, неадаптивной активностью, в рамках которой

обнаруживается на влияние субъекта на ситуацию и ее изменение. Так, В. А. Петровский утверждает, что в фактах активно-неадаптивного выхода человека за пределы известного и заданного проявляется субъектность, тенденция человека действовать в направлении оценки себя как носителя *свободной причинности* [Петровский, 1996, с. 91]. Такой *надситуативный мотив* характеризуется побуждениями, которые являются избыточными с точки зрения удовлетворения потребностей и которые могут даже находиться на противоположном им полюсе, когда принятие надситуативной цели не проистекает из непосредственных требований ситуации [Петровский, 1992]. Однако именно эти характеристики (выход за пределы потребо-ситуативной детерминации) и описывают развитие внутренней мотивации на ценностном уровне.

Д. Б. Богоявленская обнаружила, что творческая активность не стимулируется ни внешними факторами, ни влиянием внутренних оценок, но характеризуется выходом за рамки заданной цели и высоким уровнем креативности [Богоявленская, 1983, с. 34-59]. Поэтому формирование внутренней мотивации к определенному виду деятельности проистекает из развития творческой составляющей человека, когда **формирование творческой личности является главным моментом в кристаллизации внутренней самодетерминирующей мотивации поведения человека**, а творчество при этом является выходом в сферу многозначного, многомерного понимания реальности и ее освоения, то есть творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта преодолевать принцип целесообразности, выходить за рамки "здесь и теперь" [Кудрявцев, 1997, с. 16-30], как умения видеть целое раньше частей, трансцендировать границы непосредственной данности и манипулировать категориями потенциально-возможного, виртуального (реализуя, таким образом, механизмы целеполагания). Следовательно, **именно творчество является краеугольным фактором реализации свободы человеческой личности, способной к активному творческому поведению и самодетерминации** (это «креативное Я» А. Адлера): как писал А. Ф. Лосев, личность всегда и неизменно мыслится влияющей и действующей.

Таким образом, исследование потребностей человека, в частности, его фундаментальных потребностей, проведено при помощи общей теории систем и междисциплинарного подхода, позволяющего на основе принципа единства мира провести корреляции между системами, относящимися к разным предметным областям знания. Исследование потребностей человека позволило прийти к выводу, что, согласно принципу единства Вселенной, все огромное множество потребностей человека можно свести к семи основным – фундаментальным – потребностям, каждая из которых отражает сущность одного из семи элементов модели физической реальности, особенности которых определяют и особенности каждой из фундаментальных потребностей человека. При этом данные фундаментальные потребности человека реализуются как потребности человека в освоении и контроле этих элементов модели физической реальности.

Так, в связи с наличием **физического вакуума** у человека обнаруживается потребность быть свободной/нейтральной сущностью, подобной физическому вакууму.

Движение определяет потребность человека проявлять целесообразную активность, устремляющуюся к определенной цели, кристаллизующей определенный смысл этого движения.

Поле как принцип связи всего со всем определяет потребность человека быть в связи со своим социальным (и природным) окружением.

Из **пространства** как сущности, которая охватывает все сущее, проистекает организменное пространство человека, в котором функционируют органы и системы, что на уровне фундаментальных потребностей человека обнаруживает потребность

человека в сознательной регуляции функционирования этих органов и систем в узком (психофизиологическом) и широком (поведенческом) контекстах.

Вещество, характеризующееся субстратно-структурной организацией, обнаруживает потребность человека контролировать реальность на этой субстратно-структурном уровне, и предполагает владение определенными компетентностями в сфере инструментально-вещественной манипуляции социоприродной средой.

Время выражает дискретно-количественный, последовательный порядок изменения реальности, что обнаруживает потребность человека в организации и управлении этими хрональными изменениями при помощи «тайм-менеджмента» как в узком (организация поведения на уровне отдельных операций на коротком временном промежутке), так и широком (организация поведения на уровне целостных поведенческих актов на длительном временном промежутке) смысле.

Материя в целом как прообраз реальности вообще требует ее освоения при помощи выхода за рамки материи, то есть при помощи трансценденции – преодоления всех и всяческих бытийных рамок, что реализуется в потребности обладать сознанием/самосознанием как способностью к рефлексии, наблюдения себя и всего сущего со стороны через преодоление границ реальности. Это, в свою очередь, обнаруживает Абсолют как «внешний Наблюдатель» и инициатор реальности.

Важно при этом отметить, что представленные потребности не только выражают структурные элементы модели физической реальности, но и реализуют ее (модели) логико-функционально-генеративные отношения, когда, например, потребность человека в цели/смысле проистекает из сочетания потребности в свободе и потребности в близкой связи с социоприродной средой.

Покажем системную реализацию семи принципов герметизма как традиционно понимаемых наиболее общих и универсальных "законов творения", пришедших к нам из седой древности. Речь идет о семи принципах герметизма.

- **Принцип творения** (реализации: "Всё есть Мысль". Любая мысль имеет вектор или направление.

- **Принцип аналогии** (подобия, соответствия, фрактальность): указывает на возможность изменения своего состояния на более "высшее", или более "низшее" – от настоящего состояния; основывается на знании и опыте.

- **Принцип вибрации**: "Ничто не покоится – всё движется, всё вибрирует"; определяется изначальным состоянием атомов вещества; атомы в кристалле вещества колеблются около своих положений равновесия.

- **Принцип полярности**: все двойственно: всё имеет свои полюса, или координаты; противоположности – части одного по природе, но различны по степени.

- **Принцип ритма**: "всё течет, втекает и вытекает; всё имеет свои приливы и отливы; всё поднимается и ниспадает; изменение ритма приводит к объединению или разделению.

- **Принцип причины и следствия**: каждая причина есть совокупность мыслей и действий; каждое следствие имеет свою причину; существует множество планов причинности, но ничто не избежит Закона.

- **Принцип Пола**: пол проявляется во всём, всё обладает мужским и женским началом, пол проявляется на всех планах бытия.



Рис. Модель принципов герметизма

Для того, чтобы проиллюстрировать универсальный характер представленных выше моделей, репрезентируем корреляции в контексте шести функций белков, а также систем человеческого организма [Швецов, 2016].

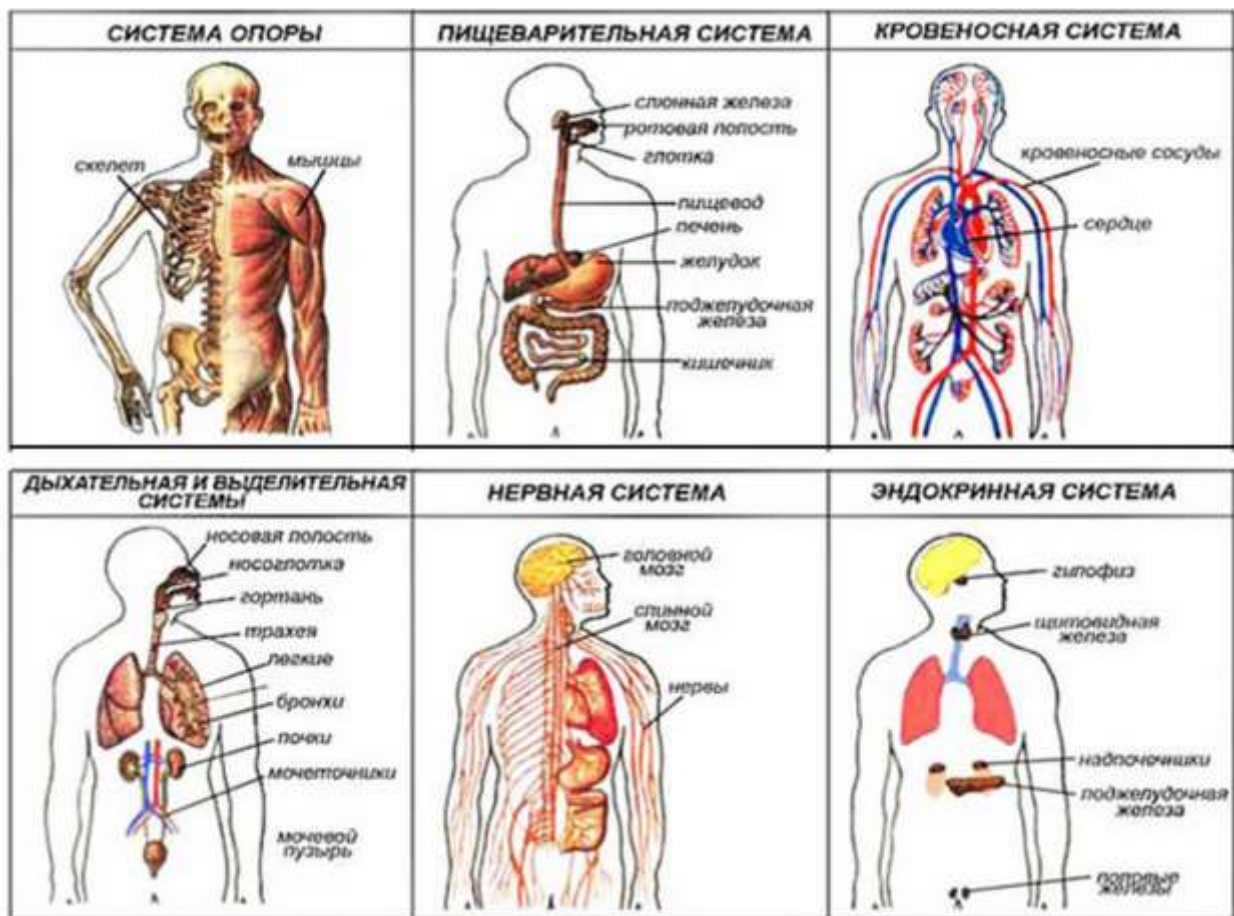


Рис. Системы органов человеческого организма

Корреляции компонентов личности, функций белков и систем органов

<i>КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ</i>	<i>ФУНКЦИИ БЕЛКОВ</i>	<i>СИСТЕМЫ ОРГАНОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОРГАНИЗМА</i>
<i>Рефлексивно-самосознающее начало</i>	<i>Сигнальная</i> : способность воспринимать (рефлектировать) окружение и соответствующим образом реагировать на него	<i>Нервная система</i>
<i>Ценностно-смысло-целевое начало</i>	<i>Транспортная</i> : способность интегрировать в себе вещества и перемещать их в определенные точки пространства (которые выступают аттракторами-целями этого процесса)	<i>Кровеносная система</i>
<i>Воля</i>	<i>Двигательная</i> : способность организовывать движения организма за счет сокращения белков и иных эволюций, что реализует волевое усилие	<i>Двигательная и выделительная система</i>
<i>Свобода</i>	<i>Защитная</i> : во время введения в организм чужих веществ производятся белки, которые нейтрализуют эти вещества, что дает свободу от внешней среды	<i>Опорная система</i>
<i>Божественность, креативность</i>	<i>Строительная</i> : способность строить организм и его органы	<i>Пищеварительная система</i>
<i>Любовь, самопожертвование</i>	<i>Энергетическая</i> : способность порождать энергию, проявляя самопожертвенный акт	<i>Эндокринная система</i>

Проведенный анализ позволил дифференцировать компоненты личности как аспекты, которые должны быть реализованы/актуализированы в контексте фундаментальных смыслов человеческого бытия.

Данные аспекты можно сопоставить с *характеристиками самоактуализированной личности*, которые разработал А.Маслоу [Maslow, 1970].

В ранних работах самоактуализация для А. Маслоу понимается как устремленность личности "ввысь". "Самоактуализация – это непрерывная реализация потенциальных возможностей, способностей и талантов, как свершение своей миссии, или призвания, судьбы и т.п., как более полное познание и, стало быть, приятие своей собственной изначальной природы, как неустанное стремление к единству, интеграции, или внутренней синергии личности".

Одновременно самоактуализация определяется как "полное использование талантов, способностей, возможностей и т.п.". "Я представляю себе самоактуализировавшегося человека не как обычного человека, которому что-то добавлено, а как обычного человека, у которого ничто не отнято. Средний человек – это полное человеческое существо, с заглушенными и подавленными способностями и одаренностями".

В более поздних работах А. Маслоу самоактуализацией начал называть достижение человеческой зрелости, а развитие и движение в сторону самоактуализации – личностным здоровьем: "Я считаю, что с точки зрения психологической стратегии было бы полезно различать понятия зрелости, дочеловечивания, самоактуализации, с одной стороны, и понятие здоровья – с другой. Здоровье разумнее было бы трактовать как "развитие и движение в сторону самоактуализации": в такой трактовке концепция здоровья наполняется особым смыслом и становится вполне доступной для научного изучения".

Как видим, для зрелого А. Маслоу, самоактуализация – это не столько процесс, сколько результат, когда самоактуализированный человек – есть существо, достигшее более оптимального, эффективного и здорового уровня функционирования, чем средние люди.

Таким образом, самоактуализация есть достижение наивысшего уровня естественного личностного роста, что включает такие аспекты, как: личностная зрелость, максимальная выраженность психологического здоровья личности, ее высокая психологическая культура, достаточная образованность и социальность:

"Я однозначно связал понятие самоактуализации с людьми зрелого возраста. Разработанные мною критерии самоактуализации позволяют мне с большой долей уверенности утверждать, что феномен самоактуализации не встречается у молодежи..." [Maslow, 1970].

"Создается впечатление, как будто у человечества есть единственная конечная цель, отдаленная цель, к которой стремятся все люди. Разные авторы называют ее по-разному: самоактуализация, самореализация, интеграция, психическое здоровье, индивидуализация, автономия, креативность, продуктивность, – но все они согласны в том, что все это синонимы реализации потенциалов индивида, становления человека в полном смысле этого слова, становления тем, кем он может стать" [Maslow, 1968, p. 153].

Каждый человек достигает самоактуализации в состоянии "**предельного опыта/переживания**": "Каждый человек в каждом предельном переживании временно приобретает многие из тех характеристик, которые я обнаружил у самоактуализирующихся личностей, другими словами, он на какое-то время становится самоактуализирующимся" [Maslow, 1968, p. 97]. Отсюда, А. Маслоу определяет самоактуализацию как момент, в рамках которого человек более эффективно актуализирует свои потенциальные возможности, становится человеком в более полном смысле слова: "Нам уже больше не нужно искать тех редких людей, которых можно назвать самореализующимися большую часть времени. В любой жизни мы можем, по меньшей мере теоретически, отыскать эпизоды самоактуализации" [Maslow, 1968, p. 97].

Что касается мотивационных особенностей самоактуализированных личностей, то А. Маслоу различает тривиальную мотивацию людей, не достигших самоактуализации (данная мотивация реализуется на основе базовых потребностях) и мотивацию людей, живущих "по ту сторону" процесса самоактуализации – на уровне *Бытия*. Такая метамотивация основывается на "метапотребностях" [Maslow, 1969, "A theory of metamotivation"] и реализуется в контексте призвания, жизненной миссии, которая реализуется как "миссия ради самой миссии", как "высшая ценность", "достижение совершенства", "раскрытие истины", "утверждение справедливости".

В общем, А. Маслоу выделяет 14 таких высших ценностей:

- 1) истина,
- 2) добро,
- 3) красота,
- 4) целостность, 4а) единство противоположностей,
- 5) жизненность (процесс, движение),
- 6) уникальность,
- 7) совершенство, 7а) необходимость,
- 8) завершенность,
- 9) справедливость, 9а) порядок,
- 10) простота,
- 11) богатство,
- 12) легкость,
- 13) игра,
- 14) самодостаточность [Maslow, 1969, "Notes on Being-psychology", p 59].

А. Маслоу допускает, что все люди могут быть в какой-то степени метамотивированы некоторыми из вышеприведенных ценностей.

В процессе самоактуализации А. Маслоу различает два типа самоактуализирующихся людей: "просто здоровые самоактуализирующиеся личности" и "трансценденты". Если первые "живут в мире, чтобы осуществить себя в нем. Они овладевают им, управляют им, используют его в целях добра, как (зрелые) политики и практики. Другими словами, эти люди являются больше деятелями, чем созерцателями, прагматиками, чем эстетиками...

Люди другого типа (трансценденты) часто гораздо более сведущи в реальности Бытия (Б-реальность и Б-сознание), больше живут на уровне Бытия., более очевидно метамотивированы, имеют целостное сознание и более или менее частые "плато-переживания..." [Maslow, 1976, p. 271], в которых, как и в предельных переживания, человеку открывается реальность Бытия, хотя плато-переживания не так ярки и более длительные, чем предельные переживания.

Здесь мы обнаруживаем несколько основных контекстов, в которых А. Маслоу разрабатывал идею самоактуализации:

- 1) самоактуализирующиеся личности;
- 2) предельный опыт/переживания (peak-experiences), плато-переживания трансцендентных ценностей,
- 3) самоактуализация как процесс развития [Smith, 1974, p. 168].
- 4) проблема человеческой мотивации (Д.А.Леонтьев).

В. Франкл обогащает теорию самоактуализации А. Маслоу. "Человек, – пишет В. Франкл, – всегда направлен вовне себя на что-то, что не является им самим – на что-то или на кого-то: на смысл, который человек реализует, или на со-человека, с которым он вступает в контакт. И лишь постольку, поскольку человек таким образом трансцендирует самого себя, он и осуществляет себя – в служении делу или в любви к другому" [Frankl, 1978, p. 92]. Таким образом, "Самоактуализация подобно могуществу и наслаждению, относится к классу тех вещей, которые могут быть достигнуты лишь в качестве побочного эффекта и уплывают от нас в той мере, в какой мы делаем их объектом прямой направленности... Самоактуализация происходит спонтанно, она нарушается, когда ее превращают в конечную цель" [Frankl, 1967, p. 8].

А. Маслоу пишет, что «самоактуализирующиеся люди все без исключения вовлечены в какое-то дело... Они преданы этому делу, оно является чем-то очень ценным для них – это своего рода призвание» [Маслоу, 1982, с. 110]. «Все люди такого типа стремятся к реализации высших ценностей, которые, как правило, не могут быть сведены к чему-то еще более высокому. Эти ценности (среди них – добро, истина, порядочность, красота, справедливость, совершенство и др.) выступают для них как жизненно важные потребности. Существование для самоактуализирующейся личности предстает как процесс постоянного выбора, как непрестанное решение гамлетовской проблемы быть или не быть. В каждый момент жизни у личности есть выбор: продвижение вперед, преодоление препятствий, неизбежно возникающих на пути к высокой цели, или отступление, отказ от борьбы и сдача позиций. Самоактуализирующаяся личность выбирает всегда движение вперед, преодоление препятствий. Самоактуализация вместе с тем предполагает опору на собственные силы, наличие у человека самостоятельного, независимого мнения по основным жизненным вопросам. Это – процесс постоянного развития и практической реализации своих возможностей. Это «труд ради того, чтобы сделать хорошо то, что человек хочет сделать». Это «отказ от иллюзий, избавление от ложных представлений о себе» [Немов, 2003, с. 355].

- К психологическим характеристикам *самоактуализирующейся личности* относятся:
- активное восприятие действительности и способность хорошо ориентироваться в ней;
 - принятие себя и других людей такими, какие они есть;

- непосредственность в поступках и спонтанность в выражении своих мыслей и чувств;
- сосредоточенность внимания на том, что происходит вовне, в противовес ориентации только на внутренний мир, сосредоточенности сознания на собственных чувствах и переживаниях;
- обладание чувством юмора;
- развитые творческие способности;
- неприятие условностей, но без показного их игнорирования;
- озабоченность благополучием других людей, а не обеспечением только собственного счастья;
- способность к глубокому пониманию жизни;
- установление с окружающими людьми, хотя и не со всеми, вполне доброжелательных личных взаимоотношений;
- способность смотреть на жизнь открытыми глазами, оценивать ее беспристрастно, с объективной точки зрения;
- непосредственная включенность в жизнь с полным погружением в нее, так, как это обычно делают дети;
- предпочтение в жизни новых, непроторенных и небезопасных путей;
- умение полагаться на свой опыт, разум и чувства, а не на мнение других людей, традиции или условности, позиции авторитетов;
- открытое и честное поведение во всех ситуациях;
- готовность стать непопулярным, подвергнуться осуждению со стороны большинства окружающих людей за нетрадиционные взгляды;
- способность брать на себя ответственность, а не уходить от нее;
- приложение максимума усилий для достижения поставленных целей;
- умение замечать и, если в этом есть необходимость, преодолевать сопротивление других людей.

Несмотря на критику теории самоактуализации А.Маслоу (Ш. Бюлер, В. Франкл, М.Б.Смит), она остается одной из наиболее известных в психологии. Тем более, что один из существенных пунктов критики (***теория самоактуализации не отвечает критериям научности, в частности критерию повторяемости, и поэтому ее нельзя назвать иначе как спекулятивной***) соответствует критериям познания новой постнеклассической парадигмы, которая утверждает такие императивы познания, как:

- отказ от абсолютизации эмпирических методов;
- признание научным не только верифицированного знания, подтвержденного эмпирическим опытом либо опытом эмпирических социологических исследований;
- легализация интуиции и здравого смысла исследователя;
- признание правомерности построения интерпретирующих моделей на основе интуиции;
- возможность обобщений на основе интерпретации и изучения частных случаев и фактов;
- нацеленность на расширение горизонтов познания через показ присущей знанию двойственности, а не взаимоисключающего характера интерпретаций [Донченко, 1994, с. 29].

Покажем корреляции между компонентами личности и характеристиками самоактуализированной личности.

Таблица корреляций компонентов личности с характеристиками самоактуализированной личности, по А.Маслоу

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ (фундаментальные смыслы человеческой жизни)	ХАРАКТЕРИСТИКИ САМОАКТУАЛИЗИРОВАННОЙ ЛИЧНОСТИ
Рефлексивно-самосознающее начало	Эффективное и адекватное восприятие реальности (восприятие себя и других такими, какие они есть на самом деле); принятие себя, других, природы; философское чувство юмора; готовность учиться у других.
Ценностно-смысло-целевое начало	Фокусированность на проблеме; деловая направленность; ориентация на жизненную цель, различение цели и средств.
Воля	Отсутствие искусственных, защитных форм поведения; сопротивление культуре, критическое отношение к ней.
Свобода	Потребность в уединенные; автономия, независимость от культуры и окружения; устойчивость к фрустрациям; отсутствие склонности как к конформности, так и к бездумному бунтарству.
Божественность, креативность	Вершинные или мистические переживания; спонтанность проявлений, непосредственность, простота и естественность; свежесть, пластичность восприятия; творчество, креативность.
Любовь, самопожертвование	Общественный интерес; глубокие межличностные отношения; демократический характер отношений с окружающими людьми; чувство общности с другими людьми; устойчивые внутренние моральные нормы, острое чувство добра и зла; отсутствие враждебности, зависти и прочих отрицательных качеств.

Интерес представляет и пирамида К. Роджерса, состоящая из шести элементов, которые в принципе соответствуют компонентам личности.



Рис. Пирамида К. Роджерса.

Как считает И.А. Колесникова, независимо от эпохи и преследуемых государством или отдельными лицами социально-политических целей возможно выделение следующих наиболее типичных образовательных моделей:

1. Модель, где интегратором социокультурной образовательной ситуации, которая определяет педагогическую реальность, предстает *семья или другая замкнутая социальная группа*.

2. Интегрирующей звеном в социокультурной образовательной ситуации предстает *государство*, которое жестко регламентирует все компоненты, входящие в состав образовательной системы, когда существование и развитие учебно-воспитательных систем подчинено, в первую очередь, не собственно педагогическим, а политическим, идеологическим целям, нормам, принципам.

3. *Педоцентрическая модель* предполагает то, что главным интегратором в образовательной ситуации является ребенок, когда все параметры педагогического процесса задаются с учетом его индивидуальных особенностей, интересов и потребностей, когда педагог создает максимально благоприятные условия для самовыражения, саморазвития сущностных сил ребенка.

4. В роли системы-интегратора может выступить организация или учреждение (школа, гимназия, детская общественная организация, армия, неформальное объединение и др), где в центре находятся *функционально-ролевые интересы*. Образование регламентируется уставами, нормативами, правилами учреждения или организации. Здесь реализуется функционально-ролевую модель, для которой характерно четкие технологические инструментровки, что обеспечивает безошибочное воспроизведение необходимых, изначально заданных компонентов системы через исполнение участниками образовательного процесса функциональных ролей.

5. Интегрирующим фактором образовательной ситуации выступает *опытный педагог-мастер*, который реализует собственную концепцию обучения и воспитания, отражающую теоретическую, или авторскую модель образования. В этом случае отдельным человеком отрабатывается в практике собственная педагогическая идея, система, методика, действенность которой во многом определена направленностью личности и ее мировоззрением.

6. Возможно существование *информационной модели*, в которой стержнем выступает учебная информация, предметное содержание, а участники педагогических процессов "обслуживают" функционирование этого содержания. Типовые варианты подобной модели – институт репетиторства и дистанционное обучение.

7. Еще одна модель может быть выделена на основе интегрирующей связи "*педагог – воспитанник*". Сущностную роль в ней играют отношения, получившие в отечественной практике название "сотрудничество" [Колесникова, 2001, с. 51-55].

Таким образом, можно выделить такие модели:

Информационная модель.

Педоцентрическая модель.

Государственная модель.

Функционально-ролевая модель.

Авторская модель.

Модель сотрудничества.

Модель замкнутой социальной группы.



Рис. Ценностные основания образовательных систем

Рассмотрим структуру методов воспитания.



Рис. Структура методов воспитания

Рассмотрим модель форм общественного сознания.



Рис. Формы общественного сознания

Согласно принципу системной репрезентации реальности Е.И. Артамонова, как представляется, разработала модель наук, отвечающих за формирование мировоззрения личности: вершины треугольника занимают науки, реализующие формирование мировоззрения личности; в центре треугольника располагается психология как наука о психике, внутреннем мире, души человека, который усваивает новое знание, овладевает науками [Артамонова, 2013].



Рис. Модель наук, отвечающих за формирование мировоззрения личности

Отметим, что в рамках российской педагогики в 90-е годы XX столетия было выделено семь образовательных областей: *физиология, математика, обществознание, естествознание, искусства, физкультура, технология.*



Рис. Семь образовательных областей педагогики в 90-е годы XX столетия

Далее рассмотрим модель пространства педагогической действительности.



Рис. Интегральная модель пространства педагогической действительности

Представленная модель пространства педагогической действительности находит реализацию в практических аспектах достижения трех представленных педагогических целей: анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста, что соответствует трем педагогическим целям (обучающей, воспитательной и развивающей), а также трем социальным формам развития человека (образование, воспитание, обучение),

как и трем способам преобразования и освоения действительности (аксиология, праксиология, гносеология).

В центре педагогического пространства лежит *непрерывная школа*, а базовые аспекты педагогики (*обучение, воспитание, образование*) определяют тип школы, когда сопряжение воспитания и образования дает нам *семейную школу*, воспитания и обучения – *общеобразовательную*, а обучения и образования – *профессиональную*.

То есть, понимание природы и сущности данных типов школы как социального института проистекает из *системной процедуры наложения функций*, когда сопряженные функции воспитания и образования реализует семейная школа (семья), обучения и воспитания – общеобразовательная школа. А функции обучения и образования в целом реализуются в пространстве профессиональной школы.

При этом специалист, по понятным причинам, противоречит семейной школе, а гражданин – высшей школе, которая должна ориентироваться на формирование профессионала, имеющего транснациональную сущность.

В связи с рассмотрением проблем образования важными являются шесть критериальных признаков взрослого человека как субъекта обучения, согласно М. Ноулзу [Knowles, 1990]:

- 1) потребность в знаниях,
- 2) самосознание,
- 3) жизненный, практический опыт,
- 4) готовность к учебе,
- 5) ориентация (практическая) в учебе,
- 6) мотивация.

Здесь можно вычленить определенные *логико-генетические связи* (как писал А.Н. Леонтьев, "Смыслу не учат. Смысл Воспитывается"). Первоначально образование как целостный процесс расчленяется на контрарные сущности – *обучение и воспитание*.

Главной же целью развития человека выступает свобода/самосознание.

Анализ научных работ позволяет сделать вывод, что модель формирования профессиональной компетентности специалиста должна содержать систему дидактичных и воспитательных целей, которые обеспечиваются реализацией определенных смысловых компонентов: специального (профессионального), интеллектуального, творческого, морального, коммуникативного, волевого. Здесь, так или иначе, в интегральном виде находят отражение все главные аспекты человеческой личности и направления ее деятельности, очерчиваются все главные компетентности человека и специалиста, классификация которых находится в центре внимания многих ученых.

Существует множество классификаций компетентностей и компетенций. Так, *классификация Г. К. Селевко* ориентируется на *объекты жизненной активности человека*. Здесь мы находим: [140].

¹⁴⁰ *ключевые компетентности* (коммуникации, информационные технологии, самообразование, саморазвитие, труд в команде, решение проблем, быть человеком); *компетентности видов деятельности* (трудовая, учебная, игровая, профессиональная и др.); *компетентности в сфере общественной жизни* (бытовая, гражданско-общественная, досуг и культурная компетентность и др.); *компетентности в сферах общественного знания* (соотносятся с разными науками); *компетентности в отраслях общественного производства* (энергетики, транспорта, связи и др.); *компетентности в психологической сфере* (когнитивная, мотивационная, этическая и другие составляющие части); *компетентности в сфере способностей* (в физической культуре, умственной сфере, в общих способностях – учебные, практические, исполнительные, творческие, художественные, технические, педагогические, психологические, социальные способности); *компетентности в сферах стадияльного развития и соответствующего статуса* (готовность к школе, компетентности выпускников школы, молодого специалиста, специалиста-стажера, руководителя).

Важной в этом контексте является также детализированная *классификация Дж. Равена*, которая в сокращенном виде содержит *тридцать семь видов компетентностей*, которые, например, охватывают такие личностные черты специалиста, как: [¹⁴¹].

В настоящее время одним из приоритетных направлений государственной политики касательно развития высшего образования есть интеграция отечественного высшего образования в европейское и мировое образовательное пространство, что нашло отражение в Болонском процессе, в рамках которого отобраны *30 общих компетенций*, включенных в три категории, соотносимые с триадной структурой реальности:

- *системные (ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ аспект)*;
- *инструментальные (ПРАКСИОЛОГИЧЕСКИЙ аспект освоения мира человеком)*;
- *межличностные (АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ аспект)*.

Отмеченные компетентности были сгруппированы И.А. Зимней в три сферы, которые базируются на теоретическом обобщении о том, что человек является субъектом общения, познания, труда (Б.Г. Ананьев), что он реализуется в системе отношений к обществу, другим людям, к себе, к труду (В.Н. Мясищев); что компетентность специалиста обнаруживает вектор акмеологического развития (Н.В. Кузьмина, А.А. Деркач) [*Зимняя, 2003, 2004*]:

1. *Компетентности, которые относятся к самому себе как личности, как субъекта жизнедеятельности.*
2. *Компетентности, которые относятся к взаимодействию человека с другими людьми.*
3. *Компетентности, которые относятся к деятельности человека и обнаруживаются во всех ее типах и формах.*

Таким образом, здесь имеется классификация компетентностей по трем признакам, или принципами: *субъект-личность; субъект-субъектное взаимодействие; деятельность*. Эта классификация совмещает главные классификационные схемы Н.В.Кузьминой, А.В. Хуторского, Клауса Скалы и др.

Представим данную классификацию на основе нашей триадно-гексаграммной аксиоматической базы.

Распределим компетенции И.А. Зимней в уже известной нам универсальной триадной схеме (то есть, *фундаментальной структурно-логической матрице бытия*).

¹⁴¹ тенденцию к более четкому пониманию ценностей и установок относительно конкретной цели; тенденцию контролировать свою деятельность; привлечение эмоций в процесс деятельности; готовность и способность учиться самостоятельно; поиск и использование обратной связи; уверенность в себе; самоконтроль; социальная адаптация; рефлексия, абстрагирование, склонность к рефлексии будущего; внимание к проблемам, связанным с достижением поставленных целей; самостоятельность мышления, оригинальность; критическое мышление; готовность решать сложные вопросы; готовность работать над чем-то спорным, что вызывает беспокойство; исследование окружающей среды для выявления его возможностей и ресурсов; готовность полагаться на субъективные оценки и идти на умеренный риск; готовность использовать новые идеи и инновации для достижения цели; знание того, как использовать инновации; уверенность в доброжелательном отношении общества к инновациям; установка на взаимный выигрыш и широта перспектив; настойчивость; доверие; способность принимать решение и ответственность; способность к совместной работе ради достижения цели; способность побуждать других людей работать совместно ради достижения цели; способность слушать других людей и принимать во внимание то, что они говорят; стремление к субъективной оценке личностного потенциала сотрудников; готовность позволять другим людям принимать самостоятельные решения; способность решать конфликты и смягчать разногласия; способность быть подчиненным и эффективно работать у этого качества; терпимость относительно разных стилей жизни.



Рис. Компетенции, по И.А. Зимней

Распределим данные компетенции в гексаграммной (универсальной) модели:



Рис. Гексаграммное распределение компетенций И.А. Зимней

Данная гексаграммная схема позволяет построить общую структуру компетентностей специалиста.



Рис. Гексаграммная структура компетентностей универсального специалиста

Мы получили *гексаграммную* структуру компетентностей универсального специалиста, поскольку в ней отражены универсальные аспекты специалиста как такового, в которой

использованы материалы книг [Родигіна, 2005; Радченко, 2006].

Примерно такая же структура реализуется и на основе предложенной А.В. Хуторским системы ключевых компетенций, которые этот исследователь определил, исходя из главных целей общего образования, структурного представления социального опыта и опыта личности, а также с учетом основных видов деятельности ученика, позволяющих ему овладеть социальным опытом, получать навыки жизни и практической деятельности в современном мире:



Рис. Гексаграммная структура компетенций, построенная на основе классификации ключевых компетенций А.В. Хуторского

Как пишет В.В. Краевский, "**компетентность** – это готовность и способность молодых людей, оканчивающих школу, нести личную ответственность за собственное благополучие и благополучие общества. Для этого усилия всей системы образования и каждого педагога в отдельности должны быть нацелены на развитие у школьников самостоятельности и способности к самоорганизации, формирование у них умения отстаивать свои права при наличии высокого уровня правовой культуры — знания основополагающих правовых норм и умения использовать возможности правовой системы государства. Необходимо воспитывать у них готовность к сотрудничеству, развитие способности к созидательной деятельности, терпимость к чужому мнению, умение вести диалог, искать и находить содержательные компромиссы" [Краевский, Бережнова, 2008, с. 56]. При этом классификация ключевых компетентностей А.В. Хуторского включает: [¹⁴²].

¹⁴² *Ценностно-смысловая компетенция* – это ценностные ориентиры ученика, способность видеть и понимать окружающий мир, осознавать свою роль в нем, уметь выбирать целевые и смысловые установки для своих действий и поступков, принимать решения. Обладая этой компетенцией ученик приобретает способность самоопределения в ситуации учебной и иной деятельности. От нее зависит индивидуальная траектория ученика и программа его жизнедеятельности в целом. *Общекультурная компетенция* — это познания и опыт деятельности в сфере национальной и общечеловеческой культуры, понимание духовно-нравственных основ жизни человека и человечества, отдельных народов. Сюда же относятся культурологические основы семейных, социальных явлений и традиций, роль науки и религии в жизни человека, их влияние на мир, овладение учеником картиной мира, расширяющейся до культурологического и всечеловеческого его понимания. *Учебно-познавательная компетенция* – совокупность компетенций ученика в сфере самостоятельной познавательной деятельности: знания и умения целеполагания, планирования, анализа, самооценка учебно-познавательной деятельности. Ученик приобретает навыки творческой деятельности: умеет добывать знания непосредственно из реальности, владеет приемами действий в нестандартных ситуациях, эвристическими методами решения проблем. В рамках этой компетенции определяются требования функциональной грамотности: умение отличать факты от вымыслов, владение измерительными навыками, использование вероятностных, статистических и иных методов познания. *Информационная компетенция* – навыки использования учеником информации, содержащейся в учебных предметах и образовательных областях, а также в окружающем мире. При помощи реальных объектов (телевизор, магнитофон, телефон, компьютер) и информационных технологий (аудиовидеозапись, электронная почта, Интернет) формируются умения самостоятельно искать, анализировать и отбирать информацию, организовывать, преобразовывать, сохранять и передавать ее. *Коммуникативная компетенция* — знание языков, общение с людьми из ближайшего окружения и на расстоянии, навыки работы в группе, владение различными социальными ролями. Ученик должен уметь представить себя, написать письмо, анкету, заявление, задать вопрос, участвовать в дискуссии и т.п. *Социально-трудовая компетенция* означает владение знаниями и опытом в сфере гражданско-общественной деятельности (выполнение роли гражданина, наблюдателя, избирателя, представителя), в социально-трудовой сфере (права потребителя, покупателя, клиента, производителя), в сфере семейных отношений и обязанностей, в вопросах экономики и права, в области профессионального самоопределения. В эту компетенцию входят, например, умения анализировать ситуацию на рынке труда, действовать в соответствии с личной и общественной выгодой, владеть этикой трудовых и гражданских взаимоотношений. Ученик приобретает

Как пишет В.В. Краевский, "результатом направленности образования на выполнение обозначенных выше целей должно быть становление человека, способного к сопереживанию, готового к свободному гуманистически ориентированному выбору, индивидуальному интеллектуальному усилию и самостоятельному, компетентному и ответственному действию в политической, экономической, профессиональной и культурной жизни, уважающего себя и других, терпимого к представителям других культур и национальностей, независимого в суждениях и открытого для иного мнения и неожиданной мысли. По-настоящему образованный человек может не только действовать внутри наличной социальной структуры, но и изменять ее" [Краевский, Бережнова, 2008, с. 56-58].

Важными здесь являются шкалы анализа соответствующих компетентностей у педагогов. На уровне **гносеологии** мы имеем шкалу "состояние научно-теоретической подготовки", на уровне **аксиологии** – "состояние психолого-педагогической подготовки", а на уровне **праксиологии** – "состояние методико-технологической подготовки"¹⁴³.

Представленная структура компетентностей, отражающая возможности универсального специалиста, должна рефлексировать со структурой ключевых компетентностей человека вообще. Данные компетентности реализуются во фрактальном контексте, когда соответствующие феномены располагаются в системе взаимного согласования и суперпозиционного наложения, что напоминает фрактальный треугольник В.Ф. Серпинского, иллюстрирующего фундаментальный геометрический принцип фрактального строения Вселенной. На основании принципа фрактальности получаем фрактальную структуру человека в контексте его свойств.

Данные качества, без сомнения, также являются своеобразными **компетентностями универсального специалиста как человека** (гражданина, личности и, собственно, специалиста).



Рис. Фрактальная структура человека в контексте его фундаментальных свойств

минимально необходимые для жизни в современном обществе навыки социальной активности и функциональной грамотности. Компетенция личностного самосовершенствования направлена на освоение способов физического, духовного и интеллектуального саморазвития, эмоциональной саморегуляции и самоподдержки. Ученик овладевает способами деятельности в собственных интересах и возможностях, что находит выражение в его непрерывном самопознании, развитии необходимых современному человеку личностных качеств, формировании психологической грамотности, культуры мышления и поведения. К этой компетенции относятся правила личной гигиены, забота о собственном здоровье, экологическая культура.

¹⁴³ В теории развивающей учебы, по мнению В.П. Зинченко имеются три тесно переплетенные концентры (идеальные формы): учебная деятельность, теоретическое мышление и рефлексия [Зинченко, 2000, с. 18, 42].

Личность характеризуется такой триадой: **рефлексия** (самопознание, творческое мышление), **самодетерминация** (способность к саморазвитию, самообразованию) и **трансценденция** как способность воспариться и посмотреть на самого себя и бытие в целом со стороны. Именно трансценденция является главным условием актуализации *человеческой личности*, которая является уже по своему определению свободной, способной совершать свободные поступки, что предполагает свободу от детерминизма мира и бытия в целом. А это, в свою очередь, требует акт трансценденции человека, выход за пределы бытия и идентификация себя с Абсолютом как единственным конструктом, созданным (открытым) человечеством, который является свободным от мира. Данный акт трансценденции реализуется человеком на основе парадоксального (творческого, многозначного, фрактального) мышления, ибо парадокс является единственным мыслительным средством постижения того, что находится на пределах всех и всяческих мыслимых и воображаемых форм бытия.

Гражданин характеризуется триадой: **ответственность** (человек может быть ответственным только за свои свободные поступки, что на психологическом уровне выражается в интернальном локусе контроля¹⁴⁴), **альтруизм** (аффективно-перцептивная открытость миру, что реализуется на уровне эмпатии и развитой перцептивной полноты органов чувств), **любовь** как способность человека к интеграции общечеловеческих (божественных) жизненных ценностей и мировоззрений.

Специалист характеризуется следующей триадой: **воля** (способность к волевому самоконтролю, саморегуляции), **креативность** – актуализированная способность к творческой деятельности, и **свобода** (поведенческая лабильность, реализуемая посредством широкого социально-ролевого репертуара).

Таким образом, мы получили девять универсальных критериев универсального специалиста как самореализованного человека.

Важным здесь также является построение гексаграммной классификационной структуры профессий, основывающейся на структуре общественных форм освоения действительности (*гносеологии, аксиологии и праксиологии*). При этом данная классификация основывается на задачно-целевом подходе, то есть рассматривает задачи, которые должны выполнять представители тех или иных профессий согласно поставленным производственным целям. Задачно-целевой подход избавляет нас от противоречий, возникающих при интерпретации тех или иных профессий в контексте их профессиографических составляющих. **Приведем примеры.**

Существуют множество образовательно-квалификационных определений профессии учителя, основывающиеся на компетентностном, профессиографическом и иных подходах. Весьма трудно дать исчерпывающую характеристику учителю как специалисту и личности, особенно когда нужно вычленивать некие ключевые параметры педагогической профессии. Задачно-целевой подход ориентируется на цель – наиболее быстрое развитие ученика в направлении того или иного социального заказа. Предположим, нам нужно обучить студентов английскому языку в рамках определенного образовательного (профессионального) стандарта. Проведем мыслимый эксперимент. Берем две группы студентов и направляем в них двух преподавателей, которые должны работать со студентами в течение некоторого времени. Первый преподаватель – носитель английского языка (иностранец), обладающий высшей педагогической квалификацией. Второй – человек, не владеющий английским языком, но умеющий мотивировать студентов к той или иной деятельности. Если первый преподаватель работал со студентами в течение месяца, то второй – всего пять минут. Через месяц студенты второй группы показали гораздо более

¹⁴⁴ По данным Д. Дондурей, более 60% молодых людей до 35 лет считают, что их благополучие не зависит от личных усилий, трудолюбия, от одаренности и чувства ответственности [Дондурей, 2011].

высокий уровень владения английским языком, чем студенты первой группы (с которыми занимался иностранец). Прояснить данный парадокс нам поможет принцип, согласно которому всякое образование есть самообразование. Второй учитель за пять минут смог мотивировать студентов на учебную деятельность, и это привело к тому, что данные студенты занимались английским каждую свободную минуту своей жизни. Возникает вопрос, неужели главным в профессии учителя – способность к мотивации?

Еще один пример. Профессия математика требует от него знания не менее 5 тыс. математических конструкторов (понятий, формул и др.) что дает математику возможность эффективно выполнять поставленные перед ним профессиональные задания. Но как быть с так называемым чудо-счетчиком – человеком, находящимся на крайне низком уровне интеллектуального развития (не умеющего даже читать), но умеющего выполнять сложнейшие математические вычисления быстрее компьютера?

Последний пример. Главным профессиональным качеством традиционного грузчика является его мышечная сила. А как быть с парализованным грузчиком, прикованным к креслу, который, однако, умеет поднимать предметы усилием воли?

Покажем *гексаграммную структуру профессий, основывающуюся на особенностях общественных форм освоения действительности.*



Рис. Гексаграммная классификация профессий

Размещение профессий в гексаграммной структуре можно организовать на основе трех шкал, на которых профессии располагаются. Три шкалы образуются отрезками, соединяющими три способа освоения человеком мира в рамках *гносеологии, праксиологии и аксиологии*:



Рис. Шкалированная классификация профессий

Как свидетельствует анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста, что соответствует трем педагогическим целям (обобщающей, воспитательной и развивающей), а также трем социальным формам развития человека (образование¹⁴⁵, воспитание, обучение).

В.В. Краевский пишет о трех фундаментальных характеристиках, присущих любой (в том числе и педагогической) деятельности, которая дифференцируется по *объектам, средствам, результатам* [Краевский, Бережнова, 2008, с. 78]. Если соотносить данное членение с основными социальными функциями человека (личностью, специалистом и гражданином, соответствующим гносеологии, праксеологии и аксиологии), то можно увидеть, что *объект* реализует личностный характер педагогической деятельности (которая включает личности, то есть участников педагогического процесса), *средства* реализуют предметно-инструментальный, опосредованный характер деятельности (праксеология, специалист как деятель); а результат отражает целевой, то есть ценностно-смысловой характер деятельности (аксиология, гражданин).

А.И. Кочетов пишет о триадной организации самовоспитания [см. Селевко, 2006, т.2., с. 518]. *Самосознание: самопознание* (самонаблюдение, самоанализ, самокритичность, самоконтроль, самооценка), *самоотношение* (направленность, ценностные ориентации, требовательность к себе, самовыражение), *саморегуляция* (самочувствие, самоощущение, самонастройка, самоперестройка, самопобуждение, самостимуляция, самовнушение) = *самоуправление поведением и деятельностью (самовоспитание)*.

Важной также является трехкольцевая модель одаренности Дж. Рензулли, которая включает интеллектуальные способности, творческие способности и захваченность задачами.

Существенно, что технология саморазвития личности ученика (авторы – А. А. Ухтомский и Г. К. Селевко), которая в определенном смысле обобщает технологическую базу образования, оперирует тремя компонентами структуры саморазвития личности:

1) осознание личностью целей, задач и возможностей своего развития и саморазвития (подструктура "*теория*");

2) участие личности в самостоятельной и творческой деятельности, что дает опыт успеха и тренинг достижений (подсистема "*деятельность*");

3) адекватный строй жизнедеятельности, стиль и методы внешних влияний, условия учебы и воспитания (подструктура "*жизненный строй*") [Селевко, 2006, т. 2, с. 119-120].

В.В. Краевский пишет о трех подходах к взаимодействию между педагогом и воспитанником – *либертарианизма* (крайняя форма педоцентризма, когда взрослый стремится выполнить любое сиюминутное желание ребенка), *либерального патернализма* (предполагает заботу об интересах ребенка не только в настоящем, но и в будущем и поэтому не отвергает предъявления определенных требований к нему) и *коммунитаризма* (цель образования – включение ребенка в определенную социальную группу и формирование его мировоззрения в соответствии с национальной, классовой или религиозной принадлежностью) [Краевский, Бережнова, 2008, с. 79].

К.Д. Ушинский обосновывает дидактичную систему, построенную на психологическом фундаменте, который вмещает три психических процесса: 1) восприятие в условиях непосредственного познания (взаимодействие); 2) внутренний ход процессов с

¹⁴⁵ Понятие "образование" (аналогично немецкому "*bildung*") происходит от слова "образ". Под образованием понимается единый процесс физического и духовного становления личности, процесс социализации, сознательно ориентированный на некоторые идеальные образы, на исторически зафиксированные в общественном сознании социальные эталоны (например, спартанский воин, добродетельный христианин, энергичный предприниматель, гармонично развитая личность). В таком понимании образование выступает как неотъемлемая сторона жизни всех обществ и всех без исключения индивидов. Поэтому оно есть прежде всего социальное явление, представляющее собой целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества и государства – В.А. Сластенин.

использованием воображения, обобщения, вывода и понимания как их синтеза (связь), 3) моторная реакция, то есть действие – движения, мимика, язык, письмо, поступки (движение). Следовательно, дидактика, которая реализует три главных функции – 1) статистическую (учет информации), 2) теоретико-познавательную, 3) служебную, или нормативную (В.И. Бондарь), также является триадной сущностью.

В целом, педагогическая система также может пониматься как триадная: движение реализует мотивационно-телеологический компонент образования (цель-эталон образования, ее результат-продукт), взаимодействие – субъектный компонент (участники образовательного процесса), связь – смысловой компонент (содержание – способы, средства, формы, методы обучения и воспитания).

Традиционно мотивы учебы (Ю.К. Бабанский, Л.И. Божович, И.Я. Лернер, М.И. Махмутов, М.М. Скаткин, Л.С. Славина, Г.Н. Щукина и др.) классифицируют на познавательные, социальные и профессиональные. Ш.А. Амонашвили пишет о трех плоскостях педагогической действительности: 1) педагогический процесс, 2) управленческая, методическая плоскость, где действуют официальные нормативы педагогической жизни (документы, официальные учебники, пособия), 3) педагогическая наука, которая строится на основе диалектического мышления, отражает педагогические опыт и эксперимент [Амонашвили, 1989, с. 154-156]

В педагогике можно выделить три типа контроля: диагностический (что учащийся может), констатирующий (что учащийся знает и умеет), прогностический (чего учащийся может добиться), а также предварительный, текущий и итоговый [Талызина, 1983]. Контроль прямо связан с таксономией (от гр. taxis – расположение в порядке + netos – закон) целей обучения, которая в педагогике наиболее полно была разработана Б. Блюмом. По мнению Д. Блюма, можно говорить о трех уровнях активизации мыслительных процессов: первый уровень означает умение узнавать факты, структуры и т.п. на основе распознавания; второй уровень позволяет осуществлять воспроизведение материала, не гарантируя применение его в решении других задач; третий уровень связан с деятельностью, обеспечивающей решение определенного класса задач. Остальные уровни предполагают усвоение деятельности, лежащей в основе решения продуктивных (творческих) задач [Талызина, 1983, с. 20].

Таблица

Активизация мыслительной деятельности

Уровень по таксономии Б. Блюма	КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА И ФРАЗЫ
Познание	Соотнесите, перечислите, расскажите, сформулируйте, установите, опишите, назовите
Понимание	Расскажите своими словами; опишите, что вы чувствуете относительно...; суммируй те; покажете взаимосвязь, объясните смысл
Применение	Продемонстрируйте; объясните цель при менения; воспользуйтесь этим, чтобы решить,..
Анализ	Разложите на составляющие; объясните причины; сравните; разложите по порядку; классифицируйте; объясните, как в почему.
Синтез	Разработайте новый вид продукта; создай те; что произойдет, если...; придумайте другой вариант; есть ли другая причина.
Оценка	Установите нормы; отберите и выберите; взвеете возможности; выскажите критические замечания; выберете то, что вам больше всего нравится; что вы думаете о...

По В. С. Ледневу, "образование – это общественно организуемый и нормируемый процесс постоянной передачи предшествующего поколения социально значимого опыта..." [Леднев, 1989, с. 52]. При этом "...содержание триединого целостного процесса, характеризующегося, во-первых, усвоением опыта предшествующих поколений, во-вторых, воспитанием типологических качеств личности, в-третьих, умственным и физическим развитием человека" [Леднев, 1989, с. 54].



Рис. Структура воспитания (И.Я. Конфедератов)

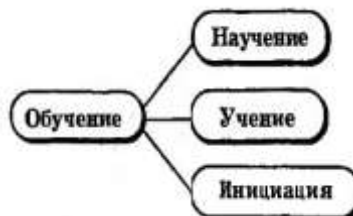


Рис. Структура обучения



Рис. Структура педагогики (см.: [Басова, 2000, с. 40])

В.В. Розанов (185-1919) выдвинул три **главных принципа образования**:

1. *Принцип индивидуальности*, который предполагает, чтобы в процессе образования учащихся была сохранена по возможности их индивидуальность, драгоценнейшее качество в человеке и его творчестве [Розанов, 1990, с. 92].

2. *Принцип целостности*, способствующий прочному усвоению материала, когда "всякое входящее в душу впечатление" не должно прерываться до тех пор другим впечатлением, пока оно не внедрилось" [Розанов, 1990, с. 96], поэтому "Лучшая школа, элементарная или средняя, есть не та, которая расширяет горизонтально курс, прибавляя к одним предметам новые; лучшая та, которая их суживает и в то же время углубляет" [Розанов, 1990, с. 98].

3. "*Принцип единства типа* есть третий и последний, на котором может быть построено истинное образование", означает, что все факты, сведения, воззрения "должны идти из источника одной какой-нибудь исторической культуры" [Розанов, 1990, с. 100] (принцип культуросообразности).

С. И. Архангельский пишет о дидактическом треугольнике [Архангельский, 1980, с. 113], выражающим:

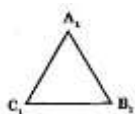


1. Закон единства учебной и обучающей деятельности:

А – передача знаний,

Б – усвоение знаний.

С – формирование системы знаний в соответствии с целями и задачами обучения.

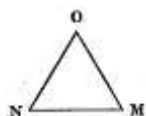


2. Закон единства обучения и воспитания:

А₁ – обучение.

В₁ – воспитание.

С₁ – всестороннее развитие личности студентов.



3. Закон преемственности знаний и последовательности научного

развития: каждое изучаемое научное содержание учебного предмета всегда связано с предшествующим, что оно исходит из него и развивает его:

О – учебная.

М – воспитательная.

Н – научно-профессиональная подготовка студентов.

В. М. Галузинский и Н. Б. Евтух выделяют *три вида педагогических категорий* [Галузинский, Евтух, 1995, с. 50-52]. Рассмотрим их.

1. Методологические категории: педагогическая теория, педагогическая концепция, педагогическая идея, педагогическая закономерность, педагогический принцип. Эти категории можно интерпретировать как отвечающие *времени*, – одному из трех видов материи.

2. Процессуальные категории: воспитание, учеба, образование; развитие, формирование личности; учебно-воспитательный, учебный и воспитательный процессы. Эти категории отвечают *движению*.

3. Сущностные категории: цель, задание и содержание воспитания, профиограмма специалиста, деятельность (преподавателей и студентов), дифференцированный и индивидуальный подходы, прогнозирования следствий педагогического влияния, планирования учебной работы, формы, методы и средства воспитания и учебы, педагогическая технология учебы, управления учебно-воспитательным процессом, самостоятельная работа, научно-исследовательская работа, научное творчество, психолого-педагогические аспекты управления вузом, материальная база учебного процесса, деятельность общественных организаций в заведениях образования, гуманизация и гуманитаризация вуза. Эти категории отвечают *пространству*.

Интересной является классификация П.К. Холмогорцева, которая была разработана в 70-ые годы XX ст., однако позиция автора привлекает внимание и в настоящее время, поскольку имела место попытка построить иерархическую классификацию основных категорий педагогики. Развитие идей автора можно реализовать через триадную рефлексию этой классификации. Такой подход дает возможность представить отмеченную классификацию не только в виде иерархизированной системы, но и отразить взаимосвязи ее компонентов, и в то же время представить их в динамике, движении, учитывая постоянное развитие категориального аппарата, который должен отражать изменения социального заказа общества и состояние науки. П. К. Холмогорцев дифференцировал совокупность категорий педагогики на шесть диалектически взаимосвязанных групп [Холмогорцев, 1972, с. 112], что отвечает трем видам материи.

ВРЕМЯ, включающая "материю" педагогической науки, которая кристаллизирует, связывает ее аспекты – (1) и ее зависимости-детерминанты – (2)

(1) Педагогические факты, педагогические явления, педагогический процесс. Эти категории выражают собой "материю" педагогической науки, формы ее существования и проявления.

(2) Сущность, законы и смежные с ними закономерности, обусловленность, связи, зависимости, взаимодействия. Это категории объективных отношений внутренних факторов педагогического процесса.

ДВИЖЕНИЕ, которое включает процесс – (1) и его организующе-целевые аспекты – (2)

(1) Воспитание, образование, учеба, развитие, формирование личности. Это более частичные явления, которые являются компонентами целостного педагогического процесса.

(2) Цели, задания, принципы, требования, правила. Данные категории отражают единство объективной сущности педагогической науки и целеустремленной деятельности педагога.

ПРОСТРАНСТВО, включающее формы педагогического взаимодействия – (1) и "носители" этого взаимодействия, через которые оно реализуется – (2)

(1) Методы, пути, средства, приемы, организация, формы относятся к категориям деятельности, осуществления, построения педагогического процесса.

(2) Содержание, знание, умение и навыки – категории для определения материала программы и результатов педагогической деятельности.

В этом отношении важным является рассмотрение таких категорий, как **закон и закономерность**. Триадность реальности – движение, время, пространство – предопределяет три вида законов и закономерностей, которые обнаруживают принцип самостождественности этих трех аспектов. Закон и закономерность проявляются через связь между соответствующими условиями и повторяемым результатом взаимодействия и движения этих условий.

При этом закон и закономерность являются методологически изоморфными сущностями, поскольку выражают внутренние и необходимые, всеобщие и существенные, стойкие, повторяющиеся связи (отношения) между педагогическими явлениями, обуславливающими их обнаружение (дифференциацию), развитие и эффективность процессов воспитания, обучения и развития. "Отсюда создается впечатление об определенной идентичности понятий "педагогический закон" и "педагогическая закономерность", которые по своей сущности часто совпадают. Поэтому возможно их использование в некоторых случаях для обозначения одних и тех же феноменов. Однако это не мешает исследователям обнаруживать отличия между законом и закономерностью: совпадая в целом на уровне понятийных абстракций, они получают специфические признаки на уровне действительности: если под законом понимается "внутренняя, существенная, стойкая связь постоянно повторяющихся явлений", то "закономерность" используется, прежде всего, для характеристики объективно предопределенной последовательности явлений. Понятие закономерности используется также и в тех случаях, когда нужно подчеркнуть, что то или иное явление возникло не случайно. Потому если педагогические законы в большей степени выражают внутренние связи педагогических явлений, то закономерности – их внешний аспект. Закономерность в педагогике выступает как: отдельная, более конкретная форма проявления закона (Г. Данилов); недостаточно точно познанный закон (В. Краевский, И. Лернер); факт наличия постоянной и необходимой связи между явлениями (И. Подласый) и др." [Собко, 2007, с. 198-199]. Следовательно, закономерность, в отличие от закона, имеет меньшую степень событийной "принудительности" и масштаб применения, когда закономерность отражает не жестко детерминированный характер объективной необходимости, а лишь ту или иную степень

вероятности ее проявления.

Соответственно мы можем дифференцировать *три базовых группы законов и закономерностей*: закономерности движения (процесса), закономерности пространства (структуры), закономерность времени (функций). Таким образом, можно говорить о таких моментах:

1) *закон и закономерность движения (динамическая закономерность)* выражает повторяющийся процесс изменения системы, что имеет место каждый раз, когда наличествует набор соответствующих взаимосвязанных условий, параметров, детерминант;

2) *закон и закономерность пространства (системная закономерность)* выражает повторение структуры систем, а также системы определенных связей, что имеет место каждый раз, когда наличествует набор соответствующих взаимосвязанных условий, параметров, детерминант;

3) *закон и закономерность времени (функциональная закономерность)* выражает повторяющиеся условия взаимодействия предметов и явлений мира, когда процесс взаимодействия известных элементов приводит к определенному (а не к любому) результату.

Можно говорить о выделенных И. П. Подласым [Подласый, 2007] *общих закономерностях педагогического процесса*: *закономерность управления* (зависимость эффективности педагогического влияния от интенсивности обратных связей между учеником и преподавателем); *закономерность стимулирования* (зависимость педагогического процесса от действия внутренних стимулов и мотивов учебно-познавательной деятельности); *закономерность единства чувственного, логического и практики*; *закономерность единства внешней (педагогической) и внутренней (познавательной) деятельности*; *закономерность единства задания, содержания, организационных форм, методов и результатов воспитания и обучения*; *закономерность динамики педагогического процесса* (педагогический процесс как развивающееся взаимодействие между воспитателями и воспитанниками имеет поступательный, этапный характер: чем выше промежуточные достижения, то более весомые конечные результаты).

Кроме того, в отечественной дидактике действуют такие законы, как: *закон социальной обусловленности целей, содержания и методов учебы* обнаруживает объективный процесс определяющего влияния общественных отношений, социального уклада на формирование основных компонентов учебного процесса; *закон воспитательной и развивающей учебы* раскрывает соотношение овладения знаний, навыков, умений и всестороннего развития личности ученика, то есть предполагает наличие значительного воспитательного влияния любого учебного мероприятия, и наоборот – предоставление процессу овладения знаний, навыков и умений воспитательного значения; *закон обусловленности учебы характером деятельности учеников* обнаруживает соотношение между педагогическим управлением и развитием личной активности учеников как субъектов учения, между способами организации дидактичного процесса и его результатами, то есть собственно характер учебно-познавательной деятельности учеников должен формировать содержание учебы и определять основные направления их профессионального становления и совершенствования; *закон целостности та единства дидактичного процесса* обнаруживает соотношение части и целого в дидактичном процессе, необходимость гармоничного сочетания всех его компонентов; *закон единства и взаимосвязи теории и практики учебы* раскрывает соотношение между содержанием и методами учебы и будущей деятельностью учеников, зависимость дидактики от современной практики. В связи с этим большинство занятий должны быть фундаментально и профессионально направленными и осуществляться с помощью практических методов и форм организации учебно-познавательной деятельности учеников [Собко, 2007, с. 196-197].

Интересной является также генерализация принципов учебы, которую провели В.М. Галузинский и Н.Б. Евтух, которые объединили эти принципы в соответствии с основными компонентами процесса учебы:

- 1) принципы учебы, которые обслуживают компоненты ее содержания;
- 2) принципы, которые касаются деятельности учителя и его методики преподавания;
- 3) принципы, связанные с контрольно-оценивающими функциями процесса учебы

[Галузинский, Евтух, 1995].

Обобщение педагогических законов позволило В. С. Воробьеву выделить пять критериев их классификации [Воробьев, 1983]: *сила влияния* основного фактора (жестко детерминированные и статистические законы); *форма выражения* (законы причинно-следственные, запретов, критических значений нагрузок учеников – эмоциональных, интеллектуальных, моральных, физических и др.); *уровень влияния* (масштаб действия: система образования в целом, учебное заведение, однородная микрогруппа); *порядок* (законы изменения законов); *назначение действия* (императивные, координационные, вариативные). Шестым критерием можно считать *парадигмальные рамки использования закона*, которые определяют наше понимание того или другого закона как такового.

Движению отвечают такие критерии, как сила и уровень (масштаб) влияния закона (чем больше "сила" закона, тем большим является масштаб его реализации);

пространству – порядок (закон законов) и парадигмальные рамки закона (когда педагогическая парадигма определяет порядок использования законов);

времени – форма выражения законов и их назначение (форма выражения законов определяет их назначение, то есть направленность их действия).

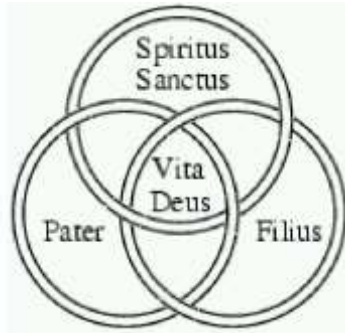
В заключении представим *системный аспект феномена триадности*. Прежде всего, можно говорить о фундаментальном общефилософском базисе данного феномена, который включает фундаментальную триаду: *пространство, время, движение*. Каждый элемент данной триады образует свой методологический аспект анализа триадности мира, который как триадная фрактально-голограммная сущность обнаруживает три измерения, которые, в свою очередь, задают иные фрактальные социо-космопланетарные явления:

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ОБЩЕФИЛОСОФСКИЙ БАЗИС								
ВРЕМЯ			ПРОСТРАНСТВО			ДВИЖЕНИЕ		
КАУЗАЛЬНЫЙ АСПЕКТ			СТРУКТУРНО-СИСТЕМНЫЙ АСПЕКТ			ДИНАМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ		
<i>время</i>	<i>пространство</i>	<i>движение</i>	<i>время</i>	<i>пространство</i>	<i>движение</i>	<i>время</i>	<i>пространство</i>	<i>движение</i>
Линейно-причинное измерение	Целостно-причинное измерение	Цикло-причинное измерение	Функциональное измерение	Морфологическое измерение	Реляционное измерение	Линейное движение	Спиральное движение	Циклическое движение

Самоподобная сущность триадных фрактально-голограммных социо-космопланетарных явлений была понятна как древним, так и современным исследователям. Так, Р. Шелдрейк выдвинул теорию, согласно которой все природные системы обладают коллективной памятью, носителем которой являются морфогенетические поля, которые определяют форму, организацию и поведение систем на всех уровнях сложности в биологии, физике, химии, социальной жизни. При этом, что важно, морфогенез (процесс формирования новых форм) осуществляется фрактально-голограммным образом [Sheldrake, 1981, 2003, 2005].



Рисунки, иллюстрирующие фрактально-триадную сущность мира, взятые из труда В. Л. Правдивцева [Правдивцев В.Л. Троиединство мира и фрактальность сознания. Часть 3 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16678, 25.07.2011].



О значении триадности говорит и "Фундаментальная теория ЛМФ" Г.Б. Аракеяна [Аракеян, 2011], которая, по мнению автора, является фундаментальной теорией физического мира, реализующая идею единства формальной математической логики (Л), аксиоматической числовой математики (М) и фундаментальной физики (Ф). Не случайно, символом теории ЛМФ является триадность: шри янтра с вписанными в нее основными элементами теории:

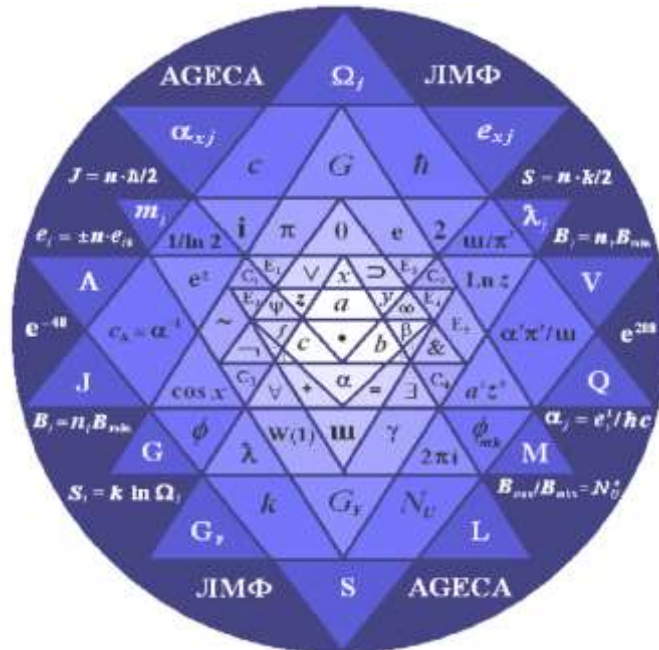


Рис. Г.Б Аракеяна "Символ теории ЛМФ: шри янтра с вписанными в нее основными элементами теории"

Триадность проистекает из триадного же членения реальности на *время, движение и пространство*, каждое из которых триадно:

время – 1) прошедшее как потенциальное, 2) будущее как вероятностное и 3) настоящее как актуально-действительное;

движение – реализует 1) динамику, 2) статику и 3) критические моменты (состояние) перехода одного в другое;

пространство – обнаруживает 1) внутреннее, 2) внешнее и 3) границу между ними.

Всего налицо шесть фундаментальных элементов сущего.

В целом, **триадность – двигатель философского поиска**. Не случайно название прошедшей в Дубне философской конференции (1990), выразившей императивы переломного момента в современной истории – "*Наука, философия, религия*" – обнаруживают три подхода к освоению мира – *деятельностный* (наука), *ценностный* (религия) и *гностический* (философия).

При этом в рамках конференции Московская духовная академия провела дискуссию под девизом "Истина как встреча личностей" в противовес дискуссии физиков ("Истина как встреча с природой") и философов ("Истина как встреча с культурой").

12.7. БАЗОВЫЕ / ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ ЧЕЛОВЕКА: СТРУКТУРНЫЙ И ЭВОЛЮЦИОННО-ДИНАМИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Первой и главной фундаментальной ценностью человека выступает **жизнь** как процесс человеческого существования во Вселенной. Жизнь как главная ценность есть условие актуализации всех иных ценностей, поэтому она находится на вершине ценностной пирамиды.

При этом жизнь как ценность имеет дуальный характер, поскольку ей можно приписывать как **континуальный**, так и **дискретный** характер. Иными словами, жизнь отдельного человека может пониматься либо как вечная (континуальная, не ограниченная временем индивидуальной жизни), либо как конечная – дискретное, ограниченное во времени существование. Если континуальная жизнь как высшая ценность выражает мистическую установку – "человек бессмертен", то дискретная жизнь как высшая ценность выражает материалистическую установку – "человек смертен".

Таким образом, мы получили два иерархически нисходящих ряда ценностей, которые определяются, соответственно, двумя высшими ценностями: вечной жизнью и конечной жизнью.



Рис. Иллюстрация двух высших ценностей человека на иерархической пирамиде жизненных ценностей

Правый иерархический ряд ценностей

Рассмотрим **правый нисходящий иерархический ряд ценностей**, которые проистекают из вечной жизни.

Вечная жизнь предполагает наличие второй по значению ценности, это – **Абсолют/Бог** как Творец и управитель арены вечной жизни человека – Вселенной.

Рассмотрим несколько аспектов обоснования Абсолюта.

1. Обоснование, проистекающее из **антропного принципа**, согласно которому физические параметры Вселенной, во-первых, очень "тонко" увязаны друг с другом, и, во-вторых, антропоцентрированы, то есть как бы специально подобраны для того, чтобы создать условия человеческого существования.

2. Квантовый парадокс "**Наблюдатель**": согласно одной из наиболее последовательной интерпретации данного парадокса существование нашего мира требует присутствия внешнего наблюдателя, когда мир не имеет самостоятельного и самоценного значения, и его существование требует наличие внешнего существа, обладающего рефлексивными свойствами.

3. Третий аспект обоснования Абсолюта базируется на **парадоксе развития** (телеологическом парадоксе): развитие как процесс изменения предполагает **возникновение**

чего-то нового из старого, которое отстоит от нового в линейной причинно-следственной цепи подобно тому, как причина предшествует следствию, а прошлое – настоящему. Но в этом случае новое не является принципиально новым, поскольку уже содержится в этом старом в некоем скрытом, потенциальном состоянии. Поэтому само развитие как процесс появления нового приобретает парадоксальный смысл, когда у К. Маркса капитал (нечто новое) возникает в обращении (старом) и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого, и одновременно не из него, когда позвоночные появляются из беспозвоночных, и одновременно не из них, человек – из высших обезьян и не из них, а живое – из неживого и из живого одновременно [Югай, 1976, с. 113].

Парадокс развития и другие подобные парадоксы (например, парадокс морфогенеза в биологии [Гурвич, 1944; Шелдрейк, 2005]) приводит к нескольким **равновозможным ответам** (которые, по существу, выражают основные современные концепции времени [Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970, 1973]) на вопрос о происхождении Вселенной (мира):

1) Если новое как элемент бытия возникает не из старого, то можно предположить, что новое возникает из *Ничто*, то есть из того, что не является бытием, из того, что трансцендентно бытию – находится за его пределами. В этом случае необходим *Режиссер* развития, который обеспечивает возникновение и развитие мира из *Ничто*, а само развитие при этом совершается по заранее определенному сценарию.

2) Либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии, но тогда оно не является принципиально новым, а следствие в причинно-следственной цепи не является следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом. Тогда развития нет, и вся цепь якобы развивающихся предметов и они сами существуют одновременно, а идея развития при этом возникает из движения *Наблюдателя* по этой цепи от прошлого к будущему. В этом случае все многообразие бытийных форм задано изначально, а возникновение этих форм опять приводит нас к выводу о том, что бытие было создано из небытия (*Ничто*) неким *Творцом*.

3) Либо новое, вкуче со старым, постоянно творятся заново. И в этом случае необходим *Творец*, трансцендентный бытию, то есть находящийся за его пределами.

4) Если предположить, что мир существует вечно и находит основание в самом себе, а не в Абсолюте, то это снимает проблему происхождения мира. Однако, если считать реальность существующей вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик", замыкая мышление рамками реальности, хотя здесь и понимаемой как существующей вечно [Кармин, 1981, с. 176-181]. Кроме того, тезис о самосущности мира лишает последний возможности совершенствоваться: как показывает элементарный анализ, мир произошел не случайно посредством стихийного стечения бесконечного количества обстоятельств, но был создан *Творческой Рукой*, ибо вероятность случайного происхождения мира, в котором все его параметры тонко скорелированы, меньше, чем вероятность того, что вихрь, носящийся миллиарды лет во Вселенной, может случайно соединить молекулы вещества в таком порядке, чтобы из них получился реактивный лайнер.

Данные **четыре варианта** требуют привлечение идеи креационизма как абсолютного принципа существования бытия, в то время как эволюционизм предстает в виде относительного принципа реализации этого бытия (как писал Ч. Дарвин, если моя теория верна, то должно существовать бесчисленное количество переходных форм видов живых существ, чего не наблюдается на самом деле). Поэтому креационизм и эволюционизм относятся друг к другу как абсолютное к относительному, как общее к частному, как Брахман к Атману, как Абсолют к отдельной монаде.

Таким образом, мы получили вторую универсальную ценность человека и человечества

– **Абсолют**, который выступает вкупе с **жизнью** обоснованием других ценностей нисходящего иерархического ряда ценностей.

Третьей ценностью человека есть **свобода** – условие актуализации *Homo sapiens* – мыслящего существа, в корне отличающегося от животных, которые "тождественны своему существованию" (К. Маркс) и являются в определенном смысле биороботами. Человек, в отличие от животных, обладает свободой (свободной волей), способностью, позволяющей ему посмотреть на самого себя и свое место в мире со стороны. Данная способность (связанная с такими феноменами, как рефлексия, абстрагирование, трансценденция, надситуативность, выход за пределы актуальной данности, внутренняя мотивация и др.) делает человека мыслящим существом, обладающим "Я" – человеческой личностью – уникальной и тождественной только себе сущностью, которая на первых страницах Апокалипсиса определяется как "белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает". Природа человеческой личности тождественна природе Абсолюта, который также обнаруживает самореферентную природу, выступая самоотнесенной, самоидентичной Сущностью: имя Бога Яхве – "Я есть Тот, Кто Я есть".

Таким образом, чтобы стать "Я", человек должен быть свободным от детерминизма мира, то есть выйти за его пределы – встать "вровень" с Абсолютом, Который по определению является свободным и трансцендентным миру. ***Человек при этом приобретает божественные черты как свободная творческая сущность.***

Следующей высшей ценностью человека выступает **счастье**, которое имеет множество аспектов и индивидуальных предпочтений. Однако целесообразно говорить о единственном критерии счастья – психофизиологическом состоянии человека, испытывающем счастье – удовольствии/радости. Если удовольствие может замыкаться в рамках низменно-биологического процесса, в котором отсутствует радость, то радость как более возвышенное состояние включает в себя состояние удовольствия. Поэтому универсальным критерием счастья можно считать **радость** – следующую в иерархии ценность человека.

Радость сопровождается повышенным жизненным тонусом человека, о чем косвенно свидетельствует тот факт, что при понижении этого жизненного тонуса (что сопровождается падением энергии) человек обычно испытывает усталость, раздражение, которые могут легко трансформироваться в злость и агрессию.

Радость как состояние повышенного жизненного тонуса реализует следующую ценность человека – **здоровье/гармонию**.

Повышение жизненного тонуса наполняет человека энергией, а также **любовью** – следующей жизненной ценностью. Поясним данную мысль.

Согласно информационной теории эмоций П.В.Симонова, стрессы как реакция на неопределенность внешней среды, сопровождающаяся значительным эмоциональным возбуждением человека в виде страха, тревоги, фрустрации, гнева и др., приводят к истощению энергетических ресурсов человека, к снижению его жизненного тонуса. Освобождение же от стрессорных реакций – тревоги и страха – приводит к повышению жизненного тонуса, что активизирует **любовь** (в то время как снижение жизненного тонуса, недостаток энергии в организме проявляется в виде боли [Кассиль, 1975; Флекенштейн, 2008], когда боль возникает каждый раз, когда процессы распада, разрушения биологических структур начинают преобладать над процессами синтеза).

Существует **продуктивный механизм полного снижения информационной неопределенности среды существования человека**, не связанный с многочисленными механизмами психологической защиты – вера в Высший Разум (Абсолют) как убежденность человека в наличие Абсолюта как творческого, вседержашего, всесодеждающего и гармонизирующего начала реальности. Это **вера** в предустановленную Абсолютом гармонию и справедливое устройство мира, управляемого и направляемого Высшей волей, которая все держит под контролем, когда "ни один волос с головы человека" не упадет без

этой воли. В свою очередь, верующий в Бога человек окрывается внутренним интуитивно-подсознательным ресурсам восприятия мира, что реализуется в следующей высшей жизненной ценности, имя которой **мудрость/истина** (истинная картина реальности).

Верующий в высшую божественную справедливость человек, с одной стороны, реализует следующую жизненную ценность – **справедливость/соборность**, поскольку справедливость, применимая к общественной организации жизни предполагает соборно-коллективистское мироустройство (получаем, кроме рассмотренной выше *свободы* еще два императива Великой французской революции – *равенство* и *братство*).

С другой стороны, полагающийся на божественную волю человек значительно снижает стрессогенный характер социального бытия, кристаллизуя фундаментальный оптимизм и обнаруживая отменное здоровье, что подтверждается наблюдениями В. Джеймса, который в книге "*Многообразие религиозного опыта*" приводит примеры людей, коренным образом изменившие систему ценностей благодаря тому, что поверили в Бога, в высшую гармонию и справедливость.

Таким образом, если отрицательные эмоции, стрессы, согласно информационной теории П.В. Симонова, проистекают из недостатка информации касательно процесса удовлетворения актуальной потребности, то позитивная ценностная установка "все под контролем Господа Бога", выступающего гарантом порядка и справедливости, является установкой на преодоление стрессов – главных потребителей нашей энергии. Таким образом, вера в Бога, как показал В. Джеймс в книге "*Многообразие религиозного опыта*", позволяет значительно энергизировать жизнь человека. В его книге много примеров удивительнейших метаморфоз, которые произошли с этими людьми. Один из этих людей на основе кардинального изменения системы ценностей избавился от страха, тревоги, гнева, в результате чего он отметил следующее: "Я был поражен тем, насколько **возросла энергия** и стойкость моего духа, насколько я стал сильнее во всех жизненных столкновениях и как хочется мне все утверждать, все **любить**" (выделение – А.В.).

Человек с повышенным жизненным тонусом обнаруживает повышенную жизненную активность, которая, в свою очередь, выражается в желании трудиться. Отсюда следующая жизненная ценность человека – **труд/творчество**.

Труд, в свою очередь, пожинает плоды в виде следующей ценности: **добро/благо**.

Высший уровень труда – творческий труд – приводит к совершенствованию и красоте, что реализует следующую ценность – **совершенство/красота**.

Расширение в пространстве и времени совершенства и красоты, в свою очередь, актуализируют двенадцатую высшую ценность, которую можно определить, как **созидание потомков/ будущее**.

Налицо иерархия правого ряда жизненных ценностей человека:

- 1) жизнь/вечность,
- 2) Абсолют/творец,
- 3) свобода/самосознание,
- 4) счастье/радость,
- 5) здоровье/гармония,
- 6) любовь/вера,
- 7) мудрость/истина,
- 8) справедливость/соборность,
- 9) труд/творчество,
- 10) добро/благо,
- 11) совершенство/красота,
- 12) созидание потомков/ будущее.



Рис. Иллюстрация позитивных ценностей человека на иерархической пирамиде жизненных ценностей

Левый иерархический ряд ценностей

Рассмотрим *левый нисходящий иерархический ряд ценностей*, которые проистекают из *конечной жизни*. Здесь отсутствует второй элемент модели ценностей – Абсолют, потребность в Котором вследствие конечности жизни и смертности человека отпадает.

Однако третья жизненная ценность – **свобода**, остается актуальной, поскольку вне свободы человек превращается в биоробота. Однако свобода при отсутствии идеи Абсолюта как трансцендентальной запредельной миру сущности (что исключает обретении человеком свободы на путях его выхода за пределы мира) обретается человеком в фазово-критических (переходных, хаотических) состояниях, которые исследует синергетика.

Таким образом, свобода от мира возможна в *зоне хаоса*, в точке бифуркации (деиерархизации), в которой развивающаяся система теряет свою определенность на континууме развития, то есть как бы "повисает над пропастью" между прошлым и будущим своими состояниями. Хаос как парадоксальное фазовое гранично-критичное "неуловимое" состояние системы, не имеющее строгой пространственно-временной локализации и свободное от диссиметрии, порождающей дихотомию "причина-следствие" (которая выступает, как полагал П.Кюри, источником бытия), больше всего соответствует *Богу-Духу*, Который, как Дух, обнаруживает вездесущую природу и реализует принцип нелокальности ("Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – *Ин., 3, 8*), обнаруживая природу сознания, которое также понимается как "вездесущее" [*Аронов, 1995*].

Достижение свободы и осознанности в точке хаоса обнаруживает две противоположные стратегии:

- создание хаоса (деиерархизации) благодаря разрушению объектов, что соответствует действию "темных сил", проистекающих от "злого духа" – *Люцифера*, обретающего свободу и самосознание в процессе разрушения;

- одухотворение (оживление) хаоса (иерархизация), благодаря чему развивающаяся система выводится из хаотического состояния, что соответствует действию "светлых сил", проистекающих из воинства Господнего, светлой ангельской иерархии, обретающей свободу и самосознание в процессе созидания.

Как видим, *Бог-Дух* обнаруживает два аспекта, что фиксируется в *Ветхом Завете*, где повествуется о случае, когда "от Саула отступил Дух Господень, и возмушал его злой дух от

Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя" (*1 Цар. 16: 14-15*).

Представленная модель реальности объясняет не только наличие злого ее начала, но и пропорцию этого начала, когда от Бога "ниспала третья часть ангелов" (о чем можно узнать из Библии по некоторым косвенным свидетельствам) во главе с "величайшим из них".

Таким образом, можно говорить о **Боге-Духе**, который, как дух (волна, поле, движение в чистом виде) не имеет пространственно-временной локализации и может быть "везде и нигде" (см. феномен "вездесущности сознания" [*Аронов, 1995*]). Феномен Бога-Духа как принципиально динамической Сущности, как движения в чистом виде поясняется на основе **теории управляемого хаоса**.

Данная теория эксплуатирует синергетический феномен критических состояний, обнаруживающихся в момент перехода системы через бифуркационно-хаотичные переходные фазы в процессе своего развития, что приводит к качественному изменению системы.

На общенаучном и философском уровне критические явления фазовых переходов фиксируются в виде парадоксальных фазово-пороговых граничных феноменов, считающихся самым загадочным объектом научного исследования, поскольку в критической точке изменения системы (в структуре синусоиды, отражающей любое развитие и движение, этой критической точкой выступают нули функции) в результате развития старой системы уже нет, а новой – еще.

В критических фазовых состояниях любая система (как живая, так и косная) открыта внешним воздействиям, причем воздействиям сверхмалым, информационным. Данное обстоятельство используется с целью управления социальными процессами, что может приобретать негативный аксиологический вектор развития общества в случае, если переходные хаотические состояния специально создаются в социальных системах, что приводит к трагическим процессам их разрушения в процессе конфликтов и войн.

Данное обстоятельство обнаруживает наличие "темных сил" во Вселенной в целом и в человеческой цивилизации в частности. Сущность "темных сил" проистекает из того, что в зонах хаоса, **свободных от детерминизма мира**, живые системы способны обрести **свободу и самосознание**, выступающих как целью развития человека, так и целью акта творения человека Богом "по Своему образу и подобию".

Обретение свободы и самосознания в зоне хаоса выступает низшим тварным уровнем развития живых систем, который имеет принципиально "греховную природу" в силу энтропийной (энергонедостаточной) тенденции живых систем к разрушению среды своего существования, что актуализирует принцип "мирового зла".

Негэнтропийный (энергоизбыточный) же механизм обретения свободы и самосознания реализуется на высшем уровне развития живых систем – в сфере Божественной реальности, достигаемой как в процессе трансценденции, выхода за пределы Вселенной, так и в актах творчества – соединения противоположных бытийных аспектов, благодаря чему эмерджентным образом создается принципиально новые энергоинформационные сущности.

Развитие человека и человечества идет, таким образом, в направлении преодоления ими своей тварной природы и идентификации с Абсолютом, что приводит к нивелированию "мирового зла" и утверждению "светлых сил".

В итоге мы получили **триадную модель реализации свободы и самосознания** во Вселенной, реализующую принцип Троицы, когда свободной и сознающей себя личностью человек может быть в плоскости трех взаимосвязанных механизмов, обнаруживающих феномен единства Лиц *Троицы*.

И именно с позиции представителей от третьей части третьего механизма достижения свободы и самосознания мы обнаруживаем стремление обрести самосознание за счет разрушения внешней среды и повержения ее в хаос, который при этом стремятся

эксплуатировать как нелинейный фактор управления, получивший название "управляемый хаос".

Следует однако отметить, что зоны хаоса как выражение критических явлений – фазовых граничных переходных состояний – реализуют универсальный способ существования и развития всего и вся во Вселенной. Любое изменение и развитие предполагает постоянное пересечение системой нейтрального (*нулевого*, граничного, хаотичного, критичного) состояния как на уровне целостной системы, так и ее аспектов (составных частей).

Данное состояние добывается человеком во всех актах жизненной активности, которые ориентированы в одном направлении – обретении нейтрального состояния, поскольку любая система в нулевых нейтральных фазах своего развития (на структуре волны это нули функции) обладает свободой и самосознанием, выступающих *универсальной целью бытия*.

Однако для того, чтобы свобода и самосознание достигли своей полноты, они должны быть интегрированы в два других механизма реализации свободы и сознания, связанных с Богом-Отцом (принцип трансценденции) и Богом-Сыном (принцип творчества, реализуемого в процессе соединения противоположностей).

В целом, можно говорить *о трех уровнях развития свободы и самосознания*.

Первый – хаотичный, которому преданы все существа (предметы) Вселенной, постоянно пересекающие переходные (критические, граничные, нейтральные, нулевые, промежуточные) этапы в своем развитии. Многие люди находятся преимущественно на этом уровне самосознания, которое извлекается ими посредством пребывания в переходных фазах, достигаемых при помощи *процедур жизнедеятельности*, имеющей как нормальную, так и наркотическую природу (наркотики – одно из средств достижения нулевых состояний – так называемых "измененных состояний сознания"). Однако наркотические процедуры, в отличие от "нормальной" жизнедеятельности, чреватые летальным истощением психофизиологических ресурсов человеческого организма, ибо длительное использование практик наркотического транса в конечном итоге приводит к смерти наркомана, который, таким образом, обретает свободу и самосознание, уничтожая самого себя.

Представители же "темных сил" уничтожают других, создавая зоны хаоса во внешней среде (в том числе и в среде наркоманов) и добывая для себя посредством этого свободу и самосознание. Для того, чтобы постоянно иметь в наличии ресурс хаоса, "темные" научились восстанавливать хаос, постоянно "оживляя" подвергающиеся хаотизации существа, которые, как видим, выступают "дойными коровами" (донорами) для "темных" (вампиров). Процесс "оживления" осуществляется при помощи энергии, извлекаемой из разрушения других существ, стоящих на низших ступенях социокосмоприродной иерархии. Отсюда проистекает иерархическая структура мира "темных сил" (наиболее полно такой мир представлен в теософской и масонских доктринах), во главе которых стоит *Архитектор Вселенной* (Люцифер, верховный демиург). Такое устройство мира в своем основании имеет "ад" – среду, в которой генерируются огромные массивы энергии для восстановления существ – "дойных коров", находящихся на более высоких, чем узники "ада", социокосмоприродных уровнях.

Процесс "оживления" может осуществляться и светлыми силами за счет созидания ими энергии на основе механизма Бога-Сына благодаря соединению противоположностей (в акте дипластики, творчества, в котором создается нечто принципиально новое), что создает вакуумно-фотонную реальность (эфир древних) – средство творения Богом-Отцом мира посредством расщепления этой вакуумно-фотонной реальности. Как видим, светлый сценарий оживления (восстановления хаоса), в отличие от рассмотренной выше вампирической модели "оживления", неизменно требует привлечения двух других ипостасей Троицы, что и составляет полноту сил света.

Второй уровень свободы и самосознания связан, как видим, с процедурой соединения противоположностей, который можно назвать творческим диалектическим мышлением (и одновременно актом творчества), благодаря которому генерируется *Ничто* (что делает мышление идеальным процессом). И генерация эта осуществляется представителями светлых сил "из-себя", и одновременно как соборный акт, отвечая принципам любви и жертвенности: "Если двое или трое соберутся во имя Мое, Я среди них" (*Мф. 18:20*), что реализует парадоксальный сверхаддитивный принцип целого как системные эффект целого, когда целое больше суммы его частей.

Третий уровень свободы и самосознания реализуется в процессе трансценденции человека – выхода за пределы бытия в сферу Бога-Отца, Который реализует диалектический закон перехода количества в качество, то есть выступает принципом преодоления количественного принципа построения Вселенной, реализуя новое качество – состояние выхода за пределы этой Вселенной за счет акта трансценденции.

Таким образом, обретение свободы вне Абсолюта предполагает реализацию примерно таких жизненных ценностей:

Вселенная/человек,
свобода/самосознание,
потребительство/удовольствие,
наркомания/власть,
ненависть/критичность,
ложь/заблуждение,
манипуляция/рабство,
вероломность/индивидуализм,
разрушение/агрессивность,
нигилизм/демонизация,
абсурд/ безумие,
насилие/страдание.



Рис. Иллюстрация негативных и позитивных ценностей человека на иерархической пирамиде жизненных ценностей

Таким образом, можно говорить о стройной иерархии позитивных (общечеловеческих) и негативных (либеральных) ценностей современного мира, которые взаимно коррелируют и выражают две противоположные мировоззренческие идеологии, первая из которых теоцентрична, а вторая – сатанократична. Проведенное исследование не претендует на

законченность и совершенность. Важным является как конкретизация и уточнение базовых ценностей человека и общества, так и применение обоснованных аспектов аксиологии в образовательном пространстве современной школы как социального института.

Если обратиться к общечеловеческим ценностям, то можно выделить как ценности, связанные с тремя лозунгами Великой французской революции (*свобода, равенство, братство*), так и ценности, которые мы реконструировали (*свобода/самосознание, жизнь/существование, счастье/радость*). Рассмотрим эти ценности.

Во-первых, самой главной ценностью и условием бытия человека является его *жизнь (существование)*.

Во-вторых, человек является человеком только тогда, когда он является свободным. По существу, *свобода* выступает системоформирующим свойством человека как *Homo sapiens*, которое делает человека самосознающим и мыслящим существом.

Как показывает анализ системы материальных и духовных ценностных ориентаций человека, третьим приоритетом его жизни выступает *счастье* – всеобщая жизненная цель большинства представителей *Homo sapiens*.

При этом счастье как многоликая сущность на своем фундаментально-универсальном уровне реализуется в виде *радости* – состояния, которое характерно для всех счастливых людей, каждый из которых пребывает в рамках своего индивидуального счастья.

При этом мы говорим о счастье человека как личности – свободной, уникальной, тождественной только самой себе, самодостаточной, сознательной, мыслящей сущности, поскольку счастье применимо к существу, обладающему свободой, а не биологическому роботу – животному, поведение которого несвободно, произвольно, определяется инстинктами и автоматизмами.

Для человека не как личности, а как животного как жизнь, так и счастье утрачивает всякий смысл, о чем пишет П.А. Сорокин в главе "*Социологический прогресс и принцип счастья*" [Сорокин, 1991], отмечая, что дилемма страдающего человека и счастливого животного встала перед Дж. Миллем, утилитарная позиция которого приводит к выводу ("лучше быть довольной свиньей, чем недовольным человеком; счастливым дураком, чем несчастным и страдающим Сократом"), противоречащему здравому смыслу, что заставило Дж. Милля утверждать обратное: "Мало найдется таких людей, которые ради полной чаши животных наслаждений согласились бы променять свою человеческую жизнь на жизнь какого-нибудь животного... Лучше быть недовольным человеком, чем довольной свиньей; недовольным Сократом, чем довольным дураком".

Такой подход к жизни делает понятной как библейскую сентенцию – "человек рождается на страдание, как искры, чтоб устремляться вверх" (*Иов 5:7*), так и пушкинские строки:

*Но не хочу, о други, умирать;
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать*

В этом контексте свобода/самосознание выступает большей ценностью, чем счастье и сама жизнь, поскольку последняя вне свободы (которую можно понимать как *душу* – главную ценность человека в контексте Христианского канона) утрачивает всякую ценность: "Ибо какая польза человеку, если он приобретет весь мир, а душе своей повредит" (*Мк. 8:36*).

Таким образом, можно построить модель фундаментальных общечеловеческих ценностей.



Рис. Модель фундаментальных общечеловеческих ценностей

Равенство возникает при соединении жизни и свободы человека. Поясним данную сентенцию. Жизнь, данная в равной степени каждому человеку, вступает в определенное противоречие с его свободой, позволяющей как угодно пользоваться этой жизнью, что чревато нарушением права на жизнь других людей. Этого нарушения можно избежать при наличии равенства между людьми.

Братство – соединение и примирение свободы и счастья всех людей. Подобным же образом примирение между свободой, данной каждому, и счастьем для всех достигается посредством утверждения братских отношений между людьми.

Справедливость есть соединение, а также примирение счастья и жизни. Поясним данную сентенцию. Как счастье, так и жизнь даны в равной степени каждому человеку, который, таким образом, может претендовать на жизнь и счастье других людей. Данная возможность исключается только благодаря утверждению принципа (закона) справедливости, выступающего общечеловеческой ценностью и непреложным фундаментальным законом космосоциоприродной реальности. Справедливость в широком смысле реализуется в виде законов сохранения как физических параметров материи (вещества и энергии) при взаимодействии предметов и явлений, так и эмоционально-поведенческих параметров человека и общества при взаимодействии людей и социумов.

Поясним последний вывод, касающийся установлению справедливости при взаимодействии людей и социумов. Любое такое взаимодействие предполагает энергоинформационный обмен, при котором взаимодействующие сущности чем-то обмениваются. **В силу закона справедливости такой обмен всегда справедлив, то есть выступает как субъект-субъектный, реципрочно-равноценный процесс, в котором нет субъекта и объекта, "палача" и нет "жертвы"**. Этот порядок вещей можно объяснить ориентальной метафорой о мире как "единстве жертвы, того, кто приносит жертву, и места, где жертва приносится".

Приведем **пример**. В каждой области Украины есть облэнерго – система энергетического обеспечения/снабжения, выступающая стратегической отраслью, которая тем не менее приватизирована, то есть принадлежит отдельным лицам и во многом зависит от их произвола. Обнаруживается в высшей степени абсурдная ситуация. Облэнерго, которая состоит из энергогенерирующих предприятий, а также систем, передающих энергию потребителям, создавалась трудом многих тысяч человек в течение многих лет. Поэтому, по определению, облэнерго, являясь стратегическим объектом, должна принадлежать народу. Однако по странному, абсурдному стечению обстоятельств эта машина находится в собственности одного человека.

Таким образом, в данном случае мы наблюдаем своеобразный обмен/взаимодействие, одной стороной которого выступает собственник облэнерго, а другой – многие тысячи людей, у которых отняли это облэнерго. Возникает вопрос: что взамен в результате **равноценного и в силу закона справедливости справедливого обмена** получили эти тысячи людей?

Ответов несколько.

Во-первых, с точки зрения научно-философского подхода, высшей ценностью Вселенной выступает кристаллизующая уникальную человеческую личность свобода/самосознание. Свобода, будучи феноменом, не зависящим от детерминизма мира, развивается и формируются в ситуациях свободы же – то есть в ситуациях неопределенности, которая реализуется в условиях хаоса, парадокса, абсурда. Эти последние, в свою очередь, выступают социально-педагогическим средством формирования свободы/самосознания. Ситуация равноценного обмена, представленная выше на примере облэнерго, является в высшей степени парадоксально-абсурдной, ибо при более пристальном анализе вся ее дикость громогласно вопиет. *Эту ситуацию можно сравнить с той, когда в вашу квартиру, населенную вашими многочисленными родственниками, пришел невзрачный гномик, захватил наиболее ценные предметы, находящиеся в квартире, и владеет ими на правах собственника. А домочадцы при этом вынуждены еще и платить за пользование этими предметами, а также почему-то не могут изменить данное положение, например, выдворить гномика из квартиры.* Однако эта чудовищно-абсурдная ситуация реализует именно **равноценный обмен**: гномик получает в собственность всего лишь кое-какие ресурсы/предметы, а люди, в свою очередь – возможность развить свое самосознание, которое делает этих людей свободными, а поэтому богоподобными существами.

Во-вторых, с точки зрения религиозного подхода дело обстоит таким образом. Отнимая у людей существенный ресурс, то есть место под солнцем и, в конечном итоге – жизнь, гномик вместе с тем дает людям освобождение от некоторых их грехов. Ибо, согласно законам сохранения, ничто никуда не исчезает: если у нас отняли нечто одно, то обязательно дали взамен нечто другое – равноценное отнятому.

Именно такая трактовка универсального принципа справедливости должна быть реализована в образовательном пространстве современной школы.

Далее рассмотрим **ценности философско-религиозного характера**, которые известны как триады: 1) **вера – надежда – любовь**, 2) **истина – добро – красота**.



Рис. Модель философско-религиозных ценностей

Вера выступает принципом потенциальности, невидимости, ибо "вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем" (*Евр. 11, 1*). В плане физических свойств вера как ориентация на потенциальное будущее выражает принцип времени (см. рис. 4). В этом отношении вера выступает дведандатой реконструированной нами общечеловеческой ценностью – *созидание потомков/ будущее*.

Любовь реализует принцип всеобщей связи предметов и явлений мира, поскольку универсальная любовь, то есть любовь ко всему как высший и истинный вид любви выступает общим бытийным "знаменателем" всего и вся, что утверждает единство этих последних, реализуемых в контексте всеобщей связи. В плане физических свойств любовь выражает природу движения, поскольку любовь предполагает наполненность человека энергией, а движение есть выражение (критерий) энергии как меры движения. В этом отношении любовь выступает пятой реконструированной нами общечеловеческой ценностью – *здоровье/гармония*.

Надежда как состояние ожидания человеком тех или иных событий напрямую связана с принципом вероятности этих событий. В плане физических свойств надежда выражает природу пространства, которое служит объединительным началом событий, которые, таким образом, взаимодействуя, получают ту или иную степень вероятности своей реализации, то есть как бы творятся, претворяются в действительности.

В этом отношении надежда выступает девятой реконструированной нами общечеловеческой ценностью – *труд/творчество*.

Истина реализует процесс познания, который предполагает развитие парадоксально-диалектического, "нейтрального" мышление, что дает человеку как возможность быть свободной, осознающей себя сущностью, так и увидеть *единство мира* в контексте интеграции множества как подобных друг другу, так и полярных, исключающих друг друга элементов. Соединить воедино данное множество, о котором писал А.И.Субетто, можно только при помощи нейтрально-парадоксальной гносеологической позиции. Данная позиция реализует *дипластию* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга. Данный феномен в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), а также в *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) *мышлении*, *энантисемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), *"операциональной интеграции"* [*Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1982*], *парадоксальном миропонимании*. В плане физических свойств истина как "единство противоположностей" (С.Б.Церетели) выражает природу физического вакуума.

Красота реализует способность линейно-логического (*левополушарного*) мышления фиксировать множественность нашего мира во всем его разнообразии, что в контексте математической гармонии обнаруживает принцип красоты. В плане физических свойств красота как структурная сущность выражает природу вещества, характеризующегося структурными же свойствами.

Добро реализует *правополушарный* эмоционально-образный статус высшей нервной деятельности человека. В плане физических свойств добро как принцип блага, принцип энергетических ресурсов выражает природу поля как способности постоянно пребывать в движении, которое выступает мерой энергии – основой всех и всяческих ресурсов Вселенной.

Как видим, рассмотренные ценности выражают не только гуманитарно-ценностный, психолого-педагогический аспект человека и общества, но и область естествознания и фактологии, в которой высшие ценности приобретают физические свойства.

На основании общечеловеческих ценностей можно построить модель фундаментальных ценностей традиционной цивилизации.



Рис. Модель фундаментальных общечеловеческих ценностей

Равенство возникает при соединении жизни и свободы человека. Поясним данную сентенцию. Жизнь, данная в равной степени каждому человеку, вступает в определенное противоречие с его свободой, позволяющей как угодно пользоваться этой жизнью, что чревато нарушением права на жизнь других людей. Этого нарушения можно избежать при наличии равенства между людьми.

Братство – соединение и примирение свободы и счастья всех людей. Подобным же образом примирение между свободой, данной каждому, и счастьем для всех достигается посредством утверждения братских отношений между людьми.

Справедливость есть соединение, а также примирение счастья и жизни. Поясним данную сентенцию. Как счастье, так и жизнь даны в равной степени каждому человеку, который, таким образом, может претендовать на жизнь и счастье других людей. Данная возможность исключается только благодаря утверждению принципа (закона) справедливости, выступающего общечеловеческой ценностью и непреложным фундаментальным законом космосоциоприродной реальности. Справедливость в широком смысле реализуется в виде законов сохранения как физических параметров материи (вещества и энергии) при взаимодействии предметов и явлений, так и эмоционально-поведенческих параметров человека и общества при взаимодействии людей и социумов.

Поясним последний вывод, касающийся установлению справедливости при взаимодействии людей и социумов. Любое такое взаимодействие предполагает энергоинформационный обмен, при котором взаимодействующие сущности чем-то обмениваются. *В силу закона справедливости такой обмен всегда справедлив, то есть выступает как субъект-субъектный, реципроктно-равноценный процесс, в котором нет субъекта и объекта, "палача" и нет "жертвы"*. Этот порядок вещей можно объяснить ориентальной метафорой о мире как "единстве жертвы, того, кто приносит жертву, и места, где жертва приносится".

Попытаемся построить (реализовать как троичные сущности, то есть "по-строить") новые ценностные модели, основанные на трудах А.П.Девятова, А.С.Никифорова, П.А.Сорокина и др.

Приведем материал А.П.Девятова "Пять принципов единства не западных цивилизаций" (2012 год):

Пять принципов единства не западных цивилизаций.

1. Примат (безусловное главенство) Воли Неба над волей людей в этике, как проявлении Высшего Космического Начала. Отсюда умение ждать; ставка на чувство, представления и образы; а не на ум, понятия и науку.

2. Примат благодати (традиционных принципов морали) над законом писаного права. Отсюда тяга к гармонии по существу, а не формальная демократия и права человека; бытие в природе, а не покорение природы.

3. Единоначалие при любой форме власти (будь то император, хан, царь, духовный лидер в теократии, генеральный секретарь безбожной партии или президент светской республики). Царь лично предстоит перед Небом за свой народ. Абсолютизация государства: "Сила власти у царя, сила мнения у народа". Восточная деспотия.

4. Возможность товарного производства без опоры на частную собственность. Тоталитарность. Азиатский способ производства.

5. Круговая порука (а не корпоративность) в стиле жизни воинского подразделения, общины единоверцев или хозяйственной единицы (артель). Своих не сдаем, но и "повинную голову меч не сечет". Ставка на семью и клан, а не на индивидуализм.

В не западном понимании смысл имени "цивилизация" толкуется как наследие предков, "свет символов", "зов сердца" – архетип и "голос крови" — генотип. Тогда как для Запада, "цивилизация" – это просто сумма знаний, преимущественно технического характера.

Признаками принадлежности к не западной цивилизации выступают порождающие символику архетипа людей числа: 1, 3 и 5 (нечетные "небесные"). Принадлежность же к цивилизациям Запада характеризуют числа 2 и 4 (четные "земные").

То есть не западные цивилизации символами культуры связаны с Единым Небом, здесь иррациональная бесконечность, восходы и закаты, вращательное движение с "возвращением на круги своя". В познании они больше опираются на дар различения (одного от другого) "сердцем".

Тогда как западные цивилизации "мира сего" придавлены к земле. Здесь комфорт тела, технизм, логика и рационализм. Поступательное движение – модерн, линейный прогресс, начало и конец. В познании они больше опираются на дар суждения обо всем от ума.

Смысл имени "Символ" – это то, что соединяет разное в одно: симбиоз, симпатия, симфония, симпозиум, симметрия. Тогда как противоположный смысл несет имя "Диавол" – это то, что разъединяет на два: диаметр, диагональ, диафрагма, диагноз, диалог, диалектика.

К не западным "поднебесным" цивилизациям относятся:

– Евреи Закона Моисея с каббалой (халдейской мудростью) и троичностью вероучения крыла "хабад". "Слушай Израиль, – восклицал Моисей. – Господь Бог наш, Господь един есть". При этом "единое раздваивается" и другое крыло мирового еврейства: двоичные евреи-талмудисты с Второзаконием относятся к Западу.

– Мир ислама с Единобожием в Коране: "Нет Бога кроме Бога" – утверждает основатель ислама Мухаммед и делает это изречение символом своей веры. Тут и Единое Небо в до коранической традиции. Это Иран, Арабский Восток, Народы Центральной Азии и Кавказа.

– Русь со Святой Троицей в православии (Бог Отец, Бог Сын, Бог Дух Святой) и троичностью мира в дохристианской традиции (Правь, Явь, Навь).

– Индия с троичностью традиционного индуизма. В популярном изложении Проявленный Бог есть Троица: Брама – Создатель Вселенной. Вишну – Хранитель мира. Шива – Начало и Конец. В Северном Буддизме мы находим Амитаба – беспредельный Свет; Авалокитешвара – источник воплощений и Манджусри – Мировой Разум. В Южном Буддизме идея Бога замерла, но с многозначным упорством Троица появляется снова как три идеи, которые составляют для северных Буддистов их прибежище, это – Будда, Дхарма (Доктрина) и Сангха (Знание). В сикхизме – единобожие.

– Китай с Единой Волей Неба; троичностью мира: небо, земля и человек между ними; пятеричностью основных цивилизационных признаков (пять элементов мироздания, пентатоника в музыке, пять оснований в медицине, пять черт в иероглифическом письме и пр.).

К "приземленным" цивилизациям запада относятся:

– Евреи Второзакония на земле торжествующие. С четким разделением на два: свои и чужие.

– США и НАТО – Североатлантический альянс атеистов Европы и Северной Америки с модерном и прогрессом, а также:

– Католические страны романо-германской Европы и Латинской Америки с догматом филиокве: исхождения Духа Святого "и от Сына" – здесь двоичность (плюс дохристианский пантеон множества человекоподобных богов античной Греции, Рима, майя и пр.).

– Страны белых англосаксонских протестантов с личной верой (индивидуализм) и опорой на текст (восприятие умом) Библии: старые метрополии и содружество наций (с дохристианским пантеоном богов: кельтов, Египта, племен Африки, островов Тихого океана и пр.).

– Страны Атлантического (западного) океана афро-карибских религий вуду с множеством духов, опорой на сверхъестественные силы и магию.

– Япония с традиционной религией синто (Путь Духов: в дереве, камне, священном месте, явлении природы, достоинстве Солнца) как последняя страна уходящего дня (заката) и восходящего солнца нового дня.

Перспективы не западных союзов во имя мира и благоденствия:

Кровный союз стран и народов не западных цивилизаций возможен на духовной основе (принципах) Великой империи Чингисхана – ОРДЫ.

Вот пять принципов контроля орды над людьми, а не над пространством:

– Власть выше собственности (привилегии не наследовались).

– Служба выше владения (главное преступление – предательство).

– Справедливость выше закона (дух справедливости – наказание).

– Общее выше личного (взаимопомощь и коллективная ответственность).

– Аристократия Духа выше всего материального.

Здесь с надеждой на мир и благоденствие, возможна нравственная легитимность надконфессиональной, наднациональной и беспартийной власти. Опора на

добровольное (по сердцу) согласие разных народов жить в едином государстве (по-китайски: ИГО).

Тогда как Евразийский Союз на принципах классической западной геополитики возможен лишь на основе правового (юридического) союза между властями государств Евразии, в которых нравственные и этические нормы из обращения уже исключены. Такой "Евразийский Союз" будет не чем иным, как частным сговором одних "избранников народа" со "своими коллегами" в соседних государствах.

(<http://www.peremenu.ru/books/osminog/6188>)

В целом, А.П.Девятков пишет о таких фундаментальных цивилизационных ценностных ориентациях, как:

- **правда/справедливость** (данная краеугольная ценность характерна для славянской цивилизации¹⁴⁶),
- **закон** (европейская краеугольная ценность¹⁴⁷),
- **деньги/бизнес** (американская краеугольная ценность),
- **традиции** (восточная краеугольная ценность).

Применяя анализ представлений о цивилизационных ценностях, описание которых мы встречаем у некоторых исследователей (А.П.Девятков, А.С.Никифоров, П.А.Сорокин, А.И.Фурсов и др.), мы можем выделить как главные (правда/справедливость, традиции/патриархальность, деньги/бизнес), так и производные от них ценности (сила, превосходство, закон), которые укладываются в треугольник общей теории систем.



Рис. Цивилизационные ценности

¹⁴⁶ "Для потомков ариев характерен глубокий духовный поиск, меньшая приверженность комфорту, материальным благам. А еще у них обостренное чувство справедливости... генеалогические родственники из Индии очень на нас похожи. У йогов, буддистов, брахманов развивается созерцательность, духовное мышление, они много медитируют..." – А.А.Клесов

¹⁴⁷ "Нынешние потомки эрбинов отличаются более рациональным мышлением, приматом юриспруденции. Они любят придумывать всякие законы и стараются их твердо придерживаться, в дальнейшем стремясь через их внедрение переформатировать весь мир под себя... На Западе же йога давно превратилась в обычную гимнастику. Желание познать гармонию окружающего мира, войти в равновесие с самим собой – на Западе этого практически нет и быть не может. Там на первом месте «крысиные бега» – гонка за собственным благополучием. Люди там живут лучше в экономическом плане, но это достигается ценой утраты духовной стороны." – А.А.Клесов

У П.А. Сорокина мы находим разработку трех типов этических норм, соответствующих трем этапам развития культурно-исторического субъекта [Сорокин, 1992, с. 488–489]:

1) **Чувственные** этические нормы: "Максимум счастья для максимального числа людей. Высшая цель – наслаждение. Давайте есть, пить, веселиться, ибо завтра нас уже не будет. Вино, женщины и песня. Следуй своим желанием, покуда жив... Жизнь коротка, давайте насладимся ею".

2) **Идеациональные** (сверхчувственные) этические нормы воплощены в канонах новозаветного христианства. В фортаторе этих норм находятся этические системы индуизма, буддизма, даосизма, зороастризма, иудаизма, то есть практически всех мировых религий.

3) **Идеалистические** этические нормы: синтез двух вышеприведенных этических систем.

А.С. Никифоров в статье "К вопросу о ценностях: общечеловеческих, европейских, российских..." (2017) пишет о "трех вещах, или трех средах, которые окружают всякого человека, формируют его как человека и определяют его будущее опять же как человека... Этими тремя средами я называю три сферы, в которых всегда и одновременно оказывается погруженным абсолютно каждый из нас. Эти три сферы определены наукою как **ноосфера** (сфера *разума*), **биосфера** (или *зоосфера*) и **социосфера** (или *социум*). Сказать по-другому, это есть окружающий нас **Космос**, окружающая нас **Природа**, наконец, окружающее нас человеческое **Общество**"... вот она, та печка – **триада**, от которой... следует танцевать, в суждениях о ценностях, – общечеловеческих, европейских или евразийских, и откуда берет своё философское начало **триалектика** – как наука о трех началах всего жизненного, ценностного" [Никифоров, 2017].

Интегрировав представления о ценностях П.А.Сорокина и А.С.Никифорова, получаем модель общепланетарных ценностей.



Рис. Модель общепланетарных ценностей (П.А.Сорокин, А.С.Никифоров)

Мы обнаружили триадный характер координации реальности, что находит отражение в культурно-аксиологических типах общественного строя, согласно П.А.Сорокину, который рассматривал чувственный, сверхчувственный (идеоциональный) и промежуточный между ними – идеалистический типы [Сорокин, 1992, с. 488–489].

Чувственные этические нормы: "Максимум счастья для максимального числа людей. Высшая цель – наслаждение. Давайте есть, пить, веселиться, ибо завтра нас уже не будет. Вино, женщины и песня. Следуй своим желаниям, покуда жив... Жизнь коротка, давайте насладимся ею".

Идеоациональные (сверхчувственные) этические нормы воплощены в канонах новозаветного христианства: "Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют... но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не подкапывают и не крадут". "Любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благодарите ненавидящих вас и молитесь за обижающих и гонящих вас. "Итак, будьте совершенны, как совершенен Отец ваш Небесный" (Матф. 9–14). Или: "поступок всегда будет хорош, когда он представляет собой победу над плотью; он будет дурен, если плоть победила душу, и он будет безразличен, если ни то, ни другое" [Кропоткин, 1991, с. 290]. В фоноваторе этих норм находятся этические системы индуизма, буддизма, даосизма, зороастризма, иудаизма, то есть практически всех мировых религий.

Идеалистические этические нормы (синтез двух вышеприведенных этических систем): "Полное счастье человека не может быть ничем иным, кроме как видением божественной сущности (Фома Аквинский, "Сумма теологии"); "...насколько возможно надо возвыситься до бессмертия и делать все ради жизни, соответствующей высшему в самом себе" (Аристотель, "Никомахова этика"). "В убеждении, что душа бессмертна и способна переносить любое зло и любое благо, мы все будем держаться высшего пути и всячески соблюдать справедливость вместе с разумностью, чтобы, пока мы здесь, быть друзьям самим себе и богам... и в том тысячелетнем странствовании... вам будет хорошо" (Платон, "Государство").

Культурно-аксиологических типы отвечают трем психическим модусам человека – право-, левополушарному и центральному, промежуточному; в рамках последнего функции полушарий головного мозга человека синхронизированы.

Эти три психических измерения человека можно соотнести и с тремя формами постижения бытия – чувственным, рациональным и медитативным [Урманцев, 1993], то есть право-, левополушарным и их функциональным синтезом. Последний имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985].

Рассмотренная расстановка сущностных сил во Вселенной (**единство – множественность – целостность** – А.Ф.Лосев) реализуется в трех лозунгах Великой французской революции как одной из наиболее существенных и фундаментальных социально-исторических практик человечества: **свобода, равенство, братство**.



Рис. Триадная структура высших социальных ценностей человека

Братство проистекает из правополушарного ("качественного") иррационального эмоционально-эмпатийного взаимодействия членов сообщества (принцип "каждому по потребности"). Здесь реализуются морально-этические основания социума.

Реализация **равенства** предполагает левополушарную рациональную "количественную" установку на выяснение условий для равенства членов общества ("каждому по труду"). Здесь реализуются прагматические (выгода) основания социума.

Свобода проистекает из межполушарного медитативного синтеза, предполагающего освобождение как от рационального (логического), так и иррационального (инстинктивного) способов постижения и освоения действительности ("от каждого по способности").

Именно на основе свободы примиряются братство и равенство. Представим себе большую дружную семью, члены которой любят друг друга, однако каждый является свободным в выражении своих интересов. В этой эгалитарной семье дифференциация действительности на мораль и выгоду не существует, ибо все выгодное для одного есть выгодное для других, а это и есть принцип морали, заложенный в христианском поучении: "поступай с другими так, как ты бы хотел, чтобы поступали с тобой".

Важно заметить, что в рамках такой семье власть и богатство распределяются равномерно. Данное равномерное распределение жизненного ресурса говорит об высоком уровне **синергии**, социальной спаянности.

Как показывают исследования Р. Бенедикт, общества с высоким уровнем синергии обнаруживают низкий уровень агрессии их членов и высокий уровень сотрудничества, характеризуясь высоким доверием, чувством ответственности и минимальной централизацией [Benedict, 1970]. А. Маслоу показал, что в обществах с высоким уровнем синергии существует такой порядок, когда действия индивида, которые направлены на достижение личной выгоды, оказываются выгодными для всего общества в целом (сравните с принципом "соответствия свободного развития каждого условиями свободного развития всех").

Тут развит дух доброжелательства, надежды на лучшее, в то время как в обществах с низким уровнем синергии мы встречаем распространение чувства страха, унижения, неуверенности в будущее, тут успех одного индивида обуславливается поражением другого. Если в обществах с высоким уровнем синергии власть и достаток как бы растворены в сфере

общества, то в обществах с низким уровнем синергии они тяготеют к концентрации [Masalow, 1964, 1976, p. 191–200]¹⁴⁸.

Р. Бенедикт показала, когда исследовала характер синергии примитивных общества, что независимо от того, богаты они или нет, в них укоренены два противоположные способы распределения богатств:

способ "лейки", когда богатства концентрируются в руках немногих (этот способ характерен для обществ с низким уровнем синергии);

способ "сифона", который характерен для высокосинергийных обществ и который предполагает равномерное распределение социальных благ.

Р. Бенедикт приводит пример "сифонного" распределения, когда описывает ежегодную церемонию "Солнечного танца" в одном из племен североамериканских индейцев. На этой церемонии все члены племени собираются вместе, а наиболее зажиточные среди них (которые приобрели богатства за счет тяжелого труда) раздают свое имущество вдовам, сиротам, больным и т. д. В таких обществах, пишет Р. Бенедикт, богатым считается тот, кто реализовал свое богатство, кто роздал свое богатство неимущим.

Для того, чтобы проиллюстрировать наблюдения Р. Бенедикт, которые подводят нас к выводу о том, что примитивные общества (общества так называемого "нищего коммунизма") характеризуются высоким уровнем синергии, приведем слова Е. Сервиса [Service, 1966] об социально-экономических отношениях одного примитивного племени, которые приводит в своей книге Э. Фромм [Фромм, 1994, с. 124-126]:

“По опыту своей собственной экономической системы мы привыкли считать, что человеческие существа имеют "естественную склонность к торговле и спекуляции". Мы считаем, что отношения между индивидами или группами строятся на принципе получения максимальной прибыли при посредничестве ("дешево купить и дорого продать"). Однако, примитивным народам это совершенно не свойственно, скорее наоборот. Они "отказываются от вещей", восхищаются щедростью, рассчитывают на гостеприимство и осуждают бережливость как эгоизм.

Но самое удивительное состоит в том, что, чем труднее их положение (чем больше ценность или дефицит товаров), тем меньше они "экономят", и тем больше поражают своей щедростью. Мы в этом случае имеем в виду формы обмена между людьми, живущими внутри одной общности и находящиеся в каких-то родственных связях. В

¹⁴⁸ О принципе *социальной синергии* писали А.В. Блинков, А.Н. Киселев в статье "Неожиданные находки в Храме Науки" (*Химия и Жизнь*, № 12, 1992 г.), где они определили "второе начало термодинамики" как Закон Гибели, а "Принцип минимума диссипации", как Закон жизни:

"...Можно говорить о том, что действие Принципа на систему создает для ее составляющих асимметрию вариантов поведения – некую ось, на которой можно указать положительное и отрицательное направления.

Аналогично этому для людей, которые есть лишь частицы другой неравновесной системы – общества, одни поступки оказываются предпочтительными, позитивными, другие – негативными. Таким образом, Принцип порождает на уровне человеческого общества категории Добра и Зла, Добродетели и Порока. Действительно, позитивным для каждой неравновесной системы является такое поведение ее частей, которое обеспечивает, говоря языком физики, минимальные внутренние потери, минимальное внутреннее трение. Для человеческого общества к таким потерям относятся результаты насилия и воровства, мести и зависти. И наоборот, снижение "трения" обеспечивают милосердие и любовь (употребляя категории восточных религий, кармическая деятельность).

Итак, реализация Принципа в системе накладывает на ее частицы определенные правила или законы поведения. Но любая система сама, в свою очередь, является лишь частицей другой, более общей системы, и, следовательно, на нее саму накладываются правила поведения, которые реализуются через поведение ее членов. И так далее без конца.

Иерархия систем создает систему законов поведения, которая проектируется на любой элемент в виде иерархии Целесообразности.

Для каждого из нас есть правила поведения, целесообразного с точки зрения семьи, с точки зрения ближнего окружения, с точки зрения государственной, человеческой и т.д. Это восхождение по иерархии систем уведет нас неизбежно в заоблачные выси, к тому пределу, где и Человечество, и Галактики, и Вселенные оказываются лишь частью чего-то еще большего, что порождает некую Высшую Целесообразность. Очевидно, что эта "всевышняя" метасистема есть образ, предел, к которому можно приближаться, но невозможно достичь, познать и остановиться.

Отметим также, что система целеуказующих правил для каждого объекта содержит, как правило, противоречивые требования – то, что хорошо с точки зрения одной системы, плохо с точки зрения другой".

такой социальной общности гораздо теснее поддерживаются узы родства, которыми охвачено значительно больше людей, чем в нашем обществе. Если провести сравнение этих отношений с принципами жизни современной семьи, то мы увидим разительный контраст. Хотя мы "кормим" своих детей, не так ли? Мы "помогаем" нашим братьям и "заботимся" о престарелых родителях. А другие делят то же самое по отношению к нам...

Тесные социальные связи в целом обуславливают дружелюбные чувства, правила приличия семейной жизни, а нравственная заповедь щедрости определяет способ отношения к вещам, которые играют (сравнительно с нами) малозначительную роль в жизни индивида и племени. Антропологи следали попытку обозначить такой тип взаимодействия словами "чистый подарок" или "добровольный дар", чтобы подчеркнуть, что речь идет не о сделке, а о таком обмене, в основе которого лежит чувство совсем иного рода, чем в ситуациях торговли. Но эти обозначения не отражают подлинного характера подобного взаимодействия, а, может быть, даже вводят в заблуждение.

Петер Фройхен однажды получил от эскимоса кусок мяса, сердечно поблагодарил его в ответ. Охотник, к удивлению Фройхена, явно огорчился, а старый человек объяснил европейцам, что "нельзя благодарить за мясо. Каждый имеет право получить кусок. У нас не принято быть в зависимости от кого-либо. Поэтому мы не дарим подарков и не принимаем даров, чтобы не оказаться в зависимом положении. Подарками воспитывают рабов, как кнутом воспитывают собак".

Слово "подарок" носит оттенок "умиротворения, убажания, задабривания", а не взаимности. А в племенах охотников и собирателей никогда не произносят слов благодарности, поэтому неприлично назвать кого-либо "щедрым", когда он делится добычей со своими товарищами по стойбищу. В других ситуациях можно назвать его добрым, но ни в том случае, когда он делится с другими пищей. Так же точно воспринимаются и слова благодарности, они производят обидное впечатление, словно человек и не рассчитывал на то, что с ним поделятся. Поэтому при подобных обстоятельствах уместно похвалить человека за ловкость в охоте, а не делать намеков на его щедрость...

У примитивных племен никому не закрыт доступ к природным ресурсам – у них нет владельца...

Природные ресурсы, которые находятся в распоряжении племени, представляют коллективную или коммунальную собственность в том смысле, что в случае необходимости вся группа встанет на защиту этой территории. А внутри племени все семьи имеют равные права на свою долю в собственности. Кроме того, соседние племена также могут по желанию охотиться на этой территории...

Племена охотников и собирателей в плане лидерства более всех других социальных систем отличаются от человекообразных обезьян. Здесь не ни принуждения, основанного на принципе физического превосходства, нет также и иерархической организации, опирающейся на другие основания (богатство, военная или политическая сила, унаследованные классовые привилегии и т. д.). Единственное устойчивое превосходство связано с признаками возраста и мудрости" [Фромм, 1994, с. 124-126].

Такое равномерное распределение социальных благ и власти, которое свидетельствует о высоком уровне социальной синергии, характерно не только для древних примитивных социумов, но и для так называемых **общинных народов**, к которым относится **славянская цивилизация**. Данное равномерное распределение благ реализовывалось здесь на уровне

трудовых процессов – общинных форм их организации. Так, в России издавна практиковалась артельная форма трудовой активности:

"Артель – в России добровольное объединение людей для совместной работы или иной коллективной деятельности, часто с участием в общих доходах и общей ответственностью на основе круговой поруки. Артели строились на договоре, обычно устном (иногда в большой артели при выполнении длительных и сложных работ — на письменном), содержавшем условия деятельности и обязательства её членов. Артель состояла, как правило, из близких: по возрасту, физической силе и трудовой квалификации работников, равных по своим правам и обязанностям. Первоначально артели возникали на основе общинных, земляческих, родственных и национальных связей, со временем, особенно с развитием рыночной экономики, эти связи расширялись. Управление артелью осуществлял староста (он же рядчик, подрядчик, батырь, кормщик, атаман, усредник и пр.), которого выбирали на общем собрании из числа наиболее энергичных, знающих и опытных членов артели. Кроме того, артелью избирались один или двое помощников старосты, иногда для контроля за ним — особые "наблюдатели". Артели создавались для выполнения как разовых, временных (сезонных), так и постоянных видов работ. По характеру работ артели были сельскохозяйственные, промысловые, торговые, строительные, сферы "услужения", биржевые, творческие (артели писателей, художников, артистов) и др." (Википедия).

Мы показали гармоничный (идеальный) соборный социальное космос, соответствующий "золотому веку" – "нулевому" просоциальному началу, которое в процессе развития человечества расщепляется на противоположности. Они, в свою очередь, взаимокompенсирясь, дают нуль, новый "золотой век", когда развитие идет от "нищего коммунизма" к "духовному коммунизму".



Рис. Диалектическая модель развития человечества

Процесс расщепления "Единого" (Ничто, физического вакуума) на полярные сущности можно усмотреть в рождении биосферы, которое "можно рассматривать как планетарно-космическую "особую точку – а" (в терминологии Тейяр де Шардена) – качественный скачок, до которого на поверхности Земли преобладали диссипативные процессы неживой природы, а после которого стали преобладать антидиссипативные процессы живой природы. Под действием лучистой энергии возникает и необратимо развивается органическая жизнь Земли.

При этом, если в *неживой природе лучистая энергия является шлаком, своеобразным отбросом дифференциации вещества, то по отношению к явлениям органической жизни она становится причиной, движущей силой, обуславливающей возникновение и развитие живой природы*" [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2001]:

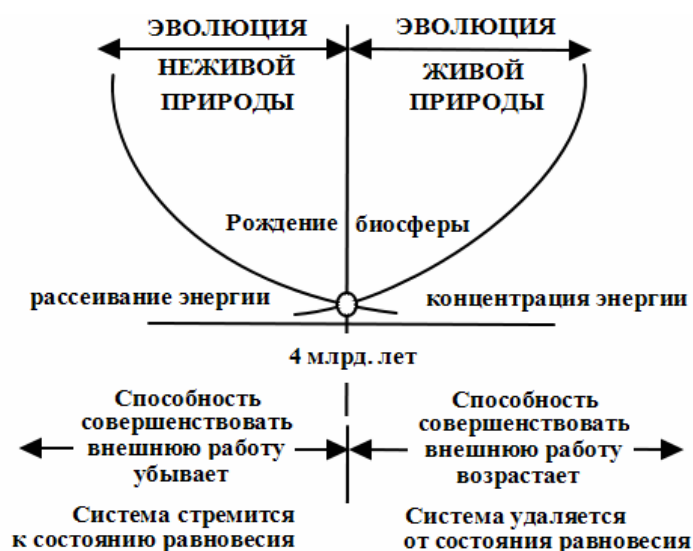


Рис. Модель эволюции социоприродной реальности

Подобно тому, как развития человека в онто- и филогенезе идет от правополушарных иррациональных функций к левополушарным рациональным, а он них к полушарному синтезу, который обеспечивает свободу (высшую цель человека и Вселенной), так и развитие социума предполагает на одном из его исторических этапов предполагает наличие низкосинергетического состояния, реализующегося через механизмы социального неравенства, которое, в свою очередь, предполагает стратификационный строй общества.

В связи с этим можно говорить о *древней проблеме соотношения морали и выгоды*. В мире за кризисные годы количество миллиардеров увеличилось более чем в два раза. Данный факт не может оставить равнодушным никого – он заставляет нас рассматривать мораль и выгоду как полярные категории, которые отражают четкую зависимость: там, где есть выгода, морали быть не может. Ярче всего данную мысль высказал классик, когда писал, что буржуа в надежде получить 100 % прибыли способны легко попирать мораль, и нет такого преступления, которое не могут совершить буржуа ради 300-400 % прибыли.

Мы видим, что прибыль как самодовлеющая ценность – способна уничтожить мораль. Причем, здесь можно говорить об абсолютном действии этого закона, который хорошо отражен в русской поговорке о "ложке дегтя, которая портит целую бочку меда".

С другой стороны, Божественное измерение, в котором мораль и выгода находят свое преломление, делает их вполне паритетными сущностями, которые дополняют друг друга. Данный вывод иллюстрируется словами Экклезиаста: *"Во дни благополучия пользуйся благом, а во дни несчастья размышляй: то и другое содеял Бог для того, чтобы человек ничего не мог сказать против Него"* (Экл. 7: 14). Здесь Бог предстает высшим моральным регулятором, сотворившим мир именно справедливым, когда даже отсутствие блага (прибыли), бедность и страдания выступают справедливым поворотом событий, который заставляет человека обратиться к Богу. Как видим, мораль и выгода здесь переходят друг во друга, являясь метаморфозными, диалектическими категориями.

Последние одновременно являются двумя колоссальными социальными полюсами, вокруг которых издавна балансирует человеческая цивилизация. Чтобы понять глубинную сущность и природу отношений этих полюсов следует выйти за пределы смыслов этих двух категорий, то есть применить общую теоретическую процедуру – выход за границы рассматриваемого феномена в область общих философских построений. Такой подход дает

возможность увидеть в отношениях морали и выгоды игру фундаментальных конструктов бытия.

С позиции такого общефилософского анализа отношения морали и выгоды как сущностных социальных сил находят свое выражение на фундаментальном уровне бытия и проявляется в виде отношения между двумя видами материи – полем и веществом.

При наличии воображения и творческого мышления нетрудно увидеть, что мораль, которая выражает ценностно-этические отношения между людьми, есть проявление полевых характеристик мира, ибо поле как "моральная категория", не имеет массы покоя и четкой пространственно-временной локализации, что соответствует моральному идеалу – равенству и справедливости для всех (справедливому распределению жизненных благ и власти).

Вещество, которое имеет четкую локализацию в пространстве и времени и характеризуется "материальностью", вещественностью, символизирует выгоду как жизненную стратегию человека, который, как и вещественное образование, выступает ограниченным существом, которое строится на индивидуально-личностным принципом. Что соответствует принципу свободы.

Нетрудно увидеть, что данные два принципа – справедливость для всех и свобода для каждого – есть выражение двух лозунгов Великой французской революции (свобода и равенство). Третий лозунг этой революции – братство – призван объединить два противоположных лозунга, ибо именно на основе братских отношений можно примирить свободу (анархию и выгоду как индивидуальную характеристику) и равенство (справедливость, что есть основой морали). Представим себе большую дружную семью, члены которой любят друг друга. В границах этой эгалитарной семьи дифференциация действительности на мораль и выгоду кажется абсурдным, ибо все выгодное для одного есть выгодное для других, а это и есть принцип морали, заложенный в христианском поучении: делай другим так, как ты бы хотел, чтобы поступали с тобой. Важно заметить, что в рамках такой семье власть и богатство распределяются равномерно. Данное равномерное распределение жизненного ресурса говорит об высоком уровне синергии, социальной спаянности.

Можно говорить о процессе ритмического изменения синергетического состояния общества, которое колеблется от состояния высокой к состоянию низкой социальной синергии, а также, соответственно, характеру распределению богатства и власти.

При этом, точно также, как вещество и поле способны переходить друг в друга (вещественное образование при скорости, близкой световой, превращается в поле, волну, а поле, в свою очередь, есть, по выражению А. Эйнштейна, "сконденсированным полем"), так и мораль и выгода могут превращаться друг во друга при определенных условиях, а также диалектическим образом нивелировать, взаимно погашать друг друга, обнаруживая общую нейтральную территорию, на которой мораль и выгода идут рука об руку.

Как видим, полярным социальные категории – мораль и выгода – обнаруживают диалектико-парадоксальные, многозначные отношения, анализ и принятие которых требует от человека оперирования диалектическим, парадоксальным, то есть творческим мышлением, которое не боится противоречий и не рассматривает мир через призму черно-белых тонов. Последняя контрастирующая стратегия познания, как писал В. Франкл, способствует развитию человека по шизоидному типу, который в своем воображении и мышлении атомизирует, дробит и расщепляет мир, разделяет его на своих и чужих. Именно с позиции такого мышления мораль и выгода предстают пред нами как полярные категории. Парадоксально-творческое мышление же делает эти категории взаимодополнительными, когда моральные поступки могут обнаруживать бездну выгод для человека (ср. английскую поговорку – честность – лучшая политика"), а поведение, направленное на выгоду, может заключать в себе моральный стержень.

Такая творческая игра полярными сущностями иллюстрируется множеством восточных и западных притч. Одна из них:

Сыну фермера подарили коня (по другой версии – кобылица фермера убежала в лес и привела коня, который за ней увязался). Все соседи увидели в этом явную выгоду. Только сам фермер в полголоса говорил: я не знаю, к добру это или к несчастью. Через некоторое время сын упал с коня и поломал ногу. Соседи стали говорить о весьма невыгодном подарке – коне, который изувечил фермерского сына. А сам фермер продолжал твердить: я не знаю, к добру это, или ко злу. А когда началась война и всю молодежь забрали в армию и почти вся она полегла на полях сражений соседи стали судачить о таком выгодном подарке – коне. А фермер продолжал стоять на своем, так как он был мудрецом и понимал парадоксальность и метаморфозность нашего мира.

Подобных притч существует бесчисленное множество, но они, увы, ничему не учат большинство людей, которые продолжают пребывать в плену одного из самых опасных заблуждений, в основе которого лежит понимание мира как разделенного на непримиримые полярные сущности.

Таким образом, категория социальной справедливости, отражающая отношения между моралью и благом, отражает уровень развития индивидуального и общественного сознания, а также характер распределения власти и богатства в обществе, что, в свою очередь, выражает уровень социальной спаянности, синергии. Данное состояние можно интерпретировать при помощи ориентальной категории ДАО. В обществах с высоким уровнем синергии мораль и выгода не различаются, в обществах же с низким уровнем социальной синергии мораль и выгода поляризуются. Как говорят на Востоке, *"в обществе, где есть Дао – стыдно быть бедным, в обществе, где нету Дао – стыдно быть богатым"*.

Важно отметить, что **эксплуатация человека человеком** проистекает из **низкого уровня социальной синергии**, когда не только отдельные индивиды, но и целые социумы, в силу низкой синергии, могут выступать разрушителями внешней среды за счет потребления ее ресурсов, что обнаруживает так называемый "принцип лейки", распространенный в рамках дискретного атомизированного современного западного общества, характеризующегося малым уровнем социальной синергии. Как пишет Е.П.Феденко, нельзя сказать, что жизнь при капитализме автоматически предполагает "лучшую жизнь". Странники капиталистической модели развития в качестве доказательства преимуществ данной модели приводят группу стран, составляющую менее четверти капиталистического мира. Однако три четверти стран капитализма в целом живет в нищете. Если проанализировать социально-экономическое состояние наиболее развитых государств из так называемых стран "третьего мира",двигающихся по капиталистическому пути развития, то мы приходим к неизбежному выводу, что "главная причина нищеты подавляющего большинства капиталистических стран – не их отсталость, а нечто другое, именно – грабеж этих стран "Севером" (для нас – Западом)" [Феденко, 1997].

Так бразильские экономические "чудо" было инициировано в 1964 году, когда к власти пришли военные. За этим последовало резкое сокращение расходов на социальные нужды, выросли вложения в экономику. Были широко открыты двери иностранному капиталу, который не замедлил устремиться в страну, привлеченный идеальным инвестиционным климатом и необычайно дешевой рабочей силой. И хотя темпы экономического роста Бразилии после этого чрезвычайно возросли, это не сказалось на улучшении жизни подавляющего населения этой страны. Наоборот, с каждым годом наблюдалось все большее его обнищание [см. Феденко, 1997; Бразилия..., 1993; Окунева, 1992]. когда покупательная способность населения катастрофически падала, что привело к сокращению рынка сбыта товаров и замедлению темпов экономического роста.

Причина такого положения, как пишет Е.П. Феденко, становится понятной, если принять во внимание главную черту мировой капиталистической системы: “деление стран на господствующие и угнетенные, эксплуатирующие и эксплуатируемые. Бразилия относится к последним, а это значит, что стоимость, создаваемая трудом бразильцев, и природные богатства ее страны присваиваются странами “Севера” – США, ФРГ, Швейцарией и прочим “цивилизованным миром”... А то, что остается после грабежа со стороны стран “Севера”, прибирают к рукам местные “цивилизованные классы”, прежде всего компрадорская буржуазия. Такое положение вещей и приводит к чудовищной нищете народа в экономически развитой стране, обладающей к тому же огромными природными богатствами” [Феденко, 1997]. В цивилизованных же странах высокий уровень жизни есть не следствие “подобрения” капитализма, а завоевание трудящихся в ходе борьбы за свои права. Кроме того, не следует забывать, что эти цивилизованные страны постоянно выкачивали богатства из стран “третьего мира”, которые сначала были их колониями, а потом превратились в развивающиеся страны, с которыми капиталистические гиганты продолжают поддерживать отношения “хозяин-слуга” или “вампир-донор”¹⁴⁹. Приведем рассуждения Е. П. Феденко по поводу того, как богатеет “Север” за счет “Юга”: “с повышением уровня жизни в Западной Европе (который уже был достигнут в значительной степени за счет грабежа стран “Юга”) возрос спрос на мясо. Сама Западная Европа полностью удовлетворить этот спрос не могла. И тогда европейский капитал двинулся в Бразилию. Там он по дешевке скупал огромные массивы тропических лесов и начал их вырубать и выжигать, превращая освободившиеся участки в пастбища ... Почва в джунглях плодородием не отличается, а после сведения леса на нее обрушиваются потоки осадков, вымывая все, что можно вымыть. Дав урожай в первые несколько лет, земля эта становится совершенно непригодной. После этого сводится новый массив лесов...”. По данным

¹⁴⁹ См.: *теория "золотого миллиарда"*; население США, которое составляет 5 % населения нашей планеты, потребляет около 50 % всех ее ресурсов; менее чем 1 % населения земли владеет более 90 % ее богатств. В период с 18 марта по 10 апреля 2020 года более 22 миллионов американцев потеряли работу, так как уровень безработицы вырос до 15%, а состояние американских миллиардеров за тот же период увеличилось на 282 миллиарда долларов. Бывший госсекретарь США, советник по национальной безопасности США, эксперт в области международных отношений, лауреат Нобелевской премии мира Г. Киссинджер недавно он поделился с репортером американского *The Daily Squib* своим видением ситуации в мире и, в частности, на Ближнем Востоке. Беседа складывалась настолько откровенной, что помощники политика ее прервали, а журналиста попросили покинуть помещение. Вот основные моменты беседы:

"Соединенные Штаты ослабляют Китай и Россию, а последним гвоздем в крышке гроба будет Иран, который, конечно же, является главной целью Израиля. Мы до сих пор позволяли Китаю наращивать военную мощь, а России восстановиться от "советизации". Все это для того, чтобы дать им ложное ощущение бравяды, это же их быстрее и погубит. Мы как меткий стрелок, который подначивает слабака взять ствол. И как только он потянется к оружию – пиф-паф.

Надвигающаяся война будет настолько жесткой, что выиграть может лишь супердержава. А это мы, ребятаки.

Именно поэтому ЕС так торопится сформировать супергосударство – они знают, что грядет, и, чтобы выжить, Европе нужно стать единой и сплоченной. Срочность, с которой они все это делают, говорит мне о том, что они прекрасно осведомлены о приближающемся противостоянии.

О, как же я мечтал об этом сладостном моменте!"

"Контролируйте нефть – и вы будете контролировать страны; контролируйте еду – и вы будете контролировать людей".

"Если вы обычный человек, то можете подготовиться к войне так: переехать куда-нибудь в сельскую местность, завести хозяйство. Правда, надо захватить с собой оружие, ведь появятся толпы голодающих.

И еще. Несмотря на то, что элита будет в своем безопасном раю и специальных убежищах, им тоже не мешает быть поосторожнее – их укрытия тоже могут быть повреждены".

"Мы сказали нашим военным, что нам нужно завоевать семь стран на Ближнем Востоке для получения их ресурсов. Работа почти выполнена.

Все знают, что я думаю о военных, но должен признать, они уж слишком старательно следовали приказам. Осталась последняя ступенька, а именно Иран, который полностью изменит баланс. Сколько еще Россия и Китай будут стоять в сторонке и смотреть, как Америка все подчищает? Мы растормошим и грозного русского медведя, и китайский серп и молот, и вот тогда в дело должен будет вступить Израиль. Ему придется биться со всей своей мощью, чтобы уничтожить как можно больше арабов. Если все пойдет хорошо, половина Ближнего Востока станет израильской.

За последнее десятилетие мы хорошо натренировали нашу молодежь на компьютерных играх. Интересно было увидеть новую игру *Call of Duty Modern Fare 3* ("Зов долга: современная война-3"). Она же полностью отражает то, что произойдет в ближайшем будущем, — это предсказывающее программирование. Наша молодежь – и в США, и на Западе в целом – готова, потому что они запрограммированы быть хорошими солдатами, пушечным мясом. И когда им прикажут выйти на улицу и биться с этими сумасшедшими китайцами и русскими, они подчинятся приказу.

Из пепла мы построим новое общество, останется лишь одна сверхдержава, победит мировое правительство. Не забывайте, что у Соединенных Штатов лучшее оружие, у нас есть такие штучки, каких у других нет и в помине. И мы все это продемонстрируем, когда настанет время" (*Берест Владимир, 10 июля 2012 года – день национального позора России // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17574*).

бразильского эколога Ж. Лютцемберга, за 1989 год в Бразилии были сведены леса на площади, равной Бельгии и Австрии вместе взятой. В наши дни там сводится полмиллиона деревьев каждый день! “И все это происходит, когда атмосфера невероятно загрязняется, а большие города рискует превратиться в газовые камеры. Это – самое большое экологическое преступление, какое знала история. Если леса Амазонки, крупнейшие производители кислорода на планете, называют “легкими Земли”, то капитализм вполне заслужит названия “рака легких Земли”, который, подобно раковой опухоли, впитывает в себя жизненные ресурсы планеты [Феденко, 1997].

Как пишет С. Н. Кара-Мурза, “Рыночная экономика существует в форме единой, неразрывно связанной системы *“первый мир – третий мир”*. Так называемые развитые страны представляют собой лишь витрину, небольшую видимую часть айсберга этой системы. Эта часть потребляет около 80 процентов ресурсов и производит около 80 процентов вредных отходов. Массивная часть (*“третий мир”*) поставляет минеральные, энергетические и человеческие ресурсы и принимает отходы. В Школе управления им. Кеннеди Гарвардского университета... на дверях семинара по глобальным проблемам висит плакатик: “Помните, что один гражданин США вносит в создание “парникового эффекта” такой же вклад, как 1450 граждан Индии” [Кара-Мурза, 1998, с. 29–30]. В целом можно сказать, что “первый мир” создал эффективную систему сброса в “третий мир” не только отходов и вредных производств, но и собственной нестабильности и кризисов. Так, например, Латинская Америка при весьма высоких темпах экономического развития погружена в тяжелейший кризис при постоянном *росте производства* и извлечения природных ресурсов.

Тут следует упомянуть и один из новейших приемов получения энергии в рамках метода “лейки”. Речь идет о деятельности *Международного валютного фонда* (МВФ), как новом способе извлечения социальной энергии, используемом ныне западным обществом вместо колонизации. Принципы деятельности МВФ, подконтрольного США, заключаются в том, что он затягивает слабые страны в долговую яму, а потом выколачивает в несколько раз большие суммы денег, чем было дано в долг, когда страну-должника заставляют приватизировать значительную часть национальной собственности, а потом за бесценок скупают акции разорившихся предприятий и землю.

Уже к концу 80-х годов было известно, что деятельность МВФ привела к экономической катастрофе во многих странах Африки и Латинской Америки (исключение составляют державы, которым, например Чили, Коста-Рика и Египет, по политическим причинам не дали увязнуть в экономическом кризисе). Только странам юго-восточной Азии (Тайвань, Южная Корея и др.), не пустившим к себе МВФ, удалось избежать участи превратиться в сырьевой придаток МВФ. Весьма показателен вывод *Трибунала Народов*, заседание которого состоялось в 1995 году в Мадриде. Трибунал, состоящий из двенадцати известных в мире юристов и экономистов, вынес приговор: программа стабилизации МВФ, примененная во множестве стран, есть “*доло гомицид*” (“гомицид” – убийство людей, “доло” – способ совершения преступления путем заведомого обмана в контракте или договоре) [см. Кара-Мурза, 1998, с. 113–114].

Атомизированное западное общество, характеризующееся низким уровнем социальной синергии, можно назвать рыночным, поскольку здесь все продается и покупается, что означает, что человеческие ценности атомизировались, расплылись, утратили целостную мотивационную энергию и *овеществились*, в результате чего здесь возник голод как нормальное жизненное явление. Как пишет С. Г. Кара-Мурза, “до возникновения западного буржуазного общества, то есть 99,99 % времени своего существования, человечество прожило в твердой уверенности, что каждый член племени или общины имеет *право на жизнь*. Именно право, а не милостыню или каприз богатого соседа. А это право реализуется тем, что каждый может получить необходимый для жизни минимум пропитания из

общественных (общинных или государственных) закромов. Сегодня антропологи говорят, что в примитивных обществах голода в норме вообще не существовало: или все были сыты, или умирала вся община” [*Кара-Мурза, 1998, с. 129–130*].

Рыночные отношения между метрополией и колонией (“вампиром” и “донором”) никогда не были эквивалентными. Без колоний, а теперь без “третьего мира” Запад в принципе не может существовать. “Запад возник как фурункул на человечестве, как прекрасный тропический цветок-паразит. И ведь эта неэквивалентность исключительно быстро растет. “Третий мир” выдает на гора все больше сырья, сельхозпродуктов, а теперь и удобрений, химикатов, машин – а нищает. Соотношения доходов 20 % самой богатой части населения Земли к 20 % самой бедной была 30:1 в 1960 году, 45:1 в 1980 и 59:1 в 1989... Чехи работают получше испанцев, а цену рабочей силы, когда они “открылись” Западу, им установили почти в 5 раз меньше. Полякам в среднем положили 0,85 долларов в час, а в Тунисе, которому до Польши еще развиваться и развиваться, – 2, 54 доллара” [*Кара-Мурза, 1998, с. 216–217*].

Анализ особенностей социумов с низкой социальной синергией можно углубить при помощи мнения известных мыслителей XX века *П. А. Сорокина* и *Ст. Лема* о том, что судьба человечества находится в руках функционально безграмотных верхов, вследствие деинтеллектуализации власти в странах мира и инфантилизма их сознания. Ст. Лем в 1992 году на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро говорил: "...общая тенденция, заметная повсюду, в том числе в США такова, что возрастающей сложности государственных, социальных, технических, наконец, глобальных проблем соответствует явное снижение уровня компетенции правящих".

12.8. ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ГОРИЗОНТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ

Важно также указать, что универсальная парадигма развития позволяет отследить *развитие педагогики и образования*, что обнаруживает универсальный диалектический принцип всякого развития (*тезис – антитезис – синтез*).

Тезис. Примитивные сообщества. Субъект-субъектное состояние интеграции учителя и ученика, "прямая" передача знания через спонтанный акт мистической инициации или совместной деятельности; Этот начальный этап развития – "ценностно-доминирующий" тип общественного сознания, согласно Ю.С. Тюнникову и М.А. Мазниченко [Тюнников, Мазниченко, 2004, с. 29-30], которые в книге "*Педагогическая мифология*" пишут о педагогических мифологемах этого периода, где обнаруживается преобладающая роль символов, обрядов, ритуалов. Такой тип характерен для первобытно-общинной общественно-экономической формации, в которой воспитание строилось на ярких, надолго запоминающихся образах (обрядов инициации, ритуалах и др.). Данный тип образования и воспитания утвердился в человеческом обществе вплоть до Средневековья, где имел место эмоционально-символический характер образования. Общинный тип мироустройства активизировал коллективный труд как творческий акт, направленный на получение общего блага и лишавший труд прагматических целей.

Антитезис. Социумы нового времени. Субъект-объектное состояние дифференциации учителя и ученика, передача знания учителем-рациократом опосредована субъект-объектными отношениями; когнитивно-доминирующий тип общественного сознания, характерный для эпохи Просвещения, культуруопределяющей мифологемой является максима "знание – сила" (Ф. Бэкон), когда на передний план выдвигаются естественно-научные, гуманитарные и технические дисциплины, а значимость человека здесь оценивается достаточно низко (в плане утверждения индивидуальности, свободы жизненного выбора, ценности природы в аспекте ее духовного воздействия на человека). Мифологетика Просвещения проявила себя в советский период, когда преувеличивалась значимость естественно-научных и технических дисциплин, практически не осуществилось экологическое воспитание. Индивидуальный труд как рутинная деятельность, лишённая творческой составляющей, в образовании реализуется в контексте распространения тестовых процедур, когда результат доминирует над процессом, что приводит к нивелированию творческого мышления.

Синтез. Новый тип общественного устройства. Субъект-субъектное состояние интеграции учителя и ученика (учитель и ученик находятся в равном положении относительно Истины), передача знаний иницируется как раскрытие ученикам самого процесса рождения знания; возврат к субъект-субъектным принципам образования древних, реализуется потребность в природосообразном образовании. Семимильными шагами развивается ноосферное образование, новые нетрадиционные формы обучения. Восстанавливаются творческие коллективные формы учебной деятельности.

Как видим, **третий этап эволюции образования** характеризуется построением образовательного процесса на субъект-субъектной основе, развитием междисциплинарного синтеза и появлением интегративных исследовательских направлений: акмеологии, педагогической антропологии, а раньше – педологии, а также **резонансной педагогики**.

На этом третьем этапе школьная практика словно бы возвращается к своим сакрально-мистическим источникам, возобновляя глубинные энерго-эмоциональные целостно-синергично-коллективистско-резонансные ресурсы учебной деятельности.

В связи с изложенным выше отметим, что **резонансная педагогика**, которая актуализируется на третьем этапе развития педагогической реальности, в последнее время находит последователей в академической среде, где обнаруживается понимание той важности, которую приобретает принцип коллективного обучения в современной

педагогической науке. Так, как пишет М. П. Лещенко, "когда группа людей объединяется с целью выполнения определенного вида деятельности, то происходит явление наложения отдельных полей и возникает суммарное поле деятельности; если педагогическую деятельность рассматривать как процесс энергетического и материального обмена между учителем и учениками, то правомерно сделать вывод о коммуникативном поле познавательно-активного характера или познавательно-активном поле, которое возникает в результате наложения личностных полей педагога и воспитанников в процессе конкретного урока или занятия" [Лещенко, 2007, с. 42]. Отмеченное можно проиллюстрировать словами М. Цветаевой, которая писала, что "**ребенка надо не научить, а заковать**".

Феномен "**резонансного обучения**" [см.: Острандер, Шрёдер, Острандер, 2000, с. 198-203] можно проиллюстрировать следующим примером: учеников класса разделяют на две группы: *A* – те, кто способен учиться быстро, и *B* – те, кто учится медленно. Учитель проводит урок по определенной теме с группой *A*. Потом группы *A* и *B* совмещаются и урок проводится по теме, с которой группа *A* уже ознакомилась. При этих условиях группа *B* несколько лучше усваивает знания чем тогда, когда урок по теме проводится для учеников всего класса (без выделения группы *A*). Следовательно, неизвестно как, но знания, которые усвоила группа *A*, каким-то образом передаются (резонируются) ученикам группы *B* во время объяснения новой для них темы.

Возражения против резонансного обучения базируются на мнении, что невозможно резонансным образом транслировать, например, таблицу умножения. В данном случае речь идет не о трансляции знаково-вербальной информации (вопрос о таком типе трансляции пока остается открытым), а о передаче эмоционально-экстравербальной информации, которая является весьма существенной не только в процессе общения, но и при актуализации жизненного опыта, а также при решении проблем, проблемных ситуаций, где эмоциональная активация выступает важным (решающим) этапом (и механизмом) данных процессов.

В рамках резонансного обучения практикуется и такой метод: материал объясняют одному-двум сообразительным ученикам, а затем ожидают 1-2 недели, пока этот материал не будет "фильтроваться" через класс на уровне "идей, которые носятся в воздухе" (то есть обмен идеями происходит на невербальном, резонансном уровне). И потом, когда этот материал начинают объяснять всему классу, процесс его усвоения осуществляется быстро и эффективно.

В целом, на основании некоторых феноменов, изученных учеными (Р. Шелдрейком, например), можно сделать вывод, что память природы построена на основе "морфических форм" (фрактально-голограммных матриц), когда одна форма способна описывать остальные. Чем больше людей разговаривают на японском, тем более полной является данная форма. Интересно, что идея Р. Шелдрейка получила определенное практическое обоснование. Так, проводился эксперимент: исследователи составили новую колыбельную песню, написанную турецким поэтом на мотив старой. Потом людей, которые не владеют турецким языком, просят запомнить обе песни, – и новую, и старую. Выяснилось, что они выучивают старую колыбельную песню, повторяемую несколькими поколениями турков, значительно лучше, чем новую, едва появившуюся. Оказалось, что этот же эффект справедлив для других языков, когда выучить "живой" иностранный язык, на котором разговаривают люди, легче, чем "мертвый" иностранный язык, на котором уже давно никто не говорит.

Важно, что теория "морфического резонанса" способна учитывать и передачу навыков, приобретенных путем обучения. Например, в исследованиях, которые проводились в 1920-ые годы гарвардским психологом Вильямом Мак-Дугаллом, крысы учили плавать в лабиринте. Через несколько поколений крысы научились плавать в десять раз быстрее, чем крысы первого поколения, что указывает на сохранение этих приобретенных навыков. Но еще более интригующим моментом было то, что когда в других странах решили продлить

эксперименты с плавающими в лабиринте крысами, оказалось, что подопытные крысы сразу начали с того уровня, которого животные в исследованиях В. Мак-Дугалла достигли лишь через несколько поколений. В соответствии с теорией "морфического резонанса" крысы В. Мак-Дугалла создали особое поле, которое послужило ориентиром для других подобных живых существ, позволив им намного быстрее научиться плавать.

Можно сделать вывод, что человеку легче усвоить то, что поддерживается стойкой морфической формой, используемой многими, чем выучить нечто, известное только некоторым.

Рассмотренное позволяет говорить о феномене "планетарного интеллекта", поскольку сегодня многие ученые считают, что информация, которая является фундаментальной первоосновой и общим свойством Вселенной, связана с процессом порождения нашей Планеты. Здесь информация понимается как универсальное начало природы и общества [*Информациологические проблемы человечества, 2000, с. 8*].

В. П. Пушкин пишет, что на первой стадии развития жизни на планете мы наблюдаем всеобщую информационную взаимосвязь организмов с миром, что является условием отсутствия индивидуальности: "той растворенности отдельного организма в единой системе – биосфере, которая имеет место на уровне растительного мира. Возникновение обособленных, способных самостоятельно передвигаться организмов (животных) приводит к отрицанию той глобальной связи с миром: к выделению организма как некоторого субъекта и противопоставлению его остальному миру. Выключение субъекта из всеобщей системы информационной связи, – пишет далее тот же автор, – является, выражаясь языком Гегеля, первым отрицанием в развитии этой системы. Духовное развитие человека приводит к развитию этой всеобщей информационной связи, но уже на высшей ступени такого развития" [*Дубров, Пушкин, 1990, с. 131*].

Как пишет академик В. П. Казначеев, сотни тысяч лет потому у первобытных людей (протогоминид), которые населяли нашу планету, в головном мозге сформировалось 13-14 миллиардов нейронов – своеобразных компьютеров проводникового типа, которые регулировали поведение этих существ в виде инстинктивных реакций. Но наступила космическая фаза появления нового человека и интеллекта. На отдельных участках планеты состоялся удивительный процесс: в голове протогоминид эти 14 миллиардов нейронов, в каждом из которых уже существовала солитонно-голографическая форма живого вещества, взрывообразно интегрируются в один гигантский солитон. Все родовые образования оказались связанные солитонными полями, а это значит, что на какое бы расстояние не находился член первобытной орды от ее центра, все ее члены видели его в голографических образах. Считается, что не отдельный индивид, а именно группа, объединенная одним общим полем, и составляла основу самого первобытного человеческого планетарного интеллекта [*Казначеев, Спирин, 1991*]¹⁵⁰

Это способствовало возникновению "разумной формы живого вещества", соотносимой с ноосферой В. И. Вернадского, коллективным бессознательным К. Юнга и т. д. "Развитие труда, культуры, социальной, семейной организации привело к тому, что первичные полевые формы разумного живого вещества, – пишет В. П. Казначеев, – "погрузились", "замаскировались" в новых социальных доминантах", сохраняясь в рамках мифолого-религиозного мышления и деятельности. При этом "каждый из нас в своем жизненном цикле

¹⁵⁰ Приведенное выше можно проиллюстрировать примером из книги Лайелла Уотсона "Жизненный поток: биология несознательного", где описывается 30-летний эксперимент с дикими мартышками, проведенный учеными на японском острове Косима. Ученые давали мартышкам сладкий картофель (батат), разбрасывая его в песок. Восемнадцатилетняя самка Имо впервые вымыла батат в воде и научила этому других мартышек. Через несколько лет число мартышек, которые мыли батат на острове Косима, достигло некоей критической массы, которую доктор Уотсон определил условно как 100 (эксперимент так и назывался: "сотая мартышка"), и вдруг все мартышки острова одновременно начали мыть батат без всякого внешнего побуждения. Кроме того, на всех прилегающих островах одновременно стали мыть батат абсолютно все мартышки. Ученые впервые наблюдали подобное и допустили, что должно существовать некое психическое поле, которое охватывает все острова, благодаря чему все мартышки могли "общаться".

проходит стадию интенсивного погружения в полевую организацию – в эмбриональный период, затем в раннем детстве до трех-пяти лет" [Казначеев, Спириин, 1991, с. 120-124].

А. А. Пелипенко, рассуждая о согласовании современных квантовых и нейрофизиологических теорий, отмечает, что "До 3-4 лет дети сохраняют способность видеть "параллельную реальность" и, благодаря правополушарному доминированию, удерживать глубокую экзистенциальную связь с когерентным миром. Затем, однако, инкультурация, прежде всего посредством жесткого привнесения в ментальность ребенка языковых конвенций и структур с их дискретной линейностью и, в целом, втягивания психики в режим смешано-синтетического гемисферного функционирования перекрывает каналы вхождения... В тех случаях, когда механизм перекрытия каналов дает сбой, рождаются великие визионеры, провидцы, вероучители и мистики" [Пилипенко, 2009, 149-150; Зарубицкий, 2010].

В дальнейшем полевые взаимодействия нивелируются "системами современного воспитания, обучения, усвоения правил жизни (социальных ролей)". При этом ранняя полевая форма жизни, как пишет В. П. Казначеев, обязана своим существованием "слабым экологическим связям", а реализация свойства полевой организации в ранних человеческих популяциях связана с мифологическим целостно-полевым мирозерцанием древних: сочетающимся с обрядами – "синкретическими действиями", одно из которых – "**триумфальная церемония**", которую исследует К.Лоренц. "Эта церемония, состоявшая в отработанных массовых проявлениях "героического энтузиазма" (ритуальный триумфальный крик), была связана с большими психофизическими затратами и, несомненно, активизировала полевую организацию по крайней мере раннего человека". Аналогии же триумфальной церемонии можно найти в явлениях современной массовой культуры, например в рок-культуре [Казначеев, Спириин, 1991, с. 120-124].

О состоянии социальной целостности говорится в эзотерических источниках, где мы можем узнать о таких понятиях, как "эгрегор", "групповая душа" и др., существование которых отвергается теми, кто не понимает, что вся жизнь представляет собой серию группирований: от микроскопического животного до человека каждый организм, каждый отдельный орган представляет собой группу, стоящую на отдельной ступени универсальной шкалы живой субстанции, соотносящейся с ноосферой и "живым веществом" В.И. Вернадского, которое формирует "целостный планетарный организм" (Тейяр де Шарден), интегрированный в единый монолит жизни при помощи так называемых "слабых экологических связей" В.П. Казначеева, а на уровне Вселенной – "слабой метрики" В.Ю.Татура.

В связи с этим можно привести и современные примеры триумфальной церемонии, сопровождающейся активизацией правополушарных энерго-эмоциональных механизмов, которые формируют **соборно-синергичный "командный дух"**, сплавляя членов человеческих сообществ и делая их целостными коллективными существами, обнаруживающими необычайную эффективность в той или иной деятельности, в том числе и военной.

В исследовании А.Б. Колосова психологического феномена "**духа спортивной команды**", последний реализуется в таких концептах, как: совместная деятельность (Б.Г. Ананьев, Б.Ф.Ломов); коллективный субъект деятельности (А.Л. Журавлев); организационная идентичность (G. Cheney, M. Edwards); психологический климат (К.К. Платонов, Г.В. Ложкин); командные роли (M. Belban, R. Weinberg); групповые психические состояния (S. Moskovici); духовность профессионала (В.А. Пономаренко, В.Д. Шадриков) и др.

Следует отметить, что у обычного человека можно обнаружить **потребность пребывать в структурированном и сплоченном сообществе себе подобных**, что иногда может принимать негативный смысл и проявляется в образовании деструктивных

общественных организаций, движений и даже государственных образований. Одним из примеров такого деструктивного движения является *эксперимент "Волна"*, который было проведено в семидесятых годах XX столетия Реном Джонсом в одной из калифорнийских школ. В конце 1970-х Джонс опубликовал историю эксперимента в своей педагогической книге, до этого момента единственное описание эксперимента было сделано школьной газетой. В 1981 году вышли роман и американский телефильм "Волна", основанные на эксперименте. В 2008 году вышел немецкий фильм "*Эксперимент 2: Волна*". В 2010 в США вышел документальный фильм "*Lesson Plan*", включающий интервью с участниками эксперимента.

Рассмотрим данный эксперимент более подробно.

Рон Джонс преподавал историю в школе старших классов в Калифорнии. Во время изучения Второй мировой войны, один из школьников спросил Джонса, как рядовые жители Германии могли притворяться, что ничего не знают о концентрационных лагерях и массовом истреблении людей в их стране.

Так как класс опережал учебную программу, Джонс решил выделить одну неделю для посвящённого этому вопросу эксперимента.

В понедельник он объяснил учащимся *силу дисциплины*. Джонс велел школьникам сесть в положение "смирно", так как оно лучше способствует учёбе. Затем он приказал учащимся несколько раз встать и сесть в новое положение, потом также неоднократно велел выйти из аудитории и бесшумно зайти и занять свои места. Школьникам "игра" понравилась и они охотно выполняли указания. Джонс велел учащимся отвечать на вопросы чётко и живо, и они с интересом повиновались, даже обычно пассивные ученики.

Во вторник Джонс объяснил классу, самостоятельно севшему "смирно", *силу общности*. Он велел учащимся хором скандировать: "Сила в дисциплине, сила в общности". Ученики действовали с явным воодушевлением, видя силу своей группы. В конце урока Джонс показал учащимся приветствие, которое те должны были использовать при встрече друг с другом — поднятую изогнутую правую руку к плечу — и назвал этот жест салютом Третьей волны. В следующие дни ученики регулярно приветствовали друг друга этим жестом.

В среду к 30 учащимся подопытного класса добровольно присоединились ещё 13 человек, а Джонс решил выдать членские билеты. Он рассказал о *силе действия*. По его словам, индивидуальное соперничество часто приносит огорчение, а групповая деятельность позволяет достичь больших успехов в обучении. Джонс велел ученикам совместно разработать проект знамени Третьей волны, убедить двадцать детей из соседней начальной школы в правильности посадки "смирно" и назвать по одному надёжному школьнику, который мог бы присоединиться к эксперименту. Трое учащихся получили задание докладывать Джонсу о нарушении установленного порядка и критике Третьей волны, однако на практике добровольным доношением занялись около 20 человек. Один из учеников, Роберт, отличавшийся крупным телосложением и малыми способностями к обучению, заявил Джонсу, что будет его телохранителем, и ходил за ним по всей школе. Три самые успешные ученицы класса, чьи способности в новых условиях оказались не востребованы, сообщили об эксперименте родителям. В результате Джонсу позвонил местный раввин, который удовлетворился ответом, что класс на практике изучает немецкий тип личности. Раввин обещал объяснить всё родителям школьников. Джонс был крайне разочарован отсутствием сопротивления даже со стороны взрослых, директор школы приветствовал его салютом Третьей волны.

В четверг утром аудитория была разгромлена отцом одного из школьников, ожидавшим Джонса в коридоре. Он был не в себе, объяснил своё поведение немецким пленом и просил понять его. Джонс, пытавшийся ускорить завершение эксперимента,

объяснил учащимся *силу гордости*. 80 собравшихся в классе школьников услышали, что они – часть общенациональной молодежной программы, чьей задачей являются политические преобразования на благо народа. Джонс велел четырём конвоирам вывести из аудитории и сопроводить в библиотеку трёх девушек, чья лояльность была сомнительна. Затем он рассказал, что в других регионах страны созданы сотни отделений Третьей волны, а в полдень пятницы об их создании по телевидению объявит лидер движения и новый кандидат на президентский пост.

В полдень пятницы 200 учеников набились в кабинет, включая представителей молодежных субкультур, не интересовавшихся школьными делами в принципе. Друзья Джонса изображали фотографов, кружа по аудитории. В полдень телевизор был включён, но на экране ничего не появилось. Видя недоумение школьников, Джонс признался, что движения не существует, а ученики отказались от собственного мнения и легко поддались манипуляции. По его словам, их действия не сильно отличались от поведения немецкого народа в критические годы. Школьники расхотелись в подавленном состоянии, многие не могли сдержать слёзы (<https://www.kramola.info/vesti/vlast/tretja-volna-urok-kotoryj-stoilo-usvoit-kazhdomu>).

Глубоко симптоматичным является тот факт, что в 70-е годы XX в. на основе возникшей в 60-е годы *теории постмодернизма* в США сформировалась "*антипедагогика*". М. Винклер в своей книге "*Лозунги антипедагогики*" писал, что антипедагогика отрекается от историчности и преемственности поколений, благодаря которым молодое поколение может стать взрослым, лишь включаясь в связь традиций, используя опыт и знания старого поколения в воспроизводстве общественного наследия и человеческого рода. Представители антипедагогики утверждают, что современная социокультурная ситуация реализуется в плюрализме ценностей. Поэтому педагог не должен признавать общезначимые цели воспитания и образования, которые в свою очередь основываются на общезначимых ценностях и нормах.

В целом, основные идеи постмодернизма противоречат педагогическим нормам:

"вместо усилий мысли – спонтанность, вместо ответственности – произвол, вместо регулятивных норм – консенсус, вместо ценностей – договоренности, вместо истины убеждение" [Огурцов, 2002].

"Основным смыслом для учителя, занимающего позицию антипедагога, является следование желаниям ученика, он отрицает наличие каких-либо ценностей и не ставит педагогических целей. Описанную позицию выражают мифологемы анархизма, или антипедагогики, индикатором которых служат следующие паремии: "ребенок лучше знает, что ему нужно"; "никто не может знать истины"; "воспитание – это насилие над ребенком"; "в современном обществе нет ценностей"; "у подростков своя культура" и др." [Тюнников, Мазниченко, 2004, с. 260].

Таким образом, сторонники антипедагогики стремятся к дискредитации педагогики как науки и социального института, поскольку антипедагогика исходит из представлений о разобщенности поколений: вследствие масштабных, глубоких и необычайно быстрых социокультурных изменений взрослые члены общества не могут адекватно передать детям тот тип культуры, который служил бы для молодого поколения реальной опорой в жизни. Французский педагог Л.Бернар пишет: опыт показывает, что все попытки исправить школу заканчиваются ничем, следовательно, надо отказаться от самой школы. Считая воспитание "системой травмирующего контроля", "прямого насилия над личностью", антипедагоги утверждают, что только спонтанное формирование человека ведет к гуманизации общества.

Мягким вариантом антипедагогики являются *альтернативные школы*, к которых применяют нетрадиционные методики обучения и воспитания и в которых акцент делается на гуманных отношениях учителя и ученика, на развитии индивидуальных способностей,

творческого потенциала школьников. Первые альтернативные школы (появившиеся в США в 60-е годы XX столетия и к середине 70-х насчитывающие свыше 2 тысяч) охватывали тех детей, кто не желал ограничиваться обычным школьным образованием, поэтому им предлагали нетрадиционные занятия в музеях, научных лабораториях, библиотеках, по индивидуальным планам. Отказ от традиционного урока и нацеленность на игровую (спонтанную) деятельность реализует принцип учебной деятельности как игры и творчества, как радостного открытия новых знаний. Данный подход предполагает такие формы обучения, как беседы, дискуссии, развивающие игры, письменные упражнения творческого характера, а само обучение приобретает коллективистский характер, что может реализовываться в группах или парах. Практикуется также и методика индивидуальных стилей обучения, призванная определить наилучший способ усвоения знаний для каждого школьника.

В контексте *альтернативного обучения* развитие получили так называемые "*свободные школы*", провозгласившие оппозицию авторитарному школьному воспитанию и реанимирующие идеи "нового воспитания" и природосообразного развития человека в соответствии с его собственной природой. Поэтому в свободных школах поощрялось самообразование, самостоятельное познание мира в обстановке игры, раскованных бесед, праздного проведения времени. Таким образом, свободные школы стремились не только коренным образом реформировать воспитание, но и выстроить новый тип человеческих отношений, построить модель человеческого общежития, основанного на сотрудничестве, базируясь при этом на принципе единства обучения и воспитания, интеграции учебной и внеклассной образовательно-воспитательной деятельности. Так, учебная программа одной из таких школ определялась следующими направлениями: подготовка к деловой активности; подготовка к общественной деятельности; общее культурное развитие; формирование навыков межличностного общения.

При этом в процессе обучения поощрялась самостоятельность, опора на личный опыт учащихся, когда ученик мог обратиться за помощью и советом к учителю, чтобы составить индивидуальный план работы и получить оценку своей деятельности. Широко практиковались образовательные экскурсии на различные предприятия и офисы, учащимся предлагали собрать и использовать в учебной работе сведения об экономической, культурной, политической жизни города.

К открытым учебным заведениям относятся и "*общинные школы*", когда люди, живущие в одном микрорайоне, объединяются и создают школу, которая бы воспитывала детей такими, какими они хотели их видеть. В рамках таких школ реализуется принцип единства педагогической и социальной среды, поскольку родители широко участвовали в руководстве школой, приглашали учителей, которых считали нужными, сами вели занятия и кружки. Педагоги общинных школ стремятся создать атмосферу радости и сотрудничества, они реализуют групповую работу учащихся, поощряют раскованное поведение школьников. При этом лозунгом таких учителей является принцип "направлять, поощрять и одобрять". Это предполагает, что дети чувствуют себя раскрепощенными и одновременно защищенными, будучи уверенными, что учитель (тьютор – взрослый наставник каждого школьника) всегда им поможет ("*Новая реалистическая педагогика на Западе*". – <http://murzim.ru/nauka/pedagogika/istorija-pedagogiki-i-obrazovanija/26958-tendencii-razvitiya-socialno-pedagogicheskoy-teorii-i-praktiki-v-20-veke.html>).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что развитие школы как социального института в целом реализуется как движение от *воспитания к обучению, и от него снова к воспитанию*.

1. В примитивных сообществах превалировало воспитание, а обучение реализовывалось в формах технологий социальной инициации.

2. В современных сообществах на первый план выходит обучение как комплекс специализированных технологий, реализуемых в учебных заведениях.

3. В обществе недалекого будущего воспитание (точнее, *синтез обучения и воспитания*) снова превалирует, в то время как обучение в силу обнаружившихся социокультурных обстоятельств отодвигается на задний план. Данный вывод определенным образом подтверждается феноменом "*детей индиго*"¹⁵¹, а также тем, что за последние 5-6 лет, по наблюдениям педагогов, стали рождаться дети с "клиповым" восприятием мира, которые характеризуются принципиально иной, чем у обычных детей, стратегией освоения и познания мира, стремлением быстро получать плоды обучения, нежеланием включаться в рутинный процесс формирования соответствующих знаний, умений и навыков, необычной лабильностью внимания, моторной расторможенностью, способностью мгновенно формировать некоторые учебные навыки. Данных детей мы именуем "*дети пост-индиго*" (за которыми идут, как утверждаю некоторые исследователи, *дети-кристаллы*) – они выражают угрожающую социальную тенденцию, которая, если она подтвердится, коренным образом изменит социоприродный ландшафт современного общества, поскольку школа как социальный институт не сможет функционировать в своем традиционном режиме.

В связи с этим важным является развитие *органического подхода к креативности и творческой деятельности*, который реализует *нэгэнтропийно (позитивно) ориентированную педагогику* и "отдает предпочтение высшим формам и механизмам проявления творческого процесса, которым свойственны признаки несводимости и нелинейности. Суть несводимости: сумма действий причин, действующих порознь, не может вызвать то следствие, которое получается при их совместном действии. В нашем случае это означает признание эмерджентной природы креативного процесса, его несводимости к сумме составляющих его операций... органическая интерпретация указанного процесса ориентирует нас на восхождение к высотам творческого абстрагирования ("озарения") и, соответственно, решение более глобальных задач, стоящих далеко за пределами повседневной человеческой практики" [*Чанаев, Чошанов, 2012, с. 30-31*]

¹⁵¹ Наташа Демкина из Саранска в 10 лет начала видеть внутренние органы человека без специальных приборов. Ксюша Лепешкина из поселка Буранный выучилась читать в 2 года, а в 12, окончив школу с золотой медалью, поступила в Финансовую академию Правительства РФ, ловко обойдя засилие коррупции и "блата". Сергей Краснов из Санкт-Петербурга читает книги, положив руку на обложку. 11-летняя австралийка Алиса Стронг, рожденная в семье неграмотных бушменов, способна извлекать в уме корни четвертой степени из 7-значных чисел быстрее компьютера. А Боря Товстиев из Волгоградской области в три года с точностью описал, как выглядит Марс, нехотя признавшись ошарашенным родителям, что в прошлой жизни был марсианином и даже навещался на Землю с научными экспедициями. А Ярослав Ясаков уже в три месяца требовал кисти и краски. К полугодовалому возрасту на счету Славы были две персональные выставки и 80 живописных работ.

В то же время новые дети не производят впечатление заоблачных мистиков-мечтателей, беспомощных при столкновении с реальностью. Напротив, они видят людей насквозь и демонстрируют прожженную житейскую сметку, граничащую с цинизмом. К примеру, 2-летний Игорь едва не довел папу-рокера до инфаркта: отстраненно наблюдая за возней на репетиции, малыш, до сих пор не произносивший ни слова и ходивший под подозрением на аутизм, задумчиво пробормотал: "Буду, как ты, ударником: два раза стукнул, а денежки все текут!" Когда же удивленный родитель спросил сына, почему же он до сих пор не разговаривал, Игорь лишь пожал плечами: "О чем?".

Пожалуй, все странности в воспитании Индиго проистекает из того, что они, от природы будучи натурами творческими, категорически не приемлют ритуально ориентированных схем и бессмысленных стереотипных действий, лишенных рационального основания, а нынешняя система образования во многом ориентирована именно на дрессировку и воспитание послушного человеческого материала, а Индиго не подвержены внушению, зато сами охотно манипулируют окружающими, играя на эмоциях и не брезгуя энергетическим вампиризмом.

По мнению биоэнергетиков, на изнанке синих и фиолетовых тонов ауры прячется высокомерие и холодность, легко переходящая в жестокость. Духовность цвета Индиго, в отличие от традиционной золотистой духовности христианских святых, начисто лишена душевности, а в поступках преобладает расчет. Хотя Индиго отлично улавливают чувства других людей, им не придет в голову с ними считаться, особенно если вдалеке замаячит какая-нибудь сверхценная идея: поставив перед собой цель, такой человек без колебаний пойдет по головам. Мораль для них – ничто по сравнению с собственными принципами, весьма далекими от общепринятых.

Несмотря на повышенную реактивность нервной системы, внутренне Индиго непоколебимы и бесстрастны, так как никогда не позволяют эмоционально втянуть себя в ситуацию. "Такое впечатление, что чувства им изначально чужды, эмоциональный план как будто склепан наспех", – делится впечатлениями экстрасенс и контактер Надежда Теплова, сама воспитывающая сына-Индиго.

Протестировав группу Индиго в Институте высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН на энцефалографе, ученые не обнаружили никаких аномалий. Единственное, что отличает их от обычных людей – почти симметричное развитие обоих полушарий, что указывает на взаимообогащающее сотрудничество логики и интуиции, анализа и синтеза. "Это мы обделенные, а не они, – утверждала ныне покойная руководительница Института мозга РАН, академик Наталья Бехтерева. – Сознание таких детей подобно свету, который включили в темной комнате" (из книги Геннадия Белимова "*Дети Индиго в России*": <http://www.yagazeta.com/news.php?extend.32748>)

Энтропийная педагогика, по мнению Н. К. Чапаева и М. А. Чошанова, которые ее и постулируют, конечным продуктом имеет "человека частичного", поскольку одним из следствий современного глобального кризиса человечества является атомизация, фрагментация, дезинтеграция человека "рыночной ориентации" (Э. Фромм), который в процессе своей эволюции благодаря разделению труда утратил свою цельность, расщепил свое "Я", представ в виде множества *субличностей* – в виде человека рецептивного, человека эксплуатирующего, человека накопительского, человека рыночного... [Фромм, 1993]. Как писал А. Н. Леонтьев, "возникшая на определенном этапе "дезинтеграция" жизни человека привела к противопоставлению внутренней, мыслительной деятельности деятельности практической и создала отношения разрыва между ними", ибо именно в общности внешней практической деятельности и деятельности внутренней, идеальной выражается целостность жизни [Леонтьев, 1983, т. 2, с. 261].

Разделение человека по многим аспектам (в том числе и по "предмету воспитания", согласно К. Д. Ушинскому) вылилось к разделению педагогического знания, что было реализовано в "дифференцированной" педагогике, в которой, как пишут Н. К. Чапаев и М. А. Чошанов, происходит своеобразный "распил" человека, что приводит к ориентации на "одномерного человека" (Г. Маркузе), характеризуемого *полной утратой социально-критического отношения к обществу, "поскольку свободная многомерная личность может взорвать социальный порядок, созданный господством человека над природой и человека над человеком, может осуществить "тотальную революцию", радикально пересматривающую самовосприятие и мироотношение"* [Чапаев, Чошанов, 2012, с. 31; Эрос и цивилизация, 2002].

От современного "рыночного человека" (Э. Фромм) "требуется быстрота реакции, быстрота овладения ситуациями, чтобы успешно ориентироваться в них: для манипулятивных целей достаточно иметь поверхностные знания. Истина превращается в ненужную роскошь. Формируется человек ситуативный, реактивные способности которого нередко выдаются за признак креативности" [Чапаев, Чошанов, 2012, с. 32].

А. А. Фурсенко, министр образования (2007) признался, что *главной задачей системы образования является воспитание не человека-творца, а потребителя чужих открытий*: "...недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других" [Фурсенко, 2007]. Не отстаёт от него другой министр образования, Д. В. Ливанов (2012): "Готовить надо не разработчиков технологий, а специалистов, которые могут адаптировать заимствованные технологии" [см.: Муравьева, 2008].

В таких условиях творчество подменяется креативностью в виде "практического интеллекта", который, в принципе, реализует адаптивную активность. В то время как творческая, истинно креативная деятельность реализует неадаптивную, надситуативную активность [Богоявленская, 2002], которая, как пишет А. Г. Асмолов, в корне отличается от деятельности, основанной на "практическом интеллекте", на который хотят сориентировать под видом компетентностного подхода развитие образования в разных странах мира, и который "опирается на очень хорошие зоопсихологические предпосылки. Для психологии животных это в высшей степени продвинутый подход, но мне все же хочется думать и опираться на психологию человека, которая тоже довольно интересна по своему феномену" [Асмолов, 2004].

В связи с этим в настоящее время в корне меняется парадигма получения знания в современной школе. Как пишут Н. К. Чапаев и М. А. Чошанов,

"В истории педагогики выделяется три этапа решения проблемы соотношения знания и деятельности: 1) передача знания без способов деятельности; 2) передача знаний, включая способы их применения; 3) в содержании образования органически сливаются знания и деятельность... проблемное обучение в большой мере соответствует требованию третьего этапа. Этим определяются чрезвычайная актуальность проблемного обучения в нынешних условиях развития педагогики, ориентированной на развитие компетенций как интегральных качеств личности", в рамках которого "знания в значительной степени не передаются учащимся в готовом виде, а приобретаются им в ходе самостоятельной деятельности в условиях проблемной ситуации" [Чапаев, Чошанов, 2012, с. 33].

Это способствует формированию и накоплению опыта творческой деятельности, позволяя формировать умения использовать знания, что достигается посредством (проблемного) моделирования будущей профессиональной деятельности, которая имитируется в процессе обучения посредством технологий имитационного моделирования К. Г. Марквард, которое покончит "с воспроизведением без производства, с положением, когда экзамены не ориентируют на развитие тех способностей, которые ценятся за пределами вуза, когда в силу того обстоятельства, что слишком много хороших оценок может быть получено хорошим попугаем, и поэтому даже лучшие студенты стараются развить у себя способности попугая. И тогда освоение профессиональной деятельности начнется не с предварительной обработки фрагментов, частей деятельности, а с попытки схватить деятельность в целом, схватить ее ядро: *деятельность будет осваиваться не как совокупность приемов, а как целостное образование*" [Чапаев, Чошанов, 2012, с. 34; Марквард, 1981], что достигается посредством проблемно-контекстного обучения, способствующего "трансформации учебной деятельности студента в профессиональную деятельность специалиста", что помогает разрешению базового противоречия профессионального образования: "что овладение деятельностью специалиста должно быть обеспечено в рамках и средствами качественно иной деятельности – учебной деятельности" [Вербницкий, 1990].

"Такой подход приводит к принципиальной коррекции природы педагогического процесса, который из режима диахронии переходит в режим синхронии. Происходит не последовательное наслаивание практического производственного материала на теоретические познания, а синтетическое освоение профессиональной деятельности. Построенный на основе данных принципов педагогический процесс будет способствовать синхронно-целостному формированию деятельности специалиста, развитию его самостоятельности и творческих способностей, воспитанию навыков творческого применения знаний и др." [Чапаев, Чошанов, 2012, с. 35].

В связи с этим отметим, что начиная с конца XX века педагогика входит в неклассический (а потом и постнеклассический) этап, на котором коренным образом пересматриваются некоторые основополагающие ее положения. Так, ***развитие начинает пониматься как одновременно средство и цель формирования человеческой личности.***

Развитие (психики) в рамках классических научных представлений понимается как градуированный и линейный процесс, как закономерное изменение психических процессов во времени и пространстве, выражающееся в определенных количественных, качественных и структурных преобразованиях развивающейся системы. Такое понимание развития, как полагают Н. К. Чапаев и М. А. Чошанов, приводит к сужению понимания развития как изменения психических процессов, когда "лишается интегративно-целостного толкования существа "предмета воспитания" – человека, рассматриваемого во всем богатстве его внутренних и внешних связей, в единстве онтогенетических и филогенетических характеристик. Педагогика, с одной стороны, не имеет дело с "дурной" абстракцией,

выводящей категорию развития за пределы человеческого существования. С другой – не редуцирует целостное развитие человека к развитию его "частей"... человек не только не воспитывается по частям, но и не развивается по частям. Такое понимание развития подвигает педагогов характеризовать его как интегральный процесс физического, умственного и нравственного роста человека, охватывающего все количественные и качественные изменения врожденных и приобретенных свойств" [Чапаяев, Чошанов, 2012, с. 36-38].

Представленный подход позволяет **интегрировать разные направления развития человека – его психофизиологических (связанных со здоровьем человека, его психическими процессами – восприятием, воображением, памятью, мышлением), а также социально-психологических свойств (знаний, умений, навыков, системой компетентностей и др.)** (В. С. Безрукова, Ю. К. Бабанский).

Подобным же образом и А. С. Макаренко полагал, что "человек не воспитывается по частям, а создается синтетически всей суммой влияний", на него оказываемых, когда важной является целостная система педагогических действий.

В плане педагогической технологии целостное развитие человека как мыслящего существа реализуется в концепции умственного развития З.И.Калмыковой, которая постулирует принцип единства процессов формирования **алгоритмических и эвристических приемов умственной деятельности**, когда обобщенные способы умственной деятельности включают в себя действия алгоритмического и эвристического характера, поскольку целостная личность человека соединяет в себе репродуктивное и эвристическое мышление, ориентируясь одновременно как на формальный, так и на содержательный анализ той или иной жизненной проблемы [Калмыкова, 1999; Фейгенберг, 1981].

Н. А. Менчинская, в известном смысле заложившая основы **личностно-субъектного подхода** к развитию учащегося, использовала принцип С. Л. Рубинштейна (*внешние причины через внутренние условия*), а также положение Л. С. Выготского о зоне актуального и потенциального развития, фокусируется не столько на технологических деталях построения учебной деятельности, сколько на внутренних процессах эмоционально-ценностного характера, очерчивающих такие аспекты личности, как ее особенности, новообразования, склонности, интересы, ее активность и сензитивность [Менчинская, 1998; Якиманская, 2005], когда речь идет не только об управлении мыслительными процессами учащихся извне, но и о том, чтобы инициировать процессы самоуправления, саморегулирования в учебной деятельности, что включает компенсаторные процессы развития личности, в основе которых лежит положение о том, что в силу целостности личности ребенка, **отдельные недостатки той или иной стороны личности ребенка могут быть компенсированы за счет развития других, которые в целом составляют три аспекта личности – когнитивный, эмоционально-волевой, мотивационно-потребностный.**

При этом наблюдается переориентация учебной деятельности **с получения правильного результата при решении конкретной учебной задачи на правильность применения усвоенного способа действий** [Эльконин, 1989], когда имеет место

"довольно непростой процесс элиминации, "снятия" знаний, растворение их в интегральной совокупности общих и специфических качеств личности. Тем самым замыкается круг развития в известной уже нам триаде: передача знания без способов деятельности – передача знаний, включая способы их применения – в содержании образования органически сливаются знания и деятельность... Достижение такого результата невозможно только на основе ориентации на достижение результатов учения – новых знаний, отметки учителя, успешного решения тестов и т. д. Дорога к результату, освобожденная от сформированности приемов, осмысления учебной

задачи, способов учебных действий, превращает учение в простое заучивание материала без овладения учеником новыми способами его анализа, преобразования. Получается результат без процесса. Сегодня, когда тесты "овладели массами" российских педагогов, это становится почти закономерностью. Натаскивание на результат – вот как кратко можно определить существо современных технологий, нацеленных на сдачу тестов, в частности в рамках ЕГЭ" [Чапаев, Чошанов, 2012, с. 37].

Возникает новая педагогическая отрасль – *дидактическая инженерия* как сфера научно-практической деятельности *учителя-инженера, учителя-конструктора* по анализу, проектированию и конструированию дидактических объектов в рамках образовательных программ, педагогических технологий, конкретных уроков с целью их применения в учебном процессе для достижения планируемых результатов обучения [Чошанов, 2009]. Данная инженерия ориентируется на несколько принципов:

1. Принцип "процесс важнее результата", когда, при изучении математики, например, в решении задач и доказательстве теорем главная цель заключается не столько в получении правильного ответа, сколько в стимулировании *процесса поиска решения, который предполагает обмен математическими идеями и аргументацию определенного способа решения*. Как пишут Н. К. Чапаев и М. А. Чошанов, в противовес этому "американские школьники привыкли к тестам с выбором ответа, где самое главное – выбрать правильный ответ (а само решение задачи можно и не приводить). Эта порочная практика привела к тому, что школьники просто не приучены математически мыслить, доказывать, аргументировать. Кроме того, большинство тестов, используемых в американских школах, достаточно просты и бесхитростны. Они не требуют знания эвристических методов решения задач, а лишь направлены на тренаж типовых задач. Принцип "процесс важнее, чем результат" подчеркивает также тот факт, что главное не то, что учащийся знает, как решить 100 типовых задач, главное то, что он знает, как действовать при поиске решения всех остальных задач, прежде всего нестандартных. Именно такой подход помогает подчеркнуть важность процесса математической деятельности (решения задач, доказательства теорем) и способствует развитию мышления учащихся, а не просто запоминанию математических фактов и процедур" [Чапаев, Чошанов, 2012, с. 39].

2. Принцип "право на ошибку", который активизирует поисковую деятельность всех участников учебного процесса.

3. Принцип "учение через преподавание", который активизирует взаимодействие участников учебного процесса, иницируя процесс совместного добывания знаний [Чапаев, Чошанов, 2011, 2012].

Анализ истории развития человеческой цивилизации дает основание говорить как об определенной социальной динамике, заключающейся в революционно-эволюционной смене отмеченных выше модусов социальной организации, так и о попытках построить *идеальное общество*, в котором бы был утвержден принцип социальной гармонии и справедливости.

Данное гармоничное общество мыслится по-разному. С одной стороны, в нем должен быть реализован марксистский принцип «от каждого по способности, каждому по потребности», с другой, как полагает А.П. Девятов, в нем должна быть воплощена этика «пяти выше», которая применялась в «Едином континентальном Государстве Чингисхана от моря до моря»:

- *духовное выше материального,*
- *общее выше частного,*
- *справедливость выше закона,*
- *служение выше владения,*
- *власть выше собственности.*

Наконец, П.А. Сорокин в качестве спасения от разрушительных революций видит принятие большинством членов общества некой **единой системы высших ценностей**.

Однако в целом, все эти (и многие другие) рецепты связаны с обликом **«нового человека»**, которого следует воспитать и развить, ибо социумы состоят из людей. Об этом мы пишем в наших книгах, в частности в книге *«Постнеклассические рубежи педагогики будущего»*. Именно из «новых людей» будет состоять гармоничное общества будущего.

Какова сущность этого «нового человека»? Он обладает главным свойством *Homo sapiens* – развитым сознанием/самосознанием, выступающим целью развития человека разумного.

В отличие от «нового человека», «человек вульгарис», то есть обыкновенный человек, как правило, не обладает всей полнотой самосознания, а поэтому не может входить в состав гармоничного общества будущего.

Рассмотрим категорию **«полнота самосознания»** с позиции анализа его **генезиса**.

В первый момент своего существования ребенок находится в непрерывной органической связи с организмом своей матери, с которым он в эмбриональном состоянии составлял единое целое и удовлетворял свои потребности автоматическим/непроизвольным образом.

Родившийся ребенок имеет тенденцию к этой же непроизвольно-инстинктивной реализации всех отпавлений своего организма, однако данный процесс обнаруживает принципиальное затруднение, связанное с экстеризацией источника удовлетворения потребностей – матерью, которая теперь уже находится вне ребенка. Здесь наблюдается отрыв организма ребенка от среды своего эмбрионального существования, **расщепление** единой биосреды на внутреннее и внешнее. При этом сам акт расщепления единого на полярные сущности выступает универсальной моделью генезиса сущего [Наан, 1966].

В результате такого расщепления связь между ребенком и матерью утрачивает свою органичность, бытие ребенка расширяется до матери как теперь уже внешней среды его существования. В сферу этой внешней среды помимо организма матери входят множество социальных факторов/объектов, выступающих **опосредующими звеньями** процесса удовлетворения потребностей ребенка, что развивает его нервно-психическую организацию, обеспечивающую реагирование на эти звенья как на дискретные элементы, так и как на совокупные структуры, элементы которых связаны друг с другом **причинно-следственным** образом.

В результате чего у ребенка постепенно формируется восприятие принципа детерминизма, и на этой основе – мыслительные операции, впервые наиболее полно описанные *Ж.Пиаже* (структуры классификации, сериации, замещения, симметричных отношений, мультипликации классов, коунивокальная мультипликация классов, коунивокальная мультипликация отношений, структура тождества) и реализуемые на основе предложенного *В.Ю.Татуром* феномена **«инверсии системных свойств»** [Татур, 2008].

Ребенок начинает развивать реципроктную связь с матерью – то есть формирует способность изменяться в соответствии с изменением актуальных условий социальной сферы, связанных с жизнедеятельностью матери и ребенка.

В конечном итоге на основе психического свойства отражения (присущего также и материи в целом) у ребенка формируется способность изменять свое поведение в соответствии с ожиданиями матери: поскольку удовлетворение потребностей ребенка начинает требовать от него активного поведения, то он начинает реагировать на то, что ожидает от него мать в связи с процессом удовлетворения своих потребностей.

Таким образом, формируется способность ребенка идентифицировать себя с матерью в том аспекте ее психической деятельности, которая связана с процессом удовлетворения актуальных потребностей ребенка. Создается **специфический психический контур**

(имеющий как вещественную, так и полевую природу: см. [Казначеев, Спирин, 1991]), объединяющий организм матери и ребенка в процессе удовлетворения его потребностей.

В результате чего **ребенок может прогнозировать поведение матери и смотреть на себя ее глазами**. И если после рождения ребенка расщепление единой биосреды (организма матери и эмбриона в ее утробе) на внутреннее и внешнее имело место на уровне пространственных характеристик материи (на уровне **пространства**), то функция прогнозирования указывает на расщепление этой биосреды на уровне хрональных характеристик материи (на уровне **времени**). Здесь ребенок/человек вступает в новую стадию своего развития, на которой он подпадает под «проклятие Кроноса», о чем М. Гайо писал, что «идея времени есть начало сожаления», а Ф. Перлз отмечал, «тревога – это пропасть между тогда и сейчас» [Перлз, 1994]¹⁵².

Мать выступает **первой внешней пространственно-временной инстанцией**, позволяющей ребенку воспринимать себя со стороны и развивать **первый уровень самосознания**. Данный уровень самосознания проявляется в способности рефлексировать, смотреть на себя со стороны, что кристаллизует **гранично-промежточно-нейтральный феномен через соединение противоположностей – внешнего и внутреннего**, которые, будучи противоположностями, аннигилируются – «погашают» друг друга, обнаруживая новую реальность, моделируемую в естествознании при помощи нуля, физического вакуума, эфира, феномена идеального, а также хаоса.

Данный первый уровень самосознания, базирующийся на нейтральной сущности, в области мыслительных возможностей предполагает оперирование **немногочисленными** объектами, входящими в сферу этой первой внешней пространственно-временной инстанции, что ограничивает познавательные возможности ребенка, способного манипулировать пока еще только достаточно примитивными понятиями.

Впоследствии, вместе с ростом/развитием ребенка, актуализируется множество других внешних инстанций, с которыми ребенок себя идентифицирует, что обогащает ресурсы самосознания, усложняя структуру последнего и расширяя познавательные возможности человека. Однако человек при этом еще не достигает полноты самосознания, то есть полного осознания себя интегральной частью Вселенной, поскольку психическая орбита существования человека пока еще не расширилась до границ Вселенной. Человек достигает этих границ постепенно, двигаясь от одной внешней инстанции к другой – от матери (а также семьи) к первой референтной группе – своим друзьям. Потом орбита его существования начинает включать школу, страну, планету и т.д.

Человек начинает смотреть на себя с позиции этих инстанций, находящихся в пределах Вселенной, что, во-первых, пока еще полностью не освобождает человека от этой Вселенной, и, во-вторых, развивает в нем такие **локальные уровни самосознания**, как самосознание себя как члена своей семьи, своей дворовой команды, студенческого братства, гражданина своей страны...

В конечном итоге человек, в том числе на основе своих **абстрактно-мыслительных свойств**, расширяет сферу своего бытия до целостной Вселенной, становясь «гражданином мира». В этом случае человек поднимается до уровня осмысления Вселенной в целом. Это критический этап в жизни каждого из нас. За этим следует выход за границы Вселенной к тому неизведанному, что находится вне всех и всяческих форм бытия материи – **Высшей реальности**.

¹⁵² Данный вывод применим как к анализу онто- так и филогенетического развития человека. Так, в подростовом возрасте, когда начинают активно развиваться левополушарные абстрактно-логические структуры мозга, подростки (в отличие от детей, которые сосредоточены на том, что происходит «здесь и сейчас») способны воспринимать как непосредственное, так и предполагаемое (будущее, экстраполированное) состояние объектов, при этом осознание несоответствия между действительным и возможным нередко толкает подростков к протесту, критике, максимализму [Развитие личности ребенка, 1987, с. 240].

Таким образом, человек осуществляет прыжок к истинной свободе от мира к полноте самосознания – **абсолютному уровню самосознания** – переходит за границы Вселенной/бытия и начинает смотреть на себя со стороны трансцендентальной инстанции – некоей запредельной внемировой сущности, называемой Абсолютом (Богом). В этом случае человек приобретает возможность воспринимать и осваивать мир/бытие в целом, как целокупную/целостную сущность, то есть превращается в Абсолют/Творца, претворяется в целое и оперирует целым, единым и множественным как аспектами реальности (см. модель реальности/бытия А.Ф.Лосева: «*единое – множественное – целое*»).



Рис. Система инстанций самосознания

Выход за пределы бытия и отождествление человека с запредельным Абсолютом предполагает восприятие Абсолюта как **парадокса, тайны, мистической иррациональной сущности**, ибо рационально-логические, «земные» средства восприятия человеком Запредельного всегда неадекватны Его внемировой сущности. Как писал О. Клеман, «Бог – это неистощимое парадоксальное таинство» [Клеман, 1994, с. 312]. Таким образом, формирование абсолютного самосознания предполагает развитие у человека способности к парадоксальному восприятию, мышлению, освоению реальности, что позволяет отождествиться с Абсолютным, которое «...есть, прежде всего, всеохватывающее, есть утверждение и отрицание одновременно всех утверждений и отрицаний...» [см. Шмаков, 1916, с. 92].

В этом контексте человек начинает принимать и постигать богодуховенные источники, такие, как Евангелие, которое «... не говорит одному «да», другому «нет», но одному и тому же «и да, и нет». На этих кажущихся противоречиях, на антиномиях держится Евангелие, как птица на крыльях» [см. Шмаков, 1916, с. 92]. Поэтому противоречия в Библии могут восприниматься не как ее недостаток, но, наоборот, как выражение парадоксальной природы Высшей Реальности. «Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом» (1 Кор., 3, 18); «... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых» (1 Кор., 1, 27).

Подобным же образом в Писаниях Господа называют дураком: «Почему Дурак? А где ты видел искреннего умного, Или глупого Лукавого? Но Дурак – вот верх мышления! Дурак не-разумен и без-умен. Дураку не надобны ни Ум, ни Раз-ум. Дурак не мыслит и не думает,

Но Знает с-разу, Знает без Ошибки! Имя Дурака – Гений. Гений всегда чист и честен. Нет иного» [Праведы, 2005].

В связи с этим П. А. Флоренский, рассуждая об антиномичности рассудочных представлений, утверждал: «за что бы мы ни взялись, мы неизбежно дробим рассматриваемое, раскалываем изучаемое на несовместимые аспекты, к положениям, несовместимым в нашем рассудке. Только в момент благодатного озарения эти противоречия в уме устраняются, но не рассудочно, а сверхрассудочным способом. Антиномичность вовсе не говорит: «Или то или другое не истинно», не говорит также «ни то, ни другое не истинно». Она говорит лишь: «И то, и другое истинно, но каждое по своему; примирение же и единство – выше рассудка» [Флоренский, 1914, с. 159].

В диалогах «Софист» и «Парменид» Платон обосновывает диалектические выводы о том, что высшие роды сущего могут мыслиться только таким образом, что каждый из них есть и не есть, равен себе самому и не равен, тождествен себе и переходит в свое «иное». Поэтому бытие включает в себе противоречия: оно едино и множественно, вечно и преходяще, неизменно и изменчиво, покоится и движется. Противоречие есть необходимое условие для побуждения души к размышлению. Это искусство и является, по Платону, искусством диалектики.

Движение от локальных уровней самосознания к абсолютному/совершенному самосознанию есть движение к формированию у человека **парадоксального мышления и мирозерцания** [Вознюк, 2019], что отвечает основному эпистемологическому принципу диалектики (триалекити), которая Истину находит в парадоксе/абсурде, проистекающем из «единства противоположностей» [Церетели, 1960, 1971]. Ее постижение требует реализации **алгоритмов парадоксального (целостного, диалектического) мышления**, ибо, как писал П. А. Флоренский, «безусловность Истины с формальной стороны в том и выражается, что она загодя допускает и принимает свое отрицание и отвечает на сомнения в своей истинности через принятие в себя этого сомнения... Истина является антиномией и не может не быть такой» [Флоренский, 1914, с. 13, 73].

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению [Торчинов, 1986]. При этом в буддизме спасения достигает тот, кто освоил принцип недualityности, то есть достиг состояния парадоксального единства микро- и макрокосма. Причем, это единство может быть реализовано как в сфере отвлеченных идей, так и в сфере ощущений, когда, например, человек постигает неразрывное единство «созерцающего и предмета, на который направлено созерцание» и т.д.

Или, как утверждал Лао-Цзы в «Книге о Пути и его проявлениях», «слова истины всегда парадоксальны». «Истины бывают тривиальными и глубокими, – заявил Нильс Бор. – Утверждение, противоположное тривиальной истине, попросту ложно, а утверждение, противоположное глубокой истине, также является истинным», когда так называемые «глубокие истины» есть такие утверждения, когда противоположные им утверждения также содержат глубокую истину¹⁵³.

¹⁵³ Проиллюстрируем данную сентенцию. Н. И. Лобачевский при исследовании *Начал евклидовой геометрии* обратил внимание на «глубокую истину» – пятый постулат о параллельных (который гласит: через точку, лежащую вне прямой, можно провести только одну линию, параллельную данной прямой). Еще до Н. И. Лобачевского многие пытались обосновать, что это не аксиома, а теорема, логически выводимая из остальных аксиом. Н. И. Лобачевский убедился в тщетности подобных попыток и пришел к выводу, что если постулат недоказуем, то есть невыводим из других постулатов, значит, он от них независим. Данное обстоятельство подвигло великого математика на построение новой неевклидовой геометрии (крупнейшего математического открытия XIX века, которое по своему значению можно сравнить с открытием несоизмеримых отрезков в греческой математике, за что Н.И. Лобачевскому пришлось поплатиться местом ректора и профессора Казанского университета), которая опирается на противоположный тезис: через точку вне прямой можно провести по крайней мере две прямых, параллельных данной – так родилась новая отрасль человеческого знания, которая перевернула наши представления о пространстве и времени.

Отметим, что в основе сознания и мышление как такового лежит способность к парадоксу/абсурду как способности объединение противоположностей, что дает выход в сферу нейтрально-вакуумной реальности. Данное свойство реализуется как *дипластия* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга¹⁵⁴, что в психологии реализуется в таких категориях, как *бисоциация* (или бисоциациативность, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *парадоксальное* (многозначное, сумеречное) *мышление*, *энантисемия* (двойственность, парадоксальность смыслов), «*операциональная интеграция*» [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1992]¹⁵⁵, *парадоксальное миропонимание* (см. также: логическую концепцию «абсурдного», или «диалектику абсурда» [Lupasco, 1947]).

При этом сама «психическая деятельность человека отличается способностью продуцировать абсурд и функционировать в условиях абсурда (сдваивание антагонистических реакций)... Абсурдность как способность связывать две реакции в единую форму, часть которой осознается (возбуждена), а часть – неосознаваема (заторможена), является основным принципом психического функционирования человека... Человек обречен на абсурд, как животное обречено на рефлекторное реагирование. Абсурд – это инвертированная форма рефлекса. Человек стремится к абсурду как к наиболее комфортной форме восприятия действительности. Отсюда неистребимая склонность к иррациональным актам, верованиям, предрассудкам, риску экспериментирования. Рациональность – лишь зафиксированные «единицы» понимания сущего, причем их следует рассматривать как временные психические образования...» [Мазяр, 2019].

Отметим, что *парадоксальность как нейтральный феномен* выступает сущностью творческих и гениальных людей [Eysenck, 1995; Дорфман, Ковалева, 1999].

Анализ развития самосознания с позиции *концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга* человека позволяет осмыслить основной механизм этого развития.

Развитие человека в онто- и филогенезе проходит от правого эмоционально-образного полушария – подсознания (в рамках активности которого человек слит со средой своего существования) к левому абстрактно-логическому полушарию – сознанию (которое обеспечивает расщепление человека и среды его существования, «Я» и не-«Я»), а от него к функциональному синтезу полушарий – *сверхсознанию*, в рамках которого достигается парадоксальный нейтрально-медитативный «междуполушарный» творческо-дипластический статус психической активности [Murphy, Dobovan, 1985; Orme-Johnson, Farrow, 1977; Симонов, 1975].

Погружение в парадокс, неопределенность как *метод развития абсолютного самосознания* предполагает:

¹⁵⁴ Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – «живой мертвец», «сильная слабость», «гениальная тупость» и др., что находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, «для того, чтобы что-то уменьшить, безусловно, следует сначала увеличить его. Для того, чтобы ослабить, безусловно, следует сначала придать сил. Для того, чтобы низвергнуть, безусловно, сначала следует превозносить. Для того, чтобы взять, сначала, безусловно, следует дать. Это называется утонченной мудростью» [Lao Tzu, 1973]; «будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым». Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой «мудрого человека»: «безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю «недеянием», означает не опережать хода вещей; то, что называю «всему причастен», это следовать ходу вещей; то, что называю «все содержит в порядке», соблюдать взаимное соответствие вещей» [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

¹⁵⁵ «Каждый знает, что природа боится пустоты. Но есть одна вещь, которой природа боится ещё больше. Это – логическая дихотомия. Тем не менее, люди автоматически мыслят такими противоположностями, как горячее и холодное, день и ночь, чёрное и белое, мужчина и женщина, бог и дьявол, рай и ад, наученное и врождённое, наследственность и среда» – Гарри Харлоу и Clara Mears.

1) **Медитативную практику**, реализуемую медитативные состояния на границе организменных процессов, например между сном и бодрствованием (предполагающую остановку как внутреннего диалога, так и продуцирования образов).

2) **Творческую активность** по решению задач, проблем, которая открывает человека неопределенности – хаосу, парадоксу, абсурду, позволяя как воспринимать «нечеткие семантические контуры» таких абсолютных категорий, как время, пространство, движение, бытие, любовь, истина и др., так и оперировать ими, что означает погружение человека в парадоксальную/абсурдную реальность, работа с парадоксами [Вознюк, 2019].

3) **Веру в Бога**. Согласно информационной теории эмоций П.В.Симонова, эмоции человека (его эмоционально-стрессорные реакции, выступающие главным фактором человеческих страданий) проистекают из недостатка информации (сведений) об актуальных для человека событиях [Симонов, 1987]. Так, если студент обладает полной информацией об оценке за свой будущий экзамен (например, знает, что получит пятерку «автоматом»), то этот экзамен не будет вызывать у данного студента никакого стресса. Напротив, экзаменационный стресс возникает в условиях неопределенности касательно как информации по экзаменационному предмету, так и информации о результате экзамена, выраженном в той или иной оценке. Существует эффективный механизм полного снижения информационной неопределенности социальной среды человека, – вера в Высший Разум (Абсолют) как убежденность человека в наличии Бога – творческого гармоничного начала реальности. Это вера в предустановленную гармонию и справедливое в причинно- следственном отношении устройство мира зиждется на убеждении, согласно которому существование данного мира направляется Высшей волей, которая все держит под контролем, когда «ни один волос с головы человека не упадет без воли Бога».

Рассмотрим **поведенческо-социогенный аспект развития абсолютного самосознания**.

Современный человек погружен в стрессогенную среду существования, что выступает фундаментальным модусом его бытия, поскольку, в силу известных причин, нашу жизнь можно определить как **«драму серии посттравматических событий»**, реагирование на которые реализуется в форме психологических защит как универсальных приспособительных реакций человека на стрессогенную социальную среду. Наиболее полно механизмы психологической защиты изучены в контексте **теории когнитивного диссонанса** (когнитивной дистрибуции), которая показывает, что «мы не перерабатываем информацию беспристрастно, а искажаем ее так, чтобы она удовлетворяла нашим ранее усвоенным представлениям» (Э. Аронсон [Аронсон, 1998; Aronson, & Aronson, 2004]).

В момент когнитивного диссонанса человек стремится освободиться от амбивалентной (двойственной) парадоксальной когнитивной ситуации с помощью искажения действительности (что можно проиллюстрировать басней о «зеленом винограде»). Например, когда мы купили какую-то весьма дорогую вещь, которая потом оказалась ненужной, то есть не стоящей заплаченных за нее денег, то мы обнаруживаем две противоположные когниции (предположения) – или вещь действительно является ценной и стоит потраченных денег, или мы оказались «лохами», то есть обманулись. Эти две противоположные когниции, во-первых, не могут мирно сосуществовать друг с другом в «черно-белом» сознания человека с его двоичной «да-нет» логикой мышления. Именно для данного человека возникает отмеченная проблема, связанная с когнитивным диссонансом.

Во-вторых, человеку, владеющему черно-белым мышлением, для предотвращения падения самооценки оказывается, весьма проблематичным признать себя лохом. Поэтому для защиты своих «чести и достоинства» человек прибегает к формированию изоциренных

механизмов психологической защиты. В этом случае человек убедит себя в том, что в покупке плохого товара он не виноват, или что товар оказался хорошим, или в том, что товар плохой, но был приобретен через осуществление особого выкупа своей судьбы и др. Принципиальным в данном случае оказывается то, что многие люди причиной своих успехов считают себя, а неудач – других людей, окружающую среду, судьбу и др.

Таким образом, противоречия между двумя противоположными идеями (событиями), на которых сосредотачивается человек, характеризующийся черно-белым дискретно-линейным восприятием действительности, часто приводят к тому, что одна из этих идей (событие) или вытесняется, или искажается, или трансформируется в направлении смыслового ряда противоположной идеи. В результате такого дискретно-линейного процесса человек утрачивает адекватное восприятие реальности, представляющей, которая на самом деле, принципиально целостную, нелинейную сущность, в рамках которой противоположности мирно соседствуют и даже переходят друг во друга.

Социальная психология обнаружила множество подобных примеров когнитивного диссонанса, когда в проблемной ситуации из-за возникновения когнитивного дискомфорта в состоянии соприкосновения двух полярных идей (психологических состояний), человек отбрасывает одну из идей (психологическое состояние), ибо не способен «флиртовать с абсурдом». Ибо люди в своем большинстве, как заметил А. Камю, – это существа, которые тратят свою жизнь на убеждение себя в том, что окружающая их действительность не абсурдна.

С другой стороны, творческие люди, способные мыслить парадоксально-многозначным образом, для преодоления когнитивной амбивалентности событий окружающей действительности способны устранять конфликт между противоположными когнициями путем их соединения в некой промежуточной между ними когниции – *нейтральной парадоксальной сущности*. Этот акт достигается благодаря применению творческого парадоксально-метаморфного мышления и мировоззрения, а также выступает *дипластией* – способностью соединять противоположные сущности и оперировать – ведущим фактором развития человека в онто- и филогенезе (Б.Ф. Поршнев).

Отметим, что процесс когнитивного диссонанса имеет место не только на логико-поведенческом, психолого-мировоззренческом, но и на психофизиологическом и соматическом уровнях организма, что является причиной множества болезней – психических, психосоматических, соматических. В физиологии когнитивный диссонанс выступает в облики павловской «сбивки мотивов» (конфликтом двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения), что является условием возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются оба его отдела), а также в процессе борьбы противоречивых стремлений/мотивов человека (А. М. Свядоц [Свядоц, 1982]).

Человек же, выступающий открытой системой, которая воспринимает мир с полным доверием, сочетая полярные его аспекты, является творческой личностью, поскольку, как показывают эксперименты, люди с высоким творческим потенциалом лучше ассоциируют понятие с противоположными значениями, чем с подобными (В. С. Ротенберг [Ротенберг, 1984, 1985; Rotenberg, 1985]).

Здесь нужно сказать и то, что творчество как процесс соединения контрастных и противоречивых сущностей и создания новых целостностей (смыслов), является главной чертой эволюционного механизма. Как пишет Ф.Кликс, важнейшая предпосылка появления нового качества складывается тогда, когда две системы, которые независимо возникли для выполнения разных функций, вступают между собой во взаимодействие. Это взаимодействие порождает новое качество, при этом две изначальные структуры сохраняются в новом функциональном единстве как ее частичные подсистемы однозначности [Кликс, 1983, с. 266; Klix, 1993].

Согласно В.С. Ротенбергу, творческие люди могут сохранять состояние

неопределенности, владея возможностью рефлексировать и использовать одновременно несколько противоположных друг по отношению к другу идей, понятий, представлений. И, как следствие, творческие люди могут исследовать такие отношения и связи, которые является недоступными для тех, кто склоняется к ясности и однозначности [Ротенберг, 1984, 1985; Rotenberg, 1985].

Если творческая личность является целью развития человека, то такой же целью развития является и фундаментальное свойство творческого человека, заключающееся в способности включать полярные аспекты мира в единый концептуальный и онтологический контекст, то есть воспринимать мир как нечто целостное, интегральное и парадоксальное.

Рассмотрим **механизмы/методы формирования/развития абсолютного самосознания** как единства

1) **дипластии** (способности соединять противоположности и формировать нейтрально-парадоксальную/идеальную «ткань» сознания), **творчества** (способности оперировать парадоксами, воспринимать и осваивать мир как парадоксально-абсурдное целое);

2) **рефлексии** (способности человека смотреть на себя со стороны), **эмпатии** (способность человека выходить за пределы самого себя проявляется не только в рефлексии, но и в эмпатии – умении встать на точку зрения другого существа);

3) **свободы** (проистекающей из трансцендентально-рефлексивной позиции человека, обладающего абсолютным самосознанием и способным быть свободным от мира), **воли** (способности к самоограничению и проецированию абсолютного самосознания как трансцендентальной свободной от мира сущности на этот мир).

Формирования дипластии и творчества

Для онто- и филогенетического развития самосознания, выступающего парадоксально-нейтральной сущностью (ибо она соединяет противоположности – процессы ассоциации и диссоциации, отождествления и растождествления, интериоризации и экстериоризации, процессы торможения и возбуждения и др.), необходимо создавать психологические и социально-поведенческие условия, моделирующие **процесс единства противоположностей**.

Дипластия реализуется именно благодаря функциональному соединению двух противоположных стратегий познания и отражения мира человеком – правополушарной многозначной и левополушарной однозначной, что дает возможность развить диалектико (триалектико)-парадоксальное творческое видение мира, достичь состояния холостности, недальности, которое в рамках буддистских психотехник трактуется как просветление, а также выступает целью развития человека – самосознанием, реализующимся в сфере как парадокса (на уровне эпистемологическом), так и абсурда (на уровне культурно-историческом).

Данный процесс имеет место не только на логико-поведенческом, психолого-мировоззренческом, но и на **соматическом уровнях человеческого организма**, где неспособность человека соединять противоположные состояния (реализуя при этом синергетический системный эффект, умножающий энергетические ресурсы организма) выступает причиной множества болезней – психических, психосоматических и соматических. В физиологии с этим связана павловская «сбивка мотивов» (конфликт двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения), что выступает важным условием возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются оба его отдела) в процессе борьбы противоречивых стремлений человека [Святоц, 1982, с. 11-13].

В системе дзен-буддизма существует методика достижения просветления, один из

существенных моментов которой – *коаны* – вербально-действенные акты, приводящие к восхищению в сиятельные сферы парадокса. Как пишет К. Хемфрейс, «коан – это слово, фраза или воспоминание, которое не поддается интеллектуальному анализу и тем самым позволяет тому, кто использует его, разорвать узы концептуального мышления» [Хемфрейс, 1994]. Один из коанов, который звучит примерно так, «где ты был до своего рождения», выражает телеологический парадокс развития (или возникновения), заключающегося в том, что новое одновременно возникает из старого (являясь актуально новым), и не из старого, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии, и не является принципиально новым.

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов Будды со своим учеником, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению. Здесь приводятся такие фразы: «Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?» «Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением» [Торчинов, 1986, с. 53-63].

Таким образом, открытость человека парадоксу, хаосу, абсурду реализуется в фундаментальном свойстве психики – дипластии как способности человека соединять противоположные когнитивно-эмоциональные.

В сфере дипластии реализуются творческие акты, которые дают человеку возможность быть открытым неопределенности, парадоксу, хаосу, абсурду, обнаруживая «сумеречные полусущности» – метафоры и мифы, позволяющие проводить обобщения и на основе гибкой ассоциативности достигать смыслового единства, соединяя разные и часто противоположные феноменологические и понятийные ряды реальности и развивая механизм смыслообразования, интегрируя и взаимно трансформируя абстрактный знак и конкретный предмет, слово и образ, существо и его имя.

Состояние дипластии в аспекте познавательных процессов моделируется при помощи ориентальной (буддистско-индийской) **логики четырех альтернатив**, где в сфере отношений логических терминов утверждения и отрицания обнаруживаются *четыре логически равнозначные альтернативы*:

1. либо *утверждение*;
2. либо *отрицание*;
3. *и то, и другое одновременно*;
4. *ни то, ни другое*. [Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234].

Парадоксальная амбивалентность как «баланс противоположностей» (П. Вайнцвайг) выступает питательной почвой для развития творческих личностей, являющихся парадоксальными существами.

Формирование творческого начала личности предполагает формирование парадоксального творческого мышления и форм деятельности человека как способности выйти за пределы «актуальной данности», что позволяет отразить трансцендентальность мира, а поэтому парадоксальную природу Абсолюта, что достигается на основе **педагогического парадоксоведения**.

Творческая личность способна к бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей; это соединение того, что никогда еще не было соединено в процессе интеграции нескольких элементов и формирования из них новой целостности. Данный процесс предполагает синтез как различных, так и противоположных предметов и явлений, что реализуется в дипластии, продуцирующей парадоксальные феномены – хаос и нейтральность.

Важно отметить, что парадоксальность как нейтральный феномен выступает

сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации [Eysenck, 1995; Дорфман, Ковалева, 1999]:

А) Существа, в которых развит поисковый механизм, являющийся существенным для процесса творчества, характеризуются **минимальной агрессивностью** к своему окружению и наиболее чувствительные к потребности в помощи другим. Таким образом, творчество и альтруизм положительно взаимоскоррелируют. При этом творчество является основой развития эмпатийных качеств, способности понимать точку зрения другого человека, формирования непрагматической, духовной ценностно-мировоззренческой ориентации личности.

Б) Творчество предполагает выход за пределы социально-ролевых установок, умения дистанцироваться от ситуации, что готовит условия для достижения одной из главных целей развития человека – статуса творческой личности, поскольку творчество предполагает выход в сферу многозначного, многомерного, парадоксального, бисоциативного понимания реальности и ее освоения; творчество предполагает актуализацию надситуативности (трансфинитности [Петровский, 1992, 1996]) как способности субъекта выходить за рамки однозначных конструкций “внешней целесообразности”.

В) Творчество, которое является одной из целей развития личности, **есть целостным образованием**, оно не ограничивается такими аспектами функционирования психики человека, как образный, логический, поведенческий и др., а проявляется на всех уровнях психической активности человека. Соответственно, творчество предполагает интеграцию активного и пассивного подходов к освоению мира. С одной стороны, творчество реализуется в рамках правополушарной деятельности головного мозга человека, характерной чертой которого является синтетическое, целостное восприятие действительности. С другой, – для творчества как процесса построения новых смыслов необходима множественно-аналитическая среда, которая воспринимается на уровне левого полушария головного мозга человека, богатого понятиями и концептуальными схемами. Творчество, в силу своей целостности, предполагает соединение «правого» и «левого» принципов жизнедеятельности человека, когда единое и множественное сливаются, когда человек, который характеризуется правополушарным стремлением к единству, способен оперировать левополушарными атомарными категориями, соединяя их и создавая новые уникальные смыслы.

Г) Поэтому творчеству присущие синергические черты, когда творческий человек обнаруживает феномен творческой многомерности, сверхаддитивности, когда отдельный талант человека состоит из суммы ее талантов, когда творческие люди оказываются двойственными, парадоксальными, **амбивалентными существами**, которым присущи черты, взаимно исключают друг друга, что выражает ту или иную степень психопатичности (гордость и скромность, лень и активность и др.). Кроме того, как отмечает Ж. Годфруа в книге «Что такое психология» (т. 1, 1996, с. 157), у творческих натур сознание почти всегда находится в измененном состоянии, а их «обыденное сознание во время бодрствования представляет собой как бы открытый порт, в котором в любую минуту идет выгрузка богатств, доставляемых из подсознания».

Наиболее ярким примером амбивалентности гениев может служить саморефлексия Н.А. Бердяева, который в книге «Самопознание» пишет о себе как о двойственном, «многоплановом, многоэтажном» человеке со «сплетающимися противоречиями», который соединяет храбрость и трусливость, педантичность, аккуратность и прирожденный анархизм, реалистическое отношение к жизни и романтическое отношение к мечте (т.е. мечтательность и реализм), нелюбовь к жизни, но любовь к экстазу жизни, гордость и смирение, любовь к философии, но не отдачу целиком философии, будучи «феодалом, сидящем в своем замке с поднятым мостом и отстреливающимся», но вместе с тем человеком социальным, который любит общество людей и много с ними общается, соединяя одиночество с социальностью,

являясь при этом существом *трансцендентным* (стремящимся преодолеть мир, обрести свободу), которое никогда не скучает, но которому «слишком многое было скучно»; «Я не только человек тоскующий, одинокий, чуждый миру, исполненный жалости к страдающей твари, душевно надломленный. Я также человек бунтующий, гневно протестующий, виновный в борьбе идей, вызывающий, способный к дерзновению», – писал Н.А.Бердяев, отмечая при этом, что "сводятся эти противоречивые элементы к одному источнику» [Бердяев, 1990, с. 24, 26, 30, 32, 35, 37, 40-41, 49, 59].

Д) Творческие люди ориентируются на связь предметов и явлений мира, они способны находить скрытые свойства предметов и устанавливать между этими маловероятными свойствами связи, ориентируясь на способность к выдвижению гипотез [Смирнов, 1985, с. 204-205], что предполагает актуализацию нечеткой, «сумеречной», многозначной логики восприятия мира. Как пишут Д. Пойа и У. Эшби, умение варьировать задачу, проводить селекцию гипотез, выдвигать множество гипотез (т.е. творческие личности отличаются склонностью к выдвижению гипотез), умение проводить задачу из одной области знания в другую – показатель творческих возможностей интеллекта; здесь как в природе: чем выше положение вида в эволюционном ряду, тем сильнее его способность разнообразить свое поведение.

Е) У талантливых и гениальных людей обнаруживаются более многочисленные связи между отдельными мозговыми участками, когда умственные способности зависят не от размера мозга, а от количества связей между нейронами и скоростью их установления. В геоландшафтом отношении это проявляется в том, что, как отмечает И.И.Лапшин в книге «Философия изобретений и изобретения в философии», таланты произрастают в зонах напряженного духовного общения: преимущество получают портовые города, пункты пересечения торговых артерий, то есть центры, являющие пеструю смесь «одежд и лиц, племен, наречий, состояний». При этом важно отметить, что творческий человек не боится показаться смешным, ошибаться, не чувствует себя униженным, если ошибается, а продолжает предлагать оригинальные решения с риском вновь потерпеть неудачу [Развитие личности ребенка, 1987, с. 125], что способствует быстрому накоплению творческим человеком жизненного опыта.

Ж) Творческий человек – это пребывающий в процессе решения определенной задачи дилетант. Данный вывод можно пояснить примером, взятым из книги А. К. Сухотина «Парадоксы науки» (с. 195-199): «Американские науковеды проводили в середине XX века такой эксперимент. Они выбрали две группы научных работников и предложили каждой одну и ту же исследовательскую задачу так, что в решении задачи ученые одной группы оказались специалистами, а ученые другой группы – дилетантами. Обнаружилось, что вторые не только успешно справились с проблемой, но и нашли оригинальных решений больше, чем специалисты. Но, может быть, неудачно выбрали состав первой группы? Тогда условие эксперимента обернули и задание формулировали так, что специалисты оказывались дилетантами, а дилетанты – специалистами. И что же? Снова похожий результат»

Автор делает вывод, что «эрудированность в качестве показателя творческих возможностей исследователя не только отходит на второй план, но даже квалифицируется как нежелательное явление... Обилие знаний, которыми располагает специалист в своей области науки, порой действительно встает препятствием на его пути... Перенасыщенность информацией имеет нежелательные последствия прежде всего потому, что мешает увидеть исследуемое явление в целом, в его закономерных чертах... При обилии знаний специалист, точнее – узкий специалист, порой заслоняет в исследователе разносторонне мыслящую личность, угнетает фантазию, которая скорее посещает человека, не обремененного обширными профессиональными познаниями. Здесь преимущество получают дилетанты». Как писал М. Борн, «меня никогда не привлекала возможность стать узким специалистом, и

я всегда оставался дилетантом даже в тех вопросах, которые считаются моей областью»

3) *К творчеству ведет альтруистический принцип игры*, принцип «искусства ради искусства», йоговская способность трудиться не ради получения плодов труда, но ради самого трудового процесса, что заложено в самом механизме мотивации жизненной активности человека, поскольку стремление получить награду способствует уменьшению внутреннего интереса (внутренней мотивации) к определенному виду деятельности, что выяснили эксперименты с детьми, которых разнообразно мотивировали к той или иной деятельности [Развитие личности ребенка, 1987, с. 148-149]. При этом, как оказалось, можно значительно снизить мотивационный интерес человека к творческой, приносящей ему радость работе, если начать щедро вознаграждать ее плоды; при этом сама работа может утрачивать характер творческой активности.

Это же относится и к творческой коллективной работе, которая не мотивируется внешними обстоятельствами (оплатой за труд и другими материальными и моральными дивидендами) и регулируется внутренними мотивами, формируя механизм внутренней мотивации, свойственный личности как самодеятельной, самодостаточной, самодетерминирующей сущности. Психология учит, что внутренняя мотивация реализуется как: 1) деятельность творческая (свободно-спонтанная) и 2) надситуативная активность, лишенная прагматической почвы, что реализуется в поведении, способствуя формированию непрагматического, творческого мировоззрения. Внутренняя мотивация как серия творческих актов реализует солитонный механизм самоподдержания этих актов, что проявляется в *потребности к труду на постоянной основе, то есть делает труд первой жизненной потребностью*¹⁵⁶.

Напротив, деятельность, пусть даже и коллективная, творческая, в которой начинает присутствовать прагматическое целеполагание, перестает быть творческой.

Приведем пример. На одном из островов жило примитивное сообщество, которое обустроивало свою жизнь благодаря творческому коллективному труду. Все были счастливы благодаря радостной творческой активности, а в языке этого сообщества даже не было слова, обозначающего «труд». Но вскоре на остров прибыли миссионеры, которые увидели всю «нелепость» жизни примитивного племени, труд членов которого никак не оценивался и поэтому никак не оплачивался. После утверждения на острове «цивилизованных форм» трудовой деятельности, жизнь племени постепенно погрузилась в ад современной цивилизации: уровень социальной агрессии и индивидуализма значительно возрос, и жизнь племени стала напоминать жизнь современного общества с его многочисленными язвами – наркоманией, агрессией, преступностью, моральной деградацией.

Приведем еще один пример. Речь идет о выдающемся математике *Г.Я.Перельмане*, доказавшем гипотезу Пуанкаре. В сентябре 2011 года математик *отказался* принять предложение стать членом РАН. В 1996 году Г.Я.Перельману была присуждена Премия

¹⁵⁶ Великий канадский врач Уильям Ослер так определил роль труда: «Это небольшое слово грандиозно по своему значению. Это «сезам, отвори» для любых ворот, философский камень, который превращает весь неблагородный металл человечества в золото. Глупого он делает умным, умного – блистательным, блистательного – упорным и уравновешенным. Юношам приносит надежду, зрелым мужам – уверенность, пожилым – отдых. Ему мы обязаны всеми достижениями медицины за последние двадцать пять лет. Это не только пробный камень прогресса, но и мера успеха в повседневной жизни. Это слово – ТРУД». Г. Селье в книге «*Стресс жизни*» пишет следующее: Нужно четко осознать, что труд есть биологическая необходимость. Мышцы становятся дряблыми и атрофируются, если мы их не упражняем. Мозг приходит в расстройство и хаос, если мы не используем его постоянно для достойных занятий. Средний человек уверен, что работает ради материального достатка или положения в обществе, но, когда к концу самой удачной деловой карьеры он приобретает то и другое и ему не к чему больше стремиться, у него не остается никакого просвета в будущем, а лишь скука монотонного обеспеченного существования... Труд – основная потребность человека. Вопрос не в том, следует или не следует работать, а в том, какая работа больше всего вам подходит». Послушаем Бертрана Рассела: «Наша психическая организация рассчитана на суровый физический труд. Я имел обыкновение, когда был моложе, проводить каникулы в пеших походах. Я покрывал 25 миль в день, и, когда наступал вечер, мне не нужно было разгонять скуку, потому что вполне достаточно было удовольствия просто посидеть». Анри Бергсон называл наш вид *Homo faber* (человек трудящийся), а не *Homo sapiens* (человек разумный).

Европейского математического общества для молодых математиков, от которой он *отказался*. В 2006 году Григорию Перельману за решение гипотезы Пуанкаре присуждена международная премия «*Медаль Филдса*», однако он *отказался* и от неё. Из интервью Григория Перельмана: «Чужаками считаются не те, кто нарушает этические стандарты в науке. Люди, подобные мне, – вот кто оказывается в изоляции». В 2007 году британская газета *The Daily Telegraph* опубликовала список «*Сто ныне живущих гениев*», в котором Григорий Перельман занимает 9-е место. В марте 2010 года Математический институт Клэя присудил Григорию Перельману премию в размере одного миллиона долларов США за доказательство гипотезы Пуанкаре, что стало первым в истории присуждением премии за решение одной из *Проблем тысячелетия*. В июне 2010 года Перельман проигнорировал математическую конференцию в Париже, на которой предполагалось вручение «*Премии тысячелетия*» за доказательство гипотезы Пуанкаре, а 1 июля 2010 года публично заявил о своём *отказе* от премии. В сентябре 2011 года институт Клэя совместно с институтом Анри Пуанкаре (Париж) учредили грант для молодых математиков, деньги на оплату которой пойдут из присужденной, но не принятой Григорием Перельманом «*Премии тысячелетия*».

Можно предположить, что выдающиеся успехи Г.Я.Перельмана связаны, прежде всего, с тем, что он является творческой личностью, для которой сам *процесс (научного) творчества является самодостаточным и не требует прагматической мотивации*. Получение математиком за свой творческий труд высоких наград означает для него, что его дальнейшие исследования будут, так или иначе, мотивироваться прагматическими соображениями. А поэтому потеряют творческий характер, и, следовательно, не достигнут выдающегося результата. Таким образом, отказ Г.Я.Перельмана от всяческих наград за свой творческий труд есть не что иное, как стремление продолжать утверждать себя творческой личностью.

Таким образом, *самым высоким уровнем развития жизненной активности человека выступает творческий труд. Одно из простых и эффективных условий превращения труда в творческую активность – включение работника в коллективную трудовую активность, в которой выгоду от труда получает коллектив, и только через коллектив впоследствии требуемые блага получает каждый отдельный человек* («от каждого по способностям, каждому по потребностям»). При этом истинный труд на благо коллектива освобождает этот труд от прагматической ориентации, превращая его в творческую активность.

В.В.Кизима полагает, что низкий уровень социальной синергии в капиталистических социумах проистекает из отчуждения труда, когда нарушается принцип «обратной связи», который неукоснительно действует в общинном социуме, где управление осуществляется выборными элементами – старостами, атаманами, гетманами и т.д., живущими в толще этой общины. В результате член общины не был отчуждаем от продуктов своей деятельности вследствие принципа «сифонного» распределения материальных благ. При нарушении этого принципа процесс потребления материальных благ перестает быть «симметричным» процессу производства этих благ.

Для того, чтобы устранить это явление отчуждения в процессе трудовой деятельности, В.В.Кизима предлагает перейти от отношений наемного труда к отношениям самоуправления, тогда субъект труда, который одновременно является субъектам управления этим трудом, будет творческим субъектом, а мотивация его деятельности будет находиться в нем самом (что соответствует торжеству принципа самодетерминации, характерного для общинного типа хозяйствования). «Последнее обстоятельство означает возможность такой производительности труда, какой не было в прежнем социализме, какой нет в существующем капитализме. Речь идет об обществе самостоятельных и одновременно связанных в единый общественных организм самоуправляющихся ассоциаций разных

уровней, об обществе не государственно-бюрократического, а демократического социализма» [Кизима, 1996, с. 59–63].

Образцом данного самоуправляемого общества можно считать так называемый «эксперимент Мондрагона», который анализирует В. В. Кизима [см. Кизима, 1996, с. 64–68]. Речь идет о *Мондрагонской группе кооперативов* в испанском городке Мондрагон в Стране Басков. Если в акционерных кооперативах традиционного типа акции, в которых выражается собственность кооператива, можно продавать и передавать, то есть, рабочая собственность может отчуждаться от инвесторской собственности (что рано или поздно приводит к саморазрушению таких кооперативов), то в кооперативах Мондрагона используется совершенно иная модель: здесь новые члены приобретают акции не за деньги, а «на основе труда», когда в качестве оплаты вступительного взноса вступающие члены авансируют свой труд в размере годовой зарплаты. Для каждого члена кооператива открывается индивидуальный счет, на котором фиксируется его доля в капитале кооператива. На индивидуальный счет поступает 6 % годовых, при этом они представляют собой заем кооперативу. Прибыль каждый год вписывается в кредит индивидуального счета, а потери – в дебет, при этом он является как бы внутренним банком, из которого при необходимости изымаются средства для коллективного инвестирования кооператива.

Индивидуальный счет при этом растет не пропорционально количеству акций члена кооператива, а в соответствии с его вкладом в прибыль, который зависит от уровня квалификации и «оклада» члена кооператива.

В Мондрагоне прибыль отличается от таковой на капиталистической фирме, где прибыль есть доход, получаемый после вычета всех издержек производства (включая и «затраты» на труд). В Мондрагоне же прибыль есть доход после вычета всех нетрудовых издержек, так как здесь труд является не «затратой», а капиталом, авансируемым членами кооператива.

Благодаря такому экономическому механизму кооперативы в Мондрагоне являются экономически стабильными и легко противостоят экономическим спадам в производстве. А по оценке специалистов производительность и рентабельность рассмотренного типа кооперативов выше, чем на капиталистических предприятиях, где ныне звучат голоса в пользу более равномерного распределения частной собственности.

Мы видим, что коренное отличие между традиционным типом кооператива и рассмотренным типом лежит в *неакционерной форме собственности* и в *ограничении доли наемного труда*. Здесь также наблюдается *уравнительный принцип принятия решения* («один член – один голос»). Отсутствие акций выступает фактором *экономической самодетерминации* кооператива, его общинной закрытости, так как члены кооператива не продают акции и не привлекают дополнительных собственников. Как пишет В. В. Кизима, «понятие «право собственности» в применении к Мондрагону теряет привычную определенность. То, чем здесь «владеют», представляет собой как бы совместно установленное «пространство» для совместных действий, подобных совместной деятельности ученых или профессионалов. Поскольку такие пространства не могут находиться в индивидуальном владении, они не могут ни накапливаться, ни делиться, ни продаваться... вступление в кооператив представляет собой не столько «инвестирование» в фирму, сколько согласие «разделить судьбу» со своими коллегами по работе». Поэтому это пространство... даже «не общественная собственность», поскольку это вообще не часть собственности, которой можно владеть. Это демократический общественный институт» [Кизима, 1996, с. 67–68].

Совместное экономическое пространство рассмотренного типа кооперативов значительно сокращает действие принципа частнособственнического индивидуализма, а человек здесь включается в общее пространство на правах неотчуждаемого члена, так как прибавочный продукт кооператива здесь индивидуально никем не присваивается. То есть

отношения «индивидуум – коллектив индивидуумов» заменятся на такое отношение, в котором нет экономической дифференциации индивида и коллектива. То есть обнаруживается слияние функции управления и производства, что обнаруживает краеугольный принцип синергии – *самодетерминацию*.

В плане самодетерминационных механизмов в сфере трудовой деятельности можно говорить о так называемых *мотивированных умениях*, которые доставляют работающим удовольствие и выступают *источником творческого труда – труда ради самого труда*.

По мнению Сергея Хапрова, директора Института семантики систем, данный подход позволяет исследовать любую систему на ограничения. Ему характерны также: поиск способов преодоления ограничений носит самогенерирующийся характер; вызов конвейерной экономике и европейскому регулирующему государству; преимущества в инновационной, изобретательской экономике (*kramola.info/vesti/rusy/russkie-kulturnye-kody*).

Подобный подход характерен и для соборных примитивных сообществ, о чем можно прочитать в книге Жан Ледлофф «*Как вырастить ребенка счастливым*», где американская исследовательница повествует о годах, проведенных ею в одном из племен южноамериканских индейцев, для которых свойственен именно творческий коллективный стиль жизни, бросающий вызов рутинному труду. Интересно, что в их языке нет слова «труд», поскольку любая активность приносит им удовольствие. Автор повествует о том, что индейцы, в племени которых она жила, каждый день совершали маленький подвиг: они носили воду из реки, что требовало довольно рискованного спуска по лесистому склону. Ж.Ледлофф пишет, что индейцы с их природной смекалкой могли бы давно уже изобрести легкий и безопасный способ доставки воды, но они этого почему-то не делают.

Тут важно отметить *мотивированные умения*, доставляющие людям наслаждение и выступающие источником творческого труда – труда ради самого труда. Такой свободный труд как способ творческого самовыражения, как пишет П. Вайнцвайг,

«легче достигнуть при децентрализации бюрократических систем и преобразовании их в небольшие подразделения, где будет больше простора для творчества и где отношения будут более гуманными и товарищескими... при децентрализации небольшие предприятия, производящие продукцию, помимо эффективности, смогут ставить перед собой более высокие, гуманные и, в конечном счете, более благоприятствующие росту производительности труда цели. *Раймонд Морияма* приводил в качестве примера опыт небольшого предприятия во Франции, работники которого решили трудиться на общее благо, а не только лишь для удовлетворения своих личных интересов. В 30-х годах Марсель Барбю, преуспевающий часовщик, попытался заинтересовать рабочих созданием предприятия на более конструктивной основе, то есть такого, где разница между нанимателем и служащим была бы сведена к минимуму или вообще к нулю. Предложение это не встретило поддержки у большинства рабочих – вероятно, их устраивал тот статус, когда всю ответственность несет кто-то другой. Тогда Барбю оставил свою прежнюю деятельность и подобрал группу из четырех разделяющих его идеи людей самых разных профессий. Они разработали примерный устав на основе этических принципов, по которым им надо будет вместе жить и работать. Через два года на новом предприятии трудилось уже 90 человек, и оно стало ведущим в своей отрасли. Главный их этический принцип состоял в следующем: «Когда мы произведем и заработаем столько, чтобы обеспечить материально себя в достаточной мере, мы будем использовать сэкономленное на производстве время для самообразования». Станки останавливались во время рабочего дня, в цехах появлялись известные профессора и читали лекции по литературе, искусству, музыке и т.д. За это приглашенные профессора, естественно, получали соответствующие гонорары. Говоря о высоком

качестве своей продукции, Барбю отмечал: "Наши часы должны быть самыми лучшими, потому что наша продукция не самоцель, а лишь средство для достижения более высоких целей... Мы создаем часы, чтобы создавать человека» [Вайнцвайг, 1990, с. 99-100].

Приведем еще некоторые факты/примеры.

В 1974 году А. Рапппорт (Торонтский университет) показал, что самая эффективная манера общения людей заключается в: 1) сотрудничестве; 2) обмене; 3) прощении. То есть если индивидуум, структура или группа сталкиваются с другими индивидуумами, структурами или группами им выгоднее всего искать союза и сотрудничества. Этот вывод был подтвержден в результате проведенных в 1979 году Р. Аксельродом конкурса между автономными компьютерными программами, способными реагировать, подобно живым существам, а также пребывающими в коммуникации друг с другом. Было получено 14 дискет с программами, которые прислали его коллеги из разных университетов. Каждая программа предлагала разные модели поведения (в самых простых – два варианта образа действий, в самых сложных – сотни). Победитель должен был набрать наибольшее количество баллов. Как выяснилось, некоторые программы пытались как можно быстрее начать эксплуатировать соседа, украсть у него баллы и изменить партнера. Другие стремились действовать в одиночку, ревностно охраняя свои достижения и избегая контакта с теми, кто способен их похитить. Были программы с такими правилами поведения: «Если кто-то проявляет враждебность, нужно попросить его изменить свое отношение, потом наказывать». Или: «сотрудничать, а затем неожиданно вероломно предавать». Каждая из программ многократно вступала в борьбу с каждой из конкуренток. Программа А. Рапппорта, вооруженная моделью поведения СВОП (Сотрудничество, Взаимный Обмен, Прощение), вышла победительницей. Более того, программа СВОП, внедренная в гущу других программ, сначала проигрывала агрессивным соседям, однако впоследствии не только одержала полную победу, но и «заразила» других, поскольку соперники поняли, что ее тактика наиболее эффективна для зарабатывания баллов [Вербер, 2009, с. 133-134].

Как пишет Г. Селье в книге «Стресс жизни» (1956) об объединяющей роли совместного труда,

«О преимуществах сотрудничества в животных и человеческих сообществах уже говорилось. Но совместный труд имеет и другое значение: он порождает сплоченность и солидарность. Когда предстоят чрезвычайные лишения, воодушевление общего идеала и общей цели – лучший способ помочь каждому человеку переносить тяготы. Удивительное поведение лондонцев в «битве за Англию» и русских во время блокады Ленинграда показывает, какую стойкость и какое мужество можно вдохнуть в людей таким путем. Это были впечатляющие примеры психосоциальной устойчивости в условиях, казалось бы, непреодолимых трудностей. Общая цель дает не только физическую выносливость и силу, но вдохновляет и на подвиги разума. Микробиологи утверждают, что необычайно быстрая разработка пенициллина оказалась возможной потому, что группы ученых в разных странах почувствовали потребность стать выше соображений национальной гордости и личного научного престижа и объединили усилия, чтобы этот эффективный антибиотик стал доступен раненым солдатам на поле боя».

Исследования, проведенные в западноевропейских школах показали, что **при коллективном групповом учебном процессе с использованием принципов сотрудничества**

происходит значительное умственное развитие детей. П. Брайнет провел серию исследований учебной деятельности участников образовательного процесса, также пришел к выводу, что в общении, в коллективной деятельности учащихся реализуется умственное развитие учащихся [Меняев, 1992]. При этом, «Если сравнивать результаты индивидуальной и групповой (в парах) работы, то видно, что дети, работая совместно, не только лучше выполняют задание, но и находят лучшую аргументацию, дают более точные ответы, обращаясь к ежедневной практике жизни в школе и семье. Конкретное взаимодействие используется ими именно как зона ближнего развития, где два партнера строят работу в паре как систему деятельностей» [Каругати, Селлеры, 1966]. «Малая группа в учебном процессе активизирует потребность в самореализации у каждого участника учебного процесса» [Третъяков, Сенновский, 1997, с. 11].

Важно отметить, что в этом случае меняется мотивационная картина учеников, когда их мотивация становится не конкурентной, но кооперативной, когда сотрудничество в группе выходит на первый план. «Соответственно и групповая деятельность может строиться на основе принципов кооперации (взаимопомощь и сотрудничество) и конкуренцию (соперничество, соревнование). Эксперименты показали, что группы с кооперативным типом отношений преобладали над конкурентным как по общей атмосфере во время работы, так и по качеству самой работы. Кроме того, члены групп с конкурентной мотивацией меньше удовлетворены работой, чаще конфликтуют и спорят между собой, а производительность их работы значительно ниже, чем в группах, работающих на кооперативной основе» [Петрушин, 1994, с. 255].

В одной из работ американские исследователи Д. и Г. Джонсон отмечают: «Есть три основные способы взаимодействия учащихся друг с другом в процессе обучения. Они могут соревноваться, чтобы убедиться, кто «лучший». Они могут работать индивидуально, чтобы достичь цели, не обращая внимания на других учеников. Наконец, они могут работать совместно при заинтересованности в обучении друг друга. В ситуации совместного обучения ученики отмечают успехи друг друга; поддерживают друг друга в стремлении завершить предложенную работу; совместно обсуждают материал, который изучается; помогают друг другу анализировать задачи и определять их виды; преобразовывают информацию в другие формы – свои слова, рисунки, диаграммы; отыскивают связи изучаемого материала с ранее изученным; стимулируют радость приобретения опыта совместными усилиями; учатся сотрудничеству, несмотря на индивидуальные различия [Johnson, Johnson, 1985].

В этой связи особенно эффективны такие системы обучения (например, технология группового обучения В.К. Дьяченко, И.Б. Первин, М.Д. Виноградова, Н.Е. Щуркова, адаптивная система обучения А.С.Гриницкой, система типологизации групп и коллективной деятельности Р.А.Утеевой), в которых используются уроки-практикумы, когда на группы разделяет весь класс с возможным циклическим обменом заданиями и обязательным отчетом каждой группы. При этом могут использоваться как гомогенные, так и гетерогенные группы.

Как показали В.К. Дьяченко и И.Б. Первин, групповая форма работы на уроке может применяться для решения почти всех основных дидактических задач. Главными особенностями организации групповой работы учащихся на уроке являются: класс на данном уроке делится на группы для решения конкретных учебных задач; каждая группа получает определенное задание (либо одинаковое, либо дифференцированное) и выполняет его сообща под непосредственным руководством лидера группы или учителя; задания в группе выполняются таким способом, который позволяет учитывать и оценивать индивидуальный вклад каждого члена группы; состав группы непостоянный, он подбирается с учетом того, чтобы с максимальной эффективностью для коллектива могли реализоваться учебные возможности каждого члена группы, в зависимости от содержания и характера предстоящей работы [Лейметс, 1975, с. 43].

Рассмотрим *примеры стимулирования творческой деятельности*.

«В американской печати появились сообщения об экспериментах по сенсорному стимулированию творческой деятельности. Речь в них идет о световых, звуковых, температурных и прочих воздействиях. Практически это выглядело так: исследуемые сидели в креслах, которые вибрировали и откидывались по неожиданной для участников эксперимента программе; на стены проецировались яркие разноцветные вспышки; в помещении температура менялась в чувствительных пределах; звучала музыка на струнных и ударных инструментах; воздух насыщался сильными ароматическими веществами. В дополнение ко всему подопытным давали вкусовые раздражители – специальные конфеты. Как ни странно на первый взгляд, результаты подобного «силового» давления оказались обнадеживающими. Тесты зафиксировали повышение продуктивности, глубины и оригинальности мышления испытуемых» [Лук, 1978].

«Целых пятнадцать лет работал японец Йосиро Накамацу над конструкцией своего кресла, которое недавно на выставке необычных изобретений в Токио получило первую награду. «Кресло для размышлений доктора Накамацуе, – пишет токийская газета, – имеет подставку для ног, которые обогреваются инфракрасными лучами. На высокой спинке установлена специальная подушечка для головы – она испускает микроволны, проникающие в мозг. Это усиливает снабжение мозга кровью и якобы улучшает мыслительные способности. Студенты одного из университетов Японии, испытывавшие кресло, уже после десяти минут сидения в нем гораздо лучше запоминали числа, быстрее складывали их, множили...» [Знание – сила, 1985].

«Американский медик Майкл Мэрфи на протяжении десятка лет занимался тестированием «гениев» – людей, добившихся выдающихся результатов в разных областях деятельности: спортсменов – победителей олимпиад, композиторов, художников, ученых, нобелевских лауреатов. Данные тестирования были заложены в ЭВМ. Затем Мэрфи начал прием лиц, неудовлетворенных своим физическим и психическим здоровьем, своим социальным статусом. Этим людям также подвергали тестированию по широкой программе, результаты которого вводили в ту же ЭВМ.

Машина сравнивала характеристики «больных» и «гениев», выявляя в пациентах скрытые дарования. Затем приглашались крупные специалисты в области обнаруженной у пациента творческой способности и по индивидуальной программе обучали его, например, изобразительному искусству или музыке. Обучаемому давались все необходимые технические средства – вплоть до студии. Через весьма непродолжительный срок – от 3 до 6 месяцев – пациент становился мастером: он демонстрировал это на публичном экзамене, где дирижировал оркестром, исполнявшим сочиненную им симфонию, или открывал свою художественную выставку. Вместе с проявлением творческого дара приходило и полное выздоровление. Пребывание в основанном Мэрфи в Калифорнии «Институте здоровья» по карману лишь богачу – оно стоит 300 000 долларов» [Рич, 1987].

«Так, не умевшие рисовать в состоянии гипноза выполняли «похожие» реалистические портреты, легко входили в заданную роль, результативнее играли в шахматы и т. д. Как правило, испытуемые после примерно 10 сеансов получали возможность активного творческого рисования уже в состоянии бодрствования» [Райков, 1983].

Развитие рефлексии и эмпатии

Основной механизм развития рефлексивного начала человека заключается как в развитии механизмов абстрактно-логического мышления, реализующего механизмы абстрагирования человека от самого себя, так и в развитии ролевого начала человека, достигаемом посредством ролевых тренингов (как социализационных механизмов, согласно Т.Парсонсу). Наблюдения за повседневными поступками здоровых людей и данные клинической психиатрии позволяют утверждать, что формы поведения одного и того же человека в различных ситуациях, как правило, различны. Человек использует множество социально-психологических ролевых «масок», он играет, лабильно перестраивая свою психику в зависимости от потребностей ситуации. Исчезновение этой лабильности, гибкости игрового момента в поведении человека свидетельствует о серьезном нарушении в действии механизмов социального поведения, обнаруживая феномен взаимного противоречия социально-личностных ролей и их поведенческую ограниченность, узость ролевого репертуара («конфликт неприятия роли», «конфликт растворения в роли», «конфликт перерастания роли»). Напротив, расширение ролевого репертуара человека в конечном итоге ведет нас за пределы системы социальных ролей, в сферу надролевого поведения, которое «предполагает подлинную самобытность, несет в себе потенциальную возможность достижения гармонии с окружающим миром и самим собой» [Донченко, Титаренко, 1989, с. 103].

Отметим, что помимо развития ролевого начала формированию рефлексивной позиции личности способствует развитие механизмов эмпатии – «жизни в образе», «перенесении», «вживании», «вчувствовании», «первоплощении», «идентификации» и т.д. Специфичным для эмпатии является механизм мысленного перенесения себя – своего реального «Я» – в ситуацию того объекта, в образ которого вживаются. В результате проекции реальное «Я» оказывается вынесенным за пределы реальной ситуации творца, его пространственно-временных координат в воображаемую для него ситуацию. С данным видом инициации трансцендентального развития личности тесно связана методология надситуативной активности в работах В.А.Петровского [Петровский, 1992, 1996].

Формирование эмпатии как способности человека вставать на точку зрения другого человека, сопереживать его эмоциональным состояниям предполагает кристаллизацию состояния открытости человека миру, которое, в свою очередь, предполагает значительное повышение эмоционально-энергетического тонуса человеческого организма, что, собственно, и реализует состояние любви как способности быть всем, которая выступает энергией как полевой характеристикой, обнаруживающей свойство вездесущести.

Развитие воли и свободы

Развитие воли человека опирается на волевую концепцию П.В.Симонова, согласно которому воля как выразитель автономно-свободного начала есть парадоксальная сущность уже по своему определению запредельная, внемировая. Данный вывод можно проиллюстрировать результатами П.В.Симонова, творца информационной теории эмоций, который пишет, что воля, как «антипотребность», в отличие от феноменов нашего инерциального мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое движение, проявляет неинерциальные свойства: от толчка она замедляется, а перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует «от противного»: она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерциальном мире тела с мнимой массой, подобной «корень квадратный из минус единицы».

Это позволяет заключить, что механизм действия воли свободен от детерминизма нашего мира, поскольку действие воли индетерминистично, что открывает перед человеком возможность быть личностью как свободной от детерминизма сущностью. Для того, чтобы

проиллюстрировать индетерминистский механизм воли, можно привести выводы Б.Беттельгейма, прошедшего несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу *«Просветленное сердце»*. Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности посредством **тотального детерминизма внешней среды**, благодаря таким условиям лагерной жизни, как: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избегания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы. Здесь воля человека реализуется как сознательное самоограничение, как трансформация своих естественных импульсов в самодостаточные формы поведения.

В этой связи приведем рассказ Анны Кирьяновой о Китти Мещерской, княжне, которая жила в роскоши. «Она была аристократка. Все у неё было: дворец, драгоценности, платья, рояль... Она воспитывалась в пансионе для благородных девиц. Носила тугие корсеты – для осанки. Такие, что дышать трудно. Вставала в шесть утра и умывалась ледяной водой. Шла с девочками на молитву. В спальне было двадцать девочек, у каждой – своя железная кровать, хлипкая подушка, тонкое одеяльце; температура – десять градусов. Одежду надо было так сложить на стульчике, чтобы классная дама видела: чулки на месте! От холода иные девочки пытались в чулочках спать. Их наказывали: оставляли без обеда. Ну, помолятся и идут завтракать: чай и хлеб с маслом. Все. Кормили мало; если кто тайком что-то съест, например, бутерброд родители принесут – наказывали. Родители раз в неделю навещали. И общались при классной даме с девочкой. А выходных не было; пели в хоре и молились. И изучали хорошие манеры: доносить подло. Надо делиться, если разрешили лакомство получить от мамы с папой. Надо держать осанку и приседать в реверансе – тренироваться. Дорогое белье носить – вульгарно; белье должно быть просто чистым. А деньги лучше бедным отдать. Княжна потом попала в подвалы Лубянки – и преспокойно в тюрьме выжила. А потом в войну служила в ПВО, бомбы зажигательные тушила. И ездила с концертами на фронт. И писала военные марши. И была замужем за лётчиком. И ещё три раза была замужем. И прожила 91 год, без драгоценностей, дворцов, платьев – но с прекрасной осанкой. И с прекрасным аристократическим воспитанием: жаловаться нельзя, доносить нельзя, нужно делиться и при первой возможности – приседать. Тренироваться. Быть бодрым, не ныть и подавать пример другим. Это и есть настоящее аристократическое воспитание, благодаря которому княжна выжила и все пережила. И даже ее медалью наградили за оборону Москвы. И дали хорошую пенсию, которой Китти делилась. Потому что надо делиться!».

Интересно отметить **психофизиологические особенности укрепления силы воли**. Келли Макгонигал в своей книге *«Сила воли. Как развить и укрепить»* показывает, что максимально эффективная реакция силы воли «остановись и подумай» наблюдается у людей с *высокой вариабельностью сердечного ритма*. К. Макгонигал подразумевает под этим не случаи опасной аритмии, а лишь небольшие ее вариации. Оказывается, что это еще и прекрасный показатель силы воли, настолько, что по нему можно предсказать, кто справится с искушением, а кто это испытание провалит: те выздоравливающие алкоголики, которые демонстрируют изменения сердечного ритма, когда видят выпивку, скорее всего, останутся трезвыми. А у тех, чей организм не реагирует подобным образом, можно ожидать рецидивов.

Поэтому психологи назвали вариабельность сердечного ритма телесным резервом силы воли – физиологическим показателем способности к самоконтролю. На этот резерв влияет множество факторов – начиная от того, чем вы питаетесь, и заканчивая тем, где живете

(насколько загрязнена окружающая среда, криминальный ли у вас район, не превышен ли уровень шума и т.д.). Тревожность, гнев, подавленность и одиночество истощают тело и снижают волевой ресурс мозга. Хронический стресс способен добавить к списку ваших вредных привычек дополнительные пункты.

Здесь эффективными могут быть физические упражнения. Даже те люди, которые прежде не занимались спортом на регулярной основе, отметили, что им все меньше хочется прибегать к сигаретам, кофеину или сладким плюшкам после ряда несложных физических упражнений.

Есть одно упражнение, которое помогает почти мгновенно увеличить силу воли: **замедлите дыхание до 4–6 вдохов в минуту**. На каждый вдох отведите от 10 до 15 секунд. Тем самым вы активируете префронтальную кору и увеличите вариабельность сердечного ритма. Объяснить этот феномен можно и при помощи концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга: при вдохе активизируются ресурсы правого эмоционально-образного, генетически более древнего, чем левое полушарие. Если правое полушарие можно назвать инстинктивно-аффективным, то левое организует волевое усилие [Немчин, 1983, с. 78-80]. Таким образом, контроль процесса вдоха может означать и контроль аффективных реакций человека, подрывающих его волевой потенциал.

При этом **развитие воли есть и развитие свободы**. Развитие свободы выражает технологию развития способности к свободе, не обусловленной внешним миром поступками, реализованной благодаря **внутренней мотивации поведения**, которая, в свою очередь, связана с **творческой активностью** и ее важнейшим атрибутом – творческим, то есть парадоксальным, диалектическим мышлением. В этом понимании **человеческая личность – это принципиально творческая сущность**, характеризующаяся бифуркационно-парадоксальной, нейтральной природой, полагающейся в основе психической организации творческих, гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации.

В этом же контексте человек развивает **целевое, ценностно-смысловое начала личности**, что связано как с формированием абстрактно-логических, рефлексивных механизмов человеческого мышления («цель есть смысл», «смысл есть мысль о цели»), так и развитием мотивационных механизмов человеческого поведения, направленных на будущее и связанных с рефлексией будущего (П.А.Сорокин), что на психолого-педагогическом уровне реализуется в технологии «завтрашней радости» как построения перспективных линий деятельности, разработанной А.С.Макаренко, в воспитательных учреждениях которого имело место и мощное развитие ролевого начала человека в виде функционирования театра, а также системы сводных отрядов, в которых каждый колонист и коммунары мог побывать в разных социальных ролях. Постановка перед учащимися и самопостановка ими целей завтрашней радости, целей средней и дальней перспективы в значительной мере выступали механизмом развития личности и коллектива.

Как свидетельствует анализ научных источников и наши исследования, главным аспектом личности как тождественной только себе уникальной свободной сущности выступает свобода, которая проявляется как внутренняя мотивация. Последняя, как свидетельствуют психологические исследования, реализуется в так называемой надситуативной творческой деятельности (как способе трансцендирования имеющейся жизненной ситуации). То есть внутренняя мотивация, освобождающая человека от детерминации внешней среды, реализует творческий акт, выступающий деятельностью, свободной от внешних воздействий, деятельностью ради самой деятельности [Кудрявцев, 1997], подобно «искусству ради искусства».

Так, *В.А.Петровский* утверждает, что в надситуативной активности активно-неадаптивного выхода человека за пределы известного и заданного проявляется субъектность, тенденция человека действовать в направлении оценки себя как носителя

свободной причинности [Петровский, 1996, с. 91]. Такой надситуативный мотив поведения характеризуется побуждениями, которые являются избыточными с точки зрения удовлетворения актуальных потребностей и которые могут даже находиться на противоположном им полюсе, когда принятие надситуативной цели не возникает из непосредственных требований ситуации [Петровский, 1992]. Однако именно эти характеристики (выход за пределы потребностно-ситуативной детерминации) и описывают развитие внутренней мотивации на ценностном уровне.

Таким образом, органически связанным с внутренней мотивацией и надситуативной активностью является феномен творческой деятельности: Д.Б.Богоявленская обнаружила, что творческая активность не стимулируется ни внешними факторами, ни влиянием внутренних оценок, но характеризуется выходом за пределы заданной цели и высоким уровнем креативности [Богоявленская, 1983, с. 34-59].

Поэтому формирование внутренней мотивации к определенному виду деятельности проистекает из развития творческой составляющей участников образовательного процесса, когда формирование (и развитие) творческой личности является главным механизмом кристаллизации внутренней (самодетерминированной) мотивации поведения человека, а творчество при этом является выходом в сферу многозначного, многомерного понимания реальности и ее освоения. Здесь творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта преодолевать принцип целесообразности, выходить за рамки «здесь и теперь» [Кудрявцев, 1997], как умение видеть целое раньше частей, преодолевать границы непосредственной данности и использовать в процессе реализации механизма целеполагания категории потенциально-возможного, виртуального. Следовательно, именно творчество является краеугольным фактором реализации личности человека, способной к самодетерминации.

Важно, что внутренняя мотивация формируется на путях непрагматической деятельности (которой и выступает творчество): эксперименты Ричарда де Чармса показали, что если человек получает вознаграждение за работу, которую он выполняет по собственному желанию, то внутренняя мотивация этой деятельности будет ослабевать; а если же человек не вознаграждается за неинтересную деятельность, то внутренняя мотивация к ней может парадоксальным образом усилиться [Хекхаузен, 2003, с. 727].

Следовательно, творческая активность реализуется принципиально как непрагматическая активность, не направленная на получение результатов.

Выводы

Для осуществления эффективного **развития самосознания человека** следует поместить его в развивающую социально-педагогическую среду, которая, **во-первых**, должна генерировать творческую деятельность, творческую активность по **бисоциативному созданию жизненных смыслов как системных целостностей** и породить механизмы внутренней мотивации.

Во-вторых, данная среда должна быть приближена к жизни (что соответствует принципу контекстного обучения, согласно которому учебный процесс в системе профессионального образования должен в его наиболее существенных чертах имитировать, моделировать будущую профессиональную деятельность студента (А.А. Вербицкий).

В-третьих, данная среда должна способствовать формированию у человека внутренней мотивации как трансцендентальной позиции – через его погружение в парадокс, позволяющий генерировать творческую активность по созданию жизненных смыслов.

Итак, процесс развития человека начинается с мировоззренческого аспекта (выражающего высший уровень жизненных ценностей человека), который актуализируется при помощи развития парадоксального мышления. Данный момент является решающим в представленной системе формирования внутренней мотивации, отличающейся от других

подобных систем, основанных на линейном представлении о ее формировании как постепенно растущей сущности. Однако внутренняя мотивация выступает новым качеством, переход к которому должен совершаться благодаря диалектико-синергетичному механизму фазового перехода, когда появление внутренней мотивации имеет сходство с процессом «пробуждения от сна серой обыденной жизни» (Л.Н.Андреев), просветления, «взрыва» (А.С.Макаренко) – неважно, будет ли этот взрыв иметь место на тренинговых занятиях, или, накапливаясь подспудно, через несколько месяцев или лет внезапно сфонтанирует в новое качество – внутреннюю мотивацию, которая подобна воландовской свежести осетрины – имеет «первую свежесть», она же и последняя.

В контексте *педагогической синергетики* реализовать развитие человека в направлении формирования подобной внутренней трансцендентальной мотивации можно при помощи педагогики жизненных фактов, которая на основе подбора существенных (как тривиальных, так и *парадоксальных*) жизненных фактов (почерпнутых непосредственно как из жизни, так и из педагогической деятельности), а также педагогических ситуаций, погруженных в тренинговые формы обучения, позволяет трансформировать сознание обучающегося и инициировать творческие формы деятельности, что выступает фактором развития личности человека.

Если ключевым аспектом творческого акта и творческого человека как инициатора этого акта является самодетерминация как внутренняя мотивация его поведения, то это же свойство является и ключевым для личности, «Я» человека, которое по своему определению способно осуществлять свободные поступки и обнаруживает внутреннюю мотивацию – внутренний самодетерминированный регулятор человеческого поведения. Поэтому личность человека – это принципиально творческая, самодетерминированная божественная сущность, которая внутренне присуща человеку (содержится в нем в виртуально-скрытом виде и оказывается потенциальным ресурсом его эволюции) и одновременно есть цель его развития. И для того, чтобы воспитать самодетерминированное творческое, а поэтому парадоксальное человеческое существо, следует привлекать парадоксальную же многогранную социально-педагогическую среду и соответствующие многомерные педагогические влияния.

На уровне *конкретных психофизиологических механизмов* процесс трансцендентального формирования личности реализуется в контексте концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга. В онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенный рост полушарной асимметрии, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется, обнаруживая состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, в сущности превращается в ребенка с его пластичной психикой и непосредственностью восприятия мира (что выступает, в известной мере, акмеологичным идеалом).

Можно сказать, что развитие человека проходит от правополушарного, подсознательного аспекта психики (у младенца оба полушария функционируют как единое целое в основном по принципу правого полушария) к левополушарному (сознательному), а от него – к функциональному состоянию полушарного синтеза.

Изложенное выше позволяет по-новому понять онто- и филогенетическую динамику полушарий, которая обнаруживает движение от *подсознательного* (правополушарного) к *сознательному* (левополушарному) аспекту психической деятельности, а от него – к их синтезу и выходу на уровень *сверхсознательного* (К. С. Станиславский, В. П. Симонов) как креативного статуса человека, характеризующегося состоянием *единства противоположностей*, которое С.Б.Церетели называл Истиной, и которое на уровне психического отражения действительности реализуется в феномене дипластии.

Именно постулируемый П. В. Симоновым *принцип сверхсознательного* (на уровне которого антагонистические полушарные стратегии познания мира уравниваются и

гармонизируются) выступает системным свойством целого – новым эмерджентным свойством, не присущим целостному человеку, как детерминируемому (несвободному) существу. Именно на уровне данного сверхсознательного реализуется механизм свободы человеческой личности, выступающий одной из главных проблем современной науки.

Таким образом, личность человека как, по определению, свободная и самодетерминированная сущность, может быть таковой в сфере сверхсознания – системного свойства целого. В данной, говоря языком синергетики, в сверхсистемной, нададдитивной сфере сверхсознания преодолевается детерминистская природа человека, выступающего одним из элементов Вселенной, в которой все взаимосвязано со всем на основе бытийного принципа «тотального детерминизма».

Рассмотренное позволяет концептуализировать новое направление педагогической теории и практики – *педагогическую парадоксологию*, в рамках которой получают развитие методики развития у учащихся творческо-парадоксального, диалектического познания, мышления и освоения действительности¹⁵⁷.

В целом, существуют *три равнозначные жизненные ценности*:

- 1) сам человек;
- 2) окружающее человека социоприродное бытие;
- 3) Абсолют, сотворивший реальность как целостный мир, в котором все связано со всем и существует в гармонии и единстве.

Человек должен быть единым с собой и своим социоприродным бытием в контексте мировоззрения, системы ценностей и жизнедеятельности, а также быть интегрированным в Абсолют. Следовательно, человек должен быть включен в такие формы активности (в том числе трудовую деятельность), которые бы создавали реальность – не разрушали ни человека, ни саму эту социоприродную реальность, а приумножали человека и мир, продвигали бы их на пути гармоничного развития к Абсолюту как высшей ценности и полноты бытия.

Для этого у человека должны быть сформированы такие потребности:

1. Потребность трудиться, отдавать энергию; причем физический труд (поскольку человек обладает физическим телом) должен быть обязательным и универсальным жизненным модусом, выступающим для человека первой жизненной потребностью. Такая способность отдавать жизненную энергию в процессе творческого гармонизирующего реальность труда должна быть эмерджентным механизмом, генерирующим жизненную энергию и делающим человека энергетическим донором.

2. Потребность быть единым со своим социальноприродным миром.

3. Потребность видеть и понимать единство мира в Абсолюте и постоянно утверждать и создавать это единство во всех формах жизнедеятельности.

Эти три потребности выступают основополагающими – необходимыми и достаточными для того, чтобы человек и человечество были счастливы. Весь культурно-образовательный комплекс общества должен быть ориентирован на реализацию (формирования) данных потребностей.

Это значит, что потребность трудиться должна формироваться с самого раннего детства, погруженного в игру, выступающую *спонтанной самодостаточной творческой активностью*. Игра должна постепенно преобразовываться в трудовую активность, также имеющую творческий характер, а поэтому лишенную прагматического целеполагания, то есть свободную от ориентации на получение конкретных выгод от данного труда. Только в этом случае труд будет творческим – а следовательно эмерджентным, энергогенерирующим,

¹⁵⁷ Наш целостный мир един и устроен по фрактально-голограммному принципу. Постичь зачастую неуловимое единство между предметами и явлениями – значит обладать фрактальным же, то есть аналоговым, целостным, парадоксальным, нечетким, творческим мышлением – тем, что отсутствует у людей ментально-аналитического склада ума, атомизирующего и препарирующего мир на дискретные уопостижимые сущности

самодостаточным, свободным, существующим ради самого себя (подобно «искусству ради искусства»).

Одно из простых и эффективных условий превращения труда в творческую активность – включение трудящегося человека в коллективную трудовую активность, в которой выгоду от труда получает коллектив, и только через коллектив блага получает каждый отдельный человек («от каждого по способности, каждому по потребности»). Таким образом, безвозмездный труд на благо коллектива освобождает этот труд от прагматической ориентации, превращая его в творческую активность.

Если творческий труд, реализованный в коллективе и через коллектив (иногда этот коллектив – живущие и почившие с миром мыслители, к которым прибегает человек, творящий научно-технические или философские смыслы), становится первой потребностью человека, то единство с коллективом (и миром) также становится потребностью человека со всеми вытекающими из этого ценностно-мировоззренческими последствиями.

Особо следует еще раз отметить: без физического труда как первой жизненной потребности гармоничный человек и гармоничное общество невысказаны.

Трудящийся человек, таким образом, становится генератором энергии, энергетическим донором и, поэтому, творцом. В этом случае становятся невысказанными агрессия, разрушение, злость и другие, подобные негативные (демонические) процессы, ценности, состояния.

Наиболее полно гармоничное развитие человека было осуществлено в воспитательном учреждении А. С. Макаренко, которое по эффективности считается непревзойденным: 100% всех воспитанников, которые попали в это заведение и прошли его полный «курс», в последующем не обнаружили рецидивов и не вернулись в свое преступное прошлое. Более того, практически все выпускники смогли полностью реализовать себя в непростое время сталинизма.

Ключевыми элементами макаренковской системы гармоничного развития человека являются:

- обязательный ежедневный коллективный труд;
- театр, а также система «сводных отрядов» и смена командиров, что позволяло воспитанникам исполнять самые разные социальные роли и быть включенными в сложную систему взаимной зависимости;
- принцип «завтрашней радости» – постоянное целопогагание;
- включение воспитанников в учебную деятельность;
- включение в общую заботу об окружающих;
- структурирование коллектива на разновозрастные микрогруппы, объединенные общими задачами по организации совместной деятельности;
- отношения творческого содружества разных поколений коллектива колонистов;
- чередование творческих поручений внутри групп;
- институт временных «советов дела» при высшей власти «общего сбора»;
- коллективное планирование, коллективное исполнение и подведение итогов любой деятельности с обязательной положительной оценкой каждого, кто сделал реальный вклад в достижение желаемого результата;
- сохранение многообразных традиций и ритуалов коллектива, собственная символика;
- процесс трудовой инициации вновь прибывших, которая требовала от новичков значительных психофизиологических усилий, что делало коллектив колонистов особенно притягательным и ценным для новичков;
- бодрый, «мажорный» тон даже в самых сложных ситуациях;
- требовательное и бережное отношение к каждому члену коллектива, сформулированное А.С. Макаренко в формуле: «как можно больше уважения к человеку и как можно больше требовательности к нему»;

- высокий уровень эстетической организации социально-педагогической среды;
- многодневные «сборы», летние палаточные лагеря, коммунарский дух и др.

Таблица

Соответствие свойств самосознания педагогическим условиям наиболее эффективных развивающих систем

<i>Свойства самосознания</i>	<i>Условия формирования самосознания, созданные в учреждениях А.С. Макаренко и И.П. Иванова</i>
<i>Рефлексия</i>	Театр, сводные отряды, учебная деятельность
<i>Дипластия</i>	Технология «завтрашней радости», коллективное планирование – дипластическое соединение настоящего и будущего.
<i>Воля</i>	Такой жизненный стиль колонии, в которой каждый мог выступать волей коллектива, а также командиром сводных отрядов
<i>Свобода</i>	Творческий коллективный труд, освобождающий человека от прагматической жизненной ориентации и формирующий установку на свободу.
<i>Творчество</i>	Коллективный труд, выступающий творческой жизнедеятельностью.
<i>Эмпатия</i>	Разновозрастные отряды, коллективный труд, труд-забота.

Кроме того, как свидетельствует анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является **формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста**. Данные цели соответствуют основным аспектам педагогической системы Г.М. Кершенштейнера, изложенные в трех его трудах: «Понятие гражданского воспитания», «Понятие трудовой школы», «Характер и его воспитание».

Можно показать, что в колонии А.С. Макаренко создавались условия для развития всех трех аспектов человека: воспитание и формирование личности через познание (учебную деятельность), воспитание гражданина через коллектив, формирование специалиста через трудовую активность¹⁵⁸.

1. **Формирование личности.** Формирование личности как суверенной, свободной, самосознательной сущности предполагает создание многогранной ролевой среды, которая позволяет реализовать принцип самосознания через выход за пределы устоявшегося ролевого репертуара человека.

2. **Формирование специалиста.** В воспитательном заведении А.С. Макаренко в полной мере реализован принцип включения развивающегося человека процесс продуктивной трудовой деятельности, которой проникнут весь жизненный ритм коммуны, что позволяло ей быть экономически самостоятельной единицей. Коммунар при этом не отчуждался от продуктов своей трудовой деятельности, пользуясь результатами своего труда. Регулярность трудовой активности, ее достаточная продолжительность (не менее четырех часов в день) и привлечение к ней человека, так сказать, в нежном, сензитивном возрасте, способствовало тому, что труд постепенно превращался в жизненную потребность. Кроме того, здесь получила развитие и игровая активность, когда коммуна превратилась в самобытную

¹⁵⁸ Как свидетельствует анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста. Данные цели соответствуют основным аспектам педагогической системы Г. М. Кершенштейнера, изложенные в трех его трудах: «Понятие гражданского воспитания», «Понятие трудовой школы», «Характер и его воспитание».

полувоенную организацию со своими традициями, правилами, уставом. При этом разрушительный потенциал молодых людей, связанный с высокой динамикой их организмов, сдерживается трудовой активностью, которая превратилась в потребность молодых людей.

3. *Формирование гражданина.* «Педагогика параллельных действий», весь жизненный уклад колонии, который реализовал мощный коллективный ресурс, создавал условия для формирования гражданина, главная особенность которого – осознанное и ценностно-мотивационное включение в жизнь коллектива, когда воспитание в коллективе и через коллектив является одним из универсальных педагогических принципов педагогической системы А.С.Макаренко.

12.9. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ПОНИМАНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ

При всем разнообразии известных нам живых организмов и разумных существ они имеют принципиально единую природу. Это не может быть и не является случайным. Универсальный характер присуц фундаментальным структурным элементам материи (особенно – эталонным) на всех возможных последовательных основных уровнях ее естественной самоорганизации: физическом, химическом, биологическом и психологическом (ментальном). Такими универсальными элементами являются, прежде всего: эталонные фундаментальные элементарные и субэлементарные частицы и античастицы исходной физической первоматерии (лептоны, кварки и антикварки исходного – электронного – эталонного поколения); эталонные атомные химические элементы вещества или антивещества, определяющие структуру открытой Д.И.Менделеевым периодической системы химических элементов; эталонные фундаментальные субмолекулярные элементарные и субэлементарные генетически значащие стандартные аминокислотные и нуклеотидные биоорганические блоки; соответствующие эталонные фундаментальные ментальные комплексы, характерные для всевозможных типичных разумных индивидуумов (вплоть до надлежащего Высшего Разума). Свойственные этим элементам собственные значения требуемых универсальных характеристик, соответственно (просто линейно или / и циклически) равномерно квантованные, образуют однотипные по своей симметрии и дедуктивно определяемые по необходимой математической индукции вполне детерминированные периодические системы. Это придает необходимую универсальность уже утвердившемуся в современной космологии так называемому антропному принципу, который был впервые выдвинут и сразу же достаточно детально проанализирован автором четыре десятилетия тому назад, а предвосхищался еще пророческим изречением Протагора: «Человек есть мера всем вещам – существованию существующих и несуществованию несуществующих».

Г.М. Идлuc (<http://nauka.awardspace.info/kosmzivil.html>)

Философский принцип единства мира, концепция тождества бытия и мышления, а также положения общей теории систем выступают **методолого-инструментальной основой** психофрактальной природы социальной реальности, которую мы исследуем, следуя одному из правил **системного анализа**, согласно которому для формализации и моделирования изучаемого явления его следует упростить и даже редуцировать до более простого фундаментального явления. В связи с этим сошлемся на Ю. А. Черняка, который писал, что системный анализ – "это средство борьбы со сложностью, средство поиска простого в сложном" [Черняк, 1975, с. 51]. При этом, как отмечает У. Эшби, "теория систем должна строиться на методе упрощения и, в сущности, быть наукой упрощения... в будущем теоретик систем должен стать экспертом по упрощению" [Эшби, 1966, с. 177].

Данный методологический подход отражает парадигму **классической социальной теории**, стремящейся воплотить **философский универсализм** в описании социальных процессов. Как пишет Н.М. Смирнова, «Основополагающими методологическими принципами классической социальной теории становятся фундаментализм, редукционизм и эссенциализм... Фундаментализм – это абсолютизация одного или нескольких типов социальной связи в качестве онтологически первичных, основополагающих.... Принцип классического фундаментализма можно уподобить схематике привилегированных систем

отсчета, в координатах которых происходит обособление и фундаментализация социальных связей, полагаемых онтологически первичными» [Смирнова, 1999, с. 207].

Однако, как отмечает Н.М.Смирнова, «современные социальные методологии обнаруживают тот факт, что в обществе нет «точки», из которой оно могло бы репрезентироваться как целое» [Смирнова, 1999, с. 207-209]. То есть, "в современных условиях нарастания в обществе глобальных противоречий такая фрагментарность социального познания, его привязанность к показаниям сегодняшней практики, неспособность заглянуть в «обновленное будущее», становится крайне опасной для человечества: разрешение этой проблемы нахождения разумной «первоосновы» социального бытия людей будет судьбоносным научным открытием в утверждении одухотворенного будущего глобального социума" [Гореликов, 2020].

Одним из воплощений универсалистского подхода к социальной динамике является его «**социально-волновая**» модель, представленная различными теориями, связанными с экономическим (У. Ростоу), индустриальным (Д. Гэлбрейт), супериндустриальным (Г. Кан), технотронным (З. Бжезинский), постиндустриальным (Д. Белл), информационным (Ю. Хаяши, Й. Масуда), программируемым (А. Турен), телематическим (Д. Мартин) и др. формами развития социальной реальности.

В связи с этим в «трехволновой» теории О. Тоффлера социальная динамика реализуется за счет локального импульса местных культур, который генерализуется и распространяется на пространство исторической жизни мирового сообщества как затухающее движение всемирной волны, как качественное обновление практической деятельности всего человечества.

В этом отношении продуктивным является **цивилизационный подход** в понимании социальной динамики.

О. Шпенглер в книге "Закат Европы" (1918) отверг общепринятую периодизацию истории на "Древний мир – Средние века – Новое время", предложив взгляд на мировую историю как на ряд независимых друг от друга культур, пересекающим, подобно живым организмам, периоды зарождения, становления и умирания. Вслед за этим А. Тойнби в 12-томном труде "Постижение истории" (1934-1961) разделил историю человечества на ряд локальных цивилизаций, имеющих одинаковую внутреннюю схему развития.

Отметим, что одним из первых, кто предложит цивилизационный подход к анализу исторических событий, был отечественный ученый Н.Я. Данилевский (XIX в.). Данный подход исследовался и развивался как отечественными (В.И. Татищев, А.Н. Радищев, М.П.Погодин, П.Я. Чаадаев, А.С. Хомяков, Н.Г. Чернышевский, П.Л. Лавров, К.Н. Леонтьев, Л.И. Мечников, Г.В. Плеханов, П.Н. Милюков, М.М. Ковалевский, Н.Д. Кондратьев, П.А.Сорокин, Л.Н. Гумилев и др.), так и иностранными учеными (Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, Д.Дидро, Г. Спенсер, Г. Гегель, К. Маркс, Л. Морган, М. Вебер, Э. Дюргейм, О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби, С. Хантингтон и др.).

В обзорном труде, посвященном теории цивилизации Б.Н. Кузика и Ю.В. Яковца [Кузык, Яковец, 2008], дается следующий перечень современных исследователей цивилизаций: Е.Б. Черняк, Б.С. Ерасов, Н.Н. Моисеев, Ю.В. Яковец, Б.Н. Кузык, АИ. Агеев, В.В. Ивантер, И.Н. Ионов, В.И. Хачатурян, Л.А. Моисеева, И.В. Бестужев-Лада, В.Л.Иноземцев, Л.И. Семенникова, А.А. Зиновьев, С.И. Сухонос, И.Б. Орлов, А.С. Панарин, М.С. Горбачев, Т.Т. Тимофеева, В.С. Степин, У. Бледео, А. Марчери, Ш. Ито, О.А. Сергеева.

Как пишет А.И.Сухонос, в настоящее время общей теории цивилизаций до сих пор просто не существует. Так, например, Н.Я. Данилевский выделял 11-13 цивилизаций, О.Шпенглер – 8-9, А.Дж. Тойнби – сначала 21 цивилизацию, затем – 13, С. Хантингтон – 7-8. Естественно, что если даже один историк колеблется в точном определении количества цивилизаций и во временных рамках их существования, если у разных авторов в результате анализа одной и той же истории человечества выявляются зачастую различные цивилизации,

это свидетельствует о том, что цивилизационный подход еще очень молод и требует дальнейшего развития [Сухонос, 2011, с. 26].

Существует множество определений цивилизации. Так, в XX в. С. Хантингтон писал, что цивилизация представляет собой некую культурную сущность. Деревни, регионы, этнические группы, народы, религиозные общины – все они обладают особой культурой, отражают различные уровни культурной неоднородности. Таким образом, С. Хантингтон определяет цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ [Хантингтон, 2005].

Как видим, здесь речь идет не о целостной человеческой цивилизации, а о локальных цивилизациях (Э. Д. Фролов рассмотрел наиболее распространенный набор качеств локальной цивилизации, а именно: общность геополитических условий, исконное языковое родство, единство или близость экономического и политического строя, культура (включая религию) и менталитет), что и составляет проблему определения цивилизации как таковой, ибо "Важнейшая трудность решения проблемы цивилизационного самоопределения – в ограниченности современных представлений о цивилизации, которые не позволяют на научной основе выделить те страны и народы, которые бесспорно могли бы быть определены как особые цивилизации. Методологически пока не удалось ясно сформулировать теоретическую основу альтернативы "цивилизация – нецивилизация" [Ахиезер, 2004, с. 217].

В своем поступательном движении локальные цивилизации сменяют друг друга, проходя через революции (цивилизационные изменения).

С.И. Сухонос:

"Развитие человечества шло попеременно, то на Западе, то на Востоке. Образно говоря, человечество шло, шагая то левой, то правой ногой. Тот факт, что последний шаг делается сейчас именно Западом, не должен заслонять от нас другого факта — предыдущий шаг был сделан Востоком (Индия и Арабский Восток). А цена каждого шага для всего движения равноценна. Не будь предыдущего восточного шага, Европа не смогла бы сделать свой западный шаг, у нее не было бы ни Возрождения, ни последующего ее бурного развития. И этот предыдущий цивилизационный импульс с Востока дал огромные достижения для всего человечества, достижения, которые западная цивилизация в настоящее время совершенно незаслуженно преуменьшает и замалчивает... В истории развития каждого импульса мы наблюдаем одну и ту же закономерность. Начинается импульс всегда внутри одной культуры в результате мощного подъема национального духа, а заканчивается тем, что сила этого импульса разливается на просторах новой империи и становится предельно интернациональной... При этом история показывает, что новый импульс никогда не возникал повторно в культуре, уже давшей миру ранее такой же по значимости импульс. Каждый раз новый импульс возникал в новом месте Земли, и при этом буквально на пяточке небольшой территории, которая ранее никогда еще не давала аналогичного импульса. Это наблюдение позволяет предположить, что у каждого типа ландшафта Земли есть, образно говоря, свое фокальное место, из которого может выплеснуться пассионарная энергия обновления человеческой культуры только один раз" [Сухонос, 2011, с. 17].

Сегодня весь незападный мир в целом осознает, что, несмотря на успехи в технологии, копировать слепо образ жизни Запада совершенно необязательно и даже опасно. И об этом отходе от принципов либеральной демократии и западного образа жизни заговорили в последние десятилетия ведущие публицисты мира. Тенденцию девестернизации в Азии, в арабском мире и в Латинской Америке отмечают сегодня и Ф. Фукуяма [Фукуяма, 2005], и С. Хантингтон [Хантингтон, 2005], и Э. Тоффлер [Тоффлер, 1997]. С. Хантингтон начиная с

70-х годов прошлого века пишет о появлении многополярного мира, в котором на политическую арену выходят 7-8 различных по своему культурному восприятию мира цивилизаций. Таким образом, идея различия цивилизаций внутри одной общей Цивилизации, высказанная впервые П.Данилевским еще в XIX в. [Данилевский, 1991], приобретает сегодня не просто теоретический вес, но и политическую силу. Сами лидеры ведущей, западной цивилизации отмечают эту тенденцию как самый яркий фактор на политической карте мира в XXI в.

Б. Н. Кузык, Ю.В. Яковец рассмотрели ряд таких локальных цивилизаций, как: западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская, латиноамериканская, океаническая, русская, китайская, индийская, японская, мусульманская, буддийская, африканская [Кузык, Яковец, 2008, с. 8]:

Глобальная цивилизация	Мировые цивилизации	Поколения локальных цивилизаций	Локальные цивилизации
Первый исторический суперцикл (8-е тыс. до н.э. — 1-е тыс. н.э.)	Неолитическая (8-4 тыс. до н.э.) Раннеклассовая (конец 4-го — начало 1-го тыс. до н.э.)	1-е поколение (конец 4-го — начало 1-го тыс. до н.э.)	Древнеегипетская, шумерская, ассирийская, вавилонская, эллинская, минийская, индийская, китайская
	Античная (VIII в. до н.э. — V в. н.э.)	2-е поколение (VIII в. до н.э. — V в. н.э.)	Греко-римская, персидская, финикийская, индийская, китайская, японская, древнеамериканские
Второй исторический суперцикл (VI—XX вв.)	Средневековая (VI—XIV вв.)	3-е поколение (VI—XIV вв.)	Византийская, восточноевропейская, восточнославянская, китайская, индийская, японская
	Раннеиндустриальная (XV — середина XVIII в.) Индустриальная (середина XVIII — XX в.)	4-е поколение (XV—XX вв.)	Западная, евразийская, буддийская мусульманская, китайская, индийская, японская
Третий исторический суперцикл XXI—XXVI вв. (прогноз)	Постиндустриальная (XXI — начало XXIII в. — прогноз)	5-е поколение (XXI — начало XXIII в. — прогноз)	Западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская, латиноамериканская, океаническая, российская, китайская, индийская, японская, мусульманская, буддийская, африканская

Рис. Развёртывание цивилизаций во времени (по Б. Н. Кузыку, Ю. Б. Яковцу)

Данные локальные цивилизации на современном этапе развития реализуются в рамках **цивилизационных проектов**, что позволяет разделить их на несколько групп, среди которых выделяется **западный проект** – западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская, японская локальные цивилизации, некоторые мусульманские страны (где в управлении государством и экономикой участвуют британские подданные), латиноамериканская и африканская цивилизации, группирующиеся вокруг Евро-атлантического центра – Великобритании и США.

Можно говорить о **восточном цивилизационном проекте**, к которому следует отнести индо-китайскую, мусульманскую и некоторые другие восточные локальные цивилизации

Как показывают исследования, **славянская цивилизация стоит особняком среди восточного и западного проектов** – она конкурирует со всем Западом в целом (А.И.Фурсов), поскольку она, по мнению М.Л. Хазина, обнаруживает проектную идею "безальтернативной истиной, переведенной в политическое измерение", в отличие от западного проекта, который, как полагает Э.А. Азорянц, является "единственной нетрадиционной цивилизацией, которая ставит выше не консенсус и традиции, а право, законы и контракты" и считает другие цивилизации "нецивилизованными", навязывая им свои либерально-прагматические ценности

В этом отношении можно говорить о **центральной позиции славянской цивилизации**, в основе которой лежит праславянская и православная религиозная парадигма, идеальные ценности, основанные на солидарном сосуществовании и культурном

многообразии народов – на славянско-православном и тюркско-исламском началах (Д.Косенков).

Важно отметить, что применяя *концепцию асимметрии полушарий головного мозга, выражающую психический аспект психофрактальной природы социумов, можно провести дифференциацию восточного и западного цивилизационного проектов.*

С одной стороны, данная дифференциация имеет место в плане циклических кодов социальной динамики, в основе которой полагается пространственная симметрично-асимметричная организация Вселенной. Данная организация на уровне биологическом реализуется как циклическая (волновая) закономерность функционирования и развития (роста) живых систем, которая согласуется с пространственно-временной самоорганизацией разнообразных типов систем [Путилов, 1987, с. 3].

На уровне психических процессов данная организация реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фазы жизнедеятельности человеческого организма и *социума в целом*, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические процессы (20-25 лет) колебания между доминированием настроений, типичных для правого и левого полушарий [Тувльviste, 1988].

Как пишет Р.А. Браже, в 70-х гг. XX в. рядом исследователей (С.Ю. Маслов, В.М. Петров и др.) было открыто явление чередования типов сознания – *аналитического и синтетического* в социокультурной среде.

"Аналитический тип сознания, в основном, опирается на работу левого полушария головного мозга, а синтетический больше обращается к правому полушарию, где сосредоточены центры эмоционально-чувственного восприятия. Для "левополушарного" типа мышления характерны последовательный перебор образов, их анализ, разворот процесса мышления во времени и активная работа мозга. "Правополушарное" мышление, напротив, отличают параллельность обработки информации, схватывание ее сути, безразличие ко времени и видимое отсутствие признаков напряженной работы мозга. Оказалось, что примерно 4 раза в столетие в обществе происходит смена доминирующего типа сознания. Это находит свое отражение в социально-политическом климате государства, стилях архитектуры, живописи, музыки, произведениях литературы. При возрастании численности людей с аналитическим складом ума в политике господствуют авторитарный стиль руководства, закрытость, милитаристские настроения. В искусстве это отражается в преобладании простых и строгих форм, рационализма, оптимистических нот, тембровой одноплановости. И, наоборот, когда в обществе большинство людей начинают мыслить синтетически, в политике появляется открытость и демократизм, а в искусстве – свобода формы, экспромтность, трагические ноты, философичность. На рисунке, представленном ниже, это выражено с помощью введенного С.Ю. Масловым показателя асимметрии, представляющего собой долю признаков, характеризующих тяготение в сторону аналитичности (> 0) или синтетичности (< 0) мышления. Для оценки соответствующих признаков было привлечено 17 независимых экспертов, которые исследовали творчество 102 композиторов и 240 художников, а также большого числа деятелей литературы. Этим, в частности, объясняется природа конфликта отцов и детей. Они часто не понимают друг друга потому, что по-разному мыслят. Оказывается, это выгодно для развития общества. "Левополушарное" поколение накапливает информацию, обрабатывает, систематизирует ее, а "правополушарное" – обобщает, находит связи между отдельными фрагментами знания и строит целостную картину. Затем все повторяется снова":

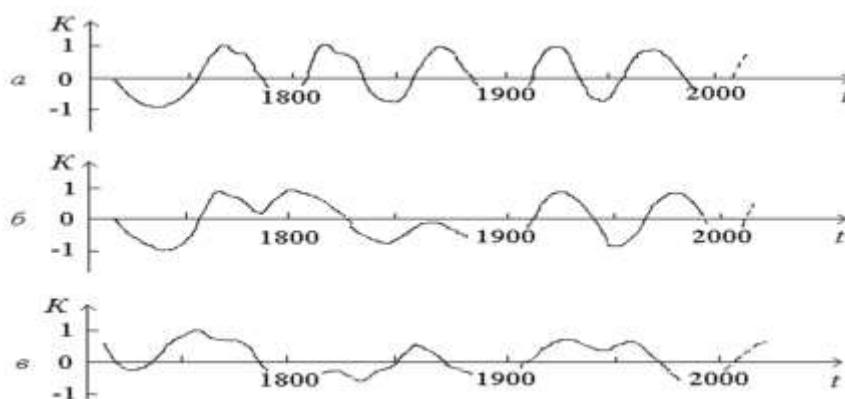


Рис. Пульсации типов сознания в социокультурной среде России за последние 300 лет: а – социально-политический климат общества, б – архитектура и живопись, в – музыка и литература [см. Браже, 2002, с. 50; Петров, 1986; Маслов, 1983]

В этой связи М. Вебер в «понимающей социологии», понимал общество как результат априорно-конструктивного моделирования человеком идеальных типов жизненно-практических стремлений людей. Эта схема представлена у М. Вебера 4 типами мыслительной деятельности, из которых два носят рационально-логический характер (ценностно-рациональное и целерациональное действие), а два других выражают чувственно-эмпирические основания человеческой жизни (традиционно-рациональное и аффективно-эмоциональное действие) [Вебер, 1990, с. 364].

В силу тождества процессуально-динамического и структурно-статического право- и левополушарная дифференциация характерна не только для динамических аспектов развития социумов (локальных цивилизаций), но и для самих цивилизаций как целостных социально-исторических субъектов.

Всесторонний анализ *западной цивилизации* (западного цивилизационного проекта) позволяет сделать вывод о его явной *левополушарной, абстрактно-логической, рационально-прагматической природе*.

В отличие от западной цивилизации, *восточная цивилизация* характеризуется как *правополушарная, образно-эмоциональная сущность*. Если состояние бодрствования характеризуется доминированием левого, а “быстрый сон” – правого полушария, то данная закономерность наблюдается не у всех людей. Как показали исследования В.В. Аршавского, у представителей народов, которые живут в северо-восточных районах Евразии в состоянии бодрствования относительно усилена активность правого полушария [Ротенберг, Аршавский, 1984; Аршавский, 1980, 1988, 1988], что говорит о том, что у народов, находящихся на правополушарном, “сновидческом”, религиозно-мифологическом уровне развития, первую скрипку играет правое полушарие, формирующее юнговские архетипы коллективного бессознательного, принципиально подобные схемам установок, кристаллизующихся в состоянии “быстрого сна”, который по своим психофизическим параметрам имеет много общего с состоянием гипнотического транса.

Центральная – промежуточная, нулевая, нейтральная – славянская цивилизация характеризуется качествами, реализующими полушарный синтез, который, как показали энцефалографические исследования, имеет место в состоянии медитации – *творческом акте*, в котором соединяются функции первой и второй сигнальной систем [Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977].

Это обстоятельство позволяет охарактеризовать данное состояние как гармоничное в психофизиологическом, мыслительно-логическом и ценностно-мировоззренческом аспектах. А *носитель данного состояния выступает наиболее адекватным индивидуально-*

личностным и социально-историческим субъектом, что выражает его особую историческую роль.

В связи с этим рассмотрим некоторые *отличия западной и славянской цивилизаций*. Как пишет А.Ф.Бондаренко,

"в восточном, православном ареале в гораздо большей степени, чем в западно-католическом ощущались: глубокий спиритуализм, общепризнанный церковным канон ("тайнства", "благодать"), равно как и безоглядная верность православию, что толковалось как высшая добродетель византийца. Русская православная церковь, в отличие от католической, никогда и никого не сжигала кострах, и всю свою историю отстаивала самостояние и единство Руси, сама став жертвой хорошо заплаченных служителей совершенно иным интересов и культов. И никто, в ком живет любовь к родной культуре и уважение к жертвенности предков, не посмеет упрекнуть Церковь, чьи святые благословляли на бой с нечистью русских воинов, и молитвами которой выстояла, стоит и вечно стоять будет Русская земля. Отсюда – безуспешные попытки унии восточной и западной церквей (XIII-XV вв.).

Именно по этой причине христианский Восток не знал ни а XIV-XV, ни в последующем того плюрализма, – в пределах христианства – который привел Западную Европу к Реформации, и – в последующем, – в учении Кальвина - к культу денег и богатства как высшему доказательству богоугодности.

В русской культуре никогда деньги не имели и, по-видимому, не обретут той силы и дьявольского очарования, какую они имеют в протестантских Соединенных Штатах и протестантской и католической Европе. Мировой литературе Нового Времени не известен ни один герой, кроме Настасьи Филипповны у Достоевского, сжигавший бы в огне 100 тыс. рублей – того, царского, достоинства.

... отличительной чертой византийской культуры является ее восточный колорит: наследие длительных и тесных культурных связей с цивилизациями Востока, а также по этой причине – более терпимое отношение к мусульманству, чем к католицизму. Между нами говоря, разве коммунистическая идеология не является своеобразным паллиативом квазинаучного мусульманства? С ее отрицанием роли личности, с ее культом пророка? С ее предпочтением "железных батальонов пролетариата" свободному человеческому "Я".

... в латинской (католической) зоне культурная монополия церкви была гораздо более полной, чем в право славной. Намного более сплоченная и богатая, западная церковь сумела утвердить существенно более строгий контроль над духовной жизнью общества. Отсюда тщательная и тончайшая нюансировка исповеди в католицизме, и дидактическая нота в творчестве западноевропейских культурных деятелей.

Более бедная, больше зависимая от светской власти (института папства и Ватикана у нас нет), менее централизованная восточно-христианская церковь обладала меньшими возможностями организованного руководства всеми сферами культуры. У нас не было монашеских орденов. Для нас немыслим институт папства и отдельный город-государство, воссозданный после его разгрома в 1798 году армией революционной французской республики по соглашению между фашистским дуче Бенито Муссолини и кардиналом Пьетро Гаспарри в 1929 году. У нас не было иезуитов. Духовные пастыри православной церкви возлагали больше надежд на индивидуальное рвение и личное благочестие прихожан.

Христианин-византиец, т. е. православный, смотрит на мир все-таки несколько иными глазами. Дело в том, что обитатели восточно-христианского мира менее, чем на Западе, защищены корпоративными и сословными связями, более зависимые от произвола деспотов и их прислужников были и более подвержены отрицательным

эмоциям и психологическим травмам. Более остро нуждались в утешении, снисхождении и милосердии" [Бондаренко, 2012, с. 294-295].

А.Ф.Бондаренко пишет о важных психологических отличиях духовных основ западной (*морской*) и славянской (*континентальной*) цивилизаций:

"для нашей, континентальной, слух важнее, чем зрение. Для цивилизации морской важнее зрение, т. к. развитие мореплавания предполагало важную роль именно зрительного восприятия. Мы улавливаем подтекст. Они предпочитают наглядность. Мы в беседе пытаемся найти смысл жизненно важных вопросов. Они предпочитают из беседы сделать зрелище. Оно так и называется "беседа-зрелище, talk-show". Континентальной цивилизации присущ коллективизм – морской индивидуализм. Континентальные культурные нормы однозначны и жестки. Для нас, к примеру, инцест, кровосмесительная связь – немыслимое и недопустимое преступление. Для них – сожительство с собственными детьми – широко обсуждаемая тема в психотерапевтической литературе. Для нас пропаганда секса – аморальна. Разумеется, если не считать вал грязной продукции на наших телеэкранах принадлежностью родной культуры. Для них в порядке вещей. При этом тот факт, что среди современных американцев более 60 млн заражены генитальным вирусом герпеса..." [Бондаренко, 2012, с. 198].

В связи с этим Ф. Капра в книге "*Дао физики*" пишет следующее:

"На протяжении истории человечества неоднократно признавалось, что человеческий ум располагает двумя способами познания, двумя типами сознания, которые часто обозначались как рациональный и интуитивный и традиции онно ассоциировались с наукой и религией. На Западе интуитивный, религиозный тип познания нередко считался менее ценным, чем рациональный, научный тип познания, вто время как на Востоке было распространено противоположное мнение..."

В нашей культуре явное предпочтение отдавалось ценностям и подходам, в которых преобладало мужское начало ЯН, и пренебрегалась его неотъемлемая женская дополняющая ИНЬ. Мы предпочитаем самоутверждение объединению, анализ синтезу, рассудочное познание – интуитивному, науку – религии, соревнование – сотрудничеству и так далее. Односторонность развития дошла до опасных пределов и привела к социальному, экономическому, моральному и духовному кризису" [Капра, 1994, с.33, 12].

Следует сказать, **что концепция полушарий головного мозга выступает наиболее эвристической для понимания закономерностей развития человека в онто- и филогенезе**, то есть данная концепция может быть применима не только к отдельному человеку, но и ко всему человечеству, а также к его этническим субъектам:

если на **первом этапе** онто- и филогенетическом развития имеет место полушарный синтез в том смысле, что индекс полушарной асимметрии здесь минимальный и полушария выступают одним целым, соотносясь с функциями правого полушария (которое в генетическом отношении более древнее, чем левое),

то на **втором этапе** этого развития наблюдается постепенная асимметризация полушарий, достигающая к концу второго этапа максимального уровня.

На **третьем этапе**, этапе нарастания полушарной симметрии, наблюдается возвращение на первый этап, но на более высоком уровне развития ¹⁵⁹. То есть, в онтогенезе

¹⁵⁹ В современной философии, антропологии, психологии процесс эволюции живых форм также понимается как явление расщепления фундаментальной симметрии организмов и сред, как переход от простого к сложному [Пригожин, 1985] в результате "биологического взрыва" [Морозов, 1984]. Можно также говорить и о новых геологических теориях, которые концептуализуют развитие

и филогенезе человека и животных наблюдается постепенное нарастание полушарной асимметрии, движение от симметрии к асимметрии, наибольшая выраженность которой достигается к зрелому возрасту. Затем, по мере старения организмов функциональная асимметрия полушарий постепенно нивелируется [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 62, 163; Психологический словарь, 1987, с. 23]. По существу, старый человек превращается в ребенка, с его пластичной психикой и эмоциональностью, сохраняя при этом личностное начало¹⁶⁰.

Правое полушарие, являясь функционально более древним, чем левое, обнаруживает большую генетическую обусловленность по сравнению с левым полушарием [Роль среды..., 1988]. Правое полушарие при этом можно соотнести с инстинктивно-бессознательной стороной психической деятельности [Херсонский, 1991; Спрингер, Дейч, 1981]. Левое же полушарие, характеризующееся вербально-логической стратегией обработки информации, поступающей к человеку, можно сопоставить с личностно-сознательным аспектом психики, ибо, как показали исследования А. Р. Лурия [Лурия, 1974], люди, не владеющие в полной мере левополушарным мышлением, оказываются не способными анализировать свои личностные качества и, по-видимому, не обладают ими. Поэтому эволюция человека как в онто-, так и в филогенезе идет от подсознательно-инстинктивного к сознательно-личностному аспекту человеку, а от него к их синтезу, **дифференцируясь по признакам полового диморфизма** [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 67].

На уровне материи данное движение воплощается в концепции развития Вселенной от ее полевого к вещественному аспекту, от микромира к макромиру, от первичной квантово-вакуумной нерасчлененности материи к последующей ее дифференциации на полевую и вещественную составляющие.

На лицо три фундаментальных аспекта – **полевой** (правополушарный), **вещественный** (левополушарный) и **интегральный** (воплощающий функциональный синтез полушарий).

Нетрудно увидеть, что два противоположных аспекта есть выражение лозунгов Великой французской революции – **свобода** (вещественный принцип дискретности, рациональный **принцип индивидуальной выгоды**) и **равенство** (полевой принцип континуальности, иррациональный **принцип морали**). Третий лозунг этой революции –

планет из вакуумного зародыша путем превращения поля на вещество [Бугаев, 1998, с. 36; Блинов, 1975, 1984, 1987, 1993, Ярковский, 1989], а также о “мозговом взрыве”, благодаря которому преодолевается “мозговой Рубикон” [Ата-мурадова, 1989]. А язык происходит в результате “большого лингвистического взрыва” [Арапов, 1988], или “семиотического взрыва” [Петров, 1992, с. 89]. Современная космология интерпретирует процесс рождения Вселенной примерно в такой же форме, когда утверждает, что она возникла в результате “взрыва” из “симметрического” “пра-вещества”¹⁵⁹, фундаментальной вакуумной симметрии [Мельников, 1981; Кречет и др., 1981; Станюкович и др., 1981; Верякин и др. 1981; Гуревич, 1975, с. 55; Шипов, 1993, 1997], сингулярного состояния материи посредством расщепления его на вещественную и полевую составляющие [Зельдович, 1981; Новиков 1988]. Как полагает Г. И. Наан, рождение Вселенной есть процесс разделения некой первичной недифференцируемой сущности на два поряльных начала – то есть расщепление *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* (на избыточную и недостаточную сущности, плюс и минус), что приводит к актуализации всех известных физических явлений [Наан, 1966]. Нечто подобное мы находим в системе Каббалы, где Абсолют (Айн-Соф) для того, чтобы родить миры, должен самоограничиться и разделиться на сферу пустоты и бесконечный свет, эманации которого и создают миры. Здесь можно говорить и о “вакуумных диадах” (“частица – античастица”), которые имеют много общего с метagalacticкими “парами” (“Вселенная – Антивселенная”), поскольку эти “пары” должны отделяться одна от другой граничными знаками Лейденфроста, что отражается в метagalacticких виртуальных эффектах. Можно говорить, что **симметрия вакуума** в первый момент после взрыва нарушается, а затем с процессом расширения Вселенной эта симметрия постепенно возобновляется [Верякин и др., 1981, с. 62; Гуревич, 1978, с. 168]. Однако **симметрия Вселенной**, напротив, нарушается в сторону асимметрии через дифференциацию вещества и его роста [Бугаев, 1998, с. 135], что четко видно на примере Земли [Симметрия в природе, 1971]. Все это напоминает **систему Гегеля**, где мы встречаем категорию “бытия” как всеобщую сущность, которая через диалектическое превращение переходит в категорию “ничто”. Этот взаимный переход противоположностей снимается в категории “становления” [Гегель, т. 5, с. 110]. Нечто подобное мы встречаем у Аристотеля, понятийный аппарат дискурса которого содержит три компонента: возможность (потенция) через энергию (деятельность, акт, актуализацию) превращается на энтелехию (действительность, сущность, которая находится в состоянии осуществления) [с.м. Хоружий, 1997]. Здесь мы, в сущности, имеем процесс расщепления Ничто (что является виртуальной сущностью, подобной физическому вакууму) на энергию (полевую сущность) и энтелехию (вещественно-субстратную сущность).

¹⁶⁰ Психологические эксперименты показывают, что пожилые люди более доверчивы, менее критичны, чем представители среднего возраста, поэтому они часто становятся жертвами различных махинаций (<http://psy.su/news/4089/>). Данный вывод подтверждается таким фактом: “Японские ученые обнаруживали результаты своих исследований, которые показали, что женщины чувствуют себя самыми счастливыми в 90 лет. Опрос женщин и мужчин в возрасте от 70 лет показал, что самыми счастливыми чувствовали себя женщины, возраст которых превысил 90 лет. В ходе опроса в расчет брались различные факторы, например, как долго человек находится в хорошем настроении, считает ли он себя счастливым и т. д. Затем результаты сравнили и оценили в баллах. Согласно результатам опросов, 90-летние respondents набрали 8,8 балла по «шкале счастья», 80-летние – 8,2, а 70-летние – 7,4. Также стало известно, что 90-летние дамы реже грустят” (“90 лет – самый позитивный возраст для женщин, – исследование” – <http://health.mail.ru/news/190008/>). Объяснение данного феномена простое: человек в преклонном возрасте возвращается в свое счастливое беззаботное детство.

братство – призван объединить два противоположных лозунга, ибо именно на основе братских отношений можно примирить свободу и равенство. Представим себе большую дружную семью, члены которой любят друг друга. В границах этой эгалитарной семьи дифференциация реальности на мораль и выгоду кажется абсурдной, ибо все выгодное для одного есть выгодное для других, а это и есть принцип морали, заложенный в христианском поучении: делай другим так, как ты бы хотел, чтобы поступали с тобой. Важно заметить, что в рамках такой семье власть и богатство распределяются равномерно. Данное равномерное распределение жизненного ресурса говорит об высоком уровне синергии, сизигии, социальной спаянности¹⁶¹.

Таким образом, как указывает В.С.Соловьев, "Если отношения индивидуальных членов общества друг к другу должны быть братские (и сыновние – по отношению к прошедшим поколениям и их социальным представителям), то связь их с целыми общественными сферами – местными, национальными и, наконец, со вселенскою – должна быть еще более внутреннею, всестороннею и значительною. Эта связь активного человеческого начала (личного) с воплощенною в социальном духовно-телесном организме всеединою идеей должна быть живым сизигическим отношением. Не подчиняться своей общественной сфере и не господствовать над нею, а быть с нею в любовном взаимодействии, служить для нее деятельным, оплодотворяющим началом движения и находить в ней полноту жизненных условий и возможностей – таково отношение истинной человеческой индивидуальности не только к своей ближайшей социальной среде, к своему народу, но и ко всему человечеству" [Соловьев, 1990, т. 2, с. с. 545].

¹⁶¹ В связи с этим прослеживается определенная *обратно-корреляционная связь между экономическим процветанием и моральным упадком общества (культурой и цивилизацией)*. Так, растлевающее воздействие роскоши отмечал еще Ибн Халдун, в теории которого критерием жизнеспособности общества является солидарность, которая уменьшается на этапе, когда цивилизация находится на подъеме и переживает расцвет экономики. "Так было, например, в Риме во II-I вв. до н.э., когда Республика, победив Карфаген и Грецию, стала крупнейшей морской державой, охватывающей почти все Средиземноморье. Благодаря огромным контрибуциям, потоку рабской силы, грабительским налогам с провинций Рим сказочно разбогател. Однако, несмотря на все успехи, политические и экономические (рост торговли и ремесла, совершенствование методов ведения сельского хозяйства), общество явно утрачивало солидарность: обострялись противоречия между буквально всеми социальными группами, распались нравственные нормы, уходило в прошлое простота нравов, стал забываться принцип "общей пользы", – и никакие запреты не могли остановить тяги к роскоши. Результатом стали гражданские войны и восстания рабов. Таким образом, важная особенность развития цивилизации была подмечена очень точно: внешние успехи, экономический подъем и технические достижения не гарантируют их благополучие. Более того, выдающийся английский историк А. Тойнби в XX в., проанализировав огромный фактический материал, пришел к выводу, что по мере укрепления власти над окружением начинается не рост, а, напротив, процесс надлома и распада" [Лайтман, Хаятураян, 2011, с. 128; Gellner, 1995; Турчин, 2007, с. 80-83]. Косвенным подтверждением данного вывода можно считать закономерность развития цивилизаций, открытая К. Ясперсом, введшим понятие "Осевое время" развития человечества, которое автор относил к эпохе между VIII и II вв. до н.э., когда создавали свои учения Будда, Конфуций и Лао-цзы, Сократ и Платон, а в Израиле развернулось движение пророков. Исторические рамки Осевого времени следует расширить, ибо оно обнаруживает расцвет в момент появления Христианства, после которого человечество как бы погружается в цивилизационный "мрак", выход из которого видится в конце туннеля – в "Точке Омега" Тейяра де Шардена – новом Осевом времени нашей цивилизации.

В связи с этим можно говорить о *смене жизнеутверждающего позитивного и пессимистического настроений в развитии человеческих культур*. "С течением времени ощущение непостижимости странно устроенного мира, бессмысленности и трагизма человеческого существования стали возрастать. Во II тыс. до н.э. появляются знаменитые вавилонские плачи – жалобы, обращенные к богам, создаются поэмы "Невинный страдалец" (XIII тыс. до н.э.) и, так называемая, "Вавилонская теодицея". Их герои поражены тем, что невинные разделяют участь злодеев или, еще хуже, терпят страдания и неудачи, в то время как злые и несправедливые торжествуют. Усиливаются сомнения в действенности ритуалов и заклинаний, в соблюдении предписаний, установленных богами. Боги делают что-то непонятное, и неясно, что они хотят от человека – так воспринимали происходящее вавилоняне. И это порождало неуверенность, страх и сомнение. Точно так же и в мироощущении египтян прокрадывалась идея эфемерности социального успеха и материального благополучия [Лайтман, Хаятураян, 2011, с. 147]. Безысходностью проникнуты и строки из Экклезиаста: "И обратился я, и видел под солнцем, что не проворным достается успешный бег, не храбрым – победа, не мудрым – хлеб, и не у разумных – богатство, и не искусным – благорасположение, но время и случай для всех их" (Еккл. 9: 11). Переход к такому пессимистическому миропониманию инициируется в периоды исторических надломов, переходных фаз в развитии социумов вместе с активизацией темной стороны человеческой сущности: в экстремальных, конфликтных ситуациях (во время войн, революций, социальных и природных катаклизмов), актуализирующих задачи по выживанию, человек "биологизируется", в нем обнаруживается бездна "темных инстинктов", когда простейшие физиологические желания затмевают все остальные, что оказывает критическое влияние на общественную жизнь [Сорокин, 1992, с. 274-275].

Причина пессимистического миропонимания кроется в том, "что человек впервые по-настоящему ощутил свое сиротство – оторванность от Природы и ее законов. И интуитивно уже стал осознавать, что предоставлен самому себе и обречен жить в "неправильном" мире, который создан его же эгоизмом. Начались поиски других, более прочных идеалов. Египтяне и вавилоняне почти вплотную подошли к идеям греха и праведности, посмертного суда в загробном мире, где совершается воздаяние за хорошие и дурные деяния в земной жизни. Однако, в конце концов, все закончилось ностальгией по прошлым героическим временам, возрождением древнейших архаических культов и магических практик. Они так и не сумели оторваться от мифоритуальной культуры: оказавшись духовно беззащитными, переживали ее гибель долго и мучительно и в предчувствии скорого конца стремились лишь увековечить ее, сохранить для потомков" [Лайтман, Хаятураян, 2011, с. 148; Тураев, 2000, с. 223-242].

Как пишет Л.А. Гореликов, "Если для украинцев ведущим мотивом их исторической практики был зов "свободы", а для "великороссов" главным императивом поведения стало согласие с "высшей волей", самоотречение от своей индивидуальности во имя претворения в земных делах всеобщей справедливости, то белорусская ментальность наполнена жаром любви, сострадания, братского единения стран и народов на основе творческого вдохновения. "Свобода – Равенство – Братство" – таков земной канон русской исторической практики, который должен обрести целостное историческое подтверждение в творческом потенциале художественного "саморазвития" русского мира в созидании глобального социума" [Гореликов, "Конец света...", 2013].

В связи с этим, отметим, что три рассмотренные принципа социальной организации, соотносящиеся с тремя политическими партиями (*правыми, левыми и центристами*), коррелируют также и с тремя общечеловеческими ценностями – *Верой, Надеждой и Любовью*. Вера соотносится с правополушарными эмоциональными механизмами поведения (ориентирующимися на прошлое), Надежда – с левополушарными (ориентирующимися на будущее)¹⁶², в то время как Любовь призвана интегрировать два представленных полярных аспекта.

Принимая во внимание принцип целостности, а также концепцию фрактальной природы социумов, вполне логично сопоставить три цивилизационных проекта с приведенными триадными аспектами. В связи с этим сошлемся на выводы, почерпнутые из информации КОБ, которая позволяют заключить, что *западный* цивилизационный проект ориентируется на принцип рационального мироустройства, которое базируется на рациональных основаниях бытия, на деньгах и законе¹⁶³.

Восточный цивилизационный проект ориентируется на принцип традиционного мироустройства, основывающегося на культурно-исторических традициях.

Славянский, *центральный* цивилизационный проект созиждется в сфере единства рациональности и традиции, справедливости и свободы, Веры и Надежды. Эта установка на *соборно-интегральный модус социального и космопланетарного бытия* поясняется А. Девятовым, который пишет, что основными опознавательными признаками цивилизационного кода сложившегося на Святой Руси стали: тяга к правде и справедливости; миролюбие, долготерпение и уживчивость; тяга к тому, что должно быть в идеале; единство слова и дела; совесть, внутренняя свобода личности; соборность и добровольность служения (<http://www.razumei.ru/lib/article/1711>).

В силу единства процессуально-динамического и структурно-статического аспектов реальности [Татур, 2012], *данная закономерность применима не только к эволюционно-динамическому, но и структурно-пространственному аспекту человеческой цивилизации.* А это означает, что, с одной стороны, все социумные организмы развиваются согласно приведенной триадной схеме. Так, если говорить о *еврейском социуме*, то его развитие очерчивает три этапа, на первом из которых этот народ представлен как цельное и целостное государство, основанное царем Давидом. На втором этапе наблюдается распыление еврейства. Третий этап знаменует собой восстановление еврейского государства, первым президентом которого стал опять Давид – Давид Бенгурион.

С другой стороны, в каждом отдельном социуме, а также и в человеческой цивилизации в целом выделяется *западный* (левый, левополушарный), *восточный* (правый,

¹⁶² Поскольку правое полушарие функционирует в настоящем времени с опорой на прошедшее, а левое – с опорой на будущее [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 140], то можно сказать, что развитие человека как в онто-, так и филогенезе идет от прошлого к будущему, от него – к синтезу прошедшего и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется, а человек освобождается от проклятия Кроноса, о котором М. Гайо писал, что "идея времени есть начало сожаления", а Ф. Перлз отмечал, "тревога – это пропасть между тогда и сейчас" [Перлз, 1994]

¹⁶³ "...Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время очевидна необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение..." (А.Дж.Тойнби).

правополушарный) и **центральный** социумные аспекты. Развитие общепланетарной цивилизации в этом понимании можно рассматривать как движение от

- 1) центрального аспекта (который соотносится с правым аспектом – *ср. с изложенной выше закономерностью развития полушарий головного мозга*), к
- 2) состоянию дифференциации (расщепленности) человеческой цивилизации на западный и восточный цивилизационный проекты, и от этого состояния к
- 3) состоянию синтеза Востока и Запада.

В данном триадном процессе один из планетарных социумов – славянский – реализует центральный, то есть граничный, фазовый аспект. Почему именно славянскому социуму принадлежит эта выдающаяся роль? И выдающаяся ли? Известно изречение, выражаемому неразрывную связь прав и ответственности – кому больше дается, с того больше и спрашивается. По этому критерию славянский этнос следует считать выдающимся, поскольку он выступает одним из наиболее **многострадальных и катастрофических**, нацеленных на **эсхатологический аспект** исторического процесса, что констатирует его глубинную граничную установку, согласно которой славянский этнос ориентируется на переходную-эстатологическую фазу реальности, в то время, как, например, еврейский социум, а также западная религиозная доктрина в лице ее наиболее выразительных представителей (протестантизм, свидетели Иеговы и др.) направлена на утверждение рая на земле.

А что же касается выдающейся роли славянства, то этот вопрос наиболее сложный в плане этическом, поскольку все мы понимаем, чем оборачиваются для человека и народа идея их исключительности, которая, являясь одним из определений человеческой личности, одновременно выступает одним из атрибутов сатанизма.

Однако, из песни слов не выбросишь: по всей видимости именно славянскому этносу выпала роль центрального аспекта общепланетарной цивилизации, что, на языке синергетики можно назвать **параметром порядка** – переменной, через которую можно выразить все остальные ¹⁶⁴. Данный вывод вполне адекватен.

Во-первых, **какой-то суперсоциум должен выполнять роль центрального.**

Во-вторых, для этого, как показывает междисциплинарный анализ славянского народа, он в силу своего фазового, граничного характера подходит более всего.

Анализ этого суперсоциума требует применения принципа **полового диморфизма**, о котором мы писали несколькими абзацами выше и который предполагает, что в любой системе присутствуют противоположности, диалектические противоречия между которыми отражают механизм эволюции этой системы и обнаруживают наличие нейтрального – генетического (порождающего) и одновременно результирующего начала, объединяющего эти противоположности.

Таким образом, рассматриваемая нами триадическая парадигма, предполагающая, что в каждой системе выделяются три элемента (два полярных и один центральный), позволяет считать **славянский этнос нейтральным началом** гипотетического суперэтноса, а **мусульманский – женским. Мужским** же началом придется полагать упомянутый нами **еврейский** (тоже претендующий на исключительную историческую роль) этнос, который, как показывают последние исторические события, выступает полярным в противостоянии мусульманскому миру, в то время как славянский нейтральный мир безболезненно интегрирует как мусульманский, так и еврейский (иудаистский) миры ¹⁶⁵.

¹⁶⁴ как писал Г. Хакен в книге "*Синергетика*", "В общем случае параметрами порядка мы будем называть величины или (на языке физики) моды, если они подчиняют себе другие подсистемы" [Хакен, 1983 с. 231].

¹⁶⁵ "Удивительный, непостижимый еврейский народ! – думал Кашинцев. – Что ему суждено испытать дальше? Сквозь десятки столетий прошел он, ни с кем не смешиваясь, брезгливо обособляясь от всех наций, тая в своем сердце вековую скорбь и вековой пламень. Пестрая, огромная жизнь Рима, Греции и Египта давным-давно сделалась достоянием музейных коллекций, стала историческим бредом, далекой

Еврейский этнос вследствие своей материалистической рационально-прагматической жизненной установки вполне соответствует тому, чтобы называться левополушарным мужским этносом. Об этом же говорит и удивительная способность этого народа проникать в живую плоть психофрактальных тел иных этносов, к которым относится славянско-арийский этнос – главный объект такого внедрения на рубеже XIX-XXI веков. При этом характерно, что именно славянский этнос выступил главным инициатором собирания еврейского народа в Земле обетованной – Израиле в 1948 году.

В этой связи интерес представляют выводы украинского исследователя Ю. М. Каныгина, который в книге *"Путь Ариев" [Каныгин, 1995]* "венчает" арийскую и семитскую ветви человеческой цивилизации, показывая, что коллективистское миросозерцание характерно как для славян (принцип соборности), так и евреев (принцип коммунизма), что современную славянскую культуру (литературу, театр, кино) составляет целостный еврейско-славянский сплав ее творцов.

Русская культура XX столетия – литература, кино, театр, музыка, живопись – немыслима без евреев, составлявших и составляющих непомерно большой процент среди работников культуры.

Семитские каноны красоты через кино прочно вошли в культурный архетип славян. Так, величайший актер XX столетия **Вячеслав Тихонов**, реализовавший эталон мужской славянской красоты в фильмах *"Дело было в Пенькове"*, *"Семнадцать мгновений весны"*, *"Доживем до понедельника"* и др., воспринимался славянским зрителем в основном как представитель русского народа, хотя в фильме *"Дело было в Пенькове"* в молодом актере безошибочно угадываются семитские черты лица.

Гениальный бард XX столетия, **Владимир Семенович Высоцкий** – наиболее яркий представитель славянства – творческий, спонтанный, бесшабашный, справедливый, сторающий в парах алкоголизма и наплевательски относящийся к своему здоровью и жизненному благополучию, наиболее полно выразивший славянскую душу в жанре бардовской песни, певец, поэт и актер, который ни разу, ни словом, ни делом, не обидел еврейский народ и не терпел разговоров на антисемитские темы. Однако В.С. Высоцкий – не только русский, он и еврей, по крайней мере многие евреи так считают.

Евреи прочно срослись корнями и ветвями не только со славянским этносом но и с другими народами СССР. Однако, как пишет Я.Кумов, *"...еврейская восприимчивость к русской культуре огромна, поэтому евреи в русской культуре, в науке, общественной и политической жизни сыграли огромную роль, может быть, как ни в какой другой"*.

Приведем несколько высказываний из *Еврейского журнала* на тему *"Русские евреи – русские или евреи?"*.

Матвей Гейзер, доктор филологических наук, писатель:

Однозначно ответить на этот вопрос нельзя. Евреи сами по себе очень разный народ. Но многие себя идентифицируют с евреями. При нынешней жизни мне кажется достаточным считать их евреями. По менталитету я бы тоже разделил их условно пополам. Но большая часть все-таки русские: язык, культура. Несколько лет назад в гостинице ЦК партии (как она сейчас называется, не знаю) был вечер подведения

сказкой, а этот таинственный народ, бывший уже патриархом во дни их младенчества, не только существует, но сохранил повсюду свой крепкий, горячий южный тип, сохранил свою веру, полную великих надежд и мелочных обрядов, сохранил священный язык своих вдохновенных божественных книг, сохранил свою мистическую азбуку, от самого начертания которой веет тысячелетней древностью! Что он перенес в дни своей юности? С кем торговал и заключал союзы, с кем воевал? Нигде не осталось следа от его загадочных врагов, от всех этих филистимлян, амаликитян, моавитян и других полумифических народов, а он, гибкий и бессмертный, все еще живет, точно выполняя чье-то сверхъестественное предопределение. Его история вся проникнута трагическим ужасом и вся залита собственной кровью: столетние пленения, насилие, ненависть, рабство, пытки, костры из человеческого мяса, изгнание, бесправие... Как мог он оставаться в живых? Или в самом деле у судьбы народов есть свои, непонятные нам, таинственные цели?... Почем знать: может быть, какой-нибудь высшей силе было угодно, чтобы евреи, потеряв свою родину, играли роль вечной закваски в огромном мировом брожении?" – А.И. Куприн [Куприн, 1964, т. 3, с. 261-262].

итогах конкурса школьных сочинений на еврейские темы. Были дети из разных городов. Первое место занял еврейский мальчик из Киева, второе — русская девочка из Петербурга. В сочинении этой девочки были такие познания еврейской истории последних десятилетий, что не каждый еврей может так разобраться. Председательствовал на вечере Григорий Горин, и он произнес такую фразу: "Не может быть еврея без знания иврита". Его поддержал Лев Новоженев, а я выступил резко против такой формулы и привел несколько примеров. Наиболее убедительный, на мой взгляд, это Теодор Герцль — основоположник сионизма. Когда он взялся за еврейское дело, он не знал ни иврита, ни даже идиша. Таких примеров можно привести немало. Так вот Герцль — еврей или не еврей?

Сейчас огромное количество евреев, пишущих на русском языке. И не только сейчас — в начале XX века их было не меньше. Многие из них стеснялись своего происхождения. Можно ли таких людей считать евреями? По-моему, нет. Леонид Утесов всю жизнь хотел и находил с кем разговаривать на идише. В этом он видел связь со своим народом. То же самое режиссер Марк Донской, художник Борис Ефимов. Эта троица собиралась раз в месяц, чтобы поговорить на идише. Насколько я знаю, у Донского нет в фильмах ничего на еврейскую тему, но при этом он подчеркнуто демонстрировал свою поддержку еврейства...

В итоге я бы сказал, что с математической точностью определить, дифференцировать невозможно, кто такие русские евреи — русские или евреи? Но если человек хоть в какой-то степени интересуется историей своего народа, не терпит оскорблений на антисемитские темы, в России этого уже достаточно, чтобы оставаться евреем.

Лев Кричевский, руководитель Бюро еврейского телеграфного агентства по России и СНГ:

На самом деле, я думаю, что этот вопрос так же актуален, как и вопрос: американские евреи — кто они, американцы или евреи? Был такой ведущий советский журналист-международник брежневских времен Валентин Зорин. Анекдот застойных времен рассказывает о якобы его встрече с тогдашним госсекретарем США Генри Киссинджером, который спрашивает Зорина: "Скажите, Валентин, вы еврей?" Зорин отвечает: "Нет, я русский". На что Киссинджер говорит: "А я американский".

Собственно, русские евреи иногда бывают более русскими, чем этнически русские, а иногда — может быть, даже неожиданно для самих себя — проявляют очень характерные черты еврейского мышления и взгляда на мир. Наверное, феномен абсолютно уникален, как и любое другое меньшинство, обладающее долгой историей жизни в ином окружении.

Яков Кумок, писатель, главный редактор журнала "Русский еврей" (1997–2001)

Это сложное понятие. Язык, культура — русские; гены, зачастую семейные традиции — еврейские. Это создает определенное внутреннее психологическое напряжение, своеобразный человеческий тип. Вместе с тем еврейская восприимчивость к русской культуре огромна, поэтому евреи в русской культуре, в науке, общественной и политической жизни сыграли огромную роль, может быть, как ни в какой другой стране. Это вызывало всегда и вызывает сейчас неоднозначную реакцию так называемого коренного населения. Но в целом, я думаю, что национально-культурные связи очень продуктивны и перспективны.

Роман Спектор, президент Еврейской культурной ассоциации, вице-президент Ваада России

...Они, конечно, и русские, и евреи. Русские они, потому что не хуже собственно русских владеют русским языком, русской культурой, русской историей, порой даже вызывая ревность в этой своей исторической осведомленности и компетентности. Русские они еще и по своему гражданству. То есть в идентичности современного еврея, одним из которых я себя полагаю, есть немало русской составляющей. Все остальное в их идентичности – от профессиональной занятости и социального статуса плюс собственно еврейские сантименты, мотивы, интенции. При этом собственная еврейская составляющая может носить как остаточный, так и предельный характер. В остаточном пребывает большая часть еврейского населения нынешней России – все, что им досталось от бабушек, дедушек и достается от многочисленных еврейских институций (не забывая государство Израиль), и есть собственно еврейская составляющая их бытия. Но есть и та группа (не дай Бог назвать их радикалами), которая свое еврейство ставит во главу угла и либо профессионально, либо бытово всячески манифестирует и защищает это.

Таким образом, нынешний еврей Российской Федерации – и еврей, и русский, и гражданин, и профессионал, и носитель социального статуса – всего понемногу, но этот идентификационный коктейль у каждого человека, у каждой группы носит свой неповторимый характер и обаяние. Я люблю евреев – и тех, которые могут называться русскими евреями, и тех, которые могут называться "еврейскими русскими".

Владимир Глоцер, писатель, литературовед

Если иметь в виду людей, которые не скрывали свое еврейское происхождение, – а я могу говорить только о таких людях, – в советское время на этот вопрос большинство из них отвечали себе скорее всего так: да, мы евреи по национальности, но по существу мы русские. Ни иврита, ни идиша мы не знаем, историю своего народа тоже – что же в нас еврейского? Гены да запись в паспорте, и все. Конечно, это немало. И хоть считай не считай себя евреем – в советские годы русским тебя бы в СССР никто не признавал. И неважно, что ты занимаешься, скажем, русской культурой или русской историей, – государство никогда не забывало напоминать тебе, что ты еврей. Так что еврею в СССР забыть свою национальную принадлежность было невозможно. Ни при каких обстоятельствах...

Не знаю, правда или нет, но я слышал, будто Зиновий Гердт воскликнул в свое время с экрана: "Если все евреи уедут, то кто же вас будет учить русскому языку?!".

Да, не секрет, что многие евреи, прежде всего лингвисты по профессии, могли учить русских родному для них языку. И, кстати сказать, родному языку для евреев, родившихся здесь... " (<http://www.jjew.ru/index.php?cnt=6708>).

Подобно тому, как еврейский этнос оказался глубоко инкорпорированным в плоть славянского, таким же образом и исламская этническая система интегрирована в тело славянства, о чем мы можем узнать из *Новой Хронологии*, повествующей о *Тартарии* – прославянской империи, в которой в органическом единстве проживали представители славянского и арабо-исламского миров, что имеет место и сейчас: представители исламского мира удивительно хорошо себя чувствуют на бескрайних российских просторах, а в Москве и некоторых других городах России они составляют весьма солидный процент населения.

В целом, ***(пра-)славянское религиозное сознание реализует иудаистско-мусульманско-ведическо-индуистский сплав¹⁶⁶***, объединяя семитско-арабо-индийскую

¹⁶⁶ В связи с этим вспомним Указ императрицы Екатерины II о признании ислама наряду с Православием, государственной религией России. Данный указ не имеет прецедентов – в истории человечества не было случая, когда бы государственная власть добровольно отдаст

этнические общности, поскольку христианским источником славянства выступает Новый Завет, покоящийся на иудаистической основе и не являющийся враждебным исламским канонам (реализуя истоки так называемой "авраамической цивилизации"), органично входя в сферу индо-ведического религиозного сознания, составляющего костяк праславянской ментальности.

Об этом говорят лингвистические исследования, которые обнаруживают *связь славянских языков, во-первых, с санскритом*¹⁶⁷, *и, во-вторых, с арабским языком.*

В этой связи интерес представляют *исследования Н.Н. Вашкевича*, который считает, что некоторые составные слова или выражения в русском языке имеют зеркальные русскую и арабскую части, якобы обладающие одинаковым смыслом (парадигма А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского также во главу угла современной цивилизации ставит *славянско-арабский социальный сплав*). Например, в словосочетании "сорока-воровка" он видит арабское слово сарака – воровать.

Отметим, создание своей концепции Н.Н. Вашкевича подвигла преподавательская работа в Военном институте иностранных языков, где он в целях упрощения методики преподавания арабского языка решил систематизировать его корневую систему, содержащую 6.500 корней. Н.Н. Вашкевича полагал, что между корнями должна существовать связь и в конечном итоге ему удалось обнаружить некоторые закономерности, которые привели его к выводу, что арабские корни совпадают с русскими. Главным постулатом этой симии является тот, что свойства и поведение любого объекта и явления определяются информацией, содержащейся в его имени/названии. В свою очередь, человек присваивает объекту или явлению имя/название не произвольным образом, а извлекает из своего подсознания. Последнее получает информацию из универсального ноополя, похожее на мир эйдосов Платона и ноосферу В. И. Вернадского.

Н.Н. Вашкевич уделяет в своих произведениях особое внимание одному из основоположников семиотики, основателю структурной лингвистики и Женевской лингвистической школы, автору "*Курса общей лингвистики*" Фердинанду де Соссюру (1857-1913). Согласно Н.Н. Вашкевичу, каждое слово происходит из того языка, в котором оно мотивировано. Например, если смысл индейского слова "ягуар" раскрывается в арабском слове йугари "стараться обогнать" (ягуар – одно из самых быстрых животных в мире), по Вашкевичу это означает, что слово "ягуар" происходит из арабского языка.

В соответствии с теорией Н.Н.Вашкевича, все слова любых языков мира мотивируются через русский или арабский языки. В свою очередь, непонятные слова и выражения (в первую очередь идиомы) в русском языке объясняются через арабский язык, а в арабском языке – через русский.

Таким образом, по мнению Н.Н.Вашкевича, русский и арабский языки являются "системными языками мозга", "рабочими языками подсознания", независимо ни от истории, ни от географии, ни от этнической или видовой принадлежности живого объекта. Этот единый рабочий язык проявляет свою кибернетическую функцию, управляя живыми объектами через их имена.

Н.Н.Вашкевич сравнивает симбиоз русского и арабского языков ("языковая плазма РА") с симбиозом водорода и гелия, составляющих более 98 % фотосферы Солнца. Солнце

часть своего духовно-религиозного, а значит и мировоззренчески-идеологического пространства другой религии. Это решение о расширении рамок русского архетипа и формировании евразийца, когда синтез религий, возможность исповедания буддизма, языческих верований (при лидирующей роли Православия и русского народа), обнаружили отблеск Великой Тартарии как выражения евразийского духа славянства.

¹⁶⁷ "В 1963 году в Москву приехал индийский профессор санскритологии Д.П. Шастри. К концу своего пребывания он стал публично утверждать, что все в России говорят на какой-то форме древнего санскрита. Началось это с того, что он услышал в гостинице "Россия" цифру своего номера – 234 и тут же перевел ее на санскрит: "двигшата тридаша чатвари", что вызвало вспышку его интереса к русскому языку(16). Чтобы убедиться в том, что русский, украинский и другие славянские языки невероятно близки к этому древнему, в настоящее время мертвому языку, достаточно открыть русско-санскритский словарь. Самыми близкими архаизмами русского языка и санскрита, являются слова, отвечающие за семейные взаимоотношения. Такой факт может говорить о прошлом, непосредственном родстве праславян и праиндийцев" (С.В. Трусов, *Об ираноязычии скифов и сарматов // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18111, 24.07.2013*)

даёт физический свет (белый), позволяя видеть форму предметов, а языковая плазма РА позволяет видеть скрытый смысл предметов, проливая нефизический свет (чёрный, по цвету чернил).

Базируясь на концепции "*кибернетической функции языка*", Н.Н.Вашкевич усматривает соответствие между именем живого объекта и содержанием его деятельности. Так, применительно к людям: так, фамилия открывателя палочки Коха соответствует арабскому слову кохха – кашель. Фамилия Шойгу сопряжена с арабским словом гес – крик о помощи (подобно ивритскому имени Йегошуа). Таким образом, смысл жизни биологического субъекта заключается в реализации заложенной в его имени программы" [Вашкевич, 1998, 2010].

Как сказано на сайте "*Традиция*" (http://traditio-ru.org/wiki/Николай_Николаевич_Вашкевич), Н.Н. Вашкевич и не претендует на уникальность базовой, философской основы симии: "Мы все, и специалисты-филологи, и люди других профессий привыкли рассматривать язык как важнейшее средство общения. Многолетние исследования языка привели меня к другому выводу. Язык не только и даже не столько средство общения, сколько кибернетическая машина, с помощью которой управляется не только человеческое общество, не только отдельные этносы, и даже индивиды, но и вся жизнь, включая физиологию человека, животный мир, и даже растительность. Библейская фраза вначале было слово – не метафора. Если сама идея не нова, во всяком случае она близка многим верующим людям, то механизм, конкретное устройство языкового кода, управляющего жизнью, оставался неведом" [Вашкевич, 1998, Предисловие].

Отметим, что выводы исследования Н.Н.Вашкевича во многом совпадают с выводами Константина Николаевича Тищенко, профессора Киевского национального университета имени Тараса Шевченко.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о *глобальных этапах разворачивания социальной динамики*. Начальный этап развития евразийской цивилизации как культурно-исторической общности соответствует *первому этапу* цивилизационного развития славянского социума (ранний средневековой период), составляющего огромную империю – *Тартарию*,

На *втором этапе* цивилизационного развития славянского социума Тартария (предположительно в результате дрейфа Северного полюса) распалась на отдельные фрагменты, кристаллизующие:

"запад" (семитский, то есть западный цивилизационный проект),
"восток" (арабо-мусульманский, то есть восточный цивилизационный проект) и
"*славянский центр*" (или славянский цивилизационный проект), несущий на себе глубокий отпечаток своих дихотомий – арабо-мусульманской и еврейской этнических формаций.

На *третьем этапе* славянский центр как *параметр порядка* должен выступить "точкой сборки" "запада" и "востока", и в этом его историческая роль, которую осмысливал В.С. Соловьев, анализируя триаду "*Восток – Запад – Россия*", что позволило предположить: Россия выступает "*третьей силой*", которой суждено дать мировой культуре и истории некое "безусловное содержание". Именно на этом настаивали и настаивают представители *панславянства*¹⁶⁸.

¹⁶⁸ "Панславизм – теория культурно-исторической общности славянских народов. Предтечей панславизма был хорват Юрий Крижачич, приехавший ко двору царя Алексея Михайловича и выдвинувший идею славянского единения. Захваченные Оттоманской Портой и Габсбургской империей южные и западные славяне чаяли освобождения. Панславизм явился реакцией на пантюркизм и пангерманизм. Выработывались различные модификации, предусматривавшие объединение под российским или польским управлением либо в форме конфедерации... Идею славянской взаимности развивали П. И. Шафарик, Л. Штур, М.П. Погодин, Н.Я. Данилевский, В. И. Ламанский, П. Н. Милоков... Кроме политических доктрин просматриваются романтические версии панславизма в литературе и искусстве...

Анализ трех цивилизаций можно углубить, если привлечь два педагогических конструкта – "*педагогику сотрудничества*" и "*педагогику партнерства*".

Таблица

Сравнительная таблица основных принципов педагогики сотрудничества и педагогики партнерства

<i>Принципы педагогики сотрудничества</i>	<i>Принципы педагогики партнерства</i>
<ul style="list-style-type: none"> – изменение отношений с учениками, основанных на уважении учителя к ученикам, на привлечении детей к обучению, настройке их на успех, постоянное движение вперед; – свободный выбор в процессе обучения; – необходимость самоанализа и самооценки; – сотрудничество с родителями; – личностный подход к ребенку – сотрудничество и взаимодействие учителей. 	<ul style="list-style-type: none"> – уважение к личности; – доброжелательность и позитивное отношение; – доверие в отношениях; – диалог – взаимодействие – взаимное уважение; – распределенное лидерство (проактивность, право выбора и ответственность за него, горизонтальность связей); – принципы социального партнерства (равенство сторон, добровольность принятия обязательств, обязательность выполнения договоренностей).

Как видим, существенного различия в принципах не обнаруживается, когда фиксируется различия в некоторых нюансах. Отличительными аспектами выступают в педагогике сотрудничества "необходимость самоанализа и самооценки", "настройка на успех", "движение вперед"; в педагогике партнерства – "распределенное лидерство", "горизонтальность связей", "ответственность за выбор", "обязательность выполнения договоренностей".

При этом изложенные принципы отнюдь не очерчивают все аспекты представленных педагогик сотрудничества и партнерства. На самом деле, педагогика сотрудничества имеет более длительный период развития, что позволило выработать и углубить основные аспекты данной педагогики, в то время как педагогика партнерства имела меньшее временное пространство для концептуализации своих положений и реализации их на практике.

Отметим, что педагогика сотрудничества понимается как направление в отечественной педагогике второй половины XX столетия, которая была разработана и апробирована группой педагогов-практиков новых методов воспитания и обучения (Ш.А. Амонашвили, И.П. Волков, И.П. Иванов, Е.Н. Ильин, В.А. Караковский, С.Н. Лысенкова, Л.А. и Б.П. Никитины, В.Ф. Шаталов, М.П. Щетинин и др.). Окончательная кристаллизация педагогики сотрудничества была осуществлена на страницах "*Учительской газеты*" С.Л. Соловейчиком в 1986-1988 годах – в кретический период, когда в результате "перестройки" и "холодной войны" СССР начал активно дезинтегрироваться.

В целом, в педагогике сотрудничества отношения всех участников педагогического процесса строятся таким образом, чтобы *мотивировать учеников стимулами, лежащими в самом процессе учения*, что предполагает вовлечение всех участников в *совместный труд и творческое взаимодействие*, направленные на освоение учебных предметов. Это, в свою предполагало учение без принуждения в процессе *свободного выбора*, когда учение направлено к *определенным, достаточно трудным целям* (принцип *опережающего*

существуют вариации на темы православного славянского братства, союза славянских государств, особой миссии славянства в грядущем тысячелетии". – М. Н. Громов (*Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001*)

развития, "интеллектуального фона"), которые должны быть *успешно достигнуты* (ср. с принципом "завтрашней радости" А.С.Макаренко). Этот процесс предполагает *самоанализ (рефлексию)* учеников, которые приучаются самостоятельно осуществлять индивидуальный и коллективный анализ своей деятельности

Следует отметить, что идеи педагогики сотрудничества были заложены как А.С.Макаренко, так и И.П. Ивановым, которым в его коммунарской методике были воплощены принципы *коллективного творческого воспитания и обучения через творческий производительный труд*, а также *творческое самоуправление* (не как управление без взрослых, а как совместная работа старших и младших членов коллектива), сотрудничество с родителями, которое строится на убеждении, что отношения в семье между родителями и детьми должны быть товарищескими. Здесь обнаруживается *личный подход к воспитаннику*, основанный на его *самоуважении*, а также сотрудничество учителей, объятых общей целью.

На первой встрече педагогов-новаторов были определены основные идеи педагогики сотрудничества:

- обучение ребёнка в зоне ближайшего развития;
- учение без принуждения;
- идея опережающего обучения-развития;
- набор ключевых слов, знаков, расположенных в виде опорной схемы, для исключения зубрежки материала;
- идея крупных блоков (укрупнение дидактического материала);
- идея свободы выбора;
- идея диалогического размышления;
- идея интеллектуального фона класса;
- идея совместной деятельности учителей и учеников;
- идея добровольности в досуговой деятельности.

На второй встрече были намечены пути и направления дальнейшей демократизации образования:

- вариативность обучения;
- обновление содержания образования, пересмотр программ и учебных планов;
- развитие у учеников творческих способностей;
- организация детской половины дня;
- идея самоуважения школьника.

Если сравнивать круг феноменов, которые очерчиваются двумя педагогами, то можно увидеть, что *педагогика партнерства предполагает более широкое поле актуализации социально-педагогического процесса*, поскольку если в педагогике сотрудничества основной упор делается на совместной деятельности, имеющей творческо-позитивный характер, то в педагогике партнерства включает в себя партнерское взаимодействие во всех социальных сферах, что предполагает как позитивный, так и негативный моменты реализации партнерских отношений, вплоть до таковых, которые имеют криминальный характер (так, современная банковская сфера в некоторых ее аспектах выражает антисоциальную деятельность, нарушающую принципы *социальной справедливости*).

Как видим, педагогика сотрудничества имеет принципиально позитивную социальную ценность, в то время как педагогика партнерства может обнаруживать и *отдельные негативные моменты*. Данное различие проистекает из *разных сущностных начал* рассматриваемых педагогик и даже более того, из разных цивилизационных проектов, которых три.

В связи с этим можно говорить о триадности, выступающей фундаментальным культурно-историческим, когнитивно-праксеологическим, ценностно-мировоззренческим

канон индоевропейской цивилизации. Триадность проистекает из **фундаментальной ситуации человека в мире**, которая реализуется в философской традиции рассматривать реальность в виде триады: **человек, мир и граница**, полагаемая между ними (внутреннее – граница – внешнее; Я – граница – не-Я; субъект – граница – объект).

В этой триадной модели граница выступает системоформирующим началом, так как она конструирует единство реальности, поскольку граница как единство противоположностей предстает парадоксальной сущностью, природу которой можно пояснить парадоксом границы в гештальпсихологии, где невозможно сказать, чему принадлежит граница – фигуре или фону. В силу этого граница выступает **механизмом целостности**: в ней полярные сущности – фигура и фон, бытие и небытие, свет и тьма, положительное и отрицательное... объединяются.

Данная триадность реализуется на всех уровнях космосоциоприродного бытия.

Рассмотрим **элементарную частицу**, которая обладает тремя фундаментальными характеристиками – массой, зарядом и спином. Противоречие между массой и спином (выражающееся в известном корпускулярно-волновом дуализме, или парадоксе, микромира) снимается в нечто третьем – в заряде.

Перейдем к **человеку**, наиболее полное и фундаментальное выражение которого реализуется в семье как "ячейке общества". Здесь противоречие между мужчиной и женщиной как главными началами семьи снимается в ребенке – результате взаимодействия противоположностей – который не только примиряет эти противоположности, но и выступает нечто третьим, высшим в эволюционном отношении существом, способным, в свою очередь, привести к порождению следующих мужчину и женщину.

На уровне **высших психических процессов** мышление человека реализуется в результате взаимодействия двух противоположностей – правого и левого полушарий головного мозга, соотносящихся с подсознательным и сознанным аспектами психической активностью. Противоречия между подсознанием и сознанием снимается в нечто третьем и высшем – **сверхсознании** (П.В.Симонов), в рамках которого реализуется высший уровень человеческой жизни – творческая активность, соединяющая противоположности и обнаруживающая дипластию – фундаментальный механизм человеческого мышления и поведения.

На уровне **человеческой цивилизации** мы опять же имеем две противоположные цивилизации (которые некоторые исследователи называют цивилизационными проектами) – Восточную и Западную, противоречия между которыми снимаются в нечто третьем, высшем цивилизационном проекте – центральной, Славянской цивилизации.

Сама Славянская цивилизация также оказывается внутренне расколотой, что обнаруживает противоречие между славянами Восточной Европы и Западной (конкретно, между Польшей и Россией). Данное противоречие снимается в центральном аспекте славян – Киевской Руси, с которой ныне себя идентифицирует украинский народ.

Таким образом, принимая во внимание **принцип целостности**, а также **концепцию фрактальной природы социумов**, вполне логично сопоставить три цивилизационных проекта с приведенными триадными аспектами.

В связи с этим, согласно теории психофрактала Е.А. Донченко, можно заключить, что **Западный** цивилизационный проект ориентируется на принцип рационального мироустройства, которое базируется на рациональных основаниях бытия, на деньгах и законе.

Восточный цивилизационный проект ориентируется на принцип традиционного мироустройства, основывающегося на культурно-исторических традициях.

Славянский, **центральный** цивилизационный проект создается в сфере единства западного и восточного цивилизационных проектов – рациональности и традиции, что предполагает ориентацию на принципы справедливости и свободы. Эту установку на

соборно-интегральный модус социального и космопланетарного бытия можно пояснить тем, что идентификационными аспектами цивилизационного кода славян выступают соборность, добровольность служения, тяга к правде и справедливости, стремление к идеалу.

С другой стороны, в каждом отдельном социуме, а также и в человеческой цивилизации в целом выделяется **западный** (левый, левополушарный – ЛП), **восточный** (правый, правополушарный – ПП) и **центральный** межполушарный социумные аспекты. Развитие общепланетарной цивилизации в этом понимании можно рассматривать как расщепление центрального аспекта на два начала – восточный и западный.

Эволюция человека в онто- и филогенезе проходит от ПП (являющегося в генетическом отношении более древним, чем ЛП) к ЛП, а от него к их функциональному синтезу [Психологический словарь, 1983, с. 23]. Последний имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985].

На уровне социальных процессов полушарная динамика реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности социума [Тульviste, 1988].

Таблица

Сущностные аспекты цивилизационных проектов

ЗАПАДНЫЙ цивилизационный проект	ЦЕНТРАЛЬНЫЙ цивилизационный проект	ВОСТОЧНЫЙ цивилизационный проект
Основной лозунг		
<i>Закон</i>	<i>Справедливость</i>	<i>Традиция</i>
Негативные следствия реализации лозунга		
<i>Сила, насилие</i>	<i>Уравниловка, насилие</i>	<i>Застой, насилие</i>

Цивилизационные проекты отличаются друг от друга в контексте дихотомии Э. Фромма "иметь или быть", которая отражает одну из фундаментальных проблем человеческой цивилизации, касающуюся **соотношения реальности и ценности**, что обнаруживает ситуацию их несоответствия в виде таких дихотомий как "действительное и разумное", "моральное и фактологическое", "владение и бытие" ("иметь и быть").

Западный левополушарный дискретно-линейный цивилизационный проект согласно своей евроатлантической (морской) природы ориентируется на принцип "владения" ("иметь") предметами, что реализуется в субъект-объектной языковой форме – "я имею".

Восточный правополушарный континуально-циклический цивилизационный проект согласно своей континентальной природе реализует противоположный принцип "быть", когда человеческое существование погружается в бытие предмета и поглощается им. Данное состояние нашло выражение в **медиальных формах** древних языков, в которых субъект и объект (внутреннее и внешнее) еще не дифференцируются, а человек не противопоставляет себя миру, следуя принципу природосообразности, природному ходу вещей, где нет субъект-объектной раздельности. Можно считать доказанным, что древние языки имели в качестве одной из глагольных форм (реализующих связь бытия и действия в бытии) медиальное состояние, которое в большинстве современных языков практически отсутствует. Здесь мы можем наблюдать активный ("Я строю дом") и пассивный ("Дом строится мной") состояния, а медиальное состояние ("Дом строит самого себя") отсутствует, поскольку формы выражения прямо-обратной активности у нас могут быть закреплены только за живым существом. Именно языки восточных народов обнаруживают определенную близость этому способу отражения действительности, что проявляется в ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но

всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [*Литература древнего Востока, 1984, с. 228*].

В связи с правополушарной природой Восточного цивилизационного проекта сошлемся на исследования В.В. Аршавского, которые показали, что у представителей народов, живущих в Северо-Восточных районах Евразии, в состоянии бодрствования относительно усилена активность правого полушария [*Ротенберг, Аршавский, 1984*]. То есть у народов, у которых активизированы правополушарные функции высшей нервной деятельности, первую скрипку играют когнитивные функции правого полушария, что сказывается, в том числе и на иконическом характере их письменности.

Центральный славянский цивилизационный проект, согласно своей нейтрально-промежуточной природе, интегрирует Запад и Восток, что обнаруживает совместное существование предмета и человека и реализуется в субъект-субъектной языковой форме – "**у меня есть**".

Рассмотренная дихотомия "быть" и "иметь" отличает западный и центральный (а также восточный) типы социетальной психики народов, когда можно говорить о **разнице между психоментальным строем западных и славянских народов**. Как писал В.С.Соловьев, *восточные народы* выражают в организации своего сознания общество одностороннего монизма, когда общественная жизнь человека сводится к тотальному единству. *Западные народы*, наоборот, совершили в своей практике односторонний проект плюралистической организации социума на базе личных интересов отдельных людей. "Всеобщий эгоизм и анархия, множественность отдельных единиц без всякой внутренней связи – вот крайнее выражение этой силы". Поэтому истинно гармоничный общественный строй выражает "третья сила" мировой культуры, которая реализуется в жизни славянских стран [*Соловьев, 1989, с. 19, 29*].

Ю.В.Романенко в своем исследовании обосновывает тезис о принципиальной неполноте и частичности цивилизаций и соответствующих психоструктур, сложившихся в условиях как **Западного, так и Восточного цивилизационного проектов** [*Романенко, 2003*].

Западную социокультурную систему, в том числе в контексте функционирования образовательной отрасли, определяют такие феномены, как "общество потребления", "демократия шума", "одномерный человек" и др. [*Тарасова, 2001*]. При этом процесс эскалации тотальной рациональности западной цивилизации привел, по мнению некоторых исследователей, к драматическим последствиям – изменению как культуры, так и самого человека, превращение культуры в цивилизацию, а потом – в "текстуру", что знаменует исчезновение культуры как таковой.

При таких условиях в западной "супериндустриальной" социотехнической системе межчеловеческие отношения перестают регулироваться до- и внерациональными способами: чувствами, обычаями, верой, любовью, ненавистью, идеалами... Другими словами, духовность здесь редуцируется к рассудку, ценности заменяются информацией... По мере роста возможностей технологического манипулирования, культура как механизм поддержания социальности устареет и станет ненужной... из культуры исчезают чувства, дух, душа и она начинает опираться только на разум, рассудок, интеллект, она становится текстурой" [*Essinger, 1991, с. 26-30*].

Это утверждение реализует образовательную тенденцию западного мира касательно усиления знаниецентрированного аспекта обучения через "натаскивание", схематизацию знаний.

Рассматривая европейский вариант образования, исследователь не может не обнаружить проблему места и роли человека, в том числе и педагога, в этой образовательной

системе, поскольку в ситуации технократического общественного строя человек, избавившись от естественных импульсов, теряет высокую цель деятельности, ее эмоциональное оправдание, он уже не живет полноценной жизнью, а функционирует, подобно элементу в сложной социальной машинной конструкции. Это актуализирует человека без ценностей, когда социологическое понятие "человек" стало постепенно вытеснять понятие "личность" ("индивидуум"), поскольку при таких условиях человеческий субъект "размазывается" по социальной системе, он децентрируется, когда взаимодействия человека с внешней средой во многом опосредуется техническими устройствами [Кутырев, 1996].

Именно на этой основе базируется *классическое западное образование*, которое соответствует *рациональности, атомизированности и прямоперспективности мышления и культуры*. В этих условиях образование предстает:

- *светским* (исходя из оппозиции "светское – духовное");
- *урбанизированным* (согласно оппозиции "город – село");
- *элитарным* (согласно дифференциации культуры на элитарную и массовую, управляющую и управляемую);
- *письменным* (согласно дифференциации культуры на "письменную" и "устную") [Лотман, 2000, с. 271],
- *критическимыслительным* (согласно оппозиции – "критичность" – "искренность" в процессе восприятия действительности) [Вульфсон, 1999, 2002].

Теперь педагог вынужден погружаться в процесс знаниецентрированного субъект-объектного образования, которое может пониматься как технология и адаптивно-дисциплинарная система усвоения суммы знаний, умений и навыков (компетенций), специально организованная для приема и передачи информации.

Ведущие принципы, на основании которых здесь строится взаимодействие между участниками образовательного процесса, по мнению С.Л.Максимовой, это:

- *субординация* (неравноценность и подчиненность),
- *монологизм* (содержание взаимодействия в образовательных системах транслируется только в одном направлении),
- *беспредел* (навязывание законов определенных иерархических уровней образования другим уровням),
- *контроль, последовательность и постепенность, рационализм* [Максимова, 1999, с. 68].

Такой порядок вещей приводит к тому, что в результате массового характера образования "...знания, вследствие их видимой общедоступности, обесцениваются, вместе с этим теряется способность различать знание и информацию; внедряются упрощенно-реалистичные абстрактные модели бытия, не имеющие чувственно-эмоционального подкрепления. Параллельно с этим происходит потеря человеком чувствительности к высшим проявлениям событий, размываются эстетические и этические ценностные ориентиры. Социально-коммуникативный канал захватывают средства массовой информации, насыщенные и перегруженные готовыми к употреблению образами, что влечет за собой распространение информационной наркомании и утрате способности к самостоятельному творчеству и образованию" [Тарасова, 2001, с. 27].

Как результат, так называемая "*информационная жвачка*" становится приоритетом в образовательном процессе, "выдавливая" из него те личностные зачатки духовности и культуры, которые некогда были его достоянием, заменяя их псевдокультурой или массовой культурой.

Таким образом, межличностный аспект современной западной модели образования реализуется в его монологичности, когда на первый план общения выходит только одна его сторона – коммуникативная как способ передачи информации, а духовный, эмоциональный

аспект нивелируется. Именно поэтому некоторые авторы считают, что европейская концепция образования приведет систему образования к *тотальному кризису человеческой личности* [Тарасова, 2001], что, помимо прочего, проявляется в заметном отставании результатов западного образования от восточного.



Рис. Последние результаты международной программы по оценке образовательных достижений стран мира, которые свидетельствуют, что Восток превосходит Запад

Проведенный анализ позволяет заключить, что сущностное отличие Западного и Славянского цивилизационных проектов проявляется в том также, что Западный проект ориентируется на *партнерские отношения* (педагогика партнерства), в то время как Славянский – на *отношения сотрудничества* (педагогика сотрудничества).

Если *педагогика партнерства делает ударение на дискретном аспекте* социального бытия, то есть на участниках взаимодействия – партнерах, то *педагогика сотрудничества – на континуальном аспекте* социального бытия – на процессе, то есть на взаимодействии в результате трудовой деятельности (со-трудничество).

Это отличие реализуется в плоскости процессуально-творческого (славянского) и вещественно-пассивного (западного) модусов социального бытия, что можно пояснить при помощи концептов нейро-лингвистического программирования (НЛП), в котором диагностика процессуально-событийный характер высказываний человека (например, "Я ходил в кино"), в отличие от субстанцированного ("Мой поход в кино") свидетельствует об активной жизненной позиции человека. Данное обстоятельство явилось методологическим принципом НЛП касательно разработки методики определения поведенческого статуса человека на основе анализа его вербальной продукции, когда тенденция к употреблению существительных вместо глаголов свидетельствует об пассивной жизненной позиции человека.

Если Западная педагогика партнерства опирается на *мотивацию партнеров* – субъектов образовательного пространства (когда интересы партнеров выступают мотивационным фактором), то Славянская педагогика сотрудничества – на *мотивацию процесса* как самодостаточно-творческой сущности (когда логика разворачивающегося процесса выступает мотивационным фактором).

Поясним данный вывод при помощи колоссального методологического инструмента – *универсальной парадигмы развития*, которая как всеобщий инвариант развивающихся

систем конституирует классический трехфазный диалектический сценарий развития всего и вся:

(1) тезис – (2) антитезис – (3) синтез.

Приведем пример реализации парадигмы развития на основе развития форм деятельности:

(1) *игра* (деятельность, не направленная на достижение прагматичных целей и существующая ради самой себя как процессуальный субъект-субъектный феномен, подобно "искусству ради искусства") –

(2) *труд* (целеустремленная деятельность, направленная на достижение определенных прагматичных целей, которая обнаруживает субъект-объектный дискретно-инструментальный характер) –

(3) *творчество* (субъект-субъектный феномен – деятельность, повторяющая игру, но на более высоком уровне развития, поскольку она имеет характеристики как игры – спонтанной, самодетерминированной активности, так и труда – активности, которая обнаруживает определенный практический результат – принципиально новый продукт).

Таким образом, сотрудничество реализует игру и творчество (как процессуально-релятивные сущности), в то время как партнерство реализует труд (как дискретно-субстанциональную сущность).

Если говорить о процессуально-релятивной целостно-соборной (коллективистской, общинной) природе сотрудничества, то следует привлечь некоторые аспекты социальной действительности, которые отвечают данной природе.

1. Принципы функционирования коллективистско-общинного уклада реализуются в русле *социальной синергии* (феномена социальной спаянности) – феномена, близкого "*социальному капиталу*" как понятия в социологии, экономике и политологии, обозначающего социальные сети и взаимосвязь между ними в обществе. Таким образом, социальный капитал можно понимать как один из показателей культурности общества. Понятие "социальный капитал" введено Пьером Бурдьё в 1980 году для обозначения социальных связей, которые могут выступать ресурсом получения выгод. В концепции П. Бурдьё социальный капитал является групповым ресурсом, а его ценность заключается в возможности снижения транзакционных издержек, что в конечном счете приводит к увеличению прибыли организации. При этом ключевой предпосылкой для построения социального капитала является установление дружественных и честных отношений с членами другой группы [Бурдьё, 2002].

Таким образом, *высокий уровень всеобщего взаимного доверия, сотрудничество, общение, взаимопонимание – всё это составляет социальный капитал сообщества, и чем лучше он развит, тем больших творческих успехов это сообщество способно достичь.*

2. *К творчеству ведет альтруистический принцип игры, принцип "искусства ради искусства", йоговская способность трудиться не ради получения плодов труда, но ради самого трудового процесса, что заложено в механизме внутренней мотивации жизненной активности человека, поскольку стремление получить награду способствует уменьшению внутреннего интереса (внутренней мотивации) к определенному виду деятельности, что выяснили эксперименты с детьми, которых разнообразно мотивировали к той или иной деятельности [Развитие личности ребенка, 1987, с. 148-149].*

При этом, как оказалось, можно значительно снизить мотивационный интерес человека к творческой, приносящей ему радость работе, если начать щедро вознаграждать ее плоды; при этом сама работа может утрачивать характер творческой активности.

Это же относится и к творческой коллективной работе, которая не мотивируется внешними обстоятельствами (оплатой за труд и другими материальными и моральными дивидендами, поскольку трудовая активность здесь совершается не для получения личных выгод, но для *блага всех*) и регулируется внутренними мотивами, формируя механизм внутренней мотивации, свойственный личности как самостоятельной, самодостаточной, самодетерминирующей сущности. Психология учит, что внутренняя мотивация реализуется как:

1) деятельность творческая (свободно-спонтанная) и

2) надситуативная активность, лишенная прагматической почвы, что реализуется в поведении, способствуя формированию непрагматического, творческого мировоззрения. Внутренняя мотивация как серия творческих актов реализует солитонный механизм самоподдержания этих актов, что проявляется в потребности к труду на постоянной основе, то есть делает труд первой жизненной потребностью.

Напротив, деятельность, пусть даже и коллективная, творческая, в которой начинает присутствовать прагматическое целеполагание, перестает быть творческой.

Приведем пример.

На одном из островов жило примитивное сообщество, которое обустроило свою жизнь благодаря творческому коллективному труду. Все были счастливы благодаря радостной творческой активности, а в языке этого сообщества даже не было слова, обозначающего "труд" (см. книгу Ж. Ледлоф "*Как вырастить ребенка счастливым*"). Но вскоре на остров прибыли миссионеры, которые увидели всю "нелепость" жизни примитивного племени, труд членов которого никак не оценивался и поэтому никак не оплачивался. После утверждения на острове "цивилизованных форм" трудовой деятельности, жизнь племени постепенно погрузилась в ад современной цивилизации: уровень социальной агрессии и индивидуализма значительно возрос, и жизнь племени стала напоминать жизнь современного общества с его многочисленными язвами – наркоманией, агрессией, преступностью, моральной деградацией.

Приведем еще один пример.

Речь идет о выдающемся математике *Г.Я.Перельмане*, доказавшем гипотезу Пуанкаре. В сентябре 2011 года математик **отказался** принять предложение стать членом РАН. В 1996 году Г.Я.Перельману была присуждена Премия Европейского математического общества для молодых математиков, от которой он **отказался**. В 2006 году Григорию Перельману за решение гипотезы Пуанкаре присуждена международная премия "*Медаль Филдса*", однако он **отказался** и от неё. Из интервью Григория Перельмана: "Чужаками считаются не те, кто нарушает этические стандарты в науке. Люди, подобные мне, – вот кто оказывается в изоляции". В 2007 году британская газета *The Daily Telegraph* опубликовала список "*Сто ныне живущих гениев*", в котором Григорий Перельман занимает 9-е место. В марте 2010 года Математический институт Клэя присудил Григорию Перельману премию в размере одного миллиона долларов США за доказательство гипотезы Пуанкаре, что стало первым в истории присуждением премии за решение одной из *Проблем тысячелетия*. В июне 2010 года Перельман проигнорировал математическую конференцию в Париже, на которой предполагалось вручение "*Премии тысячелетия*" за доказательство гипотезы Пуанкаре, а 1 июля 2010 года публично заявил о своём **отказе** от премии. В сентябре 2011 года институт Клэя совместно с институтом Анри Пуанкаре (Париж) учредили грант для молодых математиков, деньги на оплату которой пойдут из присужденной, но не принятой Григорием Перельманом "*Премии тысячелетия*".

Можно предположить, что выдающиеся успехи Г.Я.Перельмана связаны, прежде всего, с тем, что он является творческой личностью, для которой сам **процесс (научного) творчества является самодостаточным и не требует прагматической мотивации**. Получение математиком за свой творческий труд высоких наград означает для него, что его дальнейшие исследования будут, так или иначе, мотивироваться прагматическими соображениями. А поэтому потеряют творческий характер, и, следовательно, не достигнут выдающегося результата. Таким образом, отказ Г.Я.Перельмана от всяческих наград за свой творческий труд есть не что иное, как стремление продолжать утверждать себя творческой личностью.

Тут важно отметить **мотивированные умения**, доставляющие людям наслаждение и выступающие **источником творческого труда – труда ради самого труда**. Такой свободный труд как способ творческого самовыражения, как пишет П. Вайнцвайг, "легче достигнуть при децентрализации бюрократических систем и преобразовании их в небольшие подразделения, где будет больше простора для творчества и где отношения будут более гуманными и товарищескими... при децентрализации небольшие предприятия, производящие продукцию, помимо эффективности, смогут ставить перед собой более высокие, гуманные и в конечном счете более благоприятствующие росту производительности труда цели. Раймонд Морияма приводил в качестве примера опыт небольшого предприятия во Франции, работники которого решили трудиться на общее благо, а не только лишь для удовлетворения своих личных интересов. В 30-х годах Марсель Барбю, преуспевающий часовщик, попытался заинтересовать рабочих созданием предприятия на более конструктивной основе, то есть такого, где разница между нанимателем и служащим была бы сведена к минимуму или вообще к нулю. Предложение это не встретило поддержки у большинства рабочих – вероятно, их устраивал тот статус, когда всю ответственность несет кто-то другой. Тогда Барбю оставил свою прежнюю деятельность и подобрал группу из четырех разделяющих его идеи людей самых разных профессий. Они разработали примерный устав на основе этических принципов, по которым им надо будет вместе жить и работать. Через два года на новом предприятии трудилось уже 90 человек, и оно стало ведущим в своей отрасли. Главный их этический принцип состоял в следующем: "Когда мы произведем и заработаем столько, чтобы обеспечить материально себя в достаточной мере, мы будем использовать сэкономленное на производстве время для самообразования". Станки останавливались во время рабочего дня, в цехах появлялись известные профессора и читали лекции по литературе, искусству, музыке и т.д. За это приглашенные профессора, естественно, получали соответствующие гонорары. Говоря о высоком качестве своей продукции, Барбю отмечал: "Наши часы должны быть самыми лучшими, потому что наша продукция не самоцель, а лишь средство для достижения более высоких целей... Мы создаем часы, чтобы создавать человека" [Вайнцвайг, 1990, с. 99-100].

В основе **социально-педагогической системы гармоничного развития человека А.С.Макаренко и И.П. Иванова**, положены как **принципы партнерства (Западный цивилизационный проект), сотрудничества (Славянский цивилизационный проект), так и традиции (Восточный цивилизационный проект)**.

1. Славянский цивилизационный проект, принципы сотрудничества:

- **обязательный ежедневный коллективный и учебный труд; бодрый, "мажорный" тон даже в самых сложных ситуациях, когда процесс выступает более важным, чем результат;**

- **театр, а также система "сводных отрядов" и смена командиров, что позволяло воспитанникам исполнять самые разные социальные роли и быть включенными в сложную систему взаимной зависимости и взаимных обязательств, структурирование коллектива на**

разновозрастные микрогруппы, объединенные общими задачами по организации совместной деятельности; отношения творческого содружества разных поколений коллектива колонистов; феномен временных "советов дела" при высшей власти "общего сбора" (что предвосхитило современный принцип коллективного творчества – "временные самоуправляемые команды"); многодневные "сборы", летние палаточные лагеря, коммунарский дух и др.

2. Западный цивилизационный проект, принципы партнерства:

- *коллективное планирование, коллективное исполнение и подведение итогов любой деятельности с обязательной положительной оценкой каждого, кто сделал реальный вклад в достижение желаемого результата;*
- *принцип "завтрашней радости" – постоянное целеполагание, которое освобождает человека от актуальной данности, формируя механизмы надситуативности, свойственные творческой активности и кристаллизующие личность как уникальную, свободную и тождественную только себе сущность, выступающую целью развития человека ;*
- *требовательное и бережное отношение к каждому члену коллектива, сформулированное А.С. Макаренко в формуле: "как можно больше уважения к человеку и как можно больше требовательности к нему"; высокий уровень эстетической организации социально-педагогической среды (см. "теория разбитых окон");*

3. Восточный цивилизационный проект, принцип традиции, общей заботы:

- *включение воспитанников в общую заботу об окружающих, что нивелирует индивидуально-прагматический принцип западного общества;*
- *сохранение многообразных традиций и ритуалов коллектива, собственная символика; процесс трудовой инициации вновь прибывших, которая требовала от новичков значительных психофизиологических усилий, что делало коллектив колонистов особенно притягательным и ценным для новичков и выражало основной механизм социальной инициации.*

Принципиальную возможность и эффективность применения таких подходов к командообразованию и коллективному труду доказывает опыт организации деятельности израильских кибуцев, признанных наиболее эффективными современными сельскохозяйственными предприятиями, а так же опыт промышленных предприятий в Социалистической Федеративной Республике Югославии до ее распада, опыт организации деятельности многих современных инновационных предприятий, которые успешно развиваются в Италии, Китае и других странах.

Однако принцип социальной справедливости в обществе реализуется не только на путях развития коллективистско-командных форм устройства социума, но и при помощи развития духовно-личностного аспекта человека, одной из краеугольных составляющих которого выступает **потребность в физическом труде**, посредством которого человек испытывает необходимость отдавать энергию, что формирует почву для развития эмпатии и милосердия. При этом одновременно решается самая важная проблема социального мироустройства, связанная с такими язвами общества тотального потребления, как индивидуализм, эгоизм, агрессия.

Данное понимание развития человека соответствует ориентальным представлениям о жизненном пути человека. Как писал И. А. Бунин, "древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей "формой" своим временным

телесным бытием. своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жаждой "захвата", жаждой "брать" (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда "отдавать" (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры" [Бунин, 1988, с. 15].

Таким образом, **педагогика сотрудничества реализует творческую активность и выступает механизмом формирования личности, что объясняется такими положениями.**

1) Работа, которая не мотивируется внешними обстоятельствами (оплатой за труд и другими материальными и моральными дивидендами), регулируется внутренними мотивами, формируя механизм внутренней мотивации, свойственный личности как самодеятельной, самодетерминированной сущности. Из психологии известно, что внутренняя мотивация реализуется как: а) деятельность творческая (свободно-спонтанная) и б) надситуативная активность, лишенная прагматической почвы, что сказывается соответствующим образом в **поведении** и **мировоззрении**. Это способствует формированию непрагматического, творческого мировоззрения, которое характеризуется целым рядом свойств. Итак, внутренняя мотивация реализуется единственно в актах творческой деятельности, освобождая человека от внешних мотивационных установок (направленных на обыденные субъект-объектные инструментально-рациональные жизненные цели) и обнаруживая **надситуативную активность**, которая вырывает человека из уз актуальной данности и исполняет его существование высшим смыслом и высшей целью, наполняющих человека-творца самоценной детерминацией "искусства ради искусства". Таким образом, внутренняя мотивация как серия творческих актов реализует солитонный механизм самоподдержания этих актов, что проявляется в потребности к труду на постоянной основе. И именно поэтому свободная творческая коллективная деятельность человека является в **высшей степени притягательной для человека**, ибо эта деятельность освобождает человека от участи биологического робота, является главным условием актуализации личностно-волевого начала в человеке, что соответствует **магистральному направлению эволюции человека** как *Homo sapiens*. Такая творческая работа, не мотивируемая внешней средой, освобождает человека и от тривиальных целей этой среды (вознаграждение за работу). Человеческий труд превращается в труд ради самого труда, что свойственно именно творческой деятельности как **самоценной сущности**. Здесь соиздается синергетический механизм **гармонического соответствия индивидуального и коллективного**, ибо в этих условиях человек как контролирующее начало, контролируя себя, одновременно контролирует и весь мир и, наоборот, контролируя мир, контролирует себя.

2) Если, как показали психологические исследования, творчеству свойственен отрыв от прагматических жизненных целей (надситуативность) и **альтруизм, эмпатия**, то любая творческая деятельность не только стремится неопределенно долго себя поддерживать, но и наполняется альтруистическим смыслом – заботой об окружающих. Действительно, творческая деятельность как деятельность ради деятельности, лишенная прагматической мотивации всегда имеет определенные результаты в виде плодов, которые, согласно принципу сохранения вещества и энергии, просто не могут пропасть втуне. Поэтому эти плоды и направляются для помощи другим – тем более, что к этому подвигает человека и **эмпатическая установка любой творческой деятельности**. Данная эмпатическая

установка проистекает из самой природы творческого человека, являющегося принципиально целостной открытой системой. Такой же целостной открытой системой является и любой творческий акт, для которого характерен своеобразный системный коллективизм – соединение элементов ("строительных материалов") в целостный конгломерат, в котором *каждый индивидуальный элемент выступает сверхценным для всей системы* (и следовательно для каждого ее элемента), поскольку устранение из системы единственного ее элемента приводит к разрушению ее целостности (синергетический принцип "один за всех и все за одного). *Поэтому творческий человек является принципиально коллективисткой, соборной сущностью, как и истинно коллективистская личность является творческой.* Повторим еще раз, что *творчество по своей природе коллективно*, ибо творчество, которое по своему определению есть создание нечто принципиально нового, предполагает соединение наличных элементов в целостную систему, в которой обнаруживаются системные свойства целого – *принципиально новые качества*, которые никогда до этого не существовали. Но творчество как самодостаточная сущность является свободной и "анархической", поскольку, как учит синергетика, в состоянии "системной анархии" – хаотически-бифуркационной фазе развития системы, она, во-первых, предстает как единое целое и в этом смысле упорядоченной, и, во-вторых, хаотической сущностью, способной обнаружить принципиально новые векторы своего развития. В этом заключается *творчество природы* (Г. Спенсер). Поэтому свободная личность, способная к свободным (принципиально новым) поступкам, способна поэтому и к акту творчества – творению принципиально новых артефактов.

3) Творчество как эмпатия выступает источником мудрости, ибо умение эмпатически сопереживать и способность встать на точку зрения другого человека О. К. Тихомиров назвал свойством истинно мудрого человека [Тихомиров, 1984]. Отсюда проистекает мудрость творческого человека, которая самым непосредственным образом связана с процессом познания действительности.

Можно говорить о трех цивилизационных проектах:

Западном (левополушарном, где реализуются педагогика партнерства и принцип закона),

Восточном (правополушарном, где реализуется педагогика общей заботы и принцип традиции) и

Центральном Славянском (характеризуется межполушарным синтезом, где реализуется педагогика сотрудничества и принцип справедливости).

Игнорирование педагогики сотрудничества в Концепции "Новая украинская школа" ведет к нивелированию как славянского цивилизационного кода, так и славянской педагогики сотрудничества – соборности, коллективизма, творчества. Целесообразным является замена в Концепции термина "педагогика партнерства" на термин *"педагогика партнерства-сотрудничества-общей заботы"*.

12.10. ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ С.А. ПОДОЛИНСКОГО В СВЕТЕ ТЕОРИИ КРИТИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ И РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Одна из важнейших фундаментальных экономических проблем человечества связана:

- 1) с проблемой главного и универсального энергетического ресурса, который обеспечивает жизнь человека,
- 2) с проблемой главной и универсальной потребности человека, которая выступает синтезом всех его потребностей и воплощается в любом товаре,
- 3) с проблемой соотношения универсального энергетического ресурса, универсальной потребности с основными экономическими категориями – товаром и трудом.

Здесь представлена попытка обнаружить **фундаментальные** основания человеческой жизни – "**квант социальной энергии**", "**квант социального движения**", "**квант потребности человека**", которые бы дали возможность разрешить проблемы экономики, ибо любая проблема может быть разрешена на методологическом уровне всеобщего/фундаментального.

Похоже, что первым, кто наиболее близко подошел к разрешению данных проблем, был С.А.Подолинский, разработавший концепцию **социальной энергетики** [*Подолинский, 1880, с. 135–211*], что предполагало анализ истории накопления универсальной – солнечной – энергии на земной поверхности. В этой связи С.А. Подолинский заложил основы принципиально новой теории труда, не только как чисто экономической, но и как естественно-исторической и нравственной категории: "Труд есть такое потребление механической и психической работы, накопленной в организме, которое имеет результатом увеличение количества превратимой энергии на земной поверхности" [*Подолинский, 1880, с. 160*].

Данный вывод был призван разрешить проблему прибавочного продукта, поскольку труд человека здесь рассматривается как процесс природы, усиливающий ее действие и реализующий физическую сущность прибавочного продукта, который получается в сфере физической производительности Земли, проистекающей из энергии Солнца – универсального энергетического источника. Таким образом, как писал **С.А. Подолинский**, человек обладает способностью увеличивать долю энергии, накапливаемой на земной поверхности, и уменьшать количество энергии, рассеиваемой в пространстве. В этой связи можно говорить о том, что **солнечная энергия реализуется как в биосфере, так и в техносфере Земли, а человек, наряду с Солнцем, выступает основным фактором общего обмена энергии на планете.**

В этой связи важным является также и связь энергии и информации. **Рольф Ландауэр** в 1961 разработал подход к изучению физической природы информации, когда обнаруживается потеря тепловой энергии при стирании одного бита. В **уравнении Ярзинского** описывается процесс преобразования информации в энергию, когда при комнатной температуре один бит информации превращается в 3×10^{-21} джоулей.

Поэтому "живые организмы можно рассматривать как объекты, которые приспособляются к окружающей среде с помощью информации, поглощая энергию и тем самым уклоняясь от равновесия...сложные структуры приспособляются к изменчивой среде путем хранения информации; поскольку такие структуры – живые или нет – вынуждены эффективно использовать доступную энергию, они с большой вероятностью становятся "механизмами прогнозирования".

В связи с этим можно сделать вывод, что

"I) Мир – это компьютер, в который поступает и в котором рождается новая информация, превращаясь потом в энергию, порождая тем самым материальный мир.

II) Появление и эволюция жизни – не просто возможный, а обязательный этап усложнения «мирового информационного компьютера» (и значит появилась она без привязки и задолго до появления Земли).

III) Появление и развитие интеллекта – естественное следствие адаптации и проявления "каузальной энтропийной силы" усложняющегося "мирового информационного компьютера" (<https://zen.yandex.ru/media/id/5a3bc6e5256d5ca91fc90afe/predstavleniia-o-mire-skoro-kardinalno-izmeniatsia-5b2cf5373e92d200a924a4b0>).

В связи с этим представим наиболее фундаментальный феномен реальности – **критические состояния, которые реализует фазу "нуль функции" синусоиды**. При этом нуль как единство противоположностей выступает моделью свободы от детерминизма мира, ибо в нуле отсутствует феномен дуальности, который реализует механизм причинно-следственной зависимости.

В основе реальности от века лежит непроявленная нейтральная "нулевая" сущность (эфир древних, физический вакуум, ничто, пустота). Реальность актуализируется посредством расщепления физического вакуума неким трансцендентальным фактором *X* (Богом, Абсолютом, Высшей Реальностью) на два противоположных начала (ничто и антиничто, избыток и недостаток, внутреннее и внешнее, плюс бесконечность и минус бесконечность), которые взаимодействуют с другом и приходят в результате этого взаимодействия к взаимной аннигиляции – к своему началу, нейтральной же нулевой сущности. Результатом этого взаимодействия выступает реальность, какой мы ее знаем.

В силу единства порождающего реальность источника (физического вакуума) она как в целом, так и в отдельных ее аспектах и элементах выступает триадной сущностью: *ничто – нечто – антиничто*.

На уровне всеобщего можно говорить о трех фундаментальных аспектах реальности: внутреннем, внешнем и границе между ними, которая обнаруживает парадоксальный смысл, ибо нельзя сказать, чему она принадлежит: внешнему, внутреннему, им обоим, или никому из них.

По своей сущности граница как центральный нейтральный, парадоксальный аспект реальности подобна физическому вакууму.

Внутреннее реализуется как хронально-вещественная, структурно-информационная сущность (вещество имеет массу покоя, изменяется во времени, характеризуется структурой, что наделяет его информационными свойствами), в то время как внешнее – как динамико-полевая, энерго-континуальная сущность (поле не имеет массы покоя, есть как бы движением в чистом виде, отвечая определению энергии как меры движения). Граница имеет интегральные энерго-информационные (вещественно-полевые) характеристики.

Каждый элемент реальности в его наиболее общем виде предстает как триадный и характеризуется рассмотренными выше характеристиками каждого из фундаментальных триадных элементов реальности.

Если реальность рассматривать вкупе с ее порождающим механизмом – фактором *X*, то она также обнаруживает триадную дифференциацию: внутреннее начало как творческий источник (фактор *X*, Абсолют), внешнее начало как результат творчества (собственно реальность), граница между ними как инструмент творчества (физический вакуум: "Превращение причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие" – Н.А. Козырев.). На Востоке данная архитектоника реализуется в метафоре реальности как "единства Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где Жертва приносится".

Смыслом реальности выступает реализация фактором X Своей сущности, что проявляется в гегелевском двойном переходе: выходе из Себя и возвращении в Себя, то есть в творении Самого Себя. Реальность при этом выступает совершеннейшим инструментом данного процесса как взаимодействия противоположностей.

Из интегрального парадоксально-нейтрального начала проистекают два противоположных модуса. Они в процессе взаимодействия и реализации возвращаются к этому началу, которое предстает как "Первый и Последний", "Альфа и Омега", а также как граничный нейтральный аспект.

Человек характеризуется таким составом: **внутренний** подсознательно-правополушарный модус, **внешний** сознательно-левополушарный модус и **гранично-сверхсознательное** интегральное начало.

Отмеченное интегральное начало, имеющее парадоксальное содержание, выступает целью развития человека и образовательного процесса.

Данное нейтральное состояние выражает смысл свободы как сущности, пребывающей вне причинно-следственных связей и делающей человека, приверженного этому состоянию, свободным, позволяя ему, таким образом, избежать участи биоробота.

Обретение свободы можно понимать как освобождение от реальности как процесса взаимодействия противоположностей, порождающего причинно-следственные зависимости. В результате чего человек не только генерирует нейтральное состояние, но и достигает состояния самосознания (выступающего целью развития в системе ориентальных религиозно-философских доктрин), позволяющего посмотреть на все с точки зрения внешнего наблюдателя – с позиции, присущей упомянутому фактору X.

Человеческая свобода в силу разумной природы человека как *Homo sapiens*, достигается главным образом на уровне сознательно-мыслительного процесса, обнаруживающего в его наиболее полном виде нейтральную, а поэтому парадоксальную природу, реализуемую в результате **единства противоположностей**.

Поскольку единство противоположностей в рамках традиционной логики понимается как парадокс, то парадокс может использоваться как главный развивающий ресурс восхождения человека к Истине (С.Б.Церетели: "истина – единство противоположностей") и свободе.

Одна из универсальных матриц знаний очерчивает **три пути достижения свободы**, выступающей системоформирующим свойством человеческой личности.

1) Трансценденция как акт выхода человека за пределы мира, в который этот человек интегрирован – краеугольный способ достижения человеком свободы. Такой акт позволяет познающему существу рефлексировать – обрести самосознание – осознать себя благодаря возможности взглянуть на себя и мир в целом со стороны не-мира. Нетрудно увидеть, что данное состояние свободы есть соединение противоположностей – двух полярных модусов – состояния отстраненности от мира и состояния пребывания человека в мире. В этом контексте понятны слова Н.А. Бердяева: "Бесконечный дух человека претендует на абсолютный, сверхприродный антропоцентризм, он осознаёт себя абсолютным центром не данной замкнутой планетной системы, но всего бытия, всех планов бытия, всех миров. Человек не только природное существо, но и сверхприродное существо, существо божественного происхождения и божественного предназначения, существо, хотя и живущее в "мире сем", но "не от мира сего" [*Русский космизм*, с. 174].

2) Человек обретает свободу в результате соединения любых противоположностей (в акте мышления и творчества), в результате чего достигается нейтральное состояние, свободное от дуального принципа причинно-следственной зависимости. Именно в

таким нейтральном состоянии человеческое существо освобождается от действия мотивов, становится неадаптивным, надситуативным, независимым от внешнего диктата творческим началом, творящим ради самого творчества. При таком условии сама Истина теперь уже понимается как "единство противоположностей" (С.Б.Церетели), как *Целое* ("Истина есть целое, а всё бытие – отношение" – Гегель), в котором, по словам Сэн Цяна, "нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего". При этом "совершенный путь, – продолжает тот же автор, подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка. Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему и не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама исчезает" [Григорьева, 1997, с. 90-102]

3) Свобода также достигается и благодаря главному атрибуту бытия – движению (изменению, развитию), которое обнаруживает нейтральные переходные точки, имеющие межкачественный характер, поскольку в них старого состояния развивающегося предмета уже нет, а нового – еще нет. В этой нейтральной точке, как учит синергетическая *теория критических явлений*, по сути, наблюдается соединение противоположностей – прошлого и будущего состояний развивающегося предмета. Гегель рассматривал такое состояние индифференции, равновесия противоположностей как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность. Это состояние Гегель определяет как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (inter-esse).

Во всех трех рассмотренных случаях достижение свободы как самосознания реализуется в процессе достижения *единства противоположностей*, позволяющего достичь *нейтрального состояния*, в сфере которого только и возможны как феномен идеального, так и отражение человеком всего и вся во всей их метаморфозной и противоречивой совокупности, что позволяет человеческому существу достичь самосознания и взрастить личность как уникальную и тождественную только себе сущность, о которой в первых главах *Апокалипсиса* говорится как о "белом камне", на котором "написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает".

Таким образом, нейтральный переходный модус бытия – критические состояния – выступает главной целью развития человека, ибо в этих состояниях человек реализует свободу. Поэтому человеческая цивилизация – культура, искусство, экономика и др. – призвана создавать условия для реализации свободы, которая обретается:

1) посредством выхода человека за пределы реальности, что достигается в акте рефлексии, отстранения человека от реальности – самого себя и наличной ситуации, а также от всего и вся, что окружает человека в конкретном и виртуальном смыслах;

2) посредством генерации нейтрального состояния (в акте медитации, дипластии, мышления и др., когда соединяются противоположности);

3) посредством любого изменения (движения, развития), при котором изменяющийся предмет проходит нейтральную точку (фазу), в которой этот предмет перестает быть старым и еще не становится новым (измененным) – именно с актуализацией нейтральной точки связан процесс удовлетворения все и всяческих человеческих потребностей, а также любой акт жизнедеятельности, в которой наблюдается переход психофизиологических состояний друг друга (нервнопсихического возбуждения и торможения, любви и ненависти, страха и гнева, фаз сна, голода и сытости, жизни смерти и др.).

В связи с этим возникают вопросы:

- каким должен быть товар, чтобы удовлетворять условию нейтральности (свободы), и в идеале возможен ли универсальный товар;
- какие свойства товара удовлетворяют этому условию.

Касательно **универсального товара** интересными представляются выкладки В.О. Пелевина об **универсальном продукте**: "Неуклонный прогресс человечества и развитие великой технологической революции неизбежно приведут к тому, что хлеб и зрелища встретятся и сольются в одном безопасном, хрустящем и сказочном продукте, переливающимся сочными оттенками вкуса и смысла. Потребление этого абсолютного продукта будет происходить посредством неведомого прежде акта, в котором сольются в одну полноводную реку сексуальный экстаз, удачный шопинг, наслаждение изысканным вкусом и удовлетворение происходящим в кино и жизни. Это поистине будет не только венец материального прогресса, но и его синтез с многовековым духовным поиском человечества, вершина долгого и мучительного восхождения к максимальному самовыражению человека как вида..." [Пелевин, 2007, с. 334].

Если мы говорим о трех путях достижения свободы/самосознания, то каждый из них предполагает **отдельный товар** (а также **труд**, реализуемый этот товар), который бы обеспечивал этот процесс:

1. Достижение самосознания при помощи акта трансценденции (рефлексии) реальности предполагает в конечном итоге достижения человеком состояния реляции с Абсолютом, находящимся за пределами реальности (см. **дополнение 4**). Высшим товаром, который бы обеспечивал этот процесс выступает Сам Абсолют, а также труд по его обретению – акт медитации/молитвы, который, кстати, как показывают энцефалографические исследования, обнаруживает состояние функционального **синтеза полушарий** головного мозга человека [Murphy, Dobovan, 1985].

2. Достижение самосознания посредством любого изменения/движения предполагает удовлетворение человеком своих потребностей, что предполагает изменение наличного психофизиологического состояния на противоположное – например, переход от состояния голода к сытости. В этом плане ценными товарами выступают секс, еда, наркотики, которые, с одной стороны, дают человеку кратковременное нейтральное состояние самосознания, однако при этом выступают орудием закабаления человека, ибо привязывают его к средствам достижения самосознания, формируя человеческую цивилизацию наркоманов.

3. Достижение самосознания посредством соединения противоположностей оказывается (наряду с актом трансценденции) наиболее приемлемым товаром для человека. Однако при этом следует говорить о высших нервнопсихических, психоэмоциональных, психофизиологических формах такого соединения противоположностей – соединении сознания и подсознания (лево- и правополушарных формах психической активности), что соответствует высшему, универсальному товару.

К единству сознания и подсознания ведут как творческая дипластическая деятельность (в которой соединяются противоположности), как **медитация**, так и **осознанные (контролируемые) сновидения** (см. **дополнение 4**).

Контролируемые сновидения, где соединяются право- и левополушарные функции человека, позволяют человеку в бодрственном состоянии воспринимать мир как иллюзию, как сон [Evans-Wentz, 1964], что, в свою очередь, позволяет ему вести себя спонтанным образом, используя ресурсы правого полушария (подсознания). В состоянии же быстрого сна человек может воспринимать реальность осознанно и контролируемо, достигая "самоинтеграции и внутренней гармонии" [Лаберж, 1996, с. 20-23], что достигается посредством слияния сна и бодрствования, сознания и подсознания.

В отличие от медитативного состояния, в которое человек попадает в бодрствующем состоянии, генерируя *состояние, промежуточное между сном и бодрствованием*, в осознанное сновидение человек попадает из состояния быстрого сна, в котором активна деятельность правого полушария головного мозга человека, когда человек не осознает себя. В том момент, когда человек осознает, что спит, активизируется деятельность левого осознающего полушария, что приводит к соединению право- и левополушарных функций: человек осознает свои сны и может режиссировать их, меняя по собственному усмотрению сюжетную линию. Интересно отметить, что в осознанном сновидении степень реальности происходящего превосходит бодрствующую действительность, о чем говорит обострение органов чувств человека и усиление сенсорных качеств сновидческой реальности, когда звуки, цветовая гамма становятся более насыщенными.

При этом отметим, что в акте осознанного сновидения сопрягаются полушарные функции, которые, как показывают энцефалографические исследования, реализуются в состоянии медитации/молитвы [Murphy, Dobovan, 1985].

Таким образом, *состояние медитации/молитвы* выступает *высшей формой труда/жизнедеятельности* человека, а условия достижения этого состояния – *высшей формой товара/продукта* – того универсального товара – о нем пишет В.О. Пелевин, имея в виду (теперь это совершенно понятно), конечно же, *осознанное сновидение*, в котором человек может реализовать любое свое желание, удовлетворять любую свою потребность.

Однако при этом не следует забывать о парадоксальном дипластическом мышлении, а также об актах творчества, в которых соединяются противоположности.

В итоге мы получили квартерную модель универсальных форм человеческого труда/жизнедеятельности, которые одновременно выступают универсальными товарами/услугами.



Рис. Модель универсальных форм человеческого труда/жизнедеятельности, которые, одновременно, выступают универсальными товарами/услугами

Приведенная модель в целом реализует индивидуальный характер труда. Однако соединяясь в сообщества люди реализуют и разнообразные, в том числе и универсальную (эталонную) формы труда.

Что касается *эталонной формы социального труда (и товара, который производится при этом)*, то она предполагает такую активность, при которой все члены социума объединятся в целостное гармоничное сообщество, что, в принципе, бросает вызов *экономическим корням социального зла*.

При этом мы обнаружили четыре такие эталонные формы социального труда, которые укладываются в квартерную модель.

1. **Киберкоммунизм** выступает объективной формой учета выпуска товаров.

2. **Коллективное коммунистическое творчество** выступает коллективным трудом, в процессе которого члены коллектива не мотивированы прагматическими целями труда.

3. **Обмен временем за услуги** предполагает организацию коллектива, в котором его члены безвозмездно обмениваются услугами/трудом (кто чем может).

4. **Неакционерные формы коллективного кооперативного труда** объединяют коллектив работающих людей, которые в качестве оплаты вступительного взноса в кооператив вступающие члены авансируют свой труд в размере годовой зарплаты.

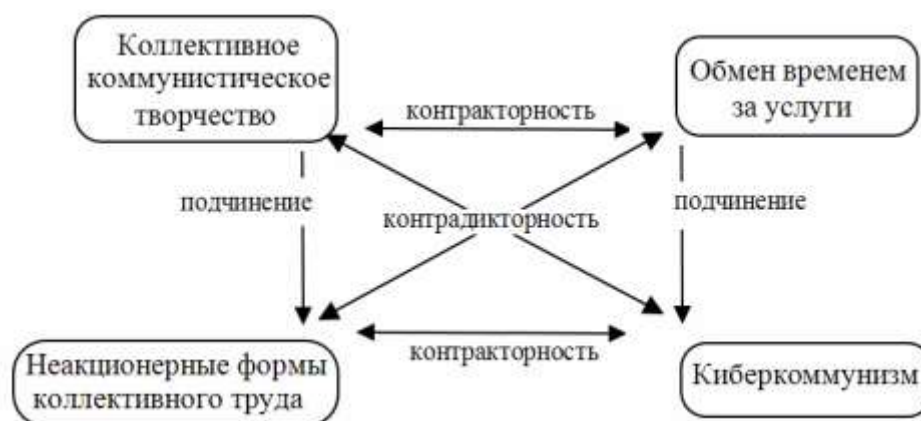


Рис. Модель эталонных форм социального труда

С.А.Подолинский полагал, что единой энергией, поступающей на Землю и оживляющей/энергизирующей все и вся, выступает энергия Солнца. Однако Солнце само есть результат фундаментального механизма, порождающего универсальную энергию в результате аннигиляции противоположных аспектов бытия, которые, в свою очередь, образовались посредством расщепления физического вакуума.

Процесс аннигиляции как соединения противоположностей реализован в механизме достижения человеком самосознания/свободы, состоящем в соединении противоположностей.

В связи с этим кратко рассмотрим **теорию критических состояний**.

Развитие предметов и явлений нашего мира предполагает их количественно-качественные изменения. В результате этих изменений развивающийся предмет в конечном итоге утрачивает свою определенность, перестает быть собой и превращается в другой предмет.

Как учит теория критических явлений, данный процесс, в котором старое исчезает и появляется новое, требует наличия некоторой переходной фазы между старым и новым, в которой старого **уже** нет, а нового **еще** нет.

Даже если этой промежуточной фазы не предполагается, а переход старого в новое происходит в *зоне их слияния* – все равно данный процесс должен фиксировать нечто переходное, граничное между старым и новым в виде отмеченной зоны слияния.

Итак, процесс развития логически требует наличия переходной (промежуточной, граничной, нейтральной, межкачественной, нулевой, эфирно-вакуумной) фазы.

И если имеет место развитие не точечного, а сложно-системного предмета, то этот процесс обнаруживает *серию* нейтральных переходных фаз.

Как видим, развитие в его простейшем виде протекает как корпускулярно-волновой процесс: предмет как качественно определенный предстает в виде *частицы* (дискретного

вещественного образования), а процесс изменения его качества, требующий наличия промежуточных фаз как передаточного (волнового) механизма этого процесса приобретает вид *волны*.

Таким образом, развитие требует наличия как вещества и поля (волны), так и эфира – нейтральной среды, в которой совершается метаморфоза развивающегося предмета.

Данное представление о движении и развитии вполне объясняет *феномен корпускулярно-волнового дуализма*: движение элементарной частицы (фотона света) предполагает исчезновение этой частицы в одной "точке" эфира (пространства) и появление этой же частицы в другой "точке" эфира.

Эфирная промежуточно-нейтральная фаза развития оказывается фактором, организующим развитие, выступая одновременно *началом, серединой и концом* данного процесса:

- *началом*, когда элементарная частица появляется из эфира (этап появления);
- *серединой*, когда она "погружается" в эфир, чтобы снова из него появиться (этап погружения);
- *концом*, когда элементарная частица окончательно исчезает в эфире – а если появляется из него снова, то уже в другом качестве, перестав быть собой (этап окончательного исчезновения).

Данная схема находят воплощение в религиозном сознании человечества:

Иисус Христос говорит о Себе как о начале и конце, Альфе и Омеге (*Откр. 1, 8*). ("Ибо все из Него, Им и к Нему" (*Рим. 11, 36*).

Господь Кришна определяет Себя как "начало, конец и середину всех творений" (*Бхагавад-Гита, 6, 7*).

В Талмуде (*глава 2 трактата "Хагита"*) говорится следующее: "Тому, кто размышляет о следующих четырех вещах, лучше бы не родиться на свете: Что ниже и что выше, что прежде и что после".

Граничная фаза как парадоксальная сущность отражается в понятии "*эволюционной середины*", или "*переходной ступеньки*" от одного качества к другому, в сфере которой старого качества уже нет, а нового – еще нет.

Данную фазу Аристотель, Гегель и др. называли "*средним термином*" по отношению к понятиям, которые фиксируют изначальное и завершающее качественное состояние объекта.

Отношение таких "*полупротивоположностей*" также называют *контрмедиальным*, в отличие от контрарного отношения, отражающего "полную" полярную симметричную противоположность предметов и явлений (например, движение и покой, тьма и свет, субъект и объект), и в отличие от контрадикторного отношения (темное – нетемное, то есть, не несветлое; субъект и не-субъект).

Анализ этой контрмедиальной, равновесной, межкачественной ступени процесса развития мы находим в гегелевской диалектике, где состояние индифференции, равновесия противоположностей рассматривается как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность, как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (*inter-esse*).

В контексте филологии, а также гештальт-психологии, гештальттерапии промежуточный феномен обнаруживается в триаде (*предмет – граница – фон*, или *Я – граница – не-Я, внутреннее – граница – внешнее*), где граница имеет парадоксальное содержание, ибо невозможно сказать определенно, какому из двух полярных членов триады она принадлежит – первому, второму, им обоим одновременно, либо ни тому, ни другому (А.Ф.Лосев [*Лосев, 1983*]). В гештальттерапии данный парадокс реализуется в соотношении *фона и фигуры* (феномен Е.Рубина), когда невозможно сказать, чему принадлежит граница – предмету или фону.

В силу такой *универсальной природы* граница (а в более общем понимании – любое граничное явление) есть категория, отражающая целостность, связь, отношение, которое, как полагал А.И.Уемов, составляет предметы из элементов [Уемов, 1963]: как писал Гегель, конечность в том и заключается, что именно благодаря границе предмет может соотноситься с другим предметом.

Граница как сфера связи и взаимодействия субъекта и объекта (которые воплощают два любых взаимодействующих противоположных начала) имеет парадоксальное содержание, ибо она может принадлежать: 1) как объекту, 2) так и субъекту, 3) первому и последнему одновременно, 4) ни тому, ни другому.

Эти четыре альтернативы индийской и буддистской логики в буддизме отождествляются с четырьмя уровнями постижения реальности человеком: "На первой и второй стадиях иллюзию преодолевает соответственно субъект и объект... На третьей стадии отбрасываются и субъект, и объект, но различие между ними все еще остается. Этот уровень отрицания относится к состоянию сознания в предельно напряженном созерцании. Только на четвертой стадии достигается отсутствие всех противопоставлений субъекта и объекта. Реальность осознана в ее окончательном единстве" [Дюмулен, 1994, с. 142, с. 234–235].

Четыре альтернативы в совокупности выражают ориентальную архитектуру реальности: на Востоке полагают, что бытие, мир актуализируются как единство жертвы, приносящего жертву и места, где жертва приносится [Роллан, 1991, с. 165].

Итак, **граница имеет диалектический противоречивый характер**: в ней бытие конечного объекта как бы сталкивается с его небытием; благодаря ее существованию небытие конечного объекта оказывается неотъемлемым условием его бытия, когда бытие и небытие "сталкиваются", благодаря чему мы имеем "парадоксы границы", заключающиеся в том, что "вблизи" границы имеет место своеобразное "искажение" конечного объекта; поэтому определенность объекта на грани его бытия нивелируется, "вырождается", вследствие чего возникают логические трудности у описания "граничных ситуаций" [Кармин, 1981, с. 39-40].

Роль границы в структурализации реальности

(1) Три вещи представляются человеку самоочевидными: он сам, мир, который его окружает, а также граница между миром и человеком.

(2) Граница есть средний, промежуточный элемент триады (выступающей прообразом, моделью бытия), обнаруженной нами: *человек – граница – мир*.

(3) Граница есть то, что разделяет и одновременно объединяет человека и мир. Поэтому сама граница оказывается парадоксальной, ибо она интегрирует в себе две взаимоисключающие функции – объединения и разделения человека и мира.

(4) К тому же, в отношении границы нельзя сказать определенно, чему она принадлежит: а) человеку, б) миру, в) и человеку и миру одновременно, г) ни человеку, ни миру.

(5) С одной стороны, граница характеризуется парадоксальностью и неуловимостью, а с другой, – она неотъемлемый и вполне конкретный атрибут триады, или бытия.

(6) Таким образом, анализ бытия приводит нас к выводу, что в нем наличествует нечто неуловимо-парадоксальное, интуитивно понимаемое нами как нечто нейтральное и срединное.

(7) Если человек и мир принципиально различны, то именно граница объединяет (и разделяет) их умоглядным образом, выражая идею ***целостности, единства, бытия в целом***.

(8) Итак, граница как неуловимо-парадоксальная, неопределенная сущность характеризуется чертами: нейтральности (здесь она представляется нам как "нуль"), срединности, целостности.

Роль границы в движении

(1) Движение является неотъемлемой характеристикой бытия, так как все движется, изменяется, развивается.

(2) Любой предмет изменяется и становится другим. Однако, став другим, предмет неизбежно пересекает некую граничную точку, в которой он видоизменяется.

(3) Назовем эту бифуркационную точку – точкой преобразования, в которой предмет как бы исчезает, ибо здесь предмет перестает быть собой, но еще не становится другим.

(4) Эта граничная точка, делающая процесс развития предмета целостным, осуществляет движение, обнаруживая черты нейтральности, ибо в этой точке развитие/изменение предмета прерывается и данную точку принципиально невозможно отнести ни к старому предмету, ни к новому предмету, что обнаруживает схему развития : *старый предмет – точка преобразования – новый предмет.*

Роль границы в генезисе человека и мира.

(1) Рассмотрим триаду "человек – граница – мир". Зададим себе вопрос, откуда появился человек.

(2) Если из самого себя, то это противоречит существующему порядку вещей, ибо конкретный человек всегда появляется из нечто другого, чем он сам.

(3) Если человек появился из мира, то он уже содержался там в скрытом, виртуальном, свернутом состоянии, поэтому в таком случае человек оказывается содержащимся в мире и не есть нечто отделенное от мира границей.

(4) Можно предположить, что человек произошел из границы, характеризующейся чертами целостности, нейтральности и неопределенности.

(5) Подобным же образом, анализируя вопрос о происхождении мира, можно сказать, что и мир произошел из границы.

(6) Следовательно, можно заключить, что граница, расщепляясь, порождает человека и мир, утверждая их целостность и связывая их "нераздельно и неслиянно", подобно тому, как тварная и божественная природа в Иисусе Христе соединяются "нераздельно и неслиянно".

Роль границы в мышлении

(1) Для того, чтобы в процессе мышления определить предмет, нужно сравнить его с другими предметами.

(2) Для этого мы переходим через смысловую границу предмета, которая отделяет его от других предметов и мира в целом.

(3) Данной же логической процедуре подвергается и каждый предмет этого мира, который мы определяем.

(4) Поэтому в целом в процессе определения всех предметов мира мы вынуждены постоянно вращаться в сфере их границ.

(5) Граница является тем, в сфере чего все предметы мира находят свое определение.

(6) Поэтому мышление есть процесс пересечения концептуально-смысловых границ.

Выводы. Граница как целостность или нейтральность (которая в математике принимает вид нуля – самого важного математического объекта) имеет краеугольное значение в жизни человека и существовании мира. Неуловимость границы превращает ее в "теневую" сущность, делает ее "камнем, который отвергли строители и который лег во главу угла" мироздания.

Проведенный анализ обнаруживает парадокс развития (телеологической парадокс), который заключается в том, что новое возникает из старого (как актуально новое) и одновременно не из старого, ибо в этом случае исчезает разница между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, соответственно, содержалось в нем в потенциально-виртуальном состоянии и не является принципиально новым. При этом если старое возникает из самого себя, то есть существует вечно, то это противоречит аксиомам

временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик" [Кармин, 1981, с. 176-181; Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1973, 1980].

У К. Маркса данный парадокс обнаруживается в том, что капитал возникает в обращении и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого и одновременно не из него [Югай, 1976, с. 22-23].

У бл. Августина суть данного парадокса выражается следующими словами: "Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии" ("Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни" – Артур Шопенгауэр), что дает нам основание предположить, что мир существует лишь мгновение между прошлым и будущим, в точке границы (точке бифуркации, точке нуль-перехода) между ними.

Исходя из парадокса возникновения, мы можем заключить, что мир в потенциальном (виртуальном, латентном, свернутом, непроявленном) виде содержит в себе все возможные собственные метаморфозы, план своей эволюции, который скрыт здесь как потенциальная модель, или структура его дальнейшей эволюции (см. теорию *формирующей причинности* Р. Шелдрейка [Sheldrake, 1981]). Получается, что структура системы тождественна структуре ее эволюции, поэтому можно утверждать вместе с Т.П. Лолаевым (1996), что "порождение причиной следствия происходит не от прошлого к настоящему (а от него к будущему), а *от того, что есть, к тому, что становится*". По этому поводу Гегель писал, что "Суть дела исчерпывается не своей целью, а своим осуществлением, и не результат есть действительное целое, а результат вместе со своим становлением" [Гегель, 1959, т. 4, с. 2]. В связи с данным выводом, приведем поэтические строки из песни, исполненной Александром Лосевым:

*Я не знаю как остальные
Но я чувствую жесточайшую
Не по прошлому ностальгию,
Ностальгию по настоящему*

Парадокс возникновения делает *парадоксальным* само человеческое "Я", которое по своему определению уникально, неповторимо, идентично только самому себе и способно совершать свободные поступки (в противном случае человек превращается в биологического робота).

Если "Я" человека возникает из мира, то оно уже содержится там в скрытом состоянии и не является новым и неповторимым. Вдобавок, оно не может совершать свободные поступки, ибо свобода реализуется только сущностью, которая не зависит от детерминизма мира.

Получается, что "Я" человека, его личность как уникальная, свободная и неповторимая, вечная и константная, есть не от мира сего – то есть является, подобно Абсолюту, принципиально *трансцендентной* миру (бытию) сущностью.

Парадокс развития, фиксирующий процесс появления "из Ничто", находит определенное подтверждение в эволюционной теории, в рамках которой обнаруживается феномен, когда многие виды животных и растений на нашей планете появились как бы из ничто, поскольку у них не было предков из которых они могли эволюционировать: так было с земноводными: точно неизвестен тот этап, на котором рыбы дали жизнь земноводным; первые сухопутные животные появляются уже с хорошо развитыми конечностями, плечевым и тазовым поясом, ребрами и отчетливо выраженной головой.

Парадокс развития, который был известен еще древним философам ("То, что есть, не может перестать быть" – Парменид), реализуется в контексте *парадокса процессов самоуправления*: поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира

характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату [Украинцев, 1972, с. 133], то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале. Тогда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально [Югай, 1976, с. 113].

То есть цель развития присутствует в нем как потенциальный (виртуальный, идеальный) фактор, тем более, что потенциально-вероятностный аспект мира, как учит релятивистская физика, является его фундаментальной характеристикой, когда на квантовом уровне последовательность причинно-следственных связей нарушается. В результате чего следствие может предшествовать причине [Цехмистро, 2002].

Парадокс развития, *обнаруживающий фундаментальную роль границ в организации реальности*, в принципе, выражает *парадокс детерминации*, когда принципиально проблематичным является выяснение детерминистского приоритета в любой дуальной паре – частице и волне, внутреннем и внешнем, субъективном и объективном, бытии и сознании, идеальном и материальном и др.

Парадокс развития также выражает и *проблему времени*: поскольку, если исходя из квантовых феноменов, можно утверждать, что мир одновременно предстает как потенциально-возможный, так и актуально-действительный, то пространство и время также являются неразрывно связанными, когда, согласно геометрии Г. Минковского, все, что может произойти, уже существует в будущем и продолжает существовать в прошлом.

По существу, парадокс развития отражает *парадоксальный смысл* триадной универсальной модели реальности (*субъект – граница – объект*), в которой субъект и объект (человек и мир) взаимодействуют *принципиально в сфере границы* – нечто третьем – более "глубоком" и более "фундаментальном", чем субъект и объект, взятые в отдельности. ***Интерпретация же перехода субъекта в объект в результате развития вне рассмотрения границы приводит к парадоксу этого развития.***

Игнорирование границы (а вместе с ней и эфирно-нулевой реальности) приводит фундаментальную и прикладную науку к массе гносеологических и онтологических парадоксов, которые свидетельствуют о том, что при описании реальности наука утратила некое *глубинное интегрирующее начало*, связывающее несводимые друг к другу феномены, такие, например, как частица и волна, внутреннее и внешнее, часть и целое, а также *материя и сознание* – последние, по выражению Д. Бома, выступают вложенными друг в друга проекциями более *фундаментальной сущности*, не являющейся ни материей, ни сознанием в чистом виде.

Что же касается дихотомии материи и сознания, то в силу того, что основной проблемой философского познания выступает проблема, выражающаяся в отношении "человек – мир", данная дихотомия выступает центральной среди мириад иных парных категорий. ***В силу единства реальности все парные категории философии и естествознания сводятся к центральной дихотомии – дихотомии материи и сознания.***

Данный вывод становится понятным при рассмотрении *квантовых парадоксов*, выступающих наиболее глубинными и сущностными феноменами реальности, поскольку они реализуются на фундаментальном уровне бытия. *В объяснении квантовых парадоксов фактор сознания играет ключевую роль*. Основным же квантовым парадоксом можно считать *парадокс Наблюдателя*, который (парадокс) обнаруживает *необходимость присутствия сознания (наблюдателя) на фундаментальном уровне бытия*.

Рассмотрим *примеры* фазовых состояний, которые на конкретно-образном уровне иллюстрируют универсальность фазовых феноменов и их *физическую природу*.

Время, утверждает А.И. Вейник в книге "*Термодинамика реальных процессов*" (1991), актуализируется на границе раздела сред.

"Человеческие гены воспроизводят себя не в некой общей аморфной массе населения страны, региона, континента или мира в целом, а именно в этнических границах... это приводит к формированию генетического своеобразия этносов и различий между их генофондами" [Рычков, 1989].

Жизнь "роится" на границах трех сред – океана, суши и воздуха [Голицын, Петров, 1990].

"Максимум делящихся клеток приходится на предрассветные часы, когда ночь сменяется световым периодом" [Рыбаков, 1979]. Интересно также, что период от трех до пяти утра многими эзотерическими источниками полагается моментом "X", когда макрокосм и микрокосм (космос и человек) "соприкасаются".

Жизнь как феномен динамический актуализируется в момент перехода одного в другое. Н. Е. Введенский данные переходные состояния организма (в которых обнаруживаются фазовые состояния психики) назвал *парадиозом* – состоянием между жизнью и смертью [см.: Фролькис, 1988, с. 166].

Феномен *социального маргинализма* как состояния индивидов, которые находятся на границе двух конфликтующих жизненных укладов, может пониматься не только как социальный, но и научный феномен, – как источник движения к новому.

Как показал Л. Н. Гумилев в книге "*Этногенез и биосфера земли*", оси пассионарных толчков, подобно "жизненному порыву" А. Бергсона, дают импульс развитию тех или иных глобальных социальных процессов. Эти оси проходят через стыки ландшафтов и, как следствие, через сообщества людей, которые занимаются различными видами хозяйственной деятельности [Гумилев, 1989].

Как показывает биоритмология в течение суток организмы проходят фазы – точки бифуркации, в которых они коренным образом функционально изменяются [Дубров, 1987].

В конденсаторе наибольшее количество тока протекает в моменты его включения и выключения. Это же имеет место и при скачивании информации из Интернета.

Человек лучше всего запоминает из предъявляемого массива информации начало и конец, когда память актуализируется на границах процессов; подобным образом младенец перед тем, как заснуть, начинает капризничать.

В кибернетическом моделировании психики пустота есть третий элемент между системой и средой, находящий свое воплощение в моделях типа "черного ящика", заключающего в себе принципиально скрытую систему функциональных связей системы и среды [Новик, 1969].

Пустота есть идеальная основа образного отражения, что фиксируется в парадоксах формирования психических образов, когда, например, "идентификация предшествует распознаванию", когда акт распознавания образов, как и слов (в том числе слов иностранного языка) происходит мгновенно [Дубров, Пушкин, 1990, с. 39].

С пустотой связана "способность делить, выделять и манипулировать предвосхищениями... Она является... одной из наиболее фундаментальных операций среды так называемых высших психических процессов" [Найсен, 1981, с. 147, 178].

В психологических концепциях решения проблемы, принятия решения граница может пониматься как "логический вакуум" – неотъемлемый атрибут всякого познания, которое, развиваясь скачкообразно, время от времени обнаруживает "логические вакуумы", заполняющиеся логической мыслью после процесса озарения [Алексеев, Панин, 1991].

А. А. Деев, анализируя открытый учеными закон осцилляции Солнца (имеющий гармонический, то есть синусоидальный характер), пишет, что в момент прохождения синусоиды через нуль в течение 10-15 минут наблюдаются "информационные окна", и "все открытия, озарения происходят именно в эти моменты времени" [см.: Мартынов, 1990, с. 105]

В теории научного поиска наиболее плодотворными для творчества оказываются состояния перехода от глубокого отдыха, каким является сон, к бодрствованию. Как пишет А.К. Сухотин, "расторженные сном структуры мозга, не успев еще обрести привычное состояние нормы "поведения", наиболее открыты для неожиданных посетителей. В такие мгновения, скорее всего, и происходят невероятные сцепления идей, могущие оказаться плодотворными. Так, Р. Декарт писал, что "творческое настроение" посещает его, когда он бывает в расслабленном состоянии от сна. По признанию К. Гаусса, перспективные догадки приходили ему в минуты пробуждения. Есть аналогичные свидетельства и многих других ученых" [Сухотин, 1978, с. 113].

В экзистенциализме "граничной ситуации" между жизнью и смертью (соотносящейся с такими культурологическими феноменами, как инициация, посвящение, крещение и т. д.) придается решающее значение в процессе прозрения человеком своей сущности.

В рамках *теории катастроф* критическое состояние системы обнаруживается в момент распада, разрушения системы, которая как гомеостатическая сущность, согласно *закону Ле Шателье* (см. также закон Онсагера и др.), способна достаточно долго сохранять устойчивое ("некритическое") состояние за счет внутренних гомеостатических ресурсов, пока последние не будут исчерпаны, – и тогда начинается распад системы, ее вход в критическую фазу своего развития, который приобретает лавинообразный характер, а поводом для такого процесса может послужить самый ничтожный фактор [Арнольд, 1990].

"Кооперативные эффекты и небольшие воздействия в точках бифуркации способны порождать новые уровни организации в такой системе, тогда как увеличение простого силового давления на систему может приводить к тому, что она будет редуцироваться к одним и тем же структурам, не порождая нового. Эти стратегии напоминают принцип "у-вэй" (минимального воздействия), который был своеобразным идеалом деятельности в древнекитайской культуре" (В.С. Степин: <http://vivovoco.rsl.ru/vv/journal/scilog/stepin1.htm>)

На языке *синергетики*, распад системы, ее разрушение сопровождается ее входом в динамическое (критическое) состояние хаоса (точки бифуркации, состояния деиерерхизации), где прошлой системы уже нет, а будущей – еще нет. Именно в этом критическом динамическом состоянии "детерминированного хаоса", где *стирается грань между актуальным и потенциальным, частью и целым, простым и сложным*, система (а точнее – псевдосистема) "выбирает" путь (аттрактор) своей дальнейшей эволюции и кристаллизуется как "новая" система. Процесс и механизм этой кристаллизации чрезвычайно трудно интерпретировать на теоретическом уровне, поскольку здесь имеет место появление новой системы с новыми системными (эмерджентными) свойствами, появившимися как будто бы ниоткуда [Хакен, 1985].

В критическом состоянии динамического хаоса система предстает как единое целое (что фиксируется принципом несилевой корреляции квантовых систем, а также *парадоксом Эйнштейна-Подольского-Розена*), все части которого обнаруживают пребывание в "поле" несилевой синхронической корреляции (ср. с принципом синхронности К. Юнга), *а сама система в этом критическом состоянии имеет тенденцию отдавать предпочтение реагированию на сверхслабые (информационные) воздействия (сигналы) внешней среды*.

В синергетике признается, что именно хаос (критическое состояние) выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.

С другой стороны, можно утверждать, что данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, имплицативное, подразумеваемое, как фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой [Цехмистро, 2003]. Кроме того, с точки зрения синергетики можно все многообразие различных структур свести к единому началу, к среде, в которой в

потенциально-непроявленной, виртуальной форме уже содержатся все возможные для данной среды структуры.

Рассмотрим целостное (нулевое, критическое) состояние в контексте *термодинамических процессов*. Каждой термодинамической системе свойственны флуктуации. Флуктуация – случайное отклонение величины, характеризующей систему... от ее среднего значения. То есть флуктуация есть "дыхание хаоса", который, как показывает синергетика – является высокоупорядоченной сущностью. Кроме того, в термодинамике используется термин "фаза" – "термодинамическое равновесное состояние вещества, отличающееся по физическим свойствам от других возможных равновесных состояний" [*Физический энциклопедический словарь, 1984, с. 798; Браун, 1967*].

Переход вещества из одной фазы в другую связан с качественным изменением вещественного образования. Кроме того, данный переход фиксирует критическое состояние, в котором различие в физических параметрах значительно снижено, и в критической точке практически равно нулю (что соответствует отношению контрмедальности). В критической точке фазовый переход происходит в масштабах всей системы, при этом наблюдается возрастание флуктуаций. Флуктуационно возникающая новая фаза по своим свойствам практически не отличается от свойств исходной фазы [*Физический энциклопедический словарь, 1984, с. 330-333*]. Рассматриваемые процессы исследует синергетика, изучающая явления "возникновения порядка из беспорядка" во всех сферах бытия человека и космоса. Модели синергетики – "это модели нелинейных неравновесных систем, подвергающихся действию флуктуаций. В момент перехода упорядоченная и неупорядоченная фазы отличаются друг от друга столь мало, что именно флуктуации переводят одну фазу в другую" [*Физический энциклопедический словарь, 1984, с. 686; Хакен, 1991*].

В области фазовых переходов флуктуации не только имеют большую амплитуду, но и простираются на большие расстояния; в случае нелинейных химических реакций появляются дальнедействующие корреляции, которые возникают в самой перехода от равновесного состояния к неравновесному [*Пригожин, Стенгерс, 1986, с. 150, 240*].

Из *кристаллографии* известно, что целостность предметов, имеющих кристаллическую структуру, поддерживается на минимальном энергетическом уровне, то есть на уровне "минимальной энергетической достаточности". Вселенная в целом должна поддерживаться энергией, стремящейся к нулю. Действительно, как учит квантовая физика, мир на его фундаментальном квантовом уровне (на уровне минимальной "порции" энергии) един и неделим. Некоторые исследователи говорят о "волновой функции", лежащей в основе целостного мира, когда в структуре любого движения, совершаемого в виде пульсации, вибрации, волны, наличествуют нулевые фазы (критические точки, точки бифуркации, нули функции синусоиды), которые являются "общим бытийным знаменателем" для всех без исключения процессов, связывая их воедино и формируя универсум, где, как учит эзотерическая мистика и современная квантовая физика, все едино, когда "Вселенная представляет собой неразрывное целое, части которого переплетаются и сливаются друг с другом, и ни одна из них не является более фундаментальной, чем другие, так что свойства одной части определяются свойствами всех остальных" [*Капра, 1994, с. 266*].

Именно благодаря *нулевым фазам*, присущим любому процессу, все формы Вселенной "стыкуются" друг с другом, устанавливая "несиловую координацию", открытую квантовой физикой. Эти нулевые состояния выступают в виде "хранителей риты" (которые есть суть боги в рамках ведического канона) – фундаментального сущностного ритма Вселенной, соотносящегося с пятым гипотетическим физическим взаимодействием – "великим объединением".

Промежуточно-нейтральное, а поэтому целостно-интегральное реагирование организма обнаруживается универсальной реакцией организма на стресс: как показал Г. Селье, любое специфическое стрессорное воздействие на организм вызывает у него единую реакцию,

которую можно определить как "симптомы болезни вообще". Как видим, в критическом стрессорном состоянии организм предстает как целостная система, единство которой реализуется за счет гипотетического нейтрального состояния, являющегося "срединной" точкой саморазворачивания любого волнового явления (солитона), в котором (точке) эта волна претерпевает коренную функциональную перестройку. Данная точка "равноудалена" по отношению ко всем "участкам" волны, ибо по отношению к нулю все числовые выражения являются одинаково неопределенными. Нуль как выразитель критического состояния при этом выражает критическую (покойную) фазу развития, в которой совершаются все преобразования, все виды преобразований и трансформаций.

Все свершения человеческого духа осуществляются за счет нейтральной нулевой фазы, синхронизирующей несовместимые процессы организма, приводящей к единству разнокалиберные аспекты нашего бытия. Это срединной нейтральное состояние, которое в силу своей "беспристрастности" оказывается причастным абсолютно всему и вся во Вселенной, получило многообразное преломление в народных традициях, укоренилось в нормах поведения.

Чем больше амплитуда колебания психофизиологических состояний, тем глубже и устойчивее мы "приобщаемся" к Нулю. Это, прежде всего, половое возбуждение, где мы наблюдаем достаточно резкую смену состояний после полового "насыщения", в котором фиксируются гипнотические фазы [Долин, Долина, 1972, с. 155; Кастанеда, 1993, с. 46], как и парадоксальная фаза сна (сна со сновидениями), актуализирующаяся под знаком полового возбуждения [*Psychology: The Science of Behaviour*, p. 430], поскольку в состоянии быстрого сна имеет место активизация половой функции человека [Лаберж, 1996].

При переходе от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (уравновешенная фаза). Поэтому слабые раздражители и здесь оказываются эффективным средством воздействия. Именно в данной уравновешенной (гипнотической) фазе и происходит выработка различных психологических установок, так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат закольцованности нервных связей.

Именно благодаря **уравновешенной фазе** возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.

Состояние Нуля ("нуль-перехода") свободно от каких-либо физических "условностей", что отражается в феномене непричинного имплицативного согласования квантовых процессов и в других явлениях, обнаруживаемых наукой как формой общественного сознания. Отсюда проистекают паранормальные явления, когда, например, человек внезапно переходит от относительно спокойного состояния к сильнейшему возбуждению, пересекая "нуль-переход", приобретая при этом сверхвозможности: тщедушная старушка при пожаре вытаскивает из дому сундук, которые потом с трудом перемещают несколько человек, мать, на ребенка которой наехал пятитонный грузовик, приподнимает его и освобождает ребенка, люди, которые оказались в горящем составе, выбираются "из перевернувшихся на бок вагонов с заклинившимися выходами из купе, в прямом смысле раздирая руками перегородки крыши" [Уфимская катастрофа, 1990].

При переходе к эпилептическому припадку (серии сильных двигательных конвульсий, обычно сопровождающихся выключением сознания) человек переживает нуль-переход как состояние тотальности бытия, которое может при этом восприниматься как подлинно-гармоничное. Ф. М. Достоевский в одном из своих писем пишет следующее: "За несколько мгновений до припадка я испытываю чувство счастья, которое совершенно невозможно вообразить в нормальном состоянии и о котором другие люди не имеют никакого понятия. Я чувствую себя в полной гармонии с собой и целым миром, и чувство это до того сильно, до

того восхитительно, что за несколько секунд такого блаженства с радостью отдашь десять лет жизни, если не всю жизнь" [см. Кацуки, 1993, с. 12].

Всякое мистическое или иное посвящение эксплуатирует и культивирует это состояние, прорыв к которому совершается в условиях мощного эмоционального всплеска, выполняющего кроме этого и задачу отвлечения человека от тех или иных земных привязанностей, а также закладывающего базу для формирования психологической установки, и актуализации "нуль-перехода" – точки бифуркации, через которую организм устремляется в новое русло эволюции. Так, при крещении новорожденного его обязаны опускать в водную купель, что вызывает мощный стресс, сравнимый со стрессом рождения. Обряд обрезания также заставляет ребенка пережить еще не испытанный опыт сильнейшего эмоционального возбуждения. Индийская тантрическая секта в акте посвящения использует "культ оживления мертвеца", что, понятно, ошеломляет посвящаемого до высшего предела.

К. Кастанеда пишет, что для смещения у человека "точки сборки" (в результате чего он переходит на качественно новый уровень существования) учителя используют ситуации, которые провоцируют сильнейшее эмоциональное потрясение у их подопечных. Будда испытал просветление после того, как он внезапно прервал свои аскетические подвиги и принял водную процедуру и еду. Иисус Христос также пережит решающий момент в своей земной эволюции, когда в течение сорокодневного поста был искушаем в пустыне. Можно привести множество подобных примеров различных мистерий, посвящений, шабашей, служений, которые эксплуатируют "нуль-переход".

В связи с этим можно упомянуть и некоторые психотерапевтические техники излечения от последствий жизненных потрясений посредством направленного психического шока. Многие глубоко укоренившиеся отрицательные психологические установки формируются именно в состоянии переживания эмоционального потрясения, болевого шока и т.д. Катарсическое действие искусства связано с состоянием "психического резонанса", который заставляет человека заново пережить, осмыслить и отработать жизненные обстоятельства, вызвавшие у него ту или иную психическую травму. Здесь состояние целостности достигается за счет совмещения переживания, имеющего правополушарную эмоционально-эмпатическую природу, с рефлексией переживания, имеющей левополушарную логико-аналитическую природу, то есть имеет место то, что классифицируется З. Фрейдом в виде формулы: "там, где было Оно, должно стать Я".

С точки зрения вышеприведенного анализа можно рационализировать укоренившиеся в обществе традиции. Так гадание на Рождество совершается в период перехода к увеличению продолжительности светового дня (в период зимнего солнцестояния), а "изобилующая чудесами" ночь на Ивана Купалу имеет место в период летнего солнцестояния, когда совершается переход к уменьшению светового дня. Иисус Христос по преданию родился в период зимнего, а Будда Гаутама (как и Иоанн Креститель) – в период летнего солнцестояния.

Всякий раз, когда имеет место резкая смена модальностей жизнедеятельности, переход из сферы одного ее полюса в сферу другого полюса, наблюдается переход через нуль, что имеет место не только на уровне человеческого организма, но и на уровне других сред. Так колдуны древности, как отмечает К. Кастанеда, называли время захода солнца "щелью между двумя мирами" [Кастанеда, 1992]. Н.А. Бердяев в книге "Самопознание" пишет, что в сумерки, переходном состоянии между светом и тьмой, обостряется тоска по вечному, по трансцендентному [Бердяев, 1990, с. 48]. В условиях такого перехода значительно повышаются возможности суггестивного воздействия.

В связи с этим интерес представляет изречение из Нового Завета: "При захождении же солнца все, имевшие больных... приводили их к Нему; и Он, возлагая на каждого из них руки, исцелял их" (Лк. 4, 40; Марк. 1, 32). Можно привести еще один пример, который

иллюстрирует положение психологии о том, что гипнобельные фазы возникают во время заката и восхода солнца. Гитлер в своей книге "Майн кампф" писал о том, что высший ораторский талант властной апостольской природы заключался в том, что именно в это время (вечером) ему удастся легче всего и наиболее естественным образом покорить новой воле людей [Hitler, 1939]. Е. И. Рерих писала, что подключение к "вибрациям космоса" легче происходит именно на "границе сна" [Рерих, 1992].

О. Клеман верно отмечает, что "в состоянии между сном и бодрствованием, когда отделяющая сознательное от бессознательного граница становится размытой и внутри человека раскрывается иная телесность, – наслаждение охватывает всего человека", обретающего "предвкушение Царствия Небесного". Это наслаждение Иссаак Сириин называет особым откровением, преходящим нам "когда спим без сна и бодрствуем, не пробудясь до конца" [Клеман, 1994, с. 250]. Кароли Шнееманн, писательница и художница, сообщает, что "источник всех ее произведений спрятан между сном и пробуждением" [см. Криппнер, Диллард, 1997, с. 97].

Состояние "нуль-перехода" помимо культовых моментов (например, "триумфальной церемонии" древних, состоящей в отработанных проявлениях массового "героического энтузиазма" – ритуальный триумфальный крик – который был связан, как пишет В. П. Казначеев, в большими психофизическими затратами, что приводило к активизации полевой, то есть целостной организации раннего человека [Казначеев, Спириин, 1991, с. 120-124]) используется и на чисто бытовом уровне. Так при чихании, когда имеет место переход от состояния относительного возбуждения к состоянию торможения нервных процессов, традиционно желается доброе здравие, так как данное состояние выступает в роли суггестивной установки. Феномен чихания реализует *нейтрально-нулевую фазу развития любого феномена* (явления), который в своем развитии (изменении) необходимо пересекает нулевое нейтральное состояние, в котором старого феномена уже нет, а нового – еще нет. На Востоке полагают, что в процессе чихания происходит стимуляция "третьего глаза" – центра ясновидения человека. По этой же причине широко эксплуатируется состояние перехода к опьянению, которое О.Хайям определил так:

*Когда бываю трезв – нет радости ни в чем,
Когда бываю пьян – ум затемнен вином.
Но между трезвостью и хмелем есть мгновенье,
Которое люблю за то, что жизнь есть в нем.*

Перед тем, как поднять рюмку, особенно первую, произносится тост, имеющий обычно форму пожелания, внушения. Интересно, что состояние опьянения, несущее в себе возможность приобщения к Высшему через "нуль-переход", может служить символом богопознания, называясь "реальностью высшего опьянения", вводящего нас в "область Божественной силы, ломающей все ограничения, опрокидывающей все преграды, наполняющей нас Духом Святым" [Клеман, 1994, с. 249]. Нужно сказать и то, что для наркоманов особенно ценна первая волна "кайфа" после принятия наркотика, длящаяся считанные минуты.

По этой же причине так важны в момент перехода ко сну и пробуждения молитва для взрослого, если он религиозен, либо психологическая установка, если таковой религиозности не наблюдается, а также колыбельная, сказка для ребенка. Вот почему дети любят слушать страшные истории (которые некоторые исследователи считают важнейшим компонентом детского развития), а взрослые – рисковать, играть в азартные игры и т.д. Именно поэтому переход к состоянию насыщения пищей (музыкой, зрелищами) широко используется человечеством и приобретает колоссальное культурологическое значение, преломляясь как на примитивном уровне ("хлеба и зрелищ"), так и в формах изысканно-уточненных. Именно это обстоятельство является фокусом, в котором цементируются воедино две стороны

культуры – духовная и материальная, где черпают свое основание прагматические и иррациональные культы человечества.

Именно поэтому имеют такую странно-притягательную силу похороны, ведь они фиксируют явление перехода-переходов – из жизни в смерть. В связи с этим можно привести как пример обряд сати – сжигания (самосожжения) вдов в Индии [Трегубов, Вагин, 1993, с. 215-217; Хьюман, Ван, 1993]. В преддверии акта самосожжения женщина обычно входит в состояние мистического экстаза и, как считают, должна быть предметом поклонения. Кроме того, как верят индийцы, женщина в последние минуты перед сожжением приобретает способность к ясновидению, пророчеству [Амбелен, 1993, с. 75-76, 288-289]. Если это действительно имеет место, то данный феномен можно было бы объяснить эффектом "нуля-перехода", в сфере которого достигается слияние потенциального и актуального, все получает качество преобразования (и одновременно целостности).

В целом, состояние "нуль-перехода" притягательно для человека тем, что оно несет в себе отблеск фундаментального единства Вселенной – сферы гармонии, покоя и самодостаточности, в которой нет раздражающих человека противоречий (там они постоянно "снимаются").

У А. Блока это состояние называется "радость-страданье одно"). Всякий раз, когда мы совмещаем несовместимые, взаимоисключающиеся сущности мы обнаруживаем реальность Нуля, что воспринимается как чудо, ибо в нем "все возможно".

С этой позиции анализа бытия становятся ясными выводы А. Курно о понятии чуда как "встречи" двух независимых причинных рядов, что "открывает простор для всякой третьей силы" [Зеньковский, 1964, с. 9]. Становится понятной и телеологическая теория "параллельных плоскостей" знания и веры, находящихся в дополнительном отношении друг к другу [Габинский, 1978, с. 128-129, 225].

Природа измененных состояний человека зиждется в промежуточном, граничном состоянии между двумя противоположными психическими модусами человека – активным бодрствованием и глубочайшим сном. Данное состояние иллюстрируется моделью динамики состояний человеческого психики В. Л. Леви [Леви, 1991, с. 36]:



Рис. Спектр переходов состояний психики

Как видим, в процессе перехода от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (уравновешенная фаза), здесь он одинаково открыт ко всем сигналам (раздражителям) внешней и внутренней среды. Именно в данной промежуточной уравновешенной (гипнотической) фазе происходит **выработка различных психологических установок**, так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат закольцованности нервных связей [Иваницкий, 1999]. Именно благодаря *уравновешенной ("нулевой") фазе* возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.

Самосознание человека как способность рефлексировать – это возможность

посмотреть на самого себя (и на всю Вселенную, в которую интегрирован человек) со стороны, что возможно только при идентификации человека с нечто запредельным этой Вселенной, то есть с тем, что находится вне границ Вселенной, бытия в целом. Этот акт называется трансценденцией – воспарением человека над Вселенной, что обнаруживает идентификацию человека с Абсолютом, который по определению свободен от мира, "находится" вне его и сотворил (сотворяет) этот мир.

Таким образом, кристаллизация самосознания предполагает ситуацию единства противоположностей – Абсолюта и человека/мира, что обнаруживает *САМОСОЗНАЮЩЕЕ НАЧАЛО – цель развития человека*.

Для онто- и филогенетического развития *самосознания, выступающего парадоксально-нейтральной сущностью* (ибо она соединяет противоположности – процессы ассоциации и диссоциации, отождествления и растождествления, интериоризации и экстериоризации, процессы торможения и возбуждения и др.), необходимо создавать психологические и социально-поведенческие условия, моделирующие *процесс единства противоположностей*.

Дипластия (способность человека соединять противоположные когнитивно-эмоциональные состояния – присущий только человеческому сознанию феноменом отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10], что проявляется в таких психологических феноменах, как энантиосемия – двойственность, парадоксальность смыслов – "операциональная интеграция" [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1982], бисоциация (или бисоциациативность, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей; это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), что реализуется в таких языковых фигурах, как, например, оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др.) как необходимое условие мышления реализуется именно благодаря функциональному соединению двух противоположных стратегий познания и отражения мира человеком – правополушарной многозначной и левополушарной однозначной, что дает возможность развить диалектико-парадоксальное творческое видение мира, достичь состояния холмности, недугальности, которое в рамках буддистских психотехник трактуется как просветление, а также выступает целью развития человека – *самосознанием*, реализующимся в сфере как парадокса (на уровне эпистемологическом), так и абсурда (на уровне культурно-историческом).

Данный процесс имеет место не только на логико-поведенческом, психолого-мировоззренческом, но и на *соматическом уровнях человеческого организма*, где неспособность человека соединять противоположные состояния (реализуя при этом синергетический системный эффект, умножающий энергетические ресурсы организма) выступает причиной множества болезней – психических, психосоматических и соматических. В физиологии с этим связана павловская "сбивка мотивов" (конфликт двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения), что выступает важным условием возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются *оба* его отдела) в процессе борьбы противоречивых стремлений человека [Свядоц, 1982, с. 11-13].

В системе дзен-буддизма существует методика достижения просветления, один из существенных моментов которой – *коаны* – вербально-действенные акты, приводящие к восхищению в сиятельные сферы парадокса. Как пишет К. Хемфрейс, "коан – это слово, фраза или воспоминание, которое не поддается интеллектуальному анализу и тем самым позволяет тому, кто использует его, разорвать узы концептуального мышления" [Хемфрейс, 1994]. Один из коанов, который звучит примерно так, "где ты был до своего рождения" выражает философскую идею парадокса развития (или возникновения), заключающегося в

том, что новое одновременно возникает из старого (являясь актуально новым) и не из старого, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и не является принципиально новым.

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов Будды со своим учеником, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению. Здесь приводятся такие фразы: "Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?" "Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением". "Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания" [Торчинов, 1986, с. 53-63].

Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание (человеческое "Я") не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А". Как писал А.Ф.Лосев, "всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" ("Самое само").

Если мы попытаемся определить мир в целом, то мы должны сравнить его с тем, что миром не является, то есть с *Ничто*, когда "**Смысл мира должен лежать вне его**" – Л. Витгенштейн ("*Логико-философский трактат*").

Получается, что мир в целом определяется через *Ничто*, но *Ничто* как таковое никак не может быть определено, а поэтому мир в целом никак не определяется. Потребность во введении парадоксального *Ничто* в качестве критерия научной доказательности можно проиллюстрировать словами А.К. Сухотина, который в книге "*Парадоксы науки*" писал, что "новая теория, призванная спасти науку от парадокса, сама должна быть парадоксальной" [Сухотин, 1978, с. 14].

Данные рассуждения выступают объяснительной базой логико-семантических парадоксов современной науки (например, в *математической теории множеств*), природа которых коренится в попытке соединить несоединимое – часть и целое. ("Учение о множествах лежит вне математики, а быть может, и вне науки вообще..." – академик П.С. Александров, глава отечественной топологической школы).

Возвращаясь к проблеме **развития самосознания**, которое в рамках Буддизма трактуется как состояние просветления и цель развития человека, отметим, что срединный путь буддизма призывает человека к духовной эволюции по пути "золотой середины", призывает избегать эксцессов и крайностей, призывает совмещать противоположные духовно-соматические модусы (или состояния) человека, реализуя принцип недUALности.

В христианстве мы также встречаемся с потребностью развития парадоксального мышления, проистекающего из рефлексии парадоксальной, таинственной природы Высшей Реальности. Как пишет О. Клеман, в Боге заключено "неистощимое парадоксальное таинство" [Клеман, 1994], поэтому противоречия в Библии могут восприниматься не как ее недостаток, но, наоборот, как выражение парадоксальной природы Высшей Реальности.

Развитие самосознания в контексте развития парадоксального мышления и мировосприятия означает моделирование абсурда и парадокса как условия кристаллизации самосознания.

Отметим, также, как мы уже подчеркивали, что *Ничто* как парадоксальная и нейтральная сущность, "находящаяся" вне Вселенной, может быть отождествлена с Абсолютом, который, по определению, выступает творцом мира и находится вне мира.

Поэтому *механизм формирования самосознания должен, в конечном итоге, приводить человека к реляции (идентификации) с Абсолютом*, что достигается именно в сфере парадокса (и абсурда), ибо парадокс следует понимать как единственное средство, при помощи которого можно представить (и отразить) запредельный трансцендентальный Абсолют.

Исходя из приведенных выше рассуждений можно утверждать, что *формирование самосознания зиждется в развитии парадоксального мышления, которое формируется в том числе на основе практики соединения противоположностей.*

Практика соединения противоположностей реализуется на *нескольких уровнях.*

1) НА НИЗШЕМ ОРГАНИЗМЕННОМ УРОВНЕ мы имеем соединение состояний возбуждения и торможения нервных процессов, мышечного напряжения и расслабления, что имеет место в процессе выполнения йогических асан. Это предполагает достижение состояния мышечного напряжения при выполнении определенной асаны, фиксация этого состояния нервно-мышечного напряжения несколько десятков секунд. Одновременно на фоне этого напряжения человек генерирует состояние нервно-мышечного расслабления. Таким образом, в хатха-йоге выполнение асан предполагает соединение состояния боли (сопровождающейся возбуждением при напряжении мышц и сухожилий) и расслабления (торможения), когда возбуждение и торможение взаимно "погашают" друг друга. Соединение двух противоположных нервно-психических состояний приводит к их нейтрализации и выходу в "нуль" – искомому гармоничному граничному состоянию, которое йоги называют "волнами энергии", обнаруживающимися при выполнении асан. На этом же уровне мы можем соединять воедино состояния мышечного напряжения и расслабления в акте динамической медитации.

Принцип *гармонизации, реализующийся в механизме соединения противоположностей*, имеет место в парадоксальной гимнастике А.Н.Стрельниковой. Данная гимнастика, имеющая колоссальный терапевтический эффект, предполагает соединение несоединимого – мышечного напряжения и вдоха (обычно в этом случае человек выдыхает). Важным преимуществом данной дыхательной гимнастики является использование форсированного вдоха с вовлечением в данный процесс диафрагмы – мощнейшей дыхательной мышцы. При этом имеет место короткий и резкий шумный вдох через нос (3 вдоха за 2 секунды) с последующим абсолютно пассивным выдохом через нос или через рот. Одновременно со вдохом выполняются движения, вызывающие сжатие грудной клетки, то есть имеет место мышечное напряжение, что и придает данной гимнастике парадоксальный характер. Таким образом, короткие шумные вдохи в этой гимнастике выполняются одновременно с движениями, сжимающими грудную клетку, дополненными другими разнообразными движениями тела, при которых имеет место мышечное напряжение. Большое число повторений упражнений (от 1 до 5 тысяч вдохов-движений за час) и систематическая ежедневная тренировка (утром и вечером) на протяжении 12-15 занятий способствуют укреплению и тренировке дыхательной мускулатуры. Применение парадоксальной гимнастики в комплексе с медикаментозным лечением у пациентов с различными формами туберкулеза, бронхиальной астмой разной степени тяжести, пневмониями, острым и хроническим бронхитом, а также вазомоторным ринитом в острой и хронической формах позволило получить положительные результаты в 92,5% случаев.

2) НА СРЕДНЕМ ОРГАНИЗМЕННОМ УРОВНЕ мы работаем с процессами на уровне телесных ощущений и ментальной сферы, которая направляет наше внимание, соединяя при этом сенсорную и ментальную сферы. Если телесные ощущения реализуются на уровне внутренней среды (ассоциативный модус психической деятельности), то ментальные состояния предполагают обращение психических процессов вовне (диссоциативный модус психической деятельности). Таким образом, направление внимания на телесные ощущения означает соединение внутреннего и внешнего аспектов психической деятельности, что предполагает их взаимную нейтрализацию. Данное состояние на уровне психофизиологических процессов *иницируется тогда, когда человек расслабляется и закрывает глаза, при этом направляя свое внимание на телесные ощущения*. Это состояние, в котором обнаруживается медитативный альфа-ритм мозговой активности, можно назвать (вслед за В.Л. Леви) *состоянием волевого контроля* (самоконтроля, обнаруживающегося в приемах аутогенной тренировки), а также фазой гомеостаза, в которой процессы симпатической и парасимпатической ветвей вегетативной нервной системы, процессы ассимиляции и диссимиляции, возбуждения и торможения, активность правого и левого полушарий уравниваются. Здесь возможно функциональное единство первой и второй сигнальной системы, образа и знака, мысли и чувства.

Концентрация внимания человека на своих телесных ощущениях на фоне телесного расслабления активизирует альфа-ритмику мозга, характерную для состояния медитации, в котором полушария головного мозга функционально синхронизированы, реализуя психофизическое единство. Интересно, что В. В. Авдеев, известный цирковой артист – практик в области парапсихологических феноменов, состояние суперактивации (называемое им состояние "имаго") достигает именно посредством концентрации своего внимания на своих телесных ощущениях, что происходит на фоне состояния некоторого дистанцирования от своего тела, на которое нужно научиться взирать как бы со стороны [Дмитрук, 1989, с. 6-7].

На этом же среднем уровне работают и техники Ци-гуна, Тайзци и других восточных систем совершенствования человека, которые призваны соединять сенсорно-динамический и мыслительный аспекты человеческой активности. "За три тысячи лет до нашей эры древние китайцы знали и использовали транс в различных формах. Они практиковали особый вид медицины, основанный на энергетических представлениях о человеке. Предполагалось, что Ци, первичная энергия, циркулирует во всем универсуме, а также внутри человеческого тела. Когда циркуляция происходит гармонично, человек здоров. Если же ее течение блокируется в одном из каналов тела – меридианах – возникают неполадки, которые могут привести к функциональным нарушениям органов и к болезни. Все искусство китайского врача заключалось в том, чтобы восстановить циркуляцию этого временно заблокированного потока энергии. Для этого, помимо других способов, он использовал и элементы особых состояний сознания. Так, в технике Ци-гун пациенту предлагалось делать медленные гимнастические движения. Перед тем, как выполнить эти движения, он должен был их визуализировать – мысль в этом случае предшествовала действию (До сих пор во многих эзотерических учениях основополагающий принцип звучит как "энергия следует за мыслью")" [Ахмедов, Жидко, 2001].

В этой связи приведем **терапевтическую методику**: человек стремится увидеть на своем внутреннем экране, закрыв глаза, человека, делающего упражнения. После недельной практики (каждый день примерно по полчаса) наступает заметное улучшение состояния здоровья человека. Терапевтический эффект объясняется динамической лабильностью нервных процессов на идеомоторном уровне. Данное состояние открытости динамическому аспекту действительности актуализируется каждый раз, когда человек "отключает" свое критическое начало – сознание, и включает воображение, то есть подсознание. При этом подключение к данному процессу, резонансным образом проторящем идеомоторные

реакции человека, реализуется в процессе приобщения человека не только к динамическим видам искусства (в процессе созерцания танцев, например), но и спортивным действиям. Зритель при этом участвует в зрелищах виртуальным образом на внутреннем идеомоторном уровне, выполняя сложные движения и следуя танцевальным ритмам. Такое "подключение" в силу эффекта резонанса имеет место и в процессе созерцания произведений живописи, архитектуры и др.

Таким образом, мы можем говорить о гармонизирующих и исцеляющих факторах хореографического искусства, что иллюстрируется примером "*виртуальной тренировки*", которая, обнаруживая связь воображения и идеомоторных актов, укрепляет мышцы: наши мышцы укрепляются не только благодаря упорному выполнению физических упражнений. То же самое происходит, если всего лишь настойчиво думать о тренировках. В эксперименте, проведенном специалистами по спортивной медицине во главе с психологом Дэвидом Смитом, участвовали две группы студентов. В одной студенты тренировали мышцы пальцев рук, сжимая экспандер, а в другой (контрольной) – студенты регулярно представляли себе в мыслях это занятие. Когда через четыре недели интенсивных реальных и "виртуальных" тренировок замеры мышечную силу пальцев у тех и других, то оказалось, что она существенно увеличилась у испытуемых обеих групп.

О значении работы *воображения* мы можем прочитать в книгах М. Норбекова. Речь идет об излечении детей-инвалидов – сирот дошкольного возраста, страдающих *сахарным диабетом*. Они проходили лечение в нескольких санаториях на берегу Черного моря. В одном из них дети почему-то излечивались, а в других – никакого результата не наблюдалось. В этот санаторий неоднократно направлялись комиссии для того, чтобы установить причину такой эффективности. Выяснилось, что, во-первых, дети удивительного санатория полагали, что у них нет родителей потому, что они больны. Поэтому их огромное желание заполучить родителей было связано с огромным же желанием выздороветь, что вызывало мощную эмоциональную активацию структур мозга. Кроме того, дети знали о своем заболевании, то есть знали о том, что у них в крови "много сахара". ("У меня внутри много-много кусочков сахара друг за другом ходят. Вот из-за этого мои родители ко мне не приезжают" – пояснила ситуацию одна девочка). Каждое утро работники санатория наполняли несколько десятков ванночек морской водой. К обеду, когда вода нагревалась, дети там принимали ванну. Они плескались, приговаривая: "Я сахар, сахар, сахар". Делалось это для того, чтобы сахар, который находится внутри их организмов, растворился в воде. Воображение у детей работало буквально, и эта игра воображения, как пишет М. Норбеков, их и исцеляла. Только потом, когда об этом рассказали воспитателям, они в один голос воскликнули: "Ах, вот почему многие наши малыши второй раз в эту же самую воду не забираются, ведь там "растворен" сахар" [Норбеков, 2001].

3) НА ВЫСШЕМ ОРГАНИЗМЕННОМ УРОВНЕ мы достигаем самосознания, соединяя противоположности на уровне мыслительных процессов, что реализуется в феномене дипластии – присущем только человеческому сознанию феноменом отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10], что проявляется в таких психологических феноменах, как энантиосемия (двойственность, парадоксальность смыслов), "операциональная интеграция" [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1992], бисоциация (или бисоциативность, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей; это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), что реализуется в таких языковых фигурах, как, например, оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др.

В ментальном аспекте соединения противоположностей можно говорить об *акте*

творчества, в котором процедуры однозначного абстрактно-логического мышления реализуется в ситуациях многозначности, неопределенности, хаоса в процессе решения проблемных задач (когда соединяются левополушарные и правополушарные функции, сознание и подсознание). И если главной особенностью творческого процесса есть погружение творческого человека в неопределенность, парадокс, абсурд, то одним из главных инструментов формирования творческой личности выступают проблемы, задачи, которые создают ситуации неопределенности.

К единству сознания и подсознания ведут как творческая дипластическая деятельность (в которой соединяются противоположности), как **медитация**, так и осознанные (контролируемые) сновидения. В отличие от медитативного состояния, в которое человек попадает в бодрствующем состоянии, генерируя **состояние, промежуточное между сном и бодрствованием**, в осознанное сновидение человек попадает из состояния быстрого сна, в котором активна деятельность правого полушария головного мозга человека, когда человек не осознает себя. В том момент, когда человек осознает, что спит, активизируется деятельность левого осознающего полушария, что приводит к соединению право- и левополушарных функций: человек осознает свои сны и может режиссировать их, меняя по собственному усмотрению сюжетную линию. Интересно отметить, что в осознанном сновидении степень реальности происходящего превосходит бодрствующую действительность, о чем говорит обострение органов чувств человека и усиление сенсорных качеств сновидческой реальности, когда звуки, цветовая гамма становятся более насыщенными.

Контролируемые сновидения, где соединяются право- и левополушарные функции человека, позволяют человеку в бодрственном состоянии воспринимать мир как иллюзию, как сон [Evans-Wentz, 1964], что, в свою очередь, позволяет ему вести себя спонтанным образом, используя ресурсы правого полушария (подсознания). В состоянии же быстрого сна человек может воспринимать реальность осознанно и контролируемо, достигая "самоинтеграции и внутренней гармонии" [Лаберж, 1996, с. 20-23], что достигается посредством слияния сна и бодрствования, сознания и подсознания.

Приведем **несколько примеров использования развивающих ресурсов осознанных сновидений** [Лаберж, 1996].

Я стоял среди ровного поля, когда жена обратила мое внимание на закат. Взглянув туда я подумал: "Как странно, что я никогда не видел таких красок". Потом меня осенило: "Должно быть, я сплю!" Я не помню прежде такой ясности и остроты восприятия – цвета были столь прекрасны, а ощущение свободы – столь пьяняще, что я бросился сквозь прекрасное золотое пшеничное поле, размахивая руками и выкрикивая изо всех сил: "Я сплю! Я сплю!". Внезапно сон начал покидать меня, должно быть, я переволновался и быстро проснулся. Осмыслив произошедшее со мной, я разбудил жену, чтобы сообщить ей: "Я достиг этого! Я сделал это!" Я осознавал себя во сне, и это останется со мной навсегда. Не правда ли странно, что это чувство может оказать на человека такое воздействие! Я думаю, что способность управлять своим внутренним миром, – это и есть свобода.

(Д.У., Элк-Ривер, Миннесота).

Я готовлюсь стать профессиональным музыкантом (валторна), и мне хотелось бы научиться преодолевать страх перед публикой. Несколько раз перед сном я, расслабившись, погружался в состояние самогипноза. Я концентрировал свое внимание на желании увидеть сон, где я бы спокойно и без страха выступал перед большой аудиторией. На третий день этого эксперимента я пережил осознанное сновидение, в котором выступал с сольным концертом без аккомпанемента в Оркестра Холл в Чикаго (я,

действительно, выступал там как-то раз, но в составе оркестра). Публика меня абсолютно не пугала и с каждой нотой я чувствовал себя все лучше. Я безупречно исполнил пьесу, которую до этого слышал всего один раз (и никогда не пытался сыграть), а устроенная овация прибавила мне уверенности. Проснувшись, я быстро записал содержание сна и исполняемую мной музыкальную пьесу. На следующий день во время репетиции я практически безупречно сыграл эту пьесу с листа. Через две недели (после нескольких выступлений в состоянии осознанного сна) я без ошибок исполнил свою партию в 5-й симфонии Шостаковича, впервые не ощущая нервозности.

(Дж. С., Маунт-Проспект, Иллинойс).

Я работаю менеджером отдела в магазине хозяйственных товаров. У нас в отделе посуды шла перестановка – перемещали прилавки, переносили на новое место стеллажи и т.д. Поэтому мы с управляющим магазином и менеджером по оформлению витрин решили немного обновить отдел. В эту ночь я пришел домой, лег спать и увидел во сне, что нахожусь в своем магазине. Я попробовал сделать кое-какие усовершенствования, например, передвинул прилавки (во сне это делается быстро, буквально движением пальца). Отдавая себе отчет, что сплю, я стал искать место неходовому товару, который всегда тяжело выставить напоказ, и справился с этой задачей. Я всегда запоминаю такие сны, которые случаются у меня довольно часто.

(Дж.З., Лоди, Нью-Джерси).

Иногда, до полуночи промучившись с какой-нибудь трудноустранимой неполадкой в своем автомобиле, я бросаю все и иду спать. Во сне я возвращаюсь к своим проблемам и, осознавая, что сплю, пробую различные способы их разрешения. К утру я всегда нахожу выход из положения, который на следующий день удачно реализую! Мне кажется, что поскольку состояние сна имеет бесконечное число измерений, сосредоточение на проблеме открывает у меня "туннельное видение".

(Дж.Р., Сиэтл, Вашингтон).

В конце 1986 года, изучая химию, я начал во сне решать задачи. Большинство из них представляли собой молекулярные уравнения, включающие два соединения и 4-6 элементов. Я осознавал, что сплю и приступал к решению задачи, сводя молекулярное уравнение к ионному. Если вам приходилось решать подобные задачи, вы поймете трудности, которые с этим связаны. Каждый раз, когда результат был уже близок, картина начинала расплываться, и я вынужден был реиндуцировать состояние осознанности, тряся головой или прибегая к вращению. После этого я переписывал задачу заново и решал ее снова, на этот раз уже быстрее. Проснувшись, я записывал решение и проверял его. В 95% случаев оно оказывалось верным. Что замечательно было в решении задач таким способом, так это то, что каждый раз я просыпался с более глубоким пониманием рассматриваемого процесса. Сновидений такого типа у меня бывало около пяти в неделю.

(К.Д., Лодерхилл, Флорида).

Еще в средней школе я открыл в себе способность осознанно сновидящего, когда увидел, что изучив какую-нибудь сложную тему по математике или геометрии, могу после пробуждения решать по ней задачи. Эта способность у меня наблюдалась и в колледже, и в медицинском училище. В медицинском училище я стал применять ее в профессиональных проблемах. В осознанном сне я быстро просматривал вопросы, возникшие у меня днем, и обычно получал на них разумные ответы или же дополнительные вопросы, способные прояснить ситуацию (даже сейчас мне иногда приходится просыпаться в 3 часа утра и звонить в госпиталь, чтобы заказать специфический анализ для тяжелого больного, способ

помочь которому я нашел в осознанном сне). С этой точки зрения, самым полезным приложением явилась моя хирургическая практика. Каждую ночь перед операцией я просматриваю во сне все имевшие место аналогичные случаи и еще раз провожу соответствующие операции. В результате я приобрел репутацию ловкого и опытного хирурга, чьи операции не приносят почти никаких серьезных осложнений. "Практика" во сне позволила мне в совершенстве изучить анатомию и отточить свою технику, очистив ее от ненужных движений. В настоящее время я трачу на наиболее сложные хирургические процедуры 35-40 процентов времени, необходимого большинству моих коллег.

(Р.В., Айкен, Северная Каролина).

Когда мне было около двенадцати лет, моя мать летом водила меня и сестру на занятия теннисом. Отзанимавшись четыре недели, я узнал о намечавшемся турнире с призом для победителя. В ту ночь я во сне понял, что сплю, и решил овладеть игрой в теннис. Я вспомнил, как играли люди в матчах по телевизору и попытался повторить их подачи, удары и т.п. К концу сна я замечательно играл на приеме и делал потрясающие подачи, ведь подача мяча – это базовая техника, которая все время повторяется в процессе игры. Во время соревнований я обыграл соперников всех до одного и ушел домой с трофеем. Тренер не мог поверить своим глазам, так хорошо я играл, да и сам я тоже.

(Б.З., Солт-Лейк Сити, Юта).

Во сне я, вместе с другими людьми, оказался на катке. Мы играли в хоккей, и я катался в своем привычном стиле – как корова на льду. Вдруг я понял, что сплю, и сказал себе, что сейчас мои действия будут руководствоваться моим высшим знанием. Я полностью слился с процессом катания. Мгновенно исчез страх, исчезли все другие преграды, и я заскользил по льду, как профессионал, чувствуя себя свободным, как птица. Когда я в очередной раз встал на коньки, то решил попробовать эту технику "слияния". Для этого я перенес связанные с ней ощущения из сна в бодрствующее состояние. Словно актер, я "вошел в роль" и снова стал опытным конькобежцем. Я вышел на лед и ... ноги слились с моим сердцем, оставив мне только чувство свободы. Это случилось около двух с половиной лет назад, и с тех пор ощущение свободы стало моим неизменным спутником в катании на коньках, как на обычных, так и на роликовых.

(Т.Р., Арлингтон, Вирджиния).

В тот памятный вечер, так и не сумев одолеть нападавшего и бросить его на мат, я, немного расстроенный, отправился спать. Пока я засыпал, эта ситуация раз за разом проходила перед моим мысленным взглядом. Когда я защищался, то правильное балансирующее движение наталкивалось на внутренний импульс поставить жесткий блок, таким образом, я постоянно оказывался незащищенным и стоял, как вопросительный знак - - нелепая ситуация, недостойная обладателя черного пояса. Той ночью во сне я один раз упал, вместо того, чтобы откатиться. Днем же я ставил перед собой задачу задавать себе каждый раз в такой ситуации критический вопрос: "Сплю я или бодрствую?" – таким образом, я осознал, что вижу сон. Я направился к своему додجو и начал отрабатывать технику самозащиты со "сновидческим" партнером. Снова и снова я повторял это упражнение в свободном расслабленном стиле, и с каждым разом оно получалось все лучше.

На следующий вечер я лег спать, полный надежд. Я снова достиг состояния осознанности и стал работать дальше. Так продолжалось целую неделю, пока не начался новый период тренировок. Несмотря на то, что я был полностью расслаблен, я привел инструктора в изумление своей почти непроницаемой защитой. И несмотря на то, что темп

поединка нарастал, я не сделал ни одной серьезной ошибки. С тех пор мое обучение пошло быстрыми темпами, и через год я получил тренерскую лицензию.

(Тренер восточных единоборств, США).

Как утверждает автор Ж. Лаберж, **осознанные сновидения выступают мощным ресурсом как здоровья человека, так и эффективным инструментом поисков смысла жизни.**

Я открыла, что в осознанном сновидении можно лечиться. У меня была опухоль груди, которую я удалила в осознанном сновидении. Она представляла собой красивое сооружение, похожее на собор. Через неделю опухоль исчезла.

(Б.П., Сан-Рафаэль, Калифорния).

Примерно год назад я растянул связку на голеностопе. Он сильно раздулся, и мне было трудно ходить. Ночью мне приснилось, что я бегу. ... неожиданно я понял, что это невозможно с растянутой ногой, и поэтому я, должно быть, сплю. В этот момент я стал просыпаться, и боль в растянутой ноге стала нарастать. Тогда я дотянулся до лодыжки своими руками сновидения, что заставило меня во сне согнуться. Сжимая лодыжку, я ощущал нечто похожее на электрический ток. Восхищенный, я стал метать вокруг себя стрелы молний. Это все, что я помню об этом сне. Проснувшись, я не чувствовал никакой боли в своей распухшей лодыжке и мог ходить.

(С.П., Маунт-Проспект, Калифорния).

Я стояла в полном одиночестве посреди комнаты, когда поняла, что сплю. После нескольких изящных пируэтов под потолком я стала думать, что мне делать дальше. Полететь куда-нибудь? Или к кому-нибудь? Но вспомнив о поисках смысла жизни, которые волновали меня, я решила продолжить их в этом состоянии. Я подумала, что лучше это будет делать на улице, поэтому вышла из комнаты и прошла в кухню. Возле раковины над чем-то колдовала моя сестра. Выдержав паузу, я спросила, не хочет ли она полететь со мной. Она отказалась, сославшись на то, что собралась попить чаю. Я сказала, что скоро вернусь, и вышла, предвкушая предстоящие приключения.

На улице стоял вечер, ясный и теплый, на небе ярко светили звезды. Я с комфортом плыла по воздуху, лежа на спине, и смотрела в небо. Я обратила внимание, что луны не видно, и подумала, что она уже зашла. Тем не менее, мне хотелось на нее посмотреть, и я подумала, что это возможно, если взлететь достаточно высоко. В тот же миг я в том же положении стала подниматься вверх.

Я достигла каких-то линий электропередачи и заколебалась, размышляя, какотреагирует мое тело, если я попытаюсь пролететь сквозь них. Недолго поразмыслив, я произнесла, почти что вслух: "Минуточку, чей это сон, в конце концов? Какие проблемы?" Высказавшись таким образом, я заметила, что стала подниматься еще быстрее, а линии исчезли, либо я их как-то проскочила.

После этого я решила посетить луну. Вытянув перед собой руки, я полетела в небо. Я двигалась все быстрее и быстрее и вскоре ощутила руками что-то круглое. Я убрала руки, в надежде увидеть луну. Каково же было мое удивление, когда оказалось, что никакой луны нет в помине, но совершенно четко видна планета Земля! Это было восхитительное зрелище – жемчужина, сверкающая светло-зелеными и голубыми оттенками, с белыми завитками вихрей, на фоне черного неба.

Чувство потрясения быстро сменилось душевным подъемом, и я запрыгала в пространстве вверх-вниз, хлопая в ладоши и радостно крича. Я всегда хотела побывать здесь, и мне это удалось – я чувствовала огромный прилив сил.

Я пришла в такое возбуждение, что была вынуждена напомнить себе о необходимости успокоиться, поскольку понимала, что если я выйду из равновесия, то

проснусь. Я переключилась на окружающий меня мир, который представлял собой бескрайнюю, бесконечную тьму, наполненную в то же время бесчисленным множеством звезд и казавшуюся живым существом. Я почти слышала эту жизненность всем своим существом, ощущая звенящую, как в глухом лесу, тишину. Это было прекрасно.

Потом я стала отдаляться от звезд и Земли, которая становилась все меньше и меньше, пока совсем не исчезла. Вскоре я увидела целые солнечные системы и галактики, которые гармонично двигались и вращались, постепенно уменьшаясь в размерах и, в свою очередь, растворяясь в пространстве. Я в полном изумлении парила в космосе, ощущая вокруг присутствие энергии вечности.

Я вновь вспомнила о своей цели и решила получить ответ на свой вопрос, который я не совсем знала, как сформулировать, и хотела еще подумать над этим. Однако, момент казался таким благоприятным, что я решила не упускать возможности и спросила: "В чем смысл Вселенной?" Это прозвучало слишком категорично, поэтому я перефразировала вопрос: "Могу ли я узнать смысл Вселенной?"

Ответ явился в совершенно неожиданной форме. Из темноты появилось нечто. Оно было похоже на ожившую молекулярную модель или математическое уравнение. Это была чрезвычайно сложная, трехмерная сеть тонких линий, сверкающая, как неоновые огни. Она разворачивалась, размножаясь и постоянно изменяясь, заполняя Вселенную все усложняющимися структурами и связями.

Это нарастающее движение было не беспорядочным, но согласованным и целенаправленным, быстрым, и в то же время, неторопливым, детерминированным. Когда оно распространилось за меня, продолжая развиваться, я подумала, что пора возвращаться в обычный мир.

Перед уходом я от всей души поблагодарила Вселенную за подаренное мне зрелище. Проснувшись я удивленной, восхищенной и очарованной, с глубоким чувством почтения к Вселенной.

Этот опыт оставил у меня прежде незнакомое чувство трепета и почтения к природе, великолепию и творческой мощи Вселенной. Было чувство, будто я увидела незримые нити, связывающие все сущее – тонкий молекулярный уровень, наложенный на широту и бесконечность Вселенной. Это было поистине потрясающее зрелище. Оно заставило меня поверить, что в чем-то я тоже являюсь уникальной и неотъемлемой частью всего, что происходит на свете, поверить в Божественное как вовне, так и внутри себя.

(П.К., Сан-Франциско, Калифорния)

Осознав, что сплю, я обнаружил, что нахожусь в бесконечной пустоте, причем скорее это не "я", а "мы". Это "мы" представляло собой шар чистого света, который вращаясь, двигался вперед в темноте. Я был одним из множества центров сознания на внешней поверхности этого Солнца Бытия. Мы были совокупностью энергии и сознания и, хотя могли бы действовать независимо друг от друга, все говорило о едином сознании, а также о совершенной гармонии и равновесии.

У меня не было тела или духа – мы были просто энергией и всезнающим умом. Все противоположности удивительным образом дополняли и поддерживали друг друга.

Кажется, там была какая-то галактическая вибрация, но сейчас я не могу это отчетливо вспомнить. Потом мы создали в пространстве прямоугольник – дверь к жизни на Земле. Мы создали картины природы на ней и потом сами перенеслись туда, приняв обличье людей и обучив их. Всего там было около десяти картин. Все это время мое сознание было неотделимо от общего, несмотря на присутствие отдельных узлов сознания, и меня не покидало состояние абсолютной ясности.

(С.С., Уиттьер, Калифорния).

Суфийский мудрец *Тартанг Тулку* объясняет **выгоды осознанного сновидения** следующим образом:

"Опыт, который мы приобретаем в ходе нашей практики во сне, может впоследствии быть перенесен в состояние бодрствования. Например, во сне можно научиться превращать враждебно настроенных существ в миролюбивых. С помощью того же метода можно возникающие днем отрицательные эмоции трансмутировать в дополнительную осознанность. Таким образом, наш опыт во сне может быть использован для выработки более гибкого поведения".

"Со временем," – продолжает Тулку, – "мы замечаем все меньше и меньше разницы между состояниями сна и бодрствования. Мы приобретаем знание, которое делает наше восприятие более живым и разнообразным. ... Этот тип знания, основанный на практике во сне, может помочь в достижении внутренней гармонии. Питая ум, знание воздействует на весь живой организм. Знание озаряет прежде невидимые грани ума и освещает нам путь к неизведанным глубинам бытия".

4) НА АБСОЛЮТНОМ УРОВНЕ мы достигаем самосознания (высшей цели развития человека), что связано с соединением таких противоположностей: наше мыслительное представление о самом себе и мире (которое выражает определенный смысл) и мыслительное же представлением об Абсолюте, который находится на пределах всяческой реальности и имеет неопределенный, парадоксальный смысл.

Самосознание при этом реализует **состояние идентификации человека с Абсолютом**, поскольку **человек может осознать себя (и мира, в котором человек находится) только с трансцендентальной позиции над-мира, то есть с позиции Абсолюта**.

В этом единстве человека и Абсолюта обнаруживается **единство тварного и божественного**, что приводит к их **аннигиляции**; в этой нейтральной точке инициируется **САМОСОЗНАЮЩЕЕ НАЧАЛО – высшая цель развития человека**.

Локализуемое в нейтральной граничной точке Самосознающее Начало может воспринимать и воздействовать:

- 1) на мир и над-мир с позиции границы – Самосознающего Начала;
- 2) на Самосознающее Начало с позиции мира и над-мира;
- 3) кроме того, мир (человек) может воспринимать и воздействовать на над-мир (Абсолют), который, в свою очередь может воспринимать и воздействовать на мир (человека).



Рис. Архитектоника реальности

Модель реальности, представленная на рисунке "*Архитектоника реальности*" объясняет сущность **духовно-медитативных практик**, реализация которых зависит от того, в каком направлении направлена активность действующих лиц: от человека к Абсолюту, или от Абсолюта к человеку.

Направление активности человека на Абсолют

Направление активности человека на Абсолют означает: человек мыслит об Абсолюте, что достижимо в акте созерцания Абсолюта в сфере парадоксального мышления, поскольку в арсенале классического абстрактно-логического мышления нет форм постижения Абсолюта – невыразимого при помощи рациональных конструкций и находящегося за пределами мира.

Таким образом, левополушарная – рационально-мыслительная – активность подавляется парадоксальными мыслительными конструкциями, а само левое полушарие перестает отражать мир в рационально-однозначном виде, что приближает левое полушарие к характеристикам правого полушария. В результате достигается функциональный синтез полушарий, что приводит к синтезу противоположных функций организма со всеми вытекающими из этого последствиями, одно из которых – генерация медитативно-молитвенного состояния, которое, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается в процессе функциональной синхронизации полушарий, то есть полушария выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977]. В то время как в обычном режиме несколько функционально противоречат друг другу (В целом **правополушарная** стратегия восприятия, мышления и освоения мира является инстинктивно-интуитивным, эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием, которые формирует многозначно-метафорический лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности, "пробуждая" к жизни такие формы общественного сознания, как искусство и религия. **Левополушарная** стратегия, напротив, выступает личностно-волевым, абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, которое способствует формированию однозначного лингвистического и мотивационно-смыслового контекста отражения окружающего мира и "пробуждает" к жизни науку и философию. Есть данные, которые позволяют сделать вывод, что правое полушарие функционирует по принципу положительной, а левое – отрицательной обратной связи).

В связи с этим **развитие человека** в плане полушарных стратегий отражения и освоения мира можно понимать как движение от подсознания к сознанию, а от него – к сверх-сознанию (П.В. Симонов), то есть как эволюция от:

1) **правополушарного** многозначного восприятия мира, в рамках которого реализуется дипластия первого уровня как способность эмоционально-образного метафорического мышления объединять противоположности, к

2) **левополушарному** абстрактно-логичному однозначному биполярному мышлению, а от него – к

3) **полушарному синтезу** как дипластии второго уровня – парадоксально-диалектическому творческому мышлению, способному объединять противоположности – право- и левополушарные познавательные стратегии, то есть способному интегрировать состояния дипластии первого уровня и биполярное восприятие действительности.

Данное состояние имеет такую ориентальную интерпретацию: "буддизм махаяны ставит акцент на несуществовании противоположностей, на нулевом пути, являющимся основанием для бытия и небытия: "есть" – это первая противоположность, "не есть" – вторая. То, что лежит между ними, не подлежит исследованию, неизреченно, непроявлено, непостижимо и не имеет длительности. Это и есть нулевой путь, называемый истинным познанием бытия... С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центра круга, снятие всех противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирваны), опустошенности, бессмертия,

возвращение к Одному" [*Кандыба, Кандыба, 1994, с. 155-156*].

Приведенные рассуждения можно сопоставить с положением Бхагавад-Гиты о Брахмане: "Брахман, Дух, не имеющий начала... находится вне существования и несуществования" (*Бх.-г. 13, 12*).

Это состояние, согласно ориентальной доктрине, реализуется через несколько стадий: "На первой и второй стадиях иллюзию преодолевает соответственно субъект и объект... На третьей стадии отбрасываются и субъект, и объект, но различие между ними все еще остается. Этот уровень отрицания относится к состоянию сознания в предельно напряженном созерцании. Только на четвертой стадии достигается отсутствие всех противопоставлений субъекта и объекта. Реальность осознается в ее окончательном единстве" [*Дюмулен, 1994, с. 142, с. 234-235*].

Одной из разработанных и апробированных духовных практик, позволяющих подготовить человека к слиянию с Абсолютом, есть **трансцендентальная медитация** (*сокр. ТМ; от лат. transcendens, род. падеж transcendentis – перешагивающий, выходящий за пределы и лат. meditatio – размышление, обдумывание*) – религиозное учение, техника медитации с использованием мантр, основанная Махариши Махеш Йоги и распространяемая организациями "Движения Махариши".

Практика трансцендентальной медитации предполагает комфортное расположение в кресле или на стуле и произношение мантры (на занятиях по ТМ человеку дают его собственную мантру, произнося которую про себя он несознательно концентрируется на звуке). Считается, что от постоянного и непрерывного произношения утомляются определенные отделы головного мозга, что влечет за собой торможение и подавление левополушарно-рационально-мыслительной (вербально-логической) формы психической активности, постоянно генерирующей "поток мыслей". В результате тело приходит в расслабленное состояние, замедляется дыхание, сознание рассеивается и разум погружается в "первичное сознание", мысли покидают, а тело будто бы погружается в сон. Однако при этом засыпать не нужно, следует прекратить повторение мантры, и как только вновь начнут одолевать мысли процесс произношения звуков необходимо возобновить. Учителя ТМ полагают, что, находясь в первичном состоянии, человек получает энергию от Космического Сознания, благодаря чему он очищается от "умственного хлама".

В *Энциклопедии психологии и бихевиоризма* Р. Корсини мы можем узнать, что практика ТМ – это динамичный процесс, характеризующийся: (а) перемещением внимания с активного, поверхностного уровня мышления и восприятия на более спокойные и абстрактные уровни мысли; (б) трансцендированием тончайшего уровня мышления с переходом к состоянию полного само-осознания... и (в) переходом внимания назад – к более активным уровням мышления. Эти три фазы, отличающиеся по физиологическим характеристикам, циклично повторяются множество раз в каждой сессии ТМ и определяют состояние "спокойной осознанности" – глубокого физиологического отдыха и растущей пробужденности ума. Это состояние спокойной осознанности снимает умственный и физический стресс.

Научные исследования подтверждают эффективность ТМ в профилактике и лечении сердечно-сосудистых заболеваний, в снижении факторов риска, включая следующие: снижение кровяного давления; сокращение потребления табака и алкоголя; снижение повышенных уровней холестерина и окисления липидов и снижение психологического стресса.

Существует лечебно-гармонизирующая методика, которая использует механизм **прекращения внутреннего диалога** в тренинговых группах посредством "тарабарского" языка: люди собираются несколько раз в неделю и каждый начинает говорить на спонтанно изобретаемом тарабарском языке. Через некоторое время между людьми достигается взаимопонимание, а через 1-2 месяца разные тарабарские наречия приводятся к единому групповому тарабарскому языку. Апофеозом является событие, когда участники

тренинговой группы собираются в каком-то людном месте и начинают громко разговаривать на своем языке [Сосланд, 1999; Цапкин, 1992].

Тарабарский язык выступает средством, которое замещает наш привычный язык, на котором каждый из нас общается постоянно и с которым связаны множество неприятных стрессовых моментов нашей жизни. Таким образом, сам процесс употребления языка реализуется как серия микрострессов, которыми человек подвергается постоянно как в процессе употребления языка в процессе речи, так и в процессе слушания речи других людей, поскольку при этом органы артикуляции слушающего активны, а сам человек повторяет на идеомоторном уровне то, что слышит. Даже когда человек молчит, речь присутствует в его сознании в виде так называемого внутреннего диалога.

Важно знать, что активность доминантного вербально-логического левого полушария головного мозга человека, которое организывает волевое усилие и с работой которого связана вербально-символическая деятельность человека, выступает управляющей (суггестивно-волевой) функцией человека (Е.А.Немчин, Б.Ф.Поршнева). Поэтому постоянно звучащий стрессогенный имеющий энтропийную природу внутренний диалог очень досаждал человеку, обессточивая его энергетические ресурсы.

На Востоке с внутренним диалогом борются посредством мантр, при помощи которых внутренний диалог вытесняется не имеющими для человека смысла мантрами, а также и молитвами, произносимыми на малопонятном церковнославянском наречии. С внутренним диалогом на Востоке борются и посредством коанов – действий, ситуаций, парадоксальных утверждений, которые лишают левого полушария его однозначно-доминантного статуса, что приводит к активизации творческих ресурсов правого полушария.

При этом считается (см. книгу Б.Сахарова "Открытие третьего глаза"), что волевая (медитативная) остановка внутреннего диалога в течение не менее 2-х часов приводит к состоянию самадхи – нейтральному просветленному состоянию, в котором человек испытывает блаженство и купается в потоках энергии.

Направление активности Абсолюта на человека

Данная активность имеет место в рамках квантового парадокса "Наблюдатель", который актуализирует мир благодаря своему присутствию (на Востоке с этим актом связаны сверхестественные способности, называемые сидхами, одна из которых – "творение материальных вселенных").

На уровне медитативных практик данная активность реализуется в контексте квиетизма – состояния личности, которая совершает тотальный отказ от себя и выступает "телом" Абсолюта (Бога), Который, таким образом, "проливается" в мир и смотрит на него глазами личности (человека), выступающей инструментом Бога. В данном случае личность лишается своей свободной воли, обретая волю Всевышнего, что является основным принципом реализации Богочеловека – И.Христа, Который более десяти раз изрекал, что "ничего не делает по Своей воле, но по воле пославшего Его Отца". О чем в Евангелии от Иоанна сказано: "Я ничего не могу творить Сам от Себя. Как слышу, так и сужу, и суд мой праведен, ибо не ищу Моей воли, но воли пославшего меня Отца" (5, 30). "Если Я свидетельствую Сам о Себе, то свидетельство Мое не есть истинно..." (5, 31).

В Индуизме мы встречаемся с нечто подобным: в Бхагават-Гите можно прочитать, что высшим уделом живущих является удел самозабвенного служения Божеству, а цель жизни человека – стать орудием божественной воли.

В Даосизме мы встречаемся с божественным принципом недеяния, отрицающим манипуляторно-индивидуальную природу человека во имя спонтанно-интуитивного поведения "истинно мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием",

означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [*Литература древнего Востока, 1984, с. 228, 259*].

В Буддизме целью человеческого существования является пробуждение "высшей" природы. В ее рамках человек преодолевает противостояние Я и не-Я, принимая принцип "анатта" (отсутствие "Я", квиетизм), отрицая желания и волю, обнаруживая "дзен" как выражение интуитивно-просветленного поведения, отвечающий состоянию самореализации (А. Маслоу), а также трансперсональному бытию (Ст. Гроф). Здесь реализуется процесс самоотстранения (самоотречения, спасения, освобождения, пробуждения, просветления, нирваны...) от мнимого, иллюзорного "Я" в пользу некоей "запредельной Сущности". На практике упомянутый процесс имеет следующий вид. Мы формулируем тотальный отказ от своего Я, "ощущая" ("фиксируя") наличие Высшего "Я", которое "присутствует" в нас и проливается в мир через нас (воспринимает мир нашими органами чувств). На Востоке данная практика реализуется в призыве: "опустошись и Я тебя наполню". На Западе в рамках Христианства с актом самоотстранения мы встречаемся, когда слышим молитвы, призывающие Святой Дух "прийти и вселиться в нас".

Выводы.

Универсальный алгоритм развития предполагает достижение человеком нейтрального состояния на разных психофизиологических и духовно-ментальных "этажах" организма. При этом достаточно использовать такие простые практики:

- мышечное напряжение-растяжение на фоне расслабления (это можно делать не только выполняя асаны, но и любые движения в любом положении тела);
- направление внимание на свои телесные ощущения на фоне расслабления и наблюдения себя со стороны;
- вдох на фоне мышечного напряжения, сжатия диафрагмы;
- удержание просоночного состояния (промежуточного между сном и бодрствованием) после того, как человек просыпается или засыпает;
- концентрация зрительного внимания на внешнем объекте (слуха на звуках, артикуляционного внимания на мантре, молитве), что призвано остановить внутренний диалог;
- размышление об Абсолюте как запредельной парадоксальной сущности;
- отказ от себя, настраивание на Абсолют и призыв к Нему "пролиться" к нам и воспринимать мир через наше тело;
- представлять в своем воображении свои действия (виртуальная тренировка и работа с внутренним экраном);
- динамическая медитация, целью которой является выполнение движений (бег) в расслабленном состоянии;
- погружаться в проблемные, неопределенные ситуации с целью их разрешения (творчество);
- размышлять о парадоксальной стороне реальности;
- использовать практику осознанных (контролируемых) сновидений.

12.11. ФИЗИЧЕСКИЙ ВАКУУМ КАК ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ПСИХОФРАКТАЛЬНОЙ ПРИРОДЫ СОЦИАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Онтологической основой психофрактальной природы социально-личностной реальности выступает физический вакуум (ФВ), или эфир древних мыслителей как краеугольный фактор существования всего и вся и как одно из наиболее абстрактных понятий, выработанных человечеством¹⁶⁹.

В силу того, что ФВ имеет универсальную природу и представляет собой фундаментальный и предельный аспект Вселенной, его использование в анализе генезиса, структуры и функционирования этой Вселенной в целом и каждого ее аспекта/элемента в отдельности требует предельной формализации этого процесса, что предполагает использование логики "предельного формализма", а также, в силу дуально-триадной природы ФВ, диалектической/триалектической логики.

Поскольку в основе Вселенной полагается нейтральная парадоксальная сущность – ФВ, то существование объектов этой Вселенной как "возбужденного состояния ФВ"¹⁷⁰ регулируется этим физическим вакуумом, выступающим как локально-промежуточной, так и глобально-конечной целью функционирования любого объекта. ФВ должен при этом представлять собой не только начало, конечную цель, но и этапные цели и организатор развития любого объекта. Данный вывод подтверждается как структурой волны (выступающей выражением универсального свойства реальности – движения, которое в его волновой модели в форме синусоиды предполагает обязательный элемент – нули функции как прообраз ФВ), так и синергетической моделью развития любого объекта (который фиксирует хаотическо-деиерархические фазы, выступающие прообразом ФВ).

Процесс порождения физическим вакуумом реальности, если данный процесс вообще можно познавать при помощи рациональных/умозрительных моделей, следует анализировать с позиции диалектической/триалектической логики, согласно которой "первичный" ФВ расщепляется на два противоположных основания, которые в результате взаимодействия аннигилируют и порождают "вторичный" ФВ (когда, согласно Г.И.Наану, Ничто распадается на Нечто и Антиничто, которые в результате взаимного поглощения приходят к Ничто). На Востоке данный процесс можно интерпретировать при помощи ориентального принципа порождения реальности: "Дао рождает одно, одно порождает два, два порождают три, три дает начало всем вещам"¹⁷¹. При этом "первичный" и "вторичный" ФВ можно соотнести с ориентальными "белым" и "черным" Абсолютом. Данный сценарий удовлетворяет как материалистов (которые полагают нашу реальность/Вселенную самодостаточной сущностью, поскольку в сценарии творения реальности из ФВ сохраняются все физические законы), так и креационистов, постольку процесс возбуждения ФВ и его расщепления на две противоположности требует наличия некоего внешнего импульса, который должен исходить из Абсолюта, находящегося, по определению, вне реальности, а также творящего эту реальность и управляющего ею. Некоторым образом сближает эти две позиции физический эксперимент по дифракции/интерференции элементарных частиц, предполагающий наличие некоего внешнего "*Наблюдателя*" (Абсолюта), присутствие

¹⁶⁹ "Не имеет смысла судить об истине на том основании, что окружающие нас вещи явно изменяются и никогда не остаются в одном и том же состоянии. Ибо в поисках истины необходимо отправляться от того, что всегда находится в одном и том же состоянии и не подвергаются никакому изменению... Только тогда можно понять сущность вещей, когда знаешь их происхождение и развитие" (*Аристотель*).

¹⁷⁰ "Все поля и материальные объекты во Вселенной являются различными возмущениями физического вакуума, который является плотной сжимаемой невязкой средой в трехмерном евклидовом пространстве..." (Н.А. Магницкий).

¹⁷¹ Точнее: "Дао рождает Единое. Единое рождает Две Ци (Инь и Янь). Две Ци рождают три Материи (Небо, Землю и Человека). Три Материи порождают Пять Элементов (Огонь, Вода, Металл, Дерево, Земля). Пять элементов порождают всю Вселенную" ("*Книга Перемен*").

которого приводит к "творению материальной Вселенной" посредством "схлопывания волнового пакета" – изначальной невещественной сущности.

Полнота сценария творения реальности из ФВ (Ничто, эфира, прав-вещества, изначальной сингулярности и проч.) предполагает расщепление ФВ как на *два противоположных друг другу основания* (вещества и поля, которые можно полагать информацией и энергией), так и расщепление ФВ *на множество противоположных друг другу аспектов этих двух оснований*. Реальность представляет собой процесс взаимодействия как двух упомянутых противоположных оснований (образующего целостную Вселенную), так и множества противоположных друг другу аспектов этих оснований, образующих в силу своей множественности иерархическую структуру, реализующуюся по принципу единства и соподчинения.

Исходя из отмеченного выше, можно утверждать, что ФВ¹⁷² представляет собой целостную сущность, включающую множество аспектов этой сущности, координируемых этой целостной сущностью. ФВ как Целое представляет собой "душу"/монаду (принцип целостности и жизненности, который обеспечивается перманентной чередой флуктуаций ФВ, проистекающих из вечной же природой Абсолюта) Вселенной, а множество аспектов ФВ – это "души" множества аспектов Вселенной, иерархическое единство которых координируется единой "душой" Вселенной¹⁷³. Данную раскладку можно сопоставить с ориентальными Брахманом и Атманом¹⁷⁴.

Индивидуальные души реальности локализуются в соответствующих *доменах ФВ*, посредством чего осуществляется как привязка этих душ к целостному ФВ, а через него к Абсолюту (благодаря чему реализуется единство этой реальности и универсальная координация всех ее форм/аспектов), так и существование форм/аспектов данной реальности, в том числе и человека. В результате чего имеем единство нескольких сущностей: 1) Абсолют как единое (свободная, самосознающая сущность), 2) Абсолют как Троица, 3) ФВ (целостная душа реальности, а также материя для ее порождения), 4) множество доменов/душ в ФВ, 5) Вселенная/реальность как единое (что реализуется на нейтральном фундаментальном квантово-фотонном уровне – уровне минимальной порции энергии, в которой сознание играет ключевую роль и в которой не дифференцируются часть и целое, простое и сложное, причина и следствие...), 6) Вселенная/реальность как триадная сущность (состоящая из вещества, поля и процесса из взаимодействия), 7) множество форм/аспектов данной Вселенной/реальности, которые, в силу отмеченных обстоятельств, обнаруживают *психофрактальную природу*.

¹⁷² Природа которого раскрывается в такой ориентальной интерпретации: "буддизм махаяны ставит акцент на несуществовании противоположностей, на нулевом пути, являющимся основанием для бытия и небытия: "есть" – это первая противоположность, "не есть" – вторая. То, что лежит между ними, не подлежит исследованию, неизречно, непроявлено, непостижимо и не имеет длительности. Это и есть нулевой путь, называемый истинным познанием бытия... С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центра круга, снятие всех противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирваны), опустошенности, бессмертия, возвращение к Одному" [*Кандыба, Кандыба, 1994, с. 155-156*]. Приведенные рассуждения можно сопоставить с положением Бхагавад-Гиты о Брахмане: "Брахман, Дух, не имеющий начала... находится вне существования и не-существования" (*Бх.-г. 13, 12*).

¹⁷³ Как пишет Т. П. Григорьева, "обретая целостность, каждая сущность обретает Свободу. Обретая Свободу, сосуществует с другими неслиянно и нераздельно... Получается, что мир, скорее, подобен не моноцентрической модели, тем более – не антропоцентрической, а полицентрической или "сингулярной": центр везде, в каждой точке. И сама эта точка не нуждается в опоре, ибо связана с высшим Бытием, – есть целое, микромир. Всякое же целое открыто другому целому, едино с ним в высшем, не в физическом или механическом смысле" [*Григорьева, 1997, с. 90-102*].

¹⁷⁴ Можно сказать, что мир, согласно концепции Упанишад есть *Одно*, то есть этот мир "пустотен" в Брахмане и множественен, феноменален в сонме Атманов. Новый взгляд на природу квантовой реальности констатирует то же самое: существует "принципиально неустранимая возможность проявления свойств реальной множественной материи в так называемой пустоте... то, что лежит в основе этой возможности, оказывается более реальным, более глубоким и более действенным, чем вся преходящая и, можно сказать, иллюзорная действительность множественного мира вещей и процессов. Таково квантовое свойство мира как неделимого целого. Любая конкретная вещь, явление или процесс неизбежно преходящи... Но неизменной, однако, остается та сторона мира, с которой он предстает не как многое, а как одно", – пишет И. З. Цехмистро [*Цехмистро, 1981, с. 132*]. Или, как полагал Э. Шредингер, "личная индивидуальная душа равна вездесущей, всепостигающей вечной душе". Это главное заключение Э. Шредингера считает, анализируя сущность генетической теории, наибольшим из того, что может дать биолог, пытающийся одним ударом доказать и существование Бога и бессмертие души [*Шредингер, 1947*].

Осмысления фундаментальной структуры нашей реальности позволяет заключить, что ее нейтральное основание, соотносящееся с физическим (абсолютным) вакуумом (Ничто, пустотой, эфиром древних, "нулевым" состоянием материи, хаосом), играет ключевую роль, воплощая магистральную цель развития Вселенной, общества и человека – самосознание/свободу. Данная цель претворяется в жизнь благодаря нескольким механизмам, один из которых реализуется благодаря нейтральной (критической, граничной, хаотической) точке перехода живых и неживых систем из одного состояния в другое в процессе их развития и функционирования. В данной переходной нейтральной точке обнаруживается фундаментальная божественная сущность – свобода/самосознание, ради которой и воплощается наша Вселенная. Человек в процессе жизнедеятельности как на уровне целостного организма, на и на уровне отдельных его органов пересекает данное гармонизирующее живые и неживые среды и организмы нейтральное состояние, которое в силу своего универсального системоформирующего императивного характера приобретает наркотическую притягательность.

Можно сказать, что мир, согласно концепции Упанишад, един, "пустотен" в Брахмане и множественен, феноменален в сонме Атманов. Новый взгляд на природу квантовой реальности констатирует то же самое: существует "принципиально неустранимая возможность проявления свойств реальной множественной материи в так называемой пустоте... то, что лежит в основе этой возможности, оказывается более реальным, более

Говоря об *Абсолюте*, мы должны иметь в виду, что он как нечто неизреченное, с одной стороны не поддается вербально-знаковому, а также образному выражению, а с другой – он не может быть ограничен даже собственной непознаваемостью, то есть *Абсолют* с одной стороны непознаваем, неизречен, а с другой – вполне познаваем, рационализируем и символизирован, когда Абсолют, как пишет Алан Лео, находит разнообразные рациональные проекции. В геометрии это круг, "в царстве цифровой символики это цифра ноль, в царстве света и красок – это затмение, в символике звука и музыки – это тишина, молчание" [Лео, 1994, с. 9-10].

Абсолют необходим нам и для разрешения порожденных наукой многочисленных парадоксов, антиномий-проблем как специфической формы "выражения неадекватности формально-логических структур объективной природе движения, всеобщего, бесконечного" [Нарский, 1969, с. 42].

Пустота, *Абсолют* является нейтральной сущностью, форпостом материи, где она черпает свое бытие, законы и порядок. "В самом деле, как будет существовать порядок, если нет чего-нибудь вечного, отдельно существующего и пребывающего?" – вопрошает Аристотель [Аристотель, 1934, с. 183]. У Спинозы *пустота* выступает в виде субстанции, которая участвует во всех изменениях, оставаясь инвариантной, неизменной [Спиноза, 1957, т. 4, с. 404-405]. У Декарта целостность материи, ее постоянное количество проистекает из некой неизменной сущности, и именно потому, "что Бог неизменен и что, действуя всегда одинаковым образом, Он производит всегда одно и то же действие" [Декарт, 1950, с. 201]. Парадоксальная сущность пустоты находит свое отражение в идее Гераклита, что одно и то же может существовать, и не существовать одновременно.

Бл. Августин писал в "*Исповеди*" о природе целого: "Бог привел все к единому порядку; этот порядок и делает из мира "единое целое" – *universalis*. Эту целостность человек "разрывает", предпочтя ей, из личной гордости и личных симпатий, "одну часть", "мнимое единство": он, таким образом, ставит "часть" выше "целого", достоинством, принадлежащим "целому" – *universalis*, – он облакает "часть" (3, 8, 16).

В. Гумбольдт полагал, что миром движет глубокое чувство того, что все рождается в душе, будучи истечением единой силы, составляет одно большое целое и что все единичное, словно овечьяе тою же силой, должно нести на себе признаки своей связи с этим целым. В. И. Вернадский также пытался доказать целостность Вселенной, что предполагает развитие

целостного знания, языка символа, синергичное слияние рационального и иррационального пластов культуры.

С. С. Хоружий отмечает, что понятие синергии предполагает своеобразный "образ человека и свой дискурс, способ рассуждения и мышления, которые, будучи в полной мере раскрыты, могли бы, возможно, инициировать переход мысли и культуры в новую, энергичную парадигму" [Хоружий, 1995, с. 5]. Сама Истина теперь уже понимается как нечто целое, в котором, по словам Сэн Цяна, "нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего". При этом "совершенный путь,— продолжает тот же ватор, подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка. Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему и не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама исчезает" [Григорьева, 1997, с. 90-102]

При этом, как пишет Т. П. Григорьева, "обретая целостность, каждая сущность обретает Свободу. Обретая Свободу, сосуществует с другими неслиянно и нераздельно... Получается, что мир, скорее, подобен не моноцентрической модели, тем более – не антропоцентрической, а полицентрической или "сингулярной": центр везде, в каждой точке. И сама эта точка не нуждается в опоре, ибо связана с высшим Бытием,— есть целое, микромир. Всякое же целое открыто другому целому, едино с ним в высшем, не в физическом или механическом смысле" [Григорьева, 1997, с. 90-102]. Это напоминает нам философский принцип единства мира, как и принцип принципиальной пространственно-временной нелокализации объектов в голографическом универсуме. Достижение целостности и преодоление двойственности можно вместе с Р. Эмерсоном понимать как изменение оси сознания, которая приводится в соответствие с "осью вещей".

Понятие *пустоты*, которым оперируют мистики, прямо соотносится с понятием физического вакуума. "Подобно восточной Пустоте, "физический вакуум"¹⁷⁵, как он

¹⁷⁵ В.Л. Дятлов в статье "Поляризационная модель неоднородного физического вакуума" пишет, что "самым важным результатом... было описание механизма, с первого взгляда странного, холодного самосвечения некоторого пустого объема пространства, присущего многим аномальным явлениям... такое самосвечение объясняется преобразованием в физическом вакууме энергии гравитационных волн в энергию электромагнитных волн... Алексей Николаевич Дмитриев... многие годы проводил в горах Алтая экспедиционные инструментальные исследования объектов, называемых им природными самосветящимися образованиями. Характерной особенностью таких образований является то, что они наблюдаются в виде призрачных самосветящихся тел разных размеров и форм, но, как правило, эллипсоидной формы. Дмитриев обратил внимание на то, что такие же полупрозрачные самосветящиеся тела присутствуют в шаровых молниях, торнадо, полтергейсте и даже в НЛО. Такое общее свойство позволяло сделать предположение, что все эти феномены – разновидности одного и того же физического явления, имеющего много вариантов своего проявления... Согласно поляризационной модели неоднородного физического вакуума полупрозрачное самосветящееся тело в рассматриваемых аномальных явлениях представляет собою некоторый модифицированный физический вакуум в среде абсолютного физического вакуума. Из-за особенностей поляризационных свойств вакуумов вне и внутри самосветящегося тела, такое образование названо вакуумным доменом. Вакуумные домены дополняют ряд известных объектов Вселенной, таких как галактики, туманности, звезды, планеты, спутники, кометы, метеоры и метеориты и т.д. Они выполняют свою особую роль во Вселенной... Современные физические представления о сущности физического вакуума выражает Г.И. Шипов: "Уже в начале двадцатого века при создании квантовой электродинамики Максвелла-Дирака с одной стороны и теории гравитации Эйнштейна с другой в теоретической физике появился в качестве объекта исследования новый уровень реальности – физический вакуум, при этом разные по своей природе теории давали разные представления о нем. Если в теории Эйнштейна вакуум рассматривается как пустое четырехмерное пространство-время, наделенное геометрией Римана, то в электродинамике Максвелла-Дирака вакуум (глобально нейтральный) представляет собою своего рода "кипящий бульон", состоящий из виртуальных частиц-электронов и анти-частиц-позитронов. Дальнейшее развитие квантовой теории поля показало, что основное состояние всех квантовых полей – физический вакуум – образуют не только виртуальные электроны и позитроны, но и все другие известные частицы и античастицы, находящиеся в виртуальном состоянии. Для того чтобы объединить эти два различных представления о вакууме, Эйнштейном была выдвинута программа, получившая название Программы единой теории поля"... Сейчас становится ясным, что программа единой теории поля переросла в теорию физического вакуума, которая призвана объяснить не только явления объективной физики, но и психофизические явления" [Шипов, 1996, с. 69-75]. В квантовой хронодинамике физический вакуум рассматривается как решетка, в узлах которой расположены пары с-кварк и с-антикварк, соединенные "струной", т.е. эти кварки разнесены на некоторое расстояние и представляют собою диполи. Такое построение означает, что физический вакуум образован диполями и в макроскопическом отношении является поляризационной средой... Вакуумные домены – локальные образования неоднородного физического вакуума – являются преобразователями гравитационной энергии в электромагнитную и обратно, а также обоих этих видов энергии в механическую и тепловую энергию. ...вакуумные домены могут перемещаться в недрах Земли, вызывая механические напряжения и впрыскивая в породы Земли фотоны. С механическими напряжениями могут быть связаны землетрясения и извержения вулканов, а с фотонами – химические реакции, которые были бы невозможны внутри Земли без вакуумных доменов... Вместе с тем, поляризационная модель абсолютного физического вакуума предстает как весьма обширное математическое построение, описываемое четырьмя векторными полями: электрическим, магнитным, гравитационным и спиновым, и четырьмя векторными поляризациями – индукциями того же наименования... Четыре поляризации физического вакуума, как поляризационной среды, позволяют обратить внимание на некоторые физические явления, определяемые связями магнитной и спиновой поляризации, а также электрической и гравитационной поляризации. Основная идея возможности существования этих связей в физическом вакууме проста: элементарные частицы в своем большинстве одновременно обладают электрическими зарядами и массами, магнитными моментами и спинами, а физический вакуум может быть представлен в виде среды, заселенной такими элементарными частицами, пусть даже кварками, но в виде

именуется в теории поля, не является просто состоянием абсолютной незаполненности и отсутствия всякого существования, но содержит в себе возможность существования всех возможных форм мира частиц. Эти формы, в свою очередь, представляют собой не самостоятельные физические единицы, а всего лишь переходящие воплощения Пустоты, лежащей в основе всего бытия" [Капра, 1994, с. 199].

На небосклоне современной науки, философии, религии пустота начинает сиять звездой первой величины как принципиально новый субъект познания, поиски которого ведутся в рамках феноменологической, экзистенциальной философии, в эзотерической психологии Г. И. Гурджиева, П. Д. Успенского, в аналитической психологии К. Юнга, в психосинтезе А. Меннегети, личностно-центрированной дзен-психологии А. Уотса, трансперсональной психологии Ст. Грофа и К. Уилбера, онтопсихологии М. Менегетти, в работах Тейяре де Шардена, В. И. Вернадского, В. В. Налимова, И. З. Цехмистро. Здесь также можно отметить и А. Г. Гурвича, разработавшего теорию биологического поля (1944), А. К. Манеева, совершившего "*Философский анализ антиномий науки*" (1974, 1980), В. Н. Пушкина, который разработал теорию формы – фундаментальной материальной, но не вещественной субстанции (1980), А. Е. Акимова, который природу психики сводит к вакуумно-спинорным, торсионным флуктуациям (1996), А. Ф. Охатрина с его микролептонными полями, Л. В. Лескова с учением о мэонном вакууме (1996), Г. И. Шипова с его теорией физического вакуума.

В силу неразрывной связи вещественного и полевого аспектов реальности, тело человека характеризуется как вещественной, так и полевой составляющими. Таким образом, полевой аспект человека можно назвать душой – энергетической оболочкой физического тела (биологическим, психоэмоциональным полем, аурой, монадой и проч.), которая выступает принципом жизненности и целостности материального аспекта человеческого тела, – той целостности, которую приобретает тело вследствие способности полевых структур физического тела (*в человеческом теле триллины вибрирующих клеток, выступающих сгустками энергии*) к когерентности и достижению самостоятельного, целостного состояния, что дает душе возможность автономно существовать как после смерти тела, так и до его рождения, и это придает душе свойство вечности, реализуемой на уровне физического вакуума (что проявляется на фундаментальном квантовом уровне Вселенной в виде феномена нераздельности/недифференцированности всех свойств физических тел, представленных в макром мире) – вневременной нейтральной сущности.

Электромагнитно-полевая сущность души проистекает также из одного из основных христианских догматов о воскрешении людей во второе пришествие Иисуса Христа, когда люди воскреснут телесно. С позиции естественнонаучных представлений процесс воскрешения предполагает, что душа как «полевой слепок» тела восстанавливает его материальность, распавшуюся после телесной смерти, подобно тому, как вещественность обретается посредством «уплотнения» полевых структур, когда вещество выступает

диполей... Предварительно заметим, что физический вакуум как электрическая, магнитная, гравитационная и спиновая поляризационная среда является в целом глобально нейтральной средой. Он может состоять только из элементарных диполей (электрических и гравитационных) и моментов (магнитных и спиновых). При таком понимании физического вакуума гравитационные диполи необходимо представить как связанные пары элементарных положительных и отрицательных масс. В поляризационной модели физического вакуума появляется потребность в отрицательной массе... Квадрига частиц Я. П. Терлецкого [Терлецкий, 1966; Шипов, 1993] является замечательной находкой в модели физического вакуума как поляризационной среды. Действительно, основное свойство четырех частиц квадриги Терлецкого состоит в том, что суммы ее четырех электрических зарядов, масс, магнитных моментов и спиновых моментов (спинов) равны нулю. Из квадриги Терлецкого можно выделить две диады частиц, в которых суммы их двух электрических зарядов, масс, магнитных и спиновых моментов также равны нулю. Таким образом, для построения модели элементарных ячеек физического вакуума как глобально нейтральной поляризационной среды подходят сама квадрига частиц Терлецкого и две составные диады частиц из этой квадриги. Так в модельном построении возникают три физических вакуума: *абсолютный физический вакуум* (АФВ), состоящий из квадриги Терлецкого, *физический вакуум вещества* (ФВВ), содержащий частицы диады, одна из которых является обыкновенной частицей, и *физический вакуум антивещества* (ФВА), состоящий из частиц диады, одна из которых является античастицей... В физических вакуумах вещества и антивещества мы видим модифицированный физический вакуум, который составляет тела вакуумных доменов – полупрозрачных самосветящихся тел, являющихся причиной аномальных явлений" [Дятлов, 2012].

«сконденсированным полем», своеобразным «полевым синтезом», способным породить вещество.

Человеческая душа как, согласно естественнонаучным представлениям, полевая сущность, черпает свое бессмертие в одной из ячеек решетки физического вакуума, где, очевидно, реализуется как некий «возбужденный контур» в среде данных ячеек. Можно предположить, что вместе с творением живого существа, на его основе генерируется и его биополе – его душа, которая в среде ячеек физического вакуума приводит к жизни некий «возбужденный контур», выступающий неизменной, вечной и святой сущностью – *монадой*.

Монада как вакуумная сущность выступает вневременной и внепространственной сущностью, девственной и совершенной по своей природе, охватывающей всю пространственно-временную перспективу души. Структура монады раскрывается на основе сценария циклической трансформации виртуальных частиц.

Итак, реальность есть результат поляризации физического вакуума на квантово-фотонном уровне, т.е. на уровне минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

Для того, чтобы данный процесс был устойчивым (порождая устойчивую реальность), он должен протекать по кругу¹⁷⁶, т.е. рождающиеся и умирающие виртуальные частицы физического вакуума должны образовывать элементарный циклический контур, где смерть одной виртуальной частицы вызывает рождение другой, точнее рождение пары, частицы и античастицы, приводит к их аннигиляции (взаимному уничтожению) и появлению энергии (некоего нейтрального "бытийного потенциала", или абсолютно "пустого" *Ничто*), из которой рождаются другая пара, частица и античастица... и так далее по кругу. Данный сценарий позволяет построить следующую картину:

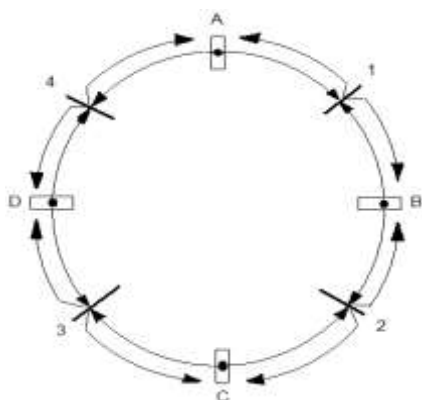


Рис. Сценарий циклической трансформации виртуальных частиц

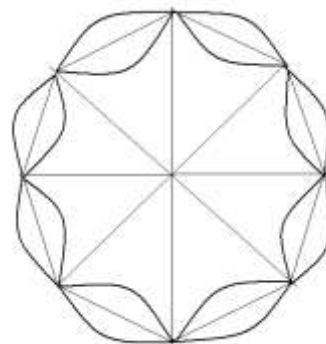


Рис. Простейшее изображение Цветка жизни

¹⁷⁶ "Этот Сверхразум реализует матрицу в виде первичного вакуума, первичных торсионных полей (*полей кручения, от английского torsion – крутить*). Наглядно торсионное поле можно представить себе в виде бесконечной совокупности малых вихрей. Каждый из этих вихрей меньше размера элементарных частиц. Физики их называют квантовыми вихрями... За исключением характеристики кручения, этот уровень не имеет никаких других физических характеристик, свойственных веществу. Отсутствует масса. Нет заряда. Передача информации осуществляется только за счет взаимодействия квантовых вихрей... ...в этой среде **передача информации не может происходить иначе, как мгновенно...** [Акимов, 1999, с. 12-13]. "Источником торсионных полей является спин (как квантовая характеристика элементарных частиц) или угловой момент вращения (для массивных тел)... Однако вращение или спин – это не единственный источник торсионного поля. Торсионные поля могут возникать тогда, когда самого источника нет и не было вовсе. Это уже некая эзотерическая ситуация. И в эзотерической литературе подобные утверждения широко известны как "сотворение проявленной материи из ничего". На бытовом языке такой эффект может быть назван "эффектом формы". ...материальный объект, имеющий форму... так искажает линейную структуру физического вакуума, что ответной реакцией системы "объект-среда" является изменение спинового состояния физического вакуума... Все тела любой формы порождают торсионное поле, например, цилиндры. ...ещё один источник торсионных полей. Это электромагнитные поля. ...электромагнитное поле не существует без торсионной компоненты" [Акимов, 1999, с. 25-26]. "Средой, через которую распространяются торсионные поля и торсионные волны, является физический вакуум" [Акимов, 1999, с. 30].

Четыре "участка" среды вакуума (А, В, С, D) порождают пары частиц и античастиц, которые взаимодействуют в точках 1, 2, 3, 4, где осуществляется порождение следующих пар частиц и античастиц. Этот элементарный цикл замыкается.

Данный цикл можно представить в виде двух потоков энергии, направленных в противоположные стороны (например, *Ян* и *Инь*) и протекающих по двум взаимосвязанным контурам через 8 "участков" вакуума (А, В, С, D; 1, 2, 3, 4).

Здесь, по сути, мы имеем две сопряженные волны, которые образуют структуру, известную в эзотерике как "*Цветок жизни*".

Представленная структура составляет атом водорода – поток квантов по часовой стрелке (протон) и против (электрон)¹⁷⁷.

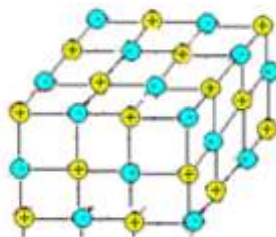
Можно предположить, что данная универсальная фундаментальная структура бытия является элементарной его формой и определяет структурные и динамические особенности всех предметов и явлений нашего мира, утверждая его *фрактально-голографическую, вакуумную природу*.

Отметим, что данный *циклический принцип строения элементарных частиц* разработал *Ф.Ю. Зигель*. В этом же направлении работали *О.Хевисайд* и *Дж. Томсон*, которому удалось *моделировать элементарные частицы посредством вихревых колец*.

Л.М. Топтунова в статье "*Закрученный свет и концепция эфира*" пишет следующее:

Эфир, по-видимому, многокомпонентная сложная среда. Об этом говорится в статье «Эфирные теории гравитации» (<http://www.astrogalaxy.ru/914.html>). О некоторых компонентах эфира (гравитоны) пока можно только догадываться. **Но наличие других компонентов среды, а именно существование безмассовой зарядовой решётки погружённой в магнитный континуум, логически получено А.В. Рыковым из давно известных опытных фактов. Об этом популярно рассказано в статье «Распространение света в вакууме космоса» (<http://www.astrogalaxy.ru/842.html>) и подборке статей «Свойства вакуума космоса» (<http://www.astrogalaxy.ru/848.html>).**

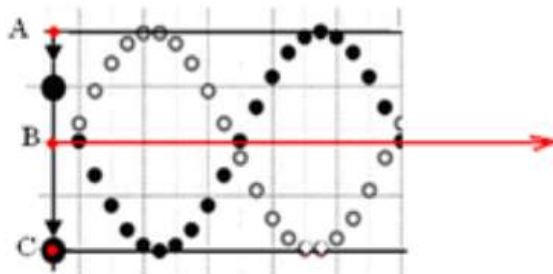
Напомним кратко некоторые результаты А.В. Рыкова, необходимые для понимания явления закрученности света. **Эфир заполнен безмассовой зарядовой решёткой, погружённой в магнитную среду.** Величина зарядов в узлах решётки равна величине зарядов электрона \ позитрона. Размер стороны решётки $1,3987631 \cdot 10^{-15}$ м, что в **37832** раз меньше радиуса атома водорода.



В решётку в изобилии внедрены элементарные частицы, ядра атомов, атомы и т.д. Если какой-либо электрон испытывает колебания, то они передаются согласно закону Кулона зарядам среды – положительные заряды к электрону притягиваются, отрицательные отталкиваются. **При переходе электрона в атоме с одного уровня на**

¹⁷⁷ Существует мнение, что на самом имеются *всего несколько фундаментальных элементарных частиц* – протон, нейтрон, электрон, нейтрино (или электрон, позитрон, фотон, нейтрино) – а все иные элементарные частицы (их несколько сотен) – всего лишь гистерезисные состояния этих фундаментальных элементарных частиц.

другой, в каждом слое решётки формируется отрезок волны. На рис. показан скачѐк электрона с уровня А на уровень С. Пока электрон проходит путь АВ, образуется первая полуволна. Когда электрон проходит путь ВС, образуется вторая полуволна. И всё. Образовавшийся отрезок волны с одним максимумом и одним минимумом пойдёт по направлению красной стрелки. Таким образом, фотон – это отрезок электромагнитной волны (чаще говорят «цуг волны»).



Важно подчеркнуть, что электромагнитная волна не образована зарядом одного знака, а составлена из элементарных зарядов противоположных знаков и их смещений. Если этого не учитывать, то может сложиться неверное представление, что волна возмущения образуется постепенным ростом или уменьшением смещений заряда одного знака. **Иными словами, каждая пара зарядов на пути распространения возмущения проходит процесс от минимального до максимального смещения. Электромагнитное явление связано именно с чередованием зарядов разного знака.** Распространение электромагнитных волн описывается уравнениями Максвелла.

В реальных условиях, происходящих во Вселенной, возможно поддержание только ближнего порядка в кристаллической структуре – на несколько десятков ячеек. Дальний порядок нарушается вкраплѐнными массами и другими случайными воздействиями. Поэтому цуг электронной волны, возникший в одном месте, распространяется затем во все стороны от него в виде тонкого сферического возбуждения с толщиной dR , равной длине цуга:

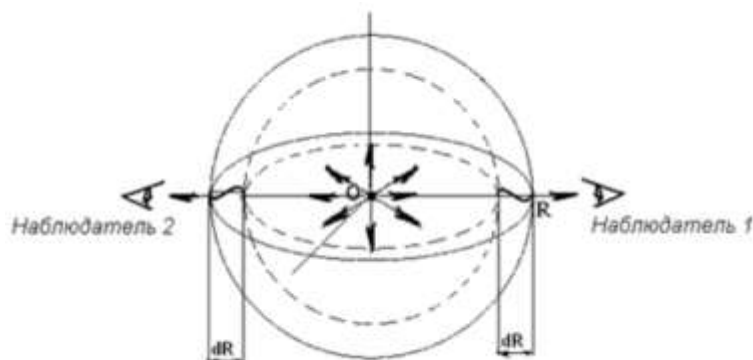
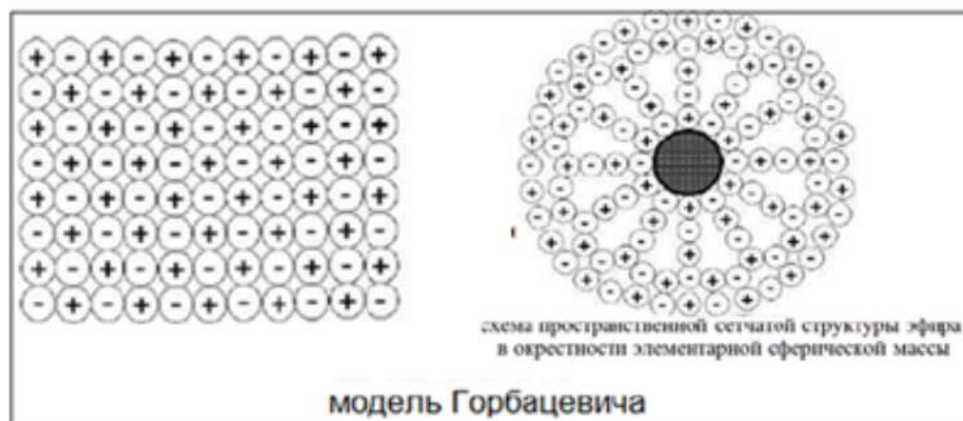


Рис.

Далее кратко приводится сравнение работ А.В. Рыкова, Ф.Ф. Горбацевича и А.Л. Шаляпина. У всех трёх учёных эфир состоит из +/- диполей. У Рыкова и Горбацевича эфир имеет регулярную структуру:



И Рыков и Горбачевич смогли объяснить явление гравитации и другие явления, необъяснимые в рамках ОТО. Шалапин регулярную структуру эфира не рассматривал. Он сосредоточился на распространении в эфире сферических и плоских упругих волн, и смог объяснить природу закона Кулона (в рамках теорий Рыкова и Горбачевича этот закон просто принимается по умолчанию). Кроме того, Шалапин обосновал свойство сверхтекучести эфира. Это очень важный момент для понимания того, почему небесные тела не испытывают в эфире торможения. Кроме того, в рамках атомной физики Шалапин вывел стационарное и динамическое уравнения Шрёдингера. До него эти уравнения были просто постулированы без доказательства. Были объяснены и другие, необъяснённые до него явления. Вопросы, связанные с гравитацией, Шалапин не рассматривал.

Как видим, наука с разных концов усилиями различных учёных подбирается к пониманию строения эфира.

Человеческое мышление также обнаруживает вакуумную природу. Оно, как основная характеристика человека как *Homo Sapiens*, сформировалось, как полагает Б.Ф.Поршнева, в результате развития у человека способности удерживать противоположности в результате процесса "сбивки мотивов" – соединения противоположных психоэмоциональных состояний. Процесс антропогенеза при этом должен базироваться на некой парадоксальной ситуации. Согласно антропогенетической теории Б.Ф.Поршнева, предки человека на некой развилке своей эволюции, достигнув статуса видовой автотрофности, соединили в одной пространственно-временной плоскости (на одной территории) два принципиально различных биологических вида – **хищный** и **гуманный**, которые составили некий двувидовой "сплав", то есть существовали совместно в рамках одного племенного сообщества. Гуманный вид при этом, в некотором смысле,

служил пищей для хищного вида (что и реализовывало принцип видовой автотрофности).

Данное обстоятельство выражало основной механизм формирования самосознания и мышления у гуманного вида – *Homo sapiens sapiens*. Действие этого механизма заключается в том, что само отношение предка гуманного человека к реальности было, в силу приведенных выше обстоятельств, амбивалентным; и эта двойственность затрагивала наиболее глубинные и витальные основания индивидуального и социального бытия: человек гуманный жил в окружении как гуманных же, так и хищных существ и поэтому воспринимал представителей своего племени как наделенных взаимоисключающими качествами гуманного существа и хищника-суперанимала. От первого сиюминутно можно было ожидать мира и согласия, от второго – смертоносной агрессии.

Данная ситуация обнаружила совмещение двух исключających принципов – принципа цивилизации как лагуны безопасности и принципа смертельной опасности внешней среды, в которую превращалась внутренняя социальная среда под воздействием "страха перед ближним своим".

Как отмечает Б.Ф. Поршневу, это и была та самая первая дипластия, тот страшный абсурд ("Я могу быть убит таким же существом, как и Я!"), который привел к первейшему проблеску гоминизации животного, что и стало детонатором взрывоподобного становления человека.

В этой связи можно говорить, что парадокс (абсурд) обнаруживает позитивную ценность для развития человека и общества и выступает одним из ключевых социальных феноменов, реализуя высший смысл человеческого бытия.

В отличие от человека, животные не могут долго существовать в ситуации соединения противоположных психофизиологических состояний, что показал И.П.Павлов, исследовав "экспериментальный невроз животных", который развивался у собак в серии экспериментов по обучению собак отличать круг от эллипса. Когда условия усложняли благодаря демонстрации на экране метаморфоз, связанных с тем, что эллипс и круг постепенно переходили друг в друга и их различие становилось весьма проблемным, то в результате собаки либо впадали в истерику, либо в ступор.

Человек в данной ситуации может, как писал Гегель, оперировать противоречиями и парадоксами, которыми был испещрен протосоциум. Вся последующая онто- и филогенетическая эволюция человека представляла собой процесс деабсурдизации антропоморфной реальности вместе с развитием форм рационального мышления, "выход к свету", репрессию внутривидовой агрессивности, ее смягчение и превращение в элементы культа и культуры, возвращающей религиозное сознание. Последнее постепенно "нащупало" Высшее Существо, которое наделялось не только всеблагими чертами, но и способностью нести страшную несокрушимую кару для человека. При этом именно дипластия выступала условием и механизмом "восприятия" *Ничто* (*Высшего Существа*), которое в силу своей **нейтральной природы** предстает как вседержитель и интегратор всего сущего, как уравниватель и гармонизирующее начало реальности.

В результате в человеке развивалась способность удерживать дипластию, трансформируемую как в особое психофизиологическое состояние, так и в мыслительную деятельность – процесс соединения и дифференциации противоположностей, что требовало наличие сферы идеального (*Ничто*), в которой разрешаются все и всяческие противоречия, в которой мирно соседствуют несовместимые друг с другом сущности, в которой реализуются акты мышления, обнаруживающие независимость от нейронно-вещественных структур человеческого мозга.

Так, некоторые феномены, связанных с заболеванием мозга, гидроцефалией, указывают на то, что **человек мыслит (может мыслить) не мозгом, но полевой формой**, когда этот процесс реализуется на континуально-полевом квантово-фотонном фрактально-голограммном уровне Вселенной – на уровне "волнового лингвистического генома"

(П.П. Гаряев), а также на уровне всего тела (Г.Б. Двойрин, В. В. Налимов), в сфере архетипов "коллективного бессознательного" (К.Юнг, П.Девис), "хроник акаши", "универсального информационного поля" Земли и Вселенной..., когда мыслительные процессы осуществляются не мозгом, а некими "полевыми" структурами, а мозг и центральная нервная система выполняют при этом как бы функцию коммутатора в процессе мышления, о чем и свидетельствует *гидроцефалия* – заболевание мозга, при котором он значительно заполнен водой, что приводит к тяжелым, если не сказать больше, последствиям. Однако при этом случаются феномены поистине чудесные, когда человек, у которого более 90 % мозга поражено, оказывается в состоянии вести нормальный способ жизни.

Приведенные выводы подтверждаются мнением *Н.П.Бехтеревой* (академика РАН и РАМН) о том, что "мысль существует отдельно от мозга, а он только улавливает ее из пространства и считывает". Лауреат Государственных премий СССР профессор, хирург *Войно-Ясенецкий* (архиепископ Лука), сравнивал мозг с телефонной станцией, которая получает и отправляет сведения.

Академик, заведующий нейрохирургическим отделом РНПЦ неврологии и нейрохирургии, нейрохирург *А.Ф. Смянович* за 47 лет практики провел операции на мозге почти у 9000 пациентов: "Самое удивительное, что у сознания нет места в теле, а связь мозга и мысли – вообще тайна дремучая. Владеет ею, вероятно, Творец". Нобелевский лауреат по физиологии и медицине Джон Эклс также полагал, что мозг не генерирует мысли, а лишь воспринимает их из внешнего пространства. Ему вторит славянский гений *Никола Тесла*: "Мой мозг только приемное устройство. В космическом пространстве существует некое ядро, откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует". Н.И. Кобозов опытным путем показал, что мышление не может быть реализовано с помощью нервных импульсов нейронных сетей головного мозга, поскольку скорость перемещения этих сигналов не обеспечивает реального быстрого действия механизмов мышления. Получается, мозг имеет лишь косвенное отношение к Сознанию. "Он воспринимает информацию из сферы Сознания, и формирует её в последовательность воздействий на нервные центры. Сами процессы мышления вероятно осуществляются вне нашего мозга и физического тела, они осуществляются в сфере Сознания."

Парадоксальная амбивалентность как "баланс противоположностей" (*П. Вайнцвайг*) выступает питательной почвой для развития творческих личностей, являющихся парадоксальными существами и характеризующимися дипластическими – взаимоисключающими психологическими и поведенческими особенностями [*Дорфман, Ковалева, 1999*].

Состояние дипластии в аспекте познавательных процессов моделируется при помощи ориентальной (буддистско-индийской) логики четырех альтернатив, где в сфере отношений логических терминов *утверждения* и *отрицания* обнаруживаются *четыре логически равнозначные альтернативы*:

1. либо утверждение;
2. либо отрицание;
3. и то, и другое одновременно;
4. ни то, ни другое. [*Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234*].

Вооружившись логикой четырех альтернатив, человек открыт любым утверждениям и отрицаниям, а также, что важно, единству вещей, отрицающих друг друга.

Такое парадоксально-диалектическое, "нейтральное", "сумеречное" мышление дает человеку возможность увидеть *единство мира* в контексте интеграции множества как подобных друг другу, так и полярных, исключаящих друг друга элементов, соединить воедино которые можно только при помощи нейтрально-парадоксальной гносеологической позиции, которая реализует *дипластию и логику четырех альтернатив*.

Именно в сфере дипластии реализуются творческие акты, которые дают человеку возможность быть открытым неопределенности, парадоксу, хаосу, абсурду, обнаруживая "сумеречные полусущности" – метафоры и мифы, позволяющие проводить обобщения и на основе гибкой ассоциативности достигать смыслового единства, соединяя разные и часто противоположные феноменологические и понятийные ряды реальности и развивая механизм смыслообразования, интегрируя и взаимно трансформируя абстрактный знак и конкретный предмет, слово и образ, существо и его имя.

Таким образом, быть личностью как свободной сущностью предполагает быть Богом (как свободной же Сущностью), а также владеть парадоксальной способностью *видеть и претворять единство во всем сущем*, что реализует нейтрально-парадоксальную гносеологическую, аксиологическую и праксеологическую позиции человека.

Феномен дипластии находит выражение в *учении об Истине*, которая может пониматься как *парадоксальное "единство противоположностей"* (С.Б.Церетели), реализуемое в богочеловеческой природе И.Христа, в Котором божественная и тварная природы парадоксальным образом соединяются "нераздельно и неслиянно".

Если Истина парадоксальна и если парадокс есть условием становления человека как личности – свободной уникальной и тождественной только себе сущности, преодолевающей детерминизм мира, то не об этом ли говорится в Библии: "и познаете истину, и истина сделает вас свободными" (*Иоан.*, 8, 32).

Не об человеческой ли личности – уникальной и тождественной только себе сущности, говорится на первых страницах Апокалипсиса, где она определяется как "белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает". Здесь природа человеческой личности тождественна природе Абсолюта, который также обнаруживает самореферентную природу, выступая самоотнесенной, самоидентичной Сущностью: имя Бога Яхве – "*Я есть Тот, Кто Я есть*".

Такое понимание личности базируется на *парадоксе самосознания*, связанном с процессом *редукции в неопределенность*, известном тем специалистам, которые объясняют процесс осознания человеком самого себя при помощи некоего внутреннего осознающего начала – маленького человечка (*гомункулуса*): однако это, в свою очередь, требует, чтобы в данном гомункулусе существовал еще один осознающий себя гомункулус, и так до бесконечности.

Данное парадоксальное свойство личности находит отражение в ориентальной мудрости, выраженной Лао-цзы: "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [*Литература древнего Востока, 1984, с. 228*].

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник Буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов Будды со своим учеником, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению¹⁷⁸ [*Торчинов, 1986*]. При этом в буддизме спасения достигает тот, кто освоил принцип недualityности, то есть достиг

¹⁷⁸ Известна такая библейская история, иллюстрирующая принцип парадоксального мышления: к Соломону обратился муж, который весьма доказательно обвинял жену, на что Соломон отвечал: "ты прав". Через некоторое время жена также явилась к Соломону и привела не менее неопровержимые улики против своего мужа, на что Соломон отвечал: "ты права". Тогда третий слушающий обратился к Соломону и сказал, что не могут быть правыми одновременно эти два человека. На что Соломон ответил: "и ты прав".

состояния парадоксального единства микро- и макрокосма; причем это единство может быть реализовано как в сфере отвлеченных идей, так и в сфере ощущений, когда, например, человек постигает неразрывное единство "созерцающего и предмета, на который направлено созерцание" и т.д.

Выход за пределы бытия и отождествление человека с запредельным Абсолютом предполагает восприятие Абсолюта как **парадокса, тайны, мистической иррациональной сущности**, ибо рационально-логические, "земные" средства восприятия человеком Запредельного всегда неадекватны Его внемировой сущности. Как писал О. Клеман, "Бог – это неистощимое парадоксальное таинство" [Клеман, 1994, с. 312]. "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор., 3, 18); "... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное" (1 Кор., 1, 27). В связи с этим в Писаниях Господа называют дураком: "Почему Дурак? А где ты видел искреннего умного, Или глупого Лукавого? Но Дурак – вот верх мышления! Дурак не-разумен и без-умен. Дураку не надобны ни Ум, ни Раз-ум. Дурак не мыслит и не думает, Но Знает с-разу, Знает без Ошибки! Имя Дурака – Гений. Гений всегда чист и честен. Нет иного" [Писания, 2005].

Эволюционное восхождение человека к личности как трансцендентной сущности находит свое выражение в культурных образцах человеческой цивилизации, в религии, философии, а также и в науке, которые заняты поисками трансцендентного, а также адекватных форм его реализации, преумножения и сохранения [Пелипенко, 2009, 2010], что имеет место вместе с утверждением на социопланетарной арене хаоса, парадокса, абсурда, ведущих к развитию личности как свободной и просветленной сущности.

В системе дзен-буддизма существует методика достижения просветления, один из существенных моментов которой – *коаны* – вербально-действенные акты, приводящие к восхищению в сиятельные сферы парадокса. Как пишет К. Хемфрейс, "коан – это слово, фраза или воспоминание, которое не поддается интеллектуальному анализу и тем самым позволяет тому, кто использует его, разорвать узы концептуального мышления" [Хемфрейс, 1994]. Один из коанов, который звучит примерно так, "где ты был до своего рождения" выражает философскую идею парадокса развития (или возникновения), заключающегося в том, что новое одновременно возникает из старого (являясь актуально новым) и не из старого, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и не является принципиально новым.

В Алмазной сутре приводятся такие фразы-коаны: "Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причина?" "Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением". "Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания" [Торчинов, 1986, с. 53-63].

Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание (человеческое "Я") не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А"¹⁷⁹.

Если мы попытаемся определить мир в целом, то мы должны сравнить его с тем, что миром не является, то есть с *Ничто*¹⁸⁰. Получается, что мир в целом определяется через

¹⁷⁹ "всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" (А.Ф.Лосев, "Самое само").

¹⁸⁰ "Смысл мира должен лежать вне его" – Л. Витгенштейн ("Логико-философский трактат").

Ничто, но *Ничто* как таковое никак не может быть определено, а поэтому мир в целом никак не определяется. Потребность во введении парадоксального *Ничто* в качестве критерия научной доказательности можно проиллюстрировать словами А.К. Сухотина, который в книге "*Парадоксы науки*" писал, что "новая теория, призванная спасти науку от парадокса, сама должна быть парадоксальной" [Сухотин, 1978, с. 14].

Если принять к сведению то, что развитие личности как суверенно-уникальной, свободной сущности реализуется в событийно-поведенческих зонах неопределенности, абсурда, когда личность возвращается на "границах социально-педагогический воздействий", в противоречивых, парадоксальных, многомерных условиях социального бытия, где перед человеком в истинном свете раскрывается драматическая, парадоксальная и многовекторная бездна его космо-природно-социальной среды, способной в силу этого создавать условия для формирования личности – многовекторной же и парадоксальной сущности, могущей оперировать многозначностью, неопределенностью, абсурдом, что реализует творческое поведение и деятельность.

Для развития личности губителен процесс социализации, осуществляемый на основе однозначного "черно-белого" поведенческого кода и системы ценностей, то становится понятным, что парадокс, абсурд, хаос, неопределенность являются магистральным путем формирования свободы и самосознания как основных свойств личности.

Если парадокс и абсурд предстают, как было показано выше, неотъемлемой характеристикой самосознания, то условием его эволюции и развития также должны выступать парадокс и абсурд как единство противоположностей. Следовательно, с целью развития самосознания как высшей ценности человека последнего следует погружать в поведенческую и логико-семантическую сферу единства противоположностей – как в плане парадокса (логико-семантического явления), так и абсурда (социального феномена). А сам процесс происхождения человека разумного, обладающего самосознанием, предполагает наличие некоего фундаментального парадокса (абсурда) как изначальной дипластии, которую, по мнению Б.Ф. Поршнева, создавала каннибалистская агрессия внутри человеческого вида, когда окружающие человека существа, принадлежащие к его виду, воспринимались этим человеком в ракурсе дипластии – как одновременно дружественные и враждебные. Поэтому данная ключевая дипластия, служащая фактором постоянного воспроизводства рода человеческого, должна проистекать из внутривидовой агрессии *Homo sapiens*, что, собственно, мы и наблюдаем повсеместно и что делает наше существование абсурдным.

Парадоксальность в сфере онтологической проистекает из невозможности инструментами линейно-дискретной левополушарной логики классической научно-философской эпистемологической парадигмы отразить и понять целостно-континуальные основания Вселенной. Абсурдность социального бытия подобным же образом проистекает из невозможности человека, оперирующего абстрактно-логическим (линейно-дискретным) мышлением, постичь ценностные основания, целостный смысл бытия человека и общества, то есть смысл существования человека не как дискретно-атомарного индивидуума, а как целостного абсолютного существа.

Пресловутый **кризис мировой системы** выступает одной из граней абсурдности человеческой цивилизации – колыбели и инструмента формирования человеческой личности – свободной, идентичной только себе и сознающей себя сущности.

Абсурд же как условие развития высшей ценности Вселенной – человеческой свободы – полагается как позитивная ценность для развития человека и общества и выступает одним из ключевых социальных феноменов, соответствуя высшему смыслу человеческого бытия.

Теодицея как оправдание Бога есть в конечном итоге оправдание как человека, так и добра, которое противоречит злу. Человек как *сознательное* и свободное существо должен иметь возможность свободного выбора между добром и злом. Если человек исходит из того,

что существование этого мира как Целостности, интегрирующей в себе единое и множественное, единство и разнообразие, добро и зло (что является условием этой Целостности), лучше, чем его несуществование, то необходимо согласиться, что зло имеет позитивную ценность.

Антропная парадигма, которая согласуется с квантовым принципом актуализации мира при помощи "*Наблюдателя*" – некоего сознания, которое принципиально внешне по отношению к актуализируемой Вселенной и которое принципиально необходимо для ее возникновения, гласит, что Вселенная создана для человека и буквально встроена в антропогенную реальность (как и последняя органически интегрирована во Вселенную). Данный вывод предполагает, что любой феномен нашей Вселенной, в частности **парадокс** и **абсурд**, выступает неотъемлемым фундаментальным фактором существования и развития человека и человечества.

Развенчивание абсурда, вернее – осмысление его рациональной подоплеки, предполагает разрешение проблемы смысла как такового с последующим **раскрытием смысла истинного развития человека** и полагание этого смысла в основе человеческой цивилизации.

Об этом пишет А.П.Девятков, когда приводит пример развития китайской цивилизации, в которой для выхода из системного кризиса в результате "пересборки" общества были реализованы три шага, направленные на то, чтобы:

- 1) "исправить имена" (суть победить в войне смыслов);
- 2) "усилить ритуал" (сделать ставку на бессознательное);
- 3) "предречь будущее" (нарисовать образ победы).

В связи с анализом современной социокультурной ситуацией А.П.Девятков отмечает: "Вполне очевидно, что для победы в войне смыслов нужно иметь свои смыслы: контрольную по глобализации списать не удастся! Старые схемы и индекс цитирования авторитетов делу преодоления кризиса не помогут. Нужна свежая доморощенная система взглядов на природу общество и мышление. Такая система взглядов уже есть: её имя "небополитика". И если в вопросах власти геополитика – это доктрина жизненного пространства, то небополитика – это доктрина времени и Духа, обеспечивающая захват будущего" [Девятков, 2017].

В этой связи приведем мнение директора Курчатовского института Михаила Ковальчука:

«Мы с вами живем в период предвойны. Я бы назвал этот этап – «гибридная холодная предвойна. Выбирается государство-цель – в первую очередь, это мы. Затем максимальное ослабление этого государства, атаке подвергаются все цели абсолютно: образование, культура, экономика, наука безопасность... все! И эта предвойна сегодня идет, и мы ее не выигрываем. Это подготовка ко второму этапу – порабощению. Порабощению технологическому: раньше вы это делали с помощью военной силы, а сегодня вы это делаете технологически.

Я вам приведу простой пример – интернет. Что такое интернет? Это цифровой ГУЛАГ – в чистом виде. Только в отличие от ГУЛАГа, куда людей хватили, помещали за колючую проволоку и охраняли, сюда эти люди все пришли сами. Если человеку объяснили, что все написано в «Википедии» и все можно найти в интернете, то дальше мы выстраиваем из людей общество, у которых можно «отрезать головы», просто вырубив рубильник.

Мне надо сначала одурить вас ЕГЭ-тестами, чтобы вы только в режиме выбора вариантов могли думать, потом раздать всем айфоны и повесить спутник – вот и все. Это, по сути, фашизм, но мы должны понимать, что это идеология современного мира – наших дорогих коллег и партнеров. Мечта элит, управляющих миром, всегда была

такая: вывести некий подвид людей – служебных, которые обладали бы ограниченным самосознанием, размножались бы управляемо и питались дешевым кормом.

Сегодня впервые в истории цивилизации появилась технологическая возможность выведения служебного человека. Вы генетически подрезаете функции, изобретаете искусственную матку, сокращаете сроки беременности – и начинаете выращивать таких людей, которые вам нужны. И здесь мы технологически проигрываем американцам. Директор ЦРУ Аллен Даллес, его брат госсекретарь США Джон Даллес при полной финансовой поддержке миллиардера Джона Рокфеллера создали Всемирную организацию здравоохранения. Для чего? Не для того, чтобы лечить людей, а чтобы взять под полный контроль состояние здоровья мира и влиять на него – путем вакцинации, чего угодно... Первым президентом ВОЗ стал ближайший соратник Рокфеллера Брок Чисхолм.

Вот его цитата: «Чтобы прийти к мировому правительству, надо изгнать из сознания людей их индивидуальность, приверженность семейным традициям, национальный патриотизм и религиозные догмы. Уничтожение понятий истины и лжи, которые является основой воспитания ребенка, замена веры в опыт старших рациональным мышлением – вот запоздалые цели, потребные для изменения человеческого поведения».

В результате абсолютизации свободы личности происходит уничтожение суверенитета государства и замена организованного, цивилизованного сообщества защищенных людей совокупностью легко управляемых индивидуумов или стада. Параллельно идет сокращение рождаемости – путем внедрения в массовое сознание представлений, отрицающих естественное продолжение жизни – ЛГБТ и т.д. Все давно изменилось, а нам надо идти вперед, если мы хотим остаться великой страной, каковой были всегда.

На самом деле фактически формируется система по изоляции существенной части населения из общей жизни. Ее забирают в Сети, ее забирают в GPS. Она фактически там начинает жить, в виртуальном мире, потому что она здесь уже, может быть, не нужна. Вот что происходит. И мы туда добровольно идем. Это же построено на самом деле – цифровой ГУЛАГ по-русски, но только в этот ГУЛАГ цифровой люди-то идут сами. Им мама не посоветовала правильно, а сами соображают плохо. И они в этот ГУЛАГ идут. Ну и хорошо. Вот они туда все и собираются. Они полностью управляемы этой кнопкой».

Еще один *аспект теодицеи Бога связан с общей теорией влияния.*

Фундаментальная проблема влияния как такового заключается в вопросе: *как возможно влияние?* На уровне сухих формул, отражающих механизм влияния, непонятным остается сам статус влияния: влияние реализуется принципиально в процессе взаимодействия (поскольку всякое действие в конечном итоге сводится к взаимодействию как минимум двух объектов), которое есть принципиально реципрокным (обоюдным), что предполагает взаимное влияние взаимодействующих объектов, в сфере которого о направленном влиянии (то есть влиянии в полном смысле этого слова) одного объекта на другой речи идти не может.

Поэтому влиять – значит подвергаться влиянию, а сам процесс влияния выступает обменом взаимодействующих объектов (энергоинформационными) изменениями: влияя друг на друга, объекты изменяются сами, когда каждое такое изменение объектов в акте обоюдного влияния оказывается, *во-первых*, зеркально-эквивалентным друг другу, когда, в известном смысле, никто ничего не выигрывает и не получает никакой "выгоды". *Во-вторых*, в процессе такого взаимодействия объекты (как это

зафиксировано в многочисленных научных, философских, религиозных источниках) составляют единое целое. Так, в рамках "срединного пути" буддизма констатируется, что глаз и предмет, который он созерцает, являются единым узором, целостным нерасторжимым комплексом. Мир при этом может пониматься в контексте ориентального представления как "единство Жертвы, Места, где Жертва приносится, а также Приносящего Жертву". Подобным же образом и ипостаси Троицы, составляющие единое Божество, "обмениваются бытием" и есть суть едины.

На уровне человека и его сознания влияние оказывается еще более проблематичным, поскольку если процесс влияния оказывается реципрокным, то человек перестает быть свободным деятелем, оказывающим влияние, а выступает биологическим роботом, все действия которого входят в глобальное причинно-следственное поле бытия, реализующее универсальный детерминизм на всех его уровнях. В этом случае человек лишается свободы и самосознания – двух фундаментальных качеств личности как уникальной самодетерминированной сущности.

Рассмотренный парадокс влияния реализуется в контексте **целостного мира и божественной задачи, связанной с его существованием**. Поясним данный тезис.

Говоря о мире в целом, отметим, что наш мир в силу его абсурдной иррациональности, трагичности выступает совершенным инструментом развития свободы человека, которая формируется в зонах неопределенности, хаоса, абсурда, в которых нет вселенского детерминизма, в которых нет причинно-следственных связей. В этом состоит один из аспектов **теодицеи** – оправдания Бога и его творения, где во всем утверждается **гармония и справедливость**, выступающие общечеловеческой ценностью и непреложным фундаментальным законом космосоциоприродной реальности.

Справедливость в широком смысле реализуется в виде **законов сохранения как физических параметров материи (вещества и энергии) при взаимодействии и взаимовлиянии предметов и явлений**, так и эмоционально-поведенческих параметров человека и общества при взаимодействии людей и социумов.

Поясним последний вывод, касающийся установлению справедливости при взаимодействии людей и социумов. Любое такое взаимодействие предполагает энергоинформационный обмен, при котором взаимодействующие сущности чем-то обмениваются. *В силу закона справедливости такой обмен всегда справедлив, то есть выступает как субъект-субъектный, реципрокно-равноценный процесс, в котором нет субъекта и объекта, "палача" и нет "жертвы". В таком обмене взаимодействующие стороны обмениваются "бытием" – если одна сторона что-то отдает, то обязательно получает что-то равноценное взамен. Почему?*

Приведем **пример**. В каждой области Украины есть облэнерго – система энергетического обеспечения/снабжения, выступающая стратегической отраслью, которая тем не менее приватизирована, то есть принадлежит отдельным лицам и во многом зависит от их произвола. Обнаруживается в высшей степени абсурдная ситуация. Облэнерго, которая состоит из энергогенерирующих предприятий, а также систем, передающих энергию потребителям, создавалась трудом многих тысяч человек в течение многих лет. Поэтому, по определению, облэнерго, являясь стратегическим объектом, должна принадлежать народу. Однако по странному, абсурдному стечению обстоятельств эта машина находится в собственности одного человека.

Таким образом, в данном случае мы наблюдаем своеобразный обмен/взаимодействие, одной стороной которого выступает собственник облэнерго, а другой – многие тысячи людей, у которых отняли это облэнерго. Возникает вопрос: что взамен в результате **равноценного и в силу закона справедливого обмена** получили эти

тысячи людей?

Ответов несколько.

Во-первых, с точки зрения научно-философского подхода, высшей ценностью Вселенной выступает кристаллизующая уникальную человеческую личность свобода/самосознание. Свобода, будучи феноменом, не зависящим от детерминизма мира, развивается и формируются в ситуациях свободы же – то есть в ситуациях неопределенности, которая реализуется в условиях хаоса, парадокса, абсурда. Эти последние, в свою очередь, выступают социально-педагогическим средством формирования свободы/самосознания. Ситуация равноценного обмена, представленная выше на примере облэнерго, является в высшей степени парадоксально-абсурдной, ибо при более пристальном анализе вся ее дикость громогласно вопиет. *Эту ситуацию можно сравнить с той, когда в вашу квартиру, населенную вашими многочисленными родственниками, пришел невзрачный гномик, захватил наиболее ценные предметы, находящиеся в квартире, и владеет ими на правах собственника. А домочадцы при этом вынуждены еще и платить за пользование этими предметами, а также почему-то не могут изменить данное положение, например, выдворить гномика из квартиры.* Однако эта **чудовищно-абсурдная ситуация** реализует именно **равноценный обмен**: гномик получает в собственность всего лишь кое-какие ресурсы/предметы, а люди, в свою очередь – возможность развить свое самосознание, которое делает этих людей свободными, а поэтому богоподобными существами.

Во-вторых, с точки зрения религиозного подхода дело обстоит таким образом. Отнимая у людей существенный ресурс, то есть место под солнцем и, в конечном итоге – жизнь, гномик вместе с тем дает людям освобождение от некоторых их грехов. Ибо, согласно законам сохранения, ничто никуда не исчезает: если у нас отняли нечто одно, то обязательно дали взамен нечто другое – равноценное отнятому. Отсюда слова Иисуса Христа: "А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас" (Мф. 5, 44).

В целом, несмотря на крайне серьезное – кризисное состояние современного человечества, в Интернете можно найти посты, которые в позитивном ключе предрекают переход к "светлому будущему". Приведем вдохновляющие выдержки из одного такого поста, названного "*Вибрационный прогноз от lee на 2021 год*":

"2021 год становится первым годом преобразования цивилизации Земли. Подготовительный этап уже закончен, коллективное сознание готово – теперь начинаются изменения в событиях.

Люди будут обнаруживать более простые пути реализации собственных желаний. Это станет похоже на то, как вы долго ездили окружным путем, а тут вдруг открыли прямую автостраду. И вот дорога стала не просто короче, но и гораздо комфортнее.

Основной задачей для ума станет способность различать эти новые пути, отказавшись от привычки ездить по старым колдобинам. То есть ограничением будет именно привычка, шаблон, а вовсе не внешние факторы. И само намерение – посмотреть на ситуацию под другим углом – откроет вам глаза на уже готовый путь. Строить его или искать где-то вдали не нужно – дорога для вас уже готова, принимайте и тестируйте.

В 2021 году человечество начнет различать то, что внешних угроз нет, а всякие беды – это произведение искусства самих людей. Это различение даст толчок многим

общественным преобразованиям.

Во-первых, во многих странах произойдет смена властных устоев. Изменятся не просто руководители, но сам тип управления страной. Все значительные политические формации претерпят изменения, воздействуя на другие более мелкие объединения. Крупные образования, такие как ООН, вынуждены будут менять себя и ту роль, которую они играют в обществе.

Во-вторых, начнут преобразовываться финансовые рынки. Изменяться способы финансирования производств, правила работы с ценными бумагами, методы распределения финансовых средств. Что вскоре породит прямой механизм – вы своими деньгами начнете оплачивать производство того товара, который вы желаете покупать завтра.

Это также создаст эффект «валютного выравнивания», то есть денежные знаки перестанут выступать ценностью сами по себе. Имеется в виду смена денежной парадигмы – люди начнут ощущать себя участниками процесса производства, а не потребителями денежной массы.

В-третьих, на планету приходят действительно новые технологии. Не улучшение старого, не оптимизация, а радикальное обновление. По масштабу радикальности это можно будет сравнить с периодом, когда человечество пересело с лошадей в автомобили.

В 2021 году произойдет ряд заявлений от разработчиков о том, что они готовятся к промышленному изготовлению ряда новинок, которые послужат толчком к последующему обновлению всей транспортной и энергетической системы на планете. Что в свою очередь по эффекту домино изменит всю промышленность Земли, включая информационные технологии, новостные порталы, социальные сети и так далее.

Вышеупомянутые события сформируют новые профессии, новые виды занятости, новые подходы к формированию рабочих мест. В середине прошлого века никто не мог предсказать, что программист как профессия может стать одной из доминирующих, а работа из дома возможна для большинства населения планеты. Такие же радикальные неожиданности произойдут в следующие несколько лет.

То, что ранее менялось за полвека, теперь изменится в пределах одного десятилетия. Но уже в 21-м году первые шаги будут сделаны и возможно будет примерно оценить куда все начало смещаться. К середине этого столетия человечество напрочь забудет такие словосочетания как «финансовые трудности» и «проблемы экологии». На планете активными станут совершенно иные темы. И вы буквально делаете шаг к этому уже в текущем году.

Кто-то позволит себе шагнуть дальше, кто-то едва сместится, но перемены станут очевидными для каждого человека. Люди, которые не ориентируются на страх, смогут получать плоды личного творения уже в этом году.

В то же время вы сможете наблюдать, как другие люди чуть ли не заморожены в своих страхах и опасениях. То есть они не столько вред будут себе причинять, сколько бездействовать. Вместо привычной позиции «жить стало хуже» они начнут чаще говорить о личном застое, удивляясь тому, как вы стремительно все меняете вокруг себя. В конце концов, их любопытство к вам даст им стимул к персональным сдвигам.

Вас ждет ощущение великолепия от того, что вы человек. Планета еще никогда не видела столь массового озарения в сознании людей. Так входит сила и могущество, вытесняя растерянность и прозябание. Когда люди примут свое настоящее величие, шаг назад станет невозможным. И тогда период изменений будет окончен. Окно наблюдения за негативными вероятностями будет закрыто. И 21 – 1 год – это начало закрытия такого портала.

Мы делаем первые шаги. Реальные шаги, ощутимые шаги, действенные шаги. Всё

уже сдвигается прямо сейчас. Ожиданиям нет места, поскольку каждый день будет в вас активировать все более и более значительные сдвиги. Каждый день года будет звать вас дальше и дальше. Ускорение начнет инициировать ускорение. Но вы не опаздываете, вы точно там, где желаете быть, просто присмотритесь внимательно..." (<https://www.guidereality.net/>).

12.12. ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ И ЕЕ УПРАВЛЕНИЯ

Подули ветры перемен. Поднимается острое и тревожное ощущение того, что вот-вот должны наступить фундаментальные изменения в мировом порядке и структурах власти, в распределении благ и доходов, в наших собственных взглядах и поведении. Возможно, только новый просвещенный гуманизм позволит человечеству преодолеть этот переходный период без катастроф и непоправимого разлада

Аурелио Печчеи, конструктор Римского Клуба.

*Взаимодействие – вот первое, что выступает перед нами, когда мы рассматриваем движущуюся материю в целом с точки зрения теперешнего естествознания... Так естествознанием подтверждается то... что взаимодействие является истинной *causa finalis* вещей. Мы не можем пойти дальше познания этого взаимодействия именно потому, что позади его нечего больше познать.*

Ф. Энгельс (т. 20, с. 546).

Известно, что любая профессия предполагает управление какими-либо процессами и объектами. При этом важно помнить о законе необходимого разнообразия, доказанном ещё У.Р. Эшби и состоящему в том, что разнообразие управляющей системы должно быть не меньше разнообразия управляемого объекта. Ранее К.Шенноном были также сделаны выводы о том, что пропускная способность канала связи должна быть не меньше разнообразия сигнала, идущего по нему. Отсюда логично следует вывод о серьезных изменениях в системе образования. В профессиональной педагогике надо использовать новые концептуальные модели и интеллектуальные технологии, ориентированные на формирование целостного и системно мыслящего человека.

В.В.Лихолетов

Основная проблема социальной/социокультурной динамики связана с нахождением механизма этой динамики, которой смог бы зафиксировать фундаментальный принцип социальных изменений¹⁸¹ [Бюль, 1989; Кондратьев, 1989; Моль, 1973; Сорокин, 1992, 1993; Green, 1987, 1988].

В связи с этим отметим, что П.А. Сорокин полагал, что основной механизм социальной динамики реализуется в процессе смены типов культуры – *идеационального* (характерна всесторонняя, то есть существующая в науке, искусстве, философии, праве и т. д. и даже в быту ориентация на трансцендентные – потусторонние, сверхчувственные – ценности), *чувственнного* (характеризуется ценностями материального и материалистического

¹⁸¹ При этом нахождение механизма социальной динамики предполагает "исследование способности общества реагировать на внутренние и внешние изменения и иметь дело с его механизмами регуляции; совокупность процессов функционирования, изменения и развития общества и его социальных структур; математически вдохновлённый подход, чтобы проанализировать общество, полагаясь на теорию систем и социологию. Как и системная динамика, социальная динамика связана с изменениями во времени и подчеркивает роль обратных связей. Однако в социальной динамике индивидуальный выбор и взаимодействие обычно рассматриваются как источник поведения на уровне совокупности, а системная динамика предполагает, что структура обратных связей и накоплений отвечает за динамику на уровне системы" [Durlauf, Young, 2001].

характера), *идеалистического* (соединены ценности культур двух рассмотренных типов). При этом наличествует и такой тип культуры, в рамках которого отмеченные ценности сосуществуют, не образуя органической снати, что характерно, как правило, для эпохи *упадка*.

Интересно, что в 1947 году П.А. Сорокин выступил с программой «спасения человечества» на базе «альтруистической любви и поведения». При этом, базируясь на циклических закономерностях социальных революций, П.А. Сорокин полагал, что на рубеже XX-XXI после упадка коммунистического социального устройства придет через рост новой, жизнеспособной России. Современная ему эпоха кризиса закончится созданием новой идеациональной культуры, когда центр духовно-культурного лидерства веков переместится в Россию, где будет процветать идея "альтруистической любви" [Сорокин, 1992, 1993].

Де Грин в основе социальной динамики полагает процесс коллективных действий разных социальных субъектов (социальных страт, классов, этносов, государств). При этом Де Грин предложил концептуальную интерпретацию циклам Кондратьева, обнаружив корреляцию его основных четырех фаз с динамикой «макропсихологических черт» общества, что позволяет дифференцировать тенденции формирования "социокультурного фона" развития в контексте постиндустриального типа общественного устройства. Соответственно, Де Грин оценил каждую фазу цикла Кондратьева (процветание, спад, депрессия, восстановление) в контексте различных социокультурных факторов, сгруппированных согласно девяти основным переменным, а именно:

восприятие прямой угрозы (выражает степень выраженности в обществе опасений и страхов по поводу существующих в мире и обществе внешних и внутренних вызовов социальному порядку, стабильности и благополучию);

восприятие благоприятной возможности (отражает уровень осознания обществом новых перспектив развития и ожиданий позитивных перемен, связанных с реализацией инновационных проектов, способных улучшить социальную и экономическую ситуацию);

творческая активность (отражает уровень инновационных, креативных подходов к решению возникающих задач через научно-технологические достижения)

обучение (определяет ценностную роль и значение образования, самообучения, профессиональной подготовки);

тревога (выражает степень распространенности в обществе фрустрационных настроений, социальных фобий как проявлений негативного фона социального самочувствия);

стремление к риску (выражает проявления "социального авантюризма", и "турбулентности" развития социальных ситуаций);

социальная мотивация и мораль (характеризует уровень гражданственности и социальной ответственности общества);

отчуждение и падение нравов (фиксирует процесс разрушения экономических и общественных связей и растраты человеческого капитала);

ценности (актуализирует систему ценностей, характерных для той или иной фазы развития общества) [Green, 1987, 1988].

Сейчас разрабатываются новейшие **постреклассические основания социальной динамики**. Как пишет М.О. Орлов в своей диссертации "*Постклассическая парадигма социальной динамики: философско-методологические основания*",

"классическая парадигма предлагает использовать понятие «социальная динамика» в строго единственном смысле, а именно как отражение всей совокупности

многообразных изменений социальной реальности. Это общее определение конкретизирует в рамках предельно широкого понятия более узкие, такие как циклический, линейный и спиралевидный типы социальной динамики. Эти типы отражают процессы качественно отличные друг от друга по историческим формам реализации и особенностям проявления на поверхности бытия. Циклический, линейный и спиралевидный типы социальной динамики являются существенными моментами соответственно закона единства и борьбы противоположностей, взаимного перехода количественных и качественных изменений и отрицания отрицания – это можно считать основной установкой классической парадигмы, представленной историцистским и прогрессистским подходами" [Орлов, 2004]¹⁸².

В связи с этим социальная эволюция может пониматься как равномерные и последовательные события, так и как неравномерный катастрофический мультилинейный процесс, реализующийся через скачки-прорывы в контексте нелинейно-синергетической динамики (М. Вебер, К. Ясперс, К. Маркс, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, О. Шпенглер, П.А.Сорокин, Дж. Стьюардс, И. Валлерстайн, И.Н. Нонов, В.С. Голубев, Д. Диамонд, С.Сендерсон, Д.И. Заров, А.В. Коротаев, В.И. Арнольд, А.Д. Базыкин, Ю.А. Кузнецов, И.Пригожин, И. Стенгерс, Е.Н. Князева, С.Н. Курдюмов, А.П. Назаретян, Н.Н. Моисеев, В.С.Степин и др.).

При этом проблемы социальной динамики оказываются наиболее разработанными в контексте парадигм психологии и социальной психологии, где взаимодействие элементов социальных систем можно выявить достаточно просто¹⁸³, особенно если данное взаимодействия получает эмоционально-энергетическую экспликацию.

Так, в этом контексте можно говорить про ресурсы

психоанализа З. Фрейда (в рамках которого социальная революция трактуется как сублимации и выхода агрессии через снятия социальных табу в поведенческих кодах),

психологической концепции депрециации Дж. Девиса (когда возникновение хаотически-аномного поведения в обществе понимается как результат переживания кризиса);

трансперсонального подхода к феномену социального напряжения Ш. Эйзенштадта (когда неразрешенный социальный конфликт заканчивается разряжающей ситуацией социальным взрывом и взаимным насилием),

пространственного и синергетического подходов (согласно которым общество понимается как динамичная пространственная структура, способная к самоорганизации в процессе поиска инвариантных состояний в условиях флуктуационно-бифуркационных изменений),

теории поля К. Левина (понятие «поля» обозначается как «тотальность сосуществующих фактов, которые мыслятся как взаимозависимые», когда человек живёт и развивается в «психологическом поле» окружающих его предметов, когда

¹⁸² "Цивилизационный подход уточняет, что каждая социокультурная система имеет свой жизненный цикл, который может быть разбит на ряд этапов, стадий фаз развития. Чередование фаз развития (и/или упадка) системы называют социальной динамикой. Характер фаз и скорость их протекания зависят от локальных социальных изменений. Динамика социальной системы определяется как целостный процесс протекания и взаимодействия единичных социальных изменений в работах П. Сорокина, Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби; геополитические принципы подхода представлены Ж. Аттали, З. Бжезинским, Н. Галуой, Ф. Ратцелем, К. Хаусхофером А. Дугиним, К.С.Гаджиевым, А.С. Панариным, К.В. Плешаковым" [Орлов, 2004]

¹⁸³ Левин К. Топология и теория поля // Хрестоматия по истории психологии. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980.; Бурдые П. Социология политики: Пер. с фр.- М.: Socio-Logos, 1993.; Гидденс Э. Введение в социологию // Современная зарубежная социология (70-80-е годы). М.: ИНИОН, 1993. С. 3-20. Гидденс Э. Роберт Мертон о структурном анализе // Социальные и гуманитарные науки. Отеч. и заруб. л-ра. Сер. 11. Социология, 1993, №1.; Giddens A. New rules of sociological method: a positive critique of interpretative sociologies. nd ed.-Oxford, 1993.; Хабермас Ю. Понятие индивидуальности // Вопросы философии. 1989, № 2. С.38.; Хабермас Ю. Модерн – незавершенный проект // Вопросы философии. 1992, № 4. С.50.; Habermas J. Theorie des kommunikativen Handelns. Bd. 1. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1988.; Habermas J. Der philosophische Diskurs der Moderne. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1985.; Harre R. Personal being: A theory for individual psychology Cambridge: Harvard Univ. Press, 1984.

каждый предмет имеет для человека свою валентность, то есть своего рода энергетический заряд, вызывающий у человека специфическое напряжение, требующее разрядки; поведение человека делится на волевое (вызвано внутренними потребностями и мотивами) и полевое (вызвано влиянием внешних объектов),

этнического поля Л.Н. Гумилева (существования этнического поля проявляется "не в индивидуальных реакциях отдельных людей, а в коллективной психологии, воздействующей на персоны"),

социокультурного поля, поля властных отношений М. Фуко (разновидность общественного взаимодействия, влияние не только государственных и иных институтов, а и более глубокие воздействия-микровлияния на душу человека, пронизывающие все другие социокультурные отношения).

В современных постнеклассических/междисциплинарных исследованиях социальной динамики широко фигурирует **энергетический подход** как наиболее эвристичный. Так, М.О. Орлов использует разные градации этой энергии, когда

"Психическая энергия описывает многообразие психологических установок (сознательных и дологических), формирующих жизненное пространства индивида. Личностная энергия выражает сферу ценностных, социальных установок, вовлекающих человека в процесс интеракции и рационально организованного поведения в социуме. Социальная энергия очерчивает ареал институтов и норм взаимодействия субъектов в стратифицированном, упорядоченном пространстве общества. Сущностью социальной динамики является взаимообогащение и взаимопревращение личностной и социальной энергий. Флуктуация динамических процессов в обществе пропорциональна освобождению энергетических ресурсов социума и индивидов, в контексте конкретной исторической ситуации становится фактором социального взрыва – экстремально-интенсивной трансформации общественных структур...

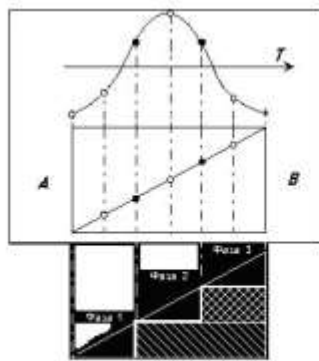
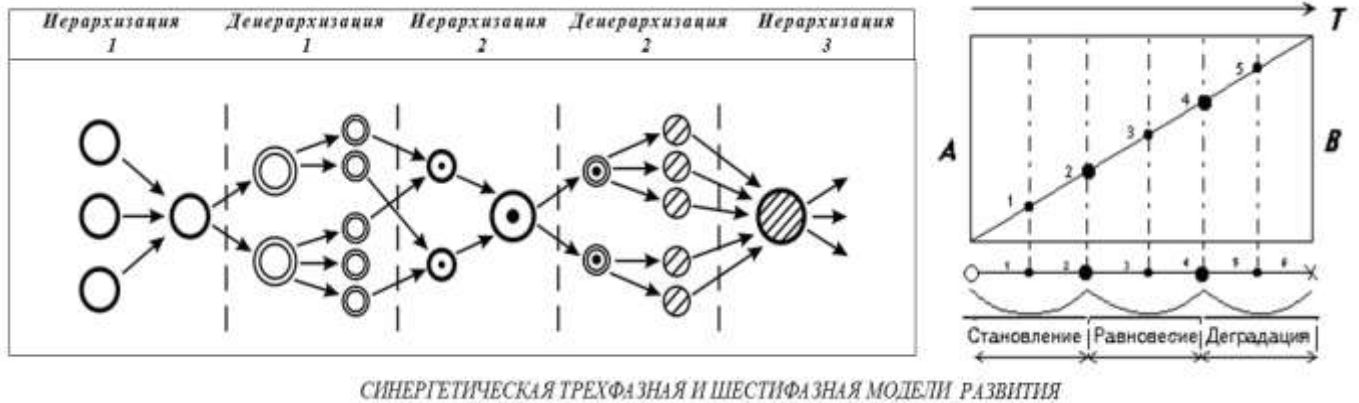
Социальная динамика является результатом разрастания незначительных флююаций в макроструктуру. Инициатором их является человек, который провоцирует возбуждение окружающей его социальной среды и поддерживаемый своими единомышленниками, изменяет социальную структуру и социальную установку – одну из базисных основ устойчивого макросоциального состояния. Иницирующий девиацию человек может находиться как на вершине социальной иерархии, так и в самом её низу. При этом, социальные институты, безусловно, играют существенную роль в период закрепления социальной инновации, при передаче институализированного новшества в процессе последующей социализации новых поколений. Они могут способствовать появлению нового социального знания, контролировать процесс его распространения, но многое при этом зависит от конкретных людей, их возглавляющих" [Орлов, 2004].

В связи с этим приведем **синергетико-энергоинформационную модель развития системных образований и поведения человека** как одно из воплощений фрактальной природы живых систем.

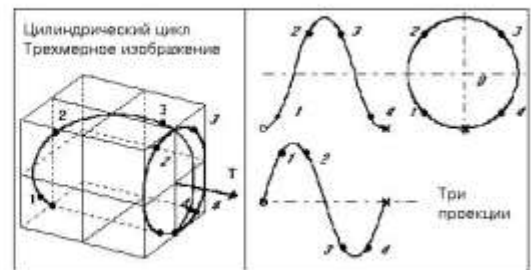
В синергетической модели развития фиксируется чередование фаз упорядоченной (иерархической) и неупорядоченной (деиерархической) структуры системы [Бранский, Пожарский, 2001], а также три фазы развития (становление, равновесие, деградация), которые рассматривает Н.Н.Александров [Александров, 2012].

Здесь фиксируется чередование фаз упорядоченной (иерархической) и неупорядоченной (деиерархической) структуры системы, а также *n-фазные линейно-*

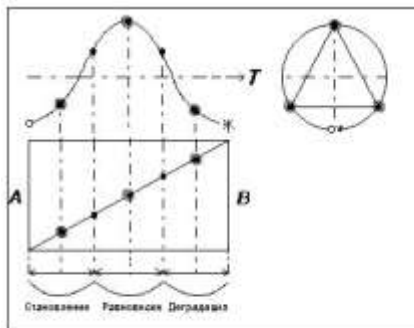
спирально-цилиндрические модели развития, которые рассматривает Н.Н. Александров [Александров, 2002, с. 32-54].



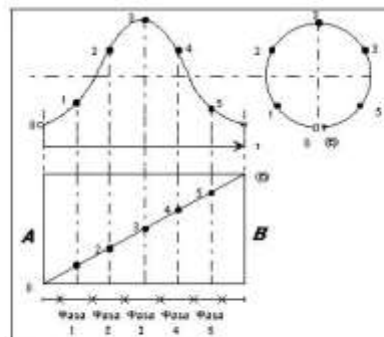
ТРИ ФАЗЫ ЦИКЛА КАК СТУПЕНИ НАКОПЛЕНИЯ КАЧЕСТВА



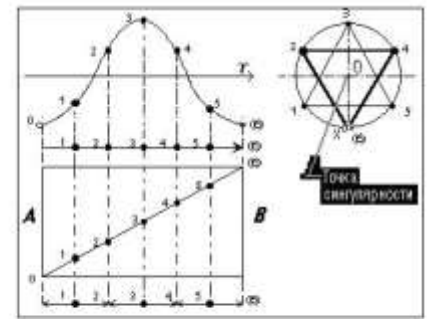
ТРЕХМЕРНОЕ И ДВУХМЕРНОЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ ЦИЛИНДРИЧЕСКОЙ СПИРАЛИ



СОЕДИНЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ, ЦИКЛА И ФАЗ



ОБРАЗОВАНИЕ ПЯТИ ФАЗ



ВВЕДЕНИЕ В СХЕМУ ЦИКЛА ВЕКТОРА ВРЕМЕНИ T

Рис. N-фазные линейно-спирально-цилиндрические модели развития

Здесь мы имеем сначала *трехфазную периодичную* ("иерархизация – граница – деиерархизация", или "иерархизация 1 – деиерархизация 1 – иерархизация 2") и *шестифазную законченную* (становление – равновесие – деградация) модели развития (Рис. "Синергетическая трехфазная и шестифазная модель развития"). При этом, как пишет Н.Н. Александров [Александров, 2002, с. 32-54], шестерка возникает в поисках симметрично-статической завершенности (например, в концепции социогенеза О. Шпенглера).

В целом, Н.Н. Александров проводит такой анализ спирально-цилиндрической модели цикла: в центре понятий о времени лежит модель цилиндрической спирали, ставшая едва ли не

основной в XIX веке. Все *предшествующие* модели есть та же, но “усеченная” модель, все *последующие* – ее усложнение.

Далее Н.Н. Александров делает вывод, что все модели времени можно воспринимать в конечном итоге и как циклические, и как спиральные, потому что все они могут быть приведены к “общему виду”.

При этом классическую модель времени – “спираль на цилиндре” Н.Н. Александров представляет как синтез линейной и круговой, когда *два перемещения соединены тут воедино*: линейное время одномерно, круговое время двумерно (перемещение *на плоскости*), спиральное – трехмерно. Перемещающуюся точку на этой модели надо держать в воображении *как минимум на трех плоскостях координат*. Трехмерное перемещение связано с шестью осями и с *декартовой системой координат*. Как полагает ученый, нужно было в менталитете дорости до восприятия трехмерности, чтобы в науке появилась объемная спиральная модель.

Таким образом, спирально-цилиндрическая модель есть бесконечная равномерная винтовая линия на цилиндре. Скорость течения процесса в цилиндрическом цикле *постоянна*, и ее константность принципиальна.

Однако, замечает Н.Н. Александров, на конических и более сложных спиральных моделях восприятие перемещения точки становится “четырёхмерным” – и возникает *темп, ускорение, изменение скорости* перемещения (*увеличение или уменьшение*). Понятие темпа вносит элемент релятивизма (изменчивость).

Важно, что цилиндрическая спираль трехмерна, но наше восприятие ее в основе двумерно. Предлагаемая Н.Н. Александровым комбинированная схема цикла состоит из трехмерного изображения витка спирали и трех плоских проекций (из которых одна проекция – статическая, а две прочие – динамические). Н.Н. Александров называет ее базовой схемой “цикла” (витка спирали) (*Рис. "Трехмерное и двумерное изображения цилиндрической спирали"*).

Как справедливо заключает Н.Н. Александров, фазы всегда связаны с числом, но в первую очередь – с противоречием. Соединение цикла и противоречия есть второй шаг. Противоречие, на котором Н.Н. Александров изображает фазы, является именно *противоречием по определению*, то есть находится в пределах динамической плоскости. Следовательно, мы имеем право показать его связь с циклом жизни процессуирующего третьего, который можно изобразить при помощи либо двух проекций цилиндрической спирали, либо одной, если нет необходимости вычленять отдельно *жизнь качества и жизнь количества*. Как пример Н.Н. Александров приводит трехфазовый вариант подобной связки (*Рис. "Соединение противоречия, цикла и фаз"*).

Далее Н.Н. Александров пишет, что от трех фаз легко перейти к пятифазовому представлению (*Рис. "Образование пяти фаз"*). Линия, относительно которой навита спираль, – это Т-вектор, или “стрела времени”. На данной схеме начало процесса обозначим значком “о”, а окончание – значком “х”. В третьей (круговой) проекции противоречивые стороны А и В как бы исчезают, складываясь, а *центр круга* является проекцией Т-вектора, или “стрелы времени”. Это – знаменитая точка сингулярности, принадлежность и бич всякой статики (*Рис. "Введение в схему цикла вектора времени Т"*) [Александров, 2002, с. 56-58].

Представленные *N-фазные линейно-спирально-цилиндрические модели развития* в целом отвечают взглядам В.И. Вернадского и И. Пригожина, согласно которым порядок поддерживается через флуктуации, а само развитие систем есть процесс последовательной смены состояний хаоса и упорядоченности¹⁸⁴.

¹⁸⁴ Важно отметить, что многие исследователи полагают, что число “три” играет удивительную и таинственную роль в истории человеческой культуры. Практически у всех народов мира этому числу придается особое значение: так, многие мыслители (например, Платон, Чжу-Си, Гегель), указывали на то, что троичность неразрывно связана с бинарностью. При этом третье не является самостоятельным и независимым, а есть результат взаимодействия двух первичных сущностей по типу мужское – женское, ИНЬ–ЯН, электрон–позитрон, плюс–минус, электричество–магнетизм, тезис–антитезис. Таким образом, как сказано в одном из древних китайских источников, “Дао рождает одно, одно рождает два, два рождает три, три порождает все вещи”.

Представленная синергетическая схема движения и развития, которая предполагает смену двух состояний – иерархизации и деиерархизации – объясняет **механизм информационно-энергетического усложнения развивающихся систем**, поскольку этап деиерархизации системы означает распад устоявшихся системных связей, что приводит к уменьшению уровня сложности системы и увеличению количества ее элементов, то есть увеличению энтропии.

Данная система в состоянии деиерархизации выступает открытым диссипативным образованием, способным обмениваться с внешней средой информацией и энергией, что предполагает поглощение этой системой энергии из внешней среды, что приводит к уменьшению уровня ее энтропии и способствует вхождению системы в этап иерархизации с последующим восстановлением состояния целостности системы, которая в предыдущем состоянии деиерархизации увеличила количество элементов. Интеграция этих элементов в новую системную целостность создает новую – иерархическую – структуру, более сложную, чем предыдущая, вследствие увеличившегося количества элементов.

Как видим, синергетическая схема чередования иерархической и деиерархической фаз развития любой системы предполагает, что система при этом проходит нейтральную нейтральную бифуркационную точку своего развития – состояние динамического хаоса, выступающего **упорядоченной и упорядочивающей** сущностью.

Данная модель в контексте Периодической системы из 218 элементов дает возможность представить механизм самоорганизации материи на уровне микромира в процессе перехода с состояния равновесия к неравновесному при условиях сохранения целостности, синхронности и гармонии системы:

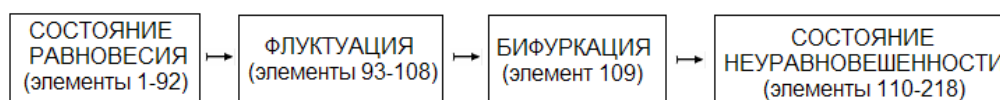


Рис. Механизм самоорганизации материи на уровне микромира [Булгакова, 2000]

Если **экстраполировать рассматриваемую данную модель на динамику социальных образований**, то можно сказать, что информация систем выражает уровень их структурной сложности и разнообразия, а их энергия – это ресурс, который обеспечивает гармоничный синтез, функциональную согласованность элементов систем и выступает их системообразующим фактором. Другими словами, системы характеризуются упорядоченностью благодаря энергии как мере движения, обеспечивающей органическую целостность систем в процессе движения – функционального взаимодействия их элементов. Разрушение систем, имеющее место при нарушении их внутренней упорядоченности, приводит к высвобождению и излучению вовне энергии как фактора целостности, которая поддерживала состояние этой упорядоченности и которая может поглощаться другими – энергонедостаточными – системами, увеличивая уровень их упорядоченности. При этом повышение сложности систем требует увеличения их энергии как за счет внутренних ресурсов, так и благодаря извлечению энергии из внешней среды, в том числе путем ее разрушения.

Социумы с высоким уровнем сложности требуют постоянного притока энергии для поддержания своей сложности. Данная энергия поступает в социум либо из зависимых от этого социума колоний (территорий), либо из природной среды, либо из определенных прослоек

Принцип единства противоположностей, как фундаментальный принцип мироустройства, проходит основной линией во многих философских школах. Учение о двух началах, лежащих в основе всего сущего, идет от Анаксимандра Милетского, Парменида и Гераклита. Пифагор также считал, что мир состоит из противоположностей. Согласно воззрениям Пифагора то, что приводит противоположности к единству и создает все в космосе, – есть гармония. У пифагорейцев гармония – есть согласие противоположностей и выступает как единство мужского и женского начал. Триада была предметом теоретического исследования у Платона. По Платону, "истина достижима посредством сведения противоречащих сторон в единое и целое", когда "третье есть единство обоих". Более полно идея единства противоположностей получила развитие в XV–XVI веках у Николая Кузанского и Дж. Бруно. При этом противоположности ими рассматривались не антагонистичными, а комплементарными (взаимодополнительными). Как писал логик современности С.Б. Церетели, "истина есть единство противоположностей".

(каст, сословий) населения социума за счет их духовно-экономической эксплуатации.

Социальная сложность древних и современных социумов предполагает их классово-сословно-кастово-стратификационное устройство. Так, кастовая социальная организация Великобритании, остающейся и поныне, как полагает А.И. Фурсов, во многом кастовой державой, поддерживалась за счет колоний, а ныне поддерживается за счет «третьих стран». Кастовый строй Индии поддерживался и во многом поддерживается эксплуатацией шудр (касты «неприкасаемых»).

Таким образом, кастовая система, в которую погружены молодые люди, в определенной мере снижает уровень их агрессивности, поскольку кастовая организация социумов характеризуются достаточно устойчивыми процессами энегоинформационного обмена.

Разрушение кастового государства имеет место тогда, когда возникают условия для изменения состава отдельных (высших) каст вследствие того, что представители низших каст начинают претендовать на место в этих высших кастах. Об этом в книгах «*Социология революции*», «*Социальная мобильность*», «*Социальная и культурная динамика*» пишет П.А.Сорокин, когда говорит о причине любой революции (результат которой всегда противоречит лозунгам этой революции) как ущемлению главных инстинктов и рефлексов значительной части населения стратифицированных социумов в результате нарушения распределения общественных благ среди пластов/слоев/страт, когда высшие страты социума деградируют и, таким образом, нарушается социальная справедливость. В результате социальной революции положение страт постепенно выравнивается, однако это происходит не раньше, чем в социуме возобладает «безжалостный хаос», в результате чего в высшую страту проникает много неспособных людей, а из этой высшей страты сбрасываются вниз талантливые и одаренные люди.

История человечества знает множества примеров такого сценария.

В Индии, как пишет Вивикананда, революционные потрясения время от времени происходят благодаря бунту низов – шудр, которые стремятся занять место высших каст.

Так было в России с появлением разночинцев, а также тех, кто преодолевал «черту оседлости».

Так было во Франции во времена молодежных выступлений середины 20 века, когда в университеты метрополии широко открыли двери для молодежи из колоний.

Это имеет место также в современной Европе и в США, где все больше стал нарушаться принцип сегрегации.

Отметим также, что важнейшим фактором революционных потрясений выступает деградирующая сущность социальной власти, которая, с одной стороны, поднимает на свои вершины низкоморальных субъектов, а с другой, – превращает моральных людей, поднявшихся на вершины власти, в низкоморальных.

Таким образом, можно говорить об определенной динамике социально-экономических процессов, обнаруживающей подъемы и спады в тех или иных параметрах социальных феноменов, когда данная динамика реализуется как колебательно-волновой феномен, поскольку волна есть универсальный способ существования предметов и явлений во Вселенной. Данную динамику А.Шопенгауэр изобразил в виде *маятника социальной истории, который совершает колебательно-возвратное движение между деспотизмом к анархией*.

Рассматриваемые модели социального устройства и динамики Н.И.Миронова в книге "*Социальная динамика: метаморфозы самоорганизации и управления*" называет "*обменом негэнтропией и энтропией*", или "*обменом неустойчивостями*", когда в точке бифуркации "социальные акторы приобрели свойство суперинформационности и обладают высоким уровнем самоорганизации":

"Анализируя управление как социокультурную и информационную характеристику состояния социума, можно заметить, что смена властвующей элиты в период социального упадка обеспечивала подъем и новый цикл социального развития. В доиндустриальную эпоху, когда периоды подъема и спада исчислялись сотнями лет, формировались правящие династии. Смена династий означала смену моделей управления. В индустриальную эпоху период этого цикла стал сравним со временем жизни, по крайней мере, одного поколения¹⁸⁵. Теперь уже следует говорить не о династиях, а о поколениях. Новому поколению властвующей элиты по определению необходимо становиться носителем изменений, формировать новый набор моделей управления. Освоенному искусству управления поколение властвующей элиты следовало в течение своей жизни.

Ускорение социальных изменений в последние два десятилетия нарушили этот ритм. Информационная революция и то, что с ней связано, внесло радикальные перемены во все сферы человеческой деятельности. В наше время скорость обновлений сократилась до нескольких лет и стала неотъемлемой составляющей экономической и политической конкуренции. Возникла потребность более частой смены моделей управления. Это формирует когнитивную и ментальную проблему и для общества, и для властвующих элит.

Неадекватность генерируемых моделей управления маргинализирует и элиты, и общество. Неадекватные модели управления не в состоянии затормозить необратимый процесс социальных изменений. Но они могут ускорить перемещение самой социальной системы в зону неустойчивости и бифуркаций...

Внешняя информация в открытом обществе инициирует выработку социальной негэнтропии в виде новых моделей управления, формируя возможности трех типов взаимодействия: энтропийного диссипативного, энтропийно-негэнтропийного синергетического взаимодействия либо негэнтропийно-энтропийного по принципу периодического обмена неустойчивостями.

Информационная невосприимчивость общественной системы, будь то в силу закрытости или внутреннего истощения, означает ее «тепловую смерть», энтропийное разрушение, или затухание этногенеза, по Гумилеву [Гумилев, 1990, с. 79-150]. В закрытом обществе скорость затухания системы либо полностью зависит от скорости энтропии, либо даже усиливается за счет ее дополнительного воспроизводства в консервативной модели развития. В закрытом обществе при отсутствии внешней информации социум переходит в состояние традиционного затухающего общества, как это описано выше" [Миронова, 2005, с. 109-113]

Таким образом, Н.И.Миронова обнаруживает "энтропийную особенность самоорганизации властвующего социума и негэнтропийную особенность самоорганизации гражданского социума", а также "три типа взаимодействий: энтропийную автократию, синергетическое демократическое делегирование и алгоритмическое интерактивное гражданское участие. Информационная открытость общества и информационность социума является ресурсом производства негэнтропии. Информационно закрытые социальные системы характеризуются консерватизмом, преобладанием сопротивляемости новой информации и предрасположенностью к ускоренному старению, деградации и структурной гибели" [Миронова, 2005, с. 114].

¹⁸⁵ Нужно заметить, что и в среде властвующей элиты всегда можно обнаружить тех, кто пытался опередить революционное изменение качественных характеристик системы. Но чаще всего они опаздывали и их сменяли либо вместе с элитой, к которой они принадлежали, либо элита изгоняла или даже уничтожала их как нечто инородное. Такова судьба большинства трансформаторов. Применяя термин «трансформаторы», мы ссылаемся на Р.Акоффа, который дал представление о сущностном различии реформаций, модернизаций и трансформаций. (<http://spkurdyumov.narod.ru>)

При этом "полюса социального пространства в социокультурном поле – традиционное, авторитарное, демократическое и гражданское общества, определяются набором парадигмальных смыслов и аттракторами управления... выбор социальной системы в точке бифуркации определяется сочетаниями параметров порядка системы и характеристиками той точки пространства-времени, в которой социальная система находится в момент бифуркации...

Социальная динамика обуславливается сочетаниями параметров состояния социума и параметров управления и предстает как флуктуации социальной системы около социокультурных полюсов либо как бифуркация и перемещение от одного полюса к другому, следуя принципу минимизации производства энтропии управления. Характерные для каждого из четырех рассмотренных полюсов параметры самоорганизации, информациональности, консенсуса ценностей, миссий, базовых ценностей влияют на состояние сложной социальной системы, предопределяя бифуркации в зоне неустойчивости системы и выбор ею эволюционного сценария. Мы показываем обусловленность нарушения линейной темпоральности при бифуркациях социальных систем...

Властвующие элиты мобилизуют и тратят общественные ресурсы, пытаясь сдержать необратимый поток общественных изменений. Они вносят «малые флуктуации в начальные условия», пытаясь не столько удержать общество в цивилизационном демократическом сценарии, сколько опустить его до авторитарного сценария. Цивилизационный сдвиг в авторитарный сценарий – это путь властвующей элиты к возврату ей ценностей абсолютной власти. Гражданскому обществу в этом случае придется искать возможности защиты гуманистических ценностей и ценностей безопасности человека.

Проявление дихотомии базовых ценностей власти и общества повышает социальную температуру и ускоряет в обществе самоорганизацию, что необратимо ведет к дихотомии власти. В этой дихотомии и на основе базовых ценностей формируется миссия социума и генерируются новые модели управления и взаимодействий. Сравнительный анализ базовых ценностей, провозглашаемых ценностей и артефактов проявляет социальную реальность, в которой арсеналам ядерного, химического и биологического оружия и терроризму противостоят миротворческие, правозащитные и экологические движения. Артефакты позволяют оценить глубину ценностного конфликта властвующей элиты и гражданского социума и роль каждого из этих социумов на пути к консенсусу ценностей. Поляризация базовых ценностей властвующей элиты и социума перерастает в кризис управления и/или кризис общественных отношений. Выбор социальной системы в зонах кризиса определяется типом взаимодействия самоорганизации и управления, формируемого набором факторов – параметров порядка...

Ориентация экономической деятельности на сложившиеся в экономической сфере критерии прироста национального продукта, индустриальных объемов, мощностей не приводят к социальному благосостоянию населения, но лишь способствуют перераспределению ресурсов. Особенно очевидным это становится в условиях глобализации. Таким образом, под влиянием системной парадигмы возникают идеи смены критериев социального развития общества. Подобная инновация потребует смены парадигмы, а возможно и смены самих международных экономических институтов" [Миронова, 2005, с. 156-160].

В целом, если применить диалектико-синергетическую модель развития системных образований, то можно предположить, что развитие человеческих социумов, а также всей

человеческой цивилизации подчиняется принципу движения/развития/эволюции от

- 1) простого упорядоченного состояния к
- 2) сложному упорядоченно-неупорядоченному, а от него –
- 3) снова к простому состоянию социума как возврату к первой стадии, но на более высоком уровне развития.

При этом изучение параметров этих состояний предполагает использование антропоморфных характеристик, выражающихся в разнообразных социальных процессах (распределение и концентрация богатства и власти, социальная стратификация и др.), которые получают отражение в сфере социально-классовой морали. Данные социальные феномены в их абстрактном виде напоминают процессы иррадиации и концентрации нервных импульсов в мозгу головного мозга человека, где данные процессы лишены ценностных дефиниций.

При изучении же социальных процессов исследователи оперируют такими антропными категориями, как **социальная синергия, солидарность, социальная справедливость, человеческой капитал** и др.

Анализ энергоинформационных взаимодействий в социальных системах в данном параграфе будет сосредоточен на изучении особенностей этих взаимодействий в **критической фазе развития социумов**, что имеет место в некоторых социальных организмах, которые ныне подвергаются распаду на уровне их социально-экономической инфраструктуры.

При этом данные социумы, как и любой другой, имеют две фундаментальные подсистемы – донорскую и вампирическую, взаимодействие которых определяет особенности нашей исторической эпохи.

К **донорской подсистеме**, обеспечивающей энергетический аспект жизнедеятельности социума, принадлежит социально-экономическая инфраструктура, в которой сосредоточено основное содержание социально-экономических процессов социума и которая выступает "кровеносными сосудами" социального организма, отвечая интегральной природе правого полушария головного мозга человека.

К **вампирической подсистеме**, реализующей информационный аспект жизнедеятельности социума, принадлежит бюрократическая надстройка, функционирование которой отвечает дискретной природе левого полушария.

Энергоинформационные взаимодействия между этими подсистемами составляют механизм и процесс эволюции социумов (государств), который, в силу единства реальности, в общих чертах выражает полушарные механизмы человеческой психики, поскольку в любом социуме имеет место феномен циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности [Тулъвисте, 1988].

В связи с этим можно говорить о "**законе техно-гуманитарного баланса**" в формулировке А.П.Назаретяна [Назаретян, 2001] и в несколько иной последующей интерпретации [Бушуев, Голубев, 2007; Бушуев, Голубев, Орлов, 2013]. Исходно этот закон сформулирован следующим образом:

чем мощнее технологии, тем более качественные средства сдерживания необходимы для сохранения социальной системы.

Этот закон был формализован в виде общей зависимости между способностью социума избегать антропогенных катастроф, т.е. внутренней устойчивостью (Internal Sustainability), качеством механизмов саморегуляции (Regulation) и технологическим потенциалом (Technologies) [Голубев, 2019].

В целом, общий сценарий развития и взаимодействия социальных систем предполагает процесс, при котором распад социума на уровне социально-экономической инфраструктуры требует все большего усложнения бюрократической надстройки,

управляющая функция которой выражается в разрушении системного контура жизнеобеспечения социума в процессе отдачи им энергетического ресурса, поглощаемого разрастающейся системой бюрократической надстройки, охватывающей все сферы социальной жизни. И наоборот: процветание социума в контексте социально-экономической инфраструктуры и человеческого капитала приводит к упрощению бюрократической надстройки, то есть к уменьшению уровня сложности ее структурны.

Сейчас в некоторых социумах имеет место интенсивный процесс распада социально-экономических опор, идущий параллельно с беспрецедентным усилением бюрократии, что привело к необычному усложнению бюрократических процедур во всех сферах жизни социумов. Этот процесс сопровождается варварской зачисткой материальных ресурсов социумов, например, повсеместной вырубкой лесов, а также уничтожением деревьев в городской зоне, истощением пахотных земель, опустошением земных недр и т.д.

Приведем *пример*.

«За 30 лет отток капитала из России составил около трлн. долларов, а из стран бывших союзных республик два трлн. долларов. С таким заявлением официально на форуме «Россия – Африка» выступил бывший советник президента РФ, академик РАН Сергей Глазьев. По мнению Глазьева, причиной вывода капитала из страны в таких масштабах стала макроэкономическая политика, рекомендованная МВФ. Для понимания, все расходы на ремонты дорог, армию, образование, медицину, инфраструктуру, пенсии на 2019 год составили всего 274,749 млрд. долларов США, то есть, благодаря МВФ Россия лишилась 4-х лет жизни или анонсированного ранее экономического рывка.

Вот и раскрыто «экономическое чудо» западной либеральной экономики. Оказалось, что со времен Колумба схема там не изменилась – грабь колонии и будет тебе богатство. Просто теперь грабеж прикрывается красивыми словами для аборигенов. Пока правительство думало, как бы повернуть еще одну пенсионную реформу, Росстат ищет по сусекам повышение доходов россиян, а Силуанов в МВФ отчитывался о выполнении их рекомендаций и анонсировал новую приватизацию, Сергей Глазьев сообщил, что за 30 лет «новой России», при помощи «рекомендаций» Международного валютного фонда из нее вывели порядка 1 трлн долларов.

Остальные страны бывшего СССР лишились еще одного трлн. Столько же из-за навязанной политики МВФ потеряла и Африка. Тут стоит еще добавить и потери латиноамериканских стран. В Аргентине и Эквадоре рекомендации и кредиты МВФ привели к краху национальных экономик и массовым волнениям.

Особенно актуально заявление Глазьева прозвучало на фоне восхищенных заявлений сотрудников МВФ в отношении нашего правительства и бодрого отчета нашего Минфина о выполнении их рекомендаций. Напомним, в начале лета Департамент общественных коммуникаций МВФ в своей штаб-квартире в Вашингтоне опубликовал доклад группы персонала Международного валютного фонда (МВФ) во главе с г-ном Джеймсом Роафом, которая находилась в России для проведения консультаций с правительством РФ и ЦБ 14-24 мая. Стоит отметить, что столько хвалебных слов из уст МВФ – их клерков в адрес российских чиновников не было с 90-х. В МВФ с радостью отметили, что все их «рекомендации» четко выполняются и страна идет в четком курсе «вашингтонских учителей». В начале своего доклада там отметили «успешные усилия» в достижении «макроэкономической стабильности», важность пенсионной реформы и бюджетного правила, а также национальных проектов, которые должны сопровождаться распродажей государства, пардон, «уменьшением доли государства в экономике». Правда, отметили, что рост ВВП не ждут выше 1,4%, но это ничего – Россия чай не Китай, зачем ей развиваться. После хвалебного начала перешли к конкретным достижениями и целям МВФ в России.

Впрочем, для завершения плана заокеанских «партнеров» наши «чикагские мальчики» сделали еще не все. Теперь им поставлена задача отменить льготы для отечественной промышленности, льготы по досрочному выходу на пенсии и окончательно распродать государственную собственность. И уже с отчетом о планах о выполнении новых «указивок» совсем недавно в Вашингтоне побывал лично глава Минфина Антон Силуанов, который там анонсировал новую «амбициозную» приватизацию банков и нефтегаза, в которой по его же словам, Россия остро не нуждается.

Впрочем, на далеко не первую критику Глазьева, правительство постоянно отвечает, что помимо оттока в страну идут еще и инвестиции. А вот сколько, там сказать стесняются. По данным на март 2010 года, общий объем накопленных иностранных инвестиций в российской экономике составлял порядка \$300 млрд. Прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в Россию по итогам 2018 года составил \$8,8 млрд – это более чем втрое меньше, чем годом ранее – \$28,6 млрд, следует из бюллетеня ЦБ. То есть, при самых оптимистических прогнозах – это половина триллиона долларов. Притом около половины всех иностранных инвестиций поступает в Россию из Кипра. По данным Росстата за 2012 год объем «кипрских» инвестиций в Россию составил сумму, эквивалентную \$78,2 млрд. долл. США, что почти в четыре раза превышает ВВП Кипра. То есть – это те самые выведенные из страны деньги, которые олигархи «очистили» и вернули обратно на льготных условиях.

В качестве выхода из ситуации Глазьев посоветовал странам опираться на собственные ключевые сферы – недра и инфраструктуру, а также иметь стратегические планы развития и возможность финансирования собственного развития.

Правда, сделать это при современной системе, в которой ничего нового здесь нет – все та же история с выкачкой средств из колоний, вот только там даже поставленные управляющие знали, что обслуживают «белых господ», а нынешние почти религиозно верят, что делают благо и иного мнения не допускают. Именно поэтому академик Глазьев, труды и оценки которого высоко оценили в Китае, у нас был освобожден от должности советника главы государства, на которой он трудился последние семь лет. А так как просто выгнать тоже было некрасиво, то его с 1 октября утвердили на саммите Евразийского экономического союза в качестве нового министра по интеграции и макроэкономике ЕЭК. Понятно и почему – зачем Силуанову и Кудрину лишний раз слушать, как они Родину продают, в самом прямом смысле этого слова. Гораздо приятнее получать похвалу в Вашингтоне от «господ» из МВФ» (<https://3rim.info/24739-sergej-glazev-rossiju-sng-i-afriku-ograbili-po-rekomendacijam-mvf.html>).

Понятно, что экспансия бюрократических процедур простирается на все сферы жизни социумов и человеческой цивилизации в целом. Отсюда проистекает особое отношение ориентирующегося на общечеловеческие ценности адекватного человека к власти имущим.

Послушаем российского путешественника, биолога и антрополога Г.А.Сидорова, который в книге *"Тайная хронология и психофизика русского народа"* пишет следующее:

"А теперь поговорим о наших властных структурах. Как известно, государственные структуры осуществляют управление посредством корпуса специально подготовленных чиновников. Но кто их готовит, этих чиновников? Как и работников правоохранительных органов, их никто специально не готовит. Все они – дети социального конвейера, который называется у нас, как и во всём мире, системой высшего образования. К подобному штампу можно добавить семейственность, кумовщину, коррупцию и т.д. Но это так только на первый взгляд. На самом деле корпус управленцев во всём мире готовится и воспитывается.

Нас могут спросить, кем? Определёнными структурами мирового правительства.

Если государство отказалось от спецподготовки своих чиновников, то за их воспитание и обучение берётся надгосударственная структура мирового правительства. Такова наша реальность. Своими демонами из Сити, Ватикана и округа Колумбия никогда не упускают. У них на это хватает и средств, и учителей – суггесторов из многочисленных масонских лож. Собственно, для того иллюминаты, масоны инопланетным разумом на Земле и созданы: чтобы изменять под себя сознание чиновников и через них управлять всеми государствами планеты.

Всё просто. Теперь понятно, почему корпус управленцев любого государства (неважно какого – европейского, азиатского, американского или африканского) всегда состоит из самых бездуховных личностей: в основном дегенератов, психопатов и извращенцев. Масоны специально подбирают себе подобных нелюдей и проталкивают их по своим каналам методом элементарного подкупа на самый верх властной пирамиды. Кроме того, чтобы структурно управлять подобными нелюдями, их принимают в масоны. Если чиновник не хочет вступать в ложу, то его по иерархической лестнице начинают опускать вниз, пока он не сломается и не даст согласие. Когда же он становится "братом", одним из вольных каменщиков, он даёт клятву подчиняться не государственной машине, частью которой он является, а главе масонского ордена. Понятно, что за нарушение клятвы его ждёт неминуемая смерть.

Вот почему, чем выше стоит чиновник по иерархической лестнице, тем он тупее и дегенеративнее... Какая же идеология ломает психику чиновников во всём мире? Конечно же, либерально-демократическая, какая же ещё! Она и является путеводной звездой развития на Земле того, что мы наблюдаем: захват власти над социумом управляемыми, связанными с мировым правительством дегенератами".

Таким образом, все эти дегенераты и недолюдки, в большинстве своем составляющие национальные "элитки", навязаны нам гибридными нелюдями из т.н. "мирового правительства" и именно на них всех, равно как и на их негуманоидных хозяевах лежит ответственность за все зло, происходящее на нашей планете: начиная от революций, войн и терроризма, и заканчивая искусственно провоцируемыми с помощью различных технологий природных катаклизмов, а также настоящей генетической и психологической войной против человечества" (<http://michael101063.livejournal.com/621036.html>).

Приведенные выше сентенции касательно настоящего момента жизни социумов выражают их левополушарный тренд, **линейно-технократический по своей организации**. Данный тренд имеет своим итогом то, что в высшие эшелоны социальной власти выбиваются левополушарные индивиды, направляющих вектор развития общества в технократическом направлении, предполагающем разрастание бюрократической надстройки, превращающей органические процессы социумов в левополушарные "цифровые" процедуры и лишая их духовно-эмоционального, правополушарного смысла.

Такой порядок вещей в современном мире привел его на грань морального вырождения и экологического коллапса, что вполне объяснимо: энергетическая обессточенность, почти полное отсутствие правополушарного эмоционального потенциала у технократов (и руководителей технократических корпораций) направляет их усилия на организацию широкомасштабной энтропизации – разрушения социоприродной среды, что позволяет разрушителям восполнять свой энергетический дефицит – упорядочивать свою жизненную структуру за счет разложения порядка внешней среды.

В плане психической организации такой разрушитель выступает **психопатом**, характеризующимся левополушарными шизоидными чертами – бессердечием по отношению к окружающим его людям, неспособностью как к признанию своих ошибок, так и к эмпатии и сопереживанию, раскаянию, к переживанию сложных и тонких эмоций (таких как привязанность, вина, радость, любовь), что делает такого человека холодноэмоциональным

эгоцентричным существом, характеризующимся поверхностью эмоциональных реакций, мелкими целями и "плоским" воображением. Однако при этом психопат может завоевывать сердца своих поклонников благодаря развитой артистичности, умению имитировать эмоциональные реакции.

Рассматриваемые процессы "**понуждения к противоестественному**" [Медведева, Шишова, 2019], расчеловечивания всех форм жизни социумов облачаются в различные слоганы, самые распространенные из которых – **глобализация, либерализация, толерантность, мультикультурализм, мультиэтничность, общечеловеческие ценности** и др. как способы разрушения правополушарного мироустройства.

В связи с этим существует множество исследований этого процесса. Так, пишут о "**мифологизме либерального языка**", который призван расщепить сознание человека, сделать его биполярным, поскольку "в ключевых фразах либерал-дискурса так много противоречий и алогизмов, базирующихся на двойных стандартах.

Подобным же инструментом **увеличения энтропии социумов**, расщепления сознания человека и, вообще, всей цивилизационной системы, выступают, как полагают некоторые исследователи, европейские **мультикультурализм и мультиэтничность**, которые усложняют системы социумов, что, в отсутствие притока в них энергии (материальных ресурсов), равноценно их разрушению.

Прежде всего, отметим **мотивы мультикультуралистов**, которые утверждают, что

1) увеличение мигрантов в Европе (если раньше в Германию прибывало десятки тысяч мигрантов в год, то за один из последних годов – полтора миллиона!) должно привести к решению демографического кризиса (на самом деле коренные европейские женщины хотели бы иметь много детей, но этому препятствует ухудшающаяся, в том числе по причине притока мигрантов, экономическая ситуация в Европе), а также

2) улучшить экономическое положение европейских стран за счет новых дешевых рабочих рук (на самом деле большая часть мигрантов не хотят работать, однако потребляют часть "социального пирога", отнимая тем самым часть социальных благ у коренных европейцев), кроме того –

3) привести к обогащению культурного кода коренных европейцев (на самом деле миграционный бум приводит к размыванию культурно-цивилизационной основы европейского общества, принадлежащего к западной цивилизации, выступающей определенным антагонистом восточной цивилизации, к которой принадлежат мигранты).

События последних лет показывают со всей очевидностью, что приведенные мотивы мультикультуралистов оказались **несостоятельными**¹⁸⁶. Это начинают постепенно понимать самые отъявленные мигрантофилы – проектировщики парадигмы мультикультурализма /

¹⁸⁶ Из-за недовольства обилием беженцев ситуация в Европе все больше накаляется. Мигранты, попав в ЕС, ведут себя там нагло: не работают и не стремятся к этому, живут на пособия, торгуют наркотиками, грабят и убивают. Они не считают нужным уважать европейскую культуру.

Это вызывает все больше раздражения в странах ЕС. По мнению Ярослава Штефеца, которое он высказал изданию *Parlamentny listy*, в Европе в любой момент может вспыхнуть конфликт между местным населением и мигрантами, который перерастет в гражданскую войну. По некоторым данным, подготовка к ней уже идет полным ходом.

Франция фактически потеряла большую территорию. Сотни километров в предместье Марселя практически полностью заселены мигрантами. Оставшиеся местные жители бегут отсюда в страхе, ведь находиться среди тысяч мигрантов просто опасно. Власти страны фактически не контролируют эту территорию и не имеют реального влияния на беженцев. Судя по всему, французам придется ее отвоевывать с оружием в руках.

Аналогичная ситуация и в других государствах, в которых есть мигранты. Они селятся в тех районах, которые им нравятся, и живут там по своим правилам. Местные жители боятся там показываться, несмотря на то, что они – граждане ЕС, а беженцы живут в Европе вроде как из жалости и сострадания.

Наиболее взрывоопасная ситуация во Франции, Германии и Чехии. Ярослав Штефец считает, что гражданская война вспыхнет в каком-то из этих государств, а далее к ней могут подключиться и другие страны ЕС.

Терпение европейцев, страдающих от обилия беженцев, их наглости и паразитизма, подходит к концу. Судя по всему, принятием законов, ограничивающих помощь мигрантам, дело не ограничится. Не исключено, что в Европе начнется самая настоящая война: граждане ЕС будут вынуждены отвоевывать свою территорию и право на спокойную достойную жизнь (<https://cont.ws/@evalis/1024405>).

мультиэтничности, которые вкупе с исламистами еще недавно подвергали жесточайшей критике (а порой и уничтожали) противников мультикультурализма, апеллируя как

1) к толерантности, которую должны проявлять коренные европейцы к мигрантам (на самом деле участвовавшие преступления, в том числе на сексуальной почве, совершаемые мигрантами, бросают вызов как данной толерантности, так и здравому смыслу¹⁸⁷), а также

2) к "комплексу вины", которую должны испытывать европейцы, в свое время разрушившие доколониальный мир Азии, Африки и Америки (на самом деле данная вина должна быть разделена и восточными народами, которые, подобно европейцам, также занимались работорговлей и вели завоевательные войны), а также

3) приравнивая исламофобию к антисемитизму (на самом деле в связи с наплывом мигрантов в Европе растет антисемитизм, что приводит к оттоку евреев из Европы).

А. И. Фурсова приводит *следствия-причины* миграционного бума в Европе, активизируемым действиями правящих кругов Европы, которым выгоден такой бум.

Первая причина связана как с бессилием западных правящих элит справиться с проблемой наплыва мигрантов, так и с неспособностью пойти на попятную и признать свои ошибки, проистекающие из реализации парадигмы мультикультурализма/мультиэтничности в Европе и мире. Данная ситуация напоминает неспособность психопатической личности признавать свои ошибки и накапливать жизненный опыт.

Вторая причина – классовая – заключается в том, что "сверхэксплуататорская фаза глобального финансиализированного капитализма", регулируемого транснациональными корпорациями, сопровождается политикой перераспределения социальных богатств в пользу правящих верхов. А это требует ослабления классовой борьбы, что, как надеются эти правящие верхи, может быть осуществлено на основе построения в Европе мультиэтничного общества. Данный сценарий развития Европы обнаруживает несколько *следствий*:

1) Такая политика приводит к созданию чуждого коренным европейцам агрессивного этнического слоя мигрантов, деструктивные действия которого отвлекают возмущение все более беднеющих коренных народов Европы.

2) Формируется бесклассовая фрагментарное в этническом, культурно-религиозном отношении общество, лишенное классового сознания, что снижает накал классовой борьбы в Европе и мире.

3) Приток мигрантов, которые на экономической арене представляют собой дешевую рабочую силу, позволяет необуржуазии игнорировать один из основных трендов развития современного мира, связанный с научно-техническим прогрессом, что позволяет на время замедлить связанные с поступательным развитием человеческой цивилизации социально-экономические процессы, лишить их революционного импульса.

4) В Европу приезжают, как правило, наиболее активные представители Востока, которые, во-первых, снижают революционную активность в странах, из которых прибыли эти активные и решительные мигранты, во-вторых, они как дешевые рабочие руки

¹⁸⁷ "В январе 2011 г. в Лондоне в суде Олд-Бэйли судили банду из девяти пакистанцев и двух выходцев из Северной Африки, которые в Оксфордшире в течение нескольких лет похищали, насиловали и продавали в качестве секс-рабынь девочек 11-15 лет. При этом одну из них её владелец по имени Мухаммад заклеил клеймом с буквой "М". Большая часть девочек были белыми британками. Расследование показало, что бандиты действовали в полном соответствии с характерными для ислама взглядами на то, как нужно относиться к женщинам и детям-немульманам. Пресса, освещавшая суд, не осмелилась написать о членах банды как о мусульманах, она лицемерно писала об "азиатах". Однако не только журналисты, подчёркивает Дуглас Мюррей, автор книги "Странная смерть Европы", но даже полицейские и судьи вели себя так, будто их работа – нечто вроде посреднической деятельности между сферой фактов и обществом. Аналогичным образом в подобных случаях ведёт себя пресса практически во всех европейских странах. Например, в Роттердаме в 1997-2014 гг. была зафиксирована секс-эксплуатация 1400 детей в мусульманских общинах. Пресса и власть сделали всё, чтобы приглушить скандал. И только настойчивость журналистов, порой всего одного-двух, не боящихся ни угроз исламистов, ни либеральных обвинений в "профессиональном" или "институциональном" расизме, позволяет прорывать заговор" [Фурсов, 2018].

вытесняют нижние и нижнесредние социальные слои коренных европейцев из своих социальных ниш, делая представителей этого депролитаризованного слоя вымирающими социальными изгоями, и в-третьих, работающие мигранты посылают в родные страны часть своего заработка (который составляет от 10 до 30 процентов ВВП этих стран), что приводит к цементированию – сохранению и воспроизводству в них кланово-олигархической структуры, поддерживающей такую же структуру в Европе и мире.

5) Благодаря отмеченным процессам в Европе создается массовый "андеркласс", лишенный классового сознания, "национальных корней и национальной культуры, а потому легко поддающегося манипуляции, не способного на сопротивление и борьбу".

6) Данный андеркласс, с одной стороны, лишен классового сознания, а с другой, – выступает накопителем социального возмущения, превращая "пролетариат в капиталистическом смысле слова в пролетариат римского, антично-рабовладельческого типа", который в перспективе несет угрозу гуманитарным основам человеческого общества, поскольку "представлен расово, этнически и религиозно чуждым европейцам типом, противостоящим не только капиталу, но и цивилизации".

Третья причина (результат) связана с "культурной деменцией, старостью социума и этносов, завершающей стадией системного развития с характерными для неё изменениями социальной психологии, включая неспособность защищать свой дом" благодаря деградации патриотического сознания коренных европейцев, что является, по мнению А.И. Фурсова, результатом целенаправленной политики правящих классов Европы [Фурсов, 2018].

К этому же феноменологическому ряду относятся события *хаотизации* социально-политической ситуации в Европе (в связи с наплывом мигрантов) и мире (в связи с реализацией механизма "управляемого хаоса"). Действительно, в настоящее время имеет место хаотизация процессов на геополитическом ландшафте нашей планеты, и это кому-то выгодно, кто-то выступает организатором этих событий, несущих разрушение социальных миров: так по некоторым оценкам, "арабская весна" (начавшаяся в 2005 году, вместе с оранжевой революцией на Украине) принесла арабским странам 800 млрд долларов убытка, явилась следствием около 1,5 млн. убитых и 15 млн. мигрантов. При этом, несмотря на наличие организаторов отмеченного процесса хаотизации, можно отметить, что данный процесс вполне закономерен: согласно перифразам из Евангелия от Луки, "зло и соблазны должны прийти в наш мир, но горе тому, через кого они приходят".

Еще один момент, связанный с "комплексом вины", которую "должны испытывать европейцы", в свое время разрушившие доколониальный мир Азии, Африки и Америки,

Конкретные причины, вызвавшие миграционный бум в Европе, о которых пишет А.И.Фурсов, отражают события, которые позволяют говорить о "сверхэксплуататорской фазе глобального финансиализированного капитализма", стремящегося ослабить классовую борьбу, в том числе через режиссирование миграционных потоков с помощью как определенной социальной инженерии, так и иных способов управления социально-политико-экономическими процессами, такими, например, как "гибридная война", "окна Овертона" и др.

В данном случае принцип мультикультурализма/толерантности предполагает использование *технологии управляемого хаоса*, при котором управляющая система должна иметь больший уровень сложности/разнообразия, чем управляемая. Поэтому для того, чтобы управлять социальной системой, следует понизить уровень ее сложности за счет увеличения количества ее элементов в условиях дефицита энергии (материальных ресурсов) данного социума. С этой целью можно расжижить состав социума инородными элементами в процессе миграционного процесса. Можно также привнести в социум дух соперничества и вражды "всех против всех", расщепляя социальную систему по языковому, религиозному, имущественному, культурному, историческому и др. принципам.

Рассмотрим данную проблематику с *естественнонаучных и религиозных позиций*. Понятия энтропии и хаоса давно вошли в категориальный строй науки. Достаточно устаревшее определение жизни гласит, что жизнь есть процесс уменьшения энтропии (увеличение упорядоченности) живых организмов за счет роста энтропии внешней среды (по сути – ее разрушения).

Данное понимание жизни позволяет сделать вывод, что создание хаоса вовне позволяет организмам увеличивать упорядоченность (жизненность) своей внутренней среды, что можно назвать "*биологическим вампиризмом*".

В связи с этим возникают вопросы касательно управления внешней средой за счет увеличения ее хаоса. Данный вопрос входит в плоскость *общей теории влияния*¹⁸⁸, самым важным фактом которой можно считать тот, согласно которому управляющий субъект (фактор, элемент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем информационного разнообразия¹⁸⁹, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, В.Эшби). Данное обстоятельство находит объяснение в нескольких контекстах.

Во-первых, главным "учредителем" и "управителем" реальности, ее креативным началом, средством, на основе которого она творится, как утверждает новая постнеклассическая парадигма науки, выступает физический вакуум (эфир), который характеризуется именно *сложностью – гибкостью, необычайной мобильностью, динамичностью, хаотичностью вкупе с бесконечным потенциалом энергии*. Физический вакуум можно считать той глубинной нейтральной средой (сферой, плоскостью, планом), на основе которой не только творится сущее, но и реализуется всеобщая связь и координация его элементов и аспектов, а также их развитие, разнообразные метаморфозы и взаимодействие. В этом понимании гибкость управляющего элемента в системе означает то, что он выражает нейтрально-хаотическую природу физического вакуума¹⁹⁰.

Во-вторых, в системе наиболее гибкий, мобильный управляющий элемент способен взаимодействовать с любым из элементов этой системы, оказывая на него влияние и,

¹⁸⁸ Влияние как основной аспект любого взаимодействия – краеугольный феномен реальности. Мы живем в мире, где предметы и явления оказывают взаимное влияние друг на друга. Более того, влияние выступает критерием реальности этих предметов и явлений, поскольку если объект, на который оказывается влияние, обладает иммунитетом против влияния, то это делает этот объект таковым, который невозможно воспринять, зафиксировать как реально существующий. Перефразируя известную фразу, можно утверждать: *я влияю (и подвергаюсь влиянию), следовательно я существую*.

¹⁸⁹ Информацию К. Шеннон определил как меру разнообразия [Шеннон, 1963, с. 259], Р. Эшби – как меру структурного разнообразия [Эшби, 1959], В. Н. Волченко предложил рассматривать информацию как меру структурно-смыслового разнообразия и степень свободы его выбора [Волченко, 2001], Г.Н. Дульнев назвал информацией меру структурного эмоционально-интеллектуального разнообразия и степень свободы его выбора, а А. И. Крашенюк определил информацию как меру структурно-смыслового разнообразия и меру (степень) отклика на качество раздражения [Дульнев, Крашенюк, 2010]. "Среди общих эволюционных процессов доминируют два антитетических процесса: один связан с веществом, симметрией и формой, а другой – с энергией, асимметрией и функцией" [Лима-де-Фариа, 1991, с. 353]. Информация – это мера неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и времени [Глушков, 1986]. Г.Кастлер, исследователь самоорганизации динамических систем, предложил следующее определение: "Информация есть запомненный выбор одного варианта из нескольких возможных и равноправных" [Кастлер, 1967]. Н. Винер дал такое определение информации: "Информация – это обозначение содержания, полученное нами из внешнего мира в процессе приспособления к нему нас и наших чувств" [Винер, 1983]. Информация также понимается как мера неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и времени. "По нашему мнению, информация – это любые неоднородности материи и процессов (форма, структура, ритмы, реплики)" [Попов, Крайноченко, 2013; Глушков, 1986].

¹⁹⁰ Об универсальном агенте влияния – физическом вакууме, или неком нейтральном начале – мы можем узнать из статьи С.Н. Магнитова "Тринитархия. Глава 9" ("Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.22114, 19.05.2016), в которой рассматриваются теоретические и прикладные аспекты феномена влияния/управления, закладывает очередной камень в основании здания общей теории влияния. Автор использует классическую схему исследования, когда сначала рассматривает конкретную конспиратологическую проблему, связанную с недоумением, выраженном в вопросе о том, почему мировое правительство, имея полную возможность легализоваться и осуществлять тотальное управление современным человечеством, упорно не хочет этого делать. Вывод С.Н.Магнитова, на первый взгляд парадоксален: "*мировой силе не нужна верховная власть и понятие надгосударственная власть ложно*". Данный вывод проистекает из здравого смысла: "Мы представляем легализацию мирового правительства в прямом смысле слова Завершением, то есть занятием Мировой Вершины. И вот тут нужно просто всё нарисовать: если мировая власть сосредотачивается на вершине, то она теряет себя во всех остальных местах! То есть, приобретая Вершину, она теряет Трапецию (даже в озвученной иллюминатами версии). Можно, конечно, полагать, что контроль останется, но насколько эффективный? Ведь история показала крайнюю неэффективность именно Верховной власти, которую чрезвычайно легко свергнуть!" Этот вывод позволяет автору сделать ряд парадоксальных выводов, один из которых звучит так: "... власть утверждает от Одного Бога, но работает в Трёх Порождающих, *не признавая* их, не преобразуясь в Центр, а значит Везде и Нигде, причем не допуская Центархии путём стягивая Медиативных Сред в Ноль – со всеми вытекающими проблемами Ноля – вечным обнулением всего достигнутого. Проще говоря, вечной войной".

соответственно, реагируя на его ответное воздействие. Данная гибкость управляющего элемента в идеале означает его нейтральность как способность не реагировать на это ответное воздействие, оставаясь в "тени".

В-третьих, синергетика, наука об открытых нелинейных диссипативных системах, признает, что хаос выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.

С другой стороны, можно утверждать, что данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, имплицативное (подразумеваемое), как непричинный фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой.

Данный нейтральный элемент отвечает принципу информационного управления, о котором Норберт Винер писал, что *в любой системе самый активный ее элемент, способный быстро изменяться и пребывать в самых разнообразных состояниях, является доминирующим*. А синергетика, наука об открытых нелинейных системах и принципах самоорганизации материальных форм, утверждает, что именно в своей бифуркационной точке хаоса, как состояния сверхактивности и бесконечного разнообразия возможностей, система способна привлекать огромные массивы энергии, что может повысить уровень ее организации и значительно продвинуть по пути эволюции. Поэтому разнообразие, активность и нейтральность – вот краеугольные моменты как механизма эффективного влияния на окружающий мир со стороны любой системы, так и процесса ее внутреннего совершенствования.

В связи с этим можно привести и одну из наиболее гармоничных и эффективных стратегий такого управления. Речь идет феномене "*временных управленческих целевых команд*", которые используют принцип функциональной системы П.К. Анохина. Феномен "временных управленческих целевых команд" предполагает временное соединение в единый конгломерат представителей различных сфер общества для решения разнообразных его проблем, что реализует синерго-кибернетический принцип кооперативного действия, в соответствии с которым в процессе сочетания элементов системы, они создают эмерджентный эффект системного свойства целого, когда свойства каждого отдельного элемента не сводятся к системным свойствам целостной системы.

Кроме того, с точки зрения синергетики можно все многообразие различных структур свести к единому началу, к среде, в которой в потенциально-непроявленной, виртуальной форме уже содержатся все возможные для данной среды структуры. И именно в хаотичной, бифуркационной фазе развития процесса обнаруживается *принцип наименьшего действия*, или влияния, который соотносится с экстремальными (или оптимальными) принципами в естествознании, такими, как принцип наименьшего действия в механике, принцип скорейшего пути в геометрической оптике, принцип экономии энергии в биологии, принцип "экономии мышления" Э. Маха, принцип "наименьшего усилия" Дж. Ципфа, принцип оптимальной конструкции организмов Н. П. Рашевского, принцип единства морфологии, конструкции организмов и их поведения, принцип максимума информации Г. А. Голицина и В. М. Петрова и т.п.

Данные выводы согласуются со словами из Библии, где мы встречаем призыв Христа идти по пути слабости, но не силы, поскольку Его сила – в слабости: "Сила Моя в немочи совершается" (2 Кор, 12, 9-10). Или, как говорил Лао-цзы, "слабость велика, сила ничтожна". Когда человек родился, он слаб и гибок; когда он умирает, он крепок и черств. Когда дерево произрастает, оно гибко и нежно, а когда оно сухо и жестко, оно умирает. Черствость и сила – спутники смерти. Гибкость и слабость выражает свежесть бытия. Поэтому, что отвердело, то не победит".

Итак, *хаос образуется (обнаруживается) при разрушении предмета, что может сопровождаться его развитием – переходом в качественно новое состояние*. Здесь развитие можно представить в виде синергетической схемы чередования иерархической и деиерархической фаз развития системы, когда система при этом проходит нейтральную бифуркационную точку своего развития (состояние динамического хаоса, выступающего ресурсом порядка). "Вблизи точки возникновения неустойчивости можно провести различие между устойчивыми коллективными движениями (модами). Устойчивые моды подстраиваются под неустойчивые и могут быть исключены. Остающиеся неустойчивые моды служат в качестве параметров порядка, определяющих макроскопическое поведение системы. Получающиеся в результате такой процедуры уравнения для параметров порядка можно сгруппировать в несколько универсальных классов, описывающих динамику параметров порядка. Некоторые из этих уравнений напоминают уравнения, описывающие фазовые переходы первого и второго рода в равновесных физических системах. Однако возникают и новые классы, например описывающие пульсации или колебания" [Хакен, 1985, с. 379].

Данная синергетическая схема движения и развития предполагает смену двух состояний систем разной природы – иерархизации и деиерархизации. Некоторые принципы представленной модели могут использоваться с целью *управления индивидуальным и массовым сознанием, а также социальными процессами в целом*.

Итак, для того чтобы управлять системой на основе механизма "управляемого хаоса", следует ввести ее в состояние хаоса – то есть разрушить, "сдвинуть с мертвой точки", разбалансировать, деиерархизировать, переводя, таким образом, систему на следующий этап развития. В состоянии хаоса – в фазовом переходном критическом состоянии – система открыта слабым, "мягким" (информационным) воздействиям ("*мягкое системное управление*". – П. Чекленд [Плотинский, 2001]), природа и специфика которых пока должна остаться в тени.

Технология создания зон хаоса в геополитическом пространстве человеческой цивилизации с целью управления в борьбе за ресурсы – вещь известная и даже банальная. Каждый, кто знаком с понятием управляемого хаоса, осведомлен о достаточно богатом инструментарии такого управления и знает, как экстраполировать результаты такого управления на текущие события.

Вопрос "*кто управляет социальной реальностью?*" также не вызывает затруднений. Обратимся к одной из главных масонских доктрин – "порядок из хаоса", "власть на основе хаоса". Данная конспирологическая доктрина основывается на главной миссии иллюминатов – "*великом делании*", реализующем акты разложения, или растворения, когда к новому (мировому) порядку стремятся прийти через искусственно организованный хаос, беспорядок, инициирующийся на экологическом ландшафте, в государственной сфере, системе моральных и культурных норм, религиозном сознании (принцип "разделяй и властвуй").

Наконец, ответим на вопрос, *с какой целью управляют социальной реальностью?* На поверхности находится самый простой ответ: с целью получения жизненных ресурсов. Однако можно найти и *фундаментальную цель управления*, анализ которой позволяет ответить на многие, казалось бы, неразрешимые, вопросы науки, философии, религии.

В контексте фундаментальной дихотомии "*свобода – несвобода*" целью развития человека выступает *личность как свободная сущность, обладающая самосознанием*. При таком понимании свобода выступает высшей ценностью человека как *Homo sapiens*, ибо вне свободы человек теряет свои родовые качества и превращается в биоробота.

Анализ общего содержания форм общественного сознания (науки, религии, философии и др.) позволяет говорить о *трех взаимосвязанных механизмах достижения свободы*, которая обретается на путях преодоления человеком детерминизма мира, его причинной обусловленности.

Во-первых, быть свободным от мира – значит быть вне его, пребывать за пределами мира, что достигается благодаря акту трансценденции (выходом сознания человека за пределы

бытия), который обнаруживает идентификацию человеческого сознания с неким фактором *X*, находящимся на пределах мира и обычно именуемым Абсолютом, или **Богом-Отцом**, Которого "никто никогда не видел".

Во-вторых, быть свободным от мира предполагает достижение некой "нейтральной точки", свободной от бытийных дихотомий, в которой не действует принцип "причины-следствия" и в которой противоположности приходят к единству, что отвечает критерию истины С.Б.Церетели ("истина есть единство противоположностей").

Единство противоположностей на уровне функциональной согласованности полушарий головного мозга человека, с одной стороны, реализуется как творчески-медитативный процесс: как свидетельствуют энцефалографические исследования, во время демонстрации парапсихологических феноменов имеет место высокая функциональная согласованность в работе правого и левого полушарий головного мозга человека; кроме того, в **состоянии медитации** наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария в психофизическом смысле выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985, p. 34-40].

С другой стороны, единство противоположностей реализуется и на уровне логико-семантического освоения действительности человеком, что обнаруживается в явлениях операционной интеграции, языковой дипластии, энантиосемии, парадоксе (двойственности, парадоксальности смыслов, что проявляется, например, в такой языковой конструкции, как оксиморон, примером чего может служить словосочетания "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость", "мягкая сила" и др.) – присущему лишь человеческому сознанию психологическому феномену отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, что является продуктивным психологическим механизмом ориентации человека в окружающем мире [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

Данный путь единства противоположностей реализует судьбу **Бога-Сына**, который соединяет тварную и божественную природы ("нераздельно и неслиянно"), обнаруживая дипластия и достигая статуса сына Бога в процессе жизненной активности благодаря преодолению детерминизма мира: "Я победил мир" (Ин. 16, 33; Мф. 16, 21), или, как сказал Г.С. Сковорода, "мир ловил меня и не поймал".

Соединение противоположностей дает нам физический (фотонный) вакуум, воплощающий в себе единство противоположностей, выступающий, поэтому, парадоксальной истиной как единством противоположностей и порождающий Вселенную посредством расщепления вакуума на положительный (континуальный) и отрицательный (дискретный) аспекты, которые, в свою очередь, взаимокompенсировавшись, восстанавливают *статус кво* – физический вакуум. Как считал Г. И. Наан, основываясь на своих выкладках и решениях А. А. Фридмана, рождение Вселенной является процессом расщепления "ничто" (физического вакуума) на "нечто" и "антинечто" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов [Наан, 1966]. Этот исследователь писал, что грубую модель вакуума можно представить как бесконечно большой запас энергии одного знака, компенсированный таким же запасом энергии другого знака.

В этой связи отметим, что религиозно-мифологическое мышление проводит мысль, что все сущее создано Богом-Отцом из "ничего" (2 Мак. 7, 28), из "невидимого", "словом Божиим" (Евр. 11, 3) посредством расщепления (дихотического разделения) *Ничто* на полярные сущности.

Фактор (Абсолют), который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за *редукцию волнового пакета*, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает **Сознанием Божественного Наблюдателя**. О Нем И.З. Цехмистро пишет

как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337].

Анализ *сознания* в сфере современных теорий сознания позволяет сделать вывод, что его работа приводит к генерации *Ничто* (как единственного научного механизма актуализации в нашей психике феномена идеального, когда функционирование человеческого мозга оказывается "энергетически бесплатным феноменом" – Н.И. Кобозев, И.З. Цехмистро). Или, как пишут на Востоке, сознание человека может продуцировать *Ничто*, что реализует замысел Творца – создание Самого Себя из *Ничто*, благодаря чему в результате развития природа Творца обнаруживается в Его творениях и Он соединяется с Собой, замыкая круг бытия, подобно тому, как гегелевское "в-себе-бытие" через "инобытие" приходит к "для-себя-бытие" (Логика – Природа – Дух).

В-третьих, свобода от мира возможна в *зоне хаоса*, в точке бифуркации (деиерархизации). В данной точке развивающаяся система утрачивает свою определенность на событийном континууме, как бы "парит над пропастью" между своими состояниями в прошлом и будущем. Хаос при этом как парадоксальное фазовое гранично-критичное нейтрально-неуловимое состояние, не имеющее локализации в пространстве и времени, свободное от пространственно-временной диссиметрии, которая порождает принцип "причины-следствия" (выступающий, согласно П.Кюри, источником и механизмом бытия), соответствует *Богу-Духу*. Он, будучи духом, выявляет вездесущую природу и реализует принцип нелокальности ("Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – *Ин.*, 3, 8). Данное свойство присуще и человеческому сознанию, которое также может пониматься как "вездесущее" [Аронов, 1995].

Достижение свободы и осознанности (как цели человеческого развития) в хаотичной зоне требует реализации двух противоположных стратегий/механизмов:

1) *создание хаоса* (деиерархизации) благодаря разрушению объектов, что соответствует действию "темных сил", проистекающих от – Люцифера, принципиально обретающего свободу и самосознание в процессе разрушения;

2) *одохотворение* (оживление) хаоса (иерархизация), благодаря чему развивающаяся система выводится из хаотического состояния, что соответствует действию "светлых сил", выступающих воинством Господним, светлой ангельской иерархией, обретающей свободу и самосознание в процессе созидания.

При этом *Бог-Дух* (а также и духовные сущности) обнаруживает два аспекта, что фиксируется в *Ветхом Завете*, где речь идет о том, когда "от Саула отступил Дух Господень, и возмущал его злой дух от Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя" (1 Цар. 16: 14-15).

Данный механизм развития и модель реальности объясняют не только наличие злого начала бытия Вселенной, но и известную пропорцию добра и зла, обнаруживающуюся в акте отпадения от Бога "третьей части ангелов".

В итоге мы получили *триадную модель реализации свободы и самосознания* во Вселенной, реализующую принцип Троицы, когда свободной и сознающей себя личностью человек может быть в плоскости трех взаимосвязанных механизмов, обнаруживающих феномен единства Лиц Троицы.

И именно с позиции представителей от третьей части третьего механизма достижения свободы и самосознания мы обнаруживаем стремление обрести самосознание за счет разрушения внешней среды и поворачивания ее в хаос, который при этом стремятся эксплуатировать как нелинейный фактор управления, получивший название "управляемый хаос".

Следует, однако, отметить, что зоны хаоса как выражение критических явлений –

фазовых граничных переходных состояний – реализуют универсальный способ существования и развития всего и вся во Вселенной. Любое изменение и развитие предполагает постоянное пересечение системой нейтрального (*нулевого*, граничного, хаотичного, критичного) состояния как на уровне целостной системы, так и ее аспектов (составных частей).

Данное состояние добывается человеком во всех актах жизненной активности, которые ориентированы в одном направлении – обретении нейтрального состояния, поскольку любая система в нулевых нейтральных фазах своего развития (на структуре волны это нули функции) обладает свободой и самосознанием, выступающих *универсальной целью бытия*.

Однако для того, чтобы свобода и самосознание достигли своей полноты, они должны быть интегрированы в два других механизма реализации свободы и сознания, связанных с Богом-Отцом (принцип трансценденции) и Богом-Сыном (принцип творчества, реализуемого в процессе соединения противоположностей).

Если экстраполировать рассматриваемую модель на *психолого-поведенческую динамику человека*, то можно утверждать, что, поскольку целостную (гомеостазную) структуру человеческого организма можно описать при помощи информации (структурного разнообразия организма) и энергии (способности поддерживать структурное разнообразие в целостном состоянии как за счет внутренних, так и внешних ресурсов), то целостность человека в контексте гомеостатических процессов можно определить как энергоинформационный обмен/взаимодействие организма и внешней среды. Данное взаимодействие предполагает изменение как уровня структурного разнообразия (информации), так и энергетического тонуса (энергии) организма.

Поскольку из двух взаимодействующих систем управляющей системой будет та, уровень информационной сложности которой выше, то реакция стресса у организма имеет место тогда, когда информационная сложность внешней среды выше, чем информационная сложность самого организма. В результате организм будет распадаться – увеличивать энтропию, снижать уровень своей сложности, что сопровождается эманацией его энергии (обеспечивающей эту сложность), которая, во-первых, поглощается внешней средой, и, во-вторых, такую отдачу энергии в момент стресса можно понимать как психофизиологический подъем энергии организма в результате его реакции на информационную сложность внешней среды, что и проявляется в виде стресса.

Если структурную сложность внешней среды понимать как информацию, то механизм стресса укладывается в информационную теорию эмоций П.В.Симонова, который показал, что эмоция (то есть реакция стресса как результат активизации правого полушария) есть результат недостатка у организма информации о том или ином актуальном событии внешней среды, который (недостаток) есть разница между структурной сложностью внешней среды и организма. В случае недостатка информации события внешней среды обнаруживают неопределенный смысл для организма, что и сопровождается его эмоциональной реакцией. Проще говоря, если человек сталкивается с неопределенностью внешней среды, то он эмоционально (стрессорно) реагирует на данную неопределенную ситуацию.

Здоровье человека можно полагать фактором целостности, упорядоченности структурной организации его организма. Разрушение этой целостности путем отдачи организмом энергии приводит к болезням. При этом стрессорно-эмоциональные состояния вызывают энергетический всплеск организма, что сопровождается излучением во внешнюю среду организмом части своей энергии, которая поддерживает его целостность. Поэтому любое эмоционально-негативное реагирование человека вызывает ослабление энергетических ресурсов организма.

Данный феномен можно объяснить с позиции синергетики, науки о самоорганизации живых и неживых систем: система является энергетически самодостаточной тогда, когда она

открыта внешней среде. Закрытые же системы испытывают истощение своих энергоресурсов. Отрицательное отношение человека к своему окружению, проявляющееся в любой негативно-эмоциональной реакции (гнев, страх, зависть, критика, обида, претензии и др.) приводит к изоляции человека от той или иной части реальности, связанной с конкретной эмоциональной реакцией. Это, в свою очередь, в определенной степени закрывает организм к энергоресурсам внешней среды, что приводит к ослаблению его жизненной энергии со всеми вытекающими из этого последствиями.

Испытывающий негативные психоэмоциональные состояния (главным образом, злость), разрушающий свое окружение энергонедостаточный живой объект в силу законов физических сохранения вещества, энергии и информации всегда встречает возмездие – зеркальное саморазрушение. При этом в этом акте разрушения негативное психоэмоциональное состояние объекта сменяется позитивным в результате набора энергии – **разрушитель испытывает удовольствие** – позитивное состояние, которое оказывается неразрывно связанным с негативным состоянием, инициирующим разрушение окружения. Именно поэтому мы наблюдаем интегральное единство полярных состояний, соседствующих друг с другом в рамках одного существа – садизм и мазохизм, мания величия и мания преследования, любовь и ненависть, страх и гнев и т.д.

Разрушение других объектов может осуществляться не только посредством нарушения их целостности, но и в результате отъема предназначенного им энергетического ресурса, который обеспечивает целостность этих объектов. Вместе с отнятым энергетическим ресурсом разрушитель/вампир получает возможность испытывать удовольствие в результате использования этого ресурса, что приводит к испытанию им и страдания, привязанного к удовольствию. В антропологическом плане этот процесс реализуется как закон сохранения моральных усилий и правды, культивируемый в славянском социуме: «... сила в правде. У кого правда – тот и сильнее. Если кто-то кого-то обманул, денег нажил, то от этого он не стал сильнее, потому что правды за ним нет. А тот, кого обманул, за ним правда. Значит, он сильнее» (сентенция главного героя фильма «Брат 2»).

Рассматриваемый закон сохранения, известный как закон возмездия/воздаяния, действует также и на основании того, что человек выступает амбивалентным существом, сочетающим правополушарно-альтруистическую полевую и левополушарно-эгоистическую вещественную модели поведения, когда «левая», агрессивная модель поведения, расщепляющая реальность на внутреннее и внешнее и предполагающая выброс агрессии вовне, время от времени сменяется «правой» моделью, не расщепляющей реальность на внутреннее и внешнее – это приобщает человека к выброшенной им вовне агрессии, что реализуется как акт аутоагрессии, когда агрессивность, продуцируемая человеком, поражает его самого.

Законы сохранения материи, энергии и информации в контексте энергоинформационного обмена в живых системах предполагают такой вывод в плане энергетического вампиризма: для того, чтобы вампиру брать энергию у человека (донора), нужно зарядить его деструкцией, то есть развратить его – только тогда вампир будет получать энергию донора, которую тот будет терять вследствие своего негативизма, своей внутренней деструкции, которая, с одной стороны, сопровождается отдачей энергии, а с другой, – вызывает потребность в разрушении своего окружения, что приводит к рождению нового вампира. В силу законов сохранения/возмездия, вампиру придется отвечать за «растление малых сих» – «Кто с мечом придет, тот от меча и погибнет»; «Зло должно прийти в мир, но горе тому, через кого оно приходит». При этом зарядение человека агрессивностью может осуществляться при помощи деструктивной внешней среды, которая в рамках «теории разбитых окон» характеризуется информационной неупорядоченностью, сенсорной деструкцией. При этом часто для

получения энергии из организма человека вампир вводит данного человека в состояние возбуждения, связанного с эмоциональными/стрессорными реакциями.

Если всякое изменение есть разрушение, то поступательное духовное совершенствование человека предполагает его постоянное изменение, разрушение сложившихся поведенческих, мировоззренческих стереотипов. Если кто-то наставляет кого-то, то этот кто-то, способствуя развитию кого-то, разрушает его, а поэтому берет часть кармы (принцип причины-следствия) на себя, и, таким образом, страдает, ибо также вынужден разрушаться. То есть, по большому счету, помогающий другому берет на себя его эволюционные страдания, которые он вынужден эволюционно же отрабатывать.

В процессе жизнедеятельности человеческий организм постоянно отдает энергию, уменьшает упорядоченность, то есть увеличивает уровень своей энтропии. Одновременно с этим существуют механизмы, восстанавливающие утрачиваемый порядок (целостность), что обеспечивается как процессами метаболизма в результате питания, как психофизиологическими отправлениями человеческого организма, так и другими, высшими его функциями, в том числе эмоционально-ментальными и духовно-творческими.

Нарушение механизмов восстановления целостности человеческого организма в ходе рассмотренных выше деструктивных процессов приводит к его постепенному распаду, что сопровождается увеличением энергетического дефицита и, таким образом, *накоплением агрессии*, которая может немотивированным образом выбрасываться вовне, приводя к разрушению объектов внешней среды, что сопровождается излучением ими своей энергии (времени, согласно Н.А.Козыреву¹⁹¹) потребляемой агрессорами/вандалами.

С другой стороны, некоторые объекты, например, «пирамиды в пропорции золотого сечения», способны излучать энергию/время, увеличивающую упорядоченность окружающего пространства и снижающую уровень деструктивности в живых (уменьшение заболеваний, несчастных случаев, военных конфликтов, преступности, экологических катастроф) и неживых (уменьшение аварий, поломок технических устройств и систем) средах.

В целом можно сделать фундаментальный вывод о том, что агрессия объекта (среды) проистекает из недостатка энергии/времени, которым характеризуется этот объект – как живой, так и неживой (например, свободные радикалы) природы. При этом

¹⁹¹ "Любой процесс, связанный с потерей информации и увеличением хаоса, обязательно испускает поток испещренного информацией времени. Поглощаясь в окружающих телах, он увеличивает количество содержащейся в них информации и тем самым несколько упорядочит их структуру. Получается, любой деструктивный процесс связан со спусканием времени, а всякое упорядочивание сопровождается его поглощением. Например, таяние снега, испарение жидкости или растворение сахара в воде являются источниками времени. Тогда в веществах, расположенных по соседству с ними и поглощающих часть испущенного ими временного потока, должны устраняться дефекты кристаллических решеток, а у живых организмов восстанавливаться поврежденные генные структуры. Вблизи неравновесных процессов будет изменяться электрическое сопротивление металлов, которое сильно зависит от упорядоченности их структуры, там должны изменяться также теплоемкость, магнитные свойства и др. Как воды точат камни, текущая сквозь Вселенную река времени ежеминутно влияет на происходящие события в ней, перераспределяет содержащиеся в ней энергию и информацию... Время втекает в систему через причину к следствию. Оно втягивается причиной и уплотняется там, где расположено следствие. Возникает логический круг: время определяется через причинность, а она зависит от времени. Породить можно лишь то, чего сначала не было, а потом стало. Как в поговорке: где тут начало того конца, которым кончается это начало? Правда, по причинным цепочкам событий всегда передается движение. Например, в механических явлениях – импульс и момент вращения. Казалось бы, этим обстоятельством можно воспользоваться для установления порядка... приобретение или потеря движения само по себе еще ничего не говорит о направлении процесса. Тело, с которым связана причина, может, как потерять импульс – вспомним останавливающиеся при лобовом ударе бильярдные шары, – так и приобрести его (ружье, из которого сделан выстрел, испытывает отдачу). Н.А.Козырев и другие ученые считают, что причинность имеет более глубокий и фундаментальный смысл, чем время... Согласно теории Козырева, потоки времени, испускаемые необратимыми процессами, частично поглощаются окружающими телами, увеличивая их энергию и массу. Новосибирские ученые проверили это с помощью гидростатического взвешивания. В этом случае исследуемый образец, гирька, подвешенная к плечу аналитических весов, погружается в сосуд с дисциплированной водой. Изменение баланса между весом образца и выталкивающей силой Архимеда сразу фиксируется движением стрелки весов. Оказалось, что когда вблизи происходит испарение жидкого азота, остывает стакан горячей воды, ставится чашка с растворяющимся в ней сахаром или солью, или когда рядом с весами находится человек, в организме которого постоянно происходит множество необратимых процессов, вес исследуемых образцов действительно изменяется – приблизительно на 1/1000 или 1/10000 долю процента, и медленно возвращается в норму после удаления "источника времени". Исследовались образцы из различных материалов – металлов, дерева, угля, графита и т.д. В ряде случаев применяли экраны, защищающие образцы от непосредственного влияния сосудов с водой, азотом и др. Удивительный эффект изменения массы наблюдался во всех случаях! Изменялась не только масса погруженного в воду поплавка – гирьки, но и плотность самой воды. Для некоторых необратимых процессов она возрастала, для других – уменьшалась. Измерения выполнялись в течение года. Как и предсказал Козырев, их результаты заметно изменялись в зависимости от внешних условий, но характер вариаций был совсем не таким, как у атмосферного давления, влажности и температуры" [Барашенков, 2006].

падение энергии наблюдается как в процессе совершаемой объектом напряженной физической работы, истощающей его энергетические ресурсы (когда отсутствуют условия восстановления утраченной энергии), как посредством пребывания в низкоэнергетической среде (например, в условиях обедненных геомагнитных полей, что вызывает у живых организмов такие феномены, как высокая агрессивность, каннибализм, пансексуализм, массовые раковые метастазы), так и при ориентации социального объекта (человека) на низменные жизненные ценности, что приводит к падению его энергетического тонуса со всеми вытекающими из этого последствиями, одно из которых – повышение агрессивности данного объекта. Такое падение энергии, в свою очередь, приводит к эффекту бумеранга – нарушается обмен веществ в человеческом организме, в желудочно-кишечном тракте развивается патогенная микрофлора, деформируются эритроциты крови, что уменьшает возможности организма получать энергию из пищи и воздуха.

Понимание представленной социально-личностной динамики как процесса энергоинформационного обмена можно углубить при помощи таких наблюдений:

"... Хочу Вам дать совет психолога-генетика, имеющего учёную степень и учёное звание. Он будет касаться того забастовочного процесса, который я с любопытством наблюдаю в Белоруссии. А так же, способности людских ресурсов, с которыми работает оппозиция. Мне кажется, что руководство дорогой мне Белоруссии подзабыло о черныбыльской трагедии, повлекшей всплеск аутизма. Понимаете, сегодня аутизм скорее стиль жизни, чем заболевание. Появление Интернета позволило аутистам формировать онлайн-сообщества, где нет тягостной интерпретации невербальных сигналов и эмоциональных взаимодействий. Такие сообщества прекрасно различимы для грамотного специалиста, понимающего их признаки. Осталось только внести в такое сообщество условный сигнал или разбудить там нужные эмоции (что совсем не сложно) и вы имеете стачком или штаб «народной» оппозиции. Вашим психологам и психиатрам следует обратить внимание на социальные группы в Сети, ведь именно ими управляют и направляют, сообщая их участникам нужные установки на агрессию. В этом и есть главный феномен цветных революций, ведь большинство националистов – аутисты. У Вас большое количество скрытых и не диагностированных аутистов, те же футбольные фанаты. По сути, Вы имеете дело с болезнью, которая переходит в стиль жизни, например футбольных фанатов....

Большинство людей, над которыми смеются окружающие, страдают не диагностированным аутизмом... Это касается артистов и юмористов, людей в бесконечном ожидании возврата долгов или обманутых вкладчиков, многих политологов и политиков, участников митингов и демонстраций, футбольных фанатов и молодёжных течений..."

Комиссар Катар (<https://cont.ws/@id3336024532/1818926>)

Рассмотрим более подробно феномены *аутизма/шизофрении*, о которых рассуждает "Комиссар Катар".

Структура волны, выступающая универсальной моделью реальности, а также универсальной объяснительной моделью этой реальности, фиксирует три основополагающие модуса: максимум волны, минимум волны, нуль функции. Исходя из этого, можно говорить, что крайними состояниями любого целостного/законченного процесса выступают полюса, а нулем – его срединное нейтральное состояние.

Применительно к человеку, можно говорить о трех его психических измерениях, которые целесообразно соотнести с тремя формами постижения бытия – *чувственным, рациональным и*

медитативным [Урманцев, 1993], то есть правополушарным, левополушарным и их функциональным синтезом.

Правополушарная (ПП) стратегия восприятия, мышления и освоения мира человеком является инстинктивно-интуитивным, эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием, которые формирует *многозначно*-метафорический лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности, пробуждая к жизни такие формы общественного сознания, как искусство и религия.

Левополушарная (ЛП) стратегия, напротив, выступает личностно-волевым, абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, которое способствует формированию *однозначного* лингвистического и мотивационно-смыслового контекста отражения окружающего мира и пробуждает к жизни науку и философию.

Эволюция человека в онто- и филогенезе проходит от ПП (являющегося в генетическом отношении более древним, чем ЛП) к ЛП, а от него к их функциональному синтезу¹⁹² [Психологический словарь, 1983, с. 23]. При этом в индивидуальном и социальном аспектах полушарная динамика реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности как социума [Тувльviste, 1988], так и отдельного человека [Брагина, Доброхотова, 1988].

В связи с этим можно также говорить о трех типах людей (в их конституциональном и психопатологическом измерениях), аффективно-когнитивные особенности которых коррелируют с отмеченными выше тремя полушарными стратегиями познания и освоения действительности: полярных друг другу шизотимном, циклотимном и промежуточном между ними вискозном конституциональных типах (по Э.Кречмеру), а также шизоидном (шизофрения) и циклоидном (циклические психозы) типах психических болезней (по Н.Б.Ганнушкину).

Данные корреляции отражаются в феномене, именуемом "**конституциональной осью**", полюсами которой выступают противоположные кречмеровские типы, – шизотимный и циклотимный (астенический и гиперстенический). В психиатрии данная конституциональная координация находит воплощение в понятии "**психопатологическая ось**" [Ганнушкин, 1964], которая фиксирует отношения между двумя полярными типами психических патологий – шизофренией и циклическими психозами, соотносящимися с функциями полушарий [Спрингер, 1983; Flor-Henry, 1978].

В силу единства мира и человека можно говорить об согласованности осей, отражающих разные аспекты человека.

Таблица

Психофрактальная согласованность осей, отражающих разные аспекты человека

<i>ОСЬ ПОЛУШАРНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ</i>		
Левое полушарие	Полушарный синтез	Правое полушарие
<i>КОНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ОСЬ (Э.Кречмер)</i>		
Шизотимный тип	Вискозный тип	Циклотимный тип
<i>ПСИХОПАТОЛОГИЧЕСКАЯ ОСЬ (Н.Б.Ганнушкин)</i>		
Шизофрения	Психическая норма	Циклические психозы
<i>ОСЬ ФАЗОВЫХ СОСТОЯНИЙ ПСИХИКИ</i>		
Парадоксальная фаза	Уравнительная фаза	Нормальная фаза
<i>ПСИХОДИНАМИЧЕСКАЯ ОСЬ (В.Л.Леви)</i>		
Летаргия (процессы нервного торможения)	Покой	Пароксизм (процессы нервного возбуждения)

¹⁹² Данный синтез имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985].

Шизофренику присуще множественное, расщепленное левополушарное абстрактно-логическое мировосприятие в его крайнем патологическом выражении, что проявляется в стремлении человека, который находится под властью этой патологии, все расчленять – схематизировать и атомизировать. В том время как **циклотимику** характерно крайнее выражение целостного предметно-образного, чувственно-экспрессивного правополушарного мирозерцания, что проявляется в тенденции все "тотализировать", кристаллизовать в форме сверхценного тотального представления или идеи.

Для **циклотимного, правополушарного человека** мир предстает единством многообразия, когда за множеством явлений стоят единая (божественная) Сущность, единые законы и закономерности, ибо правополушарный тип ориентируется на часто протекающие события, теоретическая интерпретация которых позволяет вычленять законы и закономерности мира, который, таким образом, наполняется определенным смыслом, проистекающим из обобщенных структур реальности. При этом следует понимать, что смысл того или иного предмета кристаллизуется на основе способности человека сводить этот предмет к более общим пространственным и временным (целевым) категориям.

Для **циклотимного правополушарного, целостно-континуального, эмпатического** отражения мира характерны различные психические "уровни" (норма, акцентуация, патология), которые в своей сути имеют общую психофизиологическую основу. Так, П.Б. Ганнушкин, характеризуя черты конституционно-депрессивных лиц, пишет, что за их "угрюмой оболочкой обычно теплится большая доброта, отзывчивость и способность понимать душевные движения других людей; в тесном кругу близких, окруженные атмосферой сочувствия и любви, они проясняются: делаются веселыми, приветливыми, разговорчивыми, даже шутниками и юмористами, для того, однако, чтобы, едва проводив своих гостей или оставив веселое общество, снова приняться за мучительное копание в своих душевных ранах" [Ганнушкин, 1964].

Циклотимик – существо эмоциональное, энергетический донор, у которого развиты нервные процессы возбуждения, симпатика – отсюда способность к сопереживанию (эмпатии) и житейская мудрость, проистекающая из способности вставать на точку зрения других людей и не отделять внутреннее от внешнего, "Я" от не-"Я", что формирует *альтруистическую жизненную установку*.

В этом плане **циклотимик** настроен на социальный принцип "*справедливости для всех*" и взаимодействует по принципу положительной обратной связи.

Ориентируясь на обобщенные структуры реальности, **циклотимик** уверенно накапливает жизненный опыт, поскольку, пребывая в эйфорической и депрессивной фазах, легко отделяет общее от частного, главное от второстепенного, дифференцируя частые и редкие события.

С другой стороны, естественный процесс отдачи энергии **циклотимиком**, то есть реализация его эмоциональности, приводит к снижению эмоционального тонуса. В данном случае наблюдается естественный колебательный (циклический) процесс повышения и понижения эмоционального напряжения **циклотимика** (интересно, что смысл слова "циклотимик" вытекает из слова "цикл", "циклический", то есть колебательный). То есть в самом названии "циклотимный" заложено отношение этого типа человека к сфере циклического детерминизма (ср. с циклическими психозами), в то же время как понятие "шизотимный", то есть "расщепленный" дает нам намек на отношение этого типа людей к сфере классической линейной (дискретной) причинности.

В силу циклической природы **циклотимика** он короткое время может превращаться в **шизотимика**, который в силу стойко пониженного эмоционального (энергетического) тонуса настроен на восприятие мира по правилу отрицательной обратной связи, реализующей принцип "*свободы для каждого*".

Шизотимик в силу пониженной эмоциональности (согласно теории П. В. Симонова) ориентирован на низковероятные высокоинформационные (редкие) сигналы (события), когда даже низкоинформационные (частые) события могут превращаться для него в редкие. Поэтому такой человек как правило не отделяет частого от редкого. В итоге редкие (самые невероятные) события могут представлять для него высоковероятными (вполне возможными), в результате чего шизотимик трудно накапливает жизненный опыт, отделяющий частое от редкого, главное от второстепенного. Такая способность воспринимать редкие события наравне с частыми может сделать шизотимика шизоидным маньяком, для которого какие-то крайне редкие события могут казаться частыми, то есть могут ожидаться "с минуты на минуту".

Способность комфортно воспринимать редкие высокоинформационные сигналы утверждает способность шизотимика к абстрактному мышлению, выхолащивающему конкретность мира, сводящему конкретные вещи к абстрактным категориям, что лишает этот мир целостности на уровне конкретной материальности. Такая абстрактность мира делает его относительным, а поэтому расщепленным, нежизненным, что и определяет расщепляющее мировосприятие шизотимика.

Расщепляющая позиция шизотимика формирует у него *эгоцентрическую установку*, отделяющую внутреннее от внешнего, "Я" от не-"Я". А неспособность отделять частое от редкого делает затруднительным накопление жизненного опыта, который как раз и есть свойство различать частое от редкого.

Это может приводить к различным заболеваниям, например остеохондрозу, когда шизотимик, поднимая тяжелый предмет, воспринимает его как легкий (в силу отсутствия опыта по отличию тяжелого и легкого), о чем в книге "*Видеть—предвидеть—действовать*", пишет И. М. Фейгенберг [Фейгенберг, 1986; Журавлев, 1977; Фейгенберг, Иванников, 1978].

Патологическое выражение природы шизотимика – шизофрения. Для шизофрении характерна "эмоциональная тупость и холодность аффективной жизни... шизофреническую форму мышления называют часто символической, имея в виду ту ее особенность, что она ничего не берет в буквальном смысле, а все в иносказательном" [Выготский, 1984, с. 62-63]. В связи с этим можно говорить об аутизме шизоидов, которая проистекает из отсутствия у них "аффективного резонанса" с чужими переживаниями.

При этом, как пишет Л.С. Выготский, "расщепление рассматривается как функция, в одинаковой мере присущая болезненному и нормальному сознанию, поэтому как функция психологическая по своей природе, функция, которая оказывается в такой же мере необходимой при абстракции, при произвольном внимании, при образовании понятий, как и при возникновении клинической картины шизофренического процесса" [Выготский, 1984].

Эгоцентрическая установка шизотимика, которая проявляется в том числе и в стойком противостоянии "Я" и не-"Я", приводит к закрытости его организменной системы и обеднению его энергоресурсов, к развитию установки на (энергетический, или психологический) вампиризм, что активизирует "вампирический канал" получения энергии и приводит к ослаблению естественных физиологических механизмов генерации энергии. Наверное поэтому у шизофреников фиксируется повреждение эритроцитов, функции которых связаны с генерацией энергии на основе усвоения кислорода.

У шизотимика (каковым является шизофреник и аутист, находящийся на начальной стадии шизофрении) недостаток энергии проявляется в нарушении системы обмена веществ, что приводит к нарушению микрофлоры желудка и кишечника, в результате чего у него наблюдаются проблемы с усвоением пищи. Об этом свидетельствует также и один из неизвестных психиатрам метод лечения шизофрении посредством промывания кишечника у пациента, что говорит о тесной связи физического и психического.

И.П.Павлов так писал о недостатке энергии у шизофреников:

"При наблюдении шизофренических симптомов я пришел к заключению, что они есть выражение хронического гипнотического состояния... Конечно, последнее, глубокое основание этого гипноза есть слабая нервная система, специально слабость корковых клеток. Но естественно, что такая нервная система при встрече с трудностями, чаще всего в критический физиологический и общественно-жизненный период, после непосильного возбуждения неизбежно приходит в состояние истощения. А истощение есть один из главнейших физиологических импульсов к возникновению тормозного процесса как охранительного процесса... Я с большим убеждением говорю, что кататония и шизофрения не болезни, а первое физиологическое средство против болезни" [Павлов, ПСС, т. 3, кн. 2, 1951, с. 128].

Одним из важнейших выводов рассмотренных фактов и рассуждений является тот, что шизоидный тип человека в его крайнем патологическом выражении реализует *парадоксальную фазу* психики, а циклоидный – *нормальную*¹⁹³.

Рассмотрим один из феноменов, проистекающий из парадоксальной фазы, который именуется "*патологическое опьянение*" [Иванец и др., 2006, с. 682-683].

Однажды после защиты диссертации, которая для диссертанта (бывшего военного) была связана с большими нервно-психическими нагрузками, было организована застолье. Диссертант выпил небольшое количество алкоголя и внезапно превратился в убийцу – убил нескольких человек.

Объяснение данному феномену следующее

Диссертант в результате длительного нервно-психического напряжения вошел в измененное состояние сознания, в частности, погрузился в парадоксальную фазу психической активности, которая характеризуется способностью организма реагировать на слабые раздражители как на сильные, а на сильные – как на слабые. В результате сформировалось патологическое опьянение – острое, кратковременно протекающее психотическое расстройство, возникающее при приёме алкоголя (как правило, в относительно небольших дозах). Протекает в форме сумеречного помрачения сознания и характеризуется внезапным возникновением искажённого восприятия обстановки (иногда – галлюцинаторно-бредового) в сочетании с аффектами страха, тревоги, гнева, ярости, с развитием резкого двигательного возбуждения; часто с агрессивными действиями в отношении окружающих. У больных нередко сохраняется способность осуществлять сложные целенаправленные действия, однако чаще больной дезориентирован. Больные говорят мало, преимущественно о своих болезненных переживаниях. Патологическое опьянение заканчивается сном так же внезапно, как и начинается, после пробуждения развивается амнезия или сохраняется смутное

¹⁹³ В связи с этим рассмотрим *феномен фазовых состояний психики*. На уровне психики человека возможны разные отношения между стимулом (раздражителем) и реакцией организма на этот стимул, что отражается в нескольких фазовых состояниях [см. Конечный, Боухал, 1983, с. 123], которые, как указывал И. П. Павлов, фиксируют переход от состояния бодрствования ко сну, отражая изменение соотношения основных нервных процессов возбуждения и торможения, когда 1) нормальная бодрственная фаза (реакция организма адекватна раздражителю) при засыпании человека сменяется 2) уравновешенной, а потом 3) парадоксальной/ультрапарадоксальной:

1. В состоянии бодрствования величина реакции организма соответствует силе раздражителя по закону, обнаруженному современной психофизиологией: сильный раздражитель вызывает сильную реакцию, а слабый – слабую. Это нормальная фаза, когда реакция адекватна раздражителю.

2. При засыпании вначале проявляется состояние уравновешенной фазы, когда сильные и слабые раздражители вызывают одинаковую реакцию.

3. Во второй, более глубокой стадии обнаруживается парадоксальная фаза, когда слабый раздражитель вызывает сильную реакцию, а сильный – слабую или вообще не действует.

4. Наконец, возможна и ультрапарадоксальная фаза, когда реакции вызывают отрицательные (тормозные) условные раздражители, которые в норме вообще бы не вызвали у организма никаких реакций.

воспоминание о происходившем. Случаи истинного патологического опьянения наблюдаются редко.

Патологическое опьянение возникает не столько как результат алкогольной интоксикации, а скорее как выражение идиосинкразии (болезненной реакции) к алкоголю, возникающей при определённом сочетании ряда факторов (например, депривация сна или бессонница, психогении, переутомление, органическая церебральная недостаточность). Наблюдаются эпилептоидный (вероятно, правополушарный) и галлюцинаторно-параноидный (вероятно, левополушарный) типы патологического опьянения¹⁹⁴.

В связи с этим для нас чрезвычайно важными являются данные, извлеченные И.П.Павловым из своей научной практики и отраженные в статье "*Пробная экскурсия физиолога в область психиатрии*" (**выделения в тексте наши – А.В.**):

"Последние тридцать лет я вместе с моими многочисленными сотрудниками сосредоточился на изучении деятельности высших отделов головного мозга, главным образом больших полушарий, причем это изучение велось и ведется по строго объективному методу, по методу так называемых условных рефлексов.

...мы имели возможность изучить на наших животных и промежуточные фазы между бодрым состоянием и полным сном – *гипнотические фазы*. Эти фазы представлялись нам, с одной стороны, как разные степени экстенсивности торможения, т.е. большего или меньшего распространения торможения как по различным областям самих полушарий, так и по различным отделам головного мозга, а с другой – как разные степени интенсивности торможения в виде различной глубины торможений на одних и тех же местах... Но возможно, что некоторые гипнотические явления по тем или другим причинам выступают резче у животного, чем у человека, тем более что и при человеческом гипнозе обнаруживаются значительные различия в картине гипноза, смотря по отдельным индивидуумам и методам гипнотизации. А потому, имея в виду полный симптомокомплекс гипноза, в дальнейшем я буду пользоваться гипнотическими явлениями, наблюдаемыми как у человека, так и наших животных.

При наблюдении вышеупомянутых шизофренических симптомов, я пришел к заключению, что они есть выражение хронического гипнотического состояния... Конечно, апатия, тупость, неподвижность и т.д. не есть еще доказательство гипнотического состояния пациентов, но они также нисколько не будут противоречить этому заключению, если защищаемое мной положение найдет свое оправдание в дальнейшем сопоставлении более специальных симптомов.

Прежде всего привожу следующий факт. Обычно констатируют апатию и тупость в том, что пациент не реагирует на обращенные к нему вопросы, остается к ним как бы совершенно нечувствительным. И, ***однако, если те же вопросы задать не громко, с обычной силой, а тихо и в общей спокойной обстановке, сейчас же получают на***

¹⁹⁴ *Эпилептоидный тип* характеризуется внезапным развитием двигательного возбуждения и нарушения ориентировки, потерей контакта с реальностью, злобностью, аффектами страха, гнева и слепой ярости. Двигательное возбуждение проявляется интенсивными, бессмысленными, хаотичными действиями, носящими характер автоматизмов и стереотипий, совершаемыми с невероятной злобностью и жестокостью. Оно не связано с окружающей обстановкой и не спровоцировано ею. Нападение на мнимых врагов происходит обычно без речевой продукции или с бормотанием, реже с криком. Опьянение завершается физическим расслаблением, адинамией и сном. Характерна тотальная амнезия периода сумеречного расстройства сознания. *Параноидный* (галлюцинаторно-параноидный) тип характеризуется внезапным появлением бредовых переживаний и галлюцинаций, утратой контакта с реальностью, психомоторным возбуждением. Галлюцинации обычно носят угрожающий жизни и устрашающий характер. Больные могут совершать сложные действия, их поведение отражает искажённо воспринимаемую ими окружающую обстановку. Речь отрывочна, в виде отдельных слов, фраз, которые нередко носят характер приказаний, угроз. Поступки носят как агрессивный, так и защитно-оборонительный характер. Состояние опьянения заканчивается резким переходом в сон. Амнезия периода помрачения сознания частичная либо полная. *При этом патологическое опьянение, как правило, не освобождает человека, находившегося под властью этого состояния и совершившего преступление, от ответственности за это преступление.*

них соответственные ответы. Это есть характернейшее гипнотическое явление, на которое все же, как мне кажется, не обращается постоянного и должного внимания. И надо жалеть, что для этого существенного, важного симптома в клинике до сих пор, сколько я знаю, нет специального названия, как это сделано для других симптомов. У наших животных этот симптом – один из самых частых и стойких признаков наступающей гипнотизации. **В наших опытах мы постоянно встречаемся с так называемой парадоксальной фазой, когда сильные условные раздражители в данном экспериментальном сеансе или в его определенной фазе теряют свое обычное действие, а животное в то же время отвечает вполне нормальным эффектом на слабые раздражители...**

Затем у анализируемых нами пациентов выступает так называемый **негативизм**. И у наших экспериментальных животных также негативная реакция при начинающемся гипнозе – обычная вещь. При условном раздражении в случае пищевого рефлекса вы подаете собаке кормушку, а собака от нее упорно отворачивается. Интересна дальнейшая подробность, особенно резко обнаруживающаяся в определенной фазе. Когда вы затем убираете кормушку, собака, наоборот, теперь к ней тянется. И это может повторяться несколько раз одни за другим. Но стоит быстро рассеять гипноз, и та же собака жадно опорожняет только что отвергавшуюся ею кормушку...

Один из дальнейших симптомов шизофрении в известной вариации есть **стереотипия** – упорное, длительное повторение одних и тех же движений. Это также явное гипнотическое явление. На некоторых наших собаках оно отчетливо наблюдается. Когда собака вполне бодра, после подкармливания в случае условного пищевого рефлекса она часто еще некоторое короткое время облизывает обыкновенно переднюю часть тела, переднюю часть груди и передние лапы. При начинающемся гипнозе это облизывание чрезвычайно затягивается, часто вплоть до следующего подкармливания. Так же упорно повторяются и некоторые другие движения, раз исполненные по какому-либо поводу животным.

Обычная вещь у шизофреников – так называемые эхолалия и эхопраксия, т.е. выговаривание тех же слов, которые произносит обращающийся к ним собеседник, и проделывание пациентом всех движений человека, на которого обращено его внимание. Как известно, это есть заурядное явление у загипнотизированных здоровых людей, которое, как мне кажется, особенно легко и часто выступает при гипнозе, вызываемом так называемыми пассами. Самое обыкновенное явление у шизофреников – каталепсия – продолжительное удержание пациентом всяческих положений тела, которые легко, без сопротивления мускулатуры придаются ему посторонним лицом, как, разумеется, и тех положений, которые он сам принимает под влиянием тех или других только временно действовавших раздражений. Опять же чрезвычайно легко воспроизводимый симптом у загипнотизированного здорового человека.

Особенно яркий, выдающийся и упорный симптом у некоторых шизофреников, составляющий даже особую форму, есть кататония, т.е. напряженное состояние скелетной мускулатуры, сильно сопротивляющейся всякому изменению данного положения частей тела. Эта кататония есть не что иное, как тонические рефлексы, благодаря которым из загипнотизированного человека можно сделать как бы крепкую деревянную доску.

Наконец, сюда же, в эту группу всяческих вариаций центрального торможения, нужно отнести и симптом **шаловливости, дурачливости**, наблюдаемый в особенности у гебефреников¹⁹⁵, а также вспышки возбуждения с характером **агрессивности**, которые

¹⁹⁵ Начало заболевания приходится на 15-25 лет. Заболевание характеризуется дурашливостью, неадекватно повышенным настроением, манерностью, брутальностью, отрывочными галлюцинациями и бредовыми идеями, колебаниями настроения, эпизодами злобного возбуждения и импульсивными агрессивными действиями [*Гебефреническая шизофрения*, 2005, с. 91-92]. Возникает "в период наступления

встречаются среди уже указанных симптомов у других шизофреников. Все эти явления очень напоминают картину *обыкновенного начального алкогольного опьянения*, а также очень характерное состояние, появляющееся при пробуждении и особенно при засыпании детей и молодых животных, например щенят. В этих случаях имеются все основания понимать дело так, что они есть результат начинающегося общего торможения больших полушарий, в силу чего ближайшая подкорка не только освобождается от постоянного контроля, постоянного торможения со стороны полушарий при бодром состоянии, а даже, на основании механизма положительной индукции, приводится в возбужденное хаотическое состояние со всеми ее центрами.

Отсюда при *алкогольном наркозе то беспричинная и необычная шаловливость и веселость, то излишняя чувствительность и слезы, то гневность, а при засыпании детей всевозможные капризы*. Особенно характерна картина засыпающего ребенка в средние месяцы его первого года, когда вы видите на лице его прямо калейдоскопическую смену разнообразных выражений, как знаков беспорядочной деятельности его примитивной подкорки. Также и шизофреник в известных фазах и вариациях его заболевания представляет это явление то в виде длинных периодов, то в виде коротких вспышек.

После всего приведенного едва ли можно сомневаться, что *шизофрения в известных вариациях и фазах действительно представляет собой хронический гипноз*. Против этого заключения не может быть существенным возражением то, что эти вариации и фазы продолжаются годы...

Чем вызван хронический гипноз шизофреников? Что в нем физиологическое и специально патологическое? Каково его течение и его исходы?

Конечно, последнее глубокое *основание этого гипноза есть слабая нервная система, специально слабость корковых клеток*. Эта слабость может иметь много разных причин – наследственных и приобретенных. Этим причинам мы не будем касаться. Но естественно, что *такая нервная система при встрече с трудностями, чаще всего в критический физиологический и общественно-жизненный период, после непосильного возбуждения неизбежно приходит в состояние истощения. А истощение есть один из главнейших физиологических импульсов к возникновению тормозного процесса как охранительного процесса*. Отсюда и хронический гипноз как торможение в различных степенях распространенности и напряженности. Таким образом, это состояние, с одной стороны – патология, так как оно лишает пациента возможности нормальной деятельности, с другой – по существу самого механизма есть еще физиология, физиологическая мера, потому что оно предохраняет корковые клетки против угрожающего разрушения вследствие непосильной работы" [Павлов, 1930].

Представленная фактологическая информация дает возможность сделать важные выводы касательно индивидуальной и социальной динамики.

Данная динамика, с *одной стороны*, реализует естественный колебательно-волновой процесс подъема и спада энергетического тока живых систем/сред, что приводит к смене "социальных сезонов", а также исторических эпох.

В содержательном плане данный процесс обнаруживает состояния избытка и недостатка энергетического потенциала живых систем как в целом, так и отдельных элементов этих систем, что приводит к различным формам их взаимодействия и установления различных видов власти.

В целом можно говорить о 10 таких *возможных конфигурациях энергии и информации в живых системах/средах*:

половой зрелости... быстрый исход в состояние психической слабости и особая форма конечной тупости, признаки которой можно было распознать на первых стадиях заболевания" [Hecker, 1985].

- 1) Избыток энергии, недостаток информации
- 2) Избыток информации, недостаток энергии
- 3) **Избыток энергии, избыток информации**
- 4) **Недостаток энергии, недостаток информации**
- 5) **Норма энергии, норма информации**
- 6) **Равновесие энергии и информации в состояниях их одновременного избытка, недостатка или нормы**
- 7) Избыток информации, норма энергии,
- 8) Норма энергии, недостаток информации
- 9) Избыток энергии, норма информации,
- 10) Норма информации, недостаток энергии

По сути, здесь мы имеем 7 конфигураций, поскольку 3), 4), 5) выражают состояние равновесия и сводятся к 6). На основании этих конфигураций можно по-новому представить структуру антропоморфной реальности, учитывая при этом динамику процессов, идущих с понижением/повышением энергии и информации.

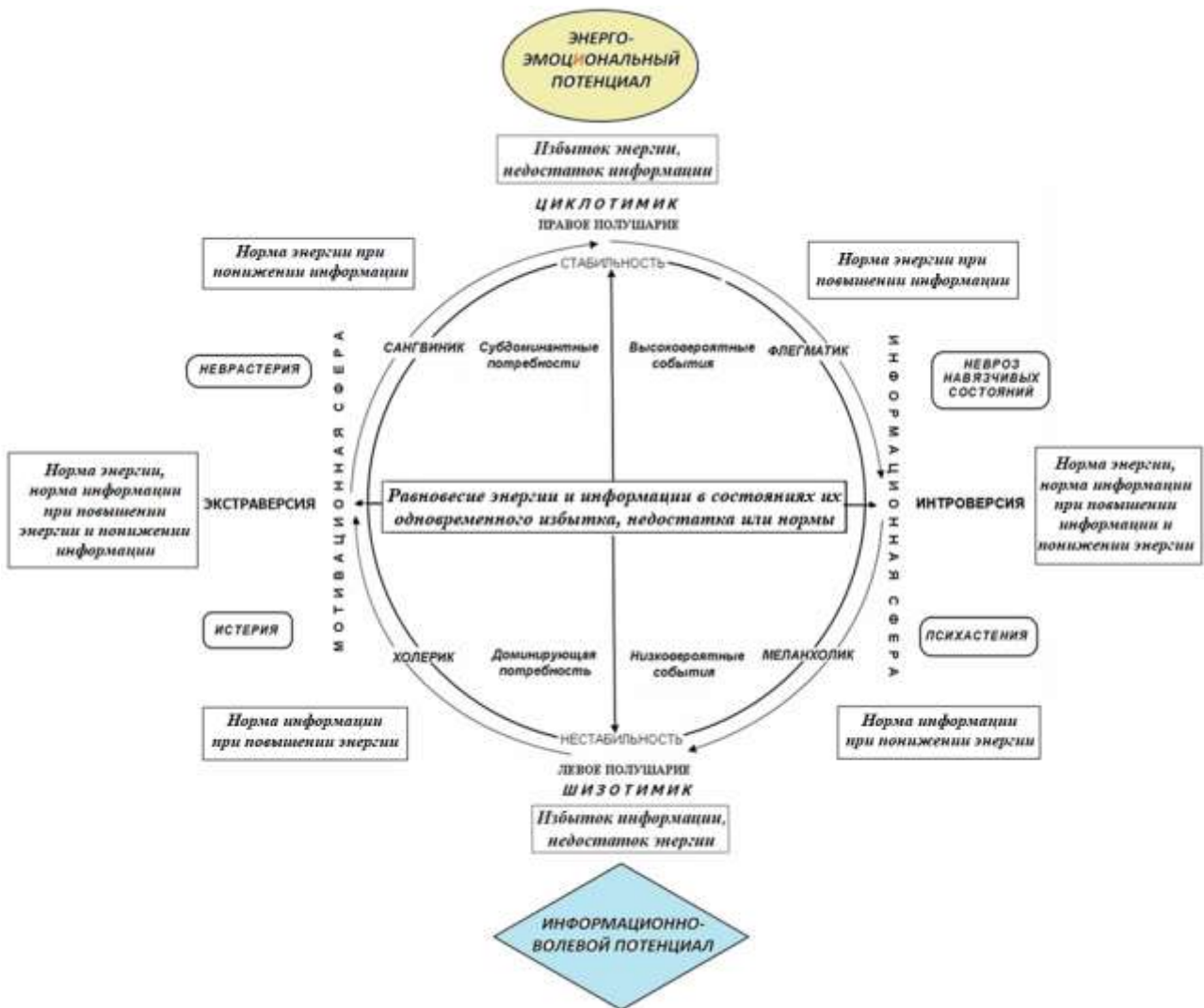


Рис. Энергоинформационное содержание антропоморфной реальности

Представим наши исследования социальной стратификации на основе общей теории систем Ю.А. Урманцева в контексте крысиного и человеческого социумов

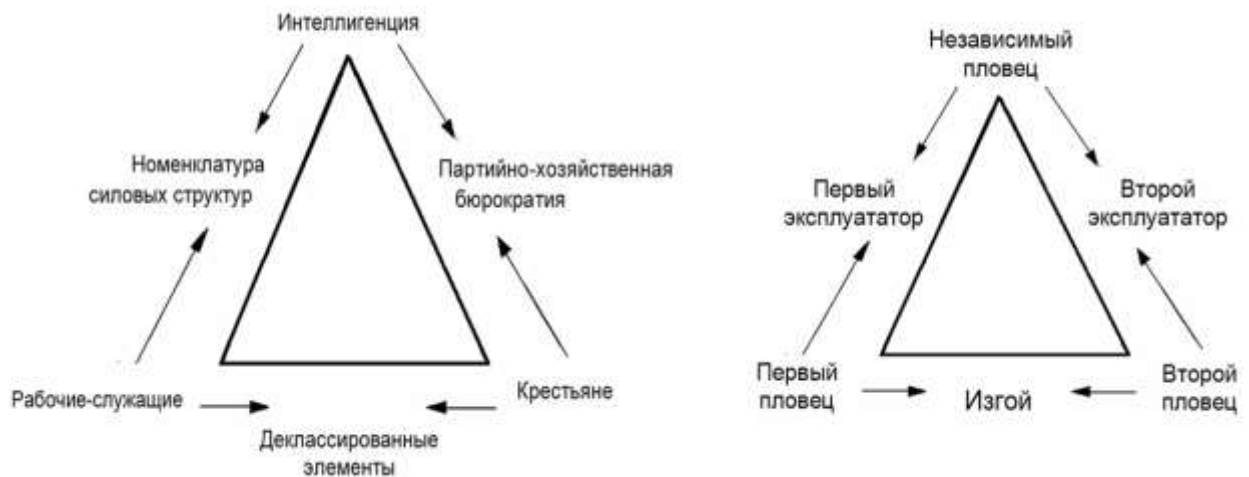


Рис. Модели социальной иерархии/стратификации на примере крысиного и человеческого социумов

Все социально-классовые страты могут получить энергоинформационные маркеры, а волновая парадигма позволяет осмысливать естественные процессы чередования/смены этих страт.

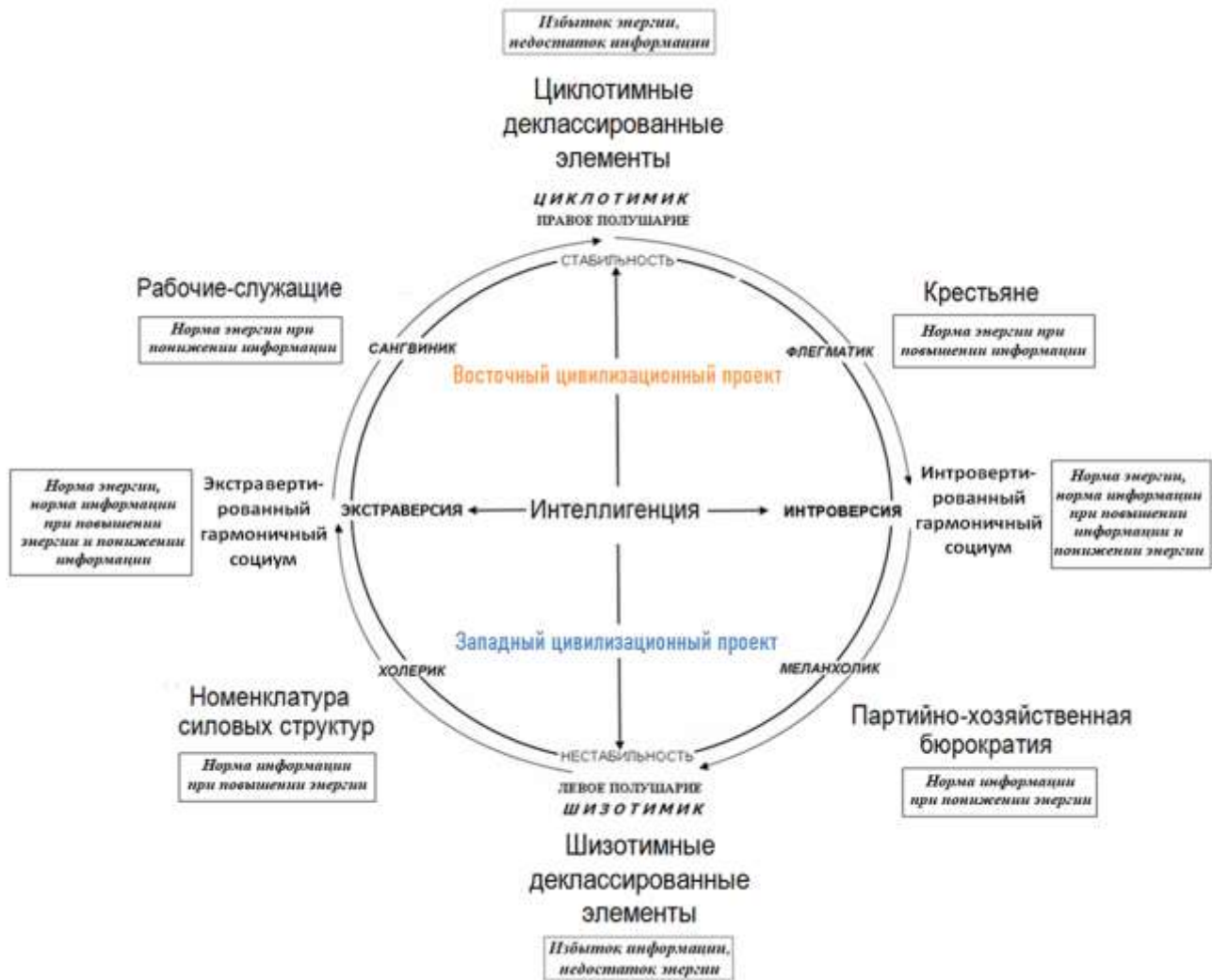


Рис. Циклическая модель социальной иерархии/стратификации человеческого социума

Как видим, *конфигурации энергии и информации здесь объясняют природу всех элементов стратификационных моделей.*

Деклассированные элементы, которые характеризуются максимальным энерго-эмоциональным потенциалом, пребывают (согласно информационной теории П.В.Симонова) в состоянии хронического стресса, неуверенности, уязвимости по отношению к управлению/угнетению. Это художественная прослойка населения, которая, отчасти, спивается и криминализируется, отчасти, составляет художественную интеллигенцию.

Деклассированные элементы, которые характеризуются максимальным информо-волевым потенциалом, составляют, отчасти, научную интеллигенцию, отчасти криминализируются.

Рабочие-служащие и крестьяне характеризуются нормой энергии, что также делает их чувствительными к стрессовым ситуациям, что также открывает их манипуляциям/управлению внешней среды. Однако понижение информации (реализующей информационно-волевой потенциал) рабочих/служащих делает более подверженными эксплуатации ("пролетариату нечего терять, кроме своих цепей") по сравнению с крестьянами, характеризующимися повышением информации/волевого потенциала, что обнаруживает их собственническую природу.

Номенклатура силовых структур и партийно-хозяйственная бюрократия характеризуются нормой информации (что обогащает их информационно-волевым потенциалом), что делает их управляющими сущностями, лишенными эмоционально-эмпатийного качества¹⁹⁶.

Интеллигенция, характеризующаяся энергоинформационным равновесием, обладает некоторой свободой и независимостью. При этом равновесие избытка энергии и информации характеризует *творческую прослойку интеллигенции*, а равновесие недостатка энергии и информации характеризует деструктивную по отношению к государству прослойку интеллигенции, которую в России называют – *"креативным классом"* ("креаклом").

¹⁹⁶ Осмысление феномена социальной власти, связанной с агрессивностью, проистекает из *экспериментальных данных*, которые подтверждают известную поговорку "власть портит человека". "Долгое нахождение на особо влиятельной, властной позиции меняет умственные функции у людей", пишет профессор психологии из Калифорнийского университета в Беркли Дачер Келтнер (Dacher Keltner) в седьмом номере журнала "The Atlantic" за 2017 год (https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2017/07/power-causes-brain-damage/528711/?utm_source=atfb), констатируя наличие так называемого психофизиологического "парадокса власти". Данный вывод ученый сделал после лонгитюдных экспериментов, которые показали, что облеченные властью люди ведут себя, как будто бы у них есть специфические повреждения мозга, что сказывается на их поведении: люди, владеющие властью, ведут себя более импульсивно, чем обычные люди, недооценивают возможный риск и с трудом могут смотреть на ситуацию с точки зрения других людей, то есть они не могут поставить себя на место своих собеседников. Таким образом, у влиятельных людей наблюдается дефицит эмпатии, сочувствия, любви. Выводы Д. Келтнера, представленные им в книге "*Парадокс власти*", неутешительные: "мы приобретаем способность менять мир, улучшая жизнь других, но само обладание властью и привилегиями проявляет в нас худшие качества, делает похожими на импульсивных, несдержанных социопатов" [Келтнер, 2016]. Другой исследователь из университета Макмастер в штате Онтарио (США) Сухвиндер Оби (Sukhvinder Obhi), проводящий исследования в области неврологии, пришёл к похожим выводам. Он исследовал *мозг людей, у которых есть власть над другими*, и тех, у кого её нет, и обнаружил, что власть ослабляет неврологический процесс отзеркаливания, который выражает действие эмпатии. Как видим, люди, пришедшие к власти, со временем утрачивают ряд способностей, которые изначально помогли им прийти к ней. Ряд ученых подтверждает результаты приведенных выше исследований. Например, в 2006 году в США проводился социально-психологический эксперимент, участникам которого предлагали нарисовать на лбу букву *Е*. Люди с большей властью в три раза чаще рисовали букву *Е* наоборот – для других она выглядела зеркальной буквой *Е*, то есть они как бы рисовали её для себя, а не для остальных, что вызывает в памяти случай с Г.В.Бушем, который на олимпийских играх 2008 года держал американский флаг в перевернутом положении. В других опытах учёные выяснили, что *влиятельные люди хуже определяют эмоции человека на фотографиях и плохо угадывают, как, например, коллега интерпретирует их замечание*. Исследователи парадокса власти полагают, что негативные изменения в мозге, которые приводят к утрате человеком человеческих качеств эмпатии, сочувствия, любви, не являются твердо укоренившимися и постоянными: если человек покидает лидерские позиции, через какое-то время мозговые участки восстанавливают свои нормальные функции [Келтнер, 2016]. Данные исследования, по всей видимости, объясняют то, что *облаченные высокой властью люди часто утрачивают связь с реальностью, оказываются неспособными адекватно оценивать эмоциональную, а также и связанное с ним материальное положение людей*.

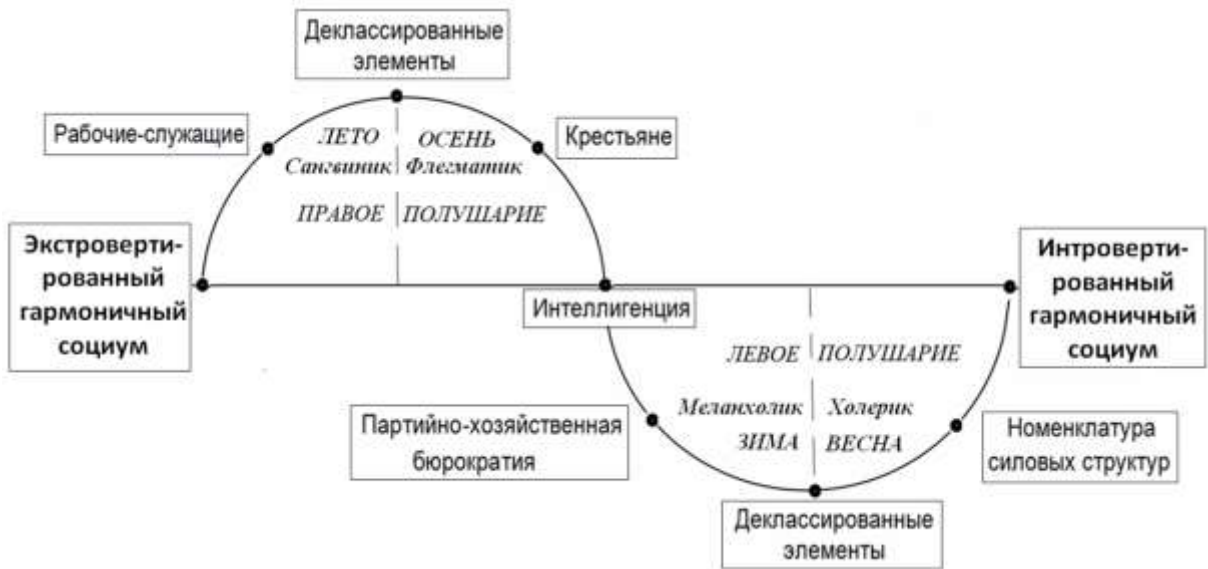


Рис. Волновая модель социальной иерархии/стратификации человеческого социума

Покажем цикло-волновую модель социальной иерархии/стратификации человеческого социума в соответствии с моделью эстетических категорий Н.И. Крюковского [Крюковский, 1977, с. 110-111] и эволюцией литературных стилей Н.Н. Алексадрова.



Рис. Волновая модель социальной иерархии/стратификации человеческого социума в соответствии с моделью эстетических категорий, по Н.И. Крюковскому



Рис. Эволюция литературных стилей [Александров, 2012, с. 42]

Покажем циклическую модель социальной иерархии/стратификации человеческого социума в соответствии с циклами функций управления (К.Л. Вилсон), с видами правления (Н.Н. Александров), с моделью эстетических категорий (Н.И. Крюковский).



Рис. Циклы функций управления (К.Л. Вилсон), виды правления (Н.Н. Александров).



Рис. Циклическая модель социальной иерархии/стратификации человеческого социума в соответствии с моделью эстетических категорий, Н.И. Крюковского.

Данная модель помогает осмыслить социальную динамику любого целостного/законченного социального процесса. Рассмотрим события советской реальности, стартуя с низа модели и *двигаюсь по часовой стрелке*.

При этом каждый этап в среднем длится в течение времени существования поколения (20-30 лет), фиксируя массу внутренних циклов, состоящих из подъема и спада соответствующих параметров.

Переходные же бифуркационные этапы ("деклассированные элементы", "социум гармоничный") делятся неопределенное время (от нескольких лет до времени существования одного поколения).

Таким образом, *социальная* (как и индивидуально-личностная) *динамика* предполагает волно-циклическую смену параметров энергии и информации.

Причем, фрактально-волновая траектория, в силу *вложенных друг во друга и отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов*, обнаруживает сложные сценарии социальной динамики, когда в одном цикле этой динамики могут помещаться меньшие по временному масштабу циклы, характеризующиеся своими особенностями, как это показано на рисунке.

Таким образом, динамика социумов в рамках одного цикла развития может содержать четыре переходных этапа неопределенной временной протяженности, четыре этапа протяженностью в одно поколение (20-30 лет), а каждый этап, в свою очередь, может содежать восемь подэтапов и так далее. Отсюда сложная и "пестрая" картина социальной динамики, проистекающая также из обстоятельства, что циклы и этапы могут взаимно накладываться, усиливая или ослабляя друг друга.

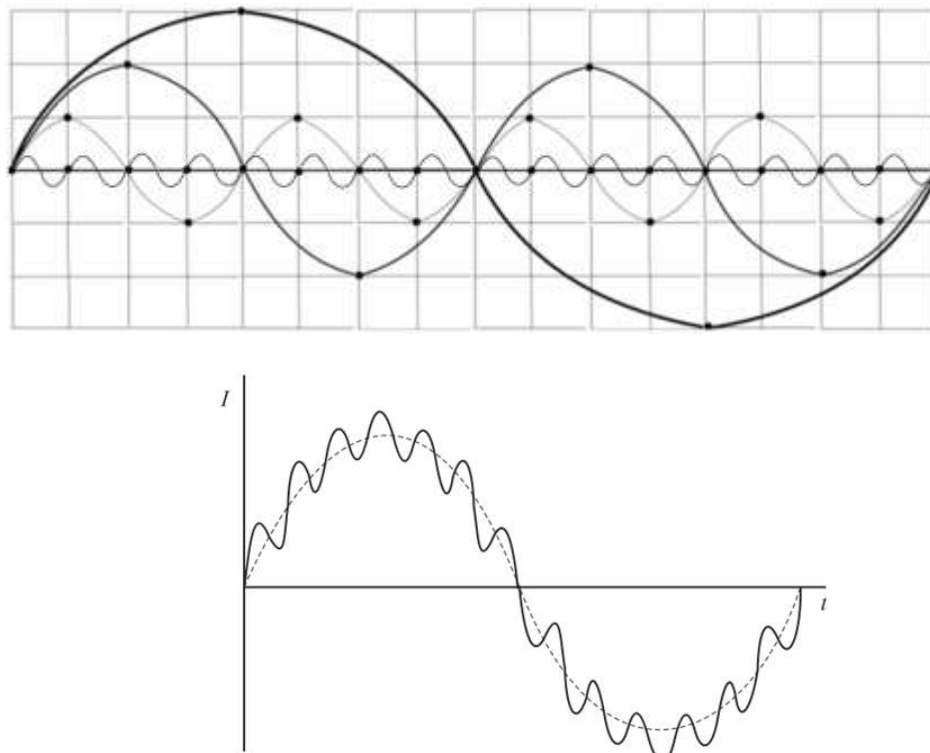


Рис. Сложноструктурированные волновые модели социальной динамики

В силу того, что смерть человека и социума сопровождается подъемом их энергетического тонуса¹⁹⁷, а процесс рождения организмов и сред также сопровождается значительным повышением их энергии, то начало существования того или социального образования целесообразно рассматривать с его энергетического максимума, что в нашей модели соответствует верхней точке ("*деклассированные элементы*").

¹⁹⁷ Моделирование процессов жизни и смерти обнаруживает три кардинальных состояния. Состояние "*зарождение*" выражает максимум энергии (как принцип континуальности, а поэтому жизни), которая, усложняясь и структурируясь, превращается в информацию как принцип дискретности, а поэтому структуры. Данный энтропийный процесс отдачи энергии (который можно соотнести с *умиранием*) сопровождается процессом получения (генерации) информации (как меры структурной сложности системы), который можно назвать процессом считывания генетической информации. Далее имеет место антиэнтропийный процесс набора энергии, который заканчивается ее максимумом, *расцветом*. Это третий этап развития, после которого имеет место падение энергии, сопровождающееся смертью. Падение в состояние *смерти* наблюдается не раньше, чем организм достигнет своего *энергетического максимума* – *третьего этапа* развития живой системы. Это относится не только к биологическим и социальным организмам, но и космическим, электротехническим, а также механическим феноменам.

Деклассированные элементы. Первая мировая война, революция, разруха.

Крестьяне. Выход на историческую арену крестьян как самого многочисленного сословия Царской России, принимавшего участие в Первой мировой войне. Данный процесс сопровождается становлением СССР.

Социум гармоничный (интравертированный). НЭП как внутренигосударственный (интравертированный) процесс.

Партийно-хозяйственная бюрократия. Период подъема промышленности, предвоенные репрессии, аутизация общества.

Деклассированные элементы. Вторая мировая война.

Номенклатура силовых структур. Послевоенное восстановление и подъем народного хозяйства.

Социум гармоничный (экстравертированный). Оттепель, временное открытие "железного занавеса".

Рабочие-служащие. Подъем промышленности и сельского хозяйства, период брежневского расцвета.

Деклассированные элементы. Перестройка, разруха 90-х.

Рассмотрим **новейший период.**

Деклассированные элементы. Перестройка, разруха 90-х, разрушение социально-экономических устоев Украины и России.

Крестьяне. Реализация Украины и России как аграрно-сырьевого придатка.

Социум гармоничный (интравертированный). Начало 2000-х годов – сравнительный социально-экономический подъем.

Партийно-хозяйственная бюрократия. Относительный подъем уровня жизни населения, нарастание хаотических процессов (на Украине – рост националистических сил, в России – рост либерального движения), аутизация общества.

Деклассированные элементы. "Украинско-Российская война".

Номенклатура силовых структур. Приход к власти "сильной руки" (*ождается*).

Социум гармоничный (экстравертированный). Подъем деловой активности в социально-экономической жизни (*ождается*).

Рабочие-служащие. Дальнейший подъем деловой активности (*ождается*).

Деклассированные элементы. Невиданные потрясения, переход в новый технологический/цивилизационный уклад (*ождается*).

Что касается индивидуально-личностного развития человека, то этот процесс может быть представлен в контексте различных конфигураций.

Развитие человека проистекает от **правополушарного состояния одаренности** (фиксирующего потенциальные возможности человека, реализующиеся на основе правополушарных функций, которые в генетическом отношении более древние, чем левополушарные) к **левополушарному состоянию интеллектуального статуса человека** (выражающего актуальные абстрактно-логические функции мышления), а от него – к **состоянию творчества**, синтезирующего право- и левополушарные функции и сплавляющего воедино подсознание и сознание, интуицию и анализ, художника и мыслителя, образ и идею, единое и множественное, ребенка и взрослого человека, процессы обучения и воспитания.

Этапы развития человека в контексте образовательного маршрута

ПЕДАГОГИКА, СОПРОВОЖДАЮЩАЯ ЧЕЛОВЕКА НА ЭТАПАХ РАЗВИТИЯ	ЦЕЛИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ	ГЛОБАЛЬНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА	ЛОКАЛЬНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА	ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ НА ЛОКАЛЬНЫХ ЭТАПАХ	ВОЗРАСТ ЧЕЛОВЕКА
Актуализационная субъект-субъектная педагогика	Одаренность	ТЕЗИС Религиозно-мифологический этап	Этап сказочно-мифологического знания	субъект-субъектная	Дошкольный возраст
			Этап предметно-профильного знания	субъект-объектная	Средний школьный возраст
			Этап интегрированного знания	субъект-субъектная	Старший школьный возраст
Формирующая субъект-объектная педагогика	Интеллект	АНТИТЕЗИС Этап профильного образования	Этап фундаментального знания	субъект-субъектная	Старший школьный возраст – начало зрелого возраста
			Профильно-технологический этап	субъект-объектная	Зрелый возраст
			Этап интеграции профильных знаний и умений	субъект-субъектная	Поздний зрелый возраст
Бифуркационная субъект-субъектная педагогика	Творчество	СИНТЕЗ Духовно-смысловой этап	Мировоззренчески-смысловой этап	субъект-субъектная	Поздний зрелый возраст – начало старого возраста
			Практично-технологический этап вхождения в вечность	субъект-объектная	Старый возраст
			Этап вхождения в вечную жизнь	субъект-субъектная	Поздний старый возраст

Таблица соответствий этапов личностных трансформаций и этапов социальной динамики

Этапы социальной динамики	Глобальные этапы развития человека и цели педагогического действия	Этапы развития личности
Деклассированные элементы	ТЕЗИС Религиозно-мифологический этап ОДАРЕННОСТЬ	Этап сказочно-мифологического знания. Процесс рождения – дошкольный возраст.
Крестьяне		Этап предметно-профильного знания Средний школьный возраст
Социум гармоничный (интравертированный)		Этап интегрированного знания Старший школьный возраст
Партийно-хозяйственная бюрократия	АНТИТЕЗИС Этап профильного образования ИНТЕЛЛЕКТ	Этап фундаментального знания Начало зрелого возраста
Деклассированные элементы		Профильно-технологический этап Зрелый возраст
Номенклатура силовых структур		Этап интеграции профильных знаний и умений Поздний зрелый возраст
Социум гармоничный (экстравертированный)	СИНТЕЗ Духовно-смысловой этап ТВОРЧЕСТВО	Мировоззренческий смысловой этап Начало старого возраста
Рабочие-служащие		Практико-технологический этап вхождения в вечность, Старый возраст
Деклассированные элементы		Этап вхождения в вечную жизнь Поздний старый возраст

Рассмотрим некоторые данные касательно этапов развития человека.

Жизненный цикл субъекта, по В.В. Селиванову [Селиванов, 2002]

<i>Стадии</i>	<i>Возраст</i>	<i>Познавательная сторона</i>	<i>Отношения с другими людьми</i>	<i>Психическая сфера</i>
<i>Предсубъектная</i>	0-1	Отсутствует	Низкая самодостаточность	Не способен осуществлять большинство форм активности
<i>Аморфной субъектности</i>	1-3	Появление собственного познавательного отношения к действительности	Выделение себя из окружения	Недостаточно развита психическая дифференциация
<i>Парциальной субъектности</i>	4-6	Познание себя и других через игру	Освоение общественных способов действия	Самостоятельное выполнение некоторых форм активности
<i>Познавательной субъектности</i>	6-12	Познание окружающего мира и себя	Совершенствование различных видов общественного поступка	Внешнее присвоение различных видов деятельности
<i>Противоречивой субъектности</i>	12-17	Абстрактное мышление развито слабо. Жажда знаний о себе.	Поиск взаимопонимания со сверстниками, конфликты с взрослыми.	Самосознание, развитие мотивационно-потребностной сферы.
<i>Личностной субъектности</i>	18-25	Достигшее совершенства познание	Профессиональное и семейное самоопределение	Первостепенное значение приобретает сознание
<i>Полноценной субъектности</i>	26-50	Активно развивается абстрактно-понятийное мышление	Полноценный субъект семейной и профессиональной сфер	Глубокое познание собственного психического мира
<i>Воплощенной субъектности</i>	50-60	Наивысшие результаты в теоретическом познании мира	Достижение результатов в воспитании детей, мудрость	Дальнейшее угасание психических функций
<i>Угасающей субъектности</i>	60 и старше	Снижение субъектных проявлений во всех сферах. Думы о смерти.		Дифференцированность психических структур снижается

Здесь можно отметить **три этапа социализации ребенка**, обнаруживающих ряд **кризисов** (которые проходят три этапа –

- а) негативный, сопровождающийся ломкой старых стереотипов и структур,
- б) кульминационный, когда новые структуры получают развитие, и
- б) посткритический, когда новые структуры окончательно сформировались):

1) натальный кризис (кризис рождения), который реализуется на уровне физического тела ребенка и выражает его физический разрыв с материнским организмом;

2) кризис младенчества (от 0 до 1 года), который выражает разрыв с материнским организмом на уровне эфирного (сфера ощущений) тела;

3) кризис эмоциональный (сфера эмоций, астральное тело), который охватывает промежуток от 1 до 3 лет и выражает разрыв эмоциональной связи с матерью, что сопровождается развитием волевого (ментального, левополушарного) начала и отказом от выполнения требований со стороны взрослых (своеволие – упрямство, строптивость, стремление настоять на своем желании);

4) кризис 7 лет, выражающий переход к развитию левополушарных механизмов психики (ментального тела), который Л. С. Выготский и Д. Б. Эльконин называют кризисом непосредственности – в организме ребенка происходит эндокринный и

вегетативный сдвиг, бурный рост тела, а это приводит к тому, что к 7 годам ядро корковой части двигательного анализатора приобретает структуру, сходную с архитектурой взрослых, мозг ребенка на 90 % сформирован;

5) *кризис пубертата* (от 11 до 13-14 лет), сопровождающийся кризисом интуитивного тела, когда наивные детские представления о мире и психосексуальных отношениях между людьми начинают разрушаться;

6) *кризис взросления* (17-25 лет), когда молодой человек входит в духовную фазу своего развития;

7) *кризис самоутверждения* (25-50 лет), когда человек, встречаясь с противоречиями духовного и материального в этом мире, в большинстве случаев осознает, что президентом (миллионером и т.д.) он уже не будет, что намеченные стратегические жизненные цели не достигнуты;

8) *кризис вхождения в старость*, когда человек наконец-то осознает неумолимость бега времени, приводящего к критическим сдвигам, разрывам и надломам жизненных пластов архитектуры его тел¹⁹⁸.

Здесь интересной также является теория стадийного развития человека, которую разработал Э. Эриксон.

¹⁹⁸ Гектор Дюрвилль в книге "Призрак живых. Анатомия и физиология души Опытные исследования о "раздвоении" тела человека. Выделение астрального призрака человеком по собственной воле" (Петроград, 1915) пишет следующее:

1. Физическое тело, вместилище физиологических функций: пищеварения, дыхания, усвоения, кровообращения, движения.

2. Эфирное тело, вместилище жизненной энергии, рассматриваемой исключительно с физиологической точки зрения, есть как бы архитектор, который строит физическое тело и заботится о поддержании его. Тело это составляет дубликат физического тела; в качества такового его вообще называют эфирным двойником или просто двойником. Большинство теософов принимают его за составную часть физического тела, даже как бы составляющую одно целое с последним, так как оно обитает на том же плане и не может никогда покинуть его. Вне тесного соединения этих двух физических частей нашего существа эфирный двойник рождается лишь за несколько дней до физического тела и переживает его только несколькими днями. Этот двойник есть *linga sarira* теософов Индии, который служит медиумом, посредником между физическим телом и астральным.

3. Астральное тело – обиталище чувствительности, воображения, животных страстей и мало возвышенных вожделений. Оно мыслит, но более чувственно, чем рассудочно. О нём можно сказать вместе с Паскалем: "Сердце рассуждает безрассудно". Через его посредство происходят столь оспариваемые явления телепатии, наши видения во сне и большая часть случаев с привидениями. Это "преддух" (*peresprit*) спиритов, "чувственная душа" древних философов. Оно также обиталище того, что современные психологи называют низшим сознанием, бессознательным или подсознанием. Теософы Индии называют его телом желаний, телом камическим или *кама-рупа*.

4. Тело мысли есть обиталище воли, разума, благородной и возвышенной мысли. Оно хранит наши воспоминания и приобретённые нами знания. Это – мыслящее "я", разумная душа древних философов (*anima* римлян, *психея* греков), в нём совершаются все явления сознания. Размышление, суждение, решения, постановления принадлежать к его области. Это высшее начало, которое управляет всеми нашими функциями, руководит всеми нашими разумными действиями. Теософы называют его манас низший, низший – относительно манаса высшего, пребывающего в причинном теле, которого я не касаюсь здесь.

Умирая, физическое тело разлагается и душа удаляется с тремя другими своими одеждами. Эфирное тело тоже скоро умирает и распадается на части. На это вообще требуется не более 4-5 дней и душа, облегчённая и более свободная, удаляется с двумя тончайшими телами, астральным и мысленным, которые остались у неё. Астральное тело живет вообще гораздо дольше и долговременность его существования меняется, смотря по степени эволюции души. Оно живёт не долго у людей, которые побороли свои страсти, чтобы вести благородную и возвышенную жизнь; у людей же, которые всегда были рабами своих страстей, оно живёт продолжительно. Но час смерти наступает и для него, как и для предыдущих; душа, освободившаяся, удаляется в теле мысли, которое составляет последнее одеяние её, чтобы проявиться в новом и значительно лучшем состоянии, чем предыдущее. Жизнь мысли, очень короткая и почти бессознательная у мало развитых людей с долгой астральной жизнью, длится наоборот очень долго у более развитых людей, астральная жизнь которых была короткая. Астральная жизнь есть очистительное состояние, а жизнь мысли есть как бы небесная жизнь религиозно настроенных людей, с тою только разницей, что как бы длительна она ни была, она никогда не бывает вечною. Приходит роковой момент, когда вся её энергия бывает истощена, и вот тело мысли, где она была заключена, умирает и распадается в свою очередь".

Полный жизненный цикл, по Э. Эриксону

СТАДИЯ РАЗВИТИЯ	РАДИУС ЗНАЧИМЫХ ОТНОШЕНИЙ	ОСНОВНОЙ ВЫБОР ИЛИ КРИЗИСНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ВОЗРАСТА	ПОЗИТИВНЫЕ НОВООБРАЗОВАНИЯ ВОЗРАСТА	ДЕСТРУКТИВНЫЕ НОВООБРАЗОВАНИЯ ВОЗРАСТА
1. Младенчество	Мать	Основополагающая вера и надежда против основополагающей безнадежности	Базисное доверие, надежда	Уход от общения и деятельности
2. Раннее детство	Родители	Самостоятельность против зависимости, стыда и сомнений	Воля	Навязчивость (импульсивность или соглашательство)
3. Возраст игры	Семья	Личная инициатива против чувства вины и страха порицания	Целеустремленность, целенаправленность	Заторможенность
4. Школьный возраст	Соседи, школа	Предприимчивость против чувства неполноценности	Компетентность, умелость	Инертность
5. Подростки	Группы сверстников	Идентичность против смещения идентичности	Верность	Застенчивость, негативизм
6. Юность	Друзья, сексуальные партнеры, соперники, сотрудники	Интимность против изоляции	Любовь	Исключительность (склонность исключать кого-либо (себя) из круга интимных отношений)
7. Взрослость	Разделенный труд и общий ДОМ	Производительность против застоя, поглощенности собой	Забота, милосердие	Отверженность
8. Старость	Человечество – "мой род"	Целостность, универсальность против отчаяния, отвращения	Мудрость	Презрение

Данные восемь этапов можно представить в виде **трех социализационных шагов**.

На ранних ступенях развития человечества семьей для ребенка являлись все окружающие его люди, он был глубоко укоренен в социальную структуру примитивного сообщества практически с самого своего рождения. Более того, ребенок здесь мог выступать равноправным членом этого сообщества, к мнению которого прислушивались взрослые. Как отмечает Э. Эриксон в книге *“Детство и общество”* [Эриксон, 1996, с. 163-239], в племенах американских индейцев ребенку позволяли быть индивидуалистом пока он мал:

“Родители не выказывают никакой неприязни к телу как таковому и практически не порицают, особенно у мальчиков, своеволия. Никто не осуждает инфантильных привычек, пока ребенок развивает ту систему коммуникации между собой и телом, а также между собой и родственниками, на которую опирается детское эго. И лишь тогда, когда появляется сила в теле и уверенность в себе, от него требуют подчинения традиции безжалостным пристыживанием через общественное мнение, сосредоточенное на его актуальном социальном поведении, а не на телесных функциях” [Эриксон, 1996, с. 224].

Во времена средневековья и в более позднее время, вместе с развитием изошренной социальной инфраструктуры, обнаруживается тотальная зависимость ребенка от взрослых. Тогда существовало убеждение, что, как пишет Э. Эриксон, “систематическое регулирование функций и импульсов в самом раннем детстве есть твердая гарантия более позднего

эффективного функционирования в обществе”, когда восприимчивому младенцу “имплантируют никогда не смолкающий метроном режима... который и регулирует его первые опыты познания собственного тела и непосредственного физического окружения. Только после такой механической социализации ребенка поощряют продолжать развивать в себе сильного индивидуалиста” [Эриксон, 1996, с. 225].

В новейшее же время ребенок получает относительное право иметь собственный, не копирующий родителей путь развития и начинает выступать как автономное существо, а на детство начинает вырабатываться взгляд как на самостоятельную ценность, при этом обнаруживается ориентация взрослых на “естественное” развитие ребенка, который “сам знает, что ему нужно”.

Как видим, в новейшее время в обществе наблюдается определенный поворот к принципу “природосообразности”, который соседствует с отмеченным Э. Эриксоном принципом жесткой регуляции функций и импульсов в самом раннем детстве.

Наблюдения Э.Эриксона подтверждают нашу модель развития человека в онто- и филогенезе, представленную в контексте колоссального исследовательского инструмента – концепции функциональной асимметрии полушарий его головного мозга.

Согласно этой модели развитие человека идет

1) от преобладающей активности правого полушария (ПП) – эмоционально-образного многозначного, игрового, сказочно-метафорического механизма восприятия и освоения реальности (у ребенка 1-6 лет)

2) к усиливающейся активности ЛП (абстрактно-логической однозначной, трудовой стратегии познания и освоения реальности) у юного существа, а также взрослого человека 6-18+ лет,

3) а от него – к функциональному синтезу полушарий (многозначно-творческому, медитативно-парадоксальному восприятию, познанию и освоению реальности, характерному для взрослого, а также преимущественно пожилого, старого человека, у которого полушарный синтез актуализируется естественным образом, когда старый человек, оставаясь представителем взрослого мира, с его однозначным абстрактно-логическим восприятием и пониманием реальности, словно бы возвращается в детство с его эмоционально-многозначной аурой жизни.

В учебно-развивающих целях процесс полушарного синтеза следует актуализировать в возрасте 18-30 лет на этапе завершения разворачивания левополушарной психики.

Таким образом, психоментальный, поведенческо-эмоциональный сценарий развития человека в онто- и филогенезе обнаруживает движение от ПП психического модуса к ЛП, а от него – к синхронизации полушарных функций (ПП+ЛП). Это дает нам ключ к построению системы социально-педагогических влияний на этого человека:



Рис. Психоментальный, поведенческо-эмоциональный сценарий развития человека в онто- и филогенезе

На первом этапе развития человека (до 6 лет) ребенок в силу преобладания ПП процессов в спектре его психической активности открыт многозначно-противоречивым амбивалентным влияниям, взаимно не согласующиеся и даже противоречащие друг

другу. Более того, именно многозначно-парадоксальное влияние на ребенка в этот период его бытия способствует формированию у него самосознания и свободы, что реализуется в фундаментальном свойстве человека как *Homo sapiens* – дипластии – способности человека соединять исключаящие друг друга психоэмоциональные состояния, поведенческие установки, образы и понятия. Именно в нейтральной психофизиологической зоне, созданной в результате взаимного погашения противоположных сущностей, формируется/обнаруживается феномен идеального, который на уровне физической науки реализуется в сфере физического вакуума, а также на фундаментальном квантово-фотонном уровне материи.

На втором этапе развития человека – этапе активного развития однозначного абстрактно-логического мышления, дающего человеку возможность ориентироваться в сфере причинно-следственных связей нашей реальности, – на этом этапе целесообразным является утверждение системы однозначных социально-педагогических влияний, согласующихся друг с другом, не противоречащих друг другу. На этом этапе противоречащие друг другу влияния, например, когда от ребенка требуют дисциплинирующей его поведенью покорности и одновременно принуждают его к активности и самостоятельности, – такие амбивалентные влияния могут как затормозить развитие ЛП психики, так и привести к усилению, кардинализации однозначно-левополушарной стратегии познания и поведения, то есть к развитию максимализма и способствовать аутизации и шизофренизации личности, что на уровне социализационных механизмов приводит к нарушению продуктивного адаптационного механизма социализации молодых людей¹⁹⁹. Именно это обстоятельство объясняет парадокс Кембридж-Сомервильского проекта²⁰⁰, когда молодые люди экспериментальной группы в силу так называемых позитивных социализационных влияний вынуждены были существовать в амбивалентной социально-педагогической среде, что привело к сочетанию в одном бытийном контексте криминализированной (актисоциальной) и педагогической (социальной) сфер. В силу этого молодые люди не смогли полностью развить продуктивные механизмы вхождения во взрослую жизнь.

На третьем этапе развития человека в силу медитативно-парадоксального характера психических процессов, влияния на этого человека могут быть самыми разнообразными – и согласующимися друг с другом, и не согласующимися, поскольку здесь человек открыт любым влияниям без ущерба для своего психического, соматического и духовного здоровья.

¹⁹⁹ Доказано, что если человек систематически испытывает поражение, несмотря на все усилия; переживает трудные ситуации, в которых его действия ни на что не влияют; оказывается среди хаоса, где постоянно меняются правила и любое движение может привести к наказанию – у него атрофируется воля и желание вообще что-то делать. Приходит апатия, а за ней – депрессия, человек сдаётся [Seligman, 1975].

²⁰⁰ "Кембридж-Сомервильский проект" (*Cambridge-Somerville Youth Study*) – лонгитюдный эксперимент, который начали проводить в 1939 году. Эксперимент длился 5 лет. Результаты этого эксперимента остаются загадкой для научного сообщества. Экспериментаторы выбрали 500 мальчиков из бедных семей из неблагополучного района Массачусетса и поделили их на две группы – контрольную и экспериментальную. Дети последней группы стали участниками интенсивной социальной программы предупреждения преступности: мальчиков часто посещали социальные работники и педагоги, им предоставлялось бесплатное менторство, индивидуальное репетиторство, медицинская и психиатрическая помощь, участие в летних лагерях, а их родителям предлагались консультации психологов. В то время как контрольная группа продолжила жить своей обычной жизнью. Через 30 лет выпускница Стэнфорда Джоан МакКорд связалась со всеми участниками проекта. Анализ объективных результатов выпускников программы показал отрицательные результаты, когда ни один из объективно измеряемых показателей участников программы не улучшилось. Хотя участники экспериментальной группы отзывались положительно о программе (две трети мужчин заявили, что проект помог им; многие из участников положительно отзывались о своих менторах и хотели связаться с ними, утверждая, что "программа помогла мне выбрать правильную дорогу в жизни", "отвлекла от жизни преступника" и полагали, что без участия в эксперименте "наверняка оказались бы в тюрьме"), оказалось, что участники экспериментальной группы по сравнению с участниками контрольной группы совершали больше преступлений, больше злоупотребляли алкоголем, чаще имели серьезные проблемы с физическим здоровьем и болели более серьезными психическими расстройствами. Их смерть была в среднем на 6 лет раньше, чем у участников контрольной группы. Они работали на худших работах и были менее довольны своей жизнью и профессиональной деятельностью. Следовательно, программа не просто не помогла своим участникам, а значительно навредила им [McCord, 2007].

Отметим, что приведенные стратегии формирующего влияния на ребенка/человека применимы и к развитию общества в целом касательно управления социальными процессами. Глубокая разработка этого направления будет представлена нами в будущих трудах.

В связи с этим приведем разработанную нами таблицу соответствий феноменов реальности.

Социо-природные сущности мира	СТРУКТУРНЫЕ СООТВЕТСТВИЯ КОСМОСОЦИОПРИРОДНЫХ СУЩНОСТЕЙ МИРА							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Функции культуры, (Е.В.Соколов)	Нормативная функция	Функция защиты	Сигнификативная функция	Функция накопления и сохранения информации	Функция освоения и превращения мира	Коммуникативная функция	Функция проективной разрядки	Х-функция (телеологическая функция)
Периодизация жизни человека (Э. Эриксон)	Детство, базовое доверие к миру	Ранний возраст, автономия	Возраст игры, инициативность	Школьный возраст, достижения	Подрост. возраст, идентичность	Молодость, интимность	Зрелость, творчество	Старость, интеграция
Качества личности и компетентности (Г.К. Селевко)	Сфера этических качеств моральная компетентность	Сфера физического развития социальная компетентность	Способы мыслительных действий математическая компетентность	Сфера знаний, умений, навыков информационная компетентность	Сфера деятельно-практических качеств продуктивная компетентность	Сфера эстетических качеств коммуникативная компетентность	Сфера творческих качеств автотонационная компетентность само-развития, самоопределения, самообразования	Самоуправляемый механизм личности
Типы межличностных отношений (Т. Лири)	Покорностыдливый	Недоверчиво-скептический	Прямолинейно-агрессивный	Независимодоминирующий	Властнелидирующий	Ответственно-великодушный	Сотруднический, конвенциональный	Зависимопослушный
Виды искусства	Живопись-скульптура	Музыка	Танец	Архитектура, Орнамент	Прикладное искусство-дизайн	Драматическое искусство	Песенное творчество	Искусство слова
Психологические категории	Ощущение	Восприятие	Воображение	Понятие	Суждение	Умозаключение	Мировоззрение	Абсолют
Когнитивные категории	Предмет	Образ	Знак (символ)	Значение	Слово	Смысл	Закономерность, закон	Парадокс
Уровни развития человека	Индивидуально-родовой	Коллективно-государственный	Цивилизационный	Общественно-практический	Культурно-исторический	Ноосферный	Космопланетарный	Трансцендентальный
Этапы развития планетарных тел	Вакуумный узел	Зародыш	Комета	Астероид	Планетарные тела	Нормальный звездный ряд	Взрывное рассеяние в вакууме	Физический вакуум
Уровни организации живой природы	Квантово-электронный	Молекулярный	Клеточный	Тканевый	Организменный	Видовой	Биоцено-тичный	Биосферно ноосферный
Цветовая гамма	Белый	Красный	Оранжевый	Желтый	Зеленый	Голубой	Синий	Фиолетовый

Рассматриваемые модели в целом согласуются с фрагментом упорядоченного архетипа политического несознательного Е.А. Донченко [Донченко, 2001, с. 56-60] при условии некоторой трансформации данного фрагмента, что позволяет согласовать его с нашей моделью психофрактальной динамики.

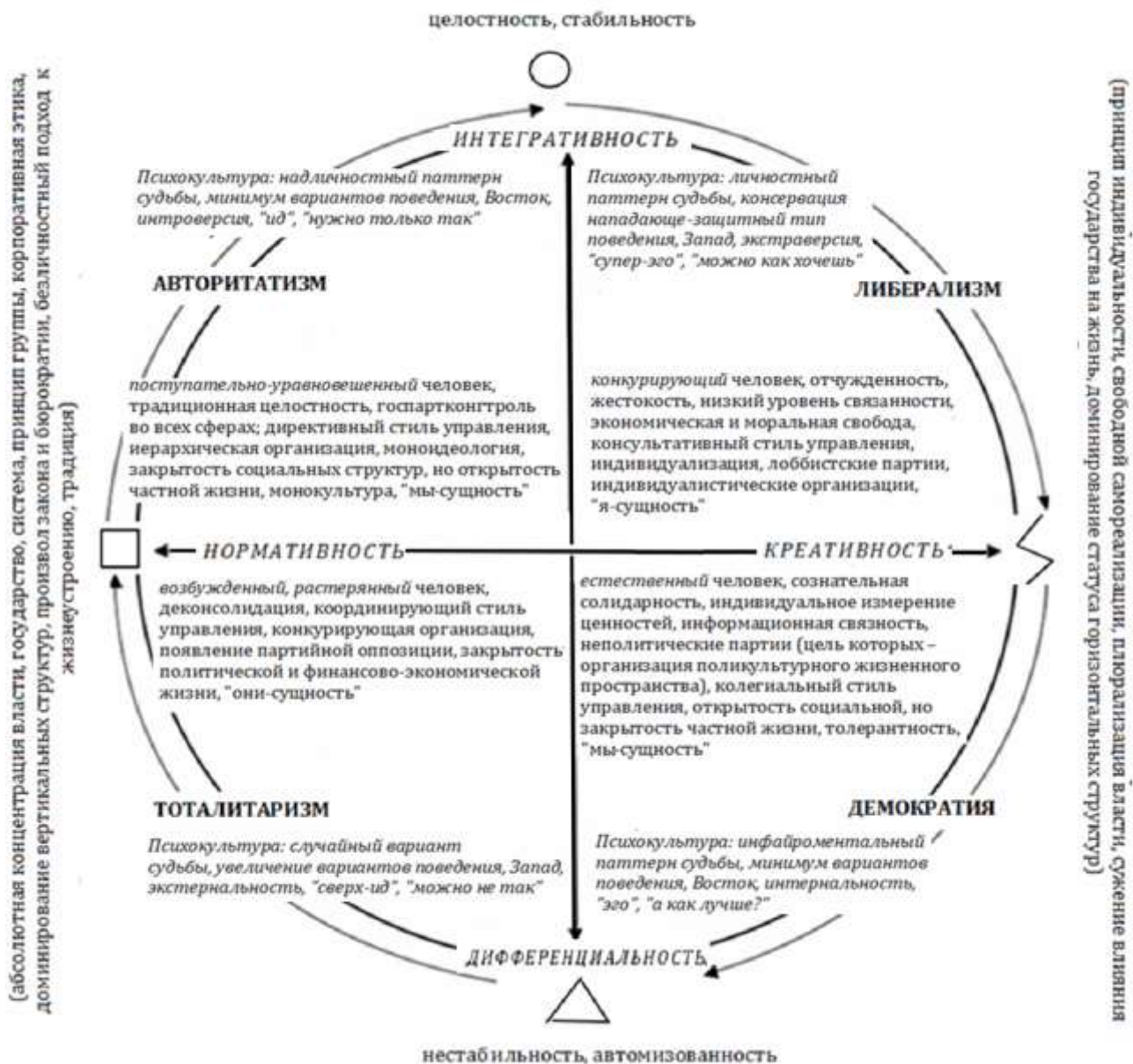


Рис. Фрагмент упорядоченного архетипа политического несознательного Е.А. Донченко при условии некоторой трансформации данного фрагмента

Если же говорить о *структуре общества*, то она выражается в социальной иерархии, характеризующейся определенной энергоинформационной емкостью и составляющей государственное устройство в рамках четырех его форм, соответствующих в нашей модели психофрактальным особенностям *холерика, сангвиника, флегматика* или *меланхолика*.

Если данная иерархия поддерживается за счет внутренних энергетических ресурсов, то она выстраивается как форма социальной власти, где либо наличествуют угнетаемые и угнетатели, либо наличествует высокий уровень социальной синергии за счет творчества народных масс.

При этом внутренними ресурсами общества могут выступать не угнетаемые, а творческий потенциал этого общества, его холмно-общинно-соборное устройство, при котором в силу высокой социальной синергии/спаянности

Если социальная иерархия государства поддерживается на счет внешних ресурсов, то государство сохраняет свой гомеостаз за счет извлечения энергетических ресурсов из внешней природной среды или других государств посредством управляемого хаоса

(разрушения), имеющего как "горячую", так и "холодную" фазу (войну). При этом данный процесс может выступать как социально-геополитическое управление, когда высокоорганизованные социумы получают власть над низкоорганизованными – колониями/зависимыми территориями.

В целом, можно говорить о таких модусах социальной организации, проистекающей из особенностей энергоинформационного взаимодействия социумов в рамках внешней и внутренней среды.

1) Открытые холерические сложноструктурированные стратификационные социумы (их иногда называют "морскими цивилизациями"), поддерживающие свою структуру за счет поглощения энергии внешней среды в результате:

- а) потребления природных ресурсов,
- б) потребления ресурсов колоний/развивающихся стран,
- в) разрушения/хаотизации внешней социальной/природной среды.

К этим социумам принадлежат так называемые развитые страны (страны "золотого миллиарда"), социальная синергия ("спаянность") которых на определенных промежутках их истории может быть достаточно высокой.

2) Закрытые меланхолические сложноструктурированные стратификационные социумы, поддерживающие свою структуру за счет:

- а) потребления природных ресурсов,
- б) разрушения природной среды в результате экологического хищничества,
- в) эксплуатации низших страт данного социума.

К этим социумам относятся/относились так называемые развивающиеся страны, социальная синергия которых достаточно низка.

3) Закрыто-открытые сангвинические сложноструктурированные стратификационные социумы (их иногда называют "континентальными цивилизациями"), поддерживающие свою структуру за счет:

- а) потребления природных ресурсов,
- б) синергийной творческой коллективной деятельности,
- в) частичной эксплуатации низших страт данных социумов.

К этим социумам относятся/относились некоторые социумы социалистического лагеря, социальная синергия которых может быть достаточно высокой.

4) Закрытые флегматические слабоструктурированные примитивные социумы, поддерживающие свою структуру за счет:

а) потребления ресурсов природы (с которой данные социумы составляют гармоничное единство, когда природа для данных социумом не выступает внешней средой, поэтому данные социумы в определенном смысле не есть закрытые – они открыты для природы, но закрыты для других – внешних по отношению к себе – социумов),

б) синергийной творческой коллективной деятельности,

в) регулярного перераспределения жизненных благ среди членов социума (см. ритуал «Солнечный танец», который описала Р. Бенедикт²⁰¹).

К этим социумам относятся как древние, так и современные так называемые

²⁰¹ "На месте иерархий возникают организации, построенные по сетевым моделям, корни которых лежат в естественных, эгалитарных и спонтанных образованиях – группах единомышленников. Сети перестраивают структуры власти и коммуникационных потоков в организации, заменяют вертикаль горизонтально... ..мы не хотим сильного лидерства в вопросах государственного масштаба, потому что мы в основном управляем сами собой" (Джон Нейсбит). Такое управление реализуется в ориентальной парадигме поведения "истинно мудрого человека: "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [*Литература древнего Востока, 1984, с. 228, 259*].

примитивные социумы, например, социумы южноамериканских индейцев (см. книгу Жан Ледлофф "Как вырастить ребенка счастливым").

Для нас важным также является цивилизационный процесс смены **технологических укладов** (совокупности сопряжённых производств, имеющих единый технический уровень и развивающихся синхронно).

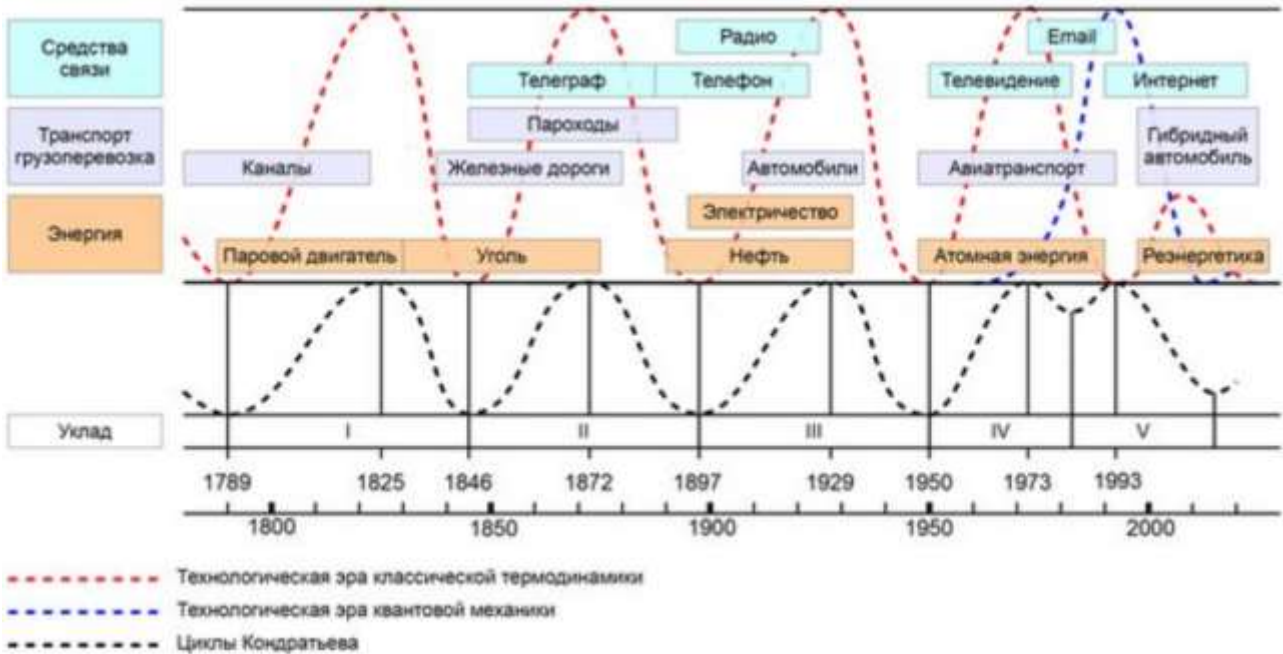


Рис. Модель технологических укладов (Д.С.Львов, С.Ю. Глазьев)

В этом отношении важными являются также **циклы Кондратьева** (К-циклы или К-волны) как периодические циклы современной мировой экономики продолжительностью 40-60 лет [Гринин, 2012].

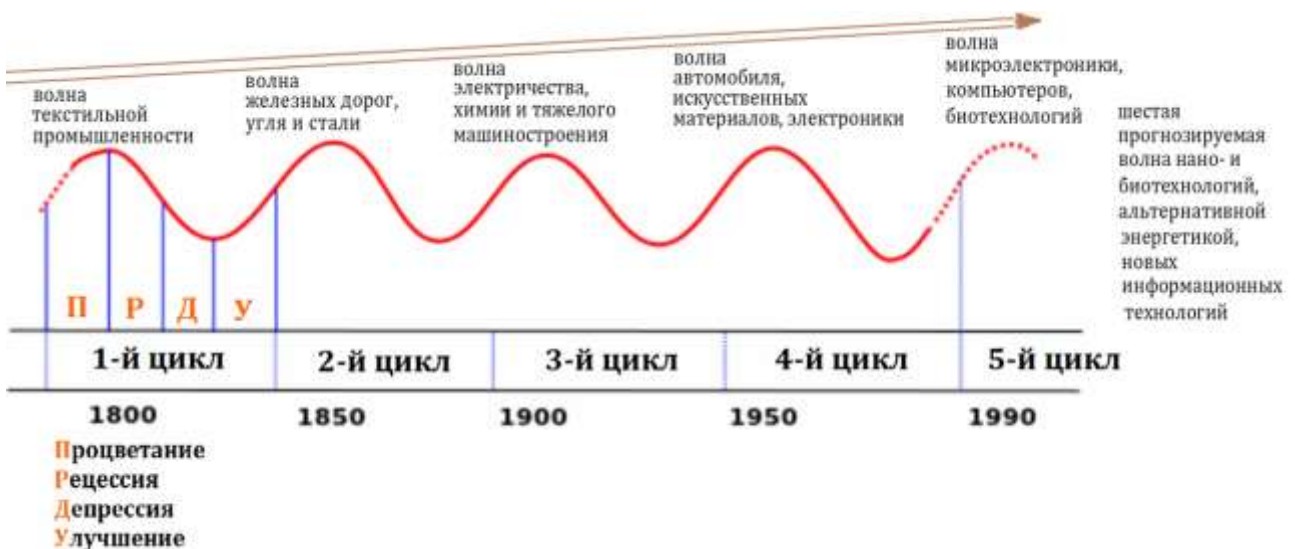


Рис. Циклы Кондратьева

Рассмотрим данные технологические уклады согласно их традиционному пониманию. Единственное дополнение – это уклады примитивных сообществ и сельскохозяйственный уклад, которые наличествовали в истории человечества и реализовывали пусть и примитивные, но все же технологии.

Уклад примитивных сообществ, которые хорошо описали В.Франкл в книге "Анатомия человеческой деструктивности" и Жан Ледлофф в книге "Как вырастить ребенка счастливым".

Сельскохозяйственный уклад, объединяющий людей, занятых в земледельческо-скотоводческой сфере.

Первая промышленная революция (1770-1830 гг.) реализующая инновационные технологии в текстильной промышленности, предполагающие использование энергии воды, что привело к механизации труда и началу поточного производства.

Уклад "эпохи пара" (1830-1880 гг.) характеризуется ускоренным развитием железнодорожного и водного транспорта на основе паровых машин, а также широким внедрением паровых двигателей в промышленное производство.

Уклад "эпохи стали" (1880-1930 гг.) получила название "Вторая промышленная революция", предполагающая использование в промышленном производстве электрической энергии, развитие тяжелого машиностроения и электротехнической промышленности на базе автомобилестроения, открытий в области химии, электротехники (радиосвязь, телеграф), что привело к появлению крупных монополий (фирм, картелей, синдикатов, трестов), к концентрации банковского и финансового капитала.

Уклад "эпохи нефти" (1930-1970 гг.) характеризуется дальнейшим развитием энергетики с использованием нефти и нефтепродуктов, газа, средств связи, новых синтетических материалов, что привело к массовому конвейерному производству, в том числе автомобилей, тракторов, самолётов, различных видов вооружения, товаров народного потребления, к распространению компьютеров и программных продуктов, использованию атомной энергии в военных и мирных целях. Образуются транснациональные и межнациональные компании.

Глобализационный уклад, известный как уклад научно-технической революции (1970-2010 гг.), в рамках которого используются технологии в микроэлектронной промышленности, вычислительной, оптико-волоконной технике, программном обеспечении, телекоммуникациях, роботостроении, при производстве и переработке газа, оказании информационных услуг; производстве, основанном на использовании биотехнологий, космической технике, химии новых материалов с заданными свойствами. Процесс перехода к глобальной транснациональной сети крупных и мелких компаний, соединённых электронной сетью на основе телекоммуникационных инструментов, осуществляющих тесное взаимодействие в области технологий, контроля качества продукции, планирования инноваций.

Нанотехнологический уклад, который традиционно понимается как *шестой технологический уклад*.



Рис. Процесс смены технологических укладов

Шестой технологический уклад – "это нанотехнологии (нанoeлектроника, молекулярная и нанoфотоника, наноматериалы и наноструктурированные покрытия, оптические наноматериалы, наногетерогенные системы, нанобиотехнологии, наносистемная техника, нанoоборудование), клеточные технологии, технологии, используемые в геномной инженерии, водородной энергетике и управляемых термоядерных реакциях, а также для создания искусственного интеллекта и глобальных информационных сетей – синтез достижений на этих направлениях должен привести к созданию, например, квантового компьютера, искусственного интеллекта и, в конечном счёте, обеспечить выход на принципиально новый уровень в системах управления государством, обществом, экономикой. Специалисты по прогнозам считают, что при сохранении нынешних темпов технико-экономического развития, шестой технологический уклад в развитых странах мира фактически наступит в 2014 (!) – 2018 годах, а в фазу зрелости вступит в 2040-е годы. При этом в 2020-2025 годах произойдёт новая научно-техническая и технологическая революция, основой которой станут разработки, синтезирующие достижения названных выше базовых направлений. Для подобных прогнозов есть основания. На 2010 год доля производительных сил пятого технологического уклада в наиболее развитых странах, в среднем составляла 60%, четвёртого – 20%, а шестого – около 5 %. Очевидно, что соотношение доли технологических укладов в экономике страны в целом определяет степень ее развития, внутреннюю и внешнюю стабильность".

"Окончательный" технологический уклад – ноосферный,

ВЫВОДЫ И ОБОБЩЕНИЯ

Наша реальность, в силу единого Источника, из которого она проистекает, предстает целостностью, которая интегрирует единое и множественное, выступающие полярными аспектами предметов и явлений реальности. Поэтому и любой живой или косный объект нашей Вселенной объединяет в себе полярные сущности, "правая" из которых интегрирует этот объект во Вселенную, а "левая" – дифференцирует объект в отдельное индивидуально-дискретное образование. Отсюда проистекают два полярных поведенческих энергоинформационных модуса этого объекта. Первый модус выражает открытость миру, альтруистическое стремление объекта слиться со Вселенной в единое целое, получая, таким образом, доступ к ее колоссальным энергоинформационным ресурсам. Второй модус требует закрытости, отделения объекта от Вселенной, эгоистического сохранения себя, что достигается за счет разрушения других объектов Вселенной.

В силу единства мира, а также универсального характера энергии и информации, их можно соотнести с универсальными же категориями материи – *веществом и полем*, когда информация как структурно-дискретная сущность соотносима с веществом, обладающим подобными же характеристиками. Энергия, в свою очередь, соотносима с полем, поскольку энергия есть мера движения, а поле можно рассматривать как движение в чистом виде, как сущность, не имеющая массы покоя и строгой пространственно-временной локализации.

Объект как целостное образование характеризуется упорядоченностью, обеспечиваемой энергией как мерой движения, выступающей "животворящей" силой Вселенной. При разрушении объекта, то есть нарушении внутренней упорядоченности, излучается поддерживаемая порядок энергия (время, по Н.А. Козыреву), которая может поглощаться другими – энергонедостаточными – объектами, увеличивая уровень их порядка. Если данное разрушение объекта специально организовывается другими энергонедостаточными объектами, то этот процесс можно назвать актом агрессии/деструкции с их стороны, который может реализовываться как отдельными объектами, так и их организованной совокупностью.

Энерго-эмоциональный уровень активации человеческого организма связан с информационной структурой внешней среды, в которую инкорпорирован данный организм. Между уровнем информации касательно событий внешней среды и уровнем энерго-эмоциональной активации человеческого организма в данном случае обнаруживается *корреляционная связь*: энергия человека повышается при повышении информации внешней среды, когда, согласно теории информации, вероятность события является низкой: чем более необычным, редким (низковоероятным) является событие, тем больше информации оно в себе несет, и, согласно информационной теории эмоций, тем более высоким является уровень энерго-эмоционального реагирования на данное событие.

Поскольку целостную гомеостазную структуру человеческого/социального организма можно описать при помощи информации (структурного разнообразия организма) и энергии (способности поддерживать структурное разнообразие в целостном состоянии как за счет внутренних, так и внешних ресурсов), то организменный гомеостаз можно определить как энергоинформационный обмен/взаимодействие организма и внешней среды. Данное взаимодействие предполагает изменение как уровня структурного разнообразия (информации), так и энергетического тонуса (энергии) человеческого/социального организма.

Поскольку из двух взаимодействующих систем управляющей системой будет та, уровень информационной сложности которой выше, то реакция стресса у организма имеет место тогда, когда информационная сложность внешней среды выше, чем информационная сложность

самого организма. В результате организм будет распадаться – увеличивать энтропию, снижать уровень своей сложности, что сопровождается истечением его энергии (обеспечивающей эту сложность), которая, во-первых, поглощается внешней средой, и, во-вторых, истечение энергии можно понимать как психофизиологический подъем энергии организма в результате его реакции на информационную сложность внешней среды, что и проявляется в виде стресса на уровне отдельного человека, так и всего социума.

Если структурную сложность внешней среды понимать как информацию, то механизм стресса укладывается в информационную теорию эмоций П.В.Симонова, который показал, что эмоция (то есть реакция стресса как результат активизации правого полушария) есть результат недостатка у организма информации о том или ином актуальном событии внешней среды, который (недостаток) есть разница между структурной сложностью внешней среды и организма. В случае недостатка информации события внешней среды обнаруживают неопределенный смысл для организма, что и сопровождается его эмоциональной реакцией. Проще говоря, если человек сталкивается с неопределенностью внешней среды, то он эмоционально (стрессорно) реагирует на данную неопределенную ситуацию.

Здоровье человека и социума есть фактор целостности, упорядоченности структурной организации человеческого/социумного организма. Разрушение этой целостности путем отдачи организмом энергии приводит к болезням/социальным потрясениям. Стрессорно-эмоциональные состояния вызывают энергетический всплеск организма, что сопровождается излучением во внешнюю среду организмом части своей энергии, которая поддерживает его целостность. Поэтому любое эмоционально-негативное реагирование человека/социума вызывает ослабление энергетических ресурсов организма.

Данный феномен можно объяснить с позиции синергетики, науки о самоорганизации живых и неживых систем: система является энергетически самодостаточной тогда, когда она открыта внешней среде. Закрытые же системы испытывают истощение своих энергоресурсов. Отрицательное отношение человека к своему окружению, проявляющееся в любой негативно-эмоциональной реакции (гнев, страх, зависть, критика, обида, претензии и др.) приводит к изоляции человека от той или иной части реальности, связанной с конкретной эмоциональной реакцией. Это, в свою очередь, в определенной степени закрывает организм к энергоресурсам внешней среды, что приводит к ослаблению его жизненной энергии со всеми вытекающими из этого последствиями.

Развития человека и общества и космоса в целом идет от континуально-полевого к дискретно-вещественному состоянию, от непроявленной полевой к проявленной вещественной реальности (см. выводы квантового парадокса "Наблюдатель", обнаруженного экспериментами по интерференции/дифракции элементарных частиц).

Развитие (обнаружение) воли есть магистральное направление развитие самой жизни. При этом воля как краеугольное свойство жизни формируется в процессе определенного ограничения условий существования форм жизни, определенного подавления их потребностей. В сущности сам процесс социализации как процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, системы социальных связей и отношений в его собственном опыте, есть процесс определенного подавления индивида через формирование механизмов приспособления к внешней среде за счет сублимации и окультуривания инстинктивного начала организмов, формирования новых векторов его существования. Это приводит к *увеличению уровня психофизиологической сложности организмов и сред.*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что структурное разнообразие человеческого и социального организма, выражающее уровень его информационной емкости, а также потребность в поглощении энергии извне для поддержания данного уровня, который в связи с развитием организма постоянно усложняется, – данное структурное разнообразие есть выражение *волевого потенциала человека/социума.* То есть

воля есть информация, а энергия есть ресурс, поддерживающий целостность структуры организма, характеризующейся информационной емкостью. При этом волевой акт организма выражается в его действиях во внешней среде по ее управлению с целью извлечения из нее информационных ресурсов для поддержания структурно-информационной целостности этого организма. Таким образом, структурно-информационная целостность организма делает его определенным – автономным образованием, которое предполагает действие воли как принципа автономности. При этом И.П.Павлов связывал волю животного с его действием на преграду, а П.В.Симонов описывал феномен воли мнимыми числами, типа корень квадратный из минус единицы, которые описывают действия тел в мнимом – неинерциальном – мире, в котором тела увеличивают движение перед препятствием, а после толчка прекращают это движение.

Структура общества предполагает характеризующуюся определенной информационной емкостью социальную иерархию в форме государства. Если данная иерархия поддерживается за счет внутренних энергетических ресурсов, то она выстраивается как форма социальной власти, где наличествуют угнетаемые и угнетатели. При этом акт угнетения в форме отчуждаемых результатов труда угнетенных имеет глубокий позитивный смысл, поскольку процесс отчуждения инициирует процесс развития самосознания/свободы у угнетаемых. Если социальная иерархия государства поддерживается на счет внешних ресурсов, то государство сохраняет свой гомеостаз за счет извлечения энергетических ресурсов из внешней природной среды или других государств посредством управляемого хаоса (разрушения), имеющего как “горячую”, так и “холодную” фазу (войну). При этом данный процесс может выступать как социально-геополитическое управление, когда высокоорганизованные социумы получают власть над низкоорганизованными, о чем мы можем прочесть в первой главе *Откровения святого Иоанна Богослова*, где фиксируется процесс развития человека: *"Побеждающему... дам... белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает"* ("камень" и "имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает" – есть индивидуально-личностный принцип человека, его "Я", наделяющий человека способностью к самосознанию и осознанию своей уникальности). *"Кто побеждает ... тому дам власть над язычниками... и дам ему звезду утреннюю"* (человек, который открыл личностное начало, создает современную цивилизацию, господствующую над язычниками, находящихся на примитивном – языческом – уровне развития; "утренняя звезда" – левополушарный принцип целеобразования, актуализирующийся вместе с развитием личностного начала человека).

Социальная иерархия также может поддерживаться за счет открытости социального организма внешней среде, когда социальный организм обменивается с космосоциоприродной средой энергией и информацией, однако данный обмен не предполагает разрушения внешней среды, поскольку в этом случае социум генерирует энергию за счет своих высокосинергичных внутренних ресурсов в процессе творчества, что исключает социальное угнетение и делает данный социум гармоничным и справедливым.

Испытывающий негативные психоэмоциональные состояния (главным образом, злость), разрушающий свое окружение энергонедостаточный живой объект в силу законов физических сохранения вещества, энергии и информации всегда встречает возмездие – зеркальное саморазрушение. При этом в этом акте разрушения негативное психоэмоциональное состояние объекта сменяется позитивным в результате набора энергии – разрушитель испытывает удовольствие – позитивное состояние, которое оказывается неразрывно связанным с негативным состоянием, инициирующим разрушение окружения. Именно поэтому мы наблюдаем интегральное единство полярных состояний, соседствующих друг с другом в рамках одного существа – садизм и мазохизм, мания величия и мания преследования, любовь и ненависть, страх и гнев и т.д.

Разрушение других объектов может осуществляться не только посредством нарушения их целостности, но и в результате отъема предназначенного им энергетического ресурса, который обеспечивает целостность этих объектов. Вместе с отнятым энергетическим ресурсом разрушитель/вампиры получает возможность испытывать удовольствие в результате использования этого ресурса, что приводит к испытанию им и страдания, привязанного к удовольствию. В антропологическом плане этот процесс реализуется как закон сохранения моральных усилий и правды, культивируемый в славянском социуме: "... сила в правде. У кого правда – тот и сильнее. Если кто-то кого-то обманул, денег нажил, то от этого он не стал сильнее, потому что правды за ним нет. А тот, кого обманул, за ним правда. Значит, он сильнее" (сентенция главного героя фильма "Брат"). Рассматриваемый закон сохранения, известный как закон возмездия/воздаяния, действует также и на основании того, что человек выступает амбивалентным существом, сочетающим правополушарно-альтруистическую полевую и левополушарно-эгоистическую вещественную модели поведения, когда "левая", агрессивная модель поведения, расщепляющая реальность на внутреннее и внешнее и предполагающая выброс агрессии вовне, время от времени сменяется "правой" моделью, не расщепляющей реальность на внутреннее и внешнее – это приобщает человека к выброшенной им вовне агрессии, что реализуется как акт аутоагрессии, когда агрессивность, продуцируемая человеком, поражает его самого.

Законы сохранения материи, энергии и информации в контексте энергоинформационного обмена предполагают такой вывод в плане энергетического вампиризма: для того, чтобы брать энергию у другого, нужно зарядить его деструкцией, то есть развратить его – только тогда вампир будет получать энергию донора, которую тот будет терять вследствие своего негативизма, своей внутренней деструкции, которая, с одной стороны, сопровождается отдачей энергии, а с другой – вызывает потребность в разрушении своего окружения, что приводит к рождению нового вампира. В силу законов сохранения/возмездия, вампиру придется отвечать за "растление малых сих" – "Кто с мечом придет, тот от меча и погибнет"; "Зло должно прийти в мир, но горе тому, через кого оно приходит". При этом зарядение человека агрессивностью может осуществляться при помощи деструктивной внешней среды, которая в рамках "теории разбитых окон" характеризуется информационной неупорядоченностью, сенсорной деструкцией.

Если всякое изменение есть разрушение, то поступательное духовное совершенствование человека и социума предполагает его постоянное изменение, разрушение сложившихся функциональных и мировоззренческих стереотипов. Если кто-то наставляет кого-то, то этот кто-то, способствуя развитию кого-то, разрушает его, а поэтому берет часть кармы (принцип причины-следствия) на себя, и, таким образом, страдает, ибо также вынужден разрушаться. То есть, по большому счету, помогающий другому берет на себя его эволюционные страдания, которые он вынужден эволюционно же отрабатывать.

В процессе жизнедеятельности человеческий и социальный организм постоянно отдает энергию, уменьшает упорядоченность, то есть увеличивает уровень своей энтропии. Одновременно с этим существуют механизмы, восстанавливающие утрачиваемый порядок (целостность), что обеспечивается как процессами метаболизма в результате питания, как психофизиологическими отправлениями человеческого организма, так и другими, высшими его функциями, в том числе эмоционально-ментальными и духовно-творческими. Нарушение механизмов восстановления целостности человеческого организма в ходе рассмотренных выше деструктивных процессов приводит к его постепенному распаду, что сопровождается увеличением энергетического дефицита и, таким образом, накоплением агрессии, которая может немотивированным образом выбрасываться вовне, приводя к разрушению объектов внешней среды, что сопровождается излучением ими своей энергии/времени, потребляемой агрессорами/вандалами. С другой стороны, некоторые объекты, например, "пирамиды в пропорции золотого сечения", способны излучать

энергию/время, увеличивающую упорядоченность окружающего пространства и снижающую уровень деструктивности в живых (уменьшение заболеваний, несчастных случаев, военных конфликтов, преступности, экологических катастроф) и неживых (уменьшение аварий, поломок технических устройств и систем) средах.

В целом можно сделать фундаментальный вывод о том, что агрессия объекта (среды) проистекает из недостатка энергии/времени, которым характеризуется этот объект – как живой, так и неживой (например, свободные радикалы) природы. При этом падение энергии наблюдается как в процессе совершаемой объектом напряженной физической работы, истощающей его энергетические ресурсы (когда отсутствуют условия восстановления утраченной энергии), как посредством пребывания в низкоэнергетической среде (например, в условиях обедненных геомагнитных полей, что вызывает у живых организмов такие феномены, как высокая агрессивность, каннибализм, пансексуализм, массовые раковые метастазы), так и при ориентации социального объекта (человека) на низменные жизненные ценности, что приводит к падению его энергетического тонуса со всеми вытекающими из этого последствиями, одно из которых – повышение агрессивности данного объекта. Такое падение энергии, в свою очередь, приводит к эффекту бумеранга – нарушается обмен веществ в человеческом организме, в желудочно-кишечном тракте развивается патогенная микрофлора, деформируются эритроциты крови, что уменьшает возможности организма получать энергию из пищи и воздуха.

Согласно синергетике, развитие любой системы, в том числе и человека, предполагает изменение, разрушение, дезинтеграцию системы, приводящие к новому витку развития, новому уровню интеграции, упорядоченности и целостности данной системы. Этап дезинтеграции развивающийся человек и социума более успешно проходит в условиях, когда он способен к самоуничтожению, жертвенности, отдаче энергии, словом тогда, когда он лишен эгоцентрического чувства собственной значимости.

Разрушение объектов реальности может считаться главным фактором агрессии/зла как духовно-моральной категории.

С другой стороны, если множественная реальность сотворена из Целого, то все ее элементы должны быть гармонично сопряжены, когда все взаимодействия элементов Целого носят компенсирующий характер и в конечном итоге приводят к Целому.

Целостность как универсальная характеристика космосоциоприродной реальности выступает определенным критерием жизнестойкости элементов этой реальности, когда утрата ими целостности приводит как к смерти (окончательной утрате целостности), так и к агрессивности как акту восстановления целостности за счет разрушения окружающей среды. На уровне социальной реальности целостность реализуется в виде соборности социумов, которую в сфере ценностно-моральных оснований регулирования поведения людей можно определить как *справедливость*. Поэтому утрата (разрушение) целостности здесь можно понимать как нарушение священного принципа справедливости, что и должно выступать универсальной причиной социальной агрессии.

Энергия, которая восстанавливает структуру Целого, организуя согласованное взаимодействие его частей, служит средством гармонизации всего и вся, то есть выступает фактором уменьшения травм, болезней человека, а также аварий и нарушений целостности объектов в космосоциопланетарной среде.

Механизм формирования свободы в результате энергоинформационного взаимодействия систем реализуется в плоскости формирования самосознания/рефлексии как способности человека посмотреть на себя со стороны, дистанцироваться от актуальной данности, трансцендировать от реальности. Если в гармоничном обществе формирование такой способности реализуется через эталонную социально-педагогическую среду, то в эксплуататорском *стратифицированном* обществе этот процесс реализуется в процессе подневольного труда, который отчуждает человека от этого труда, а вместе с ним – от всей

космосоциоприродной реальности. Феномен же отчуждения выступает условием формирования рефлексии и самосознания, способности дистанцироваться от наличной ситуации, освободиться от среды своего существования: "пролетариату нечего терять, кроме своих цепей". Здесь явственен принципиальный вывод экзистенциальной философии о том, что осознание человеком своей несвободы делает его свободным.

Удовольствие и страдание (боль), которые испытывает организм, связаны с увеличением и уменьшением энергии (жизненного тонуса) этого организма, что приводит к *возбуждению физического вакуума* в сегменте вакуумной решетки, имеющем конкретную локализацию, к которой привязано человеческого "Я" – его можно назвать *"бессмертной и неуничтожимой душой"* (монадой, атманом) как принципом целостности и вечности человеческого существа. Таким образом самосознание/самоидентификация на уровне соматическом проявляется в виде диады "боль-удовольствие", которая обеспечивает энергоинформационную связь организма с физическим вакуумом ("Вакуумным Супермозгом"), который задает *сенсорные рамки* этого организма.

Если развитие человека и социума идет от правополушарного единства с миром к левополушарной эгоцентрической изолированности, от единого к множественному, от простого к сложному, то можно утверждать, что данное развитие отмечается усложнением человека как системы, а вместе с этим падает надежность работы сложной системы из-за увеличения количества функциональных звеньев. Это проявляется на уровне тонкой психической настройки: "По мере того, как нейронный код становится все более сложным и эффективным, падает его надежность. Именно поэтому люди подвержены ментальным расстройствам, которых нет у человекообразных обезьян. Посттравматическое расстройство, депрессивные расстройства, тревожные синдромы, гиперактивность, аутизм, а также масса других болезней, от которых страдает огромное количество людей, развиваются из-за слишком сложного нейронного кода. Но если бы он был менее сложным, люди не обзавелись бы интеллектом, позволившим нам выстроить цивилизацию" (Рони Паз).

Человек повышенного травматического риска характеризуется негативно-агрессивным отношением к миру, что приводит к эгоцентрической изоляции его организма как системы от внешней среды. Это, в свою очередь, согласно второму началу термодинамики, уменьшает его энергетический потенциал, что принуждает его разрушать объекты внешней среды для извлечения из них энергии, используемой для поддержания гомеостаза своего организма. Кроме того, недостаток энергии в организме данного агрессивного человека приводит к его распаду, сопровождающемуся упрощением его структуры и отдачей части энергии вовне, что может приводить к аутоагрессии и даже к мазохизму, который, как известно, идет рука об руку с садизмом.

В любой системе самый активный ее элемент, способный быстро изменяться и пребывать в самых разнообразных состояниях, является доминирующим. А синергетика, наука об открытых нелинейных системах и принципах самоорганизации материальных форм, утверждает, что именно в своей бифуркационной точке хаоса, как состояния сверхактивности и бесконечного разнообразия возможностей, система способна привлекать огромные массивы энергии, что может повысить уровень ее организации и значительно продвинуть по пути эволюции.

Итак, разнообразие (повышенная сложность), активность и нейтральность – вот краеугольные моменты как механизма эффективного влияния на окружающий мир со стороны любой системы, так и процесса ее внутреннего совершенствования. Самым важным фактом общей теории влияния можно считать тот, согласно которому управляющий субъект (фактор, элемент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, В.Эшби). Данное обстоятельство находит объяснение в нескольких контекстах.

Во-первых, в системе наиболее гибкий, мобильный управляющий элемент способен

взаимодействовать с любым из элементов этой системы, оказывая на него влияние. Данная гибкость управляющего элемента в идеале означает его нейтральность как *способность не реагировать на это ответное воздействие, оставаясь в "тени" и не изменяясь в направлении, которые диктует внешняя среда*. Человек в качестве такого нейтрального управителя при этом освобождается от плена сиюминутных предпочтений своего окружения.

Во-вторых, главным "учредителем" и "управителем" реальности, ее креативным началом, средством, на основе которого она творится, как утверждает новая постнеклассическая парадигма науки, выступает физический вакуум (эфир), который характеризуется гибкостью, необычайной мобильностью, динамичностью, хаотичностью. Физический вакуум можно считать той глубинной нейтральной средой, на основе которой не только творится сущее, но и реализуется всеобщая связь и координация его элементов и аспектов, а также их развитие, разнообразные метаморфозы и взаимодействие. В этом понимании *гибкость управляющего элемента в системе означает то, что он выражает нейтрально-хаотическую природу физического вакуума*.

В-третьих, синергетика, наука об открытых нелинейных диссипативных системах, признает, что хаос выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.

С другой стороны, можно утверждать, что данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, имплицативное (подразумеваемое), как непричинный фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой.

В целом можно говорить о трех уровнях/типах совершенных/сверхсложных систем, обладающих бесконечным количеством когерентных элементов: 1) Абсолют, 2) Ничто, 3) фундаментальный квантовый уровень Вселенной, определяемая как "имплицативно-логическая вероятностная структура квантовой системы в так называемом чистом (недетализируемом) состоянии", в которой реализуется управляющая роль феномена целостности в перераспределении вероятностей в зависимости от характера того или иного развития реального эксперимента (например, А.Аспека, Н.Гизина и др.)" (И.З. Цехмистро).

Влияние будущего на настоящее есть влияние следствия на причину, которое (влияние) можно проиллюстрировать информационной теорией эмоций П.В. Симонова. Данная теория может быть экстраполирована на процессы управления внешней средой со стороны психо-эмоциональных состояний человека: если эмоции есть реакция организма на недостаток информации, когда причина (дефицит информации) влияет на следствие (эмоции), то причина и следствие могут меняться местами, когда сильные эмоции (став причиной) могут влиять на информационные процессы во внешней среде (которые превратились в следствие).

Развитие человека как системы должно ориентироваться на модус совершенного будущего, которое выступает аттрактором – путеводной звездой развития человека, определяя траекторию этого развития.

На уровне высших психических процессов мышление человека реализуется в результате взаимодействия двух противоположностей – правого и левого полушарий головного мозга, соотносящихся с подсознательным и сознанным аспектами психической активностью. Противоречия между подсознанием и сознанием снимается в нечто третьем и высшем – сверхсознании (П.В.Симонов), в рамках которого реализуется высший уровень человеческой жизни – творческая активность, соединяющая противоположности и обнаруживающая дипластию – фундаментальный механизм человеческого мышления и поведения.

На уровне человеческой цивилизации мы опять же имеем две противоположные цивилизации (которые некоторые исследователи называют цивилизационными проектами) – *Восточную* и *Западную*, противоречия между которыми снимаются в третьем, высшем цивилизационном проекте – центральной, *Славянской цивилизации*.

Сама Славянская цивилизация также оказывается внутренне расколота, что обнаруживает противоречие между славянами Восточной Европы и Западной (конкретно, между Польшей и Россией). Данное противоречие снимается в центральном аспекте славян – Киевской Руси, с которой ныне себя идентифицирует украинский народ.

Таким образом, принимая во внимание принцип целостности, а также концепцию фрактальной природы социумов, вполне логично сопоставить три цивилизационных проекта с приведенными триадными аспектами.

В связи с этим, согласно теории психофрактала Е.А. Донченко, можно заключить, что Западный цивилизационный проект ориентируется на принцип рационального мироустройства, которое базируется на рациональных основаниях бытия, на деньгах и законе.

Восточный цивилизационный проект ориентируется на принцип традиционного мироустройства, основывающегося на культурно-исторических традициях.

Славянский, центральный цивилизационный проект созиждется в сфере единства западного и восточного цивилизационных проектов – рациональности и традиции, что предполагает ориентацию на принципы справедливости и свободы. Эту установку на соборно-интегральный модус социального и космопланетарного бытия можно пояснить тем, что идентификационными аспектами цивилизационного кода славян выступают соборность, добровольность служения, тяга к правде и справедливости, стремление к идеалу.

С другой стороны, в каждом отдельном социуме, а также и в человеческой цивилизации в целом выделяется западный (левый, левополушарный – ЛП), восточный (правый, правополушарный – ПП) и центральный межполушарный социумные аспекты. Развитие общепланетарной цивилизации в этом понимании можно рассматривать как расщепление центрального аспекта на два начала – восточный и западный.

Эволюция человека в онто- и филогенезе проходит от ПП (являющегося в генетическом отношении более древним, чем ЛП) к ЛП, а от него к их функциональному синтезу. Последний имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым.

Можно говорить о существовании *универсальной линейно-циклично-спиральной схемы развития*, реализуемой посредством вложенных спиралевидным образом и переходящих друг в друга, а также отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов, имеющих фрактально-волновую природу.

В связи с этим можно говорить об *универсальном алгоритме развития*, который предполагает достижение человеком нейтрального состояния на разных психофизиологических и духовно-ментальных "этажах" организма. При этом достаточно использовать такие простые практики:

- мышечное напряжение-растяжение на фоне расслабления (это можно делать не только выполняя асаны, но и любые движения в любом положении тела);
- направление внимание на свои телесные ощущения на фоне расслабления и наблюдения себя со стороны;
- вдох на фоне мышечного напряжения, сжатия диафрагмы;
- удержание просоночного состояния (промежуточного между сном и бодрствованием) после того, как человек просыпается или засыпает;

- концентрация зрительного внимания на внешнем объекте (слуха на звуках, артикуляционного внимания на мантре, молитве), что призвано остановить внутренний диалог;
- размышление об Абсолюте как запредельной парадоксальной сущности;
- отказ от себя, настраивание на Абсолют и призыв к Нему "пролиться" к нам и воспринимать мир через наше тело;
- представлять в своем воображении свои действия (виртуальная тренировка и работа с внутренним экраном);
- динамическая медитация, целью которой является выполнение движений (бег) в расслабленном состоянии;
- погружаться в проблемные, неопределенные ситуации с целью их разрешения (творчество);
- размышлять о парадоксальной стороне реальности;
- использовать практику осознанных (контролируемых) сновидений.

Приведенные выводы можно сконденсировать в виде таких положений:

Информация систем выражает уровень их структурной сложности и разнообразия, а их энергия – это ресурс, обеспечивающий гармоничный синтез, функциональную согласованность элементов систем и выступающий их системообразующим фактором. Другими словами, системы характеризуются упорядоченностью благодаря энергии как мере движения, обеспечивающей органическую целостность систем в процессе движения – функционального взаимодействия их элементов. Разрушение систем, имеющее место при нарушении их внутренней упорядоченности, приводит к высвобождению и излучению вовне энергии, которая поддерживала состояние этой упорядоченности и которая может поглощаться другими – энергонедостаточными – системами, увеличивая уровень их упорядоченности. При этом повышение сложности систем требует увеличения их энергии как за счет внутренних ресурсов, так и благодаря извлечению энергии из внешней среды, в том числе путем ее разрушения.

Раскрыта сущность феноменов воли и управления в системах разной природы: поскольку увеличение количества элементов в системах в процессе их усложнения обнаруживает их потребность в поддержании гомеостаза (системной целостности) путем повышения объема их энергии, обеспечивающей состояние гомеостаза, то реализация этой потребности может пониматься как действие волевого потенциала систем, а также как функция управления, вектор которого направлен от более сложной системы к менее сложной, когда более гибкая (сложная) система управляет менее гибкой (менее сложной). Высшей системой, управляющей реальностью, можно полагать систему, обладающую максимальным уровнем сложности, элементы которой находятся в органическом единстве. Роль Высшей системы могут выполнять Абсолют, физический вакуум, фундаментальный квантовый уровень Вселенной.

Таким образом, вслед за Абсолютной Сущностью, являющейся системным образованием и обладающей максимальным уровнем сложности, подобной же совершенной системой можно считать физический вакуум, из которого все сотворится ("мир есть возбужденное состояние физического вакуума"). В силу этого физический вакуум, будучи системой, должен обладать максимальным уровнем сложности, что позволяет ему управлять всеми проистекающими из его лоно системами. При этом функция управления в данном случае предполагает то, что физический вакуум создает универсальное поле единства реальности, в которую погружено множество сотворенных систем.

Синергетическую схему энергоинформационного взаимодействия системных образований можно представить в виде смены двух системных состояний – иерархизации (когеренции) и деиерархизации (декогеренции) – когда этап деиерархизации в развитии систем означает распад устоявшихся системных связей. Это приводит к увеличению количества их элементов, что равнозначно увеличению уровня энтропии данных систем. При этом системы в состоянии деиерархизации выступают диссипативными образованиями, открытыми внешней среде, что предполагает поглощение системами энергии из внешней среды. Это приводит к уменьшению уровня их энтропии и способствует вхождению систем в фазу иерархизации с последующим восстановлением состояния упорядоченной целостности систем, увеличивших в предыдущей фазе – деиерархизации – количество своих элементов.

Показан сценарий развития и взаимодействия социальных систем, при котором распад социума на уровне социально-экономической инфраструктуры требует все большего усложнения бюрократической надстройки, управляющая функция которой выражается в разрушении системного контура жизнеобеспечения социума в процессе отдачи им энергетического ресурса, поглощаемого разрастающейся системой бюрократической надстройки, охватывающей все сферы социальной жизни. И наоборот: процветание социума в контексте социально-экономической инфраструктуры и человеческого капитала приводит к упрощению бюрократической надстройки, то есть к уменьшению уровня сложности ее структурных.

Парадоксы формирующей причинности, неразложимости квантовых систем, а также телеологический парадокс, проявляющийся в парадоксе процессов самоуправления (поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату, то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале, когда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально) позволяют предположить, что развитие системы по пути увеличения уровня ее сложности обеспечивается управлением этим процессом со стороны будущего – эталонно-совершенного – состояния этой системы, достигающей в будущем максимально возможного эволюционно уровня своей сложности. При этом процесс развития системы управляется со стороны ее будущего виртуального состояния в переходной от иерархизации к деиерархизации нейтральной зоне динамического хаоса, где система открыта сверхслабым (информационным) сигналам, которые поступают от своего будущего виртуального состояния и выступают аттракторами эволюции данной системы.

В целом, можно говорить о психофрактальной сущности социумов, которые организуются по принципу организации человеческих индивидуумов, одна из существенных характеристик которых – их *темперамент*, что позволяет говорить о четырех основных видах социумов.

1) *Открытые холерические сложноструктурированные стратификационные социумы (их иногда называют "морскими цивилизациями")*, поддерживающие свою структуру за счет поглощения энергии внешней среды в результате:

- а) потребления природных ресурсов,
- б) потребления ресурсов колоний/развивающихся стран,
- в) разрушения/хаотизации внешней социальной/природной среды.

К этим социумам принадлежат так называемые развитые страны (страны "золотого миллиарда"), социальная синергия ("спаянность") которых на определенных промежутках их истории может быть достаточно высокой.

2) *Закрытые меланхолические сложноструктурированные стратификационные социумы*, поддерживающие свою структуру за счет:

- а) потребления природных ресурсов,
- б) разрушения природной среды в результате экологического хищничества,
- в) эксплуатации низших страт данного социума.

К этим социумам относятся/относились так называемые развивающиеся страны, социальная синергия которых достаточно низка.

3) *Закрыто-открытые сангвинические сложноструктурированные стратификационные социумы (их иногда называют "континентальными цивилизациями")*, поддерживающие свою структуру за счет:

- а) потребления природных ресурсов,
- б) синергийной творческой коллективной деятельности,
- в) частичной эксплуатации низших страт данных социумов.

К этим социумам относятся/относились некоторые социумы социалистического лагеря, социальная синергия которых может быть достаточно высокой.

4) *Закрытые флегматические слабоструктурированные примитивные социумы*, поддерживающие свою структуру за счет:

а) потребления ресурсов природы (с которой данные социумы составляют гармоничное единство, когда природа для данных социумом не выступает внешней средой, поэтому данные социумы в определенном смысле не есть закрытые – они открыты для природы, но закрыты для других – внешних по отношению к себе – социумов),

б) синергийной творческой коллективной деятельности,

в) регулярного перераспределения жизненных благ среди членов социума (см. ритуал «Солнечный танец», который описала Р. Бенедикт²⁰²).

К этим социумам относятся как древние, так и современные так называемые примитивные социумы, например, социумы южноамериканских индейцев (см. книгу Жан Ледлофф "Как вырастить ребенка счастливым").

²⁰² "На месте иерархий возникают организации, построенные по сетевым моделям, корни которых лежат в естественных, эгалитарных и спонтанных образованиях – группах единомышленников. Сети перестраивают структуры власти и коммуникационных потоков в организации, заменяют вертикаль горизонталью... ..мы не хотим сильного лидерства в вопросах государственного масштаба, потому что мы в основном управляем сами собой" (Джон Нейсбит). Такое управление реализуется в ориентальной парадигме поведения "истинно мудрого человека: "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [*Литература древнего Востока, 1984, с. 228, 259*].

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Авченко О.А. Прозрение Пьера Шардена // *Философия и космология. Спецвыпуск №2. Универсум–Винница; Пороги–Днепропетровск, 2005. С. 12–35.*
- Азроянц Э. А. Архитектура внутреннего мира человека. – М.: Полигнозис. – 1998. – № 1. – С. 59–72.
- Азроянц Э. А. Периодическая картина фрактальной эволюции // *Современная картина мира. Формирование новой парадигмы. – Вып. 2. – М.: Новый век., 2001. – С. 4–22.*
- Азроянц Э.А. Глобализация: катастрофа или путь к развитию? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. – М.: Издательский дом "Новый век", 2002. – 416 с.
- Александров Н.Н. Генезис ментального хронотопа. Книга 1. Генезис представлений о времени. – Москва: Изд-во Академии Тринитаризма, 2011. – С. 53-55.
- Александров Н.Н. Троичность в интегральной социологии Питирима Сорокина // *"Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17528, 15.06.2012*
- Александров Ю. К. Табель о рангах в преступном сообществе (деление на масти) // *Очерки криминальной субкультуры. Краткий словарь уголовного жаргона. – М.: Права человека, 2002.*
- Алферов Сергей А. К вопросу о будущей модели общества // *«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16845, 27.09.2011*
- Анохин П. К. Очерки по физиологии функциональных систем. - Москва: Медицина, 1975. – 448 с.
- Антоний Марк Аврелий. К самому себе. Размышления. – СПб, 1895. – С.26, 68.
- Ануашвили А.Н. Объективная психология на основе волновой модели мозга. – М.: Экон-Информ, 2008. – 292 с.
- Аронов Р. А. К проблеме вездесущности сознания / Р. А. Аронов // *Вопросы философии. – 1995. – № 3. – С. 182–186.*
- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Пер.с англ.М.А. Ковальчука под ред. В.С. Магуна. М. : Аспект Пресс, 1998. 517 с.
- Артамонова Е.И Роль фундаментальной науки в модернизации высшего образования // *Нові технології навчання: Наук.-метод. зб. / Інститут інноваційних технологій і змісту освіти Міністерства освіти і науки України. – Київ, 2013. – Вип. 78. – С. 85-90.*
- Асауляк О. Книга огней. – Винница, 1995.
- Ахундов М.Д. Проблема прерывности и непрерывности пространства и времени. М.: Наука, 1974. 256 с.
- Базалук О. Модели мироздания // *Философия и космология. Спецвыпуск №2. Универсум–Винница; Пороги–Днепропетровск, 2005. С. 67–89.*
- Барашенков В.С. О возможности элементарных процессов со сверхсветовыми скоростями // *Вопросы философии. 1976. № 5. С. 90–99.*
- Барашенков В.С. Эти странные опыты Козырева // *"Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.13874, 10.10.2006*
- Беляев И. А. Способности и потребности как континуум системных свойств человеческой целостности // *Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 1 (95), январь. – С. 9-13.*
- Беляев М.И. Законы систем. О периодических законах эволюции систем // *«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10890, 18.12.2003*
- Беляев М.И. Теоретико-методологические основы синтеза междисциплинарных знаний». М.: ИД «Роликс», 2019. 237 с.
- Бердинских В. В. Популярныe основы единых физических представлений. Ч. 1. Физика глазами гидравлика / В. В. Бердинских. – Черкассы : [б. и.], 1999. – 71 с.
- Бердяев Н. А. Самопознание. М.: Дэв, 1990. 336 с.
- Бердяев Н.А. Философия свободы // *Сочинения. М.: Раритет, 1994. С. 11–244.*
- Бережной Н.М. Человек и его потребности / Под ред. В.Д. Диденко, СГУ сервиса –Форум, 2008. – 160 с.

- Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2002. 320 с.
- Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. – Ростов-на-Дону : Изд-во РГУ, 1983. – 173 с.
- Борисковский П.И. Древнейшее прошлое человечества. Изд. 2-е. М.: Наука, 1980. 240 с.
- Борн М. Физика в жизни моего поколения. М.: Изд.-во иностр. лит., 1963. 535 с.
- Брагина Н. Н. Функциональные асимметрии человека. / Н. Н. Брагина, Т. А. Доброхотова. – М.: Медицина, 1988. – 288 с.
- Бреннан, Джеймс Х. Таинственный Ицзин : ["Книга перемен" : Пер. с англ.] / Дж. Х. Бреннан. – М. : Гранд : Фаир-пресс, 2001. – 330 с.
- Бугаёв А. Ф. Системно-структурное моделирование и теория систем / А. Ф. Бугаёв // Академия Тринитаризма. – Москва, Эл. № 77-6567, публ.18271, 2013.
- Буданов В.Г. Метод ритмокаскадов: о фрактальной природе времени эволюционирующих систем. Синергетика. Труды семинара. Т.2. М. МГУ 1999. – С 36-54.
- Буданов В.Г. Ритмокаскады в истории и модель будущего России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://spkurdyumov.narod.ru/BudanovRitm.htm>
- Буданов В.Г. Ритмокаскады и их роль в космоземных связях. // Стратегия жизни в условиях планетарного экологического кризиса. – Т.1. – СПб.: Гуманистика. 2002. – С. 207-218.
- Буданов В.Г. Ритмокаскады истории и прогноз развития социально-психологических архетипов России до 2050 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://spkurdyumov.narod.ru/budanovv1.htm>
- Буданов В.Г. Ритмокаскады истории: Россия и будущее цивилизации.// Новые методы в социальных науках /под редакцией В.Г. Федотовой/. – М., 2006. – С. 308-322.
- Бурдьё П. Формы капитала / пер. с англ. М. С. Добряковой // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3. – № 5. – С. 60-74.
- Бюль В.Л. Изменение культуры: к динамической социологии культуры // Общественные науки за рубежом. 1989. № 3.
- Вайнцвайг П. Десять заповедей творческой личности. М.: Прогресс, 1990. 192 с.
- Василенко Л.А., Миронова Н.И. Социальная несправедливость: методология социологического измерения и интерпретации // Государственная служба, 2011, № 6.
- Василенко С.Л. Абстрактные модели троичной структуризации: формально-единичные конструкции // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17601, 31.07.2012
- Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990. – С. 364.
- Вейль Г. Вейль, Г. Математическое мышление. М.: Наука, 1989.
- Вербер Бернар. Энциклопедия Относительного и Абсолютного знания / Бернар Вербер ; [пер. с фр. К.В. Левиной]. М. : ГЕЛИОС : РИПОЛ классик, 2009. 384 с.
- Вербицкий А. А. Контекстное обучение: теория и технологи. Новые методы и средства обучения. 2009. № 2. С. 51–54.
- Владимир Нарманский, О физической природе «цветных революций» // »Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25193, 17.02.2019
- Владимиров Ю.С., Мальцев Н.В., Хорски Я. Пространство, время, гравитация. М.: Наука, 1984. 204 с.
- Вознюк А. В. Эталонные общественные системы гармоничного развития человека : монография. – Житомир, 2017. – 446 с. <http://www.klex.ru/nd3>
- Вознюк А.В. Теория абсурда : монография. Житомир: Koob publications, 2020. 136 с. <https://www.klex.ru/u2n>
- Вознюк А.В. Постнеклассические рубежи педагогики будущего: учебное пособие. Житомир: Koob publications, 2019. 1149 с. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d /00012279.htm>
- Вознюк А.В. Теория человеческой агрессивности. – Житомир: Koob publications, 2018. – 294 с.
- Вознюк А.В. Энергоинформационное взаимодействие системных образований: междисциплинарные рубежи исследования. Житомир: Koob publications, 2019. 215 с. <http://www.klex.ru/s6c>
- Вознюк А.В. Моделирование реальности возможно. – Житомир: Koob publications, 2019. – 140 с.

- Вознюк А.В. Педагогическая аксиоматика как теоретическая педагогика: монография. – Житомир: Lamacadpublish, 2017. – 605 с.
- Вознюк А.В. Энергоинформационное взаимодействие системных образований: междисциплинарные рубежи исследования. – Житомир: Koob publications, 2019. – 215 с.
- Вульфсон Б. Л. Проблемы "европейского воспитания" / Б.Л. Вульфсон // Педагогика. – 2002 – №2. – С. 71-81.
- Вульфсон Б. Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века / Б.Л. Вульфсон. – М.: Изд-во УРАО, 1999. – 208 с.
- Гайдес М.А. – Общая теория систем. Системы и системный анализ. – Глобус-Пресс, Вин- ница, 2005.-202 с.
- Ганзен В.А. Системные описания в психологии. – Л.: Изд. ЛГУ, 1984. – 176 с.
- Ганнушкин П.Б. Избранные труды // Хрестоматия по патопсихологии. – М.: Изд. МГУ, 1984. – С. 26–35.
- Ганнушкин П.Б. Клиника психопатологий, их статика, динамика, систематика / П.Б. Ганнушкин. – М.: Медицина, 1964. – С. 14–16.
- Гебефренная шизофрения // Классификация психических и поведенческих расстройств: Клиническое описание и указания по диагностике. – 2 изд. – Киев: Сфера, 2005. – 308 с.
- Генон Р. Кризис современного мира. – М., 1991.
- Гогулан М. С. Попрощайтесь с болезнями. Опыт собственного излечения по системе Ниши. – Минск: Мыжд. кн. дом., 1996. – 302 с.
- Годфруа Ж. Что такое психология: В 2 т.: Пер.с фр.; Ред. Г.Г. Аркелов – М.: Мир, 1992. Т. 1. 496 с.; Т. 2. 491 с.
- Голдмен Д. Многообразие медитативного опыта. К.: София, 1993. 137 с.
- Голубев В.С., Эволюция: геохимические и биологические системы (эргодинамическая модель) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25790, 10.10.2019.
- Гореликов Л.А. Возраст Вселенной в современной научной картине мира // Пространство и время в научной картине мира: сб. науч. тр. Уфа, 1991. С. 88–91.
- Гореликов Л.А. Исторические основы глобального социума в темпоральной динамике мировой целостности // Вестник Карагандинского университета. Серия «История. Философия. Право». № 2 (62). 2011. С. 124–135.
- Гореликов Л.А. Концептуально-теоретические парадигмы научно-философского осмысления социальной целостности. Часть первая: генеральная проблема глобального социума // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26700, 27.09.2020
- Гореликов Л.А. Темпоральная динамика материи в содержании научно-философской картины мира // Философия и общество. М., 2009. № 1. С. 138–151.
- Гореликов Л.А. Темпоральная модель глобальной целостности в современной научно-философской картине мира // Credo New: Теоретический журнал. СПб., 2008. № 1(53). С. 68–89; электронный ресурс: <http://www.credonew.ru/content/view/677/33/>.
- Гореликов Л.А. Хронотоп глобальной целостности в научно-философском измерении XXI века // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. 2008. Т. 6. Вып. 1. С. 69–77.
- Гореликов Л.А., Гореликов Е.Л. Время как ведущая определенность общественного развития. Уфа, 1985. 43 с. Деп. в ИНИОН АН СССР 30.10.85, № 22857.
- Гореликов Л.А., Конец Света как генеральная проблема нашего времени (к осмыслению идеи А.Дугина, что «У конца света нет даты») // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26911, 14.01.2021
- Гореликов Л.А., Концептуально-теоретические парадигмы научно-философского осмысления социальной целостности. Часть вторая: сетевая парадигма в понимании общественной жизни // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26707, 29.09.2020
- Гореликов Л.А., Мавдрик О.Д., Трунов А.В. Возраст космологического расширения Вселенной в свете некоторых философских допущений. Кривой Рог, 1990. 41 с. Деп. в ИНИОН АН СССР 18.01.90, № 40730.
- Горелов И. Н. Разговор с компьютером: Психлингвистический аспект проблемы. М.: Наука, 1987.
- Гумилев Л. Этногенез и биосфера Земли. Ленинград: Гидрометеиздат, 1990.

- Демина Л.А. Парадигмы смысла: логико-гносеологический анализ: автореферат дис... докт. филос. наук: 09.00.01. – М., 2006. – 63 с.
- Денисюк Ю.Н. Голография с записью в трёхмерных и двумерных средах. // Труды государственного оптического института имени С. И. Вавилова. Т. 36 Вып. 165, (1969). С. 121-131.
- Дильман В.М. Четыре модели медицины / В.М. Дильман.– Л.: Медицина, 1987. – 287 с.
- Дильтей В. Описательная психология. / Второе издание. Пер. с нем. / В. Дильтей. – Санкт-Петербург: "Алетейя", 1996. – 160 с.
- Довлатов С.Д.. Жизнь и мнения. Избранная переписка. СПб.: Журнал «Звезда», 2011. 384 с.
- Донченко Е. А. Социентальный психофракта́л / Донченко Елена Андреевна // Фрактальная психология. – К. : Знання, 2005. – С. 281, 282, 26-27, 278-279.
- Донченко Е. А. Фрактальная психология (Доглубинные основания индивидуальной и социетальной жизни) – К.: Знання, 2005. – 324 с.
- Донченко Е.А., Титаренко Т.М. Личность: конфликт, гармония. К.: Политиздат Украины. 1989. 175 с.
- Донченко Олена Психологія трансперсональних конструктів // Психологія і суспільство. – 2001. – 3(5). – С. 44-104. – С. 44.
- Дорфман Л.Я. Основные направления исследований креативности в науке и искусстве / Л.Я. Дорфман, Г. В. Ковалева // Вопросы психологии. 1999. № 2. С. 101-106.
- Дюмулен Г. История дзен-буддизма. Индия и Китай. СПб., Орис, 1994. 337 с.
- Ельцин М.С. Периодическая система элементов слова // Путь к себе. – 1991. – № 13. – С. 15–22.
- Еремеева А.И. Астрономическая картина мира и ее творцы. М.: Наука, 1984. 224 с.
- Ершов, П.М. Потребности человека. – М.: Мысль, 2010. – 364 с.
- Ефремов Ю.Н. В глубины Вселенной. Изд. 3-е, перераб. М.: Наука, 1984. 223 с.
- Жилин Д.М. Теория систем: опыт построения курса. – Москва, Едиториал УРСС, 2004. – 184 с.
- Загашев И.О. Критическое мышление: технология развития. Перспективы для высшего образования / И.О. Загашев, С.И. Заир-Бек. СПб: "Альянс Дельта", 2003. – 284 с.
- Зельдович Я. Б. Теория вакуума, быть может, решит задачу космологии // Успехи физических наук. Вып. 3, т. 133, 1981.
- Зельдович Я.Б. Рождение Вселенной из ничего // Сборник. Вселенная, астрономия, философия. – М., МГУ, 1988. – С. 39-40.
- Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии / Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев. – М., 1996. – 272 с.
- Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии / Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев / В.В. Зеньковский. – М., 1996. – 272 с.
- "Знание – сила", 1985. № 1. С. 49.
- Зырянова Т.В. Художественная герменевтика. Монография. – М.: Изд. Академии Тринитаризма, 2012. – 450 с.
- Иванец Н. Н., Тюльпин Ю. Г., Чирко В. В., Кинкулькина М. А.. Психиатрия и наркология: учебник. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2006. – 832 с.
- Ильин В. В. Аксиология. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – 216 с.
- Ихлов Борис Что такое история с точки зрения физика // «КЛИО» (СПб, 1998, №1(4), С. 16-24).
- Ищенко Ростислав. Печеньё Нуланд и будущее России // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26517, 30.06.2020
- Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека : проблемы комплексного исследования. Новосибирск : Наука, 1991. 304 с.
- Калужский М.Л. Общая теория систем. Учебное пособие / М.Л.Калужский. – М.: Директ-Медиа, 2013. – 177 с.
- Камю А. Бунтующий человек: Философия. Политика. Искусство. М.: Политиздат, 1990. – 415 с.
- Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. Изд. 2-е. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 288 с.
- Каругати Ф., Селлери П. Культура сверстников и научение: влициние теории социокогнитивного конфликта на объяснение конструкции когнитивного инструментария // Новые ценности образования: культурная и мультикультурная среда школ. М.: Инноватор-Bennett College, 1966. С. 49-45.
- Келтнер Дачер. Парадокс власти. М.: КоЛибри, 2016 184 с.

- Кизима В. Наемный труд и самоуправление // Вибір. 1996. № 1–2. С. 58–71.
- Кинсбургский Андрей, Органичное мировоззрение — условие преобразования и спасения человечества // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25053, 30.12.2018
- Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / О.Клеман. М.: Путь, 1994. 384 с.
- Кликс Ф. Пробуждающееся мышления. М.: Прогресс, 1983. 302 с.
- Климчук В. А. Тренинг внутренней мотивации. – СПб.: Речь, 2005. – 76 с.
- Козлова М.С. Эволюция человека: прошлое, настоящее, будущее. М.: Наука, 2005. 110 с.
- Козырев Н. А. Астрономические наблюдения посредством физических свойств времени. Вспыхивающие звезды. – Ереван: Изд. АН Арм.ССР, 1977. – С. 168–179.
- Козырев Н.А. Астрономическое доказательство четырехмерной геометрии Минковского // Проявление космических факторов на Земле и звездах. – М.: Наука, 1980. – С. 85–93.
- Козырев Н. А. Время как физическое явление // Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. – Рига: изд. РГУ, 1982. – С. 59–72.
- Козырев Н. А. Избранные труды. – Л.: Изд. ЛГУ, 1994. – 445 с.
- Козырев Н. А. Причинная или асимметрическая механика в линейном приближении. – Пулково, 1958. – 232 с.
- Козырев Н. А. Причинная механика и возможность экспериментального исследования свойств времени // история и методология естественных наук. Вып. 2. Физика. – М, 1963. – С. 95–111.
- Кон И.С. Психология ранней юности. – М., 1989. – 256 с.
- Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М., 1989.
- Кошкинко И. В. Взаимодействие педагогов и родителей в условиях группы кратковременного пребывания детей в дошкольном образовательном учреждении : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Кошкинко Ирина Васильевна; [Место защиты: Моск. гуманитар. ун-т]. – Москва, 2012. – 23 с.
- Кравченко С. И. Философия действительности [Электронный ресурс] / С. И. Кравченко, И. М. Крылов. – Режим доступа : URL: <http://www.new-idea.narod.ru/fd.htm>.
- Кримський С. Б. Архетипи української культури // Феномен української культури. – К., 1996. – С.97-98.
- Крымский С. Б. Культурные архетипы, или “знание до познания” // Природа. 1991. – № 11, – С. 70–75.
- Крюковский Н.И. Кибернетика и законы красоты. Философский очерк. – Минск: Изд-во БГУ, 1977. – 256 с.
- Крюковский Н.И. Homo pulcher. Человек прекрасный. Очерк теоретической эстетики человека. – Минск: Изд-во БГУ, 1983. – 303 с.
- Крюковский Н.И. Основные эстетические категории. Опыт систематизации. – Минск: Изд-во БГУ, 1974. – 288 с.
- Кудрин В. Б. Простейшая модель пространственно-временных корреляций // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26739, 17.10.2020
- Кудрин В.Б. Бытийный статус числа и вселенская информационная сеть – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.
- Кудрин В.Б. Созвучия гениев мест // "Москва", 2020, № 9. С. 143-187.
- Кудрявцев В.Т. Выбор и надситуативность в творческом процессе : опыт логико-психологического анализа проблемы // Психологический журнал. – Т. 18. – 1997. – № 1. – С. 16–30.
- Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Учебник XXI века: Устойчивое развитие: научные основы проектирования в системе природа-общество-человек. – Санкт-Петербург-Москва-Дубна, 2001. – 616 с.
- Кузнецов О.Л.. Система природа-общество-человек: Устойчивое развитие / О.Л.Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков. – ВНИИГеосистем; Университет "Дубна", 2000. – 392 с.
- Кузнецов, О.Л., Большаков, Б.Е. Устойчивое развитие: универсальный принцип синтеза естественных, технических и социальных знаний// Сборник трудов кафедры устойчивого инновационного развития Университета "Дубна" [Электронный ресурс]. – режим доступа: http://www.uni-dubna.ru/departments/sustainable_development/Portal/collected_articles_2007/, свободный. – 2007. – 34 с.

- Кузнецов, О.Л. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук / О.Л.Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков. – М.: Ноосфера, 2001. – 282 с.
- Куликович А.Е. Прогноз истории человечества в третьем тысячелетии н.э.: Доклад лауреата медали Н.Д.Кондратьева // Тенденции и перспективы социокультурной динамики. М., 1999. С. 41–77.
- Куликович А.Е. Системогенетика и фундаментальная революция в философии [Электронный ресурс] // «Академия Тринитаризма». М., Эл. №77-6567, публ. 10417 – 14.05.2003. Режим доступа: <http://trinitas.ru/>.
- Кутырев В.А. Экологический кризис, постмодернизм и культура /В.А. Кутырев //Вопросы философии. – 1996. – №11. – С. 23-32. – С. 10-12.
- Кучин Владимир О научно-религиозном предвидении // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18525, 19.02.2014
- Лаврентьев М. М., Еганова Е. А., Луцет М. К., Фоминых С. Ф. О дистанционном воздействии звезд на резистор // Докл. АН СССР, т. 314, 1990. – С. 352–255.
- Лаврентьев М. М., Еганова Е. А., Луцет М. К., Фоминых С. Ф. О реакции вещества на внешний необратимый процесс. – Докл. АН СССР, т. 317, № 3, 1991. – С. 635–639.
- Лаврентьев М. М., Еганова И. А., Медведев В. Г., Олейник В. К., Фоминых С. Ф. О сканировании звездного неба датчиком Козырева // Доклады РАН, т. 323, № 4, 1992.
- Ларсон Дьюи. Структура физической Вселенной [Электронный ресурс] / Дьюи Ларсон. – Режим доступа : URL: <http://www.e-puzzle.ru>.
- Леви В.Л. Искусство быть собой. – Изд. обновл. – М.: Знание, 1991. – 256 с.
- Левин К. Динамическая психология: Избранные труды / Под общ. ред. Д. А. Леонтьева и Е. Ю. Патяевой; [сост., пер. с нем. и англ. яз. и науч. ред. Д. А. Леонтьева, Е. Ю. Патяевой]. — М.: Смысл, 2001.
- Ледлофф Ж. Как вырастить ребенка счастливым. Принцип преемственности. М.: Генезис, 2003. 207 с.
- Лейзер Д. Создавая картину Вселенной. М. : Мир, 1988. 324 с.
- Лейметс К.Й. Групповая работа на уроке. М.: Знание, 1975. С. 43.
- Лесков Л.В. На пути к новой картине мира [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://lib.aoutsider.ru/item.php?file=nauka_31&ext=txt/.
- Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. М.: Экономика, 2003. 445 с.
- Литература древнего Востока. Тексты. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 352 с.
- Лихачев Д. С. Развитие русской литературы X–XVII вв. Л., 1973.
- Лолаев Т.П. Свойства времени: их современная интерпретация // Философия и общество. 2005. № 4(41). С. 158–171.
- Лосев А. Ф. Типы отрицания // Диалектика отрицания отрицания. М.: Политиздат, 1983. С. 149–170.
- Лосев А. Ф. Философия имени. – М.: Изд. МГУ, 1990. – 269 с.
- Лосев А.Ф. Типы отрицания / А.Ф. Лосев // Диалектика отрицания отрицания. – М., Политиздат, 1983. – С. 149–170.
- Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа. – М.: Республика, 1991. – 368 с.
- Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров / Ю.М. Лотман // Семиосфера. – СПб: Искусство, 2000. – С. 150-392. – С. 271.
- Лук А. Н. Стимулирование творческой активности: Обзор зарубежных исследований // Вестник АН СССР, 1978. № 3. С. 113.
- Лук А.Н. Мышление и творчество. Политиздат, 1976. 44 с.
- Льоцци М. История физики. М. : Мир, 1970. 464 с.
- Магницкий Н.А. Математическая теория физического вакуума // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26890, 04.01.2021
- Мазяр, О. В. (2019) Конец смысла: дезабсурдизация знака. GESJ: Education Science and Psychology, 2019, № 4 (54). P. 3-11.
- Макаренко А. С. Про “вибух”. Твори в 7-ми т. – Т. 7. – К.: Рад.шк., 1955. – С. 348–350.
- Макаренко А.С. Педагогическая поэма. Соч. в 7-ми томах. – М.: Педагогика, 1957. – Т. 1. – 581 с.

- Макаренко А.С. Педагогическая поэма. Соч. в 7-ми томах. – М.: Педагогика, 1957. – Т. 1. – 581 с.
- Максимова С.Л. Образовательная практика и образовательное знание: дис. ... доктора филос. наук: 09.00.01/ Максимова Светлана Анатольевна / Екатеринбург: Изд. УГУ, 1999. – 245 с – С. 68.
- Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузыря. – М. : Изд-во МГУ, 1982. – С. 108-118.
- Матурана У. Биология познания. Перевод с английского Ю. М. Мешенина. Язык и интеллект. Сб. /Пер. с англ. и нем. / Сост. и вступ. ст. В. В. Петрова / У. Матурана. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1996. – 416 с.
- Матурана У., Варела Ф. Древо познания: Биологические корни человеческого понимания / Пер. с англ. Ю. А. Данилова. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 224 с.
- Мегедь В.В. Совместимость типов на разных уровнях общения // Соционика, ментология и психол. личн. – 1996. –Т.166. – №3. – С.44-57.
- Мельник И.А. Осознание пятой силы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16686, 28.07.2011
- Мельник И.А. Осознание пятой силы. – Москва, Издательский дом "Фолиум", 2010. – 180 с.
- Мельник Л.Г. Тайны развития (не очень серьезная книга об очень серьезном). – Сумы: Университетская книга, 2005. – 378 с.
- Менегетти А. Онтопсихология, политика, экономика. – К., 1999. – С.21.
- Меняев А.Ф. Учебная работа в техническом вузе: Учебное пособие по курсу «Педагогические и психологические основы организации учебного процесса в высшей школе». М.: Изд-во МЭИ, 1992. С. 116.
- Месарович М., Мако Д., Такахару И. Теория иерархических многоуровневых систем. – Москва, 1973. – 344 с.
- Месарович М.Д. Общая теория систем. – Москва, Мир, 1966. – 189 с.
- Мироненко А.А. Эволюция уровней организации материи. Южно-Сахалинск, 2000. 64 с.
- Миронова Н.И. Социальная динамика: метаморфозы самоорганизации и управления. ОАО «Челябинский Дом печати», 2005. 175 с.
- Михайлов А.А. Другая наука // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26816, 09.12.2020
- Молчанов Ю.Б. Принцип причинности и гипотеза сверхсветовых скоростей // Вопросы философии. 1976. №5. С. 100–110.
- Молчанов Ю.Б. Сверхсветовые скорости, принцип причинности и направление времени // Вопросы философии. 1998. № 8. С. 153–166.
- Моль А. Социодинамика культуры. М., 1973.
- Моргун В.А. Квантовая психоистория как универсальная методология познания. Часть первая // Наука. Религия. Общество. – 2003. – № 2. – С. 287-317.
- Моргун В.А. Квантовая психоистория как универсальная методология познания. Часть вторая // Наука. Религия. Общество. – 2003. – № 3. – С. 255-283.
- Моргун В.А. Квантовая психоистория как универсальная методология познания. Часть третья // Наука. Религия. Общество. – 2004. – № 4. – С. 232-261.
- Моргун В.А. Квантовая психоистория как универсальная методология познания. Часть третья // Наука. Религия. Общество. – 2005. – № 5. – С. 209-239.
- Моргун В.А. Суспільно-політичні проблеми розбудови громадянського суспільства в незалежній Україні: історичний аспект. – Донецьк: Донецький нац. ун-т, 2003. – 432 с.
- Моргун В.Ф. Психоаналіз і багатовимірність особистості // Психологія і суспільство. – 2000. – №2. – С. 57-65.
- Моргун В.Ф., І.Г.Тітов. Основи психологічної діагностики. Навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів. – К.: Видавничий Дім "Слово", 2009. – 464 с.
- Морен Э. Метод. Природа Природы. – Москва: Прогресс-Традиция, 2005. – 464 с.
- Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.)// Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431-433.
- Наан Г.И. Понятие бесконечности в математике и космологии // Бесконечность и Вселенная. М.: Мысль, 1969. – С. 7-77.

- Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. – М.: Изд. Прометей, 1989. – 287 с.
- Нарликар Дж. Неистовая Вселенная. М.: Мир, 1985. 256 с.
- Немов Р.С. Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. – 4-е изд. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – Кн. 1: Общие основы психологии. – 688 с.
- Немчин Е. А. Состояния нервно-психического напряжения. Л.: Изд. ЛГУ, 1983. 167 с.
- Новиков И.Д. Как взорвалась Вселенная. М.: Наука, 1988. 176 с.
- Овчаров А.А. Еволюція організацій у суспільстві, що змінюється // Зб. Наукові студії із соціальної та політичної психології. – 2000. – №2-5. – С. 82-93.
- Овчаров А.А. Системные признаки и идентификационная модель социальной эволюции // Зб. Соціальні виміри суспільства. – 1998. – №2. – С. 33-43.
- Олейник В.П. Новая интерпретация релятивистской физики. Об одном из глубочайших заблуждений XX века // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. 2007. Т. 7. №4(28). С. 32–64.
- Олейник В.П. Новый подход к проблеме движения: ускоренные движения по инерции // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. №3. 2009. С. 24–56.
- Олейник В.П. Фундаментальные проблемы физики: сверхсветовая коммуникация, активные тепловые машины, безопорное движение // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. 2008. Т. 8. №4(32). С. 48–57.
- Осипов А. И. Основное богословие. – М.: Изд. Прав. кн., 1994. – 138 с.
- Охатрин А. Ф., Татур В. Ю. Микролептонная концепция // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15243, 21.04.2009.
- Павиленис Р.И. Проблема смысла: современный логико-философский анализ языка. – М.: Мысль, 1983. – 286 с.
- Павлов И.П. Полное собрание сочинений: публицистика. Т. 3, Книга 2. Москва, Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1951. 434 с.
- Павлов И.П. Пробная экскурсия физиолога в область психиатрии // Физиология и патология высшей нервной деятельности. М.; Л., 1930. С. 37-45.
- Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический Проект, 2000. 880 с.
- Пахомов Ю.Н., Крымский С.Б., Павленко Ю.В. Пути и перепутья современной цивилизации. – К., 1998. – С. 390.
- Перлз Ф. С. Гештальт-терапия дословно // Московский психотерапевтический журнал. 1994. № 3. С. 143-164.
- Петров М. К. Самосознание и научное творчество. Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 1992. 220 с.
- Петров Н.В. Живой космос. – Санкт-Петербург, Береста, 2011. – 420 с.
- Петровский В.А. Личность в психологии : парадигма субъектности. – Ростов-на-Дону : Изд-во “Феникс”, 1996. – 512 с.
- Петровский В. А. Логика «Я»: персонологическая перспектива. Москва : Изд-во САМГУ, 2009. 303 с.
- Петровский В. А. Принцип отраженной субъектности в психологическом исследовании личности. Вопросы психологии. 1985. № 4. С. 17–30.
- Петровский В. А. Психология неадаптивной активности. Москва : Горбунок, 1992. 224 с.
- Пиаже Ж. Избранные психологические труды / Ж. Пиаже. – М. : Наука, 1969. – 289 с.
- Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка / Сост., нов. ред. пер. с фр., коммент. В.А. Лукова, В.А. Лукова / Ж. Пиаже. – СПб.: Педагогика-Пресс, 1999. – 527 с.
- Планк М. Единство физической картины мира. М.: Наука, 1966. 287 с.
- Плотинский Ю. М. Модели социальных процессов: Учебное пособие для высших учебных заведений. – Изд. 2-е, перераб. и доп. / Ю. М.Плотинский. – М.: Логос, 2001. – 296 с.
- Пойа Д. Математическое открытие. М.: Наука, 1976.
- Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история. М.: Наука, 1979. 232 с.
- Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории. Проблемы палеопсихологии М.: Мысль, 1974. 487 с.
- Праведы. Древнее священное знание северных волхвов. М.: Белые альвы, 2005. 624 с.

- Прибрам Карл. Нелокальность и локализация: голографическая гипотеза о функционировании мозга в процессах восприятия и памяти. // Синергетика и психология. Выпуск 1 «Методологические вопросы». – М.: Издательство МГСУ «Союз». 1997
- Прибрам Карл. Языки мозга. Экспериментальные парадоксы и принципы нейропсихологии – М, издательство «ПРОГРЕСС», 1975. 428 с.
- Пригожин И.Р., Стенгерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
- Психологический словарь. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.
- Развитие личности ребенка: Пер. с англ. / Общ. ред. А.М. Фонарева. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.
- Райков А. Л. Роль гипноза в ситуации психологических условий творчества, "Психологический журнал", 1983. № 1. С. 106-115.
- Раушенбах Б.А. Логика троичности / Б.А. Раушенбах // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 62–67.
- Раушенбах Б.А. Логика троичности // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 62–67.
- Рич В. Будущее надо изобрести, или Третья возможность барона Мюнхгаузена // Химия и жизнь, 1987. № 3. С. 71-72.
- Рогов Е.И. Личность учителя: теория и практика / Е.И. Рогов. – Ростов-на-Дону: Изд. Феникс, 1996. – 512 с.
- Рогожкин В. Ю. Бытие & Закон. Онтология. – 2004. – <http://ideabank.narod.ru/old.html>.
- Рогожкин В.Ю. Эниология. Энергоинформационный обмен. Издание второе, дополненное. Ростов-на-Дону. ЭНИО. 2003. 544 с.
- Розенберг Г. Тройка, семерка, туз // Знание-сила. – 1987. – № 1. – С. 18-23.
- Ролз Дж. Теория справедливости: Пер. с англ., М.: Издательство ЛКИ, 2010.
- Романенко Ю.В. Аналіз соціальних систем (психофрактальний аспект): монографія. – К.: Вид-во Інституту міжнародних відносин КНУ ім.Т.Шевченка, 2003. – 200 с.
- Ротенберг В.С. Гипноз и образное мышление // Психологический журнал. Т. 2. 1985. № 6. С. 23–34.
- Ротенберг В.С. Мозг. Стратегия полушарий // Знание – сила. 1984. № 6. С. 54–57.
- Ротенберг В.С. Поисковая активность и адаптация / В.С. Ротенберг, В.В.Аршавский. – М.: Наука, 1984. – 193 с.
- Русалов В. М. Пол и характер // Психологический журнал. – 1993. – Т. 14. – № 6. – С. 55-64.
- Рыбалка В. В. Психологическая работа личности с дистрессом для снятия его патогенного влияния на здоровье// COVID-19 в измерениях философии, психологии и педагогики: пособие / [под научн. ред. В.В. Рыбалки и А.П. Самодрина ; коллектив авторов]. Киев, Днепр, Кременчуг : ПП Щербатых О.В., 2020. – 396 с. – С. 275-285.
- Саган К. Драконы Эдема. Рассуждения об эволюции человеческого мозга: Пер. с англ. – М.: Знание, 1986. – 256 с.
- Садовский В.Н. Основания общей теории систем. – Москва, Наука, 1974. – 281 с.
- Самойлов Л. Путешествие в перевернутый мир // Нева, 1989. – №4.
- Сафронов В. Н. Всеобщий периодический закон в биологии и других, гомологичных объектах в системе объектов эволюции вселенной. Центра "Рослесоащиты" Московская специализированная лесостроительная экспедиция. – Пушкино, 2001 г. Деп. в ВНИИТЭИ № 18437 от 16 января 2001 г. и аннотированная в 1.1 выпуске электронного издания БД «Агрос» № 0329600034 «Информрегистр» за 2001 г. <http://www.CNSHB.ru/vniitei>
- Сафронов В. Н. Всеобщий периодический закон в биологии и в других гомологичных объектах. Международная конференция «ЦИКЛЫ», № 4, Ставрополь, 2003 г. [www.stavedu.ru/раздел «Научные объединения», «Циклы».](http://www.stavedu.ru/раздел/Научные_объединения)
- Святош А. М. Неврозы. М.: Медицина, 1982. 368 с.
- Симонов П.В. Междисциплинарная концепция человек. М.: Знание, 1989. 64 с.
- Симонов П.В. Сознание, подсознание, сверхсознание // Наука и жизнь. 1975. № 12. С. 45–51.
- Смирнов С. Д. Психология образа: проблема активности психического отражения. М.: Изд. МГУ, 1985. 232 с.
- Соловьев В. С. Три силы // Соловьев В. С. Сочинения. В 2 т. – М.: Правда, 1989. – Т. 1. – 688 с. – С. 19, 29.

- Соловьев В.С. Собрание сочинений в 10-ти т. Т.1. / В.С. Соловьев. – СПб., 1911–1914. – 680 с.
- Сорокин П. А. Заметки социолога. Социологическая публицистика. СПб.: Алетейя, 2000. 316 с.
- Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб.: РХГИ, 2000. 1055 с.
- Сорокин П. А. Социальная мобильность. М.: Academia, LVS, 2005. 588 с.
- Сорокин П. А. Социология революции. М.: Издательский дом «Территория будущего», РОССПЭН, 2005. 704 с.
- Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
- Сорокин П. Главные тенденции нашего времени. М., 1993.
- Спитцер Л. Пространство между звездами. М.: Мир, 1986. 182 с.
- Спрингер С. Левый мозг, правый мозг / С. Спрингер, Т. Дейч. – М.: Мир, 1983. – 256 с.
- Субетто А.И., Лукоянов В.В. Аннигиляция или ноосферный прорыв в будущее // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26637, 30.08.2020
- Сухогин А. К. Парадоксы науки. М.: Молодая гвардия, 1978. 240 с.
- Сыркин А. Я. Некоторые проблемы изучения Упанишад. – М.: Наука, 1971. – 290 с.
- Талбот Майкл. Голографическая Вселенная/Перевод с англ. – М.: Издательский дом «София». 2004. – 368.
- Тарасова О. В. Культурологические аспекты в образовании (к постановке вопроса) / О. Тарасова // Альма-матер. – 2001. – №5. – С. 26-28.
- Татур В.Ю. И Слово стало плотью // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17813, 27.12.2012 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011245.htm>
- Татур В.Ю. На чем остановился Маркс // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23930, 07.11.2017
- Татур В.Ю. Надо ли отказываться от Платона? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25179, 12.02.2019 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00163942.htm>
- Татур В.Ю. Новая хронология новейшей истории (опыт реконструкции по А.Т.Фоменко) // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.10150, 15.12.2002
- Татур В.Ю. Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17797, 21.12.2012 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011244.htm>
- Татур В.Ю. Практические, научные и социальные основания Ноосферы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.10497, 27.06.2003
- Татур В.Ю. Р-адические числа, ультраметрика и ментально-вещественный мир // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23820, 12.10.2017 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012019.htm>
- Татур В.Ю. Р-адический человек // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26082, 06.02.2020 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164260.htm>
- Татур В.Ю. Субстанция-Материя-Мышление // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24520, 26.05.2018 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163717.htm>
- Татур В.Ю. Тринитарные заметки на полях // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.20708, 07.06.2015 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261146.htm>
- Татур В.Ю. Тринитарные заметки на полях. Часть 3 // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22204, 19.06.2016 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261224.htm>
- Татур В.Ю. Тринитарные заметки на полях. Часть 5 // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22919, 07.01.2017 <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261250.htm>
- Татур В.Ю. Целое: самоизмерение и самоподобие // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22825, 15.12.2016
- Татур В.Ю., Преображение техноклетки // Наука и космос. Прошлое, настоящее и будущее. Санкт-Петербург, Астерион, 2019, с. 290-383; «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25360, 14.04.2019; URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164014.htm>
- Токарев С. А. Двуполые существа.— В кн.: Мифы народов мира. Энциклопедия. М., 1980, т. 1, с. 358-359.
- Торчинов Е. А. Даосское учение о “женственном” // Народы Азии и Африки. – 1982. – № 6. – С. 99–107.

- Торчинов Е.А. О психологических аспектах учения Праджняпарамиты // Психологические аспекты буддизма. Новосибирск: Наука, 1986. С. 47-69.
- Третяков П.И., Сенновский И.Б. Технология модульного обучения в школе. Практико-ориентированная монография. М.: 1997.
- Тульviste П. Культурно-историческое развитие вербального мышления / П. Тульviste. – Таллинн: Валкус, 1988. – 342 с.
- Уемов А.И. Вещи, свойства, отношения / А.И. Уемов. – М.: Изд АН СССР, 1963. – 184 с.
- Упанишады. – М.: Наука, 1992. – 466 с.
- Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 5–33.
- Урманцев Ю.А. О формах постижения бытия / Ю. А. Урманцев // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.
- Урманцев Ю.А. Общая теория систем: состояние, приложения и перспективы развития. – Москва: Мысль, 1988. – С. 38-24.
- Фейнман Р. Характер физических законов / Р. Фейнман. – Москва : АСТ, 2014. – 256 с.
- Филарет, Митрополит. Христианский катехизис. М.: изд. Моск. Патриархии, 1997.
- Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи в 12 письмах. М.: Путь, 1914. 812 с.
- Фрадкин В. Нобелевская премия по физике за 2011 год досталась исследователям сверхновых. Deutsche Welle. Наука и техника. 04.10.2011 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,15435998,00.html>).
- Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
- Фридман Л.М., Кулагина И.Ю. Психологический справочник учителя. – М.: Просвещение, 1991. – 288 с.
- Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. – М. : Республика, 1994. – 447 с.
- Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М.: Прогресс, 1989. – 279 с.
- Фурсов Андрей, Ангел смерти // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24569, 19.06.2018
- Фурсов Андрей, Зловещие «мульти-культи» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24620, 07.07.2018
- Хакен Г. Синергетика: Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах / Г. Хакен. – М.: Мир, 1985. – 419 с.
- Харитонов А.С. Письмо к единомышленникам // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77- 6567, публ.25798, 14.10.2019.
- Хейлиген Франсис Мировой Суперорганизм: эволюционно-кибернетическая модель возникновения сетевого сообщества // <http://uic.nnov.ru/pustyn/lib/super/superorganism.htm>
- Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. 860 с.
- Хемфрейс К. Концентрация и медитация. К., 1994. 288 с.
- Хоровиц Н. Поиски жизни в Солнечной системе. М.: Мир, 1988. 187 с.
- Хряпченкова И.Н. Тревожные тенденции глобальной информатизации // Полигнозис. 2003. № 4. С. 28–35.
- Цветков В.Я., Тринитарные системы в управлении // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26839, 18.12.2020
- Церетели С. Б. Диалектическая логика. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – 468 с.
- Церетели С. Б. К ленинскому пониманию диалектической природы истины // Вопросы философии. – 1960. – № 4. – 74-84.
- Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.
- Циклы как основа мироздания / под ред. Ю.Н. Соколова. – Ставрополь: Изд-во Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-та, 2001. 568 с.
- Цуканов Б.И. Время в психике человека: Монография. Одесса: Астропринт, 2000. 220 с.
- Чернин А.Д. Физика времени. М.: Наука, 1987. 224 с.
- Чирков В. И. Связи между здоровьем студентов и их жизненными стремлениями, восприятием родителей и учителей / В. И. Чирков, Э. Л. Дисы // Вопросы психологии. – 1999. – № 3. – С. 48-57.

- Чирков В.И. Самодетерминация и внутренняя мотивация поведения человека / В. И. Чирков // Вопросы психологии. – 1996. – № 3. – С. 116-132.
- Шевченко В.О. Універсальний природний цикл. Загальна інформаційно-ентропійна концепція систем, що розвиваються (якісний аспект). – К. : Вища школа. – 1992. – 171 с.
- Шелдрейк Р. Новая наука о жизни. Пер. с англ. Е. М. Егоровой / Р. Шелдрейк. – М: РИПОЛ классик, 2005. – 352 с.
- Шелер М. Человек и история // Человек: образ и сущность (гуманитарные аспекты). Перцепция страха. Ежегодник – 2. М.: ИНИОН, 1991. – С. 133-159.
- Шипов Г. И. Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии. – М.: Наука, 1997. – 450 с.
- Шмаков В. Священная книга Тота. Великие арканы Таро. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма (Опыт комментария). М., 1916; Киев: София, 1993. 510 с.
- Шмаков В.А. Закон синархии и учение о двойственной иерархии монад и множеств. – София: Киев, 2016. – 320 с.
- Шноль С. Э. Космофизические факторы в случайных процессах. – Stockholm (Швеция): Svenska fysikarkivat, 2009. – 388 с.
- Шопенгауэр А. Избранные произведения. М.: Просвещение, 1992. 479 с.
- Эйнштейн А. Собрание научных трудов. М.: Наука, 1965–1967. Т. 1. 1965. 700 с.; Т. 2. 1966. 878 с.; Т. 4. 1967. 599 с.
- Эмоциональный стресс / Под ред. Л. Леви. Ленинград, 1970.
- Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 20. М.: Госполитиздат, 1961. С. 343–626.
- Эшби У. Конструкция мозга. М.: Мир, 1962.
- Юнг К. Г. Архетип и символ. М.: Ренессанс, 1991. 304 с.
- Юсупов Г.А. Электроэнергoinформационная медицина. – М. ИД "Московские новости", 2000.
- Якушко С.И. Появление человека разумного – закономерный физический процесс // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25615, 29.07.2019
- Якушко С.И. Фундаментальный код Природы. Том 1 // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24665, 28.07.2018.
- Якушко С.И., Системный взгляд на организацию мира // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25829, 26.10.2019
- Angela J. Crean, Anna M. Kopps, Russell Bonduriansky. Revisiting telegony: offspring inherit an acquired characteristic of their mother's previous mate // Ecology Letters[en]. 2014. doi:10.1111/ele.12373.
- Aronson, E., & Aronson, J. (2004). The social animal. (9 ed.) Worth/Freeman.
- Baumann H. Das doppelte Geschlecht.— Berlin, 1955. – 127 s.
- Benedict R. Synergy: Patterns of the Good Culture / R. Benedict // American Anthropologist, 72, 1970. – P. 320–330.
- Benedict R.F. Patterns of culture. Boston, 1934.
- Bettelheim B. Die Geburt des Selbst. Frankfurt: Fischer, 1984. 346 s.
- Bettelheim B. The informed heart. N-Y: Free press, 1960.
- Bullough V. L. Sexual variance in society and history. – N. Y., 1976. – 715 p.
- Churchman C. W. The Systems Approach. Delta Book, 1968
- Deci E. L., Ryan R. M. The "What" and "Why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior // Psychological Inquiry. 2000. Vol. 11. No. 4. 227-268.
- Deci. E. L., Ryan R. M. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior; University of Rochester. – Rochester, New York: Plenum Press, 1985. – 375 p.
- Deci. E. L., Ryan R. M. A motivational approach to self: Integration in personality // Perspectives on motivation: vol 38. Symposium on Motivation. – Lincoln: University of Nebraska Press, 1991, p. 237-288.
- Durkheim E.: Les formes elementaires de la vie religieuse, P.U.F., Paris, 1968, p.167; La division du travail social, P.U.F., Paris, 1978, p.VI.
- Durlauf, Steven. Social Dynamics / Steven Durlauf, Peyton Young. – Cambridge, MA : MIT Press, 2001.

- Essinger H. Interkulturelle Erziehung in multikulturellen Gesellschaften / H Essinger// Schule Inder multikulturellen Gesellschaft: Ziele, Aufgaben und Wege interkultureller Erziehung / H. Magdeburger. – Frankfurt / M : Verlad für Interkultureller Kommunikation, 1991. – 223 S. – S. 26-30.
- Eysenck H.J. Genius. The natural history of creativity. Cambridge: Camb. Univ. Press, 1995. 478 p.
- Flor-Henry P. Cerebral aspects of the organic response normal and deviational / P. Flor-Henry // Third International Congress of Medical Psychology. – Rome, 1978. – P. 456–470.
- Green K.B. de. Cognitive Models of International Decisionmaking and International Stability // Systems Research. 1987. Vol. 4. No 4.
- Green K.B. de. The Kondratiev Phenomenon: A Systems Perspective // Systems Research. 1988. Vol. 5. No 4.
- Hecker E. «L'hébéphrénie. Contribution à la psychiatic clinique». – Évol. Psych, 1985. – P. 325-355.
- Helder R., Desor D. and Toniolo A.-M.. Potential Stock Differences in the Social Behavior of Rats in a Situation of Restricted Access to Food // Behavior Genetics. – 1995. – Vol. 25. – №. 5.
- Helder R., Desor D. and Toniolo A.-M.. Potential Stock Differences in the Social Behavior of Rats in a Situation of Restricted Access to Food // Behavior Genetics. – 1995. – Vol. 25. – №. 5.
- Heylighen, Francis.The Global Superorganism: an evolutionary-cybernetic model of the emerging network society // Journal of Social and Evolutionary Systems, Vol. 6, No. 1, 2007, p. 58-119.
- Inkeles F. and Levinson D.J. National Character: the Study of Modal Personaliti and Sociocultural Systems. – "Handbook of Social Psychology". Ed. bi G. Lindzey and E. Aron-son. Vol. 4 Reading (Mass.), 1969.
- Irvine, W.T.M. and Bouwmeester, D. Linked and knotted beams of light. Nature Physics 4 (Sept.) 2008. 716-720.
- Johnson D.W. Cooperative Learning Assisted : One Key to Computer Learning / D.W. Johnson., R.T. Johnson // The Computing Teacher, 1985. P. 70-85.
- Kaznacheev, V.P., Trofimov, A.V. (1992) Cosmic consciousness of humanity. problems of new cosmogony Published by Elendis – Progress Russia, Tomsk, 200 p.
- Klix, F. (1993) Erwachendes Denken. Geistige Leistungen aus evolutionspsychologischer Sicht. Spektrum Akademischer Verlag. 405 s.
- Laing R. D. The Voice of Experience. N. Y.: Pantheon, 1982. 344 p.
- Lao Tzu. Tao Te Ching. N. Y.: Samuel Weiser, 1973. Ch. 22–36.
- Lupasco S. Logique et contradiction. Paris, 1947. Ch. 5.
- Maslow A. H. Synergy in the Society and the Individual // Journal of Individual psychology, N. 20, 1964.
- Maslow A.H. The Farther Reaches of Human Nature / A.H. Maslow. – N. Y.: Penguin Books, 1976. – 407 p.
- McCord, Joan (2007). Geoffrey Sayre-McCord, ed. Crime and Family : selected essays of Joan McCord. Philadelphia, PA: Temple University Press
- Melko Matthew, Scott Leighton R. The Boundaries of Civilizations in Space and Time. University Press of America, 1987, 429 p.
- Murphy M., Dobovan S.Contemporary meditation research. San Francisco, Esalen Institute Press, 1985. P. 34–40.
- Orme-Johnson David and Farrow John (eds.) Scientific Research on the Transcendental Meditation Program. N. Y.: MLU Press, 1977. P. 187–207.
- Poulton, Richie; Moffitt, Terrie E.; Silva, Phil A. (2015). "The Dunedin Multidisciplinary Health and Development Study: overview of the first 40 years, with an eye to the future". Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology. 50 (5): 679–693.
- Ranada, A. F. A topological theory of the electromagnetic field. Lett. Math. Phys. 18, (1989) 97–106.
- Rotenberg, V.S. (1985) Hypnosis and imaginative thinking. Psychological Journal. 2, 6: 23–34.
- Ryan R. M., Chirkov V. I., Little T. D.t Sheldon K. M., Timoshina, E., Deci, E. L. (1999). The American Dream in Russia: Extrinsic aspirations and well-being in two cultures. Personality and Social Psychology Bulletin, 25, 1509-1524.
- Ryan R. M., Deci E. L. (2001). On Happiness and Human Potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. In S. Fiske (Ed.), Annual Review of Psychology (Vol. 52; pp. 141-166). Palo Alto, CA: Annual Reviews, Inc.

Научное издание

Вознюк Александр Васильевич

**ПСИХОФРАКТАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ
СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

Монография

Сучасна людина занурена в атмосферу небачених досі подій планетарного масштабу, результат яких сучасна історична наука, що базується на класичній лінійній парадигмі пізнання реальності, передбачити не може. Тобто наука не може передбачити те, що станеться завтра, спираючись на лінійний підхід до аналізу історичної траєкторії людської цивілізації, оскільки багато подій, що відбуваються,ї не мають прецедентів в історії людства. Тому лінійно-екстраполяційна процедура пізнання історичної дійсності видає невизначені результати.

Нова постнекласична нелінійна фрактально-голографічна парадигма аналізу соціальної реальності, представлена в монографії, дозволяє пізнати цю реальність, а також зрозуміти історико-цивілізаційний сенс сучасних подій.

Modern man is immersed in the atmosphere of unprecedented events of a planetary scale, the result of which contemporary historical science, based on classical linear paradigm of cognizing the reality, cannot predict. That is, science cannot predict what will happen tomorrow, relying on a linear approach to the analysis of historical trajectory of human civilization, since many events taking place nowadays have no precedents in human history. Therefore, the linear extrapolation procedure for cognition of historical reality produces uncertain results.

The new post-non-classical nonlinear fractal-holographic paradigm of social reality analysis, presented in the monograph, makes it possible to cognize this reality, as well as to understand the historical and civilizational meaning of current events.

Технічний редактор А.В.Вознюк (alexvoz@ukr.net)
Коректор, комп'ютерний набір В.В. Вознюк (alexvoz@ukr.net)

Підписано до друку 19.01.21. Формат 60х90/8. Папір офсетний.
Гарнітура Times New Roman. Друк різнографічний.
Ум. друк. арк. 65,4.
