

Федеральное агентство по образованию

*Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Рязанский государственный университет
имени С.А. Есенина»*

В.А. Игнатъев

ФИЛОСОФИЯ

(для заочного отделения)

Учебное пособие

Рекомендовано учебно-методическим отделом
Министерства образования и науки РФ
по специальностям педагогического образования
в качестве учебного пособия для студентов
высших учебных заведений,
обучающихся по педагогическим специальностям
(ГСЭ.Ф09. – философия)

Рязань, 2006

**ББК 87я73
И26**

Печатается по решению редакционно-издательского совета Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» в соответствии с планом изданий на 2005 год.

Рецензенты: *П.В. Корнеев*, д-р филос. н., проф.
М.И. Кошелев, д-р филос.н., проф.

Игнатъев, В. А. Философия (для заочного отделения). Учебное пособие / В.А. Игнатъев; Ряз. гос. ун-т им. С.А. Есенина. – Рязань, 2006.

Философия является мировоззренческой дисциплиной, содействующей формированию целостной системы взглядов на мир, место в нём человека, ценностных ориентаций и установок деятельности людей. В содержании философских категорий, законов и принципов концентрируются результаты познания и практики поколений людей. Благодаря этому философские учения выполняют методологическую функцию, определённым образом ориентируя человека в его познавательной и практической деятельности.

Программа курса философии предоставляет студентам возможность знакомиться с разными точками зрения и подходами к решению различных мировоззренческих и смысло-жизненных проблем. Она позволяет приобретать навыки рефлексии – деятельности самосознания, стремящегося выяснить, как возможно познание и знание, оценить эффективность получаемых обобщений, путей, методов, форм их получения и функционирования.

Основное содержание пособия составляет конспективное изложение программных вопросов. Они разработаны в соответствии с Государственным образовательным стандартом и утверждены на заседании кафедры. В пособие также включены планы семинарских занятий, темы контрольных работ, вопросы для самоподготовки, перечень основных знаний, умений и навыков, список литературы, критерии оценок и вопросы для подготовки к экзамену (аттестации студентов). Учебное пособие призвано помочь студентам в освоении курса.

Ключевые слова: *философия, мировоззрение, диалектика, бытие, сознание и познание, смысл и ценности жизни, культура и цивилизация, наука и техника, будущее человечества, методические рекомендации*

ISBN

© Игнатъев В.А.

© Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Рязанский государственный университет
имени С.А. Есенина», 2006

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	5
------------------	---

КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ ПО ТЕМАМ КУРСА.....	8
--------------------------------------	---

1-я часть.

ФИЛОСОФИЯ КАК МИРОВОЗЗРЕНИЕ, ГЕНЕЗИС ЕЁ НАПРАВЛЕНИЙ. КОНЦЕПЦИИ БЫТИЯ И РАЗВИТИЯ МИРА.

Тема 1. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ. МЕСТО И РОЛЬ ФИЛОСОФИИ В КУЛЬТУРЕ.....	7
Тема 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ, ШКОЛЫ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ.....	15
Тема 3. УЧЕНИЕ О БЫТИИ.....	43
Тема 4. ДВИЖЕНИЕ И РАЗВИТИЕ. ДИАЛЕКТИКА.....	51

2-я часть.

ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, КУЛЬТУРА. ЦЕННОСТИ И СМЫСЛ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ.

Тема 5. ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА.	62
Тема 6. СОЗНАНИЕ, САМОСОЗНАНИЕ И ЛИЧНОСТЬ.....	79
Тема 7. ОБЩЕСТВО И ЕГО СТРУКТУРА.....	94
Тема 8. ЧЕЛОВЕК И ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС. КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ.....	108
Тема 9. ЦЕННОСТИ И СМЫСЛ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ.....	129

3-я часть.

ПОЗНАНИЕ. НАУЧНОЕ И ВНЕНАУЧНОЕ ЗНАНИЕ. БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.

Тема 10. ПОЗНАНИЕ.	149
Тема 11. НАУЧНОЕ И ВНЕНАУЧНОЕ ЗНАНИЕ.....	171
Тема 12. НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС. БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.....	191

ПРИЛОЖЕНИЯ.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН АУДИТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ ПО ФИЛОСОФИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ОТДЕЛЕНИЙ ЗАОЧНОГО ОБУЧЕНИЯ (ОЗО).....	199
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ.....	199
ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ И НАВЫКОВ.....	200
КОНТРОЛЬНЫЕ РАБОТЫ	202
ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ.....	202
МЕТОДИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ ПО ПОДГОТОВКЕ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ.....	205
КРИТЕРИИ ОЦЕНОК ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ НА УСТНОМ ЭКЗАМЕНЕ	206
ПРОГРАММНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ ПО КУРСУ ФИЛОСОФИИ	207
ЛИТЕРАТУРА , рекомендуемая для введения в проблематику контрольной работы и для углубленного изучения философии.....	209

ПРЕДИСЛОВИЕ

Философия в любом, особенно в гуманитарном, педагогическом, вузе является важнейшей отраслью мировой культуры, приобщение к которой во многом определяет статус высшего образования. Без знания философии и развития культуры философского мышления студент рискует стать знающим специалистом-ремесленником, вряд ли способным на творчество даже в области профессионального знания и практической работы. Наблюдаемое снижение уровня готовности вчерашних школьников к занятию в вузе в какой-то мере определяется сокращением часов, выделяемых на философию в педагогических вузах, готовящих школьных учителей. Недостаток культуры мышления, навыков диалектического подхода в образовательной и воспитательной работе не компенсируется (увы!) различными учительскими конкурсами и поисками усовершенствованных методик работы в узких рамках преподаваемых дисциплин.

Мировой опыт успешной воспитательной и образовательной работы педагогов за последние четверть века обогатился эффективными положительными результатами проводимой во многих странах работы по реализации программы «Философия для детей». Овладение навыками диалектического (а это означает – и творческого, эйдетического, креативного) освоения специальных дисциплин без должного внимания к философии, просто через самообразование и самостоятельное открытие давно известных Америк в области философии, может затянуться на всю сознательную жизнь. В вузе должна решаться задача – пробудить интерес студентов к овладению философией как важнейшей областью знаний и умения нетривиально мыслить. Она особенно актуальна для педагогической профессии, для учителей новых поколений будущего человечества. Свой посильный вклад в решение этой задачи, в меру своих возможностей и наличных условий, стремятся внести вузовские преподаватели философии. Серьезную помощь студентам, особенно заочникам, в начальном овладении минимум философских знаний и навыков рассуждений должны оказать доступные и качественные учебные пособия и учебники, соответствующие новому Гос. образовательному стандарту. Обеспечение студентов пособиями в последние годы стало трудно решаемой проблемой, как из-за сравнительно быстрой и основательной замены ориентиров и основного содержания программ, вводимых в соответствии с Гос. образовательным стандартом, так и из-за ограниченных издательских возможностей и высокой стоимости издаваемых пособий.

За последние годы издано множество вариантов учебных пособий и учебников по философии. Но, к сожалению, почти все они практически недоступны из-за малого тиража изданий, или же малодоступны по высокой для студентов стоимости. Некоторые известные пособия, (напр., 2-е, и 3-е расширенное издания «Основ философии» А.Г. Спиркина), отличаясь высокими достоинствами, во многом не соответствуют требованиям новых поколений Гос. образовательного стандарта. Видимо, не случайно преподаватели многих вузов, стремясь дать студентам доступные по объёму и цене пособия, пишут их сами и издают, используя скромные возможности местных издательств. Нередко желание успеть подготовить пособие, соответствующее вышедшему новому Гос. образовательному стандарту, сказывается на снижении качества пособия: материал оказывается «сырым», некомпактным, позиции авторов в пределах даже одной темы бывают несогласованны. Подобные минусы затрудняют практическое использование и тех пособий, которые освещают все разделы, темы и вопросы Гос. образовательного стандарта (напр., рекомендуемое студентам Рязанского Гос. пед. ун-та, как базовое, уч. пособие «Философия». 2-е изд., Ростов-на-Дону, 2001, Отв. редактор, проф. В.П. Кохановский). Вряд ли изучению основ наук в вузе будут помогать пособия, в которых преобладает изложение материала с односторонне – религиозных позиций,

или воспроизводится содержание новомодных западных учений с давно известными идеалистическими представлениями о нематериальных «началах» и основаниях мироздания.

У студентов заочных отделений к названным трудностям с приобретением и использованием пособий и учебников прибавляются новые сложности. Среди них – практическое отсутствие пособий по философии на местах работы, часто «в глубинке», оторванность от городских библиотек, невозможность получить новые учебники в вузовской библиотеке из-за скудного количества приобретаемых вузом учебников. Поэтому, не смотря на имеющиеся издания, остаётся злободневной и актуальной проблема подготовки приемлемого по содержанию и объёму, доступного для местных издательских возможностей учебного пособия по философии для студентов-заочников. Такая цель стояла перед автором данного пособия. Насколько её удалось реализовать, будет видно в практической работе со студентами заочного отделения. Автор старался учесть и, в меру своих возможностей, преодолеть недочёты и минусы других аналогичных изданий. Основным побудительным мотивом было стремление найти выход из сложившейся ситуации, когда многие студенты, и особенно – студенты-заочники, практически не могут получить для самостоятельной работы пособие, отвечающее требованиям Гос. образовательного стандарта. Автор надеется, что скрупулёзное следование требованиям Гос. образовательного стандарта, как и методические материалы (вопросы, логические задачи, рекомендации по работе), помогут студентам овладеть минимумом знаний и навыков философского мышления, а также (что немаловажно) подготовиться и уверенно сдать экзамен (или пройти другую предусмотренную уч. планами форму аттестации) по философии.

Автор выражает признательность коллегам, которые за многие годы совместной работы своими замечаниями и пожеланиями по чтению лекций и проведению семинарских занятий содействовали проработке и отбору материала, составившего основу данного пособия по философии. Автор также благодарит рецензентов и редактора, взявших на себя ответственность за рекомендацию рукописи к печати и её издание.

Автор
д-р филос. н., проф.



В.А. Игнатьев.

КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ ПО ТЕМАМ КУРСА

1-я часть.

ФИЛОСОФИЯ КАК МИРОВОЗЗРЕНИЕ, ГЕНЕЗИС ЕЁ НАПРАВЛЕНИЙ. КОНЦЕПЦИИ БЫТИЯ И РАЗВИТИЯ МИРА.

Тема 1. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ, ЕЁ МЕСТО И РОЛЬ В КУЛЬТУРЕ.

Основные программные вопросы:

1. Становление философии. Миф, религия, философия как исторические типы мировоззрения. Особенности философского знания.
2. Предмет (круг вопросов) философии, его историческое изменение. Структура (сферы, или области) философского знания.
3. Проблема основного вопроса философии. Противоположность материализма и идеализма, их формы и разновидности.
4. Место и роль философии в культуре: основные функции и значение философских знаний.

1. Становление философии. Миф, религия, философия как исторические типы мировоззрения. Особенности философского знания.

Слово «*Философия*» означает в буквальном переводе «любовь к мудрости» или – «любомудрие» (от греческих слов *phileō* – любить, люблю; и *sophia* – мудрость, мудрая). *Генезис* философии и её направлений (от греч. *genesis* – происхождение, возникновение, процесс образования) определялся потребностями, которые не могли полностью удовлетворить мифология и религия, возникшие ранее. Почему? Для ответа на этот вопрос надо представлять, что такое мировоззрение, в чём специфика мифологии, религии и философии как исторических типов мировоззрения.

Понятие *мировоззрение (М.)* обозначает совокупность взглядов, оценок, норм, установок, определяющих целостное видение мира, место в нём человека, его жизненные позиции и линию поведения. В *структуре мировоззрения* можно выделить *эмоциональную и рациональную* стороны. На их базе складывается область *ценностных представлений* и формируется сфера ориентиров *деятельности*. В зависимости от развития и соотношения выделенных компонентов *М.* можно различать мирозерцание, мировосприятие, мироощущение, миропонимание. В зависимости от условий формирования, степени развития и функционирования, *М.* может быть жизненно-практическим или теоретическим, донаучным, научным или ненаучным (продумайте примеры). В зависимости от преимущественного содержания представлений и ориентаций определённой направленности, мировоззрение может быть религиозным, философским, этическим, научным и т.д.

Исторически первым типом мировоззрения была *мифология* как система мифов (миф – сказание, предание и логос – учение, слово, закон) В мифах (напр., об Одиссее, Геракле, Язоне) закреплялись зачатки знаний, верований, обычаев, приёмов технологии, давались объяснения разных сторон жизни людей. Миф связывал поколения, давал целостное, нерасчленённое понимание мира и места в нём человека. Важнейшей *особенностью мифа* явилась *слитность, нерасчленённость реального и фантастического*. Со временем миф теряет

своё прежнее значение типа мировоззрения, оставаясь поучительной страницей детства человечества в формах многочисленных сюжетов религиозных книг, сказок, мудрых назиданий наших предков.

Религия (от латинского *religio* - благочестие, набожность, святыня). Возникает как форма сознания, в которой наряду с естественным, «посюсторонним» миром выделяется в качестве столь же реально существующего сверхъестественный, потусторонний, высший мир. Раздвоение мира на естественный и сверхъестественный, вера в сверхъестественное (иногда персонифицируемое в образах богов, демонов и т.п. существ) и поклонение им (культ) составляют основные особенности религиозного типа мировоззрения. Люди, разделяющие религиозные взгляды, придают своим специфическим представлениям о сверхъестественном (Бог, Дух, душа благо, спасение и др.), характер абсолютных и вечных ценностей. Через призму этих абсолютных и вечных форм сверхъестественного рассматривается и мир человека. Оценка роли религии и церкви в жизни общества и в современной России не является однозначной. Бесспорно одно – религия и искренне верующие люди считают необходимым безусловное, безоговорочное, без тени сомнений принятие догм (положений, принятых в качестве незыблемых истин) и выполнение религиозных предписаний.

Со временем миф и религия перестают полностью удовлетворять запросы растущего населения. Появляется потребность объяснить мир, не прибегая к доводам о сверхъестественных силах. На смену мифу и религии приходит философия. Религия, удовлетворяя определённые запросы людей, сохраняется до настоящего времени. Но и появление философии и научных знаний вызывалось поиском средств осмысления мира, места в нём человека и обеспечения гарантированных и практически полезных результатов его деятельности.

Специфика философии может быть выражена такими основными ее особенностями:

1) **Рациональность** (от латинского *«rationales»* — разумный, обоснованный). В отличие от религиозной веры, опирающейся в основном на чувственное восприятие объекта поклонения, философия обращена к разуму, ее представления выражаются обычно в абстрактных (отвлеченных) понятиях, или категориях.

2) **Рефлексивность** как самосознание и самопознание. Философская рефлексия не довольствуется поисками причинных отношений, а обращается также и к вопросам: «Как возможно знание и познание? Почему я спрашиваю: «Почему?»»

3) **Выделение общего из единичного и особенного**. Поскольку общее (существенное) в нашем многообразном и изменчивом мире выступает для нас в человеческих понятиях и суждениях, интерес философии к миру и человеку выступает как **знание о знании**. Философия предстает как **знание об общем и всеобщем**, выраженное в категориях, законах и принципах.

4) **Стремление к трансцендентному** – к выявлению того, что не лежит «на поверхности», а является глубинным, предельным основанием всего существующего (отдельных предметов, мира «в целом»). Философия ориентирована на **обоснование правильности** выделяемых оснований бытия предметов и знаний о них.

5) **Стремление к целостному видению мира и человека**, воплощаемое в представлениях об УНИВЕРСУМЕ, ВСЕЛЕННОЙ, КОСМОСЕ.

6) **Свободный выбор ориентиров мировоззрения и деятельности** (вместо одномерности религиозных представлений об абсолютных и вечных ценностях).

2. Предмет (круг вопросов) философии, его историческое изменение. Структура (сферы, или области) философского знания.

Обратите внимание на историческое изменение круга философских размышлений, приводившее к появлению различных областей (или сфер) философского знания (онтологии – учения о бытии, гносеологии – учения о познании и т.д.)

Каждая наука выделяется в самостоятельную область знания, обретая свой собственный предмет – исследуемую область (сферу) действительности. Каждая область научного знания выделяет определённый фрагмент действительности и круг проблем, которыми она занимается. Философия как любомудрие с У11-У вв. до н.э. занималась многими проблемами. В разные эпохи различными направлениями, школами и мыслителями предмет философии формировался по-разному. Философия разрабатывалась преимущественно: - как учение о бытии, о природе и (или) о человеке; - как учение о познании, постижении истины; - как учение о должном, идеалах или ценностях. При этом формировались различные области философского знания. Многие из них, обогащаясь результатами новых исследований, входят в структуру современного философского знания.

В качестве областей (сфер) философии назовём следующие. *Онтология* (от греч. *on* /ontos/ – сущее, и *logos* – учение, слово, понятие, закон) – учение о бытии (существовании) предметов, мира в целом, их «началах» и основаниях. *Гносеология* – учение о познании (от греч. *gnosis* – знание, учение, познание) вещей и явлений, их связей и отношений, о постижении истины. Исследуются вопросы о том, как и в каких формах возможно знание и познание, что такое истина и как она постигается. *Методология* – учение о методах (путях, приёмах, способах) познания, соотношении разных методов, об общих, философских ориентирах познавательной и практической деятельности. Философы уже с древности стали уделять внимание человеку. Значительно позже оформилась в качестве самостоятельной области *философская антропология* – учение о человеке, его сущности, месте в мире, предназначении. Внимание к проблемам общественной жизни привело к формированию *социальной философии*. Интерес к проблеме общих закономерностей общественного развития вызвал появление *философии истории*. Динамику своих собственных представлений, идей и учения мыслители рассматривают в *истории философии*. Существует *аксиология* (от греч. *axial* – ценность; иногда передают как аксеология) – учение о ценностных ориентирах человека, о предпочтениях и идеалах, ради которых можно многим поступиться, и даже – отдать жизнь. Эта область тесно связана с *этикой* – учением о нормах и принципах нравственного поведения, о добре и зле, достижении счастья и благодати. *Эстетика* – область суждений о прекрасном, возможности и формах его существования. *Логика* рассматривает вопросы о правильном выражении представлений и мыслей в определённых формах связи понятий или знаков. В последнее время стали уделять внимание *праксиологии* /праксеологии/ (от греч. *praxis* - практика) как сферы, концентрирующей представления о практической ориентации и значении философских знаний.

Эффективность усвоения представлений о структуре философских знаний можно повысить, используя самопроверку и включив в неё составление таблицы (или схемы), одна колонка которой будет включать основную исследовательскую проблему, а другая – название соответствующей области (сферы) философского знания.

Со временем от нерасчленённого прежде «любомудрия» стали отделяться и формироваться в качестве самостоятельных отдельные научные дисциплины – физика, математика и др. Некоторые мыслители в этой ситуации стали уподоблять философию шекспировскому королю Лиру, раздарившему дочерям своё королевство. В действительности же философия не теряла, а обретала свой собственный предмет.

Каким может представляться предмет философии в настоящее время, при учёте его исторических изменений и неоднозначных трактовок в литературе? Начиная с Сократа (У в. до н.э.) в центре философских исследований фактически оказывается человек и (или) его отношения к миру. Исходя из этого, можно характеризовать и предмет философии. **Предмет философии – человек в его отношениях к миру, рассматриваемых через призму связи субъекта и объекта, бытия и познания, ценностных ориентаций поиска смысла жизни.**

3. Проблема основного вопроса философии. Противоположность материализма и идеализма, их формы и разновидности.

Слово «проблема» предполагает возможность разных решений исследовательской задачи, в данном случае, – выделение основного вопроса философских размышлений.

Философия на протяжении своего становления и развития занималась многими вопросами. Поиски ответов на них и привели к формированию сложной структуры философского знания. Какие вопросы являются наиболее значимыми и интересными? Может ли быть один основной вопрос философии? В истории философских учений нет однозначного ответа на эти вопросы. А вот внимание к отдельным областям исследований, к поиску ответов на определённые вопросы в тех или иных учениях или у разных авторов прослеживается довольно чётко. Многочисленные в истории познания варианты выбора основного вопроса философии могут проследить лишь профессионалы. Мы попытаемся выделить наиболее типичные подходы к выделению основного вопроса философии.

В Древнем мире основным представлялся поиск глубинных, трансцендентных оснований мира. С ним связывались представления об идеале и пути к счастливой жизни. **В ХУШ** веке немецкий философ И. Кант (1724-1804) в качестве основных выделял несколько вопросов: 1. Что я могу знать? 2. Что я могу делать? 3. На что я могу надеяться? Ответы на эти вопросы позволяли, по Канту, получить ответ на главный вопрос философии: Что такое человек? **В ХХ** веке Французский мыслитель А. Камю считал, что ответить на основной вопрос философии - значит, решить: «Стоит ли жизнь труда быть прожитой, или же она не стоит этого?».

С У - 1У вв. до н.э., начиная, с древнегреческой школы элеатов и вплоть до наших дней, многие философские учения в качестве основного рассматривают вопрос о соотношении бытия и мышления. Во второй половине XIX века в марксистской философии, в частности, в работе Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (гл. 2-я), осуществлена экспликация разных представлений об этом вопросе и дана его чёткая формулировка. Основным в марксистской философии и во многих других учениях является, по Энгельсу, вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе. Этот основной вопрос имеет две стороны, или два подвопроса. 1. Что чему предшествует, что является первичным или вторичным: природа или дух, материя или сознание? Вторая сторона заключает в себе вопрос: «Познаваем ли мир?» В зависимости от ответа на первый вопрос, выделяют два основных течения – материализм и идеализм. Уяснить различие позиций материалистов и идеалистов поможет приводимая ниже таблица:

Материализм (М.) признаёт первичной природу, материю (от лат. *materia* – вещество; *materialis* – вещественный), а сознание, или дух – вторичными, производными от материи. В качестве основных можно выделить несколько разновидностей материализма. 1. *Материализм стихийный, «наивный»* (в Древнем мире: Фалес, атомисты Демокрит, Эпикур) и его разновидность – *«естественноисторический»* М. учёных – естествоиспытателей, которые себя могут считать верующими, идеалистами, но основное содержание их работ по специальности проникнуто идеями материализма (Ньютон, Гексли, Ломоносов).

ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ МАТЕРИАЛИЗМА И ИДЕАЛИЗМА

Основной вопрос Течения и разновидности	Отношение мышления к бытию, духа к природе		
	1-я сторона. Что чему предшествует?		2-я сторона. Познаваем ли мир ?
	Первично	Вторично	
<p style="text-align: right;">Стихийный, «наивный»</p> <p style="text-align: right;">«Вульгарный»</p> <p>Материализм</p> <p style="text-align: right;">Механистический («Метафизический»)</p> <p style="text-align: right;">Антропологический</p> <p style="text-align: right;">Диалектический</p>	Материя, природа.	Дух, созна- ние.	Да (+)
<p style="text-align: right;">Объективный</p> <p>Идеализм</p> <p style="text-align: right;">Субъективный</p>	<p>Надличностное, начало: Миро- вой Дух, Разум, Воля, Бог...</p> <p>«Я» или лично- стные свойства (ощущения..., воля, и т.п.).</p>	<p>Материя, природа</p> <p>Материя, природа</p>	<p>Да (+) или Нет (-).</p> <p>Нет (-). От скеп- тицизма к агно- стицизму или со- липсизму</p>
<p>Помимо вышеназванных течений монизма, признающего одно начало (материальное, или идеальное), существует дуализм (от лат. dualism – двойной, двойственный). Дуализм – признание двух «начал», существующих одновременно и независимо друг от друга.</p>			<p>Да (+) и (или) нет (-).</p>

2. *Материализм «метафизический»* (здесь термин «метафизический» означает односторонний) в форме М. механистического (Ламетри, Гольбах...), или антропологического (Фейербах, Чернышевский). 3. *«Вульгарный» материализм* (Бюхнер, Фогт, Молешотт, нем врачи и естествоиспытатели, утверждавшие, что «человек есть то, что он ест», а «мозг выделяет мысль, как печень – желчь»). 4. *Диалектический материализм*. Его создали Маркс и Энгельс, осуществив синтез веками существовавших архетипов (основных направлений философской мысли) материализма и диалектики. Их синтез, усилив эвристический потенциал философии, привёл к новому видению мира и принципиально новой задаче: не только объяснить, но и преобразовать действительность.

Идеализм признаёт первичным нематериальное или духовное начало, сознание, а природные, материальные образования – вторичными, производными от нематериального «первоначала». Тех, кто признаёт первичным надличностное, мировое духовное начало, относят к представителям *объективного идеализма* (Платон, Гегель, неотомисты...). Тех же мыслителей, которые началом всего считают личное «Я» или же какие-то личностные свойства (мои ощущения, восприятия и т.д.), называют *субъективными идеалистами* (Беркли, Кант, экзистенциалисты, неопозитивисты...). В качестве основных течений (или – *архетипов*) философской мысли материализм и идеализм присущи ряду учений уже с античных

времен, но первым выделил сами эти направления немецкий философ ХУП века Г. Лейбниц. В истории познания известны попытки признавать одновременное существование материального (природного) и духовного (нематериального) «начал». Такая позиция носит название *дуализм* (Декарт, Чаадаев).

Неоднозначно решается вопрос о познаваемости мира. Материалисты, как правило, положительно решают вопрос о познаваемости мира, выражая линию оптимизма. Идеалисты объективные могут признавать мир познаваемым, могут и отрицать познаваемость мира. Логика субъективного идеализма приводит к отрицательному решению вопроса о познаваемости мира. Позиция *скептицизма* (сомнения) может перерасти в *агностицизм* – отрицание достоверного (научного) знания, или даже в *солипсизм* – представление о том, что существуют только Я, а всё остальное есть порождение моего Я. Агностицизм в истории познания опровергается достижениями материально- производственной деятельности и развитием науки. Например, открытие спектрального анализа позволило выяснить состав химических элементов на Солнце, что до этого считалось невозможным. Создание предметов из искусственных материалов – шариковой ручки, нейлоновой шубки – также опровергают утверждения агностиков.

4. Место и роль философии в культуре: основные функции и значение философских знаний.

Роль философии в духовной культуре общества во многом определяется её важнейшими основными функциями. Это функции: *рационализации, экспликации, мировоззренческая, методологическая, критическая* (или *критически-рефлексивная*), *прогностическая*.

Функция *рационализации* проявляется в обращении к разуму, в переводе общих представлений в понятийную, логическую форму. Функция *экспликации* заключается в *выявлении* (экспликации) *наиболее общих идей, представлений, форм опыта* в так называемых *универсалиях культуры* (основаниях социальной и духовной жизнедеятельности людей). К ним относятся категории философии, нормы и принципы этики и эстетики.

Философия, являясь знанием об общем и всеобщем, может составить основу, ядро сознательно вырабатываемого и теоретически выраженного мировоззрения, выполняя тем самым *мировоззренческую* функцию. Она реализуется в формировании целостной картины бытия (существования) мира и человека на основе принимаемых общих представлений об основаниях всего существующего, принципах и нормах взаимоотношений людей между собой и природой.

Мировоззренческая функция тесно связана с функцией *методологической*. Как знание об общем и всеобщем философия рассматривает вопросы о приёмах и способах, или *методах*, познавательной и практической деятельности людей. Философия принципиально, в силу своих особенностей, не может разрабатывать и предлагать для использования методы специальных дисциплин (физики, лингвистики, растениеводства, животноводства и т.д.), как иногда кажется (или хочется) узким практикам.

Методологическая функция философии заключается в *общей ориентации* познавательной и практической деятельности людей через содержание категорий, законов и принципов философского учения. Ориентиры, задаваемые материалистическими и религиозно-идеалистическими учениями, имеют существенные различия. Признание сверхъестественного основания мира (Разума, Бога и т.д.) допускает принципиально непознаваемое, таинственное действие *чуда*, дополняющего или же делающего ненужными причинно-следственные зависимости явлений. Ориентиры на признание сверхъестественного, на возможность мистического (от гр. *mistika* – таинство) *чуда* коррелируются с

мировоззрением. Они определяют общую стратегию планируемой и осуществляемой познавательной и практической деятельности людских сообществ и отдельных людей. Религиозно ориентированный исследователь (биолог или медик) будет предполагать принципиально неразрешимой «последнюю» тайну жизни. Напротив, ориентиры материализма, признающего естественные, природные основания мира и действие в мире причинных, детерминистских отношений, позволяют считать, что есть явления не познанные, которые раньше или позже человек способен познать, в том числе и «последнюю» тайну жизни.

Благодаря функциям рационализации и экспликации философия выделяет общее в определённых идеях, формах опыта и представляет его в категориях, законах и принципах, как универсалиях культуры, для возможного использования в других областях познания. Это позволяет, при реализации методологической функции, осуществлять *прогностическую* функцию (от гр. *prognōsis* – предсказание, предвидение), распространяя (экстраполируя) на новые области ранее выявленные в других сферах общие связи предметов и явлений. Например, идея развития как необратимых качественных изменений получила научное выражение в учении Ч. Дарвина (1859 г.), но оставалась многие десятилетия вне поля зрения физики, астрономии и других отраслей знания. Лишь после того, как французский философ А. Бергсон в трудах «Творческая эволюция» (1907, рус. пер. 1909), «Длительность и одновременность» (1922, рус. пер. 1923) провёл экспликацию дарвиновских представлений о биологической эволюции, выразив их в философских понятиях, отражённых в названиях его работ, понятие эволюции как развития стало постепенно использоваться в других областях знания. Прогностически-эвристическое значение уже философского понятия эволюции (как развития) проявилось в открытии необратимых качественных изменений во времени в астрономии (астрофизике), космологии и в разработке эволюционных представлений в других отраслях науки, во многом изменив их и переведя на новый уровень развития. Внешне хорошо различимые крупные изменения в общественной жизни, в движении понятий (в мышлении) позволили разрабатывать многие идеи диалектики (взаимопереходы количественных и качественных изменений, роль в развитии единства и борьбы противоположностей, взаимосвязей причины и следствия, формы и содержания, части и целого и т.д.), формулировать её законы. Их экстраполяция на области органической и неорганической природы позволяет выявлять многие существенные особенности этих областей, как и своеобразие проявлений общего в этих сферах действительности.

Философия в качестве самосознания культуры (как рефлексия), способна стать над специальными знаниями и достижениями, а порою и амбициями представителей той или иной области культуры. Она позволяет критически оценить их действительные достижения, как и неправомерные притязания на лидерство и всеобщую значимость. В этом заключается *критически-рефлексивная* функция философии. Не «голая» критика, не нигилизм, а конструктивно ориентированное сознание, стоящее над узким горизонтом специальной области, позволяет философии выявлять односторонние притязания как научных (сциентистских) и технократических, так и религиозных, и идеалистических ориентаций, раскрывая широкие горизонты бытия, многоцветную палитру мировосприятия и человеческого жизнепроживания.

Философии присущ ряд функций, по названию и основному содержанию совпадающих с соответствующими областями философского знания: *гносеологическая, аксиологическая, логическая, этическая, эстетическая*. Философия также выполняет функции *систематизации, интеграции, интернационализации* знаний и деятельности, *воспитательную, гуманистическую* и ряд других функций.

В каждой области культуры возникают вопросы, требующие общих, философских размышлений и решений, которые принципиально нельзя осуществить, оставаясь в границах специальных областей. Поэтому возникают и развиваются сферы философии (и методо-

логии) той или иной отрасли культуры. Взаимодействие философии с разными областями знания приводит к появлению пограничных между ними философских вопросов (математики, физики, химии, биологии, истории, литературы, политики, религии ...). Результаты философской рефлексии позволяют говорить о наличии в настоящее время довольно многочисленных «философии» как специальных отраслей – философии науки (биологии, истории т.д.), техники, природы, политики, права, морали, искусства, религии, экономики, воспитания, образования и т.д.

В формировании человека высокой культуры изучение философии играет заметную роль, позволяя сравнивать и осознанно выбирать конструктивные идеи оснований бытия и познания. Философия (её идеи, регулятивные принципы и нормы), являясь ядром, центром сознательно формируемого мировоззрения, может оказывать существенное влияние на процессы воспитания и самовоспитания. Известный своими педагогическими трудами С.И. Гессен (1887-1950) охарактеризовал педагогику как прикладную философию (Основы педагогики. Введение в прикладную философию. Берлин, 1925; То же // М., 1995).

Значение философии понимали уже в Древнем мире. Эпикур считал занятия философией необходимыми «для здоровья души», для «отсутствия страха перед будущим». Человеку, сказавшему, что ему нет дела до философии, Диоген Синопский (404-323 до н.э.; по легенде он жил в бочке) возразил: «Зачем же ты живёшь, если не заботишься, чтобы хорошо жить?». Краткая и содержательная характеристика значения философии выражена в афоризмах классиков XIX века. Выдающийся немецкий философ-идеалист Г. В. Гегель рассматривал философию как исторически меняющуюся духовную сферу. У Гегеля философия «духовная quinta essentia (концентрированное выражение – В.И.) эпохи». Близок к этому образ, использованный для характеристики значения философии основоположником диалектического материализма К. Марксом. У Маркса философия – «эпоха, схваченная в мысли». Закончить разговор о значении философии можно словами нашего соотечественника П.Л. Лаврова (XIX в.), заметившего, что философия сообщает человеческую сторону другим деятельности человеческого духа, осмысливает их для человека, и что **философствовать** – это развивать в себе человека как единое стройное существо.

Вопросы и задачи для самопроверки.

1. Особенности мифа и религии как типов мировоззрения.
2. Особенности религии и философии. В чём Вы видите их сходство и различие?
3. Что изучает философия? Охарактеризуйте предмет философии.
4. Как исторически изменялся предмет философии?
5. Какие области (сферы) образуют философское знание.
6. Чем философия отличается от специальных (частных) наук, таких как биология, математика, география, литература...?
7. Какие функции выполняет философия? Охарактеризуйте их.
8. Что означает термин «проблема»? В чём заключается *проблема* основного вопроса философии?
9. В чём заключается различие позиций материализма и идеализма?
10. Назовите основные формы материализма и разновидности идеализма, выделите их особенности (специфические черты).
11. Сравните между собой позиции религии и идеализма. Что общего у них и что отличает их друг от друга?
12. Что означают понятия: монизм, дуализм, агностицизм, солипсизм?
13. Что такое агностицизм? Каковы его истоки?
14. Правы ли агностики? Аргументируйте своё решение.

15. При обсуждении вопроса о познаваемости мира один из студентов спросил: «Мир бесконечен, и мы никогда не сможем познать его до конца, Разве отсюда не следует, что мир непознаваем»? А как думаете Вы?
16. «И один и тот же мёд мне кажется сладким, а страдающим желтухой – горьким» (Секст Эмпирик. 2 в.). Цвет, который мы воспринимаем как красный, дальтоник воспринимает как зелёный. Какой вывод из приведённых фактов сделает агностик? Согласитесь ли Вы с ним?
17. Каковы основные задачи философии?
18. Нужно ли, и зачем, если нужно, изучать философию?
19. Что означает: *философствовать*?
20. Может ли философствовать человек, никогда не занимавшийся философией?

Тема 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ, ШКОЛЫ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ

Основные программные вопросы:

1. Основные направления и школы философии в Древнем мире.
2. Основные направления и школы философии в средние века (или – в «эпоху феодализма»: У-ХIУ вв.).
3. Основные направления и школы философии в эпоху Возрождения (ХУ-ХУI вв.).
4. Основные направления и школы философии в Новое время и в эпоху Просвещения (ХУП-ХУШ вв.).
5. Основные направления и школы зарубежной философии в ХIХ – ХХ веках (идеи и представители «линий» материализма и идеализма).
6. Русская философия в ХIХ-ХХ веках: основные идеи религиозно-идеалистических (В.С. Соловьёв, Н.А. Бердяев...) и материалистических (Н.Г. Чернышевский..., В.И. Ленин) учений.
7. Русская философия в ХIХ-ХХ веках: русский космизм (основные идеи и представители).

1. Основные направления и школы философии в Древнем мире.

Обратите внимание на следующие обстоятельства. Становление философии в её движении от предфилософии к философии происходило в УII – У – IУ вв. до н.э. одновременно в **Древнем Китае, Индии и Греции**. Специфическими чертами предфилософских и философских воззрений древних мудрецов являются: 1. **Космоцентризм**, рассматривавший человека как микрокосм (ос), находящийся в отношении гармонии с окружающим миром – макрокосмосом. 2. **Гилозоизм** (от греч. *hylē* - вещество и *zōē* - жизнь) – учение об одушевлённости всего существующего, в том числе, – признание живыми предметов, явлений неорганического мира. 3. Нацеленность учений на соблюдение **меры** как гармонии отношений человека и мира, отношений красоты и добра (нравственности), поиска истины. 4. Поиск **субстанции** как основания всего – вещей, процессов, мира в целом. Первые европейские натурфилософы были по их названию физиками (от латинского слова *натура* – природа; на греческом природа - *физис*, или *фюзис*). Основанием (субстанцией) мира принималась:

у **Фалеса** – вода; у **Анаксимена** – воздух; у **Гераклита** – огонь; у **Эмпедокла** - 4 "начала": земля, вода, огонь, воздух (как и в некоторых течениях Древней Индии). Но уже в Древнем мире появились представления о первоначале как «семенах вещей» или гомеометриях, (**Анаксагор**) или неопределённом первоначале – апейроне (**Анаксимандр**).

Гераклит, полагавший началом всего огонь, учил, что «всё течёт» и что «нельзя дважды войти в одну реку». В отличие от первых натурфилософов, **Пифагор** (У1 в. до н.э.) основой мира считал числа и выраженные числами отношения (особенно 1 и 2.- чёт и нечёт), составляющие разные фигуры (треугольник...октаэдр и т.д.). Из разных фигур образуются предметы, гармония небесных сфер.

Представители школы элеатов (из г. Элея, в Юж. Италии; У-1У вв. до н.э.) доказывали, что мир един и неподвижен, предмет мысли и мысль о предмете – одно и то же (признавалось тождество, или равенство бытия и мышления). Получалось, что движение присуще видимому миру иллюзий, а истинно сущее бытие неподвижно. Элеаты **Парменид**, и особенно – **Зенон** доказывали в апориях (безвыходных, трудноразрешимых проблемах), что движения нет (Можно разобрать на примере апорий **Зенона** – Летящая стрела, Ахилл и черепаха и т. д. - по пособиям о философии Древнего мира).

Древнегреческие атомисты **Левкипп**, **Демокрит** и **Эпикур** учили, что основу мира составляют атомы (неделимые), Сочетание атомов, различных по форме (А, N, Z...), порядку (AN, NA...) и положению (N – Z...) образует многообразие предметов. Атомы несутся в пустоте, образуя через сцепления разные соединения, предметы, живые тела. (Сопоставьте взгляды Гераклита, элеатов и атомистов на мир, бытие и движение). Атомисты учили, что *смерти не надо бояться*. Люди страшатся бессмертия, когда душа страдает в бесконечности мрачного подземного царства бога Аида. Но бессмертие – выдумка. Богам нет дела до людей. Богов бояться не надо. Душа смертна. Атомы души распадаются после смерти. Поэтому не надо страшиться безвременья в подземном царстве Аида. Надо, соблюдая меру, наслаждаться жизнью.

Сократ (469-399) считал излишним изучение природы. Он обращал внимание на познание человеком самого себя. Сократ пользовался иронией и майевтикой (греч. *maieutikē* – повивальный; помощь при родах) – приёмом ставить вопросы, побуждающие собеседника последовательно идти к истине, к получению («рождению») правильных определений. Майевтика и ирония способствовали появлению первой формы диалектики как искусства в диалоге выявлять сущность (истину, определение) предмета. Сократ ставил вопросы, ответы на которые нередко вели к выявлению противоречивых сторон предмета. Появлялась возможность постигать суть предмета или давать ему определение (например, таким качествам, как красота, мужество и т.д.), сопоставляя противоположные о нём суждения. Сократ был привлечён к суду за «введение новых божеств и развращение юношества», обвинён в непочтении к богам, и за своё «инакомыслие» был осуждён на смертную казнь (выпил, по приговору суда, яд цикуты).

Величайшими философами Древнего мира были ученик Сократа **Платон**, и учившийся у Платона **Аристотель**. **Платон** (427-347) заложил основания первой в европейском мышлении системы объективного идеализма. Он учил, что основой всех предметов являются *идеи-эйдосы*, которые создал Бог – творец (Демиург). Идеи являются причинами, целями, образцами предметов и понятиями о группах предметов. Идеи образуют пирамиду целей, на вершине которой Бог, он же - Благо. Устремлённость всего к Богу-Благу как цели придает системе Платона *телеологический* (от греч. *telos* – цель, результат) характер. Бог создал бессмертные души, пребывающие изначально в мире чистых идей и потому знающих трансцендентное основание предметов. Но, вселяясь в рождающихся людей, души забывают об этих сущностях, и потом по появляющимся в чувственном мире видимым предметам припоминают об их сущностях как идеях-эйдосах. Познание, по Платону, - припоминание

вание, опирающееся на априорные (доопытные) знания души. У Платона сохранялось пришедшее восточным религиозно-философским учениям представление о переселении душ, позже исключённое из европейских философских учений. Платон оставил миру предание о погибшей Атлантиде, вызвавшее неугасающий интерес поколений и огромную литературу.

Аристотель (384-322 до н.э.) провёл 20 лет в академии (сад героя Академа, в котором располагалась школа) Платона, сначала в качестве ученика, а потом – учителя. Со временем Аристотеля перестала удовлетворять система Платона («Платон мне друг, а истина дороже»), и он разработал своё философское учение, оказавшееся вариантом объективного идеализма. Каждый предмет, по Аристотелю, есть результат взаимодействия активной и нематериальной формы с пассивной, инертной материей. Оформление косной материи происходит через действие энергии, передающей энтелехию, своего рода душу, образуемому предмету. Формой всех форм у Аристотеля является Бог, приводящий всё в движение. В качестве учёного-естественника Аристотель рассматривал природные явления с позиций стихийного материализма. Через несколько столетий, в I в до н.э. некто Андроник Родосский организовал переписывание («издание») сочинений Аристотеля. Многочисленные сочинения о природе шли под общим названием «Физика» (физис – природа): О небе; Физика; Метеорологика; О частях животных; О происхождении животных и другие. Сочинения Аристотеля по логике, этике, философии, психологии у Андроника шли после работ «по физике», располагаясь как бы над нею, и потому они получили название «метафизика» (мета- та- физика, т.е. то, что после физики, или – над физикой). Термин *метафизика* стал обозначать отвлечённое знание, к которому относили богословие, этику, эстетику, логику, философию. В последующие столетия содержание термина «метафизика» менялось. В XV-XVI вв. термин *метафизика* обозначал *односторонность* философствования, которую с XIX века в гегелевской и марксистской философии противопоставляли диалектике, а в позитивизме обозначали любые, будто бы нежелательные для науки, традиционно философские рассуждения и решения.

Идеалом (образцом, прообразом совершенства) на Востоке с возникновением в VI-V вв. до н.э. мировой религии буддизма стали принимать Будду (просветлённого), достигшего состояния *нирваны* – мало понятного европейцам состояния блаженной бездеятельности между жизнью и смертью. В античном мире идеалом служил мудрец, способный достичь состояния *атараксии* - невозмутимости, душевного спокойствия, гармонии.

2. Основные направления и школы философии в средние века (или – в «эпоху феодализма»; V-XIV вв.).

Философия средних веков (или эпохи феодализма) в Западной Европе начала формироваться задолго до условно принимаемого начала средневековья. Начало философии средних веков относят к первому веку, когда складывается новая религиозная идеология. Идея Единого Бога, сотворившего мир, включая человека и других живых существ, составила основу двух новых мировых религий – христианства и мусульманства (ислама) и оказалась в центре философских размышлений. Философия в средневековой Европе становится христианской, в странах мусульманского Востока – преимущественно мусульманской. Определяющей чертой средневекового мирозерцания становится *теоцентризм* (от греч. theos – бог). Признаётся сверхъестественное, сверхприродное (или – «над»природное) существование Бога, творца естественного, природного мира. Теоцентризм имеет ряд проявлений в мировосприятии, в понимании мира. Прежде всего, это – *креационизм*, или признание сотворённости мира (Богом). Другие проявления теоцентризма: *провиденциализм* (идея Божественного промысла, предопределённости Богом всего происходящего). Провиденциализм в повседневной жизни предстаёт и как фатализм – вера в судьбу, рок, божественную волю (от

лат. *fatalis* – роковой; *fatum* – судьба, неизбежность, рок). Проявлениями теоцентризма являются: идеи религиозной *философии истории*, религиозной *антропологии*, *богооткровения*, *спасения*, *эсхатологии* (учения о конце мира и человека), а также *символизм* как признание предметов и существ объективными символами, выражением некоторого сокровенного смысла божественного творения. Например, кедр стал символом чистоты, верности; змей – лукавства, хитрости, коварства. Таинственными свойствами наделялись драгоценные камни и другие предметы.

В средневековой Западной Европе философии отводилось место служанки богословия, призванной обосновывать благодетельность христианства и философски «доказывать» правильность религиозных догм. Такую задачу решала *апологетика* (Юстин, Тертуллиан) начавшая период *патристики* – творений (сочинений) «отцов церкви», крупных церковных теоретиков-богословов. Среди них – Августин Блаженный, И. Дамаскин, каппадокийцы Григорий Богослов, Григорий Нисский, Василий Великий.

Примерно к УШ веку в Зап. Европе оформилась *схоластика* (от лат. *schola* – школа), как некоторая христианская мудрость, предназначенная для широкого изучения, в том числе и в тогдашних высших школах. Философски осмысливались вопросы о сущности (это Бог–Творец) и существовании (всего созданного, сотворённого Богом), о соотношении веры и разума, о триединстве Бога. Предметом обсуждения могла стать любая строка Писания. Это нередко вело к длительным, практически бесплодным спорам и послужило тому, что термин *схоластика* со временем стал характеризовать пустопорожние длительные словопрения. «Тринитарные» споры – о едином Боге и его трёх ипостасях (лицах) – вели к философски интересным размышлениям о природе общего (общих понятий, или – универсалий), о соотношении общего и единичного.

Обсуждение природы общих понятий составило предмет одной из самых, быть может, длительных дискуссий, растянувшейся на сотни лет. Противоположность позиций привела к выделению направлений средневековой схоластики – *номинализма* и *реализма*. **Номиналисты** (И. Росцелин, У. Оккам) полагали, что реально существуют только единичные вещи, а общие понятия (универсалии) – это только имена этих вещей (Отсюда, от *nomine* – имя, имена, – и название направления). Номиналисты признавали приоритет (первенство, главенство) Божественной воли над разумом.

Реалисты считали, что общее (универсалии, или – понятия) существуют объективно, до вещей, в вещах и после вещей. Единичные вещи – лишь несовершенные проявления идеальных, нематериальных универсалий. У реалистов Божественный разум имел приоритет над волей. Представления реалистов напоминают взгляды Платона на вечные нематериальные идеи-эйдосы, по образу которых образуются предметы. Представителями средневекового реализма являются Ансельм Кентерберийский (XI–начало XII вв.), Фома Аквинский (XIII в.). Учение Фомы, получившее название *томизм* (латинское начертание имени *Thom, Thomas* по-русски можно прочесть и как Тома), через несколько веков после смерти Фомы было канонизировано, и с середины XIX века специальным решением Римского Папы, главы католиков, объявлено официальной философией католицизма. Фома систематизировал и разрабатывал «доказательства» бытия Бога, учил о гармонии веры и разума при приоритете веры.

На Востоке (в Средней Азии) Аверроэс (Ибн-Рушд) выдвинул учение о «двойственной истине». Согласно ему существует одна истина – для науки, а другая – для религии. (Или, как вариант, одна истина – для философии, другая – для религиозной веры). Учение о двойственной истине было проявлением *средневекового свободомыслия*. Термин «свободомыслие» выражает добровольный выбор человеком любой религии или неприятие никаких религиозных взглядов. В средние века растёт, хотя и медленно, городское население, возрастает роль ремесла, открываются университеты, частные школы. Церковь перестаёт быть

единственным хранителем знаний и источником образования. Эти факторы вели к *секуляризации* - высвобождению разных сторон личной и общественной жизни из-под непосредственного влияния религии

Однако, **свободомыслие в средние века** проявлялось своеобразно. Это определялось религиозностью населения, прививаемой с младенчества, как было принято в средние века. Неприятие ортодоксальных канонических взглядов зачастую выступало в религиозном обличии, в форме *ересей*. Различные *ереси* – это религиозные же учения и движения, противопоставлявшие себя господствующему вероучению или принятым догматическим толкованиям религии. Ереси проявлялись по-разному: в отказе от икон, от профессионально подготовленных служителей культа, в требовании ограничить церковную собственность и т.п. Своеобразным проявлением свободомыслия было *обращение к диалектике*, вызывавшее сомнение в непоколебимости религиозных догм (например, в работах Пьера Абеляра, Иоанна Дамаскина). Даже в полемике номинализма с реализмом отстаивание противоположных позиций расшатывало убеждение в непререкаемости догм христианства.

Идеалом в средние века считали человека, целиком посвятившего себя служению богу и ведущего аскетическую жизнь, усмиряющего грешную плоть через лишения, нередко – через отшельничество.

3. Основные направления и школы философии в эпоху Возрождения (XV-XVI века).

Ограниченность экономических и иных феодальных отношений, выявившаяся за тысячу лет средневековья, вела к формированию промышленной цивилизации Нового времени, начавшегося с эпохи **Возрождения**. На смену *космоцентризму* древних и *теоцентризму* средневековых мыслителей с конца XIV века приходит **антропоцентризм** (от греч. *anthrōpos* – человек), который становится главным признаком духовной культуры Возрождения. Название периода XV-XVI веков Возрождением, или (по-французски) – Ренессансом, связано с воспроизведением ряда черт античности, как бы возвратом к прежним образцам культуры Древнего мира. Интеллектуальный климат Возрождения характеризуют *гуманизм, прометеизм, пантеизм*.

Больше внимания начинает уделяться человеку, рассматриваемому в качестве создателя Бога. Такое представление о человеке называют **прометеизмом** (от имени древнегреческого титана Прометея). Обращение к человеку и к преимущественно художественно-эстетическому воспроизведению его жизни в разных формах искусства определило **гуманизм** (от: гуманный – человеческий) как одну из особенностей этого периода. Гуманизм проявлялся, в частности, в отходе от прежнего всеохватывающего теоцентризма, в прославлении мощи и творческих возможностей человека как помощника и сотрудника Бога. Образцы гуманизма культуры Возрождения создали выдающиеся творцы разносторонних дарований. Среди них – Петрарка, Данте, Рафаэль, Леонардо-да-Винчи, Микеланджело. Значительные изменения в эпоху Возрождения происходили в философии и в науке.

Преобладающей ориентацией философии Возрождения становится **пантеизм** (от греческих слов: *pan* – всё и *theos* – бог) – отождествление (приравнивание) бога и природы. Своеобразно проявились пантеизм и возрожденческая диалектика у *Николая Кузанского*. В отличие от неоплатоников, полагавших, что Бог как Единое (минимум) противопоставлен сотворённому им миру как иному (максимуму), **Н. Кузанский** (Кузанец) стал учить, что Бог – всё и повсюду, ему ничего не может противостоять. Поскольку Бог есть всё, то он бесконечен, а в бесконечности минимум равен максимуму, радиус равен окружности, круг - треугольнику. Основная работа, в которой Кузанец выдвинул принципиально новое положение о совпадении противоположностей, имеет внешне парадоксальное название – «Об

учёном незнании». В ней, как и в работах «Апология учёного незнания», «Простец», «Об уме», диалектик Возрождения опирается, в качестве исходного, на суждение Сократа «Я знаю, что я ничего не знаю». Н. Кузанский полагал, что высокого совершенства в мудрости можно достигать, если оставаться учёным «даже в самом незнании...».

Пантеистическое представление о повсеместном проявлении Бога снимало вопрос о центре мироздания. Это новое представление использовал польский мыслитель, астроном **Н. Коперник**. В своём труде «Об обращении небесных сфер» (*De revolutionibus orbium coelestium*), 1543) он совершил переворот в космологических взглядах на строение мира. На место прежней геоцентрической системы мироздания становилась гелиоцентрическая система. Гелиоцентрические идеи Коперника противоречили догматическим христианским представлениям, опиравшимся на авторитет Аристотеля во взглядах на устройство мира. Подобные кардинальные изменения в системе представлений о мире стали называть «коперниканским переворотом» или «коперниканской революцией».

Учение Н. Коперника разделял, пропагандировал и разрабатывал итальянский мыслитель **Д. Бруно**. Из его работ в форме философских диалогов наиболее значителен «О причине, начале и едином». В диалоге «О бесконечности, Вселенной и мирах» Д. Бруно развивал представление о возможности существования множества обитаемых миров. Ведя преподавательскую работу в университете, Бруно в лекции для студентов включил идеи гелиоцентрического строения Вселенной. Это вызвало недовольство в высших церковных кругах. Бруно был вызван на суд инквизиции, и, пока шло следствие, провёл в заключении семь лет. От своих убеждений Д. Бруно не отказался. Он не согласился публично отречься от наделяемых им гелиоцентрических взглядов, и был заживо сожжён на костре инквизиции.

Черты нового, математического и эмпирически-наблюдательного естествознания разрабатывал математик и астроном **Г. Галилей**. Творчество Г. Галилея (1564-1642), завершая Возрождение, знаменует переход к Новому времени. Галилей начал ставшие центральными в XVII веке исследования проблем метода и методологии научного познания. Продолжая линию математического, точного естествознания, он начинает широко привлекать наблюдения с использованием телескопа, обнаружив много ранее неизвестных звёзд, горы и «моря» на Луне. Наблюдение периодически появляющиеся пятна на Солнце привело к выводу о его вращении вокруг оси.

Галилей сделал выдающийся шаг к опытному естествознанию, экспериментально опровергнув умозрительное суждение Аристотеля о различной скорости падения разных по весу тел. Тысячу девятьсот лет, от Аристотеля до Галилея, никто не сомневался в правильности этого положения. Уже одно намерение экспериментально проверить утверждение Аристотеля ставило под сомнение прежде непререкаемый авторитет великого греческого мыслителя. По команде Галилея в присутствии ассистентов-наблюдателей с высоты площадки Пизанской башни, которая и тогда уже имела наклон, были одновременно брошены вниз тяжёлое чугунное ядро и маленькая дробишка. Наблюдатели зафиксировали, что оба тела, столь разные по массе, приземлились одновременно. Тем самым экспериментально было доказано, что скорость падения тел не зависит от их веса.

Выдающиеся по значимости открытия Галилея и принятие им идей гелиоцентрического учения привлекли внимание инквизиции. Вызванный на суд инквизиции, Галилей, в отличие от Бруно, публично произнёс все требуемые формулы покаяния. Возможно, он не испытывал при этом драматических переживаний, поскольку полагал, что с помощью математики исследует соотношения, явленные Богом в мире через предметы-символы.

Поступки Д. Бруно и Г. Галилея на суде инквизиции (отказ от отречения, стоивший жизни, или – отречение от своих взглядов) показывают значимость ценностных ориентаций человека. Д. Бруно доказал, что убеждение в правоте своей позиции может оплачиваться

самой высокой для каждого человека ценой – его преждевременной и мучительной смертью.

Идеалом Возрождения стал творческий человек разносторонних дарований. Воплощением идеала могли служить названные великие представители Возрождения, а так же – персонажи и общественное устройство, описанные в появившемся новом жанре литературной утопии – в «Утопии...» Томаса Мора и «Городе Солнца» Томмазо Кампанеллы.

4. Основные направления и школы философии в Новое время и в эпоху Просвещения (XVI-XVIII вв.).

В XVI-XVIII веках продолжается рост населения, особенно – городского, идёт освоение ранее открытых новых территорий. Растущие потребности требовали усиленно развивать производство, ставя в центр общественных интересов задачи интенсивного развития науки и техники. Вопросы о методах (пути, способах) и методологии науки, эффективного использования её достижений становятся центральными в философии Нового времени.

В этот период внимание мыслителей привлекают такие, начавшие ранее формироваться, основные ориентации, или архетипы, как *эмпиризм* и *рационализм*. В **эмпиризме** (гр. *empeiria* – опыт) чувственные восприятия опыта признаются единственными и достаточно надёжными результатами достоверного знания, которые рациональное (понятийно-логическое, теоретическое) мышление может упорядочивать, перерабатывать, не добавляя ничего нового. В **рационализме** абсолютизируется понятийно-логическое (дискурсивное) мышление, способное открывать сущностные, закономерные связи предметов, для знания которых эмпирические данные опыта не считаются сколько-нибудь значимыми.

Черты эмпиризма и рационализма появились ещё в рассуждениях мыслителей Древнего мира, но стали объединяться в ведущие позиции в Новое время, в связи с обострением внимания к проблеме метода и методологии познания. Новые ориентации выдвигаются на авансцену потребностью в интенсивном развитии производства на базе достижений науки и создания новой техники.

Эмпиризм разрабатывался в трудах английских мыслителей *Ф. Бэкона, Т. Гоббса и Дж. Локка*. **Ф. Бэкон** был *деистом* – непоследовательным материалистом, признававшим, что мир и его законы созданы Богом, который в дальнейшем в изменения мира не вмешивается. Ф. Бэкон критиковал схоластику. Он считал, что в познании надо исключить искажающие истину призраки (или – идолы), как некоторые стереотипы восприятия и оценки явлений. Идолы (призраки) *рода*, как присущие всем людям представления, нередко ведут к антропоморфизму – приписыванию природе присущих человеку черт. Идолы *пещеры* – субъективно ограниченные восприятия, за пределы которых человек часто не способен выйти в оценке ситуаций и перспектив возможных их изменений. Призраки (идолы), *рынка* (или *площади*) – искажённые представления, вызванные разным пониманием (смыслом) одних и тех же слов. Идолы (призраки) *театра* – используемые людьми неверные представления разных учений, каждое из которых подобно театральной постановке, сообщающей зрителям определённые взгляды и ориентиры мировосприятия. Эмпиризм Ф. Бэкона включал представления о движении к истине путём *индуктивного* (от частного к общему) обобщения описаний и выводов эмпирически (опытным путём) получаемого знания.

В работах **Т. Гоббса** ориентация на эмпирическое знание выражена с позиций последовательного материализма. **Дж. Локк** обращал внимание на роль чувств (на латинском - *sensus*) – ощущений, восприятий – в эмпирическом познании. Он считал, что нет ничего в знании (в разуме, в мышлении), чего прежде не было бы в чувствах. Такую позицию называют **сенсуализм**. В педагогике получила известность формула Локка о *разуме ребёнка как чистой доске*, на которой жизнь пишет свои узоры-письмена. С позиций сенсуализма Д.

Локк критиковал доводы рационалиста Р. Декарта о врождённых идеях, на которые опираются знания человека.

Представители эмпиризма интересовались также вопросами *общественной (социальной) жизни*. **Т. Гоббс** учил о естественном состоянии первобытных людей как «войне всех против всех». Со временем многие люди пришли к выводу о необходимости часть своих суверенных прав передать некоему третьему лицу, которое будет следить за тем, чтобы люди взаимно не истребили друг друга. Таким третьим «лицом» стало государство, или, по Гоббсу, могущественный Левиафан (сказочное, упомянутое в Библии чудовище), обеспечивающее мирную жизнь граждан. **Дж. Локк** разделял взгляд на юридическое равенство как равенство возможностей разных личностей. Он считал, что личность от рождения обладает тремя основными правами: на жизнь, свободу и на собственность. Эта тройственная правовая формула Локка вошла в конституции ряда буржуазных государств.

В отличие от материалистического сенсуализма (Локка, Дидро, Ломоносова...), ориентацию на эмпирическое познание проявляли и идеалисты, английские мыслители *Д. Беркли* и *Д. Юм*. Их философские воззрения относятся к линии *субъективного идеализма*. Взгляды Беркли и Юма на роль ощущений в познании можно обозначить как *идеалистический сенсуализм*. Позицию **Д. Беркли** передаёт высказывание *«Существовать, значит быть воспринимаемым (воспринятым)»*. По Беркли ощущения (которые он называл идеями) являются исходными элементами, из которых человек конструирует, «собирает» в своих представлениях предметы. Так, яблоко у Беркли – совокупность ощущений (идей) круглого, кисло-сладкого и т.д. Чтобы избежать обвинения в солипсизме, Беркли утверждал, что источником идей-ощущений является Бог. Желая опровергнуть материализм и атеизм, Д. Беркли использовал доводы крайнего номинализма. Он утверждал, что материя как таковая не существует, поскольку она не представлена в виде конкретного предмета, т.е. её нельзя представить как некоторый отдельный предмет.

Д. Юм высказал сомнение в существовании предметов. Верно подметив, что не всякое «после этого» означает по «причине этого», Д. Юм пришёл к отрицанию причинности. Это – позиция *скептицизма* (от гр. *skopsis* – рассмотрение; сомнение, критическое отношение к чему-либо; здесь, у Юма, – сомнение в достоверности, истинности знаний). Последовательный скептицизм перерастал в агностицизм, когда Юм утверждал, что человек не может выйти за пределы собственных ощущений и узнать, есть ли что-либо за ними. Как мы уже отмечали в первой теме, любой агностицизм опровергается достижениями материально-производственной деятельности, социальным опытом, развитием науки.

Яркими представителями **рационализма** Нового времени были: французский философ, математик и физик *Р. Декарт*, голландский мыслитель *Б. Спиноза* и немецкий философ, математик и инженер *Г. Лейбниц*. **Р. Декарт** признавал одновременное существование двух независимых друг от друга субстанций: 1) материальной с основным свойством (атрибутом) – протяжением и 2) нематериальной субстанции, атрибут которой – мышление. Такую позицию называют **дуализм** (ом). Как учёный-физик Декарт был материалистом, а как философ оказывался идеалистом. Рационализм Декарта выражает его формула *«Я мыслю, следовательно, существую»*. Основу теоретического знания Декарта составляют врождённые (можно понять – Богом данные) идеи. Из них как из аксиом путём *дедукции* (движения мысли от общего к частному) выводятся специальные знания о предметах, их свойствах. Критерием истины является ясность, отчётливость и непротиворечивость выводного (дискурсивного) знания. Видное место Декарт отводил *интеллектуальной интуиции* (от лат. *intuegi* – внимательно, пристально смотреть; используется в значении: мгновенное озарение, решение вопроса, или же – постижение истины).

Б. Спиноза как *пантеист* считал, что бог повсюду, он равен природе, а природа есть причина самой себя. В «Богословско–политическом трактате» Спиноза провёл лингвистиче-

ский (языковой) анализ ряда текстов Ветхого Завета и впервые показал, что отдельные книги, главы, или разделы ветхозаветной Библии написаны не теми авторами, именем которых книги названы. За свои свободолобивые настроения Спиноза был отлучён от церкви и изгнан из иудейской общины Амстердама. Он вынужден был, чтобы заработать на хлеб, шлифовать линзы. Оптимизм взглядов голландского мыслителя передаёт его этическое кредо, удачно выражающее и важнейшую задачу философии: *«Не плакать, не смеяться, не проклинать, а понимать!»*

Г. Лейбниц в «Монадологии» развил учение о нематериальных единицах бытия – монадах, своего рода «духовных атомах». Монады являются основой вещей. Монады активны и автономны, не имеют «окон и дверей» для получения и передачи сведений о своём состоянии. Тем не менее, они вступают в упорядоченные соотношения, определяемые божественной «предустановленной гармонией». Сложные предметы образуются благодаря взаимодействию простых монад. Между монадами и образуемыми ими предметами возникают отношения иерархии (подчинённости), которым соответствует «лестница существ». На её вершине находится высшая монада – Бог. В «Теодицее» (Богооправдании) Лейбниц доказывал, что *мы живём в лучшем из миров*. Положение это неоднократно подвергалось сомнению и ироничной критике (в частности *Вольтером* в его «Философских повестях»).

Материализм в XVIII веке разрабатывали французские мыслители *Гельвеций, Гольбах, Ламетри*. Характерная особенность этого материализма – механистическая односторонность и непоследовательность, проявившаяся в *идеалистическом* истолковании явлений общественной жизни. О механистической односторонности, в частности, говорит название книг Ламетри «Человек – машина», «Человек – растение». Некоторые мыслители придерживались мнения, что знание всех действий в каждый момент времени способно осветить прошлое, настоящее и будущее человека (позиция механистического детерминизма, – учения об обусловленности всех явлений). Французские материалисты Гельвеций и Гольбах расширили представление о материи до обозначения всего, что существует вне и независимо от человека. Они обратили внимание на роль *отражения* в познании мира. Считали, что человек, стремясь к счастью, должен изучать природу и преодолевать иллюзии религии. Одновременно религия считалась допустимой для масс как средство обуздания страстей и упорядоченной жизни людей.

Светскую философию в России в XVIII веке представляет **деизм** *М.В. Ломоносова* и *Н.А. Радищева*. В трудах Ломоносова своеобразно выражен естественноисторический материализм. У Радищева в «Путешествии из Петербурга в Москву» и в его основном философском труде «О человеке, о его смертности и бессмертии» преимущественное внимание уделяется проблеме человека и вопросам социальной жизни людей.

Близки к материализму взгляды французского деиста **Д. Дидро**, признанного главы французских энциклопедистов, осуществивших подготовку новой энциклопедии, обобщившей достижения интенсивного развития искусства и науки в эпоху Возрождения и Новое время. Дидро был, пожалуй, последним представителем *гилозоизма* (см. вопрос 1), просуществовавшего с глубокой древности до середины XVIII века. Дидро критиковал солипсизм Беркли, справедливо заметив, что этот нелепый, абсурдный взгляд, к стыду рода человеческого труднее всего, если вообще возможно, опровергнуть логически. /Заметим, что дедуктивные выводы из принятых исходных посылок-аксиом, истинность которых в самих суждениях не рассматривается, действительно, не могут быть опровергнуты, поскольку выстраиваются логически правильно, в соответствии с правилами формальной логики/

Идеи **Просвещения** нашли выражение в творчестве французских мыслителей, деистов *Вольтера* (Франсуа Мари Аруэ) и *Ж.Ж. Руссо*. Великий вольнодумец и насмешник **Вольтер** выступал против сословного неравенства, остро критиковал монархию, церковь, клерикализм (от лат. clericalis – церковный) как ориентацию на усиление влияния церкви и

духовенства. Вольтер был дважды заключён в Бастилию, несколько лет провёл в эмиграции в Англии. Его имя стало синонимом вольнодумства («вольтерианство»). Грибоедовский Скалозуб не зря хотел либералам «фельдфебеля в Вольтеры» дать. Вольтер участвовал в создании знаменитой новой французской «Энциклопедии». Он критиковал безоглядный оптимизм Лейбница, телеологизм его «лестницы существ» и богооправдания в «Теодицее». Помимо сатирических «Философских повестей» и памфлетов заметное влияние на идеологическую подготовку французской революции оказали «Философские письма», «Трактат о метафизике», «Философский словарь» Вольтера.

Деист **Ж.Ж. Руссо**, как и Вольтер, был идеологическим предтечей Великой французской революции, сотрудничал с авторами новой «Энциклопедии», преследовался властями, несколько лет скрывался в Англии. Известность Руссо доставили сочинения, названия которых характеризуют его исследовательский интерес и вклад в развитие философской мысли. Это: «Способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов», «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми», «Об общественном договоре, или Принципы политического права». Руссо выступал за равную частную собственность всех граждан (эгалитаризм), высказал диалектические идеи о переходах от одних фаз исторического развития к другим, о противоречивости общественного развития.

Широкую известность получили педагогические сочинения-романы Руссо «Эмиль, или О воспитании», осуждённый на сожжение, и «Юлия, или Новая Элоиза». Их автор полагал, что дети изначально, с рождения, не имеют порочных склонностей, которые могут появляться под влиянием деспотичной власти, неравенства в обществе, порабощения людей. Лучшие результаты в формировании детей может дать их воспитание на лоне природы. Большая роль отводилась естественным условиям жизни и следствиям поступков (и проступков). Отрицательные следствия должны были вызывать действия по их исправлению. Учение о благодетельной близости к природе получило новую жизнь в современных условиях угрозы экологического, нравственного и иных кризисов, оформившись в течении *неоруссоизма*.

Философские и социально-политические воззрения деистов Руссо и Вольтера (Франсуа Мари Аруэ) послужили прологом Великой Французской революции.

Своеобразным завершением философии немецкого Просвещения являются взгляды **И. Канта**, явившегося родоначальником *классической немецкой философии* (Фихте, Шеллинг, Гегель, Фейербах). Субъективный идеализм И. Канта проявляется в представлении о конструировании людьми представлений о мире из воспринимаемых явлений. Явления организуются в представления о предметах и их отношениях благодаря наличию априорных (доопытных, а значит, имеющих сверхъестественное, божественное происхождение) форм познания. Формы чувственного созерцания (у Канта это – пространство и время), категории рассудка (причины, следствия...) и идеи разума (мира-Космоса, Бога...) позволяют упорядочивать воспринимаемые явления как предметы в пространстве и времени, связанные отношениями-законами бытия. В мир сущностей, скрытых за воспринимаемыми явлениями, человек не способен проникнуть. В этом представлении проявился агностицизм учения И. Канта.

В сфере нравственности, полагал И. Кант, ведущим является *категорический Императив* (повеление), требовавший: *поступай так, чтобы максима* (как некоторое основание, – В.И. От лат. *maxima* – принцип, основное правило) *твоих поступков могла служить основой всеобщего законодательства*. В качестве божественного установления Императив определяет необходимость нравственных поступков. Из фактов нередко встречающегося несоответствия добродетели и счастья людей Кант выводил моральное, или нравственное доказательство бытия Бога. Оно основывалось на необходимости Бога как гаранта справедливого воздаяния если не на этом, то на том свете. Научные данные об историческом изме-

нении правил и норм нравственности, их воплощении в обычаях и поступках людей противоречат абстрактным представлениям о нравственных нормах, связанных с вечным и неизменным Императивом И. Канта, определяя несостоятельность «морального» доказательства бытия Бога.

В идеале человека эпохи *Просвещения* (в основном – XVIII век) на первое место выдвигались деловые качества, высокая образованность, личная честь, изящные манеры, оттесняющие прежние представления о роли знатного происхождения, дворянской чести и т.п. Пафос Просвещения был рельефно выражен в положении-афоризме Г. Лейбница о том, что мы живём в лучшем из лучших миров.

Содержание следующих вопросов о философии XIX – XX веков может быть предметом нескольких лекций, или же – отдельных курсов по западной и русской философии. Поэтому мы ограничимся самыми общими схемами основных направлений философии в XIX – XX веках.

5. Основные направления и школы зарубежной философии в XIX – XX веках.

5-1. Линия идеализма. Надежды эпохи Просвещения на разрешение социальных коллизий и устранение неравенства и несправедливости через осуществление идеалов разумной (просвещённой) власти и разумно организованной жизни оказались призрачными. Уже в следующем, XIX веке немецкий философ-идеалист **А. Шопенгауэр** выразил изменение позиции социального оптимизма Просвещения на линию *иррационализма* (от лат. *ir-rationalis* – неразумный), утверждая, в противовес Г. Лейбницу, что мы живём в худшем из худших миров.

В середине XIX века складываются *иррационалистические течения* религиозной философии – *неотомизм и персонализм*. **Неотомисты** (*Бохеньский, Жильсон, Маритен* и др.) стоят на позициях объективного идеализма, хотя сами этого не признают, называя свою философию реалистической. Доводы средневекового философа и теолога Фомы Аквинского о гармонии веры и разума, как и «доказательства» бытия Бога, его современные последователи дополняют ссылками на современные научные данные. **Персоналисты** (*Боун, Флюэллинг* и др.) считают, что каждая личность, или персона (от латинского *persona* – личность, особа) формируют свою собственную картину мира. Верховной личностью, создавшей мир, является Бог. Задача изменения, совершенствования мира сводится к изменениям в сфере сознания личности. В этом смысле иногда говорят о персоналистской «революции».

В XIX веке известным представителем *объективного идеализма* был немецкий мыслитель **Г.В.Ф. Гегель**. Созданная им система включала логику (диалектическую), философию природы и философию духа. Начиналась система с предвечного существования Абсолютной Идеи (Духа), которая однажды разделилась на Бытие и Ничто. Из их взаимодействия получилось Нечто, которое стало развиваться по ступеням категорий, а затем, в формах своего инобытия (иного, другого бытия) воплотилось в природных образованиях. Не было эволюции, сразу же возникли все существа разного уровня – от низших одноклеточных организмов до человека включительно. Абсолютная Идея прошла через разные формы общественного устройства и пришла к высшему воплощению в сословной Прусской монархии. Абсолютная Идея достигла самосознания в гегелевской философии. Систему Гегеля, поскольку там действует Абсолютный Дух (Идея), называют ещё абсолютным идеализмом, хотя в содержательном плане учение Гегеля есть объективный идеализм (см. *пояснения к первой теме об основном вопросе философии и различиях материализма и идеализма*). Ценной для последующих мыслителей оказалась не застывшая система, в которой исклю-

чалось развитие в природе и достигались пределы в общественном и духовном развитии. Выдающуюся заслугу Гегеля составляет разработанный им диалектический метод, диалектика как учение о развитии через вызываемые борьбой противоположностей взаимопереходы количественных и качественных изменений с повторением пройденного на новой, более высокой основе (через ритмы отрицания отрицания, или «возвраты якобы к старому»). Диалектика у Гегеля оказалась идеалистической. Развитие было в сфере сознания, духа, и оно шло по ступеням категорий. В философии заслуга Гегеля – разработка системы категорий и трёх основных законов диалектики (взаимопереходов количественных и качественных изменений, единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания).

В первой трети XIX века формируется **позитивизм**, основоположники которого (О. Конт, С. Милль, Г. Спенсер) выступили за устранение традиционной метафизики и за развитие позитивного (положительного) научного знания. Они полагали, что научным должно быть не только естествознание. Науками должны были стать этика, история, психолого-педагогические дисциплины. Позитивизм прошёл несколько этапов эволюции, через *эмпириокритицизм* (философию «чистого опыта») и *неопозитивизм* к сформировавшемуся в 1970-е годы *постпозитивизму*. В неопозитивизме философия стала рассматриваться как деятельность по анализу языка науки, выяснению и уточнению смысла слов. Общим для всех разновидностей позитивизма является *пренебрежение к «метафизике»* и *признание ведущей роли факта*, понимаемого как вид предложения, получивший чувственное подтверждение, т.е. в духе субъективно-идеалистических трактовок Беркли и Юма. Позитивистские разработки по анализу языка примерно с начала 1950-х годов стали называть *аналитической философией* (её истоки можно отнести к 1920-м годам).

Позитивизму близок **прагматизм**, провозглашающий опору на практику, понятие как изменение сознания, т.е. субъективно-идеалистически. Представления о возможности изменять через образование действительность кажутся привлекательными. Но, если вспомнить, что в прагматизме действительность – поток сознания, а истиной признаётся то, что полезно, то получится, что действительность, включая объективные жизненные условия, изменяется в сфере субъективных представлений сознания. Ряд интересных идей в области психологии и педагогики выдвинул известный в истории педагогики представитель прагматизма **Д. Дьюи**. Например, он считал необходимым на место заучивания поставить поиск решения проблем, учитывать задатки и интересы ребёнка, осуществлять прогрессирующее образование и др.

Постпозитивисты (Т. Кун, П. Фейерабенд, К. Поппер и др. – вторая половина XX века) обратили внимание на новые проблемы: структуры научных знаний, их динамику – постепенное или скачкообразное (революционное) развитие, роль коллективов и лидеров в изменении и распространении *парадигм*. **Т. Кун** придал новый смысл древнегреческий термину *парадигма*, который стал обозначать целостную систему представлений и результатов исследования, образованных на базе ведущей центральной идеи (например, ньютоновская механика, дарвинизм...).

С 20-х годов XX века немецкие мыслители (М. Шелер, А. Гелен, Г. Плеснер и др.) предприняли усилия по разработке новой **философской антропологии** (ФА). Представители ФА выдвинули задачу: создать синтетический образ целостного человека. Они хотели преодолеть различия представлений о человеке, даваемые религией, философией и наукой. Разные варианты решений представлены в сборнике переводов «Проблема человека в западной философии».- М., 1988. Заметим, что поставленная интересная и важная задача не решена до сих пор, хотя в мире существует несколько институтов человека, проводятся разного уровня конференции по философской антропологии. Одна из причин такой ситуации – проблематичность синтеза истины религиозной и научной, в частности, – научных и религиозных представлений и природе (сущности) и предназначении человека.

В XX веке оформляется как течение *экзистенциализм* (с лат. *existentia* – существование) в его двух направлениях – секулярного (или «атеистического») и религиозного экзистенциализма (Э.) Экзистенциальность присуща многим иррационалистическим, в том числе и религиозным учениям. Как философское направление, Э. в качестве основного решает вопрос (у А. Камю): «Стоит ли жизнь труда быть прожитой?». Человек «заброшен» в этот мир хаоса и абсурда. Он может сделать вывод о том, что жизнь лишена смысла. Тогда важнейшим становится решение об уходе из жизни. В религиозном Э. (*Ясперс, Марсель*) смысл жизни обретается при обращении к богу, через религиозную веру. В секулярной («атеистической») разновидности Э. (*Сартр, Камю*) человек может найти смысл, бросая вызов абсурду жизни.

Возникшие во второй половине XX века *структурализм* и *герменевтика* относятся к новейшим течениям современной зарубежной философии. *Структурализм* (*К. Леви-Стросс, М. Фуко*) претендует на место современного философского учения. В структурализме преувеличивается значение *структуры* как связи элементов, имеющей приоритет по отношению к самим элементам. Исследования структурных инвариантных отношений доказали его продуктивность в математике, геологии, биологии, лингвистике и других областях познания. Структурализм как течение философии неявно присваивает себе успехи частнонаучных структуралистских исследований. В действительности философский структурализм, обращая внимание на роль отношений материальных и идеальных образований (элементов), является лишь одним из направлений многогранных философских размышлений о мире.

Название новейшего течения «*герменевтика*» происходит от имени древнегреческого бога Гермеса, покровителя торговли, стад, дорог и одновременно – посыльного у богов. Нередко Гермесу доводилось выполнять деликатные поручения любвеобильного Зевса, когда надо было уловить скрытый смысл его распоряжений и в корректной форме передать другим лицам для исполнения. Термин «герменевтика» стал обозначать открытие или придание смысла определённым текстам (предметам, ситуациям как «текстам»). Необходимость раскрытия или придания смыслов была у экзистенциалистов, у представителей «**философии жизни**» (*В. Дильтей, А. Бергсон, Ф. Ницше* и др.) в истолковании, или понимании экзистенции, жизни, жизненного опыта, испытаний, времени, а также форм и способов их постижения и выражения. Порою герменевтика у своих ревностных приверженцев вызывает представления, будто тексты, знаки языка и есть действительность. Такие «новейшие» представления выражают давно известную линию субъективного идеализма. Ведь многие тексты каждый может понять и истолковать по-своему. Герменевтика, оформившись как «**философия понимания**», становится одним из архетипов (относительно устойчивой чертой) философии. Герменевтика не отменяет, однако, значимости ранее выработанных архетипов философского мышления.

5–2. Линия материализма. В *зарубежной философии XIX - XX веков*, в трудах немецких мыслителей – Л. Фейербаха, К. Маркса и Ф. Энгельса и их последователей, *разрабатывались материалистические учения*. **Л. Фейербах** вначале был последователем Гегеля, примыкал к левому крылу младогегельянцев, но разочаровался в мистицизме (от гр. *mystika*-мистика – таинство, таинственный) гегелевской философии и стал разрабатывать направление *антропологического материализма*. Фейербах утверждал, что для ребёнка первым объектом является другой человек. Через общение с ним постигается мир других объектов. Между людьми должны быть не просто хорошие, но любовные отношения, отношения любви Я и Ты. Критикуя религиозные взгляды, и особенно христианство (в частности, в сочинении «Сущность христианства»), Л. Фейербах полагал, что человек человеку – Бог, а развитие общества идёт через смену форм религий к новой «религии» любви человека к человеку. Здесь проявилась непоследовательность материалистических взглядов Л. Фейер-

бах. Критикуя идеализм Гегеля, Фейербах не воспринял, не переработал его величайшее достижение – диалектику. Антропологический материализм Фейербаха был недиалектическим (и в этом смысле – метафизическим, механистическим).

К. Маркс и Ф. Энгельс, преодолевая ограничения идеализма Гегеля и материализма Фейербаха, осуществили выдающийся *синтез идей (архетипов) материализма и диалектики*. Они создали принципиально новое учение – диалектический материализм = материалистической диалектике. Идеи материалистической диалектики позволили разрабатывать гносеологию (учение о познании) как теорию динамичного отражения. Диалектико-материалистический анализ общественной жизни позволил преодолеть прежде распространённый даже у материалистов «идеализм наверху» – в объяснении общественных явлений субъективными решениями отдельных выдающихся личностей. Явления социальной жизни и развития общества марксизм объяснял с позиций формационного подхода, сущность которого характеризуется в разделе «Человек и общество» (в конспективном изложении вопроса «Формационная и цивилизационные концепции общественного развития»). Марксистская философия призывала не только объяснять, но и переделывать мир. С некоторыми дополнениями и установками В.И. Ленина основные положения марксистско-ленинской философии изучалась во всех вузах страны до 1990 года.

При подготовке вопроса о современных течениях зарубежной философии в качестве справочного и дополнительного материала можно использовать: словарь «Современная западная философия». – М., 1991; пособие-факультатив «Краткая история философии: Нескучная книга». – М., 2003; сборник переводов «Проблема человека в западной философии». – М., 1988.

6. Русская философия в XIX-XX веках: основные идеи идеалистических (В.С. Соловьёв, Н.А. Бердяев...) и материалистических (А.И. Герцен,.. В.И. Ленин) учений.

6-1. Линия идеализма. В XIX – XX веках в России широкое распространение получили религиозно-идеалистические учения. В работах *В.С. Соловьёва* и *Н.А. Бердяева* философское обоснование религиозных постулатов основывается на доводах разума. В направлении религиозного антиинтеллектуализма (С.Н. Булгаков, Л.И. Шестов, П.А. Флоренский и др.) приоритет отдаётся чувствам, а разумное начало и критика религиозных доводов с позиций разума считаются несовместимыми с подлинной верой.

Соловьёв Владимир Сергеевич (1853-1900) в ранней юности прошёл через увлечения «вульгарным материализмом» нем. врача-философа Л. Бюхнера, радикализмом Д.И. Писарева, идеалами социализма. Со временем эти увлечения сменились устойчивым интересом к проблематике религиозной философии и попытке создать своё учение. Ранняя смерть не позволила реализовать грандиозный замысел. Однако изданные работы позволяют назвать совокупность оригинальных идей В.С. Соловьёва философией *положительного всеединства*. Это название выражает центральную идею учения «Бог есть всё», – как позитивное единство всего в мире. Философия Соловьёва выражала идею божественной мудрости (софийности), объединяющей представления религии, философии и науки, и идею вечной женственности. Поэтому учение В.С. Соловьёва ещё называют **софиологией**.

Специалисты выделяют три этапа в кратком периоде творчества известного русского философа. *1. Первый этап* (1853–1870). Вырабатываются идеи софиологии, богочеловечества. Направление размышлений представлено в магистерской диссертации «Кризис западной философии (против позитивистов)» (1874), в работах: Чтения о Богочеловечестве; Религиозные основы науки; Философские начала цельного знания.

2. *Второй этап* (1880-е – 1890/1). Рассматриваются проблемы теократии (от гр. Theos - Бог и kratos – власть), национальный вопрос. Основные труды этого периода: История и будущее теократии; Россия и Вселенская церковь; Национальный вопрос в России. В 1888 г. на французском, в Париже издаётся большая работа «Русская идея». На русском языке она опубликована в 1911 году, десять лет спустя после смерти философа.

3. *Третий этап* (1891/2 – до конца жизни, 1900). Исследуются проблемы теургии (гр. theurgia от сочетания слов < theos – Бог и ergon – работа). Задачи мистического (гр. mistika – таинство, таинственный обряд) создания (или творения) новой жизни в соответствии с божественными установлениями рассматривались в основных работах этого этапа: Смысл любви; Оправдание добра.

Считая в зрелом возрасте главной задачей создание православной философии, В.С. стал рассматривать догмы христианства в качестве ориентиров нравственности и философских оснований естествознания. Не удивительно, что он пришёл к идеалистическому представлению о развитии в природе, когда последовательность возникновения более совершенных и более поздно появляющихся форм оказалась лишь реализацией Божественного замысла, определившего совершенное как исходно первичное и решающее, в частности, в биологической эволюции. «Порядок сущего не есть то же, что и порядок явления. Высшие, более положительные и полные образы и состояния бытия существуют (метафизически) पहले низших, хотя являются или открываются после них...». Это представление напоминает взгляд родоначальника европейского объективного идеализма Платона на роль Творца-Демииурга и созданных им вечных абсолютных сущностей, или идей-эйдосов. У Платона Творец и идеи-эйдосы определяли изменения в мире как «эволюцию наоборот», – от созданных Богом высших сущностей к их ухудшенным воплощениям в материальном мире.

Принимая христианский догмат о трёх лицах (ипостасях) Бога, мыслитель полагал, что каждая сторона единого Бога есть абсолютная ценность. Ипостасям Святой Троицы соответствуют *благо, истина и красота*, которые являются и разными формами любви, образующими внутреннее единство. Логика философии положительного всеединства определяла необходимость разработки идей *целостного человека и целостного знания* в свете религиозных представлений о Боге и вере как высших и абсолютных ценностях бытия, вне которых ни целостный человек, ни целостное знание невозможны.

В.С. Соловьёв разделял идеи русского космизма, рассматривая историю как богочеловеческий процесс преодоления несовершенства мира на пути восхождения к Богу, – от природного зверочеловека к духовному богочеловеку. В этом отношении В.С. Соловьёв может рассматриваться как видный представитель религиозного направления русского космизма (см. ниже конспективное изложение вопроса о русском космизме).

Бердяев Николай Александрович (1874-1948) видел в христианстве выражение сущности человека. Его философское учение по основному содержанию обычно характеризуют как *персонализм*, с заметными для специалистов идеями *экзистенциализма*. Общими для всех персоналистов были представления о Боге – творце мира и персон-личностей, создающих из своих восприятий и представлений предметы и отношения внешнего мира. Отсюда выводилась возможность переделки мира в сфере сознания через «персоналистическую революцию», которой по-настоящему ещё не было. Она «означает свержение власти объективации, разрушение природной необходимости, освобождение субъектов-личностей, прорыв к иному миру, к духовному миру». Утверждался примат личности над родом, а борьба за свободу рассматривалась как борьба против власти родового начала над человеком.

К особенностям учения Бердяева следует отнести выходящие за рамки канонического христианства представления о том, что Богу и миру предшествует первичный принцип – Божественное Ничто [в нём некоторые специалисты усматривают заимствование

идеи немецкого философа-мистика Я. Беме (1575-1624) о первичном хаосе – Undgrund], из которого рождается Святая Троица. Сотворение мира Богом-творцом оказывалось вторичным. Эти представления должны были нейтрализовать труднейшую, и по сути дела, не разрешимую в рамках религиозного учения проблему наличия зла в мире, сотворённом Богом, который есть Любовь. Первичный принцип снимал с Бога ответственность за дарованную человеку свободу, позволившую нарушить Божественный запрет, – не вкушать плоды с древа познания Добра и Зла, как условия вечной райской жизни. Своеобразие философии Н.А. Бердяева составляют и провозглашённые им идеи: примат субъекта над объектом, сопротивление детерминизму конечного, интуиция против дискурса, вражда к нормативизму и законничеству, противоположение личного, индивидуального власти общего.

Философские идеи Н.А. Бердяева изложены в его основных трудах: Рабство и свобода человека (опыт философии персонализма); Смысл творчества; О назначении человека; Самопознание; Смысл истории; Русская идея (Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века); Истоки и смысл русского коммунизма.

В учении *положительного всеединства* Соловьёва и в *персонализме* Бердяева нашлось место рассуждениям о русской идее. Её религиозное содержание выводилось из возможности даруемого Богом единства людей на основе православия. Убедительные возражения религиозной «истине» об органическом единстве земного человечества были сделаны уже в конце XIX века известным публицистом Н.Н. Страховым и Н.Я. Данилевским, автором книги «Россия и Европа» (в издании 1991 г. помещена в качестве вводной статьи Страхова Н.Н. Наша культура и всемирное единство»). [К числу критических анализов можно отнести статью: Игнатъев В.А. «Русская идея»: софистичность религиозного содержания // Вестник Рязанского педагогического университета. Рязань, 1994. № 1. С. 29 – 34]. Критические работы ставят под сомнение правомерность религиозного содержания русской идеи, раз неверен исходный постулат. Он дополнялся представлением об исполнении народом национальной идеи, как той органической функции, которую Бог возлагает на нацию и которую смогли каким-то образом адекватно воспринять и выразить только авторы сочинений о русской идее.

Определённое место в идейном наследии русских мыслителей занимает так называемое *антиинтеллектуальное направление* религиозно-идеалистической философии. Такое название характеризует выраженное в работах известных мыслителей, богословов и философов – С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского, Л.И. Шестова (Шварцмана), Н.А. Лосского и др. – отрицание роли интеллекта, разума в постижении природы Бога, сокровенных глубин и таинств вероучения, а также – отстаивание ненужности доводов разума для обоснования бытия Бога. Ограниченному дискурсивному (от лат. *discursus* – рассуждение; здесь – основанному на логике) мышлению, интеллекту представители этого направления противопоставили «духовное зрение», дающее знание о мире через религиозную веру, любовь, мистическую интуицию.

Следует также отметить сложившееся в русле религиозной философии **славянофильство**. Представители «младшего поколения» *А.С. Хомяков, И.В. Киреевский* развивали идеи соборности с определяющим принципом «единства во множестве», религиозности как центральной составляющей цельного человека и цельного знания. К представителям «старшего» поколения славянофилов можно отнести *Ф.М. Достоевского и Н.Я. Данилевского*. Они участвовали в собраниях у М.В. Буташевича-Петрашевского (петрашевцев) молодых и решительных идейных противников царизма, проходили «по делу петрашевцев». **Ф.М. Достоевский** разделил участь петрашевцев, осуждённых на каторжные работы, которыми заменили первоначальный приговор о смертной казни. Достоевский занимал позицию «почвенничества». «Идееносные» герои великого писателя выразили российскую драму испытания разных ориентаций поиска счастья от насильственных преобразований в соответствии с

идеологией нечаевщины и социализма до упования на божественно-религиозное разрешение социальных коллизий. Биолог **Н.Я. Данилевский** критиковал дарвинизм, и особенно – представление о ведущей роли борьбы за существование в эволюции форм жизни. Однако всемирную известность ему принесло публицистическое произведение «Россия и Европа», в котором были представлены идеи, составившие основу последующих *цивилизационных* концепций развития (о них см. конспект вопроса «Формационная и цивилизационные концепции общественного развития»).

6-2. Линия материализма. От взглядов Ломоносова и Радищева в XIX век идёт линия материализма в сочетании с рядом радикальных рекомендаций по преобразованию общественной жизни революционеров-демократов *Н.Г. Чернышевского, А. И. Герцена, Д.И. Писарева... В.И. Ленина и его идейных последователей.*

Герцен Александр Иванович (1812-1870). Окончил физ-мат. отделение МГУ. В студенческие годы увлёкся идеями социализма фр. мыслителя Сен-Симона. За участие в собраниях кружка радикально настроенных студентов высылался в Пермь, Вятку. Критиковал взгляды славянофилов, идеологию народничества. Размышления о судьбах России, о широких общественных движениях, богатые личные переживания и впечатления эмигранта, оказавшегося свидетелем революций в Европе в 1847/48 гг., нашли отражение в своеобразной книге-исповеди «Былое и думы». В Лондоне основал Вольную русскую типографию, издавал журнал «Полярная звезда», совместно с Огарёвым - бесцензурную газету революционной направленности «Колокол». До 1905 г. произведения А.И. Герцена, в России, ввиду их революционно-демократической направленности, были запрещены. Высокую оценку роли А.И. Герцена в идейной подготовке революционных преобразований России дал В.И. Ленин, – лидер социалистической революции и первый глава советского государства.

Философские взгляды, помимо публицистических сочинений, А.И. Герцен высказал в ранней работе «О месте человека в природе» и в циклах статей уже зрелого мыслителя: «Дилетантизм в науке» (1842-43), «Письма об изучении природы» (1845-46). Названия циклов статей могут многое сказать о проблемах, волновавших мыслителя. Он – за преодоление односторонностей эмпиризма и идеалистического рационализма, а также – антагонизма между философией и естествознанием, за их союз. Отрицательно относился к религии, к идее личного бога и личного бессмертия, хотя и признавал существование объективного разума в природе.

Герцен критиковал спекулятивность, умозрительность диалектики Гегеля. Но и высоко ценил её как «алгебру революции», полагая с позиций социального оптимизма, что будущее за единственной партией – партией движения. В последней работе, написанной в жанре письма анархисту М.А. Бакунину «К старому товарищу», А.И. Герцен критиковал крайности анархистских взглядов на немедленный социальный переворот и уничтожение государства, обоснованно считая, что насилие может лишь готовить место, но не созидать новое будущее.

По формальному признаку долговременного проживания в эмиграции в странах Западной Европы, по критике им взглядов славянофилов и официальной идеологии, выраженной формулой «Православие, самодержавие, народность», можно считать, как это делает ряд историков русской философии, что А.И. Герцен – **западник**. Но в центре его внимания – достойное будущее России, свободной от деспотизма, от социального неравенства людей. Разочаровавшись в ходе и результатах революций в Зап. Европе, Герцен пришёл к представлениям о том, что русская община, рабочническая артель содержат зачатки социализма. Фактически это означало сближение с позициями славянофилов, видевших в общинном земледелии и укладе крестьянской жизни проявление соборности как отличительной черты православия россиян в их движении к лучшей жизни.

Видными представителями революционно-демократической мысли в России являются *Н.Г. Чернышевский* и *Д.И. Писарев*. Их взгляды философы-идеалисты А.О Лосский и В.В. Зеньковский в своих сочинениях с одинаковым названием «История русской философии» (неоднократно переизданных за последние два десятилетия) отнесли к направлению радикализма или нигилизма. **Писарев** Дмитрий Иванович (1840-1868) своей радикальной ориентацией преобразований (Бей налево, бей направо, от этого вреда нет и быть не может. Что останется, то и сгодится) заслужил название нигилиста, став прообразом известного литературного персонажа – Базарова из романа «Отцы и дети» И.С. Тургенева).

Чернышевский Николай Гаврилович (1828-1889) после окончания университета занимался журналистской и литературной деятельностью. В 1854 г. (в 26 лет) в Петербургском ун-те защитил диссертацию «Эстетические отношения искусства к действительности» на соискание степени магистра философии (равную в наше время степени кандидата, которой тогда не было). В диссертации критиковались идеалистические взгляды на эстетику. Цель искусства характеризовалась как воспроизведение и объяснение действительности. Прекрасное толковалось как полнота жизни. Последующие исследования велись с позиций последовательного материализма, обогащаемого использованием диалектических представлений. Общие вопросы онтологии и гносеологии представлены в работах «Антропологический принцип в философии» (дающую повод отнести учение к антропологическому материализму) и «Характер человеческого познания». В сочинениях «Происхождение теории благотворности борьбы за жизнь» и «Критика философских предубеждений против общинного владения» обосновывается значимость отношений сотрудничества и коллективных (общинных) отношений людей. Конкуренция же в отношениях борьбы в природных и людских (социальных) сообществах характеризуется как имеющая ограниченное, узкое значение. Суждения о роли сотрудничества и взаимопомощи (которые специально исследовал *П.А. Кропоткин*, больше известный как теоретик анархизма), стали оригинальными идеями русской философии, значение которых должным образом не оценено до сих пор. Идеи Взаимопомощи, общинности (в религиозной трактовке характеризуемые как проявления солидарности) позволяли критически отнестись к увлечению многих мыслителей дарвиновской борьбой за существование и особенно - к попыткам применять её в анализе общественных процессов

Помимо философии, Н.Г. Чернышевский интересовался социалистическими учениями, много внимания уделял политэкономии. Круг его интересов и палитра дарований были разнообразны. Страстно желая приблизить время радикальных преобразований в России, он подготовил прокламацию «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон». В доступной форме, стилизованной под народную речь, автор призывал готовиться к выступлению против деспотичной царской власти и обращал внимание на демократические свободы в Западных странах. Вероятно поэтому Чернышевского, критиковавшего к тому же взгляды славянофилов, стали причислять к «западникам». Анонимность прокламации была скоро раскрыта, её автор подвергнут процедуре публичной «гражданской казни» и осуждён на каторжные работы по обвинению в государственном преступлении («звал Русь к топору»).

Пока шло следствие, Н.Г. Чернышевский в каземате Петропавловской крепости, написал публицистический роман «Что делать?». Роман не отличался особой художественной выразительностью, но получил большой резонанс среди революционно настроенной интеллигенции. Будущий вождь пролетарской революции, В.И. Ленин восторженно и многократно перечитывал роман «Что делать?», справедливо считая, что Чернышевский его «всего перепыхал». Видимо, не случайно противники социалистического пути развития России не только критиковали, но стремились опорочить взгляды великого революционера-демократа. Использовался, в частности, довод о том, что материализм не является философией, а потому опирающиеся на него взгляды изначально порочны.

Источник общей отрицательной оценки взглядов Н.Г. Чернышевского, воспроизводимый ныне разными авторами, мы найдём у протоиерея В.В. Зеньковского: "Секуляризм исказил и обеднил философское дарование Чернышевского ... Он стал основоположником русского позитивизма и материализма ... пожертвовав им своим философским дарованием" (История русской философии. Париж, 1989, 2-е изд. Т. I. С. 343). Автореферат и диссертация Чернышевского были опубликованы вскоре после защиты, в 1855 году. Тем удивительнее выглядит попытка В.В. Зеньковского в «Истории русской философии», защищённой им на степень магистра философии, утверждать, что магистр философии Н.Г. Чернышевский, учёную степень которому присудил Совет С-Пб. ун-та, не является философом. Ещё более удивительно, что эта оценка воспроизводится и дополняется новыми деталями в "Занимательной философии" В.В. Дягилева (М., 1995. С. 96), адресованной лицеистам наших дней. Автор, канд. историч. наук, внушает школьникам, что Н.Г. Чернышевский (заметим - магистр философии, защитивший и опубликовавший диссертацию и автореферат) ...не был философом. "Чернышевский не стая философом - общее признание дарований не есть сознание духовной ценности... Но Чернышевский стал "крестным отцом" материализма в русском мировоззрении... " (Там же). Получается, что материализм - не философия, а Чернышевский как "крестный отец" материализма - не философ.

Видимо, такой же логикой руководствовались авторы последнего издания "Философского энциклопедического словаря" (М., 1997), извратив до примитивности позицию материализма и не включив ни строчки для справки о докторе философии К. Марксе, чьи взгляды оказали заметное влияние на идейные течения и судьбы поколений, – миллионов и миллионов людей. Позиция материализма в этом же энциклопедическом словаре, адресованном самой широкой аудитории, извращается и примитивизируется. В действительности созданный трудами К. Маркса, его соратников и последователей диалектический материализм позволил выделить и разрабатывать новые грани теоретического осмысления и практического преобразования действительности на благо человечества.

Идеи марксистской философии в России творчески разрабатывал **Плеханов** Георгий Валентинович (1856-1918), основавший и ряд лет руководивший за рубежом группой «Освобождение труда». Группа объединяла российских эмигрантов, переводивших труды зарубежных мыслителей и разрабатывавших планы революционного преобразования России. Активным и ярким членом этой группы стал **Ленин** (Ульянов) Владимир Ильич (1870-1924), выехавший из России после трёхлетней ссылки в Сибирь. Ленин сыграл выдающуюся роль в разработке теории марксизма, в руководстве подготовкой и проведением Октябрьской (7-8 ноября 1917 г.) революции, в строительстве первого советского социалистического государства. В.И. Ленин разделял марксистские взгляды на необходимость мировой революции Но в отличие от представлений, что социалистические революции начнутся в ряде наиболее экономически развитых стран, он обосновал возможность победы социализма в одной стране, считая, что ею может стать Россия, в которой сложились условия для перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. Вопросам классовой борьбы, подготовки и проведения революции, роли государства диктатуры пролетариата в переходе к социализму как первой фазе коммунизма и созданию условий для перехода к коммунистическому бесклассовому обществу посвящены работы: Что делать?; Государство и революция; Детская болезнь «левизны» в коммунизме. Убедившись в неэффективности политики «военного коммунизма», Ленин как теоретик разработал, и, как Председатель Совета народных комиссаров, стал проводить в жизнь новую экономическую политику (НЭП), позволявшую преодолевать разруху, вызванную Русско-японской и Первой Мировой войнами, тремя русскими революциями и гражданской войной. В последних работах 1923 года «Лучше меньше, да лучше»; «О нашей революции»; «О кооперации» и других,

Ленин, в предчувствии своей кончины наметил важнейшие шаги по строительству социализма в конкретных условиях советской России.

Отметим также другие важнейшие работы Ленина, в которых рассматривались проблемы философского знания и его взаимодействия с наукой, религией, социальными проблемами и социальной практикой. Это: Материализм и эмпириокритицизм; Философские тетради; О государстве; О значении воинствующего материализма. Философией В.И. Ленин занимался много, стремясь овладеть диалектикой и использовать её в анализе сложных и динамичных событий конца XIX и начала XX веков. Это намерение давало определённые позитивные результаты в творческом отношении к ряду марксистских установок, проявлялось в принятии многих нетривиальных решений и их реализации в практической деятельности, например, при заключении Брестского мира, при выработке плана и реализации НЭПа. После смерти В.И. Ленина лидером партии большевиков и советского государства на долгие десятилетия становится Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1879-1953). Новый вождь и его окружение свернули проведение начатой по ленинским директивам НЭП, расценив её как временное отступление. Большинство рекомендаций, намеченных в последних ленинских работах, в том числе и по смещению Сталина с поста Генсека, не были реализованы.

Будучи выдающимся политиком своего времени, В.И. Ленин некритически воспринимал многие установки марксистской философии. В ещё большей мере догматически-почтительное отношение к марксизму, а после смерти Ленина - к его работам, было присуще И.В. Сталину. Его мышление не случайно характеризуют как катехизисное (от гр. *katēchēsis* – наставление, поучение. Задача катехизиса заключалась в ясном, строгом и понятном изложении и разъяснении догм вероучения). Сталин старательно («на отлично») учился на всех курсах православной духовной семинарии, вплоть до выпуска, хотя формально её не закончил – не принял рукоположение в сан священника. У него на всю жизнь сохранилась привитая в семинарии привычка к чёткому, ясному изложению мыслей, лишённых, однако, ориентации на творчество, что не допускалось вероучением. Некритическое отношение лидеров партии и государства к марксизму, как собранию абсолютно правильных положений и решений, затянувшееся на десятилетия, имело определённые негативные последствия. Особенно – в части догматизации положений об обществе, воплотившиеся в политэкономии, научном социализме (коммунизме) и историческом материализме. Он стал второй, после диалектического материализма, частью марксистско-ленинской философии, изучавшейся в вузах СССР до начала 1990-х годов. Догматизм в философии не позволял теоретически осмысливать и учитывать связанные с научно-технической революцией изменения в социальной жизни и отношениях людей, которые перестали соответствовать идеологии конфронтации (в представлениях о классовой борьбе, о революции, о насильственном перераспределении собственности, преодолении сопротивления враждебных классов и групп...).

Догматизм, тесно связанный с политизацией философии и онтологизацией диалектики как её примитивизацией (на уровне примеров противоположностей плюса и минуса), вёл к дискредитации марксистско-ленинской философии. Она утратила прежнее положение «эпохи, схваченной в мысли» и перестала отвечать на запросы и «вызовы» времени. Марксистско-ленинская философия, с 1990-х годов и в настоящее время, переживает кризис – острое болезненное состояние перехода либо к летальному исходу, либо к выздоровлению. Низведённая сталинской идеологией до положения «служанки власти» и замалчиваемая ныне, философия диалектического материализма способна преодолеть временный кризис. Для этого достаточно, осознавая особенности сложившейся ситуации, учитывать изменения, происходящие в мире знаний и в мире социума, и обновлять содержание логических элементов философского знания (категорий, законов, принципов). Синтез архетипов (основ-

ных сущностных черт) материализма и диалектики в философии марксизма определил уникальные возможности диалектического материализма как теории бытия и методологии познавательной и практической деятельности. Догматизация и политизация исказили облик и деформировали эвристические возможности диалектического материализма, но не отменили, не умертвили их. Диалектический материализм был и способен оставаться в обозримом будущем философской базой научного познания и преобразования действительности.

7. Русский космизм (основные идеи и представители.)

Особое место в духовной культуре занимает *русский космизм (РК)*, включающий представления:

- о космической миссии человека: раскрыть и реализовать смыслы одухотворённого или разумного Космоса, который противопоставлялся бездушному Космосу новоевропейской науки;

- об активной деятельности человека в ходе глобально-космической эволюции (Эту черту специалисты называют «*активизм*»);

- о регуляции отношений между человеком и космосом, человеком и природой;

- о посредничестве человека между Богом и природой и сотворчестве с Богом по преодолению смерти, тления, утверждению вечной жизни.

Первую, религиозно-фантастическую («фантазийную») линию РК составили идеи *Н.Ф. Фёдорова* и представителей софиологического направления религиозной философии *В.С. Соловьёва, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова и др.* Об основных идеях В.С. Соловьёва и Н.А. Бердяева мы говорили раньше. Присущие Соловьёву активизм, взгляды на сотворчество человека с Богом, желание противодействовать смерти, утверждать вечность жизни во многом навеяны его общением с Фёдоровым и вниманием к его идеям.

Фёдоров Николай Фёдорович (1828 -1903) полагал возможным, овладевая новыми научными знаниями и включая их в практически-преобразующую деятельность, превращать природные силы в новые дополнительные органы и орудия человека. Это, полагал он, позволяло человеку установить господство над природой и победить смерть. Фёдоров хотел преодолеть «сиротство» людей, и призывал практически реализовать идею «общего дела» – воскрешения отцов (предков), включая всех когда-либо живших землян. Для размещения миллиардов воскрешаемых и рождающихся людей предполагалось использовать Землю как большой космический корабль, свободно направляя его движение в Космосе и заселяя новые планеты с подходящими для жизни условиями. Фёдоров высказал и обосновывал новую в конце XIX века идею регуляции отношений человека и природы.

Вероятно, на форму выражения идей о преодолении разобщённости и удалённости от Бога (сиротства) людей, их связи в супранравственном «общем деле» воскрешения отцов, влияло лично им пережитое и оставшееся на всю жизнь ощущение сироты, брошенного живым отцом. По сведениям В.В. Зеньковского (в его «Истории русской философии»), отцом Фёдорова был князь Гагарин, не признавший своим сыном внебрачного ребёнка. На его долю выпало расти и кормиться в людской, пока один из дальних и бедных родственников князя не взял ребёнка к себе, дав ему возможность учиться в гимназии. Позже Н.Ф. учительствовал и много лет работал в библиотеке Румянцевского музея (ныне – Государственная библиотека) в Москве. Он лично встречался и вёл беседы со многими известными мыслителями своего времени (В.С. Соловьёвым, Л.Н. Толстым, К.Э. Циолковским ...). Идеи Фёдорова не оставляли собеседников равнодушными, а после публикации «Общего дела» и обсуждения его взглядов в работах видных философов, учёных-естествоиспытателей и литераторов его оригинальные представления, в совокупности с разработками и суждениями

других мыслителей, стали относить к своеобразному феномену культуры – русскому космизму.

Другую линию РК выразили выдающиеся отечественные *естествоиспытатели* В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, Н.А. Умов и др. В их работах основное научное содержание причудливо, нередко эклектично (от греч. *eklektitikos* – выбирающий; механическое, беспринципное соединение разных идей, стилей) сочетается с религиозными идеями и примесью фантазии.

Вернадский Владимир Иванович (1863-1945) – основатель биогеохимии, учения о биосфере и её эволюции в ноосферу (сферу разума; от греч. *nous* – разум и *sphaira* – сфера). В работах «Биогеохимические очерки»; «Живое вещество»; «Философские мысли натуралиста» В.И. Вернадский существенно обогатил содержание понятий «биосфера», ранее введенное в науку фр. биологом Ламарком и австрийским учёным Э. Зюссом, и «ноосфера», которое ввели в научное обращение фр. теолог и геолог П. Тейяр де Шарден и фр. математик Леруа, наполнив его религиозным содержанием. У Вернадского биосфера характеризуется как оболочка биологической жизни, своеобразно организующей и направляющей физико-химические и геологические процессы. Опираясь на «принцип Реди» (живое от живого), В.И. Вернадский считал, что зарождение жизни маловероятно, и научно не подтверждено. Земная жизнь, полагал учёный, есть проявление «всеядности» жизни в космосе, откуда она заносится на планеты и, найдя для себя необходимые условия, развивается в разнообразные виды. Действительно, прямых доказательств зарождения живого из неживого, наука не доставила. Но во второй половине XX века создание и разработка идей *синергетики* (некоторые из них характеризуются в следующем разделе) позволили с научных позиций обосновать возможность самозарождения жизни, если и не на Земле, то на любой из планет Вселенной, на которой появляются соответствующие условия.

Будущее человечества, полагал учёный, связано с автотрофностью (от греч. *autos* – сам и *trophē* – пища). Этой проблеме посвящена работа «Автотрофность человечества» в антологии «Русский космизм» (М., 1993). В эволюционных преобразованиях на Земле В.И. Вернадский выделил несколько крупнейших этапов. Один из них – появление зелёных растений – автотрофов, образовавших кислород атмосферы. Без функционирования зелёных растений свободный кислород, как активный реагент, был бы связан в реакциях окисления, «и главные химические превращения на Земле прекратились бы». Другой этап, значимый для планетных, в том числе и геологических преобразований, – возникновение человека разумного, делающего орудия (*Homo sapiens faber*). «Мало-помалу человек изменил живое вещество согласно решению и целям своего разума... Он изменил течение всех геохимических реакций. Лик планеты стал новым и пришёл в состояние непрерывных потрясений...» (Автотрофность человечества // Русский космизм. М., 1993. С. 298-299). Третий этап учёный связывал с формированием *автотрофности* человечества, когда искусственный синтез позволит освободиться от пищевой и энергетической зависимости от зелёных автотрофных организмов. Искусственный синтез пищи, считал В.И. Вернадский, позволит решать важнейшие социальные проблемы и «коренным образом изменит будущее человека» (Там же. С. 301)..

С появлением человека и развитием общества биосфера превращается (эволюционирует) в ноосферу. Ноосфера у В.И. Вернадского прежде всего – планетарное (в масштабе Земли) получение и реализация научной информации. Учёный считал, что «Научная мысль, переживающая небывалый взрыв творчества» как «сила геологического характера» в «форме вселенскости» своими достижениями охватывает всю биосферу, всё человечество. Она позволяет овладевать природными законами и использовать технику для создания условий достойной жизни каждого жителя Земли. В.И. Вернадский считал что человечество начало входить в ноосферу. В одной из последних работ «Несколько слов о ноосфере» (приводится

в антологии «Русский космизм». М., 1993), написанной в грозные годы Отечественной войны с фашизмом, оптимистично звучат слова о том, что «идеалы нашей демократии идут в унисон... с законами природы, отвечают ноосфере». Разрабатываемые В.И. Вернадским представления позволяют видеть перспективу общественных процессов в движении к новой *ноосферной цивилизации* будущего.

Циолковский Константин Эдуардович (1857-1935). Основоположник космонавтики, ракетостроения. Уроженец Рязанского края (с. Ижевское), в котором прошли его детские годы. Осложнение в десятилетнем возрасте после болезни (скарлатина) вызвало почти полную глухоту. Переживая это несчастье и стараясь не отстать от сверстников, мальчик много занимался самостоятельно. В Москве, куда его послал отец готовиться к экзамену на звание учителя, шестнадцатилетний юноша в общедоступной (публичной) библиотеке встретился и общался с работавшим там Н.Ф. Фёдоровым. Оригинальный мыслитель оказал заметное влияние на самообразование Циолковского и его последующие размышления, приведшие к разработке варианта «космической философии». Успешно сдав экстерном квалификационные экзамены, Циолковским многие годы работал учителем математики и физики в Калуге, где высказал доставившие ему мировую известность идеи ракетостроения. Там же он сочинял фантастические и философские труды, формировавшие у обывателей, вместе с рядом особенностей почти глухого человека, образ «калужского мечтателя».

Ранняя фантастическая работа Циолковского «Грёзы о земле и небе» проросла многочисленными философскими работами, многие из которых он издавал в виде книжечек за свой счёт. Философские работы учёного остаются почти неизвестными широкой аудитории. Некоторые из них были переизданы в конце XX - начале XXI века. Работы «Монизм Вселенной» и «Космическая философия» вошли в антологию «Русский космизм» (М., 1993). Отдельными брошюрами изданы «Ум и страсти. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы»; «Общественная организация человечества. Горе и гений»; «Любовь к самому себе, или истинное себялюбие» и другие работы.

В своих работах К.Э. Циолковским неоднократно заявлял, что он – материалист. В «Монизме Вселенной»: «Я – чистейший материалист. Ничего не признаю, кроме материи. В физике, химии и биологии я вижу одну механику. Весь космос только бесконечный и сложный механизм». Но материализм учёного не был последовательным. Его Космос – живой (позиция *панвитализма*, от гр. pan – всё; и лат. vitalis – жизненный), а каждый атом наделён чувствительностью. «Всякий атом материи чувствует сообразно окружающей обстановке... То он спит, не сознавая времени, то живёт моментом, как низшие существа, то сознаёт прошедшее и рисует картину будущего... Я не только материалист, но и панпсихист, признающий чувствительность всей Вселенной» (Русский космизм. М., 1993. С. 264. 266).

Надежду на индивидуальное бессмертие каждого человека «калужский мечтатель» связывал с вечностью наделённых чувствительностью атомов. Любые, образования из атомов, даже предметы неорганического мира, являются живыми (взгляд *гилозоизма*, от гр. hylē – вещество и zōē – жизнь; буквально: живое вещество). По мысли Циолковского, эволюция человека не закончилась. Имеющие массу телесных недостатков люди способны к дальнейшим изменениям своих органов, своей телесной организации. Эволюция будет идти в сторону преобразования людей в космических («светозарных») существ, способных непосредственно усваивать солнечную энергию и осуществлять деятельность за счёт «питания» имеющейся в Космосе энергией. Выделяемые в обменных процессах организма продукты распада будут утилизироваться самим же организмом, образуя бесконечные циклы *автотрофного* питания. Более сложные представления об автотрофности будущего человечества позже (по времени высказывания и обоснования) разрабатывал В.И. Вернадский (Его основные идеи в представлениях «русского космизма» характеризовались ранее).

С атомистическим материализмом К.Э. Циолковский довольно непоследовательно соединял идеи панвитализма, панпсихизма, разумных сил Космоса, не лишённые фантазии картины освоения других планет, восточные представления о реинкарнации (возрождении души и возможном её перевоплощении). Эти добавления к материалистическим взглядам придают философии Циолковского эклектический характер механического совмещения разнородных идей, принципов и подходов. Вряд ли вызовет сочувствие допускаясь учёным возможность и рекомендация уничтожить более простые и низшие формы жизни, с которыми будет соприкасаться человек. Однако, независимо от эклектики и непоследовательности философской позиции, непреходящее значение имеют не только естественнонаучные разработки основоположника ракетостроения и космонавтики, но и его представления о возможности освоения Космоса и заселения иных планет с подходящими для жизни условиями.

Оптимистичные взгляды на будущее в сочетании с научными работами по освоению Космоса содержали весомые возражения пессимизму сторонников «тепловой смерти» Вселенной, показывающих в своих расчетах конечность энергозапасов нашей Солнечной системы и неизбежность (через миллиарды лет) её «тепловой смерти». Научно достоверное угасание Солнца не означает прекращения процессов во Вселенной. Солнечная система – это не вся Вселенная. Земная жизнь имеет шансы сохраняться и процветать на иных планетах. К.Э. Циолковский был убеждён в бессмертии человечества, которое сумеет использовать приобретаемые знания для распространения в Космосе. Его слова, полные оптимизма, звучали пророчески уже в первой опубликованной работе 1911 года «Исследование мировых пространств реактивными приборами» в разделе «Невозможное сегодня станет возможным завтра». Приведём эти замечательные образные суждения. «Мрачные взгляда учёных о неизбежном конце всего живого на Земле от её охлаждения вследствие гибели солнечной теплоты не должны иметь теперь в наших глазах достоинства непреложной истины.

Лучшая часть человечества, по всей вероятности, никогда не погибнет, но будет переселяться от Солнца к Солнцу по мере их погасания. Через многие дециллионы лет мы, может быть, будем жить у Солнца, которое теперь ещё не возгорелось, а существует лишь в зачатке, в виде туманной материи, предназначенной от века к высшим целям.

Если мы уже теперь имеем возможность немного верить в бесконечность человечества, то что будет через несколько тысяч лет, когда возрастут наши знания и разум!

Итак, нет конца жизни, конца разуму и совершенствованию человечества. Прогресс его вечен. А если это так, то невозможно сомневаться и в достижении бессмертия.

Смело же идите вперёд, великие и малые труженики земного рода, и знайте, что ни одна черта из ваших трудов не исчезнет бесследно, но принесёт вам в бесконечности великий плод».

Чижевский Александр Леонидович (1897-1964). Известен как основатель гелиобиологии (от гр. *hēlios* – солнце), космобиологии, теории и практического использования отрицательно заряженных ионов – аэроионификации, частным воплощением которой в наши дни является «люстра Чижевского». Увлекался акварельной живописью, сочинением «философских» стихов, которые ценятся специалистами.

В молодые годы, с 17 лет, после переезда семьи в Калугу, много общался с К.Э. Циолковским. Их встреча, исследовательские интересы, переросшие в многолетние дружеские отношения, были полезными, и в какой-то мере судьбоносными для обоих. Интерес к космической проблематике, особенно – активному взаимодействию человека и Космоса, загадки смыслов и влияния Космоса на земные события, был живой нитью передан от Фёдорова через Циолковского к Чижевскому. Этот интерес на десятки лет определил направления его исследований. В свою очередь, Чижевский своей активностью общительного человека (в отличие от замкнутого «калужского мечтателя») сыграл заметную (если не решаю-

щую) роль в утверждении приоритета Циолковского в ракетостроении и космонавтике, приложив инициативу и усилия к переизданию и переводу на немецкий язык почти неизвестной учёным работы Циолковского 1903 г. «Исследование космических пространств реактивными приборами».

Основная работа А.Л. Чижевского (по интересующему нас разделу) – книга «Земное эхо солнечных бурь» написана и опубликована на фр. языке в Париже в 1937 г., а в переводе на русский – в Москве, в 1973 г. (Первая глава этой книги «Колыбель жизни и пульсы Вселенной» помещена в антологии «Русский космизм». М., 1993). В книге представлены результаты многолетних исследований зависимости земных катаклизмов, включая эпидемии и пандемии, стихийные бедствия, социальные потрясения (войны, революции, народные волнения и т.п.) от активности Солнца и, более широко, – от излучений Космоса. Чижевский выявил совпадение циклов солнечной активности (примерно 11 лет) с аномальными и экстремальными процессами на Земле, с подъёмом и спадами широких общественных движений. Одна из его ранних работ называлась «Физические факторы исторического процесса» (1924).

Отношение к идеям нового направления научных поисков кардинальных изменений в природе и в обществе было неоднозначным. Ведь многие прежние подходы и объяснения, особенно социологические (и социалистические) учения, в свете работ Чижевского стали казаться узкими, односторонними, а то и вовсе ненужными. Тем не менее, крупнейшие общественные потрясения, проявившиеся через революции, войны, активные массовые выступления совпадают с периодами циклов повышения солнечной радиации 1848., 1905, 1917, 1941 годов. Такая же зависимость от солнечной активности прослеживается и в последующие годы, включая бурные события перестроечных процессов в нашей стране и не менее значимые изменения в других странах и регионах.

А.Л. Чижевский много работал над использованием знаний о роли космического излучения на благо людей. Непосредственное значение для медицины имеют исследования по предохранению (экранированию) от вредоносных и использованию полезных космических излучений (аэроионов в «люстре Чижевского»). Практическое значение приобретают прогнозы нежелательных космических возмущений и вызываемых ими деструктивных изменений в природе и обществе.

Умов Николай Алексеевич (1846-1915). Известный в конце XIX – начале XX веков физико – химик, увлекавшийся проблемами теоретической биологии, методологии и философии естествознания. Его взгляды на случайность жизни как «пасынка природы», роли разума и науки в преодолении нарастающей «нестройности» (энтропии) в окружающей среде, представлены в антологии «Русский космизм» фрагментами двух работ «Эволюция мировоззрений в связи с учением Дарвина» и «Роль человека в познаваемом им мире».

Опираясь на современные ему исследования, Н.А. Умов обосновывал взгляд на проявления жизни как эволюционное нарастание и самосохранение «стройности» (организации) всех форм жизни – от простейших организмов до человека. Происходит это за счёт веществ и энергии, извлекаемых из окружающих систем, что ведёт к росту неупорядоченности (энтропии) в Космосе. Н.А. Умов считал, что жизнь как событие Вселенной, имеет ничтожно малую вероятность, а для Космоса – это событие, которым можно пренебречь. Поскольку жизни грозят чрезвычайные опасности, то её сохранение требует борьбы. Во имя успешности этой борьбы должна преодолевать трудности развивающаяся наука. Разум во всеоружии научного познания – последняя ставка живого. «Охранение, утверждение жизни на земле – величественная задача человеческого гения».

Научные исследования – единственная и последняя надежда на сохранение и совершенствование жизни и человека, который становится не просто разумным, но ещё и исследующим – *Homo sapiens explores*. Научные открытия, воплощаясь в технике, позволяют

поставить природу на службу человеку. Через связь поколений наука «совершает великое дело любви... Она творит бессмертие». От раскрытия законов движения Ньютоном наука восходит к раскрытию законов жизни. Она позволяет преодолеть индивидуальность, переходящую в веках от поколения к поколению. Научные исследования, учитывающие, что в человеке воплощено «наследие всей протекшей эволюции и зачатки будущей», позволит утвердить власть человека над энергией, временем, пространством; ограничить источники страданий; содействовать этическому прогрессу.

Взгляды учёного физика на случайность жизни – «пасынка природы», борющегося за самосохранение, отличаются от представлений других «космистов», признающих Божественную или же природную закономерность и направленность эволюционных процессов Вселенной. Но, по присущим им особенностям, философские взгляды Умова вполне могут быть отнесены к «русскому космизму». Как следует из представленного обзора двух направлений, «русский космизм» не является единым, целостным учением. Своеобразные варианты «космической философии» образуют ещё одну, третью, ветвь «русского космизма».

Третья линия русского космизма представлена в ряде произведений художественной литературы, поэзии, искусства. Остановимся на краткой характеристике литературных трудов *В.Ф. Одоевского* и *А.В. Сухова-Кобылина*.

Одоевский Владимир Фёдорович (1803-1869). В романе-утопии «4338 год» он показал, как, благодаря созданной учёными единой науке о человеке и Вселенной, люди смогли осуществить окультуривание и преобразование всей планеты, регуляцию атмосферных процессов и климата. Человек смог выйти в Космос и, чтобы избежать перенаселения Земли, начал осваивать Луну. Переделывая природу, люди начинают преобразовывать и собственные отрицательные стороны психики - притворство, лицемерие.

Примечательную сторону утопии Одоевского составляют опасения, что покоряемая природа через сокрушительные катастрофы, через истощение её ресурсов, недостаток питания, эпидемии, может обратиться против человека, окажется враждебной ему. Возможность преодоления подобных отрицательных взаимоотношений человека и природы писатель обозначил в названии работы «Русские ночи или О необходимости новой науки и нового искусства». В ней высказано пожелание осуществить «синтез науки, искусства и религиозного чувства». Успешная творчески-преобразующая деятельность, по Одоевскому, должна соответствовать религиозному идеалу, вести к счастливой жизни всех людей и каждого отдельного человека.

Удивительные, знаменательно-пророческие суждения высказал писатель о непростых отношениях человека и природы, усложняющихся с развитием техники. Покорение природы на основе научно-технических достижений определяет не только невиданное ранее могущество человека, но и кризисы, которые могут создать угрозу существованию людей. Прозвучавшее предостережение стало особенно актуально на рубеже XX-XXI веков.

Сухово-Кобылин Александр Васильевич (1817-1903). Снискал известность как литератор своими пьесами («Трилогия»). Но его почитателям вряд ли известны философские размышления «любомудра» Александра Васильевича, почитателя диалектики Гегеля. В сочинении «Философия духа или социология (учение Всемира)» Сухово-Кобылин выразил страстное желание видеть результатом разумного развития людей их «свободное, освободившееся от кандалов пространства, жизнерадостное, летающее человечество, одухотворившееся до пределов невесомой материи» (Русский космизм. М., 1993. С. 56). Своеобразный, насыщенный архаизмами и, возможно, нарочито тяжеловесный язык философских суждений (экстрим – противоположность; теллурический – земной; сключение – соединение и др.) причудливо сочетается с наивными представлениями об эволюции, пожирающей неразумных и слабых, которые всё слабеют, истребляются и исчезают, «ибо дьяволы и есть не процессирующие люди-звери». Эволюция же, с другой стороны, позволяет, как некий вол-

шебник, приобрести людям крылья. Произойдёт, считал философствующий литератор, почти прямая трансформация ускоренного перемещения на велосипеде, автомобиле в телесные изменения. Они «поперву могут быть некими воздушными велосипедами, и, наконец, могут вырасти у человека точно так, как они выросли у птицы» (Там же. С. 56). Но ускорение движения на велосипеде, машине как горизонтальный полёт, может вызвать не только появление у людей крыльев, но и приобретение ими ангельского подобию. Преодоление в полёте протяжённости как пространственных кандалов человечества будет заметным этапом в движении от первобытного стада дикого человека, человека-зверя к Божественной общине. Земное человечество станет сначала соляным, обитающим во всём пространстве нашей Солнечной системы, а позже – сидерическим, или всемирным, обитаемым «во всей бесконечности Вселенной». Через эти этапы осуществится история человечества как восхождение дикого, естественного человека в «богозрящего человека» - ангела, до его «исхождения в дух». «Лишь в бесконечности одухотворение это», - полагал в своей «космической философии» А.В. Сухово-Кобылин, - «заканчивается главенством божественного разума, т.е. Царствием Божиим...» (Там же. С.52).

Последнее время проявляется тенденция относить к представителям русского космизма многих писателей, поэтов, художников, в творчестве которых звучали космические мотивы. Встречающиеся в литературе предложения относить к направлению русского космизма идеи, выраженные в творчестве Ф.И. Тютчева, С.А. Есенина представляются проблематичными. В качестве определяющих (специфицирующих) признаков русского космизма из совокупности идей, составляющих этот феномен культуры, можно использовать особенности, названные в начале раздела о РК.

При желании подробнее познакомиться с идеями РК или какой-либо его ветви можно использовать антологию «Русский космизм». - М.: Педагогика-Пресс, 1993; справочники «Русская философия. Малый энциклопедический словарь. – М.: Наука, 1995; Алексеев П.В. Философы России XIX – XX столетий. Биографии, идеи, труды. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический проект, 1999; изданные в 1990-е годы работы отдельных авторов, представителей РК.

Вопросы и задачи для самопроверки.

1. Какие особенности характерны для философии Древнего мира?
2. Сравните особенности диалектики как взглядов на изменение, развитие в учениях Гераклита, Сократа и Платона.
3. Каков смысл известного изречения «Платон мне друг, а истина дороже»?
4. Каковы особенности средневековой философии?
5. Что такое «теоцентризм»? В чём и как он проявился в средние века?
6. Что выражают понятия: апологетика, патристика, схоластика?
7. О чём спорили номиналисты и реалисты? Как долго длился их спор?
8. Особенности средневекового свободомыслия.
9. Какие основные проблемы рассматривались в философии ХУП-ХУШ веков (в Новое время и эпоху Просвещения)
10. Что означают понятия: возрождение (ренессанс), гуманизм, пантеизм?
11. В чём своеобразие философии Возрождения?).
12. Выделите особенности диалектики Н. Кузанского. Что отличает её от предшествовавших диалектических взглядов Гераклита, Сократа?
13. Какие изменения происходили в науке и методологии в период Возрождения?
14. В чём суть коперниканского переворота?
15. За что по решению суда инквизиции был заживо сожжён Д. Бруно?

16. Какими достижениями обогатил Г. Галилей науку и методологию научного познания?
17. Что означают понятия: номинализм, реализм, пантеизм, деизм, дуализм, рационализм, эмпиризм, сенсуализм?
18. Что обозначают понятия «эмпиризм» и «рационализм»? Чем отличаются позиции эмпириков и рационалистов.
19. «Чувственное представление и есть существующая вне нас действительность». Прав ли автор. Ответ аргументируйте.
20. Сенсуализм – это идеалистическая или материалистическая позиция?
21. В чём проявился сенсуализм и агностицизм во взглядах Д. Беркли и Д. Юма?
22. Определите, какое философское направление выражено в суждении мыслителей: а) Нет ничего в мышлении, чего прежде не было бы в ощущениях? б) Я мыслю, следовательно, существую? в) Существовать, значит, быть воспринимаемым (как вариант – воспринятым)?
23. Особенности материализма ХУШ века.
24. Какие особенности присущи философии эпохи Просвещения? Каков идеал человека эпохи Возрождения?
25. Особенности взглядов на познание и нравственность И. Канта.
26. Назовите течения, основные идеи и представителей зарубежной философии Х1Х-ХХ веков: а) идеализма; б) материализма.
27. Почему философию Гегеля называют «абсолютный идеализм»?
28. Какие противоречия характерны для взглядов Гегеля (между методом и системой)?
29. Какие из перечисленных ниже названий выражают особенности философии Л. Фейербаха?
 - Объективный идеализм.
 - Субъективный идеализм.
 - Наивный стихийный материализм.
 - Антропологический материализм.
 - Диалектический материализм.
30. Особенности марксистской философии.
31. Какие обстоятельства определили распространение марксистско-ленинской философии в России в качестве государственной и её последующий кризис?
32. Выделите основные особенности русской философии Х1Х-ХХ веков: а) религиозно-идеалистических учений; б) материалистических учений.
33. Какие представления о «русской идее» Вам известны? В чём, по Вашему мнению, заключается «русская идея» конца ХХ - начала ХХ1 вв.?
34. Особенности русского космизма.

Тема 3. УЧЕНИЕ О БЫТИИ.

Основные программные вопросы:

1. Учение о бытии. Формы бытия, их взаимодействие. Понятие субстанции.
2. Самоорганизация бытия: идеи синергетики.
3. Понятия материального и идеального. Монистические и плюралистические концепции бытия. Научные, философские и религиозные картины мира.
4. Пространство и время. Субстанциальные и реляционные концепции пространства и времени.

1. Учение о бытии. Формы бытия, их взаимодействие. Понятие субстанции.

Учение о бытии называют онтологией (от греческих слов *on /ontos/* - сущее и *logos* – учение). Обратите внимание на фундаментальный характер категории «бытие», выражающей существование, наличествование чего-либо. По Канту (нем., XVIII в.), бытие есть полагание некоторых вещей или определений самих по себе. Гегель (нем., XIX в.) разъясняет, что если мы говорим «Роза красная», то это собственное её определение, а не мы сделали розу такой. Категория бытия обозначает существование всего в ряде аспектов. Существует 1) мир «в целом» как действительность (реальность). Существуют 2) единичные предметы, отдельные процессы, образующие разные формы бытия. Категория бытия выделяет 3) основу всего существующего - субстанцию (от латинского *substantia* – сущность /всех вещей и явлений/, первооснова). Понятие субстанции выражает основание всех вещей и явлений, характеризует то, что образует внутреннее единство конкретных предметов (и процессов). Выделение единой (одной) субстанции определяет монизм (с греч. *monos* - один) философского учения. Монистическими являются материалистические и идеалистические учения, в которых в качестве субстанции принимается материальное или же – нематериальное «начало» и основание всех предметов и явлений. Признание одновременного действия двух независимых «начал» и оснований всего существующего присуще дуалистическим учениям. Признание нескольких, или многих субстанций-«начал» свойственно плюралистическим (от лат. *pluralis* – множественный) учениям.

Формы бытия могут выделяться по разным основаниям. Можно принять в качестве основания факт существования человека и его среды – природы как мира вещей, независимых от человека, и так называемой «второй природы», преобразованной человеком, а также - общества (социума). Существует также духовный, идеальный мир представлений, идей как индивидуальное и общественное сознание. Результаты духовной деятельности воплощаются в объективированном духовном в виде знаков языка, слов, предложений, мелодий и т.п. Реальному бытию как действительности может предшествовать бытие потенциальное, как возможность вещей и процессов (растения, дома, книги и т.д.). *Для лучшего усвоения материала проверьте себя, изобразив в виде схемы основные типы, формы бытия и линии их связи.*

2. Самоорганизация бытия. Идеи синергетики.

Проводимые по разным основаниям классификации форм бытия предполагают некоторую их организацию. В религиозно-идеалистических учениях мир и всё, что его составляет, организуется (и детерминировано – определяется) извне – Богом, Мировым Разумом или моим Я. Научное познание не принимает постулат о сверхъестественном начале, де-

терминирующем и организующем мир. В научном познании, опирающемся на материалистические представления, издавна идёт поиск естественных факторов (причин, условий), определяющих возникновение и организацию разных форм бытия и составляющих их предметов и процессов, их свойств и взаимодействий. Научные представления о самоорганизации бытия обстоятельно освещаются в пособиях по концепциям современного естествознания. (Напр., в пособии Г.Н. Рузавина 1997 г.). Не останавливаясь на истории проблемы, можно отметить, что современные представления о самоорганизации воплощены в синергетике (С.) – области знания, раскрывающей общие закономерности самоорганизации как возникновения, развития и функционирования различных систем (от греч. *synergeia* – сотрудничество, содружество; совместное действие).

Эволюционные учения XIX-XX вв. обнаружили недостаточность представлений классической термодинамики об изолированных и равновесных системах. Идеи С. формировались на базе представлений новой нелинейной и неравновесной термодинамики о возможности необратимых процессов в открытых системах, обменивающихся с окружающей средой веществом, энергией и (или) информацией. В процессах такого обмена нарушаются прежние связи элементов и устанавливаются новые кооперативные (согласованные) отношения, которые могут вести к новой организации системы. В открытых системах при потреблении извне вещества и энергии, энтропия как показатель их неорганизованности, неупорядоченности, уменьшается за счёт роста энтропии в окружающей среде. Такие системы называют *диссипативными*, а идущие в них процессы роста упорядоченности – диссипацией.

Основоположниками синергетики являются немецкий физик Г. Хакен (его работа «Синергетика» - М., 1980; дала название новому направлению исследований) и бельгийский физик, химик и специалист по системным исследованиям И. Пригожин. Обобщая данные о процессах диссипации и сотрудничая с другими специалистами, они показали, что процессы флуктуации, или изменений, систем могут вести к определённым неустойчивым состояниям, или точкам *бифуркации* (ветвления, разделения на возможные ветви, направления). В них происходит самопроизвольный переход системы в одно из возможных, но принципиально непредсказуемых состояний. Интересны полученные учёными-естественниками доказательства появления в диссипативной системе упорядоченности из прежде неорганизованных, хаотичных изменений. Одним из примеров может служить появление шестигранной, наподобие ячеек пчелиных сот, структуры в слое (до 2 см.) подогреваемого на сковородке подсолнечного масла - так называемых «ячеек Бенара». Немецкий биофизик М. Эйген показал, что уже в неживой природе, на микроуровне химических и физических процессов, действует принцип отбора, введённый в теорию эволюции Ч. Дарвином.

Доказанная учёными универсальность действия отбора позволила объяснить естественными факторами возникновение и эволюцию живого, не прибегая к постулату о сверхъестественных силах. Важнейшее мировоззренческое значение имеют представленные специалистами доказательства возможности появления «порядка из хаоса» (Например, в книге: Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М., 1986). Возник новый взгляд на конструктивную, созидательную роль хаоса, прежде принимавшегося за выражение беспорядка, дезинтеграции. Доказательства самопроизвольного появления «порядка из хаоса» и универсальной роли отбора служат надёжным научным обоснованием возможности многократно повторяющихся естественных процессов появления упорядоченности, системной организации уже в неживой природе. Под действием отбора из организованных неживых систем при определённых повторяющихся условиях могут неоднократно появляться предбиологические и биологические системы. Они характеризуются присущими биологической жизни признаками направленных (действием отбора) приспособ-

бительных изменений. Приспособительные изменения систем создают возможность действия «механизмов» биологической эволюции.

Представление о формировании в точках бифуркации новых структур с относительно устойчивыми состояниями (их называют *аттракторами*) и переходе на один из возможных, но принципиально непредсказуемых, путей превращения в другую организацию (систему), ведут к интересным и новым выводам. Изменяются представления о роли состояния системы в обусловленности (детерминации) её изменений и понимание роли отдельных и даже единичных изменений в переходе систем на новый путь изменений. Эти выводы позволяют по-новому понимать многие изменения в мире, в том числе – и в общественной жизни, когда единичные изменения, например, решительная позиция лидера и даже действий отдельных рядовых личностей, могут направить путь целой страны или даже глобальных изменений по новому руслу. Это подтверждает известное положение о возрастании роли субъективного фактора в историческом процессе. Тем важнее, чтобы этот фактор действовал на благо людей, в направлении прогресса общества.

Становление синергетики и использование её идей ведёт к новому видению мира, объясняющему диалектические процессы самоорганизации с научных позиций. *Разработка и популяризация идей синергетики вызвали появление множества посвящённых им книг, статей, материалов конференций. Их можно использовать для углубленного изучения идей нового мировидения, возникшего на стыке философских и научных знаний.*

3. Понятия материального и идеального. Монистические и плюралистические концепции бытия.

Научные, философские и религиозные картины мира нацеливает на обсуждение традиционных для философских учений понятий. Сведения о них можно найти в учебниках, пособиях, философских энциклопедических словарях. Если в Вашем учебнике, пособии нет характеристики названных понятий и концепций, воспользуйтесь энциклопедическим словарём-справочником. Обратите внимание на неоднозначность трактовок понятий материального и идеального как в истории познания, так и в современных работах.

У первых натурфилософов (Фалес, Гераклит..) понятие *материя* означало «перво»вещество (от лат. *materia* – вещество), а *материальный*, соответственно, – вещественный, состоящий из вещества, или – образованный из «перво»вещества». Платон и Аристотель называли материей неорганизованный инертный (т.е. неактивный, пассивный) материал, который оформлялся в определённые предметы действием активной нематериальной силы. В современной литературе понятие «**материальный**» используют для обозначения природного, естественного (и в этом смысле – вещественного, или же - материального) бытия предметов. Не надо путать понятий материального предмета и «материалистического» учения, в котором воспроизводится представление о материи как объективной реальности вне нашего сознания, и имеется в виду материальность предметов объективного мира.

Понятие «**идеальное**» производно от слова «идея», обозначавшее в античности нематериальную (невещественную), в мысли постигаемую (и в этом смысле – метафизическую) скрытую сущность вещей. У Платона *идеи* были целями, образцами, причинами вещей и понятиями об определённом классе предметов. Понятие *идеального* используется для выражения не материального (не вещественного), духовного бытия предмета, или его сущности в форме образа или знака, символа. Не надо путать понятия идеального как образа предмета и идеалистического как учения, в котором нематериальные, умопостигаемые (т.е. идеальные) обозначения предметов или их свойств принимаются за самостоятельные сущности, наделяемые обычно творческой потенцией.

Понятия идеального и материального используются в характеристике субстанции как основания бытия мира и составляющих его предметов. Признание одной субстанции, материальной или идеальной, характерно для монистических (от греч. *monos* – один) концепций бытия. В учениях французских материалистов, Фейербаха, Маркса и их последователей принимается монистическая материалистическая концепция бытия. Она включает представления о едином материальном начале мира и детерминистских, причинных основаниях всех изменений в мире. Сознание, духовное с позиций диалектического материализма характеризуется как высшее свойство психического отражения действительности, связанное с работой головного мозга. Понятие идеального используется для выделения существенных черт в характеристике специфичности сознания. Согласно метафорическому, образному высказыванию К. Маркса «Идеальное – ничто иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». Метафора как образная характеристика не претендует на выделение содержательных сторон обозначаемого феномена. Видный отечественный философ XX века П.В. Копнин характеризовал **идеальное** как *способность человека в своей деятельности духовно, в мыслях, целях, воле, потребностях воспроизводить вещь, оперировать образами*. В свете информационно-кибернетических представлений идеальное можно характеризовать как информацию («отражённое разнообразие» - А.Д. Урсул), или как значение, закодированное и передаваемое знаками языка, естественного или искусственного.

В учениях Платона, схоластов средневековья, Гегеля, современных религиозных и иррационалистических учениях, принята монистическая концепция идеального бытия. В основе религиозно-идеалистических учений началом и действующей творческой силой является Бог – Демиург. Силой своей творческой потенции он чудесным образом создал мир, порядок которого поддерживает вплоть до его нынешнего состояния, определяя цели и смысл жизни людей как постижение высшей благодати. (Евангельский Христос утверждает: «Я есть путь, истина и жизнь!»).

Помимо монистических встречаются иные концепции бытия. В учениях дуалистов, разработанных в XVII веке Р. Декартом и в XIX веке П.Я. Чаадаевым, в качестве «первоначал» приняты параллельно и независимо друг от друга существующие субстанции, материальная и идеальная. Бытие в их учениях оказывается дуалистическим. Признание нескольких «начал» или субстанций ведёт к плюралистическим (от лат. *pluralis* - множественный) концепциям бытия. Так, например, в Др. Греции Эмпедокл признавал четыре начала материальной природы. Признание множества нематериальных монад как невидимых духовных единиц бытия предметов придаёт концепции бытия объективного идеалиста, немецкого мыслителя Г. Лейбница (XVII - XVIII вв.) плюралистический характер. Плюралистическими могут быть концепции бытия в эклектических учениях, в которых беспринципно сочетаются разнородные, несовместимые воззрения. К сожалению, в последние годы получают распространение эклектические представления о едином материально-идеальном начале (основе) мира, о Разумном Космосе. По этому поводу можно заметить, что новые попытки последних лет снять противоположность материализма и идеализма не могут отменить тысячелетия существующие (хотя и гораздо позже осознанные и выраженные) архетипы материализма и идеализма, отразившие усилия интеллекта постичь основы бытия и смысл жизни человека.

Желание человека иметь целостное представление о мире, о своём месте в мире и предназначении, о счастье, цели и смысле жизни вело к созданию научных, философских и религиозных **картин мира** (КМ). Понятие «**Научная картина мира** (НКМ)» выражает совокупность основных и наиболее существенных характеристик мира, даваемых в системе специально-научных и философских обобщений. Поскольку многие десятилетия лидером естествознания была физика, то и НКМ выделялись на основе данных, даваемых физическим знанием. Исторически первой НКМ стала *механистическая* (ньютоновская). На смену

ей пришли *электромеханическая, квантово-релятивистская* картины мира. Выдвижение на авансцену естествознания с идеями эволюции, организации, необратимости времени и эволюционных нововведений, вероятностного действия случайной изменчивости и отбора в сочетании с происходящими изменениями в физике, ведут к формированию новой, *вероятностной* КМ. Её существенно обогащают идеи синергетики и представления о виртуальной, существующей в возможности (от лат. *virtualis* – возможный) и появляющейся в определённых условиях, реальности. Немецкий физико-химик В. Оствальд в XIX веке выдвинул энергетическую КМ, в которой допускалось в качестве основания всего энергия без материальных носителей. Эта идеалистическая (по философским основаниям) КМ не получила подтверждения в системе научного знания. Она осталась примером заблуждения на пути поиска истины.

Научное познание не может в каждый момент времени дать полное целостное представление о мире. Чтобы удовлетворить потребность в целостном видении мира люди разрабатывают *религиозные и философские* КМ. В них представления о мире интегрируются в системы на базе религиозных или философских идей, являющихся центральными, основными в предпочитаемых религиозных или философских учениях. В этом отношении можно говорить о христианской, исламской (мусульманской) и других религиозных КМ, или о материалистических и идеалистических КМ. *Более обстоятельный материал о научных, религиозных и философских КМ, их сопоставлении можно прочитать в пособиях по концепциям современного естествознания.*

4. Пространство и время. Субстанциальные и реляционные концепции пространства и времени.

Вопрос о пространстве и времени является традиционным для систематических курсов философии. В разделах о бытии приводятся определения и сведения по истории взглядов на пространство и время. Многие исследователи склонны считать, что определить корректно эти категории не удаётся до сих пор. Обширные исследования посвящаются истории взглядов на пространство и время. Поэтому мы ограничимся сведениями об основных концепциях пространства и времени. (Лат. *conceptions* – восприятие, в значении: система взглядов на явления, способ их рассмотрения: или - общий замысел).

Представления о пространстве и времени формировались под воздействием запросов практики с первых шагов человека. Необходимость ориентации в окружающем мире вела к выделению человеком себя и других предметов, расположенных рядом, ближе, дальше, выше, ниже; существующих сейчас, бывших ранее или ожидаемых (допустим, на охоте) позже. Понятие *«пространство»* стало включать такие отношения предметов, как *протяжённость, фигура, объём, структурированность предметов, порядок их расположения*. Понятие *«время»* стало выражать *отношения смены состояний предметов, длительности и последовательности их бытия*. Постепенно формировалось представление о таких противоречивых качествах пространства и времени как их абсолютность и относительность, конечность и бесконечность (в учениях философов, в специальной и общей теориях относительности А. Эйнштейна, в неевклидовых геометриях Н.И. Лобачевского, Г. Римана...).

В проведённых исследованиях выделены специфические характеристики пространства и времени. *Пространство* имеет три измерения (длину, ширину, высоту); оно *трёхмерно*. *Время* «течёт» от прошлого к будущему через настоящее; оно *одномерно*, *однонаправлено и необратимо*. Когда говорят о многомерном пространстве, четырёхмерном пространстве - времени, то имеют в виду, помимо трёх обычных измерений, ещё и другие свойства предметов. Например, их цветовую окраску, или теоретически возможное (в сфере идеального) многообразие пространственных и пространственно-временных отношений. Мате-

матики или физики обычно выражают их в знаковой форме, как N-мерное пространство-время. В истории познания выработано различное и даже противоположное понимание пространства и времени: в материалистических и идеалистических учениях, в субстанциональных и реляционных концепциях.

С позиций объективного идеализма пространство и время рассматриваются как формы бытия нематериального надмирового начала (у Гегеля, неотомистов). *В учениях субъективного идеализма* пространство и время понимаются как формы восприятия человеком действительности. У Канта это – формы чувственного созерцания; у экзистенциалистов – формы переживания своей «самости», своего бытия. Они зависят от субъекта и, возможно, не присущи действительности за пределами субъективных представлений человека. *С позиций материализма* признаётся, что *пространственные и временные отношения существуют объективно*, независимо от человека. Это так называемое *физическое, или реальное, время и пространство*. При этом признаётся, что восприятие времени и пространства может быть разным у разных людей и даже у одного человека, в зависимости от интереса к работе, настроения и т.д. Своеобразное восприятие длительности, переживание смены состояний предметов иногда называют *перцептуальным временем*. Теоретически выраженные представления о пространстве и времени обозначают как *концептуальное время и пространство*.

Сложность явлений и отношений, обозначаемых категориями пространства и времени, порождает разные их истолкования среди специалистов. Англ. астроном Дж. Джинс (1877-1946) писал, что «Пространство и время являются творением нашего духа». Близка к этому высказыванию позиция англ. астрофизика Эддингтона (1882-1944), считавшего, что пространство и время не существуют. Австр. физик Э. Шрёдингер (1887-1961) утверждал, что время течёт в произвольном направлении и не является однонаправленным.

Сторонники материализма находят подтверждение своим взглядам в специальной и общей теориях относительности (СТО – 1905 г.; ОТО – 1916 г.) известного учёного, математика и физика А. Эйнштейна (1879-1955). Выраженные обычным, естественным языком, выводы из СТО утверждают, что с приближением скорости движения тела к скорости света (в вакууме- 300 000 км/сек) течение времени в движущемся теле замедляется, а размер тела в направлении движения сокращается. В ОТО признаётся, что при движении тел большой массы, создающих сильные поля тяготения, реальные свойства пространства отклоняются от описываемых Евклидовой геометрией, пространство «искривляется». В ОТО и СТО, как полагают материалисты, доказываемая связь пространства и времени с материей и движением.

В *субстанциональных* концепциях пространство и время рассматриваются как основания (субстанции) бытия, не зависящие от наличия предметов, от их изменения. Такие представления высказывались в Древнем мире. Ещё Аристотель разделял представления, известные многим по книге-сказке и фильму «Старик Хоттабыч», о существовании неподвижного, вечного неизменного небосвода с прикреплёнными к нему звёздами. Атомисты (Демокрит, Эпикур) приравнивали пространство к неподвижному и неизменному небытию – пустоте, в которой несутся («трясутся») атомы. Классическим примером субстанциональных представлений могут служить взгляды И. Ньютона на пространство и время как на вместительницу предметов и изменение их состояний. Неизменяемое пространство и равномерно текущее время в этой концепции могли существовать сами по себе, как отдельные, самостоятельные субстанции с присущими им признаками, даже если в них не было бы ни предметов, ни последовательности событий.

В *реляционных* (от лат. *relativus*, релятивный – относительный) концепциях *пространство и время рассматриваются* не как субстанции, а как *отношения между предметам и процессами*. Видный представитель реляционной концепции – нем. философ-

идеалист Г. Лейбниц. Он полагал, что вне отношений предметов, составленных из духовных единич-монад, пространство и время не существует. С диалектико - материалистических позиций реляционную концепцию пространства и времени разрабатывали К. Маркс и его последователи-марксисты. Согласно их представлениям, пространство и время существуют как отношения объективных предметов, процессов и их идеальное воспроизведение в учениях познающих субъектов – отдельных мыслителей или научных коллективов.

Не смотря на противоречивость мировоззренческих позиций и вырабатываемых исследователями концепций, категории пространства и времени аккумулируют представления об определённых отношениях предметов и сторонах бытия, нацеливают на дальнейшее их изучение.

Вопросы и задачи для самопроверки.

1. Что обозначают понятия: бытие, небытие, ничто, субстанция, монизм, дуализм, плюрализм?
2. Назовите основные формы бытия и охарактеризуйте их отличия.
3. Понятие самоорганизации. Чем отличаются религиозно-идеалистические и научные представления о самоорганизации бытия?
4. Что означает слово «синергетика»? Назовите основные идеи синергетики.
5. Выделите различия в содержании понятий: материя и идея; материализм и идеализм; материальное и идеальное.
6. Правомерно ли приравнивать материю к веществу, как порою делают физики? К каким выводам может привести отождествление материи и вещества?
7. Существует ли особое «физическое понятие материи»?
8. Проанализируйте определение, данное М.В. Ломоносовым: «... материя есть протяжённое, непроницаемое, делимое на нечувствительные части...».
9. Что такое материя?
 - Материал строительный, декоративный; материя для пошива одежды
 - Вещи и процессы в многообразии их свойств и отношений?
 - Совокупность ощущений или представлений о предметах и явлениях.
 - Объективная реальность, фрагменты которой воспроизводятся нашими ощущениями, представлениями, в мышлении?
10. В чём различие философского и естественнонаучного понимания материи?
11. «...Идеальное есть не что иное как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» (К. Маркс.).
 - Является ли идеальное особой субстанцией?
 - В чём сходство, и в чём различие идеального образа и отображаемого материального предмета?
 - Как Вы понимаете процесс преобразования материального в идеальное?
12. Что такое картина мира (КМ)? В чём различия философских, научных и религиозных картин мира?
13. Раскройте философское содержание приведённого ниже отрывка из стихотворения В. Брюсова:

Быть может, эти электроны –
Миры, где пять материков.
Где те же войны, царства, троны
И память сорока веков?

14. Чем отличаются реляционные и субстанциональные концепции пространства и времени?
15. Каков характер связи между материей, движением, пространством и временем?
- i. Могут существовать как вместе, так и по отдельности.
 - ii. Неразрывно связаны между собой, взаимозависимы и взаимообусловлены.
 - iii. Связаны только в наших мыслях.
 - iv. Не связаны, ибо мы в состоянии мыслить их по отдельности.
 - v. Не зависят друг от друга, поэтому не связаны между собой.
- Выберите вариант правильного, по Вашему мнению, ответа и аргументируйте его.

16. Какое философское направление выражено в строках стихотворения С.Я. Маршака:

Мы знаем, время растяжимо:
Оно зависит от того,
Какого рода содержимым
Вы наполняете его.

Прав ли автор? Ответ аргументируйте.

17. Возможна ли (и если да, то при каких условиях) ситуация, описанная поэтом?

Сегодня в полдень пущена ракета.
Она летит куда скорее света.
И долетит до цели
В шесть утра - вчера!

18. В чём заключается единство мира?

- В движении.
- В пространстве и времени.
- В сознании, в нашем мышлении (о единстве мира).
- В материальности.
- В существовании, бытии мира.

Выберите правильный, на Ваш взгляд, ответ и аргументируйте его.

Тема 4. ДВИЖЕНИЕ И РАЗВИТИЕ. ДИАЛЕКТИКА.

Основные программные вопросы:

1. Понятия движения и развития, их соотношение.
2. Диалектика как учение о развитии и связи. Понятие о категориях, основных законах и принципах диалектики.
3. Антиподы (альтернативы) диалектики: догматизм, схоластика, софистика, эклектика, схоластика.
4. Детерминизм и индетерминизм. Причина и следствие, их диалектика. Понятие о статистических и динамических закономерностях.

1. Понятия движения и развития, их соотношение.

Результаты разработки категорий движения и развития, как и диалектики, раскрывающей их содержание, являются важнейшими приобретениями философии. В вузовском курсе можно дать лишь общие характеристики движения и развития, остановиться на основных чертах диалектики как учения о развитии и связи. На что следует обратить внимание? Уже в древности люди заметили, что всё изменяется. Вспомним Гераклита (У1- У вв. до н.э.): «Всё течёт», «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку». Долгие годы изменения воспринимались через призму наиболее заметных перемещений, механических движений или тепловых изменений объектов. Выделяя общее, философия рассматривает движение как универсальную форму реального существования предметов, как атрибут, или неотъемлемое качество бытия. В таком универсальном представлении движение – это любое изменение, изменение вообще.

Движение абсолютно. Оно включает покой как свой момент, как относительно стабильное, постоянное состояние изменяющейся системы, как «движение в некотором равновесии». Покой относителен, он сам – момент движения, входящего в другие процессы и сменяющегося новыми актами изменений. Так, в живом покоящемся (сидящем, лежащем) организме бушуют метаболические вихри, происходит замена элементов и компонентов в потоках движения вещества, энергии и информации. Движение противоречиво. Оно осуществляется как противоречивое единство изменчивости и покоя, абсолютного и относительного, прерывности и непрерывности.

Формы (или типы) движения различаются по ряду признаков (критериев). Среди них важнейшие: 1.- наличие носителя (движется что-то), 2. - присущие его структурам особенности (законов, правил изменения); 3.- историзм (последовательность) возникновения; 4.- иерархия уровней: высшие формы движения возникают из более низких, основываются на них, «включают» их, но к ним не сводятся. Достаточно традиционным является выделение механических, физических, химических, биологических и социальных форм движения. Последние двадцать лет велись дискуссии о правомерности выделения геологических и географических форм движения. *При желании студенты могут подготовить сообщения о доводах споривших сторон и результатах дискуссий.* Развитие экологии, этологии, учения о ноосфере (В.И. Вернадский) позволяют выделять социобиотическую (или ноосферную) форму движения.

Движение может осуществляться по разным направлениям: восходящему, нисходящему, круговому. Среди многообразных форм и видов движения особое внимание привлекает развитие. В сообществах мыслителей постоянно ведутся споры о содержании понятия развития, связываемого с содержанием понятия «движение». В отличие от понятия дви-

жения, обозначающего любое изменение, изменение вообще, категория развития используется для характеристики направленных, необратимых качественных изменений систем. В литературе дискутируются и вопросы о направленности развития. Выражает ли развитие только прогресс как восходящую линию изменений совершенствования системы, или ещё и регресс как линию деградации, распада системы? Может ли развитие быть круговым, или оно как направленное изменение характеризует определённый временной отрезок, линию изменений систем? Многообразие позиций авторов ведёт к множеству определений развития и вариантов представлений о его соотношении с понятиями «движение, прогресс и регресс». Мы можем в качестве рабочего варианта определить развитие как ряд необратимых последовательных качественных изменений предмета, связанных с преобразованием его структуры, часть элементов и отношений которой может участвовать в круговоротах компонентов, в процессах их усложнения, упрощения или распада

Разные аспекты и вопросы проблематики развития рассматриваются в диалектике – учении о развитии и связи. *В кратком историко-философском обзоре мы говорили о зарождении, первых «шагах» и разработке диалектики в суждениях Сократа, Гераклита, Н. Кузанского, в учениях Гегеля и Маркса, русских религиозных философов.* Идеалистическая диалектика (Гегеля, русских религиозных философов - Соловьёва и др., в современных идеалистических учениях) предлагает порою довольно сложные варианты схем диалектически противоречивого развития в сфере духа, идеи, мысли и (или) их проявления в предметной форме слов и, возможно, соответствующих им каких-либо реальностей. Интересные для тренировки ума, идеалистические схемы диалектики зачастую оказываются мало эффективными в поисках ответов на жизненно важные вопросы о смысле жизни, и ценностях бытия, не говоря уже о неспособности идеалистической диалектики выполнять методологическую функцию ориентиров научного познания.

2. Диалектика как учение о развитии и связи. Понятие о категориях, основных законах и принципах диалектики.

В материалистической диалектике выделяется диалектика объективная (взаимодействия в природе, обществе) и субъективная как отражение субъектом (отдельным человеком, группой или обществом) объективных процессов и особенностей познавательной деятельности. В.И. Ленин (Философские тетради // Полн. Собр. Соч. 5 изд. Т. 29. С. 202-203, 207, 227, 321 и др.) характеризовал диалектику как наиболее полное учение о развитии и связи, как учение о единстве противоположностей. В качестве элементов диалектики выделялись её основные черты: объективность рассмотрения: вещь как единство противоположностей, её противоречивые внутренние тенденции, определяющие развитие этой вещи: переходы каждого определения, качества, черты, стороны в каждое другое: бесконечный процесс углубления познания... от явления к сущности и от менее глубокой к более глубокой сущности и другие элементы.

В материалистической диалектике учение о развитии органично связано с учением о всеобщей связи. Понятие «связь» выражает единство качественных особенностей отдельных предметов и мира в целом. Основу понятия связи составляют объективные связи процессов действительности, единство процессов бытия. Связи действительности многообразны, их можно выделять по разным основаниям, например, по формам бытия, по основным формам материи и движения, по степени общности, характеру, глубине и т.д. Связи с определёнными чертами выражают закон как существенную сторону бытия предмета. *Закон предстаёт как связь внутренняя, существенная, устойчивая, повторяющаяся, необходимая.* В известной мере необходимость равна закону (при наличии устойчивости, повторяемости явлений данной группы). *Закон выражает общее, сходное, повторяющееся, идентичное, присущее совокупности предметов и процессов.*

Различаются законы, прежде всего, по сферам своего действия. Каждый закон выражает нечто общее. Но сферы общего различаются (напр., газовые законы, тяготения, отрицания отрицания). Поэтому отличаются и законы. Законы физики, химии действуют в соответствующих областях действительности. *Законы объективные*, действующие независимо от воли и желания людей в природе и обществе, открываются и изучаются с целью их использования на благо людей. Законы в сфере правовых, экономических, социальных, политических отношений устанавливаются самими людьми – субъектами действия. Такие, *субъективные (по сути – субъективные) законы* вводятся, как обязательные для исполнения, субъектами власти в интересах правящей группы и выражают интересы определённых слоёв общества. Обязательность исполнения законов, вырабатываемых правящими социальными группами, обеспечивается, в первую очередь, органами власти с использованием, при необходимости, средств принуждения.

Законы диалектики имеют всеобщий характер. Они действуют во всех сферах реальности: в объективном мире, в представлениях и размышлениях о мире. В диалектике к числу основных относят: закон единства и борьбы противоположностей (он же – закон диалектического противоречия); закон взаимоперехода количественных изменений в качественные (или он же – закон перехода количественных изменений в качественные и обратно); закон отрицания отрицания. Относительная устойчивость повторяющихся и необходимых связей, фиксируемая в законе, выражается через отношение категорий в философии, понятий или терминов в других областях знания (отличающихся от философии сферой приложимости специфических законов, или регулярностей).

Категории философии, в силу всеобщего характера охватываемых ими явлений, как и закон, выражают связи общие, существенные, необходимые и повторяющиеся. Поэтому основные законы диалектики иногда обозначают более кратко через их основные категории, например, закон диалектического противоречия, закон взаимопереходов количества и качества. Но категории более подвижны, более гибки в отражении сторон действительности, чем законы. Категории, отражающие противоположные стороны предметов, являются парными. Таковы: форма и содержание, часть и целое, система и элемент, причина и следствие, конечное и бесконечное и т.д. Поскольку парные категории выделяют, как и законы, относительно устойчивые отношения предметов или их сторон, то иногда категории философии относят к неосновным законам диалектик, хотя такое разграничение достаточно условно.

Всеобщий характер связей, выражаемых в категориях философии, позволяет отнести многие из них к принципам познавательной и практической деятельности. *Принципы* можно охарактеризовать как *некоторые основоположения, начала, предпосылки, первоосновы исследований, теоретических построений, практических действий*. В силу всеобщности, категории философии могут служить принципами познания и практической деятельности. Получается, что всеобщность философских знаний позволяет характеризовать многие их логические элементы – категории – как законы и как принципы. Так, мы можем рассматривать причинность как взаимодействие категорий причины и следствия, как закон и как принцип причинности. Мы можем говорить о законе, категории и принципе диалектического отрицания, или – детерминизма (обусловленности явлений).

Категории философии в значении принципов чаще используются в гносеологии, при рассмотрении методологической функции закона или категории. Можно считать, что принципы философии в известной мере – это законы или категории, используемые в их методологической функции. Попробуйте теперь, используя приведённые рассуждения, решить вопрос, сколько же принципов в философии? Точный ответ вряд ли получится, поскольку любая философская категория может функционировать в качестве принципа. Поэтому целесообразно выделять, как обычно и делают, основные принципы диалектики. Среди них – принципы развития, всеобщей связи, единства мира, детерминизма, отражения, противоре-

чия, отрицания, преемственности и т.д. Через основные законы, категории и принципы раскрываются основные черты диалектически (а не механистически, не метафизически) понимаемого развития.

Диалектика позволяет выявить ограниченность одностороннего, механистически (и в этом смысле – метафизически) понимаемого развития как последовательного процесса только количественных, или только качественных изменений, идущих будто бы плавно, без скачков, без перерывов постепенности. Таковы, например, учение о роли катастроф в смене форм жизни Кювье, или - учение Ламарка о плавных, постепенных изменениях организмов.. Развитие, понятое диалектически, определяется борьбой и единством противоположных тенденций; оно идёт по ступеням отрицания отрицания с сохранением ранее достигнутых полезных результатов, с перерывами постепенности, скачкообразно, через нарушения границ меры во взаимодействиях количественных и качественных изменений. В процессах развития реализуются и другие многообразные соотношения, выражаемые соотношениями категорий (законами) формы и содержания, сущности и явления, части и целого и другими категориями.

3. Антиподы (альтернативы) диалектики: догматизм, софистика, эклектика, схоластика.

Остановимся на характеристике понятий. Диалектике противостоят её антиподы (альтернативы) как исторически сложившиеся способы мышления, оперирования понятиями для достижения определённых, порою неблагоприятных, целей. Это – догматизм, софистика, эклектика, схоластика.

Догматизм (от гр. Dogma – положение, некритически принимаемое за истину, верную везде и всегда) – следование заранее сформулированным положениям как «вечным» и неизменным истинам без учёта конкретно-исторических задач. Догматики не замечают или же сознательно игнорируют происходящие изменения. В сферах науки, политики, идеологии догматизм ведёт к застою мысли, и изменения в жизни начинают опережать теоретические схемы – догмы. Действия политиков, идеологов, партий, опирающиеся на догмы, раньше или позже терпят провал. В сферах религии, религиозной веры, напротив, догмы, или догматы - «символы веры» и «абсолютные, вечные» божественные истины «священных» книг (Библии, Корана, и др.) - принимаются в качестве опоры, основания незыблемости, чистоты, правильности вероучения.

Софистика появляется в Древней Греции в V веке до н.э. Корневая основа «София», как и в слове «философия», означает - мудрость, мудрая. Софистика возникла и первоначально существовала как искусство и как мудрость убеждать и переубеждать оппонентов и слушателей в судах, в народных собраниях. Софисты были учителями – мудрецами, бравшими плату за обучение. Мудрость, за которую платили, ставилась на службу личным интересам. Истина софистов не интересовала, они учили побеждать в спорах, доказывая, при необходимости, что чёрное есть белое. Это удавалось при использовании некоторых хитростей, уловок, опиравшихся на субъективные моменты в познании, в оценках, злоупотреблениях логикой. С древности дошёл до нас софизм «Рогатый»: «То, что ты не терял, ты имеешь. Рогов ты не терял. Значит, у тебя есть рога». Когда софистов уличали в неправильности выводов, то они приводили такой софизм: «Кто лжёт, говорит то, чего нет. Но того, чего нет, сказать нельзя. Следовательно, никто не может лгать». Не сразу удаётся сообразить, в чём состоит хитрость софизмов.

Софисты разрабатывали (не всегда осознавая это) субъективную сторону диалектики. В русле софистики возникали интересные логические задачи (парадокс лжеца: «Если я всегда лгу, то говорю ли я правду, когда лгу?», «доказательства», что $2 \times 2 = 5$ и подобные им). В настоящее время слово «софистика» обозначает некоторую хитрость, уловку в споре, когда используются внешне правильные, но по существу неверные, логически ошибочные по-

строения. При построении софизмов часто события вырываются из их связи, временной последовательности, закономерности одной группы явлений применяются к явлениям другой группы, Софистика, к сожалению, не осталась занимательной игрой ума. Она используется для доказательства логически недоказуемого существования (бытия) бога. Социальная демагогия (лживые, внешне часто респектабельные, обещания) политиков, идеологов обычно состоит из софизмов. Софизмы продуцируются и на бытовом уровне (у студентов – «У нас не одна философия») едва ли не с 4-5 лет, когда оправдываются собственные, осуждаемые другими, действия. Можно сказать, что вокруг нас океаны софистики и моря эклектики.

Терминами «*эклектика* (Э.), *эклектицизм*» (от древнегр. *eklektikos* - выбираю, отбираю, собираю) со временем стали обозначать беспринципное и непоследовательное сочетание противоречивых положений или учений. Э. появилась в эллинистической философии, свидетельствуя об упадке оригинальных направлений мысли. Э. проявляется как беспринципное сочетание разнородных и даже противоположных философских взглядов, например, в попытках соединить материализм и идеализм, религию и науку.

Термином «*схоластика*» в средние века называли «школьную» философию, в рамках которой велось обсуждение богословских вопросов, зачастую оторванных от реальной жизни. Со временем схоластика стала обозначать оторванные от жизни, пустопорожние словопрения, научно и философски бесплодное теоретизирование.

Диалектика, включая методологические принципы всестороннего и объективного рассмотрения, конкретности истины позволяет противостоять догматизму, софистике, эклектике, схоластике, уводящим в сторону от поиска истины и маскирующим её проявления. Материалистическая диалектика способна через свои категории и принципы выполнять функции методологии научного познания и преобразования действительности в интересах человека.

4. Детерминизм и индетерминизм. Причина и следствие, их диалектика. Понятие о статистических и динамических закономерностях.

Дискуссии по проблематике детерминизма и причинности ведутся сотни лет, не прекращаясь до настоящего времени. Мы выделим разделяемое нами толкование соотношения детерминизма и *причинности* (генетической связи причины и следствия).

Детерминизм и индетерминизм. Причина и следствие, их диалектика. Категория «*детерминизм*» (с лат. *determinare* – ограничивать, определять) фиксирует то обстоятельство, что всё в мире ограничено и определено. Детерминизм предстаёт как учение об определённости и обусловленности всех явлений и изменений в объективной и субъективной реальности (Князев Н.А. Причинность: новое видение классической проблемы. М., 1992. С. 12-16). В соответствии с таким определением, альтернативное детерминизму понятие «*индетерминизм*» означает отрицание определённости и обусловленности всех явлений реальности. По отношению к причинности понятие детерминизма более широкое. Причинность – один из видов детерминации, сторона связей и взаимодействий действительности.

Причина - явление, порождающее, изменяющее другое явление – **следствие**. Для **причинности** как генетической связи причины и следствия характерен ряд признаков. Один из них – *последовательность во времени*. Но не всякое «после этого» означает «по причине этого». Главное - *порождение (генезис) одного другим*, производство причиной следствия. Этим причинность отличается от повторяющихся временных последовательностей, не являющихся генезисом, порождением (после схода снега трава не обязательно появится, если не было исходного материала, или он попал на камни). Причина вызывает следствие, если имеются определённые *условия* – *явления, необходимые для наступления данного события, но сами по себе недостаточные для его наступления*. Так, в окружающей среде находятся

возбудители многих заболеваний, которые при соблюдении санитарно-гигиенических процедур не действуют на человека. От причины следует отличать *повод* – *фактор*, нередко случайный, *дающий импульс последующей цепочке причинно - следственных изменений*. Например, случайно, по недосмотру произошедшее охлаждение организма, порою не замечаемое индивидом, может, как повод, «запустить», начать цепочку неблагоприятных изменений в организме, приводящих к бронхиту, пневмонии.

Диалектика причины и следствия проявляется в том, что они в непрерывных взаимодействиях и превращениях предметов могут образовывать бесконечные цепочки причинно-следственных связей (называемых причинностью). Порождённое причиной следствие оказывается причиной следующего явления-следствия и т.д. Происходит своеобразное изменение функционального качества: следствие одновременно предстаёт как причина следующих следствий и причин. Однако, в выделенном из универсального взаимодействия элементарном звене *причина-следствие* их связь *асимметрична и необратима*. Например, цыплёнок, став взрослой курицей, не сможет породить свою маму-курицу.

Следует учитывать, что причинение (порождение) осуществляется как перенос вещества, энергии и (или) информации от причины (действующего фактора) к следствию (порождаемому предмету, явлению). Сам факт причинения изменяет исходную в двухчленном звене причину. Если она, как действующий фактор порождения (обозначим его **Пр₁**), не исчерпывается, то меняется. А именно: **Пр₁** тратит на порождение следствия собственные ресурсы (вещество, энергию, информацию) и превращается в **Пр₂** – причину, изменённую порождением следствия. Образовавшееся от действия **Пр₁** следствие не может воздействовать на него же, поскольку **Пр₁** перестало существовать и превратилось в **Пр₂**. В диалектике взаимосвязей *следствие может влиять на причину, изменённую порождением этого следствия*.

Взаимодействие причины и следствия в неживой природе проявляется в относительно простых реакциях, подчинённых принципу Ле-Шателье. Его суть: при изменении условий (температуры, давления...) равновесие в системе смещается в сторону тех реакции, которые стремятся восстановить прежние условия. (Синтез аммиака возрастает при увеличении давления в ёмкости с азотом и водородом). В системах, более сложных, чем смесь реагентов, *причинность осуществляется как взаимодействие* предметов, явлений. Такое понимание причинности плодотворно при анализе взаимопревращений «частиц» в микромире.

Причинность в микромире, даже в случаях кажущегося самопроизвольного (спонтанного) перехода электрона на другую орбиту, не отменяется, а видоизменяется. Она проявляется в квантово-механических взаимодействиях тех элементарных «частиц», которым присущи свойства волны и корпускулы. Сами микроявления и процессы не всегда доступны для выделения и измерения наблюдателем с помощью существующих приборов и методов. Особенность микрочастиц (их так называемый «корпускулярно-волновой дуализм») и взаимодействий определяют сложность изучения и выражения представлений о причинности в микромире.

В кибернетических устройствах, в сложных развивающихся системах – биологических и социальных, – взаимодействие причины и следствия осуществляется через многообразные по форме прямые и обратные связи, которые образуют самоорганизующиеся причинные цепи. В них соответствие причин и следствий, обеспечивающих функционирование и развитие, устанавливается специальными устройствами-регуляторами. Они возникают в эволюции биосистем (нервный и гуморальный «механизмы» регуляции), или создаются деятельностью людей.

Исследования процессов микромира и сложных саморазвивающихся систем показывают ограниченность прежних (XVIII-XIX вв.) представлений *механистического детерминизма*. Его называют ещё лапласовским – от имени фр. учёного П. Лапласа (1749-1827), по-

лагавшего, что в мире жёстко действует лишь механическая причинность. Механические воздействия определяют все происходящие в мире изменения с однозначно определённым результатом. В механистическом, лапласовском детерминизме абсолютизировалась одна, механическая форма причинности. В стороне оставались необъяснёнными эффекты нового качества, приобретаемые элементами в составе сложноорганизованных систем. Это обстоятельство давало повод критиковать недостаточность такого детерминизма и высказывать идею *индетерминизма* – отрицания обусловленности явлений. Однако критика современного детерминизма за его якобы механистичность оказывается в нынешних условиях проявлением софистики, поскольку диалектический детерминизм приравнивается к детерминизму механистическому, отождествляется с ним. В современных условиях нельзя не учитывать изменений ориентаций и объяснений, происшедших в диалектико – материалистическом понимании причинности и детерминизма.

Проявления индетерминизма многообразны. В течениях позитивизма (см. тему 1) причинность лишается объективности и рассматривается как логическая категория. Отрицание причинности вытекает из логики субъективного идеализма. Д. Юм (англ. ХУШ в.) сводил причинность к привычной для человека последовательности впечатлений. И. Кант (нем., 1724-1804) полагал, что причинность носит априорный, доопытный характер и вносится в мир субъектом. Связь причины и следствия, по Канту, – проявление способности познания, когда «рассудок диктует законы природе». По логике объективного идеализма (Платон, греч. 427-347 до н.э.; Гегель, нем., XIX в.; неотомисты) причинность – проявление нематериального «начала»: Демииурга, Идеи, Бога.

У некоторых идеалистически ориентированных мыслителей представления о детерминизме и причинности заменяет *телеология* (от греч. telos – цель и logos – здесь: понятие, учение) – учение о цели и целесообразности. В телеологии все изменения объясняются стремлением к цели, как совершенству, внутренне присущим всем предметам. Телеология часто смыкается с теологией (от гр. theos – бог) в представлении об источнике цели как стремлении к совершенству. В доказательство своих взглядов теологи ссылаются на факты приспособленности организмов к условиям существования (окраска цветов, узоры на крыльях бабочек и т.д.). Философ Вольтер (Фр., ХУШ в.), иронизировал по поводу таких представлений, по которым кошки созданы, чтобы пожирать мышей, мыши – служить пищей для кошек; нос создан для того, чтобы на нём носить очки, а ноги – чтобы на них одевать сапоги.

Данные науки объясняют приспособленность как результат синергетического образования «порядка из хаоса», дополняемый в живой природе действием естественного отбора и взаимопомощи. К тому же любые приспособления не бывают абсолютными, не гарантируют их обладателям благополучия. Так, жало пчелы, эффективно защищает её от посягательств других насекомых с твёрдым (хитиновым) покровом. Но, благодаря зазубринам, жало застревает в мягкой коже млекопитающих вместе с вырванными органами, когда пчела стремится улететь. Это обрекает пчелу, ужалившую человека, на гибель. Всякая специализация, оттачивая совершенство приспособления, в то же время ограничивает эволюционные приспособительные изменения (гигантизм ящеров, узкий температурный интервал жизни рептилий...). Не случайно органический прогресс чётко прослеживается как восхождение от мало специализированных форм определённой группы организмов на более высокий уровень.

Иногда *причинность пытаются заменить функциональной связью, или – связью основания и следствия*. Функциональная связь, выражаемая формулой $y = f[X]$, может представлять причинные отношения некоторых процессов, рассматривая следствие как функцию от причины. Но не всякая функциональная зависимость будет выражать причинную связь. Если рассматривать пройденный телом путь как функцию от времени, или скорости, то

причинное отношение останется не выявленным. В формальной логике используется представление о связи основания и следствия, которая не равнозначна отношению причины и следствия. В логике основание – мысль, из которой следует другая, как обоснованное суждение. Если термометр за окошком показывает 2 градуса (по Цельсию), то мы можем делать вывод, что на дворе прохладно. Но показание градусника – не причина явления, хотя и используется для обоснованного вывода.

В логике следствия, выводы получают по определённым правилам. Вне сферы идеального, в объективном мире действуют объективные же причинные связи. Их признание и исследование составляют основу науки. Наука, как и обосновывающая её поиски диалектико-материалистическая философия, нацелены на исследование детерминистских, причинных отношений и выражение результатов в знаковой форме естественного или искусственных языков. Исследования второй половины XX века позволяют говорить о наличии не только причинных, но и целевых, функциональных, системных, формообразующих и иных детерминистских отношениях предметов и процессов. Их выделение показывает, как глубоко проникал в проблему обусловленности явлений Аристотель (IV в. до н.э.), выделяя разные виды причин: материальную, формальную, действующую, целевую.

Научное признание детерминистских целевых отношений, (или целевой причины, по Аристотелю) не означает правильности телеологической аргументации, постулирующей наличие нематериального сверхъестественного фактора. Чтобы отмежеваться от телеологии, в науке стали использовать представление о телеономных отношениях. Понятие *«телеономность»* позволяет выразить отношения целевой детерминации процессов. Например, предопределено (преформировано) генами появление в потомстве мухи не слона и не каракатицы, а именно взрослой мухи. Закодированная в генах информация о формообразовательных процессах и цели развития, определяет стадии превращений оплодотворённой зародышевой клетки, при её взаимодействии с необходимыми условиями, в конечный результат – новый организм, способный существовать самостоятельно.

Представленный материал позволяет понять, почему по вопросам детерминизма и причинности высказываются разные точки зрения и ведётся оживлённая полемика. В соответствии с научными и диалектико-материалистическими взглядами, цепи *причин и следствий безначальны и бесконечны*. Для причинности характерна пространственная и временная *непрерывность цепей причин и следствий* в изменениях систем. В вечных изменениях в мире нет никакого «исходного», «начального» звена в цепи причин и следствий. Ни одно из звеньев не может стать и последним. Цепи причин и следствий безначальны и бесконечны. *(Подберите соответствующие примеры. Подумайте об особенностях причинности в микромире, в неживой и живой природе, в социальной жизни)*. Нет явлений, причинно обусловленных, не детерминированных. Беспричинные события невозможны уже в силу того, что в мире господствуют законы сохранения материи и движения. Это исключает возникновение чего-либо из ничего. Попытки найти, или провозгласить, «первую» или «последнюю» причину неизбежно ведут к признанию чуда, сверхъестественного фактора бытия, как бы его ни называли (Богом, Мировым Разумом, Идеей, Волей и т.д.).

Понятие о статистических и динамических закономерностях.

Понятие *закон*, как мы ранее отмечали (вопр. 2), выражает связи устойчивые, необходимые, существенные, повторяющиеся. Формулировки законов объективных, открываемых людьми, как и устанавливаемых в сообществах субъективных (субъективных) законов и предписаний, выделяют существенные отношения систем и элементов в «чистом» виде, в идеале. На самом деле законы реализуются, как правило, через «помехи» и отклонения, возникающие из-за влияний со стороны других взаимодействующих предметов и явлений. В действительности закон действует как *закономерность* – основная, устойчиво воспроизво-

димая при данных условиях, *тенденция* (от лат. *tenders*; нем. *Tendenz* – направленность развития), *которая реализуется через различные случайности и отклонения от основной линии изменений*. Можно сказать, что *закономерность* – это *закон в действии*, или – действующий закон. Он реализуется через случайные помехи и отклонения на основной линии, ведущей к определяемому законом результату. Через закономерность осуществляется и детерминация, как обусловленность результата действием определённых факторов, действием законов. В соответствии с вопросом, мы остановимся на понятии о статистических и динамических закономерностях.

Динамические закономерности проявляются в действии законов, которые *однозначно определяют изменения отдельного объекта или группы объектов*. Таковы, например, законы механики, используемые при строительстве, расчёте траекторий движения тел. Динамические закономерности, как правило, относятся к макротелам и процессам макромира.

Статистические закономерности проявляются в действии законов, вызывающих изменения совокупностей (групп, множества) объектов или процессов не однозначно, с колебаниями вероятности от нуля до единицы. К статистическим можно отнести законы, действие которых проявляется в массе событий, множестве элементов, например, газовые законы (Гей-Люссака, Бойля-Мариотта).

Понятием «Вероятность» обозначается некоторая величина, которая может выразить меру возможности (и невозможности) или необходимости (и случайности) определённого результата из массы событий определённой группы. Обозначим вероятность (англ. *probability*) как **P**; общее число явлений некоторой группы – **m** (допустим, 20 раз); возможный определённый результат (иногда ожидаемый) как **n** (5, 10, 15 раз).

Тогда **P** (*probability*) = n/m ; В предложенном примере **P** будет равно $5/20 = 1/4$, или 25 %; $10/20 = 1/2$, или 50 %; $15/20 = 3/4$, или 75 %. (Конкретные примеры приведите сами).

Действие динамических законов (динамическая детерминация) характеризуется получением определённого результата с высокой степенью вероятности, близкой к единице, или нулю (событие происходит, или не происходит, отклонения незначительны). Для динамических законов $P=1$ (событие происходит), или $P=0$ (событие не происходит).

Понятие вероятности характеризует не только возможный результат из множества событий, но и необходимость случайного события. В статистических законах ярко проявляется диалектика случайного и необходимого. Необходимость может осуществляться через массу случайностей, а случайность может (при действии статистических законов) выражать необходимость, служить формой реализации необходимости.

Представления о вероятности, её количественные выражения стали широко использоваться в разных отраслях науки, знаменуя становление нового, *вероятностного стиля мышления*. Он используется, в качестве одного из компонентов, в синергетике (см. тема 3, вопр. 2), определяя вместе с её идеями *новое видение мира*. На смену прежнему пониманию случайности как помехи, отклонения, или незнания необходимости пришло диалектическое представление о случайности как проявлении необходимости. В новом, синергетическом мировидении из хаоса случайных событий может самопроизвольно рождаться система как организация, или – упорядоченное множество из некоторого числа элементов. Идеи вероятности и синергетики позволяют, не прибегая к потусторонним, сверхъестественным силам, с научных позиций объяснять возникновение Вселенной, происхождение и эволюцию форм жизни и её высшей организации – человека и общества.

Вопросы и задачи для самопроверки.

1. Содержание и отличия понятий: «движение» и «развитие».
2. Назовите основные формы движения и критерии их выделения.
3. «Часто рассматривали диалектику как некоторое искусство, как будто она покоится на каком-то субъективном таланте, а не принадлежит к объективности понятия» (Г.В. Гегель).
 - Почему неправильно рассматривать диалектику как искусство?
 - Гегель выразил понимание объективности диалектики с позиций объективного идеализма. Как понимается объективность диалектики в диалектическом материализме?
4. Выделите признаки, характеризующие объективную диалектику:
 - Учение о связи и развитии объективных процессов, их отражение в системе законов, категорий и принципов.
 - Отражение диалектики объективного мира в сознании людей»
 - Взаимосвязь и развитие предметов, процессов и явлений объективного мира.
 - Противоречия "в самой сущности предметов" объективного мира, борьба противоположных тенденций, связи и отношения вещей и процессов объективного мира.
5. Какие из перечисленных ниже признаков выражают сущностные черты диалектики (субъектной, или – субъективной):
 - Искусство спорить.
 - Мышление, свободное от односторонности.
 - Учение о противоречивом движении и развитии понятий, мышления, духа.
 - Совокупность методов всех специальных (частных) наук.
 - Учение о противоречивом движении и развитии в объективном мире и познании.
6. Охарактеризуйте содержание понятий «развитие» и «связь».
7. «Когда мы говорим, что один объект связан с другим, мы только подразумеваем под этим, что они приобрели связь в наших мыслях...». Прав ли автор?
8. Студенту, который на семинаре привёл высказывание о связи всего со всем, возразил его коллега Иванов. Он задал вопрос, призванный показать правильность его возражения. «Скажи, Петров, а какая связь существует между твоим выступлением, вызовом врача скорой помощи к больному, движением экспедиции к Южному полюсу и полётом космонавтов»? Как Вы полагаете, прав ли Выступавший Петров, или возразивший ему Иванов? Какие доводы мог привести каждый из них?
9. Что означают понятия: категория, закон, принцип?
10. Можно ли повлиять на проявление объективных законов?
11. Какие из ниже приведённых суждений характеризуют содержание философской категории «закон»?
 - Форма мышления, при помощи которой человек познаёт мир?
 - Нормативный акт, принятый органом государственной власти и регулирующий общественные отношения?
 - Внутренняя существенная, повторяющаяся устойчивая и необходимая связь явлений?
 - Обязательные нормы и правила поведения и деятельности людей?
12. Назовите основные законы диалектики и охарактеризуйте их особенности.
13. Один из студентов, пытаясь использовать схему действия закона отрицания отрицания доказывал, что согласно триаде должны произойти такие изменения:

а) Обезьяна – человек – обезьяна;

б) Отсутствие в первобытном обществе семьи – наличие семьи – снова отсутствие семьи.

Правильно ли строится доказательство? Какова методология данного доказательства?

14. Содержание понятий: метафизика, догматизм, софистика, эклектика, схоластика. Покажите на примерах Ваше понимание обозначаемых этими понятиями рассуждений или ситуаций.
15. Выделите основные черты софистики:
 - Односторонний подход к явлениям, вырывание событий из их связи.
 - Неверное по существу, но внешне, формально правильное суждение.
 - Применение закономерностей одной группы явлений к явлениям другой группы в отношении места, времени, причин явлений и т.д.
 - Сочетание разных признаков предмета, без выделения главного; произвольное объединение разных взглядов, учений, оценок.
16. Выделите основные черты эклектики:
 - Односторонний подход к явлениям, вырывание событий из их связи.
 - Неверное по существу, но внешне, формально правильное суждение.
 - Рассмотрение предмета всесторонне, в многообразии его связей, тенденций развития.
 - Сочетание разных признаков предмета, без выделения главного; произвольное объединение различных взглядов, учений, оценок.
17. Что выражают понятия: детерминизм, причина, следствие?
18. Какие из перечисленных ниже признаков будут характеризовать диалектико - материалистическое понимание причинности?
 - Привычная для человека связь ощущений.
 - Категория, изначально, априорно присущая нашему рассудку.
 - Последовательная генетическая связь явлений, носит объективный, всеобщий характер.
 - Логическая форма упорядочивания событий.
 - Генезис событий, явлений, определяемых надличностным, надмировым началом – Идеей, Богом, Волей.
19. Могут ли разные причины иметь одинаковые следствия? Ваши суждения проиллюстрируйте примерами.
20. Охарактеризуйте особенности взаимодействия (диалектики) причины и следствия.
21. Сохраняется ли причина неизменной в процессе причинения – производства ею следствия? Аргументируйте своё мнение.
22. Может ли следствие стать причиной своей собственной причины? Что имеют в виду, когда говорят об обратном влиянии следствия на породившую его причину?
23. Что выражает понятие «закономерность»?
24. Чем отличаются статистические и динамические закономерности?
25. Как изменялось в истории познания представление о соотношении необходимости и случайности?
26. Можно ли необходимость отождествлять с причинностью, а случайность – с беспричинностью?
27. Правильно ли считать, что «Наука – враг случайности»?