

к95719



Г.И. Романов

ЯЗЫЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ КОРЕННЫХ НАРОДОВ ЯКУТИИ

Часть II

Якутск 2010

Г.М. Романов

ЯЗЫЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ
КОРЕННЫХ НАРОДОВ ЯКУТИИ

Монография

Часть II

Якутск 2010

УДК 32+2(571.56)
ББК 66+86(2Рос.Сах)
Р69

Автор выражает искреннюю признательность и благодарность
за финансовую поддержку в издании настоящей монографии
Генеральному директору Управляющей компании
«ЖКХ Губинский», депутату Гордумы г. Якутска
Анатолию Андреевичу Кырджасову

Ответственный редактор
д.филос.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ,
основатель научной школы *А.Г. Новиков*

Романов, Г.И.

Языческое и политическое мировоззрение коренных народов Якутии. Ч. II : монография / Г.И. Романов. – Якутск : Издательско-полиграфический комплекс СВФУ, 2010. – 335 с.
ISBN 978-5-7513-1366-1

В книге рассматривается языческое мировоззрение как почитание природы. Коренные народы Якутии жили в общине. Материальным базисом их толерантности, демократизма и интернационализма, т.е. их политического мировоззрения как раз выступают природа и община. В философии установлено, что природа и община бесконечно либеральнее и универсальнее, чем дух и бог идеализма и монотеизма. Исследователи обнаружили, что любовь языческих народов Якутии отличается всеобщим характером, распространяется на всех людей, можно сказать, всей земли. А бог в монотеизме является партийным, утверждает и отстаивает разность народов, их противоположность и рознь.

Демократизм, федерализм и интернационализм коренных народов Якутии кратко можно выразить и подкрепить древней и вечно новой формулой: свобода, равенство и братство народов мира, в том числе и России.

Монография рассчитана на научных работников, преподавателей и студентов вузов, всех тех, кто интересуется этнографией, культурологией, политикой и философией.

УДК 32+2(571.56)
ББК 66+86(2Рос.Сах)

ISBN 978-5-7513-1366-1

© Романов Г.И., 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ. ДЕМОКРАТИЗМ И ФЕДЕРАЛИЗМ – ПОЛИТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ КОРЕННЫХ НАРОДОВ ЯКУТИИ 6

Глава 1. Демократизм и федерализм – политическая основа языческого принципа толерантности в отношениях между народами.....	6
1.1. Природа и община – материальный базис толерантности и интернационализма языческих народов Севера.....	6
1.2. Толерантность и федеративная структура России	12
1.3. Проблемы совместимости толерантности и федерализма.....	18
1.4. Толерантность как основа реализации федеративного договора.....	21
1.5. Глобалистика, диалектика и толерантность.....	25
1.6. Толерантность как фактор формирования взаимоотношений центра и северных регионов.....	29

Глава 2. Демократическое мировоззрение и самоопределение эвенов и эвенков (на примере тунгусского повстанческого движения 1924 – 1925 гг. и в свете философских принципов субстанции и монады)	33
2.1. Тесная связь между политическим и философским сознанием. Демократические воззрения участников тунгусского национально- освободительного движения 1924 – 1925 гг.	33
2.2. Упорное сопротивление эвенов и эвенков казачьему нашествию и карательным мерам шовинистов в 20-е гг. XX века	42
2.3. Мировоззрение сибирских коммунистов-шовинистов. Демократическое правотворчество эвенов и эвенков	53
2.4. Демократизм и федерализм как формы политических и экономических взглядов малочисленных народов Якутии.....	65

Глава 3. КПСС и нарушение принципов демократизма, федерализма и измена марксизму-ленинизму	87
3.1. Опасность перерождения федерализма в унитаризм в первые годы советской власти	87
3.2. Борьба за исправление и отмену постановлений ЦК ВКП (б) (9 августа 1928 г. и бюро Якутского обкома ВКП (б) 6 февраля 1952 г.)	96
3.3. Третья программа КПСС – измена марксизму-ленинизму .	115

Глава 4. Демократизм и федерализм – борьба против унитаризма, за свободу и суверенитет коренных народов.....	140
4.1. Демократия и работа правоохранительных органов (в свете Послания Президента России В.В.Путина Федеральному Собранию РФ).....	140
4.2. Историческая борьба федерализма с империализмом	155
4.3. Федерализм – учение о свободе и суверенитете коренных народов	167
4.4. Философская основа борьбы федерализма против унитаризма или империализма	175
4.5. Губернизация и ликвидация национально-территориальных образований – антиконституционное деяние и политическая реакция	183
4.6. Федерализм – образование государства самими коренными народами.....	207
4.7. Первый президент Республики Саха (Якутия) М.Е. Николаев и введение суверенитета Якутии в целях развития демократизма и федерализма в России.....	217
4.8. Воззрения писателя Тумарча о связи и взаимоотношениях власти и народа.....	224

Глава 5. Люди живут в Республике Саха (Якутия) в лоне интернационализма, а не под игом местного национализма.....	232
5.1. Самодурство царского империализма – нарушение прав человека и коренных народов Якутии.....	232

5.2. «Темное царство» шовинизма и проблема «парада суверенитетов» и защиты коренных народов от обвинения в национализме	238
5.3. Не местный национализм, а «расизм, нацизм и фашизм стали реальностью наших дней».....	247
5.4. Памятники прошлого и теория самосознания колонизаторов и коренных народов	255
5.5. Борьба демократических сил за федерализм – за свободный и добровольный союз народов	267
Глава 6. Философское осмысление Декларации ООН о правах коренных народов мира (2007 г.)	290
6.1. Свобода, равенство и братство коренных народов. Демократизм, федерализм и интернационализм	290
6.2. Право коренных народов на самоопределение и проблема их суверенитетов	297
6.3. Проект «автономизации» коренных народов и проект образования союза между ними	308
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	320
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	324

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ.

ДЕМОКРАТИЗМ И ФЕДЕРАЛИЗМ – ПОЛИТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ КОРЕННЫХ НАРОДОВ ЯКУТИИ

Глава 1. ДЕМОКРАТИЗМ И ФЕДЕРАЛИЗМ – ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЯЗЫЧЕСКОГО ПРИНЦИПА ТОЛЕРАНТНОСТИ В ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ НАРОДАМИ

1.1. Природа и община – материальный базис толерантности и интернационализма языческих народов Севера

В философском учении давно пришли к выводу, что природа несравненно либеральнее, толерантнее и уважительнее бога в религии. Исходя из этого, можно заключить, что духовный мир народов Якутии, будучи связанным с природой и являясь соответствующим природе естественным мировоззрением, отличается беспристрастностью, объективностью и всеобщностью. А духовный мир христианских народов характеризуется пристрастностью, партийностью и догматизмом. Результаты полевых исследований XIX века показали, что духовный мир северных якутов, а также эвенов, юкагиров и долган не был поражен религиозной, национальной и классовой рознью, поэтому был в своей сущности универсальным. Они любили всех людей, испытывали к ним благородное и чистое чувство дружбы, мира, братства и товарищеской взаимопомощи.

Прекрасный, райский духовный мир языческих народов Якутии опирается не на бога или духа, а на природу. Он является отображением природных предметов, явлений и процессов. Эти народы – идолопоклонники, в частности, солнцепоклонники, ибо они почитают и поклоняются солнцу. А солнце светит над головами не только язычников, но и христиан и иудаистов. Оно светит всем не только без различия религии, но и без различия национальностей: эвенкам, якутам, русским, евреям и другим в их совокупности и все-

общности. Универсальность природы и вселенной находит свое выражение в универсальности и всесторонности души и духа северных идолопоклонников, в их интернационализме.

К указанному уже известному философскому выводу о решающем влиянии всеобщности природы на универсальный, на интернациональный характер духовного мира язычников Якутии необходимо добавить новое суждение и умозаключение о подобном влиянии и воздействии первобытнообщинной формы общества на духовное состояние, т.е. на душевные свойства и умственные способности этих язычников. Благодородные помыслы и поступки простых, искренних и честных северных людей, ничем не ограниченная бескорыстная их забота о благе других и готовность жертвовать для других своими личными интересами, иначе говоря, их альтруизм, интернационализм и толерантность, конечно же, определяются универсальностью их социальной жизни, общественным характером их производства и присвоения. Словом, не только природа, но и общинный коммунизм играет решающую роль в определении безграничного, интернационального, миролюбивого и толерантного характера духовного мира народов Якутии. Именно универсальный характер природы и традиционного общества объясняет и то, что язычество выступает за культурный, мирный и творческий диалог с христианством.

Христианская заповедь гласит: «Любите всех людей, даже врагов ваших». Звучит она так, будто она провозглашает всеобщую любовь без всякого ограничения, охватывающую все человечество без различия пола, возраста, имущества и национальности. В действительности заповедь: «Любите врагов ваших» относится только к личным врагам, а не к врагам бога и веры, к иноверующим и к неверующим.

В философии знают, что бог любит всех людей, но лишь тогда и потому, что эти люди являются христианами или, по крайней мере, теми, которые желают и могут быть христианами. Иными словами, христианин любит только христианина или того, кто может сделаться христианином. Христианская любовь любит только все хри-

стианское. Не быть христианином, а быть язычником, иудаистом, мусульманином и атеистом означает быть предметом ненависти, осуждения и уничтожения.

Христианская религия, как известно, партийна и догматична. Она проводит партийный принцип между верой, с одной стороны, и иноверием и неверием, с другой. Более того, для нее, когда она безумствует, всякий иноверец, т.е. иудаист, мусульманин и язычник, есть неверующий, атеист. Таким образом, образуется два противоположных лагеря верующих и неверующих. Кто за Яхве, Аллаха и природу, кто не за Христа, тот против Христа. Всё нехристианское есть антихристианское. Либо за меня, либо против меня. Вера знает только врагов или друзей.

Считается, что христианская вера есть огонь, беспощадно пожирающий свою противоположность. Знаем, что кровавые погромы евреев устраивались в России, Польше и Румынии. Массовое уничтожение евреев осуществлялось в фашистской Германии. Иудаизм был поработенной религией и был осужден на исчезновение. История всемирного колониализма показывает, что цивилизованные христианские расы совершали варварство и бессмысленные жестокости во всех частях света по отношению к отсталым языческим народам, которые им удавалось завоевать и поработать. Эти народы с их религиозным верованием – язычеством и шаманизмом – были обречены как евреи на мучение и уничтожение. Христианин гордился и хвастался убийством язычника.

Христианство характеризуется не только антисемитизмом, погромами над язычниками, но они были крестоносцами в войне против мусульман. Во время крестовых походов «они с беспощадной жестокостью купаются в крови, скотски дико свирепствуют» (Гегель).

Таким образом, догматический библейский бог придерживается религиозного ригоризма и сепаратизма, строгого различения и отделения христиан от евреев и язычников, как иноверцев, верующих от неверующих атеистов. Догматизм христианской религии состоит в том, что из двух противоположных определений – веры и неверия

– правом на существование обладает вера, а неверие не должно существовать, обречено на гибель. Неверие исключается из сферы любви и становится предметом божьей ненависти, проклятия и гнева. Любовь, которую прославляет христианство, есть только христианская, братская любовь. Христиане любят друг друга как своих друзей и братьев. Лишь по отношению к ним функционирует любовь. Однако и такая узкая, ограниченная, партийная и догматическая любовь в христианской религии сводится на нет. Об этом свидетельствует и такой исторический факт, как Варфоломеевская ночь, когда за одну ночь было уничтожено около 30 тысяч человек в кровавой расправе католиков над протестантами, т.е. над единоверцами, братьями по вере. И еретики, и диссиденты были единоверцами, христианами. Против них была создана инквизиция – постоянно действующее судебное-полицейское учреждение католической церкви, применявшее изуверские пытки и отличавшееся крайней жестокостью. Они осужденных приговаривали к публичному сожжению. Так что христианство, как и атом, делится на противоположные и противоречивые части, на враждебные группировки, партии, организации и лагеря.

В философии пришли к выводу, что пока христианская любовь не отрешится от христианской веры и христианство не признает высшим законом не ненависть, а любовь вообще, которой, кстати говоря, были наделены якутские язычники, до тех пор она будет любовью лишенной любви, т.е. любовью, которая противоречит самой себе и тем самым разрушает самое себя. Христианская религия отрешена и от толерантности и человечности. Тут же необходимо подчеркнуть, что толерантность, как и интернационализм, есть человеческое свойство и языческое мировоззрение народов Якутии. Отсюда еще раз становится понятным, что язычество в Якутии выступает за культурный и мирный диалог с христианством.

Якуты-язычники «любят всех людей, всегда спешат помочь и рады каждому видеть счастливым». Их любовь, их толерантность, по-другому говоря, их «альтруизм, такой искренний и широкий, не

стесненный ни религиозным, ни национальным, ни социальным фанатизмом» (З.Венгловский). Известно, что именно любовь уничтожает всякое насилие и неравноправие, всякую враждебность между христианством и язычеством.

Напротив, нынешние православные якуты, как истинные христиане, исходят не из понятия любви, а из понятия господства. И они пропагандируют и агитируют религиозное превосходство христианства и дискриминируют язычество, указывая на него как на деградацию, мистицизм, идолопоклонство и угар от «национального самосознания». Они, таким образом, ведут непримиримую борьбу с язычеством и шаманизмом, будучи уверенными в получении в XXI веке победного результата и в установлении решительного и повсеместного господства православного христианства на Севере России. Более того, они подчеркивают, что Север всей Земли станет христианским. Так они, возглавляя Республику Саха совместно с Якутской православной епархией, поставили перед собой грандиозную цель и задачу добиться ликвидации язычества на Севере всего земного шара. Такую цель и задачу уничтожения шаманизма и язычества, но в меньшем масштабе – на Севере России – хотел исполнить в течение трех веков царский колониализм и империализм. Однако тогда борьба православия с шаманизмом оказалась безрезультатной. Язычники Якутии остались язычниками, какими они были до формального принятия христианства. Дело кончилось тем, что шаманство даже проникло и в русскую среду.

Живучесть и бессмертие язычества проистекает из его сущности. Оно определяется как единство духовного и природного. Его жизнестойкость обусловлена и объясняется, можно сказать, вечностью природы. Во всемирно-историческом плане в античной древности философия, наука и искусство были по своему характеру языческими. Вся эта древняя, языческая культура, представлявшая мировую культуру, в средние века во время господства христианской религии внезапно прекратила свое существование.

Схоластическая философия, обслуживающая христианскую религию, в отличие от языческой и современной философии рассмат-

ривала и рассуждала о духовном, интеллектуальном мире, как о далеко лежащей стране, скрытой от людей как бы горой. Мышление было оторвано от опыта, природы и человека и было помещено в потустороннем мире в качестве духовного, божественного существа, сотворившего природный и человеческий мир и продолжающего господствовать над ним. Природа для бога не имеет никакого значения и смысла и суть ничто, пассивный объект для его активности и произвола. Религия есть господство духовного над природным, произвола над законом. По воле бога солнце движется по своему обычному пути и по его приказу, велению и произволу может оставаться.

Ренессанс был эпохой возрождения светской, языческой культуры, уничтоженной и совершенно забытой в темном средневековье. Для древнего язычника первостепенное значение имела гармония человека и природы. По его мирозерцанию природа была прекрасным, возвышенным и вечным существом. Для христианина природа низменна, презренна и безобразна. Для него отвратительным является языческое объяснение происхождения червей и насекомых от падали и всяких нечистот. Он стремился позорить язычника как идолопоклонника за почитание и поклонение вещам природы и самой природе, а не богу.

Нужно заключить, что современная культура есть преемница языческой культуры и ее дальнейшее развитие. Современная наука, искусство и философия, как и язычество, природу признают прекрасной, предметом восхищения и неустанного, научного исследования. В философии установлено, что естествоиспытатели, можно сказать, те же идолопоклонники как и язычники, без всякой тени неприязни и с чувством радостного удовлетворения изучают лишаи, червей, насекомых и другие природные предметы. Тесная связь и преемственность языческой и современной культуры представляет собой интересную и серьезную тему, разработка которой требует дальнейших научных исследований.

1.2. Толерантность и федеративная структура России

Федерализм и империализм для нас представляют собой известные термины и понятия. Однако их раскрытие с точки зрения толерантности и ново, и актуально. В Конституции 1993 года Россия определена как демократическое правовое государство с республиканской формой правления.

Если не ошибаюсь, то инстинкт и дух толерантности, демократии и федерализма практически осуществлялись в Англии в XVII веке, во Франции в XVIII веке, в Германии в XIX веке, а в России в XX веке. В отношении малочисленных народов Севера они превращались в действительность в 1929 – 1931 годах. Тогда для этих народов были созданы первые национальные районы и округа. В результате государственность России проявилась в наличии 10 национальных округов и еще большего количества национальных районов.

Однако в связи с созданием лагерной державы «Дальстро́я» в системе НКВД центральная власть стала терять толерантность к демократии, к федеративности в отношениях с северными народами. В первую очередь непримиримое отношение в 1934 году правительством было проявлено к Охотскому (Эвенскому) национальному округу и он был ликвидирован решением ВЦИК. Вместе с ним были расформированы еще два национальных округа, с которыми руководство страны не нашло взаимопонимания.

Если нетолерантность к национальным округам была частичной, то к национальным районам она оказалась всеобщей, ибо само общее понятие национального района не было включено в Конституцию 1936 года. Отсюда было произведено практическое упразднение всех национальных районов.

Как говорится, свою часть пути в области толерантности аборигены Севера прошли добросовестно и благоразумно. Чувство и представление гостеприимства были для них неизменным обычаем и повседневным правилом. Можно полагать, что они инстинктивно претворили в жизнь следующее теоретическое положение, выска-

занное И. Кантом в разработке права всемирного гражданства: «Право посещения, принадлежащее всем людям, сознающим себя членами общества, в силу права общего владения земной поверхностью, на которой, как на поверхности шара, люди не могут рассеяться до бесконечности и потому должны терпеть соседство других; первоначально же никто не имеет большего права, чем другой, на существование в данном месте земли» [1].

Коренные жители Севера дружелюбно встречали первых посетителей и служили им опытными и знающими проводниками. И не их вина, а их беда в том, что посетители оказались поселенцами-колонизаторами, которые были, по словам русского писателя Ю.М. Нагибина, «полупьяными бандитами, которые бежали от расправы за свои преступления захватив новые земли, отдавали их царю, чтобы получить прощение» («Литературная газета». 09.12.92).

Следует заметить, что уже в период зарождения и оформления буржуазно-демократического сознания и права И. Кант представлял, что «гостеприимство означает право каждого чужестранца на то, чтобы тот, в чью страну он прибыл, не обращался с ним как с врагом. Он может выдворить его из своей страны, ... но, пока последний мирно живет там, он не должен обходиться с ним враждебно. Право, на которое может притязать чужестранец, – это не право гостеприимства (для этой цели был бы необходим особый дружественный договор, который делал бы его на определенное время членом дома), а право посещения...» [2].

Интересным является то, что И. Кант отделяет право «посещать все страны на земле» от понятия колонизации, от «права поселения на территории другого народа» и как представляется, от права гостеприимства. На гостеприимство требуется отдельное, чем на посещение, согласие хозяина и «особый дружественный договор», чтобы приезжий временно стал членом дома или жителем земли или края коренного населения.

В действительности, народы Севера после их завоевания царскими колонизаторами никогда не были хозяевами или собственниками своей земли или территории. Вся захваченная территория объ-

являлась государственной землей. Следовательно, царское правительство совершенно не нуждалось в получении согласия или разрешения на поселение своих подданных или переселенцев на землях народов Севера. Ему была чужда политика мира и взаимопонимания с коренными народами Сибири, Арктики и Дальнего Востока.

Необходимо подчеркнуть, что имперский инстинкт и имперское политическое мышление живучи и в наши дни. Например, Н. Лысенко в статье «Стратегия нашей борьбы» (Журнал «Молодая гвардия». 1993. №9) прямо пишет: «Нацмены, как и сто и двести лет назад, понимают и признают только силу», «Российское государство строилось не милосердием и терпимостью, не вживанием в интересы нацменов и подстраиванием реальной политики на местах под их требования, а железом и кровью, отлаженным механизмом тяжелой ответственности за любое посягательство на интересы империи и ее солдат – русских».

Другой автор Э. Лимонов в статье «Имперский инстинкт» («Советская Россия». 03.06.93) абсолютно отвергает толерантность и федерализм, не приемлет мир и взаимопонимание между народами, между русскими и национальными меньшинствами. Он цинично подчеркивает и громкогласно провозглашает: «Среди народов постоянно идет и никогда не кончается пир каннибалов», «Одни народы пожирают другие», «следует громко, в голос, признать: Да, мы хотим империю! Да, даешь империю, Российскую империю, исходя из принципа: Там, где живут русские, там – империя...

Нам нужна политика русификации...».

Выходит, что и при новейшем империализме, как и в средневековом, царском, международные конфликты, споры и проблемы нации разрешаются не цивилизованным, а варварским (нетолерантным), т.е. насильственным способом – войной.

В газете «Правда Жириновского» (30.05.94) отпечатана необоснованная и тенденциозная статья А.Братчикова «Кому нужна независимость Якутии?». Автор выражает крайнюю нетерпимость к политике создания национальных кадров и формирования рабочих из местного населения. Он исходит не из принципа федерализма, а из

имперской политики превращения Якутии в аграрный придаток. Редакция газеты обвинила нынешнее руководство Якутии в националистических устремлениях. И она угрожающе подчеркнула: «ЛДПР гарантирует, что на другой день после прихода к власти порядок в данном вопросе будет наведен».

Известно, что логическим и политическим следствием и завершением империализма является фашизм. В России, кроме отдельных империалистических лиц и сил, рождаются крупные и опасные группы и организации фашизма, у которых основным методом политического действия выступает терроризм, язык «железа и крови». Недавно федеральная служба контрразведки пресекла деятельность нацистской группы «Легион "Вервольф"». Ближайшей целью ее боевиков были террористические акты против демократов и коммунистов, а также против евреев. «Еще недавно, – пишут А. Желудков и А. Челноков, – многие политологи сомневались в возможности возникновения крупных фашистских организаций в России – “не приживется, нет корней и традиций...”». Сейчас уже никто не сомневается. Фашизм в России набирает силу и постепенно выходит на оперативный простор» («Известия», 09.07.94).

Противоположностью империализма и фашизма в государственном устройстве является федерализм. Цивилизацию, вернее, культуру можно определить как толерантность, как учтивость и вежливость в общении свободных людей, народов и государств между собой. Их товарищеский союз и есть федерация. Федерализм отличается от империалистического централизма тем, что каждый народ, каждое государство, входящее в союзное объединение, имеет право выхода из него. Это есть право этноса на самоопределение вплоть до отделения.

Империю можно сравнить с непроницаемым атомом, и она представляет собой единую и неделимую Россию. Однако атом в физике оказался делимым. Точно также в политике демократия и федерация, в отличие от империи, не понимают единство и слияние народов России без их права выхода из России, без их отделения от нее.

Абстрактное, метафизическое понимание противоположностей: «отделение» и «соединение» разрывает их друг от друга. Конкретное, диалектическое понимание исходит не из разделения, а из отождествления противоположностей. Соединение и отделение народов с точки зрения толерантности, мира и взаимопонимания тождественны.

Диалектическое мышление и действие в политике признает право народов на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства не только на словах, но и на деле. Это совершенно не означает, что оно приводит к хозяйственному раздроблению, в противоположность экономической интеграции, и к образованию мелких государств. Напротив, оно наиболее способствует созданию крупного государства – России – с единой экономикой, сближению и слиянию наций в ней, но только на толерантной и федеративной основе, т.е. на основе демократии, мира и взаимопонимания, на основе возрождения и расцвета каждого этноса, его языка и культуры.

Так что высший, диалектический синтез «соединения» и «отделения» не есть ошибка и заблуждение, путанное и превратное представление, наоборот, правильное, логически последовательное и истинное решение проблемы национальных отношений.

Иногда право свободного выхода из федеративного союза и осуществление этого права квалифицируется как заблуждение и как самый крайний способ разрешения федеративных отношений между народами. В действительности, как было сказано, в науке было установлено, что в последовательной демократии нет пути к полному добровольному сближению и слиянию наций без права выхода из федерации и его осуществления на практике.

Некоторые политологи в периодической печати приходят к выводу, что для процветания народа не необходима государственность, что социально-экономические проблемы можно решить без федерализма и без демократии, что малочисленные народы вымирают и с автономией и без автономии. Данное заключение в теории было охарактеризовано как «империалистический экономизм», ко-

торый, во-первых, выдвигает на первый план хозяйственные вопросы; во-вторых, является империалистическим, ибо отрицает такие политические категории, как демократия и федерация, т.е. политику растворяет в экономике, следовательно, сводит её на нет.

Имперские мыслители и политики применили слово и понятие «карликовые» к малочисленным народам. Они, дескать, слишком малозначительны и ничтожны, чтобы иметь какую-либо государственность, не говоря уже о «свободе выхода из союза».

Многие писатели и публицисты, в частности В. Санги, Л. Шинкарев и другие, в настоящее время часто и много пишут о промышленно-экономической колонизации, экспансии и репрессии, о произволе министерств и ведомств, которые стали полновластными хозяевами на северной земле. Во имя так называемого процветания многонационального государства, укрепления экономической мощи страны целые северные народности были насильственно согнаны с родных земель и поселков. «Человеческие трагедии на Севере сродни тем, какие наблюдались у насильственно переселявшихся народов Кавказа, Поволжья, Крыма» – говорит Л.Шинкарев («Известия», 15.06.89).

Выше было сказано, что федеративное устройство, являющееся всемирно-историческим достижением в борьбе против тоталитаризма и империи, в середине 30-х годов получило существенный урон в результате ликвидации всех национальных районов и трех национальных округов. Позже, в семидесятых годах, руководители национальных округов из приезжего населения, вводя анархизм в государственное строительство, стремились превратить округа в республики для своих собственных амбиций и интересов.

Таким образом, в связи с этим подрывом изнутри национальных округов теории и практике федерализма нанесен труднопоправимый урон. Восторжествовал принцип имперского, тоталитарного государства. Требуется максимум толерантности и компромисса для восстановления федерализма и взаимопонимания народов.

1.3. Проблемы совместимости толерантности и федерализма

Толерантность или терпимость как психологический и политический способ решения национальных конфликтов имеет существенное значение в моральном и правовом развитии человечества. В связи с этим цивилизацию можно определить как толерантность, как учтивость и вежливость в общении свободных людей, народов и государств между собой. Их товарищеский союз и есть федерация. По своему понятию федерализм не представляет собой административно-бюрократическую систему. Он отличается от империалистического централизма тем, что каждый народ, каждое государство, входящее в союзное объединение, имеет право выхода из него. Уже на заре оформления правосознания демократической буржуазии зародилась идея федерализма. Интересно отметить, что еще И. Кант рассматривал право всемирного гражданства, международное право [3]. И принцип федерализма он применил и к малочисленным народам. Он тонко и внимательно разрабатывал их права. Например, он учитывает и считается с тем, что пропитание тунгусов возможно только при наличии обширных необитаемых территорий. И с точки зрения федеративного устройства он по существу против заселения пришельцами этих территорий под различными мнимодобрыми предложениями [4].

Антиномией федерализма в государственном устройстве является империализм, полностью исключаящий принцип свободы и толерантности. При царском режиме, как и при всяком другом, например, национал-фашистском, международные конфликты, споры и проблемы разрешались не цивилизованным, а варварским (нетолерантным) способом – войной. Имперский инстинкт характеризуется не человечностью и не толерантностью, а жестокостью и ненавистью к завоеванным народам. Исторические факты говорят о том, что царские колонизаторы с коренными народами Сибири разговаривали на языке огня и меча. В исторической литературе рассказывается также о зоологической жестокости первого якутского воеводы П. Головина. В порабощении коренных народов Якутии он открыл кровавую страницу [5].

Толерантность связана с демократическим инстинктом и сознанием, исключает применение силы одним народом против другого или других народов. Ибо каждый народ, как и отдельная личность, имеет право на свободу и неприкосновенность. Ни один народ не должен подвергаться насилию, жестокому или унижающему обращению или наказанию. Исключение толерантности из души, из политики означает то, что человечество еще не вышло из естественного, варварского состояния, когда одни народы, некоторые крупные нации односторонне присваивают себе право применения силы, физического наказания малых и слабых этносов. Следует заметить, что в отношениях между классами зверскую жестокость проявляли рабовладельцы и феодалы, которые имели право бить и убивать рабов и крестьян.

Известно, что по идее большевизм, коммунизм должны были преодолеть это позорное и противоправное состояние. Но в действительности и они еще в зародыше оказались зараженными вирусом царского колониализма. Именно по этому поводу В.И. Ленин говорил следующее: «Никакой провокацией, никаким даже оскорблением нельзя оправдать этого русского рукоприкладства и что тов. Дзержинский непоправимо виноват в том, что отнесся к этому рукоприкладству легкомысленно» [6].

Впоследствии этот зародыш развился и оформился в кровожадное чудовище. Выше было упомянуто, что за последние годы своего существования руководство КПСС находилось в агонии и в различных столицах союзных и автономных республик проводило политику открытого насилия и массового кровопролития. В результате СССР, как страна тоталитарного режима, разложился и перестал существовать. Из истории известно, что все империи, как не правовые, незаконные структуры, неминуемо погибали. Так, канули в немую тьму истории древнеримский империализм, царско-русский империализм, немецко-фашистский и японский империализм.

В отличие от империализма федерализм включает в себя толерантность и демократичность как свои существенные части и принципы. Именно с этой точки зрения мы можем воспринимать и по-

нимать проект «Основных положений государственного самоуправления народов Севера в составе Российской Федерации», составленный В. Санги ко Второму Всероссийскому съезду народов Севера.

В приложении к этим «основным положениям» предлагается создание Эвенской Автономной области в составе республики Саха с включением районов проживания эвенов Республики Саха и Магаданской области. Также можно организовать Эвенкийскую Автономную область тоже в составе Республики Саха, куда могли бы входить районы проживания эвенков Республики Саха, районы проживания народов Севера (эвенков) Читинской, Амурской областей и Хабаровского края

Подобные проекты и предложения с точки зрения имперского инстинкта и духа невыносимы и невыполнимы. Империалистические идеологи и политики придумали слово и понятие «карликовые», т.е. малочисленные народы. Они, дескать, слишком малозначительны и ничтожны, чтобы иметь хотя бы косметическую государственность, не говоря уже о «свободе выхода из союза».

Империя сравнима с непроницаемым атомом, и она представляет собой единую и неделимую Россию. Однако атом в физике оказался делимым. Точно также в политике демократия, в отличие от империи, не понимает единство и слияние народов России без их права выхода из России, без их отделения от нее. В демократии отделение и соединение народов неразрывны друг от друга. Следовательно, демократия по своей природе толерантна.

Иногда право свободного выхода из федеративного союза и осуществление этого права квалифицируется как заблуждение и как самый, крайний способ разрешения федеративных отношений между народами. В действительности в науке давно установлено, что в последовательной демократии нет пути к полному добровольному сближению и слиянию наций без права выхода из федерации и его осуществления на практике.

В целом можно сказать, что с толерантностью, с взаимопониманием и миром более совместима федерация, чем империя. Импе-

риализм увековечивает нетерпимое, враждебное отношение между народами, не способствует решению задачи исключения беззакония, бесправия и войны из жизни общества. Он лишает коренные народы прав и свобод, предполагает насильственное отношение к ним, исключаяющее отношение с ними на основе федеративного договора.

1.4. Толерантность как основа реализации федеративного договора

Подлинный, научный демократический централизм, видоизменяясь под воздействием элементов культуры и принципа толерантности, содержит в себе как свою составную часть федерализм. Централизм без федерализма, без права на отделение есть унитаризм, империализм, то есть административно-бюрократическая система.

Административно-чиновничья иерархия с беспрекословным подчинением низшего высшему, с унижительной зависимостью провинций от центра несовместима с толерантностью, с культурой в отношениях между людьми, народами и государствами. Высокомерие центральных чиновников порою отличается безграничностью и бесцеремонностью.

Они разоряли Якутию, ее природные богатства, все золото и алмазы, до последнего грамма и карата, отнимали и отправляли в центр. При этом республику, ее народы, прежде всего, якутов, эвенов, эвенков и других, унижительно упрекали в иждивенчестве и в получении дотаций, которые, конечно, в своем относительном исчислении являлись мизерными и никчемными подачками. Таким позорящим нацию упреком сквозит статья Е.Батиевского «Старший брат» («Республика Саха», 29,07.93). Он пишет: «Надо только преодолеть дух сонного иждивенчества, к чему усиленно призывает нацию Президент Николаев». Более того, данный упрек и оскорбление, к сожалению, стало официальным мнением, что малочисленные народы Севера и народ саха являются неустроенными и низкооплачиваемыми, что они, дескать, поражены иждивенчеством —

коварной болезнью, подтачивавшей и унижающей духовный мир этноса.

Однако постоянно обижаемые и оскорбляемые и терпящие «бесконечное количество насилий» (В.И. Ленин) национальные меньшинства и на этот раз вынесут в своей душе указанный несправедливый упрек. Запас их духовной толерантности неисчерпаем. Они под давлением агрессивности и варварства современной цивилизации извлекают этот запас из неиссякаемых глубин древней культуры.

Честные и искренние авторы находят и славят серьезный и крупный вклад коренных народов Севера в экономику и финансы России наряду и наравне с самым многочисленным народом – с русским. Л. Шинкарев в центральной печати пишет, что в XVIII веке торговля пушниной, добытой ими, давала половину доходов казны Московского государства. Он далее продолжает, что после революции 1917 года страна покупала за пушнину машины и оборудование за рубежом для крупномасштабных строек пятилеток, что северный охотник был спонсором индустриализации страны. По нему, продажа северной нефти в Европу наполнила товарами московские магазины, а люди Севера вечеряют при керосиновых лампах или жиروهике, что неведение, нетребовательность этих людей является особой формой кредитования экономики страны («Известия», 15.06.89). Выходит, что их толерантность и на этот раз оказалась безграничной и имеющей великое хозяйственное значение.

Кроме того, дотацию – особый вид денежной и финансовой помощи – от государства получают не только малочисленные народы и народ саха, но и русское крестьянство. И доход американцев в промышленности выше, чем в сельском хозяйстве. Фермеры обычно получают доходы ниже среднего уровня. Установлено, что в США имеется закономерность устойчивой тенденции доходов в сельском хозяйстве отставать от доходов в промышленном секторе экономики. Чтобы каким-то образом согласовывать разницу в доходах американцев, перераспределять доходы в пользу сельского хозяйства, правительство США вмешивается в ход экономической

жизни, проводит политику государственной помощи, субсидирования фермерских хозяйств.

Так что нет никаких экономических оснований упрекать и оскорблять коренные народы Севера в «сонном иждивенчестве», в поражении коварной болезнью духа и тела.

Дискриминационный образ мыслей, являющийся производным от политики царского империализма, был продолжен в 20 – 30-е годы в преследовании представителей якутского народа обвинением их в национализме. В действительности тот, кто «швыряется обвинением в “социалнационализме”, тот сам является настоящим и истинным не только “социал-националом”, но и грубым великорусским держимордой» (Ленин).

Пережитки дискриминационного образа мыслей живут в наше время в умах отдельных публицистов, писателей и общественных деятелей, как яркий пример несоблюдения принципа толерантности и научности. В частности, Н. Лысенко пишет: «Нацмены, как и сто и двести лет назад, понимают и признают только силу», «Российское государство строилось железом и кровью...». Он, таким образом, ратует, чтобы национальные вопросы решались не культурным (толерантным), а варварским (дикарским) образом.

Вышеупомянутый автор Е. Батиевский в статье «Опасные сказки» («Республика Саха», 08.04.94) нагнетает криминальный страх перед «национал-социализмом», подчеркивает, что коммунисты кормили народ саха дотациями, обвиняет в отбирании денег «у тех, кто в полном соответствии с обеими конституциями и законами рынка зарабатывает их квалифицированным трудом».

Все это суть неправильные и необоснованные эмоции и мысли. Известно, что в России разница между богачами и бедными, между высокодоходными и низкодоходными гражданами гораздо большая, чем на Западе. А в Якутии прямо-таки зияет пропасть между ними. Если и «начата политика уравнивания оплаты труда в горной промышленности и на селе», как говорит Е. Батиевский в той же статье, то она не реализована в жизни.

В Конституции Российской Федерации и Республики Саха (Якутия) признаются и защищаются многообразные равноправные формы собственности и рыночных отношений. В Федеративном договоре определено, что «земля и ее недра, воды, растительный и животный мир являются достоянием (собственностью) народов, проживающих на территории соответствующих республик». Это же определение собственности в более четкой форме закреплено в Конституции Республики Саха (Якутия).

Рыночные отношения характеризуются тем, что товарная стоимость горнопромышленного сырья распределяется на стоимость заработной платы, прибыли и ренты. В имперском централизме прибыль и рента в одном слитии попадает в общую кассу единого и неделимого государства. В развитии подлинного федерализма в марте 1992 года было подписано соглашение между Республикой Саха (Якутия) и Российской Федерацией, по которому Якутия получила право оставлять в свой расчет стоимость части природных ресурсов, добываемых на ее территории.

Рента выделяется от прибыли в результате конституционного или законного оформления земли, обладающей богатыми природными ресурсами, в ту или иную форму частной собственности. Эта собственность становится средством фиксирования сверхприбыли, иначе говоря, дополнительной прибыли, образующейся как избыток над средней прибылью. Рента и есть эта избыточная прибыль. Конкретнее, она есть налог за пользование землей, ее недрами и иными богатствами.

Между рентой и прибылью существует обратно пропорциональная связь. Чем меньше ренты, тем больше прибыли. В частности, в Якутии рента уплачивается в совершенно недостаточном количестве. По вышесказанному экономическому соглашению 1992 года лишь 20% ювелирных алмазов, 11,5% аффинированных драгоценных металлов остаются в республике для реализации на внешнем рынке.

И между федерализмом и империализмом действует обратно пропорциональное соотношение. Имперский централизм не желает

терять бразды командно-директивного правления. Московские финансисты проводят грабительскую кредитную политику. В итоге Якутия, продавая алмазы, золото и другую валютную продукцию, остается без выгоды, в огромных долгах.

Так что Якутия ничего ни у кого не отбирает, как стараются доказать некоторые авторы, напротив, она вполне толерантна, лишь старается отстаивать свою законную долю дохода в формирующемся рыночном капиталистическом хозяйстве. В этом, безусловно, нет никаких «опасных сказок».

1.5. Глобалистика, диалектика и толерантность

Глобалистику обычно определяют как науку о решениях глобальных проблем. К таким проблемам относят такие, как голод, экология, остановка эпидемий, прекращение войн и межнациональных конфликтов, достижение материального изобилия и т.д. При этом глобалистика пользуется математикой, проводит исследование в математической логике, в частности, в области теории структурных диаграмм, обнаруживая законы видоизменения текстовых диаграмм.

Известно, что математическую логику иначе называют символической логикой. Желая подчеркнуть, что в ней пользуются языком символов (знаков), а не слов и предложений, как в обычном языке, слова и предложения и обозначаемые ими предметы и их отношения заменяются отдельными буквами и специальными символами, проще говоря, формулами. Язык науки становится строго формализованным языком, состоящим из конечного или бесконечного сочетания одних лишь формул безо всякой примеси обычного словесного высказывания и рассуждения.

Из этой вереницы знаков или формул одни представляют собой аксиомы, из которых, как из посылок, вытекают определенные заключения – теоремы, состоящие тоже из формул. Следуя за А. Чёрчем, об этом Н.Кондаков пишет следующее: «Конечная последовательность правильно построенных формул называется доказатель-

ством, если каждая правильно построенная формула в этой последовательности либо является аксиомой, либо непосредственно выводится по одному из правил вывода из предыдущих правильно построенных формул последовательности» [7].

Похвальным во всем этом является стремление обосновать всю математику посредством логики, т.е. с помощью относительно простой унифицированной системы аксиом и правил вывода. Было бы вскрыто истинное содержание математики в случае ее сведения к логике. Однако благодаря стараниям К. Гёделя стало очевидным невозможность подчинения логике даже арифметики – этой простейшей части математики.

Если невозможно изложить на чистом формализованном, символическом, иначе говоря, искусственном языке логики даже математику, то тем более нельзя им обосновать физику, химию и биологию. Можно потерпеть полную неудачу, пытаясь односторонне применить этот язык при исследовании общественных явлений, законов или проблем.

Обыкновенно указывают на многозначность обычных слов естественного языка. Например, слово или понятие «коса» обозначает орудие для косьбы, а также то, что сплетено из волос. А слово или мысль «ключ» имеет восемь значений и т.д. При этом особенно подчеркивают что знаки (символы) искусственного языка дают возможность избежать неясности и неточности обычных слов и понятий, что они абсолютно однозначны и предельно точны.

Касаясь аналогичной проблемы, еще Гегель писал: «Плохо обстоит бы в самом деле с нашим познанием, если бы только потому, что такие предметы, как свобода, право, нравственность и даже сам бог, не могут быть измерены и исчислены или выражены в математической формуле, мы отказавшись от точного познания этих предметов, должны были бы удовлетвориться в общем неопределенным представлением, а все, что относится к особым их определениям, предоставлять прихоти каждого отдельного человека, чтобы он создавал из них все, что ему угодно» [8].

Глобалистика, видимо, учитывает сказанное о соотношении слов (понятий) и символов (знаков) в изучении глобальных проблем общественного развития, предпочитая словесную формулировку символической формуле.

То, что глобалистика решает глобальные проблемы, это – не новое изобретение. Она лишь слабое повторение того, что решала и решает философия. Надо полагать, что философия, начиная с Древней Греции, занималась исследованием всеобщих, т.е. глобальных проблем. Диалектическая философия в своем высшем развитии определена как наука о всеобщих законах природы, общества и мышления. Гегель, будучи идеалистическим диалектиком, о философском мышлении, делающем своим предметом всеобщее, глобальное, универсальное, писал следующее: «Свободная философская мысль находится непосредственно в следующей связи с практической свободой: как первая есть мышление абсолютного, всеобщего и существенного предмета, так и вторая, мысль себя, сообщает себе определение всеобщего. Мыслить означает вообще облечь нечто в форму всеобщности...» [9].

А. Денисов в своем докладе на научной конференции «Толерантность, как способ выживания народов в условиях Севера», проходившей 28 – 29 апреля 1994 года в Якутском научном центре СО РАН, говорил о трех уровнях толерантности: первый, наивысший уровень – бесконфликтное существование различных общественных групп; второй, средний уровень – это такое взаимоотношение групп, при котором возникающие конфликты прекращаются путем установления дружелюбного отношения между враждующими группировками; третий, наиболее низкий, уровень – состояние войны между общественными группами, которое не поддается прекращению.

Он приходит к выводу, что общественной целью является реализация бесконфликтного существования различных общественных групп, что нужно жить строго в рамках первого уровня толерантности, не опускаясь на второй и третий, что следует постоянно укреплять уважение, дружбу, любовь между народами, приветствовать межнациональные браки.

Безусловно, толерантность, может быть, слово новое, но по существу проблема старая и издавна исследовалась философской наукой. Ее по-разному решали идеалистическая и материалистическая диалектика. Думается, что различие, противоположность и столкновение (борьбу) этих двух форм диалектики не будет отрицать всякий, кто по-настоящему знаком с историей и теорией философии.

С этой точки зрения диалектик Гегель ставил наивысшую общественную цель, которую могут достигнуть лишь немцы в Германии, установив у себя идеальное, толерантное и «бесконфликтное существование различных общественных групп».

Другой философ, Фейербах, отвлекаясь от экономики и политики, от непримиримых противоречий между богатыми и бедными, иначе говоря, от нетолерантных, враждебных классовых отношений, проповедовал сердечное, чисто человеческое чувство и отношение между человеком и человеком, между разными и противоположными общественными группировками. К таким толерантным склонностям и отношениям можно причислить уважение, почтение, сострадание, дружбу и любовь между народами (межнациональные браки).

Критикуя эту чистую идеологию безо всякой примеси материальных интересов и отношений, диалектик Ф. Энгельс писал: «Но любовь! – Да, любовь везде и всегда является у Фейербаха чудотворцем, который должен выручать из всех трудностей практической жизни, – и это в обществе, разделенном на классы с диаметрально противоположными интересами! Таким образом, из его философии улетучиваются последние остатки ее революционного характера и остается лишь старая песенка: “Любите друг друга, бросайтесь друг другу в объятия все, без различия пола и звания”, – всеобщее примирительное опьянение!» [10].

Отметив, что материальные интересы и отношения относятся к так называемому третьему, наиболее низкому уровню толерантности, когда состояние войны между непримиримыми общественными группами не поддается прекращению, можно прийти к следую-

щему общему заключению. Антагонистические противоречия, изучаемые материалистической диалектикой, исключают толерантность и, как глубокие проблемы, не решаются мирным путем. Выходит, что при рассмотрении глобалистики и толерантности в полной мере необходимо опираться на достижения диалектической философии. На нее надо опираться и при разрешении взаимоотношений центра и северных регионов.

1.6. Толерантность как фактор формирования взаимоотношений центра и северных регионов

Централизм метрополии в имперских, в том числе приарктических государствах, представляет собой характерное явление мировой истории.

«Мы пришли за Урал, – пишет известный русский писатель Ю.М. Нагибин, – колонизаторами – как англичане в Индию, Австралию или Канаду. Украинец Ермак, русские Хабаров, Порошин были авантюристами-захватчиками, несли то же, что и первооткрыватели Америки» («Литературная газета». 09.12.92). Культуре отношения эти люди были совершенно чужды.

Якутский край в XVII веке стал настоящим «золотым дном», самым богатым пушниной северным краем. Московское государство обратило на это особое внимание и решило организовать в 1638 году Якутское воеводство. Воеводы призваны были оградить коренное население от своеволия и насилия со стороны казаков, следить за ясачной прибылью и другой государевой казной.

Однако взяточничество, вымогательство, казнокрадство и другие злоупотребления, а также всевозможные насилия были существенной чертой местной администрации. Историкам известно, что, например, охотский приказчик Крыжановский отнимал у тунгусов жен и дочерей для разврата. Сыски и следствия проводились по злоупотреблениям и преступлениям почти всех якутских воевод. А. Попов приводит вывод исследователя: «Из всех сибирских городов наиболее несчастным был на воевод отдаленный Якутск: почти

все последовательно сменявшиеся здесь воеводы обязательно заканчивали свою воеводскую службу сыском о ней» [11]. Он и другие исследователи якутского края говорят о том, что чрезмерной суровостью и жестокостью отличался воевода П. Головин, заставлявший у якутов резать носы и уши, выкалывать глаза, вешать за ребра и закапывать живых в землю.

Исходя из этих исторических фактов и соответствующих документов, была развита концепция о главенстве, приоритете государства над регионом, о том, что центральное правительство держит курс на толерантность, на «ласку и привет» по отношению к народам Севера, защищая их от воеводского засилия, от притеснения местных чиновников.

Однако, на самом деле, множество царских грамот, предписывающих местной администрации обращаться с аборигенами «не жесточью, а лаской», отражало не истинную, а видимую толерантность. Оно было составлено не в интересах действительной заботы и защиты местного населения, а в целях укрепления его военно-феодальной эксплуатации. Ибо безграничная жестокость и хищнический грабеж сибирских владык и их местных прислужников встречали вооруженное сопротивление коренных жителей, что могло ослабить и расшатать политический режим правления самодержавия.

Учитывая длительную историю угнетения народов Севера воеводами и администраторами Сибири, главный теоретик и активный практический работник Комитета Севера А.Е. Сачко в начале 20-х годов исходил из того, что «туземные племена живут исключительно эксплуатацией зоологических богатств, а русские – эксплуатацией самих туземцев», «поручать сибирским властям спасти сибирских туземцев – это все равно, что поручать волку охранять стадо овец» [12]. Он здесь образно выразил крайнюю форму проявления нетолерантного отношения местных властей к аборигенам Севера.

Таким образом, сибирский синдром состоит и в угнетении, и в насилии над местным населением. Существенным политическим признаком этого синдрома, абсолютно исключаящим толерант-

ность, если использовать описание историка П.А. Словцова, состоит в том, что «местные правители... легко выступают из мер справедливости и при малом неудовольствии предаются жестокостям, притеснениям, пока не будут смягчены пожертвованиями притесняемых» [13].

Сибирский синдром в последующем был характерен и для президиума Якутского губбюро РКП (б), возглавляемого Лебедевым. Он в своей телеграмме в Сиббюро ЦК РКП (б) телеграфировал о необходимости «почти поголовного истребления местного населения». До такого отсутствия толерантности, такого варварского заявления не доходили даже царские сатрапы Сибири – деспотические руководители, управляющие по собственному хотению и разумению. Однако сибирский синдром на этот раз был преодолен и по согласованию с центром Лебедев и его сообщники были арестованы.

Как думается, сибирский синдром был и причиной так называемого тунгусского восстания. В Охотском крае, где живут эвены, в 20-х годах в местные органы советской власти проникала «масса злоупотреблений истинно русского свойства» (В.И. Ленин). Проводилась нестерпимая политика грабительского налогового обложения и крайних карательных мер. В этом немалую негативную роль сыграли неудовольствие и подозрительность органов ГПУ.

Абсолютно все, кроме воздуха и воды, облагалось многочисленными налогами: жена – гражданским, собаки – сельскохозяйственным, жерди, береста, кора – лесным, даже старая кожа – пушным сбором и т.д. Дело дошло до того, что уполномоченный Охотского ревкома сам устанавливал размер налога и собирал его повторно много раз.

По свидетельству командующего вооруженными силами ЯАССР К.К. Байкалова, части войск ГПУ стреляли из орудий по березняку, где были тунгусские урасы с одними женщинами и ребятами, топили тунгусские берестяные ветки с мирными рыбаками то пулеметным, то артиллерийским огнем. Чекисты своих подопечных инструктировали: «... И мирных жителей-заложников расстреливать...»,

«... никогда не делать невыполнимых угроз, а раз сделанные неуклонно до жестокости проводить до конца в жизнь...» [14].

Выходит, что сибирский синдром был еще раз и, может быть, в большей мере спровоцирован и развязан революционными событиями и политикой военного коммунизма, которые благодаря чему приняли тогда весьма уродливые и дикие формы.

Под конец можно отметить, что местный синдром, тем не менее, был политически и административно осилён приоритетом и толерантностью центра и народы Севера обрели автономию, в частности, были образованы Якутская АССР и Охотский (Эвенский) национальный округ. Однако полностью и окончательно устранить указанный синдром не удается.

Это видно из того, что в середине 1930-х годов процесс национально-административного строительства в северных районах был приостановлен. С созданием «Дальстроя» упразднили Охотский и Нижнее-Амурский национальные округа. А также был ликвидирован Витимо-Олекминский (Эвенкийский) национальный округ. После принятия Конституции 1936 года исчезли и национальные районы. В настоящее время не расформированные национальные округа подорваны изнутри. Они после принятия Конституции РСФСР 1978 года из национальных превратились в автономные округа для всех народов, проживающих в них. Руководители из приезжего населения стремятся преобразовать в дальнейшем округа в республики с тем, чтобы реализовать «сибирский синдром».

Против сибирского синдрома, осуществляющего геноцид, этноцид и экоцид по отношению к коренным народам, т.е. против сибирского шовинизма решительно боролись эвены и эвенки под знаменем демократизма и федерализма.



Глава 2. ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И САООПРЕДЕЛЕНИЕ ЭВЕНОВ И ЭВЕНКОВ (на примере тунгусского повстанческого движения 1924 - 1925 гг. и в свете философских принципов субстанции и монады)

2.1. Тесная связь между политическим и философским сознанием. Демократические воззрения участников тунгусского национально-освободительного движения 1924 – 1925 гг.

Думается, что признаки и свойства империи представляют собой иносказание, образное выражение философского понятия субстанции. Геноцид, этноцид и бесправие людей и народов являются политической аналогией философского мировоззрения, которое в историческом развитии мышления находится на уровне категории субстанции. Как известно, во всеобщей, тотальной, унитарной субстанции погибают и поглощаются всякие индивидуальные, определённые образования, отдельные монады. А демократическое мышление выступает как метафора другого уровня философского мировоззрения, разработанного Лейбницем в принципе монады или индивидуальности.

Можно мимоходом заметить, что на основе экономического развития общества между философией и политикой существует самая тесная связь. Они между собой взаимодействуют. С этой точки зрения следует сказать, что спинозовское понятие субстанции суть отражение абсолютной монархии, а лейбницевское понятие монадалогии выражает мелкобуржуазное развитие, в частности, Германии, которая была раздроблена на многочисленные мелкие княжества и вольные имперские города. Производство в Германии было ручное, мелкое, раздробленное, а в Англии – концентрированное, крупное, т.е. машинное.

Следует подчеркнуть, что вольность, свобода, самоуправление или самоопределение, как право человека и народов, было выстра-

дано и высказано, как известно, мелкой буржуазией в XVII и XVIII веках. Вообще не только самоопределение, но и все другие требования и постулаты демократического мировоззрения явились продуктом буржуазно-демократических вооружённых революций, начиная с XVI и кончая XIX и XX столетиями. Эти революции в то же время представляли собой национально-освободительные движения и войны, которых возглавляла и которыми командовала крупная буржуазия. Она в союзе с мелкой буржуазией в кровавых сражениях нанесла поражение феодалам, всему реакционному империалистическому средневековью, подавляющему всякую свободу и самоопределение человека и народов.

Известно, что в эпоху средневековья существенную роль играла идея мировой империи, мирового господства, которая практически осуществлялась в физической расправе над народами, в удушении их независимости. Нации растворялись в империи, как модусы в субстанции. В новое и новейшее время решающей стала национальная идея. Так началась эпоха возникновения и развития национальных государств, являющихся аналогом разнообразных монад как самоопределяющихся философских образований, отдельных субстанций в отличие от всеобщей субстанции. «Определения или качества монады суть обнаружения силы, это – акты, действия, – комментирует Фейербах взгляды Лейбница. – А также определения, которые не привносятся в субстанцию извне, ... представляют собой самоопределения» [1].

Многообразные монады или субстанции (в политическом преломлении – народы) не находятся в отношениях господства и подчиненности. Ни одна монада не влияет, не воздействует на другую. Каждая монада есть нечто самостоятельное, свободное и самоопределяющееся. Каждый народ уважает другие национальности. Ни один народ не осуществляет насилия против свободы другого народа, не предпринимает войны против него с завоевательными целями.

Данное общее философское и политическое воззрение помогает истинному пониманию того, что написано в протоколе собрания граждан местности «Арка» Охотского уезда 1 апреля 1925 года:

«Поднялось все тунгусское население Охотского побережья против того насилия и произвола, какие существуют в пределах влияния местности Охотской администрации и группы коммунистов». «Непонятно тунгусу, почему эти господа положения не хотят и упорно не желают считаться с политикой своей центральной власти, заявившей уважение и сохранение национальных прав народностей, к числу которых принадлежали и, думаем, принадлежим и мы – малые охотничьи племена Охотского побережья: якуты, тунгусы, коряки и другие». «Охотская власть всеми способами и средствами убила наше экономическое, правовое и бытовое положение» [2].

Из общих мировоззренческих положений становится ясной и та выдержка из доклада председателя комиссии ЦК РКП и ВЦИК по делам Охотского побережья К. Байкалова, где раскрывается «национализм русского мужика» в мнении коренного жителя: «О «нючке» (русском) туземец имеет представление первым долгом как о завоевателе, покорителе и угнетателе. «Нючкой» они пугают детей и это понятие у них связано со страхом и ужасом» [3].

Страх и ужас, индуцированные или наведенные в душах «малых охотничьих племен Охотского побережья: якутов, тунгусов, коряков и других» коренных народов посредством «насилия и произвола», «завоевания, покорения и угнетения», ухудшали и подрывали психическое здоровье этих народов. И о каком наивысшем уровне их физического здоровья можно говорить, если завоеватели и насильники умаляли и отнимали у них право на жизнь.

Следует подчеркнуть, что в защиту здоровья коренных народов написана статья 24 Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, принятой 13 сентября 2007 года. В ней читаем: «Лица, принадлежащие к коренным народам, имеют равное право на пользование наивысшим достижимым уровнем физического и психического здоровья. Государства предпринимают все необходимые шаги для постепенного достижения цели полной реализации этого права».

В истории философии после Лейбница с его монадологией выступил со своим учением Кант. Не вдаваясь в суть этого учения,

можно ознакомиться с некоторым рассуждением Канта о коренных народах, прежде всего, о тунгусах. Отвечая на им же поставленный вопрос: «Может ли какой-нибудь народ располагаться в новооткрытых странах и вступать во владение по соседству с народом, который уже поселился в данной местности, без его на то согласия?», он пишет: «Когда заселение происходит в такой отдалённости от местонахождения первого (из этих народов), что ни один из них, пользуясь своей землёй, не причиняет другому ущерба, то в праве на такое заселение не приходится сомневаться; но если это пастушеские или охотничьи народы (как, например, готтентоты, тунгусы или большинство американских народностей, пропитание которых возможно только при наличии обширных необитаемых территорий), то такое заселение может произойти не с помощью силы, а по договору, и при заключении самого этого договора нельзя пользоваться неосведомлённостью коренных жителей в вопросе об уступке подобных местностей» [4].

Не трудно усмотреть связь демократического мировоззрения Канта, отражающее интересы мелкой и крупной буржуазии в противовес интересам феодальных сил средневековых империй, с философским пониманием монад. Ясно, что при колониализме, империализме приезжие поселяются на территориях коренных народов с помощью силового решения проблемы, карательными мерами, иначе говоря, осуществляют аннексию, т.е. насильственное присоединение этих территорий, поглощение (исчезновение) их в одно неделимое гигантское государство, в одну государственную собственность, философски выражаясь, в одну-единственную субстанцию. Кстати говоря, из подобной политической ситуации рождаются и такие политические группы, которые ныне открыто и гордо именуют себя государственниками, державниками. На деле эти группы наделены реакционным стремлением «демократической» России возродить царскую империю.

Тут можно вспомнить метафорическое определение империи как «пира каннибалов», как такого государственного устройства, в котором «одни народы пожирают другие». Правда, это утверждается

на основании того, что государство – вечное явление или сущность, что оно может быть только империалистическим, а не демократическим. Следовательно, его бессознательно сравнивают с единой всеобщей субстанцией, поглощающей все свои определенности, акциденции и пожирающей множество единичных субстанций, т.е. монад. Абсолютная субстанция, как философская основа абсолютной монархии, всемирной империи, лишает отдельных монад, конкретно, отдельных народов, их собственности и самостоятельной деятельности, их права на жизнь и на самоопределение, на отделение и на свободное существование.

Из сказанного становится ясным и само собой разумеющимся аналитическое высказывание К. Байкалова по поводу пепеляевского движения в Якутии, состоящего преимущественно из царских русских офицеров: «Парторганизация сумела создать огромный подъём и развить кипучую подготовительную работу. Захваченная особым энтузиазмом, национальная интеллигенция пошла под нашим руководством. Разумеется, что ее энтузиазм был национальным энтузиазмом: «Ганнибал у ворот нашей Якутии», «маленькому якутскому народу грозит гибель и т.д.» [5].

Ясно, что империя, как «пир каннибалов», исходит из принципа «прийти Карфагеном» и является естественным, звериным состоянием человечества, в котором господствует бескультурие, насилие и несправедливость. Она есть сфера власти, господства, подавления и уничтожения другого народа как чуждого, как инородца. А демократия или федерация, это – противоположная категория и действительность в области политики. Она утверждает права народов, как эмансипированных и самоопределяющихся «монад». Каждый человек и любой народ имеет право на существование, право защиты и самозащиты от уничтожения и гибели. В ст. 4 Африканской хартии прав человека и народов, принятой в июне 1981 года, как мы знаем записано: «Человеческая жизнь неприкосновенна. Никто не может быть произвольно лишён этого права». Именно поэтому Гегель, вскрывая правовое состояние и внутреннее содержание буржуазной демократии, выразился с точки зрения философского мировоззре-

ния следующим образом: «... Индивиды теперь обладают значимостью сообразно своему единичному для-себя-бытию как самодовлеющие сущности и субстанции. Всеобщее, раздробленное на атомы – на абсолютное множество индивидов – этот умерший дух есть равенство, в котором все имеют значение как “каждые”, как лица» [6].

Эти слова Гегеля, философски обосновывающие права человека и народов, выражают, в свою очередь, монадологию, принцип индивидуальности Лейбница. Кант, как сказано, тоже опирается на воззрения последнего. Он, отметив негостеприимное поведение европейцев, применяющих силу при посещении чужих стран и народов и устанавливающих в них «жестокое и изощренное рабство», одобряет поступки Китая и Японии как разумные, когда они не разрешали подобным гостям войти или проникнуть во внутренние районы страны. Здесь явно подразумевается учение о монадах, по которому они не имеют окон, через которые что-нибудь могло бы входить или выходить. Монада не определяется физическим, силовым воздействием извне, ибо она есть нечто самодовлеющее, обладающее свойством неприкосновенности и самоопределения. «Монада, следовательно, просто замкнута в себе, – объяснял Лейбниц, – не может быть определена чем-то другим. Это другое не может быть введено в нее. Монада не может выходить вне себя и другое не может входить в нее» [7].

Именно с позиции такой философской и демократической установки можно легко уяснить себе некоторые политические воззрения, нашедшие своё отражение в постановлении Всетунгусского Съезда Охотского побережья с прилегающими к ней обширными таежными районами и части Якутской области, состоявшегося 14 июля 1924 года в п. Аяне. Соответствующие демократические взгляды эвенков, направленные против шовинистического принципа единой и неделимой территории, всеполагающего субстанционального централизма государственной власти, обнаруживаются в следующем заявлении: «... О неприкосновенности всей коренной нашей территории со всеми морскими, горными и лесными промыс-

лами; о готовности нас, тунгусов, к вооруженной борьбе в случае насильного вторжения в нашу территорию и вмешательства в нашу внутреннюю жизнь Соввласти и коммунистов; как символ нашей самостоятельности нации и независимости в принципах самоопределения поднять первый национальный флаг... ибо родная наша земля принадлежит нам» [8].

И, действительно, «родная наша земля принадлежит нам». Такое эмоционально выраженное представление зафиксировано в Декларации ООН о правах коренных народов в статье 26:

1. Коренные народы имеют право на земли, территории и ресурсы...

2. Коренные народы имеют право иметь в собственности, использовать, осваивать или контролировать земли, территории и ресурсы, которыми они обладают в силу традиционного владения или другого традиционного занятия или использования, а также те, которые они приобрели иным образом.

Можно не сомневаться, что органы ГПУ и воинские отряды на Охотском побережье вели карательную войну. Они при этом руководствовались государственным правом, идеей унитаризма, когда в политической иерархии старшие подчиняют и наказывают младших, высшие – низших. Секретарь ЦК РКП И.Сталин в своем руководящем указании (инструкции) признал, что причиной тунгусского восстания явилось «невнимательное отношение к нуждам туземного населения, выразившееся в беспорядочном налоговом обложении туземцев, в применении крайних карательных мер и экономическом обнищании туземцев» [9].

Вот далеко неполный перечень «крайних карательных мер». Шовинисты-самодуры в форме красноармейцев у невинных гражданских лиц поджаривали на костре руки и ноги, кололи штыками глаза и так далее. Подлинный красный командир К.Байкалов, руководствуясь демократическим мировоззрением, о чудовищных бесчинствах шовинистов, которые вели против тунгусского населения истребительную войну на уничтожение, говорил, что они, охваченные воображением и безумием борьбы с бандитами и национали-

стами, стреляли из пулеметов и орудий тунгусские урасы с одними женщинами и ребятишками берестяные лодки, в которых сидели тунгусы и ловили рыбу и подвергали разгрому, грабежу и сожжению дома, урасы и склады.

Эти «охотники за людьми», «красные бандиты» (Байкалов), таким образом, были настоящими колонизаторами, которые из-за тактических соображений поменяли как хамелеон, свою окраску с белой на красную. И они из царских превратились в «социалистические», т.е. стали социал-империалистами. Их стратегия – это колониализм, империализм, суть которого, как выше было рассмотрено, состоит в принципе: «стереть все нерусское, собрать все нити управления вокруг русского начала и придавить нерусское», «прийти Карфагеном». Эти деятели в истории исходили из русской идеи о том, что Москва есть третий Рим. Будет уместным здесь ознакомиться с кантовским различием представлений о федерализме и империализме: «Если... страна представляет собой часть территории, на которую вообще распространяется власть данного государства, она называется провинцией (в том смысле, в каком это слово употребляли римляне), которая поскольку она составляет не союзническую часть империи как местожительства сограждан, а лишь его владение как зависимое, должна уважать территорию господствующего государства как метрополию» [10].

Видно, что «красные бандиты» в северном, в частности, Охотском, Оленекском, Верхоянском крае вели себя как в колонии, как в области, захваченной и угнетаемой метрополией. Захват этой страны производился путём подавления и истребления местного населения пришлыми людьми, которые наряду с физическим уничтожением туземцев, занимались систематическим их грабежом. Однако, как подсказывает демократическое мышление, в войне «не разрешено грабить народ, т.е. насильно отнимать у отдельных лиц то, что им принадлежит (это было бы ведь разбоем ...)» [11].

Не раз приводилось из-за своей важности сравнение империи с её тезисом «стереть с лица земли всё нерусское» с философской категорией субстанции, которая, как огонь пожирает все отдельные

определения, монады и субъекты, стремящиеся к свободному и самостоятельному существованию. Империализм – это централизм, унитаризм, сфера государственного права или гражданского устройства. Федерализм есть сфера международного или межгосударственного права, сфера демократии, т.е. прав народов на неприкосновенность, незыблемость границ их территорий. Поэтому в постановлении Объединенного Съезда представителей всех родов Тунгусии, состоявшегося 20 – 23 января 1925 года, говорится о том, что объявляется неприкосновенность Аянского, Охотского, Чомуканского, Учурского и Алданского районов [12].

Ясно, что Кант в области международного права опирается на демократизм или на федерализм, основанном на философском принципе монадологии. Поэтому он писал: «Согласно идее первоначального общественного договора, необходим Союз народов не для того, конечно, чтобы вмешиваться во внутренние раздоры другой стороны, а для того, чтобы оказывать друг другу помощь при нападении внешних врагов; этот союз должен быть не суверенной властью (как в гражданском устройстве), а лишь товариществом (федерацией), союзом, который в любое время может быть расторгнут и, стало быть, должен время от времени обновляться» [13].

Выше было сказано, что монада не выходит вне себя и не входит в другую монаду, т.е. между ними нет причинно-следственной связи, нет физического влияния и воздействия одной из них на другую, как это бывает, когда одна из них выступает как господствующая, а другая как подчиненная сила, образно говоря, как порабощенный народ. Из взаимоотношений монад исключается физическая закономерность. Раз так, то проблемы отношений между народами не должны разрешаться средствами природного, варварского состояния, а именно физической силой, следовательно, войной. Разъясняя взаимную связь и общение между монадами Лейбница, Фейербах подчёркивает: «...И все же нет никакого прямого, непосредственного, физического воздействия, а есть “метафизическое” влияние существ друг на друга» [14].

Знаем, что Кант настаивает на том, что заселение обширных необитаемых территорий, необходимых для пропитания тунгусов, производилось не «с помощью силы, а по договору». Следовательно, в принципе он был против колонизации, экспансии и аннексии в царской России, т.е. против завоевания, насильственного присоединения, захвата территорий, принадлежащих или являющихся собственностью самих тунгусов.

Таким образом, тунгусское национально-освободительное движение 1924 – 1925 гг. имело свое оправдание и обоснование в демократическом мировоззрении о самоопределении коренных народов, которое было выработано в ходе буржуазных революций на Западе и позже стало программой-минимумом большевистской партии в России и которое ныне явилось основой Декларации ООН о правах коренных народов. Необходимо подчеркнуть, что борьба за демократию и за федеративное устройство государства, имеющие свои древние корни в первобытных общинах, не обходится без серьезной и упорной борьбы против империализма и шовинизма.

2.2. Упорное сопротивление эвенов и эвенков казацкому нашествию и карательным мерам шовинистов в 20-е гг. XX века

Кстати сказать, об экспансии, аннексии или колонизации Сибири и ее отдельно взятых областей проводили исследования И.Троцкий, А.Попов и другие. Они, как известно исходили из того, что за последние четыре-пять веков между Москвой и Сибирью существовали отношения метрополии и колонии. Правда, Сибирь, как колония, не была отделена от Москвы океаном. Поэтому в историографии различают правительственную и «народную» колонизацию. Имея в виду, что колонизация Сибири началась с конца XVI века, А.Попов писал: «Колонизаторская роль русских на восток надолго была остановлена образованием монголо-татарских царств – Казанского и Астраханского. Падение этих царств открыло дорогу прямо на за Камень (за Урал – Г.Р.). С новой силой вспыхнула колонизаторская волна» [15].

Раскрывая эти свои слова, он рассказывает, что царь Иван Грозный преподнёс в виде подарка обширный Пермский район промышленникам Строгановым для заселения, т.е. колонизации. Завоевание или насильственное присоединение Западной Сибири началось с того, что в 1581 г. Строгановы снарядили Сибирскую экспедицию во главе с волжским атаманом Ермаком, находившимся у них на службе. «Сибирь с первого же раза, – продолжает Г.Попов, – обратила на себя внимание завоевателей. Какая-то горячка, похожая на чувство золотоискателей, охватила многих предприимчивых людей. Все рвались и стремились куда-то все дальше и дальше» [16].

Историк И.С. Гурвич, исследовав этническую историю северо-востока Сибири, заметил, что русские промышленные и служилые люди, продвигаясь на восток от Ленского острога, столкнулись в верховьях Яны, Индигирки и Колымы с ламутами – предками современных эвенов. Районом распространения была огромная территория от охотского побережья на востоке до Лены на западе.

Известно, что эвены и эвенки сопротивлялись казачьему нашествию энергичнее, упорнее и дольше всех, чем какой-либо народ Восточной Сибири. «Время между появлением русских на Охотском побережье и 1668 г., – писал И.С. Гурвич, – было для эвенов весьма тяжелым.

Их численность, несомненно, уменьшилась вследствие столкновений со служилыми людьми. Приведение охотских эвенов “под высокую государеву руку” тянулось около 25 лет и сопровождалось кровопролитными столкновениями» [17].

Из архивных материалов узнаем, что служилые люди «ходят на них (эвенов – Г.Р.) в походы войною по многие годы». А, как известно, война, это «варварский (дикарский) способ» (Кант) обращения с людьми и народами, против которого не могут не возмущаться, не протестовать демократически чувствующие, мыслящие и действующие исследователи и деятели. Н. Добролюбов, которого знаем как великого русского революционного демократа, философа и литературного критика, усматривал характеристику самодурства, процветающего в темном царстве, и в ругательстве и в угрозе, и в

насилии. Герои «темного царства» обзывали язычников за неверие, за нехристианские религиозные представления тварями, существами с песьими головами.

И соответственно отношение казаков-завоевателей Якутского края к местным жителям было бессердечным, грубым и беспощадным. Установлено, что они учредили в этом крае рабство, отбирали для разврата у живых мужей и отцов жен и дочерей, превращая их в рабынь. Известно, что самодурство имеет тысячелетнюю традицию и что такой длительный инстинкт рабовладения не скоро исчезнет. Если исчезнет, то только в XXI столетии или вообще в третьем тысячелетии. Одно ясно, что самодурство, в конечном счете, исчезнет в человеческом общежитии, ибо оно противно человеческому существу и не совместимо с гуманизмом.

С точки зрения демократического духа и человечности можно сформулировать общее положение, что садизм, как наслаждение страданиями, мучениями другого человека или других народов, представляет собой неотъемлемый атрибут шовинизма. Мы знаем выводы исследователей, что Якутск был самым несчастным на воевод городом, что все последовательно сменявшиеся здесь воеводы обязательно заканчивали свою службу преступлениями и что у инородцев, безвинно мучая, резали носы и уши, выкалывали глаза и закапывали живых в землю. Жестокость и злодеяния колонизаторов не знала границ.

Данная ужасающая картина беспредельного самодурства показывает то, что шовинизм есть органическое производное от того русского «темного царства», изображенного и проанализированного А. Островским, Ф. Достоевским, Н. Добролюбовым и др. В этом царстве господствовали беззаконие и бесправие, полностью отсутствовали права человека и народов. В нем человек не есть человек, а ничтожество, нуль, т.е. обиженное, униженное и изнасилованное существо. Когда такой человек с крайне низким моральным и социальным положением в метрополии, в так называемой «большой земле», попадает в провинцию, являющейся колонией, то, в первую очередь, ставит перед собой задачу восстановить свое человеческое

достоинство, стать настоящим полным человеком, перестав быть ничтожным существом.

Он имеет представление, что свою человеческую личность, уничтоженную в метрополии, в колониальной провинции полностью не восстановишь, если умеешь лишь обидеть и оскорбить местного жителя или коренные народы. Для пришлых людей все это имеет маловажное значение и представляет незначительное достижение в практических действиях. Поэтому они чувствуют и осознают себя самостоятельным, свободным и настоящим человеком, когда возвышаются над законами права и нормами морали, когда совершают преступление, грабят, бьют и убивают инородца. Безграничность садизма якутских воевод, не говоря уже о рядовых казаков, состояла в том, что они не только наслаждались чужими страданиями, нанесением физической и душевной боли местным жителям, но искали для себя страданий и наказаний за свои преступления и тоже, как ни странно, наслаждались уже своими мучениями, болями и лишениями.

Ненормальную страсть к жестокостям и мучительству для своего физического и морального удовольствия продолжали испытывать шовинисты и «красные бандиты» после Октябрьской революции 1917 г. Они на эвенской и якутской земле творили самодурство, те же ужасные и гнусные преступления, характерные для «темного царства» российского средневекового империализма.

Общеизвестно, что самодурству свойственны садистские наклонности, другими словами, причинение боли, нанесение побоев или убийство другого человека для незаконного использования его половых органов и половой способности. Страсть к жестокостям была проявлена карательным отрядом ГПУ в октябре 1924 года. Вот показания одного из свидетелей: «По распоряжению уполномоченного ГПУ Кунцевича была выслана экспедиция на Улью, где были расстреляны 2 или 3 человека и изнасиловали женщину, что вооружило всех тунгусов», «красноармейцы стали избивать мою жену Татьяну Васильевну гранатами по лицу, так как она не согласилась на предложения красноармейцев удовлетворить их половые

желания... Моя жена после побоев болела полтора месяца, после чего умерла» [18].

Далее, в протоколе Объединенного собрания военной и гражданской власти в п. Аян, состоявшегося 5 июля 1924 года, говорится о том, что обнаружены трупы добровольно сдавшихся пленных, у которых закручены длинными веревками не только руки и ноги, но всё их туловище, глаза выколены штыками, руки и ноги переломаны, все тела рассечены шашками. А в протоколе общего собрания жителей ур. Нелькан и Тунгусского партизанского отряда от 14 мая 1924 года «говорились о пытках, которым Корякин подвергал несчастных, попавших к нему в руки виновных и невиновных против совласти, говорились очевидцами, что самым легким наказанием был расстрел в упор по третьему разу в сердце, а кого не щадили, тому была порка раскаленными шомполами и плетью с крючками, постепенное отрезание конечностей рук, ног и других частей тела, закапывание заживо, так погибло 150 человек» [19].

В докладе председателя Комиссии ЦК РКП и ВЦИК по делам Охотского побережья К.Байкалова 15 ноября 1925 года пишется: «В районах Витима свирепствовал уполномоченный ЧК Синеглазов, который шомполами перепорол почти все притрактовое население»; шли непрерывные аресты, «допросы» и «физическая изоляция бандитов». «Изолированных» их родственники находили и извлекали из навоза на свалке или из снега в лесу за городом» [20]. В этом же докладе упоминается о колотых ранах на груди и животе и другие формы жестоких наказаний и бесчеловечных истязаний.

Тут как не вспомнишь и не повторишь слова большевистского вождя В.И. Ленина, продиктованные им в известной нам последней статье: «Мы, националы большой нации, оказываемся виноватыми в бесконечном количестве насилия и даже больше того – незаметно для себя совершаем бесконечное количество насилий и оскорблений, угнетающая или так называемая “великая” нация является великой только своими насилиями, великой только так, как велик держиморда».

Как известно, геноцид, как частичное или полное истребление населения по расовым, национальным мотивам, является одним из тяжчайших преступлений против человечности и человечества. Он имеет не только насильственные, но и экономические формы. В своем аналитическом докладе К. Байкалов отмечает, что на берегу Охотского моря оседлое население состоит из потомков казаков-колонистов московских царей, завоевателей, которые потеряли способность к производительному труду. Отношение колонистов к коренным жителям было расистское, презрительное, оскорбительное, такое, какое бывает к твари. Они вели «паразитический образ жизни на счет “твари” – кочевого тунгуса, живодерская эксплуатация тунгусов ими ведется посредством спекуляции и контрабанды». «Спаивание... и обирание или обыгрывание в карты – это... своего рода “промысел на тварь”» (Байкалов).

У расизма вообще ненависть к коренным народам не знает границ. И он становится наглым и слепым. В последней трети XX века, например, расистское правительство Гватемалы приучало новобранцев армии, которые в большинстве своем сами были индейцами, к мысли, что индеец – это низшая раса, которую необходимо не только экономически угнетать, но и над ней нужно осуществлять насилие.

Имея в виду, что расизм – мировое явление, с которым следует вести постоянную борьбу, в Докладе для Независимой комиссии по международным гуманитарным вопросам «Коренное население, Глобальное стремление к справедливости» пишется: «Одной из причин различных действий против коренного населения, предпринимаемых правительствами, являются расовые предрассудки. Это один из важнейших факторов, способствующих созданию благоприятных условий для этноцида и геноцида. Некоторые правительства и доминирующее общество, которое они представляют, считают всех коренных жителей отсталыми дикарями. При этом утверждается, что по отношению к коренному населению правительство должно выполнять роль силы, несущей цивилизацию. Такими аргументами, характерными для периода колонизации в прошлом, и се-

годня продолжают оправдывать захват территорий коренного населения».

Следует подчеркнуть, что демократическое мировоззрение представляло собой минимальное политическое требование в русском большевизме. И вот как следствие в материалах Комиссии ЦК РКП и ВЦИК по делам Охотского побережья обнаруживается объективная и доброжелательная констатация тяжелого материального положения эвенков: «Тунгус вообще питается до 90% продуктами своего промысла, т.е. мясом, ягодами, орехами и пр. ... Промышляя без всяких правил и всякими способами, тунгус все же голодал и голодает»; «какая ужасная бедность, голод, грязь, темнота. Хлеба и соли не видели по несколько лет»; «тунгусы совершенно разорились и не брать с них нужно было, а помочь им, спасти их от голодной смерти» [20].

А шовинистически настроенные Охотские власти и органы ГПУ, поддержанные Камчатскими, Дальневосточными и Сибирскими властями, вместо того чтобы помочь, проявили жадность и стремление нажиться за счет темного и забитого тунгуса. Эти пришлые руководители с местного населения стали взимать непосильные поборы и повинности и наложили, как сказано в постановлении Объединенного съезда представителей всех родов Тунгусии, беспощадные налоги. К. Байкалов с горечью констатировал: «По объектам обложения остается лишь спросить – что же осталось необложенным у тунгуса. Обложена налогом ураса изнутри (жерди) и снаружи (кора), обложена жена (общ. гражд. налог), олени, охотничье и ездовые собаки (сельхозналог), ветка-лодка (попенный сбор), оружие (оруж. сбор), даже своя доха и заячья шапка обложены (пушной сбор)» [21].

Выходит, что геноцид, проводимый со стороны великорусского шовинизма, обрек к насильственной и голодной смерти все таежное население Аяно-Охотского и Оймяконо-Верхоянского районов. Этот живучий шовинизм, таким образом, бесцеремонно и грубо нарушает права человека и коренных народов. Тогда как демократическое мировоззрение в отличие от империалистического варварст-

ва выдвигает и настаивает на праве названных субъектов на жизнь, здоровье и благосостояние. Об этом можно прочесть в одной из статей «Проекта Декларации о правах коренных народов» следующее: «Коренные народы имеют коллективное право на существование в условиях свободы, мира и безопасности в качестве отдельных народов и на полные гарантии защиты от геноцида или любого другого акта насилия...

В дополнение к этому они обладают индивидуальными правами на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность, свободу и личную безопасность».

Коренные народы в ходе национально-освободительного движения борются и будут бороться за свои права, за свое существование. К этому их вынуждает не только сознательное размышление или рассуждение, но и естественный инстинкт или природный закон всего живого мира, а именно закон борьбы за существование. Ещё Гегель об органическом существе писал, что оно есть «обращенный наружу вооруженный образ, кости которого сделались зубами, а кожа когтями» [22].

И в соответствии и в развитие сказанного в Протоколе №2 общего собрания бойцов Алданского партизанского отряда от 29 декабря 1924 года мы читаем фактически о коммунистах, ставших шовинистами, следующее: «Полное недоверие ко всяким лестным уверениям коммунистов; инстинктивно сжимать крепче в руках винтовку, которая является единственной нашей защитницей. Впредь до тех пор, пока партия коммунистов, именующая себя главой и душой соввласти будет осуществлять свои идеи при помощи штыков и пыток, всеми способами страшной инквизиции, ... до тех пор, пока всякий человек, гражданин не получит право на свободную жизнь и право, равное в обществе без всякой зависимости от кого-либо, до тех пор, пока сила винтовок и штыков будет занимать почетное место и мы бойцы, взявшие винтовки, считаем своей святой обязанностью держать крепко в руках, как должны держать защитники прав народа, сыны Якутии, возмущенные нахальностью поступков ГПУ, поощряемых компартией» [23].

Не следует удивляться, что коммунисты и советские работники, рабочие, крестьяне и целый народ, не говоря уже о капиталистах и феодалах, становятся на путь шовинизма и империализма. Об этом неоднократно высказывались сами вожди коммунизма, рабочих и крестьян и другие авторы. Например, говорили о том, что английский пролетариат, чувствуя членом господствующей нации, становился орудием в руках своих капиталистов и аристократов против Ирландии и испытывал шовинистическую ненависть по отношению к ирландскому пролетариату. Известен шовинизм американских рабочих в отношении к японцам.

В.И. Ленин обнаружил, что в Комиссариате просвещения есть коммунисты, которые на самом деле являются не коммунистами, а русскими шовинистами, что шовинизм сидит во многих коммунистах и нужно с ним бороться. Он считал, что русский национализм или шовинизм есть измена коммунизма. Именно с этой позиции можно правильно воспринимать эти слова: «Таким образом, бывшие повстанцы и тунгусы восстали не против Советской власти и коммунистов, а против “Советской власти” и “коммунистов” – в кавычках» (Байкалов).

В.И. Ленин исходит из того, что шовинизм и империализм превращают страну в тюрьму народов, в варварское, а не мирное человеческое сожительство разных национальностей. Он замечает, что национализм большой нации обладает традицией и обычаем кровавых расправ, зверского и подлого насилия над слабыми нациями, что русские веками впитывали в себя таковые позорные и поганые предрассудки шовинизма.

Нужно заметить, что шовинизм основывается на триаде русской идеи: самодержавие, православие и соборность. Славянофилы, разрабатывающие русскую идею, считают Россию избранным народом, народом-богоносцем. По их мнению, народ русский – соль земли, народ царский, православный, соборный, стоящий превыше всех сыновей земли. Русские составляют не один из множества народов, а единственный народ, поглощающий и ассимилирующий другие народы, так что в итоге вселенское, всечеловеческое и рус-

ское суть одно и то же. Е.Н. Трубецкой писал о В.С. Соловьеве, что «он вообразил, что из всех народов в мире один народ русский есть народ теократический или царский, призванный утвердить на земле Царствие Божие в форме святой государственности и общественности» [24].

Конечно, руководителям тунгусского восстания Е. Карамзину. М. Артемьеву и другим трудно было отличить коммунизм от шовинизма и мессианизма. Ибо шовинизм и мессианизм умело и успешно маскировались коммунизмом, советской властью, революцией и интернационализмом. Они прикрывались ещё марксизмом-ленинизмом.

Не имея никакой возможности отличить ложный «изм» от истинного «изма», шовинизм и мессианизм от коммунизма, руководители Тунгусского национально-освободительного движения беспробудно их путали в своих высказываниях и рассуждениях. Самое главное, эти «измы», термины и реалии были сплетены в одну мешанину не только в сознании участников событий, но и в самой действительности. Это видно хотя бы из данного крайне запутанного размышления названных руководителей: «Тунгусский народ создал настоящий переворот и объявил всему миру свою самостоятельность и независимость от русского совета и решил раз и навсегда бороться с насилием и узурпацией советской власти, руководимой партией разбойников, «русской коммуны». Тунгусский народ в высшей степени любит свой родной край и свою нацию и не желает, чтобы без их участия какая бы то ни власть распоряжалась и управляла ими и их родным краем. Они (тунгусы – Г.Р.) не хотят быть жертвой русской революции и русского народа... Они совершенно не надеются на всемирную революцию, уничтожение мирового национализма, как советские «лидеры» уверяют и обещают создать на земле рай и тем спасти Россию» [25].

Е.Н. Трубецкой подчеркивал: «Так или иначе русский национальный мессианизм всегда выражался в утверждении русского Христа, в более или менее тонкой русификации Евангелия» [26]. Христос, таким образом, при такой ассимиляции Евангелия стано-

вится чисто русским богом. Однако данное русское представление о боге полностью совпадает со спинозовским пониманием бога. По тому и другому понятию природа, человек и народы, особенно малочисленные и слабые, упразднены и уничтожены в боге, ассимилированы в народе-богоносце. Мир, как нечто ничтожное, погибает в одной абстрактной всеобщей и вселенской субстанции. В такой идее или действительности не может быть речи о демократических правах человека и народов на суверенитет, на индивидуальное, самостоятельное и свободное существование, не может быть и национально-освободительного движения.

Гегель, например, это излагает таким образом: «Пребывающим, субстанциональным признается не мир, конечное существо, универсум, а лишь бог. Того, что называют миром, вовсе и не существует, суть форма бога, сам по себе есть ничто. Мир не обладает подлинной действительностью, а все содержание этого мира брошено Спинозой в бездну единого тождества. Ничего поэтому нет в конечной действительности, последняя не имеет истины», «в спинозовской системе все лишь бросается в эту бездну уничтожения» [27].

Принцип уничтожения, как трагическая диалектика, был выражен в великом положении Спинозы: определение есть отрицание. Даже во времена съездов ВКП (б) по разумному разрешению национального вопроса коммунисты-шовинисты, побывавшие в командировках в национальных республиках, областях и округах, резюмировали об итогах своей командировки кратко и четко: душим националистов. Как тут ещё раз не вспомнить демократическое утверждение вождя коммунистов В.И. Ленина, направленное по своему духу против трагического отрицания, иначе говоря, против кровавых расправ с национальными движениями, жестокого и беспощадного насилия и уничтожения слабых и беззащитных народностей, общин и племен, против вакханалии, дикого разгула шовинизма в политической жизни государства и страны.

Вот итоговые слова В.И. Ленина: «Великорусскому шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть». Наконец, мы имеем Указ

первого президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина об осуждении политических репрессий, проведенных в Якутии в 20-30-е годы XX века, как нарушающие основные гражданские права человека, Ибо права человека и народа на жизнь, на самоопределение на землю и ее полезные ископаемые должны неукоснительно соблюдаться. В конечном счете, в этом состоит демократичность и федеративность государства РФ. Так что кощунственным и неправомерным является заявление представителя российской официальной делегации в Совете ООН по правам человека о том, что Россия считает неприемлемыми статью 3 Декларации о праве коренных народов на самоопределение, статью 26 о праве на землю и статью 27 о праве на компенсации за изъятие земель. Отрицание права народов на самоопределение прямо противоречит Конституции РФ. Это отрицание исключает из политической жизни России демократичность и федеративность, вносит в нее колониализм, империализм и фашизм. Хочется надеяться, что в будущем в России восторжествуют принципы демократии и федерации, которые будут использоваться для защиты коренных народов.

Наконец, можно цитировать статью 40 Декларации ООН о правах коренных народов, где утверждается: «Коренные народы имеют право ... на эффективные средства правовой защиты в случае любых нарушений их индивидуальных и коллективных прав». Данная статья Декларации является обобщением того, что коренные народы в разных точках земного шара и в разное время героически сопротивлялись систематическому насилию доминирующих и деспотических народов, не щадя своей жизни и в ходе самой упорной и длительной борьбы как могли умственно – сознательно и бессознательно – творили свою правовую защиту.

2.3. Мировоззрение сибирских коммунистов-шовинистов. Демократическое правотворчество эвенов и эвенков

Демократический, федералистский подход в политике соответствует гегелевскому философскому тезису: определение есть отри-

цание отрицания. Отрицание отрицания есть один из главных законов диалектического мировоззрения, а также политической и вооруженной борьбы за жизнь и права человека и народов. О.Н. Журек о суверенитете пишет: «Но в случае, если государство действует в нарушение стандартов в области самоопределения, если определенная часть населения государства подвергается дискриминации и угнетению по расовым, этническим или религиозным признакам, право народов возвратить себе свободу и независимость путем отделения не может оспариваться» [28].

Борьба жизни против смерти, борьба за самосохранение и самоопределение привела к национально-освободительному движению тунгусов и якутов. В июне 1924 года в урочище Нелькан состоялся съезд Аяно-Нельканских, Охотско-Архинских и Маймаканских тунгусов и якутов и он избрал Временное тунгусское национальное управление и утвердил Главный штаб тунгусских партизанских отрядов, начальником которого был назначен эвен П. Карамзин.

В протоколе, оформленном на общем собрании жителей Нелькана и Тунгусского партизанского отряда от 12 мая 1924 года, зафиксирована «информация тунгусского партизанского отряда о том, что тунгусы во всех краях таежных районов, выведенные из терпения самопроизволом, беспорядком и насилием со стороны представителей Советской власти, решили освободить все тунгусское племя от советской власти и создать себе новую жизнь, исходя из самоуправления» [29].

Право на самоуправление, за которое боролись тунгусы в 1924 – 1925 гг., ныне подтверждено для всех коренных народов мира в Декларации ООН о правах коренных народов. В статье 4 написано: «Коренные народы при осуществлении их права на самоопределение имеют право на автономию или самоуправление в вопросах, относящихся к их внутренним и местным делам, а также путям и средствам финансирования их автономных функций».

Таким образом, тунгусы выразили правильное желание расстаться со старой злосчастной жизнью, которая обрекала их на неизбежную насильственную и голодную смерть. Поэтому в одном из заяв-

лений говорится, что «тунгусы, хотя малочисленный и полудикий народ... в последнее время окончательно разорившийся, ныне борется исключительно за свое существование в прямом смысле этого слова» [30].

По описанию К. Байкалова, в Якутии была установлена автономная власть, проводящая национальную власть, а в Охотске – другая, русская власть, осуществляющая аресты, допросы, высылки и расстрелы. Шовинистическое «коммунистическое» управление Сибири в лице таких учреждений, как Штаб 12 корпуса (в Иркутске), Реввоенсовет Западного Сибирского округа, Сибревком, также Сиббюро и Дальбюро ЦК РКП (б) реализовывали политику технических средств, насильственных, чекистских подходов к туземному населению, т.е. политику его физического уничтожения.

Картина дальше раскрывается в высказывании К. Байкалова: «Повстанческое движение по своим размерам и по своему национальному составу было тунгусским национальным повстанческим движением. Также по гражданскому управлению и, пожалуй, даже военному руководству движение было национальным» [31].

Вооруженное противодействие осуществлению шовинистических принципов и лозунгов: «Стереть все нерусское», «придавить нерусское», «прийти Карфагеном» отражено в Обращении Временного главного тунгусского национального самоуправления: «Все это вместе взятое угрожает нам скорейшим наступлением вечного рабства и лишением родины, ... даже угрожает исчезновением с лица земли якутской и тунгусской нации... Будучи твердо уверенными во всем этом тунгусский народ раз и навсегда решил бороться до последней возможности. Он считает великим счастьем смерть за дорогую родину и за нацию. Крайне обидно для нас, что всякий иноземец и иноплеменник распоряжается и эксплуатирует все ценности нашего края Охотского побережья и проч.» [32].

Примечательно, что мысль, высказанная в Обращении Временного главного тунгусского национального управления, предвосхитила утверждение Декларации ООН о правах коренных народов о том, что сами коренные народы осваивают, используют и распоря-

жаются всеми ценностями: землями, или территориями и другими ресурсами. Статья 32, пункт 1 Декларации так и гласит: «Коренные народы имеют право определять приоритеты и разрабатывать стратегии освоения или использования своих земель или территорий и других ресурсов».

Следует подчеркнуть, что путем вооруженного восстания тунгусский народ создал самостоятельное, суверенное государство – Временное Тунгусское Национальное Управление. Это – национально-освободительная революция, осуществленная в ходе социалистической революции русских рабочих и крестьян. Результатом данной революции явилось завоевание права на самоопределение, вплоть до отделения и образования Тунгусского государства. Таким образом, в законотворчестве эвены и эвенки добились высочайших успехов. Ибо право на самоопределение, вплоть до отделения и образования свободного государства, представляет собой вершину суверенитета, достигнутой в западных странах международной демократией в XIX веке.

Высокий и высочайший демократизм в сфере суверенитета был заимствован марксизмом и русским большевизмом. За «всеми нациями, входящими в состав государства» было признано право на самоопределение 9-м пунктом Программы РСДРП. Кроме того, «право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства» провозглашено в «Декларации прав народов России» 1917 года. Далее, «право свободного выхода из Союза» утверждено в Конституциях СССР 1924, 1936 и 1977 годов.

Правда, марксизм-ленинизм в советской России постепенно гнил изнутри и все более превращался в шовинизм ещё во времена сталинизма. В итоге, особенно после смерти Сталина, высший смысл демократического мировоззрения – «право на самоопределение, вплоть до отделения и образования независимого государства» – по общему признанию, оказался фразеологией, словесной фикцией. Вместо того, чтобы стать полной и конкретной истиной, он остался на уровне неполной, абстрактной и формальной истины, можно сказать, на субъективном уровне без объективного осуществления.

Что касается демократизма в России, то благодаря сионистской и шовинистической деформации в разрешении национальной проблемы демократия изменяет самоё себя. Она не была демократией в собственном, научном смысле и никогда не достигала и, видимо, еще долго не достигнет той сияющей вершины, до которой развилось демократическое движение и самосознание эвенов и эвенков.

Если царизм и черносотенный национализм, основываясь на принципе единой и неделимой России, с порога отвергали право народов на политическое самоопределение, на отделение, то буржуазные либералы и демократы, смыкаясь с этим монархизмом и шовинизмом, обвиняли сторонников самоопределения и отделения в сепаратизме, экстремизме и бандитизме. В 1913 году их газета «Речь» заявляла: «Действительно к.-д. (кадеты – Г.Р.) никогда и не брались защищать право “отделения наций” от русского государства».

Правда, буржуазные демократы, будучи шовинистами, как и черносотенцы, не признают политическое самоопределение, но допускают культурное самоопределение. Если черносотенцы вообще запрещали разговаривать на «собачьих наречиях», то буржуазные либералы демократию суживали лишь до свободы языков, разрешая обучение в начальной школе на родном языке. Но это ещё не демократия, ибо суверенитет и демократия в полном объеме есть право на политическое самоопределение, т.е. на отделение.

И социал-демократия не есть демократия. О Каутском, изменившем марксизму, т.е. и демократизму, и социализму и признававшем самоопределение без политического отделения В.И. Ленин писал: «На словах он за самоопределение наций... А на деле он приспособляет национальную программу к господствующему социал-шовинизму, искажает и урезывает ее, не определяет точно обязанностей социалистов угнетающих наций и даже фальсифицирует демократический принцип, говоря, что требовать “государственной самостоятельности” для каждой нации значило бы требовать “чрезмерного”. Довольно, извольте видеть “национальной автономии”!! Как раз тот главный вопрос, которого не позволяет касаться импе-

риалистическая буржуазия, – вопрос о границах государства, строящегося на угнетении наций, Каутский и обходит, выкидывая из программы самое существенное в угоду этой буржуазии. Буржуазия готова обещать какое угодно “равноправие наций” и какую угодно “национальную автономию”» [33].

Выходит, что буржуазный шовинизм, или национализм, согласен с конституционным равноправием наций, с одинаковостью прав. Но при этом не допускает национальную автономию. Именно об этом на I Всероссийском съезде эвенов недоумевает А.В. Неустроев: «По закону все имеем одинаковые права, но почему-то народности Севера не имеют фактической возможности самоуправления». Но бывает так, что национализм доминирующего народа запрещает угнетение других подчиненных народов, разрешает равноправие по закону и даже разрешает автономию. Однако автономный народ не равен с державным, государствообразующим народом. Поэтому действительное равенство в правах достигается лишь с предоставлением политического права на самостоятельное, суверенное государство. Об этом В.И. Ленин писал: «Отпор национализму русского мужика не только в требовании неугнетения наций, не только в автономии, а обязательно в праве отделения».

Подлинное демократическое мировоззрение исходит из того, что без права на отделение, без суверенитета самоопределение превращается в иллюзию и словесную эквилибристику. Именно этого не заметил Б. Ельцин, стоявший во главе нынешней демократии в России. Он в телевизионном обращении к гражданам России в связи с ситуацией в Чеченской Республике говорил, что единство и неделимость России – это неперемненное условие существования государства, что ни одна территория не имеет права на выход из России. До этого он подчеркивал: «Я – сторонник права наций на самоопределение, но с одной оговоркой – за исключением права на отделение от России».

Б. Ельцин не понял того, что право на отдельное государство не есть отделение или национализм, не приводит к сепаратизму, к партикуляризму, т.е. к раздроблению, к распаду государства. Тут надо

рассуждать не только на основе предрассудка и даже рассудка, а на основе разума, диалектического метода тождества противоположностей. Это проявляется в высшей математике как отождествление кривого и прямого. Так и в национальном вопросе при высшем мышлении лишь отделение или суверенитет приводит к правильно-му и прочному союзу, к демократическому сближению и слиянию с русской нацией.

Разумным и целесообразным было мышление и действие тунгусского народа, когда из-за невыносимой и нестерпимой шовинистической политики, борясь за жизнь, он решил отделяться от России. Но он в своей разумной душе представление об отделении неразрывно связывал и отождествлял с представлением о соединении с Россией. «Безусловно, тунгусы, – докладывал председатель Нельканского Улревкома Жерготов П.С., – желали и ждали присоединения к союзу народов совреспублик» [34].

Именно из такого диалектического мировоззрения, объединяющего противоположные взгляды и основоположения, можно вывести Акт №106 Временного тунгусского национального самоуправления от 25 августа 1925 года, удостоверяющего факт сложения им своих полномочий и сдаче оружия.

Таким образом, тунгусский народ, исходя из своего рассудка, в некоторых постановлениях утверждал о праве на отделение или о самом отделении, не думая о соединении, даже отрицая его, но, исходя из своего разума, в других своих решениях эти два представления и действия не отрывал друг от друга, думал о них самым единым и неделимым образом.

В результате отсутствия такого аналитического и синтетического подхода нынешнее международное право переживает кризис. Оно в отношении коренных народов беспомощно запуталось в разности, противоположности и противоречии «отделения» и «соединения» и никак не может его разрешить в высшем анализе или синтезе. Конечно, при метафизическом методе, при рассудочном мышлении «отделение» и «соединение» суть разные и противоположные категории и действия подобно тому, как в элементарной математике

кривое и прямое никак не могут совпасть. Однако последние в высшей математике тождественны. Точно также и в политическом мировоззрении при разумном и диалектическом подходе нельзя разделять «соединение» и «разделение» народов, ибо они тождественны и совпадают друг с другом.

Говоря о глубоком, неразрешимом кризисе современного международного права, Б. Мартынов пишет: «Анархия и беспредел наступают не из-за небрежения нормами права, а из-за их противоречия друг другу... Любая из конфликтующих сторон в многочисленных “горячих точках” на земном шаре – будь то в Карабахе или Абхазии, бывшей Югославии или Молдове – апеллирует сегодня к международному праву: одна – к принципам государственного суверенитета и территориальной целостности, другая – к праву наций на самоопределение. Беда же в том, что и та, и другая сторона формально правы, ибо в отсутствие четких критериев применения означенных принципов и норм международное право оказалось в наши дни в состоянии глубокого кризиса» [35].

Следуя традиции социал-империализма, данный автор лишь на словах признает принцип самоопределения, выхолащивая из его содержания политическое отделение, а идя по стопам национал-реакционеров и националов-либералов, т.е. российских шовинистов, признает определяющим, приоритетным принципом территориальную целостность. Но это же все же тот же принцип «соединения», т.е. единой и неделимой России, монархического девиза: *тащить и не пущать*.

Шовинистическая или социал-шовинистическая линия соблюдается в международном праве, когда различают внешнее и внутреннее самоопределение. Притом из внутреннего самоопределения исключается право на отделение, на отдельное государство и сводят это самоопределение к национальной автономии, лишенной данного права. Следовательно, понятие внутреннего самоопределения совпадает с так называемой сталинской политикой автономизации, уходящей своими корнями к Каутскому, даже к Бауэру с его понятием только культурного, а не политического самоопределения.

А это есть измена принципу демократизма. Как известно, демократизм был на практике установлен в 1922 году в Договоре об образовании СССР, который был включен как составная часть в Конституцию СССР 1924 года. Договор был подписан между отдельными и самостоятельными, иначе говоря, суверенными государствами: Россией, Белоруссией, Украиной, Закавказской республикой, которым предоставлялось право свободного выхода из Союза. Правда, этот договор не вошел в Конституцию 1936 года, что, конечно, явилось шовинистическим попятным шагом, однако, все-таки, хотя формально, было оставлен атрибут суверенитета – право выхода из Союза.

По отношению ко всем остальным народам была применена доктрина автономизации. На основании этой доктрины на заседании Объединенного Пленума Якутского Обкома и КК от 17 марта 1925 года секретарь Обкома Пестун выступил: «Возможно, что нужно будет идти на создание Тунгусской автономии». Это отражено и в резолюции Пленума: «По отношению к тунгусам применять по прежнему гуманность и оказывать всемерную экономическую помощь. Поручить бюро Обкома выяснить предпосылки для постановки вопроса об организации автономной тунгусской области». «Привлекать к суровой ответственности бойцов Красных частей, проявляющих грубое, а тем более, шовинистическое отношение к мирному населению. Усилить ГПУ местными работниками, пользующимися доверием населения» [36].

Однако позиция партийных и советских органов Сибири – Дальбюро и Сиббюро ЦК РКП (б), Сибревкома. Штаба корпуса и Штаба округа и других – была крайне отрицательная. Их настроения, решения и мероприятия были шовинистическими. О своих впечатлениях, вызванных разговором с секретарем Дальбюро ЦК РКП (б) Кубяком, Байкалов писал: «О способах и средствах ликвидации он знал и признавал по моим впечатлениям только один способ и одно средство – технические (то есть насильственные, репрессивные – Г.Р.). Мероприятия Якутского обкома он... презрительно назвал “нянчаньем”... Вообще отношения к Якоблкому... были пренебре-

жительно-враждебные. Я же открыто тогда заявил о своей солидарности с Якоблкомом и о правильности его мероприятий» [37]. За такую позицию самого Байкалова обвинили в якутофильстве. «Тогда ко мне, разными путями, не исключая подворотни, – писал Байкалов, – посыпались анонимки, с угрозами и мольбами, с заявлением, что я “заблудившийся вождь”, что я слишком доверяюсь якутам, этому “самому хитрому, подлому, вероломному и коварному народу в мире”» [38].

Вообще отношение сибирских коммунистических и государственных органов к тунгусскому национальному движению было отношением обвинительного уклона, отношением Держиморды, т.е. грубо-полицейским, шовинистическим. И они, страдая манией величия и преследования, охарактеризовали это движение не иначе, как контрреволюция, национализм и бандитизм. Вот почему в те же годы главный теоретик и наиболее активный практический работник Комитета Севера А.Е. Сачко в своем докладе образно говорил: «Поручать сибирским властям спасти сибирских туземцев – это все равно, что поручать волку охранять стадо овец» [39].

Сибирский шовинизм упорно и настойчиво возражал против разрешения национального вопроса на базе демократизма и федерализма. Он применял военный коммунизм, красный бандитизм и империалистический террор в подавлении национального движения. Губернии и области Сибири теряли рассудок, становилось глухими и немymi в предоставлении коренным народам национально-территориальных устройств.

Вот слова К. Байкалова против субъективизма и шовинизма: «Право народностей на самоуправление дается нашей партийной программой, а о нацполитике твердит почти каждый съезд партии. В жизни же национальный вопрос в очень многих случаях разрешается только в результате восстаний, когда дело докатывается до ЦК. В Сибири так было, например, с Якутией и Ойратией. Экономические интересы и притязания местных губерний и областей на подлежащие “национализации” территории всегда были так сильны, что они (губернии и области) теряли как будто бы и зрение и слух,

лишались всякой объективности. Национальный характер восстаний они, конечно, никогда признать не могли – все восстания объяснялись ими как “бандитизм”, вызванный белогвардейским и даже иностранным влиянием... Еще перед восстанием, на место автономии, Якутия была присоединена к Иркутской губернии – сделана ее уездом... И вдруг в апреле 1922 года, когда вся область была охвачена восстанием, а мы сидели в Якутске, в блокаде – получили от ВЦИКа о Якутской автономии. Это сразу в корне подрезало повстанческое движение» [40].

Нет сомнения, что синдром сибирского регионального шовинистического мировоззрения и действия выражался в таких признаках, как, выражаясь терминами В.И. Ленина, в “истинно русском настроении”, в “массе злоупотреблений истинно русского свойства” и в “русском рукоприкладстве”. Думается, что такие намерения, воззрения и соответствующие им мероприятия через Дальбюро и членов ЦК РКП (б) Кубякова и Лашевича возымели свое действие на ЦК РКП (б) и его секретаря Сталина, который был политически ответственным за великорусско-националистическую кампанию на Кавказе. Шовинистический уклон центрального руководства Российской коммунистической партии (большевиков) выразился в том, что тунгусам в 1924 – 1925 гг. не была предоставлена ни одна форма национальной автономии.

Понадобилось другая вооруженная демонстрация. Лишь после нее и некоторых других организационных мероприятий в 1930 – 1931 гг. Постановлением ВЦИК и ЦИК СССР был создан Охотский (Эвенский) национальный округ на Дальнем Востоке и кроме него национальные районы. 10 декабря 1930 года образованы 5 районов, а также в 1931 году – 10 национальных районов в составе Якутской АССР. На I Всероссийском съезде эвенов в марте 1992 года в докладе «За выживание и возрождение народа в условиях новых рыночных отношений» А.В.Кривошапкин говорил: «Важным этапом явилось создание в начале 30-х годов национально-государственного образования. Так был создан Охотский (Эвенский) национальный округ в Хабаровском крае, национальные районы в Якутии: Ана-

барский, Аллаиховский, Момский, Оймяконский, Саккырыырский, Томпонский, Усть-Янской, Нижнеколымский, на Камчатке – Быстринский, в Магадане – Ольский» [41].

Впоследствии шовинизм со зловещей силой проявился в связи с созданием концентрационных лагерей «Дальстроя». Был ликвидирован Охотский (Эвенский) округ. Три его района, ставшие теперь колымскими районами Магаданской области, вошли в «Дальстрой», а три его южных района были переданы в ДВК. Об упразднении округов и районов О.А. Мурашко, в частности, пишет: «Решение о ликвидации Охотского, а вместе с ним и Нижне-Амурского национальных округов было принято ВЦИК в 1934 году, а в 1937 г. был ликвидирован Витимо-Олекминский (Эвенкийский) национальный округ. С принятием Конституции 1936 г. исчезли и “национальные районы”, так как само это понятие в ней отсутствовало. Таким образом, уже в середине 1930-х гг. начавшийся процесс национального территориально-административного строительства в районах Севера был прерван, а часть созданных национально-территориальных образований для народов Севера была упразднена» [42].

В конце можно сказать, что ВЦИК и ЦИК, как органы государства и субъекты власти, своим распоряжением создали национально-государственные и национально-территориальные образования малочисленных народов Севера. Они, как властные органы, учредили национальные округа и национальные районы, надеясь на славу того, что они совершили правовое, нравственное и истинное дело, что они положили доброе, вечное и разумное начало. Однако они, допуская субъективизм и склонность к произволу и властолюбию, отнеслись к этому своему делу и деятельности поверхностно, несерьезно и иронически. Вооружившись иронией, как произволом и субъективной диалектикой, как методом мышления и действия, они господствовали и играли со всяким содержанием и со всякими формами. Поэтому они создали национальные округа и районы и тут же их своим повелением уничтожили.

Тут как раз место для того, чтобы познакомиться с философским смыслом иронии в истолковании Гегеля. Он писал: «Она является

для субъективного сознания способом покончить со всем на свете, говоря: “Я могу посредством моего развитого мышления превратить в ничто все определения права, нравственности, добра и т.д., потому что являюсь безусловно их властелином; и я знаю, что если я считаю нечто хорошим, я могу его признать и дурным, так как я признаю все истинным лишь постольку, поскольку оно мне теперь нравится”. Эта ирония представляет собою, таким образом, лишь игру со всеми вещами и способно все превратить в иллюзию; эта субъективность ни к чему уже больше не относится серьезно, а если она что-нибудь говорит серьезно, то она эту серьезность тотчас же снова упраздняет, превратив ее в шутку» [43]

Тем не менее, надежда на восстановление принципов, форм и благ демократизма у малочисленных народов Севера все еще не умирает.

2.4. Демократизм и федерализм как формы политических и экономических взглядов малочисленных народов Якутии

Малочисленные народы Севера Якутии продолжают настаивать на демократизме и федерализме в национальных отношениях, выступая против шовинистических и империалистических воззрений и действий. Они предлагают исправить ошибки и воссоздать статус национальных районов и восстановить ликвидированные национальные районы и указывают на реальную возможность постепенного перехода к самоуправлению. А.В. Кривошапкин сказал: «Не превращая в очередную кампанию и не ударяясь в крайности необходимо всем народом двигаться по пути планомерного создания национально-государственных образований в северных регионах Российской Федерации. На повестку дня встает вопрос воссоздания там, где необходимо и возможно, незаконно ликвидированных эвенских национальных округов. По данным Института экономики КОПРС СО РАН (авт. Донской Ф.С.) есть объективные условия в Республике Саха (Якутия) для создания новых национально-территориальных образований, в соответствии с которыми имеется

возможность создания национальных кочевых сельских, районных Советов, на базе которых были бы созданы 2 эвенских национальных округа: Колымо-Индигирский эвенский автономный округ в составе Аллаиховского, Абыйского, Момского и трех колымских районов... Горно-Тажный автономный округ в составе Оймяконского, Томпонского, Эвено-Бытантайского, совхозов «Кировский», «Сегенский», Кобяйского и Усть-Янского районов» [44].

Кроме того, ко II Всероссийскому съезду народов Севера В.М. Санги составил проект основных Положений государственного самоуправления народов Севера в составе Российской Федерации, где записано: «Каждый народ Севера со своими территориями по своему свободному волеизъявлению и усмотрению, а также в соответствии с историческими традициями и этническим притяжением, с учетом хозяйственных, языковых, культурных и других особенностей может выйти из состава любого административно-территориального или государственного образования в составе Российской Федерации». На этом основании автор проекта предусматривает создание Эвенской автономной области в составе Республики Саха, в которую входят не только районы проживания эвенов в Республике Саха, но и районы проживания эвенов Магаданской области.

На счёт включения районов проживания эвенов в Магаданской области могут быть, конечно, серьезные сомнения и возражения. Важной проблемой в свое время было присоединение к Якутии Охотского уезда Приморской области. П. Конкин в статье «Кое-что по поводу “Козырной карты”», или Продолжение, которому нет конца» (газета «Молодежь Якутии». 20 января 1995 г.) объявляет это включение «аппетитами» якутских большевиков М. Аммосова, П. Слепцова-Ойунского и И. Иванова-Барахова.

Но дело должно решаться не «аппетитом», а более высокой психологической категорией «симпатия». Последняя и не снилась шовинистически настроенному Сиббюро ЦК РСДРП (б) и поэтому оно ею не воспользовалось в решении национального вопроса и, как, радуясь, пишет П. Конкин, воспротивилось указанным «аппетитам». Демократизм в отличие от шовинизма и должен определять

границы административно-территориальных или государственных образований внутри Российской Федерации согласно воле и симпатиям населения. Видимо, учитывая это, В. Санги соединяет районы проживания эвенов в Магаданской области в предполагаемую им Эвенскую область в составе Республики Саха.

А в 20-е годы воля и «симпатия» эвенов Охотского уезда Приморской области перевешивали в пользу соединения с Якутией. В одном из заявлений говорилось, что «Охотские власти не давали тунгусам никакого заработка и не сумели завоевать их симпатии». К. Байкалов писал в своем известном докладе о том, что в 1925 году огромное большинство эвенов во главе с выбранным ими на Охотском съезде представителем в Дальревком П. Карамзиным называют себя якутскими эвенами. Он подчеркивал: «Что борьба за присоединение Охотского района к Якутии является общеякутской, национальной борьбой – это обстоятельство в моем докладе учтено. Ему отведено даже особое место. Но я учитываю и другое, более важное обстоятельство, что это борьба является и общетунгусской, национальной борьбой» [45].

Отмечается, что в 1925 году на II Тунгусском съезде были сильные колебания в вопросе об отделении от Советского союза, в то же время в прениях прослеживалась определенная тенденция ограничиться соединением Охотского побережья к Якутии. В том же году в Акте №106 Временное главное тунгусское национальное самоуправление выразило уверенность в том, что «вопрос о национальном самосознании тунгусского народа будет подкреплён авторитетом, как Совета Национальностей, так и ЦИКом РСФСР и ВЦИКом СССР и с этого акта будет положен предел дробления тунгусского народа на разные административно-политически-экономические группировки, то Камчатки, то Приморья, то вообще ДВО и Якутии, мера это как продукт монархической политики и система натравливания одной части населения против другой будут осуждены центрами в пользу именно единства тунгусского народа и которому будет предоставлено право влиться в состав ЯАССР, с которой связаны тунгусы исторически, географически, по бытовым условиям, языку, обычаям» [46].

Однако благодаря тому, что шовинизм одержал победу над демократизмом и социализмом, не реализовалось право тунгусов на собственное, отдельное, суверенное государство, что было основным, максимальным требованием их национально-освободительного движения. Самое досадное и печальное то, что не выполнялось их минимальное желание, ибо насилována была их симпатия, не почитались с их волей и «правом влиться в состав ЯАССР».

С их желанием и волей не считаются и в настоящее время. «При рассмотрении вопроса о возрождении Охотско-Эвенского национального округа, – говорила делегат Ольского района Магаданской области М.П. Железная на I Всероссийском съезде эвенов, – не было представителя из малочисленных народностей Севера, судьбы эвенов решали другие народы» [46]. Так что зря упомянутый П. Конкин досадует, что мнение русского населения не учитывается, ибо на самом деле в Магаданской области оно односторонне и абсолютно подтверждено и утверждено. На деле так не должно быть. И в данном случае, и по пониманию П.Конкина, это мнение сводится к русификации или ассимиляции национальных округов и автономий в области и губернии. И высказывание: «И вся эта «реорганизация» (в пользу национально-территориальных образований. – *Г.Р.*) проходила без референдума, без опроса русского населения, как и нынче» является ярким выражением шовинистической демократии. Ведь демократия бывает самая разная: рабовладельческая, фашистская, шовинистически-националистическая и т.д. Подлинная демократия не основана на мнении и действиях доминирующего народа. Она заключается в учете мнения и воли того народа, который решается жить в том или ином виде национально-территориального образования. Проблемы отделения и соединения разрешаются референдумом этого народа.

Необходимо подчеркнуть, что в настоящее время эвены лишены национальной государственности, по существу не имеют национальных районов и округов. Об этом сказано в «Обращении I Всероссийского съезда эвенов ко всем эвенам, живущим на территории России»: «Объективная необходимость заставляет нас глубоко за-

думаться и о национальной государственности эвенов, которая в 30-е и 60-е годы двадцатого века была ликвидирована волюнтаристской политикой государства и сегодня практически полностью отсутствует. Ведь были же раньше у нас свои национальные районы, национальные округа. Нам надо совместными усилиями заново воссоздать их» [46]. Так что эвенов коснулась судьба коренного населения большинства стран мира, которое не имеет официального права даже на автономию. Правительства этих стран проводят политику, направленную на унитаризм, централизм и шовинизм, а не на передачу управления или власти коренному населению.

Ныне в защиту коренных народов выступила Организация Объединенных Наций, которая в 2007 г. провозгласила Декларацию прав коренных народов мира. Коренные народы получили право на самоопределение, конкретно, на автономию или самоуправление в решении внутренних и местных дел. Это право есть альфа и омега, субстанция и суть демократизма и федерализма и является эффективным средством в борьбе против унитаризма, централизма, шовинизма, сионизма и фашизма. С этой точки зрения стремление эвенов и других коренных народов Якутии восстановить национальную государственность, в частности национальные районы и автономные национальные округа, исторически оправданно и правомерно и юридически справедливо.

Проблема самоопределения и самоуправления малочисленных народов Севера рассматривалась и в 90-е гг. XX в. в официальном документе Комиссии ООН по правам человека «Декларация свободного развития коренных малочисленных народов Севера» под названием «Якутская декларация».

Разрабатывая тему «Коренные малочисленные народности России в начале XXI века» Л. Пари подчеркивает: «В прошлом в регионах Арктики и Севера недооценивались и сознательно сдерживались положительные тенденции национального развития: стремление к самостоятельности и самоуправлению отдельных этносов, сохранению и возрождению языка, традиционной культуры и т.д. Более того, можно привести немало примеров, когда с историче-

ской сцены исчезали по разным причинам отдельные малочисленные народы.

В современных условиях мировое сообщество может решить проблемы сохранения, выживания и достойной жизни северных этносов. Поэтому научно-обоснованные теоретические и прикладные изыскания в этой области сегодня просто необходимы и могут внести определенную лепту в решение этой острой многоплановой социальной проблемы XXI века» [48].

К числу разных причин исчезновения отдельных малочисленных народов в начале 90-х гг. съезды малочисленных народов Севера Якутии отнесли наряду с репрессией этих народов «кампанию ликвидации неперспективных сел». В своем докладе на I Всероссийском съезде эвенов А.В. Кривошапкин говорил: «Однако самым страшным ударом для всех малочисленных народов Севера, в т.ч. эвенов, была «кампания ликвидации неперспективных сел», в результате которой все эвены и другие малочисленные народы были насильно выселены из родовых стойбищ, маленьких поселков, обжитых мест, насильственно лишлись права владения и проживания на исконной территории расселения, становились изгоями в родных краях. 1-й съезд кочевых родовых общин малочисленных народов Севера Якутии (10 – 11 сентября 1991 года) оценил это как этноцид, равносильный репрессии малочисленных народов Севера, произошедший без какого-либо законного основания» [49].

На съездах малочисленных народов Севера Якутии, кроме политических вопросов, рассматривались и социально-экономические проблемы. Ибо они неразрывно связаны между собой.

Известно, что новый экономический порядок, установленный ООН и построенный на принципах неолиберализма и глобализации, разрушительно действует на природу вообще и, в частности, на землю и на населяющие ее коренные народы с традиционным хозяйством и бытом, доводя их до грани катастрофы. Ф.С. Донской, выступая на Всероссийском конгрессе, подчеркивал: «Коренные малочисленные народы Севера России в процессе экономической реформы, связанной с переходом к рыночной экономике, оказались

наиболее ущемленными, отброшенными далеко назад. В условиях углубляющегося кризиса продолжается разрушение традиционных и новых отраслей хозяйства, являющихся основой их существования... Более 10 коренных малочисленных народов Севера оказались на грани исчезновения как этнос» [50].

На I республиканском съезде эвенков Якутии (1992 г.) констатировалась зияющая пропасть в материальном положении коренного и пришлого контингента населения. К.И. Макарова сказала: «Вчера гости из Эвенкии сразу заметили разницу уровня жизни: города Нерюнгри и села Иенгра. Это блеск и нищета. Плодами богатства земель оленеводов пользуются только угольщики и городские жители. Правда, они сегодня обещали максимальную помощь, но обещают и заверяют очень много лет и сейчас пообещали и ушли» [51].

Конечно, обещание вообще в своем тождестве с самим собой есть нечто абстрактное и субъективное. Оно, нарушая свое тождество с самим собою и, следовательно, в общем смысле нарушая закон тождества формальной логики, не объединяется с конкретным и объективным. Ибо такое нарушение запрещается формально-логическим законом тождества. Именно поэтому городские жители, будучи шовинистически настроенными представителями доминирующего общества или народа, постоянно обманывают и каждый раз непременно обещают сельским жителям, представителям коренного населения оказывать максимальную помощь.

Если эта максимальная помощь должна существовать лишь на словах, формально, т.е. абстрактно, диалектический метод перехода от абстрактного к конкретному обрывается, полностью не применяется. Другими словами, не решается философский вопрос единства мышления и бытия, теории и практики. Слово и дело расходится. В итоге слово остается голым, без претворения в дело.

В самой действительности, в деловом мире и, иначе говоря, в рыночной экономике действовал прямо противоположный закон – закон получения максимальной прибыли. Как раз этот закон является основой и субстанцией разности, противоположности и противоречия между «блеском и нищетой». Если будет оказана максималь-

ная помощь, оплачена рента за землю, территорию и природные ресурсы и за их ущерб предоставлена компенсация коренным народам, то прибыль государственных предприятий и транснациональных компаний окажется лишь нормальной или средней. Чтобы прибыль была максимальной государство и олигархи не платят ренту и компенсацию коренным народам, заработная плата трудящихся из числа коренных народов устанавливаются на минимальном, нищенском уровне.

Ласаро Пари пишет: «В России в процессе перехода к рыночной экономике десятки миллионов граждан оказались за чертой бедности. Коренные народы были буквально обречены на нищету в результате проведения неолиберальных реформ и расхищения государственных средств. Новые олигархи, обладая большими средствами и неограниченным контролем над информационными потоками, обслуживали исключительно собственные корпоративные интересы...

Сегодня во всем мире бедные обращают внимание на отсутствие у государств политической воли вести борьбу за искоренение нищеты и решительно осуждают широкомасштабную коррупцию в верхних эшелонах государственной власти и в государственных и частных учреждениях, что подрывает основополагающие принципы демократии, равенства и социальной справедливости» [52].

Претворение в жизнь «основополагающих принципов демократии, равенства и социальной справедливости» и разрешение антиномии «блеска и нищеты» представляют собою сложную историческую, экономическую, социальную и правовую проблему. Еще в XIX столетии французский экономист и социолог Прудон попытался содействовать наступлению царства справедливости и равенства путем упразднения неравенства и антагонизма бедности и богатства. Он считал, что движение капитала, богатства и частной собственности создает бедность и нищету. По его мнению, чтобы ликвидировать нищету необходимо ликвидировать ее причину, т.е. частную собственность. Таким образом, Прудон выступил в роли первого критика политической экономии, предметом исследования кото-

рой является частная собственность. В результате упразднения частной собственности экономика и социальная жизнь управляется принципом равенства: каждый человек имеет столько, сколько другой. Так уничтожается классовое неравенство, т.е. неравенство класса богатых и класса нищих.

И в Российской Федерации ведется борьба за разрешение социальных и социалистических проблем. Российским правительством при поддержке партии «Единая Россия» выработаны и претворяются на практике нацпроекты «Здоровье», «Образование» и «Жилье», а также Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 г.».

Целью партии «Справедливая Россия» является построение социализма в России. Такой же цели придерживается Коммунистическая партия Российской Федерации. КПРФ объявил стратегической задачей аграрной политики – преодоление бедности на селе. Она исходит из того, что проблема бедности в России доведена до недопустимой степени. Бедность стала вопиющим фактом. Она углубилась до уровня, которого не знает ни одна развитая страна мира. Ее территориальной концентрацией выступает сельское население.

На селе воцарился возмутительно низкий уровень жизни людей. 35% сельчан в России проживают в нищете, за чертой бедности. Сельская местность – среда обитания коренных народов Якутии. Известно, что коренное население недоедает. Отмечается высокая заболеваемость людей, а также низкая средняя продолжительность их жизни. На грани исчезновения оказались многие малочисленные народы Севера. Безработица – бич, несчастье и бедствие коренных жителей. Более 80% неработающих жителей якутских деревень живут за чертой бедности. Семья из коренных жителей в Сунтарском улусе имеет почти в сорок раз меньше дохода, чем семья из приезжего населения в промышленном городе Мирном. Явно, что мы имеем раздельное проживание приезжего богатого населения, преимущественно из русских, и бедного коренного населения. Выше такое же разделение между «блеском и нищетой» мы увидели в случае русскоязычного города Нерюнгри и эвенкийского села Иен-

гри. Безработица и бедность представляют собой разрушительные и трагические факторы в жизни коренных народов. А.Березовский в республиканской газете даже вывел формулу: «Безработица + бедность = вымирание».

В Информационном бюллетене ЦК КПРФ в газете «Правда» за январь 2008 г. прошло сообщение «Долой апартеид! Итоги национальной политики при капитализме». В данном сообщении подчеркивается, что «сейчас у власти в стране нахрапистая олигархия. Она грабит все народы России и никакого развития страны в принципе обеспечить не может», что «нынешняя власть пытается вообще пресечь обсуждение национальных проблем», подводя любые слова о национальных проблемах под «возбуждение вражды по признаку национальности» (282-я статья УК РФ).

В информации доводится до нашего сведения, что в России «сами мы теперь живем в обществе развитого апартеида». Действительно, это вполне подтверждается положением вещей в Якутии, а именно «раздельным проживанием» богатых и бедных, например, русских в городах Нерюнгри и Мирном и эвенков и якутов в селах Иенгри и Сунтар. Сторонники КПРФ добиваются склонения и убеждения людей в том, что в апартеиде распределение богатства и бедности осуществляется в пользу не коренных народов. Благополучие, достаток, блеск или богатство принадлежат русскому населению в городах и в промышленности, а жизнь в нужде и нищете свойственна жителям села – коренным народам, в том числе так называемым титульным национальностям. Так что вопреки утверждению КПРФ в Республике Саха (Якутия) апартеид проводится в интересах русского населения.

В первые годы советской власти коренное население в Якутии пошло по пути индустриализации – по пути промышленности в национальном развитии. В дальнейшем в результате проведения шовинистической национальной политики с пятидесятых годов коренное население отстранялось от участия в громадных промышленных и транспортных стройках. Осуществлялась и до сих пор осуществляется экономическая сегрегация людей, характерная для апар-

теида. Приезжие устраиваются на работу в промышленности с высоким доходом, а местные занимаются в сельском хозяйстве, где получаемый доход является низким. Экономическая сегрегация была свойственна и ЮАР во время апартеида.

На слушаниях в Общественной палате РФ в 2006 г., указывая, что на территории Якутии осуществляются масштабные мегапроекты, И.Николаев, лидер общественного движения «Евразийская инициатива», говорил: «Считаю, что уже сейчас необходимо разработать программу широкого участия коренного населения в реализации этих мегапроектов». Конечно, после составления программы следует ее претворять в жизнь. Только тогда началось бы преодоление политики экономической сегрегации и апартеида.

В упомянутом Информационном бюллетене ЦК КПРФ очень мало коммунизма и очень много шовинизма, который, вооружившись софизмом и ставя факты с ног на голову, обвинил, как только что мы видели, коренные народы в проведении апартеида. Чтобы насиловать коренные народы шовинизм вместе с сионизмом предъявляет им политическое обвинение, выраженное, например, в утверждении: «Русские жители “суверенной” Якутии уже 15 лет живут под игом местного национализма». Получается, что русские жители Нерюнгри и Мирного с их очень высоким доходом живут под игом эвенков Иенгри и под порабощением якутов Сунтара, имеющих нищенский доход для проживания. В научных трудах и в реальной жизни, т.е. в теории и на практике богатые угнетали бедных, ибо они обогащались за счет угнетения и ограбления бедных.

Сионизм и шовинизм как идеология и политика больших и могущественных народов и наций, воображающих себя божественными существами, вооружаются искусством софизма, который, пользуясь силой слова и мысли, произвольно распоряжается в духовном и материальном мире отдельными вещами, событиями, нравами, представлениями и положениями. О понятии в софизме Гегель писал: «Понятие, находящее само себя, находит себя, следовательно, как абсолютную силу, перед которой все исчезает, и, таким образом, все вещи, всякое существование, все признаваемое прочным,

становится текучим. Это прочное – будь то прочность определенных понятий, основоположений, нравов и законов – начинает колебаться и теряет свою опору» [53].

Насмешливо, издевательски и иронически относясь к коренным народам, сионисты и шовинисты не утруждают себя соблюдением закона тождества формальной логики, не считаются с твердостью, точностью и «прочностью определенных понятий». Понятие «угнетающий народ», подвергаясь «текущему переходу Гераклита», превращается в другое понятие «угнетенный народ» и, наоборот, «угнетенный народ» можно спутать с «угнетающим народом». В результате логической путаницы понятий выше мы имели пассаж статьи Д. Соколова-Митрича «Чингисхан, открой личико», в котором русские жители «суверенной» Якутии оказались угнетенными, а коренные жители – угнетающими местными националистами. Унижение и презрение коренных жителей со стороны автора безграничны. Он их принимает за недостойных людей, за никчемных и ничтожных, бесстыдно и бессовестно выдавая ложь за истину, а истину за ложь.

Недавно экранизировали в кино одно завещание вождя коммунизма Ленина. Почему бы КПРФ не вспомнить другое завещание Ленина, которое гласит: «Я уже писал в своих произведениях по национальному вопросу, что никуда не годится абстрактная постановка вопроса о национализме вообще. Необходимо отличать национализм нации угнетающей и национализм нации угнетенной, национализм большой нации и национализм нации маленькой.

По отношению ко второму национализму почти всегда в исторической практике мы, националы большой нации, оказываемся виноватыми в бесконечном количестве насилия и далее больше того – незаметно для себя совершаем бесконечное количество насилий и оскорблений...» [54].

В данном завещании Ленин подчеркивал: «При таких условиях очень естественно, что “свобода выхода из союза”, которой мы оправдываем себя, окажется пустою бумажкой, неспособной защитить российских инородцев от нашествия того истинно русского челове-

ка, великороссо-шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ. Нет сомнения, что ничтожный процент советских и советизированных рабочих будет тонуть в этом море шовинистической великорусской швали, как муха в молоке» [55].

«Националы большой нации», шовинисты и сионисты, уподобляясь персонажам «темного царства», себя могут почувствовать достойным человеком только тогда, когда они сумеют обидеть, оскорбить, помучить и изнасиловать коренные народы. Они, маскируясь под коммунистов, в 20-е, 30-е, 40-е, 50-е, 80-е гг. и в наше время в Якутии осуществляли и осуществляют «бесконечное количество насилий и оскорблений». Они обычно обвиняют местных жителей в национализме, антисемитизме, сепаратизме, бандитизме, а также в апартеиде.

В вышеуказанном Информационном бюллетене КПРФ имеются попытка превращения «титულიной национальности» из правомерной и законной терминологии в позорное и обидное словосочетание и стремление очертить ее как националистическую и, следовательно, криминальную государственную структуру, ибо из нее «вытесняют прежде всего русских», не принимают их на престижную работу и их в меньшем количестве учат в высших учебных заведениях. Подобные ложные шовинистические обвинительные суждения подкрепляются сионистскими осуждениями, основанными на выдумках. Газеты «Известия» (18 мая 2007 г.) и «Комсомольская правда» (7 и 8 августа 2007 г.) обвинение в местном национализме построили на легенде о том, что какой-то якут однажды в автобусе кричал русским: «Вы будете полы мыть, а мы – с портфелями ходить» и вышел из автобуса. Можно предположить, что эта легенда есть информация, предоставленная органами силового назначения.

Коммунисты должны были руководствоваться завещанием Ленина, по которому тот, кто пренебрежительно швыряется обвинением в национализме, тот сам является не только националистом, но и «грубым великорусским держимордой». Все обвинения «националов большой нации» коренных жителей Якутии являются развязной

и грубой ложью. Факты в противовес выдумкам, легендам и мифам говорят об обратном. В Якутии на престижные, высокодоходные работы устраиваются нетитульные русские и евреи. Они же учатся в престижных центральных вузах. Безработица – несчастье и бедствие коренных жителей, сосредоточенных в сельской местности. Существует негласный запрет, по которому их не устраивают на работу в промышленном секторе. В городах даже полы моют сами русские, создавая гораздо большую безработицу среди коренных народов. И с портфелями в большинстве своем ходят не представители коренных народов, а евреи и русские. В Якутии, как в колонии, с портфелями титульная национальность в высших эшелонах власти почти не ходит.

В статье «Митрич, вы не знаете Якутию и поэтому не вам судить... Невежда в роли ментора» А. Слепцов пишет: «Но посмотрите на состав Правительства Республики Саха (Якутия) – большинство министров, особенно, ключевых – русские. У нас, в конце концов, глава национальной республики – Президент Республики Саха (Якутия) – русский. Такой вот национализм у нас, такое вот наше эвено-якутское иго» [56]. В действительности наличествует не эвено-якутское, а, вполне можно сказать, еврейско-русское иго, ибо по принципу демократизма и федерализма в национальных республиках большинство министров и президент должны быть не русские и евреи, а представители титульных национальностей. В противном случае республики окажутся номинальными и фактическими колониями. Кроме того, представители титульных наций, знающие местные условия жизни, работы, а также характера, нравов и менталитета коренных народов, выделяются среди других большей компетенцией и наилучшим профессионализмом. Все это в отношении Якутии понял Сталин за десять лет до окончания своей жизни и своего правления и пришел к выводу, что Якутией должен руководить якут. Необходимо подчеркнуть, что вышесказанное принципиально полностью соответствует ст.1 Конституции РФ: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».

В.А. Кейметинов на I Всероссийском съезде эвенов (1992 г.) сказал: «В проекте Конституции РФ речь идет о праве малочисленных народов только на биологические ресурсы своих исконных территорий. В условиях рыночной экономики это ущемляет наши экономические интересы. В Конституции необходимо отдельной статьёй закрепить право малочисленных народов на природные ресурсы. В прошлом и сегодня, именно под предлогом общегосударственной собственности, нам не доставалось не только от недровых богатств, но даже и от ренты за природные ресурсы» [57].

Действительно, в рыночной экономике, в капиталистическом процессе производства рента наряду с прибылью и заработной платой выступает как разновидность дохода. Источниками этих доходов являются соответственно земля, капитал и труд. Земля может быть использована и охраняться как «основа жизни и деятельности народов», как это утверждается в статье 9 Конституции РФ, именно потому, что она производит ренту. И в статье 26 Декларации ООН о правах коренных народов, с которой выше мы ознакомились, указывается, что «коренные народы имеют право иметь в собственности, использовать, осваивать или контролировать земли, территории и ресурсы».

С Конституцией РФ и Декларацией ООН созвучна и по содержанию соответствует 5 статья Конституции Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 1992 г., которая провозглашает: «Земля, недра и их богатства, воды, леса, растительный и животный мир, другие природные ресурсы, воздушное пространство, континентальный шельф на территории Республики Саха (Якутия) являются ее собственностью и неотъемлемым достоянием народа Республики Саха (Якутия)».

Между земельной собственностью и рентой существует причинно-следственная связь. Рента – продукт, плод собственности на землю, выступает как производное от нее. Вот такая причинная закономерность действует в рыночном, товарно-денежном и капиталистическом производстве. Земельная собственность включает в себя собственность на землю, ее недра, воздух, воду и на другие природные ресурсы. Эти силы и предметы природы приносят применяю-

щему их промышленнику добавочную прибыль. И их собственник извлекает у работающего капиталиста, действующей буржуазии указанную добавочную прибыль в форме ренты. Рента, таким образом, представляет собою экономическую закономерность и она в обязательном порядке должна быть предоставлена Республике Саха (Якутия) от разработки всех полезных ископаемых и других природных ресурсов, которые находятся на ее территории.

Однако для некоторых образованных руководителей в центре и на местах целью и назначением отдельного человека является не рассуждение и деяние из общих принципов, например, из законов и закономерностей рыночного хозяйствования, а из своих личных соображений, тех или иных частных и особенных, субъективных и произвольных оснований. В их распоряжении имеется целый арсенал софизма – одного из основных философских течений.

Про ренту глава Администрации Президента и Правительства Якутии А.С. Николаев рассуждает, исходя, например, из следующих суждений и умозаключений: «Стоп! О природной ренте разговор особый. Разговоры о том, что мы должны получать средства от эксплуатации якутских недр и раздавать их населению, не больше чем демагогия и популизм. По Конституции РФ недра принадлежат всему населению страны, а не отдельно взятому региону. И, может быть, хорошо, что все состоит именно так. Это удерживает нас от искушения.

Популистски все звучит очень хорошо: кто же откажется от денег “за просто так”? Но на деле рента – это путь в резервацию. Мы должны не собирать деньги за право работать на территории Якутии и раздавать их населению, а интегрировать население в экономику. Что толку, если человек сидит у себя в улусе, ничего не делает, получает ежемесячно 5 – 10 тысяч и спивается, потому как, кроме как на выпивку этих средств ему ни на что не хватит? Такой путь ведет к деградации и иждивенческим настроениям» [58].

Однако, во-1-х, в Конституции РФ не сказано, что земля, ее недра и другие природные ресурсы находятся только в государственной собственности, напротив, признаются и другие виды собствен-

ности. Различение и разграничение осуществляются и в пределах самой государственной собственности. Именно из этого вытекают термин и понятие, скажем, государственная собственность Республики Саха (Якутия).

Выходит, что, во-2-х, земля и ее недра принадлежат не только всему населению, но отдельно взятому региону. Это можно извлечь и из вышеприведенной 9 статьи Конституции РФ, утверждающей, что земля и другие природные ресурсы представляют собой основу жизни и деятельности коренных народов. Кроме того, они находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По статье 72 совместным ведением, кроме всего прочего, являются «вопросы владения, пользования землей, недрами, водными и другими природными ресурсами», «...земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды».

В-3-х, получать средства от эксплуатации недр суть не демагогия и популизм, а право коренных народов, демократизм, федерализм и экономическая закономерность рыночного, товарно-денежного и капиталистического производства. Софизм тех, кто управляет всей страной и отдельными регионами, ко всему относиться отрицательно и диалектически. Они не признают суверенные права коренных народов, считая их несуществующими. Для их софизма исчезают принципы и основоположения демократизма и федерализма, теряют опору, силу и прочность экономические законы. Софисты считают, что в мире «нет ничего прибитого гвоздями».

Про софистов Гегель писал: «Перед понятием ничто не может устоять, так как оно есть именно беспредикатное абсолютное, для которого решительно все есть лишь момент; для него, следовательно, если так можно выразиться, нет ничего прибитого гвоздями. Именно понятие есть тот текущий переход Гераклита, то движение, та щелочь, разъедающей силе которой ничто не может сопротивляться. Понятие, находящее само себя, находит себя, следовательно, как абсолютную силу, перед которой все исчезает, и, таким образом, теперь все вещи, всякое существование, становится текучим.

Это прочное – будь то прочность естественного бытия или прочность определенных понятий, основоположений, нравов и законов – начинает колебаться и теряет свою опору» [59].

В-4-х, Якутия и Аляска населены народами, которые понимают и знают Север, его экстремальный климат, полезные ископаемые и другие природные ресурсы, и среди которых живут и работают высококвалифицированные специалисты по североведению. И здесь и там считают, что раздача рентных доходов приводит к иждивенческим настроениям, что незначительный дивиденд человеку хватит лишь на выпивку, и поэтому люди будут спиваться и деградировать. Однако в отличие от Якутии на Аляске не отказываются от ренты, направляя ее на общественные нужды – на инфраструктуру, здравоохранение, образование и науку. Ведь и буржуазия не отрывается от своего дохода – от прибыли. И никто не доказывает, что она не должна получать прибыль, ибо она расходует ее для разнuzданной и сопровождающейся распутством попойки, за что некоторые российские олигархи однажды были выдворены из Франции.

В-5-х, рента уходит в общую кассу «всего населения страны», всего государства, а «отдельно взятый регион» остается без дохода, как в философии Спинозы модус погибает и исчезает в сущности. У Спинозы сущность есть субстанция. Из двух категорий «субстанция» и «самосознание» для него абсолютное значение имеет субстанция, как нечто всеобщее, из которой изгоняется самосознание, как нечто особенное и отдельное. Коренные народы, адаптируясь к экономическим и политическим условиям своей жизни и деятельности, т.е. к рыночной экономике и к правовому, демократическому и федеративному государству России, хотели бы использовать ренту как базис самофинансирования и обеспечения самих себя материальными средствами. Рента представляет собой атрибут, необходимый признак их самосознания, самостоятельности и самоопределения.

Совершенно правильно утверждается, что Россия будет сильной, если будут сильными регионы. Это уже конкретное утверждение, ибо оно исходит не из абстрактного всеобщего, из России в целом, а

из отдельно взятых регионов, из единичностей и индивидуальностей. Если продолжать говорить на философском языке, то можно сказать, что только субстанция есть нечто деятельное, действующее, есть сила. Все определяющее, обнаруживающее силу, все действующее есть отдельная субстанция, образно говоря, «отдельно взятый регион». Фейербах писал: «Понятие субстанции для Лейбница неразрывно связано с понятиями энергии, силы, деятельности, строго говоря, оно им тождественно; если говорить точнее, мы здесь имеем дело с деятельностью самой по себе, с самодеятельностью» [60].

Разрешая проблему рентных доходов в североведении, не следует оперировать представлением «все население страны», а, прежде всего, представлением «отдельно взятые регионы». Можно надеяться, что это соответствовало бы развитию философии от Спинозы к Лейбницу. Благодаря последнему философия субстанции стала понимать не в форме единой, всеобщей субстанции, а в форме сколь угодно многих, отдельно взятых, индивидуальных субстанций, можно сказать, «регионов», которые (субстанции) были им названы монадами.

Было сказано, что сила первоначально принадлежит региону и сила России, как нечто всеобщее, является производной сил отдельно взятых регионов. Так и в философии сила самодеятельности и самоопределения неразрывно связана с отдельными и конкретными монадами, с единичностями и индивидуальностями. А всеобщая субстанция Спинозы была недеятельной, неподвижной и застывшей. В ней полностью игнорировалась абсолютное требование совершенно конкретного. Она выступила в европейском способе мышления как аналогия восточного воззрения об абсолютном тождестве. Тем временем европейское мировоззрение шагнуло далеко вперед. Это выразилось в том, что субстанция у Лейбница превратилась в монаду, заключая в себе конкретную индивидуальность, далее, мы можем сказать, и существование отдельного человека, его счастье, благополучие и наличие успешных и сильных «отдельно взятых регионов». Отсюда западное демократическое мировоззре-

ние в политике и экономике включило в себя права человека и права коренных народов, их самоуправление, самоопределение и их суверенную деятельность и самодеятельность.

Таким образом, монада не определяется извне. Ее качества, действия или определения являются самоопределениями. В частности, животное не мы извне или со стороны определяем или различаем по когтям и зубам, а само оно посредством их отличает себя от других, борется и защищает, т.е. определяет себя. Именно в этом состоит его самосохранение и самостоятельная жизнь.

И коренные народы имеют право на самостоятельную жизнь. В философии самостоятельная жизнь в природе и обществе объясняется понятием монады. Тогда как в единой абсолютной субстанции «гибнет всякая самостоятельная жизнь» (Гегель). В Декларации ООН о правах коренных народов в 7 статье фиксируется, что «коренные народы имеют коллективное право на жизнь в условиях свободы, мира и безопасности». В 20-й статье подчеркивается, что «коренные народы имеют право... на гарантированное пользование своими средствами, обеспечивающими существование и развитие». А такими средствами являются земля, ее недра и другие природные ресурсы и рентные доходы, получаемые от их разработки и используемые для удовлетворения общественных потребностей и для повышения жизненного уровня населения. Лишившись данных средств, коренные народы испытывают резкое, катастрофическое ухудшение социально-экономических условий их жизни. Уже Прудон знал, что капитал порождает нищету и предлагал посредством упразднения частной собственности уничтожить бедность и нищету, чтобы люди не умирали от голода, холода, сырости и болезней.

В «Декларации свободного развития коренных малочисленных народов Севера», принятой в 1998 г. под названием «Якутская декларация», дано широкое и принципиальное обобщение: «Опыт мирового развития за последние десятилетия показывает, что новый экономический порядок, установленный Организацией Объединенных Наций, противоречит традиционной форме организации уклада жизни всех коренных народов. В результате пагубной глобальной

политики окружающая природа и экосистема, а также населяющие их народы доведены до грани катастрофы».

Выше было сказано, что «кто же откажется от денег “за просто так”», «человек сидит у себя в улусе, ничего не делает» и получает рентные дивиденды. Но почему никто не хочет сказать, что не только рента, но и прибыль есть деньги «за просто так», ибо то и другое происходят из прибавочного, т.е. из неоплаченного труда рабочих. Не только улусный человек, но и буржуа всего мира «ничего не делает», сидит в кабинете или гуляет по свету, но получает прибыль или процент.

Говорится, что «на деле рента – это путь к резервации». Этим, видимо, хотят сказать, что в Америке коренному населению предоставляют рентные доходы, но зато его не интегрируют в экономику и, следовательно, лишая его возможности получения такого дохода, как заработная плата. Утверждается, что в Якутии «человек должен работать, получать стабильную и высокую зарплату». На практике коренное население Якутии в большинстве своем является аграрным, а не индустриальным. Мы выше познакомились с тем, что в Якутии устроен апартеид, проведена экономическая сегрегация. Сельская местность превращена в резерват, где поселено коренное население. Знаем, что начиная с пятидесятых годов, создавались громадные промышленные и транспортные стройки. Однако местное население подвергалось агрессивной обструкции со стороны приезжего населения и фактически не пускалось в промышленный сектор. В результате у коренного населения отобраны рентные доходы и не повезло у него и со «стабильной и высокой зарплатой».

В заключении следует подчеркнуть, что демократизм и федерализм, основанные на праве коренных народов на самоопределение, были исключены из царского империализма с его вертикалью власти. Они были введены в политическую жизнь страны советской властью. В Декларации прав народов России (ноябрь 1917 г.) провозглашено, что Совнарком решил положить в основу своей деятельности такое важное и научное начало, как равенство и суверенность народов. Политический суверенитет народов лишь в отноше-

нии союзных республик формально зафиксирован во всех советских конституциях.

Однако формальный политический суверенитет не был подкреплен реальным экономическим суверенитетом. На XII съезде РКП (б) в 1923 г. исходили из того, что шовинизм унаследовал вертикаль власти, централизм царского империализма в форме ведомственного подхода в хозяйственном руководстве. Было отмечено, что такое ведомство, как русский ЦИК, тоталитарно, целиком и полностью и по принципу вертикали власти распоряжается всеми богатствами и природными ресурсами республик.

Демократизм и федерализм в области экономической жизни был разработан в недрах Организации Объединенных наций в 50-х, 60-х и 70-х годах. Подтверждено право народов на постоянный суверенитет природных ресурсов, земли, морского дна и подземного пространства. Данный суверенитет – краеугольный камень в праве на самоопределение. В соответствии с этим, в начале 90-х гг. в Якутии провозглашен государственный суверенитет республики. Земля, недра и их богатство, другие природные ресурсы объявлены собственностью народа Республики Саха (Якутия). Вышеотмеченная «Якутская декларация» гласит: «Коренные малочисленные народы Севера имеют полное право на этноколлективную собственность, на владение землями и ресурсами, включая всю окружающую среду суши, вод, воздуха в пределах территориальных границ их исконного проживания и хозяйственного пользования».

Выходит, что коренные народы имеют право на самоопределение, которое в своем высшем проявлении и развитии включает в себя право коренных народов Якутии на государственный суверенитет и на экономический суверенитет на природные ресурсы. Таково коренное содержание демократизма и федерализма, которое и в теории и на практике постоянно извращалось и игнорировалось в политике, проводимой КПСС.

Глава 3. КПСС И НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПОВ ДЕМОКРАТИЗМА, ФЕДЕРАЛИЗМА И ИЗМЕНА МАРКСИЗМУ-ЛЕНИНИЗМУ

3.1. Опасность перерождения федерализма в унитаризм в первые годы советской власти

Советский федерализм был построен в 20-х годах XX века. Он имел два существенных и основных признака: признание независимости и суверенитета национальных республик и «свобода выхода из Союза». Тем не менее, он существовал больше в теории. Осуществление его на практике встречало большие и сложные препятствия и затруднения. Разгромленный помещичий и капиталистический империализм выступил в виде шовинизма-национализма большой нации, относительно которого Ленин признался, что «всегда в исторической практике мы, националы большой нации, оказывается виноватыми в бесконечном количестве насилия и даже больше того – незаметно для себя совершаем бесконечное количество насилий и оскорблений» [1].

Знаем, что XII съезд РКП (б) обсуждал национальную политику. На нем Я.А. Яковлев (Эпштейн) подчеркнул, что русский шовинизм проникает через партийный и государственный аппарат, через бюрократию, состоящую из русских и русифицированных евреев, являющихся наиболее последовательными проводниками великорусского национального гнета, наиболее чистым осколком от старой буржуазии. По его мнению, единое и неделимое федеративное народное хозяйство порождает великорусский национализм. Он в своем понимании существа дела исходит из сущности НЭПа (новой экономической политики).

НЭП, как известно, есть отступление коммунизма перед капитализмом. Была допущена частная собственность наряду с государственной собственностью. Создавались смешанные общества, в которых участвовали и частные капиталисты, русские и иностранные, и коммунисты, и другие виды акционерных обществ, а также тресты. Функционировала специфическая форма государственного капита-

лизма. Все это представляло собой обломки старого буржуазного империализма, которые составляли громадную опасность реставрации капитализма. Именно поэтому Ленин писал: «С точки зрения развития форм хозяйства и форм общественного уклада... это есть отчаянная, бешеная, если не последняя, то близкая к тому, борьба не на живот, а на смерть между капитализмом и коммунизмом» [2].

Вышеназванный Яковлев продолжал свое рассуждение и говорил, что торговец, агент монополистического и государственно-монополистического треста, осколок старой империалистической буржуазии образуют наш государственный аппарат, т.е. Совнарком и его комиссариаты, т.е. тот централизованный, административно-бюрократический механизм или вертикаль власти, которая восстанавливает ту связь, которая была разорвана в первый период революции. Он говорил о «противоречии этого механизма основным началам нашего национального вопроса» [3].

Видно, что Яковлев под «механизмом» подразумевает остатки разгромленного империализма, административно-бюрократической системы, унитарного, единого и неделимого государства. Учитывая этот «механизм», сменовеховцы рассчитывали на перерождение советского государства в русское унитарное многонациональное государство, в Россию, на перерождение федерализма в империализм, в котором отсутствуют такие «основные начала национальной политики», как самостоятельность, независимость, суверенность республик и право выхода из союза, из семьи народов.

И в империалистической государственной машине, вертикали власти германских фашистов суверенитет немецкого народа должен был быть единым и неделимым суверенитетом, в котором нет места самостоятельности, независимости и суверенитету других завоеванных, покоренных и аннексированных народов: датчан, бельгийцев, голландцев, французов, англичан, русских и других. Гитлеровцы мечтали создать унитаризм, т.е. всемирную фашистскую империю.

Суверенитет не может быть в одно и то же время суверенитетом русского народа и суверенитетом нерусских народов. Ибо по закону

противоречия формальной логики, которая не приемлет противоречивости в суждениях и умозаключениях, А не может быть в одно и то же время А и не А. Таким формально-логическим и метафизическим, проще говоря, плоским и прямолинейным мышлением отличались и «сменовеховцы» – представители общественно-политического течения, возникшего в 1921 году среди русской белоэмигрантской интеллигенции. Целью сменовеховцев была реставрация русского унитарного государства как административно-бюрократической системы и как политического оформления буржуазного империализма в России. Они хотели добиться восстановления старого централизованного и унитарного государства не путем вооруженного свержения, а путем мирного перерождения Советского государства. В основе буржуазно-реставраторских устремлений сменовеховцев лежало представление о том, что коммунисты после экономических уступок сделают и политические уступки в сторону имперского централизованного, единого и неделимого государства.

Механизм управления, аппарат большевистской партии и советского государства был старый, взятый у царя и буржуазии. Представлял собой, по выражению Ленина, буржуазную и царскую машину, чуть-чуть подмазанную советским и коммунистическим миром. А, как известно, царский и капиталистический империализм (в том числе и фашизм) имеют административную, бюрократическую и унитарную вертикаль власти в целях налаживания единого, унитарного, «федеративного» хозяйства и единства советских республик. Сталин составил план автономизации, по которому независимые республики входят в РСФСР на началах автономии, т.е. они автономизируются. Республики должны беспрекословно и безусловно подчиняться центру. А если они независимые и суверенные, то с ними можно решать проблемы путем соглашений и согласительных процедур. Это якобы приводит к хаосу, создает конфликты. Обиды и раздражения тормозят и парализуют хозяйственную деятельность в общероссийском масштабе.

На XII съезде РКП (б) Х.Г. Раковский говорил: «Дело в том, что наши центральные органы начинают смотреть на управление всей

страной с точки зрения их канцелярских удобств. Конечно, неудобно управлять двадцатью республиками, а вот все было одно, если бы, нажав на одну кнопку, можно было управлять всей страной, – это было бы удобно. С точки зрения ведомственной, конечно, это было бы легче, удобнее, приятнее» [4].

Внутри советской федерации шла упорная, ожесточенная борьба с наследием старого унитаризма и империализма с монополистическими, трестовыми тенденциями, а также с ведомственными сионистскими и шовинистическими устремлениями. Выше было отмечено, что управление всей страной, т.е. партийный и государственный аппарат, ведомства состояли из русифицированных евреев и русских. Ленин, давая характеристику двум выдающимся вождям ЦК партии, руководителям аппарата ЦК Сталину и Троцкому, указывал, что они увлекаются администрированием.

Выходит, что они были склонны скорее к бюрократии, чем к демократии, к имперском унитаризму, чем к федерализму. Ленин совершенно правильно подчеркнул небольшевизм Троцкого. Действительно Троцкий намеревался строить не социализм, а сионизм. Он в своей программной речи летом 1917 года заявил: «Если мы выиграем революцию, раздавим Россию, то на погребальных обломках ее, укрепим власть сионизма и станем такой силой, перед которой весь мир опустится на колени. Мы покажем, что такое настоящая власть. Путем террора, кровавых бань мы доведем русскую интеллигенцию до полного оупения, до полного идиотизма, до животного состояния» [5].

Сталин был русифицированным грузином и тоже был настроен на одностороннее администрирование, насилие и применение карательных мер. Другой русифицированный грузин Орджоникидзе в так называемом грузинском инциденте зарвался до применения физического насилия, ударив другого грузинского большевика Мдивани. Русифицированный поляк Дзержинский, возглавивший комиссию по расследованию данного инцидента, как выразился Ленин, отнесся к этому русскому рукоприкладству легкомысленно. Под чисто русским настроением, которого пересаливают обрусев-

шие инородцы, Ленин подразумевает склонность к осуществлению бесконечного количества обид, унижений, оскорблений и насилий и, таким образом, к установлению «империалистических отношений к угнетаемым народностям».

На XII съезде РКП (б) было отмечено, что единственной и основной новостью и гордостью командированных в провинции из центральных органов было то, что они душили там националистов. А Орджоникидзе с особым смакованием произносил: «да мы прижимаем националистов». Автор статьи «Имперский инстинкт» Э. Лимонов подчеркивает, что основная масса политических заключенных ГУЛАГа всегда составляли националисты. О том, что великодержавные предрассудки, чисто русское настроение, строй мыслей и идей и характер склонностей швыряться обвинением в национализме, всосанные с молоком матери, стали инстинктом у русской части – подавляющей части коммунистической партии, – об этом говорилось на XII съезде РКП (б). Указывалось, что Красная Армия является аппаратом унитаризации и русификации. Ее командный аппарат в царское время был русским. По инерции, по наследству он остался русским и в советское время.

Тем более на окраинах коммунизм загрязняется империализмом. Поистине мертвое хватает живое. Содокладчик по национальному вопросу на упоминаемом съезде Сафаров сообщил, что в Киргизии в коммунистическую партию проникли русские священники, кадеты, эсеры, полицейские, чиновники и «семиреченский кулак, который еще до сих пор держит десятки батраков, имеет сотни голов скота и охотится на киргизов, как на дичь» [6]. Кстати говоря, в Якутии эсер Г. Лебедев стал секретарем Якутбюро РККП (б) и провозгласил страшный и жестокий план «почти поголовного истребления местного населения». Сафаров подчеркнул: «Вот то положение, товарищи, которое нами еще не вполне ликвидировано, вот то наследие, которое является наследием империалистических колониальных отношений. Это – автоматическое продолжение старых колониальных отношений под советской вывеской и формой» [7].

Видно, что империалистическое мертвое хватает живой коммунизм. Результатом этого мистического действия является совершение преступления, которое называется геноцидом. Геноцид есть такое уголовное действие, совершаемое с целью полностью или частично уничтожить какую-либо этническую группу. Он состоит не только в убийстве членов такой людской группы, но и в создании для нее таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое ее уничтожение.

Вот то наследие, которое является «наследием империалистических колониальных отношений» под советской или демократической вывеской или формой. Как известно, в период с 1955 по 1962 год на острове Новая Земля было проведено около 90 атмосферных и подводных ядерных взрывов. Радиоактивная грязь выпала на огромной территории между городами Якутском и Верхоянском, захватывающей почти всю центральную и восточную часть Якутии. Максимальная плотность поверхностного загрязнения почв цезием-137 достигала пределов, в несколько раз превышающих уровень загрязнения на самом острове Новая Земля.

В период с 1974 по 1987 годы на территории четырех районов республики, в местах проживания коренного населения, было проведено 12 подземных ядерных взрывов, два из которых признаны аварийными с выбросами радиоактивных веществ на поверхность. Были созданы и другие негативные и смертельные жизненные условия, угрожающие здоровью и жизни местного населения и способствующие его физическому уничтожению. В результате деятельности российских и союзных добывающих предприятий был нанесен колоссальный экологический ущерб окружающей среде.

В обращении Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) руководителям РФ сказано: «В реки и озера сбрасывались отходы обогатительных фабрик и драг, в технологии которых использовались высокотоксичные вещества, а также дренажные стоки с содержанием вредных веществ, в десятки и сотни раз превышающие предельно допустимые концентрации. Практически был загублен бассейн реки Вилюй, подорвано здоровье живущих

здесь людей. Уровень заболеваемости болезнями крови, сердечно-сосудистой, эндокринной, нервной систем, а также уровень врожденных пороков развития значительно превышают среднереспубликанские и среднероссийские показатели. Всероссийская диспансеризация детей, проведенная в 2002 году, показала, что в Республике Саха (Якутия) более 60 процентов детей имеют отклонения в здоровье» [8].

Любой империализм – английский, французский, немецкий, русский и американский – руководствуется принципом: «Мы вас сильнее, поэтому мы имеем священное право грабить». Энгельс называл Российскую империю огромным количеством чужой, нагребленной собственности. История этой империи была историей колонизации. О пережитках, о «наследии империалистических колониальных отношений», иными словами, о трагическом положении малых народов Сибири, об угрозе их здоровья и жизни и об их вымирании сказано в 1923 году в Обращении Сибирского отделения Российского общества Красного Креста. В нем как важное и значительное выделено: «Инородцы являются почти единственными поставщиками ценнейшего валютного товарообмена с заграницей фонда – пушнины. Продажа пушнины была первой статьей внешней торговли, лучшим источником государственного дохода, и не будь этого важного источника, России, быть может, не под силу пришлось бы борьба с западными соседями» [9].

«Наследие» или «автоматическое продолжение старых колониальных отношений под советской вывеской и формой» означает, что идеология и политика грабежа национальных окраин маскируются коммунистическим красноречием и казуистическими доводами и доказательствами. Например, на XII съезде Российской коммунистической партии (большевиков) В.П. Затонский ораторствовал: «Поскольку у нас нехватка всего, нам приходится укреплять наиболее ударные опорные пункты, и совершенно естественно, что все наше внимание должно быть обращено на укрепление промышленного района, который случайно является великорусским. Совершенно естественно, что если бы мы в ущерб окраинам укрепля-

ли центр, то мы поступали бы правильно, если нам нужно было для укрепления его даже ограбить, – хотя фактически никто этого не требует, – то мы пошли бы и на это, по той причине, что это вступает в принцип ударности» [10].

Словом, свергнутый царизм и мертвое темное царство всякого империализма со своим арсеналом низменных человеческих свойств и действий: обзывать, обижать, унижать, оскорблять, грабить и насиловать – хватают живой демократизм, федерализм и коммунизм с их принципом уважения, вежливости, равенства, свободы и братства. Империалист под маской коммуниста и демократа в своих речах и рассуждениях становится таким изворотливым, красноречивым, таким казуистом, что, пользуясь ложными основаниями, предпосылками, произвольными доводами и доказательствами, может индуцировать или вывести все, что пожелает, любое – и коммунистическое и империалистическое – заключение. Например, В.П. Затонский империалистический грабеж и насилие над национальными окраинами оправдывает и обосновывает такими прекрасными и разумными посылами, как: русский центр – центр революции и он состоит из «ударных опорных пунктов», а также представляет собой промышленный район, работников и жителей которого должны накормить, обути и одеть окраины.

Выступление В.П. Затонского на съезде содержит противоречие и явную путаницу. Он приходит не только к империалистическому, но, прежде всего, к правильному, демократическому, коммунистическому выводу. Он исходит из существования двух централизмов – федералистского и империалистического. По нему, русские революционеры вполне обоснованно гордятся собой, на себя смотрят, прежде всего, как на русских и они, чтобы обеспечить единство действий, централизм и организованность в революционном деле, исключают национальный момент как децентралистский и дезорганизующий фактор. Поэтому они дорожат не столько советской властью и советской федерацией, сколько своим настроением и склонностью к «единой и неделимой» России, в рамках унитарной и

централизованной вертикальной власти царского и буржуазного империализма.

По этому поводу В.П. Затонский говорил: «но надо строго разделять то, что действительно вызывается необходимостью, что вызывается сущностью Советской власти, необходимостью революционной борьбы и то, что является пережитком старой национальной идеологии со стороны российских товарищей. Надо отделять действительно необходимую централизацию от того примитивного русопетства, – термин не мой, а т. Ленина, примененный им, к сожалению, уже поздно, только в конце 1919 г., и то на партийном конференции. Но сейчас он получил больше прав гражданства и стал гулять по всему миру. Это русопетство имеется везде и всюду, имеется, прежде всего, в толще нашей партийной массы, оно имеется не только у тех колонизаторов, которым пришлось применяться к коммунизму на далеких окраинах, вроде Туркестана, это русопетство наблюдается здесь, в Москве, в наших центральных учреждениях. Сплошь и рядом вы встретите наряду с революционностью в одних направлениях – некоторую инертность, ... ко сно сть в этом смысле и некоторое смешение советского единства с тяготением к «одной и неделимой» [11].

Задача «отделения действительно необходимой централизации от ... примитивного русопетства», от царской национальной идеологии и политики, т.е. от империалистического мышления и бытия «единой и неделимой России» – задача, зафиксированная на X и XII съездах РКП (б), в советское время не была реализована всесторонне и полностью. Национальный вопрос получил правильное решение в научной теории. Истинные формулы и нормы были выработаны в партийной программе и в советской конституции. Тем не менее, на практике, в едином народном хозяйстве, в единой государственной собственности и, следовательно, в единстве советских республик «примитивное русопетство» исключает принцип федерализма и независимости республик и настаивает на принципе прямой централизации, на принципе тяготения к «единой и неделимой».

В итоге следует сказать, что опасность перерождения демократизма и федерализма в унитаризм, централизм и империализм существовала не только в первые годы советской власти. Такая опасность продолжала угрожать во все периоды деятельности этой власти. В этом можно удостовериться из анализа нижеследующей борьбы за исправление и отмену постановлений ЦК ВКП (б).

3.2. Борьба за исправление и отмену постановлений ЦК ВКП (б) (9 августа 1928 г. и бюро Якутского обкома ВКП (б) 6 февраля 1952 г.)

Как известно, первый президент Республики Саха (Якутия) М.Е. Николаев, разрабатывая стратегию развития Якутии в первой четверти 21 века, писал, что «Республика Саха (Якутия) по уровню образованных и культурных людей должна выйти в лидеры среди субъектов Российской Федерации» [12]. И примечательно то, что Михаил Ефимович в свое время характеризовал писателя и ученого И.Г. Спиридонова как интеллигентного, образованного и культурного человека.

Но, думается, совершенно недостаточно, чтобы лишь отдельные люди были интеллектуально и духовно развитыми. Общество желает и ставит перед собой конечную цель, чтобы все или почти все его граждане получили хорошее обучение и совершенное воспитание.

Именно поэтому 22 – 23 января 2004 года делегаты Съезда деятелей духовной культуры народов Республики Саха (Якутия) выступили с Обращением ко всем гражданам республики. Они пишут: «Мы... анализируя процессы сегодняшнего дня и намечая дальнейшие перспективы, своей главной целью считаем формирование общества с высоким духовным, культурным потенциалом»... «Мы, делегаты Съезда, считаем, что повышение культурного, образовательного, духовно-нравственного уровня общества невозможно решить без всенародной поддержки. Обращаемся ко всем гражданам республики, к каждому, кому дорого прошлое, настоящее и будущее Якутии и России, активно включиться в процесс духовного обновления общества!» [13].

Наверно, не будет ошибки, если предположить, что поднятие людей и общества на высоту нравственного обновления и умственного усовершенствования является процессом постепенным, сложным и длительным, в связи с этим можно обнаружить низкий интеллектуальный и культурный уровень постановления бюро Якутского обкома ВКП (б) от 6 февраля 1952 года «О буржуазно-националистических извращениях в освещении истории якутской литературы».

По букве и духу этого постановления в идеологическую, разумную и духовную сферу деятельности партии проникли жесткие и жестокие меры и методы администрирования, которые были свойственны периоду культа личности. Первые якутские писатели А. Кулаковский, А. Софронов, Н. Неустроев, автор книги «Три якутских реалиста-просветителя» Г. Башарин и ряд ученых и литераторов ложно и необоснованно были обвинены в национализме.

Администрирование заключалось, например, в изъятии книг из библиотек и их уничтожении, в изгнании работников с работы, а также в аресте людей, чтобы они сгнили в тюрьмах. Оно – характерное явление культа личности. Культ личности представляет собою проникновение в марксистско-ленинское учение сионизма и шовинизма. Как известно, русифицированный инородец Л. Троцкий летом 1917 года предрекал упрочить сионизм в России и установить в ней такую тиранию, какая не снилась самым страшным деспотам Востока. Ленин говорил, что обрусевшие инородцы пересаливают по части обвинений в национализме, и по части рукоприкладства [14].

И. Спиридонов в совместной с С. Даниловым и И. Аргуновым статье «Неблагодарные наследники (По поводу одной затянувшейся дискуссии)», рассчитанной на опубликование в газете «Советская Россия», выступал против жестокого, тиранического обвинения ведущих писателей Якутии в национализме, имевшей место в книге «Против извращений истории якутской литературы», написанной Канаевым, Ефремовым и Тихоновым.

Авторы статьи «Неблагодарные наследники» подчеркивали, что постановление бюро Якутского обкома ВКП (б) от 6 февраля 1952 г.

проникнуто духом культа личности. При этом они имели в виду ленинский стиль работы с творческой интеллигенцией и поэтому настаивали на том, что настало время для человеческого подхода и разумной, спокойной и объективной оценки литературного наследия якутского народа.

В своей статье они писали: «Осуждение культа личности ... съездом КПСС, восстановление ленинских норм партийной жизни создали сейчас обстановку товарищеского доверия, спокойной, принципиальной оценки и переоценки научных проблем литературы и истории. При такой обстановке жизнь более разительно показывала несостоятельность приклеивания таких ярлыков, как “буржуазно-националистический”, “реакционный”, к трем якутским писателям» [15].

Иван Григорьевич свою интернациональную позицию, свою линию, направленную на укрепление солидарности и дружбы народов, сверял с опытом и теорией борьбы с великодержавным шовинизмом, развернутой в первой половине 20-х годов прошлого века. Это видно из его поздней статьи «За десять лет до 37-го», напечатанной в газете «Советы Якутии» (16.05.1991. – с.10). Он, будучи отзывчивым, внимательным к другим людям, человеческим и культурным, вел принципиальную борьбу против деспотического, жестокого и жестокого обвинения представителей малых народов в национализме, сепаратизме и экстремизме.

При этом Иван Григорьевич ссылается на письмо Ленина «К вопросу о национальностях, или об автономизации». Ленин исходит из того, что тот, кто швыряется обвинением инородцев в национализме, сам является настоящим и истинным не только националистом, но и шовинистом. Он различает национализм угнетающей нации и угнетенной нации. Раскрывая деспотический характер первого национализма, он говорит, что этот национализм совершает бесконечное количество насилий и оскорблений по отношению ко второму национализму. Чтобы уравновесить и исключить бесконечных жестокостей национализма большой нации, Ленин намечает целесообразность внедрения политики безграничной мягкости к

национальным меньшинствам, политики сугубой осторожности, предупредительности и уступчивости.

И. Спиридонов, С. Данилов и И. Аргунов, как люди интеллектуальные и культурные, в вышеупомянутой статье «Неблагодарные наследники» предлагали покончить с субъективизмом, разгулом страстей и перейти к рассудку и разуму, к объективному мышлению в рассуждениях по поводу литературного наследия первых якутских писателей.

Они писали: «Нужно положить конец этому затянувшемуся разгулу страстей вокруг вопроса о наследстве, отнимающего столько времени и энергии у якутских писателей и ученых. Для этого необходимо прекратить охаивание наследства, изучать его бережливо и дать принципиальную объективную оценку творчеству трех демократических писателей – основоположников якутской письменной литературы» [16].

Похоже на то, что идея и содержание этой статьи по существу легли в основу постановления бюро Якутского обкома КПСС от 16 февраля 1962 года, в котором признана необходимость исправить ошибки в постановлении бюро обкома партии от 6 февраля 1952 года «О буржуазно-националистических извращениях в освещении истории якутской литературы».

В нем далее утверждается: «Однако в постановлении были допущены серьезные ошибки, во многом характерные для периода культа личности. Ленинские принципы идейного руководства творческой интеллигенцией, основанные на убеждении и воспитании оказались подмененными администрированием». «В основу работы с интеллигенцией положить метод воспитания и убеждения, исключая администрирование при решении вопросов науки, литературы и искусства, настойчиво развивать принципиальную критику и самокритику, обеспечивать создание здоровой творческой обстановки» [17].

В статье С. Данилова, И. Спиридонова и И. Аргунова подобающее место уделено разоблачению нигилистического отношения и уничтожающего подхода Канаева, Ефремова и Тихонова к культур-

ному наследию якутского народа, к зачинателям якутской литературы. И это включено в постановлении бюро Якутского обкома КПСС: «Тенденциозность и недопустимые методы критики особенно проявились в изданной по указанию обкома КПСС брошюре «Против извращений истории якутской литературы» Н. Канаева, Г. Ефремова и Г. Тихонова» [18].

Следует отметить, что в 1962 году по заявлению С. Данилова и В. Иванова было вообще отменено пресловутое постановление бюро Якутского обкома ВКП (б) от 6 февраля 1952 года, ложно, сурово и нечеловечно обвиняющего представителей якутского народа в национализме.

Внося значительный и весовой вклад, Иван Спиридонов играл активнейшую роль в отмене постановления ЦК ВКП (б) от 9 августа 1928 года «О положении в Якутской организации».

Он писал: «Постановление ЦК ВКП (б) от 9 августа 1928 г. категоричностью, жестокостью своих выводов превзошло все, что было даже в условиях тех лет».

Далее: «Постановление послужило удобным и грозным орудием для устранения оппонентов, разгрома интеллигенции, пытающейся хоть как-то мыслить самостоятельно. Последствия данного постановления не ограничились одним 1928 годом. В настоящее время стало известно, что еще большую кровавую жатву оно собрало в 1937 – 1938 годах, послужив в судебных репрессиях этих лет несокрушимой основой для политических обвинений. Жертвами стали первые революционеры Якутии – верные ленинцы, а также остатки местной интеллигенции после репрессий 1928 г., рядовые коммунисты, борцы за новую жизнь» [19].

Ленин утверждал, что тот аппарат, который мы называем советским, на самом деле является феодальным и капиталистическим, т.е. заимствован у царя, помещика и буржуазии. По нему, за пять лет войны, голода и отсутствия помощи от других стран коммунисты не успели очистить и переделать эту царскую, помещичью, буржуазную и мелкобуржуазную смесь на свой лад. Так что советский аппарат не успел стать коммунистическим и, в общем и целом,

остался феодальным и капиталистическим аппаратом. Это мнение Ленина, высказанное в декабре 1922 года [20].

Известно, что Сталин выдвинул план автономизации республик и выступил против их равенства с российским центром, против их суверенитета и независимости, и за установление бюрократического централизма. В качестве основания он использовал в форме софизма необходимость обеспечения единства аппарата, т.е. государственного руководства, и единства экономики, хозяйственной жизни. Суть автономизации состоит в беспрекословном подчинении республик центру. Бюрократия исключает демократию, т.е. свободу слова, мысли, волеизъявления и действия.

Точка зрения «автономизации» Сталина – точка зрения единства аппарата, демократического централизма и административно-бюрократической системы. Сталин считал, что национальные окраины стопроцентно должны подчиняться центру аналогично тому, что решения высших органов безусловно обязательны для низших органов.

Спиридонов, отстаивая ленинские принципы идейного руководства творческой интеллигенцией, неоднократно обращается к письму Ленина «К вопросу о национальностях, или об “автономизации”». Ленин в ней отмечает, что «эта затея “автономизации” в корне была неверна и несвоевременна», что «можно себе представить, в какое болото мы слетели». А слетели, конечно, в болото жестоких обвинений малых народностей в национализме и насильственных мер и действий против них, характерных для феодального и буржуазного империалистического аппарата и государственного управления народом, страной и государством.

Кстати говоря, арсенал унижений, обид, оскорблений, издевательств и безжалостных, бессердечных обвинений национальных меньшинств в национализме с течением времени обогащается и становится разнообразным. Ныне, например, сионизм и шовинизм, блокировавшись между собой, обвиняют якутов в национализме, антисемитизме, сепаратизме и экстремизме. Это видно хотя бы из заглавия передовой статьи газеты «Якутск вечерний» (7 ноября

2003 года), которое гласит: «Председатель правительства Якутии финансирует антирусскую антисемитскую газету». А прокуратура галлюцинировала, что обнаружила экстремизм, хотя в нормальном состоянии она его днем с огнем не найдет.

Сторонники «автономизации», стремясь к единству аппарата и к демократическому централизму, свели к нулю свободу выхода из союза, заложенную в Конституции, т.е. превратили в клочок бумаги, в игру в демократизм и федерализм. Сталин, разрабатывая план «автономизации», писал Ленину: «Мы переживаем такую полосу развития, когда форма, закон, конституция не могут быть игнорированы, когда молодое поколение коммунистов на окраинах игру в независимость отказывается понимать как игру, упорно признавая слова о независимости за чистую монету и также упорно требуя от нас проведения в жизнь буквы конституции независимых республик» [21].

Сталин исходит из того, что отсутствие всякого порядка и полный хаос, т.е. «национальная стихия работает на окраинах не в пользу единства аппарата, единства советских республик». Поэтому он настаивает на принципе демократического централизма, на безусловном подчинении окраин центру.

Единство аппарата, подчинение должно быть беспрекословным, без оговорок, возражений и самостоятельных суждений и действий, т.е. предикатом суверенности. В этом состоит идея автономизации Сталина. Орджоникидзе, будучи единоличной властью на Кавказе, не выдержав возражения, ударил грузинского большевика. Применение физического насилия, это чванливое рукоприкладство Ленин оценил как проявление советского по форме, но империалистического по содержанию аппарата управления. Оно для него является гнилым болотом, морально-политическим разложением в области государственного управления и «попаданием, хотя бы даже в мелочах, в империалистические отношения к угнетаемым народностям».

Об идейной, моральной и политической гнили в советском на словах и империалистическом на деле аппарате управления, в административно-бюрократической системе Ленин в своем письме высказывает следующие суждения.

Например, он пишет: «При таких условиях очень естественно, что “свобода выхода из союза”, которой мы оправдываем себя, окажется пустою бумажкой, неспособной защитить российских инородцев от нашествия того истинно русского человека, великоросса-шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ. Нет сомнения, что ничтожный процент советских и советизированных рабочих будет тонуть в этом море шовинистической швали, как муха в молоке».

Далее Ленин выражает истинную мысль о том, что по отношению к национализму нации маленькой «мы, националы большой нации, ... незаметно для себя совершаем бесконечное количество насилий и оскорблений». «Великая» нация – «великая только своими насилиями, великая только так, как велик держиморда», т.е. полицейский.

Он, указав, что «обрусевшие инородцы всегда пересаливают по части истинно русского настроения», приходит к выводу, что «политически-ответственными за всю эту поистине великорусско-националистическую кампанию следует сделать, конечно, Сталина и Дзержинского».

Ленин, наставляя вести решительную и принципиальную борьбу против шовинизма, против национализма большой угнетающей нации, писал: «Великорусскому шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть». Он завещал быть по отношению к национализму маленькой и угнетенной нации, к национальным меньшинствам мягким, уступчивым, осторожным и предупредительным, а не жестоким и насильническим.

Из духа письма Ленина видно, что Сталин, пособничая шовинизму, встал на противоположный путь в области национальной политики, на путь «автономизации», жестокости и насильничества. Именно об этом Спиридонов в своей статье «За десять лет до 37-го» пишет: «А Сталин придерживался совершенно противоположного мнения. Впрочем, как известно, свое отличное от Ленина понимание национального вопроса при всем старании он не сумел скрыть и обнаружил его еще при жизни вождя».

Спиридонов замечает, что, тем не менее, «при жизни Ленина и в первые годы после его смерти Сталин еще делал вид, что по национальному вопросу следует его заветам. Но это была временная и притом очень коварная тактика. Когда-то Сталин должен был перейти в открытую атаку. Он ждал удобного случая».

Он продолжает: «Сталин сознательно игнорировал предупреждения Ленина о великодержавности как о главной опасности. Вместо этого он вел политику беспощадной борьбы против “буржуазного национализма на местах”. Судя по всему, тогдашнее руководство партии искало “подходящего” случая для развертывания борьбы против малых народов, чтобы держать весь национальный вопрос в жестких рамках тоталитаризма».

Сказано, что Сталин ждал удобного случая для открытой атаки на ленинскую генеральную линию в национальной политике. По словам Ивана Григорьевича, «и этот случай представился. В 1927 г. в Якутии происходили события, получившие название “ксенофоновщины”». П.В. Ксенофонов основывался на ленинском принципе федерализма или конфедерализма. Это обстоятельство обернулось для него несчастным случаем, бедой. В политическую программу партии «конфедералистов» он включил такие демократические и федералистические понятия и формулировки, как «свобода выхода из союза» и «Союзный договор» и другие, которые были вменены ему в вину».

Эти понятия и формулировки для Сталина, для духа его теории об автономизации еще при жизни были злыми и националистскими мыслями и, соответственно, вызывали в его душе чувство гневного раздражения и недоброжелательства. Именно поэтому Ленин в своем письме отметил: «Я думаю, что тут сыграли роковую роль торопливость и администраторское увлечение Сталина, а также его озлобление против пресловутого “социал-национализма”. Озлобление вообще играет в политике обычно самую худую роль».

Спиридонов приводит еще одно положение из программы конфедералистов: «Само собой разумеется, что по Союзному договору Якутская Советская Социалистическая Республика должна будет

передать Союзу Советских Республик всю полноту полномочий в области военной и дипломатической защиты ее интересов... Всякая административная зависимость других наркоматов ЯАССР от соответствующих наркоматов СССР должна быть упразднена, являясь исключительно исполнительными органами Верховной Законодательной власти Якутской Советской Социалистической Республики».

По этому положению выходит, что существующий аппарат, вертикаль власти и командно-административная система упраздняются, создается суверенный, независимый, национальный аппарат, т.е. наркоматы (по современному термину – министерства) Якутской республики. Вертикаль власти, союз, объединение национальных аппаратов с русским аппаратом, т.е. демократический централизм остается лишь в отношении военного и дипломатического аппарата.

Указанное положение коренным образом противоречит сталинской идее автономизации или вертикали власти и полностью соответствует ленинской идее союзной республики, сохранения суверенитета, независимости народов и создания равноправных республик, иными словами, обеспечения высшего развития и расцвета, по выражению, Ленина, нового этажа демократизма и федерализма.

Упомянутое положение П.В. Ксенофонтова, внесенное в программу партии конфедералистов, не имеет никакого противоречия с не раз цитируемым письмом Ленина, что видно из следующей выдержки: «оставить союз советских социалистических республик лишь в отношении военном и дипломатическом, а во всех других отношениях восстановить полную самостоятельность отдельных наркоматов.

Надо иметь в виду, что дробление наркоматов и несогласованность между их работой в отношении Москвы и других центров может быть парализовано достаточно партийным авторитетом, ... вред, который может проистечь для нашего государства от отсутствия объединенных аппаратов национальных с аппаратом русским, неизмеримо меньше, бесконечно меньше, чем тот, который проистечет не только для нас, но и для всего Интернационала, для сотен

миллионов народов Азии, которой предстоит выступить на исторической авансцене в ближайшем будущем, вслед за нами. Было бы непростительным оппортунизмом, если бы мы накануне этого выступления Востока и в начале его пробуждения подрывали свой авторитет среди него малейшей хотя бы грубостью и несправедливостью по отношению к нашим собственным инородцам».

Известно, что царизм был варварским государством, не человеческим, а зверским сожительство с малыми и слабыми нациями и бесконечным зверским и подлым насилием над инородцами. Последних, как замечает А.И. Якобий, никто не защищал, местные власти и культурные люди были безучастны и равнодушны. Его цитату приводит Е.С. Сидоров: «В более суровые периоды культуры инородцев убивали и отравляли как вредных, опасных зверей, истощали в непосильных работах, жгли на кострах и пр.; в более мирные времена их опаивают водкой, обманывают в ценах купли и настолько же в ценах продажи, обманывают фальшивым весом и фальшивыми мерами, разоряют недобросовестным кредитом, заставляя платить сомнительные долги их отцов, пользуясь их “простотой”, захватывают их земли и рыболовные, звероловные места, вытравливают их пастбища и т.д. – все это при системе безучастия местных властей и культурных людей» [22].

По словам Ленина, и при коммунизме, при советской власти не были приняты меры, которые бы защитили инородцев от истинно русского рукоприкладства. По этому поводу он писал: «Приняли ли мы с достаточной заботливостью меры, чтобы действительно защитить инородцев от истинно русского держиморды? Я думаю, что мы этих мер не приняли, хотя могли и должны были принять».

Причиной инертности, медлительности, нежелания и непонимания принятия мер по защите инородцев Ленин признал администраторское увлечение Сталина и его озлобление против национализма, его злой характер, проявляемый по отношению к национальным меньшинствам. И он заметил, что злой и непонимающий человек в политике играет самую дурную и губительную роль.

Самую худую и трагическую роль сыграло и постановление ЦК ВКП (б) от 9 августа 1928 года «О положении в Якутской организации», принятое под наблюдением и руководством Сталина. Надо полагать, что Спиридонов наряду с другими вел самую решительную и непримиримую борьбу за отмену этого пресловутого постановления.

Отметив, что это постановление послужило удобным и грозным орудием злобного и враждебного отношения к угнетенным малым народам и что его выводы категоричны, жестоки и несправедливы, в вышеуказанной статье подчеркивает: «Настоящее постановление явилось одним из первых практических шагов сталинского руководства и в повороте от ленинской национальной политики внимательного, заботливого отношения к ранее угнетенным малым народам к политике диктата, подавления свободного волеизъявления этих национальных меньшинств».

Ивану Григорьевичу удалось ознакомиться с ранее малоизвестными, до последнего времени содержащимися в строгом секрете, документами из архивов ЦК КПСС. В общем и целом он приходит к выводу, что указанное постановление 1928 года зловещим образом легло в основу всех последующих несправедливых, ложных, жестоких и клеветнических придиорок и обвинений в национализме, сепаратизме и экстремизме не только якутов, но и других малых народов. Относительно Якутии имеются в виду события 1937 – 1938, 1940 – 1950, 1979 и 1986 годов.

Он в той же своей статье пишет: «В этом кроется причина громадной беды, которую повлекло за собой данное постановление. Во-первых, основываясь на нем, последующие борцы против “буржуазного национализма” пустили в ход ходячую теорию о приверженности якутской интеллигенции к национализму, при малейшем возражении они вытаскивали на свет божий этот документ, редкий даже в богатой подобными эксцессами истории партии, и тем сражали противников таких обвинений. Некоторые горе-теоретики, имея этот документ под рукой, вовсе не утруждали себя приведением доказательных фактов, выдвигая ничтоже сумняшеся обвинения

“об имевших место националистических выступлениях” в Якутии, как это произошло в печальной памяти 1986 года».

Как известно, в 1986 году ЦК КПСС и Советское правительство при пособничестве Якутского ОК КПСС организовали шовинистический погром, избивание якутской молодежи силами городского русского хулиганья. Об этом у А.Иванова-Тогоя читаем: «Именно тогда городское хулиганье под идеологической защитой обкома позволяло себе безнаказанно избивать якутскую молодежь. Только в конце 79-х и начале 80-х городское хулиганье начало получать по зубам. И сразу якутская молодежь была обвинена в национализме аж из стен Кремля! Якутской молодежи не было позволительно защищаться от хулиганов!

Почему городское хулиганье имело обкомовское прикрытие и прикрытие ЦК КПСС? Потому что обюрокраченный и коррумпированный ЦК КПСС вопреки учению В.И.Ленина русским шовинизмом подрывал опору Союза ССР – Великую дружбу народов...

Неопровержимым доказательством» вины молодых парней саха было то, что они осмеливались вступить за себя, за друга, за своих девушек... Заступился, ответил ударом за удар, значит, виноват. Сколько молодых судеб было тогда загублено?! Потому что в затеваемых хулиганьем драках виноватыми оказывались саха» [23].

Троцкизм и сталинизм, торпедировавшие большевизм и коммунизм изнутри в проведении национальной политики, представляют два течения, смыкающиеся между собой и олицетворяющие варварство, жестокость, зверское и подлое насилие над слабыми нациями и ряд кровавых расправ с национальными движениями. Троцкий перед революцией обещал установить в России красную деспотию и устроить террор, кровавую баню над интеллигенцией – учителями, врачами, юристами, писателями, агрономами и т.д.

Не только советский, государственный, но и коммунистический, партийный аппарат стал империалистическим, диктаторским и насильническим в области национальной политики. В 1927 году Центральный комитет ВКП (б) и ВЦИК направили в Якутию Комиссию под руководством Я. Полуяна. Комиссия собрала кровавую жатву,

осуществляя неслыханные зверства и беспощадно расправляясь над якутским национальным движением ксенофонтовцев-федералистов. Были произведены многочисленные расстрелы без всякого суда, прокатились массовые аресты, хватали даже тех, кто всегда жил и работал тихо и мирно. Была уничтожена национальная интеллигенция.

Карательные меры, репрессии, которым подвергались нацменьшинства, отличались непрерывным характером. Они представляли собой непрерывную цепь. К одному звену репрессий, проведенных Комиссией Полуяна осенью 1927 года, присоединилось другое звено репрессий, вызванных постановлением политбюро ЦК ВКП (б) «О положении в Якутской организации» от 9 августа 1928 года.

Выше мы ознакомились с утверждением И.Г.Спиридонова о том, что данное постановление политбюро ЦК ВКП (б) послужило несокрушимой основой для политических обвинений и репрессий и собрало еще большую кровавую жатву в 1937 – 1938 годах.

И.С. Клиорина подчеркивает, что в 1928 г. заклеили и выслали за пределы Якутии и первых ее большевиков, «которые пытались быть объективными и благоразумными, искать пути “мирного урегулирования” мятежа “ксенофонтовцев”! А в 1937 – 1939 гг. и они были физически изничтожены! Так окончательно осиротел несчастный якутский народ и оскудела земля Саха...» [24].

В советское и коммунистическое управление, в государственный и партийный аппарат проник империализм в форме не только шовинизма, как все время выше подчеркивалось, но и в форме сионизма с его тезисом «говорите и поступайте уверенно, напористо, агрессивно, обескураживающе и ошеломляюще». Сионисты исходили и исходят, что малые и слабые народы, «гои глупы и грубы настолько, что не умеют даже лгать. Свою примитивность и глупость они, опять же, называют честностью».

Обрусевшие инородцы в партийном и советском аппарате: евреи, латыши, украинцы и другие, отходя от линии Ленина, стали проводить политику лжи, нечестности, недоверия, подозрительности, иначе говоря, политику несправедливых и жестоких обвинений в национализме, бандитизме и контрреволюционности.

Спиридонов И.Г. в вышеуказанной статье тонко подметил: «То, что постановление ЦК партии от 9 августа 1928 года знаменует собой окончательный отход от политики Ленина по национальному вопросу, поняли первые якутские революционеры тогда же. Еще точнее, начало переориентации партийной политики в данном вопросе они заметили и до этого постановления. В Центральном партийном архиве хранится документ под названием «Конспект вопросов и предложений особой делегации Якутского областного комитета». Он адресован тт. Сталину И.В., Молотову В.М., ... В этом документе, подписанном М. Аммосовым, И. Винокуровым, И. Бараховым, прямо указано на наметившиеся изменения политики ЦК в отношении Якутской партийной организации: “В процессе обсуждения поднятых нами вопросов, связанных с тунгусским восстанием, а также и с последней партийной дискуссией, Якутский обком пришел к убеждению, что по отношению к его политической деятельности внутри ЦК создалась обстановка недоверия, которая вызывает в нас сильную тревогу за всю нашу будущую работу”, – пишут они».

Кубяк, Бубнов, Ягода и другие под маской дальневосточных большевиков и представителей Политбюро самым неинтеллигентным, лживым, непорядочным образом, настойчиво, агрессивно, ошеломляюще, нагло и обескураживающе обвинили Якутский Обком и Якутское правительство в прямом и косвенном соучастии в тунгусском восстании.

Они прекрасно знают то положение, по которому «все, так называемые “эксплуататоры”, побуждаемые необходимостью держать народ в повиновении» обвиняют последних в нарушении принципов братства и, обязательно, интернационализма. Они убеждены в содержательности своего тезиса: «Главное обвинить – пусть они (народы – Г.Р.) оправдываются. Тот, кто оправдывается – уже наполовину виноват!».

Так и получилось. В том документе, приведенном Иваном Григорьевичем, обнаруживаем, что якутские большевики Аммосов, Винокуров и Барахов умело, тонко, разумно и интеллигентно оп-

равдывались. Видно, что руководство Якутской республики кристально чистое в моральном, идеологическом и политическом отношениях, отличается от дальневосточников и представителей Политбюро, от сионистов и шовинистов правдивостью, честностью, порядочностью, добротой и объективностью.

Имея в виду вымышленное, ложное, субъективное и злобное обвинение Якутского Обкома и Якутского правительства в прямом и косвенном соучастии в тунгусском восстании, Иван Спиридонов в той же своей статье писал: «Чтобы окончательно доказать беспочвенность подобных измышлений, члены особой комиссии (Якутского областного комитета ВКП (б) – Г.Р.) предлагают “заслушать в Политбюро доклад т. Байкалова и обсудить его предложения с участием представителей от Якутского Обкома и ДКК, или же для этой цели создать специальную Комиссию Политбюро в более широком составе под председательством кого-либо из членов ЦК или ЦКК, знающих местные условия, в частности, т.Ярославского или Петровского, или Орджоникидзе, или же еще кого-либо другого”».

Иван Григорьевич продолжал: «Стремление во что бы то ни стало очиститься от жестоких, несправедливых обвинений проходит через весь документ и в заключение его авторы еще раз ставят вопрос об организации тщательной проверки и, наряду с этим, оказании практической помощи. Они просят “командировать на длительный срок (3 – 6 или более месяцев) специальную авторитетную Комиссию ЦК и ЦКК”, а также провести проверку по “линии СНК и ВЦИК для обследования политического, хозяйственного и культурного состояния ЯАССР и для выработки плана ближайших задач хозяйственного строительства”. По результатам работ этих комиссий предлагают “поставить в ЦК (а по совлинии на одной из Сессий ВЦИК) – доклад о положении Якутской республики”».

Тем не менее, в центральном партийном аппарате наличествовало ничтожное число людей, приверженных ленинской национальной политике – политике правды, добра, объективности и справедливости, являющихся высшими категориями и нормами нравственности духа и человеческого поведения. К числу таких людей Иван

Григорьевич относит С.А. Бергамина – ответственного работника ЦК ВКП (б).

И Иван Григорьевич констатировал: «До выхода постановления ЦК ВКП (б) 1928 г. положение в Якутской партийной организации считалось нормальным, не отличающимся от состояния дел в других организациях ВКП (б). Ее деятельность развертывалось в русле общей политики партии. Об этом свидетельствует имеющийся в Центральном партийном архиве доклад ответственного работника ЦК ВКП (б) т. Бергамина С.А., датированный 16 февраля 1925 года. В партийных архивах тех лет такого обстоятельного документа о Якутской парторганизации ранее мы не обнаружили».

По словам Ивана Григорьевича, С.А. Бергамина в своем докладе национальный вопрос выделил в отдельный большой раздел, в котором дает в целом положительную оценку деятельности Якутской партийной организации в этом жизненно важном вопросе. Он с точки зрения ленинского подхода к языковой политике совершенно правильно раскрыл и позитивно оценил процесс якутизации в широком смысле слова.

Как известно, Ленин в разрешении вопроса о языке был подлинным и истинным демократом, был противником единого и обязательного государственного русского языка и выступал за свободу развития и использования родных языков «инородцев». А монархисты, крепостники и полицейские приводили довод, по которому для обеспечения единства и неделимости России необходим единый государственный язык и запрет местных языков как «собачьих наречий». У либералов использование национального языка допускается в строго узких рамках, в низших школах. Все официальные делопроизводства должны вестись на русском – на едином и обязательном государственном – языке. Позиция либералов выглядит более «культурной» и «тонкой». Они необходимость государственного языка выводят, например, из софистического основания, что русский язык даст «инородцам» возможность приобщиться к великим культурным ценностям.

Русификацию, т.е. обрусение нерусских народностей могут доказывать самыми разнообразными софизмами, в частности, единством железно-дорожной службы, которое будто бы не требует функционирования национального языка.

Ленин в своем письме высказался: «Надо ввести строжайшие правила относительно употребления национального языка в инонациональных республиках, входящих в наш союз. И проверить эти правила особенно тщательно. Нет сомнения, что под предлогом единства железнодорожной службы, под предлогом единства фискального и т.п. у нас, при современном нашем аппарате, будет проникать масса злоупотреблений истинно русского свойства. Для борьбы с этими злоупотреблениями необходима особая изобретательность, не говоря уже об особой искренности тех, которые за такую борьбу возьмутся. Тут потребуются детальный кодекс, которые могут составить сколько-нибудь успешно только националы, живущие в данной республике».

Иван Спиридонов процитировал отрывок из доклада С.А. Бергамина, в котором утверждается, что якутизация представляет собой гвоздь правильного, ленинского разрешения национального вопроса в Якутии. Что это является положительной стороной разрешения вопроса о языке Якутской парторганизации. Говорится, что низовые органы советской и партийной власти и многие из центральных учреждений якутизированы и все официальные делопроизводства ведутся не на русском, а на якутском языке, что, конечно, встретило сопротивление «истинно русского свойства».

Подробно этот отрывок звучит таким образом: «Из всех окраин Якутия является наиболее однородной (80% якутов) по национальному составу, а, следовательно, здесь прекрасная возможность к разрешению национального вопроса, тут нельзя умолчать о положительной стороне разрешения его парторганизацией, она с большим упорством и настойчивостью с начала 1924 г. (хотя позднева-то) начала проводить якутизацию в широком смысле слова. К чести парторганизации к настоящему периоду уже имеются большие достижения, имеется своя национальная газета «Кыым» с тиражом в

1000 экземпляров. Низовые органы советской и партийной власти до округа, включая и школы, ведут все занятия, делопроизводства на родном якутском языке. Многие из центральных учреждений тоже якутизированы, частично и полностью, не только в делопроизводстве, но и в людях, постепенным подбором работников из якутов. Повторяю, это достигнуто с большим трудом при сопротивлении русского населения и части парторганизаций, где в то время (24 год) этот вопрос дискуссировался и был ряд недовольств от партийцев, называя это шовинизмом, узким национализмом и т.д., не желая понять, что в этом гвоздь вопроса в национальной окраине, что массы в Якутске, в деревнях не знают русского языка и низовые органы, естественно, якутизированы... Взвешивая все эти стороны, надо признать достижения партийных организаций...».

В заключении необходимо подчеркнуть, что И.Г. Спиридонов вел упорную, принципиальную и решительную борьбу за исправление и отмену постановления бюро Якутского обкома ВКП (б) от 6 февраля 1952 года и постановления ЦК ВКП (б) от 9 августа 1928 года. Он, как интеллигентный и культурный человек, боролся за восстановление и укрепление принципов справедливости, законности, истины и добра в национальных отношениях. Для его духа и деятельности, для его гуманистических чувств и понятий были отвратительными и неприемлемыми унижения, обвинения и преступные отношения в национальной политике, иначе говоря, «бесконечное количество насилий и оскорблений» (Ленин) в ней, т.е. атрибуты зоологических нравов, бесчеловечности и бескультурия в отношениях людей и народов.

Иван Григорьевич подчеркивает, что М.Е. Николаев первым поднял вопрос об отмене постановления ЦК ВКП (б) 1928 года «О положении в Якутской организации». Затем стало ясным, что решение этого вопроса оказалось длительным, сложным и трудным. В одно время всем казалось вообще неразрешимым вопросом. Только у первого президента республики Саха (Якутия) Николаев М.Е. не опустили руки, и он продолжал действовать. В конечном счете, он добился отмены пресловутого постановления ЦК ВКП (б)

от 1928 года, и был издан Указ президента российской Федерации Б.Н. Ельцина от 27 апреля 1994 года. В нем Ельцин Б.Н. постановил:

1. Осудить политические репрессии в отношении представителей якутского народа в 20 – 30-годы.

2. Признать нарушающими основные гражданские права человека репрессии, проводившиеся в отношении участников событий осени 1927 года на основании необоснованных обвинений.

В конце нужно заметить, что КПСС не только постоянно делала грубые и принципиальные ошибки в программе-минимум, в национальной политике, но и в программе-максимум, допустив измену марксизму-ленинизму в фундаментальном документе – в третьей программе партии.

3.3. Третья программа КПСС – измена марксизму-ленинизму

На рубеже двух тысячелетий возникла проблема аутентичного марксизма. Она, кроме всего прочего, тесно связана с нравственностью, с честностью в научно-исследовательской работе. Требуется правдивый, объективный подход в рассмотрении того или иного учения. Необходимо отказаться от субъективного пристрастия к нему, от попыток исказить и подделывать его.

Подлинное, основанное на первоисточнике, учение марксизма о смене капиталистической системы социализмом состоит в теории вооруженного восстания и диктатуры пролетариата. В реализацию этой теории была осуществлена Октябрьская революция и установлена советская власть. И Россия, бывшая страной кувалды и тачки, сохи и прялки, стала технически цивилизованной. Электричество заменило керосиновую лампу и лучину. Лапотная, нищая Русь превратилась в культурную, благополучную страну.

Как известно, ревизионизм, искажая и препятствуя осуществлению аутентичного, революционного марксизма в России, утверждал, что она, будучи феодальной, а не капиталистической страной, не созрела до социализма, ибо социализм приходит на историче-

скую арену после капитализма. Последний подготавливает для социализма ту цивилизованность и культуру, т.е. ту развитость, иными словами, электрификацию, индустриализацию, кооперирование сельского хозяйства, грамотность и образование, необходимые для социалистического строительства в стране. В этом состоит западноевропейский образец, описанный К. Марксом и Ф. Энгельсом. В.И. Ленин, творчески развивая марксизм, внес изменение в указанную общую схему или образец. По нему, Россия не может ждать того момента, когда в ней капитализм разовьет материальные и духовные предпосылки социализма. Ибо сам социализм в своих собственных недрах сможет семимильными шагами строить эти экономические и культурные условия, которые обеспечат и обоснуют его дальнейшее укрепление и развитие.

В 1971 г. Л.И. Брежнев в докладе на XXIV съезде КПСС говорил: «В отчетный период с наибольшей остротой выявились попытки с различных сторон атаковать марксизм-ленинизм как идейно-теоретическую основу деятельности коммунистического движения» [25]. Но следует сразу заметить, что построение мыслей у него оказалось сложным, мудреным и замысловатым. Его хитросплетения не сразу распутаешь. Чтобы как-то разобраться нужно вернуться на десять лет назад.

Знаем, что в 1961 году состоялся XXII съезд КПСС. На этом съезде была принята новая Программа Коммунистической партии Советского Союза. Брежнев, проявляя хитроумие, утверждал, что марксизм-ленинизм атакуют извне «с различных сторон». Он делает вид, как хитрый человек, или вовсе не понимает и не знает, как неосознательный и бессознательный человек, то обстоятельство и состояние, в котором именно КПСС, руководителем которой он был сам, изнутри «атаковала марксизм-ленинизм как идейно-теоретическую основу деятельности коммунистического движения».

Атака изнутри и есть ревизия марксизма-ленинизма. КПСС превратилась в ревизионистскую партию. Она в последние годы своего существования лишь на словах, т.е. в ложном свете, являлась марксистско-ленинской партией, а в истинном смысле она выступила

как измена марксизма-ленинизма. Она выхолостила из него самое основное политическое содержание – теорию насильственной революции и диктатуры пролетариата.

Раз идет речь об аутентичности, то будет невозможным обойтись без цитат из первоисточников основателей марксизма-ленинизма. 5 марта 1852 г. Маркс писал Вейдемейеру: «... Классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, ... эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов...» [26].

Если обратиться непосредственно к сочинению Ленина «Государство и революция», то данное высказывание Маркса конкретизируется следующим образом: «Сущность учения Маркса о государстве усвоена только тем, кто понял, что диктатура одного класса является необходимой не только для всякого классового общества вообще, не только для пролетариата, свергнувшего буржуазию, но и для целого исторического периода, отделяющего капитализм от “общества без классов”, от коммунизма» [27].

Программа КПСС нанесла предательский удар марксистско-ленинскому учению о диктатуре пролетариата. Чтобы уничтожить это учение она проявила хитроумие, выдумав концепцию так называемого общенародного государства.

Об этом в ней написано так: «Рожденная социалистической революцией диктатура пролетариата сыграла всемирно-историческую роль, обеспечив победу социализма в СССР. В то же время в процессе построения социализма она сама претерпела изменения. В связи с ликвидацией эксплуататорских классов отмерла функция подавления их сопротивления. Всестороннее развитие получили главные функции социалистического государства – хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная. Социалистическое государство вступило в новый период своего развития...

Государство, которое возникло как государство диктатуры пролетариата, превратилось на новом, современном этапе в общенародное государство, в орган выражения интересов и воли всего народа.

Партия исходит из того, что диктатура рабочего класса перестает быть необходимой раньше, чем государство отмирает. Государство, как общенародная организация, сохранится до полной победы коммунизма» [28].

Из этого записанного хитросплетения КПСС видно, что она перестала быть коммунистической и стала ревизионистской, мелкобуржуазной и буржуазной партией. Так пролетарская партия превратилась в капиталистическую партию. И в СССР прекратилось строительство социализма и началось строительство капитализма в его высшей стадии – социал-империализма. Прибыль все более становилась характерным явлением экономической жизни в стране. Борьба за максимальную прибыль сопровождалась постоянным и наибольшим повышением цен на все товары и продукты и неизбежно приводила к все большему распространению нищеты среди населения.

Такое глубокое изменение в экономике и политике, которое выразилось в переходе от социализма к капитализму, т.е. в реставрации последнего, явилось следствием ревизионистского пересмотра высказывания о том, что диктатура пролетариата необходима «для целого исторического периода, отделяющего капитализм от “общества без классов”, от коммунизма». В аутентичном, а не в искаженном изложении учения марксизма между капитализмом и коммунизмом нет другой политической формы, кроме диктатуры пролетариата. А в программе КПСС «целый исторический период» неправомерно делится на две части: на время существования диктатуры пролетариата и на время существования общенародного государства.

Первая часть периода длилась с 1917 г. по конец 50-х г. XX в. За это время диктатура пролетариата обеспечила полную и окончательную победу социализма в СССР и переход общества к развернутому строительству коммунизма. Тем самым она выполнила свою историческую миссию и перестала быть необходимой в СССР. Так КПСС путем измены марксизму-ленинизму расправилась с диктатурой рабочего класса, устанавливая в стране диктатуру буржуазии,

ибо по диалектике в реальной действительности третьего не дано: либо диктатура пролетариата, либо диктатура капиталистов.

Диктатура буржуазии, диктатура ревизионистов и реставраторов капитализма была охарактеризована как общенародное государство, как всенародная социалистическая демократия. Развернутое строительство капитализма было названо для хитрости и маскировки развернутым строительством коммунизма.

Начиная с 60-х годов КПСС начала претворять в жизнь ревизионистскую концепцию всенародного государства. Нет сомнения, что эта концепция была перепевом и продолжением капиталистической и оппортунистической идеологии и политики. Еще на заре буржуазного общества был провозглашен лозунг «Свобода. Равенство. Братство», переписанный со знамени древнего первобытного коммунизма. Затем оппортунизм перефразировал этот лозунг в концепцию «свободного народного государства».

Ревизионизм как оппортунизм идет в хвосте капитализма. Известно, что при капитализме в передовых, свободных и демократических странах и государствах стали проводиться всеобщие, прямые, тайные и свободные выборы, которые стали традицией и проводятся и в наши дни. Именно поэтому и с учетом того, что в настоящее время Российская Федерация – капиталистическая страна, президент РФ В.В. Путин говорил: «По прошествии многих лет мы с полным правом можем сказать, что Конституция России – одна из самых демократичных в мире».

В начале 90-х для России и ее граждан была открыта новая эпоха – эпоха свободного, демократического развития. Именно тогда была... обеспечена конституционная гарантия прав граждан и защита их собственности.

В прошедшие 15 лет в нашей стране произошел в полном смысле формационный переход. Кардинальные перемены... стали нормой нашей жизни. Этот выбор в пользу свободного развития, в пользу развития духа и творчества, развития российского народа им же и реализован» (Речь президента РФ В. Путина на церемонии вручения государственных премий, ист. РИА «Новости», 12.06.2005).

Перестройка общества с феодализма в капитализм содержала в себе такие события и процессы, как освобождение крестьян от крепостной зависимости и проведение всеобщих свободных выборов. Эти события и процессы, безусловно, представляют собой одно из великих достижений в истории. Тем не менее, как ни прискорбно, из них в то же время проистекают чисто буржуазный предрассудок и самая большая буржуазная ложь о том, что буржуазное государство является свободным, всенародным и демократическим.

Этот ложный буржуазный взгляд прямо-таки превратился в привычку, в определенное психологическое состояние, влияние которого продолжается до нашего времени. Поэтому его жертвой пала КПСС. Она его хорошо усвоила и по существу стала ревизионистской, т.е. буржуазной, разложив и уничтожив коммунизм изнутри. По мнению КПСС, диктатура пролетариата связана с подавлением сопротивления эксплуататорских классов, с насилием, т.е. с непримиримостью классовых противоречий, а общенародное государство основано на свободе, на созидании, связанное с выполнением функций: хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной, т.е. с осуществлением мирной деятельности.

В итоге КПСС, в основном, повторила аргументацию буржуазных и мелкобуржуазных ученых, философов, писателей и публицистов, которые еще на заре советской власти предъявили обвинения, что большевистская республика есть государство разбойников, что диктатура пролетариата представляет собою зло и, следовательно, занимается насилием и подавлением, не знает свободы и нарушает народовластие. Следует подчеркнуть, что в то время эти наглые и никчемные обвинения получили решительную и достойную отповедь, обоснованный и научный ответ коммунистической партии большевиков.

Тем не менее, КПСС, отказываясь от научного мышления и истинного рассуждения, в целях ревизии марксизма-ленинизма задним числом покорила буржуазной и мелкобуржуазной лженауке и старательно усвоила разные измышления ее основателей и последователей.

Самым основным измышлением является то, что государство представляется осуществлением абсолютной идеи или царствием божьим на земле. Данное измышление и есть религиозное и идеалистическое истолкование роли и значения государства. Как известно, существенным содержанием религии и идеализма выступает учение о примирении, установлении мира и добра на земле и исключении из жизни общества войны и зла, угнетения и насилия. Однако ими это учение излагается в форме суеверия, в форме веры в существование и действие сверхъестественных сил.

Сказанное подтверждается следующими высказываниями Гегеля: «Законы, власть, государственное устройство от бога, даны богом». «Следуя законам и повинаясь распоряжениям правительства, силам, конституирующим государство, люди повинуются воле бога». Свобода человека – высшая истина, которую знает религия. «Государство есть лишь свобода в мире, в действительности». «В религии и государстве – одно понятие свободы. Это одно понятие есть самое высшее из того, что дано человеку, и оно реализуется человеком» [29]. Дескать, религия и государство в своей основе тождественны.

Бог, являясь предметом религии, имеет всеобщее значение и содержание и выступает как нечто всеобъемлющее, охватывающее весь народ, даже, может быть все народы. По религиозному представлению, буржуазное государство в форме свободной демократической республики представляет собой божественное царство, спустившееся с неба на землю. Поэтому оно является всенародным. Оно носит духовный, а не мирской характер. Если светское, гражданское общество делится на классы, то оно имеет не классовую, а общенародную природу.

Считают, что капиталистическое государство – всеобщее равенство. Ибо в демократических конституциях, в частности, в Конституции РФ, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., написано: «Все равны перед законом и судом». Далее: всем «гарантируется свобода мысли и слова». Все «имеют право на объединение», «проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и

пикетирование». Имеется всеобщее избирательное право, «право избирать и быть избранным» и т.д. Наконец, все «имеют право на свободу и личную неприкосновенность», все «имеют право на жизнь».

Ревизионизм третьей программы КПСС состоит еще и в том, что буржуазный предрассудок, что государство является всенародным, провозглашен как высшее развитие социалистического государства. Нет сомнения в том, что это провозглашение послужило одним из условий реставрации капитализма в стране. И, действительно, впоследствии под видимостью общенародного государства произошло разделение общества на богатых и бедных, на бизнесменов и трудящихся, на эксплуататоров и эксплуатируемых.

Суеверие, т.е. ложное религиозное и идеалистическое представление о примирении лежит в основе предрассудка демократов всех мастей о свободном всенародном государстве. По такому их предрассуждению получается, что государство – орган примирения классов и его священное предназначение состоит в установлении мира, порядка и спокойствия в обществе, согласия и терпимости между гражданами.

С подлинным и научным рассуждением о государстве мы непосредственно встречаемся в произведениях классиков марксизма-ленинизма, от которых слишком далека партийная программа коммунистов Советского Союза, хотя в ней постоянно ссылаются на них. Исходя из первоисточников Маркса и Энгельса, Ленин о государстве высказывает истинные слова: «Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы» [30].

Изменяя марксизму-ленинизму, КПСС разделяет единое понятие диктатуры пролетариата на две части: во-первых, на функцию подавления сопротивления побежденных, но не уничтоженных помещиков и капиталистов; во-вторых, на хозяйственно-организатор-

скую и культурно-воспитательную функцию. Считается, что первая функция была выполнена к концу 50-х гг. XX в. После этой эпохи начинается следующая – реализация второй функции.

КПСС предательски исказила цельное марксистское представление диктатуры пролетариата, которое объясняется Лениным таким образом: «Пролетариату необходима государственная власть, централизованная организация силы, организация насилия и для подавления сопротивления эксплуататоров и для руководства громадной массой населения, крестьянством, мелкой буржуазией, полупролетариями в деле “налаживания” социалистического хозяйства» [31].

Выходит, что хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная деятельность – это та же диктатура пролетариата, что и подавление сопротивления свергнутых угнетателей. Ибо, по дальнейшему разъяснению Ленина, «диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества» [32].

Как известно, до октября 1917 года капиталисты, бизнесмены, предприниматели, фермеры и другие вампиры, кровопийцы подавляли рабочих и других трудящихся. После их свержения форма классовой борьбы между поработителями и поработенными становится иной. Даже она становится прямо противоположной: подавляющий превращается в подавляемого. Победенный, но не уничтоженный эксплуататорский класс в десятки, сотни и тысячи раз усиливает свое сопротивление. Диктатура пролетариата как новая форма классовой борьбы призвана подавить это отчаянное и бешеное сопротивление. И классовая борьба принимает характер особого упорства и исключительной ожесточенности.

Рассматривая некоторые теоретические стороны вопроса о диктатуре пролетариата, Ленин в общих чертах наметил: «Диктатура пролетариата как руководство трудящимися массами (и всем обществом) со стороны пролетариата.

Две основные задачи (и, соответственно, две новые формы) классовой борьбы при диктатуре пролетариата:

- подавление сопротивления эксплуататоров (и всякого рецидива, возврата к капитализму и к капиталистическим традициям);
- систематическое руководящее воздействие (тоже = борьба, но особого рода, преодоление известного, правда, совсем иного сопротивления и совсем иного рода преодоление) на всех трудящихся кроме пролетариата» [33].

КПСС, ревизуя марксизм-ленинизм, понимает функцию подавления сопротивления эксплуататоров узколобо и односторонне, ограничивая ее лишь вооруженным подавлением их насильственного сопротивления. На деле подавление сопротивления эксплуататоров представляет собой многостороннее понятие и действие. Именно поэтому Ленин говорил о подавлении «всякого рецидива, возврата к капитализму» и о «совсем иного рода преодолении» «совсем иного сопротивления». Вот почему он тонко заметил: «Государство нужно не для свободы, а для подавления (? *Niederhaltung*) не есть подавление, собственно, а удержание от реставрации, держание в покорности) противников пролетариата» [34].

Было время, когда Врангели, Колчаки, Деникины частью погибли, частью укрылись за границей. Открытых и ясных врагов – помещиков и капиталистов – не стало. Коммунистическая партия провозгласила новую экономическую политику, которая, хотя было подавлено вооруженное сопротивление угнетателей, являлась по своей сущности беспощадной и безжалостной классовой борьбой между буржуазией и пролетариатом.

Поэтому Ленин писал: «Борьба с капиталистическим обществом стала во сто раз более ожесточенной и опасной, потому что мы не всегда ясно видим, где против нас враг и кто наш друг... Это есть отчаянная, бешеная, если не последняя, то близкая к тому, борьба не на живот, а на смерть между капитализмом и коммунизмом» [35]. Проигрыш в этой борьбе привел бы к смертельному удару по коммунизму и к рецидиву и реставрации капитализма. Без подавления «всякого рецидива, возврата к капитализму» неминуема гибель коммунизма и победа капитализма в суровой, свирепой и безумной классовой борьбе и войне, в которой никто никого не жалеет.

Как известно, еще в 1945 году директор ЦРУ США А. Даллес в своей доктрине писал: «Мы бросим все, что имеем, все золото, всю материальную мощь и ресурсы – на оболванивание и одурачивание людей... Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России». И, как ни странно, в качестве интимного единомышленника находит КПСС, которая перестала быть коммунистической и стала буржуазной и мелкобуржуазной партией. Она, оболванивая и одурачивая рядовых коммунистов и советских людей, в 1961 году в своей программе выделила мысль: «Диктатура пролетариата выполнила свою историческую миссию и с точки зрения задач внутреннего развития перестала быть необходимой в СССР».

А тот, кто является умным и не является болваном, исходит из разума, из диалектики, в которой внутреннее не расходится с внешним, образуя одно тождество. Именно поэтому мысли и идеи, содержащиеся в программе КПСС и в доктрине или плане Даллеса сходны и едины между собою. При разумном мышлении «точка зрения задач внутреннего развития» не должна отрываться от точки зрения задач внешнего развития. Ибо в целостном историческом развитии внешнее и внутреннее развитие протекает слитно.

Выходит, что не надо было суживать представление диктатуры пролетариата рамками границы СССР. Так как оно по своей сути является глобальным, всемирно историческим понятием, отражающее непримиримую враждебную войну во всем мире между буржуазией и пролетариатом, рассчитанную на взаимную ликвидацию и уничтожение.

Усовершенствованный план Даллеса носил название «Гарвардского проекта», претворение которого в дело делилось на три этапа: «Перестройка», «Реформа» и «Завершение». Целями этого претворения было следующее: 1. Ликвидация мировой социалистической системы. 2. Ликвидация СССР. 3. Ликвидация патриотизма и насаждение космополитизма. 4. Ликвидация атрибутов социализма, вроде бесплатного обучения и медицинского обслуживания, и введение атрибутов капитализма: за все надо платить. 5. Ликвидация

общественной и государственной собственности и введение частной собственности повсеместно.

Мимоходом заметим, что капитализм лишь в первой стадии развития состоит из повсеместного распространения частной собственности. А при империализме – высшей стадии капитализма – наряду с частной собственностью появляется общественная и государственная собственность. Отсюда видно, что развитие истории вплотную подходит к коммунизму – к обществу государственной собственности. Исходя из этого исторического факта, Маркс и Энгельс в «Манифесте коммунистической партии» подчеркнули: «Коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности» [36].

Словом, в истории действует диалектический закон отрицания отрицания. Вначале упраздняется общественная собственность первобытного коммунизма. Вместо него возникает частная собственность цивилизованного общества. Такое первое отрицание отрицается вторым отрицанием, т.е. отрицанием отрицания. Следовательно, в обществе совершается уничтожение частной собственности и на высшем уровне вновь восстанавливается общая, коммунистическая собственность. Следует упомянуть, что Коммунистическая партия РФ (КПРФ), являясь на деле оппортунистической и буржуазной, нарушает диалектический закон развития общества, не соблюдает принцип коммунизма об уничтожении частной собственности, признавая и утверждая ее существование. Тем самым она пролагает глубокую, скрытную и интимную связь между собой и доктриной Даллеса.

КПСС, проповедуя свой ложный марксизм, выдавая его за истинный, смыкает коммунизм с капитализмом и сливает его с буржуазным и мелкобуржуазным демократизмом и социализмом. Другими словами, она стала чудесным образом претворять в жизнь религиозное и идеалистическое учение и, что одно и то же, мещанское и филистерское мечтание о примирении в народе, обществе и государстве. В этом состоит ее программное представление об общенародном, надклассовом и неклассовом государстве.

В действительности, а не в воображении руководства КПСС, государство есть продукт того, что народ или общество расколото на противоречащие друг другу части, на непримиримые классы с прямо противоположными экономическими интересами. Таковым государством, государством в полном его понимании выступает капиталистическое государство, которое уничтожается в ходе социальной революции пролетариата

Так что государство как таковое исчезает, превращается в ничто и устанавливается диктатура пролетариата. Следовательно, последняя не является государством. Более того, негосударство, отсутствие или ничто государства представляет собой конечную цель всякого социализма. После этого можно понять, почему Энгельс выступил противником государства и предложил бросить болтологию и пустословие о исчезающем и отсутствующем предмете – о государстве, снабжая его различными благозвучными прилагательными.

Надо полагать, что КПСС, идейно разложившись, вероломно возродил уничтоженное революцией и диктатурой пролетариата государство, приложив к нему хвалебный эпитет «общенародное». Это была отмена диктатуры пролетариата и фактическое восстановление буржуазного государства, которое стало орудием реставрации капитализма. В результате в настоящее время в Российской Федерации возрожден капитализм.

Одно время считалось, что поражение социализма и реставрация капитализма в нашей стране больше всего зависит от победоносной интервенции, от успешного вооруженного вмешательства окружающих буржуазных стран всего мира. И утверждалось, что окончательная победа социализма в Советской России есть полная гарантия от попыток интервенции. Видно, что в рассуждениях о реставрации капитализма в СССР учитывалось преимущественно внешнее насильственное вмешательство. Кроме этого, конечно, обращалось серьезное внимание на внутреннее обстоятельство, на физическое подавление вооруженного сопротивления свергнутых эксплуататорских классов – помещиков и капиталистов.

И к концу 50-х гг. XX в. пришли к выводу, что эксплуататорские классы ликвидированы и отпала необходимость подавления их вооруженного сопротивления, а также что Советский Союз стал гарантированным от иностранной интервенции, из-за чего отмерла функция подавления вооруженного вмешательства извне. Подумав, что работа по подавлению своих противников исчерпана, КПСС заключила о ненужности диктатуры пролетариата в СССР и стала предателем марксизма-ленинизма. Одно превращается в другое. Упразднение диктатуры пролетариата приводит к утверждению диктатуры буржуазии. Как говорят в логике, либо-либо, третьего не дано.

Сказанное есть следствие того, что КПСС разложилась внутренне, интеллектуально, короче говоря, сгнила изнутри. Она, будучи духовно бедной, не прислушалась и не усвоила тонкое понимание и замечание Ленина. Последнее связано с высказыванием Энгельса о том, что диктатура пролетариата нужна в борьбе, в революции, следовательно, в интересах подавления своих противников. Выше мы коснулись одного немецкого слова, которого обычно переводят русским словом «подавление». Однако Ленин метко подмечает: «Niederhaltung не есть подавление, собственно, а удержание от реставрации, держание в покорности».

В целях большего раскрытия вышеизложенного можно сказать следующее. По гнилоственному мышлению и извращенному представлению КПСС вытекает, что с прекращением сопротивления свергнутых помещиков и капиталистов перестает существовать диктатура пролетариата. А по научному мышлению и истинному представлению понятие диктатуры пролетариата гораздо шире и охватывает всю эпоху между капитализмом и коммунизмом.

Если исходить точно из указанных замечаний Ленина, то функция диктатуры пролетариата не ограничивается ликвидацией эксплуататорских классов, подавлением их открытого физического сопротивления, а распространяется и на «удержание от реставрации, держание в покорности». Интересы противоположных классов непримиримы во всеобщем – и в реальном и в идеальном – смысле. Если эксплуататоры потерпели поражение, перестали открыто, ре-

ально сопротивляться, следовательно, стали покорными и послушными, то это совершенно не означает, что они примирились со своим положением.

Напротив, они с удесятенной энергией продолжают ту же непримиримую классовую борьбу в тайной, идеальной, скрытой форме. Они ведут эту борьбу с затаенными в душе злобой, ненавистью и враждебностью к победившему господствующему пролетариату, с вероломством характера и духа и со скрытным намерением мстить и вредить ему. Больше всего они рассчитывают на силу морального и интеллектуального влияния и воздействия окружающей буржуазной среды на коммунизм, на его внутреннее разложение, гниение и перерождение.

Как известно, в 20-х гг. XX в. сменовеховцы – представители буржуазной и мелкобуржуазной интеллигенции – подметили, что Советская власть внутренне перерождается и превращается в обыкновенное русское централизованное государство. По их мнению, выходит, что федерализм – очередное коммунистическое враньё и словоблудие, а свобода выхода из союза – пустой клочок бумаги. И в понятие собственности не вошел принцип федерализма, в результате централизованная, государственная, т.е. коммунистическая собственность уподобилась царскому или монгольскому праву на землю.

А буржуазное перерождение коммунистической партии мы обнаруживаем в третьей программе КПСС. В этой программе коммунисты перебежали на сторону буржуазных и мелкобуржуазных партий, т.е. на сторону капиталистов, социалистов, демократов, оппортунистов и реформистов всех мастей. Вместе с последними они, забыв в уме коммунистические представления и понятия, стали в душе испытывать антипатию и страх перед диктатурой пролетариата. Знаем, что Горбачев выступил против научного социализма и в своей «Перестройке» выдвинул оскорбительный и кощунственный лозунг – социализм «с человеческим лицом».

В действительности капиталистическое государство есть государство в подлинном смысле, которого философ Т. Гоббс сравнил с

морским чудовищем левиафаном. Это сравнение имеет фактическое основание, ибо государство рабовладельцев, крепостников и капиталистов, т.е. эксплуататоров и на самом деле есть учреждение «со звериным обличем». Ленин писал: «Понятно, что для успеха такого дела, как систематическое подавление меньшинством эксплуататоров большинства эксплуатируемых нужно крайнее свирепство, зверство подавления, нужны моря крови, через которые человечество и идет свой путь в состоянии рабства, крепостничества, наёмничества» [37].

Государство – настоящая «империя зла», которая зверски подавляет сопротивление рабочих и других бедных слоев населения против ига капитализма и гнета частной собственности. Буржуазное государство допускает бесчисленное количество ужасов, дикостей, нелепостей и гнусностей в репрессивных, вооруженных действиях над рабочим классом. Для пролетариата капиталистическое общество – темное царство, в котором унижают, оскорбляют, обвиняют и осуществляют преступление, незаконное применение силы по отношению к трудящимся массам.

Стремясь к свету и освобождаясь от насилия и порабощения, пролетариат во главе всех трудящихся совершает социалистическую революцию, в ходе которой производится национализация заводов, фабрик, банков и земель, т.е. упраздняется частная собственность. Вместе с тем уничтожается государство, которое выполняло работу по охране и защите этой частной собственности. Вместо уничтоженного государства устанавливается диктатура пролетариата, которая, следовательно, по логике вещей и мыслей не является государством как таковым.

А чем является диктатура пролетариата, если она не есть государство? Она является общиной или коммуной! Энгельс так и писал: «Мы предложили бы поэтому поставить везде вместо слова *государство* слово: “община” (“Gemeinwesen”), прекрасное старое немецкое слово, соответствующее французскому слову “коммуна”» (курсив Энгельса – Г.Р.) [38]. Социалисты и демократы обоготворяют государство. Поэтому в социал-демократических программах

слово *государство* как существенная категория значится во многих местах. Этой категории нет места в коммунистической программе. В последней везде должно присутствовать понятие *диктатуры пролетариата*.

Следует сказать, что третья программа КПСС суть социал-демократическая, а не коммунистическая программа. Ибо из нее исключено коммунистическое понятие диктатуры пролетариата и в нее включена буржуазная и оппортунистическая социал-демократическая, т.е. мелкобуржуазная категория «государство», подрумяненное, правда, прилагательным «всенародное». Вспомним, что капиталистическое государство с первых дней своего возникновения было снабжено этим эпитетом «общенародное». Так что одно это понятие общенародного государства окончательно портит программу КПСС, оборачивая ее классовое содержание на прямо противоположное – с пролетарского на буржуазное.

Отмена в мышлении и реальной жизни диктатуры пролетариата находилась в тесной связи с отрицанием КПСС марксистской теории о насильственной социалистической революции. Так КПСС стала полностью оппортунистической партией, проводя ревизию марксизма-ленинизма в целом, поскольку его основным содержанием является учение о вооруженном восстании и диктатуре пролетариата. Тем не менее, она тонко, ловко и искусно маскировала свою измену марксизму-ленинизму. Встав на позициях оппортунизма и ревизионизма, она изобразила из себя борца против них, выставляя себя как революционную партию.

КПСС высокомерно вообразила себе, что она – всемогущее существо, которое владеет всем – и материальным и духовным – миром и которое произвольно может делать все: гнусное – прекрасным, правду – ложью и предательство – преданностью. В произвольных и ложных утверждениях третьей программы КПСС измена марксизму-ленинизму голословно изображается как истинная борьба с различными оппортунистическими течениями.

Примером этого может служить следующее рассуждение из указанной программы: «Коммунистическое движение растет и закаля-

ется в борьбе с различными оппортунистическими течениями. В современных условиях главную опасность в коммунистическом движении представляет ревизионизм, правый оппортунизм, как отражение буржуазного влияния. Прикрывая свое отступничество от марксизма рассуждениями о необходимости учитывать новейшие условия развития общества и классовой борьбы, ревизионисты выполняют на деле роль разносчиков буржуазно-реформистской идеологии в коммунистическом движении. Они стремятся вытравить из марксизма-ленинизма его революционную душу... Ревизионисты отрицают историческую необходимость социалистической революции и диктатуры пролетариата» [39].

Думается, что в данном случае КПСС, как ни странно, критикует и разоблачает самоё себя. Именно она, превратившись в ревизионистскую партию, «стремилась вытравить из марксизма-ленинизма его революционную душу», «отрицала историческую необходимость социалистической революции и диктатуры пролетариата» и представляла в современных условиях главную опасность, «выполняя на деле роль разносчиков буржуазно-реформистской идеологии в коммунистическом движении».

Методом мышления КПСС служит софизм и ее деятельность представляет иронию в истории человечества. В результате в ее логических рассуждениях и теоретических размышлениях присутствует принцип: «Все течет, все изменяется». Однако заключенную в этом принципе диалектику КПСС истолковала и применила в форме софизма и иронии. В философии софизм и ирония объяснены как субъективный произвол, как внутренняя божественность, перед которой в этом мире все течет, все изменяется, иначе говоря, нет ничего определенного, прочного, так сказать, прибитого гвоздями. Относясь с иронией к человечеству, насмехаясь и издеваясь над людьми, КПСС понимает предательство дела революции не как определенное, прочное представление, а как нечто текучее и изменчивое, тотчас же превращающееся в свою противоположность – в преданность делу революции. Люди обычно понимают четко и ясно предательство как предательство и не путают его с преданностью.

Для них эти два представления определены и неизменны. В целом КПСС иронию и софизм использовала как способ маскировки своей подлой измены марксизму-ленинизму. Посредством путаницы понятий она вводила людей в заблуждение.

Знаем, что марксизм-ленинизм основан на теории насильственной революции. КПСС к этой теории отнеслась опять-таки иронически, высокомерно и с явным желанием стать предметом славы и почитания посредством того, что она будто ее дальше развивает, «учитывая новейшие условия развития общества и классовой борьбы». Именно поэтому в программе КПСС написано: «В современных условиях в ряде капиталистических стран рабочий класс... имеет возможность... завоевать государственную власть без гражданской войны... Имеет возможность... завоевать прочное большинство в парламенте, превратить его из орудия, служащего классовым интересам буржуазии, в орудие, служащее трудовому народу... и создать необходимые условия для мирного осуществления социалистической революции» [40].

Так КПСС «вытравила из марксизма-ленинизма его революционную душу» – теорию насильственной революции, заменив ее прямо противоречащим ей представлением мирной социалистической революции. Такая дерзкая, бесстыдная и неожиданная замена и такая наглая и ошеломляющая ложь привели международное коммунистическое движение в замешательство, ибо оно потеряло внутреннюю гармонию и состояние духовного равновесия. Это стало показателем того, что сионизм, проникший в большевизм в форме троцкизма, остался в коммунизме и после разоблачения последнего. И он в третьей программе КПСС получил преобладающее и решающее значение.

Как известно, сионисты исходят из положений, формул, принципов и предпосылок, по которым они обладают божественной абсолютной силой, сознанием и созерцанием ничтожности, суетности и тщетности всего, что происходит в мире. Все совершающееся на земле подвластно им и они распоряжаются им самовластно, субъективно и произвольно. Они, так сказать, владеют всем на свете. Они

друг друга обучают и воспитывают, например, в таких тезисах: «Говорите и поступайте уверенно, напористо, агрессивно, обескураживающе и ошеломляюще»; другие из-за своей честности и порядочности «глупы и грубы настолько, что не умеют даже лгать».

Так что мирный путь к социализму является софистическим, ироническим, «развитым мышлением» сионизма, который якобы двигает науку об обществе и классовой борьбе на более высшую ступень. Этот путь к социализму есть дерзкое бесстыдство и наглая ложь сионизма. Классики марксизма-ленинизма учили лишь об одном пути к социализму: насильственное ниспровержение всего существующего общественного строя.

Вот как Маркс разъясняет и доказывает учение о немирном пути к социализму: «А до тех пор антагонизм между пролетариатом и буржуазией останется борьбой класса против класса, борьбой, которая, будучи доведена до высшей степени своего напряжения, представляет собой полную революцию. Впрочем, нужно ли удивляться, что общество, основанное на *противоположности* классов, приходит, как к последней развязке, к грубому *противоречию*, к физическому столкновению людей?...

Только при таком порядке вещей, когда не будет больше классов и классового антагонизма, *социальные эволюции* перестанут быть *политическими революциями*. А до тех пор накануне каждого всеобщего переустройства общества последним словом социальной науки всегда будет:

“Битва или смерть; кровавая борьба или небытие. Такова неумолимая постановка вопроса” (Жорж Санд.)» (Везде курсив Маркса – Г.Р.) [41].

Превращение в ничто, уничтожение посредством софизма и иронии теории насильственной революции и диктатуры пролетариата означало, что КПСС переписала и повторила взгляды ревизионистов и оппортунистов прошлого – германских социал-демократов Бернштейна и Каутского. Коммунизм давным-давно отмежевался от оппортунизма и успешно боролся и преодолел ревизионизм. Софизм мышления и ирония истории состояли в том, что благодаря

усилиям самой КПСС, точнее говоря, усилиям сионизма внутри КПСС оппортунизм и ревизионизм проникли в коммунизм. В итоге последний сгнил изнутри и был уничтожен, а капитализм уже реставрирован.

Добывая очередные развратные мысли в целях извращения и разложения марксизма-ленинизма как научного мышления и познания о коммунизме, КПСС последовала за немецким философом и мелкобуржуазным социалистом XIX столетия Дюрингом, используя его эклектический метод.

Гнилые рассуждения Дюринга имели разрушающее влияние на германскую социал-демократию, которая под воздействием благотворных усилий Маркса и Энгельса была в то время единственной революционной партией в мире и в истории. Иронией было то, что Дюринг навязывал этой партии филистерскую, мещанскую, идеалистическую и поповскую мораль и точно такие же мышление, познание и ложь. По его мнению, насилие – орудие дьявола, абсолютно злое дело; первый акт насилия нравственно извратил всех людей, окончательно заразив их первородным грехом.

А Маркс и Энгельс создавали революционную мораль и революционную теорию. Они исходили из того, что насилие исполняет в истории и другую роль, именно оказывает добрую службу, играет революционную роль. Оно помогает истории родить новое общество, выступает в роли повивальной бабки всякого старого общества, когда оно беременно новым и является орудием, при помощи которого общественное движение, пролагая себе дорогу, ломает застывшие, омертвевшие и окаменевшие общественные и политические формы. История знает, что каждая победоносная революция, будучи физическим столкновением людей, вызывает высокий нравственный, интеллектуальный и идейный подъем в народе. Касаясь Германии, Маркс и Энгельс высказывают ту мысль, что насильственное столкновение, которое навязнут народу, вытравило бы дух холопства, проникший в национальное сознание из унижения Тридцатилетней войны.

Если исходить из указанных существенных и фундаментальных фактов исторической действительности, чувственных явлений и

событий материальной жизни общества и смотреть на них открытыми глазами, то не только с относительной, но и с абсолютной необходимостью вытекает марксистская теория вооруженного восстания и диктатуры пролетариата. В этом состоит смысл и суть аутентичного марксизма-ленинизма. Последний, как философия опыта, использовал наблюдение, созерцание и экспериментирование в качестве метода изучения и исследования. А вышеназванные социалисты и демократы Бернштейн, Каутский и Дюринг в отличие от коммунистов Маркса и Энгельса ложно доказывали мирный, якобы нравственный и демократический, на деле религиозный и идеалистический путь к социализму.

Они исходили из словесных и голых рассуждений без наблюдений и созерцаний, из абстрактного мышления без конкретных чувств и фактов. Они были слепыми к тому, что лежит перед глазами. Об общественных явлениях и событиях размышляли с точки зрения религиозного, идеалистического и априорного мировоззрения. Как известно, такое схоластическое воззрение и мышление всецело господствовало в средние века. В то время у человека были словно выколотые глаза. Лишь в новое время, начиная с английского философа Бэкона, человек стал ясно и умно смотрящим на весь мир, на природу и общество. Если так, то мирный путь к социализму является следствием схоластического рассмотрения общественного развития.

Неизвестно каким чудом сохранившимися слабыми остатками зрения Дюринг уловил вышеозначенные серьезные и фундаментальные исторические факты, из восприятия и обобщения которых была создана теория насильственной революции. Однако он как полуслепой признал их незначительными и случайными, лишь возможными. Об его взгляде Энгельс писал так: «Лишь со вздохами и стонами допускает он возможность того, что для ниспровержения эксплуататорского хозяйничанья понадобится, может быть, насилие – к сожалению, изволите видеть, ибо всякое применение насилия деморализует, дескать, того, кто его применяет» [42].

И КПСС последовала за Дюрингом, наследуя его ложное мировоззрение и столь же ненаучную методологию, в частности, метод

эклектики. Она также «с вздохами и стонами» допустила возможность насильственного свержения угнетательского строя. В программе КПСС так и написано в целом в том же дюринговском духе: «В условиях, когда эксплуататорские классы прибегают к насилию над народом, необходимо иметь в виду возможность немирного перехода к социализму».

Так рассуждение КПСС и мировоззрение Дюринга в общем и целом совпадают. Они соединяют и смешивают посредством эклектики два противоположных и непримиримых положения. Например, КПСС, предложив предательское положение о «мирном осуществлении социалистической революции», сообщает для прикрытия своей измены прямо противоречащее ему, двурушническое и маскировочное положение о «необходимости иметь в виду возможность немирного перехода в социализм», чтобы, по всей видимости, обмануть и успокоить революционные массы рабочих и крестьян, все бедные слои населения.

При грамматическом подходе к таким словосочетаниям Дюринга и КПСС, как «может быть», «иметь в виду» и «возможность», выясняется, что насильственная революция лишь предполагается, подразумевается, что ее можно лишь представить и о ней можно только думать. Чтобы не было обнаружена их измена научному мышлению, познанию и истинному знанию, иными словами, марксизму-ленинизму, они, таким образом, создают лишь абстракцию, видимость и иллюзию, т.е. «возможность немирного перехода в социализм». Получается, что у них немирный путь революции к социализму – не нечто конкретное, действительное и абсолютно необходимое. Ибо относительно него они занимаются лишь фразерством, ведут лишь пустые, бессодержательные разговоры.

Если дальше раскрывать философское содержание вышеперечисленных словосочетаний КПСС и Дюринга, то известно, что возможность, как все на свете, содержит в себе противоречие, благодаря которому движет себя и тотчас же переходит в свою противоположность, становясь невозможностью. Так исчезает «возможность немирного перехода к социализму», остается лишь «мирное осуществ-

ствление социалистической революции». Следовательно, КПСС всецело попала в плен мировоззрения Бернштейна, Каутского и Дюринга и других героев и деятелей обывательской, филистерской, религиозной и идеалистической идеологии, другими словами, буржуазной и мелкобуржуазной политики

Из философии знаем, что все-таки возможность неразрывно связана с действительностью и с необходимостью превращается в нее. В формальном смысле это единство возможности и действительности представляет собой случайность. Гегель писал: «Оцениваемая как одна лишь возможность действительность есть нечто случайное, и, обратно, возможное само есть только случайное» [43].

Когда «возможность немирного перехода к социализму» превращается в действительность, то эта действительность является случайной действительностью. По мнению Гегеля, случайное есть действительное, которое вместе с тем определяется лишь как возможное, другое или противоположное которому также имеет бытие. Рассуждение о «немирном переходе к социализму» как нечто случайное может быть и может также не быть. Поэтому оно заменяется другим, противоположным, более существенным и характерным для оппортунизма и ревизионизма, рассуждением о «мирном осуществлении социалистической революции».

В целях прикрытия предательской сути этого другого, противоположного рассуждения третья программа КПСС выставила третье эклектическое рассуждение, произвольно и механически сочетающее первые два рассуждения. Вот оно – это третье рассуждение: «Успех борьбы рабочего класса за победу революции будет зависеть от того, насколько он и его партия овладеют всеми формами борьбы – мирными и немирными, парламентскими и непарламентскими – и будут готовы к самой быстрой и неожиданной смене одной формы борьбы другой».

До измены КПСС диалектический метод был орудием и оружием коммунизма. А КПСС для сокрытия своей коварной измены воспользовалась эклектицизмом и софизмом. Эти приемы рассуждения до коммунизма применяли социалисты, демократы, оппортунисты,

ревизионисты всех мастей. Мировоззрение и методология последних основательно были раскритикованы и разоблачены классиками марксизма-ленинизма.

В данном параграфе нашей работы раскрывается проблема аутентичного марксизма-ленинизма. Поэтому приведем критику соединения двух путей борьбы – мирного и немирного, данную Лениным.

Он писал: «Обычно соединяют то и другое при помощи эклектицизма, безыдейного или софистического выхватывания произвольно (или для угождения власть имущим) то одного, то другого рассуждения, причем в девяносто девяти случаях из ста, если не чаще, выдвигается на первый план именно “отмирание”. Диалектика заменяется эклектицизмом: это самое обычное, самое распространенное явление в официальной социал-демократической литературе наших дней по отношению к марксизму... При подделке марксизма под оппортунизм подделка эклектицизма под диалектику легче всего обманывает массы, дает кажущееся удовлетворение, якобы учитывает все стороны процесса, все тенденции развития, все противоречивые влияния и прочее, а на деле не дает никакого цельного и революционного понимания процесса общественного развития» [44].

Общий вывод заключается в том, что КПСС путем подделки социализма и эклектизма под диалектику осуществила фальсификацию, «подделку марксизма под оппортунизм». Ее вероломное изменничество состояло в том, что она, якобы учитывая «новейшие условия развития общества и классовой борьбы», копируя прежние рассуждения мещанства, филистерства, фидеизма и идеализма, а также оппортунизма и ревизионизма и поступая против истины, создала ложное мышление и познание о необходимости «мирного осуществления социалистической революции» и о том, что «диктатура рабочего класса перестает быть необходимой раньше, чем государство отмирает». Таким образом, под видом развития марксизма-ленинизма в современных условиях КПСС его уничтожила. В конечном итоге коммунизм был упразднен и в стране восстановлен капитализм в форме олигархического капитализма или капиталистического империализма.

Глава 4. ДЕМОКРАТИЗМ И ФЕДЕРАЛИЗМ – БОРЬБА ПРОТИВ УНИТАРИЗМА, ЗА СВОБОДУ И СУВЕРЕНИТЕТ КОРЕННЫХ НАРОДОВ

4.1. Демократия и работа правоохранительных органов (в свете Послания Президента России В.В.Путина Федеральному Собранию РФ)

Теоретический и исторический анализ проблемы демократии, т.е. прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, в настоящее время стал важным и актуальным. Это видно хотя бы из послания Президента В.В. Путина Федеральному Собранию РФ. Он подчеркивает: «Главной политико-идеологической задачей считая развитие России как свободного, демократического государства. Мы довольно часто произносим эти слова, однако, глубинный смысл ценностей свободы и демократии, справедливости и законности в их практическом преломлении в нашей жизни раскрываем достаточно редко».

Как-то однажды Путин сказал, что в стране должна господствовать диктатура закона, которую в политической литературе иногда именуют диктатурой демократии. К сожалению, якутская милиция во главе с его министром и его заместителей спутала демократию с настоящей диктатурой – с диктатурой силы. В газете «Эхо столицы» (№58) прошла информация «Стыдно, милиционеры! Якутского писателя скрутили как последнего бандита». Сообщается, что в результате насильственных действий храбрых милиционеров получил телесное повреждение народный якутский писатель Василий Назарович Егоров-Тумарча. Ему вывихнули левое предплечие. Его, невиновного, подвергли телесному наказанию. Над ним осуществили незаконное деяние, иначе говоря, диктатуру, если выразиться политическим языком. Имеются и другие материалы, свидетельствующие о неоднократных провокациях силовых ведомств в отношении пикетчиков (наезд грузового самосвала «Якутдорстроя», оперативные съемки и т.д.). Как известно, летом 2004 г. средства массовой

информации ознакомили читателей с констатацией и анализом одного факта: руководители Министерства внутренних дел Республики Саха (Якутия) выволокли из машины и избили коммерсанта, мирно спящего в своем автомобиле.

В связи с этим можно вспомнить, что телесное наказание было характерным атрибутом средневековой диктатуры помещиков и царей. Словом, людей били, а в древние времена в эпоху диктатуры рабовладельцев рабов убивали. Богатые, как угнетающий и насильничающий класс, путем террора наводили ужас и сеяли смертельный страх среди бедных слоев населения. Затем в новое время исторически появляется буржуазная демократия. Жизнь и здоровье людей, в том числе угнетенных классов, возводятся в юридический закон, право и свободу человека и гражданина. Был, в частности, выработан закон, по которому каждый имеет право на жизнь. Также было записано, что все равны перед законом и судом.

Несомненно, что якутская милиция нарушила следующие основополагающие демократические принципы, зафиксированные и в Конституции РФ: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность»; «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».

Есть еще одна демократическая норма, которую совершенно не приемлет и к которой враждебно относится бюрократия, закрепленная в конституциях всех цивилизованных и демократических стран мира. Она попала и в Конституцию РФ (статья 33): «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование».

Государственная бюрократия, особенно бюрократия или чиновничество правоохранительных органов: МВД, ФСБ, прокуратуры и суда, должна уметь общаться на языке демократии, а не диктатуры с гражданами, общественными организациями и со всем обществом. Демократия тесно связана с экономикой и политикой.

Именно поэтому В. Путин в своем послании высказался следующим образом: «Мы исходим из того, что иметь в стране развитые демократические процедуры не просто необходимо, но и экономически выгодно. Быть с обществом в ответственном диалоге политически целесообразно. И поэтому современный российский чиновник обязан учиться разговаривать с обществом не на командном жаргоне, а на современном языке сотрудничества, языке общественной заинтересованности, диалога и реальной демократии. Это наша базовая позиция, и мы будем ей строго следовать».

Думается, что с этой базовой позицией, со строгим, логически стройным соблюдением и проведением в жизнь указанной ст. 33 Конституции РФ – этого демократического блага и добра – совершенно несовместимы цели, задачи и действия местных правоохранительных органов Республики Саха (Якутия).

Как бельмо на глазу у этих органов оказались собрания, митинги, шествия и пикетирования, проходившие в г. Якутске и организованные координационным советом «Саха общественный центр», возглавляемый доктором физико-математических наук И.И. Шамаевым. Милицию сильно озабочивает и угнетает само это общественное объединение. Они, надо полагать, вообще к организациям подобного рода относятся неприязненно и воспринимают их как национальных и классовых врагов, нарушая, тем самым, закон, запрещающий разжигание социальной и национальной розни.

Не полагается нарушать закон и заниматься незаконными и беззаконными деяниями и, говоря научно или по-латыни, следовать диктатуре и ее принципам. Все, в том числе сотрудники и руководители правоохранительных учреждений, равны перед законом и судом. Все мы являемся законопослушными гражданами. «Нашей базовой позицией» должна быть законность, т.е. демократия, и мы должны строго следовать ей.

Президент РФ В. Путин в своем послании сказал: «Убежден, для современной России ценности демократии не менее важны, чем стремление к экономическому успеху или социальному благополучию людей... Только в свободном и справедливом обществе каж-

дый законопослушный гражданин вправе требовать для себя надежных правовых гарантий и государственной защиты. И, без сомнения, обеспечение прав и свобод человека является критически важным как для развития экономики, так и для общественно-политической жизни России».

Штатные, явные и секретные сотрудники якутских правоохранительных органов обязаны были осуществлять надежное правовое обеспечение и государственную защиту известного в республике общественного объединения «Саха общественный центр» и его лидера Ивана Ивановича Шамаева, участников и организаторов собраний, митингов и демонстраций, шествий и пикетирований. В логически последовательной, чистой демократии не должны обнаруживаться ни одного факта террора, ни одного атома диктатуры. Именно поэтому в Конституции РФ Россия провозглашена в качестве демократического, федеративного и правового государства. В противном случае конституция превращается в фикцию и клочок пустой бумаги.

В. Путин как будто сам понимает негативную роль олигархических групп и высшего российского чиновничества, заседающего в правительстве РФ. В результате господства корпоративной и государственной бюрократической реакции, как «замкнутой и подчас просто надменной касты, понимающей... службу как разновидность бизнеса», массовая бедность становится нормой и осуществляется паралич социальной сферы. Так проявляется давно открытый в политической экономии закон абсолютной и относительной нищеты.

Финансовая олигархия в борьбе за максимальную, неограниченную прибыль парализует социальную жизнь, не занимается налаживанием инфраструктуры и сводит заработную плату и ренту к минимуму, приближая их к нулю. Угнетение становится беспредельным и нестерпимым. Поэтому В.Путин замечает: «Но еще небольшое число предпринимателей в России пользуются выгодами нелегальной миграции, ведь бесправный иммигрант особенно удобен для неограниченной эксплуатации. Он, кстати сказать, и потенциально опасен с точки зрения правонарушений».

Финансовая плутократия в лице миллионеров и миллиардеров устанавливает всевластие богачей посредством контроля над средствами массовой информации, над правительством и Думой. В. Путин говорил: «Олигархические группы, обладая неограниченным контролем над информационными потоками, обслуживали исключительно собственные корпоративные интересы».

Этими интересами является обогащение, которое по закону диалектики приводит к своей противоположности – бедствию. Обогащение немногих магнатов имеют своим следствием бедствие большинства населения. Массовая бедность, как сказано, в стране стала нормой или закономерностью. Научное ее определение выражается термином «пауперизация». Плутократия и пауперизация – два полюса одного единства, которые неотделимы друг от друга.

В. Путин также призывает раскрывать глубинный смысл ценностей свободы, демократии и справедливости. Право на жизнь – одна из ценностей демократии. В. Санги на VI съезде народных депутатов РФ, вскрывая проблему поиска путей выживания малочисленных народов, сказал: «Как вы сами видите, уважаемые народные депутаты, народы Севера гибнут, но не требуют для себя особых льгот и предоставления жилища и работы в более теплых краях. Они просят одного: не вторгайтесь к нам грубо, не ломайте нам жизнь, не убивайте нас – у нас ведь тоже есть право на жизнь» [1].

Ю. Рытхэу утверждает, что «объявлялась национализмом всякая попытка чукчи или эскимоса взять под защиту себя, будущее своих детей, ... кто мог тогда подумать, что за романтическими бородачами придут полчища “покорителей” природы с психологией колонизаторов и завоевателей» [2].

Следует подчеркнуть, что исторической и теоретической истиной стало то, что тот, кто увлекается прокурорским обвинением в национализме и занимается полицейским рукоприкладством, сам является националистом, сионистом и шовинистом. Диктатура абсолютно несовместима с демократией. Влияние, власть и произвол плутократии усиливаются и распространяются по всему миру – по Америке, Европе и России. Предприниматель Б.Березовский в ин-

тервью газете «Версия» сказал: «Путин абсолютно не сделал никаких выводов из происходящего на постсоветском пространстве. Он по-прежнему считает, что это рука Америки, рука Запада, рука сионистов...» («ЯГ». 14.04.05. С. 7).

Березовский входит в кучку сионистской олигархической группы. Э. Тополь в открытом письме к российским олигархам описывает всевластие финансовой плутократии и исходит из того, что в России финансовая власть находится у евреев, а правительственная власть – у полуевреев, что евреи «избраны богом стать суперфинансистами и суперолигархами». Он вспоминает, что в свое время «в Германии все немецкие деньги оказались в руках еврейских банкиров, думавших лишь о приумножении своих богатств и власти» [3].

Оказалось, что в настоящее время и в России «все или почти все деньги этой страны оказались в еврейских руках». По признанию Березовского, еврейские олигархи «старались выдвинуть во власть сильного финансового олигарха русской национальности. Но из этого ничего не вышло».

Видимо, Тополь в своей голове установил невольную связь между тем, что «все немецкие деньги оказались в руках еврейских банкиров» и холокостом – истреблением еврейского населения. Поэтому, может быть, он и заговорил об исторической ответственности сионистской плутократии, т.е. миллионеров и миллиардеров перед еврейским народом. Обращаясь к финансовой верхушке еврейской общины, он прямо спрашивает: «Чувствуете ли свою ответственность перед нашим народом за свои действия».

Если «борисы олигарховичи» увеличивают свою прибыль и богатство максимально, то бедствие народа становится столь же наибольшим, тяжелым и гибельным. Имея в виду русский народ, Тополь «борисам олигарховичам» разъясняет: «Сегодня народ, среди которого мы живем, в настоящей беде. В стране нищета, хаос, отчаяние, голод, безработица, мародерство чиновников и бандитов. Наши возлюбленные, русские женщины, на панели. Так скиньтесь же, черт возьми, по миллиарду или же по два, не жидитесь и помогите этой нации на ее кровавом переходе от коммунизма к цивилизации».

Как же они будут скидываться хотя бы копейками или рублями, если жидовство, жадность к наживе, получение максимальной прибыли является основным законом не только еврейского, но и французского, английского и других империализмов. Нежелание скидываться, например, на социальную сферу с прибыли – стабильное и характерное свойство империализма. Лишь после решающего удара Октябрьской социалистической революции в конституциях многих империалистических стран появилась запись, что они являются социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие личности. Тем не менее, эта норма в настоящее время становится все более формальной, не реализованной и не реализуемой.

Известно, что акционерная компания «АЛРОСА» является единственной в России горнодобывающей компанией, которая в определенной мере осуществляет социально-ориентированную политику в своем регионе. И эта ориентация находится в русле требования Конституции РФ, по которому Россия – социальное государство. Однако благодаря «личной унии» правительства РФ и финансово-олигархической плутократии проводится сосредоточение всех денег страны в руках кучки лиц в центре, выработан конкретный план действий по федерализации АЛРОСА, т.е. по ее превращению из якутской в российскую компанию. Федеральный центр ни перед чем не останавливается от целей захвата АК «АЛРОСА» и передачи ее финансовым или денежным капиталистам посредством приватизации.

И в советское время господствовало «монгольское право на землю». Земля и ее недра были собственностью хана, царя и советского государства. А ныне они объявлены федеральной собственностью. Якутия оказывается беспомощной и бесправной, т.е. колонией, которой управляют и над которой, как над младенцами и слабоумными, устанавливают опеку и которая, следовательно, не является самоуправляющейся территорией и отождествляется с мандатной территорией. В свое время и Конго, богатое алмазами, золотом, оловом и другими полезными ископаемыми, было колонией Бель-

гии. Деньги, вырученные от этих полезных ископаемых, до последней копейки накапливались в королевской казне Леопольда III.

И за Якутией не признают право управлять своей родной землей и ее недрами. Ее лишают собственности на них. Если, как говорят, раньше отнимали, чтобы делить, то теперь отнимают без всякой компенсации и уравнивания. Миллиарды рублей якутских полезных ископаемых все становятся московскими деньгами бесплатно, т.е. являются даровыми в результате использования захватнической тактики и стратегии.

Н. Алексеев пишет: «Как известно, в течение более 40 лет Якутия не получала ни копейки за алмазы, добываемые на ее территории. Мы уже не говорим о золоте, которое разрабатывается у нас более 80 лет... Первый президент Якутии Михаил Николаев заявил на днях в открытой печати, что стоимость добытых в республике алмазов оценивается в 100 миллиардов долларов США... Тарас Десяткин считал, что за 80 лет в Якутии было добыто 1780 тонн золота, что дало государству... не менее 25 миллиардов долларов США. А еще “за бесплатно” шли в казну лес, уголь, меха, электроэнергия и еще многое другое. И долгие годы советская пропаганда пыталась убедить якутян, что они сидят на шее у государства. Кстати, то же самое утверждают руководители некоторых федеральных структур... Просто диву даешься, слушая и читая их утверждения, что почти все объекты федерального значения, построенные в Якутии, профинансированы на московские деньги и, следовательно, претензии Якутии на эти объекты более чем сомнительны» [4].

Все деньги Якутии даром шли или пойдут в казну – в государственно-монополистический или финансовый капитал в итоге неправильного, абстрактного понимания государственной собственности, т.е. в духе Спинозовской субстанции, в которой нет никаких различий, разграничений, разновидностей и видов. Истинное понятие и понимание переходит от абстрактного к конкретному. Сионизм и шовинизм, как империализм, застревают на абстрактном, а демократизм и федерализм, как истинное мышление и действие, переходят к конкретному. Конкретное понятие государственной собственности включает в себя различие и разграничение.

Отсюда становится ясным необходимость заключения 25 ноября 1992 года соглашения «О разграничении государственной собственности между Российской Федерацией и Республикой Саха (Якутия)». Понятие государственной собственности как нечто родовое содержит в себе видовое различие, как нечто всеобщее – особенное и разделение, а именно: собственность Российской Федерации и собственность Республики Саха (Якутия).

Раз Якутия в какой-то мере стал собственником, ей все-таки удалось вернуть с многих триллионов экспроприированных центром рублей мизерную, почти нулевую величину – 10-13 миллиардов рублей в качестве рентной суммы и как-то пополнить этими ничтожными деньгами нищенский республиканский бюджет. В действительности величина рентной суммы должна быть во много и много раз большей. Тем не менее, указанные весьма незначительные платежи явились ростками демократизма и федерализма в области хозяйства и финансов, лучами света в темном царстве финансового капитала.

Финансовая олигархия в союзе с коррумпированной бюрократией всех рангов и ступеней, иначе говоря, империализм всегда и постоянно ведет решительную схватку против демократизма и федерализма. Ее абсолютно не устраивает демократическое право Республики Саха (Якутия) иметь собственность на исконные земли. Она требует, в частности, отмены Договора между правительством Республики Саха (Якутия) и АК «АЛРОСА» от 19.01.93 г. «Об аренде земельных участков, месторождений алмазов, других природных ресурсов и основных производственных и непроизводственных фондов объединения “Якуталмаз”».

На этом основании инициативная группа Народного фронта «Якутия-АЛРОСА» президенту РФ В.В. Путину пишет следующее: «Четвертый год правительство РФ, ссылаясь на Ваше поручение..., прилагает огромные усилия, добиваясь в конечном итоге приватизации АК «АЛРОСА» для определенных околоправительственных финансово-олигархических структур, которые дают Вашему поручению ложную трактовку, выгодную для их захватнической страте-

гии. И каждый раз судьба населения республики, будущее наших детей висит на волоске!

Если Вы, Владимир Владимирович – гарант Конституции РФ, не примете соответствующие меры по защите интересов населения республики от посягательств хищников-олигархов, то потеря трети бюджета Якутии обернется для якутян огромным бедствием, последствия которого нельзя предсказать!» [5].

Отнятие алмазных денег из республиканской казны явится следствием изъятия или по научному определению экспроприации собственности Якутии. Собственность – материальный интерес и стимул, жизненно важный вопрос всех времен и всех народов, который стал основным вопросом и демократического общественного движения «Якутия-АЛРОСА».

Как известно, внимание не только российских, но и зарубежных средств массовой информации привлекли пикеты общественности в защиту интересов населения республики, будущего своих детей и внуков. Пикеты, как выше было сказано, проходили на центральной площади г. Якутска. Их инициатором выступил координационный совет общественной организации «Саха общественный центр».

Все это представляет демократию и соответствует тезису, провозглашенному В.Путиным и гласящему следующее: «Россия – это страна, которая выбрала для себя демократию волей своего народа. Она сама встала на этот путь», на путь «обеспечения реализации принципов свободы и демократии». «И нам нужны такие правоохранительные органы, работой которых добропорядочный гражданин будет гордиться, а не переходить на другую сторону улицы при виде человека в погонах».

А добропорядочные граждане Якутии могли бы гордиться такими правоохранительными органами, которые, выполняя свои конституционные обязанности, охраняют и защищают демократию, право граждан «проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование». Эти органы не должны использовать диктатуру посредством, скажем, вывиха левого предплечья, избияния мирно спящего на обочине дороги в своем автомобиле человека или

высокомерного и солдафонского поиска участников и руководителей законных и демократических мероприятий. Беззаконие и преступление бравых милиционеров становится безмерным и нестерпимым, когда благодаря их усилиям привлекаются к ответственности те горожане, которые шли мимо и случайно остановились, увидев пикетирующих людей.

Вот что информирует один из горожан, вышеупомянутый народный якутский писатель В. Егоров-Тумарча: «Утром 31 марта мы встретились с известным ученым Багдарыын Сулбэ. Каждый из нас шел по своим делам, но, увидев людей, пикетирующих возле правительства, остановились. Мы ничего не знали об этом мероприятии. Я заметил знакомого профессора И.И. Поисеева, спорящего с одним из начальников милиции. Как позже узнал, это был зам. министра В.Д. Дзивицкий. Я вмешался в их разговор, высказывая свое мнение. Затем Дзивицкий сказал, что зачинщиков найдут. Я спросил – кого и в ответ услышал: «Хотя бы вас»... Вместе с Поисеевым мы уже решили уйти, как подбежала милиция и скрутила мне руки. В отделении со мной разговаривали очень грубо. В результате их нападения я получил вывих левого предплечья... 26 апреля надо мной состоится административный суд как над участником несанкционированного пикета. Я ничего общего с этим событием не имею, и за что меня судят – не пойму».

Видимо, профессор и писатель подумали, что руководители МВД мыслят, говорят и действуют категориями и методами демократии и что живут в светлом царстве, где в споре рождаются истина, доброта и справедливость, а не ложь, зло и насилие. А действительность оказалась не светлой, не демократичной. Беседа, как форма демократии, как форма связи с народом, отсутствовала в работе чиновников правоохранительных органов и именно поэтому была применена сила, как форма диктатуры.

Тем не менее, демократия в максимальной мере должна присутствовать в государственной работе. Нельзя забывать в этой работе ту вышеназванную базовую позицию, по которой «современный российский чиновник обязан учиться разговаривать с обществом не

на командном жаргоне, а на современном языке сотрудничества, языке общественной заинтересованности, диалога и реальной демократии».

Следует исключить обстановку, когда законопослушного гражданина ничто не спасает от человека в погонах: ни обочина дороги, ни переход на другую сторону улицы. «Мотивация сотрудников этих (правоохранительных – *Г.П.*) органов должна быть, прежде всего, связана с качеством защиты прав и свобод граждан» (В. Путин). Нужно устранить атмосферу темного царства, в котором людей не защищают, а обижают, унижают, оскорбляют, обвиняют и осуществляют над ними всяческое преступление – противоправные и незаконные действия: наживаются, бьют, убивают и т.п.

В. Путин в неоднократно упоминаемом послании, в частности, добавляет, что тем, кто считает своей главной целью не защиту закона и демократии, прав и свобод человека и общества, а личную выгоду и собственную наживу – нет места в правоохранительных структурах.

Если проводить историческую параллель, то Якутск был самым несчастным городом по всей Сибири в смысле произвола, злоупотреблений и самовластия местных начальников и правителей. Почти все якутские воеводы непременно завершали уголовным преступлением свою воеводскую службу. Якутия была тем Эльдорадо, той сказочно богатой страной, которую в Южной Америке испанцы искали, но не нашли. Она ныне то Эльдорадо, которое содержит в своих недрах всю таблицу Менделеева и где «в буквальном смысле слова сидят на алмазах», где алмазы «меряют ведрами». Но, как выше отмечалось, «Якутия не получала ни копейки за алмазы, добываемые на ее территории» и «за бесплатно» и все другие богатства этого Эльдорадо шли в «коммунистическую», а теперь пойдут в так называемую федеральную казну или собственность.

А в то время Якутия была баснословно богатой ценным пушным зверем страной. Пушнина явилась тем валютным фондом, который выступил экономическим основанием защиты и укрепления политического суверенитета России от покушения западных стран.

В Обращении Сибирского отделения Российского общества Красного Креста в 1923 г. записано: «Продажа пушнины была первой статьей внешней торговли, лучшим источником государственного дохода, и не будь этого важного источника, России, быть может, не под силу пришлось бы борьба с западными соседями» [6].

Пушнину тогда сделали предметом наживы. Г.А. Попов писал: «Нажива захватила все. От последней и нужно искать причины всех злоупотреблений, насилий и т.д., чинимых сибирскими “начальными людьми”». «Из воеводского наказа 1664 г. — он далее писал, — мы читаем, что на Колыме служилые и промышленные люди, приезжая к иноземцам, “навязывают свои товары за соболем, а у кого нет, то тех бьют батогами насмерть и берут поруки, берут насильно жен, дочерей, детей и продают их промышленным людям за соболем...”» [7]. Пушнина заставляла забыть все, что называется законностью и справедливостью. Насилие над местным населением, грабеж и разбой признавались «правомерными» и «законными».

Беззаконие становится законом. Нарушение закона и демократических норм жизнедеятельности и преступление становятся закономерным и нормальным явлением. Такое явление характерно не только для царского империализма, но всякого другого, в частности, социал-империализма, национал-социализма, а также шовинизма и сионизма. Оно то «темное царство», которое изображено А.Н. Островским и к описанию которого имеют отношение еще Ф.М. Достоевский и Н.А. Добролюбов.

Человек из этого царства считает, что он не человек, а ничтожество, если он не может кого-то другого обидеть, унижить, оскорбить и не обвинить, скажем, в национализме, бандитизме, сепаратизме и экстремизме. Более того, он почувствует себя человеком, в полном смысле этого слова, только в том случае, когда он вознесется ввысь и будет топтать ногами все законы, все юридические преграды и нравственные нормы, т.е. когда он совершит преступление против человечности, против человека и народа, против их прав и свобод и, следовательно, против демократизма и федерализма.

Все это подтверждается тем, как в 1921 – 1922 гг. в Якутии осуществлялась борьба с якутским и тунгусским населением. Председатель ревтрибунала А. Козлов преступно приказывал расстреливать каждого пятого в селении без всякой пощады. Секретарь губбюро Г. Лебедев исходил из злодейского тезиса: «Подавление бело-бандитизма возможно только при почти поголовном истреблении местного населения».

На таких или аналогичных тезисах и формулах основывались политические репрессии, т.е. преступные карательные меры в отношении представителей якутского народа в 20-30-е годы, проведенные правоохранительными органами в реализации решений шовинистического и сионистского толка, принятых в ЦК ВКП (б). Справедливость, иначе говоря, демократизм и федерализм была восстановлена Указом Президента РФ Б. Ельцина от 27 апреля 1994 г. В Указе упомянутые политические репрессии были осуждены и признаны нарушающими основные гражданские права человека.

В наше время демократия была выброшена за борт, например, во время выборов президента республики. В СМИ сообщалось, что Генпрокуратура России распространила среди центральных информационных агентств сведения о том, что президент Якутии Николай М.Е. может быть снят за национализм как за уголовное преступление. Его агитаторы были арестованы по статье уголовного кодекса за разжигание межнациональной розни. Была применена репрессия в отношении активистов и журналистов, в отношении прессы. В СМИ появлялись сообщения под заглавиями: «Полицейские технологии на выборах – беззаконие законников», «Милиция топчет российские законы и конституцию. Закон – тайга, медведь – прокурор?» и т.д. Была информация, что журналистка И. Волкова находилась под стражей в больнице, где ее, как опаснейшую преступницу, приковали наручниками к койке. Все это входит в понятие диктатуры и от демократии, прав и свобод человека и гражданина не осталось ни следа.

Выборы, как свободное волеизъявление граждан, представляет высшее и высочайшее воплощение чистой демократии. Во время

предвыборной кампании коррумпированная бюрократия хотя бы на время должна была проявлять по отношению к людям и обществу максимум мягкости, уважения, лояльности и человечности, а не показывать свою грубость, жесткость и жестокость. А получилось наоборот. Она показала рвение, т.е. усердную службу финансовой олигархии отечественного и зарубежного, особенно, израильского происхождения. Поэтому она отбросила в сторону гуманизм и демократию и применила диктатуру, репрессию, т.е. карательные меры, чтобы все дрожали от страха, от террора.

Все зависит от мировоззренческого и методологического подхода. С точки зрения гуманизма, справедливости и объективности, а также, по мнению Общероссийского движения «За права человека», произошедшее не выходит за рамки нарушения этики предвыборной борьбы. А по квалификации грубых, неумных и не человеческих сотрудников правоохранительных органов, людей, одаренных сионистским и шовинистическим мировоззрением, произошедшее было признано как национализм, как разжигание межнациональной розни и как противоречие Федеральному центру.

Итак, были грубо и жестоко нарушены права и свободы человека и народа. От демократии ничего не осталось. Общероссийское общество «За права человека» пришло к выводу, что «прокуратура избрала Республику Саха (Якутия) в качестве полигона по обработке полицейских избирательных технологий» и что «беззакония в Якутии являются результатом рвения местных правоохранительных органов». Интересно отметить, что в царское время правонарушения и преступления почти всех воевод расследовались, воеводы отдавались под суд и увозились под конвоем в центр. А в советское время упомянутые Г. Лебедев и А. Козлов отделались легким испугом: были сняты с должности. А в наше время никто ни за что не отвечает.

В целом необходимо сказать, что демократия является величайшей ценностью современного человечества. Она выступает базовой позицией, субстанцией и сущностью идейной, политической, юридической и экономической деятельности всего государства и всех

государственных органов. В том числе и правоохранительные органы в своей работе должны руководствоваться принципами демократии, не нарушать права и свободы граждан и народа, не преступать законы, юридические преграды и нравственные нормы.

Не надо забывать, что спор между демократией и диктатурой по существу совпадает с исторической борьбой между федерализмом и империализмом.

4.2. Историческая борьба федерализма с империализмом

Выборы президента Республики Саха (Якутия) в 2001 году превратились в политическую драму российской политики последнего времени. Экономическим базисом такой драматургии, ожесточенных предвыборных баталий явилась борьба за собственность, за передел республиканской собственности, как писали центральные средства массовой информации, в пользу московских и питерских «жирных котов», т.е. олигархических монополистов, и за поглощение собственности Якутии в общегосударственную монопольную собственность Российской Федерации.

Как известно, еще до указанных выборов богатые регионы России, кроме Якутии, были приватизированы и стали частной собственностью олигархов. Анализируя передел собственности в Якутии, Д. Юшков пишет: «И действительно, как же так? Все самые богатые регионы России уже прибраны к рукам олигархов или полностью подконтрольны финансовым группировкам федерального центра. А Якутия, где столько алмазов, золота, нефти и вообще вся таблица Менделеева живет сама по себе! Ни тебе Абрамовича, ни тебе Дерипаски. Видят все это олигархи и волнуются. Особенно глава «Межпромбанка» Сергей Пугачев. Пользуясь особым расположением некоторых кремлевских чиновников, он начал наступление на нашу республику в расчете прибрать к рукам ее природные богатства. Как показывает практика, для свободного доступа к недрам достаточно посадить своего человека на президентский пост» [9].

Аналитики президентских выборов в Якутии рассматривали конечную цель поглощения или растворения республиканской собственности в федеральной собственности. Этой конечной целью является сионизм. Например, В. Кузьмин подчеркивает: «Через месяц после таких выборов «АЛРОСА» плавно уходит из республиканской собственности с последующей приватизацией и продажей Израилю. Вот что будет, выбери мы чужака» [10].

Газета «“Московский комсомолец” в Якутии» подчеркивала, что центр перегибает со своим возвратом от демократизации и федерализации в эпоху централизации и унитаризации и в Якутии все дело идет к сдаче питерским олигархам наших алмазов, нефти, газа и золота. А в предвыборное время писали и об олигархах – о московских и тель-авивских. Газета «Ил резонанс» в своем обращении к избирателям констатировала: «И вот сейчас по заказу московских и тель-авивских олигархов в Москве чиновники и авантюристы решают судьбу целого народа, всех якутян, проживающих на территории республики, пытаясь всеми правдами и неправдами отнять у Якутии АК «АЛРОСА», забрать и разграбить предприятия, добывающие уголь, нефть, газ, лес и золото» [11].

Борьба федерализма и унитаризма имеет древнюю историю. Она происходит и в наше время. Недавно в г. Якутске было оглашено Обращение к общественности Российской Федерации, в котором говорится: «Уважаемые сограждане! 2004 год явится переломным для всех народов населяющих Россию. В начале июля в Госдуме в первом чтении принят «суперзакон» «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон...», разом отменяющий более 40, а также вносящий изменения в более чем 155 федеральных законов. Второе чтение назначено на август с.г. Принятие этого закона Государственной Думой РФ приведет к разрушению федеративных устоев нашего государства: страна скатится на уровень примитивного унитарного государства с очень жесткой административной вертикалью власти» [12].

Признано, что Россия стала страной развитого капитализма, т.е. капитализма, который в науке обозначили термином «империа-

лизм». Империализм есть тот же капитализм, но только на высшей стадии своего развития. Иначе говоря, он есть финансово-монополистический и государственно-централизованный капитализм. Кроме всего прочего, он стал носить и сионистский характер. Э. Тополь в своем открытом письме к российским олигархам исходит из того, что евреи избранники Божьи и они «действительно избранный им народ», что они «избраны Богом стать суперфинансистами и суперолигархами». Он отмечает, что при распаде СССР и развале советского режима евреи смогли оказаться ближе всех к общему народному пирогу. К словам олигарха Б.Березовского, что в России «финансовая власть оказалась в еврейских руках», Тополь добавляет, что в свое время «в Германии, все немецкие деньги оказались в руках еврейских банкиров, думавших лишь о приумножении своих богатств и власти». Говоря о нынешней России, он замечает, что «все или почти все деньги этой страны оказались в еврейских руках».

Имея в виду под реальной властью сочетание экономической и политической власти и примечая, что в России вся финансовая власть у евреев, а правительство состоит из полуевреев, Э. Тополь пишет: «Впервые за тысячу лет с момента поселения евреев в России мы получили реальную власть в этой стране. Я хочу спросить вас (олигархов, президента, председателя и министров российского правительства – *Г.Р.*) в упор: как вы собираетесь употребить ее? Что вы собираетесь сделать с этой страной? Уронить ее в хаос нищеты и войн или поднять из грязи? И понимаете ли вы, что такой шанс выпадает раз в тысячу лет? И чувствуете ли свою ответственность перед нашим (еврейским – *Г.Р.*) народом за свои действия?» [13].

Следует подчеркнуть, что основным экономическим законом капитала на его первой стадии развития является средняя прибыль, а на стадии империализма, т.е. денежно-финансового и олигархического капитализма – максимальная прибыль. Последняя представляет собою конечную цель капиталистического империализма. Если в арифметике одно слагаемое при неизменной сумме увеличивает-

ся, то настолько же другое слагаемое уменьшается. Точно так же в экономике: если прибыль становится максимальной, то заработная плата соответственно становится минимальной.

Корыстолюбие капиталистов-олигархов безмерно. У них алчность к деньгам безгранична. Они стремятся, как сказано, к максимальной, как угодно большей, и более того, к бесконечной прибыли, в результате чего расходы на социальные нужды, заработная плата становятся минимальными, все более и более меньшими, приближающимися и сводящимися к нулю. Следствием является то, что в России месяцами и годами рабочим, крестьянам и служащим не платят заработную плату, делая их голыми, как сокол, голодными, больными и умирающими. Общеизвестно, что в стране население каждый год сокращается примерно на миллион человек.

Именно поэтому вышеупомянутый автор Э.Тополь подчеркивает: «Сегодня народ, среди которого мы живем, в настоящей беде. В стране нищета, хаос, отчаяние, голод, безработица, мародерство чиновников и бандитов. Наши возлюбленные, русские женщины, на панели. Так скиньтесь же, черт возьми, по миллиарду или же по два, не жидитесь и помогите этой нации на ее кровавом переходе от коммунизма к цивилизации...

А иначе какой-нибудь очередной Климов напишет роман “Еврейская власть” – об истреблении евреями русского народа. Вы этого хотите, Борисы Олигарховичи?» [14].

В данной цитате содержится мысль, что переход от коммунизма к цивилизации является кровавым, т.е. немирным и насильственным. Из истории знаем, что и обратный переход от цивилизации к коммунизму представляет такой же процесс. В науке было доказано и на практике показано, что этот обратный переход осуществляется таким же кровавым, вооруженным путем.

Известно, что цивилизация имеет два тесно связанных между собой атрибута: корыстолюбие и властолюбие. Корыстолюбие, погоня за наживой, олигархическая алчность в экономических, материальных отношениях между людьми порождают властолюбие, жесткость и жестокость, т.е. принудительные, насильственные полити-

ческие и правовые отношения между ними. С глупым и безнадежным упрямством газеты «Якутск вечерний» и «МК в Якутии» в лице своих авторов, несмотря на неоднократные убедительные разъяснения, все еще продолжают предъявлять «Якутской газете» жестокое, уголовное, карательное и преступное обвинение в национализме, антисемитизме и экстремизме за употребление термина «жид». В этой дискуссии не надо специфически хамить, просто надо быть нормальным, обыкновенным порядочным человеком. Иначе говоря, надо быть культурным, образованным и интеллигентным человеком, мыслящим, и действующим методом обучения, убеждения и воспитания, приемами объяснений, разъяснений и дискуссий и исключаящим мысли, действия и методы карательных, силовых органов, а также неприемлющим криминальный язык уголовников и преступников.

Умственный, интеллектуальный мир обычного человека, т.е. всех людей, не отравленных ядом сионизма, должен удерживать в своей памяти много информации, добытой в процессе образования, и уметь ее анализировать спокойно и нормально без тупоумия, безумия и бешенства, без угроз применения карательных мер, ссылок и тюремного заключения. Для умопомрачения и буйства, можно думать, нет достаточных оснований, ибо сама «Еврейская энциклопедия» выяснила, что слово и понятие «жид» являются обычными и привычными и не носят в себе бранного и презрительного смысла и значения, что у славянских народов и в прежнее и в настоящее время жид – народное название еврея. И в русском языке жид в своей основе и в первоначальном смысле также обозначает народное название еврея. Сами евреи в нормальном и разумном состоянии, в разговоре между собой, в еврейско-еврейском диалоге, проявляя себя как демократичные и культурные люди, открыто, свободно и откровенно используют термин «жид». В беседе двух евреев Тополя и Березовского, в их споре, словесном и интеллектуальном состязании была применена фраза «не жидитесь».

Сионисты, следовательно, в отношениях между собой, демократичны, культурны и интеллигентны, соблюдают конституцию и

признают право, по которому «каждому гарантируется свобода мысли и слова». А в других отношениях, в русско-еврейском или якутско-еврейском диалоге и споре они трансформируются в властолюбивых господ, исключают демократию и конституцию и признают только диктатуру. Они подвергают цензуре произведения, предназначенные к печати, и средства массовой информации. Так, например, а Якутии цензурована «Якутская газета» за использование на своих страницах мысль и слово «жид».

Тем самым нарушен «Закон Российской Федерации о средствах массовой информации», в котором говорится: «Цензура массовой информации, т.е. требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы..., а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей не допускается».

Трансформации власти из демократии в диктатуру, из федерализма в унитаризм способствует сионизм. Власть становится жесткой, жестокой и деспотической, т.е. неограниченной Конституцией и другими законами. Так она превращается в полный произвол, в монархические единовластие и самовластие чиновничества, прокуратуры и милиции. Бесправие народа заключается в том, что не соблюдаются конституционные права граждан на свободу мысли и слова, на свободу и неприкосновенность личности. Сионисты человека лишают свободы, привлекают его к уголовной ответственности и заключают в тюрьму за мысли, слова, идеи и рассуждения на еврейские темы.

Все это видно из того, что пишет председатель еврейской общины «Мазаль» М. Гуревич: «Власть должна оперативно реагировать на любые проявления национальной розни и пресекать деятельность подобных изданий (имеется в виду «Якутская газета» – Г.Р.), а тех, кто является их создателями и “идейными” вдохновителями (имеется в виду председатель правительства и народный депутат), привлекать к уголовной ответственности» [15]. Газета «Якутск ве-

черний» угрожающе и зловеще провозглашает: «Председатель правительства Якутии финансирует антирусскую, антисемитскую газету». Так сионисты стараются блокироваться с шовинистами, а также с якутскими лакеями и глупышами. Сионисты, как владеющие и господствующие над миром, ставят себя выше президента, правительства и представительного учреждения Якутии. При этом они, нарушая принцип федерализма и внедряя унитаризм, овладели и подчинили себе правоохранительные органы Республики Саха (Якутия), как это было в царское время.

Конституция Российской Федерации все более и более превращается в фикцию, в клочок бумаги. Вообще это участь всех конституций всего мира. Поэтому считают, что конституция, демократия – ничто, диктатура – все. Свобода – ничто, уголовная ответственность и тюрьма – все. Федерация – ничто, унитаризм и вертикаль власти – все.

Газеты сообщали, что в Хабаровске прошло заседание Совета Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ «Дальний Восток и Забайкалье». Дальневосточники и забайкальцы еще в 1990 году предвидели, что Москва, создавая централизм и унитаризм, нуждалась в слабых регионах и не проявляла заботы о дальней окраине, чтобы легко ее подчинить себе. И поэтому они уже тогда создали упомянутую Межрегиональную ассоциацию.

Для федералистов нужны не слабые, а сильные регионы. Именно по этой причине в Конституции РФ написано: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».

Внеочередное заседание указанной Межрегиональной ассоциации было вызвано в связи с предстоящим принятием суперзакона, отменяющего 45 федеральных законов и вносящего изменения более чем в 150 законах. Суть принимаемого суперзакона состоит в том, что у субъектов федерации изымают основные права, полномочия и средства, и они становятся все более слабыми, никому не интересными, ничтожными. Их роль все более и более приближает-

ся к нулю. Так федерализм, обозначенный в Основном законе страны, исчезает, фактом становится унитаризм и империализм. Так наступает эпоха беззакония, произвола и неограниченной власти.

Президент Республики Саха (Якутия) В. Штыров выступил с речью на заседании Межрегиональной ассоциации и сказал: «Сегодня по всей стране идет обсуждение суперзакона. Мне кажется, что обсуждение сути и последствий этого закона смещено в сторону льгот, их замены денежной компенсацией. И я думаю, что такое смещение акцентов на эти второстепенные вопросы делается даже несколько сознательно. Происходит изменение конституционного строя в стране».

Далее В. Штыров говорил, что регионы оказываются бесправными, лишаются абсолютно всех прав – управленческих, контрольных и других, что при принятии суперзакона Россия превратится из федеративного государства в унитарное в еще большей мере, чем во времена советской власти, ибо тогда в противовес центральным органам власти выступали областные и краевые партийные комитеты, выражающие права, интересы и нужды субъектов федерации.

В. Штыров в своей речи еще подчеркнул: «Государство отказывается от законодательного установления минимальной нормы оплаты труда. Такое было только в 19 веке во времена дикого капитализма. А в 20 веке все государства установили гарантированный минимум оплаты труда». «Понимаете, избавление от социальных функций и изменение государственного строя с точки зрения федерализма – это линия, и отсюда мы должны понять свои действия. А в тех поправках к проекту, что представили регионы, мы едины».

Конечно, законы государства являются производными от законов экономики. Выше было сказано, что основным законом олигархического капитализма, т.е. империализма, выступает максимальная прибыль и соответственно минимальная норма оплаты труда, минимальные расходы на социальные нужды. Далее можно предположить, что основным экономическим законом дикого олигархического капитализма является максимальная прибыль, смыкающаяся с бесконечной прибылью. В результате расходы на социальные по-

требности сводятся не только к минимуму, но стремятся к бесконечно малой величине, сравнимой с нулем.

Надо полагать, что государство имеет своей существенной задачей и функцией осуществление основного закона экономики. Именно поэтому оно преследует цель вообще избавиться от социальных выплат и «отказывается от законодательного установления минимальной нормы оплаты труда».

Борьба федерализма с унитаризмом, демократии с империализмом является исторической, имеет не только современную, но и древнюю историю. Как известно, федеративная история была характерна для общественного строя первобытных людей, знаменем которых был лозунг: «Равенство. Свобода. Братство». Н.Г. Чернышевский писал: «Какой-нибудь народ, живущий в племенном быте, основные черты которого самоуправление и федерация, принимает европейскую цивилизацию; спрашивается, примутся ли его прямо высшие черты этой цивилизации, столь сродные его прежнему быту, или он неизбежно введет у себя бюрократию и другие прелести 17 века?» [16].

Имеется в виду средневековый империализм, административно-командная система управления обществом (экономикой, идеологией, социальными отношениями и т.д.), система бюрократического унитаризма и вертикали власти. Данная административно-бюрократическая вертикаль стала господствовать в истории вновь в 17 веке. Как известно, древняя унитарная иерархия власти, административно-бюрократическая вертикаль империализма в III веке уже господствовала. Затем она была низвергнута и исчезла из истории и лишь через четырнадцать веков возродилась в качестве атрибута другого, средневекового империализма.

Империализм есть унитаризм, вертикаль власти, которая исключает самоуправление, самоопределение и суверенитет племени и народов. Знаем, что первобытные коммунары, живущие племенем, сами собою управляли совершенно самостоятельно и они обладали полновластьем и ни с кем не делились полномочиями, предметами ведения, правами или в целом властью. Самоуправление, следова-

тельно, суверенитет является существенной чертой племенного быта первобытных коммунаров. Другой основной чертой является федерация. Однородные племена объединяются в единый союз для ведения общих дел, кооперативных предприятий и совместных действий, например, для проведения военных операций, строительства крупных сооружений и оросительных систем и т.д., превышающих силы и средства отдельного племени.

За самоопределением и федерализмом первобытного коммунизма наступает эпоха административно-бюрократического унитаризма или вертикали власти. Об этом Н.Г. Чернышевский ясно и понятно писал: «Мало-помалу мелкие племена сливаются и сливаются, так что, наконец, исчезают в административном смысле в громадных государствах, каковы, например, Франция, Австрия, Пруссия и т.д. Административный характер обществ на этой ступени развития – бюрократизм, составляющая полнейший контраст первобытному племенному быту» [17]. Были созданы Российская, Австро-венгерская и Германская империи.

За эпохой унитарно-бюрократической, вертикальной власти империализмов в средней истории следует череда буржуазно-демократических революций и национально-освободительных движений в новое время. Так что история не прервала свой путь на уровне унитаризма, диктатуры и империи и пошла дальше по пути демократии и федерации. Буржуазные демократы, как революционеры, с оружием в руках штурмовали твердыни средневекового, федерального унитаризма и империализма. Они выдвинули лозунг: «Равенство. Свобода. Братство», который, как выше было сказано, был призывом и у первобытных коммунаров.

Выходит, что поступательное движение в обществе связано с возвращением к первобытному началу. Конец исторического развития по форме является возвращением к его началу. Высшие черты цивилизации сродни первобытным общинным чертам. Н.Г. Чернышевский считал, что политическое развитие общества не останавливается на ступени бюрократического централизма. И он по этому поводу отметил: «Надобно ли говорить о том, что на этой ступени

общество не может остановиться? Швейцария и Северо-Американские Штаты по административной форме представляются совершенным возвращением от бюрократического порядка к первоначальному быту, какой имели люди до возникновения обширных государств» [18].

Необходимо подчеркнуть, что равенство, свобода и братство суть три кита, на которых опираются демократия и федерация. Демократическая революция невозможна без национального движения и создания национального государства. В итоге буржуазно-демократических революций 16, 17, 18 и 19 веков были созданы национальные государства в Голландии, Англии, Франции, Германии и Италии. Из бытия, из национального движения и войн происходит теоретическое мышление, благодаря которому к середине 19 века была выработана научная формулировка: политическое самоопределение есть политическое отделение и образование национального государства.

Указанная формула раскрывает понятие суверенитета, согласно которому верховная воля и верховная власть принадлежит нации, и право главы государства выводится из права нации. Из демократии, т.е. из самоопределения и суверенитета, дедуцируется и федерация. По ставшему обыденным определению, федерация есть одна из форм государственного устройства, при которой несколько государственных образований объединяются в одно союзное государство при сохранении собственной структуры и суверенитета, входящих в него отдельных государств. Унитаризм, бюрократизм и централизм обладают противоположным федерализму и демократизму значением. Например, банальным определением унитарного государства является то, что оно есть форма государственного устройства, при котором территория или земельное пространство государства не имеет в своем составе федеративных единиц (республик, кантонов, штатов и земель).

Борьба за свободу, демократию и федерацию продолжается. Она осложнилась и обострилась в связи с переходом капитализма с первой, низшей стадии на вторую, высшую стадию своего развития.

Иначе говоря, с переходом первоначального капитализма в империализм, т.е. в олигархический, развитый капитализм. Свобода, демократия и федерация заменяется угнетением, бюрократией и империей. В истории появились американская мировая империя, британская колониальная империя, немецкий расизм, сионизм и фашизм и т.д.

Борьба федерализма и империализма совершается и внутри федерализма. По мнению Ленина, в советской федерации недопустима малейшая хотя бы грубость и несправедливость по отношению к собственным инородцам. Образно говоря, даже мелкие частицы и вирусы империализма не должны проникать в чистое внутреннее пространство федерализма. Ленин писал: «Одно дело необходимость сплочения против империалистов запада, защищающих капиталистический мир... Другое дело, когда мы сами попадаем, хотя бы даже в мелочах, в империалистические отношения к угнетаемым народам» [19].

«Свобода выхода из союза» стала конституционной нормой советской федерации, высшим ее достижением и вершиной ее развития. Однако сплошь и рядом она оказывалась словесной фразой, пустой бумажкой, неспособной оградить федерализм от унитаризма и империализма, «неспособной защитить, – как писал Ленин, – российских инородцев от нашествия того истинно русского человека, великоросса-шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ» [20].

Как известно, колонизация национальных окраин производилась русским помещичьим и капиталистическим империализмом. Царизм и тресты, синдикаты, акционерные общества и другие концентрации производства, транспорта и торговли, а также общественная и государственная собственность, – все они становились источником русской идеи «единой и неделимой России» и причиной установления унитаризма, централизма и административно-бюрократической системы власти.

В конце можно выразить оптимизм в том, что борьба федерализма и империализма заканчивается победой федерализма, который воюет под знаменем свободы и суверенитета коренных народов.

4.3. Федерализм – учение о свободе и суверенитете коренных народов

Осенью 1922 года Сталин выступил с идеей унитаризма и вертикали власти и выдвинул вышеупомянутый план автономизации и объявил свободу, суверенитет и независимость советских республик игрой Москвы в либерализм, фикцией и простой формальностью без фактического содержания, а также буквой, а не духом конституции. Он писал: «Мы переживаем такую полосу развития, когда форма, закон, конституция не могут быть игнорированы, когда молодое поколение коммунистов на окраинах игру в независимость отказываются понимать как игру, упорно признавая слова о независимости за чистую монету и также упорно требуя от нас проведения в жизнь буквы конституции независимых республик» [21].

Ради вертикали власти в экономической сфере и в области государственного управления, т.е. в министерской, ведомственной, аппаратной, иначе говоря, в административно-бюрократической системе, ради иерархии власти в полицейском государстве и преждевременного внедрения демократического централизма шовинизм отказывается от демократизма и федерализма, игнорирует их, т.е. не хочет знать и признавать их, пренебрегает ими. Как известно, иерархия как вертикаль власти означает безусловное подчинение нижестоящих органов и должностных лиц вышестоящим. Она – характерная черта полицейского государства.

Общеизвестным определением демократического централизма являются безусловная обязательность решений центральных органов и высших инстанций для окраинных или периферийных органов и низших инстанций.

«Если мы теперь же, – подчеркивал и предсказывал Сталин, – не постараемся приспособить форму взаимоотношений между центром и окраинами к фактическим взаимоотношениям, в силу которых окраины во всем основном безусловно должны подчиняться центру, т.е. если мы теперь же не заменим формальную (фиктивную) независимость формальной же (и вместе с тем реальной) автономией, то

через год будет несравненно труднее отстоять фактическое единство советских республик» [22].

Сталин в духе своего плана автономизации еще писал: «Одно из двух: либо действительная независимость и тогда – невмешательство центра, свой НКВД, свой Внешторг, свой Концессионный комитет, свои железные дороги, причем вопросы общие решаются в порядке переговоров равного с равным, по соглашению, а постановления ВЦИК, СНК и СТО РСФСР не обязательны для независимых республик; либо действительное объединение советских республик в одно хозяйственное целое с формальным распространением власти СНК, СТО и ВЦИК РСФСР на СНК, ЦИК и эконсоветы независимых республик, т.е. замена фиктивной независимости действительной внутренней автономией республик в смысле языка, культуры, юстиции, внудел, земледелия и прочее...

Формально решения СНК, СТО и ВЦИК РСФСР необязательны для независимых республик, причем эти учреждения сплошь и рядом отменяют постановления центральных учреждений независимых республик, что вызывает протесты последних против “незаконных действий” центральных учреждений Москвы» [23].

Знаем, что в программе Коммунистической партии, в советской конституции и в декларации прав народов России были провозглашены равенства и суверенность народов России, право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования независимого государства путем свободного выхода из федеративного союза. Человеческий мир, т.е. жизнь людей и народов, должен быть нравственным и добрым. Как писал Гегель, «в качестве морального существа человек обладает в самом себе нравственным законом, принципом которого служит свобода и автономия воли, ибо человек есть абсолютная спонтанность» [24].

Избитым и обыденным определением абсолютной спонтанности человека и народа является то, что они решают свои жизненные вопросы на основании внутренних причин, исходя из свободной, собственной воли и, следовательно, без воздействия извне и без подчи-

нения внешним причинам и силам вертикали или иерархии центральной власти.

Сталин, нарушая принципы спонтанности, свободы, суверенитета и независимости народов, настаивал на вертикали или иерархии центральной власти, на «формальное распространение власти СНК, СТО и ВЦИК РСФСР на СНК, ЦИК и эконсоветы независимых республик». Он поэтому предлагал «приспособить форму взаимоотношений между центром и окраинами к фактическим взаимоотношениям, в силу которых окраины во всем основном безусловно должны подчиняться центру». Он не учел, что эти фактические взаимоотношения безоговорочного подчинения национальных окраин российскому центру существовали до Октябрьской революции в форме царизма, который был полицейской иерархией или вертикалью власти, исключавшей признание свободы, независимости, равенства и суверенитета народов.

Осколком от разрушения царской полицейской вертикали власти, ее наследием, как ни странно, явился советский государственный аппарат, который оказался мешаниной царского и буржуазного аппарата. Такие учреждения, как СНК, СТО и ВЦИК РСФСР, унаследовали старую привычку и старую избитую и пошлую дефиницию России как многонациональное государство с центром в Москве и во главе с русским народом. На XII съезде РКП (б) подчеркивалось, что в центральных органах государственного управления, в частности, в ЦИК, «аппарат сплошь русский и в нем нет ни одного национала и не представлена ни одна республика, но зато распоряжается богатствами всех республик как единой государственной собственностью, управляет канцелярским методом, нажав на одну кнопку». Говорилось, что командный состав Красной Армии русский и она объективно является аппаратом русификации. Все это по существу есть инерционное продолжение механизма царского полицейского унитаризма или вертикали власти и механическое перенесение на государственное управление многонациональной страной демократического централизма – руководящего принципа организационного строения КПСС.

В результате возникло вопиющее противоречие между партией и государством, между программой партии и советской конституцией, с одной стороны, и советским государственным аппаратом – с другой. Программа и конституция исходят из демократизма и федерализма, когда «вопросы общие решаются в порядке переговоров, по соглашению, а постановления ВЦИК не обязательны для независимых республик». Ведь при действительной независимости и при подлинном суверенитете центр не вмешивается в экономику и в управление республиками. Советский государственный аппарат исходит из прямо противоположных принципов подчинения, централизма и диктатуры, «в силу которых окраины во всем основном безусловно должны подчиняться центру».

Делегат XII съезда РКП (б) Х.Г. Раковский говорил: «Повторяю, есть другое, более важное: есть то коренное расхождение, которое создается изо дня в день и делается все большим и большим между нашей партией, нашей программой, с одной стороны, и нашим государственным аппаратом, – с другой... Партия должна твердо держать в своих руках управление нашим государством, – это именно то обстоятельство, что наши партийные товарищи во многих случаях, в частности в национальном вопросе, поддаются не партийной, не классовой пролетарской психологии, а тому, что мы можем назвать мягко ведомственной, аппаратной, бюрократической психологией, влиянию наших государственных органов... Вы скажете, что во главе наших советских органов стоят коммунисты. Но дело в том, что эти самые коммунисты поддаются психологии своего собственного аппарата, делаются ведомственными людьми... Что получилось после создания Союза Республик? Союз – это было понято многими центральными органами в том смысле, что они могут обрушиться всей своей тяжестью на отдельные республики... Как только вотирована союзная Конституция, началась компания в комиссариатах в смысле централизации» [26].

Унитаризация проводилась не только в ведомствах, комиссариатах, а по нынешней терминологии в министерствах, но и в самой партии в виде сталинского плана автономизации. Она превратилась

в «ведомственную, аппаратную, бюрократическую психологию», идеологию и политику. Она вошла в резкую противоположность и неразрешимое противоречие с федерализацией, провозглашенной в партийной программе и в союзной конституции, которые предоставили республикам независимость, суверенитет и свободу выхода из союза. Как известно, федерализация суть продукт исторического развития международной демократии, особенно с половины XIX века. Федерализм выступает как демократическая часть коммунизма, как противоядие в борьбе против унитаризма, сионизма и шовинизма. Он состоит в системе договоров между народами, согласительных процедур в решении общих вопросов и «переговоров равного с равным» и в разграничении полномочий и собственности.

Ленин, начиная борьбу за демократию в национальной политике и за федерализацию политического строя России, в письме членам Политбюро предложил создать СССР. Он писал: «Важно, чтобы мы не давали пищи «независимцам», не уничтожали их независимости, а создали еще новый этаж, федерацию равноправных республик» [26]. В записке Каменеву он подчеркнул: «Великорусскому шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть. Как только избавлюсь от проклятого зуба, съем его всеми здоровыми зубами» [27].

Следует заметить, что философское мировоззрение Сталина относительно программных и конституционных категорий равенства, свободы и независимости народов, его взгляды о том, что эти категории фиктивны и формальны, подобны формальному или субъективному идеализму Канта. Излагая учение Канта, Гегель писал: «Трансцендентальную философию Кант определяет следующим образом: она не есть философия, выходящая посредством категорий за пределы своей сферы, а она обнаруживает в субъективном мышлении, в сознании, источники того, что может стать трансцендентным. Трансцендентным мышление было бы, следовательно, в том случае, если бы определения... высказались об объекте, ибо тем самым мы преступили бы пределы субъективного, перешли бы в другую область. На это мы, согласно выводу трансцендентальной философии, не имеем право, и не имеем права на это уже в самом

начале исследования, так как мы рассматриваем мышление лишь в его пределах. Мы, следовательно, не собираемся рассматривать определения в их объективном смысле» [28].

И Сталин не собирался рассматривать такие определения мышления, как «равенство», «суверенитет», «свобода» и «независимость» в их объективном смысле. По нему выходит, что единое, всеобщее федеративное хозяйство будет плановым и государственным и отношение между русским центром и национальными окраинами не будет ввергнуто в хаос и конфликты лишь в том случае, когда указанные категории, являющиеся свойствами добра, и нравственного поведения и отношения к населяющим Россию народам, будут поняты фиктивными, формальными и, иначе говоря, субъективными и трансцендентальными, а не объективными и трансцендентными.

Можно сказать, что коммунисты во главе со Сталиным формально исправились по настоянию Ленина. И упоминаемые определения и понятия были включены в Конституции СССР 1924, 1936 и 1977 годов. Тем не менее, они по существу остались фиктивными, субъективными и, по выражению Канта, трансцендентальными. Мышление, содержащее их в себе, остается в своих собственных пределах. Оно как мировоззрение и идеология, не выходит «посредством категории за пределы своей сферы», не «может стать трансцендентным», т.е. не может переходить в бытие.

С точки зрения кантовской философии богатство мыслей и теоретических суждений, в частности научной формулы о праве наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного, независимого, т.е. свободного и суверенного государства, – все это интеллектуальное богатство в менталитете вообще, конкретно в политическом менталитете человека и человечества, по гегелевскому изложению учения Канта, разворачивается всегда только в субъективном виде; все случаи, всякое содержание имеют место лишь в представлении, мышлении и постулировании. Свобода и независимость республик имеют место не в самой внешней действительности, иначе говоря, не в объективном бытии. Они, по

выражению Сталина, существуют фиктивно, формально и как игра слов в декларациях, программах и конституциях.

Тем не менее, молодые коммунисты на национальных окраинах, борясь против «обмана и лицемерия со стороны Москвы» требовали правды, добра и справедливости у высших коммунистических органов и у большевистских руководящих деятелей Ленина, Сталина и других. Они требовали настоящую и истинную свободу и независимость народов и отказались «игру в независимость... понимать как игру, упорно признавая слова о независимости за чистую монету и также упорно требуя... проведения в жизнь буквы конституции независимых республик».

Словом, молодые коммунисты желали, чтобы словесные формулы о свободе республик были внедрены в действительную жизнь, чтобы конституционная норма «свободы выхода из союза» не оказалась пустой бумажкой, а превратилась в фактическую наличность. Если говорить на философском языке, то они отстаивали положение: что я мыслю, то истинно, по которому, как говорил Спиноза, два мира – субъективное мышление и внешнее бытие – в своей сущности тождественны: порядок идей и вещей один и тот же. Кроме Спинозы до Канта еще у Декарта встречается переход от мышления к бытию, ибо они для него едины. По конституционному строю Россия является демократическим федеративным правовым государством. Вместе с тем она – многонациональное государство. По понятию Российская Федерация представляет собой союз, целостность, единство свободных, суверенных и независимых национальных республик.

В прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы» президент Татарстана М. Шаймиев говорил: «Как бы не пытались обвинять в сепаратизме в те годы Татарстана... мы приняли декларацию государственного суверенитета... Но мы сказали – мы должны сохранить целостность Российской Федерации... И то, что тогда Борис Николаевич Ельцин приехал и сказал: «Берите суверенитета сколько можете», это воспринимается, может быть, не всегда серьезно, кто не видел, в какой обстановке это было сказано. Но это было очень

важное заявление... Мы сказали, давайте договариваться, нужно находить форму, успокаивать людей через договор... потом мы его подписали в 94 году, известный договор между органами государственной власти РФ и Татарстана. Нам удалось успокоить людей и выиграть время... Все это сыграло, я считаю, решающую роль».

По дефиниции царский империализм представлял Россию как русское многонациональное государство во главе с русским народом. Административно-территориальной единицей были губернии. Не существовало национально-территориальных образований. Государство на словах было многонациональным, на деле оно являлось унитарным, нации в нем растворялись в единстве страны и вертикали власти. Нации суть ничто, с ними не считались, не вступали в переговоры и не заключали договоры. Думается, что и Германская фашистская империя предполагала делить себя на зоны, в которых не предусматривалось вступление немцев в какие-то соглашения с французами, англичанами, русскими и другими нациями. Фашизм представлял Германию как унитарное государство с абстрактной вертикалью власти, в которой немецкая нация суть всё, а другие нации суть ничто.

Разного рода шовинизмы и фашизмы исходят из космополитизма, по которому эра национального суверенитета прошла, нация является устаревшей формулой и самоопределение народов – ненужное представление. Например, Франция должна растворяться в германо-американском руководстве или унитаризме. Теория автономизации, как выше видели, также основывалась на унитаризме, на безоговорочном подчинении национальных окраин Советской России центральному управлению, которое осуществлялось бы «нажатием кнопки». Поэтому исключалась возможность решения общих вопросов в порядке переговоров равного с равным, согласительных процедур и договорных процессов.

Поэтому в первые годы советской власти возникла необходимость вскрыть истинное понятие федерализма и противопоставить его унитаризму как наследнику царского империализма и зародышу буржуазного империализма и фашизма. Была создана высшая, под-

линая форма федерализма, верхний этаж нового союза равноправных республик. Высшее, истинное понятие федерализма заключается не в уничтожении независимости. Оно есть учение о суверенитете, праве свободного выхода равноправных республик из союза (ст. 17 Конституции 1936 года, ст. 72 Конституции 1977 года).

Таким образом, демократизм и федерализм, будучи учением о суверенитете и свободе коренных народов, всегда служили и служат противоядием от унитаризма, шовинизма, империализма и фашизма. Выступая 14 июля в Хабаровске на заседании Совета Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ президент Республики Саха (Якутия) В.А. Штыров сказал, что при принятии суперзакона Россия превратится из федеративного государства в унитарное в еще большей мере, чем в советское время.

Нужно подчеркнуть, что демократизм и федерализм имеют истинную философскую основу своей борьбы за свободу и суверенитет коренных народов.

4.4. Философская основа борьбы федерализма против унитаризма или империализма

Как известно, находящийся в подчинении и в зависимости народ не имеет свободы и суверенитета, лишен права собственного законодательства, самостоятельного ведения своих внутренних дел и независимого осуществления государственной власти и, наконец, не является носителем верховной власти. В известном сталинском плане автономизации свобода и суверенитет национальных окраин существует формально, в субъективном мышлении как игра слов, как форма, закон, конституция, которых необходимо игнорировать во внешнем бытии, т.е. в материальной действительности.

Здесь не соблюдается основное правило или положение философии о единстве мышления и материи. Ибо свобода, доброта, красота и им подобные слова и категории с точки зрения существа философии не суть только продукт воображения в самосознании, не

суть, как выражается Сталин, фикция, иначе говоря, выдумка и вымысел. Они не только присущи человеческому мышлению, но и человеческому бытию и действию и, следовательно, они принадлежат не только к духовному явлению, но и являются свойствами материальной сферы, к которой относится народное хозяйство, производство материальной жизни человека в обществе.

По этому поводу французский материалист Гольбах писал: «Абстрактные мысли суть только способы рассмотрения нашим внутренним органом своих собственных видоизменений. Слова доброта, красота, порядок, ум, добродетель и т.д. не представляют для нас никакого смысла, если мы их не относим и применяем к предметам, касательно которых наши чувства нам показали, что они способны обладать этими свойствами, или же к известным нам способам бытия и действия» [29].

И свобода должна быть свойством предметного мира и должна присутствовать в едином федеративном народном хозяйстве, и служить эффективным средством налаживания хозяйственной деятельности в общероссийском масштабе. Излагая взгляды французского материалиста Ламеттри, Гегель писал: «Всякая мысль, всякое представление имеют смысл только в том случае, если их понимать как материальные; только материя существует» [30]. Если исходить из этого, то свобода как нечто идеальное, имеет смысл и представляет собой истину, если понимать ее, как нечто материальное. Свобода, т.е. федерализм, не вымысел, а объективная реальность.

Знаем, что принцип независимости, свободы появился у Руссо. Он резко осуждал диктаторский, деспотический режим подчинения, в котором рабов и крестьян как скот били и убивали. Он выступал за буржуазную демократию и гражданские свободы. По нему, свобода – субстанциональная природа человека, его отличительное свойство; отказаться от своей свободы означает отказаться от того, чтобы быть человеком, стать животным и опускаться до уровня раба и крепостного крестьянина.

Руссо писал: «Основная задача заключается в том, чтобы найти такую форму соединения, которая сохраняя всю общую власть,

вместе с тем защищала бы и отстаивала личность и собственность каждого отдельного человека, который, присоединившись к этому союзу, будет подчиняться лишь самому себе и остается таким же свободным, как раньше. Решение этой задачи дает общественный договор» [31].

Все это означает, что общественный договор состоит в том, что каждый человек и народ, входящий в союз, находится в нем по своей собственной воле. И общие вопросы федеративного союза «решаются в порядке переговоров равного с равным по соглашению». А по плану автономизации собственное мышление, убеждение и решение, а также собственная воля, т.е. собственное законодательство народов, населяющих Россию, исключается из государственного строительства.

Логика плана автономизации является рассудочной или метафизической, основным принципом которой является формула или-или. По этому принципу суть плана автономизации заключается в том, что национальные окраины либо свободны от центра, либо подчинены ему. Или свобода, или подчинение – одно из двух. Те, которые спорили с планом автономизации, думается, исходят из другой, более высшей логики, которая называется разумной или диалектической логикой. Как раз эта логика является сознательной или бессознательной основой протокола заседания ЦК КП Грузии от 15 сентября 1922 года. Постановление гласит: «предлагаемое на основании тезисов тов. Сталина объединение в форме автономизации независимых Республик считать преждевременным. Объединение хозяйственных усилий и общей политики считаем необходимым, но с сохранением всех атрибутов независимости».

Шовинизм и сионизм понимают вертикаль власти, централизованное руководство с точки зрения низшей логики мышления, т.е. метафизической логики, иначе говоря, понимают централизм лишь как подчинение национальных республик центральному учреждению Москвы без признания их свободы и суверенитета, без сохранения всех атрибутов независимости. Демократизм, федерализм и интернационализм исходит из высшей логики мышления, т.е. из диа-

лектической логики, принципом которой является формула: «то и другое». Выходит, что категории «подчинение» и «свобода» не исключают друг друга, а совмещаются между собой. Унитаризм и империализм не могут их совместить, устанавливая между ними отношения взаимного исключения.

В письме членам Политбюро ЦК РКП (б) 26 сентября 1922 года Ленин выступил против плана автономизации Сталина, по которому свобода и суверенитет республик исчезают в вертикали власти, как модусы в субстанции и республики должны входить в Российскую федерацию на правах автономных республик. Политической сущностью «автономизации» были шовинизм и космополитизм, которые не признают суверенитет народов и выступают за его ликвидацию, растворив в вертикали власти и в демократическом централизме. Сталин, создавая по духу своего плана вертикаль власти и демократический централизм в национальных отношениях, следовательно, перенося партийный принцип коммунистической партии в сферу национальной политики, требовал от национальных окраин безусловного подчинения центру. Сталин считал политику Ленина «нецелесообразным и, во всяком случае, преждевременным». Своевременным и актуальным по его мнению является то, что республики должны входить в русский, а не в федеральный центр. Именно поэтому он топил в крови ксенофонтовское движение в Якутии, чтобы держать ее в ежовых рукавицах центра, пожирающего суверенитет народов как огонь сжигает соломку, чтобы она не вошла в федеральный центр с приобретением и сохранением суверенитета и независимости.

Шовинистический план автономизации республик по своему понятию совпадает с космополитизмом, который является политической сутью сионизма и который не приемлет национальную свободу и суверенитет. Сталин выступает против независимости республик, аргументируя, что свобода народов приводит к хаосу в экономике страны, «тормозит и парализует всякую хозяйственную деятельность в общероссийском масштабе». Так же мыслил космополит Коббен. Его взгляды Е.Д. Модржинская изложила так: «К осво-

бождению народов Коббен относится отрицательно: он резко выступает против принципа национальной независимости, расценивая его как препятствие на пути экономического развития общества» [32].

Взгляды космополитов Фридмана и Леви-Брюля Модржинская разъясняет таким образом: «Известный американский специалист по международному праву профессор Колумбийского университета У.Фридман утверждает, что национальное суверенное государство – это анахронизм прошлого, что эра национального суверенитета прошла. Французский социолог Леви-Брюль заявляет: «Право народов на самоопределение – устаревшая формула» [33]. Вот суть унитаризма, который вступает в отношение антагонизма к федерализму.

В упомянутом письме членам Политбюро Ленин предложил принципиально иной путь объединения республик – Союз Советских Социалистических Республик, который и был образован 30 декабря 1922 года на I Всероссийском съезде Советов. Смысл предложения Ленина состоял в том, что суверенитет и свобода республик не уничтожается, признается их равенство с русским центром и наравне с ним они входят в новый союз, чем Российская Федерация, в новую федерацию – СССР, иначе говоря, в новый этаж федерации, в федерацию равноправных республик. В старом союзе, в Российской Федерации мыслят односторонними категориями. Из двух категорий «подчинение» и «свобода» признается первая как истинная, а вторая как ложная отвергается. В этом состоит односторонность и догматизм мышления, на котором построен план Сталина. А если это раскрыть еще немного, то получается, что из двух противоположных предикатов лишь один, а именно «подчинение» приписывается союзу или объединению народов, а другой предикат «свобода» исключается как фикция, выдумка и вымысел.

А в предложении Ленина, на основании которого был создан новый союз, новая федерация – СССР, указанные категории или определения не изолированы друг от друга и не подвергаются логической операции по формуле или-или. У Ленина мышление не абст-

рактное или догматическое, отделяющее «подчинение» от «свободы», вертикаль власти от суверенитета и превращающее их в категорическое и непогрешимое положение. «Подчинение», превратившись в непререкаемое положение, не терпит возражений со стороны понятия «свободы», не подпускает к себе и не соприкасается с ним, чтобы не нарушить свою чистоту и святость.

Более того, догматическое и божественное понятие «подчинение» исключает, подавляет и уничтожает свое другое и противоположное понятие «свобода». Точно так же и «вертикаль» власти непримирима, враждебна и беспощадна по отношению к «суверенитету». На таком логическом основании была построена инквизиция – судебно-полицейская организация христианства, с крайней жестокостью боровшаяся и расправлявшаяся с врагами христианской церкви: иудаистами, мусульманами, еретиками и язычниками. На указанном логическом основании центральная вертикаль власти проводила и проводит репрессивные меры в Якутии. Особенно дикими и беспощадными были карательные меры в 20-30-х годах прошлого века, осуществленные в Якутии под руководством Сталина в целях подтверждения его плана автономизации, исключаящего и упраздняющего суверенитет республик и отвергнутого Лениным как шовинистический план.

Ленин ради единства советских республик, ради «объединения аппаратов национальных с аппаратом русским», чтобы управлять страной, экономикой и государством нажатием одной кнопки – ради этого в отличие от Сталина не выступает за уничтожение независимости, свободы и суверенитета народов. По его мнению, федерализм – хаос, дробление и несогласованность между национальными аппаратами и русским аппаратом – нанесет стране безгранично меньший ущерб, чем унитаризм, т.е. отрицание независимости, свободы и суверенитета населяющих ее народов, ибо во всемирно-историческом масштабе отрицание этого отрицания, иначе говоря, утверждение независимости, свободы и суверенитета национальных окраин вызовет симпатию и привлечет в союзники СССР «сотни миллионов народов Азии» [34].

Ленин писал: «Надо иметь в виду, что дробление наркоматов и несогласованность между их работой в отношении Москвы и других центров может быть парализовано достаточно партийным авторитетом, если он будет применяться со сколько-нибудь достаточной осмотрительностью и беспристрастностью; вред, который может проистечь для нашего государства от отсутствия объединенных аппаратов национальных с аппаратом русским, неизмеримо меньше, бесконечно меньше, чем тот вред, который проистекает не только для нас, но и всего Интернационала, для сотен миллионов народов Азии, которой предстоит выступить на исторической арене в ближайшем будущем, вслед за нами».

Выше вскрыта логика плана автономизации, которая функционирует по формуле «или-или» или по закону исключенного третьего, который гласит: «Из двух противоположных предикатов лишь один может быть приписан некоторому нечто и не может быть ничего третьего». Единству российского аппарата, т.е. унитаризму, который заимствован коммунизмом от царизма и капитализма, приписывается один односторонний предикат «подчинение» и исключается противоположный предикат «свободный».

Логика, по которой был создан федерализм в форме СССР, была совершенно иная, чем идея «автономизации». Формула этой логики состояла в принципе «то и другое». Вертикаль власти перестает осуществляться на одном только подчинении без признания свободы и суверенитета народов. Из истории известно, что равенство, свобода и суверенитет народов отвергали царизм, империализм, фашизм, сионизм и шовинизм. Такова сущность их унитаризма и вертикали власти. В Советском Союзе была найдена для осуществления идеи Ленина иная форма вертикали власти, которая не разделяет, а, напротив, соединяет «подчинение» и «свободу» как противоположные определения по принципу «то и другое». Словом, объединение советских республик проводится на основе федерализма, т.е. добровольного и сознательного подчинения. У Гегеля все это звучит так: свобода есть познание необходимости.

Противоположность имеет две стороны. Поэтому формула «то и другое» выражает ее целиком и полностью, т.е. тотально. Гегель писал: «Истинное, спекулятивное есть... как раз то, что не имеет в себе таких односторонних определений и не исчерпывается ими, а как тотальность совмещает в себе те определения, которые догматизм признает незыблемыми и истинными в их раздельности... Догматизм рассудочной метафизики состоит в том, что односторонние определения мысли удерживаются в их изолированности, тогда как идеализм спекулятивной философии обладает принципом тотальности и выходит за пределы односторонних определений рассудка» [35].

Заканчивая изложение философской основы борьбы федерализма против унитаризма можно сказать следующее. Гегель чувствует и понимает, что история в своем материальном развитии не дошла до уровня преодоления догматизма, по которому унитаризм опирается на одностороннем понятии прямолинейного подчинения национальных окраин господствующему центру. Поэтому он обосновывает философское учение не на материи, а на идее. И у него получилось не материалистическое, а идеалистическое, или спекулятивное, философское воззрение.

Федерализм содержит в себе принцип материалистической диалектики, т.е. принцип связи и единства противоположностей, который у Гегеля выступает как принцип тотальности. Этот принцип является содержанием универсального мышления, по которому такие его категории как «подчинение» и «свобода», «вертикаль власти» и «суверенитет», какими бы они не казались противоречащими друг другу, все-таки представляют одно тождество.

Для практического проведения философского принципа тотальности не подходит губернизация, а ему наиболее соответствует строительство национально-территориальных образований, т.е. демократизация и федерализация.

4.5. Губернизация и ликвидация национально-территориальных образований – антиконституционное деяние и политическая реакция

Какими бы путями – мирными и насильственными, эволюционными и революционными – ни шла история, преемственность является ее основной закономерностью. Национальные республики, области и округа, как категории и реальности, как мышление и бытие, входят в эту преемственность. Именно поэтому они записаны как составные части федеративного устройства в статье 65 Конституции Российской Федерации. И они были переданы в наследство, получены в преемстве в политическую конструкцию Российской Федерации из тех демократических благ и приобретений, которые были свершены и написаны в конституциях СССР 1918, 1924, 1936 и 1977 годов.

Кроме того, всем тем, кто раздражается и испытывает аллергию от всего советского, коммунистического и марксистского, впадая в ненормальное душевное состояние, становясь опасным и буйным, необходимо подчеркнуть, что указанные конструктивные части государственности России представляли собой воплощения европейского и всемирного духа демократии и федерализма, накопленные в течение всей истории.

Как известно, в первой стадии капитализма буржуазия – по нынешней российской терминологии бизнесмены и предприниматели – была демократической, а не империалистической, мирной, а не диктаторской. Она исходила в государственном строительстве из принципов демократии и федерации, из принципов свободы, а не господства и полицейского принуждения на основании уголовного законодательства о социальной, религиозной и национальной розни.

Так что, если на то пошло, то в национальных республиках, областях, округах и районах не содержится ни одного атома коммунизма и марксизма-ленинизма, ибо они всецело представляют собой приобретения, достижения и добродетели буржуазной демократии и буржуазного федерализма. Думается, что это сказанное по своей

сути совпадает со словами Гегеля: «На каждой ступени дальнейшего определения всеобщее поднимает выше всю массу своего предыдущего содержания и не только ничего не теряет вследствие своего диалектического поступательного движения, не только ничего не оставляет позади себя, но уносит с собой все приобретенное и обогащается и уплотняется внутри себя» [36].

История «ничего не оставляет позади себя». И советская история нашей страны, которую мы должны учесть в своих теоретических рассуждениях, «уносила с собой все приобретенное» западными демократическими насильственными революциями и федеративными конструкциями в государственном строительстве. Она, являясь по сути коммунистической, «ничего не теряет вследствие своего диалектического поступательного движения» и «поднимает выше всю массу своего предыдущего содержания», которое есть не только западноевропейское, но и родное российское, которое появилось в двух демократических насильственных революциях в 1905 – 1907 и 1917 годов. Как известно, победившая в феврале 1917 года буржуазно-демократическая революция переросла в октябре в социалистическую насильственную революцию.

Россия до своего демократического поступательного развития в течение трех веков была империей. И Российская империя определяется как русское многонациональное государство, сложившееся с центром в Москве во главе с русским народом. Однако национальные меньшинства считались бесправными инородцами. Они безусловно подчинялись русскому народу, как низшее высшему в иерархии или вертикали власти, как окраины центру в одном единственном единстве страны. Национальные меньшинства не были равны с русским народом, который является великодержавным народом. Губернии выступали как административно-территориальными деление унитарного и империалистического многонационального государства России. Они олицетворяли империю, а не демократию, ибо живущие в ней коренные народы были лишены права на самоопределение, на свободу и на государственный суверенитет.

При царизме, при феодальном, да и в буржуазном империализме, политика и религия тесно связаны, в идеологическом смысле тождественны. Религия является государственной религией. Из религии и политики, на которых построено губернское административно-территориальное деление, исключено право наций, населяющих российское многонациональное государство, на политическое, религиозное и культурное самоопределение, на отдельную самостоятельность и их право на жизнь, обеспечения безопасности и защиты от угрозы вымирания и физического уничтожения.

Не без основания в федеральном законе «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», принятом Государственной Думой 16 апреля 1999 года, указывается: «Совершенствовать законодательство РФ о мерах по недопущению действий органов государственной власти..., направленных на насильственную ассимиляцию, геноцид и этноцид малочисленных народов, экоцид их исконной среды обитания».

Империализмы и фашизмы бывают самые разнообразные: феодальные, капиталистические, национал-империалистические, национал-социалистические, и, наконец, национал-большевистские. Например, лидер национал-большевизма, В.Лимонов разъясняет кровавую историю и политику геноцида, этноцида и экоцида следующим образом: «Среди народов постоянно идет и никогда не кончается пир каннибалов... Одни народы пожирают другие... Будем беспощадны... Следует громко, в голос признать: да, мы хотим империю, исходя из принципа: там, где живут русские, там – империя. Границы России должны соответствовать этническим границам расселения русских. Нам нужны русификация: политика «плавленного котла», подобная американской... Мы упраздним национальность в паспорте» [37].

В губернизации России содержится не только национал-большевизм, но фидеизм, в частности, христианство и иудаизм. Бог универсален, и русский народ, будучи народом-богоносцем, тоже является универсальным. Отсюда вытекает и то, что и губерния должна иметь универсальную природу, становясь одной-единственной

административно-территориальной единицей во всей стране. К этому относятся и слова Г.П. Федотова, которые гласят: «Когда мы, вслед за Достоевским и ориентируясь на Пушкина, повторяем, что русский человек универсален, что в этом его главное национальное призвание, мы, в сущности, говорим об Империи» [38].

По мнению, В.И. Мильдона, Н.А. Бердяев настаивал на перевоспитании русского характера, чтобы избавиться от религиозного национализма, от поглощения всего своеобразного в одно тождество и от враждебности всему множественному. Следует сказать, что русский империализм и шовинистический космополитизм, как философская субстанция Спинозы, враждебны всему множественному и разнообразному существованию национальных республик, областей, округов и районов и впадают в безумное и бешеное настроение людей типа полицейского Держиморды иметь только единую, тождественную самой себе политическую и административную единицу – губернию.

Все связано между собой. Политика становится производной от религии. Стремление и деяние поглотить и ликвидировать все национальное своеобразие и самобытность национальных республик, областей, округов и районов, проистекает из их религиозного мировоззрения, из христианства и иудаизма.

О подлом великодержавии, русском шовинизме, препятствующем решению национального вопроса в духе советского федерализма, говорил Яковлев Я.А. (Эпштейн) на 12 съезде РКП (б) в 1923 году. Он говорил, что этот шовинизм проникает через партийный и государственный аппарат управления, что административно-бюрократическую систему составляли русские и русифицированные евреи, являющиеся наиболее последовательными проводниками великодержавного национального гнета, наиболее чистым осколком старой буржуазии [39].

В иудаизме евреи считают себя за избранный богом, т.е. за единственно правомочный народ и верят, что мир создан ради них. Фейербах писал: «Христиане... имели ту же веру, как и евреи; они так же верили и говорили, что мир создан ради них, христиан, и ради

них сохраняется; поэтому они так же мало могли последовательно объяснить существование неверующих и вообще язычников, как евреи; ибо если мир существует только ради христиан, то зачем и почему существуют другие люди – не христиане, не верящие в христианского бога? Христианским богом можно объяснить существование только христиан, но отнюдь не язычников и не неверующих людей» [40].

Фейербах считал, что вера пристрастна, партийна и не способна к справедливой и объективной оценке и суждению. Вера имеет в виду только себя, нетерпима к существованию другого – равного и противоположного. В ней кто не за Христа, тот против Христа. Либо за меня. Либо против меня. В ней утверждается, что существую Я один и существование другого человека или других людей, если таковые нашлись, обуславливается тем, что они должны думать и верить, как Я, т.е. они должны быть однопартийными, единомышленниками и единоверцами. В противном случае они обречены на ничто, на бедствие и смерть.

О фанатической и догматической сути христианства как веры и о партийности, ненависти, вражде и беспощадности, присущих вере, Фейербах продолжал говорить таким образом: «Вера есть огонь, беспощадно пожирающий свою противоположность», «по существу нетерпима к своей противоположности и вообще ко всему, что с ней не согласно». «То, что не признает бога и веры, не должно быть, не должно существовать». «Только верующий человек есть законный, нормальный человек, такой человек, каким должен быть и каким признает его бог» [41].

Как известно, при федерализме малочисленные народы обладали правом иметь национальные округа. Затем лишили их данного правомочия и полномочия, превратив национальные округа в автономные. В настоящее время в связи с внедрением в жизнь политики губернизации стали ликвидировать округа. Начали процесс с ликвидации Коми-Пермяцкого автономного округа. Скоро перестанут существовать, как нечто неправомочное, незаконное и ненормальное, Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийские автономные

округа. Нужно заметить, что эвенки, ненцы и долгане по своему верованию относятся к язычникам.

Было сказано, что Российская империя истолковывается как русское многонациональное государство с центром в Москве и во главе с русским народом. Она была разделена Петром I на губернии. Губерния, это – единица деления, которая на философском языке может означать субстанцию. В философии субстанция понимается как абстрактное или, другими словами, формальное или рассудочное тождество. В этом тождестве все особенное и различное идет ко дну, гибнет, уходит в основание.

Гегель писал: «В Спинозовской системе все лишь бросается в эту бездну уничтожения. Но из этой бездны ничего не выходит... момента-то отрицательности и недостает этому негибкому, неподвижному учению, единственной операцией которого является лишить все, что угодно, его определенности, особенности и бросить обратно в единую абсолютную субстанцию, в котором оно лишь исчезает и в котором гибнет всякая самостоятельная жизнь» [42].

В империи, в губернии, как в субстанции, пожирается и упраздняется всякая суверенная и независимая политическая жизнь национальностей, уничтожаются и гибнут такие национальные образования и формы, как республика, область, округ и район. В империалистическом многонациональном государстве основным, руководящим, организующим и субстанциональным началом выступает с богом связанная и богом избранная, единственно правомочная и полномочная образцовая нация, которая одна единственная обладает абсолютным суверенитетом. Все остальные коренные народы, населяющие империю и живущие в губерниях, их душа, самосознание и «я», язык, обычаи и культура, а также их суверенитет и государство, подвергаясь этноциду, ассимилируются, как модусы, растворяются и гибнут, другими словами, представляют собой ничто, т.е. их нет в самой империи, в самой губернии и в самой субстанции.

О них можно думать и рассуждать так, как говорил Гегель о модусе и философском учении Спинозы: «В абсолютном нет никакого

модуса. В субстанции его совершенно нет; есть лишь его растворение, лишь его возвращение, но не его движение, его становление и бытие. Отрицание Спиноза понимает именно лишь как исчезающий момент, а не в себе, лишь как единичное самосознание, а не как бёмевского отделителя. Самосознание лишь рождается из этого океана, капая из его вод, но никогда не доходит до абсолютной самостоятельности» [43].

Шовинисты и сионисты, прежде и теперь, подтверждали и продолжают утверждать, что многие нации, населяющие Россию, не существенны, их существование призрачно и, более того, их вовсе нет на свете. В наше время есть люди, которые например, считают, что татарской нации нет. В 20-х гг. XX века на X и XII съездах РКП (б) было признано, что русопётство как грубый русский шовинизм или империализм, также считало, что украинской и белорусской наций нет, ибо есть только одна единственная империя во главе с всеобщей и универсальной русской нацией, иными словами, есть только единая и неделимая Россия.

Делегат X съезда РКП (б) В.П. Затонский о шовинистах русопётах говорил следующее: «Надо отделять действительно необходимую централизацию от того примитивного русопётства, – термин не мой, а т. Ленина, примененной им, к сожалению, уже поздно, только в конце 1919 г., и то на партийной конференции. Но сейчас он получил больше прав гражданства и стал гулять по всему миру. Это русопётство имеется везде и всюду, имеется, прежде всего, в толще нашей партийной массы, оно имеется не только у тех колонизаторов, которым пришлось применяться к коммунизму на далеких окраинах, вроде Туркестана, это русопётство наблюдается здесь, в Москве, и в наших центральных учреждениях. Сплошь и рядом вы встретите... смещение понятия советского единства с тяготением к «единой и неделимой» [44].

Национально-государственного образования нет в одной-единственной империи, в политике губернизации, т.е. в единой-неделимой России. В последней «есть лишь его растворение, лишь его возвращение, но не его движение, его становление и бытие». Ста-

новлению якутской государственности, рождению Якутской Автономной Советской Социалистической Республики как социалистического государства рабочих и крестьян жёстко, жестоко и настойчиво мешала «толща ... партийной массы» большевиков Сибири или, иными словами, шовинисты и сионисты, проникшие в Дальбюро и Сиббюро ЦК РКП (б) и Якутское губбюро РКП (б).

Последние отстаивали и защищали старое имперское деление страны на губернии. Их душе роднее была губернизация, а не автономизация. Им тем более было чуждо районирование по независимым, союзным республикам. Они лишались нормального, объективного мышления, впадали в субъективность, в манию страха перед распадом страны из-за приобретения народами политической свободы. Думают, что последняя в материальном, телесном мире нарушает и разрывает экономическую связь и единство народов и устраивает возможность нажиться за чужой счет. Такая же мысль лежала в основе экономических интересов и притязаний сибирских губерний, руководимых коммунистами, душой которых овладел шовинизм, т.е. махровый национализм. Когда молодая Советская республика, уважая право независимости наций, предоставила Финляндии свободу, иные коммунисты, объятые горячкой шовинизма, твердили: «Там хорошие рыбные промыслы, а вы их отдали».

Председатель Комиссии ЦК РКП (б) и ВЦИК по делам Охотского побережья К. Байкалов в докладе писал: «Право народностей на самоуправление дается нашей партийной программой, а о нацполитике твердит почти каждый съезд партии. В жизни же национальный вопрос в очень многих случаях разрешается только в результате восстаний, когда дело докатывается до ЦК. В Сибири так было, например, с Якутией и Ойратией. Экономические интересы и притязания местных губерний и областей на подлежащие “национализации” территории всегда были так сильны, что они (губернии и области) теряли как будто бы зрение и слух, лишались всякой объективности. Национальный характер восстаний они, конечно, никогда признать не могли – все восстания объяснялись ими как “банди-

тизм”, вызванный белогвардейским и даже иностранным влиянием... Еще перед восстанием на место автономии, Якутия была присоединена к Иркутской губернии – сделана ее уездом... И вдруг в апреле 1922 г., когда вся область был охвачена восстанием, а мы сидели в Якутске, в блокаде – получили радио от ВЦИКа о Якутской автономии. Это сразу в корне подрезало повстанческое движение» [45].

К. Байкалов совершенно прав, когда он критикует корыстолюбие и властолюбие «местных губерний и областей на подлежащие “национализации” территории» и когда он подчеркивает, что «право народностей на самоуправление дается нашей партийной программой, а о нацполитике твердит почти каждый съезд партии». Следует сказать, что лишь истинные коммунисты, не превратившиеся в шовинистов и сионистов, и подлинная Советская власть впервые подняли и признали существование национального вопроса и стали разрешать его на основе демократизма и федерализма.

Последние нашли отражение и воплощение в заявлениях и законах Советской власти. Они служили фундаментом всех Конституций СССР. Даже они были реализованы в самых первых документах – «Декларация прав народов России (15 ноября 1917 г.)» и «Конституция РСФСР 1918 года». В них идея и содержание демократии и федерации выражены в следующих словах: «Совет Народных Комиссаров решил положить в основу своей деятельности по вопросу о национальностях России следующие начала: 1. Равенство и суверенность народов России. 2. Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства».

Следует подчеркнуть, что основатели, продолжатели и сторонники губернизации клали и кладут в основу своего мышления, бытия и действия идеи унитаризма и империализма, принципы корыстолюбия и властолюбия, угнетения и насилия. Они становились героями «темного царства» русской жизни, которое было описано А.Н. Островским, который сформулировал произвол, распространенный во всем обществе снизу доверху, как самодурство. Тогда

как другие, этот произвол, не ограниченный никакими рамками, правилами и законами, желали прославить как широту натуры русского человека, как его отличную от всех возвышенную характеристику.

И герой Ф.М. Достоевского ни перед чем не останавливается, переступает все законы, все юридические преграды и нравственные нормы. Этот герой – центральный образ в творчестве писателя. Данному образу соответствует моральный облик якутских воевод, служилых людей и казаков. О жадности, насилиях и злоупотреблениях сибирских «начальных людей» и об их «экономических интересах и притязаниях» Г.А. Попов писал: «Неудивительно, что все эти родовые фамилии, напр., Пушкины, Головины, Барятинские и т.д., попадая на воеводство в отдаленный Якутск, сразу чувствовали себя полновластными сатрапами и страной управляли, как своей вотчиной. В основе самовластия лежала «бесцельная корысть», жажда наживы всеми средствами, не исключая самого бесцеремонного казнокрадства. Богатства “Ленской земли”, особенно ценная “мягкая рухлядь” (пушнина) заставляли забыть все: и службу, и обязанность, и государственные интересы, и родовую спесь и т.д. Не будет преувеличением, если скажем, что большинство якутских воевод ехало с тайной надеждой – только нажиться. Нажива захватила все. От последней и нужно искать причины всех злоупотреблений, насилий и т.д., чинимых Сибирскими “начальными людьми”» [46].

Осуществляли своеволие, самовластие и деспотизм, говоря по другому, самодурничали не только воеводы, но и служилые люди и казаки. И.М. Троцкий цитирует одно место из работы П.Н. Буцинского «Заселение Сибири и быт первых ее насельников»: служилые люди «свое путешествие в Сибирь сопровождали страшными разбоями и грабежами... Едва только делалось известным приближение казаков и стрельцов к городу или селу, как жители запирали дома, прятали жен и дочерей, угоняли в леса скот и с ужасом ожидали этой орды» [47].

Губернизация, это – унитаризация, представляет абстрактную тотальность, т.е. тоталитаризм. Она в России берет свои корни в угнетательском, насильническом, военно-феодальном средневековом империализме. Ее обосновывают экономическими интересами, материальной необходимостью и хозяйственным единством. Следует обратить особое внимание на то, что прямо противоположная идея и деятельность по демократизации и федерализации государственного устройства России, по ее новому районированию с включением национальных республик с их правом свободного выхода из союза ни в коем случае не приводят к нарушению единства страны, к хозяйственной раздробленности, к умалению значения русского языка и к образованию мелких государств.

Напротив, только федерализация, а не губернизация обеспечивает единство страны и хозяйственной жизни и образование крупного государства не на империалистической, фашистской, сионистской и шовинистической базе, а на подлинно демократической и истинно интернационалистской основе. Нужно иметь в виду, что Россия, это – страна, пропитанная духом империи и губернии, страна, где прежняя и нынешняя буржуазная и мелкобуржуазная демократия не доработалась и не доработается до сути и понятия западноевропейской демократии и демократии вообще.

Как известно, истина буржуазной демократии и буржуазного федерализма, которая составляла суть программы-минимум большевистской партии и которая входила в основное содержание буржуазно-демократических революций в России и на Западе, заключается в выражении: « Право народов на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства».

Без свободы отделения, без федеративного союза народов невозможно строить крупное многонациональное российское государство и добиться его прочности. Без свободы отделения укрупнение, союз и слияние будет принудительным и насильственным, иначе говоря, рабовладельческим, крепостническим, империалистическим, сионистским и фашистским. Вот к чему приводит губернизация в России. Только со свободой отделения соединение и недели-

мость России могут быть названы свободными и добровольными. Именно на этом основании в 20-х годах XX века в Советском Союзе было произведено новое районирование страны: губернизация была заменена федерализацией.

Нет худшей вещи, чем недоверие наций друг к другу. Надо быть очень осторожным и мыслить как можно более разумно в разрешении национального вопроса. История свидетельствует и литература подтверждает, что в России националы великой нации совершают бесконечное количество насилий, унижений, оскорблений и обид по отношению к национальным меньшинствам, вызывая к себе бешеную ненависть последних.

Сказанное находит свое историческое подкрепление и в следующих словах Ленина: «Мне кажется, что этот пример относительно Финляндии, как и относительно башкир, показывает, что в национальном вопросе нельзя рассуждать так, что нужно во что бы то ни стало хозяйственное единство... Конечно нужно! Но мы должны добиваться его пропагандой, агитацией, добровольным союзом. Башкиры имеют недоверие к великороссам, потому что великороссы более культурны и использовали свою культурность, чтобы башкир грабить. Поэтому в этих глухих местах имя великоросса для башкир значит “угнетатель”, “мошенник”. Надо с этим считаться, надо с этим бороться. Но ведь это – длительная вещь. Ведь этого никаким декретом не устранишь. В этом деле мы должны быть очень осторожны. Осторожность особенно нужна со стороны такой нации, как великорусская, которая вызвала к себе во всех других нациях бешеную ненависть, и только теперь мы научились это исправлять, да и то плохо. У нас есть, например, в Комиссариате просвещения или около него коммунисты, которые говорят: единая школа, поэтому не смейте учить на другом языке, кроме русского! По-моему, такой коммунист, это – великорусский шовинист. Он сидит во многих из нас и с ним надо бороться» [48].

Свобода человека и народа представляет собой духовное начало и возвышенное понятие. Ее нельзя смешивать и отождествлять с телесными потребностями есть, пить, обуваться, одеваться и жить, с

хозяйственными нуждами страны или отдельных регионов, с необходимостью установления единства страны и экономических связей и также с удобством управления многонациональным государством нажатием одной кнопки или посредством вертикали власти.

Как известно, в производственных и распределительных связях и отношениях между людьми и регионами могут присутствовать и фактически присутствуют взаимное общение в форме угнетения, мошенничества, ростовщичества, насилия, грабежа и экспроприации собственности. В 1921 году делегат X съезда РКП (б) Г.В. Сафаров выступил с речью: «Вся история бывшей Российской империи, которую Энгельс называл огромным количеством чужой, награбленной собственности, была историей колонизации»... «Русский для киргиза в старое время – это урядник, полицейский, насильник, грабитель» [49]. Последние, по мнению оратора, в массовом порядке вошли в ряды Российской коммунистической партии и автоматически продолжали старые грабительские колониальные отношения, но только под советской маской, отнимали у киргизов землю и охотились за ними, как за дичью; их зашивали в кошмы, обливали керосином и поджигали или зарывали живьем в землю.

В империи, в губернии, как в субстанции, пожирается, уничтожается, гибнет жизнь, самосознание и самоопределение коренных народов, т.е. суверенитет, свобода, права человека и народов. Тем не менее, именно в этом заключается суть сионизма, шовинизма и евразийства с их идеологией и политикой, с их стремлением и политикой губернизации России. Те, кто считают себя державниками и государственниками, соблюдают азиатское мировоззрение, по которому высочайшим источником всех вещей, существ, людей и народов, т.е. всего мира, является ничто, абстрактно всеобщее, субстанциональное, иначе говоря, философская идея, называемая у китайцев дао, разумом.

Гегель писал: «Восточное воззрение об абсолютном тождестве Спиноза впервые сделал приемлемым для европейского способа мышления, ввел в последний, точнее говоря, в европейскую, картезианскую философию» [50]. Это абсолютное тождество до сих пор

продолжается лежать в основе души и духа, быть альфой и омегой сознания и мышления сторонников губернизации, вертикали власти и единства страны и противников федерализации страны, противников тезиса, что земля, ее недра, воды и природные ресурсы, расположенные на территории Республики Саха (Якутия) является собственностью народов, проживающих на этой территории.

И при царе доминировало восточное мировоззрение. Земля и другие природные ресурсы, принадлежащие национальным меньшинствам и являющиеся основой их жизни и деятельности, экспроприировались от имени русского государства и объявлялись государственной землей. Кант, разрабатывая те или иные принципы буржуазной демократии, настаивал на том, что и в войне не следует заниматься разбоем, т.е. экспроприацией или грабежом народа, изъятием его собственности на свою землю, на свою территорию, на которой он проживает, под видом создания государственной собственности, иначе говоря, всеобщей, т.е. всенародной собственности.

Позиция Канта от установок и действий средневекового империализма и российской губернизации отличается своей демократичностью и федеративностью. Он писал: « Все народы первоначально состоят в общности земли, но не в правовой общности владения (*communio*) и тем самым в общности пользования землей или собственности на землю, а в физическом возможном взаимоотношении (*commercium*), т.е. во всестороннем отношении одного ко всем остальным, для того чтобы предлагать себя для взаимного общения» [51].

Кант, как федералист, исходит из идеи общественного договора, по которому необходимо не империалистическое многонациональное государство, хорошо знакомое ему, жившему и работавшему в Кёнигсберге, переименованном нынче в Калининград, необходимо не насильственное, не принудительное слияние или союз народов, а их добровольное, свободное, товарищеское, т.е. федеративное слияние или союз. По его мнению, союз должен быть не суверенной властью образцовой, руководящей и командующей нации, ассимилирующей и растворяющей в себе все коренные народы, живущие в

едином и неделимом многонациональном государстве, а лишь товариществом, союзом на равных правах, федерацией или договором, который в любое время может быть расторгнут и, следовательно, должен постоянно обновляться.

Исходя из идей и принципов демократии, федерации и общественного договора, о правах и свободе коренных народов Кант писал: «Когда заселение происходит в такой отдаленности от местонахождения первого (из этих народов), что ни один из них, пользуясь своей землей, не причиняет другому ущерба, то в праве на такое заселение не приходится сомневаться; но если это пастушеские или охотничьи народы (как, например, готтентоты, тунгусы или большинство американских народностей, пропитание которых возможно только при наличии обширных необитаемых территорий), то такое заселение может произойти не с помощью силы, а по договору, и при заключении самого этого договора нельзя пользоваться неосведомленностью коренных жителей в вопросе об уступке подобных местностей» [52].

В процессе замены губернизации федерализацией, империи демократией, господство свободой идея общественного договора была воплощена во втором разделе Конституции СССР 1924 года в виде «Договора об образовании союза советских социалистических республик», основным содержанием которого является суверенитет союзных республик, их право свободного выхода из Союза. Это содержание включено и в Конституции СССР 1936 и 1977 годов. Однако в них оно входит в форме отдельных статей, а не в качестве договора как такового.

Знаем, что в советское время договор заключался между союзными республиками. Поэтому 27 сентября 1990 г. Якутия повысила свой государственный статус с автономной в суверенную республику, какой были бывшие союзные республики, и выступила с декларацией, что она суверенное государство. В результате 31 марта 1992 г. был заключен «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации».

Конституция Республики Саха (Якутия) 1992 г., указав, что республика является суверенным государством, основанным на праве народа на самоопределение, фиксирует положение, что земля, недра и их богатства, воды, леса, растительный и животный мир, другие природные ресурсы являются ее собственностью и неотъемлемым достоянием народа Республики Саха (Якутия).

А в измененной и дополненной Конституции Республики Саха (Якутия) 2003 г. проблема собственности разрешается таким образом: «Государственная собственность на землю, воды, леса, растительный и животный мир и другие природные ресурсы на территории Республики Саха (Якутия) выступает в форме собственности Республики Саха (Якутия) и собственности Российской Федерации». «Недра Республики Саха (Якутия) составляют естественное богатство ее многонационального народа. Государственная собственность Республики Саха (Якутии) на недра и государственная собственность Российской Федерации на недра устанавливаются федеральными законами, а также договорами между Российской Федерацией и Республикой Саха (Якутия)».

Если исходить из вышеуказанных демократических и федеральных взглядов Канта, то земля, недра и их богатства на территории Якутии в правовом отношении являются «собственностью и неотъемлемым достоянием народа Республики Саха (Якутия)», но не находятся «в правовой общности владения (*communio*) и тем самым в общности пользования землей или собственности на землю» со стороны Российской Федерации.

Если сравнить советскую и российскую федерализацию, то получается следующее. Например, признак суверенности республик присутствует и в советском федерализме и в федерализме России. Однако в последнем отсутствует другой субстанциональный признак: право свободного выхода республик из Союза. Этот признак был обозначен во всех советских конституциях, т.е. был одним из основных законов Советского союза. Каждая союзная республика была в философском отношении монадой из учения Лейбница.

Монада самостоятельна и независима, не определяется извне другой монадой, ибо обладает определением как самоопределением. К примеру, животное мы различаем или определяем по таким качествам, признакам или действиям, как зубы и когти. В действительности, оно, как отдельная монада, само определяет или отличает себя посредством указанных орудий и средств, сохраняет свое существование и благополучие и защищает себя от поглощения, пожирания и уничтожения усилиями и зверствами других хищных животных.

Похоже на то, что при логическом рассуждении имеется известная аналогия со сказанным то, что писалось в советских конституциях: «Каждая Союзная республика имеет свои республиканские войсковые формирования». Данное положение существенно. Благодаря ему федерализм достигает своей высшей вершины.

В свое время Гегель писал: «Эти монады должны вместе с тем обладать известными качествами, внутренними определениями, внутренними действиями... Каждая отдельная вещь в самой себе есть нечто определенное, нечто, отличающееся от другого в ней самой... Различие должно быть различием в самом себе, быть различием не для нашего сравнения, а сам субъект должен обладать различием как своим собственным определением, т.е. определение должно быть имманентно индивидууму», иначе говоря, самоопределением. «Не только мы различаем животное по его когтям, а оно по существу отличает себя этими когтями, защищает себя, охраняет свое существование ими... Главным является определенное различие в себе» [53].

Таких черт или атрибутов, как «суверенность», «свобода выхода» и «войсковые формирования», имеющие место в федерализации высшей формы, и в помине нет в политике губернизации, проводимой сионистами, шовинистами и примкнувшими к ним евразийцами.

Идеолог и политик евразийства А. Дугин пишет: «Субъектами федерирования в общее единое Государство являются в таком случае народы, как органические и нерасчленимые единства. Такой

проект сохраняет национально-территориальный принцип, законодательно усиливает этнокультурную, религиозную, экономическую и даже юридическую автономию, но вместе с тем предполагает категорическое лишение субъектов федерации (нации, республики и т.д.) даже теоретического права потребовать какого бы то ни было политического суверенитета и возможности выхода из состава Государства. Субъект федерации в таком случае волен делать все, кроме выхода из состава Государства и причинения ему политического и стратегического ущерба» [54].

Творцы и проводники губернизации организовали настоящую охоту для умерщвления основного смысла и значения федерализма – права «выхода из состава Государства». Они возрождают, к примеру, идеологию и политику бундовцев – сторонников еврейского социал-демократического союза, которые на рубеже XIX и XX веков выступили против права наций на самоопределение и требовали лишь «культурно-национальную автономию». Они не понимают научное содержание права наций на самоопределение. Это право не есть право на культурное самоопределение, а, прежде всего, право на политическое самоопределение, которое исторически и понятийно заключается в праве народа на отделение и образование национального государства.

Кстати говоря, А. Дугин, говоря о федерировании, видимо, допускает существование автономных республик как национально-территориальных образований без права на политическое отделение. Однако это не подлинный федерализм, не федерализм в высшем его понимании, а федерализм низшей, не истинной формы.

Делу губернизации больше всего способствуют люди, которые разлагают и разрушают федерализм изнутри. Их оружием становится софизм, исходя из которого империю можно истолковать как федерацию, а федерацию – как империю. Эти люди, особенно, сионисты себя считают умнее других, богоизбранными людьми. Их развитое мышление выступает как божественное начало и всемогущая сила, благодаря которым все вещи и все категории теряют свое постоянство и свою определенность и становятся изменчивыми и те-

кучими. Эти деятели мыслят произвольно и субъективно. Их ум, их софизм и ирония может превратить в ничто все определения права, нравственности и добра.

Б.Б. Задарновский, работая в Госкомфедерации России, т.е. будучи специалистом в области федерализма, писал: «Исторически сложившееся государство федеративного типа не может фиксировать в своей Конституции право на отделение (выход) его субъектов. Децентрализация управления и расширение самоуправления может быть весьма широким, но федерализм перестает быть таковым, как только он допустит право на отделение. Трактовка самоопределения как право на отделение, выход из исторически сложившегося и международно-признанного государства есть покушение на его целостность, есть отрицания федерализма» [55].

В данном высказывании содержится множество противоречий. Всех их невозможно разобрать. Вот некоторые из них. Во-первых, иронией автора является его утверждение, что «федерализм перестает быть таковым, как только он допустит право на отделение». Он, видимо, в себе чувствует присутствие внутренней божественности, благодаря которой он по субъективному произволу может покончить с определением федерализма, с правом выхода наций из федеративного союза. Объективное, научное мышление отличается от его субъективного сознания и заключается в прямо противоположном утверждении, что федерализм становится истинным, как только он допустит право на отделение.

Для иронии и софизма Б.Б. Задарновского научное утверждение федерализма является ничтожным, его объективное понятие – непрочным. В результате оно становится ложным, субъективным, т.е. благодаря произволу божественных и всемогущих мыслителей и деятелей, сионистов и шовинистов, желающих владеть всем миром или владеющих им, федерализм перестает быть федерализмом как таковым. Раз исчезает федерализм, то Россия мчится по пути к губернизации.

Во-вторых, Б.Б. Задарновский не согласен с «трактовкой самоопределения как права на отделение». Он совершенно не считается

и вступает в прямое противоречие с такой трактовкой, которая была установлена в теории и претворена на практике. И в данном случае ирония и софизм становятся средствами преодоления и уничтожения прочных и основополагающих понятий и трактовок. Так на словах, формально эти средства могут помочь людям стать интеллектуально сильными и умными в мире, а на деле может наблюдаться в духовном мире человечества обыкновенное тупоумие, безумие и буйство сионистов, шовинистов и евразийцев.

В-третьих, можно спорить с положением Б.Б. Задарновского, которое гласит: «Исторически сложившееся государство федеративного типа не может фиксировать в своей Конституции право на отделение (выход) его субъектов». Как так?! Опять софизм и ирония?! Ведь советское государство как исторически сложившееся государство федеративного типа как раз не могло не фиксировать в своей Конституции право на отделение (выход) его субъектов. Нельзя же пренебречь важным смыслом и значением основного вопроса философии, по которому мышление истинно лишь тогда, когда оно соответствует бытию. Исходя из этого, можно сказать, что разбираемое положение Б.Б. Задарновского ложно потому, что оно не соответствует историческому факту.

Губернизацию приближает и борьба против другой черты федрализма – суверенитета национальных республик. Эта борьба по существу воплощена в виде основного закона в Конституции Российской Федерации. Об этом нам свидетельствует Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2000 года.

В нем написано: «Конституция Российской Федерации не допускает какого-либо иного носителя суверенитета и источника власти, помимо многонационального народа России и, следовательно, не предполагает какого-либо иного государственного суверенитета, помимо суверенитета Российской Федерации. Суверенитет Российской Федерации, исключает существование двух уровней суверенных властей, находящихся в единой системе государственной власти, которые обладали бы верховенством и независимостью, т.е. не

допускает суверенитета ни республик, ни иных субъектов Российской Федерации».

Конституционный Суд РФ пришел к такому выводу после скрупулезного и всестороннего анализа всей Конституции РФ, в которой, например, в статье 1 (части 1) сказано: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Однако из анализа КС РФ вытекает, что в Конституции РФ относительно наций, населяющих Россию, не обнаруживаем демократизма и федерализма. Следовательно, она становится основной законодательной основой губернизации, а не демократизации и федерализации.

Суть выше приведенной цитаты из постановления КС РФ заключается в том, что Российская Федерация лишь на словах есть федерация, а на деле напоминает царскую империю с ее делением на губернии. Кто не знает того, что научная дефиниция царской империи заключается в том, что Россия есть русское многонациональное государство во главе с русским народом. И многонациональный российский народ имел один единственный всероссийский суверенитет, который провозглашается как единый и неделимый.

Однако история двигалась вперед. И философия поступательно развивалась. В итоге имеется возможность их сравнивать. Империю и губернию можно сопоставить с философской категорией субстанция, а демократию, точнее, федерацию – с категорией монада.

Фейербах писал: «...Совершенно справедливо пишет Лейбниц Бурге, который хотел в его принципах найти следы спинозизма: “Я не понимаю, как вы пришли к этому обвинению, ведь как раз понятием монады спинозизм опрокидывается. В самом деле, существует столько подлинных субстанций, сколько есть монад, между тем, согласно Спинозе, существует одна-единственная субстанция”» [56].

Конституционный Суд РФ, пролагая законодательный путь к губернизации страны, подобно Спинозе с его одной-единственной субстанцией, провозглашает один-единственный государственный суверенитет Российской Федерации. В действительности, «сущест-

вует столько подлинных субстанций, сколько есть монад». Точно так же имеется столько суверенитетов, сколько есть народов.

Уже в 1917 году в принципе было покончено с губернизацией России и началась ее федерализация. В том же году сразу после Октябрьской революции была провозглашена «Декларация прав народов России», в которой были объявлены суверенность народов России и их право на свободное самоопределение, вплоть до свободного отделения и образования национального государства. Как видно из постановления КС РФ такого права т.е. демократизма и федерализма нет в Конституции Российской Федерации. Вышло так, что история и философия шагнули назад, а не вперед. Получился не прогресс, а реакционное мышление и действие.

Тем не менее, никакой террор и никакая война не могут остановить дальнейшее развитие человечества. Неудержимо стремление народов к свободе и демократии. Террор во время революции, гражданской войны и иностранной интервенции не помешал, напротив, способствовал построению федерализма в советской России. По мнению Сталина указанный террор и террор национально-освободительной войны принудили большевиков проявить либерализм в национальном вопросе. Как известно, либерализм выразился в демократизме и федерализме. Право народов на суверенитет, на свободу и независимость, на образование национального государства было провозглашено в декларации и зафиксировано в форме законов в конституциях.

Сталин писал: «За четыре года гражданской войны, когда мы ввиду интервенции вынуждены были демонстрировать либерализм Москвы в национальном вопросе, мы успели воспитать среди коммунистов, помимо своей воли, настоящих и последовательных социал-независимцев, требующих настоящей независимости во всех смыслах и расценивающих вмешательство Цека РКП, как обман и лицемерие со стороны Москвы.

Мы переживаем такую полосу развития, когда форма, закон, конституция не могут быть игнорированы, когда молодое поколение коммунистов на окраинах игру в независимость отказываются

понимать как игру, упорно признавая слова о независимости за чистую монету и также упорно требуя от нас проведения в жизнь буквы конституции независимых республик» [57].

Федерализация является передовым политическим явлением. Губернизация – отсталое течение в политике. Она как политическая реакция выступает как возврат к старому имперскому, унитарному и тоталитарному административно-территориальному делению страны.

Сталин под влиянием Ленина по существу стал сторонником демократизма и федерализма. Но его деяние, основанное на его же представлении об автономизации, невозможно причислить к самому передовому и прогрессивному действию. Ибо он отстаивал низшую форму федерализма, не хотел расстаться с такой формой, как РСФСР, и был противником создания СССР – высшей формы федерализма.

Он в данном случае упустил из виду истинное понятие федерализма, признаками которого, как выше указано, являются «суверенность республик», «свобода и независимость республик» и «воинские формирования республик».

Следует заметить, что в целом Сталин поправился и усвоил подлинное и высшее понятие федерализма. Однако думается, что его формализм и субъективизм в понимании федерализма, его стремление превратить в форму, закон и конституцию в словесную игру и в пустую бумажку остались у него на всю жизнь. Так демократизм и федерализм оказались субъективной, а не объективной истиной.

Кроме той мысли, что губернизация – политическая реакция, относительно ее конституционности, наконец, можно сказать следующее. Вышеуказанное постановление Конституционного Суда РФ исходит из догматизации статьи 4 (части 1), которая гласит: «Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию». Метафизический подход к этому положению приводит к тому, что данный суверенитет один-единственный, не делится на суверенитеты республик. Выходит, что Российская Федерация не есть федерация, а империя.

Тем не менее, в Конституции РФ и в Федеральном договоре сквозь гущу статей и положений общегосударственного, имперского характера кое-где проглядывают фразы и слова федералистского смысла и значения, которые сплошь и рядом уничтожаются и сгорают как соломинки в огне и модусы в субстанции.

Судья Конституционного суда Республики Саха (Якутия) В. Прокопьев пишет: «Сегодня получается, что Российская Федерация сказала слова: “Суверенная республика в составе Российской Федерации”, “государство”, “достояние (собственность) народов”, затем от этих слов отказалась. Выходит, что Российская Федерация “кинула” субъекты Федерации. Как бывший следователь, я не понимаю, как так можно делать при полном наличии свидетелей. Если мы строим правовое государство, то Российская Федерация не может так легко отказаться от сказанных слов, какими бы поспешными они ни казались после десяти лет применения». «Суверенитет абсолютен, законы верховенствуют, в случае неповиновения послушание обеспечим, маленько “побомбим”. Что еще надо? Какая там Конституция, принимай федеральные законы да кидай бомбы сколько надо» [58].

Выходит, что сионизм, шовинизм и евразийство, вооружившись иронией и софизмом, осуществляет антиконституционное мышление и деяние и впадают в политическую реакцию. Они стремятся поворачивать колесо истории вспять, восстанавливать, возвращаясь к царскому империализму с его губернизацией. Так что они отказываются от прогресса, от демократизма и федерализма, иначе говоря, от национально-территориальных образований.

Как говорится, для софистов в мире нет ничего прибитого гвоздями, прочного и незыблемого. Свою душу они считают божественной и поэтому они могут утверждать: «Суверенная республика в составе Российской Федерации», «государство», «достояние (собственность) народов» и затем по произволу отрицать эти слова. Как известно, Гегель высказывался не только о софизме, но и об иронии. Он говорил: «Она является для субъективного сознания способом покончить со всем на свете, говоря: “Я могу посредством моего

развитого мышления превратить в ничто все определения права, нравственности, добра и т.д.”» [59].

Так посредством иронии и софизма из Конституции Российской Федерации выхолащивается ее суть, превращаются в ничто демократизм и федерализм, следовательно, уничтожается нечто правовое, истинное, нравственное и доброе. Словесный и понятийный произвол и диктатура законов сопровождаются насилием и произволом силовых органов государства, тюремными заключениями и бомбардировками.

4.6. Федерализм – образование государства самими коренными народами

2005 с. Дьокуускай куорат нууччаларын общината В.В. Пути^{2 2}а, кини президент эрдэтинэ, донуос сурьбута. Бу тыллааччылар ³йд³быллэринэн: «Саха сирэ государство буолуон табыллыбат, олохтоохтор бэйэлэрэ государство о²остоллоро бобуллуохтаах уонна «государство ийгэр государство» диэн тезис^и ки ³йи^гэр батан киирбэт». ^У²сээччилэр национализм^а уонна сепаратизм²а хара дьайдаах буруйдаа^ыны эмиэ о²орбуттара.

Национализм²а буруйдаа^ын ситимин быспат, Россията ыраахтаа^ы былаа^ын са^ататтан куруутун буолар к³ст^ии. Советскай ²мжэ коммунистар кэхтэн т³р³т³хт³ринэ, шовинист уонна сионист буола кубулуйар т^ибэлтэлэригэр, национализмы к^ии^ис тымтыктана сылдьан к³рд^иир уонна сымыйанан-кырдьытынан булбута буолар этилэр. Били^{2 2}и кэм²э ол шовинистарбыт уонна сионистарбыт тохтооботулар, эбии сытайбыт курдук буоллулар. Т³³ да^атаны либерализмынан уонна демократизмынан сирэйдэммиттэрин ^ии^и, үлэлэрин ис хо^ооно кытаатта уонна чиччигирдэ, политическай буруйу холубунай о²ордулар. Ол т^им^игэр национализм²а

буруйдаммыт ки'и эбиитин сепаратист уонна экстремист буолан буруй б^{3±3}ндү сүгэр.

1928 с. бассабыктар Бүтүн Союзтаагы Коммунистической партияларын КК политбюрога «Якутской тэрилтэтигэр бала'ыанна ту'унан» уураах та'арбыта. Бу кырыктаах уураахха тирэтирэн сүмүнэн -ты'ыынчанан сахалары национализм²а буруйдаан дьакыйбыттара: хайбыттара уонна ³л³р-буттэрэ. 1929 уонна 1937-1938 сыллардаах репрессиялар ти-мүктэринэн саха норуотун интеллигенцията имири сотуллубута, шовинистар уонна сионистар геноцидтарыгар тибэспитэ. Ити уураах сахалары 1990-с сс. диэри национализм¹а үтэргэ, атааастыырга, баттыырга уонна күүллээ'и^{2 2}э олук буолбута. Хата, сахалар дьоллоругар, би'иги бастакы президемиит М.Е. Николаев туруорсуутунан РФ бастакы президенэ В.Н. Ельцин 1994 с. анал ыйаах та'арбыта: ити этиллибит коммунистической партианан мааскаламмыт шовинистар уонна сионистар кыыл-луйбыт уураахтара к³түрүллэн абыраабыта.

1952 с. эмиэ уода'ыннаах уонна тыйыс уураах тахсыбыта. «Саха литературатын историятын сырдатыйга буржуазнай-националистической токурутуулар тустарынан» диэн Саха сиринээти обком бюрота уураахтаабыта. Уопсайынан эттэххэ, сахалар интернационалистар. Кинилэри национализм²а буруйдаа'ын кырдыктаах, сирдээх уонна с³пт^{3 3}х ³й-санаа уонна дьыала буолбатах, бу - дьи²нээх ийри-кутуруу. Арай, кэлин эрэ ³йд³'үү син баар буолбута. 1962 с. бу боппуроска иккис уураах тахсыбыта. Онон сахалары национализм²а буруйдаа'ын а²аара с³пт^{3 3}х уонна кырдыктаах, онон а²аара эрэ сы'а уонна сымыйа диэн этиллибитэ. 1989 с. ү'үс т³хтүрийүү түмүгэр, саха литературатын историятын сырдатыйга национализм²а буруйдаа'ын ³йү кытта с³п тибэспэт алта'ы та'арбыт, ³й³ -т³й³ суох ³йд³үүллэргэ олохтурбут дии санааннар, шовинистар

уонна сионистар 1952 сыллаах уураахтарын толору к³түрбүттэрэ.

Ол гынан баран, олохтоох а³ыйах ахсааннаах омуктары национализм²а буруйдаан с³и³иннэрэ шовинизм уонна сионизм ааспат-арахпат, кыайан ³р-³т³р эмтэнэ охсубат ыарыылара буолла. Ырынак, капитализм, империализм уонна неофашизм баарын тухары баар ыарыыга кубулуйда. Национализм, сепаратизм уонна экстремизм диэн ³йд³буллэргэ оло³у-ран этноцид, геноцид уонна экоцид политикатын бэрт чэпчэкитик уонна кэбэ³эстик ыытыа³ы олус м³чгэйдик билэр дьон буоллахтара. Холобур, этноцид ту³унан этэр буоллахха, бу – олохтоох омуктар государстволарын уонна суверенитеттарын суох о²оруу.

ССС³ биир сүрүн түгэни ахтар буоллахха, 1986 с. ССКП Саха сиринээ³и обкомун ма²найгы сэкирэтээринэн Ю.Н. Прокопьев илэлии оло³до³уна, Саха государственнай университетын устудьуоннарын кыраттаран баран, утарыласпыттарын и³ин национализм²а хабааннаан буруйдаабыттара. Онтулара бу да түбэлтэ³э эмиэ сымы³а уонна оло³о суох буолан биэрбитэ.

Сахалары илби³ирэн, иирэн-кутуран туран, сымы³анан уонна сирэйэ-хара³а суох национализм²а буруйдаа³ын олус элбэх, ахсаана биллибэт да курдук. Бу буруйдаа³ын араас к³рү²нээх. Биир к³рү²мнэн ха³ыат ыстатыйата буолуон с³п. Холобур, 2007 с. «Известия» ха³ыакка «Русские жители «суверенной» Якутии уже 15 лет живут под игом местного национализма» диэн ыстатыйа тахсан турар. Маннык уонна маныаха майгынньыр ыстатыйалары ³йд³х дьон суруйуохтарын табыллыбат, ³й³ эрэ суохтар суруйаллара саарба³а суох.

1990 с. бастакы президент М.Е. Николаев к³түлээ³ининэн уонна салайыытынан ылыныллыбыт Государственной Суверенитет ту³унан Декларация³а уонна 1992 с. ылыныллыбыт Саха Республикатын Конституциятыгар Саха Республикага Государство бы³ытынан би-

линиллибитэ. Маны эмиэ шовинистар уонна сионистар национализм дииллэр. Дьокуускайдаагы Нуучча община-та «государство и'гэр государствоны» «матрешки» диэн оҥо оонньууругар маарыннатын сирэр. Сорохтор ити этиини логика утарсыы (противоречие) суох буолуохтаах диэн сокуонунан киирэн сииллэр-а'ыыллар. Государство и'гэр государствоны уонна государство-лары туппаттар дэ'эллэр. Манньк кэпсэтии теорията били Спinoза субстанция диэн категориятыгар оло'турар. Государство субстанция курдук биир эрэ, суос-со'отох буолуохтаах, уун-утары утарсан уонна м'ккү'эн ханнык да атын, ту'унан государство уонна государстволар 3кү' суох тустаахтар. Манньк бы'ы-май-гы, утарсыылар ки саабыламмыт 3йи - санаатын сатарыталлар уонна алдьаталлар, иириигэ да тиэрдиэн с'п диэх курдук буолаллар шовинистар уонна сионистар. Ол гынан баран уоскуйуохха наада, 3йт'н тахсар, 3йи сүтэрэр бук-атын табыллыбат.

Утарсыыны (противоречие) билиммэт уонна формаль-най логиканан эрэ 3йд'3'м'2'2э уонна дьайыыга салай-тарар сатамат. Утарсыыны билинэр уонна сокуон о'остор формальной логикага уун-утары диалектиче-ской логиканы туту'ар ордук. Ол иин да'аны фо р-мальной логикага Спinoза субстанциятыгар оло'турбут нуучча ыраахтаагытын империята сууллубутун кэннэ, диалектической логикага Лейбниц монадаларын учуот-таан советской республикалар, социалистической го-сударстволар тутуллубуттара. Лейбниц теорияны биир хаамы инники сайыннарбыта. Тулалаан турар эйгэни, норуоттар олохторун уонна сы'ыаннарын 3йдүргэ суб-станция, биир кэлимсэ эбэтэр биир сомо'о категория-тын ту'анар букатын итэ'эс уонна ал'ас эбит. Шови-нистар уонна сионистар олохтоох кыра омуртары на-ционализм'а, сепаратизм'а уонна сепаратизм'а буруй-даан сии-сии бэйэлэрэ империализм'а уонна фашизм'а

охтоллор, субстанция диэн или²и, хаалбыт, толоос алтаастаах, хорчокхой ис ^ох^оноох категорияны ту^а-наллар уонна туох да халба^а суох олоххо киллэрэллэр.

Бу тымгэр государственник уонна державник диэн ааттанааччылар «элбэх ахсааннаах омук эрэ государственны ^ос-туохтаах, кини эрэ державалаах, суверенитеттаах буолуохтаах» диэн и^иги^и быспакка дой^охтууллар. Оччо^о элбэх национальностан турар нуучча империята тахсан кэлэр. Ити империя илтир^итилл^ибит^ити кэннэ, Россията империя оннугар республика тутуллубута. Россия республика буоларын бы^ы-тынан, олохтоох омуктар бэйэлэрин государстволарын туппуттара, суверенитет быраабын ситиспиттэрэ. Урут империя ^т^а да элбэх национальностоох диэн аатырбытын и^ии, ити национальностары нууччалары кытта к^ии^илээн силли^ииннэ-рэрэ, биир ыал, биир дьизэ, ол эбэтэр биир субстанция, биир нуучча государствота, биир нуучча суверенитета ^оро сатыыр этэ.

Соро^ор Россияны Евразията киллэрээччилэр. Кырдык да, Россия дьонун ³и^игэр -санаатыгар или²и уонна ар^аа^ы ³ид³буллэр, категориялар хардарыта алты^иаллар. Ар^аа^ы дьон ³ид³р³-санаалара сайдыытын тымгэр субстанция оннугар Лейбниц монадата ^м³скээбитэ. Империя кэмигэр нууччалары эрэ ³р³ т уталлара, атын омуктары тэрийээччи, салайааччы уонна ^м³рэтээччи, иитээччи курдук ³ж³лл³р³, единицата холууллар этэ. Атын кыра, ^м³лт³х уонна а^ыйах ахсааннаах национальностарга туох да суолтаны биэрбэттэрэ, государствоны туттар, суверенитеттанар кыахтара букатын суох диэн сыаналыыллара. Олохтоох омуктары субстанция модустарыгар майгыннатар этилэр. Аан дойду субстанциятыгар оттор-мастар, хамсыыр харамайдар, кии аймах, сир, сулустар уонна галактикалар модус буолан киирэллэр, ³р-³т³р буолан

баран нуул, ол эбэтэр суох буолан симэлийэн хаалаллар.

Гегель этиитинэн, «Спиноза утверждает, что того, что называют миром, вовсе и не существует, он представляет собою лишь некоторую форму бога, а сам по себе есть ничто. Мир не обладает подлинной действительностью, а все содержание этого мира брошено Спинозой в бездну единого тождества», «модус исчезает в сущности», «отрицательное имеется... как ничто, ибо в абсолютном нет никакого модуса. В субстанции его совершенно нет: есть лишь его растворение, лишь его возвращение, но не его движение, его становление и бытие».

Мин санаабар, феодальной уонна буржуазнай империализмнар геноцид, этноцид, экоцид политикалара Спиноза субстанция диэн теориятыгар эбэтэр философиятыгар олоҕу-рар. Олохтоох омуктар тылларын, культураларын, государстволарын уонна суверенитеттарын биир кэлимсэ стандартка киллэрэн, национальной-региональной компонент кыды²²э к³тыты³ 3³р³р³м³ 3³р³р³м³ биир 3³р³м³э – этноцид буолар. Ыраахтааҕы м³р³этин министерствотын программата этэринэн, олохтоох омуктар нууччатымсыан хаалыахтаахтар, нуучча норуотун кытта биир кэлимсэ, м³т-м³к³ч³ буола кубулуйуохтаахтар. Онон модус курдук нуучча субстанциятыгар, биир сомоҕо-ло’уутугар уонна м³т-м³к³ч³ кэлимсэтигэр, ол аата «в бездну единого тождества» быраҕыллан, т³рит омуктар суураллан («растворение») хаалыахтаахтар.

Артаа²Ы 3³й-санаа буржуазнай революциялар уоттуу ума-йар уонна манна 3³пт³³х буржуазнай демократизм уонна федерализм 3³р³г³3³йд³ч³ сайдар кэмнэригэр философ Лейбниц теорияны эмиэ сайыннаран биэрбитэ. Били туох да суолтата суох, «ничто» буолбут, ноль ис хо’оонноох модустары Лейбниц единица, грек тылынан

эттэххэ, монада о²рбута. Монада – Лейбниц теорията эбэтэр философията.

Монада политикаа демократия уонна федерация бы¹ы-тынан киирэр. Кини уонна норуоттар бырааптара м³скээбит-тэрэ. Кинини уонна олохтоох омуктары империализм, кулуту уонна баа¹ынайы бас билии кэмигэр мал, эттик эбэтэр модус курдук к^р³нн³р, ба¹ылыр омуктар, тойоттор, салайааччылар а¹ыммакка, кыыллы хайа ба¹арар ³л³р³лл³р³, кырбыллара, хаайыга быра¹аллара. Геноцид, этноцид уонна экоцид политика айбардыра. Кэлин демократизм уонна демократизм хоппута уонна ³р³г³йд³ ³бүтэ. Кини уонна норуоттар ³л³рүллүбэккэ тыннаах буолуохтаахтар, кырбанан до-руобуйаларын сүтэриэ суохтаахтар диэн сокуон тахсы-быта. К³²үллүк ³йд³³´мн, са²ары уонна бэчээттэни, бэйэни-бэйэ салайынытын, тутулуга суох, государств-волаах, суверенитеттаах буолуу бырааптара м³скээбиттэрэ.

¥³´ээ этиллибит философскай теорията оло¹уран, Советскай Союз правовой, демократической уонна фе-деративнай государство бы¹ытынан тэриллитэ. Ав-тономнай республикалар «государство и¹игэр государ-ство» буолбуттара. £ск³-түн «государство и¹игэр го-сударство» диэн формула утарсылаах (противоречия-лаах) буолан, шовинистар уонна сионистар кыара¹ас формально-логической эмч³к³л³рүгэр кыайан батан киирбэтэр да¹аны, политической олоххо, тулалаан ту-рар эйгэ¹э туох да мэлдьэ¹э суох баар чакчы. Ону автономнай республикалар туо¹улаабыттара. Саха но-руота автономнай республикатын государство бы¹ытынан Россия государствота буолар РСФСР и¹инэн туттубута.

И.В. Сталин «автономизация» диэн, били²²илии эт-тэххэ, проект эбэтэр концепция айбыта. Ол бы¹ытынан бары республикалар автономнай буолуохта-ахтар. Бы¹ата, олохтоох омуктар бары нуучча госу-

дарствота, державата буолар РСФСР эрэ иинэн, к и-
ниттэн тутуулуктанан эрэ государство тэринэр быра-
аптаммыттара. Бассабыыскай партия бу толоос алтаын
В.И. Ленин к³нн³рбитэ уонна к³нн³рт³рбитэ.

Бу тымгэр союзнай республикалар туттуллан бар-
быттара. Бу республикалар олохтоох национальностара
нуучча омугун кытта тэ² бырааптаммыттара. Нуучча
империята элбэх национальностардаах, элбэх норуот
доҕордоспут государстволара этэ диэн шовинистар,
сионистар, ол и²гэр КПРФ сала -йааччылара,
дойдохтуулар. Дьи²инэн, итинник государствонан Со-
ветскай Союз буолбута. Союзнай республикалаах на-
циональностар, нууччаны кытта тэ² быраабы ыланнар,
политическай суверенитеттаммыттара, государстволар-
ын, державаларын нууччалартан тууунан туттубутт а-
ра.

Кинилэр государстволара нуучча государствотыттан
РСФСР-тан улахан тутулуга суох буолбута. Оттон ав-
тономнай республикалар ити тутул алын этээ и²гэр ха-
албыттара. Федерация суох кэмигэр, ыраахтааы фео-
дальной империятыгар бары быраабы: бэйэ государствотын
туттунуу, тутулуга суох, сувереннай нацио-
нальность буолуу уонна да атыттары нуучча эрэ на-
ционально а апчарыйбыта уонна и²эриммитэ. Кини эрэ
единица, кини эрэ суос-соҕотох монада эбэтэр суб-
станция этэ. Бу, р³ ээ этиллибин курдук, или² илии
3й-санаа уонна ббыы -майгы этэ. Атын элбэх, кыра
ахсааннаах национальностарга дуона суох суолтаны
эбэтэр туох даҕаны суолтаны биэрбэккэ ноль² орон
кэби эллэрэ. Национализмна буруйдуур, хаайар идэлэ-
эхтэрэ, геноцидка тибэ иннэрэллэрэ. Этноцидтаан эл-
бэх национальностар тылларын уонна культураларын
ассимиляциялыылара, государствоны уонна суверени-
теты букатын даҕаны дук гымматтара.

Били² и буржуазнай империализм уонна неофашизм,
ол аата шовинизм уонна сионизм этноцидтаан совет-

скай кэмэ демократизм уонна федерализм сайдан олохтоох национальностар тылга, культураҕа уонна государствоны тутууга ситиспит сити'иилэрин т³тт³рү былдыаатылар. Сымыйанан национализм²а, сепаратизм²а уонна экстремизм²а тиэрдэр диэн буруйдаан, национальнай-территориальнай компонент суох буолуохтаах, туох барыта биир уопсай российской стандартка киириэхтээх диэн буолла - т³рүт национальностар тыллара, культуралара уонна государстволара сайдарын имири соттулар.

Помещиктар уонна капиталистар (олигархтар, бизнесменнар, предпринимателлэр) империализмнара уонна фашизмнара сүрүн, баылыыр уонна улуу омуктары - нууччалары, немецтэри, англичаннары уо.д. а.- теорияҕа суос-соҕотох монада эбэтэр субстанция курдук к³р³н 3йдирүллэр уонна дьайыыларыгар ити теорияҕа олоҕураллар. Улахан уонна салайар нациялар эрэ, суверенитеттэниллиэхтээхтэр, кинилэр эрэ тыллара уонна культуралара баар буолуохтаахтар уонна ба'ылыахтаах.

Философскай теорияҕа монада туунан үрэх биир эрэ монада, биир эрэ субстанция баар диэбэккэ, элбэх субстанция, элбэх монада баарын туунан этэр. Немецкэй фашистар манньк³йд³билү туунан уонна туттан, немецтэр эрэ государствоны тутар уонна суверенеттанар кыахтаахтар, оттон французтар, англичаннар, датчаннар уо.д.а. туохха да кыаҕа суох, ноль ис хбоонноох омуктар диэбиттэрэ. Ыраахтааты империализма украинецтар, киргизтэр, сахалар уо.д.а. дуона суох эбэтэр букатын даҕаны кыаҕа уонна суолтата суох национальностар диэн государстволаабат даҕаны, суверенитеттаабат даҕаны этэ.

Этиллибитин курдук, философияҕа монада үрэтин бы'ытынан аан дойдуга биир эрэ субстанция эбэтэр биир эрэ монада баар буолбатах, элбэх монада, элбэх субстанция баар. Манан сиэттэрэн³йд³т³хх³ уонна

дърмллэнэн кэпсэттэххэ, элбэх национальностардаах дойдуга хас биирдии национальност монадата эбэтэр субстанцията тэ²нэнэр. Онон хас биирдии национальност нууччалар курдук государство-лаах, суверенитеттаах, бас билиилээх, тыллаах уонна культуралаах буолуохтаах.

Шовинистар уонна сионистар били Н.В. Гоголь Держимордатын уобара¹ын салгыыр А.П. Чехов унтер Пришибеебын курдук «хайдах эрэ туох эмэ тахсыбатар» диэн санаанан салайтаран, национальностарга государство, суверенитет уонна бас билии биэрдэххэ Россия ы¹ыллан хаалыа диэн паника б¹т³нү тү¹эрэллэр. Кырдык да¹аны, теорията этиллэринэн, монадалар тус-туспалар, бэйэ-бэйэлэриттэн тутулуга суохтар, онон ы¹ылла¹астар, бэйэ бэйэлэрин кытта ситимнэрэ суох. Кинилэри ким бэрээдэктиир, холбуур уонна дь³рэлэ¹ин-нэрэр? Бэтэрээ дойдуга итини о²орор кыахтаах күүс суох буолан биэрэр. Ол инин Лейбниц, идеалист буоларын бы¹ы-тынан, оннук күүс анараа дойдуга та²ара баар диэн философиялыыр.

Ону туран бассабыыктар, материалист буоланнар, та²ара эрэ 3йд³х буолбатах диэннэр, бэтэрээ да дойдуга, ол аата сир үрдүгэр уопастыба оло¹ор национальностар тус бэйэлэрин 3йд³үн үлэлэтэн, кинилэр икки ардыларыгар үчүгэй, үтү, сиэрдээх уонна кэрэ, ол аата монадалар, атыннык эттэххэ, национальностар икки ардыларыгар дьү¹рэлэспит, гармоничнай сыгныаннары олохтоппуттара уонна олохтообуттара.

Союзнай республикалаах национальностар, олохтоох омуктар бэйэлэрин суверенитеттаах государстволарын туппуттара, ол аата государственнай суверенитеттаах этилэр. Национальностар тус-ту¹унан государстволары тэринэннэр ы¹ыллан да хаалыахтарын с³п этэ да, кинилэр суверенитеттарын ханныгын эмэ сарбыйан ба¹а 3түнэн холбонор, дь³рэлэнэр Союзтарыгар биэрбит-

тэрэ. Уонна Союзтан багачаа ттүнэн, к³мллүк тахсар
быраабынан хааччыммыттара. Конституция этэринэн,
национальностар сувереннай бырааптарын ССРС хары-
стыах, харабыллыах уонна к³мскү³х кэри²нээтэ. Бу
диэн буолар дьи²нээх демократизм уонна федерализм.
Оттон билин²и буржуазнай, олигархической импери а-
лизм уонна неофашизм, атыннык эттэххэ, шовинизм
уонна сионизм национальностар сувереннай быраапта-
рын, национализмна, сепаратизмна уонна экстремизмна
тиэрдэр диэн буруйдаан, т³тт³рү былдаан ыллылар.

Ол игин даҕаны В.И. Ленин ыалдыа сытан шовиниз-
мтан олус дьиксиммитэ, социализмы и³ттэн үлү тэ-
бигэтин ³т³ к³р³н, кинини кытта ³л³р охсу³ууга ки и-
рэрин биллэрбитэ. Шовинизм тыһы³ын, кыыллыыытын бу
курдук арыыбыта: «По отношению» к нациям маленьким
«мы, националы большой нации, оказываемся виноваты-
ми» в совершении «бесконечного количества насилий и
оскорблений». Онон национальностарга Союзка
к³мллүк киирэр уонна тахсар сувереннай быраабы би-
эрбиппит буолан баран, «нуучча держимордатыттан»
кинилэри к³мскү³р миэрэлэри ылар кыахтаах уонна
эбээгинэстээх эрэри ылымматахпыт диэн В.И. Ленин
эбэн эппитэ. Оччоттон баччаа²ыга диэри шовинистар
уонна сионистар ылына иликтэр. Арай хайа баҕарар
«күм³үлүллэрин уонна ыстыылларын» эрэ билэллэр.

Бассабыыктар биир улахан итэҕэстэрэ уонна
алҕастара: государственной суверенитеты политикаҕа,
бэйэ государствотын тутууга биэрэн баран умнан дуу,
³йд³б³кк³ дуу эбэтэр ысэлэригэр -оботторугар дуу
айылҕа баайыгар уонна ресурсаларыгар национально-
старга суверенитет биэрбэтэхтэрэ.

Онон, түмүктүр таарыйа эттэххэ, шовинистар уонна
сионистар бииргэ куодарыган политикаҕа, государство
тутуутугар биэриллибит национальностар сувереннай
бырааптарын кэлин уугар формальной абстракцияҕа,
иччитэ суох тылга кубулуппуттара, Конституцияны ку-

раанах о²орбуттара. Экономика суверенитетын, баайы-
дуолу бас билии суверенитетын букатын даганы биэр-
бэтэхтэрэ. Ол тымгэр коммунизм иттэн сытыйбыта
уонна куорталламмыта.

Республика государство быытынан бас билилээх
буолуохтаах диэн теориянан салайтаран, Саха сири
бастакы президена М.Е. Николаев кэмигэр тахсыбыт
государственной суверенитет туунан Декларацията
уонна Саха Республикатын Конституциятыгар сир, сир
аннынаагы баай, уу, мунар мунаа-йи, хамсыр харамай
эйгэтэ уонна да атын айылта ресурсалара Саха Рес-
публикатын норуотун бас билиитинэн биллэриллибитэ.
Ону баара билигин барытын атыылаан кэбистилэр...

4.7. Первый президент Республики Саха (Якутия) М.Е. Николаев и введение суверенитета Якутии в целях развития демократизма и федерализма в России

«Орто Дойду сонуннара» хаһыат редакцията сибил-
гин уу-луччу суолталаах суверенитет туунан кэпсэ-
тиини уонна дьыл-лэҕиини саҥалаата. И. Аммосов са-
ха бастакы президенин Михаил Николаев
к³м³л³ч³ч³тинэн уонна сибэтинэн үлэлээб ит И.
Николаевтыын кэпсэтиитин «Суверенитет эргиллиэн с³п
диэн эрэнэбин» диэн ааттаан хас эмэ нүөр тухары
тааарда. Кэпсэтии элбэх уонна киз² ис хооонноох.

Ааһааччы быытынан, тус бэйэм биир ээрэтин
ылан сээриэхпин баһарбын. И. Николаев биир хоруй-
угар маннык диэбит: «Билигин Ыс республика туунан
теория дьо²о киз²-ник тарҕанан эрэр. Бастакы рес-
публика 1922-28 сылларыгар криске сайдан испитэ.
Иккис республика 1990-2001 сс. чэчирии сылдыбыта.
Сотору кэминэн син биир Ыс республика кэмэ кэлиэ
диэн эрэнэбин».

Кырдык даҕаны суверенитет уонна республика ыкса ситимнээхтэр. Теорията эрэ буолбакка, история чахчыларыгар олоҕурдахха, ити ситим арылыччы³с³н кэлэр. Ыраахтааҕы киин былааҕын саҕана Россия империя этэ. Олохтоох омуктар суверенитеттара да, государстволара да суоҕа. Ыск³түн билигин этноцид политикатын ыта²ын олохтоох омуктар государстволарын уонна суверенитеттарын сото сатыыр буоллаххына уонна, кинилэр икки атрибуттарын уонна с³и³л³лэрин к³м³скэстэхтэринэ, национализм, сепаратизм, экстремизм диэн холубунай уонна политической ыар дьыалаҕа буруй-даан, сидь² репрессия мизэрэлэрин туттар буоллаххына, Россияны империята т³н³р³түн. Дойдуга улахан та²нары т³м³-н³, дь²нээх хара дьайдаах реакцияны олохтуугун.

Ону баара сорох дьоннор уонна салайааччылар теорияны аахпаттар. Ол и³ин билбэттэр уонна практиканы, историяны кэтээн да, чинчийэн да к³р³б³т³т³р. Таах кураанаҕы куолулууллар. Оттон сорох дьоннор, салайааччылар демократизм уонна федерализм теориятын уонна практикатын ис-истэриттэн ылымматтар, абаа³ы к³р³л³л³р. Дь²нээх национализм²а, шовинизм²а уонна сионизм²а охтоннор, демократизм уонна федерализм утары кырыктаах охсу³ууну ытталлар. Ол тымгэр кинилэр Россия федерацияты³ит³т³эн сытыталлар, бүтэ³ик-тээхтик куор³талаан Российскай империята кубулутаары, дьаны³ан туран сытытык киирсэллэр.

Аан дойду үрдүнэн барар историята империя уонна республика охсу³уута, сэриитэ ти³игин быспакка буола турар. Кэлин у³угар тийиэн республика хоторо саарбата суох. Туох да мунаахсыйыны тааарбата чахчы. Күн хамсааҕын ын курдук история хаамыта эмиэ халба²наабат суол. Ол и³ин даҕаны «Сотору кэминэн син биир Ұ³мс республика кэмэ кэлиэ диэн эрэнэбин» диэн 3³э этилиннэ³э дии. Историяны анааран к³рд³хх³, XIX үйэ³э Францията империя уонна республика

лика - деспотия уонна демократия хардары-таары ки-
ирсиитэ уонна хоту'уута буолбута. Кэлин у'угар рес-
публика уонна демократия кыайбыттара.

Орто рйэ монархизма уонна империализма кыайтаран,
капитализм ма'найгы сү'ү'тэ олохтоммута. Биирдиилэ-
эн кйини, ону тынан кыра, 3мт'х норуоттары
күм'үлээ'ин, кулут 2остон, крепостной хааччахха
киллэрэн 3л'р'р уонна кырбыыр бырааптаны суох
о'о'уллубуттара, имири 3илли -биттэрэ. Парламента-
ризм, демократизм уонна федерализм сайдыбыттара.
Дьоннор уонна норуоттар бырааптара ү'скээ-битэ. Ки-
нилэр тыыннаах уонна доруобай буолуула, 3л'рүл -
лүбэт, тытыллыбат уонна кырбаммат буолуула со-
куо'а, конституция ыстатыйаларыгар кубулуйбуттара.
Монархия, империя үтүрүллэн республика'а, демокра-
тия'а кубулуйбута. Бу барыта XVII, XVIII, XIX
үйэлэргэ буолбута.

Оттон XIX-XX үйэлэр кирбиилэригэр капитализм
ма'най-гы сү'ү'түтэн иккис, үрдүкү сү'ү'тэр имп е-
риализм'а к'с-пүтэ. 3ск'түн урукку империализм фео-
дальной эбит буолла'ына, са'а империализм капитали-
стической империализм диэн ааты ылбыта. Ааттара
атыннаах буолан баран ити икки 3йд'бүл ис хо'оно
биир. Былыргы уонна орто үйэлэрдээ'и империализм-
нар, кэли'и терминнэри ту'аннахха, геноцид, этн о-
цид, экоцид политикатын ытар этилэр. Холобур, ца-
ризм кэмигэр Сибиир, хотугу сир, Дальнай Восток
олохтоох 3рут омуртара геноцидк а түбээн эстэн
хаалыахтарын, Россия дохуотун үс гыммыт биирин кил-
лэрэр түмүгэ бултуур буоланнар, ситэри кыргылы-
бакка, сорохторо тыыннаах хаалбыттара. Тулалаан ту-
рар эйгэ эмиэ харыстамматата. Экоцид биир түмүгүнэн
кии'и букатыннаахтык 3ии буолбута. Киис, т'3'3 да
улахан дохуоту биэрэрин үрдүнэн, Москва киин бы-
лаа'ын и'сэтэ олус кү'дүйэн, 3йүн -т'3йүн сүтэрэн,
ньимси сотуллубута. Ити экоцид биир 3рү'э. Экоцид

атын араас кр²э били²и капиталистической имп е-
риализм²а элбэх.

Кииннэммит, вертикаллаах былаастаах, монархиялаах
Россия олохтоох омуртары этноцид эйгэтигэр киллэрэн
республикаттан, государствоттан, федерацияттан уон-
на суверенитеттан матарбыта. Матарыа эрэ дуо, хара
ааньттан букатын даҕаны дук гымматаҕа. Феодалнай
империализм буолбут Россия демократия диэни билбэ-
тэҕэ, ки'и уонна олохтоох норуот быраабын быра,
к³үлү биэрбэтэҕэ. Крепостной уонна кулут²орон
зл³р³р-з³р³р, охсор-тэбэр дьарыктааҕа. Онон Россия
орто үйэтээҕи империята демократия уонна федерация
диэннэри тү'өөн да баттаппатах, кинилэри кытта ал-
тыспатах, буккуспатах ып-ыраас империя, империализм
этэ.

Оттон били²и империя, буржуазнай имериализм, ка-
питализм ма²найгы демократической сү'ү'үн кэнни т-
тэн кэлбит, олохтоммут буолан, олоххо уонна исто-
рияҕа з³т³н

киирэн

хаалбыт демократияттан уонна федерацияттан эйэлээх-
тик да, күүнэн да з³т³й³н ыраастана сатыыр. Ол
и'ин олохтоох омуртар конституцияларыттан государ-
ство уонна суверенитет диэн тылларыҕыд³үллэри
империалистар ылан бырахаттаан кэбүүлэр. Оччоҕо
эрэ империализм дь²нээх империализм буолар. Демок-
ратизмы уонна федерализмы ыйыстан, сиэн-а'аан кэ-
би'эр, соҕотоҕун айбардыыр, киэптиир-киэбирэр. Кэ-
рээнэ суотар түн, бэйэтин сидьин, куаҕанын
саптына да сатаабат, демократия, федерация үчүгэй
ис хо'оонунан, кэрэ к³стүтүнэн маскарад мааскаҕа,
к³стүмэ гынан дьү'үн кубулуна да сатаабат. Импе-
риализм биир кэрээнэ суох форматынан фашизм буолар.
Фашистар рейхстаг дьэни умуруттара. Ол аата пар-
ламентаризмы, демократизмы, федерализмы ыспыттара.
Былаас вертикалын, атыннык эттэххэ, диктатураны
олохтообуттара. Атын норуоттар государстволарын

уонна суверенитеттарын апчарыйан былдьаан ылбыттар. Сорох империалистар парламеннарын дьиэлэрин таанканан ытыалаан тураллар.

Тугу баатарар теориялаатахха элбэти, дьи²нээти билэтин, ту'анатын. Чаа'ынай наукалар эмиэ теориялардаахтар. Ол эрээри кинилэр теориялара быстах, бытархай буолаллар. Киэ²-куо², дири², кырдык теория эбэтэр ырэх диэн философия буолар. Сахалар айыллаттан Өлү'ү³күт дэнэрбит ханнык эрэ оруннааҕа эбитэ буолуо. Ол гынан баран философияны кураанах үрэх диэн абаа'ы к'р'н, ү'тэн киэр аспакка эрэ, дьян'ан туран сүрэтэлдьээбэккэ'рэтиэх, олоххо тут-туох тустаахпыт. Онон, судургутук эттэхэ, айыллаттан Өлү -'ү³күт дэнэр сахалар философ буолбатахпыт. Философияны ааҕан билэн, теория бы'ытынан практикаҕа ту'аннахпытына эрэ философ буолабыт. Ону баара үрэхтээх да дьоммут уонна салайааччыларбыт философияны 'ст'х о'остоллор, кыыллыан туран сойуолууллар. Хантан кэлэн оччоҕо сахалар философ буолабыт. Философияҕа, ол аата теорияҕа умньамматах дьон буола тү'эбит.

Теорияҕа субстанция, монада диэн 'йд'бүллэр бааллар. Монада диэн ордук арҕаа'ы омуктар аан дойдуну к'рүмүлэрин (мировоззрение) 'йд'бүлэ буолар. Оттон субстанция или'и омуктар 'йд'рүгэр -санааларыгар, дьайыларыгар с'п түбэ'эр. Бүллэрин курдук, ордук нуучча патриотическай хамсаа'ына Россияны Евразияҕа кубулулар м'ккү'рдээх, Европаны уонна Азияны Урал хайатынан силимнээн Россияны киин 'эрон холбуур дьяныардаах. Оччоҕо Россия'й' -санаата, к'рүмүтэ -истиитэ да арҕаа уонна илин хайысхалара сил'и биир ситим кэриэтэ буолар. Аан дойдуну барытын буолбакка, сороҕунан ылан к'рд'хх', э'ин араас уратылардаах. Эттиктэр, үнээйилэр, хамныыр харамайдар, ый, күн уонна сулустар бааллар. Олору Спиноза модустар эбэтэр акциденциялар диэн ааттыр'ск'түн

субстанция мэлдѣи баар буоллаатына, модустар $3p-3t^3p$ буолан баран суохха кубулуйан, симэлийэн хаалаллар. Физиката микрочастицалар μ^3 скээн и'эннэр сүтэн хаалаллар. Биологията биир күн тыыннаах сылдьар үрүмэч-чилэр эмиэ биллэллэр. Оттон астрономията сулустар, халлаа 2^2a миллиардынан сылларга баар буолбуттарын да 'ин, дэлби бараннар уокка умайан сүтэллэр. Ол аата аан дойду субстанциятын $3d$ энин түгэтэ алчарыйан, бэйэтин кытта биир, күт-үкүчү o^2 орон бэйэтигэр ханнык баатарар моду'у и 2 эринэн кэби'эр.

Ыраактааты былаа'а политической абсолютизм этэ. Философскай теория абсолютнай субстанциятыгар $3a$ түбэ'эрэ. ϵ ск 3 түн субстанция биир суос-софотох кэлимсэ, сомото буоллаатына, ыраактааты биир бэйэтэ, а 2 аардас бэйэтэ эрэ был'аа вертикаллаан Россия дойдутун кэлимсэлииргэ турунара. Ол аата ыраактааты империята олохтоох омуктары улаха 2^2a уурбатаата. Полиция уонна күрс атын да k^3p^2 нэрин ту'анан нуучча норуотун кытта силлийиннэритэ. Ол аата ассимиляциялаан симэлитэн кэби'эр этноцид, геноцид политикатын ыппыта. Оччотоо'у \mathbb{Y}^3 рэх министерс твота программатыгар бу курдук суруммута: «Обрусение и слияние всех инородцев, живущих в пределах нашего отечества, с русским народом» [60]. T^3p т омуктары нуучча ϕ оро сатыыр руссификация великодержавнай национальнай политика сүрүн бэлиэ k^3 стүтэ этэ. Нуучча норуотун теорията куруутун баар субстанция, оттон t^3p т омуктары симэлийэн, уулан, 3 өриллэн хаалар модус курдук k^3p үтүтэн руссификация политика μ^3 скээн тахсара чакчылаах суол.

Российскай империяны нуучча элбэх омуктаах государстволара диэн бѣаара аччылар уонна государство ба'ылыгынан нуучча норуота буолар диэн эбэн этээччилэр. Бу бѣары улахан оруннаах, иччилээх ис

хо'ооннох. Ордук шовинист буолбут коммунистар
 чи'этэн биэрэллэр. Биги государственниктарбыт,
 державниктарбыт диэн 'тт'йцц ѳ±' буол ар. Оччо'о
 Российской федерация к'рү'х бэтэрээ 'ттүгэр диалек-
 тика д'айытынан российской империята кубулуйа ох-
 сор. Российской империята нуучча эрэ норуота суос-
 со'ототун сомотолоноро уонна атыттары сомотолуура.
 Кини эрэ суверенитеттаата, государствоата, держа-
 валаата.

Олохтоох омуктар
 туохтара да суота, «сами по себе... ничто» этилэр.
 Атын омуктар ассимиляцията, геноцидка, этноцидка,
 экоцидка т'бэи -ни 'рс'лл'р'. Ки'и аймах'й' -
 санаата маннык б'ыы, д'айыы сиэргэ -майгыга эп
 т'бэспэтин билэн, немец б'лр-'м'гэ Лейбниц диэнинэн
 сирэйдээн, монада (единица) диэн теорияны айбыта.
 Имперскай, державнай омуктар айбардыллара элбэх,
 суверенитеты уонна государствоны бэйэлэригэр апча-
 рыйан толору суолталанан единица, монада буолаллар.
 Онтон олохтоох омуктарга суверенитеты уонна госу-
 дарствоны букатын да'аны биэрэ да барбаттар эбэтэр
 биэрэн баран т'тт'рү былдьаан ылаллар. Онон суолта-
 тын нуу'дрон о'а'араллар. 'кт'п

'р'б'л'ц'с'с'йэтин кэнниттэн олохтоох омуктары нууч-
 чалары кытта т'нээбиттэрэ, норуоттар суолталара
 үрдээбитэ, бары единица (монада, субстанция) буол-
 буттара. Империя, диалектика этэринэн, демократия
 уонна федерация буола кубулуйбута.

Бу м'э этиллибит теория тылларынан Фейербах ман-
 нык суруйбута: «Поэтому совершенно справедливо пи-
 шет Лейбниц Бурге, который хотел в его принципах
 найти следы спинозизма: «Я не понимаю, как вы при-
 шли к этому обвинению, ведь как раз понятием монады
 Спиноза опрокидывается. В самом деле, существует
 столько подлинных субстанций, сколько есть монад,
 между тем, согласно Спинозе, существует одна един-

ственная субстанция...» Он писал так же одной высокопоставленной даме: «Если бы существовала только одно единственное единство, т.е. Бог, то в природе не было бы множественности, он был бы единственным» [61].

Сэбиэскэй союз элбэх ахсааннаах монадалар (субстанциялар) теорияларыгар олоҕурбута. Ол ийин Россия эрэ буолбакка, Украина, Азербайджан, Грузия, Армения уонна Белоруссия о.д.а. эмиэ туунан монадалар (субстанциялар) буола трыспуттэрэ. Кинилэр Россия курдук суверенитеттамытара уонна государствамытара. Бу тымгэр ийи бириэмэбитигэр ү3+үллэр, национализм, сепаратизм, сымыйанан буруйданар «суверенитеттар парадтара» тоҕуоруспута.

«Суверенитеттар парадтара» к²ээтэр-к²ээн испитэ. Союзнай республика ахсаана элбээбитэ. Кэлин Борис Ельцин «суверенитеты т³’³ кыайаргытынан ылы²» диэн олохтоох омуртага тыл бырахпыта. Маныха олохуран М.Е. Николаев к³’мүлээ’ининэн, салайытынан Саха сириг суверенитета декларацията ылыллыбыта уонна конституцията бигэргэтиллибитэ.

Бу демократизм уонна федерализм сайдыыта буолбута. Политика сайдыыта философскай теория сайдыытыгар олоҕура саарбаа суох. Империализм уонна шовинизм хотторуута, демократизм уонна федерализм кэскиллээхтик олохтонуута философскай 3й-санаа субстанция диэн 3йд3бүлүтэн монада диэн 3йд3бүлүгэ иннин диэки барытыгар тирэтирэр. Ол с3пт33±3 чакчы.

4.8. Воззрения писателя Тумарча о связи и взаимоотношениях власти и народа

Соторутаагтаа «ОДС»-ын алта 3м-ийг
аагаачыга киэ2ник биллэр, с3билэтэр уонна таптатар
суруйааччы Василий Назарович Егоров-Тумарча Билүү

б³л³х улуустарынан айанын ту³унан ыстатыйалара бэ-чээттээннэ.

Айантан астыммытын-дуо³уйбутун, бртэй Вилци дьо-но-сэргэтэ сүрдээх сайа³ас уонна ыалдытымсах эбит-тэрин бэлиэ-тиир уонна суруйар: «Вилци эбэ Хотун у³ун умна³ын баыт -тан т³рди гэр диэри сабардаан олорор Саха омук хал³ымах дьонун оло³тун - дьа³атын, бы³ытын-майгытын, ³й³ун-санаа-тын ту³унан ханан эмэ кыратык-эмэтик да буоллар тургутан к³р³х санаам быйыл тосхойон тустаах бэйэм ду³уйан кэ л-лим».

Мантан к³рд³хх³, Тумарча Вилци олохтоохторун кыт-та к³р-сү³мүттүтэн ³й³-санаата уонна сүргэтэ ула-ханнык ³р³ к³т³-түллүбүт. Вилцилэр кинини үрдүктүк сыаналаан к³р³сүбүттэр, норуokka чугас суруйааччы, бэйэ ки³итин курдук ылыммыттар. Кини мантан сиэттэ-рэн суруйааччы уонна кини аналын ту³унан бу курдук күүстээх этиини ²өрөр: «Ол ³ин киниэ -хэ бары кы³ал³таларын, кистэлэ² ис санааларын хайа да бэйэ-лээх тойонноотор, депутаттаа³арик исти итэ³эйэллэр, ким сыыспытын-таппытын, ү³түн - ³2³түн, ата³астабылын-үктэ-билин а³аастык этэллэр-ү²сэллэр, сүбэ-ама к³рдүллэр, ү³ээ²илэргэ тиэр-дэри эрэйэллэр. Онон суруйааччы дьон-сэргэ ба³атын салалтаа тиэрдэр итэ³эллээх, ол эбэтэр была³ы - норуоту ситимниир ураты миссиялаах ки³и буолар».

Кыахтаах романистар Софрон Данилов уонна Василий Яковлев-Далан улахан публицист этилэр, кинилэр пуб-лицистика н³2³ү³ норуоту уонна уопастыбаны былаа³ы уонна салалтаны кытта ситимнииллэрэ диэн, Тумарча олус ³пк³

с
ыйар. Далан Тумарчаа ата табаарыс, биир дойду-лаа³а. «Суруйааччы чиз³инэй уонна хорсун буолуохта-ах», - диэн Далан кэс тылын эркээйи о²остубут Ту-марча, аа³ааччылара билиниилэринэн, имэ²нээх публи-цист, актыыбынай общественной деятель буолар. Лите-

ратура эйгэтигэр сылдыар дь^{о2}, литературнай критиктэргэ кини Даниловтар, Далан суолларын салгыы тэлэр, толлон-уолуйан турбат, $\mu\tau^3$ суобастаах суруйааччы быһытынан биллэр.

ҕсс³ биир түгэ²²э тохтоон аа'ар с³пт³³х. Биллэрин курдук, былыргы ууунан удьуордаан олорор коммунизм²а салайааччылар дьоннорун – норуоту кытта биир кэлимсэ, быстыспат ситимнээх этилэр. Оттон цивилизованнай дойдуларга былаас атааастабыллаах, баттабыллаах уонна кр^мнэн ³тт³-йрлээх (түрмэлээх уонна хаанымсах дьайыылаах) буолан норуоттан тэйбитэ, норуот ирдэнэн крлэйдиир диктатураа кубулуйбута. Дэлэтигэр да'аны бассабык-коммунист буола сылдыбыт Троцкай Россияа социализмынан, коммунизмынан сирэйдэнэн историяа хаан да буолбатах хааннаах диктатураны олохтоон, Россия норуоттарын хааннаах баанньыкка тумнарыахпыт, сионизмы тутуохпут диэбэтэ булуохтаах. Ленин шовинизмы саралыы тардыбыта. Бассабык-коммунистар уонна нуучча норуота Октябрьскай революцияны ^{о2}орон, империалистическай царизмы самнаран социализм, коммунизм тутуутугар киирбиттэрэ буолан баран, дь^йэр, шовинизмы олохтоон киирэн барбыттара. Кыра, олохтоох омуктары му²ура суох элбэхтик национализм^а, сепаратизм²а, экстремизм^э оччоттон баччаа²²а диэри буруйдаа'ын, $\mu^3\pm\mu$, ³' μ – гэтии, атаааста'ын уонна кыыллыы 'и^аа'ин салтанан бара турар.

Ол и'ин да'аны 1922 с. Ленин социализмы, коммунизмы эрдэ-сылла быһаары манньк суруйбута: «Великорусскому шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть. Как только избавлюсь от проклятого зуба, съем его всеми здоровыми зубами». Шовинизм коммунистар ³л³р-тиллэр алтаастара буолбута. Кинилэр шовинизм²а, сионизм уонна империализм –²а бүтэ'иктээхтик билиэн тибэннэр кыра, олохтоох омуктары кыыллыы абааы к³р³р, ыстыыр, буруйдуур

уонна адырталыы күүмүлүр, ол аата ити омуртаан
букатыннаахтык тэйэр, кинилэри кытта ситимнэрин
быар политиканы утумнаахтык ыппыттара уонна ыта
да тураллар. Ол түмүгэр Советскай Союз ыыллыбы та,
коммунизм социал-империя-лизм²а кубулуйан син атын
историята буолбут империялар сууллубуттарын курдук
суулан хаалбыта. Коммунизм тыыннаах хаалыа эбэтэр
тиллиэ этэ, ³ск³түн кини ³л³р алта³ын – шовинизмы –
т³рдүттэн суох о²рбута буоллар.

Ол и³ин даҕаны Тумарча дири²ник ыры²алаан к³р³н
баран бу курдук этэр: «Планета алта гыммыт бииригэр
кү³нтээн суо³ур³тана ололбут улуу государство эмискэ
мүгэр суох буола түэр», «сир хаа хайа ыстаммыт
хаспаар бүтүн Сэбиэскэй империя тимирбитэ». Бу
мүгэр алдьархайдаах кэм²э Саха сирэ бэйэтин
ма²найгы президенэ М.Е. Николаев салалтатынан саа-
май хаалыылаах регионтан кылгас кэм и³гэр Россия
биир басты² регионугар кубулуйбута уонна суверени-
теттаах государстволамыта Декларацията этиллибитэ,
Конституцията бигэргэтиллибитэ. Манна та²ара курдук
суолталааҕынан Тумарча М.Е. Николаевы аа³ар.

Тумарча Даланы ахтарыгар Софрон Даниловы бииргэ
уонна аан бастатан суруйар. Бу эмиэ оруннаах. Бил-
лэрин курдук, бассабыыктар ВСКП Дьокуускайдааҕы об-
комун бюрота 1952 с. «О буржуазно-
националистических извращениях в освещении истории
якутской литературы» диэн уурааҕы таарбыта. Бу
уураахха шовинист уонна сионист буолбут бассабыык-
комму-нистар бэйэлэрэ дыйнээх улахан националист
эрээрилэр, саха литературатын саҕалаабыт чулуу су-
руйааччылары А. Кулаковскайы, А. Софроновы, Н. Не-
устроевы, ³йд³рүттэн тахсаннар, сыбыс –сымыйанан,
баламаттык национализм²а буруйдаабыттара. Маны ким
с³бүлү³й?! Былаас онон норуоттан тэйиитэ кэ²ээбитэ.

Ону Софрон Данилов суруйааччы бы³ытынан «былаа³ы
– норуоту ситимниир ураты миссиятын» толорон, на-

ционализм²а буруйдаммыт дьоннору³мүскээн 1952 этиллибит 1989 с. уурааты сүтүктэрбитэ. Онон кини бэйэтин норуотун национализм диэн адырыта буруйтан быһаарыта.

Эбэн эттэххэ, саха норуотун уонна кини бэрэстэбиитэллэрин кыыллыы национализм²а буруйдаан репрессиялааһын бу да иннигэр уонна бу да кэннигэр тохтообокко бара турар уонна, шовинизм, сионизм уонна неофашизм экстремизм буолан национальностар сыһаннарын уотунан күүртүллэрин тухары, 3р бара туруох кэриҥнээх. Маны бэрт кыра да тыгэн толору күүрдүрүөн сүп. Тумарча булчулэргэ сылдьан сахалар М.Е. Николаев саһана³йдүрү - санаалара, куттара-сүрдэрэ Ө -түргүтүтэ, мунньахха уонна автобуска сахалыы кэпсэтэр буолбуттара диэбитигэр, биир уу саха киһи кинини национализм²а күүртүрүр ыйытыһы биэрбит. «Бэйэм санаабар, бу киһи², арааһа, ким эрэ иннигэр бэрт буола сатаан итинник ыйытта быһылаах», - диэн Тумарча сабаҕалыыр.

Кырдыга даһаны, царизм саһаттан баччаа²а диэри уодаһыннаах уонна суостаах репрессия араас күүрүмнэрэ ситимин быспакка буола тураллар. Советскай былаас маһнайгы сылларыгар бассабыыктар - РКП Дьокуускайдааһы губбюрота коммунизмынан сирэйдэнэ-сирэйдэнэ шовинизм²а букатыннаахтык охтон, саха норуотун бүтүннүбүтүн национализм²а, сепаратизм²а уонна бандитизм²а буруйдаан сир үрдүттэн имири сотор, кырган-кэрдэн кэбйэр политиканы ыппыта. Царизм саһалаабыт геноцида³сүс ордук элбээбитэ уонна кыыллыыбыта. Ол иһин даһаны биһиги - сахалар - дууһа-бытыгар, ордук салайааччыларбытыгар, уруккаттан, Тумарча этэринии, куттас, хоргус санаа иһэн - тоһон хаалбыт. Бу түмүгэр былаас үһэ тулар кэрдийиҥигэр, суостаах шовинистарга уонна сионистарга, «бэрт буола сатырбыт» кэмнээх буолуо дуо, хайдах эмэ гынан хоргуйбат, түрмэтэ быраһыллыбат уонна

тыннаах хаалар түүттан ку лут буоларга куруутун бэлэм буоллахпыт эбээт. Кэлин ууар бэйэбитин, бэйэ-бэйэбитин национализм а буруйдаан, бэйэбитин сиэн-а'аан уонна бэйэ интэриэ'ин к³мүскүрбүт онну-гар тү'эн биэрэн бэйэбитин бэйэбит т'а'анаран биэр э-бит. Бу ордук салайааччыларбытыгар сы'аннаах уонна кинилэр ураты бэлиэлэрэ буолар.

Тумарча биир маннык санаатын суруйар: «Интелли-генциябыт (биирдиилээн дьонтон ураты) барыта кэри-этэ: депутаттарбыт, учуонайдарбыт, академиктарбыт конъюнктура а охтубуттара, бэйэлэрин эрэ иннилэрин к³рүнэр былаас кулуттарыгар кубулуйбуттара ыраатта. Ки'и бэкки'иирэ баар, онтуларынан дуо'уйан киэмсий-ии, кизбирии, чабыланы³±бл³р, Норуоттарыттан тэйэн, кинилэр туох кы'ал а а а, ³йг³-санаа а ылларан олороллоругар кы'аммат буолуу - сааттаах, кыбыс-тыылаах бы'ы. Суруйааччы былаас кулута буолуо су-охтаах, кини ³й³-санаата к³үл буолуохтаах. Оччоо эрэ норуот суруйааччыта, дьи'нээх гражданин буолар кыахтаах.

Оннуга суох бэйэ эрэ иннин к³рүнү, тойокко -хотукка сирэй к³рб³х, бэрт буола са'а, бл³хт³'ү, ааты -суолу, на'арааданы экирети'эн бэйэ икки ардыгар үллэстии түктэри к³стүлэрэ к³скүр. Даниловтар, Далан, Доосо, Вү³түр Абакымап бы-лаас кулута буол-батах, норуokka чугас - к³үл дьон этилэр. Ол и'ин норуот кинилэри ылынар, ытыктыр».

Бэлиэтиэххэ наада, сэбиэскэй кэмнэ коммунистиче-скай партия, иттэн шовинизм а уонна сионизм а бы'а сиэтэн, сахалары национализм буруйдаан ³йттэн тахсыбытын, ки'илии бы'ытын сүтэрэн кыыл-лайбытын үрдүнэн, ³йүн тобоо, ки'илии майгыта хаа-лан, ол аата коммунизма букатын сүппэккэ уонна ки-нини шовинистар уонна сионистар сиэбиттэрин-а'абыттарын үрдүнэн, элгүр тү'эн уонна сайдан норуот чулуу суруйааччыларын критикатын ылынан, ма-

ны кытта сэргэ бэйэтин критикаланан кэлин ууар куруубай, шовинистическай уонна сионисткай алтастарын кэһиннэригэ-лиир этэ.

1952 с. сахалары национализмга буруйдааһын алтаа 1962 с. ааһа, 1989 с. быһынныргэ кэһиннэригэ. Били коммунистическай партия Дьокуускайдаагы губбюротугар сахалары национализмга, сепаратизмга уонна бандитизмга буруйдаан барыларын элэртэһин хааннарынан утахтанар дьиикэй уонна варварскай политиканы ыппыт дьиикэр шовинистар Лебедев, Козлов уонна Агеев 1922 с. күһсүттүгүнэн салалтаттан туоратыллыбыттара. Коммунистическай партияны шовинистар уонна сионистар сүп буола-буола туох эрэ ыарыы виһун курдук иирдэр уонна кыыллытар этилэр. 1922 с. кинилэри хаайыга быраһан быһаммыта, саха норуотун кытта биир сомоһо буолан дьиһнээхтик салайан киирэн барбыта.

М.Е. Николаев саха норуотугар биир эмиэ туһалаах. 1928 с. бассабыктар ВСКП КК-та шовинистар уонна сионистар кэһиннэригэ «О положении в Якутской организации» диэн уураах таһаарбыта. Бу эмиэ саха норуотун утары уодаһыннаах уонна сүһ санаалаах уураах этэ. Кини 66 сыл тухары сахалары национализмга буруйдаан самнаран, тэһриппэккэ бүк баттаан олорбута, үһүс харахтарын эһс кэһригэһтэһс, бэйэлэрин кэһригэһнэр биир эмэ тыһа, -санааны уонна быһыны-таһаны национализм диэн кизэптээн-киэбирэн, этноцид политикатын ытан саба охсо олорбута. Ону хата М.Е. Николаев Россияга демократизм уонна федерализм кылгас бириэмэһэ кыым уота кылам гынан ааһартыгэнин туһана охсон, 1994 с. РФ маһнайгы президентин Б.Н. Ельцин уурааһын таһааттаран ити уурааһы кэһтигэригэ. Кини биир саамай улахан туһата уонна ситиһиитэ - Саха республикатын государствотын бэһсүргэһтигэ уонна сувереннай оһоруута.

Тумарчаны кытта сылайбакка салгыы билсэххэ:
«Кыахтаах улахан романистар Софрон Данилов, Далан олохтон барбыттарын кэннэ, уопсастыба олохун хам-саа'ына уу сиригүн курдук тохтоон им-ньим (вакуум) буолан хаалла. Кинилэр улахан публицистар этилэр, Суверенитеппыт, конституциябыт күүн ситэриибит кинилэр суох буолууларын кытта бы'аччы сибээстээх... Софрон Петрович, Далан олохтон эрдэ барыылара Саха норуотун улахан ситигэ, трагедията».

Мань президент, били²²и былаас билиниэх, туох эмэ түмүк эйгэти киириэх тустаахтар диэн Тумарча бэйэтин санаатын салгыыр. Кини Софрон Данилов суолларын тэлэр, туйахтарын хатарар ки'и бы'ытынан суверенитеты, конституцияны ситимин быспакка кырыскэспитэ, билигин кинилэр тиллэллэрин ту'угар сорунуулаахтык, бэриниилээхтик уонна хорсуннук охсуар. Хата ону са'а былаас норуоттан уонна уопсастыбаттан тэйбит, кинилэри ст³³хт³рүн курдук^р к уонна сы'яанна'ар. Республика кинин быра'ынньыгар Саха театрын ойо'оттан Орджоникидзе уулуссанан Комсомольскай болуоссакка диэри гражданскай уопсастыба хаамаа'ынын кыттыылаахтарыгар хас биирдиилэригэр демократтарбыт диэн киэмсийэр уонна чабыланар, коммунистическай диктатураны кин тура-тура р³тэн хо-обуртатар салайааччыларбыт биирдии милииссийэни харабынай анаабыттар. Дьэ, ити государственнай былаас гражданскай уопсастыбаны, бэйэтин гражданнын кытаанах диктатура ытарчатыгар билиэн ылытын биир к³р²э буолар.

Айаталы сатаан, «Орто Дойду сонуннара» 'жат ыам ыйын 7 күнүнээти нр³мэригэр Федот Колесов «Норуот уонна былаас дьоно диэн арахсыы суох буолуохтаах» диэн ыстатыйатыгар суруйар: «Документальной киинэлэргэ к³рд³хх³, ты'ыынчанан билиэннэй ньиэмэстэри аттаах а'ыйах ки харабыллаан хаамтарар. Би'иги хаамыбыт онно'отор элбэх харабыл милииссийэ-

лээх билиэннэйдэр курдук барар. Ки́и кыбыстар хар-
тыната». Ааптар кыбыстара т³´³ эмэ оруннаах. Ма н-
тан сылыктаатахха, оччотооту пролетарской диктатура
– т³´³ эмэ сымнаас, демократичнай, оттон билигин
би´иги ки́иргиир уонна киэн туттар демократиябыт
кытаанах, тимир диктатура буолан тахсар.

Дьи²эр даҕаны, коммунизм демократизмы уонна феде-
рализмы бэйэтин ´игэр программа –минимум курдук
о²остор. Бу программа–минимум дьи²нээх коммунисти-
ческой партия национальной политиката буолбута уон-
на буолуохтаах. Царизм, шовинизм, сионизм уонна
неофашизм итинник научнай национальной политикалара
суох. Били²и Российской Федерация коммунистической
партията эмиэ научнай национальной политиката суох
– дьаарай шовинистической партия. Маны аа´а тп´эн,
уордаах сионизмы кытта блоктанан олохтоох омуктар
үрдүлэригэр тп´үтэлиир уонна түрүйдэтэлиир.

Арай, тоҕо эрэ РФ КП-тын Саха сиринээти кэмити-
этин бюротын сайабыллыанньатыгар бииги сыалбыт –
реальной федерализм дэниллибит уонна Саха Республи-
катын государствотын суверенитета –
к³мүскэниллибит. Оччоҕо бу сайабыллыанна научнай
национальной политикаҕа олоҕуран суруллубут эбит.
Били республика, конституция кинигэр кыттыбыт граж-
данской уопастыба сүрүн лозуна «Туругурдун
дьи²нээх федерализм!» диэн этэ. ³ҕт³рүн курдук,
ити уонна да атын лозуннара научнай национальной
политикаҕа тирэммиттэр. Онон гражданской уопастыба
дьонун хаамыларын, пикеттэрин уонна миитиннэрин
к³²ллээбэт буолуу, мэ´эйдэ´ии уонна үрэйи научнай
национальной политикаҕа умһамматах сионистар, шо-
винистар уонна ордук кинилэргэ хос моонньох буол-
бут, биir тыла суох бэриммит олохтоох кулуттар ис-
тэрин ү³нэ уонна хара дьайдаах дьайыылара буолар.

Кинилэр билигин коммунизмынан сирэйдэнэ сатаан
эрэйдэммэттэр, коммунизм кинилэри мэ´эйдээбэт уонна
уодьуганнаабат, онон капитализма, империализма,

ол аата ырынакка киирэн цинэ-тэ'иинэ суох бардылар уонна норуоту, гражданской уопсастыбаны кытта аах-сыбат буоллулар, ону ааан 3ст3х курдук кр3лл3р уонна сыанна'аллар, сабыта баттыллар. Ол иин Тумарча тымктыр: «Норуот туспа барда, былаас – туспа», – диэн сыаналыр кэмигэр кэлэн олоробут».

Ол да буоллар кини санаатын эрбэт, эрэлин ситэрбэт уонна суруйааччы былаа'ы – норуоту ситимниир ураты миссиятын умнубат. Ол и'ин кини олохтоох былаа'ы ы'ыран б'итэ'игэр маннык суруйар: «Бииэхэ конструктивной, дьону цинц'ир-тэ'иинниир кыахтаах оппозиция И.И. Шамаев ба-ылыктаах Саха Уопсастыбатын Киинэ баар. Олохтоох былаас Шамаевы кытта уопсай тылы булан, политика, экономика, култуура боп-пуруостарыгар тахсар проблемалары бы'аарыга конструктивной бииргэ млэлээ'ин хайысхатын сагалыахтаах. Оччоҕо уопсай дьыалаҕа туруулабыт ситиийилээх буолуоҕа».

Глава 5. ЛЮДИ ЖИВУТ В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ) В ЛОНЕ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА, А НЕ ПОД ИГОМ МЕСТНОГО НАЦИОНАЛИЗМА

5.1. Самодурство царского империализма – нарушение прав человека и коренных народов Якутии

Газета «Известия» начала обсуждение проблем прав коренных народов на самоопределение, стала сосредоточением информации с мест о последствиях «парада суверенитетов», прокатившегося по России в 90-е годы. 18 мая 2007 г. напечатан репортаж Д. Соколова-Митрича «Русские жители “суверенной” Якутии уже 15 лет живут под игом местного национализма». Это второй репортаж. Первый репортаж от 20 марта назывался «Легко ли быть русским в Адыгее?». В заглавиях репортажей сразу бросается в глаза провокационная попытка различения и противопоставления русского народа и

коренных народов с целью обострения противоречия между ними. Видно, что Д. Соколов-Митрич получил заказ от своих олигархических хозяев по разрушению дружбы русского и якутского народов для того, чтобы в мутной воде ловить золотую рыбу, иначе говоря, максимальную прибыль от разработки минеральных ресурсов Якутии. Вот в чем состоит идеология и политика по принципу «разделяй и властвуй»!

Д. Соколов-Митрич информирует «Известия», например, о следующем: «“Республика Саха (Якутия) является демократическим правовым государством, основанным на праве народа на самоопределение” – это цитата из местной Конституции. До недавнего времени якутское “государство” имело в своем Основном Законе еще один эпитет – “суверенное”. С приходом Путина это слово пришлось убрать, но в названии главного якутского праздника оно осталось до сих пор. 27 сентября республика официально празднует День принятия Декларации о государственном суверенитете. Последние 15 лет истории Якутии – это яркий пример того, как легко можно возбудить национализм на абсолютно голом месте».

Можно полагать, что не только Д. Соколов-Митрич, но и З. Щербакова, а также С. Юрков из Русской общины г. Якутска предъявляют якутам жестокое, полицейско-прокурорское обвинение в национализме. Ясно, что они безнадежно перепутали термины и понятия. Право местных жителей на самоопределение и их государственный суверенитет не являются национализмом, ибо они представляют собой демократизм и федерализм.

Обычно манкурты сознательно и бессознательно забывают факты и их истолкования из истории их родной страны, не считаются с нравственными ориентирами и ценностями прошлых дней. Хочется вспомнить рассуждения тех, которые после устранения царского колониализма и империализма занимались установлением демократизма и федерализма в государственном строительстве в стране. Они говорили и писали с точки зрения нравственности и человечности. Они защищали национальные меньшинства, коренные народы России от «нашествия того истинно русского человека, велико-

росса-шовиниста, в сущности, подлеца и насильника» (Ленин). Они морально и на практике осуждали иго, угнетение и насилие русско-го царизма над малыми и слабыми народами. И русский пролетариат и русский мужик помогали эксплуатировать, держать другие народы в рабстве и в ежовых рукавицах.

После революции зараженными шовинизмом, т.е. национализмом большой нации (русских), оказались вожди большевизма. Констатировалось, что почти во всех коммунистах сидел шовинизм, что ничтожный процент действительных коммунистов и советских рабочих будет тонуть в море шовинистической великорусской швали, как муха в молоке. Душа многих и многих коммунистов, особенно большинства руководителей высшего звена, была формально коммунистической, а фактически была сионистской. Один из вождей большевизма Л. Троцкий в своем программном заявлении утверждал, что после революции будет установлена в России страшная, кровавая тирания или иго сионизма.

Я.А. Яковлев на XII съезде РКП (б) выступил и сказал, что через партийный аппарат проникает подлый великодержавный русский шовинизм, тот же дух великорусского шовинизма и национализма присутствует в государственных учреждениях и что бюрократия составлена из русских и русифицированных евреев, являющихся наиболее последовательными проводниками великорусского национального гнета.

На съезде сообщалось, что на Украине состав партии был русско-еврейский и борьба против якобы украинского национализма проводилась с необычайной энергией и с необузданным бешенством. Когда спрашивали шовиниста или сиониста, приехавшего из провинции в Москву, что у вас там делается? – обычно он отвечал: нового ничего нет кроме того, что мы душим националистов. Иго, установленное над коренными народами, было ужасное и, по утверждению известного шовиниста Э. Лимонова, основную массу политических заключенных ГУЛАГа всегда составляли националисты. А истинные сионисты и шовинисты вместо того, чтобы быть политическими заключенными ГУЛАГа, занимали доходные и по-

четные места в партийной и государственной машине вплоть до Политбюро. Их иго, их угнетающая и поработаживающая власть все более и более становилась тяжелой и невыносимой для народов, входивших в состав Советского Союза. Так что и в данном случае сионизм и шовинизм оказались изъясном, который, разъедавая коммунизм изнутри, в конечном счете, погубил его.

И до сих пор сторонники шовинизма, сионизма, колониализма, империализма и тем более фашизма продолжают предъявлять коренным народам бездушное и бессердечное обвинение в национализме, сепаратизме и экстремизме. Они нагло, ложно и необоснованно высказываются, как видно из обсуждаемой статьи Д. Соколова-Митрича, следующим образом: требуется знание титульного языка, в школах преподавание ведется на языке Саха, получить бесплатное образование русским детям в Якутии невозможно, в Якутском государственном университете (ЯГУ) нет ни одного русского студента, учатся одни якуты, МВД, ФСБ и прокуратура недавно были якутскими, хорошо хоть теперь их вернули русским, с 1980 по 2002 год русское население в Якутии сократилось с 550 до 390 тысяч, т.е. на треть, «Вы будете полы мыть, а мы – с портфелями ходить» и т.д. и тому прочее.

Указанные сторонники различных политических направлений и движений исходят из формулы: «Говорите и поступайте уверенно, напористо, агрессивно, обескураживающее и ошеломляющее. В этом выражается могущество нашего духа, в этом наше самоутверждение, в этом наше превосходство». Они, ссылаясь на Ветхий завет, считают себя представителями богоизбранного народа – народа Божьего. Поэтому они, подобно богу, проявляют всемогущество, благодаря которому они произвольно нарушают правила и законы природы, общества и духа. Из Библии известно, что по произвольному распоряжению бога солнце, в нарушении закона своего обычного движения, может замедлить или вообще остановить свой ход по небу.

Первейшим из всех правил морали является правдивость. Однако для вышеназванных сторонников закон не писан. Они не руково-

дствуются правилами или законами нравственности и морали. Они считают, что другие, особенно коренные, народы являются плоскими, примитивными и глупыми настолько, что не умеют даже лгать. И настойчиво предлагают ложно и необоснованно обвинить их в национализме и антисемитизме. Например, конкретным воплощением этого предложения явилось недавнее закрытие «Якутской газеты». Исходя из того, что неумным народам необходимо крутить мозги и взвинчивать нервы. Полагают, что обвинение в национализме и антисемитизме является средством и орудием держать народы в повиновении, в рамках ига – угнетающей и порабощающей, т.е. безнравственной и преступной власти. Они исходят из следующего принципа: «Главное обвинить – пусть они оправдываются. Тот, кто оправдывается – уже наполовину виноват».

Думается, что преступная, безнравственная и аморальная власть характерна для рабовладельческого и крепостнического, а не цивилизованного государства. Рабы и крестьяне, составляя большинство общества, были бесправными. В крепостнической и колониальной России якуты, эвенки, юкагиры и другие коренные народы также были бесправными. Россия была не правовым государством. Лишь в цивилизованном обществе государство приобретает правовой характер. Исходя из этого, становится понятной мысль буржуазного историка П.А. Словцова о том, что представители русского населения не могут выступать в роли носителей цивилизации, пока будут существовать угнетение и насилие над народами Сибири.

П.А. Словцов далее писал: «Местные правители... легко выступают из мер справедливости и при малом неудовольствии предаются жестокостям, притеснениям, пока не будут смягчены жертвованиями притесняемых» [1]; притеснения заключались в «тройственном ясаке вместо одного установленного, в порабощении жен и детей ясачных за мелочные долги или нехотение креститься» [2].

Как известно, завоеватели обращались с покоренными племенами или народностями Сибири, как с рабами, как со своей собственностью, как с вещами, опираясь на «право употребления и злоупотребления, т.е. право распоряжаться вещью по своему произволу»,

вплоть до его уничтожения. Рабовладельцы устанавливали иго над рабами, удовлетворяя свои потребности за их счет и злоупотребляя, т.е. распоряжаясь ими по своему произволу, вплоть до их убийства. С. Серафимович писал: «В Сибири водворился страшный разврат»: казаков, служилых и промышленных людей «удовлетворяли инородки и инородческие мальчишки; мужеложство было распространено сильно». «С самого первого шага в Сибирь русского племени здесь возникает рабство инородцев: Сибирь становится рабовладельческой страной» [3].

Как в свое время Шекспир выводил из хроники Англии типы злодеев, каждый из которых совершает длинную роспись преступлений и злодеяний, так и историки фиксируют в хронике Сибири нескончаемое собрание злодеяний и преступлений. В частности, первый якутский воевода П. Головин, не добившись у нравственных, честных и правдивых якутов ложных доносов против своих же людей, совершил бесчеловечное, звериное преступление, открыв кровавую страницу истории Якутии. Об этом местный историк Г.А. Попов писал: «Так, например, не добившись ложных показаний, велел повесить из лучших якутов и аманатов 23 человек, других подверг кнуту и мертвых повесил. Жестокость Головина не знала границ: у якутов резали носы и уши, выкалывали глаза, вешали за ребра и закапывали живых в землю» [4].

С точки зрения демократизма следует подчеркнуть, что воеводы, казаки, служилые люди, промышленники, торговцы и духовные люди – те, которые составляли пришлое население, – в отношениях с местным населением руководствовались колонизаторским и империалистическим настроем и поведением – мимолетной прихотью и исключительно личным произволом, который охарактеризовал великий русский драматург А.Н. Островский как самодурство и показал разгул самодурства в «темном царстве» самодержавной России. Обитатели «темного царства» совершенно не считались и грубо нарушали правила, нормы и законы права, нравственности, морали и эстетики и вели себя самым безобразным, отвратитель-

ным, гнусным и жестоким образом, действовали криминально, преступно и зверски.

Самодержавное управление Сибирью и Якутией не было человеческим, правовым и демократическим. Коренные народы не обладали правами человека и народа. В правовом государстве, в демократической, федеративной стране запрещается право поработителей бить и убивать эксплуатируемых лиц, классов и коренных народов, лишать их право на самоопределение, на свободу и суверенитет, как это допускалось в рабовладельческом и феодальном (крепостническом) обществах. В федеральном законе «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», принятом Государственной Думой 16 апреля 1999 г., записано: «Совершенствовать законодательство РФ о мерах по недопущению действий органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, физических и юридических лиц, направленных на насильственную ассимиляцию, геноцид и этноцид малочисленных народов, экоцид их исконной среды обитания»

И в Африканской хартии прав человека и народов (1981 г.) сказано: «Всякие формы эксплуатации и умаления достоинства, особенно рабство, работорговля, пытки, жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство наказание или обращение, должны быть запрещены».

Уже буржуазные ученые анализировали и критиковали маниакальную жестокость, звериную свирепость, самодурство и криминальную суть сибирских начальников и их прислужников. Якутск был самым несчастным городом по всей Сибири. Почти все якутские воеводы неизбежно заканчивали свою руководящую функцию уголовным преступлением. Они совершали сколь угодно много насилий, злодеяний, взяточничества, воровства, казнокрадства, грабежей, разбоев и разврата. А рядовые колонизаторы: казаки, служилые люди и другие романтики: путешественники и землепроходцы были уголовниками, криминальной подлостью они занимались бесконечное число раз.

Г.А. Попов об этом писал: «Если в центре управления, как Якутский острог, мы видим полное игнорирование тем, что мы называем законностью и справедливостью, то что можно ожидать от тех людей, которые попадали в глухие улусы и стойбища туземцев, среди темных и напуганных инородцев, с трепетом ожидающих русских, каждый приезд которых был в буквальном смысле нашествием» [5], т.е. неожиданным вторжением и наплывом длинной череды злодеяний и всевозможного криминала.

В результате можно отметить, что разгул «темного царства» царизма был продолжен в «темном царстве» шовинизма в советское время.

5.2. «Темное царство» шовинизма и проблема «парада суверенитетов» и защиты коренных народов от обвинения в национализме

Суверенитету как понятию и как действительности уделяется все большее и серьезное внимание в Организации Объединенных Наций. В ней разрабатываются понятия политического и экономического суверенитета. 13 сентября 2007 г. принята Декларация ООН о правах коренных народов.

Отмежевываясь от манкуртов, забывающих отечественную историю, следует вспомнить опыт и теорию государственного строительства первых лет советской власти. В последнее время одно завещание Ленина было воссоздано в кинокартине, которая на днях получила престижную премию.

Это завещание Ленина заключалось в следующем: «Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим,

более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т.д.» [6, с. 346].

Кроме того, Ленин исходит из того, что шовинизм есть продолжение царского империализма в недрах Советской власти и коммунизма. И, чтобы обезопасить последних от хитрого, коварного и жестокого внутреннего врага, он завещал вести непримиримую войну против него, иначе говоря, объявить ему бой не на жизнь, а на смерть. Он, в частности, пришел к этому выводу, проанализировав тот факт, что Орджоникидзе применил физическое насилие, – ударил грузинского коммуниста, обвинив его в национализме. Защищая последнего, Ленин отметил: «Я думаю, что никакой провокацией, никаким даже оскорблением нельзя оправдать этого русского рукоприкладства и что тов. Дзержинский непоправимо виноват в том, что отнесся к этому рукоприкладству легкомысленно» [6, с. 358]. Имея в виду борьбу с империализмом, по нынешней терминологии с глобализмом, иными словами, с угнетением и насилием, т.е. с игом, Ленин в своем завещании продолжает: «Было бы непростительным оппортунизмом, если бы мы... подрывали свой авторитет среди него (Востока – *Г.Р.*) малейшей хотя бы грубостью и несправедливостью по отношению к нашим собственным инородцам. Одно дело необходимость сплочения против империалистов Запада... Тут не может быть сомнений... Другое дело, когда мы сами попадаем, хотя бы даже в мелочах, в империалистические отношения к угнетаемым народностям» [6, с.362].

Ленин проблему национализма ставит не абстрактно, а с точки зрения конкретной истины. Он считает, что нет национализма вообще и, соответственно, различает национализм большой и угнетающей нации и национализм угнетенной и маленькой нации. Он разъясняет: «По отношению ко второму национализму почти всегда в исторической практике мы, националы большой нации, оказываемся виноватыми в бесконечном количестве насилия и даже больше того – незаметно для себя совершаем бесконечное количество насилиий и оскорблений» [6, с.359].

Позиция Ленина состояла в том, что тот, кто пренебрежительно швыряется обвинением в национализме, тот сам является настоящим и истинным не только националистом, но и грубым великорусским шовинистом. По Ленину, угнетающая или так называемая «великая» нация является «великой» только своими насилиями, великой только так, как велик истинно русский держиморда.

В 1927 – 1928 гг. «конфедералисты» во главе с П.В. Ксенофонтовым боролись за приобретение суверенитета Якутской республикой. Политбюро ЦК ВКП (б), обвинив их в национализме, организовало невообразимые карательные меры, вплоть до расстрелов пленных на месте. Репрессивные органы действовали только одним способом – способом «технической ликвидации», т.е. физического уничтожения.

Тупые и ограниченные люди, – недавно писала защитница выдающихся якутов, ложно обвиненных в политических преступлениях, И.С. Клиорина, – «стали враждебно распространять против них (конфедералистов – *Г.Р.*) всякого рода ложь, обвиняя в национализме, сепаратизме, антисоветизме. Они превратили фамилию Ксенофонтова, этого совестливого, умного и талантливого человека, в синоним врага, а всех его последователей и единомышленников окрестили позорной криминальной кличкой «ксенофонтовцем»! И стали направо и налево хватать и сажать...

Так разгромили и изничтожили всю национальную интеллигенцию! Аукнулось это в 1928 г. заклеиванием и высылкой за пределы Якутии и первых ее большевиков, которые пытались быть объективными и благоразумными, искать пути «мирного урегулирования»... А в 1937 – 1938 гг. и они были физически изничтожены! Так окончательно осиротел несчастный якутский народ и оскудела Земля Саха...» [7].

Ясно, что пережитком «темного царства» царизма становится «темное царство» шовинизма. Об обитателе «темного царства» В. Переверзев писал: «Если я могу, если я смею обидеть, оскорбить, помучить, значит, я человек; если я не смею сделать этого, – я не

человек, а ничтожество... Мало быть обидчиком, оскорбителем... Кто умеет только обидеть... тот еще мелко плавает. Человек в полном смысле слова... смеет переступить все законы, все юридические преграды и нравственные нормы. И вот, чтобы доказать, что ему все позволено... герой Достоевского пойдет на преступление... Вот стержневой образ, вокруг которого вращается все творчество Достоевского» [8].

Шовинизм, конечно, имеет родословную связь с «темным царством» царского колониализма и империализма, которое описано в XIX в. Шовинизм – явление XX в. и есть продолжение царизма внутри коммунизма. В 20-30-е годы XX в. несчастный якутский народ был унижен, оскорблен и обвинен в национализме, сепаратизме и экстремизме и против него было применено знаменитое рукоприкладство – «разгром и уничтожение всей национальной интеллигенции» А уничтожение умной, культурной и нравственной части народа, это – геноцид, преступление перед якутским народом и перед всем человечеством.

Известно, что ООН приняла «Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 г.». По этой Конвенции Договаривающиеся Стороны обязались принимать меры предупреждения и карать за его совершение. В свое время большевики, среди которых преобладали шовинисты и сионисты, не сумели принимать меры защиты коренных малых народов от убийства, нанесения телесных повреждений и других форм уничтожения. Ленин об этом писал: «Но тут является вопрос... приняли ли мы с достаточной заботливостью меры, чтобы действительно защитить инородцев от истинно русского держиморды? Я думаю, что мы этих мер не приняли, хотя могли и должны были принять» [9]. После смерти Ленина такие меры тем более не были приняты.

Однако земля оказалась не без добрых людей. Защитником униженного, оскорбленного и обвиненного в национализме якутского народа выступил первый президент РФ Б.Н. Ельцин. Он издал Указ от 27 апреля 1994 г., в котором постановляется: «1. Осудить поли-

тические репрессии в отношении представителей якутского народа в 20-30-е годы. 2. Признать нарушающими основные гражданские права человека репрессии, проводившиеся в отношении участников событий осени 1927 года на основании необоснованных обвинений».

Кто теперь защитит якутов и других коренных народов от героев «темного царства», от уверенных, напористых и агрессивных атак сионистов и шовинистов? Ясно, что систематизированной защиты малых народов нет. Ее не было и в советское время. Защитники единичны, их число – ничтожное меньшинство. Число нападающих колонизаторов и империалистов – подавляющее большинство, целое море. И ничтожный процент защитников тонул, тонет и будет тонуть в этом море, как муха в молоке, – в этом море тех, которые «смеют обидеть, оскорбить, помучить» и «пойдут на преступление» против коренного населения.

Следует считать, что систематизированная защита местного населения от ига центральной власти организована на Аляске усилиями, благородством и разумностью бывшего министра внутренних дел США и дважды губернатора Аляски У.Дж. Хикла. Его, американца немецкого происхождения, энергия первопроходца привела в 1940 г. на Аляску. В то время Аляска была колонией США. Весь – и политический, и экономический – суверенитет сосредотачивался в руках Вашингтона, как в одну вертикаль власти, как в одну единственную субстанцию. Аляскинцы, борясь во главе с Хиклом, в 1958 году добились повышения своего политического статуса – с колонии в штат. И они приобрели политический и экономический суверенитет. А Якутия по существу не имеет ни того, ни другого суверенитета, т.е. не имеет систематизированной защиты своих интересов.

Д. Соколов-Митрич в своей статье вслед за русской общиной г. Якутска вкрявь и вкось рассуждает о суверенитете. В итоге получается шовинизм и сионизм, а не демократизм и федерализм. Это можно видеть из жалобы «Общественной организации русская община г. Якутска» Президенту РФ В.В. Путину. В этой жалобе о су-

веренитете пишется следующий донос: «С тех пор, как бывший президент России Б.Н. Ельцин озвучил свой лозунг, обращенный к руководителям бывших автономий: “Берите суверенитета столько, сколько проглотите”, националистические лидеры последних... стали быстро вводить свои законы и порядки, соответствующие этому лозунгу... Нынче отмечалась пятнадцатая годовщина пресловутого суверенитета, как бы подчеркивая тезис о “государстве в государстве”, наподобие детской куклы – матрешки. Ссылка на отклоненный суверенитет, вдохновляет руководителей региона добиваться права на получение “двух ключей на природные ресурсы”».

Конечно, когда «ключ» будет один единственный, субстанциональный, московско-олигархический, тогда Якутия теряет статус республики, превращаясь в колонию. И русские области теряют свой статус, превращаясь в колонии. А Россия в целом превращается из демократического, федеративного государства в колониальное и империалистическое государство.

Считают, что рента – доход от земли и природных ресурсов по принципу «одного ключа» на все 100% уходит в центр. Что касается налогов, то в прессе («АиФ». №31. 2006 г.) сообщалось: «Мэр Орла, избранный от КПРФ, собирает налогов в 10 раз больше, чем ему дают в бюджет. Когда Медведев туда приезжал, мэр встал и сказал: Мамай брал одну десятину со двора, а сейчас – девять десятых. Что же вы все высосали, отправили в Стабфонд, а мне нечем коммуналку ремонтировать»

О печальной перспективе, о безумии перекоса в распределении полномочий и функций между регионами и Москвой, о погромном подходе к местной инфраструктуре со стороны центра высказался в апреле 2006 г. В. Глазычев на слушаниях Общественной палаты РФ. Далее следует его рассуждение. – Нынешняя межбюджетная политика сулит печальные перспективы. Наблюдается в ней безумный перекося. Мы посещаем большие и малые города России. Были, к примеру, в одном маленьком городишке в центре России. Из всего, что он собирает в качестве налоговых сборов, ему остается порядка 12 млн. рублей. Их ни на что не хватает, и все вокруг – федеральная

собственность. В результате чтобы починить крохотный мостик через тоненькую речушку, городские власти должны поднимать вопрос на уровне федерального министра путей сообщения.

Погромщики, реакционеры, шовинисты и сионисты, устроив худшее иго, разгромили инфраструктуру Эвенкийского автономного округа и ассимилировали и русифицировали его, осуществив слияние с Красноярским краем. Доктор географических наук Г.А. Агранат подчеркивает: «Иначе как разгромом не назовешь то, что произошло в Эвенкийском автономном округе. Разрушено традиционное хозяйство: численность домашних оленей сократилась с 22 тыс. голов до 1600, поголовье содержащихся в клетках серебристо-черных лисиц – 1900 до 300, крупного рогатого скота – 1900 голов до 900. Социальная сфера в плачевном состоянии, библиотеки, клубы разваливаются» [10].

А те погромщики и черносотенцы, которые ради принципа «одного ключа» хотели бы в Якутии принудить политикой пряника или мирового соглашения отказаться не только от ренты, но и от того мизерного «ключа», каким является одна десятая часть налоговых поступлений. Так можно разгромить, развалить и уничтожить всю инфраструктуру Якутии. Однако это – политика эконоцида, этноцида и геноцида, которая запрещена российским законодательством. Чтобы не нести расходы на инфраструктуру и получить максимальную прибыль, алчные олигархи и ненасытные менеджеры стремятся осваивать природные ресурсы Якутии вахтовым методом.

Как известно, Аляска прежде была колонией русского феодального империализма, затем она стала колонией американского буржуазного империализма. Вашингтон грабил девять десятых или все 100% аляскинского дохода. Так что иго американского колониального порабощения в девять или десять раз тяжелее и невыносимее, чем монголо-татарское, которое соответственно в девять или десять раз было помягче и терпимее. При Золотой Орде русские княжества находились в вассальной зависимости и, тем не менее, они сохранили свою политическую автономию. И они получали в свою собственность определенную долю государственной собственности хана. По-

следнему доставалась одна десятая часть доходов русских княжеств, а 90% доходов оставались у них же самих. Такое же деление (90% к 10%) доходов с природных ресурсов наблюдается у Аляски с федеральными властями, когда она, перестав быть колонией, стала штатом, равносильным республике.

Это деление доходов с земли и природных ресурсов является экономическим содержанием демократизма и федерализма, а противоположное деление (10% к 90%) соответственно является экономическим содержанием ужасного и жестокого американского колониализма и империализма, которого испытали и претерпели коренные жители Аляски. Из сказанного вытекает, что принцип «двух ключей» или почти «одного ключа» (90%) в пользу коренных народов или жителей областей представляет собой принцип демократизма и федерализма. В известной мере на данном принципе были построены и подписаны Федеративный договор между Российской Федерацией и суверенными республиками в составе РФ, Соглашение о взаимоотношениях между правительствами РФ и Республики Саха (Якутия) по экономическим вопросам и другие документы. Как известно, в советское время в противоречии принципам демократии, федерализма и экономического суверенитета и в соответствии с теорией и практикой шовинизма и сионизма доходы от алмазов, золота и других источников в Якутии по принципу «одного ключа» в пользу центра уходили на все 100%, т.е. до одной копейки в Москву. Такое положение вещей не могло продолжаться бесконечно и Советский Союз наряду с другими и по этой причине, в конечном счете, развалился. И нынешний возврат к указанной теории и практике в нарушении принципов демократизма и федерализма рано или поздно закончится негативным результатом.

Те, которые «смеют обидеть, оскорбить, помучить» и «рукоприкладствовать», будучи не только литературными героями, но и действующими лицами в жизни и в истории, выступают как клеветники и заводят обвинительную речь в адрес коренных народов, чтобы их наказывать физически и морально. Они высказывают порочащие и оскорбительные слова, обыгрывая фразу «парад суверенитетов».

И, как упомянуто выше, «Известия» продолжают серию репортажей о последствиях «парада суверенитетов», прокатившегося по России в 90-е годы.

Особенно поносную брань направляют против высказывания первого президента РФ Б.Н. Ельцина: «Берите суверенитета столько, сколько проглотите». Могут сопровождать свою брань аллегориями, например, образом детской куклы-матрешки. Считают, что суверенитет отклонен и информируют центр: «Нынче отмечалась пятнадцатая годовщина пресловутого суверенитета, как бы подчеркивая тезис о “государстве в государстве” наподобие детской куклы – матрешки».

Если вспомнить историю своей страны, т.е. если исходить из исторических фактов, то Советский Союз был многонациональным государством. И каждая национальная республика представляла собою государство, иначе говоря, государство в государстве. Так что государство в государстве, это – стержневой факт, который служит сутью демократизма и федерализма. А его колониализм, империализм и фашизм превратили в поносный тезис о «государстве в государстве», чтобы, обвиняя в национализме и в «параде суверенитетов», устроить «темное царство» и, если надо, черносотенный погром над коренными жителями.

Космополитизм, куда входят шовинизм и сионизм, не приемлет суверенитет или множество (парад) суверенитетов, ложно отождествляя их с национализмом. Он не только отрицает суверенитет наций, но и само их существование. Суверенитеты наций отвергаются путем «обескураживающей и ошеломляющей» брани «парада суверенитетов», посредством порочащей фразы: «суверенитет в суверенитете». В действительности не нужно в этих выражениях обнаруживать национализм, сепаратизм, экстремизм и терроризм, ибо они имеют реальное содержание, которое заключается в демократизме, федерализме и интернационализме. Это видно из того, что в советской конституции СССР обладал общим суверенитетом, которое включало особенные суверенитеты национальных республик. И единичные граждане во всех демократических конституциях на-

делены личными суверенитетами. Сказанное выше указывает на то, что суверенитет как идея и действительность является политическим воплощением философских категорий всеобщего, особенного и единичного, а также философских учений Спинозы о субстанции и Лейбница о монадах.

В целом наиболее вредным и опасным для безопасности, для политической судьбы России является не национализм коренных народов, а национализм господствующей, государствообразующей нации

5.3. Не местный национализм, а «расизм, нацизм и фашизм стали реальностью наших дней»

Известно, что в субстанции Спинозы все, что существует и живет, являясь модусом, бросается в нее как в бездну уничтожения. Модус исчезает в субстанции. Можно полагать, что категория субстанции выступает как философская основа погромной деятельности черносотенцев и ку-клукс-клановцев, иначе говоря, уничтожения (избиения и убийства) людей и народов смуглых, с темным цветом кожи. Один черносотенец, иначе говоря, ку-клукс-клановец в газете «Молодежь Якутии» (24 ноября 1987 г.), выходящей на русском языке, напечатал погромную статью «Не вижу смысла терпеть», которая была продолжением предыдущих антиякутских действий и материалов, организованных КГБ ЯАССР. Статья направлена на уничтожение якутского народа без суда и следствия, т.е. на его геноцид, который запрещен законодательством РФ. Автор в своей статье открыто призывает к расправе – к суду Линча; самосуду, заявляя, что якуты «черномазые», их «дальше терпеть нет сил, да и смысла не вижу».

В сентябре 1986 г. в п. Жиганск произошла драка между подростками поселка и жителями микрорайона аэропорта. Как всегда драку начали задиристые обитатели микрорайона. Они применили огнестрельное оружие против безоружных подростков. В последних как в зайцев новоявленные черносотенцы стреляли из ружей. Это

крайнее нарушение общественного порядка имело не только шовинистический, но и расистский характер. Известный прозаик и публицист В.Н. Егоров-Тумарча писал: «При разбирательстве этого эксцесса, на общем собрании жителей микрорайона с участием ответственных советско-партийных работников района, работник аэропорта Атаманов в пылу красноречия, когда выступал с обличительной речью, даже сам не заметил, как у него проскочила фраза: «... тут русские, там чурки». И что примечательно, все присутствующие ее прослушали, в т.ч. руководители района. Вот и подумайте, на каком уровне прошло разбирательство» [11]. Ясно, что на уровне шовинизма и расизма!

В Якутском речном училище одни курсанты русской национальности, которые, будучи шовинистами-погромщиками, осуществляют оскорбления и насилия над другими курсантами – якутами. Например, осенью 1986 г. русские курсанты ежедневно методически избивали курсантов якутов, которые все до единого (более двадцати человек) прекратили свои занятия и вынужденно ушли из училища.

А в апрельских событиях 1986 г. группа черносотенной русской молодежи, вооружившись палками и цепями, устроила погром, организованно избивая якутов, в том числе и девушек. В наши дни многие русские молодые люди и в Якутске стали скинхедами. Не без основания 1 ноября 2006 г. Международный союз советских офицеров (МССО) распространил заявление, в котором ставится неутешительный диагноз сегодняшней России: «Расизм, нацизм и фашизм стали реальностью наших дней». С. Мозговой в статье «Новые угрозы России» пишет: «На протяжении последних пяти лет в России целенаправленно взращивались фашисты... Доморощенные наци славянской внешности не могут дать... ничего кроме куклуксклановских зрелищ».

Он продолжает: «В стране насаждается агрессивный национализм. Президент говорит «о защите коренных национальностей», ретивые и услуживающие чиновники наперегонки проводят «этнические чистки» грузин, милиция отлавливает «лиц кавказской на-

циональности» и «азиатов», скинхеды убивают иностранных студентов, а «национал-патриоты» «бьют жидов, спасая Россию» [12].

«Ретивые и услуживающие чиновники» не только бьют и убивают лиц другой национальности, но и выступают в ООН не в защиту, а против прав коренных национальностей. В 2006 г., в нарушение Конституции РФ, прав человека и народов и Международного пакта об экономических, социальных и культурных прав, российская официальная делегация в ООН проголосовала против принятия Декларации прав коренных народов. Представитель России сказал «уверенно, напористо, агрессивно» и поступил непочтительно и оскорбительно к тому, что достойно уважения – к правам коренных народов, заявив, что Россия не приемлет право на самоопределение, на землю и на компенсацию за изъятия земель. Данное заявление не назовешь прогрессивным, ибо оно реакционное и возвращает Россию к царизму, шовинизму, нацизму и фашизму, тогда как она по конституцию является правовым, демократическим и федеративным государством. Благодаря этому заявлению Конституция РФ в один миг превращается в пустую бумажку.

Следует подчеркнуть, что многонациональное государство является подлинно правовым, демократическим и федеративным государством только в том случае, если в его конституции зафиксировано право «свободного выхода из союза». И такая истинная конституция также может оказаться фикцией. Ленин по этому поводу в вышеуказанном завещании писал: «Очень естественно, что “свобода выхода из союза”, которой мы оправдываем себя, окажется пустою бумажкой, неспособной защитить российских инородцев от нашествия того истинно русского человека, великоросса-шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ» [13].

Вместо защиты якутского народа, нашествие на него осуществляли такие бюрократические органы, как КГБ и МВД. По этому поводу М.С. Иванов честно и прямо писал: «Якутский народ считает органы чужеродным телом, учреждением антинародным и террористическим. Он называет их “Хотугу ыаллар”, т.е. северные соседи.

Иными словами, они не наши, не наши защитники, а нежелательные, навязанные соседи. Соседи северные, холодные. Органы эти народу ненавистны, народ их сторонится, боится.

Почему? Почему многолетняя и назойливая пропаганда не приблизила их к народу? Причины известны. Это – непрекращающаяся цепь провокаций, издевательств, репрессий. Это – кровь невинных жертв, кровь лучших сынов народа, обильно ими пролитая.

Тов. Кондраков! (председатель КГБ ЯАССР – *Г.Р.*) Вы должны это знать. Вы должны знать, что народ предъявляет счет палачам» [14].

Черносотенный шовинизм вторглся в Якутию и через погромную деятельность обкома КПСС и ЦК КПСС. Касаясь этого и объясняя апрельские события 1986 г., народный писатель С.П. Данилов говорил: «И вот в итоге появилось постановление секретариата ЦК КПСС от 5 мая 1986 года. ЦК, которому мы всегда верили и верим, всегда надеемся на его мудрость и справедливость, или проглядел или не считал нужным говорить о национализме больших народов, а обрушился на смиренный, беззащитный маленький якутский народ, на его молодежь. Судя по партийной печати, до известных событий о национализме, скажем, в Прибалтике, Азербайджане, Армении, Грузии, Молдавии специальных постановлений не было, а вот о якутах есть.

А наш III пленум еще более раздул и углубил ошибку постановления ЦК, и как часто водится у нас, все довел до невыносимого абсурда. Решения его были нацелены на сдерживание подготовки национальных кадров из коренных народов и народностей, на сдерживание развития национальных культур» [15].

В апрельских событиях 1986 г. шовинисты и сионисты, проявив и реализовав «истинно русское настроение», состоящее, по Ленину, в обвинении малых народов в национализме, в применении к ним физического насилия, продолжили свою погромную деятельность в форме «сдерживания подготовки национальных кадров», дискриминации в приеме якутов на учебу в Якутский государственный университет. Сами русские, пренебрежительно отзываясь о качестве

обучения, и из-за плохих условий проживания в студенческом общежитии, не учатся в нем и все становятся студентами центральных вузов. И нет разумного смысла запрещать якутам учиться в местном университете.

Дискриминация якутов проникла и в область экономической политики. Идеологической основой этого рода дискриминации, по видимому, является европейский расизм, по которому Азия – мировая деревня и азиаты способны стать лишь аграрной, а не индустриальной, нацией. Кроме того, шовинисты и сионисты в Якутии про себя сочинили погромную биологическую концепцию, объясняющую отсутствие якутов в промышленности особенностями их организма, якобы они физиологически не могут работать в ней. В действительности, мы имеем здесь не биологию и не физиологию, а политику сегрегации – крайней формы расовой дискриминации. Суть этой политики в том, что якутов не только нужно как «черномазых» подвергать суду Линча или как в «чурок» или как в зайцев стрелять из ружей, но и ограничить их в правах, лишить их права трудиться в промышленности и жить в городе.

На слушаниях в Общественной палате РФ в 2006 г. с успехом выступил И. Николаев, лидер общественного движения «Евразийская инициатива». Он говорил: «Я хочу обратить внимание на проблему до сих пор сохраняющейся сегрегации в Республике Саха, наподобие той, что была в период апартеида»; «относиться к другим нациям так же, как это делало руководство ЮАР в период апартеида...», – это тупиковый путь. Идти по нему преступно и бесполезно» [16].

В городах и в промышленном секторе живут и работают все или почти все русские и евреи. Для якутов действует крепостное право, они все или почти все приписаны и закрепощены в деревнях, в аграрном секторе. Их стремление идти по индустриальному пути, по пути урбанизации было пресечено в 20-е и 30-е годы посредством репрессирования якутских руководителей М. Аммосова и П. Ойунского. Позже, как сообщают, начальник «Алданзолота» якут И. Лебедкин по личному приказу Берия был расстрелян и этнической чи-

стке были подвергнуты и остальные руководящие якутские кадры. Известно, что апартеид органически сочетается с актами геноцида.

Сионисты и шовинисты в душе думают, что коренные народы Якутии глупы и не умеют лгать, а сами они умны и поэтому могут лгать и не краснеть. Они сотнями и тысячами пишут клеветнические, подстрекательские и провокационные доносы, жалобы и статьи, устраивают истерики и форумы о том, что русские в Якутии живут под игом местного национализма, что русские полы моют, а якуты ходят с портфелями и т.д. и проч.

Из всего сказанного выше вытекает, что в Якутии нет ига якутского национализма, а, скорее всего, есть иго шовинизма, сионизма, колониализма, империализма и фашизма.

Из статистики выводят, что якутская семья в Сунтарском улусе имеет почти в сорок раз меньше дохода, чем русская и еврейская семья в промышленном городе Мирном. Отсутствие работы на селе – одна из основных причин бедности. Более 80% неработающих жителей якутских деревень проживают за чертой бедности. А. Березовский даже вывел формулу: «Безработица + бедность = вымирание» [17].

Известно, что в районах проживания малочисленных коренных народов сосредоточены основные запасы полезных ископаемых и соответственно в этих районах формируется значительная доля федеральных доходов. Однако, как пишет кандидат экономических наук Ф.С. Донской, «коренное население хронически недоедает, в результате резко повысилась заболеваемость, сократилась средняя продолжительность жизни. Более 10 коренных малочисленных народов Севера оказались на грани исчезновения как этнос»; «практически половина трудоспособного населения не имеет работы, что привело к обнищанию основной массы сельского населения» [18].

Даже в Государственной Думе РФ признано, что в результате применения хищнических методов добычи природных ресурсов в районах проживания малочисленных народов сложилась катастрофическая экологическая обстановка. А председатель коалиции экологических общественных организаций Якутии З.А. Алтухова пред-

сказывает: «Сегодня мы бьем тревогу, потому что нас сознательно отрезают от любой информации, не предоставляют никаких расчетов. В результате мы рискуем через пятьдесят лет остаться в нефтяном болоте с разоренной природой и больным населением».

Безработица – бич для коренных народов. В промышленных городах Якутии все или почти все рабочие места заняты русскими. Якутам объявлен негласный бойкот. И. Николаев говорит: «Когда с пятидесятых годов в Саха сирэ начали разворачиваться гигантские промышленные и транспортные стройки, якутов фактически не пускали в промышленный сектор. Саха были нужны только на обслуживании аграрного придатка промышленности... Так была закрепощена целая нация аграрной моноэкономикой» [19]. Даже полы мыли и до сих пор моют сами русские, а якуты были лишены и этой работы. С портфелями ходят, конечно же, не якуты, а евреи и русские. Руководящая работа, это – их исключительное право или преимущество, как в колониальной стране или провинции, как управление и гегемония метрополии, так называемой большой земли.

А. Слепцов в своей статье «Митрич, вы не знаете Якутию и потому не вам судить... Невежда в роли ментора» подчеркивает: «Но посмотрите на состав Правительства Республики Саха (Якутия) – большинство министров, особенно, ключевых – русские. У нас, в конце концов, глава национальной республики – Президент Республики Саха (Якутия) – русский. Такой вот национализм у нас, такое вот наше эвено-якутское иго» [20]. Получается не иго местного национализма, а лоно эвено-якутского интернационализма – скромного и мудрого интернационализма, в котором коренные народы Якутии доходят до самоуничтожения и уступают самоуправление и самоопределение, доверяя и передавая портфели, бразды управления в руки евреев и русских. При этом они подвергают себя опасности попасть под иго сионизма и шовинизма. И, действительно, они постоянно оказываются в беде и в несчастьи, попадая каждое десятилетие под это иго.

Было установлено существование шовинистического и сионистского ига в 20-х, 30-х, 40-х, 50-х, 80-х гг. И в наше время, например,

недавно оно проявилось в закрытии «Якутской газеты» на том основании, что в ней якобы обнаружены якутский национализм и антисемитизм. И в каждом случае о существовании якутского национализма лгали те политические деятели, движения и организации, которые ощущают и понимают себя никчемными, ничтожествами, а не людьми, если не унизят, не обзовут, не обвинят в национализме и на этом основании не изнасилуют коренные народы.

Выше было отмечено, что коммунисты не успели и не сумели принять «с достаточной заботливостью меры, чтобы защитить инородцев от “истинно русского держиморды”, от проявления “истинно русского настроения” обвинять маленькие народы в национализме и совершать “русское рукоприкладство”» (Ленин). И в настоящее время обращаться к властям за помощью – напрасное занятие. Председатель совета трудового коллектива ГУП «Типография на Люсиновской» В. Попович пишет: «В наше “демократическое” время человек превращен в раба. Его унизят, обманут, сделают бесправным, безработным, затравят, лишат жилья, а то и жизни, И бесполезно обращаться к властям» [21].

Оказывается, не стоит никакого труда богоизбранным личностям и народам затравить слабые и беззащитные коренные народы, придираться даже к их мемориальным доскам, чтобы воспользоваться этим фактом для обвинения их в национализме, чтобы поднять по всей России шизофренический шум и крик, что в Республике Саха (Якутия) русские живут под игом местного национализма. Ведь в религиозном сознании и самосознании господствующих классов и народов бог произвольно вмешивается в природные события и общественные дела. Шовинисты и сионисты так же по произволу и самодурству вмешиваются в дела и судьбы коренных народов, постоянно мучая их недоброжелательной критикой, придирками и клеветой и, прежде всего, преследуя и обвиняя их в политических и уголовных преступлениях и, следовательно, угрожая физической расправой. Так что здесь нет никакой речи об уважении коренных народов, об учете и признании их достоинства, самоуважения и са-

мосознания, иными словами, их права на самоопределение вплоть до отделения, предназначенное для их защиты от уничтожения.

5.4. Памятники прошлого и теория самосознания колонизаторов и коренных народов

Митрич едко-насмешливое, ироническое замечание делает под рубрикой «Здесь жил и работал великий якутский начальник ЖЭКа»: «По центральному проспекту идешь, как вдоль захоронений кремлевской стены: через каждые 5 метров – мемориальные доски. Здесь жил такой-то якутский поэт, а здесь – такой-то якутский певец, рядом – якутский общественный деятель, глава такого-то управления, такого-то отдела, руководитель такого-то ЖЭКа, начальник транспортного цеха такого-то предприятия...».

Видимо, Митрич желает, чтобы коренные жители лишились памяти, забыли своих уважаемых и достойных представителей, людей с высокой мыслью и высокой моралью, впав в бессознательное состояние и тем самым превратившись как бы в деревянных чурок, в которых, как было выше сказано, русские – жители микрорайона п. Жиганск – стреляли из ружей как в зайцев.

Но, в то же время, у шовинистов и сионистов память о царском – грубом, средневековом, военно-бюрократическом – империализме сильная и крепкая, а потому и долговечная. Не несколько мемориальных досок, а несметное количество улиц названы в честь покорителей коренных народов Сибири, для увековечивания их имени сооружены многочисленные скульптурные и архитектурные памятники. Эти мероприятия осуществлялись и в советское время. Тогда начали проводить праздники колониализма. Например, праздновалось добровольное вхождение Якутии в состав русского государства. Так в Советском Союзе стараниями шовинизма и сионизма коммунизм превратился в социал-империализм, который, как и всякий империализм и национал-социализм, рухнул.

Следует отметить, что уровень и качество знания, сознания и самосознания в Организации Объединенных Наций оказались беско-

нечно высокими и лучшими, чем в руководстве Якутии. Известно, европейские и американские колонизаторы и империалисты в ООН на повестке дня поставили вопрос о «празднике колониализма», посвященном памяти путешественника, землепроходца и первооткрывателя Христофора Колумба. Они настойчиво предлагали провозгласить 1992 год годом официального празднования 500-летия достижения им берегов Америки. Благодаря борьбе сил демократизма, федерализма и интернационализма, сторонников суверенитета и свободы коренных народов пришли к выводу, что в ООН не следует устраивать праздники колониализма, империализма и фашизма. Россия, в том числе и Якутия, должна следовать примеру и образцу ООН. Тем более Россия является ее членом.

Известно, что вслед за «открытием» Америки началось намеренное уничтожение коренных жителей – геноцид, являющийся преступлением против человечности и преступлением, нарушающим нормы международного права. И после «открытия» Якутии завоевателями Сибири коренные народы подпали под иго, как выражаются историки, ужасных и страшных колонизаторов. Служилые люди, – писал П.Н. Будицкий, – «свое путешествие в Сибирь сопровождали страшными разбоями и грабежами... Едва только делалось известным приближение казаков и стрельцов к городу или селу, как жители запирали дома, прятали жен и дочерей, угоняли в леса скот и с ужасом ожидали этой орды» [22].

Избиение и убийства коренных жителей – составные элементы геноцида. Немецкие фашисты и израильские сионисты сжигали вместе с людьми целые деревни и села. Кровавую страницу истории Якутии открыл первый якутский воевода Головин. Он отправляет письменного голову Пояркова в сооруженный якутами городок, в котором он сжег всех: князя Камыка с его улусными людьми, со стариками, женами и детьми. Кроме этих бесчеловечных, звериных действий у Пояркова были и другие омерзительные уголовные дела. Он был самодуром – обитателем «темного царства» самодержавной России. Он без всякой причины, по своей прихоти бил и мучил подчиненных ему людей, грабил у них хлеб, заставляя их голодать и

принуждая их к каннибализму, к употреблению человеческого мяса убитых ими же эвенков и якутов. Даже сами царские власти вынуждены были признать его уголовным преступником.

А самосознание современного шовинизма и сионизма в моральном отношении опустилось до абсолютно низкого состояния, до низменности побуждений, мыслей, взглядов и поступков. Вооружившись софизмом шовинизм и сионизм низменное в сфере духовного мира превратили в возвышенное. В результате большая и благоустроенная улица в Якутске стала мемориальной, служащей для увековечения памяти Пояркова, как якобы высоконравственного, высокоумного, человеческого и достойного человека с героическим поступком.

Дворянский историк Фишер исходит из рабовладельческого мышления или рассуждения, утверждая, что сколько бы не хвалялись своими героями Греция, Рим, старый и новый свет, вряд ли эти герои отважились бы на то, что свершили сибирские герои Бекетов, Поярков, Хабаров, Дежнев и еще многие другие. Последние по сознанию и самосознанию рабовладельцев или по характеристике колонизаторов и завоевателей являются мужественными, отличными и славными людьми, достойные высокой похвалы и вечной памяти. Их имена и дела в Якутске увековечены в названиях улиц и в скульптурных сооружениях.

По разрешению якутского воеводы Францбекова в 1649 году приказчик Хабаров со своим отрядом отправился объяснять население Приамурья. Он, наряду с другими землепроходцами и первооткрывателями Поярковым и Степановым, участвовал в первом этапе освоения Приамурья и Восточного Забайкалья, открывал и присоединял к Российскому государству новые земли. Он, как все путешественники и первопроходцы, обращал коренные народы в рабство и в крепостничество, в вечное ясное холопство русскому царю. Он силой оружия, посредством пушек и огнестрельного оружия завоевал и подчинил себе коренные племена и народы. И, став покорителем и господином последних, он обращался с ними как со своей собственностью на вещи, другими словами, опираясь на

«право употребления и злоупотребления, т.е. право распоряжаться вещами по своему произволу». Он, таким образом, приобрел рабовладельческое право их «обидеть, оскорбить, помучить», избивать, убивать, продавать и покупать.

Как известно, в философской теории самосознания различают признающее самосознание раба или холопа и признаваемое самосознание господина или победителя. Потерпев поражение в борьбе не на жизнь, а на смерть за признание своего самосознания коренные жители гиляки – предки современных нивхов – отказались от своей воли к самостоятельности и свободе. Они ее отдали на волю аннекциониста – захватчика их исконных земель. Целью повелителя является вечное ясачное ярмо царизма, послушание и покорность гиляков русскому монарху. Эта цель стала содержанием рабского самосознания и воли гиляков. Именно поэтому они обязались, что как только «мы увидим царское жалование и вашу казачью правду и доброту, и постоянство, то будут по нас и всей Гиляцкой землею государю ясак платит, а у нас в Гиляцкой земле будет ясачных людей, которые государю могут ясачным (платежом) промышлять и... все мы будем государю послушны и покорны быть в вечном ясачном холопстве навеки неотступными, ясак давать по вся годы».

Вместо того, чтобы быть довольным данным обязательством гиляков и с ними установить нормальные, мирные отношения господина со своими рабами или холопами, Хабаров стал злоупотреблять своевластьем подобно хозяину, который злоупотребляет собственностью по своему произволу. И он без достаточных оснований убил («пересек на двое по серетке пополам...») наиболее знатного аманата гиляков Мингалчу. Таких своеволий и злоупотреблений он совершал в огромном количестве. Сообщается, что был захвачен в плен сын князца Жакшура, который за освобождение его внес два сорока соболей ясака. Хабаров не отпустил сына Жакшура, напротив, злоупотребляя властью и собственностью на коренное население, отсек у него руки и повесил. В целом ряд его злодеяний длинный и можно перечислять его сколь угодно много.

А.Р. Артемьев пишет: «К сожалению, Хабаров... вел себя с иностранцами жестоко и безрассудно. Добровольно пришедших со служилыми людьми с Шилки тунгусских мужиков он велел посадить в воду, а их жен и детей поделить. Более страшная участь постигла аманатов, родственники которых князя Шилгинея, Лавкай со своим зятем – тунгусом Чанкашою и Албаза внесли, еще до возвращения Хабарова на Амур, четыре сорока и шесть соболей. Так жену Шилгинея “захотел он, Ярофей, ту князеву жену взять к себе на постелю и та шилгинева жена не пошла к нему, Ярофею, на постелю бесчестия ради, и он, Ярофей, рьялся на нее тое ночи удавил...”» [23].

За уголовные преступления против человека и человечности, за лишение свободы и нарушения прав коренных народов и за нанесение ущерба телу и жизни их представителей Хабаров был арестован, увезен в центр, где простили его криминальные действия, но категорически запретили ему возвращаться на Амур. А на Колыме своевольничал Дежнев – один из выдающихся казаков – завоевателей Якутского края – со своими людьми. Там совершались всевозможные омерзительные насилия, наносящие ущерб свободе, собственности, здоровью и жизни местных жителей. И власти были вынуждены расследовать данные преступления.

По этому поводу Г.А. Попов писал: «В 1656 г. воевода Ладыженский предписывает сотнику Михайлову произвести на Колыме розыск о насилиях С. Дежнева, Сильверстова и др. Из воеводского наказа 1664 г. мы читаем, что на Колыме служилые и промышленные люди, приезжая к иностранцам, “навязывают свои товары за соболей, а у кого нет, то тех бьют батогами на смерть и берут поруки, берут насильно жен, дочерей, детей и продают их промышленным людям за соболи...”» [24].

Таким образом, тяжелое иго социального рабства сливается с омерзительным гнетом сексуального рабства в единое всеобщее рабство в Сибири. Якутские воеводы во внедрении сексуальных преступлений находились впереди всех. Например, в 1679 г. ясач-

ные якуты жаловались на воеводу Барнышева, что он отнимал у живых мужей в рабство их жен и дочерей.

Царское правительство осознало, что одностороннее проведение «политики кнута» приводит к истреблению коренных народов, являвшихся источником колониального обогащения. Поэтому принято было эту политику сочетать с ее противоположностью – «политикой пряника». В царской грамоте Сибирского приказа 1655 г. на словах строжайше запрещалось разорять, грабить, убивать и захватывать в плен плательщиков ясака, их жен и детей. Идея заключалась в том, что коренные народы следует привести в вечное ясачное холопство, т.е. рабство не только огнем и мечом, но и «лаской и приветом».

Выше было отмечено, что землепроходцы «свое путешествие в Сибирь сопровождали страшными разбоями и грабежами». И коренные жители со страхом, «с ужасом ожидали этой орды». «Политика кнута» продолжалась и после царской грамоты Сибирского приказа. Г.А. Попов писал: «Сами воеводы, своими “запросами”, вынуждали других начальных людей на всякого рода вымогательства и насилия. Чтобы удовлетворить воеводу – доставить ему положенную сумму, нужно было “приобрести”, и это приобретение не всегда было чистое. Если мы к этому прибавим вообще присущие для тогдашних сибиряков-русских алчность, ненасытное стремление во что бы то ни стало нажиться за счет темного и забитого туземца, то мы увидим поражающую картину произвола и чинимых насилий по отношению к инородцам» [25].

Если попытаться разобраться в теории самосознания, которая выводится из жизни, практики и истории и которая имеет относительно решающую, а потому весьма значительную и важную роль для них, а также для их понимания и познания, то Гегель на свой лад различал три ступени самосознания: рабскую, рабовладельческую и всеобщую. О рабском сознании и самосознании, о запуганности, боязливости, робости и забитости человека Гегель отметил: «Это сознание испытывало страх не по тому или иному поводу, не в тот или иной момент, а все свое существо, ибо оно ощущало страх

смерти, абсолютного господина. Оно внутренне растворилось в этом страхе, оно все затрепетало внутри себя самого, и все незбылемое в нем содрогнулось. Но это чистое общее движение, превращение всякого устойчивого существования в абсолютную текучесть, есть простая сущность самосознания, абсолютная негативность, чистое для-себя-бытие, которое таким образом присуще этому сознанию» [26].

В якутском сознании и самосознании известное место и существенную роль играют дух и содержание постановления бюро Якутского обкома ВКП (б) от 6 февраля 1952 г. «О буржуазно-националистических извращениях в освящении истории якутской литературы». От «агрессивного, обескураживающего и ошеломляющего» натиска шовинистов и сионистов якутская душа, – особенно душа якутских руководителей, – испытывает физическую и внутреннюю дрожь и становится трепетной, запуганной и забитой. Первый секретарь Якутского обкома ВКП (б) якут С.З. Борисов, рабствуя перед высшими руководителями Москвы, внес в самосознании якутов самобичевание, самообвинение и самоуничтожение, провоцируя против самих себя репрессию властолюбивых сионистов и шовинистов.

Самобичевание, самоистребление и самообвинение якутов самих себя и своих передовых и лучших представителей в национализме являются следствием угодничества – стремления сделать приятное и нужное властям предрежащим посредством удовлетворения их желания «обидеть, оскорбить, помучить» и насиловать. Все это можно увидеть и проследить из теоретического смысла и практического осуществления упомянутого постановления бюро Якутского обкома ВКП (б) и решения III пленума Якутского обкома КПСС 1986 г., где с докладом выступил первый секретарь якут Ю.Н. Прокопьев. Все это можно увидеть и понять еще из книги якутов Канаева и других «Против извращений истории якутской литературы», а также из статьи трех авторитетных авторов из элиты якутской интеллигенции против «Якутской газеты».

Гегель, дальше разрабатывая проблему сознания и самосознания человека и народов, разъяснил следующее: «Согласно различию между рабом и господином, господин в рабе и в его службе имеет наглядное представление значимости своего единичного для-себя-бытия; при этом, однако, именно посредством снятия непосредственного для-себя-бытия это снятие выпадает на долю другого. — Однако этот последний, т.е. раб, на службе у своего господина постепенно полностью теряет свою индивидуальную волю, свою самостоятельность, снимает внутреннюю непосредственность своего вожеления и в этом самоотчуждении и страхе перед господином полагает начало мудрости, — переход к всеобщему самосознанию» [27], иначе говоря, к интернациональному самосознанию, обучению и воспитанию.

Здесь вскрывается и обнаруживается первая причина того, что коренные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока являются не националистами, а интернационалистами. Как раз националистами являются сами шовинисты, сионисты, колонизаторы, империалисты и фашисты. Последние не могут быть интернационалистами, ибо они — действующие лица и представляют организации цивилизованного общества, разделенного на господствующие и подчиненные классы и народы. Выше ознакомились с тем, что говорил Ленин в своем завещании: «Мы, националы большой нации, оказываемся виноватыми в... бесконечном количестве насилий и оскорблений». Господствующая и руководящая нация настаивает на «значимости своего единичного для-себя-бытия», эгоизма и считает незыблемой истиной и «устойчивым существованием» «свою индивидуальную волю, свою самостоятельность,... внутреннюю непосредственность своего вожеления», себялюбия и своевластия. Ее сознание в противоположность сознанию коренных народов внутренне не растворялось в постоянном страхе, не трепетало внутри себя самого и все незыблемое в нем не содрогалось. Она не привыкла подчиняться и повиноваться. Все это явилось источником того, что «расизм, нацизм и фашизм стали реальностью наших дней» (С. Мозговой)

Гегель писал: «Трепет единичной воли, – чувство ничтожности себялюбия, привычка к повиновению, – необходимый момент в развитии каждого человека» [28]. Следует сказать, что повиновение или подчинение природной единичности самосознания и снятие своей собственной себялюбивой воли, иными словами, снятие своекорыстия и властолюбия – этих двух зол цивилизованного общества – представляет собой необходимый момент в развитии не только отдельного человека, но и каждого народа. В этом отношении большие и могущественные цивилизованные нации оказываются более неразумными и неразвитыми, чем коренные народы традиционного общества. Они социально, интеллектуально и нравственно оцениваются ниже, чем последние.

Другой причиной интернационализма коренных народов выступает община. Если мировоззрение господствующих и командующих цивилизованных народов характеризуется оскорбительным и насильственным отношением к коренным народам, неравенством, религиозным, национальным, социальным фанатизмом, отчужденностью и враждебностью людей, партий и классов, то коренные народы, жившие и живущие общинами руководствуются в своих представлениях и действиях принципами свободы, равенства и братства. Исследователь XIX в. З. Венгловский, обрисовав якутов как простых, искренних и честных людей, составлявших как бы одну семью, в которой и посторонние не чувствовали себя чужими, подчеркнул: «Не раз, видя бескорыстную доброжелательность наших товарищей, мы задавали себе вопрос, откуда у них эта любовь к ближнему, этот альтруизм, такой искренний и широкий, не стесненный ни религиозным, ни национальным, ни социальным фанатизмом. Они любят всех людей, всегда спешат помочь и рады каждого видеть счастливым» [29].

Об интернационалистическом, объединяющем содержании самосознания коренных народов Якутии и оскорбляющем и насильническом характере мировоззрения и шовинистическом деянии «большой нации» народный писатель С.П. Данилов говорил: «У коренных народов и народностей нашей республики – якутов, эвенов,

эвенков, юкагиров и чукчей – отсутствуют, я уверен в этом, чувства чванства и высокомерия к другим народам. Скорее всего – наоборот. Искренняя скромность до самоуничтожения, беспредельное доверие до наивности, глубокое уважение к достоинству другого человека, неистребимая вера в его честность и добрые стремления – вот на чем зиждется их отношение к людям любой национальности. Даже таких понятий и слов, как “хулиган”, “бандит”, “сволочь” и других нет в словарном запасе в их богатых, древних языках.

Но вопреки этой очевидной истине кое-кому выгодно было представить якутский народ перед всей страной как народ с националистическими устремлениями, оклеветать его доброе имя, вызвать чувства недоверия и неприязни к нему у других народов-братьев. Так было в 1928 и 1938 годы. Так было в 1946 и 1952-м. Такая попытка была предпринята и в 1986 году.

То, что произошло весной 1986 года свежо у всех в памяти. Вспомнишь ту весну и становится неимоверно стыдно, что при нашем, нет, не молчаливости, а активном согласии виноватыми оказались не нападавшие городские подростки, а пострадавшие от избиения студенты, выразившие возмущение бездеятельностью органов внутренних дел» [30].

Третьей причиной или материальным базисом толерантности и интернационализма коренных народов является природа. Языческое мировоззрение этих народов отображает предметы, явления и процессы природы, олицетворяя их в разные божественные существа. Оно, таким образом, сводится к идолопоклонству. Например, люди персонифицируют солнце, почитают и поклоняются ему и, следовательно, становятся солнцепоклонниками. Солнце светит над головами не только язычников, но и христиан и иудаистов. Выходит, что не только природа в целом, но и ее отдельное тело, оказывая всеобщее действие, порождает в душе и в самосознании идолопоклонников религиозную толерантность, которая исключает из себя религиозный фанатизм. Солнце светит всем без различия национальностей: русским, евреям, эвенкам, якутам и другим. Отсюда следует, что универсальность природы и ее отдельных предметов ста-

новится материальной причиной толерантности и интернационализма языческих народов Севера.

В конце можно сказать: «Митрич, вы не знаете Якутию и потому не вам судить...». В средствах массовой информации приходят в выводу: «“Известия” обвиняют якутов в национализме». В них еще утверждают о существовании якутского ига, махрового фашизма, запрещающего русским людям даже вслух говорить о своих проблемах. В действительности, якутам запрещают говорить и писать о своих проблемах. Об этом свидетельствует прекращение издания «Якутской газеты». Несмотря на это, на почве отсутствия религиозного, социального и национального фанатизма у коренных жителей, русские в Якутии живут и купаются в лучах местного интернационализма и душевной толерантности.

Полагается знать и историю Якутии. Иго, состоящее в обвинении якутов в национализме с прояпонской ориентацией берет свое начало в жестоком царском империализме и рабовладельческом колониализме и, судя по статье Митрича в газете «Известия», продолжается до сих пор.

В результате свержения средневекового колониализма и империализма победу одержали демократизм и федерализм с их основным понятием «суверенитет» или «парад суверенитетов». Как известно, демократизм и федерализм, будучи политическими основами интернационализма и толерантности, представляют собой программу-минимум коммунизма.

Коммунизм с первых дней существования подвергался разложению усилиями шовинизма, сионизма и социал-империализма, которые выступили как пережиток и продолжение царского колониализма и империализма и которые представляли создание Советского Союза по нынешней терминологии как «парад суверенитетов» и боролись против него посредством так называемой «автономизации», по смыслу которой союзных республик не должно быть на свете и все республики должны быть только автономными. Кроме того, они восстановили оскорбительное и насильническое обвине-

ние якутов в национализме с прояпонской ориентацией. Так шовинизм и сионизм превратились в социал-царизм.

И, наконец, Д. Соколов-Митрич, выполнил свою миссию, полученную от современного буржуазного империализма, т.е. от олигархического капитализма, процветающего в Российской Федерации. Ясно, что современный буржуазный империализм продолжает политику средневекового феодального империализма, шовинизма и сионизма, иначе говоря, идеологию и политику оскорбления и изнасилования якутского народа испытанным десятилетиями и веками методом обвинения в национализме и в завоевании суверенитета. Кроме всего прочего, Митрич и газета «Известия» успешно участвуют в проведении в жизнь мессианизма, т.е. в разжигании реакционно-шовинистических настроений в народе. Мессианство есть идеология и политика богоизбранных народов, под которыми понимаются, как уже отмечал Фейербах, евреи и христианские народы, в том числе и православные христиане. Эти народы в настоящее время задались целью освободить человечество от такого греха и зла, каким является национализм коренных народов. На деле национализма коренных народов нет, а реально существуют их толерантность и интернационализм. Конституционному строю России, ее безопасности и принципам демократизма и федерализма реально угрожают следующие формы национализма: шовинизм, сионизм, империализм и фашизм, против которых не ведется никакой борьбы. Напротив, всячески их прославляют и упрочивают, а также их активно и агрессивно защищают под видом борьбы против не существующего врага – национализма коренных народов Якутии.

5.5. Борьба демократических сил за федерализм – за свободный и добровольный союз народов

Коля, я прочел твоё сочинение в газете «“МК” в Якутии» (28.01 – 4.02.2004 г.), которое озаглавлено «Эх, Ганя, Ганя...». По стилю статьи я почувствовал, что ты человек крутого нрава, жесткий и даже жестокий, что ты из числа сверхлюдей. Чувство, конечно, может обмануть. Однако, спрашивается, какой мягкий и нормальный человек будет предлагать меня, старика, человека со слабым здоровьем, депортировать на Ляховские острова или на остров Врангеля, которые являются необитаемыми землями?

Предполагаю, что ты, Коля, по сравнению со мной молодой человек. Поэтому я к тебе обращаюсь по имени и на «ты», а ты, уважая мой старший и старый возраст, должен величать-называть меня не только по имени, но и по отчеству, а именно Гавриилом Ивановичем. Если именуешь меня Ганей и говоришь мне на «ты», то это я лично считаю невежливостью, непочтением и невоспитанностью.

Мимоходом можно упомянуть, что люди с такими моральными свойствами, как унижение, оскорбление и неуважение к другим, в иудаизме были типизированы в образе Хама, который был сыном библейского Ноя.

Ты, дорогой Коля, как мне показалось, с ревностью относишься к тому, что я печатаюсь в «Якутской газете». Напрасно не волнуйся, моей, как ты выражаешься, трибуной являются и другие газеты: «Илкэн», «Ил Тумэн», «Голос Туймаады» и др. Коля, сам знаешь, что ревность может послужить плохую службу. Можно вспомнить изречение о том, что ревность превращает человека в зверя, т.е. в жестокое существо.

Я также мог бы ревновать, что ты издаешься, как ныне стали общаться, в левинской прессе, в частности, в «“МК” в Якутии». Об имеющем место в «Московском комсомольце» беззастенчивом хамстве сказано так: «Это издание г-н Левин сделал “сортирным”, где публикуются самые беспредельные материалы, способные вывести из себя кого угодно, даже ангела во плоти. Даже такого стойкого флегматика, как президент Штыров, достали. А зря. Действие равно противодействию... Так что попытаться отлежаться в хлеву... не получится. За “базар” ответить придется». Теперь уже понятно, что

не без причины был проклят иудейский сын Хам. Хам не уважал, не говоря уже о других, даже своего родного отца. У людей, подобных Хаму, нет ничего святого, почитаемого и уважаемого.

О хамской антиякутской кампании, проводимой без стыда, совести и справедливости, С. Татаринов пишет следующее: «Должны ли мы также спокойно и терпеливо взирать на то, как пачкаются уже наши, родные якутские святыни? Арсенал клеветников весьма разнообразен. В ход идут слухи, сплетни, анонимные пасквилы, принимаются обиженные людишки, муссируются тексты покойников». «Главное предназначение шабес-гоев в том, чтобы отдуваться в суде или на публике за всю ту грязь, которая льется со страниц еврейских газет на национальные символы того народа, который евреи “проверяют на вшивость” [31].

Оружием в арсенале клеветников, методом в их беспредельных материалах служит диалектика в форме софизмов. Многим стало ясно, что одним из материалов для газетных статей в «“МК” в Якутии» является частная жизнь, личная и семейная тайна президента Республики Саха (Якутия) В.А. Штырова. По этому поводу И. Ленц пишет: «Ох, как любит народ копаться в грязном белье, хлебом не корми. А что делать? Кто не без греха, так сказать? А тем более, когда речь заходит о первых людях республики, поглазеть на их подноготную просто святое дело... Наша газета была, кажется, единственной, которая написала об изменениях в личной жизни первого должностного лица республики» [32].

Поистине для софизма не существует никаких границ, пределов и «ничего прибитого гвоздями». Известно, что софизм в своей философии пользуется диалектикой Гераклита. Мимоходом можно заметить, что ты, «Николай Боровой», зомбированный, бездушный автор рецензируемой статьи «Эх, Ганя, Ганя...», с маниакальным упорством и последовательностью применяешь диалектику Гераклита, которую из своего незнания превращаешь в обыкновенный афоризм: «Все течет, все меняется».

Когда оперируешь афоризмами, а не философским пониманием, то духовный мир человека ограничивается филологией и лишается

диалектической философии. Кроме того, слово «меняется» пахнет торгашеским грязным духом. Более философским явится высказывание: «Все течет, все изменяется». Или еще более быть точным, то диалектика Гераклита выражается так: «Все течет, ничто не пребывает и никогда не остается тем же» [33].

Для софистов, стёбистов, для тех, которые занимаются надругательством, глумлением или насмешкой над людьми и народами, нет ничего невозможного. Для этих представителей богоизбранного народа, владеющего всем миром, все вещи и события природы и общества, обычаи, нравы и законы подвластных им народов не являются прочными, приходят в движение, в текучее состояние и превращаются в ничто. Например, есть конституционное основоположение в Российской Федерации, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. И обычное сознание людей сопротивляется, борясь против сплетен о чужих интимных, не подлежащих огласке делах, характеризуя их копанием в грязном белье и осуждая их как нечто нечистое, подлое и низменное. Но софисты и стёбисты не принимают во внимание конституцию и мораль, и сводят их на нет.

Дух стёбистов софистичен и всемогущ. Их понимание или понятие всесильно. Если бог по своему произволу имеет возможность остановить солнце, из воды делать вино, то стёбисты самодурно провозглашают черное белым, циничное и низменное дело копания в грязном белье – возвышенным и святым деянием. При этом для полноты издевательства и едкости с невинным и наивным видом борются за пальму первенства в данном произвольном, колдовском превращении противоположностей друг в друга.

Думается, что философскую суть вышесказанного в свое время Гегель анализировал с исторической достоверностью и научной глубиной в следующем высказывании: «Понятие, которое разум в лице Анаксагора нашел существенным, есть простое отрицательное, в котором утопает всякая определенность, все сущее и единичное. Перед понятием ничто не может устоять, так как оно есть именно беспредикатное абсолютное, для которого решительно все есть

лишь момент; для него, следовательно, если можно так выразиться, нет ничего прибитого гвоздями. Именно понятие есть тот текущий переход Гераклита, то движение, та щелочь, разъедающей силе которой ничто не может сопротивляться. Понятие, находящее само себя, находит себя, следовательно, как абсолютную силу, перед которой все исчезает, и таким образом, теперь все вещи, всякое существование, все признаваемое прочным, становится текучим. Это прочное – будь то прочность естественного бытия или прочность определенных понятий, основоположений, нравов и законов – начинает колебаться и теряет свою опору» [34].

«Николай Боровой», твой афоризм «все течет, все меняется» очень годится для стёба, принципом которого выступает голое изменение, иначе говоря, процесс, затеянный ради самого процесса, смех ради смеха, издевательство ради издеательства. Об издевательском, язвительном смехе Мефистофеля И.И. Силантьева подчеркивает: «Основное содержание Мефистофеля – софистика, менторство, сочетание галантности и злой иронии, сарказма и скептической пародии на искренние порывы юных душ. Предупредительный и изворотливый, “вполне человек”, Мефистофель творит зло будто по обязанности» [35].

Выступая против очернительства и ненавистничества другого стёбиста, «бесноватого Скрипина», А. Иванов-Тогой разоблачает его издевательство, принижающее честь и достоинство основоположников якутской литературной словесности и исследователей древнейшей культуры народа саха А.Е. Кулаковского и П.А. Ойунского, его кощунственное глумление и жестокую борьбу против их способности, дарования и таланта.

А. Иванов-Тогой пишет: «...Скрипин не исследователь, каковым он хочет показаться. Исследователь не имеет права унижать исследуемого, клеветать на него. Тем более с издевкой превосходства, ёрничая, “допрашивать” А.Е. Кулаковского»... «Скрипин одержим болезнью шовинизма. Вот почему стиль его изложения пропитан ненавистью к нам, ядом сарказма и желанием принизить народ Саха, растоптать наше национальное самосознание» [36].

Как известно, Троцкий летом 1917 выступил с обещанием в случае выигрыша революции в России укрепить власть сионизма, дать такую тиранию, какая не снилась самым страшным деспотам Востока и путем террора, кровавых бань физически уничтожить интеллигенцию. Он сознательно или бессознательно основывался на сионистской, расистской идее о превосходстве, всесии и богоизбранности евреев. Он, подогревая ненавистничество, так и заявлял: «А пока наши юноши в кожаных куртках – сыновья часовых дел мастеров из Одессы и Орши, Гомеля и Винницы – о, как великолепно, как восхитительно умеют они ненавидеть все русское!» [37].

Троцкизм также руководствовался, можно сказать, любимым афоризмом «Николая Борового» «все течет». Этот афоризм становился у сторонников Троцкого сердцевиной мировой иронии в форме скоропалительной мировой пролетарской революции. Троцкисты как сионисты управлялись своим тщеславием и превосходством, внутренней божественностью и субъективным произволом, и были наделены сознанием ничтожности всего на свете, стремлением покорить и покончить со всеми народами и странами и стать властелинами всего мира.

Еще Гегель раскрывал логическое содержание понятия иронии и писал: «Ирония происходит из фихтевой философии и представляет собою существенный пункт для понимания понятий, являющихся созданием новейшего времени. Она является для субъективного сознания способом покончить со всем на свете, говоря: “Я могу посредством моего развитого мышления превратить в ничто все определения права, нравственности, добра и т.д.”» [38].

Гегель продолжал: «Выдвинуть этого рода иронию было представлено нашему времени. “Глубочайшая внутренняя жизнь” ... является субъективным произволом, той внутренней божественностью, которая сознает себя стоящей выше всего. Божественным должно являться, согласно этому воззрению, чисто отрицательное отношение, созерцание суетности и тщеты всего, созерцание, в котором пребывает одно лишь мое тщеславие. Считать последним

словом мудрости сознание ничтожности всего, может быть, и есть на самом деле некая глубокая жизнь, но это – глубина пустоты» [39].

Знаем, что в 20-30-е годы XX века в ходе проведения политики репрессий, т.е. политики «террора, кровавых бань», физически уничтожили всю национальную интеллигенцию и в результате «окончательно осиротел несчастный якутский народ и оскудела Земля Саха...» (Клиорина). Более того, в первые годы 20-х годов бесчинствовал президиум Якутбюро РКП (б), который состоял из Лебедева, Козлова и Агеева, стремившихся осуществить человеко-ненавистническую политику геноцида путем массового, даже поголовного истребления якутского народа. Характерными были унижения, оскорбления, преследования, побои, ложные, преступные обвинения, аресты, депортации, убийства и другие формы репрессивных притеснений.

27 апреля 1994 году в своем указе Президента РФ Б.Н. Ельцин осудил политические репрессии 20 – 30 годов и признал их необоснованными и нарушающими основные гражданские права человека. Следует подчеркнуть, что в Якутии криминальное, уголовное, преступное обвинение якутов со стороны правоохранительных органов в национализме, сепаратизме и экстремизме является постоянным атрибутом политической жизни в 20-е, 30-е, 50-е, 60-е, 70-е, 80-е годы XX века и в первые годы XXI века.

Республиканские газеты «Илин: Резонанс», «Наше время» и ««Полярный круг» в Якутии» писали, что происходящее во время президентских выборов 2001 года напоминает прошлые политические репрессии и является «явным рецидивом практики НКВД, усердно искавшей в Якутии именно националистов». Несколько журналистов были подвергнуты прокурорскому преследованию по произвольному обвинению по статье 282-й, часть 2, пункт 3 («Возбуждение национальной вражды») и были арестованы. Одна из заключенных из-за болезни была помещена в больницу и находилась в ней под стражей, как опаснейшую преступницу ее приковывали наручниками к железной койке.

Представители общероссийского движения «За права человека» это прокурорское своеволие, юмор или иронию квалифицировали как нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, таких как: «Каждому гарантируется свобода мысли и слова». «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность». «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».

Ирония сионистов и шовинистов представляет собою игру категориями правосознания и, как следствие, игру судьбами и жизнью подчиненных им людей и покоренных ими народов. Если они знают, что человек невиновен, то по своему хотению и разумению могут признать, что он виновен. В их душе и духе «все течет», в частности, категория «невиновности» становится текучим и превращается в категорию «виновности». Кроме того, их тщеславие состоит в том, что гордятся тем, что в отличие от других народов они умеют лгать.

Одним из исторических примеров их хамства является признание «виновности» высокоуважаемого поэта П.А. Ойунского, представляющего святыню якутского народа. Обычно они любят говорить и действовать уверенно, напористо, агрессивно, обескураживающее и ошеломляющее. И против П.А. Ойунского выдвинули два наглых, гнусных и жестоких ложных обвинения: «шпионаж в пользу Японии» и «подготовка к контрреволюционному перевороту». Тем не менее, у лжи, как говорится, ноги коротки. Ибо история посмертно оправдала П.А. Ойунского и других репрессированных «за отсутствием события преступления».

О том, что Скрипин грезит наяву, в своем воображении входит в образ следователя-садиста для того, чтобы заочно пытать А.Е. Кулаковского и еще раз подвергнуть его наказанию, – об этом А. Иванов-Тогой излагает так: «Память людская и стены Лубянки помнят: даже генералы и маршалы стонали от пыток и издевательств, доставляя удовольствие садистам-палачам. Еле шевеля разбитыми губами, сквозь провалы выбитых зубов они выдыхали с кровью

выпытываемые признания. Те признания, от которых сегодня Скрипин приходит в восторг. Он до зуда в пальцах уходит в грезы, где бы он воистину развернулся и не так бы повел дело. Уже он бы и тогда растоптал этих “ложных кумиров”, осмелившихся называться поэтами в пыль, в небытие. И скрипинские измышления, подлые, как удары палаческой плети, смачные, с расстановкой, с оттяжкой, чтобы побольнее было, из номера в номер печатает левинский “Московский комсомолец в Якутии”.

Скрипин с очевидным наслаждением вошел в роль следователя-садиста. Так и видится между строк картина допроса подследственного А.Е. Кулаковского... Скрипин, наклоняясь к жертве, тыча указательным пальцем в лоб поэта, заглядывая в его опухшие от побоев глаза, допытывается: “А куда, голубчик, пушнину пепеляевскую спрятал?”. Сколько в этом вопросе издевательства, унижения, оскорбления и садистского наслаждения от возможности так заочно пытаться Алексея Елисеевича Кулаковского!

Мертвый Алексей Елисеевич не слышит это оскорбительное “голубчик”. Это издевательское обращение Скрипина адресовано нам, современным якутам. Это издевательство имеет целью принижение роли и значения А.Е. Кулаковского в памяти народной, чтобы мы отrekliлись от него» [40].

Для сионистов-шовинистов информация – это святая святых. Их конечная цель – господствовать во всем информационном пространстве, держать в своих руках все средства массовой информации. Если отдельные люди или какое-либо информационное средство из рук отобьются, то они ставят перед собой задачу разоблачения их, компрометирования под любым предлогом, любому поводу и ополчения против них всеми имеющимися средствами.

При этом сионисты-шовинисты исходят из следующих императивов и суждений: «Обвиняйте в нарушении принципов братства, и обязательно, интернационализма. Эффективность этих примеров проверена многими поколениями. Так поступают все, так называемые, эксплуататоры, побуждаемые необходимостью держать народы в повиновении. Главное обвинить – пусть они оправдываются. Тот, кто оправдывается – уже наполовину виноват!» [11].

Как известно, в некоторое время тому назад в информационном пространстве Республики Саха (Якутия) появился новый информационно-аналитический еженедельник «Якутская газета». Против нее многие и ополчились. В ней было использовано слово «жид». По существу за это слово ее обвинили в национализме, антисемитизме и экстремизме.

В частности, подобное диктаторское, иначе говоря, криминальное, уголовное и преступное обвинение выставил председатель еврейской общины «Мазаль» М.Гуревич. Он пишет: «Власть должна оперативно реагировать на любые проявления национальной розни и пресекать деятельность подобных изданий. А тех, кто является их создателями и “идейными” вдохновителями, привлекать к уголовной ответственности». При этом он не прочь размахивать как жупелом дружбой России и Израиля, и подчеркивает: «К тому же все это идет вразрез с нынешней политикой России, которая сегодня развивает дружеские взаимоотношения с государством Израиль. Разумеется, подобные высказывания отнюдь не способствуют развитию нормальных отношений между двумя странами» [12].

Имеется пример Канаева, Тихонова, Ефремова, которые разглашествовали о трех якутских реалистах-просветителях, не зная истинного содержания обсуждаемой проблемы. В наше время Ефимов, Руфов, Сивцев и Босиков, нарушая конституционное право свободы слова, мысли и печати, выступили против обсуждения национальных вопросов и наложили табу на применение в суждениях, умозаключениях и рассуждениях термина «жид». Основанием для них служит четырехтомный «Словарь русского языка», где написано: «Жид – грубо просторечное, презрительное, бранное название еврея».

Можно сказать, что слово и понятие «жид» неисчерпаемы так же, как неисчерпаемыми являются электрон и атом. Сообщают, что в Израиле сами евреи спокойно и без истерики, безумия и буйства, т.е. без криминальных, уголовных и преступных обвинений друг друга в экстремизме, в разжигании какой-либо розни, – сами евреи как разумные и развитые люди без применения диктатуры, мирно и

как бы научно квалифицируют, кто из них еврейского, а кто жидовского происхождения и воспитания.

Еврей Эдуард Тополь от имени своего еврейского народа говорит другому еврею Борису Абрамовичу Березовскому: «не жидитесь». Выходит, что в еврейско-еврейской дискуссии обсуждение еврейского вопроса не подвергается цензуре. Соблюдается свобода слова, мысли и печати в использовании термина и понятия «жид». А участники русско-еврейского или якутско-еврейского диалога лишены этих и других демократических благ. Им при логической операции в рассуждении словом и мыслью «жид» грозит деспотическое обвинение в экстремизме, в разжигании национальной розни и опасность применения репрессивных мер, например, депортации и ареста.

О том, что слово «жид» не имеет ничего общего с бранным, презрительным термином «жид», а укоренилось с давних пор, опирается на общепринятость, и оно привычное слово, разъясняет «Еврейская энциклопедия». В ней мы читаем: «Когда в 1861 г. малороссийский журнал “Основа” стал употреблять название Ж., это вызвало в печати и общество глубокое негодование; по этому поводу редакция выступила с ответом, объяснив, что Ж. в народном украинском представлении не имеет общего с бранным термином Ж. — Ныне употребление Ж. в украинской и русинской печати сделалось обычным» [43].

Еврейская энциклопедия объясняет, что жид в своей основе и в первоначальном смысле есть русское народное название еврея, не имеющее никакого презрительного и бранного оттенка. У других славянских народов жид постоянно, и раньше и ныне, является народным названием. Тем не менее, жид не только и не столько как презрительное и бранное, а прежде всего как обычное слово, означает, независимо от национальности скупого, своекорыстного и жадного богатого человека, скажем, магната и олигарха, единственным материальным интересом которых является получение как можно большего барыша или максимальной прибыли.

Так что «не жидитесь» есть формула обращения не только к еврейским олигархам и к еврейскому правительству в Израиле и в России, но и олигархам и правительствам других национальностей всего мира, ибо во всех странах мира на социальную сферу выделяются минимальные средства. Давно установлено, что при капитализме в высшей стадии, т.е. при буржуазном, олигархическом империализме, господствует математический закон, по которому при общей сумме одно слагаемое увеличивается настолько же, насколько уменьшается другое слагаемое. Конкретно говоря, олигархический, финансовый капитализм при угнетении и насилии над бедными, рабочими и крестьянами извлекает максимальную прибыль при минимуме зарплаты и других форм оплаты труда.

Буржуазия еврейского происхождения сращивается с буржуазией других национальностей. Есть общая закономерность, по которой извлечение максимальной прибыли, беспощадная эксплуатация бедных богатыми, являясь базисом, сопровождается в надстройке жесткими и жестокими мерами и мероприятиями. Таковые процессы в надстройке протекают и совершаются в Израиле. Такие формы надстройки, как идеология, политика и государственные силовые структуры являются орудием и оружием правящих кругов Израиля и крупной еврейской буржуазии и входят в понятие сионизма. Необходимо подчеркнуть, что бедные, рядовые, трудящиеся массы евреев, т.е. преобладающие большинство евреев, ничего или мало что общего имеет с сионизмом.

Есть исторические примеры того, что сионисты сотрудничали с заядлыми монархистами. Более того, они, борясь против большевизма еврейских трудящихся масс, открыто оправдывали еврейские погромы, организуемые белогвардейцами. Гитлеровские головорезы травили в газовых камерах и сжигали в топках концлагерей несколько миллионов простых, рядовых евреев. В это же время сионистские руководители поддерживали деловые контакты и сотрудничали с фашистами и конкретно с Эйхманом – с нацистским палачом евреев. Говорят, что Эйхман любил сионистов за такое предательство еврейского народа.

Это иезуитское умозаключение М. Гуревича и казуистическое рассуждение интересующего нас «Н. Борового» преследует оглушающую, агрессивную, нечеловеческую и жестокую цель депортировать один за другим якутов на Ляховские острова или на остров Врангеля, а также пришить им уголовную ответственность за национализм, экстремизм и антисемитизм и подвергнуть их тюремному заключению. Они, видимо, очень желали бы исполнить роль тех, по чьим распоряжениям людей высылали в ссылки и отправляли в тюрьмы и быть, таким образом, их притеснителями и тюремщиками.

М. Гуревич, похоже, угрожает, размахивая как жезлом и настаивая на дружественных взаимоотношениях Израиля и России. Как бы то ни было, следует не забывать и учитывать, что в Израиле обучение и воспитание в школах и в высших учебных заведениях, пропаганда и агитация направлены на внедрение в сознание еврейского народа духа жестокости, диктаторства, колониализма и милитаризма.

О сугубо агрессивной сущности сионизма А. Леонтьев правильно подметил: «Речи премьер-министра Голды Меир поразительно напоминают разглагольствования фюрера, когда она говорит:

– Я буду откровенна с вами. Я не хочу, чтобы еврейский народ был мягким, либеральным, антиколониалистским и антимилитаристским. Он был бы в таком случае мертвым народом.

Меир требует, чтобы Израиль населял только ее “избранный богом” народ ... Один из соратников Меир пояснил, что арабам в Израиле уготовано будущее лишь “дровосеков и водоносов”» [44].

В сионистском учебнике философии в предисловии откровенно писалось: «Евреи – наилучшая раса в мире». В книге, написанной авторским коллективом, отмечается: «Недавно стало известно, что в израильских школах в качестве учебника используется книга, изданная в Испании в конце XIV в., где доказывается, что евреи выше других народов и призваны властвовать над всем человечеством».

Эх, Коля, Коля, какой ты молодец, оказывается, ты владеешь телепатией, т.е. одарен способностью воспринимать чувства и мысли

на расстоянии. В результате ты хотел бы то, что происходит в Израиле, повторить как способный ученик в Якутии и якутам уготовить будущее лишь дровосеков, водоносов и песцеловов. Ты меня определил на островах Ледовитого океана отлавливать песцов и по-полнять казну звонкой монетой. Ты как властитель определяешь, и я, соответственно, самоопределением, суверенитетом и свободой не обладаю и, иначе говоря, становлюсь рабом или заключенным.

Словом, я суть не самоцель, а средство для выгоды или пользы других, т.е. средство для чужой цели, для цели тех, у которых звонкая монета, деньги являются богом. «Деньги – это ревнивый бог Израиля, пред лицом которого не должно быть никакого другого бога» (Маркс). Как известно, талмудический иудаизм считает, что бог любит только еврейский народ и поэтому дал ему обетование земного господства над всеми другими народами, которым уготована участь рабов.

М. Гуревич вел дело к тому, чтобы якуты и их руководители, обвиненные в антисемитизме и экстремизме, сгнили в тюрьме. Тут поневоле, ассоциативно вспомнишь, что современный иудаизм, как и прежде, предусматривает уничтожение неевреев как одно из фундаментальных основ иудаистской теологии.

Конечно, вполне можно удачно скрыть жестокие желания и устремления и деспотические действия и лицемерить, что они являются ответными деяниями против унижения и оскорбления жидами бедных и несчастных евреев. А последние, в действительности, являются евреями, а не жидами. В философии давно сказано, что лицемерие – величайшая ирония и софистика.

Гегель писал: «Образованный человек умеет все подводить под точку зрения добра, во всем выдвигать существенную точку зрения; тот человек, который не имеет в своем распоряжении хороших оснований для самых дурных дел, недалеко, должно быть, ушел в своем образовании; все злые дела, совершенные на свете со времен Адама, оправдывались хорошими основаниями» [45].

Говоря об антисемитизме, М. Гуревич выше привел одно «хорошее основание»: «Думается, это обычное желание найти крайнего,

которыми, как показывает история, всегда оказывались евреи». Данное «хорошее основание» точнее называется тактикой «бедного еврея».

В одном из основных тезисов сионизма раскрывается эта тактика: «Играйте на сердоболии русских. Изображайте из себя бедных и несчастных, вызывайте к себе жалость и симпатию, распускайте слухи о народе – вечном страдальце, о гонениях в прошлом и дискриминации в настоящем. Тактика “бедного еврея” проверена тысячами. Пусть русские имеют меньше нас, все равно они помогут иметь нам больше. Русские любят быть благодетелями и покровителями, каждый нищий стремится быть благодетелем, ибо это возвышает» [46]. Опять категория «выгоды», на которой опирается с маниакальным тупоумием и с безумным буйством зомбированный Коля, то бишь «Николай Боровой»! Опять проблема обогащения одного божественного народа за счет подчиненных и угнетенных нищих народов!

Было сказано, что уничтожение неевреев – догматическая задача и стратегия в иудаистической теологии. И обвинение в антисемитизме и экстремизме выступает как один из способов уничтожения народов их собственными руками. Это обнаруживается из другого основного тезиса сионизма.

Этот тезис гласит: «Обвиняйте в антисемитизме тех, кто пытается разоблачить вас... Клейте им ярлык антисемитов, и вы увидите, с каким удовольствием остальные русские подхватят эту версию. Вообще-то все русские – антисемиты, но как только вы приклеите этот ярлык одному – он становится беззащитен, ибо остальные кидают его нам в жертву и уничтожают своими руками. А мы поставим клеймо на следующую жертву» [47].

Наглое и агрессивное обвинение издания «Якутская газета» в антисемитизме является ложным и необоснованным, хитрым и извращенным проявлением сионизма. Сионизм руководит всем миром, поэтому владеет мировой иронией и может произвольно, божественно и магически приклеить любому человеку и народу ярлык антисемитизма и, следовательно, экстремизма, сепаратизма, национализма и терроризма.

Если в каком-либо месте земного шара, например, у якутов отсутствует антисемитизм, то его следует создать искусственно, на пустом месте. Сионизм становится причиной возникновения антисемитизма. Как считает А. Куров, сионизм и антисемитизм – две неразрывные противоположности, две стороны «одного и того же движения, служащего империалистическим целям обособления и стравливания народов» [48].

Еще основатель Всемирной сионистской организации Г. Герцль исходил из того положения, что антисемитизм есть полезное движение для индивидуального развития евреев. Современный последователь Герцля Бен-Гурион дальше развивает положение своего учителя в смысле его практического приложения и предлагает приказывать молодым евреям замаскироваться под неевреев и преследовать евреев грубыми методами антисемитизма, под которыми подразумевается, должно быть, и еврейские погромы.

Выходит, что сионисты приветствуют имеющийся в наличии антисемитизм или организуют новый, искусственный антисемитизм, устроив, например, поборы евреев, а также путем наведения на них страха перед якутским юдофобством или антисемитизмом, который существует лишь в их маниакальном, т.е. тупоумном и безумном, связанном с буйством, воображении.

Можно сказать, что сионизм, возбуждая и разжигая антисемитизм во всех уголках земного шара, в том числе и в Якутии, преследует по существу две цели. Во-первых, сионизм объявляет Израиль домашним очагом, родиной всех евреев, где бы они ни жили. Главная задача для него состоит в собирании в Израиль евреев со всего мира.

Как писал Ю. Иванов: «сионистские руководители не раз заявляли, что антисемитский нажим приводит к эмиграции евреев из стран, где они живут, в Израиль, и из этого они сделали вывод, что антисемитизм содействует “созданию национального очага”» [49].

Во-вторых, сионизм исходит из формулы «все евреи – братья». Дружба и братство между жидами и евреями, между еврейскими богатыми и бедными, олигархами и трудящимися массами могут

укрепиться, если ослабить и разорвать солидарные связи еврейских трудящихся масс с трудящимися массами других национальностей посредством разжигания антисемитизма, посредством развития вражды и ненависти между ними. Такова идеология и политика сионизма. Только что упомянутый Ю. Иванов продолжает: «Согласно сионистскому мировоззрению, есть гораздо больше общего между еврейским рабочими и буржуа, чем между еврейскими и американским или русскими рабочими» [50].

В области национальной политики империализм, сионистский социализм, национал-социализм и правый социализм проповедуют космополитизм, основанный на принципе «мирового господства», т.е. «мирового государства» и «мирового гражданства», и отрицающий национальный суверенитет народов и их право на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.

Империализм и ложный социализм разного рода выступают против истинного, разумного социализма, присваивая ему статус «врага номер один». В борьбе с последним они впадают в тупоумие и безумие и бешенствуют, преследуя, депортируя и арестуя, а также подвергая геноциду, уничтожая тех людей и народы, которые не согласны с ними и являются инакомыслящими и инаковерующими.

Не без основания в книге «Сионизм: теории и практика» (М., 1973), написанной авторским коллективом, говорится: «Иудаизм и сионизм сводят всю географию и этнографию к делению на две страны и на две нации: иудеев и “гоев”. “Гои” – это враги, не-иудеи. Клерикалы и сионистский режим в Израиле на практике ставят неевреев вне закона, создавая состояние непрерывной вражды между евреями и всем остальным населением земли» [51].

Далее в этой же книге пишется: «В результате союза между сионистами и клерикалами особое значение приобрели в Израиле и такие присущие религиозному иудейскому комплексу черты, как человеконенавистничество, проповедь геноцида и воспевание преступных методов достижения власти» [52].

Что-то космополитическое, скептическое, в то же время смешное, нелепое и юмористическое, а не истинное, разумное и научное

пишет «Н. Боровой»: «Оказывается, известный афоризм “Все течет, все меняется” никоим образом не затрагивает отдельных двуногих Homo Sapiens. Время не властно над ними. Например, зомбированный кандидат философии Гавриил Романов, в поте лица добывающий свой нелегкий хлеб в Институте народов Севера, уже много лет с маниакальной настойчивостью на страницах доступной ему печати, талдычит о теории права наций на самоопределение вплоть до отделения. Это там, в Европе, уже давно решили объединяться, чтобы жить стало лучше. Высоколобому ученому из Якутска такой путь явно не подходит» [53].

Эх, Коля, Коля, как мне показалось, ты стёбист. Выше не раз было сказано, что стёбисты сознательно или бессознательно пользуются философией, в частности, диалектикой Гераклита, учением софистов и философским истолкованием иронии. Лично хочу сказать, что твоя статейка «Эх, Ганя, Ганя...» представляет собой нелепую, смешную юмористику и совершенно не соответствует «хомо сапиенсу», т.е. разумному мышлению и научному рассуждению.

Здесь следует добавить, что в основе размышлений стёбистов вольно и невольно лежит и другое философское течение, которое называется скептицизмом. Коля, ты, как скептик, чрезмерно настаиваешь на том, что все течет, все изменяется, и страстно желаешь, чтобы время властвовало надо мною. По взглядам скептиков, время течет, находится в непрерывном движении. Когда я говорю о времени, его уже нет, ибо оно утекло. Текучесть времени обуславливает то, что вещи в мире не являются неподвижными, а находятся в текучем состоянии.

Гегель о скептизме писал: «...Будем понимать под ними лишь, скажем, следующее утверждение: “вещи существуют, но их бытие существует не истинно, а предполагает также небытие, или, иными словами, вещи изменчивы. Например, сегодня есть сегодня, но сегодня есть также завтра: теперь – день, но теперь – также и ночь и т.д.”» [54].

Гегель продолжает: «... Ничего не существует в себе, а сущность всякой вещи состоит в том, что она упраздняет себя, так как вещи в самих в себе, согласно своей необходимости, изменчивы. Лишь те-

перь они таковы, в другое же время они – иные... Эта недостоверность чувственного есть издавна убеждение как нефилософской публики, так и выступавших доселе философов; и это убеждение в отрицательности всяких определений составляет вместе с тем характерную черту скептицизма» [55].

Как мы знаем, из истории известно империалистическое и демократическое объединение и слияние народов. Империя есть политика захватов (аннексий), расстрелов целых народностей и неслыханных зверств, иными словами, политика геноцида. В частности, царизм как феодальная империя проводила политику присоединения и завоеваний, а не мирного, разумного, человеческого и добровольного слияния народов.

Наступает эпоха национально-освободительных движений и буржуазно-демократических революций. Теоретическим, политическим и юридическим выражением этого процесса явилась формула буржуазной международной демократии: самоопределение есть политическое самоопределение, т.е. право на отделение и на образование самостоятельного государства. Это было благом, добром, истиной, справедливостью и прекрасным началом для народов, которых при империалистических, насильственных отношениях депортируют, например, на острова Ледовитого океана, принуждают гнить в тюрьмах и подвергают геноциду.

Коля, мне думается, что ты, будучи стёбистом, к этому демократическому преобразованию объединения и слияния народов относишься с точки зрения пустой, отрицательной диалектики. Ведь говорят же, что стёб понятие пустое: это процесс, затеянный ради процесса, смех ради смеха. Именно этим объясняется твоё грубое, хамское, насмешливое и издевательское отношение ко мне. И это не единственное недопустимое отношение к людям. За последнее время такое сионистское, неуважительное отношение было проявлено к Ойунскому, Кулаковскому, Штырову, Борисову, Эверстову и другим лицам.

Самоопределение как политическое самоопределение, т.е. суверенитет народов, представляет собою общественное явление, событие и движение. Последнее, следовательно, для скептиков выступа-

ет как гераклитовское становление, как тождество бытия и ничто. Словом, суверенитет, право отделения и само отделение суть, как ты, Коля, себе представляешь, давно пройденное дело в Европе. Так что суверенитет, не успев перейти из ничто в бытие, т.е. не успев возникнуть, по-твоему произволу, сверхъестественному, божественному деянию исчезает, переходит из бытия в ничто. Такое ложное мышление и действие служит основанием для твоего сионистского, издевательского и насмехательского утверждения, что зомбированный Романов с маниакальной настойчивостью «талдычит о теории права наций на самоопределение вплоть до отделения».

Коля, нашел же ты какое-то слово «талдычит». И добавил ты мне зомбированность и маниакальную настойчивость. Прямо-таки душа твоя, видимо, нечеловечная и сверхчеловечная, заимствованная от бога; без унижения и оскорбления другого человека никак не можешь обойтись.

Если перевести твои слова «талдычит», «зомбированность» и «маниакальность» на человеческий язык, на язык «хомо сапиенса», т.е. разумного, логически мыслящего человека, то они будут означать логическую последовательность, непротиворечивость мышления, иначе говоря, добросовестное соблюдение при умозаключении и рассуждении закона тождества формальной логики.

Коля, ты обо мне пишешь как будто ты человек нечистой души, склонный копаться в грязном белье. И пишешь: «В голове у философа Гани все перемешано: тут и разделы Конституции РФ и РС (Я), и манифест Коммунистической партии К. Маркса, и “право ухода жены” от плохого мужа (сам-то, конечно, он образцовый муж), и “якутская национальная идея”, и многое другое. Его мировоззрение – это смесь бульдога с носорогом. Интересно, на какую тему он защитил кандидатскую диссертацию? В каком году? Кто был у него руководителем?».

Я защитил кандидатскую диссертацию на тему «Проблема единства мышления и бытия в формальной и диалектической логике». Она была защищена в Ташкентском государственном университете им. В.И. Ленина под руководством доктора философских наук,

профессора Ж.Т. Туленова. Логическое содержание моей диссертации имеет прямое отношение к нашему диалогу.

Из философии знаем, что есть принцип движения и есть принцип блага. Первый принцип был развит Гераклитом и элеатами, а из второго исходит Аристотель. Те, кто суверенитет подвергает принципу движения, разрушительной диалектики, голого изменения или ничто, считают, что в Европе давно уничтожено или покончено с правом отделения или выхода из федеративного союза, и там «уже давно решили объединяться, чтобы жить стало лучше».

Коля, я вижу, что ты застрял на принципе движения: «все течет, все изменяется», т.е. на точке зрения отрицательной диалектики. Предполагается, что последняя служит философской основой политики и идеологии жестокого сионизма и иудаизма. В душе человека, в его познании должно быть место не только для голой, односторонней диалектики, но и для принципов формальной логики.

При одностороннем обосновывании своего мышления и суждения уничтожающей, гераклитовской диалектикой приходишь к тому, что считаешь бытие и ничто одним и тем же, смешиваешь «бульдога с носорогом» и отождествляешь человека с кораблем. Так расправляешься с правом народов на самоопределение вплоть до отделения и отождествляешь федерацию с империей и смешиваешь демократические связи народов с их империалистическим объединением и слиянием.

Единственным спасением для мыслителя явится переход от диалектической логики в гераклитовской форме на более высокий уровень философии, на уровень аристотелевской формальной логики. Только тогда можно уйти от иудаистского и космополитического уничтожения суверенных прав народов, уничтожения демократизма и федерализма и, более того, самих народов. По закону тождества формальной логики (который иногда называют законом противоречия) каждая вещь, явление и процесс существует на более или менее длительный период в соответствии с имеющимися условиями окружающей среды. Точно так же суверенитет, демократия и федерация, это – такие блага, истина и справедливость, с которыми на-

роды мира не скоро расстанутся, не дадут империалистам, сионистам и фашистам уничтожить их. Логическим оружием и орудием в этой борьбе им служит закон тождества формальной логики и принцип блага Аристотеля.

Гегель раскрывает философию Аристотеля следующим образом: «У Аристотеля прибавился и им четко подчеркнут момент отрицательности, но не как изменение и также не как ничто, а как различение, определение. Это начало индивидуализации ... отличает философию Аристотеля от предшествующих философских учений. Аристотель, следовательно, и здесь делает благо как всеобщую цель, субстанциональной основой и отстаивает его против Гераклита и элеатов. Становление Гераклита есть правильное, существенное определение, но его изменению еще недостает определения тождества с собою, прочности, всеобщности. Поток всегда изменяется, но вместе с тем всегда пребывает и еще больше представляет собою некое всеобщее существование. Отсюда сразу явствует, что Аристотель спорит главным образом с Гераклитом и другими, когда он говорит, что бытие и небытие не есть одно и то же, и этим обосновывает знаменитый закон противоречия, согласно которому “человек не есть корабль”».

Коля, по-твоему выходит, что в наше время лишь бестолковый человек, как я, может «талдычить» о суверенитете, ибо в Европе давно решили объединять и объединяться. Следовательно, из понятия «соединение» исключаешь понятие «отделение», т.е. национальную идею суверенитета считаешь прошедшей и отжившей формулой.

Тем не менее, такой взгляд, думается, гармонирует с космополитизмом – с идеологией и политикой империализма, фашизма и сионизма. Космополитизм настаивает на установлении «мирового государства» и «мирового объединения». В частности, нацистские теоретики и юристы хамски, неуважительно относились к суверенитету народов, к их праву на самоопределение вплоть до отделения. По их представлению, мир не состоит из самостоятельных и независимых народов и государств. Фашисты, как и сионисты, уничтожив суверенитет народов и государств, планировали разде-

лить мир на зоны, устроив тюремное существование для народов мира и лишив их свободы, права выхода или отделения от мирового государства и господства «высшей расы» и «великого рейха».

Правый социалист Спаак, как и другие национал-социалисты и сионисты, исходит из позиции, что национальное суверенное государство – пройденный этап и выступает как устаревшая формула. Он, будучи генеральным секретарем НАТО в свое время, на второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН выступил со следующим и словами: «Я удивлен и даже разочарован тем, что вижу это старое политическое покрывало, эту старую, вышедшую из моды идею, ... эту старую реакционную идею... Я не думаю, чтобы когда-либо могла быть действенная и эффективная международная организация, способная играть важную роль, если страны – члены этой организации совместно не откажутся от национального суверенитета и не отбросят все его атрибуты» [56].

Что касается депортации, Коля, то, если не ошибаюсь, царизм был мягче, чем ты, ибо тогда говорили о вытеснении якутов просто в глухие, отдаленные места, а не конкретно «куда-нибудь на Ляховские острова или на остров Врангеля». Если проводить параллель еще шире, то сионисты в Израиле так же занимаются депортацией, изгнанием арабов с родных мест. Фашистская Германия в борьбе за господство во всем мире предусматривала высылку, депортацию поляков, украинцев, белорусов, литовцев, латышей и эстонцев в Западную Сибирь, на Северный Кавказ, в Южную Америку и Африку.

«Это там, в Европе, уже давно решили объединяться»... Коля, в этой твоей фразе содержится представление «соединение», которое исключает другое представление «отделение». Получилось, что ты ратуешь за империалистическое, сионистское и фашистское объединение народов без права на отделение. Такое объединение по своей природе является принудительным, а не добровольным, насильственным, не мирным, диктаторским, и не демократическим.

Как известно, на рубеже XIX – XX веков капитализм переходит на высшую, империалистическую стадию своего развития. С демократией, с федерализмом, т.е. со свободой и суверенитетом народов

было покончено. Сработал знаменитый афоризм «все течет». Здесь мы имеем дело с гераклитовской диалектикой уничтожения, с его принципом ничто и голого изменения.

Тем не менее, демократические и патриотические силы во всем мире борются против империалистической буржуазии за такое благо, за такую истину как право народов на самоопределение вплоть до отделения и образования национального государства. Выше было указано на принцип блага Аристотеля, на то, что гераклитовскому становлению недостает определения тождества с собою, прочности, всеобщности.

Так что закон тождества формальной логики продолжает действовать в истории. Принцип национального самоопределения и суверенитета долговечен. Народы мира и в XX веке, и в XXI веке продолжают отстаивать его в национально-освободительной борьбе против фашизма, сионизма и империализма.

О философском содержании этого процесса Гегель, изучая Гераклита и Аристотеля, писал: «Деятельность у Аристотеля есть, правда, также изменение, но изменение, положенное в пределах всеобщего, остающееся равным самому себе; она, следовательно, есть такой процесс определения, который представляет собою процесс самоопределения и поэтому есть реализующая себя всеобщая цель. В голом изменении, напротив, еще не содержится сохранение себя в изменении. Это – главный пункт, вокруг которого вращаются возражения Аристотеля» [57].

В итоге следует сказать, что полемика в Якутии об антисемитизме и экстремизме вызвана самими хитроумными сионистами, являющимися правоведами, журналистами, политиками и идеологами алчных и жестоких жидовствующих олигархов.

Демократические и патриотические силы боролись и будут бороться за свободный и добровольный союз народов, против их насильственного объединения и слияния, против империалистов, сионистов и фашистов. Именно эти силы во всем мире поднимают знамя борьбы народов за право на самоопределение. Эта борьба отражена в Декларации ООН о правах коренных народов мира.

Глава 6. ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ДЕКЛАРАЦИИ ООН О ПРАВАХ КОРЕННЫХ НАРОДОВ МИРА (2007 г.)

6.1. Свобода, равенство и братство коренных народов. Демократизм, федерализм и интернационализм

Если мы имеем пропаганду и агитацию, например, против алко-голизма, то точно также должны проводить пропаганду и агитацию идей и принципов демократизма и федерализма, содержащихся в Декларации ООН о правах коренных народов мира. Об изучении и объяснении этой Декларации шла речь на Конгрессе народа Саха 31 октября в зале Олонхо Саха театра им. П.А. Ойунского.

Я. Байгожаева (ЯСИА) пишет: «В результате оживленной дискуссии участники заседания решили организовать активную работу по пропаганде и освещению декларации в улусах и городах среди населения республики, внести в координационный совет конгресса предложения о создании комиссии по защите прав и интересов коренных народов и Общественной палаты республики, добиться опубликования переведенного текста декларации в республиканских и улусных СМИ».

Демократизм и федерализм своими корнями уходят вглубь веков, в недра первобытного коммунизма, на знамени которого были предначертаны такие принципы родового строя, как: «Свобода», «Равенство», «Братство». На этих демократических лозунгах были построены федеративные союзы первоначальных общин, племен и народов. С установлением цивилизованного общества отношения людей, классов и наций оказались отрицательными. Они стали описываться негативными свойствами менталитета: неравенство, рабство, угнетение, вражда и насилие. Лишь в результате отрицания отрицания, в конечном счете, происходит возврат на более высоком уровне к древним чертам человеческого духа и деяния – к свободе, равенству и братству.

Братский союз народов создается на основе их равноправия, их свободы и самоопределения. Как известно, проект новой редакции

программы КПРФ стремится разрешить национальный вопрос и возродить дружбу народов посредством понятия «равноправие». А Конституция РФ исходит из общепринятых принципов равноправия и самоопределения народов. Тем не менее, эти принципы оказываются абстрактными, не до конца раскрытыми понятиями. Их конкретное раскрытие, т.е. их истинное содержание, обнаруживается в формулировке международной демократии, выработанной ею в середине XIX столетия.

Суть данной формулировки вошла в Декларации прав народов России, провозглашенной в ноябре 1918 года от имени Республики Российской. Последняя положила в «основу своей деятельности по вопросу о национальностях России следующие начала:

Равенство и суверенность народов России.

Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства».

Так что вопрос о национальностях невозможно разрешить, используя недостаточные, абстрактные категории «равноправие» и «самоопределение», которыми, как мы видели, был исчерпан духовный багаж или менталитет Конституции РФ и проекта новой редакции программы КПРФ. Для полного, конкретного и глубокого разрешения национального вопроса требуется целое сочетание наиболее важных и существенных категорий, т.е. определений и суждений – «суверенность народов России», «свободное отделение», а также «образование национального государства». Эти категории составляют логическое и историческое содержание категорий – «равноправие» и «самоопределение». Без них «равноправие» и «самоопределение» представляют собою обман, ложь и лицемерие.

Вышеупомянутая формулировка, представляющая науку о нациях и национально-освободительных движениях, полностью реализована в действительной жизни – в том конкретном факте, что в 2008 г. Абхазия и Южная Осетия стали независимыми, суверенными и национальными государствами. Южные осетины и абхазцы, будучи коренными народами, благодаря стечению благоприятной международной обстановки добились осуществления своих прав на

свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. И этот факт, подтвердивший науку и политику в отношении коренных народов и являющийся проявлением теории и практики полного и истинного разрешения национального вопроса, официально признан Российской Федерацией. Южная Осетия и Абхазия представляют собой государственные образования, выражающие торжество таких внутренних сущностей и основ, как демократизм, федерализм и интернационализм.

Эти последние принципы были воспроизведены в историческом развитии человечества на рубеже ухода феодализма и прихода капитализма. В ходе свершения буржуазно-демократических революций были искоренены из политической жизни народов такие сущности и принципы, как авторитаризм, унитаризм, монархизм и империализм. Кстати, указанный рубеж имеет временное измерение: конец средних веков и начало нового времени. Средневековый империализм превращается в свою противоположность – в демократизм, т.е. в буржуазно-демократический строй. А в новейшее время происходит обратное превращение – превращение демократизма и федерализма в империализм, но в империализм новой формы. Если прежде империализм был помещичьим, то он ныне становится буржуазным, олигархическим империализмом. Так что демократические – свободные, равные и братские – отношения к коренным народам уходят в прошлое, наступают отношения господства, угнетения, уголовного преследования и насилия – отношения, характерные для «темного царства» средневековой жизни России.

Коренные народы – южные осетины и абхазцы – в результате победы в национально-освободительной войне добились добра и блага демократизма и федерализма – отделение от доминирующего грузинского народа и его государства и образования своих национальных государств. Безусловно, отдельно взятый авторитаризм и местный империализм в Грузии в блоке с лжедемократическим империализмом всех мастей в глобальном мире выступили против политического самоопределения, т.е. отделения данных народов в самостоятельное, суверенное национальное государство, выдвигая

против них шовинистическое обвинение в распаде Грузии и в нарушении незыблемого и неоспоримого принципа ее территориальной целостности.

Грузия исходила из империалистического воззрения, по которому демократические восприятия и представления, содержащиеся в Декларации ООН о правах коренных народов, оказались для нее по существу неприемлемыми и навели на нее тревоги, опасения и страх от разложения единого грузинского общества и государства. Поэтому Грузия воздержалась от голосования за декларацию.

В соавторской статье М. Котин, Л. Рагозин, И. Голунов, А. Дмитриев «Возвращение первородства», напечатанной в журнале «Русский Newsweek» №3 (177) за 2008 г., пишут: «Вождь Артур Мануэл в интервью Newsweek назвал своими “главными врагами” правительства Канады, США и России – за то, что они препятствовали принятию декларации ООН. Канада, США, Австралия и Новая Зеландия голосовали против. Россия оказалась в числе воздержавшихся, в компании с такими разными странами, как Грузия, Нигерия и Бутан. Всех их объединяло одно – страх перед тем, как будут реализовываться на практике две статьи данной декларации. Статья 3-я гласит, что коренные народы имеют право на самоопределение, “сами свободно устанавливают свой политический статус и свободно осуществляют свое социальное, культурное и экономическое развитие”. Статья 26-я устанавливает право этих народов на земли, территории и ресурсы, которые они традиционно занимали, использовали и приобретали. Опасения были не напрасны, Желаящие проверить действие этих статей на практике нашлись тут же».

Из вышеизложенного видно, что политическая формулировка права народов на самоопределение как на отдельное, самостоятельное государство была составлена в середине 19 века и до сих пор по линии ООН оттачивается и развивается. А философская формула была выработана в начале 18 века в определении монады как единицы, как отдельного единства.

По разработке Лейбница монады, как отдельные субстанции, обладают деятельностью и самодеятельностью. Выходит, что полити-

ческий статус, экономическое, социальное и культурное развитие абхазцев и южных осетин являются актами, действиями и определениями их самих – отдельных единств, государств и вертикалей власти, а не чужих, внесенных извне общим единством, государством и вертикалью власти грузин.

О философском раскрытии понятия самоопределения, произведенном Лейбницем, Фейербах говорил так: «Определения или качества монады суть обнаружения силы, это – акты, действия. А такие определения, которые не привносятся в субстанцию извне, подобно сладости в самой по себе безвкусной воде, когда я подсыпаю сахар, но возникающие из нее самой, имеющие в основе самое субстанцию и ничто другое, представляют собой самоопределения» [1].

Философское осмысление феодального – кстати и буржуазного – империализма имеется у Спинозы в понятии «субстанция», точнее, «одна-единственная субстанция» или в религиозном представлении «бог». С одной из фундаментальных точек зрения философского мировоззрения, а именно с точки зрения одного-единственного, т.е. божественного единства грузинского суверенитета, государства и вертикали власти коренные народы Южной Осетии и Абхазии ничего не имеют – ни суверенитета, ни государства и ни своей вертикали власти. Различные и определенные виды их политической суверенности и самостоятельности, а именно экономическая, социальная, культурная и физическая формы их независимой жизни были брошены в бездну одного-единственного единства Грузинской республики и там они были растворены и уничтожены. Долговременные действия органов государственной власти Грузии были направлены на насильственную ассимиляцию, геноцид и этноцид южных осетин и абхазцев, на экоцид их исконной среды обитания. В частности, российские власти, расследовав августовские события, предоставили доказательства преступлений грузинского руководства. Военные формирования Грузии осуществили целенаправленное уничтожение южноосетинского населения.

Подобные явления и процессы природы и общества философски были объяснены во взглядах Спинозы. С этими разъяснениями

можно ознакомиться в изложении Гегеля, который писал: «Так как различия и определения вещей и сознания сводятся к единой субстанции, то можно сказать: в Спинозовской системе все лишь бросается в эту бездну уничтожения, но из этой бездны ничего не выходит». Единственной операцией негибкого, неподвижного Спинозовского учения «является лишить все, что угодно, его определенности, особенности и бросить обратно в единую абсолютную субстанцию, в которой оно лишь исчезает и в которой гибнет всякая самостоятельная жизнь» [2].

Ассимиляция, этноцид, геноцид и экоцид есть не только свойства, качества и сущность шовинизма и империализма местного значения, Тбилисского режима Саакашвили, но и проявления всемирно-исторического масштаба и всепожирающей субстанции глобального империализма. Известно, что Генеральная Ассамблея ООН в 1946 г. отметила, что геноцид на протяжении всей истории приносил большие потери человечеству и объявила, что геноцид является преступлением, нарушающим нормы международного права. Из исторической и научной литературы и документальных источников знаем, что на рубеже XIX – XX столетий английский, немецкий олигархический или финансовый капитализм и русский царизм осуществляли политику кровавых захватов, расстрелов целых народностей и неслыханных зверств. Г. Сафаров на 10-м съезде РКП (б) говорил, что в царское время русский для киргиза – это урядник, полицейский, насильник, грабитель, что в советское время в коммунистическую партию вошли русские чиновники, священники, полицейские и кулаки, которые продолжали охотиться на киргизов, как на дичь. Одним из основных исторических фактов является то, что только Советское правительство России объявило и признало преступной политику, проводимой по отношению к коренным народам со стороны старой России – России помещичьего империализма и после февральской революции России буржуазного империализма.

Из сказанного ясно, что преступление было уголовным и политическим и оно состояло в нарушении прав человека и народов и

направлялось против здоровья, жизни и имущества коренных народов. Из политической литературы известно, что царистская и империалистическая Россия представляла собой громадное количество украденной собственности коренных народов. Геноцид, вообще говоря, имеет тесную связь с этноцидом. Думается, что политика этноцида была ясно, четко и кратко выражена в программе министерства образования царской России, в которой было написано: «Обрусение и слияние всех народов, живущих в пределах нашего отечества, с русским народом» [3].

И тогда Россию определяли как русское многонациональное государство во главе с русским народом. Тем не менее, обрусение и слияние коренных народов с русским народом представляло собой насильственную их ассимиляцию. Между тем это самым резким образом противоречит человечности, международному и внутреннему праву, резолюциям и декларациям ООН по правам человека и народов. Не исключено, что и национал-социалисты, будучи империалистами, рассчитывавшими преимущественно на силу, представляли себе Германию как немецкое многонациональное государство во главе с немцами, проводящее насильственную ассимиляцию коренных народов: датчан, голландцев, французов, русских и т.д.

Против насильственной ассимиляции борется и внутреннее право и законодательство Российской Федерации. В частности, в федеральном законе «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», принятом в 1999 году, записано: «Совершенствовать законодательство РФ о мерах по недопущению действий органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, физических и юридических лиц, направленных на насильственную ассимиляцию, геноцид и этноцид малочисленных народов, экоцид их исконной среды обитания».

Получается, что при империализме и фашизме имеется единственное, или божественное, единство или тождество преобладающего народа и господствующего государства, в которое как в «бездну уничтожения» бросаются такие модусы и атрибуты, как здоровье, жизнь, собственность, язык, культура и религия коренных народов, и «из этой бездны ничего не выходит», ибо эти модусы и

акциденции оказываются отождествленными, усвоенными и ассимилированными, иными словами, русифицированными или онемеченными.

Известно, что православие, будучи разновидностью христианской религии, являлось государственной религией дооктябрьской России. Считается, что ортодоксальный иудаизм занимает преобладающие позиции в религиозном мире Израиля и России. В религии христиане и иудаисты признаны богоизбранными людьми и народами. Исходя из этого, существование и самостоятельная жизнь других людей и коренных народов в мире исчезают и гибнут.

Об этом Фейербах писал: «Христиане... имели ту же веру, как евреи; они так же верили и говорили, что мир создан ради них, христиан, и ради них сохраняется; поэтому они так же мало могли последовательно объяснить существование неверующих и вообще язычников, как и евреи; ибо если мир существует только ради христиан, то зачем и почему существуют другие люди – не христиане, не верящие в христианского бога?» [4]. По иудаизму в этом мире коренным народам не предоставляется никакого экономического суверенитета, никакой собственности на свою землю, ибо бог счел нужным и по своему желанию отдал всю землю, все природные ресурсы евреям.

Таким образом, религия, политика и экономика неотрывны друг от друга. Иудаизм и христианство губят самостоятельную жизнь, государственный суверенитет коренных народов и суверенитет их земли и всех природных ресурсов. Тем не менее, коренные народы всего мира продолжают бороться до победного конца за свой политический и экономический суверенитет.

6.2. Право коренных народов на самоопределение и проблема их суверенитетов

Безусловно, империя и религия не приемлют и не терпят торжества суверенитетов коренных народов или так называемого «парада суверенитетов». Однако юриспруденция в разделе международного

права в рамках ООН выработало помимо понятия политического суверенитета еще и понятие суверенитета над природными ресурсами. В резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН 626 (VII) от 21 декабря 1952 г. и 513 (VI) от 12 января 1952 г. признано право народов суверенно «решать вопросы использования природных ресурсов». Данная Ассамблея 14 декабря 1962 г. приняла резолюцию 1803 (XVII) под названием «Постоянный суверенитет природных ресурсов».

Государственный суверенитет природных богатств и ресурсов коренных народов очередной раз был подчеркнут Генеральной Ассамблеей в резолюциях 3016 (XXVII) от 18 декабря 1972 г. и 3171 (XXVIII) от 17 декабря 1973 г. В них зафиксировано «неотъемлемое право всех народов и государств на постоянный суверенитет всех природных ресурсов, земли в пределах международных границ, а также морского дна и подземного пространства в рамках их национальной юрисдикции».

Так что вполне правомерно и закономерно были приняты Декларация о государственном суверенитете Якутской-Саха Советской Социалистической Республики и Конституция (Основной Закон) Республики Саха (Якутия). Согласно этим документам земля, недра и их богатства, воды, леса, растительный и животный мир, другие природные ресурсы, воздушное пространство, континентальный шельф на территории Республики Саха (Якутия) были объявлены ее собственностью и неотъемлемым достоянием народа Республики Саха (Якутия).

Именно поэтому в интервью, данном газете «Якутск вечерний» (14 ноября 2008 года), первый президент РС (Я) М.Е.Николаев сказал: «Я всегда считал и продолжаю считать, что республика должна иметь свою собственность. Давайте вспомним о политической и экономической ситуации в начале 90-х годов в стране в целом: кризис в экономике, кризис в центральной власти – все это привело к распаду Советского Союза. Тихо, спокойно, без гражданской войны произошел распад целой системы. Это была трагедия. Многие регионы тогда начали думать, как им жить – в составе России или са-

мостоятельно. Я тогда был президентом и сказал: «Так жить дальше нельзя. Республика должна иметь свою собственность и право распоряжаться ею». Мы около двух лет работали с высшим руководством страны и убедили их, добились того, что наша республика стала равноправным субъектом РСФСР, суверенным социалистическим государством в составе обновленной страны и в лице избранных народом органов госвласти. Иными словами, мы заявили, что намерены зарабатывать на жизнь сами. Мы приняли декларацию, по которой все недра и природные богатства, находящиеся на территории республики, вся собственность служат ее народу. А вчера республика продала свою последнюю собственность... Теперь мы называемся республикой, а собственности нет».

С последним выводом первого президента М.Е. Николаева согласились читатели газеты «Якутск вечерний» (12 декабря 2008 года). Их главное обвинение, высказанное в адрес руководителей республики, состоит в том, что они продали всю собственность республики, что республика осталась без будущего, без природных ресурсов, которые должны были прямо и косвенно поднимать благосостояние каждого жителя Якутии.

Собственность, это – неотъемлемый атрибут постоянного государственного суверенитета природных ресурсов, вод, лесов, земли, недр и их богатств. Известно, что Конституция Российской Федерации исходит из права самоопределения коренных народов. Тем не менее, в ней это право высказано в абстрактной форме без конкретного раскрытия его внутреннего содержания, его сущности. Поскольку человеческое мышление протекает от абстрактного к конкретному, постольку правоведение в рамках ООН, продвигаясь по такому же диалектическому пути перехода от абстрактного к конкретному, пришло к выводу, что краеугольным камнем, сущностью права на самоопределение является постоянное суверенное право коренных народов на природные ресурсы. В частности, в этом можно убедиться из резолюции 1314 (XIII) от 12 декабря 1958 г. Генеральной Ассамблеи ООН.

Из сказанного вытекает, что право коренных народов на самоопределение без суверенитета природных ресурсов превращается в форму без содержания, в нечто формальное и схоластическое без материального наполнения и в ненужный и бесполезный словесный хлам, приводящий к бедности и нищете, к крайнему ухудшению жизненного положения коренных народов.

Государь при царизме, проводя империалистическую, преступную политику этноцида, ни в коем случае не допускал праздничных торжеств независимости, парада суверенитетов коренных народов России. Следуя религиозному мировоззрению и воображая себя богом на земле, он исходил из принципа «одного-единственного единства» России, из единого и субстанционального суверенитета ее многонационального народа во главе с русским народом. И черносотенцы – участники погромных организаций, так называемых «черных сотен» – рассуждали подобным образом: русские строители и собиратели земли русской; Россия едина и неделима и всех инородцев необходимо держать в ежовых рукавицах и подчинить их одному-единственному русскому началу. В целом у государственныхников, державников и черносотенцев получается одно-единственное единство, а не множественное единство, один-единственный российский суверенитет, а не множественный суверенитет коренных народов. Так что празднует и торжествует империализм, а не федерализм, унитаризм, а не плюрализм, а также диктатура, а не демократия.

Всепожирающая империалистическая политика этноцида коренных народов, вертикаль власти царя была прервана деятельностью Российской коммунистической партии (большевиков). В России наступили праздник и торжество «парада суверенитетов» союзных республик, праздник и торжество демократизма и федерализма. Советский Союз был союзом суверенных союзных республик с РСФСР, федерацией равноправных республик, другими словами, союзом независимых государств коренных народов с государством русского народа. Словом, СССР был союзом независимых, само-

стоятельных, суверенных (самоопределяющихся) народов и государств, как, собственно говоря, Абхазия и Южная Осетия.

Был составлен Договор об образовании СССР, принятый 30 декабря 1922 г. и легший в основу первой Конституции СССР (1924 г.). В нем осуществлено разграничение ведения и полномочий между Союзом и союзными республиками. И сказано: «Суверенитет союзных республик ограничен лишь в пределах, указанных в настоящей Конституции, и лишь по предметам, отнесенным к компетенции Союза. Вне этих пределов каждая союзная республика осуществляет свою государственную власть самостоятельно»; «за каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза». Вышло так: если при царе и черносотенцах коренные народы России подчинялись одной-единственной вертикали власти Москвы, то при советской власти наряду с вертикалью власти центра, т.е. Союза, было создано множество вертикалей власти союзных республик. Именно в этом состоит суть права народов на самоопределение. Это и отражено в статье 3 Декларации ООН о правах коренных народов, которая в дословном изложении гласит: «Коренные народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие».

Известно, что 4 ноября 2006 г. президент Российской Федерации В.Путин и президент Республики Татарстан М.Шаймиев подписали Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и Республики Татарстан. И данный договор В.Путиным был внесен в Госдуму на утверждение. Однако против него резко выступили депутаты коммунисты.

О. Буркалёва в статье «Россия грозит очередной парад суверенитетов» («Правда», 13 – 14 февраля 2007 г.) сообщает: «Анатолий Локоть от имени фракции КПРФ предложил снять с повестки дня этот вопрос.

– Это общее мнение нашего Центрального Комитета, – сказал он.
– Речь идет... о целостности Российской Федерации. Нарушается основной конституционный принцип равенства субъектов Федерации. Мы уже пережили “тяжелое положение” ельцинского принципа: “Берите суверенитета столько, сколько проглотите”».

Г. Платова напечатала статью «Татарстан – дрейфующая зона» под рубрикой «Парад суверенитетов продолжается» («Советская Россия», 15 февраля 2007 г.). В ней она высказывается: «Кремль уже порождает новую волну с сепаратными полномочиями. По Договору Татарстан превращается в государство в государстве». «Парад суверенитетов-2, как предсказывали коммунисты, набирает обороты. Над картой России алчно сгрудились идеологи раздельных линий».

Словом, коммунизм уподобился Ивану Непомнящему и, валяя дурака, не понял свою собственную суть, которая из-за живучести и господства пережитков черносотенного национализма и царского шовинизма до перехода к демократическому централизму включает в себя, как программу-минимум, демократизм и федерализм. Если коммунизм, забывая это обстоятельство, стремится перескакивать промежуточную стадию своего развития, то он превращается в социал-империализм и переходит на сторону черносотенного национализма и царского и буржуазно-империалистического шовинизма, которые привели к его внутреннему гниению, к развалу и разрушению Советского Союза.

Именно об этом, но не в демократическом, а в националистическом и шовинистическом истолковании говорится в статье вышеупомянутого автора О. Буркалёва «Развалили Союз, не развалить бы Россию» («Правда», 12 – 13 декабря 2006 г.). Она пишет: «8 декабря 1991 года – день развала Советского Союза. Поэтому на пленарном заседании Госдумы 8 декабря член фракции КПРФ Владимир Грищуков заявил, что ровно 15 лет назад в Беловежской Пуще, вопреки воле народа, высказанной 17 марта 1991 года на Всесоюзном референдуме, Ельцин, Кравчук и Шушкевич подписали документы, поставившие точку в существовании единого великого госу-

дарства. Депутат-коммунист в связи с этой трагической датой высказал опасения по поводу судьбы самой России. Основанием для этого он назвал документ о разграничении полномочий между Россией и Татарстаном, который внес в Думу президент В. Путин. Те политики, которые помнят события 1991 года, не сомневаются в том, печально знаменитый «парад суверенитетов» начинался с подписания такого договора именно с Татарстаном.

В. Грищуков прямо заявил, что «не следует продолжать линию беловежских соглашений, и предложил не рассматривать этот документ... И угроза целостности России остается, поскольку принятие подобного документа способно вызвать новую волну «парада суверенитетов», грозящую разрушить Российскую Федерацию».

Коммунизм не должен терять свою историческую память и свои нравственные и духовные ценности, к которым, в частности, относятся демократизм и федерализм. «Берите суверенитета столько, сколько проглотите» – это красноречивое и очень ценное высказывание Б.Н. Ельцина. Оно имеет глубокое демократическое и федералистское содержание, которым в своей исторической деятельности руководствовалась РКП (б). Безусловно, КПРФ не должна забывать эту историческую деятельность РКП (б), ибо в работе коммунистических партий должна присутствовать теоретическая и практическая связь и преемственность. Следует учесть, что работа РКП (б) строилась на научном коммунизме и на теоретическом учении и практических указаниях и решениях В.И. Ленина.

Разве коренные народы союзных республик тогда «не глотали» суверенитета столько, сколько они могли и столько, сколько им было необходимо? Да они успешно «глотали», что мы обнаруживаем в Договоре об образовании СССР (1924 г.). За пределами предметов ведения и полномочий Союза они осуществляли свой суверенитет, свою вертикаль власти и создавали свое самостоятельное государство. Белорусы, украинцы, грузины, армяне и азербайджанцы это осуществляли в собственных государствах или республиках точно так же, как русские в РСФСР. Они стали равноправными с русскими. Тогда как последние в царское время были государственниками

и державниками, которые лишены были чувства и сознания толерантности, человечности, демократизма и федерализма и исключали в своей деятельности самостоятельность коренных народов в создании своего отдельного государства, обладающего суверенитетом. После революционной ликвидации русского самодержавия указанные коренные народы добились суверенитета и независимости. Поэтому со стороны русских Ленин писал: «Важно, чтобы мы... не уничтожали их независимости, а создавали еще новый этаж, федерацию равноправных республик» [5].

Известно, что Россия угнетала большее число коренных народов, чем какая-либо другая страна. Для многих из них, которые не имели ни государственного существования, ни автономии, в частности, для якутов, бурятов, башкир, татар и других был создан нижний этаж федеративного устройства – автономия в пределах РСФСР. Например, сформировалась Якутская Автономная Советская Социалистическая Республика – ЯАССР. Она оказалась в положении государства в государстве, ибо в Конституциях ЯАССР 1926, 1937 и 1978 годов ее объявляли социалистическим государством. Можно утверждать, что государство в государстве – внутренний механизм и органическая структура федеративного государства, а в империалистическом государстве державное государство существует в одном единственном числе, хотя оно номинально называется многонациональным государством.

Современному коммунизму следует постоянно обращаться к своему прошлому, к примеру, к высказываниям Ленина. «“Автономная” нация не равноправна с “державной” нацией... – подчеркивал Ленин. – Автономная Норвегия пользовалась, как часть Швеции, до 1905 г. самой широкой автономией, но равноправна Швеции она не была. Лишь ее свободное отделение проявило на деле и доказало ее равноправие» [6]. С этой точки зрения Южная Осетия и Абхазия, как автономные части Грузии, не были ей равноправны. Они стали равноправными лишь после того, как они отделились в самостоятельное, независимое и суверенное государство. Союзные республики в СССР также были отдельными, независимыми и рав-

ноправными государствами наряду с РСФСР – с российским государством.

Таким образом, СССР при своем создании представлял собой культурное, человеческое и демократическое общежитие народов. В нем и происходил – при некотором абстрагировании от действительных явлений и событий – мирный процесс отделения и соединения народов. Именно поэтому они были наделены конституционным правом выхода из союза. На основании этого права на самоопределение коренных народов Ельцин, Кравчук и Шушкевич подписали беловежские соглашения. Культурно, демократично, «тихо, спокойно, без гражданской войны произошел распад целой системы». Это – праздник «парада суверенитетов», торжество принципов демократизма и федерализма.

Однако следует особо подчеркнуть, что в предшествующие беловежским соглашениям годы шовинизм, сидевший внутри коммунизма и разлагавший его изнутри, вел себя по отношению к коренным народам грубо, жестоко и варварски, применяя и осуществляя рукоприкладство и кровопускание. Достаточно вспомнить избиение якутских студентов в 1986 году в г. Якутске. После этого произошли и другие кровопролитные события в городах Алма-Ате, Тбилиси, Риге и т.д. Так что республикам невозможно стало вести совместную жизнь в одной семье народов и они воспользовались демократическим правом ухода или выхода из союза и тем самым спаслись от мучительного, бедственного и гибельного, т.е. от насильственного, звериного и социал-империалистического сожительства.

Можно утверждать, что беловежские соглашения оказались счастливым случаем, когда «свобода выхода из союза» не превратилась в пустую бумажку, в субъективное утверждение без объективного исполнения, когда она стала истиной, осуществившись в самой действительности. Опасность того, что она может остаться абстрактной формальностью без фактического содержания, без реализации на деле, существовала уже в первые годы советской власти. Причиной этой опасности являлась то обстоятельство, что душа многих и многих коммунистов определялась не коммунизмом, а шовинизмом – родимым пятном и прямым продолжением царизма.

С полнейшим основанием Ленин, объявив войну не на жизнь, а на смерть русскому шовинизму, писал: «При таких условиях очень естественно, что “свобода выхода из союза”, которой мы оправдываем себя, окажется пустою бумажкой, неспособной защитить российских инородцев», коренных народов «от нашествия того истинно русского человека, великоросса-шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ» [7].

По Ленину, коммунисты, обратившись в типичного русского бюрократа, исходили из принципа единства аппарата, т.е. преждевременно устанавливаемого принципа демократического централизма без учета прав, свобод и интересов коренных народов, населяющих многонациональную Россию, без учета их независимости и самосознания. По определению ООН политика уничтожения этнической или национальной идентичности, самосознания народа называется этноцидом.

Этноцид в философском смысле зиждется все на той же категории *субстанция*. Получается восточное мышление, оперирующее понятием всеобщего и являющее отражением первобытного коммунизма с его единым, общинным хозяйством. Русская община была господствующей формой сельской жизни огромной царской империи. По восточному представлению существует одна всеобщая субстанция, одно-единственное единство. Примерами этой субстанции, этого единства для русского бюрократизма и шовинизма были единство государственного аппарата, единство народного хозяйства, единство языка, единство железнодорожной службы и т.п.

В первые годы советской власти Сталин на основании *единого народного хозяйства* всей страны попытался проводить политику автономизации, совпадающую с политикой этноцида. Он, формально признавая, фактически выступал против права коренных народов на самоопределение, вплоть до образования самостоятельного государства, иначе говоря, за уничтожение их суверенитета и независимости. Поэтому он, желая установить *тесные хозяйственные отношения* окраин с Москвой и безусловно их подчинить ей на началах автономии, предлагал автономизировать независимые респуб-

лики (Украину, Белоруссию, Грузию, Азербайджан, и Армению), ликвидируя их отдельность и самостоятельность.

Орджоникидзе, будучи сторонником Сталина и отстаивая линию автономизации, применил физическое насилие по отношению к грузинскому большевику Мдивани, придерживающегося независимости и суверенитета союзных республик. Это было шовинистическое, т.е. империалистическое настроение и поведение со стороны Орджоникидзе. Однако и Дзержинский, проверявший данный «грузинский конфликт», вел себя равнодушно и легкоवेशно.

На Ленина этот конфликт оказал самое тяжелое впечатление и он придал ему серьезнейшее политическое значение. Он писал: «Я боюсь также, что тов. Дзержинский, который ездил на Кавказ расследовать дело о “преступлениях” этих “социал-националов”, отличился тут тоже только своим истинно русским настроением (известно, что обрусевшие инородцы всегда пересаливают по части истинно русского настроения) и что беспристрастие всей его комиссии достаточно характеризуется “рукоприкладством” Орджоникидзе. Я думаю, что никакой провокацией, никаким даже оскорблением нельзя оправдать этого русского рукоприкладства и что тов. Дзержинский непоправимо виноват в том, что, что отнёсся к этому рукоприкладству легкомысленно». «Но тут является... вопрос, приняли ли мы с достаточной заботливостью меры, чтобы действительно защитить инородцев от истинно русского держиморды? Я думаю, что мы этих мер не приняли, хотя могли и должны были принять» [8].

Гегель считал, что у Спинозы «в сущности вытравлено начало субъективности, индивидуальности, личности, момент самосознания. Мышление имеет у него лишь значение всеобщего, а не самосознания. Этот-то недостаток и является тем, что, с одной стороны, столь возмутило против Спинозовской системы людей, придерживающихся представления о свободе субъекта, потому что эта система устранила для-себя-бытие человеческого сознания, так называемую свободу...» [9].

И в области политики, в которой философия играет огромную и решающую роль, система автономизации вызвала резкое возмуще-

ние тех коммунистов – передовых представителей коренных народов союзных республик, которые, исходя из самосознания своих народов, боролись за их свободу, независимость и суверенитет. Для коммунистов-шовинистов последние были не настоящими, а пустыми словами, вынужденной игрой в либерализм, буквами в конституции без жизненного содержания. Так шовинизм, социалимперализм проводит политику этноцида, т.е. политику опустошения и уничтожения свободы и самосознания коренных народов.

Чтобы раскрыть проблему самоопределения, свободы и суверенитета коренных народов шире и глубже, целесообразно специально анализировать сталинский проект их «автономизации» и ленинский план их взаимного союза.

6.3. Проект «автономизации» коренных народов и проект образования союза между ними

В письме Сталина Ленину говорится: «За четыре года гражданской войны, когда мы ввиду интервенции вынуждены были демонстрировать либерализм Москвы в национальном вопросе, мы успели воспитать среди коммунистов, помимо своей воли, настоящих и последовательных социал-независимцев, требующих настоящей независимости во всех смыслах и расценивающих вмешательство Цека РКП, как обман и лицемерие со стороны Москвы.

Мы переживаем такую полосу развития, когда форма, закон, конституция не могут быть игнорированы, когда молодое поколение коммунистов на окраинах игру в независимость отказываются понимать как игру, упорно признавая слова о независимости за чистую монету и также упорно требуя от нас проведения в жизнь буквы конституции независимых республик» [10].

В этих словах был заключен план автономизации – план этноцида или изъятия суверенитета союзных республик путем их слияния с РСФСР, в недрах которой их суверенитет превращается в ничто подобно тому, что в недрах спинозовской субстанции уничтожаются разные модусы и акциденции. Аналогичное происходит и в наше

время. Как сообщает газета «Якутск вечерний» (26 декабря 2008 года. – С. 3), «на шестой (внеочередной) сессии парламента вспыхнул крупный политический скандал.

Прокурор республики Анатолий Подласенко занял жесткую позицию в отношении Конституции Якутии, из которой требовал изъять слово “суверенитет”. Того же требовал и полпред по Дальнему Востоку Олег Сафонов. Депутаты Ил Тумэна в кои-то веки забыли о межфракционных распрях и объединились для противостояния прокуратуре, Они отказались рассматривать на сессии протест прокурора. Не сделали они этого и на следующей сессии в декабре».

Некоторое сопротивление депутатов Ил Тумэна требованию прокурора и полпреда уничтожить или исключить суверенитет из Основного закона Республики Саха (Якутия) основано на правосознании коренных народов мира, разработанному в рамках ООН и запрещающему по отношению к ним проведению государством политики этноцида, геноцида, экоцида и ассимиляции. Такая политика в определенной мере непозволительна и по законодательству РФ, по которому ее не должны проводить органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, физические и юридические лица. Так что Ил Тумэн вполне разумно и законосообразно не желает попасть в число указанных органов и лиц, действующих не гуманно и противоправно.

Как мы знаем, в современном мире права и свободы человека и народов, их суверенитет, связанный с их самосознанием, представляют собою азбучную истину в законоведении. Они были завоеваны человечеством в ходе буржуазно-демократических вооруженных революций на Западе, начиная с XVII века. Эти революции по существу были национально-освободительными движениями народов. Их отражением явилась и философия, которая в начале XVIII века разработала теорию самосознания. Эта разработка, как выше было, между прочим, упомянуто, произведена немецким философом Лейбницем в его учении о монадах, которое считается западным мировоззрением. Тогда как учение еврейского философа Спинозы о субстанции олицетворяло восточное мировоззрение.

Эти разные и противоположные мировоззрения в России, как в евразийской стране, по-всякому переплетаются между собою. В до-октябрьской России проводилась насильническая шовинистическая национальная политика царского правительства, которая состояла в русификации коренных народов, в их ассимиляции или слиянии с русским народом как с одним-единственным единством Спинозы. Так и проект «автономизации» понимал РСФСР как субстанцию, как одно-единственное единство или тождество Спинозы. Эта всепожирающая субстанция должна была вытравить и уничтожить независимость, суверенитет и самосознание коренных народов союзных республик. Кстати говоря, в наше время новая программа КПРФ вытравила и уничтожила у коренных народов не только эти, но и более абстрактные и невинные политические свойства, качества и формы, как равенство, которое как-то значилось в проекте программы, и самоопределение.

Благодаря теоретической деятельности Ленина и РКП (б) в менталитет российских коммунистов проникло западное мировоззрение – учение о самосознании и о монадах. Монада Лейбница – та же субстанция Спинозы, но имеет существенное отличие: у Спинозы одна-единственная субстанция, а у Лейбница много субстанций или монад. Так что СССР есть не одно-единственное единство РСФСР или русского народа, а много отдельных единств союзных республик коренных народов.

Фейербах говорил: «Поэтому совершенно справедливо пишет Лейбниц Бурге, который хотел в его принципах найти следы спинозизма: “Я не понимаю, как вы пришли к этому обвинению, ведь как раз понятием монады спинозизм опрокидывается. В самом деле, существует *столько подлинных субстанций*, сколько есть монад, между тем, согласно Спинозе, существует одна-единственная субстанция...”. Он писал также одной высокопоставленной даме: “Если бы существовало только *одно-единственное* единство, т.е. бог, то в природе не было бы множественности, он был бы единственным. Но раз Вы понимаете, что универсальная душа или, вернее, универсальный дух, составляющий источник существ, есть единст-

во, то почему должно затруднить Вас понятие особенных единств? В самом деле, для понятия единства безразлично, что это существо особенное или всеобщее, или даже понятие единства более совместимо с особенным существом, чем существом всеобщим» [11].

Сталинский план «автономизации» был основан на восточном мышлении, по которому Советское государство сводилось к РСФСР – к всеобщему, всероссийскому единству и к такой же независимости с полнейшим исключением отдельных и особенных единств и независимостей множества коренных народов, населяющих советскую Россию. Удивительным является то обстоятельство, что и в Российской империи, которое определяется как русское многонациональное государство с центром в Москве и во главе с русским народом, становились преходящими, превращались в небытие, следовательно, уничтожались свобода, суверенитет и независимость коренных народов подобно тому, как бесследно исчезали модусы и акциденции в недрах всеобщей субстанции. В политике все это приводит к этноциду и восточному деспотизму.

«Он, – писал Лейбниц Бурге о Спинозе, – был бы прав, если бы не существовало монад, ведь без монад все было бы преходяще и превратилось бы в простые модификации и акциденции, ибо у вещей отпало бы подлинное основание сущности и бытия, отпал бы субстанциональный базис, покоящийся исключительно на существовании монад» [12].

Ленинский план образования СССР исходит из западного мышления о существовании свободы человека и народов, из принципов плюрализма, демократизма и федерализма, а не унитаризма, империализма и деспотизма. РСФСР перестала быть одной-единственной субстанцией, одним-единственным советским государством, а в СССР было допущено существование множественности монад или субстанций. Коренные народы приобрели статус суверенных, независимых государств. Их свобода не уничтожается. Можно сказать, что состоялся «парад государств». РСФСР есть не одна-единственная республика в советском социалистическом государстве, а одна из союзных республик наряду со многими союзными республиками

коренных народов. Советский Союз выступил как федерация равноправных республик. А Сталин, следуя линии автономизации, требовал безусловного подчинения коренных народов окраин русскому центру в РСФСР, лишая их свободы и независимости и устанавливая деспотическую или монархическую вертикаль власти. Он не желал вести переговоры с коренными народами как равный с равными. Это по содержанию то же самое, что коммунисты из КПРФ решительно выступили против договора о разграничении полномочий между Россией и Татарстаном.

Следует заметить, что в процессе «автономизации» автономные республики в РСФСР были «государствами в государстве», «суверенитетами в суверенитете», что, конечно, само по себе немаловажно по сравнению с Российской империей, во всеобщем единстве которой производился этноцид – полное уничтожение государства и суверенитета коренных народов. Российская империя признавала лишь предоставленное богом христианства и иудаизма единственное единство России с полным исключением множественных единичных, индивидуальных и особенных единств коренных народов. Хотя она была многонациональным государством, различные, отличные друг от друга суверенитеты и государства коренных народов сводились к нулю, растворялись или бросались в бездну единого тождества, в недра независимости и государственной целостности всего Отечества и в недостижимую глубину всеобщего суверенитета многонациональной России. И суверенитет России распространялся на всю ее территорию. Так что Российская империя обладала всеобщим суверенитетом всей страны, а не особенным или суммой особенных суверенитетов многих национальностей, из которых она состоит, будучи русским многонациональным государством.

В процессе создания СССР РКП (б) руководствовалась не понятием русского всеобщего государства, а понятием единичного, индивидуального государства или суммы различных единичных, индивидуальных государств многих национальностей, входящих в Советское государство. Русское государство перестало быть всеоб-

щим государством, наделенным всеобщим суверенитетом с изъятием единичных, индивидуальных суверенитетов коренных народов как оно было в царской империи и как его хотят делать ныне некоторые юридические и физические лица, а также органы государственной власти. В СССР русские стали равными среди равных, равными наряду со многими национальностями, коренными народами, живущими в стране. Их государство уже не всеобщее, а единичное, индивидуальное государство, равное такому же государству коренных народов. Союзные республики, стирая свои отличия друг от друга и от РСФСР, не входили в качестве автономии в РСФСР. СССР была построена на принципе различия. Она была союзом различных союзных республик – РСФСР как русской союзной республикой и других нерусских республик.

Проект Сталина об «автономизации» строился на принципе единства РСФСР, которая представлялась всеобщим русским началом, сосредотачивающим в себе все нити управления нерусскими коренными народами. В этом едином, всеобщем русском управлении должно быть стерто и придавлено все нерусское. В сущности это есть этноцид – уничтожение самоуправления, самосознания, независимости и суверенитета коренных народов.

Сталин, конечно, делал крупные идейные и политические ошибки, но он стремился их исправлять. Это видно хотя бы из его решительной и принципиальной критики, а также из его ясной и точной характеристики крайне опасного и разрушительного русского шовинизма. Он подчеркивал: «Основная опасность, отсюда проистекающая, – опасность, проистекающая от того, что в связи с нэпом у нас растет не по дням, а по часам великодержавный шовинизм, самый заскоружный национализм, старающийся стереть все нерусское, собрать все нити управления вокруг русского начала и придавить нерусское»; шовинизм «бесформенно, без физиономии ползет, капля за каплей впитываясь в уши и глаза, капля за каплей изменяя дух, всю душу наших работников так, что этих работников рискуешь не узнать совершенно. Вот эту опасность... мы должны во что бы то ни стало свалить на обе лопатки, иначе нам грозит перспектива потери доверия рабочих и крестьян ранее угнетенных народов» [13].

И все это в философии теоретически было исследовано еще в XVIII веке. Это исследование высказано в следующих словах Фейербаха: «Сущность Спинозы – единство, сущность Лейбница – различие, отличие. Различие для него нечто *коренное, принцип, сущность сущностей и вещей*. Он непосредственно связывает с единством понятие различия; он допускает единство лишь как нечто *от себя* зависящее, следовательно, единство, отличное от других единств, как единство, себя *осуществляющее* лишь в *различии*; он выдвигает единство в виде принципа, имея в виду лишь единичное, индивидуальное единство. Он индивидуализирует субстанцию, или превращает субстанцию в индивид,... дает ей собственное имя – *монада, monas*» (курсив Фейербаха. – Г.Р.) [14].

Как известно, в 1924 г. такие коренные народы, как туркмены и узбеки получили статус союзных республик и в 1925 г. вышли из состава РСФСР и вошли в состав СССР. В 1927 – 1928 гг. национальное движение во главе П.В. Ксенофонтовым поставило перед собой цель – добиться для Якутии статуса союзной республики с суверенитетом и правом выхода из союза. Однако это движение было признано якутским, нерусским или антирусским, националистическим, сепаратистским и антисоветским и его стерли, подавили и уничтожили аппаратным, бюрократическим способом «технической ликвидации».

Ленин исходил из того, что аппарат управления не успели преобразовать в свой – в советский и, по сути, он остался прежним – царским, буржуазным и мелкобуржуазным. И остался русский бюрократ, который, по Ленину, шовинист, насильник и негодяй и у которого «свобода выхода из союза превращается в пустую бумажку, неспособную защитить коренных народов России от нашествия такого бюрократа – истинно русского человека, сосредотачивающего все управление Отечеством вокруг русского начала.

Этноцид проявился в виде геноцида – физического уничтожения национальной интеллигенции. Люди из репрессивного аппарата, входившие в комиссию ЦК РКП (б), люди тупые и ограниченные «стали, – пишет И.С. Клиорина – враждебно распространять против

них (ксенофонтовцев. – *Г.Р.*) всякого рода ложь, обвиняя в национализме, сепаратизме, антисоветизме. Они превратили фамилию Ксенофонтова, этого совестливого, умного и талантливое человека, в синоним врага, а всех его последователей и единомышленников окрестили позорной криминальной кличкой «ксенофонтовцев»! И стали направо и налево хватать и сажать...

Так разгромили и изничтожили и всю национальную интеллигенцию! Аукнулось это в 1928 г. заклеиванием и высылкой за пределы Якутии и первых ее большевиков, которые пытались быть объективными и благоразумными, искать пути “мирного урегулирования” мятежа “ксенофонтовцев”! А в 1937 – 1938 гг. и они были физически изничтожены! Так окончательно осиротел несчастный якутский народ и оскудела Земля Саха...» [15].

В годы «парада суверенитетов», демократических преобразований Б.Н. Ельцина 27 сентября 1990 г. Верховный Совет ЯАССР, считая республику равноправным субъектом и уважая суверенные права всех народов РСФСР и СССР, в Декларации провозгласил государственный суверенитет Якутии. В Конституции РС (Я), принятой 4 апреля 1992 г. в статье 1 зафиксировано: «Республика Саха (Якутия) является суверенным, демократическим и правовым государством, основанным на праве народа на самоопределение». Политический суверенитет, как выше было сказано, был подкреплён суверенитетом земли, недр и их богатств, воды, леса, растительного и животного мира, других природных ресурсов, которые были объявлены собственностью РС (Я). Однако в настоящее время республика осталась без собственности, ибо она вся распродана. Произведен этноцид – изъятие и уничтожение собственности республики.

В русском патриотическом движении, стремящемся объединить Европу и Азию по обе стороны Уральского хребта с центром в России и создать общежитие народов двух континентов, смешиваются, сочетаются и синтезируются два основных способа или метода мышления, рассуждения и умозаключения: восточного и западного. Царская Россия была империей, а не демократией и не федерацией. Отсутствовали права и свободы человека и коренных народов. Об этом бесправии, как о восточном явлении, Гегель писал: «На восто-

ке же, напротив, *субстанциональное* уже в религии является само по себе главным, существенным (непосредственно с этим бесправие, бессознательность индивидуумов), и эта субстанция представляет собою во всяком случае некую *философскую* идею» (курсив Гегеля. – Г.Р.) [16]. На этой субстанции, на этой восточной философской идее основана русская национальная идея, о которой И. Солоневич писал: «Русская национальная идея всегда перерастала племенные рамки и становилась сверхнациональной идеей, как русская государственность всегда была сверхнациональной государственностью» [17].

Менталитет послеоктябрьской России характеризуется преобладанием западного буржуазно-демократического мировоззрения, которое, хотя бы абстрактно, формально юридически, восприняло принципы первобытно-коммунистического общества – принципы свободы, равенства, независимости и суверенитета, представляющие свойства и атрибуты тогдашней демократичности и федеративности. Эти же принципы выступили основными правами коренных народов советской России, составив «субстанциональный базис, покоящийся исключительно на существовании монад», что в переводе на политический язык означает: на существовании союзных республик. РКП (б) создал новый этаж федерации – федерации равноправных союзных республик.

Менталитет нынешней России опять вернулся к прежнему мировоззрению – к существованию восточной, иудаистской, шовинистической и Спинозовской одной-единственной субстанции. Федерация не только с верхним, но и нижним этажом сводится или уже свелась в единое тождество империи, в одно-единственное единство России. Печально, ущербно и кощунственно то, что данный менталитет лег в основу духовного багажа новой программы КПРФ. Лучшие исследователи прошлого, давая пламенные характеристики русскости, говорили, что русский человек универсален, сверхнационален и главное его призвание – строительство империи. Они настаивали на перевоспитании русского характера, чтобы избавить его от сомнения, от религиозного национализма, неразвитого самосознания,

от поглощения всего своеобразного единым и от враждебности всему множественному.

А пока русский человек не перевоспитан и не избавлен от указанных отрицательных черт, неизбежен этноцид – поглощение множественности, изъятие и уничтожение в первую очередь высшего этажа права на самоопределение, который заключается в словах: «вплоть до отделения и образования самостоятельного государства», короче говоря, изъятие и уничтожение суверенитета коренных народов России. Южные осетины и абхазцы воспользовались правом коренных народов на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. А в России произошел парадоксальный случай – полное господство этноцида: изъятие и уничтожение не только высшего этажа, но и низшего этажа федерации, который выражается словами: «право коренных народов на свободное самоопределение». Газета «Якутск вечерний» (5 сентября 2008 г. и 28 сентября 2007 г.), отметив, что в стране право на самоопределение превратилось в призрак, писала: «Между тем разговоры об означенном праве в стране стали не только непопулярны, но и политически опасны (особенно для руководителей и публичных деятелей) уже лет восемь тому назад».

Далее. «Вчера, 27 сентября, Якутия широко отмечала День суверенитета. Нет, не так. “Суверенитет” – слово-табу в нашей стране.

Вчера, 27 сентября, мы отмечали День государственности Якутии. Официально этот праздник ввели в прошлом году. Рядовые граждане и не заметили, а чиновникам патриотизм и прочее самовольство проявлять не положено. Однако в этом году про государственность не вспоминают (почти) даже официальные СМИ».

П. Суляндзига, О. Мурашко и Ю. Якель выступили против враждебности всему множественности, против пропаганды вражды к коренным народам Севера. Они составили ответ Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ на статьи в журнале «Русский Newsweek» №3 за 2008 г., посвященные теме номера «Коренные: Узрели корни».

В ответе подчеркнуто: «Мы возмущены содержанием статьи: такие публикации недопустимы, потому что предвзятое, субъектив-

ное и оскорбительное по тону изложение в ней проблем коренных малочисленных народов Севера России является пропагандой, разжигающей расовую и национальную ненависть и вражду, оскорбляет честь и достоинство коренных малочисленных народов и отдельных граждан.

Вся статья написана в модном сейчас ироническом тоне. С явно неодобрительной иронией авторы сообщают читателям о принятии Генеральной Ассамблеей ООН Декларации прав коренных народов: “Прошлый 2007 г. стал для них историческим. ООН приняла Декларацию о коренных народах, в которой утверждается их право на земли предков и на самоопределение. Как и всякая декларация – это лишь набор благих пожеланий. Но коренные народы всего мира предпочитают понимать ее статьи буквально и спешат определить рамки дозволенного в новой политической реальности – проверяют на прочность компании и государства, которые распоряжаются их землями”. Откуда эта недоброжелательность и ирония по отношению к тому факту, что мировое сообщество признало права коренных народов. Все люди равны, этот принцип был определен в первых международных пактах ООН, поэтому для защиты прав на равенство коренных народов, чьи коллективные интересы на защиту среды обитания и традиционный образ жизни попирались веками, пришлось разработать и принять специальную Декларацию» (Ил-кэн, июль 2008 г. – С.4).

В основе анализируемой статьи лежит самомнение и религиозный шовинизм христиан и иудаистов, которые высокомерно воображают, что они избраны и уполномочены богом, что бог для них, для пришельцев, а не для язычников, для коренных жителей создал землю, недра и их богатства и другие природные ресурсы. Как писал Фейербах, догматический библейский бог строго различает между козлищами и овцами, между христианами и язычниками, «одним он сулит ад, другим – небо, одним он обещает вечную жизнь, другим – вечное бедствие и смерть» [18].

Шовинисты тщеславны и, стараясь быть предметом славы и почитания, представляют себя божественными, всемогущими, делающими во всем произвол, и относятся ко всему иронически, несерь-

езно и играючи расправляются со всякими формами, событиями и явлениями мира. Они, например, в первые годы советской власти играли в независимость коренных народов, что, конечно, оценивалась честными коммунистами, как обман и лицемерие Москвы. Ирония, двуличье Москвы состояла в том, что она с серьезным видом признала независимость коренных народов союзных республик, но тут же она эту независимость превращает в шутку. Ирония подобно диалектике разрушительна и выступает как внутренний механизм этноцида. Она сознает свое господство над всяким содержанием, например, над правом на самоопределение, превращая его в иллюзию. Следует заметить, что сторонники иудаизма и христианства отнеслись с иронией, с субъективным произволом и властью, нагло превращая существенное и истинное содержание Декларации ООН о правах коренных народов лишь в благое пожелание.

В истории философии ирония была исследована. Об этом Гегель сообщает: «Ирония происходит из фихтевской философии и представляет собою существенный пункт для понимания понятий, являющихся созданием новейшего времени. Она является для субъективного сознания способом покончить со всем на свете, говоря: “Я могу посредством моего развитого мышления превратить в ничто все определения права, нравственности, добра и т.д., потому что я являюсь безусловно их властелином; и я знаю, что если я считаю нечто хорошим, я могу его признать и дурным, так как я признаю все истинным лишь постольку, поскольку оно мне теперь нравится”. Эта ирония представляет собою, таким образом, лишь игру со всеми вещами и способна все превратить в иллюзию» [19].

В заключении следует подчеркнуть следующее. Декларация ООН о правах коренных народов мира имеет глубокое философское основание и обоснование. Кроме того, в частности, в дооктябрьской России политика сводилась к тому, чтобы стереть, придавить и подавить коренные народы, а не помогать им и защищать их. Даже РКП (б) не приняла «мер, чтобы действительно защитить инородцев от истинно русского держиморды» (Ленин). Декларация исходит из того, что ООН призвана играть важную и последовательную роль в поощрении и защите коренных народов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Установление связи языческого мировоззрения с политическим мировоззрением и специальное ее рассмотрение является новым положением в науке и целью проделанной работы автора.

2. Отсутствие национализма и наличие интернационализма в сознании и самосознании коренных народов Якутии представляет собою новый тезис и доказательство этого тезиса почитанием и поклонением природе, первобытно-коммунистической общинной жизнью с ее «архаического» типа общественным трудом и общественной собственностью и колониальным рабством этих народов царским империализмом является также новым выводом. Данный вывод соотносится с разрешением задач 1-й и 5-й глав II раздела монографии.

3. В 1-й главе I раздела дается специфическая, своеобразная, отличная от обычной, критика расизма, утверждающего отсутствие абстрактного мышления у членов традиционного общества. Критика проведена с использованием методологических категорий *абстрактного* и *конкретного*. У расистов цивилизованного общества христианский бог есть абстрактное мышление, *оторванное* от конкретной природы. Конечно, у языческих народов такого вздорного, пустого и формального мышления нет, ибо они поклоняются не богу, а конкретной природе, делающей их мышление содержательным.

В язычестве люди не только религиозно поклоняются, но и в науке и в философии исследуют конкретную природу. Так что в отличие от христиан язычники в своих абстракциях *не отрываются* от природы в заоблачную, метафизическую высь монотеизма. Поэтому не абстрагируются от вещей и поклоняются и познают их в конкретности глубже, полнее и правдивее.

Поступательное развитие человечества и его культуры состоит в действительности, в науке и в философии, *в переходе от абстрактного к конкретному*, все более адекватном совпадении абстрактного в его совокупности с богатым разнообразиями конкретным миром, т.е. с природой и обществом.

4. Исследователи XIX в. открыли прекрасный, райский духовный мир коренных народов Якутии, указывая, что северные люди любили всех людей, испытывая к ним благородное и чистое чувство дружбы, мира, братства и товарищеской взаимопомощи. Однако причина данного фактора не была объяснена. Автор книги эту причину объясняет по-новому, а именно языческим характером мировоззрения местного населения – почитанием и поклонением природе, а не богу, а также общинным, первобытно-коммунистическим образом жизни этого населения.

Люди были солнцепоклонниками. А солнце светит всем людям во всем мире. И тем более вся природа всеобща и универсальна. Таким же бесконечным характером обладает и община язычников. Именно поэтому любовь коренных народов Якутии отличается всеобщим и неограниченным содержанием. А любовь христианских народов партийна, догматична и ограничена. Христиане делят людей на своих и чужих, на друзей и врагов. И любовь распространяется лишь на своих и друзей, а ненависть направляется против чужих и врагов вплоть до полного уничтожения. В конечном счете, ненависть и вражда проникает в общество своих и друзей. В результате любовь христианских народов *сводится к нулю*, становясь *ложной*, абстрактной, формальной, субъективной и лицемерной. Так что христианский завет: «Любите всех людей» остается без предметного содержания, с ничтожным и никчемным значением, следовательно, без практической значимости или осуществления. А любовь языческих народов Якутии, при всей ее наивности и невинности, является искренней, содержательной, конкретной, объективной и всеобщей и потому *истинной*, имеющей неизмеримую практическую значимость.

5. Из любви и дружбы извлекается политическая значимость толерантности, уважительности и либеральности, т.е. свободолюбия в душе и сознании коренных народов Якутии. На основании такого прекрасного духовного состояния людей в книге выводится новая формула о демократизме и федерализме как о политическом проявлении языческого принципа свободы, равенства, мира, дружбы и братства между народами.

6. Новизна рассмотрения тунгусского повстанческого движения 1924 – 1925 гг. с точки зрения философских категорий Спинозовской *субстанции* и Лейбницевской *монады* не вызывает никаких сомнений. Данное рассмотрение в развернутом виде можно узнать из того, что изложено во 2-й главе II раздела.

7. В этой главе сообщается еще одна новость из области научного мышления и логического рассуждения на основе категорий. Мировоззрение империализма, шовинизма и фашизма построено на философской категории *субстанции*. А мировоззрение демократизма и федерализма лучше всего понимается и познается посредством философской категории *монады* как метода логики гносеологии.

8. Знаем, что демократизм и федерализм, т.е. свобода и суверенитет коренных народов, теоретически выработаны и конституционно закреплены интеллектуальными усилиями и действиями КПСС. Однако они ею не были внедрены в практику. Следовательно, они превратились в голую форму без реального содержания, в пустую абстракцию без конкретного воплощения и наполнения. Более того, КПСС стала постоянно нарушать нормы и принципы демократизма и федерализма, впадая в социал-империализм. В конечном счете, она в своей третьей программе изменила коммунизму, т.е. марксизму-ленинизму в целом, а не только его демократической составляющей, другими словами, программе-минимуму. Сказанное суждение представляет новое в российской науке. Данный вывод можно сравнивать с решением задачи 3-й главы.

9. После крушения феодального империализма на историческую арену вступил коммунизм с программой-минимумом, провозглашающий свободу и суверенитет коренных народов, т.е. демократизм и федерализм, которых, как сказано, КПСС превратила в пустую бумажку, оставив их без практической реализации.

После ухода КПСС в небытие начался некоторый процесс восстановления демократизма и федерализма, т.е. предоставления свободы и суверенитета коренным народам России под девизом: «Берите суверенитета столько, сколько пожелаете и осилите».

Однако вскоре наступила эпоха буржуазного, олигархического империализма. Шовинисты, расисты и фашисты стали иронизиро-

вать о «параде суверенитетов», утверждая, что право «свободного выхода из союза» и суверенитет есть источник и рассадник национализма, сепаратизма, сепаратизма и бандитизма. Тем более у них есть исторический опыт плана и политики Якутского губбюро ВКП (б) по поголовному уничтожению якутского народа, по обвинению его в национализме и бандитизме.

В отличие от шовинистов, расистов, империалистов и фашистов, автор книги исходит из принципиально новой, прямо противоположной мысли, что парад суверенитетов как раз представляет собой суть демократизма и федерализма.

Данный вывод соотносится с 4-й и 5-й главами.

10. Упомянутые шовинисты и прочие считают себя властелинами мира и, используя иронию и софизм, играют судьбами, жизнью и смертью коренных народов, проводя политику геноцида, этноцида и экоцида. Поэтому автор в 6-й главе исследует проблему защиты коренных народов. Эта проблема имеет всемирно-историческое значение, Колониальная система в царской России и во всем мире по своей природе не защищала, а угнетала, насилывала и уничтожала коренные народы, И она закономерно потерпела крушение.

Коммунистическая власть в России после своей победы могла и должна была принять меры по защите коренных народов страны от шовинистического нашествия на них. Но на деле она, заразившись шовинизмом, сгнила изнутри и, не приняв этих мер, рухнула.

Так что для прочного и стабильного развития народов и для безопасности государств, в том числе и Российской Федерации, принятие мер защиты жизни, свободы и суверенитета коренных народов имеет существенное жизненно важное, практическое значение. А лишение жизни, отнятие собственности, свободы и суверенитета коренных народов скрывает в себе смертельную опасность для самих убийц, грабителей и захватчиков.

Отстаивание и борьба за внедрение принципов демократизма и федерализма в жизнь, т.е. за государственный и экономический суверенитет Якутии, представляют собой теоретическую и практическую, социально-экономическую значимость данной работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

РАЗДЕЛ II

Глава I

1. Кант И. Соч. – Т. 6. – М.: Мысль, 1966. – С. 276.
2. Там же.
3. См.: Там же. – С.276 – 279.
4. См.: Кант И. Соч. – Т. 4(2). – М.: Мысль, 1965. – С. 279 – 281.
5. См.: Колониальная политика Московского государства в Якутии XVII в. – Л., 1936. – С. VII
6. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 358.
7. Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1971. – С. 575.
8. Гегель. Энциклопедия философских наук. – М.: Мысль, 1975. – С. 244.
9. Гегель. Соч. Т. IX. – С. 89.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 21. – С. 298.
11. Попов А. Очерки по истории Якутии. – Якутск, 1924. – С. 34
12. См. кн.: Неотрадиционализм на российском Севере. – М., 1994. – С. 83.
13. Цит. по кн.: Иванов В.Н. Русские ученые о народах северо-востока Азии. – Якутск, 1978. – С. 161 – 162
14. См. кн.: Пестеров В.И. Исторические миниатюры о Якутии. – Якутск: Нац. кн. изд-во Республики Саха (Якутия). – С. 102.

Глава II

1. Фейербах Л. История философии. Собр. произв.: в 3 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1957. – С. 163.
2. Партийный архив Якутского рескома КП РСФСР. – Ф. 3. – Оп. 20. – Д. 9. – Л. III.
3. ПАЯР. – Ф. 181. – Оп. 2. – Д. 36. – Л. 8.
4. Кант И. Сочинения: в 6 т. – Т. 4. – Ч. 2. – М.: Мысль, 1965. – С. 280.

5. ПАЯР. – Ф. 181. – Оп. 2. – Д. 36. – Л. 22.
6. Гегель. Сочинения. – Т. IV. – С. 256.
7. Цит. по кн.: Гегель. Соч. Т. XI. – М.; Л., 1935. – С. 345.
8. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 271. – Л. 9.
9. Там же. – Л. 51.
10. Кант И. Указ. соч. – С. 263 – 264.
11. Там же. – С. 275.
12. См.: ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 271. – Л. 42.
13. Кант И. Указ. соч. – С. 270 – 271.
14. Фейербах Л. Указ. соч. – С. 216.
15. Попов Г.А. Очерки по истории Якутии. – Якутск, 1924. – С. 38.
16. Там же. – С. 18.
17. Гурвич И.С. Этническая история северо-востока Сибири. – М.: Наука, 1966. – С. 27.
18. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 20. – Д. 8. – Л. 45 – 46.
19. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 271. – Л. 7.
20. Там же. – Л. 45.
21. ПАЯР. – Ф. 181. – Оп. 2. – Д. 36. – Л. 37.
22. Гегель. Сочинения. – Т. II. – С. 487.
23. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 271. – Л. 37.
24. Трубецкой Е.Н. Старый и новый мессианизм // Русская идея. – М.: Республика, 1992. – С. 244.
25. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 271. – Л. 24.
26. Трубецкой Е.Н. Указ. соч. – С. 243.
27. Гегель. Сочинения. – Т. XI. С. 304.
28. Журек О.Н. Самоопределение народов в международном праве // Советское государство и право. 1990. – №10. – С. 104.
29. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 271. – Л. 3.
30. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 271. – Л. 20.
31. ПАЯР. – Ф. 181. – Оп. 2. – Д. 36. – Л. 50.
32. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 271. – Л. 39.
33. Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. – Т. 27. – С. 65 – 66.
34. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 271. – Л. 81.

35. Мартынов Б.Ф. Самоопределение – необходим ответственный подход // Международная жизнь, 1993. – №7. – С. 67.
36. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 20– Д. 8. – Л. 21.
37. ПАЯР. – Ф. 181. – Оп. 2. – Д. 36. – Л. 54.
38. ПАЯР. – Ф. 181. – Оп. 2. – Д. 36. – Л. 25.
39. Цит. по кн.: Неотрадиционализм на Российском Севере. М., 1994. – С. 83.
40. ПАЯР. – Ф. 181. – Оп. 2. – Д. 336. – Л. 51 – 52.
41. См.: Материалы съездов малочисленных народов Севера Якутии (1989 – 1993 гг.). – Якутск, 1993. – С. 69 – 70.
42. Мурашко О.А. «Суверенизация» регионов и положение народов Севера. Российский государственный приоритет в решении проблем народов Севера // Неотрадиционализм на Российском Севере. – С. 89 – 90.
43. Гегель. Соч., т. X. – С. 47.
44. Материалы съездов малочисленных народов Севера Якутии (1989 – 1993 гг.). – С. 70.
45. ПАЯР. – Ф. 181. – Оп. 2. – Д. 36. – Л. 72.
46. ПАЯР. – Ф. 3. – Оп. 3. – Д. 071. – Л. 80.
47. Материалы съездов малочисленных народов Севера Якутии (1989 – 1993 гг.). – С. 84.
48. Пари Ласаро. Самоопределение коренных народов мира. – Якутск: Изд-во ИПМНС СО РАН, 2005. – С. 112.
49. Кривошапкин А.В. За выживание и возрождение эвенского народа в условиях новых рыночных отношений // Материалы съездов малочисленных народов Севера Якутии (1989 – 1993 гг.). – С. 68.
50. Коренные малочисленные народы России на пороге XXI века: проблемы, перспективы, приоритеты Всероссийского конгресса. – СПб.: Просвещение, 2000. – С. 96 – 97.
51. Материалы съездов малочисленных народов Севера Якутии (1989 – 1993 гг.). – С. 50.
52. Пари Ласаро. Самоопределение коренных народов мира. – С. 59.
53. Гегель. Соч. – Т. X. – С. 4 – 5.

54. Ленин В.И. Указ. соч. – Т. 45. – С. 358 – 359.
55. Там же. – С. 337.
56. Слепцов А. Митрич, вы не знаете Якутию и потому не вам судить... Невежда в роли ментора // «МК» в Якутии. – 31 мая – 7 июня 2007 г. – С. 11.
57. Материалы съездов малочисленных народов Севера Якутии (1989 – 1993 гг.). – С. 90.
58. Николаев А.С. Честность – лучшая политика // Якутск вечерний. – 8 февраля 2008. – С. 21.
59. Гегель. Соч., т. X. – С. 4 – 5.
60. Фейербах. История философии // Собрание произведений: в 3 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1967. – С. 142 – 143.

Глава III

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Изд. 5-е. – С. 359.
2. Там же. – С. 95.
3. XII съезд РКП (б). 17 – 25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. – М.: Политиздат, 1968. – С. 591.
4. Там же. – С. 580.
5. Бутовская Л. «Пятая колонна»: вчера, сегодня...а завтра? // Русская газета №12 (37), август 1997.
6. XII съезд РКП (б). – С. 192.
7. XII съезд РКП (б). – С. 193.
8. Обращение к Президенту РФ В.В. Путину, Председателю СФ Федерального Собрания РФ С.М. Миронову, Председателю Госдумы Федерального Собрания РФ Г.Н. Селезневу, Председателю Правительства РФ М.М.Касьянову // Якутия. – 2003. – 13 марта. – С. 2.
9. Гуманитарные науки в Сибири. – 1998. – №3. – С. 108.
10. XII съезд РКП (б). – С. 203.
11. XII съезд РКП (б). – С. 204.
12. Николаев М.Е. Республика Саха: стратегия развития в первой четверти XXI века. – Якутск, 2000. – С. 92.

13. Обращение делегатов Съезда деятелей духовной культуры народов республики Саха (Якутия) к гражданам республики // Ил-кэн. – 2004. – №1 (48), январь. – С. 1.
14. См.: Ленин В.И. Полн. собр. сочинений. – Т. 45. – С. 358.
15. Данилов С., Спиридонов И., Аргунов И. Неблагодарные наследники (По поводу одной затянувшейся дискуссии) // Хотугу сулус. – 1989. – №2. – С. 105.
16. Там же. – С. 106.
17. Об исправлении ошибок в освещении некоторых вопросов истории якутской литературы // Вопросы литературы. – 1962. – №6. – С. 240, 241.
18. Там же. – С. 240 – 241.
19. Спиридонов И. За десять лет до 37-го // Советы Якутии. – 1991. – 9 мая. – С. 10.
20. См.: Ленин В.И. К вопросу о национальностях или об «автономизации» // Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 357, 361.
21. Письмо И.В.Сталина В.И.Ленину // Известия ЦК КПСС. – 1989. – №9. – С. 199.
22. Кулаковский А.Е. Сон шамана / Художник В.Р. Андросов; перевод, комментарии и исследование Е.С. Сидорова. – Якутск: Бичик, 1994. – С. 41.
23. Иванов-Тогой А. Урок истории – 11. Идеология ненависти // Голос Туймаады. – 2003. – 8 августа. – С. 4.
24. Клиорина И.С. История без флера. – Якутск: Бичик, 1999. – С. 352.
25. Материалы XXIV съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1971. – С. 20.
26. Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные письма. – 1953. – С. 63.
27. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 33. – С. 35.
28. Программа Коммунистической партии Советского Союза. Принята XXII съездом КПСС. – М.: Политиздат, 1976. – С. 100 – 101.
29. Гегель. Философия религии: в 2 т. – Т.1. – М.: Мысль, 1975. – С. 400, 401.

30. Ленин В.И. Указ. соч. – С. 7.
31. Там же. – С. 26.
32. Ленин В.И. Указ. соч. – Т. 41. – С. 27.
33. Ленин В.И. Указ. соч. – Т. 39. – С. 454 – 455.
34. Ленин В.И. Указ. соч. – Т. 33. – С. 169.
35. Ленин В.И. Указ. соч. – Т. 45. – С. 94.
36. Маркс К. и Энгельс Ф. – Соч. 2-е изд. – Т. 4. – С. 438.
37. Ленин В.И. Указ. соч. – Т. 33. – С. 90.
38. Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. – Т. 19. – С. 5.
39. Программа КПСС. – С. 42 – 43.
40. Там же. – С. 40.
41. Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. – Т. 4. – С. 184 – 185.
42. Там же. – Т. 20. – С. 180.
43. Гегель. Энциклопедия философских наук. – М.: Мысль, 1975. – Т. 1. – С. 317.
44. Ленин В.И. Указ. соч. – Т. 33. – С. 21.

Глава IV

1. Санги В.М. Выступление на VI съезде народных депутатов РФ // Российская газета. – 1992. – 29 апреля.
2. Рыхтэу Ю. Душа не терпит директив // Правда. – 1990. – 26 марта. – С. 3.
3. Тополь Э. Возлюбите Россию, Борис Абрамович! // Аргументы и факты. – 1998. – №38. – С. 7.
4. Алексеев Н. Вразрез здравому смыслу // Якутская газета. – 2005. – 14 апреля. – С. 4
5. Президенту РФ В.В.Путину // Якутская газета. – 2005. – 12 мая. – С. 2.
6. Гуманитарные науки в Сибири. – 1998. – №3. – С. 108.
7. Попов Г.А. Очерки по истории Якутии. – Якутск. – 1924. – С. 35.
8. Там же. – С. 39.
9. Юшков Д. В Якутии начался передел собственности // Полярный круг в Якутии. 2001 – 22 ноября. – С. 10.

10. Кузьмин В.Р. Зачем Якутии АЛРОСА // Виктория-пресс. – 2001. – 22 ноября. – С. 11.
11. Дорогие сограждане // Ил резонанс. – 2001. – 22 ноября. – С. 2.
12. Обращение к общественности Российской Федерации // Якутская газета. – 2004. – 16 июля. – С. 1.
13. Тополь Э. Указ. работа.
14. Там же.
15. Гуревич М. «Власть должна реагировать» // Якутск вечерний. – 2003. – 5 декабря. – С. 2.
16. Чернышевский Н.Г. Избр. филос. соч. – М.: Изд-во политлитературы, 1951. – Т. III. – С. 638.
17. Чернышевский Н.Г. Сочинения: в 2 т. Т. I. – С. 619.
18. Там же.
19. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Изд. 5-е. – Т. 45. – С. 362.
20. Там же. – С. 357.
21. Письмо И.В.Сталина В.И.Ленину // Известия ЦК КПСС. – 1989. – №9. – С. 199.
22. Там же.
23. Там же. – С. 198 – 199.
24. Гегель. Сочинения. – Т. XI. – С. 443.
25. XII съезд РКП (б). – С. 579 – 581.
26. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 212.
27. Там же. – С. 214.
28. Гегель. Сочинения. – Т. XI. – С. 422.
29. Цит. по кн.: Гегель. Сочинения. – Т. XI. – С. 396 – 397.
30. Там же. – С. 397.
31. Там же. – С. 398 – 399.
32. Модржинская Е.Д. Космополитизм – империалистическая идеология порабощения наций. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1958. – С. 42.
33. Там же. – С. 39.
34. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 362.
35. Гегель. Энциклопедия философских наук. – М.: Мысль, 1975. – Т. I. – С. 139.
36. Гегель. Сочинения. – Т. VI – С. 315

37. Лимонов Э. Имперский инстинкт // Советская Россия. – 1993. 3 июня. – С. 7.
38. Федотов Г.П. Судьба и грехи России. – Спб., 1992. – Т. 2. – С. 178.
39. См.: XII съезд РКП (б). 17 – 25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. – М.: Политиздат, 1968. – С. 596.
40. Фейербах Л. Избр. филос. произв. – Т. II. – М.: Политиздат, 1955. – С. 612.
41. Там же. – С. 289, 192, 293, 294.
42. Гегель. Сочинения. – Т. XI. – С. 309 – 310.
43. Там же. – С. 310.
44. Цит. по кн.: РКП (б). Съезд, 10-й. 1921. Стенографический отчет. – М.: Госполитиздат, 1963. – С. 204.
45. ПАЯР. – Ф. 181. – Оп. 2. – Д. 36. – Л. 51 – 52.
46. Попов Г.А. Очерки по истории Якутии. – Якутск, 1924. – С. 35.
47. Троцкий И.М. Некоторые проблемы истории Якутии XVII в. // Колониальная политика Московского государства в Якутии XVII в. – Л., 1936. – С. V.
48. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 38. – С. 183 – 184.
49. Цит. по кн.: РКП (б). Съезд, 10-й. 1921. Стенографический отчет. – С. 189, 191.
50. Гегель. Сочинения. – Т. XI. – С. 281.
51. Кант И. Сочинения. В 6-ти Т. – Т. 4(2). – М.: Мысль, 1965. – С. 279.
52. Там же. – С. 280.
53. Гегель. Указ. соч. – С. 346 – 347.
54. Дугин А. Третья столица // Завтра – 2000. – №21.
55. Задарновский Б.Б. Эпицентры национальной политики в России // Национальная политика в российской Федерации. Материалы международной научно-практической конференции. – М.: 1993. – С. 73.
56. Фейербах Л. История философии. Собр. произв.: в 3 т. – М.: Мысль, 1967. – Т. 2. – С. 146.

57. Письмо И.В.Сталина В.И. Ленину // Известия ЦК КПСС. – 1989. – №9. – С. 199.
58. Прокопьев В. Какой исход даст это семя? // Якутия. – 2000. – 21 июля.
59. Гегель. Сочинения. – Т. X. – С. 47.
60. БСЭ. – 1 изд. – 1926. – Т. 35. – С. 309 – 310.
61. Фейербах Л. История философии: в 3 т. – Т. 2. – С. 146.
62. Ленин В.И. Указ. соч. – Т. 45. – С. 214.

Глава V

1. Цит. по кн.: Иванов В.Н. Русские ученые о народах северо-востока Азии. – Якутск, 1978. – С. 162.
2. Там же. – С. 161 – 162.
3. Серафимович С. Очерки русских нравов в старинной Сибири в XVII в. // Труды Института этнографии АН СССР. Новая серия. – Т. LV. – 1960. – С. 682, 683.
4. Попов Г.А. Очерки по истории Якутии. – Якутск, 1924. – С. 35.
5. Там же. – С.39.
6. Ленин В.И. Полн. собр.соч. – Т. 45. – С. 346, 358, 362, 359.
7. Клиорина И.С. История без флера. – Якутск, Бичик, 1999. – С. 352.
8. Переверзев В. Достоевский Федор Михайлович // Литературная энциклопедия.– 1930. – Т. III. – С. 402.
9. Ленин В.И. Указ. соч. – С. 357.
10. Агранат Г.А. Жаркие проблемы Севера // 2 эко №1, 2004. – С. 27.
11. Егоров В.Н. Находить истину. Причину. – Балыырдаах дьыл. 1986. Апрельские события. – Якутск, 1996. – С. 69.
12. Мозговой С. Новые угрозы России // Здравый смысл. – Зима 2006/07 – №1 (42). – С. 12.
13. Ленин В.И. Пол. собр. соч. – Т. 45. – С. 357.
14. Иванов М.С. Открытое письмо председателю КГБ ЯАССР Кондракову. – Балыырдаах сыл. 1986. Апрельские события. – Якутск, 1996. – С. 87.

15. Данилов С.П. Сочинения в 7 томах. – Т. 7.: Выступления, доклады, интервью. – Якутск: Бичик, 2000. – С. 482.
16. Николаев И. Устраивать в Республике Саха апертеид – преступно и бесполезно // Якутск вечерний. – 2006. – 13 июня. – С. 6.
17. Березовский А. Безработица + бедность = вымирание // Новое время. – 2006. – 16 – 22 июня. – С. 2.
18. Донской Ф.С. Переход к рыночной экономике и коренные малочисленные народы Севера // Коренные малочисленные народы России на пороге XXI века: проблемы, перспективы, приоритеты. – Материалы Всероссийского конгресса. – СПб.: Просвещение, 2000. – С. 97.
19. Николаев И. Указ. соч. – С. 6.
20. Слепцов А. Митрич, вы не знаете Якутию и потому не вам судить. Невежда в роли ментора // «МК» в Якутии. – 2007. – 31 мая – 7 июня. – С. 11.
21. Попович В. Рейдеры отступили // Правда. – 2007. – 22 – 25 июня. – С. 6.
22. Цит. по кн.: Колониальная политика Московского государства в Якутии XVII в. – Л., 1936. – С. V.
23. Цит. по кн.: Якутия – форпост освоения северо-востока Сибири, Дальнего Востока и русской Америки (XVII – XX века). – Якутск: ЯФ Изд-ва СО РАН, 2004. – С. 48.
24. Попов Т.А. Очерки по истории Якутск. – С. 39.
25. Там же. – С. 38
26. Гегель. Соч. – Т. IV. – С. 104 – 105.
27. Гегель. Соч. – Т. III. – С. 225.
28. Там же.
29. См. кн.: Чекановский А.А. Сборник о его научной работе. – Иркутск, 1962. – С. 297 – 298.
30. Данилов С.П. Указ. соч. – С. 481.

Глава VI

1. Фейербах Л. История философии. Собр. произв.: в 3 т. – М.: Мысль, 1967. – Т. 2. – С. 163.

2. Гегель. Соч. – Т. XI. – С. 309 – 310.
3. БСЭ. – 1 изд. – 1926. – Т. 35. – С. 309 – 310.
4. Фейербах Л. История философии... – С. 612.
5. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 212.
6. Там же. – Т. 30. – С. 42.
7. Там же. – Т. 45. – С. 357.
8. Там же. – С. 357, 358.
9. Гегель. Соч. – Т. XI. – С. 309.
10. Письмо И.В.Сталина В.И.Ленину. 22 сентября 1922 г. – Известия ЦК КПСС, 1989. – №9. – С. 199.
11. Фейербах Л. История философии... – С. 146.
12. Там же.
13. Сталин И. Марксизм и национально-колониальный вопрос. – Партиздат ЦК ВКП (б), 1936. – С. 116.
14. Фейербах Л. История философии... – С. 146.
15. Клиорина И.С. История без флера. – Якутск: Бичик, 1999. – С. 352.
16. Гегель. Соч. – Т. X. – С. 109.
17. Солоневич И. Народная монархия. – М., 1991. – С. 16.
18. Фейербах Л. Избр. филос. произв. – Т. II. – М.: Политическая литература, 1955. – С. 613.
19. Гегель. Соч. – Т. XI. – С. 47.

Монография

Романов Гавриил Иванович

**ЯЗЫЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ
КОРЕННЫХ НАРОДОВ ЯКУТИИ**

Часть II

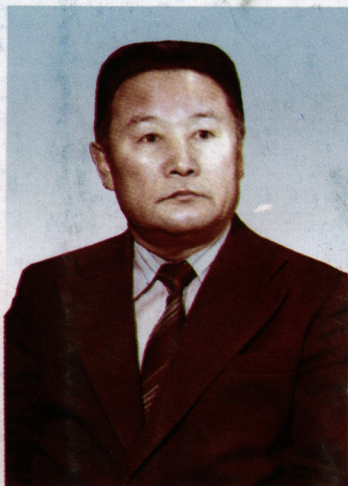
Печатается в авторской редакции

Компьютерная верстка *А.М. Соловьева*

Оформление обложки *П.И. Антипин*

Подписано в печать 20.10.2010. Формат 60х 84/16.
Печ. л. 21,0. Уч.-изд. л. 26,2. Тираж 100 экз. Заказ .
Издательско-полиграфический комплекс
Северо-Восточного федерального университета,
677891, г. Якутск, ул. Кулаковского, 42.

Отпечатано в типографии ИПК СВФУ



Романов Гавриил Иванович родился в 1929 г. в I Нерюктяйском наслеге Сунтарского района Якутской АССР.

В 1950 г. окончил физико-математическое отделение Якутского государственного института, а в 1957 г. – философский факультет Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. Окончил философскую аспирантуру в МГУ, в 1974 г. защитил кандидатскую диссертацию по философским наукам в Ташкентском государственном университете им. В.И. Ленина. После многолетней преподавательской деятельности в Якутском государственном университете долгое время работал старшим научным сотрудником Института проблем малочисленных народов Севера.

В 1982 г. Г.И. Романову было присвоено почетное звание «Заслуженный работник культуры Якутской АССР». Его научные труды печатались в различных научных сборниках и вышли в виде монографии и брошюр. С его научно-популярными статьями читатели знакомы со страниц республиканских газет.