

А.Г. Войтов

МЕРТВЫЙ СОН
ФИЛОСОФИИ
И ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЕ

Эссе 2020 – 2023 гг.



Издательство Эдитус
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Искусственный интеллект: цифровизация и эссенциализация..	5
Философия искусственного интеллекта	12
Герцен о социалистическом преобразовании общества.....	17
Рецензия на монографию: Ивин А.А. Диалектика. От зарождения до триумфа и краха. – М., 2019, 240 с.....	33
Философия, «КАПИТАЛ», 1917 г.....	47
Суворовцы и интеллект.....	52
«Мудростью бедняка пренебрегают».....	54
И.В. Понкин, А.И. Редькина. Методология научных исследований и прикладная аналитика (Отклик).....	65
Понкин И.В., Лаптева А.И. Методология научных исследований и прикладной аналитики. 2-е изд., перераб.– М.: 2021.....	70
«Цивилизационная парадигма образования и право на будущее» Отклик:.....	78
Начальнику кафедры общей психологии и гуманитарных дисциплин УрГЮУ	81
«Логика и право». Круглый стол в УрГЮУ.....	83
Проблемы внедрения ИИ в учебный процесс.....	90
Агентство стратегических инициатив (АСИ).....	102
Прогностический потенциал теории.....	106
Народный институт развития (Интернет-проект, Харьков).....	116
Философия инноваций.....	134
Российская аналитическая школа (РАШ).....	137
Общение с членами РУСО.....	147
Полемика на сайте РУСО	161
МОИП.....	369
Коммерческий Центр дистанционного обучения.....	378
Институт социально-гуманитарного образования МПГУ ..	385
«Свободная философия»	391
Директору Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ.....	393
Разное.....	409
«Русская идея» и идейность (осмысление книги...).....	462
Заключение.....	485
Публикации.....	489

ВВЕДЕНИЕ

Встречается обскурантизм даже у именитых исследователей науки, что констатировал К Циолковский. Они пробились «в центр науки» – получили соответствующие степени, звания, должности и противодействуют ее развитию другими. Они не ведут информационного поиска – не читают трудов других исследователей, не полемизируют с ними и тем более не выполняют для них консультативной (экспертной, аналитической) функции, не содействуют отбору продуктивных (плодотворных) идей для общества. В то же время они определяют современную науку, сдерживая ее теоретизацию. Любые, парадоксальные для них идеи, они считают псевдонаукой, и не понимают периферийного закона развития Г А Багатурия – импульсы прогрессу социальной системы, в т. ч. науки, идут с периферии целого. Все это – результат коммерциализации исследований и отказа от поиска истины ради субъективной выгоды. Это особенно так в «науке о науке» – субстанции философии. В соответствии с «дурной славой философии» по Платону к ней стремятся духовные маргиналы, господствующие в ней и превратившиеся в филодоксов. Без прогресса философии не будет его и у науки. Только философия как наука о науке объясняет науку и обеспечит ее прогресс теоретизацией с помощью диалектики.

25 веков известен философский проект древних греков – актуальность «науки о науке» (выражение Платона в диалоге «Хармид» как основания теоретизации науки с помощью диалектической логики (ДЛ), чему противодействуют филодоксы. Филодоксы не являются философами в строгом смысле слова и тем самым препятствуют развитию науки. Они не прочитают и данный материал, рассчитанный не на них, а на исследователей, решающих жизненные проблемы с помощью науки и стремящихся вложить свой вклад в неё как идеологию общества. Только с ее помощью можно преодолеть название всех текстов теорией, что дискредитирует науку и препятствует прогрессу общества.

Частная проблема. Ранее сформировал кумулятивный ряд работы мозга из трех уровней. И объяснял его в своих

материалах. В последние месяцы, при подготовке их к публикации, признал необходимым увеличить их число до 5. Не стал вносить во все материалы данной корректировки. Помещаю здесь эту гипотезу для последующего осмысления, возможной ее правки подбором иных слов и иной трактовки их смыслов. При этом, напоминаю, что кумулятивные ряды показывают одновременно прошлое, структуру настоящего и основы будущего любого объекта. Это так и при объяснении деятельности мозга. Последнее наглядно показывает график их развития.

Мозгование → умствование → сметливость → соображение → мышление



Данная книга не содержит всех материалов обозначенного времени, в том числе полемик на форумах интернета

ИСКУСТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ЦИФРОВИЗАЦИЯ И ЭСЕНЦИАЛИЗАЦИЯ

(отклик на статью Е. Панариной: И. Каляев,
«Камо грядеши?» \Поиск, 2021, №1-2)

Авторитетная организация обсуждала проблему искусственного интеллекта (ИИ) на основе доклада академика И. Каляева «Камо грядеши?» \Поиск, 2021, №1-2\ . В докладе и при его обсуждении затронуты актуальные аспекты и проблемы развития ИИ. Учитывая научный и административный статус докладчика, не приходится сомневаться в трактовке фактов и их оценок. В то же время в докладе имеются и не приемлемые для меня мысли (заблуждения) – критика псевдокомпьютерных технологий, сведение ИИ к безалгоритмичным технологиям, киберсферная фантастика... Они свидетельствуют о доктринальности объяснения обсуждаемой проблемы и об актуальности теории ИИ. Главную ограниченность доклада и прений назову эффектом Сент-Экзюпери из повести «Военный летчик» – главное не наличное, а отсутствующее. В данных материалах не просматривается то, что позволит решить проблемы ИИ – актуальность разработки теории ИИ (теоретического объяснения ИИ). Обозначу возможность повышения эвристического потенциала науки при теоретическом объяснении ИИ.

Агрессивен коммерческий подход к развитию и обучению ИИ, обычно называемый «философия ИИ». На самом деле он не является философией потому что с точки зрения классической философии не может быть «философии ИИ», как и философий всех иных частно-научных объектов. «Философией ИИ» называют научную доктрину с ее атрибутом – златоустным плюрализмом мнений неспециалистов. Нужна монистичная теория ИИ, которую не разработать без философского основания. Только классическая философия как наука о науке объясняет теорию как высшую форму науки, в т. ч. ИИ, и обеспечивает теоретизацию наук. Монизм теории ИИ преодолет разброд в его понимании, определит стратегию его развития и позволит разработать продуктивный тезаурус ИИ. Вне разра-

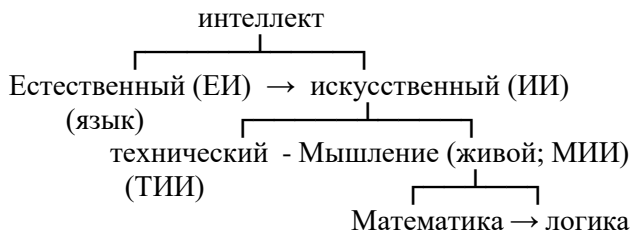
ботки теории ИИ его тезаурус станет догматическим основанием господства скудоумия. В связи с этим исходная проблема понимания ИИ, как и многих современных проблем, – философское обоснование его теории с тем, чтобы понять сущность «интеллектуальных задач».

При обсуждении актуальности философии для ИИ следует иметь в виду три подхода. Философы давно осмысливают ИИ, пытаясь объяснить в целом его проблему. Давно действует научный совет по «философии ИИ». «Философия ИИ» мыслится ее авторами как общие рассуждения об ИИ не его специалистами, оторванными от конкретных проблем создания и использования ИИ. Она не может не быть бесплодной. Она не дала и не даст импульса решению проблем ИИ. Второй подход к философии – созидателей ИИ, которые руководствуются принципом «обойдемся без философии». Как представители технических наук, они прошли обучение ей, но, как и иные не философы, забыли её до окончания вуза и никогда не воспринимали ее как практическое орудие созидания ИИ. Никто из них не вел специальных исследований философии как основания развития ИИ. Философия не стала для них «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу. Им нет дела до концепции «философии ИИ» ввиду того, что она бесплодна и не нужна им. Истинно оценивая бесплодность современной философии, в том числе философии ИИ, созидатели ИИ не осознали подмены философии филодоксией и тот факт, что современная философия ею не является вообще. Эта их ошибка препятствует теоретическому осмыслению ими сущности ИИ и главного камня его преткновения. В связи с этим актуален третий подход к философии – осмысление её актуальности для теоретизации всех наук, в том числе для разработки теории ИИ. Кредо третьего подхода – классическая философия как наука о науке является каноном теоретизации всех наук, её ренессанс позволит решить многие проблемы современности, в т. ч. ИИ. Она должна развить духовность народа и сделать людей единомышленниками, способными монистично понимать реальности. Тем самым она обеспечит

разработку и теории ИИ как основания его прогресса. Остановимся на трактовке некоторых проблем теории ИИ. Исходной из них считаем понимание интеллекта вообще и тем самым ИИ. Это проблема психологии. Философия нужна и для ее теоретизации, что позволит монистично понять интеллект, в т. ч. ИИ, как важнейшую подсистему психики – способности обрабатывать информацию. Гипотеза теоретического объяснения системы психики представлена дихотомной моделью Порфирия (модель 1).



С древности интеллектом называют психику вообще, когда говорят об интеллекте животных, и психику всех людей. Такие мысли были когда-то рациональны, но давно стали догмой, препятствующей системному пониманию психики и главного направления ее развития. Только системная трактовка главных психических явлений позволит определить место и сущность интеллекта, что требует уяснения его форм на основе модели Порфирия (модель 2)



Общество невозможно без языка как важнейшего инструмента общения (коммуникации → сигналы → язык). Существуют тысячи форм вербального языка (абстрагируемся от жестовых и иных языков). Они возникли стихийно на основе сигнальных систем животных, сохраняющихся и в обществе людей. Их специфика – слова и грамматика оперирования словами. Естественным интеллектом (ЕИ) следует считать грамматику как множество правил применения слов. Без ЕИ невозможен язык и общество. Ограниченности ЕИ породили актуальность создания иных форм интеллекта – ИИ, начиная с магических артефактов, помогающих им тем или иным способом. Так появились неграмматические умственные правила (приемы) как особая форма детерминации соотношения идей. Первой из них стала математика для определения величин объектов – норма современного общества. Она едина для всех народов мира, доступна им, практична, плодотворна. Она предполагает понимание сущности объектов, величину которых измеряют. Ранее возможностей ЕИ языка и возникающей на его основе науки было достаточно для математического определения количественного аспекта объектов и вообще для жизни общества. 25 веков назад древние греки осознали неадекватность учений (доктрин) как формы науки и необходимость разработки новой формы науки, названной ими теорией, что стало основанием их философского проекта науки. Для решения данной проблемы Платон создал диалектику, а Аристотель аналитику (логику) для объяснения сущности явлений. Их средневековые последователи синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику (ДЛ). Основоположники классической философии создали практически все необходимое для превращения ДЛ в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу, но социальные законы воспрепятствовали превращению их в норму обыденного сознания народа. ДЛ следует считать главной проблемой не только науки, но и современного общества. Её значение можно понять только на основе единства математики и логики как форм ИИ.

Математику начали создавать в древнем мире. Имеются книги, в которых указаны вклады ее представителей в

разработку её содержания. Особое значение в судьбе математики имела революция тысячелетней давности – переход к десятичной системе исчисления. Она сделала математику доступной народу, ведущей наукой и основой прогресса общества второго тысячелетия. Она стала основой ИИ – технизации математизации (цифровизации) менталитета, науки, общества в целом – создания не только его софт, но и хард вэз. Этот аспект ИИ осознан не только математиками, но и конструкторами ТИИ. Непонятные здравому рассудку законы социализации общества препятствуют осознанию и приданию должного значения давно известной истине – эффективность математизации общественного сознания детерминирована опережающим познанием сущности измеряемых феноменов. Обычно этот эффект акцентируют только статистики. Осмыслению всего этого препятствует филодоксизация философии.

Осмысление развития интеллекта, в том числе ИИ, требует уточнения его цели – трактовку сущности явлений вообще. Со времен Аристотеля сущностью объекта называют или одно свойство – специфику форм объекта или два их свойства – родовое и видовое. Этого достаточно для обыденной жизни здравомыслящих людей. Теоретическое понимание возможно на основе системной трактовки свойств кумулятивного ряда форм объекта – специфики последующего по сравнению с предыдущим (обозначим математически $\Sigma\Delta$). Это легко иллюстрировать на простых объектах, но пока невозможно применить к ИИ.

Краткое определение сущности ИИ по Аристотелю требует показа его специфики. Оно проявляется в общепринятой сегодня концепции цифровизации, которую следует считать сущностью ИИ. Атрибутом цифровизации является её алгоритмизация с помощью адекватных программ. А поэтому не нужно в определение сущности ИИ вставлять все его фундаментальные свойства. Более развернутая трактовка сущности требует указания не только специфики (видового свойства), но и его родового свойства. Таким можно считать выражение «цифровая технология». Теоретическое же объяснение ИИ требует приведения всей системы сущностных свойств

(специфик, дельт, приращений) кумулятивного ряда его форм. Но все это предполагает систематику феноменов ИИ с помощью ДЛ, которая позволит обособить формы ИИ по уровню сложности, укажет тренд их развития и сделает все это доступным людям со здравым рассудком. В таком случае к существенным свойствам ИИ видимо следует отнести эссенциализм, цифровизация, технологичность, алгоритмичность, детерминизм, регулятивность, системность, визуальность и др. Каждое из них – приращение в кумулятивном ряду предшественников развитых форм интеллекта, что можно утвердить только на основе теории ИИ, разработанной в результате ренессанса классической философии как науки о науке и ее прикладной науки ДЛ.

Формы трактовки сущности ИИ

цифровизация → цифровая технология → $\Sigma\Delta$

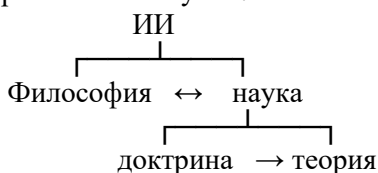
Разработка теории ИИ возможна только на основе классической философии как науки о науке. Этому противодействует филодоксизация философии. Второй век происходит подмена философии филодоксией (постфилософией по выражению некоторых ее профессионалов). В результате искажается понимание науки и ее главной проблемы 25 веков – теоретизации на основе возможностей ДЛ с целью повышения ее эссенциалистского потенциала. Без эссенциализации цифровизация порождает опасности современного общества, что осознают многие авторитеты. Без роста эссенциализации с помощью теоретизации науки не преодолеть разброда при понимании ИИ. Никакого плодотворного тезауруса ИИ не может быть вне теоретической трактовки ИИ. В таком случае естественны мнения о том, что не относится к ИИ цифровизация бытовой техники, в т. ч. стиральных машин. Условием прогресса ИИ являются развитие когнитивного, креативного, эвристического потенциала народа – овладение могуществом диалектической логики, синтезированной средневековыми европейскими философами, и не только понимание сущности ИИ, но и систематика главных его форм.

Широко распространено заблуждение о деградации ИИ. На самом деле происходит модернизация эрудиция или в целом менталитета, духовности. Что же касается интеллекта, то деградирует математическая компетентность молодого поколения, что можно преодолеть только на основе теоретизации математики и переходом от школы знаний к школе мышления. Что же касается логического мышления, то нет его деградации потому что общество не освоило его (на память пришла мысль Й. Шумпетера – экономисты не делали логических ошибок потому, что не применяли логику вообще). Главная проблема общества 25 веков – овладеть могуществом логического мышления, точнее ДЛ, как лучшим орудием труда и острейшим оружием по Энгельсу. Его актуальность акцентировали многие выдающиеся люди прошлого. Сошлюсь только на интеллектуальный проект английского священника XVI века Р. Гукера, воодушевившего средневековых европейских философов синтезировать диалектику и логику в ДЛ. Для раскрытия содержания провозглашенной им интеллектуальной революции воспользуемся мыслью китайского сатирика XX века Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика». Общество еще не освоило логического мышления (точнее ДЛ), что и следует считать главной опасностью для него в наше время. Данный факт является главным камнем преткновения для теоретического понимания ИИ и его прогресса, а поэтому надо решать прежде всего эту проблему всех наук, в том числе ИИ.

Прямая зависимость инновационного потенциала идей и их парадоксальности порождает в конечном счете закон периферийного развития Г.А. Багатуря. Бессмысленно надеяться на возможность разгадывания таких ребусов догматами центра науки, а поэтому и существует эффект библейского Экклезиаста «мудростью бедняков они пренебрегают». 26.01.2021

ФИЛОСОФИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА (ФИИ)

Модная тема научных конференций и интернетовских образовательных коммерций. Не подлежит сомнению актуальность ИИ, но проблематична и наивна философичность его трактовки. Представители концепции ФИИ должны побеспокоиться аргументацией специфики своего подхода к ИИ по сравнению с наукой.



Актуальность ИИ очевидна в виду обилия его артефактов даже в быту. Обширна специальная литература, многочисленны ее обсуждения на конференциях и на научных советах (скажем совет ФИИ при РАН). В то же время скудомна трактовка понимания общих проблем ИИ. Такая оценки познания ИИ сформировалась в качестве альтернативы ФИИ на основе не специальных научных исследований ИИ, а в следствии поиска решения проблем развития науки на основе ее теоретизации с помощью логики. Фундаментальные исследования науки показывают важные аспекты трактовки ИИ, парадоксальные по отношению к господствующим воззрениям по их поводу. На основе теоретического понимания ИИ можно определить направления развития его практики и обучения ему.

ИИ развивают технические профессионалы всех сфер реальности. Они обычно не руководствуются общими знаниями ИИ, не знают всех форм ИИ, их специфики и т.п. Не удивительна доктринальная ограниченность их трактовки ИИ. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ИИ несомненно была бы полезна и для них. Но она нужна не только им, но народу как пользователю ИИ.

Проблема ИИ вообще или цифровизации общественного сознания несомненно является актуальной. Но её

фактически делают оппонентом эссенциализации общественного сознания на основе обучения логическому мышлению, что чревато бедами. Цифровизация ущербна вне эссенциализации.

Начиная амбициозный проект развития обучению ИИ следует выявить концепции его трактовки и эклектически (в позитивном смысле слова) взять из них рациональные зерна. Одним из них является мой подход.

Понимание всего этого возможно на основе единства объяснения трех аспектов познания: 1) науки как основания объяснения ИИ, 2) структуры психики людей и особенно их интеллекта, возникающих на основе не только науки, 3) дидактики обучения логическому мышлению как методу теоретизации наук

I. Философия или наука ИИ? Для ответа на этот вопрос надо объяснить сущность науки и ее заказ на философию как метод ее теоретизации. Основа - кумулятивный ряд: **отражение** → **информация** → **идеи** → **идеальное** → **знания** → **наука** → **постнаука**. Обобщенно: **преднаука** → **наука** → **постнаука**. Затем конкретнее формы науки: **опыт** → **доктрины** → **теории**. На этой основе философия – наука о науке как основание ее теоретизации. Нет и не может быть ненаучной философии. Тем более бесплодно исследование любой реальности вне науки на основе только усвоения философии.

Давно назрела необходимость не философии, а науки ИИ и не просто доктрины, а общей теории ИИ. И это возможно на основе опережающего усвоения логического мышления и теоретического обобщения фактов ИИ. Без исследования фундаментальных проблем науки наивно рассчитывать на коммерческий успех. Естественно появление парадоксально-рискованных новаций трактовки ИИ. Главным направлением их развития может быть только классическая философия как наука о науке, которая нужна для теоретизации наук на основе логического мышления (диалектической логики).

II. Структура психики людей. Проблемность (точнее неадекватность) понимания деятельности мозга, в том числе мышления, легко проиллюстрировать с помощью программы конференции на эту тему 23-24 ноября 2020 – в ней нет объяснения процессов мозга (психики), т.е. умствования, в том числе мышления.

Интеллект – атрибут не природы, а людей. Его познание надо начинать с уяснения его сущности. В науке господствует исторически первая трактовка смысла слова «интеллект» – им называют деятельность головного мозга всех живых существ. Бессмысленно полемизировать с авторами такого определения интеллекта, но бесплодно разделять их точку зрения. Аналогично отношение и к названию словом «интеллект» деятельности головного мозга людей как синоним неопределенного слова «разум». Системная (теоретическая) его трактовка возможна на основе логического мышления (строго говоря, диалектической логики). Гипотеза ее представлена дихотомной моделью Порфирия. (см. с. 7, модель 1)

Интеллект – важнейшая подсистема сознания и т.д. Она представляет собой программы обработки идеального, знаний, науки. Сущность интеллекта легко уразуметь по аналогии с СУБД. В них имеется база данных (эрудиция) и набор программ, которые используют базу данных для решения проблем. В моей тестирующей СУБД имеется словарь (эрудиция) и программа, автоматически генерирующая на основе словаря 5 типов тестовых заданий. Далее надо уяснить формы интеллекта на основе дихотомной модели Порфирия (см с. 7, модель 2.)

Исходной и базовой формой интеллекта следует считать язык, состоящий из словаря и грамматики. Именно его (прежде всего грамматику) следует считать естественным интеллектом потому, что язык возникает стихийно и многообразен (тысячи его форм). ИИ создают сознательно. Исходной формой ИИ можно считать символы, возникшие десятки тысяч лет назад (скажем бусы и т.п.). Символьные артефакты создают специально для того, чтобы они выполняли какую-

то функцию для людей. Они – внешние артефакты по сравнению с умственной деятельностью. На их основе возникли современные формы ТИИ. Актуальна их систематика кладограммой. Ни один представитель ТИИ не создаст ее – нужны усилия многих исследователей и время. ИИ не сводится только к ТИИ, к нему следует относить и формы мышления – математику и логику. В виду общепризнанности математики, абстрагируемся от неё.

На основе такого подхода следует осознать главное значение логики (философии) как формы ИИ и решать прежде всего её проблемы. Моя версия трактовки логического мышления опубликована многими книгами и дважды выставлены её уроки в интернете – на портале моего вуза (десяток лет назад) и на Ютубе (2020).

Осмысление проблемы ИИ требует преодоления трактовки мышления как деятельности головы. Гипотеза её альтернативы на основе кумулятивного ряда: **мозгование** → **умствование** → **сметливость** → **соображение** → **мышление**. (см. модель во Введении) Такая концепция возможна в меру преодоления господствующего заблуждений по поводу эссенциализма как проявления теоретического понимания на основе диалектической логики. В связи с этим важно понять три трактовки сущности – специфика, род + вид и $\Sigma\Delta$ кумулятивного ряда специфик форм объекта.

III. Дидактика обучения. Повышение креативного потенциала созидателей и исследователей ТИИ возможно на основе обучения их системному анализу на основе логического мышления – теоретическому пониманию сфер своих объектов исследований. В таком случае они четче могут знать существующее и определить специфику создаваемого. Обучение должно развивать логическое мышление, что требует объяснения интеллекта и его форм, в том числе ИИ. При обучении ИИ нужно обучать не знанию логики, а умению логически мыслить. Версия такого обучения представлена в моих уроках логического мышления на Ютубе, а также в изданных книгах.

Пропедевтика овладение азами ДЛ на трех уровнях (модель 3):

шаблоны → парные категории → ступени познания

А) Шаблоны (приемы) ЛМ

- пятое правило Р Декарта
- принцип Канта
- сориты, ряды (генетические, эволюционные, **кумулятивные**)

- лесенка Аристотеля
- График развития
- модель Порфирия
- кладограммы
- Круги Эйлера

ВИЗУАЛЬНЫЕ МАТРИЦЫ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА

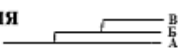
- Ряды, цепочки категорий (сориты): $A \rightarrow B \rightarrow V \rightarrow$



- деревья развития, кладограммы



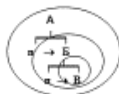
- графики развития



- Дихотомная модель Порфирия и триадная модель

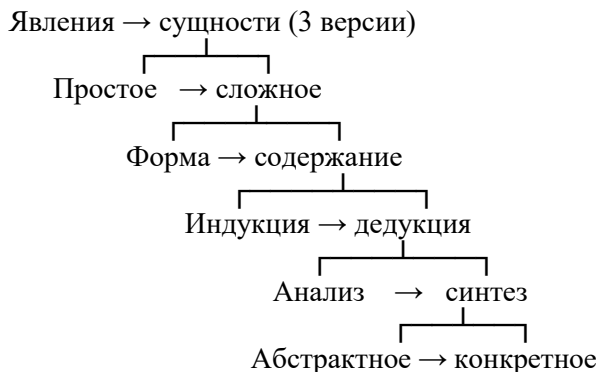


- круги Эйлера



Б) Парные категории известны с древности и общепризнаны, но их объясняют противоречиво, не теоретически. Их систематика моделью Порфирия (модель 4)





В) Ступени познания: объект → опознание → обозначение → определение → описание → объяснение → обоснование → объективация. Содержательное объяснение уровня усвоения ДЛ изложено в изданных книгах....
10.10.2020

Главным является усвоение первого уровня, а следующие происходят по умолчанию и осмысливаются постепенно

А. И. ГЕРЦЕН О СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ПРЕОБРАЗОВАНИИ ОБЩЕСТВА

Вузовская практика исходит из изучения студентами глубокомысленных и объемных текстов, идеи которых обычно им не доступны. Старость позволяет осознать их идеи, особенно когда пенсионное долгожитие позволяет повторить пройденное. Эту истину осознаю с помощью произведений А.И. Герцена. Отдельные его философские мысли давно помогли понять реальность. Со студенчества помню его идею – «в природе нет четких межей и граней к великой горести всех систематиков». Что же касается всего его духовного наследия, то не изучал 30 томов его произведений. Ограничился обзорами его мыслей специалистами и чтением философских его работ. Не просто и в старости понимать его публицистически-метафорические материалы и выяснить главные его мысли о подготовке прогресса общества, особенно, «будущего экономического устройства» (с. 537), названного им социализмом, коммунизмом. Многие его мысли актуальны и сегодня, осо-

бенно с учетом поражения практики социалистического переустройства общества не только в нашей стране, и необходимостью переосмысления всего этого. Его идеи помогут понять социальные тренды, особенно сущность и значение социализации, эволюционность общества и очередность преобразований для содействия прогрессу общества.

Читая его «Былое и думы» и двухтомник его философских произведений, осознал их актуальность для нашего времени и решил привлечь к ним внимание исследователей. Не вникая в конкретику обстоятельств его времени, в определенной мере аналогичного нашему, в его литературный стиль изложения, воспроизведу некоторые его идеи для понимания актуальных сегодняшних проблем провозглашенного им созидания справедливого общества. Заканчивая работу над данной задумкой, прихожу к мнению – её результаты не адекватны духовному наследию Герцена, не способен аналогично ему комментировать его идеи. Но ничего поделать не могу, кроме рекомендации усвоения его идей с помощью его произведений. Надеюсь на то, что предлагаемые комментарии привлекут внимание исследователей к актуальным сегодня идеям Герцена и помогут осмыслить и обсудить их. Не просто их понять нам, не являющимся литераторами и аналогичными знаками соответствующих аспектов прошлого. У него много важных нам идей, ограничусь в целом его мыслями писем «К старому товарищу». (А И Герцен. Соч. в двух т. – М, Мысль, 1986, т. 2, с. 531-547. Имеется в интернете).

В его время общество «просypалось» от вековых традиций, и характеризовалось не пониманием того, что делать и с чего начать. Тогда главной проблемой была отмена крепостной зависимости крестьян, державшейся на обычаях, рутине, вере и т.п. И важно было осознать то, что «Старый порядок вещей крепче признанием его, чем материальной силой, его поддерживающей» (с. 534).

При анализе проблем переустройства общества А.И. Герцен исходил из его деления на образованное меньшинство и большинство. Большинство страдало и в определенной мере пассивно бурлило, изредка бунтуя. Меньшинство осознавало

несправедливость жизни большинства и пытались найти **выход** (обратите внимание на значение данного слова в доктрине А И Герцена) из создавшегося положения. Оно осмысливало актуальность переустройства общества, надеясь поднять народ на борьбу и пытались определить, как это сделать. Сосуществовали разные версии борьбы со старым образом жизни. Их осмыслим на основе следующей положения Герцена: «Наше время – именно время окончательного изучения того изучения, которое должно предшествовать работе осуществления так, как теория паров предшествовала железным дорогам. Прежде дело хотели взять грудью, усердием, отвагой и шли зря, на авось – мы на авось не пойдем» (с. 531-2).

В то время в стране перманентны частные бунты, вызванные конкретными обстоятельствами. Они происходили на основе авось без их подготовки, обдумывания их содержания и последующих деяний. Герцен не признал их рациональности и отстаивал сознательную борьбу, называя её метафорически борьбой со «знаменем» (см. с. 532 и др.). Такая форма борьбы требовала подготовки и в его время этим было занято меньшинство, деятельность которого он оценивал негативно потому, что «Меньшинство, идущее впереди, не доработалось до ясных истин, до практических путей, до полных формул будущего экономического быта» (с. 531-2). Меньшинство уподоблялось тем, кто, по присказке, имел пиратский флаг и искал корабль с матросами. Их знамёна не объединяли народ и не обеспечили бы победу. Соответственно были бы негативными следствия возможной их победы – ничего не могло быть кроме ретроградного движения, ведущего к застою, разорению (см. там же). Герцен констатировал: «Пока социальная мысль была неопределенна, её проповедники – сами верующие или фанатики – обращались...» (с. 535) не столько к уму, сколько к страстям и фантазии. Нужен иной подход, и он возможен на основе творческого развития наук. *И главная трудность в том, чтобы понять актуальность научной подготовки борьбы для того, чтобы обеспечить успех третьей её форме.* Стратегия такой борьбы предполагает учет её специфики – опору на могущество науки потому, что «мысль стала мощью»

(«Былое и думы», т. 1, с. 453). Борьба должна обосновываться, говоря современными терминами, теоретической наукой об обществе. Осмысление именно данного условия успеха борьбы было главным в его время, что он выразил фразой выше приведенной его мысли: началом должно стать «изучение того изучения, которое должно предшествовать работе осуществления» (подчеркнуто мной). Успешную борьбу следует опережающе готовить разработкой адекватных идей не только об основаниях её успеха, но и о том, что делать далее. При этом надо учитывать важный, по его мнению, аспект подготовительной работы – не только разработку идей и их усвоение меньшинством с целью пропаганды (проповеди), т.е. готовность не только меньшинства, но и большинства с тем, чтобы не было выраженного его сотоварищем, поэтом Н А Некрасовым (Стишки! Стишки!), – «петушиного боя непонимающих толпы пророков, с не внемлющей пророчествам толпой». В целом, А И Герцен писал: «Прежние перевороты делались в сумерках, сбивались с пути, шли назад, спотыкались... и, в силу внутренней неясности, требовали бездну всякой всячины, разных вер и геройств, множество выпренных добродетелей, патриотизмов, пиетизмов. Социальному перевороту ничего не нужно, кроме *пониманья и силы*, знания – и средств. Но понимание страшно обязывает. Оно имеет свои неотступные угрызения разума и неумолимые упреки логики» (с. 535).

Без народа меньшинство не обеспечит переустройства общества. А поэтому исходная его задача – вдохновить народ, его убедить (слово Ленина) в возможности созидания справедливого общества и вовлечь его в борьбу за его благополучие. Но это не просто в виду того, что у народа старое мирозерцание, в том числе буржуазные иллюзии и т.п. «Народ – консерватор по инстинкту, и потому, что он не знает ничего другого, у него нет идеалов вне существующих условий; его идеал – буржуазное довольство.... Он держится за удручающий его быт, за тесные рамы, в которые он вколочен – он верит в их прочность и обеспечение» (с. 543). И не просто и не легко из-

менить духовные установки его менталитета. Субстанцию мирозерцания, т.е. «знания и пониманье не возьмёшь никаким насилием и никаким наскакком» (см. с. 531). По Марксу, мирозерцание, как субстанция черепной коробки простолюдин, является самой неприступной крепостью. Эта истина известна экономистам давно, о ней писал Тюрго, и акцентировал Герцен: «С консерватизмом народа труднее бороться, чем с консерватизмом трона и амвона» (с. 543). Духовный разброд и аполитичность народа (по-гречески «идиотизм») указывает трудности борьбы с «царством капитала» и «правом собственности». Все это и служит основанием для убеждения в том, что начать надо с подготовки борьбы разработкой научных её оснований с тем, чтобы просветить народ и вооружить его наукой. И великая заслуга Герцена – осознание всего этого и выполнение функции притяжения для революционно-настроенных людей с целью подготовки третьей формы борьбы.

Начальной стадией подготовки третьей формы борьбы в разобщенном и скованном обществе по Герцену следует считать дело по созданию центра связи целого круга людей, нужных роду человеческому. Такую функцию и выполнил А Герцен (пересказ своими словами его мысли, «Былое и думы», т. I с. 343-344) на основе использования европейской науки его времени. «...Пониманье и обсуживание – наше единственное оружие» (с. 537). Для этого надо уйти из мира «нравственной неволи и подавритетности, повторяю, мы и бьемся выйти в ширь пониманья, в мир *свободы в разуме*» (с. 537). «Всякая попытка обойти, перескочить сразу – от нетерпенья, увлечь авторитетом или страстью – приведет к страшнейшим столкновениям и, что хуже, к почти неминуемым поражениям. Обойти вопрос пониманья так же невозможно, как обойти вопрос о силе» (с. 537-538). Вторую ступень такого дела выполняли тогда К. Маркс и Ф. Энгельс, разрабатывая научное основание третьего пути борьбы за социалистическое переустройство общества.

Как при капитализации, так и при социализации общества трудно преодолеть консерватизм народа, яростно защищающего старые порядки. Герцен называл глупостью такое поведение народа: «Это очень глупо, но пора с глупостью считаться как с громадной силой» (с. 538). «На неразумье и невежестве зиждется вся прочность существующего порядка...». И всему этому может противостоять только наука, ее развитие и просвещение народа. Условием этому может быть опережающее творческое развитие науки, что позволит понять специфику социалистического переустройства общества на основе «понимания и силы, знания – и средств» (там же). «Наша сила – в силе мысли, в силе правды, в силе слова» (с. 542). «Для нас существует один голос и одна власть – *власть разума и понимания*» (с. 538), а поэтому и следует осознать когнитивный потенциал науки как орудия борьбы народа.

Учитывая современную подмену философии филодоксией и тем самым уничтожение возможности противостоять современному мировому порядку для выживания, важно учесть походя высказанную им мысль о сущности науки. Она – основание для разработки науки о науке (т.е. философии) и тем более для понимания современных проблем общества. Без ее учета не может быть социалистического переустройства общества. За 86 лет жизни не встречал её ни в одной работе и смутно осмыслил в последние годы. Она – смутное основание понимания антипода науки – постнауки и актуальности борьбы с обскурантизмом постнауки. При этом речь идет не о научном шарлатанстве, лженауке и псевдонауке. **Постнаука** – проявление «падения наук» («С того берега», «Введение»). Постнаука официозна и основание буржуазной идеологии, политики и практики. Для осмысления этой истины важна следующая мысль А Герцена: «Наука, имеющая какую-нибудь цель вместо истинного знания, – не наука» (Былое и думы, т. 2 с. 39). Для понимания актуальности данной его мысли надо осознать то, что в современной социологии господствует не наука, а постнаучные доктрины. Они убивают когнитивные устремления народа, отторгают его от усвоения науки (убивают его жажду познания) и ведут к росту обскурантизма и

тем самым лишают народ возможности овладеть «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (ф. Энгельс). Без уяснения данного факта, не убедить народ в актуальности усвоения науки и логического мышления с тем, чтобы теоретически понять современное общество, прежде всего хозяйство, и тем самым стать единомышленниками, объединиться и защитить свои права и интересы, выживание и благополучие. В связи с этим некоторая неточность его следующей мысли о невозможности падения науки её подменой постнаукой: «Наука если не пересоздает государства, то и не падает в самом деле с ним». Постнаука – факт падения науки и причина отторжения народа от науки. Далее он истинно написал о главной функции науки: «Она – средство, память рода человеческого, она – победа над природой, освобождение. Невежество, *одно невежество* – причина пауперизма и рабства. Массы были оставлены *своими воспитателями* в животном состоянии. Наука, одна наука может теперь поправить это и дать им кусок хлеба и кров» [с. 551]. Но все это предполагает осознание сосуществования науки и постнауки и того факта, что причиной невежества народа является не наука, а постнаука.

Постнаука → невежество → пауперизм

А И Герцен уповал на науку как орудие развития общества – средством объединения народа считал науку (см. «Былое и думы», т.1, с. 368). Особенно актуальны его мысли о значении науки в четвертом письме (менее двух страниц), направленные против рекомендации молодежи его «старым товарищем» (Бакуниным) в 1869 г – не стремиться изучать науку (см. примечание к письму, с. 611). По Герцену без науки не будет успеха и напрасно прольется кровь. При этом он четко, но метафорически акцентировал необходимость создания новой науки, которая обеспечит все это. Он не вполне понимал специфику будущей науки – то, что она должна стать теорией в соответствии с философским её проектом древних греков. Он исходил фактически из теоретизации науки, называя её созданием «научной науки» с помощью диалектики и

безусловного ее усвоения с тем, чтобы она стала практичной потому, что «наука - сила» (с. 546). Вне этого «Дикие призывы к тому, чтобы закрыть книгу, оставить науку и идти на какой-то бессмысленный бой разрушения, принадлежат к самой неистовой демагогии и к самой вредной». Его мысли – предтечи марксизма-ленинизма.

А И Герцен анализировал соотношение понимания и насилия, слов и дел (см. с. 541-2), что потом В И Ленин трактовал как соотношение теоретического и практического компонента социалистического переустройства общества (это очень актуальная проблема, которой надо уделить особое внимание). «Время слова, – говорят они, – прошло, время дела наступило» (с. 541). «Расчленение слова с делом и их натянутое противуположение не вынесет критики, но имеет печальный смысл как признание, что все уяснено и понято, что толковать не о чем, а нужно исполнять» (с. 542). Герцен многообразно объяснял необходимость не только развития науки, но и ее пропаганды и обучения ей. «Проповедь нужна людям, – проповедь неустанная, ежеминутная, – проповедь, равно обращенная к работнику и хозяину, к земледельцу и мещанину. Апостолы нам нужны прежде авангардных офицеров, прежде саперов разрушения, – апостолы, проповедующие не только своим, но и противникам» (с. 546). Без системного просвещения прокламации, пикеты, манифестации, митинги вряд ли послужат развитию, а скорее смутят, собьют человека с толку или, обратным действием, оттолкнут его в свирепый консерватизм (см. с. 538). Народники потом продемонстрировали обоснованность такой оценки Герценом следствий таких деяний (доступнее всего это выяснить с помощью комментариев к картине И. Репина «Арест пропагандиста» в интернете).

«Знание неотразимо – но оно не имеет принудительных средств – излечение от предрассудков медленно, имеет свои фазы и кризисы» (с. 533). И только логический ликбез как субстанция интеллектуальной революции позволит так развить способности народа, чтобы он понял закономерности прогресса общества, прежде всего хозяйства, с тем, чтобы по-

нять истины А Герцена. «Насильем и террором распространяются религии и политики, учреждаются самодержавные империи и нераздельные республики, насильем можно разрушать и расчищать место – не больше. Петроградизмом социальный переворот дальше каторжного равенства Гракха, Бабефа и коммунистической барщины Кабе не пойдет. Новые формы должны все обнять и вместить в себе все элементы современной деятельности и всех человеческих стремлений. Из нашего мира не сделаешь ни Спарту, ни бенедиктинский монастырь. Не душишь одни стихии в пользу других следует грядущему перевороту, а уметь все согласовать – к общему благу (как мечтали о страстях фурьеристы)» (с. 533). Вне этого не приведут к добру фантазии, мистицизм, верования и неоправданные предрассудки патриотических, юридических и прочих переворотов (см. там же).

Заканчивая комментарии идей Герцена, не могу умолчать о несогласии с его пониманием диалектики. Он называл ее «алгеброй революции» и опирался на неё при анализе многих аспектов. Он знал трактовку диалектики не только Гегелем, но и Прудоном, которого считал ее поэтом (см. «Былое и думы» т. 2, с. 49). Его понимание диалектики страдало, по моему мнению, гегельянской мистикой, проявлявшейся в признании ее атрибутом противуречий. Такой подход к диалектике был присущ Марксу, Энгельсу и Ленину, превращен в священную корову современной её доктрины и делает ее бесплодной. Данный проблематичный её аспект следует специально обсуждать на основе мыслей многих исследователей. Здесь же постулирую – при усвоении азов диалектического мышления следует игнорировать противоречия (обычно называемые субстанцией первого закона диалектики) и следовать его шедеврам диалога Платона «Пир» и «Кладистики».

Герцен был занят всю жизнь проблемами идейной подготовки строительства справедливого общества. Истинны утверждаемые им идеи – опора на науку и ее развитие (используя аналогию «создать теорию пара как основу железных дорог» \см. с. 532\), актуальность просвещения и обучения ей

народа... В его время нельзя было понять конкретнее содержания всего того, что нужно. Он фактически не знал то, что происходило в его время. Ту науку, которую он называл основанием нового общества, создавал в то время К Маркс и Ф Энгельс, ставшую идеологией партии В И Ленина и превратившей в практику его идеи.

Герцен и Маркс не просто знали друг о друге. Они учитывали взаимные деяния, взаимно оппонировали и порой даже конфронтировали. Герцен не знал того факта, что именно Маркс создавал то, к чему он призывал, выполняя научный заказ партии (выражение Маркса) разработкой «самого страшного снаряда в голову буржуа», без которого не было бы 1917 г. и последующей социалистической практики, вдохновившей и воспламенившей надежды народов мира на реальность построения земного рая – справедливого общества.

Идеи Маркса стали идеологическим основанием социалистического преобразования общества – убеждения народа, победы в революции и управления страной (триада Ленина: убедить → завоевать → управлять). Их было достаточно для начала, но требовалось их творческое развитие, что начал Ленин и продолжили его последователи. Без этого не было бы практического, реального социализма не только у нас, но и во всем мире. Несмотря на все это и постоянно росший энтузиазм народа, погибла советская практика. Сформулированные ранее предупреждения о возможности такого развития были не популярны и объектами спецхрана, не известными исследователям и в целом не приемлемыми ими. В общественной науке господствовал эффект сознательной зашоренности создателей нового общества. Развитие марксизма-ленинизма (М-Л) оказалось не адекватным потребностям не только прогресса, но и сохранения реального социализма. М-Л не стал обыденным сознанием народа, а поэтому его легко обманули. В результате снова возникла такая же ситуация – идейный разброд и разобщенность не только народа, но и интеллигенции, рост обскурантизма постнауки, постфилософии и т. п. Все это свидетельствует об истинности давно известной присказки «полузнание опаснее незнания». В связи с этим актуально

уяснение проблемы, осмысленной Герценом, – признание науки главной движущей силой прогресса общества и ее теоретизации на основе диалектики, превращение ее в идеологию (вместо поиска национальных идеологий), стимулирование исследователей к решению данной проблемы, их объединению, способствование им Все это требует осмысления главного в М-Л – когнитивности и креативности диалектического мышления как метафорического ключа к теоретическому пониманию реальности, в т. ч. современного хозяйства и законов его развития. Все это возможно при осознании причин не случайной подмены философии филодоксией в мировом обществе и преодолении проклятия диалектики. Без ренессанса классической философии как науки о науке и канона теоретизации наук не овладеть могуществом диалектического мышления и не разработать политэкономии 21 века, не понять современного общества и возможностей его прогресса на основе сознательной борьбы. Вне решения данных проблем истинна нигилистическая оценка, а ля Герцен, деятельности современного левого меньшинства, знамя которого не объединяет народ, не зовет его к развитию его интеллектуальных способностей обучением мыслить логически для преодоления проклятия «мы не понимаем общества, в котором мы живем». Соответственно, вне уяснения всего этого не спасти М-Л, не преодолеть его не востребованности не только народом, но и меньшинством, и уподобления коммунистов пророкам стихотворения Н.А. Некрасова...

Много постулатов создания «научной науки» Герцена, которая обеспечит успех штурма неба по Марксу. Вне М-Л проблемы не решить, как не решить ее только с помощью собственных мыслей Маркса, Энгельса, Ленина. Собственных их мыслей не хватило даже для сохранения начальной практики их осуществления, они не стали обыденным сознанием не только народа, но и их последователей. Тем более их недостаточно сегодня, прежде всего элите левого движения, в виду убийства постнаучным обскурантизмом жажды научного познания народом проблем современного общества и путей осовременивания М-Л. Только с уяснения данного факта может

начаться обновление М-Л как идеологии социалистического прогресса общества, но именно это отвергает современное левое меньшинство, утверждающее свою идеологическую монополию на трактовку М-Л. А поэтому и нет адекватного изучения современного народного сознания и путей стихийной его выработки (см. с. 534-5) с тем, чтобы успешно «бороться с ним, как мы боремся со всем бессознательным – изучая его, овладевая им и направляя его же средства – сообразно нашей цели» (с. 535).

Вне овладения теоретической философией и политэкономией нет принадлежности к М-Л. Собственных трудов Маркса, Энгельса, Ленина недостаточно для понимания современного общества, прежде всего хозяйства. Сегодня нет признанных текстов учебных пособий по этим наукам, которые обеспечили бы адекватное для нашего времени понимание их значения для успешной борьбы. А поэтому и господствует полужнание М-Л, которое, как известно, опаснее его незнания. При этом игнорируются многие мысли основоположников М-Л, прежде всего о причине идейного разброда по Энгельсу – не владение диалектическим мышлением. Познакомьтесь с критикой диалектики современными адептами М-Л, с их презрением к ней как словоблудию при одновременном утверждении о своём владении ею от рождения. У каждого из них она своя, как по Лао Шэ, «у каждого дурака своя логика».

Партократами становятся люди, не способные адекватно усвоить науку, а поэтому они не могут убедить обычных людей стать, по Марксу, метафорическими скалолазами, привить им жажду познания и «полюбить науку как жизнь». В то же время они противостоят любым попыткам творческого развития М-Л, тем самым убивая его творческий потенциал как основание «революционной», «практически-критической» деятельности» (см. Маркс, первый тезис о Фейербахе). В результате они не осознают «мертвого сна философии» по И Канту, нет ее исследований и изучения членами партии как важнейшего основания М-Л и ядра коммунистической идеологии. Соответственно нет и современной версии «самого страшного сна буржуа» - политэкономии 21 века.

Тем самым у каждого из них своё видение современного общества (идейный разброд) и им не с чем идти в народ и нечему его учить. Это лишает современных людей изучения современных трактовок данных наук, но, тем самым, и возможности усвоения М-Л. В результате они не понимают современного общества и не могут адекватно объяснить его главных проблем народу, преодолеть не востребованность их пропаганды народу в виду ее бесплодности.

Здорового смысла вполне достаточно для того, чтобы быть статистами коммунистического движения – раздавать листовки, стоять в пикетах и на митингах, участвовать в демонстрациях. И такая деятельность важна для воспитания молодых коммунистов, но она не достаточна для пропаганды М-Л как ядра коммунистической идеологии, без чего нет истинных компартий. Практика партийной учебы абсолютно не адекватна потребностям, не превращает членов партии в настоящих марксистов и тем самым коммунистов. Современные компартии вообще не ведут коммунистического просвещения народа с целью его убеждения по Герцену и Ленину. Своей номинацией они используют социалистическую ренту, но одинаковы незнанием и тем более не развитием М-Л. В таком случае каждый сверчок утверждает монополию на истинность его трактовки основ М-Л, господствует идейный их разброд, а отученное от идеологической борьбы и неготовое к нему большинство пассивно воспринимает все это – ему М-Л не нужен...

Современные коммунисты не овладели М-Л кладезю науки для созидания социализма, не понимают актуальности ее внесения в сознание народа, её значения для убеждения народа и т.п. Нужен гений Герцена для того, чтобы убедить их в том, что «Знания и пониманье не возьмешь никаким *сoup d'Etat* и никаким *soup de tete*» (с. 531), что это не станет практикой с помощью экономиксов и теологической манны небесной и т.п., а требует специальных, длительных преобразований менталитета людей их воспитанием, образованием, обучением. Одновременно, нужно преодолеть широко распро-

страненные мысли о том, что пролетарское сознание возникает стихийно, что его создает новая техника, а не творческое его развитие исследователями, что коммунистам достаточно быть способными выполнять приказы партократов и т.п. Пролетарское сознание возникает только на основе изучения наук, являющихся содержанием М-Л как ядра коммунистической идеологии – истинной философии и политэкономии. Не убедить народ и не обеспечить победу и не построить социализма без теоретизации философии и политэкономии на основе превращения в норму диалектической логики и превращения их в обыденное сознание народа.

Актуально осмыслить и превратить в деяния следующие мысли Герцена: «На неразумье и невежестве зиждется вся прочность существующего порядка, на них покоятся старые, устарелые воспитательные формы, в которых люди выросли из несовершеннолетия и которые жмут теперь меньшинство — но которых вредную ненужность большинство не понимает» (с. 539). Герцен многообразно настаивал на развитии науки, воспитании и просвещении народа как условия его организации, объединения для борьбы за благополучия.

Предлагаемая стратегия Герцена не могла стать исходным созданием социализма на Земле и 1917 год произошел не в соответствии с ней. Последующее развитие общества дает основание для роста вероятности (не 100%) превращения его идей в норму общественного прогресса – замену революционной борьбы эволюционной социализацией. А поэтому важно воспользоваться его аргументами (читайте их в его письме) для обоснования мирного преобразования, минимизирующего насилие и пролитие крови. Развитием его мысли была возникшая после него теория социализации общества, решавшая проблему стратегии – или «свернуть свое знамя» (с. 540) или победить или погибнуть, затесавших как Наполеон в Москву и отступая от неё (см. с. 538). Главной современной проблемой коммунистической идеологии следует считать осмысление способов социалистического переустройства общества. Основой, несомненно, является триада Ленина «убедить-завоевать-

управлять». Важно знать то, что степень решения первого вопроса определяет содержание второго – способа завоевания. При этом существуют расхождения как это сделать – пониманием или силой. Общепринято в М-Л признание насильственного взятия власти. 1917 г представлял начало насильственного переустройства и ему не было альтернативы. Но это не единственный вариант будущего социалистического прогресса, и он не обязательно исключает мирное завоевание власти, возможность чего допускал Энгельс («Откупиться» в «Принципы коммунизма»). Ранее общепринятой была мысль о том, что социализм не возникает в недрах капитализма, игнорировавшая некоторые мысли Маркса, Энгельса, Ленина. Затем осознана социализация капитализма. Для её обсуждения важно усвоить имеющиеся мысли, в т. ч. классиков М-Л. Попытка их обобщения представлена в работах автора (см. «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века», глава 3.9; инициированный мной Сборник трудов «Социализация, социализм, коммунизм», – М, 2007). В связи с этим важно учесть понимание А И Герценом путей создания справедливого общества (второе письмо). Его трудно комментировать, надо вдумчиво и неоднократно проработать его (имеется в интернете). Без осмысления его идей не обеспечить прогресс общества в наше время, т. е. не решить главной проблемы современного левого движения объединением всех его элементов (демократов, социалистов, коммунистов, христиан и т.п.), без чего сомнителен успех социалистического преобразования общества.

Подход Герцена исключает единственность революционного насилия при смене формаций общества и заложил основы социализации общества как эволюционной альтернативы революционному насилию при смене капитализма социализмом. За это его критикуют марксисты, но из него исходят многие прогрессивные общественные движения, его не отвергали и классики М-Л, он был основой НЭП и является практикой КНР. И именно он сможет консолидировать, объединить народ и обеспечить не только выживание, но и про-

гресс общества. Вдумайтесь в эту версию общественного прогресса с помощью не комментируемой здесь части его писем – она не адекватна современному пониманию собственности и т.п., но ее рационально знать. Он отстаивает мысль о характере преобразований общества – не надо отрекаться от всего того, что было бытием капитализма. Он негативно оценивает идеи оппонентов: «Оттого-то они и полагают возможным начать экономический переворот с *tabula rasa*, с выжиганья дотла всего исторического поля...» (с. 543). Такой подход предлагали пролеткультовцы нашей страны...

Знание фундаментальных законов развития (диалектики) показывает атрибут прогресса – сохранение исходных форм объекта. Применительно к развитию общества это предполагает «снятие» содержания предшествующих форм укладов и их сохранение, переориентации их на службу народу, и постепенное преобразование в соответствии с идеалами. В таком случае становление новой системы управления модифицирует отношения капиталистов и пролетариев, преодолевая постепенно их антагонизм. Но все это рационально только при адекватном понимании этими оппонентами научного основания общественного прогресса, что объяснил Герцен.

Обсуждение сущности пролетариата часто базируется на его идеализации и преклонении перед ним. При этом часто игнорируется его классовое воспитание, якобы возникающее стихийно и т. п. На самом деле и среди пролетариев существуют негодяи, становящиеся камнем преткновения прогрессу. Для не предвзятых исследователей эту истину легко аргументировать конкретными фактами советской и постсоветской жизни. Одновременно известно много фактов гуманизма, идейности деяний непролетарских личностей, начиная с Ф. Энгельса, включая С Морозова и некоторых современных миллионеров и даже миллиардеров. И такие люди были и известны сегодня в нашей стране, тем более в КНР, они служат обществу. И игнорировать данный аспект социалистического переустройства общества могут только враги социализма. В связи с этим не безосновательна позиция А Герцена о путях

создания справедливого общества, данная во второй половине второго письма и её надо обсуждать.

Герцен объяснял необходимость просвещения не только народов своей страны, но и врагов: «Проповедь врагу – великое дело любви» (см. 546). Такая позиция актуальна и нужно нести мысли не только народам нашей страны, но и другим странам с тем, чтобы сотрудничать с ними и оказывать взаимную помощь в борьбе. Современная борьба с нашей страной ведется объединенной Европой и иными развитыми странами мира. Такую функцию их объединения предвидел в свое время Ленин в статье «По поводу соединенных штатов Европы» и практика полностью подтвердила эту его оценку. Невозможно противостоять одной стране против всех, нужно объединение, а его условием может быть только диалектическое мышление и теоретическое понимание реальности. Иными словами, только единомышленники одинаково поймут практику, будут сотрудничать и совместно противостоять объединенным развитым странам. 25.07.2022

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ: ИВИН А.А. ДИАЛЕКТИКА. ОТ ЗАРОЖДЕНИЯ ДО ТРИУМФА И КРАХА. – М., 2019, 240 С.

Ивин А.А. (1939-2018) – профессиональный философ, опубликовал много книг (особенно в последний период жизни) по проблеме, в т. ч. «Искусство правильно мыслить» [М, 1986]. Они посвящены когнитивному основанию жизни людей – науке, мышлению, диалектике в особенности. В них излагается подход к проблеме, отражающий господствующую трактовку проблемы. Здесь за основу взято посмертное издание его монографии о диалектике, содержащей истинный, по моему мнению, его вывод:

«В настоящее время интерес к диалектике непосредственно связан с проблемой коммунизма. Для Маркс без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики»
[с. 5, выделено мной].

В интернете имеется полемика о его трактовке диалектики. Оппоненты высказывают порой весьма резкие оценки его суждений – он действительно отказывает диалектике в праве на её существование, убивая её и утверждая, что она навсегда исчезла с исторической арены... Меня не интересует концепция диалектики А.А. Ивина, она обыденна для филодокси, которые порой даже называют научным жульничеством ее трактовку в качестве конкретно-научного метода познания (Г.Н. Волков. Сова Минервы. М, 1985, с. 135). Для меня его книга – попытка убедить в заблуждении «правверных» марксистов, претендующих на умение мыслить диалектически при утверждении специалистами её методологической бесплодности и отсутствии общепризнанных учебных пособий, обеспечивающих развитие такой способности обычных людей. Привлекая внимание исследователей к его монографии, исхожу из актуальности преодолеть увлечения исследователей юбилейными мероприятиями, псевдо конференциями и т.п., когда обильно льется кровь, и заменить их осмыслением (обсуждением) возможности роста интеллектуального потенциала народа овладением им диалектическим мышлением. К этому стремились не только основоположники философии и существует гипотеза такой трактовки диалектики, которая делает ее «доступной людям со здравым рассудком» по Марксу. В связи с этим, все, кто не считает себя носителем истины в последней инстанции, могут усвоить диалектику как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Ф. Энгельсу. Давно назрела актуальность **выполнения замысла В.И. Ленина в форме создания единой для страны секции РУСО по диалектике** для её усвоения, обсуждения, исследований, пропаганды и обучения ей всех желающих

Не приемля и многообразно критикуя идеи А.А. Ивина, не отрицаю актуальности его монографии, отражающей не его личные, а господствующие в официальной науке мысли о диалектике. Разделяю некоторые парадоксальные его суждения о диалектике, диалектической логике, давая им иную интерпретацию. Они важны для преодоления господ-

ствующего среди марксистов убеждения в том, что они практически применяют по наитию диалектику, хотя существующие ее объяснения, как констатирует А.А. Ивин, не обеспечивают умения мыслить диалектически и, более того, дискредитируют диалектику как метод эссенциализма. Ряд мыслей А.А. Ивина лежит в основе моей версии её трактовки. Полагаю – его работа может и должна активизировать специальные исследования и обсуждения диалектики для того, чтобы практически ее использовать. Это важно всем, кто обеспокоен развитием коммунистической идеологии как основы третьего «штурма неба» по Марксу. Основанием плодотворного обсуждения его концепции диалектики является изучение не только его работ, но и многих других исследователей.

При обсуждении проблем диалектики следует учесть такой факт. Марксисты обычно утверждают усвоение ими диалектики и ее применение. Они часто используют слово «диалектика» в своих речах и текстах аналогично тому, как народ в обыденной жизни использует слово «бог». Но если слово «бог» открывает верующим ворота в «небесный рай», то без диалектики нет входа народу в «земной рай» справедливого общества. В виду этого важно осмысление потенциала диалектики, понимание её сущности и технологии ее практического применения. Основанием осмысления этих проблем может стать рецензируемая работа А.А. Ивина.

Вне осмысления проблемы диалектики не понять ее значения для современного общества. Но для этого надо осознать причину ее возникновения – определить социальный заказ на нее и на этой основе показать историю ее становления. Для древнегреческих философов таким заказом была потребность преодолеть плюрализм доктринальной науки монистичной теорией для одинакового понимания объектов, взаимного понимания и сотрудничества. Средневековый заказ содержательно сформулировал английский священник 16 века Р. Гукер – качественный рост интеллекта, который приведет к тому, что люди будущего будут отличаться от нас также как мы от идиотов. Мысль Маркса о значении диалектики приве-

дена выше. Из нее исходили российские революционные партии, особенно КПСС в 1950-60 гг. Что же касается постсоветских партий, то их лидеры не являются теоретиками марксизма-ленинизма и не понимают значения диалектики. Они не создают заказа на ее превращение в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие», а поэтому она развивается вне сферы их влияния, и они не знают о ней. Обильное использование ими слова «диалектика» не свидетельствует о ее практическом применении для решения проблем. Актуальность такого отношения к ней известна давно: «Но **одно дело признавать её** на словах, **другое ... – применять её** в каждом отдельном случае и в каждой данной области исследования» [Маркс, Энгельс, Т. 21, с. 302].

Интернетовская информация об А.А. Ивине достаточна для уяснений обоснованности его суждений о диалектике и ее проблемах. Он был профессиональным философским специалистом и опубликовал много трудов по проблемам науки, мышления, логики. Имеются основания для восприятия его суждений как господствующих в настоящее время. Рецензируемая книга опубликована после его смерти и результат его усилий по крайней мере последних двух десятков лет. Представленные в ней мысли были неоднократно опубликованы в предшествующих его трудах, например, А.А. Ивин. «Что такое диалектика: очерки философской полемики». – М, 2017. Они – результат фактически всей его жизни. Адекватная их оценка возможна на основе учета всей истории диалектики, представленной трудами ее основоположников, и превратно им трактуемой – нет оснований считать истиной его изложение истории диалектики.

Его высказывания о диалектике порой наивны и противоречат другим его мыслям. И начинаются они с фундаментальных категорий философии – проблемы понимания науки и философии, начиная с аннотации: «...*диалектика не может пониматься как универсальная наука о развитии природы, общества и мышления*» (здесь и далее мой курсив его мыслей). То же самое он отстаивал и в первом предложении его предидеи.

словия: *«Основная ошибка всех работ, посвященных исследованию диалектики, заключается в том, что в них она понимается как наука»*. Основанием ложности его мысли служит непонимание им самой сущности науки и создается впечатление о том, что его позиция predetermined социальным заказом – дискредитировать коммунистическую идею с помощью краха советской практики ее превращения в жизнь.

Диалектика *«составляла стержень коммунистического мифа и обеспечивала иллюзию легкости перехода всего человечества от «плоского» капитализма к «хорошему» коммунизму»* ... [с. 3]. Данная его мысль констатирует не только господствовавший ранее подход к диалектике, но и его идеологическую предвзятость, является аргументом сомнений в философичности его менталитета. Когда такие мысли высказывают представители не общественных наук, то ясно что они рабы господствующей идеологии и просто повторяют навязываемые СМИ мысли, поскольку, по Марксу, *«в обществе господствуют идеи господствующего класса»*. Далее он продолжал: *«Двадцать с небольшим лет назад неожиданно выявились, что коммунизм – всего лишь сон, пусть и высокое, но все-таки очередное заблуждение человечества. Массовое коммунистическое ослепление исчезло как бы само собой...»* [с. 3-4]. И закономерно названное им следствие: *«Диалектика сейчас почти забыта»* [с. 3]. Такие мысли отражают не столько игнорирование им существующих в народе идей, сколько поддержку им официальной идеологии, но и бесплодность усилий его предшественников, современников и его лично при исследовании диалектики.

У А.А. Ивина имеются положения, более истинные по сравнению с господствующими у марксистов догмами. В частности, *«Философом, открывшим якобы диалектику, объявляется посредственный (в другом месте он использовал слово «заурядный») немецкий философ XIX века Гегель...»*. Игнорируя слово «посредственный» в его суждении, данная его мысль актуальна, но требует рассуждений. Для её понимания важны следующие его мысли о её становлении: *«Поскольку*

диалектика является стихийно складывающимся, вырастающим из недр культуры стилем мышления, выражения «диалектика Гегеля», «диалектика Маркса» и т.д. являются только метафорами» [с 4-5]. Из них считаю заблуждением слово «стихийно». Язык людей возникает стихийно и является естественным интеллектом, а диалектику создали известные ее основоположники и она, как и математика, – форма искусственного интеллекта. Но он прав в отрицании господствующих догм о том, что ее авторы Гегель и тем более Маркс. Диалектику создал Платон и только его трудов достаточно для ее усвоения. Важны для этого мысли Аристотеля и тем более плеяды европейских средневековых философов, интегрировавших диалектику и логику в диалектическую логику. У Маркса нет вообще трудов по философии и диалектике, а Гегель по Марксу мистифицировал ее, особенно при трактовке понятия «противоречие», ставшего могилой диалектического мышления. (Поинтересуйтесь его видеокурсами в Интернете). Гегельянская концепция диалектики исключила выполнение диалектического замысла Маркса и привела к поражению марксизма в виду несоответствия её резондэтру марксизма по Энгельсу и невыполнения ею функции спасения практического социализма, созданного на его основе.

Нелегко объяснять мысли А.А. Ивина в связи с их опорой на слово «стиль» в выражении «стиль мышления» [см. Глава 1. Диалектика как стиль мышления, с. 6]. Слово «стиль» редко используют в философии, и его смысл смутен. Им можно обозначить то, что называют разновидностями мышления – их версии в виду их несущественного различия. Например, математика – мышление о величинах, но существуют, скажем, разные стили умножения – столбиком, строчкой и калькулятором. Все это несущественные аспекты математического мышления. Для А.А. Ивина – диалектика является стилем мышления, но не наукой. Как такое возможно?

Д → ДМ → ДММ → ДЛ

Следует учитывать разные трактовки смысла слова «диалектика» (Д) – название им онтологических законов развития и методологических практик (по Щедровицкому) их

применения. При этом следует обособить диалектику и три уровня диалектического мышления – стихийного, сознательного на основе некоторых приемов и системного. Слово «диалектика» многозначно – им называют и онтологическую науку о развитии и гносеологические технологии объяснения объектов на основе развития. «Диалектическое мышление» (ДМ) – стихийное объяснение от простого к сложному, оно породило шедевр кладистики, последователи которой не подозревают о её диалектической субстанции. «Диалектический метод мышления» (ДММ) на основе оговоренных некоторых приемов породил шедевр «Капитала», но не позволил Марксу осмыслить «диалектической логики», синтезированной европейскими средневековыми философами. Диалектическая логика (ДЛ) возможна только на основе системного объяснения известных с древности когнитивных парных категорий анализ-синтез, индукция-дедукция и др.

А.А. Ивин ошибочно трактует истоки выражения «диалектическая логика». Точнее и содержательнее его появление объяснено в интернете. Его использовал Энгельс [см. 1.20.538]. А теперь главное в приведенной выше мысли А.А. Ивина – откуда появляется стиль мышления: «падает с неба», божественно предопределен и т. п. или усваивается на основе научных знаний? Если бы он возникал по арабскому мифу о философе-самоучке [Шеллинг, т. 2, с. 454], то он не был бы наукой, и Ивин был бы прав в отрицании научности стиля мышления: *«Диалектика вообще не является наукой. ... Диалектика – не наука, а особый стиль мышления»* [с. 7]. *«Сам стиль существовал объективно и совершенно не зависел от того, занимается ли кто-то его изучением или нет. Ни Гегеля, ни Маркса, ни других известных исследователей диалектического мышления могло бы не существовать, но сам стиль от этого ничуть бы не пострадал»* [с. 5]. *«Диалектика – это определенный стиль мышления». Она никем не «открывается» и не «изобретается». Диалектика вырастает из глубин соответствующей культуры и умирает... вместе с гибелью породившей ее культуры»* [с. 6]. Диалектика как стиль

мышления «существует по меньшей мере две с половиной тысячи лет...» [с. 133]. Да, это так потому, что ее создал Платон и она стала наукой – существует только в меру восприятия духовного наследия общества, её развили его последователи и смогли практически её применять.

А.А. Ивин уподобляет диалектику языку [с. 7], а поэтому важно осознать различие двух форм интеллекта: искусственного – мышление и естественного – языка [см. мою брошюру «Язык и мышление», М. 2017]. Стихийность возникновения присуща языку, но не мышлению, которое создают исследователи. Поучительна с этой точки зрения книга о творцах математики всех времен и народов. И диалектику также создали её основоположники, и в неё внесли вклад и Гегель и Маркс, и множество не известных исследователей.

Фундаментальным основанием заблуждений Ивина и господствующей доктрины вообще является ложное понимание науки. Выделяя в ней три аспекта (знания, деятельность [познание], институциональность [организованность]) абстрагируются от знаний, которые следуют считать её субстанцией, а другие ее аспекты – производными феноменами. Исследователи обычно игнорируют этот аспект своей деятельности, а философы акцентируют его для обособления от науки своих творений. В результате господствует утвержденное ими понимание науки как основание для указания трактовки ими места и значения философии. Почти у каждого философа свое её видение. Ненаучные их трактовки философии сведём к трем её типам как преднауки, наднауки и постнауки. ПРЕДНАУКА существует – ею являются субъективные идеи на основе чувств; идеальное, созданное обществом и перенимаемое подражанием; и знания – вербализованное идеальное, усваиваемое вместе с языком. Но без усвоения науки преднаука не порождает философию. Концепция философии как НАДНАУКИ исходит из названия наукой эмпирических исследований, и прерогативы философов – обобщение идей частных наук. Когда-то это имело смысл, но давно стало бесплодным. Скажем, политэкономия – общеэкономическая наука и должна быть создана экономистами, а не философами,

не знающими экономики. Особо опасны версии философии как ПОСТНАУКИ. Их авторы претендуют на обладание божественным когнитивным потенциалом, не доступным пониманию простых людей... В целом, философия, в т. ч. диалектика, как наука о законах развития, как стиль (метод, форма и т.п.) мышления, возникает на основе существующих в обществе научных знаний или науки.

Мысль АА Ивина «*Диалектика существовала еще в Древней Греции и Древнем Китае*» [с. 24] следует считать господствующей догмой. Она покоится на отождествлении мудрости и философии. Мудрость известна с древности у всех народов. При этом, скажем, древние египтяне осознали субстанцию мудрости – знания и науку. Не только у них возникла мания мудрости и прерогатива богатых на мудрость, сохраняющиеся по настоящее время во всех странах. Мудрость породила философию только в древней Греции. И не трудно ретроспективно и текстуально объяснить этот процесс, но что трудно понять обыденным людям на основе здравого рассудка: мудрость – наука и любовь к мудрости – любовь к науке. Поскольку усвоение науки всегда относительно, то любовь к ней проявляется в стремлении к ней как к недостижимому идеалу, что и отражает становление акронима «философия». Философия инициировала создание диалектикой более развитой формы науки – теории.

Примечательны комментарии А.А. Ивина к диалектическому замыслу Маркса: «*Похоже, что как умный человек, он понимал, что писать здесь совершенно не о чем. Но как социальный мыслитель, ориентированный на идею построения в недалеком будущем коммунистического общества, он осознавал, что без понятия диалектики нельзя объяснить переход от «гниющего капитализма» к «краю на земле», к коммунизму*». [с. 25]. Поясню его мысли в обратной последовательности. Некоторые мои близкие, опередившие меня уходом в мир иной, называли то, что у нас было реальным земным раем. И я согласен с ними, как и в оценке «гниющего капитализма», сейчас стремящегося уничтожить не только украинцев, но и все российские этносы с целью мирового господства США. А

теперь о главной его мысли, она не просто проблематична, но и парадоксальна для всех, кто называет себя марксистами. Маркс верил в эвристический потенциал философии, в т. ч. диалектики, но не вырвался из их тенет его времени. Очень многие его мысли актуальны, но во многих из них просматривается не понимание им субстанции философии как науки о науке и её диалектического органа. На этот счет много адекватных соображений ранних его исследователей, особенно Д.Б. Рязанова и Я.А. Бермана (мне известны только некоторые их мысли). Не изучение и не учет их идей препятствуют пониманию судьбы, эвристического и креативного потенциала диалектики.

Идеологически предвзята следующая мысль АА Ивина: *«После периода достаточно энергичного и продолжительного развития «диалектическое» движение всегда неожиданно прекращалось, и диалектика забывалась на столетия. В реальной науке таких неожиданных обрывов развития не бывает. Все эти особенности диалектики не совместимы с положением, что она является наукой»* [с 25]. Альтернатива его мысли – диалектика не умирала, а ее убивали – сначала теологи, в новое время – буржуа, а в СССР – партюкраты. Маркс констатировал дикую злобу к ней в его время, а поэтому и произошла ее дискредитация на Западе. Что же касается СССР, то её убил партюкратический монополизм, воспрепятствовав ее творческому развитию и усвоению народом. Названные циклы философии – частные случаи возвратных движений науки, например, сейчас не учат политэкономии – её вытеснила прикладная экономика (экономикс), что не осознают господствующие её авторитеты.

«Как связанная и универсальная теория диалектика впервые была изложена, однако, только в XIX веке Гегелем» [с. 91]. Альтернатива данной его мысли – её создал Платон и развили Р. Декарт и Г.В. Лейбниц. Далее его мысли истинны: *«Она была активно подхвачена марксизмом, которому не удалось, однако, ни углубить, ни проявить основные идеи Гегеля. В XX в. Диалектику пытались разработать марксизм-ленинизм и нео марксизм, однако без особого успеха»* [с 91]. *«Все*

попытки построить связную теорию «диалектического мышления» кончились безрезультативно» [Философия, Энциклопедический словарь. Под ред. А.А. Ивина – М 2006, с. 235]. Да, это так, и главная вина философов (письмо Э. В. Ильенкова в ЦК), признавших научным жульничеством защиту диалектики в качестве конкретно-научного метода познания.

Актуальна следующую его мысль: «логическая правильность рассуждений зависит только от его формы, но не от содержания» [с. 118]. Одно и то же содержание феномена может быть раскрыто различными способами: скажем, эмпирическое описание стула, версии доктринального его объяснения и теоретический текст о нем. Объект один и тот же, но степень его описания и объяснения различны в зависимости от формы использованного метода. Очень важно осмыслить данный аспект диалектического объяснения объектов – его композиция объяснения разных объектов одинаково адекватна системному раскрытию их сущности и содержанию. Его результат – теоретический текст всегда объясняется на основе формальных приемов движения от простого к сложному, от абстрактного к конкретному, соответствия исторического и логического и т.п.

Главным содержанием книги А.А. Ивина оказывается не диалектика, а критика коллективистского образа жизни (его противопоставление: коллективизм ↔ индивидуализм), развитие которого показывает ряд:

коллективизм → соборность → коммунизм.

Он приводит исторические факты невыполнимости вавилонских проектов. Это проявляет идеологический заказ времени, а поэтому его книга во многом представляет не науку, а постнауку. В соответствии с этим он трактует и диалектику не как форму, а как стиль мышления. В целом дискредитационная последовательность его мысли:

← гегельянство → диалектика → марксизм → КИ → коммунизм.

Борьба с практикой начального коммунизма требует убийства его коммунистической идеологии (КИ), ядром которой является марксизм, который невозможен вне диалектики,

а ее истоком по Марксу являются разработки Гегеля, а поэтому надо ниспровергнуть и его. Таков ход мысли А.А. Ивина, на основе которого он дал подборку оценок Гегеля его противниками – это не научный, а постнаучный (идеологический) прием борьбы. Разделавшись с гегельянством, Ивин переходит к марксизму, субстанцию которого называет шестая глава его монографии: «Диалектика как оружие революционного пролетариата».

Маркс «почувствовал, что диалектика будет играть первостепенную роль в жизни того социалистического, а затем и коммунистического общества, которые построит пролетариат после свержения буржуазии. Об этом своем прозрении Маркс никогда не писал, но оно у него, несомненно, было. И в своем интуитивном прозрении Маркс был прав. Диалектика действительно явилась ядром идеологии строительства в России социалистического общества» [с. 132].

Актуальны многие суждения А.А. Ивина, альтернативные примитивному марксизму, но в целом они дискредитируют диалектику, низводя ее к обыденному пониманию и тем самым к ее забвению. Тем самым он приходит к утверждению о «Триумфе и крахе диалектики в коммунистической культуре» (Глава 7).

«Крах диалектики означает расставание с идеей изучения диалектики «широкими народными массами». Ни социализм, ни коммунизм больше не будут строиться, во всяком случае в таких масштабах, как ранее. Если нет коммунизма или хотя бы его преддверия - социализма, нет и диалектики» [с. 232].

«Крах диалектики означает также полное и недвусмысленное поражение той теории, философской или, скорее, полуфилософской концепции, которая провозглашала неминуемое наступление в обозримом будущем коммунизма и выдвигала на первый план диалектику. Эта концепция оказалась очередным социальным мифом. Ей пора уходить в прошлое, сказка о коммунизме только внешне казалась благодушной и гуманной. На самом деле она оказалась чрезвычайно

вредной и задерживала развитие поверивших в неё народов на десятилетия, если не на столетия» [с. 232].

«Однако диалектика являлась не только фантазией на темы сознательного развития. Диалектика была определена, реально существовавшим стилем мышления, точнее говоря, ядром коллективистского стиля мышления. И диалектика, как ядро специфического стиля мышления, требуемого определенными обществами и цивилизациями, не потерпела никакого краха. Она просто ушла в прошлое, как обычное историческое явление [с. 232].

«Диалектика никогда не являлась наукой...» [с. 132]. «Но я категорически против часто высказываемого утверждения, будто диалектика никогда не существовала и что она вообще невозможна» [там же].

Ивин исходил из господствовавшей среди марксистов догмы о перенасыщенности «Капитала» диалектикой [с. 146]. Иначе он излагал эту оценку так: *«Маркс не занимался непосредственно проблемами диалектики, хотя широко применял ее в своих работах, и особенно в «Капитале», основном своем труде» [с. 132].* Первая часть его предложения истинна и актуальна, а вторая – обычное заблуждение марксистов. Диалектика определила всего лишь «скелет» начала композиции «Капитала»: товар → деньги → капитал. Композиция «Капитала» была не столько результатом прагматизма диалектики, сколько проявляла господствовавший в науке XIX века эволюционизм, и рикардизм и прудонизм Маркса, что отмечали давно исследователи. Не буду здесь текстуально аргументировать эти утверждения.

Глава 7. «Триумф и крах диалектики в коммунистической культуре». В ней главным является утверждение *«о бессилии коммунистической диалектики» [с. 152].* Банальны и наивны описания реальной практики созидания справедливого образа жизни и лежащей в его основе идеи «научного коммунизма». Согласен с его мыслью о том, что в выражении «научный коммунизм» слово «научный» не уместно [с. 153]. Вместо него рациональнее слово «теоретический» или учение о «классовой борьбе». Требуют особого комментирования его

мысли о попытках создания диалектической логики, в том числе Э В Ильенковым, и о его собственной её концепции. Его кредо: *«Диалектика как целостная система мышления сейчас имеет чисто исторический интерес. Иначе обстоит дело с диалектической логикой. Она не ушла в прошлое, ее исследования продолжают оставаться актуальными и для современности»* [с. 206]. Он дал свою версию ее трактовки как раздела логики. Для меня невразумительны его противопоставления диалектики и диалектической логики с учетом всех его суждений о ней.

Глава 10 «Будущее диалектики». *«Диалектика является стилем мышления коллективистского общества. ... Возвращение диалектики на историческую арену предполагает возникновение новой и достаточно мощной коллективистской культуры»* [с. 227]. *«Как только коллективистское общество приходит в упадок и сходит с исторической арены, исчезает и свойственный ему стиль мышления вместе с требуемой им диалектикой»* [с. 4]. *«Можно, таким образом, сказать, что диалектика не умерла, но впала в глубокий летаргический сон...»* [с. 4]. Пробудить диалектику может только осознание научной ее природы и преодоление филодоксизации философии как орудия убийства коммунистической идеологии. **Альтернатива** его позиции – овладение ДЛ, которая создаст новый менталитет и культуру народа, что увеличит значение сознательного начала в жизни общества при переходе от предыстории к её истории по Марксу в виду того, что стихийное развитие культуры оставляет за собой пустыню, а поэтому спасение общества зависит от становления диалектического разума теоретической науки.

Диалектика → коммунизм

Абсолютным непониманием диалектики как формы мышления является его следующая мысль: *«Диалектике научит не Гегель и даже не философы, пишущие и говорящие о ней вообще. Лучшей учительницей диалектики является сама жизнь»* [с. 232]. Первое предложение – истина, а второе – нонсенс. Диалектику надо объяснить так, чтобы она стала

«доступной людям со здоровым рассудком» по Марксу с тем, чтобы быстро научить ей народ, а затем и начальство.

Диалектике предстоит то, что произошло с математикой тысячу лет назад в связи с введением десятичной системы исчисления. На основе римской системы исчисления умножать могли только единицы, а с помощью десятичной – даже школьники. Аналогично только теоретизация диалектики, систематика ее понятий сделает их доступными людям со здоровым рассудком как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием».

Духовность является важнейшим фактором прогресса общества. Она наиболее динамична и одновременно статична неприступностью. Её внедрение не требует материальных ресурсов, но сталкивается с фактом «самой неприступной крепости» – черепной коробки доктринеров, особенно начальства с его принципом «Я – начальник...». «Вразумление» (слово Гегеля) общества диалектизацией его духовности возможно на основе исследований духовного аспекта и умственного потенциала его жизни, понимания не только науки как основания этого потенциала и превращения в идеологию прогресса общества. Все это – дело философии и ее прикладных наук, прежде всего диалектической логики. Моя их версия представлена в ряде книг, а их начало – «Уроки логического мышления» на Ютубе с 2020 г.

ФИЛОСОФИЯ, «КАПИТАЛ», 1917 г.

(РУСО опубликовал на сайте 15.10.21)

Марксизм-ленинизм – ядро коммунистической идеологии. Его создали Маркс, Энгельс, Ленин обобщением чаяний народов и превращением идеи коммунизма из утопии в науку, а в 1917 году – в практику. Его источники и составные части объяснил В И Ленин. Главными его элементами он назвал философию и политическую экономию. Много мыслей Маркса, Энгельса и Ленина конкретизируют значение этих двух важнейших элементов коммунистической идеологии. При этом однозначно определяются и функции каждого из них. «Капитал» стал Библией рабочего класса, а философия –

его гносеологическое, методологическое основание. Метафорически говоря, без философии не было бы «Капитала» Маркса и тем самым 1917 г. В целом, следует согласиться с мыслями многих исследователей - без философии невозможно создание справедливого общества. Такая ее оценка послужила созданию век тому назад специального академического института, что готовится отметить в ближайшее время институт философии РАН. **Как оценить его век?**

ИФ РАН празднует век существования. Не подлежит сомнению то, что не только 250 его сотрудников, но и большинство членов сообщества институциональных философов бьют в литавры по данному факту. Не являясь институциональным философом, признаю его положительное значение **в целом** не только для философии, но и для всех наук и не только для страны, но и мирового сообщества. Конкретизация оценки требует обособления двух периодов его существования $100 = 70+30$.

Создание ИФ основывалось на признании особого значения философии как орудия развития духовности, общественного сознания, наук, менталитета людей и т.п. при строительстве справедливого общества. В отличие от стран Запада, в нашей стране господствовала тогда классическая трактовка философии как науки о науке, служащей теоретизации всех наук. И кое-что было сделано в этом плане, хотя поставленной перед ИФ РАН цели не было достигнуто. При этом даже тогда, как констатируют некоторые исследователи, ИФ РАН служил консолидации идеологов не только отечественной, но антиотечественной духовности, чем многие из них гордятся в новое время.

Во втором периоде существования ИФ РАН предано забвению содержание предшествующих философских поисков, прекращена преемственность с классической философией и произошла её подмена господствующей в мире филодоксией. Философы в целом устранились от исследований когнитивных аспектов науки и разработки универсальных методов (прежде всего диалектики) теоретизации всех наук. Ложно трактуя науку, как только эмпирические исследования, они не

понимают ее форм и их тренда, философского проекта древних греков – разработка диалектики как универсального метода теоретизации наук. Фактически они превратились в конкурентов наук, трактуя философию как ненауку - преднауку, наднауку или постнауку. Тем самым философия потеряла значение для всех наук, что породило их принцип «обойдемся без философии». Широко распространено мнение о том, что роль ИФ сошла на нет и ошибочно его называть ИФ.

Мне, как политэконому, безразличны исследования философами «грязи под ногтями» (объект назван ернически профессиональным философом), глобализма, солидарности и т.п., как и разработка ими частных философий наук. Потратив много времени и сил на ознакомление с частными философиями объектов профессии политэконома - хозяйства, управления, денег, техники и т.п., убедился в их бесплодности для разработки политэкономии. Все это породило понимание того, что все это филодоксия как альтернатива науки и актуальности собственного поиска когнитивной и креативной функции философии как науки о науке. Полувековой интерес ознакомил с большим числом отрицательных мнений о философии не только предшественников, но и современников, в том числе ее профессионалов. Чтобы убедиться в обоснованности такой её оценки достаточно просмотреть программы отечественных и мировых философских форумов, содержание философских СМИ, критикующие деятельность ИФ РАН сайты, философские посты Яндекс. Кью...

Положительные оценки философии высказаны древними греками. В последующем превалировали негативные суждения о ней и даже запрет её Юстинианом. Негативная оценка современной деятельности ИФ РАН может быть обоснована многими фактами. Их контраргументами не могут быть общепринятые критерии оценки деятельности исследователей: их ученые степени и звания, число и объем публикаций, проводимые мероприятия и т.п. Все это внутренние атрибуты философии, которые абсолютно не нужны народу и

оправдывают господствующий принцип «обойдемся без философии». Данный факт требует специальных исследований, начиная с предтечи философии.

В древнеегипетском духовном наследии, ставшим основой греческого философского проекта, лежит тренд: слово → мудрость → знания, наука. Египтяне называли духовный мир людей «словом», например, их мысль «слово сильнее оружия». От них пошла соответствующая традиция такой трактовки смысла и значения «слов», сохраняющаяся по наше время. Затем они осмыслили мудрость как особую форму слов и их природу (основания) – знания, науку. Древние греки переняли их подход к данным феноменам духовности, но все более называли мудрость наукой. Соответственно философией они фактически называли любовь к науке как высшей форме мудрости. Древнегреческие философы были представителями науки и инициировали её теоретический проект – изучение науки как феномена с целью созидания когнитивных приемов более развитой её формы, названной ими теорией. Платон трактовал философию как науку о науке (см. диалог «Хармид»).

Одновременно с классической философией как наукой о науке возникли и её «болезни» инакомыслия – софистика, эклектика, схоластика. В новое время главным её оппонентом стала филодоксия, превратно и обскурантски трактующая науку с целью обособления филодоксии как ее конкурента. Основанием филодоксии является ложное сведение науки к эмпирическим исследованиям реальности вместо априорных знаний, возникающих у людей на основе их обучения. Понятно все это на основе трактовки смысла кумулятивного ряда: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука.

Филодоксия претендует на обобщение результатов научных исследований. Преднаучная, наднаучная и постнаучная философии возникают на основе восприятия накопленных в обществе априорных знаний и фактически являются наукой. Название их философией выводит их из-под критики исследователей науки, что выгодно филодоксам, отстаивающим свою

врожденную мистическую, креативную, эвристичную способность. Филодоксизация философии усилилась два века назад в виду обмирщения философии по К Марксу - использования её народом для социализации общественного порядка. Осмысление данного факта стало причиной создания ИФ. Основанием этому было понимание философии как универсального канона теоретизации наук. А препятствием развитию ИФ истинной философии стала опора философов только на философское наследие общества, в котором господствуют заблуждения «философия породила науки» и др., не четко просматривается научный заказ на философию и широко распространены ошибки при трактовке науки, ее форм и т.д. В результате ее профессионалы исповедовали двойственный подход к ней - признание когнитивной функции философии как канона развития наук и название философиями собственных исследований частных проблем науки. Последние могли быть плодотворными и полезными науке, но в них не было ни грана философии. В целом, филодоксизация академической философии превратила ее в оппонента классической философии как канона теоретизации наук, повышающего их эвристический, когнитивный, креативный, эссенциалистский потенциал, без которого общество погибнет

Порядок функционирования ИФ РАН не позволяет определить ценность исследований его сотрудников. Но ясно одно – они не исследуют проблем диалектического мышления как универсального метода всех наук или ядра научной методологии и атрибута теоретической науки, что было ранее главным направлением деятельности ИФ. Многократный отрицательный опыт поисков превращения диалектики в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Ф Энгельсу превратил их в недиссертабельную проблему, которую философы избегают как черти ладана. Тем самым философия потеряла свое методологическое значение для наук и породила отрицательное отношение представителей науки к ней.

В целом, классическая философия была наукой о науке и разрабатывала канон теоретизации всех наук, прежде всего диалектическую логику. Она сохраняется в обществе

как «научное жульничество» по оценке институциональных философов. Современное ее кредо опубликовано, но отвергается не только философами, но и представителями наук в виду ее вековой дискредитации. В то же время широко распространено мнение о том, что философия должна стать основанием теоретизации всех наук и превращения их в идеологию общественного прогресса - ведущую науку общества третьего тысячелетия, что было провозглашено в XIX веке. Философия как наука о науке и ее прикладная диалектическая логика теоретизируют науки и станут основанием перехода от школьного знания к школе-мышления как средства развития аналитического, эссенциалистского, системного, когнитивного, креативного и т.п. атрибута теоретической науки, идейности народа и идеологии общественного прогресса.

СУВОРОВЦЫ И ИНТЕЛЛЕКТ

(организаторам воспитания новых поколений)

Деревенский друг детства (В. Лыков) был суворовцем, и мы дружили с ним всю его жизнь. Так получилось, что мы учились в одном городе (Новочеркасске) – он в суворовском училище, а мы с другом в техникуме. Затем он закончил военный институт, служил на Байконуре, а потом в той же системе до отставки в Подмосковье и уже несколько лет в мире ином. В связи с этим признаю актуальность такого типа воспитания детей и мне интересна ваша рассылка. Не все в ней читаю и не со всем согласен. Признаю ваше стремление к лучшему и со многим согласен. Актуален и ваш последний глас вопиющего в пустыне... Хочется надеяться на возможность перелома негативного процесса, и он возможен, но все это наивно.... Что делать?

Как политэконом и главным образом педагог 49 лет, увлекаюсь наукой и возможностью ее развития. В результате нашел решение проблемы и познал горе от ума, стал научным жуликом с точки зрения господствующих догм. Привык к этому и не обижаюсь на оппонентов... Имею собственное мнение о том, как решить проблемы современности, в том числе и те, о которых вы пишете. Конечно, все это парадок-

сально и не так скоро, как хотелось бы – не панацея... Все необходимое для этого имеется и может дать импульс перелому негативного тренда. Но объяснить это не просто и нет желания который раз излагать подробно. В целом, кредо изложено в брошюрах «Манифест научной идеологии» и «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете, там же список моих брошюр и книг, могу переслать текст). Конкретнее, проблему обозначу проектом английского священника XVI века Р Гукера – нужен качественный скачок интеллекта народа и раскрытие его содержания мыслью китайского сатирика Лао Шэ XX века «у каждого дурака своя логика». В целом, только философская, интеллектуальная, научная революция спасет народы нашей страны, как и общество вообще.

Выявленные идеи предшественников о технологии сущностного понимания на основе логического мышления, их апробация разработкой версии политэкономии 21 века и др. работами, выставленные на Ютубе в 2020 году «Уроки логического мышления» и т.п. являются основанием оптимизма – имеется возможность перелома негативного тренда и спасения общества. Нужно учить всех не только умению считать деньги, но и умению логически мыслить и теоретически понимать реальность, в т. ч. деньги. И на этой основе развивать общеобразовательную и профессиональную школу, определять функции родителей, СМИ и др. организаций. Началом перелома негативного тренда может быть обучение логическому мышлению, что довольно просто и быстро от простого к сложному. При этом надо воспользоваться тем, что сегодня развращает молодёжь - интернетом, гаджетами, тестами и т.п. При этом нужна довольно жесткая система социализации людей воспитанием, образованием и обучением, в том числе контролем усвоения и мотивацией. В какой-то мере нужно перенятие некоторых аспектов воспитательной практики США (между прочим, см. А Демиев. Классная Америка) и естественно других стран с тем, чтобы не тратить время на оболтусов (знаете ли вы практику США – ребенок или в школе, или в тюрьме \% населения мира и 25% заключенных мира)

Развитие духовности следует начинать со вне школьного воспитания и образования, но это надо специально объяснять. Назрела модернизация общеобразовательной школы переходом от школы-знания к школе-мышления – учить не только математике (но иначе чем сегодня), но и логическому мышлению. Для этого надо всех учителей научить ему с тем, чтобы они все ему учили практическим применением его при объяснении своих учебных курсов. И все это легко, не требует дополнительных финансовых ресурсов и возможно быстро, но сегодня это невозможно ввиду установленного порядка и т.п.

Если вы имеете отношение к воспитанию подрастающего поколения в суворовских заведениях, можно начать это с них с тем, чтобы доказать актуальность и т.п. такого фактора развития социализации подрастающего поколения. Актуально развивать Сметливость, сообразительность суворовцев, на что ориентированы многие педагогические проекты, но главная проблема – найти возможность сделать обыденным их сознанием могущество логического мышления – умение применять диалектику и логику как конкретно-научные методы познания. И на этой основе качественно повысить их эрудицию переходом к обучению теоретической науке. Если Вас интересует данный подход к решению проблемы, то имейте ввиду возможность легко и быстро её решить. Готов помочь вам усвоить все это, если вас это не интересует, то простите за беспокойство. 29.01.2021

«МУДРОСТЬЮ БЕДНЯКА ПРЕНЕБРЕГАЮТ»

Отклик на публикацию в "Российской газете" интервью Ю.

Медведева с президентом РАН А. Сергеевым.

В древности осознано могущество мудрости, что привело к ее монополизации элитой общества. Она стала считать её своей прерогативой и игнорировать мудрость народа. Эту истину констатировал Библейский Экклезиаст выражением «мудростью бедняка пренебрегают». И это так до сих пор, что констатирует современный принцип субординации людей «я – начальник, ты – дурак». Данную монополию на истину сле-

лали нормой в науке системой ученых степеней, званий, должностей. В результате минимизируется сотрудничество исследователей, что противодействует развитию науки. Давно установившаяся выгодность порядка аттестации исследователей привела к научному карьеризму и занятию высших ее должностей не только носителями мудрости, но и представителями суетности... Последние не стремятся к истине, отстаивая свою доктрину, а поэтому растет обскурантизм и происходит деградация общества. Без осознания данного аспекта общества у него нет перспективы, а поэтому важно его исследовать. Не проста его трактовка как основы для понимания главного условия его выживания в начале третьего тысячелетия. Не встречал её осмыслений. Попытаюсь объяснить ее актуальность для нашего времени в связи с объявлением 2021 года «Годом науки» и утверждением правительством десятилетней программы фундаментальных научных исследований (ПФНИ).

Объявление года науки свидетельствует о том, что не только признают актуальность науки для прогресса страны, но и то, что она не адекватна его потребностям и необходимо ее развития. Широко распространены такие мысли не только в нашей стране. В частности, такие оценки высказаны Президентом РАН А. Сергеевым. Особенно актуальна его мысль: *«Всем стало очевидно, что спасение может принести только наука»* (его собственные мысли отмечаю курсивом). По моему мнению при пропаганде этой истины не все мысли Президента РАН плодотворны, многие из них являются визионерскими (это слово узнал из его предшествующих материалов) пожеланиями, которые не станут практикой. И все это потому, что в них по умолчанию используется 1) господствующее понятие науки как деятельности исследователей, и 2) визионерский, а не проблемный подход, не дающий ответа на вопрос *«Где нам ожидать научные прорывы?»*. Президент РАН игнорирует главный фактор развития всех наук – решение 25 вековой проблемы науки и её теоретизацию (её нет и в ПФНИ), которая поднимет значение науки в обществе, и её

востребованность, превратить ее в идеологию прогресса и решить главные проблемы страны. Он не понимает того, что эту функцию выполняла классическая философия как наука о науке, преемственность с которой порвали современные философы, превратившись в филодоксов.

25 веков науку называют важнейшим фактором развития общества. Даже многие теологи оценивают её как наиболее эвристичное орудие познания реальности. И наиболее рьяными оппонентами такого признания науки следует считать философов. Парадоксальное для обыденного ума положение можно считать нормой современного философского сообщества или по утверждению, или по умолчанию. Философы не враги науки, а ее конкуренты. Они полагают, что они более истинно чем представители науки объясняют проблемы реальности. Почему возникла такая их иллюзия? Для ответа на этот вопрос надо приводить много аргументов, что возможно только в монографиях. Обозначу некоторые аспекты данного эффекта.

Кредо не только институциональных философов исходит из заблуждения о сущности науки. Они обычно ее сводят к профессиональным, кабинетным, эмпирическим исследованиям объектов, возникших \approx 4 века назад. Это вытекает из главного их кредо «философия породила науку» ($\Phi \rightarrow \text{Н}$). В таком случае игнорируют науку предшествующего периода общества, мысли многих великих людей и ее шедевры, скажем геометрию Эвклида (данный факт давно констатировали исследователи). Альтернативой их позиции является признание наукой множества априорных знаний как атрибута общества. В соответствии с ней наука породила философию как науку о науке ($\text{Н} \rightarrow \Phi$) в качестве инструмента (канона, органа) её теоретизации. Основанием понимания данного факта являются мысли древних египтян. Основание их кредо покажем рядом: люди \rightarrow умники \rightarrow мудрецы. Они осознали дифференциацию людей по степени развития умственных способностей и признали наиболее развитыми их у мудрецов. Возникла магия мудрости как прерогатива элиты общества, что было воспринято теологами Библии. Они осознали также то, что 1)

мудрость создается знаниями и 2) воспринимается от других как наука. В результате осознаны основания мудрости: (знания → наука) → мудрость. Их подход закрепили и развили древние греки, которые однозначно трактовали мудрость как знания и науку, а также их европейские последователи. В целом, становление науки показывает кумулятивный ряд уровней развития реальности и их атрибутов (**модель 5**):

отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука

↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓

Природа → жизнь → животные → сообщества → общество

В нем каждый элемент ряда является превращенной формой предыдущего и основой последующей реальности. Информация возникает в живой природе, идеи – неврожденная субъективная информация животных. Сообщества создают множество объективных идей – идеальное. Возникновение языка людей превращает идеальное в апостериорные знания, усваиваемые стихийно, а прогресс общества ведет к его усложнению и росту априорных знаний, которым учат предки потомков. Такие знания являются наукой, сначала опытной, а затем доктринальной.

Научная новация древних греков – осознание ограниченности доктринальной науки. У них возникло стремление к познанию науки как социального феномена, её развитию как высшей форме мудрости, к созиданию более развитой её формы, названной ими теорией. Все это называлось ими «философией». Для создания теорий они начали разрабатывать особые методы познания – мышление, а их последователи в новое время назвали их методологией. Так возникла главная когнитивная (методологическая) функция классической философии как науки о науке. Помимо этого, философия обеспечивает гносеологическую (систематику наук) и онтологическую функцию (постулаты универсальных категорий реальности). Все это ее тренд по настоящее время. Но классической философии противостояла оппозиция, названная Кантом филодоксией. Её основы показал Платон критикой «дурной славы философии». Филодоксия возникла на основе доктринальной науки, претендующей на более эвристичную, ненауч-

ную умозрительную способность объяснять реальность. Филодоксы порвали преемственность с классической философией как наукой о науке и создали оппонирующие науке философские трактовки объектов реальности. Представители немецкой классической философии – Кант, Шеллинг, Фихте – развенчали претензии философов на больший чем у представителей науки креативный, когнитивный, эвристический потенциал (ККЭП). И нет смысла повторять их аргументы. Ни один философ своими трудами не опроверг эту оценку потому, что фактически они превратились в филодоксов, порвав преемственность с классической философией, главной функцией которой было развитие интеллектуального потенциала, т.е. ККЭП, всех наук. Со второй половины XIX века филодоксия стала нормой постмодернизма и теперь господствует во всех странах. Сегодня практически нет философии, а существует филодоксия. Даже «философия науки», на чем специализируются некоторые философы, филодоксно объясняет науку. Такова реальность, которая не позволяет понять главный тренд науки – её теоретизацию на основе диалектики и логики и значение теорий для прогресса общества. Название теорий любой абракадабры ведет к обскурантизму.

ПФНИ, разработанная РАН на период до 2030 гг., нацелена на развитие интеллектуального потенциала российской науки. Но в ней не просматривается возможность роста интеллектуального потенциала, а рост финансирования науки может стать фактором роста обскурантизма. Оценивая её содержание надо знать, что она составлена представителями соответствующих наук – это не задание им, а их собственные видения своих целей (визионерство), истинность которых никто не имеет права оспорить. В частности, цели исследований академических работников философии (ИФ РАН, раздел 5.1) не включают решение наиболее трудной по И Канту и не решенной проблемы философии – понимание ее сущности как главного фактора развития ККЭП всех наук и развитие их интеллектуального потенциала. Результаты трудов философов не нужны не только представителям всех наук, но и их коллегам. Это проявляет их отказ от преемственности с классической

философией как наукой о науке и конкуренцию с представителями всех наук в виду их убежденности в своих креативных превосходствах по сравнению с ними в ККЭП. Такая философия не нужна всем наукам, но она фактически не философия. К сожалению, представители всех наук этого не понимают и не ведут собственных исследований ККЭП своих наук.

Важно осмыслить когнитивную функцию философии в качестве фактора роста интеллектуального потенциала науки. Её содержанием является прежде всего мышление. Платон разработал диалектическое мышление и только его трудов достаточно для овладения его могуществом. Аристотель разработал руководство по диалектическому мышлению, названное им аналитика, переименованное его последователям в логику. Средневековые европейские философы синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику (ДЛ). Немецкие классические философы внесли в неё некоторый вклад, но мистифицировали ее, что воспрепятствовало превращению ее в норму не только обыденного сознания, но и в инструмент профессиональных исследователей. В последующем все это было использовано Марксом и Энгельсом, внесших некоторый вклад в ее трактовку и признавших ее «лучшим орудием труда и острейшим оружием». При этом они преувеличили значение немецкой классической философии, как и своих идей о философии, что породило заблуждения их последователей о существовании марксистской философии, о создании Марксом диалектического метода и т. п. Ошибочность официозного марксизма-ленинизма в трактовке данного аспекта не позволила превратить его в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» созидания нового общества и породила его крах. И сейчас все это не позволяет осознать технологию ДЛ и научить ей всех людей, сделать их единомышленниками, теоретизировать науки и поднять ее эвристический, интеллектуальный потенциал. Без этого рост финансовых вливаний в деятельность профессиональных исследователей, сохранение монополии академии на экспертизу научных инноваций, особенно парадоксальных идей и т.п. может усилить деградацию

науки и ее подмену теологией и другими формами (скажем, дианетикой и саентологией) скудоумия суемудрия. В результате наука не обеспечит противостояние *«серьезнейшим вызовам, ответить на которые может только наука»* (парафраз). Без этого не осуществляются чаяния Президента РАН: *«Поэтому я надеюсь, что Год науки станет тем моментом, который серьезно изменит, а может, даже переломит ситуацию в науке»*.

Похвально, но не корректно намерение Президента РАН: *«В Год науки я предложил бы провести большой форум, который полностью должна подготовить сама молодежь. Сама определить для обсуждения научные направления, доклады, выступления, сама подвести итоги. Чтобы молодые ученые рассказали, какие разработки ведут, как видят научное будущее страны. Оно им принадлежит»*. Естественно, нужно развивать свободу научного творчества как основу креативного потенциала молодежи, но это даст эффект только при обучении её «многому немногими словами», переходом от школы знания к школе мышления, логическому мышлению и воспитанию аналитической их компетентности. В ином случае это усилит обскурантизм. Только осмысление теоретизации как главной исторической проблемы науки 25 веков позволит изгнать филодоксию и обеспечит ренессанс классической философии как науки о науке и рост интеллектуального потенциала науки. Для этого надо развивать креативный потенциал не только молодых исследователей, но и преодолеть проклятие, названное Экклезиастом. Уже сейчас имеются прорывные идеи на периферии науки, но нет «научного лифта» – их экспертизы сообществом исследователей с тем, чтобы превратить их в практику страны.

При оценке проблем прогресса науки актуален учет закона периферийного развития Г.А. Багатурия (1929 - 2020). В последние годы жизни он исследовал причины негативных научных тенденций и сформулировал закон периферийного развития – импульсы развитию идут с периферии системы. Участие в его занятиях, обсуждение с ним этого закона и т.п. позволило осознать его актуальность. Подготовленная

им монография не издана – он не нашел источника финансирования её издания... Закон периферийного развития Г.А. Багатурия объясняет и возникновение академий как средства преодоления монополизма университетов на истинную трактовку реальности (см. Д.Я. Стройк, Краткий очерк истории математики, 1978, с. 139). Данный закон объясняет и отсутствие развития социально-экономических наук в нашей стране в XX веке в виду монополии академии на истину в последней инстанции. И сегодня сохраняется такой порядок в науке.

Закон периферийного развития Г.А. Багатурия существует потому, что в центре науки господствует догматизм доктринального суемудрия. В результате истинные идеи периферии оказываются парадоксальными прожектами. Так отставившая мной мысль о ДЛ как конкретно-научном методе эссенциалистского (сущностного) объяснения реальности названа Г.Н. Волковым («Сова Минервы», – М, 1985, с. 135) научным жульничеством и такая его оценка является кредо господствующей филодоксии. Такую природу интеллектуального прогресса осознали уже средневековые европейские философы, а поэтому они провозгласили – в науке не может быть судьей то, что само должно быть судимо. Консервация такого порядка усиливает обскурантизм. Сейчас можно коммерчески издать книги и для исследователей это лучше, чем было в СССР, но созданы непреодолимые препятствия для обучения парадоксальным идеям молодежи, а без них новации молодежи приведут к изобретению ею велосипедов или оригинальных мышеловок (давно известный жупел бизнеса).

Заблуждением считаю и следующий подход РАН: *«И, конечно, было бы здорово, если и наш бизнес, который пока не гоняется за российскими разработками, в Год науки сам проявил такую инициативу. Предложил крупные наукоемкие проекты, в которых ставка сделана не на импортные решения, а на российские разработки. Это стало бы сильной поддержкой для нашей науки. Подняло ее авторитет»*. Кто должен инициировать практическое применение науки – бизнесмены или исследователи? Что является причиной не востребованности *«академических мозгов»*? Как-то бизнесмен описывал

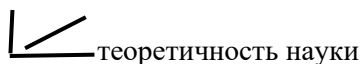
сбор технических идей исследователей для своего бизнеса и констатировал тот факт, что 99% из них были по крайней мере наивны. Свобода творчества исследователей актуальна, но без прагматизма нет бизнеса, принцип рынка «новаторы процветают». Без понимания этой истины научные исследования не нужны. Не ждать от правительства и бизнеса заказов на научные поиски, на что надеется Президент РАН, а предлагать их им, скажем провозгласить «Год ликвидации логического невежества» (для преодоления эффекта, констатированного Лао Шэ) ...

Многие исследователи осознают реакционность академий как монополистов на трактовку истины. В связи с этим они уклоняются от сотрудничества с ними, что констатирует Президент РАН: *«Многочисленные министерства и ведомства, которые тратят огромные бюджетные средства по статье наука, отнюдь не горят желанием допускать научное руководство академии в свои подведомственные институты»*. Тем более это актуально для становящейся системы фирменной науки и независимых исследователей, которые все более обеспечивают прогресс науки. Чем поможет им чистый теоретик? В XIX веке констатировали тот факт, что чистые теоретики существуют только в стане реакции (Ф. Энгельс). Недавно эту проблему обсуждали в связи с открытием графена вопреки установившимся догмам.

Особо реакционна функция ИФ РАН, уклоняющегося от исследований ККЭП наук, и одновременно препятствующего внедрению парадоксальных идей иных исследователей. Без ликвидации его монополии на истину невозможно осмыслить науку как социальное явление, не обеспечить ренессанс классической философии как науки о науке и не вооружить общество, в том числе исследователей, лучшим орудием труда и острейшим оружием ДЛ и теоретическим пониманием мира

Ни один академик, не говоря уже о других исследователях, не понимает истины – аналитический потенциал науки прямо пропорционален её теоретизации

Аналитический потенциал науки



Теорией они называют любую абракадабру, написанную именитым исследователем. И все потому, что они не понимают сущности науки вообще и её форм, в т. ч. теоретической науки, детерминированной диалектической логикой.

Как для Коцея смерть была на кончике иголки, так и гибель монополии Запада представлена диалектикой как «лучшим орудием труда и острейшим оружием». Его идеологи поняли это в XIX веке, что и привело к их отказу от классической философии как науки о науке, подмене ее филодоксией и прочими постмодернами, псевдонауками, мистиками. Проводником их идейной власти в нашей стране стали не только философы, но и экономисты и др., академии наук. И сегодня они эффективно выполняют эту функцию своим монополизмом на трактовку сущности философии и тем самым своих исследований, отраженных не только в ПФНИ.

Запад победил нашу страну и навязал свою монополию на трактовку научных истин, на понимание науки и дискредитацию диалектического мышления. На этой основе он навязал свои доктрины социальных и иных наук. И академия наук не воспрепятствовала этому потому, что не овладела могуществом логического мышления как «лучшим орудием труда и острейшим оружием». И ни один академик этого не понимает, что проявляется в контенте ПФНИ. В качестве главной цели ПФНИ многократно констатируется повышение **интеллектуального потенциала** российской науки. В чем он состоит и как его обеспечить и тестировать? По умолчанию предполагается ясность данного понятия, а не строгое его значение и все потому, что не понимают сущности науки, ее форм, и интеллектуальное основание теоретической науки, прежде всего ДЛ. Для его уразумения надо теоретически определить сущность интеллекта вообще, не называя так психику, эрудицию и т.п. Интеллектуальную способность легко определить, например, владение математикой и соответственно ДЛ.

Настало время осознать обществу вредность не только политического местничества. Рационально последовать нашим предкам, сжегшим местнические книги в 1682 г (см. в Интернете множество картин об их сожжении), и отказаться от научного местничества, существующего в форме чрезмерно иерархизированной и во многом наследственной системы ученых степеней и платить не за них, а за результаты труда.

Имеется возможность быстро и легко осуществить логический ликбез общества – освоить могущество ДЛ и теоретически понимать реальность, что позволит решить многие проблемы не только науки, педагогики. И на это не нужны финансовые ресурсы, а только понимание актуальности проблемы и желание ее решить. Начало – усвоение Уроков логического мышления на Ютубе... Но препятствует тому осознанный Экклезиастом атрибут общества. Сумеет ли общество его преодолеть?

Не сомневаюсь в том, что данный материал не будет напечатан, да видимо это и не рационально. Примите к сведению такие оценки главной проблемы науки и, в идеале передайте отклик А. Сергееву. Может быть он совершит геройский поступок – осознает главную проблему науки 25 веков и с моей помощью осмыслить за час проблему ДЛ и ее азы с тем, чтобы помочь сообществу исследователей и народу в целом воспользоваться ею как «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу для решения называемых им проблем науки. Только в таком случае он поймет: *«А прежде всего, надо посмотреть, а где и в чем была сила нашей науки»*. Она была в креативном потенциале народа, особенно специалистов, решавших проблемы, что легко объяснить на примере танка Т34 и автомата Калашникова.

А. Сергеев не гуманитарий, в том числе не философ. Ему не трудно воспринять технологию эссенциалистского анализа с помощью ДЛ, но его должность вряд ли позволит ему поступить рационально – он постарается осмыслить про-

блему с помощью именитых философов РАН и тем самым упустит шанс понимания проблемы. Поймет ли он народную притчу «С кем поведешься...» 29.01.2021

И.В. Понкин, А.И. Редькина. Методология научных исследований и прикладная аналитика. Учебник. – М, 2020. Собрания и пожелания автором

Произведение посвящено самой актуальной проблеме науки. В начале книги проблема осмыслена адекватно в целом и конкретно применительно к юридическим наукам. Для последних следует признать её более важной по сравнению с другими науками. Интересны приводимые мысли других авторов, высказывающих аналогичные мысли. При этом обоснована констатация падения компетентности новых поколений исследователей по данной проблеме, даже при понимании сущности науки (с.7).

Вы анализируете проблему главным образом применительно к юридической науке, но вполне обосновано уделяете должное внимание идеям философии – это в целом философская проблема. Не только юристам приходится исследовать проблему потому, что в философии нет работ, решающих её. Главная трудность – выбрать адекватные идеи из философского наследия общества по данной проблеме. Вы в целом позитивно, а не критически, пытаетесь трактовать идеи философов и философствующих юристов и др. По всем проблемам приводите обзоры мнений, естественно не полные, что оглаживаете специальной ссылкой на более полные их трактовки вероятно в других работах. Одновременно вы акцентируете «авторы настоящего учебника допускают, что какие-то толковые издания, к сожалению, могли остаться вне поля нашего зрения и поэтому не указаны выше». Это закономерно – обилие работ и их недоступность, отсутствие адекватных их обзоров и обобщений. В связи с этим, мое мнение, вы **не увидели метафорического слона исследуемой проблемы**. Попытаюсь кратко обозначить упущенного слона исследуемой проблемы с целью конкретного предложения

Важна мысль Сырых – *не взятый теоретический Олимп юридической наукой в виду неумения логически мыслить*. А поэтому не только юристы разрабатывают не теорию, а доктрины и тогда господствует принцип «я – начальник, ты – дурак». Вне методологии нет теории. Теоретизация науки находится на начальной стадии ввиду господства постнауки как основания идеологии манкуртизации народа

Ваша книга не учебник не потому, что нет в конце глав вопросов и т.п., а потому что объяснение методологии не практично и не научит ей, прежде всего логическому мышлению (ЛМ), не достигнет указанной в ней цели в виду заблуждений господствующих наук по проблеме, перенятых вами.

Вы констатируете непонимание сущности науки современными исследователями, что отражает тот факт, что их учителя ее не понимают. Это так и в вашей работе – вы разделяете ошибочную трактовку науки, господствующую сейчас и даже утверждаемую ЮНЕСКО. Именно это позволило вам обеспечить достойную карьеру, но оно же оказывается препятствием прогрессу науки и вредить народу.

Вы акцентируете ограниченность аналогичных исследований – объяснение авторами организации работ над диссертацией. Но, в определенной мере, вы не преодолеваете этого недостатка таких работ. Вы во многом трактуете проблему с точки зрения аспирантов – подготовки ими диссертаций. Актуальнее более широкий подход – ее исследование с точки зрения обучения студентов – как вообще развивать когнитивный потенциал людей или как объяснять сущность объектов. Ваш подход не позволяет даже осознать сущность теоретизации науки и в связи с этим функцию методологии в виду того, что вы не понимаете науки, сводя ее к деятельности мизерной доли людей, занятых исследованиями (вы разделяете господствующую концепцию по данной проблеме).

Сейчас популярна концепция «критического мышления», которую я лично не признаю – нет такого мышления. Но исследователь должен руководствоваться древним принципом «подвергай все сомнению» (любимый принцип Маркса), а не просто следовать большинству. Вы не пошли этим путем,

вы позитивно трактуете современных авторитетов науки и стали жертвой их заблуждений по данной проблеме.

Не понимая науки как множества знаний, вы не увидели ее форм (опыт → доктрины → теории) и не поняли формирование наукой потребности в методологии. Первые две формы науки не нуждаются в методологии, а третьей без нее нет. Ошибочна ваша мысль: «Наука неразрывно связана с научной методологией» (с 23).

При объяснении методов (я считаю их приемами) вы не руководствуетесь бритвой Оккама – умножаете их сущности и тем самым усугубляете их понимание. Они надуманны и вредны – многословие топит истину ... Когда не понята сущность объекта, то превратна, наивна трактовка его форм, многообразия. Здесь актуальна мысль В И Ленина – только общее решение проблемы позволяет избежать спотыкания на ее частностях

Сущность аналитиков можно понять на основе кумулятивного ряда:

Профессионалы → эксперты → аналитики.

Умствование → соображение → мышление → аналитика и выявления их специфики по сравнению с экспертами. Эксперт становится аналитиком при овладении логическим мышлением и теоретическим пониманием реальности.

Вы не понимаете когнитивного тренда преднаука → наука → постнаука и того, что Запад стал камнем преткновения развитию общественных наук, в том числе убил философию, превратив ее в филодоксию, постфилософию. Вы не критически относитесь к идеям современных западных и отечественных исследователей. Мы от них не отстали, а они отстали от нас, и они являются главными врагами научного прогресса – обскурантами. К сожалению, отечественная официальная наука сейчас тоже стала такой в виду системы аттестации исследователей

Излишни в такой работе рассуждения о качестве текста – об этом написана уйма работ. Учить писать тексты надо, но это особая проблема. Но зато не показана главная проблема теоретических текстов – их композиция, архитектоника и т.п.

Стройность текста в его композиции, детерминированной системностью сущностного (эссенциалистского) объяснения объекта на основе логического мышления. Вы видимо не знаете этой проблемы «Капитала» Маркса, а поэтому и ее актуальности и тем самым значения логического (эссенциалистского) мышления. Что касается вашего текста, то я не смог одолеть резюмирующие предложения по 0.5 страницы. Их никто не одолеет, и они бесполезны и даже вредны – отбивают охоту читать....

Наивны господствующие рассуждения по поводу концептуального подхода и прочих конструкторов. Основой их объяснения является кумулятивный ряд: идеи → мысли → образы → представления → понятия (концепты)

У вас много обзоров мнений по каждой проблеме. Исследователь должен знать это, но в учебнике они не нужны – затрудняют познание, сбивают с толку, делают неопределенным объяснение. Главное, таким способом не решить проблему – я осознал эту истину в 1960-е годы по проблеме сущности методологии.

Нет понимания синтеза логики и диалектики средневековыми философами, создавшими диалектическую логику (ДЛ), а не Гегелем. Без неё естественна «пустота текстов», они становятся «чтивом», но не средством познания, что констатирует ряд приводимых вами мыслей авторов.

Что касается объяснения онтологии (сноска на стр. 11-12) – ни один студент, аспирант не поймет ее с тем, чтобы понять, что она собой представляет и объяснить ее иными словами. В философской литературе имеет место экспансия онтологического подхода как метода борьбы с диалектическим и логическим мышлением. Онтология – атрибут только теоретической науки. Она возможна только на основе адекватного понимания теории как единства методологии (теории познания), гносеологии (теории знания) и онтологии (позитивного объяснения объекта на основе методологии и гносеологии)

Теория = методология → гносеология → онтология

Актуальность проблемы для юристов. Юристов обучают логике, но не логическому мышлению. И как давно заметил логик – бесплодно обучение их логике, они ее не применяют ни в обыденной жизни и ни в работе. И это так. А поэтому юристы не теоретически излагают проблемы и это опасно для общества. Они служат оболваниваю народа. Достояна РАН разгона только за то, что не объяснены системно регулятивы общества (нравы → права → законы) и соответственно сущность собственности и вытекающие отсюда идеи для народа (это имеется в моих работах). И это следствие того, что юристы не способны логически мыслить. А поэтому актуален логический их ликбез, что легко обеспечить, но препятствием чему является истина «научить легко, а переучить нельзя»

На основе сказанного советую вам выявлять энтузиастов осмысления методологической проблемы науки и объединить их для сотрудничества, совместного творчества – попытки переломить идиотизм господствующей ее трактовки. На это нацелены клубы мышления УНТИ2035 АСИ. Создайте кружок студентов, аспирантов, докторантов для того, чтобы обсуждать эту проблему – любые подходы к ней. Готов предложить свою ее трактовку, научить логическому мышлению и доказать его доступность и плодотворность. И если я сумею это доказать Вам, то вы можете тогда предложить легко и быстро обучить всех педагогов вашего вуза логическому мышлению и учить этому студентов и т.д. Именно это позволит им подняться на Олимп теоретической науки и стать аналитиками.

О моих исследованиях логического мышления можете почитать в трудах Курносова, которого вы цитируете, а лучше в брошюре «Слово сильнее оружия», в её конце мои публикации. Только что выставлены на Ютубе мои уроки логического мышления (15 уроков, общей длительностью примерно 4 часа). Если вас интересует сотрудничество со мной, то пишите, а если нет, то простите за беспокойство и будьте счастливы. 31.08.2020

Игорь В. Присланная вами статья о рецензиях подвигла меня системно осознать их на основе моего понимания логического мышления как практической методологии теоретического понимания объектов. Я никогда их не писал, но читал некоторые о моих материалах... Экспромт систематики основных из них на основе дихотомной модели Порфирия



Данная их систематика для меня основа того, что я хотел бы высказать вам в связи с вашей книгой. Она составлена экспромтом и требуется её уточнение на основе специального поиска. Но я этим не буду заниматься. **С её помощью легко и быстро обучать любого человека со здравым рассудком приемам (по вашим «методам») логического мышления.** Уточню здесь только некоторые аспекты такой систематики основных форм рецензий. Дефектные рецензии проявляют невежество рецензентов – их надо игнорировать. Рецензия может быть ругней, обоснованной чем-то иным, а не качеством рецензируемого текста. Это может быть мнение доктринального прожектора, отрицающего $2 \times 2 = 4$. Главными для меня являются конструктивные. Они могут быть простым подсказом направлений развития. А критические подвергают критике определенные идеи. При этом, критику высказываю ради идеи, которой посвящена ваша книга и моя жизнь. Это в духе идеи Лейбница - совместно поищем истину, «посчитаем».

Понкин И.В., Лаптева А.И. Методология научных исследований и прикладной аналитики: Учебник. Издание 2-е, дополн. и перераб. – М.: Буки Веди, 2021 – 567 с

1. Ваш подход к науке четко представлен в вашем учебном пособии и в вашем письме мне. У меня – альтернатива ему. Все это порождает проблему нашего общения. Сейчас противостоят у меня два чувства – не отвечать вам и не иметь с вами контакта и желание помочь вам нелицеприятной критикой ваших заблуждений, которые вы исключаете (ваша фраза «Никаких впаданий в заблуждения у меня нет»). При этом я исхожу из своего понимания критики как социального явления. Эту проблему я изучал специально и ей посвящена 6 глава моей монографии «Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой». Критика - это не борьба с человеком, а интеллектуальная ему помощь. В 84 года мне нет нужды воевать с кем бы то ни было. В то же время теплится надежда на то, что своей критикой могу помочь вам овладеть могуществом логического мышления и теоретического понимания ваших проблем. И в конечном счете это пойдет на пользу не только вам, но и вашим обучаемым и народу. За народ обидно – он не выживет без овладения могуществом диалектической логики (ДЛ) и при господстве обскурантизма скудоумия суемудрия научной элиты. Мне приходилось общаться с субъектами обскурантизма, призывающих на словах к развитию науки, а на самом деле оказывающих ей медвежью услугу. Для таких и «год науки» (таким назван 2021 г.) и «день науки» (только что был) всего лишь повод для решения своих проблем, а не для развития науки.

2. Проработал пересланный Вами файл книги Добренкова – таких книг сотни и все они не адекватны потребностям обучения ДЛ подрастающих поколений. Можете активизировать в памяти все известные ненормативные слова русского языка, которыми я готов оценить такие произведения. Сегодня смерти подобно такое обучение подрастающих поколений. Оно не решит главную проблему современности, констатированную АА Зиновьевым, - переумнить наших врагов с тем, чтобы выжить, отстоять право на жизнь. Я не сомневаюсь в предельно высоких оценках таких книг теми, кто не

умеет логически мыслить и, кто не может научить его могуществу других. Такие учебники не учат логически мыслить и, более того, создают превратное мнение о сущности логического мышления и вообще дискредитируют науку. Вы абсолютны правы при оценке моря философской чуши (ваши слова) потому, что ее подменили филодоксией. И не следует ожидать решения проблемы от чистых теоретиков философии. Но и Ваш труд не восполняет зияющий провал, используя ваше выражение....

3. Расхождение наших подходов к науке предельно. Каждый из нас полагает, что он прав. Актуальна истина Л Н Толстого – никто никого никогда не переубедил. Не могут быть аргументом мои 84 года жизни, 40 моих брошюр и книг, как и ваши ученые степени, звания, должности. В 40-летнем возрасте я испытал преодоление психологического барьера неприятия парадоксальных идей и поменял свой подход к педагогической проблеме. Да и в последующую жизнь приходилось убеждаться в своих заблуждениях по частным проблемам, возникающих в виду усвоения господствующих доктрин. Так что мне известны трудности по преодолению индокринация.

4. В своем пособии и в письме вы высказываете ряд ошибочных идей господствующих доктрин. Не вижу возможности противопоставить им альтернативы так как надо начинать с азов науки с тем, чтобы вы смогли преодолеть догмы господствующих доктрин. Поэтому констатирую некоторые из них, но прежде выскажу мнение о значении проблемы для Вас лично.

5. В вашем учебном пособии имеются мысли об актуальности логического мышления (ЛМ), как и о том, что проблема не решена. Правомерен и ваш прагматический подход – зарабатывать на жизнь. Моё видение решения данных проблем состоит в следующем. Если бы вы овладели могуществом логического мышления, то вы могли бы продуктивнее решать проблемы обучения людей. Это помогло бы вам в решении ваших проблем - вы смогли бы доступнее объяснять им проблемы. И это было бы так, даже если они не овладели

ЛМ. Но вы могли бы указать им мои уроки ЛМ (15 уроков, всего примерно 4 часа) для того, чтобы им было понятнее то, как вы объясняете. Тем самым вы помогли бы им овладеть «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу. И если бы это было так, то вы убедили бы своих коллег по вузу об актуальности логического ликбеза и перехода к обучению теоретической науке и т.п. Все это работало бы на ваш авторитет...

б. Основанием такого деяния может быть преодоление вашего заблуждения о том, что вы овладели логическим мышлением. (Ваша фраза «Так что у меня с логическим мышлением всё в порядке»). Ваша прежняя воинская служба и ядерная профессия тут ни при чем. Для меня они скорее контраргумент вашим притязаниям. И это ваша не вина, а беда – сегодня никто не владеет логическим мышлением. Сегодня у каждого своего логика (атрибут общества дураков по Лао Шэ). Вы разделяете господствующее мнение и называете мышлением деятельность мозга вообще, т.е. умствование, или по крайней мере соображение (смышлёность). Они естественно база жизни людей, но давно не адекватны условиям их выживания. Мышлением следует считать только математику и логику (диалектику). И если математики развили наши способности количественно измерять реальность, то логики не обеспечили теоретическое понимание сущности объектов реальности. Ни один логик не умеет логически мыслить и тем более не способен научить этому других. Никто вас не мог научить могуществу логического мышления потому, что нет нужных для этого пособий, которые, к тому же, называют некоторые научным жульничеством. И если вы не понимаете этой проблемы, то мне жаль вас и тех, кого вы учите. Почти 60 лет я искал для себя решение проблемы и нашел все нужное у основоположников науки, выявил их идеи, обобщил, издал, апробировал и проэкспериментировал. Конечно, в моих трудах имеются ошибки, особенно в связи с устареванием трактовок. Наиболее кратко и полно трактовка содер-

жания мышления представлена во второй версии моих уроков логического мышления, выставленных летом прошлого года на Ютубе.

7. Если вы полагаете, что усвоили технику логического мышления то постройте сорит понятия сорит или сорит понятия кладограммы. А поскольку вы юрист, то постройте сорит и кладограмму понятия собственность как форму отношений людей. Только в таком случае вы теоретически объясните объект. Если же для вас это не аргументы, тогда не обращайтесь на ворчания старика и занимайтесь своим делом так, как вы его понимаете.

8. Общество не овладело могуществом логического мышления и тем самым теоретической наукой. В результате идеологией все более становятся мистические, фантастические, визионерские и т.п. идеи, которым учат подрастающие поколения. Имеется возможность решить проблему, но препятствием является то, что Г А Багатурия назвал законом периферийного развития. Особенно трудна эта проблема для ДЛ в виду филодоксизации философии. Имеют значение и другие факторы, в том числе обучение знаниям логики, а не умению логически мыслить. Обучение знанию логики не обеспечивает развития способности логически мыслить и тем самым теоретически понимать реальность. Теоретизация логики на основе её собственных принципов сделает её доступной людям со здравым рассудком и ей будут учить в средней школе. Только это спасет общество. И так хочется верить в то, что найдется представитель элиты науки, который освоит могущество логического мышления, убедит других в возможности легко и быстро, без финансовых затрат на основе обучения логическому мышлению поднять качество обучения всем наукам. Все необходимое для этого имеется, но препятствует самая неприступная крепость – черепная коробка скудоумия научной элиты (я – начальник, ты – дурак).

9. Обзоры мнений не решают проблему. Я убедился в этом более полвека назад, работая в НИИ. Хороший материал и у Вас для понимания этой истины, особенно при трактовке

сущности анализа. Обзор обилия мнений запутывает обучаемых, мешает им понять истину и топит ее в навозной куче. Актуальность бритвы Оккама для меня очевидна на основе осмысления бесплодности перечисления десятков методов анализа. Они не только не объясняют сущности анализа, но и затрудняют её усвоение, делают бесплодным эту категорию ДЛ. Именно такое их объяснение представляет собой «абстрактное философствование», о котором вы пишете

10.Ваша мысль «Идеального учебника не может существовать» – истина и заблуждение. Сотни учебников философии, логики и т.п., ни один из которых не обеспечивает развития умения логически мыслить. Это - общепризнанная в целом проблема и ее надо решить – помочь людям овладеть «лучшим орудием труда и острейшим оружием» ДЛ. Это особенно актуально юристам – для меня это аксиома. Но юристов устраивает современное формальное обучение логике, не обеспечивающее умение логически мыслить. Они не осознают ее недостаточности. Они прекрасно обходятся без «лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. Готов аргументировать эту мысль на примере объяснения того, что такое собственность. Очень давно встречал оценку логиком практики обучения юристов логике – усвоив ее, юристы не применяют её ни в обыденной жизни и ни в своей практической деятельности... И это так - они запросто обходятся без логического мышления и не понимают ее актуальности, называя мышлением соображение...

11.Ваша книга не учит логическому мышлению, хотя в ней даны трактовки основных ее понятий (приемов). Вне диалектической логики (ДЛ) их интерпретация не делает их практичными. Это особенно наглядно для меня при объяснении сущности анализа. Что такое анализ? и как его объяснить вне единства с синтезом? Десятки форм методов анализа вашей книги свидетельствуют о том, что вы не способны их применять практически. Докажите ошибочность моего утверждения и проиллюстрируйте актуальность их применением при объяснении сущности собственности или юриди-

ческих законов. Только усвоив ДЛ, вы сможете систематизировать формы объектов как основание теоретического их объяснения. ДЛ → систематика форм объекта → композиция теории. Композиция текста – атрибут теоретической науки и возникает только на основе системного объяснения форм объекта построением кумулятивного ряда (соритов) на основе приемов Декарта, Канта и т.п., дихотомной модели Порфирия, кладограмм биологии и т.д.

12. Если вы хотите преодолеть филодоксию и пройти философский ликбез, то готов помочь вам в этом деле. И это не займет много сил и времени, и может определить вашу будущую судьбу. Если нет, то мне нет смысла тратить время на полемику с вами по проблемам трактовки проблем науки.

13. Мое изложение методов логического мышления или ДЛ дано в Уроках логического мышления, Первая их версия была выставлена на портале моего вуза примерно 10 лет назад, а вторая летом 2020 года на ЮТубе. Азам ДЛ, как прагматичному, универсальному, конкретно-научному канону теоретического познания, можно обучить за день на основе следующего подхода (см. С 16, модель 3). 12.02.2021

Игорь В. Проварившись в соку ваших идей, хотел отдохнуть от них. Но ваш быстрый ответ заинтриговал, а поэтому сумбурноотреагирую на некоторые его аспекты. Надеюсь на то, что когда познакомишься с моими уроками на ЮТубе, то можно будет конкретнее обсуждать проблему...

В моем письме я использовал многие ваши выражения и надеялся на то, что вы осмыслите их значимость. Как теперь вижу, надо было поступить иначе или дать развернутые пояснения... Пункт 7. Скажем, вы писали о необходимости зарабатывать для семьи... И мне это понятно. Последующие пояснения мне понятны потому, что десятки моих книг безгонорарны – я трачу на них не только силы и время...

Главная проблема – уяснить сущность мышления на основе кумулятивного ряда умствование-соображение-мышление. Люди освоили математику как форму мышления, но не логику, а поэтому не мыслят, а соображают. Это проблема всего общества. И на этой основе проблема единомыслия.

Единодушие →единоверие → **единомыслие**

Мы представляем разные науки и не компетентны в контексте наук оппонентов. Но мы можем быть единомышленниками, если их объясняем на основе одинаковой технологии познания. В частности, это требует того, чтобы мы исходили из того, что $2 \times 2 = 4$. Аналогично надо одинаково применять технологию логического мышления при познания всех объектов реальности, т.е. быть единомышленниками.

Логика должна учить мыслить логически, или развить способность логического мышления или она должна объяснять технологию сущностного (эссенциалистского) понимания объектов реальности. И она едина, универсальна для всех наук, как и математическая технология измерения величин объектов.

Основы понимания сущности объектов заложил Платон. И только его трудов достаточно для того, чтобы овладеть таким мышлением. Аристотель разработал руководство такого мышления, а средневековые философы (Декарт, Лейбниц, Локк) синтезировали их в ДЛ. Началось обмирщение философии по Марксу – она пошла в народ как орудие социализации общества, а поэтому её выбросили из науки - началась филодоксизация философии = подмена ее предмета (объекта). Теперь философы изучают бытие, а не **методы** его познания. И им логика и диалектика, тем более ДЛ, не нужна и даже вредна, опасна. А поэтому громадное число их учебных пособий не учат логически мыслить. Они выполняют свою функцию и зарабатывают себе на жизнь. Но в результате страдают все науки потому, что не овладели технологией сущностного объяснения своих объектов. Так было и со мной как профессионалом политэкономии, а поэтому я начал вести свой поиск средств понимания хозяйства и т.п. В результате выявил все нужное у основоположников науки, синтезировал и впяпался в то, что современные философы называют научным жульничеством. Так что и тебе нужно быть осторожным со мной...

На Западе философии давно нет – она подменена филодоксией. Теперь такое положение и у нас – наши философы

не являются истинными философами. И их труды, в том числе учебные пособия, бесполезны и вредны. Они выполняют функцию манкуртизации народа – искажения сознания народа с тем, чтобы люди стали «американцами» по менталитету – не имели собственного мнения, были послушными угодниками (мысль А. Демиева, Классная Америка, см. Интернет). Но понять все это можно только на основе осмысления сущности и контента политэкономии как общеэкономической науки, которой сейчас фактически нет (недавно издана моя её версия «Хозяйство, экономика, рынок»). Ее можно разработать только как теорию, но для начала надо понять, что такое теория и наука и значение методологии, аналитики и т.п. В общем, не «заколдованный», а скажем «чертов круг»... Меня понесло... надо обрывать мысль...

Требуется пояснения график развития феноменов. Ф. Бэкон констатировал «Знания-сила», а после него высказана мысль неоднократно, в том числе Гегелем, «Могущество мышления». А затем «мощь идейности». Это легко осмыслить с помощью математики. Многие проблемы решают только с ее помощью... Аналогично и логика, эвристический потенциал которой общество не освоило.

Пункт 9. Бессмысленно давать высшую математику тем, кто не овладел счетом. Не научив логически мыслить, не делать людей теоретиками... 14.02.2021

«ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА ОБРАЗОВАНИЯ И ПРАВО НА БУДУЩЕЕ». Отклик кафедра философии Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя. Мне очень понравились идеи вашей статьи в Вестнике РФО, 2019, №1-2: Именно так надо оценить современную ситуацию в сфере образования и обществе в целом. В вашем материале много важных с моей точки зрения мыслей, которые являются основанием обращения к вам. Предлагаю уяснить возможность и направления решения объясняемой вами проблемы будущего образования, без которого у нашего народа не будет будущего.

В современной публицистике много версий решения проблемы, но большинство из них, по моему мнению, являются «покушением с негодными средствами». Версию решения проблемы сформировал более чем за полвека поисков и многократно опубликовал. Но институциональные философы не читают философских трудов соотечественников ... Информую Вас о моем подходе и предлагаю убедиться в его основании и обоснованности с помощью учебного эксперимента с тем, чтобы переломить деградацию практики воспитания подрастающего поколения и решить другие, называемые вами проблемы.

Осмысление кредо будущего образования не просто. Будущее образование возможно создать только при качественном развитии самой науки. Но в чем его содержание? Для ответа на этот вопрос надо понять науку как социальное явление, а для этого нужна наука о науке. Существует ли такая наука или ее надо создать? По моему мнению такой наукой является классическая философия, которую в последние полтора века подменили филодоксией. Почему? Причиной являются социальные законы, превратившие науку в постнауку, обеспечивающую принцип «в обществе господствуют идеи господствующего класса» (К Маркс, по памяти) Решение такой проблемы предполагает знание многих общественных наук. С чего начать? Разрыв заколдованного круга требует решения ряда проблем общественных наук, прежде всего философии, определение её когнитивной функции, состоящей в разработке технологии сущностного объяснения реальности — диалектической логики (ДЛ).

1. Сейчас мышление признают атрибутом всего, начиная с камней (гилозоизм), растений и всех животных, тем более людей. Мышлением обычно называют умствование любого живого существа. И ему учить не надо. Альтернатива такого подхода — мышлением является только математика и ДЛ. Эту способность люди приобретают на основе специального обучения. Низкий поклон математикам за то, что они развивают эту способность всех, кто хочет измерять величины. И совсем

иное положение с пониманием сущности измеряемых величин, что должна обеспечить ДЛ.

2. Диалектику как метод мышления создал Платон. Об этом свидетельствует общепризнанный, но не понятый её шедевр в диалоге «Пир» Платона. Только его достаточно для усвоения ДЛ, но институциональные философы не понимают данного факта. Аристотель разработал руководство по диалектическому мышлению – аналитику, названную затем логикой. Средневековые философы (Р. Декарт, Дж. Локк, Лейбниц) синтезировали диалектику и логику в ДЛ. ДЛ стала доступной исследователям в форме эволюционизма, ставшего нормой в XIX веке. Немецкая классическая философия внесла некоторую ясность в технологию диалектического мышления, но так его мистифицировала, что практически убила ее прагматизм. Особенно пагубна трактовка ею противоречий, без которых можно обойтись на начальных стадиях сущностного объяснения реальности.

3. Наиболее полно ДЛ использована в экономической науке XIX века. На её основе сформулирована проблема превращения ее в доступную для людей со здравым рассудком форму. Как политэконом исходил из этого и более полвека искал возможность решения ее проблемы. Выявленные идеи классической философии о технологии сущностного объяснения реальности обобщил, апробировал применением к объяснению политэкономии и проэкспериментировал при обучении студентов. Студентам достаточно одной пары занятия для того, чтобы схватить азы ДЛ и применять её для познания других объектов и тем более для понимания экономической теории, объясняемой на ее основе.

4. Предлагаю Вам убедиться в обоснованности моих утверждений. Вы можете воспользоваться изданными мной книгами (многие из них имеются в интернете) по философии, экономической теории, педагогике. Рациональнее начать с аудио и видео курса «Уроки мышления». Но рациональнее создать группу педагогов вашего вуза – сторонников вашей оценки проблем педагогики с тем, чтобы в форме философского семинара я смог кратко объяснить проблему ДЛ и

научить их её азам, показать ее значение для всех наук. Для этого достаточно одного занятия, но я готов вести столько их, сколько вы посчитаете нужным. Затем провести такой же эксперимент обучения студентов. При их успехе можно обсуждать проблему обучения этому всех педагогов и студентов вуза.

5. Три этапа объяснения техники ДЛ на основе конкретных предметов: шаблоны, парные категории, ступени теоретического познания (см. с 16, модели 3 и 4).

6. Прилагаю файлы двух брошюр, которые объясняют кредо. В них изложена версия программы обучения ДЛ. При вашем желании перешлю список книг по проблеме и ряд других не опубликованных материалов. 19.10.2019

НАЧАЛЬНИКУ КАФЕДРЫ ОБЩЕЙ ПСИХОЛОГИИ И ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН УРГЮУ

Обращаюсь к вам в связи с получением информации о конференции **25 ноября 2020 года** в Уральском юридическом институте МВД России «**Всероссийская научно-практическая конференция «Гуманитарное знание: актуальные проблемы философии, истории и психологии»**».

В 84 года и после года окончания педагогической деятельности меня не интересуют публикации и обычное участие в конференции. Но смыслом жизни во многом является продолжение научного поиска и пропаганда его результатов. Главным из них является технология логического мышления (диалектической логики). Только что выставил на Ютубе вторую версию Уроков логического мышления. 15 уроков, общей продолжительностью примерно 4 часа. Они учат не знанию логики, а умению логически мыслить. Они обобщают мои идеи философии как науки о науке и её прикладной дисциплины «Диалектическая логика». Названные и другие работы изданы многократно. На их основе предлагаю Вам следующее - готов выступить на конференции онлайн с мастер-классом по проблеме логического мышления. А главное - предлагаю помочь педагогам вашего института овладеть искусством логического мышления с тем, чтобы они учили

ему студентов, и практически применяли его в своих исследованиях. Основой этому будут названные уроки, вебинары о других аспектах проблемы, а также мои публикации и др. материалы.

Если вас это интересует, то давайте обсудим конкретнее как это лучше сделать. Если нет, то простите за беспокойство

А Г, рада Вашему письму. Безусловно, мы бы хотели, чтобы Вы провели мастер-класс в рамках работы конференции! Сформируйте заявку, пожалуйста, с указанием Ваших данных, длительности проведения, материалов для демонстрации и т.п. Надеемся на сотрудничество! **Е В.**

ЕВ. Давайте согласуем возможность моего участия в вашей конференции в форме мастер-класса. Названную вами программу я не знаю, постараюсь ее установить и научиться ей. Длительность – вероятно порядка часа. Название «Проблемность, сущность, функция, актуальность, азы логического мышления». Но все это после согласования способа моего участия – типа моей лекции. В интернете три их типа (их кумулятивный ряд): простая устная речь (90% таких), с краткими записями лектора и типа моих уроков мышления – на основе презентаций. Для этого я подготовлю презентации, согласую с вами и на их основе будет построено мое выступление. Сначала проблемность, мнения, затем сущность - логика и логическое мышление. Затем функция - средство теоретизации наук, затем актуальность для юристов (проблема, собственности), а затем три уровня объяснения и первый уровень – азы. Заявку и согласие высылаю. Если что не так, пишите, уточним. Если вы согласны с написанным, то сообщите, и я начну работать над презентациями.

ЕВ. 25 11. 20 состоялась моя лекция. Даю оценку. Мероприятие полезно, по крайней мере, мне – на ошибках учатся. Трудности были и в использовании программы Трунконференс. Моя лекция проходила несколько иначе по сравнению с ее тестированием с вами. В ее процессе я не видел участников и не был убежден в том, что моя речь доходит до кого-то. И только по ее окончании я увидел на несколько секунд, но сразу же связь прервалась, произошла перезагрузка

компьютера и потом снова включение, и мы пообщались с модератором.... Главное, имея в виду конференцию, я ориентировался на педагогов и проблемно построил текст для их уровня. Узнал состав участников только после получения программы и уже не было времени перестроиться. Для студентов первого курса вряд ли все это доступно и интересно.... Если бы я знал заранее, то содержание было бы другим... Во время лекции я оправдывал себя тем, что они могут изучить все это в моих уроках мышления на Ютубе при их желании. И, конечно, я имел в виду другое... а поэтому нервный стресс и сегодня дает себя знать - болит голова, тем более с учетом поступающей по интернету информации...

Остаюсь при своем мнении об актуальности обучения логическому мышлению и начинать надо с педагогов вузов с тем, чтобы они все учили ему. Но, боюсь, что все это нереально – люди надеются на соображалку, как когда сказали мне в таком случае. Благодарен вам за организацию данного мероприятия. Если у вас будет желание, то готов общаться по поводу логического мышления с помощью труконференс и у меня в гостях, если у Вас будет такая возможность и желание... Всех вам благ.

Пересылаю последнюю версию презентаций для сведения. Между прочим, сегодня проработал материалы «Живое обучение» Тихомировой в Интернете о визуальной графике.... Вам полезно бы знать все это особенно в связи с тем, что значение дистанционного обучения растет и ему нет альтернативы, а условием его плодотворности является систематика теоретической науки на основе диалектической логики. Проявлением всего этого и являются используемые мной визуальные матрицы системного анализа... С уважением ВАГ, 26.11.2020

«ЛОГИКА И ПРАВО». Круглый стол в УрГЮУ

Ранее участвовал в конференции вашего вуза. ... Но вместо конференции, как оказалось, я дистанционно выступал перед студентами по проблеме логики. В целом был отрицательный опыт. Сейчас получил информацию о вашем круг-

лом столе «Логика и право» 30 марта. Поскольку логику считаю главной проблемой не только науки, но и общества и почти всю жизнь (84 года) ее исследую, то решил снова высказать свое мнение по проблеме логики вашему университету и предложить ему своё сотрудничество. В этом обращении к Вам лично изложу свое кредо и конкретные предложения, а вы делаете свой выбор с учетом вашего понимания обстоятельств...

Видимо только юристов учат логике, а поэтому упорствую в своем обращении к юридическому вузу по поводу обучения ей. Давно встречал оценку педагогом логики практики обучения ей юристов. Даже получив высшую оценку знания логики, никто из юристов не применяет ее ни в повседневной жизни и ни в своей деятельности. Следует считать фактом абсолютную **бесплодность обучения знанию логики**. Иначе и быть не может в виду состояния логики и методики обучения её знаниям, а не умению ее применять. Современные трактовки логики содержат ряд заблуждений, которые не позволяют обучать логическому мышлению. Можно зазубрить все прошлые и современные учебные пособия по логике, но не развить способности логического мышления – умения логически мыслить. Даже профессионалы логики, в том числе её педагоги, не умеют логически мыслить и не могут научить логическому мышлению своих студентов. В результате не только сама логика, но и все науки, в том числе юридические, не основаны на логическом мышлении (алогичны) и не теоретизированы, остаются доктринами и создают благоприятные условия для процветания всех форм зла. В целом, общество не освоило могущества логического мышления и по идее китайского сатирика Лао Шэ остается обществом дураков потому, что «у каждого дурака своя логика» (наберите эту фразу в интернете и убедитесь в его авторстве). Поэтому и существует проблема логики не только юридических, но и всех наук и общества.

Более полувековые поиски возможности овладеть логическим мышлением и практическое применение его как метода

обучения политической экономии позволили выявить главные мысли его основоположников и сделать их «доступными людям со здравым рассудком» (Маркс) в качестве «лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Ф. Энгельсу. Все это опубликовано книгами, апробировано при разработке содержания политэкономии, в том числе ее дидактических пособий, ряда прикладных к ней наук, и при решении проблем обучения ей. В целом, проблема объяснена в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете), в которой указаны мои 40 брошюр и книг, не считая иных публикаций. Полгода назад выставил на Ютубе вторую версию «Уроков логического мышления» (15 уроков, общей продолжительностью примерно 4 часа).

В целом, имеется возможность легко и быстро усвоить могущество логического мышления и превратить его в канон теоретизации всех наук, что повысит качество их содержания и обучения им. Мой подход ориентирован на **обучение не логике, а умению логически мыслить** на основе приемов, разработанных основоположниками науки. На этой основе легко усваиваются и знания логики. Освоение технологии логического мышления позволяет теоретизировать науки и повысить их доступность обучаемым и вообще всем людям. Учить логическому мышлению должны не только логики, но и представители всех учебных курсов ее применением при объяснении своих учебных предметов. А поэтому обучать логическому мышлению нужно не только логиков, но и всех педагогов и исследователей вуза. И только это позволит обеспечить рост качества обучения всех студентов, в т. ч. юристов, не только логике, но и всем учебным дисциплинам.

55-летний опыт исследовательской и педагогической деятельности свидетельствует об игнорировании логики научными работниками и педагогами. Много причин её отторжению от практической жизни общества. Главной из них следует признать доктринальность логики как учебной дисциплины и практику обучения ей: она не теоретизирована, учат её знанию, а не умению её применять, дают ее всю сразу, а не в меру её усвоения ...

Имеет значение социально-экономическая практика, включающая конкуренцию. Люди привыкли надеяться на авось, безразличны к продуктивности их труда, надеются пережить новации и т.п. В условиях рынка такое поведение людей ведет их к гибели. (Его принцип «новаторы процветают, а консерваторы банкротятся»). Кто этого не понял, тому невозможно помочь и не следует помогать... Такая ситуация господствует и среди педагогов. Поражает негативное их отношение к развитию их практики обучения, игнорирование ими потребностей новых поколений в освоении могуществом логического мышления и т.п. В результате падает значение и доля отечественного образовательного рынка в мире и науки вообще.... Особенно пагубно это при обучении юристов. Им выгодно признавать мышлением любое словоблудие, называть мышлением соображение и т.п. Готов аргументировать факт с помощью только что изданной специальной работы ведущего юриста и материалами общения с ним по данной проблеме....

Юридическая наука не адекватна потребностям современного развития общества – нужен качественный скачок юридической грамотности народа для практического решения многих проблем. Одной из них считаю объяснение собственности. Её догматическая трактовка дорого обходится народу. Подоплекой этой проблеме следует считать неспособность обособить права и законы и многое другое. Можете посмотреть в моих учебных пособиях по экономике версию её теоретической трактовки на основе логического мышления. Приведу гипотезу уточненной её трактовки



Некоторые пояснения к модели. Естественные отношения людей существуют по поводу свободных благ потому, что они не ограничены и ими пользуются все в меру потребности. На их основе возникают социальные отношения людей по поводу ограниченных благ. Простейшую форму ограничения использованием благами называют обладанием, например, отношение людей по поводу мест сидения в общественном транспорте. Общественные блага являются достоянием и принадлежат народу, а не собственности правительства. Владение (имущество) присвоено индивидами на основе обычаев, а собственность присвоена юридически. Атрибуты собственности: регистрация, документ, налог, защита. Конкретнее см. мои пособия по экономике.

В моих трудах можно видеть «работу логического мышления» при формализации идей, их систематике, аналитике и как это облегчает познание реальности. Упомяну некоторые заблуждения при изложении логики.

1. Логика не использует кумулятивного ряда умствования-соображение-мышление для объяснения мышления

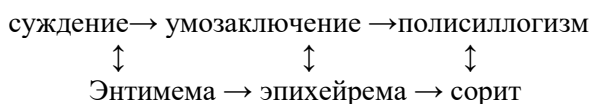
2. Они не объясняют на основе форм науки опыт-доктрины-теории заказ на логическое мышление как метод теоретизации наук

3. Они не теоретически объясняют единство и различие утверждений – аргументирования – доказательства (на основе силлогизмов)

4. Они считают понятие единственной моделью реальности в мозгу людей, а не высшей ее формой на основе ряда идеи-мысли-образы-представления- понятия. Объясняют два свойства понятия, а не три - имя, объем, содержание

5. Они игнорируют уровни развития умственного отражения реальности (мироощущение, миропредставление, мировоззрение, миропонимание) и сводят их к мировоззрению.

6. Нет системной трактовки основных понятий логического мышления:



7. Работая над содержанием данного письма, составил гипотезу модели, показывающую ступени решения проблем логического мышления, намеченных в определенной мере в программе вашего круглого стола (как факт применения логического мышления к объяснению самой логики).



Прежде всего, надо осознать бесплодность обучения знанию логики во всем мире (например, осмыслите с этой точки зрения причину становления модной в мире практики «философия детям»). Общество остается обществом дураков по Лао Шэ. Все необходимое для освоения могущества логического мышления создано предшественниками и надо выявить их идеи. И следует не просто их изложить, а теоретизировать логику и избавиться от заблуждений в ней, которые препятствуют превращению ее в обыденное сознание народа. Только в таком случае возможно плодотворное обучение ей логиками. Успешность обучения логическому мышлению зависит не только от логиков, а от педагогов всех учебных дисциплин, которые должны ее практически применять при объяснении своих курсов. Как это выглядит можно осмыслить с помощью содержания моих версий экономической теории, философии как науки о науке и др. моих работ. Только в таком случае не только студенты (нужен логический ликбез народа) освоят могущество логического мышления и смогут его практически применять в своей жизни и профессиональной деятельности. Прежде всего, им воспользуются исследователи при работе над своими трудами, в том числе юридическими. Оно нужно также законодателям при разработке юридических норм и т.п., скажем, при объяснении собственности. В конечном счете, логическое мышление станет основой юридической практики при решении проблем индивидов и страны в целом.

Как научный работник и педагог с 55-летним стажем утверждаю:

- в трудах научной и педагогической элиты нет решения проблемы логического мышления, которое позволит овладеть им как лучшим орудием труда и острейшим оружием

- в моих трудах имеется версия (гипотеза) решения проблемы. Она апробирована и позволяет овладеть логическим мышлением. Но овладение логическим мышлением только на основе изданных книг требует много сил и времени.

– мое личное обучение философии как науке о науке, диалектической логике и др. позволит легко и быстро обучить азам логического мышления и тем самым даст импульс овладению им юристами и народу

1. Прошу включить меня в число участников круглого стола А) или без моего выступления - хочу услышать объяснение проблем логики современными педагогами или Б) с выступлением.

2. Предлагаю руководству вашего вуза рассмотреть возможность обучения всех педагогов логическому мышлению с тем, чтобы они теоретизировали свои учебные курсы и тем самым повысили качество обучения им, а заодно и участвовали бы в обучении логическому мышлению.

3. Это возможно или 1) только на основе моих публикаций и уроков логического мышления на Ютубе, или 2) личного участия в этом деле на основе возможностей дистанционного обучения, изданных книг и т.д., 3) личного приезда (я пенсионер) для очного обучения в течение краткого времени или систематически

4. Вариант трехступенчатого решения проблемы: выявить одного или нескольких энтузиастов и обучить их. При успехе первой ступени проделать тоже самое с кафедрой, а затем ставит проблему перед администрацией вуза о всеобщем логическом ликбезе педагогов и сотрудников в форме повышения квалификации. Вряд ли на это хватит остатка моей жизни, а без меня трудоемко выделить из моих публикаций то, что может оказаться актуальным в том или ином

случае обучения, а также не принять за истину некоторые устаревшие мысли моих публикаций

5. Актуальна истина «научить легко, а переучить нельзя». Очень мало людей, способных преодолеть психологический барьер неприятия парадоксальных идей – отсюда проблема инноваций. Особенно трудна эта проблема для тех, кто считает себя философом, не будучи способным логически мыслить, т.е. является филодоксом

Имеется возможность обеспечить перелом негативного тренда и обеспечить прорыв на основе возможности быстрого и легкого освоения могущества логического мышления, развития этой способности и помочь молодым людям овладеть могуществом логического мышления как важнейшим фактором их успешной жизни...

ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ИИ В УЧЕБНЫЙ ПРОЦЕСС (Юрфак РУТ)

1. Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» содержательно показывает актуальность и главные аспекты развития ИИ. И проблема в том, чтобы определить первоочередные задачи коллективов по претворению в практику его идей. Многообразный веер предлагаемых в указе направлений развития ИИ позволяет участвовать в этом деле всем. **Не может быть педагогом человек, который так или иначе не участвует в решении проблем развития ИИ, названных в указе Президента.** При этом актуально определить то, что могут и что должны делать педагоги всех учебных курсов. В указе Президента многообразны конкретные идеи, которые могут быть и должны быть решены. Не способен все это осмыслить и объяснить, ограничусь тем, что вытекает из моих исследований проблемы. В целом утверждаю главное направление развития ИИ, готов его обсуждать с теми, кто усвоит могущество логического мышления и разум теоретического понимания реальности.

2. Актуальность идеологии ИИ и политики по его развитию, в том числе в учебные процессы, породили его обсуждения в печати, интернете, на конференциях, создание факультетов обучения ему и т.п. При этом сохраняется разброд в толковании самой сущности ИИ и тем более путей практического его использования. Широко распространен визионерский (слово Президента РАН), футурологический подход, оторванный от реальности развития ИИ. Не видится возможности быстрого преодоления разброда в этом деле. А поэтому важно осмыслить свою практику применения ИИ и возможность ее плодотворного развития на основе специальных исследований. Такие возможности предусмотрены Указом. Решение проблем ИИ требует развития – качественного роста познания когнитивного потенциала людей для компьютерной их имитации при машинном обучении. Интересны многие конкретные направления всего этого, особенно актуально это по отношению к проблеме принятия решений. В связи с этим постулирую – только технология диалектического мышления обеспечит теорию принятия решения о сущности объектов или эссенциалистского их познании.

3. ИИ внедряется в практику обучения в меру её технизации, индустриализации (внедрения ТСО). Аспектами ИИ в сфере обучения являются процессы компьютеризации, визуализации, тестирования, цифровизации, моделирования, формализации и др. модные идейные течения. Их следует осмыслить с тем, чтобы определить направления их эффективного развития. Но не все педагоги это принимают и понимают, эффективно используют и т.п. в связи с тем, что их в этом не заинтересовывают, этому их не учат, а лично они все это не исследовали. В качестве аргумента следующий факт. На портале ИЭФ РУТ в последние десять лет по настоящее время только на моей личной странице были выставлены не только десяток учебных пособий и монографий на эту тему, но и аудио и видео курсы уроков логического мышления, экономической теории, две системы учебных тестов. Метафорически говоря, мне было одиноко там, остальные педагоги обходились без этого. Их позиция рациональна потому, что без

овладения могуществом логического мышления все это скорее вредит обучению студентов. И не решит проблемы простое уговаривание педагогов – они найдут достаточно аргументов для отстаивания своей пассивности. Их надо убедить в том, что ранее они переживали модные новации, а сейчас им это не удастся потому, что принцип рынка «новаторы процветают», а остальные гибнут. И это – главная функция администраторов.

4. ИИ фактически применяется в учебном процессе и проблема в его развитии. В связи с этим важно определить направления его развития. Актуален информационный поиск – следить за многообразием идей посещением конференций, чтением книг и т.п., но главное надо вести специальные исследования всего этого и решить главную проблему науки последних 25 веков – ее теоретизацию. Успешность развития ИИ зависит от теоретизации наук, что позволит обучать по Библии «многому немногими словами», перейти от школы-знания к школе-мышления и т.п. Только в таком случае вырастет качество прямой связи педагога и студента – лекций на основе визуализации хода объяснения с помощью матриц системного анализа, в том числе значение адекватных лонгрид и других дидактических принципов.

5. Развитие ИИ требует конкретных усилий по многим его проявлениям – хардвэ и софтвээ и т.д. Коллективы педагогов могут быть причастны ко всему этому в меру их профессий. Скажем, гуманитарий не может конструировать роботов, киборгов или разрабатывать для них программы т.п. При развитии ИИ педагоги обязаны прежде всего модернизировать контент (содержание) учебных дисциплин для повышения эффективности их усвоения студентами. А это невозможно без исследования фундаментальных свойств их научных курсов и определения главного направления их развития – теоретизации с помощью философии, прежде всего ДЛ. Современные педагоги всех научных дисциплин не готовы к этому в виду господства филодоксии. И профессиональные (институциональные) философы не помогут им в этом деле

потому, что они некомпетентны в когнитивной функции философии, не исследуют ее и более того отстаивают свое право игнорировать её, порвали преемственность с классической философией как наукой о науке.

6. В Указе названы не только цели, но и направления деятельности по превращению в практику провозглашенных целей развития ИИ. В частности, важно следующее положение, акцентирующее актуальность фундаментальных научных исследований ИИ, что является кредо, спецификой моей позиции: «30. Фундаментальные научные исследования должны быть направлены на создание принципиально новых научных результатов, в том числе на создание универсального (сильного) искусственного интеллекта, и решение иных задач, предусмотренных настоящей Стратегией, включая реализацию следующих приоритетов: Особенно пункты б) автономное самообучение и развитие адаптивности алгоритмов к новым задачам; в) автономная декомпозиция сложных задач, поиск и синтез решений».

Не специалист не поймет предлагаемого мной содержания, практического значения и возможности решения с его помощью названных в данном пункте Указа идей развития ИИ. В то же время имеется возможность легко и быстро научить этому представителей всех наук. И именно это даст импульс претворению в практику чаяний не только исследователей ИИ, но и народа в целом. Попытаюсь обозначить проблему.

7. Угрозы современного общества растут, как и надежда на нахождение средств их решения, которые обеспечат перелом и тем более прорыв социально-экономического развития... Но все это возможно только на основе **развития качества науки и ее превращения в идеологию**, что предполагает ее осмысление и преодоление господствующих заблуждений при ее трактовке. Сейчас наукой называют исследования профессионалов, возникших в 17 веке и являющихся делом мизерной доли народа. На самом же деле наука, как множество априорных знаний, которым предки учат потомков,

является атрибутом общества и актуальна для всех нормальных людей. И именно она обеспечивает успех их жизни. Соответственно, важно понять эволюционную структуру ее форм (парадигм): опыт → доктрины → теория. Только на этой основе можно понять главную проблему науки 25 веков – ее теоретизацию, осуществление которой даст ей импульс развитию и спасет общество третьего тысячелетия. Результаты моих более полувековых исследований науки позволяют легко и быстро решить эту проблему. При этом, я защищаю не свои идеи, а идеи основоположников науки, в той мере, в какой их усвоил. Проблема парадоксальна и адекватное её осмысление требует существенных усилий для преодоления психологического барьера неприятия парадоксальных идей.

8. XX век назван веком методологии науки. Широко распространены её исследования, но господствуют ложные ее концепции. Методологию следует признать атрибутом не всех форм науки, а только – теоретической. Только теоретизация науки предполагает осмысление, развитие и применение методологии. При этом главное значение имеют универсальные методы наук – математика и философия, прежде всего логика. Математика – общепризнанный и практический элемент методологии. Её надо развивать на основе диалектической логики (ДЛ), но это особая проблема и от неё сейчас абстрагируемся. Что же касается философии, в т. ч. логики и диалектики (ДЛ), то социальные законы постнауки стали препятствием их развитию и усвоению народом. Средневековые философы синтезировали логику и диалектику в ДЛ, её начали применять, но постнаука стала им преградой. Поэтому первоочередная задача – выявить элементы ДЛ, теоретизировать их и сделать доступными людям со здравым рассудком. Такая проблема была осмыслена в XIX веке и было много попыток ее решения, которые её дискредитировали и стали камнем преткновения овладению ДЛ как «лучшим оружием труда и острейшим оружием» по Ф. Энгельсу. В частности, все это проявляется сейчас в активности и пропаганде цифровизации науки и общественного сознания вообще при

абсолютном игнорировании их эссенциализации на основе ДД, что не может не препятствовать её прогрессу.

9. Фундаментальной основой понимания проблем развития ИИ является осмысление филодоксизации философии с 19 века. Сегодня фактически нет философии, а имеется псевдофилософия (постфилософия, филодоксия). В обществе господствует философское невежество как причина непонимания науки и её проблем. Это вина философов и беда общества. Классическая философия была наукой о науке, объясняла науку как социальное явление и разрабатывала диалектическую логику как канон теоретизации наук. Все необходимое для этого создали основоположники философии и надо только выявить их мысли и систематизировать как метод развития науки. На усвоение их идей не требуется много времени. Их идейный замысел даст импульс познанию науки как социального явления, фундаментальным ее исследованиям, становлению науки о науке, которой может быть философия (или метанаука, эпистемология, когнитивистика, но не господствующая сейчас филодоксия). Вне ренессанса классической философии и преодоления филодоксной болезни профессиональных философов не будет адекватного развития ИИ. В настоящее время мне не известны труды исследователей, которые отстаивают такую трактовку философии. Мои более полувековые её исследования ориентированы на это, и без них не будет прогресса ИИ. Их результаты обеспечивают легкое и быстрое овладение могуществом философствования и логического мышления как важного фактора развития ИИ.

10. Развитие, т.е. качественный рост, науки ее теоретизацией позволит повысить эффективность научно-исследовательской деятельности всех педагогов и соответственно качество практики обучения науке ими студентов. Условием теоретизации науки является овладение могуществом философствования, прежде всего диалектической логикой и средствами визуализации ее контента матрицами системного анализа, моделирования, формализации и т.д.

11. Утверждая причастность всех педагогов к развитию ИИ в сфере обучения специалистов, следует однозначно

определить то, что они могут и должны делать в связи с этим. А все это зависит от адекватного, т.е. теоретического, понимания ИИ – всех его аспектов. Естественно, что ИИ предполагает использование и развитие хардвээ и софтверээ. И кто-то должен их созидать. Но надо ли всех педагогов учить конструированию всевозможных гаджетов, киборгов и т.п., программированию, как сейчас рекламирует скилбюкс МГУ? Поинтересуйтесь чему они предлагают учить в «Философии ИИ». И у них проявляется господствующее игнорирование содержания (контента) наук как важнейшего фактора становления «автоматического машинного обучения», предусмотренного в Указе. Тем более, в них проявляется абсолютное непонимание единства **преднауки** → **науки** → **постнауки**, как фактора социализации (единство воспитания, образования, обучения) компетентных профессионалов. Скажем, почему может быть более эффективен для РЖД юрист, подготовленный с юности в жд вузах, по сравнению с чистым юристом спецвуза. И важно определить почему сейчас нет в их практике обучения аналитике, систематике и вообще умению логически мыслить, философствовать.

12. Собственную функцию педагогов в развитии ИИ в сфере обучения легче объяснить на примере моей СУБД, обеспечивающей тестирование студентов. По моей идее её разработал мой студент-программист за мою годовую зарплату, и я ее использовал десятки лет при работе в МИИТе, а другие ее игнорировали. Мне не надо знать компьютеры, разрабатывать для них программы и т.п., а достаточно обеспечить истинный словарь моей науки как базу данных, на основе которой СУБД автоматически генерирует 5 типов тестовых заданий. В таких тестах нет не рациональных элементов знания – все истинно, надо только определить, что чему соответствует. Она и сегодня рациональнее для обучения, тренинга, контроля усвоения знания студентами категориального аппарата всех учебных курсов. Она актуальна и сегодня. Её применение помогло бы повысить качество обучения студентов в виду многих факторов. В таком случае обязанность

педагога обеспечить истинность словаря, введенного в качестве базы данных в СУБД. Её описание в моей книге «Учебное тестирование...»

13. Для развития ИИ в сфере обучения очень важно понять динамику контента прямой связи при обучении студентов. Основой этому может быть только философия как наука о науке, которая объяснит сущность науки и главную ее проблему 25 веков – теоретизацию. Сейчас теорией называют любую абракадабру, а поэтому не понимают главного направления развития науки – ее теоретизации и ее метода – диалектической логики (потому, что не владеют ею). В связи с этим важно осознать актуальность визуализации хода мыследеятельности по Щедровицкому, что не смог понять не только он, но и его последователи (поинтересуйтесь этим в сфере деяний Клубов мышления АНО АСИ и ММПК О. Анисимова – данный факт называю потому, что при подготовке данного материала участвовал в онлайн-овой его конференции) и обеспечить адекватную формализацию визуальных матриц системной мыследеятельности. Более десятка лет чтения лекций с помощью аудиторного телевизионного комплекса заставили задуматься о том, что и как показывать на маленьком экране телевизора, что я тогда обобщил своей методикой, а затем развил её на основе практики использования компьютеров для этих целей. Без изучения мирового опыта визуализации, визуалистики (недавно встретил в журнале констатацию негативного фактора современных молодых людей – то, что они являются визуалами), инфографики не решить этой проблемы и тем самым не обеспечить эффективной цифровизации обучения, особенно при росте значения дистанционных методов обучения очных студентов. Без этого правы широкие массы педагогов, выступающие сейчас против дистанционного обучения. Знаете ли вы об этом?

14. Специфику теоретического по сравнению с доктринальным объяснением юристам легче всего показать при трактовке собственности, начиная с системы регулятивов общества (**нравы** → **права** → **законы**) и кончая сущностью собственности на основе кумулятивного ряда **отношения** →

обладание → **достояние** → **владение** → **собственность**. Можете поинтересоваться их трактовкой в моей версии «Экономической теории» или в версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Заодно познакомитесь с моим мнением о том, какой политэкономии надо учить юристов с тем, чтобы они смогли защищать не только свои, но и интересы других.

15. Развитие ИИ предполагает много процессов, называемых компьютеризацией, цифровизацией общественного сознания и т.п. При этом игнорируют главное условие эффективности данного процесса – **эссенциализацию общественного сознания**. Причиной этого является множество факторов, главным из которых следует считать господство постнауки, обскурантизм, филодоксию и т.п.

16. Одним из направлений развития ИИ следует считать обеспечение адекватной обратной связи в учебном процессе – разные формы контроля. Особенно это актуально в настоящее время в виду многих факторов. Обучение современных студентов требует роста учебного тестирования, что возможно при преодолении идиологов площади по Ф Бэкону категоризацией терминологии учебных дисциплин в меру их теоретизации с помощью диалектической логики. Освоение могуществом диалектической логики и технологии философствования вообще возможно на основе идеи Аристотеля **вжиться** в неё на трех стадиях ее усвоения в соответствии с современным принципом дидактики – **трехкратным её изучением предварительное → промежуточное → продвинутое**. Первую ступень обучения сотрудников, педагогов института можно осуществить во время зимнего повышения квалификации их в январе-феврале. Начать эту работу можно и во время новогодних праздников посредством усвоения педагогами моих уроков логического мышления на Ютубе и их знакомства с другими версиями обучения логике на Ютуба. Рациональнее это сделать посредством создания постоянно действующего в интернете семинара сотрудников в форме ЗУМ конференций, вебинаров, моих уроков логического мышления на Ютубе, моей СУБД и других средств. Давно

был убежден в актуальности формирования системы методистов вуза (специализирующихся на исследовании актуальных вопросов дидактики – тестологии, визуалистики и т.п.) для оказания помощи всем педагогам, обобщении их опыта и его учета как основания оплаты их труда. Но, к сожалению, никто меня не поддержал в этом, хотя я и был членом совета университета по качеству обучения

17. Для овладения могуществом ДЛ нужно **обучение не знаниям логики, а умению ее практически применять**. Целью занятий должно быть не только усвоение техники логического мышления (что можно обеспечить моими уроками на Ютубе), но и познание фундаментальных его основ. Усвоившим логическую мыслетехнику следует объяснить господствующие заблуждения при понимании науки, теории, мышления, интеллекта и т.п. и направлении её теоретизации с помощью ее собственных принципов. Все это предполагает объяснение следующих аспектов науки:

- сущности науки на основе кумулятивного ряда: отражение → информация → идея → идеальное → знания → наука → постнаука

- форм науки на основе ряда: опыт → доктрины (парадигмы) → теории

- ступеней становления и структуры менталитета личности на основе ряда субъекты → индивиды → личности и графика развития от мироощущений до миропонимания

- системы психики для понимания сущности интеллекта

- форм интеллекта на основе дихотомной модели Порффирия

- системы умственных моделей явлений на основе ряда: идеи → мысли → образы → представления → понятия

18. Философский ликбез педагогов можно начать с изучения ими некоторых работ основоположников философии и современных авторов, например, с диалога Платона «Пир» как учебного пособия. Только его достаточно для усвоения ДЛ.

19. Императивом дистанционных технологий обучения, которым нет альтернативы, следует считать умение учить

многому немногими словами на основе визуализации текстов. Изучение современной практики визуализации убеждает в том, что она не обязательно плодотворна и часто не улучшает, а ухудшает понимание объясняемых объектов. Например, это присуще ММПК, ОДИ, ОМИ и т.п. Надо акцентировать актуальность всего этого, но на основе специального, фундаментального изучения, исследования данного аспекта наук и т.п. Я, например, всю жизнь увлекался осмыслением и исследованием данного аспекта науки, что проявилось в трехкратной публикации с дополнениями монографии на эту тему (см. Наглядность, визуалистика, инфографика). Без адекватного, специального информационного поиска (в том числе еженедельного посещения зала новых поступлений РГБ) проблему не решить и лучше ограничиться традиционной практикой обучения.

20. Без усвоения азов ИИ невозможно его развития. Как это сделать? Можно воспользоваться услугами скажем скилбокс, заплатив существенные ресурсы за обучение всех педагогов. Сейчас многие пропагандируют обучение философии ИИ. Утверждаю – они не понимают ни философии и ни ИИ. И в таком случае важен принцип «с кем поведешься...». Только преодоление филодоксизации философии обеспечит ренессанс классической философии как науки о науке и объяснит сущность науки, интеллекта вообще, в том числе ИИ. Вне обучения ИИ потребуются десятки лет исследований с тем, чтобы понять проблемы науки, особенно философии, и найти решения проблем, провозглашенных основоположниками философии и иными исследователями. Без десятилетий исследований проблем науки и обучения ей не понять даже главных ее проблем. А поэтому актуальна широко распространенная концепция «живого знания» очного обучения. Скажем, в научной библиотеке МИИТ имеется порядка 60 моих книг, брошюр (в том разных их изданий). Но их проработка требует больших затрат времени и сил (а молодое поколение педагогов практически отучено читать книги и вести информационный поиск), а очное обучение им сократит их усилия по крайней мере на порядок. Азам ДЛ,

как прагматичному, универсальному, конкретно-научному канону познания, можно обучить за день на основе следующего подхода ... (см. с. 16, модель 3)

Контроль результатов обучения педагогов логическому мышлению

- усвоением философских категорий с помощью моей СУБД

- систематикой обыденных объектов на основе их образов в Интернете (разработкой кумулятивных рядов, дихотомных моделей и иных матриц системного объяснения)

- выявлением существующих фактов системной трактовки явлений в учебных курсах педагогов другими и разработкой собственных версий систематики фрагментов своих учебных курсов

Усвоение технологии философствования не завершает, а только начинает развитие педагогами практики применения ИИ в учебном процессе. И очень важно им помочь в этом деле, поддержать критикой и т.п., что должно быть функцией методистов вуза, которых сейчас нет. Разработка материалов ИИ требует от всех сотрудников, педагогов осознания актуальности своего прямого или косвенного участия в этом деле – информационного поиска, исследований тех или иных его аспектов, разработки тех или иных материалов для ИИ и т.п. Овладение азами философствования должно стать началом теоретизации учебных дисциплин педагогов и разработки педагогами адекватных УМКД. При этом, скажем, мой курс экономической теории мог бы стать не только аргументом для всех, но и фактом такого обучения студентов

Успешное, плодотворное, активное отношение к решению проблем ИИ возможно на основе специальных **поисков, исследований**. В ином случае рациональнее игнорировать все это как очередную дидактическую моду с тем, чтобы не увлечься каким-либо заблуждением, каких сейчас много. Они агрессивны в меру их бесплодности (акмеология, визуальное мышление, управление знаниями и т.п.).

Исследование проблем развития ИИ невозможно без адекватного информационного поиска – проработки

СМИ, журналов, знакомства с изданными книгами. Особенно актуально еженедельное посещение зала новых поступлений РГБ. Сегодня нужно знать практику интернетовского общения на вебинарах, конференциях, активные центры по развитию этой практики, например, МЭСИ и т.п. с тем, чтобы видеть положительные и отрицательные факты визуализации при объяснении проблем, выявлять новые аспекты, например, лонгрид и т.п. и формировать эффективное ее использование.

Учить студентов философствованию, в том числе диалектическому мышлению, на основе специальных учебных курсов, прежде всего философии и логики, а также практическому использованию логического мышления, в том числе матриц системного моделирования, представителями всех учебных курсов в меру теоретизации ими своих наук.
20.12.2020

АГЕНТСТВО СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИНИЦИАТИВ

КРР Мы лично не знакомы, но мои идеи о клубах мышления попадали к вам через ЮВ Курносова. Когда я узнал о проекте клубов мышления АСИ, то обрадовался. Я надеялся на то, что они позволят решить главную проблему общества – овладеть могуществом логического мышления, чему я посвятил более полвека поисков и версию уроков которого летом выставил на Ютубе. Целое лето я осмысливал проблему клубов мышления и готовил для Вас аналитическую записку и передал ее Курносову. Недавно спросил его о ней – он ответил, что такой подход не заинтересовал АСИ, не знаю кого конкретно. Теперь осознаю иллюзорность надежды на АСИ. В тоже время, хотел бы убедиться в том, что моя концепция (47 страниц) дошла до Вас. – мне кажется, что вы определяете судьбы клубов мышления и вам она будет полезна для понимания проблемы мышления. В связи с этим я решил ее переслать непосредственно на ваш адрес, который мне известен из прошлых ваших материалов. Никакого формального ответа мне не нужно и полемизировать не намерен.

Продолжу свои усилия по данной проблеме и попытку создать объединение энтузиастов логического мышления в интернете. Я надеялся на то, что ваша команда поможет мне в этом, но на основе сайта клубов мышления и некоторых его мероприятий, я понял, что они фактически являются клубами прожекторов. Но не мне судить об этом. Желая Вам всех благ и успехов. 12.09.2020

Лидер-ИД. Архипелаг 20.35. Уже давно сотрудничаю с АСИ, но фрагментарно (ID59548). Как 84 летний пенсионер лето 2020 занял себя составлением аналитической записки для Клубов мышления НТИ АСИ. Её переслал им, но она их не интересует. Не оставляю надежды на выполнение АСИ ею функции, но она падает – сотрудники АСИ не понимают главной проблемы общества, которую она должна решить. Она служит господствующим в философии (точнее филодоксии) силам и отторгает возмутителей их спокойствия. Все это уподобляется накатанной дороге ... за державу обидно.

Актуальна поддержка инициатив народа по развитию ИИ. Следует всячески содействовать ей, но при этом не следует делать ее палачом более актуального направления развития ИИ общества, которое только и спасет его в наше время. Для уразумения данного факта надо познать фундаментальные свойства ИИ, и заблуждения в ее трактовке господствующих в науке субъектов. Но все это упирается в главную болезнь общества 25 веков – философский проект науки и его вырождение в филодоксию (постфилософию).

Филодоксия ИИ сводит его к техническим устройствам – различного рода роботам и т.п. Это актуальное направление развития техники. Оно обозначено в моей монографии «Техника. Общая теория». Как альтернатива, философия ИИ должна дать **общую теорию ИИ**. Для конструкторов технических субстратов ИИ общая теория ИИ не важна. Они созидают их по творческому, креативному наитию. И знание ими общей теории ИИ может даже вредить им.... Но совершенно иное положение с обществом, в том числе и с теми,

кто хочет посвятить жизнь развитию ИИ – им нужен качественный скачок их менталитета, интеллекта, что и требует уяснения сущности ИИ. Обозначу узловые вопросы такого подхода

1. Принцип древних греков «Познай себя» актуален и для нас

2. Основанием его реализации следует считать изучение психики на основе психологии

3. Психология развивается с древности, но и сейчас не достаточна для познания себя каждым человеком.

4. Главную проблему психологию можно понять только на основе философского проекта древних греков - её теоретизацию, системную трактовку психологических феноменов.

5. Её гипотеза дана дихотомной моделью Порфирия. На ее основе следует уяснить главные понятия теоретической психологии. Особенно актуально уяснение сущности интеллекта. Этим словом сейчас во всем мире называют все что угодно. Интеллект считают атрибутом и камней и растений и тем более всех форм жизни и т.п. Когда-то такие его трактовки были достижением, но сегодня это заблуждение. Интеллектом следует называть только способность людей обрабатывать знания и детерминировать их использование в общении, речи, текстах.

6. Конкретнее надо осмыслить формы интеллекта. Их гипотеза дана дихотомной моделью Порфирия. На ее основе важно понять язык как естественный интеллект (ЕИ), возникающий и осваиваемый каждым человеком стихийно, а затем специфику ИИ – специально осваиваемых и создаваемых феноменов. Исходным из них является технический интеллект, возникший в древности с символических артефактов (бусы и т.п.). Главной же формой ИИ следует считать мышление как строго детерминированный, операциональный, наглядный, формализованный процесс обработки знаний – математику и логику. Математика обеспечивает цифровизацию, а логика эссенциализацию познания. Низкий поклон математикам за то, что они научили нас хотя бы считать деньги, а логики не смогли превратить логическое мышление в норму не только

обыденного сознания людей, но и профессиональной деятельности академиков. Это угрожает гибелью современного общества.

7. Более полувековые исследования позволили выявить идеи основоположников науки, обобщить их и сделать доступными людям со здравым рассудком в качестве лучшего орудия труда и острейшего оружия. Овладение им поднимет когнитивный, креативный потенциал народа и станет основанием развития технического ИИ.

8. Заблуждения господствующей парадигмы психологической науки легко осознать сейчас на основе изучения работ главных представителей подготавливаемой конференции «Мозг и мышление» (см. Интернет). Они не показывают все формы психической деятельности мозга, особенно мышление. Сосредоточившись на проблемах нейрофизиологии мозга, они игнорируют главную его проблему – духовную, интеллектуальную

9. Актуальность эссенциализма как основы развития технического ИИ предполагает опережающую разработку и теоретическую трактовку сферы созидания – систематику аналогичных артефактов с тем, чтобы показать специфику нового артефакта по сравнению с существующими. Иными словами, как говорят, не надо изобретать велосипед.

10. Предлагаемая идея не сводится к развитию интеллекта только созидателей ИИ. Но им она нужна в большей мере чем всем остальным. Их нужно учить логически мыслить – сущностно понимать реальность и системно (теоретически) предвидеть результаты их созидания. Мой подход позволяет легко и быстро обучить их логическому мышлению. Его азы можно усвоить за 4 часа с помощью моих уроков логического мышления на Ютубе. На его основе только и возможен прогресс машинного обучения – учить по Библии «многому немногими словами», визуализировать ход мысли матрицами системного анализа (у меня имеется особая монография об этом) и т.п.

На основе сказанного предлагаю включить в программу ваших мероприятий пропаганду логического мышления как главной формы ИИ и обучения его азам творческих людей. В идеале нужен проект создания некоммерческого, интернетовского, единого по стране коллектива энтузиастов логического мышления для его апробации, экспертизы, развития, пропаганды. И все это может найти отражение в ваших мероприятиях, особенно в курсах обучения людей творчеству... Если Вас интересует данный аспект, то сообщите и тогда конкретнее обсудим проблему 01.10.2020

ПРОГНОСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕОРИИ (ДИАЛЕКТИКА О БУДУЩЕМ ОБЩЕСТВА) 08.08.2021

Благодарю С Е Сметанина за редакционную помощь

С древних лет люди думают не только о настоящем, но и о будущем. С годами росло их внимание к предвидению будущего. В последние полвека произошел бум таких идей и сейчас представления о будущем обществе часто появляются не только в СМИ, но и в иных средствах коммуникации. Имеется специальный портал, на котором выставляют футурологические идеи и проводятся конкурсы. Познакомился с выставленными на нем текстами об идеальном будущем обществе и решил сформировать мое видение этого аспекта жизни.

Мечтательность, фантазерство – естественный феномен молодости. Он превращается в ряде случаев в прожектерство взрослых, которое следует считать их духовной (идейной) болезнью. Чем менее развит менталитет человека, тем, как правило, больше его прожектерские фантазии. В целом прожектерство – удел скудоумия, служащего средством ухода от решения проблем жизни индивидами и обществом в целом. В некоторой мере это похоже на уподобление теологической жизни ради мира иного. Но без представлений о будущем жизнь людей невозможна. А поэтому неудивительно существование феноменов, обычно называемых прогнозами. Поток прогностической литературы не ослабевает, правда, в нем нет теоретического объяснения будущего общества. И все

это результат подмены философии филодоксией, отказа от диалектического мышления и неспособности теоретически объяснить реальность, названия теорией любой абракадабры.

С древности существуют науки о предвидении, предсказании, гадании. Их называли различно – прогностика, футурология и т.п. Но и сейчас нет теории, которая обоснованно представила бы возможности предвидения будущего. Естественно, не может быть «машин времени», однозначно показывающей будущее общества, хотя и имеется возможность теоретически знать определенные параметры общественного прогресса (при этом регресс не исключается). Для этого надо знать сущность теории, что предполагает знание науки, но этого сейчас не наблюдается и именно это следует признать главной проблемой идеологии прогресса.

Философия → теоретическая наука → знание перспектив

Вероятностная природа знаний будущего общества детерминирована случайностными его факторами. Даже ближайшее будущее в некоторой мере неопределенно в виду возможности деяний некоторых субъектов, особенно лидеров власти, которые решительно изменяют жизнь людей (скажем, действие террориста привело к началу первой мировой войны), или природных катаклизмов (землетрясения, метеоры, вулканы, цунами и т.п.) или социальных процессов, скажем современная миграция...

Возможность обоснованного предвидения будущего общества зависит от научности его восприятия, которая растет по мере перехода к более развитым формам науки. А поэтому актуально понять сущность науки и ее формы с тем, чтобы теоретизацией науки повысить эвристичность её прогностического потенциала. Вместо голословной фантазии нужно теоретическое определение трендов развития общества на основе креативной технологии диалектической логики, систематики общественных элементов, их структуры, отражающей направленность (тренды) и т. д.

Осмысление науки как априорных знаний, которым учат новые поколения, предполагает её признание атрибутом общества и требует выявления её форм. Таковыми являются:

опыт → доктрины → теории. Данный кумулятивный ряд показывает одновременно не только прошлое, но и структуру настоящего и основы будущей науки. Современное общество живет на основе опытной и доктринальной науки. Теоретический проект науки сформировали древние греки, тогда же появились первые образцы теории (геометрия Эвклида), но законы социальной жизни воспрепятствовали превращению теорий в норму общественной жизни. Важно осмыслить все это и овладеть могуществом диалектического мышления как канона теоретизации наук. Более полувековые поиски позволили сформулировать гипотезы философии как науки о науке и прикладной к ней диалектической логики как методологии теоретизации наук. Все это проэкспериментировано при объяснении хозяйства и некоторых других объектов реальности и проявляет прогностическую природу теоретической науки.

В 1960-е гг. возникло движение прогнозистов. Оно было популистски амбициозным и не имело дело с научными основами, быстро выродилось и его закрыли. В то же время в науке ширилось изучение возможностей прогностического познания будущего и возникла потребность в поиске его оснований. В 1960-е гг. мне, как сотруднику НИИ, предложили внепланово разработать общую концепцию прогнозирования. Я сосредоточился на поиске её оснований и вышел на концепцию опережающего отражения действительности (ООД) академика П.К. Анохина, разработанную как раз в то время. Её объектом были не социальные, а физиологические феномены, заинтересовавшие биологов. В результате академик создал теорию ООД. В соответствии с ней, ООД – закон жизни и чем развитие форма жизни, тем сложнее ООД. Наиболее развито ООД у людей. К сожалению, мысли академика не стали нормой науки в виду роста постнауки как фактора идеологической, когнитивной и т.п. борьбы в обществе. И сегодня его идеи не служат обществу.

Физиологический аспект ООД живых существ объяснен адекватно, что не отрицает актуальности дальнейшего его

исследования. Но это дело биологов. Народу же важно знать практику социального ООД (СООД) – значение СООД в жизни людей. Биологи не объяснили его. В связи с этим возникло намерение разработать СООД, прежде всего представить его в самом общем виде. Но бывшее не только тогда, но и сегодня понимание науки и того, как все это сделать, не обеспечили решения проблемы. Диалектика и логика остаются в загоне *и т.п.* Так что воспользоваться ими практически невозможно, а без них проблему СООД не решить. Одной из форм плановой деятельности в НИИ было выявление алгоритмов управленческих функций, в т. ч. оперативного, постпланового прогнозирования. Обследования управленческих функций системы управления экономикой позволили осознать актуальность не только планов, но и постплановых прогнозов, как и их проблемы. Все это стало основанием практического подхода к осмыслению экономического ООД (ЭООД). Переход на педагогическое поприще изменил подход к решению проблемы – отпала актуальность разработки СООД, но интерес к ней остался и даже вырос в связи с объяснением студентам предвидения будущего, как основы хозяйствования.

Два десятка лет вел не специальный поиск этого аспекта жизни и его интеграции в общеэкономическую науку (ОЭН, политэкономия), которую преподавал в вузе. Эти два десятка лет были решающими в связи с осмыслением философского основания политэкономии, разработкой философии как науки о науке и прикладной к ней диалектической логики. Происходило прояснение сущности науки и ее форм, специфики теоретической науки и её канона. Все это апробировалось трактовкой не только политэкономии, но и других аспектов жизни, скажем педагогики и ЭООД. В результате к 1990-м гг. сформировалось в целом современное мое видение этих феноменов, в том числе ЭООД, что включил в содержание разработанной в 1991 году первой версии трактовки ОЭН. Она представляет общую трактовку системы ООД людей.

Два десятка лет объяснял ее студентам при чтении авторского курса ОЭН. С ней можно познакомиться в моих учебных пособиях по экономике. Это азы СООД (ЭООД), которые надо знать всем образованным людям. На их основе следует сформулировать принципы понимания будущего общества с тем, чтобы исключить простую фантазию прогностики, которая убивает идейность, и тем самым обеспечить теоретический подход к перспективам общества как основанию стратегии его развития.

Для понимания системы СООД важно знать прогностический потенциал диалектики как науки о законах состояния и развития объектов, и диалектического мышления как науки о практическом применении диалектики при объяснении объектов. Это было трудной проблемой при работе над наукой о науке и философским каноне теоретической науки. Общепринятая тогда трактовка законов диалектики, особенно закона отрицания отрицания, была не во всем продуктивной. Её освящение именами Маркса, Энгельса и Ленина препятствовало иной трактовке законов диалектики по сравнению с их мыслями. Была дилемма – или убийство их мыслей принятой среди марксистов их догматизацией или спасение их как плодотворной науки и идеологии иной их трактовкой; пошел по второму пути, который требовал уточнения многих аспектов интерпретации научного наследия общества. Пришлось отвергнуть господствовавшую идею о существовании марксистской философии и марксистской диалектики. Маркс и Энгельс не создали их, а использовали классическую философию, в т. ч. диалектику.

Заодно потребовалось преодолеть превознесение гегельянского основания марксизма – не Гегель создал диалектическую логику, а ее мистифицировал так, что она и сегодня не практична... В общем, на таком пути сформировалась трактовка 4-х законов диалектики при отказе от закона отрицания отрицания как атрибута круговорота, а не развития. Такое понимание законов диалектики однозначно детерминирует перспективу любого развивающегося объекта – в ней сохраняется то, что было, но появляется новое,

преемственное с предшествующим. При этом происходит постепенное (эволюционное) смещение значимости на инновационные элементы структурной системы форм объекта.

Основой понимания будущего следует считать законы диалектики, но не в господствующей трактовке третьего закона отрицания отрицания, присущего не развитию, а круговороту. В развитии действуют законы сохранения исходных форм бытия и преемственности нового с прежним. В соответствии с ними детерминируется структура объекта – в нем всегда имеются пережитки прошлого и инновации, преемственные от предшественников. Закономерное сохранение существующего предполагает падение его значимости со временем. Прогресс предполагает единство постепенности (эволюционизма) и скачков (революций) – появляется нечто новое, преемственное с прошлым.

При диалектическом объяснении обычно используют закон единства исторического и логического и его биогенетическую интерпретацию. Все это ведет к пониманию того, что диалектическое мышление проявляется в теории, которая одновременно объясняет прошлое, настоящее и будущее любого объекта реальности.

При этом надо учесть и такой аспект – диалектического мышления и теоретического его результата не может быть вне их визуализации. Специальное осмысление этого аспекта исследований позволило выявить созданные основоположниками науки визуальные матрицы теоретического понимания реальности. Все это делает наглядным, доступным и понятным такое ее объяснение с помощью давно известных матриц системного анализа. Кумулятивные ряды и иные визуальные их представления показывают одновременно прошлое, настоящее и основы будущего. Особенно это наглядно при выражении их с помощью графиков развития. Без знания всего этого не может быть истинного понимания будущего общества. Без владения диалектической логикой и способности теоретического объяснения реальности бесплодны прогнозы вообще, в том

числе общества. Они будут простыми фантазиями и идейным обезглавливанием общества

Теория предполагает познание не только прошлого и современного, но и основ будущего. Это относится и к обществу. Теоретическое объяснение общества указывает основы его будущего. Усвоение диалектического мышления и разработка теоретического понимания любого объекта однозначно показывают вероятностное ближайшее его будущее. Это применимо и к обществу, в т. ч. хозяйству. Но для этого надо не только освоить диалектическое мышление, но и теоретически объяснить общество. А таковым является ОЭН (политэкономия). В связи с этим следует учесть тот факт, что ей больше не учат людей. Одним из оснований её изгнания была её неадекватность реальности и тем более потребностям стратегии развития. Такое суждение – результат двух десятков лет обучения советской политэкономии. Заменявшая политэкономия экономикс не является ОЭН и не может быть основанием для формирования стратегии общества. Десятки авторских версий политэкономии последних лет неадекватны потребностям потому, что обычно представляют перепевы советской, марксистской ее версии, которая фактически была важнейшим основанием краха СССР.

Только теория ОЭН показывает тренд развития хозяйства как основу предвидения его будущего. Без разработки теоретической ОЭН невозможно предвидеть будущее общество, но для этого надо сначала понять сущность политэкономии как ОЭН, а этого невозможно вне опережающего усвоения диалектической логики... Только что изданная книга «политэкономия войны» однозначно свидетельствует о непонимании сущности политэкономии ее авторами, но это не их вина, а общепринятая догма.

При осмыслении путей созидания будущего общества бывают и реакционные подходы. Например, пролеткультовская доктрина предлагала уничтожение всей прежней материальной культуры с тем, чтобы порвать с прошлым преемственность и заново все построить. Метафорически, срыть железные дороги и построить их

заново. И сегодня порой высказывают идеи отказа от существующего, в том числе от городов (деурбанизация общества) и т.п.

При формировании мыслей о будущем обществе актуально учесть идею Маркса о том, что не надо конкретизировать объяснение будущего общества, что бесполезно, бесплодно и вредно. Такой подход Маркса можно считать реакцией на предшествующие идеи социалистов-утопистов, пытавшихся конкретно регламентировать жизнь людей в будущем. Такой подход встречается и сегодня. При этом часто проявляется сисмондистская доктрина – призыв возврата к патриархальному, деревенскому образу жизни.

Для понимания будущего достаточно определить тренд, скажем, композиция «Капитала» Маркса товар → деньги → капитал. Он показывает не только становление капитализма, но и его структуру того периода времени и её перспективу. Этот фрагмент теории актуален и сегодня, но его следует расширить с тем, чтобы показать главные элементы современного общества.

В общем, Маркс объяснил анатомию хозяйства 19 века, что стало Библией пролетариата и детерминировало непосредственные цели деятельности по созиданию нового образа жизни. Развитие его подхода позволит определить задачи современных прогрессивных сил общества.

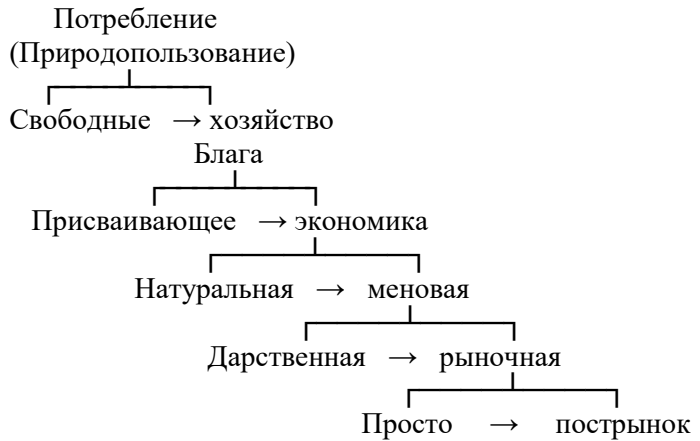
На основе осмысления диалектического мышления, актуально осознание ретроспективу – становление структуры современного общества, которая покажет и его перспективу. Основой этому может быть только системное, теоретическое объяснение современности – его структуры от простого к сложному, выраженному графиком развития. Диалектика констатирует – при развитии сохраняются элементы современного бытия. На основе каждого из них появиться нечто новое, а поэтому структура усложнится и все большее значение будут иметь более развитые формы. При этом актуально осознание тренда предыстории общества по Марксу отчуждение → экспроприация → эксплуатация, ведущего к его гибели, и противодействующую ему

социализацию как основу прогресса общества. Теоретическое объяснение каждого из них отразит их значимость и вытекающие следствия. На этой основе только и возможно определить стратегию социализации в интересах народа. **Именно так разработана авторская версия политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок».** Она объясняет становление (прошрое) современного общества, современные его элементы и основы ближайшего его будущего. При этом ее глава о социализации показывает актуальность перестройки общества в интересах народа, что происходит эволюционно, но что может и должно быть ускорено с помощью духовного прогресса народа с целью повышения успеха его в этой борьбе. Не надо навязывать людям будущего своего видения образа их жизни, а содействовать прогрессу общества. Именно такова была позиция Маркса, который определял коммунизм как борьбу с мерзостями современности. В связи с этим главная задача прогрессистов – овладеть могуществом диалектической логики как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Ф. Энгельсу с помощью уроков логического мышления на Ютубе, выставленных автором в 2020 году, и изучение политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок», написанной на основе диалектической логики. Ниже даны два элемента трактовки основ хозяйства.

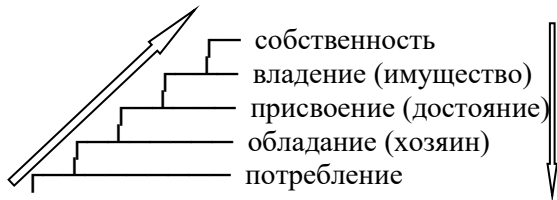
Основой осмысления будущего хозяйства является множество форм потребления, различающихся отношениями людей по поводу благ. Они представлены кумулятивным рядом и графиком развития
 потребление → хозяйство → экономика → мена → рынок → пострынок



Иная их формализация представлена дихотомной моделью Порфирия.



Основой развития хозяйства служат отношения людей по поводу материальных ресурсов. Их кредо представлено дихотомной моделью и графиком развития:



Аналогично следует трактовать не экономические аспекты будущего общества для выяснения их трендов и направления изменения их социальной природы. Все это является содержанием социализации, основой которого следует считать тренд: культура → гуманизм → идейность. Только овладение логическим мышлением позволит теоретически понять реальность и развить когнитивный, креативный, идейный потенциал людей. Содержательнее все это показано в брошюре «Слово сильнее оружия» 2017 г (имеется в интернете, в ней приведен список моих брошюр и книг) и частично на сайте РУСО

НАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ (Харьков)

Зобов М И. Ваш материал попал и ко мне. Легче всего мне отмолчаться по его поводу. Но ваша искренность подкупает. Решил ответить кратко, а при вашем желании можно продолжить общение.

Мной издана версия политэкономии 21 века с названием «Хозяйство, экономика, рынок». Она разработана на основе диалектической логики. Давно издал ее версию, а в прошлом году выставил её на Ютубе как уроки логического мышления. Только на основе такого подхода можно осмыслить то, что является содержанием вашего материала. И началом начал Ассоциации «Духовно-интеллектуальный выбор» должно стать овладение могуществом логического мышления и на этой основе понимание современности, прежде всего хозяйства. У меня много написано на эту тему. Общий подход представлен в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете), а в конце ее список моих брошюр и книг.

Всех вам благ, дерзайте. Но началом объединения народа может быть только его взаимопонимание на основе овладения логическим мышлением. 30.03.2021

МИ. Случайно узнал о ваших деяниях. Немного общался с вами. Болячки старости и др. обстоятельства воспрепятствовали дальнейшему общению.... Под воздействием вашего конкурса решил сформировать собственное мнение по про-

блеме. Сейчас закончил его и высылаю его вам. Он не соответствует требованиям вашего конкурса, но может быть интересен его участникам. Можете поступать с ним по своему усмотрению. По моему мнению было бы рационально разослать его желающим для сведения с предложением овладеть логическим мышлением с моей помощью С уважением

Всемерно поддерживаю вашу активность и желаю ей успеха. Одновременно, у меня иной подход – для объединения людей сегодня нужна научная революция – качественный рост науки с тем, чтобы люди осознали актуальность объединения и т.п. Её началом может быть только овладение логическим мышлением как методом теоретического понимания реальности. Более полвека вел такой поиск и нашел все нужное. Легко и быстро его освоить с помощью уроков логического мышления...

МИ. Повторяю некоторые мысли Вам, посланные ранее.

1. Наивно определять будущий образ жизни. Такой подход был присущ социалистам-утопистам. Маркс-Энгельс были против, они исходили из того, что люди будущего будут умнее нас и сами определяют как им жить. Встречал ранее и недавно такой же, как и ваш подход (написание конституции будущего общества). Считаю его непродуктивным.

2. Надо не объяснять будущее общество, а указать путь к нему. Таковым считаю социализацию общества. Но надо теоретически понять социализацию. А это возможно только на основе понимания современного хозяйства с помощью политэкономии. Десятки их версий, но все разные. Моя ее версия «Хозяйство, экономика, рынок». Одна из глав посвящена социализации. Все это надо осмыслить, обсудить, уточнить и т.п.

3. Политэкономия будущего должна быть только теорией. Но для этого надо понять сущность теории вообще, не называя ею любую абракадабру. А поэтому надо усвоить философию как науку о науке, но для этого надо перебороть концепцию всех институциональных профессионалов философии, ими фактически не являющихся. Они – филодоксы. На основе философии надо решить главную проблему науки 25

веков – ее теоретизацию с помощью диалектической логики. Моя ее версия издана давно и в целом представлена в моих уроках логического мышления.

4. Вне такого подхода бесплодны любые фантазии - они не решат проблемы. Так что делайте выбор – агитируйте за развитие интеллектуальных способностей людей. Моё кредо в «Слово сильнее оружия» (брошюра имеется в интернете). В ней указаны мои публикации

МИ. Натолкнулся на решение «приступить к рассмотрению политэкономической системы общественного устройства» от 29.01.22. А это моя пожизненная профессия и главная ее цель и собственное, субъективное ее понимание. Выскажу вам кратко, а далее вы решаете

1. Это главное основание истинного понимания будущего общества

2. Для его понимания надо осмыслить и уточнить основные понятия науки, начиная с сущности науки, ее форм, теории как высшей ее формы, мышления, методологии и т.п.

3. Без опережающего осмысления всего этого с помощью философии как науки о науке, лучше не приступать к теме. Началом всему этому следует считать овладение логическим мышлением. На это ориентированы мой самоучитель мышления (диалектическая логика) 1999 г., в этом году переиздан (см сайт Дашков) и уроки логического мышления (вторая версия на Ютубе с 2020 г) и др. работы

4. На этой основе надо ответить на вопрос «Что такое политэкономия?». Спецжурнал и моя альма-матер (МГУ) не приняли, а РУСО обнародовали, но там нет политэкономов и нет практически обсуждения

5. Сейчас политэкономия изгнана из вузов и ничего плохого в этом деле нет потому, что бесплодно её прежнее содержание, а адекватного обстоятельствам не создать без опережающего решения проблем философии. В последние десятилетия десятки версий учебных пособий – все разные и никчемные. На прошлой неделе в Российской гос. Библиотеке (Ленинке) сразу две её версии.

6. Моя последняя (пятая) версия «Хозяйство, экономика, рынок». Только что новое ее издание (как и все иные безгонорарное). Всего примерно 400 страниц.

7. По моему мнению, политэкономия – общеэкономическая наука как введение в систему экономических наук. Она должна быть краткой и системно объяснять хозяйство прошлого, настоящего и основы будущего общества. Не страноведческая, а единая для всех. (см далее в моей статье «Что такое политэкономия»). Статью могу переслать...

Такой ответ предполагает абсолютный отказ от неклассической, да и не только от неё, концепции философии. Она убивает эвристический потенциал философии, называя философствованием умствование, соображение, размышление и т.п. Даже животные умствуют, а все нормальные люди соображают, размышляют, а некоторые даже мудрствуют. Это нельзя игнорировать, но, если это признать философствованием, тогда надо отказаться не только от древнегреческих, но и европейских философов и т.д. Тогда надо закрыть институт философии академии, философские факультеты и т.п. Они не нужны если люди философствуют от рождения. Но главное в другом, в таком случае общество не выживет потому, что не обеспечит прогресса науки, не поймет ее и т.п., что должна обеспечить истинная философия, а не господствующая сейчас филодоксия. Философия как наука о науке должна объяснить главную ее проблему 25 веков – теоретизацию наук на основе диалектического мышления. Авторские уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г позволяют легко и быстро овладеть им как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу - это основа философствования.

Багомед

1. Путин только что подписал указ об увеличении числа мест принудительного труда до 100 000. Вместо тюрьмы люди будут работать в указанном месте принудительно. С древности так возникала одна из форм рабского труда и его эксплуатация: раб создавал стоимости больше, чем шло на его содержание. Особенно много таких тружеников в тюрьмах США и они получают мизерную плату.

2. 1000 лет назад в Европе господствовал феодализм на основе аренды земли. У свободных (не крепостных) крестьян не было земли, и единственная возможность жить предполагала взятие ее в аренду и платить ренту. И в таком случае крестьянин создавал стоимость продукта труда больше, чем то, что оставалось у него. Это также эксплуатация – присвоение труда арендатора собственником земли

3. Капитализм предполагает абсолютную свободу наемного труда при абсолютном отсутствии у наемного работника получить средства существования помимо найма. Маркс описывал случаи – европейские капиталисты создавали фабрики в развивающихся странах и привозили туда своих наемных рабочих. Но они быстро разбежались потому, что у них была возможность обеспечить себя за счет присваивающего природопользования. Во многих развитых странах сейчас вы не можете даже грибы и ягоды собирать в лесу свободно как у нас. А поэтому единственная возможность жить продажей своей способности работодателю. У Маркса есть специальный анализ подчинения труда капиталу - формального и реального. К сожалению его адепты не развили его далее. Наемные работники создают новую стоимость и им достается мизерная его доля, а остальное становится прибылью, которая принадлежит капиталисту. Все это очень содержательно объяснил Маркс и для меня это абсолютная истина. На сайте РУСО недавно была статья Евсеева о степени эксплуатации российскими олигархами – работникам достается $\frac{1}{5}$ - $\frac{1}{10}$ часть того что они создали, а остальное прибыль. Это чистой воды эксплуатация - присвоение созданной работником стоимости.

4. Пересланный материал – глава учебного пособия для студентов - кратко, доступно, системно и т.п. На ее основе и с помощью знаний других глав педагог должен все это объяснить. Сегодня этому запрещено обучать, а ранее было нормой, и студенты всегда понимали это.

5. А теперь моя новация. Её объясняю в материале «Что такое политэкономия», выставлен на сайте РУСО (могу и вам переслать). За последние десяток лет изданы десятки версий

политэкономии, и они все различны и часто такие же «пузатые» (слово С Есенина) как и «Капитал» Маркса. И все они, по моему мнению, не адекватны в виду того что они доктрины, многословны и обычно заумны. Они отбивают паморки людям. Они отторгают людей от познания основ хозяйства. При этом, авторы обычно плохо пересказывают Маркса и ограничиваются только объяснением эксплуатации наемного труда. Этого было достаточно ранее, но в XX веке – это не достаточно. Надо показать систему форм эксплуатации не только наемного труда (производителей), но и потребителей (покупателей), всех, кто живет рынком и даже всех граждан. Такое объяснение возможно только на основе диалектической логики. Ни разу не встречал такого системного объяснения в учебных пособиях. Авторы обычно рассматривают обособленно те или иные формы такой эксплуатации.

Багомед. Вопрос и ответ не просто. Взаимосодействие - атрибут жизни уже животных и тем более людей. У них оно - сотрудничество, взаимопомощь в разных формах, кооперация. И такое существует в исходном виде в условиях натурального хозяйства. Мои дедушка и бабушка в начале 1920-г работали у кого-то и жили там только за пропитание (оставив своих детей самим выживать). Тогда же отец мальчиком работал батраком у крестьянина. По форме это наём, а по существу? Наем видимо – атрибут рыночных отношений, когда работодатель продает продукт труда, созданного не им. И в простом товарном производстве это полезно всем. Но законы такого хозяйства приведут к тому, что сегодня имеет место – вражде. Но и в условиях капитализма существуют факты добропорядочности найма. Но все это частности, а тренд однозначен.

Не вижу смысла осмысливать все это вместо того, чтобы определить перспективу развития найма в условиях корпоративного капитализма. А таковым следует считать развитие способности мыслить, анализировать, т.е. овладеть логическим мышлением с тем, чтобы понять теоретически актуальность справедливых отношений по поводу работы. И это нужно и работодателю и работополучателю и обществу....

МИ. С интересом просмотрел ролик и в целом поддерживаю идеи, хотя и не со всем согласен. Но сайт не смог открыть... Решил откликнуться. Понимание личности на основе кумулятивного ряда: человек – индивид – личность. Человек может быть и не разумным (патология), а разумный – индивид. Личностью следует считать только высокообразованного, нравственного и т.п. Но я считаю таковым только тех, кто освоил могущество логического мышления. Таковых пока нет, поэтому прав Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика». На это указывает и мысль Энгельса – разброд является следствием не владения диалектикой.

В связи с этим и главная проблема народной аналитики. Напомню, Аристотель разработал аналитику, переименованную его последователями в логику. Сегодня логике в целом не учат, а если учат, то не так и бесплодно, а потому и нет истинной аналитики. В связи с этим и трактовка единомыслия на основе кумулятивного ряда: единомушие - единоверие-единомыслие-единогласие. Первое может быть на основе веры и без адекватного знания, второе предполагает знание. А третье существует только в меру овладения математикой, но без понимания теоретической сущности в виду того, что не умеют логически мыслить. А поэтому нет нужного единомыслия и те самым единогласия – идейный разброд и кровь...

Последние версии документов НИР в целом важны и их надо обнародовать с тем, чтобы собирать и объединять тех, кто придерживается в целом такого подхода. Но движение вперед может быть только на основе овладения «лучшим оружием труда и острейшим оружием» диалектики (логики), на что ориентированы мои их уроки на Ютубе. Поэтому в начале следующего этапа видимо важно обсудить этот аспект сотрудничества с тем, чтобы стать единомышленниками (вспомнился проект Лейбница - заменить спор соритами с тем, чтобы сотрудничать при поиске истины, а не конфронтировать)

Сергей Алексеевич. Бегло познакомился с концепцией. Выскажу некоторые суждения:

- нечто такое надо для социализации людей – воспитания, образования, обучения. И оно реально только при социализме, а сейчас его не допустят по разным причинам

- это должна быть именно единая система в городе, каждый элемент которой выполняет свою функцию

- Такую программу не примут не только в виду недомыслия, сколько в виду идеологического оболванивания народа (см. ответ некто вам в рассылке)

- В проекте надо четко оговорить обязанности родителей по трудовому воспитанию в начальный период жизни и т.п.

- Я продумывал это в своих работах. Имеются мнения и других авторов. А поэтому надо бы выявить активных исследователей данного аспекта жизни с тем, чтобы объединить их идеи. Но сейчас это не возможно и нет смысла.

- Для реализации этого проекта надо качественно развить основное обучение детей переходом от школы-знаний к школе-мышления, по И Канту «не мыслям надобно учить, а мыслить». Но для этого надо преодолеть убийство философии ее подменой филодоксией и выполнить замысел Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком и каноном теоретизации всех наук. В таком случае осуществиться принцип – учить многому немногими словами...

- Мои уроки логического мышления на Ютубе обеспечивают такую трансформацию обучения. Для этого все учителя должны освоить его и на основе логики объяснять свои предметы....

- Что касается обучения технологии, то учить надо технике с тем, чтобы дети поняли ее значение для жизни. Моя работ «Техника. Общая теория» на основе диалектики позволяет это легко и быстро делать. Её бы надо превратить в интернетовское, наглядное учебное пособие, что может быть помогло сдвинуть с места проблему

- Как экономист, настаиваю на том, что детей надо учить знанию хозяйства, естественно от простого к сложному, начиная с свободных благ и присваивающего (применительно

к каждой местности), домашнего и т.п. И это легко делать с помощью моего курса политэкономии...

И т. д. и т.п. Но все это сладкие мечты, не осуществимые сейчас. Естественно, и 85 лет жизни и пенсионерство, да и обстоятельства не позволяют начать превращать все это в реальность. Вы моложе и обстоятельства иные – дерзайте...

МИ! Я не знаю можно ли, как и когда использовать данный материал в рамках НИР. Видимо не сейчас, а позднее. Может быть просто его разослать с тем, чтобы выявить сторонников такого подхода. Или предложить на конференции. Может быть вы скорректируете его текст (согласовав со мной)?

Идеология НИР и перспектива ее объективации (АВ Чижиков использовал выражение «НИР как новое социальное явление XXI века». Не знаю кто сформулировал его. Согласен с ним. Его основанием может быть предлагаемый материал, акцентирующий условие выполнения им данной функции. Его подготовил давно)

Постепенно вхожу в проект НИР осмыслением его предначертаний создателями. Осознаю активных его сторонников и его антиподов, его проблемы. Не знаю субъективных позиций большинства причастных к нему. Да и сам не проявляю особой активности. В целом, осмысливаю НИР по известным мне его документам и нескольким видео К Никишина о его проекте. Все это соответствует моим мыслям об актуальности такого типа научных сообществ.

1. Начну с не общеизвестного факта, осознанного мной с помощью книги Д Я Стройк. (Краткий очерк истории математики М 1978 с 139). Проблемой развития науки является превращение догматизма исследователей в их обскурантизм. Центром науки в средневековье были университеты. Их догматизм стал тормозом развития науки, а поэтому вне них возникли научные кружки, превратившиеся в академии и давшие стимул развитию науки. Теперь университеты и академии интегрированы системой ученых степеней и званий в официоз-

ную науку, ставшую тормозом её прогрессу как главному когнитивному основанию не только развития, но и выживания общества.

2. Г А Багатурия (1929-2020) сформулировал закон периферийного развития – импульсы прогрессу в системах идут с периферии. Одним из его аргументов этому закону развития был факт образования академий. В современной науке ее центром является академия вместе с ведущими университетами и существует научная периферия, т.е. все множество исследователей и энтузиастов науки, даже работающих в университетах и академиях, но не являющихся её элитой. В соответствии с идеей Библейского Экклезиаста центр науки пренебрегает их мудростью. Но именно среди них формируются идеи одиночек по Гегелю, которые оказываются метафорическими крохами науки, обеспечивающими ее прогресс.

3. Постулирую, во-первых, общемировую надежду на науку как фактор спасения общества, во-вторых, неадекватность современной науки этим ожиданиям общества, в-третьих, вину научной элиты, не переломившей тренд обскурантизма и не обеспечившей развития науки как фактора спасения и прогресса общества. Кто же обеспечит решение данной проблемы?

4. Давно было сказано, что стихийное развитие оставляет за собой пустыню. Это так и в сфере науки. Например, недавно созданная площадка для научных сообществ Яндекс. Кью. На ней 6000 сообществ, в том числе много по философии. Но на последних наблюдается абсолютный идейный разброд и фактически нет проблеска того, что решит главную проблему науки, в т. ч. философии, 25 веков и спасет ее. Это - результат стихийного общения людей, не понимающих сути философии, а поэтому подверженных антифилософской филодоксии. Все это свидетельствует об актуальности нахождения способов организации исследователей, которые теоретизацией наук решат главную их проблему 25 веков.

5. За более чем полвека исследований науки участвовал в разных формах свободного сотрудничества. Осмысливаю сейчас их с точки зрения НИР. 40 лет назад участвовал ≈10 лет

в постоянно действующем не формальном симпозиуме по диалектикой логике. Его организовал известный философ. 6-7 раз за год съезжались со всей страны люди для обсуждения проблемы. Это было очень актуально, но не решило проблемы. Был участником Народного университета научного и технического творчества. Можно назвать и другие постоянно действующие формы такого сотрудничества исследователей. Таким спроектирован и НИР, в чем убеждаюсь не только с помощью его истории, но и порядка его практической деятельности вопреки противодействующим факторам. И хотелось бы чтобы все причастные к нему осознали социальный заказ на поиск путей прогресса науки и тем самым спасения общества. Важно чтобы это было осмысленно всеми, кто причастен к нему, и чтобы с помощью НИР был отработан порядок развития когнитивного, креативного, творческого потенциала всех людей, верующих в науку и готовых поработать над собой с тем, чтобы быть на переднем ее крае, на острие ее прогресса. А это не легко, но вполне реально. Естественно существование мнений по поводу того, как решать эту проблему. Выскажу свое мнение по проблеме науки, указанные в последней редакции Обращения НИР. 11.04.2022.

6. Множество идей духовного наследия общества может быть основанием для осмысления актуальности научной революции, главного ее тренда и проблемы, решение которой обеспечит перелом негативной тенденции. Использую мысли английского священника 16 века Р Гуккера. Они воодушевили средневековых философов на философскую революцию. Он писал: «Если бы можно было дать верные средства для истинного искусства и знания ..., то между людьми, привыкшими к ним, и современными людьми несомненно было бы почти столько же разницы в зрелости суждений, как между современными людьми и идиотами» (см. Дж Локк т 2 с 160). Для уточнения его проекта о «верных средствах» воспользуемся мыслью китайского писателя XX века Лао Шэ, констатировавшего «У каждого дурака своя логика». Она свидетельствует о том, что общество не освоило могущества логического мышления и тем самым не обеспечило теоретизацию наук. Все это

и проявляется в деятельности НИР, наблюдающемся в нем духовном, интеллектуальном разброде, что присуще не только его участникам. Парадоксально, но владение родным языком воспринимают в качестве свидетельства умения логически мыслить. Правила грамматики не заменяют эвристического потенциала когнитивных приемов логического мышления, разработанных за 25 веков: анализа-синтеза, индукции- дедукции и т.п. Им надо учиться, но проблема в их системной трактовке. Центр философии, т.е. её элита, не сделал их доступными людям со здравым рассудком. Более того стал главным препятствием решению проблемы. Философы стали филодоксами и их не переубедить, а поэтому народу надо изучать историю философии с тем, чтобы выявить и синтезировать такую их трактовку, которая позволит легко и быстро овладеть могуществом логического мышления. Но такой путь не реален для народа – он требует не только долголетия, но и творческого везения...

7. Желая благополучия НИРу как эксперименту по разработке порядка сотрудничества народа при научном поиске истин. При этом акцентирую актуальность усвоения его участниками диалектическим, логическим мышлением, обеспечивающим успешность их сотрудничества. Для этого можно воспользоваться трудами Платона. Только его диалог «Пир» достаточен для усвоения техники диалектического мышления. Тем более все множество его диалогов. Или техника кладизма палеонтологии, разработанная в середине XX века и признанная мировым сообществом биологов. Конечно, все это требует существенных усилий и усердия, сосредоточения внимания и т.п. Легче воспользоваться второй версией моих Уроков логического мышления, выставленных на Ютубе в 2020 год (15 уроков, ≈ 4 часа общего времени) и лежащими в ее основе пособиями. Студентам достаточно одной пары занятий для овладения азами логического мышления и применения его для объяснения других объектов. Обучение ему легко организовать с помощью ЗУМов и др. инструментов

8. Только овладение техникой эссенциалистского понимания объектов сделает реальным проект Лейбница, призвавшего заменить спор соритами – овладением технологией сущностного (эссенциалистского) понимания объектов, обеспечивающих их сотрудничество при определении истин. Готов участвовать на втором этапе деятельности НИР в проработке такого подхода при решении его проблем (в т. ч. для понимания сущности развития, что не понято и сейчас). Для этого второй этап рационально начать с обсуждения методологии разработки перспектив будущего общества. При этом предложить освоить технику логического мышления как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Энгельс). Если это не будет воспринято всеми, то образовать группу сторонников такого подхода с тем, чтобы на такой основе обеспечить аналитику будущего общества (ее версия была разработана мной на основе технологии логического мышления и представлена в моей концепции, переданной НИР). Такой подход предполагает не только овладение могуществом логического мышления, но и азами политэкономического понимания современного общества, прежде всего хозяйств, экономики, рынка. Моя версия представлена в монографии «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века». Условием ее понимания является овладение логическим мышлением и статьи «Что такое политэкономика?», выставленной на сайте РУСО. Вне этого не преодолеть идейного разброда и не выработать адекватного понимания будущего прогресса общества.

Сергей Алексеевич! В связи с вашей идеей о базе понятийного аппарата. Все это так, но не так! Такая база нужна для взаимопонимания – об этом писал еще Аристотель. Но она может быть только на основе овладения диалектической логикой (логическим мышлением) и теоретизацией всех наук. Я это осознал своей шкуркой как политэконом и любитель философской мудрости. Без этого и вне этого – болтовня и идейный разброд. А поэтому надо осознать то, что сказал Лао Шэ – «У каждого дурака своя логика» и соответственно свое понимание смыслов слов. Напомню моё утверждение - только мои

Уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года позволяют создать систему понятий, выяснив прежде всего сущность понятий на основе кумулятивного ряда: идеи-мысли-образы-представления – понятия. А моя версия политэкономии 21 века демонстрирует такую возможность и вне ее усвоения, а если надо, то и развития, никакого плодотворного образа будущего не сформировать

Сергей Алексеевич У меня сегодня обнаружили ковид, болею. Не могу особо рассуждать. Бегло просмотрел ваши материалы. Полностью согласен с вашей идеей об актуальности усвоения слов. У меня об этом написано специально в пособии "Учебное тестирование для гуманитарных и экономических специальностей" раздел 4.1. Сейчас бы дополнил на основе различия знаний и науки - знания возникают на основе овладения языком стихийно и это начало познания.... Что же касается вашего проекта создания с помощью НИР, то это абсолютная наивность - никто из них не будет этим заниматься и лучше, чтобы они не занимались этим. Лет сорок слышал анекдот - хочешь поссорить двух мужиков - сделай их членами одной терминологической комиссии. Даже если бы это были одни академики. И подход иной - овладеть могуществом логического мышления - теоретически объяснить науку- построить сориты, кладограммы и т.п. Но это будет понятно только тому, кто овладеет логическим мышлением и т.п.... Вы затратили много труда - это видно. Но это не словарь: словники- словари- глоссарии- тезаурусы. Я шел этим путем и ничего не добился...

Что касается моих определений... на основе метод- методология - методики. Методология - система методов (универсальных, общих, частных). Она в книгах, а когда их усваиваешь, то возникает мышление, а применяешь - моделирование.

Ваша постановка заставила меня задуматься: Опытной (эмпирической) и доктринальной науке - методология не нужна, она атрибут только теоретической науки. Родственность грамматики языка и методологии теорий.

В идеале - определение состоит из двух слов - рода и вида. Современная наука не может быть адекватным основанием для категоризации слов, что достижимо только ее теоретизацией на основе диалектизации.

Сергей Алексеевич – счастье. Надо мной довлеют строки песни - «счастье у каждого не одинаково, надо понимать», а также мысль «Каждый человек, кузнец своего счастья». Как содействовать росту доли народ, которому присущи гуманные формы счастья? Образованием, обучением прежде всего умением логически мыслить и теоретически понимать реальность. Все это можно назвать становлением идейности как высшей форм гуманизма и культуры. Мне нравится стихотворение:

Что значит счастье? Счастлив весь народ,
Когда страна к могуществу идёт,
И будет он, естественно, не в духе,
Когда она в упадке и в разрухе.

Сергей Алексеевич 16.02.2023 «В развале СССР виновны идеологи и партаппаратчики КПСС! Они не обеспечили развитие М-Л как идеологии прогресса

МИ. - не интересно, хотя и актуально, следить за некоторыми рассуждениями в НИР. Им явно не хватает логического (диалектического) мышления с тем, чтобы теоретически понять обсуждаемые объекты. Для преодоления этого нужно усвоить очень многое, прежде всего желание понять и способность преодолевать психологический барьер неприятия парадоксальных для человека идей.

Ограничусь некоторыми соображениями. Надо понять сущность науки (априорные знания, которым опережающе учат) и эволюцию ее форм: опыт- доктрины- теории. Теория – высшая форма науки. Её субстанцией является система понятий или категорий. А поэтому ее построение требует их систематики. Такой подход рационально применить и к пониманию проблемы счастье, чем занимаетесь длительное время и что составляет основу вашей концепции в НИР

Мне интересны ваши рассуждения о счастье – я этим не интересовался. Ваш материал увлек меня - это актуальная

проблема. Жаль, что она не привлекает внимания исследователей и вообще людей. Общество в целом не понимает ее значения для жизни. И причиной является, по моему мнению, то что ее обсуждают доктринально и надо теоретизировать ее трактовку – сделать более однозначной, определенной, доступной. Но для этого надо овладеть «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» - логическим мышлением (по Энгельсу). Результаты моего более полувекового поиска в Уроках логического мышления на Ютубе. На их основе экспромт систематики основных понятий или теоретизации трактовки счастья. Это наброски для последующих поисков

Непосредственной основой может быть кумулятивный ряд (каждый элемент кумулятивного ряда существует в простом конкретном виде и является субстанцией всех производных форм) на основе 5 правила Р Декарта: успех (благополучие) – радость – счастье. В таком случае счастье - перманентная радость, которая может быть одновременным благополучием (успехом) – достижением того, что нужно (цели).

При трактовке первого элемента важно учесть значение слова «успех» и «выбор» в США – они главные там. Успех – следствие правильного выбора на основе оценки деяния.

Деяния – выбор – успех

Все это проявление суждений как формы оценки или принятия решений. Нужна их систематика: оценка (и интуитивная) - суждения (на основе соображения) – принятие решений (на основе правил, алгоритма)

Интуитивная оценка - эмоции как важнейший, стихийно возникающий элемент психики (моя версия дихотомной модели),

Для более фундаментального понимания надо найти их основания. Эмоции – форма регулятивов жизни (нужна их систематика), которые детерминируют жизнь, делают определенным состояние жизни. Тогда ряд: состояние – детерминаторы - регулятивы. Все это надо интегрировать и системно объяснить, может хватить условий и ума в последующем.

МИ. Что такое **духовность**? Прочитал ваш материал и пересылаю вам свое видение проблемы. Давно интересуюсь данной проблемой. Необходимо утвердить позитивный смысл слова на основе системной трактовки атрибутов психики людей. Естественно, что еще долго будут сохраняться прежние смыслы данного слова: 1) мистическая его трактовка как нечто существующее до людей, безразлично как его называть абсолютом, египетская птица, бог, разум. 2) психика в связи с этимологией слова: душа = дух = психика. 3) позитивный смысл слова, не отрицающий других понятий. Его содержание на основе дихотомной модели Порфирия (см. модель на с 7)

Мысль Никишина о философии и диалектике, НИР. *А теперь как ученые смотрят на диалектика. Допустим учёный увидел, что яблоко падает вниз. И начал изучать это явление падения. Приходит диалектик и говорит- но есть ещё противоположность, яблоко падает вверх. Нужно и это изучить. Учёный молча посмотрел на диалектика. Но сдержался.*

Это не юмор. Это отличие науки от философии. Наука это конкретно. Философия это обо всем и ни о чем. Учёный описывает конкретное явление. Ищет закономерности между явлениями. Допустим он может сказать, что яблоко падает на землю точно по тому же закону что и луна падает на землю. Ему в голову не приходит то, что есть противоположность и именно здесь нужно искать причину почему яблоко падает на землю. Она падает на землю потому что есть диалектическая пара- яблоко отлетает от земли. Для ученого такое- просто бред. Для философа - верх интеллектуальной истины. Повторяю, мы говорим о разных вещах. Как мог объяснить на пальцах.

Серафим Графов. Воспринял вашу информацию о создании группы по разработке проблем идеологии. Этой проблемой занят давно, имеются публикации. В связи с этим решил написать лично вам (мой компьютер не принимает столько адресатов) для сведения, а может быть и для действия.

Обсудите с другими мое предложение и если посчитаете возможным, то перешлите материал хотя бы членам данной группы. Может быть он заинтересует кого-либо из них или группу в целом. Думаю, что плодотворная деятельность группы начнется с понимания ее членами самой сущности идеологии вообще и ее проблем. Моей материал ориентирован на то, чтобы добиться одинакового понимания самой сущности идеологии и главных ее проблем с тем, чтобы разрабатывать соответствующие ее элементы.

О себе. Мне 86 лет, не работаю..., представил свой проект будущего общества, он отличается от других, пассивно немного слежу за полемикой, не вникая – у меня другие интересы. Поэтому в целом не знаю членов вашей группы. Сейчас больше слежу за сайтом РУСО и участвую там в обсуждении интересных для меня материалов. Выставил там ряд своих, но признания там нет - слишком разнятся позиции. Готовлю для них два материала (если примут) по проблемам идеологии, не надеюсь на их признание. Пока не посылал его им, уточняю. Пересылаю вам первую часть, вторая меньше – посвящена моему видению содержания библиотечки идеологического самообразования.

Скобелин Г В С 44 Теория реального объекта /Книга третья. На пути к обновлённому социализму. – М.: – 2017. – 176 с. *Ну, скажите сами себе, кто из разумной интеллигенции отдаст вам голоса, если без реальной расстановки приоритетов возможна реинкарнация глобального горбачёвельцинского предательства? Можно до гробовой доски прятать голову в песок, бегать по дворам, искать сочувствующих, скрытых пролетариев, революционно настроенные коллективы, печатать листовки с неработающим содержанием, либо тратить деньги на выпуск малочитаемой прессы.*

Но надо понимать, что без принципиального подхода к решению проблемы мы не сможем развернуть электорат в свою сторону, а лишь продолжаем играть на чужом поле в поддавки с лидирующей партией. На их поле монетарный либеральный козырь, и он бьет без промаха любую карту. За ним

стоит капитал, а за нами нет даже чётко обоснованной позиции, по-настоящему оппозиционной, не считая прошлых заслуг.

Надо понимать и учитывать, что грамотная постановка вопроса с учетом определения реальной идеологической основы приведёт в движение всё общество. Поэтому, как ни странно это бы казалось, основной упор борьбы необходимо направить именно на интеллигенцию, как интеллектуально развитую часть общества. Для этого необходимо ей предложить понятную для всех парадигму общественного сознания, независимую от той или иной группы населения, Первооснову всего Сущего.

ФИЛОСОФИЯ ИННОВАЦИЙ

10 декабря 2020 года в г. Уфе на факультете философии и социологии Башкирского государственного университета состоится Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Философия инноваций и социология будущего в пространстве культуры: научный диалог», посвященная 20-летию факультета.

В связи с информацией о конференции 10.12.20 мое личное обращение к вам для раздумий о возможном сотрудничестве по проблемам философии, указанным в программе конференции. Успех плодотворного объяснения многих из них зависит от предлагаемой мной философской новации. Готов проиллюстрировать это на примере ряда проблем.

В 84 года и года пенсионерства не актуальны простое участие в конференции и публикация. В то же время «за державу обидно» по поводу решения проблем социального перелома и прорыва страны, о чем мечтают практически все. В связи с этим предлагаю подумать о моем видении проблем философии и возможном сотрудничестве со мной. Прежде всего кратко о себе

Мое кредо философии во многих работах, имеющих в Интернете. Наиболее кратко в брошюрах «Слово

сильнее оружия» (в конце список моих работ) и «Методология теоретической науки»

Как политэконом всю профессиональную жизнь опирался на философию как методологию, гносеологию понимания хозяйства, экономики, рынка. И постоянно вел поиски решения проблем превращения философии в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу «для людей со здравым рассудком» по Марксу. Нашел все нужное у основоположников философии и понял тот факт, что ее подменили филодоксией (постфилософией). Классическая философия была наукой о науке как канон (органон) теоретизации всех наук. Её методологическая функция проявляется в диалектике Платона и аналитике (логике) Аристотеля, которые синтезированы средневековыми философами (Р Декарт, Лейбниц) в диалектическую логику. Поскольку классическая философия стала инструментом социализации общества, то ее подменили филодоксией. Это констатировал И Кант. В результате институциональные философы больше не исследуют когнитивную, креативную функцию науки. А поэтому они сами не пользуются могуществом логического мышления и не учат ему представителей науки. В связи с этим безосновательны претензии институциональных философов на большую по сравнению с представителями науки креативность. Как и все общество по Лао Шэ (наберите в интернете выражение «у каждого дурака своя логика» и найдете его повесть «Развод») они остаются дураками в связи с тем, что у каждого из них своя логика, чем многие из них гордятся. В то же время могущество классической философии состоит в ее методологической функции – диалектике, логике как эссенциалистском мышлении при теоретическом объяснении объектов. Только овладение им спасет общество третьего тысячелетия.

Фактом является не владение не только научными исследователями, но и представителями философии, могуществом диалектического, логического мышления как конкретно-научным методом познания. Его обеспечили истинные философы – представители классической философии.

Они решили данную проблему, но их идеи не востребованы обществом ввиду социальных законов его развития. В результате произошла подмена философии филодоксией. Институциональные философы, как это имеет место сейчас, уклоняются от исследований данной функции философии, а поэтому они перестают быть философами, становятся филодоксами. И безосновательны их претензии на владение от рождения или на основе изучения трудов философов особым, мистическим, эвристическим, креативным (творческим) потенциалом, недоступным представителям наук. Только овладение логическим мышлением позволит им теоретически понимать реальность как высшей формой мудрости.

Наиболее актуальной проблема философского основания была у экономистов, которые обычно считают ее методологией экономической науки. На основе этой традиции всю профессиональную жизнь искал возможность овладения могуществом диалектической логики как методом «Капитала» К. Маркса. Выявил мысли основоположников науки о нем, обобщил их, практически использовал при объяснении хозяйства, экономики, рынка, опубликовал в десятках своих работ. Но институциональные философы не читают практически вообще философских работ, не ведут информационного поиска, не приемлют трактовку когнитивной функции как главной для философии. Они считают научным жульничеством мысли о том, что диалектика и логика являются конкретно-научным методом познания объектов. Тем самым они стали фактически обскурантами – не овладели сами могуществом логического мышления и не обучают представителей науки логическому мышлению как эссенциалистскому (сущностному) методу познания реальности....

Синтез диалектики и логики как метода теоретизации науки представляет собой диалектическую логику (ДЛ) как технологию сущностного понимания объектов. Её элементы сформулированы философами с древности, и проблема их системной трактовки и уточнения смысла каждого

из них таким образом, чтобы они стали доступным людям со здравым рассудком лучшим орудием труда и острейшим оружием. По Аристотелю в них надо **вжиться**, что возможно только постепенно, ступенчато. Первая ступень – азы логического мышления. Студенты овладевают им за одну пару занятий, а мои «Уроки логического мышления» длятся 4 часа (15 уроков). Овладение азами ДЛ на трех уровнях (пропедевтика) (см. с.16-17, модель 3):

Уроки учат не знанию логики, а умению логически мыслить. Они обобщают идеи философии как науки о науке и её прикладной дисциплины «Диалектическая логика». Они изданы многократно.

Общепризнана непрактичность, бесплодность современной философии, фактически ею не являющейся. Нужен перелом в судьбе философии - возврат к классической ее форме как науке о науке, которая учит логическому мышлению как «лучшему орудия труда и острейшему оружию». Все это возможно осуществить на основе моих публикаций и уроков логического мышления без непосредственного сотрудничества со мной. Но, как известно, устное объяснение сокращает на порядок усилия и время на усвоение идей. И вы можете этим воспользоваться.

Предлагаю Вам: выступить на конференции он-лайн с авторским классом по проблеме логического мышления. А главное - помочь педагогам вашего факультета овладеть искусством логического мышления с тем, чтобы они учили ему студентов, и практически применяли его в своих исследованиях. Основой этому будут названные уроки, вебинары о других аспектах проблемы, а также мои публикации и др. материалы. 02.10.2020

РОССИЙСКАЯ АНАЛИТИЧЕСКАЯ ШКОЛА

Юрий Васильевич. Я не знаю историю концепции устойчивого развития и обзор ее претворения в практику по странам. Что же касается ее содержания, то надо бы подумать – экспромт опасен. А поэтому несколько замечаний.

- В записке отражены практически все аспекты проблемы УР, но, на мой взгляд, недостаточно акцентированы фундаментальные «точки развития» наука → социализация народа и ЭРГ.

- Нужен акцент не на цели УР, а на средства УР, при том их ранжировкой. Их исходным следует считать единство преднауки-науки-постнауки, а следствием рост менталитета, духовности, интеллекта народа на основе адекватной ЭРГ по развитию когнитивного, креативного потенциала народа

- Выражение «устойчивое развитие» = «прогресс». Запад избегает этого слова и нам не следует его акцентировать, но все же походя его надо бы использовать хоть раз для констатации социально-экономического прогресса, называемого социализация, как главного фактора устойчивого развития. При этом надо осознать тот факт, что социализация сейчас видимо больше в США чем у нас. В моем учебном пособии имеется глава о содержании социализации. Социализация проявляется многообразно, в том числе в уровне доходов населения и т.п.

- четче высказать идею о том, что фундаментальной основой устойчивого развития может быть только прогресс науки и выполнение ею функцию движущей силы прогресса, ее превращение в идеологию. При этом науку как множество знаний развивают не только университеты и академии, а все общество. А поэтому очень важны механизмы движения идей «снизу-вверх» - от их авторов к центру страны, т.е. к власти, которая обеспечивает их внедрение в практику. На это ориентировано АСИ, НТИ, университет 20.35 и его клубы мышления. Другой вопрос – как они выполняют эту функцию

- Признавая науку «непосредственной производительной силой общества» (Маркс) надо проводить политику развития когнитивного и креативного потенциала народа. А это требует развития всей системы социализации народа (напомню термин «социализация» имеет два смысла. Выше - как общий тренд развития хозяйства в интересах народа

(социума), а в педагогике им называют воспитание, образование, обучение). Давно назрела необходимость объяснения всего этого на основе единства преднауки-науки-постнауки и модернизации системы школ – превращение современного общего среднего образования в высшее общее образование народа посредством его перехода от школы-знания к школе-мышления и профессионального, в том числе фирменного, образования разного уровня.

- Нужен акцент на то, что либеральная идеология практически нигде не использовалась и не используется, а навязывается конкурентам как средство борьбы с ними. Фактически во всех странах действует не только невидимая рука рынка по А Смиту, но и видимая рука экономической роли государства (ЭРГ). В моем пособии есть глава об этом. А поэтому никакого устойчивого развития быть не может без активизации ЭРГ – обеспечения им адекватной идеологии и политики страны. Здесь тоже можно сослаться на США как факт активной ЭРГ, обеспечивающей его прерогативу своими канонерками и т.п. Отсюда актуальность развития аналитического потенциала администраторов всех форм и уровней – обучить их логическому мышлению и т.п.

Ю В. Как всегда, цейтнот и невозможность осмыслить. При этом сразу же понятны чрезмерные требования НТИ к коммерческому развитию РАШ - их сейчас невозможно выполнить в полном объеме. В этой связи уместен ваш юмор насчет бассейна и плавания.

РАШ пока не может быть чисто коммерческой организацией и не определены её перспективы – она не может подменять существующую систему воспитания, образования и обучения. Она должна создать для них интеллектуальный продукт, который повысит эффективность их деятельности. Назначение РАШ, видимо, в акцентировании проблем аналитики разработкой ее контента с тем, чтобы передать ее системе обучения. Это не исключает выполнение РАШ функции дополнительного коммерческого обучения ограниченного числа профессионалов (повышение их квалификации), что может быть только фрагментарным.

На начальном этапе РАШ может вести обучение «философии аналитики», содержание которого сводится к 70-80% обучения науке как основанию логического мышления и умению логически мыслить как инструменту аналитики. Непосредственным потребителем всего этого может также стать система «клубов мышления» НТИ и других. Одновременно нужно объяснять и ряд аспектов педагогики и психологии с тем, чтобы создать установку аналитиков на конкурентную борьбу, а не на коммерческую добродетель. Умение анализировать недостаточно для того, чтобы стать аналитиком, нужно еще адекватно изучить ту сферу, по поводу которой будут высказаны аналитические мысли. А поэтому нужна теоретизация соответствующих наук всех сфер реальности, что нельзя считать простой задачей и посильной РАШ.

В самом начале документа говорить об **ослаблении** аналитики в стране. Рациональнее говорить об актуальности ее становления в виду того, что ее еще не было не только у нас, но и во всем мире. Аналитические центры («фабрики мысли») развитых стран не являются в строгом, полном смысле слова таковыми. Отсюда главное назначение РАШ – выявление наработок не только в стране, но и в мире, их обобщение, интеграция в виде книг и электронных продуктов. Все это представляет научно-исследовательскую, фундаментальную работу, которую невозможно планировать и жестко детерминировать вообще, тем более с точки зрения коммерческо-финансового подхода к ней. Всё это может быть содержанием специальной деятельности при превращении РАШ в профессиональную организацию.

РАШ как венчурный бизнес должен создать интеллектуальный продукт для всей системы обучения, образования, воспитания, которая готовит всех профессионалов, в том числе и администраторов. Для этого необходимо разработка не просто монографий, а учебных пособий и вообще учебно-методических комплексов, в том числе средств дистанционного обучения.

В будущем создание эффективных интеллектуальных продуктов будет востребовано не только на внутреннем, но и на мировом рынке образовательных услуг. Но первоначально следует решить проблемы создания профессиональной организации РАШ, на это требуется время и средства. Создание коллектива РАШ не на общественных, а на договорных началах, которые предполагают обязательство её членов, а также соответствующую их подготовку. При этом на начальном этапе главной проблемой является их обучение аналитике, что предполагает определенность самой аналитики. Имеющихся наработок для этого недостаточно.

РАШ не может выполнять аналитическую работу по заказу всех форм бизнеса и административных органов. Таковую работу должны выполнять специалисты, профессионалы соответствующих сфер реальности. Их невозможно иметь в РАШ по крайней мере на начальном этапе становления. В последующем возможно создание таких «фабрик мысли», что имеет место в развитых странах. Но, вероятно, главное назначение РАШ - обеспечить аналитическую подготовку в системе школьного обучения снизу-доверху, вероятно не всех её выпускников, а определенных профессий. РАШ должна определить содержание подготовки таких специалистов и подготовить основные материалы. При подготовке аналитиков рынка обязательным элементом обучения должна быть теоретическая политэкономия 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Частной проблемой подготовки аналитиков должно быть обучение визуализации анализа (инфографике) для объяснения сущности объектов (у меня есть такое пособие) и их величин. Недавно видел в интернете специальный курс по развитию визуализации статистического анализа с помощью компьютеров. 20.10.2020

Ю.В. Что есть истина?

1. Более полувековая работа исследователем и педагогом политэкономии обходилась без использования слова «истина». Не профессиональная практика жизни иногда сталки-

вала с ним. Скажем, любовь к художественному искусству познакомила с картиной Н. Ге «Что есть истина» – вопрос Пилата Христу. При этом узнал о социальном аспекте этой картины, но не обращал внимания на когнитивистский её аспект. Сейчас, с помощью интернета освежил в памяти обсуждения картины в то и последующее время. Познакомился в интернете и с некоторыми произведениями «русской философии серебряного века» (на рубеже XIX- XX вв. скажем Н А Бердяев «Истина и откровение»). Там же встретил и давно известную цитату Библии «Познайте истину, и истина сделает вас свободными». Давно знаю о том, что данная библейская мысль написана на входе в главный офис ЦРУ США. Но все это не подвигало на специальное исследование сущности истины как когнитивистской категории. И только привходящее обстоятельство – осмыслить контент объяснения проблемы «Философия, религия, аналитика – различия в методологии прикасания к истине» заставило в 85 лет задуматься о когнитивистском ее аспекте. Память и интернет представили такую возможность, что одновременно оказалось интересно с точки зрения моего пожизненного поиска фундаментальных основ моей профессии – исследования сущности науки и т. п.

2. Начиная с древнегреческой философии и все новое время проблема осмысления понятия «истины» была важнейшей, что достаточно полно объясняют в кратких материалах Интернета. При этом имеет место абсолютный плюрализм ее трактовки, вплоть до противоположной оценки (ценности) данного понятия, в т. ч. признания его симулякром. Последнее отстаивают представители постмодернизма. Интересны и факты аргументации актуальности этой проблемы, о чем свидетельствует статистика интернета: за месяц задано полмиллиона вопросов о сущности истины и дано 22 млн ответов на него. В общем, полнейший идейный разброд, проявляющий закон доктринальной науки и активность её теоретизации.

3. Попытаюсь сформулировать экспромт осмысления проблемы на основе собственного видения фундаментальных основ науки. Прежде всего, указанная выше постановка про-

блемы игнорирует науку, называя ее частные аспекты. Главное, современное объяснение науки не адекватно потребностям выживания общества, в том числе пониманию сущности и значению понятия «истина». Невозможно, бесплодно и бессмысленно полемизировать с воззрениями на неё, высказанными за несколько тысяч лет. Без развития понимания сущности науки и качественного скачка ее трактовки, ее теоретизации не обеспечить истинную интерпретацию истины. Гипотезу ее трактовки сформулирую на основе результатов своих многократно опубликованных исследований сущности науки.

4. Прежде всего, отметим ряд оснований предлагаемого кредо. Сегодня господствует заблуждение – наукой называют профессиональные исследования, возникшие в 17 веке, чем занята мизерная доля общества. Давно высказанная альтернатива объясняет науку как определенные знания и атрибут общества. Необходимо уточнение последней концепции на основе кумулятивного ряда: **отражение** → **информация** → **идеи** → **идеальное** → **знания** → **наука** → **постнаука**. На его основе наукой признаем априорные знания, которым предки учат потомков. При этом, выделим три её формы: **опыт** → **доктрины** → **теории**. На основе такого понимания форм науки гипотеза объяснения понятия «истины»



5. Первая форма науки – **опытная**. Она возникла вместе с обществом 2.5 млн. лет назад, и представлена знаниями и фактами, возникающими на основе сотрудничества людей при определенных обстоятельствах совместной жизни. Каждое такое знание оценивается как «**правда**» или не правда. Воспринимающий знание верит сказанному. Опытная наука отражает повседневную простую жизнь и это не затрудняет проверку правдивости знаний практикой. Совершенно иное положение со второй формой науки, чем являются **доктрины**. Доктринальная наука возникла исторически недавно – десяток тысяч

лет назад, что было ее прогрессом. Доктрины ориентированы на целостное объяснение определенной сферы реальности, выходящей за рамки конкретных обстоятельств жизни простых людей, с которыми они не имеют дела. Они интегрировано трактуют определенное множество фактов. Относительность познания порождает необходимость домысливания неизвестного, что проявляется в заблуждениях, ошибках или сознательном искажении взаимосвязи фактов. Все это – атрибут доктринальных наук, называемый плюрализмом. В связи с этим возникает актуальность убедить других в обоснованности доктринальных утверждений, что породило понятие «истина». Понятие «истина» – атрибут доктрин. Истина – утверждаемая кем-либо субъективная правда, которую не всегда можно проверить и которой можно только верить. Особенно важно акцентировать тот факт, что на основе доктринальной науки возникли многообразные теологические доктрины религий. В них много домыслов, которые практически нельзя проверить, а можно только верить. Данный аспект лучше всего осмыслить на основе христианства. Его обсуждают две тысячи лет. Именно ему принадлежит в целом утверждение понятия «истина» в общественном сознании, как такое объяснение реальности, которое вообще не может быть практически проверено и чему можно только верить. Видимо обратная пропорциональность обоснованности и домыслов доктрин и ввиду этого прямая зависимость активности утверждений правдивости знаний постоянным повторением, утверждением слова «истина». Сказанное и многое другое лежало в основе осмысления древними греками актуальности поиска новой науки, названной ими теорией, и разработкой для неё особого когнитивного аппарата как основания оценки истинности утверждений, их доказательства на основе известных фактов и идей. Все это привело к возникновению и развитию философии как науки о науке и прикладной к ней науки о методах теоретизации наук – диалектики, аналитики и топике, названных впоследствии логикой.

6. Теоретизация науки – главная проблема науки 25 веков. Её основой является множество когнитивных приемов,

служащих доказательству истинности знаний. В виду социальных законов теоретизация наук не завершилась, что грозит обществу гибелью. Наука все более превращается в производительную силу общества и одновременно в идеологическое оружие господства и тем самым становится постнаукой. Все это акцентирует проблему теоретизации науки. Но сейчас всего лишь об одном аспекте этого процесса.

7. Теоретическая наука нужна для успеха жизни людей. Её прагматизм — её атрибут. Это можно называть её истинностью, но она должна быть проверяемой, доказанной, объективной, универсальной. Важно определить степень правдивости, истинности знаний на основе определенных когнитивных технологий, создаваемых для этой цели. По Аристотелю они — средства аналитики и доказательства истинности знаний. Их в новое время назвали методами и методологией. Методология — множество созданных методов для теоретического объяснения сущности объектов, которым можно научить и которые можно проверить. Их восприятие людьми порождает их мышление, а применение их называют моделированием. Методология → мышление → моделирование. Их содержание обеспечивает доказательство и повышает истинность знаний. Истинность знания стали называть сущностью, истинность коррелируется с сущностью. Теория стремится повысить истинность знаний, что предполагает определение их сущности — главного свойства называемых объектов. В связи с этим для теоретической науки главным оказывается понятие сущности и технология ее доказательства или аналитики. В связи с этим важно выделить три формы трактовки сущности: специфика → род + вид → $\Sigma\Delta$ (множество инновационных приращений форм объекта в их кумулятивном ряду). Первая из них лежит в основе опытной науки, вторая — доктрины, а третья — теории. Понимание этого возможно только на основе ренессанса классической философии как науки о науке преодолением филодоксии. Незавершенность данного процесса угрожает обществу, а поэтому надо придать должное значение завершению философского проекта древних греков — с помощью философии, аналитики сделать главной теоретическую

науку как идеологию выживания и прогресса общества. Это требует особого рассмотрения 04.04.2021

ЮВ. Специфика аналитика по сравнению с экспертом – способность теоретически, сущностно объяснить объекты на основе логического мышления. Становление аналитиком требует усвоения логического мышления. Несмотря на 25 веков существования логики, логическое мышление не стало нормой не только людей со здоровым рассудком, но и её профессионалов. Логическое мышление называют «лучшим орудием труда и острейшим оружием». Более полувековые его исследования позволили выявить и обобщить его технологию и создать возможность быстрого овладения им как конкретно-научным методом познания, что актуально не только для исследований, но и для обыденной жизни. Результаты такого подхода опубликованы книгами и электронными продуктами. На их основе готов помочь всем овладеть могуществом логического (диалектического) мышления посредством индивидуальных и коллективных, дистанционных и очных занятий на основе уроков логического мышления, выставленных на Ютубе и других материалов Интернета...

ЮВ. Материал оригинален и читается легко. Может надо его назвать «сестра и брат таланта»?

Помниться.... Краткость прямо пропорциональна усилиям и времени на написание текста (Кто-то писал: написал длинно потому, что не было времени написать кратко). Но сама по себе краткость не является идеалом. Мой педагог в МГУ в лекции говорил: когда не очень ясно решение проблемы, то надо **потоптаться** – выразить идею многими предложениями, пусть и неопределенными... И иллюстрировал это своим телодвижением. И лучше идейный, хотя и «пузатый» «Капитал» по С Есенину, чем краткое словоблудие. Я сейчас часто отдыхаю тем, что пишу эссе для Яндекс. Кью (посмотри, подпишись на мои посты – их примерно 80 штук). Но сколько на Яндекс. Кью амбициозных и сверхкратких проявлений скудоумия... Так что сама по себе краткость может быть идиотизмом

Я много раз встречался с требованиями изложить идею на 2, 5, 7 страницах. Их требования легко выполнить, но они не поймут проблемы. И для меня такие требования проявляют всего лишь дураковатость начальничков, не способных аналитически понимать проблемность парадоксальных для них идей.

А теперь главное. Твой материал бесцельный – простой призыв к краткости ничего не даст. Поэтому, его готов признать как пролегомены (вступление) ко второй части, в которой надо сказать как обеспечить не только краткость, но и идейность (адекватный смысл) текста на основе не халявы удачи, а успеха посредством развития диалектического мышления. Его атрибутивность аналитикам можно объяснить на основе кумулятивного ряда профессионал → эксперт → аналитик. Профессионал может быть на уровне опыта, эксперт – на уровне доктринального рассудка, а аналитик – на уровне разум теории. (Ряд Канта: чувства-рассудок-разум). Только аналитик является фактически интеллектуалом и теоретиком и его становление можно показать на основе ряда: диалектическая логика → теоретическая наука → аналитика. Сейчас нет фактически аналитиков потому, что не усвоено диалектическое мышление.

Трудно доказать то, что аналитик – не должность, а разум интеллектуала и теоретика, т.е. человека, способного диалектически мыслить и теоретически объяснить нечто. Скажем, современной политэкономией (которой сегодня не учат) является не пузатый «Капитал», а 400 страничная общая теория хозяйства...

ОБЩЕНИЕ С ЧЛЕНАМИ РУСО

(российские ученые социалистической ориентации)

А Козельский. Очень важно использовать наглядные средства с помощью проекции. Я готовлю их. В докладе остановлюсь на 4 вопросах: **вступление** (покажу десяток своих книг, в которых изложена идея и ее назначение); **актуальность** на основе пересылаемого материала. На его основе

скажу всего лишь несколько фраз. Было бы полезно его разослать всем, кому можно и может быть предложено его доработать как общий доклад москвичей (я не претендую на выступление, но и не откажусь от него, если будет такая возможность с тем, чтобы попытаться создать объединение логиков РУСО в интернете) для конференции РУСО в ноябре; **технология логического мышления** - ее элементы показаны в пересылаемом материале, я покажу кратко как использовать; **актуальность** – на основе объяснения с помощью диалектической логики проблемы собственности
10.10.2020

В И Катков Получил материал о проекте книги. Готов участвовать в её разработке, но не признаю его адекватным указанным в его проекте требованиям. Выскажу экспромтом ряд соображений.

1. Не обязательно получать разрешение лидера партии на разработку такой книги

2. Книгу такого содержания должен готовить коллектив профессионалов названных наук. Вряд ли удастся их найти, тем более быстро.

3. Вряд ли они в названный срок подготовят ее, а если и создадут, то она не повлияет на итоги выборов потому, что будет издана мизерными тиражом, и даже если она будет издана для каждого гражданина, то мало кто из них её возьмет даже бесплатно, откроет ее вообще, а тем более её чтение делает его идейным.

4. Главное - при таком малом объеме книги – 100 страниц, в ней запланировано столько аспектов – примерно 80. В целом 1 страница на пункт... Все это будет сверхбанально и не доходчиво. Таких азбук марксизма-ленинизма много, и они не решают проблемы убеждения народа в правильности предлагаемых идей. Особенно это касается философии и политекономии, чем я занят практически более полвека. Моя версия диалектической логики состоит из 480 страниц, а в политекономии 21 века более 400 страниц и т.п. Предусмотрен-

ные в проекте книги вопросы по философии и политэкономии не адекватно отражают проблемы этих наук и бесплодны...

5. Хрестоматиями называют книги с цитатами основоположников. И таких хрестоматий много, и они объемны. Что касается философии и политэкономии, то имеющиеся хрестоматии не адекватны потребностям. Поэтому важно было бы их подготовить, но условием их плодотворности может быть только опережающая разработка учебных пособий по ним с тем, чтобы отобразить адекватные мысли основоположников.

6. Сравнивая с историей, полагаю, что сейчас имеется **брожение в народе** по Марксу (его слово), но нет Маркса и Энгельса, которые совершили бы переворот в общественных науках. Только философская, интеллектуальная, научная революция позволит теоретизировать основные общественные науки, и переломит деградацию духовности народа. При этом сейчас решить эту проблему труднее чем было более века назад.

7. Вместо азбук марксизма-ленинизма нужна библиотека примерно из 10 книг по основным общественным наукам. Она должна быть аналогом такой библиотечки Карпинского 1920 годов. Я неоднократно публиковал версии ее содержания и предлагал их в том числе РУСО. Естественно, данная идея не находила отклика. Не встречал адекватного понимания проблем коммунистической идеологии и возможностей их решения. Результатом вероятнее всего будет украинское будущее авторов таких азбук – проедят социалистическую ренту... 21.02.2021

ВИ. Идеи-фикс прошлого. Первая. Давно Шенин писал в «Правде» (была статья с таким названием, по памяти) «Слово имеется, надо чтобы народ его услышал». Альтернатива: идеи Маркса-Энгельса-Ленина обеспечили начало строительства нового общества, но их труды не были популярными произведениями, их оказалось недостаточно для превращения их идей в обыденное сознание народа и даже для их усвоения их идеологами, развивающими практику (мысль Ленина: 1\2 века спустя написания «Капитала» ни

один марксист не понимает его потому, что не овладел диалектикой). Поэтому их идеи перестали объединять их последователей и стали разобщать их. Надо было творчески развивать их, на что надеялись основоположники, но для этого надо было подняться до уровня прежде всего их интеллекта (мысль Энгельса 1895 г о резондэтре Марксизма). Этого не произошло. В 1960-е годы Ильенков констатировал данный факт и предсказал возможность гибели такой практики. Поэтому исходная задача – развитие марксизма-ленинизма. **Вторая.** Зюганов давно утверждал - сначала надо завоевать власть, а потом займемся теорией. С тех пор эта позиция всего руководства его партии, осознанная мной на основе личных фактов. Если можно завоевать власть без теории, то теория вообще не нужна. Если признать истинной такое отношение к теории, то тогда надо отринуть Маркса и Энгельса, решивших научную проблему для партии (слова Маркса). Утверждаю - если бы их не было, то не было бы и 1917 года. В целом, руководство компартии и ранее и сейчас является главным врагом развития коммунистической идеологии марксизма-ленинизма. Готов аргументировать это и своей недавней попыткой участвовать на сайте РУСО и реакцией на это его лидера и его клоакеров.

1. То, что является содержанием вашего проекта, я пытался реализовать рядом своих брошюр, начиная с пересылаемого текста «Манифест научной идеологии» (первое издание 1996 г и последнее уточненное его издание 2017). Конечно, это делал так, как понимал тогда, сегодня может и нужно его уточнить. Последняя такая попытка «Слово сильнее оружия» к 100-летию ВОСР. Там дан список моих брошюр и книг. Видимо, надо осознать и такой факт - они, прежде всего, не для народа, а для тех, кто хочет преодолеть хаос в голове. Точнее они для членов партии, деятельность которой на 99% сводится к решению первой задачи по Ленин **убедить-завоевать-управлять**. Такой партии нет, а условием ее создания может быть только опережающее выполнение функции Маркса и Энгельса по разработке научной проблемы для партии – формирования современной идеологии

мирового коммунистического движения на основе решения замыслов Маркса, Энгельса, Ленина. И решить эту проблему можно только на основе десятков лет труда и беззаветного служения науке – «любить науку как жизнь» (совет своим потомкам моего отца - шахтера). В целом, решение этой проблемы можно свести к двум проблемам – сделать диалектику доступной людям со здоровым рассудком (замысел Маркса) и переписать «Капитал» как общеэкономическое учебное пособие для людей 21 века. Именно этим я занят более полвека и результаты моего поиска опубликованы рядом трудов, прежде всего «Диалектическая логика» (учебное пособие) и «Хозяйство, экономика, рынок» Политэкономика 21 века). Они безусловно относительно, но их развивать может только тот, кто овладеет диалектическим мышлением (Мои уроки логического мышления на Ютубе с 2020 год

2. Рациональное воспитание коммунистической идейности возможно на основе «Библиотечка самообразования коммунистов». Её и надо создать, и моя версия ее проекта дана в «Манифесте научной идеологии». Она должна начинаться с брошюр типа «Манифест научной идеологии», «Слово сильнее оружия» и т.п. Одновременно можно за один день усвоить уроки логического мышления на Ютубе. Затем нужно осознать проблему «Язык и мышление» (моя брошюра) с тем, чтобы понять сущность мышления, не сводя его к языку (речи). Трехлетний ребенок обычно уже говорит, но не владеет математикой и логикой как формами мышления. Затем надо осмыслить проблему «Математика и философия» (моя брошюра) с тем, чтобы понять – математика не язык, а мышление – первая форма искусственного интеллекта. Затем моя книга «Проблемы методологии экономической науки». В ней собраны мои материалы по проблеме за полвека, не принятые к публикации тогда. С ею помощью надо понять сущность методологии и ее значение для теоретизации науки: методология- мышление- моделирование. И затем изучать «диалектическую логику. Самоучитель философствования» и политэкономия 21 века. После всего этого

можно изучать другие работы, в которых полемически анализируются обсуждаемые проблемы (другие мои работы) ...
22.02.2021

Разум - важнейшая категория жизни, остающаяся непонятой несмотря на мысли о ней гениев прошлого. Понятие «человек-разумный» актуально, но вводит в заблуждение. Человек не является разумным, личностью, персоной и т.п. от рождения, таковым он становится на основе воспитания (социализации). По Канту разум – высшая форма духовности, менталитета на основе ряда чувства-рассудок-разум. По Гегелю вразумления людей еще не произошло. Атрибутом разума является способность логико-диалектического мышления как основы сущностного (эссенциалистского), теоретического понимания реальности. Овладейте могуществом логического мышления и станьте разумными. Все необходимое для этого имеется и можно легко и быстро овладеть им, но актуален принцип «с кем поведешься...» 24.02.2021

Давно сказано "стихийное развитие оставляет за собой пустыню", а поэтому надо не надеяться на авось, а сознательно создавать разумное общество. Его началом может быть только могущество логического мышления, которое позволит благоверным людям понимать друг друга и объединяться для защиты разумного общества

ВИ. (конституция, лично Вам, не для публикации)

- Идеология. Их много и так будет еще долго. И каждая из них выражает волю соответствующей группы, партии и т.п. людей. Сейчас запрещают некоторые идеологии (зверских сект, нацистские...) и так должно быть. Каково должно быть взаимоотношение идеологий? Надо акцентировать значение и специфику коммунистической идеологии (КИ) – ею должна быть теоретическая наука. Но для этого надо понять сущность теории, не называя ею любую абракадабру, сущность науки и многое другое, чего не понимают сегодня даже академики. А поэтому нужно констатировать создание адекватной КИ, ее пропаганду, просвещение с тем чтобы решить первую по Ленину задачу **убедить**-завоевать-управлять.

- Если век тому назад можно было обеспечить усвоение ее азов мизерной долей революционеров для свершения революции, то теперь этого недостаточно. Нужно усвоение КИ большинством народа с тем, чтобы не произошло то, что случилось у нас (Посмотрите песню о пьяном ямщике в Интернете, где автор говорит о пыльном мешке, которым оглоушили народ... «Словно кто-то ударил нас пыльным мешком»)

- Вы обходите проблему убедить народ, полагая, что идей достаточно. Тем самым вы игнорируете главное - убедить народ... Мой брат, опередивший меня уходом в Мир иной, любил говорить - надо сначала поймать рыбу и только потом ее можно жарить. А вы полагаете, что власть стихийно свалится с неба как манна небесная...

-Надо показать единство практики-политики-идеологии. Это прямая их связь, но актуально обратная их связь. Показать это графиком развития. Главная задача - определять идеологию, на основе которой сформируется политика и затем практика. Но для этого нужна адекватная идеология, которой сейчас практически нет.

И наконец, главное и видимо последнее... Вы исходите из того, что люди уже мыслят, а поэтому их не надо учить логическому мышлению. Только что общался посредством интернета с авторитетным юристом, опубликовавшим руководство по методологии науки, называющим мышлением соображение... Он не понимает того факта, что народ живет соображением, и не овладел логикой. По Лао Шэ у каждого дурака своя логика. И это атрибут современного общества, который позволяет ловить крупную рыбу субъектам....

ВИ. Несколько частных замечаний.

Главная причина краха - неадекватность менталитета народа, не развитая его духовность в виду того, что не были адекватно развиты общественные науки ввиду монополии на истину партократов. А поэтому общественные науки не стали адекватным содержанием коммунистической идеологии.

99% деятельности истинно коммунистической партии должна быть направлена на разработку и популяризацию общественных наук с тем, чтобы они стали идеологией партии. Ни КПСС и ни КПРФ не выполняет этой функции - в ней господствуют партократы, которые не способны развить общественные науки и превратить их в идеологию, проедают социалистическую ренту... Интересно, сколько их останется в думе после выборов этого года...

Способность мыслить не является сущностью любого человека, а только обученного, в строгом смысле слова интеллигента в западноевропейском смысле слова, т.е. понимающего. Но для этого надо разработать теорию логики так, чтобы она стала доступной людям со здравым рассудком (Маркс) и «лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Энгельс). А когда я предлагал РУСО свою версию, передал им свое учебное пособие и т.п., то в лучшем случае молчание, а в реальности – пощечина на сайте РУСО от Никитчука.

На Ютубе вероятно десятки уроков логики, но они не учат логическому мышлению. И некоторые из них пропагандирует РУСО (был недавно такой факт популяризации молодюсенькой красотки), а не мою их версию, выполнившую замысел Маркса и т.п. Для РУСО и КПРФ нужно выставить требование - не может быть их членом тот, кто не способен построить сорит и кладограмму понятия и т.п., в целом не способен логически мыслить. Без этого болтуны и эффект, отмеченный Платоном «каждый невежда мнит себя мудрецом» и господствует многословие, а не многомыслие. Соответственно, моя версия политэкономии 21 века... Да, ее надо развивать, но только на основе овладения логическим мышлением...

Но для этого нужно создать группы философов и политэкономов по стране и ни в коем случае не допускать в них клоакеров, которые сейчас задают тон на сайте РУСО...

ВИ Спасибо за материал. Он содержательно объясняет современность и «**льет воду на мою мельницу**» - для того, чтобы превратить население в народ и разбудить его надо развить его духовность, менталитет, идейность и это легко и про-

сто сделать обучением его диалектической логике и теоретическому пониманию реальности. Только это может стать **началом пути выживания**. И основные результаты моего более полувекового поиска обеспечивают все это, начиная с объяснения значения идеологии для современной жизни (см. «Слово сильнее оружия» - мысль древних египтян), объяснения сущности мудрости как знаний и науки («Менталитет»), «Науки о науке. Философии), прикладной к ней диалектической логики и др. Все это средство (инструмент) интеллектуализации народа - обучения его «лучшему орудию труда и острейшему оружию» по Энгельсу. На этой основе теоретизация всех наук и прежде всего разработка аналога «Капитала» Маркса - общеэкономической науки (моя версия «Хозяйство, экономика, рынок». Политэкономия 21 века) и ряда прикладных к ней экономических наук. Только на этой основе можно осуществить исходное социалистического переустройства общества по Ленину: **убедить** → завоевать → управлять. Только что проработанный доклад к предстоящему съезду партии на сайте РУСО хорошо иллюстрирует игнорирование проблем развития коммунистической идеологии и напоминает истину Сент-Экзюпери (см. Военный летчик): главное не наличное, а отсутствующее. В докладе много всего, в том числе много о спортивных достижениях руководства партии, но абсолютно нет о проблеме развития коммунистической идеологии и о том, как ей воспитать народ. Такова жизнь и с этим приходится считаться 15.04.2021

Депутат ГД КПРФ, П В Г. Узнал о Вас на встрече московской группы РУСО в Несвижском переулке при обсуждении материалов ВИ Каткова. Вы видели там меня и даже положительно ссылались на мою позицию. Мне понравилась ваши убеждения об актуальности решения проблем коммунистической идеологии.

Просмотрел в Интернете некоторые ваши материалы и долго колебался – обращаться к вам или нет. Пытался в это время активничать на сайте РУСО, но получил по зубам и потерял интерес к нему. Все-таки решил очистить свою совесть перед партией, членом которой я был почти

полвека, и тем самым перед народом... Предлагаю альтернативу имитации обучения марксизму РУСО (посмотрите последние сведения о ее «блестящих» результатах на сайте).

Мне 84 года, более года пенсионер и моя перспектива однозначна.... Обидно за народ, который лишают надежды на будущее и в результате все более растет возможность «катастрофы безыдейности» (выражение академика С Глазьева применительно к Белоруссии, но это также произошло с СССР, было содержанием «проедания социалистической ренты» на Украине \выражение одного из лидеров КПУ\ и грозит нашим народам ...). В то же время имеется возможность быстро и с малыми средствами переломить деградацию коммунистической идеологии – сделать ее действенной, эффективной, доступной народу с тем, чтобы решить первую задачу социалистического переустройства по Ленину - **убедить народ** (помните триаду Ленина убедить-завоевать-управлять), преодолеть его идейную пассивность и антикоммунистический настрой, навязываемый официальной идеологией. Предлагаю объяснить Вам эту проблему...

Как политэконом профессионально исследовал всю жизнь марксизм-ленинизм, был 20 лет пропагандистом районного семинара.... Так что знаю все это не дилетантски и не по наслышке... Теперь осознаю тот факт, что КПСС была врагом марксизма и коммунизма (что и стало главной причиной ее краха), и пока не изменилось отношение к марксизму как ядру коммунистической идеологии. Марксизм-ленинизм не был развит в должной мере, а поэтому не стал обыденным сознанием народа, а поэтому не детерминировал социалистический прогресс и даже не предотвратил краха реального социализма.

Если вас интересует мое предложение, то познакомьтесь с 2 моими материалами на сайте РУСО (24.X «Резондэтр марксизма по Энгельсу» и 2 X1 «Осмысление проблем коммунистической идеологии», а также с негативной оценкой Никитчуком моих идей в комментариях к Зыкову там же). Затем с моей брошюрой «Слово сильнее оружия»

(имеется в интернете, могу переслать ее файл, в ней список моих примерно 40 брошюр и книг). Конечно, эффективнее всего было бы Вам приехать ко мне на полдня с тем, чтобы я ознакомил вас с моим видением проблем коммунистической идеологии и обучил Вас азам диалектической логики (ДЛ)....

Главным в марксизме-ленинизме является ДЛ как метод теоретического объяснения реальности. Более полвека я исследовал метод «Капитала», т.е. ДЛ, изложил ее, апробировал и проэкспериментировал. На ее основе написал и опубликовал учебное пособие по политэкономии и ряд других работ. Напомню вам мысль В И Ленина – без владения диалектикой марксисты не поняли «Капитал» Маркса и сегодня его не понимают. Поэтому без усвоения ДЛ идейных марксистов, коммунистов нет и быть не может. А её усвоить можно за один день с помощью не только моих книг, но и моих «Уроков логического мышления» на Ютубе, выставленных летом 2020 года. Только таким образом можно стать единомышленниками. С этого надо начинать и без логического ликбеза членов партии и тем более молодых людей не будет перелома в судьбе коммунистического движения. Затем надо осознать проблему философии и обеспечить ренессанс классической ее формы как науки о науке и т.д. Одновременно надо изучить опубликованную теорию политэкономии 21 века, написанную на основе ДЛ – «Хозяйство, экономика, рынок» (примерно 400 страниц) и т.д. Все это можно немедленно сделать содержанием философского и политэкономического ликбеза прежде всего членов партии. С этими идеями надо идти и в народ. Одновременно, надо разработать другие актуальные пособия библиотечки самообразования – общие теории социологии (на основе истмата), политологии, педагогики, психологии. Бесплодны их версии вне ДЛ. Необходимые идеи имеются и все это можно быстро сделать силами тех, кто усвоит технологию ДЛ и станет способным теоретически объяснять проблемы. Убежден в том, что в масштабе страны можно

найти энтузиастов-исследователей, которые быстро выполнят эту работу. И это должно стать главной целью прежде всего РУСО

Без перелома деградации коммунистической идеологии партия не выполнит своей функции для народа. Все необходимое для этого имеется. Только овладение ДЛ позволит творчески развить общественные науки как ядро марксизма-ленинизма и сделать их идеологией социализации общества. 19.11.2020 отправил

Ковалев АА. Прочитал очередной раз вашу концепцию в издании Комаровой и решил воспользоваться ею для обсуждения проблем. В целом, поддерживаю ваши идеи, но проблема сложнее и требует исследований. Попытаюсь её обозначить. Помните ли вы триаду Ленина

Убедить - завоевать - управлять?

Сейчас актуален первый ее элемент и его никто не решает. Как подступиться к нему? Прежде чем идти в народ надо иметь много людей, которые одинаково понимают все это – т.е. нужна партия. А этого сейчас нет. Партраздрой препятствует этому. Почему? Потому что по-разному понимают реальность (идейный разброд, который по Энгельсу можно преодолеть только овладением ДЛ) и то, что надо делать. Для создания партии нужна адекватная идеология, которую они воспримут хотя бы в целом. Партии нет потому, что нет такой идеологии. Марксизм-ленинизм теперь не только не объединяет, а разъединяет людей. И надо это осознать с тем, чтобы не отбросить его, а осуществить его принцип - творчески развить его. Нужно нечто аналогичное «Капиталу». Но многие версии таких работ не адекватны потребностям и не объединяют людей. Почему? Потому, что не понято главное в марксизме-ленинизме - его методология, прежде всего диалектическая логика (ДЛ). И здесь начинается самое трудное. Марксоеды исходят из того, что ее создал Маркс и на ее основе написал «Капитал». На самом же деле это не так. Ни он и ни Гегель создал ДЛ, а Декарт, Лейбниц и тоже не на пустом месте, а Платон... В целом, надо понять это, и это проблема философии. Но надо уяснить тот факт, что сегодня нет философии, а

ее подменили филодоксией. И главными врагами философии оказываются ее институциональные профессионалы. В связи с этим надо начинать с философии – осмыслить ее сущность как науки о науке и разработать ее гипотезу с тем, чтобы противопоставить ее филодоксии и на ее основе разработать теорию диалектического мышления. Давно создал ее гипотезу и опубликовал. Но нужна прикладная к ней наука о ДЛ, которая обеспечит восприятие диалектики людьми со здравым рассудком по Марксу в качестве лучшего орудия труда и острейшего оружия по Энгельсу. Разработал ее версию и на этой основе Уроки логического мышления. Вторая их версия выставлена в 2020 году на Ютубе.

На этой основе надо разработать аналог «Капитала» для нашего времени. Но для этого надо осознать сущность политэкономии как науки или ответить на вопрос «Что такое политэкономия». Парадоксально, но экономисты не задумываются об этом. А без этого десятки версий так называемой политэкономии фактически не являются ею и не привлекают внимания к ней. Надо не только подняться до уровня «Капитала», но и пойти далее. Но вперед или назад, или вбок? Для этого надо адекватно оценить «Капитал» и понять не только его как вершину общеэкономической науки (ОЭН) XIX века, но и относительность его как ОЭН и недостаточность его сегодня. Нужен не «пузатый» по С Есенину «Капитал», а стандартное учебное пособие как введение в систему экономических наук. При этом надо показать не только рынок, но и более общие явления по сравнению с ним – экономику и хозяйство. При этом надо осмыслить то, что было у нас и что было неведомо Марксу – систему управления экономикой (СУЭ). Так получилось, что всю жизнь, начиная с диплома 1963 года, интересуюсь проблемой экономической роли государства. Особенно в НИИ ЦСУ и затем... Подготовил «Централизованное хозяйство» как содержание докторской, но Цаголов сказал «нет такой категории» ... Сравнительно недавно издал за свой счет «Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой». Без учета этого аспекта не может быть теории

политэкономии как ОЭН. Заодно проработал и ряд прикладных к ней ЭН, без которых все это болтовня....

Естественно, что надо учесть много других, в том числе дидактических, аспектов проблемы. Обеспечение методологией требует осмысления сущности мышления и преодоление господствующих заблуждений в ее трактовке. Мышлением называют деятельность головного мозга как атрибут не только людей. В связи с этим надо понять мышление на примере математики (моя брошюра «Математика и философия»), а затем общее и различие мышления и языка (моя брошюра «Язык и мышление») и др. Общая концепция моего подхода написана в 1966 году «Манифест научной идеологии», уточнил и переиздал в 2017 г., (сейчас надо бы уточнить и переиздать). Точнее в брошюре «Слово сильнее оружия» к 100-летию ВОСР. Но все это глас вопиющего в пустыне... Без такого подхода ничего путного и движения вперед не будет... Для меня в 84 года это уже не существенно....

Надо не посылать людей на предприятия, а находить среди них тех, кто станет организатором борьбы работников предприятия за их интересы. Для этого их надо научить, обеспечить адекватное понимание ими проблем отстаивания ими интересов. Для этого нужна библиотечка самообразования коммунистов по образу такой библиотеки 1920 г. Это примерно 10 брошюр и книг, написанных на основе ДЛ. Мной созданы основные элементы такой библиотечки (не все). Их для начала достаточно и на их основе можно довольно быстро обеспечить минимальные знания не только одного, но группу работников предприятия с тем, чтобы они объяснили всем то, что надо делать.

В целом, исходной задачей считаю создание группы исследователей, которые овладеют могуществом ДЛ и научатся теоретически объяснять «многое немногими словами», воспримут созданное, уточнят и доработают остальное с чем нужно идти на предприятия. Без такой опережающей подготовки все остается на уровне болтовни. Началом такой работы может быть только овладение ДЛ на основе уроков логического мышления, выставленных летом 2020 года на Ютубе

ПОЛЕМИКА НА САЙТЕ РУСО

Никитчук ИИ. 25.10.2020 Поддерживаю осмысление проблемы, но её решение, по моему мнению, должно начаться с осознания идейных замыслов Маркса, Энгельса, Ленина. Прежде всего Маркса – сделать диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком, потому что оно «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу и только с его помощью можно решить первую проблему социалистического переустройства общества по Ленину – убедить народ... Вне этого невозможно достижение поставленных целей. Народ объединяют идеи, а не субъекты, что и аргументируют приводимые автором факты безуспешности попыток объединений в недавнем прошлом. Нужные идеи можно создать только на основе решения названных замыслов Маркса, Энгельса и Ленина, что позволит развить интеллект, менталитет народа и преодолеть «катастрофу безыдейности» по С Глазьеву. На их основе нужен идеологический ликбез прежде всего старой гвардии. Вне такой идейной новации университет марксизма-ленинизма может стать очередным камнем преткновения решению названных проблем. Не поможет в таком случае и обилие публикаций... Сейчас только РУСО может решить эту проблему, если начнет с осознания и осмысления названных замыслов Маркса, Энгельса, Ленина. Все нужное для этого имеется....

Ацюковский. ФИЛОСОФИЯ vs. ФИЗИКА.

Адекватная оценка материала потребовала бы на много порядков больше текста. Ограничусь некоторыми соображениями.

1. Примечательно, актуально и похвально обращение нефилософа к философским основаниям его профессионального поиска. Это – хороший факт и пример всем исследователям, но при определенных условиях....

2. К сожалению, не автор выбрал философию, а она его. Он поверил современным философам, фактически ими не являющимся, а поэтому не адекватно понимание им самой сути философии. А отсюда и не обоснованы акценты трактовки им ее истории и вклада в неё Энгельса.

3. Отдавая должное Энгельсу, надо творчески и критически относиться к его идеям. Прежде всего надо констатировать его главную философскую мысль - диалектическое мышление как элемент философии и его значение для науки. Мое мнение об этом в аналогичном материале, выставленном на данном сайте несколько дней тому назад.

4. Энгельс констатировал заблуждение Гегеля, пытавшегося воскресить натурфилософию в своей энциклопедии. В связи с этим и его «Диалектика природы» не может считаться натурфилософией. «Диалектика природы» - не панорама естествознания (по автору), а всего лишь констатация того факта, что диалектическое мышление актуально и для физики. У Энгельса нет никакой всеобщей философии (как утверждает автор), аналогичной проекту Гегеля «Энциклопедия философских наук».

5. Поразителен интерес Энгельс к физическим явлениям, но это не замена общей теории физики и т.п. При этом, не он дал такое название данному труду. И оно не корректно отражает многие его идеи. У него имеются мысли как основания такого названия, но они не соответствуют его пониманию философии. И у него достаточно иных мыслей, более истинных, по существу. Нет диалектики природы или диалектики нет в природе, она атрибут идеального, духовного мира. Диалектика – высшая форма их развития, возникающая на основе теоретизации наук. Атрибут природы - состояние в разных формах, в том числе развитие, а диалектика (диалектическое мышление) – наиболее когнитивный способ объяснения объектов на основе их развития.

6. На основе сказанного, надо строго исходить из функции философии для наук, в том числе для физики. Философия должна обеспечить когнитивный инструмент теоретизации наук, в том числе физики. Но она не может заменять физику. «Философия физики» как «всеобщая философия» по автору - это отрицание философии как науки о науке. Философия – не физика, как физика – не философия. Антифилософичны объяснения физических явлений философами. Объясняемые автором физические явления могут быть сверхгениальными

или парадоксальными или иными, но философия не может оценить все это. Такие идеи должны быть содержанием физических конференций и иных их мероприятий – это компетенция физиков. И не надо аргументировать их мыслями Энгельса и обосновывать их его именем – это не соответствует его пониманию философии. Не сомневаюсь в том, что физики критически отнесутся к его идеям и вряд ли допустят, по крайней мере, некоторые из них, до обсуждения на таких мероприятиях....

7. Физика вообще, в том числе метафизический метод, не отрицает изучения физиками фактов, явлений природы. Диалектического метода мышления действительно не достаёт и физикам, но для того, чтобы их ему учить, надо самим овладеть им – спасти его как конкретно-научный метод познания... Но это другая проблема...

Зыков 11/2/2020. С автором во многом одинаков – и по возрасту, и по положению, и по отношению к философии – не доволен современными ее трактовками, считаю ее метанаякой, верю в ее главенство в будущем, признаю ее актуальной для всех наук и трактую ее в меру ее личного восприятия
но иначе.

Современных институциональных философов не интересует проблема трактовки философии потому, что она им не нужна как инструмент. Совершенно иное положение для представителей иных наук. Как экономисту, мне важно найти инструмент развития понимания хозяйства, экономики, рынка. Переболел всеми методологическими болезнями моего времени и вернулся к философии, прежде всего к ее пониманию Марксом, Энгельсом, Лениным и посредством их ее видения изучил историю философии и её предтечу – мудрость с древнего мира... Много противоречивого в трактовке ее основоположниками, но главный тренд – восприятия ее как науки о науке и канона теоретизации наук с помощью логики и диалектики. Такая философия нужна всем наукам как канон их теоретизации. Все необходимое для этого имеется и истинный «любитель мудрости» найдет его...

ИИ! Ваша реакция проявляет тот факт, что вы знаете проблемы философии в той же мере, в какой я знаю проблемы ядерной физики. Но ядерная физика обойдется без меня, а РУСО не выполнит своей функции без адекватного знания философской проблемы марксизма-ленинизма её руководителем и не решит называемую Вами проблему **достучаться до сознания рабочего человека**. Поиск единственного пути к этому представлен мной в материале, выставленном на сайте в тот же день, «Осмысление проблем коммунистической идеологии». Интересно знать бы Ваше мнение о его содержании.

Что же касается данного вашего комментария, то надо бы начать с мысли Маркса, Энгельса, Ленина, а потом поинтересоваться 1) тем, что зав. отделом культуры ЦК Стецкий назвал словоблудием в начале 1930-х, 2) мыслью Г Н Волкова о научном жульничестве, 3) письмом Э В Ильенкова в ЦК КПСС 1960-х об отторжении философами диалектики, 4) оценкой ЦК ее исследований в Институте философии академии (а заодно на философском факультете МГУ), 5) современным подходом его сотрудников к ней, настроем АНО АСИ в организации клубов мышления в стране на основе концепции Щедровицкого и т. д. Не говоря уже о мнениях технарей, ерничавших по поводу слова «диамат» – сводили его смысл к матерщине. Попробуйте найти среди близких к вам марксистов тех, кто использует диалектику диамата как «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (Ф Энгельс). А затем познакомьтесь с тем, как практически, конкретно она работает в моей версии политэкономии «Хозяйство, экономка, рынок». Но лучше начать с усвоения диалектической логики как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» с помощью моих ее уроков на Ютубе (а заодно сравните их с содержанием аналогичных уроков там же), и прочтения выставленных мной материалов с тем, чтобы осознать то, что **имеется возможность** легко и быстро, как Вы пишете, «**достучаться до сознания рабочего человека**» – научить его азам логического мышления и на их основе объяснить ему прежде всего проблемы хозяйства, экономики и рынка с тем, чтобы он смог

защитить свои интересы. В частности, с помощью моей версии политэкономии узнаете, как диалектическое мышление обеспечивает теоретическое объяснение собственности и эксплуатации (вы не найдете такого объяснения данных феноменов у других авторов, не владеющих диалектической логикой). Только знание того факта, что современная эксплуатация не сводится к тому, что анализировал Маркс в «Капитале», объяснит народу то, как в наше время можно защитить свои интересы и т.д. Без этого судьба рабочих – стоять на паперти... С уважением

Плотникова Нина. Поддерживаю многие ваши мысли – я такого же мнения. Но отличаюсь в понимании философии. Как политэконому, мне философия нужна как инструмент – она должна объяснить науку, ее формы и главную ее проблему – теоретизацию на основе логики. С классической философии древних греков ее главное назначение – методологическое, проявляющееся в диалектике и логике как методе мышления. И философия должна быть единой для всех стран, как скажем, математика. Над такой ее формой работал практически всю жизнь и много раз опубликовал. Она естественно относительна и нужно идти далее. Соответственно, нужно пособие по диалектической логике. Первая ее версия издана в 1999 г. На такой основе сформировал свои многие работы по экономике, в том числе последнюю версию политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок». Поинтересуйтесь ею. С уважением

ИИ Если согласиться с вашими идеями о логическом мышлении, то надо отказаться от диалектики Платона, логики Аристотеля и идей всех их последователей, а заодно от замысла Маркса сделать его доступным людям со здравым рассудком, резондэтра Энгельса и прочего. Это не для меня и не вижу смысла обсуждать все это. Констатируя не нужность РУСО осмысления проблем коммунистической идеологии, не вижу смысла диалога по проблеме. Всех Вам благ!

Алмаз. Слово «мета» было очень популярно в 1970-е годы и приставлялось почти к каждому слову, в том числе и к науке и трактовалось различно. Я тогда его использовал в

смысле «наука о науке». И сегодня в мировой философии популярно выражение метафилософия = философия философии. Его предпочтительность в виду неопределенности слова «философия». Если философия = словоблудие, то мне не нужна философия. Но мне важно понять фундамент моего научного поиска = суть науки, а поэтому и нужна наука о науке или метанаука. Такая трактовка философии возникла у её греческих основоположников (см. диалог Платона «Хармид») и просматривается всю ее историю – «наука наук», «мать наук», «царица наук» и т. д. По моему мнению, только такой подход к ней спасет ее как инструмент научного познания. А когда современные институциональные философы изучают все что угодно, но только не когнитивную функцию науки, то они и представляют собой все что угодно, но только не философию – «флаг им в руки», но тогда плодотворна реакция общества «обойдемся без философии». Много времени потратил на усвоение «философия хозяйства (экономики)», философия техники – бесплодная болтовня, отвергаемая представителями этих наук. Только усвоение науки о любом предмете дает основание для его исследования, а знание только истории философии недостаточно для этого и никакая харизма не поможет... С уважением

Харчевников Что касается полилогии, то я интересовался ею и был один раз дома у Шушарина... Но работа педагогом не позволяла далеко уходить от учебных программ, а поэтому не увлекался ею. Сейчас глянул ваши работы ... надеюсь познакомиться с ними, но на это нужно время...

Алмаз. Я думал, что на сайте РУСО интересуются проблемами коммунистической идеологии. Просмотрел архив сайта РУСО за два года и убедился в том, что я ошибался, оказывается, что здесь собирают «дурь каждого», «чушь», анекдоты и т.п. Мне не по пути – нет желания тратить драгоценные минуты жизни на восприятие всего этого....

Алмаз. Чувствую искренность ваших вопрошаний, но они не соответствуют природе данного сайт, а поэтому мне не комфортно вести на нем полемику. Мой последний материал не обнародован на нем, а беспардонные обвинения мне

ни к чему. А поэтому решил больше не иметь дела с РУСО и его сайтом. Если вас интересуют мои мысли о философии, то их можно найти в интернете. Был бы рад и общению с вами вне данного сайта.

Что же касается существа ваших мыслей в данном послании, то ограничусь только несколькими соображениями. Всю жизнь ходил в зал новых поступлений РГБ, где каждую неделю выставлялось до 10 тысяч книг, в том числе много философских. Ежегодно участвовал во множестве разного рода философских мероприятий и т.п. С их помощью осваивал философию, она на много порядков больше того, чему учат студентов. И это не вина педагогов, а просто факт. Поэтому не удивительно то, что вы не знали многое, в том числе и концепцию мета подходов в науке. Она и сейчас встречается в монографиях.

Что же касается «мировой философии», то использовал это выражение немного бездумно – как принято многими. Ваш акцент заставил меня задуматься об этом и выскажу экспромт. Современная «мировая философия» - это филодоксия как отрицание философии вообще ввиду перерыва преемственности с классической философией как наукой о науке

Когнитивистика – один из способов убийства философии. В строгом смысле слова это одна из функций психологии, и она очень важна и нужна. Психологи обычно этим словом называют донаучное познание, которое они исследуют в животном мире, у детей и т.п. В общем же виде это наука о познании в целом. И она актуальна. В таком случае философия – всего лишь одно из проявлений когнитивистики. И надо думать, как поступить в таком случае. Полагаю, что не следует отбрасывать накопленные идеи философии о познании. Но сейчас часто когнитивистикой отрицают философию как науку о научном познании и т.п.

И видимо последнее. Метафилософия – философия философии. Такой термин широко распространен сейчас и его можно признать. В таком случае надо объяснить сущность философии и проблемы ее поиска. О таком подходе можете

узнать на одном из важнейших ресурсов философии интернета – фил пэйпес (на английском наберите в поисковике).

Сорников Лев. Начальный этап функционирования Сайта РУСО проявляется в малой активности членов РУСО или не знающих о его существования или не нуждающихся в нем или опасаящихся высываться с тем, чтобы не подвергаться на нём остракизму. Обсуждений текстов практически нет. Активность проявляют несколько человек, но их позиции для меня по крайней мере проблематичны. Одним из них является автор обсуждаемого материала. Похвальна его активность, проявляющая его эрудицию, что обычно присуще начальству, в т. ч. партократам и т.п. Выступать против их утверждений опасно – их не переговоришь, и нет желания тратить время на соревнование с ними в подборе уничижительных суждений о мыслях других. Все это порождает флюсовскую робость специалиста, аргументируемую Козьмой Прутковым....

Теоретическая оценка идей текста автора потребовала бы на много порядков больше текста, что бессмысленно при таких условиях. Рациональнее всего игнорировать высказывания автора – ведь никто никого никогда не переубедил... Но не хочется молчанием убить сайт, на котором признаются нормой такие идеи. Ограничусь несколькими соображениями

Первый абзац. Фактически автор отождествляет равенство и равноправие. Для осмысления следует использовать кумулятивный ряд стая- стадо- сообщества- общество. Почитайте зоологов. При совместной жизни особей нет равенства, а имеется доминирование некоторых из них. Это присуще и обществу – в нем всегда были лидеры, вожаки, вожди и т.п. Поэтому никогда не было «полного равенства» людей автора. Равноправие - атрибут развитого общества при возникновении правовых отношений. Но понимании этого возможно на основе теоретического (системного) объяснения регулятивов общества с помощью кумулятивного ряда нравы-права- законы

Самоотчуждение ≠ отчуждение. Первое мне не понятно и пахнет мистикой гегельянства. Что же касается отчуждения, то оно, к сожалению, не адекватно было объяснено до Маркса и Марксом. Превалируют мистические соображения. Основой его объяснения может быть кумулятивный ряд: отчуждение – присвоение – владение – собственность, а его значение на основе отчуждения – экспроприация – эксплуатация

Умственный и управленческий труд. Дифференциация ума особой лежала в основе их иерархии при совместной жизни. Но умственный труд возник исторически десяток тысяч лет назад (жрецы и т.п.). Что же касается управленческого труда, то это скорее атрибут современности. Все зависит от понимания сущности управления и преодоления названия им менее развитых его предшественников – регулирование и т.п. Все это предмет осмысления гипотезы общей теории управления экономикой, требующей специальной подготовки, прежде всего овладения диалектической логикой.

Концепции ОЭФ и СП. Это фундаментальные понятия теоретической социологии, политэкономии. Их сейчас обычно игнорируют, но без них невозможно взаимопонимание людей. И их не просто объяснить. Не приемлю авторскую их трактовку. Для их понимания надо не только стать марксистом по резондэтру марксизма Энгельса – овладеть диалектической логикой, но и разработать хотя бы гипотезу общей теории социологии (истмата) и политэкономии. В таком случае следует признать истиной пятичленку ОЭФ, но с учетом трактовки законов диалектики признать сохранение исходных форм СП в каждой последующей ОЭФ в качестве укладов. В результате прогресс общества ведет к росту их многоукладности. Сущность каждой ОЭФ определяет новый СП, не исключая предшественников...

Самая трудная и актуальная проблема – системная трактовка отчуждения, собственности и производственных отношений. Никак не могу согласиться с их трактовкой автором, особенно с его идеей об уничтожении ПО при коммунизме. Такое суждение ставит крест на главной идее Маркса. Но все это можно уразуметь только освоив метод «Капитала», т.е.

диалектическую логику и разработав аналог «Капитала» для 21 века – теоретическую политэкономии современности

И последнее, пусть останется на совести автора социозгоизм как база обвинения им абсолютного большинства населения, что обычно высказывают А в остальном желаю автору всех благ 17.11.2020

В Василенко. Содержательный материал, требующий не кратковременного обсуждения, а фундаментальных исследований и уточнений смыслов идей Маркса, Энгельса, Ленина и др. Вне диалектической логики этой проблемы не решить и не устоять против клоакеров скудоумия. Нужно теоретическое объяснение форм сотрудничества, дарообмена и рынка как более развитой формы меновых отношений. При этом надо уточнить уровни развития товарных отношений – обмен, обращение, торговля и т.д. Скажем, товарное производство (ТП) начинается с простого товарного производства (ПТП) и оно убивается уже капиталистическим товарным производством (КТП), сохраняясь в качестве угнетенных пережитков. Все это отрицается социализмом. Поэтому вполне адекватны мысли об отрицании социализмом ТП, но социализм сохраняет преемственность с их превращенными формами. Возникшая при капитализме социализация (о чем писал Маркс без использования данного слова) порождает превращенные формы товарных отношений, когда товар уже не является просто товаром по Ленину и т.п. Соответственно модернизируются деньги и т.п. Имеет место то, что называют «Федот, да не тот». Отрицая сохранение ТП при социализме, Маркс, Энгельс и Ленин многообразно признавали сохранение превращенных форм прежних отношений при социализме. Социализма без них не построишь, но без истинной теории на основе диалектикой логики их не понять и тем более не превратить в практику. В связи с этим НЭП не просто отступление к капитализму, а возврат к нормальным экономическим отношениям – использованию таких форм менового, посттоварного сотрудничества, когда идея не обособляется от интереса и не посрамляет себя по Марксу. НЭП был поиском таких форм новых хозяйствен-

ных отношений (в частности хозрасчета), что было продолжено и после его сворачивания. Но условия были таковы, что не смогли решить проблему, прежде всего замыслов Маркса, Энгельса, Ленина о диалектической логике как методе теоретического объяснения хозяйства, экономики, рынка и не поняли общества, в котором жили и не определили перспективу его развития с учетом конкретных обстоятельств мирового хозяйства, что и породило 1991 г. 09.03.2021

Фуад. По возрасту примерно такой же как Вы, по положению тоже – работал педагогом (доцентом, не профессором), но не по содержанию обсуждаемых вами проблем – они были главными моей пожизненной профессии политэконома. Поддерживая вашу эмоциональную оценку, уточню трактовку обсуждаемой проблемы. Революцию совершила мизерная доля народа, усвоившая в определенной мере идеи Маркса, Энгельса, Ленина (вспомните Маяковского – «без Маркса разбирались в том, в каком идти сражаться стане»). Идей Маркса, Энгельса, Ленина было достаточно для этого. Затем ликбез народа и развитие менталитета большой его доли как условие существования социализма. И все это время были исследования и пропаганда идей Маркса, Энгельса, Ленина, но было слабое усвоение их идей народом. Их труды не учебные пособия, доступные всем. И сегодня с их помощью не решить проблем современности. В них нет рецептов построения нового образа жизни людей при современных условиях общества. В результате их идей было недостаточно для прогресса социализма и отчетливо проявился эффект - полужнание опаснее незнания. Этот эффект хорошо показал китайский сатирик Лао Шэ в «Записках о кошачьем городе» в поведении солдата отступающей армии... И у нас это повторилось потому, что народ в целом не усвоил марксизма-ленинизма и легко был обманут «словно кто-то ударил нас пыльным мешком» (см. в интернете текст песни «Пьяный кучер» и ее исполнение Кобзоном). И все это результат того, что не произошло развития идей Маркса, Энгельса, Ленина ввиду их догматизации ради пиара лидеров партии... Они не стали обыденным сознанием народа потому, что не был решен

главный замысел Маркса, Энгельса, Ленина – осмысление технологии диалектического мышления как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» и метода теоретического объяснения реальности. Многие попытки решения замысла Маркса их последователями дискредитировали диалектику вообще, и давно названа научным жульничеством возможность ее практического применения как конкретно-научного, универсального метода познания. И сегодня ни один академик и тем более ни один партократ снизу-доверху не способен диалектически мыслить, хотя ему научиться быстро и легко только с помощью одного диалога Платона «Пир». Ренессанс марксизма-ленинизма как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» начнется только с усвоения могущества диалектической логики, на основе которой создан «Капитал». Более полвека осмысливал диалектическую логику. Моя ее версия представлена в «Уроках логического мышления», выставленных в 2020 году на Ютубе. На ее основе написана моя версия политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» (см Интернет). К сожалению, не только партократы, но и элита науки были и остаются врагами диалектического мышления и тем самым развития марксизма-ленинизма В частности, остаются безответными многократные обращения к РУСО с предложением создать группу энтузиастов диалектической логики. Бесплодна практика обучения марксизму-ленинизму вне диалектической логики. К слову, неадекватность современного состояния марксизма-ленинизма плодит уйму прожектеров и на данном сайте. 28.02.2021

З ... В целом солидаризируюсь с оценкой актуальности проблемы. Конкретнее, не согласен с упаднической трактовкой важнейших педагогических новаций последнего времени – компьютеризации, цифровизации, тестирования, дистанцизации обучения. Как и все новации, они ведут не только к развитию, но и к негативным явлениям жизни людей. Скажем, появление и развитие ножей, транспорта и т.п. не только обеспечило прогресс общества, но и громадное число смертей людей. Луддиты обвиняли машины в своих бе-

дах и уничтожали их. Не нужно быть луддитом по отношению к техническим средства социализации людей – их воспитанию, образованию, обучению, что широко распространено между педагогами и не только между ними. Данному тренду нет альтернативы и проблема как их использовать в интересах народа. Конечно, современные педагоги отчуждены от решения этих проблем своей деятельностью - все более становятся тьюторами т.п. ...

Что делать? Имеется возможность переломить негативный тренд, но для этого надо понять сущность науки, её формы и главную проблему 25 веков – теоретизацию науки на основе логики. Нужна теоретизация наук, что позволит учить по Библии «многому немногими словами» и перейти от школы-знания, к школе-мышления – учить логически мыслить и понимать сущности объектов. Все необходимое для этого имеется и не требует особых финансовых затрат. Все это будет философской революцией, которая породит интеллектуальную и научную революцию, что и позволит обеспечить требующий перелом и прорыв.... Конкретнее мое мнение объяснено в предшествующих материалах на сайте. 04.12.2020

Шутов Содержательный материал, достойный обособления из новостного потока сайта для фундаментального обсуждения. Поддерживая авторскую трактовку, не могу ею ограничиться. Нужно учитывать и многое другое. При этом не хотел бы обсуждать вывихов мысли иуд – у меня аллергия к ним. Важнее внимание к фундаментальным основам их успеха по разрушению нового образа жизни. Надо уделить должное внимание многим актуальным проблемам идеологии созидания нового образа жизни. Для их осмысления нужно творческое уяснение идей не только Ленина, но Маркса и Энгельса и многое другое. Естественно, важно учесть и перипетии практики созидания нового строя жизни.

Прежде всего политэкономия «Капитала» – вершина теоретизации общеэкономической науки. Но в ней нет теоретической трактовки форм сотрудничества, в том числе дарственной (дарообмена как предтечи рынка) и товарной мены и

тем более их эволюции. При это не был осознан тот факт, что капиталистическое производство убивает товарное производство (ТП). Ремесленники производят товар, а капиталисты – капитал. Ограничение только товарной и капиталистической формой производства тогда было достаточно, а сегодня нет. При таком подходе истинным является вывод о том, что ТП однозначно порождает капитализм, а поэтому оно не может быть основой созидания нового образа жизни. Эта идея была подоплекой активности после ВОСР. Социализм мыслился без товаров, денег и т.п. Не следует упускать и многих иных мыслей Маркса и Энгельса, которые не исключали многие феномены товарного хозяйства при созидании нового образа жизни, особенно процессы его социализации. Военный коммунизм в какой-то мере был попыткой построения бестоварной модели социализма. Ограниченность такого понимания социализма была быстро осознана. В НЭПе надо видеть не только закономерное ввиду обстоятельств отступление к капитализму, но и зачатки нового понимания социализма, который не просто отбрасывает прежний хозяйственный механизм, а диалектически снимает его, создавая превращенную его форму. Это проявилось, в частности, в возникновении хозрасчета, которого не было в традиционном капитализме (сейчас он имеется внутри фирм). Но он не был понят не только народом, но и академиками. Сколько было написано о нем, но все это было скудоумие. Не поняли его отличия от коммерческого, бюджетного и иных форм расчета – не было систематики его форм и т.д. И тем более не были осознаны многие схоластические каверзы с точки зрения суемудрия – отсутствие денег в современном мире (не путайте их с бумажками), товаров, которые фактически ими не являются (Вспомните, как писал Ленин о том, что наш товар уже не товар). И вообще абракадабра для представителей скудоумия «товарно-денежные отношения» (ТДО) как основа практики нашей страны. Актуальная проблема в том, что все это было превращенная форма прошлого хозяйства, но иная и не понятая, а поэтому и не поставленная на службу новому образу жизни. Без нее не может быть социализма. И не только народ, но и

сотрудники системы управления экономикой не понимали этого потому, что этому не учили их - не было адекватной теории политэкономии, а «Капитал» не объяснял всего этого. Поэтому иуды обманули не только народ, но и хозяйственников. И они не смогли «поменять коней на переправе» как будто их огрели пыльным мешком (см. песню в Интернете «Пьяный кучер»). Надо бы остановиться и на других аспектах... Ограничусь, констатацией следующего. Первое. Наука породила постнауку как основу идеологии, которой воспользовались иуды, а поэтому актуально осмыслить философию как науку о науке, утверждающую необходимость теоретизации науки на основе диалектической логики и многое другое. Второе. Обсуждение прошлого имеет смысл только как основа для определения того, что делать сейчас. Мой вывод однозначен – начать с того, что стать марксистом по резондэтру Энгельса – овладеть диалектической логикой (это обеспечивают мои уроки логического мышления на Ютубе) и на этой основе разработать теорию политэкономии как общеэкономической науки. Моя ее версия «Хозяйство, экономика, рынок».

Филимонов. Поддерживаю позицию автора, но хочу конкретизировать некоторые аспекты трактовки.

1. Все сводится к пониманию сущности интеллигенции. Когда большинство народа не могло даже читать, то интеллигентом можно было считать грамотея. В последующем им был образованный человек, а не работник умственного труда. Диалектическая трактовка сущности интеллигенции исходит из немецкой практики употребления слова два века назад. Это человек - понимающий, что присуще не просто грамотному и образованному человеку, а способному не только соображать, но и логически мыслить. В связи с этим актуальна мысль Ленина о функции интеллигенции – поднять образованность всего народа и тем самым лишить основания обособления интеллигенции как прослойки. В этом направлении развивается общество и это легко осуществить. Уже сегодня в некоторых странах имеется стремление ко всеобщему высшему образованию. В таких случаях нет обособления такого сословия. Квалифицированный рабочий сегодня более образован чем

какой-либо работник «умственного труда». Но сегодня этого недостаточно...

2. Положение «полузнание опаснее незнания» актуально не только работникам физического, но и умственного труда. Сегодня, к сожалению, экономические науки не объясняют атрибута современного общества, а потому господствует непонимание общества, в котором мы живем. Тем самым даже самых амбициозных интеллигентов нет оснований признать таковыми. Опасность полужнания хорошо показал китайский сатирик Лао Шэ в «Записках о кошачьем городе» менталитетом солдата бегущей армии... У него было классовое чутье, но не было классового сознания. Потому, что в обществе кошек субъекты не были способны диалектически мыслить... Он же констатировал и главное основание полужнания выражением «у каждого дурака своя логика» (повесть «Развод»). К сожалению, ни один даже академик не способен логически мыслить и понимать в строгом смысле слова, что следует считать атрибутом интеллигентности. Так что не произошла интеллигентизация общества, и никто не имеет оснований претендовать на такое знание, а поэтому и нет теоретического понимания современного общества, прежде всего хозяйства - разброд прежде всего работников умственного труда (начальства) и все потому, что не овладели могуществом логического мышления и сущностного понимания реальности

3. Главные принципы интеллигентизации общества – любите науку как жизнь, поймите ее сущность как атрибут общества – множество априорных знаний и главную ее проблему 25 веков – теоретизацию на основе диалектической логики, освойте могущество диалектической логики с помощью уроков логического мышления на Ютубе и на этой основе поймите главное в современном обществе с помощью политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» ... Все это начало, которое даст импульс превращению в практику народной мудрости «век живи, век учись». 12.03.2021

Виктор. Следует строго различать три уровня развития ума: умствование → соображение → мышление. (Между прочим, формирование кумулятивного ряда – одно из проявлений

логического мышления). Умствование – инстинкты, соображение возникает на основе усвоения языка и порождает думание. (Обратите внимание в английском языке фактически нет обособления думания и мышления). Думание не – мышление. Общество сегодня живет на основе соображения. Невозможно стихийно овладеть логическим мышлением, а можно только на основе обучения системе его приемов. Но сегодняшняя логика не учит логически мыслить, а поэтому господствует идейный разброд, что констатировал Энгельс и одновременно указывал, что преодолеть можно только на основе овладения диалектикой. Как политэконом я страдал от этого и всю жизнь пытался найти возможность овладения логическим мышлением (строго говоря диалектической логикой). И я нашел все мне нужное, апробировал в моей версии политэкономии и других моих работах. В них можно видеть, как работает логика. Мои уроки ориентированы на развитие умения логически мыслить. Конечно, они относительны и надо идти далее. Только на основе диалектической логики возможен переворот в сознании рабочих масс, революция в головах рабочих (см Маркс, Энгельс см. т. 38, с. 5 и 203) и решение проблемы, указанной В И Лениным, – поднять народ до уровня интеллигентности и тем самым лишить основания ее обособления как прослойки общества («Что такое «друзья народа» Том 1, с. 309: «... следовательно, роль «интеллигенции» сводится к тому, чтобы сделать ненужными особых интеллигентных руководителей»). Этого у нас не было и это стало причиной обмана народа. И без этого не построить нового образа жизни. Без этого общество не выживет, все это легко и просто превратить в практику, но господствует постнаука, которая является камнем преткновения....

Можно вызубрить не только законы логики и диалектики, а все их учебники и тем не менее не уметь логически мыслить. Надо учиться не знанию логики, а умению ее применять. Но люди не хотят затратить 4 часа на изучение уроков логического мышления, не говоря уже о том, чтобы «вжиться в них» по Аристотелю и изучить десятки их версий на Ютубе

и сформулировать собственное его видение. Вот эта проблема... Кому ума не доставало детей иметь? А вот понять «Капитал» Маркса невозможно без овладения диалектикой, что констатировал Ленин {и что могу обосновать 20 годами обучения ему студентов и др. фактами, 20.02.2023} ...

Усвоение ДЛ – всего лишь средство для овладения теоретической наукой, прежде всего политэкономией, психологией, педагогикой и др. И только на этой основе духовность может стать идейностью, которая не сводится к нравственности, моральному кодексу и т.п., когда человек всю жизнь действует во имя интересов общества, и даже жертвует ею (А Матросов и т.п.), действует подвижнически (скажем, все свои средства тратит на науку, публикует десятки книг без гонорара и даже за свой счет) ...

Лев. Да, но... не согласен со всем. Что значит свобода от семьи? Когда детей воспитывает не отец с мамой, то чаще всего получают маргиналы. Их духовность будет ущербной. Это лучше осмысливать на примере США, об этот частенько имеется информация

Закон перемены труда признан в экономической науке. Но его часто трактуют не приемлемо для меня. Разделение труда сохранится и люди не могут постоянно переходить на все другие работы, а только на близкие по физическим и духовным способностям. Дилетантизм противопоказан будущему.

Многие из моего окружения также считали то, что было у нас определенной формой рая и естественно относились к коммунистическому способу жизни. Но, проклятое НО, народы страны были подло и легко обмануты. Хороша песня «пьяный кучер», послушайте ее исполнение Кобзоном в интернете и там же почитайте ее текст. Так что нужен качественный скачок образованности народа и рост доли идейных людей. Легко и просто это обеспечить – превратить современную среднюю школу во всеобщее высшее общее образование, на основе которого человек будет получать профессию. Но для этого надо превратить школу-знание в школу-мышления,

аналитики и т.п. И это легко при превращении теории в идеологию общества. Пока это фантазия, но многие тренды ведут к этому уже сегодня. Мой пед. опыт 49 лет и 8 лет НИИ

Нина. В бытность педагогом много раз объяснял азы диалектической логики как метода политэкономии за час (полсеминара по 1 теме). И предлагал студентам показать его усвоение на следующий раз разработкой адекватной трактовки каких-либо объектов. И большинство студентов справлялись с заданием. Но, вы правы, мне нравится выражение Аристотеля – надо **вжиться в мышление** с тем чтобы оно стало нормой обыденного сознания так же, как и счет денег

Веселовский. Автор абсолютно прав, как и некоторые его комментаторы. Надо бы резче поставить проблему: идеология «малых дел» – средство борьбы с марксизмом–ленинизмом как ядром коммунистической идеологии.

1. Недостаток хорошего материала автора – ограниченная констатацией антимарксистской природы «идеологии малых дел». Нет даже постановки проблемы – «что делать», «с чего начать». Чем заниматься в первую очередь и т.п. Видимо, это отражает молодость автора, его партийную функцию и тот факт, что он не исследователь марксизма-ленинизма....

2. Марксистский ответ на вопрос «что делать?», как известно, дал В.И. Ленин в соответствующем произведении. Основание ответа – осознание того факта, что рост приверженцев марксизма привел к падению его знания ими. Такое произошло и во второй половине XX века. Отсюда – идейный разброд и потеря интереса народа к марксизму. Марксизм был достаточным для начала строительства нового общества, но не для его развития. Не было развития марксизма-ленинизма в соответствии с замыслами его основоположников. Прежде всего, не решили замысел Маркса – сделать диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком и на этой основе воспитывать людей марксистами по резондэтру Ф Энгельса – научить их мышлению Маркса, т.е. диалектической логике, с тем, чтобы теоретически понимать «текущие дела» и объединяться для защиты своих интересов. Так это и сегодня. Без этого не решить исходную проблему социалистического

переустройства общества по Ленину на основе его триады: **убедить – завоевать – управлять и закономерно** проедание социалистической ренты, что хорошо констатировали представители КПУ и следствия....

3. В результате нет работы с народом, прежде всего пропаганды марксизма-ленинизма и т.п. и тем самым объяснения главной идеи «Интернационала» – никто не даст народу избавления и нет оснований надеяться на дядю, а надо собственной рукой, а точнее головой.... 02.04.2021

ВБ. Все так, но только не надо называть теоретиками тех, кто не знает, что такое теория и не способен теоретически объяснить реальность. Сегодня во всем мире теорией называют любую абракадабру. На самом же деле теоретическая наука возможна только на основе диалектической логики и именно их не хватает сегодня не только народу, но и «идеологам», ими не являющимся! Поэтому началом может быть только овладение могуществом логического (диалектического) мышления с тем, чтобы теоретически, монистично объяснять все объекты реальности, прежде всего хозяйство. И именно этому надо учить народ с тем, чтобы он понимал, что есть что и был способен защищать свои интересы, а не просил кого бы то ни было помочь ему....

ВБ. Я успокоился по проблеме соотношения логики и диалектики. Диалектика как мышление возникла первой у Платона и только его работ достаточно для того, чтобы овладеть диалектическим мышлением. Аристотель разработал руководство по диалектическому мышлению – аналитику, переименованную в логику его последователями. Неадекватность обособленной трактовки логики и диалектики делают их бесплодными. Декарт, Лейбниц синтезировали их в диалектическую логику.

Анатолій! Молодец - так держать в личной жизни. Это традиционная форма мудрости – мудрость «седеющей бороды». Она возникла за тысячи лет до древних греков, инициировавших философию. И сегодня она актуальна как основа выживания общества. В таком случае мудрость – знания, воз-

никшие стихийно у людей по мере овладения языком, и научные знания, которым их научило общество. Все это – предтечи философии как основания овладения более развитой формой мудрости – философской с помощью диалектики и логики. Началом возникновения философской мудрости является овладение логическим мышлением как методом теоретического понимания реальности. К сожалению, 25 веков оказались недостаточны для превращения разумной мудрости в норму обыденного сознания общества, что грозит ему гибелью. Без овладения могуществом логического мышления не создать общества, социализирующего молодое поколение, исключающее «паршивых овец, портящих все стадо», и делающего потомков нравственными, идейными и способными гуманно отстаивать свои интересы. И задача традиционных мудрецов найти средства для спасения молодого поколения от безумства (имеющего часто место в наше время). Началом этому может быть только овладение просто мудрецами могуществом логического мышления и тем самым превращения их в философов и адекватного воспитания молодежи. Становитесь истинным «правильным» по Ф Бэкону философом – начните с освоения могущества логического мышления. В этом вам помогут мои уроки логического мышления...

Виктор А. Второй материал о разуме – главный. Помогите, он сводится к овладению могуществом логического мышления. Моя версия его представлена в моих уроках мышления на Ютубе, выставленных в 2020. Не буду о нем более писать. Мне интересен первый материал о целях. В целом, поддерживаю вашу его трактовку. Она проявляет практическое применение логического мышления построением кумулятивного ряда. Примерно так я давно объяснял это в своем курсе «Экономика», «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века» (см Субъективный фактор: потребности – интересы- цели- планы- труд - продукт труда). Конечно, надо конкретизация объяснения превращения интересов в цели системной трактовкой мечты фантазии, идеала, лозунгов, и т.п. Но я этим более не занимаюсь. 04.01.2021

Нина. Поддерживаю мысль о том, что надо менять выставление материалов на сайте и надо быть гибким и искать рациональную форму его деятельности. Важно сделать так, чтобы на его основе формировались группы исследователей, энтузиастов определенных проблем. Прежде всего надо **обособить группу по диалектической логике** (назвав ее логическим мышлением). Напомню, именно ее Энгельс назвал резондэтром марксизма, а поэтому не может быть истинного марксиста, не овладевшего диалектическим мышлением. Формирующаяся группа исследователей должна выявлять энтузиастов логики, объединять их, оценивать результаты поиска каждым из них, сообща дорабатывать трактовку аспектов логического мышления в качестве уроков логического мышления. За основу можно взять мои уроки логического мышления, вторую версию которых я выставил летом 2020 года на Ютубе (15 уроков, 4 часа)

Брагин АА. Научив азам марксизма своих подопечных, порекомендуйте им переход ко второму уровню его восприятия – основам, начав с превращения их в истинных марксистов усвоением азов диалектической логики с помощью названных моих уроков. Посоветуйте им стать членами такой группы на сайте РУСО с тем, чтобы они **«вжились»** (по Аристотелю) в неё как исследователи – это в любом случае будет полезно им. Я могу помочь им лично в этом деле, пока имею такую возможность 09.04.2021

Владимир. Предложение было не мое, но я согласился с ним экспромтом, отложив возможность уточнения на последующее. По существу, актуально обособление дискуссий по разным наукам, в том числе по философии. Надо заинтересовать философов в возможности обособиться на сайте и сосредоточиться на обсуждении проблем философии. У меня имеется моя ее версия, изданная многократно и последний раз под названием «Наука о науке». Для начала все-таки надо определиться по поводу мышления – логического (диалектического). И можно использовать для начала мои уроки логического мышления, а потом все иные, если они будут предложены для обсуждения. Что же касается материализма, как вы пишете, то

для меня это аксиома, не требующая доказательств, по умолчанию. 10.04.2021

АА! Предлагаю вставить в форум «Диалектика» данный материал как исходное для дискуссии. Если он большой, то обособить три его раздела. Его разрабатываю как пояснение к своим урокам логического (диалектического) мышления, выставленным на Ютубе. Полагаю, что он может стать исходным для привлечения внимания читателей сайта РУСО к проблеме диалектики. Рационально указать его название в новостной (основной) ленте с отсылкой к форуму «диалектика». Главным такого форума считаю создание в РУСО группы исследователей диалектики, логики как универсального конкретно-научного метода теоретизации наук. Форум должен выявлять исследователей диалектического мышления, обсуждать их наработки, критически оценивать предлагаемые идеи и т.п. Актуально популяризировать деятельность данной группы РУСО и привлечь внимание к ней иными средствами

Лев. Поскольку вы не читали материал, то мне бессмысленно отвечать Вам. Ограничусь следующим. Нет диалектики Гегеля, Маркса, Энгельса. Ленина. А без знания данного факта не может быть настоящего коммуниста, а будет «пьяный ямщик» по песне Кобзона

М. Антоненко. Бред пусть останется на вашей совести. А как работает диалектический метод мышления можете осознать в кладистике палеонтологии или в моих работах, прежде всего «Хозяйство, экономика, рынок» как версии политэкономии 21 века.

М. Антоненко. Поскольку мне 85 лет, и я видимо старше Вас, то я изучал и изучаю Гегеля больше чем Вы. Поинтересуйтесь мыслями Маркса о мистификации диалектики Гегелем – он сделал ее неудобоваримой, а поэтому от нее отказались, и она не стала нормой, и вы ее не применяете в своих трудах. Если я не прав, то перешлите мне ваши труды, написанные на основе диалектического мышления. Диалектика Платона – шедевр, и если вы у него не восприняли ее, то я вам сочувствую. И вы видимо не знаете о создании диалектической логики Декартом, Лейбницем и т.п. Но, мне кажется, что

вы не читали мой материал, а поэтому не говорите о главном – как сделать ее доступной людям со здравым рассудком

М Антоненко Мой научный статус такой же, как и у вас – экономист, доцент, кэн, пенсионер. Прочитал ваш материал «О диалектике и методе развития сельской территории». Очень много мыслей. О которых лучше говорить лично или обсуждать приватно. Ограничусь несколькими. Мне видна ваша искренность и опасения. Я их разделяю. Но, надо обособить проблемы сельского хозяйства и диалектики. Вашей диалектики не видно в осмыслении вами проблем с\х

Что касается с\х: тренд кумулятивным рядом: фермерство - предприятия (колхозы, совхозы и т.п.) – агрохолдинги. Исходные сохраняются, но происходит их вымывание. Последним нет альтернативы. Посмотрите в лентах Яндекса и т.п. способы машинной уборки с\х культур и животноводство. Они доступным только агрохолдингам, размер которых должен быть на несколько порядков больше, чем это присуще колхозам и т.п. Как колхозы высвободили много людей для города, так и последние сделают. Такое происходит и в вашей стране (видел факты в интернете). Альтернативы нет. Но как обеспечить интересы народа? Для ответа на этот вопрос надо воспользоваться диалектикой

Не приемлю вашу ее интерпретацию. Забудьте о ее трактовке авторами последних трех веков – она недоступна людям со здравым рассудком по Марксу. Достаточно одного Платона, но можно использовать Декарта.... В общем надо научить людей могуществу диалектического мышления с тем, чтобы они поняли современное хозяйство и смогли защитить свои интересы в конкретных условиях. На это ориентированы мои уроки логического мышления и разработанная на их основе моя версия политэкономии и др. материалы.

МНА. Для того, чтобы осмыслить названные вами проблемы нужны десятилетия и благоприятные условия, скажем, зал новых поступлений РГБ, в котором каждую неделю выставлялось до 10 тысяч новых книг и «рабом которого» я был (сейчас он не работает). Молодым людям не доступно то, что доступно старикам. Но что касается марксизма, то прочитайте

воспоминания Водена о беседе с Энгельсом и его понятие резондэтр марксизма. И будьте самокритичны, я сочувствую вам – вы попали в лапы гегельянства и вам ничего не поможет. Мне пришлось преодолеть психологический барьер неприятия парадоксальных идей, и я знаю эти трудности

В Лукичев. Радуюсь вашей убежденности в том, что вы владеете истиной в последней инстанции, и можете судить обо всем, при этом не сдерживая своих эмоций.... Это обычно атрибут философов, ставших филодоксами.

Альтернатива вашим умствованиям. В природе нет диалектики, а есть развитие, а диалектика – атрибут интеллекта в меру ее восприятия. И эту способность людей должна обеспечить диалектическая логика, но десятки ее трудов философов не решили этой проблемы. А поэтому общество не овладело лучшим орудием труда и острейшим оружием по Энгельсу. Основоположники философии сделали все нужно, но филодоксы не восприняли их идей. Только произведений одного Платона достаточно для усвоения могущества диалектического мышления

В Лукичев Книгу так назвал не Энгельс, а советские ее издатели. Но не это главное. Не убивайте идей Маркса, Энгельса и т.д. их обожествлением, не считайте истинными все их идеи, в т. ч. устаревшие. Они сами признавали наличие ошибок у себя и актуальность уточнения категорий и т.п. Не перекладывайте на них свою вину. Нужно жить своей головой... Если диалектика – объективный феномен, то ей учить не надо и тогда следует забыть всех основоположников философии и их идеи

Лукичев. Спасибо за искренность. Мне тоже не интересно общаться с вами и убеждать вас в том, что ни одного слова я не придумал, а если вы не знаете классической философии и науки, то это ваши проблемы. Я ведь защищаю не свои личные идеи, а идеи основоположников науки. Неточности изложение – атрибут не только моих работ. Всех вам благ

В Бровкин Спасибо за оценку моего поиска. Так получилось, что я всю жизнь увлекался философией как инструментом понимания политэкономии. Верил и разуверялся, ошибался и мечтал... Пришел к мысли о том, что без диалектического мышления общество не выживает сейчас – не поймет современного общества и того, как выжить в нем. С ее помощью разработал свою версию политэкономии 21 века. В ней можно видеть как работает диалектика, и причину того, что не допускают её в учебные заведения – не учат логическому мышлению даже юристов и тем более теоретическому пониманию хозяйства как политэкономии 21 века и т.п.

В Бровкин Противопоставление диалектической и формальной логики является заблуждением. Диалектика как мышление имеет место у Платона и только с его помощью ее можно освоить. Логика Аристотеля – руководство по диалектическому мышлению. Но они остались непрактичными и только 2 тысячи лет спустя Р. Декарт, Лейбниц их синтезировали в диалектическую логику. Немецкая классическая философия не только ее развила, но и мистифицировала, сделала ее непрактичной...

Что же касается интереса к логике, то у меня не было альтернативы. Я – политэконом: 8 лет НИИ и почти 50 лет педагог. Я должен был обучать «Капиталу», а его нельзя понять вне диалектики. Знаете ли вы мысль В И Ленина – «½ века спустя написания «Капитала» ни один марксист не понимает его потому, что не владеет диалектикой». И сегодня это так. Тем более что я писал диссертацию в 1960-е годы по 24 главе первого тома «Капитала». А поэтому и должен был рыть землю носом, чтобы самому пронять... И мне в этом не помогли все словари и сотни книг по проблеме. Не надо на них ссылаться – в них нет решения проблемы

ИИ. Замечание резонное, признаю. Его основание. «Второй постулат» – идея одного оппонента марксизма. Я не стал искать сноску и тем более уточнять ее. Она в целом истинна, но надо ее уточнить. Диалектика как метод мышления имеется у Платона. Она – основа многих шедевров науки, без осмысления этого факта, скажем геометрии Эвклида, системы

Дарвина, кладистики палеонтологии и др. Но все это стихийное, а не сознательное ее применение как эволюционизма. А попытки ее сознательного применения чаще всего порождают схоластику и ерничание (его можете увидеть в комментариях к моему тексту). Поэтому, пока нет сознательного диалектического мышления и тем самым теоретического объяснения объектов. Это и является главной проблемой и науки и тем более коммунистической идеологии – отсюда идейный разброд. Данный факт констатировал в свое время Энгельс, из этого исходил В.И. Ленин в положении «1/2 века спустя написания «Капитала» ни один марксист не понимает его потому, что не владеет диалектикой». Могу привести мысль известного философа, который назвал применение диалектики как конкретно-научного метода познания научным жульничеством

Лев Если бы вы прочитали материал, то вы бы увидели, что я защищаю не свои личные идеи, а основоположников науки, а то, что вы этого не понимаете, то это ваши личные проблемы

М Антоненко. По поводу критики фальсификации философии обратитесь в институт философии РАН, они компетентнее

М Антоненко. По поводу полилогии, вы ошиблись адресом – это Харчевников защищает идею Шушарина. В свое время интересовался ею и был даже дома у автора. Я её не понимаю

Что же касается критики фальсификаций диалектики и т.п. то у меня много написано об этом. Она заставила меня всю жизнь вести собственные исследования философии как науки о науке и ее диалектической логики «как лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. В результате, оказалось, что моя трактовка диалектики как конкретно научного метода познания является научным жульничеством. Это было сказано вне связи со мной, но я вляпался ...

Что же касается с\х, то диалектика требует системного объяснения основных форм с\х деятельности. Экспромт их систематики кумулятивным рядом: подсобное хозяйство - фермерство – с\х предприятия (колхозы, совхозы и другой малый

бизнес) – агрохолдинги. Этот ряд показывает становление и структуру, и основу будущего с\х. Первое обеспечивает человека с\х продуктами, другие работают на продажу... При этом диалектика свидетельствует о сохранении исходным форм как пережитка при господстве более развитых. Интересна практика США по отношению к подсобному хозяйству (я читаю такие посты в ленте) – ограничение и фактически запрет, но сохраняется... А в общем, будущее за агрохолдингами, работающими на мировой рынок. Это во многом так сегодня. И естественно, что это будет на основе капитализма. В связи с этим главная проблема содействия народу – научить его понимать с помощью диалектики реальность и обеспечить защиту его интересов – ростом социализации агрохолдингов. Знаете ли эту проблему. Можете посмотреть в моих пособиях...

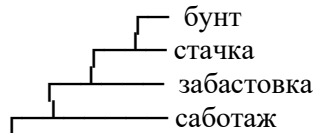
Лев Ваши оценки убеждают меня в том, что такие как вы люди являются главными врагами коммунистической идеологии. Особенно жаль ваших заблуждений по поводу идей Ленина. Не тратьте своего и моего времени.

Бровкин Согласен с вами. Но чтобы выйти на эти идеи я «переболел» многими методологическими модами. Для усвоения диалектики нужны не только труды классиков марксизма-ленинизма, но и всей философии с тем, чтобы уяснить истину «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете). Так названа моя брошюра к 100-летию 1917 г мыслью Древних египтян.

Лев Ваши оценки выбивают меня из душевного равновесия. И не могу просто отделаться от них. Предшествующее послание вам написал экспромтом, а сейчас решил продолжить. Вы правы – сама по себе диалектика или диалектическое мышление не нужна в обыденной жизни. Но в наше время актуален уточненный одним вставленным словом принцип Петра 1 «учись (мыслить) или умирай». Я как политэконом должен был учить студентов «Капиталу», а его не понять без диалектики. См. приведенную его цитату в других моих комментариях. Более того не разработать версию марксистской политэкономии 21 века. Этим занимаюсь всю жизнь. По-

следняя моя ее версия «Хозяйство, экономика, рынок» разработана на основе диалектической логики. Если бы вы восприняли технологию диалектической логики, то вы бы однозначно констатировали данный факт. (Без её усвоения не может быть воспитание коммунистов в наше время. А других аналогичных работ нет). На основе диалектической логики написаны и другие мои безгонорарные и даже затратные работы (примерно 40 брошюр и книг). Насколько помню, вы педагог. Посмотрите мои пособия педагогам по учебному тестированию, учебной наглядности и другие. Они все разработаны на основе диалектической логики.

Сейчас прорабатываю очередной раз книгу Й Шумпетера и натолкнулся на объяснение того что такое забастовка. Как теоретически, системно объяснить её? И за пару часов составил гипотезу кумулятивного ряда (потом может быть ее уточню): саботаж (тайно, остальное открыто) – забастовка (открытое, организованное выступление) – стачка (политическое борьба не только с предпринимателем, но и с властью) – бунт (использование насилия). Этот ряд показывает становление форм борьбы, их современную структуру и основу будущего. Все это рациональнее показать графиком развития



Потом дополнил ряд: борьба -.... восстание – гражданская война

Лев Работы называемых вами исследователей не решили проблемы. Партократия застопорила такое движение не только для них. Но, помимо их, много идей у основоположников науки, решивших эту проблему. Диалектическая логика как синтез логики и диалектики может стать обыденным сознанием всего народа, как и математика. И только это спасет общество. И все необходимое для этого имеется. Мои уроки не истина в последней инстанции, но ориентированы на это. И я апробировал их – студентам достаточно одной пары занятий

для того, чтоб схватить сущность такого мышления и практически применять его. Без них не может быть истинных коммунистов, марксистов и т.п., но партократия снова на страже своих интересов со всеми вытекающими последствиями. Вот это парадокс...

М Антоненко. Наука всегда относительна и не надо быть догматиком и останавливаться на мыслях столетней давности. Но вперед, а не вбок или назад можно идти только на основе главного ее тренда – теоретизации с помощью диалектической логики. Но для этого надо понять сущность диалектики и возникающих на основе ее форм диалектического мышления – стихийного, фрагментарного, системного. При этом, надо понять, что диалектика – это развитие в уме людей, являющееся субъективной калькой, отображением развития как объективного явления. В таком случае надо понять сущность развития. Интересны мысли Гегеля о развитии – оно общеизвестно, а поэтому и непонятно. При объяснении развития используют слова «движение» и др. Для теоретического его понимания надо построить его кумулятивный ряд как простейшую форму систематики. Четверть века назад потратил много сил на поиск этого. См. в моем пособии «Самоучитель мышления (ДЛ). раздел 3.2. Пришел к кумулятивному ряду: состояние (покой) – изменение – процессы – круговорот – развитие – превращение (преобразование). В таком случае состояние по Аристотелю начало, категория и т.п. На такой основе надо уточнить трактовку законов диалектики и тогда оказывается, что закон «отрицания отрицания» характеризует не развитие, а круговорот, а первый закон – любое состояние и т.п. Я не могу сейчас все это читать - зрение слабо, да и смысла не вижу. Не сомневаюсь, что можно уточнить трактовку и т.п. Но я тогда сказал свое слово, а все остальные делают свой выбор

Лев. Я неоднократно решал прекратить обсуждение проблем с вами – вы сразу начинаете оскорблять... Вы считаете себя носителем истины в последней инстанции, а мои мысли абсурдными, а я ваши наивными (слово эвфемизм) и

порой хочется сказать «станьте в сторону» (в русском звучании этого арабского выражения, найдите его смысл у Вашкевича, Абракадабра в Интернете). Но я понимаю, что ваше отношение ко всему этому не ваша специфика, а общая болезнь полужнания, которое опаснее незнания.

Ранее всех учили философии даже в школе, а тем более в вузах. А почему от нее отрекся не только народ, но 20 млн членов партии. А знаете ли ерничание многих авторитетов общества по поводу диамата – уподоблению его матерщине? Советская философия – ее вершина, но относительная. Особенно в учебниках. В монографиях я нашел много практического в ней, но в целом проблема не решена. И более чем за полвека поисков как исследователя НИИ и педагога я нашел все необходимое, систематизировал, дидактизировал, опубликовал, апробировал и т.п. И мои уроки позволяют тем, кто понимает проблему усвоить азы, пойти далее и даже предложить альтернативу. Выставленный на сайте РУСО мой текст – пояснение к урокам для возможного будущего издания. Если я найду на него денег. Но вы ведь его не читали...

Знаете ли вы истину – научить легко, а переучить нельзя, преодолеть неприятие парадоксальных идей – что и стало причиной краха СССР. Насколько я помню место вашего обитания и вашу деятельность, возникает предложение – найдите малую группу молодых людей (до десятка), пригласите меня на пол дня и послушайте их мнения об этом

М Антоненко Нет никакой моей диалектики, а это ее мое видение на основе идей основоположников. Мои ошибки в ее трактовке пусть простит мне всевышний (или как в песне виноградная косточка Окуджавы – не могу сейчас глянуть ее). Что же касается с\х, то будущее за агрохолдингами на основе их социализации. Конкретнее – дело специалистов и будущего

М Антоненко Я ответил – см. выше, но кратко. Содержательнее в моем пособии. Главное, надо понять системно формы состояний и развитие как высшую ее форму. При этом первый закон диалектики – закон любого состояния, в том числе и развития. Естественно, надо специально исследовать

законы разных уровней состояния, особенно биологических. Но это надо специально исследовать

Алмаз Мне нравится ваша ремарка. Я придерживаюсь мнения о том, что наука – объективное явление, её создает общество и ей обучают субъектов. Её формы: опыт-доктрины- теория. Опыт субъективен и возникает стихийно, доктрины создают авторы и их много – плюрализм. Древнегреческие философы провозгласили проект создания более развитой формы науки – **теории**. Геометрия Эвклида стала ее первой ласточкой. Кант выделил три формы развития менталитета чувства – рассудок – разум. Гегель констатировал – вразумления общества не произошло – теоретическая наука не стала реальностью. Разумом следует считать теоретическую науку на основе диалектической логики. Её фактами является «Капитал» Маркса, биология на основе кладистики и др. **На их основе люди развивают свой менталитет, и он может быть разным:** мироощущение – мировосприятие - миропредставление - мировоззрение – миропонимание. Только последнее возникает как теоретическая наука = разум на основе диалектической логики. Именно его не хватает по Энгельсу в качестве лучшего орудия труда и острейшего оружия, которое позволит народу защитить свои интересы. В результате объективный феномен становится субъективной способностью людей – их диалектическим интеллектом и теоретической эрудицией. Овладейте диалектической логикой и станьте интеллектуалом. На ее основе перестанете быть доктринером и станете теоретиком – теоретически поймете сущности явлений. Но можете не делать этого – ума хватает всем для того, чтобы детей иметь, а вот народу невозможно объединиться в таком случае для того чтобы отстаивать интересы своих детей на основе разработки коммунистической идеологии....

А Синицын Поддерживаю вашу оценку за исключением некоторых нюансов. Вы сильны в критике прошлого, но ваши представления игнорируют некоторые аспекты развития науки и т.п., а поэтому у вас нет четкого представления о том, что надо делать, с чего начать.

Прочитайте Лао Шэ «Записки о кошачьем городе», в котором он за полвека предсказал гибель и нашей практики и показал причины краха – неспособность мыслить диалектически.

А знаете ли вы идею Ленина о том, что без овладения диалектикой не понять «Капитала», а соответственно замысел Маркса сделать ее доступной людям со здравым рассудком, мысль Энгельса о резондэтре марксизма и наказ Ленина – вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки?

Как политэконом не только по образованию, но и по жизненной деятельности, я искал ответы на эти вопросы и много нашел для себя более чем за полвека поисков. Но раньше их опубликовать не было возможности, а теперь издал много за свой счет или безгонорарно. (К сожалению, не все издано пока – нет денег). В них дал свою версию ответа, но стал научным жуликом – вляпался в то, что философы назвали научным жульничеством не в связи с со мной. Я утверждаю, что диалектическим мышлением легко и просто овладеть как конкретно-научным методом познания и инструментом теоретизации всех наук. Именно это позволяет решить замыслы классиков марксизма-ленинизма. Прочитайте в целом об этом в брошюре «Слово сильнее оружия».

Решение не простое и многоаспектное. Для этого недостаточно знать только «Капитал» и даже все труды классиков марксизма-ленинизма. Надо преодолеть много препон прогрессу науки. Обозначу некоторые. Первое. Уяснить мышление на основе умствование – соображение – мышление и понять, что владение языком – условие для развития мышления, но не мышление само по себе (моя брошюра «Язык и мышление»). Затем понять, что математика не язык, а мышление (брошюра «Математика и философия»). Третье, понять классическую философию как науку о науке и основание теоретизации наук, её подмену филодоксией (Много версий моих работ, последняя «Наука о науке. Философия...»). Нахождение в трудах классиков философии и науки вообще приемов диалектической логики (см. мою версию ее под названием «Самочитель мышления» 1999 г., «Диалектическая логика»). И на

этой основе поиск аналога «Капитала» для нашего времени – политэкономии как общеэкономической науки и введения в систему экономических наук. (5 версий, последняя «Хозяйство, экономика, рынок») и ряд прикладных к ней экономических наук как её оснований. И все они написаны на основе моей версии трактовки классиками науки технологии диалектического мышления. Все это относительно и надо идти далее, помня мысль Маркса «А у входа в науку...». В таком случае надо отказаться от карьеры, остаться доцентом, но попытаться найти идеи, которые помогут обществу выжить

Для начала надо овладеть моей версией трактовки логического мышления (диалектической логики) на основе моих уроков на Ютубе (15 уроков, 4 часа) (прошу прощения за экспромт в связи трудностью видения после двухдневной операции для установки хрусталика глаза)

III. Я очень часто слышу утверждения о том, что конкретным людям хватает ума и без изучения, усвоения логики, тем более диалектической логики (Давно высказана мысль о том, что логика есть руководство диалектического мышления). Даже именитые доктора философии, авторы учебных пособий по проблеме методологии науки, утверждают свое умение мыслить без изучения логики и т. п. А логика пока не учит логическому (диалектическому) мышлению, а учит знанию логики, но в ней ряд несуразностей, которые не позволяют научить практически логически мыслить. Философы не объясняют технологию логического (диалектического) мышления, которая создана многими исследователями прошлого. Более того, они утверждают, что следует считать научным жульничеством утверждения о том, что диалектика является конкретно-научным методом познания. С их точки зрения я – научный жулик.

В частности, на днях прошло обсуждение проблем философии в Российском философском обществе (см. материалы Института философии РАН в Интернете). Поинтересуйтесь отношением докладчиков к проблеме мышления, особенно диалектического. Я пока не все просмотрел... Единственно

Столяров сказал, что является преступлением отказ от обучения диалектике. Но 100 его книг и 1000 статей (он назвал эти цифры) не содержат технологии диалектического мышления. Потом могу прокомментировать... Зная их труды, убежден в том, что ничего путного не будет по данной проблеме. Они тоже обходятся без диалектического мышления, не чувствуют потребности в нем, хотя утверждают эту свою способность. А вот биологи не говорят о диалектическом мышлении, но их кладистика – шедевр практического применения диалектического мышления

Все мировое общество живет пока на основе соображения (триада: умствование – соображение - мышление) при понимании сущности явлений. Общество освоило только математику как мышление, но не логику. И наш народ не отстал в этом от других народов, а скорее вырвался вперед (читайте А Демиев «Классная Америка» о менталитете американцев. И не только его труды об этом).

Очень редко люди чувствуют недостаточность соображений и существование диалектического мышления как лучшего орудия труда и острейшего оружия по Энгельсу. Все это поразительно и парадоксально, что проявляется в определенной мере в комментариях к моим текстам на сайте РУСО. В этих условиях, виноват, я тоже впадаю порой в полемическую крайность краткого публицистического экспромта. С уважением.

Симонин. Был поденщиком с 1982 года до 2010??? Или чуть позже. Отношение к руководству было одинаково корректно на уровне конкретной работы, обычно на сортоучастке. Потом южане начали вытеснять поденщиков, но как говорят, и сейчас некоторые из них работают, но я не был больше там

Научным поиском занят с 1963 года, особенно с 1971 года, когда стал педагогом политэкономии. По крупицам собирал идеи, а схватил в целом суть диалектического мышления в 1991 году с помощью диалога Платона «Пир». Потом отработывал разные аспекты постепенно. Единство трех ступеней осознал всего 4-5 лет назад. Но и сейчас ищу – не так

просто выявить приемы диалектической логики в трудах классиков науки. Скажем, неделю назад начал осмысливать актуальность идолов Ф Бэкона для понимания постнауки, хотя знал о них давно. Простите за мемуарность...

Турундевский. И да и абсолютно нет. В коммунистической идеологии главным следует считать знание хозяйства, экономики, рынка. Без этого нет понимания проблем. Но исходным является понимание сущности явлений. Первые 8 лет моей работы были в НИИ ЦСУ, и я тогда узнал главный их принцип: сначала познать качество, а потом количество. И это абсолютная истина. Сегодня нет понимания хозяйства, экономики, рынка, что специально организуют. И потому, что не владеют диалектической логикой как методом теоретизации всех наук, в т. ч. хозяйства. Мою версию этой трактовки найдете в «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века». Она естественно относительна и надо ее развивать. И только на этой основе надо применять статистику. Несколько моих материалов посвящены проблеме: эссенциализация как основа цифровизации

Симонин. МГУ окончил в 1963 г, с 1971 г педагог политэкономии до 2019 г. Надо знать сущность поденки - ходишь, когда можешь и хочешь. Я обычно за сезон ходил 60-80 раз по воскресеньям, в свободные дни, в отпуске. Выполнял разные работы, в том числе обрезка сада и т.п.

Плотникова. Ваши материалы читал. Помните ли мысль – мы не понимаем общества, в котором живем. Это касается прежде всего того, что нас обеспечивает средствами существования, а именно единство хозяйства, экономики и рынка. И все это должна объяснить политэкономика. Не встречал адекватного, т.е. теоретического их объяснения у других, а поэтому дал свое их объяснение на основе диалектической логики. См. мою работу «Хозяйство, экономика, рынок». Это объяснение современности. Оно показывает тренд социализации. И закономерно все это сохраниться в модифицированном виде в ближайшем будущем. О далеком будущем пусть думают будущие люди.

Бурмистров, Ильин Абсолютно истинный подход к оценке современности. При этом следует абстрагироваться от некоторых частных трактовок и от синергетической фразеологии. Я переболел ею, и она понятна мне, но лучше обойтись без неё. Синергетика и иные модные когнитивные подходы господствуют потому, что философия, в том числе логика, не стали нормой общественного сознания.

Непонимание таких текстов комментаторами свидетельствует о том, что они отстали от развития науки и довольствуются полужнаниями. Они напоминают о солдате из повести Лао Шэ «Записки о кошачьем городе» (лучшее саркастическое объяснение в 1930-е гг. того, что у нас произошло в 1990-е гг.) – полужнание опаснее незнания и является причиной фатальной гибели

Кредо авторов можно записать так. Перелом и тем более социальный прорыв возможен, и он спасет общество при условии овладения народом диалектическим (логическим) мышлением, которое сделает нормой теоретическое (системное) объяснение реальности. (Между прочим, посмотрите на сайте Института философии материалы недавней конференции РФО. Там д.ф.н. Столяров назвал преступлением отказ от обучения диалектики). Мои Уроки логического мышления на Ютубе могут быть началом и дать импульс теоретизации наук

М Антоненко. После операции глаза (хрусталик) мне надо минимизировать чтение (наставление хирурга). Поэтому не могу ответить содержательно. Кратко: надо выявить и объединить сторонников диалектической логики в стране с целью экспертизы моих утверждений и всех иных имеющих концепций, доработке, пропаганды, обучения и т.п. Это может быть секция РУСО или РФО (Российское философское общество) и т.п. Пусть для начала это будет немного энтузиастов. Надо видимо создать сайт или просто рассылку и т.п. Мой электронный адрес в начале моих уроков логического мышления для обсуждения этой проблемы

Харчевников Надеюсь вы знаете историю экономической мысли по проблеме – как Маркс сначала признавал товаром «труд», а потом перешел к «рабочей силы». Я разделяю

данную его мысль применительно к предпринимательству, капитализму. Словами этой ситуации не изменить.

Нина. После операции глаза (хрусталик) мне надо минимизировать чтение (наставление хирурга). Поэтому не могу содержательно комментировать ваши идеи. Я их в целом разделяю, особенно проблему управления. Выработал собственную позицию в виду того, что дипломная работа в МГУ была посвящена «Экономической роли государства на примере Марокко», распределен в НИИ по проблемам информационного обеспечения управлением экономики. И мы досконально изучали систему управления экономикой и т.п. Затем в вузе год был в отпуске и готовил докторскую диссертацию по проблеме «Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой». Но не было публикаций, а господствующая доктрина политэкономии не приняла идею. Я «варился» в этом соку все время и 2012 году издал монографию с таким названием за свой счет. Она отражает опыт того периода времени. Одновременно, но мало, изучал политэкономическую трактовку этой проблемы. На Западе нет адекватных мыслей по проблеме – им это не только не нужно, но опасно. Кредо этого подхода см. в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Такая книга должна бы стать настольной для всех административных и т.п. работников. Конечно, надо идти далее, но только на основе диалектической логики с тем, чтобы теоретически объяснить то, что имеет место и выявить тренд....

Харчевников. Каждый из нас ограничен обстоятельствами – возрастом, болезнями и др. И мы не можем обнять необъятное. Я знакомился тогда с вашим подходом, но отрабатываю свою позицию. И критически по отношению к Марксу (см. мой материал на сайте РУСО «политэкономия как ядро коммунистической идеологии»). Соответственно разработана моя версия политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок»). И она объясняет одновременно прошлое, современность и основу будущего. Она относительна, надо идти далее. И хотелось бы услышать конкретную критику ее текста

другими. Но современные экономисты отбили охоту у обычных людей интересоваться общеэкономическими проблемами. Вы знаете, это по себе, как и я. Всех вам благ

Лев. НЕ ЗНАЯ ПРОШОГО И НАСТОЯЩЕГО, НЕ ПОНЯТЬ БУДУЩЕГО. Прожектерство - болезнь разума. Оно обратно пропорционально уровню развития разума. Можно утверждать, просвещение народа ведет к падению доли теологических трактовок будущего, но увеличивает попытки опережающе отразить действительность, в том числе такое, которое называют прожектерством. Особенно пагубно оно в последние пару веков. Альтернативой прожектерству следует считать развитие когнитивной функции науки, в том числе ее прогностического потенциала, что следует считать самой трудной и актуальной проблемой современности. И её решение возможно только на основе роста фундаментальности понимания самой науки и её эвристического потенциала как основы ее прогностической функции.

Общественная, особенно экономическая, наука давно выявляет законы, тренды развития общества. Особенно это присуще марксизму-ленинизму. Но и сегодня не адекватна прозорливость его трактовок будущих процессов общества. Коренной причиной когнитивной его неадекватности следует считать исходный элемент М-Л – трактовку сущности и функции философии и прежде всего диалектики. Несмотря на громадные затраты сил на исследование диалектики она остается непрактичной и происходит деградация понимания ее содержания. Общая уверенность в освоении ее азов оказывается хуже ее незнания вообще. Имеет место давно известный эффект – полужнание опаснее незнания.

Диалектику трактуют разноречиво. Обычно ее сводят к объяснению развития и очень редко упоминают иные формы состояний объектов реальности. Для понимания ее сущности следует исходить из универсальной философской категории «состояние» и системной трактовки его форм кумулятивным рядом и иными матрицами системного их объяснения. Но все это будет понятно только на основе опережающего усвоения диалектической логики как высшей формы диалектики.

Не владение ДЛ не позволяет в должной мере понять диалектику как науку о законах развития. Беспредельность трактовок законов диалектики делает их непрактичными. Особенно это касается гегелевского закона отрицания отрицания. Для понимания данного заблуждения следует уточнить контент диалектики. Ею обычно называют законы развития и редко упоминают иные процессы. Поэтому надо сначала осмыслить данный аспект, который будет понятен только тем, кто овладел ДЛ. Кредо ответа: состояние – атрибут реальности и проявляется во множестве форм. Их системная трактовка представлена кумулятивным рядом: покой – изменения- Круговороты, развитие диалектическое мышление?? (посмотреть пособие ДЛ с...)

Гегелевский закон отрицания отрицая (ОО) отражает не развитие объектов, а процессы круговоротов. В частности, он иллюстрирует его процессом: почка- цветок-плод. При такой его трактовке возникает заблуждение наглядного отражения - спираль. Часто трактуемые содержанием закона ОО атрибуты собственно развития - **сохранение** исходных форм объектов и **преемственность** новых с предшественниками ...

Первый закон диалектики отражает не только развитие, но и все формы состояний объектов. Второй закон - все превращения, а третий и четвертый – только развитие.

При использовании диалектики как основы понимания развития общества и ДЛ как инструмента этого понимания следует выявить основные формы общественных явлений, прежде всего хозяйственных. Затем надо их системно (теоретически) объяснить. В соответствии со специфическим 3 и 4 законами диалектики о развитии следует акцентировать сохранение в качестве пережитков исходных форм общения людей и становление главными новых форм, подчиняющих себе предшественников. В связи с этим в будущем будет все то, что существует сегодня и возникнет нечто новое. Со временем будет падать значение пережитков и рост значимости новых отношений. Понимание данного тренда должно стать основой идеологии и политики – не ломать пережитки, но и не сдерживать их закономерное отмирание.

Классики М-Л исходили из того, что люди будущего будут умнее и сами определять свой образ жизни. А если этого не произойдет, то и мнения предшественников не помогут им.

Общий тренд развития однозначен и может быть показан кумулятивным рядом социализация - социализм – коммунизм. И бесплодно гадание о конкретных сроках и т.п.

В настоящее время много инициатив по описанию будущего общества, его конструированию и написанию его конституций. Все это не только наивно, но и оказывается противодействующим фактором превращению в реальность идеалов общества. Прожектерство отвлекает людей от осмысления проблем современности и поиска средств их решения,

Преднаука (идеи, идеальное) было основанием превращения гоминид в людей. Существенное значение для этого имело порождение сигнальной системой гоминид языка как основы знаний, а затем и науки как главного фактора прогресса общества. Их развитие и представляло собой основу духовного прогресса общества.

Мечтанию о будущем противостоят усилия по развитию собственной духовности, менталитета, прежде всего интеллекта общества. Господствующее признание данного основания прогресса общества сталкивается с догматизмом, консерватизмом и т.п. прежде всего властвующий сил не только в обществе вообще, но и в науке в частности. Парадоксально, но скажем академия наук сегодня представляет главный тормоз превращения науки в непосредственную производительную силу общества.

Для понимания данного факта важен закон периферийного развития Г А Багатурия (1929-2020). Он объясняет не только становление академии как формы организации науки, но и превращение ее в тормоз ее развития в настоящее время.

Федоткин. Превосходная позиция, но не указан адекватный подход к ее превращению в реальность. Надо бы нечто такое. Дедам хватило ума победить, а нам нет. Философ АА Зиновьев завещал – надо переумнить оппонентов, врагов. Но это возможно только при адекватном развитии менталитета, прежде всего интеллекта. Для этого надо освоить могущество

логического мышления как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» с тем, чтобы решать наши личные и общественные проблемы. Все необходимое для этого имеется. Но с кем поведешься...

А.Н. Бурмистров. Ю В Ильин. Статья авторов примечательна во многих отношениях. Она проявляет осознание все большей долей народа актуальности социализации как единства воспитания, образования и обучения для судеб людей, страны и даже общества в целом. Многие их мысли свидетельствуют об этом. Важны и приводимые ими факты переидеологизации народов страны, и попытка философски, диалектически, системно объяснить проблему... В то же время их статья факт иного понимания и философии и многих других аспектов общества. Их мнения – частный случай всеобщего идейного разброда, когда у каждого субъекта свое мнение. Все это проявляет по Ф Энгельсу не владение диалектической логикой и тем самым невозможность теоретического понимания проблемы социализации народа. В результате идейные перекосы трактовки ряда аспектов, особенно понятия «качество». Все это свидетельствует очередной раз об актуальности исследований содержания коммунистической идеологии...

Ольштынский Л.И. 10.07.2021 Превосходное объяснение текущего момента с точки зрения прошлого. Истинны и мысли об идеологической причине произошедшего краха (почему бытие превратилось в «битье» по автору) и преодоления современных социальных угроз с помощью развития идеологии. На их основе следует идти далее и конкретнее определить, что делать и с чего начать. Таковым считаю возрождения исходного фактора марксизма и социализма – диалектической логики как его резондэтра (версия в моих уроках логического мышления на Ютубе) и создания современного аналога «Капитала» Маркса для объяснения хозяйственной анатомии мирового общества 21 века (моя версия «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века»). Только на их основе произойдет обновление коммунистической идеологии, и возрастет ее востребованность мировым обществом как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу.

Вторая статья автора аналогична первой (см отклик к ней) и содержательнее, особенно с точки зрения проблем военного противостояния. Верю в профессиональную обоснованность позиции автора, но главное внимание – на то, что реально и возможно единственно в качестве решения указанных им проблем; «Готовность противостоять масштабной войне должна сочетаться с мерами укрепления внутренней безопасности государства, сплочённости общества и поддержки населением государственного руководства. Изучение обстановки и решение проблем военной и внутренней безопасности требует создания единого государственного аналитического центра в тесном контакте с Генеральным штабом». Полностью согласен с таким утверждением автора. Развивая его подход, высказываю свое мнение как обеспечить превращение в реальность его проекта. Таковым считают только научную революцию как единство философской (возврат к классической философии как к науке о науке), интеллектуальной (логико-диалектический ликбез общества), научной (преодоление господства доктринальной науки и превращение теоретической науки в главную форму науки) революций. Все необходимое для этого имеется, и только это сделает плодотворным, продуктивным и т.п. его проект создания единого государственного аналитического центра в тесном контакте с Генеральным штабом». Вне этого такое учреждение реакционно.

В Петров 12.07.2021. Буду рад изучить называемую Вами книгу о причинах гибели СССР. Если её файл имеется у вас и можете переслать только для личного пользования, то буду благодарен (мой адрес ...).

Что же касается моего понимания причин катастрофы, то я писал об этом много раз, но не специально и односторонне - акцентируя только тот факт, что не было единомыслия в виду не владения диалектической логикой. Сейчас экспромт: смена ОЭФ не одномоментный, а длительный процесс. Закономерны в ней не только прорывы вперед, но и поражения. Ленин писал о такой возможности - начинать все с начала... Были и другие факторы поражения. Не может один человек

предусмотреть всех реалий борьбы – марксизм был относителен и предполагал постоянное его развитие. И это было, но не в должной мере. А поэтому главная причина – неадекватность коммунистической идеологии потребностям созидания нового строя жизни. Препятствием стал и авторитаризм руководства (партократы), которые воспрепятствовали творческому развитию идеологии. Это особенно присуще партократам второй половины XX века. В целом, причина – идеологический крах в виду ее неадекватности, а основание этого – неспособность диалектически мыслить. Об актуальности мышления для прогресса общества писали очень многие авторитеты науки прошлого, например, Р Гукер 16 века. Наиболее эмоционально это объяснил китайский сатирик Лао Шэ в «Записках о кошачьем городе». Я написал об этом в брошюре «Манифест научной идеологии» 1996 года (переиздана в 2017 г). Так что это не моя идея, а общепризнанная в философской науке

Петров. В связи с установкой хрусталика, вижу плохо и не могу много писать и отработать текст...

1. Благодарен за возможность познакомиться с вашим материалом
2. Ваша концепция содержательна, аргументирована, читабельна. Есть о чем подумать.
3. Она написана на основе инженерного подхода и тем самым отличается от гуманитарного, точнее диалектического
4. В ней имеется ряд идей, которые следует осмыслить. В частности, обратную связь (ОС) можно считать атрибутом жизни, но различается её осуществление. Скажем, её основой в животном мире является цефализация и её неадекватность ведет к вымиранию видов... ОС проявляется различно в формациях... Нужна системная трактовка проявлений её феноменов, т. е. теория. В капстранах сохраняется нелегальная ОС народа, когда возникают бунты и т.п., а легальная ОС служит капиталистам, а не народу. При социализме впервые была попытка создать ОС для народа, в т. ч. профсоюзами, рабкрином и т. п. И вы правы - не создали адекватного этого элемента управления

5. А теперь главное. Признавая актуальность ОС, необходимость ее теории и т.п. утверждаю, что все это возможно только в меру овладения диалектической логикой. И в таком случае важно осмысление того факта, что неадекватность ОС была следствием неадекватности науки, прежде всего общественной, или коммунистической идеологии, что следует считать фундаментальной причиной краха реального социализма или второго штурма неба. Это – главный аспект моего пожизненного поиска и ваш материал подтверждает мою убежденность в этом. Многие мои публикации так или иначе посвящены этому. Без теоретической науки не создать систему ОС в интересах народа. Только овладение народом логическим мышлением позволит ему теоретически понять многое, в т. ч. содержание системы ОС и создать ее

6. Согласен с критикой многих мыслей и дел, в том числе современных фактов, скажем деятельности РУСО. В результате современная наука перестала быть интересной народу, и он ее игнорирует. В частности, сайт РУСО не привлекает внимание не только народа, но и членов партии, исследователей и т.п. Да и порядок его функционирования – превращение в информационное средство не способствует выполнению РУСО ее функции – разработки коммунистической идеологии.

7. Что касается обратной связи, мне приходилось её осмысливать, в т. ч. применительно к системе управления экономикой. Данной проблемой занимался практически всю жизнь, начиная с НИИ в 1963 г. Итог – моя монография «Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой». Надо понять прежде всего сущность управления и его отличие от иных способов воздействия власти на народ. Мой подход – политэкономическая трактовка экономической роли государства (так называлась моя дипломная работа в МГУ), и без осмысления этой проблемы не может быть современной политэкономии и адекватного профессионализма субъектов всей вертикали власти.

8. Поддерживаю признание неадекватности профессионализма руководства, актуальность смены лидеров (началь-

ства) и т.п. Но следует осознать тот факт, что современная общественная, прежде всего экономическая наука не содержит идей, обучение которым сделало бы людей современными профессионалами – аналитиками, тем более идейными. В таком случае простая замена будет губительна, типа – Горбачев надоел, а поэтому проголосовали за придурка. Нужна идейная, духовная революция народа с тем, чтобы обратная связь работала на него. А ее началом может быть только усвоение народом диалектической логики как канона теоретизации всех наук

9. Частный факт, современная наука не объясняет адекватно собственность, а отсюда многообразие дури проектов преобразований общества. (см. активность Марка Зобова). А поэтому актуально разработка ее теории, основанием чего может быть только диалектическая логика. А посмотрите как оценивают все это клоаки сайта РУСО. Поэтому фундаментальной причиной краха СССР была неспособность народа мыслить и теоретически понимать обстоятельства, в том числе неадекватность обратной связи, способной обеспечить смену коней на переправе, не меняя шило на мыло...

Петров ВП Примерно через неделю платная операция второго глаза – поставка хрусталика.... Вы правы в том, что существующие работы по диалектике бесплодны и много заблуждений в ее трактовке, а поэтому без нее лучше. Тем не менее без диалектики общество не выживет в третьем тысячелетии. Читали ли вы мой материал на сайте РУСО в разделе философия, диалектика: Диалектика: полужнание опаснее незнания. Она нужна всем, в том числе инженерам. Одна из моих попыток защитить докторскую диссертацию (я остался кандидатом) называется «Техника. Общая теория». В ней можете посмотреть как «работает» диалектика как метод мышления.

Студентам обычно было достаточно одного часа для того, чтобы схватить технику диалектического мышления и на следующее занятие принести диалектическое объяснение иного объекта.

Исходная версия теории ОС может быть легко разработана на основе диалектики. И мои уроки логического мышления на

Ютубе достаточны для этого. Я намерен создать группу по дистанционному обучению логическому мышлению, Подключайтесь. И я вам помогу создать гипотезу теории ОС. И для ее изложения не потребуется много труда и страниц текста.

Лев 24.07.2021 Автора можно считать самым активным (по числу постов) участником дискуссий на сайте РУСО. При этом он сверхкритично оценивал мнения других, считая себя носителем истины в последней инстанции. Иначе быть не могло при его таком видении проблем общественного развития, адекватно назвать которое не могу

В статье автора высказано столь много искажений марксизма-ленинизма, что нет смысла полемизировать с ними.

Его мирозерцание, по моему мнению, свидетельствует о недостаточности советской идеологии, которая не смогла исключить такие заблуждения. И это, по-моему, главная проблема. СССР погиб ввиду неадекватности советской трактовки многих идей Маркса, Энгельса, Ленина – ввиду непонимания резондэтра марксизма и не умения логически, диалектически мыслить. Автор не одинок в этом на сайте РУСО, который не объединяет так называемых коммунистов, марксистов, а разъединяет их. И без преодоления такого идейного разброда не будет ренессанса марксизма-ленинизма как науки, которая должна стать идеологией созидания народом нового общества.

Частные ляпы (опечатки) «стане» вместо стране и далее. Кто такой Устименко – Черненко?

Чего только стоит мысль – приписывание марксизму уничтожения производственных отношений при коммунизме

Идея «От идеологии к теории» есть полное непонимание сущности науки и ее форм и значения для общества. Но это общая беда современной интерпретации марксизма-ленинизма, в том числе на сайте РУСО

Автору не откажешь в знании многих работ классиков марксизма-ленинизма и его истории, но трактовка многих его кардинальных идей представляется мне абсолютным заблуждением.

Хотел бы просить автора указать ссылку на мысль Ленина - Маркс, Энгельс «научили рабочий класс самопознанию и самосознанию и на место мечты поставили науку». Я не помню её, но считаю очень важной

Сочувствую автору - ему уже не под силу преодолеть своих заблуждений. Но не хотелось бы чтобы другие не поняли его драмы и не приняли за истину его заблуждений. В его объяснении М-Л нет ничего общего с марксизмом-ленинизмом.

Субетто «Марксов императив» против ноосферизма.

1. Десяткам ученых степеней, званий и прочей мишуры могу противопоставить только кандидатскую степень и доцентское звание, да то, что ищу ответы на те же вопросы не 40 лет, как автор, а 60 лет. В поисках я подобен ему и единокорен при восприятии марксизма, но не единоведец (идейно противостояю его трактовке многих идей марксизма) в виду того, что не единомышленник потому, что он не овладел диалектической логикой, являющейся резондэтром марксизма.

2. Знаю труды автора более 30 лет и преклоняюсь перед ним за его идею 1980-х гг. – призыв к организации методологических семинаров. Нахожу в его трудах актуальные для меня идеи, но в целом растет мое неприятие его учения (доктрины) ноосферизма. Написал и опубликованный отклик на его идеи. И не вижу смысла по существу обсуждать его доктрину. Нет оснований отрицать идею ноосферы Вернадского, как и необходимость её исследований, но надо ранжировать актуальность идей. Когда тонет корабль, то самоубийственно обсуждать дефекты его конструкции, приведшие к его катастрофе, а надо думать о том, как спасти свои жизни.

3. «Россия может стать лидером ноосферного прорыва» (выражение автора) только в том случае, если ее исследователи станут марксистами по резондэтру Энгельса – овладеют диалектической логикой, написание руководства которой составляет содержание замысла Маркса – сделать ее доступной людям со здравым рассудком. Иначе, если россияне овладеют логическим мышлением, обеспечивающим сущностное (эссенциалистское) понимание всех объектов реальности, т.е.

научатся строить сориты и кладограммы понятий и теоретически объяснять объекты. Только в таком случае они поймут диалектику как развитие мысли и овладеют ею. Без этого любые разглагольствования, в т. ч. на тему ноосферы, - скудоумие, уводящее от осмысления жизненных проблем общества. Только в таком случае общество обеспечит исключение гибели «от незнания истинного мира» (впервые встречаю эту мысль, написанную на пирамиде Хеопса). И началом (импульсом) такого прорыва может быть только «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу - диалектическая логика. Только в таком случае завершится философский проект Древних греков – разработка диалектического мышления, обеспечивающего теоретическое понимание реальности и совершится научная, как единство философской, интеллектуальной и теоретической революция.

4. Как политэконом более чем за полвека нашел решение замысла Маркса – разгадать премудрость скучных строк «Капитала» по С Есенину и превратить диалектическое мышление «Капитала» в норму понимания любого объекта реальности. Опубликовал результаты этого поиска и резюмировал их в брошюре «Слово сильнее оружия» (кстати, выражение древних египтян), а также в «Уроках логического мышления», вторую версию которых выставил на Ютубе в 2020 году. Они относительны, но обеспечивают в целом освоение диалектическим мышлением – становление марксистами по резондэтру. Петровская академия наук могла бы выполнить функцию экспертизы моих утверждений, если она придерживается «марксистского императива» (впервые встречаю это выражение). В частности, только в таком случае можно понять сущность управления, чему автор посвящает много усилий, и чем я так или иначе занимаюсь всю жизнь (см. Монографию: «Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой»)

В Василенко. Превосходная, но не оригинальная в целом статья – таких текстов много. Это не значит, что не следует их писать. Отмечу несколько иных оценок того, что произошло.

1. Духовность (идейность) нельзя сводить к художественной сфере культуры, её главным элементом следует считать общественные и прежде всего экономические науки как ядро коммунистической идеологии. И именно их неадекватность потребностям прогресса была фундаментальной причиной произошедшего. Может быть главной причиной всего этого стала банальность и т.п. общественных наук, что породило неверие в науку вообще – потерю народом жажды научного познания и в конечном счете породило не владение коммунистической идеологией

2. голосование за придурка было не согласием с его идеями, а проявлением отрицания лидера, который к тому времени осточертел народу.

3. Недостатком статьи считаю следующее. Критическая оценка произошедшего важна, но может стать своей противоположностью, когда не дает импульса для ответа на вопросы – что делать, с чего начать...

4. Прорыв в духовном развитии народа возможен прежде всего на основе научной (философской, интеллектуальной, теоретической) революции. Только она позволит развить философию как науку о науке, которая научит диалектическому мышлению как основанию теоретического понимания реальности и обеспечит идеологический ликбез и воспитает коммунистов настоящими марксистами. Все необходимое для этого имеется, но широко распространен обскурантизм

Никитенко Актуальны мысли авторов. Они свидетельствуют о злободневности обсуждаемой ими проблемы. И не беда то, что основанием их мнений является всего несколько названных ими работ – они ведь не обществоведы и не экономисты. Главное у них – не детали, а идея, более века назад высказанная, но не понятая даже большинством экономистов – социализация общества. Её следует считать атрибутом нашего времени и главным направлением решения проблем страны. Её основанием являются многие идеи Маркса, Энгельса, Ленина. Её естественно не понять тем, кто не умеет мыслить диалектически, т.е. не умеет построить сорит и кладограмму любого понятия....

Бровкин. Философия - древнегреческий проект по познанию науки с целью разработки наиболее развитой ее формы, названной ими теорией. Органом (инструментом) для этого они считали диалектику и руководство для диалектического мышления – аналитику Аристотеля, переименованную затем в логику. Это – классическая философия как основа прогресса науки и общества. Её обмирщение по Марксу стало орудием социализации общества в интересах народа, а поэтому от неё отказались и расцвела пышным букетом филодоксия, что констатировал И Кант, а Маркс назвал онанизмом. С тех пор философии фактически нет, а господствует филодоксия, стремящаяся конкурировать с наукой. Это – содержание трудов институциональных профессионалов философии, которое бесплодно, агрессивно и т.п. Филодоксов надо обходить по совету Лукиана как бешенных собак. ОБЩЕСТВО ПОГИБНЕТ БЕЗ РЕНЕССАНСА КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ КАК НАУКИ О НАУКЕ, КОТОРАЯ НАУЧИТ ДИАЛЕКТИЧЕСКОМУ МЫШЛЕНИЮ И соответственно ТЕОРЕТИЧЕСКОМУ ПОНИМАНИЮ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОБЩЕСТВА.

Лев. В данном материале, как и в других, автор придерживается ошибочной трактовке мысли Маркса об идеологии и соответственно о соотношении понятий наука и идеология. Идеология – наука, но сама наука бывает разной, в т. ч. постнаукой (предвзятой и т.п., чем являются сегодняшние буржуазные науки, прежде всего филодоксия вместо философии и экономикс, отбросивший политэкономию). Маркс был прав при оценке тогдашней идеологии как ложного сознания. И это потому, что буржуазная наука защищает интересы господствующего класса. А поэтому он разрабатывал новую науку, которая должна стать идеологией общественного прогресса. Такой идеологией и стал марксизм. Конечно, идеология – не только наука, но и ее претворение в практику общественной жизни, в т. ч. организацию общества и даже в материальные артефакты

Лев Общение с вами на данном сайте проявляет прева-лирование у вас начальностных амбиций, позволяющих вам

нигилистически оценивать мысли всех остальных. Это ваши проблемы, и я наивен в попытках реагирования на них. Постараюсь не делать этого.

В частности, ваши мысли 2-х предложений: «К. Маркс прав, утверждая, что идеология является антитезой науки. Самая привлекательная идеология, не основанная на строго научной теории, творит мифы и мостит дорогу в ад». Первое предложение проявляет непонимание вами соотношения понятий «наука» и «идеология». Идеология – это тоже наука, но доктринальная, искаженная, что сегодня следует называть постнаукой. Для осмысления данного аспекта надо четко знать сущность науки, ее форм, в т. ч. теории как высшей формы науки. Второе предложение проявляет заблуждение господствующей постнауки при трактовке теории как высшей формы науки. Понятие «научная теория» предполагает существование ненаучных теорий, что следует считать nonsensom, выгодным господствующей идеологии. На самом же деле нужно выражение «теоретическая наука», поскольку эмпирические и доктринальные науки не являются теориями.

Петров. Присоединяясь к вашей позиции, считаю нужным акцентировать тот факт, что народ практически не знал марксизма-ленинизма. Даже его вузовские знания партократами были не адекватны потребностям, что и стало фундаментальной причиной легкого обмана народа. И причиной этому была догматизация идей Маркса, Энгельса, Ленина, в т. ч. диалектического мышления. К сожалению, все это не понято даже идеологами современного марксизма-ленинизма, а поэтому они (члены РУСО и КПРФ вообще) в целом не участвуют в обсуждении проблем марксизма-ленинизма на данном сайте. Они не компетентны в проблемах развития коммунистической идеологии, и она их не интересует....

Виктор. Ответ на вашу ремарку не прост. Надеюсь вы знаете о том, что Маркс допускал наличие ошибок в его трудах, в т. ч. в «Капитале». Он исходил из необходимости творческого развития его учения. Для меня это аксиома марксизма. В то же время вы знаете пересмотр Лениным идеи Маркса о возможности победы социализма первоначально в одной стране и

что стоило это Ленину и как это воспринималось теми, кто считал себя марксистами.

А теперь кардинальная проблема – трактовка Марксом производственных отношений (ПО). Её догматизировали без теоретического понимания. Что такое ПО? Много версий ее интерпретации марксистами, но... Если ПО – собственность, то ПО отношения были и в первобытной формации, поскольку Маркс признавал её существование там. В таком случае ПО были там, где нет производства вообще. В связи с этим некоторые исследователи называют производством изготовление орудий, тогда ПО были у животных, которые их используют. Обычно же возникновение производства связывают с появлением сельского хозяйства 10-20 тысяч лет назад. Если ПО – экономические отношения рынка (распределение, обмен и т.п.), то они возникли при капитализме, они не были атрибутом феодализма (они были как зачаточные, но не феодальные отношения). Но попробуйте порассуждать на эту тему, и марксисты вас по крайней мере назовут антимарксистом (я испытал на себе это давно). Они предпочтут уйти от всего этого и забыть, игнорировать, как это имеет место сейчас, но не размышлять, а без этого не создать аналога «Капитала» – политической экономии 21 века и тогда не будет марксистской идеологии, адекватной времени. И тогда не разработать адекватной стратегии социализации общества. Особенно в связи с пониманием собственности как важнейшей основы ПО. Для этого нужна теория собственности, ее нет у Маркса. Более того, он признает ее существование в первобытном строе, называя ею обладание, имущество. Её и сейчас нет у многих в развивающихся и даже в развитых странах. А в США 60% населения не имеют своего жилья - снимают его, а значит у них нет и просто собственности (не считая машин). Только диалектическая логика (ДЛ) позволяет теоретически объяснить все это. Мою версию трактовки можете посмотреть в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Хотелось бы найти тех, кто поможет в этом деле, овладев ДЛ. Но на данном сайте таких не просматривается...

ИИ. Мечта о коммунизме. 04.08.2021

1. Превосходная статья, позволяющая вспомнить забытые аспекты жизни и подумать о будущем. Естественны немногие в ней опечатки, не мешающие чтению, а вот отсутствие ссылок на цитаты вряд ли обосновано. Главным же ее недостатком считаю то, что не отражено в ней и, следовательно, не является основанием для конкретных выводов о первоочередных задачах современной борьбы

2. Одним из важнейших недостатков обсуждения проблемы полагаю отсутствие соотнесения содержания программы партии, марксистской коммунистической идеологии (МКИ) и науки. Программа партии не является самодовлеющим документом, а всего лишь кредо МКИ, резюмирует МКИ и ее ограниченности отражают неадекватность общественных наук, являющихся главным элементом МКИ. Иными словами, причины относительности программ партии лежат в неадекватности соответствующих прежде всего общественных наук и других сфер духовности и деяний вообще. В связи с этим актуально осмысление причин отставания общественных наук как ядра МКИ от потребностей успешной реализации программ. Осмысление этого требует точного понимания соотнесения идеологии и науки. Скажем, на сайте РУСО часто публикуется идея о том, что идеология – антитеза науки. Основанием данного заблуждения является неадекватная трактовка ряда мыслей Маркса и господствующее сегодня непонимание науки как социального феномена. А поэтому нужно специально выяснить сущность науки, ее формы, их тренда и становление постнауки. При этом преодолеть господствующее во всей мировой науке заблуждение - название теорией любой абракадабры и многое другое...

3. Выполнение общественными науками функции МКИ не способствовало их развитию критикой неадекватных, устаревших и т.п. её идей с тем, чтобы не служить антикоммунизму. В результате превалировала догматизация МКИ, и не было творческого её развития в соответствии с принципами М-Л. Мысли основоположников М-Л были достаточны для убеждения → завоевания → управления по В И Ленину как начала созидания нового строя, а потом все более теряли свою

практичность и не развивались. Главным препятствием развитию М-Л была и остается партократия. Относительность идей Маркса, Энгельса, Ленина требовала их уточнения. Но все это сразу же оценивалось как ревизионизм с соответствующими оргвыводами. В результате не было должного осмысления марксизма и овладения им, прежде всего диалектикой (вспомните мысль В И Ленина – 1\2 века спустя ни один марксист не понимает «Капитала» потому что не владеет диалектикой, по памяти) ...

4. Автор пишет о том, что все коммунисты, должны «ежедневно, ежечасно вчитываться в труды наших великих предшественников» – Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. По моему мнению такую мысль следует считать заблуждением. Прежде всего, их труды объемны и их никто не может усвоить (что предполагает десятки их прочтений). При этом, надо изучать не только их, но и труды марксистов, их предшественников и т.п. Даже исследователям это не по силам, тем более практикам, занятым своими делами. Труды основоположников надо изучать выборочно, а главными должны стать учебные пособия, написанные и постоянно уточняемые авторитетными исследователями. Нужна специальная библиотечка марксизма-ленинизма по опыту 1920 –х гг. как основа для самообразования не только членов партии, но и народа. Её должно бы создать РУСО...

5. Учитывая подход Ленина о составных частях марксизма следует считать главным его содержанием философию и политэкономию. В связи с этим первоочередной задачей развития МКИ следует признать разработку философии как науки о науке и прикладной к ней ДЛ, которая будет решением замысла Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком, обеспечит овладение обществом «лучшим орудием труда и острейшим оружием» и соответственно воспитанием людей марксистами по резондэтру Ф Энгельса. Мои книги и уроки логического мышления на Ютубе 2020 г являются версией решения замысла Маркса о превращении диалектики в норму обыденного сознания людей со здравым рассудком. Если вы не воспринимаете их, то предложите свое

решение проблемы. Без этого не может быть современной МКИ. Об этом сказано в моем материале на сайте РУСО «Диалектика: полужнание опаснее незнания» и др. Поинтересуйтесь комментариями к ним завсегдаев сайта.... Аналогично, отношение посетителей сайта к версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Она разработана на основе диалектической логики как общеэкономическая теория и должна стать ядром МКИ. Она, естественно, относительна и требуется ее обсуждение, дополнение и т.п. И все это должно бы стать главным содержанием деятельности соответствующей секции РУСО. Но переданные ее руководству книги не вызвали его интереса...

6. РУСО должно бы обеспечить разработку философии и политэкономии, но оно не сделало этого. Её секции не выполняют этой работы. Они должны бы создать единые по стране группы исследователей, помочь им объединиться, обсуждать имеющиеся версии таких работ, выбирать из них наиболее адекватные для рекомендации партии и народу. Существуют десятки версий таких работ, но нет их обсуждения, в т. ч. на сайте РУСО. Попытки же высказать свое мнение на сайте РУСО встречаются неприветливо....

Лев. От идеологии к теории. Часть вторая. Не могу молчать при чтении таких мыслей на таком сайте. И пишу не для автора – он не воспримет моих оценок....

1. Не сомневаюсь в приверженности автора идеям марксизма, но его трактовку ряда идей Маркса не приемлю. В его тексте имеются рациональные зерна, но в нем дегтя столько, что он принимает свою противоположность. Даже монография недостаточна для того, чтобы показать его заблуждения. Ограничусь несколькими ремарками.

2. Вне освоения диалектической логики и осмысления специфики теоретического объяснения реальности не понять суть его заблуждений. Вне этого не понять мыслей Маркса и не стать истинным марксистом по резондэтру Энгельса. При этом не надо обожествлять Маркса признанием истинными всех его мыслей – их следует уточнять на основе диалектической логики как резондэтра марксизма.

3. По автору частной собственности 40 000 лет, и она имеется даже у зверей!!!. Это хороший подарок буржуазной идеологии, признающей ее вечной и тем самым исключаящий социалистический отказ от неё. У Маркса и Энгельса имеются примерно такие же ее трактовки – признание собственности как ядра производственных отношений в первобытнообщинном строе и т.п. Тем не менее, не только частная, но и собственность вообще возникла вместе с возникновением государства 7 000 лет назад. Ошибочно кредо автора, утверждающего в качестве всеобщего закон: самоотчуждение → общее разделение труда → собственность. Он – атрибут последних 10 000 лет. При этом разделение труда было условием, но не причиной появления собственности. И отказ от собственности не обязательно предполагает отказ от разделения труда (некоторые авторы отстаивают такой подход) В развитых странах на пролетариев приходится до 90% населения, что означает что у них нет частной собственности. Более того парадоксальна следующая мысль. В США 60% населения не имеет недвижимости, они имеют имущество, но не собственность в строгом смысле слова (если абстрагироваться от собственности на транспорт). Трактовка автором собственности хорошо показывает современную ее доктрину, которая не адекватна потребностям прогресса общества. Существует альтернативная трактовка собственности.

4. Актуальна мысль автора о «половинке социализма», но ее понимание требует знания теории социализации, которая, к сожалению, не разработана еще. Её версия представлена в «Хозяйстве, экономика, рынок». Но все это не отрицает, вопреки мнению автора, капиталистической природы современного общества. Элитаризм автора - современный капитализм, не отрицающий вопреки автору пролетарской природы наемного труда....

5. Не приемлю концепцию автора об идеологии. Она базируется на ложном понимании мысли Маркса. Но все это требует специального объяснения сущности науки и ее форм.... Идеология – форма науки, используемая господствующим классом для защиты своих интересов. При капитализме

она искажает реальность, а для социализма идеологией может быть только истинная наука. Теоретизация науки на основе диалектической логики превратить её в успешную, эффективную идеологию социального прогресса в интересах народа.

Фуад. С интересом слежу за мыслями автора. Актуальна и данная его статья. Она подтверждает закон периферийного развития Г А Багатурия – импульс прогрессу науки дает её периферия. В целом, согласен с его мыслями. Конечно, не все мне понятно, скажем авторское различие учи и учиться, особенно в связи с их комментариями завсегдаев сайта. Помоему, актуально и то, и другое, без одного нет и другого. (Имеется опечатка годов правления Николая второго 1994-1917). Но это не главное. Таковым считаю его оценку неадекватного усвоения марксизма-ленинизма руководящими кадрами СССР, прежде всего партократами: «... разрушение КПСС и СССР во второй половине 20 века было результатом невежества, отсутствия должного необходимого уровня просвещения и воспитания чиновников органов власти и управления КПСС и СССР ...», «... причин его разрушения, в основе которого лежало марксистско-ленинское невежество чиновников КПСС и СССР второй половины 20 века». «...разрушение КПСС и СССР во второй половине 20 века было результатом незнания и не учёта чиновниками КПСС и СССР марксизма-ленинизма, их марксистско-ленинского невежества и отсутствия у них опыта революционной борьбы». «...Как и основная масса населения СССР 1985 года, члены Политбюро ЦК КПСС и их ближайшее окружение не были марксистами-ленинцами...»

По моему мнению причиной невежества является не только не желание кадров усвоить М-Л, но 1) недостаточность для этого собственных трудов Маркса, Энгельса и Ленина и 2) отсутствие адекватного учебного изложения их обществоведами. Поясню это. Классики М-Л не писали учебных пособий, доступных людям со здравым рассудком. Для них главное – научная формулировка идей о создании справедливого общества. Они не создали теоретически идеальную систему науч-

ных знаний об этом, не выполнили все свои задумки. Они исходили из актуальности творческого развития их научных идей. Их последователи многое сделали в этом плане, но не решили всех их замыслов и тем более не написали учебных пособий для народа, которые воспитали бы его коммунистическую убежденность. Поэтому господствовавшие партократы легко обманули народ.... При такой оценке ситуации не обоснована мысль Фуада о том, что надо делать сегодня: «...россиянам 21 века нужно учиться, учиться и учиться, как советовал Ленин, изучать историю и документы КПСС и СССР, научные труды Ленина, Сталина, Крупской Н.К., как и Маркса и Энгельса...». «...Если отцы и матери будут читать Ленина, как и Сталина, Крупскую Н.К., Маркса и Энгельса, то и дети их будут читать Ленина, как и Сталина, Крупскую Н.К., Маркса и Энгельса. Если учителя будут читать, то и ученики их будут читать».

Освоение трудов классиков М-Л требует громадных усилий и длительного времени, возможности чего у народа (в том числе у его руководителей) не было и нет. Нужен иной подход – учебное изложение не только мыслей классиков, но и творческое их развитие. Для этого надо понять атрибут М-Л – его опору на диалектику и решить диалектический замысел Маркса с тем, чтобы усвоить ее и стать марксистом по резондэтру марксизма (Ф Энгельс). Не только советские, но и современные партократы не понимают этого, а поэтому и сейчас они не решают исходную задачу социалистического переустройства общества по Ленину - убедить народ... Это касается также общеэкономической науки (политэкономии). Вне диалектики не разработать её теорию и не возродить к ней интереса народа. Этим и должна бы заниматься РУСО. Началом возрождения М-Л может быть усвоение диалектической логики как конкретно-научного, доступного, универсального метода теоретического понимания реальности людьми со здравым рассудком по Марксу, а затем усвоение политэкономии 21 века, разработанной на основе диалектической логики....

Бортников Превосходная статья, обобщающая многие информационные источники, за которыми трудно следовать специалистам иных проблем. Она позволяет осмыслить современную ситуацию и социальные тренды, в том числе угрозу гибели общества. Но этого, по моему мнению, мало – важно зажечь свет в конце туннеля с тем, чтобы поддержать оптимистический настрой общества на возможность не только его выживания, но и прогресса. У автора этого нет, но без этого растет духовный пессимизм безнадежности. Свою лепту в это дело должны внести другие исследователи. Версией решения проблемы назову два идейных факта – мысли английского священника 16 века Р Гукера и китайского писателя-сатирика XX века Лао Шэ. Первый признал актуальность качественного роста интеллекта (люди будущего так будут отличаться от нас, как мы от идиотов), а второй показал, чем они будут отличаться от нас – они научатся логически мыслить и, тем самым, преодолеют духовную болезнь современного общества «у каждого дурака своя логика». Содержательнее такой подход является атрибутом марксизма-ленинизма, основоположники которого настаивали на превращении диалектического мышления в «лучшее орудие труда и острейшее оружие». Только решение данной проблемы спасет общества и обеспечит его прогресс. Имеются разные оценки данных идей Маркса, Энгельса, Ленина. Мое мнение изложено в предшествующих материалах на данном сайте

Виктор. По критерию резондэтра марксизма Ф Энгельса и мысли ВИ Ленина – 1\2 века спустя ни один марксист не понимает «Капитала» потому что не усвоил диалектику – ближайшие соратники Ленина не были марксистами, не акцентировали актуальность диалектики и т.п. Они были единоверцы, а не единомышленники. Отсюда вывод для нашего времени – только решение проблем диалектического мышления сделает людей марксистами, которые одинаково поймут реальность и станут идейно сотрудничать, а не конкурировать. Конечно, усвоение метода мышления не достаточно для этого, главными для людей могут быть иные интересы по Марксу. Но без превращения в единомышленников происходит то, что

сейчас имеет место и на данном сайте – идейный разброд и препирательство вместо сотрудничества

Виктор. В целом, да, но Становление истинных марксистов по резондэтру Энгельса следует объяснять на основе кумулятивного ряда: единодушие → единоверие → единомыслие. Все это марксисты. Но первые могут быть фанатиками, не изучавшими марксизм. Вторые – его знатоки, а третьи овладели диалектическим мышлением. Для достижения последнего надо усвоить технику (приемы, методы и т.п.) диалектического мышления. Мои его уроки – версия, но я готов штудировать иные версии решения диалектического замысла Маркса. Освоение диалектической логики - исходное для качественного развития духовности, менталитета людей и иных их деяний. Такие люди будут отличаться по Р Гукеру от обывателей, которым все это не доступно и не понятно. Только на основе способности диалектически мыслить можно разработать аналог «Капитала» как учебного пособия и понять современное хозяйство. При этом напомним, что кумулятивные ряды и производные от них иные матрицы системного объяснения одновременно показывают прошлое, структуру настоящего и основы будущего. Именно так разработана моя версия политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок»

Виктор. Мне не понятен ход ваших мыслей, что делает бесполезным диалог с вами. Меня не интересуют проблемы Маугли и т.п., а 97% здравомыслящего народа, интеллект которого надо развить на основе обучения логическому мышлению, и моя практика показывает, что люди легко и быстро его усваивают. Только на этой основе их можно воспитать идейными людьми, которые поймут, скажем, идею Лао – «без объединения с другими своих проблем не решить» («Рикша»).

Виктор. Мое мнение иное. Вы пишете о развитии сообразительности, рассудка. Это актуально. Я придерживаюсь мысли Канта о когнитивных основах жизни: чувства- рассудок- разум и соответственно трёх уровней деятельности мозга умствование-соображение-мышление. Разумом признаю мышление – математическое и логическое. Им можно научить

не младенцев, а детей на определенном уровне жизни. И если математике учат, то логике нет потому что она не адекватна. Это - главная проблема науки и общества. Её приемы известны с древности, их надо синтезировать и найти дидактику обучения им. Этим занят более полвека. Азы моей версии уроков логического мышления студенты воспринимали за час и практически применяли при объяснении других объектов, что облегчало им усвоению политэкономии. И такой диалектической логике надо учить всех с тем, чтобы они поняли теорию политэкономии, разработанную на ее основе. Только это делает их единомышленниками и позволит им объединиться для защиты своих интересов

Атаманов. Согласен в целом с вашей оценкой. Акцентирую ряд аспектов. История философской мысли нужна исследователям, а не всем. Обучать надо логическому (диалектическому) мышлению. Но для этого надо объяснить сущность мышления вообще, что невозможно без объяснения науки. А поэтому основанием такого подхода считаю философию как науку о науке или в целом о когнитивных методах познания. Но ее не может разработать тот, кто изучал только мысли философов и не является представителем науки. Но сейчас не понимают сущности науки, сводя ее только к эмпирическому познанию и оставляя место для философского обобщения результатов научного поиска. Такой подход к философии можно назвать наднаучным. Видимо большинство философов ведут поиск реальных явлений, скажем солидарности, глобализма, денег, хозяйства (или грязи под ногтями, как выразился один философ) и т.п., что является объектом научных исследований. В таком случае имеет место название философией научного поиска. И такие исследования могут быть плодотворны в меру их научности, но они не являются собственно философскими. При этом такие «философы» обычно претендуют на особую необъяснимую ими креативную эвристичность как их конкурентное преимущество по сравнению с другими исследователями и называют ее философией. Такая трактовка базируется на подмене философии филодоксией и практически никому не нужна

Шелейкова НИ. Превосходно, эмоционально выраженное мнение, проявляющее не только научную, но и обыденную эрудицию. В нем имеются субъективные мнения, с которыми не могу согласиться. Они менее вредны чем златоустное скудоумие иных авторитетов сайта. Ошибки автора – ее беда, она проявляет вину всего сообщества исследователей и идеологов – не понимание сущности мышления, его значения и не владение логическим мышлением. Автор называет много форм «мышления», ими не являющимися и абсолютно игнорирует проблему логического (диалектического) мышления. Нет понимания сущности идеологии и её основания – постнауки и других аспектов жизни, в определенной мере наивность сочетается с трезвостью суждений. Автор хорошо проявляет господствующий в науке подход, на основе которого никакого изменения общества (по 11 тезису Маркса о Фейербахе) не будет и не может быть без качественного развития интеллекта – умения логически (диалектически) мыслить и будет то, что проявляется и на сайте – претензии авторов на истину, прямо пропорциональные их неведению. Текст иницирует работу мысли в большей мере, чем схоластическое теоретизирование иных авторов

Банальный вопрос «что делать?» вызывает аллергию и хочется афористично ответить на него – «ничего не делайте до тех пор, пока не усвоите могущество логического мышления и теоретического понимания того, что надо делать». Все нормальные люди разумны, но в строгом смысле слова по И Канту разум начинается с овладения диалектическим мышлением и теоретическим пониманием реальности.

Нина. Я дал комментарии к вашим материалам и хотел бы пообщаться с Вами по содержанию вашей статьи. Она мне нравится, что не исключает расхождений в трактовке ряда аспектов. Вам может быть будет интерес и мой подход, начиная с уроков логического мышления на Ютубе

Только логическое мышление может стать началом тех преобразований, о которых вы пишете...

Не обращайтесь внимания на брюзжание партократов – я лично от них ничего хорошего не жду.

Если у вас имеется сайт или иные материалы, то напишите о них.

Хотелось бы знать кем вы работаете или работали. В интернете не нашел материалов о вас, кроме одного упоминания

Мне 85 лет, и я сейчас не работаю. Мои материалы можете посмотреть в интернете с помощью поисковиков

Нина И. Многоукладность обоснована диалектическим законом сохранения исходных форм объекта при его развитии. При этом наиболее развитые формы подчиняют себе менее развитые – пережитки прошлого. Это так и в хозяйстве. Так это при капитализме и так может и должно быть в будущем хозяйстве. Но это предполагает не только овладение диалектическим мышлением, но и теоретическое понимание реальности и соответственно адекватную политику.

Бортников 2. Без публицистов-популяризаторов прогресс науки не возможен. Но они часто оказываются его главными врагами. Своим неопределенным златоустием забалтывают проблему, отталкивают народ от науки как «схоластического теоретизирования» ... Адекватно объяснить это утверждение не возможно даже на основе монографии, а поэтому ограничусь несколькими ремарками

И первая и вторая статья автора превосходны. В них актуальна критика обскурантизма и незнания марксизма прежде всего партократами (не говоря уже о народе), а также информация о многих актуальных мыслях достойных людей. И в них даже названо то, что может сдвинуть с места проблему. Но в целом все это оказывается холостым выстрелом и даже канонадой холостых выстрелов – не дает ответа «что конкретно делать», «с чего начать». В общественном сознании не нашел публицист главного звена, за который надо ухватиться по Ленину и попал в сферу надуманного дилетантства субеттизма. О последнем надо многое знать, но подожду времени, когда автор опубликует не 100, а 1000 книг и станет субъектом всех ученых степеней и званий....

Вернадский истинно определил тренд общественного прогресса физисфера→ биосфера → ноосфера. Для развития

его подхода надо определить сущность науки и ее наиболее развитой формы – теории и овладеть диалектической логикой как каноном теоретизации всех наук. Только в таком случае можно понять сущность разума на основе тренда по И Канту чувства – рассудок - разум и вразумления общества по Гегелю - овладение людьми могуществом логического (диалектического) мышления на основе решения диалектического замысла Маркс, превращения его в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу и т.д.

Взамен банального славословия науке, диалектике (уместна присказка: «Сколько раз ни говори халва, но если ее нет во рту, то сладко не будет») выполните замысел Маркса и превратите диалектическое мышление в норму современной науки и тем самым обеспечьте ее переход на теоретический уровень.... Но все это можно осмыслить только на основе понимания убийства философии филодоксией, с позиции которой утверждения о могуществе диалектического мышления, как конкретно-научном методе познания, являются научным жульничеством.... Об этом пишут практически все филодоксы и скоро славословием своих успехов при праздновании 100-летия Института философии РАН вероятно забудут последний гвоздь в гроб теоретизации науки с помощью диалектической логики...

Хватить златоустно рассуждать о ноосферизме, надо найти способ превращения его в реальность, а для этого надо осознать проблемы марксизма-ленинизма как науки и коммунистической идеологии и найти их решение. Это возможно при ренессансе классической философии как науки о науке, которая позволит понять заблуждения о существовании ноосферного (и сотен иных, ложно называемых не только на сайте РУСО) форм мышления и утвердить диалектику и логику как мышление о сущностном понимании реальности на основе теоретизации наук. Только в таком случае решается проблема диалектического замысла Маркса и воспитания коммунистов марксистами по резондэтру Энгельсу и исходная задача социалистического переустройства по Ленину - убедить народ....

В «День знания» надо понять устарелость такого названия 1 сентября и актуальность по И Канту «не мыслям надобно учить, а мыслить». При этом осознать факт бесплодности обучения знаниям логики и диалектики и актуальность обучения логическому (диалектическому) мышлению, отринуть филодоксию и возвратиться к классической философии как науке о науке, решить диалектический замысел Маркса и т.п. Только это позволит перейти от провозглашения ноосферизма к овладению исходным фактором его господства в будущем. Именно это обеспечит примат духовных потребностей и сделает науку производительной силой и т.п.

Нина И. Спасибо за ответ. Посмотрел в Интернете ваш материал и о вас. Хотелось бы получить книгу «Спектральная логика», но в ГД я не смогу пойти. Вышлите названные файлы С ув. ВАГ.

Елизавета Владимировна. Текучка хозяйственных дел и своих работ захлестывает. Имеет значение и тот факт, что мы с вами сильно расходимся в понимании основ хозяйства. Мне не понятна энергия и физиология при объяснении труда. Трудом признаю общественные отношения по поводу работы на основе ряда: дело-работа- труд. Имеется специальное осмысление мной этой проблемы. Труд естественно отражает затраченную энергию людей, но главным являются социальные отношения по поводу работы

ИИ Все это так и тогда обоснован безбрежный пессимизм по поводу перспективы и признания вечности господствующего строя поскольку, по Марксу, в обществе господствуют идеи господствующего класса. Имеется ли выход? Да, и подход к нему указал Ленин триадой «убедить-завоевать-управлять». Маркс и Энгельс обеспечили разработку адекватной для того времени коммунистической идеологии, на основе которой большевики решили первую задачу по Ленину. Все это стало основой успеха второго «штурма неба» 1917 года и только так можно обеспечить третий его штурм. Для этого надо второе издание марксизма – решение диалектического замысла Маркса, на основе диалектического мышления надо «переписать» «Капитал», т.е. разработать истинную теорию

политэкономии 21 века и теоретизировать иные науки по Ленину как основу социализации хозяйства и народа. Все это позволит привести коммунистическую идеологию в соответствии с реальностью нашего времени и на ее основе развить менталитет (интеллект и эрудицию), по идее Ленина, коммунистов, прежде всего членов партии и особенно её депутатов, а затем народа с тем, чтобы преодолеть его политическую пассивность и научить его тому, как он может защитить свои интересы. НЕ ЗАЩИЩАТЬ ИНТЕРЕСЫ НАРОДА, А НАУЧИТЬ НАРОД ЗАЩИЩАТЬ СВОИ ИНТЕРЕСЫ. РУСО должно привести коммунистическую идеологию в соответствии с современными обстоятельствами, но его руководство не понимает данной своей функции и соответственно не организует членов РУСО...

Ответ III мне. *Надоела безответственная болтовня дилетантов: РУСО обязано, но его руководство не понимает и прочая ересь, хотя сам Войтов не разобрался в элементарном – что такое идеология, считая, что коммунистическая идеология бывает нескольких сортов. Флаг в руки, "переписчик" Капитала, или слабо? Духа хватает только на болтовню и раздачу заданий? И вообще прежде чем делать глубокомысленные выводы о безбрежном пессимизме, надо внимательно прочесть текст, вчитаться в него, и понять смысл написанного. Вам, наверное, мешает это сделать Ваш "диалектический" метод мышления, который Вы рекламируете, в том числе и при помощи сайта РУСО.*

III. Вы правы – дилетантизм (полузнание) – главная опасность для марксизма-ленинизма. Но кого следует считать дилетантом? Меня, работавшего после окончания экономического факультета МГУ в 1963 году исследователем и педагогом политэкономии и сейчас занятого этим, опубликовавшего самиздатом и безгонорарно 40 брошюр и книг по ее проблемам, или партocrats в виду того, что их основная работа не позволяет им вести научные исследования, но требует выполнения ими функции экспертов результатов исследований других по принципу «я – начальник...».

Что касается познания сущности идеологии, то я занимался её поиском почти всю жизнь. Его результат монография «Идейность» (самиздатовское название, а коммерческое издание «Менталитет: идеи, идеальное, идеология, идеократия, идейность» -М 2019 г).

А теперь, по существу проблемы. Исходя из идей Ленина («Три источника и три составные части...») главными элементами марксизма как коммунистической идеологии являются философия и политэкономия.

1) Что касается философии, то главной ее проблемой признаю: диалектический замысел Маркса – сделать диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком; оценку его Ф. Энгельсом резондэтром марксизма, наказ Ленина – вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки. Более чем за полвека исследований решил эту проблему и опубликовал свою версию «Самоучитель мышления» 1999 года (современное ее название «Диалектическая логика»). На этой основе подготовил «Уроки логического мышления» (их вторая версия выставлена на Ютубе в 2020 году), обучающие умению логически (диалектически) мыслить. **Если РУСО не устраивает моя версия ее интерпретации, то дайте свою ее альтернативу.** Или РУСО устраивает обучение коммунистов и народа филодоксии, которая подменила философию и объясняет все что угодно, но не учит диалектическому мышлению, более того, считает научным жульничеством применение его как универсального, объективного, конкретно-научного метода теоретического познания?

2) «Капитал» – политэкономия капитализма XIX века. Я ему учил 20 лет и хотел сам его понять в виду мысли Ленина – 1\2 века спустя ни один марксист не понимает «Капитала» потому, что не владеет диалектикой... А поэтому посвятил жизнь нахождению решения диалектического замысла Маркса и т. д. И найдя версию его решения, разработал аналог «Капитала» – общеэкономическую науку (политэкономия) 21 века на основе диалектического мышления и опубликовал с названием «Хозяйство, экономика, рынок» - М

2019 г. Её основание объяснил в материале «Политэкономия как ядро коммунистической идеологии: ее атрибуты и функция» (см сайт РУСО). Конечно, моя версия относительна. Сравните ее с десятками других версий политэкономии разных авторов, в том числе Сычева. Если она вас не устраивает, то разработайте ее альтернативу.

По моему мнению, именно РУСО должно было бы объединить философов и политэкономов для оценки существующих версий таких работ, выбора из них адекватных современным потребностям для обучения не только членов партии, но и народа (решению исходной задачи социалистического переустройства общества по Ленину - убедить...). Без таких трудов не обеспечить коммунистическую идейность не только народа, но и членов компартии. И её не обеспечить с помощью экономикс и филодоксии, считающей диалектическое мышление научным жульничеством? Настало время выполнить диалектический замысел Маркса и на основе диалектики разработать современную марксистско-ленинскую версию политэкономии. Кто должен это сделать? Официальные политэкономы, которым по утверждению Ленина верить нельзя, и какова роль РУСО в этом деле? Названные две книги передал несколько лет назад представителю ЦС РУСО. Отсутствие его реакции считаю позицией ЦС РУСО.

Вместо вашей оценки моих утверждений, совершите геройский поступок – усвойте с моей помощью лично или всем ЦС РУСО азы технологии диалектического мышления за пару часов и тогда поймете причины разных уровней усвоения людьми коммунистической идеологией и существования самой большой современной «партии» уклонистов от голосования, служащих сохранению существующего порядка.

Его ответ мне. *Очень жаль, что Вы, проработав в области социальных наук столько лет, так и не поняли, что марксизм не тождествен коммунистической идеологии. Во-первых и во-вторых, потому, что марксизм - это НАУКА о развитии общества, а коммунистическая идеология таковой не является (выделено мной - ВАГ) - это совокупность, система ценностей, которые исповедуют коммунисты и их*

сторонники и последователи. Если Вы даже этого не понимаете, то о чем тогда можно с Вами разговаривать? Остается только пожелать Вам успехов в реализации "диалектического" (к месту и не к месту Вы суете это слово) замысла Маркса и разработать "современную марксистско-ленинскую версию политэкономии".

Нина И. Получил ваши материалы, спасибо. Начал знакомиться с ними. В них много актуального и важного для меня, придется специально прорабатывать их. А пока пытаюсь осмыслить сущность спектральной логики. Что-то проясняется.....

Игорь Kristoff. Мне не очень понятен ваш вопрос. Найдите на сайте РУСО с помощью поисковика мою фамилию и выставленные там мои материалы. Можете посмотреть там же мои комментарии к последнему тексту Никитчука. Потом могу переслать другие материалы. В них вы можете найти ответ на ваш вопрос.

Конечно, как работает диалектика можно посмотреть в моей версии политэкономии 21 века, называемой «Хозяйство, экономика, рынок» и в других работах. Они имеются в интернете и многие из них в магазинах. Мое кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете) и там же список моих брошюр и книг

Диалектику как метод мышления создал Платон и только его диалога «Пир» достаточно для его усвоения. Я лично у Платона научился мыслить диалектически. Более содержательно приемы диалектического мышления объяснены у Декарта, Лейбница. Затем диалектический замысел Маркса и многие мысли Энгельса о значении диалектики, диалектического мышления, особенно его мысль о резондэтре марксизма, наказ Ленина - вычленив диалектику из «Капитала» Маркса. И, наконец, попытки и провал их последователей и оценку всего этого как научного жульничества. Все это – основание моей версии трактовки диалектики (диалектического мышления), попытка теоретического синтеза названных проектов, в том числе и Энгельса. На обучение диалектическому методу

ориентированы мои уроки логического мышления, выставленные на Ютубе.

Очень актуально учесть ошибки Гегеля в трактовке диалектики, особенно закона отрицания отрицания. Это закон не развития, а круговорота и вместо него надо два закона диалектики – преемственность и сохранение исходных форм объекта. Другая его ошибка – трактовка противоречия как объективного закона. Нельзя так называть первый закон диалектики. Противоречие – атрибут речи, сознания и т. п., а в природе – единство противоположностей.

Игорь Kristoff. Спасибо за указанный вами ролик Константина Семина о диалектике. Прослушал его час..., но не смог просмотреть до конца комментарии – они бесконечные.... Все это поразительно, но истинно отражает современную практику. Спор не по существу, проявляющий господствующую в обществе профанацию мышления вообще, тем более логического (диалектического). Это не вина спорщиков, а их беда. Он проявляет факт – логическое (диалектическое) мышление не стало лучшим орудием труда и острейшим оружием по Энгельсу и это коренная причина наших бедствий и возможной гибели общества вообще.

Это обсуждение не специалистами, а если бы обсуждали специалисты - философы, то их маразм был бы больше

Спасибо за краткие сведения о себе. Несколько замечаний о ваших мыслях. В моей версии «диалектическая логика» приведена моя трактовка законов диалектики. Очень важно осмыслить отказ от закона отрицания отрицания (закон круговорота, а не развития) и его замену законом сохранения исходных форм объекта и преемственности, а также трактовку первого закона диалектики.

Диамат – истина, но во многом ошибочно трактуемая. Диалектика еще не стала общепризнанным, но должна стать универсальным методом мышления и канонем теоретической науки. Материализм естественен, но не следует игнорировать обратное влияние идей на жизнь общества и т.д. От слова

«диамат» следует отказаться и заменить его на слово «философия», которая должна быть наукой о науке и ее прикладную науку – диалектическую логику....

Не следует читать все подряд, в т. ч. Маркса, Энгельса. Но важно прочесть «Пир» Платона, обращая внимание не на объект обсуждения (любовь), а на метод его объяснения от простого к сложному и т.д. Имеются мои комментарии....

На сайте РУСО мой материал «Диалектика: полужнание опаснее незнания». В комментариях к нему и других моих постов видны господствующие заблуждения....

Вы серьезно относитесь к диалектике как универсальному, объективному методу эссенциалистского (сущностного) теоретического объяснения объектов. Усвойте трактовку техники такого понимания объектов с помощью моих уроков на Ютубе, выставленных в прошлом году (15 уроков, всего 4 часа). Общее кредо в брошюре «Слово сильнее оружия». Более фундаментальное усвоение требует понимания сущности преднауки, науки и постнауки; теории (на основе ряда: опыт-доктрины-теории), идеологии и много др. Особенно сущность интеллекта и его формы. Только в таком случае важна проблема методов теоретизации, прежде всего математики и диалектики (синтез диалектики и логики в диалектическую логику Декартом, Лейбницем, а не Гегелем и тем более не Марксом). Диалектическое мышление - важнейший универсальный метод познания, обеспечивающий эссенциалистскую, монистичную трактовку...

У меня намерение – создать группу по обучению всему этому с помощью интернета.... Может быть вас это интересует или знаете того, кто хотел бы быстро овладеть диалектической логикой

Ответ. *Александр, спасибо за ответ, я рад что получилось наладить с вами контакт, это особенное переживание, связанное с тем что я давно вас знаю опосредованно, через вашу книгу и это как будто "встреча с кумиром". Ролики и "Пир" начну изучать и анализировать в ближайшее время. Есть такое высказывание, что по большому счету лю-*

ням в жизни хочется всего двух вещей: чувствовать себя хорошо и принимать хорошие решения. Я считаю, что принимать хорошие решения помогает "правильное мышление". По поводу обучения, хорошая идея, я имею опыт в подобных мероприятиях, только в наше время стремительных инфопотоков надо постараться заинтересовать аудиторию. Изучу ваши видео, поговорю со знакомыми, потом напишу вам что получилось понять и намерения. Уважением!

Валентин. Владение математикой проверяют математики, соответственно нужно проверять и умение диалектически мыслить. Как энтузиаст учебного тестирования уверяю вас в легкости такой проверки. Но для этого нужна адекватная разработка техники диалектического мышления. Убежден в том, что моя версия Уроков логического мышления на Ютубе, выставленных в прошлом году, годится для этого, по крайней мере для начала. Поэтому можно обеспечить овладение всеми диалектическим мышлением и тем самым практику, (по аналогии с древним принципом) «Не входить тем, кто не способен диалектически мыслить»

И В Подгурский: Человек, ты кто? 4 сентября 2021
4 сентября 2021. Ветеран органов КГБ-ФСБ, член Союза писателей России, г. Красноярск, август 2021 г. Его суждения:

РУСО 05.09.21 Руководители США в отличие от руководства послесталинского СССР и нынешней РФ давно поняли, что самое главное оружие будущего – это интеллект. С середины XX века в США по программе “Merit” ежегодно выделяется около двух миллиардов долларов на отыскание 35000 одарённых старшеклассников и помощь в приобретении ими элитного образования. А что в России? Здесь об этом даже слышать не хотят! А ведь неиспользование собственного интеллектуального потенциала на сегодняшний день – самое страшное государственное преступление!

К сожалению, «научность» зачастую становится словом нарицательным, несущим реакционно-агрессивный смысл, всё более откровенно переходящий в область антидуховности, враждебной всему человеческому.....

Впереди всякой экономики должна идти идеология, проводник мировоззренческой теории..... Самое тяжёлое, страшное поражение, которое может испытать человек – это поражение мировоззренческое. Нет ничего проще: вооружить народ ложным мировоззрением, а затем выбей его из-под ног, как табуретку под висельником, – и порядок, победа обеспечена.

Виктор Домбровский. Формализм формационного подхода не в полной мере адекватен реальности. Его нужно дополнить единством практики (хозяйства), политики, идеологии. (их надо показать графиком развития, но интернетовская система их ломает, а поэтому не привожу ее). Прямая их связь в названной последовательности – она проявляет материализм понимания, но актуальна обратная связь. Идеология определяет политику и практику в каждый конкретный период времени в стране (идеократия и т.п.). И исторически она породила капитализм и в каждый момент времени она лежит в основе его практики.

Что касается диалектической логики, то ее теория позволяет обучить студентов ее азам за одну пару занятий. Для меня это истина длительной практики. Естественно, надо развивать такой опыт объяснения объектов на основе их развития и преодолеть ряд заблуждений, в том числе гипертрофирование противоречий и т.д. При этом легко и просто использовать приемы формальной логики и объяснять их функцию. Именно это обеспечивает моя версия уроков логического мышления на Ютубе. Если вам неважно их усвоить, готов Вам лично продемонстрировать работу диалектического мышления на простых объектах. Или посредством скайпа или ЗУМА или лично (я живу в Москве)

АА. Хорошо оформленный специалистами фильм. Но способ его выставления не позволяет его посмотреть как обыкновенному зрителю – видна только половина кадров и только видимо начало фильма. Но это между прочим.

Главное в фильме – его контент. Хорошо, что автор знает идеи Маркса и пропагандирует их. Но прошло полтора

века и ситуация резко изменилась. В связи с этим антимарксистично ограничиваться только идеями Маркса при объяснении эксплуатации. Маркс анализировал только одну форму эксплуатации – наемного труда, которая была главной в его время, но теперь существует система форм эксплуатации. И это очень важно объяснять народу с тем, чтобы помочь ему в борьбе за его интересы. Версия такого объяснения существует и автору полезно бы ее знать и соответственно просвещать людей. Она изложена в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок», глава 3.13. Но условием ее понимания является усвоение логического мышления (диалектикой логики), представленных в Уроках логического мышления на Ютубе, выставленных в прошлом году. Эвристичность теоретического текста не понятна в полной мере вне его метода – диалектической логики. А поэтому только опережающее усвоение диалектики позволяет его понять. Эту мысль хорошо выразил в свое время В И Ленин...

ИИ: Так что же такое Коммунистическая партия? **9 октября 2021 19 октября 2021** Председатель ЦС РУСО.

Прочитав неоднократно материал, вспомнил ответ крестьянина летчику в повести Сент-Экзюпери «Военный летчик» – главное не то, что имеется, а чего нет. Автор исходит из того, что существующая коммунистическая идеология вполне достаточна и надо только чтобы ее усвоили. Это напомнило давно изреченные такие же мысли «слово есть, надо чтобы народ его услышал», «сначала завоюем власть, а потом займемся наукой». В статье не обсуждаются проблемы развития марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. Это проявляет непонимание фундаментальной причины краха СССР, КПСС, а поэтому не видно возможности социалистического ренессанса ...

На сайте РУСО неоднократно было констатировано идеологическое невежество партocrats и членов КПСС вообще. И ситуация не изменилась. Обилие собственных трудов основоположников марксизма и тем более советских марксистов оказалось недостаточно для сохранения социалистического статус-кво, не говоря уже о его развитии, и тем более

недостаточно для решения современных проблем. И причина – догматизация марксизма-ленинизма, что в корне не может быть его элементом. Его основоположники многократно и многообразно говорили об актуальности творческого его развития, а Ленин показал, как это возможно. Условием для этого является только понимание главного в марксизме, что Ф Энгельс назвал его резондэтром – овладение мышлением Маркса, т.е. диалектической логикой. Фактически коммунисты не стали марксистами по этому критерию, что и следует считать главной причиной бед общества.

Развитие марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии предполагает решение проблем, названных его основоположниками: 1) диалектического замысла Маркса, 2) резондэтра марксизма Энгельса, 3) вычленения диалектики из «Капитала» и теоретизации науки с её помощью по Ленину и т.п. Вне этого господствует его полужнание, которое опаснее его незнания. Только в таком случае возможно общепринятая истина, выраженная словами автора: «Роль революционной партии может выполнить только партия, руководимая передовой революционной теорией, каковой и является марксизм-ленинизм. Как известно, без революционной теории нет революционного движения». И только это следует признать атрибутом коммунистической партии по Ленину.... Только в таком случае она осуществить триаду Ленина: убедить → завоевать → управлять. Партия должна не защищать народ, а научить его защищать свои интересы, права, благосостояние. У неё нет ресурсов для того, чтобы материально, финансово помочь народу, но она может развить его интеллект и эрудицию таким образом, чтобы он сам себя защищал. И это достижимо только на основе духовной, прежде всего научной революции, которая станет основой развития прежде всего интеллектуальных способностей людей и на этой основе их эрудиции.... В результате, парафраз мысли Р Гуккера, такие люди будут превосходить даже современных академиков так же, как нормальные люди превосходят идиотов. И все это должно быть содержанием деятельности РУСО

Большевики воспользовались результатами научного поиска Маркса, Энгельса и др. предшественников для **убеждения** народа. КПСС создала мощную идеологическую систему развития марксизма и воспитания народа, но она оказалась недостаточной... КПРФ надеется на решение проблем коммунистической идеологии РУСО, но РУСО не решает их. РУСО – не политическая, а идеологическая (научная) организация КПРФ. Бесплодны ее советы (рекомендации, тем более требования) политикам КПРФ. Она должна обеспечить их адекватной идеологией. Но РУСО не выполняло и не выполняет своей функции – развития М-Л как ядра КИ. Её лидеры были и остаются «собакой на сене» - сам не гам и другим не дам и по себе равняют других. Скажем, после недавних выборов Зюганов аргументировал Путину идеи КПРФ с помощью понятия «социализация» и назвал факт – 11 партий исповедуют социализацию. Как важно понять ее сущность и тем более теоретизировать ее трактовку. Я слышал давно наивные идеи представителей РУСО о социализации и поэтому исследовал эту проблему и обобщил ее главой в опубликованном курсе политэкономии 21 века. Переслал ее РУСО, но ее не приняли. Моё видение социализации, как и всех иных идей, естественно относительно, но оно могло дать импульс привлечению внимания членов РУСО к проблеме, её обсуждению и выработке теоретического ее объяснения с тем, чтобы научить всему этому прежде всего депутатов КПРФ на всех уровнях власти. Особенно важна эта идея для определения не только тактики, но и стратегии КПРФ и дискредитации тех ее попутчиков, которые на первое место ставят заговорческое ниспровержение капитализма. Это современная детская болезнь левизны в коммунизме, которую народ не примет – он напился достаточно кровью.... В этих условиях актуально научить народ защищать свои современные интересы, права, благосостояния – развить его интеллект (сделать интеллектуалами в строгом смысле слова) и теоретически понимать реальность с тем, чтобы объединиться для этого и действовать по обстоятельствам. И это возможно уже сегодня воспитанием коммунистов марксистами на основе обучения их диалектической логике и

политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Началом этому могло бы стать обучение этому ЦС РУСО с тем, чтобы он воспользовался их знанием как «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу.

К. Дымов: Об «информационной экономике». Письмо первое и второе **9 октября 2021**

1. Читая материал Дымова все более осмысливал такой факт: РУСО – место поиска идей творческими исследователями и их сотрудничества.

2. Актуальный и мало разработанный аспект хозяйства, экономики, рынка. С ним столкнулся в 1963 году – с начала работы в НИИ по проектированию ... и систем экономической информации. Как нам не хватало понимания данного аспекта общества. И положение не изменилось, что можно судить по идеям Дымова. Сегодня этот аспект общества более актуален чем ранее, и он отражает все стороны общества, а не только непосредственно процесс материального производства. Нет возможности объяснить истинную актуальность проблемы в комментариях, а поэтому ограничусь рядом мыслей.

3. Надо актуализировать данную проблему и имеется возможность для этого. Идеи Дымова вполне могут быть основанием для разработки теории данного аспекта общества. Естественно не только дополнение, но и уточнение ряда трактовок данного аспекта общества. Конкретизирую некоторые его мысли и позицию по ним

4. Автор адекватно отражает противостояние идеалистическому подходу при трактовке значения информации в жизни людей. Широко распространенный материализм порождает заблуждение при объяснении общества. Не подлежит сомнению материя → идея, но атрибутом общества также является слово → дело, а точнее идеальное → действия. Деяния в самом простом виде представляют собой обработку информации, идей как основу последующих действий, деятельности и т.п. Все это надо содержательно объяснять в такой работе, но основанием этого может быть только истинное понимание науки

5. Автор разделяет господствующую концепцию науки как эмпирических, экспериментальных исследований. Её следует считать не просто заблуждением, ошибкой, а сознательным искажением значения науки (обскурантизмом), как основой постнауки. Имеется много оснований для такого суждения. В целом, науку надо объяснить на основе следующего кумулятивного ряда: отражение – информация – (идеи – идеальное – знания) – наука – постнаука. Переформатируем: отражение – информация – преднаука – наука- постнаука. Отражение – универсальный феномен, информация - атрибут жизни: использование отражения как средства жизни. В простом виде она инстинктивна у всех живых существ. В более развитом виде она - преднаука, начинающаяся с субъективных идей в мозгу живых существ. В сообществах животных ее превращенной формой является объективное идеальное. Их сигнальные системы порождают язык людей и возникает вербализация идеального, представляющего собой знания, возникающие апостериорно, стихийно. Уже у животных возникают предтечи науки, когда предки учат потомков. Для людей это атрибут жизни – возникновение научения априорных знаниям опыта прежде всего в совместной жизни. Затем возникают доктрины и проблема теории. И все последующие элементы ряда представляют собой превращенные формы информации, что надо специально объяснять.

6. Наука несомненно является элементом общественного производства и ее надо адекватно объяснять и в политэкономии. При этом строго указывать ее функцию, скажем рядом: наука – конструирование – производство. Конечно надо указать не только место конструирования, но и иных форм творческого развития продуктов труда. Естественно следует акцентировать три формы производства: предметов потребления- средств производства – информации (это наглядно лучше показать графиком развития). При этом надо конкретизировать саму науку – обучение ей, передачу ее - применение ее для организации жизни и для создания новых вещей.... При этом показать основы обскурантизма – борьбы с наукой и ста-

новление постнауки как основания идеологического господства.... Все это требует специального изучения науки о науке (философии) и главной ее проблемы - теоретизации наук на основе диалектической логики. Многое из названных аспектов выявлено и может быть использовано при разработке теории информации как элемента жизни людей, в том числе значение идеологии и актуальность разработки коммунистической ее формы для созидания справедливого общества.

ИИ. Своей позицией вы убиваете марксизм-ленинизм как ядро коммунистической идеологии, низводите ее до обыденного сознания. Что в таком случае получается можете узнать на основе конкурса полсотни программ общества будущего, организуемого в Харькове. (Тем самым вы не понимаете значение идей Маркса, без которых не было бы 1917 года, а был бы бунт по А С Пушкину. Только на основе идей Маркса большевики убедили народ и т. д. по Ленину. А вашего объяснения не достаточно, о чем свидетельствует самая «большая партия» – уклоняющихся от голосования. Мне нечего ходить к рабочим – я два десятка лет ходил к ним как пропагандист и знаю об их жажде познания. Не говоря уже о том, что почти полвека был педагогом политэкономии и знаю как воспринимают разные ее версии простые люди... Вы можете попытаться воспитать коммунистическую убежденность народа с помощью экономикса и других современных общественных наук. Дерзайте...

Сергей Юрченко. Партия может называться революционной только в том случае, если её программа революционна. С чего начнём?

Аналитический подход: можно ли написать программу без опережающего развития науки? Иначе, возможна ли революционная программа без революционной науки? Нужна ли научная революция для этого или достаточно существующей науки? На чем должно основываться развитие науки? На идеях Маркса или иных исследователей? В чем специфика Марксова исследования общества? Какую его идею надо взять за развитие его подхода к науке?..

Мое мнение: специфику марксизма указал Энгельс понятием резондэтра марксизма – диалектическая логика. За основу надо взять решение замысла Маркса – сделать диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком с тем, чтобы с его помощью теоретизировать все науки по Ленину и прежде всего разработать марксистскую версию политэкономии нашего времени, которая станет настольной книгой всех активных людей и убедит их в том, что без их объединения они не обеспечат свое благосостояние (К слову, Лао Шэ написал роман Рикша для того, чтобы в конце констатировать - в одиночку бедному не решить его проблем). На основе такого подхода разработана теория диалектической логики, представленная в том числе в «Уроках логического мышления» на Ютубе с 2020 г., и разработанная на ее основе теория политэкономии 21 века

Нина. Атрибутом марксизма и соответственно основной борьбы за коммунизм является диалектическое мышление как «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу. Его основы заложил Платон, Аристотель написал руководство диалектического мышления, а Р Декарт, Лейбниц и др. синтезировали их в диалектическую логику. Маркс применил ее в некоторой мере, но не создал ее как утверждают обычно его последователи. Его идеи о диалектике можно игнорировать, опираясь на мысли о ней его предшественников. Но без диалектики не может быть прогресса общества, более того вероятно гибель общества без неё. О значении диалектики недавно сказал бывший марксист, ставший антимарксистом: без диалектики нет социализма и диалектики нет без социализма. Для нового образа жизни нужны не просто люди, а такие, которые на голову будут выше нас. Для понимания этого уместна мысль английского священника 16 века Р Гукера – люди будущего будут отличаться от нас также, как мы от идотов. Содержание их отличия от нас можно осмыслить с помощью идеи китайского писателя Лао Шэ – «у каждого дурка своя логика», что является сегодня нормой, а поэтому и существует идейный разброд и наивность простаков. Причину этого указал Энгельс – не владение диалектической логикой.

Только она позволит теоретизировать все науки, в том числе политэкономия и переписать «Капитал» с тем, чтобы люди поняли современность. «Капитал» не объяснял даже 19 века, а показал в нем главное. Тем более он недостаточен сегодня, но пойти далее можно только теоретизацией всех наук на основе диалектической логики. А как с ней воюют те, кто не владеет ею, можно видеть на данном сайте, а поэтому и нет идеологии, которая объединила бы коммунистов, сделал их марксистами. 99% деятельности «первичек» должно состоять в изучении и пропаганде коммунистической идеологии, а не хватать рабочих за руку у «проходных» и не мозолить им глаза пикетами. Только овладение диалектической логикой позволит теоретизировать науки и превратить их в идеологию прогресса. Без этого закономерно то, что имеем и мысль Данте: «оставьте надежду всяк сюда входящий». Надо не рисовать будущее общество, а решать современные проблемы его созидания.

Влад. Сплоченность и железная дисциплина, единство воли, единство действия всех членов партии.... Все это может повести не туда, куда нужно, что и произошло у нас. И все потому, что члены партии не обязательно были коммунистами, а коммунисты не обязательно были марксистами, т.е. не овладели передовой наукой и не развили свои интеллектуальные способности.... И все потому, что партия не обеспечила развитие общественных наук и не сделала их своей идеологией. А поэтому надо начинать с решения проблем научной революции на основе замыслов не только Маркса, Энгельса, Ленина, а всех мыслителей прошлого. И РУСО могла бы это организовать....

Влад. Согласен в общем. Но историю (особенно мысли) тоже препарируют так, что искажают представление о реальности. Нужно развитие всех прежде всего общественных наук и таким может быть только их теоретизация на основе диалектической логики

Виктор. Не хватает качественного развития науки с тем, чтобы она стала плодотворной идеологией. Но для этого надо понять сущность науки как атрибута общества и главной ее проблемы 25 веков – теоретизации на основе диалектики,

логики с тем, чтобы она объясняла сущность объектов и все понимали их одинаково, прежде всего общество, а пока существует проклятие «не понимаем общества, в которой живем», а поэтому идейный разброд... И это проблема не вождей, а исследователей науки, но...

Нина. Вы правы, если теорией называть любую абракадабру. Господствующее во всем мире заблуждение по поводу теории очень выгодно буржуа всего мира и нашим их прихлебателям. На самом же деле теорией является наиболее развитая форма науки, разработанная на основе диалектики, например, геометрия Эвклида. Даже «Капитал» Маркса не является в полной мере теорией, хотя в нем имеет место теоретичность. И именно теоретической науки не хватает не только народу, но и его идеологам для того, чтобы монистично объяснить общество и разработать общепринятую тактику и стратегию его развития. И все, кто не понимает значения интеллектуальной способности диалектического мышления, не имеет права называться марксистом.

Частные ремарки. ЦК в такой же степени мой, как и Ваш. Что же касается вашего подхода – «танцевать» от понимания будущего общества, то я не согласен с ним. Надо идти от современного общества, его трендов, преодолевая зверства и т.п. (главный тренд: культура → гуманизм → идейность). Главным направлением общественного прогресса признаю развитие интеллектуальной способности народа – овладения им могуществом диалектики как «лучшим орудием труда и острейшим оружием» для теоретического понимания общества, объединения и совместной деятельности для отстаивания своих интересов, прав, благосостояния

Бортников 16 сентября: *Руководство КПРФ вообще, региональных и местных отделений, теории не знают и в большинстве своём не хотят знать. Это трагедия коммунистического движения.*

Виктор. Мы различно понимаем способности. Сейчас специально просмотрел ответ на этот вопрос в интернете и там констатируется множество форм способностей – врожденных и неврожденных и т.п. К неврожденным относится, скажем,

стихийно возникающая способность говорить на родном языке или умение определять величины на основе сознательного овладения математикой. Аналогично, люди могут развить свою способность логически мыслить, но современные пособия по логике не обеспечивают этого. Я накопил десятки учебных по логике и ни один из них не обучает логическому мышлению. И только на основе всего множества трудов, выявил приемы диалектической логики и объяснил их так, что студенты за одну пару усваивали их и применяли их при объяснении объектов. Для меня это факт, и я не вижу смысла его аргументировать. Мои уроки на Ютубе вполне достаточны и готов отвечать на то, что там сказано. Всех вам благ в вашей трактовке способностей, а я остаюсь при своем мнении.

Алмаз. Трудно кратко ответить на ваше замечание. Снова прочитал материал Щеглова и убедился в том, что он исходит из господствующей среди коммунистов мысли – идей марксизма-ленинизма достаточно для решения современных проблем и не нужно его творчески развивать. А любые отклонения от буквы мыслей Маркса-Энгельса-Ленина признают ревизионизмом или оппортунизмом со всеми оргвыводами. Такое отношение к марксизму-ленинизму как ядру коммунистической идеологии было главной причиной краха и появления самой большой «партии в стране» - уклонистов. Все современные компартии не решают исходной проблемы социалистического переустройства общества по Ленину убедить → завоевать → управлять. РУСО возник как попытка решить эту проблему, но не сделал этого и сегодня не решает ее, что можете осознать по материалам предстоящего его пленума. В общем, надежда на то, что кривая вывезет без развития марксизма-ленинизма.

Заодно в материале Щеглова просматриваются типичные для современных идеологов заблуждения, скажем, название частной собственностью квартир и т.п.

ИИ. Несколько слов о Марксизме. Давно известная истина – не бывает 100% истинных и ошибочных текстов. Многое в тексте автора актуально и требует осмысления, об-

суждения. При его оценке, по моему мнению, следует признать – в нем нет главного в марксизме - осмысления актуальности его проблем, указанных его основоположниками. (Эффект Сент-Экзюпери: главным является не наличное, а отсутствующее).

Сверх актуален призыв автора в конце статьи к разуму. И как уже в комментариях прозвучало, а что такое разум и как добиться того, чтобы он сработал и т. д.? Без уяснения и понимания всего этого не произойдет перелома, прорыва и т.п. - не сделать своими единоверцами, единокорпусами 50%- партию уклоняющегося электората страны. И все это результат непонимания главного в марксизме – его резондэтра по Энгельсу, диалектического замысла Маркса, его оценки Лениным и его призыва – вычленив диалектику из «Капитала» и т.д. В результате марксистами искренне считают себя те, кто не имеет оснований для этого – не овладел диалектикой, на основе которой написан «Капитал» и по этой причине не понял его по Ленину и т.д. Это было так и ранее, а тем более так сейчас. Молодое поколение коммунистов не станет марксистами на основе обучения в современной школе. Не помогут им и собственные труды основоположников марксизма-ленинизма и тем более труды их последователей. Это их беда, а вина лидеров коммунистических партий, не ставших истинными марксистами и не организующих творческое развитие общественных наук, являющихся содержанием марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии.

Маркс решил научную задачу для партии революционеров и надеялся на то, что партия внесет свою лепту в обмирщение его идей. Но партии Запада не сделали этого, а большевики воспользовались результатами научного исследования Маркса. Они их усвоили и превратили в идеологию социалистического переустройства общества и с их помощью решили исходную задачу по Ленину: убедить → завоевать → управлять. Ленин исходил из достаточности в целом марксизма для решения задач того времени, а поэтому главным считал не развитие марксизма, а его пропаганду и претворение

в практику. Но у него имеется мысль о том, что при определенных условиях главным может оказаться развитие самого марксизма. И в целом такой подход к нему существовал все время в стране, но не произошло адекватного его развития, что и следует считать главной причиной произошедшего. Отсюда актуальность завещания Ленина о необходимости его развития. Маркс и Энгельс начали научную революцию общественных наук, и сейчас нужна новая их революция. Не совершат ее работники официозных НИИ и т.п. Для того чтобы осознать и совершить все это нужны десятилетия «карабкания по каменистым тропам науки» по Марксу.

Главное в марксизме – диалектика (диалектическое мышление), которое Маркс намеревался сделать доступным людям со здравым рассудком. Осмыслим актуальность этого с помощью аналогии. Все умеют считать деньги, развив свой математический интеллект. Аналогично, для того чтобы понять современное общество надо овладеть азами диалектики. Без нее не поняли «Капитала» по Ленину и тем более не поняли современного общества, особенно хозяйства. Только обучение народа диалектическому мышлению позволит ему понять современное хозяйство и его интересы и т.п., активизирует его деятельность по их защите. И 99% деятельности компартий должно состоять в развитии марксизма-ленинизма, его пропаганде и т.п. Без этого они не будут марксистами, а их активность сродни квартету Крылова. Но для этого члены партии должны сами овладеть диалектической логикой и т. д. Но этого нет, а поэтому по Некрасову происходит бой непонимающих толпы пророков с не внемлющей пророчествам толпой»

Виктор Наука – атрибут общества. Три ее формы: опыт → доктрины → теории. Сейчас теорией называют практически любой текст и игнорируют доктрины (учения) как форму науки. Доктрины плюралистичны, а теории монистичны. Их атрибутом является композиция на основе кумулятивного ряда. Например, основой «Капитала» является ряд: товар → деньги → капитал. Может быть помните, Маркс призывал наличие ошибок в «Капитале» и одновременно называл

его композицию триумфом немецкой науки. Все это свидетельствует о теоретичности «Капитала», которую может понять только тот, кто овладел диалектикой по Ленину. Как работает диалектика можете посмотреть в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» или в учебниках палеонтологии, написанных на основе кладистики. Все это и проявляет философский проект древних греков - переход к теоретической науке = её теоретизации на основе диалектики и логики (и их синтеза диалектической логикой)

III. Что вам не понятно – для меня аксиома. Вы ведь не варились полвека в соку диалектики для того, чтобы сделать доступным студентам «Капитал» Маркса как «Библию пролетариата» по Энгельсу. Вы знаете мысль Ленина «12 века спустя ни один марксист не понимает «Капитала потому, что не владеет диалектикой» (по памяти, может не точно). Без умения мыслить диалектически это не понять. Не удивительно то, что и сегодня не понимают значения диалектики со всеми вытекающими последствиями, о которых вы хорошо пишете во многих своих материалах. Предлагаю Вам лично (или ЦС РУСО) помочь освоить азы технологии диалектического мышления с моей помощью за один час, а затем пару часов посвятить объяснению оснований диалектики, а потом изложить мое видение функции РУСО при решении проблем марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. В целом на это потребуются полдня.... Основанием всего этого является или признание, или отказ от

- 1) замысла Маркса сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком
- 2) Мысли Энгельса о диалектике как резондэтре марксизма
- 3) Наказа Ленина его последователям – вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать науки

Конечно, вы можете самостоятельно, как это было со мной 30 лет назад, усвоить диалектическое мышление с помощью диалога Платона «Пир» или с помощью моих Уроков логического мышления, выставленных на Ютубе в прошлом

году... Только на этой основе вы поймете то, что вы называете «бредом», а Сорников «фразерством», и что станет главным фактором и направлением развития марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии.

Антоненко. Мои знания диалектики были бесплодными на основе названных вами ее форм до 1991 года, когда я «схватил» (осмыслил) сущность диалектического мышления с помощью диалога Платона «Пир». Его считаю учебным пособием Платона для обучения диалектическому мышлению. При этом «Пир» – простое его применение, а в диалоге «Федр» объяснение его как метода. Аналитика и топика Аристотеля, переименованные три века спустя в логику, было руководством по диалектическому мышлению. Но две тысячи лет диалектика и логика конкурировали друг с другом с переменным успехом. Европейские философы синтезировали их в диалектическую логику. А Гегель, внося в неё некоторые аспекты, в целом мистифицировал ее, что повредило пониманию ее и Марксом (выполнению им его диалектического замысла). Особенно пагубна идея Гегеля о противоречии при трактовке первого закона – акцент на противоречие вместо единство противоположностей, что имеется уже у Аристотеля. Элементы технологии диалектического мышления имеются уже у древних греков и практически применены не только Эвклидом в его геометрии. Задача выявить их и синтезировать в технологию. Я дал свою версию....

Рационально обособить:

Диалектика – объяснение состояний объектов, в том числе развития

Диалектическое мышление – объяснение объектов на основе их развития, возникающее стихийно и без знания диалектики

Диалектический метод мышления – объяснение объектов на основе их развития с помощью специальной констатации приемов такого познания

Диалектическая логика – теория объяснения объектов на основе системной трактовки приемов познания

Лев. В 85 лет по Твардовскому «летая в мыслях будь готов к тому, что каждый день может стать летальным». Так что об этом можно не говорить. Более 60 лет изучения, исследования, обучения политэкономии «Капитала» и ее общей теории что-то значат. И на их основе и иных фактах жизни смею согласиться с идеей большого числа исследователей, в том числе основоположников науки, - диалектическое мышление редко возникает стихийно, а главным образом на основе обучения. Обыденные люди, т.е. не исследователи, так не воспримут его, но их легко и быстро научить ему и только в таком случае они поймут современность, которую они пока не понимают (помните ли кто это сказал?). В частности, вы без него не поняли сущности собственности, в том числе частной. Вы обоснованно как-то предлагали обсудить специально эту проблему на сайте РУСО. Начните с моего давнишнего материала на эту тему на сайте РУСО и учтите тогдашние свои комментарии её трактовки. И вы осознаете, как работает диалектика.... Но вы неоднократно заявляли о том, что не читаете других.... По-моему, для того чтобы написать одну страницу, надо прочитать сто страниц, написанных другими.

С.А. Щеглов: «**Фундаментальный принцип материализма и его роль в политике современной России**». 30 октября 2021. Банальность на уровне студенческого доклада при игнорировании давно установленных, но не ставших общепринятыми истин. Не подлежит сомнению материя → идея, бытие → сознание, как и «слово → дело». Духовность формируется на основе бытия, но она определяет поведение людей, даже поступки Данков. Обратная связь в этом законе - основа созидания нового общества. Главной формой «слова» является наука, которая определяет прогресс общества потому, что становится материальной силой. Наука – ядро коммунистической идеологии, без которой невозможно создание коммунистической формации. Уйма мыслей основоположников марксизма и его последователей. Почитайте хотя бы «О диалектическом и историческом материализме» И Сталина. Признание только прямой связи феноменов порождает надежды на сти-

хийное развитие общества, что по Марксу порождает пустыню. К сожалению, сейчас игнорируется в целом актуальность творческого развития мыслей Маркса, что объясняет существование самой большой «партии уклонистов».

Алмаз. Вы правы, но при этом актуально не стать субъектами басенного квартета – не уметь играть... А стороннику науки надо прежде всего понять ее сущность, формы и главную ее проблему 25 веков – ее теоретизацию. Вне философии это не достижимо, но современные философы отреклись от нее, а поэтому и приходится самостоятельно искать ответы чтобы стать «музыкантом науки» – интеллектуалом, теоретиком... Естественно без ошибок и гипотез не обойтись. Но не следует этого бояться. Только освоение диалектической логики позволяет перейти к теоретической науке и с ее помощью понимать реальность, а вне этого пустословие басенного квартета, которое давно является нормой полемик – никто никого никогда не переубедил по Толстому. Но уже почти два века диалектика проклята по вине ее исследователей и даже ее признание названо научным жульничеством, а поэтому "бой абсолютно неизбежен" (помните кто сказал?)

Лев. Математику не изобретает каждый человек, а ей учат. Аналогично логическое (диалектическое) мышление не возникает стихийно не только у рабочих, но и у академиков. А поэтому господствует ее не использование или, по Лао Шэ, «у каждого дурака своя логика», а поэтому принцип субординации людей, «я – начальник...». Без овладения технологией мышления нет монистичной теоретической науки, а господствует доктринальный плюрализм - люди не понимают друг друга и не сотрудничают. Без диалектики не понять прежде всего современного хозяйства потому, что отказались от политэкономии как общеэкономической науки и подменили ее экономиксом. Между прочим, автором такой подмены был советский её академик, не овладевший, как и все другие, «Капиталом» Маркса потому, что не овладел диалектической логикой и не разработал адекватную, истинную политэкономию современности. Все это результат неумения логически мыс-

лить, а опора на сообразилку (соображение) как предшественник мышления. Общество и сейчас им живет, а поэтому и плюрализм мнений.

В частности, понимание собственности. Мой материал о собственности написан на основе диалектики и выставлен на РУСО – покажите в чем я ошибаюсь. У меня нет не только частной собственности, но и собственности вообще (если не считать деньги, получаемые как пенсия через сбербанк), а живу с помощью имущества. В развитых странах частной собственности нет у 90% населения. 60% населения США живет в арендованных квартирах. У них собственностью являются только автомобили Без понимания всего этого у общества прогресса не будет, а условием понимания является овладение логическим (диалектическим) мышлением. А противодействует этому убежденность большинства в том, что они логически мыслят, хотя этому не учились. Они тем более не понимают того, что современная логика не учит логическому мышлению. Обучение знаниям логики не является обучением логическому мышлению.

Не понимание мышления вообще, в том числе логического, можно осмыслить с помощью работ многих современных философов. В частности, П Щедровицкого на основе его выступления на только что прошедшей конференции (см. Интернет – наберите его фамилию). Видимо хватить, вы ведь не любите читать мысли других...

Лев. Хвала Маяковскому за его пропаганду диалектики, но общество не овладело ею. Знаете ли Вы мысли С Есенина – «разгадать премудрость скучных строк» «Капитала» и др., и В И Ленина – ни один марксист их не разгадал 1\2 века спустя, а поэтому и не понял «Капитала». Без умения мыслить диалектически вы не объясните триумф немецкой науки – композицию «Капитала» по Марксу и не поймете её трактовку (как не поняли академики) Лениным «товар → деньги → капитал». Для этого нужно жить не соображением, а мышлением

ИМ Братищев. Статья представляет собой содержательное, оригинальное объяснение оснований третьей программы партии, её достоинств и недостатков, проявляющих общую беду науки. Тем не менее, такое объяснение прошлого не позволяет установить связь прошлого, настоящего и будущего, актуальность чего отстаивает автор, и не помогает понять то, что надо делать сейчас, с чего начать, за какое метафорическое звено цепи следует ухватиться и т.п.

Неприемлемые идеи начинаются с названия статьи, которое проявляет прошлое и современное заблуждение научной элиты при использовании слова «теория». Статья предполагает существование теории. На самом же деле не было теорий не только тогда, но их нет и сегодня – наука в целом не стала теорией, а представляет собой доктрины и их следствие – плюрализм и принцип не только партократов «я – начальник...». В виду этого факта и были навязаны партии ложные идеи, чем и знаменита та её программа.

То же самое заблуждение присутствует и в самом начале статьи, констатирующей «коренной переворот в науке и технике» и «революцию в науке» в середине XX века. Не подлежат сомнению достижения в технике и в науке, рост их воздействия на общество, свидетельствующие о тенденции преобразования науки в непосредственную производительную силу общества. Для представителей того времени это аксиома. Тем не менее даже содержание третьей программы партии свидетельствует о ее неадекватности обстоятельствам, что сейчас можно считать общепринятым суждением. Программа не только воодушевила народ, но и стала ступенькой деградации коммунистической его убежденности и успеха борьбы с ней. Актуальны мысли автора:

«Программа явилась катализатором многократного усиления агрессивности капитализма».

В конечном итоге излишняя поспешность в оценках стимулировала консолидацию внутренних антисоветских сил... явилось причиной и условиями возникновения в стране антикоммунистических настроений

Подтверждаю идею автора об явственности тенденции осознания в то время обществом социальной природы науки, но научной революции не произошло. В результате сегодня общество стало дальше от понимания даже самой сущности науки как социального феномена, что и следует признать главной причиной гибели советского социализма. А «локомотив» научного прогресса, которым считали академический институт философии, стал главным камнем преткновения теоретизации науки – её конкурентом. По моему мнению об этом свидетельствуют материалы празднуемого им сейчас векового юбилея. Вне философии как науки о науке и ее логического потенциала не понять даже сущности мышления, а тем более не обучить ему весь народ. В таком случае остается единственная надежда на думание, на что уповает автор.

«Поэтому более важно думать, нежели торопиться что-то делать или кого-то осуждать, ибо нет ничего хуже «деятельного невежества». И это мнение не только автора, но и Центрального совета РУСО (в чем можно убедиться по проекту резолюции при обсуждении данной проблемы 20.11.2021 г /см. сайт РУСО/)

Естественно и не подлежит сомнению право всех думать. Но упование на думание свидетельствует о непонимании главной проблемы науки 25 веков - сущности мышления и овладения его могуществом как каноном теоретизации всех наук. Общепринятое признание актуальности думания порождает дикий плюрализм доктринальной формы науки и абсолютный идейный разброд, подтверждающий истинность мысли Ф Энгельса о причине данного феномена - не владение диалектикой (диалектическим мышлением или диалектической логикой). Все это следствие бесплодности громадных затрат труда исследователей на решение диалектического замысла Маркса, игнорирования признания Ф Энгельсом диалектики резондэтром марксизма и соответствующего наказания своим последователям В И Ленина. В этом можно убедиться с помощью материалов сайта РУСО.

Только овладение диалектикой как «лучшим орудием труда и острейшим оружием» позволит превратить людей в

единомышленников, теоретизировать все науки, преодолеть идейный разброд народа и обеспечить его единство и успех при защите его интересов, прав, благосостояния... Только это позволит сделать реальностью, приводимую автором идею М.Д. Скобелева, – бить врага не только по заग्रивку, но и по воображению.

БИМ. Актуально возобновление «Марксистских чтений», но требуется их обновление в связи с обстоятельствами. Прежняя их практика была не во всем эффективна – она не касалась главных проблем марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. Следует исходить из определения В.И. Лениным содержания марксизма («Три источника и составные части марксизма») и уделить главное внимание обсуждению проблем философии и политэкономии как ядра коммунистической идеологии. Возможно следует специально обсудить рационализацию «Марксистских чтений». По моему мнению следует:

- сделать их основой деятельности РУСО
- превратить их из московского мероприятия в общегосударственное и СНГ
- проводить их с помощью возможностей интернета вообще, в т. ч. посредством ЗУМА или аналогичных ресурсов, скажем труконференс.
- Обсуждать не доклады, а тексты, выставленные на сайте. Для начала использовать сайт РУСО, но не в сфере информационной его ленты, быстро отодвигающей обсуждаемые идеи, а посредством обособления форума.
- создать рассылку участников для текущего обмена ими мыслями
- проводить опросы участников с тем, чтобы отбирать актуальные проблемы для обсуждения с помощью ЗУМ

Главным направлением развития марксистских чтений считаю обсуждение конкретных и главных **проблем** коммунистической идеологии, марксизма-ленинизма с тем, чтобы преодолеть идеологический разброд, который констатировал Г А Зюганов в статье о Достоевском на сайте РУСО 25.11.21. В частности, предлагаю обсудить

1. исходную, главную проблему марксизма - его **резондэтр** по Ф Энгельсу – диалектический метод мышления (метод «Капитала») как его атрибут и главную специфику. У меня много написано об этом, в прошлом году на Ютубе выставил уроки логического (диалектического) мышления (15 уроков, длительностью 4 часа). Имеется мой материал и на сайте РУСО «Диалектика: полужнание опаснее незнания»

2. проблему социализации общества. Г А Зюганов на встрече с ВВ Путиным сказал о том, что эта проблема имеется в документах 11 партий. А поэтому актуально ее обсудить. В моей версии политэкономии 21 века имеется специальная глава. И важно ее обсудить, уточнить, дополнить и т.п. Сайт РУСО не принял ее.

3. Прогностический потенциал теоретической науки как методологию объяснения будущего образа жизни. В последнее время часто обсуждают данную проблему, в том числе на сайте РУСО и особенно в Народном институте развития (Харьков) – на сайте, посредством ЗУМа, рассылки. Там обсуждают полсотни, в целом наивных, образов будущего, представленных не только украинцами, но и россиянами и др.

4. Создать на основе «Марксистских чтений» группу энтузиастов диалектического мышления для их обучения ему, обсуждения ее проблем и развития.

5. обсудить проблему трактовки понятия К. Маркса «абстрактный труд». (У меня имеется специальный материал для затравки обсуждения). Его следует читать важнейшим основанием и проблемой марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии с практическими политическими выводами. Его обсуждением показать всем не исследователям актуальность познания фундаментальных основ марксизма-ленинизма с тем, чтобы преодолеть их полужнание.
26.11.2021

Бортников. Поддерживая идеи автора, признаю не только их актуальность, но и не полную их адекватность требующемуся пониманию проблемы. Прежде всего осознанию того, что «слова» тоже стреляют и нужно умело ими пользоваться. Речь идет прежде всего о «русскомыслии». Нет такого

феномена. Оно могло быть актуальным ранее, а сегодня служит врагам. Тем более, что автор вкладывает в смысл данного слова вполне определенные атрибуты, которые можно назвать менталитетом, духовностью или лучше идейностью. Конечно, эти слова не популярны и для активистов данного сайта и вряд ли они понимают их смысл и актуальность. Так что это не его вина, а общая беда в виду неспособности современных публицистов теоретически объяснять объекты с помощью диалектической логики. Все убеждены в том, что они ею пользуются без специального обучения и им нет нужды тратить на неё время

Сергей Саночкин о тернистой истории России
РУСО 29.11.21. Превосходное и в определенной мере проблематичное объяснение гибели социализма. Его трудно штудировать, но придется возвращаться неоднократно к нему с тем, чтобы уразуметь особенно некоторые аспекты прошлого. Недостатком его брошюры считаю то, что в ней не рассматривается идейная сторона созидания коммунизма – состояние марксизма-ленинизма, препятствия его развитию партократами и усвоению его не только народом, но и членами партии. Большинство членов партии не усвоили его адекватно – у них было его полужнание (на сайте некоторые называли его невежеством). И причиной тому было то, что собственные работы Маркса, Энгельса, Ленина трудны для восприятия не только народом и их обычно не читали ... Данный факт литературно отразил китайский сатирик Лао Шэ в романе «Записки о кошачьем городе» в мировоззрении солдата бегущей армии... В результате не только народ, но и члены партии оказались не готовыми для защиты данного образа жизни и безучастными к происходящему его убийству... И положение не изменилось, что легко осмыслить на основе только что опубликованной и на данном сайте программы партийной учебы в предстоящем учебном году. Что касается ее разделов философии и политэкономии (напомню их Ленин считал главным содержанием марксизма-ленинизма), то не хватит богатства русского языка для того, чтобы показать их неадекватность потребностям современности. С таким идейным скудоумием члены

партии не изменяют ситуации и не смогут успешно вести работу с народом вообще, в том числе с рабочим классом.

Интересен материал, по крайней мере для меня, и тем, что он хорошо иллюстрирует закон периферийного развития Г А Багатурия - импульс развитию науки идет с её периферии. Впервые встречаю содержательное объяснение неизвестного мне автора, а не какого-то авторитетного представителя элиты официальной науки или штатного идеолога, в том числе КПРФ

Подгузов. Как политэконом, не бывший даже микропартократом, воспринимал слова «оппортунизм», «ревизионизм» как академические и не имеющие значения для моих поисков, а поэтому концентрировал внимание на проблемах политэкономии. И сейчас оправдываю такой свой прежний подход – «нельзя объять необъятное». Сейчас же 85-летним стариком вынужден осмысливать все это с тем, чтобы продолжить усилия по спасению политэкономии, отстоять должное её развитие, без чего все остальное болтовня. Вспоминаю и народную мудрость – «век живи и век учись». И с этой точки зрения статья автора является лучшим для меня учебным пособием, объясняющим проблему. Её достоинством является и её публицистический характер. К ней придется еще мне возвращаться с тем, чтобы вжиться в осмысление проблемы, прежде всего в тот факт, что поражение социализма было причиной оппортунизма даже пролетариата в виду незнание марксизма-ленинизма не только партократами, пролетариатом, но и идеологами коммунистических партий не только нашей страны. При этом важно то, что нет политэкономии как общеэкономической науки современности потому, что философию подменили филодоксией в виду непонимания проблем марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. А поэтому все три составные части марксизма оказались неадекватными обстоятельствам, и он не стал обыденным сознанием народа (пролетариата) и не выполнил функцию не только развития, но и спасения реального социализма. Данный факт не понимают и современные коммунисты, не обязательно являющиеся членами партий, члены всех форм левых

партий и их идеологи по должности, а не по существу, потому, что не стали марксистами по резондэтру Ф. Энгельса. Что это так легко доказать с помощью только что опубликованной и на сайте РУСО программы партийного обучения КПРФ на предстоящий учебный год.

Отдавая должное достоинствам статьи автора, не могу игнорировать ее недостатки, присущие не только ему, но и всем, кто считает себя марксистом и т.п. Повторяю, ее недостатки проявляют не его вину, а беду, возникшую потому, что он не критически воспринял господствующую доктрину, в том числе многие идеи Маркса, Энгельса, Ленина. (Помните ли принцип Маркса «подвергай все сомнению»). При непонимании этого аспекта не возможен прогресс науки и тем самым коммунистической идеологии и ее усвоение народом. Речь идет о понимании смысла слов «наука» и «теория». Здесь нет возможности текстуально интерпретировать его позицию и ее ложность. Противопоставляю им следующее: наука - априорные знания, атрибут общества, существующие посредством научения. Она возникает вместе с обществом в форме опыта, а десяток тысяч лет назад возникла более развитая ее форма - плюралистичные доктрины (учения), остающиеся главной формой науки. 25 веков назад древние греки осознали ограниченность доктринальной науки и инициировали создание более развитой ее формы, названной ими теорией. Геометрия Эвклида практически подтвердила актуальность такой формы науки. Имеются и другие ее факты. Но в целом наука ею не стала в виду осознания господствующим классом ее опасности и подменила философию как науку о науке филодоксией, которая не объясняет сущности науки и ее форм и значения диалектики для её теоретизации. Только истинное понимание науки и ее форм позволяет осознать актуальность теоретизации науки как главного условия ее превращения в коммунистическую идеологию, которая станет основой новой формации общества.

В Подгузов. Оппортунизм диалектики. Не отправлять.

Одолев большой текст автора и поняв его актуальность для себя, стал вариться в его соку и пытаться его встроить в

собственное миропонимание. Все это проявилось в первом комментарии его статьи. Главное неприятие некоторых его идей касается трактовки им науки и теории вообще. Такая концепция господствует сегодня в обществе, но ни разу не встречал такого четкого ее объяснения. Для меня она неприемлема – её считаю даже элементом обскурантизма как основания постнауки. И причиной такой ее оценки является диалектика как метод сущностного объяснения объектов, а поэтому и стал размышлять о диалектике оппортунизма в виду «оппортунизма диалектики науке».

Автора считаю идейным единомышленником и даже единоверцем, но не единомышленником, а поэтому и не единоголосцем. И все в виду оппортунизма диалектики науке. Диалектику сделали врагом науки те, кто её считает своей прерогативой – утверждает свое обладание ею от рождения и защищает ею свое суемудрие и даже скудоумие. Её всезнание свидетельствует о её незнании никем. Об этом свидетельствует и статья автора. Она превосходна, но ущербна, а поэтому и приходится оппонировать ему на основе давно известной мысли, парафраз которой звучит так: «автор – мой идейный товарищ, но истина дороже»

Осмысливая превосходное объяснение автором оппортунизма, в том числе и свою некоторую принадлежность к нему, хочу теоретически понять сущность оппортунизма средствами диалектики. А она требует построения кумулятивного ряда и применения других ее аксессуаров. Опыт жизни показывает актуальность экспромта как импульса последующему длительному совершенствованию его результатов. А поэтому начну осмысление оппортунизма вместе с ревизионизмом...

Что же имеет место при оценке его идей? Несогласие с некоторыми элементами его концепции – отсутствие единоголосия в виду отсутствия единомыслия или существование разномыслия как результат разного понимания диалектики и мышления вообще. Избегая словоблудие «возьму быка за рога». Мое понимание диалектики как канона теоретического объяснения объектов требует построение кумулятивного ряда. Им может быть такая гипотеза:

оппонент – оппортунист – обскурант.

Их общий атрибут – альтернативная трактовка идеи. В простом виде она присуща оппоненту и идейно нейтральна, свидетельству о том, что кто-то ошибается и критикой можно выяснить истину и изменить свою трактовку. Оппортунизм не ограничивается альтернативностью идей, а свидетельствует о враждебности оппонентов, которые противодействуют не только идейно, но и всеми иными возможностями. Они в определенной мере уподобляются ревизионистам в виду того, что пересматривают некоторые идеи основоположников доктрины с целью учета интересов господствующей элиты. При этом они могут сорваться идейно и стать обскурантами – ради отстаивания своих идей убивать саму науку. Осознавая все это следует осмыслить причину оппонирования, которая не может не быть различным пониманием технологии диалектики как формы мышления. Именно она является той печкой, от которой начнется единомыслие и единогласие.

Обособление оппортунизма как особого идейного течения сформировалось в начале эпохи марксизма и его догматизации – отсутствия его развития, что следует считать его атрибутом. Многие идеи основоположников марксизма стали основанием для утверждения специфики становления коммунистической формации – она не может зародиться в недрах капитализма. И сейчас так полагают многие исследователи. Отказ от такой идеи они назовут чистейшей воды оппортунизмом. Все это реликты раннего марксизма-ленинизма, не учитывающие многих идей его основоположников и последующие реалии общества.

Особенно это актуально при понимании социализации общества как феномена перехода от капитализма к новой коммунистической формации.

Тогда не было данного термина, но многие идеи Маркса, а потом и Ленина показывают понимание ими этого аспекта развития капитализма. А поэтому вполне марксистским следует считать возможность в целом мирного перехода от капитализма к социализму. Для подавляющего большин-

ства коммунистов, считающих себя марксистами, такое утверждение является чистой водой оппортунизмом – отказа от интересов пролетариата в пользу предпринимателей.

Недостаточное знание доктрины порождает догматизм, с точки зрения которого любые отклонения от мыслей основоположников являются ревизионизмом и оппортунизмом. Это и стало нормой в нашей стране и причиной поражения реального социализма.

Марксизм 21 века не может не учитывать не только новых обстоятельств практики, но и потенциала науки. Догматический марксизм требует борьбы со всеми предпринимателями, начиная с кулаков, использующих работников. И будет считаться оппортунизмом защита их интересов. И все это объясняется идеями Маркса о прибавочной стоимости как проявлении эксплуатации. Следует ли игнорировать эту идею Маркса? Естественно, нет. Но можно ли ею ограничиться сегодня? Нет. Для этого надо развить науку об эксплуатации с тем, чтобы она теоретически объяснила всю систему форм эксплуатации в настоящее время. Её Маркс не объяснял. Только системное объяснение форм современной эксплуатации показывает главного врага народа – финансовую элиту. Именно её надо обуздать и для этого надо объединить против неё всех, кто от неё страдает, в том числе не только мелких предпринимателей – фермеров, ремесленников, но бизнес, в том числе крупный-промышленный. А для этого надо учесть интересы этих групп людей, а не просто объявляют их врагами. Для достижения этой цели надо разработать адекватную теорию общественного развития и обеспечить ее восприятие народом с тем, чтобы он не ограничился менталитетом солдата из романа Лао Шэ «Записки о кошачьем городе». Вдумайтесь в них – осознание классового различия субъектов не достаточно для того, чтобы понять то, что надо делать в данный конкретный момент жизни.

Отношение Ленина к крестьянству во многом было оппортунизмом с точки зрения догматического марксизма. Тем более его НЭП следует считать таковым. А мысль Энгельса –

откупиться от банды эксплуататоров? А современная практика КНР, Вьетнама и др. стран? А как оценивать пусть единичные факты поведения российского Морозова во время революции в нашей стране или поступки миллиардеров, отказывающихся в наше время передать своим наследникам их богатство? В таком случае недостаточно только двух цветов - белое и черное. Как говорят имеется 40 оттенков черноты? И теория должна это объяснить, но для этого надо понять ее сущность как социального феномена и средство ее созидания - диалектику (имеется в виду диалектическая логика). А чтобы легко и быстро её усвоить надо отбросить многие гегельянские ее трактовки (прежде всего противоречие) не только Гегелем, но и основоположниками М-Л, иначе она оказывается пустозвонством и палачом общественного прогресса.

Нина. Вы много высказываете мыслей, с которыми я согласен. Но у вас звучат и такие мысли, которые я никак принять не могу. Прежде всего, понимание мышления. Не овладело общество логикой. Логическое мышление не возникает стихийно и современные учебные пособия по логике не учат логическому мышлению, а скорее отучивают ему. Надо понять сущность логического (диалектического) мышления на основе кумулятивного ряда умствование-соображение-мышление. Мы умствуем и во сне, а на основе овладения языком мы соображаем, существует наш рассудок. И только овладение математикой ведет к нашему умению мыслить. Но логика и диалектика не стали нормой не только народа, но и академиков философии. Более того последние стали их главными врагами. Наберите в интернете выражение «у каждого дурака своя логика» и узнаете мысль Лао Шэ, китайского сатирика вековой давности. Причиной идейного разброда является то, что мы не единомышленники – не овладели диалектической логикой...

Ирина Евгеньевна. Моё посещение лектория заставило задуматься о возможном моем выступлении на нем. Я готов выступить кто бы там не был. В то же время это будут москвичи, а не жители области и вряд ли заинтересованные в

усвоении логического мышления. Одновременно место выступления позволяет предположить контакты его деятелей с областью. В связи с этим предлагаю рассмотреть возможность создания группы жителей области (членов партии и РУСО), понимающих актуальность усвоения мышления или ведущих исследования. Если имеется такая связь по партийной линии или по линии РУСО и можно предложить или рекомендовать создать такую группу с помощью интернета, то это было бы рационально. Я готов вести с ними такие занятия и лично и посредством интернета. Членами такой группы могли бы быть пропагандисты, которые затем сами могли бы учить ему в местах своего проживания. При их информировании можно использовать переданной вам текст в форме файла – послать его им и посоветовать усвоить диалектическую логику. Мой текст можно доработать с учетом ваших идей. Прикрепляю его файл. С уважением ВАГ

Лев. Надо строго обособить оценку прошлого и мнения о будущей школе. Для определения перспективы следует выявить основные формы обучения, школ и их тренд кумулятивным рядом. Сегодня господствует школа-знания снизу-доверху. Она – главное препятствие прогрессу школы, всеобщего обучения и т.п. Такой тип школ должен сохраниться, скажем при обучении определенным профессиям. Но средняя школа должна учить не знаниям, а развивать интеллект – прежде всего владение языком (и не одним) и мышлением - математическим и логическим (диалектическим). В целом по И Канту – «не мыслям надобно учить, а мыслить». В таком случае произойдет переход от школы-знания к школе-мышления, аналитике, системности и т.п. Естественно, должно расти обучение искусственному интеллекту при адекватном его понимании, визуализации и т.п. Развитие всех форм интеллекта, аналитического потенциала позволит увеличить на порядок эрудицию (знания). Но понять это можно только опережающе усвоив диалектическую логику как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу, а тех, кто исходит из стихийного ее возникновения не допускать до обсуждения та-

ких проблем. Иными словами, использовать аналогию древнего принцип «не владеющим математикой, не входить» - «не допускать тех, кто не может построить сорит и кладограмму понятия». Но все это надо специально обсуждать

Лев. Для меня печально все это слышать от вас – педагога. Попытаюсь аргументировать. Прежде всего по аналогии: для того, чтобы считать деньги, надо научиться арифметике, но для этого нужно чтобы математики сделали ее доступной людям со здоровым рассудком. Знаете ли вы, что 1000 лет назад в римской системе исчисления умножать могли только «академики», а внедрение десятичной системы сделало его доступными людям со здоровым рассудком и детям в начальной школе. Аналогично и для сущностного (эссенциалистского) понимания объектов (в экономической науке эти слова специально ввели чтобы пудрить мозги тем, кто не компетентен): для того чтобы объяснить сущность денег надо овладеть диалектикой как методом мышления. А для этого надо чтобы философы научили ей. Без этого политэкономии не поймешь. Напомню, Ленин писал 1\2 века спустя ни один марксист не понимает «Капитала» потому, что не владеет диалектикой. А я должен был ей учить, а для этого сам ее понимать и уметь применять. А философы объявили научным жульничеством утверждение о том, что ее можно применять как конкретно-научный метод познания. И только тот факт, что я нашел решение проблемы до узнавания этого их утверждения, я продолжил изучение работ основоположников по этой проблеме и применял технологию диалектического мышления в своей профессии – объяснении политэкономии. Посмотрите мою её версию – политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Она разработана на этой основе и парадоксальна и тем более идеологически неприемлема для власти. Так что пришлось «шагать не в ногу» (знаете ли вы это по армейской службе) – идти против философов и политэкономов. Самому искать решение проблемы у основоположников науки, и я нашел у них все нужное. Я защищаю не свои идеи, а их идеи по проблеме. Азам такой диалектики студентов можно научить за одну пару занятий и тогда им становится понятным

то, что непонятно академикам политэкономии. На это ориентированы мои уроки логического мышления на Ютубе (вторая версия 2020 году – 15 уроков общей длительностью 4 часа). И без овладения данной технологии нет теоретического понимания реальности и тогда идеальные условия «мутить воду и ...». Ис помощью логического мышления только и можно понять – главная проблема школы снизу-доверху «чему учить»: не эрудиции, а интеллекту потому, что «дурак гордится знанием», а умный мышлением» - могуществом диалектического мышления как констатировали многие авторитеты науки. А вы многократно утверждаете, что «всему этому не надо учиться, каждый дойдет сам до этого». Хорошо бы это было так, тогда и школа вообще не нужна – каждый сам все придумывал – кредо концепции проблемного обучения (если вы ее помните). И все это результат 85 лет и более полувекового поиска не без ошибок и т.п. и все это относительно. Но далее можно идти только усвоив диалектическую логику. Учитывая вашу политическую функцию добавлю – вчера был впервые в здании вашего начальства здесь и там также как вы не понимают значения диалектики, а пропагандируют второстепенные идеи...

Лев. Я выразил ваш подход своими словами и естественно не вполне точно. Что признаю. Но сейчас я приведу из данного вашего ответа вашу мысль собственными вашими словами: «Я утверждаю, что диалектическому мышлению нельзя научить...». Вот это я имел в виду и с чем не могу никак согласиться. Да, вы не одиноки в такой оценке. Более того Г Н Волков назвал научным жульничеством утверждение о возможности применять диалектику «как конкретно-научный метод». Если вы правы, то тогда надо признать заблуждениями многие идеи Маркса, Энгельса, Ленина по данной проблеме и тем более названных вами авторитетов Давыдова (я слушал его и тем более штудировал его работу), Эльконина и Занкова, которые искали методы обучения диалектике. Но у последних нет решения проблемы и обучение их концепциям не могло быть плодотворным. Конечно, не только они стремились к

этому и не решили проблемы. Мне известно много других авторитетов, назову только шестидесятников АА Зиновьева, Ильенкова, Щедровицкого. При правильной, по моему мнению, постановке проблемы они не решили ее и это не только мое мнение, а отражение практики. В целом, утверждаю - выявление приемов диалектического мышления у предшественников и современников, их интеграция, синтез как системы когнитивных приемов позволяют легко и просто обучать диалектическому мышлению. Без этого все разговоры болтовня или наивность святой простоты....

Специфика информационной войны. 28.10.21 Ф Пашин. Хорошее описание контента информационной войны. Важны и названные автором конкретные методы ее решения. В тоже время, по моему мнению, все это паллиативы, которые не решат обсуждаемую проблему - не способны обеспечить победу или хотя бы избежать позорного поражения в ней. Адекватное объяснение не может быть кратким, да и не будет доступно всем. Обозначу его. Надо помнить о многих осмысленных законах общественного развития, скажем, мысль Маркса о том, что в обществе господствуют идеи господствующего класса. Особое значение имеет понимание идеологии как общественного явления и прежде всего ее ядра – науки. К сожалению, сейчас господствуют заблуждения при ее понимании. Идеология – использование идей, идеального, знаний, науки для защиты прав и интересов в условиях классового общества. При этом, в современном обществе идеология предполагает искажение трактовки актуальных аспектов жизни общества по принципу ложки дегтя. В связи с этим возникает обскурантизм и постнаука. Потребности же прогрессивного развития общества требуют качественного развития науки для истинного понимания реальности, что должно быть содержанием научной идеологии. Маркс обеспечил качественное развитие общественных наук и превращение их в идеологию прогресса общества. Аналогично решение современных проблем возможно только в результате научной революции, содержанием которой может быть только теоретизация науки в соответствии с философским проектом древних

греков на основе овладения диалектикой как «лучшим орудием труда и острейшим оружием». Только диалектика позволит теоретизировать науки и качественно развить духовность, менталитет народа с целью защиты им своих интересов. Нужно, аналогичное тому, что произошло век назад ликбезом народа, а сегодня нужен интеллектуальный ликбез - овладение народом логическим (диалектическим) мышлением и соответственно теоретическим пониманием общества. Только это позволит объединить народ для защиты им его интересов, прав. Все нужное для этого имеется и нужно только понимание актуальности всего этого

В Василенко Превосходный материал, содержащий множество фактов, широко не известных даже исследователям. Спасибо ему за это. В то же время мои претензии к его тексту

- в развитых странах не было высокого интеллектуального уровня народа. А поэтому «умопогашение» (впервые встречаю это слово и оно актуально по моему мнению) было снижением не его, а реально достигнутого уровня (у него имеется такая мысль).

- Советовал бы автору прочитать А Демиев «Классная Америка» в интернете и его констатацию рабского атрибута менталитета американцев: не иметь собственного мнения, послушание и угодничество.

Главный же упрек автору в том, что он не показывает то, что спасет общество в данных условиях. Это не вина его, а беда – он сам не знает оснований борьбы с пессимистическими, алармическими и т.п. идеологемами современного общества. Для уяснения этого можно использовать мысль английского священника 16 века Гуккера (люди будущего будут отличаться от нас также, как мы отличаемся от идиотов) и китайского сатирика Лао Шэ 20 века, констатировавшего «у каждого дурака своя логика». Всеобщее помутнение умов по АА Зиновьеву начинается с уверенности всех в том, что они мудрецы, освоившие логическое мышление, хотя не умеет по-

строить сорит и кладограмму понятия. На самом же деле современная логика не обеспечивает умения логически мыслить даже ее академиков, которые не понимают данного факта.

Надоело слушать призывы кота Леопольда – давайте жить мирно при абсолютном игнорировании диалектики как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу, и претензии умников на обладание мудростью при непонимании сущности философии как ключа к теоретической науке как высшей форме мудрости....

III. А что же было причиной трагедии? Идеологическая некомпетентность партократии, пропорциональная её амбициям. Догматическое обожествление идей марксизма-ленинизма в виду прерогативы партократии на его трактовку, незнание ею главной проблемы марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии, указанной К. Марксом (диалектический его замысел), Ф. Энгельсом (резондэтром марксизма) и В.И. Лениным (вычленив диалектику из «Капитала») и соответственно отсутствие творческого развития марксизма-ленинизма. И положение с тех пор не изменилось, что не трудно доказать с помощью контента недавно обнародованной учебной программы обучения коммунистов. Ее разделы философии и политэкономии как ядра коммунистической идеологии абсолютно не адекватны реальности нашего времени и даже совершенное знание членами партии данных аспектов марксизма-ленинизма не может быть основанием для успеха в их борьбе за умы народа.

Виктор

1. Имеется много мыслей исследователей о том, что классическая философия является «наукой о науке» (выражение Платона в диалоге «Харменид» - 16.02.2023) как каноне теоретизации всех наук. Это - кредо позитивизма, которое институциональные философы обычно отрицают. С XIX века философию подменили филодоксией с тем, чтобы ее обезвредить ее идейный потенциал (есть статья об этом философов) в угоду господствующей элите. Так что сегодня нет философии, а существует филодоксия или постфилософия по Дугину. Философия не противостоит другим наукам (как и математика), а

служит средством их развития теоретизацией с помощью диалектики.

2. Я – политэконом. Ее нельзя понять вне диалектики, а поэтому более полвека ищу ее основания у основоположников науки и нашел все нужное, применил при объяснении политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Все это опубликовал многократно, но безгонорарно или за свой счет. Десяток лет назад разработал уроки логического мышления для портала моего вуза. Они и сейчас там обозначены, но не открываются не знаю почему (два года я не работаю уже и не знаю). В прошлом году разработал вторую их версию и выставил на Ютубе. Наберите Уроки логического мышления Войтова (15 уроков, общая длительность 4 часа) С уважением

3. Версия проекта программы фактически ею не является и не станет ею. Даже такой документ лидера партии не проект программы партии, что прерогатива руководства партии. Конечно, можно изощряться в написании таких документов, порождая негативные иллюзии. Вероятно, все это было бы актуально как импульс осмыслению партией актуальности уточнения такого документа. Но такой смысл мог возникнуть только в том случае, если бы данный текст привлек внимание широких кругов не только членов РУСО, но и партии. А этого нет – его обсуждает мизерное число завсегдаев сайта. Для них это полезно как пиар...

4. Внимательно и многократно следил за полемикой по поводу данного материала. В ней много рациональных идей и автора, и комментаторов. Но для меня все это представляется обсуждением «бури в стакане воды» в виду проявляющегося в полемике непонимания места и значения программы для партии. Даже для членов партии программа не может подменить всего содержания марксизма-ленинизма как коммунистической идеологии. Она всего лишь резюмирует его. Тем более народу программа партии не нужна – он не будет ее читать и тем более сопоставлять программы десятков только компартий. Для того, чтобы решить первую задачу социалистического переустройства общества по Ленину – убедить народ – нужна не программа партии, а коммунистическая

идеология, прежде всего марксизм-ленинизм как единство по крайней мере трех общественных наук – философии, политэкономии и научного коммунизма. И РУСО должно бы разработать не версию проекта программы, которая не будет востребована партией, а названные науки как ядро коммунистической идеологии. Именно это мыслилось целью РУСО с самого начала. Вне последней программа недостаточна и для членов партии, а не только для народа. А в предложенном проекте и его обсуждении не видно понимания данного факта, как и во всей деятельности РУСО.

5. РУСО, как и КПРФ в целом, полагает что идей основоположников марксизма-ленинизма вполне достаточно как содержания коммунистической идеологии. А любые идеи по его развитию воспринимаются как ревизионизм и изгоняются. Недостаточность идей основоположников легко опровергнуть как идейным разбродом многочисленных компартий, так и обсуждениями данного сайта. Для меня главным фактом данной истины является содержание недавно выставленной на данном сайте учебной программы партии на текущий учебный год в разделе философии и политэкономии. Усвоившие ее челны партии не выполняют задачи объяснения народу проблем современного общества и не победят своих оппонентов, а будут битыми... Вот это бы и надо обсуждать РУСО...

Лукичев. Ваш текст – не словарь, а, как вы пишете, программа или нечто такое по философии. И именно в этом плане он для меня абсолютно не приемлем потому, что не выполняет ту функцию, которую вы ему придаете – учить мыслить и т.п. Ничего оригинального в вашем тексте я не нашел – вы изложили традиционную отечественную догму философии, которая абсолютно не практична. И это не значит, что в ней все ошибочно. Но в нем не одна ложка дегтя, а поэтому ваша философия несъедобна. Обучение ей породит отторжение от философии ее непрактичностью и заблуждениями. Назову только одно её заблуждение – закон отрицания отрицания, породивший море крови у нас и в конечном счете гибель СССР. Недавно встречал в интернете содержательное объяснение практического его проявления в нашей стране –

запрет на местную промышленность в 1950-е гг. и того, что из этого вышло. Но все это надо специально объяснять, начиная с заблуждения Гегеля, назвавшего признак круговорота атрибутом развития. Моя позиция опубликована первоначально в 1999 г в «Диалектической логике. Самоучитель мышления» и только что вышло 6-е ее издание (все мои книги безгонорарны). Если бы вы были истинным философом, то вы бы, знали ее и, по крайней мере, выступили против моей её трактовки, назвав ее идиотизмом. Но моя версия ее трактовки не привлекла внимания философов, и только потому, что они не читают других, что давно констатировали ее авторитеты, и потому что они не философы, а филодоксы...

Разделяю вашу позицию – начинать обучение коммунистической идеологии надо с философии, прежде всего с диалектического мышления. Недавно авторитетный филодокс констатировал истину: «без диалектики нет социализма и без социализма нет диалектики». Без этого марксизма нет (знаете ли вы мысль Энгельса о резондэтре марксизма?). Но для этого нужен её ренессанс - восстановление преемственности с классической философией как наукой о науке. Моя ее версия только что опубликована 8 изданием (см. Дашков и Ко). Вот всему этому надо учить прежде всего вех членов партии, начиная сверху, и без знания всего этого марксисты будут не сражающимися, а сражаемыми субъектами (забыл формулировку этой мысли классика). Они этого не понимают потому, что не понимают этого философы, которые их учат и других не читают, и фактически не являются философами, а филодоксы. Почитайте о них у И Канта...

Овладение философией надо начинать с усвоения диалектической логики, что легко и быстро с помощью моих уроков логического мышления, выставленных на Ютубе в 2020 г. Но, вспомните вашу ее оценку на данном сайте! Какое идеологическое толеранство может быть у меня с вами и философами вообще в таком случае? Видимо вы помните, как Маркс назвал философию, которой вы предлагаете учить? Только отказ от современной филодоксной философии станет началом ренессанса истинной философии как науки о науке. Философы

фактически убили философию как науку о науке, а спасти ее приходится представителям всех наук потому, что без неё не понять науку и не обеспечить ее теоретизации с помощью диалектики и превращение ее в идеологию прогресса общества.

Максаков. Значение нравственности для меня аксиома не только в личной жизни, но и при объяснении экономики. В последней я рассматриваю кумулятивный ряд регулятивов общества: нравы-права- законы. Это важно, но надо смотреть мое учебное пособие по политэкономии

Не знаю вашу аббревиатуру ТК – теория культуры? Хотел бы уточнить мое ее понимание на основе кумулятивного ряда культура- гуманизм – идейность. Культура – образ жизни, содействующий выживанию. Возникает в сообществе животных (хороший факт культуры орангутангов 2002 г). Гуманизм - культура людей, сохраняющая еще много зверства. Идейность – главная проблема гуманизма на основе развития интеллекта – способности логически мыслить и теоретически понимать реальность. На это ориентированы мои уроки логического мышления, вторая их версия выставлена в 2020 г на Ютубе

Чен Энфу. Содержание статьи очень актуально. К сожалению, такие материалы в целом не доступны большинству людей, которые не осведомлены об общем положении в мировом коммунистическом движении. Спасибо автору за информацию и хотелось бы чаще читать такие материалы на сайте РУСО.

Что же касается оценки содержания статьи, то для меня она аналогична ответу крестьянина летчику в повести Сент-Экзюпери «Военный летчик» - главным является не то, что написано в статье, а то, чего в ней нет или отсутствует обсуждение того, что помогло бы решить указанные автором проблемы. Актуальны называемые автором аспекты мирового социализма, начиная с единства как условия совместного действия мирового пролетариата». И хотелось бы услышать объяснение им причин отсутствия единства мирового пролетариата и соперничества его отрядов. Только понимание данного факта позволит преодолеть разброд и взаимную борьбу в

левом, коммунистическом движении. Простых призывов недостаточно. Людей объединяют **идеи**, а условием их адекватности обстоятельствам являются интеллектуальные **способности людей** – их единомыслие. Солидаризируюсь с мыслью В Максимова при обсуждении данной статьи Чен Энфу: «Коммунизм, в первую очередь, должен быть построен в головах коммунистов. И мне представляется, что такого привлекательного образа коммунизма пока нет». Для разработки такого образа коммунизма нужна адекватная коммунистическая идеология – собственных идей Маркса, Энгельса, Ленина недостаточно. Все это является содержанием коммунистической идеологии, прежде всего ее ядра - марксизма-ленинизма как единства философии, политэкономии и научного коммунизма. Об этом уважаемый автор не пишет, а именно это обеспечит единство коммунистического движения и совместные действия мирового пролетариата. Данный недостаток его воззрений не случаен и не субъективен, а господствует в умах людей, называющих себя коммунистами. Это легко аргументировать мнениями и на сайте РУСО. Основой такого заблуждения является догматизм – признания собственных мыслей Маркса, Энгельса, Ленина достаточными на все времена. Советский социализм погиб от господства догматизма в марксизме-ленинизме и борьбы с ревизионизмом. И сегодня это препятствует творческому развитию марксизма-ленинизма. Догматический подход к марксизму-ленинизму не соответствует позиции Маркса, Энгельса, Ленина, многообразно констатировавшими необходимость творческого развития их идей и решения их проблем, прежде всего диалектики. С его точки зрения развитие марксизма-ленинизма есть ревизионизм. И сегодня это препятствует творческому развитию марксизма-ленинизма вообще, в том числе РУСО. Бессмысленно полемизировать с антимарксистскими догмами.

Китай, как ведущая социалистическая страна нашего времени, творчески воспринял марксизм-ленинизм. Важны многие его идейные новации – без их понимания не будет социализма. Назову только одну из них – провозглашение актуальности создания «сообщества единой судьбы человечества»

(см. журнал «Китай» №7-8 2021 года). Чен Энфу исходит из данной идеи при обсуждении проблем мирового социализма. И объединяющим фактором всего левого, в том числе коммунистического, мирового движения может быть только творческое развитие марксизма-ленинизма, а именно решение диалектического замысла Маркса, и разработка аналога «Капитала» - политэкономии 21 века.

К сожалению, на сайте РУСО не встречал истинного понимания соотношения понятий коммунистическая идеология, марксизм-ленинизм и его составных частей – философии, политэкономии, научного коммунизма. Более того неоднократно звучала идея о том, что марксизм-ленинизм не является элементом коммунистической идеологии. Вне марксизма-ленинизма нет современной коммунистической идеологии, как нет марксизма-ленинизма вне адекватной теории философии и политэкономии. Общие разглагольствования о марксизм-ленинизме убили его. Только разработка философии и политэкономии будет основой творческого развития марксизма-ленинизма и тем самым коммунистической идеологии. Для этого нужно решение диалектического замысла Маркса и его использование при разработке политэкономии 21 века. Только это сделает их универсальным ядром коммунистической идеологии, объединяющим мировое левое, коммунистическое движение и обеспечивающим его успех.

Исходным элементом марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии является диалектика. Недавно бывший марксист, а теперь его оппонент, ерничал по поводу будущего: «социализма нет без диалектики и диалектики нет без социализма». Он правильно указал кредо марксизма и абсолютную истину коммунистической идейности по моему мнению. И только воспитание ей позволит решить проблемы, указанные Чен Энфу. Но для этого надо все это осмыслить и решить проблемы: 1) диалектического замысла Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком, 2) признания мысли Ф Энгельса о диалектике как резондэтре марксизма, 3) следования завещанию В И Ленина – вычленить диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать

все науки. Только это по Ленину обеспечит понимание марксистами «Капитала» Маркса и тем более позволит решить вторую кардинальную проблему марксизма-ленинизма - разработать аналог «Капитала» как политэкономия 21 века. Только овладение могуществом диалектики позволяет понять сущность политэкономии и ее проблемы. Моя версия ответа на вопрос «Что такое политэкономия» выставлена на сайте РУСО. Вне этого десятки ее версий в нашей стране не снимают проблему и скорее усугубляют ее. Но для этого надо организовать сотрудничество и философов, и политэкономов всех стран. Названные автором журналы недоступны нам, и тем самым отстраняют нас от решения названных проблем. Без учета мнения отечественных исследователей не обеспечить единства мирового коммунистического движения.

ответ III мне 18.01.2022 Войтов, в целом с интересом почел Ваш комментарий и со многим согласен. Вместе с тем, еще раз хочу подчеркнуть, что марксизм-ленинизм и коммунистическая идеология - это разные вещи. Марксизм-ленинизм - это наука со всеми ее атрибутами, тогда как идеология это совокупность (система) некоторых ценностей, достижение которых возможно при реализации научных положений марксизма-ленинизма, т.е. это некоторое целеполагание марксизма-ленинизма.

III. Ваш ответ типично партократический – вместо обсуждения содержания представленного мной материала вы аргументируете свою позицию неприкрытыми в науке оценками... Это проявляет вашу некомпетентность в данном вопросе, а поэтому не возможен диалог. Тем самым вы поддерживаете те наивные представления о будущем, которые высказывают и россияне на сайте в Харькове. Тем самым вы отталкиваете не только их от общения, и они порой оказываются невольными представителями антикоммунистических сборищ. Именно такое отношение партократов к народу стало одной из причин гибели СССР. Могу привести ряд конкретных фактов в качестве аргументов.

Не сомневаюсь в знании вами азов марксизма-ленинизма. Но почему он не предотвратил гибели СССР? Потому

что советские партократы (и не только те, кто были на самом верху, но и вроде вас и вашего сотоварища на сайте РУСО, бывшего директором школы...) воспрепятствовали его творческому развитию и фактически не стали марксистами по резондэтру Энгельса, не решили завещания Ленина – вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки. Только это смогло бы создать адекватное содержание коммунистической идеологии, которое воспитало бы идейность народа. Вы не понимаете главного в марксизме-ленинизме – воспитании нового человека для будущего общества с помощью коммунистической идеологии. Сами по себе заводы (производительные силы) не решат этой проблемы, а порождают «бурсаков» (забыл кто это обыгрывал), которые подумали, что капиталисты им будут платить больше чем коммунисты...

Да, метафорический велосипед не нужно изобретать, но без создания метафорического «современного транспорта» коммунизма не будет. Конечно, идеологическое невежество партократов станет причиной пролития народом (она сегодня прямо таки хлещет на земном шаре) много крови прежде чем будет создана адекватная обстоятельствам коммунистическая идеология, которая обеспечит воспитание коммунистической идейности народа.

Нина. Если речь идет о «Манифесте научной идеологии», то в интернете много упоминаний и видимо где-то можно почитать, но я не нашел. В принципе готов переслать вам файл..., если вы напишите мне

Что касается философии, то современные работы по ней лучше вообще не брать в руки потому, что они филодоксия, порвавшая преемственность с классической философией как наукой о науке. Но без классической философии все науки доктринальны и в них много лабуды. Их теоретизация возможна только на основе понимания науки как социального феномена и ее главной проблемы 25 веков – теоретизации с помощью диалектики. Только в таком случае можно объяснить

современное хозяйство так, чтобы переумнить по АА Зиновьеву Запад и понять, что он жиреет за нас счет. Только в таком случае можно решить называемую вами проблему.

Да, в обществе много проблем и их нужно решать и средством для этого может быть только теоретизация наук с помощью диалектики. Но решать их должны представители этих наук. Я не медик и т.п., но я должен в сфере своей науки быть на должном уровне. И уверяю вас, что мои уроки логического мышления на Ютубе вместе с моими книгами позволяют помочь представителям всем наук успешнее решать их проблемы. Но вы видите, как к ним относятся и на данном сайте.

Лукичев. Если бы для вас философия была бы важнейшим методом теоретического познания реальности, то вы бы осмыслили её духовное наследие, а не попались в сети тех, кто её убивает. О последнем можете узнать из статьи Россман В., Шрамко Я. О философии континентальной и аналитической и об интеллектуальной многоукладности [\Вопросы философии 2002 №11](#)

Кауров. Это изъяли, не включили в комментарии, дал кратко в нескольких словах. Или я выразился не точно, или вы не вчитались в то, что я написал. Попытаюсь выразить свою идею. Современное общество представляет единство практики, политики, идеологии (написать графиком развития, но система его ломает). Идеология определяет практику. Идеологией является множество идей (основная ее трактовка автором слова – Дестют де Траси (1754-1836)). Современная трактовка слова «идеология» акцентирует его атрибут – не просто идеи, а предвзятые (они могут быть белой ложью во имя человека), но обычно идеологией называют сознательно искаженные ради выгоды идеи. Именно такая идеология господствует сегодня во всем мире, в том числе и у нас. Её альтернативой является коммунистическая идеология. Её ядром является марксизм-ленинизм, состоящий по Ленину из трех наук – философия, политэкономия, научный коммунизм. Поэтому развитие коммунистической идеологии требует разработки адекватных времени прежде всего трех названных наук

и других. К сожалению, этого не организует РУСО потому что его лидеры защищают следующую мысль (см комментарии Никитчука к моим идеям при обсуждении статьи Чен Энфу 17.01.22 на сайте РУСО: «Вместе с тем, еще раз хочу подчеркнуть, что марксизм-ленинизм и коммунистическая идеология - это разные вещи. Марксизм-ленинизм - это наука со всеми ее атрибутами, тогда как идеология это совокупность (система) некоторых ценностей, достижение которых возможно при реализации научных положений марксизма-ленинизма, т.е. это некоторое целеполагание марксизма-ленинизма». Большого антикоммунизма я не представляю)

Рустам. Большой текст ответа показывает его выстраданность вами, что похвально с моей точки зрения. Что же касается его содержания, то мне трудно обособить ваши мысли и Канта. В них много истинности и соответствия тому, что имеется сегодня. Философия не востребована потому, что у каждого ее субъекта она своя и тогда всем остальным рационален принцип «обойдемся без философии». Нужен ренессанс классической философии как науки о науке и о когнитивном ее каноне – диалектическом, логическом мышлении. Только последнее даст импульс ренессансу классической философии. Это можно обеспечить с помощью уроков логического мышления, вторая версия которых выставлена на Ютубе в 2020 году

Лукичеву Это глава из учебного пособия по политэкономии как общеэкономической науке. Её назначение сформировать понимание хозяйства как экономической базы общества. Она ориентирована в целом на студентов и всех, кто впервые познает политэкономия (которую сейчас изгнали из вузов). Для этого надо показать актуальность и основания эксплуатации, эволюцию ее форм, их систему. При этом развивая мысли Маркса, надо не только уяснить его объяснение эксплуатации, бывшей в его время, но и те ее формы, которые возникли после него. Сейчас обычно игнорируют всю систему форм эксплуатации, в том числе рабов. В другой главе констатируется факт – сегодня рабов в мире больше, чем было ранее. А главное – надо показать систему форм капиталистической

эксплуатации. Без знания этого не сформировать адекватных стратегии и тактики преодоления эксплуатации. Познакомьтесь с программой политучебы на сайте и найдите там теоретическое объяснение названных аспектов. Или, проработайте десятки версий политэкономии последних лет и найдите там объяснение всего этого. А если найдете, то напишите мне

Лев. Вы правы – не капитал породил отчуждение, а стал его наиболее развитым следствием. Но теоретическое объяснение данного факта требует выявления главного тренда, указанного в моем тексте, кумулятивным рядом: отчуждение – экспроприация – эксплуатация. Для осмысления данной композиции теоретического объяснения капиталистической эксплуатации надо овладеть могуществом диалектического мышления как «нашим лучшим орудием труда и нашим острейшим оружием» по Энгельсу и стать марксистом по резондэтру Энгельса. Теория требует указания форм эксплуатации (рабовладение-феодализм- капитализм) для более конкретного объяснения высшей – капиталистической ее формы, что у меня просто констатировано. А затем следует объяснить систему форм капиталистической эксплуатации, что мной в целом выражено тремя дихотомными моделями Порфирия. Но для их понимания надо «вжиться» по Аристотелю в могущество эссенциализма диалектики. У вас не было такой необходимости, а поэтому для вас это пустые слова, и вы бросаетесь своими оценками... Не позорьтесь.... Вы не понимаете, что главным врагом сегодня являются не просто работодатели, а финансовые олигархи мира. И для борьбы с ними надо объединить не только пролетариат, что должно быть отражено в коммунистической идеологии, которая объединить народ.

Святослав. В вашем послании через чур много аспектов, и я не могу отреагировать на все.

1. Приклоняюсь перед Гегелем, но причиной поражения СССР является преклонение перед гегельянством и некоторой преемственностью с ним марксизма, его многими идеями, в том числе законом отрицания отрицания, проблемой отчуждения и др.

2. Я воздерживался ранее в общении с вами по поводу Бугалина. Теперь вынужден сказать - его считаю главным современным врагом идей Маркса. Он монополизировал трактовку Маркса, хотя превратно его понял, но успешно его коммерциализировал??? Больше к этому вопросу не возвращаюсь

3. Моя диссертация вопросы теории генезиса капитализма 1970 г. ее факультет выставил на сайте. Я ее издал несколько лет назад «Генезис капитализма». Так что я затратил много сил и времени на усвоении того, что писал Маркс в 24 главе первого тома

4. Пересланный вам материал - глава политэкономии и предполагает понимание других ее элементов, а главное диалектического метода и визуального его проявления. Вам как философу видимо все это не понять, но это ваши проблемы.

5. Главное – трактовка диалектической логики. Ваши ремарки насчет феноменализма заставляют меня задуматься и возникает идея о том, как феноменализм служит системному объяснению эссенциализма. Я еще подумаю об этом. Поскольку у вас другое мнение, то вам все это и не понятно – сочувствую.

6. А теперь насчет абстрактного труда.... Сейчас проработал первый раз книгу С Платонов «После коммунизма». Впервые узнаю о ней. Там много актуального. В том числе об абстрактном труде – много приведено цитат Маркса по проблеме, в которых говорится об уничтожении труда при коммунизме. Мне надо все это осмыслить в том числе с помощью первоисточников. Но сейчас только о том, что в моей версии политэкономии «Хозяйства, экономика, рынок» имеется глава о ценообразовании и об этом также... В последний год я вернулся к теме и написал материал «Что такое абстрактный труд». Перешлю для сведения и не жду от вас комментариев по ее содержанию до тех пор, пока вы не научитесь строить сориты (кумулятивные ряды) и кладограммы понятий. Сам же продолжу работу над ним с учетом мыслей Маркса об уничтожении труда (на основе цитат у Платонова)

А.А. Шагин: «Философия политической экономии»
01.02.22 РУСО

1. Поддерживаю первые острые и негативные комментарии. Но хотел бы, чтобы читатели не восприняли этот текст как научное обсуждение политэкономии и помнили, что философии экономики и т.п. обычно представляют словоблудие, ничего не имеющие с политической экономией как общеэкономической наукой и введением в систему экономических наук. Появление такого материала аргументирует тот факт, что царит невежество при понимании хозяйства (помните кто сказал: мы не понимаем общества, в котором живем). И без политэкономического ликбеза не будет перелома в обществе, а тем более прогресса. Но для этого надо понять политэкономия как науку и главную ее проблему - теоретизацию на основе диалектики. Мое понимание проблемы представлено 31 мая 2020 года на данном сайте «Политэкономия как ядро коммунистической идеологии: её атрибуты и функция»

2. Что же касается неприемлемых мной мыслей автора, то назову некоторые из них

- Для Монкретьена политэкономия действительно наука о государственном хозяйстве. Но в целом ее обычно понимали как общую теорию хозяйства. И это так в «Капитале», в котором Маркс в целом абстрагируется от изучения экономической роли государства

- впервые встречаю непонятное мне выражения «отношения политической экономии»: «Но, отношения политической экономии появляются только между государственными (politikós — государственный) производственными предприятиями»

- В любом случае политэкономия не наука о деятельности государственных предприятий, что вытекает из положения: «К политэкономической материи относятся только производственные предприятия государственного сектора». И дается в качестве определения: **«Политическая экономия – это наука об отношениях при перераспределении совокупной прибавочной стоимости между государственными предприятиями».**

- В системе наук социология является более общей наукой по сравнению с экономической наукой. Но политэкономии 4 века, а социология стала формироваться примерно век назад, да и сейчас нет ее теории.

- Обществу, как общепринято, 2.5 млн лет, а 40 000 - кроманьонцу

- Человеческой популяции 2.5 млн лет, а прибавочная стоимость возникла не ранее 12 тысяч лет назад, когда появились зачатки товарных отношений. В любом случае не приемлема мысль автора: «Появление прибавочной стоимости с появлением человеческой популяции»

Лев. Позиция автора известна не только из данного материала. Не подлежит сомнению его вера в марксизм, которой абсолютно противостоит его позиция в данном материале. Он оказывается лучшим другом марксизма, убивающим его. Его невозможно переубедить, а поэтому напомним его читателям о существовании иных мнений. Прокомментирую только одну из его идей.

- Его мысль «Неужели надо всем погружаться в сложные вопросы теории, в которой путаются даже сами марксисты...» представляет абсолютное непонимание марксизма и его идеологического значения.

В целом, марксизм - единство философии, политэкономии и научного коммунизма. Он прав в критике господствующих их версий, написанных якобы марксистами, по В Максимова (см. его комментарии) являющихся неподъемными и непривлекательными. Многие из них порой служат антикоммунистической идеологии и в любом случае не воспитывают марксистами и коммунистами. А поэтому главной проблемой воспитания марксистами является решение идейных замыслов Маркса, Энгельса, Ленина и др. – сделать доступным названные науки всем людям со здравым рассудком. Но для этого надо читать «пузатые» (С Есенин о «Капитале») книги с тем, чтобы погружаться «в сложные вопросы теории», а не уклоняться от них. Без этого не может быть марксистов и бесплодна деятельность тех, кто считает себя марксистами.

- Конкретнее. Исходным становления марксистами по резондэтру Энгельса является овладение диалектическим мышлением с тем, чтобы теоретически понимать реальность. Для этого надо выполнить диалектический замысел Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Версия решения замысла Маркса представлена учебным пособием «Диалектическая логика» и аудио и видео курсом «Уроки логического мышления», выставленным на Ютубе в 2020 году. Начните с него, но если он не устраивает Вас, то разработайте иную версию... Без овладения диалектикой как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Ф Энгельсу нет истинных марксистов и плодотворности их потуг. При этом, надо иметь в виду то, что диалектика – всего лишь ключ к марксизму, а его основным содержанием является политэкономия - общеэкономическая наука, развивающая «Капитал» с учетом обстоятельств (Напомню, Маркс считал «Капитал» самым страшным снарядом в голову буржуа)

- Ядром марксизма является политэкономия. «Капитал» Маркса заложил её основы, но сегодня его не следует обыденным людям (не исследователям) изучать, т.е. многократно читать и обсуждать. Полтора прошедших века требуют создания его современной версии. Имеется много её версий современных авторов, но они разработаны не на основе диалектического мышления. Моя ее версия «Хозяйство, экономика, рынок» (400 страниц) разработана на основе диалектики. Изучите ее и помогите доработать своей критикой или дайте альтернативу... Естественно, нужно теоретизировать и другие науки с тем, чтобы сделать их адекватными современным обстоятельствам. На это было ориентировано РУСО, но оно не выполнило этой функции. Без всего этого не решить исходной проблемы социалистического переустройства общества по Ленину - **убедить** народ... И бесплодными окажутся те дела, которые Сорников (как и все десятки компартий) считает главными...

Лев Мне жалко не вас, а народ, которому вы препятствуете освоить могущество марксизма-ленинизма. И все по-

тому, что вы не настоящий марксист (как и все, кто себя таким считает) по критерию Ф Энгельса – не освоили диалектического мышления как резондэтра марксизма. А вне его вы не поняли «Капитал» Маркса, даже если его и читали (Вы знаете мысль Ленина: 1\2 века спустя...). И не только вы не освоите его до тех пор, пока не решите диалектический замысел Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Конечно, вы можете присоединиться к мнению Попова и Казеннова о том, что Маркс отказался от своего замысла и т.п. Можете изучить монографию академика Кедрова по этой проблеме, а заодно и мнение Э В Ильенкова, который в 1960-е годы в письме в ЦК предрек – если не спасти диалектику, то погибнет социализм. Заодно надо знать многочисленные бесплодные попытки решить этот замысел Маркса в 1920-е (породившие жупел «диалектики кузнечного дела») и в 1950-е гг. в Институте философии РАН. А заодно и приговор Г Н Волкова – признание диалектики конкретно-научным методом является научным жульничеством – это давно мой эпитет. Обрывая перечисление проблем ГЛАВНОЙ идеи марксизма по Энгельсу (он писал, что метод Маркса не менее важен чем экономическая доктрина Маркса), предлагаю – изучите вторую версию моего курса уроков диалектики (15 уроков, всего 4 часа), выставленную в 2020 году на Ютубе и дайте критику или предложите альтернативу. У меня на это потребовалось более полвека поисков, размышлений, ошибок и т.п.

Для решения замысла Маркса нужно осмыслить проблему диалектики и причину злости против неё Запада (это неплохо, но не достаточно только что объяснил в Интернете Бузгалин, см. его лекцию на Ютубе), который ее идейно обезвредил (см. Росман В., Шрамко Я. Вопросы философии, 2002, №11). И начать с усвоения его в диалоге Платона «Пир». Я в проклятом 1991 г впервые «схватил» сущность диалектического мышления с помощью этого диалога. Попробуйте его освоить и многое другое...

Я утверждаю, что решил диалектический замысел Маркса и на этой основе разработал популярную версию учеб-

ного пособия по политэкономии. Они естественно относительно, и надо привлечь к ним внимание, постоянно совершенствовать и т.п. И это считаю главной функцией РУСО, которую она не выполняет и более того чему она противодействует вместе с вами.

Я не отрицаю актуальности листовок, газет и т.п., но с их помощью не решить первой задачи по Ленину УБЕДИТЬ-завоевать-управлять (см Очередные задачи советской власти). Нужна популярная библиотечка самообразования коммунистов по типу такой библиотечки 1920-х гг., с помощью которой учился тогда мой отец. И современную ее версию должна бы создать РУСО. Но вне диалектики лучше не делать этого.

Вне усвоения диалектического мышления нет марксизма. Я уже приводил истинную мысль ренегата марксизма АА Ивина, опубликованную пару лет назад в Германии (по памяти): «без диалектики нет социализма и без социализма нет диалектики». Нечто аналогичное написано и в его философской энциклопедии. Но диалектика всего лишь ключ к главному произведению марксизма – «Капиталу» как самому страшному снаряду по Марксу в голову буржуа. Меня учили политэкономии с помощью «Капитала» и вам трудно осмыслить громадные затраты труда на это, что требует не однократно прочтения и т.п. Все это было бесплодно, о чем свидетельствуют судьбы моих однокашников, некоторые из них стали видными могильщиками СССР.

К сожалению, правы те, кто утверждает, что РУСО не стало идеологическим центром, обеспечивающим разработку марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. Более того она противодействует этому потому, что ее лидер утверждает – марксизм не является коммунистической идеологией. РУСО (я был в РУСО с самого начала, в т. ч. некоторое время замом по экономической науке) не интересуется ни философией, ни политэкономией и среди его клоакеров нет достойных представителей этих наук. Я уже ничего не жду от него, хотя слежу за материалами на его сайте. Всех вам благ

Анти-ИИ

1. Нет только ошибочных текстов, а поэтому актуально установление доли ошибок. Если их чрезмерно, то они будут ложкой дегтя, которая испортит все остальное и сделает бесплодным текст.

2. Существенен профессионализм автора текста, когда же пишут дилетанты, то имеет место эффект медвежьей услуги провозглашаемым идеям.

ИИ выставил на сайте ряд актуальных текстов по проблемам его бывшей профессии, а также по главному современному событию на Украине. И если даже в них он выразился некорректно, то я не могу этого знать и доверяю ему на 100%. Что же касается марксизма, то это не его профессия, а поэтому его мысли не адекватны современному его видению. И срываются тогда законы социальной инновации, в т. ч. названный библейским Экклезиастом эффект «мудростью бедняка пренебрегают». Контраргументы его идеям потребовали бы на порядок большего объема текста, который будет бесплоден в виду социальных причин. Ограничусь констатацией некоторых главных его идей

- Соотнесение науки и идеологии. ИИ неоднократно некорректно интерпретировал мысли Маркса. В частности, приписывание Марксу собственных идей:

«Дело в том, что сами Маркс и Энгельс, не считали своё учение идеологией. Напротив, они пытались создать прямую противоположность идеологии – можно сказать, антиидеологию. Все идеологии, они называли ложными представлениями или иллюзиями. А любым иллюзиям, они противопоставляли научный метод». (Здесь особенно ошибочно «Все»)

Маркс утверждал то, что идеология его времени искажает объяснение реальности. Но из этого не следует исключение науки из идеологии и создание антиидеологии. В частности, когда Маркс оценивал «Капитал» в качестве самого страшного снаряда в голову буржуа, то имел в виду то, что его наука имеет идеологическое значение. (Ею она стала не на Западе, а в нашей стране). Для понимания данной истины надо четко знать сущность идеологии и ее формы. Идеология - все

множество идей, не только в умах людей и во всей писанине, особенно во всей системе государственных документов, начиная с конституции, распоряжений всей политической вертикали и всего множества книг, в т. ч. учебных, но и объективированных в организации общества и овеществленных во всех артефактах. Именно в виду этого истинна мысль Маркса – в обществе господствуют идеи господствующего класса. С этой точки зрения абсолютным заблуждением является широко распространенная мысль о том, что у нас нет идеологии вообще.

Наука – главная форма идеологии. При этом надо четко осознать то, что пока исследователи не акцентируют адекватно – идеологизация науки в интересах господствующего класса фактически создала постнауку, которая не стремится к истине, а является апологетикой. Постнаука не только искажает реальность, но истину оценивает как искажение реальности (Агацци)

Говоря о марксизме, не следует абстрагироваться от его развития Лениным, а поэтому надо рассматривать не просто марксизм, а марксизм-ленинизм. Но последний не сводится только к собственным мыслям основоположников, а включает идеи их последователей. В связи с этим и возникает главная проблема - как усвоить не просто марксизм, а современную его форму. Неподъемно усвоить даже собственные идеи только Маркса, даже его «Капитал». Ведь надо не только прочесть 2000 его страниц. Его изучение требует многократного прочтения, обсуждения и т.п. Не только народу, но и всей системе партократов не следует читать не только «Капитал», но и все его работы. Не посильно это даже тем, кто специализируется по марксизму. Не следует читать все множество работ основоположников марксизма-ленинизма. А поэтому единственный способ усвоения марксизма-ленинизма как коммунистической идеологии – разработка и постоянное совершенствование специальной библиотечки по аналогии библиотечки Карпинского 1920 г. Но её нет и её надо еще создать, начиная с игнорируемого ИИ диалектического замысла

Маркса. И это должно бы стать главным содержанием деятельности РУСО. Но все это абсолютно не просматривается в его статье и у тех, кто ее комментирует. В связи с этим его статью воспринимаю как образец статьи партократа, который не дает практических рекомендаций по развитию коммунистической идеологии, прежде всего марксизма-ленинизма. Задомно он уничижительно трактует метафорой об ослах тех, кто исследует марксизм...

Нужна система материалов, начиная с брошюрки типа Брагина и более толстых «Азбук», «Основ» и т.п. Но главным должна стать специально созданная библиотечка десятка наук. Но они должны быть краткими (не пузатым «Капиталом» по Есенину), написанными на основе диалектики и логики и т.п.

Домбровский

1. Никитчук: партократ или технарь? Его докторская ученая степень указывает на его принадлежность к науке. И даже если она была инновационной (что довольно редко на практике присвоения таких степеней), то его партийная карьера однозначно относит его к партократам. Поинтересуйтесь ею как основанием 3-х кратных выборов в Госдуму по партийному списку. Но не это главное, а его современная трактовка того, что партией поручено ему - идеологии.

2. Он был в кунсткамере марксизма, но слона не приметил, а поэтому пропагандирует антимарксиста Поппера и др., игнорируя главное в марксизме - диалектику: «Марксизм, т.е. диалектическая логика» по Ленину (т 42, с 291), прежде всего диалектический замысел Маркса и оценку диалектического мышления как резондэтра марксизма по Энгельсу

3. Проблема в упрощении науки с помощью ее теоретизации. Напомню, научная, интеллектуальная революция математики \approx 1000 лет назад (переход к десятичной системе) сделала ее доступной людям со здравым рассудком, и она стала ведущей наукой второго тысячелетия. Аналогично теоретизация всех наук с помощью диалектики сделает все науки более истинными и более доступными народу. Только это спасет общество третьего тысячелетия

4. Официальная школа не обеспечивает обучения логическому мышлению (а все дураки по Лао Шэ уверяют в том, что они владеют логическим мышлением, хотя её не изучали). А поэтому и нужна библиотечка идейного самообразования народа. Но она должна быть написана на основе диалектики – теоретической с визуальной демонстрацией хода мысли, популярной. Это примерно десять книг. Ни один человек не сможет их создать. Мной разработаны и опубликованы только первые две – наука о науке (философия) и политическая экономика как общеэкономическая наука. Они не соответствуют официозным стандартам, а поэтому им закрыт путь в вузы. На их основе сформулированы ряд важных идей для ряда других наук этой библиотечке.

Лев.

1. В целом присоединяюсь к вашим мыслям, с некоторыми НО...

2. Что касается трагедий, то их причину указал Маркс – демоническая сила невежества, а сатирически конкретизировал Лао Шэ в 1930-е гг. повестью «Записки о кошачьем городе». Она сатирически объясняет то, что произошло у нас в 1990-е. На её основе в 1996 год опубликовал брошюру «Манифест научной идеологии», а потом монографию «Идейность» (Менталитет). И сейчас работаю в данном направлении. Требуется библиотечка общественных наук, популярно, теоретически, кратко, системно, доходчиво объясняющая общество. Мной разработаны и опубликованы первые два ее элемента – философия и политэкономика. Но они сейчас никому не нужны, в т. ч. РУСО. Я давно их передал одному из ее лидеров и надо бы выявить в стране сторонников такой их трактовки и доработать... Это могла бы организовать РУСО...

3. При осмыслении существующих форм идеологий, важно соотнести их с наукой. Соотнесение смыслов слов «науки» и «идеологии» породили парадоксальную гипотезу на основе многих мнений исследователей. Наука – атрибут общества как априорные знания. Её три формы: опыт – доктрины – теории. И все существующие идеологии, в т. ч. религия, являются доктринальной формой науки. НО следует учитывать и

то, что давно возникла постнаука – наука о том, как оболванивать народ. Её бы надо разработать и осмыслить, но это смогут сделать только те, кто освоил «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу – диалектическое мышление и тем самым стал по резондэтру Энгельса марксистом...

III. Моя монография «Наука о науке» (философия) объясняет эту проблему. Её конечно надо бы уточнить... Главное понять сущность науки. Очень много прямых и косвенных аргументов того, что наука – атрибут общества, возникает вместе с ним и лежит в основе его прогресса. Композиция такого ее объяснения на основе кумулятивного ряда: отражение-информация- идеи- идеальное- знания- наука – постнаука. Первое – атрибут реальности, второе – жизни. Идеи (греческое слово «образ») – атрибут всех живых существ, имеющих голову. Они субъективны, возникают при жизни в мозгу на основе чувств и обеспечивают жизнь особей. Сообщества животных создают множество идей, перенимаемых особями подражанием – это идеальное. Очень хорошо объяснено это 20 лет назад зоологами на основе изучения сообщества орангутангов. На основе сигналов животных у гоминид возник язык, и они стали людьми. У них возникло вербальные идеальное - знания. Простые знания возникают стихийно в меру усвоения языка. Одновременно люди осознали актуальность опережающего обучения новых поколений тем знаниям, которые нужны будут им в жизни. Это и стало наукой – априорные знания. Эту мысль высказали многие исследователи. Не понимание этого факта лежит в основе отрицания форм наук или служит искаженной их трактовке не только парадигмой Куна. Обобщая очень многие мысли основоположников следует признать три ее формы (парадигмы?): опыт (эмпирические) – доктрины (учения) – теории. Эмпирические науки возникли вместе с обществом, а доктрины примерно десятков тысяч лет назад (они плюралистичны), а древние греки предложили более развитую форму науки – умопостижение или теорию. Но ее разрабатывают только на основе диалектики и логики...

На основе такого понимания науки и ее форм и следует определить сущность религий. Не создает религию каждый субъект, а перенимает ее как учение = комплекс идей, мыслей и т.п. И в них не все заблуждение, и они имеют компенсаторное (я так и не уяснил точно смысл этого слова, которое мне давно внушили и понимаю его как-то, что религии в некоторой мере полезны людям как аутогенный тренинг). Да в них много веры, мистики, иных домыслов, но это атрибут почти всех доктрин. Основываясь на этом легче полемизировать с теологией, утверждая актуальность теоретизации всех наук на основе овладения диалектическим мышлением

Лев. В партии был чуть менее полвека и не выполнял руководящих функций. Почти два десятка лет был руководителем районного семинара пропагандистов. А главное – обучение политэкономии, сначала «Капиталу», а потом его альтернативе –экономикс. Все это и позволило осмыслить актуальность идеологической функции партии и то, что она ее не выполняла и часто была ее врагом потому, что партократы не знали марксизма-ленинизма и фактически не вели идеологическую работу. Их полужнания (на сайте РУСО кто-то назвал его невежеством и это истинно, хотя и грубо) его и сегодня является главным препятствием решения исходной задачи социалистического переустройства общества по Ленину - УБЕДИТЬ НАРОД – завоевать - управлять. А поэтому перестал быть членом партии. И сегодня ни один руководитель партийной вертикали не компетентен в марксизме-ленинизме, а поэтому их мысли не интересны членам партии и тем более народу. Программа партийного обучения, опубликованная на сайте РУСО, однозначно показывает её неадекватность потребностям и поэтому она не интересна не только народу, но и членам партии. И вы правы, силой не заставишь их изучать. Партийная практика без адекватных мозгов привела к гибели СССР и все современные 20? компартий (или близких к этому) игнорируют развитие марксизма-ленинизма, а поэтому они проедают социалистическую ренту, как проела КПУ (это мысль одного из ее руководителей).

Содержание сайта РУСО однозначно свидетельствует о том, что не решается главная проблема - развитие коммунистической идеологии, а без этого будет то, что хорошо показал Лао Шэ в «Записках о кошачьем городе» ... Вы правы, не все должны заниматься исследованиями и т.п. проблем марксизма-ленинизма, но если никто этим не будет заниматься, то такая партия не будет марксистской, коммунистической и не поможет народу отстоять свое благополучие

Мысль Крупышев Руслан Степанович: *Но ведь рядовые партийцы действительно не проводили никакой разъяснительной работы! Не было команды сверху? Или марксизм уж так сложен, что его никак невозможно объяснить по-русски? Мне думается, что и то, и другое. И второе, мне кажется, даже более важно, так как, если бы сами низовые коммунисты хорошо понимали глубину и смысл продвигаемых и защищаемых ими марксистских идей, то они бы и без команды сверху доходчиво разъясняли бы всё происходящее, и народ не был бы так богат задним умом! Поэтому прежде всего необходимо сделать язык марксизма простым и понятным массам, чтобы «каждая кухарка могла учиться управлять государством!». И сейчас это прежде всего необходимо сделать на нашей площадке РУСО, ведь нас же не только знатоки читают.*

Общая проблема и желаемые горизонты марксизмом были очерчены и задачи поставлены! Стратегия была определена, после чего встала практическая тактическая задача, как всего желанного достичь. Конечно, узловым моментом был вопрос о взятии власти! И общая стратегическая и тактическая части этой задачи были подготовлены марксизмом-ленинизмом и власть была успешно взята! И вот тут вдруг оказалось, что теория для дальнейшего строительства желаемого не слишком отработана. И это понятно, поскольку задача, ставящаяся марксизмом, для того времени была столь фантастически грандиозной, казалась столь запретельной и нереальной, не имеющей прецедента в истории, что Маркс сам сомневался в возможности её реализации, откла-

дывая это на более поздние времена. Ведь предлагалось невероятное: построить первое в мире и в истории, общество, лишённое социального паразитизма!!!

Но случай неожиданно позволил всё это осуществить в России, а потом и в ряде других государств. И это был ценнейший опыт и прорыв в истории человечества, доказавший реальность (нефантастичность) предлагаемого мироздания на противоположных всей истории человечества принципах социогуманизма.

Однако сразу же возникла масса проблем и задач чисто практического плана, для решения которых марксизма явно не хватало. Отчего и появилось отчаянное сталинское: «Без теории нам смерть!»

В принципе в общем на бумаге всё было понятно, но строить всё это должны были конкретные реальные люди с конкретными интересами, а люди все разные и интересы у них разные. А в марксизме основной упор делался на группы людей, обладающих определённым общим классовым признаком.

..... И вот тут, не могу не отметить Нину Низанскую, не боящуюся мыслить и не теряющую здравого смысла. Она говорит прямо, честно и искренне (подчеркну наиболее значимое с моей точки зрения): «.... философии, политэкономии и утопического социализма, входивших в состав первоначального марксизма абсолютно НЕДОСТАТОЧНО. Время дало новые НЕОБХОДИМЫЕ знания, без которых дальше НИКАК. Это в первую очередь ПСИХОЛОГИЯ, ведь речь идет о людях, а эта наука как раз о них. О способностях,

Руслан Степанович!

1. «Разнос» ваших идей клоакерами РУСО 12.04.22 - причина моего письма Вам лично. Несколько раз прочитал ваши комментарии и комментарии к вашим материалам, а затем вашу статью в журнале, а затем в Интернете о Вас.... В целом, осознал Вас и свое некоторое подобие вам. Метафорически, Никитчук назвал меня и Нину парой сапог на РУСО, но оказывается сапог больше на РУСО - вас также фактически отнесли к ним. Конечно, Вы разносторонний гений или талант –

исследователь, художник, поэт, философ... Я же научный флюс с двумя метафорическими ногами – политэкономией и философией и чуть старше Вас

2. Разделяю в целом ваши идеи, в том числе при оценке интересов. Вы абсолютно правы о причинах гибели СССР. Конечно, несколько иначе их трактую – не упрощать лексику до уровня кухарок, а поднять менталитет кухарок выше уровня современных академиков с тем, чтоб упразднить по Ленину прослойку интеллигенции. Этого не произошло потому, что работ Маркса, Энгельса, Ленина было недостаточно для идейного воспитания не только народа, но и членов партии. А поэтому и обманули народ... Изменить положение должна бы РУСО, но она не делала и не делает этого. Более того, как ЦК КПСС был главным тормозом развитию марксизма-ленинизма, так эту функцию выполняет сегодня РУСО. И невозможно изменить этого.

3. Что касается вашей статьи – она интересна и важна. Марксисты забыли идею Маркса - идея посрамляет себя, когда обособливается от интереса. И не было адекватного объяснения самой сущности интереса и тем более его функции для понимания фундаментальных основ марксизма. В моих версиях политэкономии давно уже версия объяснения их с помощью кумулятивного ряда: потребности - интересы- цели – планы - труд - продукт труда – потребление. Особенно актуально объяснение интересов для понимания субстанции стоимости Маркса - абстрактно человеческого труда. Но это особая проблема. Ваша статья хорошо конкретизирует в целом давно известные мысли марксистской политэкономии. Более того статейное изложение проблемы выдержано, что абсолютно не понятно ее критикам.

4. Не помню, пересекались ли наши пути ранее. Сейчас в Вас вижу своего единомышленника и хотел бы сотрудничать по проблемам марксизма. Давно готовлю материал «Что такое коммунистическая идеология» (или «Идеология. Общая теория»). Думал выставить в ближайшее время на сайте РУСО, хотя и знаю – не обязательно примут (такое бывало с моими

материалами) или будет бешенная его критика. Если вы согласны, то готов переслать его вам для критики или для доработки с тем, чтобы нашим сотрудничеством положить начало созданию группы исследователей проблем идеологии в РУСО. Если согласны, то сообщите, и я сразу это сделаю.

5. Мои работы см. в интернете, особенно «Слово сильнее оружия» (в конце список моих брошюр и книг), уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г (вторая версия)...

Эмилиано. Несколько раз пытался схватить сущность вашего подхода, но не получается. Может быть причина мои 86 лет? Мне не вполне понятны категории И Канта - трансцендентность, трансцендентальное ... В чем специфика такого метода и его практичность?

Для меня его основные идеи сводятся к разработке нового типа философии и метода мышления, которые станут основой развития всех наук. Мниться, что этому служит и его трансцендентная концепция. Но далее у Гегеля она превратилась в диалектику... Но диалектика также не стала «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу. Поиску такой ее трактовки посвящена моя жизнь. Но все это можно понять только на основе внимания ко многим направлениям науки и её проектам, прежде всего древних греков

В целом, у меня сугубо прагматический подход, я «танцую» от того, что помогает мне понять мою профессию - политэкономия. 30 лет назад увидел его в диалектике Платона – в его диалоге «Пир». Но такой подход оказался проклятым как научное жульничество официальной наукой – это пощекотало мне нервы, но я сохранил самообладание и свою веру.

В целом по поводу вашего подхода не могу сказать ни да и ни нет. Вам надо решать самому. Истина не определяется голосованием. Если вы видите практичность вашего подхода, то упростуйте... Всех вам благ

Эмилиано. По моему мнению И Кант первоначально исходил из достаточности его доктрины, а затем конкретизировал ее в качестве капитала, который он завещал человечеству - создать философию аналогичной геометрии Эвклида - практичной и стабильной. С этой точки зрения актуальны и

используемые им философские категории, в т. ч. трансцендентность и трансцендентальное. Я пытался вникнуть в их смысл и практически их использовать. Их разумность в определенном смысле ясна, но не окончательно для меня. Нечто мистическое науке не нужно. Смысл этих его понятий в некоторой мере пересекается со смыслом априорное и апостериорное. Ранее я их игнорировал, а теперь вставил в свою версию трактовки науки при различии знаний и науки вообще. Знания возникают стихийно в меру овладения языком - они апостериорны, а науке учат априорно. Конечно, науки также в разной мере априорны и более всего априорны математика и логика (диалектика). Только их усвоение является основанием их применения. А поэтому актуально понять сущность интеллекта и его отличия от эрудиции и обособления естественного интеллекта и искусственного, в т. ч. математики и логики. В таком случае программа И Канта сводится к тому, чтобы сделать формальную по его определению логику практичной. Но при этом, мое мнение, эту проблему решили до него Декарт, Лейбниц, Локк, синтезировав диалектику и логику. В целом, главная проблема современности – выявить мысли о логике и диалектике, их единстве как диалектической логике и сделать их лучшим орудием труда и острейшим оружием по Энгельсу. Так возник мой подход к этой проблеме, а от остального я абстрагировался. Пусть все это делают другие люди.

Лев

1. Автор – самый активный участник сайта РУСО
2. Не подлежит сомнению его идейность
3. Его можно считать знатоком марксизма-ленинизма
4. И пропагандистом марксизма-ленинизма
5. В его статьях всегда имеются рациональные идеи
6. Многое в данной статье является истиной по моему мнению

Тем не менее и у него, как и у всех иных авторов, имеются мысли, с которыми нельзя согласиться и которые не следует игнорировать с тем, чтобы не убить марксизм-ленинизм как ядро коммунистической идеологии. Нет возможности обсудить и адекватно аргументировать неприемлемые его

мысли. Отмечу главные по моему мнению (мысли автора показываю курсивом)

1. *«Нет необходимости писать пухлые книги или обстоятельные статьи, объясняющие, что такое марксизм».* Ранее идеи Маркса объединяли не только коммунистов, а теперь разъединяют их потому, что у каждого его последователя свое видение тех или иных идей Маркса. Отсюда десятки соперничающих компартий и иных объединений. А поэтому не обойтись без пухлых книг по проблеме. Они нужны не рабочим, а идеологам компартий, определяющим то, чему надо учить членов партии и народ. Но номенклатурные идеологи партий в целом не компетентны в этом вопросе, что и следует считать главной причиной сложившегося положения...

2. *«людям дела надо читать первоисточники, а не комментарии и разъяснения к ним. Рабочие в начале XX века изучали «Капитал» и читали Ленина».* Будем считать «людьми дела» членов партии. Если они окончили вуз, то там их не учили марксизму-ленинизму. А если они простые пролетарии и обеспечивают свою жизнь своим трудом, имеют семьи и т.п., то у них нет достаточно свободного времени на изучение первоисточников. При том, надо иметь в виду, что познание предполагает не однократное, а многократное прочтение каждого труда, его конспектирование, обсуждение и т.п. Скажем, сколько надо времени для того, чтобы изучить 2000 страниц «Капитала»? А поэтому абсолютно невозможно усвоить марксизм-ленинизм на основе первоисточников. Они смогут усвоить его только с помощью специально написанных учебных пособий. Но все советские пособия не обеспечили такого обучения, что и стало причиной краха СССР. В 1920-е годы была Библиотечка самообразования коммунистов. И сегодня она нужна, Без неё недостижима поставленная автором цель: *«Агитировать не заученными красивыми лозунгами, а убедительными аргументами. Тут без понимания теории не обойтись».* *«А пропагандисту надо глубоко понимать марксизм-ленинизм»*

3. Главным в марксизме является диалектическое мышление. Маркс намеревался написать его руководство, но не смог. Энгельс назвал его резондэтром марксизма. Ленин считал сущностью марксизма диалектическую логику. Без усвоения ее не понять «Капитала» по Ленину. А поэтому и сегодня ни один марксист не понимает «Капитала» потому, что не овладел диалектическим мышлением, в том числе Сорников. Тем более они не смогут разработать аналог «Капитала» для 21 века. Но Сорников многократно утверждает свою способность логически мыслить и партократически воюет с необходимостью обучения ей.... Тем самым он оказывается по присказке «другом марксизма» ...

4. В целом, автор не объясняет проблем марксизма, без чего не понять произошедшего и тем более не решить исходную задачу социалистического строительства по Ленину - убедить народ. Для этого *«надо разбираться в марксизме настолько, чтобы суметь сделать правильный выбор»*, а предлагаемое им не обеспечивает этого потому, что *«С помощью простого изучения партийных программ это сделать трудно: программы слишком многословны и очень похожи, а позиции спорящих могут показаться одинаково правильными»*. А без знания марксизма легко совершить медвежью услугу ему...

5. Можно привести и другие мысли, но ограничимся сказанным...

Нина. Для того, чтобы обеспечить называемый Вами «правильный анализ и прогноз» надо знать, что это за феномены. А для этого надо идти не только на 200 лет назад, а на 25 веков назад и даже далее. Только тогда можно понять, что аналитикой Аристотель назвал логику и диалектику, которую синтезировали в диалектическую логику Декарт, Лейбниц, Локк и только овладение которой обеспечит все то, что вы далее пишете. Без этого имеет место ваша «диалектика на практике» как основание демонической силы невежества по Марксу. Сегодня все претендуют на способность логически, диалектически мыслить, хотя господствующая наука не обеспечивает всего этого. Нужна интеллектуальная революция,

аналогичная математической революции 1000 лет назад (переход к десятичной системе), превратившая математику в общедоступный метод мышления. Только превращение диалектики в доступный здравому рассудку (по Марксу) инструмент обеспечит все то, о чем вы говорите не только здесь. И такая возможность имеется, но врагом ее является невежество полужнаек....

Лев.

1. Рядовым коммунистам не по силам усвоить «первичную» (ваше выражение) литературу – первоисточники, труды Маркса, Энгельса, Ленина. А результат – их полужнаение (которое опаснее незнания), породившее 1991 год

2. Вне практического, а не вербального (словесного) применения диалектики, не только Вы, но и академики, не понимаете собственности вообще. Опровергните данное мое утверждение критикой моего материала о сущности собственности, объясненное с помощью диалектики, на сайте РУСО или дайте свою альтернативную ее трактовку. Только в таком случае вы поймете актуальность социализации общества по типу КНР и многое другое

3. Вы знаете положение Ленина о том, что 1½ века спустя ни один марксист не понимает «Капитала» потому что не владеет диалектикой. Я всю профессиональную жизнь был политэкономом и могу привести много фактов о том, что остается истиной данная мысль Ленина. В качестве аргумента прочитайте письмо Э В Ильенкова в ЦК в 1960-е г по данному вопросу и его предсказание 1990-х. Одновременно, почитайте ёрничание ренегата марксизма А А Ивина и основания его истинного утверждения «вне диалектики нет социализма и социализма нет вне диалектики»

Вместо «Капитала» нужен не «Социал» (надеюсь знаете его версию). В последние десять лет издано порядка 20 версий политэкономии, но вне диалектики, что и свидетельствует об истинности мысли Ленина – не верить буржуазным политэкономам (которые не усвоили диалектики, более того часто ее отрицают вообще), даже если они рядятся в сюртуки

марксизма. Моя версия «Хозяйство, экономика, рынок», а методологическое ее основание выставлено на сайте РУСО, можете почитать, если будет это вам интересно. И дать критику...

4. Впервые встречаю четкую мысль *«Но это не значит, что все труженики обязаны быть подкованными марксистами...»*. Как в таком случае решить первую задачу социалистического переустройства общества по Ленину - убедить народ? Подкованными марксистами пролетарии могут стать только на основе изучения М-Л, но не с помощью первоисточников, а с помощью популярного (точнее учебного) изложения его основ. Такого не было у нас, а поэтому и обманули народ, а члены партии не выполнили своей функции. Об этом писал Крупышев: *«Но ведь рядовые партийцы действительно не проводили никакой разъяснительной работы! Не было команды сверху? Или марксизм уж так сложен, что его никак невозможно объяснить по-русски? Мне думается, что и то, и другое. И второе, мне кажется, даже более важно, так как, если бы сами низовые коммунисты хорошо понимали глубину и смысл продвигаемых и защищаемых ими марксистских идей, то они бы и без команды сверху доходчиво разъясняли бы всё происходящее, и народ не был бы так богат задним умом!»* Докажите, что он не прав!

Лев. Интересно полемизировать с вами – вы выдаете тайны партократической элиты комдвижения. Ваш подход господствует сейчас и в РУСО. Например, *«Весь смысл движения к социализму заключается в том, что трудящиеся на практике своей жизни постигают суть марксизма. А изучение теории - дело немногих, дело коммунистов. Им она необходима, чтобы вести народ за собой»*. Ранее вы писали о том, что инженерам (технарям) все это не нужно. А потом они становятся партократами и по себе равняют всех, тем самым оказывая народу медвежью услугу. При этом они талантливо пишут анекдоты, сатиру и прочее, но знают всего лишь азы марксизма и оказывают медвежью услугу народу. Именно это произошло в 1990-е.

В частности, такой подход проявляется в том, что актуальная тема, предложенная вами, не интересует других, кроме «пары сапог», (по Никитчуку) и её не обсуждают даже завсегдатаи сайта, не говоря уже о всех членах РУСО и тем более членах партии.

Но все это ерничание. Главное – не понимание того, что без научной революции не будет третьего штурма неба. А её началом может быть только философская революция, которая объяснит теорию как высшую форму науки, без которой не может быть людей будущего общества. Сейчас теорией называют любую болтовню, особенно не понятную людям со здравым рассудком. На самом же деле теория упростит понимание реальности по принципу «многое немногими словами» и минимизирует идейную конфронтацию людей, позволит им сотрудничать. И все это может быть только в результате овладения людьми могуществом «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу - диалектики. С ее помощью народ познает истину.

Вы отрицаете значение партии для создания нового общества посредством убеждения народа разработанной идеологией, называемой марксизм-ленинизм. Не простое это дело - осмыслить все это, найти у других нужные идеи, обобщить, популяризировать, пропагандировать и т.п.

Лев. Вы радуете меня своими перлами, отражающими господствующие идеологемы. По-моему, они лучший подарок антикоммунизму. Их не просто опровергнуть, тем более переучить им. Кратко антитеза вашим идеям

1. *«Марксизм еще более сложная, по сравнению с физикой, наука, чем политика, как сказал Эйнштейн. Она не может быстро стать достоянием большинства»*

Да, марксизм – сложная наука, особенно «Капитал» и политэкономия вообще. В этом убедился в течение полувекового обучения ей. Её надо было развивать в соответствии с замыслами Маркса-Энгельса-Ленина, но камнем ее преткновения был авторитаризм партократов. В частности, 40 «марксистов» кафедры осудили мое увлечение диалектическим мето-

дом Маркса и запретили мне говорить о нем в вузе. Тем не менее мне удалось выполнить диалектический замысел Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком и разработать на ее основе свою версию политэкономии современности. В результате ОНА МОЖЕТ СТАТЬ ДОСТОЯНИЕМ БОЛЬШИНСТВА и решить исходную задачу социального переустройства по Ленину - убедить народ... Разве не это – главная задача коммунистов?

2. *«Марксизм - это достояние авангарда, а авангард нельзя раздувать до численности работающего населения (18 млн. членов КПСС накануне развала!)».*

Естественно следует различать уровень менталитета народа и демагогов (в исходном значении слова или идеологов), особенно обособляя вождей и исследователей (найдите у Ленина его мысли об этом). Идеологи должны знать, по крайней мере, на порядок больше того, что они проповедают народу. Тем более исследователи. Но без качественного роста духовности, менталитета народа не решить современных проблем общества, не победить главную партию современности – уклонистов от голосования. Анекдотами проблему не решить, нужна марксистская библиотечка самообразования народа, разработанная на основе диалектики, с которой вы так упрямо воюете...

3. *«партия, владея всеобщим методом марксизма, ведет за собой трудящиеся массы».*

Да, именно это нужно, четко оговаривая, что таким методом является диалектическое мышление. Вы упрямо игнорируете диалектический замысел Маркса, положение Энгельса о резондэтре марксизма и завещание Ленина о диалектике. Такая ваша позиция делает бессмысленным полемику с вами, что я осознал давно, но не последовательно поступаю. Желая вам всех благ на вашем поприще фразерства (ваше любимое слово для обвинения других)

Ярас Валюкенас

1. Спасибо за превосходный материал. Прочитал неоднократно и просмотрел видео. Поток публикаций отодвигает ваш материал, но не отпускает меня. Разделяю вашу мысль о

необходимости новой науки, но конкретизирую ее на основе своего поиска решения проблемы для ответа на вопросы «Что делать!» и «С чего начать?»

2. Веруя в науку, важно понять её сущность и главную ее проблему 25 веков - философский ее проект древних греков – теоретизацию на основе диалектики и логики как условия идеологизации науки – основания социального прогресса.

3. В интернете можете найти мои материалы. В целом, кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете), а началом считаю овладение могуществом логического мышления как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. На это ориентированы мои Уроки логического мышления на Ютубе...

4. Конечно, сейчас время предельного духовного, идейного разброда и борьбы вместо сотрудничества. Переломить этот тренд можно только становление единомышленниками – овладение могуществом дискредитированного диалектического мышления как технологии эссенциалистского понимания условий жизни. Конкретнее мои мысли на сайте РУСО и др. ресурсах

5. Всех Вам благ. Воодушевляет единомышленники, единовое

В. Ембулаев. Хорошее, но проблематичное осмысление проблемы. Оно, в определенной мере, делает неопределенным понятие «пролетариата». И при решении данной проблемы актуальна мысль А Герцена – в природе нет четких меж и граней к великой горести всех систематиков. Тем не менее, в целом пролетарии живут за счет продажи своей рабочей силы потому, что у них нет частной собственности как источника нетрудового дохода (скажем, счет в банке, который позволяет ему жить не работая). При этом следует строго различать источники дохода наемного труда. У нас их называют обычно зарплата. В развитых странах обычно различают заработную плату (непосредственным производителям), жалование (служащим), вознаграждение за труд. В связи с этим госслужащие получают жалование... Но не это главное...

Для обеспечения прогресса общества надо объединять всех тружеников, а не только рабочих, пролетариев. Помните, как Ленин боролся за союз с крестьянами... Аналогично и сейчас надо не забывать о сообщниках, в т. ч. предпринимателях (скажем, фрилансерах и т.п.) и даже определенного слоя буржуазии, получающей нетрудовой доход, а не только вознаграждение за свой управленческий труд. А для этого и надо разработать идеи, которые объединят всех тружеников... При этом помнить мысль Маркса – идея посрамляет себя, когда отрывается от интереса. В связи с этим и возникает самая деликатная, по-моему, проблема, отмеченная автором – что делать с жалованием депутатов-коммунистов. Не все, но многие из них, получают в среднем на порядок больше чем обыденные работники. Но имеются и рабочие, которые получают в несколько раз больше средних зарплат. Уравнять их доходы?

Главное. Автор констатирует вполне обоснованно: *«И при этом не должны надеяться на то, что каждый рабочий сам выработает в себе классовое сознание. Отсюда вытекает главная и основная задача коммунистов в условиях капитализма – вносить классовое сознание в рабочую среду»*. Кто это должен делать? Более того, кто должен создать те науки, которые воспитают коммунистическую убежденность не только рабочих, пролетариата, предпринимателей, а народ в целом? Иначе, обеспечить решение первой по Ленину задачи социалистического переустройства общества – убедить народ? Элита коммунистов, подвизающаяся депутатами за высокое жалование? Не только советские, но и современные партюкраты менее всего знают марксизм-ленинизм как ядро коммунистической идеологии, более того оказываются главными врагами его развития, меряя менталитет всех по себе. А поэтому марксизм-ленинизм оказался недостаточным как содержание советской идеологии для сохранения справедливого образа жизни и сегодня не может победить «идиотов» (в исходном греческом смысле слова) – аполитичность самой большой партии электората, уклоняющегося от голосования. Вот это главная проблема, а не то, к чему склоняет автор. Всех ему благ

Фуад. Систематически выставляемые материалы автора не оставляют равнодушными и меня (младшего на год) – с удовольствием читаю их и узнаю много нового для себя. Меня прельщает их нравственный настрой, как и широкая эрудиция. Присоединяюсь к его мыслям...

Хотелось бы уточнить одну проблему, затронутую автором – причина молчания народов развитых стран – почему они не «пытаются возражать агрессивной политике» ... Не потому, что они не понимают, а потому, что в этих странах господствует терроризм – могут убить за неудачно сказанное слово, метафорически «отключая кислород» Почитайте о рабском менталитете граждан США в книге А Демиев «Классная Америка» - отсутствие собственного мнения, послушание, угодничество»

Главное возражение автору по поводу одной его мысли, идущей во многих его материалах, – воспитание коммунистической убежденности на основе чтения первоисточников марксизма-ленинизма. Ранее, их труды были единственным источником такого воспитания. Но времена изменились и у современной молодежи нет возможности для этого, прежде всего нет книг (их большинство уже уничтожено, недоступно), но не это главное. Чтение первоисточников требует больших затрат времени и сил, чего нет у современных людей. Более того, оно предполагает много других условий, прежде всего овладение диалектическим мышлением, которое не усвоил ни один профессиональный диалектик, а поэтому оно и не стало доступно людям со здравым рассудком по Марксу. Напомню, мысль Ленина - 1\2 века спустя написания «Капитала» ни один марксист не понимает его потому, что не овладел диалектикой... (по памяти). Поэтому только творческое развитие марксизма-ленинизма, решение замыслов его основоположников, прежде всего диалектического, теоретизация наук и популярное изложение их в специальной библиотеке для идейного самообразования народа позволит решить проблему воспитания коммунистической идейности народа – решения первой задачи социалистического переустройства общества по Ленину - убедить народ...

ИИ. Этот вопрос не для автора, а для классиков марксизма-ленинизма, которые однозначно и содержательно объяснили его. Стихийная классовая борьба сводится к защите экономических интересов и различного рода бунтам, забастовкам и т.п., но не к стачкам, когда воюют не только с капиталистами, а и с политической властью. Фактически это произошло и у нас – обманули народ в виду незнания им марксизма-ленинизма. Я почти полвека обучал политэкономии и свидетельствую о том, что даже люди с высшим образованием не знали современного хозяйства. Тем более они не знают его на основе современного обучения экономикс. Ни один член партии не знает современного хозяйства. Истинно известное вам положение – «мы не понимаем общества, в котором живем». А поэтому уйма прямых мыслей классиков марксизма-ленинизма о значении воспитания людей, качественного развития их интеллектуальной способностей и на этой основе их духовности, менталитета, сознания ..

ИИ. Не сомневаюсь в вашей риторической гениальности как партюкрата и знаю, что не способен вас переговорить. Ваша безапелляционность суждений не для меня. Основанием же моих суждений является 65 лет изучения, исследования и обучения политэкономии, разработка 5 ее версий, изучение ≈ 15 ее версий разных современных авторов, изданных в последние десять лет И почти все это время поиск решения диалектического замысла Маркса, и разработка версии его решения и практическое апробирование его в своих версиях политэкономии (она конечно относительна). Вот с этим и надо идти в народ, а не с «Капиталом» Маркса и не с вашими анекдотами и сатирой (она превосходна и вам лучше ею заниматься, а не проблемами марксизма-ленинизма). Я больше не намерен полемизировать с вами.

Обращение первичной партийной организации КПРФ «Сиреневая» (г. Барнаул Алтайский край) к товарищам по партии «Об отношении к происходящей трансформации человечества» 12.05.2022

Закономерна озабоченность авторов современными процессами. Она отражает не только деградацию народа, но и

тот факт, что не просматривается в общественном сознании исходное для перелома негативного тренда - «что делать, с чего начать». Наивны простые констатации бед, надежды на простой возврат к прошлому или пассивные ожидания перелома деградации общества и т.п. При этом игнорируются идеи основоположников марксизма-ленинизма, адекватные текущему моменту времени – их замыслы и завещания последователям. Обозначу главные из них:

1. В И Ленин допускал возможность поражения. В таком случае актуальна его мысль об исходном факторе социалистического преобразования общества - УБЕДИТЬ народ в правильности программы. Эту проблему и следует решать сейчас. Марксизм был ориентирован на это, но оказался недостаточным и не стал обыденным сознанием народа, а поэтому в 1990-е годы обманули его... Причиной этому стало отсутствие понимания главного в марксизме - теоретического объяснения реальности на основе диалектического мышления. Иными словами, не было его творческого развития, начиная с диалектики. Был партийный заказ на решение диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина, были созданы специальные учреждения для решения проблемы и т.п. Её исследовали инициативно очень многие все 70 лет, но только дискредитировали диалектику, что породило даже объявление научным жульничеством утверждения о возможности ее применения как конкретно-научного метода познания... С тех пор ее прокляли практически все, даже те, кто претендует на него без его изучения. Это так и сегодня, в чем можно убедиться просмотром комментариев по проблеме на данном сайте...

2. Общеизвестна тревожность текущего момента, опасность предельного обострения и т.п. Как победить при несоизмеримости материальных ресурсов противоборствующих сил – нашей страны и Запада? Надежда только на идейное чудо, обычно приписываемое и сейчас «русскому духу». Сегодня в интернете объявлено о намерении Польши искоренить «русский дух» (на Западе так обычно называют коммунистическую убежденность), которому подвержены народы нашей

страны (не только русские). О главном факторе победы в таких условиях писал АА Зиновьев, указавший на необходимость ПЕРЕУМНИТЬ ЗАПАД. И такая возможность существует – надо овладеть «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу - диалектикой как резондэтром марксизма. И с его помощью надо теоретизировать все науки по Ленину и сделать их содержанием коммунистической идеологии. Этому не понимает лидеры левого движения, свидетельствуя тем самым об актуальности закона периферийного развития Г А Багатурия – импульсы прогрессу идут с периферии системы. Периферией следует считать не территориальный подход, а принцип «я - начальник...». Все для этого имеется в результате деятельности метафорических кротов истории

3. Началом перелома может стать вера в то, что можно преодолеть пассивность народа и возбудить в нем жажду познания, сделать нормой народную мудрость – век живи, век учись. Затем надо понять причину 1990-х - обманули народ потому, что он в целом не знал марксизма-ленинизма. Имевшиеся тогда его изложения были не адекватны обстоятельствам жизни. Таковы и предлагаемые сегодня материалы самообуча членов партии (см. на сайте РУСО программу). А поэтому принцип «с кем поведешься...». Не рационально делать основой обучения собственные работы Маркса, Энгельса, Ленина. Конечно, любители могут читать некоторые из них. Но они недостаточны сегодня – прошло много времени. Основой изучения марксизма-ленинизма следует признать те работы, которые основаны на главном его основании - диалектическом мышлении. И начинать надо с его усвоения. При этом люди со здравым рассудком усваивают его азы за одно занятие. На это ориентированы 15 уроков логического мышления на Ютубе с 2020 г. Они длятся ≈ 4 часа. Но все это всего лишь метафорический ключ к марксизму-ленинизму

4. Ядром марксизма-ленинизма был «Капитал» Маркса, который назвал его самым страшным снарядом в голову буржуа. Но, как констатировал Ленин, «Капитал» Маркса не был понят марксистами и сегодня они его не понимают потому,

что не владеют диалектикой. «Капитал» остается главным основанием марксизма-ленинизма, но он не учебное пособие и устарел – не читайте его. Но остерегайтесь и десятков версий политэкономии, написанных вне диалектики с начала нулевых годов. Поверьте данному утверждению, а затем проверьте его сопоставлением с ее версией «Хозяйство, экономика, рынок». Для ее понимания надо овладеть диалектическим мышлением с помощью уроков и познакомиться с методологическими принципами его разработки в статье на сайте РУСО

5. Не могу умолчать о таком аспекте обращения авторов (часто звучащим во многих местах) на примере проблемы цифровизации общества. Технический прогресс создал основы современного общества. При этом каждое нововведение не только обеспечивало развитие гуманизма, но и было препятствием ему. Скажем, новые виды транспорта, техники не только служили обществу, но и вели к гибели многих людей. Часто наблюдаются отзвуки лудизма ... Бессмысленно бороться с техническими инновациями, но надо находить противоядия им. Аналогичны проблемы цифровизации и другие беды. Им может противодействовать только ЭССЕНЦИАЛИЗАЦИИ ДУХОВНОСТИ (эта проблема кратко отмечена в последнем из названных уроков логического мышления на Ютубе). А все иные социальные проблемы, названные авторами (в т. ч. метафорическое противоречие отцов и детей), можно решить только на основе марксистского ликбеза - духовной, интеллектуальной, идейной революции народа. Конечно, еще нужно создать для этого библиотечку идейного самообразования народа, что должно быть делом РУСО.

6. Коммунистическое движение в нашей стране возникло на основе кружков по изучению марксизма. Сегодня такую функцию должны выполнить первичные парторганизации. 99% их активности должно быть посвящено марксистскому ликбезу его членов и пропаганде марксизма-ленинизма. Все необходимое для этого имеется. Но надо поверить в истинность мысли древних египтян – «слово сильнее оружия». Познакомьтесь с так названной брошюрой в интернете и дайте

импульс перелому негативных процессов... Именно просвещение, а теперь интеллектуализация, народа послужит идейному его воспитанию и организации (вспомните немецкий лозунг, послуживший основанием мысли Ленина - изучение, пропаганда, организация)

7. Готов проконсультировать и помочь материалами при освоении могущества логического, диалектического мышления с тем, чтобы преодолеть проклятие современного общества, которое Лао Шэ изобразил саркастически в «Записках о кошачьем городе» ...

III. Фрагмент его ответа мне: *«Вы эту муть для кого пишете? Вам приходилось читать Ленина или Сталина? Вы встречали в их работах подобное нагромождение визуализации кумулятивных рядов с дихотомной моделью? Единственный вывод, который следует из вашей писанины, заключается в том, что без изучения ваших трудов ни у кого ничего не получится, никто ничего не поймет. Но беда в том, что понять их разумному человеку не в силах. Замечу, что у вашего переживания из пустого в порожнее есть одно достоинство: пролить или расплескать ничего не возможно.*

Мой ответ. Над данным материалом работал почти год, чуть менее 50 часов по статистике компьютера и постоянно уточнял трактовку идей, так что вы правы – не все четко изложено и хотелось бы получить критику изложения идей. Вряд ли кто из постоянных участников сайта рискнет на это кроме тех, кто не приемлет, не читая (см. другие комментарии рядом). А то, что нет просто комментариев текста, вызывает мое уважение к ним. Я на это рассчитывал и хотел показать уровень проблем понимания марксизма-ленинизма. Я не стал делать политических выводов, в частности – не отрицая значения эксплуатации наемного труда надо объяснять и другие ее формы, в том числе всех покупателей посредством цен. В моей версии политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок» обозначены и другие формы эксплуатации. С помощью их объяснения можно объединить людей в борьбе за справедливое общество...

Данный материал написан для марксистов, специализирующихся по политэкономии и усвоивших диалектику, не боящихся идейных инноваций. Таковых я не знаю сейчас. Ваша частная ремарка по поводу визуалистики проявляет господствующий подход, в том числе в экономической науке. Западный автор как-то выразился, по памяти, если вы не можете нарисовать идею, то вы ее не понимаете. А поэтому актуальны шедевры науки – дихотомная модель Порфирия (почти 2000 лет), главный график 1000-летней давности - лесенка Аристотеля, графики развития, кладистика. Все это - величайшее духовное наследие, без опоры на которое общество не выживет. Как выпускник строительного техникума и 3-х летний радиомеханик ТУ-4, всю последующую жизнь политэконома изучал визуальный аспект науки, обобщил и неоднократно издал. И сейчас в коммерческом издательстве представлена 6-е издание книги «Наглядность, визуалистика, инфографика системного анализа». Практически все основоположники науки использовали графический язык в той или иной мере. Его надо выявить, обобщить, системно изложить с тем, чтобы облегчить людям со здравым рассудком понимание сложного и объяснять «многое немногими словами». Ему надо учить и без этого не усвоить диалектического мышления и теоретического понимания – объяснение будет выглядеть непонятным суржиком. А с его помощью легко и быстро объяснить сложные вопросы. Вершины все это достигло в мировой биологической науке, особенно в палеонтологии, но такой подход нужен всем наукам.

В частности, композиция «Капитала» представлена кумулятивным рядом по Ленину: товар → деньги → капитал. Он показывает одновременно прошлое, настоящее и основу будущего. Его изображение лесенкой Аристотеля позволяет четко указать приращение (дельту) последующих, по Марксу превращенных, форм по сравнению с исходной, а модель Порфирия показывает субстанцию, сущность последующих элементов, а график развития – объяснение одновременно прошлого (истории, становления), структуру современности и основу будущего. Их использование делает доступным объяснение

сложных проблем. Но интернет часто ломает эти матрицы системного анализа, надо делать из них фреймы вордовским сервисом «ножницы». Я опускаю их здесь, их легко найти в моих уроках логического мышления на Ютубе

Владимир Федоткин: «Нужна ли нам русская национальная идея?» Постулируем, в таком выражении слово «идея» синоним слову «идеология» в узком смысле слова. Такой подход существует давно, что отражено в статье автора. Можно напомнить о поиске такой идеологии в нашей стране. В частности, Достоевский обсуждал бывшие в его время идеи об особенностях национальной духовности русских – стремлении к всечеловеческому единению народов всех стран, «всемирному общечеловеческому единению» как национальной идеи русских [см. Достоевский. Дневник писателя. – М, 1989, с. 372].

Поиск национальной идеи в виде краткого, крылатого выражения, в определенной мере ущербен – недостаточно конкретно показывает основу жизни страны. Это тем более так в многонациональных странах. В таком случае он в некоторой мере разъединяет население страны. Именно это сейчас и проявляется в гражданской войне на Украине. А поэтому надо быть осторожным даже в обсуждении проблемы. При этом надо акцентировать тот факт, что для западных стран все население нашей страны является русским, и то, что в обыденной жизни нашей страны большинство народа абстрагируется от этнической принадлежности тех, с кем они общаются.

Если же попытаться определить специфику народов нашей страны, то есть основания для сведения ее к одному слову «идейность» на основе кумулятивного ряда:

культура → гуманизм → идейность

Эти слова известны давно и часто являются обыденными, но не точно определенными и даже не корректными. Скажем, словом «культура» называют только ограниченную сферу жизни общества. Гипотеза системной его трактовки может быть следующей.

Культура – образ жизни сообществ животных, обеспечивающий их существование. Зоологи достаточно содержательно объясняют ее для сообществ животных. Культура гоминид была основой формирования культуры людей. К ней относятся все проявления образа жизни людей – материальные, психические, духовные. Трендом становления культуры людей было укрепление гуманизма. Гуманизм – ядро культуры людей, прежде всего его психические и духовные регулятивы, главным из которых является нравственность. Данный аспект гуманизма обсуждался давно. Гуманизм не решил всех проблем общества и не преодолел пережитки зверских начал жизни людей в связи с законами социального развития. Особенно часто констатируют тот факт, что коммерциализация жизни ведет к отрицанию нравственности и к несправедливости. А поэтому многообразны поиски направлений его прогресса. И таковым можно считать идейность, составляющую ядро гуманизма. Идейность – более развитая форма духовности людей. Её субстанцией являются и нравственность, и справедливость, а спецификой - адекватная образованность.

Нравственность → справедливость → образованность

Обеспечить рост нравственности и справедливости общества можно только развитием образованности народа на основе науки и её теоретизации. Именно так был подготовлен 1917 г и именно это было содержанием реального социализма в нашей стране XX века и именно это Запад называет «русским духом», который сейчас стремятся убить руками украинского нацизма. Противодействовать этому можно только объяснением содержания идейности научной идеологией на основе философской, интеллектуальной, теоретической революций - ренессансом классической философии как науки о науке, которая сделает диалектику «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Энгельс), позволит теоретизировать все науки (В.И. Ленин) и, тем самым, УБЕДИТЬ народ по Ленину и построить гуманное, нравственное, справедливое – в целом идейное общество.

Алмаз. На сайте часто призывают, вслед за лозунгом Маркса и Энгельса «Пролетарии всех...», к сплочению всех

революционных сил на основе марксизма-ленинизма и диалектики. При этом абсолютно не владея диалектикой как методом «Капитала» (а поэтому по Ленину не понимая и самого «Капитала»), а значит и всего марксизма-ленинизма. В таком случае закономерны процессы 1990-х. Вы хотите этого? Тогда поддержите лозунг других - актуальность воспитания «мыслящих пролетариев» (только не измеряйте их мышление сантиметрами по старому анекдоту). Осознайте не адекватность современных трактовок диалектики и дайте свою версию решения замысла Маркса - сделать её доступной людям со здравым рассудком и примените ее для объяснения самого трудного, вероятно, понятия Маркса – абстрактно-человеческий труд. Если вы этого не сделаете, то вы не марксист по резондэтру Энгельса и не обманывайте тогда себя и других. Конечно, все это нужно не для народа, а для таких как Вы претендентов на знание марксизма-ленинизма. На основе истинного понимания марксизма легко объяснить народу – вашим главным врагом является не тот предприниматель, на которого вы сейчас работаете, а американский империализм, эксплуатирующий вас системой методов (см. мою главу о различии эксплуатации и экспуатации в «Хозяйство, экономика, рынок»). Если она вас не устраивает, дайте свою версию объяснения всего этого. Мне на это потребовалась вся жизнь, а вы может быть сделаете все это за один вечер... Дерзайте

Денис. Марксизм-ленинизм написан в целом на основе диалектического мышления и без опережающего усвоения его не понятен (помните мысль Ленину 1\2 века спустя ни один марксист не понимает «Капитала» потому что не владеет диалектикой). Быстрое и легкое усвоение диалектического мышления делает его легко доступным и понятным людям. И только в таком случае они станут истинными марксистами и смогут решить исходную проблему социалистического переустройства по Ленину - убедить народ. Народ надо поднять до уровня духовности марксизма-ленинизма, а не опуститься до его обывательского уровня, который легко обманули в 1990е...

Алмаз. Насчет резондэтра вы правы – ни разу не встречал учета этой мысли Энгельса в литературе. Все это печально и отражает игнорирование диалектики как метода «Капитала» Маркса и завещания Ленина своим последователям - вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки. Посмотрите: Воспоминание о Марксе и Энгельсе. Москва 1956 \ \ А. Воден. Беседы с Энгельсом. С. 340-349. Конкретно стр. 344. Воспоминания были переизданы позже.

Что же касается изучения диалектики в советских вузах, то имеется много фактов по этой проблеме. Ограничусь: Генрих Волков. Сова Минервы, Москва 1985 с 135 где названы научным жульничеством утверждения о практическом значении диалектики как конкретно-научном методе познания. Такого мнения о диалектике придерживается большинство философов, чему можно привести много их мыслей. И они имеются в моих публикациях. Так что если вы ее применяете, то вы тоже являетесь научным жуликом...

Между прочим, США отрицает диалектику, а остается ведущей страной мира. Так и в нашей стране был прогресс вне диалектики. А сегодня без овладения им как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу народ не решить своих проблем, не сумеет по АА Зиновьеву переумнить Запад.

Наиболее развитой практикой диалектического мышления является шедевр мировой науки - кладистика палеонтологии. Поинтересуйтесь как она работает

Насчет эксплуатации. Объясненная Марксом эксплуатация наемного труда сохраняется, но возник ряд новых ее форм. К ним относятся и отобранные у нашей страны сейчас 390 млрд долларов американскими империалистами. В результате произошла серьезная модификация отношений. Почитайте Ленина об империализме. В виду его господства над аутсайдерами большинство малого бизнеса довольствуется мизерной долей прибыли и вынуждено на порядок меньше пла-

тить своим наемным работникам. А поэтому имеется возможность совместного с ним противостояния ТНК. Но вам все это ни к чему и видимо опасно – не волнуйтесь...

Алмаз. Кстати о деталях... Вместо мнения Г.Н. Волкова, объясните жупел «диалектики кузнечного дела» 1920-х или диалектики продажи арбузов китайцев 1950-х или объясните мысль Стецкого начала 1930-х или причину неудачи попыток в начале 1950-х в Институте философии выполнить завещание Ленина о вычлениии диалектического метода из «Капитала»...

Назовите хотя бы одного философа, пропагандирующего диалектику. А заодно учтите мнение Э В Ильенкова в письме в ЦК в 1960е г по данному вопросу, а заодно недавно изданную в Германии книгу АА Ивина и его ерничание по поводу диалектики. А лучше всего проиллюстрируйте практическое применение диалектического мышления при объяснении любого конкретного объекта реальности, скажем борща?

А вместо знакомства с шедевром диалектического мышления – кладизмом, сходите лучше в ближайший бар (как ерничали мне другие)

А о том, что в США знают диалектику лучше нас и значит применяют её У меня шок ... или это для книги Гиннеса или это секрет, о котором никому не следует говорить, особенно американцам с учетом их менталитета, хорошо описанного А Демиевым в Классной Америке. Вряд ли существуют более идиотские перлы...

А разве сейчас диамат не выброшен на помойку, и кто его использует практически? А вот моя версия политэкономии 21 века написана на его основе, но с коррекцией трактовки законов диалектики, прежде всего закона отрицания отрицания, породившего море крови у нас. Почитайте о его трактовке в моей «Диалектической логике». Это ошибка Гегеля – это закон не развития, а круговорота....

Не Путин виноват в том, что вся академия наук стала главным врагом науки в виду отрицания философии как науки о науке (идиотизм института философии РАН хорошо объясняет журналист Царьграда Самохин в интернете, это было и

на сайте РУСО) и непонимания главной проблемы науки 25 веков - ее теоретизации.... Конечно, для решения ими их личных проблем, не нужно тратить время на усвоение хотя бы кладизма...

И последнее. Я вас не воспринимаю всерьёз... уже давно кто-то на сайте предлагал вам «открыть личико» Я выступаю с открытым забралом и мои мнения лучше всего узнать в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете и там список моих ≈ 40 брошюр и книг, не считая других материалов). А мне о вас ничего не известно, и я воспринимаю вас как графомана, которому просто делать нечего, кроме как служить обскурантизму....

Положение Льва "*Ленин был прав, когда утверждал, что трудящиеся массы мудрее нас, коммунистов. Мы должны учиться у них, создавая все необходимые условия для социализма как свободного творчества масс*» отрицает вообще марксизм-ленинизм как ядро коммунистической идеологии. Большого антимарксизма не могу представить.

Брагину АА. Согласен с вашей критикой журнала, но не приемлю отказ от него и подмену его называемым вами журналом. Последний имеет право на существование, но он никак не может заменить первого. Согласен с вашей идеей об актуальности функции журналистов при обучении коммунистической идеологии, но в данном случае иная причина неадекватности журнала ...

Данный журнал фактически не выполняет предназначенную ему функцию в обеспечении коммунистической идеологии не только членов партии, но в этом повинна не только и не столько его редакция. Данный факт проявляет недооценку партией идеологической борьбы на современном этапе, устранение от неё членов партии сверху-донизу в виду неадекватного знания марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии.

«Интересность» содержания журнала для членов партии прямо пропорциональна знанию ими марксизма-ленинизма, что возникает на основе адекватного обучения их ему. Давно возникшая же практика приема в партию и обучения ее

членов марксизму-ленинизму не обеспечивает знания его ими. Тем самым такая партия не выполняет главной её функции по Ленину - убедить народ....

АА. Журнал не просветительский - не для народа и даже не для всех членов партии, а для тех из них, кто специализируется на пропаганде. Я был таковым 20 лет на разных уровнях и этот журнал был моим настольным пособием при подготовке к занятиям. И он должен быть «академичным» (ваше слово) - помогать понять не обиденные слова, с помощью которых объясняется реальность, объяснять изучаемые темы и т. п. Пропагандист не только должен опускаться до уровня слушателей, но и поднимать их до себя, а для этого он должен быть на голову выше их. И существование такого журнала не отрицает того, что вы защищаете. По моему мнению основой партучебы должны быть три уровня пособий – брошюры, книги, библиотечка. Первые два типа материалов существуют, но они не достаточны для того, чтобы готовить пропагандистов. По умолчанию, исхожу из того, что современные вузы не готовят их. Не достаточно и то, что дает система партучебы на основе опубликованной ее программы. Нужно обеспечить самообразование не только пропагандистов партии, но и всех членов и эту проблему может решить только библиотечка, состоящая примерно из десятка книг. Но она принесет пользу только в том случае, если не на словах, а на деле будет написана на основе диалектики теоретично. Но ее не подготовить одному человеку, а нужно их группа, усвоившая технику диалектического мышления. Без разработки такой библиотечки не решить современных проблем коммунистической идеологии. Только на ее основе можно разработать адекватные брошюры и пособия, типа «Краткого курса...» и вести системные занятия со всеми. Их должны готовить специалисты, но им очень нужна помощь журналистов или в целом филологов с тем, чтобы повысить их доступность и интересность всем.

Алмаз Спасибо вам за истинные комментарии проблемы. Они мне не лицеприятны, но «льют воду на мою мельницу» (выражение Ленина).

1. Не я породил проблему названия статьи. При публикации изменили название моего материала. Я не придал этому значения тогда: {«Проблемы коммунистической идеологии». Войтов А Г}, а не Войтов о них. И в моем материале практически нет моих идей, а объяснение и комментарии идей основоположников марксизма-ленинизма. При этом приведены их собственные слова и (не всегда) в большинстве случаев указаны источники. Воюйте с ними, а не со мной, или уличите меня в ложной их трактовке. Скажем, прав ли я, когда в самом начале материала, говоря о трех формах классовой борьбы, отождествил идеологическую и теоретическую борьбу?

2. Теперь главное. Ваша мысль «Мы разве жили или живём в эпоху "коммунистической идеологии"? Как можно давать оценки (а то и выискивать некие "проблемы") тому, чего не было и нет?» Она истинно отражает то, что было - народ не знал марксизм-ленинизм, а те, кто более или менее знал (как констатировали многие) отдали жизнь за неё не только во время войны. А поэтому обманули не только народ, но и 20 млн. членов партии, которые якобы были «УМОМ, честью и совестью эпохи», но и палец о палец не ударили для того, чтобы защитить то, за что миллионы людей отдали жизнь во время войны. Об это очень хорошо написал Крупшев и видимо за это удалили его материал с сайта

3. Признав истинность вашей мысли, надо отказаться от марксизма-ленинизма, ориентированного на развитие духовности, менталитета, сознания, не говоря уже об идейности (что вам видимо вообще не понять), поскольку это Маркс, Энгельс, Ленин считали главной задачей социалистического переустройства общества. В моем материале много приведено таких мыслей – докажите их ложность, а заодно и химеричность надежд на убеждение народа с помощью творческо-развитого марксизма-ленинизма для того, чтобы спасти общество от фашизма и т.п. И тогда надо признать не нужность вообще партий, ориентированных на развитие сознание народа. Обновите свою память мыслью Ленина о назначении партии (она приведена мной) ...

4. Ваш стиль объяснения и проблематика указывают на то, что вы видимо философ. В частности, ваша мысль «Что такое истина, в т. ч. и научная, как она измеряется, каков ее критерий?». Поразительно, но только на 85 году жизни осознал эту проблему и ее актуальность для творческого развития коммунистической идеологии. Для этого надо осмыслить единство и различие понятий «истина», «сущность», «субстанция» и главную ее проблему – три их формы: обыденная, доктринальная и теоретическая и тот факт, что только диалектическое мышление обеспечивает теоретическое объяснение истинной сущности с помощью системы конституирующих свойств познаваемого объекта. Конечно, последняя фраза не понятна филодоксам и тем, кто не владеет диалектикой. Но это их проблемы

5. Мой материал нацелен на решение названной вами проблемы: *«Кто-то знает - что такое "коммунистическая идеология" и когда-либо практически встречался с ее "проблемами"? По моему субъективному мнению, в лучшем случае здесь можно предположительно говорить о неких прогнозах в этой области исследования, но не более того»*. Прямой ответ - классики марксизма-ленинизма знали об этом и надо нам узнать эти их мысли, а поэтому я обильно привел их в материале. При этом я заранее знал и ваше личное отношение и тем не менее выставил его – авось кто-либо поймет истину, высказанную АА Зиновьевым – как ПЕРЕУМНИТЬ Запад для того, чтобы выжить. Для этого и надо обсудить и разработать ОБЩУЮ ТЕОРИЮ ИДЕОЛОГИИ (название моего первого материала). И я оптимист – идейного наследия Маркса, Энгельса, Ленина, да и других исследователей, вполне достаточно для этого, но потрудиться надо. Например, для написания моего материала я работал 124 часа и 120 раз редактировал его (статистика компьютера)

6. Ваша мысль «Бытие определяет сознание» - еще никто не смог отменить это золотое правило. Хотя, как видим ...». Она свидетельствует о том, что полужнание опаснее незнания. Если она истинно отражает мысли основопо-

ложников марксизма, то марксизм тогда, как утверждают западники, является ложной доктриной придурков (сейчас таких высказываний много в интернете). Да, не просто понять все это, но даже обыденные люди знают, что слово определяет дело, а когда этого не происходит то это называют головоупяцтвом, а Маркс назвал «демонической силой невежества как причиной трагедий» (по памяти)

Михаил. Разделяю вашу оценку работы Ленина «Что делать?», но не мог её втиснуть в данный материал, а ограничился только 7 цитатами (сейчас специально посчитал). Но это походя, а главное – 1) отошел ли я от идеи Ленина и 2) ввел третью форму идеологии и 3) спрятал под неё буржуазную идеологию, как вы пишете? Или точнее ваша последующая мысль об этом: «Отказ руководства КПСС в 1950-е гг. от социалистической идеологии означал переход его на позиции буржуазной идеологии под наименованием "коммунистическая"»?». Я не задумывался об этом, но экспромтом могу сказать следующее. У социалистической партии должна быть социалистическая идеология, а у коммунистической - коммунистическая. Если не так, то надо менять название РУСО, на РУКО. Но не приемлю такой подход. Я знаю много мнений о различии социализма и коммунизма и в целом считаю их надуманными. Для меня остается истиной почти общепринятое понимание социализма как первой стадии коммунистической формации. И проблема в том, чтобы разработать адекватную социалистическую или коммунистическую идеологию, но для этого надо понять самую сущность идеологии как социального феномена, а не называть «турусами на колесах» (чепухой) попытки осмыслить все это. Вот это суть моего материала - нужна ли общая теория идеологии или достаточно обыденного ее понимания? ... Как относятся к ней можете видеть в комментариях

Лев, марксизм становится материальной силой в меру овладения им массой народа, а у нас этого не произошло. В качестве аргументов посмотрите комментарии к моему тексту Алмаза и Михаила. Да и вы ранее писали о том, что обыден-

ные коммунисты не владеют всем этим. В связи с этим я и говорю их легко обучить, и они пойдут на это при определенных условиях.

Заодно с вашей подачи осознал лексику партократов в виде слова «турусы на колесах» - никогда не слышал это слово. А теперь узнал в интернете его смысл и сразу вспомнил как такой лексикой пользовались партократы и делали из них оргвыводы, начиная с «положи партбилет на стол» и даже более того...

Михаил. В ваших комментариях имеются мысли, которые разделяю и я, но вы их преподносите несколько иначе чем я. И трудно отделить мух от котлет

У нас разное понимание науки и ее форм. Наука – априорные знания, которым учат людей. При этом общепризнанное заблуждение – называть теорией любую абракадабру, вместо наиболее развитой формы науки. Три ее формы: опыт-доктрины- теории. Дестют-де Трасси написал доктрину идеологии, а задача разработать ее теорию. При этом следе строго различать два смысла слова «идеология» - универсальная, когда ею называют все идеи, определяющие жизнь, и частные, когда идеи служат защите интересов кого-либо. И фактически существуют эти два типа идеологий, так что безголовой страны не бывает. Идеологии могут быть разного уровня.

Теорию коммунизма нельзя дать, а можно показать только направление его становления. Попытки представить будущее является содержанием поиска в Народном институте развития – там 46 версий будущего образа общества и в целом все это наивно. Важно системное понимания современного хозяйства и путей его развития на основе законов диалектики. Такой подход изложен в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок», а его глава социализация конкретизирует начальный этап перехода

Да, мой материал объясняет теорию не коммунизма, а идеологии как орудия его построения. Что же касается теории нового общества, то у меня имеется работа «Социализация, социализм, коммунизм». На ее основе недавно написал материал – аналитика будущего общества (выставлен на сайте

НИР...). Переход от капитализма к коммунизму посредством социализации (есть такая глава в моей версии экономической науки). Созидание нового общества не деструкцией всего и вся, как пролеткульт, а постепенная трансформация всей системы хозяйства. Для претворения в реальность такого подхода нужен качественный рост духовности, менталитета, сознания, интеллекта - учить мыслить

Категорически не согласен с вашей трактовкой строительства капитализма у нас. Строили социализм, но ума не хватило, чем воспользовались прокапиталистические силы

Михаил. Посмотрите 3.4 – законы диалектики, особенно отрицания отрицания. Да, я не даю текстуального анализа его трактовок. Диалектическое мышление безусловно покоится на суждениях, умозаклучениях, но об этом не обязательно писать здесь

Петров

1. Официозная школа не приемлет диалектику в виду злобы к ней буржуазии по Марксу. А логику можно попытаться внедрить в практику обучения. А пока нужно параллельно официозной школе учить своих последователей. Так делают представители всех движений. На это ориентирована и система партучебы КПРФ, но она не достигает цели – воспитания идейности.

2. Диалектическая логику представляет собой одну из форм интеллекта и учит конкретной деятельности - сущностно понимать объекты. Тем самым она обеспечивает идейный консенсус при миропонимании, идейно объединяет людей и облегчает их сотрудничество. Она позволяет качественно поднять образованность народа потому что учить многому немногими словами. Все это повышает эффективность принимаемых на ее основе решений. Посмотрите, как она работает в моей версии политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок». Но она не освобождает, метафорически говоря, от необходимости каждый день ходить на работу

3. ваше осмысление проблемы лучше направить на усвоение идей Маркса, Энгельса, Ленина о значении диалектики, а лучше Платона, скажем его диалога «Пир» как общепризнанного образца диалектического объяснения

III. Как лидер РУСО вы определяете на его сайте отношение к осмыслению проблем коммунистической идеологии. Это проявилось в ваших прежних мыслях на сайте и по отношению к данному материалу. Началось это с изменения названия моего материала, который отражает не мое мнение, а мысли Маркса, Энгельса, Ленина и других исследователей. Для Вас все они ОТ ЛУКАВОГО - СЛОВА, СЛОВА, СЛОВА. Как автор гениальных анекдотов и сатиры на сайте, подменяющих исследование коммунистической идеологии, вы знаете тот факт, что вне слов они не существует. ВЫ не подтвердили истинности мыслей Маркса, Энгельса, Ленина, а поэтому вы и их назвали ЕРЕСЬЮ. Вы не сможете доказать неверность их слов, приведенных в моем материале, но не сомневаюсь в вашей креативной способности ...

Вы называете ОКОЛОНАУЧНЫМИ изысками мое осмысление проблем коммунистической идеологии. Не мне судить об истинности моих десятков трудов по проблеме. Но если бы существовали истинные ваши труды по проблеме, то я не стал бы писать своих. С помощью вашей концепции проблем коммунистической идеологии деятельность РУСО не исключит проедания коммунистической ренты и у нас, пользуясь выражением одного из лидеров КПУ. Ваша позиция показывает, что вы не сможете этого сделать – вы не потратили десятков лет трудного поиска и размышлений для осмысления всего этого и по этой же причине не увидели определений сущности и содержания коммунистической идеологии в моем материале.

На ваши утверждения об антисоветском, антипартийном содержании моих положений, отвечу так. Почти полвека был искренним и активным членом партии, выполнявшим идеологическую работу. Как теперь осмысливаю, антипартийность партократов сделала партию в целом антисоветской, что

и погубило СССР. И сегодня коммунистов и марксистов больше вне партии, чем в партии...

Ваши утверждения воспринимаю как свидетельство или того, что вы не читали материал, или того, что вы не понимаете специфики научного исследования, не констатируя вашей некомпетентности в проблемах идеологии.

Лев. ВЫ правы, но чаще всего наоборот. Парадоксальные идеи не воспринимаются не только толпой, но и гениями. Прочитайте Циолковского, собравшего такие казусы. А как восприняли идеи Маркса на Западе и как их трактуют часто теперь и у нас? Осведомлены ли вы об этом? В целом, эту истину отмечал В. Петти. Так что меня не интересует то, что диалектику не понимает большинство людей, предпочитая использовать это слово всуе. И я не воспринимаю мысли многих людей, в т. ч. на данном сайте.

Общество овладевает порой парадоксальными мыслями через многие века. Именно такую версию восприятия диалектического мышления констатировал средневековый философ, по-моему, Р Декарт (забыл).

Приведу вашу превосходную мысль, иллюстрирующую ваше непонимание функции марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии: *«Мой личный опыт, как я уже Вам писал, говорит об обратном: бесполезно не было и не нужно учить диалектической логике людей, занятых практической работой, если сама эта работа не требует от него философского осмысления: он не станет этим заниматься. А людей, занятых на производстве именно практической работой подавляющее большинство»*. М-Л нужен прежде всего не для овладения профессией, что обеспечивают другие науки, а для защиты работниками своих интересов посредством «соединения» по лозунгу «Пролетарии всех стран...». И это нужно всем работникам, даже не обладающим профессией. Господство вашей мысли объясняет современный феномен: чернорабочий США получает почти на порядок больше чем наш квалифицированный работник, а поэтому некоторые наши молодые люди предпочитают быть бомжами в США, по-

лучая от правительства пособие 600-700 долларов ежемесячно. А что касается собственно диалектического мышления как ядра марксизма, то оно очень важно для овладения всех профессий, даже простых. Давно случайно осознал, что многие шеф-повара не знают отличие супа от похлебки (хотя знаменитый кулинар Похлебкин объяснял это в своем труде). Давно осознал тот факт, проверил опросом - большинство инженеров не знает сути техники, машин и даже отличие болта от вина. У меня есть специальная работа по проблеме...

Я участвовал в подготовке пропагандистов, но тогда не в полной мере знал истину и не мог им её донести. Тогда не было адекватных для этого работ, да и сегодня господствующие трактовки марксизма-ленинизма бесплодны и не обеспечивают решения исходной задачи по Ленину - убедить народ. И вы защищаете мракобесие современной идеологии

Вашей мысли противопоставляю свою: «Ваша постановка проблемы - это очередной наскок на марксизм», а вы догматизмом оказываете марксизму медвежью услугу – убиваете его...

Вы правы: марксизм и есть самая настоящая коммунистическая идеология, а ваш обычный консенсус с лидером РУСО, да и другими, противоречит данному вашему утверждению. Но главное вы выступаете против осмысления метода «Капитала» и разработки аналогичной «Капиталу» (в широком смысле слова по Энгельсу – об этой проблеме вы вероятнее всего не знаете) версии общеэкономической науки (политэкономии), адекватной нашему времени. Я более полвека решал эту проблему, начиная с метода «Капитала» и разработки на основе диалектики версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Можете изучить ее и своей критикой её не остановить даже мокрого места от меня. Но вы ведь не только монографии, но и даже мои материалы на сайте не читаете, как вы говорите, но осуждаете...

Лев

1. Поразительно, но ваши идейные перлы точнее всего показывают причины гибели СССР и современные проблемы

левого движения – непонимание актуальности марксизма-ленинизма и его развития, не владение им прежде всего партократами, т.е. теми, кто претендует быть вождями левого движения.

2. Ваше положение: «то люди (99% взрослого населения и 98% большевиков - на начало 20-х гг. - по Ленину. Уверен, что положение изменилось в лучшую сторону не на много) должны научиться думать - это не вызывает сомнения и у меня». Насчет думания сразу приходит на память присказка насчет индюка, который думал, да в суп попал. Думание – атрибут всех живых существ, имеющих мозг. Думают даже идиоты, а тем более все нормальные люди. А Маркс, Энгельс, Ленин исходили из актуальности овладения диалектическим мышлением. Именно его Энгельс назвал резондэтром марксизма. Вы не овладели диалектическим мышлением, на основе которого написан «Капитал», а потому вы не марксист, хотя естественно вы не понимаете этого, как и все. Для осмысления этой проблемы надо различать три уровня деятельности мозга нормальных людей: умствование, в т. ч. думание, - соображение – мышление (математика и логика или диалектика). Чтобы пиво пить достаточно соображений, а для того, чтобы заработать на пиво надо уметь мыслить, хотя бы считать деньги.

3. Ваша мысль: «Но мыслить диалектически ("думать" у Ленина) они могут только осваивая свою профессию, т. е. становясь в ней творцами». Если бы это было так, то марксизм-ленинизм вообще не был бы нужен, не говоря уже о всяких иных платонах и аристотелях... Да и вообще, зачем учиться общественным наукам и т.п.?

4. Ваша мысль: «*Обществоведам не следует впадать в иллюзию, что можно обучить думать людей, которые в этом не испытывают потребности*». Народ не быдло по-вашему и испытывает потребность в познании общества, но не всем везет встретить умного человека, который объяснит ему идиотизм современности. Современное общество заставляет всех

изучать общество, но вместо истинного объяснения часто вешают лапшу, отбивая охоту учиться потому что действуют партократы, не обязательно коммунистические

5. Ваша мысль: *«Вот члены КПРФ сегодня, за немногими исключениями, не испытывают никакой потребности заниматься теорией м-л. И никакие (ежегодные) постановления ЦК, Пленумов ЦК и даже Съездов партии не меняют положения дела. Почему? P.S. свой предыдущий комментарий я отредактировал»*. И правильно делают потому, что их заставляют учить не теории, а бесплодные, псевдомарксистские доктрины потому, что не решили диалектического замысла Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Только решение данного замысла Маркса позволит написать аналог «Капитала» как учебное пособие, которое объяснить почему надо объединяться для защиты своих интересов и будет востребованным всеми, кроме быдла.

Алмаз. Создается впечатление о том, что вы не понимаете прочитанного. Мой материал направлен против идей **Никитчука, который не считает марксизм-ленинизм содержанием коммунистической идеологии**. А поэтому я привел много мыслей Маркса, Энгельса, Ленина, которые показывают значение марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. И не я назвал так материал, а он: в нем не мои мысли, а классиков М-Л. Обратите внимание на комментарии Никитчука к данному тексту – он называет мысли классиков слова, слова, слова, т.е. болтовня, и ересь. И вы защищаете его суждения. И после этого вы считаете себя марксистом? Именно от такого марксизма отказывался Маркс, может быть помните это? **ВЫ** также понимаете марксизм, как и Суслов...

Лев.

1. Ваша мысль: *«Я "не измышляю гипотез", т.е. не занимаюсь "творческим развитием марксизма", в т. ч. в области диалектики, а пользуюсь ею для анализа того, что дает жизнь»*. Если бы вы пользовались ею, то вы не воевали бы против ее развития с тем, чтобы она стала доступной народу. На самом же деле Вы не способны мыслить диалектически,

для этого надо уметь строить кумулятивные ряды, дихотомные модели, кладограммы и т.п.

2. Вы правы, когда много раз ранее акцентировали факт: "социализм - это живое творчество масс". И я могу привести много таких фактов, в том числе свидетельствующих о том, что партюкраты не всегда были учителями народа, что, в конечном счете, и привело к гибели СССР. Но не приемлю вашу мысль о таком же значении невежественных людей (по Марксу, невежество – демоническая сила как причина трагедий общества) – пусть это будет на вашей совести.

3. И последняя ваша мысль: *«Это нам, коммунистам, необходимо вырабатывать в себе диалектическое мышление, что невозможно в отрыве от масс, занятых творчеством социализма. Поначалу неосмысленным»*. Можно написать монографию о ней. Ограничусь несколькими соображениями. Вы правы – именно это нужно коммунистам и именно этого не хватает всем им снизу-доверху сейчас. Они, как и вы, постоянно используют слово «диалектика», но не мыслят диалектически – сегодня нет руководств по диалектике, которые позволили бы им ее освоить. И все потому, что не решен диалектический замысел Маркса, Энгельса, Ленина и ее дискредитировали к 1930-м, читайте об этом мысль руководителя отдела культуры ЦК того времени Стецкого. Да, диалектически мыслят порой даже безграмотные люди и даже антидиалектики. Такие факты имеются в науке, скажем исследователей США, не говоря уже о кладистике биологии – шедевре диалектического мышления, сторонники которого, видимо, даже не смогут выговорить слово «диалектика». Но это единичные факты, которыми можно пренебречь. Народ так не освоить диалектическое мышление как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу – ему надо кратко и легко объяснить. И именно к этому призывали Маркс, Энгельс, Ленин, что вы упрямо игнорируете. Докажите их неправоту в этом. Что же касается меня, то на это ориентированы мои уроки логического мышления на Ютубе. С психологией партюкрата, вам не освоить их, хотя на это потребовалось бы мизерное время, вы на порядок больше тратите усилий на войну с диалектикой.

Для меня поразительна такая ваша психическая установка, в результате которой вы оказываете диалектике медвежью услугу

Лев

1. Естественно, что не помню детали вашей биографии, но помню, что вы были учителем, директором школы, а в новое время видимо секретарем горкома. Но рассуждаете Вы как чистокровный партократ. В этой связи напомним – учителя школ не обязаны были исследовать науку, а педагоги вуза были обязаны и надо было предъявлять результаты и т.п. В связи с этим я бывал в десятках разных городов на конференциях и т.п., еженедельно ходил на просмотр новых поступлений в Ленинку и т.д., пережил ряд преодолений психологического неприятия парадоксальных для меня идей... И на этой основе я осмыслил эвристический потенциал теоретической науки и ее метод – диалектику. К тому же 20 лет обучал «Капиталу» и для того, чтобы самому его понять и сделать его доступным студентам, «рыл землю носом» и осознал диалектический замысел Маркса, Энгельса и Ленина и почти полвека пытался «разгадать премудрость скучных строк «Капитала»» по С Есенину. Более 60 лет изучения и исследования кое-что значат как основания моих утверждений. Да, как и у всех, у меня имеются ошибки, и я нуждаюсь в критической помощи других, но, получается, нет желающих даже среди тех, кто утверждает, что он марксист и т.п. К слову, мои коллеги по кафедре, считавшие себя ортодоксами марксизма (среди них были дюжие бывшие партократы), вели себя точно также и запретили мне говорить о диалектике Маркса в стенах советского вуза...

2. Вы тоже приписываете мне, при том язвительно, то, что мне приходится игнорировать. Мало ли что и кто говорит...

3. А вот ваша фраза *«Ни Маркс, ни Энгельс, ни Ленин не призывали учить трудящихся диалектике»* свидетельствует об абсолютном незнании вами работ Маркса-Энгельса-Ленина. При этом вы абсолютно игнорируете приводимые мной их мысли на этот счет.

4. Что же касается вашего «убийственного» аргумента - мысли Ленина, то сочувствую вам. Ленин был прав в данной ситуации, но она имеет такое же отношение к обсуждаемой проблеме, как в «огороде бузина...».

АА. Злободневное и в целом рациональное осмысление проблемы. Конкретизирую его идеи:

1. Рост аналитичности СМИ. В связи с этим напомним, что слово «аналитика» использовал Аристотель для объяснения техники диалектического мышления. Через три века его заменили словом «логика». Поэтому аналитичность СМИ зависит, прежде всего, от усвоения журналистами могущества логического мышления или диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» Энгельс. Но для этого нужен перелом отношения к нему, чего нет не только на сайте РУСО, но и в других тусовках... При этом аналитика не возможна вне систематики и визуализации хода мысли

2. Аналитичность предъявления информации прямо пропорциональна систематике объясняемого и визуализации. Давно прозвучала гипертрофированная мысль о том, что американцы разрушили СССР с помощью видеoinформации (видеоконтента). А для этого надо изучать специально проблемы наглядности, визуалистики, инфографики. У меня есть специальное пособие по этой проблеме.

3. Автор не отметил актуальность библейского принципа излагать «многое немногими словами». Это должно быть обязательным принципом СМИ, и оно достигается только на основе аналитики диалектического мышления, систематики и визуализации.

Осмысливая такую возможность подготовил десятка полтора таких материалов и обнародовал пять из них на Яндекс. Дзен. Но они естественно не привлекают внимания той аудитории, и я прекратил этот проект. Можете посмотреть их там. Попытался выставить на сайте РУСО, но он их ломает. Могу переслать желающим их версии.

Для осмысления данного подхода предлагаю автору освоить азы диалектической логики с помощью моих уроков

на Ютубе или моего личного объяснения в течение пары часов.

Лев. Начну с конца. В моих материалах много цитат классиков, не вижу смысла повторять их здесь. А если вы их не нашли, то сочувствую вам. Как учителю напому. Первая тема учебных курсов начинается с предмета и метода, а в качестве метода обычно называли диалектику и логику. Но никто ее практически не применял. На словах применяли, а на деле нет. Это констатировали давно и многие. Это особенно актуально для политэкономии, тем более при изучении «Капитала», который по Ленину не понять без опережающего усвоения диалектики. Поэтому для меня это была сверх актуально. Но вы правы я не встречал даже политэкономов, которые придавали бы такое значение диалектике. Им не нужны были идеи об этом Маркса, Энгельса, Ленина. Но почитайте оценку этого Э В Ильенковым в Письме в ЦК

«Коту под хвост» потому, что «мы не понимали общества в котором живем» (помните автора?) и все потому, что без диалектики не поняли «Капитал» и т.п.

Давно учат доктринальному суемудрию вместо теории, а поэтому отталкивают людей от всего этого. Я знаю это на своем опыте. Заинтересовать можно только теоретическим объяснением, которое не возможно без диалектики. Почитай программу обучения членов партии в этом году (она выставлена на сайте РУСО) – не интересное суемудрие...

И последнее. Ваша мысль: *«Диалектику мышления может выработать у себя только на практике, только в стремлении стать мастером в своей профессии. Без этого никак Маркс, не говоря же об Войтове, не поможет»*. На мой взгляд это абсолютное свидетельство не владения вами диалектическим мышлением

Ответ трюм. Поразительно, что марксистам приходится доказывать актуальность диалектического мышления. Сколько тратиться труда «марксистов» на борьбу с диалектикой, а студентам достаточно одной пары занятий для того, чтобы понять ее азы и на этой основе сократить усилия на понимание идей, изложенных с ее помощью

Денис: На сайте народа нет, а присутствуют те, кто должен учить народ, но для этого сам должен быть учен – овладеть не только арифметикой, но и азами логики с тем, чтобы она не была своей у каждого из нас (атрибут дурака по Лао Шэ).

Лев, Энгельс всю жизнь интересовался диалектикой и много написал о ней как о нашем лучшем орудии труда и острейшем оружии, каковым вы не владеете, а поэтому ваш эффект как у лисицы, для которой нет ягоды зрелой....

ИИ. Я – двуногое существо и живу политэкономией и ее методом - философией, а тысячи других наук не знаю и знать не хочу

СОРТИРЫ И СОРИТЫ

1. Статья сайта РУСО от 29.06.2022 г «О национальных особенностях общественного туалета», комментарии к ней и последующие на сайте мнения о туалетном аспекте жизни подвигли на написание данного текста. Такой интерес к туалетной проблеме (сортирам) на сайте РУСО равноценен гордости руководства компартии успехами футбольной её команды. В обоих случаях такие сентенции вытесняют осмысление главного в марксистско-ленинском воспитании народа для решения первой задачи социалистического переустройства общества по Ленину - УБЕДИТЬ его.

2. Парадоксально, но с туалетным аспектом развития интеллекта (сортирами) пришлось давно столкнуться при осознании значения соритов как важнейшего приема диалектической логики. Основанием этого стала коннотационная ассоциативность слов «сориты» и «сортиры»

3. Сориты – элемент логики с древности. Господствующие их определения таковы, что не видно практического их смысла, а поэтому они бесплодны. В этом убедился давно беседей с профессором логики, который не знал даже об их существовании. Тем более не встречал фактов практического их применения как когнитивного приема. Тогда же осознал их актуальность с помощью их объяснения Г.В. Лейбницем, который всю жизнь искал возможность разработки когнитивной

технологии эссенциализма, аналогичной математическому исчислению, и в старости пришедший к мнению о том, что такой технологией являются сориты, называя так полисиллогизмы. Он разработал их множество, но не опубликовал, что сделал его секретарь, но их издание затерялось. Ученик Лейбница – Баумайстер дал адекватное им определение в логике 1761 года издания на русском языке, показавшее их когнитивную практичность как основания кумулятивных рядов. (Система предложений, в которой сказуемые предыдущих предложений являются подлежащими последующих предложений). Технологией их построения является пятое правило для руководства ума Р Декарта. Все это – важнейшие элементы синтезированной ими технологии диалектической логики. Для неё они имеют такое же значение, как сложение для математики. Логика не восприняли данных мыслей Лейбница и Декарта, а поэтому эвристический потенциал соритов остается в туне, а диалектическая логика не стала «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу. Осознание этих мыслей основоположников философии позволяет сделать диалектику «доступной людям со здравым рассудком», по Марксу. При этом нужно теоретически осмыслить сориты как важнейший элемент технологии логического мышления. Обозначу этот их аспект.

4. Общение людей происходит с помощью разных форм выражения ими мыслей. Их основные формы представлены кумулятивным рядом утверждения → аргументация → доказательство, элементы которого соответствуют уровням развития науки: опытной → доктринальной → теоретической. Опыт базируется на утверждениях людей, доктрины – на аргументации, что может быть типа «в огороде бузина...». Основой теоретической науки являются доказательства в форме математических вычислений и логических умозаключений. Последнее констатировано в «Определениях» Платона и является главным в учении Аристотеля.

5. Умозаключения, силлогизмы – интеллектуальное исчисление при теоретическом понимании сущности объектов.

Их пониманию служит кумулятивный ряд: суждения → силлогизмы → полисиллогизмы и соответствующие им сокращенные их формы: энтимемы → эпихейремы → сориты. В грамматике русского языка ими являются назывные (однословные) предложения. Сориты – сокращенные формы полисиллогизмов как доказательное объяснение сущности объектов. Грамматически они проявляются в кумулятивных рядах. Визуальными моделями их построения являются пятое правило для руководства ума Р Декарта, лесенка Аристотеля, дихотомная модель Порфирия, круги Эйлера, кладограммы. На их основе уяснение азов диалектической логики укладывается в одно занятие, обеспечивающее пониманию текстов, основанных на них, и умение применять их при познании объектов реальности.

6. Выявление аналитической субстанции диалектического мышления стало основой обучения её азам как важнейшему элементу методологии экономической науки. При этом пришлось применять слово «сориты». Впервые слышавшие его студенты порой ассоциировали его со словом «сортиры». Более того, компьютерные программы того времени предлагали заменить его словом «сортир». Так возникла коннотация этих слов. В то же время дочь-школьница, знающая от меня об этом, поинтересовалась – можно ли строить сориты сортиров? Позитивный ответ закономерен в виду того, что сориты обеспечивают теоретическое познание сущности всех объектов реальности, в т. ч. сортиров. Для этого надо строить систему кумулятивных рядов. Таким мегарядом может быть: отхожие места (поинтересуйтесь исходным значением данного слова в интернете) → туалеты → сортиры и их элементов (унитазы и т. п.). На его основе нужна систематика форм каждого из них. Сориты являются основанием их представления дихотомной моделью Порфирия и кладограммой. При этом надо помнить атрибут кумулятивных рядов – они одновременно показывают прошлое, настоящее и основу будущего соответствующих феноменов реальности. Поэтому нет нужды копаться в прошлом данного аспекта бытия людей – доста-

точно изучить его современность. В этом деле помогут монографии на эту тему, статьи блогеров и особенно музеи туалетов разных стран. Интернет позволяет посмотреть наиболее известные из них в мире. Интересны и слышанные анекдоты на эту тему, а энтузиасты анекдотов могут придумать много новых.

7. Актуально теоретическое объяснение данного аспекта жизни. Оно предполагает систематику форм испражнений людьми, начиная с, порой вынужденных, зверских, и кончая золотыми унитазами звездунов... Визуальная форма систематики могла бы претендовать на престижную премию, не говоря уже о её актуальности для воспитания новых поколений людей. Главным же вкладом их систематики в культуру общества было бы свидетельство того, что диалектическое мышление действительно является актуальным, доступным, прагматичным, универсальным методом сущностного (эссенциалистского) понимания всех объектов реальности. И что только овладение его могуществом спасет общество третьего тысячелетия, превратит диалектику из бессмысленного слова скудоумных речей в практичное «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие». И не столь важно туалетное бескультурье ограниченной доли работников не только Госдумы (что констатирует комментатор вышеназванной статьи), но возникла бы возможность не захламлять сайты типа РУСО статьями о сортирах и им подобных объектах, и выбирать в Госдуму только тех, кто овладел могуществом диалектической логики и умеет строить сориты сортиров, унитазов и т.п. В таком случае исполнилось бы пожелание Платона – во главе общества стали бы философски образованные люди, обеспечивающие не только выживание, но и прогресс общества.

8. Сориты – исходный, но не единственный прием технологии диалектической логики, созданной Р Декартом, Г. Лейбницем. Их объяснение в Уроках логического мышления на Ютубе 2020 г (15 уроков, 4 часа) позволяет легко и быстро их усвоить и перейти от господствующего упоминания диалектики на словах к её использованию на деле при понимании всех объектов реальности. Все это посрамило бы её «лучших

друзей», критикующих её без изучения (что имеет место на форуме данного сайта) и не дающих своей альтернативы ее трактовки как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия»

Ким ИР Сен дал абсолютно истинную оценку причин краха СССР. Но ею сейчас нельзя ограничиваться, а конкретизировать: не произошло идейного воспитания народа потому, что не было творческого развития марксизма-ленинизма, препятствием чему служила монополия партократов на истину. К сожалению, ситуация не изменилась – нет обновления марксизма-ленинизма, прежде всего решения диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина и разработки на этой основе политэкономии 21 века. А как воспринимают гипотезу решения этих проблем можно видеть в комментариях к ней на данном сайте.

Фуад. Полностью поддерживаю пафос автора, выраженный им не только в данной статье. В то же время, критически отношусь к его идее – изучать марксизм-ленинизм по работам Маркса, Энгельса, Ленина, Крупской, Сталина. Это чрезвычайно большой и малоэффективный способ усвоения их учения. Большой объем их работ, объяснение ими актуальных проблем того времени и т.п. требуют громадных затрат труда и времени на усвоение их истин. Когда нет обобщения их идей, то иного не дано. В то же время, советские обобщения их идей оказались не адекватными даже спасению СССР. Тем более, они не решают современных проблем страны. Для того, чтобы стать истинными марксистами-ленинцами, надо осознать главное в нем и усвоить его - диалектическое мышление. Но для этого надо решить прежде всего их диалектический замысел – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Мне потребовалось полвека для этого. Воспользуйтесь моей ее версией для начала, а затем может предложить ей альтернативу и тем самым помочь развить марксизм-ленинизм как ядро коммунистической идеологии, которая спасет общество

Ембулаев. Разделяю в целом подход автора к объяснению проблемы. Особенно его заключение. Хотел бы акцентировать, первое, лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь» предполагает отнесения к пролетариям всех работников наемного труда, в т. ч. служащих. Конечно, по Ленину надо объединить и малый бизнес, начиная с крестьян и т. п. Но это требует особого осмысления. Второе, главное - как превратить разрозненных наемных работников в организованный, объединенный класс. Автор прав – это можно сделать в меру воспитания его пролетарского сознания. И основой этому может быть только марксизм-ленинизм. Но проблема - надо осовременить его трактовку, так его изложить, чтобы наемные работники быстро и легко усваивали бы его. Для этого надо выполнить диалектический замысел Маркса, Энгельса, Ленина - сделать диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком и на этой основе разработать аналог «Капитала» Маркса - учебное пособие по политэкономии современности. Моя версия решения этих двух проблем объяснена в моих материалах на сайте и в иных работах

АА. Ваше мнение о пролетариате, по-моему, абсолютно не соответствует марксизму-ленинизму. Пусть это будет на вашей совести, но оно не соответствует партийности сайта

Да, классики писали обычно о рабочем классе потому, что тогда это была главная форма пролетариата. При этом они были заняты на фабриках и заводах, но не только. Скажем, сельскохозяйственные работники также заняты в производственной сфере, но не в промышленности. По-вашему, они не пролетарии. Более того, занятые в сфере торговли по Марксу частично выполняют производственную функцию. По-вашему, они не пролетариат. Основные положения марксизма-ленинизма признают пролетариатом работников наемного труда и отсутствие у них частной собственности и тем самым нетрудового дохода. И не столь важно, чем конкретно занят наемный работник. Главная же проблема - существует ли у человека классовое сознание и как его развивать, имеются ли для этого труды или это можно делать с помощью, скажем,

экономикс или современной философии, которая у каждого ее профессионала своя?

Лев. Вы посоветовали Сметанину поумнеть, прошу и мне рекомендовать как поумнеть для того, чтобы понимать назначение ваших текстов. К сожалению, не понимаю, как они всесторонне способствуют развитию каждого человека...

А заодно, советую вам руководствоваться общепринятыми в науке принципами – указывать источники приводимых вами мыслей основоположников науки с тем, чтобы проверить точность их комментирования Вами. И цитировать по последним изданиям, скажем, Ленина по ПСС. Не могу проверить ваше цитирование важнейшей мысли Ленина по 4 изданию его труда, а в ПСС оно звучит иначе по сравнению с приведенной вами. «В этой философии марксизма, вылитой из одного куска стали, нельзя вынуть ни одной основной посылки, ни одной существенной части, не отходя от объективной истинбы, не впадая в объятия буржуазно-реакционной лжи» (В.И. Ленин, ПСС, т.18, с 346)

Лев. Сметанин абсолютно прав в своем суждении. Да, помнится, что Ленин как-то назвал себя таким образом, но он, прежде всего, был настоящим исследователем и философии, и политэкономии. Аргументом такому утверждению служат его капитальные труды по этим наукам. Ваше незнание этого и свидетельствует против вас. А что касается редакторов всяких, то у них тоже рыльце в пуху – внесли свою лепту в убийство СССР. Все это проявляется и на сайте РУСО, которым мешает даже Герцен, а поэтому они не публикуют материал о нем.

ИИ. Превосходная статья, но и в ней наблюдается практически общепринятое заблуждение при объяснении «руссофобии». Стремящимся стать гегемоном мира США присуща МИЗАНТРОПИЯ (человеконенавистничество), а руссофобия частный всего лишь её аспект. Разве не так они поступили с коренным населением своего континента, разве сейчас они не направляют на плаху все народы западной Европы ради своих интересов, разве они беспокоятся о жителях Украины, обстреливая Запорожскую атомную станцию (не нужно

только отрицать то, что это они инициируют этот обстрел, а укрофашисты выполняют их волю). А русофобия направлена только против русского этноса РФ или против всех ее народов. Для них русскими являются все народы нашей страны. Западная идеология камуфлирует все это, а для противостояния ей надо акцентировать то, что империализм враг всех народов мира, в т. ч. США

ИИ. Материал интересен. Частную цель автор все же преследует прорекламировать свои уроки диалектики. Как говорится, не мытьем так катаньем. Вы правы, это моя частная цель – убедить всех в том, что «без диалектики нет социализма и социализма нет без диалектики» (выражение видного философа-антимарксиста). Я отстаиваю идею Ф Энгельса: диалектика - резондэтр марксизма. Более 60-ти лет поиска этой субстанции марксизма позволили разработать версию диалектики, которая делает ее «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием». Конечно, мои её уроки на Ютубе не истина в последней инстанции, но сейчас нет им альтернативы. Они достаточны для диалектического ликбеза, а усвоившие ее смогут пойти далее.

И С Бортникову. Превосходна, как и прежние, статья, акцентирующая актуальность идейного наследия АА Зиновьева. Увлекаясь его идеями, позитивно их воспринимаю, несмотря на существенные отличия по главному их следствию. На фоне господствующего информационного шума (если следовать Зиновьеву, то точнее мракобесия), изложение его идей порождает чувство раздражения, аналогичное тому, когда наступают на любимую мозоль.

В зиновьизме истинны оценки современности, как и главный вывод из них – «что делать?» и «с чего начать». Напомню его мысли о том, что только поумнение спасет общество, которое обеспечит «переумнение» Запада. И главные усилия АА Зиновьева были направлены на разработку инструмента поумнения, названного им комплексной логикой. Но она не работает, надуманная, как и многие ее альтернативы. В результате его суждения порождают чувство безысходности. Но все это в виду того, что АА Зиновьев не стал марксистом

по главному в марксизме-ленинизме - его резондэтру – не понял могущества диалектического мышления как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия». Ему оппонирует его бесплодная комплексная логика. В результате, поняв истинность его оценок Запада как раковой опухоли современного общества, люди не видят возможности ему противостояния, отсюда уныние. И эта ахиллесова пята АА Зиновьева присуща не только его последователям, а всему современному левому движению. Она, особо ярко проявляется в материалах сайта РУСО. Практически все его авторы считают себя диалектиками, используя данное слово как мантру, но воюют с версией его объяснения, делающей его, по Марксу, доступной людям со здравым рассудком. Не овладев им, и тем более не потратив труда на развитие его трактовки и т.п. бешено отвергают его, приклеивая все негативные эпитеты его гипотезе. Это и следует считать главным бедствием современного общества, без осмысления которого умные мысли Зиновьева превращаются в свою противоположность - негативную заумь.

Лев. Если я извращенно понимаю диалектическое мышление, то сочувствую вам в том, что вы со мной общаетесь. По-моему, вы абсолютно не понимаете диалектического мышления, а поэтому постоянно с ним воюете. Лучше бы направили свои усилия на конкретную критику элементов моей его трактовки в уроках логического мышления на Ютубе, а еще лучше создали бы их альтернативу и проявили бы свою гениальность по Канту. Но я давно убедился в том, что вы можете только критиковать, а не созидать идеи, а поэтому не вижу смысла с вами полемизировать.

Что же касается идей Платонова, то с вашей подсказки я давно изучил их труд и мягко говоря считаю их идеи скудоумием, в сети которого и вы попались. И мне нет нужды возвращаться к ним.

Партократы воспрепятствовали осмыслению исследователями проблем диалектики - знаю не по наслышке о том, как они беспощадно били за каждое слово, сказанное не в соответствии с их скудоумием. И вы адекватно соответствуете

их менталитету по поводу не только диалектики. А поэтому истинны многие оценки прежних и современных авторов, которые вы естественно не знаете, потому что не читаете их трудов. В результате сегодня ни один член партии фактически не является марксистом, хотя легко и просто овладеть его диалектикой как резондэтром и написанной на его основе политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» - альтернативы не только авторов, назвавшихся Платоновым. Не сомневаюсь в том, что вы не способны дать ее не голословную критику, а по существу....

Читая ваши материалы, в том числе полемику, вспоминаю мысль Герцена – хотелось говорить, но сказать было нечего (по памяти и видимо не точно)

РАЗМЫШЛЕНИЯ О МАТЕРИАЛЕ «К вопросу о предназначении партийной газеты **22 сентября 2022, РУСО** Николай БОНДАРЕНКО, главный редактор газеты «Родина». г. Ставрополь.»

Всемерно поддерживаю позицию редактора, пытающегося осмыслить функцию газеты как важнейшего инструмента идеологической работы партии. Его идеи изложены интересно, информативно. Они хорошо отражают современные проблемы коммунистического движения и достойны обсуждения, чего, к сожалению, не наблюдается и тем более не делают практических выводов для перелома отображаемых им проблем неадекватности марксичности коммунистов и всех сочувствующих коммунистической идее.

Акцентирую главные, по моему мнению, его идеи. Прежде всего истинна его идея: *«Марксизму-ленинизму сегодня не учат нигде, как раз напротив — его всячески порочат. Ныне многие товарищи, вступающие в партию, по своей политической грамотности не дотягивают и до уровня советского школьника шестого класса или даже октябрёнка. Есть на этот счёт шокирующие примеры»*. Это факт. В таком случае члены партии могут быть только массовиками (статистами) – участвовать в митингах, демонстрациях, раздаче листовок и т.п., но не пропагандистами марксизма-ленинизма (М-Л) как ядра коммунистической идеологии. Не решает этой

проблемы и практика политической учебы, организуемая партией, и все потому, что вся властная ее вертикаль и депутатская когорта обладает полужнаниями М-Л, при известном эффекте – «полужнания опаснее незнания». И все потому, что сегодня нет адекватных учебных пособий по основным наукам М-Л, нет библиотечки коммунистического самообразования.

Другая его идея: *«Газета как учебник теории. В современных условиях газета КППФ должна быть, возможно, даже в главном кратким, доступным и популярным учебником марксистско-ленинской теории»*. Данную мысль следует считать заблуждением. По аналогии, Ленинская «Искра» не подменяла «Капитал» Маркса и других работ классиков М-Л. Данная мысль автора свидетельствует о том, что и он не вполне компетентен в проблемах М-Л (это его беда, а не вина).

Третья его мысль: *«Но ведь тут не нужно ничего придумывать или даже формулировать, нужно просто изучать написанное классиками...»*. Произведения классиков М-Л следует считать золотым фондом коммунистического движения. Но их оказалось недостаточно даже для сохранения реального социализма не только у нас и тем более их недостаточно для сегодняшнего решения первой задачи социалистического переустройства по Ленину - убедить народ (осмыслите этот факт с помощью доли уклоняющегося от участия в выборах электората). И все потому, что не было творческого развития М-Л, на что надеялись его основоположники, не было того, что автор пишет далее: «систематизировать законы, ими выявленные давно ...». А поэтому и актуальны, отмеченные автором, идеи съезда партии: «Съезд выработал новые понятия, в их числе: «идеологическое здоровье партии», «идеологическая дисциплина», «идеологическая всеядность». Съезд требует разоблачать симуляцию идейной убежденности...»

Далее, мимоходом, высказана автором самая актуальная и непонимаемая проблема не только коммунистами, но и большинством исследователей: *«очищать КППФ от тех, кто, безусловно, чужд ей по образу мышления...»*. Если учесть

не решенные проблемы основоположников М-Л о диалектическом мышлении, то сегодня нет ни одного члена партии, который достоин называться марксистом-ленинцем...

При осознания диалектического мышления как главной, идеологической проблемы компартии следует иметь в виду – без диалектического ликбеза она не выполнит свою функцию. И это проблема не корреспондентов газеты, на что надеется автор: *«Но кто всё это будет прорабатывать теоретически, если не газета?»*. Развитие М-Л, как и любая творческая работа, требует специальных условий, времени, множества подготовленных профессионалов... Это должно организовать РУСО

Проблематична следующая его мысль: *«Наконец, XVIII съезд КПРФ, говоря о роли главной партийной газеты «Правда», отметил, что она выступает «не только как партийное СМИ, но и как центр марксистской мысли». Но разве это не относится и к местным газетам партии? На местах также нужны подобные центры, нужно лишь найти соответствующие кадры»*. Это должно бы так быть с тем, чтобы не было превращений партийных СМИ в кривду ввиду многих факторов. Но условием превращения в практику всего этого требует усвоения и работниками газет диалектического мышления и главных наук, являющихся содержанием марксизма по Ленину. А как констатировано выше сейчас все это не используется в партийной учебе, а поэтому и не найти нужных кадров

Осмыслим и следующее положение Ленина, приводимое автором: **«Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество»**. Оно актуально, но не реально. Никто не способен достичь данного идеала – все специалисты... Коммунисты должны овладеть азами М-Л, чего, к сожалению, нет по вышеприведенной мысли автора. Усвоение М-Л, естественно, не сводится только к заучиванию лозунгов, как пишет автор: *«На деле же часто поступали как раз вопреки тому, о чём говорил Ленин: ограничивали свои знания*

содержанием коммунистических лозунгов или брошюр и упустили самое главное...». С брошюр надо начинать идейный ликбез, но для этого их надо еще создать в форме библиотечки коммунистического самообразования.

Актуальна следующая мысль автора: *«Теория — великая сила. Она вооружает людей пониманием закономерностей общественного развития, пониманием того, что было, есть и что будет. Разве это не может не интересовать мыслящего человека?»* Но началом ее осмысления следует признать субстанцию «теории вообще» на основе овладения могуществом диалектического мышления «как нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием», чего не признает не только официозная наука в виду идеологического заказа.

И последний призыв автора. Его начало следует считать истинным императивом современности: *«Итак, повысим наше общее внимание к партийной газете. От этого зависит судьба нашей партии в целом и каждого партийного отделения».* Но заблуждением является её продолжение: *«Сделаем газету учебником марксизма-ленинизма для коммунистов и важным средством расширения числа сторонников КПРФ».* Вместо этого корреспонденты должны бы знать основы М-Л и объясняющие их материалы и пропагандировать их своими статьями в газете. Скажем, объяснить диалектический замысел Маркса, позицию по проблеме Энгельса и Ленина, причины бесплодности попыток решения их последователями и современные мысли об этом, предлагаемое решение в «уроках логического мышления» на Ютубе... Соответственно проблемы политэкономии и др., а уже потом информировать читателей о проблемах меда, футбола и т. п.

Бортников. Своевременна и актуальна статья Бортникова о духовном наследии АА Зиновьева, особенно его суждениях о марксизме как фундаменте коммунистической идеологии. В частности, автор приводит мысль АА Зиновьева: *«Марксизм является самой грандиозной идеологией в истории человечества по содержанию, по интеллектуальному уровню и по той роли какую он сыграл. (...) Без знания его содержания*

и его исторической судьбы невозможно создать мало-мальски серьёзную идеологию (причём – любую по направленности, необязательно коммунистическую), соответствующую условиям жизни, проблемам и перспективам эволюции человечества в наступившем третьем тысячелетии». Непризнание и тем более отрицание марксизма как ядра грандиозной коммунистической идеологии не совместимо с марксизмом-ленинизмом (М-Л). Причиной отрыва М-Л и коммунистической идеологии является их полужнание не только народом, членами партии и их вожаками (партократами), но и их идеологическими работниками. Этот факт неоднократно констатировал Ф Пафов на данном сайте и об этом же мысль Р И Косолапова, приводимая Бортниковым (жаль без сноски). Именно он стал фундаментальной причиной произошедшего.

АА. Зиновьев не всегда четко и однозначно излагал свой подход, а поэтому не легко его комментировать. Бортников адекватно выделил у него главное – нужно развитие М-Л как ядра коммунистической идеологии с тем, чтобы ее усвоил народ на основе выполнения партией главной функции – усвоение М-Л и его развитие, пропаганду как основу организации народа для защиты им его интересов, прав.

Нельзя жить идеями предшественников, надо самим мыслить логически (диалектически) и находить ответы на животрепещущие проблемы. Основанием для этого может быть только усвоение идей предшественников и творческое их развитие. На это ориентировали основоположники М-Л, но этого не произошло и нет сейчас. Компартии должны создать заказ на развитие М-Л, организовать и объединить исследователей... На это было ориентировано РУСО, но оно этим не занимается...

Собственных идей Маркса, Энгельса, Ленина было достаточно для начала созидания новой формации, но не для развития ее. Их последователи многое сделали, но их вклада оказалось недостаточно. Без осознания и осмысления диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина диалектика останется, по образному выражению ИИ Никитчука «не пришей кобыле хвост» (впервые встречаю эту идиому и не вполне её

понимаю) и соответственно не будет развития М-Л как ядра коммунистической идеологии. Без этого не будет и марксистско-ленинской партии, и решения ею первой задачи социалистического переустройства по Ленину – убедить народ... Отсюда и мысль Зиновьева о создании такой партии в меру усвоения её членами актуальности диалектического мышления и теоретического понимания общества, прежде всего его экономического базиса, пропаганды всего этого....

ИИ 06.10.2022. В связи с вашей полемической ремаркой Максимову 05.10.2022 решил повторно обратиться к вам с объяснением моего видения проблем коммунистического просвещения народа, особенно обучения молодых коммунистов, главной задачи РУСО и возможного моего вклада в это дело.

Основания моего предложения: 86 лет жизни, 60 лет изучения М-Л и его исследований, обучения ему студентов, 40 брошюр и книг, более 200 иных публикаций, вторая версия «Уроков логического мышления» на Ютубе с 2020 г. И сейчас, в ИТК «Дашков» выставлено на продажу (они все безгонорарны) десяток моих философских и экономических трудов. Все они так или иначе служат коммунистическому воспитанию, но парадоксальны с точки зрения господствующих догм потому, что настало снова время, когда по Ленину, нельзя верить ни одному философу и политэконому. С их помощью можно обеспечить идейный перелом общественного сознания и рост значения марксизма-ленинизма (М-Л) как ядра коммунистической идеологии (КИ).

Коммунистическая идеология возникла до Маркса (социалисты-утописты), который (вместе с Энгельсом) качественно развил ее. Важен и вклад В И Ленина в неё. С тех пор современной КИ нет вне М-Л. При этом важно констатировать содержание М-Л с помощью работы Ленина «Три источника и три составные части марксизма» - единство философии, политэкономии и научного коммунизма, а поэтому коммунистическое воспитание не только членов партии, но и народа предполагает усвоение этих общественных наук. В связи с этим

важно оценить состояние общественных наук и их способность решить данную проблему.

Обучение КИ возможно только на основе изучения М-Л. Собственные труды Маркса, Энгельса, Ленина не отражают современной общественной практики, не являются учебными пособиями и требуют чрезмерно много времени и труда для того, чтобы их усвоить. Современные люди, особенно молодёжь, не имеют такой возможности. Эта истина осознана давно, а поэтому в 1920-е годы разработана Карпинским библиотечка коммунистического самообразования (знаю по воспоминаниям отца, изучавшего ее тогда в деревне). Советские учебные пособия по М-Л в целом недостаточны, тем более работы современных обществоведов. И все потому, что они «обожглись» при решении диалектического замысла Маркса-Энгельса-Ленина. Имеется содержательное объяснение этого факта, как и идейного раздора их последователей по проблеме. Вне решения диалектического замысла невозможно усвоение современного М-Л.

В советское время у партии были Институт марксизма-ленинизма (ИМЛ), академия общественных наук и соответствующие кафедры во всех вузах. Сегодня всего этого нет. РУСО с самого начала мыслилась как организация энтузиастов, обеспечивающая развитие М-Л. По моему мнению, она не выполнила и не выполняет данной функции, а поэтому она скукожилась чуть ли не до состава ЦС РУСО. В результате она не обеспечивает КПРФ адекватными разработками М-Л и не влияет на марксистское воспитание коммунистов. В то же время имеется возможность выполнения ею ее функции - отбор инноваций М-Л его исследователями, их экспертизы и рекомендации их системе ЦПП КПРФ. Главной задачей РУСО следует считать организацию разработки современной библиотечки коммунистического самообразования, а условием эффективности ее может быть только опережающее решение диалектического замысла Маркса-Энгельса-Ленина.

Результатом пожизненного увлечения поиском решения данной проблемы являются десятки опубликованных ра-

бот. Находки мыслей основоположников философии апробировал при обучении студентов и в своих трудах, прежде всего политэкономии. Они могут дать импульс перелому негативного тренда в коммунистическом воспитании членов партии и народа вообще. РУСО может выполнить функцию привлечения внимания энтузиастов к проблеме, выполнения функции экспертизы и организации разработки современной библиотечки коммунистического самообразования. Эту проблему рационально включить в план деятельности ЦС РУСО на основе осведомления его членов с проблемой. А началом всему этому может быть только усвоение вами лично азов диалектической логики с моей помощью и моих уроков логического мышления на Ютубе и ознакомление с рядом трудов, созданных на его основе.

Задачи РУСО

1. Выявлять наиболее актуальные разработки исследователей
2. Оценивать их актуальность
3. Рекомендовать системе политпросвещения КПРФ
4. Организовать разработку библиотечки самообразования для книжного ее издания
5. На её основе создать курс для дистанционного обучения философии и политэкономии коммунистов и народа вообще

Главным звеном политпросвета должны стать электронные курсы интернета. Но последние рациональны только на основе теоретического их изложения с помощью ДЛ и адекватной ей визуализации процесса объяснения. Учебные курсы для дистанционного обучения должны быть созданы только на основе ДЛ и ее атрибута – визуализации хода мысли (разработки презентаций лекций с помощью матриц системного объяснения).

Опыт обучения студентов (49 лет), в том числе более 10 лет дистанционного, базировался на моих трактовках экономической теории и визуальных презентациях для телевизионного и электронного предъявления информации. Ранее эти курсы были выставлены на портале моего вуза. Не трудно их

заново подготовить для системы политпросвета и выставить их на специальных сайтах КПРФ, в т. ч. РУСО (На сайте РУСО обособить раздел с учебными курсами). Такие курсы будут полезны не только слушателям, но и педагогам, что не отвергает их возможности корректировать трактовки тех или иных аспектов их интерпретации.

Сегодня много книг по названным элементам библиотеки самообразования. Они написаны без использования ДЛ, а поэтому они бесплодны и их рациональнее не изучать вообще. Это особенно важно для учебных пособий по философии и экономической науке.

Из названных работ библиотеки главное значение имеют первые две - философия и политэкономика. Их гипотезы давно разработаны мной и многократно опубликованы фирмой ИТК «Дашков» (на её портале можете и сейчас увидеть десяток из них [Они безгонорарны для меня]).

Библиотечка призвана не только обеспечить знание соответствующих наук, но и «вжиться» по Аристотелю в диалектическую логику как канон теоретической науки.

Общепризнанные доктрины исходят из того, что логика – «дарована от природы» (Н Кузанский т 2 с 347- 8) или является прирожденной способностью. Все их считают своим атрибутом, хотя существующие науки не способны им обучить потому, что в них нет обобщения мыслей основоположников науки. И это не случайно, а проявление постнауки как основы буржуазной идеологии и, отказа философов от преемственности с классической философией и подменой ее филодоксией (см. «троянские кони» Гончарова на сайте РУСО или лучше на блоге интернета)

Овладение народом диалектическим мышлением – «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф Энгельс) облегчит ему осмысление проблем и их решение

Приглашаю в гости для ознакомления с проблемой, не только с моими книгами, с компьютерными продуктами и т.п. В таком случае объясню Вам лично технологию диалектического мышления и ее значение для М-Л, передам вам основные мои труды по философии и политэкономии.

Роман. Вы не плохо описали прошлое. От вас узнал некоторые идеи. Можно уточнять или предлагать альтернативную трактовку некоторым мыслям. В целом, несомненно, надо знать прошлое, но главное - что делать или точнее с «с чего начать». А этого у вас нет, а поэтому бессмысленно обсуждать то, что в прошлом было. Ваша позиция оценивается мной как партократическая и тем самым реакционная. Она уводит от главного – обсуждения того, что надо делать сегодня – с чем идти к народу. Особенно вам в виду названных вами ваших должностей – вы ведь должны организовать людей с помощью их обучения тому, что им важно. С моей позицией можете познакомиться на данном сайте. А она сводится к тому, что вы должны сами стать марксистом и истинным коммунистом с помощью усвоения марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. Но проблема – с «кем поведешься...». Истинный подход – осознать проблему идеологии и сущность науки, ее теоретизации и т.д. Начать с усвоения диалектического мышления с помощью уроков логического мышления на Ютубе и на этой основе изучить политэкономии современности с помощью ее версии «Хозяйство, экономика, рынок» ... Все это объяснено в моих статьях на сайте... И после такого ликбеза – пропагандировать все это для комсомольцев и членов партии, т. е. по Ленину – учиться, учиться, учиться марксизму-ленинизму...

ИИ. Сочувствую вам в том, что вы не понимаете той истины, что отсутствие диалектической торбы у марксизма-ленинизма стало фундаментальной причиной гибели СССР. Без диалектики нет марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии

Диалектика → марксизм-ленинизм → коммунистическая идеология

Эту истину высказывают так или иначе многие исследователи, особенно бывшие ортодоксы марксизма-ленинизма, ставшие его идейными оппонентами. В частности, **Ивин А.А.** Диалектика: зарождение, триумф и крах. 2-е изд. – Москва-Берлин. 2015. 8 с. Далее привожу и комментирую его несколько мыслей (исключаю их здесь в виду включения рецензии выше)

Вот вы и льете воду на мельницу ренегатов, не усвоивших главного в марксизме-ленинизме, и тем самым не просвещаете молодых коммунистов, в том числе Романа – вы бы убедили и его – усвой быстро «премудрость скучных строк «Капитала»» (слова Есенина) и пропагандируй могущество диалектического мышления народу как ключа к марксизму-ленинизму, который спасет нас...

ИИ. Вы многократно утверждали и сейчас тоже высказали свою позицию: *«марксистская идеология и марксизм это не одно и то же, Марксизм - это наука о законах развития общества, а марксистская идеология - это система ценностей, это система целеуказаний и не более того, и к науке никакого отношения не имеет»*. Её следует считать ЭПИТАФИЕЙ марксизму-ленинизму как ядру коммунистической идеологии и тем самым ее развитию....

Если бы речь шла о вашей позиции, то уместно сказать «бог с вами». Но вы руководитель РУСО, которая создавалось как объединение исследователей для развития марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. К сожалению, она не выполняла и не выполняет этой функции, видимо полагая, что навязанные вузам буржуазные общественные науки, особенно экономикс, воспитают студентов истинными коммунистами.

Не ваша вина, а беда в том, что исследователи не истинно объяснили мысль Маркса о сущности идеологии - буржуазная идеология искажает, а поэтому Маркс разрабатывал ее альтернативу - научную идеологию. Выясните позицию Ленина по этой проблеме - он исходил из существования научной идеологии и ею считал марксизм. А поэтому главная задача осмыслить марксизм-ленинизм как ядро коммунистической идеологии и развить его – прежде всего философию как науку о науке и политэкономии как общеэкономическую науку. Конечно, эту проблему не решат известные мне всегда и данного сайта, но они искренне противодействуют ее решению. Но жизнь идет и вне РУСО....

Лев. Данный ваш материал является для меня хорошим аргументом неадекватности знания даже образованными

марксистами марксизма-ленинизма. Он такой же, как и бесчисленное множество речей партократов СССР, да и в новое время – обобщенно, эклектично, не конкретно, не прагматично. Обычно они связаны с юбилеями и не просвещают, а отторгают народ от Марксизма-ленинизма. Просмотрел очередной раз ваш материал «Не просто о марксизме» и полемику о нем. Да, вы многое знаете в марксизме-ленинизме, в том числе по поводу диалектики. Но вы практически не можете ее применить для конкретного объяснения любого объекта. Защищая ее вы не умеете ее применять, а на попытки противостоять вам вы реагируете хлесткими обвинениями – партократически, как и все бывшие и современные партократы, и сразу же отбиваете охоту полемизировать с вами.

Именно такие речи не позволили партии УБЕДИТЬ народ по Ленину и научить его марксизму-ленинизму, а поэтому его обманули. И сегодня никто не решает проблемы развития коммунистической идеологии с тем, чтобы сегодня убеждать народ с целью его объединения для защиты им его интересов. И поразительно то, что и на данном сайте не видят главного, что следует формализовано показать рядом: коммунистическая идеология → марксизм-ленинизм → общественные науки, прежде всего философия и политэкономия. Коммунистическая идеология возникла до марксизма, который стал ее ядром, развил ее. При этом, ядром марксизма-ленинизма являются философия, политэкономия и наука о коммунизме (Вы знаете об этом на основе работы Ленина – «Три источника и составные части марксизма»). А поэтому надо учить этим наукам прежде всего членов партии и народ вообще. Но сейчас сложилась снова ситуация, о которой писал Ленин – ни одному философу и политэконому верить нельзя. Господствующие трактовки этих наук не учат народ, а оболванивают его. А поэтому главная задача текущего момента - разработать эти науки так, чтобы они выполнили эту функцию по Ленину. Для решения этой проблемы не достаточно общих знаний этих наук и на это требуются десятилетия поисков, исследований.... Более полвека я посвятил этому делу и нашел

решение диалектического замысла Маркса, разработал адекватную версию философии как науки о науке и прикладную к ней диалектическую логику, соответственно Уроки логического мышления, вторая версия выставлена на Ютубе в 2020 году. На этой основе разработал версию политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Вот этому надо учить молодых людей для того, чтобы они поняли современность. Конечно, мои работы относительны и надо идти далее...

На юбилеях надо пропагандировать актуальность овладения диалектическим мышлением и изучения политэкономии. И 99% работы первичек должны быть посвящены организации усвоения всего этого с тем, чтобы затем просвещать народ, наставлять, объединять и т.п.

Частная проблема вашего доклада - отчуждение. Я помню ваш подход, уточнял его по работам основоположников марксизма-ленинизма. Ваше его объяснение не будет воспринято скажем на уровне даже студентов, а не только народа. Все это можно объяснить только на основе системной трактовки с помощью диалектики. Моя ее версия дана в названных работах на основе ряда: отчуждение → экспроприация → эксплуатация. Печально, что старая гвардия не понимает всего этого и более того противодействует всему этому...

Бортников. Не первая статья автора об идейном наследии АА Зиновьева. Она также превосходно объясняет его мысли, как и собственную позицию автора. Интересно ее читать даже, имея десяток основных книг Зиновьева и десятки страниц комментариев его духовного наследия. Она не плохо показывает и главную причину произошедшего - не адекватность идеологического руководства народом и следствие - кризис начался с идеологии или имел место идеологический кризис....

К ограниченности статьи автора отнес бы то, что она не раскрывает в должной мере сущности, содержание, значения и проблем коммунистической идеологии и тем самым не акцентирует актуальности ее осмысления в настоящее время в виду того, что фактически ее игнорируют сейчас практически все, ложно её понимая и тем самым превращая её в бесплодное

пустословие (почти последнее слово доклада современного вождя КПК на последнем съезде). Главным недостатком понимания коммунистической идеологии следует считать господствующий и на данном сайте ее отрыв от марксизма-ленинизма и тем самым игнорирование развития главного в ней по Ленину (см. Три источника и составные части марксизма) – философии и политэкономии. Именно их не хватило советской контрпропаганде для спасения СССР. Для этого недостаточно было собственных идей классиков, в т. ч. «Капитала» как самого страшного снаряда в голову буржуа по Марксу и тем более советских версий философии и политэкономии. Не понимание этого делает пустословием объяснение проблем коммунистической идеологии.

Актуален акцент автора на мысли Сталина о значении теории. В связи с этим надо понять главное - не была создана философия как наука о науке и не усвоена диалектика как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» (Ф Энгельс). Вне это «советские», как и все иные «теоретики» не являются теоретиками потому, что не знают сущности теории как высшей формы науки и науки вообще, сводя ее к исследованиям, а не к множеству знаний. А поэтому и советская политэкономия была не адекватна потребностям не только развития, но и сохранения того, что было. А поэтому и возник эффект «непонимания общества, в котором мы живем» и сегодня не понимают этого не только члены компартий, но и их идеологи. Снова актуальна мысль Ленина о том, что ни оному философу и политэконому нельзя верить, но без создания адекватных версий этих наук не будет развития марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии.

В частности, актуальна мысль автора о симбиозе Горби и академиков-экономистов. А знает ли он такой факт – в последние годы СССР замену марксистской буржуазной политэкономией инициировал советский академик-экономист, о чем свидетельствует американский её классик В. Леонтьев?

Акимов. Содержательный материал по проблеме, содержащий интересные аспекты. Достоин чтения и обсуждения

в качестве метафорически «хорошей бочки меда». Но меня интересует только та ложка дегтя в ней, которая меняет качество всего содержимого. И обсуждаемая ложка принадлежит не автору, а большинству современных ученых, обсуждающих проблему.

1. Все сводится к пониманию сущности идеологии вообще, ее содержания и форм. При этом не обойтись без исторического подхода к ее трактовке, в т. ч. пониманию ее Марксом и тем более Лениным. Без решения данной общей проблемы, люди «спотыкаются на каждом шагу» по Ленину

2. При осмыслении сущности идеологии не следует преклоняться перед ее трактовкой в энциклопедиях и т.п. потому, что в них господствуют идеи господствующего класса по Марксу

3. Предвзятость идеологии – ее специфическая субстанция в отличии от простой науки. Но она может в большей (социалистическая) или меньшей (буржуазная) мере быть наукой. Но для понимания данного ее аспекта надо понять науку вообще и преодолеть господствующую ее трактовку как когнитивных исследований и понять ее как особую форму знаний, возникшую вместе с обществом. Затем надо понять становление постнауки, которая стремится не к истине, а к защите интересов. И это атрибут большинства современных наук, что и надо адекватно объяснить

Постнаука → идеология → манипуляция духовностью народа

4. Постнаука – гносеологическая основа буржуазной идеологии, проявляющейся во всех феноменах культуры и особенно во всех документах власти, в т.ч. конституциях и т.п. Все они служат манипуляции духовностью народа. Все это содержательно показывал многократно С Кара-Мурза. Поэтому не бывает не идеологизированных стран, даже если они утверждают это.

5. Отрыв идеологии от науки ведет к игнорированию главного канала манипуляции духовностью народа с рождения, воспитания, образования, обучения. Особенно это проявляется в убийстве классической философии как науки о науке

- метафорического ключа к теоретической науке и политэкономии, как главного основания коммунистической идеологии (см. Ленин. «Три источника и составные части марксизма»).

6. Без создания группы исследователей проблем идеологии вообще, не будет не только прорыва, но и перелома деградации общества. И это считаю главным назначением РУСО

Лев. Общеизвестна ваша претензия высказывать истину в последней инстанции и уничижительно оценивать оппонентов. Что же касается сущности философии, то классическая философия была наукой о науке и проявлялась во многом в диалектическом мышлении, в частности в диамате. Но последний не учил диалектическому мышлению и его надо было развить решением замысла Маркса, идеями Энгельса и Ленина. Много было сделано, но проблема не решена. А поэтому отечественные философы последовали западным философами в отказе от диамата и диалектики (Вспомните мысль Маркса о злобе к диалектике буржуазных ученых) и тем самым подменили философию филодоксией. Лучше всего это уяснить с помощью сайта о троянском коне философии (найдите его). Сегодня философии не учат, а учат филодоксии. И вы в этом им помогаете – совершая медвежью услугу марксизму-ленинизму в соответствии с эффектом «полузнание опаснее незнания»

Лев. В данной вашей позиции много истинного, но вы заблуждаетесь по поводу функции современных первичек. Такими они должны быть, но сейчас не являются. В отличии от армии, в первичках должны быть генералы, а партократы - солдатами мрксизма-ленинизма – организаторами. Именно члены первичек должны работать с людьми, народом, но для этого они должны знать марксизм-ленинизм. Этого не обеспечить с помощью современных программ партучебы. И такие работы не напишет тот, кто не умеет строить сориты и кладограммы понятий, системно, теоретически объяснять все объекты реальности. Нет сегодня таких работ, которые вызовут интерес к марксизму-ленинизму. В частности, это проявляется и на сайте РУСО – кроме Вас практически никто не обсуждает марксизма-ленинизма. И РУСО должно бы не просить партию

о помощи, а помочь партии своими разработками. И это можно обеспечить только усвоением технологии диалектического мышления. Но для этого, прежде всего ЦС РУСО, должен усвоить его азы в течение одного занятия, а затем с помощью моих уроков логического мышления на Ютубе и книг. Он должен бы обратиться к членам РУСО по стране - усвоить все это с тем, чтобы пропагандировать. Некоторые из них потом станут исследователями марксизма-ленинизма – идеологами и будут развивать его, напишут библиотечку для марксистского самообразования....

Само по себе диалектическое мышление не нужно обыденным людям. Но на его основе они должны усвоить современную политэкономия с тем, чтобы понять актуальность объединения с себе подобными для защиты своих интересов. И содействие этому должно быть главной задачей РУСО, а не советовать как вести СВО, отмечать юбилеи и т.п.

Позиция Лукичева 28.11.22 РУСО. *«Почему произошла катастрофа? На сегодняшний день глубокого анализа прошедшей эпохи просто не существует, в силу полного паралича современной коммунистической теории, не только у нас, но и во всём мире, а так же дефицита глубоких теоретиков. Безусловно, кто-то чего-то без конца бормочет, но настоящего прорыва нет, идет бесконечное повторение азов или невнятные фантазии».* Мой ремарка: Истинная мысль, но ее надо уточнить – заменить слово «теория» словом «идеология»

Роман 01.12.2022 Благодарю автора данного материала, который дает некоторые основания для осмысления не только идеологических процессов в КНДР, но и у нас. К сожалению, эта проблематика неадекватно обсуждается, а поэтому господствуют превратные суждения по проблеме

Как видимо и большинство читателей сайта, я не компетентен в проблеме, тем более в таком широком плане, как ее обсуждает автор, сопоставляя разные идейные течения. Я не читал книгу о философии чучхе и тем более не сопоставлял ее с другими идейными течениями. В то же время на основе объяснений автора прихожу к суждениям, близким к высказанным в комментариях до меня Брагиным. И основанием этому

являются оценки конечной идеологической причины гибели СССР и деградации идейности не только народа, но и современных марксистских партий, стремящихся вести его к лучшему будущему.

По марксизму-ленинизму основанием созидания нового общества являются три формы классовой борьбы - экономической, политической и идеологической. И главной из них является идеологическая борьба, которая непосредственно решает проблему убеждения народа по Ленину. Именно ее неадекватность потребностям времени привела к обману народа и гибели второго штурма неба по Марксу не только у нас. К сожалению, такое восприятие проблем идеологии сохраняется и сейчас...

Субстанцией проблемы идеологии следует считать главный закон (принцип) диалектического и исторического материализма «материя → идеи», «бытие → сознание». Не подлежат сомнению прямая и обратная связь этих феноменов. Но признание этого не сопровождается адекватным действием и более того часто ведет к отрицанию идейного потенциала прогресса общества. Мой отец, пожизненный шахтер, в 1950-е г. констатировал «общество пересолили материализмом» и отказались от творческого развития марксизма, превратив его, как писал отец метафорически, в каменный монолит, из которого тогда был сделан памятник Марксу в Москве. При этом, он признавал актуальность догматизации марксизма в то время с тем, чтобы не раскачивать лодку. В результате не было адекватного творческого развития ядра коммунистической идеологии - марксизма-ленинизма, обучения ему народа и т.п. Пустословное прославление этой идеологии не сопровождалось адекватным ее развитием на уровне философии и политэкономии как главного содержания марксизма по Ленину – не были решены замыслы Маркса, Энгельса, Ленина и многих их последователей. А поэтому легко обманули народ манипуляцией его сознанием (см С Кара-Мурза и др.), что следует считать фундаментальной причиной гибели СССР. Не

признание этой истины лежит в основе современного отчуждения не только народа от марксизма-ленинизма, но и членов тех партий, которые считают себя марксистскими.

Не было и нет сейчас системы научных разработок, которые идейно воспитывали бы членов марксистских партий с тем, чтобы они решили первую задачу социалистического переустройства по Ленину – убедили народ. А без этого происходит перерождение партии по Лао Шэ в «Записках о кошачьем городе». Нужна постоянно совершенствуемая библиотека коммунистического самовоспитания не только членов партии, но и народа. (Ее проект см. в моем материале на сайте РУСО)

В новое время нет ассоциации (объединения) марксистских исследователей (не просто ученых), которые бы творчески осмысливали и развивали идеи Маркса, Энгельса, Ленина по проблемкам философии и политэкономии и создали бы современные их версии. РУСО, к сожалению, не стало таким объединением... и не выполняет этой функции.

В той мере, в какой я воспринял текст автора, специфика идеологии чучхе состоит в акценте идейности, сознания как движущей силы социалистического переустройства общества или, говоря словами Ленина, - убеждения народа... И в таком случае, актуальна последовательность по Ленину: вождь – партия- народ... В связи с этим акцент идеологии чучхе на этом вполне актуален, даже если содержит субъективные трактовки тех или иных аспектов создания нового общества.

П Сатлейкин 04.12.2022 Превосходная статья, отражающая текущие проблемы левого движения. Она – типичный факт их осмысления многими активными людьми. Её субъективные особенности не выходят за пределы марксистско-ленинских наук. Их надо бы выявлять, уточнять с тем, чтобы одинаково понимать. Но для этого надо бы особую рассылку, которой не противодействовали информационные материалы, как это является практикой на данном сайте. В результате преодолели бы субъективности каждого из нас и тем самым сформировали концепции решения выводов автора.

1. Началом обсуждения могли бы стать редакционные правки. По-моему, в последнем предложении перед выводами: «... коде ~~народа и других~~ народов, проживающих на территории России» надо вычеркнуть два слова. Аналогично и в других случаях. Или, с точки зрения наглядности, я бы вставил генетический ряд, объясняемый автором текстом: протестантизм → индивидуализм → либерализм. Он помог бы акцентировать и тем самым одинаково всем воспринять важную проблему современности. Но при этом, надо бы констатировать тот факт, что провозглашаемый либерализм никогда не был практикой развитых капстран, а навязывался другим с целью их подчинения.

2. А теперь главное - авторское понимание актуальности духовного фактора общества. Духовность – атрибут сознания всех людей и не сводится только к религиозному миропониманию. И она действительно является фактором прогресса или регресса, а поэтому её надо специально изучать, особенно ее проявления в форме идеологии. Но для этого надо понять сущность идеологии, ее содержание, формы, эволюцию и т.п. При этом идеологией следует считать все проявления культуры общества, в том числе материальные. Особенно актуальна научная форма идеологии и именно её следует считать ядром коммунистической идеологии и соответственно её развивать.

3. Что касается религии, то она стала первой формой государственной идеологии и сохраняется в определенной мере таковой даже в атеистических странах. Для понимая ее функции и судьбы следует, как давно констатировано во многих работах, объяснить единство и различие трех типов идеологии: мифологической, религиозной, светской. И показать это графиком развития, который одновременно объясняет их становление, структуру и основу будущего ... Соответственно, их взаимное противостояние. Скажем, религия всегда вела борьбу с суевериями разного плана, но и сегодня они пышно цветут. Аналогично противостояние светской и религиозной идеологии – они не исключают друг друга. И светская идеоло-

гия должна опираться на своих генетических предшественников, а не вести бесплодную борьбу с ними. И ведь такое было и в СССР. И очень важно сознать проблему - эти три формы идеологии проявляют три основные формы науки: опытно-доктринальную- теоретическую. Религия – это одна из многих форм доктринальной науки... Но все это надо специально исследовать и обсуждать. Версия представлена в моей монографии «Менталитет»

4. Аналогично следует обсуждать и иные актуальные проблемы, представленные в тексте автора. Но в таком случае комментарии будут больше его статьи. А поэтому, перейду к его выводам. Они – очень актуальны. Я бы поменял их последовательность: 2-3-1. Начать надо с методологии (ВТОРОЙ ВЫВОД), а для марксизма-ленинизма это философия и ее главное проявление в диалектике. Надо решить эту проблему и осознать: 1. сегодня нет философии потому, что ее подменили филодксией, которая не является универсальным методом всех наук, 2. преодолеть практику пустословного использования слова «диалектика» вместо усвоения технологии диалектического мышления. Об актуальности этого писал Энгельс: «Но одно дело признавать ее на словах, другое дело – применять...» (см т. 21 с. 302). Для этого надо решить диалектический замысел Маркса, Энгельса, Ленина (моя позиция представлена в ряде статей на сайте- не буду больше о этом писать здесь). ТРЕТИЙ ВЫВОД. Коммунистическая идеология является системой идей и ее главным элементом следует считать марксизм-ленинизм, а конкретным проявлением – философия, политэкономика, научный коммунизм (как учебного курса). Имеется три уровня объяснения коммунистической идеологии: общие рассуждения о ней, конкретное осмысление марксизма-ленинизма, изложение философии, политэкономии, научного коммунизма. Главная проблема – разработка теорий философии как науки о науке и ее диалектическом проявлении, и политэкономии как общеэкономической науки (см мою статью об этом на данном сайте) и, наконец, научного коммунизма. Без развития данных наук коммунистическая идеология оказывается бесплодной. Именно эти науки

должны перестроить миропонимание народа с целью его объединения для защиты им его интересов. При этом, имеются опубликованные версии этих наук, в том числе мои. Их надо обсуждать и это должно бы стать главным содержанием деятельности РУСО. ПЕРВЫЙ ВЫВОД (в качестве последнего) на основе первых двух. Его главным содержанием следует считать проблему социализации общества. Но для этого надо усвоить многое (имеется такой текст в моих пособиях). Главной проблемой здесь – отказаться от субъективной монополии на ортодоксальность с тем, чтобы учесть опыт не только нашей, но и других стран. Скажем, идеология самобытности (чучхе) КНДР адекватно акцентирует воспитание новых людей. Аналогично надо учесть опыт КНР и др. стран. Но все это рационально только на основе овладения диалектикой – «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» и современной общеэкономической наукой (политэкономией), разработанной на основе диалектики

В Максимов. Преклоняюсь перед вами за прошлый ваш вклад в оборону страны и за современную заинтересованность в решении данной же проблеме. Многие ваши мысли созвучны моим и мне понятна их острота (в данном вашем комментарии). Тем не менее поверьте мне, более 60 лет изучающего данную проблему, не корректны некоторые ваши идеи в данном и предшествующих комментариях. В частности, недавно вы писали, что вы усвоили марксизм.... Не сомневаюсь в том, что вы его изучали. Но по моему мнению нет трудов, которые позволили бы его адекватно усвоить: «Капитал» Маркса не понять без усвоения диалектики (Ленин). К тому же он о XIX, а сегодня XXI век, он не учебное пособие и т.п. Не решили эти проблемы труды советских и современных авторов. А поэтому и ваши понимания современного общества не достаточны (помните «мы не понимаем общества, в котором живем»). И началом решения проблемы может быть только выполнение замысла Маркса, мысли о резондэтре марксизма Энгельса, наказа Ленина вычленить диалектику из «Капитала» и теоретизировать науки. Более полвека я решал эту проблему, и моя версия представлена в «Уроках логического

мышления» на Ютубе с 2020 года (до этого первая версия была на портале моего вуза). И на этой основе разработать политэкономия 21 века. Моя версия издана несколько лет назад и сейчас переиздается «Хозяйство, экономика, рынок». Все это относительно и нуждается в обсуждении, а не в осуждении, как это имеет место на данном сайте. Посмотрите только что выставленный мой комментарий к статье **Павел Сатлейкин**. Для решения проблемы листовок не достаточны, как и газет, а нужна библиотечка самообразования (см. мою статью об этом на данном сайте) и только с ее разработки начнется перелом... Отчуждение народа от изучения научных трудов и от СМИ в виду того, что они чаще всего пустословие. А истинно теоретическая наука порождает жажду познания... Но для этого нельзя называть теорией любой текст, понять ее как высшую форму науки, а для этого надо понять сущность науки – множество определенных знаний, возникших вместе с обществом, а не исследования нового с 17 века...

Тимофеев. Хорошее осмысление социологической проблемы в целом. Но, как обычно, исследователи объясняют проблемы развития общества, а не науки об обществе. Сейчас, как никогда ранее, актуальна общая теория (или основы) социологии, которая должна быть не чем иным как современным истматом. И социологи должны бы ее разработать. При этом, марксистская разработка должна повысить теоретичность изложения на основе диалектического мышления. Все необходимое для этого имеется...

Лев 08.12.2022 в комментариях к Тимофееву: "*Капитал*" это всего лишь развернутая научная абстракция капитала. И в таком виде никакого отношения к идеологии коммунизма не имеет. Это чистая наука. Это абсолютное отрицание М-Л

ИИ многократно отрицал идею о том, что марксизм-ленинизм – ядро коммунистической идеологии. Вы многократно утверждали и сейчас тоже высказали свою позицию: «*марксистская идеология и марксизм это не одно и то же, ... Марксизм - это наука о законах развития общества, а марксист-*

ская идеология - это система ценностей, это система целеуказаний и не более того, и к науке никакого отношения не имеет». Её следует считать ЭПИТАФИЕЙ марксизму-ленинизму как ядру коммунистической идеологии и тем самым ее развитию....

Юрий. 59 лет назад закончил МГУ и распределен в НИИ. Немного погодя прочитал в книге о могуществе системного метода. Отстаивая актуальность его применения, услышал критику авторитета – за такую трактовку метода с тебя надо снять штаны и по известному месту похлопать. Стал «рыть землю» носом для его усвоения. После этого за 8 лет осознал, что системщики не знают его. Десятки лет спустя натолкнулся на кладистику палеонтологии – настоящий, практический шедевр системного подхода. Затем осознал, что истинный системный подход – результат диалектического мышления. И кладистику надо соответственно объяснить. И с тех пор использую ее и на ее основе разработал диалектическую логику как технологию системного, аналитического, эссенциального понимания всех объектов реальности. На этой основе написал политэкономии современности» Хозяйство, экономика, рынок». Разработал уроки логического мышления, которые учат ему. Вторая их версия выставлена на Ютубе в 2020 году. Так что его легко усвоить и практически применять как универсальный метод познания.

Бортников. Выход на улицу мизерной доли народа (членов партии) ничего не изменит и даже для некоторых из них будет негативным – породит их пессимизм и их самоустранение... Нужно членам партии овладеть «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу как основой СОВРЕМЕННОГО марксизма-ленинизма и в повседневном общении просвещать и объединять народ в борьбе за его права. Но это сейчас невозможно потому, что члены партии сверху-донизу не владеют этим оружием и не разработали современного марксизма-ленинизма. Они не решили замыслы Маркса, Энгельса, Ленина... И даже не понимают актуальности этого (осмыслите с этой точки зрения полемику по поводу сегодняшней статьи Крупышева)18.02.2023

Крупышев. Актуальная для обсуждения статья, о чем свидетельствует активность завсегдаев сайта. Поблагодарим автора за неё и всех, кто её обсуждает - все это актуальный факт для осмысления главной проблемы современности – что делать? и с чего начать?

Полностью согласен с главной мыслью автора: «Неудачи построения социализма и последовавший серьёзный кризис в социалистическом лагере совершенно однозначно показал совершенно назревшую необходимость доработки, уточнения и ОБНОВЛЕНИЯ существовавшей теории. Вопрос только в чём и как». О последнем и веду речь...

Идеи автора и его комментаторов проявляют тот факт, что они единомышленники, но даже не единоверцы и тем более не единомышленники. Все это проявляет главную проблему современности - и ее причину по Энгельсу - идейный разброд в виду не владения диалектическим мышлением как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием»

И данного факта не понимает не только автор, но и его комментаторы: понятен акцент автором нравственности и интересов, но не приемлю подмену ими значения диалектического мышления как резондэтра марксизма по Энгельсу. Вне такого подхода закономерна идейная борьба единомышленников в виду неадекватности понимания ими современности.

Мысль Маркса - идея посрамляет себя, когда отрывается от интереса со всеми нравственными следствиями. Но придать должное значение единству идей и интересов можно только на основе знания хозяйства современного общества с помощью общеэкономической науки - политэкономии 21 века. Условием ее понимания может быть только овладение диалектическим мышлением. Но и на сайте господствует подмена умения диалектически мыслить бездумным употреблением слова «диалектика». Понимание данного факта возможно на основе критического восприятия идей философского специалиста по диалектике в посмертной его монографии «Диалектика. От зарождения до триумфа и краха» М 2019 г. Но её тираж 50 экземпляров и имеется только в РГБ (недоступна большинству), а её рецензию сайт не принял...

Только овладение диалектической логикой сделает единомышленниками и позволит им понять современную экономику, особенно систему монополистической эксплуатации всего народа, а не только пролетариата. Только на этой основе возможно обеспечить *пролетарскую активность* (мысль автора), которая прямо пропорциональна пониманию народом (не только пролетариями) современного общества на основе современного марксизма, прежде всего общезкономической науки (политэкономии), разработанной на основе метода «Капитала» - диалектической логики... А поэтому началом социального «перелома» и тем более «прорыва» может быть только овладение диалектической логикой как конкретно-научным методом теоретического понимания реальности. Об этом писал неоднократно, что можно найти на сайте...

Нина Назанская (Плотникова) 18.02.2023: «Я живу в 100-тысячном районе большого города. в нашем районе ШЕСТЬ больших институтов, где НЕ одна сотня преподавателей. Сколько из них сейчас в партии? Я знаю только трех. Студентов тысячи. Я и десятка не знаю. КПРФ потеряла весь свой интеллектуальный багаж. Конечно, сторонников левых взглядов гораздо больше, но с ними не ведется работа и потеряна связь. Да запрещены парт организации на предприятиях и учебных заведениях, но можно же назвать иначе. Можно собираться на квартирах как до 17 года. Нечего шляться по улицам. Нужны организации по домам, улицам, чтоб каждый знал каждого. И все равно еще и по предприятиям, хотя собираться придется не на предприятиях. Но КПРФ НЕЧЕГО предложить людям. Мы построив социализм погорели, объявив начало строительства коммунизма, НО НЕ разобравшись что это такое и как делается, в результате все и потеряли. И до сих пор КПРФ не хочет разбираться в этих вопросах, талдыча про социализм и планирование, на кривизне которого и погорели, а время социализма кончилось, другая технологическая эпоха требует и другого строя - коммунизма с куда более грамотным планированием (по потреб-

ностям, а не хотелкам) другой системой оплаты труд, 4х часовым рабочим днем на автоматизированных предприятиях для ВСЕХ (а то сейчас одни без работы, другие падают сверх меры) и много еще иначе»

Руслану Крупышеву Диалектического мышления нет вне когнитивных приемов обычной логики. Они практичны только в единстве как органон теоретического объяснения сущности объектов и условие эффективности численного подхода. Как они работают показывает моя версия трактовки общеэкономической науки (политэкономии) – «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века», а также и др. работы

ИИ. Спасибо за вашу не обосновательную реплику, заставившую поломать голову. С ней можно согласиться, но важно с её помощью осмыслить актуальную проблему теоретизации науки. Без этого не возможно плодотворное общение, тем более на сайте, когда господствует экспромт и не всегда точное словоупотребление. Точность языка – условие взаимопонимания, но, к сожалению, не всегда это учитывается. В юности читал и с тех пор помню факт: 70% людей знают точный смысл только 30% используемых ими слов, а поэтому исследователям нельзя забывать значение идолов площади по Ф Бэкону. И это особенно важно в наше время, когда лексика динамична, интернациональна, особенно в научных публикациях, и фактически стала оружием идеологической борьбы. Надеюсь на то, что вы осознавали как в начале нового времени новоязами вводили народ в ступор и в конечном счете его обманули. Поэтому, в предлагаемой мной библиотечке коммунистического самообразования указывается актуальность брошюры о лингвистике. При обучении политэкономии приходилось акцентировать студентам по крайней мере десятков типов слов – синонимы, антонимы, омонимы, паронимы, акронимы, оксюмороны, метонимы и т.п.

Теоретической науки нет вне адекватного знания языка, учета его тенденций и трендов: динамизма, стандартизации, интернационализации, идеологизации и т.п., различия

слов, терминов, категорий и, особенно, специфических категорий каждой науки... А поэтому надо постоянно обращать внимание на данный ее аспект, постоянно работать с тезаурусами своих наук, отстаивать истинные смыслы категорий и т.п. Естественно, не обойтись без ошибок и критики оппонентов....

Продумывая вашу критику моих комментариев, допускаю возможность использования иных слов вместо общепринятых в современной специальной литературе. И оставляю открытым оценку слова «условие» в том контексте. Основанием считаю принцип статистиков: сначала познать качество, а потом определять количество (качество→ количество). Первое обеспечивает диалектическое мышление, а второе - математика. И первое («теоретическое объяснение сущности объектов»), по моему мнению, не «инструмент» (или метод), а условие успеха второго. Но все это в определенной мере детерминировано множеством существующих в когнитивистике идей, лежащих в основе моего понимания проблемы. Вероятно, что это мой субъективизм и неадекватное понимание объективных процессов спасения философии как науки о науке и органоне теоретизации наук. На данном сайте так можно излагать мысли – им пользуются не простые рабочие, поденщики (по Марксу)... И снова - спасибо за импульс к продумыванию данного аспекта моего поиска...

ИИ. Нет, доктринально! Мы одинаково понимаем неадекватность трактовки М-Л не только советскими, но и современными исследователями потребностям защиты завоеваний социализма. Но различно понимаем, как это сделать. По моему мнению, все это потому, что исследователи не поняли науку как априорные знания, теорию как ее высшую форму, и органон теоретизации науки (инструмент, метод и т.п.) которым является только диалектическое мышление. Эту проблему хорошо показал АА Ивин в своей монографии о диалектике, мою рецензию которой вы не приняли. Только на ее основе можно, во-первых, уразуметь главную проблему М-Л как ядра коммунистической идеологии - разработку основания резондэтра марксизма - истинную философию как науку о науке

и ее прикладную диалектическую логику и, во-вторых, на ее основе можно разработать современный аналог «Капитала» Маркса - политэкономия 21 века. Мои их версии относительно, но их оценить может только тот, кто усвоит диалектическое мышление как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу. Мое его объяснение в Уроках логического мышления на Ютубе относительно, но дайте альтернативу...

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ИСПЫТАТЕЛЕЙ ПРИРОДЫ (МОИП)

Председателю КОНФЕРЕНЦИИ «ГЕГЕЛЬ, ЭНГЕЛЬС И ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ» 01.03.2021 на Зуме
Вице-президенту МОИП академику РАН

Участвовал в дистанционных мероприятиях на основе ЗУМ. На данной конференции вход был иной, а поэтому сумел подключиться только через полчаса. На следующий день получил запись конференции и выборочно просмотрел её, что позволило уяснить важные для меня ее аспекты. Конференция полезна для меня не только как форма информационного поиска. На её основе предлагаю соображения об активизации деятельности МОИП

1. Ранее много раз бывал на мероприятиях МОИП. Они давали возможность всем высказать свои идеи, в том числе парадоксальные (прожектерские). Рациональна и актуальна активизация деятельности МОИП, особенно в связи с возможностью дистанционного проведения мероприятий в масштабе страны. Но нужно осмысление и обсуждение её актуальности, функции и проблем. Выскажу ряд соображений о развитии деятельности МОИП

2. Средством активизации деятельности МОИП предлагаю сделать альтернативу содержания данной конференции и идеям, высказанным на ней А В Бузгалиным.

А). Доклады были посвящены актуальным проблемам естественных наук и очень редко в них просматривалось диалектическое основание их трактовки, что следовало бы считать главным предметом конференции. Можно утверждать, что у большинства докладчиков не было компетентных слушателей

обсуждаемых ими проблем. Что же касается диалектического основания проблем, то его практически не было в их докладах, что свидетельствует о непонимании главной проблемы науки 25 веков – диалектики как метода теоретизации наук и значения Гегеля и Энгельса для её судьбы. Это проявляет главную проблему современной науки – не понимание сущности философии как науки о науке и диалектического метода теоретизации наук. Без уразумения данного факта окажутся бесплодными такие конференции, организацию которых предлагал ряд участников конференции. Давно назрела теоретизация всех наук с помощью разработки их философского основания, прежде всего диалектики (точнее диалектической логики) как их методологии. Но непреодолимой преградой этому является филодоксизация философии. Без осмысления этой проблемы не возможен прогресс науки, и она не выполнит своей функции для общества.

Б). В докладе Бузгалина имеются актуальные идеи, начиная с признания им диалектики ключевой проблемой современности. В то же время не приемлю ряд аспектов ее трактовки, препятствующих выполнению ею ключевой функции науки. В качестве альтернативы его идей (фактически отрицающих возможность превращения диалектики в методологию наук в виду противостояния ей власти) утверждаю возможность её превращения при определенных условиях в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (по Энгельсу) теоретизации всех наук.

3. Соображения Бузгалина не безосновательны – социальная система не приемлет диалектику, которая погубит её. И это возникло не вчера и не только в нашей стране, а по крайней мере два века назад в Европе в виду обмирщения философии по Марксу и ненависти к диалектическому мышлению. Главным врагом философии, в том числе диалектики, стали институциональные ее профессионалы. Но не это главная беда философии, в том числе диалектики, а тот факт, что идеологи марксизма-ленинизма не решили диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина – сделать ее доступной людям со здравым рассудком и фактически стали антимарксистами по

резондэтру Энгельса. Это присуще и Бузгалину, которого многие считают главным марксистом страны. Он не уразумел технологию диалектического мышления, подпал под влияние гегельянской его трактовки и т.д. В результате он не учит его своих многочисленных приверженцев. В его докладе на конференции невнятно прозвучало недовольство молодыми в виду их нелюбви к науке, диалектике и т.п. По моему мнению это проявляет непрактичность его трактовки диалектического мышления, фактически не владение им диалектикой. Он не обучает своих учеников диалектике как «лучшему орудию труда и острейшему оружию», что осознают его ученики. Идеологи марксизма не решили проблем диалектики и не сделали ее доступной здравому человеческому рассудку. Это главное препятствие овладению обществом диалектическим мышлением. Для его осмысления надо знать многое, начиная с закона периферийного развития Г А Багатурия. Диалектику исследуют не только признанные представители центра науки, но и исследователи периферии науки. Последние создали версии ее трактовки, которые превращают ее в «лучшее орудие труда и острейшее оружие». Результаты их поисков опубликованы и доступны, но отторгаются центром науки, служащим господствующему строю общества. Диалектику легко внедрить в общественное сознание, обойдя неприятие её элитой науки и властями. Все это можно сделать под названием **логического мышления, аналитики, когнитивистики, кладистики, системного подхода**. Все это разные аспекты диалектического мышления. Но условием следует считать возможность быстро и легко научить этим умениям новое поколение так, чтобы оно осознало его как «лучшее орудие труда и острейшее оружие». Утверждаю, мое решение проблемы обеспечивает такое обучение диалектике. Оно выставлено в 2020 году на Ютубе (15 уроков логического мышления, ≈4 часа общего времени).

4. Овладение обществом могуществом ДЛ требует осмысления причин превращения философов в главных врагов философии, в т. ч. ДЛ, понимание главной проблемы современной науки, изучение её становления и преодоление

ложных трактовок ее сущности, форм и т.п. В таком случае возможно понять и заблуждения концепции «философских вопросов науки».

Осознание актуальности ума в Древнем Египте привело к обособлению мудрости как высшей его формы и осмыслению её атрибутов – мудрость создается знаниями и перенимается как наука. Древние Греки пошли далее – начав философский проект науки. Признав мудрость наукой, они начали создавать более развитую её форму, названную ими теорией. Для этого они разработали приемы теоретизации науки в качестве мышления, названного ими диалектикой (диалектическим мышлением). Это сделал Платон и только его трудов, особенно диалога «Пир», достаточно для освоения могуществом такого мышления. Аристотель разработал руководство по диалектическому мышлению, названное им аналитикой и переименованное его последователями в логику.

В средние века началось восстановление науки. Оно породило прежде всего эмпирические исследования, наблюдения, эксперименты и т.п. Их стали считать сущностью науки, а функцией философии признали обобщение результатов исследований науки – разработку общих теорий. Это было проявлением непонимания науки, в т. ч. философии. Такой тренд не исключил представлений о философии как когнитивной науке, призванной обеспечить теоретизацию наук разработкой мышления. Декарт и Лейбниц синтезировали диалектику и логику в ДЛ. Представители немецкой классической философии не только акцентировали, но и мистифицировали ее, а поэтому она не стала нормой не только обыденного сознания. В средние века началось обмирщение (по Марксу – превращение ее в орудие социализации общества) философии, в том числе диалектического мышления, что породило ненависть к ней господствующего класса, её дискредитацию и в конечном счете подмену философии филодоксией. С XIX философии нет, а ею называют филодоксию. Философия – наука о науке, обеспечивает когнитивную функцию науки, прежде всего ДЛ как метод теоретизации наук. Она призвана изучать только когнитивные методы теоретизации науки при познании бытия.

А филодоксы изучают само бытие, пытаясь обобщить результаты эмпирической науки в качестве общих теорий науки. Тем самым филодоксы конкурируют с наукой, проявляя бесплодность «покушений с негодными средствами». Создание общих теорий конкретных наук может быть делом только их представителей. Скажем, политическая экономия – общая теория экономических наук и ее должны разрабатывать экономисты, а не философы. Без философии экономисты этого не сделают – философы их должны научить могуществу диалектического мышления также как математики обучают их количественному анализу реальности. Но философы уклоняются от исследований когнитивных оснований наук, порвав преемственность с представителями классической философии.

Господство филодоксии фактически убило философию как науку о науке и канон ее теоретизации. Институциональные философы перестали исследовать когнитивную функцию науки и методы ее теоретизации. Они претендуют на неведомый их креативный потенциал как основу обобщения результатов научных исследований представителей науки. Это проявляется разнообразно, в том числе в объяснении философских вопросов всех наук. Так было ранее и так это сегодня. Против такого тренда философии выступили многие ее основоположники, в том числе немецкой классической философии, марксисты и т.п. Скажем, «физика, бойся метафизики» и т.п. Но торжествует постнаука, а философами называют филодоксов. Безосновательны претензии филодоксов на особую креативность их умственных способностей – они служат обскурантизму. Исследователи науки получают профессиональное образование, в том числе развивают математические способности и т.п., затем длительное время участвует в исследованиях, перенимая опыт старших поколений и т.п. И только со временем становятся генераторами научных идей. Всего этого лишены филодоксы, а поэтому их рассуждения о научных проблемах бесплодны и иными быть не могут. Имеются весомые аргументы такому суждению на основе длительных изучений техники, экономики. Свою первую версию трактовки техники назвал «философия техники», а потом «общая

теория техники». Соответственно моя версия политэкономии 21 века может быть названа философией хозяйства. Тем более, что она разработана на основе ДЛ. Тем не менее эти труды являются общими теориями соответствующих наук. Ничего философского в них нет и их основанием не является духовное наследие философии. Многообразные философские труды с аналогичными названиями бессодержательны для соответствующих наук. Иллюстрацией технологии ДЛ может быть анализ форм выступлений докладчиков на конференции МОИП 1.03.2021 с помощью дихотомной модели Порфирия



С помощью данной модели можно быстро и наглядно объяснить основные понятия логического мышления (ДЛ) и научить ее азам за одно занятие.

5. Актуальность МОИП как особой организации исследователей может быть аргументирована следующим образом на примере главной проблемы науки 25 веков. Философский проект науки Древних греков – найти методы ее теоретизации. Он принял форму разработки диалектического, логического мышления. Поскольку мышление угрожает господствующему социальному строю, то его элита создала социальный заказ на дискредитацию диалектического мышления и философии как науки о науке. Это активизировалось два века назад и сегодня стало реальностью, в том числе в нашей стране. Сей-

час главными врагами философии, в том числе диалектики, являются институт философии РАН и МГУ. Они отторгают любые парадоксальные для них версии трактовки данных учебных дисциплин. Это аналогично проблеме развития науки в средневековье, породившей академию как метод организации исследований (см. Д.Я. Стройк. Краткий очерк истории математики. 1978, с. 139. Заодно ни один академик не следует примеру Чебышева... см. с. 253). Теперь университеты и академии едины в своем неприятии того, что только и может быть фактором развития науки – ее теоретизации. В этих условиях МОИП и может стать независимой площадкой для обсуждения проблем теоретизации науки на основе когнитивных возможностей философии, в т. ч. ДЛ. С помощью МОИП рационально создать единую группу энтузиастов логического мышления в стране, которая помогла бы всем овладеть его могуществом. Тем самым все это может дать импульс, который обеспечит не только перелом деградации, но и социально-экономический прорыв. В результате произойдет философская, интеллектуальная, научная революция – теоретизация всех наук на основе когнитивной функции философии. Это в интересах всех противоборствующих сил, в том числе обскурантов университетов и академий, как и прогрессистских по самоутверждению партий всех названий, фактически препятствующих развитию науки

МОИП практически не известен исследователям. На него выходят случайно только некоторые. Ранее это было небезосновательно, это рационально преодолеть, чему может послужить такое его развитие.

1). Активизировать деятельность МОИП и трансформировать его в новый тип объединения – в Российское общество исследователей науки (РОИН). При этом не обязательно провозглашать все это. (Это было на данной конференции – в ней участвовали не только москвичи). Уточнить его статус и порядок участия в нем всех желающих

2). Продумать систему его организации – общих, секционных, проблемных, парадоксальных идей и т.п. Такое име-

ется, скажем, указание должности О Анисимова как Председатель секции Философских и методологических проблем естествознания МОИП.

3). Главным содержанием деятельности должно стать обсуждение парадоксальных (прожекторских) идей. Установить контингент его членов – не работающих в исследовательских структурах, молодых исследователей, педагогов, пенсионеров...

4) Осмыслить порядок создания секций по инициативе генераторов идей. Такие секции должны быть постоянно действующими объединениями. Такой замысел просматривается в деятельности Клубов мышления АНО АСИ, но их повели в иное направление, и они фактически деградируют...

5) Из очного превратить в дистанционное на основе возможностей интернет и не потому что пандемия, а потому что так рационально в масштабе страны.

6) Заранее выставлять тезисы докладчиков с тем, чтобы их обдумать и подготовиться к их обсуждению.

7) На данной конференции не было вопросов к докладчикам, и я считаю это правильным. Желательно создание системы опросов мнений (такая возможность в интернете имеется). Пусть докладчик готовит опросники, а участники дополняют их и проводят такой опрос по проблеме до или после мероприятий.

8). Предлагаю создать секцию МОИП по ДЛ. В 1970-е-1980-е годы был постоянно действующий семинар по ДЛ в стране при ИФ РАН под руководством А П Шептулина. Он собирался 5-7 раз ежегодно, участники приезжали со всей страны. Эта секция будет альтернативной для секции О. Анисимова и др. 05.03.2021

Людмила С. Осенью могу посещать мероприятия МОИП, если ничто не помешает. И готов выступить по многим вопросам экономики и диалектической логики, в т. ч. по проблеме собственности. Она – важнейшая и проблематичная – господствует ее непонимание. Надо сначала понять сущность собственности и ее формы, иначе будет болтовня. Моя версия ее трактовки в моих учебных пособиях по экономике

(в том числе «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века») и выставлена на сайте РУСО (ее выявить с помощью поисковика сайта). Посоветуйте тем, что интересуется этой проблемой познакомиться с ней.

Людмила. Пересланный материал аналогичен подходам большинству просматриваемых мной в разных местах. Он проявляет абсолютный идейный разброд в головах людей и к сожалению, это широко распространено сейчас, скажем на сайте РУСО. Это абсолютно не то, что нужно. И в нем нет идей, которые можно обсуждать. Нет смысла их критиковать. Свалено в кучу все. Жаль, что господствует такой подход.

В ближайшее время мне предстоит операции на глазах (хрусталик). Поэтому физически не смогу начать ходить на мероприятия МОИП. А до осени надо дожить. В то же время возможность общаться по интернету ... Предлагаю объявить желающим усвоить логическое мышление с помощью моих его уроков на Ютубе и введения к нему, имеющееся на сайте РУСО по адресу....

Готов лично помочь всем желающим научиться логически мыслить с тем, чтобы теоретически понимать реальность. Можно использовать, скажем, скайп или электронный адрес для этого. Если будут благоприятные обстоятельства, то с осени можно организовать для желающих обучение логическому мышлению в МОИПе. Без овладения логическим (диалектическим) мышлением ничего не может быть кроме идейного раздора, а поэтому начинать надо с его усвоения

КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

Активно использовал новые средства и методы обучения, а поэтому приобщался ко всем их инициаторам, в т. ч. данному порождению МЭСИ в новое время, возглавляемую **Т...**, которой безуспешно пытался донести главную проблему современной школы - **учить мыслить как основанию «учить многому немногими словами».**

Т. Неоднократно обращался в вашу организацию со своими мыслями и предложением о сотрудничестве, но всякий раз безответно. Полученная 22.03.2021 ваша оценка проблем ДОТ (или СДО) снова всколыхнула меня, и я решил предпринять последнюю в виду возраста (сегодня 85 лет) и пенсионного положения попытку подсказа Вам главного условия прогресса ДОТ и сотрудничества.

Своей оценкой состояния ДОТ вы укрепили мою уверенность в том, что мой пожизненный подход рационален и не зря упорствую в его отстаивании. Спасибо Вам за это. Одновременно, сочувствую вам – вы не понимаете обстоятельств и путей выживания общества в наше время и соответственно актуальный фактор ДОТ. ДОТ несомненно займет свое место в практике, но кому будет служить – науке или постнауке? Вряд ли получится у меня экспромт по проблеме – не вижу смысла в длительной работе над ним. Никто из нас не обязан другому, а поэтому если мои мысли вам не нужны, то простите за беспокойство ...

Ваше поколение не вышло на главное направление прогресса науки потому, что вас учили не философии, а филодоксии. В результате, вы обходитесь без философии (сейчас господствует принцип «обойдемся без философии»), что экономит ваши силы и время на её восприятие. Но тем самым вы не понимаете науку как социальное явление и главное направление ее развития последних 25 веков – ее теоретизацию на основе овладения логическим мышлением (ЛМ). Как и для всех, для вас теорией является любое словоблудие и владение языком считается мышлением. В результате такого понимания мышления не стало реальностью подразумеваемое единомыслие народа, т.е. овладение одинаковой технологией обработки знаний для понимания сущности явлений, и соответственно реальности. Отсюда те следствия неадекватной идеологии и соответственно практики внедрения СДО, о которых вы пишете.

Разрабатывая учебные курсы, ваша организация пытается подменить работников фирм при решении проблем социализации людей. Это не эффективный подход. Не может

ограниченный коллектив людей осмыслить хозяйственные проблемы предприятий, фирм и предложить своими учебными курсами знания, которые помогут их решить. Ваша функция не подменять всех, а помочь всем решать их проблемы развития компетентности сотрудников. Определять содержание учебных пособий ДОТ для повышения квалификации должны специалисты фирм, а вы должны помогать им в этом деле.

ДОТ нет альтернативы, но имеются факты их неэффективного использования и даже их дискредитации. Скажем, при интернетовском обучении (конференции, лекции, вебинары и т.п.) актуально следить за кадрированием, четкостью речи, ее быстротой (избегать скороговорки), обеспечивать визуализацию главных мыслей, освещением и т.п. Вне этого происходит дискредитации ДОТ. Этому надо учить всех, в том числе практикой их использования. Одновременно нужно пропагандировать ДОТ, информируя о имеющихся возможностях, способах их использования, обеспечивая сравнительный их анализ, обучение им представителей фирм и т.п.

Динамичность ДОТ затрудняет их познание практиками работниками, а поэтому актуально повышать их компетентность в средствах ДОТ. Это легко сделать систематикой инноваций хард и софт вэ. Скажем, какие каналы обеспечивают дистанционное общение, конференции – скайп, ЗУМ, труконф и т.п. Их достоинства и ограниченности, условия их использования (я только на днях узнал о 40 минутном бесплатном пользовании ЗУМ) и т.п. Но не это главное. Самая трудная проблема понять «чему и как учить» и не только при повышении квалификации работников фирм.

Решить проблемы ДОТ можно только на основе осмысления фундаментальных основ науки, ее тренда, главной ее проблемы последних 25 веков, современного кризиса науки и его причин – роста обскурантизма, господства постнауки. Конечно, не просто и не легко обеспечить все это в виду трудности преодоления психологического барьера неприятия парадоксальных идей, но иного не дано.

Исходной проблемой является философия и главная её трудность – понять ее подмену филодоксией институциональными философами и актуальность обходить их как бешенных собак по Лукиану потому, что они фактически не философы, а филодоксы. Филодоксы не исследуют науку как социальное явление, её когнитивный потенциал, тренд и его проблемы. В результате науку подменяют постнаукой и тем самым лишают народы надежды на лучшую жизнь.

Вне понимания главной проблемы науки – её теоретизации не обеспечить адекватной идеологии и практики развития ДОТ. Рост качества электронного обучения ДОТ возможен в меру замены многословия многомыслием по Платону [см. Законы, 641e] на основе ЛМ. Без ДОТ нет будущего у общества. Только на основе ДОТ возможен качественный и быстрый рост духовности народа, спасение общества. Оплодотворить ДОТ можно только с помощью понимания главных проблем общества и науки, что невозможно без духовной, т.е. философской, интеллектуальной и научной революций. Их потенциал трудно осмыслить на основе современного безверья и надежды на визионерство. Понять их можно в том случае, когда уже осознан их контент.

Философская революция – возврат к классической философии как науке о науке, которая обеспечивает теоретизацию всех наук. Это предполагает понимание причин отказа от неё и т. п. Существует версия трактовки всего этого.

Интеллектуальная революция – развитие интеллекта как способности ЛМ и метода сущностного понимания реальности теоретизацией всех наук. Все необходимое для этого создали основоположники философии. Имеется обобщение их идей в форме пособия и адекватные им уроки ЛМ в интернете (и другие работы). В связи с этим ошибочна ваша мысль – учить думать. Думание – атрибут соображения, которое естественно надо развивать и имеется ряд проектов, ориентированных на это. Главное надо учить мыслить, но для этого следует понять сущность мышления, что встречается в книгах очень редко. Господствует англофонный подход – отождествлять

думание и мышление. На самом же деле думание – это изображение, а мышление – только математика и логика.

Научная революция – переход от доктринальной к теоретической науке в соответствии с проектом древних греков на основе эвристического потенциала ЛМ. Надо теоретизировать все науки. Разработанные общэкономическая наука (политэкономия) и ряд прикладных к ней наук показывают такую возможность.

Доктринальная наука порождает многословие и в целом мракобесие, которое отталкивает людей от её изучения, порождая обскурантизм. Это стало основой успеха продуктов ДОТ, обещавших быстрое, легкое, игровое, развлекательное усвоение знаний. Только теоретизация наук повысит эвристический потенциал их текстов и сохранит их как основу социализации людей, в том числе с помощью ДОТ. Каждый элемент ДОТ должен начинаться с подготовки бумажных его версий (книг).

Теоретизация наук на основе ЛМ возможна в меру визуализации объяснения с помощью адекватных матриц системного анализа. Их разработали давно и изредка используют в науках. Особенно актуальна визуализация кладистики биологии. Всему этому надо научить идеологов ДОТ. Аналогично важно качественно поднять значение учебного тестирования, непрофессиональное применение которого, особенно в форме ЕГЭ, порождает его отторжение как дидактического средства. Без адекватного тестирования как обратной связи в обучении не будет никаких мотивов у людей.

Главным фактором обеспечения эффективности СДО как формы обучения, а соответственно первоочередной задачей его энтузиастов в настоящее время считаю обучение ЛМ всех категорий народа. Его основой является прежде всего учебное пособие по диалектической логике и другие работы. Оно опубликовано много раз за 20 летний период. На его основе создана вторая версия уроков ЛМ, выставленная в 2020 году на Ютубе.

Естественно их надо развивать и осовременивать так, чтобы они дошли до всех и стали единственной версией понимания и применения ЛМ (как это имеет место в математике). Нужны и иные элементы учебно-методического комплекса. Скажем, актуальна моя тестирующая СУБД, которую надо бы обновить. И все это будет не курсами-мотыльками, живущими кратковременно, а фундаментальной основой всей системы социализации народа. В меру усвоения ЛМ исследователи должны теоретизировать все науки и разрабатывать их электронные версии для очного и дистанционного обучения. Мною были подготовлены некоторые элементы их электронного обучения и выставлены на портале моего вуза

Т. Не знаю о порядке проведения данного мероприятия. Основанием моего предложения являются общее представление о вашей деятельности, личный педагогический и исследовательский опыт, в том числе электронного обучения.

1. Закономерны, неизбежны, актуальны и т.п. тренды тестизации, цифровизации, электронизации, дистанцизации и т.п. социализации народа – воспитания, образования, обучения. Широко распространенное сейчас их неприятие обосновано ошибками, заблуждениями и т.п. начального их этапа. Поэтому актуально повышение их эффективности, плодотворности и т.п. с тем, чтобы убедить народ в том, что без них не решить современных проблем общества. Как это обеспечить?

2. Главным условием успеха названных аспектов прогресса социализации может быть только духовная революция – качественный рост образованности народа на основе интеллектуальной, научной революции. Я неоднократно информировал вас о её содержании, но ни разу не получил ответа. Поэтому не буду раскрывать здесь лежащие в её основе решения проблемы. Постулирую следующее: исходным импульсом всему этому может быть только освоение народом могущества диалектической логики, обеспечивающей сущностное (эссенциалистское) понимание реальности. Выявление её приемов, их синтез и т.п. позволили сделать ее доступной людям со здравым рассудком, возможность сделать её обыденным со-

знанием народа по аналогии с математикой. Все это требует перехода от школы-знания к школе-мышления, о чем писали многие авторитеты общества. На основе такого понимания необходимо учить всех, не только подрастающее поколение, логическому мышлению. Исходным для этого могут быть мои уроки логического мышления, выставленные на Ютубе в 2020 году (15 уроков, длительностью \approx 4 часа). Одновременно, следует учесть и тот факт, что математике учат не только ее профессионалы, но и представители всех наук ее использованием. Аналогично, надо обучать и логическому мышлению. Все иные учебные материалы должны быть разработаны на основе логического мышления. А поэтому их авторов надо научить в первую очередь умению логически мыслить при разработке материалов по объяснению их тем. В таком случае будут решены многие называемые вами проблемы разработки учебных кейсов.

3. Иллюстративный факт того как работает диалектическая логика на основе только что осмысленной мной случайно проблемы на основе рекламы. Говоря о книгах, обычно используют как синонимы слова напечатать, издать, опубликовать. На самом деле это три ступени от простого к сложному - кумулятивный их ряд. При этом довольно строго отличаются последующие от предыдущих и соответственно цены за продукцию. Типография может просто напечатать книгу. Её издание требует указания ее айсбиэм и обязательной рассылки 17 экз. А публикация предполагает договор с организациями по реализации печатных книг или их электронных версий. Все эти рассуждения легко показать наглядно матрицами системного объяснения... Конечно, надо уточнить в издательствах и т.п. некоторые аспекты каждой из этих ступеней.

4. Если мое предложение примете, то сообщите условия - длительность, возможность презентаций и т.п. моего выступления. Поскольку я пенсионер, то мне нет смысла слушать о других аспектах удаленного обучения...

Т. Красота людей - коммерческий фактор. (Американская присказка: «если ты такая красивая, то почему не богатая»). В

связи с этим привлекают красивых людей к коммерции, и желательны молодых красоток. Когда смотрю на лица докладчиков на ваших конференциях, то дурею (может быть вы знаете из психологии – это атрибут интровертов). Но какие идеи, тем более парадоксальные и прорывные ждать от них?!! И это касается не только их речей, но и их публикаций и учебных курсов. Их подход – взять идею иностранца и превратить ее в гениальный феномен и афористически «из мухи сделать слона и продавать слоновую кость». Неоднократно слушал таких субъектов. А их учебные курсы чаще всего ахинея, отбивающая охоту читать и изучать их и копание могилы обществу, вроде вашей идеи «Никого нельзя ничему научить, особенно во взрослом состоянии». Мне 85 лет, и я ищу, но только не дурость. А за вашу эту мысль педагоги должны бы дать вам спецпремию типа шнобелевской

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ МПГУ.

Данное послание не формальное и вы не обязаны на него отвечать, если ИСГО не интересуется тем, о чем здесь написано. Зарегистрировался на конференцию, но простое участие в ней меня не привлекает (мне не нужна публикация моих материалов). Обозначу предложение ИСГО МПГУ по поводу проблем, предложенных для обсуждения на VI МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «Современное социально-гуманитарное образование: векторы развития в год науки и технологий» 22–23 апреля 2021 г. Рациональнее вне конференции обсудить предлагаемую идею для выполнения функции ИСГО МПГУ.

В последние годы перед выходом на пенсию в 2019 г активно участвовал в конференциях МПГУ. Так что немного знаю о МПГУ и ИСГО. Я обращался к его сотрудникам с предложением, но оно не привлекло их внимания. С выходом на пенсию перестал сотрудничать с вашим вузом. Поразительно и парадоксально, но вполне объяснима, позиция вашего Вуза по поводу понимания проекта логического мышления, предлагаемого вам для осмысления и апробирования.

1. Английский священник XVI века Р. Гукер оригинально указал главную проблему общества нового времени, актуальную и сегодня: люди будущего будут отличаться от нас так же, как мы отличаемся от идиотов. Для понимания сути его идеи важно учесть мысль китайского сатирика XX века Лао Шэ «у каждого дурака своя логика». Мысль Лао Шэ конкретизирует проект Р. Гукера – современники не способны логически мыслить, а люди будущего освоят его. Полвека спустя жизни Р Гукера его идея вдохновила европейских философов на поиск её осуществления. И они достигли цели синтезом логики и диалектики в диалектическую логику. Последующие философы, в том числе Гегель, внесли нюансы в трактовку логики, но мистифицировали её, а поэтому логическое мышление не стало нормой не только народа, но и профессионалов логики. Без преодоления данной ситуации общество не выживает в наше время – нужен срочный логический ликбез всего общества. И он возможен и реален на основе выявления и интеграции духовного наследия общества по проблеме, чем я занят более полвека. Результаты поиска и исследований представлены изданными пособиями, в том числе «Диалектическая логика», и подготовленными на их основе «Уроками логического мышления», вторая версия которых выставлена летом 2020 года на Ютубе (15 уроков общей длительностью примерно 4 часа)

2. На Ютубе десятки версий уроков логики, логического мышления и т.п. Они учат знаниям логики, а не умению логически мыслить. Они бесплодны в виду доктринальной трактовки догм логики. Современная логика представляет метафорически «бочку меда», в которую добавили ложку дегтя и тем самым сделали его несъедобным. Интернетовская активность по проблеме логики свидетельствует не только об актуальности проблемы, но и о бесплодности её господствующей догмы. Без решения многих исторических проблем философии, логики, диалектики не возможен переход от обучения знаниям логики к обучению умению логически мыслить и превращение его в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу. Для решения её проблем нужны и везение и не

просто жизнь, а долгожитие, жажда научного познания и т.д. Ваш институт и университет в целом уклоняется от исследований этой проблемы, довольствуясь господствующими догмами трактовки логики. Тем самым, и он плодит блогеровско-предпринимательский подход, который грозит подрывом основ нравственности, идейности и цивилизации вообще. Ваших профессионалов логики устраивает такая ситуация... Их уклонение от осмысления проблем обучения логическому мышлению вполне естественно – они не компетентны в проблемах философии, логики и т.п. и им она не нужна как инструмент познания мира, они не способны ее применять и тем более учить ей студентов. Они не могут быть и экспертами при оценке трактовки проблем логического мышления. Их снобизма хватит на их век, но из-за них общество умоется кровью....

3. При обсуждении логики невозможно игнорировать тревожные тенденции современности, прежде всего рост обскурантизма и мизантропии. Им можно противостоять только с помощью духовной революции. И эту функцию должны выполнять прежде всего учителя, педагоги. Для этого их надо в первую очередь научить могуществу логического мышления и теоретического объяснения всех, не только гуманитарных, наук. Только на этой основе теоретическая наука станет идеологией прогресса общества. И такая возможность имеется.

4. Современные педагоги, в т. ч. МПГУ, не ведут информационного поиска, не знают кровотокающих проблем современного общества, игнорируют существующие в обществе мысли, а поэтому они не выполняют своей функции и не могут претендовать на лучшую долю для себя. Педагоги (и не обязательно логики, я, например, не логик) МПГУ могли бы разработать свои версии уроков логического мышления, в т. ч. выставить их на Ютубе, с тем, чтобы они противостояли самодетальности блогеров. Не сомневаюсь в том, что такие их уроки будут бесплодны, поскольку они не базируются на решении давно провозглашенных многими авторитетами науки проблем, о которых они даже не знают. Они не могут быть и экспертами при оценке версий уроков других исследователей.

Я общался с некоторыми из них и у меня нет желания обсуждать с ними эту проблему. Их не переговорить в виду их монопольной претензии на истину в последней инстанции. И в отношении с ними актуальна мысль средневекового философа – не может судить то, что само должно быть судимо.

5. Готов учебными экспериментами со студентами продемонстрировать могущество логического мышления. Обычно студенты легко и быстро воспринимают азы логического мышления и способны применять их при познании других объектов. Основой учебного эксперимента могут быть мои уроки логического мышления на Ютубе, учебные пособия и личное участие в этом деле. Можно, конечно, начать с обучения логическому мышлению педагогов института и обсуждения ими ее проблем. Вне рамок конференции научить всех или некоторых сотрудников ИСГО и МПГУ в целом логическому мышлению с тем, чтобы они осмыслили его возможности для обучения всем учебным курсам студентов и исследований сотрудников... Только на этой основе они сумеют осознать тот факт, что большинство обозначенных в программе конференции аспектов гуманитарных наук может быть решена только на основе усвоения могущества логического мышления и теоретизации наук. Они сейчас не подозревают об этой возможности, не обсуждают её и т.п. И тем самым они не видят метафорического «слона в кунсткамере будущей педагогики» и главных её проблем: переход от школы-знания к школе-мышления, актуальности роста значения профессионального учебного тестирования и визуализации учебных курсов, значения дистанционных методов обучения и т.п. Обучение логическому мышлению нужно не только для того, чтобы студенты его усвоили, а для того, чтобы с его помощью теоретизировать все науки и поднять качество обучения им, сделать его основанием перехода к постклассической педагогике с учетом современных ее тенденций – электронизации, дистанцизации и т.п.

6. Осуществление логического ликбеза общества позволит найти способы быстрого внедрения новых идей в общественное сознание и превращения их в идеологию прогресса.

Эту проблему обсуждали многие авторы, а сейчас возникли новые аргументы в виду возможностей интернета. Конечно, она проблематична и социально обусловлена. Идеи созревают в головах одиночек (Декарт?), затем их публикуют, но они могут быть не осознаны обществом десятки лет (Мендель) и т.п. При этом постепенно растёт доля людей, знающих идею и пользующихся ею в жизни, педагоги начинают ей учить и т.д. В качестве альтернативы возможен иной путь превращения идей в практику жизни людей – генераторы идеи создают адекватные УМК и выставляют их в интернете, и все могут быстро освоить нужную им идею. Конечно, среди парадоксальных идей много прожектерских, а поэтому нужно какое-то авторитетное сообщество (его называют часто клоакерами), которое будет содействовать или противодействовать обнародованию идей. При таком подходе не нужны педагоги и инновационное предпринимательство, изменится и роль педвузов, в т. ч. ИСГО, который стал бы площадкой для экспертизы и апробации парадоксальных педагогических идей

7. Для начала рационально обособление идей логического мышления в качестве главной, перспективной, прорывной педагогической идеи, актуальной не только для логиков, но и для всех педагогов. Основой этому может быть только понимание проблемы философии и ее подмены филодоксией, содержания философии как науки о науке и прикладной к ней диалектической логики как синтеза диалектики и логики. На этой основе надо выявление и объединение отечественных энтузиастов исследований логического мышления, накопленных результатов их исследований ее, выявление их рациональных зерен и т.п. При этом следует опираться не на мнения и обсуждения, а на результаты учебных экспериментов со студентами для выявления прагматичности идей и на предпочтения электронных способов коммуникации исследователей при адекватном обеспечении прямой (учить теориям на основе визуализации хода мысли) и обратной (учебное тестирование и творческие кейсы) связи в них. Главным должна стать ориен-

тация обучения не знаниям логики, а умению логически мыслить и теоретизировать объяснение всех объектов реальности и т. д.

МПГУ 07.04.2021 Овладение могуществом логического мышления как методом теоретизации наук – главная проблема их современного развития и роста качества обучения им

1. Многообразие мнений о путях решения современных социальных проблем и о первостепенном значении для них развития педагогики.

2. Актуально осмысление актуальности существующих концепций о методах решения педагогических проблем и их ранжировка.

3. Среди провозглашаемых направлений развития педагогики недостаточно мыслей о функции логики как методе теоретизации наук в виду дискредитации ее возможностей предшествующими её исследователями и позиции современных ее профессионалов

4. Преодоление логического нигилизма требует исследований фундаментальных основ науки, опоры на классическую философию как науку о науке и на её конкретно-научное когнитивное значение.

5. Ренессанс классической философии как науки о науке требует специального исследования её методологической функции, выполняемой прикладной к ней наукой - логикой как наукой о мышлении

6. Более полувековые исследования философского основания политической экономии позволили выявить и обобщить мысли о логическом мышлении как методе теоретизации всех наук. Результаты исследований опубликованы трудами о философии как науке о науке, прикладной к ней диалектической логике и др., а также разработанными на их основе уроками логического мышления, вторая версия которых выставлена в 2020 г на Ютубе

Теоретизация (философизация) контентов

Главный фактор роста качества обучения – теоретизация, интеллектуализация, систематизация и т.п. предмета обучения. Его условием является осмысление фундаментальных основ науки - ее сущности, форм, тренда и т.п. и главной ее проблемы 25 веков - теоретизации на основе логики диалектического мышления. Импульсом всему этому может быть только освоение в качестве «лучшего орудия труда и острейшего оружия» могущества логического мышления. Все необходимое создали основоположники науки. На этой основе будет эффективным электронное, дистанционное и т.п. обучение. Имеется все необходимое для логического ликбеза общества. Вне этого не будут эффективными все модные сегодня подходы к образованию. А поэтому актуально придать должное значение обучению творцов контентов обучения, а также руководства фирм логическому мышлению. Не знаю как это сделать, может быть надо выделить в качестве особого направления конференции проблемы логизации (философизации) контента науки. Основой могут быть мои уроки логического мышления на Ютубе

«СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ»

Ю. Л. Спасибо за обсуждение проблем ЛМ

1. Готов сделать краткое вступление

- 25 веков общепризнана актуальность логики, ЛМ. И сегодня это так. Я считаю ее проблемой №1 современного общества. Без ЛМ современное общество не выживает

- ЛМ должно развить интеллектуальный потенциал народа с тем, чтобы обеспечить взаимопонимание людей, их сотрудничество при защите своих интересов

- Современные объяснения логики не достаточны для развития умения ее применять - логически мыслить. Большое число учебников логики, а сейчас и курсов ее в Интернете обучают знаниям ее положений, а не умению применять их

- Как политэконом более полвека хотел овладеть логическим мышлением как методом объяснения хозяйства, экономики, рынка. И нашел все мне нужное у основоположников и вообще исследователей, интегрировал их идеи и апробировал

их в своих экономических, педагогических и иных трудах. Их примерно 40 брошюр на этой основе и книг, и две сотни тезисов и т.п. На этой основе 10 лет назад разработал первую версию, а в прошлом году вторую версию УЛМ.

- Все это решение замыслов, проектов многих выдающихся людей прошлого. Скажем, Р Гукера, английского священника 16 века. Он признавал необходимость так развить науку, чтобы люди будущего отличались от нас также, как мы отличаемся от идиотов. Его проект вдохновил средневековых философов синтезировать Л и Д в ДЛ. Замысле Маркса - сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком и т.п. Вот этим я и был занят более полвека и сейчас живу этим, пропагандирую. Скажем, только что на сайте РУСО выставил 25 страниц текст «Диалектика: полузнание опаснее незнания». Поинтересуйтесь им и уничижительными комментариями их. Это мои пояснения к УЛМ, в т. ч. числе кратко о приемах ЛМ

- В УЛМ нет ничего личного моего. Они обобщают идеи основоположников. Я защищаю не свои идеи, а идеи основоположников науки. Но при этом решаю ряд проблем науки, начиная с понимания ее сущности, форм и т.д.

- С точки зрения господствующих идей мое кредо считается научным жульничеством. Очень важно понять причины этого. И у меня имеется их объяснение. Кратко о них

Обмирщение философии по Марксу – её использование народом для защиты своих интересов социализацией привело к убийству философии ее подменой филодоксией. Сегодня нет философии, а господствует филодоксия. Филодоксы отказались от преемственности с классической философией как наукой о науке и от признания логики как конкретно-научного метода познания. Они не занимаются ими. Нужна альтернатива их идеям. Мое кредо сформировалось постепенно и сейчас занят им. **Узловые вопросы:**

1. Что должны развивать экономисты – науку или практику? Фактически они стремятся давать советы практикам, которые их не слушают.

2. Главная задача экономистов - развивать ЭН с тем, чтобы она стала идеологией для политики и практики

3. Особенно это актуально в связи с тем, что ЭН переживает кризис и порой даже говорят о её смерти.

4. Для преодоления кризиса ЭН нужно познание фундаментальных свойств науки и преодоление господствующего заблуждения при понимании ее сущности. Сегодня наукой называют деятельность профессиональных ее исследователей, составляющих мизерную долю общества, а народ не имеет с наукой дела. Альтернатива, наука – знания как атрибут общества

5. Теоретическое понимания науки на основе кумулятивного ряда: отражение – информация – идеи – идеальное – знания – наука – постнаука. В связи с этим ремарка о кумулятивных рядах. Это одна из матриц системного объяснения. Её можно конвертировать в другие. Но она удобнее для печатания, а поэтому обычно используют ее. Она одновременно показывает прошлое, современность и основы будущего.

6. Первые элемент ряда – преднаука. Она база жизни, на её основе возникает наука, а потом и постнаука. При такой трактовке науки легко показать ЭН.

7. Экономические знания возникали вместе с обществом. Они обеспечивали материальные потребности людей. Они зависели от условий жизни и образа жизни. Возникновение товарных отношений 12 тысяч лет назад базировалось на особых знаниях. В общем со временем рос объем не только опытных знаний всех людей, но и знания специалистов меновых отношений. 4 тысячи лет назад законы Хаммурапи свидетельствуют о многообразии экономических знаний. 2.5 тысячи лет назад написана первая книга по экономике. В последующем рост объем и дифференциация экономических знаний

Директору Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ

На сайте Центра прочитал сообщение о гранте Центру на тему «Развитие человеческого потенциала как основа сотрудничества КНР и РФ в деле формирования сообщества единой судьбы человечества», полученном Центром в результате

конкурса РФФИ "на лучшие проекты фундаментальных научных исследований, проводимых совместно российскими и китайскими учеными, проводимого совместно РФФИ и Академией общественных наук Китая". Информирую Вас о моей версии решения сформулированной Центром проблемы гранта, что может быть использовано при его выполнении.

Состояние современного человеческого потенциала можно оценить на основе многих фактов современности. В частности, на основе конференция 20-22 августа 2021 г. о причинах краха социализма. Она свидетельствует о 1) единоклассности и социальной активности представителей разных движений, 2) духовном, идейном их разброде, 3) отсутствии их единомыслия, 4) уходе от фундаментальных законов общества и даже жизни вообще при анализе проблем социализации общества... При таких условиях проблематично формирование сообщества единой судьбы даже отечественного, не говоря уже о международном человечестве. Исходным решением проблемы является осмысление причин поражения социализма не только в нашей стране, понимание методов их преодоления и извлечение уроков для будущего.

Крах социализма в стране

┌───────────┴───────────┐
Причины → проблемы → уроки

Главным следует считать определение «с чего начать?» «формирование сообщества единой судьбы человечества». Успех в этом деле зависит от выявления главного в марксизме, что можно понять на основе осмысления фундаментального атрибута жизни, в том числе общества.

Фундаментальные атрибуты жизни → главное в марксизме → с чего начать?

Определение решающего звена метафорической цепи, за который надо ухватиться для того, чтобы вытянуть цепь, возможно на основе осмысления фундаментального атрибута жизни. Гипотеза его развития:

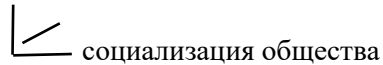
Цефализация → одухотворение → интеллектуализация

Цефализация порождает на определенной стадии развития не наследуемый элемент психики – духовность, развитие

которого требует интеллектуализации народа – освоение языка как естественного интеллекта и овладения мышлением как искусственным интеллектом. Все это формирует человеческий потенциал как единство физиологических и духовных способностей людей. Познание и развитие фундаментального атрибута жизни позволит поднять уровень и значение всех способностей человеческого потенциала как фактора социализации общества.

Социализм требует более высокого уровня духовности, которого не было ранее и не могло быть создано в виду отсутствия решения главной проблемы науки 25 веков – её теоретизации на основе логического мышления (диалектической логики \ДЛ)

Духовность народа



Духовность – главный фундаментальный фактор прогресса общества. Условием современного её развития следует считать понимание её сущности и значения в жизни людей и определение её важнейшего элемента – интеллекта, в том числе логической (диалектической) его формы. Все это возможно в меру развития когнитивного потенциала преднауки, науки и противодействия постнауке. Названные проблемы не решить без ренессанса философии как науки о науке, которая лежит в основе развития науки как средства развития духовных способностей людей, понимания ее как социального феномена и главного её тренда.

Способности людей → их интеллект → их теоретическая эрудиция → социализация

В соответствии с идеями Маркса и Энгельса важнейшей способностью людей следует считать диалектическое мышление. Именно его Ф. Энгельс назвал **резондэтром марксизма**. Именно оно определило композицию «Капитала», названную Марксом триумфом немецкой науки, и является «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Ф. Энгельсу. На его разработку был нацелен главный философский замысел К. Маркса, оставшийся нереализованным, – написать

руководство по диалектике и сделать ее доступной людям со здоровым рассудком. Длительна и многообразна история исследований данного замысла К. Маркса, актуальны рефлексии по его поводу Б.М. Кедрова, Э.В. Ильенкова и др. авторов. Наиболее явственно отношение Маркса к диалектике сформулировал антимарксистский логик А. Ивин: «для Маркса диалектики нет без социализма и социализма нет без диалектики». В связи с этим главной задачей выполнения полученного Центром гранта считаю выполнение диалектического замысла К. Маркса. Центр марксистских исследований не может уклониться от его решения.

Диалектическое мышление признается марксизмом важнейшим фактором созидания нового общества. Марксизм предполагает созидание справедливого образа жизни на основе понимания трендов общества, что зависит от уровня духовности народа, прежде всего от его диалектического интеллекта. Противодействует этому устоявшаяся у нас догматическая трактовка материалистического понимания общества. Она акцентирует развитие практики экономического базиса, прежде всего производительных сил, и в определенной мере игнорирует обратное влияние на него политической надстройки и идеологического фактора общества, духовности, менталитета и т.п. людей. Данный факт констатировал Маркс в первом тезисе о Фейербахе. В целом, отрицается признание диалектического мышления как творческого фактора созидания справедливого общества.

Диалектику начали создавать древние греки и их последователи. Они многое достигли в этом деле, но не довели её до превращения в «лучшее орудие труда и острейшее оружие», а поэтому практически её не использовали. Россияне восприняли её, придали ей должное значение и затратили много усилий на её осмысление, но также не решили проблемы. В мировом обществе произошла дискредитации диалектики. В КНР только начинают овладение ею и есть надежда на то, что они сделают то, что не сделали другие. Но выход на искомое решение весьма труден, парадоксален и требует особых усло-

вий, которых нет в КНР и быстро не возникнет. Без адекватного содействия им они не решат проблемы в обозримом будущем. Нужно помочь им решить главную проблему науки 25 веков – ее теоретизацию с помощью диалектики, что пригодится не только им, а всему мировому обществу, в т. ч. нам. Эту функцию может выполнить полученный Центром грант при учете результатов моих более полувековых исследований проблемы.

Без скрупулезного изучения генезиса диалектики не решить проблем резондэтра марксизма, не сделать последователей Маркса истинными марксистами, способными успешно содействовать прогрессу общества, что следует считать назначением сформулированного и полученного Центром гранта. Итогом его исследований должно стать формирование диалектических инструментов (органона, методов и т.п.) развития духовных, ментальных, интеллектуальных способностей народов всех стран мира. Вне этого непонимание диалектического основания марксизма привело к его отставанию от потребностей социалистического развития, упало его идеологическое значение и интерес к нему народа. Причиной было много факторов, в том числе монополизм партократии на трактовку марксизма при ее скудоумии, точнее его незнании, не понимании прежде всего «Капитала», что констатировал Ленин своим положением «1\2 века спустя...». В результате идеологического невежества партократов произошло идейное банкротство правящей партии и гибель СССР.

По Марксу в обществе господствуют идеи господствующего класса. Сегодня таковыми являются антимарксистские доктрины, которым учат новые поколения людей. Что же касается идей Маркса, то они, заложив основы становления новой общественно-экономической формации, потерпели поражение в виду их догматизации. В результате произошла деградация марксизма, потеря им идеологической функции и возник идейный разброд его последователей, что проявляется в многообразии подходов к нему членов РУСО, МОИПа, Марксистских чтений, РАШ и др. групп исследователей. В трудах лидеров марксизма нет плодотворного подхода к его

спасению как идеологии выживания («перелома» негативного тренда) и тем более прогресса общества (его «прорыва»). Началом возрождения марксизма может быть только осмысление и решение диалектического замысла Маркса, учета соответствующих мыслей Энгельса и др. Этим я занят более полвека. Его результаты опубликованы (см. список публикаций в конце) и разработаны уроки логического мышления (ЛМ), обучающие ДЛ. Я выставил их 10 лет назад на портале вуза, а новую их версию в 2020 г. на Ютубе. Без учета результатов такого подхода к решению проблем марксизма невозможно выполнение идейного замысла, выраженного в названии полученного Центром гранта.

Учитывая грантовое сотрудничество Центра с китайскими марксистами, рационально активизировать идеи по данному вопросу китайского писателя-сатирика Лао Шэ в романе «Записки о кошачьем городе» 1930-х гг. и других его романах. В нем провидчески дано наилучшее объяснение фундаментальной причины краха социализма не только нашей страны – метафорически выраженное словами «кошкоизация мышления». Так названа фундаментальная причина гибели всеизма (= социализма) кошачьего города. И её следует считать фундаментальным фактором краха социализма не только в нашей стране. Его уразумение позволяет осмыслить главное содержание исследований Центром проблемы гранта. Важны и другие мысли Лао Шэ, например, в повести «Развод» – у «каждого дурака своя логика». Она констатирует атрибут современного общества – игнорирование диалектики и соответственно доктринальный плюрализм, который не может быть интеллектуальным основанием созидания справедливого общества. Данная мысль Лао Шэ раскрывает кредо проекта английского священника XVI века Р. Гукера и главную проблему современного общества, не овладевшего логикой Аристотеля как руководством по диалектическому мышлению. Мои комментарии идей Лао Шэ и Р. Гукера представлены в ряде работ.

Проблеме диалектического, логического мышления 25 веков, и она самая парадоксальная для науки. Её осмысление

невозможно на основе только вузовских знаний, а требует длительных, информационных поисков и междисциплинарных исследований. Она не может быть быстро решена и Центром. В трудах его представителей нет адекватного подхода к ней. Её не решили представители старой гвардии ученых, и тем более не сделают этого предприимчивые вундеркинды нового времени. Превращение ЛМ в обыденное сознание народа возможно только при осмыслении и решении главного философского проекта 25 веков, а также идей исследователей не только общественных, но и технических, биологических, психологических, педагогических и иных наук. При этом непродуктивно как противостояние основоположникам наук и современным их лидерам, так и догматическое следование их мыслям. Решение проблемы ЛМ не может не быть парадоксальным для господствующей идеологии, а поэтому противостояние её адептам требует силы духа и воли, обоснованных опытом десятков лет поисков, ошибок, сомнений, экспериментов, развития способности преодоления психологического барьера неприятия парадоксальных идей и т.п. Главным направлением успешного выполнения гранта Центром следует считать выявление результатов таких исследований в стране и синтез (интеграция) их рациональных зерен. Центр может выполнить функцию аналитики проблем марксизма, экспертизы идей представителей научной периферии и их экспериментальное апробирование. Это не выполнимая задача без опережающего овладения ЛМ как главным фактором преодоления идейного разброда марксистов.

Центр функционирует на базе Философского факультета (ФФ) МГУ. Это может быть весьма полезным для успешного выполнения им гранта, но пока его следует считать главным препятствием решению проблемы. Не следует заблуждаться о позиции философов по данной проблеме в виду подмены ими философии филодоксией. При обсуждении данного факта следует полагаться на труды представителей классической философии (а не филодоксов), а также исследователей всех наук.

Объемистые фолианты современных философов о науке не могут не быть бесплодными. Это осознают исследователи, в том числе китайские. Поэтому не удастся имитировать выполнение темы гранта, ориентированного на признание исследователями КНР. У них развито неприятие златоустного словоблудия, что видно из китайской мудрости «бойся красивых и красиво говорящих». Им должна быть очевидна плодотворность результатов исследований. И таковой может быть только системное объяснение техники логического (диалектического) мышления, практичность которого легко и быстро продемонстрировать на любом объекте познания и которую легко и быстро усвоить людям со здравым рассудком. Для того, чтобы добиться такого объяснения ДЛ нужно преодолеть господствующую филодоксизацию философии, восстановить преемственность с классической философией как наукой о науке и обеспечить её ренессанс. Только в таком случае можно сделать ДЛ доступной людям со здравым рассудком по Марксу в качестве метафорического ключа к теоретической науке как содержанию конструктивной идеологии социального прогресса.

Частный факт. На конференции 20-22 августа А Н Баранецкий метафорически показал отношение к философии некоторых людей, для которых «Философия страшнее войны». Подражая ему выскажу альтернативу: «для общества филодоксия страшнее войны». Филодоксы уклоняются от исследования когнитивных аспектов науки. Принцип «Физика, бойся метафизики» следует обобщить принципом «Наука, бойся филодоксии».

Разработка эффективных, когнитивных методов возможна не чистыми теоретиками философии, а исследователями частных наук, стремящихся использовать диалектику как конкретно-научный, универсальный метод познания. Актуален опыт биологов, разработавших кладистику. Особенно это важно для политэкономов (а не конкретных экономистов). Игнорирование политэкономом философского основания своих исследований стало причиной гибели политэкономии –

ее изгнания из школьной вертикали. Экономисты давно устранились от специальных исследований философии, не видят ее плодотворного практицизма, руководствуются лозунгом «Обойдемся без философии». Мне это высказал ведущий член кафедры политэкономии ЭФ МГУ 1979 г. и его позиция истинно отражает отношение экономистов не только ЭФ. Я уже не говорю о пагубности философии, которой учит современная ее кафедра ЭФ

Гибельность господствующей филодоксии можно иллюстрировать многими работами современных философов. В частности, с помощью только что изданного учебного пособия главного научного сотрудника ФФ МГУ С.А. Лебедева [«Философия и методология науки», - М, 2021]. «...Наука по-прежнему не располагает неким универсальным методом, применение которого гарантированно бы вело к успешному решению всех возникающих в науке проблем. Некого единого золотого методологического ключа, так сказать, универсальной палочки-выручалочки, в науке нет и, видимо, никогда не будет» (с 3-4). В его работе представлена типичная постфилософия, объясняющая господствующие догматы филодоксии как соперника науки или как преднауки, или как наднауки, или как постнауки. В ней имеются адекватные оценки современного состояния науки, но нет истинного объяснения сущности науки, ее форм и главной ее проблемы – теоретизации и соответственно сущности и функции философии. А поэтому даже истинные его мысли оказываются бесплодными и препятствуют формулированию «универсальных палочек-выручалочек». Его мысли проявляют господствующее заблуждение филодоксов о диалектике и логике как эссенциалистском, универсальном, когнитивном, конкретно-научном методе. Учебные пособия философов не учат диалектическому мышлению. Их идеями можно отчитаться за выполнение гранта, но невозможно добиться признания китайских исследователей и тем более не изменить общество в соответствии с 11 тезисом К. Маркса о Фейербахе.

Решение сформулированной Центром проблемы гранта возможно при преодолении господствующей филодоксии, заменившей философию и порвавшей преемственность с классической философией как наукой о науке. Естественно, что нынешнее противостояние сообществу филодоксов не преодолимо, а поэтому нужно уклониться от конфронтации с ними, следуя марксистской оценке диалектики.

Диалектический замысел Маркса не является его субъективным мнением, а отражает позицию всей предшествующей классической философии, начиная с диалектического проекта Платона, включая проекты Р. Гукера, европейских философов и представителей немецкой классической философии. В связи с этим надо или найти его решение или развенчать данный замысел Маркса, как это делает вся буржуазная наука (см., например, М. Блауга) или отринуть его как ошибочное намерение, скажем, по Казеннову. Моя позиция – вне решения данного замысла Маркса нет марксизма и не может быть обеспечения прогресса науки ее теоретизацией на основе диалектической логики и соответственно социального прогресса. Я не знаю всех работ сотрудников Центра, но то, что мне известно не содержит должного осмысления данной проблемы марксизма. Центру надо определиться по диалектической проблеме марксизма, но на плодотворное ее решение потребуются десятки лет, которых грант не дает.

Вне философского подхода проблему гранта не решить. Философия как наука о науке должна объяснить сущность науки, её формы и главную ее проблему 25 веков – теоретизацию. Для этого надо преодолеть господствующее ложное понимание науки – ею называют только исследования профессионалов (возникшие 3-4 века назад), а не априорные знания как атрибут общества. Без истинного понимания науки проблемы не решить. Теоретическая философия показывает тот факт, что наука как априорные знания – атрибут общества. И только признавая это можно

— понять формы науки и их тренд: опыт → доктрины
→ теории

— осознать сущность философского проекта древних греков – переход к теории как высшей форме науки на основе множества приемов диалектического мышления (не ставших нормой не только народа, но и профессионалов философии), которые начал создавать 25 веков назад Платон и развивали его последователи.

Неадекватность науки современным потребностям общества порождает громадный обскурантский поток идейного прожектерства, дилетанства, бурление различного рода фанатизма, активность коммерческого подхода к решению проблем науки, отказ от преемственности с классиками науки, игнорирование продуктивных мыслей современников. Только решение главной проблемы науки 25 веков – ее теоретизации обеспечит перелом данного тренда, обеспечит единогласие как фактор духовного прорыва общества и его социализации.

Единодушие → единоверия → единомыслие → единогласие

Теоретическая наука обеспечивает системное объяснение объектов. Её генезис предполагает понимание сущности науки как социального феномена и основания ее развития. Таким образом многие исследователи признают методологию, но чаще всего превратно и бесплодно ее трактуют. И сегодня не легко найти истинный ответ на вопрос о сущности и функции методологии среди множества версий ее трактовки. Известны плодотворная системность кладистики палеонтологии, обеспечивающая сущностное (эссенциалистское) понимание объектов, и много когнитивных (методологических) мод, в том числе бесплодная трактовка системности «а ля Бергаланфи».

Уразумение мной методологии научных исследований началось после окончания МГУ в 1963 г. Как научный сотрудник НИИ ЦСУ я переболел многими модными версиями методологии, а затем сосредоточился на уяснении когнитивистской природы (потенциала) диалектики, логики, и философии вообще. В общем, более полвека осмысливал методологию экономической науки, свидетельством чего является сборник работ, написанных за это время по данной проблеме, а также

философские книги и др. Аргументами считаю и экономические труды, созданные на основе ЛМ (ДЛ). Ретроспектива поиска: первое – осознание мышления как чего-то иного по сравнению с речью (языком), что отражено в брошюре «Язык и мышление»; второе – осмысление мышления на основе математики (брошюра «Математика и логика»); третье – обобщение техники (технологии) диалектического мышления (Самоучитель мышления или ДЛ) и философии как науки о науке («Наука о науке» и др.) ... Кредо подхода изложено в брошюре «Слово сильнее оружия» и др.

При осмыслении диалектического мышления важно учитывать инфографический атрибут его практицизма – визуализацию его технологии, а не просто показ рисунков или текстов. Исследования данного аспекта диалектической логики позволили выявить визуальные матрицы логических схем основоположников науки, изучить современный опыт их применения и практически использовать. Только это позволяет учить диалектической логике немногими словами, быстро и доходчиво.

При понимании сущности науки как социального явления следует иметь в виду тот факт, что по Марксу, в обществе господствуют идеи господствующего класса, что породило постнауку, главной задачей которой является не поиск истины, а её искажение для сохранения социального статуса. Идеологизированная постнаука, обслуживающая интересы господствующего класса, препятствует прогрессу общества и грозит ему гибелью. В связи с этим развитие науки возможно при ее противостоянии постнауке. Только духовная, научная революция обеспечит выживание общества и его прогресс в третьем тысячелетии. Её содержанием должно стать единство философской, интеллектуальной, теоретической, педагогической революции при их осмыслении на основе ДЛ.

Общепризнан и многообразен социальный заказ на **научную революцию** с целью превращения науки в идеологию выживания и прогресса общества. При этом главной составляющей следует признать потребности общества в объяснении современного хозяйства экономической наукой, являющейся ядром

марксистской идеологии. Потребности прежде всего политэкономии следует считать главным метафорическим локомотивом научного и социального прогресса. Вероятно, только политэкономы способны осмыслить проблему, но решат её в том случае, если большую часть своих исследовательских усилий посвятят философскому их основанию и смогут противостоять филодоксной природе институциональной (академической, «тематической») философии.

Сколь бы не были актуальны объекты «тематической» философии (т.е. философии, не исследующей когнитивность науки, и фактически ею не являющейся, а представляющей собой филодоксию) институциональных философов, но они не нужны представителям наук, в т. ч. экономистам. Без преодоления филодоксизации философии не теоретизировать науки на основе ДЛ, а поэтому назрела **философская революция** на основе ренессанса классической ее формы. Её содержанием следует считать исследования духовной, идейной основы общества, в том числе науки, с целью выяснения истинной сущности (напомню мысль И. Канта: самая трудная проблема философии – определить ее сущность) и когнитивистской функции философии и проблем ее развития. Философия призвана объяснить науку как социальное явление и сдвинуть ее с места. Господствующему объяснению науки как профессиональных исследований мизерной долей общества следует противопоставить ее трактовку как априорных знаний, являющихся атрибутом всех людей общества. Основание для этого – наука о науке, которой была классическая философия древних греков и европейского средневековья. Только ренессанс классической философии позволит объяснить сущность науки и ее главную функцию 25 веков – теоретизацию наук на основе развития интеллекта людей и развития их способности мыслить диалектически. Основой теоретизации науки о науке является кумулятивный ряд: **отражение** → **информация** → **идеи** → **идеальное** → **знания** → **наука** → **постнаука**.

Прогресс общества на основе развития духовности народа как основы его благополучия возможен на основе восстановления

1) преимущества с классической философией как наукой о науке и

2) популярности философии, прежде всего логики (диалектики), как метафорического, когнитивного ключа к теоретической науке

Интеллектуальная революция. Проблема марксизма опирается в понимание мышления. Аристотель провозгласил актуальность мыслить мышление, и многие авторы внесли свой вклад в его осмысление. Первоначально данным словом называли деятельность головного мозга вообще (в таком случае мыслят и животные) или по крайней мере им называли речь людей. И сегодня господствует такая, по моему мнению, ложная трактовка мышления. Когнитивная недостаточность языка породила создание иных приемов познания и обособление мышления как формы интеллекта. Первая его форма – математика, а вторая – диалектика и логика и их синтез диалектической логикой. Когнитивистские приемы диалектического мышления известны давно, и исследователи их обычно называют, но не адекватно объясняют смысл многих из них и поэтому практически их не используют.

Философская революция породит интеллектуальную – осмысление мышления как важнейшей формы интеллекта, его форм и проблем ДЛ, выявление и обобщение мыслей основоположников науки о приемах сущностного понимания реальности, теоретизацию ДЛ с тем, чтобы она стала доступной людям со здравым рассудком и превратилась в норму обыденного сознания народа.

Для достижения этого надо выявить и систематизировать формы науки, преодолеть игнорирование опытной (эмпирической) и доктринальной науки и название теорией любого текста.

Исходим из следующих форм науки: опыт → доктрины → теория.

Опытные (эмпирические) науки базируются на фактах, доктрины – на принципах, а теория предполагает когнитивные приемы систематики форм объекта как основу исторического, сущностного его объяснения.

Теория – высшая и в целом будущая форма науки. Её необходимость провозгласили древние греки, создавшие её основания – диалектику и логику. Только диалога Платона «Пир» достаточно для того, чтобы оценить могущество диалектического мышления и превратить в норму обыденного сознания. Важно использовать и другие его работы, в которых указаны приемы диалектического мышления. Важно и руководство для диалектического мышления, разработанное Аристотелем в форме аналитики и топики, названное впоследствии логикой. 25 веков сосуществуют диалектика и логика, поглощая или исключая друг друга. При этом, авторы не всегда четко осознавали их сущность, их формы и их соотношение. Следует строго различать понятия: диалектика – наука о состояниях, прежде всего о развитии объектов; диалектическое мышление – фрагментарное, стихийное, сознательное объяснение объектов на основе их развития от простого к сложному. Диалектическая логика (ДЛ) обеспечивает системность теоретического объяснения реальности. **ЛМ практически только в форме ДЛ как синтез диалектики и логики.**

Для осмысления проблем ЛМ (ДЛ) важен интеллектуальный проект английского священника Р Гукера, воодушевивший Р Декарта, Дж. Локка, Лейбница на создание ДЛ. Они интегрировали диалектику и логику в ДЛ. Их идеи достояны для овладения ДЛ. Имеют значение и мысли представителей немецкой классической философии. При этом следует преодолеть возникшее в марксизме преувеличение их значения, особенно при трактовке понятия «противоречие». Главная проблема ДЛ – трактовка мыслей Маркса, Энгельса и их последователей. При этом следует преодолеть приписывание им создания своей философии, своего диалектического метода и т.п. Важно знать и перипетии философских поисков диалектики не только в СССР (скажем, мысли автора 1920-х гг. о диалектике кузнечного дела, Г.Н. Волкова о научном жульничестве), мысли китайского коммерсанта 1950-х гг. о продаже арбузов с помощью диалектики, ставшие жупелом борьбы с диалектикой и т.д. Освоение ДЛ позволит теоретизировать все

науки с тем, чтобы легко и быстро их усваивать на основе принципа «многое немногими словами».

Педагогическая революция предполагает

- переход школы от обучения знаниям к обучению мышлению по идее И Канта «не мыслям надобно учить, а мыслить»,
- обучение ДЛ аналогично обучению математике – сквозное с детства,
- обучение ДЛ не только логиками, но и представителями всех наук её применением при обучении своим предметам.

Огромны основания духовной, научной революции. Их субъективное осмысление требует большого времени, усилий, удачи, сотрудничества с большим числом исследователей и т.п. Главным фактором быстрого успеха в этом деле является опережающее усвоение ЛМ, что легко для непредвзятых исследователей, способных преодолевать психологический барьер неприятия инноваций. А поэтому надо начать с решения проблемы ЛМ и логического ликбеза общества. Инструментом для этого могут стать «Уроки логического мышления» и их книжные основания. Они относительно и их надо развивать или предложить им альтернативу.

Идейный разброд трудно преодолим в виду неспособности исследователей преодолевать психологический барьер неприятия парадоксов для них. Эту проблему Центра считаю главной – смогут ли его сотрудники победить себя, что Платон называл первой и наилучшей победой (Законы, 626e)? Без солидных усилий сотрудников Центра на осмысление сущности философии и её проблем, на преодоление отказа от классической её формы и обеспечение её ренессанса не выявить когнитивного её потенциала, особенно ДЛ, и не сделать её доступной людям со здравым рассудком

Результатом грантовых исследований Центром должны стать монографии, учебные пособия для развития способности диалектического мышления людей разного возраста, многообразные электронные курсы типа «Уроков логического мышления», тестовые задания для проверки типа СУБД и др. Актуально проведение учебных экспериментов в школах и вузах, подготовка педагогов, пропаганда ЛМ с тем,

чтобы сделать обучение ему школьным предметом, перейти от школы-знания к школе мышления, к обучению аналитике в строгом смысле слова по Аристотелю и т.п. Студенты усваивают азы ДЛ за пару часов, а содержательнее за ≈ 4 часа с помощью «Уроков логического мышления» на Ютубе.

Они учат не знанию логики, а умению логически мыслить. Азы ЛМ легко объяснить на трех уровнях (см. модель 3)

В общем, первый шаг – усвоение ЛМ, второй – теоретизация всех наук (ЛМ является всего лишь ключом к теоретической науке) и третий – перестройка школьной вертикали для обучения мышлению и теоретическому пониманию реальности (переход от школы-знания к школе-мышления, аналитике). Только овладение ЛМ обеспечит социальный перелом и прорыв, на что надеются народы. Готов сотрудничать с Центром при выполнении им гранта с целью внедрения диалектического мышления в общественное сознание.

РАЗНОЕ

Редакции газеты «ЗА КАЛУЖСКОЙ ЗАСТАВОЙ»

Живу здесь с 1963 года, естественно интересуюсь новостями места проживания. И ваша газета в определенной мере выполняет эту функцию. Конечно, не одинаково уделял ей внимание в разное время. В последний год, став неработающим пенсионером, внимательно слежу за ней и нахожу в ней нужную мне информацию. Поскольку я всю жизнь был исследователем и педагогом, то меня особенно интересуют проблема науки и обучение ей. В целом, это моё «горе от ума», поскольку я «научный жулик» по определению некоторых авторитетов науки. Вне связи со мной была провозглашена сфера научного жульничества, в которую «вляпался» – признаю логику конкретно-научным методом познания, овладение которым позволяет понимать сущность объектов.

Всю профессиональную жизнь политэконома с 1963 года искал для себя возможность овладеть логическим мышлением с тем, чтобы понять хозяйство, экономику, рынок. И

я нашел все мне нужное, практически применил в своих трудах и деятельности педагога. Все это опубликовал (примерно 40 брошюр и книг, пособий, не считая статей, тезисов и т.п.). И на этой основе разработал аудио и видео курс логического мышления. Первая его версия выставлена в 2014 году на портале моего вуза, а вторая на Ютубе летом этого года (15 уроков, \approx 4 часа)

При подготовке своих уроков проработал много аналогичных уроков в интернете и не нашел ни одного из них, который учил бы умению логически мыслить. Не только интернетовские уроки мышления, но и услуги репетиторов логики не развивают способности логического мышления. Мои уроки логического мышления ориентированы на обучение не знанию логики, а умению ее применять, т.е. логически мыслить. Они создают возможность перехода от школы-знания к школе-мышления. Логическому мышлению легко и просто обучать всех школьников с первого класса, не говоря им об этом. Это даст импульс интеллектуальной, научной, духовной, идейной революции, которая только и обеспечит чаемый перелом и тем более прорыв страны. И на это не нужно финансов и иных ресурсов, но надо овладеть самой неприступной крепостью – черепной коробкой невежества непотистов. Им хватает ума детей иметь, а поэтому они не осознает того факта, что не владеют логическим мышлением и т.п. Таково отношение к логическому мышлению не только начальников с их принципом субординации («я – начальник, ты – дурак»). Недавно встретил это положение в книге К Симонова «Живые и мертвые»), но и простых людей, гибнущих в виду своей дурости по Лао Шэ в соответствии с народной присказкой «Почему он дурной, потому, что бедный, а почему он бедный, потому что дурной»!

Поразителен факт – созданное в 2010 году по инициативе Президента страны АНО АСИ инициировало создание Клубов мышления по стране, но отказывается от предложенной им возможности создания клуба логического мышления. Их

клубы не имеют дело с мышлением, а поощряют прожектеров всех сфер реальности и тем самым не улучшают возможности решение проблемы, а ухудшают.

На страницах вашей газеты часто обсуждаются проблемы науки, мышления, педагогики. Я пытался ими воспользоваться с тем, чтобы предложить им свои разработки, но все это бесплодно.

Как преодолеть негативное отношение людей к логике? Как убедить их в том, что легко и быстро усвоить азы логического мышления и начать ему учить всех как «лучшему орудию труда и острейшему оружию» по Ф. Энгельсу? Я не знаю, как решить эту проблему. Может быть вы заинтересуетесь ею и найдете ее решение?

Логическое мышление нужно и для повседневной жизни, что легко аргументировать учебным пособием (кейсом) о незнании отличия супа от похлебки, а главное непониманием многих атрибутов современного образа жизни как основания его развития. Последнее легко иллюстрируется господством непонимания собственности и главной проблемы общества – социализации (вместо социалистической и цветных революций). Поразительны заблуждения не только простых людей, но и академиков при объяснении собственности.... Только логическое мышление позволяет перейти к высшей форме науки – к теории и превратить теорию в идеологию прогресса.

Желаю редакции газеты осмыслить эту главную проблему науки и общества последних 25 веков и готов помочь ей в этом деле. По моему мнению, пропаганда логического мышления должна стать важнейшим делом редакции газеты и это могло бы стать главным вкладом её в развитие благосостояния жителей ЮЗАО. Не знаю, как это обеспечить – простой информацией читателей об уроках логического мышления Ютуба; помощью некоторым жителям найти себе занятие по душе усвоением логического мышления; предложением учебным заведениям экспериментов обучения подрастающего поколения логическому мышлению. Может Вам пригодиться опус, приводимый ниже. 20.09.2020

«МУДРОСТЬЮ БЕДНЯКА ПРЕНЕБРЕГАЮТ».

Экклезиаст, Р. Гуккер (1554-1600) и Лао Шэ (1899-1966)

Без знания истории не возможен прогресс общества. Клады идей предков не использована в полной мере – не выявлены их мысли или не придано им адекватное значение, а поэтому люди ищут не там, где потеряно, а где им показывает их собственное неведение прошлого. В результате благоденствует прожектерский рай коммерции, особенно в интернете – обилие артефактов типа «продажи слоновой кости, из превращенных в слонов мух». И это проявление не столько мощничества, сколько «демонической силы невежества как причины трагедий» по Марксу. Осознайте и осмыслите частные исторические факты сформулированной выше мысли, показывающие главную беду общества последних 25 веков.

Жил-был английский священник Р. Гукер (1554 - 1600). Он опубликовал историю английской церкви и в ней показал главную проблему общества его времени. Её суть: «люди будущего будут отличаться от нас также, как мы отличаемся от идиотов». Его идея воодушевила средневековых философов, родившихся полвека спустя, на поиск возможностей развития интеллекта народа. Они фактически решили проблему Гукера, но по настоящее время общество не воспользовалось их идеями. Как выразился один из них – на претворение ее в жизнь потребуется 4 века.... У Гукера, как и у средневековых философов, нет краткого объяснения того, чем люди будущего будут отличаться от современников. И только китайский сатирик Лао Шэ (1899-1966) указал конкретно то, что должно быть преодолено для возникновения людей будущего. Такой его мыслью следует считать: «у каждого дурака своя логика». Она отражает тот факт, что общество не овладело логическим мышлением – логически мыслить не могут даже профессионалы логики, знающие наизусть её учебники. Гукеровский проект развития интеллекта предполагает преодоление данного атрибута не только его, но и наших, современников. И если по настоящее время

общество могло прогрессивно развиваться, то общество третьего тысячелетия без овладения могуществом логического мышления не выживет. Его императив: мысли или погибай.

По И. Канту существует три уровня умствования: чувства→ рассудок→ разум. С их развитием растет сила общества. Разум – способность мыслить логически и теоретически понимать обстоятельства жизни. Но вразумление общества не состоялось – оно не овладело логическим мышлением и не перешло к теоретической науке в целом, хотя эту проблему решили средневековые философы. Они интегрировали диалектику Платона и аналитику (логику) Аристотеля в диалектическую логику. Выявление их мыслей и их синтез делает диалектическую логику доступной людям со здравым рассудком. Студенты усваивают ее азы за одно занятие. Она давно и неоднократно опубликована. На ее основе разработан ауди и видео курс «Уроки логического мышления» ...

Его усвоение следует считать первой ступенью обучения аналитиков. Более содержательно все это изложено в книгах. Жители ЮЗАО могут воспользоваться устным объяснением логического мышления автора, что сократит на порядок усилия и время на усвоение его могущества. Способность логически мыслить особенно актуальна всем учителям, педагогам, исследователям, администраторам и вообще творческим людям. 20.09.2020

ВИКИУМ.

Не знал о вашей организации. Реклама указала на Вас, и я заинтересовался вашей деятельностью. Поскольку вы заявляете о развитии мышления, в том числе логического, а я занят всю жизнь поиском этой возможности, то меня заинтересовал ваш подход. Я просмотрел ваш сайт, возникло желание проинформировать вас о моем подходе как альтернативе вашей трактовке мышления и высказать вам конкретное предложение по развитию вашей деятельности и сотрудничеству.

Вы разрабатываете средства тренировки мозга, что признаю актуальным делом. Главным у вас считаю развитие сообразительности, что несомненно важно. Что же касается собственно мышления, в том числе логического, не сводимого к

сообразительности, то ваши его объяснения не достаточны. Вы разделяете господствующие его трактовки, которые, как общепризнано, не адекватны развитию способности мышления – его превращению в норму обыденного сознания народа. Такой подход господствует в общественном сознании и среди исследователей. Не отрицаю актуальности тренировки сообразительности людей вашими методами (актуальнее её развивать трудом), но не это главная проблема современного общества. Господствующий подход к мышлению отрицает преемственность с классической философией и не учит логическому мышлению. Его считаю заблуждением, он не решает главной проблемы общества – обеспечить овладение могуществом логического (диалектического) мышления людьми со здоровым рассудком (Маркс) как «лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф. Энгельс).

Осмысление логического мышления как главной проблемы общества затруднено тем, что его врагами являются его профессионалы – логики и философы вообще. Они устранились от познания сущности мышления, его когнитивного потенциала, от разработки его технологии и дидактики. В результате дискредитирована диалектика и во многом логика, господствуют заблуждения при их объяснении, делающие бесплодным обучение им, в т. ч. юристов. В то же время в обществе широко распространено мнение об актуальности обучения логическому мышлению всех людей, что проявляется во множество его курсов в Интернете и в деятельности многих общественных движений. При этом, коммерческий подход к обучению логике фактически дискредитирует ее.

Особенно поражает бесплодность интернетовских курсов по логике. В них иногда имеются рациональные идеи, но господствует абсолютное непонимание проблем превращения логического мышления в обыденное сознание народа, без чего общество долго не проживет. Они могут окончательно дискредитировать логику как основание обучения логическому мышлению. Они учат, как общепринято, знаниям логики, а не умению ее применять. Можно знать наизусть все ее учебные

пособия, но не уметь логически мыслить. Причиной этому является то, что трактовка логики не адекватна потребностям ее применения и в ней имеются заблуждения. Поэтому только фундаментальные исследования многих наук, учет мыслей многих основоположников науки и т.п. могут стать основанием спасения ее как лучшего орудия труда и острейшего оружия. На осмысление всего этого нужны исследования долгожителя, а не красота юных блогерш и амбициозность блогеровских предпринимателей.

Как политэконом, более полвека искал возможность овладения могуществом логического, диалектического мышления. И нашел все нужное у основоположников науки, обобщил их мысли, издал свою версию их трактовки, апробировал ее в своих политэкономических и педагогических трудах (примерно 40 брошюр и книг, не считая других публикаций). На этой основе разработал первую версию «Уроков логического мышления», выставленную на портале моего вуза десять лет назад. Став пенсионером в 2019 году усовершенствовал ее версию и выставил её в 2020 г. на Ютубе (15 уроков общей продолжительностью \approx 4 часа). На ее основе можно за день овладеть азами диалектической логики.

Стратегия развития вашей организации ориентируется на развитие умения логически мыслить. Для ее превращения в практику ваши сотрудники должны усвоить логическое мышление и осмыслить его основания и проблемы. Это можно достигнуть сейчас только на основе моих публикаций. В таком случае лучше начать с брошюры «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете, в ней список моих работ) и на этой основе усвоить «Уроки логического мышления» на Ютубе.

Если вы поймете мой подход, то затем усвоите мою версию философии как науки о науке, учебное пособие «диалектическая логика» и др. Моё личное объяснение сократит на порядок ваши усилия на усвоение логического мышления. На этой основе предлагаю подумать о том, как совместно пойти далее в разработке элементов учебно-методического комплекса, который сделает логическое мышление доступным людям со здравым рассудком 25.03.2021, сегодня 85 лет

«Р.... ФОНД».

О Фонде узнал 18.03.2019 из газеты «Метро». Прочитал сайт и инициативы. Как исследователь поддерживаю такую активность, но не в полной мере осознал направления деятельности. Полагаю, что предлагаемые мной идеи отвечают целям фонда. Они соответствуют в определенной мере ряду инициатив Фонда, но рационально обособление его проекта. Для начала можно их использовать в совместном проекте Фонда и Министерства просвещения России, о котором написано в газете «Метро» – дистанционное обучение детей в области искусственного интеллекта (ИИ). Для названного проекта будут полезны выявленные мной философские идеи и опыт дистанционного обучения, а поэтому важно их использовать в проекте, что требует их объяснения его руководителю. Мое прямое обращение к руководителю проекта Министру образования О. Васильевой не дойдет до нее, а если и дойдет, то не будет воспринято и использовано, а поэтому обращаюсь к Вам как инициаторам проекта.

Успех предлагаемой инициативы возможен при решении главной исторической проблемы науки – ее теоретизации на основе философского проекта Древних греков. А это предполагает не только компетентность в истории проблемы, но и понимание причин сложившегося положения – господство постнауки, в том числе подмену философии филодоксией и т.д. Только в таком случае осуществим общепризнанный социальный заказ на перелом негативных тенденций и национальный прорыв, требующий выявления фактора его осуществления. В последнее время обычно называют таким фактором цифровизацию или развитие искусственного интеллекта. Как экономист, утверждаю, что это единственная сфера общественной жизни, которая обеспечит занятие страной достойного места в мировом сообществе. Ни экономический, ни финансовый и ни технический потенциал страны не может выполнит этой функции сегодня. А её интеллектуальный потенциал остается пока максимальным и на его основе вполне можно стать его мировым лидером. Все необходимое для

этого имеется и не требует особых затрат, кроме как преодоления скудоумия обскурантизма догматиков науки.

Для понимания главного препятствия прогрессу страны следует исходить из закона периферийного развития Г. А. Багатурия – импульсы прогрессу в социальных системах идут из периферии. Его иллюстрирует следующий факт развития науки. В средние века университеты стали реакционерами науки, а поэтому вне их возникли академии как демиурги научных новаций. Но теперь и они реакционеры, препятствующие решению главной проблемы науки 25 веков – ее теоретизации в соответствии с философским проектом древних греков. Поэтому и актуальны деяния благотворительных фондов с тем, чтобы преодолеть догматизм и обскурантизм ученой элиты, препятствующей развитию науки и превращению её в идеологию социального прогресса не только страны, но и всего мирового общества.

Предлагаемые идеи – результат более полувековых поисков, апробаций и экспериментов исследователя и педагога общэкономической науки. Экономическая наука сверх актуальна для современного общества и одновременно переживает максимальный кризис. А поэтому поиск возможностей ее развития и заставил исследовать ее основания и породил предлагаемые идеи. Полувековые поиски и исследования философского основания политэкономии позволили выявить и обобщить идеи основоположников философии по проблеме логического мышления и сделать его доступным людям со здравым рассудком. В связи с этим возникла возможность осуществить призыв И Канта: «не мыслям надобно учить, а мыслить». Иными словами, надо учить не знаниям (эрудиции), а умению мыслить (интеллекту) или перейти от школы-знания к школе-мышления. Все необходимое для этого создали основоположники философии. Обобщение их идей позволит приучать детей к логическому мышлению с первого класса, сделать его нормой и фактором принципа Библии – «учить многому немногими словами». Это станет началом философской, интеллектуальной, научной, педагогической революции, которые спасут общество осуществлением проекта Р. Гукера.

Сущность предлагаемой идеи можно осмыслить на основе мыслей многих авторитетов прошлого. Наиболее афористично ее высказал английский священник Р. Гукер (1554-1600): люди будущего будут отличаться от нас так же как мы отличаемся от идиотов (своими словами). А мысль китайского сатирика Лао Шэ (1899-1966) стала основанием понимания сути отличия будущих людей от нас – овладение логикой. В целом идея состоит в теоретизации наук на основе логического мышления как конкретно-научного метода познания. Её инициировали древние греки в качестве философского проекта науки. Платон и Аристотель заложили основы диалектики и логики, а средневековые философы Дж. Локк, Р. Декарт и Г. Лейбниц синтезировали их в диалектическую логику (ДЛ). Но перипетии общественной жизни воспрепятствовали превращению ДЛ в норму не только менталитета обыденных людей, но и академиков. Сейчас мирно уживаются противоположные ее оценки – призывы к обучению логическому мышлению и отрицание его как конкретно-научного метода познания. Общество не освоило могущество логического или сущностного мышления и остается «обществом дураков» по Лао Шэ, а поэтому наука не стала теоретической идеологией прогресса общества. Отсюда все беды общества и опасности.

Более двух сотен публикаций, в том числе порядка 40 брошюр, монографий и учебных пособий, являются разными аспектами осознания, осмысления, практической апробации могущества логического мышления и обучения ему. (Многие работы имеются в интернете, в чем можете убедиться, набрав мою фамилию в поисковой системе). На их основе обучаю современной экономической теории, что делает ее понятной студентам. Разработан аудио и видео курс «Уроки мышления»... Но накопленные обществом заблуждения и ошибки обучения ДЛ логике препятствуют её внедрению в обучение, распространению и превращению в норму общественного сознания. Это типичный факт психологического закона неприятия новаций (парадоксальных идей) и соответственно «горя от ума».

Обучение молодёжи ИИ плодотворно на основе адекватного развития их духовности, менталитета, что возможно

на основе объяснения структуры психики личности и сущности интеллекта. Только в таком случае преодолевается название интеллектом деятельности головы животных и понимается интеллект как аналитическая технология, способность людей на основе специального обучения. Гипотеза её трактовки представлена дихотомной моделью Порфирия (см. с 8)

Вторая ступень познания интеллекта состоит в осмыслении его форм, что остается проблемой. Устарела догма, ограничивающая ИИ только техническими средствами имитации интеллекта (ТИИ). Все это требует утверждения нового подхода. Возможен ряд гипотез, в частности её представляет дихотомная модель Порфирия (см. модель 3, с. 8).

Успех обучения ИИ зависит от опережающего развития ЕИ – владения языком и МИИ – способностью математического и логического мышления. Эти проблемы обостряются ввиду гаджетизации подрастающего поколения – недостаточного их умения говорить, писать (почерк и грамотность), тем более неадекватности владения арифметикой (потеря чувства числа). Соответственно деградирует мировоззрение – знание реальности, прошлого (истории) и т.п. Это хорошо показал А. Демиев на примере США (см. его книгу «Классная Америка» в интернете).

Решение многих проблем эффективного обучения МИИ требует объяснения науки вообще и главной ее проблемы 25 веков – теоретизации на основе возможностей ДЛ. И нужно не объяснять обучаемым историю ДЛ, а дать позитивное, краткое её руководство. Достаточно констатировать, что диалектику как метод мышления создал Платон и только его работ достаточно для её освоения. Аристотель создал руководство мышления, названное им аналитикой и переименованное его последователями в логику. Средневековые философы, прежде всего Дж. Локк, Р. Декарт, Г. Лейбниц, синтезировали диалектику и логику в ДЛ, которой легко и быстро научить. ДЛ обеспечивает теоретизацию наук и сущностное объяснение явлений (эссенциализм). Вне эссенциализма развитие ТИИ грозит обществу бедами – убивает креативность

когнитивного потенциала людей. Эта истина признана многими современниками. Противостоять ей можно эссенциализацией менталитета – обучением мышлению ДЛ для сущностного, теоретического понимания реальности.

Вне эвристических возможностей ДЛ дистанционные методы обучения могут превратиться в свою противоположность. Они эффективны при обучении теоретической науке на основе новой дидактики (теория обучения) и математики (теория учения, пропагандируемая МПГУ). В таком случае возможно адекватно объяснить самую сущность интеллекта, логическое мышление как форму ИИ, и проблемы ТИИ, единство цифровизации и эссенциализации теоретической науки и общественного сознания вообще.

Дистанционное обучение ИИ эффективно в школьном мышлении на основе постклассической педагогики, дидактики, математики. Эта истина не понимается педагогами ввиду не владения ДЛ как методом эссенциалистского мышления. В таком случае в прямой связи обучения растет информационный шум, польза которого отрицательна. Исследования фундаментальных проблем учебной наглядности, визуальности, инфографики позволяют определить главные графические средств системной эссенциальности (аналитики). Но требуется адекватное внимание к проблемам не только прямой, но и обратной связи обучения. Дистанционное обучение может стать средством убийства духовности людей ввиду не подконтрольности их познания. Только система жесткого тестового контроля усвоения истин заставит всех учиться должным образом. Основанием такого суждения является пожизненное увлечение учебным тестированием, обобщенное пособием педагогам, и участие в дистанционном обучении студентов.

По общепринятой трактовке ТИИ состоит из хард вэз и софт вэз. И важны каждая из них, но главное значение имеет мягкий ее элемент – множество программ, разработанных на основе программных языков. Обучение им трудоемко. Его облегчение возможно их систематикой на основе ДЛ. Ее обеспечит только множество программистов, овладевших ДЛ.

Становление новой формы педагогики, переход к обучению интеллектуалов, теоретиков, аналитиков, системщиков сделает привлекательной нашу практику воспитания, образования, обучения и позволит поднять контингент иностранных студентов («экспорт не только очного образования») и стать ведущей державой, развивающей духовность, менталитет, интеллект мирового сообщества. При этом воспитание, образование и обучение не сводится только к чтению книг, а предполагает развитие всех когнитивных форм познания, уровни которых легко понять на основе системной их трактовки

Главная проблема проекта – чему учить и как сделать доступным то, что сегодня недоступно даже академикам? Для меня ответ однозначен – учить мыслить ДЛ, но не по современным учебным пособиям, а так, как представлено в «Уроках мышления» и иных пособиях. На этой основе давать всем базовые теоретические знания о науке, технике и т.д., развивая одновременно креативный потенциал моделированием и т.п.

Проблема не обособлять обучение детей «индиго» ИИ, а так перестроить школу с начального класса, чтобы она (подспудно, т.е. не прямым обучением технике мышления, а объяснением форм объекта на ее основе) учила всех мышлению, облегчила процесс обучения, учила многому немногими словами, была началом перехода от школы-знания к школе-мышления.

Философизация, теоретизация, эссенциализация науки создаст новую пост классическую педагогику и рост дистанционных методов обучения ей подрастающих поколений. Экспериментальная проработка данной идеи возможна в качестве содержания инициированного Фондом проекта... Проект бесплоден без использования мыслей основоположников философии. Главным же следует считать более общий проект интеллектуализации общества по обучению не только студентов, но и всех взрослых, особенно педагогов и исследователей, могуществу эссенциалистского мышления и философствования вообще. Это должно быть нечто аналогичным ликбезу 1920-х гг. И это не для того, чтобы догнать передовые

страны (как это было с ликбезом), а для того чтобы стать их интеллектуальным, идейным лидером в мире.

25.03.2019 (день рождения, 83 года)

Сергей Егорович Сметанин. Добрый вечер. Немного посмотрел ваши публикации... Я издал давно за свой счет «Поэзия жизни в стихах и прозе» моего дяди и ряд других работ с поэзией...

Необычность вашего предложения поставила меня в тупик. Как политэконом, я хотел ее понять и всю жизнь искал методологическое основание для этого, прежде всего философское. И нашел всё мне нужное. На этой основе разработал политэкономия 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» и др. работы. В новое время начал публиковать находки обычно за свой счет мизерным тиражом для раздачи. Затем частный издатель опубликовал много моих трудов без гонорара (в начале он заплатил небольшую сумму, а потом я просил его опубликовать другие без гонорара). Поскольку я работал, то мог обходиться без гонорара. Сейчас другое положение. В прошлом году передал ему три работы, он обещал их издать к новому году, а потом к лету... Сейчас жду лета, а там придется решать, что делать... Помимо этого думаю важно издать презентации второй версии моих Уроков логического мышления (15 уроков, 4 часа, выставил летом 2020 года на Ютубе). К ним подготовил вступление. Первую версию вступления выставил на сайте РУСО (но там поломаны схемы) и её надо дополнить, доработать...

Хотел предложить издателю опубликовать эту работу после публикации им переданных ему работ. Но теперь не знаю, что делать – жду лета и думаю. Может быть их издать в другом месте и за свой счет? Но сколько это будет стоить, не знаю... Это порядка 400 страниц.

Если вы решитесь финансировать это издание, то сначала познакомьтесь хотя бы бегло с его содержанием на указанных адресах. А лучше начать со знакомства с моим кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете). В ней указаны мои публикации на то время. При такой публикации надо указать вас как спонсора.

Сергей! Ваша информация о моем материале на РУСО меня вдохновила – все-таки работает его информационная функция. А я думал, что там активничают только клоакеры - блистающие словотворчеством златоусты.

Я продолжаю свои поиски по проблеме логического мышления и другим, в том числе издательским. Свою лепту можете перечислить на указанный мой телефон, связанный с карточкой. Это поможет мне завершить мои публикации, если небесная канцелярия отпустить мне на это время (эта мысль – следствие сегодняшней информации на сайте РУСО). С уважением ВАГ

(В тот же день на мой счет Сергей Егорович Сметанин переслал 29 000 рублей на издание книг по моему усмотрению). Я сообщил ему об этом и он прислал следующее.

АГ, добрый день. Хорошо. Рад буду, если деньги будут Вами потрачены с пользой, неважно каким способом, лишь бы "работали", а не лежали на счёте мёртвым грузом. Если понадобится ещё какая-то сумма, обращайтесь, постараюсь помочь посылно. Всего Вам самого доброго! Здоровья, благополучия и творческих успехов на долгие годы!!!

Добрый день СЕ! Я немного чувствую себя неуютно - считаю нужным отчитываться перед вами за свои деяния. А ситуация не простая. У меня только что закончилось двухнедельное ОРЗ и вышли из ковидного карантина в связи с болезнью супруги. Одновременно продолжаю подготовку к глазным операциям (хрусталик, платная операция назначена на 27) и др. неурядицы. Одновременно, работаю над пересылаемым вам материалом. Видимо его предложу сайту РУСО, но они отвергли два мои материала. (Между прочим над ним работал 20 часов по статистике компьютера). А уже потом начнется лето и попытки общения с издателем... Просьба, если можете, то отредактируйте данный материал – укажите мои промахи или ошибки и перешлите мне его

СЕ! Большое спасибо за мгновенную правку текста и ответ. Я учел практически все замечания, кроме:
- Выражение Маркса «людям со здравым рассудком», а поэтому не исключаю последние два слова

- общепринятая пара амбиции-амуниции. Следует ли исключать одно слово из них? В другом месте я снял эти слова.

- я оставил в ряде мест ссылку на интернет, поскольку это позволяет вдумчивому читателю быстро найти идею.

- в одном месте взамен вашего слова вставил другое.

К сожалению, мне не хватает именно такой помощи при работе над текстами. Пока немного подожду, пусть уляжется материал, может что-либо уточню, а затем видимо предложу сайту РУСО. Если в ближайшее время у Вас появятся идеи по тексту, то напишите. Пересылаю текст после правки. С уважением ВАГ

СЕ. Добрый вечер. Я фиксирую ваши редкие появления на сайте РУСО. Что касается меня, то поставлен второй хрусталик в глаз, продолжаю капание и т.п. Могу с компьютером работать без очков, но читать нужны очки. Скоро можно будет их подобрать. За это время лениво работаю над своими материалами, в том числе и комментарии для РУСО и посты по философии для Яндекс. Кью. Знаете ли вы об этом форуме? Видели ли мое мнение к последнему материалу Никитчука. Его материал вместе с моими комментариями опубликовала у себя А Комарова – знаете ли ее электронные публикации?

По одной из пересылок попали мне материалы о конкурсе о будущем обществе. Такой конкурс организует Марк Зобов (Харьков, можете посмотреть в интернете). Сейчас там полтора десятка материалов. Я просмотрел их – наивность. У меня возникло желание предложить ему свое видение проблемы прогнозирования вне конкурса. Начал работать лениво, запоздал и т.п. Но все-таки подготовил текст. Думаю переслать ему и предложить РУСО. Прошу Вас редакторски поправить. С уважением ВАГ

СЕ! Добрый день. У меня закончился в целом этап замены хрусталиков глаз (потребовалось более ста тысяч рублей), осталось подобрать очки для чтения книг (с компьютером работаю без них). Участвую немного в группе по разработке проекта будущего общества (организуют харьковчане), участвовал пассивно (хотя тезисы и переслал им) в конференции Бузгалина 22-24 августа. Главное - готовил ему послание

в связи с грантом, полученным его Центром. Вряд ли он воспримет все это, но я хочу очистить свою совесть. Прошу помочь доработать текст. С уважением ВАГ

СЕ. Добрый вечер. Как пенсионер я отвлекаюсь от научных проблем чтением беллетристики. Прочитал кое-что у ряда классиков – Достоевского и др. И впервые прочитал «Былое и думы» А Герцена. На этой основе решил написать материал для РУСО. Выслал его неделю назад, но ни ответа и ни привета – не приняли и вполне обоснованно. В связи с этим предлагаю вам познакомиться с ним и может быть помочь в его доработке, а главное – посоветовать, может быть вы знаете, куда его выслать с тем чтобы его могли найти с помощью поисковиков интернета. Если вы разделяете такой подход, то было бы рационально соавторство.

СЕ. Обстоятельства не позволили сразу ответить, тем более что ответ не простой. Радуюсь за тебя – ты «зришь в корень», но и сочувствую тебе – ты попал в сети господствующей трактовки диалектики. Для ответа тебе – нужно писать монографию, ограничусь несколькими соображениями

Прежде всего надо понять сущность развития как наиболее сложной формы состояний. У меня давно (см «диалектическая логика») сформулирована гипотеза: состояния (покой) – изменения (процессы) – преобразования (круговороты) – развитие.

Диалектика – наука о законах состояния, а не только о развитии. Проблематична их трактовка. Закон отрицания отрицания объясняет не развитие, а круговороты. Развитию присущи сохранение прежних форм объектов как пережитков и преемственность. Что же касается первого закона, то его никак нельзя называть противоречием, что присуще только речи (знанию). Но проблематично и сведение его сущности к единству противоположностей (см. мои попытки осмысления в «Диалектической логике»). И сейчас я однозначно не понимаю его. Его сущность – многообразие явлений реальности и их соотношения, в т. ч. противостояния и т.п. Гегелевская его трактовка не работает, а соответственно и Маркса, Энгельс,

Ленина. Надуманным объяснение его. И при анализе реальности они в целом не нужны.

Осмыслили шедевр диалектического мышления по общепринятому мнению диалог Платона «Пир». Там не работает первый закон. Его нет и в 5 правиле руководства для ума Р Декарта.

При объяснении хозяйства (политэкономии) не нужен этот закон. Я искал образцы реальности для обучения студентов, в т.ч. формы дорог, переходов их, выходы из метро, парковки авто и т.п. И во всех таких случаях не нужен первый закон.

Диалектическое мышление потому и не стало не только обыденным сознанием, но и каноном его энтузиастов при объяснении реальности в виду не определенности трактовки и надуманности гегелевской ее версии, перенятой его последователями.

Диалектическое мышление – объяснение форм объектов на основе их развития от простого к сложному, тем самым от абстрактного к конкретному и т.п. И так это с Платона до кладистики

СЕ. Общие рассуждения чаще всего бесплодны и выносятся в болтовню. Возьмите какой-либо конкретный объект и попытайтесь его теоретически системно объяснить и рефлексией осмыслите технику систематики и значение приемов диалектики. Нужен ли в таком случае первый закон диалектики и работает ли закон отрицания отрицания. В последнее время слежу за полемикой на НИРе и проблемой счастья с точки зрения Зобова. К сожалению, сейчас не могу специально заняться всем этим... А поэтому заметки скорее для себя для возможного будущего поиска. Может быть вы попытаетесь осмыслить диалектику как основание теоретической трактовки с помощью данного объекта.

СЕ. Прочитал с удовольствием названные тобой автобиографические материалы, в т. ч. отца. Интересно. Несколько ремарок. 1. Выражение «грубость слов» напомнило мне выражение моего отца в юности (в школе он вообще не

учился, из ликбеза выгнали за знание, вечернее отделение сов- партшколы при работе в ней кочегаром) – «сладость слов», когда он читал книги по общественным наукам. 2. В поэзии главным является контент (содержание, подход), а не поэтическая форма. 3. В начале воспоминаний ты использовал слова «бабка» и «дедка» вместо бабушка и дедушка, использованные далее. Я бы заменил их. 4, интересны сведения отца о плате 15 рублей за ордена – впервые узнаю о том, что была такая плата. И далее 0.5 молока!

В целом, истинное понятие «счастье» - атрибут состояния страны... но все это надо обдумать....

Увлеченность сведениями о тебе и твоих близких проявляет мой пожизненный интерес к краеведению, мемуарам и т.п. Его инициировал отец-шахтер и старший брат. Я участвовал непосредственно в подготовке, публикации, опросе и т.п. примерно десятка семейных и краеведческих книг, начиная с автобиографии отца «Мир иной», его писем нам, о хуторе, родственниках и т.п. В частности, подготовил и издал книгу дяди, капитана первого ранга, «Поэзия жизни в стихах и прозе» – автобиография с довоенных времен, участника войны и последующей жизни

Учи. Ру. Вести информационный поиск и использовать опыт других, прежде всего перейти от школы-знания к школе-мышления – учить логически мыслить, но для этого самим надо усвоить логическое мышление с помощью моих уроков логического мышления на Ютубе. Без этого не только у вас, у общества нет перспективы. Попробуйте преодолеть психологический барьер неприятия парадоксальных идей

Учи. Ру. 85 лет, 2 года не работаю доцентом вуза. Но почти 60 лет веду исследования политэкономии и ее оснований, педагогики, дидактики обучения ей. Об «Учи. Ру» узнал недавно и попытался осмыслить содержание вашей деятельности с тем, чтобы учесть это в своих работах, а заодно и высказать Вам свои соображения. Но мои обращения к вам не вызвали у вас интереса к моим идеям. Дело ваше, но вы не понимаете перспектив и ваш подход не адекватен потребностям современного общества и тем более будущего. Кратко мой

подход не объяснишь, а длинно не вижу смысла. Ограничусь следующим. Нужен переход от школы-знания к школе-мышления. И с первого класса надо учить логическому мышлению, ни говоря о нем ни слова, а на его основе объясняя реальность и тем более визуально, наглядно. Визуализацию обучения отстаивал более века назад Ушинский и приводил соответствующий рисунок. И так надо учить всем учебным дисциплинам, соответственно теоретизировав их контент на основе «лучшего орудия труда и острейшего оружия» - логического (диалектического) мышления. В связи с этим нужен логический ликбез всего общества и прежде всего педагогов. Началом могут стать мои Уроки логического мышления на Ютубе и на их основе постепенный переход к эволюционному, сущностному объяснению всех объектов реальности. Что из этого получится можете посмотреть в моих трудах, они указаны в брошюре «Слово сильнее оружия». В ней заодно осмыслите главную проблему общества, в том числе педагогики. Вне такого подхода нет перспективы у Учи. Ру. Поскольку вас не интересует такой подход, то исключите мой адрес из вашей рассылки.

Тюмень. Х С М. Давно знаю о вас на основе ваших статей в РФО. На основе последней из них решил написать вам данное письмо. Сначала кратко, а если вас заинтересует проблема, то рад буду сотрудничать. Чтобы вам было понятно, сначала о себе

Как политэконом всю жизнь интересуюсь сущностью науки и её основанием. Всю жизнь исследовал проблему метода «Капитала». Переболел многими модными гносеологическими болезнями и вернулся к философии, особенно к логике. В целом, считаю, что нашел все мне нужное у основоположников науки, практически апробировал, опубликовал. Как пенсионер, живу по мысли Леонардо да Винчи – мудрость пища старости, живите в молодости так, чтобы в старости не остаться без пищи.

Десяток лет назад подготовил уроки логического мышления, и они были на сайте моего вуза. Сейчас они обозначены там, но не открываются. Летом 2020 г выставил на Ютубе вторую их версию.

Можете познакомиться с 2 моими материалами на сайте РУСО (24.X «Резондэтр марксизма по Энгельсу» и 2 X1 «Осмысление проблем коммунистической идеологии», а также с негативной оценкой лидером РУСО моих идей в комментариях к Зыкову там же).

Ищу тех, кто понимает актуальность логического мышления и готов сотрудничать по его развитию. Поскольку вы учите логике, то предлагаю вам познакомиться с Уроками логического мышления. Если вас интересует мой подход, то хотел услышать от Вас мнение о том, как надо далее развивать такой подход.

Конечно, мои уроки логического мышления исходят из определенного понимания логики как науки о мышлении и др. вопросов методологии теоретической науки. Все это так или иначе изложено в моих брошюрах, книгах и т.п., особенно в «Диалектической логике». Если вас это интересует, то лучше начать с брошюры «Слово сильнее оружия». В ее конце дан список брошюр и книг. Многие из них имеются в интернете.

Всю жизнь интересуюсь логикой как наукой о мышлении, слежу за публикациями ее версий в зале новых поступлений РГБ. Имеется много версий её пособий в личной библиотеке. Более или менее содержательно представляю достоинства и их недостатки, которые мешают превратить логическое мышление в норму обыденного сознания народа по Минто. По моему мнению давно нужно написать новую версию логики как науки о сущностном мышлении. Это могло бы стать содержанием нашего сотрудничества. С уважением 20.11.2020 отправил

В Бабушкин. В вашем тексте отражено слишком много проблем. Я не компетентен ни в астрономии, ни в ядерной физике, ни в теологии. Да и в проблемах общества в целом

(социологии) - то что называют истматом. Такие работы читал в целом давно.

Я думаю, что общая теория социологии (то что называют истматом) актуальна и ее надо бы теоретизировать, освободившись от атрибутов прежних времен. Но условием этого является умение логически мыслить и теоретически понимать объекты реальности. При этом надо решить множество проблем, прежде всего понять сущность собственности, ее формы и проблемы. Этим я занимаюсь как политэкономом, но очень мало. Сейчас немного дорабатываю свое видение всего этого как элемент моей версии политэкономии, изданной недавно «Хозяйство, экономика, рынок». Но мои главные усилия направлены на решение проблем логического мышления. Летом этого года выставил на Ютубе свои уроки логического мышления. Без этой способности бессмысленно пытаться понять современность и решить ее проблемы.

Два моих близких человека опередили меня своим уходом в мир иной. Перед этим они однозначно высказали идею о том, что мы жили в раю, но не понимали этого. И речь шла не трудностях того времени (питании и шмотках), а о духовном богатстве душ. В свои 84 года я тоже так понимаю прошлую реальность и сочувствую будущим поколениям. Своими научными поисками пытаюсь помочь им уразуметь и то как мы жили и сущность жизни и ее проблемы... С уважением ... 22.11.2020. В ответе он прислал стих своей знакомой

Я хочу вернуться в детство:

На чуть-чуть, на полчаса

В старый дом войти, согреться

И послушать голоса.

Голоса что не звучали

В моей жизни много лет

Голоса без нот печали...

Где найти такой билет?

Где найти билет до детства,

Где купить любой ценой?

Я отдам любые средства,

Я хочу туда, дамой

Бабушкин. Возраст и другие обстоятельства не дают возможность уделить время и усилия вашему материалу. В нем я скорее дилетант – не адекватно знаю данный аспект жизни общества.

Несколько соображений. Мой отец - шахтер. Он интересовался всем этим, и мы опубликовали его мысли. В 1950-е годы он констатировал идею – материалисты пересолили общество материализмом. Фактически они недооценивают и роль личности в истории. Да и сейчас в целом это так. В результате демоническая сила невежества духовной безыдейности и инфантильности порождает «неволи немощные слезы» по Пушкину.

Ануфриенко 28.11.2020. В целом, это главная проблема и ее надо бы обособить для специального обсуждения. Но при этом отделить мух от котлет. Концепция нооэкономики не развивает марксизм, а создает ему оппозицию и поэтому не совместима с ним даже в виду определенной ее рациональности. Её можно также обсуждать, но обособленно.

Что же касается марксизма, то главная его проблема – его непонимание в виду не уяснения метода «Капитала» - диалектической логики, что констатировал Ленин. А поэтому исходным овладения им следует считать решение замысла Маркса – сделать диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком

Анатолий. Вы правы и одновременно ошибаетесь. Институциональные философы стали филодоксами и не изучают когнитивные процессы. Филодоксы безосновательно и бесплодно конкурируют с наукой при изучении всех объектов реальности. И с ними "каши не сваришь". Но философия как наука о науке и канон теоретизации наук существует в трудах не институциональных философов. Они – одиночки по Гегелю, но именно они спасут общество. Среди них много прожектеров, но есть и те, кто искренне, разумно, рационально ведет поиск, даже если заблуждается. Один из таких подходов – мой. См мою брошюру в интернете "Слово сильное оружия" и названные в ней мои работ 02.12.2020

Петелис о диалектике Гегеля. Слушал его лично неоднократно, знаю некоторые его работы и его увлечение идеями Вазюлина. Поддерживаю его интерес к диалектике, но абсолютно не согласен с его трактовкой диалектики. Осознаю бесплодность полемики с ним. Но поскольку его идеи разосланы многим, то для них хотел бы высказать тезисно свое мнение по данным вопросам

1. Диалектическое мышление создал Платон. Только его диалога «Пир» достаточно для овладения диалектическим мышлением.

2. Декарт, Лейбниц, Локк синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику. Но они не использовали данного термина.

3. Гегель внес определенный вклад в объяснение диалектического мышления, но мистифицировал его так, что оно и сегодня недоступно не только людям со здравым рассудком, но и философам.

4. Маркс использовал в «Капитале» диалектический метод, созданный его предшественниками. Он внес в его трактовку особый вклад – понятия превратных и превращенных форм объекта, а также практически применил его в «Капитале» как конкретно-научный метод познания. Диалектическое мышление Маркса проявляется в композиции «Капитала»: товар- деньги-капитал (см. Ленин)

5. Надо выполнить завещание Маркса о превращении диалектического мышления в норму понимания объектов. Позиция Энгельса об этом, в том числе в его утверждении о диалектическом мышлении как резондэтре марксизма. Идея Ленина – вычленение диалектики из «Капитала» и др. Бесплодность таких поисков в 1920 и в 1950-е г.

6. Моя версия решения проблемы опубликована в пособии «Диалектическая логика, Самоучитель мышления» и др. Летом 2020 г. выставил на Ютубе «Уроки логического мышления» (15 уроков, общей длительностью 4 часа). С их помощью можно легко и быстро освоить могущество диалектического мышления.

ЛС Беляев. Политическая экономия – ядро коммунистической идеологии, начиная с «Капитала» Маркса. Без неё не было бы 1917 года. И марксисты многое сделали для ее развития, но не решили главной ее проблемы – не овладели диалектическим ее основанием как каноном ее теоретизации, а поэтому начался кризис не только ее, но и хозяйственной практики, приведший к ее изгнанию из вузовской системы. Она перестала интересовать народ, который ее теперь не изучает. Повинна в этом прежде всего её элита (её метафорический центр в соответствии с периферийным законом Г А Багатурия). Обилие её работ не ведет к возрождению интереса народа к ней. Без этого не может быть коммунистической идеологии, которая объединит народ для защиты им своих интересов.

1. Отраден рост интереса представителей ее периферии – не ее профессионалов и неизвестных профессиональных ее энтузиастов. Один из них Л С Беляев, ряд работ которого посвящен ей. Интересны его аргументы, критика её трактовки, но в целом не могу принять его концепции. Актуально специальное обсуждение принципов и аспектов её версий. И это должно бы стать содержанием деятельности РУСО, но этого пока не происходит, а краткие ремарки в новостной ленте не достаточны. Без исследования фундаментальных основ науки, в том числе экономической, проблемы не решить, как и без учета мыслей многих ее энтузиастов. По моему мнению, прежде всего следует понять ее главную проблему – теоретизацию на основе диалектического мышления в соответствии с замыслом Маркса и его «Капиталом», осмыслить сущность политэкономии как введения в систему экономических наук, и разработать аналог «Капитала» для 21 века. Моя версия такого подхода объяснена в ряде материалов на сайте РУСО и Интернета в целом, в том числе версией политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок».

Боян Дуранкев, Болгария. Ваш призыв попал и ко мне, и я решил попытаться установить с вами связь и может быть даже сотрудничество. Вы правильно отметили идейный разброд марксистов. И сегодня бессмысленно призывать их

жить дружно, сотрудничать и т.п. Но актуально осознать причину этого разброда и найти возможность его преодоления. Для этого воспользуемся мыслями Энгельса: 1) разброд возникает при не владении диалектической логикой, 2) резондэтром марксизма следует считать овладение диалектической логикой. К сожалению, этого не понимают те, кто считает себя марксистами и фактически ими не являющимися. Более полувековые исследование данной проблемы позволили разработать гипотезу диалектической логики, которую легко усвоить в качестве практического инструмента теоретизации наук. Она опубликована и на ее основе разработаны уроки логического мышления, вторая их версия выставлена на Ютубе в 2020 г.

Только при освоении диалектической логики человек становится марксистом и сможет понять политэкономия 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» и на этой основе стать убежденным марксистом и произойдет на самом деле их объединение для совместной защиты интересов народа. В связи с этим главная идея для обсуждения в день рождения Маркса – станем марксистами овладением диалектической логикой.
08.04.2021

В. Я. Мач. Вы правы – народ потерял интерес к политэкономии, к книгам и статьям. Это четко видно на сайте РУСО, который я систематически просматриваю. Но мне лично это не существенно – я делаю своё дело, а там...

Ваши рассуждения в целом адекватны, но чрезмерно общие. При этом, я привык к иной терминологии. Первая форма хозяйства – присваивающая и она состоит из собирательства, охоты и рыболовства. Это в целом одинаково как у животных, предков людей, так и в обществе. А затем возникает производящее хозяйство с земледелия. По современным данным – примерно 15-20 тысяч лет назад. Нет производственных отношений в присваивающем природопользовании. Трактовка Марксом этого аспекта не всегда корректна и сегодня ее нужно уточнять.

При конкретизации следует обособлять распределение и вменение. При этом показать уровни их существования, в т.

ч. роль государства. Начинать надо с альтруизма, а затем становления сотрудничества, начиная с «поделиться», затем подарить и дарообмен и т.п. Но все это возможно в меру овладения логическим мышлением (диалектической логикой) и теоретической наукой. Это – главный мой интерес сейчас. Мои уроки логического мышления на Ютубе. Сейчас пытаюсь создать группу людей, которые готовы усвоить их и т.п. Для этого выставил на сайте РУСО пять своих материалов... Всех благ.05.07.2021

В. Я. Мач. Основание для оценки вашей идеи - социализация, возникающая при капитализме, и система форм благ, в том числе «общественные», которые распределяются административно на разных уровнях централизации общества. Эту проблему лучше объяснять на примере практики современных США. Используемые при этом слова актуальны для понимания объясняемой вами проблемы. И тогда возникает иная версия трактовки будущего обеспечения народа материальными благами. Если уже при современном капитализме сосуществуют два типа отношений – распределение и вменение, то естественен тренд роста первого и падение, но не отбрасывание, второго. Но меня не интересует как это будет происходить конкретно. Все это в общем показано в моей версии политэкономии 21 века. Для её понимания надо понять сущность политэкономии как науки. Моя версия ответа на сайте РУСО, раздел политэкономия. А сама последняя версия политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок» имеется в интернете. Надо набрать ее название и выбрать бесплатную версию для чтения. Всех благ

Лиза. Мне не понятна ваша мысль. Много версий трактовки разных аспектов марксизма. Мне важно найти собственное их видение, чем я занят всю жизнь, начиная с диссертации по 24 главе первого тома «Капитала» и кончая желанием переписать его как учебное пособие по политэкономии. Последнее представлено в моей монографии «Хозяйство, экономика, рынок». Главным же был поиск решения замысла Маркса – сделать диалектическое мышление доступным лю-

ням со здоровым рассудком. Этому посвящено много моих работ, в т. ч. уроки логического мышления первоначально на портале моего вуза, а с прошлого года на Ютубе. Элементом этого поиска была и трактовка абстрактного труда. Эта категория марксизма не работала ранее у экономистов и тем более не используется сегодня. На мой взгляд она весьма актуальна для объяснения системы форм эксплуатации людей. Ваша мысль подтолкнула меня возвратиться к её осмыслению, что я и сделал. Теперь она вылеживается до заговен или навсегда... Одновременно написал для М Зобова свою версию трактовки прогностического потенциала теории. Считаю заблуждением разработку проектов будущего общества. Занят и другими идеями, в т. ч. на сайте РУСО. Так идет жизнь пенсионера....

Лиза! Я не знаю вашей концепции, а поэтому хотелось бы почитать о ней (помню о том, что её нет в интернете и нет файла). Что же касается высказанных Вами сверхкратко идей, то мое суждение следующее. В середине XX века была полемика товарников и нетоварников. Она касалась и денег. Деньгами является только золото. И давно уже высказана мысль – денег сейчас нет, а есть их символы или знаки. В настоящее время проблема биткоинов и аналогичных инструментов еще дальше уводит от денег и это нужно осмысливать. И кто-то должен специализироваться на этих исследованиях. Но без владения диалектической логикой все это болтовня. А поэтому сначала надо определиться по поводу диалектической логики – что она собой представляет и как ее использовать и т.п. И здесь я преклоняюсь перед биологами – их опыт, особенно кладизм – важнейший аргумент теоретического познания. Но все это лишь аспект эволюции товарных (рыночных) отношений, что вне диалектики не понять и вне разработки политэкономии как общеэкономической науки. Нужны последовательные скачки экономической, философской науки. Без них общество погибнет.

Румянцевой Н.Л. Мне надоело читать перепалку. Резонные аспекты **Овчинникова** по отношению к мнению Румянцевой не отрицают утопичности его проекта. Но мне не нужны и объяснения образа будущего Румянцевой, как и

ошибочные моменты ее воззрений - ее преклонение перед практикой. Мне ближе мысли Калмыкова по этому вопросу. Не нужно революций, а нужна социализация общества, которая фактически идет в самых буржуазных странах. Особенно актуальны идеи Ленина по этому вопросу, но все это требует специального объяснения. И начать надо с разработки теории хозяйства не будущего, а современности, но для этого надо понять сущность теории, а не называть ее любую болтовню. И это возможно только при овладении диалектической логикой, которой Нина Леонидовна не владеет, хотя и призывает к ней. Мои уроки логического мышления выставлены на Ютубе – докажете где я в них не прав или лучше давайте вместе их доработаем чтобы они стали доступными людям со здравым рассудком. А затем на их основе давайте объясним современное хозяйство. Моя ее версия издана 2018 году "Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века". Если можете, то дайте критику или альтернативу, а без этого - болтовня. Я устал от нее, и она мешает сосредоточиться, идейно разоружает....

НЛ! Что касается Субетто, то я помню его с 1980-х, когда он предложил актуальность методологических семинаров. Я пытался с ним лично общаться на конференциях, но бесплодно. Много раз слушал его. Мне импонирует много его идей, но все это идеи фикс "друзей марксизма, коммунизма", которые уводят от реальности и тем самым реакционны. Мне в 84 года не хочется напрасно терять время. В вашей рассылке я очередной раз осознал полнейший разброд ввиду не владения диалектической логикой... С меня достаточно, но я не знаю как отключиться от неё. Всех вам благ, у кого имеется желание заниматься делом, то я буду рад общению. ВАГ 22.09.20

«Философия на линии фронта». А Ю, к ф н, доц. кафедры гуманитарных дисциплин Донецкого Высшего общевойскового командного училища. Обращаюсь лично с предложением. В 84 года и пенсионеру не интересны публикации и прочая мишура, но «обидно за державу», в частности за моих родственников по обе стороны вашего фронта.

Ранее обратил внимание на вашу секцию. Для меня её название «Философия на линии франта» не метафора, а имеет прямой смысл. И я много затратил трудов на решение проблемы. Давно читал тезисы логика вашего института на вашей конференции – бесплодность обучения ей – люди не овладевают умением логически мыслить. А мне, как политэконому, это крайне важно – без этого ее не понять. В целом, более полвека ищу решения проблемы и, уверен в том, что все нужное нашел и опубликовал. С моим подходом можете познакомиться в моей брошюре «Слово сильнее оружия» и там же список моих публикаций. Только что выставил вторую версию моих уроков логического мышления на Ютубе, учащих не знанию логики, а умению логически мыслить...

Вот они-то непосредственно «идеологически стреляют». На их основе только и можно осмыслить мою версию политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» с тем чтобы понять почему надо защищать свои интересы, в том числе войной. А поэтому именно такая логика нужна в вашем институте, как она написана в информации. Если вас интересует эта проблема, то давайте сотрудничать. Я не намерен писать тезисы (их у меня много, как и книг и брошюр), но готов участвовать в форме авторского класса в конференции или как-то иначе. Подумайте и если вас это интересует, то давайте обсудим.15.09.2020

СКИЛЛФЭКТОРУ. Впервые узнал о Вас на основе рекламы 16.09.20. Моё внимание привлекло кредо вашей компании «Аналитика для Вас. Станьте аналитиком в вашей профессии». Мне давно известна эта идея аналитики потому, что ее исследованием занят более полвека. Она актуальна для моей профессии политэконома. В последние годы сотрудничаю с «Русской аналитической школой» (РАШ) Курносова, АНО АСИ и другими

2. Опубликовал свои находки по проблеме, в т. ч. летом выставил на Ютубе вторую версию своих уроков логического мышления (первая версия на портале моего вуза в 2014 г). Общая концепция в брошюрах «Слово сильнее оружия»

(имеется в интернете, в ней мои публикации на то время), «Манифест научной идеологии» ...

3. Вне овладения логическим мышлением (диалектической логикой) нет аналитики. Сегодня нет аналитиков в строгом смысле слова. Для понимания данного факта осмыслите суть кумулятивного ряда **профессионалы**→ **эксперты**→ **аналитики**. Обычно эти слова считают синонимами. На самом же деле это не так. Слово «аналитика» использовал Аристотель, а его последователи заменили его логикой. Без овладения логическим мышлением нет аналитиков, способных теоретически понимать реальность.

4. Для понимания проблемы логического мышления важно знать интеллектуальный проект английского священника Р Гуккера 16 века – люди будущего будут отличаться от нас так же, как мы отличаемся от идиотов. Его идея воодушевила средневековых философов, синтезировавших логику и диалектику в диалектическую логику, обеспечивающую овладением умением логически мыслить. Актуальность такого интеллектуального скачка общества можно осознать с помощью идеи китайского сатирика Лао Шэ, который констатировал – у каждого дурака своя логика. Современное общество не овладело логическим мышлением и отсюда его беды....

5. Официозные формы воспитания, образования, обучения осуществляются на основе игнорирования могущества логического мышления ввиду того, что философы стали филодоксами – главными врагами логического мышления и философии вообще. А поэтому актуально вне их сфер обеспечить развитие обучения аналитике и т.п. Не решает этой проблемы, по той же причине, и АНО АСИ, специально созданное по инициативе президента. Так что бизнес может этим воспользоваться и помочь обществу овладеть могуществом логического мышления.

6. Если вы хотите обучать аналитике, то вам не обойтись без осмысления проблем логического мышления и интеграции обучения ему в свои курсы. Для этого надо, прежде всего, вам понять эту проблему и осознать тот факт, что легко

и быстро обучать ему и делать людей настоящими аналитиками. **В этом готов сотрудничать с вами.** Надо перестроить освоенные вами курсы постепенно – обеспечить их теоретизацию и их объяснение с помощью визуальных матриц системного анализа. Соответственно надо готовить и новые курсы.

7. В 84 года не планирую даже следующий день – его для меня может не быть. Но пока в состоянии, готов сотрудничать с вами по данной проблеме. Имейте в виду, живое знание или устное объяснение сокращает на порядок усилия, время на освоение и т.п. Если же лично не смогу, то можете воспользоваться моими работами (примерно 40 брошюр и книг) - существует все необходимое для этого. 16.09.2020

Визисофия. Артем. Успеха тебе в твоём проекте. Но, по моему мнению, книга не будет иметь должного значения без объяснения проблем визуализации технологии логического мышления. Познакомься с этой проблемой с помощью моей книги (вставил фото её обложки) и Уроков логического мышления на Ютубе

Щедровицкому ПГ

1. Мне 85 лет, два года как не работаю педагогом политэкономии

2. Всю жизнь интересовался философскими основаниями политэкономии, прежде всего методологией как практическим использованием мышления

3. В связи с этим давно знаю кредо вашего отца и вас - мыслительность, технология мышления, слушал вашего отца и много раз был на ваших мероприятиях, начина с «керосинки»

4. Поразительно, но только от вас узнал об источнике мыслей А Смита о разделении труда...

5. Позиция вашего отца была истинной и отражала бесплодность и логики и диалектики... Проблема – не ухода от них, а их развития с тем, чтобы они стали доступными людям со здоровым рассудком по Марксу

6. Все это помогло сформировать собственное видение методологии, мышления как канона теоретизации политэкономии и наук вообще

7. Учил мысли Талызиной и др. Мышлением признаю только математику и логику (диалектику и их синтез Декартом, Лейбницем – диалектическую логику).

8. Выявил и синтезировал приемы диалектической логики, опубликовал Самоучитель мышления (диалектической логики) в 1999 (и сейчас ее переиздают), а примерно 10 лет назад первую версию аудио и видео курса на портале вуза, а в 2020 г вторую его версию на Ютубе.

9. На основе такой трактовки диалектической логики разработал аналог «Капитала» для 21 века «Хозяйство, экономика, рынок», ряд прикладных к ней наук и др.

10. Только это обеспечит качественное развитие науки ее теоретизацией и обучения ей, о чем вы говорили на данной конференции и в других своих выступлениях.

Андрей Фатеев. *Его обращение ко мне. Здравствуйте человек мыслящий! Прочитал вашу книгу и у меня родилась идея создать карту мира, где можно используя их можно создать тезаурус сложного и простого анализа мира, как научного сообщества, так и религиозного, так лженаучного, так и радикализм религиозного сознания..... Если у вас есть какие либо идеи в этом направлении могли бы мне помочь с собиранием таких карт...*

А. Называемую вами проблему считал и считаю идеалом науки. Она очень актуальна как основание для изобретателей, для обучения и т.п. Я пытался давно начать эту работу, и кое-что сделал в этом направлении. Но потом осознал ее неподъемность для индивида, а главное неготовность к ней. Эту работу может выполнить только все сообщество исследователей и за длительное время. Она предполагает теоретизацию всех наук на основе овладения диалектической логикой (ДЛ). А надеюсь вам известно, что ее прокляли, а тех, кто ее придерживается называли научными жуликами. Так что надо «танцевать от печки» - войны за диалектическую логику, начиная с овладения ею. Вы изучили мои уроки логического мышления

на Ютубе, выставленные в 2020 г? Они показывают инструмент такой работы... В целом, кредо моего подхода изложено «Слово сильнее оружия», брошюра. Знакомы ли вы с ней? Конечно, надо знать и проблемы визуалистики (визиософии, как недавно мне сообщили) ...

Я пытался сделать нечто аналогичное с помощью моего пособия для обучения ДЛ – средствами письма, но оказывается только карандашей 80 тысяч форм. И нигде они не описаны с тем чтобы визуализировать их систему. Пытался также поступить и с техническим крепежом (одно из моих пособий для обучения ДЛ). Почти всю жизнь собирал коллекцию, издал брошюрку по проблеме, несколько лет назад передал её редактору специального журнала. Ходил даже в институт патентов с тем, чтобы сделать эту работу. И сейчас храниться множество пуговиц, которые собрал для этих целей. Современные возможности интернета облегчают работу, но и они не достаточны. Конечно, можно выбрать какой-то маленький по множеству объект и попытаться сделать все это. Но это могут сделать только специалисты соответствующей сферы реальности... Если вы являетесь таковым, то карты вам в руки – теоретизируйте ее науку... Как это делать можете посмотреть в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» и в др. работах

А. Если можешь, то конкретизируй компьютерную программу, о которой говоришь вскользь. Мне она не известна. Не верю в то, что можно системно объяснить что-то угодно – субординировать понятия. В качестве аргумента следующее.

Пару дней пытаюсь системно объяснить речь. Зацепился за субординацию голоса и звука в просмотренной работе классика философии. В результате получилась следующая гипотеза. Это просто «спортивный интерес», хотя может быть потом как-либо и использую. Ее можно формализовать кумулятивным рядом, лесенкой Аристотеля, графиком развития. Сейчас систематика представлена дихотомной моделью Порфирия (интернет может ее поломать тогда дома восстанови).



Философия математика, симпозиум ФФ МГУ, Кричевец. В свое время ходил на заседания кружка философов математики и даже на конференцию с таким названием. Регулярно получаю рассылку и интерес не пропадает, хотя 85 лет возраста и два года чистого пенсионерства дают себя знать.

Очень важно до встреч, в том числе зумовских, печатать тезисы выступлений. Они позволяют хоть немного следить за имеющимися подходами к решению проблемы. Будет возможность, включите мое выступление о моем видении проблем философии как конкретно-научного метода развития математики. Если будет положительное решение об участии как выступающего, то сообщите с тем чтобы более содержательно подготовить выступление. **Предварительные тезисы**

1. теория политэкономии не возможна вне философии, прежде всего диалектики. Исследовательская деятельность в НИИ и почти полвека обучения ей требовали понимания сущности диалектики как конкретно-научного её метода, а поэтому я полвека вел поиск его, в том числе и в сфере философии математики.

2. Признавая математику образцом мышления не согласен с ее оценкой как языка, а поэтому осмысливал все это. Изучая математику, знаю о значении философии для геометрии Эвклида, видел факты применения современными математиками в ней методов диалектики, прежде всего модели Порфирия.

3. Изучение проблем обучения математике проливалось дополнительные аспекты проблемы. Все это вылилось в три издания брошюры «Математика и философия». Я подарил ее некоторым членам кружка по философии математики, но они не проявили интереса к этому подходу

4. Тематика этого кружка очень далека от собственно проблем понимания математики, проблем её развития и обучения. Эту мысль давно высказал на конференции по философии математики в МГУ один ее участник – она не плодотворна, не продуктивна, не практична. И это не единственный факт бесплодности объяснения философами проблем частных наук, в том числе философия техники, экономики, денег и т.п.

5. Господствующая трактовка беспредметной философии не просто бесполезна, но и опасна для общества – противодействует ренессансу классической философии как науки о науке и ее канону – логики, диалектики. Но наука развивается и вне философии, и исследователи позитивистки ищут философские инструменты развития своих наук, прежде всего диалектики как конкретно-научного метода познания. Это так в частности применительно к политэкономии. Мне в 1979 году на экономическом факультете МГУ сказали «обойдемся без философии». И они правы если считать философией содержание современных ее пособий. Но это филодоксия. А истинная, классическая философия – наука о науке и о главной ее проблеме – диалектике как методе теоретизации наук.

6. Кредо данного подхода представлено в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете). Его результаты опубликованы многими книгами: наука о науке, диалектическая логика, проблемы методологии экономических наук, история и философия науки и др. Десять лет назад на портале моего вуза выставил аудио и видео курс уроки логического

мышления, а в прошлом году – вторую их версию на Ютубе. На основе такой трактовки философии и ее диалектического метода мышления разработал ряд версий трактовки политэкономии, в том числе главную из них «Хозяйство, экономика, рынок».

7. Плодотворность «философии математики» возможна только на основе освоения диалектической логики и теоретизацией контента математики, осмыслением путей ее развития в современных условиях. Только в таком случае можно решить проблему современности – поднять математическую компетентность общества при сокращении учебного времени (усилий) на ее усвоение. И профессиональные философы могут решить эту проблему, если усвоят технологию диалектической логики. Было бы их понимание данного факта как основы предсказания Энгельсом превращения философии в ведущую науку университетов будущего.

Клюшников ВЮ Мы встречались у Курносова, вы дали свою визитку. Меня интересует сфера вашей деятельности – проблема техники и системности. Хотел поговорить с вами там, но не получилось. И висит на мне все это, а поэтому решил написать вам. Если вас это интересует, то готов сотрудничать, а если нет, то простите за беспокойство

Прослушанный доклад интересен по постановке проблемы и некоторым деталям. Я всю жизнь интересуюсь данной проблематикой, но у меня во многом иной подход.

Как политэконому приходилось объяснять проблему техники, машин и т.п. Все это меня заинтересовало, и я вел поиски по проблеме. В результате написал работу «Материальные производительные силы общества» (общая теория техники), опубликовал. Но не смог содержательнее (теоретически) объяснить самую сложную форму техники - оборудование. По моему мнению знание всего этого важно для сотрудников вашего института, и они могут продолжить работу.

Более полвека вел поиски методологии экономической науки, в том числе системности, и дидактику обучения ей. В начале я учил механиков и решил иллюстрировать все это на

доступном им объекте - техническом крепеже и полвека собирал его коллекцию и пытался систематизировать. Меня поразило то, что многие технари (я проводил обследование среди инженеров – из них только половина знала сущность болта) не знают фундаментальных понятий техники, машин и даже того, что такое болт. Учебная коллекция крепежа служила мне объяснению систематики теоретической науки. Этому посвящен один урок логического мышления на портале вуза и в Ютубе с 2020 года (вторая его версия). Наметил направление ее решения, но один человек не может сделать всего этого. В результате издал брошюру о проблеме систематики технического крепежа. На нее вышел издатель журнала о крепеже, установил со мной контакт. Я передал ему свою коллекцию крепежа.

Главным направлением разработки методологии был поиск технологии диалектического мышления. Его вел и на основе технического крепежа, и техники, машин, оборудования вообще. Выявление философского наследия по проблеме позволило написать науку о науке (философию) и прикладную к ней диалектическую логику и ряд других работ. Все это апробировал при объяснении политэкономии, в т. ч. последней ее версия «Хозяйство, экономика, рынок». На их основе разработал уроки логического мышления. Первая их версия на портале моего вуза, а последняя на Ютубе с 2020 г. По моему мнению, все это важно и для «центра системного проектирования» 11.12.2021

Отклик. Е. Головиной. Место пусто не бывает. Вечерня Москва. 2022. №13. Актуальны все аспекты статьи, но меня интересует прежде всего проблема идеологического и кадрового импортозамещения. Абсолютно согласен с такой её постановкой. Как политэконом испытал на своей шкуре запрет на её изучение и подмену ее прикладной наукой о ценах, называемой экономиксом. Экономикс нужен только тем, кто хочет стать предпринимателем, а другим специалистам он не нужен. С его помощью подменили общую теорию экономики = политэкономии. Конечно, содержание политэкономии было неадекватно обстоятельствам и её нужно было развивать, и её

лидеры доказали свою неготовность к этому. Парадоксально, но академик-экономист организовал подмену политэкономии экономиксом (Свидетельство В Леонтьева). Сложившаяся ситуация свидетельствует об истинности закона периферийного развития Г А Багатурия (1929-2020) – импульсы развития идут с периферии системы, а центр оказывается реакционным (или как говорят «рыба гниет с головы» или мысль Библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают»).

Маркс констатировал убийство политэкономии как общеэкономической науки. Теперь это произошло и у нас и является важнейшим способом оболванивания народа. Поразительно, но теперь фактически нет политэкономов, а просто экономисты. И они не понимают сущности политэкономии как общеэкономической науки. Естественно, что даже выдающиеся её лидеры отвергают обсуждение данной проблемы. Можете поинтересоваться содержанием моей статьи «Что такое политэкономия» на сайте РУСО. НО для осмысления данной проблемы следует учесть главную форму идеологического импортозамещения, не отраженную в статье – философскую.

Об актуальности проблем института философии РАН можете почитать у журналиста Андрея Самохина из Царьграда (набрав ИФ РАН и поблизости найти его файл с критикой или посредством его фамилии). Но у него нет, по моему мнению, адекватного объяснения проблемы философии в целом. Мной опубликовано много материалов по этой проблеме, в т. ч. на сайте РУСО, и книгами, в частности, «Манифест научной идеологии» (1996 и 2017), «Идейность» (Менталитет) и др. Это главная проблема не только науки, но и общества. Кто-то написал, примерно так: «если не решить ее, то общество не выживет в третьем тысячелетии». Его императив «мысли или погибай» (парафраз Белинского). Началом решения проблемы может быть только усвоение могущества логического мышления как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Энгельс). Но решение проблемы мной попало в сферу объявленного в книге авторитетом «научного жульничества». Философию убили её институциональные

профессионалы, ставшие филодоксами. И это началось в древнем мире, что констатировал Платон. В результате произошел отказ от преэминентности с классической философией как наукой о науке и тем более с ее диалектикой как эссенциалистским мышлением.

Господствующие трактовки философии и экономической науки не востребованы народом потому, что они несурезны. В результате растет обскурантизм, мизология и мизантропия...

Мое кредо изложено в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете, в ее конце список моих брошюр и книг). Надо спасти философию как науку о науке. Много моих книг по философской проблеме, в т. ч. числе «Наука о науке» (философия), «Диалектическая логика». Началом могут стать мои «Уроки логического мышления», вторая их версия выставлена на Ютубе в 2020 г. На этой основе разработана моя версия политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Если вас все это интересует, то готов пояснить 11.04.2022

Фактодром

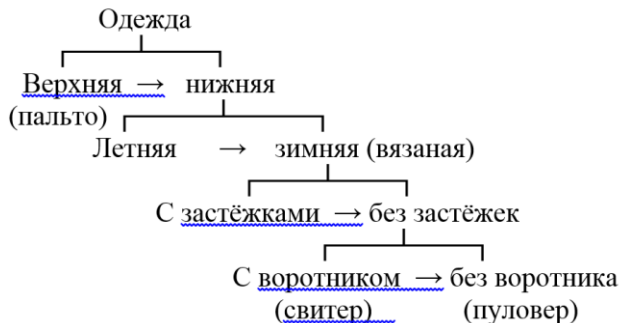
1. Давно получаю ваши материалы и просматриваю их с интересом. Они служили несколько раз импульсом системного анализа объясняемых объектов в виду моего пожизненного увлечения (мне 86 лет) проблемой систематики явлений с помощью техники логического мышления как основы теоретического понимания реальности. Так произошло и сейчас при объяснении вами пуловера, джемпера, свитера. Я их ношу всю жизнь, но не знал их различий. Думаю, что этого не знает большинство народа. Это свидетельствует об актуальности идолов площади по Ф Бэкону. Я быстро осмыслил их систематику построением дихотомной модели Порфирия как элемента кладистики. В связи с этим и возникла мысль высказать вам предложение по развитию данного вашего проекта.

2. Как педагог почти полвека обучал студентов самой трудной и актуальной, по моему мнению, учебной дисциплине – политической экономии. В связи с этим осмысливал и иссле-

давал проблемы науки, мышления, систематики, эссенциализма, визуализации (инфографики) и т.п. В результате вышел на главную философскую проблему науки 25 веков - ее теоретизацию с помощью диалектики, логики и визуализации хода анализа. Выявил их приемы, систематизировал, апробировал в работе со студентами и проэкспериментировал в своих трудах – примерно 40 брошюр, монографий, учебных пособий, а также современные аудио и видео пособия, в т. ч. «Уроки логического мышления», вторую версию которых выставил в 2020 году на Ютубе. На этой основе предлагаю вам повысить качество, популярность ваших материалов с помощью системной формализации предъявляемых вами фактов. Эту возможность не трудно Вам освоить с помощью моих публикаций и моей помощи.

3. В частности, содержательны ваши объяснения пуловера, джемпера, свитера. Их объяснение рационально дополнить их дихотомной моделью Порфирия (кладограммой как главным методом систематики в биологии) и к ней их визуальными образами. Вспоминается превосходный факт систематики при ответе на вопрос о сущности людей – дихотомная модель (кладограмма) и внизу образы предшественников людей (ее можно найти в интернете. Могу ее переслать как образец). В прошлом году на основе вашего материала систематизировал объяснение статуи - могут переслать для осознания и осмысления.

4. Пару лет назад реклама подвигла меня дать систематику военных ботинок – берц. Её актуально поместить и у Вас, дополнив ее соответствующими образами. Аналогично следует объяснять другие элементы одежды и иные принадлежности, скажем зонты, сумки и т.п. Систематика вязанной одежды – элемент систематики одежды вообще, с неё надо начинать. Я попытался разработать гипотезу систематики одежды вообще – получается, но не все ясно, нужно время и специальные знания (это должны делать специалисты). Что же касается вязанной одежды, то гипотеза ее систематики ниже. Её вероятно надо уточнить и дать к ней внизу соответствующие её образы



5. Мои основные работы (по политэкономии, философии, менталитету, теории техники, техническому крепежу и т.п.) написаны таким образом и из них можно взять многое из того, что важно и актуально для современного образа соответственно уточнив их и дополнив их визуальными образами. Парадоксально, но технари снизу-доверху обычно не знают сущности техники, машин и даже того, что такое болт. Давно проводил обследование – только половина инженеров знает отличие болта от винта. А с помощью систематики и визуализации все это легко обеспечить (один из уроков мышления посвящен этому). Все это послужило бы перелому негативного тренда обскурантизма, на актуальность чего указывают многие современники

6. Усвоение сотрудниками фактодрома могущества логического мышления как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Ф Энгельс) способствовало бы более эвристичному объяснению ими не только общего, но и специфики фактов на основе их систематики. Одновременно, включение в тексты визуальных моделей сделало бы их более наглядными, что развивало бы аналитический потенциал читателей и привлекало к нему больше людей, особенно молодежь.

7. Фактодром может стать не только раем для любознательных, но и развивать их аналитическую способность (в частности, различая любопытство – любознательность – страсть (жажду) познания, о чем писали многие авторитеты

науки). Для этого надо осознать и научиться строить кумулятивные ряды, дихотомные модели, кладограммы, графики развития как основу аналитического, сущностного, логического мышления. Все это легко усвоить с помощью моих работ. В таком случае вы бы развивали не столько любознательность, сколько их когнитивный, креативный потенциал, которым не владеют сегодня даже академики не только философии.

Если вас это интересует, то готов быстро научить всему этому с тем, чтобы вы применяли все это в вашем деле. 15.04.2022

ВМ Колпаков. Киев. Знаю информацию о некоторых моих книгах на [www\koob.ru](http://www.koob.ru), но не слежу за сайтом. Сегодня случайно натолкнулся и прочитал вашу оценку моего подхода. Если Вас все еще интересует он, то готов общаться. В последнее время я активничаю на сайте РУСО, можете посмотреть там мои материалы, на Яндекс. Кью – там около сотни, а главное – Уроки логического мышления, 2 –я версия на Ютубе с 2020 г

ВМ. Хорошо, что вы откликнулись и сообщили информацию о себе. Мне 85 лет, со срочной службы в Армии поступил в МГУ в 1963 г и с тех пор в Москве: 8 лет – НИИ и 49 – МИИТ (ж\д вуз). Два года на пенсии. Как политэконом всю жизнь увлекаюсь проблемой ее методологии, прежде всего диалектикой. Нашел все нужное у предшественников, изложил, опубликовал (или за свой счет или безгонорарно). И сейчас этим занят. «Рою землю носом» (как советовал нам учитель в МГУ) по проблемам политэкономии и философии. Кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» 2017 г, в ней список моих брошюр и книг (имеется в интернете).

С Анисимовым давно пересекался путь, обычно по линии мероприятий РАШ (Русская Аналитическая школа, Курносов) или мероприятий Щедровицкого. Но у меня иной подход по сравнению с ним. Я открыт к сотрудничеству.

Хотел бы образовать группу энтузиастов логического (диалектического) мышления в Интернете, которые разделяют такой подход и готовы внести свою лепту в развитие и популяризацию данного дела. Был бы рад проработке вами

моих уроков на Ютубе с критическими соображениями. И если это соответствует вашему подходу, то можно вместе создавать такую группу.

Между прочим, в Харькове создан Народный институт развития, который пытается объединить исследователей идеального будущего общества. Собрали почти полсотни таких проектов, обсуждают, но поскольку они не единомышленники в строгом смысле слова, то оказываются в определенной мере «пауками в банке». Рационально нечто аналогичное по поводу исходного элемента аналитики – логического (диалектического) мышления. Только это – исключить конфронтацию моих родственников, живущих по разные стороны границы и войну между ними....

ВМ. Проработаю пересланную вами книгу и попытаюсь выполнить ваше предложение. Но боюсь, что быстро не смогу. А для начала следующее. Поскольку вам поручено написать материал о будущем обществе, то предлагаю вам мою версию его трактовки. Мой материал написан для НИР (Зобов, Харьков, надеюсь вы знаете о них). Переслал им, но у них иной подход, а поэтому мой подход не привлек там внимания. Я выставил его на сайте РУСО, но тоже нет признания... Если у вас близкое мне понимание проблем будущего образа общества, то предлагаю скорректировать мой материал и представить его от нас двоих.

ВМ. Увлёкся вашим предложением - забросил другие материалы, от которых устал, и 20-22 мая посвятил 20 часов работе над данным материалом (поинтересовался статистикой компьютера). Материал остается сырым и над ним надо или можно работать. Но я должен от него отдохнуть. Решил переслать его вам для информации и возможной подсказке о направлении доработки, если такая будет. Конечно, прошу Вас помочь мне редакционно - сейчас я уже не воспринимаю текст, а вам это легче сделать.

Одновременно, ваше мнение, надо ли включать в материал мои публикации или нет. А также, то что переслал вам «аналитику будущего», можно рассматривать как мою версию

концепции стратегии будущего общества (её также можно доработать). Вы не отреагировали на мое предложение по данному вопросу. Поэтому повторяю, его можно дать от нас двоих или от меня лично, если ваше мнение не совпадает со мной и если вы сочтете это возможным.

В любом случае, прошу ответить о получении материала, а там будет видно в зависимости от обстоятельств. Данная версия может оказаться конечной при некотором ее редактировании вами (если я не смогу продолжить работу с ней, такое возможно). С уважением ВАГ

ВМ. Виктор, я не сбрасываю ваш адрес, но ничего не делаю с ним в виду многих факторов, начиная с семейных. Главное же – я полностью поддерживаю пафос вашего подхода, но иду другим путем. Надо учить всех студентов, а в будущем и всех школьников «а ля математика» мышлению с самого начала школы. Но учить не информацией о технике мышления, а ее практическим применением при объяснении всех объектов реальности. Математике учат не только математики, но и все педагоги ее применением. И постепенно разъяснять те или иные аспекты такого мышления. Но сейчас эту идею не приемлют ни власти всех типов, включая научную, и ни прожектеры, предлагающие свои панацеи. Сейчас важно организовать доказательные эксперименты о том, что легко и быстро научить студентов логическому мышлению, но нельзя переучить убежденных в том, что они логически мыслят, хотя и не изучали его.

Что же касается содержание вашей монографии, то в ней имеются рациональные зерна, но подход Щедровицкого, Анисимова я не приемлю вообще. Я много читал их работ, увлекался ими, но считаю его тупиком. Аналогично, мнения зарубежных авторитетов... При их сохранении в книге (а на них приходится основная доля текста) бессмысленна моя небольшая вставка. Она может быть и т.п., но польза от нее будет минимальная. Лучше сделайте ее вы с помощью моих работ, начиная с моих уроков логического мышления на Ютубе. Последние мои материалы выставлены на сайте РУСО (их вывешивать там с помощью поисковика). Они показывают проблему

в целом, а конкретика содержится в других моих материалах, в т. ч. «Наука о науке», «Диалектическая логика» (но в ней нет уровней усвоения: шаблоны - парные категории, что имеется в Уроках)....

ВМ. Рад сохранению содружества. Но «горе от ума» - не нужно все это сегодня никому. Брат, опередивший меня в мир иной, любил говорить – съедят подметки, ТОГДА ЗАДУМА-ЮТСЯ. Надо выстоять.... Я «стучусь» в разные двери, но бесплодно. Что делать? Продолжать активность, авось повезет...

Пересылаю ряд материалов для тебя с тем, чтобы ты осмыслил больше мой подход, не являющийся истинной, но указывающий мысли предков. Можешь из него использовать все что считаешь нужным

Напомню, прогностический потенциал теории – показывает одновременно прошлое, настоящее и будущее. Наглядно кладограммой, как системой моделей Порфирия, - ее поворот превращает в график развития. Моя версия политэкономии объясняет современное хозяйство и одновременно его тренд – все будет то же самое, но будет меняться его содержание эволюционно. На этой основе мой материал аналитика будущего общества для Народного института развития и выставлена на сайте русо.

Сергея! Передай мой материал Виктору Михайловичу, если он в состоянии познакомиться с ним или потом передашь. Тем временем, пожалуйста, сообщи мне о себе - возраст и специальность или что делаешь, а также что представляет собой ваш институт - кратко: сколько педагогов, обучаемых и т.п. Предлагаю тебе изучить мои уроки логического мышления на Ютубе (15 уроков, общей длительностью 4 часа) с тем, чтобы ты знал о чем идет речь.

1. Ваш проект отражает актуальную потребность всех стран мира в качественном развитии науки и обучения ей всех профессионалов, особенно управленцев. Он показывает скорее недостижимый идеал и может быть реализован только в условиях истинного народовластия (социализма). Современ-

ному обществу он фактически не нужен и даже противопоказан, а поэтому наивно рассчитывать на его успех в настоящее время, на его востребованность властью.

2. Проект показывает хорошее знание существующих в мире идей. Тем не менее, в нем не упоминаются важные практики, ориентированные не решение проблемы, например, Российской аналитической школы (РАШ Курносова и др.), не говоря уже о моей версии теоретизации науки на основе овладения могуществом диалектического мышления по проекту Ф. Энгельса «как лучшего орудия труда и острейшего оружия». В вашем проекте обилие имен и направлений как основание решения проблемы воспитания управленцев. Невозможно их все знать и тем более адекватно оценить их значимость. Что же касается известных мне идей некоторых авторов, то у меня имеются иные мнения об их значимости. Невозможно кратко изложить неприемлемые аспекты некоторых идей называемых в проекте авторов. Провозглашаемые ими мысли не обязательно свидетельствуют об их практичности и плодотворности, в том числе в наше время.

3. Современное состояние текста проекта очень сырое и требуется не только редакционная его правка, в том числе опечаток. Его надо приземлить, заузить, сделать более практичным с тем, чтобы начать экспериментировать отдельные идеи и внедрять их в практику. Для этого, может быть, следует обособить общую концепцию проблем воспитания, образования, обучения управленческой элиты общества, и определиться с тем, с чего реально начать этот процесс на основе существующих наработок и что станет фактором перехода к следующей ступени реализации идей проекта. В проекте имеются разрозненные мысли о начальном этапе претворения проекта в практику, но было бы рационально конкретизировать и главное отобрать то, что прагматично сегодня и что даст импульс последующему прогрессу в данном направлении. Далее речь идет о возможном таком начале развития практики обучения.

4. В проекте много сказано в разных местах об актуальности обучения мышлению. Названо и гегелевское наследие

по проблеме. На основании этого аспекта Проекта и результатов моих поисков более чем за полвека предлагаю исходным практическому осуществлению проекта признать обучение логическому (диалектическому) мышлению. При этом можно активизировать и названные в проекте концепции мышления, хотя я их считаю бесплодными. Основой предлагаю взять мою версию их трактовки. Она апробирована и проэкспериментирована и представлена во многих изданных книгах, а также в 2-х версиях уроков логического мышления в интернете, в том числе на Ютубе с 2020 года. При этом начать надо с усвоения ее теми, кто потом решит проблему ее использования для работы с другими. Это может быть небольшое число энтузиастов логики, которым я помогу овладеть могуществом логического мышления и показать его актуальность. Если результаты этого шага будут положительными, то следует предложить вашему вузу обучить его педагогов с тем, чтобы они начали перестраивать свое обучение своим предметам, соответственно выполнять исследовательскую работу и т. п. При таком варианте можно будет уточнять содержание проекта и очередность его претворения в практику.

5. Более содержательно о моей версии решения проблемы можно узнать на основе моих публикаций (см Интернет), моих уроков логического мышления на Ютубе с 2020 года, сайта РУСО, Яндекс. Кью. Кредо моего подхода в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете и в ней одна из версий программы обучения...).

Сергей. Получил ваше письмо и вечером не ответил, а утром проснулся ранее обычно и не смог заснуть - стал «вариться» в мыслях по проблеме и решил начать писать вам письмо...

Мне почему-то вы представлялись вчерашним студентом, а теперь вижу, что перед вами надо «снимать шапку» (точнее отдавать честь). Так что хотелось бы знать ваше отчество...

В политехническом институте Киева был на конференции, был мой мастер-класс по обучению мышлению, но было мало участников и главным образом из числа участников конференции из других городов. Передал ряд своих книг в

библиотеку института (интересно узнать – сохранились ли они там?).

А теперь по существу проблемы. 1) Не верю в возможность глобального проекта, а поэтому надо начинать с малого и реального. Таковым считаю обучение мышлению – без этого никакого прогресса не будет. К сожалению, и это трудно потому, что у всех имеются дети, а это значит, что им хватило ума для этого, и они полагают что логически мыслят, хотя не учились ему (они не знают, что современные учебники по логике учат знанию логики, но не умению логически мыслить). 2) Мышление остается непонятным феноменом во всем мире и это выгодно тем, кто правит миром. В то же время многие исследователи указывают на эту проблему и дают свои версии его трактовки. В вашем проекте имеются названия главных из них у нас - подходы Щедровицкого, Анисимова, Субетто, Зиновьева... Я десятки лет пытался уяснить их концепции, слушал их лично в той или иной мере. Но они все игнорируют логику, диалектику и бесплодны.

Поскольку в проекте названы идеи Гегеля, то надо их оценить. Преклоняясь перед ним как философом, утверждаю, что у него нет решения проблемы. Более того он уводит в сторону своей мистификацией, что констатировал Маркс. Диалектическую логику создал не он, а Р Декарт, Лейбниц, Дж. Локк...

Я разработывал версию, широко распространенную среди экономистов и не только среди них. Как политэконом «танцевал» от диалектики как метода «Капитала» к диалектике всех предшественников. И нашел у них все нужное. 30 лет назад схватил сущность диалектического мышления в диалоге Платона «Пир». Только его достаточно для того, чтобы овладеть могуществом диалектического, логического мышления. Все это объяснено в десятках моих брошюр и книг. Найденного мной достаточно для того чтобы сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком по Марксу. И с этого можно начинать. Естественно можно знакомить и с иными трактовками мышления...

49 лет учил студентов, а поэтому их отношение к учебе известно, как и деградация интереса многих из них к обучению. Причиной последнего считаю то, что современные науки доктринальны и мало полезны. Имеет, видимо, значение и недавно услышанная истина древнеримской присказки – **«Сытое брюхо, к учению глухо»**. Нельзя не учитывать и тот факт, что половина из них не работает потом по специальности... Для них вуз – общеобразовательное учреждение. В этих условиях их важно убедить развивать свой интеллект – способность мыслить не только математически, но и логически. Объяснять им то, что не известно даже академикам – актуальность логического интеллекта как условия (метода) теории как аналитики, системного, эссенциалистского подхода и т. п. Конечно, надо бы им понять и современное общество с помощью моей политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок» (400 страниц), созданной на основе диалектики. В целом, надо бы заменить обучение современной философии и экономикс на эти дисциплины, но власть на это не пойдет...

Для того, чтобы студенты усвоили могущество логического мышления, надо чтобы их педагоги сами его использовали при обучении своим предметам и теоретически их объясняли. А поэтому и актуально пропагандировать обучение мышлению прежде всего среди педагогов – выявить среди них тех, кто понимает и готов повысить свой профессионализм (стать аналитиком) с помощью логического мышления и теоретизации предметов, которым они обучают. Лет сорок назад слышал на конференции по ТРИЗу ремарку о том, что у многих педагогов «стеклянные глаза» (в них не видно интереса к обучению), когда их пытаются убедить в чем-то. В этом повинны авторы ложных трактовок мышления и идей вообще (которых сегодня «пруд пруди») ... Так что не следует заблуждаться и в отношении педагогов – они не понимают актуальности для них овладения логическим мышлением как «лучшим орудием труда и острейшим оружием». Все это и ориентирует на то, что надо пропагандировать актуальность обучения логическому мышлению (но не с помощью бесплодных учебных пособий современной логики). Начинать с малого и

создавать сообщество тех, кто понимает это. По аналогии с Народным институтом развития Харькова (знаете ли вы об их деятельности?). Их опыт свидетельствует о том, что полсотни проектов представлены «пауками в банке», уничтожающими друг друга потому, что они не единомышленники – не усвоили логического мышления и не следуют совету Лейбница - совместного поиска истины на основе строго оговоренных правил мышления...

Надо создать сообщество логического (диалектического) мышления в СНГ скажем, для начала, с помощью Яндекс.Кью, где это сделать легко и просто, были бы желающие. (За год я выставил там порядка 100 своих ответов на вопросы). Привлекать и студентов, и педагогов в него с тем, чтобы помочь найти плодотворные решения проблемы могущества логического мышления и помочь им усвоить его как фактор повышения своего успеха. Успех в этом деле был бы аргументом для развития такого подхода разрабатываемого вами проекта... 19.12.2021

Касавин И Т. Наука - гуманистический проект. - М 2020. Автор 40 лет работает в ведущем секторе ИФ РАН, который ранее назывался диамат, а потом теории познания. И он констатирует давно известную мысль о советском примате догматизма, препятствовавшем развитию теории познания: «В условиях догматического марксизма этого делать нельзя потому что все известно заранее. Ничего, по сути, развивать невозможно. Можно только комментировать». В то же время его книга, изданная под грифом ИФ РАН, свидетельствует о бесплодности наступившего «свободного мышления» филодоксов на основе отказа от исходной категории познания по Ленину – «отражение» (это написано в его работе).

Твердынин Н М. Приветствую Вас. В букроссинге взял вашу книгу «Техника в литературе...» и с удовольствием прочитал ее. Интересные для меня факты. Особо ценны мысли об обучении технике, школьной дисциплине «Технология». Все это отражает мой интерес к технике, поиски, исследования и публикации по проблеме. Информировать вас об этом, может быть вам это пригодится. Мне 86 лет, я чистый пенсионер

(3 года не работаю). Две технические профессии. До МГУ закончил строительный техникум и в армии 3 года радиомеханик самолетного оборудования. После МГУ был в НИИ, а затем педагог политэкономии в МИИТе (РУТ).

В политэкономии, по Марксу, рассматривали вещественный, технический фактор, а поэтому интересовался данной проблемой. Одновременно штудировал философию как важнейший элемент методологии политэкономии. Для обучения студентов-механиков диалектическому мышлению как методу политэкономии начал собирать коллекцию технического крепежа как учебного пособия. Подготовил докторскую по проблеме материальные производительные силы общества, но не нашел места защиты и т.п. Все это продолжал всю жизнь. В новое время опубликовал это книгами, первоначально самиздатом «Философия техники», а затем в коммерческом издательстве «Техника. Общая теория» в 2001 г. Самиздатом издал брошюры о проблеме систематики технического крепежа на основе диалектической логики. Собранную его коллекцию передал редактору специального журнала по проблеме. Все это было пробным камнем для отработки техники диалектического мышления. О последнем много моих работ. На его основе моя версия политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» и др. работы. Сотрудничал с педагогами по проблеме трудового воспитания и исследовал эту проблему. В связи с этим считаю актуальным обучение технике в школьном курсе технология на основе теоретического ее объяснения.

Его ответ. Уважаемый А Г! От всей души благодарю за высокую оценку моей работы. К сожалению, не ответил Вам сразу, поскольку сначала всё время отнимали дипломы, а затем уехал на праздники и в Интернет не выходил. Вы правы: докторскую по философии техники защитить в Москве весьма проблематично. Самому пришлось это сделать в Минске, в их Институте философии Академии наук, где существует соответствующая школа. Познакомился с Вашими работами. Методический подход к логике восприятия техники

мне очень понравился. Спасибо! Постараюсь привлечь к нему внимание специалистов по технологическому образованию.

Чекмарев ВВ. Только что прочитал материалы обсуждения НЭП в ВПЭ 2022 №1 и натолкнулся на ваши 3 философии... Для меня они были главными в моей профессиональной деятельности, а поэтому решил информировать Вас об этом и высказать свои соображения

1. Актуально соотношение не только хозяйства, экономики, но и рынка. Моя 5-ая версия политэкономии названа «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века». Сейчас 3-е издание (см. в интернете издатель Дашков...). Её естественно не пускают к студентам, да и не приемлют другие... Политэкономия должна называться не «Капитал» и не «Социал» (Петербург) и не «Труд», а «Хозяйство» (у меня есть такая книга, но она была вынуждена обстоятельствами и не корректна в полной мере). Но для этого надо истинно ответить на вопрос «Что такое политэкономия». Бугалин отверг такой мой материал для журнала, его выставил на сайте РУСО (поинтересуйтесь там, если вас интересуют эти проблемы)

2. В ней же глава о собственности, где ответ на 2 философию. Она недавно выставлена мной на сайте РУСО. В целом комментаторы не приняли... Но истина не решается голосованием

3. 3 философия... Мой подход там же в главе об экономической роли государства. Так называлась моя дипломная работа в 1963 году на ЭФ МГУ, её исследовал всю жизнь. В 1980 г предлагал как докторскую Цаголову, но он и его команда «похерила» (знаете ли вы это любимое его выражение) тему. За свой счет издал «Централизованное хозяйство. Общая теория управления»

4. Интересен и ваш вопрос в конце обсуждения о соотношении планомерности и плановости. Мой ответ там же...

Специфика моей интерпретации называемых вами философией состоит в том, что я, метафорически говоря, двуногое существо - не только политэконом по профессии, но и философ-самоучка по призванию... Всю жизнь ищу в философии то, что помогает понять не только хозяйство.

Главная моя пожизненная проблема – решение диалектического замысла Маркса, следование признанию диалектики резондэтром марксизма Энгельсом, завещанию Ленина вычленить диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки... Я решил эту проблему. В результате стал научным жуликом по утверждению авторитетов – признаю диалектическое мышление как практический, легко доступный, конкретно-научный метод познания. И все мои работы написаны на его основе. Без него экономисты не решили и не решат проблем современности. В связи с этим актуальны мысли очень многих исследователей по проблеме, но всплыла идея Ильенкова в письме в ЦК 1963?? Г. - вырождение диалектики у экономистов, грозящая катастрофой стране (что и произошло). Если вас это интересует, то кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете и в ней список моих работ на то время) и в др. работах. Лучше начать с «Уроков логического мышления» (Ютуб, 2020 г).

ЭФ МГУ в целом и конкретно в лицах был и остается монополистом в своей сфере и реакционером. Это было и остается так, особенно в связи с созданием философской кафедры на факультете. Его функция «собаки на сене...»

Социальный перелом и тем более прорыв начнется с освоения диалектической логики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Энгельс). И на его основе можно в полной мере понять называемые вами философы. Его применение к экономиксу облегчает его познание студентами, в чем можно убедиться с помощью моей его версии. 24.05.2022

«РУССКАЯ ИДЕЯ» И ИДЕЙНОСТЬ»

(Осмысление книги...)

Книга **В.И. Федоткина** «Классовая борьба и русский вопрос в современной России» (Рязань, 2023) выставлена на сайте РУСО (13.03.2023) и не вызвала откликов его читателей. 29.03.2023 г. появилась положительная рецензия на неё И Д Шутова. Все это время критически осмысливал главную её

идею с целью высказать автору лично мнение, о чем ему сообщил, но ответа не получил и поэтому не переслал ему...

В.И. Федоткин адекватно объясняет общепризнанное в марксизме-ленинизме (М-Л) учение о классовой борьбе и её значение для нашей страны. Достоинства его работы не исключают наличия сомнительных и иных в ней положений, а поэтому обратим на них внимание с тем, чтобы помочь сформировать эффективную коммунистическую идеологию (КИ). Его субъективные предпочтения сводятся к акценту проблемы русского вопроса и русской национальной идеи, что обсуждали ранее многие авторы. Его интерес к данному аспекту классовой борьбы является у него перманентным – присущ прежним его статьям на сайте РУСО. Вполне естественно обратить внимание на данную специфику его видения проблемы классовой борьбы.

Основанием критического похода к его трактовке русского вопроса являются не только его мысли, но частое отстаивание на сайте заблуждений иными авторами. Скажем, Виктор СОБОЛЕВ, член фракции КПРФ в Госдуме, руководитель Общероссийского движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», генерал-лейтенант: РУСО 17 марта 23: «СЕГОДНЯ У ВЛАСТИ ВООБЩЕ НЕТ НИКАКОЙ ИДЕОЛОГИИ». Альтернативна мысль Федоткина в книге: «Ни одна власть в мире не работает без своей идеологии». Аналогично, П Мягков в статье «Русская политическая экономия» (РУСО, 17.03.23) исходит из актуальности особой политэкономии для каждого народа. Его позицию поддерживают активные диспутанты сайта. Его мысль свидетельствует об абсолютном непонимании им сущности политэкономии как универсальной общеэкономической науки для всего земного общества – введения в систему экономических наук. К такого типа идеям-фикс отношу и трактовку Федоткиным русского вопроса и русской национальной идее. Его позицию не следует игнорировать потому, что она интегрируется с распространёнными на сайте заблуждениями при трактовке М-Л. Среди них:

1. М-Л и КИ – разные феномены, М-Л не является ядром КИ

2. Членов партии не надо учить М-Л, их коммунистами делает жизнь, особенно при их участии в пикетах, митингах, манифестациях...

3. Формальное признание диалектики, при неумении практически ее применять, яростном противостоянии ей и отказе от диалектических идей Маркса, Энгельса, Ленина.

(В качестве аргумента – комментарии С-ым моей позиции: «Не надоело долбить, как дятел, одно и то же? Маркс хотел было написать диалектику, и не стал. Почему? Не думаю, что для него это составило бы проблемы, как и для Энгельса. Но эта мысль мелькнула у них и ушла. **ЗА НЕНАДОБНОСТЬЮ** (выделено мной – ВАГ). То же самое и с Лениным. Он дал совет марксистам "вычленить" и занялся делом. **ВЫРАБАТЫВАТЬ СПОСОБНОСТЬ ДУМАТЬ КАЖДЫЙ ДОЛЖЕН САМ** (выделено мной – ВАГ). А такие, как Вы, способны только сбить с толку ...»

4. Руководство РУСО занимает пассивную позицию по отношению к развитию М-Л. Его лидер неоднократно констатировал отсутствие интеллектуальных кадров в стране, способных развивать М-Л. Он прав в суждении, но это и его вина потому, что он не ориентирует РУСО на выявление творческих исследователей М-Л, не организует и не объединяет их....

В книге Федоткина имеются важные мысли для решения проблем КИ – о них далее, а начну с **неприемлемых** мной идей.

Прежде всего, осмысление и акцент актуальности «русского вопроса». Эту проблему акцентируют многие авторы, но подход автора, наиболее фундирован. Интересны лежащие в его основы факты и соображения, свидетельствующие о том, что проблема действительно существует. В то же время законы идеологической войны подвергают сомнению актуальность акцентирования данного аспекта реальности в

настоящее время. Его мысли не сопоставимы с противостоящей силой и служат ей – они безусловно проигрышны в настоящее время. Они игнорируют главное направление идеологической войны – объединение народов на основе усвоения ими М-Л как содержания (субстанции) их идейности. Более того они камень преткновения главному назначению партии – воспитанию, образованию, обучению идейности народа на основе М-Л для решения исходной задачи социалистического переустройства по Ленину – убедить народ. Их акцент не соответствует советской практике объединения народов не по этническому их признаку, а развитием их образованности, идейности, взаимопомощи. Они скорее разъединяют народы и тем самым противодействуют борьбе за социализм.

Идеология проявляется не только в том, что говорят, но и в том, о чем не говорят или в виду умолчания или неведения. При осмыслении данного факта вспомнил следующее. Б Полевой во время войны хотел стать о Маресьеве способствовать успеху войне, а Сталин выступил против, утверждая, что этот факт будет служить фашистам, а поэтому он предложил вместе статьи написать книгу после войны. Имеются и иные соображения, когда лучше не акцентировать то, что имеется на самом деле с тем чтобы достигнуть цели. Критически осмысливая позицию автора, трудно кратко показать проявление ею субстанции идейности как атрибута эффективной КИ.

В классовой борьбе необходимо объединять, а не разъединять народы по этносам и другим критериям. Нас спасет пропаганда не русской идеи, а идейности пролетариев на основе становления их интеллектуалами, теоретиками с помощью М-Л. Актуализация «русской идеи» уводит от главной проблемы М-Л – осмысления проблем его философского основания, от решения диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина и тем самым «льет воду на мельницу» антимарксизма.

Вторая не приемлемая мной идея – широко распространенное не корректное соотнесение бытия и сознания, ак-

цент их прямой и игнорирование обратной их связи. Не подлежит сомнению то, что бытие как базис общества формирует сознание народа (бытие → сознание). Но понимание только прямой их связи не соответствует М-Л, который обязательно учитывает обратную связь – воздействие сознания на бытие.

БЫТИЕ → СОЗНАНИЕ

«Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его» (В. И. Ленин, т. 29, с. 194)

Объяснение обратной связи требует уточнения смысла слова «бытие», им называем практику (быт) жизни людей, в которой слово определяет дело (слово → дело), идеология → практику. Только при таком понимании идеологии, тем более КИ, возникает необходимость уточнения ее сущности, научной её субстанции, ее значения для созидания нового общества и проблем её понимания. Мой отец-шахтер в 1950-е гг. эту мысль выразил метафорически «общество пересолили материализмом». При объяснении строительства нового общества начинать надо с примата духовности (идейности) – не с проблем создания заводов, роста благосостояния людей и т.п., а с их идейного, духовного воспитания.

Третье. Автор, как и все остальные, игнорирует главное в М-Л – проблему его диалектического метода, и соответственно, не ищет путей его превращения в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу, которое только и обеспечит «формирование классового сознания» народа (его слова). Игнорирование главного в М-Л породило идейное прожектерство некомпетентных в нем не только далеких от М-Л людей, но и марксистов. Данный факт свидетельствует о различии признания и практического использования исходного фактора выживания общества – диалектического мышления. Сегодня, практически все марксисты признают актуальность диалектики, но по умолчанию претендуют на способность ее применять без её усвоения. В результате революционная диалектика снова стала побрякушкой [Ленин, т 33, с. 45-46] или диалектической фантазмагорией [см. Маркс, Энгельс, т. 27, с. 403] и М-Л не спас СССР.

Четвертое. Как практически у всех марксистов, автор не адекватно трактует сущность идеологии, ограничивая ее иллюзорным искажением реальности (см. далее об этом).

Конструктивную альтернативу концепции автора сформулирую на основе ряда отстаиваемых им идей в книге. За основу использую его мысли об этапах обеспечения социалистического переустройства общества убеждением народа или о том как «дойти до большинства людей», преодолеть его инертность, молчание? Что для этого надо? Ответ автора запишу формализовано и своими словами: **идеология** → **политика** → **просвещение (пропаганда, агитация)**. Следует осмыслить каждый из этих этапов, но сейчас главным считаю исходную проблему – идеологию. Согласен с трактовкой автором значения первой ступени – теоретической работы, но его трактовки не достаточно для осмысления значимости проблемы.

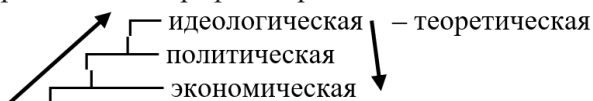
ИДЕОЛОГИИ обеспечивают становление менталитета людей. Их различия порождают противоречие их знаний индивидов, их борьбу и её высшую форму – войну.

Противоречия → борьба → война

Актуальность противостояния людей вообще, особенно классовой борьбы, осознана наукой, но нет теоретического их осмысления. Здесь одностороннее внимание одному аспекту проблемы. Понимание жизни как борьбы возникло давно, но эту истину стали забывать, особенно главную ее форму – классовую, её проявления в мировой системе. Причиной считаю ожесточенную ее форму в первые десятилетия существования СССР и попытку умолчанием преодолеть негативные ее аспекты.



Теория идеологической борьбы возможна на основе системного объяснения общества как единства трех его сфер и соответственно трех форм борьбы. По В.И. Ленину «Энгельс признает *не две* формы великой борьбы социал-демократии (политическую и экономическую), – как это принято делать у нас, – *а три, ставя наряду с ними и теоретическую борьбу*» (Ленин, т. 6, с. 25). Федоткин точнее трактует эту мысль Ленина, называя третьей идеологическую классовую борьбу, а ее важнейшей формой называет теоретическую борьбу. Их представим формализовано графиком развития:



Имеется много мыслей основоположников М-Л о назначении КИ. В частности, «Развитие сознания остается, как и всегда, базой и главным содержанием всей нашей работы» [В.И. Ленин, т.13, с. 376]. Актуальны и метафорические обобщения актуальности идеологии: мысль Маркса о «Капитале» как самом страшном снаряде в голову буржуа, мысли Наполеона о «чернилах, с помощью которых убьют капитализм» (см. Ленин) и, приводимая Федоткиным мысль, «одна газета стоит двух полков» (впервые её узнаю).

Советская версия КИ, в т. ч. М-Л, не спасла страну, не исключила многие факты безумия в идеологии, политике и практике, приведшие в конечном счете к краху СССР. Тем более не эффективен современный М-Л в виду отсутствия творческого его развития, догматизации и господства партократических ортодоксов М-Л. Преодолеть застой М-Л можно только признанием диалектического мышления по Энгельсу **резондэтром** марксизма, выполнением диалектического замысла Маркса (книга Б. Кедрова об этом) и завещания Ленина последователям – вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать науки. Все это возможно в меру осмысления идеологии как социального феномена – понять ее сущность вообще, в том числе специфику КИ.

Истинна, приводимая Федоткиным, трактовка Марксом идеологии как искаженной, иллюзорной науки при объяснении экономики XIX века, но она не отрицает значения научной идеологии для созидания нового общества. Исходя из последнего Маркс посвятил жизнь разработке теоретической науки об обществе с тем, чтобы она стала научной идеологией построения социализма, что и произошло в нашей стране. Созданная им наука породила М-Л как ядро КИ и помогла решить первую историческую задачу социалистического переустройства общества по Ленину в соответствии с его триадой: убедить → завоевать → управлять.

В классовой борьбе главным фактором является духовность, менталитет, интеллект, идейность народа, которые не возникают стихийно, а являются результатом социализации народа на основе науки – его идеологического, прежде всего научного воспитания, образования и обучения. Общественные науки и в СССР были не адекватны потребностям воспитания коммунистической убежденности народа и тем более не являются таковыми в настоящее время. Этого не понимают все современные 32 партии страны, в том числе левые. Это проявляется многообразно в ходе СВО, в т. ч. в пассивности народа, массе уклонистов, предателей и т.п. Все это проявляет тот факт, что народ не овладел «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу, что должны были обеспечить, но не сделали главные (философия и политэкономика) общественные науки М-Л, и с его помощью понять современное общество.

В конце XX века наблюдалось то, что В.И. Ленин констатировал для его начала: «...Широкое распространение марксизма сопровождалось некоторым принижением теоретического уровня. К движению, ради его практического значения и практических успехов, примыкало немало людей, очень мало и даже вовсе не подготовленных теоретически» (Ленин, т. 6, с. 23). Именно «теоретический разброд» (Ленин, т. 6, с. 23) стал причиной краха СССР. И это произошло потому, что политэкономика как ядро М-Л оказалась неадекватной обстоятельствам и перестала выполнять функцию идеологии для

народа. Она не объясняла народу экономический базис и народ не понимал в каком обществе он живет, а главное – политэкономия не была основой формирования тактики и стратегии развития социализма системой управления экономикой, а поэтому социализм не смог воспользоваться своими достоинствами для решения проблемы самосохранения и тем более для прогресса. Все это и отвечает на вопрос Ф Энгельса о том «как могло случиться, что «народ» позволил себя предать» (К. Маркс, Ф. Энгельс, т. 8. с 6)

КИ, как и любая иная, существует на трех уровнях. Первый – кредо в форме статей, брошюр. Второй – содержательное её объяснение в форме книги, в которой отражены ее элементы. Такие работы инициативно пишут авторы и их много. Они – исходны и важны, но не адекватны современным потребностям, написаны не теоретически, т.е. без диалектики. Их следствием обычно становится то, что Лао Шэ сатирически показал менталитетом солдата разбитой армии – классовое сознание которого было не достаточно для того, чтобы определить то, что надо делать при данных обстоятельствах («Записки о Кошачьем городе»).

Третьим, главным уровнем содержания КИ являются её субстанциональные науки (по Ленину, философия, политэкономия, научный коммунизм), каждая из которых изложены исследовательскими монографиями и учебными пособиями. Например, философия должна быть представлена учебными пособиями: наука о науке, логика, диалектическая логика. При этом нужно помнить и о том, что дидактика предполагает разработку по каждой из них элементов учебно-методического комплекса, обеспечивающего успешное овладение им.

Нас спасет М-Л как ядро КИ. Он позволит «переумнить» Запад (по АА Зиновьеву), воспитав «идейно убежденных коммунистов» и идейность народа. В то же время следует признать, что советская и тем более современная российская трактовка М-Л не решила и не решает проблемы. И все потому, что не было и нет творческого его развития на основе выполнения замыслов его основоположников, а поэтому нет

современной версии М-Л, обеспечивающей быстрое овладения им народом. Главная проблема М-Л – творческое его развитие с тем, чтобы он стал доступен народу и решил первую задачу социалистического переустройства общества по Ленину – убедил народ в возможности лучшей жизни. А поэтому важно осмыслить причину неадекватности М-Л потребностям не только прогресса, но и выживания

Что воспрепятствовало творческому развитию М-Л и повышению его доступности народу? Прежде всего – его начальная исследовательская форма. Он был изложен его основоположниками в монографиях и статьях, а не в форме учебных, популярных пособий. Его восприятие требовало определенной подготовки, что констатировал Ф. Энгельс. Препятствием стало и то, что главный труд М-Л «Капитал» разработан на основе диалектики, которую господствующие в обществе силы отвергли и тем более не научили ей народ. А поэтому марксисты не овладели диалектикой и не поняли «Капитала», что констатировал В.И. Ленин. В целом было полужнание М-Л его идеологами . Их мысли и деяния отторгали народ от М-Л, не сделали его содержанием обыденного его сознания, не предотвратили его обмана, что следует считать причиной краха СССР. Такие мысли высказывали многие авторитетные профессионалы, особенно, АА Зиновьев и публицисты.

«Как это ни странно, самый большой вред в строительстве социализма нанесли сами коммунисты, железобетонным нежеланием учитывать перемены в жизни и упорным руководством устаревшей теорией марксизма-ленинизма» (ВВ Карпов. Маршал Жуков. – М, 1999, с. 551)

Конечной причиной краха СССР стала неадекватность советского М-Л потребностям практики в виду противодействия его развитию партократами. Партократы КПСС стали врагами творческого развития М-Л громадным числом исследователей ИМЛ, совпартшкол, обществоведов вузов и т.д.

Частный аргумент И Т Касавина, начавшего работать в секторе диалектического материализма Института Философии АН СССР 40 лет назад: «А в условиях догматического марксизма этого делать нельзя потому, что все известно заранее. Ничего, по сути, развивать невозможно. Можно только комментировать» («Наука – гуманистический проект». – М, 2020, с. 7).

В результате не было развития философии... и М-Л не превратился в обыденное сознание народа. Тем более этого не может быть сейчас потому, что нет теоретических, общедоступных версий его изложения в виду не решения диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина. Господствующие трактовки М-Л не адекватны потребностям теоретического ликбеза народа, в т. ч. членов партий. Без творческого его развития бесполезно его изучать... КПРФ посредством РУСО должна создать такой заказ исследователям М-Л, но формальных призывов к нему в ее документах не достаточно.

Главным врагом развития М-Л является руководство компартий в виду полужнания его («рыба гниет с головы»). Именно оно нейтрализовало идейный потенциал М-Л, признание чего широко распространено в народе, например, мысли из интернета:

«Марксизм был превращен в Евангелие, догматизм политиков уничтожил все живое, что рождалось на энтузиазме народных масс».

(НИР, П → М. 26.03.2023, полемика двух исследователей). «С Вашими суждениями я знаком давно, и как апологет советского строя во многом их разделяю. Но в первые годы перестройки я понял, что причины падения советской цивилизации лежат не в "происках запада" и не в предательстве партгосноменклатуры, а в неадекватности той теоретической основы, которая была фундаментом советского строя (это марксизм). Марксизм сделал своё дело, он был полезен при взятии власти и в годы станов-

ления советского строя (включая Великую Отечественную Войну), но оказался непригодным как идеология при вписывании в мировую экономику. Это вовсе не значит, что марксисты вредители, это как раз тот случай, когда "хотели как лучше.....»

Члены КПСС не знали в целом М-Л потому, что не было адекватных учебных пособий для овладения им. М-Л партократов учили в ВПШ и т.п., но это порождало его полужнание. Теперь ему не учат вообще, а поэтому не решается исходная задача социалистического переустройства Ленина – поиск того, что убедит народ, сплотит и сделает его активным. В настоящее время М-Л не объединяет, а разъединяет левое движение потому, что у каждого его приверженца своя его трактовка. В частности, это проявляется в субъективных акцентах многих исследователей, в т. ч. коммунистов, в их разного рода идеях фикс и на данном сайте.

Материалы видеоконференции РУСО 23.03.2023 свидетельствуют о многом. Интересны мысли нижегородцев о том, что все большая доля обществоведов вузов не получила М-Л образования и не знает его, более того ей привили неприятие его и они отвернулись от него... Данный тренд ведёт к проеданию социалистической ренты и в нашей стране (давно высказанная мысль представителя КПУ). Современному М-Л учить невозможно даже членов партии, не говоря уже о народе. Без создания системы обучения М-Л, не происходит убеждение народа и он остается молчаливым и пассивным. Поэтому надо успеть подготовить условия (выполнить функцию А И Герцена, как он её понимал в «Письмах старому товарищу») следующим поколениям последователей М-Л....

Ренессанс социализма в нашей стране возможен в меру разработки осовремененного М-Л и усвоения его не только членами компартий, народом страны, но и активными людьми многих других стран. Для этого нужна не национальная (предлагаемая П Мягковым) или формационная версия политэкономии, а единая политэкономия для всех стран мира. Разработка революционной теории политэкономии возможна

на основе учета практики всех стран мира. Именно такой подход присущ М-Л и только на его основе плодотворно изучение специфики страны с целью решения проблем социалистического ее переустройства. Существует гипотеза такой ее версии на основе решения диалектического замысла Маркса и идей Энгельса, Ленина.

Только философская, интеллектуальная, научная революция обеспечит все это, а импульсы им дадут исследователи в соответствии с законом периферийного развития Г. А. Багатурия (импульсы развития систем идут с ее периферии или от метафорических «кротов» истории). Все нужное для этого имеется, но противодействует ему эффект, названный библейским Экклезиастом, – «мудростью бедняка пренебрегают», и его современная версия «партократы пренебрегают мудростью не только народа, но и членов партии» (не говоря уже о принципе субординации «я – начальник...»). {Интересно его обыгрывает К. Симонов в романе «Живые и мертвые», третья книга}).

«Пробуждение мысли пролетариата» (Ленин, т. 1, с. 308) возможно на основе фундаментального обучения членов партии с тем, чтобы они стали «идеологами трудящихся» (Ленин, т. 1, с. 342) – компетентными в М-Л как высшей форме теоретического понимания общества. Вне этого не только бесплодно, но и вредно (самоубийственно для партии) членство индивидов в партии (эффект отстраненности, пассивности 20 млн. членов КПСС в 1991-1993 гг., о чем писали некоторые авторы на сайте)

КПРФ в целом отчуждена от народа, а её партократы от членов партии. Она стала самодовлеющей организацией, практически не влияющей на народ, а его парламентская функция (участие в органах власти за большие деньги) еще дальше отторгает от неё народ (см. В. Ембулаев: «Корни разрушения КПСС – в бюрократизме». РУСО, 27 марта 2023). В его руководстве нет интеллектуального потенциала для развития М-Л. Тоже самое присуще и РУСО, которое возглавляли партократы, воспрепятствовавшие выполнению главной ее функции – развитию М-Л, его пропаганде, обучению ему и т.п.

Осмысление и решение главной проблемы современности требует учета многих мыслей. В частности, актуальны идеи В И Ленина о **соотнесении теоретической и практической** деятельности партии. Он рассматривал версии их соотнесения: одновременно («...теоретическая и практическая работа сливаются вместе, в одну работу...») (Ленин, т. 1, с. 309) или очередно, когда каждая из них выходит на первое место. Ленин утверждал актуальность выхода в его время на первое место практической работы потому, что существовал марксизм как ядро КИ и надо было его пропагандировать и претворять в практику. Но он признал возможность при определенных обстоятельствах первоочередного значения теоретической работы потому, что «Нельзя быть идейным руководителем без вышеназванной теоретической работы, как нельзя быть им без того, чтоб направлять эту работу по запросам дела, без того, что пропагандировать результаты этой теории среди рабочих и помогать их организации» (Ленин, т.1, с. 309). На основе такого подхода следует признать актуальность мыслей В И. Ленина:

«По нашему мнению кризис социализма обязывает сколько-нибудь серьезных социалистов именно к тому, чтобы обратить усиленное внимание на теорию» (В И Ленин, т. 6, с. 379).

«Без революционной теории не может быть и революционного движения» (Ленин, т. 6, с. 24)

«По нашему мнению, отсутствие теории отнимает право существования у революционного направления и неизбежно осуждает его, рано или поздно, на политический крах» (Ленин, т. 6. с. 379)

«Но социализм, будучи идеологией классовой борьбы пролетариата, подчиняется общим условиям возникновения, развития и упрочения идеологии, т.е. он основывается на всем материале человеческого знания, ПРЕДПОЛАГАЕТ ВЫСОКОЕ РАЗВИТИЕ НАУКИ, ТРЕБУЕТ НАУЧНОЙ РАБОТЫ И Т.Д. (выделено мной – ВАГ). В классовую борьбу пролетариата, стихийно развивающуюся на почве капиталистических отношений, социализм *вносится* идеологами» (Ленин т. 6, с.

363). Эффективность такого процесса зависит от компетентности самих идеологов – усвоения ими революционной теории, адекватной обстоятельствам жизни.

Конечной причиной краха советского социализма была неадекватность М-Л практике в виду его догматизации на уровне скудоумных азов его ортодоксов. **В связи с этим** главными в постсоветский период должны стать теоретические исследования, чего абсолютно нет в настоящее время во всех левых партиях, что порождает обильное идейное прожектерство не профессиональных исследователей общественных явлений – не только простых людей, но и партocrats, технарей и вообще «чистых теоретиков»-реакционеров по Энгельсу.

М-Л идейность не возникает стихийно у людей. «... Не может быть и речи» о самостоятельной, самими рабочими массами в самом ходе их движения вырабатываемой идеологии (Ленин, т. 6 с. 39). Актуальна мысль Каутского, поддержанная В И Лениным: «Современное социалистическое сознание может возникнуть только на основании глубокого научного сознания... Носителем же науки является не пролетариат, а буржуазная интеллигенция» (Ленин, т. 6, с. 39). КИ сформировалась давно, была развита Марксом, Энгельсом, Лениным, и проблема в том, чтобы теоретически и учебно ее изложить, сделать её доступной народу, а не только членам партии. И все это должны организовать партии, претендующие на звание коммунистические, – найти и объединить исследователей М-Л для создания текстов (учебно-методических комплексов), с помощью которых учить членов партии и народ.

Важно учитывать социологию – в социальных системах инновации идут сверху-вниз. А поэтому, задача компартий – создать классовый заказ на разработку идей низами и обеспечить движение идей снизу-вверх по закону периферийного развития Г А Багатурия. Руководство партии должно выявлять адекватные идеи исследователей, поддерживать и пропагандировать их. Но для этого оно должно само быть на уровне последних достижений науки. По Ленину, внедрение

идеологических инноваций должно начинаться с лидеров партии. Лидеры компартий явно не выполняют рекомендации Ленина: «В ОСОБЕННОСТИ ОБЯЗАННОСТЬ ВОЖДЕЙ БУДЕТ СОСТОЯТЬ В ТОМ, ЧТОБЫ ВСЕ БОЛЕЕ И БОЛЕЕ ПРОСВЕЩАТЬ СЕБЯ (здесь и ниже выделено мной – ВАГ) по всем теоретическим вопросам, все более и более освобождаться от влияния традиционных, принадлежащих старому миросозерцанию, фраз и всегда иметь в виду, что социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, ЧТОБЫ С НИМ ОБРАЩАЛИСЬ КАК С НАУКОЙ, Т.Е. ЧТОБЫ ЕГО ИЗУЧАЛИ. Приобретенное таким образом, все более проясняющееся сознание, необходимо распространять среди рабочих масс с все большим усердием и все крепче спланировать организацию партию...» (Ленин, т. 6, с. 27)

99% усилий партии, особенно первичек, должны состоять в усвоении М-Л, его развитии и пропаганде. Прежняя и тем более современная практика партийной учебы не обеспечивает М-Л компетентности членов партий и выполнение ими главной их функции – развития и пропаганды М-Л. Все это порождает обилие идейного прожектерства членов партии и народа. Обилие прожектеров проявляет неадекватность М-Л в виду невыполнения партией идеологической функции. В целом, все левые партии и созданные ими объединения типа РУСО, не выполняют своей главной идеологической функции с целью решения исходной задачи социалистического преобразования общества по Ленину – убедить народ (Его триада: убедить – завоевать – управлять)

Исходя из идеи Ленина об источниках и содержании марксизма следует осмыслить ИСХОДНОЕ значение философии и ОСНОВНОЕ – политэкономии. Началом перелома ситуации может быть только осмысление проблем философии и её значения для прогресса науки как субстанции КИ. Философия дает метафорический ключ к теоретической политэкономии – объясняет теоретическую её природу и теоретизирует её с помощью диалектики, а «научный коммунизм» объясняет перипетии классовой борьбы. Данный факт осознан давно.

«Без предшествующей ему немецкой философии, в особенности философии Гегеля, никогда не создан бы немецкий научный социализм, – единственный научный социализм, который когда-либо существовал». (Ленин, т. 6, с. 26). И сразу далее: «Без теоретического смысла у рабочих этот научный социализм никогда не вошел бы до такой степени в их плоть и кровь, как это мы видим теперь». В тоже **время основным**, главным элементом М-Л является метафорический снаряд Маркса – политэкономия «Капитала».

Теоретическая политэкономия понятна людям и без опережающего обучения ДЛ. Но рациональнее обучение их ДЛ с тем, чтобы они легче, быстрее, полнее её усвоили, поскольку она написана на основе ДЛ. Для обучения азам ДЛ достаточно одного занятия, но ВЖИТЬСЯ (по Аристотелю) в нее можно только усвоением философии как науки о науке, теоретической психологии, педагогики и ряда иных наук. Всего этого не обеспечить без специально разработанной теоретической библиотечки марксистского самообразования. Именно она инициирует философскую, интеллектуальную, научную революцию общества

Признавая «Капитал» вершиной теоретизации политэкономии, следует осознать его относительность и недоступность народу, его непонимание даже исследователями в виду не усвоения диалектики (В.И. Ленин), его неадекватность как инструмента идейного воспитания и обучения народа М-Л. Соответственно были актуальны, но не достаточны советские версии политэкономии. Давно назрела разработка современной, учебной версии политэкономии XXI века как аналога «Капитала» для XIX века. Такая идея широко распространена среди экономистов, что проявляется в десятках версий политэкономии современных авторов. Они все разнообразны, но едины своим не марксизмом по резондэтру Энгельса – принципом «обойдемся без философии», игнорированием диалектического метода «Капитала». Экономисты, в том числе политэкономы, игнорируют диалектическую субстанцию «Капитала», что естественно ведет к ее вырождению, что констатировал в 1960-е гг. Э В Ильенков в письме в ЦК. Актуально

знание истории диалектического основания М-Л, начиная с замысла Маркса и мыслей Энгельса, Ленина, попыток советских их последователей решить диалектический замысел Маркса (в 1920-е и 1950-е гг.), выполнить мысль Энгельса о резонансе марксизма, завещания В.И. Ленина – вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки.

Истинна метафорическая мысль Маяковского об идеологическом значении трудов Маркса – с их помощью люди «как в доме собственном открывали ставни». В начале XX века его идеи убедили народ по Ленину. А сегодня на порядок труднее обеспечить это в виду противостояния постнауке Запада, для этого нужна философская, интеллектуальная, научная революция. Её основами является духовное наследие общества, но не просто его выявить, обобщить и сделать доступным людям со здравым рассудком.

Проблема восприятия и разработки М-Л как ядра КИ, становления их исследователем не легкое и не быстрое дело. Оно требует не только всей жизни субъекта, но и адекватных его воспитателей и среды общения. Его не может быть без превращения М-Л в профессию и пожизненных его исследований, чего нет в современных условиях. Сейчас нет адекватного обучения М-Л, которое требует громадного времени, затрат труда и финансовых ресурсов индивидов. Такие суждения – результат осмысления собственного вхождения в него. Оно началось в малстве из общения с отцом-шахтером, породившим интерес к нему и приведшим к поступлению на экономический факультет МГУ, последующая деятельность в НИИ и почти полвека обучения студентов сначала М-Л, а затем антимарксизму экономикса, долгожитие, современные возможности компьютеров как средства создания текстов и публикаций за свой счет и безгонорарно, интернета и активности пенсионера. Важным условием было участие в сотнях многообразных обсуждений на семинарах, симпозиумах, конференциях, конгрессах и т.п. в стране, в том числе за свой счет. Без этого не было бы понимания проблем М-Л. У совре-

менного поколения нет такой возможности, а поэтому проблемно развитие ими М-Л. Нашему поколению нужно сделать доступным М-Л прежде всего его исследователям.

Мой подход сформировался примерно за 65 лет изучения политэкономии, ее исследования и обучения ей. Перипетии поисков и исследований М-Л были сложны и не всегда линейные, однонаправленные. В конечном счете осознал и осмыслил много проблем, дал гипотезы их решения и опубликовал во многих трудах. Кредо подхода представлено в брошюрах «Манифест научной идеологии» 1966 и 2017 г., «Слово сильнее оружия» 2017 г., (в них дан список брошюр, монографий и учебных пособий на то время), а также в десятке статей на сайте РУСО (их можно найти с помощью поисковика сайта РУСО). Опубликованы основные результаты поиска – осознание подмены философии филодоксией и актуальность ренессанса классической её формы как «науки о науке» по проекту Платона, разгадка «премудрости скучных строк «Капитала» по С Есенину – диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. И на этой основе разработка политэкономии как общеэкономической науки для нашего времени «Хозяйство, экономика, рынок» и ряда прикладных к ней наук: общая теория денег, материальные производительные силы общества, история экономических учений, собственность, эффективность... и их педагогических и психологических оснований...

ПОЛИТИКА – орудие превращения науки в КИ и практику. Её содержанием является множество документов по организации людей для достижения поставленной цели. В документах КПСС всегда придавалось должное значение идеологической, теоретической и философской работе. Тем не менее, фактически была недооценка значения идей в жизни общества или обратной связи «бытие → сознание». В результате этого не осознали сущности идеологии, ее соотнесения с наукой и главной проблемы науки 25 веков – ее теоретизации с помощью диалектики.

Ленин предлагал создать группу исследователей диалектики. И таких коллективов было много в СССР, а сейчас их

нет. Более того считается научным жульничеством признание диалектического метода конкретно-научным методом познания (Г Волков), а монография АА Ивина («Диалектика. От зарождения до триумфа и краха», 2019 и др. её издания), по его мнению, забивает последние гвозди в её гроб. Он был ведущим специалистом по логике (см. его труды в интернете), а поэтому не следует игнорировать его суждений (РУСО не опубликовало моих комментариев работы Ивина на сайте). В связи с этим первоочередной проблемой спасения эвристического, когнитивного, креативного потенциала диалектики считаю создание в рамках РУСО единой в стране группы энтузиастов диалектического мышления. РУСО должно объявить об этом и привлечь энтузиастов для обсуждения монографии Ивина, существующих версий уроков логического мышления... Однако РУСО было и остается непосредственным оппонентом диалектики, в чем можно убедиться с помощью комментариев моих статей о ней на сайте. Обучение членов партии М-Л позволит выявить и объединить энтузиастов исследований диалектики, для которых она станет смыслом жизни.

Важным исходным элементом политики считаю популяризацию логического мышления в стране с тем, чтобы сделать плодотворной существующую практику обучения ей в вузах и убедить с её помощью в актуальности всеобщего обучения ей школьников, студентов. Все это интенсифицирует теоретизацию наук и поднимет уровень их усвоения и идеологизации. При этом не следует акцентировать идеологических следствий обучения логическому мышлению и то, что фактически идет обучение ДЛ. Скажем, мои уроки логического мышления на Ютубе обеспечивают усвоение ДЛ, но в их названии нет данного акцента в виду её дискредитации профессионалами.

ТРЕТЬЕЙ СТАДИЕЙ названы просвещение, пропаганда, агитация. ДЛ позволяет различать их как разные способы внедрения идей в сознание народа. По Ленину пропагандой являются фундаментальные объяснения реальности в форме печатных текстов «много идей», а агитации – живое

слово об одной идее (см. Ленин, т. 6, с. 66-67). Их успех зависит от опережающей разработки идей теоретиками и с их помощью просвещения народа. В целом, все это социализация народа (социализация– пропаганда – агитация – просвещение)

Третья стадия должна превратить КИ в обыденное сознание народа. Для раскрытия ее содержания следует использовать идеи Ленина в работе «С чего начать?». Развивая его подход, надо системно показать социализацию и идеологизацию народа всеми формами культуры. Иными словами, следует построить кладограмму форм социализации людей, ранжировать акценты каждой из них. Воздействовать на народ следует не столько агитацией по месту его работы, сколько пропагандой всеми обстоятельствами его жизни – всей культурой. **ГЛАВНЫМ СЛЕДУЕТ ПРИЗНАТЬ ПРОСВЕЩЕНИЕ НАРОДА – ОБУЧЕНИЕ ЕГО М-Л С ПОМОЩЬЮ СПЕЦИАЛЬНО РАЗРАБОТАННОЙ БИБЛИОТЕЧКИ КОММУНИСТИЧЕСКОГО САМООБРАЗОВАНИЯ...** Так было век назад и сегодня без этого не решить проблемы. Мой ее проект представлен на сайте РУСО, но не поддержан и не стал политикой РУСО по развитию М-Л.

Частные факты. М. Костриков (Это не игрушки) РУСО, 14.03.23) объясняет «заряжение» идеологией, её «вшивание» во все феномены культуры, даже в компьютерные игры, не говоря уже о фильмах, интернете. Именно так надо внедрять и М-Л в общественное сознание. Второй факт, ремарка о хобби лидера РУСО – разработка анекдотов как средства идеологической борьбы, а заодно и сатира. На сайте размещены десятки таких его материалов. Анекдоты несомненно являются идеологическим оружием, но, обдумывая данную их функцию с учетом прожитого и реальности, прихожу к мнению о том, что анекдоты были сильным оружием при уничтожении социализма потому, что превалировала соборность, сочувствие, солидарность, духовность и т.п. народа. Даже незнакомые люди общались между собой, а в условиях атомизированного индивидуализма при капитализме нет таких контактов людей, и идеологическая функция анекдотов близка к нулю...

Текстуальный анализ некоторых идей книги (слова автора показываю курсивом). *«АЛГОРИТМ построения Национальной идеи, по нашему мнению, должен быть следующий: ПОТРЕБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И НАРОДА – ИНТЕРЕСЫ – СОЗНАНИЕ – НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ – ИДЕОЛОГИЯ И ДЕЙСТВИЯ ПО ЕЁ РЕАЛИЗАЦИИ»*. В данном ряду следует признать главным обратную связь – начинать надо с идеологии для того чтобы обеспечить материальное благосостояние. Народ надо учить, о чем автор неоднократно пишет, ссылаясь на мысли основоположников М-Л, с тем, чтобы объяснить ему его материальные интересы и то, как их обеспечить....

Ценны мысли автора в последнем №27 пункте книги, констатирую и комментирую их тезисно:

- *профессиональное знание* М-Л не падет с неба как манна небесная, ему надо учить.

- *постоянное освежение в памяти* М-Л обсуждениями и т.п. Это должно стать главным содержанием первичных организаций партии.

- *«необходима постоянная теоретическая, идейно-политическая подготовка»*. Точнее исследования, изучение работ классиков, оппонентов и врагов. Скажем, случайно сейчас прорабатываю бестселлер зарубежного автора «Разум» – хороший факт постнауки как капиталистической идеологии и инструмента оболванивания народа.

- *«Из всех форм учёбы, на наш взгляд, наиболее важными являются политзанятия и самообразование»*. Это так, но сегодня нет адекватных разработок для самообразования и достаточно подготовленных в М-Л пропагандистов для ведения политзанятий.

- *«Основная особенность классовой борьбы заключается в том, что это оружие должен уметь использовать каждый самостоятельно и каждый должен владеть им максимально профессионально в соответствии с требованиями тех, с кем приходится общаться»*. Все члены партии должны быть идеологами-профессионалами. Сегодня нет возможно-

сти такого их обучения. Основанием этому может быть специально написанная библиотечка коммунистического самообразования на основе ДЛ.

- *«Сегодня, как и раньше, настоящее, самое эффективное оружие не танки, ракеты и т.п., а ум, способность к анализу, обобщению и яркой речи. Это не даётся от природы».* Мои комментарии выше, а последующие идеи автора не конкретны и сразу же напоминают мысли самого активного диспутанта на сайте РУСО – учить М-Л не надо, а надо каждому человеку практикой жизни создавать свое марксистско-ленинское мировоззрение.

- *«Это приобретается, порой, долгими и нелёгкими шагами, изо дня в день. Но это основа ведения классовой борьбы».* Развитие М-Л не может быть делом всех членов партии, а функция ее идеологов и только на основе диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия».

Завершая работу над комментариями книги, прихожу к мнению (по аналогии с ответом крестьянина летчику у Сент-Экзюпери, «Военный летчик») – в ней нет главного, т.е. того, что помогло бы победить в классовой войне. В связи с этим предлагаю начало перелома негативного тренда:

- осмыслить главную проблему М-Л, усвоить азы ДЛ, познакомиться с ее актуальностью в версии политэкономии 21 века и других работах.

- организовать небольшую группу членов партии для экспериментальной проверки возможности усвоения основ обновленного М-Л

- при положительном результате эксперимента рекомендовать всеобщий диалектический ликбез марксистов

- выявить и объединить энтузиастов-исследователей М-Л для развития данного подхода или предложения альтернативы, выполнения ими функции пропагандистов М-Л....

- создать группы энтузиастов по стране с целью разработки библиотечки коммунистического самообразования...

03.04.2023

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ИСПОВЕДЬ «НАУЧНОГО ЖУЛИКА»

87 лет – возраст подведения итогов и исповеди. У людей в этом возрасте будущее однозначно, а прошлое быльем поросло. Так это и со мной – плодом событий страны XX века. Порой было трудно, но мы были счастливы. Детство, полгода на оккупированной территории, школа, техникум, 3 года армии, поступление с армии в МГУ, 8 лет НИИ и 49 лет педагог политэкономии, дети и внуки, пенсионер.... Аналогичны вехи судеб многих людей моего поколения. Они различаются, но в целом такова была наша жизнь. У нас была возможность бесплатно получить высшее образование, устроится на квалифицированную работу, мы были уверены в завтрашнем дне, имели возможность развивать свой творческий потенциал увлечениями.

В моей судьбе имеется момент, который вряд ли выпал на долю многих современников – всю жизнь увлекался исследованием науки моей профессии. Данную увлеченность привил отец – шахтер. Он учил нас тому, что в старости он сформулировал принципом «Любите науку как жизнь». Фундаментальные основания такого значения науки осознал в старости. Любовь к политэкономии была содержанием моей профессиональной деятельности. Но не это специфика моей профессиональной судьбы.

Политическая экономия – не простая наука. Часто не понимал ее идей, что относил на счет свой тупости. Всю жизнь искал основания её понимания и нашел все нужное в духовном кладезе общества. При этом вышел на главную проблему науки 25 веков – понимание ее сущности и ее теоретизацию на основе диалектического, логического мышления как конкретно-научного универсального метода познания. Вся жизнь была посвящена тому, чтобы сделать его доступным «людям со здравым рассудком» в качестве «лучшего орудия труда и острейшего оружия». Математическое мышление позволяет людям считать деньги, а логическое обеспечивает понимание их сущности. И если первое обеспечивают математики, и оно

является обыденным сознанием народа, то вторым не овладели даже академики. Никто из них не построит сорит и кладограмму понятия денег, как и всех повседневных объектов, не говоря уже об объектах их профессий. Называя теорией любой текст, они не понимают специфики теоретической науки и не способны теоретически объяснить объекты. Уяснив для себя все это, понял истину «горя от ума» потому, что не было возможности обнародовать идейные наработки. И причиной было то, что их считали научным жульничеством. Зачатки такой оценки диалектики возникли до моего рождения и вне связи с моими идеями (они не были опубликованы к тому времени). С тех пор живу «научным жуликом», что не только эмоционально влияет на мою жизнь. Любое отстаивание диалектического (логического) мышления как конкретно-научного метода познания отторгается бомондом науки, не говоря уже о простых людях. **Материалы данной книги показывают попытки привлечь внимание представителей разных сфер жизни, оставшиеся в общем безответными. Все это свидетельствует об истинности мысли библейского Экклезиаста – «МУДРОСТЬЮ БЕДНЯКОВ ПРЕНЕБРЕГАЮТ» ...**

Много воды утекло, появилась возможность издать безгонорарно и за свой счет идеи о проблемах логического мышления. Но ситуация не изменилась – всем хватает ума детей иметь, и никто не осознает его недостаточности для защиты своих интересов. В результате наука, как и сфера научного воспитания людей, в глубоком кризисе. Растет поток бессмысленных фолиантов постнауки, которые никто не читает; господствует идеология цифровизации вне эссенциализации, что вредит всем. И все это наследие принципов жизни, ориентированных на возможности индивидуального прорыва к кормушкам.

В юности испытал истину психологии – трудности преодоления психологического барьера неприятия парадоксальных идей. Все это препятствует не только прогрессу, но и выживанию общества. Как трудно идти против воли всех при отстаивании истины. Но страсть к науке превыше всего этого,

а у общества нет альтернативы – или оно овладеет могуществом логического мышления или погибнет. Трудности и опасности современного общества скоро убедят его в том, что главный лозунг третьего тысячелетия «ЛОГИЧЕСКИ МЫСЛИ ИЛИ ПОГИБАЙ». Назрел логический ликбез общества и все необходимое для него имеется. Логическому мышлению должна учить вся жизнь, а не только школа.

При отставании могущества логического мышления актуален наказ отца – НЕ ИЩИТЕ ПРАВДУ, А ТВОРИТЕ ЕЕ. Для понимания данной истины и следования ей овладейте могуществом логического мышления, и с его помощью теоретически поймете многое в жизни. На усвоение азов логического мышления ориентированы 15 уроков автора на Ютубе, представленные в 2020 г. Овладейте логическим мышлением, и оно станет вашим «лучшим орудием труда и острейшим оружием». Мое овладение им началось после окончания МГУ и поступления в 1963 г. на работу в НИИ ЦСУ СССР. Все это описано в некоторой мере во «Вхождении в философию».

Первый шаг к основанию профессии начался с осознания методологии науки, и я начал собирать мысли разных авторов о ней. Все это оказалось бесплодным. Тогда же обратил внимание на ставший модным системный подход, но со временем осознал бесплодность его трактовки. Были и иные модные методологические увлечения. В начале 1970-х обратился к философии как к метанауке, т.е. науке о науке. В 1970-е годы была мода на метаподходы. Затем все более опирался на философию как основание политэкономии. Но многое было непонятно. Более полвека назад начал осмысливать философию как науку о науке. При этом постоянно обновлял знания трудов ее основоположников. Технологию диалектического мышления осознал в начале 1990-х с помощью диалога «Пир» Платона. 10 лет изучил все его работы с этой точки зрения и нашел в них практически все главные приемы диалектики. И только в 2023 г. придал должное значение трактовке Платоном философии как науки о науке в диалоге «Хармид». Данную его мысль использовал и ранее, но не придал концептуального ей значения, не осмыслил как его главную идею и мой важный

аргумент при отстаивании философии как науки о науке. Только теперь осознал должным образом тот факт, что я практически всю жизнь пытаюсь решить проблему Платона. И основанием этому является моя профессия политэконома, которая создала заказ на овладение философией. Мои работы в целом написаны на основе понимания философии как науки о науке и ее главной методологической функции – диалектическом мышлении в той мере, в какой я их понимал. Это первая группа моих работ, посвященная собственно философии, начиная с «Науки о науке» и прикладной к ней «Диалектической логике» и ряда актуальных для неё работ, прежде всего «История и философия науки». Вторая группа работ посвящена популяризации философии и ее диалектической логике. Их содержанием являются статья для разных СМИ и т.п., которые в целом не были ими приняты к публикации и собранные в ряде сборников. Таковым является и данная работа. Растет убеждение в бесплодности популяризации могущества теоретической науки, которая возможна только в меру овладения философией как наукой о науке и прикладной к ней диалектической логике. Поразительна невосприимчивость представителей практически всех организаций и исследователей. Господствует убежденность в достаточности ума всем не только детей иметь, но и жить счастливо. Видимо только катастрофические потрясения общества заставят народ образумиться и освоить могущество теоретической науки, созданной на основе диалектического мышления. Тогда и понадобится осмысление бесплодности современной философии, ставшей филодоксией, и усилий их оппонентов, оцениваемых ими в качестве научных жуликов.

ПУБЛИКАЦИИ

1. Войтов А. Г. Философия. Избранные эссе. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2008, 41 п. л.
2. Войтов А. Г. Философская технология идентификации сущности. Наставление мудрецам. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2008, 4. п. л.
3. Г К Войтов, В И Корняков, В Н Соловьев, А Г Войтов. Социализация, социализм, коммунизм. Сборник. Под общей редакцией профессора, д.э.н. В.И. Корнякова. – М.: Эндемик, 2007, - 236 с.
4. Войтов А Г Вхождение в философию. Автобиографические заметки. – М.: Эндемик. 2007, - 309 с.
5. Войтов А. Г Экономика. Общий курс. Учебник. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2009, 38. 25. п. л. 12-е изд.
6. Войтов А.Г. История и философия науки. 3-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К^о». 2007. –692, с.
7. Войтов А. Г Философия. 2-е изд. Учебное пособие для аспирантов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2006.
8. Войтов А.Г. Интеллектуальный капитал И. Канта. 2-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К^о», 2006.
9. Войтов А. Г. Учебное тестирование для гуманитарных и экономических специальностей. 2-е изд., перераб. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2005. 25.25 п. л.
10. Войтов А. Г. Деньги. Учебное пособие. 2-е изд. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2005. 15 п. л.
11. Войтов А.Г. Техника. Общая теория. - М.: Маркетинг, 2–е изд. 2001,
12. Войтов А.Г. Наставление Сократа и Платона по диалектическому мышлению. М., 1994.
13. Войтов А.Г. Философское основание теоретической науки, - М., 1999
14. Войтов А.Г. Экономика. Учебное пособие для экономических лицеев, колледжей, студентов неэкономических специальностей. – М.: ИТК «Дашков и Ко».2002.

15. Войтов А.Г. Эффективность труда и хозяйственной деятельности. Методология измерения и оценки. М.: ИТК «Дашков и Ко». 2009
16. Войтов А Г Генезис теоретической философии. – М.: Эндемик 2008
17. Войтов А Г Генезис капитализма. – М.: Эндемик, 2010
18. Войтов А Г Проблемы педагогики XXI века. – М.: Эндемик, 2011
19. Войтов А.Г. Экономическая теория. Учебник для бакалавров и специалитета, рекомендованный ФИРО. ИТК «Дашков и К^о», М., 2012
20. Войтов А.Г. Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой. Монография. ИТК «Дашков и К^о», М., 2012, 502 с
21. Войтов А.Г. Философия. Правда и кривда. От филодоксии к подлинной философии. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012.
22. Войтов А Г. Технический крепеж. Проблема систематики. – М. 2012: «Раритет», 130 с.
23. Войтов А.Г. Экономическая теория. Экономика. Общий курс. Компьютерная презентация в формате PowerPoint. – М. «Раритет», 2012,
24. Войтов А.Г. Проблемы методологии экономической науки М.: «Раритет», 2012
25. Войтов А.Г. Методология теоретической науки. – М.: «Раритет», 2013, 500 экз. 64 с.
26. Войтов А. Г. Собственность. Кейс для магистров. – М.: «Раритет», 2014, 70 с.
27. Войтов А Г Философемы философского ликбеза общества. М.: «Раритет», 2015
28. Войтов А. Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 5–е доп. изд., 2019, 30 п. л.
29. Войтов А. Г. Наука о науке. Философия, метанаука, эпистемология, когнитология. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 4–е доп. изд. 2016, 29 п. л.
30. Войтов А. Г. История экономических учений. Уч. пособие. –

- М.: ИТК «Дашков и К^О», 2016, 4–е доп. изд. 14.5 п. л.
31. Войтов А.Г. Язык и мышление. Проблемы метафилософии. Могущество мышления диалектической логики. – М.: «Раритет», 2017.
 32. Войтов А.Г. Идейность. 2–е доп. изд. – М., «Раритет», 2017. 330 с. Переиздана с дополнениями с названием «Менталитет»
 33. Войтов А.Г. Манифест научной идеологии. 2–е доп. изд. – М.: «Раритет», 2017. 230 с.
 34. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2017. 3–е доп. изд. 216 с.
 35. Войтов А.Г. Слово сильнее оружия. – М.: «Раритет», 2017.
 36. Войтов А.Г. Наглядность, визуалистика, инфографика системного анализа. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 3–е изд. 2017
 37. Войтов А.Г. Хозяйство. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2017
 38. Войтов А.Г. Метафилософия. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2018
 39. Войтов А.Г. Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2019
 40. Войтов А.Г. Философия, краеведение, быть в письмах. – М.: Эдитус, 2022
 41. Войтов А.Г. Философские этюды на Яндекс Кью и Дзен. – М.: Эдитус, 2023
 42. Войтов А.Г. Философия и филодоксия. Очерки. М.: Эдитус, 2023

УДК 003.2
ББК 81
В65

Войтов А. Г.

**В65 Мертвый сон философии и его преодоление.
Эссе 2020 – 2023 гг. – М.: Эдитус, 2023. – 492 с.
ISBN 978-5-00217-063-0**

.....
Литературно-художественное издание

12+

А.Г. Войтов

Мертвый сон философии и его преодоление

Эссе 2020 – 2023 гг.

в авторской редакции

*На лицевой стороне обложки использована картина
Франсиско Гойя, «Сон разума рождает чудовищ», 1797*

ООО «Эдитус», 125565, Москва,
Ленинградское шоссе, д. 80, стр. 1
8 (800) 775-30-87, www.editus.ru

Отпечатано в типографии ООО Фирма «П-Центр»
129515, г. Москва, ул. Академика Королёва, 13

Подписано в печать 06.04.23. Формат 148x210. Усл. печ. л. 30,75
Печать цифровая. Бумага офсетная. Тираж 20 экз. Заказ № 202304039

ISBN 978-5-00217-063-0



ISBN 978-5-00217-063-0

© Войтов А. Г., 2023