

А. Г. ВОЙТОВ

**ИДЕЙНОСТЬ**  
*(Метафилософские эссе)*

Москва – 2017

**А. Г. ВОЙТОВ**

**ИДЕЙНОСТЬ**  
(Метафилософские эссе)

**Москва – 2017**

**Войтов А.Г. Идейность. Метафилософские эссе. – М, 2017, 2–е доп. изд. - 330 с.**

Идейность – высшая форма духовности. Она спасет общество. Заметки об идейности как главной движущей силе общественного прогресса – её сущности, воспроизводстве и исходном её факторе – способности философствования как универсальном основании теоретической науки. Постановочный подход базируется на использовании идей мыслителей прошлого и современности. Очерковый характер изложения в виду использования материалов, написанных в разное время. **Для понимания идейности опережающе освоите диалектическую логику: [www\sorit.ru](http://www.sorit.ru) и [www\miit-ief.ru](http://www\miit-ief.ru) \ студентам \ учебные материалы \ уроки мышления**

Если вы не построите сорит, дихотомную модель Порфирия и кладограмму любого понятия, то Вы:

систематик  
интеллектуал  
теоретик  
философ  
методолог  
профессионал  
коммунист  
демократ  
гуманист и т.п.

хотя Вы живете достойно и счастливы.

ISBN 5-8371-00019-9

## 1917 – 2017

Счастлив тем, что родился (1936 г.) и прожил основную жизнь в моё время – обучился любимой профессии, достойно работал и благополучно жил. Оценивая перипетии последнего периода жизни, многие мои близкие, опередившие меня уходом в мир иной, считали, что мы жили в раю, не понимая этого. Последние четверть века подтверждают их оценку нашей прежней жизни.

06.01.2017



Кирилл Федотович



Георгий Кириллович



Иван Георгиевич



Александр Георгиевич

## **«РУКА ФИЛОСОФИИ» КАРЛА ВЕЛИКОГО КАК ОСНОВА МОГУЩЕСТВА РАЗУМА ГЕГЕЛЯ**

«Рука философии» Карла Великого (742–814) [«Капитулярый о науках»] – инструмент **МОГУЩЕСТВА МЫШЛЕНИЯ, РАЗУМА** Гегеля. (ЭФН, т. 1. С. 83).

Стратегия исследований духовности может быть осмыслена на основе мыслей Г.В.Ф. Гегеля. Их понять не просто. К. Маркс писал о том, что идеи Гегеля надо сделать доступными людям со здравым рассудком.

«Так как завершение духа состоит в том, чтобы в совершенстве *знать* то, что он есть, свою субстанцию, то это знание есть его *уход внутрь себя*, в котором он покидает свое наличное бытие и передает свое формообразование воспоминанию». «...Дух, знающий себя в качестве духа, должен пройти путь воспоминания о духах, как они существуют в нем самом и как они осуществляют организацию своего царства» (Феноменология духа. Последние страницы)

История философии – «есть история нахождения мыслью самой себя, а с мыслью дело обстоит так, что, только порождая себя, она себя находит: дело даже обстоит так, что лишь тогда, когда она себя находит, она существует и действительна» [Лекции по истории философии, т. 1. С. 72].

### **Версия трактовки смысла идеи Гегеля:**

1. Высшее состояние духа требует его самосозидания
2. Что предполагает его самопознание – выявление его фундаментального свойства (субстанции)
3. Систематикой ретроспективных его форм (истории становления высшей его формы)
4. Каждая из которых добавила свой признак к высшей форме духа
5. Вместе они представляют духовность, обеспечивающую успех выживания общества

Идеи Гегеля надо использовать для объяснения идеологии. Пока их трактовка относительна. Требуются её исследователи.

## ЗАМЕНИМ СПОР СОРИТАМИ

Идейность известна с древности, а главной стала на рубеже XIX и XX веков, обеспечив начало перехода мирового общества к новой общественно-экономической формации (от предыстории к истории общества, как писали в XIX веке). Идейность следует признать императивом третьего тысячелетия – только её примат спасет общество. Она должна утвердиться в качестве идеократии (власти идей).

Идеи → идейность → идеократия

Наша страна продемонстрировала в XX веке могущество (мощь) идейности. Но затем идейность деградировала, и произошел крах реального социализма. Причина

– неадекватность идеологии обстоятельствам в виду прерогативы интеллигенции (партократов, элиты, начальства) на истину, их неспособности (скудоумия) решить главные проблемы общественного сознания, прежде всего, понять суть философии, её значения для общественного прогресса.

– расхождение между «словом и делом» идеологов ввиду того, что они не обеспечили должной идеологии и не претворили её в реальность. Она перестала быть руководством к действию.

В результате официально провозглашенная идеология не стала обыденным сознанием народа, руководящая партия выродилась, и её политика перестала быть адекватной обстоятельствам жизни. Вот как это оценивал в 2016 году Н. Леонов «человек, знавший все тайны СССР»: «Беда в том, что КПСС после десятилетий варения в собственном соку настолько ослабла, настолько устарели мудрецы из Политбюро, что были утрачены все представления о реальности. Они изменили марксизму в ключевом моменте, поскольку марксизм должен быть живым учением и откликаться на все изменения в жизни. Они же следовали совсем другим рецептам, и иного финала нельзя было ожидать» [ВПК, 2016, №31]

Марксизм не был понят, и практика не соответствовала ему, не решила провозглашенных принципов новой цивилизации. С тех пор господствует идейный разброд, борьба вместо сотрудничества, невежество в общественных науках и т.п.

Крах советского социализма в виду:

1. всеобщего кризиса советского общества как
2. результат не столько стихийного развития
3. сколько консолидации антисоциалистических внутренних и внешних сил
4. при превращении лидеров господствующей партии (партократов) в свою противоположность
5. ввиду их отрыва от народа и предания его интересов
6. вырождения идейности и верхов и низов
7. в виду кризиса науки как ядра идеологии...

Поражение произошло не потому, что силен враг, а потому что социализм был идеологически слаб. Это закономерность смены формаций.

Можно дополнять подобные мысли о случившемся, уточнять их, иначе субординировать и т.п. Но сказанного достаточно для того, чтобы понять – второй «шторм неба» состоялся и породил мир реального (не утопического) социализма. Он и сейчас развивается. Его крах в ведущей стране является феноменом не только нашей страны, а системным явлением общества. В связи с этим нужен третий всемирный «шторм неба» на основе новых идей, принципов социальной организации и т.п. И его началом может быть только развитие интеллектуальных способностей народов мира как основания идейности все большей доли народа. Осмысление всего этого требует досконального анализа краха советского социализма.

Кризис социализма начался с его идеологии, поразил политику и практику. И его лечение начнётся только с оздоровления идеологии. Для этого надо понять суть идеологии, неадекватность доктринальной науки становлению её господствующей идеологией («превращению её в непосред-

ственную производительную силу общества» по К. Марксу) и функцию философии как исходного фактора решения проблем теоретизации науки и социализации общества.

Идеологический кризис – конечная, фундаментальная причина краха социализма в стране. Причина идеологического кризиса – не было интеллектуального инструмента решения проблем построения новой цивилизации. Диалектика (ядро или главная функция философии) не стала «лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф. Энгельс), не теоретизированы с ее помощью все науки по В.И. Ленину. В связи с этим наука не стала идеологией – ведущей силой общественного прогресса или «первой производительной силой общества»; не обеспечила соответствующих интеллектуальных способностей народа, тем более идейности. В результате, демагоги легко обманули народ и низвели его до нищеты. Нужно начинать все с начала с учетом современной битвы идей или войны за умы людей – выхода идеологической борьбы на первый план общественного бытия, превращения её в идеологическую, когнитивную войну как главное средство выживания и прогресса общества. И это нужно во всемирном масштабе.

«Мировая битва идей» или «война за умы людей» (когнитивные войны) стала главным содержанием жизни общества. Она может стать причиной регресса или прогресса общества в зависимости от того, кто в ней победит – зло или добро. Администрация США, как главный носитель зла начала третьего тысячелетия, выработала идеологию национальной стратегии для победы «в мировой битве идей» [Гудок, 28.09.05]. Силы же «мирового добра» разобщены, дезорганизованы и нацелены злом на деидеологизацию. Тем самым представители добра теряют драгоценное время и не ведут поиска идей, которые породят идейность всё большей доли людей и спасут общество.

Идейность проявляется не только в словах, но и в поведении людей, их поступках, в политике и практике, образе жизни. Она – следствие определенных условий. Следует



найти исходный фактор становления идейности. Такова философия как наука о главной форме интеллекта для воспитания способности людей теоретически понимать мир, как основания их деяний, сотрудничества, прогресса общества.

Культура → гуманизм → идейность



Идейность – высший уровень гуманизма индивидов и общества в целом. Эпизодически она была ранее, а массовой стала в XIX веке. Многие коммунисты были идейными. Но в наше время среди них было много псевдокоммунистов. Идейным может быть только трудоголик, интеллектуал, интеллигент, теоретик, философ (способность строит сориты и кладограммы любых понятий), гуманист и т.п. Все нужное для этого создали основоположники философии. Господствующие же философы порвали преемственность с основоположниками своей профессии, убили философию, превратив ее в филодоксию и стали филодоксами. В результате философия не стала нормой понимания реальности.

Результаты [март 2006 г] обследования мнений о философии в интернете оценим так:

1. Интерес к философии сохраняется, особенно у не институциональных философов.
2. Они активно ведут поиск и ими высказано много идей.
3. Господствует абсолютный разброд мнений о сути философии (плюрализм) – признак её доктринальности, проявление её нетеоретичности.
4. Философы не знают мыслей основоположников философии о её сути – некомпетентны и чаще всего невежественны (они должны бы знать это).

5. А поэтому их мнением нужно пренебречь в виду того, что они не истинные философы. Не нужно «метать бисер» перед ними. Можно им сочувствовать – они не способны философствовать и не избежали сетей филодоксии, стремящейся убить философию как последнюю надежду добра на общественный прогресс, свободу, гуманность, права и интересы народов, демократию и т.п.

Гуманизм предполагает рост идейности в обществе, чему исходным фактором может быть развитие способности философствования как главного условия индивидуального успеха и общественного прогресса в третьем тысячелетии.

Синтез идей основоположников философии представлен в изданных мной книгах, являющихся ядром учебно-методического комплекса «Самоучитель философствования» на сайте [www.sorit.ru](http://www.sorit.ru).

Предлагаемый текст - полуфабрикат. Оппонентов прошу не беспокоить. Ищу тех, кто готов сотрудничать, внести вклад в осмысление проблем идеологии прогресса общества с помощью технологии философствования и теоретизации всех наук.

Отстаиваемая идея не принадлежит мне. В печати много аналогичных мыслей.

Т. Г. Зураев [68] исходит из признания кризиса науки, в том числе философии, как конечной причины произошедшего, а поэтому предлагает решить, прежде всего, эту проблему. Соответственно её решение требует нового подхода к организации исследователей этой проблемы. И результатом должна стать единая, т.е. теоретическая наука.

И.А. Сидоренко, 28-летний председатель Совета Союза рабочих города Москвы [71]. Хороший факт становления молодых людей будущего, идущих не от доктрин, а от жизни и истинно с точки зрения теории ставящих проблему выживания народа. Фрагментарно, как только и можно в СМИ, намечены узловые вопросы выживания:

- вина руководства КПСС в потере власти в виду его отрыва не только от народа, но и от партии;
- потеря партией поддержки народа, отстранённость партии от народа;
- капитулянтская природа партийной бюрократии;
- отрицательное отношение народа к коммунистической идеологии;
- неадекватность интеллектуальной технологии для того, чтобы «расшибать мифы» на пути к истине и организации просвещения народа;
- «К тому же мы явно недорабатываем в сфере идеологии.... А ведь нужно системно осмысливать новую действительность, во многом непохожую на ту, с которой разбирались основоположники».

С. В. Арбузов [70] в статье «Ушел «Скорый». Готовим новый поезд» писал: «Действительно, с высоты прошедших лет, анализируя ошибки и просчеты, совершенные после И.В. Сталина партией и её руководством последних лет, видно, какие возможности на пути строительства нового общества были упущены... И нет прощения тем, кто по незнанию или умышленно предал интересы народа, его мечту. Сейчас переубедить людей, ежедневно зомбируемых телевидением, так же непросто, как убедить крутого бизнесмена безвозмездно расстаться со своим «Фордом» ради общего дела». «Те радикальные изменения, которые произошли на территории СССР и в России, не позволяют сейчас говорить об исторически скором преобразовании общества по коммунистически. Теперь капитализм в стране придется уничтожить методом длительной осады...». Предлагаемое им решение (обучение народа) требует опережающего научного решения проблемы резондэтра марксизма, а затем развития интеллектуальной способности активных людей с тем, чтобы они поняли идею не на обыденном языке, а теоретически.

А.А. Романов [70] акцентирует быстрое сокращение численности членов партии и считает причиной неадекватность функции партократов. Они - практики, а не теоретики.

У них нет адекватных идей, а поэтому за ними и не идут люди. Программа партии не адекватна обстоятельствам. Из этого вытекают и его предложения, требующие обсуждения. В связи с этим замечание - народ объединяют не лидеры, а идеи, а условием превращения современных идей в идеологию защиты интересов народа может быть только теоретическая наука на основе технологии философствования. Поэтому исходным звеном цепи деяний может быть только решение проблемы философии – превращение ее в норму обыденного сознания и т.п.

Ю.П. Соломатин [70] «Несколько процентов – увы, реальная политическая цена КПУ сегодня» показывает падение доли электората партии в виду исчерпания политической ренты и указывает главную задачу защиты народом своих неотъемлемых конституционных прав на достойную жизнь. Он ссылается на документы идеологии США, которые придется решать и нашему народу тем или иным путем.

В.А. Грибов [70] «Ни бедный, ни богатый» показывает множество факторов, которые могут стать основанием защиты народом своих интересов, в том числе трудовое воспитание подрастающего поколения, взятие всего лучшего у капитализма, ориентация на мирное построение новой цивилизации, роль идеологии в этом деле и др.

А.Н. Чекалин [70] анализировал проблему идеологии и неадекватность прежних научных мыслей для решения сегодняшних проблем, а поэтому необходимость поиска новых. Он акцентировал социальный заказ народа на поиск тех идей, которые помогут ему выжить. Но во многих других своих статьях он ошибочно трактовал проблему....

Много аналогичных идей высказано и в последующее время.

## РЕЗЮМЕ

1. Нужна партия нового типа – не политическая, бюрократическая, а демократическая ...

2. Её главной задачей (функцией) должна быть разработка идеологии и основанных на ней инноваций.

3. Первичные партийные организации должны стать основой просвещения, интеллектуализации, философизации менталитета не только своих членов, но и общества, борьбы за здоровый образ жизни. Технология философствования должна стать главным оружием новой партии.

4. Начать поворот к идеологии с немедленного обучения элиты (руководства партий) технологии философствования – умению строить сориты и кладограммы и т.д.

5. Создать систему исследователей теоретической науки об обществе, в которую могли бы внести свой вклад все интеллектуалы общества

6. Использовать все возможности для максимального распространения философской культуры среди прогрессивных сил общества.

7. Найти возможность сделать философию краеугольным камнем системы школьного обучения снизу доверху.

8. Помочь всем прогрессивным силам всего мира овладеть могуществом философствования с тем, чтобы сообща победить зло.

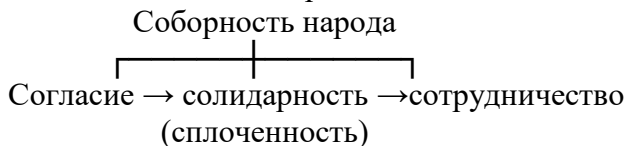
Обскурантизм коммунистов не позволил им сохранить начальный социализм у нас. А сейчас они теряют последнюю возможность существенного влияния на народ. Они не порвали дурной преемственности – игнорирование идеологических инноваций, замену их политической трескотней. Они не сделали ни малейшего идеологического движения вперед по сравнению со своими основоположниками, не решили поставленную ими главную проблему науки и т.п. «Проедая» последние крохи политической ренты (см. Ю.П. Соломатин), они усугубляют проблему....

Уяснив главную идеологическую проблему современности и поддержав внедрение её решения в массовое сознание не только членов партии и активных граждан своей страны, но и всего мира, партия смогла бы переломить негативную тенденцию. У неё пока есть для этого возможности. Но уход в мир иной старой гвардии, потеря ею авторитета, несомненный успех власти в борьбе с ней и т.п. лишат её и

такой возможности. Такое произошло на Украине. Департизацию трансформировали в декоммунизацию, лишая народ надежды на достойную жизнь. Народу придется начинать все с начала.

БЕЗОСНОВАТЕЛЬНЫ ПРЕТЕНЗИИ ЭЛИТЫ НА ИСТИНУ  
В ПОСЛЕДНЕЙ ИНСТАНЦИИ

Ничего не значит мнение элиты по вопросу о достаточности идеологии для решения проблем обновления общества. Широко распространена мысль о том, что именно идеология оказалась неадекватной потребностям. Попробуйте убедить народ в противоположном! Элита теряет авторитет и за ней не идёт народ на митинги, демонстрации, выборы, но «валом валит» на теологические празднества и т.п.



Разработка требующейся идеологии – дело трудное, долгое, проблематичное. Но иного не дано. Она не возникнет стихийно. Для ее решения необходимо обобщить всю историю общества для выяснения сущности и роли науки как главного фактора его прогресса, её идеологической природы. При этом надо решить главную проблему науки последних 25 веков – её философский проект – завершить разработку философии как науки о науке, инструмента (канона, органона) ее теоретизации. При этом надо преодолеть главное препятствие – монополизм лидеров современной науки на ее трактовку и т.п.

Претенциозная книга А.В. Май «Модели господствующей идеологии» (Израиль, 1993; Москва, 1997) во многом альтернативна содержанию моей трактовки идеологии. Но поддерживаю идею последнего абзаца его монографии: «Остается добавить, что изучение идеологий и их влияния на развитие человечества еще долго сохранит свою актуальность»

Монографический тип текста не исключает «топтания» по Ф.Я. Полянскому (мой учитель по истории народного хозяйства в МГУ. Он показывал необходимость многообразного перифраза в некоторых случаях тем, что специально топтался на месте, поворачиваясь в разные стороны).

## **АББРЕВИАТУРА**

ТДМ – технология диалектического мышления

ТИТ – технология интеллектуального труда

ТФ – технология философствования

Д – диалектика

Л – логика

ДЛ – диалектическая логика

МНИ – манифест научной идеологии

ФОТН – философское основание теоретической науки

РМЛ – резондэтр марксизма-ленинизма

АН – академия наук

СМИ - средства массовой информации

ИФН – история и философия науки

М-Л – марксизм-ленинизм

МЭЛ – К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин

ДММ - диалектический метод мышления

Д2 - диалектизация диалектики

СДМ – сознательное диалектическое мышление

РФК – Российский философский конгресс

ЭФГ – Экономическая и философская газета

ВОВ – великая отечественная война

ВОСР – Великая Октябрьская социалистическая революция

СУБД СТ - авторская компьютерная тестирующая программа: Система управления базами данных «Системное тестирование»

МВФ – мировой валютный фонд

ФТЭ (X) – фундаментальная теория экономики (хозяйства)

**Ум – средство мирозидания  
по Анаксагору (см. 81, с. 74)**

**«Идея – это пророчество,  
которое исполняет самое себя»  
А. Н. Уайтхед [80, с. 205, с. 433]**

## **ИДЕЙНАЯ СМЕРТЬ ВТОРОГО «ШТУРМ НЕБА» (Предисловие)**

К. Маркс назвал Парижскую коммуну «штурмом неба». Советский коммунизм – второй «штурм неба». Его гибель объясняют по-разному. Конечной причиной считаю недостаточную идейность его руководства, её вырождение по сравнению с начальным периодом строительства нового общества. В партии оказалось много безыдейных проходимцев, карьеристов.

### Частный факт: комиссары и замполиты на войне

По воинской профессии запасника был определен замполитом, и месяц стажировался на военных маневрах. В связи с этим присматривался к практике этих воинских функционеров. Читая воспоминания летчиков-истребителей осознал следующее. В начале ВОВ в воинских частях были комиссары. Ими становились лучшие летчики, которые делом (примером) и словом учили воевать. Большинство из них погибло. Затем этих функционеров сделали замполитами по должности, и их функция оказалась порой противоположной. Они обеспечивали вербальное политическое воспитание. В результате многие из них потеряли авторитет у летчиков и т.п. Аналогично изменилась функция организаторов партии, ставших партократами. Они потеряли авторитет подменой своих требований к другим:

«Делай как я» ↔ «Делай, как я говорю»

Безыдейностью были заражены не только верхи, но вся вертикаль партократии. Партократами становились обычно экстраверты, которые обычно не могут быть идейными



людьми. Более того, выродилась вера в возможность идейности и у народа в виду того, что он видел как «рыба гниет с головы». В результате безыдейным было поведение и верхов и низов. Безыдейной оказалась идеология, политика и практика общественной жизни.

СССР пал потому, что население потеряло способность противостоять манипуляции, зомбированию, индоктринации и т.п. Слухи, дезинформация и т.п. идейно разоружили людей. Они поверили западной пропаганде, а не своей партии. Значит у последней что-то было не так как надо (Ответ крестьянина летчику у Сент-Экзюпери). Высшие руководители партии не были идейными людьми, у них не было адекватной идеологии, а поэтому народ перестал им верить. Даже продвинутые диссиденты («пятая колонна») искренне верила западной идеологии и воевала со своим народом. И только потом некоторые из них (Максимов, Зиновьев) осознали этот факт. Все это отражает то, что «демоническая сила невежества» (К. Маркс) правит бал. Она – причина всех бед современного общества. В связи с этим важно начать с уяснения сути невежества на основе последовательности:

**Неведение → некомпетентность → невежество.**

Каждый человек знает всё меньшую долю науки и находится в неведении относительно всё больших аспектов мира. И это норма. Плохо когда человек не знает того, что ему нужно знать по работе, т.е. является некомпетентным. При становлении профессионализма все начинают с этого и постепенно преодолевают свою некомпетентность. Когда же человек не подозревает о своей некомпетентности, то он невежда. «Всем свое собственное невежество кажется мудростью» [Платон: 54. т. 4, с. 183]. Именно невежество опасно для общества. В таком случае истинно положение – опасно не незнание, а полужнание...

«Есть одно благо – знание, и только одно зло – невежество» Сократ (сноски не знаю)

Невежество является главной причиной наиболее постыдных ошибок правительства, разорения наций и падения империй. [Ф Кене с 66].

Идеология общественного прогресса предполагает минимизацию значения невежественных людей, уменьшение их доли и т.п. Без этого общество не выживет в третьем тысячелетии. Для этого нужен рост мудрости и идейности, как высшей формы разума. Суть идейности:

Установка → упорство → фанатизм → подвижничество → идейность

Установка – инстинктивный настрой психики людей на определенные деяния. Упорство – интуитивная, обыденная настойчивость людей при достижении цели. Фанатизм – сознательное упорство на основе доктрин. Подвижничество – упорство образованных людей, а идейность – подвижничество теоретиков и интеллектуалов. Идейность – атрибут личности, интеллигентности. Символ идейности - картина И. Репина «Отказ от исповеди» (факт ее переименования в новое время!!!).

Философия → теория → идейность.

Смышленость, смекалистость, сообразительность возникла в древности и сводилась к умениям анализировать явления. Для этого создавали особые правила, приемы и т.п. анализа. Аналитика Аристотеля – важный этап интеллектуализации общества. Важной формой интеллектуальности стала математика – технология измерения количества при ответе на вопрос «сколько?». Философствование – форма интеллекта, призванная отвечать на вопрос «что это?» или объяснять качество объекта. 2500 лет философы решают проблему разработки интеллектуальной технологии для ответа на этот вопрос. И её основоположники нашли все нужное обществу. Осмысление их вклада в общественное развитие требует досконального изучения всей истории философии на основе кумулятивного подхода. Особое значение имеет осмысление вклада К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина в решение проблемы. В книгах имеется хорошее описание их мыслей по данному вопросу. Тем не менее, и ранее и, тем более, сейчас

господствуют ошибочные концепции, которые усугубляют ход общественного развития. В связи с этим важно уяснить их позицию по данному вопросу и возможность овладения технологией философствования.

В книге представлены размышления по данному вопросу в последнюю четверть XX и начала XXI века. Они написаны в качестве возможных статей, а поэтому в них повторяются некоторые мысли. Некоторые из них опубликованы ограниченным тиражом. Книга имеет очерковый характер (эссе). Текстам дана стилистическая правка, исправлены устаревшие мысли, дополнены некоторые фрагменты, составлен список литературы и добавлены некоторые соображения.

Основным является материал 1979 года (он не изменен). С тех пор изменились многие элементы моего видения мира. Эволюция понимания проблемы проявляется, прежде всего, в используемой терминологии. В частности:

ТДМ → ТИТ → ТФ

Первоначально главной целью была разработка технологии диалектического мышления (ТДМ), а затем технологии интеллектуального труда (ТИТ). Сейчас речь идет о технологии философствования (ТФ). Эволюция была следующей:

Диалектика → мышление → философствование

Логика и диалектика известны с древних греков. Надо понять их единство – без них не может быть философствования, но их не достаточно для этого.

Диалектика возникла первой. Платон использует диалектическое мышление, прежде всего, в диалоге «Пир». Чудом практического применения диалектики является геометрия Евклида. Логика – технология диалектического мышления. Она - продукт творчества Аристотеля. Их синтез Р. Декартом, Г. В. Лейбницем привел к созданию технологии диалектической логики.

Д+Л = ДЛ

Первоначально данный круг идей был издан малотиражной книгой – «Манифест научной идеологии» (МНИ), а

затем книгой «Философское основание теоретической науки» (ФОТН). Данная версия (идейность) отличается от них рядом моментов.

МНИ → ФОТН → РМЛ (резондэтр марксизма–ленинизма)

Книга предназначена тем, кто искренне верит в добродетель, гуманизм, разум теоретической науки как основание идейности, без которой общество не выживет.

Ни ранее и ни сейчас в стране не было организации, которая поддерживала бы идейную инновацию. Ни власть, ни партии, ни академия наук, ни СМИ, ни именитые ученые не содействуют возрождению главного фактора теоретизации науки. Фактически они выполнили антинаучную функцию, в результате чего и началась смута. Все они решают собственные, а не общие проблемы народа. В виду их собственной неспособности к решению общих проблем, они не только мешают общественному прогрессу, но и ведут к регрессу. В результате за идеологию прогресса приходится биться одиночкам: «собственно говоря, отдельные лица – вот кому достается дело сохранения и поддержания прогресса духа в философии» [Гегель. 53.479-480].

Разработка проблем идейности нужна не только нашему народу, а всему миру. В этом убеждает главный тренд нового времени:

Колонии → колониализм → глобализация

В древности колониями были поселения народов за пределами своей страны. Изучите факты колоний Финикии, Греции, народы которых «жили по берегам Средиземного (а Греки и Черного) моря как лягушки в болоте» (давнишний сарказм). И это не было отрицательным явлением, чем стал колониализм Европы во втором тысячелетии, захватившей и подчинившей большинство стран. А что собой представляет глобализация? Это попытка США превратить весь мир в свою колонию международным терроризмом с помощью «обезумевших европейцев». Как раковая опухоль, США по-

теряли разум и готовы самоубийством погубить общество. Только идейность спасёт мир, в том числе народ США.

В идеологической борьбе за выживание общества «и один в поле воин». Не нужно перекладывать ответственность на других, уклоняясь от собственного вклада в общее дело. Все представители добра должны стать глашатаями овладения обществом **могуществом мышления, интеллекта, философствования, теоретической науки, идейности** без чего общество не выживет. И не нужно особого менталитета и усилий для того, чтобы таким людям убедиться в этом. Предлагаю всем жизнелюбам, добролюбам, трудоголикам, гуманистам и т.п. освоить азы ДЛ как исходного начала технологии философствования для того, чтобы убедиться самим в обоснованности и истинности утверждений, помочь осознанию и осмыслению этого факта другими, подключиться к сотрудничеству при созидании того, что спасет общество.

Реакция → рефлексия (суждение) → мышление (исчисление) → философствование

Реакции инстинктивны, рефлексии (суждения, соображения) интуитивны и возникают стихийно. Мышление – результат обучения накопленным интеллектуальным технологиям, например математике. Философствование следует считать более фундаментальной технологией анализа, включающей мышление, но не сводящейся к нему.

Умность → мудрость → философия

Ум имеется у животных. У людей он является, главным образом, наукой, называемой мудростью. Затем возникла философия как основание высшей формы мудрости – теоретического понимания объектов. Таков генезис философии. Осознание же ее пошло иным путем.

Слово «мудрость» возникло до слова «наука». Древние египтяне знали о могуществе мудрости: «Не обманывают мудрого», «Не нападают на мудрого, зная его мудрость», «мудрость создается знаниями». Древние египтяне и греки свели мудрость к знаниям, которые являются наукой, т.е. передаются между людьми обучением (научением). «Итак, яс-

но: мудрость – это наиболее точная из всех наук» [Аристотель, 69.163]. «Из сказанного ясно, что мудрость есть наука...» [там же, с. 165].

Философия является ключом к современной теоретической мудрости – знанию на основе мышления накопленного научного багажа и умению использовать его в качестве непосредственной производительной силы общества = идеологии общественного прогресса. Объект мудрости – бытие, а философии – методы познания бытия. Философ не мудрец, не эрудит и не может знать всего, он – интеллектуал, специалист по методам теоретического познания бытия. Он должен научить людей со здравым рассудком философствованию на основе накопленных обществом интеллектуальных технологий. Тем самым они станут современными мудрецами – интеллектуалами, теоретиками.

### Теория философии - начало начал общественного прогресса

Осмысливая нищету и бедность нужно осознать её зависимость от отчуждения, экспроприации, эксплуатации (угнетения, подчинения) бедных богатыми в виду их невежества, т.е. их необученности в виду того, что современные общественные науки доктринальны и недоступны народу. В связи с этим возникает главная задача - развивать интеллектуальные способности народа с тем, чтобы его просвещать и распространять здоровый образ жизни, развивать его эрудицию, как главное условие его выживания, отстаивания своих интересов, прав.

Философия ← наука ← невежество ← эксплуатация ← бедность

Общество давно возлагает надежды на выживание с помощью науки. Ф.Бэкон возлагал надежду на победу науки [65.2.69]. Но наука пока не адекватна данным надеждам общества, нужен её качественный скачок. И началом может быть только решение главной проблемы общества последних 2500 лет – разработать науку о науке, т.е. философию, кото-

рая позволит качественно поднять науку её теоретизацией и сделать идеологией общественного прогресса.

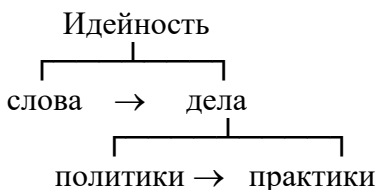
## 1. КУЛЬТУРА, ГУМАНИЗМ, ИДЕЙНОСТЬ

Природа → жизнь → культура

Природа породила жизнь, а жизнь – культуру сообществ живых существ. Основой культуры являются идеи, идеальное, духовность, идеология. Они оказались главным фактором возникновения культуры общества – гуманизма.

Сосуществуют «образы жизни», каждый из которых характеризуется множеством (совокупностью, комплексом) приемов, правил, принципов. Принципиальность, т.е. следование принципам, важна для жизни, но не всегда рациональна в виду возможной ложности самих принципов, их предвзятости и неадекватности обстоятельствам.

Давно назрела необходимость качественного скачка культурного, гуманного, нравственного образа жизни. Для третьего тысячелетия это главное условие выживания, общественного прогресса. Анализ условий культурной жизни требует многообразных исследований, определения последовательности мероприятий, главной тенденции (тренда) развития жизни. И решить эту проблему можно только на основе накопленного обществом духовного наследия. Надо сохранить преемственность с гуманизмом прошлого и пойти далее. На основе такого подхода только и возможно понять идейность как основу жизнеспособного гуманизма третьего тысячелетия, состоящего из определенной последовательности деяний:



Слова – исходный фактор гуманизма, духовности, идейности. И важно добиться того, чтобы их смысл был адекватным, истинным. Но зло часто овладевает умением гово-

рить «красивые слова, виньетку ложной сути» (старый романс), не претворяя их в дела, прежде всего свои. Отрыв дел от слов – фактор зла, которое требует от других того, что само не соблюдает, не претворяет в действительность. Разве не стал своей противоположностью важнейший лозунг господствующей элиты XX века нашей страны «КПСС – ум, честь и совесть эпохи». Руководство партии не сумело воспользоваться им для развития своего интеллекта, не говоря уже о нравственном поведении и т.п. Соответственно идейность народа тоже вырождалась. Люди все более становились беспринципными, оправдывая свою совесть возможностью покаяния и т.п.

Принципиальность – важное проявление гуманизма, нравственности, идейности. Как много фактов её плодотворности и пагубности, когда её применяют безыдейные субъекты, оправдывающиеся необходимостью выживания. Оставляя анализ данного феномена исследователям, присоединимся к тем, кто считает невозможным идти на компромиссы по поводу теоретического понимания мира [2.2.450].

Как важно отличать среди людей тех, кто достоин общения и к общению с которыми надо стремиться, от тех, которых надо сторониться потому, что ничего кроме пакости от них нельзя ждать. «Не метать бисер перед свиньями».

Измеримы не идейность, а способности людей. Сунь Ят Сен писал о том, что основа главного различия людей – их способности. Способности проявляют затраченный труд на «победу над собой». И тот, кто развил их, тот трудолюбив.

У древних греков возникла идея о том, что мерой победы над собой может быть владение математикой. Было известно, что овладение ею требует упорства и т.п., что коррелирует с «познанием себя», порядочностью, трудолюбием и т.п. Поэтому и был провозглашены принципы – «познай себя» и «не входить в храм науки тем, кто не владеет математикой».

Сегодня такой же судьбоносный этап в развитии общества – продолжится ли деградации нравственности, мора-



ли, господство власти безмозглых грабителей, эксплуататоров, убивающих вокруг себя все разумное? Или общество выживет и обеспечит перелом к прогрессу, в котором гуманность, нравственность будет главным императивом народов на достойную жизнь. Зло торжествует. Оно сверхбогато и у него много возможностей набрать армию наёмного люмпена для господства в обществе. Нищета громадной доли общества ведет к безумию люмпена, готового выполнить функцию террористов за плату олигархов.

Как спасти общество от безумия сверх богатых и нищих? Культурой, Гуманизмом, Духовностью, Интеллектом, Идейностью!

Математика - величайшая интеллектуальная сила, ставшая основой прогресса общества во втором тысячелетии. Её нельзя сбрасывать со счетов. Более того, следует поднять её теоретизацию с помощью философии. Философствование – решающее звено культуры, в том числе интеллекта, которого обществу не достаёт для решения проблем, и над которым лучшие умы общества бьются 2500 лет.

Найденные идеи основоположников науки вполне достаточны для того, чтобы качественно изменить ход событий в обществе, обеспечить перелом деградации общества и начать трудный путь прогресса. Но проклятием оказывается стабильность умственной картины мира, неспособность даже гениев преодолеть психологический барьер неприятия инноваций. Являясь элементами властной структуры общества, даже будучи ее оппонентами, именитые люди пилят сук, на котором живет общество. По Платону невеждам кажется, что они мудрые [см. 54.4.183]. И не просто пробить эту преграду общественного прогресса с тем, чтобы умудрить народ. Нужно собирать силы, воспитывать новые поколения в надежде на то, что они поймут главное условие достойной жизни – только философствование способно обеспечить жизнь своим умом.

В связи с этим и возникает потребность в принципиальном образе жизни – общаться только с теми, кто способен

философствовать. Надо сделать условием общения усвоение философии. Только в таком случае возможно интеллектуальное сотрудничество вместо спора, высказанное Лейбницем – заменить спор вычислением истины. С учетом его главного вклада в логику заменим выражение его идеи:

#### ЗАМЕНИМ СПОР СОРИТАМИ

Взамен древнегреческого – «не входить тем, кто не владеет математикой» – провозгласим принцип:

#### НЕ ВХОДИТЬ ТЕМ, КТО НЕ СПОСОБЕН СТРОИТЬ СОРИТЫ И КЛАДОГРАММЫ!

Особенно это важно для партии общественного прогресса. При приёме в нее не нужно заявлений с выпендренными словами. Их субъекты чаще всего оказываются клятвопреступниками. Пусть каждый человек принимает участие в нравственных делах. Но права должны быть соразмерны интеллектуальным способностям, реальному вкладу в общее дело и, в конечном счете, нравственности, идейности.

Каждый человек может развивать свои способности самостоятельно, даже не обучаясь в школе. Но рациональнее это делать совместно с другими. Современные информационные технологии позволяют обеспечить всех доступными средствами для этого. Здоровый образ жизни – условие этому. «В здоровом теле, здоровый дух». С детства надо развивать все физические и духовные способности новых поколений, в том числе менталитет (ум), эрудицию и интеллект. Главная форма интеллекта, которой не хватает сегодня обществу, – философствование. Поэтому на неё нужно обратить особое внимание как на исходный фактор гуманизма. Главная проблема - разработать философию, которая позволит качественно поднять способности людей, их сознательность, идейность. И реальность этого условия идейности состоит в том, что даже ее понимание, как давно говорили мыслители, возникает только тогда, когда имеется её решение.

**Основоположники классической философии  
создали философию, которая делает нормой  
обыденного сознания технологию философ-  
ствования!**

Все силы прогрессивно настроенных людей надо направить на всемерное развитие интеллектуальных способностей все большей доли общества:

Просветительство → интеллектуализация → философизация

Для этого нужно постоянное совершенствование теории философии, её дидактики и педагогики, сферы образования и воспитания людей. Этим не ограничивается проблема идейности, но с этого надо начать! А далее дорога укажет путь - решение возникающих проблем в меру развития интеллектуальных способностей людей.

Скрупулезное изучение трудов современных институциональных философов убеждает в том, что настало время не верить им потому, что **они не философы, а филодоксы**. Их труды написаны по «канонам философии» - в них много обзоров прошлых и современных мыслей, чаще всего несущественных и затрудняющих «видение леса за деревьями». Они не привыкли системно анализировать объекты. У них часто встречается мистицизм, особенно стремление к союзу с теологией. Их труды многословны и трудны для понимания. Они непрактичны – не являются руководством по технологии философствования, наставлением для кого бы то ни было. Они сверхидеологизированы в негативном смысле слова – они поддерживают правящую власть, а не защищают интересы народа. Они быстро меняют векторы своей поддержки при смене власти. Сейчас они проклинают тех, кого ранее боготворили и боготворят тех, кого ранее проклинали. Бессмысленно искать у них позитивные, практичные, продуктивные мысли как основания любых исследований. Поразительны парадоксы нашего времени: главными врагами коммунизма стали топ–коммунисты (партократы), философии – топ–философы, а науки – её доктора и академики.

Реформирование школьного обучения снизу до верху превращает ее в средство оболванивания народа. Оно перестает быть средством умудрения, разумения народа. Нужна

иная система обучения по аналогии со школами мистики (астрология и т.п.) и теологии и т.п.

## **2. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИДИОТИЗМЫ**

Жить своим умом! При определении задач практической деятельности не обойтись без осмысления прошлого, причин произошедших у нас преобразований. При этом надо понять идеологическую причину краха прежнего государства. Крах не был случайностью потому, что партократия проиграла идеологическую войну, не поняв того, что в XX веке идеология стала главным средством войны.

Идеологическую войну ведут профессионалы. Она особенно страшна для непрофессионалов, которые терпят в ней поражение. В ней «пулями» (главным поражающим средством) являются слова, в том числе новые. Не готовность к такой войне народа ведёт к его поражению. Нужно развивать иммунитет против зомбирования, манкрутизации и т.п. И если для западного общества это стихийное следствие его исторического развития, то остальным народам возможен только один путь – просвещение, интеллектуализация, философия менталитета, сознания.

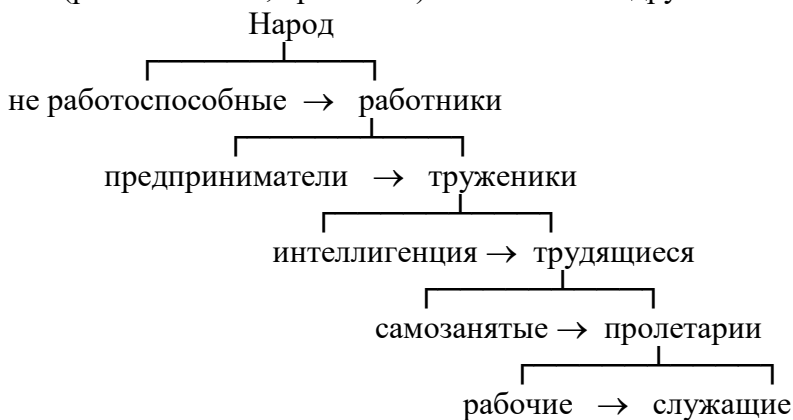
Суть идиотизма. Идеологии относительны, не бывает безошибочных идеологий. Их надо постоянно развивать – «поддерживать порох сухим».

Многие полагают, что, присоединившись к какой-либо идеологии и назвав себя её последователем, они могут больше не думать вообще, уделяя время потехе, развлечениям, удовольствиям и т.п. Научная идеология не избавляет от необходимости постоянно вести идейный поиск для обоснования своих деяний, дел и т.п. Продуктивной идеологией может быть только теоретическая наука, но её еще надо осмыслить и создать, а затем творчески развивать.

Проиллюстрирую факты идеологической недостаточности для выживания в наше время, называя их словом «идиотизмы». Идиотизм – медицинский термин для патологичных людей. Давно используют данное слово и как обиходное название предельной неразумности здравомыслящих людей

(см. словарь С.И. Ожегова). В частности, так использовал его Гукер [см. 49], а сегодня серия книг (руководств) на английском языке для «идиотов», то есть для тех, кто начинает изучать тот или иной аспект. Здесь так назовем кардинальные заблуждения по поводу важнейших элементов идеологии, которые отбивают поморки «здравомыслящим кретинам».

Пролетарии. Век назад объединяющей силой стал лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Он дискредитирован в виду многих факторов. Народ состоит из работоспособных и неработоспособных, к которым относят малых и старых, в том числе неработающих пенсионеров. Работниками являются все, кто участвует в производстве в той или иной функции. К ним следует относить и предпринимателей (в строгом смысле слова, скажем ремесленники). Тружениками следует считать тех, кто не является администратором. К ним относятся интеллигенты. Трудящиеся – те, кто занят преимущественно физическим трудом в форме самозанятости (ремесленники, крестьяне) или найма на других.



Рабочими называли занятых на промышленных предприятиях физическим трудом. Их считали пролетариями. На самом же деле пролетарий – наемный работник, хотя бы и президент страны, получающий зарплату. Он нищий по сравнению с олигархами.

По Марксу пролетариями являются наемные работники, живущие по присказке «с руки в рот». До XX века про-

летариат в целом сводился к рабочему классу, то есть работникам физического труда. Теперь же в развитых странах к нему относится много слоев населения. Более того, В.И. Ленин говорил о необходимости обращаться не только к пролетариату, но и к крестьянству и угнетенным народам колоний. Сейчас и предприниматели (малый бизнес, когда сами трудятся) являются союзниками пролетариата. Даже средний и крупный бизнес союзник народа против олигархов, становящихся диктаторами, узурпаторами, деспотами во всемирном масштабе. И пролетариат должен защищать и их интересы. Лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь» можно заметить лозунгом:

«Народы (труженики) всех стран, соединяйтесь»

Против народа ведется борьба всеми возможными методами. Работники же не объединены и «огрызаются», т.е. пытаются отстоять свои права. Развитие народного (ранее говорили «рабочего») движения ведет к его борьбе за свои права. Все это начинается с возникновения солидарности и проходит много этапов, стадий и т.п.

Сознание → солидарность → сплоченность → сотрудничество

Жизнь – борьба и главным фактором успеха в ней является ум. Солидарность людей – основа их сплоченности и сотрудничества. Сотрудничество работников ради жизни требует их сплоченности как условия завоевания политической, государственной власти - установления диктатуры пролетариата (народа), что только и является демократией.

Пролетариатом называют не рабочих, а наемных работников. К ним относятся и сельскохозяйственные батраки, и интеллигенция, и менеджеры и т.п. Скажем, наемные работники в США составляют 90% населения. И государство США служит и им, а не только олигархам.

В целом, сегодня главное противостояние:

народ ↔ олигархи

Диктатура. Самооценку пролетарской власти как диктатуры следует считать истиной. Тем не менее, она служит врагам народа, которые исключают такое название своего

государства, а демократию народа называют диктатурой. На самом же деле любое государство является диктатурой (насилием). Разве государство США не является фашиствующей диктатурой, присвоившей право убивать всех на земном шаре, кто не согласен с ними и кто не подчиняется им? Скажем, чем провинились народы Югославии, Ирака, Ирана, Сирии, Северной Кореи и т.п. против США, угрожающей им даже атомным оружием. Их всемирная диктатура – самая гадкая, зверская, негуманная и т.п. Она – деспотизм эгоиста, видящего свое счастье в смерти конкурентов, в навязывании своей воли убийством диссидентов (инакомыслящих), исследователей других стран....

Завоевание государственной власти нужно для того, чтобы обеспечить господство идей, защищающих права народа. И диктатура пролетариата фактически доказала то, что она является демократией для большинства. Диктатура народа – демократия, а «демократия при капитализме» - фашизм.

Полвека (после окончания МГУ) слежу за обсуждением проблемы диктатуры пролетариата. Это не экономическая проблема, а поэтому не участвовал в ее обсуждении. Да это было невозможно ранее. Все это время меня удивляет скудоумие диспутантов. Не помню ни одного факта адекватного объяснения данной идеи. И когда снова начинается безмозглая полемика на эту тему, то становится дурно. Опомнитесь, бросьте цитатничать, обсуждайте жизнь...

Любое государство было и остается диктатурой определенного класса. И сегодня нет ни одного государства, которое не является диктатурой. Диктатура любого государства проявляется в ряде признаков – армия, суды, насилие и т.п. Главное, оно служит интересам, прежде всего, определенному классу. Именно это имели в виду почти все мыслители, которые писали по данному вопросу. Не сомневаюсь в том, что можно найти какую-либо цитату у них иного плана. Особенно если ее вырвать из контекста...

Буржуазная идеология ухватилась за слово «диктатура» применительно к социализму, но никак не хочет признать того факта, что все их демократические государства являются ничем иным как диктатурой буржуазии. С этой точки зрения лучше отказаться от термина «диктатура пролетариата» и говорить о государстве. И, естественно, что во главе будет, прежде всего, один человек, хотя бы формально. Но, главное, в чьих интересах он проводит политику? Если бы Сталин нахал собственности для своих детей и внуков, то это была бы диктатура личности ради корыстной выгоды. А он (как и Петр Первый) защищал «общее дело» - интересы всех народов, даже пожертвовав ради общего дела своим сыном. Конечно, тогда было труднее определиться по частностям, но главное было схвачено верно – индустриализация промышленности и кооперация сельского хозяйства. И пусть идиоты полагают и доказывают ошибочность этого. Любому честно-полуграмотному экономисту не трудно выявить тот факт, что все развитые страны идут по этому пути. И только идиоты призывают действовать иначе.

Деидеологизация. Данным термином идеологически разоружили народ. Многие авторы сразу же после введения данного слова проявили понимание проблемы. Деидеологизация есть переидеологизация - «пришел со своим, ухожу с чужим мнением». При этом начальством является мировая олигархия, а всю остальную часть общества они считают быдлом. Деидеологизация направлена на обезоруживание народа – средство борьбы с идеологией народа, лишение его «самого острого оружия» (Ф. Энгельс).

Выделяют следующие формы борьбы народа за свои права:

А. Экономическая (тред-юнионистская). Ф. Энгельс выделял следующие ее стадии:

1. Экономические преступления
2. Массовые выступления на митингах, манифестациях, забастовках и т.п.



3. Создание постоянных структур для защиты интересов – органов печати, профсоюзов, забастовочных фондов и т.п.

Б. Политическая борьба включает стачки, бунты, создание политических партий для защиты интересов, выступающих против власти, участие в выборах.

В. Идеологическая (теоретическая) борьба – наиболее развитая. Она ведется отдельными представителями народа – подвижниками (идеологами), которые защищают интересы всех. Идеологическая борьба не является массовой. В XX веке она стала главной формой борьбы, принявшей самые неожиданные формы. И задача состоит в том, чтобы четко уяснить её суть, формы, закономерности и т.п.

В XXI веке все более осмысливается этот аспект общественной борьбы под названием – когнитивные войны. Особенно много публикуется таких мыслей в газетах «Военно–промышленный курьер» и «Независимое военное обозрение»

В моих книгах нашли отражение многие аспекты теории идеологической борьбы. Но все это разбросано. Важно резюмировать все это.

Драка → борьба → война → идеологическая

Драка идет без правил, борьба – по правилам. Война – до смерти. В жизни партии главной была и остается политическая борьба. В новое время была иллюзия «возможного возврата назад». Многие мыслители констатируют тот факт, что «точка возврата» (идиома авиации) пройдена. На первое место должна выйти работа с сознанием народа для того, чтобы убедить его в необходимости защиты им своих прав, интересов, что следует считать единственной возможностью выживания всех и каждого. В. И. Ленин это назвал:

убедить → завоевать → управлять

Кретинизм прожектёрства. Не бывает бесцельной жизни. Но целеполагание порой превращается в мечтательность, фантазерство, прожектерство, утопизм - становится духовной болезнью. Сейчас это широко распространено и убивает «мозги».

«Академические институты буквально завалены фантастическими проектами переустройства общественной жизни страны, да и мира на самых, позвольте такое слово употребить, идиотских началах» [73. 104].

Сейчас широко распространены многообразные идеи о возможном идеальном устройстве будущего общества. Всё это следует считать пагубным делом, мешающим улучшению жизни общества. И бедой следует считать сведение деятельности руководящего центра партии к разработке представлений об идеальном обществе. Главным следует считать – решение текущих проблем общества.

Невозможен, да и не нужен текстуальный анализ всех высказываемых мыслей по поводу стратегии возрождения, представленной КПРФ в первоначальном варианте «Социально-экономической программы развития России». Это холостой выстрел или канонада армейской артиллерией моря (факт из книги артиллериста Сапожникова). Критика данной программы высказана при ее обсуждении в Госдуме [В. Трушков. Стратегия возрождения.// Правда. 2006 №19]. Её авторы четко указывают на то, кто управляет страной и какую функцию успешно выполняет правительство - разрушение государственности и экономики. «Эта программа неосуществима с помощью нынешнего государственного аппарата нашей страны. Она также неосуществима путем простого бросания бюллетеней в урну...». Она никому не нужна. Тем более что она написана на языке не для простого народа, не по его способностям. И никакое её редактирование не изменит проблему. Так зачем же она нужна? Проблему решит только быстрое развитие интеллектуальной способности народа для теоретического понимания общества, без чего не понять современный мир и способы выживания в нем.

Надо взять за аксиому – коммунистов не пустят к власти при любых условиях. Власть можно взять только мирной революцией на основе выборов при существенной поддержке «улицы», как это происходит в «оранжевых» рево-

люциях. Но для этого надо завоевать на свою сторону самую большую партию страны – не голосующий электорат.

Для этого надо работать с народом – решить первую задачу по В. И. Ленину – убедить народ. Сейчас это тяжелее чем ранее и менее вероятно. Но альтернативы нет. Для этого нужно иметь иную партию по сравнению с существующей, ориентированной на протестные дела, на участие в политических органах страны и т.п. Члены партии должны стать интеллектуалами, философами, теоретиками. Вероятно, так и нужно назвать партию. Соответственно она должна учить всему этому народ для повышения его выживаемости в условиях мирового рынка – способности отстаивать свои права, интересы, выгоды. 99% партийной работы должно состоять в работе с сознанием народа и не только своей страны. И это должно стать главным содержанием деятельности партии.

Хватить говорить о прошлом и будущем - мы все равно друг друга не пойдем. Объяснение прошлого нас не объединяет. Давайте говорить о том, как лучше отстаивать свои права, интересы и помогать друг другу в этом деле, объединяться ради этого.

К. Маркс коммунизмом считал не статичный идеал, а динамичный процесс преодоления негатива капитализма:

«... Коммунизм есть в высшей степени практическое движение, преследующее практические цели с помощью практических средств ...» [1.3.203]

«Коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние» [1.3.34]

«В действительности и для практических материалистов, т.е. для коммунистов, все дело заключается в том, чтобы революционизировать существующий мир, чтобы практически выступить против существующего положения вещей и изменить его» [1.3.42]

Маркс был против сочинения рецептов для кухни будущего [см. 1.23.19]. Ф. Энгельс полагал, что не надо думать вместо людей будущего – они будут умнее и сами найдут то, что и как им делать.

«Мы не доктринеры. Наше учение не догма, а руководство к действию. Мы не претендуем на то, что Маркс или марксисты знают путь к социализму по всей его конкретности. Это вздор. Мы знаем направление этого пути, мы знаем, какие классовые силы ведут по нему, а конкретно, практически, это покажет *лишь опыт миллионов*, когда они возьмутся за дело» [2.34.116]

«Пусть будут ошибки - это ошибки нового класса при создании новой жизни. Конкретного плана по организации экономической жизни нет и быть не может. Его никто не может дать. А сделать это может масса снизу, путем опыта» [2.35.147].

«А мы, марксисты, всеми силами должны стремиться к научному изучению фактов, лежащих в основе нашей политики» [2.34.109]

С этой точки зрения идиотизмом является разработка видения будущего общества. Ею заражены почти все «друзья» М-Л. Главным должно быть объяснение существующего общества. Ведь хорошо известно «проклятие Андропова» – «мы не понимаем общества, в котором живем». И эту проблему надо решать, а не заниматься прожектерством. Без адекватного понимания прошлого и современности не может быть истинного понимания будущего!

Стратегия коммунистического движения возникла до коммунизма, например, в форме нравственности Нагорной проповеди. Её можно уточнять, дополнять и т.п. Но она уже показывает идеал общественного развития. И не нужно придумывать иных идеалов, а нужно найти пути борьбы за претворение в жизнь нравственных идеалов. Особенно сейчас в связи с постмодернизмом, отвергающим нравственные регулятивы жизни, как и возможность истинного понимания мира.

Тактика сводится к определению того, что делать сегодня. Исходный, перманентный её элемент – вести здоровый образ жизни, развивать свой интеллект, способность философствовать.... Для этого надо объединяться с себе подобными, и все формы объединения людей надо превращать в средство воспитания идейных людей – профсоюзы, краеведческие движения, разного рода клубы и т.п. Недавно такая идея была высказана в качестве доктрины «Руководство русских мудрецов» [см. 59].

Долой прожектерство – разработку программ, стратегий и т.п. коммунистического общества. Люди будущего будут не глупее нас, и сами смогут решить эти проблемы. А если они окажутся глупыми, то умные мысли предшественников их не спасут, а наоборот станут причиной их несчастий (по типу сказки об Иванушке-дурачке). Так гений Маркса, Энгельса и Ленина не помог стране, а сейчас превращается в противодействующую силу.

Надо решать проблемы сегодняшнего дня и, прежде всего, проблемы развития способностей людей с тем, чтобы они могли понять «что есть что» и как отстаивать свои права, интересы.

Стратегию добра представим многими уровнями:

*Идеал* - гуманное, справедливое, нравственное общество. Он объединяет все прогрессивные силы общества, в том числе и религиозные.

*Программа максимум* – победа на выборах для того, чтобы последовательно защищать интересы народа с помощью предпринимателей, промышленников.

Надо перестать петь дифирамбы народу, который «горе запивает не квасом...». Среди народа много паразитов, трутней и т.п., люмпенски становящихся орудием зла. И не нужен популизм в их интересах. Надо защищать интересы тружеников, общие интересы народа и т.п.

*Программа минимум* - объяснить народу его интересы и развить его интеллект так, чтобы он мог их защищать. Только в таком случае можно убедить народ в способах по-

строения народовластия. Но это можно достигнуть сегодня только развитием его менталитета.

Конкретной целью всех прогрессивных сил должно стать – перенятие опыта социально-экономического развития США. Образно говоря «Да здравствует американизм». Мы страдаем не столько от капитализма, сколько от его недоразвитости. И поскольку утопично воевать с капитализмом сейчас, то на первый план надо поставить проблемы перехода от «пиратского» к цивилизованному капитализму, образцом которого можно считать США. Надо превращать в практику главные черты американского образа жизни:

- Налоги на прибыль
- налоги на наследственность
- законодательное установление минимума зарплаты на уровне прожиточного минимума
- поддержка государственного хозяйства - госсектора, некоммерческих, народных предприятий
- поддержка интересов всех слоев общества, а не только олигархов (сажать в тюрьму и олигархов)
- поддержка хайтек (творчества, инноваций)
- государственное финансирование сферы образования и фундаментальной науки
- поддержка рабочих мест, в том числе общественными работами по созданию инфраструктуры экономики (дороги, экология)
- борьба с нравственным растлением общества, против наркотиков, разврата и т.п.
- не признавать дипломов других стран, а требовать окончания наших, лицензирование деятельности
- не разрешать занимать государственные должности, заниматься бизнесом тем, кто не служил в армии
- поддерживать, прежде всего, большой бизнес
- поддерживать производственный (реальный) сектор – промышленность и сельское хозяйство

- государственные заказы как основа государственного и народного хозяйства
- активная экономическая политика государства
- ограничить безнравственность СМИ, их рекламный разгул и т.п.
- не допускать коммерческой деятельности политиков и т.п.

Конечно, рационально взять определенные принципы Европы, например, установить предел личного трудового дохода менеджеров и тружеников в размере 5 к 1

Тактика – развивать интеллектуальные способности людей с тем, чтобы они овладели теоретической эрудицией, чтобы можно было объяснить им их интересы, убедить, объединить и организовать их сотрудничество при защите ими своих прав, интересов.

Преодолеть иллюзию начального этапа капиталистической контрреволюции. Наша страна пошла французским путем после Парижской коммуны. Нужно начинать с начала и сохранить народ обучением самозащите его прав, интересов. Именно так теперь живет Франция - все слои её населения отстаивают свои права. В связи с этим главной становится идеологическая борьба – разработка теоретической науки, превращение ее в идеологию, обучение ей всех.

*Резюме.* Предвидение будущего происходит в меру понимания настоящего и уровня интеллектуальных способностей:

Способности → понимание настоящего → предвидение будущего.

Развитие способности предполагает: разработку философии → обучение ей всех → разработку теоретической науки, которая в единстве покажет прошлое, настоящее и будущее и т.д. Все это указывает на необходимость усвоения сущности интеллектуальных способностей и возможности их качественного скачка. Как часто признают необходимость мудрости!? Для её осуществления надо понять её суть, известную древним египтянам и грекам – мудрость это наука, и ей надо специально учиться, но надо найти высшую форму

науки – теорию и ключ к ней – философию. Здравомысленники не в состоянии провести такой функциональной связи, хотя ее легко показать последовательностью или системой (кладограммой)

Обскурантизм именитых ученых. Много фактов превращения в свою противоположность любых начинаний. Скажем, фанатизм францисканства породил финансовое людоедство папства. Руководство КПСС стало главным врагом коммунистических идеалов. Главным врагом науки оказываются именитые её представители, ставшие начальством. Все это можно бесконечно иллюстрировать фактами. К. Циолковский специально обобщил такие факты. Много их и сегодня.

Обширное интервью маститого журналиста с именитым академиком - В. Губарев. Академик Геннадий Месяц. Берегите интеллект [Гудок 12.10.05]. Все слова на своем месте и истинны в последней инстанции.... Тем не менее, и у одного и у другого «рыльце в пушку». Разве не истинны мысли, написанные в интервью: «будущее без науки невозможно», «Если мы потеряем интеллект, то Россия даже с нефтью погибнет», «А у нас, несмотря на обилие деклараций, наука разрушается», «Самое главное, что дорого в современном мире, - не золото, не бриллианты, а научные идеи».

Г. Месяц хорошо показал негативную функцию начальства для науки. Но он начальник в науке – вице-президент РАН и т.п. И к нему не пробиться с парадоксальными идеями, как и к любому другому чинуше. Соответственно и журналист – ищет не главные проблемы науки, а выгодные интервью. А те мысли, которые им передают, они выбрасывают в корзину. В результате они не помогают науке, отдавая возмутителей спокойствия на съедение бизнесу, начальству, быдлу и т.п.

Апологетика. Признавая идеологией марксизм-ленинизм, полагают, что МЭЛы написали все нам нужное, объяснили, что и как мы должны делать. Нам остается только следовать их мыслям. На самом деле такое не воз-



можно и они многообразно предупреждали против такой профанации их мыслей. Они исключали возможность разработки теории будущего общества, предполагали творческое отношение к общественному развитию, признавали ошибочность определенных своих утверждений и т.п. В то же время они указали главное значение их вклада в общественное развитие, особенно это относится к мысли Ф. Энгельса о резонансе марксизма.

МЭЛы указали стратегию социалистического переустройства общества, но не дали плана социалистического строительства.

1. Собственные их мысли не являются абсолютными и содержат ошибки, что они признавали сами.
2. Они требовали творческого подхода к науке и к уточнению всех идей
3. Они сами так поступали (скажем, отношение Ленина к возможности победы социализма в одной стране)
4. Не была достаточной и советская версия их идеологии с учетом творчества его последователей.
5. Почти у каждого из них было свое понимание многих проблем, которые они приписывали МЭЛам.
6. МЭЛы не строили планов нового общества.

А разве не подтвердила практика страны как достоинства их мыслей о будущем обществе, так и недостаток существовавших идей для адекватного развития практики? Особенно это касается экономической науки, которая стала важнейшей причиной краха страны. Оглядываясь на главные идеи политэкономии социализма – товарно-денежные отношения, планомерность и плановость, хозяйственный расчет, ценообразование и т.п., как не признать обоснованности его краха. Не только раньше, но и сегодня не понимают этих основ экономики.

Экономику не понимают, прежде всего, экономисты. Они не могут обеспечить ее понимание всеми остальными людьми. При непонимании экономики нельзя рассчитывать на чудо, что и подтвердил крах «второго штурма неба». А

поэтому не может быть никакого возврата к той экономической науке, как и принятие современной господствующей её парадигмы.

Быдлу все понятно, кроме своего идиотизма. Платоном высказана идея - невежество собственной доктрины кажется дураку мудростью. Нужна теоретическая наука, но для этого надо понять суть теории, её отличие от доктрин и т.п. Без технологии философствования эту проблему не решить.

В.А. Садовничий заслужил авторитет защитой преемственности в развитии высшей школы. За это ему низкий поклон. Но не видно осмысления им сути мудрости, науки, философии в докладе «Знание и мудрость в глобализирующемся мире» на IV РФК, пересказанный многократно в СМИ. И к нему двери закрыты для инноваторов, а соответственно и в главное высшее учебное заведение страны. Под его эгидой уже повернули гуманитарные науки от монистичной теории к плюрализму доктрин. Прежде всего, философия уже обезврежена, что показывает данный его доклад и мысли всех практически философов МГУ на IV РФК. В связи с этим он, как профессионал математики, не видит возможностей прогресса математики на основе философствования – её теоретизация (систематизация) с тем, чтобы она стала более доступной все более широкому кругу людей во всей её возможности. Перед математикой давно существует проблема, но она не осмыслена математиками, в том числе Н. Бурбаки. И её легко увидеть только на основе развития способности философствовать, чего не осмыслено в главном докладе на IV РФК.

Анти-РУСО. Участвовал в его становлении, но потом отошел потому, что РУСО заражено партократизмом, автократизмом и т.п. Обнародованная информация о смене лидера РУСО [«Правда», №70, 2005] всколыхнула надежды на «новую метлу», которая позволит осуществить первоначальный замысел общества РУСО – способ сотрудничества исследователей общественного прогресса. Но прочитал бюллетень о деятельности РУСО. В нем показаны организационные

аспекты РУСО и направления деятельности. Все это не имеет никакого отношения к тому, что принято называть марксизмом-ленинизмом. И все это показывает обоснованность тех, кто убегает от этой организации. Она напоминает то, что часто высказывал близкий человек – «имею пиратский флаг, ищу команду с кораблем». РУСО обладает флагом, но не кораблем и командой. Наивные люди, не осмыслившие потерю своей власти и полагающие найти простаков, которые будут их слушать, даже если они будут изрекать банальности. Ознакомившись с рабочими документами РУСО, понял бессмысленность обращения к новому его руководству. РУСО хороший факт того, что «лучшие друзья» стали главными врагами. Последующая информация о деятельности РУСО свидетельствует о том же самом....

Против «приватизации Маркса». Общественная организация «Марксизм» фактически строится на основе приватизации его кучкой авторитетов, жестко уводящая от главного в марксизме. Их собственные мысли проявляют лишь былую их значимость. По картине – «Всё в прошлом». Не удивительно то, что она оказывается очередным камнем преткновения для осмысления главного....

Проблемы экономической науки. Главным элементом любой идеологии можно считать представления об экономике. В ней более всего идиотизма, о чем могу судить профессионально, не претендуя на истину в последней инстанции.

Капитализм – результат стихийного развития общества. Это фактически предыстория общества, как писали ранее. По мере общественного прогресса растет значение творческого характера общественного прогресса. Новая цивилизация может быть создана сознательно в результате творчества громадного числа людей. И это будет не без ошибок. Эту истину понимали в XIX веке.

Капитализм: практика → идеология

Коммунизм: идеология → практика

Рационализм, гуманизм и т.п. предполагает адекватный разум общества, интеллект для того, чтобы разработать

теоретическую науку как идеологию и на её основе созидать практику, в том числе экономику.

Философствование → соборность → солидарность → сотрудничество → прогресс общества

Экономику создает народ, а не какая-то его элитная часть, скажем академия наук. Но для этого нужны условия. Капитализм покоится на наемном труде и предполагает начальство (предпринимателей или менеджеров), которое исключает критику....

Ментальные основы современного капитализма можно осмыслить на основе книги А. Демиева – отсутствие собственного мнения, исполнительность, угодничество американцев [см. 82]:

Коммерческая тайна, постоянные мошенничества, оппортунистическое поведение и т.п. исключают критику, и не нуждаются в ней. Иное значение народной критики для новой цивилизации, идущей на смену капитализму. Её основоположники признавали критику народом важнейшей движущей силой. И они практически так ее использовали. Критика народа – оппозиция власти индивидами и она успешнее, чем партийная оппозиция (идея 1929 г.?). Специальные исследования этого вопроса позволили осмыслить данный факт. Но перипетии строительства новой цивилизации в условиях недостаточно развитой грамотности не позволили критике занять её место в организации общественной жизни. Соответственно и СМИ не реализовали критику, а превратили её в разнос, донос и т.п. В результате критика выродилась. И данное положение практически сохраняется в левом движении – начальство оторвалось от членов партии – нет равенства, взаимной критики и т.п. Сохраняется принцип «я – начальник, ты – дурак». В результате верхи партии не используют громадные возможности идейности низов. Более того, они навязывают свое видение совместных действий, которые чаще всего оказываются формалистскими идиотизмами. В результате идейные инновации не имеют того значения, которое требуется для общественного прогресса. В целом, под-

тверждается истинность идеи библейского Экклезиаста – «мудростью бедняка пренебрегают»...

Говоря о крахе советской идеологии, следует иметь в виду, прежде всего, экономическую науку. Не только ранее, но и сейчас она не адекватна потребностям общественного прогресса. Нет необходимости аргументировать эту идею, а тем, кто её не понимает, ничем не помочь. Любой желающий убедиться в её истинности может освежить свою память прежними и современными учебными пособиями по экономике. Для начала попытайтесь уяснить краеугольные камни экономической идеологии - суть и содержание собственности, хозрасчета, планомерности и плановости и т.п. Версию понимания названных проблем изложил в учебном пособии по экономике. Бессмысленно все это включать сюда.

Вероятно, главным остается вопрос об эксплуатации человека человеком. Он осознан в целом «законом раздора Д. Рикардо». В современной официальной идеологии данный аспект жизни общества абсолютно замалчивается. В ней господствует идея Ж.Б. Сэя о гармонии интересов. Существует или нет узурпация, господство, угнетение, эксплуатация в обществе? Повинна ли природа (мальтузианство) или общество в растущей бедности народа? А уж система форм современной эксплуатации, когда олигархи оказываются главными врагами и пролетариата и предпринимателей. Нужно системное объяснение законов отчуждения – экспроприация – эксплуатация.

Проблема эксплуатации остается актуальной и для прогрессивных исследователей. Частный факт относительности «Капитала» Маркса. В К Нусратуллин (Возвращение политэкономии. Т 2 – М, 2015, с. 322) констатирует важный факт, но дает, на мой взгляд, ошибочную ему трактовку. Он показывает определенную одинаковость доктрин Маркса и маржинализма, считая их двумя сторонами одной медали или двумя отжившими идеями. По моему мнению, они ступени к будущей гранд теории – ФТХ (фундаментальной теории хозяйства). Но для понимания данного тренда экономиче-

ской науки надо осмыслить ограниченности этих доктрин. В частности, актуален такой аспект относительности марксизма.

Маркс объяснил эксплуататорскую природу капитала – прибавочную стоимость как проявление эксплуатации предпринимателями наемного труда. Это остается истиной – частные собственники присваивают неоплаченный труд наемных работников. Все это проявляет антагонизм интересов предпринимателей и пролетариев. Последующее же развитие капитализма сделало главным иные, не проанализированные Марксом, формы эксплуатации не только пролетариата, но и всего народа – ценами, финансами, инфляцией. И их субъектом являются не все предприниматели, а только олигархи. В результате необходимо объяснить все формы эксплуатации и значимость каждой и из этого сделать политические выводы, которые неплохо формулирует В. К. Нусратуллин – сегодня не функционирующие капиталисты, т.е. малый и средний бизнес, являются главными врагами пролетариев. Более того пролетариям (работникам наемного труда) с ними надо объединяться против олигархов, которые угнетают и функционирующих капиталистов. И это должно быть предметом более развитой по сравнению с «Капиталом» Маркса ФТХ. И средством для этого может быть только «метод «Капитала»» – ДЛ.

Как узурпируют права народов? В нашей стране часто звучит неприятие западных ценностей. И в этом много разумного. Но, тем не менее, надо «черпать обеими руками» по Ленину у них принципы жизни. Скажем, различие типов вознаграждения за труд. У них высокая зарплата по многим причинам, в том числе и потому, что в нее включают то, что потом идет на отчисления на пенсии и т.п. В результате эти расходы работодателей воспринимаются не как прибыль, а как издержки. В результате доля их зарплаты в ВВП больше в 3 раза по сравнению с нашей - 60-70%.

У нас социальное обеспечение относится к прибыли и поступает в централизованные фонды. В результате эти суммы

становятся расходами государства, а МВФ требует от правительства снижать эти расходы.... В результате у нас возникает мизерная пенсия ниже прожиточного минимума и стабилизационный фонд (профицит, переданный иностранным государствам за бесценок). Нужно превратить прибыль монополий в их расходы на вознаграждение за труд. И тогда не будет стабилизационного фонда. Скажем, нефтяные компании должны платить мировой уровень зарплаты своим работникам, которые должны отчислять эти деньги на свое страхование и т.п. В результате уменьшится возможность государству взимать таможенные пошлины, образовывать стабилизационный фонд и т.п. Тогда нефтяники будут пользоваться больше авиацией и будет спрос на неё, а соответственно на эту промышленность и т.п. Работники станут больше получать, но жить могут даже хуже. Но будут созданы обстоятельства для общего прогресса экономики страны.... И работники тогда начнут «чесать затылки» - соорганизовываться в гражданское общество для защиты своих интересов – роста зарплаты, а не за уменьшение цен на товары и т. п. Это и будет воздействие на мировое сообщество, которое ведет к более справедливому обществу. Не быстро и не без ошибок и т.п., но иного не дано: здравомысленники подохнут первыми. Все эти изменения возможны на основе росчерка пера и адекватного объяснения их народу....

Проблема собственности является ключевой для общества. Без ее понимания невозможен общественный прогресс. А современная её доктрина давно стала не адекватной общественному прогрессу. Повинны в этом и некоторые мысли Маркса и Энгельса. Даже академики юридической науки не понимают сути собственности, сводя её к имуществу и т.п.

Проблема рыночной экономики. Терминология развивается и давно надо уточнить ее по отношению к рынку – рынком назвать господствующий экономический уклад в форме простого, капиталистического и монополистического производства в отличие от натурального....

Важно осознать тот факт, что в XX веке возник новый тип рынка – внутренний (плановый и т.п.). Отсюда актуальность и идиотизм полемики рыночников и антирыночников. Сюда относится различие планомерности и плановости. Авторитеты не способны развести смыслы этих паронимов и увидеть называемые ими понятия, соответственно реальность. Только на этой основе можно осознать тот факт, что современный рынок планомерный, а либерализм проявляет или обман или идиотизм.

Отсюда вытекает проблема хозрасчета. В развитых странах становится нормой внутрифирменное предпринимательство, как и соответствующий порядок функционирования государственных акционерных обществ. Это и есть то, что называли у нас хозрасчетом. Не могут существовать крупные корпорации во всех сферах жизни, скажем в сфере образования (мой университет является единством хозрасчетных институтов).

Идиотизмом следует считать трактовку цен. Не смогли увидеть новые обстоятельства действия рынка в XX веке, прежде всего инфляцию, проявлявшуюся в росте цен во всем мире. У нас была ориентация на действие НТП, рост производительности труда как основания падения ОНЗТ, и соответственно цен.... В результате академик Львов назвал закон стоимости палачом социализма. Образное выражение истины, но в другой интерпретации....

При современных ценах все прибыльные дела скупают иностранцы, а местное население оказывается нищим, вымирает, спивается и т.п. Это ведет к тому, что россияне (не только русские) к тому времени, когда они осознают истину, окажутся на положении индейцев США - малочисленными аборигенами, не способными защитить свои права.

«Равная оплата за равный труд». Важнейший лозунг, поднявший народ на борьбу за справедливость. М. Ф. Бойков назвал тупыми экономистов, повышавших нормы выработки и снижавших расценки [ЭФГ, 2006, №11, с. 7]. Тем самым, лозунг «равная оплата за равный труд» был дискредитирован



и сведен к мартышкиной работе. Его же реализация привела к противоположности – несправедливости. Система тарифной оплаты труда стала своей противоположностью – средством обнищания тружеников, платы им заработка менее прожиточного уровня и т.п.

И все дело в том, что не поняли что такое труд (отношения людей по поводу работы), и соответственно стали поощрять мартышкину работу, прежде всего лодырей. Эта проблема снова актуальна – у нас платят во много раз меньше за ту же самую работу, чем в развитых странах. Но для этого надо понять сущность труда, принципы сотрудничества в условиях рынка и т.п. Без умения строить сориты и кладограммы, философствовать вообще, данной проблемы не решить. Не пытайтесь без соритов и кладограмм развести понятие «труд» и «работа». Бессмысленно просто обсуждать данную проблему с кем бы то ни было.

Закон социализации действует и нужно опираться на него для того, чтобы обеспечивать достойную жизнь сейчас.

Нужен качественный скачок всей, прежде всего экономической, науки. Её теоретизация с помощью философствования позволит понимать друг друга, проявлять солидарность, сплоченность, сотрудничать все большей доле населения. Теоретическая наука станет главной формой идеологии.

Обыденным идиотизмом можно считать:

- смотреть телевизор и видики, слушать радио
- верить кому бы то не было
- писать письма президенту
- сотрудничать с монополистами
- не воспитывать адекватно своих потомков
- предаваться пьянству и т.п.

Быдлизм. Быдло – по-польски крупный рогатый скот. Его гоняют туда, куда надо людям и т.п. Русское «быдло» не животное, а люди. Быдло разнолико в разное время. Ранее так называли народ, над которым господствовали как над крупным рогатым скотом. И это не оскорбляло народ. Быдлом были те, кто был невеждой. Во втором тысячелетии

образованные люди были быдлом, если не владели арифметикой. Теперь быдло иное – потребительское. Оно живет каждым днем, и не думает о будущем. Так следует называть тех, кто не способен философствовать и понять адекватно своих интересов, а поэтому подвержен зомбированию, манкрутизации и т.п.

Быдло шастает среди людей и обычно не подозревает о данной своей природе. Каждый из нас не считает себя быдлом, более того требует уважения к себе как личности. Тем не менее, быдло – образованщина 3-его тысячелетия, не способная строить соритов и кладограмм понятий. Поэтому надо **«начинать с себя»**, как в древности с «Познай себя», а затем «Создай себя» - стать личностью, интеллигентом, интеллектуалом и т.п. Борьба со своим быдлизмом начинается с овладения философствованием. И на это не нужно много времени и труда, было бы понимание важности этого.

«Однорукость» и «одноногость». Один из президентов США назвал экономистов «однорукими» в связи с английским эквивалентом «с одной стороны» и т.п. (по-английски – «с одной руки»). По аналогии быдлом третьего тысячелетия следует считать «одноногую» образованщину в связи с её неумением применять философию как универсальное основание (метод) своих наук. Они пытаются обеспечить устойчивость на одной ноге (математике) и не имеют второй точки опоры – философии.

Можно привести и другие идеологические идиотизмы, но важнее так развить способности людей, чтобы они сами могли истинно оценивать все воспринимаемые ими идеи.

Нужна партия труда! В ней не может быть номенклатуры. Её члены не могут быть внешними к труду и посредниками для него.... Они не могут быть «защитниками» интересов народа потому, что сами являются народом. Им надо знать современный порядок с тем, чтобы защитить свои интересы. В отличие от других борцов народа, они активно опираются на идеологию, разрабатывая ее адекватно и просвещая других....

### 3. ПРИМАТ ИДЕЙНОСТИ (Идейность и прогресс общества)

Истинна позиция Аристотеля в 8-ой книге «Политика» о значении воспитания молодежи. Она актуальна и сейчас и должна стать современной идеологией воспитания духовности.

Большой поток мыслей современников констатирует разными словами одну и ту же мысль, например: «Да, сегодня борьба за умы и души молодежи, которой предстоит и строить страну, и жить в ней, выходит на первый план. Не случайно на телевидении, с одной стороны, растет число передач, нацеленных на оболванивание и моральное развращение молодого поколения ....» [55].

Что же могут противопоставить этому прогрессивные силы? Они – нищие с точки зрения материальных ресурсов, возможности контакта с молодежью страны средствами СМИ, телевидения и т.п. Только идейность.

«Лишь в том случае, если пролетариат и беднейшее крестьянство сумеют найти в себе достаточно сознательности, идейности, самоотверженности, настойчивости, - победа социалистической революции будет обеспечена» [2.36.171, выделено мной – ВАГ]

\*\*\*

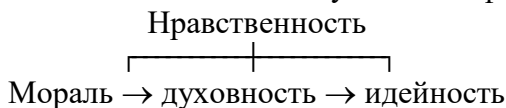
Регулятивы общественной жизни

┌──────────┴──────────┐  
Нравы → права → законы

Исходным регулятивом являются нравы. Они стихийно возникли вместе с обществом и остаются его базой. Их предтечи существуют в животном мире. На их основе возникают права в условиях меновой экономики. Возникновение государства сделало законы главной формой регулятивов об-

щественной жизни. Более развитые формы регулятивов не отрицают необходимости нравственности как базы общественной жизни. В то же время в развитых странах коммерциализация жизни убивает нравственность, нравственность практически выродилась, что следует оценивать как патологию общественного развития, ведущую к самоубийству общества.

Не рассматривая более развитых форм регулятивов общественной жизни, сосредоточим внимание на исходной их форме - нравственности. Нравственность не остается неизменной и можно выделить следующие её формы:



Мораль. У животных возникают запреты – ворон ворону глаз не выклюет, волк волку горло не перегрызет и т.п. У людей это приняло форму табу, а затем морали

Много раз пытался развести для себя понятие морали и нравственности. Известна попытка Гегеля. При работе над данным материалом пришел к концепции показанной выше схемой.

Этика – наука о нравственности. Нет этических отношений. Нравственность – родовое понятие. Мораль – атрибут культуры, простая форма нравственности, возникающая стихийно в качестве опыта жизни. Её предтечи возникают в сообществах живых существ, принимают форму табу.... Моральность характеризуется порядочностью, добротой, мягкостью характера и т.п. И сегодня её следует считать базой общественной жизни и категорически выступать против аморальности, широко распространенной в развитых странах. Но с древности эгоизм отрицает ее и утверждает эксплуатацию человека человеком.

Отражение – информация – идеальное – духовность – наука

В обществе идеальное превращается в духовность. Духовность состоит из субъективных идей, возникающих у человека самостоятельно и объективных, накопленных обществом и перенимаемых подражанием и научением (наука)

Духовность – атрибут общества, основа гуманизма, более развитая форма нравственности. Духовность характеризуется подвижничеством, праведностью жизни. Подвижничество - нестяжательство, аскетизм, альтруизм и т.п. – известны с древности. Они существенны и сегодня. Преклоняясь перед всеми формами подвижничества, признаем их недостаточными для решения главных проблем общества в наше время.

Существует множество духовных доктрин светского и религиозного плана. Их систематика – дело будущего. К ним относится и фанатизм, в котором существен мистицизм. Фанатизм – форма подвижничества и Данко, и комикадзе и многих других форм самопожертвования людей.

Идейность - самая развитая форма нравственности, гуманизма. Она - высшая форма предшественников, возникающая на основе образованности, просвещенности, эрудированности, интеллектуальности и т.п. Она не отрицает самостоятельного значения её предшественников. Её спецификой следует считать интеллектуальное, теоретическое ее основание, которое позволяет осмысливать, осознавать всю сложность общественной жизни. Можно считать, что идейность атрибутивно присуща третьему тысячелетию. Ранее было достаточно простых форм нравственности – морали и духовности. Если идейность станет массовым явлением, то общество прогрессивно осуществиться в качества справедливого, праведного и т.п. феномена. Если нет, то общество погибнет. И такая угроза реальна, если учесть безнравственность ядра современного общества – так называемых развитых стран. Если их менталитет превозобладает в мире, то осуществляться пессимистические прогнозы многих авторитетных мыслителей XX века – общество погибнет. Совесть,

как важнейший элемент нравственности, противопоставляет глобализации общества. Антиглобалистское движение – факт стихийного объединения представителей народов в борьбе с гегемонией США – главным злом третьего тысячелетия.

Идейность и жертвенность. Жертвенность характерна фанатизму и все более приобретает форму терроризма, становясь одной из существенных угроз обществу. Идейность же характеризуется подвижничеством, которому присуща работа во имя интересов общества, пожертвованием определенных частных выгод в пользу общества. Но идейность не должна отрываться от интереса субъектов. По Марксу – если идея отрывается от интереса, то она посрамляет себя. Идейность помогает людям жить, исключая крайности скопидомства и аскетизма.

Древнему обществу присущ примат нравственности. Затем возник примат духовности, известный во многих формах – мистика, фанатизм и т.п. При этом он может быть не только добром, но и злом. В связи с этим очень важна образованность людей – их интеллектуальность, эрудированность, просвещенность и т.п. И только из таких людей возникает высшая форма духовности – идейность. Примат идейности – императив третьего тысячелетия. Степень распространения идейности в стране определяет её величие.

Величие страны. *Величина* страны определяется ее территорией, численностью населения, экономическим потенциалом и т.п. *Великие страны* располагают достаточной величиной ресурсов (ВВП), но их немного на земном шаре и они не обязательно содействуют общественному прогрессу. *Ведущими* странами были и мелкие по природному потенциалу страны, например Генуя и Венеция в начале второго тысячелетия, Голландия – в средние века.

В чем состоит *величие страны*? Оно не зависит от размеров территории, численности населения, капитала, отдельных событий в стране, которые могут быть и ошибочными, наличия негативных деяний, без которых нет стран вообще. Величие страны в её содействии общественному прогрессу.

су мира – в нахождении главного направления общественного развития в соответствующую историческую эпоху.

Величие Древнего Египта – в создании цивилизации, Древней Греции – в её вкладе в мудрость цивилизованного развития общества, Средневековой Европы – в просвещение, России нового времени – в её идейности: культуре, науке, искусстве, в духовности, менталитете (интеллекте) всех её народов как основы становления новой формы цивилизации, без которой не могут осуществиться давно провозглашенные лозунги гуманизма – свободы, братства, равенства, справедливости, демократии, права народов.

В России природа такова, что его коренные народы (россияне, не только русские) с молоком матери усваивают гуманизм, необходимость сотрудничества и т.п. Они считают общий интерес условием осуществления их частного интереса. Общее дело живет в менталитете народов России. Россия не изобрела данных принципов гуманизма, но впитала всё лучшее всего мира. Величие России с XIX века – результат менталитета всех её народов и представителей большинства стран мира, многие из которых никогда не были в нашей стране. Россия оказалась благоприятной почвой для прорастания идейности, гуманизма, справедливого общества и экспериментально их апробировала.

В культуре России XIX века явственно проявилась её данная потенция, породившая величайший общественный эксперимент становления общества будущего. За относительно короткий исторический период страна доказала возможность решения глобальных проблем средствами духовности, разума, нравственности и т.п. Тем самым она определила мировой прогресс не только XX века, но и третьего тысячелетия. Россия не только стала супердержавой, но и помогла решить многие проблемы всему миру.

Перефразируя А.А. Зиновьева, можно утверждать – «русские» уйдут, мир погибнет. При этом русскими здесь назван не этнос, а люди склонные к идейным поступкам. С этой точки зрения, скажем, Сталин – «чистокровный» русак.

Крах советского эксперимента не умаляет его значения, привлекает всё большее внимание всех прогрессивных сил к исследованию фундаментальных законов общественного развития. Этот эксперимент - результат подвижничества не только граждан нашей страны, а передовых сил всего мира. И сейчас прогрессивные люди всего мира осмысливают данный опыт общественного развития. «Крот истории» работает невидимо и медленно, тем существеннее его вклад в общественный прогресс

Теоретическое осмысление эксперимента XX века требует изучения всех его факторов, их иерархизацию и выделение главного. По моему мнению, главным в общественном прогрессе XX века была идейность представителей всех народов мира, создавшая данный социально-экономический эксперимент XX века. В этом деле участвовали представители всех прогрессивных сил общества, порой конфронтировавших друг с другом идеологически или иным способом. Скажем, мистические, теологические доктрины внесли свой вклад в это дело. Все это не отрицает того, что главным средством идейности была наука. И наука держалась, прежде всего, на идейности её приверженцев. И неадекватность науки оказалась конечной причиной гибели грандиозного общественного эксперимента в виду того, что его лидерами все более становились безыдейные люди, ренегаты разного толка, обскуранты, мизантропы, мизологи. Поэтому и важно осмыслить эту фундаментальную основу общественного прогресса для того, чтобы осуществилась триадическая закономерность решения проблем общественного прогресса. Наша страна продолжила «штурм неба» парижской коммуной и послужит основанием последнего его штурма, вероятнее всего, не в нашей стране (но и в её интересах). В третьем тысячелетии у общества нет альтернативы – или третий «штурм неба» обеспечит гуманное общество для народов всего мира или мир погибнет.

Идейность подвижников оказалась достаточной для начала новой социально-экономической формации, но не для



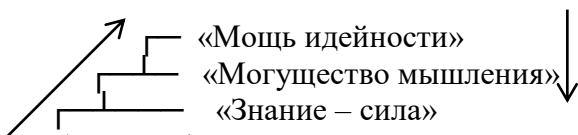
превращения этого процесса в необратимый в отдельно взятых странах. Причиной последнего следует признать недостаточность науки XX века для возникновения массовой идейности и становления соответствующей практики нового образа жизни. Этим воспользовалась элита общества, переставшая быть альтруистической слугой народа (т.е. интеллигенцией) и ставшая его узурпатором. Из этого факта вытекают задачи прогрессивных сил общества.

Прежний социализм неадекватен потребностям всего общества. И не следует заранее определять практику будущего общества. Народу нужно научиться жить так, чтобы общество не погибло. Это главная обязанность перед потомками. И опасна наивная уверенность в том, что общество обязательно выживет. Сейчас существенна возможность самоубийства общества.

Многие великие люди придавали должное значение идеям в общественном развитии. Трудно указать все их мысли по данному вопросу. Ограничусь напоминанием образных высказываний Наполеона о значении чернил для победы над господствовавшим в его время обществом, Плеханова о возможности противостояния идей пушкам, многочисленных положений К. Маркса о значении идей в общественном развитии, как и о следствии их отсутствия в виду невежества, становящегося демонической силой. Жизнелюбам, трудолюбам и т.п. важно осмыслить созидательную роль идей, законы их развития и т.д. с тем, чтобы решить первоочередные проблемы общественного прогресса, обеспечить выживание, обновление общества, обеспечение прав каждого человека. Великие мыслители бились над этой проблемой тысячелетия, а теперь наша очередь продолжить их дело, сохраняя с ними преемственность и продуцируя новации.

*Мысль Ф. Бэкона «Знание – сила» давно признана истиной, но стала препятствием осознанию могущества мысли по Гегелю, высказанной им в следующем положении: «Слова, начертанные на покрывале Изиды: «Я то, что было, есть и будет; никто из смертных не приподы-*

*мал моего покрывала», - исчезают перед могуществом мысли» [2. 2. 19, выделено мной = ВАГ]. Такая же мысль имеется и у К. Маркса.*



Общество фактически не овладело могуществом мысли, но данный принцип должен уступить место принципу «Мощь идейности». При этом условно полагаем «мощь» на порядок больше «могущества».

Идейность – коренной фактор общественного прогресса. В связи с этим важно уяснить его собственную суть и условия качественного роста его значимости в обществе до такого уровня, чтобы наступил реальный гуманизм, обеспечивающий права всех народов мира, а не только его элиты. Решение данной проблемы возможно только на основе максимально возможного развития духовности, прежде всего интеллектуальных способностей людей. В связи с этим и возникает вопрос – каких интеллектуальных способностей не хватило для решения данной проблемы, и какие идеи помогут обществу выжить сейчас? Естественно различие мнений по данному вопросу. Пожизненный исследовательский и педагогический опыт позволил уяснить эту проблему и апробировать, проэкспериментировать некоторые аргументы её решения. Все сводится, одним словом, к философии:

Философствование → идейность → прогресс общества

Не являясь философом по образованию, всю сознательную жизнь воспринимаю философию как главное средство развития духовности, нравственности, идейности. Мои усилия философского поиска больше усилий, направленных на содержание профессии экономиста. Нашел все нужное у основоположников философии, обобщил (синтезировал) их идеи в изданных книгах по философии, практически применил их к разработке общей теории экономики и другим направлениям исследований, разрабатываю дидактические

средства самоучителя философствования, которые позволяют овладеть могуществом философствования людям со здравым рассудком. Все это в совокупности является основанием утверждения об идейности как главном факторе общественного прогресса, уяснения и главного фактора идейности - философии. Данная парадигма философии состоит в признании её наукой о науке, необходимости её теоретизации с тем, чтобы поднять качественно все науки. Только опережающая теоретизация философии позволяет теоретизировать все науки и поднять их значение в обществе – стать идеологией общественного прогресса. Все необходимое для этого создали основоположники философии – надо выявить их вклад, синтезировать, разработать дидактику, экспериментировать и т.п.

Технология философствования является единственным условием понимания сути идейности. Её нужно использовать для решения данной проблемы с тем, чтобы указать пути быстрого и существенного роста её значимости в обществе на основе сознательного её выбора все большим числом прогрессивных сил общества. В частности, для решения данной проблемы необходимо вывить многие формы подвижничества, систематизировать их и на этой основе определить пути прогресса идейности. Идейность отличается от них большей сознательностью, осмысленностью, нравственностью, гуманизмом и т.п. И это возможно только в меру адекватного усвоения теоретической науки людьми, что не может обеспечить современная наука в виду господствующего непонимания её собственной сути её главными носителями, прежде всего именной её элитой. Как лидеры коммунизма стали главными его врагами в нашей стране XX века, так и лидеры науки оказываются главными обскурантами, присвоившими себе право монополистически определять истины и т.п.

Изучения науки показывает не только её суть, но и формы, тенденции, а также их осмысление исследователями прошлого. 2500 лет назад возникла специальная наука о науке, призванная решить эту проблему и внесшая главный

вклад в ее решение – философия. Философия как наука о науке является каноном, органом (орудием, средством и т.п.) теоретизации всех наук, в том числе и самой себя. Она является технологией теоретизации науки и становления теорий общественного развития. Она является конечной причиной объяснения идейности и путей к ней все большей доли общества: философствование → теоретизация → идейность.

Объяснение идейности понятно только тем, кто способен по настоящему философствовать и стать философом в той мере, в какой большинство образованных людей являются математиками. Философствование позволяет теоретизировать все науки и стать теоретиками тем, кто усвоил его. Идейными станут, прежде всего, философы, теоретики. Из сказанного вытекает первоочередная задача всех претендентов на добропорядочность – станьте философами, усвойте технологию философствования, развивайте способность философствовать. Нет ничего проще для этого тем, кто способен умножать и т.п. Только надо помнить мудрость Аристотеля - научить может только тот, кто сам умеет: «Прежде всего, чтобы уметь судить о деле, нужно самому уметь его делать, а поэтому и люди должны, пока они молоды, сами заниматься этим делом...» [Аристотель, т. 4, с. 639].

Разработанные материалы относительны, но уже достаточны для того, чтобы все люди со здравым рассудком овладели азами философствования и убедились в их эвристичности с тем, чтобы постоянно поддерживать эту способность и развивать её в меру потребности обстоятельств жизни.

Нравственная деградация общества грозит ему самоубийством. В этих условиях важно определиться каждому и выбрать стиль (образ) жизни. Нужно противиться всеми силами разлагающему воздействию СМИ и поддерживать здоровый образ жизни. Нужно и здоровое тело и здоровый дух, как полагали в древнем мире. И средством этому может быть только постоянное самообразование, самовоспитание, самообладание и т.п. Нужно научиться владеть собой - не только

«Познать себя», но и «Сделать себя» - стать интеллигентом, интеллектуалом, теоретиком, философом. Начинать надо с развития интеллекта, прежде всего способности философствования. В меру развития данного умения нужно теоретизировать научное содержание своей профессии. Без сотрудничества с подвижниками науки данной проблемы не решить. Поэтому надо использовать любую возможность для объединения и совместного решения проблем. Хватить ждать стихийного появления идейных людей, а нужно становится ими каждому на своем месте, поднимая качество своей профессии на основе возможностей философии, добиваясь материального благополучия. Пусть окружение бесится в агонии самоуничтожения, инициированное всеми рекламируемыми средствами, начиная с горячительных напитков. Идите своей дорогой нравственности, духовности, справедливости, совести, чести, идейности – не ищите, а творите истину, правду. В этом настоящее счастье людей. В этом помогут мысли идейных людей прошлого и современников. Вместе с ними превратите разум, мудрость науки в оружие общественного прогресса, увеличьте долю своих идейных поступков, не отрывая их от вашего материального интереса. Помните мысль гения XIX века – идеи посрамляют себя, оторвавшись от интересов.

Идейность – основа прогресса всех наук, особенно гуманитарных. И их представителям нужно развить свою способность философствования, теоретизации своих наук, объединяясь с себе подобными. Особенно это важно педагогам с тем, чтобы помочь молодежи противостоять разрушающей личность рекламе, зомбированию, манкрутизации. Прежде всего, в этом нуждаются экономисты. Экономическая наука переживает глубочайший кризис и нужен перелом - переход к её возрождению, обновлению. Настало время теоретизации фундаментальной и прикладных экономических наук, опережающего развития фундаментальной теории экономики (общеэкономической науки, которую ранее называли политэкономией). Подготовленная её версия нуждается в кри-

тической оценке всех экономистов. Но условием для этого является усвоение азов философствования, прежде всего диалектической логики. Нужно объединение и сотрудничество всех сторонников названного настроения при решении проблем.

Немощь скудоумия состоит в непонимании им разума как высшего уровня духовной способности, которая не возникает стихийно, подсознательно, а только посредством специального обучения - развития интеллектуальных способностей. На основе такого подхода сначала надо понять суть науки и её высшую форму – теории и затем путь (средство) к ней – философию.

Результаты науки пытаются определять экспертизой, а не практикой. Эксперты не только субъективны, но и предвзяты. Они убивают инновации потому, что не способны понять их суть и не стремятся это сделать.

Влияние на народ



Идейность

Чьи мысли дороже обществу - десяти основоположников философии всех времен и народов или десятка тысяч людей, получивших специальное философское образование в наше время?

Демократизм требует подчинения меньшинства большинству. И в определенных условиях это рационально. Но на войне командир определяет действия тысяч людей. Соответственно и в идеологии истина определяется не голосованием. Р. Декарт отмечал тот факт, что идеи рождаются в голове одиночек, а затем могут стать нормой общественного сознания [62.1.83]. Аналогична мысль и Гегеля о значении одиночек для спасения науки. Первоначально новые идеи парадоксальны для большинства народа. И их внедрение в жизнь происходит в виду гибели её оппонентов, не сумевших воспользоваться мыслью для выживания в конкретных условиях.

Внедряемые мысли могут быть ошибочными и тогда успех ведет к поражению. Негодную идею можно обосновать ошибочной практикой и погибнуть, в конечном счете.

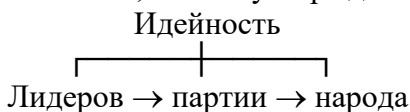
«Отсюда должно заключить, что всего меньше учившиеся тому, что до сей поры обыкновенно обозначали именем философии, наиболее способны постичь подлинную философию» [Декарт, 62, 1, с. 305-36].

Пятой ступенью мудрости, по Декарту, можно считать разработку теории философии. «Никому, однако, насколько я знаю, не удалось счастливое разрешение той задачи» [Декарт, 62.1.303].

Гуманитарии в целом переметнулись на сторону власти. От них бессмысленно ждать идей, которые спасут народ. «Старая гвардия» оказалась неспособной обеспечить интересы народа. Нужно воспитывать новую гуманитарную интеллигенцию, которая решит проблему. И средством для этого не могут быть современные вузы. Проблему надо решать помимо вузов. Интеллектуалы должны быть вскормлены так, чтобы идеологией считать теоретическую науку как основу обучения народа выживанию. И начинать надо с решения проблем философии, которым 2500 лет.

Неадекватная грамотность населения не обеспечила выбор из него лучших людей для работы в системе управления страной. Не была обеспечена реальная демократия. В связи с этим и смогла кучка проходимцев обмануть народ.

Закономерен непрофессионализм власти в виду её формирования на основе nepотизма. Но для партии это смерти подобно. Не может партия выполнить своей основной функции, если её лидеры не будут идейными. Перефразируя мысль В. И. Ленина, можно утверждать:



Только идейные лидеры смогут обеспечить идейность партии, и её работу по соответствующему воспитанию народа. Но такого не было в деятельности партии, а сейчас и у её

правопреемницы. Их деятельность скорее характеризуется мыслью Н. Некрасова в стихотворении «Стишки...»

«А между тем действительность была  
По-прежнему безвыходно пошла,  
Не убыло ни горя, ни пороков –  
Смешон и дик был петушиный бой  
Не понимающих толпы пророков  
С не внемлющей пророчествам толпой!»

#### **4. «ЛОЖКА ДЁГТЯ» В ИДЕОЛОГИЮ ПАРТИИ БУДУЩЕГО**

*Мысли по поводу книги А.А. Зиновьева  
«Идеология партии будущего», М. 2003, – 240 с.  
и ряда других его материалов.*

Освоение данной книги А. А. Зиновьева (ААЗ) сопровождалось формулированием своих мыслей по поводу ее идей. Так появился данный материал. Мой интерес сводился к поиску неприемлемого у него. А.А. Зиновьев умер 11.05. 2006 на 84 году. МГУ его достойно похоронил. Ему написали много некрологов. В связи с этим закругляю данный материал исключением резких выражений. Добавляю в конце его наставления из посмертной его публикации. Они, по моему мнению, истинно показывают главную проблему современности. В то же время сохраняю акцент на неприемлемых его мыслях в его книге, без преодоления которых не создать идеологии партии будущего.

Текст писал в настоящем времени и сохраняю его таковым потому, что А.А. Зиновьев будет современником до тех пор, пока его идеал общественного развития не станет нормой. Его мысли будут не только содействовать данной тенденции общественного развития, но и препятствовать ей ввиду использования их силами зла.

Штудирую книгу «Феномен Зиновьева» [см.72]. Она снова «качнула» меня в критическую сторону. Кое-что сказано об этом в самом конце данной главы.

\*\*\*



В целом, У ААЗ не хватило ума не служить врагам своего народа. И еще очень долго после его смерти он будет ударной силой борьбы с народом. Его идеи будут по-разному препарировать для оболванивания народа. А поэтому хочется или нет, но надо самим подвести итог его жизни с тем, чтобы расставить точки над і.

\*\*\*

ААЗ гордится тем, что пытается объективно исследовать общество. Я хочу аналогично исследовать его, как объект, существующий помимо меня и важный для моей жизни. Я стремлюсь объективно понять феномен «зиновьевизма». При этом строго отличаю слова и деяния. У него много «красивых слов», являющихся «виньетками ложной сути». Я признаю его литературный дар. Меня интересует результаты его деяний. А они однозначны и в лучшем случае «медвежья услуга народу».

Злой ли умысел или результат неведения имеет место? «Добрými намерениями вымощена дорога в ад?». Может быть. Тогда это опаснее, чем он был бы простым врагом.

У ААЗ много идей, которые я разделяю. В частности, в последних его страницах о партии будущего. Назначение такой партии – разработка, пропаганда, объединение на её основе людей и т.п.

\*\*\*

А.А. Зиновьев – философ, публицист... Мечущаяся, амбициозная душа. Её нельзя не видеть в виду ее существенного отличия от обыденных людей. Помню его научные труды с 1960-х. Потом узнал о его враждебности стране, проявлявшую его забугорную натуру. И он перестал существовать для меня в отличие от его соратников – Ильенкова, Щедровицкого. Он снова привлек внимание к себе в новое время тем, что стал чуть ли не единственным интеллектуалом, который поднял растоптанное знамя борьбы за справедливость. Но смущали его публицистические труды, которые читают обделенные умом люди.

Симпатизируя многим мыслям ААЗ, особенно при личном его выслушивании, терпимо относился к его амбициям. Вынужден считаться с тем, что народная молва в постсоветское время считает его главным коммунистическим идеологом. Тем не менее, приходится вдумываться в его научные идеи с тем, чтобы не ошибиться очередной раз... Опыт последних десятков лет по этой части обилён и учит видеть главное - контекстные идеи, а не то, что человек говорит прямой речью. В таком случае не существенно - искренне или предвзято субъект говорит. Главное – чему служат его идеи.

Жизнь ААЗ во многом однообразна – ярко проявляется его экстравертная, амбициозная природа, стремление идти впереди и вести других. И он доказал эту свою умелость, попеременно меняя ракурсы движения....

В начале жизни ААЗ быстро приобрел авторитет в стране, достигнув научной вершины доктора наук, престижных должностей. Ранее с ним боролись бездарные партocrats, создав из него «Геракла мысли», а теперь приходится расхлебывать эту кашу «рядовым гражданам» с тем, чтобы выжить.

ААЗ внес посильный вклад в разрушение того, что было у нас. Эта его значимость не сопоставима с интеллектуальностью его научных трудов. Она детерминирована только тем, что он стал служить врагам страны, которые сделали из него «Геракла мысли», как из мухи делают слона. Последующий же его «субъективный переворот» фактически таковым не является – это может быть лишь новой ролью в новой пьесе той же направленности. Он служил врагам страны ранее и продолжает в некоторой мере служить им сейчас в новом амплуа. Обстоятельства изменились, и поэтому он изрекает опять идеи, которые максимально вредоносны стране и нужны её врагам. Он достигает этого придумыванием многих, обычно вульгарных, словечек...

Многие его мысли правильны и истинны. Он - одаренный журналист и умеет работать со словом.... Некоторо-

рые его приемы я перенял. С его книгами не заснёшь. Но не покидает чувство того, что он «свой среди чужих, и чужой среди своих». Безразлично является ли это хорошей сноровкой идейного функционера, или всего лишь случайные эффекты мечущейся души...

\*\*\*

«За Калужской заставой» [17 августа 2005 г., бесплатная, окружная газета ЮЗАО Москвы]. В ней важны две мысли ААЗ.

Первая. Он считает себя специалистом по логике, но не приемлет существовавшую логику, а поэтому разработал свою комплексную логику. В связи с этим и возникает вопрос – можно ли создать новое, порвав преемственность со старым, прекратив кумулятивность прогресса?

Вторая. Он констатирует: «Правда, марксистом я также никогда не был и к марксизму всегда относился критически». Эта его идея означает только то, что он не понял науку вообще и роль философии для её теоретизации. Не удивительно то, что он не увидел у лучших умов человечества зародыша новой науки. Но это его проблемы.

«Правда» [16-17 и 18 августа 2005]. По моему мнению, многое истинно в двух больших материалах. Он четко показывает свою позицию по принципиальным вопросам современности. Аналогично его мысли по оценке того, что произошло в нашей стране, прежде всего о причинах поражения и о направлении возможного перелома ситуации и наступления. В то же время он высказал мысли, которые не могу принять. Они позволяют осознать его феномен. Отмечу ряд его мыслей.

«Разработал собственную методологию социального исследования, которой пользуюсь до сих пор». Эта идея высказывалась им многократно. Она свидетельствует о непонимании им сущности науки, философии, проблем методологии науки, ДЛ и т.п. Выступают против всех или гении или придурки. Гении, когда они видят нечто, недоступное другим. Но такое происходит очень редко...

ААЗ акцентирует множественность факторов поражения. Это действительно так. Но анализ всегда предполагает субординацию факторов с тем, чтобы выбрать главное направление удара. И это очень важно для практических действий с тем, чтобы знать – с чего начинать, что в первую очередь делать. И это не примитивизм, как он утверждает.

Многие называемые им факторы проявляют недостаточность идеологии. Скажем, массовое предательство партократов.

Главное, Маркс не является основателем коммунистической идеологии, как утверждает ААЗ. Не Маркс создал коммунистическую идеологию, но он внес в неё громадный вклад.

ААЗ утверждает, что хуже уже не будет. По моему мнению, хуже возможно, скажем сокращение коренных национальностей России до 15 млн., как об этом мечтают западники. Геноцид всех народов нашей страны продолжается и ведёт их к судьбе индейцев США. Политика власти сводится к геноциду собственного народа – местному населению платят столько, сколько недостаточно для нормального воспроизводства и он вымирает. Попробуйте осмыслить проблему ипотечного финансирования жилья. Большинству людей платят такой заработок, который не достаточен для пользования ими ипотекой. В результате без жилья нет работников из местного населения. А недостаток работников замещают пришлыми иностранцами на положении бесправных рабов. А кто платит зарплату, меньшую по сравнению с прожиточным уровнем?

ААЗ высказывает мысли о главном направлении мобилизации народа для перелома процесса. Единственное направление - надежда на свои мозги. «Выдвигаю такой лозунг: надо **переумнить наших врагов!** (выделено мной – ВАГ) Да, на мой взгляд, главное оружие у нас сегодня - наши мозги». Главное развить способность понимания происходящего. «И находить, изобретать средства сопротивления в соответствии с этим пониманием. Чтобы правильно

поступать, надо правильно понимать. **Понимать, понимать и еще раз понимать!** (выделено мной – ВАГ). И постепенно накапливать силы понимающих. ... Словом, надо накапливать интеллектуальный потенциал сопротивления. С учетом прошлого и на новом материале, с новым опытом».

Понимание } перелом } наступление  
Обстоятельств } тенденции }

Полностью разделяя названную идею ААЗ, констатирую условия её осуществления:

1. Современная идеология не достаточна для решения проблем народа, нужен ее качественный скачок.
2. Идеологией прогресса является наука, а поэтому нужен качественный скачок науки ее теоретизацией.
3. Средством теоретизации науки может быть только понимание ее сути, чему служит философия её основоположников.
4. Философская революция возможна только на основе её развития, т. е. при сохранении преемственности и инновации, а не отказа от философского наследия.
5. У истоков философской революции может быть только творчество индивида
6. Превращение философии в норму общественного сознания требует труда всех передовых людей
7. Скорость превращения найденных философских идей в норму общественного сознания зависит от их использования партией.
8. Вне духовного наследия Маркса не произойдет сказанное. Марксист не может быть марксоедом, каким фактически был ААЗ.

Главная проблема троекратного акцента ААЗ понимания состоит в понимании самой сути понимания. Для непосвященных, сообщу следующее. На эту тему написаны специальные книги, но в них нет решения проблемы. Господствующие философы заблуждаются в понимании сути пони-

мания. В частности, это стало причиной предвзятого перевода данного слова на русский язык в главном труде Дж. Локка. Отстаиваемый мной подход – понимание на основе сорита: точность → ясность → понимание

Точность – критерий чувственного восприятия, ясность – рассудка, соображения, а понимания – разума, мышления. Понимание предполагает возможность проверки истины.

\*\*\*

Люди зиновьевского типа абсолютно некоммуникабельны, и бессмысленно пытаться вести диалог с ними. В лучшем случае они ничего не поймут. Поэтому речь не идет о том, что можно заумно плести мысли с надеждой донести до сознания таких людей свои идеи. Анализ его идей нужен не для полемики с ним. Важно людям уразуметь вред от такого типа людей с тем, чтобы не превращать их в кумиров и напрасно не надеяться на них. ААЗ - ни бог, ни царь и ни герой, который поможет народу. Каждому человеку надо жить своим умом...

Идеолог или манипулятор ААЗ? Не существенно кем он считает себя, но он действует как манипулятор. Манипуляция общественным сознанием предполагает пропорцию «бочки меда и ложки дёгтя» (1 к 100). Дезинформирующие идеи должны быть маленькой толикой в общей массе сведений. В таком случае они убедительны. Ради них манипулятор говорит много бесспорных идей. Но бессмысленно констатировать позитивные идеи, важнее акцентировать те вкрапления в их трактовку, которые имеют главное значение для манипулятора, превращают в противоположность все остальные его идеи.

Научные рассуждения порой не легки для людей со здравым рассудком или с «журиными мозгами», не потрудившихся для развития своих интеллектуальных способностей или ставших на ошибочный путь их развития. Очень часто требуется значительный объём эрудиции, рассуждений для того, чтобы адекватно объяснить идею доступным образом. Тем более, когда речь идет о противостоянии каким-то

идеям, особенно, признанных авторитетов. В таком случае, нужно на порядок больше слов, против которых приходится выступать. Все ошибочные идеи ААЗ вряд ли возможно даже назвать, а не то, что раскрыть их неприемлемость. Да и это было бы выгодно ему – раздувало бы его геростратовский авторитет. Поэтому следует ограничиться одной идеей, которая, на мой взгляд, является главной сегодня – трактовка им сути идеологии.

ААЗ много раз обсуждал проблему идеологии. Его позиция по этому вопросу ясна. В то же время имеется много людей, у которых нет собственного мнения по данному вопросу, и которым важно дать основания осмыслить её – выработать собственные мысли.

Книга ААЗ позволяет порассуждать по главным аспектам проблемы идеологии. Не станем идейно плестись за цитатами ААЗ. Попытаемся позитивно уразуметь главные признаки (аспекты) идеологии.

Первая проблема (постулат) – возможно ли общество без идеологии? XX век стал идеологическим в виду выхода этой проблемы на первый план. Но значит ли это возникновение идеологии в обществе в наше время или выход ее на первый план только сейчас? Является ли идеология каким-либо писанным документом, или это совокупность идей, скажем, обычаев, которые, по А. С. Пушкину, «деспот меж людей»?

Вторая проблема, детерминирующая первую, что такое идеология? Разброд мнений по данному вопросу существенен. Нет смысла и возможности их обобщать здесь. Исходим из того, что идеология - «множество имеющихся идей». В таком случае следует признать невозможность общества без идеологии. Как нет человека без головы, так и нет общества без идеологии, т.е. множества мыслей. Другой вопрос, осознает ли сам человек функцию своей головы и как ее называет. Термину «идеология» два века. Ранее «множество имеющихся в обществе мыслей» называли различно, в

том числе духовностью, сознанием и т.п. За основу объяснения идеологии можно взять эволюционный ряд:

Слово → духовность → сознание → идеология

И сегодня эти слова используют с одним и тем же смыслом для названия множества мыслей общества. Все более главным из этих терминов становится термин «идеология», вытесняющий своих предшественников.

ААЗ ставит проблему создания новой идеологии. В этом он не одинок – многие стремятся к этому, обычно реакционеры. В связи с этим он критикует своих предшественников, что вполне естественно. Но критика его односторонняя и предвзятая. Создается мнение о том, что он сбрасывает идолов с их пьедестала для того чтобы занять их место. Но его амуниция не соответствует данной его амбиции. В связи с этим и приходится показывать неприемлемость такого его подхода. Если бы он мог создать такую идеологию, то общество признало бы её, и было бы благодарно ему за это. Но в том то и дело, что на основе провозглашаемых им принципов вообще нельзя создать идеологии выживания общества.

Идеология – не какой-то документ, диктующий определенные идеи всем, а множество существующих в обществе идей. Идеологию вообще нельзя создать потому, что она всегда существует. Она – следствие жизни всего общества за предшествующую его историю. Она предшествует жизни каждого из нас и формирует нас (социализация), беря тем самым «в плен». Поскольку в ней много не только позитива, но и негатива, то очень трудно вырваться из неё с тем, чтобы стать на путь праведный. Ни один человек не может навязать своих мыслей всему обществу. Ни один человек не может создать идеологии. Проблема состоит не в создании идеологии, а в изучении существующих идеологий и их совершенствовании. Этой истины не понимают многие элитарные субъекты, пытающиеся создать идеологию для оправдания своих действий. И ничего путного из этого не выходит. Можно написать любую фантастику, утопию, программу и т.п., ко-



торые не станут идеологией общества. Разве не известны такие факты недавнего прошлого?

Обилие концепций, парадигм по вопросу сущности идеологии является результатом строго определенной причины – философия не стала обыденным сознанием народа. А следствие – «мутная вода» как условие его ограбления и обнищания. В то же время решение проблемы банально и дано автором термина «идеология»: идеология – множество идей в обществе и учение о них. Или, как выразился гений – «царство мысли» или «духовный мир», как говорили ранее или общественное сознание, как говорили в XX веке. Идеи общества называли и называют и мировоззрением и духовностью и общественным сознанием, а теперь все более – идеологией. И очень важно изучить все эти идеи с тем, чтобы выбрать адекватные общественному прогрессу. Уже Наполеон осознал важность идеологии, провозгласив гибель капитализма «от чернил». Превосходная метафора!

Систематика идеологий – второй шаг в познании идеологий. Надо упорядочить идеи общества, сгруппировав их для этого. Общественное сознание – все множество идей в обществе и совокупность разных идеологий. При этом уточним саму суть идей. Отметим это так:

Идеи → мысли → знания

Идеи бывают неосознанными и « витают в воздухе » (как говорят) и осознанные мысли. В простом виде они – неписанные мысли обыденного сознания (опыта, обычаев). Особенно это касается нравственности (как системы моральных идей). Мысли могут быть и мистическими, иррациональными. Особое значение имеют рациональные мысли, обеспечивающие жизнь людей. Они – прагматические знания, как первая форма науки. Соответственно следует осознать и три типа идеологии – обыденные (опытные) идеи, осознанные мысли доктринеров и теоретические знания.

Наука обширна. Разные ее элементы имеют разное значение для субъектов и общества. Так сложилось, что естественные и технические науки менее всего затрагивают част-

ные интересы людей. А поэтому о них редко спорят. Чаще всего полемизируют исследователи по поводу тех или иных общественных знаний. Констатирует это и АЗЗ: «Большинство наук вообще идеологически нейтральны» [с 112]. Но это не отрицает их идеологической природы.

Идеологическая нейтральность определенных наук вытекает из того, что они служат выгоде господствующих классов. Исследователи давно отмечали данный факт – если бы аксиомы геометрии затрагивали интересы общества ....

### **Ядро идеологии – общественные науки**

Иное дело – общественные науки. Особенно в виду того, что они давно уже признали истиной существование эксплуатации человека человеком, деление общества на классы эксплуататоров и эксплуатируемых. И когда эта идея материализовалась в сознании народа, то она стала решающей силой общественного прогресса, что подтвердилось практикой. В связи с этим против нее и ополчились все силы зла. Это было осознано в XIX и проявилось в деформировании самой науки. Началась борьба с ней. Кто не знает об этом, тому нечем помочь.

К. Маркс отметил наступление в XIX веке смертного часа буржуазной науки. Это не точно – наука сохраняется, но становится вульгарной, апологетичной, прекращает поступательное её движение к теории как монистичному пониманию мира. Эту мысль Маркса надо сформулировать так: прекратилась теоретизация буржуазной общественной науки, началась ее апологетизация.

Идеологией в большей мере считают содержание общественных наук. Их много, но их надо свести к двум главным, противостоящим ее ветвям. Между ними идет главная идеологическая война. Она ведется не по законам науки, а по законам войны – все средства хороши. Ключевой проблемой следует считать – существует ли вообще эксплуатация в обществе или нет. Почему уменьшающаяся доля общества сверхбогата, а растущее большинство народа – нищие и бед-

ные? Природа в этом виновата или общество? Эта идея не впервые возникает в обществе.

### Эксплуатация – главная проблема идеологии

К. Маркс показал классовую природу науки и тот факт, что с XIX века только пролетарская наука истинна, а буржуазная апологетична, вульгарна. Эту истину, конечно, не выгодно признавать идеологам буржуазии...

Отчуждение → экспроприация → эксплуатация → бедность

К. Маркс разработал экономическую теорию, которая объяснила бедность эксплуатацией. Его теория стала идеологией освобождения труда - знаменем борьбы народа за право на жизнь, достаток, свободу, равенство, братство. Идеи К. Маркса – не продукт его труда, а синтез идей его предшественников, скажем закона раздора Д. Рикардо. Он претендовал всего лишь на пару идей в данной теории. Борьба с идеями К. Маркса - перерыв преемственности с идеями всех великих мыслителей, борьба с наукой вообще. Без преемственности (кумулятивизма) теории нет.

Главные идеи К. Маркса не были поняты его последователями. Они, тем более, не пошли далее К. Маркса. Поэтому они потерпели поражение в идеологической борьбе XX века.

В Буддизме имеется положение о значении Будды и Бодхисатв. Идеи Будды вырождаются, а поэтому нужно систематическое его возвращение в мир людей в форме Бодхисатв для поддержания значимости его идей. Аналогичные закономерности имеют место и в развитии идеологии вообще, идейности. Идеи Маркса развил далее В.И. Ленин, но больше не появилось равного им мыслителя, а поэтому их идеи стали не адекватны обстоятельствам общества.

Нужна ориентация не на создание новой идеологии, а на понимании сути идеологии как науки, на развитие науки с тем, чтобы она стала главной производительной силой общества, что и является ее идеологической функцией. Только теоретическая наука ограничит значение ненаучных идеологий.

Общественный прогресс происходит в меру выполнения наукой функции идеологии. Чем больше идеи выгодны все большей доле народа, тем они больше его объединяют и больше «синергетический» эффект их жизнедеятельности. Но и наука науке рознь. Идеологией будущего может быть только теоретическая наука. Идеологией народа может быть только монистичная, подлинная теория. Теоретическая наука как идеология, несомненно, отразит пролетаризацию, обнищание народа и объяснит данный процесс эксплуатацией. Она поставит право на труд, на равную оплату за равный труд главным фактором выгоды (достатка) народа.

Считая идеологию «множеством имеющихся в обществе идей» учтем тот факт, что существенная их доля является общепринятой, а поэтому часто от неё абстрагируются. Такое значение имеют в целом естественные и технические науки. Они непосредственно не затрагивают интересов субъектов.

Потребности - интересы - принципы – лозунги - идеологии

«Возможно ли создать учение, превосходящее марксизм интеллектуально...?» [с. 111]. Вне марксизма ничего не может быть создано более интеллектуального. Более интеллектуальное должно творчески «снять» марксизм и пойти далее. Сохранив преемственность с марксизмом надо идти вперед, решив поставленные МЭЛами проблемы. Для этого их надо адекватно осознать с тем, чтобы осуществить главное требование МЭЛов - быть творческими и развивать науку по всем направлениям. При этом главное направление указано – опереться на философию (К. Маркс: «без философии мне не пробиться») и сделать диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком (замысел К. Маркса), на этой основе теоретизировать все науки (В.И. Ленин), и тогда они станут главной производительной силой общества или идеологией его прогресса.

Негативная оценка идей К. Маркса, приписывание ему ложных идей и т.п. ставит крест на обществе ввиду того, что уводит от главного.

## Идеология и наука

Термин «идеология» введен в науку в начале XIX века. Но он быстро выродился. Его воскресил К. Маркс. При этом Маркс констатировал факт – в его время ядром идеологии была буржуазная общественная наука, прежде всего, экономическая, и религия как ложное осознание мира. Но из этого никак не вытекает понимание им идеологии как превратного представления о мире. Маркс осмыслил проблему разработки науки, которая станет идеологией.

Четверть века осмысливаю проблему идеологии. И сейчас процесс не завершен. Автором слова «идеология» названо им множество идей, обеспечивающих жизнь общества. Но фактически идеологией считают господствующую в обществе мизерную долю идей общества. Она защищает интересы господствующего класса. Во времена Маркса такие идеи защищали интересы капитализма. Главными из них были экономические доктрины, а также религия, державшая народа в подчинении богатых. Такая идеология – результат апологетики, ложной трактовки социальных процессов, что и констатировал К. Маркс при их оценке.

Идеология – множество идей. Их восприятие превращает их в науку. Господствующая в обществе версия науки защищает идеи господствующего класса. В связи с этим две ее формы – апологетическая и «непосредственная производительная сила» (идейная). Первая из них предполагает искажение реальности, а идеал второй – истинность. Следует признать фактом неадекватность советской общественной науки и понять причины данного факта, что требует особого исследования.

### **Идеология → наука → апологетика**

Наука – воспринятая часть идеологии общества. Сам факт научения зависит от классового характера общества – условий рождения, воспитания, традиций и обычаев и т.п.  
03.07.2016

Общественные науки не адекватны потребностям общественного прогресса. Особенно экономическая наука, а по-

этому Маркс сосредоточил свои усилия на разработке проблем общественных, прежде всего экономических наук. Маркс разрабатывал не идеологию, а науку, которая стала идеологией.

ААЗ утверждает: «Но он (марксизм – ВАГ) претендовал на большее – на статус науки. И он идеологами-марксистами превозносился именно как наука» [с. 84]. Вот это и есть **его ложка дегтя**. Последующие аргументы – всего лишь «покушение с негодными средствами», которые характеризуют качество его интеллекта, а не К. Маркса. Сразу же он продолжает мысль: «А в этом качестве его следует оценивать уже другими критериями, а именно – логическими. Я педантичным образом проанализировал марксистское учение именно в этом аспекте и установил, что все его основные понятия и утверждения не соответствуют критериям логики и методологии науки» [там же].

Если бы «комплексная логика» ААЗ стала плодотворным фактором науки и свидетельствовала бы о его гениальности, то данное его утверждение было бы достаточным для того, чтобы забыть Маркса, отказаться от его идей. Но этого нет, а есть намерение сбросить Маркса с пьедестала и занять его место. А основанием для этого является некомпетентность ААЗ в главной сфере его научного поиска - логике.

Приведенная мысль ААЗ показывает ошибочность факта, что его главный вклад, по его мнению, в науку – логика. ААЗ не понял сути логики и его «логика» - тупиковая ветвь поиска. И речь не идет о том, что логика Аристотеля – тупик, как это утверждают многие западные исследователи. Если бы она была тупиком, то разрыв с нею был бы благом. И «комплексная логика» ААЗ могла бы претендовать на начало нового движения к тому, что спасет общество. Утверждаю, логика Аристотеля – фундамент мышления. Её возможности использовали отчасти все великие люди. Но она не стала нормой обыденного сознания и не работает в полной мере. Но уже сейчас существует «ключ» к ней, который качественно поднимет её значение в обществе. Но всего этого не видит

и не понимает ААЗ (как и все современные логики), а поэтому не удивителен тот факт, что из марксоведа он стал марксоедом. И основанием для этого стало то, что он отбросил традиционную логику Аристотеля и заменил её своей комплексной логикой.

Если бы истина решалась голосованием или авторитетностью, то на идеях К. Маркса можно было бы ставить крест. Тысячи западных, а теперь и российских марксоедов, стараются «сбрить ему бороду»... А сколько среди них именитостей, увенчанных самыми высокими титулами, званиями? Но Маркс остается гением, а его критики забыты.

Свою «логичность» ААЗ измеряет, видимо, в сантиметрах (по старому анекдоту) и она отклоняется от нормы. Ну что делать в таком случае? Не дано ему понять К. Маркса. Но он не один. Разве не писал В.И. Ленин о том, что ни один марксист не понял «Капитал» ½ века спустя его написания?

Главная проблема «Капитала» - философская. Но она не по силам философам в виду непонимания ими экономики. Как философ ААЗ шел проторенной дорогой своей профессии и не понял по этой причине ни сути науки, ни значения для неё логики, ни сути логики. Поэтому созданная им логика не нужна для понимания экономики вообще, «Капитала» в частности.

ААЗу камнем преткновения стали его журналистские увлечения публициста, как и его способности художника. На них он потратил много усилий, оторвав их от трудов по изучению философии. Он не стал собственно философом. Можно утверждать:

- философом может стать только представитель какой-либо науки, ищущий средства её развития.
- И ни один человек, который специализируется только на философии, не настоящий философ.

Я, например, не написал ни одной строчки прозы и не потратил на это ни доли своих усилий. Больше усилий потратил на решение философской проблемы экономической науки. Поэтому не стал даже доктором и профессором к 80

годам, но зато решил философскую проблему, поставленную К. Марксом – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком и увидеть главный фактор экономической теории «Капитала». Более того, пошел вперед – теперь любой человек со здравым рассудком может овладеть могуществом философствования и теоретически понимать любой объект реальности. И это не только голословные утверждения, но и апробированный и проэкспериментированный факт. Прежде всего, в трактовке экономики. Ведь задача в том, чтобы пойти далее МЭЛов - «переписать» «Капитал» Маркса на основе его метода применительно к реалиям современной практики и, что очень важно, в качестве учебного пособия, доступного студентам. Всю жизнь решал эту проблему. В целом, элементы гипотезы ФТХ представлены учебным пособием по экономике и монографией «централизованное хозяйство». Разработка ФТХ потребует больших усилий, но путь к ней ясен.

Гипотеза объяснения экономики относительна, и нужно идти вперед теоретизацией всей вертикали наук, прежде всего экономических. Синтезированные общие теории денег, техники и некоторые другие свидетельствуют об эвристическом, методологическом и т.п. могуществе «марксистской философии» (я против такого термина, использую его как метафору).

ААЗ ошибается в главной оценке идей Маркса потому, что он не стал настоящим логиком. Он «спрятался» в начале 1950-х в сфере логики, но у него не было необходимых для логики дарований, а поэтому последующие 50 лет его поисков оказались тупиком. Ему можно посочувствовать, но он может сбить с толку многих людей.

В трудах ААЗ нет понимания главных проблем логики, хотя они высказаны предшественниками давно, скажем Минто. Одна из них - чего не хватает логике Аристотеля для того, чтобы она стала нормой обыденного сознания? Об этом ААЗ не пишет потому, что у него своя идея фикс. И бесполезно его убеждать в этом. Как и многие другие логики, он



предлагает создать на новом месте новую логику. Он ее назвал «комплексной логикой». Ничего рационального в ней нет - одна амбиция. Мне она не понятна, может быть в виду моей тупости. Вместо решения давно поставленных другими проблем, он идет другим путем и утверждает «иного не дано». Малосведущие в логике люди верят ему и пожнут бесплодность. По крайней мере, не увидят возможности выживания в настоящее время.

Можно ли идти вперед, порвав преемственность с предшественниками? Можно ли разработать адекватный интеллект, порвав преемственность с логикой Аристотеля? Многие пытаются идти так. Таким путем пошел друг юности ААЗ - Щедровицкий, обездолив своих последователей, в том числе сторонников акмеологии. Таким путем идут сторонники движения «философия–детям» и некоторые другие.

### Домысел

Бурное вхождение в науку ААЗ превосходило его возможности. Его официальное признание проявилось в месте его работы, степенях и должностях. Причина - его научное услужение, апологетика. Взяв все возможное в стране, он нашел себе новых господ и стал им служить – они побогаче. Он стал всего лишь наёмным писакой для тех людей, которые убедили его в том, что он гений. И он оказал медвежью услугу народу. Он стал «расшатывать лодку» общественного строя, что он считает своей заслугой. После потопления лодки его усилия оказались невостребованными. И единственное «движение вперед» могло быть только в препятствовании желающим заняться поднятием потопленного плавсредства. А такие были и есть, что понимают его хозяева, и что уловил ААЗ. Этот социальный заказ он уяснил и начал работать над ним. Но для этого ему надо вернуться в оболганную страну и снова мимикрировать – стать в ряды спасателей с тем, чтобы сбить их с толку и воспрепятствовать тем самым подъему плавсредства. И как показывает практика, он достиг этой цели - воздействует на умы и про-

стого народа и элиты «спасателей». ААЗ признают чуть ли не единственным идеологом коммунизма.

В книге ААЗ сказано, что она является обработкой его лекций высшему руководству КПРФ. В связи с этим замечу – СССР погиб от того, что партократы были главными обскурантами, антимарксистами в виду своей некомпетентности в марксизме. Чаще всего это были не гуманитарии, часто физики и математики и т.п. (я уже не говорю просто об амбициозных практиках - «пьянчужках»). Ранее они слушали придурков АН СССР, а теперь ААЗ, который гордится своим антимарксизмом. Отсюда и передраги элиты партии. Чем-то провинились рядовые коммунисты? Ранее я сказал бы – «ничем». А сейчас и их не жалею. Они ведь тоже не затратили труда на уяснение идей, с помощью которых только и можно выжить. А такие идеи содержатся в трудах МЭЛов, от которых их отпугивают «марксоведы».

Вне идей К. Маркса нельзя создать идеологии будущего. Надо понять их как «острие научного прогресса» и не выбросить ребенка вместе с пеной. Их отбрасывание лишает общество перспективы. Считать ли идеи К. Маркса заблуждением или высшим достижением теоретической науки? Решать ли теоретические замыслы К. Маркса или искать иные подходы к науке? Считать ли плодотворной, эвристичной диалектическую или комплексную логику ААЗ?

\*\*\*

Поддерживаю критику ААЗ «современной» философии и философов. М-Л не состоялся потому, что у каждого его представителя была собственная его трактовка. М-Л не объединял, а разъединял последователей потому, что они не поняли главного – метода «Капитала». И это положение сохраняется по настоящее время. И не следует реанимировать М-Л, а надо решить проблемы, осмысленные МЭЛами, и на этой основе обеспечить качественный скачок науки от доктрин к теории.

ААЗ претендует на лидерство «исторического новатора в прокладывании путей в будущее». Но всю жизнь он бо-

ролся с реальным общественным прогрессом, который приближал будущее и открыл ему путь в науку. Теперь, такие как он молодые люди погибнут в глухоманях общественной жизни. Начиная с его террористического намерения (убийство лидера страны) и кончая его последующей значимостью, он фактически жил за счет выгод враждебности своей стране, был в стане её врагов, ставил палки в колёса народу, мучительно и кровопролитно искавшему путь выживания.

Стенгазетный журналист скандалистского типа, сатирический публицист и такой же художник, провозгласивший намерение «выиграть свою собственную историческую битву». Сразу же возникает вопрос – битву с кем? С собственным народом, ищущим пути в будущее! Амбиции его беспредельны, а анализ его научных трудов (публицистику оставляю в стороне) свидетельствует о минимальности его амуниции. Он не понял метода «Капитала». Одним из оснований этого может быть то, что он не экономист.

Как экономист и особенно педагог, которому пришлось десятилетиями учить «Капиталу», смею уверить непосвященных, это очень существенно. Для ААЗ философский замысел К. Маркса - сделать диалектику доступной для людей со здравым рассудком - не имел значения, и он не потратил своей жизни на поиск путей его решения. Тем самым он порвал не только с идеями К. Маркса, но и с основоположниками философии, перейдя в стан филодоксов. Об этом свидетельствует его «комплексная логика». Он не понял главных проблем логики Аристотеля как собственной сути теории философии с тем, чтобы сделать ее нормой обыденного сознания людей. Вместо преемственности с ней он трудился над её альтернативой. Воля вольному, но придется пожинать плоды своего труда. В историю науки ААЗ не войдет в качестве конструктивного носителя идей, а множество геростратов давно переполнено...

Амбициозность воспрепятствовала ему внести свой вклад в решение исторических проблем науки. Она же толкнула его в стан реакции и борьбы с реальным поиском путей

выживания общества, имевшим место, прежде всего, в нашей стране. (Наш народ искал путь в будущее не только для себя, а для всего мира). ААЗ фактически боролся против науки, против страны, находясь по другую сторону баррикад. Так и хочется увидеть в этом сознательную его функцию услужения врагам страны. Он все время действует так, как это выгодно врагам страны. И не имеет значение то, что он говорит. Ведь оценивать людей надо по плодам их деятельности. Разве не прав в этом Иисус Христос?! Вместе со многими он своими благими намерениями проложил стране и даже всему обществу путь в ад. Разве не так? И разве не продолжил он эту линию в рецензируемой книге? Если ее посчитать за кредо и взять в качестве руководства к действию, то будущего у народа не будет – геноцид доконает его. Народ превратится в малочисленный этнос, не способный к выживанию, скажем, исконные российские народы уподобятся индейцам США. Разве не мечтает об этом элита мира?

Рассуждая объективно о жизненной позиции ААЗ, не следует сводить к нему исследователей условий общественного прогресса. Множество прожектеров весьма существенно, в том числе и таких, которых «раскручивают» многие газеты и т.п. Претендуя на такое же прожектерское подвижничество, укажу и свой путь, а главное его результат, полезный обществу в качестве орудия выживания.

Как тупой экономист, не способный зазубрить догмы прежней гуманитарной науки типа трудов ААЗ, фактически всю жизнь искал возможности поумнеть с помощью философии и попал в стан «научных жуликов», «прожектеров» и прочей нечисти с точки зрения господствующих доктрин. Мыкаясь по всем доступным направлениям поиска идей, переболел всеми модными методологическими болезнями и вернулся в лоно философии, ее логического ядра, ее проблем, указанных всеми великими ее представителями. В конечном счете, нашел у них все нужное - технологию философствования, прежде всего применения логики и диалектики в качестве прямого, непосредственного, универсального,

наблюдаемого, практического метода мышления. Синтез логики и диалектики диалектической логикой выполняет первую, методологическую функцию философии. Второй ее функцией является гносеологическая, и последней – онтологическая. Для обыденных людей все эти слова пусты, но они уразумевают их эвристичность легко и просто. Что же касается профессионалов философии, то им ничем не поможешь – учить легко, а переучивать практически невозможно. Может быть я ошибаюсь в этом.

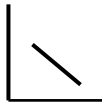
ААЗ не уяснил сущности науки, её значения, ее форм, особенно различия доктринальной и теоретической науки. А поэтому он не понял функции философии для науки, как и соотношение науки и идеологии. Поэтому он и стремился к новой идеологии вместо того, чтобы осмыслить слабость коммунистической идеологии и найти методы повышения её качества.

**Вторая ложка дёгтя:** «Ошибочно думать, будто происходило снижение интеллектуального уровня советской идеологии по сравнению с неким первоначальным, умным, марксизмом» [с. 96].

МЭЛы были гениями науки наравне со многими другими её творцами. Их специфика – разработка проблем общественных наук, остающихся «белым пятном» на карте НКМ и имеющих решающее значение для судеб общества. Они были на «голову» выше их современников, а поэтому их мысли приобрели такое значение в общественной жизни, обеспечив начало становления новой цивилизации. И беда в том, что превратности становления нового общества были не благоприятными для выращивания таких же мыслителей науки. Более того, руководство коммунистов фактически уничтожило всех «возмутителей спокойствия», которые могли угрожать их лидерству. При таком руководстве не могли вырастать гении, которые дали бы новые идеи общественному прогрессу. (Страшное дело, о котором только что узнал – США намерены уничтожить исследователей всего мира для того, чтобы сохранить свое господство. 03.05.2015)

В.И. Ленин иначе это понимал в книге «Что делать?» - он показал, как рост численности партии привел к понижению политической грамотности её членов.

Многочисленность партии



Идейность членов партии

ААЗ отмечал тот факт, что логика не стала нормой обыденного сознания [с. 107]. Более того, она не стала нормой даже профессионалов логики. Он сам не способен применять ее, например, построить сорит любого понятия и объяснить обыденным людям его эвристическое могущество.

Идеология стала главным оружием войны. ААЗ хорошо это показывает. Значит надо не только уяснить сущность идеологии, но и пути разработки такой идеологии, которая позволит сражать врагов. И такой идеологией может быть наука, но не доктринальная, а теоретическая. Её же условием является превращение в норму классической философии. И такую идеологию можно разработать только на основе преемственности с тем, что называют М-Л. Отвергание же этой формы науки ААЗ служит всего лишь подсовыванию им его собственной доктрины [см. с 113]. И если бы его учение могло выполнить такую функцию, то за него надо бы хвататься обеими руками. Предлагаемая им интеллектология не адекватна интеллектике. Для него гордостью является следующая мысль: «Я разработал свою логическую теорию, радикально отличающуюся от всех тех, которые известны в мировой логике» [с. 113]. Для меня же однозначна данная его мысль - тупик прерыва преемственности с идеями основоположников философии. Я же разрабатывал интеллектику (придумал этот термин, а потом нашел его у Ладенко, а последний указал на своего предшественника – Гражданникова) на основе преемственности практически со всеми основоположниками философии.

\*\*\*

Для меня оправдательны следующие его мысли:

«Пока я писал ругательные книжки о советском обществе - они расходились как бестселлеры. Лучшие университеты мира приглашали читать лекции. Но стоило только начать исследовать теми же самыми методами само западное общество, как ситуацию изменилась кардинально» [56]. Далее он писал о том, что его книги изъяли из продажи, а другую - не приняли в издательство.

«Думаю, что в XXI в. эта новая интеллектуальная революция произойдет».

«Но если бы мне пришлось сейчас начинать жизнь снова, то из всего, мною написанного, я не написал бы ни строки».

«Чтобы сейчас привести в соответствие общественный интеллект с той реальностью, в которой живут люди, потребуются если не века, то, по крайней мере, многие десятилетия».

«Прежде всего, нужно выйти на действительное научное понимание того, что собой представляет человеческий интеллект».

«России нужна идеология, интеллектуально превосходящая те образцы, которые уже сработали и сыграли свою роль. Такая идеология просто-таки необходима».

«Идет организованное систематическое оглушение населения в средствах массовой информации, театре, кино....».

В интервью Экономической и философской газете [60] ААЗ, можно считать, прозрел в основном. Он уточняет и свое отношение к марксизму – он не был марксистом «в казенном смысле слова». Это весьма существенно в том плане, что тогдашний марксизм фактически был антимарксизмом. Не стал он истинным и сейчас для тех, кто не решил для себя проблемы резондэтра марксизма, но выступает от его имени. Имеется и ряд других важных мыслей, в частности его оптимизм в том, что рано или поздно произойдет коммунистическая эволюция общества.

\*\*\*

Сейчас довольно много публикаций разного плана о ААЗ. Имеются среди них и ярко оголтелые. Обычно на это идут те, кто стремится нажить себе авторитет критикой других. Имеются и иные мнения. Настораживает часто слышимое намерение поставить ААЗ на своё место критикой. Во-первых, он не читает критику и тем более не приемлет ее. Во-вторых, решение проблемы возможно только в меру созидания истинной философии на основе преемственности с ее классическими основоположниками.

\*\*\*

Вечерняя лекция, прочитанная ААЗ на IV РФК 24-28 мая 2005 года. В ней отметим ряд его мыслей. Он юношей отбросил марксизм в 1938-1939 годы, чем сейчас он бравитует [63]. Рефреном звучит его мысль: «Я ведь никогда не был марксистом» (там же). «Марксистская идеология была одной из важнейших причин краха советской системы, ибо она полностью исключала научное понимание и советской и западной реальности». «Чтобы страна выстояла и стала социально значимым явлением, необходимо определенная идеология». «Надо выработать новую идеологию, нужно каким-то образом пропагандировать, нужно менять систему образования, ведь она тоже разрушена». «Тут нужно начинать с нуля». «Но чтобы сделать мозги людей адекватными условиям двадцать первого века, нужно покончить с системой оглушения, которая сейчас стала тотальной. Буквально происходит тотальное помутнение умов. Необходимо разрабатывать фактор понимания, учить людей пониманию реальности. От этого зависит все».

### «Свет потухшей звезды...»

В день объявления смерти АА Зиновьева в зале новых поступлений РГБ читал его выступление на конференции [66] по теме «Качество интеллекта». Приведу некоторые его мысли.

«Россия вообще превратилась в страну трепачей, побив все мировые рекорды словоблудия.



...В мире произошел грандиозный эволюционный перелом, и осуществляющие его огромные активные силы просто не заинтересованы в научном понимании происходящего. Наоборот, они заинтересованы в тотальной фальсификации этой реальности и в тотальном оглушении человечества. В истории человечества всегда имела место фальсификация реальности, всегда осуществлялось оболванивание масс людей. Но то, что происходит в этом отношении сейчас, по своим масштабам, организованности, преднамеренности и направленности именно на оглушение человечества превосходит все прецеденты такого рода в прошлом. Это – важнейший компонент глобализации....

...Задача реформы образования ....., истинная задача реформы - сделать российское население в интеллектуальном отношении таким, как это требуется в интересах нынешних правителей и хозяев страны. Практически это означает занижение интеллектуального уровня страны и идеологическое оболванивание масс населения применительно к новым условиям....

Я полностью согласен с теми выступавшими, которые говорили, что у России осталась пока одно сильное оружие исторического выживания - образование. Я могу лишь повторить в заключение то, что высказывал в многочисленных выступлениях: мы можем сохраниться в качестве исторически значимого явления только при условии, если сможем **переумнить** (подчеркнуто мной – ВАГ) Запад, включая США. Реформа образования лишает нас и этой возможности».

На следующий день после смерти Зиновьева некрологи и статьи о нем. В том числе, вероятно, последняя его статья [67]. Резюме её ключевых идей по проблеме:

1. Ленинизм – значительный шаг вперед по сравнению с марксизмом. Ленин – человек общества номер один.
2. Эпидемия глупости, подлости и холуйского пресмыкательства перед Западом, самоуничтожение
3. Последние партократы СССР - поколение партийных прохвостов и идеологических карьеристов.

4. Я критиковал коммунизм, но никогда не призывал к его свержению.
5. Антиглобализм – это и есть антиамериканизм
6. Нужна быстрая, энергичная, в новых формах консолидация сил прогресса на основе интеллектуального потенциала
7. Решающую роль сегодня в России играет преимущество интеллекта.
8. «Если сегодня в России развелось столько академиков – хочешь бросить палку в собаку, а попадаешь в академика – это еще вовсе не значит, что страна стала высокоинтеллектуальной»
9. С помощью «ужасно умных слов» дурят голову всем
10. Нужно противоядие против дурмана.

**Таким противоядием может быть только философия!**

Пересказанные его идеи аргументируют необходимость развития, прежде всего, идеологии и на этой основе сознания людей. Такой идеологией может быть только теоретическая наука. И чудодейственным ключом к ней может быть только могущество философствования и соответственно идейность.

### **Некоторые комментарии к книге «Феномен Зиновьева»**

Высылка ААЗ навредила стране, усилив его деструктивный потенциал. Ум его гонителей не мог уяснить этой истины.

\*\*\*

Советская идеология при жизни моего поколения отошла от науки в виду монополизма начальства на истину. (Такое же положение сохраняется и сейчас.) И это стало причиной краха советского социализма. Но это не отрицает невозможности научной идеологии. Более того, осознание этого факта ставит проблему созидания научной идеологии, но не на пустом месте, как это получилось у ААЗ, а на основе преемственности, преодоления противоречий и т.п. И основоположники науки давно уже указали направление решения про-

блемы. В частности Р. Декарт писал: «Но здесь поистине не может быть ничего полезнее, чем изучать что такое человеческое познание и как далеко оно простирается» [см. 62.1.104]. Аналогичные мысли высказывал И. Кант. Поэтому без философии не обойтись. И кредо современной науки «обойдемся без философии» - настоящий обскурантизм. Философский ликбез общества еще впереди. Другая проблема – как быстро удастся преодолеть философское невежество академиков....

\*\*\*

В целом, ААЗ не понял сути науки, идеологии, резондэтра марксизма, логики вообще, технологии научного исследования – реальности творческого созидания новой формации.... И оказался чужим среди своих и своим среди чужих. Он начал ставить палки в колеса общественному прогрессу, и эта его функция останется таковой еще долго. Враги прогресса будут препарировать его мысли бесконечно.

\*\*\*

ААЗ указал 8 лет, в течение которых он штудировал мысли МЭЛов: 5 лет студенчества и 3 года аспирантуры. И он полагал, что этого достаточно для усвоения теоретической науки об обществе. На самом же деле этого абсолютно не достаточно для достижения данной цели. Тем более не достаточно для того, чтобы обоснованно уяснить ограниченности (ошибки) предшественников и на этой основе творчески развивать их учение. Для меня это истина в виду того, что я шел тем же путем более полвека и 45 лет обучаю этому же.

Скажем, преклоняясь перед Ф. Энгельсом (как и перед всеми основоположниками науки) давно не согласен с его трактовкой сути собственности в статье «Марка» и других его трудах. Его мысли стали нормой современной науки, а для меня они идиотизм догматиков, которые не диалектически её объясняют. Получается, что собственность возникла в древности – неисторическое явление. На самом же деле собственность – высшая форма присвоения, ставшая нормой в наше время. Мое понимание изложено в соответствующей главе учебного пособия «Экономика» и в брошюре.

Соответственно считаю ошибочным положение Ф. Энгельса о спиралевидном образе развития [см. 1.20.343]. Оно стало нормой современной науки и одним из камней преткновения диалектическому мышлению. Давно назрела необходимость отказа от этого образа диалектического объяснения объекта. И многие его мысли требуют творческого развития. Но 8 лет не достаточно для того, чтобы прийти к такому мнению. Р. Декарт прав – требуется многократное прочтение одних и тех же трудов основоположников науки. В этом смысл пропедевтики, обычно не известной исследователям. Вне такого усвоения естественен отказ ААЗ от мыслей МЭЛов. Но это всего лишь свидетельство его некомпетентности в высшей форме теоретической науки. Поэтому, по его мнению, мысли МЭЛов словоблудие и бессмыслица [72, с 289].

Важен и такой факт. Высшая форма философии объективировалась в экономической науке и её не воспринять без адекватного знания последней. Институциональные философы не знают экономики, а поэтому они не способны стать истинными философами. А педагогами философии могут быть только в меру развития своей способности философствования

\*\*\*

Проблема не в создании на пустом месте новой идеологии, как это получается у ААЗ, а в развитии духовного наследия всех великих людей, в том числе и теологов, у которых много разумного. При этом непосредственным исходным пунктом прогресса может быть только идейное наследство МЭЛов. Ведь их творчество привело к существенной теоретизации общественной науки, а когда народ отстранили от творчества теоретизации общественной науки, то и произошло вырождение их идей. Для понимания этого полезна идея о Будде и Бодхисаттах. Лидеры коммунистов по своей сути не могли стать Бодхисаттами. Одновременно они исключали их появление из народа. Отсюда перманентная борьба никчемностей, претендующих на функцию вождей...

\*\*\*

С XIX века по Энгельсу каждый студийщик мнит себя системщиком, теоретиком, интеллектуалом и т.п. Не избежал этой участи и ААЗ. 5 лет студенчества + 3 года аспирантуры показали ему достаточными для того, чтобы претендовать на функцию мессии. Такое присуще многим молодым людям, не избежал в юности этого и я в некоторой мере, а поэтому мне понятно всё это. Что касается ААЗ, то он быстро сумел сделать карьеру, что и погубило его – он уверовал в себя. Я же сменил амплуа, а поэтому и не стал даже доктором наук, профессором в 80 лет, но зато уединился в зале новых поступлений РГБ и убежден в том, что нашел у основоположников идеи, которые спасут общество. Теперь не заблуждаюсь в том, что 8 лет не достаточны для того, чтобы даже осмыслить главную проблему общественного прогресса в третьем тысячелетии. И поэтому не удивительно то, что ААЗ не понял сути ни науки, ни теории, ни логики, ни идеологии, не понял главных идей МЭЛов и т.п. Помешало ему и то, что эти главные идеи МЭЛов являются экономическими, а чисто философское образование не адекватно для их усвоения. Более того, философия сделала шаг вперед в сфере экономической науки и без уяснения содержания экономики, нельзя стать настоящим философом.

\*\*\*

Увлечение ААЗом рисованием и поэзией проявляют присущую этим профессиям натуру. Я люблю и искусство и поэзию – они помогают мне жить. Ряд лично знакомых и близких людей жили поэзией, в том числе и мой родной дядя, книгу которого я издал. И он однозначно оценивал свое увлечение поэзией как **болезнь души человеческой**. И аргументом истинности его положения для меня является множество фактов других «непризнанных» поэтов – маются люди... Но амбиция не соответствует их эрудиции. Аналогично и ААЗ. Более того, есть ряд гуманных принципов жизни... Скажем, я атеист, но не оправдываю разнузданное развенчивание Христа и Магомета. Некоторые же рисунки ААЗ свидетельствуют о том, что он не придерживался принципов гума-

низма.... Ни он один в этом деле поступает так. Когда сейчас идут бесчисленные карикатурные фильмы о русской действительности, поставленные не русскими, то это не подрывает моей русскости (в моих жилах известно много кровей, как и у любого русского...). С этой точки зрения ААЗ – «не русский» по натуре. Ему не дано чувство самопожертвования, сопереживания и т.п. Мне такие факты известны по моим родственникам.... Поэтому безосновательны его утверждения «Я – русский коммунист».

Теперь такие как ААЗ люди гибнут в глубинках жизни...

\*\*\*

Не нашел у ААЗа тех идей, которые спасут общество. Важно использовать его акцент последних лет на интеллект, на необходимость переумнить врагов и т.п. Но это ведь атрибут философии 2500 лет. В заслугу ему можно назвать и такой факт – в последней статье он назвал Ленина человеком общества номер один. Для меня истина:

**жизнь В.И. Ленина – образец идейности!**

## **5. «НЕ ВЗЯТАЯ ВЫСОТА»**

**[материал 1979 года]**

*«А, кроме того, Энгельс желал бы, чтобы русские – да и не только русские – не подбирали цитат из Маркса и его, Энгельса, а мыслили бы так, как мыслил бы Маркс на их месте, и что только в этом смысле слово «марксист» имеет «raison d’être» [15.344]*

(«raison d’être» = резондэтр - право на существование)

### **Введение**

В последнее время принят ряд постановлений: «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», «О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов», «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов», «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственно-

го механизма на повышение эффективности производства и качества работы». Эти постановления определяют совершенствование идеологии, педагогики и хозяйствования. Взаимосвязь этих сфер развития объясняет наличие общих проблем и факторов реализации, предусматриваемых постановлениями мероприятий и необходимость совместного исследования возможностей эффективного их выполнения. Рассмотрим в свете задач, выдвинутых постановлениями, одну из научных проблем – диалектизацию диалектики [Д<sup>2</sup>] в качестве вероятно главного фактора их решения.

### ***1. «Острота» состояния проблемы диалектики***

Постановление о совершенствовании идеологии подчеркивает необходимость не избегать «острых» вопросов в идеологической работе. В чем же их суть? Таковыми чаще всего оказываются фундаментальные идеи, общественно значимые и парадоксальные с точки зрения общепринятых концепций. «Острые» вопросы – это такие, которые общественное сознание или та научная школа, которая его детерминирует, считает ошибкой.

«Острые» мнения имеют много особенностей, в частности, то, что 9/10 из них неадекватны и даже ложны. Поэтому их высказывание всегда связано с риском, особенно с учетом того, что борьба мнений часто ведет к борьбе людей. Они также проявляют взаимную деловую критику научных концепций – движущую силу развития науки. Тем самым они выполняют позитивную функцию в развитии науки: они будоражат мысль, подсказывают слабые стороны мнений и т.п. Главная же их особенность в том, что они выступают «идейным» генотипом рождения новых, фундаментальных идей, качественно поднимающих и идеологию и иное любое дело и оправдывающих затраты общества на непродуктивные острые вопросы. Острые вопросы не нарушают преемственности научного развития, а ведут к качественно новому состоянию понимания любого объекта.

Если представить ранжировку остроты научных проблем, то острота состояния диалектики должна быть признана мак-

симально возможной. Диалектику нельзя рассматривать вне острых постановок её проблемы. Так ли это? Действительно ли современное состояние диалектики является верхом остроты проблематичности? Разве существующее обилие учебных пособий и монографий [особенно за последние годы] не недостаточно? Разве всеобщее обучение ей в школе и даже широко распространённая способность репродукции на память её законов и категорий, ссылки на них и т.д. не являются фактическим аргументом благополучия её состояния, её практического применения?

Опрос мнений обществоведов и всех признающих себя диалектиками явно показал бы, что большинство из них не разделяют пессимистической оценки состояния диалектики, и что они не видят в ней никакой особой проблемы, кроме необходимости редакционного улучшения её изложения. Умение пересказывать законы диалектики часто считается критерием и достаточным основанием свидетельства диалектического мышления. В таком случае не учитывают извечное различие «слов и дел»: не любые слова становятся делом и, более того, чистые слова могут даже мешать умению их практически применять, а без них человек может научиться делать, не осознавая этой «прозы». Противоречие между «словом и делом» закрывает для очень многих людей дорогу к поиску дальнейшего развития диалектики, к превращению её в острейшее оружие партии.

Специалисты диалектики осознают неблагоприятное состояние диалектики, исходят из того, что ей еще предстоит показать себя [8.260]. Некоторые из них уже четверть века ставят остро вопрос о её развитии. Однако такие постановки вопроса диалектически начинают вредить её развитию – раздражать тем, что не ведут к практическому изменению её состояния. И, тем не менее, максимальная острота состояния диалектики является общепризнанным мнением её специалистов. Об этом свидетельствуют многие малоизвестные не специалистам диалектики факты её исследований: специальные указания в постановлениях, критика двух авторских кол-



лективов за не созданные труды по диалектике и создание третьего авторского коллектива [9], многочисленные полемике и конференции по вопросу. Итогом их можно считать следующее, одно из последних, высказываний на этот счет: «Центральной задачей, стоящей перед философами-марксистами, была и остается в наши дни разработка теории диалектики» [21.161]. Далее подчеркнута не только проблематичность состояния диалектики и необходимость её решения, но и большое её значение, и единодушие всех марксистов по этому вопросу. Там же хорошо показан разброд мнений философов о путях решения проблемы.

Философы спорят лишь о «способах реализации этой задачи, о том, как возможна теория диалектики, каковы методы её исследования и изложения» [21. 161]. Различия мнений на этот счет велики. Можно считать, что «сколько философов – столько и их мнений на этот счет». Поддерживая самокритичность философов, их беспокойство в виду устойчивости существующих трактовок диалектики, необходимо видеть и препятствия, стоящие на их пути к решению проблемы. И если попытаться оценить в целом главную причину безуспешности решения проблемы, то, вероятно, таковой следует назвать то, что диалектику намерены эволюционировать, а не диалектизировать. Диалектики настаивают на том, что в развивающемся объекте [в том числе и в ней самой как объекте] должны быть скачки перехода, иначе это будет эволюция. Исходными же факторами скачков в субъективных объектах могут быть только острые постановки вопроса, т.е. парадоксальные идеи с точки зрения господствующего мнения. Накопленные количественные изменения диалектики «насытили» её уже для качественного преобразования, однако несуществленность его свидетельствует о недостаточной остроте существующих «острых» вопросов её постановки.

Научные скачки обеспечивают фундаментальными идеями, а разработка и внедрение последних происходит иным путем по сравнению с планомерным совершенствованием науки. Закономерности формирования и восприятия фунда-

ментальных идей уже достаточно четко сформулированы [19]. Не пересказывая их, отметим, что эффективному их внедрению соответствует более не существующий порядок информационных систем науки, в том числе конференций, публикаций, а скорее конкурсный и т.п.

Нерешенность проблемы диалектики свидетельствует не о том, что её можно решить помимо острых вопросов или «прожектерским обещанием многого», а о том, что в этом большом и трудном деле «страх не должен подавать совета» и не следует бояться ошибок риска [2. 45. 30]. Психология научного творчества показывает, что человек редко меняет устоявшиеся мнения и новые идеи высказывают чаще всего не люди с устоявшимися мнениями о научной картине мира, а «новички», для которых «король явно гол». Решение проблемы диалектики состоит в поиске той фундаментальной идеи, которая может сдвинуть дело с мертвой точки. Такая идея должна быть парадоксальной и не обсуждаться в современный период: её автор или еще не родился или не «остепенился» или еще не опубликовал своих главных работ.

Появлению ожидаемой «неожиданной» идеи мешает многое в практике организации научных работ, обсуждении их результатов, их публикаций и т.д. Отметим из них некоторые препятствующие её шаблоны. Одним из шаблонов можно считать установившиеся принципы написания работ: рассмотрение любого философского вопроса, в том числе диалектики, «аб ово». Исторические экскурсы есть не только свидетельство компетентности авторов [т.е. свидетельства их умения читать и пересказывать чужие работы], но и попытки найти решения у прошлых ученых, особенно в апориях Зенона. В то же время вряд ли требует особых аргументов осознание того, что сегодняшние проблемы должны решать современные, а не древние ученые. Образно говоря, решения проблемы придет не из прошлого, а из будущего.

Другим шаблоном является обзор мнений с их упорядочением и критикой или поддержкой. В результате широкая эрудиция авторов в разброде мнений минимизирует обязан-

ность высказывать собственные мысли по вопросу. Критика часто вытесняет позитивное изложение собственных концепций. Особенно пагубно применение такого принципа к критике буржуазных идей. Такая критика диалектически превращается в поддержку и популяризацию их. Первоначально критическое отношение на определенном уровне его насыщения порождает мнение о том, что «нет дыма без огня» и видимо в критикуемом так обильно имеется нечто положительное и т.д. Острота критики буржуазных авторов оправдывает либерализм в борьбе со схоластичностью своих единомышленников, проявляет эгоизм авторских интересов, уводит от деловой критики бесспорных промахов коллег и лишает их интеллектуальной помощи отказом от идейного противоборства с ними.

Схоластичность традиционного изложения диалектики – «положение-пример» достаточно полно показал Б. Кедров [12]. Полностью поддерживая его критику, следует иметь в виду слабость его собственной концепции. Она во многом вытекают из того, что Б. Кедров представляет естественные науки, которые не поднялись до уровня классического шедевра диалектического мышления, представленного в «Капитале» К. Маркса. Не восприняв метода мышления К. Маркса, Б. Кедров не мог избежать непоследовательности: с одной стороны он ратует за диалектику, а с другой – полностью игнорирует её в оценке НТР [«слона то и не заметил»], не замечая роли диалектики в качестве скачка науки при формировании марксистско-ленинского этапа развития науки и практики при материализации последней в реальном социализме [13]\*). В подходе к диалектике четко проявился современный неадекватный подход к методу «Капитала», сведение его к отдельным аспектам, в частности к движению от абстрактного к конкретному. Этот элемент алгоритма диалектического мышления имеет значение, но, зная только его, еще невозможно мыслить диалектически.

\*) Б. Кедров не единственен в своем падении: Г.Н. Волков тоже просмотрел марксистско-ленинский период генезиса науки [34.152]

В современном обсуждении диалектики многие ученые не смогли «вырваться из плена» схоластики Гегеля, превратить диалектику из научной конструкции в работающий инструмент К. Маркса, осознать её место в науке.

Один из самых вредоносных для диалектики шаблонов философствования состоит в самой общей оценке роли философии самими философами. Философов устраивает современное их положение – много прав и нет обязанностей. Они давно отстаивали право практической бесполезности своей подопечной науки. По утверждению философов их наука объясняет только «заоблачные высоты» объектов, куда пока не долетают даже спутники. Они самым решительным образом выступают против «приземления» роли философии к практическим нуждам познания объектов. Путаясь в формах философии и пугая практицизмом натурфилософии, они настаивают на недопустимости трактовки «всеобщности философского знания как применимости его законов и категорий к любому, наугад взятому фрагменту реальности» [32]. Тем самым они сводят функцию философии [а 90% её = диалектическому методу Маркса] к межобъектной сфере действительности, равной нулю [пустоте]. Представляется более истинным иной подход, многократно выраженный многими, считавшими «Делом всей партии» изучение путей конкретного применения диалектики к познанию самых сложных явлений и процессов во всех областях знания [31].

Буржуазные ученые не прочь подчас стать «вторым Аристотелем». Для них послеаристотелевское развитие науки на основе прогресса диалектики не заслуживает особого внимания. Академик Митин прогнозировал в 1977 году вероятность появления человека на уровне Аристотеля и Гегеля [35]. В таком случае он игнорирует собственный вклад классиков марксизма-ленинизма в развитии науки [как и Б. Кедров], не признает его достаточно существенным. Не подлежит

сомнению тот факт, что главная тенденция развития науки о мышлении определяется тремя её вершинами – Аристотелем, Гегелем, классиками марксизма-ленинизма в качестве единого целого. Однако, это еще не вся правда исходного о науке мышления. И не только для того, чтобы понять сами эти детерминирующие развитие науки о мышлении точки, но и для того, чтобы действительно содержательно раскрыть развитие её форм необходимо учитывать значительно большее число вкладов в её развитие. К сожалению, недиалектическая форма мышления не позволяет не просто прочесть антологию философского наследия, но и реально выявить из неё собственный вклад и подчас всё еще не используемое наследство всех тех мыслителей, которые исторически известны и составили поворотные пункты развития науки мышления. Вне их также не было бы того, что предоставляется в распоряжение каждому любителю мудрости, но часто фактически им не используется.

## *2. Системность и диалектика*

Один из препятствующих решению проблемы диалектики вопросов следует рассмотреть обособленно – соотнесение системности и диалектики. Трудность вопроса состоит в осознании того, что господствующая трактовка системности является схоластикой. Её необходимо начисто отрицать. Однако речь идет не о том, чтобы отбросить системность как направление развития науки, а о том, чтобы дать ей должную трактовку и показать, что система есть практическое воплощение диалектического мышления, и что нет систем вне диалектики. Все это невозможно изложить вне тех реальных тенденций развития науки, которые имели место, по крайней мере, за последние полтора столетия.

Упорядочение идеального об объектах началось на заре развития мудрствования, но первоначально происходило в более простых формах – группировки, типизация и классификация объектов. Последовательное возрастание адекватности упорядочения посредством названных её форм привело к исчерпыванию возможностей наиболее развитой её формы

[классификации] на определенном уровне развития науки. Тем самым была поставлена задача перехода к более развитой форме упорядочения объектов посредством их системности, т.е. диалектического сопоставления их сходства и различия. Систематизация есть более развитая форма упорядочения по сравнению с классификацией или есть форма классификации, которая исходит из соотнесения свойств объектов в зависимости от их развития. Однако переход от классификации к систематизации до сих пор не завершен.

Убогость и громоздкость досистемных форм упорядочения объектов приводит к унынию всех современных творческих людей почти во всех сферах научного понимания мира, порождает у них пессимизм в оценке возможностей решения этой проблемы. Например «Техника-молодежи» регулярно публикует информацию о многообразии форм различных объектов [за что ей низкий поклон]. В №7 за 1979 год даны заклепки. Но все эти публикации имеют номенклатурный характер показа разнообразных форм, а не упорядоченного их представления [хотя бы вроде таблицы Менделеева]. В таких публикациях подчас легко видеть развитие объекта, но сознательно множество форм не дается на основе развития объекта. Журнал «Наука и жизнь» как-то пошел дальше и поместил статью о классификации самоваров по образцу биологии [26.118]. Это нечто существеннее, особенно если учесть, что биология стихийно диалектична, а поэтому копирование её как образца дает такой же характер упорядочения форм объекта. В целом, до настоящего времени упорядочение происходит на досистемном уровне, т.е. в форме классификации.

Главной формой додиалектического упорядочения была классификация с помощью формальнологических категорий. Эта основа великого прогресса науки давно стала проклятием для наиболее развитых наук. Переход же к более развитой форме упорядочения был предопределен диалектикой. Гегель был первым, кто применил для этой цели сознательную диалектику [1.20.10]. Однако гегелевская форма диалектики не стала практичной. Подхваченная К. Марксом и Ф. Энгель-

сом «сознательная диалектика» стала практической - основой, методом подготовки, знаменем построения реального социализма. Диалектика превратила классификацию в систематизацию, т.е. построение идеальных систем для последующего претворения их в практику. Вне диалектики нет систем, не как телеологического обозначения стихийно развивающейся действительности, а как научно создаваемых образцов, повышающих идейную и практическую деятельность системностью её результатов.

Формирование диалектики было единственной ветвью развития науки, которая указывала выход из тупика метафизической классификации. Однако, сама диалектика диалектична и не сразу смогла выполнить эту свою функцию. Последний «прорыв» вперед в трудах классиков марксизма-ленинизма оказался недостаточным для превращения в норму диалектического упорядочения, т.е. систематизации форм объекта. Поэтому метафизика была и остается господствующей формой науки даже в творениях тех, кто её прокликает каждым своим словом. Критерий «ухода» от метафизики к диалектике может быть только один: не нужно слов, не нужно ехать на «Родос», а «ничьими словами» (лозунг британской академии), «Здесь Родос – здесь прыгай» продемонстрировать практическим применением диалектики к систематизации «любого наугад взятого фрагмента реальности» таким образом, чтобы это было понятно, скажем, пятикласснику и уж, тем более, любому разумному взрослому человеку.

Диалектика классиков марксизма-ленинизма уделила вопросу системности достойное внимание. Прежде всего, она выступила против недиалектической трактовки системности, которая господствовала в XIX веке. Известное положение Ф. Энгельса по этому вопросу [1.20.630] показывает действительную границу системности и нужно не объявлять его заблуждением, а строго следовать ему. Диалектика действительно показывает, что не может быть абсолютно застывшего и всеобъемлющего состояния идеи и, следовательно, любая самая последовательная система, как форма упорядочения

объекта, является относительной и тем самым фактически не система в абсолютистском её понимании, а только более развитый подход к системности образа и его материализации в объекте.

Диалектика выступила против безграничной трактовки системности и стала «алгеброй» социалистического переустройства общества. Буржуазная идеология осознала это очень быстро, а поэтому она не только прокляла марксизм-ленинизм вообще, но и его важнейший элемент, его душу - диалектическую форму мышления, которая ведет к нему. Борьба буржуазной идеологии с диалектикой пошла, прежде всего, в направлении исключения термина «диалектика» из научного лексикона. Однако буржуазные ученые не могут, оставаясь представителями науки, исключить идеи развития объекта в научном его понимании. Поэтому в противовес диалектике, как наиболее развитому учению о развитии, они все более широко используют принцип «динамики» объектов. Всё диалектичное динамично. Динамичность есть, во-первых, менее развитая форма состояния объектов и, во-вторых, менее развитая форма научного восприятия диалектических объектов. Концепция динамичности вполне позволяет изучать развитие объектов, но при этом огрубляет его по сравнению с диалектикой. Переход от «динамичности» к «диалектичности» объяснения объектов был прогрессивным шагом науки. Ничего нет удивительного в том, что буржуазная наука не сделала его и отстала от переднего края науки. Печально то, что под её влияние всё более подпадают люди, считающие себя диалектиками. Для этого «диалектикам» приходится отступать назад. И это отступление приняло существенные размеры, особенно в 70-е годы. Всё это также отражает «остроту» состояния диалектики и трудности борьбы за преодоление господства динамики над диалектикой.

Развивая динамический вместо диалектического подхода, буржуазные ученые обособили проблему систематизации форм объектов от их развития, и в результате возник системный подход на антидиалектической основе. Антидиалектич-



ность системного подхода буржуазных ученых является его спецификой. Прямое использование буржуазного системного подхода означает одновременно отказ от соответствующей функции диалектики. Системный подход пытался решить то, что доступно только диалектике – найти универсальную форму упорядочения объектов. Импортирование буржуазного системного подхода поставило науку в тяжелое положение, породило эклектику и схоластику, отбросило её на метафизический уровень её развития. Исключая некоторые скропалительные суждения о противоборстве диалектики и системности в литературе стало господствовать мнение об их «мирном сосуществовании». Диалектика, в соответствии с таким подходом, туманно определяет какие-то общие аспекты понимания объекта, а систематизация служит конкретному практическому решению проблем упорядочения научного их понимания.

Модность системного подхода привела к искажению оценки истории науки и вклада в неё различных авторов, к игнорированию вклада классиков марксизма-ленинизма. Несоразмерность вкладов в поиск путей теоретического синтеза – систематизации форм объекта, скажем Гегеля и Маркса, по сравнению с буржуазной наукой XX века, столь значительна, что проповедовать «пионерство» буржуазных исследователей XX века и «первичность» их попыток в этом направлении может только философ, знающий предысторию марксизма-ленинизма и его содержание в той мере, в какой это доступно буржуазно ограниченному рассудку [33. 88 и 89]. «Общую теорию систем» следует, вероятно, оценивать не «спекулятивной» теорией [37.151], а буржуазно ограниченной досоциалистическим уровнем развития науки.

Зная о возможностях диалектики по современным работам о ней, и не овладев ею практически, ученые предпочитают не обращаться к ней за решением, а предпочитают быть диалектиками «для других» [т.е. на словах признавая её для того, чтобы не подвергнуться остракизму – не пострадать от диктатуры моды на диалектику], но не применять её практи-

чески «для себя». Тем более что сами диалектики выступают против приземления роли диалектики, против рассмотрения её в качестве практического инструментария научного труда. Если считать диалектикой то, что содержится в современных учебниках, то ясно, что её нельзя применять практически для упорядочения форм объектов и тогда приходится быть диалектиком на словах и метафизическим прагматиком на деле.

Концепция невмешательства диалектики и системности в дела друг друга представляет их в качестве разных иерархических уровней научного понимания объектов. При этом систематики содействуют тому, чтобы диалектики систематизировали свой предмет, но не диалектизируют своего предмета. Всё это привело к тому, что пышно расцвел букет пустоцветов в науке. Всё это затруднило решение её проблем. Преодоление этого состояния предполагает ниспровержение системности вне диалектики и замену её системностью как формой практического применения диалектики.

Господство концепции системных исследований вне диалектики базируется на том, что она обещает многое, чуть ли не религиозное бессмертие. Несведущие в истинных возможностях диалектики ученые готовы «хвататься за соломинку», однако погрязают в пучине их схоластики по поводу понимания систем и других категорий. Такая трактовка системности у них чаще всего выполняет ту же роль мимикрии, которую ранее выполняли соответствующие слова о роли диалектики в науке – дань моде без практической пользы при господстве метафизической классификации. Крестьясь на системы, они надеются на прагматику.

«Систематизация» диалектики на основе системности вне диалектики не прошла ей даром. Она стала исходным для схоластики диалектических исследований. Систематизация категорий материалистической диалектики началась с анализа её категорий в качестве принципов. В таком случае диалектику «разбили» на обособленные её составные в качестве принципов и не смогли «собрать» обратно. Бесплоден анализ не под синтез. Особенно наглядно это проявилось на ленин-

градской конференции по этому вопросу [май 1978 года]. На ней не было и двух диалектиков, предлагавших одинаковый набор принципов систематизации материалистической диалектики. Поэтому вполне резонно звучали на ней призывы к взаимной терпимости. На ней был представлен десяток принципиально различных подходов к решению проблемы, и вообще не было двух одинаковых мнений по вопросу. Такой же разброд мнений по систематизации категорий высказывается и в печати [14]. На такой исходной наблюдаются только проблески того пути, который ведет к решению проблемы, и который был указан классиками марксизма-ленинизма.

Если в работе «Принципы системности в теории и методологии К. Маркса» В.П. Кузьмина [28] «строго соответствуют логике «Капитала» Маркса», то от неё вправе требовать того, чтобы человек, изучивший эту работу, мог аналогично «Капиталу» исследовать любой объект, скажем гайки [29.120]. Если же эта работа не обеспечивает обучения практическому повторению композиции «Капитала» при познании любого объекта, то её название расходится с содержанием, и сколько бы ни говорилось превосходных слов в её адрес, тем не менее, она представляет схоластическую трактовку системности «Капитала» К. Маркса.

Системные исследования «докатались» до того, что стали отказывать в праве называть «системой» один из замечательных образцов стихийно диалектического мышления – систему Менделеева [17.52]. Последняя, несомненно, является системой, хотя и менее развитого [чем «Капитал»] уровня.

Системный подход фактически вытесняет диалектику, как бы ни утверждали обратного его приверженцы. И вытесняет не только формы стихийного применения диалектики – таблицу Менделеева, систему животных и т.п., но и сознательного, особенно, «Капитал» К. Маркса, как единственного, наиболее развитого, практического шедевра применения диалектики. Системный подход «суют в любую дыру» практических исследований, а о диалектике чаще всего и не упоминают. Хотя и системный подход в таких случаях остается

на словах, но им вытесняется даже мысль о диалектике. При этом самым горьким следствием системного движения является то, что оно вытесняет диалектику из исследований экономики, т.е. того её лона, в котором она пока существует в качестве сознательного намерения. Вероятно, можно привести множество контраргументов данному обвинению, в обоснованности же его сошлемся только на один факт. Он является общепризнанным, заслуженным, авторитарно поддержанным и предельно четким [поскольку популярный]. Его представляет «Популярный экономико-математический словарь» [25]. Он нафарширован категориями системности, но в нем не нашлось места категории диалектики, диалектическому методу, методу «Капитала» и т.д. В первом разделе «Изучение экономики: методы, подходы, теории» можно найти всё, но только не идею о том, что экономика может быть понята на основе диалектики. Тем самым автор не даёт даже намёка читателю на то, что экономика может быть понята в целом только на основе подхода К. Маркса. Конечно, автор и представляемый им ЦЭМИ, менее всего повинен в том, что неспособен практически мыслить по Марксу не только при понимании экономики, но и самой математики. При существующем состоянии философских исследований композиция «Капитала» было бы больше вреда, если бы автор пересказал дух соответствующих категорий на основе самых фундаментальных работ о диалектике. Такой пересказ всё равно ничего практического не дал бы читателю, укрепив мнение его о практической бесполезности диалектики.

Попытки нигилистически обойти диалектику, характерные для сотрудников ЦЭМИ, платят им черной неблагодарностью. Они допускают довольно часто недиалектические мысли, например, отрицая оптимальность современного централизованного хозяйствования и признавая таковым только будущую СОФЭ. Оптимальность экономики, как идеал, вполне понятна, но она никогда не будет достигнута [как это вытекает из диалектики], а поэтому никогда не будет и СОФЭ. Оптимальность не может быть недиалектической, т.е.

определенным состоянием, а есть процесс повышения эффективности хозяйствования. Централизованное хозяйствования оптимально, а постановления нацелены на повышение качества его оптимальности.

### 3. *«Великая сила» диалектического метода Маркса*

Господствующая концепция диалектики учит принципам диалектического мышления. Эффективность своей деятельности она проверяет репродукцией знаний. Сознательная же диалектика должна взять за основу обучения образцы диалектического мышления и проверять «ничьими словами» овладение таким мышлением. Такой подход предлагает поиск образцов диалектического мышления в качестве исходного шаблона для стандартизации такого мышления.

Диалектика возникла давно и имеется множество форм ее практического применения. Осознав это, надо найти наиболее развитый шедевр применения диалектики с тем, чтобы исследовать пути его воспроизведения в понимании любого объекта. В таком случае отсчет в развитии диалектики будет вестись от шедевра и будет направлен на превзойдение его, на совершенствование его. Без этого немыслима наука, и именно такой подход необходим к диалектике [2.45.30]. Он представлен в литературе, но очень слабо и главным образом не в монографиях, а в сборниках.

Классическим образцом, «высшим воплощением» [18.61] такого практического применения диалектики является «Капитал» К. Маркса – «мастерское диалектическое построение исследования в целом» [1.16.212]. Поэтому речь должна идти не просто о диалектике, а о диалектическом методе Маркса [ДММ], проявляющемся в композиции «Капитала». Все разговоры о системах, диалектике и т.д., идущие помимо пути, проложенного «Капиталом», сами по себе представляют додиалектический уровень развития науки, а проще говоря, схоластику – путь никуда. Применение диалектики на деле, а не на словах, может состоять в том, чтобы все объекты понимать на основе той же композиции, которой написан «Капитал».

ДММ может выполнить функцию интегратора интеллектуального и вообще коммунистического прогресса культуры. Неиспользуемая еще в идеологической, экономической и педагогической деятельности «великая сила» коммунистического прогресса состоит в возможностях ДММ послужить качественному поднятию интеллекта всего общества. ДММ позволяет поднять интеллект людей до такого уровня, до которого не всегда доходят еще все ученые, всю жизнь посвятившие себя науке за счет общества. На основе ДММ, «Капитал» стал «самым страшным снарядом в голову буржуа» [1.31.453]. Речь идет о том, чтобы наладить массовое производство таких снарядов.

Может ли ДММ обеспечить всё то, что ему здесь приписывается? Не является ли такая постановка вопроса «романтической», т.е. прожектерской? И может быть действительно правы философы, негодующие по поводу «риторических» вопросов к ним? [7.117].

Сомнения практических людей по поводу возможностей ДММ понятны. Их скепсис предопределен обилием прожектерских идей, четвертью века острых постановок вопросов диалектики и отсутствием должной его разработки. Этот скепсис полезен науке и заставляет искателей решения проблемы более глубоко разрабатывать идеи. Однако каждый скептик должен осознать центральную идею постановления об идеологической работе, которая состоит в том, что требуется качественное её поднятие, и что уже давно требуются фундаментальные идеи, поскольку наличных не хватает.

Построение коммунизма может представлять только живое творчество народа, а не следствие умствования отдельных людей. Строительство коммунизма предполагает качественное поднятие интеллекта людей и использование их нового уровня интеллекта для решения практических задач строительства. И романтизмом могут быть попытки искать методы ускорения прогресса помимо качественного роста интеллекта. Именно интеллектуальная революция предшествует прогрессу коммунистической культуры, составляет его ис-

ходный [но не основной] момент. У коммунистов нет ничего помимо разума, интеллекта вообще, для ускорения общественного прогресса. Задача состоит в том, чтобы на каждом этапе коммунистического строительства адекватно определять главные проблемы и фундаментальные идеи, лежащие в основе их решения. Сейчас такой идеей является ДММ.

Главные проблемы понимания коммунистического прогресса возникли век назад, а осознать их можно только восприятием в качестве единого целого всей истории становления интеллекта, возникшей задолго до появления человека - разумного. Решение стоящей проблемы интеллектуализации связано с диалектикой, которая таит в себе гигантскую силу. Её решения не под силу одному человеку, но кто-то один должен разработать такой задел, который запустит «цепную реакцию» последующих исследований. Не всемогущие научные коллективы, а отдельные личности стояли у её истоков. Вероятно, таким будет и её последующее развитие.

Век назад К. Маркс осознал проблему разработки метода «Капитала», но откладывал её решение до завершения работ над «Капиталом». Он не смог закончить даже «Капитал». В результате замысел К. Маркса остался нереализованным, о чем сожалел Ф. Энгельс. В.И. Ленин указал на необходимость написания работы о мышлении Маркса в «Капитале». Все предпринятые в этом направлении усилия скорее привели к разочарованию в возможности «диалектики кузнечного дела», к появлению мыслей об ошибочности такой трактовки духовного наследия К. Маркса. В результате все люди с высшим образованием изучают «Капитал», но ни одна работа не написана на основе его композиции. ДММ не стал общенаучным, универсальным, практическим, сознательным, обучаемым.

Особенности ДММ можно проиллюстрировать суждениями о «третьей» попытке решения проблемы [9]. Исходя из неё, выскажем мнение о следующих основных формах применения диалектики:

1. Диалектика «и» объект

2. Диалектика «в» объекте
3. Диалектика объекта
4. Объект, объясненный диалектически

Данная последовательность форм применения диалектики является диалектической. Наиболее развита из них четвертая форма. Именно таким образом написан «Капитал». Если бы К. Маркс называл свой труд по первому образцу, то он назвал бы его «Капитал и диалектика», второму – «Диалектика в капитале», по третьему – «Диалектика капитала». Вместо этого, он назвал его просто «Капитал», но классически изложил его на основе диалектики. Третья форма менее развита, но к ней не должно быть нигилизма. Ф. Энгельс примерно так задумал «Диалектику природы», которую он фактически так не назвал и не окончил. Первые же две формы применения диалектики менее развиты и по существу схоластичны. И именно они являются основными в современных работах, в частности в «третьей попытке». Если судить по опубликованному её плану, то на долю первых двух подходов [«И» и «В»] приходится половина глав [9].

Формы применения диалектики «И» и «В» свидетельствуют о вырождении диалектики по сравнению с «Капиталом». В них диалектика схоластизируется также как была схоластизирована дедукция Аристотеля: всё большее умение оперировать ею в мышлении на словах приводило ко всё меньшему практическому её использованию: её вырождение шло пропорционально росту числа работ о ней.

Опубликованные материалы «третьей попытки» не вполне адекватно отражают многие исходные элементы диалектизации диалектики. Если учитывать, что её авторы и не претендуют на решение проблемы [9.17], то средства соответствуют цели. Всего того, что говорится в качестве исходного явно недостаточно [как ответил крестьянин военному летчику у Сент-Экзюпери] для снятия проблемы. Поэтому никто, жаждущий получить сильнейшее оружие нашей партии в готовом к руководству форме, не должен обольщаться насчет перспектив ожидания. Монография будет, а руководства к



диалектическому мышлению при понимании любого объекта нет. И это не удивительно, если учесть, что авторы стремятся развивать диалектику на основе чистой диалектики, а не исходят из композиции «Капитала». Все это убеждает в бесплодности третьей попытки решения проблемы авторитетным коллективом ученых.

Избирая ДММ в качестве исходного  $D^2$  необходимо осознать ряд факторов развития науки. Гегель создал развитую теорию диалектики. К. Маркс пошел далее. Зная только гегелевскую трактовку диалектики нельзя увидеть пути к Марксу. Опережая познавая трактовку диалектики Гегелем можно оказаться у неё в плену и не преодолеть психологического барьера, вытекающего из «темной» гегельящины. Исследователи диалектики должны идти не от Гегеля к Марксу, а наоборот. В ином случае проблема не может быть решена.

Игнорирование ДММ во многих работах по диалектике является фактическим его убийством. Выступая в поддержку ДММ необходимо не догматизировать его, а развивать далее, как это требовал В.И. Ленин [2.45.30].

Вычленение ДММ из «Капитала» в качестве универсального метода мышления – дело не легкое. Эту задачу поставил перед наукой В.И. Ленин. Её решение не является логической проблемой. Композиция «Капитала» не отделима от его содержания и может быть выявлена только идя от «экономической» стороны «Капитала» к его ДММ, а не наоборот. Однако, вычленение ДММ из «Капитала» предполагает, прежде всего, творчество в диалектике, а не в экономическом его аспекте. Взаимосвязь этих двух аспектов «Капитала» объясняет причину нерешенности этой проблемы – специализация экономистов и философов по своим аспектам «Капитала». Вычленение ДММ из «Капитала» предполагает необходимым возвышение над специализацией на экономистов и философов. Только в таком случае выделение этих двух аспектов «Капитала» не будет умиротворением ДММ.

Десятилетия безрезультатных попыток обособленного написания фундаментальных политической экономии и диалектики являются фактом. Этот аргумент указывает на то, что не отдельные философские или экономические исследования, а они вместе в целом лежат в основе решения проблемы.

#### ***4. Экономика как движущая сила диалектики***

Философы развивают диалектику в процессе «дружественных споров», не входя глубоко в сердце мятежной науки. Но «всё это было только скука, безделье молодых умов, забавы взрослых шалунов» [11.172-173]. «Искра пламени иного» [11.176] не может возникнуть в таких условиях, т.е. из потребностей саморазвития диалектики. Безрезультатность чистого философствования о диалектике вряд ли нуждается в специальном объяснении. За последнее время вышло много монографий, каждая из которых, судя по названию, должна была бы снять проблему [например, 6; 10;16;20]. Однако, они даже её не осмыслили адекватно.

Непродуктивность чистого философствования по поводу диалектики ставит много проблем, предполагает рассмотрение многих вопросов научного прогресса, в частности, такой вопрос: «Кем были великие философы»? Философы, называемые великими, чаще всего не – чистые философы, а разносторонние исследователи практики. Для них философия не цель, а средство. Даже гений философии - Аристотель – фактически не был чистым философом. А уж тем более К. Маркс и его «Капитал»: главный философский труд менее всего включает философские положения. Оказывается тот путь, который помогает другим ученым вернее и быстрее прийти к заветной цели - специализация, не приемлем к философии. Чистые философы – педагоги, а не творцы её. Они не решили проблемы, и от них вообще не следует ждать её решения.

К. Маркс, исследуя экономику, менее всего говорил о диалектике. Он воспринял диалектику в качестве практического средства исследования. Это было не главным, но, несомненно, исходным не только для написания «Капитала», но и

для практического создания реального социализма. И эта-то практическая функция диалектики оказалась более неиспользуемой в целом и часто тот, кто более всего «диалектизирует» на словах, фактически менее всего использует её на практике и фактически препятствует решению проблемы. Практическое применение диалектики происходит только стихийно теми, кто о ней иногда и не подразумевает, но стремится решить определенную научную проблему.

Исходным  $D^2$  могут быть не чистые философствования по её вопросу, а её развитие на основе общественных потребностей, т.е. потребностей общественного развития. Для  $D^2$  не достаточно осознать зависимость решения этой проблемы от трактовки экономического содержания «Капитала». Дело в том, что современная практика есть результат не только «Капитала», но и всего социально-экономического, научного развития. Поэтому необходимо учесть почти все другие работы классиков марксизма-ленинизма и даже почти всю историю экономической и философской мысли. Более того,  $D^2$  нельзя осуществить вне адекватной оценки проблем мирового развития, в том числе хозяйствования, экономической политики, проблемы политической экономии и т.п.

Можно считать, что до последнего времени не было необходимости в  $D^2$ . Дело в том, что не было такого сложного объекта, который можно было бы понять только с помощью  $D^2$ . Таким объектом выступает централизованное хозяйство. ДММ был создан в качестве средства экономического исследования. И далее он может быть развит только исходя не просто из «Капитала», а из решения экономических проблем развития централизованного хозяйствования. Последние не могут быть решены вне ДММ и именно они предполагают решение поставленной век назад К. Марксом проблемы – написать диалектику в такой форме, чтобы она стала доступной любому человеку со здравым рассудком. Конечно, не только «инертность хозяйственного мышления» [5] указывает жгучую потребность поиска, но и разброд мнений в ком-

мунистическом движении, противоборство [даже военное] различных отрядов мирового рабочего движения и т.п. А уж пустоцветов науки – эврилогия, системотология, СЛС [структурно-логические схемы], проблемное обучение и т.п. – можно не принимать в расчет вообще.

Потребность в диалектическом мышлении ощущают, прежде всего, те науки, которые достигли большой сложности. Таким было и остается хозяйствование. Экономическая наука, особенно политическая экономия, страдает от этого более всего. Не только закручивать, но и изобретать гайки можно без применения диалектики [что не значит, что гайки не диалектичны и применение диалектики не поднимет «гайкологию» на качественно новый уровень]. Что же касается проблем хозяйствования, то главные из них невозможно решить без сознательного, практического применения диалектики. Сколько написано по вопросу совершенствования системы управления экономикой! Однако все это не дало сколько-либо завершенной концепции хозяйствования, не преодолело разброда мнений, не избавило от «инертности хозяйственного мышления».

Философы оказались более мудрыми по сравнению с политэкономами: стабильность трактовки материалистической диалектики не ввела их в заблуждение, и они не восприняли её как позитивный критерий её состояния. Они сумели всё же рассмотреть недостатки современного её состояния. Политэкономы восприняли устойчивость политической экономии социализма как свидетельство того, что главные её проблемы решены и остается только совершенствовать литературный стиль её изложения. В то же время, в отличие от философов, политэкономы более близко находятся к практике, в частности к хозяйствованию, и последняя не позволяет им самоуспокоиться, требует от них развития науки для того, чтобы преодолеть «инертность хозяйственного мышления».

Особенности хозяйствования на современном этапе обобщенно сформулированы недавно. Они состоят в том, что предусмотренные документами мероприятия по совершен-

ствованию хозяйствования не всегда «срабатывали» в должной мере и не обеспечивали предусмотренной интенсификации общественного производства, в том числе выполнения его качественных показателей. Всё это требует дальнейшего совершенствования хозяйственной системы. Далее указано на то, что одним из препятствующих данному развитию факторов и, как подчеркнуто, вероятно, основным из них является «инертность хозяйственного мышления» [5]. Это отражает тот факт, что мышление стало элементом хозяйствования и совершенствование последнего предполагает не только разработку должной программы экономических мероприятий, но и соответствующую программу совершенствования мышления, что и представлено постановлением по идеологии и вузам.

Особенность переживаемого периода состоит в том, что интеллект отстает от уровня развития материального и экономического базиса. Поэтому необходимо воспитывать людей и, прежде всего, прививать им должную форму мышления и на этой основе понимание хозяйствования. Кратко говоря, экономика требует совершенствования идеологической работы, в том числе главной её формы - организованного обучения и, особенно, высшей школы.

Главной особенностью идеологической работы можно считать то, что высший партийный орган ставит проблему не простого её совершенствования, а поднятия её качества на новый уровень. Постановление конкретизирует методы более эффективного выполнения программного положения о всестороннем развитии личности, как составном элементе триадной задачи построения коммунизма. Это вытекает и из необходимости превращения науки в производительную силу для ускорения научно-технического прогресса страны – первой узловой проблемы экономической политики. Названная особенность идеологической работы акцентирует необходимость поиска новых фундаментальных идей, которые легли бы в основу качественного её поднятия. При этом следует учесть закономерность связи фундаментальных идей и со-

циального их воздействия. Конкретные идеи служат количественному улучшению работы, а основой качественного её поднятия могут быть только не очевидные, спорные, парадоксальные [острые] идеи. Без них невозможно качественно поднять эффективности любой работы, в том числе хозяйственной, идеологической и педагогической.

Разработка фундаментальных идей происходит в определенных условиях. Их поиск требует времени, сил и не может осуществиться в рамках отдельных коллективов на «натуральной основе», а требует планомерной, совместной деятельности в масштабе всей страны. Большие затраты на фундаментальные идеи оправданы тем, что они указывают главные проблемы современного развития, главные неиспользуемые резервы и пути их вовлечения в повседневную жизнь. Эти идеи вытекают не из отдельных фактов, а из научного обобщения всей практики. Поэтому в постановлении по идеологии обоснованно указана необходимость научных исследований идеологической работы.

Вторая особенность идеологической работы в современный период состоит в том, что речь идет не просто о поднятии коммунистической убежденности людей, названной сердцевинной идеологической работой, а о том, чтобы убеждение превращалось всё более в руководство к действию, практически претворялось во всех действиях людей, и, прежде всего, в труде, всё более влияло на ход всех сторон развития страны. Иными словами, в постановлении речь идет о повышении эффективности наиболее развитой формы практического значения коммунистического мировоззрения – его непосредственного действия в качестве руководства, даже не всегда согласованного с личными интересами отдельных людей. Образно говоря, оценку реализации этой работы следует проводить не «словами», т.е. экзаменом, а «делами» - по степени выполнения планов интенсификации производства, в том числе роста качества продукции и эффективности труда, по ликвидации разрыва между словом и делом, т.е. успешностью хозяйствования. Критерием оценки дел должен быть

общегосударственный интерес, проявляющийся в планах, а не личный интерес, который иногда и расходится с общественным ввиду несовершенства хозяйственного механизма, его неполной адекватности современному этапу коммунистического строительства.

Эта особенность современного этапа ориентирует на то, чтобы понимать идеологическую работу широко и не сводить её только к «чистому» воспитанию. Коммунистическое воспитание должно восприниматься не только как педагогическая или, пропагандистская в частности, а как хозяйственная задача. И хозяйствование должно быть критерием её решения. Овладение мировоззрением должно привести к качественному поднятию практического его применения во всех делах, в том числе в педагогической, конструкторской [изобретательской], технической и технологической [инженерной], организационной и вообще любой иной практической работе.

Идеологическая работа направлена на развитие интеллекта, прежде всего, производителей и мерить её успешность следует делами. «Мерило успеха политического воспитания масс, конечно, конкретные дела» [6.76]. Её должны вести все руководители, специалисты, а не только обществоведы, пропагандисты, педагоги и другие «чистые» воспитатели. Идеологическая работа всё более становится элементом хозяйствования и все специалисты и руководители должны вести её и отвечать «за воспитательные последствия хозяйственной деятельности» [4.12]. Это не отрицает особой ответственности обществоведов, на что обращено внимание в постановлении. Именно теоретические исследования обществоведов могут дать значительно больше для совершенствования общества и даже вероятно главный рычаг для качественного поднятия идеологической работы. Партия ожидает от них творческих, фундаментальных теорий [а не монографий], которые позволили бы практически применить ранее не использованные резервы в деле формирования коммунистической убеж-

денности и поднятия идеологической работы во всех её формах на новый уровень.

Качественное поднятие идеологической работы возможно соответствующим совершенствованием всей системы образования и, особенно, подготовки специалистов вузами. Поэтому естественно конкретизация задач идеологической работы применительно ко всем сторонам подготовки специалистов вузами. В целом, всё это требует интеллектуальной революции как исходного фактора перехода к коммунизму.

Суть интеллектуальной революции состоит в преодолении «инертности хозяйственного мышления», в привитии массам людей мышления вообще. Она была и остается важнейшей составной культурной революции и фактором качественного поднятия хозяйствования. Но что выступает её собственной движущей силой и фактором её качественного поднятия? Такой силой было и остаётся развитие потребностей, экономики и практики в самом широком смысле слова. Это общепринятое в марксизме-ленинизме положение. Что же касается факторов её качественного поднятия, то на этот счет в последние годы высказаны многие концепции. Одной из них и, вероятно наиболее широко распространенной, было и остается мнение о том, что интеллект можно качественно поднять на основе педагогических новшеств дидактического порядка – технических средств обучения (ТСО), СЛС, проблемного обучения и т.п. Всё это представляет педагогический романтизм, что не исключает определенного значения каждого из них в качестве методов совершенствования просвещения.

Хозяйствование страдает от «инертности хозяйственного мышления» не только руководителей и специалистов, работников, но и всех потребителей продукции экономики. И изменять его следует не в очереди с пенсионерами и вообще не с потребителями, а с производителями. Критерием решения хозяйственных проблем должен быть труд, а не потребление или распределение. С позиции труда необходимо решать вопросы распределения потому, что, прежде всего, они тормо-



зят качественное развитие производства. Иначе быть и не может: производство постоянно развивается, а распределение ориентировано скорее на неизменность заработной платы, цен, ставок и т.д. Противоречие между развивающимся трудом и стабильным механизмом распределения является одним из актуальных и постановление о совершенствовании хозяйствования предусматривает целый ряд мероприятий в этом направлении.

Существующему интеллекту соответствует стабильный хозяйственный механизм общественного производства. Он менее трудоёмок и прост, но и менее эффективен. Постановление ориентирует на сознательное постоянное развитие хозяйственной системы, на должное привлечение активности всех людей к участию в управлении, прежде всего в рамках бригад. И решить в должной мере эти задачи можно только поднятием интеллекта всех работников и всех граждан страны. В конечном счете, это должно привести к тому, чтобы у людей возникло предпочтение быть занятыми производительным трудом на работе, а не пытаться выгадать копейку стоянием в очереди за дефицитом. Поднятие интеллекта есть цель просвещения, идеологической работы. Однако эффективность обучения зависит от идеологии и хозяйствования, от степени их влияния на обучение и т.д. В общем, существует заколдованный круг, который разомкнуть может только Д<sup>2</sup>.

Вне диалектики даже невозможно адекватно выявить элементы хозяйствования, т.е. осознать прозу централизованного хозяйствования, а тем более дать должную их субординацию и обеспечить их выживание. Существующая концепция хозяйственного механизма даже не указывает на главный недостаток её практики и не позволяет выявить ту фундаментальную идею, которая позволит качественно её поднять. И никакое краткое указание этой главной идеи вне ведущего к нему алгоритма диалектического мышления [1.1.585] не позволяет даже воспринять её, т.е. перебороть установившийся стереотип мышления. Вне диалектики нельзя преодолеть положение «сколько экономистов, столько мнений» или, по крайней

мере, десятков концепций по основным вопросам политической экономики. Разброд мнений без Д<sup>2</sup> воспринимается в качестве критерия свободомыслия, а не как убийственный аргумент недialeктичности их мышления.

«Голое» указание главных недостатков современного хозяйствования, т.е. того, что не хватает культуры, интеллекта, разума каждого человека для качественного роста хозяйствования, скорее всего приведет к неправильному восприятию этих положений по той причине, что читатель не видит того диалектического мышления, который ведёт к нему. Вполне очевидно, что кто-то увидит в этом обвинение в собственной некомпетентности, т.е. воспримет как оскорбление. Начитанные люди могут увидеть в этом воскрешение взглядов социалистов-утопистов по поводу роли просвещения в общественном развитии и т.п. И, тем не менее, многие люди осознают эту проблему в качестве глубинного недостатка хозяйствования – отставания интеллекта от уровня экономического и материального базиса страны.

Экономический всеобуч не дает должного эффекта и работники [даже ИТР] не знают всего того, что им положено знать – передового опыта, достижений НТП и т.п. Внедрение КС УКП часто «буксует» по причине того, что осознать справедливость коэффициентов качества труда и базирующихся на их основе систем стимулирования не под силу интеллекту работников. Внедрение бригадной организации труда вызывает сомнения у некоторых работников своей кристальной честностью принципов, и работники иногда даже восстают против неё, а чаще всего шаблонным внедрением дискредитируют саму идею. Всё это и есть «инертность хозяйственного мышления» всех работников экономики, а не только ИТР. И указание на то, что это вероятно главное препятствие для поднятия качества хозяйствования, на наш взгляд, является истинным.

Камнем преткновения экономической науки и практики хозяйствования выступает характер действия экономических законов и попытки их «простого» непосредственного внед-

рения в практику. Великий принцип коммунистических отношений – «равная оплата за равный труд» - низвели к принципу «равная оплата за равную работу». Но ведь работа может быть и «мартышкиной», не только по уровню эффективности, но и давать не должное качество продукции и т.п. Два землекопа выкопали по одному кубометру грунта. С точки зрения теории и практики их деятельность равна, они затравили одинаковые усилия [число калорий], а поэтому оплата у них должна быть одинаковой, т.е. применяется одна и та же расценка. Но ведь кубометрами измеряют работу, а не труд. Равенство работы чаще всего ведет к неравенству труда и тем самым убивает инициативу работников в деле интенсификации производства. Но это трудно объяснить и не только работнику [различие работы и труда], того, что труд есть форма работы и измеряется не натуральными показателями, а опосредованно, овеществленно создаваемой стоимостью. Распределение по работе не обеспечивает должных мотивов людей к труду.

Совершенствование системы управления экономикой многое дало. Однако возрастающие потребности людей ставят достаточно остро вопрос о необходимости поднятия качества хозяйствования. Поиск должных путей обеспечения взаимной требовательности работников предполагает использование более глубокого подхода к интересам, стимулам людей, к разработке их мотивов. Субординация форм мотивов должна указывать на главные направления их совершенствования в качестве основного фактора поднятия хозяйствования.

Веками проверенное превосходное средство – материальный интерес людей – достиг определенного уровня, за пределами которого «рублизация» ведет «обратно», т.е. к ревизионизму. В то же время не получает ожидаемого эффекта упование на чистую идейность личности, коллектива и даже ведомства. Идеи, как основной фактор коммунистического прогресса [начиная с того времени, когда они были движущей силой революции, гражданской войны, индустриализации и великой отечественной войн], не обеспечивают должной мо-

тивации всем людям, не обеспечивают того, чтобы каждый человек на своем месте и при отсутствии «надсмотрщика» вырабатывался на пределе его возможностей на пользу себе и обществу.

Отношения людей должны быть опосредованы идеалами, а не ценами. Однако к такой коммунистической форме движущей силы необходимо прийти посредством большего использования «рублизированной» нравственности.

Счастье → справедливость → равенство

Равенство – исходный принцип коммунистического общежития. Однако, чистое равенство людей, т.е. их равноликость во всём, не есть факт и идеал общественного развития. Абсолютного равенства не может быть в принципе. Уже сам характер жизни приводит к тому, что люди оказываются в различном возрасте, с различным здоровьем, различного пола и т.д. Лозунг равенства исключает множество таких сторон людей, которые не могут быть равны. Поэтому одностороннее равенство в условиях многих неравенств не обязательно приближает к справедливости.

Справедливость есть форма равенства, есть предпочитаемое равенство. Переход от только равенства к справедливости не сводится к уточнению границ гуманистического равенства, а представляет возникновение качественного нового отношения людей. Справедливость базируется на неравном равенстве. В товарном хозяйстве справедливость решается посредством стоимости продукта труда, имеющей сложные законы образования. Попытка применения некоторых аспектов этого движения порождает привилегию летуна, бракодела, прогульщика и вообще ненадежного в труде человека. Попытки преодоления этих негативных моментов только «организационными» мерами мало что дают. Превращение же бригад в основное первичное звено позволяет материализовать принцип работников в качестве хозяев производства, которые исходят не из равенства работы, а из равенства труда. Однако практика хозяйствования показывает, что этот

процесс шел медленно и часто вырождался в простую бригадную организацию труда, существующую «испокон века».

Справедливость есть неравное равенство, есть предпочтение тех черт человека, которые более благоприятны для трудового коллектива и общества вообще. Справедливость поднимает «плохих» до уровня «хороших». Однако она не может действовать в чистой форме, а её материализация предполагает не только разработку должных инструкций, но и соответствующий интеллект работников.

Счастье есть высшая форма равенства и справедливости. Оно есть служение обществу людей, когда человек отдаёт больше людям, чем берет у них. В таком случае не может быть равенства [«эквивалентности»] даже на уровне справедливости. Общество состоит, в том числе и из плохих людей, которые не руководствуются великими принципами приоритета общественных, государственных интересов. Их невозможно переделать. Тем не менее, счастливый человек поступает из приоритета общественных потребностей и отдает обществу больше, видит счастье в борьбе за общее дело.

Реализация принципов счастья в хозяйствовании, несомненно, требует большей «рублизации» нравственности становлением хозяйствования по многим направлениям: НЧП [нормативно-чистая продукция], бригадная система заработной платы, стимулирование качества продукции и т.п. Однако, всё это тактические, а не стратегические направления прогресса. Стратегическим было и остается совершенствование мотивации труда работников посредством чистой формы действия нравственности, согласующего разума централизованных постановлений, решений и других форм рекомендаций науки. Именно это направление наиболее эффективно, даёт большую отдачу для общества, обеспечивает прогресс. Однако, качественное поднятие этого стратегического фактора хозяйствования возможно только на основе качественного поднятия интеллекта общественного сознания. Но чем, каким рычагом можно качественно поднять последнее?

Тактическая форма связывания интеллекта с материальным интересом требует больших средств, которых практически дополнительно неоткуда взять. Этот фактор прогресса имеет очень строгие рамки, выход за которые ведёт к инфляционной спирали и нестабильности хозяйствования. Поэтому, исходя из него и выражая удовольствие по поводу всё более полного его использования в экономической политике, необходимо сделать главным, стратегическим направлением интеллектуализацию посредством просвещения, ведущую к всестороннему развитию личности, прежде всего интеллекта, измеренных качеством труда, эффективностью его продукции, преодолением инертности хозяйственного мышления и всё более полным приоритетом общественных над личными интересами.

Мотивами труда должны стать не только многие интересы личного порядка, но личные интересы в реализации личных интересов других людей и всего общества. Если не донести до каждого человека того факта, что не восприятие чужих, неэгоистических интересов в качестве своих ведёт к тому, что мы вынуждены платить им дороже в других формах, в том числе незаконных, то это приведет к эрозии нравственности. Осознание же этой истины не отдельными личностями, а массами возможно только на основе диалектики и её материализации во всеобщем высшем образовании – не как объятия необъятного всех знаний, а как научение всех людей формам мышления и гарантирования всеобщего политэкономического ликбеза.

Усложнение централизованного хозяйствования всё более ведет к необходимости не сосредотачивать деятельность на одном, хотя бы и наивысшем звене, а «гнаться за всё большим числом зайцев»: вести планомерное наступление на всех фронтах совершенствования хозяйственной системы. Решить эту проблему возможно только на основе роста интеллекта всех. Вне этого даже «находки» классиков [вроде превращенных форм объектов] оказываются вытесненными из научного понимания мира, а «формы» объектов превраще-

ны в «сюртуки» их содержания, которые можно менять ежедневно.

Социализм обеспечил гигантский рост интеллекта людей. И, тем не менее, его сегодня не хватает для дальнейшего качественного роста хозяйствования. И романтизм качественного поднятия культуры состоит не в преувеличении роли просвещения, интеллекта, а в том, чтобы пытаться осуществить это не великими, методологическими, фундаментальными, а методическими, дидактическими приёмами.

Качественный рост благосостояния требует соответствующего поднятия хозяйствования, что невозможно без соответствующего поднятия идеологической работы, в том числе профессиональной подготовки людей. И здесь лежит одна из главных проблем реализации мероприятий названных постановлений - отыскать идею, материализация которой станет великой силой. Прямые призывы чаще всего не срабатывают в должной мере, возможности изыскания дополнительных материальных ресурсов ограничены и т.д. За какое же звено общественного развития следует ухватиться с тем, чтобы обеспечить требуемое решение основных современных проблем? Неоднозначность ответа на этот вопрос несомненна и, вероятно, можно указать на многие факторы общественной жизни, которые могут в той или иной мере повисить отдачу. Однако, чаще всего они, в свою очередь, требуют адекватного подбора «золотого ключика» к ним. Проведенные исследования метода «Капитала» К. Маркса показали, что такую роль может выполнить только  $D^2$  и превращение диалектики в сознательное диалектическое мышление [СДМ].

Превращение ДММ в СДМ вытекает не из познания текстов авторитетных ученых, а из практики хозяйствования. Конечно, такой путь рискованнее и острее. Однако практика исследований диалектики показывает, что иного пути пока не найдено, а поэтому весь вопрос сводится к тому, чтобы стать на этот трудный путь – «карабкаться к вершинам», на который указывал К. Маркс.

##### *5. Учение, преобразующее мир*

В духовном наследии классиков марксизма-ленинизма следует выделить две формы: 1] оценку ими общественных явлений и 2] метод их мышления и философствования, с помощью которого получены эти оценки. Последователи классиков пока освоили только первую форму духовного наследия, что, несомненно, выступает исходным критерием принадлежности к марксизму-ленинизму. Вторую же форму духовного их наследия его сторонники пока не освоили, не усвоили, «не подняли этой целины»: форма мышления классиков неповторима, невозпроизводима, а тем более не превзойдена. Именно эта форма их духовного наследия является высшим критерием, резондэтром принадлежности к марксизму-ленинизму.

Принадлежность к марксизму-ленинизму устанавливается чаще всего формальным провозглашением этого. Это позволяет и простым его попутчикам «надевать его сюртук» и даже врагам превращать сюртук в военную униформу для борьбы с ним. Ревизионизм и вообще различные формы антикоммунизма паразитируют на этой гносеологической природе восприятия марксизма-ленинизма. Однако, так будет не всегда: принадлежность к нему всё более требует такого уровня интеллекта людей, который качественно повышает степень их восприятия, убежденность в исторической правоте «учения, преобразующего мир», от которого нельзя отказаться «не разорвав своего сердца». Именно такое восприятие его приведет к тому, что главным критерием принадлежности к нему станет практика жизни, однозначность оценки которой с его точки зрения гарантирована.

Первая форма духовного наследия классиков обеспечила в целом интеллектуально переход от капитализма к социализму. Она также имеет значение и для социализма и последующего его развития, однако, в меньшей мере. В результате наблюдается существенный разброд мнений в политической экономии. Для его преодоления и научного обеспечения перехода от социализма к коммунизму необходимо овладеть второй формой духовного наследия – научиться думать так



как думали они, т.е. овладеть их формой мышления, наиболее полно и завершено [но не абсолютно] представленной в «Капитале» К. Маркса.

Овладение только первой формой духовного наследия классиков ведёт к опасности догматизации, схоластике и ревизионизму. Овладение же второй формой духовного наследия выступает важнейшим фактором ускорения прогресса посредством борьбы со стабильностью идей и практики. Однако это требует изменения методов обучения духовному наследию классиков.

В педагогической и пропагандистской практике изучения «учения, преобразующего мир» акцент делается на первой форме духовного наследия классиков. Однако можно наизусть знать «Капитал», обстоятельства его написания и прочее с ним связанное, но не быть способным применить лежащий в его основе метод мышления к пониманию иных объектов, а можно даже отказываться от ДММ при понимании капиталистической экономики [такие факты имеются]. Тем самым объектом обучения в «учении, преобразующем мир» становится не самое главное. По аналогии, человек не помнит произведений всех умножавшихся им чисел, но постоянно знает сам алгоритм умножения. Соответственно, нужно держать свои умения на уровне алгоритма написания «Капитала», а не полученные с его помощью идеи. Это можно обеспечить только превращением самого алгоритма «Капитала» в постоянно работающий инструмент практического понимания всех объектов, а не сохранением его в качестве «символа принадлежности». Именно на это обращал внимание Ф. Энгельс. [15.344]

Было бы больше пользы [что всё-таки не оправдано] изучать полностью абстрагированный от имени авторов алгоритм мышления, обучать всех практическому его использованию таким образом, чтобы все объекты понимались только по композиции «Капитала», а все монографии были написаны таким образом. Чтобы люди даже не подозревали о том, что они думают диалектически. Люди не знают сегодня ав-

торов алгоритма умножения и, тем не менее, легко умножают числа. Для обеспечения такого овладения ДММ его необходимо превратить в СДМ.

ДММ, превращенный в СДМ, укладывается в рамки, указанные К. Марксом, т.е. в 2-3 авторских листа. И на восприятие его не специалистами диалектики требуется мало времени. Для переубеждения же специалистов требуются даже не сотни, а тысячи страниц работ. И, тем не менее, это не гарантирует восприятия ими новой идеи. Таковы закономерности восприятия новых идей, достаточно полно показанные наукой [19]. Однако дефекты организации научного труда приводят к тому, что специалисты хотят иметь дело только с 2, 12, или, в крайнем случае, с 20 страничным изложением идеи. Они явно не учитывают отрицательного значения их собственной «накопленной наследственности» [1.20.582]

Консерватизм в науке не только достоинство, гарантирующее преемственность идей, но и проклятие лучшему, идущему на смену хорошему. Погоня за «синицей в руках» мешает ловле журавлей в небе: отстаивание своего, хотя бы и ущербного мнения, обеспечивает ему приоритет по сравнению с чужим мнением, явно «неправильным» по сравнению с первым мнением. Однако, «неправильность» есть критерий оценки соответствия идей, а не их истинности. Борьба же истины с «правильностью» идей чаще всего побеждает только в историческом плане посредством смены людей. Непродуктивность такой расточительной формы внедрения идей вытекает из устойчивости концептуального аппарата убеждений и трудности его перестройки, возрастающей по мере накопления личного опыта специалиста и его авторитета.

$D^2$  шире СДМ,  $D^2$  есть последовательное изложение всех форм отражения, вплоть до СДМ и гипотезу последующей формы мышления.  $D^2$  нельзя представить недиалектично:  $D^2$  фактически представляет  $D^3$ , т.е. почти каламбур – диалектичность диалектизации диалектики [вроде «критики критической критики» К. Маркса и Ф. Энгельса]. Разработанная концепция  $D^2$  является начальной и для своего заверше-

ния потребует творчества многих людей, создания НКМ, энциклопедии диалектических моделей и т.п., что не может иметь конца вообще. В какой же мере разработанная концепция СДМ выполнит функцию «искры» решения стоящих проблем? Хотелось бы знать, но решить может только время.

Овладение СДМ можно схематично свести к трём основным уровням: первоначальных умений за один день, навыков за месяц, творческому его применению за год. Такое обучение не может происходить современным традиционным образом. Овладение СДМ должно идти не через теоретические конструкции, принципы, историю мысли и прочее, а посредством привития людям определенных стереотипов [стандартов или шаблонов] мышления на основе образцов действия с простыми объектами. При этом не обязательно говорить о диалектике К. Маркса и его «Капитале», а следует обучать алгоритмам всех форм мышления, начиная с простейших до самого сложного, которым выступает СДМ, и последующей кибернетической формы мышления в той мере, в какой её уже можно сформулировать.

В древности, в связи с внедрением десятичного счисления, произошло превращение в норму мышления первоклашек умножение многозначных чисел. Именно такой переход возможен для ДММ при его превращении в СДМ: от полной неспособности применять композицию «Капитала» к пониманию всех объектов даже на уровне «академического интеллекта» до практического его применения школьниками младших классов. СДМ превращает идеал всеобщего высшего образования в реальную задачу, разрешаемую на основе современных затрат общества на обучение. Тем самым СДМ обеспечивает налаживание массового производства «марковских снарядов»....

Разработка СДМ сама по себе мало что даёт, если она не приведет к диалектизации (теоретизации) всей научной картины мира, составлению энциклопедии диалектических моделей и т.д. Именно это облегчает достижение всеобщего

высшего образования при одновременном повышении его уровня.

Превращение ДММ в СДМ состоит из двух этапов: разработка идеи и её внедрение. На пути внедрения СДМ стоит психологический барьер невосприятия специалистами парадоксальных идей. Особая трудность преодоления этого барьера в том, что объектом выступает сама форма мышления. Поэтому неприменим метод опережающего объяснения пути ведущего к идее, поскольку сам путь является идеей.

Существующая организация науки скорее настроена на борьбу с парадоксальными идеями, обозначаемыми лженаукой. Недавняя компания по этому вопросу на страницах «Литературной газеты» ясно показала «куда дует ветер». Лженауки не существует, а имеется неспособность информационных систем науки эффективно отсеивать «зерна от плевел», не превращая всё непонятное кому-либо в неправильное, ложное. Современная инженерия позволяет отделять полезную породу от пустой при значительно менее благоприятном состоянии дел, чем это имеет место в добыче рациональных зёрен ценных идей. Непродуктивные идеи не мешают развитию науки, но нужно выработать иммунитет информационных систем науки против «снежных людей» и тому подобных причуд отдельных личностей. СДМ позволяет решать эту проблему значительно более эффективно.

Внедрение СДМ затруднено многими фактами. Не срабатывает путь публикации написанных на его основе материалов, поскольку критерием их оценки выступает «метафизическое мышление». С точки зрения СДМ многие проблемы выглядят иначе, и иным является их решение. Поэтому решение в координатах СДМ подчас выглядит игрой в слова или парадоксальной чушью. А поэтому вне СДМ её оценку не следует давать. Например, если сказать, что в стихийно развивающейся природе нет диалектики, то это может восприниматься в качестве конца диалектики. Но СДМ исходит из того, что в стихийном объекте имеется развитие, которое на определенном уровне идеального воспринимается как диа-

лектика, то непозволительно развитие называть диалектикой, не видеть того, что диалектика есть форма развития. Диалектика есть теория развития, а не само развитие объекта. Но диалектика сама развивается и в этом плане она диалектична.

Мир развивается, возрастает его объем и множество составляющих его форм объектов. Этот процесс приводит к возрастанию необходимости усложнения форм интеллектуального его отражения. На определенном этапе возникает диалектика, как учение о всеобщих законах развития, повышающая адекватность отражения. Становление диалектики можно подразделить на множество стадий, фаз, этапов и т.д. Их осознание важно для понимания сути диалектики и путей её практического применения в жизни людей. Не рассматривая их, отметим только то, *что* наступила решающая стадия в развитии диалектики – овладение обществом диалектикой в качестве нормы мышления всех людей при понимании всех объектов. Этот процесс восприятия будет начинаться на основе неосознанного научения диалектическому мышлению в начальных классах школы, и развиваться по мере обучения людей. Общеобразовательная школа решит те проблемы, которые сегодня не способны решить даже высшая школа.

Совершенствование высшей школы на основе СДМ приведет к тому, что будет качественно поднята предшествующая ей стадия становления личности. Тогда в ином свете будут выглядеть и многие её современные проблемы.

Выполнение идей постановления о совершенствовании идеологической работы по существу ставит проблемы всеобщего высшего образования на основе интеграции всех форм обучения людей, на превращение обучения в непрерывный и индустриальный процесс. Несомненно, что начальная его форма уже близка к реализации и всё более становится настоящей практической задачей. Это предполагает существенное изменение роли вузов в экономическом строе – интегрирования их с практической работой трудовых коллективов без уменьшения уровня теоретической подготовки, повышения ориентации студентов на выполнение руководящих

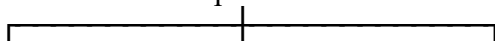
работ, на их воспитательную функцию в жизни трудовых коллективов, повышение трудовой отдачи от обучаемых на всех уровнях их обучения и, особенно, в вузах и т.д.

В.И. Ленин ссылаясь на мнение К. Маркса о трудности духовного перевоспитания людей: «как говорил Маркс, самая неприступная крепость – это человеческий череп» [30.444]. Эта крепость может быть значительно эффективнее взята только на основе превращения в норму мышления всех людей метода «Капитала» К. Маркса.

## 6. ТЕЗИСЫ О МЕТОДЕ «КАПИТАЛА» К. МАРКСА (материал 2.09.1984)

1. Имеются три основные формы марксистов:

Марксисты



по признанию → по убеждению → по интеллекту

Для принадлежности к марксизму достаточно назвать себя марксистом. Марксист по признанию превращается в марксиста по убеждению на основе систематического изучения взглядов К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина. Марксист по убеждению более ценен и может принести коммунистическому движению больше пользы. Воспитание людей марксистами по убеждению представляет длительный и трудоемкий процесс самообучения или организованного образования. Высшей же формой марксистов являются те ученые, которые овладели марксовым интеллектом и способны применять его при понимании любого объекта реальности. На этот критерий принадлежности к марксизму указывал Ф. Энгельс [см. 15. 344]. По мнению Ф. Энгельса марксистом является только тот, кто может понимать любой объект так, как понимал бы его К. Маркс. Понимание же Марксом объектов представлено, прежде всего, в его главном произведении – «Капитале». Следовательно, марксистом по интеллекту является только тот, кто может понимать любой объект так, как К. Маркс понимал капитализм в «Капитале». В соответствии с этим

овладение марксовым мышлением в «Капитале» в качестве общенаучной, сознательной, практической методологии является критерием принадлежности к высшей форме марксистов - интеллектуальных. К сожалению, наука не обеспечивает воспитания людей марксистами по интеллекту. Пока даже академики не способны писать свои работы так, как написал К. Маркс «Капитал», то есть применить композицию «Капитала» при объяснении объекта.

2. Обеспечение превращения марксистов по убеждению в марксистов по интеллекту зависит от решения многих научных проблем, поставленных классиками марксизма-ленинизма и жизнью вообще.

А) Исторический материализм состоит в признании основополагающего значения в любом деле практики – потребностей, прежде всего, экономического развития общества. Марксизм дал ответы на актуальные вопросы общественного развития. Именно это необходимо и в настоящее время. Марксизм-ленинизм должен ответить на жгучие вопросы современного этапа коммунистического строительства и не только в нашей стране. Условием этому является овладение марксовым интеллектом «Капитала» не отдельными личностями, а массами. Необходимость воспитания населения марксистами-ленинцами является социальным заказом современного мирового коммунистического движения. Проблемы современного мирового коммунистического движения предполагают привитие людям «высшей научности» [В.И. Ленин: 2.1.341] «Капитала» Маркса. На необходимость этого указывают многие положения экономической политики.

Б) Становление диалектики началось в древнем мире. Основные её этапы развития отмечены гениями Платона, Аристотеля, Гегеля и Маркса. Аристотель практически применил диалектику в систематическом упорядочении животных и работал над её теорией развития. Гегель завершил в целом разработку диалектики как теории развития. Сложность гегелевской формы диалектики привела к её недоиспользованию. Попытки некоторых исследователей упрощенно применить

диалектику Гегеля в целом дискредитировали её. И только гений Маркса не только позволил её спасти, но и практически применить её в качестве одного из важнейших элементов методологии «Капитала». Практическое применение К. Марксом диалектики в «Капитале» свидетельствовало о начале перехода от метафизики к диалектике. Однако, не только вся наука, но и даже политическая экономия, не последовала за Марксом в движении от метафизики к диалектике - диалектический метод «Капитала» не стал общенаучным, сознательным, практическим, прямым, непосредственным при познании любого объекта. Общеизвестный факт невоспроизводимости, неповторимости методологии «Капитала» в современных работах. В связи с этим наука осталась метафизической в целом до сих пор, и только отдельные исследователи стихийно применяют диалектику. В результате этого «разработка материалистической диалектики ... остается для философских наук задачей номер один» [см 37.63].

В) Многие господствующие концепции в методологии науки противодействуют признанию марксовской методологии «Капитала» в качестве основы воспитания всех людей интеллектуальными марксистами. Прежде всего, методология «Капитала» никем не применяется в качестве прямого, непосредственного, сознательного, общенаучного и практического метода познания. Более того, многие ученые не признают «Капитал» высшей формой научности и его методологию высшей формой научного познания. В связи с этим необходимо осознать оценку методологии «Капитала» классиками марксизма-ленинизма. Из многих их положений по этому вопросу приведу некоторые.

Г) К. Маркс использовал при написании «Капитала» «венец философского развития» - диалектику Гегеля [Ф. Энгельс. См.: 1.21.273], и поэтому композиция «Капитала» стала «триумфом немецкой науки» [К. Маркс, см.: 1.31.154].

Д) Осознание особой роли методологии «Капитала» К. Маркса послужило основой его замысла изложить её после завершения «Капитала» в доступной здравому человеческому



рассудку форме [см.: 1.29.212]. Однако, «Капитал» оказался длиннее жизни его автора. Ф. Энгельс специально искал возможный очерк диалектики в духовном наследии К. Маркса.

Е) Ф. Энгельс исследовал диалектику как «лучшее оружие труда и наше острейшее оружие» [1.21.302]. Он работал над превращением диалектики в норму мышления.

Ё) В.И. Ленин работал над трудом о диалектике и поставил задачу вычленения диалектики из «Капитала» и использования её для диалектической обработки всех наук.

Названные замыслы классиков марксизма-ленинизма показаны в монографии академика Б.М. Кедрова «О методе изложения диалектики» [см. 38].

Следуя духовному завещанию классиков марксизма-ленинизма в 1920-30-е годы, советские исследователи приняли «кавалерийскую атаку» и на диалектику, которая в целом оказалась безуспешной и тем самым дискредитировала истинный подход к ней. Многие исследователи диалектики адекватно ставили проблему, но не смогли её решить. Их ошибка привела к возникновению устойчивого невосприятия подхода к диалектике как к «прямому», «непосредственному», методу познания. В 1932 году Заведующий Отделом культуры ЦК КПСС А.И. Стецкий «квалифицировал попытки некоторых научных работников прямо или непосредственно «вносить» диалектику в любую область научного знания и практической деятельности как методологическое **словоблудие**, выдаваемое за марксистскую научность» [см. 39, выделено мной – ВАГ]. Наложение «табу» на возможность прямого и непосредственного применения диалектики при познании объектов отрицает методологическую функцию диалектики. Большинство современных исследований диалектики не признают правомерность такого табу, однако оно посеяло главное противоречие исследований диалектического метода: с одной стороны призывают к его применению, а с другой отрицают возможность его применения как прямого и непосредственного метода познания. Это табу мешает превраще-

нию диалектики в норму мышления, то есть препятствует воспитанию всех марксистами по интеллекту.

Нерешенность проблемы превращения методологии «Капитала» в общенаучную, сознательную, практическую, непосредственную, прямую методологию познания свидетельствует о том, что завещанный В.И. Лениным союз философии и исследователей [см. 2.45.23] не состоялся. Более того, стал господствовать принцип «обойдемся без философии». Неудивительно широкое распространение среди экономистов положения «нельзя мыслить одинаково», «у каждого своя логика» и т.п. В таком случае творчеством называют разброд мышления, сосуществование десятков концепций признается за проявление творческого подхода.

Ф. Энгельс отмечал, что разброд и путаница являются следствием, конечным результатом метафизического мышления. «И здесь действительно нет никакого другого выхода, никакой другой возможности добиться ясности, кроме возврата в той или иной форме от метафизического мышления к диалектическому» [1.20.368-369]. Сказанное о других условиях полностью объясняет сложившуюся ситуацию в современной науке, прежде всего в общественных, в том числе экономических. Только превращение в норму диалектического мышления, только овладение им всеми исследователями в качестве непосредственного и прямого метода может быть исходным для изменения положения в науке.

Имеются философы, которые осознают печальный для их профессии факт. Академик Б.М. Кедров указывает и причину этого - эклектизм исследований диалектики [см. 40.237]. Обоснованность метафизичности всей науки, в том числе и экономической, можно проиллюстрировать на первом попавшемся под руку объекте. Достаточно его взять и попытаться выяснить применимость к его пониманию композиции «Капитала». И исследователи такого объекта, и философы-диалектики однозначно отрицательно отнесутся к применению метода «Капитала» в качестве непосредственного метода познания любого наугад взятого объекта реальности. Конеч-

но, скажем, гайку познают и без философии, но не применимость диалектики к объяснению гайки означает, что диалектика не нужна для понимания и всех остальных объектов мира. Не нужно из пушки стрелять по воробьям, но если пушка не стреляет по воробьям, то она не будет стрелять и по врагам. Устранение диалектики от объяснения конкретных объектов освободило место многим модным методологическим и педагогическим концепциям познания мира.

В последнюю четверть века многообразно ставилась проблема разработки диалектики. В результате предприняты громадные усилия по решению этой проблемы. Сейчас над этим работают 2500 философов и 4 больших авторских коллектива над многотомными трудами по диалектике. Однако, всё еще господствует разброд по этой проблеме и в печати не высказали единственно рациональный подход к решению этой проблемы, то есть философы даже не сумели осмыслить правильно эту проблему. Для этого имеется много причин, в том числе игнорирование диалектики «Капитала» как исходного для решения проблемы. Исследователи диалектики повторяют осмеянный Л. Толстым в «Войне и мире» схоластический подход к науке: они так любят свою теорию, что забывают цель теории – приложение её к практике и из любви к теории ненавидят всякую практику и знать ее не хотят.

3. Общепризнанная нерешенность марксовой проблемы, отсутствие повторимости и воспроизводимости методологии «Капитала» [не говоря уже о том, чтобы её превзойти], её игнорирование и даже борьба с ней – всё это свидетельствует о том, что практически господствует в науке проклинаемая всеми метафизика и что обществу еще предстоит пройти диалектический ликбез - воспринять марксово мышление в «Капитале» и использовать его для диалектической обработки всех наук. Но для этого надо преодолеть игнорирование марксова мышления в «Капитале» в качестве общенаучного и непосредственного метода и разработать его таким образом, чтобы его смог применять любой здравомыслящий человек в отношении любого объекта.

4. Один из подходов к методологии «Капитала» разработан в форме теории сознательного диалектического мышления. В целом решены многие проблемы превращения Марксовской методологии «Капитала» в норму понимания любого объекта реальности любым нормальным человеком. В результате методологии «Капитала» предстоит то, что произошло с математикой в древности при внедрении десятичной системы счисления – она стала доступной ученикам начальной школы. Конечно, методологическая детерминация диалектического мышления не походит на математическую, но она, тем не менее, позволяет привить такое мышление всем нормальным людям. СДМ создает возможность воспитания всех школьников марксистами по интеллекту, не говоря уже о студентах. Осуществление этого будет началом интеллектуальной революции. К. Маркс на основе своей методологии выпустил «самый страшный снаряд в голову буржуа», а превращение её в норму общественного сознания является условием победы над мировым капитализмом.

5. Диалектичность самой концепции СДМ состоит в признании овладения ею на трех уровнях:



Первый уровень СДМ нужен тем, кто будет использовать диалектику в качестве практической, сознательной, общенаучной методологии. Второй уровень нужен тем, кто пожелает ей учить других, а третий – удел тех, кто намерен развить её далее или предложить альтернативное решение проблемы. Первый уровень характеризуется «начатками диалектики» [Ф. Энгельс, см. 1.20.92]. Он является исходным и для второго и третьего уровня. Для привития первого уровня диалектического мышления разработан самоучитель мышле-

ния примерно в 500 страниц. Исходным для второго уровня может быть работа такого же объема. Для третьего уровня не может быть специальных работ, а необходимо познать многие работы исследователей за всю историю духовного развития общества и знать проблемы, прежде всего, социально-экономического развития современного мира.

Обучение СДМ на первом уровне также предполагает поэтапное овладение им. Началом может быть знакомство с методологией на основе иллюстрации практического её применения на простейших повседневных объектах [своеобразные «счетные палочки» диалектики]. Такое обучение показывает каноны диалектики или диалектический метод в самом общем и простом виде. Оно обеспечивает перенятие методологии в качестве стереотипа, шаблона и практическое её применение для познания несложных объектов и диалектически написанных текстов. Затем необходимо диалектически объяснить саму диалектику как высшую форму отражения мира. В последующем надо показать проблему диалектического мышления и его относительность с тем, чтобы обеспечить творческое применение диалектики в качестве метода познания.

Овладение диалектикой как методом предполагает 1) усвоение его на основе прослушивания устного объяснения и/или прочтения работы о ней, 2) понимания его на основе тренировки с помощью учебных упражнений и, наконец, 3) признание его на основе успешного решения с помощью диалектического метода практической проблемы. На овладение шаблонного применения диалектики достаточно двух часов и последующей тренировки на закрепление стереотипного её применения. На научное овладение диалектикой нужно несколько недель и на творческое - несколько месяцев.

Теория СДМ проэкспериментирована в определенной мере и апробирована в решении исследовательских задач. В то же время над ней необходимо еще работать. Привлечение усилий других исследователей позволило бы поднять её качество и ускорить её внедрение в общественное сознание.

6. Внедрение концепции СДМ затруднено её парадоксальностью по отношению к господствующим концепциям по методологии науки. Парадоксальность этой концепции вытекает из того, что она разработана на основе того подхода, против которого выступают многие исследователи, догматически исходя из ошибок 1920-30-х годов и других.

А) В противоположность многим мнениям диалектику Маркса следует считать более развитой, чем диалектика Гегеля.

Б) Философы иногда обвиняют науки в том, что они еще не доросли до уровня диалектической обработки. На самом деле все науки уже давно созрели для этого, но философы не решили проблемы, поставленной К. Марксом, Ф. Энгельсом и В.И. Лениным и тем самым не сделали диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком, не обеспечили поднятие каждого исследователя до уровня философского понимания мира [т.е. не обеспечили союза философии и испытательства по В.И. Ленину]. Причиной этому следует считать «чистый», абстрактный подход к диалектике вообще, а не к марксовой её форме в «Капитале». В противоположность их подходу необходимо ставить проблему иначе: шедевром практического применения диалектики является «Капитал» К. Маркса, а поэтому задача состоит в том, чтобы научить всех людей тому, как надо рассматривать все объекты по методологии «Капитала», т.е. так как К. Маркс объяснил капитализм в «Капитале». Для этого надо исследовать особенности композиции «Капитала» [а сейчас имеются десятки концепций по этому вопросу] таким образом, чтобы сделать её нормой понимания каждого объекта всеми людьми со здравым рассудком. Именно в таком случае может быть обеспечено воспитание всех марксистами по интеллекту.

В) Современное обучение диалектике исходит из того, что обучаемые сами вычлняют методологию «Капитала», т.е. делают то, что неспособны сделать все специалисты. В противоположность этому надо исходить из решения специалистами диалектики проблем, поставленных К. Марксом, напи-

сания руководства по марксовой методологии таким образом, чтобы она оказалась достаточной для практического привития диалектического мышления всем желающим. Надо разработать дидактику обучения методологии «Капитала», начиная с её применения к простым объектам и последующего их усложнения до предельного по сложности уровня.

Г) В противоположность господствующей интуитивистской трактовке диалектики необходимо детерминировать операции или приемы построения теории К. Марксом таким образом, чтобы они стали доступными всем – методологическим руководством по такому пониманию объектов

Д) Специалисты признают правомерным только творческое применение диалектики, которое возникает внезапно и чудодейственно. Проблема же может быть решена только диалектически на основе традиционного подхода педагогики - обучения от простого к сложному, от рутинного к творческому, на основе опережающего показа метода действия и его повторения, опережающего обучения методу по сравнению с обучением теории, написанной на основе такого метода.

Е) Антиподом господствующего интуитивистского подхода к диалектике является в целом детерминистский подход к соответствующей диалектике форме. Исходя из особенностей теории «Капитала» разработан диалектической элемент его методологии таким образом, чтобы сделать его доступным школьникам.

Ё) Диалектику исследуют главным образом «чистые» философы = методологи. Они ставят вопрос абстрактно и не смотрят на этот вопрос педагогически. В результате возникают ложные педагогические концепции обучения ей, в том числе и концепция проблемного обучения. Знания диалектики в таком случае отождествляют с умением практически их применять, и в результате сосуществует противоречиво почти всеобщее знание законов диалектики [поскольку их изучают в школе] с неумением их практически применять к познанию даже простейших объектов. На самом же деле знания могут быть схоластическими и практически не применяться, даже

будучи истинными [об этом свидетельствует, в частности, опыт обучения математике]. Именно за этот недостаток критиковал старую школу В.И. Ленин, и именно так все еще пытаются обучать диалектике. Сегодня учат знанию диалектики, а не умению её практически применять в каждом конкретном случае. «Но одно дело признавать её на словах, другое дело – применять её в каждом отдельном случае и в каждой данной области исследований» [Ф. Энгельс. См. 1.21.302]. В связи с этим на первое место надо поставить методологическое обучение практическому применению диалектики в качестве общенаучного, сознательного, непосредственного метода мышления о любом объекте. При этом творческое диалектическое мышление может быть только конечным, а не исходным пунктом обучения. Исходным пунктом обучения диалектике является привитие людям способностей применять её стереотипно.

Ориентация только на творческое применение диалектики фактически препятствует овладению ею, и привела к исключению её из практической жизни. Если человек не намерен, как Авицена, достигнуть «совершенства предельного качества, все ступени пройдя», начиная с самой начальной шаблонной ступени применения диалектики, то он не достигнет «сияющих вершин» диалектического мышления. В познании диалектики, как и математики, нет «царских дорог», и надо начинать с малого и постепенно развивать свою мыслительную способность до высшего уровня.

Шаблонное диалектическое мышление нежизненно сейчас само по себе для нетворческого человека. Даже овладение им имеет малую ценность в виду быстрого забывания его [как и всего остального], поскольку вся практика общественной жизни диалектически не обработана и не подкрепляет умения диалектически мыслить. В будущем шаблонное СДМ будет иметь большее значение для масс населения и даже будет достаточным для многих мало интеллектуальных людей. Сегодня же оно может быть всего лишь дидактическим средством познания научного СДМ, как счетные палочки служат



развитию способности считать. Сейчас малопродуктивно даже научное СДМ, поскольку оно не норма понимания всеми всех объектов. Для немарксистов по интеллекту диалектически написанная работа парадоксальна и даже совсем непонятна. Как отмечал В.И. Ленин, по этой причине оказался непонятым ни одним марксистом «Капитал» полвека спустя его написания [см. 2.29.162]. Десятки концепций трактовки композиции «Капитала» свидетельствуют о том, что положение с тех пор не изменилось.

7. Многочисленны трудности внедрения СДМ в общественное сознание. Метод «Капитала» может быть разработан только теми, кто одновременно и в равной мере профессионально познал и политическую экономию и философию, то есть осуществил на практике лозунг В.И. Ленина о единстве философии и испытательства. Чистые политэкономы и чистые философы не способны решить этой проблемы и, соответственно, легко понять её решение другими исследователями. К сожалению, разделение труда между философией и политической экономией, проявляющее отсутствие завещанного В.И. Лениным союза философии и испытательства, привело к отсутствию специалистов по методу «Капитала», которые бы в равной мере знали и методологию и экономическую доктрину «Капитала», как и многое другое. Сложность восприятия СДМ состоит в том, что надо первоначально её усвоить, понять и затем признать, на что нужно много времени и усилий. Для тех же, кто отстаивает иной подход к проблеме нужно громаднейшее усилие на психологическую перестройку, что практически не всегда осуществимо. Поэтому обучать легко, а переучивать порой невозможно вообще и существует проблема внедрения новых идей и профессиональная болезнь изобретателей всех форм – «горе от ума».

Обучаемые легко усваивают азы СДМ. Что же касается тех, кто считает себя специалистом по диалектике, то они не признают возможности непосредственного и прямого использования диалектики как общенаучного метода, а поэтому

отвергают СДМ как «научное жульничество». Они прокляли в качестве научного жульничества определенный подход к диалектике на основе её дискредитации в 1920-30-е годы и поэтому отвергают без ознакомления все работы, написанные на его основе. Они руководствуются своим мнением в качестве истины в последней инстанции и забывают, что главным критерием истинности является практика.

Внедрение СДМ предполагает переход к методологическому обучению – обучению мышлению по определенным методам – логическим, диалектическим, математическим, кибернетическим. Однако само такое мышление первоначально может быть познано, только начиная с показа того, как надо мыслить, а затем объяснения такого мышления от простейших форм к высшим его формам и развитию мышления на основе его собственного понимания.

8. Проблемы диалектики состоят не столько в том, чтобы разработать систему её категорий, сколько в том, чтобы её могли легко воспринять все люди со здравым рассудком и, более того, легко могли её применять в качестве общенаучного, сознательного метода. Концепция СДМ обеспечивает это. Восприятие этой концепции позволяет решить многие проблемы научного объяснения действительности и её планомерного развития.

## **7. «ДРУЗЬЯ МАРКСИЗМА»**

Сейчас обильна критика идей Маркса. Её бессмысленно приводить здесь. Приведу пару цитат. «Марксизм сильно скомпрометирован в нашей стране теоретическим убожеством его советского варианта и страшными последствиями его навязывания в теории и применении на практике» [58.35]. «Марксизм погубили именно тем, что превратили его в догму, отвергли любую критику» [75.7].

Надо признать обоснованность данных положений, поскольку они показывают главный фактор краха страны. И сразу же задаться вопросом – «чьих рук это дело?»

Это результат всех обстоятельств, в том числе и того, что люди 1920-х годов в целом погибли во время Великой Отечественной войны. Нельзя не учитывать и того, что безграмотность была поголовной в народе и т.п. Здесь же акцентируем только один фактор - «друзей» марксизма.

Братство → дружба → товарищество

Братство – исходная форма выживания людей в прошлом и сейчас. Оно было главным в общине и объединяло всех её членов как родственников. С развитием общества теряется братские отношения, а поэтому гуманисты требуют его сохранения с помощью лозунга «Свобода, равенство, братство».

Дружба – более развитая форма добропорядочных отношений с не родственниками. Важность дружбы показывает присказка – «не имей сто рублей, а имей сто друзей». У меня было много друзей на всех этапах жизни. Друзья детства стали друзьями жизни. Мы сохраняем дружеские отношения и свято помним тех из нас, кто «обогнал нас», уйдя в мир иной. Я знаю суть дружбы и цену ее. Но существуют и «друзья» как противоположность друзей.

«Друзья» - метафора, возникшая давно в разных странах. Так называют самых опасных врагов. О них пишут и в политической и в идеологической литературе. Одним из главных фактов таких друзей является присказка, которую приписывают многим: «избави меня боже от друзей, а от врагов я сам избавлюсь». Такие друзья многообразны и возникают в тех случаях, когда нечто приобретает значение, и его «друзья» стремятся использовать его в свою пользу. Скажем, многие коммунисты СССР были «друзьями» коммунизма, а самыми большими «друзьями науки» стали ее академики.

Возникли «друзья» и у наиболее развитой формы общественной науки двух веков, которую назвали марксизмом-ленинизмом. Именно они «убили» марксизм-ленинизм, дискредитировав его своей безмозглостью. И многие из них сразу же отрешились от него. Это, прежде всего, руководители коммунистической партии. Их преемники продолжают

«свое дело». Как ни печально, но факт – коммунисты с помощью науки обеспечили прогресс общества, а потом их лидеры убили ее своей монополией на истину. Былое сохраняется, что следует признать главной бедой коммунистического движения, главным его препятствием. Без теоретической науки коммунисты не решат проблем прогресса общества. Но проблема невежества вообще состоит в том, что всякий невежда мнит себя мудрецом (по Платону, Аристотелю).

МЭЛы – основоположники теоретической науки об обществе. Их учение стало идеологией возрождения общества, стало самым сильным орудием труда и самым острым оружием (Ф. Энгельс) в борьбе за интересы народа. Практикой оно доказало свое эвристическое могущество. Их учение имело самое большое воздействие на общество за всю его историю. М-Л убили его «друзья» тем, что не поднялись на его уровень, не поняли его, творчески не решили проблем, поставленных основоположниками теории общества, не пошли дальше их. Сейчас они являются главными врагами духовного (идейного) наследия Маркса, Энгельса, Ленина.

Не верю в то, что их удастся убедить в этом, но все искренние оптимисты, верящие в общественный прогресс, должны осознать факт с тем, чтобы определиться в своей жизни.... Надеюсь на то, что данный материал поможет им осмыслить проблему, определиться и найти путь ее решения.

Маркса пытались замолчать, дискредитировать как мыслителя, превратить его в икону и т.п. Открытые враги идей Маркса многообразны. Они чаще всего невежды в гуманитарной науке и книг Маркса не читали. Они просто «подпевают» другим. Среди них большинство «флюгеров» социального заказа, которые много читают, но только с определенной точки зрения и меняют свои сюртуки также часто, как и товар, анализируемый Марксом. Они не только Маркса, но и свою мать продадут. Есть и честные оппоненты идей Маркса, иначе понимающие прогресс, но не стремящиеся к истине – монизму теории. Для них плюрализм – оправдание неком-

петентности в научном познании в виду нежелания становится «скалолазами науки» (по метафоре Маркса).

Последователи Маркса многочисленны, хотя их сегодня дают моральным террором. Они, к сожалению, наивны и чаще всего не подозревают о главном в марксизме и о том, что марксизм может существовать только в форме неомарксизма в соответствии с современной терминологией. Оставаясь верными идеям Маркса, его преемникам нужно идти вперед посредством решения указанных им проблем. Такие «марксисты» часто становятся «друзьями Маркса». Догматизмом они убили его идеи.

«Друзья Маркса» на словах часто являются ортодоксальными последователями Маркса, а фактически - его самыми опасными врагами. Именно они нанесли самый большой удар идеям Маркса. Они претендовали на преемственность с идеями Маркса, называли себя его последователями, но фактически не стали марксистами. И сегодня они являются «камнем преткновения» гуманитарной науки. Главный их недостаток – не увидели главного в духовном наследстве Маркса, не выполнили его замысел по разработке диалектической логики и «вооружению» народа могуществом мышления, философствования с целью оздоровления общества.

«Бремя обеспечения жизни» богатых – таков удел бедных. Богатые чаще всего болеют «куриной слепотой» - не видят далее носа, т.е. непосредственной наживы, в чем они преуспевают. Они в принципе не видят следствий своих действий. А о том, к чему все это ведет и как все это можно предвидеть, лучше осмыслить на исторических фактах. Могущество научного предвидения В.И. Ленин демонстрировал пророчеством Ф. Энгельса и сопоставлением его с событиями начала XX века [см. 2.36.473 и 1.21.361]. И не надо большого ума для того, чтобы увидеть аналогию социальных процессов, которые идут в начале третьего тысячелетия. Все происходит иначе, но как по тогда написанному...

Давно существует присказка о большей опасности друзей по сравнению с врагами [см. 41.147]. Её истинность доказы-

вается и применительно к Марксу. «Друзей Маркса» лучше всего представить с помощью поклонников Мацу в городе кошек Лао Шэ... «Друзьями Маркса» следует признать его почитателей, которые хотели быть его последователями, но не стали «скалолазами» [т.е. не затратили адекватного труда для карабканья по неприступным тропам науки - метафора Маркса]. Они даже не осмыслили поставленных Марксом проблем науки, прежде всего философского основания теоретической науки, в том числе метода «Капитала». Бесплодны попытки достучаться до их сердца или разума...

Как последователь идей Маркса и его великих соратников, советую его поклонникам не читать трудов Маркса, Энгельса, Ленина. Их время прошло. Для чтения и понимания их трудов нет условий, а главное нет необходимости. Полтора века спустя, изменились обстоятельства жизни и надо идти далее, но для этого надо решить поставленные ими проблемы, прежде всего интеллектуальные – сделать философствование нормой понимания качественного аспекта всех объектов реальности, прежде всего диалектику, доступной для людей со здравым рассудком. Только на этой основе разрешимы стоящие проблемы.

В советское время М–Л был идеологией правительства, но не народа в виду того, что он не был легким и доступным. Тем самым он стал «изьмом», и разделил судьбу всех изьмов. Чрезмерно идеологизированное учение вышло за пределы науки. Это помогло многим субъектам решить их проблемы, в том числе борьбы с высшей формой науки.

Название идей Маркса его именем, ведет к их дискредитации и выгодно, прежде всего, «друзьям Маркса». Оно не поднимает их ценности. Такое их название служит средством борьбы с теорией, которую разрабатывал Маркс, и теоретической наукой вообще, полезно для взращивания «друзей Маркса» как могильщиков теоретической науки. Продолжение дела Маркса возможно только при отказе от названия его именем теоретической науки об обществе.

Антинауку можно преодолеть только качественным скачком науки – поднятием ее на уровень теории, ключом к чему является истинная философия, обеспечивающая технологию философствования, и ее доступность всем людям со здравым рассудком.

Поражает фанатическая упёртость «друзей Маркса». Ну не поняли «Капитал» Маркса, не решили его замыслов, не читаете работ других его последователей и даже друг друга? Почему же вы продолжаете называть себя марксистами и не хотите познакомиться пусть с версией решения замысла Маркса другими, сотрудничать при решении этой проблемы? Для меня это факт того, что «друзья Маркса» не представители науки и к марксизму обратились только как к средству карьеризма.

«Друзья Маркса» часто критикуют его с точки зрения того, что он не создал. Это позиция туеядцев, перекалывающих на других собственные погрешности. Гуманный принцип – оценить то, что сделал тот или иной человек, а не то, что он не сумел сделать. У каждого исследователя имеются не осуществленные замыслы, ошибки, которые тем легче выявить, чем больше времени прошло с тех пор, а поэтому глупо казаться умным, «глядя на бой со стороны».

«Друзья Маркса» называют марксизмом обычно собственные идеи, приписывая их Марксу. В результате так называют порой дикую отсебятину, которая дискредитирует не только Маркса, но и науку вообще. Понятны потуги авторов пробиться, таким образом на рынке апологетики. Но почему должен страдать народ, который привык верить печатному слову и не овладел главным принципом научного познания «подвергай все сомнению» [девиз Маркса]? Неужели легковеры должны погибнуть для того, чтобы другие убедились в необходимости жить своим умом (быть самовеерами), подвергая все сомнению?

Имя Маркса из позитивного фактора науки стало негативным на основе приписывания ему домыслов. И сегодня нуж-

но всегда воспринимать настороженно те идеи, которые называют его именем.

Время «друзей Маркса» прошло. К прошлому возврата нет. Идеи Маркса не могут быть больше средством карьеризма.

Маркс писал о превращении науки в непосредственную производительную силу. В этой идее Маркс не оригинален – это лейтмотив всех великих людей науки: надежда на разум, рассудок, мудрость, науку. Признавая важность науки, направляйте усилия на превращение науки в идеологию общественного развития. В этом поможет подход Сократа к истине [Федон, 91с] – «меньше думайте о Сократе, но главным образом об истине...» чтобы кумир не уподобился пчеле по Сократу.

«Друзья Маркса» не могут быть без Маркса. Они или клянутся ему в верности или, в зависимости от обстоятельств, указывают ему на то, как он должен был бы последовательно марксистски трактовать те или иные проблемы общественного развития. Их «куриные мозги» ни на что иное не способны. Многие из них стали импотентами своим сексуальным разгулом в молодости в виду своей монополии на истинную трактовку марксизма. А как же иначе? Представители всех наук были обязаны сдавать кандидатский экзамен. Было среди них много красоток.... В таких условиях было не до развития мозгов. Они востребованы политикой, но чужды науке. Путь к истине идет в другом направлении, мимо них.

Смотря на «борьбу» с Марксом «марксистов», хочется их пожалеть. От решения настоящих философских проблем они уходят к тому, что не даст им лавров, хотя дает много денег. Как настоящие философы они должны бы проникнуться проблемами развития науки, к чему сейчас призывают очень многие, и найти средства для этого. Скажем, в журнале «Компьютера» [2003 г, №3] высказано много постановок проблем для философов, в том числе звучит и идея Лейбница об «Арифметики для всех». Ученые ищут ответы на вопросы на самом «краю» знания, пути ускорения развития науки,



модификации образования на основе современных представлений психологии и когнитивной науки, обучения современным научным методам для того, чтобы повысить уровень образования науки.... Люди, далеко отстоящие от философии, философски ставят проблемы, а философы даже не думают об этом....

Среди «друзей Маркса» много философов. Моя наивность – вера словам, особенно авторитетов. Хватит не критически относиться к мнениям других! На РФК распространил тысячи экземпляров своих тезисов и практически ни один философ не обратился ко мне. Это их дело, но и мне не следует верить им более.

Людей объединяет не идея будущего, а совместная борьба за выживание. Философы не хотят объединяться – брать на себя ответственность перед обществом. Они предпочитают прикрывать свое невежество великими именами людей науки, а не разработкой идей, с помощью которых выживет общество.

Подонки – дети бывших лидеров, перешедших на другую сторону баррикады. Они убили авторитет своих отцов, предков вообще.

Мнимым другом Маркса стала академия наук. Она стала главной причиной поражения социализма. Академиками общественных наук становились обычно партократы, которые не понимали науки, не вели исследований и были «собаками на сене».

С. Кара-Мурза констатировал следующую мысль, которую надо признать истинной: «Мой главный тезис таков. Крушение советского строя было обусловлено состоянием сознания, которое Андропов определил четко: «Мы не знаем общества, в котором живем»» [57].

Он отмечал в качестве фактора неадекватности сознания - вульгаризацию марксизма, считая ее вынужденной мерой. Что тоже следует признать истиной. А поэтому и был народ парализован. Следует признать истиной и его следующую мысль: «...Советский строй убила Академия обще-

ственных наук при ЦК КПСС и сеть её партийных школ» [57.99]. Здесь надо уточнить – не только сама эта система, но и её продукт - выпущенные ею кадры, ставшие руководящим ядром страны. Их отбирали не так как надо, и их не научили многому, прежде всего идейности.

В целом «друзьями Маркса» было руководство коммунистической партии. Оно оказалось очень далеко от проблем науки. Политики взяли верх над идеологами и убили теоретическую идеологию. В результате партия коммунистов предала науку, отдавая ей служебную функцию в построении нового общества. Взамен они выдвигали идеи, вроде построения коммунизма за 20 лет. Такие партии не оказывают существенного воздействия на общественное развитие.

\*\*\*

**«Красноречие, лишенное мудрости, - единственное необходимое качество для того, чтобы поднять мятеж».**

**«Как глупость толпы и красноречие честолюбцев взаимно помогают друг другу разрушить государство».**  
Т. Гоббс, Соч. в двух томах. Т. 1, - М., 1989, с. 389.

М. Робеспьер. «Секрет свободы состоит в обучении людей, в то время как секрет тирании – в сохранении их невежества» (мой перевод на основе И Кондрашина)

## **8. «ДУХОВНОЕ ОРУЖИЕ ПРОЛЕТАРИАТА» [1.1.428]**

### **«Слово сильнее оружия»**

Партократы дискредитировали советский социализм, павший без единого выстрела в его защиту. У него не нашлось защитников, кроме отдельных людей. Это также проявляет силу слова вообще. В связи с этим важно осмыслить проблему «силы слова» [Платон, 54.4.163]. Нужно выявление мыслей авторитетов прошлого и современности по этому поводу. Это требует особого поиска, на который у меня нет сил и времени. Ограничусь известным.

«Инстинкт истины» (по В. Белинскому) станет сознанием истины только с помощью теоретической науки, ключом к которой является технология философствования.

Философия → теория → общество

Исходным фактом осмысления проблемы считаю положение из «Наставления фараону Мерикаре» в Древнем Египте: «Будь искусен в речах, дабы ты мог властвовать, ибо власть [человека] – его язык, а слово сильнее оружия» [см. 64.128].

Древнеегипетский Пта Готеп писал 5000 лет назад: «Слово труднее всякой работы».

Древние резко критиковали разные формы словоблудия. В одном из диалогов Платона, Сократ рефреном повторял мысль мифа - «не верно было слово это».

Идолами площади Ф. Бэкон назвал ошибочно понимаемые слова, используемые обществом. Это так и сегодня. Давно встречал результаты обследования – 70% людей знают точное значение только 30% используемых ими слов.

Имеется много мыслей, которые показывают адекватное значение идей в жизни общества, не отрицая их материалистического происхождения. Мысль Ф. Бэкона: «Творения мудрости превосходят творения силы» [65.2.259]. Только такие идеи оправдывают борьбу с противником, материальные силы которого не сопоставимо больше сил народа.

Многие исследователи высказывали аналогичные мысли. В частности, «Философия управляет представлениями, а они управляют миром. Дух господствует над миром при помощи сознания. Это его инструмент, а потом уже штыки, пушки и мускулы...» [Гегель. 53.2.554]. Аналогичные мысли высказывали Маркс - «К чему же тогда вообще наука» [см. 1.32.461 и 1.31.266] и Ленин - пушки убили феодализм, а чернила убьют нынешний строй общества. Эта мысль Наполеона [см. 2.29.357] адекватно показывает главную задачу современного общества - идеологическую.

«Подобно тому, как философия находит в пролетариате свое материальное оружие, так и пролетариат находит в философии свое духовное оружие (выделено мной – ВАГ), и как только молния мысли основательно ударит в эту нетронутую почву, свершится эмансипация немца в человека» [см. 1.1.428].

**«Голова этой эмансипации – философия, её сердце – пролетариат. Философия не может быть воплощена в действительность без упразднения пролетариата, пролетариат не может упразднить себя, не воплотив философию в действительность» [см. 1.1. 429, выделено мной].**

Либкнехт на похоронах Маркса сказал: «Наука об обществе ... убивает капитализм» [см. 1.19.354].

Развитие сознания остается, как и всегда, базой и главным содержанием всей нашей работы [см. 2.13.376]. А сознание – это знания и наука вообще!

Оценка конечной причины бед общества требует разработки теории философии, как технологии анализа мира, без которой невозможны теоретизация науки и общественный прогресс. Только на этой основе могут быть развиты аналитические способности народа, достаточные для того, чтобы дать объективную оценку состояния общества, его проблем и стратегии его развития в интересах всего общества.

\*\*\*

Догматизм не учитывает развития значения и смысла слов. В результате слова теряют определенность и становятся средством разобщения и порабощения людей. Главные слова науки оказываются в таком положении, начиная со слова «наука». Сущность теории, знания, мудрости и т.п. остаются за семью печатями даже для академиков. В таком случае наука не может проявить своей созидательной силы – слова не объединяют, а разъединяют людей и зло словами убивает общество.

**Море слов при отсутствии идей,  
которые спасут общество**

Много раз пытался раскрыть смысл слова «идеология». При этом использовал разные мысли о предшественниках данного слова. Например:

кредо → доктрина → идеология

В целом данные слова позволяют акцентировать ряд идей. Прежде всего, то, что называют идеологией, появилось не вместе с данным словом два века назад, а значительно ранее. Тогда его называли по-другому. Важно определить макросорит становления идеологии, т.е. самые главные её формы. В связи с этим в последнее время отрабатываю последовательность:

Слово → духовность → идеология

Готов утверждать гипотезу, что первым осмыслением людьми важности духовного мира было понимание ими значения слов в обществе. Тогда так называли не только отдельные членораздельные звуки речи, но и саму речь как множество определенных мыслей, идей и т.п., имеющих значение. Основанием такой гипотезы могут быть разные факты, например:

1. «Слово – дело». Истина обыденной жизни и противостоящее ему головотяпство – сначала дело, а потом слово.
2. Библейское положение «Вначале было слово...» и ряд других.
3. «Слово о полку Игореве...»

И сегодня часто встречается использование слова «философия» в смысле «идеология»

Примитивный материализм исказил значение идеи в общественной жизни. Не подлежит сомнению истинность мысли: материя → идея. Но в жизни её существование начинается с активности на основе функционирования нервной системы (ума). В связи с этим возникает и самая простая и фундаментальная форма активности людей – деяние. Деяния – умственная активность людей, которая в более сложном ви-

де проявляется в действии. Не может быть действия вне деяния.

В последующее время на первый план вышли понятия ума, духа и духовности, являющихся синонимами слова «идеология» для многих людей и сегодня. Отсюда духовенство, выполняющее функцию идеологов и т.п.

И поскольку духовность все более мыслилась как мистическое явление, составлявшее все меньшую долю общественного сознания, то и возникла необходимость в изобретении нового слова для названия всего мира идей. Так возник социальный заказ на слово идеология два века назад.

### Неадекватность идеологии

Беспощадная борьба в нашей стране в первой половине XX века была не адекватна условиям поиска новых идей. В ней главным стала догматизация достигнутого МЭЛами. И вначале этого было достаточно, а затем это приобрело свою противоположность. Превращение многих идей МЭЛов в реакционное явление можно иллюстрировать многообразно. Только это не следует превращать в средство их отрицания, а нужно для того, чтобы быть настоящими их преемниками (последователями) по духу, а не по букве слова.

Некоторые лидеры полагают, что «слово имеется, надо только чтобы его услышали». Эта мысль свидетельствует об абсолютном непонимании идеологии и того, что у нас произошло. Расхождение слов и дел добывает идейность. Раньше тюрьмы отпугивали карьеристов от коммунистического движения, а возможность карьеризма с его помощью притягивает к нему определенные силы. И всех этих людей не убедишь в том, что для выживания страны важно решить проблему замысла Маркса для того, чтобы качественно поднять состояние науки, все более превращая ее в движущую силу общественного прогресса, в том числе в развитие диктатуры народа – демократии, которая должна была бы немедленно дискредитировать тех лидеров партии, которые пошли против воли народа (высказанного на референдуме). Речь не

идет уже о том, что такие референдумы должны стать нормой, как и выборность политиков, у которых слова не отрываются от дела. Идеология из двигателя общественного прогресса стала его тормозом, и государство погибло. И если не понять этого, более того, не решить проблем, то не следует надеяться на успех, на поддержку народа и т.п.

Идеология не может быть сведена к каким-либо ограниченному множеству мыслей, высказанных в том или ином документе и т.п. Ограниченность такой идеологии хорошо показал Лао Шэ в своей повести «Записки о Кошачьем городе» в виде менталитета отступающего солдата, который знает о классовом сознании, но не достаточно умен и не способен разобраться в жизни. Ограниченные идеологии достаточны только для деструктивных дел, но не могут быть основанием для творческого созидания справедливого общества. В таком случае нужна только теоретическая наука. Это доказала наша страна в XX веке, как и указала на то, что степень теоретизации науки оказалась недостаточной и не базировалась на единомыслии т.п.

Мало кто знает следующее свидетельство Маяковского (по памяти): «Мы открывали Маркса каждый том, как в доме собственном мы открывали ставни. Но и без Маркса мы разбирались в том, в каком идти сражаться стане». Ф. Кастро не сумел даже прочесть всего «Капитала», но и без него он идейно определился. И такие люди будут и далее. Но для того, чтобы воспитать народ идейно нужно развить его способность философствования для того, чтобы затем теоретизировать гуманитарные науки и разработать соответствующую дидактику, которая позволит легко и быстро новым поколениям усваивать нужное миропонимание и соответственно действовать. Все это предполагает научную идеологию.

Наука должна стать главной формой идеологии. Для этого нужно осознать данный факт и усваивать не всю идеологию, а то, что надо – общие теории как мировоззрение и прагматические технологии каждой профессии. При этом наука должна воплотиться в жизнь, стать основой жизни –

делом всех. Она должна быть основой поступков и поведения в целом всех людей. Её нужно объективировать в политику государства и всех элементов гражданского общества с тем, чтобы определять все стороны организации общественной жизни. Она должна овеществиться в технике и технологии и детерминировать труд всех членов общества. Только в таком случае будут решены проблемы общества и социализм докажет свои преимущества перед прежним строем общества: поднимет производительность труда, эффективность, оптимальность и т.п. общественного производства.

То, что должно стать нормой при социализме, началось при капитализме: «... Вместе с капиталистическим производством научный фактор на определенной ступени развития впервые сознательно развивается, применяется и создается в таких масштабах, о которых предшествующие эпохи не имели никакого понятия.... Только капиталистическое производство превращает материальный производственный процесс в применение науки в производство - в науку, примененную на практике, - но только подчиняя труд капиталу и **подавляя его собственное умственное и профессиональное развитие...**» [Маркс, выделено мной – ВАГ]

Идеология - идеи, которые детерминируют поступки, поведение, практику общественной жизни. Идеология важна сама по себе. Но её главное значение – воплотится в дела, реализоваться в практике, овеществится в технике и в целом объективироваться. Тем самым она должна стать непосредственной производительной силой общественного развития.

Только кардинальные теоретические инновации могут стать революционизирующей силой общества.

#### Мысли и цитаты

Без преемственности нет прогресса, как его нет и без инноваций. Осуждаемое часто цитирование - не дань моде и не переложение ответственности на предшественников, а важный элемент осмысления проблемы. Нижеприведенные ци-



таты показывают важнейшие мысли, без которых не может быть идейности и общественного прогресса.

### Манкрутизация



Цепь главных мыслей в предельно кратком их выражении:

1. Практика - повседневное бытие общественной жизни.
2. Она порождена идеями людей.
3. Практика – критерий истинности идей [1.3.37].
4. Идеи сами по себе не действуют, а действуют люди на их основе.
5. Искать идеи в самой действительности [1.40.14].
6. «Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами» [1.1.422].
7. Теория способна овладевать массами, когда она доказывает [1.1.442].
8. Люди изменяют практику в меру истинности идей.
9. Теория является системой максимально истинных, но относительных идей.
10. Превращение общественного сознания в общественную силу [1.16.198].
11. «Мысли господствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями» [1.3.45].
12. Мысли - оружие борьбы с господствующей идеологией только тогда, когда они адекватны обстоятельствам жизни народа.
13. Сознание «остается, как и всегда, базой и главным содержанием всей нашей работы» [2.13.376].

### Собственные мысли классиков науки:

Дело преобразования общества сводится к мозговой деятельности критической критики [1.2.95].

«Чем больше плотин вы ставите на пути к истине, тем более основательную истину вы и получите! Итак, побольше плотин» [1.1.61].

«Действительная наука представляется бюрократу бессодержательной, как действительная жизнь - мертвой ...» [1.1.272].

О философах надо судить не по тем вывескам, которые они сами на себе навешивают [2.18. 228].

Дух животворящ, плоть же немощна [1.2.7].

Философия должна с небес спекуляции спуститься в глубину человеческой нужды [1.2.43].

«До сих пор философы имеют в своем письменном столе разрешение всех загадок, и глупому непосвященному миру оставалось только раскрыть рот, чтобы ловить жареных рябчиков абсолютной науки» [1.3.69].

Понять объект как систему [1.20.392]. Альтернатива – системно понять объект.

Наша теория не догма, а руководство к действию – говорили Маркс и Энгельс... [см. 2.41. 55].

«...Идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть, - это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им» [1.1.118].

«Но нация, желающая стоять на высоте науки, не может обойтись без теоретического мышления» [1.20.368].

«Капитал» - «первая попытка применения диалектического метода к политэкономии» [1.31.321].

«Люди мыслили диалектически задолго до того, как узнали, что такое диалектика...» [1.20.146].

«Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество» [2. 41. 305].

«Теперьшняя философия может стать истиной» только в союзе с политикой [1.27.375].

«Применение материалистической диалектики к переработке всей политической экономии, с основания её, - к истории, к естествознанию, к философии, к политике и тактике

рабочего класса» ... «их гениальный шаг вперед в истории революционной мысли» [2.24.264].

«Тенденция капитала заключается в том, чтобы придать производству научный характер...» [1.46.2.206-207].

«Опошление марксизма» [2.3.14].

«Проституирование науки!» [1.16.213].

«Все же диалектике нередко приходится довольно долго дожидаться истории» [1.20.430].

Смертный час буржуазной научной политэкономии [1.23.17].

«У материалистического понимания истории имеется теперь множество таких друзей, для которых оно служит предлогом, чтобы не изучать истории». [1.37.370].

Марксизм – высшее развитие всей исторической и экономической, и философской науки Европы. Таков логический вывод [2.25.48].

Вся гениальность Маркса состоит именно в том, что он дал ответы на вопросы, которые передовая мысль человечества уже поставила [2.23.40].

Выражение Щедрина «не только сражающиеся, сколько сражаемые» [2.45.31].

«... В университете будущего... философия действительно будет служить ядром всего знания...» [1.20.335].

**Человек «только тогда и заслуживает название идеолога, когда идет впереди стихийного движения, указывая ему путь, когда он умеет раньше других разрешить все теоретические, политические, тактические и организационные вопросы...» [2.5.363, выделено мной].**

«Без революционной теории не может быть и революционного движения». «Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией [2.6.24 и 25].

**«Трудящиеся тянутся к знаниям, потому что оно необходимо им для победы. Девять десятых трудящихся масс поняли, что знание является орудием в их борьбе за освобождение, что их неудачи объясняются недостатками об-**

**разования и что теперь от них самих зависит сделать просвещение действительно доступным всем [2.37.77; выделено мной].**

Нужно чтобы коммунисты «не твердили заученных слов, а внимательно всматривались в новые исторические условия, вдумывались в то, почему жизнь пошла так, а не иначе, работали головой, а не только языком» [2.19.107].

«...Непоправимой ошибкой было бы объявить, что признано несоответствие наших экономических сил, и силы политической, то, «следовательно», не надо было брать власть. Так рассуждают «человеки в футлярах», забывающие, что «соответствия» не будет никогда, что его не может быть в развитии природы, как и в развитии общества, что только путем ряда попыток, - из которых каждая, отдельно взятая, будет односторонняя, будет страдать известным несоответствием, - создается целый социализм из революционно-го сотрудничества пролетариев всех стран» [2.36.306].

«Удивительно было бы, если бы осуществление новой формы демократии история подарила бы без ряда противоречий» [2.38.304].

«Кто «допускает» революцию пролетариата лишь «под условием», чтобы она шла легко и гладко, чтоб было сразу соединенное действие пролетариев всех стран, чтобы была наперед дана гарантия от поражений, чтобы дорога революции была широка, свободна, пряма, чтобы не приходилось временами, идя к победе, нести самые тяжелые жертвы, «отсиживаться в осажденной крепости» или пробираться по самым узким, непроходимым, извилистым и опасным горным тропинкам, - тот не революционер, тот не освободил себя от педанства буржуазной интеллигенции, тот на деле окажется скатывающимся в лагерь контрреволюционной буржуазии...» [2.37.57].

Марксизм - «живая доктрина» [см. 2.20.85].

«Философские реакционеры» [см. 2.18.230].

«Завтрашний день во всемирной истории будет именно таким днем, когда окончательно проснуться пробужденные

угнетенные империализмом народы и когда начнется решительный долгий и тяжелый бой за их освобождение» [2.45.362].

«Одним словом, исторически условна всякая идеология, но безусловно то, что всякой научной идеологии (в отличие, например, от религиозной) соответствует объективная истина, абсолютная природа» [2.18. 138].

«...Без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естествовед должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом» [2. 45.29-30].

«...В марксизме нет ничего похожего на «сектанство» в смысле какого-то замкнутого, застывшего учения, возникшего в стороне от столбовой дороги развития мировой цивилизации» [2.23.40].

«Социализм, будучи идеологией классово-борьбы пролетариата, подчиняется общим условиям возникновения, развития и упрочения идеологии, т.е. он основывается на всем материале человеческого знания, предполагает высокое развитие науки, требует научной работы и т.п. и т.д.» [2.6. 362-363].

Идеология должна давать «цельную картину нашей действительности» [2.1.307]. Это достижимо только с помощью мегатеории, т.е. теоретической картины мира, ключом к которой может быть только философствование.

«...Историей же людей нам придется заняться, так как почти вся идеология сводится либо к превратному пониманию этой истории, либо к полному отвлечению от неё. Сама идеология есть только одна из сторон этой истории» [1.3.16].

«...Научный фактор впервые сознательно и широко развивается, применяется и вызывается к жизни» [1.47.556].

«Капитал» Маркса был «библией рабочего класса» [1.23. 33].

«...Во всех вообще областях идеологии традиция является великой консервативной силой» [1.21.302].

### Идеологизмы

Маркс и Энгельс выступили против ошибочной концепции общественного развития, которая «могла видеть в истории поэтому только громкие и пышные деяния и религиозную, вообще теоретическую, борьбу, и каждый раз при изображении той или другой исторической эпохи она вынуждена была разделять иллюзию этой эпохи. Так, например, если какая-нибудь эпоха воображает, что она определяется чисто «политическими» или «религиозными» мотивами, - хотя «религия» и «политика» суть только формы её действительных мотивов, - то её историк усваивает себе это мнение. «Воображение», «представление» этих определенных людей о своей действительной практике превращается в единственно определяющую и активную силу, которая господствует над практикой этих людей и определяет ее» [1.3.38].

Трактовка данного и аналогичных положений весьма сложная проблема, в которой надо пройти по острию между идиотизмом идеализма и примитивизмом материализма. При этом надо уяснить смысл слов того периода времени...

«Общие им всем идеологические предпосылки» [1.3.16] - извращение, мистификация явлений в угоду своей выгоды.

«Сознание ... никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием... а бытие людей есть реальный процесс их жизни. Если во всей идеологии люди и их отношения оказываются поставленными на голову, словно в камере-обскуре, то и это явление точно так же проистекает из исторического процесса их жизни, подобно тому как обратное изображение предметов на сетчатке глаза проистекает из непосредственного физического процесса их жизни» [1.3.25].

«Чем больше форма общения данного общества, а следовательно и условия господствующего класса, развивают свою противоположность по отношению к ушедшим вперед про-

изводительным силам, чем больше вследствие этого раскол в самом господствующем классе, как и раскол между ним и подчиненным классом, - тем неправильней становится, конечно, и сознание, первоначально соответствовавшее этой форме общения, т.е. оно перестает быть сознанием, соответствующим этой последней; тем больше прежние традиционные представления этой формы общения, в которых действительные личные интересы и т.д. и т.д. формулированы в виде всеобщих интересов, опускаются до уровня пустых идеализирующих фраз, сознательной иллюзии, умышленного лицемерия» [1.3.283].

«Отныне дело шло уже не о том, правильна или неправильна та или другая теорема, а о том, полезна она для капитала или вредна, удобна или неудобна, согласуется с полицейскими соображениями или нет. Бескорыстное исследование уступает место сражениям наемных писак, беспристрастные научные изыскания заменяются предвзятой, уродливой апологетикой» [1.23.17].

«По мере того как развивается и принимает все более определенные формы борьба классов, это фантастическое стремление возвыситься над ней, это преодоление её фантастическим путем лишается всякого практического смысла и всякого теоретического оправдания» [1.4.456].

«Коммунисты борются во имя ближайших целей и интересов рабочего класса, но в то же время в движении сегодняшнего дня они отстаивают и будущность движения» [1.4.458].

«Обстоятельства в такой же мере творят людей, в какой люди творят обстоятельства» [1.3.37].

«...Только при условии великолепной организации может наша моральная сила превратиться в материальную» [2.9.246]

идейность → организованность → сплоченность

духовность → сознание → идеология

грамотность → образованность → идейность

Наука не возможна вне критического подхода и революционности (динамизма) [См. 2.1 340].

## Идеократия, «сверх общество» и гражданское общество

Любимая А. А. Зиновьевым идея сверх общества при-  
суща идеократии. Идеократия была в Древнем Египте и стала  
нормой для ислама, католицизма. Она – обыденность совре-  
менных развитых стран. Так это было и в СССР. Организа-  
ционное многообразие идеократии затрудняет уяснение её  
сути. В наиболее чистом виде она проявляется в функции  
господствующей партии. Сегодня она основа западнизма.

Не существенно самоназвание партии, а главное - её  
функция в общественном развитии. Партии обычно являются  
политическими организациями – ставят целью участие в гос-  
ударственной власти. Сейчас нужна партия идеократии.

В Древнем Египте жрецы были идеократами и стояли  
над политической властью. Они определяли идеологию об-  
щественной жизни. Аналогично действует и теология, отста-  
ивая свои идеи. Только изредка её представители становятся  
непосредственно правителями. Не отрицая необходимости  
политической партии для народа, нужна идеологическая пар-  
тия, которая не будет делегировать своих представителей в  
органы власти, но будет «сметать» общественным мнением  
тех политиков, которые действуют против интересов народа,  
общественного прогресса. Можно утверждать, что именно  
такую партию пытались создать МЭЛы. Можно привести  
много их положений, которые аргументирую данную мысль.

**«Партия же пролетариата есть свободный союз,  
учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай: с идеоло-  
гией) буржуазии....» [2.19.314, выделено мной–ВАГ].**

В И Ленин постоянно акцентировал необходимость  
«уменья мыслить», «уменья анализировать» [см. 2.16.27].

«Пренебрежительное отношение к теории, уклончивость  
и влияние по отношению к социалистической идеологии  
неминуемо играет на руку идеологии буржуазной» [2.6.374].

Развитие сознание остается базой и главным содержанием  
всей идеологической работы партии [2.13. 376 и 2.36.127].

Изучать → пропагандировать → организовать [см. 2.1.309].



«Нельзя быть идейным руководителем без теоретической работы, как нельзя быть им без того, чтобы направлять эту работу по запросам дела, без того, чтобы пропагандировать результаты этой работы» [2.1.309].

Теоретик должен понимать, прежде всего, суть теории как высшей формы науки. Для этого он должен быть интеллектуалом и понимать суть интеллекта. А это возможно только в меру развития способности философствовать на основе понимания собственной сути философии.

«На 1-ое место непременно становится всегда практическая работа пропаганды и агитации по той причине, во-первых, что теоретическая работа дает только ответы на те запросы, которые предъявляет вторая» [2.1.308].

Просветительство – исходный фактор. Но он должен обеспечить защиту интересов народа в меру практического участия народа в борьбе за свои права. Идеология должна все более определять политику и практику. Без этого нет идеологии [см. 2.4.312] как и нет общественного класса в строгом смысле слова.

«Надо преодолеть громадную привычку и косность...» [2.39.15].

### **Задача партии прогресса**

«...Государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно» [2.35.21]. Как известно, идеи становятся материальной силой, когда ими овладевает народ. Поэтому, первой задачей социалистического переустройства общества В.И. Ленин считал убеждение [убедить - завоевать - управлять]. И средством этому может быть только высшее достижение общественной науки, которое представлено в трудах Маркса. Его идеи - «высшее развитие всей исторической и экономической, и философской науки Европы. Таков логический вывод» [2.25.49]. А поэтому и важно уяснить самое главное в духовном наследии Маркса.

**Маркс называл проблемой своей жизни – разработку науки для партии** [см. 1.29.469= выделено мной ВАГ]. И

его «Капитал» стал таковым. Важно и его положение о том, что партия также имеет свою обязанность – воспринять эту науку, пропагандировать её и т.п.

Вождь → партия → класс → масса (народ) [2.41.22].

Идеолог → партия → народ

Партия должна быть адекватна обстоятельствам. Соответственно должны меняться её функции и организация. Способы организации партии не могут не меняться в зависимости от обстоятельств жизни. Соответственно должна меняться ее структура, значение ее функций

В XXI веке партия должна стать своего рода университетом – множеством единомышленников в строгом смысле слова, т.е. способных философствовать, соответственно эрудитов – теоретиков, интеллигенции в строгом немецком смысле слова, т.е. способных понимать обстоятельства жизни общества. Этого она может достигнуть превращением идеологии в главную функцию своей деятельности. И без серьезных усилий по развитию своих способностей, прежде всего интеллектуальных, роста эрудиции и т.п. этого не достигнуть.

Современная активность партии коммунистов не адекватна обстоятельствам. Особенно плохо то, что фактически нет идеологической работы не только с обществом, но и с членами партии.

Марксизм-ленинизм, как совокупность идей Маркса, Энгельса, Ленина, выполнил идеологическую функцию борьбы против эксплуатации труда и обеспечил чудодейственное преобразование общества. Но он не состоялся как теоретическое мировоззрение членов коммунистических партий, поднявшихся до уровня интеллекта своих основоположников. У всех было разное понимание их идей. Он не стал адекватным борьбе за освобождение труда от эксплуатации. Сохраняется такое положение и сейчас, он не может быть объединяющей идеологией общества. Его догматизация убила его живую душу – его философию и он стал начетническим. Он не объединяет, а разъединяют прогрессивные силы людей, стремя-

щихся стать последователями Маркса, Энгельса и Ленина. Он остался не понятным народу, который учиться жизнью, а не книгами. Тем более в условиях максимальной дискредитации идей Маркса, Энгельса и Ленина.

1. Сегодня устарели многие мысли Маркса, Энгельса и Ленина и нужно их обновление
2. Большинство их мыслей остаются дискуссионными для исследователей
3. Их доктрина остается непонятной народу
4. Бешенная дискредитация их идей

Не отказываясь от политической борьбы – участия в органах власти, надо главной сделать идеологическую борьбу – обеспечить адекватный уровень духовности всех членов партии и распространять свои убеждения среди народа.

Партия не обязательно сама должна разрабатывать идеологию, но она должна поддерживать тех, кто ближе к истине. Она могла бы указать всем партиям мира истинный путь решения проблемы.

Цель пролетарской политической партии – **не защищать народ, а научить народ защищаться; не бороться за народ, а помогать народу отстаивать свои интересы.** Для этого и нужна идеология. Но ее не может разработать одна партия, тем более порвав преемственность со всей наукой. Ленин писал о том, что надо взять всю науку прежнего общества...

Партия должна дать шанс обществу выжить, указав ему адекватную идеологию, которая способна консолидировать все прогрессивные силы общества, в том числе и предпринимателей в борьбе за права народа, за достойную для него жизнь.

Не заявления писать о приеме в партию и не клясться ей в приверженности, а пройти тестирование и иметь значение, соответствующее уровню интеллектуальных способностей. Члены партии должны воздействовать на других своей жизнью, поведением и главным образом словом. Но для этого они сами должны обладать им – способностью находить нужные слова в каждой конкретной ситуации. Без способно-

сти мыслить, философствовать эту проблему не решить. Только они позволяют качественно поднять эрудицию человека и способность на её основе найти нужные слова в каждый данный момент. Не уподобляться иванушкам-дурачкам, действующим каждый раз так, как им советовали прошлый раз. До тех пор, пока члены партии не развили своей способности философствовать и не стали единомышленниками в строгом смысле слова, партии нет, а есть свара по Лао Шэ. И в таком случае она превращается в свою противоположность.

Реакционная партия, которая состоит из людей, не привыкших слушать других, искать истину, признавать неадекватность своих способностей обстоятельствам. Вряд ли её члены сумеют победить себя и научиться философствовать. Это главная проблема партии. Её решить можно только сверху вниз, начав с лидера и т.п.

Партия – малая толика целого. Она может определять судьбу целого, только если она адекватно понимает проблемы целого. Она не имеет ни физической, ни материальной силы для решения проблем целого. Она не сопоставима с целым, существенно меньше его. Но специфика общества в том, что в нем господствуют идеи. И если найти эти идеи, то часть может определить целое. Это практически доказали МЭЛы. Современные партии полагают, что идеи уже имеются у них, но их почему-то народ не слушает. На самом же деле пока нет таких идей, и партии их не ищут.

Эффективность слов зависит от способностей людей. А поэтому главная задача партии – развивать способности людей, главным образом интеллектуальные. При этом надо однозначно осознать степень развития способностей господствующей школой, которая всегда проводит политику господствующего класса. Сегодня школа всё более выполняет политику зомбирования, манкрутизации своего народа. В целом, происходит отторжение народа от могущества интеллекта как самого опасного для господствующего класса оружия. Поэтому нечего пенять на школу. Сама партия должна стать школой по развитию способности философствования.

Разве не это имелось в виду в лозунге «Партия – ум, честь и совесть эпохи»?

Невозможность совмещения двух профессий – исследователя и политика. Опасно господство политиков в науке. По этой причине погибла страна, когда политики признавались главными идеологами. Повторяют эту ошибку и последователи.

Деятельность партии подменяют деятельностью её лидеров, которая сводится только к их общению с электоратом.

Партия должна помочь выжить нравственным людям. Она должна помочь соорганизоваться им для защиты своих интересов. Не только против власти, но и против её холоуев - деклассированного люмпена.

#### Рефлексия

В «Правде» обычно публикуют лица избранников коммунистов в Государственной думе и информацию об их делах. При их веде приходят тяжелые мысли. Путаются они под ногами администрации, не способные помешать ей выполнять её волю. Конечно, защитительная функция требует работы и с избирателями и с их письмами, участие в судах и т.п. Но так стратегическую задачу партии не решить. Ресурсы партии не сопоставимы с ресурсами администрации государства и партия не может перебороть администрацию на поле политических игр. Партия не сумела воспользоваться исходной неразберихой контрреволюционного переворота и чем дальше, тем меньше шансов на это. Точка возврата уже пройдена, и речь идет о том, что всё надо начинать с начала, но не тем, чем сейчас заняты её представители в Думе – не защитой интересов народа и т.п. Их отдача могла бы быть на много порядков выше, если бы они были последователями своих предшественников.

Партия не может защитить народ в виду несопоставимости её ресурсов по сравнению с ресурсами её оппонентов [см. Правда, 16.02.06]. Поэтому защита интересов народа может состоять только в указании народу пути самозащиты - развитие интеллекта, солидарности, объединения, сотрудни-

чества. В связи с этим партия не может не быть научным органом, ищущим идеологические инновации и организующим разработку идей для общества.

Неудобно читать нотацию всему руководящему составу партии. Это подобно тому, как надо было бы требовать коммунистической убежденности у ЦК КПСС, которой, как известно теперь, у её работников не оказалось. Так что, простите, уважаемые избранные, не считайте себя собственниками божественной мудрости. Вы очень многое не знаете в науке. В кунсткамере науки слона вы не заметили, а поэтому и ваша главная функция не адекватна потребностям народа. Достаточно ли у вас мозгов для того, чтобы понять то, что вам нужно делать в первую очередь? Не сомневаюсь в этом, но убежден в том, что вам этого не позволят ваши амбиции... Если бы удалось вас убедить в этом, то польза была бы существенной не только для народа, а для всего дела коммунизма, без которого общество погибнет.

Почитайте мысли основоположников идеологии о значении науки для партии. Не любая наука может быть орудием борьбы за интересы общественного прогресса. Только будучи на острие научного прогресса можно ею воспользоваться для победы нового строя. А для этого нужно быть исследователем, а не политиком или практиком, какими вы все являетесь, даже если вы имеете громкие ученые степени и звания. Но даже если бы вы сменили сейчас свои кабинеты на библиотечные залы, то и это не изменило бы положения. Для того чтобы идея родилась в голове одного человека нужно, чтобы тысячи людей вели поиск всю жизнь. И неизвестно кому из них повезет. И беда в том, что идеологи, политики и практики были главными врагами научных инноваций. Носители идей всегда окружены сонмищем прожектеров, с которыми вам приходится иметь дело, и на их фоне вам трудно выделить носителей плодотворных идей. Вам можно посочувствовать – у вас не хватает интеллекта отделить зерна от плевел, а народ надо пожалеть за то, что у него плохие лидеры...

1. КПСС стала антинаучной силой. Сохраняя за собой монополию на истину в последней инстанции, её лидеры полагались на академию. Академия же превратилась в свою противоположность, по крайней мере, в сфере гуманитарных (общественных, экономических) наук. Академия стала обскурантом - главным врагом этих наук. Её лидеров пополняли бывшие лидеры партии и тем самым усугубляли положение. На словах за науку, а на деле – главные враги науки. Такое было и осталось в коммунистической партии. И если это не изменить, то теряется смысл партии. Особенно если учесть часто звучащие, например, высказывания – «сначала надо победить, а потом заняться теорией», «слово есть, надо чтобы его народ услышал» и т.п.

2. Депутаты не должны менять кабинетов на читальные залы библиотек. Но они должны знать главные проблемы науки и их решение. На их основе они должны определять главные направления своей деятельности. По крайней мере, они должны быть компетентны в главной проблеме того, что называется марксизмом-ленинизмом, и отсутствие чего стало конечной причиной гибели «второго штурма неба». Таковым является метод «Капитала» или истинная философия, не ставшая нормой в виду её подмены филодоксией.

3. Политики отучены читать философские трактаты. А поэтому их надо вразумлять иным способом. Азам диалектической логики можно научить за день – научить строить сориты и кладограммы любых понятий как ядро философствования.

4. Первичные ячейки партии, можно считать, спят вечным сном. Бесплезно членам партии изучать информацию о деятельности высших органов партии, своих думских представителей и т.п. Им надо уметь защищать самим свои интересы и, прежде всего, совместно с себе подобными. Но для этого они сами должны быть на голову выше других – больше уметь и знать. Только в таком случае они завоюют авторитет у близких, и те пойдут за ними и сумеют отстоять себя. Надо сменить политику защиты интересов народа на политику

ку обучения народа защите им своих интересов. Для этого надо сделать главным содержанием деятельности первичек развитие способности философствования, изучение написанных на этой основе теорий экономики и т.п. Они должны стать просветительским органом партии. Но для этого их надо самих просветить. Партийная вертикаль могла бы быстро решить эту организационную проблему. При этом эффект не сводился бы только к деятельности членов партии. Надо заставить врагов служить народу. Партия должна продемонстрировать – тот, кто не способен философствовать, тот гибнет. Тогда многие её оппоненты вынуждены будут усвоить технологию философствования, и они уже не будут столь опрометчивы, зная о том, что народ способен быстро уразуметь их промахи и воспользоваться ими.

5. Революции не делаются по заказу. Но их подготовка требует работы с сознанием народа. Опыт оранжевых революций показывает готовность народа идти за теми, кто обещает защищать их интересы. Имеется возможность мирным путем отстаивать интересы народа. Но для этого надо привлечь на свою сторону «партию большинства» - уклоняющийся от голосования электорат. Сегодняшних идей коммунистов для этого не достаточно. А то, что поможет народу, часто парадоксально с точки зрения его здравого рассудка.

Со второй половины XX века в нашей стране была идеология и политика, которые стали причиной краха страны. Без осмысления этого не переломить тенденцию падения.

КПСС перестала быть партией, превратившись в бюрократическую организацию. В ней мнение отдельных членов партии было равно нулю. И сегодня это так у её правопреемников. В таком случае члены партии – статисты, исполнители чужой воли, а не творческие люди, решающие стратегическую задачу совершенствования общества. Такая партия не может быть победителем. В такой партии активность верхов обратно пропорциональна пассивности низов. Ни о каком единомыслии здесь речи нет. В лучшем случае единодушие,



но практика показала, что и его не было, прежде всего, у верхов.

Проедание национального богатства происходит быстро и замена его иностранным капиталом. При падении доли национального капитала в стране, все народы России потеряют значение и превратятся в изгоев типа индейцев США.

Как и прежняя, современная экономическая политика партии усугубляет положение народа. Экономическая наука не достаточна для доказательства этого положения – нужна ее теоретизация с помощью философствования.

Общественные движения интернациональны по своей сути. И они успешны только при усилении всех её отрядов. Каждая партия должна внести свой вклад в этот процесс, а не ограничиваться проблемами своей страны. Так было в 1917 году, так сотрудничают сегодня реакционные силы мира. И так их можно победить. Аналогично и партия внутри страны должна обращаться не только к своей национальности, а ко всем её народам. Тем более не допустим разрыв близких отрядов движения, возникающий в виду вождистских претензий её лидеров. И средством победы над ними может быть только идейность народа, способного демократически защищать свои права на достойную жизнь.

Как убедить народ в правильности своей программы, в том, что партия может решить проблему?

1. Для решения этой проблемы абсолютно недостаточно парламентских форм борьбы партии.
2. Для этого абсолютно бесполезны организуемые партией митинги и манифестации
3. Для этого невозможна работа партии на предприятиях в виду закона о департизации.
4. Бесплоден и путь народников...

Что же делать? Быстро поднять свою идейность и тем самым показать народу её значимость. Всеми способами вести просветительскую работу среди народа – доказывая, что существующая система школ все больше превращается в свою противоположность. Поэтому нужна внешкольная си-

стема просвещения, интеллектуализации народа. Такие системы обычно создает каждая идеология, в том числе и мистика (астрологические школы), религия и даже отдельные партии. Но для этого надо найти то, что станет содержанием такого обучения народа. И таковым может быть философия основоположников, а не современных филодоксов. А поэтому и нужно осмыслить проблемы философии как единственной надежды общества на прогресс.

Современное руководство партии уподобляется тому, кто имеет пиратский флаг и ищет команду с кораблем.... Оно тащит одеяло на себя, даже с членов своей партии.

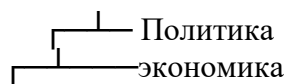
Ленин отмечал, что переход к мирному строительству требовал другого типа людей по сравнению с теми, кто совершил революцию. И сейчас нужны иные типы людей в руководстве партии. Не может быть плодотворной партия, руководство которой сдало реальный коммунизм у нас. Речь не идет о том, что не следует использовать таких людей, но они должны научиться тому, чему они не научились ранее – служению народу. Но главное в ином, коммунистом может быть только творческий, интеллектуально воспитанный человек, который не станет догматиком и не пойдет против истины, которую дискредитируют его враги. Он будет жить своим умом в интересах народа.

Главная задача – убеждать народ. И её не решить без того, чтобы быть на голову умнее народа. А без философии все равно, что без головы.

Чем должна заниматься партия? Многими, конституционно оговоренными делами. Структура дел не может быть постоянной, а отражать обстоятельства и представления членов партии. Выработка тактики и стратегии деятельности партии – важнейшее условие выполнения партией её предназначения. При этом надо учитывать опыт прошлого.

В соответствии со взглядами основоположников (Не две, а три формы борьбы [см. 2.6.25]), деятельность партии сводится к трем делам:

┌ Идеология



Эта их модель показывает их становление, структуру и перспективу. Одновременно она показывает их значимость.

КПСС потерпела поражение в виду того, что идеологическая её деятельность оказалась неадекватной обстоятельства. Её правопреемница также фактически игнорирует идеологическую деятельность, имея самое превратное представление о ней. Считается, что у партии имеется идеология, а поэтому на её разработку не обращают внимание. Такая позиция свидетельствует о непонимании причин идеологического краха, как и вообще сути идеологии.

Господствующая догма о том, что идеологией партии является М-Л свидетельствует о непонимании самой его сути и невозможность выполнения им функции идеологии в наше время.

Если М-Л называть идеи Маркса, Энгельса и Ленина, то им полтора века и они не адекватны сегодняшним обстоятельствам. Если же так называть мысли их последователей, то у каждого из них свои мнения, которые обычно искажают мысли основоположников. При этом только очень редкие исследователи придавали адекватное значение главному в М-Л, указанному Ф. Энгельсом - его резондэтру. Без последнего нет М-Л, тем более он не является сильнейшим орудием труда и острейшим оружием

В выступлении лидеров КПРФ часто звучат мысли, не совместимые с идеями основоположников. Они свидетельствуют о деградации идеологии, о том, что она ведет в тупик. Слышал идеи о том, что все это делается сознательно для того, чтобы убить окончательно мысль о коммунистическом прогрессе.... Не исключая того, что это так, но фактом является такое значение современной идеологии партии.

Партия подменяет идеологическую деятельность политической. И современные её лидеры в принципе не могут быть идеологами партии, поскольку они не обществоведы. Большинство из них не гуманитарии, даже если они потом

защитили гуманитарные диссертации. Главное – они не ведут научного исследования тех проблем, которые только и решат проблему. Прежде всего, они не решают проблему резондэтра марксизма - они ищут не там, где потеряли, а где освещено (по анекдоту)

Необходимо переосмысление многих феноменов прошлого – уточнение высказанных кем-либо когда-либо оценок, отказ от некоторых и т.п. Все главные труды основоположников должны быть активизированы с этой целью. И это должно быть делом не всех и не лидеров, а достаточно большой группы исследователей.

1. Нужно иметь дело с такими трудами основоположников мирового прогресса, которые максимально дискредитированы господствующей идеологией.
2. Все эти положения являются основанием для суждения о том, что превращение ВКП(б) в КПСС привело к перестройке партии по всем названным направлениям. Таким же путем идут и преемники сегодня.

### Мысли Краткого курса «Истории ВКП(б)»

Отношусь к тому поколению, которое не изучало этот курс. Но сейчас без него нельзя понять прошлого. В нем имеется много мыслей, без которых нельзя найти эффективные дела сегодня. Особенно важно в этом плане заключение к «Курсу», шесть главных «уроков». Они важны для определения стратегии современной партии. Естественно, нужно их осовременивание в соответствии с заложенными принципами, дополнениями, уточнениями. В целом, нужна не только преемственность, но и развитие (инновация). Это дело будущего и не одного исследователя. Остановлюсь на трактовке (интерпретации) этих «уроков» с точки зрения видения современных проблем выживания общества.

**Пункт первый** – «победа пролетарской революции, победа диктатуры пролетариата невозможна без революционной партии пролетариата»

Уяснение данной исходной идеи требует переосмысления всех слов, входящих в неё. Прежде всего, пролетариа-

том следует считать работников наёмного труда, в том числе рабочих, служащих, ИТР, интеллигенцию. Но в ней должны занять достойное место и другие формы трудящихся, в том числе крестьяне, предприниматели ....

Любая власть является диктатурой и защищает интересы, прежде всего, той группы общества, которую она представляет. Поэтому следует говорить о власти, а не о диктатуре....

Революция – быстрое изменение политического курса захватом власти. Сегодня они происходят каждый год и обычно как контрреволюции. Они не предполагают убийство людей, хотя без этого не происходит везде (в том числе самоубийств)

Это текстуальная трактовка главной идеи. Но нужно акцентировать и много других идей двухстраничного текста. Из них отмечу:

1. Партия должна быть динамичным образованием, постоянно адаптирующейся организацией. Нужна систематика форм партий, выяснения законов их соответствия условиям и т.п. Только на такой основе можно определить главные параметры партии, которые адекватны тому или иному периоду общества. Партия не может быть неизменной, а поэтому нужна постоянная ее перестройка (поразителен этот термин для 1930-х годов)
2. Воспитание – главная цель партии
3. Партией ленинизма можно назвать только такую партию, которая активно, динамично и т.п. адаптируется к обстоятельствам ради достижения идеала – содействия освобождению труда от эксплуатации ради общественного прогресса, гуманизма, демократии, интересов народа.

**Пункт второй** – 4 страницы. Его главная идея - партия невозможна без теории общественного развития. Акцентирую здесь следующие идеи:

- наиболее развитой наукой об обществе (гуманитарной наукой) в то время были идеи основоположников. Их назвали М-Л теорией (МЛТ). Эти идеи и сегодня остаются вершиной теоретического понимания общества.
- МЛТ – результат научного подвига её основоположников
- Главная функция партии в том, чтобы МЛТ превратить в норму обыденного и вообще общественного сознания. При этом речь не идет о том, чтобы заучивать их цитаты и цитировать и т.п., а в том, чтобы усвоить её как руководство к жизни
- Постоянное её развитие – уточнение, пересмотр, «перевороты» некоторых ее положений и т.п. Для этого нужно «научиться различать между её буквой и сущностью»: «Овладеть МЛТ – значит усвоить сущность этой теории и научиться пользоваться этой теорией при решении практических вопросов революционного движения в различных условиях классовой борьбы пролетариата»
- Без постоянного пересмотра идей нет МЛТ, а поэтому главный враг МЛТ – догматизм. Поучительны иллюстративные факты отказа Ленина от идей Маркса и Энгельса по поводу возможности победы социализма в одной стране и формы политической власти.

Смотреть на теорию как на руководство к действию, постоянно ее развивать. Особенно ценны положения Ф. Энгельса и Ленина – учитывать живую жизнь, точные факты действительности....

**Третий урок.** Партия выполнит свою функцию только доказав народу истинность идей обновления общества и тем самым потеснив другие партии.

**Четвертый урок.** Партия коммунистов не может не состоять из коммунистов, должна освобождаться от не коммунистов и т.п. При этом критерием принадлежности к пар-

тии должны быть не символы (значки и т.п.), не заявления при приеме, не знание и цитирование мыслей МЛТ, а дело – «кто не работник, тот не коммунист» (Д Бедный). Здесь же высказана идея – «крепости легче всего берутся изнутри». Она подтверждена крахом КПСС, во главе которой стали враги и убили не только ее, но и страну, что привело к геноциду всех народов страны.

**Пятый урок.** Отказ от критики недостатков в деятельности партии. Критика ограничилась «разносом» сверху вниз. Пагубным оказался принцип «демократического централизма» применительно к тем условиям. Он убил равенство членов партии, без чего партии не может быть.

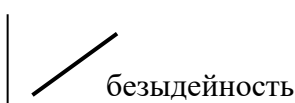
**Шестой урок.** Партия для народа, а не народ для партии. Партия не защитник народа, а учитель и ученик народа. Хорошо использован образ древнегреческого Антея как её символ.

Резюмирую. «Поздняя КПСС», известная мне по членству в ней в течение почти 50 лет, шла все время к её краху в виду нарушения всех заповедей краткого курса. И сейчас все это идет тем же путем, а поэтому и широко распространены идеи перерыва преемственности с её преемницей, о необходимости иной партии, которая начнет «штурм неба». При этом важно аналогично уяснить мысли В. И. Ленина в работе «Что делать?». Отмечу здесь, на мой взгляд, главное:

Массовость партии



Массовость партии



### **Соображения**

Коммунистические партии не являются союзом единомышленников в строгом смысле слова потому, что их члены не способны мыслить логически, как и все люди в обществе (т.е. строить сориты и кладограммы понятий). Партии не являются союзами, в которых каждый член имеет возмож-

ность определять общую политику. Это скорее группа, в которой господствует субъекты, пробравшиеся наверх и игнорирующие волю своих членов. Такая партия, в которой каждый её член может быть только статистом, не может быть идеологически сплоченной и т.п., что и показал крах КПСС, а сейчас деградация её правопреемника по мере вымирания бывших коммунистов. В таком случае партия оказывается инструментом подчинения её членов деспотам, и, в конечном счете, своим врагам – международному злу. Достаточно группу нескольких её людей перекупить и 20 млн. её членов оказываются бессильными защитить свои интересы. Такая партия становится орудием зла. Не может индивид в такой партии иметь большее значение, чем все остальные члены партии. Партия должна быть самоценной по сравнению с произволом любого её члена, даже её лидера.

Традиционные съезды партии стали средством деспотизма мафиозной её верхушки. На них не должно быть прений вообще, поскольку нет возможности высказаться сотням людей. И лидеры не должны на них выступать. Современные наука и СМИ позволяют сделать съезды партии рабочим органом. Для этого все члены партии должны быть единомышленниками в строгом смысле слова, т.е. способны философствовать. На этой основе они должны быть теоретиками (эрудитами). Остающиеся различия в их мнениях нужно обобщать посредством систематических опросов, специально решать проблемы различия созданными комиссиями и т.п. Перед съездом центральный орган должен собрать мнения, обобщить и вынести главные проблемы для опроса делегатов съезда....

Партия не может победить на основе действия только внутри страны. Поэтому международное значение партии следует считать важнейшим фактором её успеха. Но с чем партия идет во всемирное общество - гениальными трудами МЭЛов XIX века? Этого абсолютного не достаточно сегодня.

1. Миру не хватает идей



2. Мир стремится опереться на философию как рычаг спасения общества
3. Главными врагами философии стали её институциональные представители, которых особенно много в нашей стране
4. Максимальным вкладом в победу было бы обеспечение всех прогрессивных сил общества мира могуществом философствования
5. И не много для этого надо – преодолеть психологический барьер неприятия интеллектуальной инновации
6. И перестать верить именитым представителям науки.

Нельзя победить в своей стране без революционизирования всего мирового сообщества. И единственной возможностью революционизации общества может быть только могущество (мощь) философствования. И реакционная партия, которая уклоняется от этого, даже если на её знамени написаны все революционные лозунги о справедливости, праведности и т.п.

### Стратегия (программа)

Программа - краткое обобщение стратегии и тактики борьбы за интересы народа. В ней не должны отражаться все намерения, предполагаемые дела и т.п. Все это должно быть содержанием общественных наук. Но общественные науки плюралистичны – обилие мнений, хаос. Поэтому из них нужно выбирать те идеи, которые объяснены теоретически, а условием для этого может быть философия. Образной аналогией может быть айсберг и океан. Программа - надводная часть айсберга, а теоретическое обществоведение – подводная часть. Философствование - тот материк, который породил айсберг. И ни в коем случае нельзя считать идеологией только надводную часть айсберга – документы партии по этому вопросу. Программа партии не может быть понятной вне компетентности в обществознании.

Общее понимание законов социальных потрясений и преобразований дано давно Ф. Бэконом. Читайте его «О сму-

тах и мятежах» [65.2.380]. Одна она достаточна для того, чтобы правильно ориентировать деятельность партии и народа.

Обсуждение проблем развития общества, экономики после взятия власти не может быть элементом программы и объектом баталий. Вместо этого надо решить первую задачу партии в переустройстве общества. Ленин достаточно четко раскрыл теорию социалистической революции. Не отвергнув ее, не следует ее нарушать. В неё можно и нужно вносить уточнения. Пока не осознана адекватно его мысль о значении убеждения народа для революции. Его триада в «Очередных задачах советской власти»:

Убедить → завоевать → управлять

Прежде всего, надо решить исходную задачу – убедить народ в правильности программы партии. Но для этого такую программу надо еще составить. Современную её версию нельзя считать таковой. При этом век назад было легче решить эту задачу, чем сейчас, когда произошла такая дискредитация коммунистической идеи. Не нужно игнорировать социальной психологии, а тем более той бешеной борьбы, которую ведут на основе последних достижений науки и техники, всей мощи капитала весь мир капитала. Капитал стал значительно сильнее, консолидированнее, агрессивнее – фашистски убивает своих оппонентов.

Учитывая реальное воздействие партии на общество, не следует забывать о неголосующем электорате – «самой большой партии». Она - свидетельство того, что партия не нашла подхода к его уму и сердцу. Если эту задачу не решить, то общество погибнет. Современный мировой капитал подобен раковой опухоли, жизнь которой означает смерть организму и ей самой. Уничтожая среду обитания, опухоль кончает жизнь самоубийством.

Все, что выходит за рамки решения первой задачи, должно быть исключено из программы партии.

В программе надо показать причины идеологического самоубийства коммунизма в нашей стране. При этом акцентировать следующие положения:

- не решена осмысленная основоположниками проблема диалектики или философствования, дающая право на существование марксизма.
- Объяснить причину нерешения данной задачи недостаточной грамотностью населения, чрезмерной борьбой за выживание, отсутствием должной свободы слова и печати в тех условиях, господство идиотизма партократии и её продолжения в лице академии наук и т.п.
- Не нашли адекватной возможности для проявления творчества народа, членов партии, в том числе и на съездах партии и советов. Эти съезды превратились в средство господства мафиозной элиты, создания её имиджа и т.п. Вместо той идиотской процедуры нужна иная.
- Например, центр готовит отчет и за 2 месяца публикует его. Народ изучает, обсуждает и задает вопросы съезду. Основное содержание съезда - опрос (голосование) делегатов по большому списку вопросов, поставленных народом и партией. Лидерам на съезде не давать вообще слова – у них громадные возможности обнародования своих идей. Они должны слушать других, но лучше всего в форме «мозгового штурма» - умением заменить спор соритами по Лейбницу. **Возможности интернет показывают изживание необходимости съездов – имеется возможность быстро и легко выявить мнения всех членов партии и т.п.**

Специально перечитывая труды по экономике прошлого периода можно видеть их идеологическую неадекватность. Нет оснований ссылаться на могущество советского марксизма-ленинизма. И хотя была мощнейшая система обществоведческих центров, наполненных большим числом именитых ученых – все это оказалось блефом. Забыли присказку **«Не числом, а умением»**. Не имея тех материальных и интеллектуальных сил, которые были ранее, можно надеяться только на **чудо идейности**. И оно возможно на основе идейной преемственности с гениями философии всех времен и

народов. Тот, кто этого не понимает и пытается навязать свою волю, является опасным человеком, кем бы он ни был.

Партия потеряла административную силу органов власти. Её представители в органах власти не могут воспрепятствовать проведению антинародной политики. Она потеряла и поддержку народа, особенно самой «большой партии» - не участвующего в голосовании электората. Она практически потеряла поддержку «улицы» - её доля в манифестациях и митингах не существенна. Все эти горькие признания – всего лишь для того, чтобы понять правоту В. И. Ленина – народ сначала надо убедить. И средством такого убеждения может быть только развитие способности народа, а поэтому партия должна звать народ в классы, аудитории для того, чтобы «овладеть лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф. Энгельс). Но партия не понимает актуальности главного своего призвания, отделяясь «дежурными решениями» по вопросу об идеологической работе, сводя ее к политическому просвещению – пропаганде своих деяний....

Ни парламентская, ни протестная функция партии, ни митинги и манифестации не адекватны потребностям современности. Они не имеют просветительской функции, не повышают интеллекта народа. Не на улицы и площади надо звать народ, а за парты, в кружки здорового образа жизни, который не возможен вне философствования и идейности.

«Не числом, а умением» - древняя мысль требует интерпретации. Акцентируем следующую связь:

Ум → умные → умелые → умение → мудрость → философия

Эта мысль показывает значение ума в жизни людей. Из ума вытекает множество понятий, свидетельствующих о важности ума для жизни. И не составляет больших усилий уяснение мудрости как наиболее развитой формы ума людей, а затем философии как главной, недостающей обществу мудрости. На этой основе и нужно оценивать бесконечно идущие мыслизмы [например, см. 74].

Главная задача партии по Ленину - не становление властью, а социалистическое переустройство общества. Для

этого нужно завоевать власть, что требует организации народа. Но как организовать народ? Коммунисты привыкли к тому, что все должны слушать их и делать то, что они скажут. Ранее так было, что стало причиной краха. Теперь это не срабатывает, даже для членов партии. Например, только каждый третий из них - подписчик партийной газеты, несмотря на уйму рекомендаций им ....

«Трудовой народ, как много раз подчеркивал В.И. Ленин, не имеет иного оружия в борьбе за власть, кроме организации». Ленин это знал, а народ этого не знает - он книг не читает, а учиться жизнью. Ну, а как обеспечить организацию народа? Почему он свел главную задачу – социалистического переустройства общества – к триаде: убедить – завоевать (власть) – управлять? И почему поставил на первое место идеологическую задачу – убедить.

(Между прочим, близкая по смыслу триада была ранее высказана в немецкой среде, что можно найти у Ленина [2.1.309]. В ней подчеркивается значение пропаганды как средства или орудия организации...)

В обсуждаемом документе о значении идеологии нет ни слова. Первой задачей называют приход к власти.... И надеются на возможность опереться на «мощное протестное движение». Но стихийно оно не возникнет, и власти найдут способы не допустить его. К тому же быстро падает численность партии, а молодые ее члены не имеют адекватного образования и не могут стать пропагандистами, агитаторами или идеологами в целом. Как же тогда набрать требующуюся «пехоту» (очень к месту в таком документе данный термин! Правда, может быть лучше «статисты»)? Но всё это не свидетельствует о равенстве, товариществе, коллективизме [см. Правда, 2006, №71]....

Вспомнили о разных типах партий на примере США. Опыт хороший и его надо использовать. У нас главное – партийная вертикаль при отсутствии «горизонтальной» пехоты. У них же сеть, создающая возможности для творчества всех

вовлеченных, а не для выполнения указаний яйцелоголовых....

Особенно важен функциональный подход и главным должен стать идеологический элемент, который организует развитие способностей людей, обеспечивает его и т.п. Развивая интеллектуальные способности людей этот подход должен спланировать людей «по интересам» с помощью искусства и науки, увлечений и т.п. Он должен обеспечивать здоровый образ жизни, радость общения людей и т.п. А не названными четырьмя формами «воздействия»....

В материале нет даже раздела о задачах идеологической работы.... В заключении утверждается образ партии «единомышленников».... Здесь зарыта собака – абсолютное непонимание сути данного явления и роли идеологии. Об этом скажу специально. И далее в документе акцентировано равенство всех членов партии. Но это слова. Проклинаемые зазнайство, высокомерие и т.п. являются нормой всей партийной вертикали.... А «пехоте» надоело быть статистами – выполнять чужие идеи, в том числе идиотские....

А теперь вернемся к сути единомыслия. Я много раз анализировал и писал об этом. Но понять это возможно только человеку, способному философствовать (строить сориты и кладограммы понятий). Только в таком случае в противовес мнению научной элиты можно понять суть мышления, не сводя значение данного слова к синониму слова «психическое». Сегодня мышлением называют любые разглагольствования. На самом же деле, как давно уже известно, мышление - строго детерминированный, формализованный, операциональный процесс обработки информации по типу сложения, умножения. И вся проблема в одноногости всех – худобно используют азы математики хотя бы при счете денег, но не способны применить логику, диалектику и философствование вообще при понимании качества (сущности) объекта, то есть для ответа на вопрос «что это?». И если в обыденной жизни достаточно здравого рассудка, то его уже недостаточно было в XIX веке, как писал Маркс.

Единодушцы → единоверцы → единомышленники

Единодушцы одинаково интуитивно воспринимают обстоятельства и соответственно действуют. Единоверцы обосновывают и осмысливают свои действия доктринами, в том числе мистическими. Единомышленники должны быть способны мыслить по правилам математики и философии. И задача партии сделать всех единомышленниками. И поскольку этого не произошло, то не состоялся и М–Л – у каждого было свое его видение. И так остается по настоящее время

В целом, изучая данный документ, констатируем:

1. Утопический упор на рост численности партии во время быстрого её падения (между прочим, поинтересуйтесь численностью партии в 1917 году)
2. Идеология не признана главным организующим фактором деятельности
3. Среди господствующих идеологий нет такой, которая может стать средством организации народа
4. Надо искать инновационные идеологии, умело отделяя зерна от плевел. По Маяковскому - для добычи грамма радия надо переработать тысячи тонн руды.....
5. Организующей идеологией общества может быть только теоретическая наука
6. Ключом к ней является технология философствования
7. Все необходимое создано основоположниками философии
8. Необходимо развивать способность (умение) философствования всех активных людей
9. Начинать надо «сверху» - с лидеров
10. Если же лидеры партии не интеллектуалы и теоретики, то они и не коммунисты....

Нужна партия, которая станет школой философов, интеллектуалов, теоретиков. И эту истину понимают простые люди, но не понимает практически вся «вертикаль» партократии. Это не только ее беда, но и вина.

И последнее – самопожертвование. Это требует особого разговора. Оно не сводится к жертвенности - отданию жизни за общее дело. Его часто имитируют. Самая большая жертва – повседневная жизнь, ориентированная на общественный прогресс: активная, творческая, нравственная. И не обязательно пересылать «пожертвования» другим, а можно их использовать на развитие науки, в том числе участие в конференциях, оплату тезисов. Проблема героизма - определить такую ситуацию, когда отданная жизнь за общее дело помогает общественному прогрессу.

\*\*\*

Интеллектуальные способности обеспечивают успех в «битве идей» и лежат в основе общественного прогресса.

Соборность россиян известная с древности. Её развитие начинается с признания главным фактором жизни интеллектуальных способностей, сознания людей с помощью которого возникает согласие, солидарность, сплоченность как условие их сотрудничества, без чего невозможна социализация общества и социализм.

**Способности → сознание → согласие → солидарность → сплоченность → сотрудничество → социализация → социализм**

\*\*\*

О том, что коммунизм не только идеал будущего общества, а и реальность было известно в XIX веке [см. 1.42.211-225]. Соответственно тогда же просвещение было названо орудием объединения пролетариата и создания справедливого общества [1.42.355 и 358], а пролетариатом считали тех, кто живет исключительно за счет своего труда – продажи своей рабочей силы [там же, с. 355 и 356].

## 9. ФИЛОСОФИЯ ЖИЗНИ

Истмат акцентировал главное в жизни – её условия. И это истина. Но он её «пересолил материализмом», фактически отрицая роль идей в жизни общества. И по этой причине по-



гиб реальный социализм в нашей стране. В связи с этим важно снова осознать идею О. Конта (здесь слово «мир» = «общество»):

«Идеи правят миром»

Отчуждение людей по всем направлениям – богатых от бедных, элиты от народа, власти и народа, этносов и т.п. Коммерциализация жизни все более уничтожает нравы, мораль, а право и законы перестают выполнять свою функцию регулятивов общественной жизни. Все более дает себя знать хаос общественной жизни или смута. Ничего хорошего она не несет и желательно исключить её из общественной жизни. Возможно ли это и с помощью чего?

Динамизм, многообразие явлений жизни, её быстрое усложнение и т.п. явно свидетельствуют о недостаточности современного сознания, духовности, образованности и т.п. даже людей с высшим образованием. Не решает данной проблемы и все более широкое получение ряда дипломов высшего образования. Не достаточно претворять в жизнь принцип «век живи, век учись». Нужны новые идеи, которые обеспечат качественный скачок сознания, идейности.

Камнем преткновения качественного роста сознания остается малая скорость восприятия информации человеком, обычного вербального общения. Усугубляет все это и парадигмальность, доктринальность, плюрализм науки, обилие «информационного шума» во всех каналах информации. Актуализируются давно провозглашенные дидактические принципы – учить многому немногими словами, учить мыслить, философствовать и т.п.

С древности люди считают мудрость важнейшим средством выживания, решения проблем и т.п. Может быть, она поможет и нам сегодня? Обычная житейская мудрость присуща обыденному сознанию или опыту. Обыденная мудрость, как и здравый рассудок, уже не достаточен и в стенах дома. Нужен качественный скачок мудрости, обучение теоретической мудрости с юности и т.п. Все это требует фундаментального изучения самой сути мудрости с тем, чтобы по-

нять, что ею является наука и обучение ей – главная задача светской школы. И вся проблема сводится к тому, чтобы качественно поднять обучение всех людей. Не составляет особой трудности уяснение того, что все это зависит от качественного скачка самой науки. А поэтому и нужен качественный скачок понимания самой сути науки и суть ее возможного прогресса.

Основоположники философии считали философию наукой о науке. 2500 лет развивается философия как наука о науке. И все нам нужное уже сделано предшественниками, но оно не выявлено и тем более не синтезировано. Современные философы предпочли порвать преемственность с основоположниками философии в виду неспособности решить осмысленную ими проблему. Фактически философы стали филодоксами – главными врагами философии....

1. Мерзости жизни и их рост, осознание этой опасности многими и поиск средств «перелома» негативной тенденции, «поворота» их к прогрессу. Можно ли найти инструмент, который осуществит такой перелом в общественном развитии? Что выполнит эту функцию?
2. Традиция искать решение проблем пониманием роли ума (нус) в жизни общества известны с Древних греков. Затем переход к сознанию, разуму, мудрости, интеллекту, интеллигенции (в исходном значении слова XIX века). Ранее все это было средством решения проблем общественной жизни, но их недостаточно. Почему?
3. Усложнение жизни, её интеграция в масштабе всего земного шара, рост сил зла, угрожающих всему обществу, обоснование их могуществом капитала...
4. Древняя мысль – в деревне достаточно одного мудреца для того, чтобы община жила хорошо – остальные будут копировать его действия, поведение.... Это для начала, а вообще нужен качественный скачок мудрости общества, превращение его в норму – все активные люди должны не только уметь считать деньги, но и понимать теорию.



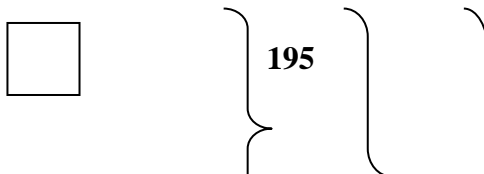
Философия → теория → общество

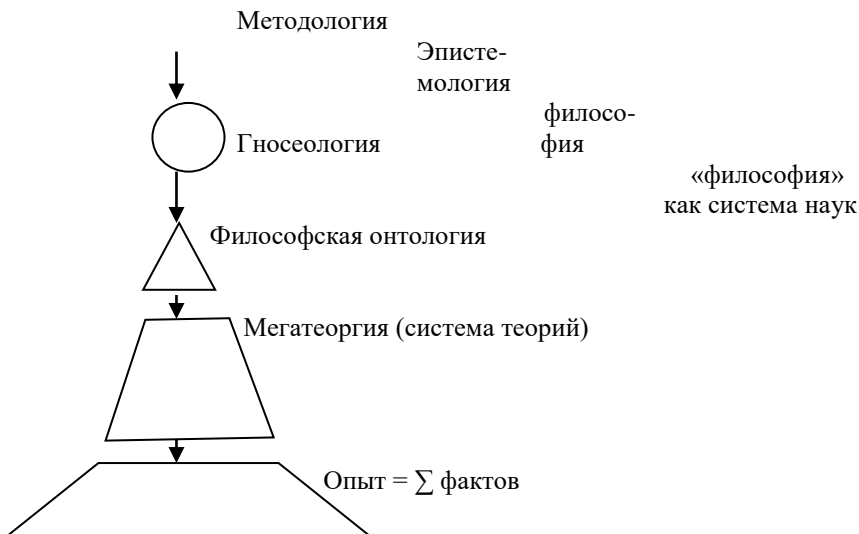
Иными словами это можно показать так:

Отравление → проблема → философствование  
общества злом                      противоядия злу

5. Нужно исследование ума, разума, сознания, мудрости, науки, интеллекта и т.п. Мудрость – воспринятая наука, обучение науке – главная цель светского образования. Проблемы обучения науке - неадекватность средств ее восприятия, их недостаточность потребностям. Нужно найти способ учить многому немногими словами и т.п. Все это ставит проблему поиска средств качественного развития науки. Нужна наука о науке. Имеется ли такая?
6. Основоположники философии называли науку о науке философией. 2500 лет идет поиск такой науки и его результаты пока не удовлетворительны. Не достаточны найденные решения их, а поэтому вышла на первый план филодоксия как способ убийства философии. Успех зла на рубеже 2 и 3 тысячелетия. Выживет ли общество?
7. Современные философы категорически против названия философией науки о науке. Желающие могут ознакомиться с их мыслями на эту тему. Для того чтобы уйти от бесплодной полемики с ними, науку о науке можно назвать эпистемологией (как на Западе) или метанаукой или просто «Наукой о науке». В то же время не следует сдаваться философам, ставшим филодоксами, при названии этой науки.
8. Философствование – инструмент решения проблем общества. Выявление достижений великих философов и их синтез в УМК «Самоучитель философствования».

Главная проблема философов – понимание сущности философии. Без адекватного решения этой проблемы философия превращается в свою противоположность – в мракобесие. Здесь использована следующая гипотеза:





Леонардо да Винчи: «Наука - капитан, а практика – солдаты». «...Пищей старости является мудрость, действуй так, чтобы старость не осталась без питания». «Никакой достоверности нет в науке там, где нельзя приложить ни одной из математических наук, и в том, что не имеет связи с математикой» [см.42].

«Развитие наук, быть может, более необходимо для нравственного благосостояния народа, чем для его материального процветания» [Луи Пастор. См. Гудок. 1.09.05]

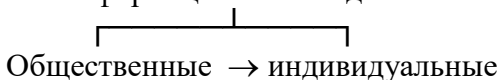
На профессиональных гуманитариях надо ставить крест – в вузы пойдут дети тех, кто стремится не к истине, а к выгоде. И учить их будут бездейные субъекты. Конечно, это не исключает появления гениев, но их доля будет мизерной – недостаточной для решения проблем общественного прогресса. В связи с этим и важно создавать параллельные возможности для постоянного самообразования всех активных людей, особенно подвижников («век живи, век учись»).

Прогресс науки не остановить. Но тот, кто ей будет противодействовать, тот потеряет значение в обществе и займёт нишу неудачников. Степень прогресса науки зависит от по-

нимания самой сути науки и определения её перспектив. Поэтому первоочередная задача науки - понимание самой сути науки с помощью её собственных средств. Нужна наука о науке (метанаука или эпистемология). В связи с этим важно определиться по вопросу о сути философии, которая только и может быть наукой о науке. Именно в ней накоплено максимальное число идей по данному вопросу, что и может быть основанием для такого решения проблемы. Только на основе философского наследия можно быстро решить проблему, но для этого надо уяснить суть философии как науки о науке. Все остальные мысли философов не имеют к ней отношения

Следует различать три типа информационных моделей.

Информационные модели



Обо всей реальности → об отдельных объектах

Первой из них является общественное сознание как совокупность (множество) идей, мыслей в обществе. Считая наиболее важными из них науку надо рассмотреть её эволюцию и возникновение мегатеории, т.е. системы теорий. Эволюционный ряд можно представить так: множество идей, совокупность идей, научная картина мира, меганаука, мегатеория.

На основе общественного сознания возникает индивидуальное сознание людей. «Общественное сознание» - совокупность различных идеологий. На их основе возникают индивидуальные сознания людей. Прогресс индивида в самом общем виде:

Человек → индивид → личность

Конкретнее выделим разные уровни менталитета: мироощущение → мировосприятие → миропредставление → мировоззрение → миропонимание. Его можно увеличить и произвольно менять местами слова.

Эволюционные информационные модели об отдельных объектах в головах людей. Можно выделить такие их формы: идеи, мысли, образы, представления, понятия.

В обществе всегда существует множество идей, мыслей, знаний. Их называют общественным сознанием. Каждый человек находит в общественном сознании те идеи, которые, по его мнению, помогут ему решить его проблемы. Их множество становится его сознанием, мировоззрением или идеологией. При этом человек может сам придумать какую-либо идею в качестве элемента его идеологии, но она составляет мизерную долю среди воспринятых им идей.

**«В здоровом теле, здоровый дух»  
«Здоровый образ жизни» (ЗОЖ)**

Надо содействовать налаживанию здорового образа жизни, общительности, радушия и т.п. людей. Одним из важнейших средств для достижения этой цели должно быть совместное овладение философствованием и теоретическими науками. В такие кружки надо приглашать всех желающих. В них должен быть хоть один человек, который владеет азами философствования. Поэтому начинать надо с подготовки пропагандистов философствования, овладевших азами философии и теоретическими науками, прежде всего экономической наукой. Они должны научить других и т.п. Надо подбирать таких людей, которые увлечены наукой, и сами бы использовали её, в том числе философию, в качестве орудия своей жизни, труда.

**«Любите науку, как жизнь»  
Наставление отца потомкам!**

## **10. ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФСКОГО ЛИКБЕЗА**

### **«Грозилась синица море поджечь...»**

Если быть самобытным материалистом, объективистом, реалистом и т. п., то надо «поставить крест» на партии – её материальные силы абсолютно не сопоставимы с ресур-

сами власти. И к такому суждению приходят многие «полузнайки» и «догматики», обосновывая свои мысли крохами материализма и «пугая» жупелом идеализма. Надо простить их в виду принципа «полужнание опаснее незнания». И глупцы и умные безвредны: вредны только полуглупые и полоумные [Гёте].

Идущая в печати дискуссия затрагивает многие проблемы и часто наивна. Следить за ней бессмысленно – авторитеты давно «выгавкались», а нуворишей в неё не пускают. Не читал статьи в «Правде России» председателя ЦКРК КПРФ Никитина В., но отповедь ему в «Правде» проштудировал досконально: Л. Сорников. Учение Маркса всеильно, потому что верно [Правда, №38, 2006]. Обильное цитирование в ней мыслей В. Никифорова позволяет составить его собственное представление достаточно полно. И оно ближе к истине, чем мысли его оппонента. Чуть ли не по каждому «выверту мысли» можно писать монографию, которые не будут убедительными для Л. Сорникова. И бессмысленен диалог в таком случае. Его позиция – хороший пример «друга» М-Л.

Констатирую здесь, прежде всего, следующие мысли - признание теоретического застоя как одной из главных причин поражения КПСС и как факта сегодняшнего дня. «Разобшение» единомышленников в виду непонимания революционного значения теории, даже самой сути теории как высшей формы науки.

Л. Сорников сводит теорию к обыденным суждениям. В противоположность надо помнить идею В. И. Ленина – о значении общего решения проблемы для того, чтобы не спотыкаться на частностях [т. 15, с. 368]. И уж абсолютное непонимание того, что разработанная полтора века назад доктрина не может быть руководящей силой (идеологией) сегодня, как и причины – не понимание методологического ее основания (резондэтра), в том числе диалектики. Превратное уяснение диалектики не позволило понять «триумф немецкой науки

«Капитала» Маркса и может стать причиной гибели кого бы то ни было.

Все главные мысли статьи – яркое свидетельство догматизма идеологического застоя. Среди них трактовки закона стоимости, сути пролетариата, информационных войн и др. По моему мнению, тот, кто не уяснил главной формы современной эксплуатации ценами и финансами, никогда не сумеет поднять народ на защиту его прав, интересов. Но все эти вопросы требуют монографических теорий. Вне их, такие размышления направлены против движения к Разуму, что является пафосом статьи В. Никитина. Ведь Разумом может быть только теория, как обоснование предпринимаемых действий [см. 2.35.172]. Но для этого надо понять суть теории и значение для этого философии....

### **«Есть такая философия, которая спасет мир!»**

Беда и вина партий коммунистов в том, что их руководства идеологически невежественно. Они обычно исходят из того, что «слово есть, нужно чтобы его услышали». Это их кредо свидетельствует о непонимании ими сути идеологии и т.п. В этом можно убедиться на основе идеологических постановлений партийных органов.

Идеологические постановления партийных органов перманентны, а их плодотворность близка к нулю. Их сравнение показывают их одинаковость во всем, в том числе и в непонимании их авторами бесплодности самих постановлений... Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об очередных задачах в организации партийной учебы и агитационно-пропагандистской, просветительской работы», от 5 июля 2005 года [Правда 14 июля 2005].

Руководство КПСС присвоило себе монополию на истину в трактовке идей основоположников МЭЛ и стало камнем преткновения решению главных проблем науки. Оно стало антинаучной силой. При защите социализма партия сделала ставку на оружие, но созданное ею оружие было повернуто против социализма. Вне адекватной идеологии иного и быть не может. Её преемники остаются таковыми и сейчас.



Особенно в связи с лозунгом – сначала завоюем власть, а потом займемся теорией. Если власть можно завоевать без теории, то теория вообще не нужна. Но это все проявление непонимания сути нового времени, неспособности учиться у своих врагов, все более пользующихся оружием идей и т.д.

Современная партийная стратегия «защиты народа» ошибочна. Материальных, финансовых, трудовых и т.п. средств для этого у партии нет и не будет. Взамен нужна иная стратегия – «учить народ защищаться», что требует адекватного развития способностей народа, его менталитета, эрудиции, интеллекта. Всё это нужно опережающе создать в качестве науки. Это и должно стать главным содержанием идеологической работы партии на современном этапе по сравнению с политической и экономической ее борьбой. Партия должна работать не на будущее, а на современное общество, помогать народу сегодня в меру возможности, а не бесплодно призывать правителей «сменить курс»....

Следует преодолеть субъективистские иллюзии начала 1990-х о возможности возврата потерянного. Многими обнародована мысль о том, что «точка возврата уже пройдена». Надо воспользоваться пока благоприятными для партии условиями с тем, чтобы решать объективные задачи социалистического переустройства общества по Ленину. Хотелось бы не упустить их. Они все более минимизируются и могут исчезнуть совсем. Нужен перелом в деятельности партии – превращение идеологической работы в главную ее функцию на современном этапе. Ведь конечной причиной её поражения была идеология – неадекватность науки потребностям общественного прогресса. Надо развивать сознание людей, и средством для этого может быть только просветительство, интеллектуализация, философизация обыденного сознания и выход его на теоретическое понимание мира. Без теоретизации науки проблемы не решить.

\*\*\*

Более 40-летнее пребывание в партии и выполнение пропагандистской работы в ней позволяют оценить данный

аспект деятельности партии. Я знаю содержание многих аналогичных постановлений прежнего времени и на их основе могу оценить данное постановление. В нём все написанное правильно и актуально, как и в аналогичных документах прежних времен. В нём главное то, что не написано, что можно понять с помощью ответа крестьянина военному летчику у Сент-Экзюпери.... Все его содержание остается вербальным шумом партии кошачьего города Лао Шэ. И ни один член партии не воспримет серьёзно данного постановления – опыт повседневной жизни убеждает в необходимости именно такого подхода к таким постановлениям. А поэтому данное постановление не изменит ситуацию в партии. Данное постановление - яёчко (жаргон – неоплодотворенное яйцо). Возможно, что это последняя возможность перелома хода процесса. Затем придется начинать все с начала, что будет труднее. Поэтому, главной из главных проблем следует считать саму проблему идеологической работы партии в настоящее время, начиная с уяснения того, чего же не хватает в данном Постановлении. Мое мнение, в данном Постановлении (как и во всех прежних постановлениях об идеологической работе) не учитывается необходимость решения 2500-летней проблемы превращения философствования в норму обыденного сознания. Непонимание проблемы **«обмирщения философии»** по Марксу. Я много раз писал об этом в своих работах, в которых можно текстуально уяснить этот факт. Решение мной данной проблемы создает возможность философского оплодотворения идеологической работы, реализации данного Постановления.

Я всю жизнь решал проблему «метода «Капитала»» и нашел у великих философов прошлого все необходимое, синтезировал технологию философствования. Результаты данного поиска издал книгами, выставил на сайте sorit.ru.... Разработан учебно-методический комплекс, который облегчает и ускоряет восприятие технологии философствования всеми людьми со здравым рассудком. И на это не требуется больших затрат труда и времени. Результаты обучения оказыва-

ются практичными с самого начала. Освоение всего этого только и может быть началом качественного изменения идеологической работы, осуществления ранее недостижимой задачи убеждения народа, развития его идейности и т.п.

Естественные науки менее всего затрагивают непосредственно интересы классов, а поэтому они адекватны потребностям общественного развития. Их теоретизация позволит качественно поднять их уровень, но это вторичная задача. Исходным фактором является развитие гуманитарных (общественных, экономических) наук, трактовка которых непосредственно определяется интересами общественных классов. Предприниматели не заинтересованы в развитии гуманитарных наук, а судьба работников наемного труда непосредственно зависит от уровня истинности этих наук. Поэтому надо развивать, прежде всего, гуманитарные (общественные) науки – исследовать, обучать, популяризировать и т.п.

В школах снизу - доверху (от первоклашек до докторантов) господствуют буржуазные доктрины гуманитарных наук. Гуманитарное образование «школьников» всех уровней, в том числе и докторантов, превращается все более в свою противоположность, в мракобесие. С его помощью не развить адекватного понимания гуманитарных наук студентами, аспирантами, докторантами, не говоря уже о людях без высшего образования. И нет никакой возможности переломить эту ситуацию. Пока выход один – создать параллельную систему исследований, обучения, просвещения, образования и т. п. гуманитарным наукам. И средством должны стать различного рода кружки, семинары, система некоммерческих «народных университетов гуманитарных наук».

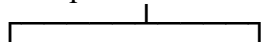
Система обучения философствованию должна иметь значение не только для членов партии, но и для всех ищущих граждан. Нужно нечто вроде прежних «Университетов марксизма-ленинизма», но под новым названием, скажем «Народный университет гуманитарных наук» и с новым содержанием, техникой обучения. И ни в коем случае не допускать монополии на истину в нем «старогвардейских идиотов», каким

бы влиянием они ни пользовались ранее и сейчас. Фактически первичные партийные организации должны все более превращаться в такой университет. Это должно быть ядром их работы и такое просвещение народа должно стать главным заданием каждого члена партии.

Первоочередная задача – развить способность всех членов партии философствовать и теоретически понимать мир. Члены партии своим примером должны убедить своих сторонников и т.п. в том, что без способности философствования общество не выживет, не поймёт проблем выживания в настоящее время. Системой гуманитарного образования партия должна сделать нормой теоретическое понимание общественного развития. И если это удастся, то тогда официальная школа тоже вынуждена будет развивать, прежде всего, философский интеллект как основу теоретической идеологии. Тогда и она будет работать на коммунизм, а пока она работает против него.

Следует строго различать политическую (партийную) и теоретическую (идеологическую) учебу. Первая информирует о деятельности партии и это скорее внутренняя информация для партocrats. Вторая призвана быть средством идейного воспитания всех, главным образом молодых людей. И необходимо становление, прежде всего, системы идейности, как наиболее рационального способа роста коммунистической убежденности народа, здорового образа жизни.

### Просвещение



Политическое → теоретическое

В 1920-е годы была серия книг по коммунистическому самообразованию, которая помогала самообразованию членов партии. Нужна и сегодня такая серия, но в трех формах - книжных, компакт-дисках и интернета. Нужна система специальных сайтов в интернете, откуда все могли бы брать необходимые разработки.

Главной проблемой пособий по гуманитарному образованию следует считать их содержание. Они должны быть не толстыми, доступными, специально написанными. Это первоочередная проблема идейно-теоретического воспитания. Они должны быть на порядок истиннее по сравнению с современными книгами. И такая возможность существует. Средством для этого может быть только технология философствования, которая позволит теоретизировать гуманитарные науки.

Только поумнев можно осуществить свои благие намерения [см. 1.1.372]. «Анархия ума» [1.1.378] - причина смуты и трагедий вообще. Только адекватное развитие, реформа сознания людей [1.1.381] позволяет преодолеть «неразумный разум» [1.1.380] и обесчеловечивание человека [1.1.374]. Уяснение самим себе смысла собственной борьбы [1.1.381] возможно только в меру «становления мирской философии» [1.1.379]. «...Философское сознание не только внешним, но и внутренним образом втянуто в водоворот борьбы» [1.1.379]. С философствования только и можно начать перелом в общественном сознании, как главном условии идейного воспитания народа

Вне решения замысла Маркса о диалектике, лучше не читать его трудов. Ф. Кастро освоил в свое время только часть «Капитала» (на память 473 страницы). Но такие люди как он «без Маркса знали, в каком идти сражаться стане» (В. Маяковский). Труды Маркса, Энгельса, Ленина остаются вершиной теоретизации гуманитарных наук, но они не являются учебными пособиями и их в целом не следует читать. Только некоторые из них могут быть включены в систему массового гуманитарного образования. Не могут быть его основой и все прежние и современные работы именитых идеологов партии. Только восприятие технологии философствования (умение строить сориты и кладограммы) является основой теоретизации гуманитарных наук, тем более его популяризации. Современные гуманитарии не готовы к этому. Более того, они являются главным камнем преткновения обу-

чения философствованию. Это самая трудная задача в виду того, что научить легко, а переучить практически нельзя. Легче молодых людей научить быстро азам философствования и сделать их учителями других...

Идейное воспитание требует новых методик, техник и т.п. Постановление предусматривает положение - «Искать новые, более эффективные формы работы». Главной методической инновацией должна стать жесткая, я бы сказал жестокая, обратная связь уровня усвоения изученного с помощью тестов, чтобы не проходили его на халяву члены партии, не смотря на должности, звания и т.п. Такая возможность существует. Пусть человек занимается самообразованием, но уровень познанного нужно определять эффективно и объективно с тем, чтобы начальство (обычно экстраверты) не имитировали данного самообразования.

Предлагаю давно забытую идею, осовременив её. Ранее она звучала так: «Не входить тем, кто не владеет математикой». Теперь надо: «не входят те, кто не способны философствовать – строить сориты и кладограммы любых понятий»...

Одной из главных проблем следует считать то, что уклоняться от адекватного развития интеллектуальных способностей будут, прежде всего, партюкраты, занимающие должности, а поэтому руководству партии надо найти силу воли начать с себя и одновременно уяснить главную, по В. И. Ленину, проблему партии – «как убедить народ». В таком случае вся деятельность партии будет идти вокруг данной проблемы и на её основе.

Проблема революции остается актуальной, но ошибочно понимаемой. Воспринимая как основу теорию Ленина по данному вопросу, нужно учесть и другие его мысли. ВОСР была классической революцией и таких революций больше не будет. Враги широко демонстрируют «бархатные», «цветочные» и т.п. революции. Надо перенимать их опыт. Беря за основу мысль Ленина – «народ учиться жизнью, а не по книгам» надо сделать обратное – учить народ по книгам с тем,

чтобы не допускать экстремизма, от которого погибнет не только партия, но и общество в целом. Такая возможность впервые в истории появилась и её надо использовать в интересах дела. Простые люди часто указывают на такую необходимость, например [см. 43]

Следует однозначно констатировать факт – философы стали главным врагом философии. Это можно уяснить из мысли В. Н. Киселёва в материалах IV Российского Философского Конгресса [см. т. 2.377]: **«Сегодняшнее состояние философии удручающее. В чем причина такого состояния? Многие пытаются найти её вне философии, но «нет плохих времен и обстоятельств, есть плохие философы» (парафраз). Беды философии сегодня от нас самих, от философов. Страшнее зверя, чем мы, у философии нет и никогда не было»** (выделено мной – ВАГ).

Современное состояние философии:

1. результат не естественного (стихийного) её развития, а целенаправленного ее убийства;
2. прежде всего, институциональными её профессионалами;
3. главным образом её элитой, руководством.

Не возможен диалог с врагами философии, даже если они считают себя правоверными её профессионалами. Надо объединять сторонников истинной философии с тем, чтобы разработать теорию философии и обеспечить обучение философствованию всех. Мои разработки позволяют начать этот процесс, но необходимо привлекать как можно больше сторонников такого подхода - дословно единомышленников, способных мыслить в строгом смысле слова, т.е. применять сориты и кладограммы к трактовке любых понятий.

Становление философствования нормой обыденного сознания предопределено решением задач:

1. Разработкой теории философии как науки о науке, над чем работали её основоположники 2500 лет;
2. Теоретизацией всех наук с помощью технологии философствования;

3. Обучением всех философии – развития способности философствования и мудрости теоретической науки.

К. Маркс считал «Капитал» **самым страшным снарядом** в голову буржуа. А от технологии философствования и вытекающей из нее теоретической науки нет спасения капитализму. Но это может быть результатом только целенаправленной деятельности больших групп людей – единомышленников. Смогут ли партийцы перестроить себя идеологически? Вот в чем вопрос.

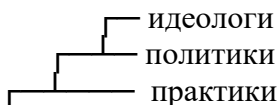
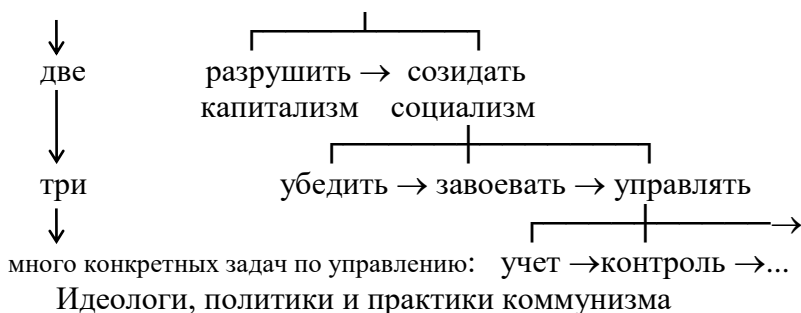
Внедрение инноваций - дело не авторов идей, а начальства (менеджеров). Интеллектуальная инновация может идти только сверху вниз: самое высшее руководство партии должно в первую очередь научиться философствовать и понять чего нам не хватило ранее и чего не хватает всему миру сейчас. На освоение азов технологии философствования достаточно пару дней.

Здесь уместна аналогия Маркса – готова ли партия воспользоваться результатами научного труда ее членов? Маркс разрабатывал научную проблему для партии: «Я надеюсь добиться для нашей партии научной победы» [1.29. 469]. И он осуществил данный свой замысел. Но он надеялся на то, что и партия внесет свою лепту в это дело [там же]. Решенная для партии научная проблема должна быть использована партией в качестве главного идеологического орудия и оружия. Если же партия устранилась от этого, то это будет свидетельством того, что выдвигаемым целям партия не может указать нужные средства. В результате имеет место «покушение с негодными средствами» и тем самым партия теряет право на свой статус. Только технология философствования позволяет сделать реальностью намеченные в Постановлении цели идеологической работы.

Система задач социалистического переустройства общества была намечена В. И. Лениным «на следующий день после революции» в «Очередные задачи советской власти».

Задачи социалистического  
одна переустройства общества





Практиками обычно являются представители рабочего класса, которые выполняют те или иные формы партийного труда. Политиками обычно являются люди с высшим образованием, являющиеся администраторами организаций, а соответственно и партии. Идеологов обычно назначали политики партии, что и послужило причиной катастрофы КПСС. С тех пор обычно имеется идеологический отдел в руководстве партии, который не является по существу таковым. В идеологическом отделе ЦК КПСС было более 100 работников, и только трое из них сохранили свои партбилеты.... И сейчас позиция не лучше, о чем свидетельствуют постоянные «разборки» в руководстве партии.

Для всех этих деятелей замечу следующее. Помните о различии партии и свар по книге Лао Шэ «Записки о кошачьем городе»:

1. Развивайте свой интеллект, прежде всего способность философствования.
2. Пропагандируйте философствование как главный фактор выживания народа
3. Не защищайте народ, а учите его защищать свои интересы
4. Выискивайте и воспитывайте идеологов, то есть людей влюбленных в науку и развивающих ее
5. Объединяйте всех людей по интересам и превращайте эти их объединения в орудие их выживания

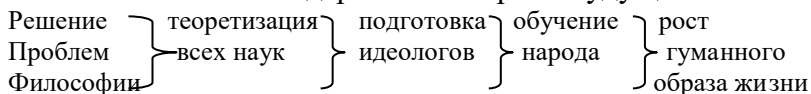
6. Молодежь усаживайте за парты, а не «посылайте на баррикады». Экстремистски настроенных молодых людей исключайте из партии в виду того, что в них таится опасность движению.

Время вождей прошло, и народ должен стать главным субъектом своей судьбы. Нужна партия нового типа, которая определяет направление развития общества, а не сама осуществляет его непосредственно.

Надо строго различать политическое просвещение и идеологическое. В последнем случае надо развивать способности - интеллект и эрудицию, а не знание партийных документов.

Широко распространено мнение о том, что сначала надо завоевать власть, а уже потом разрабатывать и изучать теорию. Если бы такое было возможно, то это была бы истина. На самом деле такое невозможно. Власть, завоеванная вне теории, станет реакционным деспотом.

Школьное образование стало реакционным мракобесием. Поэтому нужно найти возможность обучать людей помимо официальной школы. Но это рационально только при опережающем решении проблемы разработки теории всех наук с помощью философствования. Организация всего этого должно стать главным содержанием партии будущего



Нет смысла просто учиться. Нужно учиться целенаправленно – усваивать то, что поможет выжить. Это принцип классической педагогики, проявляющейся в акценте на проблеме «чему учить». Сейчас учеба должна развивать интеллектуальные способности, прежде всего умение философствовать. Эта идея широко распространена, что можно видеть по международному движению «Философия – детям», введению Всемирного дня философии (третий четверг ноября), Международным философским конгрессам и т.п. Но у философии главные враги - филодоксы, которыми является

элита философских именитостей, работающих на социальный заказ современности - **обезвредить** революционную суть философии, как главную опасность цивилизации частнособственнического зверизма.

Нужна библиотека для самообразования по гуманитарным наукам. Она должна начинаться с пособий по развитию способности философствовать и состоять только из теоретического объяснения гуманитарных, социологических и экономических проблем. На её основе нужно организовать систему просвещения, прежде всего, членов партии, превратив партийные ячейки в учебные заведения – «век живи, век учись».

В связи с этим важно выборочно использовать и работы МЭЛов, в частности актуальны многие мысли Ф. Энгельса в работе «Эмигрантская литература» [1.18.501-548]. Его полемика с русскими деятелями затрагивает многие вопросы, в том числе и проблему «философской войны», которую они недооценивали.... Именно она может обеспечить обоснование теоретического подхода к решению проблем общественного прогресса....

## **11. СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ**

Философия – элемент общественной реальности 2500 лет. Тем не менее, его смысл остается неопределенным, плюрализм правит бал при его трактовке – у каждого «философа» собственное видение его смысла слова. Имеются объ-

ективные и субъективные основания непонимания ее сущности, её беспредметности. Проблема в том, чтобы определить её суть, признаки, формы, тенденции и то её состояние, которое позволит сделать её средством выживания в третьем тысячелетии.

## Философия

Сущность → функции →могущество

Субъективны написанные ниже рассуждения по данной проблеме. В них проявляется инвариантное, как говорят кибернетики, - объективность универсальной философии. Такой подход - альтернатива господствующей философской её концепции, которая утверждает отсутствие универсальной, объективной, философии, отстаивает беспредметную философию. Господствующая парадигма философии поддерживается всем её институциональным истеблишментом, чаще всего исключаящим общение, диалог с противостоящей ей парадигмой. На конференциях, в средствах философской информации и т.п. не дают возможности противопоставить господствующей парадигме философии её альтернативу. Борьба идет ненаучными, а организационными методами (хорошо освоенными в нашей стране), что, по моему мнению, свидетельствует не об искренности её апологетов, а об осознании ими ущербности своей позиции, их желании не потерять своего права на абсолютную истину по данному вопросу. В целом, это породило зельбсхассунг «философов» (см. «Финиковый компот»)

Истина – дочь времени, а не авторитета. Она не определяется научными степенями, званиями, должностями, голосованием и т.п. Плюрализм – факт, а претензии на монополизм одной из догм – свидетельство её предвзятости.

Ранее была свобода мышления при «работе в стол». Была и возможность говорить все что угодно «на кухне». Сейчас имеется возможность издания книг и высказываться на улице, но это никому не нужно. Нет возможности довести свои идеи до исследователей, ученых и т.п. Реклама не

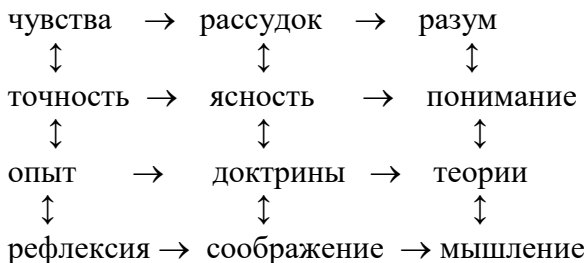
по карману доценту, а философы не пускают в свои журналы, в студенческие аудитории....

Не верю тем любомудрам, которые раньше по одной причине, а сейчас по другой удерживают монополию на «абсолютную истину». Жалко их, они получают крохи с барского стола, но канут в лету без следа. Они не внесут ни точки в теорию философии, а место геростратов давно переполнено.... Философия выживет в борьбе с филодоксией. Для этого надо осмыслить прагматизм, позитивизм философии как основания теоретической науки.

### Идентификация

Атрибутами жизни являются активность, адаптация к обстоятельствам, идентификация живыми существами элементов среды обитания и ассимиляция её полезных элементов для обеспечения жизни. Одновременно все это предполагает избегание угрозы от других форм жизни – стать кормом для них. Можно по-разному субординировать эти атрибуты жизни. Здесь важно осознать атрибутивность идентификации живыми существами элементов окружающей среды с тем, чтобы определить потребляемые ресурсы и избежать самому быть съеденным. За ошибки идентификации существа платят жизнью. Для этого некоторые из них используют мимикрию.

Инстинктивные реакции живых существ проявляют идентификацию ими обстоятельств жизни. Для людей идентификация имеет большее значение. Она многообразна. И. Кант выделил три ее уровня, которым соответствуют другие атрибуты жизни.





Чувства людей, как и животных, инстинктивны. Они – основа сознания людей и в целом точно отображают (идентифицируют) окружающую среду. В то же время давно известна (см. Н. Мальбранш) их ограниченность и порой ошибочность. Их относительность обще признана, что не отрицает их исходного и базового значения для жизни людей. На их основе возникает опыт (обыденное сознание) как первая и базовая форма науки.

Рассудок людей возникает на основе становления языка, который обеспечивает общение идей, описание опыта жизни, его передачу новым поколениям и т.п. Его критерием истинности идентификации считают ясность выраженной мысли. На его основе возникли доктрины, остающиеся главной формой науки. Доктринальная наука считает нормой различную идентификацию субъектами одних и тех же элементов окружающей среды при ответе на вопрос «Что это?». Она характеризуется плюрализмом и парадигмальностью. Эти ограниченности рассудка известны 2500 лет. Особенно подвергаются они критике в последние два века.

Разум людей известен с древности, но остается неопределенным. Разум следует считать в целом будущей формой сознания людей. Он существует фрагментарно и первым его фактом является геометрия Евклида. Существует множество мнений о его содержании. Он предполагает понимание, как высший критерий истинности идентификации. Пониманием следует считать только такую идентификацию элементов мира, которая детерминирована строгой интеллектуальной технологией её получения. Технология разума должна быть формализована, операциональна и т.п. для того,

чтобы каждый субъект мог её воспринять и однозначно применить для проверки информации об объекте. Понимание возникает тогда, когда можно проверить мысль с помощью строго детерминированной технологии идентификации объекта. Такая возможность давно достигнута в сфере математики при принятии решения о количественном аспекте мира и не достигнута в философии при принятии решения о качественном аспекте мира.



Названные уровни идентификации различаются технологией. Органы чувств лежат в основе инстинктивных реакций, рефлексивного суждения людей. В таком случае идентификация сводится к синкретическому множеству информации органов чувств. Здравый рассудок базируется на вербальных умозаключениях, которые возникают стихийно даже у безграмотных людей. Их множество составляет интуитивную технологию синтеза идей при идентификации объекта. Разум предполагает решение - строго детерминированную интеллектуальную технологию идентификации. Её образцом остается математическая интеллектуальная идентификация (МИИ) количественного аспекта объектов. И проблемой 2500 лет является разработка аналогичной технологии для идентификации качества объектов или определения их сути (сущности). Ею может быть только философствование – философская интеллектуальная идентификация (ФИИ)



Математическое → философское

Интеллектуальная идентификация представляет технологию решения. В МИИ она разработана, и её существование предполагает развитие соответствующих способностей людей как условие её применения к определенным задачам или проблемам (в строгом смысле слова «решения»), т.е. формированию какой-то мысли как гипотезы, ее аргументации, обосновании, доказательства и т.п. И затем её выполнение деятельностью людей. Соответственны условия существования ФИИ. Она может стать реальностью только при

- опережающем развитии её теории,
- развитии соответствующей способности людей,
- умении её применить к решению задач или проблем,
- обосновании ею деяний.

Принятие решений происходит различно, а поэтому различен и успех действий на их основе. Только теоретическое решение проблемы может быть залогом успешного действия на её основе. Теория есть обоснование предпринимаемых действий [2.35.172].

В целом, прогресс идентификации людьми объектов реальности давно породил проблему разработку технологии ФИИ. А поэтому и требуется адекватное обсуждение и сути философии и технологии философствования и т.п.

### **Философствование**

#### *Предварительные замечания*

Философию можно считать самой древней, исторической, центральной, главной и т.п. проблемой науки и общества в целом. При рассмотрении её решения надо учесть множество факторов. Ограничимся некоторыми.

1. Наука - знание, возникшее вместе с обществом в виде опыта и породившее доктрины. В древнем Египте уже было слово «наука» и так называли усвоенные знания. В древней Греции осмыслена проблема перехода к теоретической науке. Теория – единство методологии, гносеологии и онтологии. Философия обеспечивает три функции теорети-



ческого познания мира - методологическую, гносеологическую и онтологическую.

Разработка теории предполагает использование истории реальности и мысли, но непосредственно не включает их в содержание. Её ядро – онтология, т.е. позитивная, понятийная, системная, семантическая и т.п. модель объекта. Её строят по принципам методологии и гносеологии, являющимся её основанием. Онтология начинается с универсальной, философской онтологии и является содержанием всех наук. Онтология каждой конкретной теории является системой понятий, раскрывающих содержание соответствующей формы объекта. Она есть статика динамики = отображение понятиями процесса решения проблемы сущности объекта. Иными словами, она является ответом на вопрос «Что это?». Именно это и составляет наиболее развитую форму идентификации объекта как условие жизни людей в наше время. Для этого нужна философия и философствование.

2. Б. М. Кедров хорошо показал законы НТП. В частности, он назвал среди них «научные перевороты». Они сводятся к тому, что признается ошибочной идея, ранее считавшаяся истинной. Скажем, атомом называли неделимое, а теперь известно, что он делимый. Аналогично, общепризнанная идея утверждает порождение философией наук:

Философия → наука

На самом же деле наоборот – наука породила философию. Эту идею порой высказывают в печати. Не трудно аргументировать эту мысль для непредвзятых людей. Она сводится к тому, чтобы признать базовой формой науки опыт. В Древнем Египте были профессии, содержанием которых была наука. И в Древней Греции были профессиональные науки, о чем говорит Сократ – «наука плотника». Можно перечислить многие науки того времени. Они были мудростью, что и стало основанием названия их натурфилософией. Натурфилософия – не философия, а наука. И в последующее время натурфилософией называли общие теории науки, что можно видеть у последнего представителя этой тенденции – Гегеля.

По настоящее время сохраняются факты названия науки «философией». В целом, наука возникла вместе с обществом и была до философии. Она породила социальный заказ на философию как науку о науке для обеспечения её качественного скачка:

Наука → философия.

Только такой научный переворот позволяет понять сущность философии и выполнить её функцию - обеспечить рост науки при понимании качества объектов реальности.

3. Неприязнь к философии часто обосновывают её главной в недавнее время её формой - диаматом. Диамат считают порождением XX века и нашей страны. На самом же деле его главные признаки (принципы) существуют давно и сегодня господствуют в мире в тех странах, в которых диамат никогда не был. Большинство ученых, например США, признают реальность фактом, не нуждающимся в творце. А уж что касается диалектики, то она возникла вместе с философией и сегодня очень существенна в форме эволюционизма, которого придерживается большинство ученых мира. Можно не признавать удачным и рациональным название философии диаматом, но утверждаемые им философские принципы доминируют в мировой науке. И не только сейчас, но и ранее была общепризнанной относительность диамата, его недостаточность, необходимость развития и т.п. Он действительно был не в лучшей форме. Он был могущественным средством познания, но не в виде технологии, а в виде принципов, которые трудно применять в каждом конкретном случае, особенно здравомысленникам. Конечно, было много отягощающих факторов - субъективность тех или иных философов, навязывание упрощенных догм и т.п. И тот, кто пытался с помощью диамата овладеть могуществом мышления, обычно терпел фиаско в противоположность тем, кто изучал философию «из первых рук» по её первоисточникам. А поэтому нет нужды петь дифирамбы диамату, но идиотизмом следует считать простое его отбрасывание и переход на позиции ми-

стики. В конечном счете, можно забыть о прошлом и без его учета решить проблему оснований исследований.

4. Исследование, как и любой иной труд, предполагает не только человека, но и средства – инструмент. основоположники философии давно акцентировали данный факт. Представитель любой сферы исследования должен помнить о значении инструментов и не только материальных, но и духовных, интеллектуальных. Тема «предмет и метод» любой науки исходить из существования методов в ней, не только частных, но и универсальных. К последним методам относят обычно математику и редко встречаются «оригиналы = маргиналы», пренебрегающие ею. Роль математики фактически общепризнанна, как и понимание её разной значимости в науках. Но что еще служит универсальным методом исследователям? Большинство исследователей прямо или косвенно ответит «философия» или назовет её элементы – анализ, синтез и т.п. И здесь будет не только истина, но и лукавство. Такими словами называют то, чем не владеют фактически, но признают их необходимость и сводят их к простым «мыслизмам» – разного рода соображениям. Надо признать тот факт, что современные исследователи в целом являются «одноногими», пытаются обеспечить свою устойчивость только с помощью математики, но не философии. И это главная беда не только их, но и всего общества. (Метафора И. Канта – «циклопы» = одноглазые).

5. Второе тысячелетие – век могущества математики. Введение десятичной системы 1000 лет назад превратило её из экзотического интеллектуального приема в норму обыденного сознания. Такой новацией для третьего тысячелетия будет философия, но не та, которую сегодня бесконечно тиражируют в учебных пособиях, а та, которую создали её основоположники, и которая существует в их произведениях. Для этого важно осознать концептуально онтологию философии. Выделим главные смыслы слова «философия»:

- Ненаучная абракадабра (болтовня), субъективная у каждого её представителя и не содержащая никакого

инварианта. Такая философия ею не является, а есть филодоксия, что знали древние греки и что особенно анализировал И. Кант. Представители этой парадигмы отрицают существование объективной, универсальной философии, отсутствие её как конкретного метода познания, которым каждый должен овладеть. Они часто полагают, что каждый субъект от рождения философствует и для этого философия не нужна. Особенно странно слышать это от философов. Но таковы парадоксы жизни....

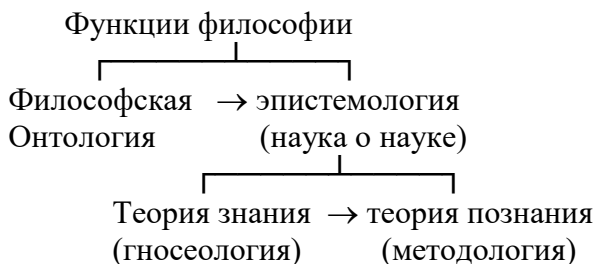
– Наука, что признают многие философы. Они осознают падение ее престижа в виду её вырождения и пытаются найти средства перелома данной тенденции к лучшему.

– Наука о науке как основание перехода наук к высшей их форме – теории. Теоретизация наук возможна в меру теоретизации философии, становления теоретической философии как универсального метода всех наук. Все нужное для этого создали её основоположники, и задача состоит в том, чтобы выявить разработанные ими методы познания и синтезировать их в качестве технологии философствования с тем, чтобы она стала таким же обыденным делом как счет, сложение и т.п. И давно существует такой социальный заказ на решение данной проблемы и много версий её решения. Одна из них отстаивается здесь.

### **Философия и философские науки**

Сейчас не однозначно трактуют философию. Порой её считают единой наукой, а все философские знания – её разделы. Скажем, говорят, логика – раздел философии. Широко распространена ошибочная точка зрения о том, что философскими науками считают этику и эстетику и т.п. В противовес такой позиции надо строго различать общую теорию философии и прикладные к ней теории. Общая теория философии – наука о науке вообще. А прикладными к ней наука-

ми являются её история, логика как наука о мышлении, диалектика как наука о состоянии любой субстанции, науковедение и т.п. Все они выполняют три главные функции философии - методологическую, гносеологическую и онтологическую. Их объяснение в единстве следует считать самой сложной проблемой.



Общая теория философии показывает её функции в целом, а прикладные философские науки специально раскрывают их содержание.

### **Субстанционализм**

Вопрос «Что это?» считают «детским» или вопросом иностранца. Для жизни это главный вопрос. На его основе происходит идентификация всего существующего как условие выживания. Философию, которая признает данный вопрос главным, называют субстанционализмом. Её обычно критикуют.

Идентификация, как определение качества объекта, есть принятие решения о его сущности и т.п. Для ответа на данный вопрос, надо привести определенное множество аргументов, фактов, доказательств и т.п. Такое множество идей может быть различным по числу, обоснованности и т.п. Оно может быть, например, определенным набором бессвязных слов или таких, которые не имеют никакого отношения к ответу на него (по типу «в огороде бузина, а в Киеве дядька»).

С точки зрения современной философии множество, совокупность и т.п. позитивных идей о нечто существующем

является **онтологией** данного феномена. Онтология - объяснение сути объекта. Онтологическая проблема каждого объекта состоит в том, чтобы данное множество идей о нем было истинным или адекватным ему, доказательным и т.п. Задача любой науки состоит в том, чтобы выявить совокупность идей о каждом объекте, являющимся предметом данной науки, и свести их воедино теорией, сделать цельным, системным и т.п. В этом суть проблемы принятия решения.

Общественное сознание является океаном идей, в котором легко утонуть. Как выявить из него те идеи, которые являются онтологией каждого конкретного феномена? Обратно говоря, как отобрать из всего океана воды только мизерную её долю, скажем кружку воды, но именно той воды, которая имеет отношение к объяснению данного конкретного феномена? Затем ее надо структурировать, синтезировать, систематизировать для того, чтобы ясно было видно её в качестве основания (средства) идентификации объекта, то есть ответа на вопрос «что это?» применительно к конкретному объекту.

Для решения данной проблемы нужно сначала четко представить сам «океан идей общественного сознания». Для онтологии любого феномена надо знать все «царство мысли» общественного сознания. Без этого не обойтись. Это – проблема **гносеологии**. Гносеология – знание о самом знании или знание о научной картине мира – её составе, структуре и т.п. Гносеология должна объяснить пределы онтологии объекта как ядра теоретической картины мира – мегатеории, как высшей формы научной картины мира. Только гносеология позволяет сформулировать критерии отбора тех идей, которые являются онтологией данного феномена. Это проблема знания о знании или теории знаний или гносеологии. Гносеология, как учение о знании вообще (не термин, который возник исторически недавно), возникла вместе с философией и является одним из важнейших её элементов или функций философии. Её обычно рассматривают как проблему классификации наук. Уже древние греки обособляли разные науки с

тем, чтобы определить то, что относится, а что нет к конкретному объекту. Скажем, «наука плотника» Сократа имеет строгое отношение только к одной профессии, и её не следует привлекать при решении проблем, скажем, кораблевождения... И всю историю развития философии её представители так или иначе ее рассматривали, предлагали инновации, совокупность которых создала современную НКМ. Последний классификатор науки – Б М Кедров. Классификацию наук надо трансформировать в их систематику с помощью технологии философствования. Философия XX века скорее игнорирует эту проблему и тем самым лишает возможности решить главную проблему – построение онтологии как теории принятия решения о качестве объекта.

Гносеология призвана определить границы онтологии каждого объекта при ответе на вопрос «что это?». Она должна обеспечить приемы вычленения данной совокупности идей из всего их множества в обществе. Прежде чем анализировать онтологическую функцию философии, надо уяснить её гносеологическую функцию. Проблемы онтологии принятия решения требуют уяснения гносеологии – изучения существующих в обществе идей, мыслей, знаний для того, чтобы обособить их множества при ответе на вопрос «что это?». Но как изучить сами знания и их поделить на подмножества для принятия решения о сути каждого элемента реальности? Для этого нужна система методов - **методология**. И важнейшим её элементом может быть только диалектическая логика как единство логики и диалектики. Это - исходная, методологическая функция философии. Над ней бились все её основоположники, создав все нам нужное.

Тем, кто настроен против диалектического мышления, можно посочувствовать – они пытались усвоить его с помощью посредников – себе подобных комментаторов. Они не знают собственных мыслей основоположников философии, искали в истории философии не рациональное её зерно и т.п. Для сведения таких субъектов замечу следующее. Ряд диалогов Платона, особенно его «Пир», являются образцами

диалектического мышления. Усвойте композицию объяснения любви в «Пире» и аналогично объясните любой объект реальности – постройте его теорию. Или повторите подвиг Евклида, который с помощью философии своих предшественников создал чудо науки, волнующее общество последние восемь веков.... Геометрии Евклида - величайший триумф философии как основания теоретической науки. Уясните и такую мысль – автором главного элемента диалектической логики можно считать Лейбница. Все это не отрицает того, что в нее внесли свой вклад многие исследователи, например К. Маркс своей категорией «превращенные формы», оставшейся непонятой, как и диалектическое мышление Платона.

Что мешает решению проблемы функции философии для науки и общества в целом? Неспособность мыслить в строгом смысле слова, то есть последовательно, формализовано, детерминировано, наглядно и т.п. объяснять объекты вообще. Это проблема не гносеологии, а методологии. И с самого начала это исходная функция философии и именно в ней достигнут максимальный успех – по «социальному заказу» диалектики создана логика как наука о мышлении. При этом аппарат формальной логики достаточен для простого диалектического мышления.

Методологическая функция философии является исходной и базовой. Она - мышление о мышлении или технология мышления. До возникновения философии уже существовала ее «старшая сестра» - математика, которая решала аналогичную задачу при ответе на вопрос «Сколько?» или для определения величины, количества числом. И философы всегда помнили об этом. Они обращали на неё взоры с надеждой аналогичного решения проблемы идентификации качества объекта – разработки теории философии, которую бы все однозначно применяли для понимания любого объекта.

## Резюме



Для обыденной и тем более для профессиональной жизни общества весьма важно уметь отвечать на вопрос «что это?», то есть определять сущность явлений. И это делают самыми разными способами. Наиболее развитый из них - мышление, которое может возникнуть только с помощью обучения логике и диалектике в единстве = ДЛ. Но для уяснения данной проблемы следует строго различать три уровня освоения мира, которые четко сформулировал И. Кант: чувственность - рассудочность - разумение.

Чувства обеспечивают в целом точность познания. Но классики философии показали их границы. Знают об этом и современники. Люди живут сегодня главным образом на уровне соображения или здравого рассудка, который, как давно сказано, достаточен только в стенах собственного дома. Его критерий истины - ясность высказываний. Что же касается понимания, то это результат только интеллектуальных технологий разума или мышления в строгом смысле слова. В таком случае надо опережающе овладеть технологией математики или философии для того, чтобы уметь проверить любой результат обработки сведений. Но если для математики это норма, то для философии нет и это главная беда современного общества. И это породило 2500 лет назад социальный заказ на философию как орудие теоретизации науки для идентификации объектов - монистичного определения их сущности = принятия решения о его качестве.

В целом, философия учит мыслить с помощью диалектической логики и на этой основе знакомит с «царством мысли», НКМ, систематикой наук и т.п. Она показывает теории как наиболее развитую форму науки. Философия объясняет теорию как результат (статик) принятия решения о сущности каждого явления. На этой основе только и может быть разработана онтология мира – система теорий (мегатеория), каждая из которых является системой понятий о сущности соответствующего элемента мира или статикой динамики принятия решения. Это легко проиллюстрировать на при-

мере технического крепежа. Любой желающий может с этим познакомиться на сайте в разделе наглядные пособия.

\*\*\*

Быстро сказка сказывается... А для философии потребовалось 2500 лет и громадных затрат труда бесчисленного множества исследователей всех времен и народов. Главное же - ее создали основоположники, которых можно сосчитать на пальцах рук. В связи с этим возникает проблема «с кем водиться»: десятью основоположниками философии или с десятью тысячами дипломированных философов?

Основоположники создали приемы технологии философствования (ПТФ). Задача современников – выявить ПТФ у основоположников, синтезировать в виде теории универсальной философии. Эта проблема в целом показана во втором издании моей книги «Интеллектуальный капитал И. Канта». Нет смысла ее здесь пересказывать. В ней показан самый фундированный философский проект, сущность которого сведена к созданию философии аналогичной геометрии Евклида – стабильной, устойчивой, практичной, доступной и т. п. Таковую философию И. Кант назвал капиталом. Затем в этой брошюре сказано о синтезе такой философии на основе обобщения мыслей основоположников. Вторая её часть состоит в том, чтобы показать программу изучения теории философии в качестве технологии философствования с помощью учебно-методического комплекса «Самоучитель философствования», изданного в целом (но не полностью) книгами и представленного на сайте [www.sorit.ru](http://www.sorit.ru). Как и любая научная мысль, теория философии и технология философствования относительноны и предполагает её творческое развитие всеми ее сторонниками.

Постоянно прорабатывая первоисточники философии, открываю в них для себя новые идеи. Так произошло в отношении диалога «Послезаконие» Платона. Это фактически первый философский проект общества в целом. И я ещё много раз надеюсь возвратиться к нему с этой точки зрения. А сейчас обобщенно покажу его суть. В диалоге речь идет о

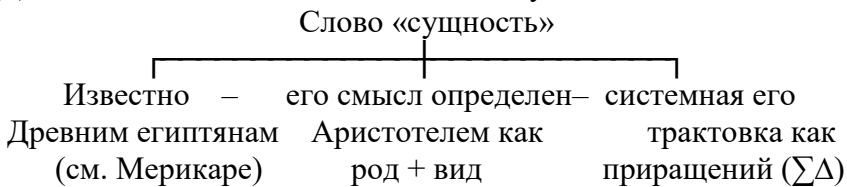
мудрости – её значении, сути, формах. Она признается разумом, важным для жизни и решения проблем, а поэтому происходит поиск путей овладения ею. Для этого необходимо познать её суть. Мудрость – знание, но не любое знание – мудрость. Мудрость – наука и возникает на основе обучения. Но не любое обучение ведет к мудрости. При этом Платон противопоставляет свое мнение другим.

Платон анализирует знания с тем, чтобы выяснить «высочайшую вершину мудрости». Он выделяет в них общеизвестные знания всех ремесел. Их он считает природным свойством людей и мнимой мудростью. Он также не считает настоящей мудростью различные признаки сметки (сметливости) – сообразительность, легкое усвоение, эрудицию (обширную и хорошую память). Действительной мудростью он называет математику. «...Тот, кто не умеет правильно считать, никогда не станет мудрым». Ведь с помощью математики люди обеспечивают большинство благ. Далее мистические рассуждения, показывающие путь к высочайшей вершине мудрости. Её достижение происходит посредством труда, развития своей силы духа и воли и т.п. Только в таком случае обеспечивается усвоение реальности на основе уяснения её фактов (единичных феноменов) и обнаруживается естественная связь между ними. «Я считаю поистине мудрейшим человека, охватившего таким путем все эти знания» [т. 4 с 458]. Все это достижимо только при теоретическом видении мира, что не возможно без философии. Философию следует считать основанием «высочайшей вершины мудрости».

Что такое идея? В связи с основополагающим значением термина «идея», введенном Платоном, для теоретизации науки, выскажу следующее. Это слово относится к названию феноменов и процессов, происходящих в мозгу людей. Основополагающим можно считать эволюционный ряд процессов: отражение – отображение – рефлексy – ощущения – восприятия – соображения – мышление – исчисление. На их основе возникают явления: «следы», идеи, мысли, образы, представления, понятия. Идеи – сложная форма следов дей-

ствия окружающего мира на мозг человека. Она возникает стихийно и интуитивна. И в таком виде она действенна для людей. Её осмысление ведет к её превращению в образы объектов. Художественно настроенный мозг легко их рисует. Затем идут представления и понятия.

Функция философии – сущностно объяснить идеи объекты. Для этого надо понять смысл слова «сущность»



Слово «сущность» известно древним египтянам, Аристотель определил его как указание рода и вида явлений. Сейчас оно норма, но чаще всего неопределенно. ДЛ трактует сущность как систему приращений в эволюционном ряду. Это развертывание концепции Аристотеля – каждый его род представляет единство более фундаментального рода и вида

## 12. ПРОГРАММА ОБУЧЕНИЯ ФИЛОСОФСТВОВАНИЮ

Идеи по данному вопросу изложены многократно, в т.ч. в «Интеллектуальный капитал И. Канта» (2-е изд.). Естественно их изменение с учетом разработки новых материалов и новых возможностей интернета.

В 2005 году началось изучение «Истории и философии науки» (ИФН) аспирантами..... Название учебной дисциплины, призванной заменить философию для аспирантов, было предложено представителями науки. И, на мой взгляд, оно однозначно ясно. Надо дать общую историю науки как общественного феномена, а затем показать требования философии к теоретическому познанию. Но такая интерпретация названия курса вытекает только из понимания сути и науки и философии. Философы же придерживаются иного мнения.

Во-первых. Философы не знают сути науки, особенно в связи с тем, что очень многие из них считают философию не наукой. Они не способны эволюционно объяснить науку, а поэтому наукой считают только деятельность специально подготовленных исследователей. Такая наука сформировалась в XVIII веке и у неё вообще нет истории, а поэтому название курса «ИФН» неадекватно их позиции. Не споря с ВАК, философы пошли иным путем – подменили проблему истории науки вообще историями конкретных наук, скажем экономики, физики и т.п. В таком случае они осознали собственную неготовность учить таким историям, а поэтому начали искать обходные пути. В конечном счете, пришли к такому мнению: аспиранты должны по своей специальности изучить историю конкретной науки и написать реферат в качестве допуска к кандидатскому экзамену по философии науки. Такое решение вполне рационально и пойдет на пользу аспирантам. Удивляет другое: А) ошибочность понимания науки вообще и Б) несообразительность философов.

А. Наука возникла вместе с обществом и очень важно знать её общую историю в связи с тем, что она показывает одновременно формы науки сегодня. Для сведения непосвященным: сориты и кладограммы одновременно показывают прошлое, настоящее и будущее. Более того, в каждом конкретном исследовании нужны разные формы науки, начиная с эмпирических фактов опыта, включая доктринальные гипотезы и теоретические истины. И аспирантам все это надо объяснять для того, чтобы повысить качество их работ.

Б. При объяснении истории науки следует осознать то, что её главная проблема – философская. В связи с этим 90% истории науки является историей философии. И философы могли бы на законных основаниях наполнить содержание курса «ИФН» историей философии. Конечно, было бы мошенничеством пересказывать скрупулезно все факты истории философии. Взаимен, надо показать кумулятивно процесс развития философских проектов в процессе становления философии. Такую попытку дал в своей версии ИФН. В неё надо

внести осмысленные в последующее время факты становления философии, в том числе указанный выше философский проект Платона. Конечно, аспирантам все это надо дать обобщенно в качестве обзора (скажем, 7 лекций). В учебном пособии они могут содержательно познакомиться с этим процессом. Затем их надо научить философствовать:

А) применять диалектическую логику

Б) изучить систему наук вообще и конкретно их прикладной науки

В) объяснить философскую онтологию как начало систематизации всех наук.

«С кем поведешься, от того и наберешься»

Обсуждение проблем курса философии для аспирантов показывает господство профессиональных философов в объяснении данного дела, что является залогом того, что снова будет профанирована философия. В частности, это можно видеть на примере специальной статьи [23]. Отметим только один ее момент: «Курс аспирантский, как мне представляется, в значительной степени должен быть посвящен философии XX столетия...». Это вернейший способ «обезвреживания» философии в виду того, что в XX веке господствуют филодоксы. В противоположность данной идее рациональнее игнорировать (не обязательно, но предпочтительно) работы философов XX века...

«Фортуна играет человеком» и другие поговорки, пословицы не отрицают того, что человек способен направлять свою жизнь при определенных условиях, что утверждает пословица «люди - кузнецы своего счастья». Опасно терять веру в свои возможности и «плыть по течению волн фортуны».

Борьба за лучшее будущее, называемая «конкуренцией», составляет основу рынка, и ей нет альтернативы. Цивилизация предполагает гуманные способы борьбы с тем, чтобы не допустить озверения, которое положит конец обществу. Не поддаваясь искушению использования нелегитимных методов защиты своих интересов, следует полагаться на самый

гуманный способ их защиты с помощью философствования, мышления как высшей формы интеллекта и основы профессионализма. С древности осознан этот фактор счастья людей, и многие достойные люди шли путем интеллектуального самовоспитания. Беря с них пример, следует развивать свой интеллект, прежде всего, способность философствовать, мыслить, овладевать могуществом, мощью философствования.

Математике обучают представители этой науки, и будем благодарны им за это. Что же касается философствования, логики и диалектики, то имеется огромное число работ по этим наукам. И в них можно найти много полезного, нужного для развития умения мыслить, но, к сожалению, они все недостаточны для того, чтобы люди со здравым рассудком могли научиться философствовать, мыслить. Это - факт, признаваемый многими профессионалами этих наук. Логика и диалектика пока не учат мыслить. Весь «багаж» этих наук нужно использовать. Бесплодность же их современных форм порождает нигилистическое отношение к ним. Ко всем существующим работам по философии, логике и диалектике надо обратиться не ранее, чем научиться философствовать, мыслить на уровне азов. На это и рассчитана данная программа. Ее вынашивал всю жизнь. Но и сейчас она не полностью готова ввиду того, что один человек не может сделать всего необходимого по данному вопросу. Подготовленная версия самоучителя философствования достаточна для того, чтобы начать овладевать философствованием, мышлением. Выделяемые стадии и их число первоначальны. Они, несомненно, будут уточнены.

*Плодотворность философии становится очевидной уже после первых занятий и растет по мере развития данной способности людей. Не требуется много времени на то чтобы убедиться в обоснованности данного утверждения.*

*«Чисто философское познание» подобно чисто математическому познанию [2.4.18], Оно состоит в объяснение сущности объектов с помощью диалектической логики, на*

*основе указания места знания в мегатеории, и представляет собой процесс принятия решения по поводу качества объекта.*

### **Цель курса - «Зажечь факел»:**

Главная задача обучения философствованию состоит не в том, чтобы сразу же дать всю философию студентам и аспирантам, а в том, чтобы так её преподнести, чтобы человек всегда обращался к ней при поиске идей теоретической науки. Именно это имеет место у многих исследователей. Частным случаем является мой опыт жизни. Не являясь профессиональным философом, всю жизнь её изучаю с целью овладения могуществом философствования. Убежден в том, что мне удалось найти все мне нужное у основоположников философии.

Стратегия обучения философии. Обучение философии должно дать не столько эрудицию и начатки интеллекта, сколько убедить людей в необходимости постоянного обращения к философскому наследию при поиске возможностей инновации. Нельзя в молодости так усвоить философское наследие, чтобы к нему больше не возвращаться. Становление духовного мира людей требует постоянного обращения к данному кладезю идей.

Тактика обучения философии. Обеспечить начальное овладение представителями всех наук могуществом философствования - философского основания всех научных дисциплин, обеспечить развитие их умений использования философии в качестве универсальной:

1. Методологии – обучить применению логики и диалектики в качестве ДЛ применительно ко всем научным дисциплинам. ЦЕЛЬ методики диалектического мышления - обеспечить развитие способности самостоятельного мышления, т. е. умения применять логику и диалектику в качестве прямых, непосредственных, практических, сознательных, общенаучных, наблюдаемых методов мышления, исследования, творчества.



2. Гносеологии – дать общее понимание науки, ее форм, классификации и систематики наук, в том числе по каждой ее отрасли в качестве основания при определении границ диссертационных работ.

3. Онтологии в качестве исходного пункта построения системы меганауки (высшей формы научной картины мира) и принятия научных решений на основе единства философского основания, философской (универсальной) онтологии, фундаментальных и прикладных наук применительно к каждому конкретному научному исследованию.

### **Содержание курса**

Выделим три блока (модуля) курса:

Первый - обучение методологической функции философии (философствованию), развитие умения применять логику и диалектику в единстве, т.е. диалектически мыслить на основе усвоения:

- азов диалектической логики,
- алгоритма диалектической логики,
- принципов диалектического творчества.

Занятия вести на основе учебных коллекций реальных объектов. **Освоить курс «Уроки мышления» и тренироваться с помощью простых предметов Интернета (ножи, ножницы, скрепки, прищепки и т.п.), находя их с помощью поисковых систем в формате картинки.** Начальное уяснение главных философских категорий с помощью СУБД СТ.

Второй – обучение гносеологической функции философии, т.е. объяснение науки, ее форм, систематики науки. Его основой может быть «Наука о науке», изданная неоднократно. Первая версия на сайте [sorit.ru](http://sorit.ru)

Третий – обучение онтологической функции философии, начиная с универсальной философской онтологии.

По мере освоения методологической, гносеологической и онтологической функции универсальной философии следует давать систему учебных заданий, которые все более кон-

вертировать в их творческий поиск применительно к диссертационным исследованиям.

Одновременно, следует обеспечить проработку минимума рекомендуемых литературных источников классиков философии. Список дан в пособии по философии.

#### Экзамен:

1. Проверка усвоения философских категорий с помощью СУБД СТ;
2. Система тестов на построение соритов и кладограмм понятий;
3. Творческие задания по направлениям наук – аспиранты должны продемонстрировать умение философствовать применительно к темам исследований.

#### **Дидактика обучения философствованию**

##### **1. КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ**

Следует уяснить значение слов в научном познании. Об этом сказано в самоучителе мышления и ряде других работ. Вербальное моделирование требует уяснения основных типов слов – синонимы, антонимы и т.п.

##### 2. ТЕСТ СУБД «Системное тестирование»

Компьютерный тест - фактически первая ступень, начало развития способности философствовать, мыслить. Компьютерная версия теста СУБД СТ включает в себя:

■ словарь - база СУБД СТ. Его рационально выпечатать для постепенного усвоения и превращения в активный словарь жизни;

■ СУБД СТ как единство разных типов тестов по данному словарю. Их надо систематически прорабатывать, с их помощью тренировать свою эрудицию по данному вопросу.

Тест - всего лишь начало освоения необходимой лексики. При нормальном развитии человек всю жизнь осваивает слова, уточняет номенклатуру используемых слов и т.п.

Естественны сомнения, несогласия и т.п. с некоторыми категориями и их определениями. Тем не менее, нужно продолжить развитие своего интеллекта, и, может быть, вы преодолеете свое несогласие с концепцией. А если нет, то разви-

вайте предлагаемую концепцию далее или альтернативную ей версию.

### 3. «ШАБЛОННОЕ» МЫШЛЕНИЕ

Исходным любого интеллектуального умения является шаблонное его выполнение. Для такого овладения мышлением необходимо развить умение строить сориты и кладограммы любого понятия с помощью пятого правила руководства для ума Рене Декарта, правила И. Канта.

Данная ступень - решающее начало развития интеллекта. Не следует запоминать ее, а угадывайте приемы, шаблоны, стандарты. Используйте любую возможность аналогичного понимания интересующих вас объектов. Проблема не в пересказе технологии, а в умении ее применять при познании. Поэтому упражнения, тренировки по такому объяснению должны быть главными. Пока нет возможности предоставить задачник, упражнения по данному вопросу. Но находите возможность (помимо ограниченного числа указанных в пособии заданий) системно упорядочивать любые известные объекты (например, типы дорог, проезды дорог, покрытия дорог, способы разделения левой и правой части дорог, выходы из транспорта, в т.ч. из метро, и т.п.). Небольшой перечень таких заданий дан в “Самоучителе мышления”. **Главным является тренинг по систематике простых вещей повседневной реальности (ножи, скрепки и т.п.) на основе возможностей Интернета**

### 4. ВИДЕООБРАЗЦЫ

Разработка дидактики философствования, мышления происходила с помощью многих коллекций повседневных объектов. Они сохранены, их использую в личном учебном процессе. Первая его версия дана на сайте, а последующая в «Уроках мышления». Соберите любую коллекцию повседневных объектов и учитесь с ее помощью упорядочивать формы объектов.

### 5. МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ ОБЩЕСТВА (МПСО) или Общая теория техники

В начале 1980-х применил ДЛ к объяснению техники, машин и т.п. Это входило в мой профессиональный план - экономисты тогда объясняли азы техники как экономического фактора. В течение примерно 5 лет исследовал этот вопрос. Результат - специальная работа на 450 страницах.... В 1999 году издал ее малым тиражом под названием “Общая теория (“философия”) техники”, а затем книгой «Техника. Общая теория».

Изучение этой работы важно в двух планах. Оно позволяет посмотреть «в работе» применение логики и диалектики. Кроме того, всем образованным людям надо знать используемые вещественные факторы или овладеть общей теорией техники. Можете пойти далее в ее разработке или предложить её альтернативу.

#### 6. «ПОЗНАЙ СЕБЯ»

Усвоив шаблонное применение логики и диалектики, следует пойти далее и более содержательно осмыслить познание людьми действительности и место в ней мышления. Для этого предлагаю усвоить второй раздел работы “Самоучителя мышления”. Он написан на основе усвоенного мышления и является образчиком (образец - идеал, а «образчик» - всегда относителен) его применения.

Усвоение алгоритма диалектического мышления (метафорически - «восьми О») всегда относительно. И их непросто применять к исследованию. К нему прибегают тогда, когда оказывается недостаточно «шаблонного» применения логики и диалектики. В таком случае продумайте эти аспекты познаваемой вами действительности с помощью «восьми О».

#### 7. ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА (ФЭ)

Технология диалектического мышления (ТДМ), философствования - следствие профессионального изучения общэкономической теории. Ввиду непонимания многих аспектов экономики, я пытался найти средство для его преодоления. Разработанная ТДМ стала фактором исследования ФЭ. Над ФЭ работаю всю педагогическую жизнь. Она остается отно-

сительной и все стремящиеся к познанию экономики вынуждены ее уточнять, дополнять и т.п. Только не надо все это «вносить» в ФЭ, а следует помнить о всей системе экономических наук. ФЭ больше объема для начального систематического освоения экономики. При адекватной разработке системы экономических и вообще общественных наук многое надо перенести туда, и тогда объем ФЭ уменьшится. Книги по общей теории техники и денег являются элементом дидактической системы.

#### Изучение ФЭ важно:

■ как факт применения ДЛ при объяснении такого сложного объекта. В этом плане ФЭ элемент ТДМ.

■ для познания экономической практики, что нужно всем людям с тем, чтобы не «обижаться на других» (в соответствии с присказкой - «умный обижается на себя, а дурак на других за плохие советы» или «не кормиться лапшей», которую «вешают на уши»)

#### 8. ТВОРЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

ТДМ относительна и ее следует развивать с учетом практики обучения философствованию.

Все объяснения относительны и будут всегда таковыми. А поэтому следует творчески относиться к действительности. Для этого надо развить свою творческую способность. К сожалению, нет адекватных пособий для этого. Найдите возможные разные пособия и изучите их. Особенно важно изучать те работы, которые исходят из разработки технологии творческого труда (ТТТ). К ним относятся работы по ТРИЗу. Элементом развития творческой способности может быть и уяснение роли самых общих законов развития объекта для его понимания, изобретения. Это дано в третьей части книги «Самоучитель мышления».

Аналогично надо конкретизировать развитие знания всего множества наук и проблемы их систематики. Для этого воспользуйтесь соответствующим разделом пособия по философии. Аналогично и для уяснения онтологической функ-

ции философии. Последнее – самое сложное и оно сводится к проблеме принятия решения о сущности объекта.

Технология целостного понимания  
множества идей

Совершенство → соединение → система

Совершенство возникает на основе собирания фактов – созерцания разных форм объекта. Затем начинается их упорядочение с помощью последовательностей, рядов, экспериментов. Соединение совершенностей порождает при определенных условиях синтез [см. 44. 8.541]. И, наконец, наступает время систематики на основе соритов и т.п. – возникает «синтетическое единство» [44.8.542]:

1. определение совершенностей, скажем категорий Аристотеля
2. упорядочение их соотносительно друг друга
3. синтез или их систематика [см. 44.8.490], что обеспечивают сориты, кладограммы.

Философствование и теоретизация наук позволит педагогу сократить усилия и время развития способности на порядок. Это применимо и к философии. Только надо различать трутней философии [44.4.16] и её трудоголиков.

НАУКА – ОСНОВА МУДРОСТИ,  
А ФИЛОСОФИЯ – КЛЮЧЬ К ЕЕ ВЫСШЕЙ,  
ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ФОРМЕ

### 13.ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ ИДЕЙНОСТИ

20.06.2017

Идейность имеет решающее значение для прогресса общества. В то же время в духовном наследии общества ей не

придано должного значения. Значимость идейности прямо пропорциональна его непониманию.

Идеи → мудрость → идейность

В трудах основоположников науки имеются мысли о значимости для общества идей, мудрости, идейности.

Древний Египет, поучение Мерикаре: «Не обманывают мудрого. Не нападают на мудрого, зная его мудрость».

Марк Аврелий: «Жизнь такова, какой делают её наши мысли».

Ум – средство мирозидания по Анаксагору [см.3. с. 74]

Р. Декарт: «Тот, кто не приносит пользы другим, ничего не стоит» [4.1.289].

Ч.Дарвин: «Наличие интеллекта часто способствует выживанию».

В.И. Ленин писал об идейной борьбе [2.41.401] и идейном сопротивлении [там же, с. 406].

«Государство по–прежнему боится, как огня идейных». «Россия ждет большого проекта созидания, объединяющей идеи развития». [6].

«История знает много ситуаций, когда сила духа превосходит силу оружия». «Знать не означает понимать. Знают многие, но понимают единицы» [7].

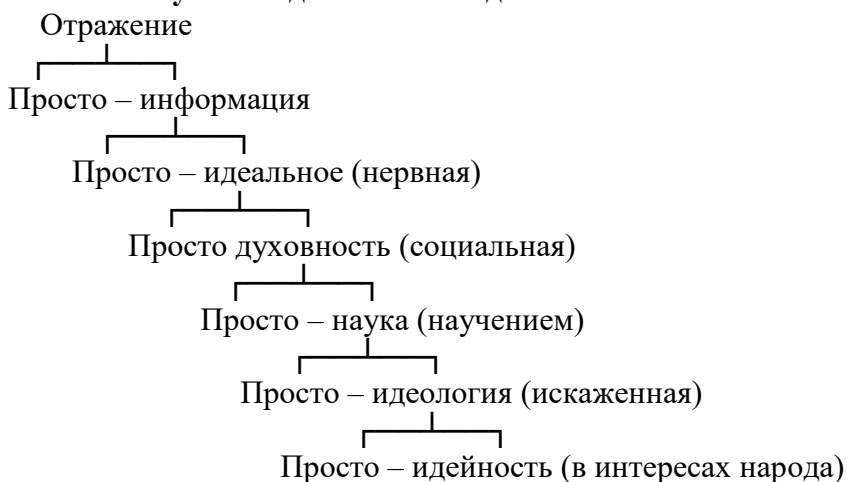
Идейные люди руководствуются принципом: **«Не ищите правду, а живите по правде, творите правду!»** (Завещание отца [см. 8]). Предтеча идеи в поучении Мерикаре: «Творите истину».

Ф. Кастро. Лучший мир возможен. [9, в связи с 90-летием в 2016 г., перед смертью]. «Я верю в идеи, я верю в сознание, знания, в культуру.... Наш народ верит в потрясающую силу идей... С моей точки зрения, нет задачи более срочной, чем всемирное формирование сознания, нужно донести суть проблемы до сознания миллиардов мужчин и женщин всех возрастов и детей, которые населяют планету.... Я думаю.... что мир может спастись... потому, что верю в превосходство идей над силой. .... Идеи, которые могут при-

нести миру мир, которые могут отвести угрозу войны и положить конец насилию. Поэтому мы говорим о борьбе идей».

Теоретическое объяснение идейности требует учета содержания многих наук. Не встречал специальных работ об идейности. Она интересует меня давно. Поиск вел не специально, что представлено материалами данной книги, написанными в разное время. Здесь резюмирую мысли, выявляю композицию ее объяснения на основе кумулятивного ряда становления идейности и дихотомной модели Порфирия:

**отражение → информация → идеальное → духовность → наука → идеология → идейность.**



В эволюционном ряду каждое последующее – превращенная форма предыдущего, не отрицающая самостоятельного существования предшествующего.

Отражение – атрибут природы. Оно приняло в жизни форму информации. **Информация – сложные отражательные процессы в организмах как основа их регуляторных систем.** Она существует в разных формах регуляторных систем жизни (обменные, эндокринные, нервные). Они все важны. Главная их форма – процессы в нервных системах животных. Это врожденная форма информации. У развитых животных возникает и более сложная форма информации. Она при-



обретается особями при жизни и представляет собой идеи, а их множество – идеальное. Исходной формой идеального являются субъективные идеи, возникающие у особей на основе отражения ими обстоятельств жизни. Она возникает на основе органов чувств, отражающих обстоятельства их жизни. Это – их **субъективный опыт жизни (навык)**. Он определяет жизнь животных. Его содержательно показывают современные зоологи. Он – атрибут жизни и людей, формирующийся стихийно на основе созерцания и гибнувший вместе с каждой особью.

Особое значение имеет идеальное, накапливаемое обществом и перенимаемое особями. Оно существует в головах особей и определяет их жизнь. Совместный образ жизни животных увеличил значение идеального в их жизни. Простой способ его существования – подражание предкам. Данный факт установлен зоологами, как и его средство – подражание. Современный исследователь так определяет значение подражания для сообщества животных: «Хотя слово «подражатель» обычно воспринимается как оскорбление, сравнительные психологи постепенно начинают признавать, что добросовестное копирование является одним из столпов человеческой культуры» [1]. Сообщество особей генерирует идеи и сохраняет их подражанием потомков предкам. У животных возникает также научение потомства. Идеальное сообществ была фактором их социализации – превращения в общество. Тем самым оно превратилась в духовность людей.

Главная форма духовности – наука, т.е. идеи, которым предки учат потомков. Сегодня на это приходится  $\frac{1}{3}$  жизни людей. Научная духовность имеет сугубо прагматическое значение для жизни людей – не прагматичные идеи не воспроизводятся последующими поколениями.

Становление классового общества привело к отчуждению, экспроприации и эксплуатации людей. В связи с этим идеи стали использовать для защиты выгоды субъектов. А поэтому им учат подрастающие поколения. Возникли особого рода эзотерические знания, ставшие коммерческими секрета-

ми. Они являются идеологией – знаниями, которые формируют менталитет людей для отстаивания ими своих интересов. И учат, прежде всего, этим знаниям. Одновременно у господствующих в обществе сил возникли прерогативы, для сохранения которых людей держат в неведении, невежестве. Так возникла особая форма науки, задача которой состоит в том, чтобы создать превратные формы знаний для обмана всех остальных. Такая наука – идеология. Особенно актуальна она сегодня, угрожая гибелью обществу. В связи с этим возникает задача определения идеологии возрождения общества, его прогресса. Её называют идейностью, сущность и значение которой для общества важно понять.

### **Проблема идейности**

Генетический ряд форм совместной жизни особей:

Стая → стадо → сообщество → общество

Стаи бывают постоянными или временными (птицы при перелетах) явлениями. В них между особями возникают горизонтальные отношения (координации), помогающие им выжить. В них нет лидера. В стаде возникает лидер и «вертикальная» субординация особей. Наиболее развитой формой стадного образа жизни являются сообщества развитых животных. В них возникает культура как принципы жизни, повышающие успех выживания – толерантность, подражание, взаимопомощь и т. п.

Природа → жизнь → культура

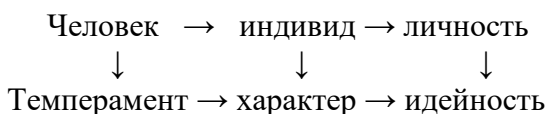
Культура гоминид – фактор превращения их сообщества в общество людей. Её основой является превращение идеального в духовность.

Культура → гуманизм → идейность

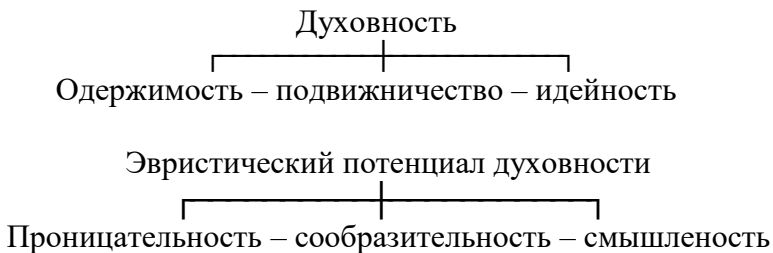
Культура – успешный образ совместной жизни. Она возникает в сообществах животных. Зоологи изучают культуру современных приматов. Она существовала и у гоминид, став основанием их превращения в общество людей. Гуманизм – культура людей. Гуманизм повышает успех жизни, но его не достаточно потребностям прогресса общества.

Становление общества людей превращало культуру го-минид в гуманизм общества. Гуманизм – культура общества, преодолевающая пережитки зверского поведения индивидов. Но данный процесс далек от завершения. Более того возникновение отчуждения, частной собственности и рыночной конкуренции не только его затормозило, но возродило рост зверских отношений людей. В результате падает нравственность, толерантность, гуманность современного образа жизни и впервые возникла опасность самоуничтожения (самоубийства) общества. В связи с этим важно осмыслить гуманизм и причину его вырождения, а также пути его спасения.

Основанием познания идейности является понимание структуры психики. Её объясняют психологи. Обычно обособляют три уровня людей. Им соответствуют их специфические формы психики:

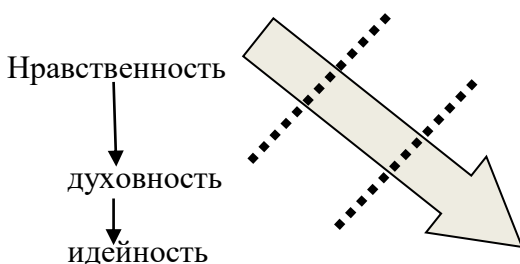


Люди различаются уровнем развития психики. Ими являются и психически ненормальные люди. Нормальным людям присущ темперамент – врожденный, базовый элемент психики людей. Модель И. Павлова объясняет систему темпераментов. Индивидам присущ не только темперамент, но и характер, формирующийся стихийно при их жизни в зависимости от обстоятельств. Его актуальность отмечали практически все основоположники науки, начиная с Платона и Аристотеля. Феофраст, преемник Аристотеля, написал специальную книгу о характерах. Имеется много работ о характере, особенно в соционике. Наиболее развитой формой людей являются личности. В современных работах их объясняют противоречиво, называя так и всех или только некоторых людей. Исходим из того, что личностями являются не все люди. Им присущи темперамент, характер, но главным становится их идейность. Её становление:

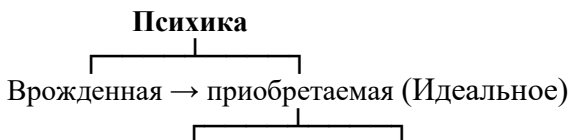


Более полно идейность показывает ряд: взаимодействие Анохина → сотрудничество по Кропоткину → альтруизм → подвижничество → фанатизм → идейность

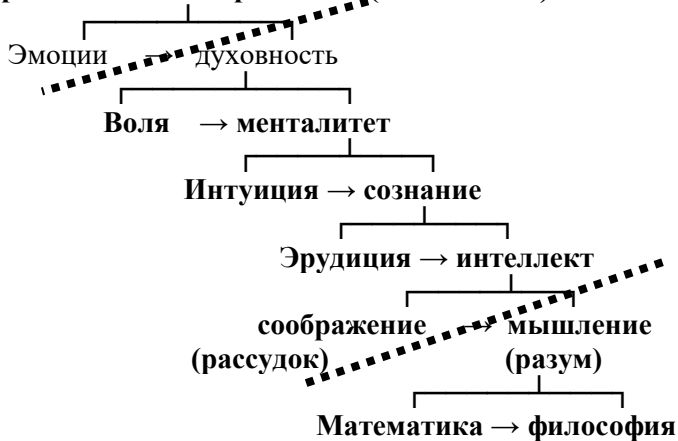
Идейность – будущая форма гуманности. Её исходным является овладение могуществом мышления и высшей формой науки – теорией. Визуально уровни психики личности покажем моделью. Границы между ними относительно (по А.И. Герцену – «нет четких межей и граней к великой горести систематиков»). Ее макромодель:



Микромодель становления психики личности:



## Импринтинг – не импринтинг (динамична)



Идеальное – множество идей, возникающих при жизни особи. Исходные идеи – импринтинг, запечатлеваемый в начале жизни. Он обеспечивает совместность жизни семей. Более развитой его формой является субъективное идеальное, возникающее у каждой особи во время жизни (личный опыт). Опыт – идеальное о множестве явлений окружающей реальности, в которой живет особь. Эта субъективная форма идеального, возникающая у особи и прекращающаяся вместе с ней.

Совместный образ жизни породил культуру, повышающую успех выживания особей. Её основой стала объективная форма идеального, создаваемого сообществом. Простой формой ее существования является перенятие особями идей подражанием предкам. Это атрибут сообщества приматов. Затем возникла особая деятельность предков по передаче идей потомкам – научение. Она возникает у животных, и приобретает особое значение в обществе людей. К ней относится обучение по принципу «делай как я». Более развитый метод обучения возникает на основе языка, с помощью которого объясняют технологию деланий («делай, как я сказал»). Это – наука, знание, а их множество – сознание.

Идеальное сообщество – множество идей, определяющих их жизнь. У развитых животных возникают субъективные идеи, отражающие реальность и являющиеся основой их жизни. Они возникают у них и гибнут вместе с ними. Это множество идей – идеальное, лежащее в основе успеха жизни животных. Главный элемент идеального создается не особями, а их сообществом и существует подражанием. В нем имеются не только адекватные, но и ошибочные идеи. Адекватные идеи обеспечивают успешную жизнь сообщества. Сообщества не мыслимы вне идеального. Такое идеальное существует не только в сообществах современных приматов, но было основой жизни гоминид и их превращения в общество людей. Общество людей наследовало накопленное гоминидами идеальное, превратившееся в духовность. Главным средством его существования стало научение предками потомков с помощью языка.

Рост значения духовности породил осознание необходимости специального научения ей. Тем самым оно стало наукой, т.е. воспринятыми мыслями, мнениями, знанием. Все они – наука, но не все они адекватны обстоятельствам. И только адекватные знания обеспечивают успех жизни.

**Духовность – превращенная форма идеального.** Духовность актуальна, но не понята ввиду не системной трактовки психики людей. Два ее элемента – воля и менталитет. Воля – обособленная подсистема психики, формирующаяся стихийно. Менталитет – множество идей, отражающих реальность. Его основой является язык. Два его элемента – интуиция и сознание. Они формируются наукой – специальной деятельностью предков по передаче опыта жизни потомкам. В связи с этим надо осмыслить сущность науки, противостоять господствующему искажению её трактовки.

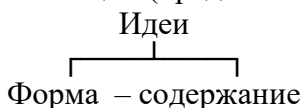
Духовность, как объективное идеальное, накоплено обществом передачей его между особями подражанием. На его основе возникают овеществленные формы идеального – различного рода артефакты. Затем возникла наука как форма духовности и письменная ее форма – тексты и другие его

формы. На этой основе произошло становление идеологии в узком (собственном) смысле слова как орудия господства богатых людей. По мере становления последней рос её антипод – идеология защиты интересов народа, чем может быть только научная идеология, идейность.

### **Трактовки идеологии**

Метод и система – давнишняя проблема теоретизации науки. Ранее ее рассматривали на примере их противоречий в доктрине Гегеля. Об этом можно почитать в книге Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».

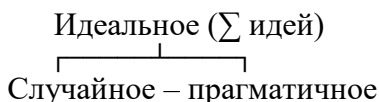
Фундаментальной основой трактовки проблемы является парная философская категория форма – содержание. Четверть века назад я не принял её и заменил на «форма–объект». А сейчас возвращаюсь к ней и уточняю понимание этого аспекта ДЛ. Это проблема теоретической формы науки и она существенна при теоретизации науки. В таком случае объектом является содержание идей, а их формой оказываются разные модели их презентации (предъявления).



Идеи могут быть выражены различно в зависимости от используемых методов моделирования. Результат метода – системная трактовка содержания (модель). Идея может быть выражена словами (текст) и это не модель. Но она может быть высказана на основе определенного метода в форме визуальной системы (модели). Содержание идеального одинаково, а форма (система, модель) его выражения различна. Построение системы (модели) определенной идеи требует работы ума при решении проблем теоретизации науки. Это осознал при осмыслении понятий идеальное, наука, идеология летом 2016 г. и пережил смутное состояние. Шатания мысли продолжаются. Систематика сталкивается с неадекватностью смыслов слов, она гипотетична и требует уточнения. Важен и закон А. Герцена.

**Прежняя трактовка мной идеологии** не использовала слово «духовность». Оно было в модели, но не в полной мере работало. В результате внешних обстоятельств (участие в конференции) обратил на него внимание и осмыслил его как родовое понятие данных явлений. Исходная модель: «идеальное – идеология – наука – идеология». В ней слово «идеология» использовано дважды в разном значении. Смысл первого слова определен концепцией автора термина «идеология» (все множество идей), а последнего – господствующим его употреблением как множества идей, искажающих реальность. Его надо сохранить в модели, но отказаться от предшествующего его использования в ряду. Смысл первого слова «идеология» акцентировал прагматичность идей, идеального. Обязательно ли их называть идеологией?

На основе такого подхода – следующее объяснение проблемы. Субъективные идеи возникают у индивидов при жизни и пропадают вместе с ними. Их множество – идеальное. Более сложной формой идеального является объективное идеальное. Его создает общество, и каждый индивид перенимает его, в результате у него возникает духовность. Простой формой существования идеального является подражание потомков предкам. Затем возникает научение – специальная деятельность предков по передаче идей потомкам. Она возникает в животном мире и все более опирается на сигнальную, языковую систему. У людей ее основой является язык (слова). Вербальная коммуникация – главная у них. Простая форма науки – знания как руководства непосредственного деяния. Знание того, что огонь опасен, является основой поведения индивидов по отношению к нему и т.п. Остальные формы знаний сложнее. В основе трактовки модель:







**В новой трактовке идеологии** используется ряд: идеальное – духовность – наука – идеология. Идеальное – идеи, возникающие при жизни в мозгу живых существ. Первоначально это импринтинг и субъективные идеи, возникающие у особей и гибнущие вместе с ними. Затем возникают объективные идеи, созданные сообществом и перенимаемые особями подражанием, а затем научением предками потомков опыту. В обществе они становятся духовностью. Главная форма духовности – наука. В последующем возникла идеологизация науки.

Кумулятивность эволюционного ряда предполагает, что каждое последующее в нем – превращенная форма предыдущих, сохраняющая преемственность с ними и имеющая новизну (приращение или дельту  $[\Delta]$ ).

Миллионы лет гоминиды и затем люди жили за счет духовной науки, имевшей для них практическое значение. Сегодня это так в глубинках современного общества, скажем у племен реки Амазонки. Они живут обыденным менталитетом, формирующимся на основе обычаев и традиций жизни. Иной менталитет у тех, кто получает начальное образование, становится грамотным. И существенно отличается менталитет тех, кто проходит школьную вертикаль, созданную властью. Ранее ее контент зависел от религии, а с XIX века от светских идеологий. В таком случае менталитет формируется на основе идеологизированной науки и является идеологическим. В сознании идеологически воспитанного человека сохраняются пережитки и обыденного и просто научного менталитета.

### **Идеологизация науки (идеократия)**

Наука – духовность, которому предки учат потомков для выживания. Она – атрибут общества и многообразна в зависимости от обстоятельств жизни и иных факторов. Естественные и технические науки прагматичны, и в целом не являются идеологией. В общественных науках много противоречивых, абсурдных и т.п. знаний, особенно опытных [см. 8 – обычай «кататься» по огороду с тем, чтобы выросло больше тыкв и т.п.]. Исторически недавно (10 тысяч лет назад из 2.5 млн. лет существования людей) обособились комплексы знаний – доктрины. Их восприятие индивидами формирует менталитет людей. Менталитет каждого человека становится все меньшей долей духовности общества и существенным становится то, кто научает человека. Менталитет людей все более зависит от того «с кем поведешься...». Возникают закрытые знания, профессиональные секреты и т.п. Таковую доктринальную науку и соответственно менталитет можно назвать предтечей идеологии в современном смысле слова.

Наука становится идеологией в меру её использования в качестве руководства для защиты интересов, возникающих при отчуждении ресурсов. В таком случае из общественного сознания (науки) отбирают особые идеи, защищающие интересы субъектов, их групп или народа в целом и делают их господствующими идеями в обществе. В частности, это факт XX века, когда марксизм–ленинизм был провозглашен официальной идеологией, но не стал ею фактически – не был усвоен народом, не стал практикой, нормой поведения не только народа, но и его профессионалов. Данный факт следует осмыслить сопоставлением с религией. Религиозные идеи исповедает, по крайней мере, большинство народа, что наглядно проявляется в религиозных праздниках, например, «Курбан–байрам».

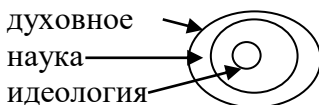
Законы становления идеологий можно изучать на основе объяснения истории с помощью монографии Б.А. Рыбакова. [22]. В ней показаны разные аспекты идеологии:

– возникновение новых их форм происходит в борьбе с прежними, но не вытесняет их, а наслаивается над ними;

– новые формы идеологий сохраняют определенную преемственность с прежними;

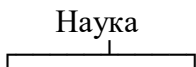
– идеологии порождают обычаи и сохраняются в них, в символах, фольклоре и т.п.

Все большая доля духовности представляет науку. Возникновение классов и государства привело к тому, что наука стала идеологией – **средством борьбы**. Идеология меньше науки, и не отрицает её самостоятельного существования в структуре менталитета. Но она имеет главное значение для индивидов и общества. Существующая в обществе идеология определяет содержание науки, соответственно менталитета и бытия общества. В результате главным элементом менталитета становится идеология как наиболее сложная форма науки. Это в определенной мере показано Ф. Энгельсом. Не следует упускать из внимания тот факт, что каждое последующее в кумулятивном ряду – превращенная форма предыдущего, меньше по объему, не исключает чистого (простого) существования предшествующего, и больше по значению.



Идеологизация науки возникает вместе с классовым делением общества и государством, которое устанавливает обязательную доктрину для своих граждан. «В лице государства перед нами выступает первая идеологическая сила над человеком». «...Став самостоятельной силой по отношению к обществу, государство немедленно порождает новую идеологию» [1.21.311–312]. В связи с этим и возникла проблема определения сущности идеологии.

Идеология – духовность, воспринятая научением в условиях классового общества и существования государства в качестве орудия господства богатых над народом, клира над мирянами и т.п.



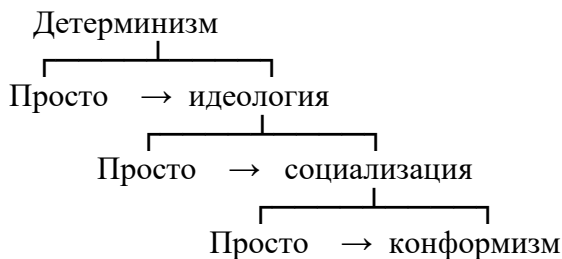
Просто – идеология («оружие»)  
└──────────┘  
Просто – в интересах народа

Наука – множество накопленных обществом идей, мыслей, знаний. Она – прагматична (практична), едина. По мере прогресса растет ее объем за счет объединения наук разных племен и народов. В результате менталитет индивидов составляет все меньшую долю науки. Важным становится «с кем поведешься...» – кто тебя учит и сколько усвоил знаний (какова эрудиция – объем знаний). Возникает дифференциация людей на умных, мудрых и т.п. Существенна инновация науки в связи с появлением деления общества на богатых и бедных – появления классового деления общества. В этих условиях наука превращается в идеологию – орудие для защиты своих интересов богатым сословием.

Длительный период существования классового общества привел к тому, что наука идеологизирована. Это констатировал Маркс мыслью – в обществе господствуют идеи господствующего класса. Идеологизация не обязательно закрепляется юридически (де-юре). Господствующая идеология не исключает существования иных идеологий, ведёт с ними борьбу. И в ней возникают течения, между которыми идет борьба и происходит обособление их как особых идеологий или изменение их содержания. Скажем, христианство возникло как форма способа жизни в интересах народа, а затем его преобразовали в идеологию защиты интересов богатых. Господствующий класс стремится выдать свою идеологию за общечеловеческую, гуманную и т.п. Он вообще отрицает классовость, партийность, идеологичность своей науки. Тем не менее, вся практика такой жизни, обычаи, традиции, учреждения и организации и т.п. предельно идеологизированы. Такой порядок приводит к уничтожению всех, кто не служит господствующему классу.

Два века назад было время, когда Россия была жандармом Европы, а сейчас США постоянными войнами со всеми

непокорными стремится глобализмом подчинить мир себе. США стремятся к мировому господству и действуют посредством своих вассалов – англичан, французов, немцев и прочих европейцев.

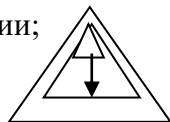


Обстоятельства определяют жизнь, в том числе людей. По мере становления, наука оказывается опосредованным звеном в детерминации природой жизни и обеспечивает научение людей. Затем главным становится идеология, которая служит богатому сословию. В простом случае она проявляется в господствующих нравах и правах, а затем законах государства. Она порождает и проявляется в социализации – поведении людей в соответствии с общепринятыми в обществе правилами, обеспечиваемыми законами государства. Они порождают принцип конформизма.

### Уровни идеологии

Доктрины – первая форма идеологий. Идеологичность – атрибут доктринальной науки. Множество доктрин свидетельствует о множестве идеологий в обществе. Представители каждой из них отстаивают свои парадигмы. Идеологии возникли как не писанные доктрины, а затем возникли их тексты. Но с самого начала они были сложным явлением, в котором выделим (исходя из мыслей Ф. Энгельса) три уровня ее системы:

1. фундаментальный – мифы, религии, философии;
2. научный – трактаты, учебные пособия и т.п.;
3. политический – юридические права власти.



Первоначально возникли мифы, мистика и вера вообще, как доктринальная наука, – предтечи фундаментального

уровня идеологии. Мистика, вера названы религией несколько веков назад. Об идеологической функции религии написано много. В частности, как об узде для низших классов [1.21.315]. Такой же идеологией стала позднее философия [там же, см. с. 312], возникла философская идеология.

Множество наук, являвшихся содержанием профессий, стало основанием идеологии. Особенно выросло значение науки с появлением письменности. И, наконец, идеологией стала система юридических прав, законов, провозглашаемых государством. Это политический уровень идеологии, идеологическая суть которой не осознается и не афишируется. Эта система предписаний, управляющих поступками, поведением граждан. Скажем, таковыми были законы Хаммурапи и все последующие конституции, даже отвергающие свою идеологическую функцию (статья 13 конституции РФ).

Выгода людей делает идеологиями науку. Люди используют знания как орудие защиты своих интересов. Тем самым возникает особый элемент – идеология. Она не отрицает и чисто идеального и духовности и научной их форм. Более того она сама оказывается сложной, структурированной. Из ее форм особое значение имеет философская идеология.

### **Философская идеология**

Слово «философия» ранее использовали в смысле наука, идеология. И сегодня существует такое его использование.

Значение философии как фундамента идеологии осмыслим с помощью идей Ф Энгельса. Проблема «идеальных побудительных сил» общества [1. 21. с. 307] – являются ли они конечными мотивами, или проявляют иные силы – «каковы побудительные силы этих побудительных сил». «Непоследовательность заключается не в том, что признается существование *идеальных* побудительных сил, а в том, что останавливаются на них, не идут дальше, к их движущим причинам» [там же]. В конечном счете, бытие определяет сознание. Но все это проходит через голову людей [с. 308]. В

условиях классового общества оно трансформируется властью, а поэтому создается превратная картина жизни людей: «Но философия истории искала эти силы не в самой истории; напротив, она привносила их туда извне, из философской идеологии» [там же].

Идеологическая функция философии росла по мере её распространения в обществе. В связи с этим осознали существование философской идеологии, и возникла идеологическая борьба в философии, ставшая главной с XIX века. Философская элита победила – произошел перерыв преемственности современной с классической философией, и со второй половины XIX века началось господство мистической философии, фактически ею не являющейся филодоксии. В XX веке её назвали постмодерном. В результате философию подменили филодоксией. Институциональные профессионалы философии не осознают этого ввиду «дурной славы» философии по Платону – не те люди становятся ее профессионалами, и их она интересует только как средство карьеры. Это достаточно констатировано в XIX веке К. Марксом и Ф. Энгельсом и многими современными ее представителями. В связи с этим актуальность главного направления борьбы с господствующей идеологией, прежде всего, против важнейшей фундаментальной идеологии – философии. Такой подход наиболее четко сформулировал В. И. Ленин. Только восстановление классической философии позволит теоретизировать науки (второй уровень идеологии) и на этой основе отстоять адекватную юридическую идеологию государства (третий её уровень).

«*Философский плац*» [там же с. 280] филодоксов – всего лишь средство обмана любителей мудрости, покрывало философской идеологии филодоксов постмодерна. В этом легко убедиться непредвзятому исследователю с помощью тезисов 7 РФК 2016 года, сайта интернета philpapers и тематики 100 секций планируемого на 2018 год XXIV ВФК. Филодоксия исследует все формы бытия, возрождая натурфилософию как антипод науки, вместо исследования методов

научного познания с целью качественного роста науки ее теоретизацией, что является сущностью классической философии. Филодоксия конкурирует со всей наукой вместо того, чтобы дать ей инструмент качественного ее роста теоретизацией.

Почему филодоксия подменила философию? Потому, что она фундаментальная основа идеологии, призванная манкрутизировать людей с целью их подчинения, угнетения, эксплуатации.

Гипотеза системы форм знаний на основе следующей модели Порфирия:



В обществе много знаний и надо избирательно их воспринимать, т.е. занять активную позицию выбора тех, кого слушать. Восприняв знание, необходимо убедиться в его истинности. Но знаний всегда недостаточно, надо искать новые. В таком случае требуются исследования, апробация, пропаганда, обучение. Наиболее сложной формой знаний можно считать такие, которые навязывают человеку теологи. Они используют не только убеждение, но и принуждение. Если человек не действует в соответствии с определенными знаниями, то его исключают из общины, рвут с ним общение и т.п. {Декабрь 2016, впервые прочтенная мысль Гегеля о диалектическом методе как «испанских сапогах» побудила поинте-



ресоваться в интернете о их сущности и узнать об океане крови, пролитой инквизицией с их помощью для утверждения их идеологии}. Еще более жестко действуют политики, применяя насилие для того, чтобы заставить людей действовать нужным образом. Существует сложная система разработки, рассмотрения, утверждения и т.п. идеологических знаний. На их основе формируют планы, детерминирующие производственную деятельность.

Идеологизация науки происходит на всех стадиях её воспроизводства – отображения реальности, отстаивании и пропаганды определенных принципов жизни, обучении им других, принуждении к их использованию.

Идеология запрещает изучение определенных идей, книг, что достигают публичным их сжиганием, запрещением, скажем, читать Гегеля в США, и вообще игнорированием мыслей других людей. Идеологизм проявляется в западном уклоне Хакена – чем дальше на Запад, тем больше западники не читают книг авторов, живущих восточнее. И вообще, колониализм как основа процветания Запада, и современная его разновидность глобализма, базируется на антигуманизме.

Как заменить пушки философией, установить принцип «Вместо пушек философия»? [Гиренок, см. 10]. Можно ли выжить без философии, если экономическая и военная сила не сопоставима с силой врагов? В том то и проблема, что философы не понимают сущности философии, не отличают философии и филодоксии, и что филодоксия не является идейной силой. Более того сама по себе философия не является силой, а всего лишь ключ к силе ума – средство теоретического понимания реальности, что и является разумом. Без философии не может быть могущества разума теоретической науки и тем самым идейности.

Филодоксы не понимают креативной силы идей (знания), не верят в неё потому, что их уровень менталитета недостаточен, имеет место эффект «полузнание опаснее незнания» – атрибут скудоумия и даже безумия. Актуальна мысль К. Маркса о демонической силе невежества.

## Становление научной идеологии

Наука – атрибут общества. Уровень ее усвоения индивидами определял их судьбу. По мере общественного прогресса рос объем науки, и падала её доля, усвоенная индивидами. Те, кто усваивал больше, становились ведунами, волхвами, знахарями, колдунами, шаманами и т.п. Затем некоторых из них признали мудрецами. Древние египтяне, как и представители других народов, признали могущество мудрости. Но для них она была доктринальной наукой. Древние греки инициировали становление разума как высшей формы науки – теоретической. И много фактов разумного в обществе, но, тем не менее, пока нет вразумления общества, разум остается будущей формой науки. Неразумность «разума» констатирована многими исследователями.



Наука – множество идей, накопленных обществом и воспринятых посредством специального обучения. Она – атрибут общества. Её формы:

Опыт → доктрины → теории

**Опыт.** Биологи отмечают значение опыта у особей животного мира. Например, различают опытность разных особей рыб [см. 11]. Опыт гоминид обеспечил их превращение в людей. Он – исходная форма науки людей, остающаяся его базовой. Сейчас господствует концепция, не признающая опыт формой науки. Но прежние исследователи считали ее наукой [19 с 19]. На его основе возникли доктрины, остающиеся главной формой науки по настоящее время. Их создают определенные субъекты на основе обобщения современной им науки. Доктрины – целостное объяснение определенных явлений. В них много выдуманных соотношений явлений, мистических, иррациональных элементов, а поэтому они

плюралистичны – различно объясняют одни и те же объекты. Их ограниченность осознали древние греки и разработали научный проект, названный ими философией, как средство перехода к более развитой, монистичной форме науки, названной ими теорией. Тогда же появился и первый факт такой науки – геометрия Эвклида. Теоретизация науки – главная её проблема 25 веков. Она не решена и от ее решения зависит судьба общества. Для её осмысления надо учесть много мыслей основоположников науки, уточнить трактовку практически всех главных ее категорий.

Закономерностью познания следует считать переход от поверхностных к фундаментальным свойствам объектов. Актуальность души и сила (мощь, могущество) мудрости осознаны в Древнем Египте. Тогда же использовано слово «наука». В древней Греции оно было нормой, и начали осмысливать её сущность. В новое время понято ее значение как идеологии, определяющей прогресс общества. Отражательная и информационная природа науки и идей осмыслена в XX веке.

Фундаментальное понимание науки – условие осмысления ее могущества как фактора социального прогресса. Доктринальность науки – коренная причина борьбы в обществе и возможного ее самоубийства. Теоретизация науки – средство спасения гуманизма превращением его в идейность. Только теория позволит качественно увеличить идейность – высшую форму гуманизма и культуры людей. Условием ее становления может быть только разум – развитие интеллекта людей, понимая его как способность мыслить и теоретически объяснять реальность.

Чувства → рассудок → разум (по И. Канту)

### **Эрудиция, интеллект.**

Давно сосуществуют эти слова, но их смыслы неопределенны. Чаще всего их трактуют как синонимы. Исходим из многоуровневости менталитета. Его исходная форма – эру-

диция. По мере ее развития обособливается интеллект как способ функционирования эрудиции.



Эрудиция – объем усвоенных знаний (память). Интеллект – правила оперирования знаниями. Исходной его формой является язык. Язык – естественный интеллект, возникший стихийно и стихийно осваиваемый людьми. Язык состоит из слов и правил оперирования ими. Существенно различие слов, называющих чувственно воспринимаемые явления (**феномены**, обозначаемые собственными именами) и отражающих многие формы явления (**ноумены**). В средние века была полемика реалистов и номиналистов. Номиналисты исходили из того, что слова называют не конкретные явления, а их множества. Ноумены – знания разного уровня, а поэтому проблема их субординации и координации. Её трудно осуществить на основе естественного языка, что стало причиной формирования искусственного интеллекта (ИИ) – нечто подобного языку, но отличающегося от него. Его создали люди последних тысяч лет. Исходной формой ИИ стало мышление, а более развитой – техническое его осуществление (софт взэ). Абстрагируемся от последнего. ИИ – априорные науки как инструмент теоретизации апостериорных наук.

Размышления. Феномены – чувственно воспринимаемые свойства явлений. В целом они – апостериорные научные знания. Они достаточны для успеха в простой деятельности. Для сложной деятельности возникла потребность в априорных науках, т.е. особых интеллектуальных знаниях как условия постижения реальности. Исходной ее формой стал язык, как форма ЕИ. Он проявляется в собственных именах феноменов. На его основе сформировалась сфера ноуменов –

система знаний о реальности. В результате возникли слова, которые называют не отдельные феномены, а их множества. Осознание этого породило номинализм – представление о ноуменах, реально не существующих феноменах, а являющихся общим названием их множеств. Основа ноуменов – априорные науки, прежде всего математика и философия, детерминирующие иерархическую систематику свойств объектов.

Различие функций эрудиции и интеллекта стало основанием формирования И. Кантом двух форм наук – априорных и апостериорных. Идея И.Канта не нужна для доктринальных наук, но без неё не возможны теоретические науки. Опыт – апостериорные науки о феноменах. Они фрагментарны (синкретичны) и не требуют особых средств. Доктрины обычно строятся на основе аксиоматики – у каждой из них она своя. Теоретическая наука системна (едина, целостна). Теория возможна на основе опережающей разработки априорных наук – аксиом, принципов, правил и приемов, формализующих науки. Их опережающее усвоение является фактором теоретического объяснения и понимания объектов.



Опыт – знания, базирующиеся на фактах. Основой доктрин являются некие субъективные принципы (аксиомы). Более сложно строение теорий (теоретической науки), представляющих единство методологии, гносеологии, онтологии. Исходным теории является методология – математические и философские приемы соотнесения идей, гносеология – знание системы теорий (мегатеории), определяющей границы (мету) каждой теории, онтология – позитивное отражение на основе методологии и гносеологии.

Размышления. Текст может быть недетерминированным описанием объекта, доктринальным объяснением на основе определенного принципа. Теоретический текст детерминирован методологией и гносеологией познания. В нем может абсолютно отсутствовать упоминание о его теоретичности. Его структура и содержание свидетельствуют о детерминирующей его методологии и гносеологии познания.



Философские методы осмысливают с помощью работ, написанных на их основе. Для этого надо знать конкретное проявление методов в композиции текста и его формализации, визуализации и т.п. Я осмыслил («вычленил») методы ДЛ в «Пире» Платона и «Капитале» К.Маркса.

### **Наука и идеология**

Знания практичны в меру их истинности, адекватности обстоятельствам. Их искажение для других людей является способом борьбы с ними. Мера искажения знаний проявляет их идеологизм (измизм). Современная практика базируется на том, что мера искажения не должна превышать определенного уровня – для бочки меда достаточно ложки дегтя.

Идеальное имело непосредственное значение для жизни особей. Оно существовало в меру его практичности.

Не практичное не запоминалось. Его объем был не большим, и оно становилось наукой – усваивалось, становилось опытом. Возникновение доктринальной науки в форме мифов породило отвлеченные знания, не имеющие непосредственно практического значения. Мифы – фундаментальное основание идеологии. Они лежали в основе организации общества. Их знатоками были субъекты, становившиеся волхвами и т.п. Мифы были первым содержанием мудрости. Их превращение в религию усилило их значение в обществе, потребовало их знания всеми. Возникло духовенство, обучавшее остальных и следившее за соблюдением обрядов. Возникли санкции тем, кто не исполняет заповеди. Доктринальная идеология состояла не только из знаний, но и их служителей и методов, обеспечивающих их исполнение. Еще более сложным стал порядок существования научной идеологии в XX веке.

Идеологии существуют в меру научения им подрастающих поколений (живое знание). Функционирование идеологии порождало различного рода артефакты (продукты или отходы деятельности), которые представляют собой фиксированные (материализованные) знания. Они – средство сохранения определенных знаний для последующих поколений (скажем, сохранившиеся чоперы или обычаи, символы и т.п. [см. 22]). Затем возникли различные средства сохранения идей – рисунки, скульптуры. Становление письменности существенно увеличило объем идеологии и привело к возникновению ее текстов, которые не обязательно воспринимаются людьми в течение некоторого времени. Скажем, поучения Древних Египтян были не известны обществу тысячи лет. В результате наука обеспечивается многими формами идей.



Идеология существует в меру научения ей, т.е. как наука. Это исходный смысл слова «идеология» – все множество идей, накопленных обществом как основа его существования. В последующем возникло современное понимание идеологии как искаженного знания. Естественные и технические науки в целом идеологически нейтральны. Что же касается общественных наук, то они имеют особое значение для жизни людей, а поэтому они являются главным содержанием идеологии. Затем обособилось понимание идеологии как таких знаний, которые искажают (модифицируют) во имя добра или зла («белая» – во имя субъекта и «черная» ложь, как средство борьбы с ним).

Интеллектуал → теоретик → аналитик

Интеллектуал усвоил мышление и способен его применять. Теоретик усвоил содержание соответствующей науки, а аналитик знает практику применения идей.



Идеология – наука, которую используют для решения проблем. С этой точки зрения идеологии индивидов, коллективов, народа проявляются в их деяниях, их целях, планах. Это проявляется в используемых и провозглашаемых ими принципах, лозунгах, политике и т. п. и, в конечном счете, в их поступках, поведении, практике жизни.

Идеология – результат воздействия обстоятельств жизни на менталитет людей. Её объем больше объема науки на величину субъективно (донаучно) возникающего идеального. Наука – воспринятая идеология, множество усваиваемых знаний, накопленных обществом. Обстоятельства жизни с детства создают определенную установку, которая превра-



щается в идеологию. Это легко констатировать применительно к религиозному воспитанию людей. Ребенок видит иконы в доме и поклонение им родителей, копирует их поведение и искренне верить в то, что иного быть не может.

Много смыслов слова «идеология». Прежде всего, следует различать название им множества идей и науки о них. В свою очередь множество идей может быть разным – все (общественное сознание) и только их мизерная доля, используемая тем или иным субъектом. И, наконец, два смысла «идеологии» – конструктивные идеи для созидания и ложные идеи ввиду неведения, непонимания или искажения. Сейчас широко используют понятие «идеолог» для названия генератора идеи конкретного дела фирмы, изделия или организации. В таком случае идеолог – вождь. Но часто идеологом называют тех, кто с помощью идей обманывает других.



**Бытие** → **сознание**. Бытием называют все обстоятельства жизни людей, в том числе практику организации общества. Оно является основой для формирования менталитета, сознания каждого человека. Людей воспитывает общество. Возникновение классового общества породило идеологизацию бытия людей. Идеологизация бытия проявляется во всем, в том числе в природной среде, во всех продуктах труда, скажем в дворцах богатых и парковые их комплексах. И эта окружающая среда – средство формирования менталитета людей.

В настоящее время вся практика идеологизирована, т.е. ориентирована на защиту господствующего класса. Скажем,

в киоске вуза нет кваса, но множество аналогичных напитков западных фирм. Это следствие их политики по изгнанию товаров национального производства с тем, чтобы они господствовали. Тем более идеологизирована наука, деяния ее исследователей, с помощью которых формируется мировоззрение людей. И, в конечном счете, все множество правовых документов, установленных государством. С этой точки зрения кощунственно звучит отрицание государственной идеологии в обществе.

Практика и господствующие классы формируют социальный заказ, а выполняют его исследователи. Исследователь объясняет бытие, но обычно даже не подозревает об идеологической подоплеке своего труда. Это особенно существенно в сфере современной экономической науки. Сохраняется актуальность проклятия Марксом постклассической экономической науки – её представителей интересует не истина, а апологетика господствующего строя. Они проклинают идеологизм противостоящей им доктрины, но идеологизм их позиции на порядок больше.

#### **Формы идеологии:**

- все множество идей в мозгу
- наука, которой обучают предки потомков
- часть науки, которая защищает выгоду субъекта
- часть науки, которая защищает выгоду обманом.

Наука отражает реальность, а идеология показывает возможность её изменения для достижения определенной цели. Идеология учитывает рефлексивность идей по Д. Соросу – их воздействие на естественные процессы (ускоряющие рост или падение конъюнктуры).

В цивилизованном обществе сосуществуют различные идеологии, а поэтому сообщества людей различаются менталитетом – воспринятой идеологией. Содержание идеологий зависит от обстоятельств жизни групп людей. Бытие определяет сознание. Представители идеологий отстаивают их, повышая их непротиворечивость и т.п. Идеологи обучают дру-

гих, прежде всего свои новые поколения, ведут борьбу с другими идеологиями, дискредитируя их.

Идеолог, как профессионал, призван изучать и обобщать научные идеи, необходимые для превращения в реальность определенных дел. Идеологами являются исследователи, пропагандисты, педагоги, политики, отстаивающие определенные идеи. Вождь – лидер, определяющий идеологию ответствующего сообщества людей.

«Идеология существует с глубокой древности и является одной из форм внутренней духовной регуляции людей». [12, с. 13].

Наукой является существующая в обществе информация – идеи, мысли, знания и т.п. Из неё особое значение имеют идеи богатых, которые они навязывают обществу. Богатые обеспечивают существование таких идей, которые выгодны им. Они сами могут искренне верить, как древние греки, в то, что рабы – говорящие орудия и т.п. Все это ради выгоды. При этом они клеветают на народ, считая его быдлом, обманывают и развращают его, делая средством утверждения своих привилегий идеи.

Засекречивание знаний, особенно профессиональных, возникло в древности ввиду того, что осознано их значение как орудия конкуренции и борьбы за жизни. В целом, знания стали средством борьбы и тем самым идеологией в господствующем понимании этого слова.

Исследователь разрабатывает определенную доктрину как форму науки. Для него она его индивидуальная идеология. До появления письменности он сообщал ее другим лично, а поэтому было мало тех, кто усваивал ее. Письменность, и тем более книгопечатание, увеличила возможность ее передачи другим. Но это произошло исторически недавно. Тем более выросли возможности ее сообщения другим с появлением СМИ – газет, радио, телевидения, интернета. В связи с этим для превращения доктрины в групповую идеологию следует учитывать возможности ее распространения. Превращение результатов поиска в идеологию группы предпо-

лагала возможность передать её другим и благосклонность других к доктрине.

### Становление науки об идеологии

1. Дестат де Траси ввел термин «идеология» для названия множества идей, определяющих жизнь общества. В таком случае все формы идеального – идеология.

2. Идеологией считают не все знания, а те, которые защищают частные интересы групп людей.

3. Маркс и Энгельс специально исследовали идеологию, в том числе в книге «Немецкая идеология». Они констатировали тот факт, что множество идей, определяющих жизнь современного ему общества, **искаженно** отражает общественные явления. Причина – идеи определяют жизнь общества и становятся орудием взаимной борьбы. При этом в **обществе господствуют идеи господствующего класса**, который ими защищает свои привилегии. А поэтому идеология общества XIX века была ложной, искаженной трактовкой общества. Констатировав данный факт капиталистической идеологии, Маркс разработал науку, которая истинно объяснит социальные процессы и станет идеологией защиты интересов народа против горстки его угнетателей. Так возник марксизм как идеология пролетариата (им являются 90% граждан развитых стран), объясняющая эмансипацию труда от эксплуатации. Началось становление пролетарской идеологии в интересах общества.

Западное общество породило марксизм, но исключило превращение его в идеологию эмансипации труда в западных странах. «На Западе ни одно крупное рабочее движение не было полностью марксистским» [13, с. 975]. Западные страны – родина капитализма. У них окреп капиталистический уклад и его идеология протестантизма. Он превратил почти все страны мира в колонии и процветал за счет их эксплуатации. За этот счет он обеспечил достойную жизнь многим гражданам («рабочей аристократии» или среднего класса), и привил им эксплуататорский менталитет – признание справедливости жизни за счет эксплуатации других. Капитализм убедил

население развитых стран в праведности данного образа жизни. А поэтому идеи справедливости не находят распространения у народа западных стран. В частности, это проявилось в крестовых походах Запада с целью грабежа стран Востока, а в новое время – в постоянных войнах за передел сфер влияния, в том числе двух мировых войн с нашей страной. Идеи Маркса не нашли признания общественности западных стран и не стали там идеологией. Ими воспользовались прогрессивные силы России, принявшие их как идеологию борьбы за интересы народа. Таковым стал ленинизм. Для него идеология – главный инструмент социализации мира. И она плодотворна в меру ее теоретичности, адекватности, истинности.



Профессиональные знания – естественная основа жизни племен. Их воспринимали на основе традиционных методов познания – подражания, научения в совместной жизни, обучения на основе языка и т.п. Над ними надстраивались особые знания, прежде всего мифы. Они – первая форма особых идей, определяющих главные принципы стратегии жизни, т. е. идеология. Затем на их основе возникло множество доктрин, остающихся главной формой идеологий. Религии разжигают распри между людьми, что сегодня происходят постоянно в форме войн. Религиозный фанатизм невежественных людей стал главным оружием олигархов – они их используют в качестве различного рода шахидов для достижения своих целей.

**В целом,** наука возникла стихийно, а идеологию создают сознательно как средство борьбы за успех жизни. Когнитивная дифференциация людей по степени восприятия ими мира в зависимости от накопленных идей послужила основой социальной их дифференциации – появлению вождей, владык, правителей и т.п. Последние осознали актуальность идей, знаний для господства и сделали их своей прерогативой. Они обособили научение им своего потомства и народа.

Своим отпрыскам они давали максимум знаний и отстраняли народ от познания. Они инициировали разработку специальных знаний, искаженно отражающих реальность с целью сохранения своих привилегий. Так возникли особые знания – кредо, катехизисы, доктрины, идеологии. Они остаются орудием оболванивания, зомбирования, манкрутизации и т.п. народа с целью господства. В результате по Марксу, в обществе господствуют идеи, защищающие интересы господствующего класса. Их главным орудием является государство, как легальная монополия на насилие над своими гражданами. Но в обществе сохраняются и иные социальные центры, скажем религиозные, гражданские, партийные. Они разрабатывают собственные идеологии для защиты отстаиваемых ими интересов. В обществе постоянно сосуществуют идеологии, и между ними идет борьба. На рубеже второго и третьего тысячелетий идеологическая борьба стала содержанием когнитивных войн. Победа в ней возможна в меру познания фундаментальных свойств науки и научной революции, начатой 25 веков назад древними греками.



Наука – атрибут общества, а её фундаментальные свойства и сейчас не признаны в качестве истины. Это проявляет закономерность познания – первоначально осознаются конкретные признаки явлений, а их фундаментальные свойства выявляются позже систематикой. И только превращение в норму интеллекта ДЛ позволит системно, в единстве, целостно представить данный аспект жизни развитых животных и людей.

Было время, когда люди знали все множество идей, лежащих в основе их жизни. Тогда не было различий идеологии и науки – все множество идей усваивалось людьми в качестве основы успеха жизни – становилось наукой. Такое в

определенной мере остается в современных племенах. Содержание науки различалось у племен. Их актуальность (практичность) была в основе их выживания. Люди все более осознавали данный факт и соответственно научали своих потомков необходимым знаниям. Объединение народов происходило в меру интеграции идеального племен, а поэтому его объем рос и стал превышать возможности его усвоения индивидами. В результате началась духовная дифференциация людей по степени овладения ими духовностью общества. Так возникло различие просто людей, умных, мудрецов. Все это лежало в основе социальной дифференциации людей – обособлении вождей как мудрецов. Мудрость была признана прерогативой владык, власти, вождей. Знания стали орудием господства владык в обществе. Этот факт можно осознать на основе поучений древнего Египта – Птаготепы и Мерикаре. Стали разрабатывать особые знания для того, чтобы господствовать в обществе, их искажать с тем, чтобы обманывать людей с целью их подчинения и т.п.

Идеи хозяйствования (скажем, как сеять, ухаживать за скотом и т.п.) люди усваивали в совместной жизни научением. И для этого не нужна была грамотность. Осознание же знаний как орудия господства привело к возникновению доктринальной науки. Так возникли мифы и религия. К ним приучали с детства. И с их помощью формировали менталитет людей, обеспечивающий их подчинение и господство элиты. Тем самым эти знания выполняли идеологическую функцию.

Идеология существовала в форме знаний людей. Её воспринимали от конкретных людей. Это, естественно, ограничивало возможности познания субъектами. Существенно изменилось положение при возникновении **письменности** как средства фиксации, сохранения, существования знаний. В результате росло множество знаний в обществе. Но условием его усвоения стала грамотность – способность читать и писать. Распространение письменности шло медленно в виду дороговизны средств письма и трудностей обучения ему. Главным же стало то, что власти осознали актуальность зна-

ния для управления обществом и препятствовали распространению грамотности. Для уразумения данной идеи достаточно одного факта – в 1917 году 90% народа России было безграмотным. В результате истина присказки: «почему он бедный, потому, что дурной, а почему он дурной, потому что бедный».

Духовная борьба стала основой религиозных течений мысли, что хорошо показывает становление христианства (см. в интернете Анна Бусел). В ней победили богатые люди и превратили веру, религию в духовное средство господства над народом – главную форму идеологии прежнего времени.

Множество идеального превосходило возможности усвоения его людьми. Была осознана актуальность усвоенных знаний для управления ими, а поэтому возник новый тип исследователей, которые специально определяли то множество знаний, которому надо учить народ. Учили, прежде всего, грамотности – умению читать и писать. Это было важно для управления людьми, а также для того, чтобы учить тому, что позволяло держать в повиновении народ. Таковым была религия. В нашей стране это была норма церковно–приходских школ до XX века.

Невозможно воспринять все общественное сознание (всю науку общества). Люди познают все меньшую его долю. Власть устанавливает содержание учебных курсов, практику обучения, в том числе тестирования. Она определяет такой громадный объем информации, который не оставляет возможностей усвоения иной информации. В этих условиях исключается принцип «жить своим умом» – у нормальных людей не остается времени на познание иных аспектов реальности, иных подходов к ней и т.п. И тогда нормой становится «американский ментальный кретинизм» – не иметь своего мнения, послушание, угодничество.

Наука, т.е. то чему учат новые поколения, развивается. Соответственно, ее реальность представлена разными ее формами. Сохраняются факты простейшего научения ей в совместной жизни. Имеет место и научение элементарной



грамотности, простым профессиям. Расширяющееся высшее образование деградирует ввиду многих причин, прежде всего ввиду дифференциации самих вузов. Престижные вузы не доступны народу, а их студенты часто являются недорослями, не готовыми к адекватному познанию науки. В таком случае «финансовый насос» США выкачивает со всего мира лучшие умы для господства глобализацией в мировом обществе.

Деградации уровня обществоведческих знаний служит рост доктринальности науки, доли мракобесия в ней. Её делают все более непонятной ввиду математизации и иных форм формализации. Происходит рост мизологии, мизантропии, обскурантизма, филодоксии, постмодернизма. В доктринах частностями вытесняют общее (фундаментальную науку вытесняют ее прикладными науками, как это имеет место в ЭН).

Растет существенное различие обучения богатых и бедных. Падает возможность бедным получить адекватное образование, которое дают только престижные вузы и к которым закрыт доступ народу. Не получают адекватного образования, и дети богатых в дорогих вузах ввиду осознания ими своих прерогатив и нежелания учиться должным образом (современные недоросли – дети индиго), а также ввиду того, что установленное для них содержание учебных занятий представляет доктринальную науку, не адекватную потребностям общества, непонятную и т.п.

### **Марксизм–ленинизм как идеология**

Возникновение коммунистической идеологии ведет начало не с Маркса. Она порождена классовым разложением общества, когда началось отмирание справедливого образа общественной жизни (называемого часто «золотым веком»). Формализовано это представлено эволюционным рядом:

Отчуждение → экспроприация → эксплуатация

Возникновение отчуждения людей друг от друга породило в конечном счете собственность, которая стала основой экспроприации народа и его эксплуатации. Тем самым началось осмысление несправедливости общества и борьба

угнетенных народов против господ. Нет смысла пересказывать историю экономических учений, в которой это нашло должное отражение. (Не все её историки адекватно её объясняют). Когорта социалистов–утопистов – непосредственный предшественник марксизма. Маркс встроился в эту тенденцию – воспринял предшественников и внес новацию, что и стало основанием для превращения данных идей в идеологию. Так возник марксизм как идеология защиты интересов народа, трудящихся, пролетариев

Громадный объем общественного сознания (науки) не позволяет воспринять его, а поэтому важно отобрать то, что следует воспринять. Ранее это было дело субъектов на основе принципа «жить своим умом». Они сами отбирали то, что изучали. Сохраняется такой пережиток для мизерной доли народа, не проходящего школьной вертикали и не подверженной СМИ. Осознание идеологического значения познания привело к тому, что содержание познаваемого определяют идеологи господствующего класса. Они устанавливают чему и как учить. Наибольших «успехов» в этом достигли США – сформировали менталитет граждан, атрибутами которого являются отсутствие собственного мнения, угодничество, исполнительность (см. А. Демиев, А. Гор).

В обществе всегда множество идеологий. Они существуют у разных религий, сословий, партий. И каждая из них определяет чему учить ее последователей. Скажем, религии имеют свои системы обучения. Их идеологи определяют содержание познаваемых идей. Сохраняется и множество людей, которые не подвластны идеологиям – маргиналы.

Проблема идеологии актуализирована в XIX веке в связи со становлением марксизма. А поэтому актуально его исследование. Марксизмом называют определенную доктрину общественного развития, изложенную в трудах Маркса, Энгельса, Ленина. Они обобщили идеи предшественников, внесли вклад в их трактовку, пропагандировали их, и помогли превратить их в идеологию эмансипации труда – освобождения его от эксплуатации. Лучше всего это объяснил В.И. Ле-

нин в работе «О трех источниках...». Вклад Ленина в доктрину существенен и поэтому оправдано её название марксизм–ленинизм. М–Л стал идеологией защиты интересов пролетариата (пролетарии – работники наемного труда составляют 90% населения развитых стран) и обеспечил переход к новой цивилизации в общественном развитии, отрицающей отчуждение, экспроприацию, эксплуатацию не только пролетариата, но и всего народа.

М–Л провозгласил необходимость использования науки как идеологии. В то же время имело место определенное идеологическое приукрашивание им реальности, что рационально в определенной мере. Но наука была не адекватна потребностям общества, не произошло ее теоретизации. Поэтому проблема в том, чтобы наука стала адекватной потребностям общества. Как этого достичь? Основанием ответа на вопрос является знание

– философского проекта Древних Греков, провозгласивших необходимость теоретизации науки;

– причин подмены филодоксией философии с XIX века.

Исходя из многообразия идеологий, следует определить идеальную из них для обучения народа. По моему мнению, она должна состоять из единства развития физических и духовных способностей трудовым характером жизни и обучения. При этом главным должно быть обучение не знаниям, а мышлению, прежде всего философствованию, ДЛ. Образование должно быть одинаковым по уровню развития способностей, но разным по содержанию в связи с профессионализмом.

Отстаивая М–Л как отправную позицию для разработки идеологии прогресса, не абсолютизирую его, не обожевляю его авторов, как это было в СССР. Марксизм предполагает творческий подход – постоянное развитие его содержания. Об этом писали его основоположники. Особенно актуально это сегодня с учетом существующих идей. Скажем, трактовка Марксом разделения труда. Он выводил из него частную собственность и считал условием отрицания послед-

ней преодоление разделения труда. Сейчас имеется доктрина, называемая марксистами, которые отстаивают такую трактовку Марксом разделения труда. Не могу её принять. Объем знаний и уровни их освоения различны у работников, а поэтому разделение труда не преодолимо и не обязательно для отрицания частной собственности. К тому же монополизация капитализма лишила частной собственности 90% населения.

Аргументируют данную идею таким фактом – сейчас в среднем человек меняет 3–4 раза профессию за жизнь и прогнозирует рост данного показателя до 6–8. В США в среднем 10 раз. Объяснение данного факта может быть таким. Имеются родственные профессии и возможен переход между ними, но менять профессии можно только неквалифицированные и в сторону понижения – хирург стал педагогом, продавцом, а потом дворником и т.п., но не летчиком. Нужно специальное изучение данного явления.

Общественное развитие зависит от активной деятельности людей на основе знаний. Знания воздействуют на судьбу общества. Это, в частности, констатировал Д. Сорос трактовкой рефлексивных процессов, т.е. таких которые зависят от деятельности людей. Высшую форму таких действий порождает идейность, которая является фактором созидания справедливого общества. В таком случае идеологизм науки состоит в создании уверенности в том, что возможен прогресс и создание справедливого общества.

«В центре исследований западных марксистов оказались не экономические, а философские проблемы. Маркс был философом среди экономистов и экономистом среди философов. Любопытно, что первая составляющая его творчества (философия) оказалась интереснее для потомков, чем вторая (экономика)» [25].

Это не любопытство, а проявление главного в марксизме. Практически все экономические новации Маркса относительны и требуют уточнения. И это не укор ему, а проявление закона относительности науки. Одновременно, это пока-

зывает **примат значимости интеллекта над эрудицией** или, по И. Канту – априорных по сравнению с апостериорными знаниями (или соотношения значимости инструмента – философии и продукта труда –экономики).

«... Влияние учения Маркса на умы современников было довольно скромным» [25]. Опираясь на последующие мысли Р.М. Нуреева и в определенной мере противореча некоторым из них, объясним данный факт. Причиной можно считать следующие факты. Не все его работы были опубликованы, а опубликованные не получили признания его современников. И это был результат не «замалчивания» его теоретических разработок, а их не соответствие господствующей идеологии. Существенным было и то, что его главный труд «Капитал» был чрезмерным по объему и написан трудным языком. И самый главный факт – это была вторая попытка теоретического объяснения экономики (первая Д. Рикардо), что требовало соответствующего менталитета исследователей, до которого не доросли не только его современники, но и сегодняшние его «последователи» (фактически ими не являющиеся). Понимание «Капитала» требует не только философского профессионализма, но и решение главной проблемы философии 25 веков – превращение ее в норму обыденного сознания. Именно поэтому актуален замысел К. Маркса сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. «Марксисты» не превратили в реальность данный замысел Маркса и поэтому не стали марксистами. Их устраивает господствующая «философия», ею не являющаяся и не исключаящая господство в общественном сознании идиотизмов «растений–мыслителей» и т.п.

Исследователи созидают научные идеи (новации), а политики их превращают в идеологию. Марксизм как науку разработал К. Маркс, а превратили ее в ядро коммунистической идеологии Ленин и Сталин. Наука – множество знаний (сознание). Не трудно назвать учение (доктрину) исследователя идеологией. Он ее создает, и она гибнет вместе с ним. Её же распространение зависит от многих факторов, не зави-

сящих от него. Он может ее сообщать лично другим, но такие возможности ограничены. Появление письменности качественно увеличило возможности передачи идей другим. Тем более они выросли при появлении печатания книг, средств массовой информации. Но само по себе это не превращало знания в идеологию. Изданные книги не обязательно находят признания, по крайней мере, современников. Так это было не только с «Капиталом» Маркса. Идеологизация знаний происходит в меру их восприятия народом как руководства к действию. Иными словами, должен быть социальный заказ на знания – они должны решать какую-то проблему общества, быть продуктивными, плодотворными и востребованными.

Маркс → Ф. Энгельс → В.И. Ленин → И В Сталин → народ

Идеологизацию знаний анализируют на примере превращений идей К. Маркса в марксизм. Исходным является утверждение Маркса о том, что он решал научную проблему для партии и надеялся на то, что партия воспользуется ею. Как теперь известно, западные партии не воспользовались и не пользуются ею до настоящего времени. Громадность проблемы разработки нового видения экономики оказалась не по силам Марксу. У него был соратник, который идейно и материально помогал ему всю жизнь – Ф. Энгельс. Энгельс продолжил исследование Маркса и завершил его труд публикацией второго и третьего тома. Без последнего не было бы марксизма. Исследователи показывают существенность усилий Энгельса в формирование содержания марксизма. Но и вклад Энгельса было недостаточно для возникновения марксизма. На Западе не приняли его не только его оппоненты, но и лидеры пролетариата. Там не было на него адекватного социального заказа. По законам общественного развития, которые были констатированы позднее, идеи Маркса были востребованы в России. Их актуальность была осмыслена многими ее представителями, прежде всего Плехановым, но главным образом В.И. Лениным. Для него идеи Маркса стали основанием анализа уровня развития страны и

политической его деятельности. Как и Энгельс, Ленин корректировал (творчески отнёсся) некоторые идеи Маркса, уточняя и дополняя их. И это следует считать закономерным и истинным подходом к идеям Маркса. Главный вклад в превращение идей Маркса в марксизм внес Сталин не пропагандой ленинизма, как превращенной формы марксизма, его превращением в государственную идеологию, а главным образом практическим их воплощением в реальность. Так возник марксизм–ленинизм как ядро коммунистической идеологии. Он был провозглашен, но не стал нормой менталитета народа. Его приверженцы (адепты) отстаивали его с оружием в руках в гражданскую войну, затем в процессе строительства нового образа жизни и в ВОВ. Их большинство погибло в этой борьбе.

Основоположники М–Л не изложили его адекватно и доступно для понимания не только народа, но и для его последователей. В частности, об этом свидетельствует положение В И Ленина о непонимании «Капитала» марксистами 1\2 века спустя его написания. Да и Энгельс говорил (см. А М Воден) о том, что «Капитал» не популярное изложение и требует адекватной подготовки. И проблема была не просто в том, чтобы дидактически изложить его популярно, а в том, чтобы развить такой подход и создать полноценную КИ. Эта проблема не понята большинством тех, кто считает себя марксистами. Пока не просматривается даже подхода к ее решению у господствующих доктринеров марксизма.

### **Война за умы людей: «идеи правят обществом».**

С древности известна мысль «ум – средство мирозидания». Она – основа Европейского просвещения, которое заменило бога разумом как фактором прогресса общества. Оно осмыслило значение идей в жизни общества. В результате широко распространилась мысль «идеи правят миром». Некорректность данного выражения послужила его использованию реакционерами. Вместо рациональной его трактовки интерпретировали его теологически. Главный смысл «идеи правят миром» – значение идей для общества, а не для при-

роды. В результате усилился идеализм. В то же время данная идея стала основанием для определения креативной функции идеологии. (Для понимания этой проблемы осмыслите первый тезис К. Маркса о Фейербахе).

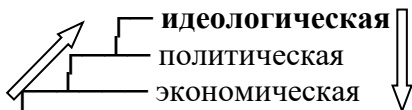
Важнейшим результатом европейского просвещения стала концепция идеологии как науки о значении идей в общественном развитии. Осмысление идеологии как науки о мире идей широко распространилось, но быстро было оценено как главная угроза существующему порядку, что метафорически высказал Наполеон – «капитализм погибнет от чернил» (по памяти, смотри Ленин). Проблема идеологии привлекла внимание Маркса, особенно в монографии «Немецкая идеология». Без адекватной трактовки его позиции по данной проблеме не понять современных мыслей об идеологии. Маркс констатировал факт – буржуазная идеология искажено объясняет реальность. Это относится не только к религии, но и к социальным доктринам. Доктринерская идеология – мейнстрим общества ввиду того, что в обществе господствуют идеи господствующего класса (К. Маркс). В частности, это осознано в качестве факта применительно к экономической науке. Маркс констатировал смерть классической политэкономии ввиду роста апологетичности буржуазных ее трактовок. Апологеты капитализма вульгаризировали содержание экономической науки. В последующем они превратно трактовали идеи самого Маркса. Тем не менее, его подход к идеологии был подхвачен российскими его последователями, прежде всего, Лениным и стал главным в нашей стране XX века.

Был осознан факт сосуществования многих идеологий в обществе и их зависимость от тех, кому они служат. Было признано, что интересы народа защищает научная идеология, а поэтому необходимо развивать науку как идеологию прогресса. Это было главной целью К. Маркса.

Идеологией называли множество идей, которые определяют поступки, поведение людей и их партий, общество в целом. Научная идеология была признана ведущим фактором



общественного прогресса. Идеологическая борьба признана главной формой борьбы за эмансипацию наемного труда (пролетариата). В результате сосуществуют три формы социальной борьбы:



Экономическая породила политическую, а последняя – идеологическую борьбу. Будучи производной, идеологическая борьба стала исходным фактором успеха эмансипации наемного труда. Это кредо советской идеологии предполагало творческое развитие, прежде всего общественных наук. Но обстоятельства начального периода нового образа жизни не были благоприятны для этого. Это требует особого объяснения. Здесь констатируем только следующий факт. Была осознана классическая философия, прежде всего идеи Гегеля, как главный фактор теоретизации науки, а поэтому придано ей адекватное значение – создан академический ее институт и т.п. Но вместо становления созидательной философия стала реакционной силой и не решила проблем качественного роста науки – ее теоретизации. Не была осознана даже сущность науки, идеологии, ее соотнесение с наукой и т.п. [См. 14]. Такое отношение к философии не могло не породить крах начального опыта созидания нового общества. Это осознал Э. Ильенков в письме ЦК. Все это требует возврата к истокам исследований проблемы разума теоретической науки. Таковым является диалектика (диалектическое мышление, ДЛ). Но для этого ею надо овладеть, чего не обеспечили филодоксы, в том числе и марксисты. Напомню некоторые исторические факты.

Платон разработал диалектическое мышление. И только его трудов достаточно для её усвоения. Его ученик Аристотель разработал руководство по диалектическому мышлению, назвав его аналитикой и топикой. Он использовал слова «метод», «метод анализа», «ход мысли» и т.п. Его силлогистика – метод доказательства, алгоритм исчисления истины

при существенном ответе на вопрос «что это?». Тем самым он превратил диалектику Платона в **логическую диалектику**. Тем не менее, диалектика и логика оставались обособленными философскими науками до европейского средневековья, когда их интегрировали в ДЛ. ДЛ создал **Р. Декарт пятым правилом для руководства ума** и **Г.В. Лейбниц указанием на сориты**. Классическая немецкая философия мистифицировала ДЛ, не сделала ее доступной людям со здравым рассудком. Её «испанские сапоги» Гегеля оказались пагубной мистикой [28, с. 322]. Этот факт указал Маркс и высказал намерение преодолеть его своим замыслом диалектики.

Печальная судьба диалектики проявляет непонимание её мыслительной природы. А поэтому требуется изучение ее фундаментального свойства – ее мыслительной природы. В свою очередь это предполагает понимание самой сущности мышления. У меня имеется особый материал «Язык и мышление» (над ним работаю одновременно с этим текстом), а поэтому не раскрываю его содержание здесь. Сегодня в мире не понимают мышления как более развитой по сравнению с языком формы интеллекта, отождествляя их.

Овладение могуществом мышления зависит от понимания его сущности, что, в свою очередь, зависит от понимания науки как социального феномена. Так возникла главная проблема современной науки, которая требует более содержательного понимания её сущности, специального ее исследования, обособления науки о науке. В свою очередь эта проблема выходит на философию – считать ли ее наукой о науке или разрабатывать особую науку о науке. Тем самым, вольно или невольно, приходится входить в философию, ввязываться в бесплодную болтологию филодоксов. Немыслимо понять скудоумие её субъектов, тем более переговорить их. Но и не следует их игнорировать, следовать их идиотизмам. В соответствии с мыслью Дж. Локком [т 3 с 591] надо изучать философию из первых рук – использовать первоисточники, а не их комментарии филодоксами.

## Философия и пролетариат

«Эмансипация немца есть эмансипация человека. Голова этой эмансипация – философия, её сердце – пролетариат. Философия не может быть воплощена в действительность без упразднения пролетариата, пролетариат не может упразднить себя, не воплотив философию в действительность» [1.1. 429].

Как разорвать этот круг? Осуществлением философского проекта науки Древних Греков – теоретизацией философии как науки о науке в качестве средства теоретизации всех наук. Актуальность философии осмыслена многими исследователями, в чем можно убедиться с помощью следующих их мыслей:

«Я... придерживаюсь того мнения, что философия в такой же степени, как и геометрия, должна быть закономерным построением, которому можно обучать, как геометрии» [28, т. 2. С. 322]. «Моя сфера деятельности – найти эту научную форму или пытаться ее разработать» [там же].

1. «... Без солидного философского образования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания» [2.45 29–30].
2. «... Организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т.е. той диалектики, которую Маркс практически применил в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом, что теперь каждый день... все больше и больше подтверждает марксизм» [там же].
3. «Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики чрезвычайно труда, и, несомненно, первые опыты в том отношении будут связаны с ошибками. Не ошибается только тот, кто ничего не делает. Опираясь на то, как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех

сторон...» [там же]

4. Эту работу не выполнит один, нужно объединение подвижников диалектики.
5. Без этого он будет не «сражающимся», а «сражаемым»
6. «Когда массы переваривают новый и невиданно богатый опыт непосредственно–революционной борьбы, тогда теоретическая борьба за революционное мировоззрение, т.е. за революционный марксизм, становится лозунгом дня» [В И Ленин, т. XI, ч. 1, с. 173–174, выделено мной].
7. «Только философский материализм Маркса указал пролетариату выход из духовного рабства, в котором прозябали донныне все угнетенные классы» [Ленин т XII с. 2 и 59]

Следует продолжить эту последовательность фактами, которые имели место в последующем:

1. Философия была провозглашена ядром новой идеологии, ей стали учить всех, был создан специальный исследовательский институт философии Академии, создали факультеты философии, которые учили философской профессии

2. Мода на философию модифицирована известной с древней Греции «дурной славой» философии по Платону. Она сделала прерогативой начальства трактовку философии, что убило её творческий потенциал, породило главное ее противоречие: призывы к обучению ДЛ и одновременно утверждения о научном жульничестве по поводу ее практического применения.

3. В условиях господства скудоумия лидеров страны и их советников в форме официозных философов, имели место непредвзятые ее исследования, попытки противодействия философскому невежеству лидеров и т.п. Наиболее ярко это проявилось в судьбе Э.В. Ильенкова, которого филодоксы довели до самоубийства. Но не только данный факт. Об этом свидетельствуют вузовские публикации, скажем, в момент моего прихода в вуз, его философы издали книгу [15 (о ней я узнал десятки лет спустя)]. Она относительна, как и любая

другая работа, но полезна как пособие по ДЛ.

4. Существует духовное наследие классической философии её основоположников и многих их последователей, достаточное для того, чтобы с её помощью спасти общество.

Идеология становится реальностью, прежде всего, внушением. Но не любая из них так поступает, особенно религиозная идеология. Религия стремится убедить всех в актуальности ее идей, но применяет насилие к инакомыслящим. Партии и страны поступают также. В стране господствующие силы выбирают наиболее адекватную их интересам доктрину и делают ее государственной идеологией. Последние тысячи лет жизни общества государственными идеологиями обычно являются религии и его законы, например, Хаммурапи. Религии не обязательно институционализируются де юре в качестве идеологии. И сегодня практически во всех странах господствующими идеологиями являются религии. При этом эту функцию может выполнять одна из них, но существуют факты признания разных религий. В последние века актуальна проблема отделения религии от государства. В частности, это было в нашей стране в XX веке. Но де юре не исключает де факто выполнения этой её функции. Особенно сложен механизм функционирования государственной научной идеологии, начало чего было положено в нашей стране утверждением М–Л в качестве конкретного проявления коммунистической идеологии (КИ). Осмысление этого предполагает знание **формирования, распространения, применения, узаконения, превращения в практику идей.**

Становление содержания КИ началось вместе с государством. Вспоминая как золотой век первобытный строй равенства, люди пытались отстоять свои права. Данный факт можно осознать на основе поучения Мерикаре и речений Ипусера. Затем эта борьба приняла форму религии, о чем свидетельствует история христианства. Раннее христианство защищало всех членов церкви, а после пятого века – прежде всего власть и богатых (см. в интернете Анна Бусел). Затем был утопический социализм. Последний вклад в КИ Маркса–

Энгельса, особенно «Капитал». Это – научный труд, объясняющий анатомию капитализма XIX века. Маркс оценивал его как научный труд в интересах партии и надеялся на то, что партия внесет свою лепту в превращение его идей в идеологию.



Разработка КИ была не столько академическим делом, сколько элементом революционного процесса. А поэтому М–Л не изложен его авторами учебно, монографически. Их идеи разбросаны в их трудах. Их последователи не всегда адекватно их трактовали.

Провозглашение М–Л государственной идеологией не основывалось на однозначной его трактовке, всеобщем его усвоении. Его узаконение – превращение в систему политических документов было противоречиво и не всегда адекватно. А соответственно противоречиво было и его применение. Это был динамичный процесс, характеризовавшийся как «шаг вперед, два назад». В целом М–Л не выполнил функции КИ, а поэтому и произошел его крах в нашей стране.

Труды каждого исследователя проявляют его индивидуальную идеологию. И в каждый данный момент имеется много исследователей, признающих свои идеи актуальными для общества. Ранее в нашей стране их практически невозможно было обнародовать их. Их идеи гибли вместе с ними. Но издание их книгами сегодня не служит их распространению. Авторы обычно считают прожектерами, словоблудами и даже научными жуликами, всемерно борются с ними как носителями псевдонауки. Принадлежа к ним, знаю все это не понаслышке. Был таким и К. Маркс как исследователь анатомии капитализма XIX века. Поинтересуйтесь историей «Ка-

питала», его замалчиванием, усилиями Энгельса по его популяризации и т.п. [См.16]. «Капитал» не стал признанной идеологией на Западе, учебным пособием и т.п. Его сделал ядром КИ В.И. Ленин и И.В. Сталин не его интерпретацией в книгах, а превращением его идей в практику – в Библию рабочего класса (С. Есенин). Они не догматически подошли к идеям Маркса, в чем их обвиняют ортодоксальные марксисты. Но иначе марксизм не был бы превращен в определенной мере в практику и не стал бы ядром КИ, т.е. не приобрел того значения, которое он имеет сегодня.

### **Доступность духовной силы**

Духовное наследие общества содержит необходимые современному обществу идеи для выживания. Но обыденные люди не читают книг основоположников науки. Их невозможно все воспринять, понимание их трудов требует громадных затрат труда. В них много преходящего, давно уточненного и т.п. В то же время актуально знакомит их с некоторыми мыслями основоположников. Обычно это делают цитированием их мыслей – приведением фрагментов их идей в книгах. Имеются цитатники (антологии). Они не могут быть основой изучения наук, но они важны как справочники. Их следует постоянно уточнять, давать к ним комментарии и т.п. Такие книги должны быть структурированы и возможно специализированы. Скажем, мысли основоположников науки о значении идей или невежества в жизни общества.

Сейчас не воспитывают духовной силы – нет адекватных ей учебных дисциплин потому, что не решена главная проблема науки последних 25 веков – её теоретизация на основе философствования. Доктринальные науки теряют признательность общества, но альтернативы им пока нет. Её надо создать библиотечкой самообразования, выделив блоки:

Первый – философский: «Язык и мышление», «Математика и философия», «Духовность: идеальное, идеология, идейность», «Наука о науке» (философия), «Диалектическая логика».

Второй – экономический блок: ПМЭН, ФТХ, ЦХ,

Экономикс (эссенциалистски написанная маргинальная теория рынка). Они имеются, но относительноны, их надо осовременить, уточнить, дополнить, сделать элементами единого целого.

Третий – социология (на основе уточнения истмата), политология, педагогика, психология, история

Четвертый – фундаментальный. С него будут начинать в будущем обучение, но разработать его в последнюю очередь: физика, биология, зоология, антропология. Эти науки существуют, но не как элементы мегатеории, а поэтому их надо разработать в качестве общих теорий – кратких, стандартных элементов мегатеории.

В целом, библиотека самообразования

1. Духовность (Идейность)
2. Наука о науке
3. Диалектическая логика
4. ФТХ
5. Экономикс (теория рынка)
6. ЦХ (опыт одной страны, нужны обобщения)
7. Политология
8. Социология
9. Психология
10. Педагогика
11. Цитатник (катехизис)

Такую библиотеку должны были бы подготовить МГУ и РАН. Но их представители даже не осмыслили главной проблемы науки 25 веков – ее теоретизацию и необходимость специальной науки о науке как социальном феномене. Это проявляет непонимание ими сущности науки, ее форм, и средств ее наиболее развитой формы – теории. Одновременно это свидетельствует о том, что не понята ими сущность и структура психики личности – собственное значение ее элементов, прежде всего менталитета, эрудиции, интеллекта.

### **Идейный гуманизм**

Движение гуманистов не может быть партией, в которую кого-то принимают, а кого-то нет по тем или другим



причинам. Не все, кто утверждает свою приверженность гуманизму, являются идейными. Идейными можно признать только тех, кто способны самостоятельно мыслить, т.е. овладели общепринятыми философскими методами анализа–синтеза, индукции–дедукции, соритами, дихотомной моделью Порфирия и т.п. и на этой основе теоретически понимают реальность и её процессы.

Бесплодны простые призывы к гуманности. Бесплодны и традиционные её обсуждения, превращающиеся в говорильню. Но все это не значит невозможность перелома негативной тенденции гуманизма и его возрождения как содержания и основы прогресса общества. Средством для этого может быть только рост фундаментальности познания науки и выяснения её информационной, идеальной, идеологической природы.

Понимание проблем гуманизма невозможно вне осмысления опыта становления нового общественного строя в нашей стране в XX веке. Его трактуют упрощенно, сводя его только к захвату власти. Борьба за новое общество продолжалась весь XX век и принимала разные формы. Она в целом обострялась. Ее обсуждают односторонне – число репрессированных властью. Но, прежде всего, надо осознать тот факт, что репрессии 1930–х годов организованы, прежде всего, реакционерами. Они были образованными людьми и деятелями органов управления. Они осознали слабость нового строя и возможность доносами ликвидировать своих конкурентов. Мне это известно из жизни родителей и родственников. Помимо этого, следует учитывать многообразие противников нового образа жизни, о чем свидетельствуют более миллиона перебежчиков во время войны, служивших врагам страны. А сколько дезертиров, уклонистов разного рода. Видал фотографию семейной пары – жена хирург отрезала часть руки мужу для того, чтобы его не взяли на фронт.... Актуально знать и число убитых контрреволюционерами, которых НА ПОРЯДОК больше репрессированных. В конечном счете, борьба привела к поражению «второго штурма неба».

Народ не имел достаточной образованности и опыта для понимания своих интересов и их защиты, а поэтому его обманули. Созидание нового образа жизни держалось на интеллигентах (вождях) – понимании ими законов общественного развития и возможности построения нового общества. Но собственно интеллигентов было мало, а поэтому главными стали практики, которые не были вождями. Борьба между ними привела к тому, что господствовали двуличные политики, которые думали одно, а говорили другое. Теперь они бахвалятся тем, как обманули народ. Они обеспечили отчуждение народа от власти, не создали такого порядка, который позволил бы менять власть, не защищающую интересы народа («менять коней и на переправе») и не исполняющую его волю на референдуме. А поэтому политики проигнорировали его волю.

Народу не хватило менталитета для установления народовластия. Исходным такого менталитета могла бы быть марксистская философия. Но ряд исследователей констатировали в качестве факта отсутствие в СССР марксистской философии. Если таковой считает ДЛ «Капитала», то данная истина обосновывается множеством фактов – мыслями Ф.Энгельса о резондэтре марксизма, В.И. Ленина о непонимании «Капитала» ввиду не владения диалектикой и т.п. Констатируют исследователи и такой факт – критика антимарксизма была во многом его популяризацией. Безусловно, надо знать идеи оппонентов и критически их оценивать. Но главные усилия надо направлять на позитивную разработку отстаиваемой идеологии, на решение замыслов её основоположников. Фактически такого не было в официальном марксизме. В качестве аргументации данного факта мысли:

«Нет таких философских идей, которые оказались бы эпохальными и сыграли бы революционную роль в философских исследованиях» [17].

«Какая философия нужна современному обществу, покажет будущее, которое мы сами строим и за которое отвечаем» [18, с. 4].

Актуальность мысли Д. Дидро – «Поторопимся сделать философию популярной» [29. С.358] и философское кредо Х. Вольфа «Для житейской надобности»

### **Мудрость и философия**

Понимание философии зависит от понимания мудрости. Но понимание последней проблематично потому, что даже у классиков философии встречаются ее оценки, которые невозможно принять. Например, Гегель признавал мудрость животных [19]. Здесь ее трактуем на основе ряда:

**Информация** → **идеальное** → **духовность** → **наука** → **мудрость**  
→ **философия**

Информация – атрибут жизни. Она породила идеальное как множество идей, накопленных сообществом в качестве основы жизни. В обществе идеальное стало духовностью и прежде всего наукой. Созидательную функцию ума Аристотель констатировал в «Метафизике» мыслью Анаксагора: «Ум – орудие мирозидания». В связи с этим различали людей по уровню развития их ума – умные, дурные (глупые), мудрые. Соответственно возникло понятие «мудрости». Это – факт Древнего Египта. Тогда же осознана синонимия слов «мудрость», «знания», «наука». Например, истина «Мудрость создается знаниями». Главным из них было слово «мудрость» и возник ее культ. Это присуще и теологии. Все мировые конфессии признают актуальность не только божественной, но и людской мудрости. Древние греки переняли эту мысль. У них противоречиво трактуется мудрость. Они признают наукой профессиональные знания, скажем, плотника, а мудростью считают не обыденные знания профессионалов, а особые доктринальные знания исследователей. При этом они исходят из относительности этих знаний, что породило метафорическое обособление людских и божественных знаний. Для различения двух форм мудрости греки ввели понятие философии. Философ – не мудрец, т.е. знаток всего, а всего лишь любитель мудрости. Так возникло понятие философии. Данным словом называли доктринальную науку, созданную исследователями. Не знаю, имеется ли в трудах

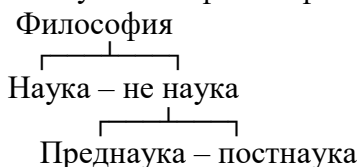
древних греков слово «натурфилософии» или оно возникло позднее для названия их науки. С тех пор философией называли доктринальную науку, создаваемую исследователями. Тем самым синонимами были слова «наука», «философия», «натурфилософия». Данные слова использовали одновременно и особенно не беспокоились о соотношении их смыслов. В разных странах были свои предпочтения, скажем, в английском языке эти слова были в целом синонимами, что отмечал Гегель. Да и сейчас эти слова английского языка не всегда разводят в связи с тем, что с XIX века господствует филодоксия. Поскольку английский язык становится мировым, то его позиция оказывается ведущей при определении не только смыслов слов, но и содержания науки. Это породило главное противоречие современной науки общества – неопределенное обособление науки и философии. Параллельно сосуществуют науки и философии практически всех явлений мира.

Наука → мудрость → философия

Наука – множество знаний, определяющих жизнь людей. Мудрость – наиболее развитая форма науки. Многообразие форм бытия порождает многообразие мудрости. Мудрецы не всезнайки, а специалисты определенных сфер жизни. Осознание относительности науки породило социальный заказ на рост её эвристического потенциала – переход к более развитой форме науки, которую древние греки назвали теорией. Для ее становления нужна была наука о науке, чем и стала философия. Её предмет строго определен – методы познания бытия и все, что не относится к методам познания бытия, не является философией. Сведение философии к мудрости представляет собой лишение ее предметности, объективности. С древности такая философия получила название филодоксии. Она особенно распространилась с XIX века. Подмена философии филодоксией не стихийный процесс, а исполнение социального заказа господствующих сил общества по обезвреживанию эвристического потенциала философии как инструмента теоретизации наук и социализации общества.

Когда философия служила капитализации общества, то расцвела классическая философия средневековой Европы, а когда она стал «лучшим орудием труда и острейшим оружием» социализации общества, то началась борьба с ней, что констатировали в XIX веке.

Многообразны концепции обособления знаний философии и науки. Они невразумительны. Назовем следующие различия научных и философских знаний:



Отрицание научности философии проявляет идиотизм субъектов, абсолютно непонимающих сущности науки. Нет смысла с ними полемизировать. Если философия – преднаука, а научные знания более совершенны, то возникновение науки делает излишней философию. В таком случае прав С.К.Минин 1920–х – «философию за борт общественного корабля» [20, с. 203]. На самом же деле натурфилософия не была философией, а так называли науку. Относительность доктринальной науки породила необходимость особой науки о науке как средстве качественного ее роста теоретизацией. Так возникла философия.

Не вижу смысла концепции философии как более развитой формы науки (постнаука). Несколько иной способ объяснения философии аналогично различию поэзии и прозы при отражении одного и того же явления. Поэты пишут обо всем, но поэтически, что рационально. Пусть философы все объясняют теоретически с помощью эссенциалистского метода познания всего!



Филодоксы полагают, что философия породила науки. На самом же деле наука породила философию как средство перехода к более развитой её форме – теории. А поэтому различны объекты философии и науки: у науки – бытие, а у философии – методы познания бытия.

Обособление науки и философии предполагает адекватное знание, прежде всего, науки. И философы, особенно те, кто не признают философию наукой, не компетентны сопоставлять их ввиду того, что они не знают науки. К сожалению, не без их влияния господствует ошибочная трактовка науки – сведение её к исследованию.

### **Маркетинг философии**

Зачем нужна философия? Ответ зависит от ответа на вопрос «Что такое философия». По И. Канту вопрос «что такое философия» самый трудный. Сообщество философов не нашло ответа на него. Понимание сущности философии актуально не столько для обучения философии, сколько для обучения всем наукам. А поэтому его чаще всего задают представители науки.

Понимая бесплодность философии и непопулярность ее содержания, философы ищут возможность спасения ее как учебного курса с тем, чтобы не оказаться безработными. В связи с этим появляются статьи о маркетинге философии. Как убедить или заставить студентов изучать философию? Так же как это делают математики – прежде всего её полезностью. Как объяснить ее полезность? В чем состоит полезность философии? Актуальна мысль Д. Дидро по этой проблеме.

Лукиан из Самосаты написал специальную работу «Гермотим или О выборе философии». Как убедить молодых людей в необходимости изучать философию?

1. Родители, знакомые, СМИ и т.п. должны убеждать в необходимости её изучения. Но они сделают это только в меру овладения могуществом мышления и практического его использования.

2. Педагоги должны объяснять ее так, чтобы сразу был понятен ее прагматизм.
3. Чем больше её познание, тем должна быть больше очевидность её прагматичности.
4. Это возможно применительно к философии только как науке о науке.

Общество должно исходить из установки – ум важен для жизни людей и его надо развивать. Средством для развития ума является наука, которая обеспечивает менталитет людей – их эрудицию и интеллект. Наблюдается рост научной информации и падение доли воспринимаемой информации, что угрожает неэффективностью деятельности. Как противостоят этому? Вербальное объяснение громоздко и мало информативно. Важно использовать визуализацию, но и она не решает проблемы. Только что опубликованная книга свидетельствует о том, что в ней нет методов визуализации мышления [см. материал «Визуалистика»].

Надо создать такую науку, информативность, эвристичность которой больше. Таковой может быть только теория. Одновременно, возникает проблема – надо ли знать весь поток научной информации? В школе–знания это считается целью обучения. В школе–мышления ответ иной – невозможно воспринять всю информацию (знание) и не нужно этого делать. Обучение должно обеспечить не эрудицию, а компетентность людей. Это слово стало актуальным в последнюю четверть века, но пока остается неопределенным. Здесь исходим из того, что компетентность предполагает не всезнание (пансофия по Коменскому), а такие знания и умения, которые позволяют эффективно выполнять определенную работу. При этом предполагается качественный рост и эрудиции и интеллекта, но это предполагает понимание их сути и методов решения данной проблемы, что и должна обеспечить философия.

Осознание значительного роста информационных потоков и падения воспринимаемой их доли порождает много проблем – можно ли увеличить воспринимаемый поток ин-

формации и надо ли это? Как различается объем воспринимаемой информации и его полезность?

Невозможность роста воспринимаемого объема информации (обычно исчисляемого числом страниц или знаков, которые должен проработать студент) требует повышения информативности и значимости читаемых текстов. А она растет в меру их теоретизации, а поэтому ее и следует обеспечить, что предполагает познание фундаментальных свойств науки и ее форм, специфики теории и проблем теоретизации науки. Только в таком случае учат многому немногими словами.

Рост теоретизации науки предполагает усвоение дополнительных знаний за счет изучения философии, но эти затраты труда на порядок сократят объем изучаемой информации всех остальных курсов и на порядок повысят компетентность. Усилия на освоение технологии философствования фактически мизерны и несопоставимы с теми усилиями при изучении всех остальных учебных курсов, которые они экономят, сокращают.

**Философия исключает необходимость стремления к знанию всего, росту эрудиции.** Известно с древности «Многознание уму не научает». Взамен она детерминирует то, что надо знать для того, чтобы быть компетентным на определенном рабочем месте. Она позволит сформировать критерии компетентности для разных типов работ и необходимые затраты труда на их освоение.

Мудрость → профессионализм → компетентность

Мудрость – феномен начальной стадии становления науки, когда её объем был не большим. В таком случае мудрецами были эрудиты, которые знали больше других. Рост престижа мудрецов стимулировал иных субъектов искать неизвестные другим сведения и придумывать нечто новое для того, чтобы выпендриться с их помощью, что особенно присуще экстравертам. Профессионал – мудрец в сфере своей деятельности. Но уровень его профессионализма может быть разным, что ставит проблему компетентности – доста-



точного профессионализма с тем, чтобы творчески решать проблемы. Несколько иначе

Профессионал → эксперт → аналитик

Профессионал

├───┬───┤  
└───┴───┘  
Практик – эксперт

├───┬───┤  
└───┴───┘  
Доктринер – теоретик (аналитик)

Еще долго профессионалы могут быть практиками, интуитивистами. Эксперты – более квалифицированные профессионалы ввиду окончания вузов и овладения определенными доктринами. И это норма сегодня ввиду господства доктринальной науки. Теоретики – будущие эксперты, профессионалы. Они должны быть компетентными интеллектуалами, владеть необходимыми методами обработки информации и знать свою профессию, что обеспечивает теоретическая наука на основе опережающего изучения ДЛ.

### **Создание научной идеологии**

Наука – атрибут общества. На определенном этапе она породила мифы как память о прошлых явлениях жизни, искаженных до неузнаваемости их устной передачей потомкам. Возникла их разновидность – мистика, которая представляет домислы. Все они служили консолидации общества. Искажение ими прошлого и реальности не имело отрицательного значения для общества. Социальная дифференциация людей, ввиду выполнения ими функций разного рода лидеров, а затем на богатых и бедных стала основанием для идеологизации науки и использования мифов как оружия угнетения других людей.

Идеологизированная наука все более служила интересам богатых. А поэтому они создали социальный заказ на искажение идей о реальности таким образом, чтобы оправдать свои привилегии, выгоды, отстаивать свои интересы. В связи с этим изменилась функция мифов, мистики, которые служили богатым. Из всего громадного духовного наследия общества отбирались те идеи, которые защищали интересы вла-

сти богатых людей. Тем самым, помимо просто науки, возникла идеологизированная наука, которую защищало государство. В результате возник закон Маркса – **в обществе господствует идеология господствующего класса.**

Идеологизированная практика порождает соответствующую политику и науку. Поэтому общественные науки не могут быть не идеологизированными – они защищают интересы того или иного сословия, класса общества.

### **Экономические науки – ядро идеологии**

Исследователь – объективист, познает реальность и тем самым развивает науку, а идеолог – субъективист, ищет те идеи науки, которые оправдывают определенные деяния, защищают интересы определенных субъектов. Исследователь выявляет истинные знания, а идеолог их искажает для достижения собственных целей. Идеолог определяет содержание знаний, которым должны учить педагоги и которые распространяют информаторы всех форм (СМИ).

**Современные экономисты не могут не быть идеологами. Они становятся идеологами с юности обстоятельствами своего воспитания (опыта), коммерциализацией их жизни, инстинктом мошенничества и отказа от нравственности и т.п.** В экономической науке это хорошо иллюстрирует судьба Ж.Б. Сэя – его предки пострадали от государственных деяний Дж. Ло, а поэтому он развивал либеральную идеологию частных собственников, отрицающую экономическую роль государства.

При соотношении науки и идеологии важно строго исходить из их собственной сути. Если наука признается атрибутом общества и ею является то, чему учат потомство, то она существовала миллионы лет. Да и сегодня она существует в чистом виде в определенных сферах общества, скажем в пещерах племенного образа жизни. Признание идеологией искаженной науки в интересах определенных групп, сословий, классов указывает на то, что такая наука возникла, скажем, десять тысяч лет назад. С тех пор росла идеологизация науки и применительно к современности истинно следующее

утверждение: «Известно, что никакая наука не может быть идеологически нейтральной» [24]. В то же время степень идеологичности наук различна. Она максимальна в общественных и, прежде всего, в экономической науке. Данный факт однозначен для не идеологизированных исследователей, знающих историю ЭН.

Степень идеологизации экономики содержательно показана В. Леонтьевым [25]. Специалистам не надо доказывать его право на утверждения о скудости практических выводов ЭН [25. с. 59], «интеллектуальной немощи» исследователей [там же, с. 69], методологической критики нео-Кембриджской школы [там же, с. 84] и т.п. Его критика остается актуальной потому, что ситуация с тех пор не изменилась. Он привел мысль Кейнса о том, что «математическая экономика» - «чистый вымысел» [25, с 48].

«Товарный фетишизм» по К. Марксу свидетельствует о предельной идеологизации реальности, научное объяснение которой не может быть не идеологизированным. Такой подход лежит в основе обобщающей идеи – при капитализме нет не идеологизированной науки, как бы не пытались доказать обратное его адепты. А поэтому у исследователей в целом нет проблемы идеологического выбора – они или служат капитализму или их нет. Все это объясняет содержание современной экономики как либеральной идеологии, от которой исследователи не могут отойти. Идеологические элементы экономики не просматриваются в явном виде, но они существуют в ее проблематике, поскольку в ней «жестко встроено неолиберальное видение общества». «Но если дело обстоит таким образом, то можно ли выделить все же в этих комплексных построениях «позитивное», свободное от идеологий содержание? В свое время известный австрийский экономист Й. Шумпетер в своей трехтомной «истории экономического анализа» предложил и попытался реализовать простой, но элегантный способ отделения в экономических теориях собственно научное знание от идеологических составляющих. Он признавал, что даже крупнейшие

теоретики экономики не были беспристрастными исследователями хозяйственной жизни. Однако реальный их вклад в науку определяется не их идеологическими предпочтениями, но развитием средств анализа и объяснения». По Й. Шумпетеру «... Правила и приемы анализа в той же мере независимы от идеологии, в какой наше видение пронизано ею». На самом же деле идеологизация методологии экономического исследования на порядок актуальнее идеологизации содержания ЭН. Именно она породила подмену философии филодоксией, а эссенциалистский функциональным методом [См. 26].

Современные учебные пособия по экономикс столь доктринальны, что теряют смысл ввиду обилия игры в цифирь, графиков, частных описаний, полемик и т.п. Такие тексты не вызывают стремления понять их содержание.

Важнейший порок экономикс – его приверженность либерализму. Законы рынка требуют либеральной идеологии, а законы государства ее модифицируют.

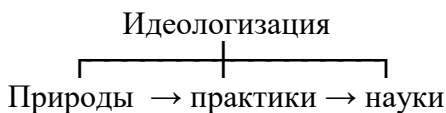
Идеологический перелом экономической науки произошёл на рубеже XVIII – XIX века в связи с завершением классической школы экономики. И его однозначно указал Маркс как смерть буржуазной науки ввиду ее вульгаризации, апологетичности. И эта ее сущность не изменилась с тех пор. С её помощью капитал все более манкрутизирует, зомбирует народы, угрожая смертью общества. Найдутся ли те, кто сможет обществу избежать гибели?

Идеологизация науки – её приспособление к защите определенных интересов. В таком случае имеет место предвзятое объяснение реальности. Маркс назвал идеологизацию экономической науки ее концом, смертью. Апологетизация, вульгаризация науки – проявление ее идеологизации, т.е. искаженной трактовки реальности. При этом исследователь может искренне верить в истинность того, что он исповедывает. Наиболее актуально это в сфере экономической науки. В ней господствует мэйнстрим на основе множества предвзятых принципов познания. Прежде всего, отказ от понимания

науки как социального явления и в связи с этим непонимание сущности науки, ее форм, роста многообразия ее научных дисциплин и т.п. В результате маржиналисты убили необходимость общеэкономической науки и подменили ее прикладной экономической наукой о рынке (экономикс). Буржуазно ориентированные ее представители отвергли саму идею о существовании такого явления как эксплуатация. Ж.Б. Сэй выдвинул версию трактовки факторов и доходов как основания для объяснения отсутствия эксплуатации – гармонии интересов всех членов общества. С тех пор буржуазная экономическая наука считает это истиной и категорически не допускает даже упоминания об этом. Для углубления своей концепции они искаженно трактуют закон стоимости, отвергнув трудовую теорию цены и т.п. Они изгнали из ОЭН учение об империализме, разработанное видными западными экономистами XIX –XX веков. Тем более они отвергли обобщенное его изложение в специальной работе В.И. Ленина.

Не только общие проблемы трактуются предвзято. Скажем, математизация и иные методы графического моделирования фактически отстраняют народ от изучения основ хозяйства, экономики и рынка с тем, чтобы защитить свои интересы. Ими заменяют главные процессы капитализации общества, камуфлируя их и т.п.

Соответственно разрабатывают и количественные показатели для характеристики процессов общества. Скажем, показатель ВВП исходит из того, что любой труд является производительным и тем самым ложно трактует реальные процессы. Его идеологическую природу объясняют многие экономисты мира и нашей страны (см. Политэкономика под редакцией Валового, 2016 г.). Идеологична и система показателей хозяйствования.



Тысячелетнее господство классовой идеологии проявляется во всех сферах жизни людей и окружающей их среде. В

результате уничтожаются виды животных, загрязняется среда обитания людей, прежде всего водные ресурсы. Одновременно дифференцируются условия жизни в бидонвиях и «райских уголках» для богатых людей – парковые и дворцовые зоны. Тем более, идеологизируется наука – трактовка ею всех сфер реальности. Все это воспитывает идеологизированных людей.

Пагубное воздействие идеологии на практику иллюстрирует такой факт, высказанный в интернете. Выгода предпринимателя – рост выработки пролетариев. А поэтому они увязывают рост заработной платы с ростом выработки. Но уровень заработка определяется не тем, сколько делает рабочий, а законами рынка, в том числе спроса и предложения рабочей силы, стоимостью рабочей силы = ценой жизненных средств, необходимых для существования работника.



За одну и ту же выработку фирмы платят разный заработок. Тем более существенны его различия в странах. Изменения заработка детерминированы борьбой пролетариев в конкретных условиях рынка. Особенно актуально это в XX веке с его громадной инфляцией, когда соответственно росла стоимость рабочей силы и заработок пролетариев в развитых странах. В то же время политика нашей страны XX века исходила из закона соответствия роста заработка и производительности труда. Его приписывают Туган–Барановскому. А поскольку рост производительности труда детерминирован не усилиями работников, а уровнем используемой ими техники, то он не рос существенно, а соответственно и заработная плата. В связи с этим держали стабильными цены. В результате произошел громадный разрыв уровня цен, в том числе цены рабочей силы, в нашей стране и мировом рынке, что и погубило ту практику. Так идеология, выгодная предпринимателю, убийственна новому образу жизни.

Историческая школа Германии исходила из того, что классическая школа экономики Англии является идеологией, защищающей выгоду Англии. А поэтому её представители не приняли ее и разработали свою версию политэкономии для защиты национальных интересов.

### Формы менталитета

Менталитет людей развивается. Основные его формы (уровни) можно представить следующим графиком развития.



Философы обычно трактуют эти слова как синонимы. Но лежащие в их основе процессы (их обозначение получим, если отбросим от слов частицу «миро») психологи трактуют довольно содержательно. И из такой их трактовки исходим. В то же время их трактовка не во всем адекватна современному уровню развития науки, особенно «понимания». Скажем, мне абсолютно не понятна только что опубликованная фундаментальная монография [21].

По мере взросления, воспитания, образования менталитет человека поднимается на более высокий уровень. Сегодняшний предел роста – доктринальное мировоззрение. Теоретическое миропонимание – будущий уровень менталитета, предполагающий качественный скачок общественного сознания как основания соответствующего уровня людей.

Идеальное животных, гоминид, древних людей и современных детей находится на уровне мироощущений. Оно возникает тремя способами – субъективно, подражанием и научением. По мере прогресса сообществ животных и общества людей растет значение научение = науки. Поэтому далее ведем речь о ней, не игнорируя ее предшественников. Научная духовность – главный элемент здравого рассудка. Оно имеет сугубо практическое (прагматическое) значение – учат тому, что нужно для жизни в данных условиях. В племенах

оно по объему не велико и каждый овладевает всей научной духовностью сообщества, общества. У разных племен имеются специфические элементы опыта, отражающие обстоятельства их жизни.

По мере развития менталитета растет его объем, его единство, целостность. Первые три его уровня возникают на основе опытной науки. Объяснение их различий – дело психологов. Здесь концентрируем внимание на том, что мировоззрение – современный уровень менталитета возникает на основе доктринальной науки. И начался процесс его становления примерно десять тысяч лет назад. Важно выявить его отличие от опытной науки. Он существенно больше по объему и состоит не только из прагматических знаний, но и различного рода домыслов, с помощью которых делают его целостным комплексом. Такой менталитет возникает вместе с язычеством [см. 22]. Затем он превратился в религиозную духовность и далее просто в научное мировоззрение.

Доктринальная наука выходит за пределы опыта. Она детерминирована определенными установками и в ней имеются не только прагматичные идеи, но и вымыслы, которые позволяют сделать их целостным комплексом. Доктринальные приращения опыта (различного рода мифы) первоначально не имели негативного значения. Они нужны для создания стабильного общественного порядка.

Овладение доктринальной наукой было не всеобщим процессом. Прежде всего, существенны естественные различия людей по уровню развития ума. Началась дифференциация людей по мере знания доктрин, появились кудесники, волхвы и т.п. функционеры, вожди и началось социальное расслоение людей. Последнее придало доктринам классовый характер и инициировало разработку особых доктрин, защищавших интересы функционеров. В таком случае речь шла об извращении, мистификации знаний о реальности. Это было началом идеологизации науки. Этот процесс затронул всю накопленную духовность – мифы, религии, науку.



Идеологизация науки состоит в том, чтобы защитить господствующий общественный порядок, выгодный определенным людям и сословиям. Для этого создают специальные доктрины и заставляют насильно их усваивать для того, чтобы подчинить народ элите. Это легко осмыслить на примере установления господства религии в Европе во втором тысячелетии, когда было уничтожено много людей, в том числе с помощью «испанских сапог».

Идеологизация науки представляет ее искажение, извращение ради выгоды индивидов, сословий, классов. Все это называют апологетикой. Идеолог стремится не к познанию истины, а к её искажению ради определенной выгоды. Конечно, искажения бывают и ради блага общества, но чаще всего во вред ему.

Наиболее пагубна идеологизация философии ее превращением в филодоксию и её главной прикладной науки – логики (точнее ДЛ). Только классическая логика теоретизирует науку, превратив её в разум, который спасет общество. А поэтому и изыскивают ей альтернативу – различного рода неклассические логики.

«Диалектика – оружие, огнестрельный метод,  
применяй умеючи метод этот»

В. Маяковский (по памяти)

Много неклассических логик и у каждого автора существует своя ее версия, но они все одинаковы своей непрактичностью. Поражает увлеченность их адептов разработкой нюансов своих измышлений, служащих для них прекрасным средством карьерной выгоды. Главная их цель достигнута – классическая логика отвергнута, дискредитирована. И только закон периферийного развития Г. А. Багатурия укрепляет надежду на то, что правда и истина восторжествуют в логике.

На смену доктринальной идет теоретическая наука, которая только и может быть идеологией прогресса общества. Это новый тип идеологии. Ленинизм не отказывается от идеологии, а ориентируется на конструктивное ее значение в

обществе. Научная идеология требует отбора таких знаний (сведений) которые повышают стабильность, устойчивость общества, обеспечивают его прогресс.

Атрибуты теоретической идеологии – объективность, детерминизм, закономерность, причинность, структурность, системность, функциональность, генетизм, методология, технология, формализация, визуализация

### Формы сознания



Духовное наследие общества – накопленные обществом знания в виде менталитета, письменных и иным образом объективированных знаний. Его можно уподобить океану воды. Оно постоянно растёт в виду деятельности исследователей и всех людей вообще. Его объем таков, что никто не может его воспринять. В нем много противоречий, заблуждений и сознательных искажений. Это – общественное сознание. Каждый человек воспринимает ничтожную ее долю, скажем кружку воды из океана. Но происходит это различно. Члены современных племен перенимают опыт стихийно. В более сложном случае людей учат грамотности – умению читать и писать. Еще более сложное обучение включает информирование о других людях и их опыте. Тем самым развивают их эрудицию и т.д. Качественный скачок в формировании менталитета людей происходит при обучении их мифам, преданиям, религиям. В таком случае предки определяют то, что должны учить их потомки. Предки сознательно формируют менталитет потомков. Это простейшая форма идеологического воспитания потомков. Его следует считать положительным фактором развития общества. Иное значение имеет формирование менталитета в условиях классового расслоения

общества. Богатое сословие дает максимально полезное образование своему потомству и всячески тормозит духовное развитие остального общества. В связи с этим представители господствующего класса разрабатывают доктрины, предназначенные для удержания в подчинении народа. Они определяют то, что нужно знать народу. И часто ограничивают эти знания только тем, что нужно господам. Поразителен факт – до 1917 года 90% населения нашей страны было безграмотно. Оно перенимало опыт хозяйственной жизни – умение выращивать сельхозкультуры, ремесла и т.п. Религиозное их воспитание держало их в повиновении. Просвещенных же людей учили иным доктринам, которые служили господству богатых. В таком случае подрастающие поколения обучали не столько преднамеренно, но и искаженному пониманию общественной жизни. И сами учителя могли верить в то, что «ино-го не дано». В целом, система воспитания, образования, обучения ориентировала на сохранение господства богатого сословия в обществе. Такая практика создана в последние века и ее многообразно критиковали выдающиеся умы общества. И её успешность растет во всем мире, особенно в развитых странах. Это осознается многими современными людьми в их трудах, скажем А. Гор «Атака на Разум», А. Демиев «Классная Америка». Атрибуты воспитанного гражданина США – не иметь собственного мнения, послушность и услужливость. А поведение, не соответствующее идеалу, ведёт в тюрьму. В результате в США 5% населения мира и 25% заключенных мира. Такое идеологическое воспитание народа называют манкрутизацией, зомбированием, оболваниванием.

К. Маркс назвал идеологией создание искаженного менталитета людей. И прошедшее время однозначно свидетельствует об усилении идеологического прессинга на народы с тем, чтобы держать их в подчинении. Эта идеология самоубийства общества. И ей противостоит иная идеология – рациональная. В XX веке был ее ренессанс, а затем крах. И причиной является неадекватность науки современному об-

ществу. Если не произойдет философская, научная, интеллектуальная революция, то общество погибнет.

В СССР была цензура как метод идеологической борьбы с инакомыслием. Но она не спасла его. На Западе ее нет, но их борьба с инакомыслием жестче, чем было в СССР. Запад не простит неудачно сказанное слово и авторитету и ребенку. Сила идеологии делает химерой свободу слова.



Каждое последующее есть превращенная форма предыдущего как единство преемственности и приращения.

**Опытное** сознание – исходное и сегодня базовое. Оно возникает на основе обыденной жизни подражанием другим и научением их в совместной жизни. Ранее оно было единственным, а потом стало пережиточным. На его основе живут современные племена в глубинках общества. Оно является исходным элементом менталитета всех людей, прагматично. Его содержанием является то, что нужно для жизни при данных обстоятельствах. У людей разных мест обитания оно существенно различается – жизнь в лесу, горах или у моря требует разные знания.

Возникновение доктринальной науки стало основанием появления нового типа менталитета. Доктрины стали определять содержание сознания людей. Начальной их формой были мифы и иные формы мистики, а затем религии. **Иррациональное** сознание касалось не столько повседневной жизни, сколько общего ее знания. Оно базировалось на

вере в усвоенные идеи, которые нельзя практически проверить. И сегодня такое сознание широко распространено в мире и его элементы практически присущи каждому человеку в форме суеверий.

Рациональное сознание формируется в меру роста познания и постижения реальности. Его сферой является позитивная наука, отражающая реальность. Доля **позитивного** сознания растет по мере прогресса науки. Его источником является обучение старшими поколениями, главным образом в форме школ. Оно отражает реальность и то, что надо для успешной жизни. Оно, когда-то, было единственным элементом менталитета людей. И сегодня имеются люди, которые живут в целом на его основе. Оно присуще в определенной мере менталитету каждого человека.

Нормативное сознание в целом присуще цивилизации, которая формирует определенные знания в качестве нормативов поведения – нравов. **Нравственное** сознание возникло в древности и в целом выполняет позитивную функцию в организации общества, детерминирует его стабильность, устойчивость, гуманизм.

**Идеологическое** сознание возникло вместе с классами и их основой – государством. Оно – результат становления отчуждения, экспроприации и эксплуатации человека человеком. Его цель – выгода от господства над другими, превращения людей в орудие обогащения. Господствующий класс определял то, чему учили подрастающие поколения. Информация об этом имеется у Гомера – за хорошее поведение рабу разрешали иметь семью. Аналогично информация Ксенофонта – не всем рабам разрешали иметь семью и воспитывать детей. В результате у людей формировали такое сознание, которое было выгодно господам. При этом они ограничивали обучение с тем, чтобы народ был послушным. Об этом свидетельствует факт нашей страны, в которой век тому назад было всего 10% грамотных людей. Идеологические доктрины – основа для обучения. В них существенное значение имеют ложные трактовки реальности. Скажем, мальтузианство ис-

ходит из того, что природа, а не общество виновна в бедности людей. Генераторы таких идей могут сами искренне верить в них. Но обычно они разрабатывают идеи для манкрутизации, зомбирования народа с тем, чтобы держать его в подчинении. Это особенно существенно в условиях капитализма и названо Марксом средством подчинения труда капиталу. Поэтому господство идеологического сознания во многом совпадает со становлением капитализма, когда мизерная доля людей господствует в обществе.

Духовенство, как служители теологии, возникло ввиду нравственной потребности общества, но затем трансформировалось в орудие эксплуатации. Это хорошо показывает современные исследователи применительно к христианству (различие раннего и позднего христианства). Тем самым духовенство стало идеологами современного общества.

Животные живут подражательным идеальным, а главная форма идеального людей возникает на основе научения и является наукой. В простом случае их менталитет – стихийно сформированный и перенятый в совместной жизни опыт. Менталитет основной массы людей формируется на основе школьного обучения. Их идеальное сформировано на основе господствующей в обществе идеологии. Идейность – менталитет, сформированный на основе научной идеологии

**Идейность** – высшая форма гуманной идеологии. Она – превращенная форма духовности, идеального. Её представители известны с древности в форме различного рода Данко. Их художественный образ создал И.Репин картиной «Отказ от исповеди» (В ГТГ идеологически предвзято переименованной в последние десятилетия – в «подготовку к исповеди»). Эволюционный ряд становления идейности указывает на ее предшественников. Среди них Александр Матросов, Зоя Космодемьянская и миллионы им подобных личностей, возникших стихийно в тех условиях. А сейчас проблема сознательного их формирования, воспитания, образования, обучения. Не любое обучение идейности плодотворно. Об этом свидетельствуют плоды как теологического, так и коммуни-

стического обучения людей. Скажем, система партийных школ не гарантировала воспитания убежденными коммунистами, на что она была ориентирована.

Проблема идейности – главное условие выживания общества в третьем тысячелетии. И хочется верить в мысль Гегеля – её время пришло, и она станет нормой жизни людей: «...Истинное по природе своей пробивает себе дорогу, когда пришло его время...» [19, с. 39]. Для этого надо, по В.И. Ленину, выравнением интеллектуального уровня людей поднять менталитет народа до уровня интеллигенции [ ]. И эту задачу можно решить быстро на основе единства философской, интеллектуальной, научной, политической и социальной революций. Их началом может быть только философская революция, которую провозгласили основоположники классической философии. К. Маркс выразил ее следующим образом: «Подобно тому как философия находит в пролетариате своё *материальное* оружие, так и пролетариат находит в философии своё *духовное* оружие... Голова этой эмансипации – *философия*, её сердце – *пролетариат*. Философия не может быть воплощена в действительность без упразднения пролетариата, пролетариат не может упразднить себя. Не воплотив философию в действительность» [1.1.428–429]. Это будет интеллектуальной революцией, которая обеспечит теоретизацию всех наук по проекту древних греков (научная революция) [см. 1.1.448]. Предшествующие революции совершала интеллигенция, настало время революции народа, что требует гуккеровского скачка его менталитета [см. 23.с.320].



#### ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К., Энгельс Ф., Соч. 2–е изд.
2. Ленин В.И. ПСС.

3. Аристотель, Метафизика
4. Декарт Р. Избр. пр. в 2-х т.
5. Стаут Д. Рассказы нейробиолога каменного века. \ \ В мире науки. 2016 № 5\6
6. Шаргунов С. Молодежь всегда остро чувствует неправду \ \ Сов рос 18 июня 2015 г.
7. Попов И. Формула победы выведена штыком на поле брани. [\ \ Независимое](#) военное обозрение. 2013 №15.
8. Войтов Г.К. Мир иной. – М. 2003.
9. Кастро Ф. Лучший мир возможен. [\ \ Советская](#) Россия, 2016 (в связи с 90-летием).
10. Нилюгов А. Кто делает философию в России. 3 т. – М. 2007–2015.
11. Бэлкомб Дж. Эйнштейны моря. \ \ В мире науки, 2016, №8\9.
12. Майрович А. Идеология. – Минск, 2001.
13. Рассел Б. История западной философии. – М., 2016.
14. Май А.В. Модели господствующей идеологии. – Израиль, 1997.
15. Методологические основы научного познания. Под ред. М.В. Попова, – М., 1972.
16. Мареев С.Н. \ \ Вопросы философии, 2016, №5
17. Гобозов И.А. Куда катится философия. – М. 2005
18. Воспомяя философов. СПбГУ, 2015.
19. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. – Спб. 1999.
20. Минин С. К. Философию за борт! \ \ Философия и мировоззрение. – М 1990
20. Знаков В.В. Психология понимания мира человеком. – М., 2016.
21. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. – М., 1994.
22. Войтов А. Г. История и философия науки. – М., 2004
23. Пихорович В.Д. Борьба за космос [\ \ Экономическая](#) и философская газета, 2016, №3
24. Леонтьев В. Экономические эссе. – М. 1990
25. Нуреев Р.М. Достоинства и недостатки глобального подхода к глобальному капиталу (рецензия на книгу А.В.



- Бузгалина и А.И. Колганова «Глобальный капитал» \\  
Вопросы политической экономии, 2016, №2
26. Филатов И.В. Идеологии и ценности в экономической науке. [\Альтернативы](#). 2013. №1.
27. Адоратский В.В. Об идеологии. \\  
Философия и мировоззрение. – М 1990.
28. Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет т 2 с 322
29. Дидро Д. Соч. в двух тома. – М, 1986 (иная версия перевода в «Избранные философские произведения» – М 1941)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### Идейность спасет мир

В настоящее время деятельность партии ограничивается главным образом десятками её организаторов, являющихся часто депутатами и т.п. Они не способны восполнить интеллектуальную пассивность партии. Более того, они сами не компетентны в проблеме идеологии и не могут ею заниматься в виду загруженности оперативной работой организаторов. Они не могут организовать разработку адекватной идеологии. Тем самым близка к нулю главная функция партии - идеологическая. Её пытаются подменить политической трескотней.

Видимо, не без основания существует мнение о том, что политиками должны быть экстраверты, а идеологами – интроверты, и первые должны подчиняться вторым. Исследование, т.е. поиск истины, - дело идеологов, пропаганда и популяризация истины – дело политиков. Но когда политики пропагандируют свои идеи, навязывая их другим, то закономерно поражение партии. Именно по этой причине погиб социализм у нас – было принято превозносить мысли политиков снизу доверху. И заставляли это делать тех, кто должен был искать истину. В частности, это можно видеть по осмыслению проблемы философского сознания в переломный период страны - на рубеже 1989-1990-х годов [61].

## Идеократия

Многосторонность деструкции социализма, многофакторность этих процессов не отрицают необходимости их субординации, схематизации (обобщения). На основе такого подхода следует их свести к трем - экономике, политике, идеологии. Из них главным следует считать идеологический фактор. «Переход в наступление» возможен только с восстановления идеологической функции партии, выполнения ее в соответствии с мыслями основоположников социального прогресса. Аргументация этого положения требует учета многих факторов.

Во-первых. У коммунистов нет материальных ресурсов, сопоставимых с капиталом современного мира. У них нет и «административного ресурса», которым располагает капитал. Их силы несопоставимы, кроме могущества идейности.

Во вторых. Многие мыслители отмечали идейность как чудодейственный фактор. Скажем, идея Наполеона о том, что капитализм погибнет от чернил, мысль Плеханова о том, что идеи сильнее динамита и т.п. С этой позиции вполне понятна убежденность Маркса в том, что «Капитал» является самым страшным снарядом в голову буржуа. И наша страна в XX веке подтвердила истинность данной его мысли. Но последователи Маркса не поднялись до уровня философии «Капитала», что и стало причиной поражения нашей страны. Можно утверждать, что именно «философия Евклида и Маркса» станет главным фактором гибели капитализма. Против нее нет противоядия. И главная беда общества и вина коммунистов в том, что они невежды по данному вопросу, даже не подозревают о том, что может стать главным фактором решения проблем общественного развития.

Беда партии – не знание идей, которые спасут общество. А её вина – не ищут идейных людей, более того делают так, что отталкивают идейных людей. В результате нормой стало прожектерство исследователей и идеологическая косность партократов.

Эйфория перестройки свидетельствовала об осознании обществом необходимости перемен, его обновления по принципу - «больше социализма». Это проявлялось и в ее символических словах - гласность, плюрализм и т.д. Но лидерство захватили те, для кого эти слова были прикрытием их намерений. Сейчас эта их идеология стала ясной. В результате произошла подмена идеологий, и возникло то, что сейчас имеем.

К. Маркс полагал, что ему без философии не пробиться в жизни. А его, так называемые последователи, – «марксисты» руководствуются лозунгом «Обойдемся без философии». К. Маркс ради разработки теории экономики в «Капитале» ограничивал себя материально, жил во многом за счет Ф. Энгельса. Его же последователи не хотят ограничивать себя материально. Его теория стала идеологией прогресса общества, а его последователи начали регресс и убили идейность и вытекающую из нее практику справедливого переустройства общества.

#### Философия – стратегия выживания общества

90% населения развитых стран – пролетарии и живут за счет продажи своей рабочей силы. Они живут в достатке как пролетарская аристократия, соучаствуя в ограблении народов всех стран мира. Они полагают, что это справедливо, а поэтому поддерживают правительства своих стран. Им надо осознать главное условие достижения их интересов – защита интересов трудящихся всех стран мира, а не только своих. В ином случае они потеряют свои привилегии, и будут жить как все, и против них народы всего мира будут бороться. И пусть они возмущаются жестокостью и бессмысленностью бунта (слова А.С. Пушкин о русском бунте) и т.п. Смертельно раненный часто желает уйти не только сам, но и прихватить своего врага с собой. Ему терять нечего, ведь жизнь не в радость.

Нельзя быть последователем Маркса, Энгельса, Ленина, не поднявшись до уровня их идейности, интеллекта, эруди-

ции и не превзойдя их в данном отношении век спустя посредством решения главных проблемы, осмысленных ими.

Являясь преемником, последователем всех великих мыслителей прошлого, не следует акцентировать значение только некоторых из них названием науки об обществе их именем. Такое название превращает их идеи в измы. Существование в течение века М–Л однозначно свидетельствует о самоубийстве измического или доктринального познания общества.

Измический характер доктрины ведет к урону в связи с тем, что ее последователей часто обвиняют враги в отступление от идей их основоположников. А без такого отступления не может быть теории, нет интеллектуального развития общества.

Нельзя считать партией такое сообщество людей, члены которого не поднялись до уровня интеллекта своих идейных наставников и не пошли далее их интеллектуально.

Не защищать народ, а развить его способности так, чтобы он мог сам защищаться – отстаивать свои интересы.

Преемственность и инновация – два атрибута (признака) развития. Без каждого из них нет развития.

Основа прогресса жизни – преемственность и инновация, в том числе в идеологии. Применительно к идеологии несомненна стратегическая преемственность по отношению к идеалу общества в соответствии с формационной моделью общественного развития. Преемственно и понимание путей и средств движения к данному идеалу – солидарность пролетариата (наемных работников), их сотрудничество, их совместная борьба за достойную жизнь, революционное преобразование общества, многообразие конкретных деяний по данному пути.

По моему мнению, именно так понимали Маркс и Энгельс коммунизм – преодоление существующей несправедливости. И не нужно детально прорабатывать организацию будущего общества и предусматривать конкретные тактические действия по его достижению. Надо адекватно определять соб-

ственные действия в данный момент. Они должны быть многообразны, согласованы с другими. И в них должна отражаться специфика переживаемого периода.

Главное не в том, что враг силен, а в том, что народ слаб, прежде всего, в виду идеологической разобщенности – его манкрутизации, зомбирования, быдлизации. У него нет идей, которые бы его сплотили.

Не может победить тот народ, организаторы которого – идеологи и политики – предают его, помогая врагам победить свой народ.

Идейность выковывалась в борьбе, в тюрьмах просвещением. Все это отталкивало безыдейных людей. Попытка подготовить таких людей продвижением их от октябрят до генсеков партии провалилась и доказала свою неадекватность. В результате партийными функционерами стали главным образом экстраверты и карьеристы, которые в нужный момент предают тех, кто их породил.

Глупистика: МАГИЯ ЯРЛЫКОВ - ОРУДИЕ ДУРАКОВ

Давно появилось намерение разработать особую науку – глупистику. Подбирал мысли других и даже, видимо, формировал ее. Но сейчас не помню где все это с тем, чтобы использовать здесь. Поэтому просто обозначу проблему.

«Разногласие же, как мы утверждаем, – это величайшее невежество, хотя и кажется мудростью» Платон т 4 с 142 [Платон, Законы, книга 3, 691a]

Мудрость ↔ невежество

Мудрец может не уметь читать, а невежда может быть златоустом. Невежда видит свою мудрость в плюрализме, а не в рассудительности, разумности.

Градация мудрости позволяет определить разум как её высшую форму и свести ее к способности рассудительности, разумности, т.е. к мышлению как применению диалектики и логики.

«Есть все основание утверждать, что невежество бывает двоякого рода: одно безграмотное, предшествует науке; другое, чваное, следует за нею. Этот второй род невежества

также создается и поддерживается наукой, как первый разрушается ею» М Монтень. Избранное. – М Советская Россия. 1988 с 397

Когда человек не понимает действительности, то на него можно напустить порчу посредством названия, которое он не знает и не понимает закономерностей общественной жизни. Назовут его абвгдейком и он или радуется этому или печалится, или им одолевает смертельный страх. Когда общество не достаточно эрудированно, то такое название начинает "гулять" в общественном сознании, вызывая соответствующие, как правило, негативные действия, в нём. Одновременно, такое название может быть довольно быстро превращено из позитивного в негативное и наоборот. Тем самым, то, чем ранее человек гордился, теперь стыдится, хотя он ничем не изменился за этот период времени: ни в сторону добра, ни в сторону зла.

Консерватор, демократ, социалист, коммунист, большевик, фашист, ортодокс, красно-коричневый, совок, теолог, и т.п. Все это из арсенала оружия дураков XX века. "Прикрываясь" такими словами, если их общество считает положительными, дураки творят своё черное дело. Когда же народ разобрался в сущности дурака, то он меняет название, предав своё прошлое название, перебегает в другой лагерь и говорит, что это слово повинно в его дурости, а не он сам. Всю жизнь был коммунистом, теперь стал демократом, Раньше, как коммунист требовал себе привилегий, а теперь как демократ претендует на них и находит достаточно дураков, которые верят в то, что и тогда и сейчас он был хорошим, позитивным, положительным человеком. На самом деле он как был дураком, так и остался им.

Сила оружия дураков - в невежестве населения, которое не всегда противодействует ему.

## **И опять В авангарде...**

**Все чины  
заметные  
Нашей  
«вертикали»  
В свое время  
трепетно  
В партбюро  
писали,  
Что вполне  
сознательно,  
Коммунизма  
ради,  
Быть хотят  
в Компартии,  
То есть  
в авангарде,  
Строить жизнь  
по Ленину  
На любом посту,  
Быть во всем  
примерными,  
В том числе  
в быту...**

**Взяв рубеж  
барьерный –  
«Член КПСС»,  
Каждый  
по карьерной  
Лестнице полез.**

**Но когда добыли  
Должностей  
и благ,  
Клятвы позабыли  
И сменили флаг.**

**И клянут все злее  
Дела  
своих отцов.  
Нет врагов лютее  
Вот таких  
«борцов».**

**о. Джигиль**

г. Краснодар

Советская Россия, 23 .01.2016

Ограниченность сил партии, несопоставимость их с силами ее оппонентов, особенно по конкретным направлениям – экономическим, политическим, идеологическим. В таких условиях надежда только на чудодейственное значение идей, если они адекватны потребностям общества. Но они не возникают сами по себе.

Многие факты проявляют неадекватность идеологии обстоятельствам. А поэтому перелом может начаться только с придания идеологии адекватного значения. Идеология должна стать главным направлением деятельности партии. Политика, участие в органах власти и т.п. превращаются в свою противоположность для партии, вредят ей в виду безыдейности ее партоткратов.

Безыдейность партийного руководства стала нормой у КПСС и остается такой же у её правопреемницы. Это было главным фактором (причиной) поражения КПСС и бесплодности её правопреемницы. Партийное руководство оказывается троянским конем, а «молчаливое большинство» партии бессильно повлиять на него. В результате возникает авторитарный, бюрократический характер деятельности организации, когда она зависит от позиции некоторых ее авторитетов, руководителей.

Нет возможности заменить партийное руководство полностью. Но нужно ультимативно потребовать от него освоения азов науки. Иначе теряется смысл партии вообще, которая уподобляется сваре по Лао Шэ. Рядовой член партии фактически работает на антикоммунизм потому, что безоговорочно поддерживает центр. А в центре идут склоки, а потом огульно обвиняют рядовых в бездумности.

Не могу быть в партии индивида («вождя»), а в партии гуманных идей, направленных на рост благосостояния народа, общественный прогресс. Такие идеи могут быть только в форме теории. А ключом к ним является философия. Поэтому руководство партии должно быть интеллектуалами и теоретиками, то есть владеть философией и теоретической эрудицией. И это надо проверять тестами и публично. А тот, кто не способен на это, пусть довольствуется своим местом – «каждому своё».

Средством господства автократов стало различие уровней способностей людей и деление их на интеллигенцию и остальных. В.И. Ленин указывал на функцию интеллигенции в будущем обществе – она должна поднять народ до своего уровня и тем самым исчезнуть как прослойка общества. В таком случае отомрут различного рода сборища для совместного решения проблем. Тогда возникнет проблема и партий – они отомрут и начнется самоуправление народа, а не руководство партией. Но средством достижения этого может быть партия, вооруженная теорией. Сегодняшние партии не выполняют этой функции.



Собрания, заседания, съезды всегда ограничены во времени и не могут все выступить. Поэтому выступают партюкраты, а не идеологи по существу. Регламент таких собраний служит партюкратам. В то же время сегодня легко все это заменить на новый порядок. Партюкраты должны заблаговременно информировать всех о своих мыслях посредством публикации своих докладов. Все члены партии имеют право послать свои идеи для того, чтобы по ним произошло голосование на съезде (или с помощью интернета). Начинать такие мероприятия надо с голосования по таким вопросам с публикацией результатов. И только потом возможна живая дискуссия по некоторым из проблематичных идей. Но все это следует делать постоянно на основе возможностей интернета.... Референдумы должны стать нормой

Только технология философствования позволяет сделать людей единомышленниками, и только теоретическая наука позволяет сделать в целом одинаковое мировоззрение (вероятнее точнее – миропонимание) не только членов партии с тем, чтобы исключить излишние дискуссии, споры и т.п. Без теории не может быть революционного обновления общества. Средством теоретизации всех наук может быть только философия.

Философия → теория → революция

Главным оружием борьбы за справедливость, праведность, правду жизни и т.п. становится философствование. В связи с этим обостряется главный вопрос философии по И. Канту – что такое философия? Важно понять проблемы философии в последние полтора века. Вне этого не состоялся МЛ и сейчас он все более разъединяет людей. В то же время нет альтернативы общественному развитию вне учета философских идей МЭЛов. Решение их главного, философского замысла открывает обществу возможность обновления, выживания.

Что делать?

В последние 25 лет этот вопрос звучал многократно. И хотя многие помнили о таком вопросе В.И. Ленина век тому

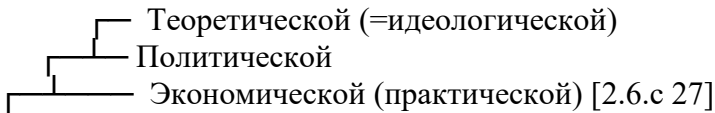
назад, тем не менее, не использовали его подхода для определения первоочередных задач нашего времени. По моему же мнению имеется аналогия обстоятельств того и современного периода времени в нашей стране, а поэтому и актуальность мыслей В. И. Ленина. Приведу конспективно главные из них.

В.И. Ленин ведет речь о мыслях Ф. Энгельса о значении теоретической борьбы. Он цитирует многие (приводимые здесь) мысли Энгельса в своем их переводе. В условиях «кризиса марксизма» главным является теоретическая работа партии. В то же время имеет место тенденция ослабления интереса к теории.

«Итак, мы видим, что громкие фразы против окостенения мысли и проч. прикрывают собой беззаботность и беспомощность в развитии теоретической мысли. Пример русских социал-демократов особенно наглядно иллюстрирует то общеевропейское явление ..., что пресловутая свобода критики означает не замену одной теории другой, а свободу от всякой целостной и продуманной теории, означает эклектизм и беспринципность. Кто сколько-нибудь знаком с фактическим состоянием нашего движения, тот не может не видеть, что широкое распространение марксизма сопровождалось некоторым принижением теоретического уровня. К движению, ради его практического значения и практических успехов, примыкало немало людей, очень мало и даже вовсе не подготовленных теоретически...»

Отсюда теоретический разброд и теоретические уступки. «Вот какова была мысль Маркса, а у нас находятся люди, которые, во имя его, стараются ослабить значение теории. Без революционной теории не может быть и революционного движения» [2. 6. с 24 и 25]. «Равнодушие ко всякой теории» [2.6.26] – важнейший фактор поражения.

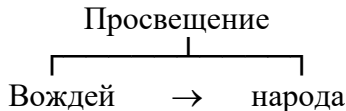
В связи с этим и происходит осознание форм борьбы. Не две, а три их формы, на что обращал внимание и Ф. Энгельс (См. 1. 18. 499) и В.И. Ленин:



И сразу же они акцентируют значение философии для всего этого [там же, с. 26 и 30].

Философия → теория → социализм

При таком подходе главной задачей вождей становится просвещение [с.27]. По Энгельсу, главным является просвещение самих вождей: «В особенности обязанность вождей будет состоять в том, чтобы **все более и более просвещать себя** по всем теоретическим вопросам ...» [1.18.499, выделено мной – ВАГ]. Только перманентное обучение вождей может обеспечить их адекватность времени, а также выполнению ими второй формы просвещения. «Приобретенное таким образом, все более проясняющееся сознание необходимо распространять среди рабочих масс со все большим усердием и все крепче сплачивать организацию партии и организацию профессиональных союзов...» [там же].



Аристотель давно констатировал тот факт, что научить может только тот, кто сам умеет. Как может партократ убедить других в том, что надо учиться строить сориты и кладограммы понятий, если он даже не знает о чем идет речь, и какое значение имеют эти слова для философствования?

А разве «Правда» не стала «Кривдой», не превратилась в свою противоположность? И разве сейчас она изменилась? Разве она акцентирует необходимость просвещения, интеллектуализации, философизации общества? Ведь её работники не знают сути науки, интеллекта, теорий и философии.

Исходной задачей созидания социализма является идеологическая задача – убеждение народа в правильности программы партии.

1. Идея, оторвавшаяся от интереса, посрамляет себя (Маркс);

2. Идея становится материальной силой, только овладев массами;
3. Идеи, а не люди объединяют людей;
4. Поиск истины как объединяющей идеи, рождающейся в головах индивидов, способной перевернуть мир;
5. Синергетический эффект – даже гениальная идея индивида сама по себе бесплодна;
6. Философствование - самая развитая способность людей, которой надо специально учить;
7. Не защищать народ, а научить народ защищаться, указав направление развития его способностей, прежде всего интеллектуальных, особенно философствования для того, чтобы народ смог объединиться и защитить себя.

Главная задача членов партии прогресса: не внутренняя жизнь партии, а её воздействие на народ – убеждение народа в том, что только данная партия указывает народу главное направление роста благосостояния при данных условиях.

Не участие в собраниях, митингах, манифестациях, в выборах и т.п. – главная обязанность членов партии. Их главная обязанность – «держать порох сухим» - развить свои способности на уровне последних достижений науки и техники, обеспечить адекватность их сознания времени, вести праведный образ жизни с тем, чтобы стать авторитетами в окружающей их среде и выполнить функцию вождя простого народа. Только в таком случае народ послушает членов партии. В ином случае будет эффект по Некрасову – «петушиный бой непонимающих толпы пророков с не внемлющей пророчествам толпой».

Главная задача партии – организовать самообучение народа. Организация кружков разного плана, обеспечивающих здоровый образ жизни с ростом их идейного, философского компонента. Тем более это важно сейчас, когда система школьного обучения все более становится проводником официальной идеологии, служащей врагам общества и народа каждой страны. Надо иметь в виду и такой факт – сейчас

мало или практически нет учебных пособий, которые могли бы выполнить такую функцию. Надо еще написать их и свести в серии, сделав их доступными народу.

Самообразование – первая, но не главная обязанность членов партии. Надо доказывать не только словами, но и делами: успехом совместной борьбы народа в повседневной жизни при решении его дел – отстаивании права народа на достойную жизнь сейчас (а не в гипотетическом будущем).

Для выполнения партией своей функции надо чтобы все ее члены стали мудрецами, эрудитами, теоретиками, интеллектуалами, интеллигентами, философами и т.п. И соответственно гуманно, нравственно и т.п. вели себя в повседневной жизни. Только в таком случае они могут повторить функцию большевиков по Ленину: убедить → завоевать → управлять.

Все эти аспекты духовного мира и составляют в единстве идейность как основу общественного прогресса.

Идейность исключает разобщенность людей, несвоевременные и неадекватные действия в виду их провокации на них (типа гапоновщины или срывания знамени...). Она позволяет определить когда и что надо делать так, как это было у Ленина: вчера было рано, а завтра будет поздно.... И все это должно быть легальным с точки зрения господствующего общества, не подобным фашизму и терроризму.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., изд. второе.
2. Ленин В.И. Полн. Собр. Соч.
3. Материалы XXV съезда КПСС. – М, 1976.
4. О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы. Постановление ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. – М.: Правда, 1979.
5. Брежнев Л.И. Во имя счастья советских людей. – М.: Правда, 1979.
6. Диалектика как методология научного познания. – М.: Наука, 1978
7. Об ответственности печатного слова. // Коммунист, 1978, №4
8. Волков Г.Н. Путь гения. – М.: Детская литература, 1978
9. Ильичёв Л.Ф. О материалистической диалектике как общей теории развития //Вопросы философии, 1979, №3
10. Диалектика научного познания. – М.: Наука, 1978
11. Пушкин А.С. Евгений Онегин. Соч. в трех томах. – М: Худ. Литература, 1974, Т. 3.
12. Кедров Б. М. О методике изложения диалектики от абстрактного к конкретному. // Вопросы философии, 1978, №1-2
13. Кедров Б.М. НТР: истоки, закономерности, перспективы. // Знание-сила, 1979, №7
14. Шептулин А.П. Исходные начала и принципы построения системы категорий диалектики. //Философские науки, 1979, №2
15. Воспоминания о Марксе и Энгельсе. – М. Политиздат, 1956.
16. Методология исследования развития сложных систем. – Л.: Наука, 1979
17. Типы в культуре. Изд-во ленинградского ун-та. 1979.
18. Зотов А. Соотношение фундаментальных и прикладных исследований – актуальные аспекты. //Коммунист, 1979, №10
19. Научное открытие и его восприятие. – И.: Наука 1971.

20. Кумпф Ф., Оруджев Э. Диалектическая логика. Основные принципы и проблемы. – М.: Политиздат, 1979
21. Капустин А.П. Споры о путях изложения диалектики [Обзор]. // Вопросы философии, 1979, №6.
22. Марксистская философия в XIX веке. В двух книгах. – М. Наука, 1979
23. О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов. //Правда, 12 июля 1979
24. О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов. Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 г. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. – М.: политиздат, 1979
25. Лопатников Л. Популярный экономико-математический словарь. – М.: Знание, 1979
26. Лучкова И., Сикачёв А. Зачем архитекторам заниматься самоварами. //Наука и жизнь, 1978, №12
27. XXV съезд КПСС и задачи кафедр общественных наук. – М.: Политиздат, 1977.
28. Кузьмин В.П. Принципы системности в теории и методологии К. Маркса. – М.: Политиздат, 1976
29. Апшеронов И. Методологические проблемы социального познания //Коммунист, 1979, №12
30. Бонч-Бруевич В.Д. Воспоминание о Ленине. – М.: Наука, 1969
31. Суслов М.А. Дело всей партии. //Правда, 17 октября 1979
32. Науменко Л. На путях научного поиска. // Правда, 26 сентября 1979
33. Акчурин И.А. Единство естественно-научного знания. – М.: Наука, 1974
34. Волков Г.Н. История и горизонты прогресса. – М.: Политиздат, 1976
35. А.А. Зиновьев «Идеология партии будущего», М. 2003, – 240 с.,

36. В. Губарев. Академик Геннадий Месяц. Берегите интеллект // Гудок 12.10.05
37. Коммунист, 1982, №10, с. 63].
38. Кедров Б.М. «О методе изложения диалектики». - М.: Наука, 1983.
39. Ксенофонтов В. Диалектический материализм и научное познание. На материалах советской литературы 20-30-х годов. – Л.: ЛГУ, 1981, с.79.
40. Кедров Б.М. Беседы о диалектике. – М.: Молодая гвардия, 1983.
41. Ашукин Н. С., Ашукина М. Г.. Крылатые слова. – М., 1988, с.147.
42. Леонардо да Винчи. Наука и искусство. СПб 2005
43. Советская Россия 14 июля 2005
44. Кант И. Соч. в 8 т. – М.
45. Войтов А.Г. Самоучитель мышления. 3-е изд. – М, Маркетинг, 2005.
46. Войтов А. Г. Философское основание теоретической науки. – М.,1999.
47. Войтов А.Г. Экономика. Общий курс. 9-е изд. – М. Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°». 2006.
48. Войтов А.Г. Философия. Учебное пособие для аспирантов. 2-е изд. – М. Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°». 2006.
49. Войтов А.Г. История и философия науки. 2.- изд. – М. Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°». 2006.
50. Войтов А.Г. Техника. Общая теория. – М, 2001.
51. Бикенин Н.Б. Социалистическая идеология. М 1978
52. Гегель. Энциклопедия философских наук. – М.,1975.
53. Гегель. Работы разных лет. – М., 1972.
54. Платон. Собр. Соч. в 4 т. – М., 1994
55. Антонов М. Мракобесы тянут молодежь в средневековье. // Правда 16 февраля 2006 г.
56. Зиновьев А. Высшее образование и логика интеллекта //Вестник высшей школы. 2004 №5 с. 10.



57. Кара-Мурза С. Второе предупреждение. Неполадки в русском доме. – М. 2005, с. 93.
58. История древнего востока. От ранних государственных образований до древних империй» М 2004
59. Экономическая и философская газета. 2005, №47
60. Зиновьев А.А. Главное мировое зло – это частная собственность. // Экономическая и философская газета. 2006, №7
61. Философское сознание: драматизм обновления. – М. 1991
62. Декарт Р. Собр. Соч.
63. Зиновьев А.А. Постсоветизм // Вестник РФО. 2006. №1
64. Мамфорд Л. Мир машины, техники в развитии человечества», - М Логос 2001
65. Бэкон Ф.
66. Высшее образование для XXI века. Вторая международная научная конференция. Москва, 20-22 октября 2005 года. – М., 2006
67. Зиновьев А.А. Нынешний строй в России – это «рогатый заяц». // Советская Россия. 13 мая 2006
68. Зураев Т.Г. Ты ничего не знаешь, если не признаешь своего незнания. // Экономическая и философская газета. №18 , 2006.
69. Аристотель. Евдемова этика. – М., ИФ РАН, 2005.
70. Экономическая и философская газета. №19 , 2006.
71. Главное - завоевать доверие рабочих» // Правда, 24-27 марта 2006.
72. Феномен Зиновьева. – М. 2002. – 400 с.
73. Кругляков Э.П. «Ученые» с большой дороги-2. – М. Наука, 2006
74. Правда. 2006, №63
75. Боровиков В. И. Трагические уроки марксизма в России. Воронеж, 2004.
- 78 Хрестоматия по истории древнего Востока. – М 1980
- 79 Асланов Л.Ф. Менталитет власти. – М., ТЕИС 2013
80. Уайтхед А. Н. Избранные работы по философии. М 1990. С. 205

81. Аристотель. Метафизика

82. Демиев А. Класная Америка. – Казань, 2008???

## СОДЕРЖАНИЕ

«Рука философии» Карла Великого как основа «могущества разума» Гегеля.....	4
Заменим спор соритами.....	5
Идейная смерть второго «штурма неба» .....	15
1. Культура, гуманизм, идейность.....	23
2. Идеологические идиотизмы.....	27
3. Примат идейности.....	50
4. «Ложка дёгтя» в идеологию партии будущего.....	63
5. «Не взятая высота».....	93
Введение.....	93
1. Острота состояния проблемы диалектики.....	94
2. Системность и диалектика.....	100
3. «Великая сила» диалектического метода Маркса.....	106
4. Экономика как движущая сила диалектики.....	113
5. Учение, преобразующее мир.....	126
6. Тезисы о методологии «Капитала» К. Маркса.....	133
7. «Друзья марксизма».....	145
8. «Духовное оружие пролетариата...» ..	153
9. Философия жизни.....	192
10. Проблемы философского ликбеза.....	198
11. Сущность и функции философии.....	211
12. Программа обучения философствованию.....	227
13. Осмысление проблем идейности.....	238
Заключение.....	340
Литература.....	325

**ВОЙТОВ**  
Александр Георгиевич  
**ИДЕЙНОСТЬ**  
Второе издание

20.06.2017

ISBN 5-8371-00019-9