

С. Ф. Мартынович

Философские науки

Учебно-методическое пособие для студентов

Издательский центр **“Наука”**
Саратов 2006

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
М29

Рецензенты:

Позднева Светлана Павловна, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии и методологии науки Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского;

Лосева Ольга Анатольевна, доктор философских наук, профессор кафедры культурологии Саратовского государственного технического университета.

Мартынович С. Ф.

М29 Философские науки: Учебно-методическое пособие для студентов. – Саратов: Издательский центр “Наука”, 2006. – 221 с.

ISBN 5-91272-038-1

Аннотация

Учебно-методическое пособие для студентов “Философские науки” содержит следующие рабочие программы: *Философия, Природа философского знания, Философия и методология науки, Философия и методология науки Карла Поппера, Методология гуманитарного познания*. Описана также проблематика специального семинара “*Философское, научное и гуманитарное знание: эпистемология и онтология*”.

Пособие предназначено для студентов высших учебных заведений – высших образовательных учреждений, обучающихся по специальности Философия, а также по нефилософским специальностям. Оно полезно для организации учебной и научной работы студентов, аспирантов и научных работников.

УДК 1(075.8)

ББК 87я73

ISBN 5-91272-038-1

© Мартынович С. Ф., 2006
© Издательский центр “Наука”

Оглавление

Введение	4
I. Философия.....	4
II. Природа философского знания	118
III. Философия и методология науки	138
Тема 1. Философия науки и ее статус в системе философского знания.....	158
Тема 2. Концепции философии и методологии науки, их историческое многообразие и проблема единства.	159
Тема 3. Проблемы теории знания и научного познания в “Критике чистого разума” и в “Метафизических началах естествознания” И.Канта.	159
Тема 4. Философия науки А.Пуанкаре.....	160
Тема 5. Программа эмпирического анализа научного познания Б. Рассела.	160
Тема 6. Концепция логики научного исследования и эмпирический реализм К. Поппера.	160
Тема 7. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий.....	161
Тема 8. Концепция философских оснований физики Р. Карнапа.	161
Тема 11. Плюралистическая методология науки П. Фейерабенда.....	161
Тема 12. Тематический анализ науки Дж. Холтона.....	162
Тема 14. Теоретическое и эмпирическое знание в научном познании.	162
Тема 15. Научное познание как деятельность.....	163
Тема 16. Начальные вопросы философии естественных наук.....	163
Тема 17. М.Планк о природе физического познания.	163
Тема 18. А.Эйнштейн о категориях мышления, понятиях физической теории и их отношении к реальности.	164
Тема 19. Н.Бор о теории физического познания и идеалах физического описания.	164
Тема. 20. Концепция философии физики М. Бунге.....	164
Тема 21. Философия биологии М. Рьюза.....	165
Тема. 22. Категории мышления нелинейной динамики и их общенаучное значение.	165
Тема 23. Знание, рациональность и ценности как проблемы современной философии науки.	165
IV. Философия и методология науки Карла Поппера	179
V. Методология гуманитарного познания.....	187
VI. Специальный семинар	214
“Философское, научное и гуманитарное знание: эпистемология и онтология”.....	214
Заключение	220

Введение

Актуальность философского знания все более возрастает в условиях нестабильности природных, социальных и культурных процессов, в период быстрого роста научного знания и инновационных технологий. Глобализм как способ бытия и тип мышления высвечивает обострение экзистенциальных проблем современной цивилизации.

Традиции современного философствования, осмысливая жизненные проблемы человека, общества, человечества, все в большей мере обретают статус философии как мудрости жизни. Поэтому изучение философии, личное философствование имеет не только профессиональный смысл, но и бытийно-жизненное значение.

I. Философия

Рабочая программа по дисциплине *Философия* для специальностей 010400 - *Физика*, 113800 – *Радиофизика и электроника*.

Реализуется на факультете нелинейных процессов.

Рабочая программа составлена в соответствии с Государственным образовательным стандартом специальностей 010400 *Физика*, 113800 *Радиофизика и электроника*.

Вид учебной работы	Бюджет времени по формам обучения, час				
	очная		очно-заочная	заочная	
	полная программа	ускоренные сроки		полная программа	ускоренные сроки
Аудиторные занятия, всего	32				
в том числе:					
- лекции	32				
- лабораторные (практические)					

- семинарские					
Самостоятельная работа студентов					
Зачеты, +/-	+				
Экзамены, +/-					
Контрольные работы, количество					
Курсовая работа, +/-					

Раздел 1. Организационно-методическое сопровождение.

Целью изучения студентами специальностей для специальностей 010400 *Физика*, 113800 *Радиофизика и электроника*. учебной дисциплины *Философия* является формирование у них знаний о природе философии, ее роли в современной жизни.

В качестве задач выступает изучение философии как метафилософии, как истории философии, изучение общих и особенных тем философии.

Философия занимает вполне определенное место в учебном процессе специальностей 010400 *Физика*, 113800 *Радиофизика и электроника*.

Изучение курса философии находится в коррелятивных отношениях как к современному состоянию философии, так и к истории философии в целом. Это обстоятельство определяет содержание данной учебной дисциплины.

Общие требования к образованности студентов специальностей 010400 *Физика*, 113800 *Радиофизика и электроника* по *Философии*, требования к знаниям и умениям по *Философии*:

- необходимо знать специфику философского мышления и возможности его применения в жизни;
- необходимо уметь критически оценивать предпосылки определенных концепций философии, уметь выявлять их методологическое содержание применительно к наукам, к различным сферам общественной жизни.

Методические рекомендации преподавателю.

Преподавание курса *Философия* базируется на изучении корпуса текстов классиков философской мысли, на осмыслении возможностей применения философских идей в опыте жизни. Это обстоятельство определяет содержание и методику построения лекций и других форм учебного процесса.

Понимание философии как исследования природы вещей, как познания вечного, непреходящего сущего, как науки о первых причинах и началах вещей, как пути для достижения счастья посредством разума свойственно античной традиции. Позиционирование философии как мирской мудрости, основанной на естественном свете человеческого разума, как единой науки, существующей в форме понятия, как трансцендентальной истории самосознания, как учения об абсолюте, как науки о разуме, постигающем самого себя, характеризует осмысление предметности и проблемности новоевропейского философствования.

Осмысление философии как исследования соотношения мышления человека и бытия человека, как изучения универсальных законов природы, общества и мышления, как стратегии переоценки всех ценностей культуры, как процедуры прагматического улучшения опыта, как анализа языка, как герменевтики бытия понимающего, как рефлексии культуры помечает пути самосознания философии постклассического периода.

Философия XX века, как и прошлых веков, находится под определенным влиянием культуры. Культура модерна и постмодерна так или иначе соотносена с философией. Классическая идея истины воспринимается при определенном подходе как устаревшая при ее сопоставлении с постмодернистской практикой интерпретации, оценки и переоценки всех ценностей культуры, в том числе и культуры мышления.

Рациональность познания, например, исследуется как сама по себе, так и в ее естественных отношениях к рациональности деятельности, практики. Проблематично само понятие рациональности. Правомерно ли отождествление рациональности и логичности? Если нет, каково место логического следования в содержании рациональности исследования? Являются ли телеологичность и нормативность атрибутивными свойствами рациональности, если рациональность не редуцируется к логичности? Каков статус аксиологичности мышления и исследования, и как аксиологичность деятельности соотносена с рациональностью деятельности? Эти и многие другие вопросы описывают проблематичность современной философии интерсубъективности.

В историческом бытии философии опредметились архетипы философствования: философия объективности, философия субъективности, философия интерсубъективности.

В контексте архетипа интерсубъективности разрабатываются возможности антропологического философствования, осуществляется лингвистический поворот в философии, который активизирует аналитический проект. Развивается психоаналитическая программа философских исследований. Строятся программы трансцендентально-феноменологического исследования сознания. В центре внимания оказывается коммуникативная природа человека, тема оценки ценности вещей, проблема значения значения, феномен коммуникации многих *я*. Современная философия многовариантно эволюционирует в контексте архетипа философии интерсубъективности, прокладывая различные тропы философствования.

Коммуникативная природа философии интерсубъективности обнаруживает себя в понимании основного вопроса философии. Вопросы: *Что есть сущее? Что есть человек?* уступают место вопросам, подобным вопросам *Кто мы? На что мы можем надеяться?* Дискурс чтойности заменяется дискурсом ктойности. В нем элиминируется понятие сущности, устраняется оппозиция явления и вещи в себе, что ведет к преодолению метафизического удвоения мира. Метафизика уступает место социально-коммуникативным процессам, например политике. Это задает иную интерпретацию научному познанию, его природы. В контексте дискурса ктойности *философия будущего* Р. Рорти исходит из практического, проективного отношения конкретного эмпирического человека к миру. Философия понимается как глобальный разговор, ведущий к возникновению принципиально нового

мирового сообщества, мировой культуры. Вопрос *Кто мы?* требует не предсказания будущего, а его *проекта*. Спрашивать, кто мы, значит, спрашивать, какое будущее нам следует попытаться совместно построить (Rorty R. 1996b). Р. Рорти указывает на неполноту субъект-объектного мышления, свойственного метафизическому мышлению. Он полагает, что ценности, смыслы как единство теории и практики, философии и жизни определяют суть философии intersубъективности, так как она обладает онтологическим статусом, который не редуцируется ни к субъективности, ни к объективности (Rorty, R, 2000; 1996a; 1993).

Л.Фейербах разрабатывал принципы антропологического философствования в ситуации перехода от философии тождества к философии различия. В противоположность принципу тождества, реализуемому в первом томе своей «Истории философии», немецкий философ выдвинул «принцип различия, индивидуальности, чувственности, но выдвинул номиналистически, абстрактно, выразил не в чувственных формах и даже вразрез с ними» (Фейербах, Л., 1967а, 40). Перейдя от рассмотрения соотношения бытия и мышления с позиций принципа тождества к рассмотрению их соотношения с позиций принципа различия, Л.Фейербах вводит понятие антропологической истины, которая соотносится с непосредственной очевидностью. Он полагал, что человека можно убедить в истине лишь в том случае, если превратить ее из мысленной, умозрительной сущности (*ens rationis*) «в сущность, подобную человеку, в чувственную сущность» (Фейербах, Л., 1967а, 37). Подчеркивая противоречивый, развивающийся посредством разрешения противоречий характер философии, он показывал соотносительность теории и практики во времени: разве для ближайшего «будущего не становится делом практики то, что сейчас имеет значение лишь теории?» (Фейербах, Л., 1967а, 37).

Эволюция философского творчества Л.Фейербаха шла в направлении от абстрактного понимания тождества мышления и бытия к антропологическому пониманию соотношения бытия и мышления. Говоря о себе во втором лице, он отмечал завершающий этап эволюции своего мышления: «Прежде ты думал, а также и высказывал, хотя не формально, не словесно, а фактически: истинное должно быть наличным, действительным, чувственным, наглядным, человеческим; теперь ты вполне последовательно выражаешься обратным способом: только действительное, чувственное, человеческое есть истинное» (Фейербах, Л., 1967а, 39).

Чувственный, конкретный способ созерцания и изложения Фейербах сделал универсальным методом философствования. Даже в области истории философии он «абстрактное связывал с конкретным, нечувственное с чувственным, логическое с антропологическим» (Фейербах, Л., 1967а, 39). В контексте так понимаемого антропологического философствования конкретным становится понятие самоочевидного. Для человека самоочевиден человек и «непосредственно очевидно только бытие природы» (Фейербах, Л., 1967а, 40).

Подчеркивая возможную и действительную непоследовательность философских учений (можно признавать истинность чувственного в области естественнонаучной и все-таки отрицать ее в философской, можно одновременно быть и материалистом и спиритуалистом и т.п.), Фейербах отмечает, что он от

естественнонаучной реальности чувственного пришел к его абсолютной реальности. Так антропологический способ философствования эксплицируется посредством понятия абсолютной реальности чувственного. В контексте антропологического метода мышления эмпиризм становится делом философии. Антропологизм понимался как преодоление разлада между абстрактным пониманием сущности разума, философии и действительной чувственной сущностью природы и человечества. Термины действительная чувственная сущность природы и действительная чувственная сущность человечества есть продукты антропологического философствования в трактовке Фейербаха, поскольку именно в контексте этой философии данные термины наделяются концептуальными коммуникативными значениями.

Переход на позиции антропологизма оценен Фейербахом как превращение философа в человека, а освобождение от установок философии тождества субъективно переживалось как окончательное *стряхивание* с себя философа. Вопрос о соотношении бытия и мышления приобрел человеческое звучание. Он стал вопросом о соотношении бытия и небытия человека, вопросом о соотношении бытия человека и мышления человека. Тема бытия и небытия людей, тема бытия и мышления людей становятся аутентичными темами философского поиска. Тем самым философский антропологизм теоретически воздал человеку человеческое. Посредством этого перехода традиционные темы метафизики (скажем, бытие, небытие, мышление, тождество, различие, равенство, справедливость) стали темами философского человекознания, в контексте которого методологически обосновано утверждение: “я отрицаю отрицание человека, я утверждаю чувственное, истинное, следовательно, неизбежно также политическое, социальное место человека...” (Фейербах, Л., 1967а, 44).

Личной задачей философа стало “основательное исследование и исцеление головных и сердечных болезней человечества” (Фейербах, Л., 1967а, 44). Антропологическое понимание темы соотношения бытия и мышления ставило в центр философского интереса вопрос о практическом отношении человека к миру, о его политическом и социальном месте в нем.

Антропологическая философия может развиваться как философия поступка. Единичный поступок — единство случайного и необходимого. “Моя способность к деятельности, взятая в целом, т.е. моя сущность, не исчерпывается в этом отдельном поступке; следовательно, данный поступок, взятый по отношению к целому, есть поступок не необходимый, а случайный. Но по своему содержанию, значению, сущности он необходим для меня как индивида, обладающего определенной сущностью” (Фейербах, Л., 1967б, 250—251). Индивид как Я есть не только определенный человек, но и человек вообще в определенном индивидуальном образе. Понятие человека вообще, родового человека, существующего во мне, выражается через качества совести, любви, уважения к другим людям, через сознание своих собственных границ.

Я как индивид, представляющий человека вообще, отношусь к миру практически и теоретически. Практическая точка зрения есть точка зрения жизни, при которой “я отношусь лишь как индивид или личность к объектам и субъектам или другим лицам помимо меня. Суть этих отношений составляет жизнь” (Фейербах, Л., 1967б, 252). В контексте практики личность является главной

стороной отношения. В контексте теоретического отношения личность есть нечто побочное: “само мышление, на которое опирается наука, по своей природе есть абсолютное безразличие ко всякой индивидуальности” (Фейербах, Л., 1967b, 253).

Познаваемый предмет различно оценивается с практической и теоретической точки зрения. Практическое отношение к познаваемому предмету выявляет, чем предмет является для меня. Теоретическое отношение человека к познаваемому предмету обнаруживает, что есть предмет сам по себе. “Действуя практически, я субъективен, действуя теоретически — объективен. Мышление есть способность, принцип объективности в человеке” (Фейербах, Л., 1967b, 254). Как мыслящее существо, я не личное существо, а существо всеобщее, считает Фейербах. Однако понятие всеобщности разума корректируется в контексте антропологического философствования, для которого непосредственность чувственности самоочевидна. Антропологический метод ищет чувственной данности мышления, находит ее в языке и понимает, что “все затруднения и тайны логоса, в смысле разума, находят разрешение в значении слова! Вот почему слова Гайма: “Критика разума должна превратиться в критику языка” — в теоретическом отношении кажутся мне столь близкими”. (Фейербах, Л., 1967b, 256).

Антропологическая коррекция понятия личности приводит к открытию того, что “в ощущении я не менее всеобщ, чем в мышлении единичен. Согласованность в мышлении зиждется только на согласованности в ощущении. Разум один только там, где также одно сердце. Всякое человеческое общение основывается на предпосылке одинаковости ощущения у людей” (Фейербах, Л., 1967b, 256).

Антропологический метод является специфическим обоснованием лингвистического поворота в исследовании мышления, сознания, познания, науки, осознание значимости которого является принципом аналитического философствования, принципом философии анализа.

Речь обращена к осознанию предрассудков нашего рассудка. Развертывая свой проект вненравственного дискурса, Ницше изобрел для себя идеальный объект - *свободные умы*, которые не существуют, но могли бы существовать в будущем. Для ускорения их прихода нужно описать, в чем состоят условия и пути их прихода. Для того, чтобы связанная душа стала свободной, ей нужно пережить *великий разрыв*. Обязанности связывают людей. Великий разрыв приходит для связанных людей внезапно. Юная душа переживает молнию презрения к тому, что звалось ее обязанностью. “Это есть вместе с тем болезнь, которая может разрушить человека — этот первый взрыв силы и воли к самоопределению, самоустановлению ценностей, это воля к свободной воле” (Ницше, Ф., 1998, 16).

Свободный ум — понятие относительное. Свободный ум мыслит иначе, чем полагается традицией. Он является исключением, связанные умы олицетворяют правило, поддержанное традицией. Мысль человека опредмечивается в его поступках. Свободный ум может совершать свободные поступки, несоединимые со связанной моралью (Ницше, Ф., 1998, 154). Имеет ли преимущества в познании свободный ум перед умом связанным? “К существу свободного ума не принадлежит то, что он имеет более верные мнения, а лишь то, что он освободился от всякой традиции, все равно, успешно или неудачно” (Ницше, Ф.,

1998, 154). Дух искания истины есть определенность свободного ума: он требует оснований. Связанные умы требуют только веры. Свободный ум вопреки традиции стремится к личному познанию мира.

Свободный ум творит мир культуры из ничего посредством своей свободной воли. Связанный ум отличается от свободного тем, что вместо того, чтобы создавать мир из ничего, он создает из мира ничто (Ницше, Ф., 1998, 285). В полдень своей жизни свободный ум понимает, что проблема иерархии ценностей есть его проблема.

Неисторическое понимание человека – существенный недостаток метафизической философии. Как и Маркс, Ницше критикует идею человека вообще, которая предпосылалась мышлению как некая вечная истина, “как неизменное во всеобщем потоке, как надежное мерило вещей” (Ницше, Ф., 1998, 22). Метафизическая философия не усвоила того, что “человек есть продукт развития, что и его познавательная способность есть продукт развития” (Ницше, Ф., 1998, 22). Поэтому то, что воспринимается в качестве неизменных фактов человеческой жизни, является продуктом развития исторического человека. Представление о неизменном человеке вообще, о вечном человеке едва ли можно применить как принцип понимания мира. Ницше считает, что “вся телеология построена на том, что о человеке последних четырех тысячелетий говорят как о *вечном* человеке, к которому все вещи в мире изначально имеют естественное отношение. Однако все возникло; не существует *вечных фактов*, как не существует абсолютных истин. – Следовательно, отныне необходимо *историческое философствование*, а вместе с ним и добродетель скромности” (Ницше, Ф., 1998, 22).

Преодоление метафизической философии предполагает понимание, реконструкцию начала метафизики. “В эпохи грубой, первоначальной культуры человек полагал, что во сне он узнает *другой реальный мир*; здесь лежит начало всей метафизики” (Ницше, Ф., 1998, 24). Деление мира на две половины, удвоение мира, деление на душу и тело, допущение воображаемого душевного тела, вера в духов – все это связано с древним пониманием сна, нашей деятельности сновидения.

Веру в метафизические допущения воспитывали самые худшие методы познания. Открыть эти методы, значит, опровергнуть их. Если метафизический мир и мог бы существовать, то о нем нельзя было бы высказать ничего, кроме того, что он иной мир, недоступное, непостижимое иное бытие. “Это была бы вещь с отрицательными качествами” (Ницше, Ф., 1998, 26). Познание этого мира есть самое безразличное из всех познаний.

Опыт освоения мира человеком опредмечивается в языке. Язык устанавливает особый мир культуры, посредством которого человек овладевает природным миром. Вера в понятия и имена вещей как в вечные истины создавала убеждение, что в языке человек владеет познанием мира. Человек как творец языка мнил, что он выразил в словах высшее знание вещей. В действительности “язык есть первая ступень в стремлении к науке” (Ницше, Ф., 1998, 27).

Отождествление нетождественного является определенным принципом мышления. Логический закон тождества есть его выражение и опредмечивание. Закон тождества является фундаментальной идеализацией мира человеком, которая необходима для его познания. Но если эта идеализация как

методологический прием онтологизируется, если логические идеализации применяются как обоснование первых принципов метафизики, то логическая идеализация становится онтологическим заблуждением. В том смысле логика не должна быть основанием онтологии.

Научное познание стремится к точности. Учение о числе, открывающее законы чисел, применяется для повышения точности научного познания. Арифметика опирается на логический закон тождества, возможность формулирования которого в свою очередь генетически предполагала веру в существование одинаковых вещей, “тогда как в действительности нет ничего одинакового” (Ницше, Ф., 1998, 34).

Вся научная работа состояла в том, чтобы разложить всё вещеобразное (материальное) на движения и выразить их в точном знании. Наш разум предписывает законы понятию природы. “К миру, который *не* есть наше представление, совершенно неприменимы законы чисел: последние имеют значение только для человеческого мира” (Ницше, Ф., 1998, 35). Это обусловлено тем, что логика и математика исходят из принципа отождествления того, что реально нетождественно.

Вера в реальную нетождественность явлений вообще есть предпосылка философского мышления Ницше. На ней основано философское мышление нетождественности, множественности, рассеяния. Мысля о так понятой действительно освобождающей философской науке, Ницше полагает, что она устраняет духовные потребности, обусловленные представлениями, проистекающими только из заблуждений разума. Природа – основное нелогическое отношение ко всем вещам. Поэтому наивно верить, “что природа человека может быть превращена в чисто логическую” (Ницше, Ф., 1998, 43). Нелогичность есть существенное определение человека. К тому же человек как мера всех вещей есть не неизменная величина. Когда жизнь является предметом оценки, становится понятным, что все суждения о ценности жизни развиты нелогично.

У Ницше обнаруживается понимание обусловленности мышления и познания антропологическим фактором. Бессознательное психологическое бытие личности оценивается философом как универсум детерминации нашего мышления. По Ницше, человек бессознательно ищет принципов и учений, которые соответствовали бы его темпераменту. Эта постоянная обусловленность приводит к видимости, будто принципы и учения создали наш характер. “Мы стремимся, по-видимому, задним числом сделать наше мышление и суждение причиной нашего существа; но фактически *наше* существо есть причина, по которой мы мылим или судим так или иначе” (Ницше, Ф., 1998, 278).

Если принципом классического философствования можно считать принцип единства или тождества, то принципом постклассического философствования является принцип нетождественности или принцип множественности. Для обогащения познания, считает Ф.Ницше, не следует однообразить себя одним родом воззрений. Большую ценность имеет, напротив, “умение прислушиваться к тихому голосу различных жизненных положений” (Ницше, Ф., 1998,282). Этим самым человек не превращает себя в застывшую, постоянную, единственную личность.

Архетип философии интересубъективности, формирующийся в мышлении Ницше, предполагает понимание нередуцируемой роли культуры в развитии мышления. Поэтому актуальны положения философа о методологии познания культуры. “Лучшие открытия о культуре человек делает в себе самом, когда он находит в себе господство двух разнородных сил” (Ницше, Ф., 1998, 184). К примеру, искренняя увлеченность человека одновременно искусством и наукой побуждают к созиданию в себе соответствующего здания культуры, в котором две увлеченности примиряются некими промежуточными силами. Подобная структура культуры отдельной личности аналогична структуре культуры определенных исторических эпох. “Ибо всюду, где развивалась великая архитектура культуры, её задачей было принудить к миру противоборствующие силы с помощью накопления сверхмощного запаса прочих, менее несовместимых сил, не подавляя первых и не налагая на них оков” (Ницше, Ф., 1998,185).

“Из тех времен, когда люди были приучены верить в обладание безусловной истиной, проистекает глубокое нерасположение ко всем скептическим или релятивистическим позициям в отношении каких-либо вопросов познания” (Ницше, Ф., 1998,288). Развитие человеческого разума приводит к возникновению научного духа, который формирует в человеке добродетель осторожного воздержания, мудрую умеренность, свойственную в большей мере практической жизни, чем жизни теоретической. Тот, кто не прошел школы различных убеждений, не усвоил уроков развития разума, тот “совсем не может понять, что должны существовать и другие мнения” (Ницше, Ф., 1998,289).

В культуре разума, усвоившего уроки скептицизма и релятивизма, освоившего строгие методы научного мышления, догматический пафос обладания безусловной истиной уступает место более мягкому пафосу искания истины, “который умеет неутомимо переучиваться и заново исследовать” (Ницше, Ф., 1998, 290).

В концепции философии Ницше базисным является понимание человека: “человек есть нечто, что должно превзойти” (Ницше, Ф., 1998,299). В этом направленном движении происходит переоценка ценностей. Телесный мир в целом, в особенности телесный мир человека приобретают свою нередуцируемую значимость: ”теперь хулить землю – самое ужасное преступление” (Ницше, Ф., 1998,300). Презрение души по отношению к телу перестает быть добродетелью.

Незавершенность человеческой природы выражается в положении: человек – это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, – канат над пропастью (Ницше, Ф., 1998,301). Человек сам по себе понимается не как цель, а как переход, как движение к какому-то новому состоянию. Творческий хаос, являющийся источником нового, приглушается культурой. Ницше утверждает: “в вас есть еще хаос” (Ницше, Ф., 1998,303). Значит, еще есть надежда на преодоление состояния самоуспокоенности.

Интересно, как поясняется специфика мышления последнего человека. Он ставит вопросы: что такое любовь? что такое творение? что такое звезда? И не находит на них ответа.

Говоря о новом понимании соотношения души и тела человека в свете стратегии переоценки всех ценностей, Ницше констатирует: “Твоя душа умрет еще скорее, чем твое тело: не бойся же ничего!” (Ницше, Ф., 1998,305).

Переоценка ценностей и созидание новых ценностей понимается как преобразование духа. В уединенной пустыне самопознания дух, подобно льву, стремится к свободе, к самоопределению. Он стремится преодолеть требование: “Ты должен”. И противопоставляет ему свое “Я хочу”. Ценности должностования тотально отрицают требование “Я хочу”. “Создавать новые ценности – этого не может еще лев; но создать себе свободу для нового созидания – это может сила льва” (Ницше, Ф., 1998,312). Сказать нет долгу традиции – в этом новое состояние духа.

Но созидающий дух не может остановиться на отрицании. Созидание есть утверждение. Для детской игры созидания нужно слово утверждения: “своей воли хочет теперь дух” (Ницше, Ф., 1998,313), создавая свой собственный мир ценностей и оценок.

Мое Я как самое правдивое бытие становится созидающим, хотящим и оценивающим Я. Оно есть мера и ценность вещей. Это Я говорит о теле и стремится к телу, даже когда оно творит и мечтает. Земная голова человека земли создает смыслы бытия. Сомнение более не находится вне закона. Голос здорового тела осмысливается как более правдивый голос.

Осознание ценности нашей телесности представлено Ницше самосознанием ребенка: “Я тело и душа” – так говорит ребенок. И почему не говорить, как дети?” (Ницше, Ф., 1998,318). Эта гармония нарушается пробуждающимся самосознанием, которое утверждает лишь телесность, понимает Я как тело, только тело, а душу понимает как слово для обозначения чего-то в теле. Тело истолковывается как большой разум, как множество с одним сознанием. Орудием тела как большого разума является маленький разум, который обычно называли духом. Дух человека понимается как игрушка тела, т.е. большого разума. Специфика тела как большого разума выражается тем, что тело не говорит “Я”, а делает Я. Чувство и ум не имеют в себе своей цели, они есть лишь орудия по отношению к тому, что Ницше обозначает термином *Само*. Само понимается как руководящее начало по отношению к Я. Само определяет мысли и чувства нашего Я.

Детерминирующее влияние нашей телесности выражается тем, что тело оказывается более разумным, чем так называемая наша высшая мудрость. Само понимается как основание для нашего Я и является суфлером его понятий. Так Ницше выражает мысль о телесной обусловленности нашего мышления, а вместе с ним и нашего познания.

Само как созидающее тело руководит нашим Я: здесь ощущая боль! здесь чувствуя радость! Поэтому Я должно думать о том, как бы больше не страдать, как бы почаще радоваться. Для этого именно оно должно думать. В этом состоит феномен телесной детерминации деятельности нашего Я. “Созидающее тело создало себе дух как длань своей воли” (Ницше, Ф., 1998,319).

В природе человека вкладывать ценности в вещи, придавать вещам человеческий смысл. Оценивать – значит созидать мир оцененных вещей. “Через оценку впервые является ценность” (Ницше, Ф., 1998,339). Оценка делает осмысленным бытие человека.

Акцентирование телесности человека в понимании детерминации сознания Ницше связывает с волей. Воля как практическое отношение к миру должна

ограничить сферу возможного для мышления. Наше предположение не должно, по мысли Ницше, простираться дальше нашей созидательной воли. Надо, чтобы воля к истине превратилась в человечески мыслимое, видимое, чувствуемое. Учение же о едином, полном, неподвижном, непреходящем он оценивает как враждебное человеку. “Все непреходящее есть только символ!” (Ницше, Ф., 1998,359).

Развивая учение о волюнтаривной природе человека, Ницше утверждает, что истинное учение о воле и свободе состоит в том, что воля освобождает. Даже в познании он чувствует радость рождения и становления своей воли. “В оковы ложных ценностей и слов безумия” (Ницше, Ф., 1998,363) закованы многие на земле. Исходить из свободы и ступать по коврам познания – вот способ избавления, который видится Ницше.

Самым опасным из всех заблуждений было заблуждение догматиков, т.е. “выдумка Платона о чистом духе и о добре самом по себе” (Ницше, Ф., 1998,560). Борьба с догматизмом породила в Европе напряжение духа, которое, по Ницше, привело к возникновению свободных умов.

“Основная вера метафизиков есть *вера в противоположность ценностей*” (Ницше, Ф., 1998,563). Скептическое сомнение было бы полезным в осознании и преодолении этой веры. Сомнение было бы полезным при рассмотрении как вопроса о том, существуют ли вообще противоположности, так и вопроса о том, что более ценно для жизни – истина или ложь, воля к истине или воля к обману, созерцание или желание... Принятые системы ценностей и противощенностей, системы положительных и отрицательных оценок также нагружены предрассудками.

Философское мышление, по оценке Ницше, во многом отнесено к деятельности инстинкта: “большую часть сознательного мышления философа тайно руководят его инстинкты, направляющие это мышление определенными путями” (Ницше, Ф., 1998,564). Вся логика укоренилась в принятой системе ценностей. В логическом мышлении определенное имеет большую ценность по сравнению с неопределенным. Иллюзия ценится меньше, чем истина. Наличные оценки ценности этих феноменов культуры нужны “как раз для поддержки существования таких созданий, как мы” (Ницше, Ф., 1998,564). Тогда возникает древний вопрос о том, является ли человек “мерой всех вещей...”, мерой оценки ценности всех феноменов культуры?

“В каждой философии есть пункт, где на сцену выступает “убеждение” философа” (Ницше, Ф., 1998, 567). В качестве примера тиранизирующего действия на мышление идеала философствования Ницше приводит философию стоиков. Стоический императив “жить согласно с природой” выдвигает невыполнимый идеал, так как жизнь состоит в желании оценивать, предпочитать, быть отличным от всего другого. Поэтому жить согласно с природой значит жить согласно с жизнью, что делает излишним сам императив. Стоицизм хочет приписать природе свою мораль, свой идеал. Со своей любовью к истине стоик принуждает себя к стоическому взгляду на природу. Стоицизм как философия самоотрицания тиранизирует саму природу, так как стоик есть частица природы. “Что случилось некогда со стоиками, то случается еще и ныне, как только какая-нибудь философия начинает верить в самое себя” (Ницше, Ф., 1998,568).

Философия, по Ницше, сама есть этот тиранический инстинкт, духовная воля к власти, к “сотворению мира”, к первой причине. Так оценивает философ философию, догматическую по своей сути.

Метафизическая философия под видом воли к истине выставляет волю к духовной власти. Метафизическая философия мало ценила достоверность собственного тела как достоверность очевидности. Но что же считается ныне, спрашивал Ницше, более достоверным, чем собственное тело? (Ницше, Ф., 1998,569).

Актуален анализ и значима оценка философского мышления, предложенные Ницше. Кант, по оценке Ницше, обманулся, когда гордился тем, что якобы открыл в человеке новую способность – способность к синтетическим суждениям *a priori*. Как же возможны такие суждения? Кант ответил: в силу способности... “Но разве это ответ? Разве это объяснение? Разве это не есть скорее только повторение вопроса?” (Ницше, Ф., 1998,571). Затем в таком же духе он открыл еще и моральную способность... Шеллинг нашел в человеке способность к сверхчувственному, которую окрестил интеллектуальным созерцанием... (Ницше, Ф., 1998,570).

Ницше изменяет сам подход к кантовой проблеме. Он считает, что надо заменить вопрос о том, как возможны синтетические суждения *a priori*, другим вопросом: “зачем *нужна* вера в такие суждения?” (Ницше, Ф., 1998, 571). Какое значение имеют они для целей поддержания жизни существ нашего рода? Ницше полагает, что мы вообще не имеем на них никакого права, в наших устах это совершенно ложные суждения. “Но, конечно, нужна вера в их истинность, как вера в авансцену и иллюзия, входящая в состав перспективной оптики жизни” (Ницше, Ф., 1998, 571).

Платоновский образ мыслей привлекал противоборством, противостоянием миру осязаемости посредством так называемого чистого мышления. Эта установка акцентировала исследование природы понятий, в особенности понятий философских. Сеть понятий набрасывалась на водоворот чувств. Возникал вдохновенный мир чистого бытия. Метафизика и физика различно относятся и различно формируют сети своих понятий, они подчиняются различным исследовательским императивам. Физики и физиологи руководствуются, по Ницше, императивом: “где человеку нечего больше видеть и хватать руками, там ему также нечего больше искать” (Ницше, Ф., 1998, 574). Этот императив инженерного мышления, возможно, и есть надлежащий императив творческой деятельности машинистов и мостостроителей.

Анализ оснований научного познания, проводимый Ницше, показывает, что так называемые непосредственные достоверности типа *я мыслю, я хочу*, в действительности, не являются непосредственными. Наше познание не способно схватить предмет в чистом виде, подобно вещи в себе. И субъект, и объект являются источниками опосредования. Ницше показывает, что представления философии о непосредственной достоверности, абсолютном познании, вещи в себе заключают в себе противоречие между определяемым словом и определением. В предложениях *я мыслю, я хочу* описаны сложные события. Если разложить событие *я мыслю*, то получится ряд событий, каждое из которых можно

выразить в отдельных утверждениях, которые трудно или, быть может, невозможно обосновать.

Это Я – тот или та, который или которая мыслит. Я знаю значения слов я, мыслить, знать... Я полагаю, что мышление есть деятельность некоего существа, мыслимого в качестве причины мышления. Для описания события *я мыслю* предложением “я мыслю” я должен отличать мышление от других деятельностей, например от хотения, чувствования. Следовательно, мое “я мыслю” есть результат моей деятельности предшествующего познания, сравнения и оценки. Я сравниваю мое мгновенное состояние с другими моими мгновенными состояниями, данными мне в моем предшествующем опыте. Я отличаю это мое мгновенное состояние от других моих мгновенных состояний. Мое “я мыслю” опирается на мое знание событий типа я чувствую, я хочу, я существую... Мое “я мыслю” есть результат сложнейшего онто– и филогенетического опосредования. Оно есть продукт развития человека и общества, истории и культуры.

Ницше убедительно показывает, что на месте якобы непосредственной достоверности *я мыслю* в результате философского анализа возникает ряд метафизических вопросов: “Откуда беру я понятие мышления? Почему я верю в причину и действие? Что дает мне право говорить о каком-то Я и даже о Я как о причине и, наконец, еще о Я как о причине мышления?” (Ницше, Ф., 1998, 575). Ответить на эти вопросы метафизики невозможно на основании интуиции познания. Если я полагаю мое “я мыслю” как непосредственную достоверность, как истину, принимаемую в силу ее очевидности, то это лишь означает, что я не осознал многомерной обусловленности моего самосознания.

При этом если я полагаю мое “я мыслю” в качестве основания достоверности некоторых принципов научного познания, то ясно, что такое обоснование науки не непосредственно, не самоочевидно. Оно само в свою очередь нуждается в обосновании.

Я мыслю, Я хочу – темы философствования, осознание проблематики которых позволяет прояснить неявные условия возможности научного познания. Декарт прояснял “я мыслю” философии, Шопенгауэр – “я хочу”. Оба полагали непосредственную достоверность этих описаний. По оценке Ницше, Шопенгауэр, полагая полную познаваемость для нас нашей воли, просто по традиции принял народный предрассудок и усилил его. В действительности наше хотение есть сложный процесс. Выражение этого сложного процесса одним словом обыденного языка указывает на характер и механизм формирования народного предрассудка. В каждом хотении есть множество чувств: чувство состояния, от которого мы стремимся избавиться, чувство состояния, которого мы стремимся достигнуть, чувство самих этих стремлений (Ницше, Ф., 1998, 576). Кроме того, нужно понять сложные отношения ощущения, воления и мышления. Ощущение есть элемент воли, воления. В каждом акте воли есть действие мышления. Отделимо ли хотение от мышления? “Воля есть не только комплекс ощущения и мышления, но и прежде всего аффект – аффект команды (Ницше, Ф., 1998, 577).

Анализ философского мышления, реализованного в историческом бытии философии, показывает, что философские понятия соотнесены друг с другом. Их отношениям свойственна некоторая системность. Философы с определенной уверенностью “заполняют некую краеугольную схему *возможных* философий”

(Ницше, Ф., 1998, 578). Систематичность и родство понятий философских учений опредмечивается на круговом пути философствования в целом. Философское мышление, отмечает Ницше, является скорее припоминанием старого, чем открыванием нового. Оно есть скорее возвращение в стародавнюю общую вотчину души, в которой некогда выросли эти понятия – “в этом отношении философствование есть род атавизма высшего порядка” (Ницше, Ф., 1998, 578).

Сходство индийского, греческого, германского философствования Ницше объяснял родством языков, которое проявляется в бессознательной власти и руководительстве одинаковых грамматических функций. Общая “философия грамматики”, свойственная этим языкам, подготавливает однородное развитие и последовательность философских систем (Ницше, Ф., 1998, 579).

Программирование философствования грамматическими функциями конкретного естественного языка означает, что нечто из способов мышления остается за границами тех или иных грамматических программ философствования в целом. Языки, в которых развито понятие субъекта, иначе проектируют мышление в сравнении с языками, слабо развившими грамматические функции понятия субъекта.

Является ли влияние грамматических функций языка на наше мышление, в том числе философское, автономным? Ницше полагает, что идеи философии не являются просто копиями наших впечатлений. Они функционируют в языке, который предлагает свои формы для конструирования мыслей.

Кто считает этот мир (с пространством, временем, формой, движением) продуктом неправильного вывода нашего мышления, тот может проникнуться недоверием к самому мышлению вообще. Наивно, по Ницше, требовать от сознания честных ответов относительно его реальности, относительно того, почему, например, “оно так решительно отстраняет от себя внешний мир” (Ницше, Ф., 1998, 593).

Сопоставляя ценность истины и ценность иллюзии, Ницше замечает: “Что истина ценнее иллюзии, – это не более как моральный предрассудок; ...не существовало бы никакой жизни, если бы фундаментом ей не служили перспективные оценки и мнимости” (Ницше, Ф., 1998, 593). Усиливая аргументацию. Ницше вопрошает: “Да что побуждает нас вообще к предположению, что есть существенная противоположность между “истинным” и “ложным”? Разве не достаточно предположить, что существуют степени мнимости, как бы более светлые и более темные тени и тона иллюзии” (Ницше, Ф., 1998, 593).

Преодолевая метафизику субъектно–предикатного мышления, он резонно спрашивает: “Разве не позволительно относиться прямо-таки с некоторой иронией как к субъекту, так и к предикату и к объекту? Разве философ не смеет стать выше веры в незыблемость грамматики?” (Ницше, Ф., 1998, 593-594). Хороший философ, как и банкир, должен быть сухим, ясным, свободным от иллюзий.

Со времен Декарта “все философы покушаются на старое понятие “душа”, под видом критики понятий “субъект” и “предикат” (Ницше, Ф., 1998, 608). Эта философия в целом оценивается Ницше как теоретико-познавательный скепсис. В период, предшествовавший новому времени, верили в “душу”, как верили в

грамматику и в грамматический субъект. Полагали, что “я” есть условие; “мыслю” – предикат и обусловлено. Мышление понималось как деятельность, к которой должен быть примыслен субъект в качестве причины.

В новое время предположили обратное: “мыслю” – условие, “я” – обусловлено, оно понято только как синтез, делаемый при посредстве самого мышления. Кант, например, хотел доказать, что, исходя из субъекта, нельзя доказать ни субъект, ни объект. Может быть, “ему не всегда была чужда мысль о возможности кажущегося существования индивидуального субъекта, стало быть, “души” (Ницше, Ф., 1998, 609).

Ницше сформулировал высокий идеал философа как такового. “Философ, как *мы* понимаем его, мы, свободные умы: как человек, несущий огромнейшую ответственность, обладающий совестью, в которой уместается общее развитие человека – такой философ будет пользоваться религиями для целей дисциплинирования и воспитания так же, как иными политическими и экономическими состояниями” (Ницше, Ф., 1998, 613-614). Однако, если религии не являются средствами воспитания и дисциплинирования в руках философов, а начинают действовать самостоятельно и самодержавно, если они стремятся представлять собою последние цели, а не средства наряду с другими средствами, то это всегда обходится слишком дорого и имеет пагубные последствия (Ницше, Ф., 1998, 615).

Философия логического анализа, как она понимается Б. Расселом, является программой аналитического эмпиризма, логического эмпиризма, логического атомизма. Традиция философского эмпиризма соединяется в ней с дедуктивными частями знания. Задача философии понимается как логический анализ, сопровождаемый логическим синтезом. Предметом логического анализа являются такие специализированные виды бытия возможного знания, как логика и математика, эмпирическое естествознание. Важнейшая часть философии состоит в критике и разъяснении понятий, которые принято считать фундаментальными.

В традиции аналитического философствования логика имеет большее значение, чем метафизика: “логика является фундаментальной для философии и поэтому школы должны скорее характеризоваться своей логикой, чем метафизикой” (Рассел, Б., 1998, 17). Рассел предлагает атомистическую логику в качестве средства осуществления двух взаимосвязанных функций философии – функций логического анализа и логического синтеза. При этом функция логического синтеза возможного знания является вторичной по отношению к функции логического анализа того, что претендует на статус знания вообще, научного знания в особенности.

Осмысление феноменов логических и семантических антиномий в основаниях математики и в контексте так называемого здравого смысла показало, что естественный язык недостаточно определен для того, чтобы быть надежным средством формирования и выражения знания, особенно в области логики и математики. В текстах естественного языка не различается многозначность таких эпистемологически и логически значащих слов, как *есть*, *существовать*. Традиционная философия, реализованная средствами естественного языка, вынуждена была имплицитно умозаключать от структуры языка и логики к структуре мира. Субъектно-предикатная форма суждения осмысливалась как

имплицитное обоснование субстанционально-атрибутивной модели метафизики. В условиях, когда структура языка оценивается как фундаментальная по отношению к структуре метафизики, возникает необходимость разработки идеального логического языка - языка математической логики, возможно свободного от неопределенностей естественного языка.

Разработка идеального логического языка должна предотвратить практику умозаключения от структуры языка к структуре мира. Кроме того, идеальный логический язык должен выполнять требования логики не только в аспекте непротиворечивости, но и в аспекте выбора того или иного вида структур, которые можно допустить в мире. Но поскольку логика не дает оснований для выбора структур мира, то выбор осуществляется на основании личного опыта философа - аналитика: "Мое собственное решение в пользу плюрализма и отношений покоится на эмпирических основаниях после того, как я убедился, что аргументы *a priori*, напротив, недействительны" (Рассел, Б., 1998, 33). Выбор структур, покоящийся на эмпирических основаниях и предопределяющий моделирование идеального логического языка, является, по сути, познавательным мировоззренческим выбором, необходимым для реализации программы логико-аналитического философствования.

Принципиальным аспектом этой традиции является преодоление платонизма и кантианства в истолковании природы математического знания, природы математических высказываний и математического следования. Математические высказывания не рассматриваются как синтетические суждения *a priori*. Математическое знание истолковывается с позиций логицизма, согласно которому "арифметика и чистая математика в общем есть не что иное, как продолжение дедуктивной логики" (Рассел, Б., 1994, 299). Математическое знание не априорное и не эмпирическое. Оно - словесное, аналитическое, синтаксическое знание.

Рассел пришел к выводу, что часть проблем философии вообще носит синтаксический характер. Концептуально это было выражено в принципе, представляющем форму бритвы Оккама, который можно было бы назвать принципом элиминативно-аналитического конструирования: "Всюду, где возможно, заменяйте конструкциями из известных сущностей выводы к неизвестным сущностям" (Рассел, Б., 1998, 21).

Этот принцип был назван Расселом принципом освобождения от абстракции, принципом конструирования взамен выводов. Он применим в ситуациях анализа предложений обыденного языка, утверждений математики и эмпирического научного знания. Так, предложения, включающие отношения типа равенства, органично анализируются на основе указанного принципа. В предложении $3=2+1$ три значит сумму двойки и единицы. Отношение равенства симметрично и транзитивно. Двойка может быть определена через отношение тройки и единицы. Возможность транзитивных и симметричных преобразований говорит о том, что три не есть особая сущность, отличная от отношений 2 и 1. Если в тексте древнего трактата встречается утверждение "3 существует", то может возникнуть потребность понять статус существования указанного объекта. Анализ должен ответить на вопрос о том, как существует 3. Если мы запишем $3=2+1$, то мы получим ответ на поставленный вопрос: 3 существует как сумма 2 и 1. Вывод о

неизвестной сущности "3" аналитически конструктивно заменен отношением известных сущностей. Анализируя предложения арифметики в соответствии с требованием принципа освобождения от абстракции, мы понимаем, что арифметическое знание формируется в соответствии с требованиями синтаксиса языка арифметики.

Другой пример применения принципа освобождения от абстракции реализован в теории дескрипций (определенных дескрипций) Рассела. Дескрипция - это фраза, описывающая индивидуальное свойство предмета мысли (вещи или личности). Дескрипция обозначает личность или вещь не именем, а описанием индивидуального свойства. Дескрипции предлагается использовать для того, чтобы элиминировать лингвистически детерминированную проблему существования несуществующих предметов. Примерами дескрипций могут быть такие фразы, как четно простое, нынешний король Франции... Утверждение "нынешний король Франции не существует" формирует парадокс существования несуществующего объекта. Термин Нынешний король Франции, являясь субъектом утверждения, предполагает существование его денотата в каком-то смысле. Но в то же время ясно, что он не существует. Это же свойство субъектно-предикатной логики порождает парадокс существования в контексте утверждений, субъектами которых могут быть фразы Круглый квадрат, Четное простое число, большее, чем 2... "Факт, что, когда слова "то-то и то-то" встречаются в утверждении, то не имеется никакого отдельного соответствующего им конституента утверждения, и когда утверждение анализируется полностью, то слова "то-то и то-то" исчезают" (Рассел, Б., 1998, 22).

Теория дескрипций направлена на преодоление эффекта существования отдельных объектов, которое приписывается им субъектно-предикатной формой утверждения вне зависимости от их реального существования /несуществования. Если то-то и то-то существует, а X есть то-то и то-то, тогда бессмысленно утверждать, что "X существует". "Существование в том смысле, в котором оно приписывается отдельным объектам, тем самым полностью устраняется из списка основных принципов" (Рассел, Б., 1998, 22).

Иллюстрацией этой проблемы может быть следующий диалог. Если я говорю: "Золотой горы не существует", а в ответ слышу вопрос: "Чего не существует?" Я повторяю: "Золотой горы!" Диалог о несуществовании золотой горы продуцирует парадоксальный феномен - золотая гора как предмет мысли оказывается существующей. Если диалог о несуществовании золотой горы превращается в традицию культуры мысли, то мысль о золотой горе опредмечивается как феномен культуры. Возможно, что и предметы метафизических диалогов о субстанциях, атрибутах, акциденциях... становятся существующими феноменами культуры под влиянием аналогичного механизма лингвистической детерминации существования несуществующих предметов.

Теория дескрипций предложена Расселом как средство преодоления лингвистически детерминированного феномена существования несуществующего предмета. Согласно этой теории, если утверждение, содержащее фразу, ответственную за детерминацию существования несуществующего предмета, анализировать правильно, то экзистенциально парадоксальная фраза исчезает. Правильно анализировать утверждение, значит, переформулировать утверждение

таким образом, чтобы при полном сохранении его смысла и значения была бы опущена неудобная обозначающая фраза. Следовательно, "Золотая гора не существует" означает "Не имеется объекта С такого, что высказывание "X - золотое и имеет форму горы" истинно только тогда, когда X есть С, но не иначе" (Рассел, Б., 1994, 300).

Философия логического анализа внимательно исследует влияние языка и логики на философское мышление. Анализ взаимосвязи субъектно-предикатной логики с субстанционально-атрибутивной метафизикой показывает, что влияние на философию синтаксиса и словаря естественного языка специфично. Механизм именованья наблюдаемых объектов, свойственный естественному языку, некритически воспроизводится в контекстах философского мышления, когда объектами именованья выступают абстрактные объекты философского дискурса. "Влияние словаря приводит к роду платонического плюрализма вещей и идей" (Рассел, Б., 1998, 25-26). Влияние синтаксиса индоевропейских языков предполагает возможность представить суждение в субъектно-предикатной форме, в которой субъект и предикат суждения соединены логической связкой. Такая форма суждения как бы показывает форму факта, который сводится к наличию качества у субстанции. Субъектно-предикатная форма суждения приводит к субстанционально-атрибутивному монизму в понимании, например, факта. Существование плюрализма субстанций в условиях субъектно-предикатного монизма мышления не отображается. Расширение субъектно-предикатной логики посредством возможностей реляционной логики расширяет логическую форму возможного знания, например логическую форму факта, которой становится логика двух-, трех-, четырех- членных отношений.

Анализ языка показал, что негативное влияние на мышление связано с применением слов, выражающих прилагательные и отношения. Для прояснения их влияния было проведено систематическое различение логических типов значений слов. Прояснение логического типа значения слова стало существенным предметом анализа языка. А и В имеют тот же самый логический тип, если и только если при любом данном факте, в котором А является конституентом, существует соответствующий факт, который имеет В в качестве конституента, и который получается либо путем замены А через В или же через его отрицание (Рассел, Б., 1998, 26-27). Логический тип прилагательного, обозначающего свойство, зависит от объекта, к которому оно приписано. Логический тип отношения, выраженного определенными реляционными словами, определяется членами отношения. Значение логического анализа языка состоит в том, что, с одной стороны, существуют разные логические типы объектов, к которым относятся слова, с другой стороны, "язык не может сохранить различие типа между отношением и его терминами" (Рассел, Б., 1998, 27). Если слова имеют значения различного логического типа, то отношение этих слов к их денотатам тоже различного типа. Существует не одно отношение значения между словами и объектами, а множество отношений значения, каждое различного логического типа.

Если субстанциальные, атрибутивные и реляционные слова обладают значениями разных логических типов, то специфика объекта субстанциального слова состоит в том, что он именуется. Это значит, что субстанция в концепции

логического атомизма рассматривается как простой объект. В субъектно-предикатном суждении субстанция встречается в качестве субъекта, а в реляционном предложении - в качестве одного из терминов отношения. "Если то, что мы рассматриваем как простое, есть в действительности сложное, тогда мы можем попасть в затруднение, именуя его, когда все, что мы обязаны делать, так это утверждать его" (Рассел, Б., 1998, 31). Так, существует факт: Платон любит Сократа, но нет такого простого объекта, как платоновская любовь к Сократу. Путая разные логические функции - функции именованья и утверждения, естественный язык создает условия для онтологизации научных абстракций, которая порождает феномен существования несуществующего объекта.

Хабермас, представитель *символического интеракционизма*, показывает, что на смену идеологии частного предпринимательства приходит идеология потребительской культуры, которая обусловлена влиянием науки и научных технологий. Организация общества остается иррационально обусловленной частными интересами, а не интересами целого. Гармонизация интересов полагается возможной посредством открытого диалога субъектов коммуникации (Хабермас, Ю., 2000; 1993).

Социальные науки также могут быть поняты коммуникативно. Язык как смысловое условие коммуникации рассматривается в качестве средства описания возможных многообразий человеческих поступков. В контексте философии intersубъективности на основе коммуникативного подхода осмысливается классическая тема – тема рациональности. С инструментальной целерациональностью (труд) взаимодействует коммуникативная рациональность (интеракция). Последняя обращена к взаимопониманию *Я и Другого*, направлена на достижение консенсуса посредством аргументации. Интеракции, основанные на коммуникативной рациональности, протекают в контексте открытого дискурса, свободного от априорных ценностей и норм.

По мнению Хабермаса, эти типы рациональности первоначально противостоят как, соответственно, *система* и *жизненный мир*. Система есть связь социальных элементов, устойчивость которой конституируется отношением *деньги – власть*. Это структурное отношение тотально не связано с коммуникативным опытом. Жизненный мир есть интеракция, атрибутами которой являются повседневность и символичность. Условия интеракции – общность смыслов культуры. Консенсус, возникающий в контексте интеракции, определяет становление социальной связи и социализации личности.

Коммуникативное общество отличается от общества иерархии как отсутствием монополии системы, так и универсальностью жизненного мира. Монополия системы редуцирует познание к идеологии. Науки, в том числе социальные и гуманитарные, становятся служанкой системы. Их манифестированное движение к истине на деле означает следование прагматической установке, имплицитно санкционированной системой.

Философия intersубъективности есть продукт постметафизического мышления. Ее предмет – жизненный мир как эмпирический мир становления. Изменение – его логос, его закон. Изменчива и предметно ориентированная проблематика философия intersубъективности. Способность к коммуникации становится синонимом разумности. Разумность и есть способность к

коммуникации. Практический разум, его моральное содержание, систематически обращенное к идее справедливости, есть средство интер-культурных и кросс-культурных коммуникаций, определяющих движение к мировому коммуникативному сообществу (Хабермас, Ю., 2000).

Понимание философии как исследования природы вещей, как познания вечного, непреходящего сущего, как науки о первых принципах и началах вещей, как пути для достижения счастья посредством разума свойственно античной традиции. В ее контексте реализована проективная функция философии науки. Философский разум сформировал проекты развития математики, теоретического и эмпирического естествознания. Позиционирование философии как мирской мудрости, основанной на естественном свете человеческого разума, как единой науки, существующей в форме понятия, как истории самосознания, как учения об абсолюте, как науке о разуме, постигающем самого себя, характеризует осмысление предметности и проблемности классического философствования

Понимание философии как исследования соотношения мышления человека и бытия человека, как изучения универсальных законов природы, общества и мышления человека, как стратегии переоценки всех ценностей культуры, как процедуры прагматического улучшения опыта, как анализа языка, как герменевтики бытия понимающего, как рефлексии культуры, как концептогенез помечает пути самосознания философии постклассического периода. Прояснение понятия философии является способом осмысления как предмета, так и методов философствования. Понятие философии функционирует в культуре философствования как способ его самосознания и как конструктивный принцип философского творчества. В понятии философии концептуализируется предметность, проблемность и методологичность философствования.

Деятельностная природа философии как феномена культуры состоит в том, что философствование изначально реализуется как мысле-деятельность. Философия осознает себя как конструирование, деконструирование, как аналитическую деятельность, как деятельность по преобразованию опыта, как деятельность по продуцированию смыслов культуры. Эта сторона творчества свойственна и философии общества. Феномен общества осваивается в контекстах философской конструкции, деструкции, деконструкции, философского анализа и синтеза.

Методические рекомендации студенткам и студентам.

Философия есть определенная культура человеческого мышления. Время ее исторического бытия измеряется тысячелетиями. В ней аккумулирован интеллектуальный и духовный опыт человечества. Необходимость изучения философии студентками и студентами университетов и других высших образовательных учреждений не вызывает сомнений. От обладания способностью мыслить самостоятельно зависит не только профессиональная деятельность будущего специалиста, но и само качество жизни личности, характер общественных отношений, судьбы народов и цивилизаций.

Вопрос о том, *что значит мыслить*, для философии является конститутивным, фундаментальным.

В условиях наличного многообразия концепций и школ философствования и ограниченного количества учебных часов, отведенных для изучения философии, возникает проблема отбора философского материала. Приходится определять меру полноты его охвата и глубины его проработки. Для методически фундированного решения этой проблемы в программе предложены генетический и компаративистский подходы к истолкованию и изучению философии, ее бытия в истории и культуре обществ и цивилизаций.

Учебный курс философии состоит из четырех частей. Это - мета-философия, история философии, общие темы философии, особенные темы философии. Таким образом, предлагается четырехмерная структура учебного курса философии.

В контексте мета-философия дается предваряющее определение понятия философии, ее природы и генезиса. Здесь предлагаются определения предмета и метода, структуры и функций философского познания. Это – первая часть курса.

Краткий обзор истории философии составляет содержание второй части. Он базируется на понимании гармоничной связи философии и истории философии. История философии понимается как осуществление самой сущности философского мышления. Такая концепция предполагает естественность перехода от истории философии к изучению структуры философского вопрошания.

Структура философствования представлена в соотношении общих (третья часть) и особенных (четвертая часть) тем философии. Формирование общих и особенных вопросов философии обусловлено природой философского мышления. Оно всегда предметно. Оно обладает возможностью идеализаций и интерпретаций предметов нашего мышления.

Философия размышляет над опытом бытия человека в мире. Это составляет ее универсум, универсальный предметный мир философского вопрошания. Спецификация осмысления опыта бытия человека в мире и приводит к тому, что в философии формируются общие и особенные темы исследования.

К общим темам философского вопрошания отнесены метафизика, онтология и аксиология, гносеология и праксиология. Их пронизывает оппозиция метафизического и не(анти)метафизического философствования.

Особенные темы философствования формируются посредством применения идей и проблем общих разделов философствования к осмыслению природы и специфики определенных ареалов опыта бытия человека в мире. Они обозначаются такими терминами, как природа и общество, культура и человек, наука и техника. Вместе с тем осмысление особенных сфер опыта бытия человека в мире оказывает обратное влияние на содержание теоретической философии, на ее проблематику, методологию, концептуальность. Обращенность философии к опыту бытия человека в мире обуславливает ее открытость.

В целом цель изучения курса философии состоит в том, чтобы помочь студенткам и студентам научиться мыслить – мыслить самостоятельно. Этой целью определяется комплекс учебных задач, решаемых в ходе учебного процесса.

К задачам курса философии относится изучение опыта исторического бытия философии, которое позволяет освоить различные культуры философского мышления, а также изучение основных направлений современной

философии в их естественной связи с разнообразными аспектами бытия человека в мире.

Существенной задачей является формирование интереса к освоению философского наследия человечества, становление способности и вкуса к самостоятельному мышлению, к осмыслению глобальных и региональных, профессиональных и личностных проблем бытия человека в мире.

Получая определенный объем философских знаний, студентки и студенты осознают свободу мысли как необходимое условие возможности бытия самой философии. Свобода мысли понимается сущностно - как прояснение оснований самого мышления, как систематическое обращение философии к своим собственным основаниям.

В результате изучения курса философии студентки и студенты смогут понять, что философия и есть свободное мышление, то есть мышление, систематически обращающееся к своим собственным предпосылкам.

Достижению поставленной цели будут способствовать разнообразные формы учебного процесса. К ним относятся лекции, семинары, самостоятельная работа студенток и студентов над текстами, написание докладов, реферативных обзоров, курсовых работ, дискуссии, конференции.

Студенткам и студентам целесообразно осваивать курс *Философия* на основе внимательного изучения рабочей программы, лекций преподавателя, текстов классиков философии, разработавших парадигмальные концепции философии.

При подготовке докладов и рефератов целесообразно точно определить круг текстов, указанных в списке основной литературы, относящихся к избранной теме, проштудировать их содержание, понять их логику и основные идеи и на этой основе написать свой личный текст.

Литература.

Мартынович С. Ф. Философия науки: архетипы, методы // Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов IV Российского философского конгресса. Том I.. - М.: Современные тетради, 2005, с. 368-369.

Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 11–294

Ницше Ф. Так говорил Заратустра // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 295–556

Ницше Ф. По ту сторону добра и зла // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 557– 748

Ницше Ф. К генеалогии морали // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС. Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 749– 882

Ницше Ф. Сумерки идолов, или как философствуют молотом // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 883–970

Ницше Ф. Антихрист // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 971–1040

Рассел, Б. Исследование значения и истины. М.: Дом интеллектуальной книги, 1999.

Рассел, Б. История западной философии. Кн. 3. Изд-во Новосибирского ун-та, Новосибирск. 1994.

Рассел, Б, Человеческое познание: Его сфера и границы. Киев: Ника центр; Вист-С. : 1997.

Рассел Б. Логический атомизм // Аналитическая философия: Становление и развитие. М., Дом интеллектуальной книги. Прогресс — Традиция, 1998. С. 17-37.

Фейербах Л. История философии. Собр. произв.: В 3 т. Т. 1. М. 1967а.

Фейербах Л. История философии. Собр. произв.: В 3 т. Т. 2. М. 1967б.

Фейербах Л. История философии. Собр. произв.: В 3 т. Т. 3. М. 1967с.

Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000.

Хабермас Ю. К проблематике смыслопонимания в эмпирико-аналитических и поведенческих науках // Ступени. 1994.

Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия // Вестн. Московского ун-та. Сер. 7. Философия. 1993. № 4.

Раздел 2. Тематический план учебной дисциплины *Философия*.

№ п/п	Наименование раздела, подраздела, темы лекции	Бюджет учебного времени					Форма текущего и итогового контроля
		Всего	в том числе				
			лекции	лабораторные и практические	семинарские занятия	самостоятельная работа	
1	2	3	4	5	6	7	8
Очная полная программа							
1.	Раздел						
1.2	Подраздел						
1.3	Лекция	60	30			30	зачет
и т.д.	и т.д.						
	Тема 1.	4	2			2	
	Тема 2.	4	2			2	
	Тема3.	4	2			2	
	Тема 4.	4	2			2	
	Тема 5.	4	2			2	
	Тема 6.	4	2			2	
	Тема 7.	4	2			2	
	Тема 8.	4	2			2	
	Тема 9.	4	2			2	
	Тема 10.	4	2			2	
	Тема 11	4	2			2	
	Тема 12	4	2			2	
	Тема 13	4	2			2	
	Тема 14	4	2			2	
	Тема 15	4	2			2	

	итого	60	30			30	
Очная форма в ускоренные сроки							
Очно-заочная форма							
Заочная полная форма							
	итого						
Заочная форма в ускоренные сроки							

Раздел 3. Содержание учебной дисциплины *Философия*.

Оглавление.

Введение.

Часть I. Философия как мета-философия.

Тема 1. Природа философского знания, его структура и функции.
Проблемность и предметность философствования.

Тема 2. Определения понятия философии как установки философского самосознания и конструктивные принципы философского творчества.

Часть II. Философия как история философии.

Тема 3. Возникновение философии: Индия, Китай, Греция.

Тема 4. Историческое бытие философии и историография философии.

Часть III. Общие темы философии.

Тема 5. Метафизика. Метафизический и неметафизический способы философствования.

Тема 6. Онтология.

Тема 7. Аксиология.

Тема 8. Теория познания.

Тема 9. Праксиология.

Часть IV. Особенности темы философии.

Тема 10. Природа и натурфилософия, естествознание и философия естествознания.

Тема 11. Общество, эмпирическое познание общества, философия общества (социальная философия).

Тема 12. Культура, научное описание культуры, философия культуры.

Тема 13. Философия человека.

Тема 14. Философия науки.

Тема 15. Проблематизация бытия человека, общества, человечества.

Философия глобальных проблем.

Заключение.

Введение.

Философия - традиционная сфера человеческой культуры, важнейшее направление духовной и когнитивной жизни человека, общества, человечества. Философские знания составляют основу научно-познавательной деятельности, формируют универсальные смыслы человеческой жизни.

Учебный курс философии состоит из четырех частей, гармонично связанных друг с другом в единое целое. В первой части философия рассматривается как мета-философия. Во второй части философия представлена как история философии. В третьей части осмысливаются общие темы философии. В четвертой части исследуются особенные темы философии.

Часть I. Философия как мета-философия.

Тема 1. Природа философского знания, его структура и функции. Проблемность и предметность философствования.

1. Основные понятия.

Философия, мета-философия, инструмент философствования, универсум философствования, предмет философии, рефлексивность философствования, проблема в философии, метод философии, функции философии, концептуальность философского учения, классическая философия, неклассическая философия, свобода мышления.

2. Содержание.

Понятие философии. Философия (от греч. *phileo* — люблю, *sophia* — мудрость, *philosophia* — любовь к мудрости) как свободное, критическое осмысление мира, человека, опыта бытия человека в мире, как вид общественного сознания и познания мира, вырабатывающий систему идей и знаний об основаниях бытия человека в мире. Философия как форма духовной деятельности, осуществляющая осмысление оснований мировоззрения, как теоретическое ядро мировоззрения. Мышление посредством понятий как инструмент философствования. Философское мышление о мире как универсуме действия объективных сил. Теоретическое обоснование и логическая аргументация, анализ и синтез как проявления рациональности философского исследования. Философия как мудрость.

Многообразие философских учений, направлений, традиций как фундаментальный факт специфики философского знания.

Концептуальность философского учения. Жиль Делез о философии как концептогенезе. Понятие концепта философского учения. Атомы Демокрита, идеи Платона, субстанции Аристотеля, *cogito* Декарта, *a priori* Канта, дух Гегеля, практика Маркса, *Da-Sein* Хайдеггера, ризом постструктурализма как исторические примеры концептов философских учений.

Понятие метода философствования. Историческое многообразие методов философствования. Догматический, скептический, критический, аналитический, антропологический, феноменологический, диалектический, герменевтический методы. Метод философии как проблема.

Предметность философии. Опыт бытия человека в мире как универсальный предметный мир философского вопрошания. Философия как мышление бытия. Философия как мышление мышления. Изменение понимания предмета философии. Философия как наука наук. Аристотель о первой философии (метафизике) как учении о сверхприродном мире, определяющем принципы второй философии (физики). Философия как наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления. Антиметафизическая направленность позитивизма и изменение предмета философии: философия как методология научного познания. Философия как мышление бытия и как мышление мышления. Преобразующая деятельность человека как предельное условие возможности мышления бытия и познания объективного мира. Философия как анализ универсалий культуры, ее всеобщих определений, выражаемых в предельно общих понятиях — категориях. Философия как аналитика бытия понимающего. Философия как теоретическое самосознание человека, общества, человечества.

Проблемность философского исследования. Понятие проблемы в философском исследовании. Проблемы метафизического философствования и философствования неметафизического. Принцип проблемной типологии философских учений. Проблема данности предмета в познании: оппозиция сенсуализма и интеллектуализма. Проблема происхождения знания: оппозиция эмпиризма и рационализма. Проблема реальности объектов возможного знания: оппозиция реализма и антиреализма. Проблема количества субстанций: оппозиция монизма и плюрализма. Проблема возможностей разума в постижении универсума философствования: оппозиция рационализма и иррационализма. Поиск согласия относительно множества проблем философии. Характер обсуждения и условие возможности решения проблем философии. Феномен разрешимости-неразрешимости философских проблем.

Задачи философствования. Задача традиционной, классической философии - создать предельно универсальную картину мира и места человека в нем. Неклассическая философия как отказ от этой задачи на основании признания несамодостаточности мышления, его обусловленности бытием (природой человека, практикой, языком, культурой, историей). Задача философии как самосознания своей эпохи. И. Кант об основных вопросах философия: что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться? что такое человек, в чем смысл и цель его бытия? Теоретическое осмысление проблемы отношения человека и мира как самоопределение философии, как основа размышления об отношении мышления и бытия, субъекта и объекта, духа и материи, возможности и действительности, свободы и необходимости.

Рефлексивность философского знания. Структура философского знания, ее историческая эволюция. Формирование структуры философского знания в процессе осмысления универсального предметного мира философского исследования. Движение философии к своим целям как самоопределение структуры философского знания. Общие темы философии: метафизика (учение о мире в целом и его первопричине, о свободе и бессмертии), учение о бытии (онтология), учение о познании (гносеология), учение о ценностях (аксиология), праксиология как учение о практической деятельности человека, ее природе и роли в бытии человека, в становлении и развитии философии и других форм

освоения мира. Особенности темы философии: философия природы, учение о человеке (философская антропология), учение об обществе (социальная философия), философия истории, философия культуры, морали, искусства, религии, философия науки и осмысление других локальных сфер опыта бытия человека в мире. Изменение структуры философского знания в процессе развития общества и культуры. Трансформация философии как единого теоретического знания о мире, отделение конкретных наук, конкретизация философской проблематики внутри собственно философии, формирование относительно самостоятельных и взаимодействующих друг с другом областей философии.

Функции философии. Мироззренческая, познавательная, методологическая, рефлексивно-критическая, прогностическая функции философского знания. Роль философии в поиске мировоззренческих ориентиров, способствующих решению новых проблем бытия человека в мире. Философия как рациональное прояснение универсалий культуры, их выражение в системе категорий. Философское познание как самосознание культуры, как теоретически-категориальная санкция целесообразного способа жизни. Обоснование категориальных смыслов в качестве ценностей как выражение мировоззренческой функции философии. Прогностическая функция философского знания: закрытые (консервативные) и открытые (креативные) общества. Канонизация и догматизация философских учений в консервативных обществах. Актуализация значимости философского прогноза в открытых (креативных) обществах. Изменение соотношения философии, политики, идеологии, религии, теологии и богословия в истории европейской цивилизации.

Свободное рефлексивно-критическое мышление как родовая сущность философии, ее исторические деформации: философия как служанка теологии, философия как служанка идеологии и политики. Возможности их преодоления.

Свобода мышления как условие возможности бытия философии.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Слово «философия» буквально есть соединение двух греческих слов: филое — любовь и софия — мудрость. Это дает возможность двойственного толкования смысла термина «философия»: либо как “любовь к мудрости”, либо как “любовь и мудрость”.

Философия возникает и существует как вид духовной деятельности, предметом которой является осмысление мировоззренческих вопросов, понимание мира в целом, природы человека, характера отношения человека к миру.

Сопоставление философии с другими феноменами духовной культуры проясняет отношения сходства и различия, существующие между ними и философией. Сравнение искусства, религии и философии по тому способу, посредством которого они осваивают опыт бытия человека в мире, показывает, что искусство постигает свой универсум посредством образов, религиозное отношение человека к миру реализуется в процессе переживания. А философия осваивает мир с помощью понятий. Мышление посредством понятий есть единственный инструмент философствования.

Если попытаться сравнить философию, теологию и науку, то оно окажется плодотворным. Основанием сравнения можно избрать характер рассматриваемых проблем и способ их решения. И философия, и теология в конечном счете размышляют об отношении человека и мира. Размышляя об этом универсуме, они обнаруживают свой мировоззренческий статус.

Теология обосновывает теологически креативную природу мира и человека. В этом ее определенность, ее граница, ее догма.

В условиях развитого состояния науки философия не претендует на эмпирические утверждения о мире. Это дело науки. Наука, в отличие от философии, осваивает мир посредством опыта. Поэтому научное знание о мире является определенным, предметным, эмпирическим.

Философия может искать первые принципы бытия и познания мира человеком, может рефлексировать над процессом познания мира посредством науки. В этом смысле ее поиск более свободен. Философия не принимает предпосылок, которые были бы принципиально выведены из под критической рефлексии. На всех предметах философской мысли лежит печать сомнения и критики. Все решения проблем, которые предлагает философия, аргументируются на разумных основаниях – обосновываются, опровергаются и снова обосновываются. Философия гибко реагирует на разделение интеллектуального труда. Она постоянно переосмысливает свои исследовательские стратегии. В результате чего возникают новые философские направления мышления и исследования.

Опыт бытия человека в мире является предметным универсальным миром философского вопрошания. Философия реализует две основные мыслительные стратегии. Она осознает себя как мышление бытия, а также как мышление мышления. Поэтому философское знание рефлексивно. Философия есть культура рефлексии, культура самопознания. Формирование структуры философского знания происходит в процессе осмысления предметного универсального мира философского исследования.

Функционируя как мыследеятельность, философия находится в теоретическом и практическом отношении к миру, к опыту бытия человека в мире. Для теоретической философии характерна интенция познавать, промысливать то, что есть. Предмет ее исследования – сущее. Развитое состояние теоретической философии есть результат опредмечивания теоретического отношения человека к миру.

Практическая философия есть проявление и мыслительная реализация практического отношения к миру, к опыту бытия человека в мире. Предмет ее исследования – должное, целесообразное. Понимание связи теоретической и практической частей философии может быть различным. Это зависит от понимания соотношения сущего и должного. Если мир должного противопоставлен миру сущего, то неизбежен разрыв между теоретической и практической частями философии. Если же сущее и должное истолковываются как некое гармоническое единство, то возникает соответствующее единство теоретической и практической философии.

В содержании философии в целом и в содержании философских учений целесообразно различать общие и особенные темы философствования. Это

другой аспект структуры философского знания. Мышление о бытии, ценностях, познании, деятельности формирует общие темы философии. Мышление о локальных сферах бытия человека – природе, истории, культуре продуцирует особенные темы философствования.

Соотношение теоретической философии и философии практической, общих и особенных тем философствования задает своеобразные структуры философских учений.

Для прояснения природы философского знания необходимо осмыслить явление многообразия философских учений, направлений, традиций как фундаментальный факт специфики философского знания. Что следует из этого факта? Его можно интерпретировать по-разному. Выявить наиболее обоснованные интерпретации этого факта – задача не только учебного процесса, Это есть фундаментальная проблема современной мета-философии.

Философское учение концептуально. Концептуальность философского учения означает, что все его смыслы организованы определенной идеей, понятием, принципом, то есть определенным когнитивным началом. Исторические примеры концептов философских учений многочисленны. К ним относятся, например, атомы Демокрита, идеи Платона, субстанции Аристотеля, cogito Декарта, a priori Канта, дух Гегеля, практика Маркса, Da-Sein Хайдеггера, ризома постструктурализма. Жиль Делез о философии как концептогенезе.

Феномен концептуальности философского учения можно осмыслить как методический прием при изучении философии. Осваивая содержание философских учений, полезно поставить вопрос о смысле его концепта, то есть исходного принципа учения, который определяет его целостность и оригинальность.

Размышление философии о философии, философии о самой себе является условием возможности существования философии как особой культуры мысли. Темы начала и понятия философии, предметности, проблемности и методологичности философствования естественным образом возникают на пути самосознания философии. Их постановки, обсуждения и возможные решения опираются на опыт исторического бытия философии.

Самосознание философии герменевтично по своей природе. Так, например, герменевтична ситуация соотношения тем начала философии и понятия философии. Условием познания начала философии является наличие понятия философии. Условием же формирования понятия философии является наличие философии как феномена культуры.

Герменевтический круг в самосознании философии выражает реальную природу самосознания вообще. Феномен круга понимания философии в ее самосознании не может быть устранен. Возможны же обогащения, конкретизации мысли в динамике этого круга на основе осмысления опыта традиции, опыта исторического бытия философии.

Поэтому формирование понятия философии есть задача, постановки, обсуждения и возможные решения которой непрерывно возобновляются в историческом бытии философии.

Понимание философии как исследования природы вещей, как познания вечного, непреходящего сущего, как науки о первых принципах и началах вещей,

как пути для достижения счастья посредством разума свойственно античной традиции. В ее контексте реализована проективная функция философии науки. Философский разум сформировал проекты развития математики, теоретического и эмпирического естествознания.

Позиционирование философии как мирской мудрости, основанной на естественном свете человеческого разума, как единой науки, существующей в форме понятия, как истории самосознания, как учения об абсолюте, как науке о разуме, постигающем самого себя, характеризует осмысление предметности и проблемности классического философствования.

Понимание философии как исследования соотношения мышления человека и бытия человека, как изучения универсальных законов природы, общества и мышления человека, как стратегии переоценки всех ценностей культуры, как процедуры прагматического улучшения опыта, как анализа языка, как герменевтики бытия понимающего, как рефлексии культуры, как концептогенез помечает пути самосознания философии постклассического периода.

Прояснение понятия философии является способом осмысления как предмета, так и методов философствования. Понятие философии функционирует в культуре философствования как способ его самосознания и как конструктивный принцип философского творчества. В понятии философии концептуализируется предметность, проблемность и методологичность философствования.

Прояснение универсальных, родовых свойств философии как целостного феномена и вида культуры возможно посредством сравнения философии с другими видами культуры, с языком, искусством, наукой. Философия как феномен культуры есть символическое, аксиологическое и деятельностное опредмечивание мысли.

Символическая природа философии опредмечивается в языке в виде письма и речи. Возникая на основе культуры письма, философия существует и в изустной форме в качестве речи. Письменное опредмечивание философской мысли определяет историческое бытие философии как ретроспективный диалог. Речевая артикуляция философии определяет ее как актуальный диалог текущего момента.

Аксиологическая определенность философского исследования есть универсальное свойство философии в целом. Оно воспроизводится в каждом конкретном философском учении. Феномен принятия аксиологических презумпций (ценностей и оценок, идеалов и норм) как универсален, так и конкретен. Спецификация аксиологического фундирования философской мысли многомерна.

Деятельностная природа философии как феномена культуры состоит в том, что философствование изначально реализуется как мысле-деятельность. Философия осознает себя как конструирование, деконструирование, как аналитическую деятельность, как деятельность по преобразованию опыта, как деятельность по продуцированию смыслов культуры.

Сопоставление философии и, например, искусства позволяет акцентировать специфические принципы организации их конкретных образцов. Если произведение искусства формируется посредством образа, то философское

учение концептуализирует свой предметный универсум, выражая его посредством понятий. Понятийность есть телесность философии, философского учения.

Проблематика осмысления природы философии есть не что иное, как метафилософия. Для осмысления природы философского знания продуктивно рассмотреть философию как феномен духовной культуры и как определенный способ мышления.

Философия есть определенное мышление. Философское учение концептуализирует свой предметный универсум, выражая его посредством понятий. Понятийность есть телесность философии, философского учения. Это утверждение является результатом осмысления опыта исторического бытия философии как традиции мысли. Мышление в своей философской определенности есть единственный инструмент философствования. Философское мышление, как и мышление вообще, предметно. Связь мысли о предмете и предмета мысли необходима и для философского мышления. Исторически философия самоопределялась как мышление бытия, как мышление мышления. Та и другая версии философии опираются на определенные предпосылки. С точки зрения предметности философского мышления, такими предпосылками являются опыт бытия и опыт мышления.

Понимание философии как мышления бытия и как мышления мышления герменевтично. Понятие бытия и понятие мышления, как и все вообще понятия, подвержены истолкованию. Если та или иная версия истолкования этих понятий принимается в традиции философствования, то данная определенность понятия является результатом имплицитно принятого соглашения. Конвенциональная природа философских понятий бытия и мышления согласуется с процессом исторической переоценки их смысловой значимости.

Историческое бытие философии как традиции мысли есть непрерывный процесс переосмысления заключенных конвенций относительно смысла понятий философии. Конвенции относительно понятий бытия и мышления заключались и заключаются в определенных культурно-исторических и социальных условиях, по определенным основаниям и мотивам.

По ряду оснований предлагается конвенция относительно понимания предметности философии. Философию можно понимать как осмысление опыта бытия человека в мире. При таком подходе опыт бытия человека в мире есть универсум философствования, предметный универсальный мир философского вопрошания, исследования, анализа и синтеза, конструкции, деструкции, деконструкции. Для философии как рефлексивного мышления характерно осмысление условий возможности бытия и мышления, знания и познания, культуры и экзистенции. Философская рефлексия является углублением рефлексивной деятельности естественного сознания, практического сознания человека, осмыслением рефлексивности научного мышления.

Философия, являясь определенным мышлением, может рассматриваться как понятийный синтез определенного опыта бытия человека в мире, как своего рода продуцирование принципов философских учений, или концептогенез. Она применяет различные методы философствования. Методы философии, в разное время или одновременно примененные традицией для осмысления опыта бытия человека в мире, обладают длительной историей своего существования. Они

имеют для философии транс – эпохальное значение. Так, догматический и скептический методы реализуются в философии исторически одновременно с ее становлением. Они оказываются актуальными и для современного состояния философии.

Размышление философии о философии, философии о самой себе является условием возможности существования философии как особой культуры мысли. Темы начала и понятия философии, предметности, проблемности и методологичности философствования естественным образом возникают на пути самосознания философии. Их постановки, обсуждения и возможные решения опираются на опыт исторического бытия философии. Самосознание философии герменевтично по своей природе. Так, например, герменевтична ситуация соотношения тем начала философии и понятия философии. Условием познания начала философии является наличие понятия философии. Условием же формирования понятия философии является наличие философии как феномена культуры мысли. Природа начала философии в целом волюнтарная. Человек в определенных условиях и по определенным мотивам принимает решение – начать мыслить.

Герменевтический круг в самосознании философии выражает реальную природу самосознания вообще. Феномен круга понимания философии в ее самосознании не может быть устранен. Возможны же обогащения, конкретизации мысли в динамике этого круга на основе осмысления опыта традиции, опыта исторического бытия философии. Поэтому формирование понятия философии есть задача, постановки, обсуждения и возможные решения которой непрерывно возобновляются в историческом бытии философии.

Философия как феномен культуры есть символическое, аксиологическое и деятельностное опредмечивание мысли. Символическая природа философии опредмечивается в языке в виде письма и речи. Возникая на основе культуры письма, философия существует и в изустной форме в качестве речи. Письменное опредмечивание философской мысли структурирует историческое бытие философии как ретроспективный диалог. Речевая артикуляция философии определяет ее как актуальный диалог текущего момента. Аксиологическая определенность философского исследования есть универсальное свойство философии в целом. Оно воспроизводится в каждом конкретном философском учении. Феномен принятия аксиологических презумпций (оценок ценности вещей, идеалов и норм, целей) как универсален, так и конкретен. Спецификация аксиологического фундирования философской мысли многомерна. Деятельностная природа философии как феномена культуры состоит в том, что философствование изначально реализуется как мысле-деятельность. Философия осознает себя как конструирование и деконструирование, как аналитическую деятельность, как деятельность по преобразованию опыта, как деятельность по продуцированию смыслов культуры.

Прояснение понятия философии является способом осмысления как предметности, так и методологичности философствования. Понятие философии функционирует в культуре философствования как способ его самосознания и как конструктивный принцип философского творчества. В понятии философии

концептуализируется предметность и проблемность, концептуальность и методологичность, телеологичность и аксиологичность философствования.

В современной ситуации актуально исследование связи общепhilosophических идей со специальной проблематикой философии. В центре исследования может находиться рассмотрение методов философствования, способов мировоззренческого освоения опыта бытия человека в мире, получивших названия догматического, скептического, критического, антропологического и аналитического философствования.

Значимым событием философии как традиции мысли было становления критического метода философствования. Этот процесс был противоречивым. Фундаментальным противоречием критической философии Канта является толкование причинности, с одной стороны, и ее реальное применение в конституировании системы критической философии, с другой стороны. В учении о рассудке категории причины и следствия толкуются как априорные формы рассудочного мышления, синтезирующие знания только о мире явлений, но не о мире вещей самих по себе. В учении же о вещи в себе и явлении Кант утверждает, что вещи воздействуют на нашу чувственность, возбуждают ее, продуцируя мир явлений. Противоречие состоит в том, что в учении о синтезе знания причинность толкуется как применимая лишь к миру явлений, а в учении о вещи в себе и явлении категория причины применяется как средство мышления о вещи в себе. С позиций культуры критического философствования применение категорий мышления к миру вещей самих по себе есть возврат на позиции догматического реализма. Тема причинности, оказавшись центральной в скептицизме Юма, остается предметом фундаментального противоречия в критицизме Канта.

Философствование есть определенный способ рационально организованной мысли. Необходимым элементом его организации является проблема. Философский поиск проблемно инициирован. Начиная с Фалеса, философия постоянно ставит, обсуждает, а иногда и решает определенные проблемы. При изучении философии, философского учения важно понять, какая проблема обсуждалась, как она формулировалась, какие решения были предложены, как происходила аргументация тех или иных решений определенных проблем.

Философия рассматривала проблему соотношения мышления и бытия, человека и мира. Она исследовала проблему соотношения многого и единого, субстанции и субъекта. На разных этапах эволюции традиции философствования обсуждалась проблема соотношения тождества и различия, ценности и оценки, Я и Другого.

Решение проблем в философии организуется определенным методом исследования. Наиболее влиятельными в историческом бытии философии стали догматический, скептический, критический, аналитический, антропологический, феноменологический, диалектический, герменевтический методы. Реальное многообразие методов философствования привело к тому, что возникла особая мета-философская проблема – проблема выбора метода философствования. Значимость этой проблемы состоит в том, что содержание учения формируется как опредмечивание, реализация определенного метода.

Философия выполняет разнообразные функции в культуре. К ним относятся рефлексивно-познавательная, мировоззренческая, методологическая, оценочная функции. Осознание их содержания и определенности значимо для понимания ценности философии.

Философия осознает себя как свободное мышление. Нужно понять природу этой свободы. Философия внутренне не свободна от своей проблематики, от необходимости применения определенных методов, она не свободна от обусловленности архетипом философствования. Свобода философствования состоит в том, что оно систематически обращается к своим собственным предпосылкам и проясняет их. Так, например Бэкон, анализируя “идолы разума”, освобождал мышление от неосознанных зависимостей. Свобода мышления в этом смысле есть условие возможности существования философии.

Если мифология и религия опираются на традицию и авторитет, на стереотипы не осознающего свою природу сознания, то философия формируется как критическое осмысление опыта бытия человека в мире, основанное на логически выстроенной аргументации. Если в мифе и религиозном сознании явления природы и общества наделялись человеческими качествами (антропоморфизм мифа и религии), то философия формировала теоретическое представление о мире как процессе взаимодействия безличных сил.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Великие мыслители о великих вопросах: Современная западная философия: Пер. с англ. - М.: Фаир-Пресс, 2000. - 400 с. - (Грандиозный мир).

Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. первая. / Г. В. Ф.Гегель; Ред. Ю. В. Петров; пер. с нем. – СПб.: Наука, 1994. – 350 с.

Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / Пер. с фр. - М.: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.:Алетейя, 1998. - 288 с.

Демокрит. Фрагменты Демокрита и свидетельства о его учении // Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. М., 1955. С. 53-178.

Жильсон Э. Философ и теология. // Работы Э. Жильсона по культурологии и истории мысли. Вып.1. М., 1987.

Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Соч. в 6 т. Т. 3. М., 1964.

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.

Мамардашвили, М. К. Как я понимаю философию / М. К Мамардашвили; Сост. Ю. П. Сенокосова – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Прогресс, 1992. – 416 с.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / 1. Что такое философия и зачем она?

Мыслители Греции. От мифа к логосу: Сочинения. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, Харьков: Изд-во Фолио, 1999. – 832 с.

Ницше Ф. Сумерки идолов, или как философствуют молотом // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 883–970

Ойзерман Т.И. Философия как история философии. - СПб.: Алетейя, 1999. - 447 с.

Ойзерман Т. И. Что такое философия? // Человек. Наука. Цивилизация. – М.: Канон+, 2004. – С. 89-96.

Поппер К. Р. Логика научного исследования. М., 2004.

Рассел Б. История западной философии. М., 2006.

Степин В. С. О прогностической природе философского знания: (Философия и наука) / В. С. Степин // Вопр. философии. – 1986. – № 4. – С. 39 – 53.

Степин, В. С. Теоретическое знание / В. С. Степин. – М.: «Прогресс-Традиция», 2000. – 744 с.

Степин, В. С. Философия как рефлексия над основаниями культуры / В. С. Степин // Субъект, познание, деятельность. – М.: Канон, 2002. – С. 139 – 158.

Степин В. С. Философия // Новая философская энциклопедия. Т. 4. М., 2001.

Семушкин А. В. У истоков европейской рациональности. Начало древнегреческой философии: Учеб. пособие. - М.: Интерпракс, 1996. - 192 с.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. — 928 с. / Введение: что такое философия?

Философы Греции. Основы основ: логика, физика, этика. - М.: Эксмо-Пресс; Харьков: Фолио, 1999. - 1056 с. - (Антология мысли).

Фрагменты ранних греческих философов: Перевод / АН СССР, Ин-т философии / Изд. подгот. А. В. Лебедев; [Отв. ред. и авт. вступ ст. И. Д. Рожанский]. – М.: Наука, 1989. – Ч. 1: От эпиченских теокосмогоний до возникновения атомистики. – 1989. – 575 с.

Чанышев А. Н. Философия как "филология", как мудрость и как мировоззрение // Вестник МГУ. Серия VII. Философия. 1995. № 5. - С. 37-62. № 6. - С. 25-47. 1996. № 6. - С. 30-48. 1998. № 1. - С. 35-55.

Литература дополнительная.

Автономова Н.С. Заметки о философском языке: традиции, проблемы, перспективы // Вопросы философии. 1999. № 11

Апель, К.-О. Трансформация философии / К.-О. Апель. – Логос. – М., 2002. – 344 с.

Гурина М. Философия. М.: Республика, 1998 /Глава4. Что такое философия?

Мартынович С.Ф. Понимание и диалог в бытии философии и научного познания // Человек, диалог, понимание. Саратов, Изд-во СГУ, 1996.

Мартынович С. Ф. Явления и вещи: Начала философии науки. Саратов, 2000.

Мартынович С. Ф. Философия науки: архетипы и методы // Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов IV Российского философского конгресса. Том I.. - М.: Современные тетради, 2005, с. 368-369.

Мартынович С. Ф. Проблема обоснования философских положений // Проблемы диалектики. Вып. 9. Л., 1980.

Марсель Г. Опыт конкретной философии: Пер. с фр. - М.: Республика, 2004. - 224 с.

Микешина Л.А. Специфика философской интерпретации // Вопросы философии. 1999. № 11.

Пошпер К. Р. Все люди - философы. Как я понимаю философию; Иммануил Кант - философ Просвещения, М.: Эдиториал УРСС, 2003.

Риккерт Г. О понятии философии // Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.

Рорти, Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. – 186 с.

Стёпин В.С. Философия // Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.

Хайдеггер М. Что это такое – философия? / М. Хайдеггер; пер. Е. В. Ознобкиной // Путь в философию. Антология. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – С. 145 – 159.

Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993.

Хюбнер, К.. Как философия высказывается о поэзии // Человек. Наука. Цивилизация. – М.: Канон+, 2004. – С. 117-125.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Философия как мудрость.

Философия как вид духовной культуры.

Философия как мета-философия.

Философия как рефлексия культуры, как осмысление оснований культуры.

Опыт бытия человека-в-мире как предметный универсальный мир философского вопрошания.

Свобода мышления как условие возможности существования философии.

Мышление посредством понятий как инструмент философствования.

Философия как мышление бытия.

Философия как мышление мышления.

Философия как интеллектуальная коммуникация.

Философия и ценностные формы сознания (миф, искусство, религия, мораль).

Понятие концепта философского учения.

Специфика философских проблем.

Понятие метода философствования. Метод философии как проблема.

Функции философии.

Мировоззрение, философия, научная картина мира.

6. Вопросы для самооценки знаний.

В чем смысл понимания философии как любви к мудрости?

Какова специфика философии как вида духовной деятельности?

Что является инструментом философствования?

В чем проявляется рациональности философского исследования?

Что говорит о специфике философии факт многообразия философских учений, направлений, традиций?

Охарактеризуйте специфику концептуальности философского учения. Приведите примеры концептов философских учений.

Каково историческое многообразие методов философствования?

Какое отношение к предмету философии имеет опыт бытия человека в мире?

В чем специфика проблемности философского исследования? Приведите примеры формулировок философских проблем?

В чем различие традиционной, классической философии и философии неклассической?

В чем смысл рефлексивности философского знания?

Какие функции выполняет философия в культуре?

Как можно понимать свободу философского мышления? Почему свободам философского мышления является условием возможности бытия философии?

Тема 2. Определения понятия философии как установки философского самосознания и конструктивные принципы философского творчества.

1. Основные понятия.

Философия, мудрость, первая философия, философское учение, теология, наука, культура, рефлексия. Понятие философии, определение.

2. Содержание.

Философское учение как исторически конкретная определённая философии и реализация возможностей определенного понятия (интуиции) философии. Определение или интуиция понятия философии в философском учении как установка философского самосознания и как конструктивный принцип философского творчества.

Атомистическая философия Демокрита как исследование природы вещей. Сократ о философии как любви к мудрости, о самопознании человека как задаче философии. Платон о философии как познании вечного бытия идей. Гегель о философии Платона как науки о “в себе всеобщем”.

Аристотель о мудрости как науке об определенных причинах и началах вещей, о “первой философии”, познающей самостоятельно существующее, “сущее как сущее”. Философия как искусство находить истину.

Эпикурейское понимание философии как пути для достижения счастья посредством разума. Философия как искусство жизни.

Христианское мировоззрение о философии как мирской мудрости, основанной на естественном свете разума, в отличие от теологии как божественной мудрости, основанной на сверхъестественном свете божественного откровения.

Декарт о философии как единой науке, существующей в форме понятия, как древе познания (корни – первая философия, ствол – физика, ветви с плодами на них – плодоносящие науки).

Кант о философии как о рефлексивном вопрошании нашего сознания: что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться? Философия как наука о границах разума.

Шеллинг о философии как рациональном выведении всего сущего из исходного принципа, как трансцендентальной истории самосознания.

Гегель о философии как мысли своей эпохи, как науке о разуме, постигающем самого себя, как познанию развития конкретного.

Фейербах о человеке как единственном и универсальном предмете философии.

Маркс о философской практике объяснения мира и об изменении мира как задаче философии.

Ницше о философии как стратегии переоценки всех ценностей культуры.

Витгенштейн: назначение философии в очищении текстов от неосмысленных предложений. Философия - это не наука и не теория, это деятельность, анализ языка. Философия как критика языка.

Рассел: философия – ничейная земля, которая находится между определенным знанием науки и догмами теологии. Рассел о философии как логическом анализе языка.

Гуссерль о философии как строгой науке о множестве аподиктических истин трансцендентального сознания, как самоосмыслении человечества и самоосуществлении разума.

Степин о философии как рефлексии над основаниями культуры, как осмыслении оснований культуры.

Философия как концептуально-теоретическое самосознание личности, общества, эпохи, культуры, цивилизации, человечества.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Древнегреческая философия развила достаточно логичные концепции мироустройства. Так, было развито учение о том, что мир нашего опыта есть продукт взаимодействия атомов, то есть неделимых частиц, в пустоте. Этому образу мира противостояла концепция беспредельной делимости природы. Их своеобразным спекулятивным синтезом было учение об универсальном единстве, целостности всего сущего.

Специфика философии состояла и состоит в открытости и рациональности философского поиска. Принятие и отбрасывание философских картин мира основывалось на теоретическом анализе и синтезе, на логически организованной теоретической аргументации. Посредством философии традиция и авторитет как определенные способы отношения человека к миру уступили место разуму.

Под влиянием развития социального опыта, производства, философии и науки в новоевропейской культуре формируется понимание того, что знание есть сила. В этих условиях философия оценивает себя как научное знание особого рода. В “Энциклопедии философских наук” Гегеля философия понимается как наука, содержанию которой свойственно тождество понятия и предмета (то есть

идеи всеобщей сущности вещей), в силу чего философия в принципе может достигать и в системе Гегеля состояния абсолютного знания, как осознанно догматически полагал Гегель.

Переосмысливая гегелевский проект философии, К. Маркс и Ф. Энгельс истолковали философию как науку о наиболее общих законах развития природы, общества и человеческого мышления. При этом оставался открытым вопрос об источнике такого всеобщего знания. В связи с этим и другими нерешенными вопросами возникает радикальное, позитивистское понимание природы науки и философии. Позитивизм предложил антиметафизический идеал развития научного познания. В рамках этого идеала философия не может претендовать на формирование предметного эмпирического знания. Ее предназначение – быть рефлексией естествознания.

В середине XIX столетия европейская философия, превратившаяся в традицию, радикально меняет свое самосознание, понимание природы философского знания, его возможностей. Предшествующее самосознание философии осознается как классическое, как классическая философия. Для нее характерна надежда на достижение состояния абсолютного знания в каком-то определенном философском учении. Это надежда, принявшая форму не критикуемого убеждения, определила и образ истории философии. Последняя понимается как путь, неизбежно ведущий к достижению абсолютного знания.

Разум классической философии понимается как реальный инструмент достижения абсолютного знания, так как он мыслится как не обусловленный бытием, а как самодостаточный механизм производства абсолютной истины.

Неклассическая философия, возникающая после Гегеля как стратегия преодоления гегелевского (принципиального) догматизма, переосмыслила природу философского разума. Была осознана обусловленность разума бытием. Его вариации – родовая сущность человека, практика, культура, язык, языковые игры, история, социальные отношения, бессознательные психические процессы (личностные или коллективные) – предлагались различными философскими учениями.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Аристотель. Метафизика // Аристотель. Сочинения. Т. 1. М., 1975. С. 67, 181, 182.

Великие мыслители о великих вопросах: Современная западная философия: Пер. с англ. - М.: Фаир-Пресс, 2000. - 400 с.

Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. 1. СПб., 1994. С. 112-141.

Гуссерль Э. Философия как строгая наука. Новочеркасск, 1994.

Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Введение в феноменологическую философию. СПб.: Владимир Даль, 2004.

Демокрит. Фрагменты // Материалисты Древней Греции. М., 1957.

Зотов А. Ф. История западной философии. М., 2004.

Лосев А. Ф. Дерзание духа. М., 1988.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / 1. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ И ЗАЧЕМ ОНА?

Ницше Ф. Сумерки идолов, или как философствуют молотом // Сочинения в 2-х томах. Том 2. М.: Мысль, 1990.

Новая философская энциклопедия. - М.: Мысль, 2000, Т.1-4.

Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? М., 1991.

Рассел Б. История западной философии. Кн. 1-2. Новосибирск, 1994. С. 11-12.

Степин В. С. Философия как рефлексия над основаниями культуры // Субъект, познание, деятельность. М., 2002.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. / Раздел I. История западной философии; Раздел II. Западная философия в XX столетии; Раздел III. История русской философии.

Фрагменты ранних греческих философов: Перевод / АН ССР, Ин-т философии / Изд. подгот. А. В. Лебедев; [Отв. ред. и авт. вступ ст. И. Д. Рожанский]. — М.: Наука, 1989. — Ч. 1: От эпиченских теокосмогоний до возникновения атомистики. — 1989. — 575 с.

Хюбнер К. Как философия высказывается о поэзии // Человек. Наука. Цивилизация. — М.: Канон+, 2004. — С. 117-125.

Чанышев А. Н. Философия как "филология", как мудрость и как мировоззрение // Вестник МГУ. Серия VII. Философия. 1995. № 5. - С. 37-62. № 6. - С. 25-47. 1996. № 6. - С. 30-48. 1998. № 1. - С. 35-55.

Литература дополнительная.

Бохенский Ю. М. Современная европейская философия. - М.: Научный мир, 2000.- 256 с.

Касавин И. Т. Философская рефлексия и универсалии культуры // Человек. Наука. Цивилизация. — М.: Канон+, 2004. — С. 97-112.

Степин В. С. Философская мысль на рубеже двух столетий // Философия в современном мире / Философия и жизнь. Научно-популярная серия. Знание, М., 1990. № 11.

Трубецкой Е.Н. Философия Ницше. Критический очерк // Вопросы философии и психологии. 1903. № 66. С.1-36; № 67. С.190-230; № 68. С.256-290; № 69. С.329-378.

Фейнберг Е. А. Об "основном вопросе философии" // Человек. Наука. Цивилизация. — М.: Канон+, 2004. — С. 113-117.

Фокин С.Л. Делез и Ницше // Делез Ж. Ницше. СПб.: Аxioma, 1997. С.143-186.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Философия как мудрость.

Натурфилософия как размышление о природе в целом.

Атомизм Демокрита как исследование природы вещей.

Декарт о философии как единой науке, существующей в форме понятия.

Кант о философии как науке о границах разума.

Фейербах о человеке как единственном и универсальном предмете философии.

Ницше о философии как стратегии переоценки всех ценностей культуры.

Степин о философии как рефлексии культуры, как осмыслении оснований культуры.

6. Вопросы для самооценки знаний.

По каким основаниям Гегель характеризует философию Платона как науку о “в себе всеобщем”?

Как Аристотель определяет предмет “первой философии”?

Как философия толкует свое отношение к теологии?

В чем смысл метафоры древа познания, которую Декарт применил для пояснения природы и структуры философского знания?

На какие вопросы должна, по Канту, ответить философия? Почему философия толкуется им как наука о границах разума?

Поясните гегелевские характеристики философии как мысли своей эпохи, как науки о разуме, постигающем самого себя, как познания развития конкретного.

Кто из немецких философов определил философию как стратегию переоценки всех ценностей культуры?

Чем, по Расселу, философия отличается от науки и теологии?

Оцените определение философии как рефлексии над основаниями культуры, как осмыслении оснований культуры.

Согласны ли Вы с тем, что философия есть концептуально-теоретическое самосознание личности, общества, эпохи, культуры, цивилизации, человечества?

Часть II. Философия как история философии.

Тема 3. Возникновение философии: Индия, Китай, Греция.

1. Основные понятия.

Концепции генезиса философии. Осевое время, обыденно-практическое знание, миф, логос, свободное мышление. Античный тип философствования.

2. Содержание.

Возникновение философии: теоретический и эмпирический (исторический) аспекты проблемы. Систематическое размышление над проблемой *что такое бытие? что значит быть?* как логическое (теоретическое) начало философии. Исторический “момент” возникновения философии.

Философия, культура, практика. Мифогенная концепция генезиса философии. Гносеогенная концепция генезиса философии. Практическая обусловленность генезиса философии.

Западно-восточный синхронизм становления философского знания. “Осевое время” как предпосылка самоопределения философии. Философия “осевого времени”, ее проявления в мыслительных традициях Запада и Востока.

Философия и мифология. Философия и мудрость. Возникновение философии в период перехода от патриархальных обществ, регулируемых мифологическим сознанием, к первым земледельческим и городским цивилизациям. Интенсификация социальных связей, возникновение классовых отношений, новых видов деятельности как фактор выработки мировоззренческих ориентаций, основанных на разуме.

Возникновение философских учений в Китае, Индии, Греции как ответ на кризис мифологического сознания в период радикальных культурных, экономических, экологических и социально-классовых изменений.

Специфический (мифопоэтический) тип философствования, сохранивший связи с мифологическим сознанием, из которого выросло философское мышление как особенность философского мышления древневосточных культур. Ориентация философских школ Востока на традиционализм и обоснование наличных социальных ценностей. Сравнительно слабое развитие рационально-логического качества философского дискурса. Обосновывание идеи космологической природы сознания, установки житейской мудрости, нравственного воспитания и духовного самоконтроля как характеристики восточного типа философствования. Его включенность в культуру традиционных земледельческих цивилизаций, ориентированную на воспроизводство наличного уклада жизни, кастовой иерархии.

Генезис философии в Древней Греции (VI в. до н. э.). Возникновение рационалистического типа философствования в культуре античного полиса, основанной на торгово-ремесленных отношениях, демократии и динамизме социальных процессов. Ориентация античной философии на логико-рационалистическое обоснование системы знания.

Сомнение в традиционном типе знания и поведения, вопрошание о том, что такое бытие? что значит быть? как начало философствования. Проблематизация бытия человека в мире как основание сомнения, различения знания и мнения. Возникновение философии как критики обычая, обыденного сознания, традиционных ценностей и норм античного общества. Первые греческие философы как критики традиционной мифологии, мифологии Гомера. Отношение философа к традиции — мифологической, религиозной, нравственной, художественной, политически-правовой, к традиционным формам бытия и образа жизни: сомнение в культурной традиции для поиска ее оснований, ее корней как смысл вопроса: что значит — быть? что такое бытие? Укорененность античной философии в жизненном мире человека античного общества: размышления античных философов о том, как следует человеку жить, в чем смысл и оправдание жизни человека как начало философствования.

Политеизм, или многобожие, древнегреческой мифологии и религии. Боги как антропоморфные бессмертные существа, подчиняющиеся судьбе. Боги как

гаранты справедливости, всех принятых в обществе установлений. Кризис мифологического сознания древнегреческого общества, его основания: экономический подъем в IX—VII вв. до н. э., в том числе расширение торговли и судоходства, возникновение греческих колоний, рост богатства и его перераспределение, рост городского народонаселения. Развитие торговли, мореходства, ионийского торгового судоходства, колонизации новых земель как основание расширения географии контактов средиземноморского региона. Осознание неадекватности гомеровского представления о мире. Расширение связей греков с другими народами, открытие незнакомых обычаев, нравов и верований как основание вывода об относительности социальных и политических установлений. Социальное расслоение, деформация традиционных форм жизни, потеря нравственных ориентиров как проявление кризиса традиционного уклада жизни.

Мифология как форма знания, общая для всех сословий традиционного типа социальности. Боги как олицетворение природно-космических сил. Неиндивидуализированность сознания человека в мифологическую эпоху. Разрушение сложившихся форм связи между людьми как исток потребности индивида в выработке новой жизненной позиции. Философия как один из ответов на это требование. Философия как новый тип самоопределения: не через привычку и традицию, а через собственный разум человека. Переход от обычной социализации к целенаправленному образованию. Разделение функций отца и учителя.

Борьба между родом и духом, между особенным и общим: столкновение родовой, семейной нравственности, выросшей на почве родовых отношений, с духом государственности, определяющим целостность правового и политического бытия граждан. Отражение этой борьбы в греческих трагедиях (Еврипид, Эсхил). Возникновение философии в период кризиса традиционного уклада жизни и традиционных ценностей как сомнение в значимости устоявшихся веками форм жизни и верований, как поиск основания, на котором можно было бы возвести новое здание, новый тип культуры, новый способ бытия человека в мире.

Античный тип философствования как зародыш исследовательских программ западноевропейской философии.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

В исследовании процесса возникновения философии целесообразно различать теоретический и эмпирический (исторический) аспекты проблемы. Эмпирический (исторический) аспект – реальная история возникновения философии. Теоретический аспект – анализ имеющихся концепций возникновения философии. Специфика философского знания сформировалась в ходе систематического размышления над проблемой: что такое бытие? что значит быть? Поэтому полезно изучить историю формулировки и обсуждения этого вопроса в философии.

Под западно-восточным синхронизмом становления философского знания имеется в виду исторически “синхронное” – в течение нескольких столетий – становление философии в Древнем Китае, Индии, Греции в середине первого тысячелетия до Новой эры. Это трудно объяснимое культурно-историческое

событие попытались объяснить посредством концепции “Осевого времени” К. Ясперса.

Исторически философия возникает в период перехода от патриархальных обществ, регулируемых мифологическим сознанием, к первым земледельческим и городским цивилизациям. Этому способствуют интенсификация социальных связей, возникновение классовых отношений, новых видов деятельности. Происходит выработка мировоззренческих ориентаций, основанных на разуме.

В культуре античного полиса происходит возникновение рационалистического типа мышления, основанного на торгово-ремесленных отношениях, демократии и динамизме социальных процессов.. Возникновение философии происходит в процессе критики обычая, обыденного сознания, традиционных ценностей и норм античного общества. Первые греческие философы критиковали традиционную мифологию. Сомнение в культурной традиции было источником поиска ее оснований, ее корней. В этом можно усмотреть смысл вопроса: что значит быть? что такое бытие?

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Аристотель. Метафизика // Аристотель. Сочинения. Т. 1. М., 1975.

Барт Р. Мифологии // Искусство кино, 1995, № 12.

Вернан, Ж.-П. Происхождение древнегреческой мысли / Вернан, Ж.-П.; пер. с фр. / Общ. ред. Ф. Х. Кессиди, А. П. Юшкевича; Предисл. А. П. Юшкевича; Послесл. Ф. Х. Кессиди. – М.: «Прогресс», 1988. – 221 с..

Евклид. Начала. М., 1949. Кн. 7—10.

Лосев А.Ф. Философия, мифология, культура. М., 1991.

Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. М., 1995.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / 2. История философской мысли: общая характеристика.

Мотрошилова Н.В. Рождение и развитие философских идей. М., 1991.

Налимов В.В. Размышления о путях развития философии. // ВФ, 1993, № 9.

Ойзерман Т.И. Философия как история философии. - СПб.: Алетея, 1999. - 447 с.

Радхакришнан С. Индийская философия. В 2-х тт. М., 1993.

Рассел Б. История западной философии. М., 2006.

Семушкин А. В. У истоков европейской рациональности. Начало древнегреческой философии: Учеб. пособие. - М.: Интерпракс, 1996. - 192 с.

Соколов В.В. Историческое введение в философию: История философии по эпохам и проблемам: Учебник. - М.: Акад. проект, 2004. - 911 с.

Соловьев В.С. Исторические дела философии. // ВФ, 1988, № 8.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005 / Раздел 1. Параграф: Генезис философии в Древней Греции.

Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993.

Чанышев А.Н. Начало философии. М., 1982.

Элиаде М. Аспекты мифа. М., 1995.

Литература дополнительная.

Голан А. Миф и символ. М., 1993.

Голосовкер Я.Э. Логика мифа. М., 1987.

Антология даосской философии. Сост. В. В. Малявин и Б. Б. Виноградский. М., 1994.

Китайская философия: Философский энциклопедический словарь. М., 1995.

Лукьянов А.Е. Становление философии на Востоке (Древний Китай и Индия). М., 1992.

Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. - СПб.: Петрополис. Т. 1: Античность. - 1997. - 336 с.; Т. 2: Средневековье. - 1997. - 368 с.; Т. 3: Новое время. - 1996. - 736 с.

Соколов В.В. От философии античности к философии нового времени: Субъект-объектная парадигма. - М.: Эдиториал УРСС, 1999. - 336 с.

Степанянц М.Т. Восточная философия. Избр. тексты. - 2-е изд. - М.: Вост. лит., 2001. - 511 с.

Шохин В. К. Брахманистская философия. Начальный и раннеклассический периоды. М., 1994.

Щуцкий Ю.К. Китайская классическая "Книга Перемен". М., 1993.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Концепция осевого времени К. Ясперса и ее оценка.

Концепции генезиса философии: их анализ.

Формирование философии как критики обычая, обыденного сознания, норм и ценностей культуры традиционного общества.

Анализ соотношения понятий *миф*, *логос*, *наука*.

Понятие античного типа философствования, его оценка.

6. Вопросы для самооценки знаний.

В чем теоретический и эмпирический смысл проблемы генезиса философии?

Каковы особенности гносеогенной концепции генезиса философии?

В чем специфика мифогенной концепции генезиса философии?

Что такое Осевое время и как оно связано с проблемой генезиса философии?

Как соотносятся миф и логос, мифологическое и философско-теоретическое мышление?

Что такое свобода мышления? Является ли свобода мышления существенной для самого бытия философии?

Чем отличается античный тип философствования от типа философствования, свойственного русской философии?

Тема 4. Историческое бытие философии и историография философии.

1. Основные понятия.

Историческое бытие философии, историография философии. Архетип философствования. Философия объективности, философия субъективности, философия интерсубъективности.

Философское учение, космоцентризм, теоцентризм, антропоцентризм, классический и неклассический типы философствования, направления философствования.

Античная философия. Средневековая философия. Философия эпохи Возрождения. Философия Нового времени. Западная философия: XX век. Русская философия.

2. Содержание.

Философия и история философии. История философии как историческое бытие философии и как историография философии. Историческое бытие философии как феномен духовной и социально-политической жизни человека и общества. Историческое бытие философии как осуществление сущности философии.

Философское учение. Философия как многообразие философских учений. Проблема единства философских учений. Великие философы (творцы философских учений) как историографы философии: Платон, Аристотель, Секст Эмпирик, Кант, Шеллинг, Гегель, Фейербах, Рассел.

Феномен и понятие архетипа философствования. Философия объективности, философия субъективности, философия интерсубъективности.

Периодизация история философии. Гегелевская периодизация история философии: греческая философия как становление принципа идеи в философии, германская философия как становление принципа духа в философии. Современная историческая периодизация истории философии: древняя философия, средневековая философия, философия эпохи Возрождения, философия нового времени, современная философия.

Античная философия как философия объективности. Космологизм и онтологизм ранней греческой философии. Натурфилософия. Ионическая и италийская школы: вопрос о первоначале всего сущего, понятия монады и бытия. Тема бытия, ее материалистическая и идеалистическая трактовка. Единое Парменида. Античный атомизм Демокрита и Эпикура. Философия Платона. Идеи Платона. Бытие и становление: Определения, характеризующие, по Платону, мир бытия и мир становления (чувственный мир): бытие — становление, вечное — временное, покоящееся — движущееся, бессмертное — смертное, постигаемое разумом — воспринимаемое чувствами, всегда себе тождественное — всегда иное, неделимое — делимое. Индивидуальные сущности (субстанции) Аристотеля. Этические школы античной философии: софисты, скептики, киники,

стоики, эпикурейцы. Неоплатонизм и гностицизм как религиозно-философские учения поздней Античности.

Философия Средних веков и Нового времени как философия субъективности.

Теоцентризм средневековой философии. Средневековая философия как синтез христианского учения и античной философии. Фома Аквинский — систематизатор средневековой схоластики. Номиналистическая критика томизма. Идеи креационизма, провиденциализма и волюнтаризма. Патристика как синтез христианства и неоплатонизма. Схоластика как синтез христианства и аристотелизма. Проблема соотношения единичного и общего в философии реализма (Ансельм, Августин, Эриугена, Фома Аквинский) и номинализма (Росцелин, Оккам, Абеляр).

Эпоха Возрождения и Новое время как период великой философской революции: новое понимание человека как деятельного существа, преобразовывающего мир; новое понимание природы как закономерной сферы приложения человеческих сил; осознание универсальной регулятивной ценности научной рациональности в сфере человеческой деятельности; восприятие идей общественного договора, суверенности личности, естественных прав человека.

Философия эпохи Возрождения. Гуманизм и натурфилософия. Философско-политический реализм Макиавелли. Принцип автономии политики. Леонардо да Винчи: художник, естествоиспытатель, философ итальянского Возрождения. Антропоцентризм философии эпохи Возрождения. Натурфилософия Возрождения: натуралистический (Парацельс, Дж. Бруно) и мистический (Н. Кузанский, Я Бёме) пантеизм. Социальные утопии Т. Мора, Т. Кампанеллы, Ф. Бэкона.

Философия Нового времени. Научная революция и философия XVII века. Метафизика философии XVII века. Рационализм Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница и эмпиризм Ф. Бэкона и Дж. Локка. Философия экспериментального естествознания Ф. Бэкона.

XVIII век как век научного разума, как век Просвещения. Философия Просвещения: уверенность в безграничных возможностях человеческого разума, в прогрессе наук, создающем условия для экономического и социального благополучия. Критика просветителями метафизики, пришедшей в XVI—XVII веках на смену средневековой схоластике, за приверженность умозрительным конструкциям, за недостаточное внимание к опыту, к эксперименту. Наука и прогресс как ценности Просвещения. Оптимизм Просвещения как выражение умонастроения молодой буржуазии. Англия как родина капитализма и родина Просвещения. Дж. Локк и Д. Юм как философы английского Просвещения. Вольтер, Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, П. Гольбах как представители французского Просвещения. Молодой И. Кант как представитель германского Просвещения. Концепции общественного договора Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо.

Немецкая классическая философия: И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель. Критическая философия Канта. Философия абсолютного духа Гегеля.

Постклассическая философия как философия интерсубъективности. Антропологический принцип философии Л. Фейербаха. Диалектический материализм К. Маркса и Ф.Энгельса. как философский марксизм. Западный

марксизм. Позитивизм О.Конта, Дж. Милля и Г.Спенсера, его антиметафизическая направленность.

Философии жизни (Ф. Ницше, Г. Зиммель, А. Шпенглер, В. Дильтей, Х. Ортега-и-Гассет, А. Бергсон): понятия потока жизни, потока сознания, души культуры. Темы аксиологии и культурологии в неокантианстве (Э. Кассирер, В. Виндельбанд, Г. Риккерт). Тема знания и истины в философии прагматизма (Ч. Пирс, У. Джеймс, Дж. Дьюи).

Логический анализ языка в аналитической философии (Л. Витгенштейн, Б. Рассел, Р. Карнап). Анализ мышления и культуры в структурализме (К. Леви-Стросс, Р. Барт, М. Фуко). Экзистенциальная проблематика бытия человека-в-мире (М. Хайдеггер, К. Ясперс, А. Камю, Ж.-П. Сартр, Н. Аббаньяно). Герменевтика (В. Дильтей, М. Хайдеггер, Г. Гадамер, П. Рикёр) как методология гуманитарного познания. Идеи интенциональности и интерсубъективности сознания в феноменологии (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, П. Рикёр, М. Мерло-Понти).

Философия постструктурализма (Ж. Деррида, Ж. Делёз, Ж. Бодрийар): принципы различия и множественности, метод деконструкции, понятия симуляции, текста, интер- и гипертекстуальности.

Иррационалистическое учение Ф. Ницше: стратегия переоценки ценностей западной культуры.

Западная философия: XX век. Общие черты и особенности: вторая научная революция (конец XIX в.) и возникновение новой, неклассической науки. Релятивизм и плюрализм как её методологические принципы. Становление науки в качестве непосредственной производительной силы. Переход от традиционной классической философии к философии неклассической (рубеж XIX и XX столетий); возникновение в последней четверти XX века постмодернистской философии как отражения новых тенденций в западной культуре; постмодернистские течения как постнеклассический тип философии; оппозиция сциентизма и антисциентизма, стремление к преодолению метафизики, лингвистический и антропологический повороты в стратегиях философствования.

Сциентистское направление (прагматизм, аналитическая философия, неопозитивизм, философия науки, франкфуртская школа, структурализм).

Антисциентистское направление (философия жизни, экзистенциализм, герменевтика, персонализм, постмодернизм).

История русской философии. Русская философия XIX века: западники и славянофилы, философские идеи Ф. М. Достоевского, философия В. С. Соловьева. Русская религиозная философия XX века: экзистенциальный персонализм Н. А. Бердяева, философия всеединства С. Л. Франка, философия политики. И. А. Ильина.

Философия в советской и постсоветской России. Догматизация философии. Философские исследования в современной России.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Освоение опыта исторического бытия философии показывает, что философствование архе-типично (Мартынович С. Ф., 2005). Архетипами философствования, то есть способами мышления бытия и мышления мышления,

исторически явились архетипы философии объективности, субъективности и интерсубъективности, их принципами стали *объективность, субъективность и интерсубъективность*. В традиции сформировались архетипы философии объективности, субъективности и интерсубъективности. Для философии объективности конститутивна рефлексия созерцания. Философии субъективности свойственна рефлексия рефлексии. В философии интерсубъективности реализуются рефлексивные возможности коммуникации.

Для архетипа объективности характерно вопрошание о природе *вещей*, о природе в себе всеобщего, о том, что такое знание само по себе, истина сама по себе, справедливость сама по себе, благо само по себе. Для этого способа мышления легитимен горизонт очевидностей: *вне меня* существуют вещи. Проблемой, то есть тем, что не очевидно, является познание *природы* вещей. Этим делается акцент на онтологической проблематике философии этого архетипа: *что есть сущее?* Ее обсуждение приводит к определенной реализации проективной функции философии.

В архетипе субъективности очевидна констатация: я мыслю: вне меня существуют вещи. При этом не природа вещей, а природа *я мыслю* становится предметом философского интереса. Философ считает необходимым ответить на вопросы о том, что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться? Для философии принципиально важным оказывается исследование природы нашего *Я*. Тем самым, рефлексия сознания превращается в философию самосознания, в философию субъективности, озабоченной вопросом - *что есть человек?*

Интерсубъективность как архетип философствования центрирует внимание на исследовании соотношения моего *Я* и *Я другого* сознания, то есть на феномене интерсубъективности. Основной вопрос этого архетипа - *Кто Мы?* Здесь осознается педпосылочность, несамодостаточность моего мышления. Моё мышление понимается как обусловленное, скажем, родовой сущностью человека, его социально – исторической природой, языком, культурой, то есть феноменами, природа которых интерсубъективна. Моё мышление истолковывается, например, как обусловленное культурой, культурно-историческими оценками ценности вещей, бессознательной активностью психики, детерминированной желаниями, отнесенными к *Другому / Другой*, языком, политическими реалиями.

В философии интерсубъективности на основании когнитивного опыта нелинейности возникает новая философия, осмысливающая коммуникативный характер реальности, ее познания и транс-формации. Философия интерсубъективности предполагает коммуникативное понимание всех смыслов философского дискурса. На основе коммуникативной интерпретации категорий философии, статуса и проблематики философии, ее общих и особенных тем выстраивается направленность мышления этого архетипа.

В контексте архетипа интерсубъективности разрабатываются возможности антропологического философствования, осуществляется лингвистический поворот в философии, который активизирует аналитический проект. Развивается психоаналитическая программа философских исследований. В центре внимания оказывается феномен коммуникации многих я, задающий социальную реальность.

Понимание предмета философии архетипично, задается определенным архетипом философствования. В философии объективности, которой характерен онтологизм как способ философствования, предмет философии объективируется. Философия толкуется как учение о первых началах и принципах бытия. Понимание же бытия (под которым мыслится некое устойчивое основание, некий инвариант изменчивого человеческого опыта) определяется мышлением. Так *мышление* предписывает *познанию* исходные предпосылки деятельности. В рамках этого архетипа Демокрит учил об атомистической природе бытия, Платон размышлял о вечном, неизменном и множественном бытии идей как прообразе вещей, Аристотель развил учение об индивидуальных и универсальных субстанциях.

Естественной оппозицией догматическому истолкованию бытия в архетипе философии объективности было скептическое философствование, предлагавшее воздерживаться от суждений о принципиально неочевидном мире догматически мыслимого бытия. Предметом философствования, поэтому, становился повседневный опыт человеческой жизни.

В философии субъективности предмет философского интереса переносится с объекта на субъект, на постижение его природы. Декарт, кое в чём следуя Августину, перенес центр философского исследования на наше Я, на природу нашей субъективности. Наше *Я мыслю* стало предметом философских размышлений не только для Декарта, но и для последующих философов нового времени.

Развивая возможности такого поворота в стратегии философствования, Кант дал последовательное толкование вопросов философии, действующей в контексте архетипа субъективности. Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Что такое человек? – именно эти вопросы отнесены немецким мыслителем к числу вопросов, определяющих предмет философии.

Понимание предмета и задач философии меняется в философии архетипа интересубъективности, в философии современности. Здесь происходит *как бы* возврат к философии бытия античности. Но бытие теперь понимается как нечто интересубъективное – родовая сущность человека, практика, язык, культура, история, опыт отношения человека к миру. Философия интересубъективности – исторически первый архетип неклассической философии. Он характеризуется плюральностью и дополнительностью философских интерпретаций опыта бытия человека в мире. Так, для Фейербаха человек есть единственный и универсальный предмет философии. По Ницше, философия осуществляет переоценку интересубъективных ценностей культуры. Для аналитической философии предмет философии есть языковой способ объективации мышления и сознания человека.

Объективность, субъективность, интересубъективность есть ступени в направленном процессе развертывания культуры философствования, процесса становления философии как самосознания личности, общества, человечества.

4. Литература.

Литература основная.

- Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.
- Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.
- Августин. Исповедь. М., 1990.
- Аристотель. Метафизика // Аристотель. Сочинения. Т. 1. М., 1975.
- Бердяев Н. А. Русская идея. Судьба России. - М., 1997.
- Бохенский Ю. М. Современная европейская философия. - М.: Научный мир, 2000.- 256 с.
- Зотов А. Ф. История западной философии. М., 2000.
- Косыхин В. Г. Концепции современной философии. Саратов, 2004.
- Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2000.
- Мамардашвили М. Картезианские размышления. М., 1993.
- Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / 2. История философской мысли: общая характеристика.
- От Я к Другому. Сб. пер. по проблемам интерсубъективности, коммуникации, диалога. Минск, 1997.
- Ойзерман Т.И. Философия как история философии. - СПб.: Алетейя, 1999. - 447 с.
- Платон. Соч.: В 3 т. М., 1971. Т. 3 (1).
- Платон. Диалоги: Федр, Пир, Гипсий, Протагор, Горгий, Парменид, Софист, Тимей.
- Фуко М. История сексуальности-III: Забота о себе. М., 1998.
- Фуко М. Археология знания. К.: Ника-Центр, 1996.-208 с.
- Рассел Б. История западной философии. М., 2006
- Рикер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 2002.
- Рорти Р. Историография философии // Рассел Б. История западной философии. Кн. 1-2. Новосибирск, 1994. С.305-330.
- Руссо Ж. Ж. Исповедь //Избранные произведения в 3-х тт., М., 1961, т.3.
- Спиноза Б. Об усовершенствовании разума: Сочинения. М.-Харьков, 1998.
- Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. / Раздел I. История западной философии. Раздел II. Западная философия в XX столетии. Раздел III. История русской философии.
- Фрагменты ранних греческих философов. М., 1989.
- Юм Д. Трактат о человеческой природе: В 2 т. М., 1995.
- Литература дополнительная.
- Асмус В.Ф. Античная философия. Высшая школа, 2001, - 400с.
- Бэкон Ф. Соч.: В 2 т. М., 1977-1978.
- Беркли Д. Сочинения. М., 1978.
- Введенский А. И., Лосев А. Ф., Радлов Э. Л., Шпет Г. Г.: Очерки истории русской философии. Уральский университет, 1991.
- Виндельбанд В. История древней философии. - М., 1996.
- Вольтер Ф.М.А. Философские сочинения. М., 1989.

- Гайденко П. П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. М., 2000.
- Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. М., 1974-1977.
- Гегель Г.В.Ф. Наука логики: в 3 т. М., 1970-1971.
- Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. СПб., 1994.
- Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. СПб., 1994, Кн.1-3.
- Гельвеций К.А. Сочинения в 2 т. М., 1973 - 1974.
- Гольбах П.А. Избранные произведения в 2 т. М., 1963 — 1964.
- Гомперц Т. Греческие мыслители: Пер. с нем. - СПб.: Алетейя, 1999. - Т.1. - 605 с.; Т.2. - 257 с.
- Декарт Р. Сочинения: В 2 т. М., 1989, 1994.
- Дидро Д. Сочинения в 2 т. М., 1986-1988.
- Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: В 30 т. Л., 1972—1990.
- Зеньковский В.В. История русской философии. - М.: Академ. Проект: Раритет, 2001. - 879 с.
- Кант И. Соч. в 6 т. М., 1963 - 1966.
- Кант И. Критика чистого разума. СПб., 1993; Критика чистого разума. М., 1994.
- Кант И. Лекции по этике. М., 2000.
- Кант И. Трактаты. СПб., 1996.
- Кондильяк Э.Б. Сочинения в 3 т. М., 1982.
- Ломоносов М. В. Избранные философские произведения. М., 1950.
- Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М. 1978.
- Лосев А. Ф. Владимир Соловьев и его время. М., 1990.
- Локк Д. Сочинения: В 3 т. М., 1985- 1988.
- Лосский Н.О. История русской философии. М., 1994.
- Лейбниц Г.В. Сочинения: В 4 т. М., 1983—1989.
- Мокин Б. И. Феноменология Эдмунда Гуссерля. Саратов, 2002.
- Мотрошилова Н.В. Путь Гегеля к «Науке логики». М., 1984.
- Радхакришнан С. Индийская философия том 1-2, - М., 1956-1957.
- Соколов В.В. От философии античности к философии нового времени: Субъект-объектная парадигма. - М.: Эдиториал УРСС, 1999. - 336 с.
- Соколов В. В. Введение в классическую философию. М., 1999.
- Фейербах А. Избранные философские произведения в 2 т. М., 1955.
- Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. — 928 с.
- Фихте И.Г. Сочинения в 2 т. СПб., 1993.
- Фэн Ю-лань. Краткая История китайской философии. Перевод с английского Р.В. Котенко. Издательская группа "Евразия", - СПб., 1998.
- Хесле В. Гении философии нового времени. М., 1992.
- Хоркхаймер М., Адорно Т. В.. Диалектика просвещения. Философские фрагменты. М.-СПб, 1997.
- Чанышев А.Н. Философия древнего мира. - М., 2000.
- Чаттерджи С., Датта Д. Введение в индийскую философию. - М., 1955.
- Хомяков А. С. Полн. собр. соч.: В 8 т. М., 1900-1904.
- Шеллинг Ф. В. Й. Соч.: В 2 т. М., 1987—1989.

Шеллинг Ф.В.И. Сочинения в 2 т. М., 1987.

Шопенгауэр А. Соч.: В 6 т. М., 1999-2001.

Штекль А. История средневековой философии. СПб., 1996.

Юм. Д. Исследование о человеческом разумении. М., 1995.

Яковенко Б. В. История русской философии: Пер. с чеш. - М.: Республика, 2003.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

История философии как осуществление сущности философии.

Философия как многообразие философских учений. Проблема их единства.

Концепции периодизации истории философии.

Понятия классической философии и философии неклассической.

Рорти Р. о концепциях историографии философии.

Космоцентрическая ориентация античной философии.

Теоцентризм средневековой философии.

Антропоцентризм философии эпохи Возрождения.

Диалектика Просвещения.

Античный, новоевропейский и современный скептицизм.

Антропологический принцип философии Л. Фейербаха.

Анализ мышления и культуры в структурализме.

Идеи и принципы философии постструктурализма, их оценка.

Феноменологическая герменевтика Поля Рикера.

Концепция археологии знания М. Фуко.

Философия логического анализа Бертрана Рассела.

Русская философия: XIX-XX столетия.

6. Вопросы для самооценки знаний.

Как соотносятся понятия историческое бытие философии, историография философии?

Что такое архетип философствования?

В чем специфика философии объективности?

В чем состоит направленность философского поиска в философии субъективности?

Как изменились постановка и обсуждение философских вопросов в философии интерсубъективности?

Как связаны философское учение и философия?

В чем специфика установок космоцентризма, теоцентризма, антропоцентризма, какое воплощение они имели в истории философии?

Каковы различия классического и неклассического типов философствования?

Каковы основные направления западной философии XX века?

В чем специфика русской философии?

Часть III. Общие темы философии.

Тема 5. Метафизика. Метафизический и неметафизический способы философствования.

1. Основные понятия.

Понятие метафизики. Философия и метафизика. Бог, дух, душа Теология. Научная картина мира. Абсолют, абсолютное знание. Позитивизм. Метафизика и онтология. Лингвистический поворот в философии. Сциентистское и антисциентистское направления философии. Феноменологический метод описания восприятий, герменевтический метод понимания и толкования текстов.

2. Содержание.

Понятие метафизики. Метафизика и ее тенденция самоопределения в качестве смыслового центра теоретической философии. Метафизика Аристотеля. Метафизика Декарта. Метафизика Канта. Метафизика Гегеля. Метафизический и неметафизический способы философствования.

Изменение статуса метафизики в процессе исторического самоосмысления философии. Эволюция соотношения философии и метафизики. Средние века: метафизика как разумное познание сверхчувственных и божественных предметов (Бог, дух, душа). В философии Средних веков соединение метафизики с христианским учением (Фома Аквинский): метафизика познает сверхчувственное и божественное (Бог, дух, душа), однако в отличие от теологии опирается на разум, а не на откровение.

Новое время: возникновение и усиление критического отношения к метафизике, тенденция к ее преодолению, стремление заменить метафизику научной картиной мира. Понимание метафизики как учения о бытии, имеющего свой особый объект (сверхъестественное и сверхчувственное, кантовская вещь в себе, априорные условия познания) и свой способ познания (непосредственная интуиция, дающая абсолютное знание). Метафизика как априорное познание абсолюта. XX век: тенденция к преодолению метафизики и мысль о невозможности ее преодоления.

Метафизика в философии Нового времени как учение о бытии, имеющее свой особый объект (сверхъестественное и сверхчувственное, кантовская вещь в себе, априорные условия познания) и свой способ познания (непосредственная интуиция, которая дает абсолютное знание). Метафизика как дело чистого разума, а не опыта или откровения. Претензия метафизики на открытие фундаментальных законов мышления, формулировку основных принципов наук, выработку критерия достоверности наших знаний. Метафизика как априорное, абстрактное, теоретическое, беспредпосылочное познание абсолюта. Тенденция в философии Нового времени к преодолению метафизики, стремление заменить метафизику наукой и научным мировоззрением. Позитивистская установка на устранение метафизики из философии и научного познания.

XX век: обострение тенденции к преодолению метафизики. Отождествление метафизики со всей предшествующей традиционной философией. Критика метафизики как критика разума. Понимание метафизики как онтологии, опирающейся в объяснении бытия на сверхчувственные принципы. «Введение в метафизику» М. Хайдеггера как стратегия выведение из

метафизики. Сциентистское направление в философии как отрицание метафизики. Обвинение метафизики в гипостазировании идей, понятий или ценностей. Понимание проблематичности или невозможности преодоления метафизики: Ч. Пирс, К. Поппер, М. Хайдеггер, К. Апель.

Лингвистический поворот в современной западной философии как стремление преодолеть метафизику, сделать философию научной. Его парадигмальный характер: переход от парадигмы мышления к парадигме языка, от философии сознания, мышления и субъекта к философии языка, смысла и значения. Одновременная вовлеченность в лингвистический поворот как сциентистского, так и антисциентистского направлений философии.

«Логико-философский трактат» (1921) Л. Витгенштейна как основа сциентистского направления в лингвистическом повороте. Изменение понимания отношения между языком, мышлением и реальностью. Превращение языка из инструмента выражения мышления, отражающего реальность, в форму, которая определяет структуру возможных фактов.

Лингвистический поворот как разграничение сферы компетенции между наукой и философией: наука говорит о фактах, философия — о языке. Научный дискурс как способ непосредственной когнитивной связи с реальностью. Философия как металингвистическая деятельность, опосредованно связанная с реальностью через анализ языка (языка науки либо естественного языка). Философии как переход от метафизики к металингвистике. Лингвистический поворот как способ преодоления метафизики. Отказ от претензий на познание внелингвистической реальности как отказ от онтологических и метафизических претензий. Отказ философии быть философией духа, сознания, мышления и субъекта. Язык как ее объект. Неопозитивизм о метафизике как несовершенном использовании языка.

«Бытие и время» (1927) М. Хайдеггера как основа антисциентистского направления в лингвистическом повороте. Изречения Хайдеггера: «Мир есть только там, где есть язык», «Язык — дом бытия». От феноменологического метода описания восприятия к герменевтическому методу понимания и толкования текстов. Язык как фундаментальный атрибут человеческого существования. Язык говорит нами. Говорить значит слушать.

Слушание языка как диалог с другим человеком, с текстом, с самим языком.

Размышления о диалоге с языком, следовательно, с бытием, как назначение философии.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Размышление над вопросом о природе вещей в исторических условиях мифологического сознания ведет к метафизике. Понятие первой философии, определенное Аристотелем, поименованное традицией термином *метафизика*, прояснило исходный смысл метафизики. Она стала рассматриваться как вид теоретического познания (наряду с физикой и математикой), определенность которого первоначально была зафиксирована предметно: первая философия существует лишь постольку, поскольку существует *сверх-природный* мир. Наделение этого мира определенными качествами привело к тому, что метафизика в виде первой философии стала пониматься как учение о сверх-природных и потому

сверх-чувственных принципах бытия и познания. В истории догматической философии метафизика толкуется как подлинная философия, обладающая возможностью сверхопытного познания.

Метафизика в качестве первой философии получила предметную определенность на основании постулирования и созерцания сверх-природного мира, что привело к удвоению мира, к мировоззренческому подчинению мира природы миру сверх-природному. Исторически это удвоение было перенесено из мифологического сознания в философское мышление. Метафизику в ее исходном философском смысле можно понимать как родимое пятно мифологии, закрепленное традицией на теле философии. Философия лучше осознает себя, свою природу и свои возможности, просматривая свою мифологическую предысторию. Поскольку метафизика получила свою сверх-природную предметную определенность, постольку она приобрела и сверх-опытную эпистемологическую и методологическую значимость.

Сверхопытность, неэмпиричность рассматриваются как семантические и эпистемические характеристики высказываний метафизики. Метафизические высказывания не могут быть выведены из эмпирических высказываний посредством индукции. Они являются продуктом творческого понятийного воображения. Метафизика в этом смысле есть своеобразная поэзия понятия. Ее принципом является не эмпирическая проверяемость, не верифицируемость или фальсифицируемость, а свобода мысли, сущностным проявлением которой выступает обращенность мышления к самому себе.

Переосмысленная таким образом метафизика становится культурой продуцирования мировоззренческих презумпций, предварительных универсальных смыслов, реализуемых в опыте бытия человека в мире. Традиция метафизического отношения философии к осмыслению опыта бытия человека в мире транслировалась в культуре древней и средневековой философской мысли. Новоевропейская философия, осмысливая универсум философствования, развила традицию рефлексивного отношения к нему. Принимая во внимание феномен историчности, незавершенности эволюции философского мышления, можно предположить, что формирование концептуальных подсистем системы философского вопрошания есть процесс, открытый творчеству будущего.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Аристотель. Метафизика // Соч.: В 4 т. М., 1975. Т. 1.

Гегель Г. В. Ф. Собр. соч. М.; Л., 1929-1958. Т. 1-14.

Декарт Р. Соч.: В 2 т. М., 1989-1994.

Кант И. Критика чистого разума // Соч.: В 6 т. М., 1964. Т. 3.

Кант И. Трактаты и письма. М., 1980.

Кант И. Критика чистого разума. СПб., 1993.

Кант И. Критика чистого разума. М., 1994.

Кант И. Соч.: В 4 т. на рус. и нем. языках. Т. 1. М., 1994; Т. 3. М., 1997.

Маритен Ж. Величие и ницета метафизики. // Работы Ж. Маритена по культурологии и истории мысли. Вып.1. М., 1990.

Мионов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М.: Гардарики, 2005. – 477 с.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. — 928 с.

Хайдеггер М. Введение в метафизику. М., 1999.

Литература дополнительная.

Быкова М.Ф. Мистерии логики и тайна субъективности. М., 1996.

Вольф Х. Метафизика // Христиан Вольф и философия в России. СПб., 2001.

Гайм Р. Гегель и его время. СПб., 1861.

Генон Р. Восточная метафизика. // Волшебная гора, № 3. М., 1995.

Гиренок Ф.И. Метафизика пата. М., 1995.

Губин. В.Д. Метафизика // Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004. — 1072 с.

Гурина М. Философия. М.: Республика, 1998. – 540 с. Глава 6. Что такое метафизика?

Жучков В.А. Из истории немецкой философии XVIII века (предклассический период). М., 1997

Зубов В.П. Аристотель. М., 1963.

Ильин Н. А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. М., 1918. Т. 1—2.

Круглов А.Н. Кант // Философия: Энциклопедический словарь/Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004. — 1072 с.

Лобковиц Н. От субстанции к рефлексии. Пути западноевропейской метафизи // Вопросы философии.— 1995.— №1.— С. 95—105.

Мамардашвили М.К. Картезианские размышления. М., 1995.

Мотрошилова Н.В. Путь Гегеля к «Науке логики». М., 1984.

Новая философская энциклопедия. - М.: Мысль, 2000, Т.1-4.

Соловьев В. Гегель // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1892. Т. 8.

Фишер К. Декарт: его жизнь, сочинения и учение. СПб., 1994.

Фишер К. Гегель, его жизнь, сочинения и учение. СПб., 1903; М.; Л., 1933.

Чанышев А. Н. Аристотель // Философия: Энциклопедический словарь//Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004. — 1072 с.

Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. М., 1994. Т. 1—2.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Метафизика и ее тенденция самоопределения в качестве смыслового центра теоретической философии.

Метафизический и неметафизический способы философствования.

Эволюция соотношения философии и метафизики.

Понятие лингвистического поворота в современной западной философии.

«Логико-философский трактат» (1921) Л. Витгенштейна как основа сциентистского направления в лингвистическом повороте.

Лингвистический поворот как разграничение сферы компетенции между наукой и философией.

Философия как переход от метафизики к металингвистике.

«Бытие и время» (1927) М. Хайдеггера как основа антисциентистского направления в лингвистическом повороте.

6. Вопросы для самооценки знаний.

Что такое метафизика?

В чем единство и различие метафизики Аристотеля и Декарта, Канта и Гегеля?

Как соотносятся метафизический и неметафизический способы философствования?

Существуют ли различия между метафизикой и научной картиной мира?

В смысл обвинения метафизики в гипостазировании идей, понятий и ценностей?

Что означал для философии XX века переход от парадигмы мышления к парадигме языка, от философии сознания, мышления и субъекта к философии языка, смысла и значения?

В смысл понимания философия как металингвистической деятельности?

Верно ли высказывание “Язык говорит нами”?

Тема 6. Онтология.

1. Основные понятия.

Онтология. Бытие. Категории философии и универсалии культуры. Субстанция. Существование. Бытие и небытие. Бытие, ничто, становление. Бытие и субстанция. Субстанции, модусы, атрибуты. Единое и многое. Монизм, дуализм, плюрализм. Бытие, реальность, виртуальность. Часть и целое. Движение. Развитие.

Материя и движение. Количественные и качественные изменения, прогресс и регресс. Пространство и время. Их субъективная и объективная интерпретации. Возможность и действительность. Вероятность. Необходимость и случайность. Причина и следствие. Событие и закон. Динамические и статистические законы. Идея всеобщей связи событий. Детерминизм и индетерминизм.

Человеческое бытие как Dasein. Бытие, сознание, бессознательное.

Бытие, присутствие, отсутствие. Онтология присутствия и онтология отсутствия.

2. Содержание.

Понятие онтологии. Онтология как философское учение о бытии. Бытие как центральная категория онтологии. Основные вопросы онтологии: что такое существование? что такое объекты? что означает высказывание: “физический объект существует?” что такое свойства и отношения, и как они относятся к объектам? является ли существование свойством? Проблема универсалий и

проблема субстанции. Учение о категориях бытия как категориях мышления. Категории философии как рациональное прояснение смыслов универсалий культуры, как усмотрение общности в различных сферах культуры. Смыслообразы, метафоры и аналогии как генетически первичные формы бытия философских категорий, их последующее понятийное выражение в систематизации категорий. Категории философских систем античности, понятийно-символическое и метафорическое осмысление мира в их содержании (например, «огнелогос» Гераклита, «нус» Анаксагора).

Бытие и небытие. Бытие, ничто, становление. Бытие и субстанция. Проблема субстанциальности бытия. Субстанции, модусы, атрибуты. Единое и многое как тема философии. Монизм, дуализм, плюрализм. Бытие, реальность, виртуальность. Бытие как единство сущности и существования.

Вещь, свойство, отношение. Структурная организация бытия. Соотношение части и целого: принцип системности. Логически возможные модели мира, представленные античной философией при решении проблемы делимости целого на части: мир делится на части до определенного предела (неделимые, или атомы Левкиппа, Демокрита, Эпикура), мир беспредельно делим (Анаксагор), мир в его бытии неделим (элеаты). Рациональное обоснование неделимости бытия как выявление определенных смыслов категорий части и целого, движения, пространства, времени. Апории Зенона как логическое осмысление системных связей теоретического самодвижения категорий философии.

Движение как атрибут бытия. Развитие и его модели. Диалектика бытия: принцип развития.

Материя и движение. Проблема возможности мышления движения. Умозаключение Зенона от невозможности мыслить движение к невозможности самого движения. Его оценка. Проблема источника движения. Диалектический материализм о самодвижении материи. Формы движения материи и их взаимосвязь. Количественные и качественные изменения, прогресс и регресс. Пространство и время. Их субъективная и объективная интерпретации. Субстанциальная и реляционная концепции пространства и времени. Возможность и действительность. Вероятность. Необходимость и случайность. Причина и следствие. Событие и закон. Динамические и статистические законы. Идея всеобщей связи событий. Детерминизм и индетерминизм.

Человеческое бытие как Dasein. Бытие и сознание. Природа сознания. Структура сознания. Когнитивная, эмоциональная и волевая сферы сознания. Сознание и самосознание. Сознание и субъективная реальность. Сознание и его установки. К. Г. Юнг о двух фундаментальных установках сознания – экстравертной и интровертной. Сознание и бессознательное бытие личности. З. Фрейд о биологической природе бессознательного, об онтологической первичности бессознательного по отношению к сознанию в системе психики. Бессознательное и комплексы. Фрейд о соотношении Оно, Я и Сверх-Я в структуре субъективной реальности. Проблема конфликта Оно и Сверх-Я. Инстинкты (Эрос и Танатос), их роль в определении психического бытия личности.

К. Г. Юнг о символической природе бессознательного, структурированного посредством архетипов, о личной и коллективной формах бессознательного. Архетипы как универсальные структуры психики.

Условия возможности онтологических допущений. Онтология материалистическая, идеалистическая, натуралистическая, трансцендентальная. Проблема онтологии субъекта. Онтологический поворот в современной философии. Онтологические концепции. Эдмунда Гуссерля, Мартина Хайдеггера, Людвига Витгенштейна, Уилларда ван О. Куайна.

Бытие как присутствие. Присутствие и отсутствие. Онтология присутствия и онтология отсутствия. Принципы тождественности / нетождественности бытия и мышления: классическое и неклассическое философствование.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Слово *онтология*, является соединением древнегреческих слов *онтос* (сущее) и *логос* (знание). Поэтому оно буквально означает *знание о сущем*. Онтология традиционно понимается как философское учение о бытии, как учение о предельных, фундаментальных структурах бытия. Бытие - центральная категория онтологии. В контексте онтологии ставятся, например, вопросы: что такое существование? что такое объекты? что означает высказывание: “физический объект существует?” что такое свойства и отношения, как они относятся к объектам? является ли существование свойством? Онтологическое исследование формирует понятия, именуемые универсалиями мышления, категориями бытия. Онтология развивается как учение о категориях бытия, которые являются категориями мышления. Категории философии возникают как рациональное прояснение смыслов универсалий культуры, как усмотрение общности в различных сферах культуры.

Философия формируется как мышление бытия. Поскольку бытие является феноменом нашего сознания, то мышление бытия осознается как мышление мышления. Онтология систематически исследует соотношение бытия и мышления, бытия и сознания.

В истории философии происходила эволюция учений о бытии. Онтология состоялась в процессе поисков субстанциального начала бытия. Фалес полагал воду в качестве начала всех вещей. При этом, мир представлял одушевленным, полным божеств. Более отвлеченное понимание субстанциальной основы мира, не связанное с деятельностью восприятия, предложил Анаксимандр. Посредством понятия *апейрон* он обозначил беспредельную, неопределенную, бескачественную, вечно движущуюся материю. *Апейрон* - субстанциальное (не субстратное) начало всего существующего. Так возникает идея субстанции: то, что всё порождает, но само остается неизменным, несводимым к определенным проявлениям.

Парменид разработал учение о бытии как едином, вечном, неизменном. Поставил вопрос о соотношении бытия и небытия. Категории бытия и небытия составили основу онтологии античных атомистов Левкиппа и Демокрита. Они полагали основой всего сущего материальное начало – атомы, которые понимались как физически реальные. Атомы как бытие движутся и взаимодействуют в пустоте. Пустота толкуется как небытие, как условие

возможности движения и взаимодействия атомов. Посредством атомистического учения объясняются природные, психические, социальные и нравственные процессы.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Аристотель. Метафизика // Антология мировой философии в 4- томах. Т., 1, - М., 1969.

Бергсон А. Опыт о непосредственных данных сознания. Соч. в 4-х томах, Т. 1, - М., Московский клуб. 1992.

Витгенштейн Л. Философские работы. М., 1994. Ч. 1.

Гартман И. Старая и новая онтология. // Историко-философский ежегодник- 1988. М., 1988.

Гегель Г. Наука логики. В 2-х томах, Санкт-Петербург, 1996.

Гейзенберг В. Шаги за горизонт. М., 1987.

Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. М., 1989.

Гуссерль Э. Философия как строгая наука. Новочеркасск, 1994.

Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Том 1: Общее введение в чистую феноменологию. - М., 1999.

Гуссерль Э. Парижские доклады // Логос. 1992. № 2.

Гуссерль Э. Амстердамские доклады // Логос. 1992. № 3.

Гуссерль Э. Картезианские медитации. М., 2001.

Дао дэ цзин. // Древнекитайская философия. Т.1. М., 1972.

Дубровский Д.И. Проблема идеального. М., 1983.

Ильенков Э.В. Проблема идеального. // ВФ, 1979, № 6-7.

Куайн У. Онтологическая относительность // Современная философия науки: Хрестоматия. М., 1994.

Лейбниц Г. Монадология Соч. в 2-х томах, Т. 1, 1989.

Лосев А.Ф. Бытие, имя, космос. М., 1993.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / Раздел второй. 1. Бытие и материя.

Мионов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М.: Гардарики, 2005. – 477 с.

Ницше Ф. Сумерки идолов, или как философствуют молотом . Соч. в 2-х томах, Т. 2, - М., Мысль, 1990.

Паскаль Б. Мысли. М., REFL-book, 1994.

Платон. Диалоги // Антология мировой философии в 4- томах. Т., 1. - М., 1969.

Соколов В. В. Введение в классическую философию. М., 1999.

Пайтген Х.-О., Рихтер П.Х. Красота фракталов. М., 1993.

Тиллих П. Онтология любви. // Человек, 1990, № 2.

Топоров В. В. Модель мира // Мифы народов мира: В 2 т. М., 1994. Т. 2.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005 / Раздел IV. Бытие и сознание.

Фрагменты ранних греческих философов. М., 1989.

Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. // ВМУ сер.7, 1992, № 5.

Фрейд З. По ту сторону принципа удовольствия. - М., Прогресс-Литера, 1992.

Хайдеггер М. Основные понятия метафизики. // Время и бытие. - М., Республика, 1993.

Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997;

Хайдеггер М. Работы и размышления разных лет. М., 1993.

Хайдеггер М. Тезис Канта о бытии. // Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993.

Хокинг С. От большого взрыва до черных дыр. М., 1990.

Чанышев А.Н. Трактат о небытии. // ВФ, 1990, № 10.

Юнг К. Г. Психологические типы. - М., Ювента-Прогресс, 1995.

Литература дополнительная.

Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1988.

Белов В. Н. Обыденное сознание и человеческое бытие. Саратов, 1996.

Вригт Г.Х. фон. Логико-философские исследования. Избр. труды. М., 1986.

Гайденко П.П. Прорыв к трансцендентному: Новая онтология XX века. – М.: Республика, 1997.

Дуплинская Ю. М. Мифологическое априори и семантика возможных онтологий. Саратов, 2003.

Доброхотов А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии. М., 1986.

Доброхотов А.Л. Онтология символа в ранних трудах Лосева. // Античность в контексте современности. М., 1990.

Казютинский В.В., Балашов Ю.В. Антропный принцип: история и современность. // Природа, 1989, № 1.

Костина О. В. Онтология коммуникации. Саратов, 2004.

Кривцун О.А. Эстетика. М., 1997.

Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М., 1992.

Меркулов И.П. Когнитивная эволюция. М., 1999.

Муратов А.Б. Феноменологическая эстетика начала XX века и теория словесности. СПб., 1996.

Онтологическая проблема и современное методологическое сознание. М., 1990.

Патнэм Х. Философия сознания. М., 1999.

Проблемы онтологии в современной буржуазной философии. Рига, 1988.

Солсо Р. Когнитивная психология. М., 1995.

Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. М., 1990.

Элиаде М. Космос и история. М., 1987.

Эко У. Отсутствующая структура: Введение в семиологию. СПб., 1998.

Язык и текст. Онтология и рефлексия. СПб., 1992.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Понятие бытия: философия классическая и неклассическая.

Бытие и субстанция.

Бытие и небытие. Бытие, ничто, становление.

Монистические и плюралистические концепции бытия

Философские концепции пространства и времени.

Детерминизм и индетерминизм. Философское понятие причинности.

Бытие и сознание. Проблема сознания в истории философии

Сознательное и бессознательное содержания в структуре психики.

Духовные основания бытия человека. Смысл человеческого бытия.

Отчуждение как феномен человеческого бытия: Гегель, Маркс, Хайдеггер.

Онтология присутствия и онтология отсутствия.

6. Вопросы для самооценки знаний.

Какие философские проблемы являются онтологическими?

В чем отличие монистической и плюралистической концепций бытия?

Как категории философии соотнесены с универсалиями культуры?

В чем специфика субстанциальной и реляционной концепций пространства и времени?

В чем смысл философского принципа детерминизма?

В чем ограниченность механистического детерминизма?

Что такое сознание?

Тема 7. Аксиология.

1. Основные понятия.

Аксиология. Категории аксиологии. Ценностно-оценочное отношение, оценка, ценность, идеал, норма, цель. Истина и ценность. Виды ценностей и оценок, идеалов и норм. Оценочное суждение. Кантова типология ценностей: ценности логические, эстетические, моральные, религиозные. Ценностная сфера бытия человека и общества. Ценности и антиценности (ложные ценности). Целевая природа ценностей. Духовно-практическое освоение мира и его виды. Идеология, философия, искусство, религия.

Природное, социальное и духовное содержания в человеческом бытии.

2. Содержание.

Аксиология как философское учение ценностно-оценочном отношении человека к миру, о природе оценок и ценностей, идеалов и норм. Понятие ценностно-оценочного отношения человека к миру. Истина и ценность: специфика отношения соответствия между мыслью и действительностью.

Оценка ценности вещей. Понятие категорий аксиологии. Категории аксиологии – система философских понятий, осмысливающих ценностно-оценочное отношение человека к миру, его содержание, структуру и функции. Ценностно-оценочное отношение, оценка, ценность, ценностная ориентация,

норма, идеал, цель, средство, результат, смысл жизни, добро и зло, свобода и счастье.

Виды ценностей и оценок, идеалов и норм. Кантова типология ценностей: ценности логические, эстетические, моральные, религиозные. Кризис и переоценка ценностей. Ницше о философии как стратегии переоценки ценности вещей, как стратегии переоценки всех ценностей культуры.

Ценностная сфера бытия человека и общества как особая всеобщая сфера социально значимой деятельности. Оценки и ценности и их конститутивное значение в жизни человека и общества. Оценочное суждение и его роль в порождении ценности. Ценности и антиценности (ложные ценности). Целевая природа ценностей.

Идеология, философия, искусство, религия и их место в сфере производства ценностей. Идеология как практически ориентированное определенное многообразие целей и оценок, ценностей и идеалов, выражающее социальные и личные потребности и интересы. Общественная и государственная идеологии. Высшие духовные ценности и их роль в формировании идеологических оценок (моральных, политических, экономических). Бездуховность и идеология. Идеология, ее критическая оценка. Духовный кризис, его природа и влияние на бытие человека, общества, государства. Философия как учение об общих принципах бытия и познания, как рационально-понятийный способ осмысления ценностного отношения человека к миру. Искусство как предметно-чувственное, образное освоение мира человеком. Религия как определенная способность человека к трансцендированию. Религиозное мировоззрение, вера и переживания верующего человека. Религиозный способ обоснования общественно-нравственного идеала. Статус религии в теократическом и светском государствах. Идеология и философия, искусство и религия как духовно-практические виды деятельности, продуцирующие ценностно-оценочное освоение мира человеком и обществом.

Установка гармоничной связи природного, социального и духовного содержаний в человеческом бытии, ее значение для социальной гармонии.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Аксиология рассматривается как философское учение о природе ценностно-оценочного отношения человека к миру, о природе оценок и ценностей, идеалов и норм. Поэтому понятие ценностно-оценочного отношения человека к миру является здесь одним из определяющих.

Человек и общество осуществляют в своей жизнедеятельности оценку ценности вещей. При этом под вещью имеются в виду не только материальные предметы, но и духовные образования. Человек посредством оценивания творит мир духовных ценностей.

Аксиология как философское учение вырабатывает систему понятий, выступающих в виде категорий аксиологии. Категории аксиологии есть система философских понятий, осмысливающих ценностно-оценочное отношение человека к миру, его содержание, структуру и функции. Среди категорий, проясняющих предметный универсум аксиологии, можно выделить не только

ценностно-оценочное отношение, оценку, и ценность, норма и идеал, но и ценностную ориентацию, цель и ряд других понятий.

Специфика ценности проясняется ее соотношением с понятие истины. Им свойственно взаимообратное проектирование отношения соответствия между мыслью и действительностью. Другой аспект природы ценности осмысливается при соотношении ценности и цели. Их связь такова, что можно говорить о целевой природе ценностей.

Ценностная сфера бытия человека и общества как особая всеобщая сфера социально значимой деятельности конкретизируется посредством исследования природы идеологии и философии, искусства религии. Идеология как практически ориентированное аксиологическое образование выражает социальные и личные потребности и интересы, в системе государства она выступает инструментом формирования общественного сознания людей.

Философия как учение об общих принципах бытия и познания, как рационально-понятийный способ осмысления ценностного отношения человека к миру выступает в роли критики всего многообразия идеологических оценок.

Взаимосвязь идеологии, философии и искусства как духовно-практических видов деятельности, продуцирующих ценностно-оценочное освоение мира человеком, специфицируется их отношениями с религией. Верующий человек, переживающий свое единение с трансцендентным миром, вырабатывает религиозный способ обоснования общественно-нравственного идеала.

Аксиология как философское учение способствует формированию представлений о гармоничной связи природного, социального и духовного содержаний в человеческом бытии.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Аристотель. Сочинения: В 4 т. М., 1983. Т. 4.

Аристотель. Об искусстве поэзии. М.. 1957

Благо и истина: классические и неклассические регулятивы / РАН. Ин-т философии; Отв. ред. А.П. Огурцов. - М.: ИФРАН, 1998. - 265 с.

Виндельбанд В. Прелюдии. Философские статьи и речи. СПб., 1904.

Гегель Г.Ф. Эстетика: В 4-х т. М.1968

Гегель, Г.В. Ф. Философия права. М., 1990.

Гегель И.Г. Философия религии. М.,1976

Гусейнов А.А. Сослагательное наклонение морали // Вопросы философии. 2001. № 5.

Камю А. Бунтующий человек//Философские науки. 1989. № 7.

Кант И. Религия в пределах только разума// Кант И. Сочинения в 8 тт. М.,1996. т.6.

Кант И. Критика способности суждения. Соч. В 6-тит. Т.5 М.,1994

Лейбниц Г.В. Соч.: В 4 т. М., 1982. Т. 1

Лосский Н.О. Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей. Париж, 1931

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / Раздел восьмой. Развитие человеческой цивилизации. 1. Направленность и основные этапы исторического процесса, идеал общественного устройства.

Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М.: Гардарики, 2005. — 477 с.

Мур Дж. Принципы этики. М., 1984

Новгородцев П.И. Об общественном идеале М., 1991.

Платон. Диалоги: Федон, Пир, Федр, Парменид. М., 1999.

Риккерт Г. О системе ценностей // Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.

Риккерт Г. О понятии философии // Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.

Соловьев В.С. Оправдание добра // Соловьев В.С. Соч.: В 2 т. М., 1988. Т. 1.

Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М., 1994

Франк С.Л. Смысл жизни // Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005 / Раздел VIII. Формы ценностного освоения бытия.

Фромм Э. Иметь или быть? Ради любви и жизни: Пер. с англ. - М.: Айрис-Пресс, 2004. - 384 с.

Шеллинг Ф.В. Философия искусства. М. 1968

Ясперс К. Духовная ситуация времени // Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.

Литература дополнительная.

Адорно Т. Эстетическая теория. М., 2001

Асп Э. Введение в социологию. М., 1998

Баева Л. В. Ценностные основания индивидуального бытия: опыт экзистенциальной аксиологии. М., 2003..

Барышков В. П. Аксиология личностного бытия. Саратов, 2001.

Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М., 1985

Гусейнов АЛ, Апресян Р.Г. Этика. М., 1998.

Гуревич П.С. Человек и его ценности // Человек и его ценности. М., 1988. Ч. 1.

Давыдов Ю.Н. Макс Вебер и современная теоретическая социология. М., 1998

Дробницкий О.Г. Мир оживших предметов. Проблема ценности и марксистская философия. М., 1967

Дробницкий О.Г. Ценность // Философская энциклопедия. М., 1970. Т. 5.

Ивин А.А. Теория аргументации. М., 2000

Ивин А.А. Ценности в научном познании // Логика научного познания. М., 1987.

Ильенков Э. В. Идеал // Философский энциклопедический словарь. М., 1989.

Каган М.С. Философская теория ценности. СПб., 1997

Культурология. XX век: Антология. Аксиология, или философское исследование природы ценностей. М., 1996.

Кюнг Г. Brentano, Гуссерль и Ингарден об оценивающих актах и познании ценностей // Логос. 1995. № 6

Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие: Опыт многомерной реконструкции // ВФ. 1996. N 4.

Мартынович С.Ф. Творчество как осмысление ценностных оснований бытия человека // Человек, творчество, ценности. Саратов, Изд-во СГУ, 1995.

Ницше Ф. Рождение трагедии из духа музыки. Соч. В 2-х т. Т.1, М.,1990

Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства. М.,1991

Проблема ценности в философии. М., 1966

Томпсон М. Философия религии. М.: Гранд, 2001.

Фирсов А. Б. Понимание и бытие исторической ценности // Человек, диалог, понимание. Саратов, 1996.

Хайдеггер М. Феноменология и теология. // Хайдеггер и теология. М.,1974.

Ценности культуры и современная эпоха. М., 1990.

Чернышевский Н.Г. Эстетические отношения искусства к действительности. - Избранные эстетические произведения. М., 1978

Шлейермахер Г. Речи о религии. М.,1995.

Шохин В.К. Классическая философия ценностей: предыстория, проблемы, результаты // Альфа и Омега. 1998. № 18.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Аксиология как философское учение о ценностно-оценочном отношении человека к миру.

Категории аксиологии, проблема их систематизации.

Оценка и ценность, их соотношение.

Оценочное суждение и его роль в порождении ценности.

Истина и ценность: специфика отношения соответствия между мыслью и действительностью.

Кантова типология ценностей, ее смысл и значение.

Проблема смысла жизни человека.

Ницше о философии как стратегии переоценки всех ценностей культуры.

Ценность и цель. Целевая природа ценностей.

Понятие ценностной сферы бытия человека и общества.

Свобода и счастье человека.

Высшие духовные ценности и их роль в формировании идеологических оценок.

Философия как рационально-понятийный способ осмысления ценностного отношения человека к миру.

Идеология как вид духовно-практической деятельности, ее критический анализ.

Религия как способ обоснования общественно-нравственного идеала.

6. Вопросы для самооценки знаний.

Что такое аксиология?

Какое место в теоретической философии занимают онтология и аксиология?

Каково содержание ценностно-оценочного отношения человека к миру?

Что генетически первично – ценность или оценка?

Какова специфика логических, эстетических, моральных, религиозных ценностей в типологии И. Канта?

Является ли конструктивной идея Ф. Ницше о философии как стратегии переоценки всех ценностей культуры?

Тема 8. Теория познания.

1. Основные понятия.

Познание. Чувственное и рациональное познание. Восприятие и разум. Сенсуализм и интеллектуализм. Творчество и интуиция. Знание и предмет знания. Эмпиризм и рационализм. Истина. Практика. Критерий истины. Объяснение и понимание.

2. Содержание.

Познание как предмет философского осмысления. Субъект и объект познания. Структура познания. Чувственное и рациональное познание. Понятие как основная форма рационального познания. Проблема познаваемости мира человеком. Восприятие и разум как познавательные способности человека. Проблема данности предмета в познании: оппозиция сенсуализма и интеллектуализма. Творчество и интуиция.

Понятие знания. Знание и предмет знания. Понятие истины. Корреспондентная и когерентная теории истины. Проблема критерия истины. Практика как объективный критерий истины. Знание и истина. Знание и его обоснование. Являются ли *истинность* и *обоснованность* атрибутами знания, то есть его всеобщими и необходимыми свойствами? Проблема происхождения знания: оппозиция эмпиризма и рационализма.

Объяснение и понимание.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Для действия в мире человек нуждается в производстве знания о нем. Знание как результат познавательной деятельности функционирует в сознании как основа идеального плана деятельности.

Возникая как аспект повседневной жизни, познание в ходе развития общества становится определенным духовным производством. Его содержанием является теоретическая деятельность, предполагающая построение идеальных моделей мира.

Сущностью познания является адекватное воспроизведение действительности, которое является необходимым условием эффективной практической деятельности.

Философская теория познания исследует саму возможность человеческого познания, природу знания, его атрибуты, а также критерии познавательной деятельности. Осмысление природы познавательного отношения к миру опирается на определенные мировоззренческие предпосылки.

Знание как результат познания должны обладать свойствами истинности и обоснованности. Проблема истины есть проблема соответствия знаний объективной реальности. Проблема обоснованности знания есть проблема включенности определенного фрагмента знания в его целостную систему.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Витгенштейн Л. Философские работы. М., 1994. Ч. I.

Деннет Д. Постмодернизм и истина. Почему нам важно понимать это правильно // Вопросы философии. 2001. № 8.

Касавин И.Т. Миграция. Креативность. Текст: Проблемы неклассической теории познания. - СПб.: Изд-во РХГИ, 1999. - 407 с.

Кассирер Э. Познание и действительность. СПб., 1996.

Кассирер Э. Философия символических форм. М.-СПб., 2002. Т. 3 (Феноменология познания).

Коршунов А. М. Диалектика субъекта и объекта в познании. М, 1982.

Лекторский В.А. Теория познания (гносеология, эпистемология) // Вопросы философии. 1999. № 8

Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.3, С.1-4.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / Раздел четвертый. Философские проблемы сознания и познания.

Микешина Л.А. Философия познания: диалог и синтез подходов // Вопросы философии. 2001. № 4.

Ойзерман Т.И. Существуют ли абстрактные истины? // Вопросы философии. 1999. № 6.

Поппер К. Логика научного исследования. М., 2004.

Поппер К. Объективное знание. Эволюционный подход. М., 2002.

Рассел Б. Человеческое познание. Его сфера и границы. Киев, 1997.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005 / Раздел V. Знание и познание.

Фоллмер Г. Эволюционная теория познания. М., 1998.

Хинтиikka Я. Проблема истины в современной философии // Вопросы философии. 1996. № 9.

Шелер М. Феноменология и теория познания // Шелер М. Избранные произведения М., 1994.

Литература дополнительная.

Бородин В.В. Об основах неклассической (материалистической) концепции истины // Философские исследования. 1999. № 1

Возможности и границы познания. М., 1995

Геттиер Э. Является ли знанием истинное и обоснованное мнение? // Аналитическая философия: Становление и развитие. — М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс — традиция, 1998, с. 231 — 233.

Горский Д.П. Обобщение и познание. М., 1985.

Меркулов И.П. Когнитивная эволюция. М., 1999.

Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М.: Гардарики, 2005. — 477 с.

Никифоров А.А., Меркулов И.П. Теория познания // Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.

Овчинников Н.Ф. Знание - болевой нерв философской мысли (к истории концепций знания от Платона до Поппера) // Вопросы философии. 2001. № 1-2.

Сокулер З.А. Проблема обоснования знания. Гносеологические концепции Л. Витгенштейна и К. Поппера. М., 1988.

Хилл Т.Н. Современные теории познания. М., 1965.

Шеховцев А. Ю. Информационные аспекты познавательных и коммуникативных процессов. Саратов, 1998.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Познание как предмет философского осмысления.

Субъект и объект познания.

Понятие как основная форма рационального познания.

Знание и предмет знания.

Творчество и интуиция.

Понятие истины. Теории истины.

Объяснение и понимание.

6. Вопросы для самооценки знаний.

Может ли знание не иметь своего предмета, быть беспредметным?

Чем чувственное познание отличается от рационального познания?

Почему понятие нередко характеризуется как основная форма рационального познания?

В чем специфика корреспондентной и когерентной теорий истины?

Являются ли *истинность* и *обоснованность* атрибутами знания?

Как объяснение и понимание соотношены в познании?

Тема 9. Праксиология.

1. Основные понятия.

Праксиология, практическое, ценностное и познавательное отношения человека к миру. Философское и специально научное содержание праксиологии. Практика, сама целесообразная деятельность. Разум, теоретический и

практический разум. Волевая деятельность идеи. Предметная истинность мышления. Прагматизм, языковые игры.

2. Содержание.

Праксиология (от греч. *praktis* — практика) — в контексте философии — учение о практическом отношении человека к миру, его роли в бытии и познании человека и общества. Практическое, ценностное и познавательное отношения человека к миру и их соотношение.

Философское и специально научное содержание праксиологии.

Специальное научное понимание праксиологии Т. Котарбиньским, «Трактат о хорошей работе» (1955). Праксиология как исследование норм рациональной целесообразной деятельности. Учение А. А. Богданова о тектологии как теории всеобщей организационной науки («Всеобщая организационная наука (тектология)» (Т. 1—3, 1913—1917).

Практика (от греч. *praktikos* — деятельный, активный) — предметно-чувственная, целеполагающая материальная деятельность общественно развитого человека. Сама целесообразная деятельность. Цель деятельности, предмет деятельности, средства деятельности, результат деятельности как необходимые элементы практики.

Становление философского понятия практики в истории европейской традиции. Понятие разума, его разделение на разум теоретический и практический разум. «Критика чистого разума» и «Критика практического разума» Канта: практический разум продуцирует «законы свободы», моральные принципы, формирующие сверхприродную сущность человека. Теоретический разум решает вопрос: «Что я могу знать?», практический разум выясняет: «Что я должен делать?»

Гегель о практическом разуме («практическом духе») как форме предметно-практического отношения человека к миру. Гегель о практике как «волевой деятельности идеи».

Маркс («Тезисы о Фейербахе», 1845, опубликованы в 1888) о практической природе предметной истинности мышления. В. И. Ульянов (Ленин) о диалектической природе практики как критерии истины.

Тема практики в философии прагматизма. Мышление, предметная деятельность, истина. Прагматическое понимание цели мышления: Ч. Пирс: преодоление сомнения, являющегося помехой для действия; У. Джеймс: выбор средств, необходимых для достижения цели; Д. Дьюи: выбор средств для решения «проблематической ситуации».

Принцип Пирса: идеи, понятия и теории как инструменты или планы действия, значение которых сводится к возможным практическим последствиям. Дьюи об истине как полезности, или как практической успешности идеи.

Тема «языковых игр», или «практик» в «Философских исследованиях» Л. Витгенштейна. Эмпирические предложения и возможность их проверки в опыте. Предпосылочный статус некоторых эмпирических предложений: их использование в качестве основания для проверки других предложений. Осмысленность сомнения только в контексте определенной языковой игры, или практики, если ее правила приняты. Условия принятия утверждения в качестве

несомненного, не требующего обоснования в контексте определенной системы утверждений (“языковой игры”).

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Праксиология понимается в контексте философии как учение о практическом отношении человека к миру. Практическое отношение человека к миру взаимосвязано с ценностным и познавательным отношениями. Полезно четко понимать их различие.

Термин “праксиология” используется как философский термин и как термин специально научный.

Специальное научное понимание праксиологии предложено Т. Котарбиньским в «Трактате о хорошей работе» (1955). Праксиология понимается им как исследование норм рациональной целесообразной деятельности. Учение А. А. Богданова о тектологии как теории всеобщей организационной науки закладывает основы праксиологии.

В философии практика понимается как предметно-чувственная, целенаправленная материальная деятельность общественно развитого человека. Анализ практики предполагает различие самой целесообразной деятельности, цели деятельности, предмета деятельности, средств деятельности, результата деятельности. Они понимаются как необходимые элементы практики.

Становление философского понятия практики происходит в истории европейской традиции постепенно. В философии Канта воспринято разделение разума на разум теоретический и практический разум. Отсюда и названия его основных трудов: “Критика чистого разума” и “Критика практического разума”. Практический разум продуцирует «законы свободы», моральные принципы, формирующие сверхприродную сущность человека. Теоретический разум решает вопрос: «Что я могу знать?», практический разум выясняет: «Что я должен делать?».

Свой вклад в становление философской праксиологии внес Гегель. Он развил учение о практическом разуме («практическом духе») как форме предметно-практического отношения человека к миру. Гегель представил практику в качестве «волевой деятельности идеи».

К. Маркс размышлял о практической природе предметной истинности мышления: «...Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, — вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто схоластический вопрос».

В. И. Ульянов (Ленин) развил учение о диалектической природе практики как критерии истины. Он подчеркивал, что успешность человеческой практики доказывает согласие наших представлений с объективной природой вещей. В то же время «критерий практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть полностью какого бы то ни было человеческого представления».

Тема практики осмысливается в философии прагматизма. Для достижения истины мышление должно обратиться к предметной деятельности. Осуществляется прагматическое истолкование цели мышления. Для Ч. Пирса, например, цель мышления состоит в преодолении сомнения, являющегося

помехой для действия. Согласно так называемому “принципу Пирса”, идеи, понятия и теории истолковываются как инструменты или планы действия, значение которых сводится к возможным практическим последствиям.

Новые идеи в философском понимании практики развил Л. Витгенштейн. Он разработал в своих “Философских исследованиях” концепцию «языковых игр», или «практик». Философ показал, что эмпирические предложения могут получить в «языковой игре» определенный предпосылочный статус. Они используются как основание для проверки других предложений. Если правила языковой игры приняты, то в их контексте сомнение становится осмысленным. Он предложил условия принятия утверждения в качестве несомненного, не требующего обоснования в контексте определенной системы утверждений («языковой игры»): (1) если отбрасывание утверждения означает отказ от определенной языковой игры, от целостной системы утверждений, элементом которой оно является; (2) если утверждение принято в языковую игру в качестве методологического, приобрело статус утверждения-стандарта.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. — М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Витгенштейн Л. Философские работы. М., 1994. Ч. 1.

Витгенштейн Л. О достоверности // Витгенштейн Л. Философские работы. М., 1994. Ч. 1;

Ивин А.А. Основы теории аргументации. М., 1997.

Ивин А.А. Практика // Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.

Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1958—1965. Т. 18.

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. М., 1955—1981. Т. 3.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. — 928 с.

Литература дополнительная.

Богданов А.А. Всеобщая организационная наука (тектология). Т. 1—3. М., 1913—1917.

Котарбиньский Т. Трактат о хорошей работе. М., 1975.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Праксиология как философское учение о практическом отношении человека к миру.

Практическое, ценностное и познавательное отношения человека к миру и их соотношение.

Практика: понятие, структура, функции.

Становление философского понятия практики в истории европейской традиции.

Гегель о практике как «волевой деятельности идеи».

Тема практики в философии прагматизма.

Тема «языковых игр», или «практик» в “Философских исследованиях” Л. Витгенштейна.

6. Вопросы для самооценки знаний.

Что такое праксиология?

В чем различие философского и специально научного смыслов термина “праксиология”?

В чем смысл философского понятия практики?

Как определил Кант понятие практического разума? Чем он отличается от разума теоретического?

Какова связь практики и предметной истинности мышления?

Каковы, по Витгенштейну, условия принятия утверждения в качестве несомненного, не требующего обоснования в контексте определенной системы утверждений («языковой игры»)?

Часть IV. Особенности темы философии.

Тема 10. Природа и натурфилософия, естествознание и философия естествознания.

1. Основные понятия.

Природа, натурфилософия. Пантеизм, гилозоизм. Микро- и макрокосмос. Хаос, мифология, космология.

Естествознание, философия естествознания. Философия нестабильности и самоорганизации. Эволюция, нестабильность, бифуркация, открытость будущего, самоорганизация, нелинейность.

Натурализм.

2. Содержание.

Природа и философия природы (натурфилософия). Метафизическое и неметафизическое направления философии природы. *Натурфилософия* как философия природы, мыслительное истолкование природы как целостности. Границы между естествознанием и натурфилософией. Место натурфилософии в философии. “Тимей” Платона, “Физика” Аристотеля, “Философия природы” Гегеля. “Диалектика природы” Ф. Энгельса. Пантеизм как философское и религиозное учение о Боге и мире, объединяющее их в единое целое. Гилозоизм как учение о всеобщей одушевленности материи. Отрицание качественного отличия живого и неживого: жизнь есть атрибут материи. Натурфилософский принцип тождества микро- и макрокосмоса. Связь натурфилософского мышления с мышлением мифологическим. Хаос как образ и понятие, являющиеся выражением этой связи. Хаос как образ в греческой мифологии — зияющая бездна, наполненная туманом и мраком, из которой произошло все сущее, бесформенное, беспорядочное, неопределенное состояние вещей. В греческой космологии Хаос как первобытное состояние, из которого спонтанно возник или

был создан богом мир как упорядоченный, гармоничный космос. Космос — термин древнегреческой философии, применяемый для обозначения мира как упорядоченного, организованного и единого целого, возникшего из первородного хаоса.

Природа как объективная реальность, как все многообразие явлений нашего опыта.

Естествознание и философия естествознания. “Философские основания физики” Р. Карнапа. Философия нестабильности и самоорганизации. Применение идеи развития, понимаемой как переход от хаоса к космосу, от беспорядка к порядку, в междисциплинарном направлении исследований — в синергетике. Эволюция в мире как результат самоорганизации систем от менее организованных структур к структурам более организованным, не исключающей процессы противоположного характера. Философия нестабильности И. Пригожина: осмысление открытия нового мира необратимости, внутренней случайности и сложности. Проявления креативности на любом уровне природной организации. Нестабильность как существенный элемент природных процессов, в которых имеет место не единичная бифуркация, а серии бифуркаций, в результате которых возникают новые макроструктуры. Невозможность предсказания: открытость будущего.

Самоорганизация как процесс спонтанного становления пространственных, временных, функциональных структур, протекающих в открытых системах. Нелинейность как необратимость и многовариантность эволюции, возможность изменений темпа и направления течения процессов, наличие точек бифуркации, ветвления путей эволюции.

Натурализм как выведение всего происходящего из фактов природы. Натурализм как всякая философская концепция, рассматривающая природу как единый, универсальный принцип объяснения всего сущего, исключаящий все сверхъестественное.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Природа является одним из основных предметов философских размышлений. Исторически философия возникает как натурфилософия. *Натурфилософия* сложилась в Древней Греции как мыслительное истолкование природы как целостности. Пантеизм есть философское и религиозное учение о Боге и мире, объединяющее их в единое целое. Сущность пантеизма состоит в том, что он учит о всеобщей одушевленности материи. Он есть отрицание качественного отличия живого и неживого. Жизнь толкуется как атрибут материи.

Натурфилософии характерен принцип тождества микро- и макрокосмоса. Натурфилософское мышление исторически связано с мышлением мифологическим. Это проявляется в том, что Хаос толкуется и как образ и как понятие. Хаос осмысливается в виде образа в греческой мифологии. Он — зияющая бездна, наполненная туманом и мраком, из которой произошло все сущее, бесформенное, беспорядочное, неопределенное состояние вещей. В греческой космологии Хаос осмысливается как первобытное состояние, из которого спонтанно возник или был создан богом мир как упорядоченный, гармоничный космос. Космос — термин древнегреческой философии,

применяемый для обозначения мира как упорядоченного, организованного и единого целого, возникшего из первородного хаоса.

Природа в философских учениях понимается как объективная реальность, как всеобщий принцип всех явлений, как все многообразие явлений нашего опыта. Нужно понимать различие этих толкований.

В эпоху развития естествознания натурфилософская проблематика дополняется проблематикой философии естествознания. Она исследует природу естественнонаучного знания. Актуальной темой является понимание границ между естествознанием и натурфилософией.

Философия современного естествознания осмысливает понятия нестабильности и самоорганизации. Идея развития функционирует в контексте осмысливания перехода от хаоса к космосу, от беспорядка к порядку. Это свойственно междисциплинарному направлению исследований – синергетике. В философии нестабильности И. Пригожина предпринято осмысление открытия мира необратимости, внутренней случайности и сложности. Исследуются проявления креативности на любом уровне организации природы.

Нестабильность понимается как существенный элемент природных процессов, в которых имеет место не единичная бифуркация, а серии бифуркаций, что определяет возникновение новых макроструктур.

Самоорганизация осмыслена как процесс спонтанного становления пространственных, временных, функциональных структур. Она свойственна открытым системам. Нелинейность понимается как необратимость и многовариантность эволюции, возможность изменений темпа и направления течения процессов, наличие точек бифуркации, ветвления путей эволюции.

Натурализм есть мировоззренческая позиция, предполагающая познавательное выведение всего происходящего из фактов природы. Натурализм есть всякая философская концепция, рассматривающая природу как единый, универсальный принцип объяснения всего сущего, исключаящий все сверхъестественное.

4. Литература.

Литература основная.

Ахутин А.В. Понятие "природа" в античности и в новое время. М., 1988.

Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Русский космизм: Антология философской мысли. М., 1993.

Кайзер Ф. Нелинейные колебания (предельные циклы) в физических и биологических системах//Нелинейные электромагнитные волны. М., 1985.

Курдюмов С. П., Малинецкий Г. Г. Синергетика — теория самоорганизации. М., 1983.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / Раздел второй. Бытие, материя, природа.

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М., 1985.

Николис Г., Пригожин И. Самоорганизация в неравновесных системах. М., 1979.

Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. М., 1990.

Пригожин И., От существующего к возникающему. Время и сложность в физических науках. М., 1985.

Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М., 1986.

Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. М., 1994.

Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1991. № 6.

Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.

Рожанский Н.Д. Развитие естествознания в эпоху античности. М., 1979. Ч. 2.

Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. М., 1994.

Стёпин В.С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2000.

Трубецков Д. И. Колебания и волны. Саратов, 1997.

Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.

Хакен Г. Синергетика. Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах. М., 1985.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. — 928 с.

Литература дополнительная.

Гемпель К. Г. Логика объяснения. М., 1998.

Гурина М. Философия. М.: Республика, 1998 / Глава 9. Философия природы и философия духа.

Топоров А. Космогонические мифы // Мифы народов мира. М., 1982. Т. 2.

Структура и развитие науки. М., 1978.

Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Антропный принцип в синергетике // Вопросы философии. 1997.

Кун Т. Структура научных революций. М., 1975.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Натурфилософия как мыслительное истолкование природы как целостности.

Границы между естествознанием и натурфилософией.

Натурфилософский принцип тождества микро- и макрокосмоса.

Хаос как образ и понятие.

Природа как объективная реальность.

Естествознание и философия естествознания, их соотношение.

Философия нестабильности И. Пригожина.

Самоорганизация и открытые системы.

Нелинейность, бифуркация, эволюция.

6. Вопросы для самооценки знаний.

Какие вопросы обсуждает натурфилософия?

Существуют ли границы между естествознанием и натурфилософией?

Кто разработал концепцию “Философия нестабильности”?

Как соотносятся между собой естествознание и философия естествознания?

Что такое самоорганизация?

Как соотносятся понятия нелинейности, необратимости и многовариантности эволюции?

Тема 11. Общество, эмпирическое познание общества, философия общества (социальная философия).

1. Основные понятия.

Общество, социум, история. Общественное бытие и общественное сознание. Основные сферы жизнедеятельности общества. Социальные науки и социальная философия. Формации и цивилизации.

Индустриальное, постиндустриальное и информационное общества

2. Содержание.

Метафизическое и неметафизическое направления социальной философии. “Государство” Платона, “Политика” Аристотеля, “Философия истории” Г. Гегеля, “Открытое общество и его враги” К. Поппера.

Социальная онтология. Социальная философия как философское учение об обществе, о природе общества, об общественном бытии и общественном сознании, их соотношении. Социальная философия и философия истории (исследование сущности, смысла и хода социально-исторического процесса). Политическая философия как конкретизация положений социальной философии, как исследование природы, структуры, функций государства, способов его функционирования и развития.

Социальные науки как вид эмпирического познания общества. Историческая наука, социология, экономическая наука, политология, правоведение, их роль в познании общества. Социальные науки и социальная философия.

Общество, история и культура. Формация и цивилизация. Социум как социокультурная реальность, как социальная форма движения материи. Общество, его настоящее, прошлое и будущее. Формационный и цивилизационный анализы общества. Социальное пространство, социальное время, социальное движение и социальная материя как формы социального бытия. Атомистическая и континуальная концепции общества.

Основные сферы жизнедеятельности общества: экономическая, социальная, политическая и духовная. Материальное производство. Наука как теоретическая сфера жизнедеятельности людей. Ценности и их конституирующая роль в жизни общества.

Теория цивилизаций Н. Данилевского. Культурно-исторические типы. Стадии их жизненного цикла: этнографическая, государственная, цивилизационная. Теория локальных цивилизаций О. Шпенглера. Культурно-исторические миры, стадии их жизненного цикла: мифосимволическая, метафизико-религиозная, цивилизационная (окостеневшая культура).

Понятия цивилизаций и великих культур в учении А. Тойнби. Типология социокультурных систем в социологии П. Сорокина: идеационая, идеалистическая, чувственная.

Стадии прогресса общества в концепциях А. Тоффлера (цивилизации аграрная (доиндустриальная), промышленная (индустриальная) и информационная (постиндустриальная), С. Хантингтона (цивилизации космогенная, техногенная, антропогенная).

Социальная аксиология и социальная практика.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Философия общества есть часть философии. Для прояснения ее статуса необходимо понятие философии. Формирование понятия философии есть задача, постановки, обсуждения и возможные решения которой непрерывно возобновляются в историческом бытии философии.

Философия общества, как и философия в целом, реализует свой потенциал в контекстах дискурсивных изменений. Философия общества, существуя в контексте традиции философствования, всем своим интеллектуальным содержанием, которое функционирует как когнитивно– смысловая потенциальность, направлена на общество, на освоение опыта его бытия и познания, опыта оценки и конструирования общественной жизни.

Жизнь общества атрибутивно характеризуется рефлексивной социальностью. Это выражается в тематизации философии общества как соотношения бытия и сознания, социального бытия и социального сознания. Мышление бытия общества и мышление его мышления есть тропы философии общества, конституированные традицией.

Мышление – развитая функция сознания. Философия общества как мышление его бытия и мышление его сознания исторически изменяется, гармонизируя с изменением традиции философствования. Например, опыты антропологического и лингвистического поворотов философствования осваиваются философией общества. Презумпции природы человека и лингво– текстуальных объективаций деятельности сознания и мышления как принципы теоретической философии осваиваются в тематическом поле философии общества. Это проявляется в преобразовании ее тематического многообразия. Философия общества как мышление социального и индивидуального сознания тематизирует себя как исследование модусов объективации деятельности сознания и условий возможности их существования.

Языковые (устные и письменные) объективации деятельности сознания актуализируются в проблематике философии общества в контексте глобальной лингвистической трансформации тематики философии как традиции.

Любой исследовательский, творческий акцент в философии общества, как и в философии в целом, не нуждается в абсолютизации. Акцентирование тематики как оценка значимости той или иной темы для исследования, актуализированного современностью, вполне правомерно и прагматически оправдано.

В этом и только в этом смысле философия общества сегодня может быть оценена как исследование модусов объективации активности индивидуального и общественного сознания в их отношении к способам организации жизни общества.

Текст, дискурс, дискурсивные изменения и дискурсивные практики тематизируют исследовательскую проблематику философии общества.

Являясь смыслопорождающей последовательностью знаков, текст включен в контекстуальную реальность. Внутреннее и внешнее как абстрактные определения мышления конструктивно идеализируют многообразия смысловых отношений текстуального и транстекстуального порядков. Эти идеализации позволяют специально исследовать устойчивые внутритекстуальные отношения как имманентную динамику смыслопорождения, а также концептуализировать атрибутивную функцию представления в содержании текста внезнаковой реальности.

Текстуальное опредмечивание творческой субъективности человека, ее сознательного и бессознательного содержаний, осуществляемое в философии и искусстве, в науке и идеологии, в политике и праве, определяет специфику представления социальности и ее осмысления в традициях философствования.

Смыслопорождающее структурирование знакового многообразия, свойственное тексту, выражает специфику текстуально объективированного творчества личности, социальной группы, общества. Смыслопорождение, являясь атрибутивным свойством текста, характеризует специфику культуры и социальных коммуникаций. Поэтому природа и механизмы смыслопорождения тематизируются в философии общества как ее проблемы.

Исследование коммуникативности также актуализирует необходимость понимания механизмов смыслопорождения. В связи с этим код, кодирование, декодирование вовлекаются в содержания философского и семиотического поисков.

Кодирование может быть осмыслено как движение космизации семиотического многообразия, виртуальными исходным и конечным пунктами которого выступают смысловой хаос и семиотическая структура.

Семиотическая структура кода есть динамическое отношение, спонтанно или сознательно функционирующее в культуре и социальной практике. Коду присущ способ структурирования (космизация хаоса межзнаковых отношений), соотнесенность означающего и означаемого содержания. Являясь специальным видом деятельности, кодирование телеономично. Цель есть актуально или виртуально заданная предпосылка, определяющая деятельность кодирования.

Через кодирующие механизмы смыслопорождения субъективность трансформируется в интересубъективность и этим включается в культурные и социальные процессы. В телеономичности кодирования обнаруживается идеологическая составляющая текстуальной реальности, являющаяся горизонтом социальности, ее бытия и ее сознания.

Исследование социальности как становящегося единства бытия и сознания общества, ее объективности и субъективности предполагает поиск кодов культуры, структурирующих ее знаковое многообразие. При этом важно подчеркнуть, что многообразие кодов культуры в социуме представлено в качестве виртуального текста.

Текстуальная реальность герменевтична. Понимание и интерпретация являются способами деятельности, определяющими содержание герменевтических процессов. Тематизация философии общества происходит в

контексте философских истолкований понимания как феномена. Интеллектуальный переход от истолкования понимания как гносеологического феномена к его философской онтологизации предзадает тематизацию и концептуализацию проблематики философии общества. Если понимание есть не только способ социального познания, но по природе есть способ бытия человека в мире, то это имеет конститутивное значение для осмысления социального бытия и сознания, для осмысления их соотношения.

Тема понимания и тема текста естественным образом становятся темами философии общества.

Исследование смыслопорождения как атрибута текстуальности приводит к осмыслению условий его возможности. Дискурс есть то нечто, которое непосредственно относится к условиям возможности смыслопорождения. Дискурс как категория философии культуры и философии общества соотнесен с категориями традиции и рациональности.

Практики смыслопорождения, опредмеченные в культуре и социуме, контекстуально отнесены к традиции культуры и типу рациональности социального мышления и бытия, жизни общества. Дискурс может быть осмыслен как интертекстуальный способ смыслопорождения. Отношение дискурса и традиции состоит в том, что традиция есть социальный механизм сохранения и трансляции структуры дискурса в культуре общества.

Дискурс как абстрактное определение мышления конкретизируется введением родовидовых отношений в понятие дискурса. Социокультурные демаркации видов дискурса даны в содержании опыта. Исторически сложившиеся реалии философии, естествознания, историографии, искусства, религии, политики, экономики, идеологии, медицины и других видов деятельности позволяют рассмотреть их как определенные виды дискурсивных практик смыслопорождения, имеющие лингвистическую или экстралингвистическую природу.

Осуществление видовой демаркации дискурса возможно посредством восприятия понятия дискурсивной практики соответствующих видов культуры, общественного сознания, деятельности. Дискурсивные практики – видовой способ смыслопорождения.

Видовые демаркации дискурса, закрепленные в дискурсивных практиках, позволяют обнаружить различия внутри единства и целостности дискурса. Возможна и целесообразна принципиальная типология этих различий. В качестве основания типологии могут быть предложены содержательное и временное основания.

Содержательно дискурсы различаются по видам смыслопорождения, сложившимся в культуре общества. Временные различия целесообразны для фиксации эволюции содержания дискурсивных практик во времени истории общества.

Условно эти основания типологии можно представить в виде горизонтальной и вертикальной типологий. Горизонтально представлены виды смыслопорождения, сложившиеся в культуре общества в данный момент. Вертикально представлены они же в условиях парадигмальных сдвигов смыслопорождения.

Дискурсивные изменения тотальны, что обусловлено целостностью дискурса. Они свойственны онтологическим и аксиологическим, эпистемическим и прагматическим компонентам смыслопорождения.

Онтологические компоненты смыслопорождения (предметные миры дискурсивных практик) различаются в дискурсах экономики и политики, религии и искусства, мифологии и философии, науки и политики, идеологии и медицины. Политический дискурс, например, как дискурс власти онтологически отнесен к ее феноменологии. Онтологии философского и научного дискурсов соотнесены как предметы мышления и познания. Онтология философского дискурса подвергается непрерывному перетолковыванию в контексте деятельности мышления. Онтологии научных дискурсов конкретизируются многообразием предметов, данных научному сообществу эмпирически. Более определенные различия в содержаниях онтологии философского и научного дискурсов предполагают прояснение идеалов философствования и научного познания, опираются на осмысление контекстуального статуса метафизики.

Аксиологические компоненты смыслопорождения – оценки ценности вещей – специфичны для конкретных видов дискурсивных практик. Ценности личной жизни человека (например, счастье) и ценности рыночной экономики (прибыль) содержательно различны, но функционально, возможно, тождественны. Они задают целостные смыслы в соответствующих видах деятельности. Научный и философский дискурсы также аксиологически различны. Эти различия конкретизируются в динамике культуры.

Эпистемологические составляющие дискурса в их полярных позициях (например, знание и мнение, вера и истина) специфицируются содержанием дискурсивных практик.

Философский дискурс как дискурс рефлексивной мыследеятельности отличается эпистемически от дискурса научного конституированием в их содержании различных видов знания. Для научного дискурса атрибутивно знание предметное. Для философского дискурса (при определенном понимании философии) атрибутивно знание рефлексивное. Это различие не абсолютно. Метафизический дискурс догматического философствования претендует на статус предметного знания по природе, что вводит его в конкурентное отношение с предметностью знания научного дискурса.

Политический дискурс структурирован порядком власти. Он может быть понят как полилог интересов, представленных многообразием мнений. Многообразие высказываний дискурса власти контекстуально включено в преданный порядок властных отношений, истолковывающий политический интерес в качестве истины.

Политический дискурс соотнесен с дискурсом идеологическим, в рамках которого предзадаются смыслы базисных мировоззренческих понятий. Трудности определения понятия человека выразились в философско – идеологической мысли: человек понимается как изначально доброе или изначально злое существо, как животное политическое или символическое, как разумное существо или как существо, обусловленное в своей активности бессознательно действующими желаниями. Человек понимается как несамодостаточное и незавершенное бытие, нуждающееся в сверхбытийных жизненных смыслах. При этом его сущность

трактуются как духовная или биологически родовая, как биосоциальная или как социально–структурная.

Не меньшие трудности подстерегают мысль на пути прояснения природы государства. Государство понимается как продукт общественного договора, как единство, генетически обусловленное народным духом или языковой культурой, или, возможно, природой классовых отношений, с необходимостью соотнесенных со способом производства жизни человека и общества. Понятие политики также моделируется мыслью в контексте принятых тех или иных исследовательских программ.

Вертикальные изменения в содержании дискурсивных практик выражают архетипические трансформации способов смыслопорождения, трансформации в способах организации жизни общества.

Например, архетипы философии объективности, субъективности и интересубъективности выражают качественные сдвиги в способах мыследеятельности, соотнесенных со структурами смыслопорождения. Философия общества, например, функционирующая в архетипе философии интересубъективности, воспринимает разнообразные модальности отношения интересубъективности. Тематизация философии общества посредством тем текста и дискурса, дискурсивных практик и дискурсивных изменений выражает коммуникативный статус ее современного состояния.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993.

Глинчикова А.Г. Капитализм, социализм, индустриальное общество - к вопросу о соотношении понятий // Вопросы философии. 2001. № 9.

Иноземцев В.Л. Современный постмодернизм: конец социального или вырождение социологии? // Вопросы философии. 1998. № 9.
Маркузе Г. Одномерный человек. М., 1994.

Лашин Н.И. Проблема социокультурной трансформации // Вопросы философии. 2000. № 6.

Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005 / Раздел VII. Общество, история и культура.

Литература дополнительная.

Борисова Т. В. Философский анализ предпринимательской деятельности. Самара, 2003.

Бродель Ф. Материальная цивилизация. Экономика и капитализм. XV — XVIII вв. Т. 1, 2. М., 1988.

Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М., 1990.

Иноземцев В.А. Расколотая цивилизация: системные кризисы индустриальной эпохи // Вопросы философии. 1999. № 5.

Кемеров В.Е. Концепция социальной реальности // Вопросы философии. 1999. № 7.

Кравченко И.И. Общественный кризис XX века и его отражение в ряде западных концепций // Вопросы философии. 2001. № 8.

Ковшов Е. М. Социальная рефлексия. Самара, 1998.

Лукач Д. Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества. – М., 1987.

Пантин В.И. Волны и циклы социального развития: Цивилизац. динамика и процессы модернизации. - М.: Наука, 2004. - 246 с.

Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.2. М.: 1992.

Рожков В. П. Запад и Россия. Философские основания цивилизационной константы общественного сознания. Саратов, 1998.

Розов Н.С. Структура социальной онтологии: по пути к синтезу макроисторических парадигм // Вопросы философии. 1999. № 2.

Стризое А. Л. Политика и общество: социально-философские аспекты взаимодействия. Волгоград, 1999.

Филимонова О. Ф. Жизненное пространство города: концептуальные начала и ментальные структуры. Саратов, 2004.

Шоню П. Цивилизация классической Европы: Пер. с фр. - Екатеринбург: У-Фактория, 2005. - 606 с.

Яковец Ю.В. Формирование постиндустриальной парадигмы: истоки перспективы // Вопросы философии. 1997. № 1.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Общество как социокультурная реальность.

Формационный подход к анализу общества.

Цивилизационный подход к анализу общества.

Свобода как социально-философская проблема.

Социальная типология: общества традиционные и инновационные, индустриальные и постиндустриальные

6. Вопросы для самооценки знаний.

Каков предмет социальной философии?

Какова логика монистического решения вопроса о соотношении общественного бытия и общественного сознания?

В чем отличие социальных наук от социальной философии?

В чем специфика формационного и цивилизационного исследования общества?

Каковы основные сферы жизнедеятельности общества?

Тема 12. Культура, научное описание культуры, философия культуры.

1. Основные понятия.

Культура. Сущность культуры. Концепции культуры. Онтология культуры, универсалии культуры. Труд, искусство, миф, религия, язык, цивилизация. Локальные культуры, диалог культур, кризис культуры.

2. Содержание.

Метафизическое и неметафизическое направления философии культуры. “Философия духа” Г. Гегеля, “Философия символических форм” Э. Кассирера.

Онтологическая проблематика философии культуры. Универсалии культуры как неосознаваемые основания культуры и социальной жизни. Система универсалий культуры (представления о природе, обществе, человеке, добре и зле, жизни и смерти, свободе и необходимости, труде, праве, справедливости и ответственности, например) как смысловые ориентиры традиции. Традиция как форма отбора и трансляции социального опыта. Кризис традиции и актуализация мировоззренческих вопросов (что такое благо, например, что такое справедливость, в чем смысл человеческой жизни?).

Сущность и основные функции культуры. Культура как социально-антропологический феномен. Аксиологическая природа культуры. Знаковая природа культуры. (К. Леви-Стросс, М. Фуко). Психоаналитическая концепция культуры З. Фрейда. Игровая концепция культуры (Й. Хейзинга, Х. Ортега-и-Гассет).

Культура и природа, культура и цивилизация. Теории локальных цивилизаций (Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби). Культура, этнос, язык. Культура в условиях глобализации. Проблема диалога культур.

Культура и формы духовно-практической деятельности человека. Искусство, религия, философия, право. Этика как осмысление природы добра и зла. Эстетика как исследование сущности прекрасного, форм его проявления в искусстве и природе, выражения человеческой субъективности.

Кризис культуры.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Культура (от лат. *cultura* — возделывание, воспитание) — универсум ценностей и оценок, идеалов и норм, смыслов, искусственных предметов, созданный человечеством. Культура исследуется гуманитарными науками — культурологией, этнографией, культурной антропологией, социологией, психологией, историей. Она является предметом философского осмысления.

Культура определяет соотношение статики и динамики общественной жизни. Это обеспечивается характером культурной традиции.

Культура существует как закономерное целое, она обладает определенными механизмами самопорождения, оформляется в знаковой форме. Включая в себя систему образования, культура выполняет функции поощрения и запрета, осуществляет различение «своего» и «чужого».

Культура есть интегральный социально-антропологический феномен, способ освоения природы, способ бытия человека в мире.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Аникеева Е.Н., Семушкин А.В. Диалог цивилизаций: Восток - Запад // Вопросы философии. 1999. № 5.

Антология исследований культуры. СПб., 1997

Белый А. Философия культуры // Философия и социология науки и техники. Ежегодник. 1987.

Виндельбанд В. Философия культуры и трансцендентальный идеализм // Культурология. XX век: Антология. М., 1995.

Гуревич А. Я. Средневековый мир. Культура безмолвствующего большинства. М., 1990.

Доброхотов А.А. Культура // Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.

Кассирер Э. Логика наук о культуре // Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. М., 1998.

Кнабе Г.С. Материалы к лекциям по общей теории культуры и культуре античного Рима. М., 1993

Косыхин В. Г. Культурологическая концепция Жана Бодрийяра. Саратов, 2004.

Лосев А. Ф. Диалектика мифа // Лосев А. Ф. Философия. Мифология. Культура. М., 1991.

Лотман Ю.М. Культура и взрыв. М., 1992

Малиновский Б. Научная теория культуры. М., 1999.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 Раздел седьмой. Культура как общественно-историческое явление.

Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. 1989. № 3-4.

Петров М. К. Язык, знак, культура. М., 1981.

Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология. XX век: Антология. М., 1995.

Самосознание европейской культуры XX века. М., 1991.

Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005 / Раздел VII. Общество, история и культура.

Флиер А.Я. Культурогенез. М., 1995

Хейзинга Й. Homo Ludens. М., 1992.

Литература дополнительная.

Артемьева Т.В., Микешина М.И. Европейская идентичность и российская ментальность // Вопросы философии. 2002. № 2.

Беркова Э. В. Пространственно-временной континуум в онтологии культуры. Волгоград, 2002.

Ионов А. Г. Социология культуры. М.: Логос, 1996.

Лапин Н.И. Проблема социокультурной трансформации // Вопросы философии. 2000. № 6.

Левченко Е. В. Субъект художественного творчества как творец культуры. Саратов, 2000.

Листвина Е. В. Современная социокультурная ситуация: сущность и тенденции развития. Саратов, 2001.

Маркарян Э. Теория культуры и современная наука. М., 1983.

Назаретян А.П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры. М., 1995.

Пелипенко А.А., Яковенко Г.Г. Культура как система. М., 1998

Романов В.Н. Историческое развитие культуры. Проблемы типологии. М., 1991

Розин В.М. Природа и генезис игры (опыт методологического изучения) // Вопросы философии. 1999. № 6.

Тавризян Г.М. Шпенглер и Хейзинга: две концепции кризиса культуры. М., 1989.

Томпсон М. Философия религии. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001.

Философия и культура. М., 1987.

Ярская-Смирнова Е. Р. Социокультурный анализ нетипичности. Саратов, 1997.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Универсалии культуры как неосознаваемые смыслы культуры.

Традиция как форма отбора и трансляции социального опыта.

Сущность и основные функции культуры.

Культура и формы духовно-практической деятельности человека.

Культура как социально-антропологический феномен.

Аксиологическая природа культуры.

Знаковая природа культуры. (К. Леви-Стросс, М. Фуко).

Психоаналитическая концепция культуры З. Фрейда.

Игровая концепция культуры (Й. Хейзинга, Х. Ортега-и-Гассет).

Искусство как феномен культуры.

Массовая и элитарная культура (Х. Ортега-и-Гассет, Г. Маркузе).

Кризис культуры.

6. Вопросы для самооценки знаний.

В чем сущность и основные функции культуры?

Какова онтологическая проблематика философии культуры?

Что такое универсалии культуры?

Какова связь культурной традиции и социального опыта?

Каковы последствия кризиса традиции?

В чем специфика аксиологической природы культуры?

В чем особенность знаковой природы культуры?

Каковы принципы психоаналитической концепции культуры?

В чем особенность игровой концепции культуры?

В чем различие культуры и цивилизации?

Тема 13. Философия человека.

1. Основные понятия.

Философская антропология, человек, сущность и существование человека. Телесность человека. Человек, индивид, личность. Свобода человека. Смысл жизни человека. Личность, идентичность, отчуждение.

2. Содержание.

Философская антропология как учение о природе, сущности и существования человека как особой формы бытия.

Человек как определенная форма бытия, как бытие, понимающее свое бытие. Природа человека как проблема философии. Философские вопросы: что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться? как вопросы о природе человека, как вопрос о том, что такое человек и как он существует.

Соотношение биологического, социального и культурного в природе человека. Сущность и существование человека. Телесность человека.

Человек как индивид и как личность. Человек как деятельное и творческое существо. Феномен внутренней свободы человека. Смысл жизни человека и назначение его бытия в мире. Духовность и целостность личности. Проблема идентичности личности. Отчуждение. Интерсубъективная природа бытия личности.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Человек есть центральная тема и основная проблема философии. Противоречивые самоопределения человека обусловлены его рефлексивной природой. М. Шелер выделил пять стратегий самоопределения человека. Человек есть: 1) образ и подобие Божие; 2) *Homo sapiens*, разумное существо; 3) *Homo faber* — “Человек делающий”, его сущность не в разуме, потенциально свойственный также и животным, но в способности создавать орудия труда, искусственный мир культуры; 4) дезертир жизни, ее тупик. По причине своей биологической слабости он создал цивилизацию, государство, право, производство. Человеческий дух уничтожает жизнь; 5) свободное нравственное креативное существо.

Любая положительная (катафатическая) стратегия самоопределения человека оказывается односторонней. Поэтому обсуждается возможность отрицательного (апофатического) самоопределения человека.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Агацци Э. Человек как предмет целостного познания // О человеческом в человеке. М., 1991

- Бахтин М. М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники. М., 1986.
- Бердяев Н.А. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики // Бердяев Н.А. О назначении человека. М., 1993
- Бубер М. Проблема человека // Бубер М. Два образа веры. М., 1995.
- Бубер М. Я и Ты // Бубер М. Два образа веры. М., 1995.
- Время и бытие человека. М., 1991.
- В.Д. Губин. Человек // Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.
- Камю А. Эссе об абсурде // Камю А. Бунтующий человек. М., 1990.
- Кассирер Э. Человеческий мир пространства и времени // Философская и социологическая мысль. 1991. № 5.
- Кьеркегор С. Страх и трепет. М., 1993.
- Леви-Стросс К. Структурная антропология. М., 1985.
- Левинас Э. Время и Другой. Гуманизм другого человека. СПб., 1998.
- Лобковиц Н. Что такое личность? // Вопросы философии. 1998. № 2.
- Лосев А.Ф. Личность и абсолют. М., 1999.
- Мамардашвили М. К. Проблема человека в философии // О человеческом в человеке. М., 1991
- Маркузе Г. Одномерный человек. М., 1994.
- Маслов Р. В. Телесность человека: онтологический и аксиологический аспекты. Саратов, 2003.
- Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / Раздел пятый. Человек и его место в мире.
- Михель Д. В. Тело в западной культуре. Саратов, 2000.
- Ортега-и-Гассет Х. Человек и люди // Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства и другие работы. М., 1991
- Подорога В. Феноменология тела: Введение в философскую антропологию. М., 1995.
- Сартр Ж.-П. Бытие и ничто // От Я к Другому: Сб. переводов по проблемам интерсубъективности, коммуникации, диалога. Минск, 1997.
- Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1987.
- Тельнова Н. А. Целостность человека как философско-антропологическая проблема. Волгоград, 2001.
- Трубников Н.Н. Время человеческого бытия. М., 1987.
- Федорова Т. Д. Гуманизм как проблема философии // Философия в духовной жизни общества. СПб., 1997.
- Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005 / Раздел VI. Человек как особая форма бытия.
- Франк С. Л. Реальность и человек. М., 1997.
- Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997.
- Швырев В.С. О деятельностном подходе к истолкованию "феномена человека" // Вопросы философии. 2001. № 2.
- Шелер М. Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии. М., 1988.

Шугуров М. В. Человек: бытие и отчуждение. Опыт антропологической герменевтики. Саратов, 1999.

Литература дополнительная.

Антропология и история культуры. М., 1993.

Барулин В.С. Социально-философская антропология. М., 1994.

Гурин С. П. Проблема маргинальности в антропологии. Саратов, 2002.

Орлова Э.А. Введение в социальную и культурную антропологию. М., 1994.

Розин В. М. Образ человека в контексте современности // Философские науки. 2000. № 1.

Смысл человеческого бытия. Владимир, 2002.

Ушакин С. Поле пола: в центре и по краям // Вопросы философии. 1999. № 5.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Предмет философской антропологии.

Природа человека как проблема философии.

Соотношение биологического, социального и культурного в природе человека.

Сущность и существование человека.

Телесность человека.

Феномен внутренней свободы человека.

Смысл жизни человека.

Интерсубъективная природа бытия личности.

6. Вопросы для самооценки знаний.

Как определяется предмет и метод философской антропологии?

В чем различие сущности и существования человека?

Что такое “бытие понимающее”?

Как связано биологическое, социальное и культурное содержание в природе человека?

Является ли философской проблемой телесность человека?

Как можно понимать феномен внутренней свободы человека?

Что такое духовность и целостность личности?

Тема 14. Философия науки.

1. Основные понятия.

Наука, культура, философия, преднаука, научное знание, факт, теория, основания науки, динамика науки, научная рациональность, социальный институт.

2. Содержание.

Наука в культуре современной цивилизации. Ценность научной рациональности. Функции науки в жизни общества.

Возникновение науки и основные стадии ее исторической эволюции. Преднаука и наука. Две стратегии порождения знаний: обобщение практического

опыта и конструирование теоретических моделей. Культура античного полиса и становление первых форм теоретической науки. Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Формирование науки как профессиональной деятельности. Становление социальных и гуманитарных наук.

Структура научного знания. Научное знание как сложная развивающаяся система. Эмпирический и теоретический уровни познания и знания. Структура эмпирического знания. Наблюдение и эксперимент. Факты и эмпирические зависимости. Проблема теоретической определенности факта. Структура теоретического знания. Теоретические модели и законы. Теория. Основания науки. Идеалы и нормы исследования. Научная картина мира. Философские основания науки.

Динамика науки как процесс порождения нового знания. Взаимодействие оснований науки и опыта как начальный этап становления новой дисциплины. Формирование моделей и законов. Проблемные ситуации в науке.

Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности. Научные революции как перестройка оснований науки. Типы научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.

Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса.

Наука как социальный институт. Проблема государственного регулирования науки.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Философское мышление, ориентированное на осмысление условий возможности познания мира человеком, осваивает тему познания как тему отношения явлений нашего опыта к вещам самим по себе, существующим, как полагается естественной установкой сознания, независимо от мира опыта, от процесса познания. Тема отношения явления и вещи, мира явлений и мира вещей рассматривается как тема, конституирующая становление философии в целом, философии науки в особенности. “Нельзя не признать скандалом для философии и общечеловеческого разума необходимость принимать лишь на *веру* существование вещей вне нас (от которых мы ведь получаем весь материал знания даже для нашего внутреннего чувства) и невозможность противопоставить какое бы то ни было удовлетворительное доказательство этого существования, если бы кто-нибудь вздумал подвергнуть его сомнению” (Кант, И., 1964, 101). Историческое бытие философии и философии науки в ее контексте есть процесс осознания фундаментальности этой темы или, в другом модусе речи, этого отношения.

Существует органичная связь общефилософских идей со специальной проблематикой философии, именуемой философией науки.

Компаративистский анализ показывает, что то или иное понимание природы научного познания (философия науки) формируется на основании определенных предпосылок мировоззренческого, онтологического, гносеологического, аксиологического статуса.

Наука и культура, соотнесенные в историческом бытии человека и общества как часть и целое, являются традиционными предметами философских

размышлений. Философия, осмысливающая культуру, естественным образом приходит к раздумьям о месте науки в содержании культуры, культурного бытия человека и человечества. Потому последовательное философское осмысление культуры, то есть философия культуры, гармонично взаимодействует с концепциями философского понимания науки, с философией науки. Классические философские концепции Платона и Аристотеля, И. Канта и Г. Гегеля, постклассические философские построения Л. Фейербаха, К. Маркса, Ф. Ницше, М. Хайдеггера и других современных философов так или иначе осмысливают природу науки и культуры в целом, то есть строят своеобразные концепции философии культуры и философии науки. Эти концепции выстраивались либо как учения о теоретическом и практическом разуме, либо как критика теоретического разума и разума практического, либо как учения об антропологической, праксиологической или герменевтической природе культуры... Классическими образцами осмысления науки с различных философских позиций являются "Критика чистого разума" И. Канта, монографические исследования А. Пуанкаре, объединенные в сборнике "О науке", "Человеческое познание: Его сфера и границы" Б. Рассела, "Логика научного исследования" К. Поппера, "Структура научных революций" Т. Куна, "Становление научной теории" В. С. Степина, "Анализ научного познания" В. С. Швырева, "Эволюция понятия науки" П. П. Гайденко.

Систематическое осмысление природы науки и ее места в культуре, осуществляемое концептуальными возможностями философии, или философия науки, формировалось и становилось в виде интеллектуальной традиции исторически. Осваивая исторический опыт становления философии науки как традиции культуры, в философии было установлено, что имеются два универсальных способа отношения философии к науке - синтез и анализ. Древняя философия преимущественно конструктивистски относилась к еще только формирующейся науке, поэтому она не столько анализировала, сколько синтезировала научное знание и познание. Осмысливая становление первых научных программ, древнегреческая философская мысль выступала в роли протофилософии протонауки. Геометризация и арифметизация математики, осуществляемые в древнегреческой философии, выступали как программы синтеза возможного математического знания. Разработка философских программ синтеза возможного научного знания Демокритом, Платоном, Аристотелем осуществлялась в контексте теоретизирования, что предопределяло в основном синтетическое отношение философии к науке.

Традиция мыслительного отношения философии к науке, зародившаяся с момента возникновения философии, транслировалась в культуре древней и средневековой философской мысли. Новоевропейская философия, осмысливая геометрию Евклида и физику Ньютона, зародила и развила традицию рефлексивного отношения к науке, к научному познанию. Философская рефлексия над наукой акцентировала развитие традиции анализа научного знания и познания. Картезианский поиск самоочевидных оснований знания и познания, критическая философия Канта развивали культуру философского анализа научного знания, логика которого приводила в конечном результате к новым формам синтеза нового знания науки.

Культура философского освоения науки, многообразных циклов ее синтеза и анализа, эволюционировала вместе с эволюцией самого философского мышления, культуры философского вопрошания. В философии в ходе ее истории происходило все более сложное различение смыслов исследования культуры. В контексте философского мышления произошла демаркация метафизики и онтологии, онтологии и аксиологии, гносеологии и методологии. Сформировавшиеся в историческом бытии философии и ставшие относительно самостоятельными подсистемы теоретической философии - метафизика, онтология и методология, гносеология, аксиология и праксиология оказались теми концептуальными системами философии, которые формировали и обогащали предметный мир и проблематику философии науки. В современной развитой культуре философского освоения науки соответственно исторически структурировавшемуся философствованию можно выделить такие относительно самостоятельные области философии науки, как метафизику научного знания, онтологию и методологию науки, гносеологию, аксиологию и праксиологию научного познания и знания. Сформировались как относительно самостоятельные методологический и философско-аксиологический анализ науки. Принимая во внимание феномен историчности, эмпирической незавершенности эволюции философского мышления, можно предположить, что формирование концептуальных подсистем системы философского вопрошания есть процесс, открытый творчеству будущего.

Научное познание, ориентированное на постижение в знании предметных миров, данных в контексте возможного опыта в структуре определенных методов исследования, является традиционным предметом философского вопрошания, философского исследования, включающего анализ и синтез познания и знания. Научное знание сегодня - своего рода идеальная субстанция самодвижения цивилизации креативного типа. Поэтому философия, систематически осмысливающая природу культуры, обращается к постижению науки, к выявлению ее места в культуре прошлого, настоящего и будущего бытия человека и человечества.

Современная философия науки осуществляет свой поиск в значительной мере под знаком анализа. Сформировавшийся в виде логического анализа языка науки, анализ научного познания и знания в традиции философии науки вбирает в себя аналитические возможности культуры философствования вообще. Развитие содержания философского мышления явилось основой становления философского анализа познания. Сегодня философский анализ научного познания предполагает систематическое выявление мировоззренческих презумпций научного мышления, постижение гносеологической природы научного познания, в первую очередь природы знания и его истинности, осмысление онтологического содержания научных теорий и законов науки, других форм бытия знания и осуществления познания. Философский анализ научного познания обращен к постижению методологии науки, к осмыслению аксиологических координат и смыслополагающих ориентиров науки, деятельности научных сообществ, ученых. Методология, аксиология и телеология науки обнаруживают свои гармоничные взаимосвязи с праксиологией научного

познания, исследующей различные формы научно-познавательной активности под углом зрения идеи практической природы познания и культуры в целом.

Существующие в современной философии науки подходы и методы философствования в той или иной форме реализуют структурированное понятие философского анализа научного познания. В контексте деятельностного подхода к научному познанию осмысливается его природа и структура через понимание категориальной структуры деятельности человека. Осмысливается, например, предметность научного познания, обсуждаются вопросы объективности и виртуальности предметных миров науки. Деятельностный подход к осмыслению природы научного познания направлен на минимизацию неконтролируемых опытом метафизических презумпций философии и науки.

Фундаментальной проблемой философии науки является проблема существования объектов научного знания, особенно такого вида его организации, каким является научная теория. Обсуждение этого круга вопросов привело в современной философии науки к аргументируемому противостоянию реалистической и нереалистической философии науки. Аргументации нереалистического понимания научного знания обусловили совершенствование аргументации реалистической философии науки. В структуре реалистического подхода к научному познанию предпринимаются все более дифференцированные аргументы для обоснования идеи истинности как когнитивного идеала науки, многосторонне оцениваются версии реалистической философии науки

Любая целостная концепция философии науки предполагает ответы на вопросы о целях и ценностях научного познания, о его предметных мирах и способах их существования, о методах овладения этими мирами, о структуре и генезисе научного знания, что определяет сопряженность философии науки не только с культурой философствования в целом, но и с подсистемами философии (с философией природы, человека, общества, истории, культуры, техники, экономики, политики). Философия науки взаимосвязана не только со всеми концептуальными подсистемами наличной культуры философствования. Она также соотносена с направлениями науковедения, с историей науки и социологией науки, с психологией научного творчества и логикой науки.

Современная философия науки эволюционирует в контексте рефлексивного архетипа философствования. Рефлексией философии науки над своими собственными исследованиями является историография философии науки, которая осмысливает историческое бытие философии науки, представленное в публикациях результатов исследований в этой области познания. Дискретные характеристики изменения и специфики философии науки отображены в антологиях, книгах для чтения, учебниках по философии науки, резюмирующих дискретные итоги динамики знаний в области философии науки.

Существуют разные способы центрирования проблематики философии науки. К. Поппер в "Логике научного исследования" подчеркивает, что центральными проблемами философии науки являются проблема индукции и проблема демаркации. Ян Хакинг в книге "Представление и вмешательство" утверждает, что в философии науки имеется две основные темы - темы рациональности и реальности. К метафизике науки иногда относят темы законов

природы, объяснения, естественных видов. Их объединяет тема реальности, представленная в концепциях реализма. Проблемой метафизики науки иногда полагается аргументация, оценка и выбор реалистической или антиреалистической позиции в философии науки. К эпистемологической части философии науки отнесены темы скептицизма и индукции, вероятности и научного вывода, индуктивного познания, метода и прогресса науки. В антологиях по философии науки 70-х годов XX века были акцентированы следующие основные проблемы: природа научного объяснения и предсказания, структура и функции научных теорий, подтверждение научных гипотез. Классические проблемы философии науки обусловлены как познавательным способом отношения науки к миру, так и ее преобразовательной направленностью. Проблематика исследования отношения бытия и мышления, свойственная европейской философской традиции, в полной мере воспринята и наукой, в содержании которой связь мышления и бытия с необходимостью опосредована практикой. Современная философия науки, ориентированная на исследование специфики научного мышления, концептуализирует опыт научной рациональности. Публикации по философии науки, ориентированные на исследование существования объективного мира, данного в процессах научного познания, акцентируют проблематику реальности. Тема соотношения научного мышления и "научного бытия" является фундаментальной темой философии науки, в том числе и современной. Поэтому концепции рациональности/иррациональности - реализма/антиреализма являются осевыми концепциями современной философии науки. В базисных учебниках по философии науки 90-х годов, выполненных в рамках деятельностного подхода, ставятся проблемы бытия научного познания в контексте культуры.

Философия науки XX века ориентирована на исследование ряда тем, среди которых отмечаются тема индуктивизма и его оценка, тема конвенционализма, конвенциональных оснований научного знания, оценка тезиса Дюгем-Куайна, тема природы и специфики научного наблюдения и, наконец, тема демаркации между наукой и метафизикой. Тему индуктивизма активно обсуждали Б. Рассел, члены Венского кружка, А. Пуанкаре, П. Дюгем, К. Поппер. Фактически в контексте этой темы обостряется и уточняется оппозиция индуктивизма и дедуктивизма в философии науки.

Тему конвенционализма классически сформулировал А. Пуанкаре, показав, что исходные принципы геометрии и законы физики вводятся дефинитивно как определения терминов. Выбор же предлагаемых дефиниций определяется в том числе и соображениями удобства. Дюгем сформулировал так называемый холистский тезис, согласно которому физический эксперимент никогда не может оценивать изолированную гипотезу, он соотносится с теоретической группой в целом. Этот тезис не получил однозначной оценки в философии науки. Оценки этого тезиса расположены в интервале от интерпретации его как выражения конвенционализма до оценки его как формулировки модифицированного фальсификационизма. Здесь существенно то, что Дюгем различал физические законы двух уровней. Законы первого уровня могут быть фальсифицированы изолированно от теоретического контекста. Законы второго уровня оцениваются в

их отношениях к контексту. Поэтому холистский тезис относится к оценке закона второго уровня.

Философский анализ научного наблюдения, осуществленный в контексте лингвистически - аналитического поворота в философии науки, был сосредоточен на оценке предложений наблюдения, базисных суждений, базисных утверждений. Р. Карнап, О. Нейрат, Б. Рассел, К. Поппер внесли свой вклад в обсуждения этой темы. Особый интерес вызвала идея теоретической нагруженности наблюдения или предложений наблюдения, что далеко не одно и то же. Проблема здесь состоит в том, что субъективные чувственные данные соотносятся в спонтанном познавательном процессе с интересубъективными предложениями наблюдения. Такой переход, скачок, трансцензус не может не являться источником познавательной проблематизации, неопределенности, а поэтому и источником дискуссий в философии науки.

Проблема демаркации как проблема различения науки и метафизики, а в более широком контексте как проблема разграничения науки и ненауки наиболее значима для философии, науки и культуры в целом. Венский кружок, Л. Витгенштейн в "Логико-философском трактате", К. Поппер, У. Куайн, Т. Кун и другие философы науки подвергли аргументированному разбору эту проблему. Итог оказался неожиданным - начав с установки полной элиминации метафизики из науки, позитивизм столкнулся с трудностями, которые привели к тому, что в контексте иных подходов была признана роль метафизики в науке. Однако это не было решением всех проблем. Признание роли метафизики обострило проблему научной рациональности: переход от одной концептуальной системы к другой стал феноменом бытия науки, который не поддается рациональному объяснению.

Рациональность научного познания исследуется как сама по себе, так и в ее естественных отношениях к рациональности деятельности, практики. Проблематично само понятие научной рациональности. Правомерно ли отождествление научной рациональности и логичности? Если нет, то каково место логического следования в содержании рациональности научного исследования? Являются ли телеологичность и нормативность атрибутивными свойствами научной рациональности, если рациональность не редуцируется к логичности? Каков статус аксиологичности научного мышления и исследования и как аксиологичность науки соотносена с ее рациональностью? Эти и многие другие вопросы описывают проблематичность современной философии науки.

Проблема данности реальности в системах научного познания и знания осмысливается в концепциях научного реализма, а также в концепциях, оппозиционных ему. Современный рафинированный научный реализм философии науки так или иначе исторически соотносится с наивным реализмом повседневного практического сознания человека. Отличие научного реализма современной философии науки от установки наивного и стихийного реализма сводится к рефлексивности научного реализма философии науки. Рефлексивная философская оценка реалистической позиции науки привела к пониманию того, что различные уровни организации научного познания и знания требуют своей собственной интерпретации с позиций дифференцированного, конкретизированного научного реализма. Поэтому научный реализм вполне правомерно распадается на реализм видов возможного знания и реализм научно-

познавательной деятельности. Реализм первого рода ставит вопросы о реальности, данной в научных понятиях, моделях, фактах науки, законах и научных гипотезах и теориях. Реализм второго рода направлен на интерпретацию наблюдения, измерения и эксперимента в научном познании.

Соотношение реализма научного знания и научно-познавательной деятельности может быть сложным и опосредованным. Можно, например, антиреалистически оценивать онтологию универсальных научных теорий, инструменталистски понимать символические обобщения науки, но оставаться реалистом в понимании научного наблюдения, измерения, эксперимента. Своеобразный плюрализм есть, возможно, неизбежная специфика научного реализма как современной философии науки, так и современного научного познания.

Интересен и продуктивен компаративистский подход к анализу направлений философии науки, противостоящих друг другу или различающихся существенным образом. Сравнение, например, позиций логического позитивизма и постпозитивизма показало, что в основании этих традиций - единая прагматически ориентированная концепция семантического конвенционализма в понимании науки. В целом философский анализ научного познания, выявляющий, кстати сказать, и механизмы синтеза знания, опирается на развивающуюся культуру философствования. Поэтому он позволяет осмысливать изменяющееся положение науки в эволюции культурного бытия человека, общества, человечества.

Философия науки XX века, как и прошлых веков, находится под определенным влиянием культуры. Культура модерна и постмодерна так или иначе соотнесена с философией науки модерна и постмодерна. Классическая идея истины как отражения природы воспринимается при определенном подходе как устаревшая при ее сопоставлении с постмодернистской практикой интерпретации, оценки и переоценки всех ценностей культуры, в том числе и культуры научного мышления. Радикализированный анализ научного познания приводит к выводам о том, что наука никогда не была зеркалом природы, что не существует нейтральных наблюдателей, как и нейтрального языка научного описания, что все эксперименты теоретически нагружены, что не существует простых фактов научного знания. Интерес к возможностям интерпретации и к проблематике понимания в герменевтически ориентированной философии науки не может отвергнуть возможностей аналитической традиции в философии науки. Постмодернизм и аналитизм в философии науки, осмысливая свои внутренние проблемы, вынуждены обращаться к предпосылкам и очевидностям, которые свойственны антропологическому, прагматическому, прагматическому философствованию в сфере научного познания и знания.

Структурная оформленность проблематики философского исследования науки позволяет строить систематическое философское исследование специфики гуманитарных и социально-экономических наук. Теоретически и практически значимым сформировался аксиологический анализ социально-экономического научного знания и предметного мира этого знания - реальных социально-экономических систем и процессов. Тема ценностной и целевой обусловленности социально-экономической активности человека и социальных групп, общества

является одной из актуальнейших в современном осмыслении как социального бытия, так и социального познания этого бытия. В сфере экономических отношений, как и в области социального бытия вообще культурно - исторический аксиологический выбор неизбежно сопряжен с выбором систем объектов человеческой деятельности.

Философское исследование показывает, что критерием оценки всех действительных и возможных концепций социально-экономического развития общества может быть выверенность в их структуре их аксиологических и телеономных оснований. Аксиологические и телеологическое обоснование можно рассматривать как атрибутивный признак как социально-экономической стратегии, так и систем научного знания о социально-экономических процессах.

Философское осмысление социально-гуманитарных наук показывает, что важнейшей для них является тема понимания. Поскольку предметом понимания является психологическое бытие человека в мире, сознание человека и общества, а также виды их объективации в культуре в виде символически закодированных смыслов, а содержанием действительности является сознающий себя субъект, то тема понимания в социально-гуманитарных науках осмысливается как центральная как на уровне субъект-субъектных, так и на уровне субъект-объектных отношений. Субъект-объектные отношения в предметном мире экономических наук являются по содержанию субъект-субъектными.

Статус философии науки в системе естественнонаучного, социально-экономического и гуманитарного образования определяется возможностью философского исследования в осмыслении всех действительных и возможных аспектов как видов научного знания, так и предметных миров этих знаний.

Философия науки, исследуя общенаучные аспекты познания (проблема индукции и проблема демаркации, научный разум и реальность, познаваемая наукой, метафизика науки и эпистемология науки...), выходит на осмысление проблематики частных проблем философии науки, которые формулируются и обсуждаются на почве опыта логики и математики, физики и биологии, психологии и медицины...

Философия физики, фундирующая философию науки XX века, развивается тем не менее в контексте эволюции общих идей философии науки. "Философские основания физики" Р. Карнапа, "Философия физики" М. Бунге и другие работы этого жанра представляют проблематику философии физики. Обзор более современных публикаций показывает, что здесь остаются актуальными исследования по интерпретации фундаментальных физических теорий, физического эксперимента, наблюдения, измерения. Обсуждаемы темы субъективности в квантовых измерениях, интерпретации теории относительности, философского осмысления истории физики. В философии физики, как и в философии науки в целом, все большее значение приобретает осмысление нелинейной динамики, ее мировоззренческих и методологических возможностей. Категории нелинейной динамики соотнесены с категориями мышления культуры, с категориями философии. На основании когнитивного опыта нелинейности возникает новая наука, новая философия науки.

Осмысление философских вопросов биологии, отношения биологии и жизни, биологии и науки о жизни, биологии и общества привело к становлению

философии биологии. Так, например, систематически анализируется эволюционная биология. Темы развития и селекции, групповой адаптации и неустойчивости актуальны для той части философии биологии, которая ориентируется на проблематику биологической реальности.

Если предметность и истинность указывают на объективное содержание научного знания, то его обоснованность можно оценить как субъектную характеристику науки. Иным аспектом осуществления единства объекта и субъекта в научном знании является отношение нашего опыта к бытию, мира явлений к миру вещей самих по себе.

4. Литература.

Литература основная.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. — М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Агацци Э. Моральное измерение науки и техники. М., 1998.

Бацляр Г. Новый рационализм. М., 1987.

Бердяев Н.А. Человек и машина (Проблема социологии и метафизики техники) // Вопросы философии. 1989. № 2.

Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.

Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление // Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988.

Гейзенберг В. Шаги за горизонт. М., 1987.

Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М. 1990.

Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология // Вопросы философии. 1992. № 7.

Евклид. Начала. М., 1949. Кн. 7—10.

Кезин А.В. Наука в зеркале философии. М., 1990.

Койре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. М., 1985.

Кун Т. Структура научных революций. М., 2004.

Малкей М. Наука и социология знания. М., 1983.

Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.

Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. М., 1990.

Новая технократическая волна на Западе: Сб. текстов. М., 1986.

Огурцов А. П. Дисциплинарная структура науки. М., 1988.

Поппер К. Логика научного исследования. М., 2004.

Пуанкаре А. О науке. М., 1990.

Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

Степин В.С., Кузнецова Л.И. Современная научная картина мира. М., 1997.

Традиции и революции в развитии науки. М., 1991.

Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005 / Раздел V. Знание и познание..

Философия и методология науки. Учебник для вузов / Под ред. В. И. Кушцова. М., 1996.

Литература дополнительная.

Гайденко П. П. Эволюция понятий науки. М., 1978.

Зотов А. Ф. Современная западная философия. М., 2001.

Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2000.

Наука в культуре. М., 1998.

Наука глазами гуманитариев. М., 2005.

Принципы историографии естествознания. XX век. М., 2001.

Современная философия науки. Хрестоматия. М., 1996.

Степин В.С. Теоретическое знание. М. 2000.

Псевдонаучное знание в современной культуре (материалы "круглого стола") // Вопросы философии. 2001. № 6

Розин В. М. Возможна ли семиотика как самостоятельная наука (методологический анализ семиотических подходов и исследований) // Вопросы философии. 2000. № 5.

Хьюбнер К. Истина мифа. М., 1996.

Человек, наука, цивилизация. М., 2004.

Яковлев В.А. Бинарность ценностных ориентаций науки // Вопросы философии. 2001. № 12.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Наука в культуре современной цивилизации.

Ценность научной рациональности.

Функции науки в жизни общества.

Возникновение науки и основные стадии ее исторической эволюции.

Структура научного знания. Научное знание как сложная развивающаяся система.

Эмпирический и теоретический уровни познания и знания.

Структура эмпирического знания.

Проблема теоретической определенности факта.

Структура теоретического знания.

Основания науки.

Идеалы и нормы исследования.

Научная картина мира.

Научные традиции и научные революции.

Типы научной рациональности.

Наука как социальный институт.

6. Вопросы для самооценки знаний.

В чем ценность научной рациональности?

Каковы функции науки в жизни общества?

Охарактеризуйте две стратегии порождения знаний.

Какова структура научного знания?

Как соотносятся эмпирический и теоретический уровни познания и знания?

Какова структура эмпирического знания?

В чем смысл проблемы теоретической обусловленности факта науки?

Какова структура оснований науки?

Каковы исторические типы научной рациональности?

В чем смысл проблемы государственного регулирования науки?

Тема 15. Проблематизация бытия человека, общества, человечества. Философия глобальных проблем.

1. Основные понятия.

Проблематизация бытия. Глобализм. Глобальный интерес, глобальные условия, глобальная необходимость, глобальные противоречия, глобальные задачи. Глобальное мышление. Глобальная безопасность. Политический глобализм. Глобалистика. Глобальные проблемы современности. Философская футурология. Альтернативные модели развития человеческого общества. Демографический взрыв. Экологическая катастрофа. Мировая динамика.

2. Содержание.

Проблематизация бытия человека, общества, человечества как результат индустриального типа развития современной цивилизации. Глобализм (1) онтологический (как характер эволюции современной цивилизации) и (2) когнитивный (как направление современного мышления, осваивающее глобальность проблематизации бытия). Системность глобализма как типа мышления: глобальное мышление, глобальные проблемы, глобальный интерес, глобальные условия, глобальная необходимость, глобальные противоречия, глобальные задачи.

Глобалистика как специальная научная дисциплина, исследующая глобальные проблемы. Глобализм как концептуальная основа глобалистики. Политический глобализм и глобальная безопасность.

Основания типологии глобальных проблем.

Конкретные глобальные проблемы: недопущение термоядерной войны; «демографического взрыва», экологической катастрофы; обеспечение экономического и социального развития для всего мирового сообщества.

Философская футурология. Альтернативные модели развития человеческого общества. Мировая динамика.

3. Теоретические положения и методические пояснения.

Термин Глобализм происходит от латинского *globus* - шар. Он обозначает понятие, выражающее специфику развития современной цивилизации (глобализм как тип развития), а также характер современного философского, научного, политического мышления, которое осмысливает глобальные проблемы (глобализм как тип мышления).

Глобализм как тип мышления применяет систему понятий (глобальные проблемы, условия, противоречия, цели, задачи, отношения). Систематизация глобального мышления привела к развитию глобалистики как определенной научной дисциплины. Глобализм есть концептуальная основа глобалистики.

Глобализм как тип мышления воспринят гуманитарными, общественными, естественными и техническими науками.

Для определения проблем в качестве глобальных необходимы определенные основания – признаки. В качестве таких признаков – оснований типологии проблем применяются признаки планетарности, всемирности.

Становление глобальных проблем можно расценить как фактор формирования единого человечества и становления всемирной истории.

Их особенностью является системность генезиса и эволюции. В этой связи направленность эволюции глобальных проблем становится основанием философской футурологии и научного прогнозирования.

Глобальные проблемы поставили под вопрос само существование человечества. Осознается необходимость новых стратегий отношения человека к природе и к человеку. Это предполагает становление новых мировоззренческих ориентиров. Диалог культур, философских традиций является тем культурным процессом, который создает предпосылки конструктивного осмысления проблем современной глобалистики.

4. Литература.

Литература основная.

Араб-Оглы Э.А. Обозримое будущее: социальные последствия НТР. М., 1986.

Бердяев Н.А. Судьба человека в современном мире. К пониманию нашей эпохи // Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М., 1994.

Данилов-Данильян В.И. Возможна ли коэволюция природы и общества? // Вопросы философии. 1998. № 8.

Иноземцев Н.Н. Глобальные проблемы современности. М., 1981.

Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. М., 1997.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991 / Раздел восьмой. Развитие человеческой цивилизации. 2. Глобальные проблемы цивилизации.

Тоффлер А. Футурошок. СПб., 1997.

Кинг А., Шнейдер Б. Первая глобальная революция Римского клуба. М., 1991.

Федотова В. Г. Глобальный мир и модернизация // Философские науки. 2000. № 1.

Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004. Статьи: Глобализм, Глобалистика.

Форрестер Дж.В. Мировая динамика. М., 1978.

Печчеи А. Человеческие качества. М., 1980.

Литература дополнительная.

Мильдон В.И. Миллениумы русский и западный: образы эсхатологии // Вопросы философии. 2000. № 7.

Коммонер Б. Замыкающийся круг. Л., 1974.

Самохвалова В.И. Человек и судьба мира. М., 2000.

Фейгенберг И.М., Ровинский Р.Е. Информационная модель будущего как программа развития // Вопросы философии. 2000. № 5.

Шиман М. К третьему тысячелетию. М., 1977.

5. Темы рефератов и контрольных работ.

Проблематизация бытия человека в мире как результат индустриального типа развития современной цивилизации.

Глобализм как направление современного мышления.

Системность глобализма как типа мышления.

Глобалистика как специальная научная дисциплина.

Глобализм как концептуальная основа глобалистики.

Политический глобализм и глобальная безопасность.

Философская футурология.

Альтернативные модели развития человеческого общества.

Мировая динамика.

6. Вопросы для самооценки знаний.

В чем специфика глобализма как способа бытия и мышления?

В чем проявляется системность глобализма как типа мышления?

Как можно определить предмет глобалистики?

Что является концептуальной основой глобалистики?

Как связаны политический глобализм и глобальная безопасность?

Что такое философская футурология?

Что такое мировая динамика?

Раздел 4. Примерная тематика докладов и рефератов.

1. Философия как мета-философия. Понятие метафилософии и ее проблемы.
2. Природа философского знания и его структура.
3. Проблемность и предметность, концептуальность и методологичность философствования.
4. Опыт бытия человека в мире как универсум философствования.
5. Определения понятия философии как гипотезы философского самосознания и конструктивные принципы философского творчества.
6. Платон о философии как познании вечного, непреходящего сущего.
7. Аристотель о мудрости как науке об определенных причинах и началах вещей.
8. Декарт о философии как единой науке, существующей в форме понятия.
9. Кант о философии как рефлексии Я: что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться? что такое человек?
10. Гегель о философии как науке о разуме, постигающем самого себя, как познании развития конкретного.
11. Рассел о философии как о том, что находится между определенным знанием науки и догмами теологии, как размышлении о мировоззренческих вопросах, исторически поставленных теологией.

12. Современная версия понятия философии как рефлексии культуры, как осмыслении оснований культуры.
13. Философия как история философии.
14. Возникновение философии как ответ на кризис мифологического сознания человека древнего общества: Индия, Китай, Греция.
15. Формирование философии как критики обычая, обыденного сознания, норм и ценностей культуры традиционного общества.
16. Историческое бытие философии и историография философии.
17. Философия Древней Греции. Демокрит, Платон, Аристотель.
18. Философия средних веков. Схоластическая философия.
19. Философия эпохи Возрождения. Гуманизм и антропоцентризм.
20. Философско-политический реализм Макиавелли. Принцип автономии политики.
21. Философия нового времени. Бэкон и Декарт.
22. Немецкая классическая философия.
23. Метафизика и ее тенденция самоопределения в качестве смыслового центра теоретической философии. Метафизика как учение о сверхприродном бытии и сверхопытном знании.
24. Метафизический и неметафизический способы философствования. Позитивистская установка на устранение метафизики из философии и научного познания.
25. Онтология как философское учение о бытии, о категориях бытия как категориях мышления.
26. Основные вопросы онтологии.
27. Проблема универсалий и проблема субстанции.
28. Аксиология как философское учение о ценностно-оценочном отношении.
29. Ценностно-оценочное отношение человека к миру. Оценка ценности вещей.
30. Категории аксиологии. Ценностное отношение, оценка, ценность, идеал, норма, ценностная ориентация.
31. Виды ценностей и оценок, идеалов и норм. Познавательные, нравственные, религиозные, эстетические и экономические ценности и оценки, идеалы и нормы.
32. Теория познания как раздел теоретической философии.
33. Проблема познаваемости мира человеком.
34. Понятие знания.
35. Восприятие и разум как познавательные способности человека.
36. Проблема данности предмета в познании: оппозиция сенсуализма и интеллектуализма.
37. Проблема происхождения знания: оппозиция эмпиризма и рационализма.
38. Понятие истины. Корреспондентная и когерентная теории истины.
39. Природа и философия природы (натурфилософия).
40. Естествознание и философия естествознания.
41. Философия нестабильности и самоорганизации.
42. Общество, эмпирическое познание общества, философия общества (социальная философия).

43. История, историография, философия истории.
44. Культура, научное описание культуры, философия культуры.
45. Понятие философии культуры.
46. Понятие культуры. Культура как единство семиотического, аксиологического и деятельностного содержаний.
47. Культура как способ бытия человека в мире, формируемый семиотическим, ценностно-оценочным и смысловым содержанием жизни.
48. Виды культуры. Материальная и духовная культура.
49. Религия, мораль и право: философия религии, философия морали и философия права.
50. Философская антропология как философия человека. Антропологический метод в философии.
51. Человек как предмет философской антропологии. Психофизическая и социальная, культурно-историческая и моральная природа человека.
52. Модели человека. Одномерный и многомерный человек. Фрактальная модель человека.
53. Человек как субъект общественных отношений.
54. Философия науки и техники.
55. Проблематизация бытия человека, общества, человечества. Философия глобальных, региональных и личностных проблем.

Раздел 5. Перечень основной и дополнительной литературы.

Литература основная.

Аристотель. Собр. соч.: В 4 т. Т. 1. М., 1975.

Аристотель. Собр. соч.: В 4 т. Т. 2. М., 1978.

Аристотель. Собр. соч.: В 4 т. Т. 3. М., 1981.

Блок М. Апология истории или ремесло историка. М., 1986.

Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Философские работы (часть 1). М., 1994а.

Витгенштейн Л. Философские исследования // Философские работы (часть 1). М., 1994б.

Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. 1. СПб, 1994.

Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М., 1974.

Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. М., 1977.

Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990.

Гегель Г. В. Ф. Философия духа. М., 1977.

Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет.: В 2 т. Т. 1. М., 1972.

Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет.: В 2 т. Т. 2. М., 1973.

Гесиод. Теогония // О происхождении богов. М., 1990.

Геттиер Э. Является ли знание истинное и обоснованное мнение? // Аналитическая философия: Становление и развитие. — М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс — традиция, 1998, с. 231 — 233.

- Гуссерль Э. Начало геометрии / Введение Ж. Деррида. М., Ad Marginem, 1996.
- Декарт Р. Соч.: В 2 т. Т. 1. М., 1989.
- Декарт Р. Соч.: В 2 т. Т. 2. М., 1994.
- Джемс В. Прагматизм. СПб., 1910.
- Демокрит. Фрагменты Демокрита и свидетельства о его учении // Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. М., 1955. С. 53-178.
- Дирак П. А. М. Воспоминания о необычайной эпохе: Сб. статей. Пер. с англ. М., 1990.
- Дюркгейм Э. Самоубийство. М., 1994.
- Зотов А. Ф. Структура научного мышления. М., 1973.
- Карнап Р. Философские основания физики. М., 1971.
- Кант И. О форме и принципах чувственно воспринимаемого и умопостигаемого мира // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 2. М., 1964А. С. 381-425.
- Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 3. М., 1964. С. 69-756.
- Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 4. Часть 1. М., 1965. С. 67-210.
- Кант И. Основы метафизики нравственности // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 4. Часть 1. М., 1965А. С. 219-310.
- Кант И. Критика практического разума // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 4. Часть 1. М., 1965Б. С. 311-501.
- Кант И. Метафизика нравов // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 4, Часть 2. М., 1965В. С. 107-439.
- Кант И. Первое введение в критику способности суждения // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 5. М., 1966А. С. 99-160.
- Кант И. Критика способности суждения // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 5. М., 1966. С. 161-527
- Кант И. Об основанном на априорных принципах переходе от метафизических начал естествознания к физике // Соч.: В 6 т. Т. 6. М., 1966Б, с. 589-654.
- Кант И. Метафизические начала естествознания // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 6. М., 1966В. С. 53-176.
- Кант И. Какие действительные успехи сделала метафизика в Германии со времени Лейбница и Вольфа? // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 6. М., 1966Г. С. 177-255.
- Кант И. Антропология с прагматической точки зрения // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 6. М., 1966Д. С. 349-588.
- Лейбниц Г. В. Монадология // Соч.: В 4 т. Т. 1. М., 1982.
- Лейбниц Г. В. Соч.: В 4 т. Т. 3. М., 1984.
- Локк Д. Опыт о человеческом разумении. Кн. 1-3 // Соч.: В 3 т. Т. 1. М., 1985.
- Локк Д. Опыт о человеческом разумении. Кн. 4 // Соч.: В 3 т. Т. 2. М., 1985а.
- Лосев А. Ф. Хаос // Мифы народов мира. Т. 2. М., 1992. С. 579-581.

- Манхейм К. Идеология и утопия // Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994. С. 7-276.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 3. М., 1956.
- Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1983.
- Мифы народов мира: В 2 т. М., 1991-1992.
- Найсер У. Познание и реальность. М., 1981.
- Николай Кузанский. Соч.: В 2 т. Т. 1. М., 1979.
- Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 11–294
- Ницше Ф. Так говорил Заратустра // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 295–556
- Ницше Ф. По ту сторону добра и зла // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 557–748
- Ницше Ф. К генеалогии морали // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 749–882
- Ницше Ф. Сумерки идолов, или как философствуют молотом // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 883–970
- Ницше Ф. Антихрист // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 971–1040
- Платон. Собр. соч. в четырех томах. Т. 2, М., 1993.
- Платон, Собр. соч. в четырех томах. Т. 3, М., 1994.
- Поппер, К. Открытое общество и его враги. Т.2, М.:Международный фонд “Культурная инициатива”.SOROS FOUNDATION (USA), 1992.
- Поппер, К. Реализм и цель науки // Современная философия науки, М.: Логос, 1996, с. 92 – 106.
- Поппер, К. Логика научного исследования // Логика и рост научного знания. М.:
- Пуанкаре А. Наука и гипотеза // О науке. М., 1983, С. 5–152.
- Пуанкаре А. Ценность науки // О науке. М., 1983, С.
- Пуанкаре А. Наука и метод // О науке. М., 1983, С.
- Пуанкаре А. Последние мысли // О науке. М., 1983, С.
- Рассел, Б. Исследование значения и истины. М.: Дом интеллектуальной книги, 1999
- Рассел, Б. История западной философии. Кн. 3. Изд-во Новосибирск. ун-та, Новосибирск. 1994
- Рассел, Б. Человеческое познание: Его сфера и границы. Киев: Ника центр; Вист-С. .: 1997
- Рассел Б. Логический атомизм // Аналитическая философия: Становление и развитие. М., Дом интеллектуальной книги. Прогресс — Традиция, 1998. С. 17-37.
- Рубинштейн Р.И. Огдоада // Мифы народов мира. Т. 2. М., 1992. С. 238.
- Секст Эмпирик. Соч.: В 2 т. Т. 1. М., 1976.
- Секст Эмпирик. Соч.: В 2 т. Т. 2. М., 1976а.
- Спиноза Б., Этика// Избр. произв. в 2-х тт. Т. 1, М. 1957

Степин В. С. Становление научной теории. Минск: Изд-во Белорусского государственного университета, 1976.

Степин В. С. Идеалы и нормы в динамике научного поиска // Идеалы и нормы научного исследования. Минск, 1981.

Степин В. С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

Степин В. С. Теоретическое знание. М., 2000.

Токарев С. А. Умиравший и воскресающий зверь // Мифы народов мира. Т. 2. М., 1992.

Токарев С. А. Обряды и мифы // Мифы народов мира. Т. 2. М., 1992а.

Токарев С. А. Смерть // Мифы народов мира. Т. 2. М., 1992б.

Трубецков Д. И. Колебания и волны: Для гуманитариев. Саратов, 1997.

Тэйлор Э. Первобытная культура. М., 1939.

Фейербах Л. История философии. Собр. произв.: В 3 т. Т. 1. М. 1967а.

Фейербах Л. История философии. Собр. произв.: В 3 т. Т. 2. М. 1967б.

Фейербах Л. История философии. Собр. произв.: В 3 т. Т. 3. М. 1967с.

Фрээрз Дж. Золотая ветвь. В. 1-4. М., 1928.

Хайдеггер М., Бытие и время. Ad marginem: Москва. 1997

Хакинг Ян. Представление и вмешательство: Начальные вопросы философии естественных наук. М.: Логос, 1998.

Хинтика, Я. Логико-эпистемологические исследования. М.: Прогресс, 1980.

Шеллинг Ф. В. Й. Философия искусства. М., 1966.

Шеллинг Ф. В. Й. Философские письма о догматизме и критицизме // Соч.: В 2-х тт. Т. 1. М., 1987.

Шеллинг Ф. В. Й. Система трансцендентального идеализма // Соч.: В 2-х тт. Т. 1. М., 1987.

Шеллинг Ф. В. Й. О конструкции в философии // Соч.: В 2-х тт. Т. 2. М., 1989.

Шеллинг Ф. В. Й. Соч.: В 2 т. Т. 1. М., 1987.

Шеллинг Ф. В. Й. Соч.: В 2 т. Т. 2. М., 1989.

Эшби У. Системы информации // Вопросы философии. 1964. № 3.

Юдин Б. Г. Возможно ли рациональное самоубийство? // Человек. 1992. № 2.

Юм Д. Трактат о человеческой природе // Соч.: В 2 т. Т. 1. М., 1966.

Юм Д. Исследование о человеческом познании // Соч.: В 2 т. Т. 2. М., 1965.

Литература дополнительная.

Асмус В.Ф. Метафизика Аристотеля // Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1976.

Ахутин А.В. София и чёрт (Кант перед лицом русской религиозной метафизики) // Вопросы философии, № 1, 1990.

Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М., 1990.

Библер В.С. Кант – Галилей – Кант: (Разум Нового времени в парадоксах самообоснования). – М.: Мысль, 1991.

Блох Э. Тюбингенское введение в философию. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997.

- Виндельбанд В. От Канта до Ницше. – М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998.
- Гайденко П.П. Прорыв к трансцендентному: Новая онтология XX века. – М.: Республика, 1997.
- Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет: В 2 т. Вступит. статья А.В. Гулыги. – М., 1970-1971.
- Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа. Пер. Г. Шпета. – СПб.: Наука, 1992.
- Гегель Г.В.Ф. Сочинения: В 14 т. – М.; Л., 1929-1959.
- Гегель Г.В.Ф. Философия религии. В 2-х томах. Т. 1-2. – М.: Мысль, 1976-1977.
- Гельдерлин. Сочинения. – М.: Художественная литература, 1969.
- Гёте И.В. Собрание сочинений. В 10-ти т. – М.: Художественная литература, 1975-1980.
- Зотов А.Ф. Современная западная философия. – М.: Высшая школа, 2001. – 784 с.
- Ильин И.А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека: В 2-х т. – СПб., 1994.
- История диалектики. Немецкая классическая философия. – М., 1978.
- Кант И. Сочинения. В 6 т. Вступит. статьи Т.И. Ойзермана, А.В. Гулыги, В.Ф. Асмуса. – М., 1963-1966.
- Кант И. Трактаты и письма. Вступит. статья А.В. Гулыги. – М., 1980.
- Классики мирового религиоведения. Антология. Т. 1. – М.: Канон +, 1996.
- Лазарев В.В., Рау И.А. Гегель и философские дискуссии его времени. – М.: Наука, 1991.
- Ланге Ф.А. История материализма и критика его значения в настоящее время. – СПб., 1881-1883. – Т. 1-2.
- Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.
- Лукач Д. Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества. – М., 1987.
- Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. – М., 1990.
- Мамардашвили М.К. Кантианские вариации. – М.: Аграф, 1997.
- Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. – Тбилиси, 1984.
- Мамардашвили М.К. Формы и содержание мышления. – М., 1968.
- Маркова Л.А. Наука и религия. – СПб.: Алетейя, 2000.
- Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. – М.: Политиздат, 1983.
- Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. – М.: Госполитиздат, 1956.
- Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1955-1981. – Т. 1-50.
- Мартынович С. Ф. Явления и вещи: Начала философии науки. Саратов, 2000.
- Мотрошилова Н.В. Иоганн Готлиб Фихте //История философии: Запад – Россия – Восток. КН. 2. – М.: «Греко-латинский кабинет» Ю.А. Шичалина, 1996.

Мокин Б. И. По философским терниям Мартина Хайдеггера. – Саратов, 2003. – 164 с.

Ойзерман Т.И. Марксистская концепция социализма и реальный социализм // Вопросы философии, № 2, 2002.

Ойзерман Т.И. Формирование философии марксизма. – М., 1974.

Ойзерман Т.И., Нарский И.С. Теория познания Канта. – М.: Наука, 1992.

Омельченко Н. В. Опыт философской антропологии. Волгоград, 2005. – 216 с.

Современные зарубежные исследования в области философской теологии. Реферативный сборник. – М., 1991.

Спиноза Б. Богословско-политический трактат. – Минск: Литература, 1998.

Томпсон М. Философия религии. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001.

Фейербах Л. Избранные философские произведения: В 2-х т. Вступ. статья М.М. Григорьяна. – М., 1955.

Фейербах Л. История философии: В 3-х т. Вступит. статья М.М. Григорьяна. – М., 1963.

Фейербах Л. Сочинения: В 3-х т. – М.: Мысль, 1974.

Философия Канта и современность. – М., 1974.

Философия Фихте в России. – СПб.: РХГИ, 2000.

Фихте И.Г. Наставление к блаженной жизни. – М.: Канон +, 1997.

Фихте И.Г. Наукоучение 1801-го года. – М.: Издательство «Логос», Издательская группа «Прогресс», 2000.

Фихте И.Г. Сочинения в 2-х т. – СПб.: Мифрил, 1993.

Фихте И.Г. Сочинения. Работы 1792-1801 гг. Изд-е подгот. П.П. Гайденко. – М.: Ладомир, 1995.

Шеллинг Ф.В.Й. Философия откровения. Т. 1. – СПб.: Наука, 2000.

Шеллинг Ф.В.Й. Pro et contra. СПб.: РХГИ, 2001.

Шеллинг Ф.В.Й. Ранние философские сочинения. – СПб.: Алетейя, Государственный Эрмитаж, 2000.

Шеллинг Ф.В.Й. Система мировых эпох: Мюнхенские лекции 1827-1828 гг. в записи Эрнста Ласо. – Томск: Изд-во «Водолей», 1999.

Шеллинг Ф.В.Й. Сочинения. В 2-х т.: Т. 1-2. – М.: Мысль, 1987-1989.

Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Афоризмы и максимы. Новые афоризмы. – Минск: Литература, 1998.

Щедровицкий Г. П. Исходные представления и категориальные средства теории деятельности // Щедровицкий Г. П. Избранные труды. – М., 1995.

Учебники:

Антисери, Д., Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней. СПб.: Пневма, 2002.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. – М: Проспект: Велби, 2005. – 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. – М.: ПБОЮЛ Грачев С. М., 2000.

Гурина М. Философия. М.: Республика, 1998. – 540 с.

Зотов А. Ф. История западной философии. М., 2004

- Ивин А.А. Основы социальной философии. - М., 2005. - 440 с.
- Историки античности. В двух томах. Т. 1. Древняя Греция. М., 1989.
- Историки античности. В двух томах. Т. 1. Древний Рим. М., 1989.
- История философии. Запад-Россия-Восток. Кн. 1-4. - М.: "Греко-латинский кабинет", 1995-1999.
- История китайской философии. Пер. с кит. под ред. М.А. Титаренко. - М., 1989.
- История русской философии: Учебник для вузов /Редколлегия: М. А. Маслин и др./ - М.: Республика, 2001. - 639 с.
- Канке В.А. Философия: Исторический и систематический курс: Учебник. - 3-е изд. - М.: Логос, 2000. - 343 с.
- Каратеев В. П. Философия: Курс лекций. Саратов, 2001. – 392 с.
- Коплстон Ф.Ч. История средневековой философии: Пер. с англ. - М.: Энигма, 1997. - 512 с. - (История духовной культуры).
- Крапивенский С. Э. Общий курс философии: Учебник для студентов и аспирантов нефилософских специальностей. - Волгоград, 2000.
- Крапивенский С. Э. Социальная философия: Учебное пособие. М.: Владос, 1998. - 405 с.
- Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М.: Гардарики, 2005. – 477 с.
- Основы современной философии: Учебник для вузов / Росенко М.Н., Колесников А.С., Гречанова В.А. и др. - 5-е изд. - СПб.: Лань, 2004. - 383 с.
- Рассел Б. История западной философии. М., 2006
- Руткевич М. Н., Лойфман И. Я. Диалектика и теория познания. – М., 1994. – 383.
- Спиркин А. Г. Философия. М., 2002.
- Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. — 928 с.
- Основы философии: Учебное пособие / Под ред. А. С. Борщева. – Саратов, 2005. – 304 с.
- Философия и методология науки. Учебник для вузов / Под ред. В. И. Купцова. М., 1996.
- Справочная литература:
- История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли. Т. 1-5., М1962-1970
- История философии. Энциклопедия. Минск, 2002.
- Культурология. XX век. Словарь. СПб., 1997
- Мифы народов мира: В 2 т. М., 1991-1992.
- Культурология. История мировой культуры. М., 1998.
- Новая философская энциклопедия. - М.: Мысль, 2000, Т.1-4.
- Постмодернизм: Энциклопедия. Минск, 2001.
- Русская философия: Словарь. - М.: Терра - Книжный клуб; Республика, 1999.
- Русская философия: Малый энциклопедический словарь. - М., 1995.
- Русские философы: Справочник. - СПб., 2001.

Современная западная философия. Словарь. М., 1991.

Современный философский словарь. М., 1996.

Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.

Философский энциклопедический словарь. М., 1998.

Философы России XIX-XX столетий: Биографии. Идеи. Труды. Изд. 4-е. - М., 2001.

Антологии:

Античная литература. Греция. Антология. Ч. 1 и 2. М., 1989.

Античная литература. Рим. Антология. М., 1988.

Антология мировой философии в 4-х тт. М., 1969-1972.

Классики мирового религиоведения. Антология. Т. 1. — М.: Канон +, 1996.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. — М., 1991. — 672 с.

Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 2. Человек. Общество. Культура. — М., 1991. — 624 с.

Немецкое философское литературоведение наших дней: Антология. СПб., 2001. - 548 с.

Хрестоматии:

Хрестоматия по истории философии. В 2-х ч. М., 1994.

Современная философия науки. Хрестоматия. М., 1996.

Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. М., 1998

При подборе информационных источников можно использовать следующие интернет-ресурсы:

<http://www.philosophy.ru/library/> - электронная библиотека Института философии РАН

<http://philos.msu.ru/library> - Библиотека философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

<http://www.auditorium.ru/aud/index.php> - Библиотека гуманитарных текстов "AUDITORIUM"

<http://www.earlham.edu/~peters/gpi/> - путеводитель по философии в Интернет (англ.)

Раздел 6. Перечень средств обучения.

В качестве технического и информационного средств обучения применяется компьютер и Internet.

Раздел 7. Вопросы к курсу *Философия*.

1. Философия как мета-философия.
2. Природа философского знания и его структура.
3. Проблемность и предметность, концептуальность и методологичность философствования.

4. Опыт бытия человека в мире как универсум философствования.
5. Определения понятия философии как гипотезы философского самосознания и конструктивные принципы философского творчества.
6. Демокрит о философии как исследовании природы вещей.
7. Платон о философии как познании вечного, непреходящего сущего.
8. Аристотель о мудрости как науке об определенных причинах и началах вещей.
9. Декарт о философии как единой науке, существующей в форме понятия.
10. Кант о философии как рефлексии Я: что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться?
11. Гегель о философии как мысли своей эпохи, как науке о разуме, постигающем самого себя, как познании развития конкретного.
12. Фейербах о человеке как единственном и универсальном предмете философии.
13. Маркс о философской практике объяснения мира и об изменении мира как задаче философии.
14. Рассел о философии как о том, что находится между определенным знанием науки и догмами теологии, как размышлении о мировоззренческих вопросах, исторически поставленных теологией.
15. Современная версия понятия философии как рефлексии культуры, как осмыслении оснований культуры.
16. Философия как история философии.
17. Возникновение философии как ответ на кризис мифологического сознания человека древнего общества: Индия, Китай, Греция.
18. Формирование философии как критики обычая, обыденного сознания, норм и ценностей культуры традиционного общества.
19. Историческое бытие философии и историография философии.
20. Философия Древней Греции. Демокрит, Платон, Аристотель.
21. Философия средних веков. Схоластическая философия.
22. Философия эпохи Возрождения. Гуманизм и антропоцентризм.
23. Философско-политический реализм Макиавелли. Принцип автономии политики.
24. Философия нового времени. Бэкон и Декарт.
25. Немецкая классическая философия.
26. Общие темы философии.
27. Метафизика и ее тенденция самоопределения в качестве смыслового центра теоретической философии. Метафизика как учение о сверхприродном бытии и сверхопытном знании.
28. Метафизический и неметафизический способы философствования. Позитивистская установка на устранение метафизики из философии и научного познания.
29. Онтология как философское учение о бытии, о категориях бытия как категориях мышления.
30. Основные вопросы онтологии. Что такое существование? Что такое физические объекты? Что означает высказывание: Физический объект

существует? Что такое свойства и отношения, и как они относятся к объектам? Является ли существование свойством?

31. Проблема универсалий и проблема субстанции.
32. Аксиология как философское учение о ценностно-оценочном отношении.
33. Ценностно-оценочное отношение человека к миру. Оценка ценности вещей.
34. Категории аксиологии. Ценностное отношение, оценка, ценность, идеал, норма, ценностная ориентация.
35. Виды ценностей и оценок, идеалов и норм. Познавательные, нравственные, религиозные, эстетические и экономические ценности и оценки, идеалы и нормы.
36. Теория познания как раздел теоретической философии.
37. Проблема познаваемости мира человеком.
38. Понятие знания.
39. Восприятие и разум как познавательные способности человека.
40. Проблема данности предмета в познании: оппозиция сенсуализма и интеллектуализма.
41. Проблема происхождения знания: оппозиция эмпиризма и рационализма.
42. Понятие истины. Корреспондентная и когерентная теории истины.
43. Особенности темы философии.
44. Природа и философия природы (натурфилософия).
45. Естествознание и философия естествознания.
46. Философия нестабильности и самоорганизации.
47. Общество, эмпирическое познание общества, философия общества (социальная философия).
48. История, историография, философия истории.
49. Культура, научное описание культуры, философия культуры.
50. Понятие философии культуры.
51. Культурология как наука о культуре. Культурологическое знание как единство антропологического (этнография), гуманитарного (выраженного в тексте) и социологического знания о культуре.
52. Понятие культуры. Культура как единство семиотического, аксиологического и деятельностного содержаний. Культура как способ бытия человека в мире, формируемый семиотическим, ценностно-оценочным и смысловым содержанием жизни.
53. Виды культуры. Материальная и духовная культура.
54. Религия, мораль и право: философия религии, философия морали и философия права.
55. Философская антропология как философия человека. Антропологический метод в философии.
56. Человек как предмет философской антропологии. Психофизическая и социальная, культурно-историческая и моральная природа человека.
57. Модели человека. Одномерный и многомерный человек. Фрактальная модель человека.
58. Человек как субъект общественных отношений.
59. Философия науки и техники.

60. Проблематизация бытия человека, общества, человечества. Философия глобальных проблем.

II. Природа философского знания

Рабочая программа по дисциплине *Природа философского знания* для специальности 020100 – ФИЛОСОФИЯ.

Реализуется на факультете Философии и психологии

Рабочая программа составлена в соответствии с Государственным образовательным стандартом специальности 020100 – ФИЛОСОФИЯ

Вид учебной работы	Бюджет времени по формам обучения, час				
	очная		очно-заочная	заочная	
	полная программа	ускоренные сроки		полная программа	ускоренные сроки
Аудиторные занятия, всего	40			40	
в том числе:					
- лекции	20			4	
- лабораторные (практические)					
- семинарские					
Самостоятельная работа студентов	20			36	
Зачеты, +/-	+			+	
Экзамены, +/-					
Контрольные работы, количество				1	
Курсовая работа, +/-					

Раздел 1. Организационно-методическое сопровождение.

Целью изучения студентами специальности *Философия* учебной дисциплины *Природа философского знания* является формирование у них философских знаний о природе философии, о ее предмете и методе, цели и проблемах философии.

В качестве задач выступает изучение определенных философских концепций природы философии, философских концепций методологии философского познания.

Курс *Природа философского знания* занимает вполне определенное место в учебном процессе специальности Философия. Он является метафилософским дополнением к базовым курсам специальности Философия. Это обстоятельство определяет содержание данной учебной дисциплины.

Общие требования к образованности специалиста - философа, требования к знаниям и умениям по курсу *Природа философского знания*:

- необходимо знать принципы и основное содержание философских концепций природы философии, философской методологии философского познания;

- необходимо уметь критически оценивать предпосылки этих концепций, уметь выявлять их эвристическое содержание применительно к философии, уметь применять метафилософские концепции в работе с определенными философскими текстами.

Методические рекомендации преподавателю.

Преподавание курса *Природа философского знания* базируется на изучении текстов классиков философской мысли, разработавших парадигмальные концепции природы философии. Это обстоятельство определяет содержание и методику построения лекций и других форм учебного процесса.

Методические указания студентам.

Студентам целесообразно осваивать курс *Природа философского знания* на основе внимательного изучения рабочей программы, лекций преподавателя, текстов классиков философской мысли, разработавших парадигмальные концепции природы философии.

При подготовке докладов, рефератов, курсовых и дипломных работ целесообразно точно определить круг текстов, указанных в списке основной литературы, относящихся к избранной теме, проштудировать их содержание, понять их логику и основные идеи и на этой основе написать свой личный текст.

Рекомендации по использованию информационных технологий.

При подборе информационных источников можно использовать следующие интернет-ресурсы:

<http://www.philosophy.ru/library/> - электронная библиотека Института философии РАН

<http://philos.msu.ru/library> - Библиотека философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

<http://www.auditorium.ru/aud/index.php> - Библиотека гуманитарных текстов "AUDITORIUM"

<http://www.earlham.edu/~peters/gpi/> - путеводитель по философии в Интернет (англ.)

Раздел 2. Тематический план учебной дисциплины *Природа философского знания*.

/п	Наименование раздела, подраздела, темы лекции	Бюджет учебного времени					Форма текущего и итогового контроля
		Итого	в том числе				
			Лекции	Лабораторные и практические	Семинарские занятия	Самостоятельная работа	
2	3	4	5	6	7	8	

Очная полная программа							
	Раздел Подразде Лекция и т.д.	0	4 0	2		0 2	т заче
.2							
.3							
т.д.							
	Тема 1.			2			
	Тема 2.			1			
	Тема3.			1			
	Тема 4.			2			
	Тема 5.			2			
	Тема 6.			2			
	Тема 7.			2			
	Тема 8.			2			
	Тема 9.			2			
	Тема 10.			1			
	Тема 11.			1			
	Тема 12.			2			
Очная форма в ускоренные сроки							
Очно-заочная форма							
Заочная полная форма							
		0	4	4		6 3	т заче
	Тема 1.			1			
	Тема 2.			1			
	Тема 4			1			
	Тема 12.			1			
Заочная форма в ускоренные сроки							
Итого:							

Раздел 3. Содержание учебной дисциплины *Природа философского знания.*

Тема 1. Философия как метафилософия. Определения понятия философии как исторически конкретные способы философского самосознания и принципы философского творчества.

Тема 2. Философия как феномен духовной культуры. Свобода мысли как условие возможности бытия философии.

Тема 3. Генезис философии.

Тема 4. Философия как история философии. Историческое бытие философии как самодвижение, самораскрытие и осуществление ее сущности.

Тема 5. Философия как историческое разнообразие и преемственность философских традиций.

Тема 6. Феномен архетипичности философствования. Философия как мышление бытия, как мышление мышления, как интеллектуальная коммуникация.

Тема 7. Философия классическая и неклассическая.

Тема 8. Язык философии, концептуальность и категориальность философствования.

Тема 9. Предмет и метод философии.

Тема 10. Проблемность философского исследования.

Тема 11. Природа философской аргументации.

Тема 12. Структура и функции философского знания.

Тема 1. Философия как метафилософия. Определения понятия философии как исторически конкретные способы философского самосознания и принципы философского творчества.

Философия как метафилософия. Метафилософия как систематические размышления философии о природе философского знания.

Натурфилософия как размышление о природе вещей, как размышления о природе в целом.

Философия как познание вечного, непреходящего сущего. Философия как путь для достижения счастья посредством разума. Философия как мирская мудрость, основанная на естественном свете человеческого разума, в отличие от теологии как божественной мудрости, основанной на сверхъестественном свете божественного откровения. Философия как единая наука, существующая в форме понятия. Философия как систематическое вопрошание нашего Я о самом себе: что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться? Философия как трансцендентальная история самосознания. Философия как учение об абсолюте, о единстве объективного и субъективного. Философия как наука о разуме, постигающем самого себя, философия как познание развития конкретного.

Философия как исследование соотношения мышления человека и бытия человека. Философия как познание всеобщих законов движения природы, общества и мышления. Философия как прагматическое улучшение опыта. Философия как логический анализ языка. Философия как трансцендентальная феноменология, как исследование феноменов сознания после трансцендентальной редукции наивной установки сознания. Философия как аналитика бытия понимающего. Философия как деконструкция. Философия как рефлексия культуры. Философия как интерпретация опыта.

Диалектическая экспликация понятия философии методом концептуальных оппозиций.

Тема 2. Философия как феномен духовной культуры. Свобода мысли как условие возможности бытия философии.

Понятие духовной культуры. Место философии в контексте духовной культуры. Речь, письмо, философия: философия как речь и письмо. Теология,

наука, философия: свобода мысли как условие возможности бытия философии. Логика и философия: философия как осмысляющее, понимающее, истолковывающее мышление. Логоцентризм философии и его преодоление.

Философское мышление как деятельность: цели, средства и результаты философствования. Оценки, ценности, идеалы и нормы как формы аксиологической обусловленности философствования.

Философия как феномен определенной духовной культуры. Компаративизм и герменевтика как методы поиска универсальной цивилизационной философии.

Тема 3. Генезис философии.

Философия, культура, практика. Мифогенная концепция генезиса философии. Гносеогенная концепция генезиса философии. Практическая обусловленность генезиса философии.

Западно-восточный синхронизм становления философского знания. “Осевое время” как предпосылка самоопределения философии. Философия “осевого времени”, и ее проявления в мыслительных традициях Запада и Востока.

Тема 4. Философия как история философии. Историческое бытие философии как самодвижение, самораскрытие и осуществление ее сущности.

Философия как история философии. Историческое бытие философии и историография философии. Историческое бытие философии как самодвижение, самораскрытие и самоосуществление ее сущности. Историография философии, ее предмет и метод, проблемы и задачи.

Соотношение высказываний теоретической философии и высказываний историко-философского исследования.

Тема 5. Философия как историческое разнообразие и преемственность философских традиций.

Философская традиция как культурно - цивилизационный комплекс. Философия как историческое разнообразие и преемственность философских традиций.

Западно-европейская философия как традиция мысли. Ее сущностные признаки и исторические вариации. Ее основные антиномии: мистицизм-рационализм, натурализм-спиритуализм, языческие и христианские компоненты традиции. Признаки кризиса традиции: постмодернистская реакция на философскую классику, пессимистическая оценка возможностей философского познания.

Восточная философская мысль: религиозно-магический и мифопоэтический комплексы в ее составе. Соотношение медитативной мыслительной практики и рационального дискурса в ее структуре.

Философия России как традиция мысли, как культурно - цивилизационный комплекс.

Феномен философского наследия, и его востребованность в контексте мировоззренческих потребностей философии, естественнонаучного и гуманитарного познания.

Тема 6. Феномен архетипичности философствования. Философия как мышление бытия, как мышление мышления, как интеллектуальная коммуникация.

Феномен архетипичности философствования.

Философия как мышление бытия. Становление принципа идеи в философии. Архетип философии объективности. Что есть бытие?

Философия как мышление мышления. Становление принципа духа в философии. Архетип философии субъективности. Что есть человек?

Философия как интеллектуальная коммуникация. Становление принципа коммуникативности в философии. Архетип философии интерсубъективности. Кто есть мы?

Первичные предпосылки, определяющие философский дискурс: от метафизических моделей до современных способов постметафизического философствования.

Тема 7. Философия классическая и неклассическая.

Феномен классической философии. Установка отождествления мышления и бытия: мышление как бытие, бытие как мышление. Принцип автономности, самодостаточности мышления. Принципы единства и тождества как установки классического философствования. Отождествление нетождественного как логический механизм производства понятия.

Понятие неклассической философии. Установка нетождественности мышления и бытия. Принцип неавтономности, несамодостаточности мышления.

Множественность и различие как принципы неклассического философствования. Проблема обусловленности мышления бытием (природой человека, практикой, историей, опытом, культурой, языком).

Возможности философии в контексте оппозиции интеллектуального либерализма и постмодернистского пересмотра теоретического и ценностного содержания классической философии. Современная ситуация в философии. Философский модернизм и постмодернизм. Кризис традиционных образцов и идеалов, ценностей и стандартов философствования в современной философии. Философский маргинализм. Новый опыт и новые темы и мотивы в философии. Провокация. Симуляция. Перформативность. Выход за рамки устойчивых понятийно-категориальных бинарных оппозиций. Идея конца философии и ее мотивы.

Тема 8. Язык философии, концептуальность и категориальность философствования.

Естественный этнический язык как метаязык по отношению к философии и научному познанию. Языковые средства философствования. Философия языка и язык философии. Философские дискуссии. Характер аргументации в философии. Логическая точность и точность языка философии. Философский текст, его природа. Язык, стиль и письмо в отношении к философскому тексту.

Искусство, религия, философия: понятийность как телесность философии.

Концептуальность философствования и философская рефлексия. Пути и способы концептуализации предметности в философии. Специфическая концептуальность метафизического и неметафизического философствования.

Философия как концептогенез.

Концепты философии объективности: бытие Парменида, логос Демокрита, число Пифагора, нус Анаксагора, идея Платона, форма Аристотеля.

Концепты философии субъективности: cogito Декарта, a priori Канта, абсолютный дух Гегеля.

Концепты философии интерсубъективности: чувственность Фейербаха, практика Маркса, переоценка ценностей Ницше, значение значения аналитической философии, опыт прагматизма, Dasein Хайдеггера, ризома постструктурализма.

Категориальность философствования. Учение о категориях в философии. Категории как условия возможности разумной речи, как принципы бытия, как формы мышления. Категории мышления как предмет философской рефлексии. Опыт систематизации категорий в историческом бытии философии.

Тема 9. Предмет и метод философии.

Созерцание бытия как предмет философии объективности. Рефлексия мышления как предмет философии субъективности. Интерпретация опыта как предмет философии интерсубъективности.

Специфическая определенность предметов первой философии как метафизики. Предметная определенность позитивистской (антиметафизической) философии.

Опыт бытия человека в мире как универсум философствования.

Философское исследование как опредмечивание определенного метода философствования.

Диалектика как метод философствования: исторические способы ее определенности от Сократа до Поппера.

Методы классического философствования. Догматический метод и принцип конструкции. Опредмечивание метода спекулятивной диалектической конструкции в системе философии Г. Гегеля. Скептический метод и принцип апорийной деструкции догматических систем. Критический метод и принцип демаркации.

Методы неклассического философствования. Антропологический, аналитический, трансцендентально-феноменологический, герменевтический, позитивистский и постпозитивистский, структуралистский и постструктуралистский методы философствования.

Проблема метода, специфичного только для философии. К. Поппер о методе любой рациональной дискуссии, характерной как для философии, так и для научного познания.

Тема 10. Проблемность философского исследования.

Понятие проблемы в философском исследовании. Проблемы метафизического философствования и философствования неметафизического.

Принцип проблемной типологии философских учений. Проблема данности предмета в познании: оппозиция сенсуализма и интеллектуализма. Проблема происхождения знания: оппозиция эмпиризма и рационализма. Проблема реальности объектов возможного знания: оппозиция реализма и

антиреализма. Проблема количества субстанций: оппозиция монизма и плюрализма. Проблема возможностей разума в постижении универсума философствования: оппозиция рационализма и иррационализма.

Поиск согласия относительно множества проблем философии.

Характер обсуждения и условие возможности решения проблем философии. Феномен разрешимости-неразрешимости философских проблем.

Тема 11. Природа философской аргументации.

Предметное знание и его обоснование. Метапредметное знание, специфика его обоснования. Философская аргументация, ее предпосылки, цели и ценности. Архетипическая специфика философской аргументации. Аргументативная стратегия развития смыслового потенциала определенного архетипа философствования. Концептная логика философской аргументации.

Тема 12. Структура и функции философского знания.

Взаимоотношение объективного и субъективного содержаний, его конституирующее значение для философии. Метапредметный статус философского знания. Философское знание как результат концептуального мышления бытия, мышления мышления, интерпретации опыта.

Общие темы философии и их концептуализация: метафизика, онтология, аксиология, гносеология, праксиология.

Особенные темы философствования: философия природы, человека, общества, истории, культуры, науки, техники, экономики, политики, морали.

Конкретная взаимосвязь общих и особенных тем в определенных традициях философствования как выражение структуры философского знания.

Функции философского знания: мировоззренческая, методологическая, рефлексивно-критическая, прогностическая.

Раздел 4. Примерная тематика курсовых и дипломных работ.

1. Философия как метафилософия. Метафилософия как систематические размышления философии о природе философского знания.
2. Определения понятия философии как исторически конкретные способы философского самосознания и принципы философского творчества.
3. Натурфилософия как размышление о природе вещей, как размышления о природе в целом.
4. Философия как исследование соотношения мышления человека и бытия человека.
5. Философия как рефлексия культуры.
6. Философия как интерпретация опыта.
7. Философия как феномен духовной культуры.
8. Речь, письмо, философия: философия как речь и письмо.
9. Теология, наука, философия: свобода мысли как условие возможности бытия философии.
10. Логоцентризм философии и его преодоление.

11. Философское мышление как деятельность: цели, средства и результаты философствования.
12. Оценки, ценности, идеалы и нормы как формы аксиологической обусловленности философствования.
13. Философия как феномен определенной духовной культуры.
14. Компаративизм и герменевтика как методы поиска универсальной цивилизационной философии.
15. Проблема генезиса философии.
16. Философия как история философии. Историческое бытие философии как самодвижение, самораскрытие и осуществление ее сущности.
17. Историография философии, ее предмет и метод, проблемы и задачи.
18. Соотношение высказываний теоретической философии и высказываний историко-философского исследования.
19. Философская традиция как культурно - цивилизационный комплекс.
20. Философия как историческое разнообразие и преемственность философских традиций.
21. Западно-европейская философия как традиция мысли. Ее сущностные признаки и исторические вариации.
22. Основные антиномии западно-европейской философии как традиции мысли: мистицизм-рационализм, натурализм-спиритуализм, языческие и христианские компоненты традиции.
23. Признаки кризиса традиции: постмодернистская реакция на философскую классику, пессимистическая оценка возможностей философского познания.
24. Философия России как традиция мысли, как культурно - цивилизационный комплекс.
25. Феномен философского наследия, и его востребованность в контексте мировоззренческих потребностей философии, естественнонаучного и гуманитарного познания.
26. Феномен архетипичности философствования. Философия как мышление бытия, как мышление мышления, как интеллектуальная коммуникация.
27. Философия как мышление бытия. Архетип философии объективности.
28. Философия как мышление мышления. Архетип философии субъективности.
29. Философия как интеллектуальная коммуникация. Архетип философии интерсубъективности.
30. Первичные предпосылки, определяющие философский дискурс: от метафизических моделей до современных способов постметафизического философствования.
31. Философия классическая и неклассическая.
32. Феномен классической философии. Установка отождествления мышления и бытия: мышление как бытие, бытие как мышление.
33. Принципы единства и тождества как установки классического философствования. Отождествление нетождественного как логический механизм производства понятия.
34. Понятие неклассической философии. Установка нетождественности мышления и бытия.

35. Множественность и различие как принципы неклассического философствования.
36. Возможности философии в контексте оппозиции интеллектуального либерализма и постмодернистского пересмотра теоретического и ценностного содержания классической философии.
37. Естественный этнический язык как метаязык по отношению к философии и научному познанию.
38. Искусство, религия, философия: понятийность как телесность философии.
39. Концептуальность философствования и философская рефлексия.
40. Специфическая концептуальность метафизического и неметафизического философствования.
41. Философия как концептогенез.
42. Концепты философии объективности.
43. Концепты философии субъективности.
44. Концепты философии интерсубъективности.
45. Проблема предметности философии.
46. Созерцание бытия как предмет философии объективности.
47. Рефлексия мышления как предмет философии субъективности.
48. Интерпретация опыта как предмет философии интерсубъективности.
49. Специфическая определенность предметов первой философии как метафизики.
50. Предметная определенность позитивистской (антиметафизической) философии.
51. Опыт бытия человека в мире как универсум философствования.
52. Проблема метода в философии.
53. Философское исследование как опредмечивание определенного метода философствования.
54. Диалектика как метод философствования: исторические способы ее определенности от Сократа до Поппера.
55. Методы классического философствования.
56. Догматический метод и принцип конструкции.
57. Скептический метод и принцип апорийной деструкции догматических систем.
58. Критический метод и принцип демаркации.
59. Методы неклассического философствования.
60. Проблема метода, специфичного только для философии. К. Поппер о методе любой рациональной дискуссии, характерной как философии, так и для научного познания.
61. Проблемность философского исследования.
62. Понятие проблемы в философском исследовании.
63. Проблемы метафизического философствования и философствования неметафизического.
64. Характер обсуждения и условие возможности решения проблем философии.
65. Феномен разрешимости-неразрешимости философских проблем.
66. Природа философской аргументации.

67. Метапредметное знание, специфика его обоснования.
68. Философская аргументация, ее предпосылки, цели и ценности.
69. Архетипическая специфика философской аргументации.
70. Концептная логика философской аргументации.
71. Структура и функции философского знания.
72. Общие темы философии и их концептуализация: метафизика, онтология, аксиология, гносеология, методология, праксиология.
73. Особенности темы философствования, их системная взаимосвязь.
74. Конкретная взаимосвязь общих и особенных тем в определенных традициях философствования как выражение структуры философского знания.
75. Функции философского знания.

Раздел 5. Перечень основной и дополнительной литературы

Литература основная.

- Аббаньяно Н. Структура экзистенции. Введение в экзистенциализм. Позитивный экзистенциализм: Пер. с ит. - СПб.: Алетейя, 1998. - 506 с.
- Апель, К.-О. Трансформация философии / К.-О. Апель. – Логос. – М., 2002. – 344 с.
- Беляев Е. И. Философский анализ. Методологические аспекты. Саратов, 1999.
- Беляев Е. И. Философский анализ. Теоретические аспекты. Саратов, 2000.
- Бибихин В.В. Язык философии. М., 1993.
- Брутян Г.А. Актуальные проблемы теории аргументации. // ФН, 1991, № 5.
- Булгаков С.Н. Философия имени. - СПб.: Наука, 1998. - 446 с.
- Валевский А.А. Вопрос как феномен философии и культуры. // ФСМ 1993, № 11-12.
- Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Философские работы (часть 1). М., 1994а.
- Витгенштейн Л. Философские исследования // Философские работы (часть 1). М., 1994б.
- Витгенштейн Л. Голубая книга. - М.: ДИК, 1999. - 127 с.
- Витгенштейн Л. Коричневая книга. - М.: ДИК, 1999. - 160 с.
- Гадамер Х.Г. Философия и поэзия // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. –С.116-146.
- Гегель, Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. первая. / Г. В. Ф.Гегель; Ред. Ю. В. Петров. - СПб.: Наука, 1994. – 350 с.
- Гегель, Г. В. Ф. Философская пропедевтика. / Г. В. Ф. Гегель. Работы разных лет: В 2 т. – М.: Мысль, 1973. – Т. 2. – 630 с.
- Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 1: Наука логики / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1974. – 452 с.
- Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 3: Философия духа / Гегель Г. В. Ф. – М.: Мысль, 1977. – 471 с.
- Генон Р. Великая триада. // Волшебная гора, № 3. М., 1995.

Гуссерль, Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии / Э. Гуссерль; пер. с нем. А. В. Михайлова; вступительная статья В. Куренного – М.: Дом интеллектуальной книги, 1999. – Т. 1. – 336 с.

Гуссерль, Э. Картезианские размышления / Э. Гуссерль; пер. с нем. Д. В. Скляднева. Вступительная статья А. Я. Слина. – СПб.: Наука, 2001. – 315 с.

Гуссерль, Э. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. Новочеркасск: Сагуна, 1994. – 358 с.

Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. СПб., 2004.

Гуссерль Э. Картезианские размышления: Пер. с нем. - СПб.: Наука: Ювента, 1998. - 315 с.

Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / Пер. с фр. - М.: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.:Алетейя, 1998. - 288 с.

Делез Ж. Различие и повторение: Пер. с фр. - СПб.: Петрополис, 1998. - 384 с.

Делез Ж. Логика смысла. М., 1995.

Делез Ж. Платон и симулякр. // Новое литературное обозрение, №5., М., 1993.

Демокрит. Фрагменты Демокрита и свидетельства о его учении // Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. М., 1955. С. 53-178.

Джойс М. Примечания к ненаписанному нелинейному электронному тексту "Конец печатной культуры". // Искусство кино, 1993, № 10.

Жильсон Э. А. Философия и теология. М., 1995.

Ильин И.А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека: В 2-х т. – СПб., 1994.

Кант И. О форме и принципах чувственно воспринимаемого и умопостигаемого мира // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 2. М., 1964А. С. 381-425.

Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 3. М., 1964. С. 69-756.

Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 4. Часть 1. М., 1965. С. 67-210.

Кант И. Основы метафизики нравственности // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 4. Часть 1. М., 1965А. С. 219-310.

Кант И. Критика практического разума // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 4. Часть 1. М., 1965Б. С. 311-501.

Кант И. Первое введение в критику способности суждения // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 5. М., 1966А. С. 99-160.

Кант И. Критика способности суждения // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 5. М., 1966. С. 161-527

Кант И. Какие действительные успехи сделала метафизика в Германии со времени Лейбница и Вольфа? // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 6. М., 1966Г. С. 177–255.

Кант И. Антропология с прагматической точки зрения // Кант И. Соч. В 6 т. Т. 6. М., 1966.- 349–588.

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.

Лейбниц Г. В. Монадология // Соч.: В 4 т. Т. 1. М., 1982

Лиотар Ж.-Ф. Ситуация постмодерна. // ФСМ, 1995, № 5-6.

Лобковиц, Н. От субстанции к рефлексии. Пути западноевропейской метафизики / Н. Лобковиц ; пер. с нем. // Вопр. философии. – 1995. – № 1. – С. 95 – 105.

Локк Д. Опыт о человеческом разумении. Кн. 1-3 // Соч.: В 3 т. Т. 1. М., 1985.

Локк Д. Опыт о человеческом разумении. Кн. 4 // Соч.: В 3 т. Т. 2. М., 1985а.

Лосев А.Ф. Личность и абсолют. - М.: Мысль, 1999. - 719 с.

Лосев А. Ф. Хаос // Мифы народов мира. Т. 2. М., 1992. С. 579-581.

Мамардашвили, М. К. Как я понимаю философию / М. К Мамардашвили; Сост. Ю. П. Сенокосова – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Прогресс, 1992. – 416 с.

Маркс, К.. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс // Из ранних произведений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Госполитиздат, 1956. – 639 с.

Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1983.

Марсель, Г. Трагическая мудрость философии: Избранные работы / Г. Марсель. – М.: Издательство гуманитарной литературы, 1995. – 216 с.

Марсель Г. Опыт конкретной философии: Пер. с фр. - М.: Республика, 2004. - 224 с.

Мур Д.Е. Природа моральной философии: Пер. с англ. - М.: Республика, 1999. - 351 с.

Мыслители Греции. От мифа к логосу: Сочинения. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, Харьков: Изд-во Фолио, 1999. – 832 с.

Нанси Ж.Л. О со-бытии. // Философия Мартина Хайдеггера и современность. М., 1991.

Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 11–294

Ницше Ф. Так говорил Заратустра // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 295–556

Ницше Ф. По ту сторону добра и зла // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 557– 748

Ницше Ф. К генеалогии морали // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС,, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 749– 882

Ницше Ф. Сумерки идолов, или как философствуют молотом // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 883–970

Ницше Ф. Антихрист // По ту сторону добра и зла. М.: ЭКСМО–ПРЕСС, Харьков: ФОЛИО, 1998, с. 971–1040

Ойзерман Т.И. Философия как история философии. - СПб.: Алетейя, 1999. - 447 с.

Пассмор Дж. Философское рассуждение. // Путь, № 8. М., 1995.

Постмодернизм и культура. М., 1991.

Поппер, К. Какой мне видится философия / К. Поппер; пер. Н. Г. Кротовской // Путь в философию. Антология. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – С. 123 – 137.

Поппер К. Р. Все люди - философы. Как я понимаю философию; Иммануил Кант - философ Просвещения, М.: Эдиториал УРСС, 2003.

Поппер, К. Логика научного исследования. М.: , 2004.

Рассел, Б. История западной философии. М., 2006.

Рассел, Б, Человеческое познание: Его сфера и границы. Киев: Ника центр; Вист-С. .: 1997

Рассел Б. Логический атомизм // Аналитическая философия: Становление и развитие. М., Дом интеллектуальной книги. Прогресс — Традиция, 1998. С. 17-37.

Риккерт Г. О понятии философии // Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.

Рорти, Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. – 186 с.

Рорти, Р. Философия и будущее // Вопросы философии, 1994, № 6.

Сартр Ж.П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии: Пер. с фр. - М.: Республика, 2004. - 639 с.

Сартр Ж.-П. Проблемы метода. М., 1994.

Семушкин А. В. У истоков европейской рациональности. Начало древнегреческой философии: Учеб. пособие. - М.: Интерпракс, 1996. - 192 с.

Соколов В.В. Историческое введение в философию: История философии по эпохам и проблемам: Учебник. - М.: Акад. проект, 2004. - 911 с. - (Классический университетский учебник) (Gaudeamus).

Соловьев, В. С. Теоретическая философия / В. С. Соловьев // Сочинения: В 2-х т. Т.1. – М.: Мысль, 1988.– 896 с.

Спиноза Б., Этика// Избр. произв. в 2-х тт. Т. 1, М. 1957.

Степин, В. С. О прогностической природе философского знания: (Философия и наука) / В. С. Степин // Вопр. философии. – 1986. – № 4. – С. 39 – 53.

Степин В. С. Философия как рефлексия над основаниями культуры / В. С. Степин // Субъект, познание, деятельность. – М.: Канон, 2002. – С. 139 – 158.

Танатография эроса. СПб., 1994.

Фейербах Л. К критике философии Гегеля / Л. Фейербах // Фейербах Л. Сочинения: В 2 т. Пер. с нем. / Ин-т философии. – М.: Наука, 1995. – Т.1. – 502 с.

Фихте И.Г. Наукоучение 1801-го года. – М.: Издательство «Логос», Издательская группа «Прогресс», 2000.

Фихте И.Г. Сочинения. Работы 1792-1801 гг. Изд-е подгот. П.П. Гайденко. – М.: Ладомир, 1995.

Философы Греции. Основы основ: логика, физика, этика. - М.: Эксмо-Пресс; Харьков: Фолио, 1999. - 1056 с.

Фрагменты ранних греческих философов: Перевод / АН ССР, Ин-т философии / Изд. подгот. А. В. Лебедев; [Отв. ред. и авт. вступ ст. И. Д.

Рожанский]. – М.: Наука, 1989. – Ч. 1: От эпиченских теокосмогоний до возникновения атомистики. – 1989. – 575 с.

Хабермас Ю. Модерн - незавершенный проект. // ВФ, 1992, № 4.

Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне / Ю. Хабермас; пер. с нем. – М.: Изд-во «Весь мир», 2003. – 416 с.

Хабермас Ю. Политические работы: Пер. с нем. - М.: Праксис, 2005.

Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Ad marginem, 1997.

Хайдеггер, М. Время и бытие: статьи и выступления / М. Хайдеггер / Сост., пер. с нем., вступ. ст., коммент. и указатели В. В. Бибихина. – М.: Республика, 1993. – 447 с.

Хайдеггер М. Что это такое – философия? / М. Хайдеггер; пер. Е. В. Ознобкиной // Путь в философию. Антология. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – С. 145 – 159.

Хайдеггер М. Преодоление метафизики. 1936-46 // Хайдеггер М. Время и бытие. Москва: Республика”, 1993.

Хинтика, Я. Логико-эпистемологические исследования. М.: Прогресс, 1980.

Хюбнер, К. Рефлексия и саморефлексия метафизики / К. Хюбнер // Вопр. философии. – 1993. – № 7. – С. 165 – 171.

Шеллинг Ф. В. Й. Философские письма о догматизме и критицизме // Соч.: В 2-х тт. Т. 1. М., 1987.

Шеллинг Ф. В. Й. Система трансцендентального идеализма // Соч.: В 2-х тт. Т. 1. М., 1987.

Шеллинг Ф. В. Й. О конструкции в философии // Соч.: В 2-х тт. Т. 2. М., 1989.

Шеллинг Ф.В.Й. Философия откровения. Т. 1. – СПб.: Наука, 2000.

Шлик, М. Будущее философии / М. Шлик; пер. И. В. Борисовой // Путь в философию. Антология. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – С. 66 – 79.

Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Афоризмы и максимы. Новые афоризмы. – Минск: Литература, 1998.

Щедровицкий, Г. П. Мышление-Понимание-Рефлексия / Г. П. Щедровицкий. – М.: Наследие ММК, 2005. – 800 с.

Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. - М.: Петрополис, 1998. - 432 с.

Юм Д. Трактат о человеческой природе // Соч.: В 2 т. Т. 1. М., 1966.

Юнг К.Г. Архетип и символ. М., 1991.

Ясперс, К. Всемирная история философии. Введение. М.: Наука, 2000. – 272 с.

Ясперс, К. Введение в философию / К. Ясперс; пер. В. И. Кононова // Путь в философию. Антология. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – С. 224 – 236.

Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. 2-е изд. — М.: Республика, 1994. — 527 с. — (Мыслители XX в.).

Ясперс К. Философская вера // Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: "Республика", 1994.

Литература дополнительная.

Алексеев П.В. Философы России XIX-XX столетий: Биографии, идеи, труды. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Академ. проект, 1999. - 944 с.

Алексеев П.В. История философии: Учебник. - М.: Проспект: Велби, 2005. - 237 с.

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд-е 3, доп. и перераб. - М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2000.

Автономова, Н. С. Заметки о философском языке: традиции, проблемы, перспективы // Вопросы философии. - 1999. - № 11. - С. 13 - 29.

Анкин, Д. В. Прологомены к семиотике философии. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2003. - 294 с.

Берлин, И. Назначение философии / И. Берлин // Вопр. философии. - 1999. - № 5. - С. 91 - 98.

Бибихин В.В. Узнай себя. - СПб.: Наука, 1998. - 577 с. - (Слово о сущем).

Бибихин, В. В. Язык философии / В. В. Бибихин - М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. - 403 с.

Боттон А. Утешение философией: Пер. с англ. - М.: София, 2004. - 333 с.

Брокгауз Ф.А. Энциклопедический словарь: Философия и литература: Мифология и религия: Язык и культура / Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. - М.: Эксмо, 2004. - 591 с.

Булгаков С.Н. Первообраз и образ: Сочинения: В 2 т. - М.: Искусство; СПб.: Инапресс, 1999. Т.1: Свет не вечерний: созерцания и умозрения. - 415 с.; Т.2: Философия имени. Икона и иконопочитание. - 439 с.

Великие мыслители о великих вопросах: Современная западная философия: Пер. с англ. - М.: Фаир-Пресс, 2000. - 400 с.

Введение в философию / Фролов И.Т., Араб-Оглы Э.А., Борзенков В.Г. - 3-е изд. - М.: Республика, 2004. - 623 с.

Вернан, Ж.-П. Происхождение древнегреческой мысли / Вернан, Ж.-П.; пер. с фр. - М.: «Прогресс», 1988. - 221 с.

Виндельбанд В. От Канта до Ницше. - М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998.

Гарин И.И. Что такое мистика?: В 2 т. - М.: Терра-Кн. клуб, 2004. - Т.1. - 957 с.; Т.2. - 844 с.

Дуплинская Ю. М. От мифа к логосу и от логоса к мифу. Саратов, 2004.

Ибн Рушд (Аверроэс). Опровержение опровержения: Пер. с араб. - Киев: УЦИММ-Пресс; СПб.: Алетейя, 1999. - 687 с.

Ивин А.А. Основы теории аргументации: Учебник. - М.: Владос, 1997. - 352 с.

История философии: Запад - Россия - Восток. Кн.1: Философия древности и средневековья. - 3-е изд. - М., 2000. - 448 с.

История философии: Запад - Россия - Восток. Кн.2: Философия XV-XIX вв. - 2-е изд. - М., 1998. - 557 с.

История философии: Запад - Россия - Восток: Учебник. - М.: Греко-латинск. кабинет, 1999. Кн.3: Философия XIX-XX в. - 444 с.; Кн.4: Философия XX в. - 448 с.

Майоров Г.Г. Философия как искание абсолюта. - М.: Едиториал УРСС, 2004. - 414 с.

Малкина С.М. Интерпретативные стратегии деконструкции. Саратов, 2004.

Мамардашвили М.К. Кантианские вариации. – М.: Аграф, 1997.

Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. – Тбилиси, 1984.

Мартынович С.Ф. Понимание и диалог в бытии философии и научного познания // Человек, диалог, понимание. Саратов, Изд-во СГУ, 1996.

Мартынович С.Ф. Философия и психология: анализ взаимоотношений // Бюллетень Международной академии психологических наук. Вып. VI. Саратов–Ярославль, 1998.

Михайлов И.А. Ранний Хайдеггер: Между феноменологией и философией жизни. - М.: Прогресс-Традиция, 1999. - 284 с.

Молчанов, В. И. Время и сознание. Критика феноменологической философии / В. И. Молчанов – М.: Высшая школа, 1998. – 143 с.

Мотрошилова Н.В. Иоганн Готлиб Фихте //История философии: Запад – Россия – Восток. КН. 2. – М.: «Греко-латинский кабинет» Ю.А. Шичалина, 1996.

Нерсисянц В.С. Сократ. - М.: Инфра-М-Норма, 1996. - 312 с.

Огурцов, А. П. Рефлексия / А. П. Огурцов // Новая философская энциклопедия: В 4-х т. / РАН: Научн.- ред. совет В. С. Степин. – М.: Мысль, 2000. – Т. 3.: Н – С. – 2001. – С. 445 – 450.

Петров, Ю. В. Антропологический образ философии / Ю. В. Петров. – Томск: Изд-во науч.-техн. лит., 1997. – 448 с.

Подорога, В. А. Выражение и смысл. Ландшафтные миры философии: Сёрен Киркегор, Фридрих Ницше, Мартин Хайдеггер, Марсель Пруст, Франц Кафка / В.А. Подорога / Под общ. ред. А. Т. Иванова, Л. Б. Кульчинской. – М.: Ad Marginem, 1995. – 426 с.

Рациональность на перепутье: В 2 кн. / РАН. Ин-т философии. - М.: Росспэн, 1999. Кн.1. - 367 с.; Кн.2. - 463 с.

Реале Д. Западная философия от истоков до наших дней / Реале Д., Антисери Д. - СПб.: Петрополис. Т. 1: Античность. - 1997. - 336 с.; Т. 2: Средневековье. - 1997. - 368 с.; Т. 3: Новое время. - 1996. - 736 с.; Т. 4: От романтизма до наших дней. - 1997. - 880 с.

Рикер П. Что меня занимает последние 30 лет. // Историко-философский ежегодник-1990. М., 1991.

Слинин Я.А. Феноменология интересубъективности. - СПб.: Наука, 2004. - 355 с. - (Слово о сущем; т.49).

Сравнительная философия. - М. - Вып.2: Моральная философия в контексте многообразия культур. - 2004. - 319 с.

Степанов, Ю. С. Язык и метод. К современной философии языка / Ю. С. Степанов – М.: Языки русской культуры, 1998. – 779 с.

Субботин М.М. Теория и практика нелинейного письма. // ВФ, 1993, № 3.

Суворов, О. В. Разум и феномен «Я» / О. В. Суворов // Вопросы философии. – 2000. – № 4. – С. 130 – 137.

Теория метафоры. М., 1990.

Тетюев. Л. И. Трансцендентальная философия: современный проект. Саратов, 2001.

Тузова, Т. М. Специфика философской рефлексии. – Минск: Право и экономика, 2001. – 262 с.

Уэстон Э. Аргументация: Десять уроков для начинающих авторов: Пер. с англ. М.: Флинта: Наука, 2005. - 94 с.

Философия как учение о человеке: Учеб. пособие / Под ред. Ю. В. Петрова. – Томск: Изд-во ТГУ, 1995. – 208 с.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. — 928 с.

Философия: Учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования: Учебник. - М.: Инфра-М, 1999. - 519 с.

Шохин В.К. Школы индийской философии: Период формирования IV в. до н.э. - II в. н.э. - М.: Вост. лит., 2004. - 415 с. - (История Восточной философии).

Яковенко Б. В. Жизнь и философия Иоганна Готлиба Фихте. - СПб.: Наука, 2004. - 455 с. - (Слово о сущем; Т.46).

Яковенко Б. В. История русской философии: Пер. с чеш. - М.: Республика, 2003. - 510 с.

Язык и текст. Онтология и рефлексия. СПб., 1992.

Раздел 6. Перечень средств обучения.

В качестве технического и информационного средств обучения по курсу *Природа философского знания* применяется компьютер и Internet.

Раздел 7. Вопросы к курсу *Природа философского знания*.

1. Философия как метафилософия. Метафилософия как систематические размышления философии о природе философского знания.
2. Определения понятия философии как исторически конкретные способы философского самосознания и принципы философского творчества.
3. Натурфилософия как размышление о природе вещей, как размышления о природе в целом.
4. Философия как исследование соотношения мышления человека и бытия человека.
5. Философия как рефлексия культуры.
6. Философия как интерпретация опыта.
7. Диалектическая экспликация понятия философии методом концептуальных оппозиций.
8. Философия как феномен духовной культуры.
9. Теология, наука, философия: свобода мысли как условие возможности бытия философии.
10. Философия и логика. Панлогизм, логоцентризм и антилогоцентризм философии.
11. Философское мышление как деятельность: цели, средства и результаты философствования.

12. Оценки, ценности, идеалы и нормы как формы аксиологической обусловленности философствования.
13. Компаративизм и герменевтика как методы поиска универсальной цивилизационной философии.
14. Проблема генезиса философии.
15. Философия как история философии.
16. Историческое бытие философии как самодвижение, самораскрытие и осуществление ее сущности.
17. Историография философии, ее предмет и метод, проблемы и задачи.
18. Соотношение высказываний теоретической философии и высказываний историко-философского исследования.
19. Философская традиция как культурно - цивилизационный комплекс.
20. Философия как историческое разнообразие и преемственность философских традиций.
21. Западно-европейская философия как традиция мысли. Ее сущностные признаки и исторические вариации.
22. Основные антиномии западно-европейской философии как традиции мысли: мистицизм-рационализм, натурализм-спиритуализм, языческие и христианские компоненты традиции.
23. Признаки кризиса традиции: постмодернистская реакция на философскую классику, пессимистическая оценка возможностей философского познания.
24. Философия России как традиция мысли, как культурно - цивилизационный комплекс.
25. Феномен философского наследия, и его востребованность в контексте мировоззренческих потребностей философии, естественнонаучного и гуманитарного познания.
26. Феномен архетипичности философствования.
27. Философия как мышление бытия. Архетип философии объективности.
28. Философия как мышление мышления. Архетип философии субъективности.
29. Философия как интеллектуальная коммуникация. Архетип философии интерсубъективности.
30. Первичные предпосылки, определяющие философский дискурс: от метафизических моделей до современных способов постметафизического философствования.
31. Философия классическая и неклассическая.
32. Феномен классической философии. Установка отождествления мышления и бытия: мышление как бытие, бытие как мышление.
33. Принципы единства и тождества как установки классического философствования.
34. Отождествление нетождественного как логический механизм производства понятия.
35. Понятие неклассической философии. Установка нетождественности мышления и бытия.
36. Множественность и различие как принципы неклассического философствования.

37. Возможности философии в контексте оппозиции интеллектуального либерализма и постмодернистского пересмотра теоретического и ценностного содержания классической философии.
38. Концептуальность философствования и философская рефлексия.
39. Специфическая концептуальность метафизического и неметафизического философствования.
40. Философия как концептогенез.
41. Концепты философии объективности.
42. Концепты философии субъективности.
43. Концепты философии интерсубъективности.
44. Категориальность философствования. Учение о категориях в философии.
45. Категории как условия возможности разумной речи, как принципы бытия, как формы мышления.
46. Категории мышления как предмет философской рефлексии. Опыт систематизации категорий в историческом бытии философии.
47. Проблема предметности философии.
48. Специфическая определенность предметов первой философии как метафизики.
49. Предметная определенность позитивистской (антиметафизической) философии.
50. Опыт бытия человека в мире как универсум философствования.
51. Проблема метода в философии.
52. Философское исследование как опредмечивание определенного метода философствования.
53. Диалектика как метод философствования: исторические способы ее определенности от Сократа до Поппера.
54. Методы классического философствования.
55. Догматический метод и принцип конструкции.
56. Скептический метод и принцип апорийной деструкции догматических систем.
57. Критический метод и принцип демаркации.
58. Методы неклассического философствования.
59. Проблема метода, специфичного только для философии. К. Поппер о методе любой рациональной дискуссии, характерной как философии, так и для научного познания.
60. Проблемность философского исследования. Понятие проблемы в философском исследовании.
61. Проблемы метафизического философствования и философствования неметафизического.
62. Принцип проблемной типологии философских учений.
63. Проблема данности предмета в познании: оппозиция сенсуализма и интеллектуализма.
64. Проблема происхождения знания: оппозиция эмпиризма и рационализма.
65. Проблема реальности объектов возможного знания: оппозиция реализма и антиреализма.
66. Проблема количества субстанций: оппозиция монизма и плюрализма.

67. Проблема возможностей разума в постижении универсума философствования: оппозиция рационализма и иррационализма.
68. Характер обсуждения и условие возможности решения проблем философии.
69. Феномен разрешимости-неразрешимости философских проблем.
70. Природа философской аргументации. Философская аргументация, ее предпосылки, цели и ценности.
71. Архетипическая специфика философской аргументации.
72. Структура философского знания.
73. Общие темы философии и их концептуализация: метафизика, онтология, аксиология, гносеология, методология, праксиология.
74. Особенности темы философствования, их системная взаимосвязь.
75. Конкретная взаимосвязь общих и особенных тем в определенных традициях философствования как выражение структуры философского знания.
76. Функции философского знания.

III. Философия и методология науки

Рабочая программа по дисциплине *Философия и методология науки* разработана для специальности 020100 – ФИЛОСОФИЯ. Реализуется на факультете Философии и психологии.

Рабочая программа составлена в соответствии с Государственным образовательным стандартом специальности 020100 – ФИЛОСОФИЯ.

Вид учебной работы	Бюджет времени по формам обучения, час				
	очная		очно-заочная	заочная	
	полная программа	ускоренные сроки		полная программа	ускоренные сроки
Аудиторные занятия, всего	200			200	
в том числе:					
- лекции	72			20	
- лабораторные (практические)					
- семинарские	34			4	
Самостоятельная работа студентов	94			176	
Зачеты, +/-	++			++	
Экзамены, +/-	+			+	
Контрольные работы, количество				2	
Курсовая работа, +/-					

Раздел 1. Организационно-методическое сопровождение.

Целью изучения студентами специальности *Философия* учебной дисциплины *Философия и методология науки* является формирование у них философских знаний о природе науки, о философской методологии научного познания.

В качестве задач выступает изучение определенных философских концепций природы науки, философских концепций методологии научного познания.

Философия и методология науки занимает вполне определенное место в учебном процессе специальности *Философия*. Фундаментальные науки и другие сферы научного познания осваиваются философией с момента ее исторического возникновения. Поэтому курс *Философия и методология науки* находится в коррелятивных отношениях, как к современному состоянию философии, так и к истории науки и философии в целом. Это обстоятельство определяет содержание данной учебной дисциплины.

Общие требования к образованности специалиста - философа, требования к знаниям и умениям по курсу *Философия и методология науки*:

- необходимо знать принципы и основное содержание философских концепций природы наук и философской методологии научного познания;
- необходимо уметь критически оценивать предпосылки этих концепций, уметь выявлять их эвристическое содержание применительно к наукам, уметь применять философские концепции в работе с определенными науками, с научными текстами.

Методические рекомендации преподавателю.

Преподавание курса *Философия и методология науки* базируется на изучении текстов классиков философской мысли, разработавших парадигмальные концепции философии и методологии научного познания. Это обстоятельство определяет содержание и методику построения лекций и других форм учебного процесса.

Философия науки: понятие, архетипы, методы. Философия науки в качестве части философии является применением всего интеллектуального потенциала философии к освоению феномена науки. Философия науки возникает тогда, когда философия относится к науке систематически как к уникальному феномену опыта бытия человека в мире. Такое понимание статуса философии науки в контексте философского познания предполагает необходимость самосознания философии, целесообразность прояснения ее предметности, концептуальности, методологичности.

Размышление философии о философии, философии о самой себе является условием возможности существования философии как особой культуры мысли. Темы начала и понятия философии, предметности, проблемности и методологичности философствования естественным образом возникают на пути самосознания философии. Их постановки, обсуждения и возможные решения опираются на опыт исторического бытия философии.

Самосознание философии герменевтично по своей природе. Так, например, герменевтична ситуация соотношения тем начала философии и понятия философии. Условием познания начала философии является наличие

понятия философии. Условием же формирования понятия философии является наличие философии как феномена культуры.

Герменевтический круг в самосознании философии выражает реальную природу самосознания вообще. Феномен круга понимания философии в ее самосознании не может быть устранен. Возможны же обогащения, конкретизации мысли в динамике этого круга на основе осмысления опыта традиции, опыта исторического бытия философии.

Поэтому формирование понятия философии есть задача, постановки, обсуждения и возможные решения которой непрерывно возобновляются в историческом бытии философии.

Понимание философии как исследования природы вещей, как познания вечного, непреходящего сущего, как науки о первых принципах и началах вещей, как пути для достижения счастья посредством разума свойственно античной традиции. В ее контексте реализована проективная функция философии науки. Философский разум сформировал проекты развития математики, теоретического и эмпирического естествознания.

Позиционирование философии как мирской мудрости, основанной на естественном свете человеческого разума, как единой науки, существующей в форме понятия, как истории самосознания, как учения об абсолюте, как науке о разуме, постигающем самого себя, характеризует осмысление предметности и проблемности классического философствования. Философия науки этого периода, закрепляя свою проективную функцию посредством разработки программы развития эмпирической психологии, исследует условия возможности научного знания, математики и естествознания.

Понимание философии как исследования соотношения мышления человека и бытия человека, как изучения универсальных законов природы, общества и мышления человека, как стратегии переоценки всех ценностей культуры, как процедуры прагматического улучшения опыта, как анализа языка, как герменевтики бытия понимающего, как рефлексии культуры, как концептогенез помечает пути самосознания философии постклассического периода. Философия науки осознает себя как теорию и методологию естествознания, ориентированную на опыт исторического бытия науки.

Прояснение понятия философии является способом осмысления как предмета, так и методов философствования. Понятие философии функционирует в культуре философствования как способ его самосознания и как конструктивный принцип философского творчества. В понятии философии концептуализируется предметность, проблемность и методологичность философствования.

Прояснение универсальных, родовых свойств философии как целостного феномена и вида культуры возможно посредством сравнения философии с другими видами культуры, с языком, искусством, наукой. Философия как феномен культуры есть символическое, аксиологическое и деятельностное опредмечивание мысли.

Символическая природа философии опредмечивается в языке в виде письма и речи. Возникая на основе культуры письма, философия существует и в изустной форме в качестве речи. Письменное опредмечивание философской мысли

определяет историческое бытие философии как ретроспективный диалог. Речевая артикуляция философии определяет ее как актуальный диалог текущего момента. Философия науки обладает своим языком, посредством которого изучается символическая компонента научного познания. Язык научного познания становится частью предметного мира философии науки.

Аксиологическая определенность философского исследования есть универсальное свойство философии в целом. Оно воспроизводится в каждом конкретном философском учении. Феномен принятия аксиологических презумпций (ценностей и оценок, идеалов и норм) как универсален, так и конкретен. Спецификация аксиологического фундирования философской мысли многомерна, что свойственно и философии науки. Философские образы научного познания имеют дело с аксиологией в двух случаях. Во-первых, концепции философии науки включены в ценностно-оценочное отношение, воспринимают аксиологические допущения. Во-вторых, концепции философии науки исследуют ценностно-оценочную проблематику в предметном мире научного познания. Поэтому аксиология научного познания является частью философии науки.

Деятельностная природа философии как феномена культуры состоит в том, что философствование изначально реализуется как мысле-деятельность, как умозрение. Философия осознает себя как конструирование, деконструирование, как аналитическую деятельность, как деятельность по преобразованию опыта, как деятельность по продуцированию смыслов культуры. Эта сторона творчества свойственна и философии науки. Феномен науки осваивается в контекстах философской конструкции, деконструкции, философского анализа и синтеза.

Сопоставление философии и искусства позволяет акцентировать специфические принципы организации их конкретных образцов. Если произведение искусства формируется посредством образа, то философское учение концептуализирует свой предметный универсум, выражая его посредством понятий. Понятийность есть телесность философии, философского учения. Понятийность есть принцип организации и философии науки. Следовательно, философия науки понимается как феномен рационального дискурса.

Философия находится в сложных отношениях с наукой, качественно отличаясь от нее. Развитая наука с необходимостью фактуальна и системна. Философия же может быть как дескриптивно-фактуальной, так и прескриптивно-нормативной, как системной, так и анти-системной по-своему существу. Если наука с необходимостью опирается на опыт как на свой универсальный метод, то философия обладает статусом свободного мышления, свободного вопрошания относительно опыта бытия человека в мире в рамках принятого рационального дискурса.

Осмысление опыта исторического бытия философии показывает, что философствование архетипично. В традиции сформировались архетипы философии объективности, субъективности и интерсубъективности.

Для архетипа объективности характерно вопрошание о природе *вещей*, о природе в себе всеобщего, о том, что такое знание само по себе, истина сама по себе, справедливость сама по себе, благо само по себе. Для этого типа мышления характерен горизонт очевидностей: вне меня существуют вещи. Проблемой, то

есть тем, что не очевидно, является познание природы вещей. Этим делается акцент на онтологической проблематике философии науки. Ее обсуждение приводит к реализации проективной функции философии науки.

В архетипе субъективности очевидна констатация: я мыслю: вне меня существуют вещи. При этом не природа *вещей*, а природа *я мыслю* становится предметом философского интереса. Философия считает необходимым ответить на вопросы о том, что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться? Для исследования принципиально важным оказывается исследование природы нашего я. Тем самым умозражение сознания превращается в философию самосознания, в философию субъективности. Философия науки архетипа субъективности, создавая проект генезиса эмпирической психологии, исследует возможности объективного научного знания. Является ли синтез метафизики, математики и опыта необходимым и достаточным условием генезиса физики в собственном смысле слова – тема философии науки этого архетипа.

Интерсубъективность как архетип философствования центрирует внимание на исследовании соотношения моего *я* и *я* другого сознания, то есть на феномене интерсубъективности. Здесь осознается предпосылочность, несамодостаточность моего мышления. Моё мышление понимается как обусловленное, скажем, родовой сущностью человека, его социально – исторической природой, языком. Моё мышление истолковывается как обусловленное культурой, бессознательной активностью психики, детерминированной желаниями.

В контексте архетипа интерсубъективности разрабатываются возможности антропологического философствования, осуществляется лингвистический поворот в философии, который активизирует аналитический проект. Развивается психоаналитическая программа философских исследований. В центре внимания оказывается феномен коммуникации многих *я*.

Философия науки архетипа интерсубъективности акцентирует тему реальности предметного мира науки в контексте феномена научной рациональности. В качестве сущностной осознается проблема объективности научного знания, которая истолковывается в свете идеи интерсубъективности.

Философия науки как часть философии воспринимает символическую, аксиологическую и деятельностную определенность. Философия науки в целом осмысливается как феномен культуры со своими символическими, аксиологическими и деятельностными параметрами.

Философское мышление, ориентированное на осмысление условий возможности познания мира человеком, осваивает тему познания как тему отношения явлений нашего опыта к вещам самим по себе, существующим, как можно предполагать, независимо от мира опыта, от процесса познания. Тема отношения явления и вещи, мира явлений и мира вещей рассматривается в философии науки как тема, конституирующая становление философии в целом, философии науки в особенности. Историческое бытие философии и философии науки в ее контексте есть процесс осознания фундаментальности этой темы или, в другом модусе речи, этого отношения.

В современной ситуации актуально исследование связи общепhilosophических идей со специальной проблематикой философии, именуемой философией науки. В центре исследования может находиться рассмотрение методов

философствования, способов мировоззренческого освоения опыта бытия человека в мире, получивших названия догматического, скептического, критического, антропологического и аналитического философствования.

В контексте этих способов философствования формируются возможности осмысления природы научного познания, развивается догматическая, скептическая, критическая, аналитическая и антропологическая философия науки.

Компаративистский анализ показывает, что то или иное понимание природы научного познания (философия науки) формируется на основании определенных предпосылок мировоззренческого, онтологического, гносеологического, аксиологического и методологического статуса. Сегодня целесообразно исследовать специфические общеподобные начала проблематики философии науки.

На основании анализа классических и современных подходов сегодня формулируется понятие философии науки, показывается необходимая, но опосредованная связь предметности человеческой деятельности с условиями формирования знания: предметность деятельности определяет предметность познания и знания, в том числе и знания научного.

Догматическая философия науки использует логику умозаключения от неочевидного к очевидному, опирается на принцип равенства явления и сущности. Она строится на уверенности в возможности достижения абсолютного знания.

Скептическая реакция на догматическую позицию оценивается как классическое направление в философии науки, имеющее значение фактора целостности традиции, транс-архетипическое значение. Апорийная методология скептической философии науки имеет для ее конституирования сущностное значение.

Критическая философия и критическая философия науки оцениваются в свете оппозиции догматизма и скептицизма. Демаркационизм – главная тема критической философии науки, а демаркация – ее основная проблема. Исходным тезисом критицизма является двойственное рассмотрение любого предмета – как предмета мышления и как предмета познания. Это требование приводит к постановке проблемы демаркации метафизического мышления и научного познания как центральной проблемы критической философии науки. В ее рамках ставятся проблемы метафизических начал естествознания, критерия демаркации.

Фундаментальным противоречием философии Канта является толкование причинности, с одной стороны, и ее реальное применение в конституировании системы критической философии, с другой стороны. В учении о рассудке категории причины и следствия толкуются как априорные формы рассудочного мышления, синтезирующие знания только о мире явлений, но не о мире вещей самих по себе. В учении же о вещи в себе и явлении Кант утверждает, что вещи воздействуют на нашу чувственность, возбуждают ее, продуцируя мир явлений. Противоречие состоит в том, что в учении о синтезе знания причинность толкуется как применимая лишь к миру явлений, а в учении о вещи в себе и явлении категория причины применяется как средство мышления о вещи в себе. С позиций культуры критического философствования применение категорий мышления к миру вещей самих по себе есть возврат на позиции догматического

реализма. Тема причинности, оказавшись центральной в скептицизме Юма, остается предметом фундаментального противоречия в критицизме Канта.

Критицизм, являясь одним из универсальных методов философствования, может быть объективирован в контексте архетипически организованного философского мышления. Анализ отношения критицизма и метафизики бытия, критицизма и метафизики самосознания и знания является актуальной задачей исследования условий возможности научного знания. В более общем контексте целесообразно исследовать статус критического философствования в структуре философии тождества, с одной стороны, и философии различия, пролиферации, рассеяния, с другой стороны.

Аналитическая философия науки в качестве своих философских предпосылок имеет критику субстанциального мышления, в контексте которой делается попытка преодоления как понятия материальной, так и понятия духовной субстанции. В связи с этим наше Я реконструируется как поток восприятий, а идеи оцениваются как копии наших впечатлений. Развиваются подходы к эмпирическому анализу научных знаний, разработанные в традиции философии анализа.

Осмысление феноменов логических и семантических антиномий в основаниях математики и в контексте так называемого здравого смысла показало, что естественный язык недостаточно определен для того, чтобы быть надежным средством формирования и выражения знания, особенно в области логики и математики. В текстах естественного языка не различается многозначность таких эпистемологически и логически значащих слов, как Есть, Существовать... Традиционная философия, реализованная средствами естественного языка, вынуждена была имплицитно умозаключать от структуры языка и логики к структуре мира. Субъектно-предикатная форма суждения осмысливалась как имплицитное обоснование субстанционально-атрибутивной модели метафизики. В условиях, когда структура языка оценивается как фундаментальная по отношению к структуре метафизики, возникает необходимость разработки идеального логического языка — языка математической логики, возможно свободного от неопределенностей естественного языка.

Разработка идеального логического языка должна предотвратить практику умозаключения от структуры языка к структуре мира. Кроме того, идеальный логический язык должен выполнить требования логики не только в аспекте непротиворечивости, но и в аспекте выбора того или иного вида структур, которые можно допустить в мире. Но поскольку логика не дает оснований для выбора структур мира, то выбор осуществляется на основании личного опыта философа — аналитика.

Если психология исследует реальное мышление, то эпистемология осмысливает рационально реконструированное знание, которое дано только в языковой форме. Представление мышления в языковой форме оценивается в аналитической традиции как часть рациональной реконструкции.

Мышление символизировано, так как оно выражено в языке. Рассматривая соотношение эпистемологии, мышления, языка, аналитическая философия различает разрешимые и неразрешимые задачи эпистемологии. К классу неразрешимых задач эпистемологии относится, например, задача изучения

мышления вне языковой формы. К классу же разрешимых задач отнесены задачи, связанные с анализом знания в языковой форме. Этот тезис ясно показывает, что данная программа является вариантом аналитической философской традиции, для которой лингвистический поворот в исследовании знания является исходным принципом анализа.

Лингвистическое видение задач эпистемологии выражается в тезисе о том, что теория познания должна начинать с теории языка, поскольку язык есть естественная форма знания. Коль скоро знание выражается посредством символов, то символы должны стать первым объектом эпистемологического исследования. Символ выполняет функцию значения, т. е. отношения к определенным фактам, не непосредственно, а в зависимости от правил языка, или языковых правил: только правила языка относят значение к символу. Значение символа функционально, оно задается правилами языковой системы. Так, правила определенной языковой системы определяют функциональное значение слова “север”, которое поэтому может использоваться для описания соответствующих географических реалий.

Язык в аналитической традиции представляет из себя систему правил, которая соединяет символы и факты посредством функции значения символов. Система языковых правил телеономична. Она создается для определенных целей и в ней необходимы специальные символы. Система языковых правил не является априорной и неизменной. Напротив, она изменяется в соответствии с требованиями жизни, так понимается как феномен опыта. Система правил языка есть множество открытого типа. Эпистемология исследует знание в языковой форме, а язык понимается как нормативная система, приписывающая значения символам.

Речь — способ бытия языка во времени. Последовательность символов речи есть выражение временной одномерности языка. Язык, обладая системно-нормативным содержанием, выраженным в правилах языка, характеризуется и атомарностью строения: серии символов речи разделены на группы, называемые высказываниями, а высказывания состоят из слов, слова — из букв. Правда, эта характеристика атомарности языка применима, строго говоря, лишь к языкам, которые обладают алфавитным устройством письменности.

Антропологическая философия науки осмысливается как одна из современных концепций объяснения научного познания. Антропологическое исследование научного познания исходит из принципа обусловленности мышления человека бытием человека. В зависимости от понимания характера бытийной обусловленности научного мышления строятся версии антропологической философии науки. Обусловленность научного мышления родовой сущностью человека, социально — исторической практикой эксплицируются в версиях культурно — исторически ориентированной философии науки, феминистской философии научного познания.

Телесность человеческого бытия в мире природы и в мире культурно-историческом определяет предметный способ бытия человека в мире. Предметное существо предметно осуществляет себя в предметном мире природы и культуры. Способом предметного бытия человека в мире является производительная деятельность. Историчность производительной деятельности предметного

существа определяет историчность его социально-культурного бытия. История производительной деятельности является конститутивным принципом осуществления истории общества и истории культуры. Историзм практики, общества и культуры является как онтологическим принципом их осуществления, так и рефлексивным принципом их осмысления и понимания.

Категориальные схематизмы сознания можно анализировать на разных уровнях абстракции. Корреляции характера культуры и способа производства можно описать в терминах нелинейности, теории самоорганизации. Наука в целом осмысливается в культуре техногенного мира, основанного на ценности инноваций. В контексте культуры формируются принципы научной рациональности, которые, как и сама культура, являются феноменами мира становления. Особенности научного познания осмысливаются, исходя из структурных характеристик деятельности человека. Выявляются субъектная и предметная структуры научного познания. Субъект деятельности с его ценностями, целями, знаниями, практическими навыками обращается к предметному миру, опираясь на средства деятельности и соответствующие действия. Наука нацелена на исследование законов преобразования объектов посредством формирования объективного научного знания о нашем предметном мире.

Исследования структуры научного знания в качестве предпосылки опираются на рационально обосновываемый волютивный выбор единицы методологического анализа научного знания — теории в ее взаимоотношении с опытом, научной дисциплины, понимаемой как сложное взаимоотношение эмпирических и теоретических знаний, включенных в интердисциплинарный познавательный контекст, научной исследовательской программы. При этом эмпирическое исследование изучает явления и их корреляции, в контексте которых может быть обнаружено проявление закона. Теоретическое исследование дает формулировку закона применительно к идеальным объектам теории.

Предметная структура экспериментальной практики связывает в единство процессы, протекающие объективно по естественным законам, с антропно детерминированными процессами. Поэтому научный эксперимент является нередуцируемым феноменом научного познания, неэлиминируемой темой современной философии науки. Теоретическое и эмпирическое познание концептуально связано с экспериментом посредством оснований научного исследования, в структуру которых включены идеалы и нормы научного исследования, научные картины мира, философские основания науки. Реконструкция истории науки, осуществленная посредством этой концепции оснований научного исследования, открывает принципиальные возможности в исследовании научного познания, в развитии философии науки XXI века. Операциональность концепции оснований научного исследования обнаруживается в процессе разработки проблемы порождения нового научного знания.

Анализ показал, что понятие философии науки герменевтично, ее мышление архетипично и методологично.

Методические указания студентам.

Студентам целесообразно осваивать курс *Философия и методология науки* на основе внимательного изучения рабочей программы, лекций преподавателя, текстов классиков философской мысли, разработавших парадигмальные концепции философии и методологии научного познания.

При подготовке докладов, рефератов, курсовых и дипломных работ целесообразно точно определить круг текстов, указанных в списке основной литературы, относящихся к избранной теме, проштудировать их содержание, понять их логику и основные идеи и на этой основе написать свой личный текст.

Рекомендации по использованию информационных технологий.

При подборе информационных источников можно использовать следующие интернет-ресурсы:

<http://www.philosophy.ru/library/> - электронная библиотека Института философии РАН

<http://philos.msu.ru/library> - Библиотека философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

<http://www.auditorium.ru/aud/index.php> - Библиотека гуманитарных текстов "AUDITORIUM"

<http://www.earlham.edu/~peters/gpi/> - путеводитель по философии в Интернет (англ.)

Раздел 2. Тематический план учебной дисциплины *Философия и методология науки*.

№ п/п	Наименование раздела, подраздела, темы лекции	Бюджет учебного времени					Форма текущего и итогового контроля
		Всего	в том числе				
			лекции	лабораторные и практические	семинарские занятия	самостоятельная работа	
1	2	3	4	5	6	7	8
Очная полная программа							
1. 1.2 1.3 и т.д.	Раздел Подраздел Лекция и т.д.	200	72		34	94	Зачет, Зачет, экзамен
	Тема 1.	10	2		2	6	
	Тема 2.	12	4		2	6	
	Тема 3.	12	4		2	6	
	Тема 4.	16	6		2	8	
	Тема 5.	28	10		4	8	
	Тема 6.	18	6		4	8	
	Тема 7.	12	4		2	6	
	Тема 8.	12	4		2	6	

	Тема 9.	12	4		2	6	
	Тема 10.	18	6		4	8	
	Тема 11.	12	4		2	6	
	Тема 12.	16	6		2	8	
	Тема 13.	14	6		2	6	
	Тема 14.	14	6		2	6	
	итого	200	72		34	94	
Очная форма в ускоренные сроки							
Очно-заочная форма							
Заочная полная форма							
		200	20		4	176	Зачет, Зачет, экзамен
	Тема 1.	13	1			12	
	Тема 2.	13	1			12	
	Тема 3.	13	1			12	
	Тема 4.	16	2			14	
	Тема 5.	20	4		2	14	
	Тема 6.	16	2			14	
	Тема 7	13	1			12	
	Тема 8	13	1			12	
	Тема 9	13	1			12	
	Тема 10	16	2			14	
	Тема 11	13	1			12	
	Тема 12	14	1		1	12	
	Тема 13	14	1		1	12	
	Тема 14	13	1			12	
	Итого:	200	20		4	176	
Заочная форма в ускоренные сроки							

Раздел 3. Содержание учебной дисциплины *Философия и методология науки*.

Оглавление.

Тема 1. Понятие философии науки

Тема 2. Античная философия науки, наука и культура античности.

Тема 3. Философия науки и культура Западноевропейского Средневековья (V — XVI вв.) и эпохи Возрождения (XIII — XVI вв.).

Тема 4. Философия науки и западноевропейская культура XVII — XIX веков.

Тема 5. Философия науки и культура: XX век.

Тема 6. Философские реконструкции истории науки.

Тема 7. Бытие науки как проблема философии науки.

Тема 8. Современная наука как социальный институт.

Тема 9. Научное познание: предметность, субъектность, социальность.

Тема 10. Структура научного знания.

Тема 11. Динамика науки как процесс порождения нового знания.

Тема 12. Логико-гносеологические и аксиологические проблемы бытия науки.

Тема 13. Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности.

Тема 14. Мировоззренческие проблемы развития науки в XX веке.

Тема 1. Понятие философии науки

Понятие философии и понятие философии науки, их соотношение. Философия науки и науковедение. Философия науки и логика науки. Философия науки и история науки. Философия науки и социология науки. Философия науки и психология науки. Философия науки и методология науки. Философия науки, социальная философия и философия культуры. Взаимосвязь философии и науки. Основные исторические типы отношения философии и науки. Функции философии в научном познании. Науковедение. Философия и мировоззрение ученого. Этика научной деятельности.

Тема 2. Античная философия науки, наука и культура античности.

Классический период (480 — 323 гг. до н.э.), эпоха расцвета (V в. до н.э.), эпоха кризиса полиса (IV в. до н.э.). Оформление классического рабовладения и развитие полисной демократии, подъем экономической и политической жизни Греции. Правление Перикла (495 — 429 гг. до н.э.) — “золотой век” греческой культуры. Формирование рационалистических основ европейской цивилизации. Интеллектуальная деятельность софистов, создание логики как науки, открытие доказательства как формы мышления, расцвет греческой философии. Гиппократ и его роль в развитии медицины. Развитие науки и техники. Исследования Архимеда, Евклида, Аристарха Самосского,. Возникновение филологии.

Культура Древнего Рима и научные центры Римской империи: Рим, Александрия, Афины, Карфаген. Развитие географии. Страбон (64/63 до н.э. — 23/24 н.э.). Птолемей (после 83 — после 161). Плиний старший (23/24 — 79). Создание школ для подготовки врачей (129 — 199). Расцвет юриспруденции — II — III вв. н.э. Гай, Юлиан, Папиниан, Ульпиан. Расцвет римской историографии. Тацит (ок. 55 — ок. 120) и его сочинения “Анналы”, “История”. Тит Ливий (59 до н.э. — 17 н.э.) и его “История Рима”.

Атомизм, платонизм, аристотелизм. Проблема делимости до бесконечности (проблема неделимых) в учении атомистов. Учение о космосе и проблема множественности миров в учении Демокрита. Парадоксы Зенона и их значение для осмысления понятий конечного и бесконечного, прерывного и непрерывного, движения, пространства, времени. Платон о специфике теоретического знания в типологии “знания” и “мнения”. Платон о геометрии как познании вечного бытия. Философия числа Платона. К.Поппер о платоновской программе развития геометрии. Учение Аристотеля о четырех причинах и его значение для естественнонаучных трудов Аристотеля. Естественнонаучные

сочинения Аристотеля, их содержание и философские проблемы. Понятие начала в научной методологии Аристотеля и его значение. Форма, лишенность, материя. Понятие природы в учении Аристотеля. Понятие необходимости в “Физике” Аристотеля. Понятие движения в “Физике” Аристотеля. Движение, непрерывность, бесконечная делимость, их соотношенность. Взаимоотношение понятия движения с понятиями места, пустоты, времени в “Физике” Аристотеля. Проблема бесконечности в “Физике” Аристотеля. Аристотель о вечности движения и о первичном двигателе. Понятие элементов в трактате Аристотеля “О возникновении и уничтожении”. Парадигмы астрономического мышления в культуре античности: оппозиция гелио – и геоцентризма. Оценка темы “число и континуум” античной философии науки в исследовании А.Ф.Лосева “История античной эстетики: Итоги тысячелетнего развития”. Б.Рассел о ранней греческой математике и астрономии.

Тема 3. Философия науки и культура Западноевропейского Средневековья (V — XVI вв.) и эпохи Возрождения (XIII — XVI вв.).

Социальная статика Средневековья, идей богоустановленности социального деления. Сословная иерархия. Духовенство, аристократия, 3 – е сословие. Три уровня культуры: высокая культура, популярная культура, смеховая культура. Символизм всех уровней культуры Средневековья. Высокая культура как идейная основа средневековья. Богословие (патристика, схоластика, мистика). Готика как символ Средневековья. Архитектура как наука геометрия.

Формирование гуманистического мировоззрения в культуре эпохи Возрождения. Титаны итальянского Возрождения. Данте Алигьери. Франческо Петрарка. Леонардо да Винчи. Рафаэль Санти. Микельанджело Буаноротти. Джордано Бруно. Наступление католической реакции. Костры инквизиции. Орден иезуитов. 1559 г. “Список запрещенных книг”. Реформация. Мартин Лютер.

Формирование логических норм научного мышления и профессиональных организаций науки в средневековых университетах. Культура манипуляций с природными объектами: алхимия, астрология, магия. Формирование идеалов математизированного и опытного знания в средневековой культуре. Оксфордская школа. Роджер Бэкон, Уильям Оккам. Формирование науки как сферы профессиональной деятельности. Общества экспериментаторов и академии наук.

Тема 4. Философия науки и западноевропейская культура XVII — XIX веков.

Становление капитализма. Культура просвещения. “Новая Атлантида” и “Новый Органон” Ф.Бэкона. “Знание есть сила”. Ценности культуры просвещения. Концепция рационализма. Р.Декарт. “Гражданин мира” как носитель чистого разума и справедливости. Нравственное учение Канта как выражение гуманизма Нового времени. Бог как требование разума. Плюрализм идейно — художественных направлений как специфика культуры Нового времени.

Развитие капитализма, промышленная революция, индустриальное общество, социальные революции, отчуждение труда, марксизм.

Самоопределение личности и система атомарных отношений. Романтизм и философия свободы. Реализм как социально — аналитическое искусство. Натурализм, критический реализм и философия науки. Направления в культуре конца XIX века: символизм, импрессионизм, постимпрессионизм.

Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединение с математическим описанием природы, с теоретическим естествознанием. Возникновение дисциплинарно организованной науки и ее технологические применения. Становление социальных и гуманитарных наук.

Догматическая (рационалистическая и сенсуалистическая) и скептическая философия науки до Канта. Ф.Бэкон, Р.Декарт, Д.Локк, Дж.Беркли, Д.Юм. Локк об ощущении и рефлексии и их роли в научном познании. Учение Юма об идеях как копиях впечатлений и его значение для анализа понятий философии и научного познания. Юм о соотношении знания и вероятности, о “вырождении” знания в вероятность. Критическая философия науки Канта: априористская демаркация мира нашего опыта и мира вещей самих по себе как предмета знания и предмета веры. Учение Канта о синтезе знания как соотношении формы и содержания знания. Учение Канта о суждениях восприятия, суждениях опыта, априорных синтетических суждениях и их роли в формировании научного знания. Трансцендентальный метод философствования и его возможности в исследовании генезиса форм научного мышления: Платон, Декарт, Кант, Фихте, Гуссерль.

Неокантианская программа осмысления науки и культуры в целом. Понятие трансцендентального метода и его применение в философском истолковании науки. Марбургская школа неокантианства об анализе категорий и методов науки как основной задаче философии. Марбургская школа неокантианства о трансцендентальном методе как конструировании мышлением объектов культуры (науки, этики, искусства, религии). Идея априорности законов природы как основание концепции логики чистого познания Марбургской школы неокантианства. Баденская школа неокантианства о противоположности идеографического метода историографии и номотетического метода естествознания. Баденская школа неокантианства об идее объективности ценностей как основании концепции логики наук о культуре. Истолкование научного познания в философии символических форм Э. Кассирера. Неокантианская философия науки как осмысление кризиса методологических оснований естествознания и исторического познания в культуре конца XIX века.

Позитивизм как программа философского анализа научного знания. Позитивизм О.Конта об идее позитивно научного знания. Установка позитивизма на устранение метафизики из философии и науки и проблема понимания предмета и задач философии.

Концепции философии науки: Гегель, Фейербах, Маркс, Энгельс. Истолкование науки в спекулятивной философии абсолютного идеализма Гегеля. Осмысление науки в контексте антропологического философствования Фейербаха. Восхождение от абстрактного к конкретному как метод теоретического мышления в “Капитале” Маркса. Диалектика природы Энгельса. Движение от

натурфилософии к теории науки как тенденция в европейской философии XVIII — XIX столетий.

Тема 5. Философия науки и культура: XX век.

От индустриального общества к постиндустриальному. Техническая цивилизация и проблемы культуры. Глобальные проблемы современности, противоречия мирового развития и антигуманизм. Абстрактное искусство. Сюрреализм Анри Бретона. С.Дали и фрейдизм. Поп-арт. Театр абсурда. От модерна к постмодерну.

Описание непосредственно данного как позитивистский идеал науки. Позитивистский феноменализм как истолкование предмета науки. Эмпириокритицизм о простом описании фактов чувственного восприятия как задаче научного исследования. Эмпириокритицизм и его самооценка как философии естествознания XX века, его проблемы. Принцип Маха и его роль в научном познании. Мах о категориях науки как обозначениях комплексов ощущений. Философия науки А.Пуанкаре и проблема конвенциональных оснований научного исследования. Учение Пуанкаре о соотношении “толого” факта и научного факта и его значение для понимания механизма формирования знания. Пуанкаре о взаимосвязи опыта, числа математической величины в научном познании. Пуанкаре об опыте, пространстве и природе геометрического знания. Пуанкаре о соотношении интуиции и логики в математике. Пуанкаре о природе научной гипотезы и ее роли в постклассическом типе научной рациональности.

Неопозитивизм как программа постановки, анализа и решения философско — методологических проблем науки. Эмпиризм, феноменализм и логицизм неопозитивизма. Логический позитивизм о философии как логическом анализе языка науки. Логический позитивизм о принципе верификации и его функциях в научном познании. Проблематика анализа языка науки в работе Р.Карнапа “Значение и необходимость”. Концепция философских оснований физики Карнапа и оценка ее значения для философии науки и научного познания.

Аналитическая философия науки: понятие, проблемы, подходы. Б.Рассел о специфике философии логического анализа и ее отношении к научному познанию. Установки эмпиризма и логицизма в программе анализа научного знания Б.Рассела. Рассел о наглядном определении, собственных именах, эгоцентрических словах и их роли в научном познании. Рассел о соотношении факта, веры, истины и познания. Рассел об интерпретации, минимальных словарях и их роли в научном познании. Рассел о базисных суждениях и их отношении к опыту в работе “Исследование значения и истины”. Реализация программы анализа научного знания в работе Рассела “Исследование значения и истины” и ее проблемы.

Проблемы философского анализа научного знания в “Логико-философском трактате” и “Философских исследованиях” Л.Витгенштейна.

Вероятностно-эмпириристская эпистемология Г. Рейхенбаха и научное познание. Рейхенбах о понятии и задачах эпистемологии. Соотношение эпистемологии и языка в анализе научного знания Рейхенбаха. Рейхенбах о языке как системе правил, которая соединяет символы и факты посредством функции

значения символов. Рейхенбах о науке как дедуктивно упорядоченной системе синтетических утверждений, информирующих нас о физическом мире.

“Логика научного исследования” К.Поппера: проблематика и значение для философии науки. Поппер о проблеме индукции и дедуктивной проверке теории. Поппер о проблеме демаркации, ее содержании и значении. Поппер об опыте как универсальном методе науки. Поппер о фальсифицируемости как критерии демаркации. Поппер об эмпирическом реализме и цели науки. Методология критического рационализма Поппера и ее реализация в естественнонаучном и социальном познании.

Прагматическая философия науки. Прагматизм о понятиях и теориях науки как инструментах и планах действия. Прагматическая теория истины и ее реализация в истолковании природы научного знания. Принципы философии науки У. Куайна. Тезис Дюгема-Куайна, его содержание и значение. Концепция онтологической относительности Куайна: теории и их объекты.

Логико-эпистемологический подход к исследованию науки Позитивистская традиция философии науки. Расширение поля философской проблематики в постпозитивистской философии науки. Концепции К. Поппера, И. Лакатоса, Т. Куна, Дж. Холтона, П. Фейерабенда, С. Тулмина, Л.Лаудана, М. Полани.

Социологический и культурологический подходы к исследованию развития науки. Проблема интернализма и экстернализма в понимании механизмов научной деятельности. Концепции М.Вебера, А. Койре, Э.Мертсона, С. Малкея, К.Ясперса, М.Хайдеггера, О.Шпенглера.

Тема 6. Философские реконструкции истории науки.

Общекультурное значение истории науки и ее роль в понимании сущности науки. Фактологическое описание и теоретическое объяснение истории науки. Вопрос о “начале” науки. Критика европоцентризма и антиисторизма в понимании сущности и происхождения науки.

Общие модели историографии науки. Неопозитивистская модель развития науки. Концепция роста научного знания К. Поппера. Концепция смены парадигм Т. Куна. Методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса. Реконструкция истории науки П. Фейерабендом.

Концепция историографии науки В. С. Степина. Традиции и новации в развитии науки. Научные школы как формы зарождения и воспроизведения традиций. Традиции, стиль мышления и творчество. Новые методологические идеи и смена стилей мышления. Научные революции как коренные преобразования основных научных понятий, концепций, теорий. Многообразие и многосторонность научных революций. Преемственность в развитии знания и проблема соотношения научных теорий друг с другом. Взаимосвязь научных и технических революций. Дифференциация и интеграция в науке. Неравномерность развития различных научных областей и дисциплин. Преднаука и наука в собственном смысле слова. Две стратегии порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта. Преднаука как феномен традиционных

культур. Становление науки и генезис техногенной цивилизации. Становление социальных и гуманитарных наук.

Тема 7. Бытие науки как проблема философии науки.

Основные стороны бытия науки. Наука как система знаний, как процесс получения нового знания, как социальный институт и как особая область и сторона культуры.

Характерные черты и многообразие форм научного знания. Эмпирические и теоретические знания в различных науках. Особенности языка науки. Взаимодействие науки с другими формами познания мира. Индивидуальное познание и личностное знание.

Общая характеристика основных методов научного познания. Средства и методы эмпирического познания. Наблюдение и эксперимент. Роль приборов в современном научном познании. Проблемы измерения. Средства и методы теоретического познания. Анализ и синтез, индукция и дедукция. Формализация. Роль математики в развитии науки. Проблема сциентизма и антисциентизма. Мысленный эксперимент и теоретическое моделирование. Роль моделей в познании, их классификация.

Формы организации науки. Научное сообщество. Научные школы и коллективы. Наука в системе культуры. Наука и производство.

Тема 8. Современная наука как социальный институт.

Различные подходы к определению социального института науки. Институциональные ценности и нормы науки. Научные сообщества, исторические типы научных сообществ (республика ученых 17 века; научные сообщества эпохи дисциплинарно организованной науки; формирование междисциплинарных сообществ науки XX столетия). Научные школы. Наука и образование, подготовка научных кадров. Историческое развитие способов трансляции научных знаний (от рукописных изданий до современного компьютера). Компьютеризация науки и ее социальные последствия. Наука и экономика. Наука и власть. Проблема секретности и закрытости научных исследований. Проблема государственного регулирования науки. Контроль над наукой в тоталитарных обществах.

Тема 9. Научное познание: предметность, субъектность, социальность.

Научное познание и его роль в современной социальной жизни. Отношение науки к другим формам познания мира (художественному, философскому, религиозно-мифологическому, обыденному познанию).

Наука как объективное и предметное знание. Прогностические функции науки. Наука как знание о возможных предметных мирах практической деятельности. Особенности предмета, средств, методов науки. Универсальность научного познания и его границы.

Особенности субъекта научной деятельности. Внутринаучные и социальные ценности и цели. Ценность объективно-истинного знания, ценность роста знаний. Этнос науки.

Тема 10. Структура научного знания.

Научное знание как сложная развивающаяся система. Многообразие типов научного знания. Эмпирический и теоретический уровни, критерии их различения.

Структура эмпирического знания. Эксперимент и наблюдение. Случайные и систематические наблюдения. Применение естественных объектов в функции приборов в систематическом наблюдении. Данные наблюдения как тип эмпирического знания. Эмпирические зависимости и эмпирические факты. Процедуры формирования факта. Проблема теоретической нагруженности факта.

Структуры теоретического знания. Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория. Теоретические модели как элемент внутренней организации теории. Ограниченность гипотетико-дедуктивной концепции теоретических знаний. Роль конструктивных методов в дедуктивном развертывании теории. Развертывание теории как процесс решения задач. Парадигмальные образцы решения задач в составе теории. Проблемы генезиса образцов. Математизация теоретического знания. Виды интерпретации математического аппарата теории.

Основания науки. Структура оснований. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.

Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира. Функции научной картины мира. (Картина мира как онтология, как форма систематизации знания, как исследовательская программа).

Операциональные основания научной картины мира. Отношение онтологических постулатов науки к мировоззренческим доминантам культуры.

Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска. Философское обоснование как условие включения научных знаний в культуру.

Тема 11. Динамика науки как процесс порождения нового знания.

Историческая изменчивость механизмов порождения научного знания. Взаимодействие оснований науки и опыта как начальный этап становления новой дисциплины. Проблема классификации. Обратное воздействие эмпирических фактов на основания науки.

Формирование первичных теоретических моделей и законов. Роль аналогий в теоретическом поиске. Процедуры обоснования теоретических знаний. Взаимосвязь логики открытия и логики обоснования. Механизмы развития научных понятий.

Становление развитой научной теории. Классический, неклассический и постнеклассический варианты формирования теории. Генезис образцов решения задач.

Проблемные ситуации в науке. Перерастание частных задач в проблемы. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий.

Проблема включения новых теоретических представлений в культуру.

Тема 12. Логико-гносеологические и аксиологические проблемы бытия науки.

Проблема теоретизации. Соотношение теоретических и эмпирических исследований в развитии науки. Гипотеза, данные опыта и теория. Описательные и теоретические дисциплины. Особенности исторических дисциплин. Качественные и количественные, математизированные и нематематизированные теории. Феноменологические и объясняющие теории. Генетические и систематические теории. Структура теории. Многообразие функций теорий.

Понимание, объяснение, описание и предсказание (прогнозирование). Эмпирические и теоретические описания. Описание и реконструкция. Особенности прогнозирования социальных явлений. Прогнозирование и глобальные проблемы современной цивилизации.

Проблема математизации науки. Место математики в системе наук. Математизация и идеал научности.

Компьютеризация науки. Машинное моделирование. Компьютеризация как основа новых информационных технологий, обеспечивающих совершенствование форма взаимодействия в научном сообществе. Компьютеризация и перспективы образования.

Проблема истины в научном познании. Принцип верификации. Фальсификационизм. Эстетические критерии выбора теорий.

Проблема единства науки. Многообразие научных дисциплин и связей между ними. Общее и особенное в развитии науки. Научные картины мира и их значение.

Проблема редукционизма. Самостоятельность наук, эффективность и ограниченность редукционистских программ в истории науки.

Проблема аксиологической суверенности науки и непредсказуемость последствий научно-технического прогресса. Гражданская ответственность ученых. Идеалы научности и целевые установки в области фундаментальных и прикладных исследований. Проблема идеала в технике. Специфика целевых установок в естественнонаучном, гуманитарном, социальном познании и инженерном творчестве.

Тема 13. Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности.

Структура научной традиции. Взаимодействие традиций и возникновение нового знания. Научные революции как перестройка оснований науки. Проблемы типологии научных революций. Внутридисциплинарные механизмы научных революций. Междисциплинарные взаимодействия и "парадигмальные прививки" как фактор революционных преобразований в науке. Социокультурные предпосылки глобальных научных революции. Перестройка оснований науки и изменение смыслов мировоззренческих универсалий культуры. Прогностическая роль философского знания. Философия как генерация категориальных структур, необходимых для освоения новых типов системных объектов.

Научные революции как точки бифуркации в развитии знания. Нелинейность роста знаний. Селективная роль культурных традиций в выборе стратегий научного развития. Проблема потенциально возможных историй науки.

Глобальные революции и типы научной рациональности. Историческая смена типов рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.

Главные характеристики современной, постнеклассической науки. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований. Освоение саморазвивающихся "синергетических" систем и новые стратегии научного поиска. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного познания. Осмысление связей социальных и внутринаучных ценностей как условие современного развития науки. Отказ от идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема идеологизирования науки. Включение социальных ценностей в процесс выбора стратегий исследовательской деятельности. Расширение этоса науки. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия.

Постнеклассическая наука и изменение менталитетов техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм. Поиск нового типа цивилизационного развития и новые функции науки в культуре.

Тема 14. Мировоззренческие проблемы развития науки в XX веке.

Наука классическая, неклассическая и постнеклассическая. Изменения в представлениях о причинности. Осознание значимости статистических законов и разработка вероятностных процедур исследования, объяснения, предсказания.

Новые исследовательские программы. Кибернетика, искусственный интеллект, информационные технологии. Системная методология. Комплексные исследования и размывание предметных границ. Синергетика. Кризис элементаризма и перестройка категориальной структуры научного мышления.

Особенности стиля мышления в науке и инженерной деятельности в XX веке. Изменения в социальном положении науки и техники. Новые формы организации науки и постнеклассическая фаза развития инженерной деятельности.

Смена ценностных ориентаций и проблема гуманизации науки и техники. Роль науки и техники в решении глобальных проблем современной цивилизации. Становление философии науки и философии техники как сложившихся областей философских исследований.

Планы семинарских занятий.

Тема 1. Философия науки и ее статус в системе философского знания.

Тема 2. Концепции философии и методологии науки, их историческое многообразие и проблема единства.

Тема 3. Проблемы теории знания и научного познания в "Критике чистого разума" и в "Метафизических началах естествознания" И.Канта.

Тема 4. Философия науки А.Пуанкаре.

Тема 5. Программа эмпирического анализа научного познания Б.Рассела.

Тема 6. Концепция логики научного исследования и эмпирический реализм К.Поппера.

Тема 7. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий.

Тема 8. Концепция философских оснований физики Р.Карнапа.

Тема 9. Концепция парадигм научного исследования Т. Куна.

Тема 10. Концепция методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса.

Тема 11. Плюралистическая методология науки П. Фейерабенда.

Тема 12. Тематический анализ науки Дж. Холтона.

Тема 13. Концепция структуры и исторической эволюции теоретического знания В. С. Степина.

Тема 14. Теоретическое и эмпирическое знание в научном познании.

Тема 15. Научное познание как деятельность.

Тема 16. Начальные вопросы философии естественных наук.

Тема 17. М.Планк о природе физического познания.

Тема 18. А.Эйнштейн о категориях мышления, понятиях физической теории и их отношении к реальности.

Тема 19. Н.Бор о теории физического познания и идеалах физического описания.

Тема 20. Концепция философии физики М. Бунге.

Тема 21. Философия биологии М. Рьюза.

Тема 22. Категории мышления нелинейной динамики и их общенаучное значение.

Тема 23. Знание, рациональность и ценности как проблемы современной философии науки.

Тема 1. Философия науки и ее статус в системе философского знания.

1. Историческое становление философии и методологии науки.

2. Статус философии и методологии науки в системе становления философского познания.

3. Философия науки как раздел целостного философского учения и как направление философствования.

Литература.

Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985.

Мартынович С. Ф. Явления и вещи: начала философии науки: Учебное пособие.— Саратов: Издательство Поволжского межрегионального учебного центра, 2000.

Мартынович С. Ф. Философия науки: понятие, архетипы, методы // Современная парадигма социально - гуманитарного знания. – Саратов, Издательство АКВАРИУС, 2004, с. 6 – 13.

Мартынович С. Ф. Философия науки: архетипы и методы // Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов IV Российского философского конгресса. Том I.. - М.: Современные тетради, 2005, с. 368-369.

Огурцов А.П. От натурфилософии к теории науки. М., 1995.

Петров Ю. А. Что такое философия науки?// Вестн. Моск. ун — та. Сер. 7. Философия. М., 1995. № 3.

Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М., 1995.

Степин В.С. Философия науки. М., 2004.

Современная философия науки. М., 1996.

Тема 2. Концепции философии и методологии науки, их историческое многообразие и проблема единства.

1. Атомизм, платонизм и аристотелизм.
2. Картезианский рационализм и британский эмпиризм.
3. Кантианство и неокантианство.
4. Позитивизм и постпозитивизм.
5. Аналитическая философия науки. Антропологическая философия науки.

Литература

Анисимов О.С. Методология: функция, сущность, становление. М., 1996.

Кант и кантианцы. М., 1978.

Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985.

Колеватов В.А. Методы научного познания: Введение в методологию науки. Новосибирск, 1996.

Кочергин А.Н., Егоров А.Г. Философия и методология науки. Смоленск, 1996.

Мартынович С. Ф. Явления и вещи: начала философии науки: Учебное пособие.— Саратов: Издательство Поволжского межрегионального учебного центра, 2000.

Мюнхенская школа трансцендентальной философии. М., 1993.

Рассел Б. Человеческое познание. Его сфера и границы. М., 1997.

Рокмор Т. Постнеклассическая концепция науки В. С. Степина и эпистемологический конструктивизм // Человек, наука, цивилизация. М., 2004.

Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

Современная философия науки. М., 1996.

Философия Канта и современность. М., 1980.

Щедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология. М., 1997.

Хьюбнер К. Критика научного разума. М., 1994.

Тема 3. Проблемы теории знания и научного познания в “Критике чистого разума” и в “Метафизических началах естествознания” И.Канта.

1. Концепция синтеза знания И.Канта. Проблема априорных синтетических суждений.

2. Учение о пространстве и времени как априорных формах чувственности и их роли в формировании априорных синтетических суждений в математике (геометрии и арифметике).

3. Учение о чистых рассудочных понятиях и их роли в формировании априорных синтетических суждений в теоретическом естествознании.

Литература.

Кант И. Критика чистого разума. Соч. в 6 тт. Т. 3. М., 1964.

Кант И. Метафизические начала естествознания. Соч. в 6 тт. Т. 6. М., 1966.

Тема 4. Философия науки А. Пуанкаре.

1. Интуиция и логика в математике. Число и величина. Математическая величина и опыт.
2. Измерение времени.
3. Понятие пространства. Пространство и геометрия. Опыт и геометрия.
4. Гипотезы и их роль в физическом познании. Проблема научного закона.
5. Проблема формирования фактуального знания, переход от голого факта к научному факту.

Литература.

Пуанкаре А. Наука и гипотеза. Ценность науки. Наука и метод. Последние мысли. // Пуанкаре А. О науке. М., 1983.

Пуанкаре А. Аналитическое резюме. Часть 6. Философия науки // Пуанкаре А. Избр. тр. Т.3. М., 1974, с. 656 — 660.

Тема 5. Программа эмпирического анализа научного познания Б. Рассела.

1. Язык и проблема наглядного определения. Собственные имена и эгоцентрические слова.
2. Предложения. Истина и ее элементарные формы. Логические слова и ложь. Общее познание.
3. Факт, вера, истина и познание.
4. Наука и восприятие.
5. Интерпретация, минимальные словари и структура.
6. Постулаты научного вывода.

Литература.

Рассел Б. Человеческое познание, его сфера и границы. М., 1992

Тема 6. Концепция логики научного исследования и эмпирический реализм К. Поппера.

1. Проблема индукции.
2. Устранение психологизма.
3. Дедуктивная проверка теорий.
4. Проблема демаркации.
5. Опыт как метод научного познания.
6. Фальсифицируемость как критерий демаркации.
7. Проблемы “эмпирического базиса” науки.
8. Эмпирический реализм и цель науки.

Литература.

Поппер К. Логика научного исследования // Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.

Поппер К. Реализм и цель науки // Современная философия науки. М., 1996.

Поппер К. Логика научного исследования. М., 2004.

Тема 7. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий.

1. Аристотелизм и платонизм в средневековой философии.
2. Пустота и бесконечное пространство в XIV веке.
3. Ньютон, Галилей и Платон.
4. Гипотеза и эксперимент у Ньютона.

Литература.

Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985.

Тема 8. Концепция философских оснований физики Р. Карнапа.

1. Законы, объяснения и вероятность.
2. Измерение и количественный язык.
3. Структура пространства.
4. Причинность и детерминизм.
5. Теоретические законы и теоретические понятия.

Литература.

Карнап Р. Философские основания физики. М., 1971.

Тема 9. Концепция парадигм научного исследования Т. Куна.

1. История науки и философия науки.
2. Парадигмы научного исследования, научное сообщество и нормальная наука.
3. Кризис и научные революции как смена парадигм.
5. Проблемы концепции Куна и их оценка.

Литература.

Кун Т. Структура научных революций. М., 2004.

Тема 10. Концепция методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса.

1. Наука: разум или вера?
2. Фаллибилизм против фальсификационизма.
3. Методологии научно-исследовательских программ.
4. Исследовательская программа Поппера против исследовательской программы Куна.
5. Поппер, фальсификационизм и “тезис Дюгема-Куайна”.

Литература.

Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ // Кун Т. Структура научных революций. М., 2004.

Тема 11. Плюралистическая методология науки П. Фейерабенда.

1. Объяснение, редукция и эмпиризм.
2. Наука и анархизм.
3. Пролиферация идей и теорий.

4. Столкновение теории с фактами.
5. Неравномерное развитие различных частей науки.
6. Разум и практика. Наука в свободном обществе.

Литература.

Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.

Тема 12. Тематический анализ науки Дж. Холтона.

1. Темы в научном мышлении.
2. Мах, Эйнштейн и поиск реальности.
3. Эйнштейновская модель построения научной теории.
4. Корни дополнительности.

Литература.

Холтон Дж. Тематический анализ науки. М., 1981.

Тема 13. Концепция структуры и исторической эволюции теоретического знания В. С. Степина.

1. Научное познание в социокультурном измерении.
2. Структура теоретических знаний.
3. Основания науки.
4. Генезис теоретических знаний в классической науке.
5. Формирование и развитие теории в неклассической науке.
6. Научные революции.
7. Стратегия теоретического исследования в эпоху постнеклассической науки.

Литература.

Степин В. С. Теоретическое знание. М., 2003.

Тема 14. Теоретическое и эмпирическое знание в научном познании.

1. Типология анализа знания и познания и проблема теоретического и эмпирического.
2. Теоретическое и эмпирическое в философии науки.
3. Проблема эмпирической проверяемости научных знаний.
4. Особенности познавательной деятельности на эмпирической и теоретической стадии науки.
5. Факт науки и его детерминация.

Литература.

Беляева В. Е. Эмпирические знания в лингвистике и их особенности // Человек. История. Культура. Исторический и культурный альманах. Саратов, 2005, № 4.

Бондаренко О. В. Теоретические основания информационной физики. Иркутск, 1997.

Мартынович С.Ф. Философский анализ научного факта. Саратов, 1973.

Мартынович С.Ф. Факт науки и его детерминация. Саратов, 1983.

Мартынович Е.Ф. Центры окраски в лазерных кристаллах. – Иркутск, 2004.

Мартынович Е.Ф., Морозникова Л. В., Парфианович И. А. Спектральные и кинетические характеристики алмазов // Физика твердого тела, вып 15, 1973.

Мартынович Е.Ф., Парфианович И. А. Влияние пространственного распределения электронных и дырочных центров на характеристики фотостимулированной люминесценции // Оптика и спектроскопия, т. 32, вып. 3, 1972.

Мартынович Е.Ф. Самоиндуцированные периодические структуры в анизотропных кристаллах. – Письма в ЖЭТФ, 1989, т.49, № 12.

Стеклова И. В. Автономность и сингулярность в науке. Саратов, 2002.

Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1978.

Тема 15. Научное познание как деятельность.

1. Философско-гносеологический уровень анализа знания.
2. Единство методологического, содержательно-категориального и теоретико-познавательного анализа научного познания.
3. Формирование исторических типов научного познания.
4. Основные виды научно-познавательной деятельности.
5. Развитие науки как процесс порождения нового знания.

Литература.

Алексеев И.С. Деятельностная концепция познания и реальности: Избранные труды по методологии и истории физики. М., 1995.

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2000.

Морохова Е. И. Место и роль понимания в науке // Философия науки и философия культуры: проблемы и гипотезы. Саратов, 1999.

Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

Швырев В.С. Научное познание как деятельность. М., 1984.

Тема 16. Начальные вопросы философии естественных наук.

1. Научный реализм и каузальная связь.
2. Проблема несоизмеримости научных теорий.
3. Эксперимент и наблюдение в естествознании.
4. Измерение, эксперимент и научный реализм.

Литература.

Хакинг Ян. Представление и вмешательство. Начальные вопросы философии естественных наук. М., 1998.

Тема 17. М.Планк о природе физического познания.

1. Происхождение и влияние научных идей.
2. Возникновение и развитие физической теории.
3. Проблема единства физической картины мира.
4. Отношение новой физики к механистическому мировоззрению.

Литература.

Планк М. Статьи: О новой физике. Теоретическая физика. Двадцать лет работы над физической картиной мира. Происхождение и влияние научных идей. Возникновение и постепенное развитие теории квант. Единство физической картины мира. Отношение новейшей физики к механистическому мировоззрению// Планк М. Избр. пр. М., 1975.

Тема 18. А.Эйнштейн о категориях мышления, понятиях физической теории и их отношении к реальности.

1. Соотношение пространства, геометрии и опыта.
2. Идеи и проблемы научной теории. Сущность научной теории.
3. Геометрия и физика.

Литература.

Эйнштейн А. Статьи: Геометрия и опыт. Краткий очерк развития теории относительности. Основные идеи и проблемы теории относительности. Об эфире. Неэвклидова геометрия и физика. Пространство — время. Относительность и проблема пространства.// Эйнштейн А. Собр. науч. тр. Т. М., 1966.

Тема 19. Н.Бор о теории физического познания и идеалах физического описания.

1. Физическая реальность, физическая теория и проблема описания физической реальности.
2. Идеалы описания реальности в классической физике и в квантовой физике.
3. Философские проблемы естествознания и культура народов.

Литература.

Бор Н. Статьи: Квант действия и описание природы. Теория атома и принципы описания природы. Квантовая механика и физическая реальность. Можно ли считать квантовомеханическое описание полным? Причинность и дополнительность. Философия естествознания и культуры народов. Идеи Ньютона и современная атомная физика. О понятиях причинности и дополнительности. Дискуссии с Эйнштейном по проблемам теории познания в атомной физике. Единство знаний. Атомы и человеческое познание. Квантовая физика и философия.// Бор Н. Избр. науч. тр. Т. 2. М., 1971.

Тема. 20. Концепция философии физики М. Бунге.

1. О роли философии в физическом познании.
2. Физическая теория, и ее референты.
3. Возможности применения аксиоматического метода в физическом познании.
4. О свойствах “хорошей физической системы аксиом”.
5. Физическое научное знание как система теорий.

6. Соотношение теории и эксперимента.

Литература.

Бунге М. Философия физики. М., 1975.

Тема 21. Философия биологии М. Рьюза.

1. Проблема объекта и закона в менделеевской генетике.
2. Аксиоматический метод и эволюционная биология.
3. Структура эволюционной теории в биологической науке.
4. Типология научных объяснений в эволюционной теории.
5. Идея эволюции в биологии и физике.

Литература.

Рьюз М. Философия биологии. М., 1977.

Тема. 22. Категории мышления нелинейной динамики и их общенаучное значение.

1. Линейные колебания и линейные волны.
2. Нелинейные колебания и нелинейные волны.
3. Хаос и структуры.
4. Общенаучное значение нелинейной динамики.

Литература.

Концепции самоорганизации: становление нового образа научного мышления. М., 1994.

Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант: К решению парадокса времени. М., 1994.

Трубецков Д.И. Колебания и волны: Для гуманитариев. Саратов, 1997.

Рыжков А. В. Теория саморазвивающихся систем: философские и методологические проблемы постклассической науки. Саратов, 2005

Рыжков А. В. Философский анализ теории самоорганизации: наука классическая и постклассическая. Саратов, 2005.

Тема 23. Знание, рациональность и ценности как проблемы современной философии науки.

1. Релятивизм: онтологическая относительность. Ценностные суждения и выбор теории.
2. Фаллибилизм. Реализм и цель науки. Проблема революций в науке.
3. Эволюционная эпистемология и философия науки.
4. Научная рациональность. Наука и ценности.
5. Философия науки и феноменология.

Литература.

Современная философия науки. Знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия. М., 1996.

Лосева О. А. Аксиологические детерминации исторического познания. Саратов, 2000.

Никитин С. В. Научная рациональность и свобода. Саратов, 2001.

Никитин С. В. Разум и научная рациональность. Саратов, 2002.

Хаджаров М. Х. Рациональность научного познания: идеалы и норма в научном поиске. Саратов, 2000.

Хаджаров М. Х. Рациональность научного познания: соотношение общего и особенного. Саратов, 1999.

Раздел 4. Примерная тематика курсовых и дипломных работ.

1. Понятие философии науки
2. Античная философия науки, наука и культура античности.
3. Философия науки и культура Западноевропейского Средневековья (V — XVI вв.) и эпохи Возрождения (XIII — XVI вв.).
4. Философия науки и западноевропейская культура XVII — XIX веков.
5. Философия науки и культура: XX век.
6. Философские реконструкции истории науки.
7. Бытие науки как проблема философии науки.
8. Современная наука как социальный институт.
9. Научное познание: предметность, субъектность, социальность.
10. Структура научного знания.
11. Динамика науки как процесс порождения нового знания.
12. Логико-гносеологические и аксиологические проблемы бытия науки.
13. Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности.
14. Мировоззренческие проблемы развития науки в XX веке.
15. Философия науки и ее статус в системе философского знания.
16. Концепции философии и методологии науки, их историческое многообразие и проблема единства.
17. Проблемы теории знания и научного познания в “Критике чистого разума” и в “Метафизических началах естествознания” И.Канта.
18. Философия науки А.Пуанкаре.
19. Программа эмпирического анализа научного познания Б.Рассела.
20. Концепция логики научного исследования и эмпирический реализм К.Поппера.
21. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий.
22. Концепция философских оснований физики Р.Карнапа.
23. Концепция парадигм научного исследования Т. Куна.
24. Концепция методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса.
25. Плюралистическая методология науки П. Фейерабенда.
26. Тематический анализ науки Дж. Холтона.
27. Концепция структуры и исторической эволюции теоретического знания В. С. Степина.
28. Теоретическое и эмпирическое знание в научном познании.
29. Научное познание как деятельность.

30. Начальные вопросы философии естественных наук.
31. М.Планк о природе физического познания.
32. А.Эйнштейн о категориях мышления, понятиях физической теории и их отношении к реальности.
33. Н.Бор о теории физического познания и идеалах физического описания.
34. Концепция философии физики М. Бунге.
35. Философия биологии М. Рьюза.
36. Категории мышления нелинейной динамики и их общенаучное значение.
37. Знание, рациональность и ценности как проблемы современной философии науки.

Раздел 5. Перечень основной и дополнительной литературы

Литература основная.

- Аналитическая философия: Избранные тексты. М.,1993.
- Аристотель: Собр. соч. в 4-х тт., т. 1, М. 1975,
- Аристотель: Собр. соч. в 4-х тт., т.2, М. 1978,
- Аристотель: Соч. в 4-х тт.,т.3, М. 1981.
- Башляр Г. Новый рационализм. М., 1987.
- Бернал Д. Наука в истории общества. М., 1958.
- Бурбаки. Очерки по истории математики. М., 1963.
- Ван дер Варден Б.Л. Пробуждающаяся наука. М., 1959.
- Витгенштейн Л. Философские работы (часть I). М., 1994.
- Витгенштейн Л. Философские работы (часть II книга 1). М., 1994.
- Демокрит: Фрагменты Демокрита и свидетельства о его учении//
Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура, М., 1955, с. 53-178.
- Декарт, Р.: Соч. в двух томах. Т. 1, М. 1989,
- Декарт, Р.: Соч. в двух томах. Т.2, М. 1994,
- Евклид. Начала. Т. 1 — 3. М. — Л., 1948 — 1950.
- Заблуждающийся разум?: Многообразие вненаучного знания. М., 1990.
- Кант, И.: Критика чистого разума// Соч. в 6-ти тт.,т. 3, М. 1964,
- Кант, И.: Критика способности суждения// Соч. в 6-ти тт., т.5, М. 1966,
- Кант, И.: Метафизические начала естествознания //Соч. в 6-ти тт., т. 6, М. 1966
- Кун Т. Структура научных революций. М., 2004.
- Кун Т. Логика открытия или психология исследования? // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 539-576.
- Кун Т. Замечания на статью И. Лакатоса // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 577-592.
- Карнап Р. Философские основания физики: Введение в философию науки. М., 2003.
- Койре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций в развитии теорий. М., 1985.

Койре А. Аристотелизм и платонизм в средневековой философии // Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985, с. 51 — 73.

Койре А. Пустота и бесконечное пространство в XIV в. // Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985, с. 74 — 108.

Койре А. От мира “приблизительности” к универсуму прецизионности // Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985, с. 109 — 127.

Койре А. Галилей и Платон // Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985, с. 128 — 153.

Кузнецов В. Понять науку в контексте культуры // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 3-8.

Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 269-454.

Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 455-524.

Лакатос И. Доказательства и опровержения. М., 1967.

Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна: Пер. с фр. - М.; СПб., 1998. -159 с

Малкей М. Наука и социология знания. М., 1983.

Нейгебауэр О. Точные науки в Древности. М., 1968.

Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.

Платон. Собр. соч. в четырех томах. Т. 2, М. 1993.

Платон. 1994, Собр. соч. в четырех томах. Т. 3, М.

Поппер К. Р. Логика научного исследования. М., 2004.

Поппер К. Объективное знание. Эволюционный подход. М., 2002.

Поппер К. Нормальная наука и опасности, связанные с ней // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 525-538.

Поппер К. Нищета историзма. М., 1993.

Поппер К. Р. Логика и рост научного знания. М., 1983.

Полани К.Р. Личностное знание: На пути к посткритической философии. М., 1985.

Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., 1986.

Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант: К решению парадокса времени. М., 1994.

Программа курса “Философия науки и техники” / отв. редактор В.С.Степин. Составители: В.С.Степин, М.А. Розов, В. М.Розин, В.Г.Горохов. М., 1992.

Пуанкаре А. О науке. М., 1983.

Рассел Б. Человеческое познание: Его сфера и границы. М., 1957.

Рассел, Б.: История западной философии. Изд-во Новосибирск. ун-та, Новосибирск. 1994.

Рассел Б., Исследование значения и истины. Идея — пресс/ Дом интеллектуальной книги. М., 1999.

Рорти, Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. – 186 с.

Секст Эмпирик: Соч. в 2 тт. Т.1, М.: Мысль. 1976.

Секст Эмпирик: Соч. в 2 тт. Т. 2, М.: Мысль. 1976.

Смирнов В.А. Генетический метод построения научной теории // Философские вопросы современной формальной логики. М., 1962.

Смирнов В.А. Творчество, открытие и логические методы поиска доказательства // Природа научного открытия. М., 1986. С. 108–109

Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. М., 2004.

Степин В. С. Теоретическое знание / В. С. Степин. – М.: «Прогресс-Традиция», 2000. – 744 с.

Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

Современная философия науки. М., 1996.

Структура и развитие науки (из Бостонских исследований по философии науки). М., 1978.

Тулмин С.Т. Человеческое понимание. М., 1984.

Фейербенд П. Против методологического принуждения // Фейербенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.

Хакинг Ян. Представление и вмешательство: Начальные вопросы философии естественных наук: Пер. англ. - М.: Логос, 1998. - 296 с.

Хилл Т.Н. Современные теории познания. М., 1965, гл. 13,14.

Холтон Д. Тематический анализ науки. М., 1981.

Швырев В.С. Анализ научного познания. М., 1988.

Швырев, В. С. Рефлексия и понимание в современном анализе науки / В. С. Швырев // Вопросы философии. – 1985. – № 6. – С 45 – 56.

Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М , 1979.

Юнг К.Г. Психология и алхимия. М., 1997.

Юм, Д.: Трактат о человеческой природе. Соч. в 2-х тт., т.2, М. 1965,

Литература дополнительная.

Алексеев П.В. Философы России XIX-XX столетий: Биографии, идеи, труды. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Академ. проект, 1999. - 944 с.

Алексеев И.С. Деятельностная концепция познания и реальности: Избранные труды по методологии и истории физики. М., 1995.

Алексеев Б.Т. Философские проблемы формализации знания. Л., 1981.

Агацци Э. Моральное измерение науки и техники. М., 1998.

Ахутин В.А. Понятие “природа” в античности и в Новое время. М., 1988.

Ахутин В.А. История принципов физического эксперимента: от античности до 17 века. М., 1976.

Баженов Л.Б. Строение и функции естественнонаучной теории. М., 1978.

Бердяев Н.А. Дух и машина // Судьба России. М., 1990.

Берка К. Измерения: понятия, теории, проблемы. М., 1987.

Бернал Д. Наука в истории общества. М., 1958.

Блауберг И.В. Проблема целостности и системный подход. - М.: Эдиториал УРСС, 1997. -448 с.

Бунге М. Интуиция и наука. М., 1967.

Бунге М. Философия физики. М., 1975.

Вагнер В.А. Биологические основания сравнительной психологии: Биопсихология: В 2 т. - М.: Наука, 2005. - Т.1. - 360 с.

В поисках теории развития науки. М., 1982.

- Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
- Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М., 1990.
- Вернадский В.И. Размышления натуралиста. М., 1978.
- Выгодский М.Я. Арифметика и алгебра в Древнем мире. М., 1967.
- Гайденко П.П. Эволюция понятия науки (XVII — XVIII вв.). М., 1987.
- Гайденко П.П. Эволюция понятия науки. М., 1980.
- Гейзенберг В. Шаги за горизонт. М., 1987.
- Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990.
- Гоулднер А.У. Наступающий кризис западной социологии: Пер. с англ. - СПб.: Наука, 2003. - 575 с.
- Григорьян А.Т. Механика от античности до наших дней. М., 1974.
- Григорьян А.Г., Фрадлин Б.Н. История механики твердого тела. М., 1982.
- Горский Д.П. Обобщение и познание. М., 1985.
- Гусев С.С. Наука и метафора. Л., 1984.
- Гуссерль Э. Феноменология внутреннего сознания времени // Сочинения. М., 1994. Т. 1
- Дирак П.А.М. Собрание научных трудов. - М. - Т.3: Квантовая теория: (науч. ст. 1948-1984). - 2004. - 718 с.
- Зотов А. Ф. Современная западная философия. М., 2001.
- Идеалы и нормы научного исследования. Минск, 1981.
- Ионин Л.Г. Философия и методология эмпирической социологии: Учеб. пособие. - М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. - 365 с.
- Исследования по истории физики и механики. - М.: Наука. 2002. - 2003. - 335 с.; 2004. - 2005. - 434 с.
- Касавин И.Т. Теория познания в плену у анархии: Критический анализ новейших тенденций в буржуазной философии науки. М., 1987.
- Капица П.Л. Эксперимент, теория, практика. Статьи, выступления. М., 1974.
- Катасонов В.Н. Метафизическая математика XVII в. М., 1993.
- Кезин А. В. Наука в зеркале философии. М., 1990.
- Келле В. Ж. Наука как компонент социальной системы. М., 1988.
- Компьютер и мозг: Новые технологии: Сб. ст. / Под ред. Макарова И.М. - М.: Наука, 2005. - 321 с. –
- Кохановский В.П. Философия и методология науки. М., 1999.
- Косарева Л. Н. Социокультурный генезис науки. М., 1989.
- Кузнецов Б.Г. Идеи и образы Возрождения. М., 1979.
- Кузнецов Б.Г. Идеалы современной науки. М., 1983.
- Курашов В.И. Начала философии науки. - Казань: Казан. ун-т, 2004. - 515 с.
- Ким В.В. Язык науки: Философско-методологические аспекты / Ким В.В., Блажевич Н.В. - Екатеринбург, 1998. - 215 с.
- Концепции самоорганизации: становление нового образа научного мышления. М., 1994.
- Лазар М.Г. Этика науки. Л., 1985.
- Лебедев С.А. Философия науки: Словарь основных терминов. - М.: Акад. Проект, 2004. - 320 с.
- Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая М., 2000.
- Лейбни В.М. Наука как социальный институт. М., 1986.

- Лоренц К. Обратная сторона зеркала: Пер. с нем. - М.: Республика, 1998. - 393 с.
- Лосева О. А. Аксиологические детерминации исторического познания. Саратов, 2000.
- Лось В.А. История и философия науки: Основы курса: Учеб. пособие. - М.: Дашков и Ко, 2004. - 401 с.
- Лотман Ю.М. Культура и взрыв. М., 1992.
- Мамардашвили М. К. Классический и неклассический идеал рациональности. Тбилиси, 1984.
- Мамчур Е. А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания. М., 1987.
- Мартынович С.Ф. Философия науки: архетипы и методы // Философия и будущее цивилизации. Том 1. М., 2005.
- Мартынович С.Ф. Факт науки и его детерминация. Саратов, 1983.
- Мартынович С.Ф. Понимание и диалог в бытии философии и научного познания // Человек, диалог, понимание. Саратов, Изд-во СГУ, 1996.
- Мартынович С.Ф. Философия и психология: анализ взаимоотношений // Бюллетень Международной академии психологических наук. Вып. VI. Саратов–Ярославль, 1998.
- Мартынович С.Ф. Философия науки и философия культуры: понятие, проблемы, подходы // Философия культуры и философия науки: проблемы и гипотезы. Саратов, Изд-во Саратовского ун-та, 1999
- Мартынович С.Ф. Явления и вещи: начала философии науки. Саратов, 2000.
- Мартынович С.Ф. Философия науки: понятие, архетипы и методы // Современная парадигма социально-гуманитарного знания. Саратов, 2004.
- Методологические проблемы взаимодействия общественных, естественных и технических наук. М., 1981.
- Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с.
- Михайлова Л.И. Социология культуры: Учеб. пособие. - 2-е изд. - М.: Дашков и Ко, 2004. - 343 с.
- Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М., 1995.
- Мороз О. От имени науки. О суевериях XX века. М., 1980.
- Морохова Е. И. Место и роль понимания в науке // Философия науки и философия культуры: проблемы и гипотезы. Саратов, 1999.
- Налимов В.В. В поисках иных смыслов М., 1993.
- Наука глазами гуманитариев. М., 2004.
- Наука в зеркале философии XX века. М., 1992.
- Научные революции в динамике культуры. Минск, 1987.
- Нелинейная динамика и управление: Сб. ст. / Под ред. Емельянова С.В., Коровина С.К. - М.: Физматлит, 2004. - Вып.4. - 399 с.
- Никитин С. В. Научная рациональность и свобода. Саратов, 2001.
- Никитин С. В. Разум и научная рациональность. Саратов, 2002.
- Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
- Новая технократическая волна на Западе. М., 1986.

Новые идеи в философии природы и научном познании / Под ред. Мирошникова Ю.И. - Екатеринбург, 2004. - 406 с.

Огурцов А.П. От натурфилософии к теории науки. М., 1995.

Огурцов А.П. Философия науки эпохи просвещения. М., 1993.

Огурцов А.П. Дисциплинарная структура науки. М., 1988.

Онтология и эпистемология синергетики / РАН. Ин-т философии; Отв. ред. Аршинов В.И. - М., 1997. - 159 с.

Орлов М. О. О концептуальных положениях синергетической парадигмы // Философия науки. Саратов, 2002.

Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / Кохановский В.П. и др. - Ростов н/Д: Феникс, 2004. - 603 с. - (Высшее образование).

Петров Ю.П. Неожиданное в математике и его связи с авариями и катастрофами.-СПб.: БХВ-Петербург, 2005. - 224 с.

Петров М. К. Язык, знак, культура. М., 1981.

И.П.Павлов - первый Нобелевский лауреат России: Посвящ. 100-летию присуждения Нобелев. премии И.П.Павлову / Ноздрачев А.Д. и др. - СПб.: Гуманистика, 2004. - Т.1: Нобелевская эпопея Павлова. - 527 с.; Т.2: Павлов без ретуши: Мемуары С.В.Павловой, А.Ф.Павлова, М.К.Петровой. - 815 с.; Т.3: Ученики и последователи Павлова. - 543 с.

Пригожин И.Р. Неравновесная статистическая механика: Пер. с англ. - 2-е изд. - М.: Едиториал УРСС, 2005. - 312 с.

Природа научного познания. Минск, 1979.

Принципы историографии естествознания. XX век. М., 2001.

Причинность и телеономизм в современной естественнонаучной парадигме. М., 2002.

Полякова Т.Ю. Достижения науки и техники XX века: Учеб. пособие / Полякова Т.Ю., Синявская Е.В., Селезнева Г.А. - М.: Высш. шк., 2004. - 287 с.

Попов П.С., Стяжкин Н.И. Развитие логических идей в эпоху Возрождения. М., МГУ, 1983.

Рабинович В.Л. Алхимия как феномен средневековой культуры. М., 1979.

Рабинович В.Л. Образ мира в зеркале алхимии: От стихий и атомов древних до элементов Бойля. М., 1981.

Разум и экзистенция. СПб., 1999.

Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М., 1991.

Рациональность на перепутье: В 2 кн. / РАН. Ин-т философии. - М.: Росспэн, 1999. Кн.1. - 367 с.; Кн.2. - 463 с.

Рожанский И.Д. Античная наука. М., 1980.

Розин В. М. Специфика и формирование естественных, технических и гуманитарных наук. Красноярск, 1989.

Розов М.А. Проблемы эмпирического анализа научных знаний. Новосибирск, 1977.

Русанов В.В. История и методология прикладной математики: Учеб. пособие / Русанов В.В., Росляков Г.С. - М.: ВМИК МГУ, 2004. - 241 с.

Рьюз М. Философия биологии. М., 1977.

Рыжков А. В. Теория саморазвивающихся систем: философские и методологические проблемы постклассической науки. Саратов, 2005

- Рыжков А. В. Философский анализ теории самоорганизации: наука классическая и постклассическая. Саратов, 2005.
- Самосознание европейской культуры XX века. М., 1991.
- Сачков Ю.В. Вероятностная революция в науке (вероятность, случайность, независимость, иерархия). - М.: Научный мир, 1999. - 143 с.
- Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. - М.: Прогресс-Традиция, 2000. - 536 с.
- Соколов А.Н., Солонин Ю.Н. Предмет философии и обоснование науки. СПб., 1993.
- Социо-логос. Вып.1, М., 1991.
- Системный подход в современной науке: Сб. ст.: (К 100-летию Л. фон Бергаланфи) / Отв. ред. Лисеев И.К., Садовский В.Н. - М.: Прогресс-традиция, 2004. - 561 с.
- Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада: Хрестоматия. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Логос, 1996. - 400 с.
- Современная западная социология науки. М., 1988.
- Степин В. С., Горохов В. Т., Розов М. А. Философия науки и техники. М., 1991.
- Структура и развитие науки. М., 1978.
- Традиции и революции в развитии науки. М., 1991.
- Трубецков Д.И. Колебания и волны: Для гуманитариев. Саратов, 1997.
- Трунев С. И. Проблема метода психиатрии // Философия культуры и философия науки: проблемы и гипотезы. Саратов, 1999.
- Уэллс Г.Д. Очерки истории цивилизации: Первая публ. в России: Пер. с англ. - М.: ЭКСМО, 2004. - 959 с. - (Антология мысли).
- Фандо Р.А. Формирование научных школ в отечественной генетике в 1930-1940 гг. - М.: Шумилова И.И., 2005. - 148 с.
- Физика в системе культуры. М., 1996.
- Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.
- Философия науки: идеи, проблемы, перспективы развития. – Саратов, 2002. – 152 с.
- Философия науки: Общий курс / Под ред. С. А. Лебедева. М., 2004.
- Философия науки в историческом контексте: Сб. ст.: Посвящ. 85-летию со дня рождения Н.Ф.Овчинникова / Под ред. Печенкина А.А. – СПб., 2003. - 415 с.
- Философия науки. - Новосибирск: Ин-т филос. и права СО РАН, 2004. - N 4 (23). - 170 с.
- Философия современного естествознания: Учеб. пособие / Под ред. Лебедева С.А. - М.: ГРАНД: Фаир-пресс, 2004. - 304 с.
- Философия и методология науки: Учеб. пособие / Под ред. Купцова В.И. - М.: Аспект Пресс, 1996. - 551 с.
- Философия и методология науки/ Девятова С. В., Кезин А.В., Кузнецова Н.И. М., 1994.
- Философия, наука, цивилизация: Сборник / Отв. ред. В.В.Казютинский. - М.: Эдиториал УРСС, 1999. - 367 с.

Философия физики элементарных частиц. М., 1995.

Философский век: Альманах. - Вып.7: Между физикой и метафизикой: наука и философия. - СПб., 1998. - 445 с.

Флек Л. Возникновение и развитие научного факта: Введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива / Пер. с англ., нем., польск. - М.: Идея-Пресс, 1999. - 220 с.

Фок В.А. Избранные труды: К 100-летию со дня рождения В.А.Фока, 1898-1998 гг. - СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2003. - 486 с.

Формирование современной естественнонаучной парадигмы. М., 2001.

Фролов И.Т., Юдин Б.Г. Этика науки. М., 1987.

Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб., 1994.

Хаджаров М. Х. Рациональность научного познания: идеалы и норма в научном поиске. Саратов, 2000.

Хаджаров М. Х. Рациональность научного познания: соотношение общего и особенного. Саратов, 1999.

Хьюбнер К. Критика научного разума. М., 1994.

Хьюбнер К. Истина мифа. М., 1996.

Ценностные аспекты развития науки. М., 1990.

Человек, наука, цивилизация. М., 2004.

Чернавский Д. С. Синергетика и информация. М., 2004.

Шадрина Е. Н. Философия науки и историография науки. Саратов, 2003.

Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1979.

Шулупова О.Б. Феномен несогласия в научном познании (филос.-методол. анализ) / Новосибирск: Изд-во ИДМИ, 1999. - 202 с.

Щедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология. М., 1997.

Элиаде М. Азиатская алхимия: Сб. эссе: Пер. с рум., фр., англ. - М.: Янус-К, 1998. - 604 с.

Юдин Э.Г., Юдин Б.Г. Наука и мир человека М., 1978.

Universitas: Наука в контексте современной культуры. СПб., Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2001. - 464 с.

100 лет квантовой теории. История, физика, философия. М., 2002.

При подборе информационных источников можно использовать следующие интернет-ресурсы:

<http://www.philosophy.ru/library/> - электронная библиотека Института философии РАН

<http://philos.msu.ru/library> - Библиотека философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

<http://www.auditorium.ru/aud/index.php> - Библиотека гуманитарных текстов "AUDITORIUM"

<http://www.earlham.edu/~peters/gpi/> - путеводитель по философии в Интернет (англ.)

Раздел 6. Перечень средств обучения.

В качестве технического и информационного средств при изучении курса Философия и методология науки применяется компьютер и Интернет.

Раздел 7. Вопросы к курсу философия и методология науки.

1. Понятие философии и понятие философии науки.
2. Философия науки и науковедение.
3. Философия науки и история науки.
4. Философия науки и социология науки.
5. Философия науки и психология науки.
6. Философия науки и методология науки.
7. Философия науки и логика науки.
8. Философия науки и философия культуры.
9. Научные программы античности. Атомизм, платонизм, аристотелизм.
10. Проблема делимости до бесконечности (проблема неделимых) в учении атомистов.
11. Учение о космосе и проблема множественности миров в учении Демокрита.
12. Парадоксы Зенона и их значение для осмысления понятий конечного и бесконечного, прерывного и непрерывного, движения и времени.
13. Платон о специфике теоретического знания в типологии “знания” и “мнения”.
14. Платон о геометрии как познании вечного бытия.
15. Классификация наук Аристотеля. Первая философия, математика и физика как виды теоретического познания.
16. Учение Аристотеля о четырех причинах и его значение для естественнонаучных трудов Аристотеля.
17. Понятие начала в научной методологии Аристотеля и его значение. Форма, лишённость, материя.
18. Понятие природы в философии Аристотеля.
19. Взаимоотношение понятия движения с понятиями места, пустоты, времени в “Физике” Аристотеля.
20. Б. Рассел о ранней греческой математике и астрономии.
21. К. Поппер о платоновской программе развития геометрии.
22. Догматическая (рационалистическая и сенсуалистическая) и скептическая философия науки до Канта.
23. Критическая философия науки Канта. Образ научного знания.
24. Учение Канта о синтезе знания. Соотношение формы и содержания знания.
25. Учение Канта о суждениях восприятия, суждениях опыта и о синтетических априорных суждениях.
26. Концепция метафизических начал естествознания Канта. Синтез метафизики, математики и опыта как условие возможности физики.
27. Неокантианская философия науки как осмысление кризиса методологических оснований естествознания и исторического познания в конце XIX века.
28. Позитивизм как программа философского анализа научного знания.
29. Позитивизм О. Конта. Идея позитивно-научного знания.
30. Установка позитивизма на устранение метафизики из философии и науки и проблема понимания предмета и задач философии.

31. Понятие науки в спекулятивной философии абсолютного духа Гегеля.
32. Осмысление науки в системе антропологического философствования Л.Фейербаха.
33. Метод теоретического восхождения от абстрактного к конкретному в “Капитале” К.Маркса и его значение для научного познания.
34. Диалектическая философия естествознания Ф.Энгельса.
35. Эмпириокритицизм и его самооценка как философии естествознания XX века.
36. Философии науки Э. Маха, ее антиметафизическая направленность.
37. Мах об установлении зависимости наших чувственных переживаний друг от друга как цели научного исследования.
38. Мах о понятиях, законах и теориях науки как временных средствах для достижения цели научного исследования, используемых для экономии мышления.
39. Мах об ощущениях как общих “элементах” всех возможных физических и психических переживаний. Элементы (ощущения) как последняя основа, подлежащая физиологическому и физическому исследованию.
40. Учение Маха о трех типах комплексов элементов (ощущений), образующих мир тел, наше тело, наше Я и его значение для истолкования природы науки.
41. Мах о категориях философии и науки как обозначениях комплексов ощущений.
42. Мах о науке как процессе приспособления наших мыслей к определенной области опыта, к фактам действительности.
43. Соотношение философии науки и историографии науки Маха. Историко-научные работы Маха.
44. Мах о различии и сходстве обыденного, философского и естественно-научного мышления.
45. Мах о мировоззрении человечества и человека как даре природы и культуры и его развитии, исправлении в ходе научного исследования.
46. Философия науки А.Пуанкаре.
47. Учение Пуанкаре о соотношении голого факта и научного факта, и его значение для понимания механизма формирования фактуального знания.
48. Пуанкаре о конвенциональных элементах в системе научного знания.
49. Пуанкаре о взаимосвязи опыта, числа, математической величины в научном познании.
50. Пуанкаре об опыте, пространстве и природе геометрического знания.
51. Пуанкаре об исторических типах рациональности научного исследования и статусе научной гипотезы.
52. Аналитическая философия науки: понятие, проблемы, подходы.
53. Неопозитивизм как программа постановки, анализа и решения философско-методологических проблем науки.
54. Эмпиризм, феноменализм и логицизм неопозитивизма.
55. Логический позитивизм о философии как логическом анализе языка науки.
56. Логический позитивизм о принципе верификации и его функциях в научном познании.

57. Концепция философских оснований физики Карнапа и оценка ее значения для философии науки и научного познания.
58. Вероятностно-эмпириристская эпистемология Г. Рейхенбаха и научное познание. Рейхенбах о понятии и задачах эпистемологии.
59. Соотношение эпистемологии и языка в анализе научного знания. Рейхенбах о языке как системе правил, которая соединяет символы и факты посредством функции значения символов.
60. Рейхенбах о науке как дедуктивно упорядоченной системе синтетических утверждений, информирующих нас о физическом мире.
61. Философия науки и феноменология. Э. Гуссерль о кризисе европейских наук и трансцендентальной феноменологии.
62. Б. Рассел о специфике философии логического анализа, и ее отношении к научному познанию.
63. Установки эмпиризма и логицизма в программе анализа научного знания Б. Рассела.
64. Рассел о наглядных определениях, собственных именах, эгоцентрических словах и их роли в научном познании.
65. Рассел о соотношении факта, веры, истины и познания.
66. Рассел об интерпретации, минимальных словарях и их роли в научном познании.
67. Проблемы философского анализа научного знания в “Логико-философском трактате” и “Философских исследованиях” Л. Витгенштейна.
68. “Логика научного исследования” К. Поппера: проблематика и значение для философии науки.
69. Поппер о проблеме индукции, ее оценке.
70. Поппер о проблеме демаркации, ее содержании и значении.
71. Поппер о фальсифицируемости как критерии демаркации.
72. Поппер об опыте как универсальном методе науки.
73. Поппер об эмпирическом реализме и цели науки.
74. Концепция роста научного знания К. Поппера.
75. Методология критического рационализма Поппера, и ее реализация в естественнонаучном и социальном познании.
76. Прагматическая философия науки.
77. Прагматизм о понятиях и теориях науки как инструментах и планах действия.
78. Прагматическая теория истины и ее реализация в истолковании природы научного знания.
79. Принципы философии науки У. Куайна. Концепция онтологической относительности Куайна: теории и их объекты.
80. Тезис Дюгема-Куайна, его содержание и значение.
81. Концепция парадигм научного исследования Т. Куна.
82. Методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса.
83. Плюралистическая методология науки П. Фейерабенда.
84. Концепция личностного знания М. Полани.
85. Эволюционная модель развития науки.

86. Тематический анализ науки Дж. Холтона.
87. Основные стороны бытия науки: наука как система знаний, как процесс получения нового знания, как социальный институт и как особая область и сторона культуры.
88. Наука в культуре современной цивилизации. Общекультурное значение истории науки и ее роль в понимании сущности науки.
89. Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития, и их базисные ценности. Ценность научной рациональности.
90. Наука и философия. Наука и искусство. Роль науки в современном образовании и формировании личности. Функции науки в жизни общества: наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила.
91. Возникновение науки и основные стадии ее исторической эволюции. Критика европоцентризма и антиисторизма в понимании сущности и происхождения науки.
92. Преднаука и наука в собственном смысле слова. Две стратегии порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей.
93. Культура античного полиса и становление первых форм теоретической науки. Античная логика и математика.
94. Манипуляция с природными объектами - алхимия, астрология, магия.
95. Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Формирование идеалов математизированного и опытного знания. Экспериментальный метод и его соединение с математическим описанием природы. Г. Галилей, Ф. Бэкон, Р. Декарт.
96. Формирование науки как профессиональной деятельности. Возникновение дисциплинарно организованной науки.
97. Технологические применения науки. Формирование технических наук.
98. Становление социальных и гуманитарных наук. Мировоззренческие основания социально-исторического исследования.
99. Структура научного знания. Эмпирический и теоретический уровни знания, критерии их различения. Научное познание как деятельность. Особенности познавательной деятельности на эмпирической и теоретической стадии науки.
100. Структура эмпирического знания. Средства и методы эмпирического познания. Факт науки и его детерминация.
101. Структура теоретического знания. Средства и методы теоретического познания.
102. Основания науки. Структура оснований. Идеалы и нормы научного исследования и их социокультурная определенность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.
103. Научная картина мира и ее исторические формы. Познавательные функции научной картины мира: картина мира как онтология, как форма систематизации знания, как исследовательская программа.
104. Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска.

105. Динамика науки как процесс порождения нового знания. Взаимодействие оснований науки и опыта как начальный этап становления новой дисциплины. Обратное воздействие фактов науки на основания науки.
106. Формирование первичных теоретических моделей и законов науки. Становление развитой научной теории.
107. Научные традиции и научные революции. Научные революции как перестройка оснований науки. Нелинейность роста знания. Научные революции как точки бифуркации в развитии знания.
108. Взаимосвязь научных и технических революций.
109. Глобальные революции и типы научной рациональности. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая и.
110. Особенности постнеклассической науки. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований. Освоение саморазвивающихся систем и новые стратегии научного поиска.
111. Роль нелинейной динамики и синергетики в познании исторически развивающихся систем.
112. Категории мышления нелинейной динамики и их общенаучное значение. Линейные колебания и линейные волны. Нелинейные колебания и нелинейные волны. Хаос и структуры.
113. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов.
114. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного знания. Включение социальных ценностей в процесс выбора стратегий научного исследования.
115. Наука как социальный институт. Подходы к определению социального института науки. Многообразие ценностных ориентаций науки как социального института.
116. Научные сообщества, и их исторические типы. Научные школы. Научные коллективы. Подготовка научных кадров. Наука, экономика, власть. Проблема государственного регулирования науки.
117. Компьютеризация и информационные технологии как фактор развития современной науки.
118. Значимость критической традиции внутри научного сообщества как основания научной объективности. Знание, рациональность, ценности как темы современной философии науки.
119. Классическая наука, неклассическая наука и постнеклассическая наука. Особенности стиля мышления в науке XX века.

IV. Философия и методология науки Карла Поппера

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА по дисциплине *Философия и методология науки Карла Поппера* разработана для специальности 020100 – ФИЛОСОФИЯ. Реализуется на факультете Философии и психологии.

Рабочая программа составлена в соответствии с Государственным образовательным стандартом специальности 020100 – ФИЛОСОФИЯ

Вид учебной работы	Бюджет времени по формам обучения, час				
	очная		очно-заочная	заочная	
	полная программа	ускоренные сроки		полная программа	ускоренные сроки
Аудиторные занятия, всего	38			38	
в том числе:					
- лекции	20			4	
- лабораторные (практические)					
- семинарские					
Самостоятельная работа студентов	18			34	
Зачеты, +/-	+			+	
Экзамены, +/-					
Контрольные работы, количество					
Курсовая работа, +/-					

Раздел 1. Организационно-методическое сопровождение.

Целью изучения студентами специальности *Философия* учебной дисциплины *Философия и методология науки Карла Поппера* является формирование у них философских знаний о природе наук, о философской методологии современного научного познания.

В качестве задач выступает изучение определенной философской методологии Карла Поппера, философских идей методологии научного познания.

Философия и методология науки Карла Поппера занимает вполне определенное место в учебном процессе специальности *Философия*. Идей Поппера определили проблематику дискуссий философии и методологии науки XX столетия. Курс *Философия и методология науки Карла Поппера* находится в коррелятивных отношениях как к современному состоянию философии науки, так и к истории философии в целом. Это обстоятельство определяет содержание данной учебной дисциплины.

Общие требования к образованности специалиста - философа, требования к знаниям и умениям по *Философии и методологии науки Карла Поппера*:

- необходимо знать принципы и основное содержание философских идей *Философия и методология науки Карла Поппера*;

- необходимо уметь критически оценивать предпосылки этой концепции, уметь выявлять их содержание применительно к наукам, уметь применять

философские идеи Поппера в работе с естественными, социальными и гуманитарными науками.

Методические рекомендации преподавателю.

Преподавание курса *Философия и методология науки Карла Поппера* базируется на изучении корпуса текстов Карла Поппера, разработавшего парадигмальную концепцию философии и методологии научного познания. Это обстоятельство определяет содержание и методику построения лекций и других форм учебного процесса.

Методические указания студентам.

Студентам целесообразно осваивать курс *Философия и методология науки Карла Поппера* на основе внимательного изучения рабочей программы, лекций преподавателя, текстов классика философии науки XX века, разработавшего парадигмальную концепцию философии и методологии научного познания.

При подготовке докладов, рефератов, курсовых и дипломных работ целесообразно точно определить круг текстов, указанных в списке основной литературы, относящихся к избранной теме, проштудировать их содержание, понять их логику и основные идеи и на этой основе написать свой личный текст.

Рекомендации по использованию информационных технологий.

При подборе информационных источников можно использовать следующие интернет-ресурсы:

<http://www.philosophy.ru/library/> - электронная библиотека Института философии РАН

<http://philos.msu.ru/library> Библиотека философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

<http://www.auditorium.ru/aud/index.php> Библиотека гуманитарных текстов "AUDITORIUM"

<http://www.earlham.edu/~peters/gpi/> - путеводитель по философии в Интернет (англ.)

Раздел 2. Тематический план учебной дисциплины *Философия и методология науки Карла Поппера*.

№ п/п	Наименование раздела, подраздела, темы лекции	Бюджет учебного времени					Форма текущего и итогового контроля
		Всего	в том числе				
			лекции	лабораторные и практические	семинарские занятия	самостоятельная работа	
1	2	3	4	5	6	7	8
Очная полная программа							
1. 1.2 1.3 и т.д.	Раздел Подраздел Лекция и т.д.	38	20			18	зачет

	Тема 1.	4	2			2	
	Тема 2.	4	2			2	
	Тема 3.	4	2			2	
	Тема 4.	4	2			2	
	Тема 5.	3	2			1	
	Тема 6.	3	2			1	
	Тема 7.	4	2			2	
	Тема 8.	4	2			2	
	Тема 9.	4	2			2	
	Тема 10.	4	2			2	
	итого	38	20			18	
Очная форма в ускоренные сроки							
Очно-заочная форма							
Заочная полная форма							
		38	4			34	зачет
	Тема 1.	12	1				
	Тема 2.	12	1				
	Тема 5.	14	0,5				
	Тема 6.	13	0,5				
	Тема 8.	12	0,5				
	Тема 9.	12	0,5				
	итого	38	4			34	
Заочная форма в ускоренные сроки							

Раздел 3. Содержание учебной дисциплины *Философия и методология науки Карла Поппера.*

Тема 1. Введение в логику науки. Обзор основных проблем.

Проблема индукции. Устранение психологизма. Дедуктивная проверка теорий. Опыт как метод науки. Фальсифицируемость как критерий демаркации. Проблема “эмпирического базиса” науки. Научная объективность и субъективная уверенность.

Тема 2. О проблеме построения теории научного метода.

Почему методологические решения необходимы? Натуралистический подход к теории научного метода. Методологические правила как конвенции.

Тема 3. Теория и ее фальсифицируемость.

Понятие научной теории. Причинность, объяснение и дедукция предсказаний. Строгая и численная универсальность. Теоретические системы. Уровни универсальности. Modus tollens. Методологические правила и логическое

исследование фальсифицируемости. Фальсифицируемость и фальсификация. Явления и события.

Тема 4. Проблема эмпирического базиса.

Чувственный опыт как эмпирический базис: психологизм. О “протокольных предложениях”. Объективность эмпирического базиса. Базисные высказывания, и их относительность. Решение трилеммы Фриза. Теория и эксперимент.

Тема 5. Подкрепление, или как теория выдерживает проверки.

О верификации гипотез. Вероятность гипотез и вероятность событий: критика вероятностной логики. Индуктивная логика и вероятностная логика. Подкрепляемость, проверяемость и логическая вероятность. Использование понятий “истинно” и “подкреплено”. Путь науки.

Тема 6. Предположительное знание: решение проблемы индукции Поппером.

Проблема индукции с точки зрения здравого смысла. Две юмовские проблемы индукции. Подход Поппера к проблеме индукции. За рамками проблем индукции и демаркации.

Тема 7. Два облика здравого смысла: аргумент за реализм здравого смысла и против теории познания здравого смысла.

Здравый смысл и его критика. Аргументы за реализм здравого смысла. Истина и правдоподобность как цели научного исследования. Критика теории познания, основанной на здравом смысле. Очерк эволюционной эпистемологии. Обусловленность всякого знания теорией. Критическая философия здравого смысла.

Тема 8. Эпистемология без субъекта знания.

Три тезиса об эпистемологии и третьем мире. Биологический подход к третьему миру. Объективность и автономия третьего мира. Язык, критика и третий мир.

Тема 9. О теории объективного разума.

Плюрализм и тезис о трех мирах. Причинные отношения трех миров. Объективность третьего мира, и его обусловленность деятельностью человека. Проблема понимания. Пример объективного исторического понимания. Понимание в гуманитарных науках.

Тема 10. Реализм и цель науки.

Смысл высказывания Е. М. Форстера “Я не верую в веру”. Понятие эмпирического реализма. Различие позитивных оснований теории (джастификационизм) и критических оснований теории (критический рационализм). Объяснение как цель науки.

Раздел 4. Примерная тематика курсовых и дипломных работ.

1. Проблема индукции, ее решение Поппером.
2. Проблема демаркации, ее смысл и значение.
3. Опыт как метод науки.
4. Фальсифицируемость как критерий демаркации. Фальсифицируемость и фальсификация.
5. Проблема эмпирического базиса науки.
6. Понятие объективности научного знания.
7. Теория. Причинность, объяснение и дедукция предсказаний.
8. Подкрепление, или как теория выдерживает проверки.
9. Эпистемология без субъекта знания.
10. Реализм и цель науки.
11. Философия и методология науки Карла Поппера как единство установок эмпирического реализма и критического рационализма.

Раздел 5. Перечень основной и дополнительной литературы.

Литература основная.

Поппер К. Р. Логика научного исследования. М., 2004.

Поппер К. Р. Предположения и опровержения. Рост научного знания, М.: АСТ, 2004.

Поппер К. Р. Объективное знание. Эволюционный подход. М., 2002.

Поппер К. Р. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983.

Поппер К. Р. Реализм и цель науки // Современная философия науки. М., 1996.

Поппер К. Р. Нищета историзма. М., 1993.

Поппер К. Р. Что такое диалектика? // Вопросы философии.— 1995.— №1.— С. 118—138.

Поппер К. Р. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. Пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. — М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. — 448 с.

Поппер К. Р. Открытое общество и его враги. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. Пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. — М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. — 528 с.

Поппер К. Р. Все люди - философы. Как я понимаю философию; Иммануил Кант - философ Просвещения. М.: Эдиториал УРСС, 2003.

Поппер К. Р. Квантовая теория и раскол в физике, М.: Логос, 1998.

Поппер К. Р. Нормальная наука и опасности, связанные с ней // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. — С. 525-538.

Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. Карл Поппер и его критики. М.: Эдиториал УРСС, 2000.

Литература дополнительная.

Ивин А.А. Фальсификация // Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.

Ивин А.А. Основы теории аргументации. М., 1997.

Кун Т. Структура научных революций. М., 2002.

Кун Т. Логика открытия или психология исследования? // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 539-576.

Кун Т. Замечания на статью И. Лакатоса // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 577-592.

Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 269-454.

Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции // Кун Т. Структура научных революций. М., 2002. – С. 455-524.

Лакатос И. Доказательства и опровержения. М., 1967.

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая М., 2000.

Никифоров А.А. ПОППЕР (Popper) Карл Раймунд // Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.

Полани К.Р. Личностное знание: На пути к посткритической философии. М., 1985.

Садовский В. Н. Карл Поппер, гегелевская диалектика и формальная логика // Вопросы философии.— 1995.— №1.— С. 139—148.

Степин В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2003.

Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. М., 2004.

Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада: Хрестоматия. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Логос, 1996. - 400 с.

Сокулер З.А. Проблема обоснования знания. Гносеологические концепции Л. Витгенштейна и К. Поппера. М., 1988.

Фейерабенд П. Против методологического принуждения // Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.

Философия науки: Общий курс / Под ред. С. А. Лебедева. М., 2004.

Философия науки в историческом контексте: Сб. ст.: Посвящ. 85-летию со дня рождения Н.Ф.Овчинникова / Под ред. Печенкина А.А. - СПб.: Рус. христиан. гуманитар. ин-т: С.-Петербург. гос. ун-т, 2003. - 415 с.

Философия науки. - Новосибирск: Ин-т филос. и права СО РАН, 2004. - N 4(23). - 170 с.

Философия науки: Науч. изд. по философии, методологии и логике естеств. наук. - Новосибирск. - Вып.3. - 2004. - 157

Философия и методология науки/ Девятова С. В., Кезин А.В., Кузнецова Н.И. М., 1994.

Философия современного естествознания: Учеб. пособие / Под ред. Лебедева С.А. - М.: ГРАНД: Фаир-пресс, 2004. - 304 с.

Философия и методология науки: Учеб. пособие / Под ред. Купцова В.И. - М.: Аспект Пресс, 1996. - 551 с.

Философия, наука, цивилизация: Сборник / Отв. ред. В.В.Казютинский. - М.: Эдиториал УРСС, 1999. - 367 с.

Философия физики элементарных частиц. М., 1995.

Философский век: Альманах. - Вып.7: Между физикой и метафизикой: наука и философия. - СПб., 1998. - 445 с.

Флек Л. Возникновение и развитие научного факта: Введение в теорию стиля мышления и мыслительного коллектива / Пер. с англ., нем., польск. - М.: Идея-Пресс, 1999. - 220 с.

Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004.

Хакинг Ян. Представление и вмешательство: Начальные вопросы философии естественных наук: Пер. англ. - М.: Логос, 1998. - 296 с.

Раздел 6. Перечень средств обучения.

В качестве технического и информационного средств обучения по курсу Философия и методология науки Карла Поппера применяется компьютер и Internet.

Раздел 7. Вопросы к курсу *Философия и методология науки Карла Поппера.*

1. Философия и методология науки Карла Поппера: обзор источников.
2. “Логика научного исследования”, ее проблематика, концепция и значение для философии науки для практики научных исследований.
3. Понятие единого метода любой рациональной дискуссии, его аспекты.
4. Проблемы эпистемологии, способы подхода к их обсуждению и решению.
5. Введение в логику науки. Обзор основных проблем.
6. Проблема индукции.
7. Устранение психологизма.
8. Дедуктивная проверка теорий.
9. Эмпирическая наука как эмпирико-теоретическая система. Ее синтетичность, неметафизичность и эмпиричность.
10. Опыт как метод науки. Опыт как метод отличия одной теоретической системы от другой.
11. Теория познания эмпирической науки как теория эмпирического метода.
12. Проблема демаркации, критерий демаркации, цель демаркации: логический позитивизм и критический рационализм.
13. Фальсифицируемость как критерий демаркации. Фальсифицируемость как возможность проведения различия фальсифицируемых и нефальсифицируемых высказываний внутри осмысленного языка.
14. Понятие и статус критического, или диалектического, метода как метода обнаружения и разрешения противоречий.
15. Идея интерпретации проблем теоретической философии в виде проблем методологии науки, ее оценка.
16. Проблема “эмпирического базиса” науки.
17. Научная объективность и субъективная уверенность.
18. Проблема построения теории научного метода. Почему методологические решения необходимы?
19. Натуралистический подход к теории научного метода.
20. Методологические правила как конвенции.
21. Понятие научной теории. Причинность, объяснение и дедукция предсказаний.

22. Строгая и численная универсальность.
23. Теоретические системы.
24. Уровни универсальности. Modus tollens.
25. Методологические правила и логическое исследование фальсифицируемости.
26. Фальсифицируемость и фальсификация. Явления и события.
27. Чувственный опыт как эмпирический базис: психологизм.
28. О “протокольных предложениях”.
29. Объективность эмпирического базиса.
30. Базисные высказывания, и их относительность.
31. Решение трилеммы Фриза.
32. Теория и эксперимент.
33. Подкрепление, или как теория выдерживает проверки. Использование понятий “истинно” и “подкреплено”.
34. Поппер о пути науки.
35. Проблема индукции с точки зрения здравого смысла.
36. Предположительное знание: решение проблемы индукции Поппером.
37. Истина и правдоподобность как цели научного исследования.
38. Критика теории познания, основанной на здравом смысле.
39. Очерк эволюционной эпистемологии.
40. Идея обусловленности всякого знания теорией.
41. Критическая философия здравого смысла.
42. Эпистемология без субъекта знания. Понятие третьего мира, его объективность и автономия.
43. Проблема понимания. Пример объективного исторического понимания. Понимание в гуманитарных науках.
44. Реализм и цель науки. Объяснение как цель науки.
45. Смысл высказывания Е. М. Форстера “Я не верую в веру” в истолковании Поппера.
46. Понятие эмпирического реализма.
47. Различие позитивных оснований теории (джастификационизм) и критических оснований теории (критический рационализм).
48. Философия и методология науки Карла Поппера как единство установок эмпирического реализма и критического рационализма.

V. Методология гуманитарного познания

Рабочая программа по дисциплине *Методология гуманитарного познания* разработана для специальности 020100 – ФИЛОСОФИЯ. Реализуется на факультете Философии и психологии.

Рабочая программа составлена в соответствии с Государственным образовательным стандартом специальности 020100 – ФИЛОСОФИЯ.

Вид учебной работы	Бюджет времени по формам обучения, час		
	очная	очно-	заочная

	полная програм ма	ускорен ные сроки	заочная	полная програм ма	ускорен ные сроки
Аудиторные занятия, всего	75			75	
в том числе:					
- лекции	34			8	
- лабораторные (практические)					
- семинарские					
Самостоятельная работа студентов	41			67	
Зачеты, +/-	+			+	
Экзамены, +/-					
Контрольные работы, количество					
Курсовая работа, +/-					

Раздел 1. Организационно-методическое сопровождение.

Целью изучения студентами специальности *Философия* учебной дисциплины *Методология гуманитарного познания* является формирование у них философских знаний о природе гуманитарных наук, о философской методологии гуманитарного познания.

В качестве задач выступает изучение определенных философских концепций природы гуманитарных наук, философских концепций методологии гуманитарного познания.

Методология гуманитарного познания занимает вполне определенное место в учебном процессе специальности *Философия*. Гуманитарные науки и другие сферы гуманитарного познания осваиваются философией с момента ее исторического возникновения. Поэтому курс методологии гуманитарного познания находится в коррелятивных отношениях, как к современному состоянию философии, так и к истории философии в целом. Это обстоятельство определяет содержание данной учебной дисциплины.

Общие требования к образованности специалиста - философа, требования к знаниям и умениям по методологии гуманитарного познания:

- необходимо знать принципы и основное содержание философских концепций природы гуманитарных наук и философской методологии гуманитарного познания;

- необходимо уметь критически оценивать предпосылки этих концепций, уметь выявлять их эвристическое содержание применительно к гуманитарным наукам, уметь применять философские концепции в работе с гуманитарными науками, с гуманитарными текстами.

Методические рекомендации преподавателю.

Преподавание курса методологии гуманитарного познания базируется на изучении текстов классиков философской мысли, разработавших парадигмальные

концепции философии и методологии гуманитарного познания. Это обстоятельство определяет содержание и методику построения лекций и других форм учебного процесса.

Методические указания студентам.

Студентам целесообразно осваивать курс методологии гуманитарного познания на основе внимательного изучения рабочей программы, лекций преподавателя, текстов классиков философской мысли, разработавших парадигмальные концепции философии и методологии гуманитарного познания.

При подготовке докладов, рефератов, курсовых и дипломных работ целесообразно точно определить круг текстов, указанных в списке основной литературы, относящихся к избранной теме, проработать их содержание, понять их логику и основные идеи и на этой основе написать свой личный текст.

Рекомендации по использованию информационных технологий.

При подборе информационных источников можно использовать следующие интернет-ресурсы:

<http://www.philosophy.ru/library/> - электронная библиотека Института философии РАН

<http://philos.msu.ru/library> - Библиотека философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

<http://www.auditorium.ru/aud/index.php> - Библиотека гуманитарных текстов "AUDITORIUM"

<http://www.earlham.edu/~peters/gpi/> - путеводитель по философии в Интернет (англ.)

Раздел 2. Тематический план учебной дисциплины Методология гуманитарного познания.

№ п/п	Наименование раздела, подраздела, темы лекции	Бюджет учебного времени					Форма текущего и итогового контроля
		Всего	в том числе				
			лекции	лабораторные и практические	семинарские занятия	самостоятельная работа	
1	2	3	4	5	6	7	8
Очная полная программа							
1.	Раздел						
1.2	Подраздел						
1.3	Лекция	75	34			41	зачет
и т.д.	и т.д.						
	Тема 1.	8	4			4	
	Тема 2.	5	1			4	
	Тема 3.	5	1			4	
	Тема 4.	6	2			4	

	Тема 5.	8	4			4	
	Тема 6.	11	6			5	
	Тема 7.	8	4			4	
	Тема 8.	20	6			4	
	Тема 9.	8	4			4	
	Тема 10.	6	2			4	
	итого	75	34			41	
Очная форма в ускоренные сроки							
Очно-заочная форма							
Заочная полная форма							
		75	8			67	зачет
	Тема 1.	12	1			11	
	Тема 2.	12	1			11	
	Тема 5.	14	2			12	
	Тема 6.	13	2			11	
	Тема 8.	12	1			11	
	Тема 9.	12	1			11	
	итого	75	8			67	
Заочная форма в ускоренные сроки							

Раздел 3. Содержание учебной дисциплины *Методология гуманитарного познания.*

Тема 1. Вопрос о природе гуманитарных наук.

Гуманитарные науки как науки о мире свободы, как науки о духе, культуре, творчестве, личности, смысле, тексте.

Опыт философских концептуализаций предметного мира гуманитарных наук. *Метафизика нравов* Канта. Метафизические начала учения о праве. Метафизические начала учения о добродетели.

Предметный мир и проблематика гуманитарных наук в *Философии духа* Гегеля. Субъективный дух: антропология, феноменология духа, психология. Объективный дух: право, моральность, нравственность. Абсолютный дух: искусство, религия откровения, философия.

В. Дильтей: *Введение в науки о духе*: Науки о духе как совокупность наук, имеющих своим предметом исторически-общественную действительность. Человек как целостное воляще-чувствующе-представляющее существо. Метод Дильтея: каждую часть научного мышления соразмерять с целым человеческой природы, как ее являют опыт, изучение языка и истории. Целостность человеческой природы как основа для объяснения всего: живого единства личности, внешнего мира, жизни индивидов вне нас. Науки о духе как науки о человеке, истории и обществе, изучающие факты духовного порядка, составляющие действительность, подлежащую не овладению, но, прежде всего,

осмыслению. Воображаемые чисто духовные существа, их система как царство личностей как предмет чистой науки о духе. Духовная жизнь человека как абстракция от психофизического жизненного единства, выступающего в качестве человеческого существования и человеческой жизни. Система таких жизненных единств как действительность, составляющая предмет историко-общественных наук.

Г. Риккерт: *Науки о природе и науки о культуре*: формальный (методический) и материальный (предметный) принципы деления наук. Природа как совокупность всего того, что возникло само собой, само родилось и предоставлено собственному росту. Культура как то, что создано человеком, действующим сообразно оцененным им целям. Культура как совокупность объектов, связанных с общезначимыми ценностями. Принцип отнесения явления к культурным ценностям: без точки зрения ценности, отделяющей блага от свободной от ценности действительности, нельзя провести отграничения природы и культуры. Явления культуры как воплощения определенных ценностей суть блага. Ценности сами по себе как значимости, не представляющие собой действительности. Функция ценности - превращать части действительности в блага культуры.

Религия, церковь, право, государство, нравственность, наука, язык, литература, искусство, хозяйство как культурные блага. Явления культуры как объекты науки о религии, юриспруденции, истории, филологии, политической экономии и т.д., т.е. всех “наук о духе”, за исключением психологии. Двойственное рассмотрение предметов (как явлений природы или как явлений культуры) как критерий различия наук о природе и наук о культуре. Невозможность для наук о культуре отделять физическое бытие от психического бытия, как это делает психология. Рассмотрение явлений культуры как по отношению к ценностям, так и по отношению к оценивающему их психическому существу.

Неприемлемость деления наук, основанного на противоположности природы и духа, так как наличность психического как природного еще не создает объекта культуры: в понятии психического, как необходимой предпосылки всякой оценки, не заключено понятие общезначимой ценности. Необходимость логического различия как между духовным бытием, или психическими актами оценки, с одной стороны, и самими ценностями и их значимостью — с другой, так и между благами и заложенными в них ценностями. Психический акт оценки связан с культурой, но не совпадает с ценностью, превращающей действительность в культурное благо.

Понятие как соединение существенных элементов какой-нибудь действительности. Принцип исторического, или индивидуализирующего, образования понятий, содержание которых представляет собой нечто особенное и индивидуальное. Естественнаучное, или генерализирующее, образование понятий. Понятие культуры как условие возможности возникновения индивидуализирующего образования понятий.

Различие двух родов *индивидуального*: простая разнородность, совпадающая с самой действительностью, и историческая индивидуальность как определенное понимание действительности. Понятие культуры дает историческому образованию понятий такой же принцип выбора существенного, какой в

естественных науках дается понятием природы как действительности, рассмотренной с точки зрения общего. Принцип отделения исторической индивидуальности от несущественной разнородности.

То, что историю пишут только о людях, показывает, что историки руководствуются ценностями, без которых не может быть вообще исторической науки. Принцип отличия определенного *понимания* действительности от самой действительности как предпосылка своеобразия индивидуализирующей науки о культуре в противоположность генерализирующему пониманию индифферентной по отношению к ценностям природы.

Исторически-индивидуализирующий метод как метод *теоретического отнесения к ценности* в противоположность естествознанию, устанавливающему закономерные связи и игнорирующему культурные ценности и отнесение к ним своих объектов.

Ценности не представляют собой действительности, ни физической, ни психической. Сущность ценности - в значимости, а не в фактичности. Два смысла связи ценности с действительностью: ценность может, во-первых, таким образом присоединяться к объекту, что последний делается благом, и она, во-вторых, может также быть связанной с актом субъекта таким образом, что акт этот становится оценкой. Блага и оценки могут рассматриваться с точки зрения значимости связанных с ними ценностей.

Метод *теоретического отнесения к ценности* как выражение сущности истории и его отличие от метода оценки: значимость ценности не является проблемой истории. Ценности играют роль в истории постольку, поскольку они фактически оцениваются субъектами, поскольку, поэтому, некоторые объекты рассматриваются фактически как блага.

История имеет дело с ценностями, но не является оценивающей наукой: она устанавливает исключительно то, *что есть*. Отнесение к ценностям как процесс в области установления фактов, являющийся основанием распада действительности для истории на существенные и несущественные элементы. Оценка не включается в этот процесс. Оценивание не входит в понятие исторического образования понятий. Историческое отнесение к культурной ценности определяет историческое образование понятий. Оценка объективной ценности как нечто совсем иное, чем отнесение к ценности. Индивидуализирующая история, как и естествознание, может и должна избегать оценок, нарушающих ее научный характер. Лишь теоретическое отнесение к ценности отличает ее от естествознания, но оно не затрагивает ее научности.

Метод *отнесения к ценности* и причинное рассмотрение действительности, их согласованность. Всеобщность культурных ценностей как основание эмпирической объективности исторического образования понятий, определяющих познание историка областью констатируемых фактов.

Принцип *определенные блага являются в культурном обществе общепризнанными* и его оценка. Принципы подведения особого под *общее*: естественный закон или общее понятие в естествознании; культурная ценность как *общее* в истории. Науки о культуре как науки об объектах, отнесенных ко всеобщим культурным ценностям. Науки о культуре как исторические науки, изображающие единичное развитие объекта в его особенности и индивидуальности.

Объективность культурной истории. Условия истинности в истории только чистого факта. Постулирование абсолютно значимых ценностей как условие возможности всемирной истории.

Принцип обусловленности единства и объективности наук о культуре единством и объективностью понятия культуры, которое, в свою очередь полагается обусловленным единством и объективностью ценностей, оцениваемых нами. Фактическое всеобщее признание ценности как условие эмпирической объективности, только и доступной эмпирической науке.

История естествознания и ее рассмотрение с точки зрения объективно значимой ценности, т. е. с точки зрения теоретической ценности научной истины, к которой необходимо относить события, чтобы отделить в них существенное для истории естествознания от несущественного. Предположение абсолютной значимости теоретических ценностей как условие научности человека науки.

М. М. Бахтин: *Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках.*

Гуманитарные науки как науки о человеке в его специфике: человек всегда выражает себя (говорит), то есть создает текст (хотя бы и потенциальный). Изучение человека вне текста и независимо от него как выход за пределы гуманитарных наук. Выразительное и говорящее бытие как предмет гуманитарных наук. Его несовпадение с самим собою, неисчерпаемость его смысла и значения.

Особая двупланность и двусубъектность гуманитарного мышления. Текстология как теория и практика научного воспроизведения литературных текстов. Текстологический субъект (текстолог) и его особенности.

Текст как всякий связный знаковый комплекс. Текст (письменный и устный) как первичная данность всех гуманитарных наук. Мысли о мыслях, переживания переживаний, слова о словах, тексты о текстах как предметная определенность гуманитарных наук. Рождение гуманитарной мысли как мысли о чужих мыслях, волеизъявлениях, манифестациях, выражениях, знаках, за которыми стоит иное, данное исследователю только в виде текста. Словесный текст как первичная данность гуманитарных дисциплин — лингвистики, филологии, литературоведения и других.

Автор текста. Проблема границ текста. Текст как высказывание. Проблема функций текста и текстовых жанров.

Два момента, определяющие текст как высказывание: его замысел (интенция) и осуществление этого замысла. Определение характера текста динамическими взаимоотношениями этих моментов. Проблема второго субъекта, воспроизводящего текст (чужой) и создающего обрамляющий текст (комментирующий, оценивающий, возражающий и т. п.).

Текст как высказывание, включенное в речевое общение (текстовую цепь) данной сферы. Текст как своеобразная монада, отражающая в себе все тексты (в пределе) данной смысловой сферы. Взаимосвязь всех смыслов (поскольку они реализуются в высказываниях).

Диалогические отношения между текстами и внутри текста. Их особый (не лингвистический) характер. Диалог и диалектика. Два полюса текста. Обусловленность текста общепонятной (условной в пределах данного коллектива) системой знаков, система языка. Текст (как высказывание) как нечто

индивидуальное, единственное и неповторимое, смысл его (его замысел, ради чего он создан). Неразрывная связь этого второго полюса с моментом авторства, ее знаковая природа (данность в системе языка).

Дух (и свой и чужой) и его данность только в знаковом выражении, возможность его реализации только в текстах и для себя самого, и для другого.

Принципиальная возможность расшифровки, то есть перевода на другие знаковые системы (другие языки), любой системы знаков, то есть любого языка как проявление общей логики знаковых систем. Невозможность перевода текст (в отличие от языка как системы средств) до конца из-за отсутствия потенциального единого текста текстов.

Развитие события жизни текста, его сущности, на рубеже двух сознаний, двух субъектов. Гуманитарное мышление как диалог особого вида: сложное взаимоотношение *текста* (предмет изучения и обдумывания) и создаваемого обрамляющего *контекста* (вопрошающего, возражающего и т. п.), в котором реализуется познающая и оценивающая мысль ученого, как встреча двух текстов — готового и создаваемого, реагирующего текста, встреча двух субъектов, двух авторов, двух сознаний.

Невозможность элиминировать или нейтрализовать второе сознание, сознание воспринимающего в бытии текста.

Язык и событие текста как два полюса гуманитарного исследования. Движение к языку — языку автора, жанра, направления, эпохи, национальному языку (лингвистика), к потенциальному языку языков (структурализм, глоссематика). Движение к неповторимому событию текста. Расположение всех возможных гуманитарных наук, исходящих из первичной данности текста, между этими двумя полюсами.

Человеческий поступок как потенциальный текст, и возможность его понимания только в диалогическом контексте своего времени (как реплика, как смысловая позиция, как система мотивов).

Неповторимые единичности как исходный пункт каждой науки. Высказывание как целое и его внешняя и внутренняя обусловленность внелингвистическими (диалогическими) моментами.

Выразить самого себя — сделать себя объектом для другого и для себя самого (“действительность сознания”) как первая ступень объективации. Выразить и свое отношение к себе как объекту (вторая стадия объективации). При этом собственное слово становится объектным и получает второй — собственный же — голос.

Диалогичность понимания. Проблема понимания высказывания. Установление границ высказывания. Смена речевых субъектов. Способность определять ответ. Принципиальная ответственность всякого понимания. Только знаки (в том числе слова) имеют значения. Поэтому всякое изучение знаков начинается с понимания.

Человек как говорящий субъект.

Текст — первичная данность (реальность) и исходная точка всякой гуманитарной науки (филологии, лингвистики, литературоведения, науковедения и т. п.). Методы гуманитарных наук как определенные схематизации текстовой реальности, которая выражает общественную жизнь, психику, историю.

Каузальные и смысловые связи, констатации и оценки как формы гуманитарного познания.

Объект и предмет научного гуманитарного исследования. Реальный объект — социальный (общественный) человек, говорящий и выражающий себя другими средствами. Физическое действие человека как поступок, невозможность понимания поступка вне его возможного (воссоздаваемого нами) знакового выражения (мотивы, цели, стимулы, степени осознанности и т. п.).

Металингвистический характер высказывания (речевого произведения). Смысловые связи внутри одного высказывания (хотя бы потенциально бесконечного, например, в системе науки), их предметно-логический характер (в широком смысле этого слова). Диалогический характер смысловых связей между разными высказываниями. Разделенность смыслов между разными голосами. Исключительная важность голоса, личности.

Язык, слово и его место в человеческой жизни. Всеобъемлющая и многограннейшая реальность слова, ее невозможность быть предметом только одной науки — лингвистики. Предмет лингвистики: только материал, только средства речевого общения, а не самое речевое общение, не высказывания по существу и не отношения между ними (диалогические), не формы речевого общения и не речевые жанры. Лингвистика как наука только об отношениях между элементами внутри системы языка, об отношениях между высказываниями, но не об отношениях высказываний к действительности и к говорящему лицу (автору).

Понимание как диалог. *Данное и созданное в речевом высказывании.* Высказывание не только как отражение или выражение чего-то вне его уже существующего, данного и готового. Высказывание как создание чего-то до него никогда не бывшего, абсолютно нового и неповторимого, имеющего отношение к ценности (к истине, к добру, красоте и т. п.). Анализ простейшего бытового диалога (“Который час?” — “Семь часов”).

Феномен голоса. Когда в языках, жаргонах и стилях начинают слышаться голоса, они перестают быть потенциальным средством выражения и становятся актуальным, реализованным выражением; в них вошел и ими овладел голос.

Диалогичность отношения к смыслу. Диалогичность понимания. Понимание языка и понимание высказывания (включающее ответственность и, следовательно, оценку).

Высказывание как смысловое целое. Сущность высказывания как смыслового целого,

Лингвистика имеет дело с текстом, но не с произведением. Чисто лингвистические отношения (то есть предмет лингвистики) — как отношения знака к знаку и знакам в пределах системы языка или текста (то есть системные или линейные отношения между знаками).

Отношения высказываний к реальной действительности, к реальному говорящему субъекту и к реальным другим высказываниям, отношения, впервые делающие высказывания истинными или ложными, прекрасными и т. п., никогда не могут стать предметом лингвистики. Отдельные знаки, системы языка или текст (как знаковое единство) никогда не могут быть ни истинными, ни ложными, ни прекрасными и т. п.

Проблема диалогических отношений, их своеобразие. Их несводимость ни к логическим, ни к лингвистическим, ни к психологическим, ни к механическим или каким-либо другим природным отношениям. Диалог, как особый тип *смысловых* отношений, членами которых могут быть только *целые высказывания* (или рассматриваемые как целые, или потенциально целые), за которыми стоят (и в которых *выражают себя*) реальные или потенциальные речевые субъекты, авторы данных высказываний. Реальный диалог (житейская беседа, научная дискуссия, политический спор и т. п.). Отношения между репликами такого диалога как наиболее внешне наглядный и простой вид диалогических отношений.

Обзор по истории научного вопроса (самостоятельный или включенный в научный труд по данному вопросу) производит диалогические сопоставления (высказываний, мнений, точек зрения) высказываний и таких ученых, которые ничего друг о друге не знали, и знать не могли. Общность проблемы порождает диалогические отношения.

Согласие — одна из важнейших форм диалогических отношений. Согласие, его разновидностями и оттенками. Два высказывания, тождественные во всех отношениях (“Прекрасная погода!”—“Прекрасная погода!”), если это действительно *два* высказывания, принадлежащие *разным* голосам, а не одно, связаны *диалогическим отношением согласия*.

Ответное понимание речевого целого, его носит диалогический характер.

Понимание целых высказываний и диалогических отношений между ними неизбежно носит диалогический характер (в том числе и понимание исследователя-гуманитария); понимающий (в том числе - исследователь) сам становится участником диалога, хотя и на особом уровне (в зависимости от направления понимания или исследования).

Критерий глубины понимания как один из высших критериев в гуманитарном познании. Высказывание (речевое произведение) как неповторимое, исторически единственное индивидуальное целое.

Проблема классификации наук. Статус гуманитарных наук в системе научного познания. Гуманитарные науки и логика, математика, информатика. Гуманитарные науки и естествознание. Гуманитарные науки и технические науки. Гуманитарные науки и медицинские науки. Гуманитарные науки и науки социальные.

Тема 2. Гуманитарные науки: многообразие научных дисциплин и проблема их единства.

Историография, культурология, этнография, религиоведение, искусствоведение, языкознание, литературоведение, семиотика, философия как систематические (научные) дисциплины гуманитарного познания.

Предметная и методологическая, проблемная и концептуальная определенность гуманитарных наук.

Источник многообразия гуманитарных наук. Проблема единства гуманитарных наук.

Тема 3. Философия, методология и гуманитарные науки.

Философия объективности и философско—метафизические проекты в сфере гуманитарного познания. Догматический и скептический методы философствования и гуманитарное познание.

Философия субъективности и становление гуманитарных наук. Догматический, скептический и критический методы философствования и гуманитарные науки.

Философия интерсубъективности и многообразие методов философствования. Догматический, скептический, критический, аналитический, антропологический, герменевтический и феноменологический методы философствования и гуманитарные науки.

Тема 4. Диалектика как проект и методология гуманитарного и социального познания.

Ироническая диалектика Сократа, спекулятивная диалектика идей Платона, негативная диалектика Канта, экзистенциальная диалектика и их место в глобальном проекте диалектизации гуманитарного и социального познания.

Спекулятивная диалектика Гегеля как проект саморазвертывания духа, развития гуманитарного познания, культуры в целом. Гегелевская конструкция истории, религии, искусства, права, истории философии, логики как философской онтологии как предметная реализация догматического метода спекулятивной диалектики.

Диалектика “Капитала” Маркса как диалектика теоретического восхождения от абстрактных определений предмета к его конкретным определениям.

Критический (диалектический) рационализм Поппера и логика социальных и гуманитарных наук. Статья Поппера *Что такое диалектика?*, ее содержание и значение.

Тема 5. Феноменология и гуманитарное познание.

Феноменология Канта. Феномен и ноумен, феноменальный и ноуменальный миры. Феноменология, метафизика, теоретическая и практическая философия Канта. Метафизические начала феноменологии. Статус феноменологии Канта в концепции метафизических начал естествознания. Мир свободы и метафизика нравов.

“Феноменология духа, или наука о сознании” Гегеля. Сознание вообще, самосознание, разум. Знание как субъективная достоверность и истина.

Феноменология Гуссерля. Понятие теоретической философии. Философия как строгая наука в интерпретации Э. Гуссерля. Понятие феномена. Ноэзис и ноэма в структуре феномена. Феноменология как онтология и метод. Структура интенционального акта и его герменевтическое измерение. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Кризис наук как выражение радикального жизненного кризиса европейского человечества. Истоки противоположности между физикалистским объективизмом и трансцендентальным субъективизмом. Гуссерль о психологии Локка в рамках натуралистической теории познания. Гуссерль о психологии Юма как фикционалистской теории познания. Гуссерль о родстве и различии между

психологией и трансцендентальной философией; психология как поле решений. Гуссерль о соотношении между трансцендентальной психологией и трансцендентальной философией.

Понятие феноменологии в философии М. Хайдеггера. Соотношение онтологии, феноменологии и герменевтики в “Бытии и времени”. Онтологическое и онтическое в вопросе о бытии. Онтологическая аналитика присутствия как высвобождение горизонта для интерпретации смысла бытия вообще. Задача деконструкции истории онтологии и феноменологический метод разыскания. Присутствие и временность. Временность и повседневность. Временность и историчность.

Концепция феноменального тела М. Мерло-Понти. Феноменология как способ философствования, формирующий целостное миропонимание. Феноменологическая концепция истории.

Э. Левинас: интенциональность сознания как открытость иному и условие моральности. Встреча с иным и возможность диалога с бесконечным бытием. Критика философского тоталитаризма, выражающегося в претензии осуществить целостный охват реальности посредством абсолютной целостности знания.

Тема 6. Герменевтика и гуманитарное познание.

Герменевтика в системе древнегреческой культуры. Античные концепции имени: концепция условного происхождения имен и концепция естественности имен. Платон: имя и эйдос. Поэтика Аристотеля и проблематика понимания содержания поэтического произведения, поэзия как подражание, средства, предметы и способы подражания, естественное происхождение поэзии.

Герменевтика Августина. Задачи риторики и герменевтики по Августину. Учение Августина о знаке, классификация знаков. Постановка Августином проблемы понимания; смыслы Священного Писания.

Культура Возрождения и новые акценты в герменевтике. Основные идеи «Критики Константинова дара» Лоренцо Вальи - текст как целое; идея контекста; автор как целостность текста.

Иоганн Мартин Хладениус о понятии истолкования, об истолковании устной и письменной речи.

Филологическая герменевтика в Германии рубежа XVIII – XIX веков: основные идеи. Принципы философии языка В. фон Гумбольдта. Учение о внутренней форме языка. Понимание и порождение речи, диалоговый характер языковой деятельности. Значение философии языка для развития герменевтических идей.

Шлейермахер, Фридрих (1768-1834): предмет, задачи и цель герменевтики. От предмета понимания – к природе понимания. Автор и текст. Различение объективных и субъективных моментов текста. Проблема содержания (универсума) и формы (уникального текста). Два вида истолкования: грамматико-стилистическое («творящая» форма) и содержательно-психологическое (импульсивно-«бессознательное») как соотношение языка и мышления. Методы сравнительного анализа и интуитивного прозрения. Их циклическая сменяемость как проблема герменевтического круга: соотношение частей и целого. Идеал герменевтической практики - отождествление интерпретатора с

интерпретируемым: ретроспекция творческого акта, деструкция и реконструкция. Проблема конгенитальности интерпретатора – автору: расшифровка авторского замысла – понять лучше, чем он понял сам себя. Диалогическая природа отношения *свое-чужое*.

Герменевтика как реакция на методологический монизм позитивизма.

Дильтей, Вильгельм (1833—1911). *Введение в науки о духе* (1883). В. Дильтей о проблеме обоснования гуманитарных наук. Проблемы герменевтической логики: типы высказываний, формы понимания и формы интерпретации. Проблема бессознательного у Дильтея. Расширение герменевтического круга. Науки о духе (проблема понимания уникаума) и природе (метод системно-сравнительного объяснения закономерностей), категории характера (личности) и типа (множества, универсума). Внеаходимость субъекта объекту при объяснении, их «тождество», взаимозаместимость при «историческом» вживании. Органическая цельность духа и циклическая замкнутость культур: история как замедленный взрыв культурной вселенной.

Основные идеи герменевтики Г. Шпета. Классификация смыслов по Г. Шпету. Концепт Шпета: слово как архетип культуры.

Философская герменевтика Х.Г. Гадамера. Структура произведения Гадамера *Истина и метод: Основы философской Герменевтики*. Гадамер о значении гуманистической традиции для гуманитарных наук. Основные гуманистические понятия по Гадамеру: образование, здравый смысл, способность суждения, вкус и их значение. Субъективация эстетики в кантовской критике. Возвращение проблемы истинности искусства и ее герменевтическое значение. Онтология произведения искусства и ее герменевтическое значение. Реконструкция и интеграция как задачи герменевтики. Распространение вопроса об истине на понимание в науках о духе. Шлейермахеровский проект универсальной герменевтики. От теоретико-познавательной проблемы истории к герменевтическому основоположению наук о духе. Преодоление феноменологией теоретико-познавательной постановки вопроса. Хайдеггеровский проект герменевтической феноменологии. Основные черты теории герменевтического опыта. Возвышение историчности понимания до герменевтического принципа. Герменевтический круг и проблема предрассудков. Открытие Хайдеггером предструктуры понимания. Предрассудки как условие понимания. Реабилитация авторитета и традиции. Герменевтическая проблема применения. Герменевтическая актуальность Аристотеля. Показательное значение юридической герменевтики. Границы рефлексивной философии. Понятие опыта и сущность герменевтического опыта. Герменевтическое первенство вопроса. Логика вопроса и ответа. Онтологический поворот герменевтики на путеводной нити языка. Язык как среда герменевтического опыта. Вербальность как определение герменевтического предмета. Языковой характер герменевтического процесса. Язык как горизонт герменевтической онтологии. Универсальный аспект герменевтики.

Гадамер о наивных допущениях немецкого идеализма, не принимаемых современным мышлением (наивность полагания, наивность рефлексии и наивность понятия).

Диалог в интерпретации Х.Г. Гадамера: диалог как теоретическая проблема гуманитарных наук, стратегия диалогичности, понятие опыта, логика вопроса и ответа, идея действенной истории.

Герменевтика *Я есть* П. Рикера. Короткий и длинный путь герменевтики. *Я есть* и герменевтика. Понятие знака, конфликт и взаимодействие интерпретаций.

Тема 7. Аналитическая философия и гуманитарное познание

Аналитическая методология Б. Рассела. Статус психологии в аналитической программе Рассела. Концепция языковых игр в “Философских исследованиях” Л. Витгенштейна. Витгенштейн о соотношении культуры и ценностей. Концепция объяснения и понимания Г.Х. фон Вригта. Аристотелевская и галилеевская традиции, по фон Вригту. Каузальное объяснение в историографии и социальных науках.

Тема 8. Семиотико - структуралистская концепция гуманитарных наук

Темы семиотики и структурной лингвистики: знак, знаковая система, текст, семантика знаковых систем; язык и речь, знак и значимость; система знаков: синхрония и диахрония Семиотика: семантика, синтактика и прагматика. Семиотика языка и психология. Семиотика языка и логика. Семиотика литературы. Семиотика и философия.

Основные идеи Ф. де Соссюра в свете современного языкознания.

Язык и другие системы коммуникации (К. Леви-Строс, Р. Якобсон).

Методологические идеи «русского структурализма» (В. Пропп, О. Фрейденберг и др.). Строй произведения и его структура; структура как алгоритм, диалогичность и структура.

Возможность применения лингвистического структурализма в методологии гуманитарных наук.

Концепция археологии знания М.Фуко. Дискурсивные закономерности, высказывание и архив, историческое априори и архив, археологическое описание.

Тема 9. Постструктурализм и гуманитарное познание.

Оценка структуралистских допущений: *все есть текст, есть универсальный код культуры* и становление постструктурализма.

Означивание, гено-и-фено-текст, смерть автора и поворот от науки к литературе в интерпретации Р. Барта.

Грамматология Ж. Деррида. Прояснение понятий наличия, логоцентризма, метафизики, деконструкции, следа и прото–следа, различия и различАния, письма и прото–письма, восполнения и восполнительности.

Тема 10. Философско—методологические проблемы гуманитарных наук: соотношение общих и особенных определений.

Концепции философии истории и историографии. Спекулятивные, аналитические и постмодернистские версии философии истории.

Концепция методологии гуманитарных наук М.М. Бахтина. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках.

Методология исторической науки. Историческое описание, специфика исторического факта и проблема существования исторической теории. Историческое бытие, историография и философия истории. Историография и этнография: соотношение предмета и метода.

Интернализм и экстернализм как стили мышления в историографии науки.

Социальная теория как область междисциплинарных исследований. Развитие социологии как научной дисциплины. Социология культуры и история повседневности. Социология знания: соотношение предмета и метода.

Право и философия права. Спекулятивная и аналитическая версии философии права. Методология правоведения. Статус правовой нормы. Специфика юридического факта.

Язык, философия языка, методология языкознания. Факт и теория, предмет и метод, знания и ценности в языкознании.

Религиоведение и искусствоведение: возможности спекулятивного, аналитического и антропологического философствования.

Методология клинического психоанализа З. Фрейда и ее философская интерпретация. Специально-научное и философское значение психоанализа.

Философия как гуманитарное познание. Понятие философии. Архетипы и методы философствования. Тема Я-Другой-Мы в философии. Теоретическая и практическая философия. Исторически реализованные версии структурирования философского исследования. Общие и особенные темы философии. Соотношение метода и предмета философствования. Проблемность и концептуальность философии. Понятие универсума философствования.

Раздел 4. Примерная тематика курсовых и дипломных работ.

1. Вопрос о природе гуманитарных наук.
2. Гуманитарные науки как науки о духе, культуре, творчестве, тексте.
3. Проблема классификации наук. Статус гуманитарных наук в системе научного знания.
4. Гуманитарные науки и науки социальные.
5. Методологические программы в области гуманитарных наук.
6. Специфика гуманитарного знания и познания.
7. Г.Х. фон Вригт о двух главных традициях в науке и философии научного метода - аристотелевской и галилеевской традициях научного объяснения.
8. Л. Витгенштейн о соотношении культуры и ценностей.
9. Гуманитарные науки: проблема многообразия и единства научных дисциплин.
10. Философия, методология и гуманитарные науки.
11. Классическое философствование и философско-метафизические проекты в сфере гуманитарного познания.
12. Постклассическое философствование и философско-методологические программы в области гуманитарных наук.
13. Диалектика как проект и методология гуманитарного и социального познания.
14. Феноменология и гуманитарное познание.

15. Соотношение онтологии, феноменологии и герменевтики в “Бытии и времени” Хайдеггера.
16. Концепция феноменального тела М. Мерло-Понти. Феноменология как способ философствования, формирующий целостное миропонимание.
17. Герменевтика как методология гуманитарного познания.
18. Герменевтика в системе древнегреческой культуры.
19. Герменевтика Августина.
20. Культура Возрождения и новые акценты в герменевтике.
21. Предмет, задачи и цель герменевтики по Шлейермахеру.
22. Сравнительный анализ герменевтики Шлейермахера и Гегеля.
23. Концепция герменевтики Г. Шпета.
24. Философская герменевтика Х.Г. Гадамера.
25. Диалог в интерпретации Х.Г. Гадамера.
26. Герменевтика «Я есть» П. Рикера.
27. Аналитическая философия и гуманитарное познание.
28. Статус психологии в аналитической программе Рассела.
29. Концепция объяснения и понимания Г.Х. фон Вригта.
30. Семиотико - структуралистская концепция гуманитарных наук.
31. Принципы философии языка В.фон Гумбольдта.
32. Методологические идеи «русского структурализма» (В. Пропп, О. Фрейденберг).
33. Концепция археологии знания М.Фуко.
34. Постструктурализм и гуманитарное познание.
35. Грамматология Ж. Деррида.
36. Философско—методологические проблемы гуманитарных наук: соотношение общих и особенных определений мышления.
37. Концепции философии истории и историографии. Спекулятивные, аналитические и постмодернистские версии философии истории.
38. Методология исторической науки. Историческое описание, специфика исторического факта и проблема существования исторической теории.
39. Интернализм и экстернализм как стили мышления в историографии науки.
40. Философия как гуманитарное познание. Тема Я-Другой-Мы в философии.
41. Соотношение метода и предмета философствования. Понятие универсума философствования.
42. Понятие текста, его исторические аспекты.
43. Понятие знака (Августин, Моррис, Соссюр, структурализм, постструктурализм).
44. Онтологизация проблемы понимания.
45. Идея герменевтического круга в истории герменевтики (Шлейермахер, Дильтей, Хайдеггер).
46. Вопрос о возможности "лучшего понимания" в герменевтической традиции (Шлейермахер, Дильтей, Хайдеггер).
47. Идея контекста в методологии гуманитарных наук (Шлейермахер, Бахтин).
48. Проблема диалогичности гуманитарного знания (Шлейермахер, Гумбольдт, Бахтин, Шпет, Гадамер).

49. Проблема авторства в современной методологии гуманитарных наук (герменевтико-феноменологическая программа, постструктурализм).
50. Проблема авторства в постструктуралистской программе (М.Фуко, Р.Барт).
51. Концепции философии истории (Гегель, Р. Коллингвуд, марксизм, постструктурализм).
52. Философия и методология психологии.
53. Методология клинического психоанализа З. Фрейда и его философская интерпретация.

Раздел 5. Перечень основной и дополнительной литературы

Литература основная.

Августин Блаженный. Христианская наука, или основания Священной герменевтики и церковного красноречия. Киев, 1835.

Алкуин. Грамматика // Проблемы литературной теории в Византии и Латинском Средневековье. М., 1986.

Андрей Белый. Из книги "Поэзия слова" // Семиотика. М., 1983

Ансельм Кентерберийский. О грамотном. Соч., М., 1995.

Ансельм Кентерберийский. Об истине // Историко-философский ежегодник. М., 1996.

Апресян Ю. Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. М., 1966.

Аристотель. Поэтика // Соч. Т.4. М., 1984

Барт Р. Нулевая степень письма // Семиотика. М., 1983

Барт Р. Воображение знака // Избр. работы. М., 1989

Барт Р. От науки к литературе // Избр. работы. М., 1989

Барт Р. Структурализм как деятельность // Избр. работы. М., 1989

Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1989, 1994 («Две критики», «Что такое критика?», «Критика и истина», «Литература и значение», «От науки к литературе», «Смерть автора», «С чего начать?»).

Бахтин М.М. К методологии гуманитарных наук // Эстетика словесного творчества. М., 1986

Бахтин М.М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках. Опыт философского анализа // Эстетика словесного творчества. М., 1986

Беньямин В. Задача переводчика // Комментарии, №11, 1997.

Беньямин В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости. М., 1996.

Вартофский М. Искусство как гуманизирующая практика // Модели: репрезентация и научное понимание. М., 1988.

Витгенштейн Л. Культура и ценность // Витгенштейн Л. Философские работы. Часть 1. М., 1994.

Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Часть 1. М., 1994.

Вригт, Г.Х. фон. Логико-философские исследования. М., 1986.

Вэлленс А. Феноменология Гуссерля и феноменология Гегеля // Феномен

человека. М.: Высшая школа, 1993. С. 329-340.

Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики: Пер. с нем. / Общ. ред. и вступ. ст. Б.Н. Бессонова. - М.: Прогресс, 1988. - 700 с.

Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного - М.: Искусство, 1991. - 367 с

Гадамер Х.Г. Философия и литература // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М., 1991.

Гадамер Г.-Г. Философские основания XX века // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. – С. 16-26.

Гадамер Г.-Г. Риторика и герменевтика // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. – С.188-206.

Гадамер Г.-Г. Семантика и герменевтика // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. – С. 60-71.

Гадамер Г.-Г. О круге понимания // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. – С. 72-82.

Гадамер Х.Г. Текст и интерпретация // Герменевтика и деконструкция. - СПб. 1999, с. 202-242.

Гадамер Х.Г. Деконструкция и герменевтика // Герменевтика и деконструкция.- СПб. 1999, с. 243-254.

Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. СПб.: Наука, 1992. 444 с.

Гегель Г. Философия религии. В 2 томах. Т 1 и 2, М., 1975.

Гегель Г. Философия права. М., 1990.

Гегель Г. Лекции по истории философии. В 3 кн. СПб., 1994.

Гегель Г. Философская пропедевтика (отдел “Феноменология духа, или Наука о сознании”) // Работы разных лет. В 2 томах. Том 2. М., 1973.

Гумбольдт В. фон. О различении строения человеческих языков и его влияния на духовное развитие человеческого рода // Избр. труды по языковедению. М., 1984.

Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии. М., 1994.

Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. СПб., 2004.

Делез Ж. Логика смысла. М.-Екатеринбург, 1998

Деннет Д. Онтологическая проблема сознания // Аналитическая философия: Становление и развитие. (Антология). М., 1998.

Деррида Ж. О грамматологии. М., 2000

Деррида Ж. Позиции. Киев, 1996

Дильтей В. Описательная психология. СПб.: Алетейя, 1996. – 160 с.

Дильтей В. Введение в науки о духе. Опыт полагания основ для изучения общества и истории / Пер. с нем. под ред. В.С. Малахова // Собрание сочинений в 6 тт. Под ред. А.В. Михайлова и Н.С. Плотникова. Т. 1. — М.: Дом интеллектуальной книги, 2000. – С. 271- 727.

Дильтей В. Введение в науки о духе // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX-XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. М., 1987.

Дильтей В. Жизнь // Вопросы философии, №10, 1995.

Дильтей В. наброски к критике исторического разума // Вопросы философии, №4, 1988.

- Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986, стр. 259-267
- Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно—гражданском плане // Кант И. Соч., т. 6. М., 1966.
- Карсавин А.П. Философия истории. СПб., 1993.
- Кассирер Э. Лекции по философии и культуре // Культурология. XX век. Антология. М., 1995.
- Коллингвуд Р. Идея истории // Идея истории. Автобиография. М., 1980.
- Левинас Э. Избранное. Тотальность и Бесконечное. М.—СПб.: Университетская книга, 2000. - 416 с.
- Левинас Э. От существования к существующему // Избранное. Тотальность и Бесконечное. М.—СПб.: Университетская книга, 2000.
- Леви-Стросс К. Структурная антропология. М., 1983
- Леви-Стросс К. Структура и форма // Семиотика. М., 1983
- Лиотар Ф. Ответ на вопрос: что такое постмодерн // Ad marginem. М., 1994
- Лоренцо Валла. Сопоставление Нового Завета // Об истинном и ложном благе. О свободе воли. М., 1989.
- Лосев А.Ф. История античной эстетики. Ранний эллинизм. М., 1979, стр. 83-178
- Льюис К.И. Виды значения // Семиотика. М., 1983
- Мангейм К. Идеология и утопия // Мангейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994
- Мерло-Понти М. Око и дух. М., 1992.
- Мерло-Понти М. Феноменология языка // Логос. 1995, № 6
- Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. /Пер. с фр. под ред. И.С. Вдовиной, С.Л. Фокина. СПб.; Ювента, Наука, 1999. - 606 с.
- Мерло-Понти М. В защиту философии. М., 1996.
- Моррис Ч. Основная теория знаков // Семиотика. М., 1983
- Моррис Ч. Из книги “Значение и означивание”. Знаки и действия // Семиотика. М., 1983
- Мур Д. Защита здравого смысла // Аналитическая философия: Становление и развитие. (Антология). М., 1998.
- Ориген. О началах. Книга IV. М., 1994.
- Пельц Е. Семиотика и логика // Семиотика. М., 1983
- Пиаже Ж. Психогенез знаний и его эпистемологическое значение // Семиотика. М., 1983
- Пиаже Ж. Схемы действия и усвоение языка // Семиотика. М., 1983
- Пирс Ч.С. Из работы “Элементы логики” // Семиотика. М., 1983
- Платон. «Кратил» // Соч. Т.1. М., 1989, с. 613-663.
- Поппер К.Р. Открытое общество и его враги. Том 2. Глава 23. Социология знания. М., 1992.
- Потепа М. Этика и герменевтика у Шлейермахера // Герменевтика и деконструкция. СПб., 1999. С. 34 – 46.
- Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. Л., 1946
- Пропп В.Я. Морфология сказки, изд. 2—е. М., 1969

- Пропп В.Я. Структурное и историческое изучение волшебной сказки // Семиотика. М., 1983
- Пропп В.Я. Фольклор и действительность. М., 1976.
- Райл Г. Обыденный язык // Аналитическая философия: Становление и развитие. (Антология). М., 1998.
- Рассел Б. Человеческое познание. Его сфера и границы. М., 1997.
- Реформатский А.А. Принципы синхронного описания языка // Лингвистика и поэтика. М., 1987
- Реформатский А.А. Опыт анализа новеллистической композиции // Семиотика. М., 1983
- Рикер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., 1995.
- Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Науки о природе и науки о культуре / Пер. под ред. С.И.Гессена. М.: Республика, 1998. С. 44-128.
- Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. // Культурология. XX век. Антология.- М., 1995. С. 69-101.
- Риккерт Г. Философия жизни. К., 1998.
- Соссюр, Ф. де. Курс общей лингвистики. Введение // Труды по языкознанию. М., 1977
- Соссюр, Ф. де. Заметки по общей лингвистике. М., 1990
- Тодоров Ц. Семиотика литературы // Семиотика. М., 1983
- Трубецкой Н.С. “Хождение за три моря” Афанасия Никитина как литературный памятник // Семиотика. М., 1983
- Тулмин Ст. Человеческое понимание (4.3. “Интеллектуальная экология и историческое понимание”). М., 1984.
- Фома Аквинский. О сущем и сущности // Историко-философский ежегодник. М., 1986.
- Фрейденберг О.М. Миф и литература древности. М., 1978.
- Фрейд З. О клиническом психоанализе. Избр. соч. М., 1991.
- Фрейд З., Буллит У. Томас Вудро Вильсон: Двадцать восьмой президент США. Психологическое исследование. М., 1992.
- Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. М., 1994.
- Фуко М. «Teatrum philosophium» // Делез Ж. Логика смысла. М.-Екатеринбург, 1998
- Фуко М. Археология знания. Киев, 1996.
- Фуко М. Герменевтика субъекта // Социологос. М., 1991. Вып.1.
- Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Ad Marginem, 1997. 452 с. Параграфы 5-7, 29-34.
- Хайдеггер М. Вещь // Время и бытие. М.: Республика, 1993. С. 316-326.
- Хайдеггер М. Онто-тео-логическое строение метафизики // Тождество и различие. М.: Логос, 1997. С. 29-60.
- Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // Время и бытие. М.: Республика, 1993. С. 192-220.
- Хайдеггер М. Время и бытие // Время и бытие. М., 1993.
- Хайдеггер М. На пути к языку // Время и бытие. М., 1993.
- Хакинг Иан. Почему язык важен для философии? // Аналитическая философия: Становление и развитие. (Антология). М., 1998.

Хладениус И. М. Введение к правильному истолкованию разумных речей и писаний

Хомский Н. Язык и культура. Лекции. М., 1991.

Шлейермахер Ф.Д.Э. Герменевтика. Компендиум. 1819 // Альманах «Общественная мысль», вып. IV, М., 1993.

Шлейермахер Ф.Д.Э. Академические речи 1829 года // Метафизические исследования. Вып. 3, 4. СПб., 1998.

Шлейермахер, Фридрих. Речи о религии к образованным людям ее презирающим. Монологи. М., 1994.

Шпет Г.Г. Внутренняя форма слова. Этюды и вариации на тему Гумбольдта. М., 1927.

Шпет Г.Г. Работа по философии // Логос, №2, 1991.

Шпет Г.Г. Театр как искусство // Психология социального бытия. М., 1956.

Шпет Г.Г. Эстетические фрагменты // Соч. М., 1989, с. 380-410, 414-431.

Шпет Г.Г. Явление и смысл. Феноменология как основная наука и ее проблемы. М., 1914.

Шпет Г. Г. Герменевтика и ее проблемы// Контекст-89. М.,1989; Контекст-90. М.,1990; Контекст-91, М., 1992.

Шпет Г.Г. История как проблема логики. М., 1996.

Шугуров М. В. Методология гуманитарного познания: Учебное пособие. – Саратов, 2004. – 96 с.

Эко У. Заметки на полях «Имени розы» // Эко У. Имя розы, 1998.

Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 432 с.

Якобсон Р. В поисках сущности языка // Семиотика. М., 1983

Якобсон Р. Поэзия грамматики и грамматика поэзии // Семиотика. М., 1983

Якобсон Р. Нулевой знак // Якобсон Р. Избр. работы. М., 1985

Якобсон Р. Часть и целое в языке // Якобсон Р. Избр. работы. М., 1985

Якобсон Р. Язык в отношении к другим системам коммуникации // Якобсон Р. Избр. работы. М., 1985.

Литература дополнительная.

Аверинцев С.С. Авторство и авторитет // Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996.

Аверинцев С.С. Греческая литература и ближневосточная словесность // Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996, с. 13-39.

Аверинцев С.С. Литературные теории в составе средневекового типа культуры // Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996.

Аверинцев С.С. Слово и книги // Поэтика ранневизантийской литературы. М., 1996.

Автономова Н.С. Философские проблемы структурного анализа в гуманитарных науках. М., 1977

Автор и текст / Под ред. В. Марковича и В. Шмида. СПб., 1996.

Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке: Учеб. пособие. - М.: Флинта: Наука, 2005. - 412 с.

Аристотель и античная литература. М., 1978.

- Бахтин М.М. и гуманитарное мышление на пороге XXI века. Саранск, 1995.
- Бахтинология: Исследования, переводы, публикации. С-Пб., 1995.
- Белик А.А. О соотношении этнографии, этнологии и культурной (социальной) антропологии // Личность, культура, общество. 1999. Т. 1. Вып.1, № 1—2.
- Блок М. Апология истории или ремесло историка. М., 1986.
- Бремон К. Структурное изучение повествовательных текстов В. Проппа // Семиотика. М., 1983
- Брокгауз Ф.А. Энциклопедический словарь: Философия и литература: Мифология и религия: Язык и культура / Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. - М.: Эксмо, 2004. - 591 с.
- Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: Синергетика и теория социальной самоорганизации. - СПб.: Лань, 1999. - 480 с.
- Визгин В.П. М. Фуко – теоретик цивилизации знания // Вопросы философии, 1995, №4
- Габитова Р.М. «Универсальная герменевтика» Шлейермахера // Герменевтика: история и современность. М., 1985.
- Габитова Р.М. Философия немецкого романтизма. М., 1989.
- Гайм Р. Романтическая школа. М., 1891.
- Гараджа А. Предисловие к переводу работ Лиотара // Ad marginem. М., 1994
- Герменевтика: История и современность. М.: Мысль, 1985. 303 с.
- Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова В. Б. СПб. 1999.
- Гильденбранд Д. фон Метафизика коммуникации. Исследование сущности и ценности общественных отношений: Пер. с нем. - СПб.: Алетейя, 2000. - 374 с.
- Григорьева Т.П. Красотой Японии рожденный: В 2 т. - М.: Альфа-М, 2005. - Т.1. Путь японской культуры. - 360 с.; Т.2. Японская культура XX века (традиции и современность). - 416 с.
- Громыко Ю.В. Метапредмет «Знак». Схематизация и построение знаков. Понимание символов. – М.: Пушкинский институт, 2001.
- Делез Ж. Различие и повторение: Пер. с фр. - СПб.: Петрополис, 1998. - 384 с.
- Дильтей В. Два текста о... М., 1996.
- Ильин И. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. 1-2. М., 1996, М., 1998
- Интерпретация художественного произведения. Сюжет и мотив: Сб. науч. тр. / Под. ред. Ромодановской Е.К. - Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2004. - 324 с. –
- Ионин А.Г. Социология культуры. М., 1996.
- Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке: Пер. с нем. - М.: Гардарики, 1998. - 784 с. - (Лики культуры).
- Колесов В.В. История русского языка: Учеб. пособие. - М.: Academia; СПб., 2005. - 669 с.
- Коткавирта Ю. Философская герменевтика Х.-Г. Гадамера // Герменевтика и деконструкция.- СПб. 1999. С. 47-68.

- Косиков Г.А. Р. Барт – семиолог, литературовед // Барт Р. Избр. работы. М., 1993
- Кравченко А.И. История отечественной социологии: Учеб. пособие. - М.: Акад. Проект, 2005. - 620 с. –
- Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М., 1991. – 192 с.
- Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна: Пер. с фр. - М.; СПб., 1998. -159 с
- Ляпушкина Е.И. Введение в литературную герменевтику. СПб., 2002.
- Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М. Символ и сознание: Метафиз. рассуждения о сознании, символике и языке. - М.: Языки рус. культуры, 1999. - 216 с.
- Марков Б. Герменевтика Dasein и деконструкция онтологии у Мартина Хайдеггера // Герменевтика и деконструкция.- СПб. 1999. С. 10-33.
- Мартемьянов Ю. С. Логика ситуаций. Строение текста. Терминологичность слов: От мира к тексту. - М.: Языки славян. культуры (Копелев А.), 2004. - 1055 с.
- Мартынович С.Ф. Творчество как осмысление ценностных оснований бытия человека // Человек, творчество, ценности. Саратов, Изд-во СГУ, 1995.
- Мартынович С.Ф. Понимание и диалог в бытии философии и научного познания // Человек, диалог, понимание. Саратов, Изд-во СГУ, 1996, 1,0.
- Михайлова Л.И. Социология культуры: Учеб. пособие. - 2-е изд. - М.: Дашков и Ко, 2004. - 343 с.
- Новгородцев П.И. Идея права в философии Вл. С. Соловьева // Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М., 1991.
- Пак В. Трехмерная модель поведения человека: Пер. с англ. - М.: Наука, 2004. - 142 с.
- Парфенов И. Д. Заметки о современных методах исторического исследования // Новая и новейшая история. Вып. 17. Саратов, 1998.
- Петров В.М. Количественные методы в искусствознании: Учеб. пособие. - М.: Акад. Проект: Фонд "Мир", 2004. - 429 с.
- Плотников Н.С. В. Дильтей. Жизнь и история. М., 2000.
- Потепа М. Этика и герменевтика у Шлейермахера // Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова В. Б. СПб. 1999. С. 34-46.
- Прохоров Ю.Е. Действительность. Текст. Дискурс. - М.: Флинта; Наука, 2004. - 222 с.
- Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1982.
- Резник Ю.М. Социальная теория как область междисциплинарных исследований // Личность, культура, общество. 1999.Т. 1. Вып.1, № 1—2.
- Ришар Л. Энциклопедия экспрессионизма: Живопись и графика. Скульптура. Архитектура. Литература. Драматургия. Театр. Кино. Музыка.: Пер. с фр. - М.: Республика, 2003. - 431 с.
- Вьюнов Ю.А. Русский культурный архетип: Страноведение России: Учеб. пособие. - М.: Флинта: Наука, 2005. - 479 с.
- Руткевич А.М. Глубинная герменевтика. М., 1992.
- Слинин Я.А. Феноменология интерсубъективности. - СПб.: Наука: С.-Петербург. изд. фирма, 2004. - 355 с. - (Слово о сущем; т.49).

Современные зарубежные литературоведческие концепции: герменевтика, рецептивная эстетика. М., 1983.

Соколов Б.Г. Рецепция герменевтики в России // Между метафизикой и опытом / Под ред. Разеева Д. Н. СПб, 2001. С. 169 - 187

Тодоров Ц. Теории символа / Пер.с франц. Б. Нарумова. - М.: Дом интелект. книги, 1998. - 408 с.

Франк С.Л. Личность и мировоззрение Шлейермахера // Шлейермахер Ф. Речи о религии. Монологи. Л., 1994.

Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму. М., 2001.

Французская психоаналитическая школа: Учеб. пособие / Под ред. Жибо А., Россохина А.В. - СПб.: Питер: Питер Принт, 2005. - 574 с..

Хайдеггер М. В. Дильтей и борьба за историческое мирозерцание // Вопросы философии, №11, 1995.

Халипов В.Ф. Энциклопедия власти. - М.: Акад. Проект: Культура, 2005. - 1055 с.

Херрманн Ф.-В. Временность присутствия и время бытия // Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля. Томск: Водолей, 1997. С. 85-96.

Шапинский В.А., Шапинская Е.Н. Постановка и разработка проблем культурной маргинальности теоретиками постмодернизма // Постмодернизм и культура. М., 1991

Шлейермахер Ф. Речи о религии. Монологи. Л., 1994.

Щепанская Т.Б. Система: Тексты и традиции субкультуры. - М.: ОГИ, 2004. - 287 с.

Силантьев И.В. Текст в системе дискурсных взаимодействий. - Новосибирск: НГУ, 2004. - 187 с.

Современная литературная теория: Антология / Сост. Кабанова И.В. - М.: Флинта: Наука, 2004. - 343 с.

Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. - М.: Петрополис, 1998. - 432 с.

Элиаде М. Миф о вечном возвращении. Архетипы и повторяемость: Пер. с фр. - СПб.: Алетейя, 1998. - 249 с.

Яковлев Е.Г. Эстетика. Искусствознание. Религиоведение: Избранное. - 2-е изд. - М.: Университет, 2005. - 639 с.

Раздел 6. Перечень средств обучения.

В качестве технического и информационного средств обучения методологии гуманитарного познания применяется компьютер и Интернет.

Раздел 7. Вопросы к курсу *Методология гуманитарного познания.*

1. Природа гуманитарного знания как проблема философии.
2. Гуманитарные науки как науки о духе, культуре, личности, творчестве, свободе, жизненном смысле, тексте.

3. Гуманитарные науки: многообразие и проблема единства научных дисциплин. Источник многообразия гуманитарных наук. Проблема единства гуманитарных наук.
4. Статус гуманитарных наук в системе научного познания. Гуманитарные науки и естествознание. Гуманитарные науки и логико–математические науки. Гуманитарные науки и технические науки. Гуманитарные науки и медицинские науки. Гуманитарные науки и науки социальные.
5. Историография, культурология, этнография, религиоведение, искусствоведение, языкознание, литературоведение, семиотика, философия как систематические (научные) дисциплины гуманитарного познания.
6. Предметная и методологическая, проблемная и концептуальная определенность гуманитарных наук.
7. Философия, методология и гуманитарные науки.
8. Философия объективности и философско—метафизические проекты в сфере гуманитарного познания. Догматический и скептический методы философствования и гуманитарное познание.
9. Философия субъективности и становление гуманитарных наук. Догматический, скептический и критический методы философствования и гуманитарные науки.
10. Философия интерсубъективности, многообразие методов философствования и гуманитарные науки.
11. Диалектика как проект и методология гуманитарного и социального познания.
12. Ироническая диалектика Сократа, спекулятивная диалектика идей Платона, негативная диалектика Канта и их место в глобальном проекте диалектизации гуманитарного и социального познания.
13. Спекулятивная диалектика Гегеля как проект саморазвертывания духа, развития гуманитарного познания, культуры в целом.
14. Гегелевская конструкция истории, религии, искусства, права, истории философии, логики как философской онтологии как предметная реализация догматического метода спекулятивной диалектики.
15. Диалектика “Капитала” Маркса как диалектика теоретического восхождения от абстрактных определений предмета к его конкретным определениям.
16. Критический (диалектический) рационализм Поппера и логика социальных и гуманитарных наук.
17. Герменевтика в системе древнегреческой культуры. Античные концепции имени: концепция условного происхождения имен и концепция естественности имен. Платон: имя и эйдос.
18. Основные античные концепции языка и их обсуждение в диалоге Платона “Кратил”.
19. Герменевтические идеи Августина Блаженного. Задачи риторики и герменевтики по Августину. Учение Августина о знаке, классификация знаков. Постановка Августином проблемы понимания; смыслы Священного Писания.
20. Предмет, задачи и цель герменевтики Ф.Д. Шлейермахера.
21. Учение Шлейермахера о видах интерпретации.

22. Дильтеевская программа обоснования гуманитарных наук. Проблемы герменевтической логики: типы высказываний, формы понимания и формы интерпретации.
23. Расширение герменевтического круга в программе Дильтея. Науки о духе (проблема понимания уникаума) и природе (метод системно-сравнительного объяснения закономерностей), категории характера (личности) и типа (множества, универсума).
24. Основные идеи герменевтики Г. Шпета. Классификация смыслов по Г. Шпету. Концепт: слово как архетип культуры.
25. Философская герменевтика Х.Г. Гадамера. Структура произведения Гадамера Истина и метод: Основы философской Герменевтики.
26. Гадамер о значении гуманистической традиции для гуманитарных наук. Основные гуманистические понятия по Гадамеру: образование, здравый смысл, способность суждения, вкус и их значение.
27. Основные черты теории герменевтического опыта, по Гадамеру. Возвышение историчности понимания до герменевтического принципа. Герменевтический круг и проблема предрассудков.
28. Гадамер о хайдеггеровском проекте герменевтической феноменологии. Открытие Хайдеггером предструктуры понимания.
29. Гадамер об онтологическом повороте герменевтики на путеводной нити языка. Язык как среда герменевтического опыта. Вербальность как определение герменевтического предмета. Языковой характер герменевтического процесса. Язык как горизонт герменевтической онтологии.
30. Диалог в интерпретациях М. М. Бахтина и Х.Г. Гадамера: диалог как теоретическая проблема гуманитарных наук, стратегия диалогичности, понятие опыта, логика вопроса и ответа, идея действенной истории.
31. М. М. Бахтин о проблеме текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках.
32. Герменевтика Я есть П. Рикера. Короткий и длинный путь герменевтики. Я есть и герменевтика. Понятие знака, конфликт и взаимодействие интерпретаций.
33. Феноменология и гуманитарное познание.
34. Феноменология духа Гегеля как учения о сознании. Сознание вообще, самосознание, разум. Знание как субъективная достоверность и истина.
35. Философия истории Гегеля.
36. История философии Гегеля.
37. Э. Гуссерль о кризисе наук как выражении радикального жизненного кризиса европейского человечества.
38. Э. Гуссерль о прояснении истоков противоположности между физикалистским объективизмом и трансцендентальным субъективизмом, возникающей в новое время.
39. Э. Гуссерль о пути в феноменологическую трансцендентальную философию в вопрошании, идущем от преданного жизненного мира.
40. Э. Гуссерль о пути в феноменологическую трансцендентальную философию от психологии.

41. Э. Гуссерль о философии как самоосмыслении человечества и самоосуществлении разума.
42. Понятие феноменологии в философии М. Хайдеггера. Соотношение онтологии, феноменологии и герменевтики в “Бытии и времени”.
43. М. Хайдеггер: Онтологическое и онтическое в вопросе о бытии. Онтологическая аналитика присутствия как высвобождение горизонта для интерпретация смысла бытия вообще.
44. М. Хайдеггер: Задача деконструкции истории онтологии и феноменологический метод разыскания. Присутствие и временность. Временность и повседневность. Временность и историчность.
45. Феноменология восприятия М. Мерло–Понти. Концепция феноменального тела. Феноменология как способ философствования, формирующий целостное миропонимание. М. Мерло–Понти о феноменологическом исправлении гуманитарных наук.
46. Э. Левинас: интенциональность сознания как открытость иному и условие моральности. Встреча с иным и возможность диалога с бесконечным бытием.
47. Критика Э. Левинасом философского тоталитаризма, выражающегося в претензии осуществить целостный охват реальности посредством абсолютной целостности знания.
48. Аналитическая методология Б. Рассела. Статус психологии в аналитической программе Рассела.
49. Концепция языковых игр в “Философских исследованиях” Л. Витгенштейна.
50. Витгенштейн о соотношении культуры и ценностей.
51. Концепция объяснения и понимания Г.Х. фон Вригта. Аристотелевская и галилеевская традиции, по фон Вригту. Каузальное объяснение в историографии и социальных науках.
52. Семиотико - структуралистская концепция гуманитарных наук.
53. Темы семиотики и структурной лингвистики: знак, знаковая система, текст, семантика знаковых систем; язык и речь, знак и значимость; система знаков: синхрония и диахрония.
54. Основные идеи семиотики Ф. де Соссюра.
55. Методология клинического психоанализа З. Фрейда.
56. Концепция археологии знания М.Фуко. Дискурсивные закономерности, высказывание и архив, историческое априори и архив, археологическое описание.
57. Оценка структуралистских допущений: все есть текст, есть универсальный код культуры и становление постструктурализма.
58. Бартовская стратегия постструктурализма. Концепция письма Р. Барта.
59. Означивание, гено-и-фено-текст, смерть автора и поворот от науки к литературе в интерпретации Р. Барта.
60. Грамматология Ж. Деррида. Прояснение понятий наличия, логоцентризма, метафизики, деконструкции, следа и прото–следа, различия и различАния, письма и прото–письма, восполнения и восполнительности.
61. Философско—методологические проблемы гуманитарных наук: соотношение общих и особенных определений.

62. Методология исторической науки. Историческое описание, специфика исторического факта и проблема существования исторической теории.
63. Интернализм и экстернализм как стили мышления в историографии науки.
64. Философия как гуманитарное познание. Понятие философии. Архетипы и методы философствования. Темы Бытие, Я, Другой, Мы в философии.

VI. Специальный семинар

“Философское, научное и гуманитарное знание: эпистемология и онтология”.

Специальный семинар *“Философское, научное и гуманитарное знание: эпистемология и онтология”* функционирует на базе специальности высшего профессионального образования 020100 – ФИЛОСОФИЯ. При этом ясно, что предметная область семинара предполагает участие в его тематике студентов других специальностей – естественнонаучных и гуманитарных.

Тематика курсовых и дипломных работ специального семинара *“Философское, научное и гуманитарное знание: эпистемология и онтология”*.

1. Природа философского знания.

Философия как метафилософия. Метафилософия как систематические размышления философии о природе философского знания.

Определения понятия философии как исторически конкретные способы философского самосознания и принципы философского творчества.

Натурфилософия как размышление о природе вещей, как размышления о природе в целом.

Философия как исследование соотношения мышления человека и бытия человека.

Философия как рефлексия культуры.

Философия как интерпретация опыта.

Философия как феномен духовной культуры.

Речь, письмо, философия: философия как речь и письмо.

Теология, наука, философия: свобода мысли как условие возможности бытия философии.

Логоцентризм философии и его преодоление.

Философское мышление как деятельность: цели, средства и результаты философствования.

Оценки, ценности, идеалы и нормы как формы аксиологической обусловленности философствования.

Философия как феномен определенной духовной культуры.

Компаративизм и герменевтика как методы поиска универсальной цивилизационной философии.

Проблема генезиса философии.

Философия как история философии. Историческое бытие философии как самодвижение, самораскрытие и осуществление ее сущности.

Историография философии, ее предмет и метод, проблемы и задачи.

Соотношение высказываний теоретической философии и высказываний историко-философского исследования.

Философская традиция как культурно - цивилизационный комплекс.

Философия как историческое разнообразие и преемственность философских традиций.

Западно-европейская философия как традиция мысли. Ее сущностные признаки и исторические вариации.

Основные антиномии западно-европейской философии как традиции мысли: мистицизм-рационализм, натурализм-спиритуализм, языческие и христианские компоненты традиции.

Признаки кризиса традиции: постмодернистская реакция на философскую классику, пессимистическая оценка возможностей философского познания.

Философия России как традиция мысли, как культурно - цивилизационный комплекс.

Феномен философского наследия, и его востребованность в контексте мировоззренческих потребностей философии, естественнонаучного и гуманитарного познания.

Феномен архетипичности философствования. Философия как мышление бытия, как мышление мышления, как интеллектуальная коммуникация.

Философия как мышление бытия. Архетип философии объективности.

Философия как мышление мышления. Архетип философии субъективности.

Философия как интеллектуальная коммуникация. Архетип философии интерсубъективности.

Первичные предпосылки, определяющие философский дискурс: от метафизических моделей до современных способов постметафизического философствования.

Философия классическая и неклассическая.

Феномен классической философии. Установка отождествления мышления и бытия: мышление как бытие, бытие как мышление.

Принципы единства и тождества как установки классического философствования. Отождествление нетождественного как логический механизм производства понятия.

Понятие неклассической философии. Установка нетождественности мышления и бытия.

Множественность и различие как принципы неклассического философствования.

Возможности философии в контексте оппозиции интеллектуального либерализма и постмодернистского пересмотра теоретического и ценностного содержания классической философии.

Естественный этнический язык как метаязык по отношению к философии и научному познанию.

Искусство, религия, философия: понятийность как телесность философии.

Концептуальность философствования и философская рефлексия.

Специфическая концептуальность метафизического и неметафизического философствования.

Философия как концептогенез.

Концепты философии объективности.

Концепты философии субъективности.

Концепты философии интерсубъективности.

Проблема предметности философии.

Созерцание бытия как предмет философии объективности.

Рефлексия мышления как предмет философии субъективности.

Интерпретация опыта как предмет философии интерсубъективности.

Специфическая определенность предметов первой философии как метафизики.

Предметная определенность позитивистской (антиметафизической) философии.

Опыт бытия человека в мире как универсум философствования.

Проблема метода в философии.

Философское исследование как опредмечивание определенного метода философствования.

Диалектика как метод философствования: исторические способы ее определенности от Сократа до Поппера.

Методы классического философствования.

Догматический метод и принцип конструкции.

Скептический метод и принцип апорийной деструкции догматических систем.

Критический метод и принцип демаркации.

Методы неклассического философствования.

Проблема метода, специфичного только для философии. К. Поппер о методе любой рациональной дискуссии, характерной как философии, так и для научного познания.

Проблемность философского исследования.

Понятие проблемы в философском исследовании.

Проблемы метафизического философствования и философствования неметафизического.

Характер обсуждения и условие возможности решения проблем философии.

Феномен разрешимости-неразрешимости философских проблем.

Природа философской аргументации.

Метапредметное знание, специфика его обоснования.

Философская аргументация, ее предпосылки, цели и ценности.

Архетипическая специфика философской аргументации.

Концептная логика философской аргументации.

Структура и функции философского знания.

Общие темы философии и их концептуализация: метафизика, онтология, аксиология, гносеология, методология, праксиология.

Особенные темы философствования, их системная взаимосвязь.

Конкретная взаимосвязь общих и особенных тем в определенных традициях философствования как выражение структуры философского знания.

Функции философского знания.

2. Научное знание: эпистемология и онтология

Понятие философии науки

Философия науки и культура: XX век.

Философские реконструкции истории науки.

Бытие науки как проблема философии науки.

Современная наука как социальный институт.

Научное познание: предметность, субъектность, социальность.

Структура научного знания.

Динамика науки как процесс порождения нового знания.

Логико-гносеологические и аксиологические проблемы бытия науки.

Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности.

Мировоззренческие проблемы развития науки в XX веке.

Философия науки и ее статус в системе философского знания.

Концепции философии и методологии науки, их историческое многообразие и проблема единства.

Проблемы теории знания и научного познания в “Критике чистого разума” и в “Метафизических началах естествознания” И.Канта.

Философия науки А.Пуанкаре.

Программа эмпирического анализа научного познания Б. Рассела.

Концепция логики научного исследования и эмпирический реализм К.Поппера.

Эмпирическая наука как эмпирико-теоретическая система. Ее синтетичность, неметафизичность и эмпиричность.

Опыт как метод науки. Опыт как метод отличия одной теоретической системы от другой.

Теория познания эмпирической науки как теория эмпирического метода.

Проблема демаркации, критерий демаркации, цель демаркации: логический позитивизм и критический рационализм.

Фальсифицируемость как критерий демаркации. Фальсифицируемость как возможность проведения различия фальсифицируемых и нефальсифицируемых высказываний внутри осмысленного языка.

Понятие и статус критического, или диалектического, метода как метода обнаружения и разрешения противоречий.

Идея интерпретации проблем теоретической философии в виде проблем методологии науки, ее оценка.

Проблема “эмпирического базиса” науки.

Проблема построения теории научного метода. Почему методологические решения необходимы?

Методологические правила как конвенции.

Понятие научной теории. Причинность, объяснение и дедукция предсказаний.

Решение трилеммы Фриза.

Истина и правдоподобность как цели научного исследования.

Реализм и цель науки. Объяснение как цель науки.

Понятие эмпирического реализма.

Различие позитивных оснований теории (джастификационизм) и критических оснований теории (критический рационализм).

Философия и методология науки Карла Поппера как единство установок эмпирического реализма и критического рационализма.

О влиянии философских концепций на развитие научных теорий.

Концепция философских оснований физики Р.Карнапа.

Концепция парадигм научного исследования Т. Куна.

Концепция методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса.

Плюралистическая методология науки П. Фейерабенда.

Тематический анализ науки Дж. Холтона.

Концепция структуры и исторической эволюции теоретического знания В. С. Степина.

Теоретическое и эмпирическое знание в научном познании.

Научное познание как деятельность.

Начальные вопросы философии естественных наук.

М. Планк о природе физического познания.

А. Эйнштейн о категориях мышления, понятиях физической теории и их отношении к реальности.

Концепция философии физики М. Бунге.

Категории мышления нелинейной динамики и их общенаучное значение.

Знание, рациональность и ценности как проблемы современной философии науки.

3. Гуманитарное знание: эпистемологическое и онтологическое исследование.

Вопрос о природе гуманитарных наук.

Гуманитарные науки как науки о духе, культуре, творчестве, тексте.

Проблема классификации наук. Статус гуманитарных наук в системе научного знания.

Гуманитарные науки и науки социальные.

Методологические программы в области гуманитарных наук.

Специфика гуманитарного знания и познания.

Г.Х. фон Вригт о двух главных традициях в науке и философии научного метода - аристотелевской и галилеевской традициях научного объяснения.

Л. Витгенштейн о соотношении культуры и ценностей.

Гуманитарные науки: проблема многообразия и единства научных дисциплин.

Постклассическое философствование и философско – методологические программы в области гуманитарных наук.

Диалектика как проект и методология гуманитарного и социального познания.

Феноменология и гуманитарное познание.

Соотношение онтологии, феноменологии и герменевтики в “Бытии и времени” Хайдеггера.

Концепция феноменального тела М. Мерло-Понти. Феноменология как способ философствования, формирующий целостное миропонимание.

Герменевтика как методология гуманитарного познания.

Предмет, задачи и цель герменевтики по Шлейермахеру.

Сравнительный анализ герменевтики Шлейермахера и Гегеля.

Концепция герменевтики Г. Шпета.

Философская герменевтика Х.Г. Гадамера.

Диалог в интерпретации Х.Г. Гадамера.

Герменевтика «Я есть» П. Рикера.

Аналитическая философия и гуманитарное познание.

Статус психологии в аналитической программе Рассела.

Концепция объяснения и понимания Г. Х. фон Вригта.

Семиотико - структуралистская концепция гуманитарных наук.

Методологические идеи «русского структурализма» (В. Пропп, О. Фрейденберг).

Концепция археологии знания М. Фуко.

Постструктурализм и гуманитарное познание.

Грамматология Ж. Деррида.

Философско—методологические проблемы гуманитарных наук: соотношение общих и особенных определений мышления.

Концепции философии истории и историографии. Спекулятивные, аналитические и постмодернистские версии философии истории.

Методология исторической науки. Историческое описание, специфика исторического факта и проблема существования исторической теории.

Интернализм и экстернализм как стили мышления в историографии науки.

Философия как гуманитарное познание. Тема Я-Другой-Мы в философии.

Понятие текста, его исторические аспекты.

Понятие знака (Августин, Моррис, Соссюр, структурализм, постструктурализм).

Онтологизация проблемы понимания.

Идея герменевтического круга в истории герменевтики (Шлейермахер, Дильтей, Хайдеггер).

Вопрос о возможности "лучшего понимания" в герменевтической традиции (Шлейермахер, Дильтей, Хайдеггер).

Идея контекста в методологии гуманитарных наук (Шлейермахер, Бахтин).

Проблема диалогичности гуманитарного знания (Шлейермахер, Гумбольдт, Бахтин, Шпет, Гадамер).

Проблема авторства в современной методологии гуманитарных наук (герменевтико-феноменологическая программа, постструктурализм).

Проблема авторства в постструктуралистской программе (М.Фуко, Р. Барт).

Концепции философии истории (Гегель, Р. Коллингвуд, марксизм, постструктурализм).

Философия и методология психологии.

Методология клинического психоанализа З. Фрейда и его философская интерпретация.

Рекомендации по использованию информационных технологий.

При подборе информационных источников можно использовать следующие интернет-ресурсы:

<http://www.philosophy.ru/library/> - электронная библиотека Института философии РАН

<http://philos.msu.ru/library> Библиотека философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

<http://www.auditorium.ru/aud/index.php> Библиотека гуманитарных текстов "AUDITORIUM"

<http://www.earlham.edu/~peters/gpi/> - путеводитель по философии в Интернет (англ.)

Заключение

Опыт исторического бытия и самопознания философии показывает, что она полагается как самоосмысление человека, общества, человечества. Философия конституировалась в духовной культуре как вид духовной деятельности, осмысливающий мировоззренческие вопросы человеческого бытия и познания. Формируя целостный взгляд на мир и на человека-в-мире, философия осмысливает тему бытия и мышления, творчески исследует их соотношение, в конкретных исторических условиях идеологически санкционирует то принцип их тождества, то принцип их различия.

Непосредственно осваивая опыт бытия человека-в-мире, философия осмысливает темы бытия и ценности, познания и практики, исследует взаимосвязь практического, познавательного и ценностно-оценочного отношений человека к миру. Сложная структура опыта бытия человека-в-мире и своеобразие философского мышления определяют структурирование философского вопрошания. В системе философии возникает различие и взаимосвязь общих и особенных тем философствования. Это позволяет соединить абстрактные смыслы философского мышления с определенными ареалами опыта бытия человека-в-мире.

Так возникают традиции метафизического и неметафизического философствования, онтология и аксиология, гносеология и праксиология, что в определенном смысле составляет теоретическое ядро философии. На ее основе осваиваются локальные ареалы опыта бытия человека-в-мире, что приводит к становлению философии природы, общества, культуры, человека, философии глобальных, региональных и личностных проблем человеческого бытия. Осмысливается соотношение философии и логики. Возникают этика и эстетика, философия науки и техники, философия религии и философия права, философия политики и философия идеологии.

Реализуя свое своеобразие, философия как многообразие и единство философских наук осуществляет мировоззренческую и методологическую,

ценностно-оценочную и прогностическую функции. Посредством них философское знание транслируется в культуру, в практику жизни. В современной цивилизации возрастает значение коммуникативного потенциала философии. Она осознает себя как форма интеллектуальной коммуникации современного человечества, позволяющая средствами разума осмысливать самооценку человеческой личности, гармонизируя ее с оценкой ценности человеческой жизни в целом.

Практика современной жизни требует развития диалога философских традиций Запада и Востока, Севера и Юга, диалога культур, жизненно необходимого в условиях нарастающей проблематизации бытия человека-в-мире.

Традиция философствования, осмысливая жизненные проблемы человека, общества, человечества, преодолевая свой собственный гипертеоретизм, возвращается к своим истокам, обретает статус философии как мудрости жизни.

Учебное издание

Мартынович Сергей Федорович

Философские науки: Учебно-методическое пособие для студентов

Учебно-методическое пособие

Работа издана в авторской редакции

Подписано в печать 09.11.2006 г. Формат 60x84 1/16.

Бумага офсетная. Печать трафаретная.

Объем 13, 43 усл. печ. л. Тираж 100 экз. Заказ №

Типография АВП “Саратовский источник”

Лиц. ПД№7-0014 от 29 мая 2000 г.

г. Саратов, ул. Университетская, 42, оф. 22

Т. 52-05-93

Издательский центр “Наука”

г. Саратов, ул. Пугачевская, 117, кв. 50