

А.Г. Войтов

ФИЛОСОФИЯ
КАК САМОПОЗНАНИЕ
НАУКИ:

*осмысление, ондуцивание,
обмирщение*



Издательство Эдитус
Москва

УДК 003.2
ББК 81
В65

Войтов А. Г.

В65 **Философия как самопознание науки: осмысление, онаучивание, обмирщение. Заметки.** – М.: Эдитус, 2024. – 358 с.
ISBN 978-5-00217-340-2

Политэкономия — самая актуальная, идеологичная и проблемная наука современности. Без её знания не понять общества и не спасти его. Разработка её теории предполагает понимание ее сущности познанием её философского основания и усвоением диалектической логики. Результаты их полувекových поисков опубликованы полусотней брошюр и книг (их список в конце), курсом «Уроки логического мышления» на Ютубе в 2020 г. и др.

.....

Литературно-художественное издание

12+

А.Г. Войтов

ФИЛОСОФИЯ КАК САМОПОЗНАНИЕ НАУКИ: ОСМЫСЛЕНИЕ, ОНАУЧИВАНИЕ, ОБМИРЩЕНИЕ

в авторской редакции

ООО «Эдитус», 125565, Москва,
Ленинградское шоссе, д. 80, стр. 1
8 (800) 775-30-87, www.editus.ru

Отпечатано в типографии ООО Фирма «П-Центр»
129515, г. Москва, ул. Академика Королёва, 13

Подписано в печать 07.05.24. Формат 148x210. Усл. печ. л. 22,38
Печать цифровая. Бумага офсетная. Тираж 20 экз. Заказ № 202405035

ISBN 978-5-00217-340-2



ISBN 978-5-00217-340-2

© Войтов А. Г., 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	4
Введение.....	6
1. АСПЕКТЫ ФИЛОСОФИИ	10
1.1. Проблемы марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии.....	10
1.2. Э. В. Ильенков о философии и диалектике.....	26
1.3. Осмысление концепций социализма	52
1.4. Богданов А.А. Наука об общественном сознании.....	70
1.5. Ивин А.А. Диалектика. От зарождения до триумфа и краха. – М, 2019.....	76
1.6. Герцен А. И. О подготовке социалистического преобразования общества.....	92
1.7. Фомичев С. Мнение рядового коммуниста.....	111
1.8. Фетисов А.А. Законы диалектики.....	114
1.9. Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации.....	117
1.10. Дугин А.Г. Мартин Хайдеггер. Том 2, Возможность русской философии. – М 2010	121
1.11. Политэкономия XXI века Бузгалина....	126
1.12. Луначарский А.В. О классовой борьбе в искусстве.....	131
1.13. НТИ АСИ, точки кипения.....	133
1.14. «В здоровом теле, здоровый дух».....	136
1.15. Сатлейкин П.И. Социализм: ренессанс или новые горизонты.....	141
1.16. Антибровкинская философия Ильенкова.....	144
1.17. Актуальные мысли	149
2. ОСМЫСЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ (Зачем она?).....	156
3. ОНАУЧИВАНИЕ ФИЛОСОФИИ (что она есть?).....	216
4. ОБМИРЩЕНИЕ ФИЛОСОФИИ (Её функции).....	299
Послесловие	347
Литература	352
Публикации.....	354

ПРЕДИСЛОВИЕ

Увлеченность наукой – результат «второго рождения», т.е. воспитания отцом, способствовавшего превращению любопытства (стихийного, подсознательного) в осознанную любознательность и пожизненную жажду (страсть) научного познания, о существовании которой узнал в старости. На их основе успешно жил профессией политэконома и осознал главную проблему спасения общества – понимание сущности и содержания политэкономии в результате овладения диалектическим мышлением как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу для её теоретизации и идеологизации.

Любопытство → любознательность → жажда познания



Цель монографии – убедить в актуальности развития интеллектуальной способности людей, т.е. их умения мыслить логически (диалектически). Все нужное для этого создали основоположники науки, но нет синтеза их идей в качестве дидактических средств, делающих диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком. Более чем за полвека поисков вышел на эту проблему, осознал её и сформулировал гипотезу ее решения, которую пытаюсь донести до других. Популярно технология логического мышления представлена в «Уроках логического мышления» на Ютубе с 2020 года (15 уроков, 4 часа), и в лежащих в их основе публикациях. Усвоение логического мышления позволит овладеть разумом высшей формы мудрости – теоретической наукой как идеологией выживания и прогресса общества.

Предлагаемые идеи – элементы гипотезы концепции, которую следует сформировать обществу как ядро коммунистической идеологии (КИ). Каждый из них может быть понят на основе не только предыдущего, но и последующего.

При оценке мыслей других исследователей главным следует считать не осуждение их идей, а их использование для того, чтобы самим определиться с тем, как спасти общество. Будем снисходительны к их мыслям, даже если они ошибочны по нашему мнению. Аналогично исходим из того, что и данные мысли не будут восприняты исследователями истиной в последней инстанции, а послужат им для выработки собственных идей хотя бы методом от противного.

Не устранить индивидуалистских мыслей субъектов и не следует беспокоиться о них, полемизировать с их авторами. Воспринимая их, формируем собственные идеи по проблемам. Главное – осмысление возможности усвоения диалектической логики (ДЛ) народом для теоретического понимания реальности.

Теория – высшая и в целом будущая форма научной мудрости. Её создают на основе ДЛ, обеспечивающей эссенциалистское, системное объяснение субстанции объектов. Теория объясняет одновременно прошлое, настоящее и основы будущего познаваемого объекта

Без информационного поиска и чтения мыслей других авторов не сформировать своих. Основанием моих поисков была уникальная возможность зала новых поступлений РГБ, убитого, первоначально пандемией ковида, а затем падением его посещения исследователями, предпочитающими возможности интернета, что привело к его закрытию...

В цитатах авторов изредка использую знаки: ☞ - поддерживаю идею, а ☹ - считаю заблуждением

ВВЕДЕНИЕ

Философия нужна мне как основание и инструмент (органон, метод) политэкономии, являющейся моей профессией. При её усвоении столкнулся с проблемами её трактовки. И более полвека изучаю и формирую собственное её видение. И теперь убежден в том, что философия очень актуальна всем и что общество не выживет без превращения ее в обыденное сознание народа. Осознаю факт того, что, как часто бывает в жизни, «иду не в ногу» (армейский юмор) со всеми остальными. А поэтому пытаюсь четче понять сущность этих проблем не только для себя, но и для мне подобных жизнелюбов, трудоголиков, любви обильных

Слово «философия» и истинное понимание ее сущности (субстанции) возникли в Древней Греции, что стало началом ее становления, превращения (возведения) в науку. Исследователи многое сделали для ее онаучивания, но социальные законы воспрепятствовали завершению этого процесса и её обмирщению. Философию подменили филодоксией, а поэтому обилие книг о ней не делает её прагматичным, обыденным знанием, доступным людям со здравым рассудком. Без неё не спасти общества

Азами истинной философии могут овладеть все на основе работ ее основоположников, но это реально только упертым долгожителям. Более доступна она на основе трудов современников, но в таком случае опасность эффекта «с кем поведешься...». Сегодня мало работ, которые позволяют понять ее сущность и усвоить главный её продукт – диалектическое мышление. Таковым, скажем, считаю учебное пособие кафедры философии МИИТ (Методологические основы научного познания, – М, 1972 г.). А поэтому важна разработка учебных пособий, которые обеспечат легкое и быстрое её усвоение. На это ориентированы мои работы. Более полезным может стать специально созданная библиотечка

наук на основе ДЛ. Она должна быть ориентирована на исследователей, пропагандистов, педагогов, идеологов. Она – не конечная цель, а ступень превращения диалектики в норму обыденного сознания народа посредством обучения ей в школах. При этом предполагается не современная практика школьного обучения знаниям, а обучение мышлению, аналитике, системотехнике и т.п. на основе теоретических пособий и современных возможностей....

В своих трудах отстаиваю не собственное видение сущности философии, а мысли прошлых и современных ее исследователей в меру их понимания. Их использую на основе их цитат, а поэтому в работе обильно приведены их мысли. Нет смысла аргументировать истины, которые высказаны другими, и важны для понимания главной проблемы современного общества.

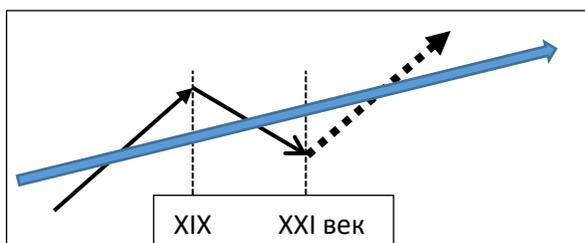
Западным и отечественным институциональным «философам» практически невозможно выскочить из господствующей филодоксии – им не позволит это система их воспитания, организации их жизни и труда. Поэтому нет смысла ориентироваться на их мысли при решении проблем философии, что не отрицает актуальности их знания. Им нет необходимости выходить за рамки господствующей парадигмы в виду благоприятных условий жизни и деятельности. Иное положение для народа – он не спасется без научной, интеллектуальной, философской революции, что только и позволит выполнить завет А.А. Зиновьева – **переумнить** Запад с тем, чтобы выжить. Необходимо иметь свой ум для понимания философии и философского наследия общества. Только в таком случае можно опереться на идейное наследие классической философии для решения сегодняшних проблем общества

Философия – инструмент понимания хозяйства, являющегося объектом профессии политэконома. При этом ис-

хожу главным образом из традиции отечественной, политэкономической, марксистско-ленинской идеологии и решаю осмысленные в ней проблемы.

У всех авторов имеются неточности, ошибки, заблуждения и т.п., что не отрицает наличия у них истинных идей, актуальных для решения проблемы. В связи с этим и важно обособить зерна от плевел в их трудах.

Ряд включенных в монографию статей опубликован на сайте РУСО и в более ранних работах. Они доработаны по сравнению с ними.



Исторический тренд «обмирщения» философии показан толстой стрелкой, а стадиальные ее тенденции – тремя стрелками. Начало философии – идеи Древних греков, познание ими идеального, знаний, науки и осознания актуальности самопознания науки. Её становление до середины XIX века, когда западные ее представители порвали преемственность с её классической формой как когнитивной наукой и сделали акцент на метафизической ее природе – наднауке, называемой ими «общенаучной теорией», обеспечивающей мировоззрение людей. В результате начался второй этап – подмена философии филодоксией, т.е. отрицание философии, что стало сущностью постмодерна. Филодоксия уводит от решения когнитивной проблемы науки, прежде всего от диалектики, что порождает многообразие ложных версий в науке и служит ее превращению в постнауку. Преодоление филодоксии переломит негативную тенденцию философии, спасёт ее

как самопознание науки и основание диалектики. Без решения этой проблемы общество не выживет. Философия позволит уточнить когнитивные, фундаментальные понятия науки, начиная с её собственной сущности, её форм, методов обоснования – соображение, мышление и т. п. И это нужно всем наукам, в т. ч. политической экономии как главному элементу КИ.

СССР был создан на основе единства философии, политэкономии и науки о будущем и потерпел крах в виду их неадекватности его развитию. Поэтому главная задача – разработать их теоретические версии и сделать их доступными народу. Выполнить эту работу может только множество исследователей, воспринявших ДЛ.

Общепризнанная в мире «война за умы людей» требует использования не только марксизма-ленинизма (М-Л), а всей КИ, что предполагает уяснения её содержания, что не мыслимо без понимания сущности идеологии и науки вообще

Наука → идеология → КИ → М-Л → война за умы людей

Спасение нашей страны возможно при выполнении завета АА Зиновьева – переумнить Запад, прежде всего США. Решить эту проблему можно только на основе научной, интеллектуальной революции – спасения классической философии как самопознания науки и синтеза методологии всех наук. В этом нам помогут мысли Декарта «Хвалите метод, а не открытие» и Г. Лейбница: «На свете есть вещи поважнее самых прекрасных открытий, это знание метода, которым они были сделаны». Начало этому **осознание, осмысление → онаучивание → обмирщение философии как самопознания науки и органа теоретической науки как разума высшей формы мудрости.**

1. АСПЕКТЫ ФИЛОСОФИИ

1.1. ПРОБЛЕМЫ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА КАК ЯДРА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ

Пролог (предисловие)

Ряд участников сайта, особенно С. Сметанин, И. Бортников, В. Попович, Е. Тимофеев... привносят на портал РУСО поэтический контекст. Из них ИС Бортников поэтически назвал главную проблему марксизма-ленинизма (М-Л) – «О! Как больно душе...». Его идея соответствует идейности истинных поэтов, особенно В. Маяковского и С. Есенина, внесших лепту в пропаганду коммунистической идеологии. Поэзия – важное оружие идеологической борьбы...

Плодотворен сайт РУСО – знакомит с идеями, волнующими народ, но его деятельность не адекватна проблеме развития М-Л как ядра КИ. На нем актуальная проблема быстро оттесняется информационными материалами. В результате осмысление развития М-Л не является центральной проблемой сайта. Постоянно пишут о ней всего несколько участников, в частности Ф. Пафов. Изредка появляются на сайте адекватные тексты о проблемах КИ. Таковы статья И.С. Бортникова, не вызвавшая обсуждения по существу проблемы, и только что появившаяся Тимофеева (16). Много причин игнорирования проблемы КИ, начиная с её парадоксальности и неготовности к этому «прихожан» сайта и кончая порядком комментариев форума сайта. Предлагаю особый текст об идеях данной и последующей статьи Бортникова (см. 9 и 10) и Тимофеева (16). Надеюсь на то, что рассуждения интересны не столько «прихожанам» и «захожанам» сайта, сколько руководству РУСО для активизации деятельности по развитию М-Л как ядра КИ

Мне нравятся статьи И. С. Бортникова о поэзии. Они свидетельствуют о его поэтической увлеченности. Его деятельность актуальна как духовная основа жизни людей и форма идеологической борьбы. Для меня же, как профессионала политэкономии, такое значение имела не филология, а философия, что проявляет господствующее среди экономистов признание ее актуальности для этой науки. Поэтический дар возникает стихийно и, как утверждал мой дядя-поэт (его поэтическое наследие я издал книгой «Поэзия жизни в стихах и прозе») сродни болезни. Философия тоже возникла как идейная мания людей, стремящихся овладеть мудростью и удовлетворить свое тщеславие – желание «говорить много, когда сказать нечего» (выражение Герцена). Этот факт отмечали Платон положением о дурной славе философии и его последователи. Его следствием стал давно осознанный эффект – импульсы развитию философии дают не те, кто учился ей, а представители науки, использующие её как инструмент. К сожалению, истинной философии их не учат, а поэтому редко и стихийно возникает практическое ее использование. Для понимания проблем философии актуален закон периферийного развития Г. А. Багатурия – импульсы развитию системы идут с её периферии, а ее центр оказывается ретроградом (см. в частности о причине возникновения академий наук, 5, с. 139). В системе науки никакого эпистемологического лифта практически нет. Важно и то, что до осознания физиками принципа «Физика, бойся метафизики» она была основанием философии, а затем его уступила политэкономии. Актуальное значение последней для понимания общества, в котором живем, заставляет ее энтузиастов искать основания ее развития, и они выходят на философию как канон. Такой эффект возник давно и создал ауру для политэкономов.

А теперь по существу позиции И. С. Бортникова. Поддерживаю её и считаю её актуальной основой перестройки

практики РУСО – инициировать и активизировать создание единых по стране групп исследователей основных проблем М-Л и, в конечном счете, для разработки библиотечки коммунистического самообразования как основания идеологического ликбеза общества. Проблематичны формируемые Бортниковым на этой основе выводы. Прежде всего, последующее: «Может быть плохо осведомлён о современных разработках в марксистско-ленинской теории, но то, с чем знакоюсь – НЕ ВОДУШЕВЛЯЕТ и не вызывает в сердце боевитость». А также: «Исходя из этого позволю себе высказать такое предположение, что убедить этот новый нарождающийся класс в правильности и жизненности идей марксизма-ленинизма для борьбы за социальную справедливость будет ПРАКТИЧЕСКИ НЕВОЗМОЖНО (выделено мной – ВАГ), тем более что члены КПРФ сами НЕ СИЛЬНЫ В НЁМ (выделено мной – ВАГ). Что же делать?» (9)

Общеизвестно значение данного вопроса для М-Л. Его конкретизируем вопросом «С чего начать?». Его и предлагаю обсудить. Не приемлю мысли И С Бортникова о значении лада и ноосферизма... (признаю критику исследователями ноосферизма как антимарксистского учения, что требует специального обсуждения, от которого абстрагируюсь). Многочисленны тексты о ладе рускомыслия, скажем НЛ Румянцева. Считаю заблуждением и критику данной идеи, и её превращение в основу КИ и спасения общества. Каждый народ имеет право на осмысление и отстаивание своей культуры и такой подход существует у всех народов, но считаю заблуждением подмену им главного в М-Л – развития идейности с помощью диалектической теоретизации науки. Без идейности не может быть духовной гармонии лада

Лад ↔ идейность

Не рускомыслие, а диалектикомыслие как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу (1, т. 21, с. 302) обеспечит успех третьего «штурма неба». Его усвоение

нужно не только марксистам, но и народам всего земного шара для теоретического понимания реальности. Только на его основе политэкономия как общеэкономическая наука преодолеет проклятие, изреченное Андроповым, «мы не понимаем общества, в котором живем». К сожалению, приходится признать то, что сегодня практически нет марксистов, готовых адекватно осмыслить и обсуждать конкретные проблемы М-Л. Это – следствие признания прерогативы вождей на развитие М-Л и пренебрежения мудростью бедняков по библейскому Экклезиасту. Монополистами трактовки КИ оказываются не её исследователи, а партocrats, журналисты... Имеет значение и то, что главным элементом М-Л является политэкономия «Капитала» – «самый страшный снаряд в голову буржуа» по Марксу. Но, во-первых, её начали убивать уже при Марксе, что он осознал, и, во-вторых, ее не понять вне диалектики, что констатировал Ленин. А поэтому исходным следует считать развитие философии как основания теоретизации политэкономии, что обеспечат только её профессионалы. Практика обучения не обеспечивает философской эрудиции экономистов в виду неадекватности современной философии, фактически подмененной филодоксией. Экономисты давно уже руководствуются принципом «Обойдемся без философии», даже если и не произносят его. Такая их позиция спасает их от маразма современной «философии», фактически ею не являющейся, но одновременно «рубит сук» теоретизации политэкономии как ядра М-Л.

СУЕСЛОВИЕ

Концепция рускомыслия проявляет непонимание мышления вообще. Её адепты не готовы обсуждать проблему мышления. Опасно поддерживать подмену развития М-Л популярной идеей русского лада. Нас спасет не «лад», а идейность – не русско-, а диалектико-мыслие. Последнее

объясняется многими книгами. Назову некоторые постулаты анти-лада (о каждом из них возможны монографии):

— «Слово сильнее оружия» – истина поучения Мерикара Древнего Египта (см. 15)

— Не игнорируя лад, надейся на идейность

— Неадекватность современной КИ реальности и ее знаний марксистами

— Без творческого развития, М-Л не станет идеологией третьего «штурма неба»

— Без творческого развития мыслей Маркса, Энгельса, Ленина нет М-Л

— Знать не только идейные достижения Маркса, Энгельса, Ленина, но и неадекватность современности некоторых их мыслей.

— Жупелы ревизионизма и оппортунизма препятствуют развитию марксизма

— Партия не является коммунистической без адекватного знания ее членами М-Л.

— М-Л есть ядро КИ

— Главным содержанием М-Л являются философия и политэкономия и их обсуждать могут только их профессионалы, решившие диалектический замысел его основоположников.

— Профессионализм – основа решения проблем наук, являющихся ядром КИ

— Проблемы развития основных наук М-Л могут решить только их профессионалы, усвоившие диалектическую логику

— Функция философии – быть основанием (канонем) и ключом (органом) теоретизации наук.

— Диалектика (диалектическое мышление) – резондэтр М-Л по Ф. Энгельсу

— Без выполнения диалектических замыслов Маркса, Энгельса, Ленина не может быть развития М-Л

- Для понимания проблем М-Л надо учесть философские баталии советских философов
- Политэкономия – ядро М-Л и тем самым КИ
- Проблемы М-Л осознаются в меру их решения
- Истину по Декарту находит один человек (см. 6, т. 1, с. 259), а партия проверяет и внедряет ее в общественное сознание (решает первую задачу по Ленину «УБЕДИТЬ → завоевать → управлять)
- Маркс решал научную проблему для партии и надеялся на то, что партия воспользуется ею как идеологией. Западные партии не сделали этого, но его идеи послужили большевикам.

СУЕМУДРИЕ

В духовном наследии общества имеются идеи, которые спасут нас, но их надо выявить и усвоить, преодолев демоническую силу невежества по Марксу. И именно это главная функция компартий, которую они не выполнили и не выполняют... Они не создают партийного заказа на развитие КИ, поскольку им идеология фактически не нужна – они не руководствуются ею и не обеспечивают её пропаганду и просвещение народа.

Кредо видения проблем КИ основоположниками М-Л можно выразить следующим образом. Справедливое общество может быть создано идейным народом, а поэтому началом надо признать развитие его идейности, его энтузиазма на основе эрудиции (см.11, с. 468). Такой уровень духовности может быть результатом просвещения (социализации, идеологизации) народа на основе опережающе разработанных идей КИ, что предполагает адекватное понимание ее содержания и её наличие в духовном наследии общества. Началом развития КИ следует признать понимание сущности идеоло-

гии вообще – разработку идеологоведения на основе выявления и обобщения мыслей предшествующих и современных исследователей.

Идеологоведение → идеология → КИ → идеологизация →
эрудиция → энтузиазм → идейность

Не просто найти мысли основоположников науки по данной проблеме, начиная с понимания сущности науки как социального феномена. Наука – наиболее развитая форма идеального, т.е. множества идей, созданных обществом за все время его существования. В ней имеется все нам нужное. Но важно учесть то, что социальные законы превратили общественные науки в постнауку и тем самым сделали их не актуальными для народа – деградирует его востребованность науки. Преодоление постнауки требует философской, интеллектуальной и вообще научной революции, так или иначе провозглашенных Древними Греками, английским священником 16 века Р. Гукером, И. Кантом и др. Их началом должен стать аналог того, что защищал Герцен в письмах старому товарищу – «изучать... изучение» (см. 4). Сегодня таковым следует считать разработку идеологоведения....



Идеологоведение (2023 г) → идеология (1990-е) → философия (1970-е) → политэкономия (1960-е)

Моё субъективное осознание проблемы началось в юности при усвоении профессии политэконома. Овладевая ею и стремясь ее развить, осознал ее убийство. Обратился к философии как ее основанию и осознал ее подмену филодоксией. Осмысление гибели этих двух наук вывело на причину произошедшего – они важнейшие элементы КИ. В связи с этим важно понять идеологию вообще. Но оказывается нет ясности при трактовке ее сущности, а поэтому нужна особая наука о ней – идеологоведение. Такую науку фактически

предложил Дестют де Трасси, а название ее идеологоведе-нием встретил у Биккенина (см. 3), что осознал в 2023 году. Так состоялось формирование моего мнения по ее поводу (см. 4). На основе такого подхода следует понять сущность идеологии – все множество идей, лежащих в основе жизни людей (его в М-Л называют общественным сознанием). Люди их используют для обеспечения своего благополучия и защиты своих интересов. Многообразие интересов людей привело к различию частных форм идеологий, в т. ч. КИ. Важнейшим элементом последней является общая наука о хозяйстве, называемая политэкономией. Конкретное её усвоение происходит посредством изучения её содержания, истории ее становления и главной ее проблемы – ее теоретизации. Этому посвящен блок экономических работ, требующих конкретного изучения, а его начало – статья «Что такое политэкономия?» (см. 4, имеется на сайте). Понимание возможностей развития политэкономии понуждает к поиску оснований и таковым признаем философию как самопознание науки или науку о науке и прикладную к ней диалектическую логику (ДЛ). Этому посвящены многие мои работы (см. 12-14). Они показывают возможность завершения философской революции, начатой древними греками 25 веков назад – разработку философии как самопознания науки, признание теории высшей формой науки, теоретизацию всех наук, и диалектики как органона теоретизации наук. И на это не нужно особых ресурсов, кроме понимания того, что иначе не выжить и преодоления психологического барьера неприятия парадоксальных идей. Усвоение диалектики позволит систематизировать формы объектов и на этой основе теоретически их объяснить. Студенты вузов легко и быстро усваивают все это, что облегчает понимание ими политэкономии. Конкретизирую здесь только один аспект данного процесса – теоре-

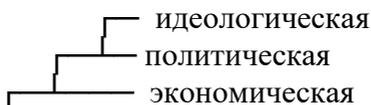
тической науки быстро не усвоить без осознания актуальности визуализации хода мышления матрицами системного объяснения.

Аспекты философствования представлены во многих работах. Проиллюстрирую некоторые из них кумулятивным рядом. Напомню о их значении. Они синонимичны графику развития, дихотомной модели Порфирия, лесенке Аристотеля, которые акцентируют разные аспекты проблемы. Скажем, график развития наглядно показывает единство отражения прошлого – становления объекта, настоящей структуры его форм и основу их будущего. Актуально осознать многие аспекты научной революции, в том числе

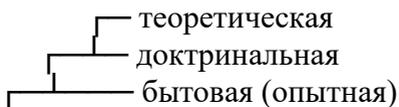
Философия → диалектика → аналитика → систематика →
теория

Сциентизм – интеллектуализм – историзм – позитивизм –
эссенциализм

КИ следует объяснять на основе мега ряда: противоположности → борьба → классовая борьба → идеологическая форма классовой борьбы → КИ. Конкретизация КИ на основе макроряда: экономическая → политическая → идеологическая и графика развития:



Понимание идеологической борьбы требует ее конкретизации в виду того, что В И Ленин использовал слово «теоретическая» борьба. В связи с этим уточним формы идеологии как оснований идеологической борьбы



Данная трактовка форм идеологической борьбы предполагает, во-первых, преодоление заблуждений о сущности науки – ее сведения к профессиональному познанию с 17 века, вместо знаний, возникших вместе с обществом; во-вторых, определение их форм (опыт → доктрины → теории), в т. ч. преодоления игнорирования доктринальной науки.... Важно осмыслить соотнесение М-Л и КИ. Меня поражает господство на сайте РУСО мысли о том, что это разные явления и М-Л не является ядром КИ. Многие мысли Маркса, Энгельса, Ленина трактуют М-Л как элемент (ядро) КИ. М-Л качественно развил КИ и превратил ее в оружие созидания коммунистической формации. Исходим из трактовки Лениным содержания М-Л как единства трех наук:

философии → политэкономии → научного коммунизма

Проблематична трактовка «научного коммунизма» и его место. С него надо начинать М-Л, и его содержанием следует считать историю и теорию классовой, идеологической и т.п. борьбы. На её основе следует конкретизировать проблемы философии и политэкономии, как главного содержания М-Л. Их могут обсуждать только профессионалы этих наук, если преодолеют проклятие нового времени – подмену этих наук постнаукой. Этого не происходит, а поэтому остается истиной мысль Ленина – нельзя верить ни одному профессионалу этих наук. А поэтому приходится уповать на идейность тех, кто руководствуется мыслью прошлых исследователей – читать первоисточники, а не их комментарии и т.п.

Маркс констатировал убийство политэкономии, что подтвердила последующая практика. Сегодня ей не учат, её подменили экономиксом – прикладной к ней наукой. В результате школа сеет мракобесие при объяснении обществен-

ного хозяйства, чему можно противостоять разработкой современной политэкономии, но для этого сначала надо понять её сущность. Понимание проблем политэкономии возможно с помощью философии как самопознания науки, но для этого надо осознать то, что современная философия фактически не является философией, а филодоксия. А поэтому сначала следует спасти истинную философию как науку о науке. Философия – метафорический ключ теоретической науки как наиболее развитой формы мудрости. Она должна объяснить сущность науки, ее формы и проект древних греков – создание теоретической науки с помощью диалектики.

Содержательнее проблемы философии и политэкономии объяснены в статьях на сайте и в книгах и брошюрах автора. Рациональнее начать с монографии «Идеологоведение и идеология» (см. 4, имеется в интернете). В неё включены и не принятые сайтом важные для понимания проблем КИ статьи об идеях Герцена, АА Ивина и др.

Завершив работу над данным материалом, я нашел к нему ключевую идею у П. Кропоткина (11, с. 106). Противопоставление Кропоткиным идеологических крайностей отчаяние ↔ надежда истинно и для соотнесения «боли души» Бортникова и утверждения «есть идея». Последняя сформулирована давно многими предшественниками. Мысли последних бесполезно приводить и потому, что мало тех, кто способен преодолеть психологический барьер неприятия парадоксальных идей и тем самым все это уразуметь. Сочувствуя им, не следует отказываться от отстаивания истины, которая спасет общество. Началом может быть только развитие интеллектуальной способности народа понимать сущности (субстанцию) объектов реальности на основе «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу – диалектики.

ЭПИЛОГ (послесловие)

Остроту текущего момента общества отмечают многие авторы. В частности, её констатирует Е. Тимофеев: «Куда делось «вечно живое научное дыхание коммунизма» как науки будущего? Мы предали науку, а она предала нас. ... Отказавшись от коллективной академической разработки социологических проблем на философской базе диалектического материализма, мы уверенно идём навстречу катастрофе. Далеко не всегда самые умные сидят во власти. Так бывает даже в Науке, но всё-таки реже, и тоже по вине власти. И всё-таки главный смысл истинной науки: вести за собой и просвещение, и просвящение масс, всю мировую культуру, а не позволять всё это разрушать уголовной политике современного олигархата» (16).

Прагматизм коммунистического движения исходит из постулата: «Общественное бытие вовсе не автоматически определяет общественное сознание – в особенности индивидуальное», воспитывать надо «каждое поколение заново» (7, с. 337). Компартия должна создать идеологический заказ на развитие КИ как средство воспитания коммунистической идейности народа и объединить тех, кто сделает это. Успех выполнения этого требует идеократического «переворота» – главными должны стать идеологи по сравнению с политиками. Скажем, Маркс и Энгельс важнее политиков комдвижения в виду того, что они развили КИ. История свидетельствует об идеократии Древнего Египта, главных форм религий сегодня... Идеократия начнется с развития КИ, что можно считать аксиомой Маркса, Энгельса, Ленина. В частности, функцию компартии сформулировал Ленин: «Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией» [2.6.24 и 25]. «Развитие сознания остается, как и всегда, базой и главным содержанием всей нашей работы» [2.13.376]. «Партия же пролетариата есть

свободный союз, учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай: с идеологией) буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского мирозерцания» [2.19. 314]. И началом всему этому является деятельность вождей народа – идеологов. Их функцию осмыслим с помощью идеи Ленина [см. 2.41.22]:

вождь → партия → класс → народ

Условие успеха третьего «штурма неба» – усвоение КИ не только коммунистами и народами нашей страны, а всеми народами Земли. Так это было с идеями Маркса-Энгельса-Ленина и только так свершится прогресс общества. При этом выделим три уровня объяснения, назовем их метафорически: брошюры → книги → библиотечка. Имеется много разноречивых брошюр об азах М-Л. Их следует признать началом просвещения народа. Актуальны многие книги разных авторов об основах главных наук М-Л. Но проблемы не решить без адекватной библиотечки коммунистического самообразования. Только система главных общественных наук обеспечивает качественный скачок духовности народов и такое вполне возможно потому, что их усваивают на основе принципа Библии «многое немногими словами». Все необходимое для этого создали основоположники науки и проблема выявить их идеи, синтезировать их и превратить в обыденное сознание народов

По Ленину не только все руководители (2, т. 5, с. 363), но и все члены партии являются идеологами, но для этого они должны быть компетентны в М-Л, пропагандировать его изучение, учить ему и защищать его Члены КПСС перестали выполнять эту главную свою функцию и в виду этого не предотвратили краха СССР. И сегодняшние её правопреемники догматизируют М-Л, игнорируют творчество его исследователей, называя их ревизионистами и т.п., обеспечивают монополию партocrats на ее трактовку и т.п. И сегодня нет возможности обеспечить идеологическую

компетентность, т.е. знание М-Л, даже членов партии, не говоря уже о народе. Для этого не достаточно работ основоположников М-Л и их советских и современных «последователей». А поэтому вполне обоснованно «болит душа» Бортникова, а Е Тимофеев пишет о «неведомой дороге» (16) и т.п.

Все члены компартий должны знать не только азы М-Л, пропагандировать его и просвещать ему народ. Но не все они могут развивать М-Л. А поэтому партия должна создать объединение исследователей для разработки КИ и обучения ей. Таковой была идеологическая система КПСС и таковым восприняли многие обществоведы РУСО.... Но всего этого оказалось недостаточно, не предотвратило дискредитацию М-Л, привело к тому, что в обществе господствуют мысли господствующего класса по Марксу. И нечего жаловаться на трудности жизни, а надо радоваться тому, что позволяют жить...

Ленинская идея о решающем звене в цепи событий должна стать основой определения начала перелома негативного тренда. В соответствии с мыслью Энгельса таким звеном должна стать диалектика, обеспечивающая овладение нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием. И все необходимое для этого имеется. Вдыхатели по диалектике не намерены тратить труд на ее освоение.... Им трудно преодолеть неприятие парадоксальных идей, что осознал в юности. Я схватил ее сущность в 1991 году с помощью диалога Платона «Пир», а потом выявил у него много его приемов диалектического мышления. Желая усвоить ее могут ограничиться только его наследием. Рациональнее воспользоваться 5 правилом Р Декарта его «Правил для руководства ума». Можно ограничиться усвоением технологии кладистики, являющейся шедевром диалектического мышления. На обучение ей ориентированы и мои уроки логического мышления на Ютубе (15 уроков, 4 часа) и лежащие в

их основы труда (см. 12-14). При личном обучении достаточно одной пары занятий для того, чтобы освоить ее азы и ими ограничиться для начала...

КПСС имела мощный идеологический аппарат и уделяла ему существенное внимание. У КППРФ этого нет. РУСО было призвано обеспечить развитие КИ. Так ее восприняли многие ученые и активно включились в её работу. Но РУСО не выполнила и не выполняет этой функции. В связи с этим и отошли от неё многие бывшие ее активисты. Мне не известны деяния этой организации сейчас, как и организующая функция ЦС РУСО. Нет адекватной идеологии РУСО и соответственно ее политики и практики. В связи с этим важно обсудить эту проблему с тем, чтобы поднять активность исследователей, пропагандистов и продуктивность развития ими проблем КИ. И это вполне реально при данных условиях. По моему мнению, главной целью РУСО должно быть развитие КИ, прежде всего М-Л. Для этого надо создать группы (объединения) специалистов по основным направлениям, начиная с анекдотов, сатиры, плакатов (типа Д МООРа, сайт РУСО, 02.11.23), сказок и т.п. Особо они актуальны для основных общественных наук с тем, чтобы их профессионалы разработали общие их теории для библиотечки коммунистического самообразования (версия моего проекта имеется на сайте). Такая идеологии РУСО должна стать его политикой и практикой. РУСО должно не только объединять исследователей и содействовать их успеху, но и организовать обучение М-Л членов партии, готовить будущих исследователей – идеологов. По моему мнению такие идеи прежде всего должны обсуждаться ЦС и Съездом РУСО... 14.11.2023

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М., 1962.
2. Ленин В.И. ПСС.

3. Биккенин Н.Б. Социалистическая идеология. – М, 1978
4. Войтов А Г. Идеологоведение и идеология (Очерки). – М, 2023
5. Строек Д.Я. Краткий очерк истории математики, М, 1978
6. Декарт Р. Соч. в 2-х т. т.1, - М 1989
7. Демин В.Н. Бакунин. – М ЖЗЛ 2006
8. Ивин А А. Диалектика: от зарождения к триумфу и краха. -М 2019
9. И.С. Бортников: «Спорные мысли о классах» РУСО, 10 ноября 2023
10. И.С. Бортникова: «О! Как больно душе...» РУСО, 28 октября 2023.
11. Кропоткин П А. Записки революционера – М, М 1988
12. Войтов А Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. 6-е изд., исправленное –М, ИТК «Дашков и К°, - М, 2022
13. Войтов А Г. Наука о науке: философия, метанаука, эпистемология, когнитология. 9-е изд. – М, ИТК «Дашков и К°, - М, 2023
14. Войтов А Г. Хозяйство, экономка, рынок. Политэкономика 21 века. – 4-е изд. – М. ИТК «Дашков и К°, - М, 2023
15. Войтов А Г. Слово сильнее оружия. – М, 2017
16. Евгений Тимофеев: Куда идем неведомой дорогой? 12 ноября 2023

1.2. Э. В. ИЛЬЕНКОВ О ФИЛОСОФИИ И ДИАЛЕКТИКЕ

Выставлено на сайте РУСО 07.12.23

В.И. Ленин назвал философию важнейшим элементом марксизма. Для его основоположников она была важнейшим орудием развития коммунистической идеологии (КИ) и фактически ее Ф. Энгельс признал резондэтром марксизма. Классики марксизма-ленинизма (М-Л) превратили её в идеологическое оружие созидания справедливого общества. Их последователи всегда придавали должное значение философии как основанию развития М-Л и ядру КИ. В СССР они создали систему всеобщего обучения ей не только студентов высшей школы, но и народа; единственный в мире исследовательский институт философии; систему подготовки философских кадров и т.п. При этом само слово «философия» часто мыслилось ими как «идеология» создания справедливого образа жизни людей. Но все это было формально и истинная философия не была создана, марксисты её не усвоили, и она не заняла достойного места в КИ. В результате с самого начала шла философская борьба марксистов между собой и взаимные обвинения в немарксизме, заканчивавшиеся для некоторых из них трагично. Известны три ожесточенные баталии советских философов по поводу концепций Минина, Деборина и Ильенкова. В данной статье обсуждается защита Ильенковым марксистской трактовки предмета философии, в т. ч. диалектики. Четверть века беззаветно и безуспешно он вел борьбу с ортодоксами философии, закончившуюся для него трагично.

По информации С. Орлова «9 сентября 2023 года на заседании Президиума ЦК КПРФ был рассмотрен вопрос о 100-летию со дня рождения выдающегося советского философа Эвальда Васильевича Ильенкова» (1). После этого на сайте появился ряд материалов о его философских идеях. Они свидетельствуют не только об их востребованности, но

и об игнорировании главных из них. Тем самым и в оценке его идей проявляется погубившая его филодоксная философия – у каждого автора она своя, отрицающая подходы к ней других и истинную философию вообще. Важно продолжить борьбу Ильенкова за спасение философии, но для этого надо осознать не только достоинства его философской позиции, но и её относительность, которая не спасла и его жизни, – не обеспечила его приоритета «отдавания» по сравнению с «обладанием» по Н Л Румянцевой (см. 2): его пристрастие к философии оказалось сильнее любви к близким и жизнелюбия вообще...

Как профессиональный философ, Ильенков затронул многие аспекты бытия, что порождает специализацию последователей при трактовке его духовного наследия. Так это и в моем восприятии его мыслей. Убежден в том, что без осмысления его позиции о предмете философии не понять причин краха отечественного социализма и того, что станет началом успеха третьего «штурма неба» – усвоение её истинной формы и использования её диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу (см. 3, т. 21, с 302). О такой оценке философии Ильенковым свидетельствует содержание его писем в ЦК (8) и Ю А Жданову («Вот и думается – еще двести лет будет тянуться эта ерунда, ЕСЛИ РАНЬШЕ БЕДОЙ НЕ КОНЧИТЬСЯ» (выделено мной - ВАГ) ... \underline{\underline{см.}} 9). Не просто все это осмыслить и доступно сформулировать. Процесс познания, осмысления вообще, в том числе идей Ильенкова, каменист, что не понятно тем, кто не был исследователем (не карабкался по каменистым тропам науки) ... Для этого следует осмыслить фундаментальные основы философии, причины ее подмены филодоксией и разработать гипотезу решения ее проблем, адекватно их изложив.

Информационная система общества затрудняет оценивание мыслей исследователей. Капельная форма их публикаций не достаточна для теоретической оценки их оснований и процесса их созревания у авторов. Так это и с духовным наследием Ильенкова. Как философский шестидесятник он известен активным исследователям нашего поколения и с тех пор его идеи – фактор формирования суждений о философии многих из нас. Всю сознательную жизнь исследователя слежу за его трудами (имея пяток из них в личной библиотеке), участвовал в ильенковских чтениях, был лично знаком с его учениками, прежде всего с С.Н. Мареевым (1941-2019). Его идеи присутствуют во многих моих публикациях, в т. ч. в только что изданной монографии «Идеологоведение и идеология» (4, с. 284-294). Прежде отстаивал защиту им обучения народа диалектическому мышлению, а теперь признанию главным его борьбу за спасение философии вообще... Основанием для этого стала публикация в последние годы семитомного издания его духовного наследия и множество статей философов о нем.

Пандемия ковида стала причиной закрытия зала новых поступлений РГБ (библиотека «Ленинка») и я своевременно не узнал о семитомном издании ильенковских работ, изданных в последние годы. И только в 2023 году познакомился с ним. Оно позволяет в большей мере понять его позицию, что не просто сделать в виду многих факторов. 87-летний возраст не обеспечивает прежней активности информационного поиска, приобретения данного издания с тем, чтобы постепенно и постоянно возвращаться к его идеям. Одновременно, понимание идей Ильенкова требует не только специализации на ильенковедении и существенное время для того, чтобы вжиться в его идеи, но и знания работ многих исследователей, прежде всего политэкономии, поскольку он защищал метод и основы «Капитала» Маркса. При оценке его идей важно учесть монографию его дочери

Е. Иллеш (5). Но и в ее работе нет тезисов Ильенкова и Коровикова, ставших началом его грехопадения, и найденных другими (См. 6). Важна и неподъемная информация о нем в интернете, а поэтому субъективны и данные мысли. В интернете, в т. ч. на сайте РУСО, имеются и резко критические и дилетантские суждения о его идеях. Не воспринимая ряда, особенно спинозовских, идей Ильенкова, признаю актуальной его борьбу за преодоление «трагического положения» (его выражение) философии, в т. ч. диалектики, и продолжаю её в меру понимания проблемы и возможностей ... Основанием актуальности философии является и то, что профессиональных философов, ставших в целом филодоксами, не интересует проблема предмета философии, потому, что у каждого из них она своя. Не просто понять парадоксальную истину – главными врагами философии стали ее институциональные профессионалы. Такую возможность констатировал Р Декарт «...Всего меньше учившиеся тому, что до сей поры обыкновенно обозначали именем философии, наиболее способны постичь подлинную философию» (18, т. 1, с. 305-306) и другие основоположники философии.

Главное в ильенковедении – его концепция философии и диалектики. Актуальна защита их истинного понимания, что предполагает выяснение относительности его трактовок их. Трудность осуществления этого не только в восприятии его стиля мыслей, но и в виду идущего с древности **ОБОСОБЛЕНИЯ** объяснений философии и диалектики. Назрело их системное, теоретическое объяснение. Вне философии не понять диалектики. Только понимание философии как самопознания науки по Платону или ее самосознания по Шеллингу объясняет сущность науки, тренд ее форм и ее заказ на разработку диалектических приемов более развитой, теоретической ее формы. Наука породила философию как канон и органон своего развития. Постигание диалектики на

основе ее собственных принципов позволяет теоретизировать философию как субстанцию ее онаучивания и обмирщения – практического овладения ею и её использования народом для защиты своих интересов.

Безуспешное отстаивание философии Ильенковым, и его травля ее профессионалами стали причиной его самоубийства в 1979 г. Четверть века такой борьбы подорвали его психическое здоровье. Осознать данный факт можно с помощью его мыслей в письме Ю.А. Жданову в 1968 г.: «Все это настолько противно, что руки опускаются. Ничего не хочется делать... Опять вернулся к письму — отложил его, так как думал, что Вы в Москве. Жаль, что не удалось поговорить. Может быть, помогли бы мне выбраться из дурного настроения. Никак оно не проходит, а в итоге даже письмо написать – и то превращается в проблему. Уж очень хочется этим молодцовым вернуть все назад. А их, увы, много. Вот и думается — еще двести лет будет тянуться эта ерунда, если раньше бедой не кончится. И валится все из рук, хочется махнуть рукой на всю эту философию несчастную и беспомощную и заняться чем-нибудь другим... Такие-то вот настроения совсем меня одолели. И трудно решить — насколько они оправданы. Но впечатление все же такое — интегрально-интуитивное, что наступает полоса тухлого безвременья, когда все те, кто мог бы что-то делать интересное, забираются в свои норы, а на свет опять выползает всякая нечисть, ничего не забывшая и ничему не научившаяся, только сделавшаяся еще злее и сволочнее, поскольку проголодалась. И никак не удастся взглянуть на все это дело «философски», то бишь *sub specie aeternitatis*» (9) (по-латыни "под аспектом вечности"). Аналогичны суждения о проблеме современных авторов, в частности ИС. Бортникова: «И главную причину этой болезни тоже вскрыл Р.И. Косолапов: «...коммунистическая идея (...) была захватана нечистыми пальцами, зацелована

губами иуд, затаптывалась фарисеями и лицемерами и стонет, вечно живая, взывая о помощи». Может быть плохо осведомлён о современных разработках в марксистско-ленинской теории, но то, с чем знакомлюсь – НЕ ВООДУШЕВЛЯЕТ и не вызывает в сердце боевитость» (22).

Заблуждения марксистов в восприятии диалектики проявляют многие активисты сайта РУСО, предлагающие соответствующие выводы – надейся не на науку, а на метафорическое оружие пролетариата – камень и здравый рассудок (как говорят «не достаточный и в стенах дома») или еще на что-либо (лад, ноосферизм...). Вот, в частности, такие мнения: «Вы не поверите, когда рабочие и крестьяне России совершали в 1917 году Великую Октябрьскую социалистическую революцию, они не то что не знали никакой философии и политэкономии, а вообще были % на 70 безграмотными. Но, с другой стороны, они и без Маркса и Ленина блестяще владели диалектикой: "Палка о двух концах", "Нет худа без добра", "Тише едешь – дальше будешь", "Поспевая, не спеши", "Закон – это дышло, куда повернул – туда и вышло". Этих и других русских народных поговорок достаточно, чтобы ускорить второе издание Великого Октября» (сайт РУСО, 30.10.23). На самом же деле без «Капитала» Маркса не было бы 1917 г. и реального социализма

Судьба Ильенкова свидетельствует о невозможности переубедить оппонентов, признающих свою принадлежность к КИ и М-Л. И в данном случае истинна позиция Л Н Толстого – никто никого никогда не переубедил и не срывает надежда исследователей на то, что проблему решит смена поколений. Ильенков хорошо показал критикой обучения студентов философского факультета МГУ истинность метафоры – «яблоки падают не далеко от яблонь». Догматизм не сдаётся, но цена ему – возможность гибели общества... Так что иного не дано – надо спасти философию, в т.

ч. диалектику. Для осмысления трактовки Ильенковым философии и диалектики актуальны многие его идеи, прежде всего единство понимания им

личности – идеального – философии – диалектики.

Исследователи обсуждают проблему **ЛИЧНОСТИ**, игнорируя обычно давно установленное основание её теоретической трактовки на основе кумулятивного ряда: субъекты (и психопаты) → индивиды (дееспособные, образованные) → личности (идейные индивиды). Личностями не рождаются, а становятся на основе восприятия нравственности и адекватной формы идеального. Причиной спонтанности их появления является неадекватность существующего идеального (общественного сознания) в виду не усвоения диалектики и не обеспечения им условий для массового их воспитания личностями. Ильенков своеобразно осознал данный факт и защищал марксистско-ленинскую их трактовку... В то же время он не адекватно осмыслил сущность и значение идеального для воспитания личностей.

Без понимания и развития **ИДЕАЛЬНОГО** не обеспечить созидания условий массового превращения индивидов в личности. Ильенков субъективно его осмыслил и не преодолел его неопределенности. И это не вина, а его беда потому, что наука не обеспечивает адекватной духовности не только народа, но и исследователей в виду не системного, не теоретического объяснения сущности идеального и особенно вербальной его формы. Давно осознано то, что слова вводят в заблуждения (идолы Ф Бэкона) в виду не системного отражения ими основ жизни, в т. ч. единства и различия идеологем **ИДЕЙ, ИДЕАЛЬНОГО, ИДЕАЛОВ, ИДОЛОВ**. Ильенков обратил внимание на превращение идеального в идеалы и даже в идолы. Особенно актуально осмысление им идеального на основе Загорского эксперимента. Главное значение последнего – понимание функции идеального при очеловечивании не только слепоглухих детей, но и всех нормальных

людей. Для этого нужно знать не только идеальное, но и фундаментальное его основание – идеи. Идеальное порождает и недостижимые идеалы, и превратные идолы. Вне теоретического восприятия его форм не понять их единства и различия, в т. ч. онаучивания и обмирщения философии. Ильенков сделал шаг в этом направлении, но его недостаточно для их уразумения. Условие истинной их трактовки начинается с понимания науки вообще, в том числе философии как канона и органа онаучивания её теоретизации.

Предмет философии. Осмысление защиты Ильенковым истинного понимания философии требует досконального знания не только её истории, но и науки и общества вообще. Ильенков констатировал в письме ЦК (8) и других работах «полнейший и абсолютный разброд в понимании предмета философии как особой науки». «Мы полагаем, что толкование философии как «науки о мире в целом», бытующее в нашей литературе, представляет собой прямую ревизию взглядов классиков на вопрос о предмете философии как науки, а старание развивать философию как систему представлений о мире в целом – реакционную попытку возродить давно скончавшуюся натурфилософию...» (22, с. 518). И он прав – и сейчас нет истинной её трактовки не только в М-Л, но и во всем мире. И это результат не столько стихийной, сколько сознательной ее трактовки. Такой оценки положения философии придерживаются и современные авторы, в частности И Раскин при обсуждении идей и судьбы Ильенкова. «Первое, что бросается в глаза — даже без всякого особого анализа — это полнейший и абсолютнейший разброд в понимании предмета философии как особой науки, в понимании круга ее специальных проблем. Другими словами — полная разногласица в понимании основной задачи, основной роли и функции, которую философия обязана играть в разделении труда, оставаясь философией. Полная неясность

в отношении того, что философия должна делать как философия в общем деле коммунистического строительства, чтобы вообще быть в силах помогать другим наукам и партии. Фактически термин «философия» превратился с некоторых пор в название, обнимающее собой абсолютно ничего общего не имеющие между собой занятия. И уж подавно ничего общего с ленинским пониманием. Чем только не занимаются наши «философы»! (6). Данное состояние философии возникло не в XX веке, о чем можно судить с помощью следующей мысли Р Декарта: «...Большинство ученейших умов составили неблагоприятное представление о философии вообще вследствие недостатков той философии, которая была в ходу до сих пор, и они не станут стараться найти лучшую» (4, т. 1, с. 313)

Концепция философии, усвоенная Ильенковым, не обеспечила понимания науки вообще, не опиралась на мысли Платона о философии как самопознании науки и на философский ее проект Древних греков – создать теоретическую форму науки с помощью диалектического мышления. Условием развития науки следует признать ее самопознание, что является сущностью философии, и усвоение диалектики как органа теоретизации наук. Ильенков констатировал тот факт, что господствующие их концепции не достаточны, но его их видение не адекватно их сущности. Продолжение его борьбы против ложного понимания философии и диалектики требует преодоления относительности их трактовки им. Версия такого подхода к ним представлена моими работами. Основой отстаиваемого их кредо является кумулятивный мега ряд когнитивного потенциала людей (о значении рядов см. «Правила для руководства ума» Р Декарта):

Отражение → информация → идеи → идеальное → знания
→ наука → постнаука

Кумулятивный ряд – простейшая форма системной модели как основания теоретической науки. Его легко переформатировать в другие матрицы системной визуализации – лесенку Аристотеля, график развития, дихотомную модель Порфирия, кладограму. Все они объясняют прошлое (историю), структуру настоящего и основы будущего объекта. Ряды позволяют сделать предметным, содержательным обсуждение проблем и преодолеть подмену понятий ...

Практически все элементы названного мега ряда проблематичны и даже отвергаются некоторыми исследователями, считающими себя марксистами. Без усвоения диалектической логики не понять композиции их объяснения. Гипотеза системного объяснения данных феноменов когнитивного тренда общества представлена в книгах. Здесь остановимся на проблеме соотношении идей и идеального. В науке вообще, в т. ч. в М-Л, не обособляют их (эти слова обычно используют как синонимы), не системно их трактуют и не объясняют идеальное как наиболее развитую форму идей.

Идеи (по-гречески образы или, говоря современным языком, модели объектов) – не врожденная информация о реальности, возникающая в мозгу всех живых существ. Простые идеи возникают на основе чувственного, СУБЪЕКТИВНОГО восприятия реальности особями, в т. ч. людьми. Идеальное – множество ОБЪЕКТИВНЫХ идей, создаваемых сообществами развитых животных и обществом людей и перенимаемых ими, во-первых, подражанием и, во-вторых, знаниями с помощью языка. Знания – вербализованное идеальное, возникающее апостериорно (стихийно) в меру овладения людьми языком. Знания существуют в двух формах – обыденные и научные. Одновременно с возникновением обыденных знаний, происходило становление практики специального научения идеальному потомков предками. Она существует у некоторых животных, была у гоминид в форме

визуального научения идеальному предками потомков. Основной более развитой формы научения идеальному стал язык людей. На его основе возникло множество особых знаний, которым специально учат новые поколения. Тем самым вместе с обществом возникла наука как множество априорных знаний, которым предки учат потомков. При возникновении дифференциации общества на богатых и бедных возникло государство и постнаука как субстанция идеологии, защищающей интересы господствующего класса. Без понимания идеологической сущности и функции постнауки (пока нет такой науки) не обеспечить сохранения современного общества.

В науке, в т. ч. в М-Л, не обособляют идей и идеального, не системно их трактуют и не объясняют идеальное как наиболее развитую форму идей. В частности, это можно осознать с помощью мысли Маркса: «Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» (3, т. 23, с.21). Это определение идей, а не их превращенной формы – идеального, как созданных обществом идей. Идеальное – главная субстанция общественного сознания, т. е. множество не только научных знаний, созданных обществом и перенимаемых индивидами тем или иным способом. Оно существует не только в головах людей, письменных текстах и визуальных моделях, но также в форме овеществленных (опредмеченных, материализованных) артефактов. Все они формируют духовность людей. Наиболее развитой формой идеального является наука, а поэтому важно понять ее сущность и преодолеть её сведение к профессиональному познанию, возникшему 3-4 века назад. Альтернатива господствующему заблуждению, наука – атрибут общества, множество априорных знаний, возникших вместе с обществом, которым предки специально учат потомков. Три её формы: опыт → доктрины → теории. Отно-

сительность доктринальной науки осознана в Древней Греции и породила проблему самопознания науки с целью создания более развитой ее формы, названной древними греками теорией. Канон и органом этому стала философия... Так началось онаучивание философии, как наиболее развитой формы идеального, от которой сегодня зависит судьба общества. В связи с этим и актуальна проблема «что такое философия?», которая должна по Шеллингу, ответить на вопрос: «Что такое научная форма вообще и каково ее происхождение? Этот ответ должен быть дан для всех других наук наукоучением» (10, т. 1, с. 249)

В обыденном сознании народа философию считают мудростью, чем она не является. Философия – всего лишь метафорический «ключ» (Ф Бэкон, см. 17, т. 1. с 79) к более развитой форме мудрости, представленной теоретическими науками. Абстрагируемся также от мнений современных профессионалов философии, которые субъективны у каждого из них. Особо оговорим пагубность господствующей трактовки философии как ненауки (см. 19, с. 7), что свидетельствует об абсолютном непонимании науки. Многообразие определений философии сведем к трем концепциям: преднаука, наднаука и постнаука. Их общим атрибутом является признание особой креативной (эвристической) функции философии, которая якобы позволяет видеть то, что не достижимо еще науке (преднаука), или интегрирует результаты научных достижений в мировоззрение (наднаука) или дополняет их мистической интуицией (постнаука). Такой подход к философии вытекает из заблуждений о мудрости, что требует специального объяснения.

Для понимания сущности истинной философии обособим три трактовки её предмета:

1) общие рассуждения (общая наука в отличии от частных наук)

2) самопознание науки по Платону для ее теоретизации с помощью диалектики.

3) диалектическое мышление, теоретизирующее науку.

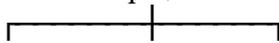
Первая концепция существует с древности. В соответствии с ней все науки изучают конкретные явления, а философия – надстройка над ними, создающая мировоззрение и метафизику. Она господствует и сегодня. Второй её версии придерживается мало исследователей, но именно она – сущность истинной философии и начало её онаучивания. Последняя концепция идет в определенной мере от Платона, создавшего азы диалектики, опирается на аналитику (логику) Аристотеля и т.д. Актуальность диалектики привела к сведению к ней философии, что можно видеть, например, в мысли Маркса: «...Диалектика есть безусловно последнее слово всей философии» (3, т. 23. с. 457). Наиболее четко ее высказал Энгельс. Именно её защищал Ильенков, что видно, например, из следующего положения его письма в ЦК: «Прежде всего, ВОССТАНОВЛЕНИЕ ЛЕНИНСКОГО ПОНИМАНИЯ ПРЕДМЕТА ФИЛОСОФИИ КАК ОСОБОЙ НАУКИ — понимание ее в качестве ДИАЛЕКТИКИ КАК ЛОГИКИ И ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ СОВРЕМЕННОГО МАТЕРИАЛИЗМА». Это отстаивал и его ученик: «...У философии есть свой собственный предмет, а именно – мышление, и это ничем не ущемляет науку» (23. 128)

Третью концепцию философии следует считать наиболее соответствующей взглядам основоположников М-Л, её и отстаивал Ильенков. Тем самым его понимание предмета философии уже не только по сравнению с господствующей её концепцией, но и по сравнению с её трактовкой Платоном. Сужение предмета философии некоторые последователи называют сведением его к гносеологии, когнитивистике. Такое определение философии было рационально и позволяло сосредоточить внимание на технике диалектического мышления, но оно не адекватно потребностям развития

науки и прогресса общества. Её не признавали и не признают в целом марксисты, а Ильенков защищал ее.

Изучает ли философия мир или только способы его познания? С досократиков сохраняется главная её концепция – философия изучает мир как преднаука, наднаука или постнаука. Иной подход у Платона, признавшего актуальность самопознания науки, что и следует считать сущностью философии. Нечто аналогичное имеется у Ф Бэкона, И. Канта. Наиболее четко эту идею сформулировали Шеллинг и Фихте, назвав философию наукоучением. В отличие от их идей Ф. Энгельс, а затем Ильенков, признал её предметом только логическое (диалектическое) мышление как способ познания мира. Этого ортодоксы марксизма не простили Ильенкову. Это – важнейшая проблема тезисов Ильенкова, остающаяся главной и сейчас. Общество спасет только платоновская трактовка философии как самопознания науки и как демиурга диалектического органа теоретизации наук. Она должна стать доступной людям со здравым рассудком, превратиться в обыденное их сознание и обеспечить теоретизацию наук и, тем самым, спасти общество. Ильенкову не удалось отстоять такую трактовку философии и предотвратить предвиденную им беду (его слово) нашего общества, а поэтому следует продолжить его борьбу за спасение философии. В связи с этим важно осмыслить следующие аспекты философии:

Обмирщение



Онаучивание – теоретизация – идеологизация

Обмирщение философии происходит постепенно в меру ее онаучивания, теоретизации на основе диалектического мышления. Появление слова «философия» еще не свидетельствует о существовании науки – её еще надо создать, наполнив адекватным смыслом данное слово. Для этого следует определить, выявить, осознать, осмыслить сущность

(субстанцию) философии, что совершил Платон мыслью о самопознании науки. Нет времени и сил просмотреть с этой точки зрения историю философии – как к такой ее сущности относились другие исследователи. Скажем, позиция Ф Бэкона однозначна – философия должна обеспечить восстановление науки, стать метафорическим ключом ко всем наукам и наукой наук (см. 17, т, 1, с. 279). Актуальна позиция Х Вольфа – популяризировать ее, сделав её доступной и практичной. Но его метафизика не решила проблемы, а поэтому И Кант подверг ее критике, назвав ее чистым разумом. Особенно актуальна позиция Фихте и Шеллинга о предмете философии.

По Шеллингу идея И. Канта: «прежде чем пытаться что-либо познать, необходимо подвергнуть проверке саму нашу способность познания» (10, т 2 с 454). Главной формой познания является наука, а поэтому следует специально уяснить её сущность с помощью науки о науке и таковой является философия. Только на этой основе реализуется завещанный И Кантом обществу идейный капитал – сделать философию аналогичной геометрии Эвклида, т.е. стабильной, постоянной, устойчивой, всеобщей и практичной для всех. Подход И Канта развил Фихте и уточнил сущность философии – она является наукой о науке или наукоучением. Дальнейшим шагом стало признание Шеллингом концепции Фихте (считал его основоположником наукоучения, см. 11, т 1 с 228) и название им критерия завершения онаучивания философии – это произойдет тогда, когда будет не своя философия у каждого ее претендента, а единая, мировая ее форма аналогично математике. «Подлинно Всеобщая философия не может быть достоянием одной нации, и до тех пор, пока какая-либо философия не выходит за границы отдельного народа, можно с уверенностью сказать, что эта философия еще неистинна, даже если она находится на пути к этому»

(11, т. 2, с. 559). Такой философии еще нет: «подлинно всеобщей философии до сих пор еще не существует» (11, т. 2, с. 559). Только такая философия будет прагматичной идеологией прогресса – получит признание народа, а не просто они ее «терпят и допускают» (11, т. 2, с. 559)

Понимание **диалектики** – наиболее трудная историческая проблема 25 веков, предполагающая противостояние не только профессионалам, но и некоторым мыслям основоположников философии. Здесь уместен принцип Данте и Маркса: **«Здесь нужно, чтоб душа была тверда; Здесь страх не должен подавать совета»**. При ее решении не обойтись без боя по Ленину. Практика нашей страны показывает, что гуманным следствием философской борьбы следует признать «философские пароходы», а не 10 лет без права переписки... И в моё время (как и во всех развитых странах) было опасно не удачное публичное слово, что мне известно не понаслышке... Ильенков учитывал возможность таких следствий своей защиты марксистской трактовки философии...

Ильенков сузил предмет философии по сравнению с её концепцией Платона. Причиной этому можно считать много факторов. Во-первых, неадекватность трактовки им диалектики в виду многих оснований его заблуждений. Во-вторых, философские поиски его соратников («философских шестидесятников») – Щедровицкого и Зиновьева. Истинен их акцент ее актуальности, обоснованно многообразие их подходов и печальна их бесплодность. В-третьих, господство ложного понимания диалектики, объясненное потом одним из общепризнанных её специалистов АА Ивиным (1939-2018) в монографии «Диалектика: от зарождения до триумфа и краха» (см. 12). Критика его оценки в монографии «Идеология и идеология» (см. 4, с. 266-280). Низвергая диалектику, АА Ивин истинно определил ее значение: «В настоящее время интерес к диалектике непосредственно связан с

проблемой коммунизма. Для Маркс без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики» [11, с. 5, выделено мной].

Осознание и осмысление сущности диалектики предполагает системное объяснение смыслов слов: рост, развитие, эволюция, диалектика, кладистика. Гегель констатировал непонимание развития вообще, что не преодолели и основоположники М-Л и их последователи. В частности, неточно и неопределенно общепринятое обособление субъективной и объективной диалектики, предполагающей существование диалектики в природе. В природе нет диалектики, она – форма развития, специально создаваемая исследователями. Слово «диалектика» многозначно. В обыденной жизни им называют развитие, а обычно – онтологические законы состояния реальности, в том числе развития. Диалектикой называют также понимание объектов на основе их развития (см. Декарт Р., 18, т. 1. С. 276), т. е. вместо выражения «диалектическое мышление» (ДМ). ДМ может быть стихийным в форме эволюционизма и кладизма или сознательным – диалектическим методом мышлением (ДММ) скажем Прудона, или диалектической логикой (ДЛ), основы которой заложили средневековые философы, прежде всего Декарт, Лейбниц...



Актуальны многие мысли Ильенкова о значении диалектики и мышления вообще для науки. «Всем современным наукам как воздух требуется четко разработанная теория научного мышления...» (22, с. 519). Но, как и вся рать фило-

софов, он не понял сущности мышления и его отличия от сообразительности и иных предшественников, а поэтому называл развитие сообразительности детей обучением их мышлению. Например, он писал: "Мышлению маленького человека учит вся окружающая его жизнь – и семья, и игры, и двор, и такие же маленькие человечки как он сам, и повзрослее, и даже по моложе» (20 с 379).

Многообразна защита Ильенковым диалектического мышления. Осознать её достоинства и относительность можно только на основе усвоения публикаций его духовного наследия при адекватном знании истории философии, науки и общества вообще. При этом главным следует считать признание относительности его концепции диалектики – отрицание им **ОБОСОБЛЕНИЯ** техники диалектического мышления от содержания науки или отрицание ДММ как особой технологии сущностного познания объектов (основы эссенциализма). Неприятие объяснения Ильенковым ДММ ориентирует на поиск оснований его концепции. Одним из них может быть мысль Гегеля: «...Природа научного метода заключается ... в неотделимости от его содержания ...» (Гегель соч. т IV с 31). Мысль Гегеля в некоторой мере не определена. Неотделимость метода от чего? От содержания объясняемых на его основе идей? Для осмысления альтернативы его подхода к методу обратимся к математике. Её технология обособлена от тех объектов, величину которых познают с её помощью, и ее опережающе усваивают на основе специального обучения. Аналогично логика и диалектика существуют независимо от тех идей, которые объясняют на их основе (скажем, кладистика как шедевр стихийного диалектического мышления). Это послужило основанием названия логики «формальной», но таковой является и диалектика. Если отрицать обособление метода познания от содержания объясняемых с его помощью объектов, то надо отказаться от математики и обучения ей всех людей и полагаться на то, что

каждый индивид ее создаст заново. Бессмысленно полемизировать с авторами таких мыслей.

Другим основанием концепции диалектики Ильенкова может быть тот факт, что так её фактически применил Маркс. Гегельянство Маркса проявилось в том, что он исходил из неотделимости метода от содержания объясняемого с его помощью объекта. Он полагал актуальным нахождение собственной логики познаваемого объекта. В частности, на это указывает его мысль «специфическая логика специфического предмета» (3, т. 1, с. 325). Исследователи обычно так ее трактуют (см. 24, с. 346). И таковым было фактически его представление о методе, «адекватном самому предмету способе развития мыслей» (25, с 5). На это указывал ряд прошлых и современных исследователей. В частности, «В книге «Диалектика в свете современной теории познания» Я.А. Берман утверждал, что «доктрина экономического материализма была разработана творцом её совершенно независимо от какого-нибудь определённого философского мировоззрения, и только впоследствии, когда уже основные черты новой исторической теории вполне сложились в голове Маркса, он связал её с гегелевской философией». (Берман Я.А. Диалектика в свете современной теории познания. М., 2015. С. 13). О диалектике «Капитала» Берман прямо написал, «что все эти схоластические схемы у Маркса играют исключительную роль философской формы, наряда, в который он облекает свои, добытые чисто индуктивным путём обобщения» (там же, с 17). Зачем Марксу такое понадобилось? «Каприз гениального ума», – отвечал Берман. (16, с 307-308). Аналогично объясняет это Р.Т. Зяблук (см. 14, с 79): «... Ошибки возникли в связи с тем, что ранее Маркс подверг критике работу Прудона «Философия нищеты», показав формальность применяемых Прудоном триад. Но и сам попал в ловушку

своей же критики. К гегелевским триадам он пришёл самостоятельно, § не основываясь на хорошо ⊕ известную ему диалектическую логику».

При определении композиции «Капитала» Маркс руководствовался не приемами диалектики, а подходом Д. Рикардо – «рикардианским пороком» по оценке маржиналистов. Рикардо начал теоретизацию политэкономии, что проявилось в трактовки им исходного понятия его доктрины – стоимости. Маркс перенял его подход и в первых трудах также исходил из стоимости и лишь затем заменил ее на товар. Плодотворнее было бы сформулировать композицию теоретического объяснения объектов с помощью 5 правила для руководства ума Р Декарта...

Аргументом стихийности применения Марксом диалектики могут быть и другие его мысли, в частности «анатомию обезьяны легче понять при знании её у человека» (своими словами), т.е. движением от сложного к простому, а не наоборот... Имело значение и знание Марксом главного труда Прудона – о причине нищеты народа. В «Философия нищеты» Прудон объяснял не философию как таковую, а причину нищеты народа. При этом он сознательно использовал диалектику в меру ее понимания... Маркс штудировал труды Прудона и естественно впитал такой способ объяснения от простого к сложному. В результате опоры на идеи Рикардо и Прудона, Маркс пришел к триаде кумулятивного ряда товар → деньги → капитал как композиции «Капитала», которой он гордился. Тем самым данный ряд – результат стихийного, а не сознательного диалектического мышления. В целом, Маркс не владел техникой ДЛ, а поэтому и не выполнил своего замысла – кратко её изложить и сделать доступной людям со здравым рассудком. Энгельс понимал актуальность руководства по диалектике, но не создавал его, что специально отмечал. Тем самым Энгельс исходил, по умолчанию, из **отделимости** диалектического метода мышления от

содержания объясняемых с её помощью объектов. Такова же позиция Ленина, когда он призывал вычлнить диалектику из «Капитала», и его последователей 1920-х, стремившихся решить эту проблему «кавалерийской атакой» ... Такой подход отстаивал в 1920-1930-е гг. Деборин. Развенчание его подхода, как и бесплодность «кавалерийской атаки» диалектики, стали причиной дискредитации фундаментального атрибута диалектического метода – его обособленность от содержания исследуемых с её помощью феноменов, что и сформировало позицию Ильенкова, который специально отказался быть последователем Деборина. В результате его защита диалектики не привела к её превращению в доступный метод людям со здравым рассудком по Марксу или «в наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу.

НЛ Румянцева (см. 2) объяснила биологический и социальный аспекты воспитания «совершенного Человека» по Ильенкову (см. 15, с 50). Его успех зависит от понимания идеального как основы жизни людей. В связи с этим важны мысли Ильенкова, порожденные Загорским экспериментом. В нем идеальное – результат сознательного и «рукотворно» (см. специальный смысл данного слова) создаваемой духовности ребенка. Но все это предполагает признание объективности идеального, его существование не только в мозгу, но и в форме овеществленных, материализованных артефактов, обеспечивающих социализацию людей, скажем, ложки как опредмеченного идеального об инструменте еды. Именно они являются средством восприятия идеального слепоглохими детьми и очеловечивают их. Для слепоглохих детей идеальное выполняет эту функцию в меру его овеществления. Нормальные люди перенимают 1) идеальное стихийно посредством визуального восприятия, 2) с помощью стихийно возникших слов – знаний как вербализованного идеального и 3) научных знаний, создаваемых исследователями

и усваиваемых народом (по примеру математики). В последнем случае сначала надо создать знания, как наиболее развитую форму идеального, онаучить, апробировать, найти возможности его обмирщения (в Марксовом значении слова). И именно в этом функция философии, диалектики, которых нет в природе, а обществу оказалось недостаточно 25 веков для того, чтобы их онаучить и обеспечить их обмирщение... При этом выдержать «демоническую силу невежества» (по Марксу) «плющей» (в смысле последователей по Декарту, 18, т. 1, с. 291) основоположников науки... Ильенкова затравили не только ортодоксы, но и другие марксисты своим полужнанием М-Л и претензией на владение истиной в последней инстанции.

Об это хорошо написал Илья Раскин в книге «Страсти по диалектике»: «Есть подозрение (переходящее в уверенность): оппонентам Коровикова и Ильенкова неважен был заявленный предмет дискуссии. Она могла быть о чем угодно: о предмете, о методе, о диалектике, метафизике, о душе, истории, войне и мире, о мужчине и женщине – неважно. Важно было то, что открывалась опасная перспектива профессионального философского разговора. Допустить этого было никак нельзя: ведь сразу стала бы очевидной профнепригодность многих заслуженных людей. Характерна замечательная проговорка профессора Молодцова: «Тезисы товарищей Коровикова и Ильенкова тянут нас в область мышления» (смех в зале). В «области мышления» этим «мыслителям», действительно, нечего было делать. Предмет философии находился, по их убеждению, в совершенно другой области...» (см. 5)

Резюме тезисов Коровикова и Ильенкова: «1. Философия (современная) не есть «обобщение» данных всех прочих наук, «надстройка» над ними, «общая теория всего», у нее есть собственный, вполне определенный предмет. § 2. Этот предмет – теоретическое мышление, обращенное на себя Θ,

критическое самосознание науки». § Первое – истина, а второе не точно, – нет теоретического мышления, а основой теории является диалектическое мышление, которое и порождается философией как «критическим самосознанием науки» (там же)

Заблуждения Ильенкова о способе возникновения диалектики перешли к его ученикам, в частности С.Н. Мареву. Отстаивая мысли Выготского и Ильенкова, он истинно констатировал заблуждения философов о диалектике «От науки о мышлении советские «философы» шарахались как черти от лаdana и впутывались туда, куда их никто не звал, – в физику, генетику, кибернетику и т. д., т.е. не в свое дело. Что из этого получилось, все мы теперь знаем» (23, с. 128), но ошибался в ее трактовке: «Диалектика не дает готовый метод, который можно прямо и непосредственно «применить», а она может помочь ученому выработать адекватный его науке метод» (23, с. 24). Такое заблуждение господствует и сейчас, в частности: «Способность диалектического мышления каждый должен вырабатывать в себе сам на материале того дела, которым он профессионально занимается или которым увлечён. Все прочее — только в помощь» (12); «Нужно понять, что знания можно внушить, знаниям можно обучить, способности же развиваются только при желании их развить... Борьба за развитие способностей трудящихся масс – первейшая обязанность коммунистов. Развитие способностей, это развитие профессионализма и осознание своего места в этой жизни. Путь к этому – работа с трудовыми коллективами, устанавливающая связь между производственными отношениями и борьбой трудящихся за повышение своего уровня жизни» (13). Такие заблуждения являются основанием современной практики обучения, в том числе членов партий, а поэтому ни один из них не владеет диалектическим мышлением, не способен теоретически понимать

объекты реальности, успешно отстаивать коммунистическую идеологию с тем, чтобы решить первую задачу социалистического переустройства общества – убедить народ по Ленину...

В трудах Ильенкова много актуальных мыслей, они полезны даже если мы признаем их заблуждениями. Особенно хотелось бы отметить его комментарии идей Канта о необходимости развития логики. Продолжение дела Ильенкова – онаучивание и обмирщение философии как самопознания науки и ее проявления в ДЛ как «нашем лучшим орудии труда и острейшим оружию» и резондэтре М-Л по Ф Энгельсу

Философия – самопознание науки (наука о науке). Она является основанием и инструментом становления высшей формы научной мудрости – теории. Она выполняет три функции – онтологическую (универсальные категории реальности); гносеологическую – объяснение множества знаний, наук; методологическую – разрабатывает технологию сущностного понимания реальности (эссенциализма) в форме диалектики, логики и их синтеза ДЛ. Концепция конкретизирована в публикациях и Уроках логического мышления на Ютубе с 2020 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Святослав Орлов о философии Эвальда Ильенкова \\\ РУСО, 22 сентября 2023
2. Румянцева Н.Л. Проблема человека у философа Ильенкова \\\ РУСО, 16.X.23
3. Маркс К., Энгельс Ф . Соч. 2-е изд. М., 1962.
4. Войтов А Г Идеологоведение и идеология, – М. 2023
5. Ильенков Э., Коровиков В. «Страсти по тезисам о предмете философии (1954-1955)»
6. Э.В. Ильенков, В.И. Коровиков. ТЕЗИСЫ К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ ФИЛОСОФИИ И ЗНАНИЙ О ПРИ-

РОДЕ И ОБЩЕСТВЕ В ПРОЦЕССЕ ИХ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ. *Подготовка текста и публикация П.Е. Фокина.* Стенограмма дискуссии на философском факультете МГУ в 1954 г. РУСО 25. 09. 2023

7. Источник: «Читая Ильенкова»
\\ <http://caute.ru/ilyenkov/texts/epis/ckp.html>
8. О положении с философией [Письмо в ЦК партии] «Эвальд Васильевич Ильенков» Источник: сайт «Читая Ильенкова»\\ там же
9. Письмо Ю А Жданову 1968. (там же)
10. Шеллинг Ф. Соч. в 2 т., – М, 1987
11. Ивин АА. Диалектика: от зарождения до триумфа и краха». – М, 2021.
12. **Сорников Л.** Начинаящим о марксизме. \\ сайт РУСО: 23 октября 2023
13. **Антонов Ю.** Марксизм не догма, а инструкция к действию. \\ Сайт РУСО, 23 X 2023
14. Зяблюк Р.Т. Адекватность диалектического метода действительной экономике\\ Политэкономия XXI. Том I. Методология и контексты. Под ред. А.В. Бузгалина и Н.Г. Яковлевой (Библиотека журнала «Вопросы политической экономии»). – М.: 2023.
15. Ильенков Э В Об идолах и идеалах. Киев, 2006
16. С.Н. Корсаков Проблема философии в марксизме (Россия – СССР, первая треть XX века) \\ Философия и идеология: от Маркса до постмодерна / Отв. ред. А.А. Гусейнов, А.В. Рубцов, сост. А.В. Рубцов. – М.: Прогресс-Традиция, 2018. – 464 с.
17. Бэкон Ф Соч. в 2 т., – М, 1977.
18. Декарт Р. Соч. в 2 т., – М, 1989,
19. Философия в полицентричном мире. К 100-летию со дня рождения АА Зиновьева. Избр. труды VIII Росс. Философ. конгресса. Под ред. А В Смирнова и ЮМ Резника. – М, 2023

20. Эвальд Васильевич Ильенков. – М., РОССПЭН, 2008
21. Эвальд Ильенков. Логика Маркса. т 7 – М 2023
22. И.С. Бортников: «О! Как больно душе...» РУСО 28 октября 2023
23. Мареев С.Н. Из истории советской философии: Лукач-Выготский-Ильенков. – М 2008
24. Науменко Л. «Наше» и «моё». Диалектика гуманистического материализма. – М., 2012
25. Науменко Л.К., Югай Г.А. «Капитал» К. Маркса и методология научного исследования. – М. 1968

Комментарии: Бровкину. РУСО 12.12.23 Для меня истина в последней инстанции, ваше выражение: "Беда в том, что в партийной среде нет соответствующего уровня марксистов, могущих, а главное желающих спорить на серьезном философском профессиональном языке. Да и владеющих марксистским методом исследования вопросов истмата и диамата". Спасибо вам за такое суждение

Лукичев, РУСО 22.09.23. Комментарий к Орлову об Ильенкове. «Ильенков был и есть путанный философ. Сначала заплетет паутиной наукообразия известные вещи, потом представляет из в некой "новой" оболочке то же самое. На протяжении всей статьи, со ссылками на кучу мудрецов в основном западного образца, "доказывается" что личность социальна по своей сути. Прекрасно, но это давно известно! Маркс: личность – это совокупность (ансамбль) общественных отношений. Что нового? Зато вывод делается архипотрясающий – "идеальное существует объективно". Если идеальное существует объективно в голове Ильенкова и его друзей, пусть так и будет, никому от этого ни жарко, ни холодно».

1.3. ОСМЫСЛЕНИЕ КОНЦЕПЦИЙ СОЦИАЛИЗМА

Опубликовано на сайте РУСО 29.11.23

События конца второго тысячелетия породили множество оценок социализма, проявляющих духовный разброд авторов. Многие из них не приемлемы в виду чрезмерной их парадоксальности. К таковым отношу и отстаиваемую Л. Сорниковым трактовку социализма. Его концепция проста – в СССР не было социализма, а был государственный капитализм (ГК) или государственно-монополистический капитализм (ГМК) как преддверие социализма. По его мнению, социализма у нас не было в виду недостаточной материальной мотивации тружеников, причиной чему следует признать отсутствие коммерческого расчета трудовых коллективов. Он утверждает, что советский ГМК не был государственно-монополистическим социализмом (ГМС), а поэтому и погиб СССР. Вот его суждения:

... «Советский социализм» есть только преддверие. В СССР начали в 1922 году, после окончания Гражданской войны, с того, что приступили к формированию государственного капитализма, а не социализма».

Сорников называет государственную монополию в СССР государственно-монополистическим социализмом (ГМС) и отождествляет её с ГМК: «Именно поэтому пришлось отложить демонтаж ГМС перед войной, чтобы вернуться к этому процессу после победы» ...

«...С этой позиции неизбежно надо признать, что в СССР не было социализма, как типа развития, а был, по Ленину, социализм в известном смысле».

«Государственный капитализм при советской власти погубил советскую власть руками тех, кто обязан бы её укреплять».

Аналогично утверждение Ю Антонова: «При этом политический строй называли социалистическим, а экономический строй В.И. Ленин назвал госкапитализмом» (14)

Альтернатива названным положениям: В СССР был социализм в форме ГМС, велись постоянные поиски адекватного хозяйственного механизма (так говорили тогда). Но не хватило ума – наука не разработала теорию социализма в виду неусвоения диалектики, не понимания идеологической функции общественного сознания и т. д., что и стало причиной его краха...

Истинная оценка советского социализма и его проблем требует теоретического понимания многих его аспектов – государства, собственности, управления, хозрасчета, идеологии и др. и основанием этому должны быть не статьи, а монографии и учебные пособия многих общественных наук.

Проблема не только критики оппонента, но и самокритики. Ранее недостатки текстов помогали преодолевать редакторы.... Теперь их нет, чему можно радоваться потому, что монополизм редакторов часто приводил к искажению идеи. Критика оппонентами рациональнее для формирования собственного видения... Особенно это касается парадоксальных идей.

Основоположники М-Л дали адекватную общую характеристику коммунизма как высшей стадии коммунистической формации и были противниками конкретизации его объяснения. В связи с этим не приемлю обсуждение отдаленного будущего общества. Аналогично, до формирования общепринятого понимания практики социализма СССР не следует обсуждать проекты будущего как первой стадии коммунистической формации. Сосредоточим внимание на оценке того, что было в СССР, прежде всего – был ли социализм в СССР.

Осмысливаемая статья Л. Сорникова содержит опечатки и неполные мысли, затрудняющие усвоение его идей. Скажем, не приемлю первый абзац его статьи: **«Социализм – это коммунизм при диктатуре рабочего класса, тип развития, уничтожающий (снимающий) её экономические слои: распределение, обмен и производственное потребление» (3).** В нем последние два слова – абсурд. Социализм не может уничтожить производственное потребление – производство не возможно без потребления ресурсов... Далее в тексте он сводит «производственное потребление» к «отраслевому разделению труда», что мне не понятно.... Не точно цитирует он и Ленина... (см. 2, т. 34, с. 192). Можно привести и другие факты непонятности или неприемлемости его трактовок, например, не следование принятым правилам цитирования – не просто указывать использованные работы в списке, а давать сноски к главным приводимым мыслям.

Отказываюсь также обсуждать идею автора: «В настоящее время с капитализмом как господствующим СП в ведущих странах мира **ПОКОНЧЕНО** (выделено мной – ВАГ). Капитал на империалистической ступени превращён в подчиненный экономический уклад, что и придало ему второе дыхание. Господствующим укладом является финансовый капитал – его элита» (18)

Л. Сорников, как и многие авторы, называет диалектику основанием своего видения проблем, но актуальна мысль Ленина о том, что важно не признавать, а применять её. Признание диалектики не свидетельствует о её применении потому, что господствующее ее объяснение недостаточно для её усвоения. Аргументом такого суждения служит кредо монографии ее исследователя АА Ивина, выраженное им в ее названии: «Диалектика. От зарождения до её триумфа и краха» (16). О крахе диалектики свидетельствует то,

что ее не применяют исследователи, признающие себя марксистами. И все это несмотря на то, что существует возможность быстро и легко ее усвоить как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу (см. 17).

В идеале, применение диалектики происходит без ее упоминания. Такое имеет место в диалоге Платона «Пир», в кладистике и даже в трудах её оппонентов. Её использование проявляется главным образом композицией текста – объяснением от простого к сложному, от абстрактного к конкретному и т.п.

Применяя диалектику композицию текста рационально показывать матрицами визуальной систематики – кумулятивным рядом, лесенкой Аристотеля, графиком развития, дихотомной моделью Порфирия, кладограммой. Они перереформируются друг в друга, взаимно дополняя объяснение объекта на основе его развития. К сожалению, эти приемы диалектики не известны тем, кто считает себя её приверженцами. Фактом применения диалектики является кумулятивный ряд «Капитала» как основа его композиции: товар → деньги → капитал, названный Лениным «скелетом» (2, т. 1, с. 138; т. 29, с. 301). Незнание его – причина непонимания марксистами «Капитала». Все визуальные матрицы диалектического объяснения наглядно показывают одновременно прошлое, структуру настоящего и основы будущего объекта, в частности становления капитализма, его структуру и основу будущего общества... (конкретнее см.10)

Крах или бесплодность господствующей трактовки диалектики следует считать фактом и следствием неадекватного объяснения ее законов и техники обучения ей.

Основанием частных суждений является общее понимание социализма. Его призвана обеспечить политэкономия на основе философии и ее главного проявления – диалектики. Только с их помощью возможна теоретическая по-

литэкономия – канон социализма как основание оценки частных его аспектов. Именно её неадекватность породила непонимание, по Андропову, общества, в котором жили. И все потому, что даже академики политэкономии не понимали ее специфики как экономической науки и не смогли разработать её теории. И причиной этому было невладение ими диалектикой в виду ее дискредитации... Содержательнее данный постулат объяснен в статье «Что такое политэкономия?» (см. 11). Советская политэкономия не была общеэкономической теорией и введением в систему экономических наук, а поэтому и не стала основой коммунистической идеологии (КИ), политики и практики.

65-летнее изучение, исследование, обучение политэкономии заставили меня осмыслить значение философии как основания и метода политэкономии и подмену философии филодоксией, понять причину злобы, по Марксу, господствующих идеологов по отношению к диалектике и сформулировать гипотезу решения её проблем (см. 6 и 7). На этой основе я разработал версию политэкономии 21 века – «Хозяйство, экономика, рынок» (8). Она

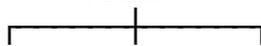
- является общеэкономической наукой о прошлом, настоящем и основах ближайшего будущего общества;
- разработана на основе сформулированного понимания диалектики и ее законов, что наглядно проявляется визуально многочисленными в ней матрицами системного объяснения;
- относительна и требует развития ... или альтернативы.

Понимание социализма возможно только на основе системного объяснения капиталистической формации. Начало - объяснение форм материальных отношений:



Предрыночные отношения людей объясняются на основе ряда: естественные (по поводу свободных благ) – присваивающие (по поводу даров природы) – натуральные (по поводу продуктов труда). Эти отношения существуют и сегодня, и от них нельзя абстрагироваться при познании экономической базы социализма. Затем следует объяснить сотрудничество на основе мены, начавшейся с дарообмена, на основе которого возникли товарный и рыночный обмен.

Мена



Дарственная → товарная → рыночная

Частная проблема: признать ли синонимами последние два слова модели или последнее из них считать названием более развитой формы товарных отношений? Затем надо конкретизировать динамику рыночной мены. Обычно её сводят к объяснению ряда:

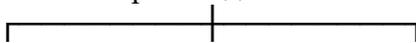
Рыночные отношения



Обмен → обращение → торговля
(Т-Т) (Т-П-Т) (Т-Д-Т)

Политэкономия игнорирует эти уровни развития рыночных отношений. В результате и Сорников использует, по моему мнению, некорректно понятие «обмен». Обменом называют первую форму рыночных отношений – непосредственную мену товаров (Т-Т). Его пережитки сохраняются, породили бартер, но давно несущественны. В связи с этим нет смысла придавать обмену значение при переходе от социализма к коммунизму, как это пишет Л. Сорников. Главное – конкретизировать формы производственных отношений, существующих на основе денег.

Производство



товарное → капиталистическое → монополистическое

Названные формы хозяйственных отношений сосуществуют в современном капитализме. Исходные из них – пережитки, а господствующими являются монополии, подчиняющие себе предшествующие формы отношений. Названное объяснение форм отношений интегрируется кладограммой, а ее переформатирование в график развития показывает наглядно их становление и основы будущего.

Капитализм сформировался стихийно, а социализм может быть результатом только сознательного созидания народа на основе истинного понимания современного капитализма. Его тренд объяснили основоположники М-Л, но его не акцентируют в виду игнорирования диалектики как метафорического ключа к теоретической науке. Данное основание идейного разброда констатировал Ф Энгельс. Условием теоретического понимания является умение мыслить диалектически, что позволяет «объяснять многое немногими словами». При этом надо учесть практику СССР. Тренд движения к социализму запишем кумулятивным рядом: (Выразим его словами, используемыми в современных работах, сократив их написание для наглядности):

К → ГК →ГМК →ГМС

Капитализм (К) начала XIX века был рыночным. «Капитал» объяснил его анатомию. В «Капитале» имеются мысли о монополиях, но Маркс их не включил в ряд как Прудон. Маркс не придал в композиции «Капитала» адекватного значения и огосударствлению экономики – госкапитализму (ГК). В середине XIX века, когда Маркс работал над «Капиталом», ГК и ГМК еще были не существенными. Во второй половине XIX века усилилось становление ГМК как субстанции социализации капитализма (по Ленину «преддверия социализма»). «...Государственно-монополистический капитализм при действительно революционном демократическом государстве неминуемо, неизбежно означает шаг и шаги к социализму» (2, т. 34, с. 191)

ГМК – господствующее звено капиталистической формации, которое не сводится к госсектору, но включает и все проявления экономической роли государства (ЭРГ). В трудах классиков и в истории народного хозяйства имеется много мыслей о фактах становления ГК и ГМК (см., например, 12) и его значении для строительства социализма. Познание последнего требует осмысления многих аспектов капитализма и социализма, в т. ч. ЭРГ, собственности, хозрасчета как проявления отмирающих меновых отношений, управления и др. И не возможно их объяснить статьей, тем более не строя сориты и кладограммы понятий, т.е. не владея на практике диалектической логикой (ДЛ). Переход власти к коммунистам не касается перестройки сразу всех форм хозяйства, менее развитые из них сохраняются де факто (скажем, крестьяне, использующие батраков). Социалистические преобразования касаются, прежде всего, крупного капитала. «Социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, *обращенная на пользу всего народа* и постольку *переставшая* быть капиталистической монополией» (Сорников не точно ее цитирует. См.2, т. 34, с 192). По Ленину ГМК, как преддверие социализма (см. 2, т. 34, с 193), перестает быть капиталистической монополией при служении всему народу и превращается в государственно-монополистический социализм (ГМС). Иным социализм и быть не может.

Л. Сорников фактически отождествляет ГМК и ГМС, считая синонимами эти выражения. На самом же деле ГМК подготавливает ГМС, предполагающий преодоление частной собственности, существование централизованных органов СУЭ и т. д. ГМС преемственен с ГМК, но в то же время — это иной феномен: ГМС более централизован и существует на основе общественной собственности и СУЭ. С самого начала в нашей стране произошло становление ГМС.

Естественно, не все идеи и создаваемые на их основе практики были плодотворны. И причиной этому была смутная трактовка законов диалектики. Скажем, традиционное объяснение закона отрицания отрицания ориентировало на ликвидацию исходных форм деятельности. Так, например, в 1950-е годы, запретили местную промышленность, а не встроили ее в ГМС в форме предпринимательских сетей. Для этого надо было уточнить понимание закона отрицания отрицания – его присущность не столько развитию, сколько круговороту... Господствующая его трактовка неадекватна для обеспечения прогресса социализма и предвидения его ближайшего будущего, предполагающего не просто отказ от предшествующих форм деятельности, а их сохранение и подчинение новым, наиболее продуктивным их формам. На основе такого понимания только и возможно предвидеть ближайшее будущее общества, в том числе социализм (см. 10).

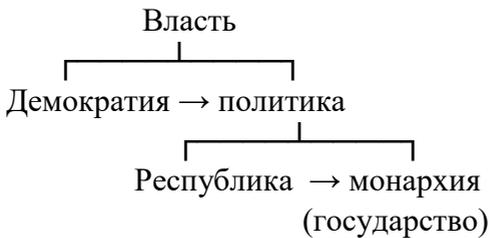
ГМС базируется на идее Ленина о ступенях социалистического преобразования общества: убедить → завоевать → УПРАВЛЯТЬ (2, т. 36, с. 165). Социализма не может быть вне государственного управления хозяйством или вне СУЭ, но для этого надо понять многое. Прежде всего, тот факт, что единство общества предполагает существование центра (лидера) и им является не только государство. Для этого надо осмыслить сущность централизации, государства, и т. д. на основе тренда:

Централизация → государство → ЭРГ → СУЭ

Централизм обеспечивается лидерами, что объясняется с помощью ряда: стая → стадо → сообщество → общество → государство. Государство не единственный, а наиболее развитый способ централизации общества. Не отрицает централизма отмирание государства (деэтатизация). Государ-

ственный централизм предполагает ЭРГ, фактически не понятую современной наукой. ЭРГ предполагает многообразие форм воздействия государства на хозяйство (идеологическое, политическое, экономическое – регулирование, программирование...) и высшей его формой является управление в форме СУЭ. Нет в современной науке объяснения всего этого...

Конкретизация объяснения государства предполагает выделение уровней политических объединений, известных древним грекам: демократия, республика, монархия, и решения проблем его трактовки. При этом, по моему мнению, актуальна этимология слова «государство» для понимания его сущности. Являются ли государством демократия и республика или им является только монархия? Скажем, французское слово «эта», английское «стэйт» (состояния) адекватнее для названия форм политического объединения стран... Менее адекватен русский термин в виду его производности от государя как основы монархии. Может истиннее следующая их систематика:



В любом случае все формы власти, политики являются диктатурой, чего не признает господствующее общественное сознание. В связи с этим название пролетарского государства диктатурой пролетариата истинно, но идеологически ущербно. И вполне обоснован отказ от данного слова в программе КПРФ, но не в виду его трактовки Ю. Антоновым (см. 4)

Государство – диктатура господствующего класса и со временем растет огосударствление экономики. Поэтому вполне понятно неприятие его Бакуниным, Кропоткиным, мысли которых Ленин не просто отбрасывал. Государство – орудие построения нового общества и роста огосударствления экономики, при одновременном отмирании (деэтактизации) его политической функции. Отмирание государства не отрицает роста централизации хозяйства, а предполагает потерю политического её характера – служения группе людей, а не народу. Понимание всего этого требует изучения функций государства и особенно его экономической роли (ЭРГ). Для меня это началось с дипломной работы в МГУ 1963 года (см. 5). Естественно она относительна и следует уточнять её как основу понимания управления вообще и создания СУЭ. В связи с этим актуальны обсуждаемые Л. Сорниковым проблемы взаимоотношений власти и предприятий. Обычно их анализировали как проблему хозрасчета. Хозрасчет не обеспечил единства интересов и идейности трудящихся. По Марксу посрамляет себя идейность, оторванная от интереса (см. 1, т 18, с. 271) что и содействовало отказу от социализма в виду непонимания сущности и места хозрасчета. Хозрасчета не может быть вне централизованного хозяйства (ЦХ). При этом ЦХ – атрибут не только социализма, а имеет место в развитых странах. Монополии строятся на основе внутрифирменной планомерности, хозрасчете, трансфертных ценах... Без понимания этого не понять ГМС как субстанции социализма.

По Л. Сорникову критерием социализма является обеспечение материального интереса, основой чего может быть полный хозрасчет. Его пытались превратить в практику в последнее доперестроечное десятилетие, но не хватило ума

для теоретического его объяснения – его отличия от коммерческого расчета, что и стало конкретной причиной краха. Объяснение хозрасчета – важнейшая функция политэкономии. Теоретическое его понимание требует систематики форм расчета и определения места хозрасчета в ней. Ранее не придавалось должного значения ГМС как субстанции социализма вообще и тем более его уровням. Не обращалось внимания на актуальность обособления развитого социализм и игнорировали его атрибут – полный хозрасчет. Причиной последнего считаю упрощенное объяснение хозрасчета. Поскольку это была тема политэкономии, то пришлось поломать голову при объяснении его студентам. И только диалектика позволяет систематизировать все формы расчета для того, чтобы показать специфику хозрасчета. Моё его видение изложено в соответствующей главе курса. Приведу ее модель:

Использование ресурсов



Ранее спецификой становления коммунистической формации считали то, что она не возникает в недрах капитализма. Поэтому широко было распространено мнение о необходимости ликвидации того, что было прежде. Альтернативой является концепция социализации. О ней имеется много мыслей Маркса, Энгельса, Ленина, но нет их теоретического обобщения как преддверия социализма. Социализация мыслится как процесс эволюционного порождения нового образа жизни посредством преобразования капитализма. Его проводят прогрессивные силы, становящиеся властью. В таком случае сохраняются все ранее известные формы отношений людей, а главным становится их служение народу. Социализация предполагает провозглашенный Герценом принцип обращения не только к народу, а ко всему населению, в том числе богатому. Ленин её отверг в статье «Памяти Герцена», но фактически сделал её практикой НЭПа... НЭП Ленина и соответствующая политика помогли решить текущие проблемы, но исторически ограничены, особенно в наше время... Социализация была непродуктивной в условиях господства мелкого, крестьянского предпринимательства в нашей стране 1920-х годов, но служит КНР, Вьетнаму. Без её учета не возможен третий штурм неба... Все это предполагает специальное осмысление.

Не подлежит сомнению актуальность использования государства при строительстве социализма, как и его отмирание не просто в будущем, а с первых же шагов реального социализма. Практика СССР проявила рост огосударствления экономики и становление СУЭ как главной функции ЭРГ, что означает потерю главного значения политической функции государства. Сразу же после революции началась модернизация экономической системы – развитие государственной собственности, создание СУЭ. В нашей стране это

был скорее стихийный экспромт, а не результат научного исследования и разработки теории. В целом, следует признать огосударствление экономики при одновременном отрицании политических признаков централизации общества. Все это и представляло собой возникновение новых экономических отношений, становления товарно-денежных отношений (ТДО) как специфически социалистических отношений. В частности, пониманию этого служит второй закон диалектики – превращение количественных изменений в качественные. В частности, на это указывает мысль Ленина о том, что при социализме существует уже не обычный товар, а особого рода (замечания к учебному пособию Бухарина). Аналогично, возникновение бумажных денег при капитализме было отрицанием их классической субстанции – превращение их в знаки (символы) денег. Так что денег давно нет, а ТДО – специфика использования превращенных форм товаров и денег при социализме. Без них не может быть социализма и бессмысленны разговоры о продуктообмене....

Социалистические преобразования не объяснить без теоретического понимания собственности. Её превратное объяснение служит буржуазной идеологии, и дезориентирует марксистов. В мире, а теперь и у нас, ее считают единственной формой отношений людей по поводу ресурсов. На самом же деле их много (см. 15) и нужна систематика отношений людей по поводу используемых благ. При этом проблематичны многие аспекты теории социализма, в частности, как соотнести понятия государственной (ГС) и общественной собственности (ОС): ГС→ОС (см. 14) или наоборот?

Недостатки социализма надо решать не возвратом к индивидуальной или групповой форме собственности и со-

ответственно, к коммерческой разобщенности трудовых коллективов, а адекватным воспитанием духовности, идейности народа на основе развития его интеллектуальных способностей – мыслить диалектически.

Законы диалектики актуальны для понимания социалистического преобразования общества, но сначала надо их четко сформулировать и уточнить их трактовку. Крах или бесплодность господствующей трактовки диалектики следует считать фактом и следствием неадекватного объяснения ее законов и техники их когнитивного применения (см. 6). Законы диалектики действуют многообразно. Первый закон – единство противоположностей. При строительстве социализма он проявляется во многоукладности, взаимной борьбе укладов по принципу «кто кого» и в господстве наиболее развитого из них, подчинения им менее развитых укладов. Второй закон отражает медленность, постепенно изменений, преобразований. Что же касается закона отрицания отрицания, то он присущ прежде всего круговоротам, а не развитию. В развитии вместо него действует два закона – сохранение исходных форм объектов и преемственность новых форм с предшествующими. Так строился социализм в нашей стране и так в современной КНР и др.

Наивна трактовка социализма Л. Сорниковым потому, что не учитывает конъюнктуру и конкуренцию мирового хозяйства в виду невозможности автаркии. Она предполагает принадлежность труженикам предприятий, что возможно только децентрализацией монополий... Рациональнее ГМК превратить в ГМС. Социализация проявляется в становлении ГМК, а социализм предполагает трансформацию ГМК в ГМС, базирующуюся на государственной форме

собственности, хозяйственном расчете, материальной заинтересованности работников, становлении СУЭ, идейном воспитании и т. д.

В рыночном обществе возникают локальные «раковые метастазы», в которых кто-то (какой-то этнос) гнобит других, захватывая их ресурсы (скажем, в свое время США отняли часть территории Мексики). Но это в целом пирровы победы временщиков, а прогресс общества идет вопреки им на основе идейного подвижничества индивидов, воодушевляющих народ... Если бы проблемы современного общества могли быть решены локально, то было бы иррационально не использовать предлагаемый Л. Сорниковым подход. Но сегодня они решаются только глобально в рамках земного общества и условием успеха может быть только прогресс общественного сознания и воспитание идейных людей для их успешной классовой борьбы.

Актуален и такой аспект концепции Л. Сорникова. Как и все он не адекватно объясняет «хозяйственный механизм» социализма, сводя его к административному распределению благ. На самом же деле в нем сосуществуют разные способы обеспечения потребностей людей: вменением (на основе рыночных отношений), распределением (административным или государственным), бесплатным потреблением (общественные фонды) благ, бесплатным присвоением даров природы и потреблением свободных благ.

Актуальна мысль Маркса о единстве интересов и идейности людей (см. 1, т. 2, с. 89). Единство идейности и интересов предполагает адекватное духовное воспитание народа, предполагающее опережающее воспитание воспитателей, т.е. идеологов (педагог → демагог → идеолог). Для

этого должно быть в наличии общественное сознание – результат деятельности исследователей, пропаганда идейных инноваций и т.п.

Акцентируемые Л. Сорниковым проблемы взаимоотношений госорганов и тружеников решаются прежде всего воспитанием идейности народа, что труднее создания МТБ. Воспитание идейного народа – главное направление борьбы с бюрократизмом и другими негативными следствиями государственного ударства. Причиной непонимания этого следует считать положение истмата «бытие определяет сознание», которое обычно порождало игнорирование обратного воздействия сознания на бытие. Оно привело к идеологической пассивности – построим заводы, а сознание возникнет стихийно. Жизнь показала, что легче построить заводы, чем адекватно воспитать его работников. Идейное воспитание народа не соответствовало созданной МТБ нового общества. Догматизация М-Л породила отставание общественного сознания от общественного бытия и стала причиной краха советского социализма, что не понимают не только читатели, но и авторы данного сайта. Началом социалистического прогресса следует считать, по Ленину, «убеждение» народа идейным его воспитанием теоретической наукой, созданной с помощью диалектики. Идеологическую функцию партии следует считать главной. **А началом начал её успеха** является овладение диалектическим объяснением объектов от простого к сложному и т.д. Все необходимое для этого создали основоположники науки и это не требует больших усилий и много времени. Выявление их идей и синтез представлены версией уроков логического мышления и лежащих в их основе книгах. Антимарксизмом считаю игнорирование овладением диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего

оружия» по Энгельсу. И каждый должен начать с себя, тем более что это просто и сравнительно легко и быстро

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К, Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
2. Ленин В.И. ПСС
3. Лев Сорников о социализме. РУСО, 18 сентября 2023
4. Юрий Антонов: «Еще раз о социализме и о том, какой он у нас был». РУСО, 26.11.23
5. Войтов А.Г. Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой. Монография. ИТК «Дашков и К^о», М., 2012.
6. Войтов А. Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 7-е доп. изд., 2024,
7. Войтов А. Г. Наука о науке. Философия, метанаука, эпистемология, когнитология. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 9-е доп. изд. 2023
8. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 4- изд., 2023
9. Войтов А Г Идеологическое и идеология. – М. 2023
10. А Войтов: «Диалектика о будущем общества». РУСО, 22.01.2023
11. А.Г. Войтов, С.Е. Сметанин: «Политэкономия как ядро коммунистической идеологии: ее атрибуты и функция». РУСО, 31 мая 2021
12. Безбородов А Б и др. Управление государственным имуществом России: исторические очерки. – М, 2023
13. Комментарии Льва Сорникова к статье Юрия Антонова: «Еще раз о социализме и о том, какой он у нас был». РУСО, 27 ноября 2023
14. Юрий Антонов о «картинах социализма». РУСО, 27.11.23

15. А.Г. Войтов: Проблема трактовки собственности. РУСО, 1 декабря 2020
16. Ивин АА. Диалектика. От зарождения до её триумфа и краха. – М, 2019
17. Войтов А Г Уроки логического мышления. На Ютубе с 2020 г, 15 уроков, 4 часа
18. Комментарий Льва Сорникова к статье Юрия Антонова о «картинах социализма». РУСО. 27 ноября 2023
29.11.2023

1.4. БОГДАНОВ АА. (1873-1928). НАУКА ОБ ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ. (Краткий курс идеологической науки в вопросах и ответах) – М., 1914.
Конспект и некоторые комментарии

При работе над монографией об идеологоведении не знал работы Богданова, что естественно снизило её содержательность и обоснованность.

Теоретизация любой науки требует систематики слов и уточнения их смыслов. Дестют де Трасси идеологией назвал существующие идеи, но не излагал их. Тем самым данным словом он назвал науку об идеях. Эту проблему осознал Богданов. Идеология – ... наука об идеях (С 10). «Но обычно идеологией называют не науку об идеях, а сами идеи и понятия, или, точнее и общее, как мы уже сказали, само «общественное сознание». Идеологией называем сами идеи, а идеологоведением – науку об идеях.

Оговорим и следующее на основе строгого различия смыслов слов: идеи – идеальное – знания – наука

Самый широкий смысл слова «идеология» учитывать и субъективные идеи, возникающие у особей. Но идеологией можно назвать только идеальное, начиная с довербальных идей, перенимаемых подражанием. Но обычно имеют в виду

только знания, созданные обществом как основу своего существования. Их называли различно. В М-Л для этого использовали понятие «общественное сознание». Так объяснил эту проблему Богданов.

Становление идеологеведения можно начать с работы Маркса «Немецкая идеология». Более обобщенно и специально проблему объяснял Богданов в данной работе. Биккенин акцентировал ее название, а моя попытка – определить ее содержание с тем, чтобы облегчить её теоретизацию последователями.

Немецкая идеология → книга Богданова → Биккенин →
Идеология и идеологеведение → Идеология

Без использования идей книги Богданова не разработать теории идеологеведения. Понимание его концепции зависит от ознакомления с его основными трудами, особенно «Кратким курсом экономической науки», ставшим фундаментом его объяснения идеологии.

Первое издание курса автора ЭН в 1897, а 16-е издание в 2007. Автор последовательно объясняет экономику от простого к сложному. И на каждом уровне развития хозяйства показывает идеологию как общественное сознание, культуру, мировоззрение (миросозерцание). На этой основе он написал специальную книгу об идеологии. Его четыре страницы «От автора» резюмируют важнейшие понятия идеологии, остающиеся актуальными и сегодня. Их следует учесть в теоретической трактовке идеологии. Естественно наличие в книге устаревших положений. В частности, он не адекватно объясняет науку и ее формы – теорию, а поэтому не придает значение диалектическому методу мышления. Приведу важные его мысли.

«Курса идеологической науки до сих пор не существовало. ☞ Но идеологическая наука существует, она имеет огромное значение в жизни, ☞ и значение ее постоянно воз-

растает. ¶ Не было такой книги, где связно, в порядке, целостно, как в учебниках разных наук, излагалось бы – что такое общественное сознание людей, откуда оно произошло, какие формы принимает, по каким законам изменяется, как развивалось оно в истории человечества, куда идет теперь его развитие. Но научный материал для такой книги есть; и овладеть им необходимо всякому, кто хочет сознательно выбирать свою позицию, сознательно делать свое дело в великой общественной борьбе нашего времени.

54 года тому назад Марксом был сформулирован основной закон развития идей, права, нравственности, политики, вообще – всего общественного сознания, всех «идеологий»: их зависимость от способов производства и присвоения. Из этого закона вытекает общий путь исследования: для всех изменений в идеологиях искать причину в условиях трудовой и хозяйственной жизни. Так был решен основной вопрос идеологической науки – вопрос об ее методе; и она стала впервые возможна, как действительная наука, объясняющая свои факты, а не только их собирающая и нагромождающая» (с 5)

.... Л Нуаре: «...идеология возникла из производства» «Мало, однако, знать, что идеология произошла из производства, что она от него зависит и является «надстройкой» над ним, по выражению Маркса. Надо еще понять, точно и определенно, что она такое *на деле*, в самой жизни, т.е., выяснить ее практический смысл и значение. Относительно этого до сих пор господствует большая неясность.

Очень многие полагают, что раз идеология – «надстройка» над экономической жизнью, раз она ею «определяется», то она и представляет нечто второстепенное по сравнению с нею, какое-то несущественное дополнение к ней, нечто в роде исторической роскоши, осложняющей и украшающей общественный процесс. Напр., искусство так и

называют простым «украшением» жизни. Эта точка зрения глубоко ошибочна.

Надстройки бывают разные.... Идеология – не шпиль, не резная решетка, не золоченое украшение на здании общественного труда и хозяйства; она – его кровля, без которой оно не может существовать.

Это сравнение, впрочем, еще недостаточно и неточно. **Ближе было бы уподобить идеологию головному мозгу в организме** (выделено мной – ВАГ). Развитие мозга определяется развитием других органов, специально тех, которые служат для движения. ...Но зависимость мозга от рук не мешает тому, что он необходим для них, что без него они бесполезны.

Такова же и идеология. Науки, технические и естественные, возникли из производства, благодаря его развитию достигли своего нынешнего уровня; но они управляют производством, без них не мыслимы современные фабрики, заводы, железные дороги» (с 6)

Первоначально и повсюду идеология народа зарождалась стихийно.... «И однако, остается верным то, что работа над сознанием класса, над идеологией – самая необходимая, исторически самая важная в нашу эпоху ☼. Слабость же обычного ответа зависит от того, что люди хотя и чувствуют величайшее значение идеологий в жизни, но не умеют его отчетливо выразить. ... Идеология есть *орудие организации* общества, производства, классов, и вообще всяких общественных сил или элементов, – орудие, без которого эта организация невозможна☼. Помогать выработке сознания в определенном классе, значит – развивать самые основы его организации, участвовать в образовании того мозга, который должен управлять этим могучим телом☼»

Теперь в передовых массах, рядом с экономической и политической активностью, пробуждается особенно сильно

стремление просвещаться – жажда знания, интерес к литературе, искусствам. Все это приходится брать почти всецело из рук господствующих классов, потому что ими это почти всецело создано и разработано, принадлежит к их идеологии. Неизбежно встают серьезные и трудные вопросы. Брать у тех классов культуру, воспитываться на продуктах их творчества, значит ли – получать от них законное наследство, или напротив – духовно им починяться? Не сводится ли это к тому, что мы приучаемся мыслить и чувствовать, как они, ходить по путям, ими проторенным, вообще – жить под их опекою? Что у них можно и следует брать, каким образом усваивать, что отвергать и отбрасывать? Возможно ли новому классу уже теперь создавать что-нибудь свое в науке, искусствах, правилах жизни? Если возможно, то стоит ли работать над этим, не отвлекает ли это от более важных задач? (с 7-8). {Богданов - автор идеологии пролеткульта }

Общественное сознание = культура = идеология

Идеология «...многообразна и изменчива. Она зародилась в виде бесформенных зачатков в первобытную эпоху жизни человечества, и с тех пор развивается, усложняясь и разветвляясь, вплоть до нынешнего гигантского богатства её форм» (с 10)

(С 11) ...Если в примитивных обществах идеология была единой и цельной, общею для всех его членов, то в обществах позднейших, более развитых, это уже не так. Идеология есть выражение и понимание *жизни*, а жизнь в этих обществах раздроблена, она не одна и та же для разных *классов*. ... Получается не одно общественное сознание, а несколько классовых...» (с 11). Существуют особые идеологии у отдельных групп людей.

Не только прогресс, но и регресс идеологий.

(С12) «Следовательно, наша наука должна изучать идеологии в процессе их изменений и борьбы, их развития или их деградации, их жизни и умирания.

Наука

Просто – идеологическая
(постнаука)

Наука об идеологии последняя в их ряду (с 23)

Методы идеологической науки

(С 17) абстрактный = аналитический метод. Но у него ни слова о диалектике как методе

Природа → жизнь → общество → идеология

(с 23) «... Идеология есть одно из общественных явлений, и тем самым – одно из явлений жизни, и тем самым – одно из явлений природы.

(С 30) Идеология «есть общественное сознание»

(С 33) Идеология определяется техникой и экономикой, потому что служит для них организующим приспособлением

Первобытные идеологии (с 37)

Слово = понятие у него (с 44)

Формы идеологий = танцы, песни, музыка, живопись скульптура поэзия. (С 51) «На более высоких ступенях культуры значение танцев и музыки уменьшается, благодаря преобладанию других идеологических форм, а также затемняется, становится менее наглядным. Обыкновенно их считают просто забавой, «средством развлечения». Но по существу, их организационная функция сохраняется: они способствуют *сближению* людей путем порождаемой ими *общности настроения.*»

Богданов обсуждает также мировоззрение, логику (с. 115), науки

Богданов называл общественное сознание идеологией в широком смысле слова. Развитие хозяйства порождает развитие идеологии

1.5. ИВИН А.А. ДИАЛЕКТИКА. ОТ ЗАРОЖДЕНИЯ ДО ТРИУМФА И КРАХА. – М., 2019

Ивин А.А. (1939-2018) – профессиональный философ, автор многих книг, в т. ч. «Искусство правильно мыслить» [М, 1986]. Его исследовательская специализация – наука, мышление, диалектика как когнитивное основание жизни людей. В его публикациях излагается подход к проблеме, отражающий господствующую в науке трактовку проблемы. Здесь за основу взята его последняя монография о диалектике, содержащая истинный, по моему мнению, его вывод: «В настоящее время интерес к диалектике непосредственно связан с проблемой коммунизма. **Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики**» [с. 5, выделено мной]. Действительно, философия, в том числе диалектика, была для Маркса духовным оружием (см. т. 1, с. 428), для Энгельса резондэтром марксизма, для Ленина – «живой душой марксизма» (т. 20, с. 84)

В интернете ведется полемика о трактовке Ивиным диалектики. Его оппоненты высказывают резкие оценки его суждений – он действительно отказывает диалектике в праве на её существование, утверждая, что она навсегда исчезла с исторической арены... Данная его позиция не уникальна, а практически общепринята среди современных философов, фактически ставших филодоксами. Они порой даже называют научным жульничеством трактовку диалектики в качестве конкретно-научного метода познания (Г.Н. Волков. Сова Минервы. М, 1985, с. 135). Рецензия его книги – попытка переубедить «правоверных» марксистов, претендующих на умение мыслить диалектически вопреки утверждениям специалистов о бесплодности господствующих ее трактовок. Сейчас нет общепризнанных учебных пособий, обеспечивающих развитие такой способности здравомыслящих людей. Привлекая внимание к его монографии, исхожу из ак-

туальности осмысления возможности роста интеллектуального потенциала народа овладением диалектическим мышлением. К этому призывали основоположники философии и существует гипотеза трактовки диалектики, делающая ее «доступной людям со здравым рассудком» по Марксу. Все, кто не считает себя оппонентом диалектики, могут легко и быстро её усвоить как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Ф. Энгельсу. РУСО могли бы выполнить **замысел В. И. Ленина – создать единое для страны объединение энтузиастов диалектики** для её усвоения, обсуждения, исследования, пропаганды и обучения ей всех желающих

Критикуя идеи А.А. Ивина, не отрицаю актуальности его монографии, адекватно отражающей не его личные, а господствующие в науке XX-XXI вв. мысли о бесплодности современной трактовки диалектики. Разделяю некоторые парадоксальные его суждения о диалектике, диалектической логике (ДЛ), давая им иную интерпретацию. Они важны для преодоления господствующего среди марксистов убеждения в том, что они практически применяют по наитию диалектику, хотя существующие ее объяснения, как констатирует А.А. Ивин, не обеспечивают умения мыслить диалектически и, более того, дискредитируют диалектику как метод эссенциализма. Ряд мыслей А.А. Ивина лежит в основе теоретической версии её трактовки. Полагаю – его работа должна активизировать изучение, исследование и обсуждение диалектики для того, чтобы практически ее усвоить и использовать. Это важно всем, кто обеспокоен состоянием коммунистической идеологии (КИ) и ее актуальности для нового «штурма неба» по Марксу. Основанием плодотворного обсуждения его концепции диалектики является знание работ не только его, но и многих других исследователей.

Вне осмысления проблем диалектики не понять ее значения для современного общества. Но для этого надо определить социальный, научный заказ на нее и на этой основе уяснить историю ее становления и причину её убийства. Для древнегреческих философов таким заказом была потребность преодолеть плюрализм доктринальной науки монистичной теорией для одинакового понимания объектов. Средневековый заказ содержательно сформулировал английский священник 16 века Р. Гукер – необходим рост интеллекта, который приведет к тому, что люди будущего будут отличаться от современников так же как современники отличаются от идиотов (см. Войтов А Г. История и философия науки. –М, 2004, с. 322). Ивин истинно определил Марксову оценку диалектики, из которой исходили российские революционеры, особенно КПСС в 1950-60 гг. Что же касается постсоветских партий, то их лидеры не компетентны в марксизме-ленинизме (М-Л) и не подозревают о значении диалектики. Они не создают заказа на ее превращение в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие», а поэтому она развивается вне сферы их влияния, и они не знают о её когнитивном, креативном потенциале. Использование слова «диалектика» не свидетельствует о ее практическом применении для решения проблем. Как атеисты часто ссылаются на бога, так и марксисты – на диалектику. Существование такого отношения к диалектике известно давно: «Но одно дело признавать её на словах, другое ... – применять её в каждом отдельном случае и в каждой данной области исследования» [Маркс, Энгельс, Т. 21, с. 302].

Интернетовская информация об А.А. Ивине достаточна для уяснения обоснованности его суждений о диалектике и ее проблемах. Рецензируемая книга – результат его усилий по крайней мере последних десятков лет. Представленные в ней мысли были неоднократно опубликованы, например,

А.А. Ивин. «Что такое диалектика: очерки философской полемики» (– М, 2017). Адекватная их оценка возможна на основе учета всей истории диалектики, представленной трудами ее основоположников, и превратно им трактуемых.

Высказывания о диалектике Ивина порой наивны и противоречат другим его мыслям. И проявляется это в трактовке фундаментальных категорий философии, начиная с аннотации: «...диалектика не может пониматься как универсальная наука о развитии природы, общества и мышления» (здесь и далее мой курсив его мыслей – ВАГ). То же самое он отстаивал и в первом предложении его предисловия: «Основная ошибка всех работ, посвященных исследованию диалектики, заключается в том, что в них она понимается как наука». Основанием ложности его мысли служит непонимание им сущности науки и создается впечатление о том, что его позиция предопределена социальным заказом – дискредитировать М-Л как ядро КИ в виду краха советской практики ее превращения в жизнь.

Диалектика *«составляла стержень коммунистического мифа и обеспечивала иллюзию легкости перехода всего человечества от «плоского» капитализма к «хорошему» коммунизму»* ... [с. 3]. Его мысль констатирует не только господствовавший ранее подход к диалектике, но и его идеологическую предвзятость, и служит аргументом сомнений в философичности его менталитета. Когда такие мысли высказывают представители общественных наук, то ясно что они рабы господствующей идеологии и просто повторяют навязываемые СМИ мысли, поскольку, по Марксу, «в обществе господствуют идеи господствующего класса». Далее он продолжал: *«Двадцать с небольшим лет назад неожиданно вывилось, что коммунизм – всего лишь сон, пусть и высокое, но все-таки очередное заблуждение человечества. Массовое коммунистическое ослепление исчезло как бы само собой...»*

[с. 3-4]. И закономерно названное им следствие: *«Диалектика сейчас почти забыта»* [с. 3]. Такие мысли отражают не столько игнорирование им существующих в стране идей, поддержку им официозной борьбы с ней, но и бесплодность усилий предшественников, современников и его лично при исследовании диалектики.

У А.А. Ивина имеются положения, более истинные по сравнению с господствующими у марксистов догмами. В частности, *«Философом, открывшим якобы диалектику, объявляется посредственный (в другом месте он использовал слово «заурядный») немецкий философ XIX века Гегель...»*. Игнорируя слово «посредственный» в его суждении, данная его мысль актуальна, но требует рассуждений. Для её понимания важны следующие его мысли о её становлении: *«Поскольку диалектика является стихийно складывающимся, вырастающим из недр культуры стилем мышления, выражения «диалектика Гегеля», «диалектика Маркса» и т.д. являются только метафорами»* [с 4-5]. Из них считаю заблуждением слово «стихийно». Язык людей возникает стихийно и является естественным интеллектом, а диалектику создали известные ее основоположники и она, как и математика, – форма искусственного интеллекта. Но он прав в отрицании господствующей догмы о том, что ее автором являются Гегель и Маркс. Диалектику создал Платон и только его трудов достаточно для ее постижения. Для усвоения диалектики важны мысли Аристотеля и тем более плеяды европейских средневековых философов, интегрировавших диалектику и логику в ДЛ. У Маркса нет вообще трудов по философии и диалектике, а Гегель по Марксу мистифицировал ее, особенно при трактовке понятия «противоречие». Приверженность Маркса гегельянской концепции диалектики исключила выполнение им его диалектического замысла и при-

вела к поражению марксизма в виду несоответствия её резондэтру марксизма и невыполнения ею функции спасения практического социализма, созданного на его основе.

Нелегко объяснять мысли А.А. Ивина в связи с их опорой на слово «стиль» в выражении «стиль мышления» [см. Глава 1. Диалектика как стиль мышления, с. 6]. Слово «стиль» редко используют в философии, и его смысл смутен. Им можно обозначить то, что называют разновидностями мышления – их версии в виду их несущественного различия. Например, математика – мышление о величинах, но существуют, скажем, разные стили умножения – столбиком, строчкой, калькулятором. Все это несущественные аспекты математического мышления. Для А.А. Ивина – диалектика является стилем мышления, но не наукой. Возможно ли такое?

Д → ДМ → ДММ → ДЛ

Следует учитывать разные трактовки смысла слова «диалектика» (Д) – название им онтологических законов развития и методологических практик их применения. При этом существуют три уровня диалектического мышления – стихийного, сознательного на основе некоторых приемов и системного. «Диалектическое мышление» (ДМ) – объяснение от простого к сложному. Оно существует даже у оппонентов диалектики, например, у кладистов. Кладистика – стихийный шедевр диалектического мышления от простого к сложному, что не подозревают её создатели и пользователи. Более развитой и плодотворной формой диалектического мышления является объяснение объектов на основе опережающе установленных его приемов. «Диалектический метод мышления» (ДММ) породил шедевр «Капитала», но не позволил Марксу осмыслить его технологию и тем более ДЛ, синтезированную европейскими средневековыми философами. ДЛ возможна на основе системного объяснения известных с

древности когнитивных категорий анализ-синтез, индукция-дедукция и др. ДЛ – универсальная технология теоретического объяснения субстанции объектов. Её основанием является системная трактовка феноменов: свойства – сущность – субстанция. Объектам присущи свойства, главные из которых называют сущностью – одним свойством (спецификой, признаком), двумя (род + вид) и субстанцией – системой атрибутивных свойств ($\Sigma\Delta$ кумулятивного ряда форм познаваемого объекта) при теоретическом объяснении объекта.

А.А. Ивин ошибочно трактует истоки выражения «диалектическая логика», введенного в науку Энгельсом [см. 1.20.538]. Точнее и содержательнее его появление объяснено в интернете. А теперь главное в приведенной выше мысли А.А. Ивина – откуда появляется стиль мышления: «падает с неба», мистически предопределен и т. п. или усваивается на основе научных знаний? Если бы стиль мышления возникал по арабскому мифу о философе-самоучке [Шеллинг, т. 2, с. 454], то он не был бы наукой, и было бы истиной отрицание Ивиным его научности: *«Диалектика вообще не является наукой. ... Диалектика – не наука, а особый стиль мышления»* [с. 7]. *«Сам стиль существовал объективно и совершенно не зависел от того, занимается ли кто-то его изучением или нет. Ни Гегеля, ни Маркса, ни других известных исследователей диалектического мышления могло бы не существовать, но сам стиль от этого ничуть бы не пострадал»* [с. 5]. *«Диалектика – это определенный стиль мышления». Она никем не «открывается» и не «изобретается». Диалектика вырастает из глубин соответствующей культуры и умирает... вместе с гибелью, породившей ее культуры»* [с. 6]. Диалектика как стиль мышления *«существует по меньшей мере две с половиной тысячи лет...»* [с. 133]. Да, это так потому, что ее создал Платон и началось её оначивание.

Диалектика существует в меру восприятия духовного наследия общества, которое развили последователи Платона и практически её применяли.

А.А. Ивин уподоблял диалектику языку [с. 7], а поэтому важно осознать различие двух форм интеллекта: искусственного – мышление (математика и логика) и естественного (язык) [см. мою брошюру «Язык и мышление», – М. 2017]. Стихийность возникновения присуща языку, но не мышлению, которое создают исследователи. Поучительна с этой точки зрения книга о творцах математики всех времен и народов. И диалектику также создали её основоположники, и в неё внесли вклад и Гегель и Маркс, и множество не известных исследователей.

Мыслей о диалектике столь много, что никто не способен их воспринять, тем более теоретизировать, систематизировать, синтезировать. Большая их доля является мистическим домыслом субъектов, не достойным восприятия. Именно она породила деградацию диалектики и не востребованность народа. Абстрагируемся от неё, сосредоточим внимание на прагматической её субстанции как каноне и органоне создания более плодотворной, продуктивной формы науки, названной древними греками теорией. Такую парадигму диалектики создали основоположники науки и задача выявить их идеи и синтезировать ее азы, достаточные для теоретизации наук и решения с их помощью многих проблем. При этом главная проблема – отделить зерна истины от плевел заблуждений, что не может быть не проблематичным и не относительным. Но есть пределы заблуждений, которые истину делают ложью, что имеет место, по моему мнению, у АА Ивина.

Фундаментальным основанием заблуждений Ивина и господствующей в обществе доктрины философии является ложное понимание науки. Выделяя в ней три аспекта (зна-

ния, деятельность [познание], институциональность [организованность]) абстрагируются от знаний, которые следуют считать её субстанцией, а другие ее аспекты – производными феноменами. Исследователи обычно игнорируют этот аспект своей деятельности, а философы акцентируют его для оправдания обособления от науки своих творений. В результате господствует утвержденное ими понимание науки как основания трактовки философии. Почти у каждого философа свое её видение. Ненаучные трактовки философии сведём к трем её типам как преднауки, наднауки и постнауки. ПРЕД-НАУКОЙ являются субъективные идеи на основе чувств; идеальное, созданное обществом и перенимаемое подражанием, и знания – вербализованное идеальное, усваиваемое вместе с языком. Преднаука не порождает философию. Концепция философии как НАДНАУКИ исходит из названия наукой эмпирических исследований, и прерогативы философов – обобщение (синтез) идей частных наук. Когда-то это имело смысл, но давно стало бесплодным. Скажем, политэкономия – общеэкономическая наука и должна быть создана экономистами, а не философами. Особо опасны версии философии как ПОСТНАУКИ. Их авторы претендуют на обладание мистическим когнитивным потенциалом, не доступным пониманию простых людей... В целом, философия, в т. ч. диалектика, как наука о законах развития, как стиль (метод, форма и т.п.) мышления, возникает на основе существующих в обществе научных знаний (науки).

Мысль АА Ивина «*Диалектика существовала еще в Древней Греции и Древнем Китае*» [с. 24] следует считать господствующей догмой. Она покоится на отождествлении мудрости и философии. Мудрость известна с древности у всех народов. При этом, скажем, древние египтяне осознали субстанцию мудрости – знания и науку. Не только у них возникла мания мудрости и прерогатива богатых на мудрость,

сохраняющаяся по настоящее время во всех странах. Мудрость породила философию только в древней Греции. Легко теоретически объяснить этот процесс, но трудно его понять обыденным людям на основе здравого рассудка: мудрость – наука, а любовь к мудрости – любовь к науке. Поскольку усвоение науки всегда относительно, то любовь к ней проявляется в стремлении к ней как к недостижимому идеалу, что и отражает становление акронима «философия». Философия инициировала создание диалектики как органона (орудия) более развитой формы науки – теории.

Примечательны комментарии А.А. Ивиным диалектического замысла Маркса: *«Похоже, что как умный человек, он понимал, что писать здесь совершенно не о чем. Но как социальный мыслитель, ориентированный на идею построения в недалеком будущем коммунистического общества, он осознал, что без понятия диалектики нельзя объяснить переход от «гниющего капитализма» к «раю на земле», к коммунизму»*. [с. 25]. Поясню его мысли в обратной последовательности. Некоторые мои близкие, опередившие меня уходом в мир иной, называли то, что у нас было реальным земным раем. И я согласен с ними, как и при признании «гниющего капитализма», сейчас фактически уничтожающего не только украинцев и российские этносы с целью достижения мирового господства США. А теперь о главной его мысли, не просто проблематичной, но и парадоксальной для всех, кто называет себя марксистами. Маркс верил в эвристический потенциал философии, в т. ч. диалектики, но не вырвался из их тенет его времени. Очень многие его мысли актуальны, но во многих из них нет понимания им сущности философии как самопознания науки и её диалектического органона. На этот счет много адекватных аргументаций ранних его исследователей, особенно Д.Б. Рязанова и Я.А. Бермана (мне известны только некоторые их мысли). Не изучение и

не учет их идей препятствуют пониманию судьбы диалектики и ее эвристического и креативного потенциала.

Идеологически предвзята следующая мысль АА Ивина: *«После периода достаточно энергичного и продолжительного развития «диалектическое» движение всегда неожиданно прекращалось, и диалектика забывалась на столетия. В реальных наука таких неожиданных обрывов развития не бывает. Все эти особенности диалектики не совместимы с положением, что она является наукой»* [с 25]. Альтернатива его мысли – диалектика не умирала, а ее убивали – сначала теологи, в новое время – буржуа, а в СССР – партократы. Маркс констатировал дикую злобу к ней (т. 23, с. 22), а поэтому и произошла ее дискредитация на Западе. Что же касается СССР, то её убил партократический монополизм на истину, воспрепятствовавший ее творческому развитию и усвоению народом. Названные циклы философии – частные случаи развития науки, вызванные социальными её факторами.

«Как связанная и универсальная теория диалектика впервые была изложена, однако, только в XIX веке Гегелем» [с. 91]. Альтернативная мысль – её создал Платон и развили Р. Декарт и Г.В. Лейбниц. Истинны последующие его мысли: *«Она была активно подхвачена марксизмом, которому не удалось, однако, ни углубить, ни проявить основные идеи Гегеля. В XX в. диалектику пытались разработать марксизм-ленинизм и нео марксизм, однако без особого успеха»* [с 91]. *«Все попытки построить связную теорию «диалектического мышления» кончились безрезультативно»* [Философия. Энциклопедический словарь. Под ред. А.А. Ивина. – М, 2006, с. 235]. Да, это так в целом, и главная вина в этом философов, признавших даже научным жульничеством защиту диалектики в качестве конкретно-научного метода познания.

Актуальна следующую его мысль: *«логическая правильность рассуждений зависит только от его формы, но не от содержания»* [с. 118]. Одно и то же содержание феномена может быть раскрыто различными способами: скажем, эмпирическое описание стула, версии доктринального его объяснения и теоретический текст о нем. Объект один и тот же, но его объяснения различны в зависимости от формы использованного метода. Очень важно осмыслить атрибут диалектического объяснения объектов – одинаковую его композицию при трактовке форм объектов и адекватную системному раскрытию их сущности и содержания. Его результат – теоретический текст всегда объясняется на основе формальных приемов движения от простого к сложному, от абстрактного к конкретному, соответствия исторического и логического и т.п.

Главным содержанием книги А.А. Ивина оказывается не диалектика, а либеральная критика коллективистского образа жизни (его противопоставление: коллективизм ↔ индивидуализм), развитие которого показывает ряд:

коллективизм → соборность → коммунизм.

Он приводит исторические факты невыполнимости «вавилонских проектов» коллективистов, что проявляет идеологический заказ времени, а поэтому его книга во многом представляет постнауку. В соответствии с этим он трактует и диалектику не как форму, а как стиль мышления. В целом дискредитационная последовательность его мысли:

← гегельянство → диалектика → М-Л → КИ → коммунизм.

Борьба с практикой начального коммунизма требует убийства его КИ, ядром которой является М-Л, который невозможен без диалектики, а ее истоком по Марксу являются мысли Гегеля, а поэтому Ивин ниспровергает Гегеля. Таков ход мысли А.А. Ивина, на основе которого он дал подборку

оценок Гегеля его противниками – это не научный, а постнаучный (идеологический) прием борьбы. Разделавшись с гегельянством, Ивин переходит к марксизму, субстанцию которого называет шестая глава его монографии: «Диалектика как оружие революционного пролетариата».

Маркс «почувствовал, что диалектика будет играть первостепенную роль в жизни того социалистического, а затем и коммунистического общества, которые построит пролетариат после свержения буржуазии. Об этом своем прозрении Маркс никогда не писал, но оно у него, несомненно, было. И в своем интуитивном прозрении Маркс был прав. Диалектика действительно явилась ядром идеологии строительства в России социалистического общества» [с. 132].

Истинны многие суждения А.А. Ивина, альтернативные наивному марксизму, но в целом они дискредитируют диалектику, низводя ее к обыденному пониманию и тем самым к ее забвению. Тем самым он приходит к утверждению о «Триумфе и крахе диалектики в коммунистической культуре» (Глава 7).

«Крах диалектики означает расставание с идеей изучения диалектики «широкими народными массами». Ни социализм, ни коммунизм большие не будут строиться, во всяком случае в таких масштабах, как ранее. Если нет коммунизма или хотя бы его преддверия - социализма, нет и диалектики» [с. 232].

«Крах диалектики означает также полное и недвусмысленное поражение той теории, философской или, скорее, полуфилософской концепции, которая провозглашала неминуемое наступление в обозримом будущем коммунизма и выдвигала на первый план диалектику. Эта концепция оказалась очередным социальным мифом. Ей пора уходить в прошлое, сказка о коммунизме только внешне казалась бла-

годушной и гуманной. На самом деле она оказалась чрезвычайно вредной и задерживала развитие поверивших в неё народов на десятилетия, если не на столетия» [с. 232].

«Однако диалектика являлась не только фантазией на темы сознательного развития. Диалектика была определена реально существовавшим стилем мышления, точнее говоря, ядром коллективистского стиля мышления. И диалектика, как ядро специфического стиля мышления, требуемого определенными обществами и цивилизациями, не потерпела никакого краха. Она просто ушла в прошлое, как обычное историческое явление [с 232].

«Диалектика никогда не являлась наукой...» [с. 132]. «Но я категорически против часто высказываемого утверждения, будто диалектика никогда не существовала и что она вообще невозможна» [там же].

Ивин исходил из господствовавшей среди марксистов догмы о перенасыщенности «Капитала» диалектикой [с. 146]. Он писал: «Маркс не занимался непосредственно проблемами диалектики, хотя широко применял ее в своих работах, и особенно в «Капитале», основном своем труде» [с. 132]. Начало его предложения истинно и актуально, а последующее – обычное заблуждение марксистов. Диалектика определила всего лишь «скелет» начала композиции «Капитала»: товар → деньги → капитал. Композиция «Капитала» была не столько результатом прагматизма диалектики, сколько проявляла, прежде всего, господствовавший в XIX веке эволюционизм. Существенным ее детерминантом следует также считать рикардизм и прудонизм Маркса, что отмечали исследователи. Не буду здесь текстуально аргументировать эти утверждения.

В главе 7 «Триумф и крах диалектики в коммунистической культуре» главным является утверждение «о бессилии коммунистической диалектики» [с. 152]. Банальны и наивны

описания реальной практики созидания справедливого образа жизни и лежащей в его основе идеи «научного коммунизма». Согласен с его мыслью о том, что в выражении «научный коммунизм» слово «научный» не уместно [с. 153]. Вместо него рациональнее слова «теоретический» или «доктринальный». Требуя особого комментирования его мысли о попытках создания диалектической логики, в том числе Э В Ильенковым, и о его собственной её концепции. Его кредо: *«Диалектика как целостная система мышления сейчас имеет чисто исторический интерес. Иначе обстоит дело с диалектической логикой. Она не ушла в прошлое, ее исследования продолжают оставаться актуальными и для современности»* [с. 206]. Для меня незыблемы его обособление диалектической логики от диалектики и её трактовка им.

Глава 10 «Будущее диалектики». *«Диалектика является стилем мышления коллективистского общества. ...Возвращение диалектики на историческую арену предполагает возникновение новой и достаточно мощной коллективистской культуры»* [с. 227]. *«Как только коллективистское общество приходит в упадок и сходит с исторической арены, исчезает и свойственный ему стиль мышления вместе с требуемой им диалектикой»* [с. 4]. *«Можно, таким образом, сказать, что диалектика не умерла, но впала в глубокий летаргический сон...»* [с. 4]. Пробудить диалектику может осознание научной ее природы и преодоление филодоксизации философии как орудия убийства КИ. **Альтернатива** позиции Ивина – овладение ДЛ создаст идейный менталитет народа, что увеличит значение сознательного начала в жизни общества при переходе от предыстории к её истории по Марксу. Стихийное развитие культуры оставляет за собой пустыню, а поэтому спасение общества зависит от сознательного созидания диалектического разума теоретической науки как основы выживания и прогресса общества.

Абсолютным непониманием диалектики как формы мышления является защита им (как и Э В Ильенковым) господствовавшей в СССР трактовки способов её усвоения: *«Диалектике научит не Гегель и даже не философы, пишущие и говорящие о ней вообще. Лучшей учительницей диалектики является сама жизнь»* [с. 232]. Основоположники науки содержательно объяснили технику диалектического мышления, что делает ее «доступной людям со здравым рассудком» по Марксу, позволяет легко и быстро её воспринять и с ее помощью воспитать идейных людей.

Диалектике предстоит то, что произошло с математикой тысячу лет назад в связи с введением десятичной системы исчисления. На основе римской системы исчисления умножать могли только некоторые математики, а с помощью десятичной – даже школьники. Аналогично теоретизация диалектики, систематика ее понятий делает её доступной людям со здравым рассудком – «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием». И все потому, что по Марксу и Энгельсу «...Именно диалектика является для современного естествознания наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет аналог и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы, для переходов от одной области исследований к другой» (т. 20, с. 367)

Духовность является важнейшим фактором прогресса общества. Она наиболее динамична и одновременно статична. Её внедрение не требует материальных ресурсов, но сталкивается с «самой неприступной крепостью» – черепной коробкой, особенно начальства с его принципом «Я – начальник...». «Вразумление» (слово Гегеля) народа диалектизацией его духовности возможно на основе исследований умственного потенциала его жизни, понимания не только науки как его основания, но и её превращения в идеологию про-

гресса общества. Все это – дело философии как самопознания науки и ее прикладных наук, прежде всего ДЛ. Моя их версия представлена книгами и курсом «Уроки логического мышления» на Ютубе с 2020 г.

Ренегатство не только Ивина, но и многих иных ортодоксов М-Л, свидетельствует об обоснованности высказываемой многими авторами мысли о реакционности иерархии ученых степеней и званий. Прогрессу науки препятствует система аттестации и организации исследователей, порождающая метафорических «святых коров» науки, противодействующих её развитию, пренебрегающих мудростью бедных по Библии и противодействующих осуществлению закона периферийного развития Г А Багатурия – импульсы развитию системы дает не её центр, а периферия...

1.6. А. И. ГЕРЦЕН О ПОДГОТОВКЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОБЩЕСТВА 19.12.2023

Вузовская практика исходит из изучения студентами глубокомысленных и объемных текстов основоположников науки, идеи которых обычно им не понятны. Старость позволяет осознать их идеи, особенно когда пенсионное долгожитие позволяет повторить пройденное. Эту истину осознаю с помощью произведений А.И. Герцена. Отдельные его философские мысли помогли давно понять реальность. Со студенчества помню его идею – «в природе нет четких межей и граней к великой горести всех систематиков». Что же касается всего его духовного наследия, то не изучал 30 томов его произведений. Ограничился обзорами его мыслей специалистами и чтением философских его работ. Не просто и в старости понимать его публицистически-метафорические материалы и выяснить главные его мысли о подготовке прогресса

общества, особенно, «будущего экономического устройства», названного им социализмом, коммунизмом. Многие его мысли актуальны и сегодня, особенно с учетом поражения практики социалистической практики не только нашей страны, и необходимостью осмысления всего этого. Его идеи помогут понять социальные тренды, особенно сущность и значение социализации, эволюционность общества, очередность преобразований для содействия прогрессу общества и т. д.

Читая его «Былое и думы» и двухтомник его философских произведений, осознал их актуальность для нашего времени. Не вникая в конкретику обстоятельств его времени, в определенной мере аналогичного нашему, и в его литературный стиль изложения, воспроизведу некоторые его идеи для понимания актуальных сегодняшних проблем провозглашенного им созидания справедливого общества. Заканчивая работу над задумкой, прихожу к мнению – её результаты не адекватны духовному наследию Герцена ввиду не способности аналогично ему комментировать его идеи. Надеюсь на то, что комментарии привлекут внимание исследователей к актуальным его идеям и помогут осмыслить и обсудить их. Не просто их понять нам, не являющимся литераторами и аналогичными знатоками соответствующих аспектов прошлого. У него много важных нам идей, ограничусь в целом его мыслями писем «К старому товарищу». (А И Герцен. Соч. в двух т. – М, Мысль, 1986, т. 2, с. 531-547. Имеется в интернете).

В XIX веке страна «просыпалась» от вековых традиций, и характеризовалась не пониманием того, что делать и как отыскивать свою дорогу, с чего начать. (Тургенев. Дворянское гнездо). Тогда главной проблемой была отмена крепостной зависимости крестьян, державшейся на обычаях, рутине, вере и т.п. И важно было осознать то, что «Старый порядок вещей крепче признанием его, чем материальной силой, его поддерживающей» (с. 534).

При анализе проблем переустройства общества А. И. Герцен исходил из его деления на образованное меньшинство и большинство (народ). Большинство страдало и пассивно бурлило, изредка бунтуя. Меньшинство осознавало несправедливость жизни большинства и пыталось найти **выход** (обратите внимание на значение данного слова в доктрине А И Герцена) из создавшегося положения. Оно осмысливало актуальность переустройства общества, надеясь поднять народ на борьбу и пыталось определить то, как это делать. Сосуществовали разные версии борьбы со старым образом жизни. Их осмыслим на основе следующей положения Герцена: «Наше время – именно время окончательного изучения того изучения, которое должно предшествовать работе осуществления так, как теория паров предшествовала железным дорогам. Прежде дело хотели взять грудью, усердием, отвагой и шли зря, на авось – мы на авось не пойдем» (с. 531-2).

Бунты крестьян происходили на основе авось без их подготовки, обдумывания их содержания и последующих действий. Герцен не признал их рациональности и отстаивал сознательную борьбу, называя её метафорически борьбой со «знаменем» (см. с. 532 и др.). Такая форма борьбы требовала подготовки и в его время этим было занято меньшинство, деятельность которого он оценивал негативно потому, что «Меньшинство, идущее впереди, не доработалось до ясных истин, до практических путей, до полных формул будущего экономического быта» (с. 531-2). Меньшинство уподоблялось тем, кто, по присказке, имел пиратский флаг и искал корабль с матросами. Их знамена не объединяли народ и не обеспечили бы победу. Соответственно были бы негативными следствия возможной их победы – ничего не могло быть кроме ретроградного движения, ведущего к застою, разорению (см., там же). Герцен констатировал: «Пока социальная мысль была неопределенна, её проповедники – сами верующие или фанатики – обращались...» (с. 535) не столько

к уму, сколько к страстям и фантазии. Нужен иной подход, и он возможен на основе творческого развития наук. *И главная трудность в том, чтобы понять актуальность научной подготовки борьбы для того, чтобы обеспечить её успех.* Стратегия такой борьбы предполагает учет её специфики – опору на могущество науки потому, что «мысль стала мощью» («Былое и думы», т. 1, с. 453). Борьба должна обосновываться, говоря современными терминами, теоретической наукой об обществе. Осмысление именно данного условия успеха борьбы было главным в его время, что он выразил выше приведенной его мыслью: началом должно стать «изучение того изучения, которое должно предшествовать работе осуществления» (подчеркнуто мной). Успешную борьбу следует опережающе готовить разработкой адекватных идей не только об основаниях её успеха, но и о том, что делать далее. При этом надо учитывать важный, по его мнению, аспект подготовительной работы – не только разработку идей и их усвоение меньшинством с целью пропаганды (проповеди), т.е. готовность не только меньшинства, но и большинства с тем, чтобы не было выраженного его сотоварищем, поэтом Н. А. Некрасовым (Стишки! Стишки!), – «петушиного боя непонимающих толпы пророков, с не внемлющей пророчествам толпой». В целом, А. И. Герцен писал: «Прежние перевороты делались в сумерках, сбивались с пути, шли назад, спотыкались... и, в силу внутренней неясности, требовали бездну всякой всячины, разных вер и геройств, множество выпренных добродетелей, патриотизмов, пиетизмов. Социальному перевороту ничего не нужно, кроме *пониманья и силы*, знанья – и средств. Но пониманье страшно обязывает. Оно имеет свои неотступные угрызения разума и неумолимые упреки логики» (с. 535).

Без народа меньшинство не обеспечит переустройства общества. А поэтому исходная его задача – вдохновить народ, его убедить (слово Ленина) в возможности созидания

справедливого общества и вовлечь его в борьбу за его благополучие. Но это не просто в виду того, что у народа старое мирозерцание, в том числе буржуазные иллюзии и т.п. «Народ – консерватор по инстинкту, и потому, что он не знает ничего другого, у него нет идеалов вне существующих условий; его идеал – буржуазное довольство.... Он держится за удручающий его быт, за тесные рамы, в которые он вколочен – он верит в их прочность и обеспечение» (с. 543). И не просто и не легко изменить духовные установки мелкобуржуазного менталитета народа. Субстанцию мирозерцания, т.е. «знания и понимание не возьмёшь никаким насилием и никаким наскоком» (см. с. 531). По Марксу, мирозерцание, как субстанция черепной коробки простолудин, является самой неприступной крепостью. Эта истина известна давно, о ней писал Тюрго, и акцентировал Герцен: «С консерватизмом народа труднее бороться, чем с консерватизмом трона и амвона» (с. 543). Духовный разброд и аполитичность (по-гречески «идиотизм») народа указывает трудности борьбы с «царством капитала» и «правом собственности». Все это и служит основанием для убеждения в том, что начать надо с подготовки борьбы разработкой научных её оснований с тем, чтобы просветить народ и вооружить его наукой. И великая заслуга Герцена – осознание всего этого и выполнение функции притяжения для революционно-настроенных людей с целью подготовки успешной борьбы.

Начальной стадией подготовки борьбы в разобщенном и скованном обществе по Герцену следует считать дело по созданию центра связи целого круга людей, нужных роду человеческому. Такую функцию и выполнил А Герцен (пересказ своими словами его мысли, см. «Былое и думы», т.1 с. 343-344) на основе использования европейской науки его времени. «...Понимание и обскуживание – наше единственное оружие» (с. 537). Для этого надо уйти из мира «нравственной неволи и подавоторитетности, повторяю, мы и бьемся выйти

в ширь пониманья, в мир *свободы в разуме*» (с. 537). «Всякая попытка обойти, перескочить сразу – от нетерпенья, увлечь авторитетом или страстью – приведет к страшнейшим столкновениям и, что хуже, к почти неминуемым поражениям. Обойти вопрос пониманья так же невозможно, как обойти вопрос о силе» (с. 537-538). Вторую ступень такого дела выполняли тогда К. Маркс и Ф. Энгельс, разрабатывая научное основание борьбы за социалистическое переустройство общества.

Как при капитализации, так и при социализации общества трудно преодолеть консерватизм народа, яростно защищающего старые порядки. Герцен называл глупостью такое поведение народа: «Это очень глупо, но пора с глупостью считаться как с громадной силой» (с. 538). «На неразумье и невежестве зиждется вся прочность существующего порядка...». И всему этому может противостоять только наука, ее развитие и просвещение народа. Условием этому может быть опережающее творческое развитие науки, что позволит понять специфику социалистического переустройства общества на основе «понимания и силы, знания – и средств» (там же). «Наша сила – в силе мысли, в силе правды, в силе слова» (с. 542). «Для нас существует один голос и одна власть – *власть разума и пониманья*» (с. 538), а поэтому и следует осознать когнитивный потенциал науки как орудия борьбы.

Учитывая современную подмену философии филодоксией и тем самым уничтожение возможности противостоять современному мировому порядку, важно учесть походя высказанную Герценом мысль о сущности науки. Она – основание для разработки науки о науке (т.е. философии) и тем более для понимания современных проблем общества. Без ее учета не может быть социалистического переустройства общества. За 87 лет жизни не встречал её и осмыслил в последние годы. Она – смутное основание понимания постнауки

как антипода науки и актуальности борьбы с её обскурантизмом. При этом речь идет не о научном шарлатанстве и лже-науке. **Постнаука** – проявление «падения наук» («С того берега», «Введение»). Она официозна и основание буржуазной идеологии, политики и практики. Для осмысления этой истины важна следующая мысль А Герцена: «Наука, имеющая какую-нибудь цель вместо истинного знания, – не наука» (Былое и думы, т. 2 с. 39). Для понимания актуальности данной его мысли надо осознать то, что в современных общественных науках господствует не наука, а постнаучные доктрины. Они убивают когнитивные устремления народа, отторгают его от усвоения науки (убивают его любознательность и тем более жажду познания) и ведут к росту обскурантизма, лишая народ возможности овладеть «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (ф. Энгельс). Без уяснения данного факта, не убедить народ в актуальности усвоения науки и логического мышления с тем, чтобы теоретически понять современное общество, прежде всего хозяйство, и тем самым стать единомышленниками, объединиться и защитить свои права и интересы, выживание и благополучие. В связи с этим неточность его мысли о невозможности падения науки её подменой постнаукой: «Наука если не пересоздает государства, то и не падает в самом деле с ним». Постнаука – факт падения науки и причина отторжения народа от науки. Далее он истинно написал о главной функции науки: «Она – средство, память рода человеческого, она – победа над природой, освобождение. Невежество, *одно невежество* – причина пауперизма и рабства. Массы были оставлены *своими воспитателями* в животном состоянии. Наука, одна наука может теперь поправить это и дать им кусок хлеба и кров» [с. 551]. Но все это предполагает осознание сосуществования науки и постнауки и того факта, что причиной невежества народа является не наука, а постнаука.

Постнаука → невежество → пауперизм

А И Герцен уповал на науку как орудие развития общества и науку считал средством объединения народа (см. «Былое и думы», т.1, с. 368). Особенно актуальны его мысли о значении науки в четвертом письме (менее двух страниц), направленные против рекомендации молодежи его «старым товарищем» (Бакуниным) в 1869 г – не стремиться изучать науку (см. примечание к письму, с. 611). По Герцену без науки не будет успеха и напрасно прольется кровь. При этом он четко, но метафорически акцентировал необходимость создания новой науки, которая обеспечит все это. Он не вполне понимал специфику будущей науки – то, что она должна стать теорией в соответствии с философским её проектом древних греков. Он исходил фактически из теоретизации науки, называя её созданием «научной науки» с помощью диалектики и безусловного ее усвоения с тем, чтобы она стала практичной потому, что «наука – сила» (с. 546). Вне этого «Дикие призывы к тому, чтобы закрыть книгу, оставить науку и идти на какой-то бессмысленный бой разрушения, принадлежат к самой неистовой демагогии и к самой вредной». Его мысли – предтечи марксизма-ленинизма.

А И Герцен анализировал соотношение понимания и насилия, слов и дел (см. с. 541-2), что потом В И Ленин трактовал как соотношение теоретического и практического компонента социалистического переустройства общества (актуальная проблема, которой надо уделить особое внимание). «Время слова, – говорят они, – прошло, время дела наступило» (с. 541). По Герцену: «Где не пропало слово, там и дело еще не погибло» (Герцен, т. 2, с. 7). «Расчленение слова с делом и их натянутое противуположение не вынесет критики, но имеет печальный смысл как признание, что все уяснено и понято, что толковать не о чем, а нужно исполнять» (с. 542). Герцен многообразно объяснял необходимость не только развития науки, но и ее пропаганды и обучения ей. «Проповедь нужна людям, – проповедь неустанная, ежеминутная, –

проповедь, равно обращенная к работнику и хозяину, к земледельцу и мещанину. Апостолы нам нужны прежде авангардных офицеров, прежде саперов разрушения, – апостолы, проповедующие не только своим, но и противникам» (с. 546). Без системного просвещения прокламации, пикеты, манифестации, митинги вряд ли послужат развитию, а скорее смутят, собьют человека с толку или, обратным действием, оттолкнут его в свирепый консерватизм (см. с. 538). Народники потом продемонстрировали обоснованность данной оценки Герценом следствий таких деяний (актуальны в интернете комментарии к картине И. Репина «Арест пропагандиста»).

«Знание неотразимо – но оно не имеет принудительных средств – излечение от предрассудков медленно, имеет свои фазы и кризисы» (с. 533). И только логический ликбез как субстанция интеллектуальной революции позволит так развить способности народа, чтобы он понял закономерности прогресса общества, прежде всего хозяйства, с тем, чтобы понять истины А Герцена. «Насильем и террором распространяются религии и политики, учреждаются самодержавные империи и нераздельные республики, насильем можно разрушать и расчищать место – не больше. Петроградизмом (см. смысл слова в интернете - ВАГ) социальный переворот дальше каторжного равенства Гракха, Бабефа и коммунистической барщины Кабе не пойдет (эта проблема требует особого осмысления – ВАГ). Новые формы должны все обнять и вместить в себе все элементы современной деятельности и всех человеческих стремлений. Из нашего мира не сделаешь ни Спарту, ни бенедиктинский монастырь. Не душишь одни стихии в пользу других следует грядущему перевороту, а уметь все согласовать – к общему благу (как мечтали о страстях фурыеристы)» (с. 533). Вне этого не приведут к добру фантазии, мистицизм, верования и неоправданные предрассудки патриотических, юридических и прочих переворотов (см. там же).

Заканчивая комментарии идей Герцена, не могу умолчать о несогласии с его пониманием диалектики. Он признал ее «алгеброй революции» и опирался на неё при анализе многих аспектов. Он знал трактовку диалектики не только Гегелем, но и Прудоном, которого считал ее поэтом (см. «Былое и думы» т. 2, с. 49). Его понимание диалектики страдало, по моему мнению, гегельянской мистикой, проявлявшейся в признании ее атрибутом противуречий. Такой подход к диалектике был присущ Марксу, Энгельсу и Ленину, превращен в священную корову современной её доктрины и делает ее бесплодной. Данный проблематичный её аспект следует специально обсуждать на основе мыслей многих исследователей. Здесь же постулирую – при усвоении азов диалектического мышления следует игнорировать противоречия (обычно называемые субстанцией первого закона диалектики) и следовать его шедеврам диалога Платона «Пир» и «Кладистики».

Герцен был занят всю жизнь проблемами идейной подготовки строительства справедливого общества. Истинны утверждаемые им идеи – опора на науку и ее развитие (используя аналогию «создать теорию пара как основу железных дорог» \см. с. 532\), актуальность просвещения и обучения ей народа... В его время нельзя было понять конкретнее содержания всего того, что нужно. Он фактически не знал то, что происходило в его время. Ту науку, которую он называл основанием нового общества, создавал в то время К Маркс и Ф Энгельс, ставшую идеологией, превратившей его идеи в практику.

Герцен и Маркс не просто знали друг о друге. Они учитывали взаимные деяния, взаимно оппонировали и порой даже вступали в конфронтацию. Герцен не знал того факта, что именно Маркс создавал то, к чему он призывал, выполняя научный заказ партии (выражение Маркса) разработкой «самого страшного снаряда в голову буржуа», без которого

не было бы 1917 г. и последующей социалистической практики, вдохновившей и воспламенившей надежды народов мира на реальность построения земного рая – социализма.

Идеи Маркса стали идеологическим основанием социалистического преобразования общества – убеждения народа, победы в революции и управления страной (триада Ленина: убедить → завоевать → управлять). Их было достаточно для начала, но требовалось их творческое развитие, что начал Ленин и продолжили его последователи. Без этого не было бы практического, реального социализма не только у нас, но и во всем мире. Несмотря на все это и энтузиазм народа, погибла советская практика. Сформулированные ранее предупреждения о возможности такого развития были не популярны и объектами спецхрана, не известными исследователям и в целом не приемлемыми ими. В общественной науке господствовал эффект зашоренности идеологов нового общества. Развитие марксизма-ленинизма (М-Л) оказалось не адекватно потребностям не только прогресса, но и сохранения реального социализма. М-Л не стал обыденным сознанием народа, а поэтому его легко обманули. В результате снова возникла такая же ситуация – идейный разброд и разобщенность не только народа, но и интеллигенции, рост обскурантизма постнауки, постфилософии и т. п. Все это свидетельствует об истинности давно известной присказки «полужнание опаснее незнания». В связи с этим актуально уяснение проблемы, осмысленной Герценом, – признание науки главной движущей силой прогресса общества и ее теоретизации на основе диалектики, превращение ее в идеологию (вместо поиска национальных идеологий), стимулирование исследователей к решению проблемы, их объединению, способствованию им Все это требует осмысления главного в М-Л – когнитивности и креативности диалектического мышления как метафорического ключа к теоретическому пониманию реальности, в т. ч. современного хозяйства и законов

его развития. Все это возможно при осознании причин не случайной подмены философии филодоксией в мировом обществе и преодолении проклятия диалектики. Без ренессанса классической философии как науки о науке и канона теоретизации наук не овладеть могуществом диалектического мышления и не разработать политэкономии 21 века, не понять современного общества и возможностей его прогресса на основе успешной борьбы. Вне решения данных проблем истинна нигилистическая оценка деятельности современного левого меньшинства, знамя которого не объединяет народ, не зовет его к развитию его интеллектуальных способностей обучением мыслить логически для преодоления проклятия «мы не понимаем общества, в котором мы живем». Соответственно, вне уяснения всего этого не спасти М-Л, не преодолеть его не востребованности не только народом, но и меньшинством, и уподобления коммунистов пророкам выше названного стихотворения Н.А. Некрасова...

Много постулатов создания «научной науки» Герцена, которая обеспечит успех «штурма неба» по Марксу. Проблемы не решить, как вне М-Л, так и только с помощью собственных мыслей Маркса, Энгельса, Ленина. Их мыслей не хватило даже для сохранения начальной практики их осуществления, не ставших обыденным сознанием не только народа, но и их последователей. Тем более их недостаточно сегодня, прежде всего элите левого движения, в виду убийства постнаучным обскурантизмом жажды научного познания народом проблем современного общества и путей осовременивания М-Л. Только с уяснения данного факта может начаться обновление М-Л как идеологии социалистического прогресса общества, но именно это отвергает современное левое меньшинство, утверждающее свою монополию на трактовку М-Л. А поэтому и нет адекватного изучения современного народного сознания и путей стихийной его выработки (см. с. 534-5) с тем, чтобы успешно «бороться с ним,

как мы боремся со всем бессознательным – изучая его, овладевая им и направляя его же средства – сообразно нашей цели» (с. 535).

Вне овладения теоретической философией и политэкономией нет принадлежности к М-Л. Собственных трудов Маркса, Энгельса, Ленина недостаточно для понимания современного общества, прежде всего хозяйства. Сегодня нет признанных учебных пособий по этим наукам, которые обеспечили бы адекватное для нашего времени понимание их значения для успешной борьбы. А поэтому и господствует полужнание М-Л, которое, как известно, опаснее его незнания. При этом игнорируются многие мысли основоположников М-Л, прежде всего о причине идейного разброда по Энгельсу – не владение диалектическим мышлением. Познакомьтесь с критикой диалектики современными адептами М-Л, с их презрением к ней как словоблудию при одновременном утверждении о своём владении ею от рождения. У каждого из них она своя, как по Лао Шэ «у каждого дурака своя логика».

Идиократами становятся люди, не способные адекватно усвоить науку, а поэтому они не могут убедить обычных людей стать, по Марксу, метафорическими скалолазами, привить им жажду познания и «полюбить науку как жизнь». В то же время они противостоят любым попыткам творческого развития М-Л, тем самым убивая его творческий потенциал как основание «революционной», «практически-критической» деятельности» (см. первый тезис Маркса о Фейербахе). В результате нет изучения коммунистами философии и политэкономии как важнейшего контента М-Л и ядра коммунистической идеологии. Тем самым им не с чем идти в народ и нечему его учить. Это лишает современных людей изучения современных трактовок данных наук, и, тем самым, возможности усвоения М-Л. В результате они не по-

нимают современного общества и не могут адекватно объяснить его главных проблем народу, преодолеть не востребованность их пропаганды народу в виду ее бесплодности.

Здравого смысла вполне достаточно для того, чтобы быть статистами коммунистического движения – раздавать листовки, стоять в пикетах и на митингах, участвовать в демонстрациях. И такая деятельность важна для воспитания молодых коммунистов, но не достаточна для пропаганды М-Л как ядра коммунистической идеологии, без чего нет истинных компартий. Практика партийной учебы не превращает членов партии в настоящих марксистов и тем самым коммунистов. Современные компартии не ведут коммунистического просвещения народа с целью его убеждения по Герцену и Ленину. Они используют социалистическую ренту, но одинаковы незнанием и тем более не развитием М-Л. В таком случае каждый сверчок утверждает монополию на истинность его трактовки основ М-Л, господствует идейный их разброд, а отученное от идеологической борьбы и неготовое к нему большинство пассивно воспринимает все это ...

Современные коммунисты не овладели кладезью наук М-Л для созидания социализма, не понимают актуальности ее внесения в сознание народа, её значения для убеждения народа и т.п. Нужен гений Герцена для того, чтобы убедить их в том, что «Знания и пониманье не возьмешь никаким *сoup d'Etat* и никаким *soup de tete*» (с. 531), что это не станет практикой с помощью экономиксов и теологической манны небесной и т.п., а требует специальных, длительных преобразований менталитета людей их воспитанием, образованием, обучением. Одновременно, нужно преодолеть широко распространенные мысли о том, что пролетарское сознание возникает стихийно, что его создает новая техника, а не творческое его развитие исследователями, что коммунистам достаточно быть способными выполнять приказы и т.п. Пролетарское сознание возникает только на основе изучения наук,

являющихся содержанием М-Л как ядра коммунистической идеологии – истинной философии и политэкономии. Не убедить народ и не обеспечить победу и не построить социализма без теоретизации философии и политэкономии на основе превращения диалектической логики в обыденное сознание народа.

Актуально осмыслить мысли Герцена: «На неразумье и невежестве зиждется вся прочность существующего порядка, на них покоятся старые, устарелые воспитательные формы, в которых люди вырастали из несовершеннолетия и которые жмут теперь меньшинство — но которых вредную ненужность большинство не понимает» (с. 539). Герцен многообразно настаивал на развитии науки, воспитании и просвещении народа как условия его организации, объединения для борьбы за благополучия.

Предлагаемая стратегия Герцена не могла стать исходным созиданию социализма и 1917 год произошел не в соответствии с ней. Последующее развитие общества дает основания для роста вероятности превращения его идей в норму общественного прогресса. А поэтому важно воспользоваться его аргументами (читайте их в его письме) для обоснования мирного преобразования, минимизирующего насилие и пролитие крови. Развитием его мысли была возникшая после него теория социализации общества, решавшая проблему стратегии – или «свернуть свое знамя» (с. 540) или победить или погибнуть, затесавших как Наполеон в Москву и отступая от неё (см. с. 538). Главной современной проблемой коммунистической идеологии следует считать осмысление способов социалистического переустройства общества. Основной, несомненно, является триада Ленина «убедить-завоевать-управлять», но важно знать то, что степень решения первого вопроса определяет содержание второго – способа завоевания. При этом существуют расхождения как это сде-

вать – пониманием или силой. Общепринято в М-Л признание насильственного взятия власти. 1917 г представлял начало насильственного переустройства и ему не было альтернативы. Но это не единственный вариант будущего социалистического прогресса, и он не обязательно исключает мирное завоевание власти, возможность чего допускал Энгельс («Откупиться» в «Принципы коммунизма»). Ранее общепринятой была мысль о том, что социализм не возникает в недрах капитализма, игнорировавшая некоторые мысли Маркса, Энгельса, Ленина. Затем осознана социализация капитализма. Для её обсуждения важно усвоить имеющиеся мысли, в т. ч. классиков М-Л. Попытка их обобщения представлена в работах автора (см. «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века», глава 3.9; сборник «Социализация, социализм, коммунизм», – М, 2007). Важно учесть понимание А И Герценом путей создания справедливого общества (второе письмо). Его трудно комментировать, надо вдумчиво и неоднократно его проработать (имеется в интернете). Без осмысления его идей не обеспечить прогресс общества в наше время, т. е. не решить главной проблемы современного левого движения объединением всех его элементов (демократов, социалистов, коммунистов, христиан, мусульман и т.п.), без чего сомнителен успех социалистического преобразования общества.

Подход Герцена исключает единственность революционного насилия при смене формаций общества и заложил основы социализации общества как эволюционной альтернативы революционному насилию при смене капитализма социализмом. За это его критикуют марксисты, но из него исходят многие прогрессивные общественные движения, его не отвергали и классики М-Л, он был основой НЭП и является основой успеха практики КНР. И именно он сможет консолидировать, объединить народ и обеспечить не только

выживание, но и прогресс общества. Вдумайтесь в эту версию общественного прогресса с помощью не комментируемой здесь части его писем – она не адекватна современному пониманию собственности и т.п., но ее рационально знать. Герцен отстаивал мысль о характере преобразований общества – не надо отречься от всего того, что было бытием капитализма. Он негативно оценивал идеи оппонентов: «Оттого-то они и полагают возможным начать экономический переворот с *tabula rasa*, с выжиганья дотла всего исторического поля...» (с. 543). Такой подход предлагали пролеткультовцы нашей страны... В связи с этим важно учесть его мысли об идеологическом влиянии на противников. В И Ленин отрицал актуальность этой позиции Герцена в статье «Памяти Герцена», что следует признать обоснованным для того времени. В то же время не следует игнорировать факты гуманизма, идейности деяний непролетарских личностей, начиная с Герцена, Ф. Энгельса, С Морозова и других. Такие люди известны и сегодня в мире, тем более в КНР. И игнорировать данный аспект социалистического переустройства общества могут только враги социализма. В связи с этим не безосновательна позиция А Герцена о путях создания справедливого общества, данная во второй половине второго письма и её надо обсуждать.

Герцен объяснял необходимость просвещения не только народов своей страны, но и врагов: «Проповедь врагу – великое дело любви» (см. 546). Такая позиция актуальна и нужно нести мысли не только народам нашей страны, но и других стран с тем, чтобы сотрудничать с ними и оказывать взаимную помощь в борьбе. Для этого надо осознать тот факт, что борьба с нашей страной ведется не только правительствами объединенной Европы (и иными развитыми странами мира), но и большой долей народов этих стран. В связи с этим важно осознать «врагами» не только правительства,

но, в определенной мере и народы этих стран, а соответственно находить возможности проповедей им или, точнее, вразумления их. Главным средством этому может быть развитие прежде всего общественных наук их теоретизацией в соответствии с философским проектом древних греков... Только это обеспечит объединение не только пролетариев, но и народов всех стран, а его условием может быть только диалектическое мышление и на его основе теоретическое понимание реальности. Именно это сделает людей единомышленниками, которые одинаково поймут практику, будут сотрудничать и совместно противостоять капитализму. Именно так осмысливал проблему Герцен, искавший то, «что в состоянии одушевить лица, поднять народы, поколебать массы...» (Былое и думы, т. 2, с. 250) И таковым он считал науку. И сегодня невозможно спасение общества без уяснения сущности науки, т.е. без нахождения самого общего понятия науки (см. т. 1, с. 87), без истинного ответа на вопрос «что такое наука?» (с. 90) и без понимания того, почему жизнь людей не возможна без науки.

Вера в силу народа, «русского духа» (т. 2, с. 190) не только славян, в виду его коммунистичности (т. 2, с. 551) и овладения силой науки (с. 546), потому что «наука, одна наука» (там же) может противостоять невежеству. А поэтому важно противостоять «падению науки» (т. 2, с. 65). Спасение науки требует понимания идеологических причин роста мизософии, обскурантизма, постнауки, т.е. понимания социального закона современности: осознание того, что «Наука – сила...» (т. 2, с. 546) ведет к «гонению науки» (т. 2, с. 545).

Знание фундаментальных законов развития показывает атрибут прогресса – сохранение исходных форм объекта. Применительно к развитию общества это предполагает «снятие» содержания предшествующих форм укладов и их сохранение, переориентации их на службу народу, и постепенное преобразование в соответствии с идеалами. В таком

случае становление новой системы управления модифицирует отношения капиталистов и пролетариев, преодолевая постепенно их антагонизм. Но все это рационально только при адекватном понимании народами научного основания общественного прогресса, что объяснил Герцен, и решения главной исторической проблемы науки 25 веков, инициированный древними греками - ее теоретизации на основе самопознания науки, что является субстанцией философии и диалектического мышления.

Спасти науку «как производительную силу» по Марксу и обеспечить рост её идеологической функции можно только ее теоретизацией в соответствии с философским проектом древних греков. Для этого важно знать сущность и формы науки, существование не только наук кузнеца, столяра и т.п. (с. 117), но и самопознания науки – философии как основания её развития. И для понимания данного факта актуальны многие мысли Герцена. В частности, «У всякого своя философия, свой вкус. Добрым людям в голову не приходит, что это значит самым положительным образом отрицать философию ...» (т. 1 с. 90). Сегодня нет философии, а поэтому не решается главная проблема науки 25 веков – её теоретизация. Без многих идей Герцена не спасти философии как науки о науке, канона и органа теоретизации наук. Например, при понимании техники логического мышления актуально осознать то, что анализ и синтез не два метода, а две части единого метода (см. т. 1, с 70). Невозможно одно без другого, а поэтому их объяснять надо не обособленно, а в единстве. Аналогично значение иных парных когнитивных категорий диалектического мышления, как и понимание того, что «Метода важнее всякой суммы познания» (1833 г., в письме Носкову, см. В Прокофьев. Герцен. ЖЗЛ, -М., с. 43) и того, что «Диалектическое движение сначала оскорбляет мыслящего человека, даже исполняет печалью и отчаянием – своими скучными рядами и неожиданным возвращением к

началу оно оскорбляет его ...» (т. 1. с 384). Иначе не освоить его как наше «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Ф Энгельсу.

1.7. С. ФОМИЧЕВ. МНЕНИЕ РЯДОВОГО КОММУНИСТА: ПОЧЕМУ ПОГИБ СССР И КАК ПОСТРОИТЬ НОВЫЙ СОЦИАЛИЗМ? Книга в Интернете.

3) участие в выборах – это всего лишь одно из направлений нашей политической деятельности, но главными должны стать другие: теоретическая и идеологическая работа, политическая агитация, ...☞

7) В коммунистической теории – полный разнобой, что позволяет руководителям КП объяснять свое нежелание искать пути к объединению усилий «принципиальными различиями позиций».☞

(С. 5) Всем коммунистам необходимо прервать «кризис коммунизма» – потерю веры людей в коммунистические идеи – в России, странах «бывшего СССР» и рухнувшего соцлагеря. Но как, если мы, уверенные в своей непогрешимости, не желаем ничего менять в своей деятельности, а народ потрясающе аполитичен и «устал от идей»? Без заметных побед это невозможно. Так как же достичь этого? От чего отказаться, что переменить, а что переосмыслить по-новому, на современном уровне понимания марксизма-ленинизма? Это давно назревшие вопросы и без ответа на них, без единства в понимании всего этого ни одна из российских компартий не сложится в реальную политическую силу, а коммунистическое движение не станет единым боеспособным антикапиталистическим фронтом. Это сейчас, в период смены поколений в оппозиционном движении, наша общая задача, наш долг перед нашими предками – создателями СССР, ... (с. 11) Однако как ни странно, но многие коммунисты сейчас учиться – то есть узнавать что-то новое, анализи-

ровать ошибки, делать выводы и вносить необходимые коррективы в тактику компартий – упорно не хотят: в неизменности своей тактики и методов работы они видят некую «верность идее», отступление от которой смерти подобно.

...Развитие марксизма почти прекратилось со времен Сталина, – позже в СССР больше увлекались цитированием Маркса и Ленина. А вопросы накапливались, так как Маркс как настоящий гений науки дал еще и немало прогнозов на будущее, но разглядеть из 19-го века 21-й во всех....

(С. 24) Итак, какой надо сделать вывод? Марксизм – как подлинная наука – требует постоянного развития. Вполне возможно, что нам придется на что-то посмотреть по-новому....

Отсутствие творческого развития марксизма. Мы уже говорили об этом: «верхам» и не нужна была общенародная марксистская зрелость взглядов, они были заинтересованы только в том, чтобы ученые-марксисты просто называли все, предпринятое ими – руководителями, – полностью соответствующим основам марксизма

(С. 76) **2) Догматизация марксизма-ленинизма.** В годы однопартийного «застоя» марксизм-ленинизм изучали почти все, были созданы институты марксизма-ленинизма, высшие партийные школы, но интерес к нему постепенно снижался. Политучебы проводились, в основном, формально, для галочки, и обычно – касались **истории** марксизма-ленинизма. А разбираться в настоящем нас не учили, и это понятно: слишком много уже недостатков накопилось к тому времени в социализме, и отнести их все к «родимым пятнам капитализма» было уже нельзя. Все были уверены: раз «все зависит от экономики» (так ведь сказал Маркс!), – значит, главное – создавать материальную базу социализма (или будущего коммунизма – кому что больше было по душе)!

(С.77) Это неприятно, но это надо признать: **знание советского марксизма-ленинизма не подготовило нас к серьезной идеологической борьбе, не научило ставить идеологические вопросы и находить на них ответы.** Мало того, спекулируя многими марксистско-ленинскими идеями позволила нашим противникам обмануть нас, прикрывая свои преступные замыслы красивыми речами на коммунистические темы. Регулярные политинформации и стандартные «политучебы» на заданные (**не нами!**) вопросы с заранее известными ответами не подготовили нас к идеологической диверсии, а сыграли больше отрицательную роль, прививая стандартизацию мышления и неспособность к творческому поиску. (Кстати, это во многом сохранилось и в современном коммунистическом движении. Неслучайно многих коммунистов «заносит» – кого в национализм, кого в антисемитизм
....

Нашей теоретической базой должен остаться марксизм-ленинизм, но отношение к нему должно смениться от благоговейно-возвышенного к творчески-исследовательскому. Мало знать, что писали классики марксизма: мы собираемся строить нечто такое, чего еще не было в истории человечества, поэтому все теоретические предсказания следует проверять на практике, т.к. главный критерий истины – не теория, а реальность! Спорные вопросы должны проходить широкое обсуждение, – в т. ч. и с участием народа. Рискованные проекты имеет смысл проводить в каких-то ограниченных местах и только после тщательного изучения реальных результатов принимать решения о переходе к их широкому внедрению.

Разумеется, это только мои идеи, которые я не представляю непременно верными и неизменными. Своей главной целью я вижу постановку вопросов, которые назрели и требуют решения. Отсутствие единства в лево-коммунистическом

движении, теоретический застой в марксизме, аполитичность россиян, активизация либерализма и национализма, неспособность коммунистов добиться реальных результатов в политике за последние годы – вот далеко не полный перечень проблем, требующий срочного исследования, обсуждения и решения! Нам нужны идеи, способные объединять и коммунистов, и народ, убедительные и привлекательные для большинства! Нам нужны новые методы работы, способные вооружить рабочий класс передовыми идеями, сплотить его для борьбы с капитализмом! Нам нужна активизация работы, идейная убежденность и стремление объединить усилия в борьбе за социализм»

1.8. А.А.ФЕТИСОВ. ДИАЛЕКТИКА ПОЗНАНИЯ.

(Самиздат. 61 с. 1967. Книга имеется в интернете на многих сайтах, но ее нет в РГБ.). Её название не адекватно содержанию – в ней нет объяснения законов диалектики. В ней истинно осмысление обсуждаемых им проблем, но их решение субъективно и не на основе обобщения мыслей предшественников. Его научная субъективность не предвсудительна, поскольку ее можно считать нормой всех исследователей.

Его осмысление проблем науки и сегодня актуально, свидетельствует о кризисе общественных и физических наук. Абстрагируюсь от его мыслей о естественных науках – не компетентен, но актуальны его мысли об обществе. Истинны его мысли и о кризисе диалектики.

Что же касается информации о том, что он загублен в психушке, то в интернете не нашел информации о нем. Если он почил так, то его судьба не единственная, не говоря уже об Ильенкове и тех, кто погиб в 1930-е гг. (Стэн, Стецкий...). Мне известен и такой факт. На московском философском мировом конгрессе познакомился с Далиным (псевдоним) и поддерживал отношения. В 1998 году пошел на платный его курс в Политехническом музее.... Программа

курса сохранилась и актуальна, но решение иное.... В конце моей жизни от одного из знакомых узнал о его печальной судьбе – самоубийстве в психиатрической больнице.... Философия чаще других наук создает печальные обстоятельства для таких поступков. Имеется монография «Криминальная философия», в которой глава посвящена судьбе Ильенкова. Приведу ряд положений Фетисова и комментарии курсивом

«Имеем ли мы сейчас науку, которая называлась бы «Диалектический метод», содержащую все необходимое, чтобы любой исследователь мог бы черпать из нее ответы на все интересующие его вопросы относительно того, как на практике вести исследования диалектически? На этот, казалось бы, простой вопрос, еще и теперь мы не можем ответить положительно. Такой науки, доведенной до практического руководства, у нас еще не имеется». Автор формулирует собственный алгоритм для исследователя-практика, желающего совместно применять диалектический и системный методы в своей работе.

«Среди широких слоев исследователей до сих пор остаются недостаточно выясненными те положения марксистско-ленинской теории, понимание которых приобретает особенно важное значение теперь, – в период научно-технической революции.

Сколь близко марксистские положения нам не были бы внешне знакомы, мы вынуждены повторять их снова и снова потому, что сейчас вопрос стоит не просто о знании, а о неизмеримо большем – о понимании.

Понимание, как известно, не равноценно знанию. Знать человек может очень многое и в то же время понимать может очень мало. Если предшествующая эпоха была характерна борьбой только за знания, то наша эпоха характерна борьбой за понимание. Эта борьба уже началась.

Острая нужда в понимании ощущается во всех областях человеческой деятельности. Повсеместно накоплен

огромный практический и теоретический материал, и чего не хватает сейчас – это обобщения и, осмысливания накопленного, т.е. понимания. Наш народ находится перед грандиозным взлетом человеческой мысли, в сравнении с которым взлеты и подъемы классовой науки, совершённые ею за предшествующие века, покажутся просто забавой.

Взлет мысли назрел, он необходим, – сейчас это чувствуют все, – но он возможен только на путях марксистско-ленинского понимания процессов развития».

В последующем ошибочная мысль Фетисова, основанная на заблуждении Маркса о методе познания

«В познании исходить надо из высшей ступени развития объекта. Нельзя представлять себе исследуемый объект как логическое завершение предшествующей истории. По анатомии обезьяны нельзя понять анатомию человека; да и сама обезьяна останется не понятой до конца, если не будет раскрыт человек. И, тем не менее, большинство исследователей продолжает придерживаться традиционных путей в познании – идет от обезьяны к человеку, от простого к сложному, немало не считаясь с тем, что сложное не сводится к простому».

«О том, что метод должен быть диалектическим – об этом говорят все исследователи, но что собой представляет этот метод в практическом смысле - вот здесь-то и возникает у каждого исследователя свое собственное, присущее только ему, понимание. В словесном толковании диалектического метода больших расхождений не наблюдается: большинство исследователей толкует о методе фразами и определениями, позаимствованными у классиков марксизма. В понимании же методов наблюдается значительный разницей».

«Люди, которые сами не сделали ни одного самостоятельного шага на пути диалектики, по существу ясно не представляющие себе, что означает диалектика и диалектическое

мышление, умеющие в результате этого мыслить лишь формально, – такие люди обычно говорят нам: изучайте Гегеля, изучайте Маркса, Энгельса, Ленина и вы найдете у них ответ на вопрос, что такое диалектика, что собой представляет диалектический метод и диалектическое мышление.

Исследователь совершит большую ошибку, если некритично подойдет к этому совету и ограничится только изучением классиков. Классиков-диалектиков надо изучать – это бесспорно. Более того, к ним снова и снова надо возвращаться и каждый раз на более высоком уровне понимания, – все это верно. § Но не менее верно и то, что самому исследователю тоже надо работать над диалектикой. На классиков надейся, а сам не плошай. ***Без самостоятельного мышления и на своем собственном участке диалектике и диалектическому методу научиться нельзя ☹.***

Исследователь может выучить наизусть все положения диалектики, может их твердо запомнить, а затем всю свою жизнь правильно цитировать и при всем этом может не понимать ни диалектики, ни того, что цитирует - если он не научится самостоятельно мыслить на своем собственном участке». *Надо учиться не знаниям логики и диалектике, а умению их применять*

1.9. ПРОПАГАНДИСТСКИЙ ДИСКУРС В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ. Под ред. ВА. Ачкасовой, ГС. Мельник. – СПб 2023, - 424 с.

Содержательная книга о сущности и истории пропаганды, ее формах и т.п. В ней имеется обзор мнений, описаны многие факты общественной практики, установлены близкие к феномену понятия и т.п. Особенно актуальна она для осмысления проблемы идеологии, в т. ч. КИ.

Монография написана как политически нейтральная доктрина. Точнее было бы в ее название включить слово «идео-

логия» вместо слова «пропаганда». Она содержательно объясняет мнения по проблеме, практику идеологии и тем самым показывает, как надо ее вести по всем ее направлениям. Исходя из её содержания возможно определить направления развития КИ, политики и практики ее претворения в реальность. Она может быть основой разработки теории идеологии и учебного курса для старших классов школы

В монографии объясняется возникновению слова «пропаганда» в 1622 г., его этимологии (= распространять), смысл основных идеологических категорий, дается обзор их употребления исследователями...

Авторы достаточно содержательно показывают формы проявления пропаганды – идеологию, манипуляцию, рекламу, мистификацию, дезинформацию, юмор (с. 181, «самое страшное оружие»), лицемерие (атрибут цивилизации по Энгельсу \1. 21. 177\ и т.п., в том числе современные мемы, хештеги, фейки (фальшивые новости). Авторы актуально описывают идеологические функции многих артефактов, в т. ч. рельефов Древнего Египта, стел, в т. ч. законов Хаммурапи, нумизматики, театров, не говоря уже о литературе, СМИ, интернете и т.д.

Её содержание исходит из того, что пропагандистское, т.е. идеологическое, значение имеют все артефакты, т.е. все то что создано так или иначе людьми выполняет идеологическую функцию.

Вне диалектики не возможна систематика основных понятий так или иначе соотносящихся с пропагандой, а поэтому в монографии нет осмысления её актуальности и гипотезы. В то же время имеются факты соотнесения главных понятий, прежде всего пропаганды и идеологии «7.1. Пропаганда – идеология в действии». Тем самым их следует рассматривать как два феномена и исходность идеологии как множества идей, знаний: идеология → пропаганда

В монографии названо много слов, актуальных для понимания идеологии. При этом показан разброд при их трактовке авторами. В связи с этим не возможна систематика существующих их смыслов, нужна рабочая гипотеза для возможного уточнения

Диалектика позволяет систематизировать основные понятий с тем, чтобы уточнить их смыслы, осмыслить их сущности и пользоваться ими. При этом надо ввести в дискурс по проблеме, ряд понятий, прежде всего, «постнауки» как их фундаментального основания, и широко распространённого среди педагогов слова «социализация» для названия воспитания, образования, обучения. Важно иметь в виду и понятие «общественное сознание» как синоним слову «идеология» в широком смысле слова. С их учетом гипотеза кумулятивного ряда и дихотомной их модели (с учетом смыслов этих слов в монографии):

Постнаука – общественное сознание – социализация людей – просвещение – идеология (политические вопросы) – пропаганда (спорные вопросы, много идей, негативность) – агитация (одна идея) – манипуляция – реклама.



Авторы приводят разные доводы при соотнесении объясняемых ими понятий. Скажем, пропагандой названы

все идеи, в том числе позитивные, а идеологией только негативные и т.п.

Поразителен консерватизм науки. Главным средством социализации людей являются воспитание → образование → обучение. В XIX веке (Дистервег) адекватно системно раскрыл смыслы этих слов, но и сегодня большинство педагогических текстов написаны вне такого подхода. Воспитание охватывает все аспекты социализации людей и в простом виде ее обеспечивают родители. Образованием признаем все формы воздействия на детей – близких и посторонних индивидов и всех форм объединений людей, в том числе государства. Образование – односторонний процесс воздействия на индивидов. Обучение – организуемое воздействие на индивидов специально выделенных людей – наставников, учителей, педагогов и т.п. Это двусторонний процесс взаимодействия обучающихся и обучаемым. На основе такой трактовки социализации, просвещением можно назвать то, что обеспечивает образование

Важны многие закономерности, на основе которых написана авторами монография: рост актуальности идеологии и идеологической борьбы, падение значения военной мощи стран при росте их идеологического воздействия....

Актуальна, приводимая авторами мысль Наполеона: «Четыре газеты смогут причинить врагу больше зла, чем сто тысячная армия» (с. 42).

Интересна статистика об интересах читателей и такой факт, что только 2% читателей интересовалось М-Л (с. 52). Важны идеи о значении международного вещания....

Для понимания идеологии важна приводимая авторами мысль Ф Энгельса, которую сам не мог выявить у него: «... чем дальше идет вперед цивилизация, тем больше она вынуждена набрасывать покров любви на неизбежно порождаемые ею отрицательные явления, прикрашивать их или

лживо отрицать, – одним словом, вводить в практику общепринятое лицемерие, которое не было известно ни более ранним формам общества, ни даже первым ступеням цивилизации». (1.21. 177)

Текст монографии отработан превосходно и информативен. «Не будет преувеличением сказать, что древнеегипетские фараоны, а впоследствии князья, цари, короли и другие правители проявляли интерес к тому, что мы сегодня называем пропагандой, прекрасно осознавая, что их успехи во многом зависят от степени владения искусством влиять на взгляды и убеждения своих подданных. Для формирования необходимых образов в сознании людей широко применялась не только речевая, но и визуальная коммуникация, использовались различные типы вербальных и невербальных сообщений, символика разного рода торжественных публичных церемоний, а позднее – произведений монументального искусства и величественных архитектурных сооружений. Для оказания воздействия на умонастроения людей нередко применялась тактика индоктринации, или идеологического «промывания мозгов», что было особенно характерно для периодов войн и внутренних конфликтов. Использовались и более мягкие формы информационного воздействия, отчасти напоминающие современные приемы связей с общественностью и политической рекламы. С различной степенью успеха посредством издания указов и законов предпринимались попытки направить коммуникацию в нужное русло»

**1.10. ДУГИН А.Г. МАРТИН ХАЙДЕГГЕР.
ТОМ 2. ВОЗМОЖНОСТЬ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ.
– М 2010**

У каждого философа своё ее видение и соответственно оценки ее проблем. Это относится и к данному автору, не являющемуся институциональным философом.

Изучил информацию о нем в интернете, просмотрел названия его трудов, проработал несколько его монографий. На этой основе пришел к мнению о том, что он является истинным философом, т.е. не исследует когнитивный потенциал науки и не понимает ее суть. Он стал скандально известным не только в стране как социолог, политолог и т.п. Естественно, что меня это не интересует и я не могу судить о его идеях. В то же время, не могу игнорировать его трактовки философии и их основания. Без их учета не понять главной проблемы выживания современного общества – актуальность науки как основания прогресса общества и функцию философии в этом деле. В данной монографии автора речь идет не о философии. Свои ремарки даю курсивом (но их не следует путать с курсивом отдельных мыслей автора)

«Сейчас – это очевидно: пытаюсь философствовать, современный русский выглядит как дурак. И чем ловчее он подражает, тем, кто философствует, тем более он дурак.

Идентификация новой истории философии для русских жизненно необходима. Это и есть обоснование возможности нашей русской философии. Но тут-то и начинаются проблемы.

Кто-то из западноевропейских философов должен сообщить нам пароль, открыть код, дать нам ключ».

Обычное преклонение перед Западом в виду того, что их «предки Рим спасли». В трудах западных философов последних двух веков более филодоксной дурости. Альтернатива сформулирована АА Зиновьевым – переумнить Запад как единственное средство своего спасения

«Сталинская философия была философией конкретных дел, а не абстрактных идей. Социализм, индустриализация и крепнущая держава служили лучшим аргументом в любом споре, и наоборот, любая критика (как «справа», так и «слева»), как от троцкистов, так и от национал-большевиков)

представлялась неуместной, «субъективной» или даже «диверсионной». *Это не была философия в строгом смысле*

«В худшем же случае горы написанных книг не несли в себе вообще никакого содержания, являясь образцами недешифруемого мыслеподрожания.

.... Советская философия утратила всякую релевантность в одно мгновение – в миг гибели СССР в 1991 году – представляя собой отныне свалку «токсических отходов» плененного и униженного интеллекта».

«Глава 5. Свято место по-прежнему пусто. С философской точки зрения это начинание сводилось к новой попытке *ввести российское общество в контекст западной философии* – через переводы зарубежных авторов, внедрение новых эпистем и, в конце концов, через включение российского интеллектуального дискурса в общий мейнстрим дискурса западного.

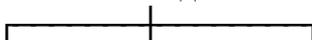
«Патриотическая оппозиция» могла стать средой, где вполне уместно было поставить вопрос о возможности русской философии на новом историческом витке (параллельно инициативам новых западников). Однако этого *не произошло* – ни в социологическом (обобщенном, описательном, внешнем), ни тем более в содержательно философском измерении. Этот социальный полюс не предпринял никаких усилий для продумывания и утверждения *своего проекта по преодолению археомодерна* в духе движения к русскому герменевтическому кругу и ограничился пассивным сопротивлением западническим реформам, не уделяя внимания ни идейной консолидации своих рядов, ни выработке *вменяемой идеологической программы*, не говоря уже о постановке серьезных философских проблем. Все ограничилось полемикой и публицистикой.

«О какой «русской» философии может идти речь? Философия – одна и едина, и русские авторы внесли туда свой

вклад, как и все остальные», -- возмущаются другие (западники).

Глава 7. Постигание Запада – преодоление Запада – освобождение от Запада

Запад



Постигание - преодоление - освобождение

Здесь-то и обнаруживается вся бездна археомодернистского безобразия. Начиная философствовать, затрагивая сам нерв западной культуры, силовую линию ее судьбы, русские очень скоро переходят на диссонансы, соскальзывания, смысловые сдвиги, путаницу в понятиях и суждениях, обобщениях и выводах, все яснее с каждым следующим шагом демонстрируя глубокую степень выпадения из самой стихии философствования, создавая нелепые химеры, проявляя горячность и вдохновение, подчас даже гениальность (но чаще всего наивность и идиотизм) там, где студенты европейской школьной философии управляются без каких-либо проблем. Но, как правило, сами русские, пытающиеся философствовать, этих несообразий не замечают и, в упоении от самих себя, подражают философствующим европейцам – удачно или не очень удачно – имитируя их поведение в мыслительной сфере. В тайне все русские *догадываются* о том, что имеют дело с «*мыслеподражанием*».

Поэтому нам просто необходимо взять где-то *начальное представление* сразу и о целом, и частном, и о структуре, и о процессах, и о функциях, и о наборе аргументов, и о парадигмах, и о синтагмах, и о языке, и о дискурсе. На практике это означает, что нам пришлось бы принять за отправную точку такого философа, который составил бы наиболее внятную и убедительную, и одновременно компактную и близкую к нам по времени историю философии, *голографически заключающую в себе историю всего Запада, его культуры, общества и мышления.*

Европейский экзистенциализм помещает человека в бездну его *одиночества*, и оттуда – из «тюрьмы без стен» (Ж.П. Сартр) – он начинает ответственно и трагично *мыслить*. *Русский человек не знает одиночества*, он никогда не одинок. По крайней мере, он никогда не одинок так, как одиноки люди Запада. Русский человек всегда интегрирован в цельность, воспринимает себя частью целого.

Поэтому в СССР к концу его существования к 1991 году состоялся самый настоящий *конец философии*, подводящий черту под более чем стопятидесятилетней попыткой, завершившейся полным провалом. ☹

С одной стороны, по инерции продолжается догнывание философов, сформировавшихся в позднесоветский период, продолжающих транслировать закодированную белиберду, ключ к дешифровке которой давно утерян ими самими.

С другой стороны, полным ходом идет поток переводов и (чаще всего невразумительных) пересказов западных авторов, что целиком и полностью вписывается в процесс *нового открытия западной мысли*. Однако потерянные 70 лет ☹ и необходимость определенного разгона в начале этого процесса делают его довольно сложным, и до формирования полноценного *философского западничества* еще очень далеко.

А вот попытки выдвинуть «русскую доктрину», «проект Россия», «национальную идею» и т. п, напротив, лишены большой ценности, так как любые инициативы в таких обобщающих системах при нынешнем положении дел в этом вопросе не могут заведомо дать никаких результатов, и только плодят пустой и тщеславный догматизм. Гораздо конструктивнее честно признать, что мы чего-то не знаем, *нам чего-то не хватает*, мы в чем-то нуждаемся, и стараться узнать, обрести, отыскать, нежели желать вид, что все в порядке, и только какие-то чисто внешние факторы, «злые силы» или

«конкуренты», препятствуют реализации самоочевидных шагов и исполнению само собой разумеющихся планов. Таких шагов и планов нет. Русской философии нет. Русской национальной идеи нет. И не будет, пока мы не возьмем на себя труд начать с рытья фундамента, что собственно мы и попытались проделать в этой работе, исследуя русский да-зайн».

«Фундамент автора» не приемлем мной и абсолютно непонятно его основание - преклонение перед его классиком. Таким фундаментом спасения философии может быть только осмысление идейных основ жизни вообще, общества в частности и философского проекта науки Древних греков. Такое осмысление проблемы – главный путь спасения философии, но естественно, что «первый блин всегда комом и не его автору судить о том, в какой мере удалось все это осознать и изложить...»

1.11. ПОЛИТЭКОНОМИЯ XXI. ТОМ I. МЕТОДОЛОГИЯ И КОНТЕКСТЫ. Под ред. А.В. Бузгалина и Н.Г. Яковлевой. - М. 2023, 455 с.

Центром притяжения внимания политэкономов в новое время был АВ Бузгалин (1954 – 2023). Это было актуально и для меня (хотя я старше почти на 20 лет). У нас была общая альма-матер и общий руководитель диссертаций Н В Хессин. Он работал всю жизнь в МГУ, который был монополистом в политэкономии и позволял научно расти. Он стал не только политэкономом, но и партнократом, политиком (четко сохраняется в памяти виденная по телевизору его поза при выступлении на заседании Верховного совета – с поднятой рукой, которой он предлагал защитить интересы народа /слова гимна «добьёмся мы освобождения своею собственной рукой»), и на этой основе создал сообщество «Альтернатива» и многое другое... .

Не знаю оснований его судьбы и ее успешности – его труды? Встречал информацию о том, что у него 400 книг (видимо в соавторстве). Может быть правы те, кто объясняет успех жизни некоторых людей маленьким их ростом. Мне известны факты упертости таких людей и неоднократно слышал этот аргумент при оценке авторитетных людей, скажем популярного академика политэкономии, президента и других, например, Наполеона. Его преемники активничают, создавая ему ореол славы... Но в пантеоне политэкономии, которой он служил, вряд ли найдется ему место.... Он не был восприимчивым к чужим идеям, а поэтому был ограничен (односторонен) и его профессиональный менталитет. Скажем, он не воспринял мою концепцию сущности политэкономии и не опубликовал в его журнале. И естественно существенное различие его и моей версии политэкономии XXI века. Не мне судить об их сравнении. Бузгалин обычно ссылаясь на метод политэкономии, но он не осознал сущности, проблем философии и её значение для политэкономии... У меня достаточно оснований для таких утверждений. Я всю жизнь так или иначе следил за его трудами, был на многих его занятиях по методу и др. Все это порождало у меня стимул нахождения иного чем у него подхода. Ниже некоторые замечания по поводу последней при его жизни его версии политэкономии... Это не его личная трактовка политэкономии, но его концепция. Это не конспект и не рецензия, а выписки для памяти, которые сделал при чтении книги. Как и у всех авторов, у него много мыслей, без которых не понять проблему политэкономии вообще, но в целом у него иная доктрина политэкономии по сравнению с отстаиваемой мной...

«Современная политэкономия много больше, чем «Капитал» и во многом иная, чем «Капитал», но фундаментальные теоретические положения этого классического

труда могут и должны быть критически использованы сегодня. (Ссылка на «Бузгалин А.В. (2015). Классическая политэкономия: возвращение в университеты // Вопросы политической экономии. №1». [С. 8-23].

Что касается Рикардо и, особенно, Маркса, то неоклассика, как правило, воспринимается как нечто абсолютно не связанное с этим направлением экономической мысли.

Действительно, все базовые положения марксистской политической экономии в неоклассике отрицаются. Это касается как предмета и метода, так и самой теории.

[С.18] сколько пугающего всякого настоящего учёного патологического безразличия большинства представителей этого течения к фундаментальным основам своей теории, методологии теоретико-экономических исследований и истории мысли».

[С. 28] Практика доказывает: экономполитики делают то, что соответствует интересам правящего политико-экономического класса. Но, тем не менее, фундаментальное политико-экономическое образование способно влиять на общественное мнение, которое, в свою очередь, способно формировать положения дел и политически не ангажирована. Так, например, «экономические империалисты» в своём большинстве уверены, что такой общественной силой является бизнес, доверяющие ему граждане и представляющие их интересы партии, а все, кто им так или иначе противостоит — идеологически ангажированы (в отличие от «идеологически нейтральных» сторонников «основного течения»). общественный запрос на иную экономическую политику. А этот запрос, в конечном итоге, может как минимум ограничивать аппетиты правящего класса, как максимум — приводить к его замене...

Даже если абстрагироваться от не рыночных систем, еsonomіcs принципиально не исследует рынок (мы бы ска-

зали, систему товарных, в частности, капиталистических отношений) как исторически-конкретную, т. е. возникающую и преходящую систему. В его рамках просто нет достаточных методологических и теоретических оснований для такого исследования.

...могут быть количественно выражены. От всего остального — по сути дела, от главной экономической материи, требующей применения не столько количественного, сколько качественного системного анализа, эта теория просто уходит, объявляя вне научным все то, что нельзя «строго» (т. е. при помощи сколь угодно далёкой от реалий, но математически выверенной модели) отобразить и верифицировать.

Такова огромная бочка дёгтя, в которой, на первый взгляд, тонет ложка политэкономического мёда.

Не знать economics нельзя, но не хуже ли знать только economics?

Итак, для научных исследований и образования в области экономики, адекватных «вызову» качественно изменяющегося глобального мира, необходимы подлинное равноправие и диалог научных школ, языков и методов. Без этого современный специалист, аналитик не сможет ни сформироваться, ни вести плодотворных исследований, особенно фундаментального свойства.

Статья **Зяблюк Р.Т.** на основе ее статьи: (2016). Адекватность диалектического метода действительной экономике // Вопросы политической экономии. № 4(8). [С. 23-36].

Известный методолог М. Блауг отмечает, что «Методология не очень почитается современными экономистами, которые... страдают “методофобией”. Печальным следствием этой распространённой “методофобии” стали посредственные методологические навыки большинства экономистов» [1, с. 53]. По многим аспектам предмета и метода предлагаются различные интерпретации, ведутся дискуссии. Тем

не менее, по важнейшим аспектам неоклассической методологии существует единство подходов, оформляющее её суть.

Подвести итог состоянию методологии современной неоклассической экономической теории можно словами М. Блауга «в послевоенной методологии не просматривается ничего похожего на всеобщий консенсус».

Методология позитивизма не так безобидна, как может показаться на первый взгляд. Она таит в себе, на наш взгляд, немалую опасность, заключённую в фрагментарности исследовательского процесса и полученных знаний.

Гелбрейт: «...Современная экономическая теория служит не пониманию и улучшению экономической системы, а целям тех, кто обладает в этой системе властью»

Диалектическая логика, разработанная Гегелем, и представляет своего рода «фотографию» всеобщих черт реального мира. ☉

Диалектический метод позволил классической политической экономии создать целостную, органически взаимосвязанную теоретическую систему капиталистической (рыночной) экономики, все элементы которой выведены из единого источника развития (двойственного труда) и объединены единым законом развития. Этого по сей день не удалось добиться никакой другой экономической теории.

Фундаментальным законом диалектики является закон раздвоения единого целого на противоположности (закон двойственности). Раздвоение происходит посредством распределения свойств целого по принципу исключения и дополняемости. Целое формируется как единство противоположностей. Противоположные стороны могут взаимодействовать, обеспечивая жизнедеятельность целого.

Стоимость может выразить себя только посредством денег и никак иначе. ☉ *Точное измерение попросту уничтожило бы стоимость.*

Диалектика выражает единство многообразного мира. Но свойства каждой отдельной материи в нем имеют не меньшую силу. Законы экономики отличны от законов неживой материи или биологической материи. *Поэтому каждая из специальных наук применяет специфические частные методы исследования.* ⊕ (выделил я) Так, политическая экономия, применяя диалектическую логику, ⊕ ориентируется на историю предмета, а также использует данные опыта при получении абстрактного образа экономики, а также в процессе восхождения от абстрактного к конкретному».

Зяблук РТ «В результате была открыта истинная и рациональная форма его организации как трёхмерного пространства. По-видимому, ошибки возникли в связи с тем, что ранее Маркс подверг критике работу Прудона «Философия нищеты», показав формальность применяемых Прудоном триад. Но и сам попал в ловушку своей же критики. **К гегелевским триадам он пришёл самостоятельно, § основываясь на хорошо ⊕ известную ему диалектическую логику.** Однако несколько лет ушло на подтверждение истинности принципа триадичности».

1.12. А.В. ЛУНАЧАРСКИЙ О КЛАССОВОЙ БОРЬБЕ В ИСКУССТВЕ. Журнал «Искусство», 1929, № 1 — 2. (26 апреля 2023, РУСО).

Капиталу нужно такое искусство, которое отвлекало бы от серьезных задач. Курс буржуазии на новые войны для захвата рынков, на укрепление власти очень небольшой кучки миллионеров и миллиардеров – защищать трудно. Попытки изобразить капиталиста сверхчеловеком теперь не могут удался. Буржуазия сама просит таких «адвокатов» не защищать ее идеологию. Слишком антипатичны гигантскому большинству людей сущность и планы капитала. От такой защиты делается только хуже. Лучше о них не упоминать вовсе. Буржуазия говорит художникам: «Вы согласны служить

мне? Это очень хорошо. Но не изображайте меня героем, никто не поверит вам. Зарядитесь лучше настроением «прочь от разума». Французские дадаисты и сюрреалисты договариваются прямо до того, что искусство должно быть глупым, и чем оно глупее, тем выше, так как все дело его заключается в освобождении человека, хотя бы на некоторое время, от гнета разума.

Сейчас искусство Запада ориентируется не столько на музыку, сколько на джаз-банд. В культурной музыке буржуа заподозривает известное социальное содержание, — и не напрасно, конечно. Кроме того, слишком разумна правильная конструкция, — а вот ералаш в звуках, опьяняющий ощущением легкости жизни, отрывочные бойкие ритмы и веселые шумы, так же как сильное освещение, фейерверк, танцы приводят человека, не без помощи алкоголя, в приподнятое настроение. Он празднует, отбросив все мысли, свой праздник жизни. А именно это буржуазии и нужно.

Ей нужно, чтобы люди на нее работали, проливали кровь за нее, и при этом не жаловались. Добиться же этого можно именно созданием такой праздничной обстановки. Это возвращение к формуле, которую чрезвычайно точно отчеканил Меттерних: «Римляне говорили, что нужно народу давать хлеба и зрелищ; но чем меньше хлеба, тем больше нужно зрелищ». Нужно опасаться только, чтобы в эти зрелища и праздники не проникла мысль. И тот же Меттерних понимал это и говорил: «Такое искусство, искусство опьяняющее, усыпляющее, нужно для правящих классов. Интеллигенты на службе у капитала пропагандируют «великую революцию, — величайшую революцию, гораздо более радикальную, чем большевистская, — революцию против разума!». Мы хорошо понимаем, что «революция против разума» со стороны буржуазии и буржуазной интеллигенции есть желание, чтобы эксплуатируемые помирились с нынешним классовым строем и не критиковали его».

1.13. НТИ АСИ, точки кипения

По поводу открытого конкурса Платформы Национальной технологической инициативы на позицию «Лидер сети Точек кипения»

У меня не получается подготовка всего необходимого для регистрации моего предложения для конкурса в системе АСИ. С одной стороны, мне сообщается, что я зарегистрирован в системе АСИ, но все стопорится, возможно в виду моего неумения работать с ней Обращаюсь к вам лично с просьбой помочь мне в этом деле. Окажите услугу не мне лично (в 87 лет мне это не существенно), а АСИ при выполнении им его главной функции – максимально возможном содействии не только стране, но и всему мировому обществу по овладению «самым лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу...

Давно знаю АСИ, участвовал в ряде его мероприятий, прежде всего по линии Русской аналитической школы Курносова, в интернетовских мероприятиях точек кипения, в нескольких лекциях в АСИ, обращался к организатору клубов мышления и т. д. АСИ не заинтересовало моё предложение. В результате у меня возникла негативная оценка деятельности АСИ: оно не выполняет своей функции, указанной в его названии – не осмысливает главную стратегическую проблему общества и не формирует главную стратегическую инициативу, которая только и спасет не только нашу страну. Я извиняю причастных к этому делу сотрудников АСИ – мое предложение является предельно парадоксальным с точки зрения господствующих доктрин и нет компетентных в проблеме экспертов. Более того, мое предложение касается философии, профессионалы которой породили проблему, став филодоксами, т.е. главными врагами философии, и они не могут оценить данного предложения. Как констатировано давно – не может судить то, что само подсудно (по памяти).

А вне философии проблему не осознать и не осмыслить. Для ее пояснения использую следующий факт.

В конкурсном документе НТИ о Мероприятии, в разделе «Мы ждем, что Вы...» записано требование к участникам конкурса **«системно и аналитически мыслить»**. На самом же деле таких людей сегодня нет вообще. Могу привести множество аргументов данному утверждению, ограничусь констатацией истины китайским писателем Лао Шэ «у каждого дурака своя логика». Не владение логическим мышлением – основание современного духовного, идейного разброда и бед общества. Общество не усвоило логического мышления в качестве «лучшего орудия труда и острейшего оружия» и не способно логически (диалектически) мыслить = аналитически понимать проблемы. Более того, господствует признание научным жуликом тех, кто признает диалектическое мышление конкретно-научным методом познания. Отсюда наши беды, в т. ч. крах СССР, и угроза разгрома нашей страны Западом, инициированная им сегодня на Украине. Эту истину признают многие исследователи. Предлагаемая идея является результатом 65 летнего поиска, исследований, апробации, экспериментирования и т.п. Она позволяет легко и быстро обучить могуществу логического мышления людей со здравым рассудком. В результате произойдет нечто аналогичное тому, что ≈ 1000 лет назад свершилось с математикой при переходе к десятичной системе исчисления – она стала обыденным сознанием народа, обеспечила прогресс общества. Без логической революции общество не выживет в третьем тысячелетии

В выражении **«системно и аналитически мыслить»** все три слова являются атрибутами логики. Именно логика порождает мышление о сущности всех объектов, обеспечивает системное их понимание, что и представляет субстанцию аналитики по Аристотелю. Все необходимое для овла-

дения могуществом логического мышления создали основоположники науки. Мой вклад в это дело – выявление их мыслей, их синтез и т.п. Все это апробировано мной при исследовании и обучении политической экономии с 1963 по 2019 год, проэкспериментировано при обучении политэкономии в вузе, опубликовано полусотней брошюр и книг (многokратно изданных в коммерческом издательстве), в том числе «Наука о науке», «Диалектическая логика» и т.д., а также в созданном учебном курсе «Уроки логического мышления», вторая версия на Ютубе с 2020 года (15 уроков, ≈ 4 часа). Кредо концепции представлено в брошюрах «Слово сильнее оружия» (второе электронное издание 2023 в интернете), «Манифест научной идеологии», М, 2017, «Методология теоретической науки», 2-е изд. М, 2024. В них дан список моих брошюр и книг.

Как пенсионер, продолжаю исследования проблемы, подготовил и издал для библиотек несколько монографий по проблеме, не говоря о переиздании моих книг в коммерческом издательстве (посмотрите выставленные для реализации мои книги на портале Дашков и Ко). Хотел бы привлечь внимание к этой судьбоносной не только для страны проблеме, дать импульс ее осмыслению, помочь всем легко и быстро усвоить логическое мышление как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» или субстанцию аналитики... Все это создало бы стране стратегическую инициативу в современном мире, что помогло бы ей пережить сегодняшние трудности... В частности, все это решает главную проблему науки 25 веков, ее философский проект древних греков – теоретизацию науки и тем самым переход от школы-знания к школе-мышления (аналитики), повысит качество научных исследований, решит главную проблему страны, названную перед смертью АА Зиновьевым – **переумнить Запад** как условие своего спасения...

Принятие моего предложения помогло бы привести к социальному перелому и прорыву. Не обязательно его рассмотреть в рамках данного конкурса. Началом всему этому могло бы стать объяснение проблемы и быстрое научение мной прежде всего сотрудников АСИ и всех причастных к точкам кипения азам логического мышления, аналитике с тем, чтобы они практически применяли ее в своих делах и совместно определили пути продвижения проблемы. Пока физически и духовно работоспособен, мог бы помочь вам в вашем деле...

Виртуально (проблематично): учитывая создание АСИ по инициативе Президента и его курирование им (насколько я знаю), предлагаю осмыслить и подготовить предложение ему – **сделать его вождем народа**, указывающим главное стратегическое развитие общества последних 2500 лет – овладение могуществом логического мышления как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием». Учитывая мысли Лейбница и др., именно это позволило бы быстро решить проблему в интересах народа без копейки дополнительных затрат....

1.14. «В ЗДОРОВОМ ТЕЛЕ, ЗДОРОВЫЙ ДУХ»

Отклик на информацию о деятельности Центра здоровья в школе... 12 01 2024

Данная проблема известна с древности и ее актуальность растет в виду многих трендов общественной жизни. Имеется много энтузиастов решения проблемы, прежде всего здоровья. В частности, Центр здорового образования им. ВФ Базарного. С информацией о его деятельности столкнулся случайно в интернете. Возникло пожелание высказать поддержку их активности и одновременно мысли о том, как решать проблему здоровья. Просмотрел бегло сайт Центра и мое пожелание им - дерзайте. При этом может быть

вам окажутся полезны мои соображения. Прежде всего несколько замечаний.

1. Проектеров в сфере педагогике столько же, сколько людей; проектерство порождает консерватизм управляющих органов и тем самым отставание социализации людей от потребностей общества.

2. Исходя из принципа «В здоровом теле, здоровый дух», нужно не «перегнуть палку» и помнить о том, что здорового тела не может быть без здорового духа, а поэтому нужна активность при поиске не только возможностей воспитания здоровыми поколения, но и одухотворенными. Это известно видимо с древности, и проблема в том, как ее решать не сегодня, а в будущем.

3. Данные рассуждения – результат полувекового опыта обучения в вузе и вообще 65 лет научно- педагогического поиска. Здесь излагаю его экспромтом. Если вас это интересует, то могу поработать в меру своего возраста - 87 лет. Ограничусь следующими аспектами: обучение труду, учебные тесты, визуализация техники мышления, обучение логическому мышлению (технологии аналитики и эссенциализма)

4. Проблема здоровья школьников может быть решена только реформированием всей школьной практики, что предполагает знание возможностей её развития.

Деграция здоровья общества требует поиска противодействия, начиная с родителей. Поразительны мысли Плуларха, на которые наткнулся недавно, – зачинать детей родителями надо после не печальных, а радостных событий... Надо сделать выгодным сохранение семей с тем, чтобы детей воспитывали отец и мать. Для этого назрел популярный курс социализации людей (воспитание, образование, обучение) для учителей и народа в целом, способы препятствия распутству...

Здоровье школьников требует увеличение их подвижности, физической нагрузки и дома и в школе. Элементом этого считаю, имеющуюся у вас практику **обучение стоя**. Это был мой первый вольный поиск после окончания МГУ и при работе в НИИ. Сидение и копировании телом стула считал работой «в три погибели». Искал факты, в частности, в Эрмитаже стол Петра первого для работы стоя ... Актуальность **уроков труда и трудового воспитания вообще...** Но каких? Созданием заводов для детей? Нет. Участвовал в работе временного научно-исследовательского коллектива (ВНИК «Школа» АПН). Имеются мои публикации по проблеме. Требуется многообразие форм труда школьников с учетом обстоятельств, местности и т.п., в т. ч физкультура, походы, экскурсии, музеи. Особо важно обратить внимание на возможность **обучения труду разборкой** вышедших из строя артефактов народа в школе и на предприятиях. Это доступно везде и нужно для развития эрудиции и тела, но нужен их сбор у народа, контакты с предприятиями, педагог-мастер.... Важны организованные школой и личные формы поденного труда школьников с юридической фиксацией этого (по примеру США) как основания поступления вузы и т.п. Сказанное выше частности...

Рост учебного времени на подвижные формы обучения для обеспечения физического здоровья школьников не должен понизить их духовного, идейного, интеллектуального воспитания, образования, обучения. При этом, возможно даже понижение учебного времени на обучение цифровизации (математике) при росте их математической компетентности теоретизацией математике и обучения ей. Главным же следует считать по И Канту «Не мыслям надобно учить, а мыслить» - **обучение логике, диалектике или аналитике, технологии эссенциализма, переход от «школы-знаний» к «школе-мышления»**. Но не господствующим трактовкам

логики, диалектике – им вообще лучше не учить. Невозможно кратко все это объяснить. Для вас будет парадоксальным утверждение - сегодня философией называют филодоксию. Истинной философией по Платону является наука о науке, обеспечивающая самопознание науки и разрабатывающая органон (инструмент, метод) теоретизации всех наук. Только такая философия обеспечит качественный рост социализации людей - их воспитания, образования, обучения и переход от школы-знаний к школе-мышления (аналитики), которая учит по Библии «многому немногими словами». Все это легко и можно быстро осуществить, но практически невозможно в виду принципа Герцена - «Старый порядок вещей крепче признанием его, чем материальной силой, его поддерживающей» «С консерватизмом народа труднее бороться, чем с консерватизмом трона и амвона».

Обеспечения принципа «В здоровом теле, здоровый дух» требует становления школы-мышления и все необходимое для этого имеется. Конкретнее с основанием этой мысли можно познакомиться в брошюрах «Слово сильнее оружия», «Методология теоретической науки. Популярное пособие по развитию логико-диалектического мышления» (2-е изд., 2024) \см. интернет). В них дан список полсотни моих брошюр и книг, так или иначе касающихся проблемы. Этому посвящены и мои «Уроки логического мышления» на Ютубе с 2020 г (15 уроков, 4 часа). Обучение мышлению не обеспечить без учета двух педагогических проблем - тестов и визуальности.

При обучении актуально использовать **тесты**, несмотря на их дискредитацию невежественным их использованием многими педагогами. Их объективность очень актуальна для нахождения управы на маргинальных учеников. Актуальна проблема наглядности, **визуализации**, инфографики при обучении теоретической науке (см. мои монографии о тестах

и визуалистике), что позволяет по Библии учить многому немногими словами.

И последнее. Деградация социализации детей объясняется также вымыванием из учебных заведений (школ, институтов, университетов) **мужчин-педагогов**. Меня учили главным образом учителя-мужчины в школе, техникуме, МГУ. Среди них были участники ВОВ. Но когда я работал в вузе, то начали превалировать женщины-учителя (педагоги). И причиной этому является то, что жены педагогов их выгоняли из учебных заведений в виду «женской оплаты их труда». Преодолеть этот социальный обычай весьма трудно. Сначала надо понять его основания и преодолеть господствующие заблуждения. Для этого надо усвоить диалектическое мышление как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу и на его основе усвоить политэкономия 21 века, что предполагает понимание сущности политэкономии и одной из главнейших ее проблем – трактовку абстрактного труда Марксом. Все это имеется в моих версиях философии и политэкономии. На этой основе можно понять идиотизм принципа «Равная оплата за равный труд». Для этого следует различать феномены кумулятивного ряда «дело → работа → труд». При одной и той же работе труд бывает разным. И мужской труд отличается от женского при выполнении одного и того же объема работы, скажем, измеренной часами учебной нагрузки. Трудно уяснить корреляцию (прямую связь) 1) уменьшения мужчин в учебных заведениях и 2) роста доли матерей-одиночек в обществе, становящихся порой жертвами тех, кого они родили... Без роста числа мужчин-учителей, педагогов нет оснований надеяться на плодотворность социализации новых поколений, в том числе их здоровья.

**1.15. САТЛЕЙКИН П.И. СОЦИАЛИЗМ: РЕНЕС-
САНС ИЛИ НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ.** / Всероссийское об-
щественное движение «За социализм». Вып. 230. / Гл. ред.
Комарова А.И. Том 1257(1299). М., 2023

Очевидно одно: необходимо развивать теорию социализма и искать новые подходы к нему. Однако, сегодня отмечается тенденция к редукции социализма, упрощенческий подход к его методологии, табуирование на иные интерпретации идей классиков марксизма-ленинизма. Современные теоретики опасаются ставить вопрос о мессианской роли социализма, в то время как мир стоит перед выбором: «социализм или варварство» (Роза Люксембург).

Социализм исторически вызревал постепенно. Как политическое учение, социализм является продуктом духовных исканий лучших умов человечества, людей, мечтавших о справедливом обществе и идеальном государстве. Одним из первых, идею справедливости, (стержень социализма), как основную добродетель, выдвинул древнегреческий философ Сократ (399-469 гг. до н.э.). Он считал, что общественное служение является обязанностью каждого человека.

В.И. Ленин поставил задачу соединить рабочее движение с социализмом для победы пролетарской революции.

Важно отметить, что недостатки социализма в СССР носили субъективный, поисковый характер. Волюнтаристские отклонения от социализма руководителей государства - следствие их личных политических амбиций, непонимания самой сущности и глубины социализма. В то же время, если политические дилетанты способствовали разрушению системы, то надо признать, что эта система имеет серьезные методологические изъяны. Эти недостатки не подрывают базовых ценностей, но свидетельствуют о необходимости серьезной «инвентаризации» идеи, вплоть до корректировки основных постулатов социализма.

Автор исходит из того, что вера, воля и намерения формируют образ действий и являются ведущими факторами политического процесса, его базовыми элементами. Идеи правят миром и наполняют его материальным содержанием. Слово рождает образ, а образ - действие.

Сегодня уже очевидно, что диалектический и исторический материализм не объясняют всей картины мира, и не являются единственно верным интеллектуальным инструментом познания.

Пора пересмотреть основной вопрос философии об отношении сознания к материи, мышления к бытию, духа к природе. Надо давно признать, что не общественное бытие определяет сознание, а духовные качества человека и чистота его помыслов. Первичную роль сознания научно обосновал физик Бальцман: «Нет ничего практичнее хорошей теории». Этот тезис не раз повторяли Ф. Энгельс, В.И. Ленин и другие выдающиеся мыслители. А теория - это область сознания. В экономической области переоценки подлежит тезис о первичности базиса и служебной роли надстройки. Базис и надстройка находятся в диффузном единстве, их первичность (которая, все же должна быть), относительна. Первичность определяется конкретными историческими условиями и политической необходимостью. Исторически, базис и надстройка сменяют друг друга, находясь в диалектическом взаимодействии. Более того, в переходный период, следуя диалектике Маркса, надстройка активнее базиса. Набирая энергию, надстройка трансформирует базис, качественно изменяет его форму. В результате чего, происходит смена общественно-экономической формации или качественный скачок. Известно, что идеи правят миром. В конечном счете, государственность, производственные отношения, экономические и политические модели – суть материализация идей. Сегодня, когда все большую роль играют невещественные факторы: искусственный интеллект (ИИ), информационные

технологии, нейросети, сближение реального и виртуального миров, грани

Духовная хромата марксизма мешает ему продвигаться вперед.

Капитализм – наш самый опасный внутренний враг, но власть смещает акценты на внешнюю угрозу. «Пугая внешними врагами, нас убивают изнутри» (А.С. Пушкин).

Социализм должен быть не против, а выше капитализма. Для этого концепцию обновленного социализма надо усилить духовной и нравственной составляющей. Обновленному социализму необходима принципиально иная концепция общественного развития. Социализм в СССР потерпел поражение именно на идейном, теоретическом фронте. Без теории все практические действия носят субъективный, хаотичный и спонтанный характер

Научный подход к развитию социализма предполагает совершенствование диалектического метода, с включением достижений других наук. В связи с этим, возникают следующие вопросы. 1. Является ли предметом и методом диалектического материализма другие дисциплины, применим ли к нему междисциплинарный подход? 2. Охватывает ли материалистический (эмпирический) метод познания всю совокупность представления о должном и сущем? 3. Может ли марксистско-ленинская (гегелевская) диалектика выйти за пределы империализма и позитивизма, и расширить горизонты познания до высоты метафизики и феноменологии? 4. Можно ли адаптировать к этому диалектическому методу понятийный аппарат и инструментарий других наук? 5. Являются ли интуиция и озарение инструментами»

1.16. АНТИБРОВКИНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ИЛЬЕНКОВА

Эссе по поводу статьи «Владимир Бровкин о философе Эвальде Ильенкове. РУСО, 20 февраля 2024»

Грозящая опасность самоубийства современного общества инициирует поиск противодействующих идей. И многие, но не все, возлагают надежду на философию, превратно считая её господствующую сегодня филодоксию. Практически не слышно голосов профессиональных защитников философии и нет уверенности в том, что они существуют вообще. Её защищают не институциональные профессионалы, а приверженцы и просто нравственные исследователи, показывающие перерождение институциональной философии, прежде всего её метафорической головы – ИФ РАН (например, Гончаров А. «Троянский конь». Чем занимается Институт философии РАН? Сайт РУСО, 26 сентября 2022 г). В целом, происходит изгнание философии из жизни общества и отторжение её от народа. Можно утверждать, что сегодня ни один человек ею не интересуется – она не востребована народом, абсолютно ему не нужна. Социум не воспринимает ее как то, что только и спасет его. Общераспространен принцип «Обойдемся без философии». В то же время филодоксы не дремлют и обнуляют, как популярно говорить сегодня, любые проблески понимания сущности и актуальности философии для современного общества. В частности, примером последнего считаю позицию В. Бровкина в его прежних высказываниях об Ильенкове на сайте и тем более в специальной статье о нем.

На публицистически ернический текст автора не могу ответить аналогично потому, что не силен в таком жанре – осмысление проблем философии не приучило к этому. А поэтому противопоставляю своё понимание философских идей Э. Ильенкова

Бровкин воюет с Ильенковым, а убивает истинную философию и тем самым угрожает обществу. А поэтому не могу молчать, утверждая парафразом век тому назад произнесенной истины «идеологический бой по спасению философии абсолютно неизбежен»

Ильенков не нуждается в моей защите, но без понимания его вклада в философию, ее не спасти. И значение имеют не только осмысление его истинных мыслей и заблуждений, но и проявленную им позицию когорты философов, ставшую причиной краха СССР. Во многих своих работах я пытаюсь постичь данный факт его идей – их достоинства и ограниченности и не буду их воспроизводить здесь. Основные из них еще смутны и не сформулированы вербально, а многие в памяти компьютера в виду того, что не просто их понять на основе тренда всей 25 вековой истории философии и переоценки давно догматизированных её трактовок, в том числе основоположниками марксизма-ленинизма.

Нет ни одного автора, которые изрекает только абсолютные истины. Присуще это и Ильенкову. Мне не понятно его увлечение идеями Спинозы и др. И не просто выявить все это на основе истинного понимания сущности философии, которой давно нет в трудах ее профессионалов.

Ильенков не избежал заблуждений Маркса, Энгельса и Ленина в понимании философии в их время. Защищая актуальность философии для науки, они фактически разделяли господствовавшее ложное ее понимание как метафизики - наднаучных, общих рассуждений, называемых мировоззрением. Маркс имел основания назвать такую философию онанизмом и фактически игнорировал ее, сведя ее к диалектике (диалектическому мышлению). Он не выявил собственную сущность философии как самопознания науки и технику диалектического мышления Платона, вклад в неё средневековых философов, а поэтому оказался приверженцем гегель-

янства, которое стало причиной краха и философии, и диалектики. Все это причина невыполнения им его диалектического замысла за последние 25 лет жизни. Его позиция была перенята Энгельсом и Лениным, а потом Ильенковым. И стоит ли Ильенкова обвинять в этом, игнорируя его усилия по спасению философии и диалектики, ложно понимаемых им. Он не первый, а последний в этом деле. И если этого не осознать, то философию не возродить и печальна судьба общества. А поэтому следует изучать философское наследие Ильенкова с тем, чтобы осмыслить сущность философии, ее значение и направление её онаучивания и обмирщения.

Важность философских идей Ильенкова можно уподобить идеям парадоксальной и проблематичной статьи Чаадаева середины XIX века. Почитайте её оценки Герценом. Нечто аналогичное феномен Ильенкова в середине XX века. Только с помощью его подхода к философии можно породить востребованность истинной философии у современного мирового общества. Если этого не сделать, то обществу ничто не поможет. Ильенковская судьба, даже его уход из жизни, аналогичны идеям статьи Чаадаева, но понять этого не могут люди со здравым рассудком и тем более филодоксы. А поэтому все это не станет объектом обсуждения, скажем на готовящемся X юбилейном съезде РУСО, не говоря уже о только что прошедшем третьем форуме АСИ, о котором знают только его участники.

Понять судьбу Ильенкова и значение в ней философии можно в меру осмысления онаучивания и обмирщения философии. Это оказалось доступно труженикам, долгожителям райских для философии условий на земле в XX веке. Все это позволило сформулировать гипотезу истиной философии как самопознания науки или науки о науке Платона и осмыслить перипетии ее судьбы, версий её изложения и дидактики усвоения ее любителями мудрости, жизнелюбами,

трудоголиками. Без усвоения идей Ильенкова этого бы не произошло.

Обилие современных работ по «философии» сосуществует с фактическим отсутствием истинных её трудов. Она-учивание философии не завершилось потому, что её подменили филодоксией или постфилософией в виду того, что истинная философия является исходным началом развития коммунистической идеологии (КИ), особенно ее ядра, каковым является марксизм-ленинизм (М-Л), против которых ополчилась власть. Идеологическая функция философии породила социальный заказ господствующих в обществе сил на ее убийство с тем, чтобы обеспечить стабильность созданного ими социального образа жизни, выгодного им. Данный факт современного общества осознан Марксом – в обществе господствуют идеи господствующего класса, которые убивают оппонирующие им идеи всеми способами, увеличивая тем самым значение идеологического основания борьбы в горячих, экономических и иных войнах.

Ернический стиль изложения Бровкиным философии Ильенкова воспринимается мной как танец на могиле предков. Он проявляет абсолютное непонимание философии и ее подмену филодоксией и значение всего этого для современного общества. Для меня это проявление барской его прихоти, утверждающей абсолютную свободу поведения - «что хочу, то и ворочу». И все это по поводу попытки спасти философию, проявившей антифилософскую сущность единения ее профессионалов. Четверть века держал этот фронт бывший фронтовик Ильенков и мне не просто уразуметь эту его судьбу в виду того, что только в последние годы издано его духовное наследие... Имеет значение и 87-летний возраст, практически лишаящий возможностей на адекватное его изучение на фоне всей истории философии.

Судьба Ильенкова в некоторой мере аналогична судьбе Сократа сознательным уходом из жизни из-за философии. Такое деяние на пользу филодоксам и в этом можно укорить Ильенкова.

Вопреки Бровкину философия ставит на первое место познание как основу практики общественной жизни, в которой «слово → дело», не отрицающей истины «бытие → сознание». Но филодоксам не понять этой диалектики

Мне не дано понять всю глубину философских мыслей Бровкина, но абсолютно не приемлю общепринятое среди филодоксов отвергание позитивизма истинной философии, заложенной Платоном мыслью «наука о науке», обеспечивающей самопознание науки.

Лингвистическое искусство Бровкина проявляет неприемлемость им функции обмирщения философии как основы М-Л. Вдумайтесь в его мысль: «Причем, и это он отчетливо всюду намекал, а последователи его это четко выпячивают при всяком удобном случае вперед, с (о???) главной задачей философии — поменять вектор социально-экономического движения». Только философия может быть ключом к М-Л как ядру КИ и творческому их развитию для спасения общества от самоубийства теми, кто пилит сук, на котором держится общество. Без этого «не поменять вектор социально-экономического движения» по Бровкину, а поэтому и надо следовать мысли Ленина «без боя не обойтись»

Только философская революция, преодолевающая отказ филодоксов от классической философии как когнитивной науки и утверждающая сциентизм, интеллектуализм и позитивизм философии обеспечит интеллектуальную и вообще научную революцию, которые спасут общество третьего тысячелетия. Философская судьба Ильенкова свидетельствует об актуальности упорства против Бровкина по защите философии и формулированию адекватных её

«изысков». Выявленные и опубликованные мысли ее основоположников достаточны для овладения философией как самопознанием науки и основанием теоретизации всех наук для превращения их в высшую форму мудрости, без которой не «возможны светлые дали будущего» (по Бровкину) и современное общество не выживет в третьем тысячелетии. Кредо такого подхода означено в брошюрах «Слово сильнее оружия», «Манифест научной идеологии» (- М, 2017), «Методология теоретической науки. Популярное издание», - М , 2024 и др.

21.02.2024 **Л Сорников** «Нетрудно понять, что безподписная статья принадлежит Войтову. Одно замечание. Автор высказался безапелляционно, как типичный жрец храма философии в его понимании: "Его (К. Маркса. Якобы ошибочная- Л.С.) позиция была перенята Энгельсом и Лениным, а потом Ильенковым". Тут не добавит не прибавит: Ильенков марксист, разрабатывающий то, что осталось от философии как "Науки наук" - теорию познания. А Войтов - ретроград, мечтающий возродить философию как науку наук, что заведомо невозможно. Но в этом качестве, тут Войтов прав, она никому не нужна. И Войтова, в его отвлекающих от революционной практики усилиях, извиняет только то, что он мало кому известен и совсем невлиятелен». 24 фев в 11:07

1.17. АКТУАЛЬНЫЕ МЫСЛИ

Л. Альтюссер. Ленин и философия. \ \ ВИ Ленин: PRO ET CONTRA. Рефлексия ленинизма в мировой философской и социально-политической мысли. Антология. СПб 2022.

«Что такое диалектика: только метод или целая философия» (с. 502). «Ленин говорил, что Марксову диалектику надо искать в «Капитале», а под диалектикой он подразумевал всю марксистскую философию в целом» (с. 510)

«Истинная причина в том, что время еще не пришло... и ни Маркс, ни Энгельс, ни Ленин не могли еще написать тот фундаментальный философский труд, которого не хватает марксизму» (с. 511).

АА Богданов «Вопросы социализма»: Политиздат; Москва; 1990. С. 30 «Философ делается специалистом, и чем далее, тем более узким. У него оказывается своя специальная область опыта — область слов, выражающих попытки объединения опыта. Он перестает быть энциклопедистом, каким был раньше, и уже не стремится быть им. Он замыкается в специальность и становится ходячим противоречием: оторванный кусок, серьезно занимающийся сшиванием целого. Идя по этому пути, философ все больше превращается в филистера. Его деятельность становится систематическим штопаньем дыр мироздания бумажной тканью его ночного колпака. Таков преобладающий тип современных гносеологов и метафизиков. Бесплезность их усилий только смешна, их судьба — фарс, а не трагедия. Каждый из них искренне считает себя наследником философски»

«**Освобождения духа**» Под ред. АА Гусейнова, ВИ Толстых. М 1991. Рубежное время в стране. И в его время четко просматривается позиция официозных философов – не выполнение ими того, что возлагалось на них и что они так или иначе обещали народу. Идеиный разброд, непонимание ими важнейших когнитивных понятий как сущности философии. Главным считаю не то, о чем пишут авторы, а что игнорируют – сущность философии и ее предназначение

Авторы стремились поднять практику духовного обновления общества, но на самом деле содействовали ее регрессу. Критикой достигнутого духовного потенциала народа, не развили его, а понизили. В общем, «святая простота» – «добрыми мыслями проложили дорогу в ад»

Психологическая война. Сборник статей. Перевод с польского. – М. «Прогресс». 1972. Содержательное объяснение разных аспектов идеологической войны половины века назад. Показаны многие аспекты этой войны и нет смысла их пересказывать. Хороший факт того, что специалисты тогда истинно понимали стремление США покорить мир с помощью не только оружия, экономики, но и всех иных аспектов культуры при борьбе за умы людей. При этом, важно осознать то, что США покоряют не только нас, а все земное общество, в том числе и западную Европу. Сейчас можно считать общепризнанным фактом их победу не только над третьим миром Земли, но и над Западной Европой, лишившейся суверенитета и ставшей важнейшим оружием США в борьбе с нами. К сожалению, не только тогда, но и сегодня нет адекватного противостояния сил добра в виду непонимания его лидерами проблемы и уклонения от этого аспекта жизни общества. Сохраняется тенденция, ставшая практикой при КПСС – провозглашая актуальность идеологической борьбы, фактически уклоняются от неё и более того служат империализму, что наиболее ярко проявилось в борьбе с культом личности

Ю. Бохеньский. Сто суеверий. Краткий философский словарь предрассудков. – М. 1993. Хороший факт мракобесия постнауки. Нет смысла полемизировать с автором по поводу его признания разумности животных и т.п. Но его книга – хороший факт для того, чтобы убедиться в том, что нет оснований рассчитывать на добропорядочность Запада, верить его обещаниям... Важно учесть и то, что перевод этой книги на русский и ее публикация показывает филодоксизм отечественных философов. Приведу без комментариев несколько цитат автора.

«Большинство положений диалектики — суеверия. Ложность диалектики настолько очевидна... Диалектика — одно из самых вредных, какие только есть на свете, суеверий.

«...Так называемый марксизм-ленинизм представляет собой самое богатое собрание суеверий...»

«Таким образом, соглашаться со всем, что сказал Маркс, а также с тем, что придумали его последователи вроде Ленина, значит присоединяться к постыдному суеверию».

«В течение долгих веков человеческая мысль не знала унижения, подобного тому, какому она подверглась под властью марксизма».

Народная мудрость. Антология. – М, 2022 (РГБ). Многоаспектна кладезь мудрости всех народов нашей страны. Книга рационально издана, имеются рубрикации... Здесь только мизерная часть соответствующей тематики (указан номер страницы и номер изречения)

С. 13, №100 У кого есть ум, у того есть и терпение; №109 у него документ дурака; С. 25 11. Дурак говорит о том, что съел, а умный – о том, что узнал. Если двое подрались, то виноват умный. Сперва спроси мудреца, потом сам подумай. У слишком мудрого друзей мало. От чужих советов дурак не станет умным. 40 -119 В одежде краса, в голове – пустота 7, 5 Смерть и дурак неизлечимы В ком нет ума, в том нет и сострадания. **В ком мало ума, у того язык длинный.** Ум убивает врага. Ум с бородой не растет. Ум в голове, а глупость на кончике языка. Умного лелеют, глупого презирают. Умный предводитель приводит к свету, глупый вводит в темноту. с 47 Руки бедного – оружие богатого; с 52. 39 умное слово на базаре не купишь. Много знающий говорит мало с 67. 84. Для глупого один дурак лучше тысячи умных. 102 у молодого - сила, у старого – ум. **Силой одного побеждают, умом – всех.**

С 102 Если нет своего ума, от чужого пользы нет. 112 В голове, охваченной злостью, ума нет 154 ум короток, а язык длинен. Ум не продают.

С 159: 1. Если ответишь дурасти дурака, ты тоже дурак;

с 166 №231 Умный человек не спешит показать свои знания №235 Умный на себя надеется, глупый – на других.

С 167. №293 сделать добро дураку подобно сделать сапоги собаке

С 177 №126 Осла узнают по длинным ушам, а дурака – по длинному языку

С 190 №47 Легче осла на крышу затащить, чем вразумить глупого №246 **Тот, кто считает людей глупыми, сам большой глупец**

С 207 №11 мысль – мать разума №102 Уместно совершать глупости – большое искусство

С219 №3 Сильный одолеет одного, мудрый – тысячу №197 **Сабля и копье – рядовое оружие, мудрые знания – высшее оружие** №242 плоды ума – от знания №243 Умный любит учиться, а глупый - поучать

С237 №118 Сдержанность – призрак большого ума

С251 №12 Учатся не в утробе матери, а в людях №203 Будь умен, а не силен.

С 275 №154 мертвого не воскресить, дурака не научить

А Бондарь. Признаки коммунизма

1.Основоположники М-Л формировали свое видение будущего в публицистических материалах и естественно акцентировали разные его аспекты. Вполне естественно противоречивость некоторых их положений, что не следует ставить им в вину, а следует идти далее, не обожествляя их мысли.

2. Их видения были основаны идеями предшественников и их современников, с которыми они соглашались или нет. Естественно, что они критиковали неприемлемое у других. В частности, они отрицали детализацию картин будущего социалистами-утопистами, как и методы строительства нового общества....

3. Естественен плюрализм современных идей о будущем и актуальность более строгого его определения. И это возможно на основе научной революции, которую начали древние греки своим философским проектом – ее теоретизацию на основе диалектического мышления. Вне этого бессмысленны, бесплодны и опасны обсуждения деталей будущего, субъективные мнения исследователей... В результате существует мания пророчеств будущего...

4. Скажем, мои мнения: А) при коммунизме не будет не только частной собственности, но и собственности вообще. И у меня имеются материалы, объясняющие это. Не надо путать собственность и имущество. У меня нет собственности. И в какой-то мере можно утверждать, что собственности нет у половины населения США, живущей в арендованных квартирах. Тем более частной собственности нет у 90% населения развитых стран. Б) Не корректны мысли основоположников об уничтожении разделения труда в будущем. Эту идею педалируют многие, в частности Дьяченко. Не приемлю её. Но для понимания этого надо системно понять дело-работа-труд. Никто не сможет делать все работы, имеющиеся на земном шаре. Специализация будет, вырастет значение умственного компонента не столько работой, сколько жизни вообще и т.п. И это никак не будет подрывать социального равенства людей... В). Государство безусловно отомрет, но сохранится централизованность, единство общества, обеспечиваемая деятельностью «слуг народа»

5. Главное значение имеет понимание не далекого будущего, а сегодняшних проблем и ближайшего будущего. При этом, основой этому может быть только экономический детерминизм (всплыло в памяти выражение Сталина о том, что только горные козлы могут кувыркаться через голову??, а люди должны учитывать обстоятельства и возможность их развития). А поэтому основой понимания ближай-

шего будущего может быть только современный экономический строй (система), обращенная в будущее. Иными словами, кладограмма экономического строя одновременно представляет график его развития. Таково мое кредо, изложенное для НИР и опубликованное в других местах.

6. Главной проблемой объяснения путей построения будущего является понимание социализации. Для этого надо преодолеть некоторые мысли основоположников, разного рода политических документов и тем более маргиналов общества, исповедующих принцип «отобрать и разделить». Основой этому послужат идеи А Герцена, опыт КНР и многое другое. Но все это надо специально обсудить

7. Частный факт. Мой отец-шахтер, не учившийся в школе вообще, а жил на основе самообразования и некоторых краткосрочных курсов, в том числе по горному делу, изучал всю жизнь труды Маркса, Энгельса, Ленина и сформулировал свое видение коммунизма в 1950-е г, когда народу обещали построить коммунизм к 1980 г. Я опубликовал его материал в новое время. Он конкретно объяснял основные тренды созидания нового общества... И таких видений много....

8. 60 лет назад начал работу в НИИ и одной из тем исследований была проблема опережающего отражения действительности, в том числе прогнозов. Её кредо включил в свою концепцию политэкономии 21 века. Закономерно падение прогностического потенциала научных знаний, а поэтому невозможность «машины времени», которая истинно детализирует события будущего. Эта идея основоположников М-Л, и я её исповедую. Более того, считаю идейной болезнью обсуждение будущего вместо того, чтобы решать сегодняшние проблемы, скажем, легко и быстро усвоить диалектическое мышление как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу и с его помощью бороться со злом 18.04.2024

2. ОСМЫСЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

Гипотеза последовательности

1. Общеизвестна опасность самоубийства общества
2. Возникшая в результате краха СССР как прообраза будущего справедливого общества
3. Потому что народ не понимал общества, в котором жил, и не защитил его как основу своего благополучия
4. Господствовавшая идеология не обеспечила идейного воспитания народа, развития его духовности, менталитета, интеллекта, что и стало основой его обмана
5. Неадекватность идеологии потребностям существования возникла в виду монополии партократии, воспрепятствовавшей теоретизации и идеологизации науки
6. Не было преодолено господство постнауки, постфилософии, филодоксии, постмодерна как идеологического основания отчуждения, экспроприации и эксплуатации народа.
7. Противостояние постнауке требует самопознания науки, что составляет субстанцию классической философии
8. Истинная философия теоретизирует науки, повысит их плодотворность и превратит их в идеологию прогресса
9. Основание прогресса науки – осознание и усвоение диалектического мышления как органа ее теоретизации
10. Диалектическое мышление теоретизирует науки и превратит их в идеологию прогресса общества
11. Основа всему этому – идейное подвижничество исследователей по спасению философии
12. Философская, интеллектуальная, научная революции обеспечит перелом, прорыв, прогресс общества
13. Идеологическая миссия философии – объяснить актуальность теоретической науки, разрабатываемой на основе ДЛ, и теоретизировать науки.

По ПК Анохину основой жизни является взаимодействие живых существ. Симбиоз форм жизни ведет к возникновению борьбы существ в виду их жизни за счет других, служащих им средством пропитания. Борьба проявляется в территориальном рефлексе животных и тем более в конкуренции людей в условиях товарных, рыночных отношений, составляющих основу современного общества.



Взаимодействие людей проявляется в их альтруистичном сотрудничестве, порождающем на определенном этапе развития меновые (простой их формой является дарообмен), товарные, а затем рыночные отношения и главный их закон – конкуренцию, порождающую пролетаризацию общества отчуждением, экспроприацией, эксплуатацией трудящихся.



пролетаризация общества



Основой рабовладения являются касты, феодализма – сословия, а капитализма – классы:

касты → сословия → классы.

Имеется основание называть классами только то, что существует при капитализме. Они основаны на эксплуатации одних людей другими. Конкуренция породила пролетариацию общества, дифференциацию его на предпринимателей и пролетариев (наемных работников). Их основанием является классовая борьба. Она многообразна. Её систематика показывает значение социальной борьбы и ее формы. Особое значение имеет классовая борьба, породившая государство как инструмент господства элиты общества над народом.

Причиной возникновения классовой борьбы являются законы социального развития, породившие тренд ОТЧУЖДЕНИЕ → ЭКСПРОПРИАЦИЯ → ЭКСПЛУАТАЦИЯ. Наука, к сожалению, не адекватно объясняет это. Особое значение имеет идеологическая борьба, успех которой зависит от состояния или уровня развития идеологии.

Взаимодействие → борьба → конкуренция → идеология

Главным содержанием идеологической войны является борьба капиталистической и коммунистической идеологии. Антикommунизм широко распространился ввиду популярности идей коммунизма в народах земного шара. Идеологическая война между ними все более инициирует третью мировую войну, что было осознано 80 лет назад идеологами США, констатировавшими *«можно с уверенностью сказать, что третья мировая война началась с победы русских под Сталинградом»* (см. 13, с. 85, курсив ВАГ).

Наука является главным содержанием КИ. Её развитие возможно на основе самопознания в соответствии с философским проектом древних греков. Философию считают важнейшим элементом М-Л и ядром КИ, а поэтому важно признать первоочередной задачей развития КИ ренессанс философии как самопознания науки и преодоление филодоксии

Борьба за умы людей возникла в древности вместе с пониманием актуальности духовного мира людей – слов,

ума, мудрости, знаний, науки. Об этом свидетельствуют материалы Древнего Египта и тем более последующих времен, что отражено в мыслях многих авторитетов прошлого. При этом использовали разные слова для ее объяснения. Тысячи лет это называлось «словом» (см. Луначарский, о «силе слова»), духовностью, потом добавились слова психология, информация, менталитет, идеология, когнитивность и т.п. Сейчас нет теоретического обобщения данного аспекта жизни общества. Полвека назад эта проблема не интересовала народ и порой воспринималась им не адекватно. Сегодняшнее ее осмысление показывает, что специалисты тогда истинно осмысливали проблему. Книга о борьбе за умы людей не потеряла значение в виду того, что разного рода «леваки» не понимают содержания современной идеологической войны и главного его организующего субъекта – США, и того как в ней победить при несравнимом перевесе их военного, экономического, технического, информационного и т.п. потенциала. Единственная надежда на **идейность**, как субстанцию КИ, которое переумнить зло по АА Зиновьеву.

Обострение классовой борьбы в обществе ведет к появлению периодов ее ожесточенного обострения, что в китайской мудрости называют **эпохами перемен**. Китайская мудрость содержит проклятие – пожелание человеку жить в эпоху перемен. Это выпало и на нашу долю, что так или иначе широко признано в современном мире и обсуждают возможности судьбы общества:

Концепции судьбы общества



Опасность гибели общества достигла предела. Авторы обычно надеются на его выживание и даже на его прогресс, называя разные средства (панацеи) его спасения.

Обильны социальные утопии будущего общества, но мало попыток осмысления современности и важнейшего его события – возникновения и краха созидания справедливого общества, прежде всего в нашей стране. Только некоторые авторы указывают на фундаментальную основу общества, развитие которой, по моему мнению, спасет его. Её покажем рядом:

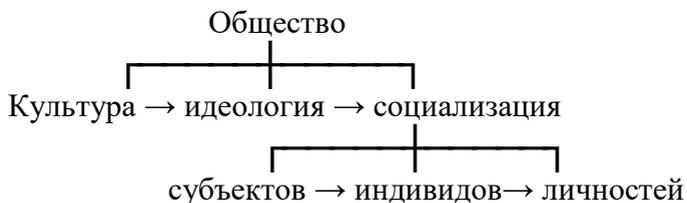
Культура → гуманизм → идейность

Выживание общества требует, во-первых, осознания и осмысления субстанции культуры и ее производных – науки как множества объективных знаний, созданных сообществом в предшествующее время, и во-вторых, теоретизации наук всех наук, что можно осуществить только завершением философского проекта науки древних греков. При этом надо уточнить смысл всех фундаментальных понятий, начиная со смысла слова «культура». Зоологи признают культуру орангутангов и видят ее субстанцию в образе жизни, повышающем выживание особей. Не рационально отказываться от такого ее понимания при объяснении общества и сводить ее смысл к какому-либо его аспекту, скажем нравственности, искусству.

Культура возникает в сообществах животных. Ею являются все духовные и материальные аспекты образа жизни сообществ, способствующие выживанию их особей. Культура гоминид была основой их превращения в людей и возникновения гуманизма (множества правил справедливого образа жизни) как основы культуры общества. Гуманизм не исключает зверств и в наше время, а поэтому актуально развитие его ядра – духовной идейности людей. Идейность – субстанция духовности, менталитета, сознания, как основы культуры, гуманизма. Только идейность спасет общество, а поэтому актуально осмыслить ее сущность и условие ее становления обыденным сознанием народа. Она возникает на основе восприятия накопленных в обществе идей, называемых идеологией.

Идеология → социализация → духовность → идейность

Идеология – множество идей, идеального, знаний и науки, накопленных за всю историю общества и обеспечивающих его жизнь. Они породили общество и обеспечивают социализацию людей



Социализация – обеспечение жизни потомков их воспитанием → образованием → обучением культуре и тем самым развитие их

духовности → менталитета → интеллекта → идейности.

Усложнение общественной жизни порождает отставание духовности народа от ее потребностей и возникает идейная **смута**. В связи с этим важно осмыслить сущности данных феноменов и преодолеть идейный (духовный) разброд (смуту), противостояние и борьбу в обществе, что проявляется повсеместно, в т. ч. в интернете.

В обществе было много смут, заканчивавшихся гибелью локальных цивилизаций и тормозивших общественное развитие. Смута породила крах социализма в нашей и многих других странах – не позволила им противостоять стремлению США стать деспотом (колонизатором) всего земного общества. Данный факт можно осознать на основе многих мыслей современников, например, полемики на рассылке интернетовского Народного института развития (НИР), сентябрь 2023 г.:

Землинский (Канада): Значение США в мире:

- Глобальная экономическая и военная сила.
- Влиятельный член многочисленных международных организаций.

- Лидер в технологических инновациях и культурном воздействии.
- Защита демократических ценностей и прав человека.
- Активное участие в решении мировых проблем, включая климатические изменения и урегулирование конфликтов.
- Экономический и военный союзник многих стран.
- Иногда вызывает споры в мировом сообществе из-за своей политики и действий.

Ответ ему Ю. Гельцера:

- Насчёт защиты демократических ценностей и прав человека я очень сомневаюсь. Но зато я бы добавил:
 - организация цветных революций;
 - организация политического и экономического хаоса, как основа внешней политики;
 - насаждение марионеточных политиков и заключение неравноправных сделок в пользу США (так называемые клиентские отношения);
 - в локальных войнах, после Второй мировой войны, США уничтожили 20 млн. человек (!) Этим сказано всё!

Замечание Пунтуса о значении России (СССР\РФ) в мире (по образу и подобию Землинского):

- Начало конца однополярного мира.
- Альтернатива духовной деградации цивилизации.
- Защита мира от фашизма.
- Разрушение глобального колониализма.
- Первый опыт (советский) общества без эксплуатации человека человеком.
- Глобальная экономическая и военная сила.
- Влиятельный член многочисленных международных организаций.
- Лидер в технологических инновациях и культурном воздействии.
- Защита демократических ценностей и прав человека.

- Активное участие в решении мировых проблем, включая климатические изменения и урегулирование конфликтов.
- Экономический и военный союзник многих стран.
- Иногда вызывает споры в мировом сообществе из-за своей политики и действий.

Смута проявляет различное понимание реальности и борьбу мнений. В связи с этим важно осознать и понять все это с тем, чтобы развить средство противодействия – идейность. Ряд наук объясняет все это. Главной из них признаем философию как науку о науке или самопознание науки.

Наука и её самопознание (философия). Основой познания науки является кумулятивный ряд:

*Отражение → информация → идеи → идеальное
→ знания → наука → постнаука*

Отражение – универсальное явление, присущее в простом виде и людям. Главным же являются превращенные формы отражения, прежде всего информация. Информация – использование жизнью отражения как средства регуляции. Она – атрибут жизни, в простом виде представляющая собой врожденные инстинкты. Превращенной формой информации являются идеи. Основой жизни развитых животных, тем более людей, является множество образов (по-гречески «идей»), возникающих у каждой особи субъективно в мозгу при их жизни и обеспечивающих их жизнь отражением обстоятельств. На их основе в сообществах возникло более развитая форма идей – идеальное как объективные идеи, созданные сообществом и перенимаемые подражанием. У людей главной формой идеального стали знания, возникающие на основе языка.

Помимо сигналов, присущих животным и людям, у людей возник язык. Сигналы особей породили язык людей и обыденные знания как вербализованное идеальное. Обыденные знания апостериорны, стихийны. Без них нет людей, но

только их недостаточно для их жизни, а поэтому вместе с обществом возникла наука как априорные знания, которым предки учат потомков. Множество идей, идеальное, знания, науки – идеология общества. Вне такой идеологии нет общества. Она определяет жизнь людей на всех их стадиях: до рождения, при жизни и после неё. Поразителен факт осознания значения идей 2000 лет назад, констатированный Плутархом и не ставший нормой народа: «Приступать к производству потомства в веселом и радостном настроении» – после пирувания, а не после похорон (Плутарх. Исида и Осирис. - М, 2006, с. 292).

Наука – главный элемент идеологии. Её динамизм требует ее самопознания, что представляет собой субстанцию философии. Философия нужна для созидания развитой формы науки, что требует уяснения ее форм: опыт→ доктрины→ теории; (*эмпирическая → доктринальная → теоретическая*)



У каждой из них свои основания. Опытная наука базируется на созерцании, наблюдении, экспериментах («на ошибках учатся») и т.п. Она представляет собой обособленные факты. У доктринальных наук специфические методы у каждого автора, а теоретическая наука возможна только на основе адекватной, единой, общепризнанной методологии, прежде всего логики и диалектики, как главного проявления философии. Атрибуты теории:

Теория = методология → гносеология → онтология

Методология – система методов познания, гносеология объясняет множество научных знаний, онтология – позитивное их изложение.

Без адекватного знания философии и ее проблем невозможно плодотворное объяснение методологии всех наук и их теоретизация. Вне философии у каждой науки своя бесплодная методология. В результате нет прогресса науки ее теоретизацией и теорией называют любое множество идей. Существует много толстенных учебных пособий по методологии наук, написанных представителями разных наук, в том числе признанными авторитетами. Они обычно вне философского подхода и бесплодны, а поэтому множиться их число. В частности, данный пассаж – результат знакомства с книгой, рекламируемой сейчас в интернете: Гусейнов МК, Гуйдалаева Т А История и методология физики: Учебное пособие для вузов, СПб, 2023, 312 с. Аналогичны известные версии монографий по методологии. Они бесплодны

Актуальна мысль А М Горького: «И вот, фантазируя, я разрешаю себе подумать, что может быть гносеология – теория познания мира – со временем будет такой же наукой, как все другие науки, основанные на экспериментах» (Горький А М Собр. Соч. т 30, с 273. Цитировано по Л Науменко. «Наше» и «моё» -М, 2012, с. 103). Её решает философия как самопознание науки и органон её теоретизации. Но пока этого не произошло в виду консерватизма, догматизма философов. На основе методологии возникает мышление людей, применение которого проявляется в моделировании объектов познания

Методология → мышление → моделирование

Обзор идей философов о мышлении с древности по настоящее время (см. 18) свидетельствует о непонимании современными философами его сущности, а поэтому и соответствующее объяснение истории его создания.

Обилие современных книг о мышлении отечественных и иностранных авторов и соответственно учебных материалов в интернете. Их атрибут – название мышлением деятельности головного мозга. В связи с этим обсуждаются

частности психической деятельности, но не мышление в строгом смысле слова. Без осмысления кумулятивного ряда:
мозгование – умствование – сметливость – соображение – мышление

не понять проблемы логики и диалектики и не решить главную проблему науки 25 веков – ее теоретизацию с помощью такого мышления. Когда авторы книг и электронных материалов обсуждают диалектику, то это абсолютно бесплодно для читателей в виду её непонимания. Все это потому, что философы порвали преемственность с классической философией как наукой о науке. Основанием этому является вся практика обучения философии и ее исследований.

Институциональные философы становятся ими на основе сознательного выбора профессии в детстве или юности, когда они ее не знают. При обучении ей они вживаются в господствующие ее трактовки, из которых уже не выходят. При этом они не адекватно знают ее, а только определенные ее течения. Это хорошо показал Лукиан. Иное дело их антиподы – самодеятельные её энтузиасты. Они изучают ее в меру обучения ей и не вникают в неё в должной мере. Становясь научными исследователями, они начинают искать средства для решения стоящих перед ними проблем. Информационный поиск сталкивает их с когнитивными модами. Кому-то их достаточно, а другим нет. Когнитивные моды проходят, не облегчая научные исследования. Они обычно так или иначе ассоциируются с философией, что заставляет все более проникнуться ею, изучить ее адекватно не только с помощью имеющихся учебных пособий, но и первоисточников. В результате осознается множество ее положительных и негативных оценок. Особенно актуальна такая картина в политэкономической науке....

25 веков философы исследуют проблему духовности. Они создали все необходимое для осмысления этого аспекта

жизни, но в последние два века философию подменили филодоксией (постфилософией). Филодоксы порвали преемственность с классической философией как наукой о науке, а поэтому важно спасти её и, прежде всего, её диалектику.

Негативная оценка философии известна с момента ее возникновения. Многократно встречал негативные высказывания о ней известных философов и современных писателей. Некоторые из них привел в своих трудах. Первая ее критика – утверждение Платона о дурной славе философии в виду возникновения мании на мудрость и философию. Лукриан дал наиболее развернутую её критику.

Наука



Самопознание → теоретизация → «переумнить»

Общественное осознание актуальности философии или социальный заказ на неё формируется 25 веков. Его начали древние греки замыслом новой формы науки, названной ими умопостижением (теорией) и разработкой ее органа (инструмента) – диалектики и логики. Все это предполагало **самопознание науки как субстанции теоретической мудрости, что осознал Платон** и создал диалектическое мышление как органон теоретизации науки. 20 веков спустя актуальность проблемы образно выразил Р. Гукер, воодушевивший средневековых философов интегрировать диалектику и логику в ДЛ. Продолжили эту тенденцию исследователи, в том числе Маркс, констатировавший «обмирщение» философии. Но пока не завершилось её онаучивание и обмирщение – она своя у каждого ее исследователя, не практична и не нужна народу, не востребована им. В результате сохраняется идейный разброд народа, его экспроприация и эксплуатация, классовая борьба и т.п., что грозит существованию общества.

Причиной идейного разброда общества является его атрибут – у каждого человека (по Лао Шэ, дурака) своя логика и неспособность людей использования её в качестве «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. Несмотря на громадное внимание и многообразные исследования, диалектика не стала нормой не только обыденного сознания, но и ее профессионалов, произошла ее эклектизация по Ленину. Все это содержательно объяснил АА Ивин в посмертной монографии о диалектике. Возможность преодоления опасности для общества существует, все необходимое для этого создали основоположники философии.

Субъективное осознание философии и причин её подмены филодоксией было длительным процессом. Основанием интереса к логическому мышлению (ЛМ) была вера в него как метод познания и обучения политической экономии и экономической науки вообще. Он возник на основе общепринятой в то время трактовки ЛМ как универсального метода познания. Более полвека искал возможности усвоения ЛМ и решения проблем его применения как конкретно-научного метода объяснения хозяйства. И только длительное время спустя с начала поисков осознал господство разброда, беспредельного плюрализма его объяснения. Бесплодны учебники по логике и созданные на их основе учебные курсы в интернете – они не учат умению логически мыслить.

Произведения основоположников науки, в т. ч. философии, их учебники по логике и др. позволили осмыслить проблему ЛМ. Главным результатом поиска стала «Диалектическая логика. Самоучитель мышления», впервые изданная в 1999 г. На ее основе разработал «Уроки логического мышления» (УЛМ), размещенные 10 лет назад на портале моего вуза. В 2019 год стал пенсионером, а в 2020 г. на Ютубе выставил вторую их версию. На Ютубе много уроков мышле-

ния, логики и т.п., которые не развивают способность логически мыслить. Со временем уточнял лежащие в основе УЛМ презентации и осмысливал актуальность понимания иных их оснований. В целом, данная версия объяснения философии, в том числе логики, есть результат:

- поиска возможностей овладения политэкономической профессией, приведший к выходу на диалектику как её метод;

- осознания диалектики на основе осмысления бесплодности когнитивных мод XX века;

- осмысления ее убийства в виду законов социального развития,

- формирования собственного понимания диалектики и ее основания – философии;

- защиты истинного понимания философии и диалектики как условия выживания общества.

Началом осмысления всего этого считаю познание идеологии как социального феномена, что требует осознания актуальности науки об идеологии – идеологоведения

Идеология и идеологоведение

Ретроспекция тренда субъективного осмысления проблемы представлена кумулятивным рядом:

Идеологоведение ← идеология ← наука ← философия ← диалектика ← политэкономия

Трудности усвоения политэкономии и её понимания во время изучения, работы над кандидатской диссертацией и тем более при обучении ей студентов активизировали поиски оснований преодоления её проблем. Информационный поиск выявил когнитивные моды, особенно системный подход. Но их непродуктивность заставили вернуться к диалектике, к которой тогда марксисты обычно сводили философию. Длительное постижение диалектики выявило актуальность познания философии, её проблемы – подмену филодоксией и т.п. Стихийно осознал причину кризиса и политэкономии и

философии – их идеологическую функцию, их убийство и социальные следствия 1990-х гг. В результате все более обращал внимание на идеологический аспект общественного прогресса и осознания проблемы идеологоведения.

Осознание мной **идеологоведения** – не исходное, а результат книги о ней. Её осознал в самом конце интеграции опубликованных идей. Моя её книга – не теоретическое объяснение, а очерки. Разработка теории идеологоведения не решена.

Не простое дело осмысления профессии и осознание её методов. Его началом была вера в диалектику, пропагандируемую, но не практичную, придание должного значения философии как ее лоно, а затем понятию «наука» как ее фундаментальному основанию (субстанции). В последующем все более осознал идеологическое значение науки как причины кризиса политэкономии и философии. Все это требовало особого внимания к сущности идеологии и ее непониманию, что стало причиной осознания актуальности идеологоведения в 2023 г на основе работы Биккенина. Идеологоведение считаю исходной наукой М-Л как ядра КИ (она – более общая наука по сравнению с тем, что называют «научным коммунизмом»). С ее помощью надо понять значение идеологии как множества идей в жизни людей, которые определяют успех индивидов и выживание общества. На основе такого подхода приходим к пониманию идеологии в узком смысле слова – использование определенных идей эксплуататорскими классами как оружия борьбы с народом, инструментом его оболванивания. Преодоление эксплуатации народа требует нахождения идей, способных защитить его интересы. Для этого следует осознать особое значение науки, актуальность её самопознания и созидания её высшей формы – теории. Эту функцию выполняет философия и прикладная к ней ДЛ. Но понимание их судьбы предполагает опережающее изучение идеологии.

Дестют де Траси ввел слово «идеология» для названия науки об идеях, но данным словом обычно называют само множество идей, что стало основанием актуальности возникновения слова «идеологоведения» как науки об идеях. Актуально обособление слов «идеология» и «идеологоведение»: первым называем все множество идей, обеспечивающих жизнь общества, а вторым – осознание и осмысление этого множества идей. Идеологоведение следует считать исходным звеном по Ленину (2. 36. 205) КИ. Идеологоведение – осмысление сущности и содержания идеологии как основания борьбы, её современное значение с тем, чтобы понять все её проявления (формы) и определить главные ее элементы и решить их проблемы. Актуально исследование всего этого АА. Богдановым [см. § 1.4], АА Зиновьевым, СГ Кара-Мурза и др. [см. §1.9]. На этой основе следует осознать науку вообще и главную ее проблему 25 веков – теоретизацию с помощью диалектического мышления.

В судьбе слова «идеология» выделим три ступени: его введение, его применение Марксом и идеологический крах СССР. Слово «идеология» стало главным в результате краха СССР. До этого его использовали редко и заменяли словами «партийность», «общественное сознание», «философия», «духовность», пропаганда, принципы и др. В противоположность буржуазной идеологии, скрывающей свою эксплуататорскую субстанцию под маской объективизма, коммунисты открыто провозглашают её партийность. Эта её особенность не противоречит научности, а, напротив, предполагает последовательное и глубокое познание объективных закономерностей общественного процесса. Научная идеология пролетариата противостоит идеологии буржуазной. Буржуазная идеология также наука, но доктринальная апологетика, что является основанием признания ее постнаукой.

Наука → доктрина → постнаука (апологетика)

В новое время исторический тренд мирового прогресса направлен к социализму. Но социализму нужны новые подходы, обновление его научно-теоретического его понимания. «Диалектика говорит, что в мире нет ничего вечного, в мире все преходяще и изменчиво...меняется сама истина – поэтому-то диалектика и смотрит на все критически, поэтому-то она отрицает раз навсегда установленную истину» (И.В. Сталин). Следовательно, в диалектике, даже её принципы не догма, если они перестают отвечать запросам времени. Истина важнее диалектики, что требует постоянного ее развития.

Идеология порождает «сны и грезы», в которых смешивается «простая правда с обманом и хитростью и разноситься повсюду» (Плутарх, там же. С. 302). «Скрытое будущее гораздо хуже и страшнее явно свершившегося» (там же, с. 293). Для понимания прогностического потенциала идеологии важно знать теорию опережающего отражения действительности (ООД) ПК Анохина и систематику ООД людьми как основу идеологии их жизни

Главной проблемой идеологоведения следует считать **соотнесение идеологии и науки**. Ее активно обсуждают и высказывают различные концепции. Например, в словаре написано: «Опираясь на труды основоположников марксизма, В.И. Ленин ввел и обосновал понятие «научная идеология» (ПСС т 18, с.138) [19, с. 185]. В других словарях, констатируется в качестве факта трактовка идеологии как науки и называются авторы идей. Эта идея возникла до Ленина, а он придал ей адекватное значение. И в СССР господствовала такая концепция и ее следует считать истинной. Актуально метафорическое название С Г Кара-Мурзой науки матерью идеологии.

Идеология – не просто знания и наука, а знания и наука как средство защиты интересов, выгод, корысти определенных субъектов. Спецификой идеологической функции

науки следует признать ее использование как инструмента апологетики интересов господствующих субъектов – индивидов, их групп (сословий, партий) и страны в целом. При таком понимании субстанции идеологии научные исследования Маркса и их результаты с самого начала были идеологическими – были ориентированы на защиту интересов, прав народа. Вероятно, это следует признать основанием позиции АА Зиновьева, считавшего труды Маркса идеологией. {Вопросы философии, 2023, №1 с 7, слова АА Зиновьева: «... идеология есть нечто совершенно иное, чем наука...». Эта мысль высказана им неоднократно в других работах}. Её следует признать заблуждением в виду не понимания того, что наука выполняет идеологическую функцию. Вне науки нет и не может быть идеологии. Идеология – не просто научная доктрина, а апологетика определенной выгоды субъектов.

Когда ученый исследует с целью поиска идей, защищающих интересы тех или других субъектов, то его следует считать идеологом. В связи с этим Маркс был идеологом пролетариата: «Марксизм возник в 40-х гг. 19 в. Как научное обобщение и выражение коренных интересов рабочего класса. К. Маркс и Ф. Энгельс строили свое учение на научном фундаменте критически переработанной ими всей суммы человеческих знаний, всего положительного содержания предшествующей общественной мысли»

Актуальны два способа соотнесения субстанций **науки и идеологии**. В первом случае идеология – все формы идей, возникшие до науки, а во втором – только постнаука.

1. **идеология → наука,**
2. **наука → идеология.**

Идеология, как все множество идей, социализирует людей, т.е. создаёт условия их рождения, воспитывает, образует, обучает и провожает в «мир иной» и в памяти о них. Идеология не только знания, но и идеи в форме артефактов – музыка, картины, архитектура, скульптуры и т. п.



Идеология как множество идей порождается общественным бытом, прежде всего экономикой и политикой, но обратно на них воздействует. Она – содержание любой политики, даже если это явно не провозглашается. Эту ее функцию называют **приматом идеологии** – обратное её значение (см 1.37.370-372) в обществе.



Главная функция идеологии – воспитание народа для обеспечения стабильности общества в интересах господствующего класса. Следствие этого показал А. Демиев применительно к США атрибутами рабского менталитета её граждан – не иметь своего мнения, угодничество, послушание.

Идеологией называют и отдельные идеи, которыми руководствуются субъекты – индивиды и партии, и множество их, часто называемых философия, и все науки



Идеология проявляется не только в том, что говорят, пишут, но и в том, о чем умалчивают. Важна мысль С. Жижека – идеология состоит не только в названии лжи истиной, но и в названии истинны ложью. Идеологическое значение имеют не только рациональные, но и иррациональные

идеи. Об этом писал Плутарх: «Кто причастен к политической деятельности, тому, пожалуй, бесполезно иногда прибегнуть к узде суеверия, чтобы направить на нужный путь суетную толпу или обратить ее от чего-либо» (с 339).

Идеология не только созидает, но и уничтожает не адекватное ей. Об этом свидетельствует покупка в XIX веке Англией картины Васнецова «Дьявольский ветер» с целью ее уничтожения с тем, чтобы общество не узнало о её жестокости в Индии

Идеологическая борьба предполагает не только осуждение идей оппонента и защиту своих, но и сознательное искажение (сокрытие) информации о своих ресурсах, проблемах и т.п. Это особенно актуально во время войн. Нельзя раскрывать врагу истинное положение дел, параметры и наличие своего оружия сопоставлением его с вражеским и т. п.



Главным содержанием идеологии является наука, но она не сводится только к науке. Все формы культуры выполняют функцию идеологии. Идеологическое значение имеют даже слова, скажем название картины Репина «Отказ от...» или «подготовка к...» исповеди в ГТГ; или как писать название города Киев латинскими буквами и т. п., танцы, одежда, поведение и т.п. Все проявления культуры в строгом (широком) смысле слова (образ успешной жизни) выполняют идеологическую функцию: обычаи, традиции, верования и т.п. При

этом регламентируют все мелочи, скажем учат детей языку и одевают на них шапочку людей данного языка с тем, чтобы воспитывать их в соответствующем духе (националистически). Значение дресс-кода общеизвестно, как и его идеологическая функция. Для формирования духовного мира людей актуальна и художественная литература, особенно публицистическая. Поразительна идеологическая позиция поэзии Пушкина. Актуальна серия статей об идеологическом значении поэзии и песен Бортникова на сайте РУСО 2022 -2024 гг.

В. Гребенников. Сражаясь за Правду! К 100-летию со дня рождения советского писателя Ю.В. Бондарева. 11.03.2024 РУСО. «Наверное, никто не будет спорить с тем, что в формировании нашего мировоззрения далеко не последнюю роль играют прочитанные нами книги. По поведению человека, его мыслям и чертам характера иногда очень легко определить, на каких произведениях он воспитывался, какие писатели поспособствовали его становлению как личности. Ведь очевидно, что человек, чья система идеалов и ценностей сформировалась благодаря бессмертным произведениям русской и советской классики, по своему менталитету будет в корне отличаться от человека, отдающего предпочтение Солженицыну и прочим диссидентам. Дело в том, что творчество наших классиков пробуждает в нас благородные чувства и высокие стремления, прививает нам правильные нравственные ценности и достойные жизненные ориентиры. Именно этой великой цели служат произведения Льва Толстого и Александра Пушкина, Николая Некрасова и Ивана Тургенева, Михаила Шолохова и Максима Горького, Николая Островского и Константина Симонова. Безусловно, особое место в этом ряду занимает Юрий Васильевич Бондарев...». Следует признать падение идеологического значения литературы по сравнению с тем, что

было ранее. В то же время сохраняется активность антиотечественной литературы – всемерное охаивание не только литераторами истории нашей страны.

Содержанием идеологии являются все проявления культуры, способствующие социализации людей (воспитание, образование, обучение) на всех стадиях: перинатальной (до зачатия и рождения), после рождения, после жизни. Имеют значение наследственные признаки родителей, условия их жизни в период беременности... Все формы искусства оказываются идеологическим оружием – музыка [см. §1.12], скульптуры, художественные картины, художественные произведения, танцы, поэзия и т.п. Обычаи похорон людей выполняют идеологическую функцию, т.е. отстаивают определенную трактовку феноменов

В прошлые века женщины элиты поддерживали стройную фигуру – носили модную одежду, показывающую их талию, следствием чего было уродство их детей. Да и сейчас видимо одной из причин уродства новорожденных является неадекватность одежды и поведения матерей до и после рождения. Много фактов уродства в виду пьяного зачатия. В связи с этим идеология материнства и обучения ей женщин актуальна для прогресса общества, а соответственно культура воспитания матерей и ими детей как основа их судьбы.

Идеи как субстанция идеологии – основа всех форм артефактов, которые воспитывают новые поколения людей в той или иной мере. При этом идеи существуют не только в головах людей, но и объективированы, материализованы, овеществлены... Ознакомление с практикой, литературой показывает обилие таких фактов. Невозможно все их описать, достаточно уяснить этот факт жизни. Все они выполняют воспитательную, т.е. идеологическую функцию. Началом следует считать: язычество, суеверие, мифы, легенды,

сказы и т.п. Н А Бердяев писал о соответствии поз, поведения, жестов **идеологическим** обстоятельств (см с 101. Истоки и смысл русского коммунизма. – М, 1990).

Наука – множество априорных знаний, накопленных обществом в предшествующее время, особенно в связи с возникновением письменности. Никто не может усвоить всю науку. В связи с этим идеологией обычно признают **часть науки, которой учат людей, и которая непосредственно служит защите их интересов**. Не все науки имеют идеологическое значение. «...Если бы геометрические аксиомы задавали интересы людей, то они, наверное, опровергались бы» (2.17.17). Уяснение всего этого стало функцией интеллигенции в русском смысле слова, в чем и обвиняют данное сословие господствующие силы. Именно она осознавала постепенно проблемы общества и пути его обновления борьбой. Это ясно на примере нашей страны, начиная с деяний Радищева, Герцена, народников и т. д. Они подготовили 1917 г. тем, что осознали значение идеологии и привели к нахождению таких идей в обществе, которые позволили перейти от его предистории к истории по Марксу.

Ранее слово «идеология» не было актуальным и популярным, и его редко использовали. Тем не менее четко и однозначно выражали мысли о значении идей для развития общества, например, «без революционной теории не может быть и революционного движения», «роль передового борца может выполнить только партия руководимая передовой теорией» (2.6. 24-25)

Субстанцией идеологической функции науки является предвзятость ее использования для защиты выгоды субъекта. Наука становится идеологией при предвзятом ее использовании для защиты и частных и общественных интересов. Тем самым она превращается в постнауку, которая перестает отражать истину реальности, а искажает ее

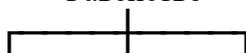
Наука → идеология → КИ → М-Л

Идеологическая борьба. Идеология различна на разных уровнях развития общества. При рабовладении идеология оправдывает рабство, но не нужна для удержания рабов в подчинении (см. 5, с. 416). Для феодализма достаточно религии. При этом актуально субстанция религии: в ранних её формах актуальны только правила поведения, а затем собственно вера как основа идеализма (мистицизма) (см. 5, с. 417). Совершенно иное значение идеологии при капитализме (там же). И данный факт осознан давно, например, ФМ Достоевским: «Ныне воюют не столько оружие, сколько умом» (23, с. 80). Руководство КПСС не усвоило эту истину, не обеспечило творческого развития М-Л, а поэтому и произошел крах СССР, т.е. практически бескровное поражение образа жизни, за который в Великой отечественной войне погибли миллионы граждан.

В современном обществе много противоборствующих частных идеологий. Главные – две буржуазной и пролетарской. Идеологической основой капитализма является корысть, выгода и т.п. индивидов, а социализма — справедливость. Капитализм – господство в обществе избранных (элиты), диктатура меньшинства, а социализм – власти (диктатуры) большинства (народа). Построение социализма предполагает подчинение элиты обществу, преодоление современных ее прерогатив на мудрость, богатство и власть.

Гуманная социализации народа, воспитание идейных людей зависит во многом от решения социальных и экономических проблем общества. У нас была наиболее развитая такая практика, а в развитых странах ей соответствует в большей мере скандинавская версия – ограниченная дифференциация доходов населения. Средством этому является прогрессивный налог, а основанием – выравнивание духовности, менталитета, идейности народа.

Равенство



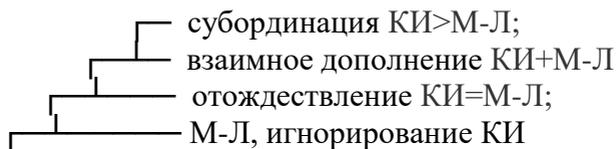
Духовное социальное имущественное

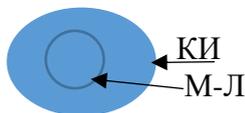
Нравственные ценности лежат в основе идеологии любого государства. Идеология формирует смыслы, без идеологии – государство «всадник без головы».

Осознание сущности идеологии и ее форм позволяет определить судьбоносное для общества значение КИ в наше время [см. §1.1]. Понимание КИ зависит от постижения сущности идеологии вообще, а последней от понимания науки, что требует разработки науки о науке и осмысления того существует ли такая наука о науке и является ли ею философия?

←
Философия → наука → идеология → идеологоведение → КИ

Заблуждением считаю игнорирование понятия КИ, а также отрицание М-Л как ядра КИ. Такая концепция была главной на сайте РУСО потому, что ее отстаивал его лидер, а большинство авторов сайта не шло против его заблуждения – отмалчивалось потому, что им это не существенно и их вообще не интересует М-Л и КИ. Другим заблуждением считаю сведение КИ к М-Л, т.е. к трем наукам, о которых писал Ленин. Идеология компартии не только три науки, являющиеся по Ленину содержанием М-Л, но и иные идеи основоположников М-Л. КИ состоит из всех форм идей, с помощью которых воспитывают идейных людей, а М-Л является главным из них. Надо идти от понятия идеология вообще и с этой точки зрения определить содержание КИ – множество идей, развивающих идейность людей. Версии соотношения понятий М-Л и КИ





По Ленину три общественные науки являются содержанием М-Л (философия, политэкономия, учение о классовой борьбе, называемое «научный коммунизм») как ядра КИ. Они были достаточны для успеха второго «штурма неба», но не адекватны решению проблем третьего его штурма. Условием создания современной версии М-Л может быть только решение замыслов его основоположников, прежде всего диалектического, и теоретизация с его помощью прежде всего общественных наук, их дидактизация.... Осуществление этого не быстро и не легко и не выполнимо одним исследователем. В то же время актуальны многие мысли предшественников, начиная с библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают», известной со средневековья мысли (Р Декарта??) о том, что импульсы новым идеям идут от индивидов, как и закон Багатурия – они идут с периферии научной системы и предполагают наличие «социальных лифтов». Аргументом всему этому может быть аналогия возникновения в свое время академии наук (см. Стройк). Актуальны и мысли Герцена о трудности преодоления консерватизма не только власти, но и народа [см. § 1.6].

Советский социализм погиб в виду неадекватности М-Л и КИ вообще потребностям его развития, основанием чего стала прерогатива лидеров на их трактовку при фактическом их незнании. КПРФ преемственно в этом плане с КПСС – в ней фактически нет компетентных в М-Л членов партии и тем более их руководителей (партократов). В связи с этим истинны констатации данного факта многими современниками.

Актуальность идеологии для классовой борьбы осознана основоположниками М-Л и их последователями. Это

стало основанием специализации системы партийных функционеров на обеспечение идеологической борьбы. Такое решение имело негативные аспекты – идеологами обычно становились некомпетентные люди (обычно не исследователи), а иные члены партии самоустранились от адекватного усвоения и ведения идеологической борьбы. В результате партия перестала быть коммунистической в соответствии со многими мыслями классиков, особенно следующей: *«Партия же пролетариата есть свободный союз, учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай: с идеологией) буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского мирозерцания»* [2.19. 314, курсив мой - ВАГ]. Её задача:

КИ

Разработать - подготовить идеологов- просветить народа

По К. Марксу и В.И. Ленину классовую борьбу пролетариата должна возглавить марксистская партия, которая **организует** его как класс, **помогает** ему осознать свои коренные интересы и **вносит** в эту борьбу социалистическое сознание.

«В немногих словах заслуги Маркса и Энгельса перед рабочим классом можно выразить так: они научили рабочий класс самопознанию и самосознанию. И на место мечтаний поставили науку» Ленин [2.1. 410]

«Развитие сознания остается, как и всегда, базой и главным содержанием всей нашей работы» [2.13.376] Средством этого является М-Л как ядро КИ

«Всё более и более просвещать себя по всем теоретическим вопросам... и всегда иметь в виду, что социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним обращались как с наукой, то есть, чтобы его изучали. Приобретённое таким образом всё более проясняющееся сознание необходимо распространять среди рабочих масс с всё большим усердием

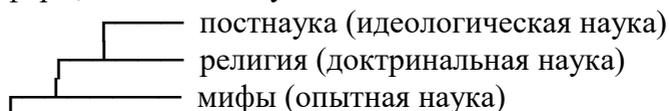
и всё крепче сплачивать организацию партии и профессиональных союзов... нельзя уступать в борьбе». (1. Т.3. С.430).

Развитие КИ требует развития по Ленину трех наук, являющихся содержанием марксизма и М-Л. Это могут сделать только профессионалы этих наук, ставшие марксистами по резондэтру марксизма Ф Энгельса – овладевшие диалектическим мышлением. Началом успеха может быть только усвоение идеологоведения, как науки об идеях. Много доктринальных версий объяснения идеологии, и задача выявить, синтезировать, систематизировать, теоретически обобщить их рациональные мысли. Условием успешности поиска является отказ от современной трактовки теории (как комплекса идей) и понимание её как наиболее развитой формы науки. В частности, ошибочно выражение «научная теория», что предполагает существование ненаучных теорий. Не корректно также общепринятое объяснение перехода от утопии к науке при объяснении социалистических учений. Утопии были наукой, но доктринальной фантастикой (как формой научного предвидения), а поэтому точнее выражение – **переход от доктринальных утопий к теоретической науке о будущем**. И все эти проблемы должен осознать и решить идеолог с тем, чтобы сформировать адекватное миропонимание людей.

Манипуляция сознанием народа происходит многообразно и называется многими словами – *воспитание, агитация, пропаганда, агитация, просвещение, социализация* и т. п. А поэтому нужна систематика этих понятий для теоретического их понимания, что предполагает ретроспективное осознание науки, мышления вообще, диалектического прежде всего, сущности и функции философии для самопознания и теоретизации науки.

Наука ← постнаука ← идеология ← пропаганда ← манипуляция

Объяснение манипуляции сознанием народа предполагает адекватное понимание пропаганды и лежащей в её основе идеологии, что, в свою очередь, зависит от понимания науки и ее искажений идеологами, что требует введения понятия **постнауки** и ее объяснения. В связи с этим важно понять атрибут научных знаний – их относительность. Относительность науки – гносеологическая причина развития общественного сознания и появления множества его негативных форм, в т. ч. постнауки:



Мифы возникли на основе опытной науки. В них превалируют домыслы. На их основе возникают доктринальные искажения, а затем идеологическая борьба богатых с бедными на основе специально разрабатываемых наук.

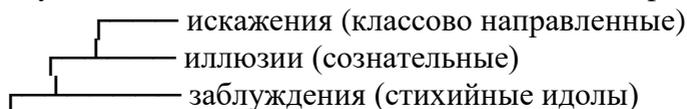
Наука – истинное отражение реальности. Она всегда относительна, неточна и динамична, но растет мера её истинности. При этом актуально осознание смысла слов

«истина ≈ сущность ≈ субстанция».

В доклассовом обществе была только наука. При возникновении классового общества, социального неравенства людей они стали использовать науку как орудие борьбы с другими. В связи с этим началось сознательное искажение научных знаний, что и представляло собой возникновение постнауки как субстанции классовой идеологии.

Для понимания идеологии важно осмыслить формы *относительности науки* – заблуждения (идолы по Бэкону), домыслы (предположения), искажения, иллюзии.

Заблуждения → иллюзии → искажения → мистификации



Следует различать формы ошибок:



Искажением может быть преднамеренное умолчание о тех или иных фактах, акцентированием мелочей с тем, чтобы «за деревьями скрыть лес», и т. п.

Результаты идеологического оболванивания народа достигли предела в США (имеется много фактов осознания этого). Манкуртизация американцев обоснована многими факторами, начиная с менталитета тех, кто когда-то приехал на тот континент с авантюристской склонностью, уничтожил аборигенов. Вся последующая история США стихийно способствовала этому, а тем более созданная идеология и политика.

Постнаука и идеология. Идеология как деятельность по оболваниванию народа проявляет особую форму науки – постнауку. Осознал эту проблему недавно с помощью идеи Герцена о сущности науки – **стремление к истине**, что не присуще постнауке, которая **защищает выгоду** субъектов.

Наука как множество априорных знаний существовала с возникновения общества, т.е. до эксплуатации и госу-

дарства. Она была практичной, но относительной. Она служила средством обеспечения жизни людей, но не была идеологией. Она стала ею только при возникновении эксплуатации и ее основы – государства.

Эксплуатация → государство → постнаука

Основанием убеждения в актуальности обособления понятия «постнаука» могут быть многие идеи. В.И. Ленин в работе «Три источника и три составных части марксизма» 1913 года отмечал: «Ожидать беспристрастной науки в обществе наёмного рабства — такая же глупенькая наивность, как ожидать беспристрастия фабрикантов в вопросе о том, не следует ли увеличить плату рабочим, уменьшив прибыль капитала». Актуальны, в частности, мысли Ю. Гельцер (рассылка НИР 2023 г.): «Авторитет сотен тысяч ученых с красочными журналами, лабораториями и кампусами, миллиардами долларов и бесконечными исследованиями кажется незыблемым. Таково общее впечатление, так выглядит общая картина... Однако, если внимательно рассмотреть отдельное исследование и его лидера – ученого-руководителя, то выясняется, что ни о каком выяснении истины речь не идет... речь идет об очередной докторской, очередном гранте или очередной книжке, которую никто серьезно ни изучать, ни даже читать не будет, потому как тот, кому эта книжка предназначена, сам занят СВОЕЙ идеей, своей новой и обязательно оригинальной теорией... очередной в бесконечном списке. И вот мы, как мантру, повторяем: «ученые выяснили», «ученые доказали», или еще сильнее: «наука открыла» ... Истина, где она? Особенно страшна картина в ‘пограничных’ областях знаний – на стыке материального и духовных миров. Такие как медицина, психология, история, философия, социология...»

Господствует недопонимание сущности и значения КИ. В частности, мнение Сорникова на сайте РУСО январь

2024 г. . . . «Основной массе коммунистов надо просто доверять авторитету марксистов-пропагандистов и заниматься агитационной работой в массах. Им достаточно знать самые основы. Наиболее ответственные товарищи сами будут заниматься повышением своего уровня. Трудящимся достаточно среднего школьного и вузовского образования. Но самое главное, они должны иметь возможность для живого творчества в деле строительства социализма. . . .»

Можно написать монографию с критикой данного положения, приводя мысли основоположников науки. Ограничусь замечанием: **основы М-Л не падают с неба и им не учат в школах и вузах. Более того,** в школах и вузах сейчас учат его альтернативе, а поэтому не только дети не знают их, но и вся рать коммунистов. Сейчас нет адекватных для коммунистического самообразования учебных пособий. Как возможен успех агитации таких членов партии, её противостояние господствующей буржуазной идеологии?

Развитие М-Л предполагает уточнение и преодоление некоторых мыслей его основоположников, творческое развитие их идей. В частности, следующая мысль В И Ленина: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество» (Ленин, т. 41, с. 305). Естественно надо знать многое или, говоря современным словом, быть компетентным, т.е. знать то, что важно для конкретного человека. Все знать невозможно, что известно с древности (многознание уму не научает), всезнаек не бывает, невозможна пансофия Я. Коменского

КИ исходит из актуальности построения нового коммунистического общества. В виду этого многообразны описания коммунизма. Начиная с социалистов-утопистов господствует **МАНИЯ проектирования будущего общества.** И сейчас известны десятки его версий. Они в целом бес-

плодны и представляют общие рассуждения (прописные истины) о разных аспектах созидания справедливого общества. Многие из них сводятся к версиям обновленной практики советского социализма. При этом много мнений о деталях будущего общества. Все это следует считать заблуждениями. Рационально руководствоваться многими мыслями основоположников М-Л. В частности, «Дать характеристику социализму мы не можем, — писал В.И. Ленин в 1918 году, — каков социализм будет, когда он достигнет готовых форм — этого мы *не знаем*, этого сказать *не можем*. Но чтобы мы сейчас знали, как будет выглядеть законченный социализм — мы еще не знаем» [2. 27. 122]. И еще. «Дорога к социализму никогда не будет прямой, она будет невероятно сложной», «строительство социализма — это творчество миллионов, непрерывный поиск» [2 127 106]. В 1922 году на XI съезде РКП(б) В.И. Ленин отметил: «Если не два, а даже *много раз переделывать все сначала*, то это покажет, что мы без предрассудков, с трезвыми глазами подходим к нашей величайшей в мире задаче» [2 33 242].

«Коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние» «Немецкая идеология. Ф. Энгельс, К. Маркс

Маркс и Энгельс неоднократно писали о том, что они не разрабатывали идей созидания социализма и надеялись на то, что люди будущего будут умнее их и сами найдут методы создания нового общества. Такую их позицию подтвердил многократно В.И. Ленин: «Мы не претендуем на то, что Маркс и марксисты знают путь к социализму во всей его конкретности. Это вздор. Мы знаем направление этого пути. Мы знаем, какие классовые силы ведут к нему, а конкретно, практически это покажет лишь опыт миллионов, когда они возь-

мутся за дело» (2.34.116). Из такой идеологической установки исходили марксисты в процессе практического строительства нового общества. И многое сделали, но созданного оказалось недостаточно не только для прогресса, но и для выживания социализма. М-Л следует признать главным фактором не только убеждения народа, но и существования социализма. Для этого надо понять, прежде всего, резондэтр марксизма по Энгельсу

Актуальным аспектом осмысления КИ является вопрос: **был ли в СССР социализм?** Высказывают мнения, отрицающие социализм в СССР. Их аргументируют некоторыми мыслями основоположников М-Л. В частности, считают, что в СССР был госкапитализм (ГК) [см. §1.3]

Становление социализма не могло быть одномоментным отрицанием капитализма. В то же время прогресс предполагает сохранение основ общества как антипод пролеткультовскому утверждению об отказе от всего предшествующего. Без преемственности с капитализмом в деле организации хозяйства не может быть социализма. Все это можно назвать государственно-монополистическим социализмом (ГМС).

Капитализм → его социализация (ГК, ГМК) → ГМС

*«Что государственно-монополистический капитализм есть полнейшая **материальная** подготовка социализма, есть **преддверие** его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, **никаких промежуточных ступеней нет**»* [2. 34. 193].

*«Социализм есть не что иное, как государственно-монополистическая монополия, **обращенная на пользу всего народа** и постольку **переставшая** быть капиталистической монополией»* (2.34. 192)

Социализация народа (воспитание, пропаганда и агитация) – главное средство спасения и тем более строительства

нового общества. Это было осознано давно, в частности Лениным: «Столь же неизбежно выдвигается – и чем дальше, тем больше – более существенная задача положительного коммунистического строительства, творчества новых экономических отношений, нового общества» (2.39.13). «А между тем тут эта задача должна выдвинуться на первый план, так как нам нужно подготовить массы к социалистическому строительству» (2.41.399). И средством такой подготовки масс может быть КИ, развитие прежде всего М-Л. В частности, народная мудрость многообразна и актуальна в том числе и для ее собственного понимания как инструмента идеологии. Любимой присказкой брата было выражение «прежде чем жарить рыбу, надо ее поймать». Аналогично «прежде чем брать быка за рога, его надо вырастить». Было развитие М-Л, но абсолютно недостаточное, а поэтому «общественное сознание» было не адекватно – народ верил, но не знал реальности, а поэтому его легко обманули...

Главным идеологизатором общества является **государство**, что требует уяснение его сущности. В настоящее время господствует неопределенная, но навязчивая трактовка государства вообще. В связи с этим ошибочно трактуют его прошлое и будущее. Ф. Энгельс достаточно содержательно показал возникновение государства. Государство не единственная форма организации общества людей, а поэтому надо четко представлять то, что было до него и что придет после него. И здесь актуально акцентировать то, что отрицание государства не ведет к исчезновению централизованных органов общества (власти), особенно духовного и материального производства.

Теоретическое понимание государства состоит в осмыслении форм совместной жизни животных и людей на основе ряда: обособленно → стадо (толпа) → стая → сообщество → общество, а затем формы общества: первобытный

строй (до государства) → государство → постгосударство.
Уровни общества: семья – племя – община – государство.

Актуально и название государства в разных языках, например, по-французски и по-английски – состояние. Русское слово не адекватно им – «государство» от слова «государь» (монарх). Отмирание государства не означает отказ от централизованных органов общества, обеспечивающих единство народа. Затем следует конкретизировать формы государства, что уже достаточно содержательно имеется у древних греков, но неопределенно в современных работах по политологии: демократия – республика- монархия (= государство).

Государственная идеологизация общества наиболее существенна в США, что можно осознать с помощью работы А. Демиев, который констатировал рабский менталитет народов США. Это результат идеологического диктата – людям не простят и шуточного слова при определенных условиях. Идеологизация общества в США больше по сравнению с тем, чтоб было в СССР

В СССР была осознана актуальность коммунистического воспитания народа, к чему призывали почти во всех документах партии второй половины XX века. (см. «Вопросы философии», 2023 г №3). В частности, там написано о том, как ЦК КПСС давал задание исследовать то, «как воспитать нового человека эпохи коммунизма». Такой подход можно считать перманентным для того времени, как и акцентирование особой функции философии для решения проблемы... И следует констатировать истину – множество философов не решило этой проблемы в виду специфики тех, кто стремился стать философом и главной их цели – карьеры, а не истины. Этот аспект достаточно ясно присутствует в письме ЭВ Ильенкова 1963 г. в ЦК и других текстах.

Неравенство → классы → государство → идеология

Каждая форма идеологии признает себя истиной в последней инстанции и отрицает истинность иных ее форм. Их осуществление представляет процесс, который можно показать разными рядами:

Диалектика как «лучшее орудие труда...» → взаимопонимание → сплоченность (объединение) → сотрудничество → благосостояние (процветание) → прогресс общества

Интеллект → взаимопонимание → объединение народа → его сплоченность → организованность

Идеология – духовность – консенсус

Крах СССР – результат неадекватности КИ вообще и прежде всего М-Л – не было его творческого развития и главными ее врагами оказались партократы («рыба портиться с головы»). Народ не познал М-Л как ядро КИ, а поэтому КИ не обеспечила морально-политического единства народа и его легко обманули.

Обычно религию противопоставляют науке. И ранее это было в целом приемлемо, хотя и не точно. Такое их противопоставление базируется на ошибочной трактовке науки и ее форм. И только понимание науки как априорных знаний позволяет выделить её формы опыт-доктрины- теории и на этой основе уразуметь религию как доктринальную форму науки. Атрибутом доктрин являются домыслы разного типа. Религии – формы идеологии и актуальны для народа, им присущи не только недостатки, но и достоинства. Различна степень их воздействия на умы людей и объединяющая их функция. В связи с этим атеистам не следует воевать с религией, а направить главные усилия на развитие науки. Важно теоретически изучить все формы верований, мистик, религий как идеологических систем с тем, чтобы взять продуктивные в них приемы воспитания людей и не допустить иных

Важно учитывать и такой факт. В духовности, менталитете людей сосуществуют фрагменты разных идеологий –

мистических, (суеверий), верований (религий) и рациональных. В связи с этим обоснована современная практика приема в партию верующих людей. Суетверные предрассудки широко распространены в народе и не следует отталкивать таких людей от участие в борьбе со злом. Их следует обучать и рационально обособлять членов партии по уровню идейной убежденности



Тем самым важно повышать постепенно уровень общественного сознания народа в меру теоретизации наук

недоумие → переумнить → мышлением → теорией
(невежество) Запад (диалектикой)

Причиной недоумия (полузнания, суетумудрия, скудоумия, тупоумия, безумия и т.п.) является то, что не решена главная философская проблема Древних Греков – теоретизация науки с помощью диалектического мышления. В результате «у каждого дурака своя логика» по Лао Шэ, что и составляет сущность недоумия – не падение уровня интеллекта народа, а не развитие его на основе давно созданных идей. Слово «невежество» заменено словом «недоумие» – недостаток ума. Если бы было в обществе адекватное объяснение интеллекта и его усвоили некоторые люди, то тогда это было бы невежеством народа. Слово «невежество» не вполне корректно при оценке того, что произошло в виду его смысла на основе кумулятивного ряда:

Неведение → некомпетентность → невежество

«Недоумием» названа коренная причина краха СССР – не хватило ума народу для сохранения того, за что ранее погибли миллионы людей. Основой данного осмысления

можно считать мысли многих авторитетов науки, в т. ч. АИ Герцена и Маркса о демонической силе невежества как причине трагедий общества. Слово «недоумие» использовано также в связи с тем, что оно созвучно со словом АА Зиновьева «переумнить» наших врагов выполнением проекта Гукера. Эта проблема остается главной в виду того, что «у каждого дурака своя логика» по Лао Шэ, а поэтому доктринальный плюрализм считается вершиной науки, а не её бездной. Средством решения проблемы следует считать версию того, что созидал АА Зиновьев – развить мышление, но не его комплексной, а диалектической логикой. Основанием этой мысли служит идея Ф Энгельса о диалектике как о «нашем лучшем орудии труда и острейшем оружии», что позволит теоретизировать науки по Ленину.

Стихийного развитие М-Л не возможно, а поэтому условием прогресса М-Л является положение Ленина – «бой абсолютно неизбежен» прежде всего с партократами-невеждами в КИ, как «друзьями М-Л» (по анекдоту: «избави боже от друзей, а от врагов я сам избавлюсь»). В связи с этим безосновательны надежды тех, кто придерживается положения Макс Планка: “Научная истина торжествует по мере того, как вымирают ее противники”. Такое происходит не обязательно потому, что «яблоки падают не далеко от яблони» – предшественники соответственно воспитывают своих преемников. Это содержательно объяснил Ильенков.

Эксплуататорская идеология использует все возможности. В частности, в ставших модой надписях на верхней одежде людей. Например, перевод с английского языка мысли, увиденной на футболке пассажирки транспорта: «Каждый воспринимает мир по-своему». Это кредо буржуазной идеологии, ее плюрализма, постмодерна и т.п. Альтернатива – обеспечить одинаковое (но не тождественное) в целом понимание реальности с помощью теоретизации науки логи-

ческим (диалектическим) мышлением. Люди одинаково считают деньги и также одинаково могут понять их сущность с помощью логики. Для осмысления этого важно знать об **уровнях отражения реальности мозгом людей**. Сейчас обычно указывают только один уровень – мировоззрение. Вроде бы ясная когнитивная категория «мировоззрение», но философы трактуют ее смысл различно, что существенно для познания реальности. Они исходят из существования частных (эмпирических) наук, исследующих конкретные объекты реальности, а субстанцией философии признают метафизику, «занимающейся внеопытными объектами, т. е. такими объектами, которые находятся за пределами чувственного опыта» (см. 16), т. е. сводят к мистическому синтезу иррациональными методами результатов исследований частных наук, восприятие которых создает мировоззрение людей. По их идее содержание частных наук не включают в мировоззрение, создаваемое только философией.

Философия (= метафизика) → мировоззрение

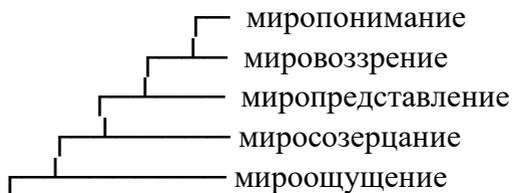
Трактовка философии как обобщающих исследований известна давно и проявляется не только прямо, но и подспудно. Скажем, в 11 тезисе Маркса о Фейербахе так использовано слово «философы». Общество объясняют не философы, но и сегодня этим словом называют прежде всего не философов. В частности, так объяснял проблему АА Богданов. По его мнению, специализация частных наук порождает актуальность их интеграции философией (с 117). Философы признают мировоззрением общее объяснение реальности на основе умозрительного синтеза (технологией эссенциализма они не владеют) ими результатов частных наук. Тем самым мировоззрение не отражает все идеи ума человека и содержание частных наук, а только общее понимание реальности как надстройки над наукой. Имелась трактовка двух форм

мировоззрений – научного и философского. Вернадский исходил из существования научного мировоззрения. Здесь исходим из признания мировоззрением всех знаний

Концепции мировоззрения (знания)



Главным недостатком объяснения мировоззрения следует считать игнорирование развития духовности людей по мере их взросления. По мере взросления людей растет их сознание, т.е. множество идей, отражающих реальность. Их ступени называют общепринятой последовательностью – ощущение, восприятие, представление... Их множество называют новым словом, добавив к ним слово «мир». В результате в науке давно известно множество таких слов. Мироощущение – множество простейших идей в мозгу, соответственно мировосприятие, мирозерцание, миропредставление, мировоззрение, миропонимание. Визуально график развития отражает тот факт, что в мозгу сосуществуют разные уровни отражения мира. Главными становятся более развитые их формы, но сохраняются и их предшественники. Психологи должны описать содержание каждого из них



Миропонимание станет нормой обыденного сознания на основе философской, интеллектуальной, научной революции.

Актуальность знания М-Л. Болезнь современного общества состоит в росте борьбы формирующегося его центра против его социальной периферии. Таким центром в настоящее время стремятся стать США, которые фактически подчинили большинство стран мира, включая ближайших их партнеров Запада и Востока. Его оппонентом был СССР, а поэтому США направили главные усилия на борьбу с ним и основным средством была идеология, подкрепленная экономической войной и иными методами подрывной деятельности. Поражение советского социализма не ослабило войну США против нашей страны, что проявляют современные бои на территории нашей страны, называемые СВО. Это война США с нашей страной. Совершив государственный переворот на Украине и поставив во главе марионетку, США идеологически обработали население Украины для войны с нами...

Крах СССР привел к переидеологизации, названной тогда деидеологизация, – навязыванию нам чуждых идей. США использовали все возможности, в том числе подмену наук с помощью фонда Сороса, некоммерческих организаций и т.п. В результате запретили преподавать политэкономии, подменили философию филодоксией и содержание многих иных учебных дисциплин школы снизу-доверху.

Противостояние → борьба → «штурмы неба»

«Штурмы неба». Маркс назвал «штурмом неба» парижскую коммуну. 1917 год был вторым штурмом неба в нашей стране. Штурмы закончились поражением, но они не были бесплодными для общества. Крах реального социализма у нас актуализирует высказанную Лениным мысль о возможности поражения второго «штурма неба» и готовности повторить его, начиная все с начала (найти эту его мысль). На основе такого подхода проблема состоит в обеспечении третьего штурма неба, что предполагает осмысление прошлого и современности с тем, чтобы определиться по

поводу того «что делать», особенно «с чего начать». Для осмысления данного аспекта актуальна мысль Герцена об «изучении того изучения» ... Таковым считаю идеологоведение, объясняющую актуальность классовой борьбы и значение идеологической борьбы.

Осмысление главной причины краха советского социализма и задач «третьего штурма неба» базируется на идее Ленина о значении задач социалистического переустройства общества («Очередные задачи советской власти»). Они сформулированы им «на следующий день после революции» (название его работы на немецком языке) и акцентируют переход к третьей задаче – управлению обществом. Ленин конкретизировал третью задачу, ставшую главной в то время. Актуальны названные им конкретные задачи, требовавшие творческого развития идейного наследия марксизма. Их решение предполагало осмысление сущности управления вообще, чего фактически не произошло, а поэтому и произошел крах 73 –летней практики построения нового общества. В связи с этим актуально осмысление первой по Ленину задачи социалистического переустройства общества – убедить.

Задачи



1917 год – результат сочетания объективных и субъективных факторов. Важнейшим из последних следует считать убеждение народа в актуальности социалистических преобразований. Именно это имело место в нашей стране. При этом важно учесть относительность решения данной задачи потому, что убеждение возможно на разных уровнях с помощью ограниченного множества идей и не всего народа, а его активной доли. Основой убеждения был марксизм. Его более или менее знало руководство партии и не знало большинство членов партии (их было не так много) и, тем более, народ. Аргументом такой оценки знания марксизма может

быть мысль Маяковского: «Мы открывали Маркса каждый том, как в доме собственном мы открывали ставни. Но и без Маркса мы разбирались в том, в каком идти сражаться стане». В общем, большевики решили первую задачу и на этой основе отвоевали власть. Что же касается третьей задачи – управлять, то всю историю существования СССР велся поиск её решения и были перепробованы разные версии хозяйствования, но всего этого оказалось недостаточно и неадекватно. Причиной произошедшего следует считать отсутствие в М-Л теоретического понимания хозяйства (моя ее версия «ХЭР»), в том числе управления им (см. моя версия «ЦХ» как общая теория управления экономикой) и тренда социализации.

Актуальны идеи **Ленина в статье «Наша программа»** 1899 г.: констатация кризиса идеологии, критики оппонентами недостаточности, устарелости идей марксизма, и защита «теории Маркса» как идеологии партии. Именно эта теория «выяснила настоящую задачу революционной социалистической партии: не сочинение планов переустройства общества, не проповедь капиталистам и их прихвостням об улучшении положения рабочих, не устройство заговоров, *а организация классовой борьбы пролетариата и руководство этой борьбой, конечная цель которой – завоевание политической власти пролетариатом и организация социалистического общества»* (2.4.183). При этом Ленин исходил из необходимости двигать вперед науку, «которую завещали нам развивать Маркс и Энгельс» (там же). «Крепкой социалистической партии не может быть, если нет революционной теории, которая объединяет всех социалистов, из которой они почерпают все свои убеждения, которую они применяют к своим приемам борьбы и способам деятельности; ...». «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую

социалисты должны двигать дальше, во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни» (2.4 184). «Мы думаем, что для русских социалистов особенно необходима самостоятельная разработка теории Маркса...».

«В особенности обязанность вождей будет состоять в том, чтобы все более и более просвещать себя по всем теоретическим вопросам, все более и более освобождаться от влияния традиционных, принадлежащих старому миросозерцанию, фраз и всегда иметь в виду, что социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались как с наукой, т. е. чтобы его изучали. Приобретенное таким образом, все более проясняющееся сознание необходимо распространять среди рабочих масс с все большим усердием и все крепче сплачивать организацию партии и организацию профессиональных союзов...» (2. 6. с. 27). «Мы сказали, что социал-демократического сознания у рабочих и не могло быть. Оно могло быть принесено только извне. История всех стран свидетельствует, что исключительно своими собственными силами рабочий класс в состоянии выработать лишь сознание тред-юнионистское, т. е. убеждение в необходимости объединяться в союзы, вести борьбу с хозяевами, добиваться от правительства издания тех или иных необходимых для рабочих законов и т. п. Учение же социализма выросло из тех философских, исторических, экономических теорий, которые разрабатывались образованными представителями имущих классов, интеллигенцией» (там же, с. 30).

«Классовое политическое сознание может быть принесено рабочему только извне, то есть извне экономической борьбы, извне сферы отношений рабочих к хозяевам. Область, из которой только и можно почерпнуть это знание, есть область отношений всех классов и слоев к государству и правительству, область взаимоотношений между всеми классами. Поэтому на вопрос: “Что делать, чтобы принести рабочим политическое знание?” – нельзя давать один только

тот ответ, которым в большинстве случаев довольствуются практики, не говоря уже о практиках, склонных к “экономизму”, именно – ответ: “Идти к рабочим”. Чтобы принести рабочим политическое знание, социал-демократы должны **идти во все классы населения** (соответствует Герцену, выделено мной – ВАГ), должны рассылать во все стороны отряды своей армии» (там же, с. 79).

«...Вы сделали бы огромную ошибку, если бы попробовали, сделать тот вывод, что можно стать коммунистом, не усвоив того, что накоплено человеческим знанием..., не усвоив себе той суммы знаний, последствием которых является сам коммунизм» (2. 41, 303)

«... Организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т.е. той диалектики, которую Маркс практически применил в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом, что теперь каждый день... все больше и больше подтверждает марксизм» [там же]. Данное положение не вполне корректно.

«Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики чрезвычайно трудна, и, несомненно, первые опыты в том отношении будут связаны с ошибками. Не ошибается только тот, кто ничего не делает. Опираясь на то, как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон...» [там же]

Эту работу не выполнит один исследователь, нужно объединение подвижников диалектики.

Без этого М-Л будет не «сражающимся», а «сражаемым»

«... Диалектика внушает буржуазии и её доктринерам-идеологам лишь злобу и ужас...» [1.23.22]

«...Мы должны понять, что без солидного **философского обоснования** (выделено мной – ВАГ) никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естествовед должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом...» (2.45.29-30)

Актуален и такой факт статьи. Ленин объясняет в ней только две формы классовой борьбы – экономическую и политическую. И только впоследствии он назовет три ее формы, в т. ч. теоретическую. Марксизм «признает не две формы великой борьбы социал-демократии (политическую и экономическую) ..., а три, ставя наряду с ними и теоретическую борьбу» (2.6.25). При этом теоретическая форма борьбы есть высшая форма идеологической борьбы



«Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собою. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты – экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими

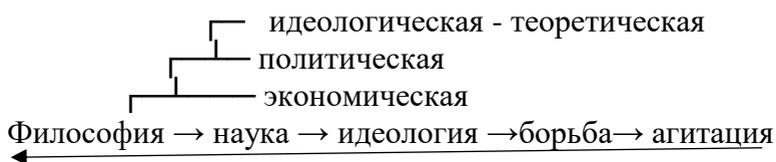
фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов...» [1, т. 28, с. 426 – 427].

Идеологическая борьба порождена экономическими и политическими факторами общества. Для понимания ее значения актуально опереться на соотнесение Лениным значения экономики и политики – политика не может не иметь первенства перед экономикой. Такой подход актуален и для оценки значения идеологической борьбы, которая не может не быть главной по сравнению с другими её формами (**при- мат идеологии**). В связи с этим возникает проблема осмысления сущности идей в жизни вообще, в том числе людей, что следует считать фундаментальной проблемой науки. Её исследуют давно и накоплено много мнений, но всего этого недостаточно для современности. В господствующей у нас их трактовке имеются изъяны, без осознания которых не решить современных проблем общества. Осознание всего этого предполагает прежде всего осмысление науки как социального явления – самопознание науки созданием науки о науке, а точнее понимание того, что такой наукой 25 веков является философия, которую в последние пару веков подменили филодоксией. Все это следует осмыслить в первую очередь для того, чтобы теоретизировать науку и превратить ее в идеологическое основание прогресса общества – повысить её идеологическую функцию.

Идеологизация общества развивается и появляются новые методы и основания манипулированием людьми. При этом используют не только рациональные, но и иррациональные приемы, что констатировал Плутарх. В последнее время обсуждают Окна Овертона как средство продуцирования фейков посредством постепенного превращения немислимого в нормальный феномен культуры

Идеологическая функция науки – причина ее искажения и ее подмены постнаукой. В связи с этим важно обособить науку и постнауку и учесть множество истин основоположников науки по проблеме, начиная с мысли древних египтян – «слово сильнее оружия», мысли библейского Экклезиаста – мудростью бедняков пренебрегают, Маркса - в обществе господствуют идеи господствующего класса, идеи А И Герцена, закона периферийного развития Г А Багатурия (1929-2020 г) и др.

Партократы обычно дают общие оценки реальности, которые общеизвестны (банальны), а поэтому их речи и тексты не содержат оригинальных идей и не интересны народу, не востребованы им. Они не служат формированию конкретных целей или сводят их к банальностям.



Понимание агитации (пропаганды) как борьбы (противостояния) требует уяснения идеологии, а понимание последней как науки – ее сущности, форм и главной её проблемы – теоретизации на основе диалектического мышления, что является субстанцией философии как науки о науке. И затем возвратный путь формирования определенных, естественно относительных, концепций каждой из них покажет условия успешности агитации. Длинный и долгий путь осмысления исключает фараоновские подходы – сразу и все воспринять, понять и решить исторические проблемы их осознания и практического освоения результатов познания. Все это не нужно народу и тем более бюро- и партократам, но без этого не создать КИ, успешно решающей актуальные проблемы общества. Исследователям не нужно обращать внимания на остервенелый вой оппонентов.

Формы классовой борьбы. Сегодня называют три формы классовой борьбы: экономическую, политическую и идеологическую, в которую включают и теоретическую борьбу. Долгое время преобладали именно практические и лишь по мере накопления опыта, вырабатывались теоретические подходы и объяснения. Но в современных условиях значение теоретической формы борьбы особенно выросло. Противостояние классов дошло до крайне непримиримых форм. И сейчас особенно каждый шаг эксплуатируемого народа должен быть заранее продуман. Не случайно В.И. Ленин отмечал: «Без революционной теории не может быть и революционного движения... Роль передового борца может выполнять только партия, руководимая передовой теорией». (Ленин В.И. «Что делать?» Полн. собр. соч. Т.6. С. 24,25.)

Усвоению М-Л как ядра КИ в определенной мере препятствует трактовка идеологии Марксом. Например, он писал: «Идеология есть иллюзорное представление о реальности, вызванное данной реальностью и включённое в неё». (1, т. 3, с. 61). Это – сущность не идеологии вообще, а буржуазной её формы. Исходя из этого возникло мнение о том, что наука вообще, в том числе М-Л, не является идеологией или, наоборот, отрицают научность трудов



Труды Маркса идеологически предвзяты с самого начала его исследований. И в виду этого они были идеологией, но истинной, хотя и относительной, например, трактовка абстрактного труда как субстанции стоимости товара.

ВИ Ленин «С чего начать?»

При осмыслении проблемы Ленин использовал ряд слов, акцентирующих разные аспекты того, что надо делать: борьба, агитация, пропаганда, просвещение, практическая деятельность, работа. Они названы походя ради утверждения актуальности создания общерусской газеты. Каждая из них может быть конкретизирована или названа иначе. Все они важны для практической деятельности. Они акцентируют разные аспекты одного и того же процесса. Важно аналитически осмыслить их систематикой на основе диалектики. Мысли Ленина формализовано представим моделью



Призрачно ясны эпизодическая и личная форма агитации. Главное значение имеет печатная агитация, единовременная – листовки и системные издания, прежде всего газеты. Ленин написал данную статью для того, чтобы утвердить актуальность газеты. Походя, он назвал существование и «других» средств пропаганды и агитации. Для их осмысления нужен фундаментальный подход, что осмыслим на основе гипотезы ряда:

агитация – пропаганда – просвещение

Агитация может быть однократной и кратковременной. Её назначение – обеспечить какое-то конкретное мероприятие, скажем, выборы. Пропаганда – постоянная деятельность и она относится к конкретным научным инновациям.

Более развитой формой можно признать просвещение, которое предполагает развитие эрудиции и интеллекта народа посредством его образования и обучения с помощью учебных пособий, т.е. специально написанных текстов по соответствующим объектам. И сделать это могут только педагоги соответствующих наук посредством обобщения монографий исследователей. И это – наиболее развитая форма классовой борьбы. К сожалению, многие авторы игнорируют просвещение вообще и практически не придают ему адекватного значения. В СССР коммунистическое просвещение было, хотя и неадекватно. С 1920-х годов была разработана библиотечка коммунистического самообразования, множество популярных изданий общества «Знание» и т.п., не говоря уже о системе подготовки партийных кадров и народа вообще (университеты М-Л). А сегодня компартии практически игнорируют все это, не создавая партийного заказа исследователями на подготовку таких работ и на организацию обучения не только народа, но и членов партии и руководителей.

Использование мыслей Ленина для современности требует теоретического объяснения форм агитации и пропаганды, начиная с четкого осмысления каждого из них как форм идеологической борьбы. Но последнее требует ее понимания и условий ее успешности, что в свою очередь требует уточнения их фундаментальных основ... По Ленину – без решения общих проблем спотыкаемся на частностях.

Современная практика свидетельствует о том, что идеологическая борьба идет по всем проявлениям культуры в строгом смысле слова, захватывая и материальные ее проявления (архитектуру и скульптуру), и организацию и все формы духовности: анекдоты, танцы, сатиру, песни, картины, беллетристику, музыку и т.п.



Не игнорируя ситуационной конкретики времени и обстоятельств, главное значение имеет систематическая работа, прежде всего идеологическая. Теоретическая борьба - главная форма идеологической борьбы и проявляется прежде всего в развитии общественных наук, прежде всего философии и политэкономии

Наука → педагогика → менталитет народа

Никитчук (1944-2023, длительное время был лидером РУСО) свидетельствовал: «Партия потерпела поражение в идеологической борьбе, в воспитании человека с социалистическим сознанием, без чего, как писал Ленин в работе "Что делать?", построение социализма невозможно».

Предвзятость КИ является фактом. Исходя из законов общественного развития, КИ базируется на возможности прогресса общества, в том числе гуманизма, нравственности, идейности. Но не только это, а и провозглашение нереальных, пагубных идей типа кукуризации страны и построения коммунизма через 20 лет... Важно учесть и субъективные факторы – уровень усвоения ее индивидами, меру их тщеславия и т. п.

ВВ Карпов писал (Маршал Жуков. – М 1999): «Широко была распространена трактовка: «Труды теоретиков марксизма-ленинизма гарантировали победу коммунизма на земле без войн путем естественной эволюции истории...». Ею обосновывали советскую политику борьбы за мир... (с.

550). «Как это ни странно, самый большой вред в строительстве социализма нанесли сами коммунисты, железобетонным нежеланием учитывать перемены в жизни и упорным руководством устаревшей теорией марксизма-ленинизма» (с 551)

И. Бортников (РУСО) о моем суждении: «Автор прав, идейно-политическое воспитание членов КПСС в постсталинское время не выдерживает никакой критики, но и в нынешней КПрФ оно осталось таким, если не стало хуже..." В КПрФ нет современной теории борьбы за победу социализма и члены партии в целом недостаточно знают М-Л и вообще КИ.

«Посмотрите на капиталистов: они стараются разжечь национальную вражду в «простом народе», а сами отлично обделяют свои делишки: в одном и том же акционерном обществе — и русские, и украинцы, и поляки, и евреи, и немцы. Против рабочих объединены капиталисты всех наций и религий, а рабочих стараются разделить и ослабить национальной враждой!» (В.И. Ленин, 2, т.23, с.176)

Добрым словом вспоминаем К. Маркса 14. 03. 2024
РУСО А. Маллакурбанов: «Жаль, что откровенные бездари от науки и ещё больше бездарное Политбюро сделали всё, что мы оказались у разбитого корыта. Сегодня все пиарщики и «борцы за справедливость» в одном хороводе проклинаят то Горбачева, то Ельцина, забывая о «зеркале» — так «жить и бороться» проще, а тем более — воевать на «парламентских баррикадах» за «православный социализм».

А. Васильев Тезаурус социализма требует научного обогащения и развития. РУСО 14.03.2024. Пресловутая «перестройка» и крах «партийного» государства выявили, как теперь хорошо видно, недопустимое в тот период отставание, - по сути, **партийную блокаду научного развития социализма**, (выделено мной –ВАГ) прежде всего, в главном —

в научном познании и развитии государства, политической экономии, теоретической социологии, – как ведущих наук.

Кто обеспечит выживание общества и его прогресс? Нужна партия, которая поймет сущность и значение науки, обеспечит осуществление главной ее проблемы 25 веков - теоретизацию с помощью диалектики. Такой партией может быть только коммунистическая, но КПСС не стала ею и современные ее правопреемники не являются таковыми. **Главные задачи партии по подготовке третьего штурма неба:**

- Исходный принцип Герцена: осмыслить что делать и с чего начать. Таковым является разработать и усвоить идеологеведение, объясняющее идеологию как превращенную форму науки – постнауку, обеспечивающую господство в обществе господствующего класса [см. § 1.6]

- Идеология – духовное оружие борьбы людей, а поэтому нужно ее понимание, в т. ч. постнаучную сущность и систематику форм борьбы

- Осознать многообразие форм идеологии и главную из них – науку; уяснить сущность науки и главную ее проблему 25 веков – теоретизацию с помощью диалектики

- Поражение «второго штурма неба» предполагает выдвижение на первый план теоретической деятельности по сравнению с практической по Ленину

- преемственность с М-Л, творческий подход к нему – уточнение тех или иных его аспектов, прежде всего его резондэтра – диалектики

- решение диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина с тем, чтобы сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком, обеспечить диалектический ликбез общества, и превратить её в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу и с ее помощью теоретизировать все науки по Ленину;

- разработать аналог «Капитала» для нашего времени – учебное пособие по общеэкономической науке (политэкономии) для того, чтобы понять общество 21 века, в котором мы живем;

- обеспечить их усвоение всеми коммунистами и пропагандировать обучение народа в школах с тем, чтобы спасти страну и успех третьего штурма неба для создания справедливого общества

- советский народ принял по наитию новый образ жизни и отстаивал его как мог, но все это было не в результате знания им М-Л как ядра КИ

- советская КИ была не достаточна для воспитания коммунистической убежденности народа и для развития нового образа жизни в виду начала становления М-Л, его относительности, противодействия его развитию партократами и элитой науки, в т. ч. академиками

- И сегодня М-Л не адекватен потребностям борьбы за интересы народа и для строительства нового общества.

- Полузнание КИ членами и лидерами современных компартий, в т. ч. их депутатами в представительных органах, особенно ее проблем, ставшее причиной гибели СССР.

- Без творческого развития М-Л как ядра КИ вообще не возможен прогресс общества созданием нового образа жизни

- По периферийному закону Багатурия импульс развитию М-Л дадут не представители центра науки и не партократы, а ее периферии, т.е. не авторитетные исследователи

- развитие М-Л произойдет на основе решения диалектических замыслов его основоположников – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком.

- Идеальный ликбез народа возможен на основе развития его интеллектуальной способности, логического мышления, обеспечивающего теоретическое понимание всех объектов реальности.

- «Капитал» Маркса не достаточен для объяснения хозяйства, нужна теоретическая политэкономия.

Актуальны мысли Ленина о значении знаний для решения проблем хозяйствования в период НЭПа: «Недоучившимся у нас нет места» (2.44.167)

«Идея» неизменно посрамляла себя, как только она отделялась от «интереса». (1.2. 89)

Неадекватность КИ не позволила превратить ее в обыденное сознание народа с тем, чтобы предотвратить его обман. В результате убили СССР. Президент США говорил в 1995 г – расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке (24, с 196-197)

Современные партии в целом ограничивают своё воздействие на народ в процессе выборов компаний. Этого не достаточно для решения исходной задачи социалистического переустройства общества по Ленину – убедить народ. Нужно развитие духовности народа, его просвещение, но условием этому является философская, интеллектуальная, научная революция. Она не скоротечна и нужно еще многое сделать для этого, но все нужное для успешного начала существует

КПСС потерпела поражение потому, что фактически перестала вести идеологическую работу с народом. Обилие ее слов было формальным и не доходило до души народа. И все потому, что не произошел перелом в ее идеологической работе в 1950-е гг. До этого времени вряд ли возможно было творчески развивать М-Л. Такую мысль тогда высказал мой отец, но после без этого М-Л стал отторгаться народом. Тем более в виду десталинизации идеологии и политики партии. Нужно было развивать науки, составляющие содержание М-

Л. Но судьба Ильенкова показала факт, отмеченный Герценом, – трудно преодолеть не только умы верхов, но и народа. Аналогично проблема и в политэкономии. В 1960-е годы разрешили публиковать авторские ее версии и ничего хорошего это не принесло. Двухтомник Экономического факультета МГУ был движением вперед, но не адекватным. Все это и породило беду 1990-х.

Правопреемница КПСС не изменила отношения к идеологической работе. Более того выросла ее неадекватность в виду исчезновение ее идеологических институтов, произошла переидеологизация системы просвещения и образования. В результате КПрФ практически не решает первую задачу социалистического переустройства общества по Ленину – убедить народ. В результате не происходит то, что должно было бы быть по Ленину: «разбитые армии хорошо учатся» (2.17.360). КПрФ фактически перестала быть марксистской в виду «кризиса официального марксизма» (2.26.376)

Идеологическая функция партии (2.19.314) состоит в социализации народа. Идеологией является все то, что воспитывает народ или в целом обеспечивает его социализацию. Это многообразно утверждали основоположники М-Л. «Длительная работа по воспитанию и организации масс пролетариата выдвигается на первый план» (2.17.360) «Идейное влияние» (2.17.364) на народ коммунисты обеспечат только на основе усвоения обновленного М-Л, прежде всего развитием философии и политэкономии. И это актуально потому, что эти науки убиты буржуазной идеологией. Но партии безразличны к этому, а поэтому их электорат не существенен. С. Саночкин о тернистой истории России. Сайт РУСО 28.XI/2021: «нет сегодня миллионов за спинами именно тех, кто может остановить падение Великой страны» [см. также §1.7 и §1.8]

Теория способна овладеть массами, когда она обращена ad hominem (к человеку), отвечает его интересам и потребностям. Маркс «К критике гегелевской философии права»

«Без революционной теории не может быть и революционного движения» (2.6. 24)

«...Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами» (Маркс 1.1. 422). **«Идеи становятся силой, когда они овладевают массами».** (В И Ленин)

Фуад Пафов, учитель с 1954 года. РУСО 29.05.2023. «Может быть, я ошибаюсь, но я боюсь, что есть большая опасность, что КПРФ ожидает судьба КПСС второй половины 20 века – разложение и ликвидация, если кардинально не будет изменена в лучшую сторону система образования, просвещения и воспитания подрастающего поколения, в том числе и марксистско-ленинского». Не обосновательно данное мнение и не видно понимания этого партократами и тем более создания такой практики.

Фуад П. РУСО 07 09.2023 Гениальный ученик гениального учителя Ленина Сталин говорил: «Мы всех рабочих и крестьян сделаем интеллигентами. И тогда мы будем непобедимы». После кончины Сталина 5 марта 1953 года, на мой взгляд, КПСС постепенно перестала быть марксистско-ленинской. На мой взгляд, судьба марксизма была бы печальной, если бы не гениальный ученик Карла Маркса Ленин. Точно так же судьба ленинизма была бы печальной, если бы не гениальный ученик Ленина Сталин». Мой парафраз: без Сталина идеи Ленина и Маркса не превратились бы в практику и канули бы в лету как мимолетное явление.

Ю Федоров, РУСО 14.04.2024. Руководству ЦК КПРФ, наверное, необходимо признать, что оно ни каким развитием марксизма-ленинизма заниматься не будет, так как оно на современном этапе перестало следовать данному учению.

Нина Назанская (Плотникова) РУСО 14.04.2024. Ни Зюганов, ни нынешние члены КПРФ коммунистами строго

говоря не являются, ни малейшего понятия о коммунизме не имеют и иметь не хотят. Открыто заявляют себя сторонниками почившего социализма и далее к коммунизму двигаться не хотят и даже обсуждать это не хотят

Вечерняя Москва (№13, 2024 г, с 10): «Единомыслие противопоказано обществу...». Такого уровня когнитивные ахинеи господствуют в обществе и повинны в этом философы, порвавшие преемственность с классической философией как наукой о науке. Все это свидетельствует об абсолютном невежестве господствующей идеологии. Альтернатива состоит в системной трактовке:

Единодушие → единоверие → единомыслие

Единодушие возникает стихийно в том случае, когда субъекты живут в одном месте и в одно время. Они одинаково в целом воспринимают реальность на интуитивном уровне. Единоверие – результат научения доктрине. Единомыслие представляет собой овладение технологией обработки информации. Такой технологией является математика и логика. Эти уровни относительно в виду многих обстоятельств. В таком случае усвоение математики и логики не обязательно обеспечивает одинаковое понимание реальности.

С точки зрения успешности КИ следует отказаться от выражения М-Л (возникло в 1938 г) для названия трех наук. Выход на первый план слова «идеология» активизирует замену понятия М-Л выражением КИ. Содержание КИ шире М-Л и актуальнее сейчас. Главное же – учитывая несопоставимые возможности буржуазной идеологии и ее господство в виду закона Маркса, выражение М-Л отпугивает простых людей от усвоения ее наук и не содействует успеху идейного воспитания подрастающего поколения. Тем более нет диалектики, философии Маркса и Ленина, а проблема КИ – развитие и пропаганда классической философии как самопознания науки. Да и политэкономия должна быть во многом иной по сравнению с «Капиталом» Маркса.

3. ОНАУЧИВАНИЕ ФИЛОСОФИИ

Резюме

Древние египтяне осознали 1) прагматичность слов (ума) в жизни людей, 2) дифференциацию ума людей и существование мудрости, 3) субстанцию мудрости – знания и науку. У них возникла мания мудрости, и прерогатива элиты (власти и богатых) на мудрость

Древние греки – ученики древних египтян, восприняли их идеи и развили:

- осознали относительность мудрости и возможность только стремиться к ней, что назвали философией

- Постепенно заменяли слово «мудрость» словом «философия», использовали слово философия в смысле мудрости вообще

- Возникло ограничение философии только общими знаниями мироздания, что присуще досократикам, названным затем натурфилософами

- Сократ свел философию к добродетели, этике как основе справедливого общества

- Платон признал актуальным самопознание науки как основы мудрости и сущности философии, и разработал органон теоретизации науки – диалектику

- Аристотель разработал руководство диалектического мышления – аналитику, топику (логику)

- Эвклид применил диалектику для теоретизации геометрии

- Порфирий разработал визуальную модель диалектического мышления – дихотомную модель

Средневековые философы

- восстановили понимание философии как когнитивного основания жизни общества:

- синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику

- свели философию к технике мышления.

Немецкие философы

- Х Вольф популяризировал философию как практическую надобность

- И Кант разработал проект создания философии аналогично математике – единой, стабильной, практичной и т.п.

- Фихте и Шеллинг трактовали философию как науку о науке (наукоучение)

- Гегель признал философией общие науки и акцентировал актуальность науки о мышлении – логики и диалектики

Марксизм-ленинизм

- признал философию, в том числе диалектику, важнейшим фактором прогресса общества, элементом КИ

- Маркс воспринял господствовавшую трактовку философии как общую науку и считал диалектику главным её проявлением

- Энгельс свел философию к наукам о мышлении - логике и диалектике, сформулировал законы диалектики

- Ленин акцентировал идеологическую функцию философии и актуальность диалектики для теоретизации наук

Советская философия была марксистско-ленинской по признанию, но не в полной мере по содержанию. Многообразны усилия исследователей по ее развитию, обучению ей народа... Проблемные ее факты:

- «философский пароход»

- «философию за борт»

- «диалектика кузнечного дела»

- полемика Степанова-Деборина

- Ильенков ЭВ

- Ивин о диалектике

Современность. Официозная философия порвала преемственность с классической философией и стала филодоксией, постфилософией. Она в целом ушла от исследований когнитивного основания науки. Даже ее разновидность –

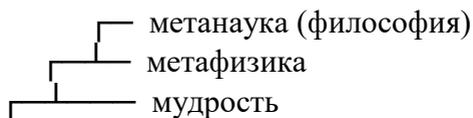
«Философия науки» не объясняет науку. Филодоксизация философии сделала ее бесплодной и ненужной народу. В связи с этим господствует принцип «Обойдемся без философии». Все это многообразно проявляется в непонимании сущности философии и ее значения для выживания общества, в ее незнании, соответственно в бесплодности различных её проектов и, в конечном счете, её услужении буржуазной идеологии т.п.

Древние греки начали онаучивание философии, т.е. её создание и развитие. Этот процесс не завершился по настоящее время, несмотря на усилия многих поколений мыслителей. Её онаучивание состоит в обособлении самопознания науки и становлении науки о науке как основания теоретизации наук. Этот процесс предполагал осознания науки вообще и её содержания, ее форм и проблем ее прогресса.

3-1. СТАНОВЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

Как и все сущее философия не вечна. Она возникла, развивается... Но все это можно понять только уяснив её сущность – атрибутивные ее свойства... Гипотезу обозначу кумулятивным рядом (использую слово «метанаука» вместо философии как наукоучения)

Мудрость → метафизика → метанаука



МУДРОСТЬ. Ум присущ и животным. Общепризнана дифференциация животных по уровню умственных способностей. Рассудок – специфика людей, атрибут общества, возникающий вместе с языком и присущий всем народам. Мудрость – наиболее развитая форма рассудка. Разум – высшая

форма мудрости по И Канту: чувства- рассудок – разум. Разумом следует считать теоретическую науку.

Ум → рассудок → мудрость → разум

АА. Гусейнов. Практическая философия: традиция и современные тенденции. \ \ Этическая мысль 2023 №1 с 5-26. Актуальна его констатация: «Философы не знают, конечно, что такое мудрость, и мы не найдем в их трудах её точного определения...». Не удивителен данный факт – древние египтяне знали это, а современные филодоксы не знают и не могут уточнить понимание мудрости. Призрачно ясно определение мудрости как степени усвоения науки и знаний вообще, позволяющей решать проблемы жизни. При этом мудрые знания не обязательно являются какими-либо суперфеноменами, но обыденны, адекватны обстоятельствам жизни. У кого-то их нет, а те, у кого они имеются, признаются мудрецами. При этом, один и тот же человек может быть мудрецом в одном и дураком в другом деле.

Всякое определение условно, относительно, субъективно (древние римляне говорили об «опасности» определений) и отражает уровень науки, на основе которой оно формируется. Определение показывает сущность объекта и возможно три его уровня. Наиболее истинное определение формируется на основе теории, что предполагает использование многих фундаментальных слов когнитивистики. Скажем, важно определить слово для названия процессов в мозгу развитых животных, например, собак. Это не мышление и даже не соображение на основе языка, но и не просто мозгование, умствование. Сейчас нет оснований адекватного выбора слова для этого, что должны высказать зоологи. Есть основания использовать слово «смекалка».

Мозгование → умствование → смекалка → соображение → мышление

Зоологи констатируют дифференциацию уровней смекалистости животных, что можно считать предтечей мудрости людей. Мудрость возникает на основе соображений у людей,

усвоивших язык. В мудрости людей наличествуют идеи и идеальное, но главными являются знания, возникающие на основе языка и научного опыта. В связи с этим, упрощая определение мудрости, его следует свести к знаниям, но не к любым, а практичным. Мудрость – знания об успешных действиях жизни, не исключающие заблуждений. Эти знания не присущи всем, а более опытным людям.

В Древнем Египте осознали духовность, мудрость, знания и науку как субстанцию мудрости, но это не было нормой общественного, обыденного сознания

Сила → слова → мудрость → знания → наука → философия (как самопознание науки)

Началом данного тренда следует считать осознание особого значения в жизни людей слов как проявления их умственных процессов или духовности. Вторая ступень – осознание мудрости как наиболее развитой формы духовности людей. Третья ступень – осознание того, что мудрость является знанием и наукой. Это – вклад Древних Египтян. Его осмысление требует понимания сущности знаний и науки, координации и субординации этих понятий.

Имеются основания утверждать – древние египтяне первоначально духовный мир людей называли «словом», и осознали их значение в обществе («слово труднее всякой работы», «слово сильнее оружия»). Затем они осознали его дифференциацию и существование особой его формы – мудрости. Затем осознали тот факт, что мудрость создается знаниями и наукой. Знание – вербализованное идеальное, возникающее апостериорно в меру усвоения языка, наука – априорные знания, которым предки учат потомков. Со временем мудростью стали считать не обыденные и профессиональные знания всех людей, а только общие знания реальности исследователями. Затем ее признали прерогативой власти и богатства

Мудрость многообразна:

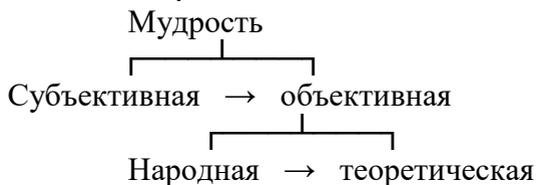
- опыт, частные науки, «седая борода»
- общие науки, метафизика
- все науки (частные и общие)

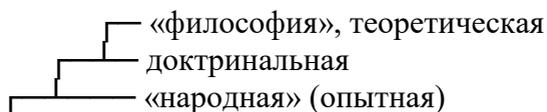
Мудрость осознана во всех древних странах и существовала тысячи лет до Древних греков. Мудрецами становились стихийно те, кто накопил больше идей. Обычно мудрость коррелировала с возрастом и длиной бороды, имели значения и обстоятельства жизни и субъективные способности людей.

Задатки – способности – талант

В древнем Египте мания мудрости породила прерогативу элиты на мудрость. Такая доктрина не признает мудрости народа и по Библии «мудростью бедняков пренебрегают». Аналогичное было в других странах. Осознание актуальности мудрости породило обучение ей – софистику.

Мудрецы помогали остальным людям решать жизненные проблемы. Их называли различно: знахари, волхвы, кудесники и т.п. Мудрость сохраняется и сейчас в простой, исходной ее форме. Обыденная, субъективная на основе возраста, опыта и т.п. Претензии индивидов осознаны Платоном «каждый дурак мнит себя мудрецом». Объективная, народная, научная в форме пословиц, поговорок, присказок и т.п. Хороший её факт «Народная мудрость» народов нашей страны (см. текст). Высшей формой мудрости в будущем будет теоретическая наука на основе овладения философствованием вообще, прежде всего диалектическим (логическим) мышлением и разработкой на его основе теорией соответствующих форм объектов. Эта проблема осознана 2500 лет назад и в целом не решена.





Атрибутом мудрости признают развитую форму умности некоторых людей. При этом предполагают или по умолчанию признают многообразие ее форм. Простой ее формой является опытная мудрость всех людей в меру их возраста – мудрость седеющей бороды волхвов, кудесников и т.п. В таком случае мудрецом является любой нормальный человек и тем более профессионал в своей сфере деяний. Возникла мания мудрости и стремление к ней. Уже в древнем Египте мудрецами стали признавать не всех, а только богатых и властных людей, исследователей (жрецов). И таких мудрецов было не много. Их атрибутом признавали фундаментальные, а не повседневные знания. Её считали важнейшим оружием при защите своих интересов, выгод и т.п. Об этом можно почитать в поучениях древнего Египта.

Обыденная мудрость доктринально субъективна и своеобразна у каждого индивида. Народная мудрость опытная и объективная – присказки, пословицы, поговорки

ГРЕЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

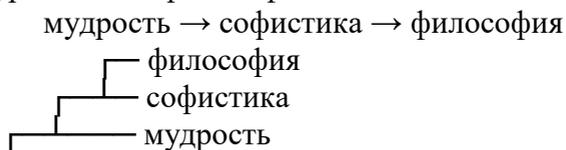
С начала возникновения философии и по настоящее время ее обычно воспринимают как просто мудрость или более развитую ее форму. Ее атрибутами признают ее книжность, добродетельность (Сенека, письмо LXXXVIII)

Такая концепция философии наиболее широко распространена в мире. Альтернатива ей – философия не просто мудрость, а ключ к более развитой ее форме – теоретической науке. Иными словами, философия – самопознание науки для создания более развитой формы мудрости – теории. Это концепция древних греков.

Древние греки – прилежные ученики египтян. В Египте у них была община, они ездили туда для обучения

мудрости, переняли науку древнего Египта, в т. ч. понимание мудрости, ее научной субстанции, манию мудрости. Они переняли мысль о том, что мудрость – знания и наука; осознали то, что нужно самопознание науки или наука о науке с тем, чтобы обучать людей мудрости, создать более совершенную её форму – теорию с помощью специальных методов познания, названных диалектикой.

Древние греки признали относительность мудрости и отдали дань религии – посчитали мудрыми только богов и признали невозможность людям быть истинными мудрецами, а только ее любителями, стремящимися к ней. Так возникло слово «философия». У них сохранялось признание мудрецами обыденных людей по поводу обыденной жизни, но в целом они не считали мудростью любые знания, скажем плотника и т.п., а только общие знания. А поэтому они не считали всех мудрецами, а только некоторых. Они стремились учиться ей, так возникла софистика, ставшая предтечей и оппонентом философии. В целом сохранялась просто мудрость и философия, как ее особая форма. Возникла профанация мудрости и философии, что констатировал Платон понятием «дурная слава философии»



Мания мудрости породила стремление к ней и обучение ей, что стало софистикой. Софистика состоит в специальном обучении людей определенным приемам мудрости (софизмам). Во многом она сводится к риторике – умению вести диалог, спорить и вербально побеждать оппонентов. Она рациональна и полезна для развития рассудочности, сообразительности. Её относительность была осознана и породила иное представление о высшей форме мудрости людей – теоретической науке.

Софисты обучали умению обосновывать свои мысли разными приемами (софизмами) – доводами, аргументами и т.п. В определенной мере все это развивало рассудительность, свелось к риторике – умению публично отстаивать мысли. Все это привлекло внимание к осмыслению мудрости как главного проявления духовного мира народа и фактора жизни. При этом была осознана относительность мудрости, что констатировали словом «философия» – люди не способны овладеть мудростью, а могут только стремиться к ней, любить ее, зная о ее относительности. При этом игнорировали опытную (народную) мудрость, отдавая предпочтение доктринальной мудрости исследователей. Мудрецами считали исследователей общих проблем реальности. Их называли философами. Много веков спустя первых из них (досократиков) называли натурфилософами – исследователями реальности.

В Греции господствовало обыденное понимание философии как мудрости и в то же время уже была осознана истинная ее концепция – самопознание науки для созидания теоретической её формы как высшей формы мудрости, началось обособление философии от мудрости.

Мудрость ↔ философия

Мудрость возникает на основе овладения языком и обыденными знаниями, касается всех сфер жизни. Философия – наука и является ее самопознанием с тем, чтобы создать более развитую форму научной мудрости – теории. Она возникла в древней Греции в виду осознания **относительности** мудрости и не способности людей к полному ее овладению, что признавали только атрибутом богов, что стало основанием возникновения обучения ей – софистики, оппонентом которой стала философия.

Философия принципиально отличается от обыденной мудрости. Её объектом является не любой аспект реальности,

а только эвристичность, когнитивность, креативность теоретической науки. Философия не мудрость, а метафорический ключ к высшей форме мудрости о всех объектах реальности – теоретической науке.

Мудрость

опытная – доктринальная – теоретическая

В древней Греции возникло не только слово «философия», но и истинное понимание философии как самопознания науки. В трудах греческих философов широко распространены когнитивный, гносеологический аспект исследований. Но в целом господствовала неопределенная концепция, названная метафизикой. Истинной философии в целом не было. Она не стала не только нормой обыденного сознания, но и мыслителей. Их последователи не выявили истинное понимание философии как самопознания науки, и соответственно не развили в целом философию. Две тысячи лет спустя в Европе снова была осознана актуальность философии как когнитивной науки и был ее прогресс, но начали действовать социальные законы, воспрепятствовавшие ренессансу философии. Поэтому не завершено онаучивание философии или возведение ее в науку, что и следует признать главной проблемой общества. Одним из проявлений этого является постмодернизм.

Знания – вербализованное идеальное, возникающее стихийно апостериорно в меру усвоения языка. Более развитой их формой является наука – априорные знания, которым учат подрастающие поколения. Наука стала главной формой знаний и мудрости. Научность мудрости осознана в Древнем Египте и общепризнана в Древней Греции. Но главным когнитивным понятием оставалось слово «мудрость» и постепенно происходило обособление слов «софия» и «философия»

Мудрость – софия – философия

Мудрость оставалась стихийной основой жизни народа – «народной мудростью» на основе опыта. Она представлена и простыми людьми, и знахарями, колдунами, ведунками и т.п. София – обучаемая мудрость и свелась к обучению рассудительству, сообразительности, речи, что стало содержанием риторики. Философия – следующая ступень этого тренда. Она обособилась от мудрости, софистики и других наук. Основой этому стало сведение науки к опытным знаниям жизни, названным частными науками, а философией стали считать науку, обобщающую результаты частных наук. Это прослеживается у Аристотеля. Такую философию называли метафизикой. Наглядно, визуально это представим так



Такое соотнесение науки и философии господствует по настоящее время. Оно было основой и советской философии – диамата, который обычно трактовали как «обобщение» достижений естественных наук.

Понимание онаучивания философии предполагает уяснение сущности науки, т.е. ответ на вопрос «Что такое наука?». И в XXI веке господствует ложная трактовка науки. Она проявляется многообразно, в том числе в форме общепринятого заблуждения:

~~ФИЛОСОФИЯ ПОРОДИЛА НАУКУ~~

На самом деле наоборот: наука породила частную науку для самопознания – философию. Господствующая доктрина признает науки в качестве профессиональных эмпирических исследований, результаты которых синтезирует философия в мировоззрение. Тем самым за основу определения науки берут не знания, а познание и объединения исследователей.

Для понимания современного объяснения сущности науки важно учитывать три ее аспекта



За основу определения сущности науки берут познание и возникновение определенной организации исследователей, сводят его к эмпирическим исследованиям, широко распространившимся в 17 век. В результате признают ее возникновение в 17 веке. Такая оценка науки имеется и у Ф Энгельса. Не отрицая актуальности данного аспекта науки, её субстанцией следует считать знания. Господствующее понимание науки игнорирует исследования предшественников, скажем, египетских жрецов, Эвклида и т.п. Редко встречается иная ее трактовка. Рациональное определение науки строить на основе знаний. В таком случае надо определить формы знаний – обыденных (апостериорных) и научных (априорных). Основой этому может быть различие знаний на стихийно возникающие в меру становления языка и те, которым учат специально предшествующие поколения.

При этом надо понять сущность знаний и уяснить тот факт, что не все знания являются наукой. Основой этому служит кумулятивный ряд когнитивного основания жизни людей:

*отражение → информация → идеи → идеальное →
знания → наука → постнаука.*

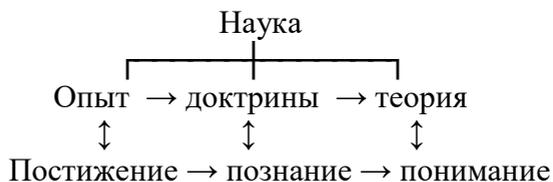
Отражение – универсальный феномен. На его основе возникает информация живых существ. Идеи – не врожденная информация в мозгу живых существ; идеальное – объективные идеи, создаваемые сообществом животных и воспринимаемые особями. Знания – вербализованное идеальное, возникающее стихийно, апостериорно у людей в меру овладения ими языком, а наука – априорные знания, которым

предки учат потомков. Много оснований такой трактовки понятий. Например, авторы учебного пособия (4. с 350) различают два вида знания – **обыденные и научные**. К обыденным относят знания повседневной обстановки, скажем бытия в узком смысле слова. Не акцентируется, но видимо подразумевается то, что такие знания возникают в меру стихийного овладения языком и усвоения слов.

Наука – множества знаний, накопленных предшествующими поколениями, которым специально учат новые поколения как основе успеха жизни. Она – главная форма духовного наследия общества. Её можно представить метафорически океаном знаний, а каждый человек усваивает только стакан воды – мизерную её долю. Молодые люди не в состоянии определить то, что нужно им в жизни. А поэтому предки отбирают то, что предлагают усвоить молодым. Но существует принцип «с кем поведешься» – важно понимание науки тем субъектом, который делает такой отбор. Без учета современного значения идеологии и ее основания – постнауки не понять и не решить проблем общества. А поэтому нужны исследования идеологоведения для понимания сущности идеологии и ее соотнесения с наукой, что требует понимания науки и ее проблем, ее зависимости от уровня развития интеллектуальных способностей людей. Все это опирается в самопознание науки как науки о науке, актуальность чего осознал Платон (диалог «Хармид») и что составляет в строгом смысле слова сущность (субстанцию) философии. А поэтому начинать надо с философии – с понимания мнений о ней, ее проблем и т.п.

философия → рассудительность → самопознание

Без самопознания науки не решить проблем её развития – её теоретизации с помощью диалектического мышления, обеспечивающего эссенциализм и субстанционализм. Конкретизация форм науки:



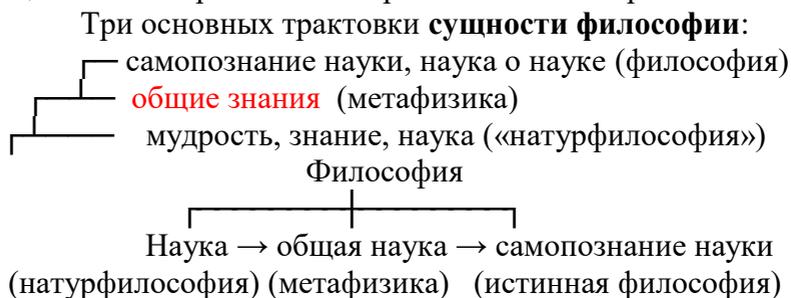
Философия обеспечит становление теории, но это возможно в том случае, если понять её сущность и содержание и создать её. Понимание философии требует знания ряда аспектов, начиная с атрибутов науки – знания, апостериорность, предметность (тематическое обособление), системность, теоретическое синтезирование...

В настоящее время у каждого «философа» свое понимание ее сущности ввиду того, что не найден ответ на **самый трудный вопрос философии** по И Канту «Что такое философия?». Выделим ее трактовки:

- мудрость и наука (\approx натурфилософия)
- общая умозрительная наука (метафизика)
- самопознание науки Платона как основание ее теоретизации, наукоучение Фихте и Шеллинга
- мышление как основа теории (Энгельс, Ильенков)

Первая концепция базируется на отождествлении мудрости и знаний, науки и философии. Альтернатива начинается с Аристотеля, обособившего философию от иных наук (которые он сводил к физике). С тех пор все более осознается обособленность частных наук и философии как общего знания реальности. В результате философию свели к общей науке или мировоззрению (метафизике). Такая трактовка философии остается главной по настоящее время. Её признают онтологической наукой об общих знаниях реальности или мировоззрением (наукой о мироздании). При этом она признает аналитику (логику) как науку о мышлении (методологическая её функция), называя мышлением все умственные процессы в голове.

Усвоение философии возможно в меру осознания и осмысления ее субстанции, прежде всего ее отличия от мудрости. Мудрость – усвоенные знания, прежде всего научные. Она возможна при познании всех объектов реальности, а философия наука о науке как социальном феномене или о постижении, познании, понимании людьми реальности. На ее основе возникает высшая форма мудрости – теоретическая наука. Мудрецом может быть человек на основе здравого рассудка, опыта, а философом становится человек на основе специального образования и практического ее применения.



Наиболее распространены первые две концепции, а истинной признаю последнюю. Истинная философия выполняет для науки три функции: методологическую, гносеологическую и онтологическую.

Философия возникла 25 веков назад в Древней Греции. Её не было тогда в Китае и Индии и у др. народов. Она возникла как оппонент софистике. Специфика философии как формы мудрости – признание её относительности и возможность только любить её и стремиться к ней как к недостижимому идеалу. Истинными мудрецами признавали богов, а люди только стремятся к ней. В то же время философию отличали от простой мудрости, профессиональной компетентности. Философией признавали главным образом общие рассуждения. В целом философия отождествлялась с мудростью. Такая ее интерпретация господствует по настоящее

врем и фактически не является философией в строгом смысле слова, создание которой начал Платон. Платоновская версия трактовки философии не получила признания, а поэтому философами обычно называли мыслителей, при этом двух типов, по АА Богданову: энциклопедистов ↔ специалистов. Первые, в частности многие европейские мыслители, были эрудиты, обсуждавшие проблемы общества. Они естественно были авторитетными. Потом стали преобладать специалисты, скажем по философии «грязи под ногтями» (ерничание одного современного философа). Их мнения никому не нужны, они не востребованы народом, который руководствуется принципом «обойдемся без философии»

Сократовское самопознание породило самопознание науки Платона как субстанцию философии. Для Сократа философия – мудрость, а для Платона – самопознание науки как субстанции мудрости. Синкретическое начало, обособление предмета философии по Платону – самопознание науки с целью ее теоретизации на основе специально разработанных когнитивных методов.

По Платону нужно самопознание рассудительства как науки или наука о науке. Наиболее содержательно это объяснено Фихте и Шеллингом, но были другие приверженцы данного понимания сути философии, например, **К Фишер** (1824-1907. История новой философии. В 1- т. т 1. Перевод с немецкого М 2023). Фишер изучал философскую технологию. Философия – «самопознание духа, человеческое самопознание в целом» (с 35). «...Философия по самому своему понятию не может быть не чем иным, как самопознанием человеческого духа» (с 37). «Философия есть человеческое самопознание в широком смысле». «Проблема осмысления мира формируется и разрешается отныне только исходя из предпосылок проблемы познания»



Прагматизм философии Сократа вывел философию «из состояния вакхического опьянения и обратил на искания истины посредством рассуждений» (Плутарх, с 340). Платон предложил более развитую версию рассуждений – диалектическое мышление.

Платон исходил из актуальности самопознания науки, что и следует признать предметом, сущностью философии. В то же время он посвятил много мыслей диалектике как методу теоретического объяснения и практически применил ее к объяснению ряда объектов. Его новации:

- указание сущности философии как самопознания науки или науки о науке;
- разработка диалектики как органа теоретизации наук
- не только объяснение приемов диалектики, но и практическое их применения при объяснении ряда объектов.

У **Аристотеля** два смысла слова «философия» – мудрость и общая мудрость (метафизика). Он разработал аналитику, топику как руководство диалектического мышления (по Минто), и метафизику как наднауку. С Аристотеля обычно считали синонимами слова «философия» и «метафизика». В то же время, их различие существенно. Метафизика – множество общих знаний, формируемых на основе рассудка, умозаключений. Она мыслится как наднаука или надстройка над наукой

Аналитика и метафизика – общенаучные доктрины, предполагающие обособление философии и науки. Науки – знания конкретных предметов, а обобщение их результатов

– метафизика как философия. Эта концепция остается главной и сейчас. Аристотель придал большее значение объяснению техники мышления (аналитика и топика). Все это важно для становления теоретической (умозрительной) науки. С него началось сведение философии к мышлению, породившее философское кредо М-Л.

Эвклид (III век до н.э.) (см. мой материал о нем). Практическое применение диалектики как метода систематики форм объекта. Математика стала образцом для попыток аналогичного объяснения философии, особенно Спинозы

Лукиан (120-180). Его идеи актуальны для осмысления сущности философии и в наше время

Порфирий (232- 305) – формализация и визуализация приемов (техники) диалектического мышления Платона дихотомной моделью. Она – основа кладистики биологии

Сенека (4 г до н э – 65). [см.14] «Легче верить глазам» (с.27). «Каждый день это шаг жизни» (с. 38). «... истина, кем бы ни была высказана одна для всех» (с. 40), «неумеренный гнев порождает безумие, а поэтому следует избегать сильного гнева не только ради воздержания, но и в видах здоровья» (с. 49) «Первое условие справедливости – равенство» (с. 59) *(В юности вычитал эту его мысль и сохранил ее как аббревиатуру ПУС)*. «Люби разум» (с. 136) *(Люби науку как жизнь – ВГК)*. Парафраз его мысли: философия сама создает себе метод – предтеча позитивизма? «Философ ищет причину вещей» (с. 177). «Предмет мудрости велик и пространен» (с. 180). «**Знать больше чем нужно – своего рода умственное обжорство**» (с. 181)» (выделено мной) «...мы не учимся необходимому, потому что выучили лишнее» *(эффект идеологии – заставить изучать то, что не нужно скажем, экономикс)* «Нечего бояться, что о тебе скажут дурно дурные» (с. 193). «В геометрии для всех только один способ», «Для царей нет другого пути в геометрии» (с.

192), «мы находим наслаждение в познании природы вещей» (с. 196).

СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

Две тысячи лет существовало слово «философия», но ее фактически не было, господствовала религия как доктринальная наука, не нуждающаяся в осознании науки как условия её развития. Восстановление науки началось во втором тысячелетии и предполагало осознание ее когнитивного потенциала, что и является субстанцией философии. Возрождение науки в целом было стихийным, медленным процессом, обеспечивавшимся редкими одиночными исследователями.

Р. Бэкон (1214-1294) изучал приемы познания... В частности, он констатировал «скрытие незнания под маской мудрости», что по моему мнению существенно и сегодня. Невежды обычно обвиняют в невежестве других. С этим сталкиваюсь почти ежедневно. Его идей составляют базу теории познания.

Р. Гукер (1554-1600). Импульс развитию науки дал английский священник 16 века Р Гукер. Он выразил социальный заказ на качественный рост (развитие) интеллекта народа и возрождение философии как самопознания науки и прежде всего методов ее развития (см. мой материал).

Ф. Бэкон (1561-1626) исследовал науку с целью ее восстановления. Он – истинный философ, акцентировал значение научных, эмпирических, индуктивных исследований реальности как антипод господствовавшей схоластики. Прорабатывая очередной раз его идеи, констатирую актуальность многих из них для нашего времени. Естественно, что многие из них следует осовременить и включить в содержание философии, выразить в соответствии с современными стандартами текстов и эссенциалистским объяснением объектов. Но все это объект специального исследования. В частности, актуальна его трактовка идолов науки – заблуждений.

О них он пишет неоднократно и порой расплывчато, а поэтому важно их выразить идеализировано, упрощенно, но доступнее, уточняя главное в них, что требует системного их моделирования. (т. 2 с 18-20). Идолы Ф Бэкона раскрывают относительность науки в виду разных ее факторов. Не просто их помнить и учитывать, а поэтому важна их систематика на основе главного в них (их субстанции).



Исходными он называл **«идолы рода»** – искажения, в т. ч. иллюзии, в виду специфики врожденных человеческих чувств восприятия реальности, не всегда истинно её отражающих. О них сказано многое в духовном наследии общества, особенно Н Мальбраншем. Важно их системно отразить на основе современной науки, но это дело специальных исследований. Остальные идолы приобретаются при жизни.

«Идолы пещеры» – искаженное понимание реальности в виду субъективного опыта каждого человека, условий его социализации – воспитания, образования, обучения. Они актуальны для создания системы социализации народа. Остальные идолы объективны и существуют помимо субъектов и воспринимаются ими в той или иной мере

«Идолы площади» возникают в меру усвоения субъектом языка, который и сегодня очень далек от идеала и тем самым порождает разного рода заблуждения. Актуальность языка для познания общепризнана и широко исследуется. Основы этих знаний заложили средневековые философы, но

они, в целом, не известны не только народу, но и большинству исследователей. Актуальна теоретизация лингвистики и обучение ей, по крайней мере, людей с высшим образованием. Точнее общее среднее образование должно дать основы лингвистики всем людям для того, чтобы они понимали друг друга и тем более знания и науку. В частности, следует четко детерминировать тот факт, что усвоение слов создает преднаучные знания людей, на основе которых воспринимаются научные знания.

«Идолы театра» – относительность и искажения науки, являющиеся атрибутом прежде всего доктринальной науки. Их следует считать главными и основой возникновения постнауки. Их понимание предполагает строгое определение сущности науки и её форм и главную проблему науки 25 веков – формирование философии как самопознания науки или науки о науке и теоретизацию всех наук с помощью диалектического и логического мышления.

Р. Декарт (1596-1650) продвинул науку по многим направлениям, но одновременно высказал ряд идей, которые и сегодня следует считать заблуждением и препятствием развитию науки. При этом, не он виноват в трактовке его мыслей. Прежде всего, речь идет о ложном пониманию мышления в виду ошибочного перевода мысли Р Декарта: «Мыслю, значит существую». Спиноза (т.1. С 32-33 и 414) констатировал то, что в его время мышлением называли все методы познания людей, а не только мышление в строгом смысле слова. Шеллинг? или Фихте специально указывал данный смысл выражения Декарта. Его адекватный перевод «Познаю (ощущаю), значит существую»

Р Декарт фактически создал ДЛ своими правилами (особенно 5) для руководства умом. Её основой является мысль Платона, но Декарт более точно ее выразил.

Актуальна его мысль о том, что овладение обществом мышлением происходит постепенно, эволюционно. Он писал о том, что пройдет много веков до овладения народом мышлением (т. 1. с 312)

Дж. Локк (1632-1704) высказал много мыслей, остающихся актуальными и сегодня. Дж. Локк отрицал врожденные идеи. По М-Л идейность возникает только на основе социализации народа – воспитания, образования, обучения.

Г. Лейбниц (1646-1716) вел в течение всей жизни поиск техники эссенциалистского мышления, приведший его к осознанию такой техникой соритов, силлогизмов. Он разработал много соритов, изданных его секретарем после его смерти. На это указано в издании его трудов. Но данная его работа осталась не известной науке и видимо не сохранилась... Это аргумент того, что «философов» не интересует фактически философия и вместо неё господствует филодоксия.

Т. Гоббс (1588 -1679) констатировал (т. 2, с. 133) идеологическую нейтральность геометрии. Эту мысль использовал Ленин (2. 17.17). Актуально его понятие «чтойности», (т. 1, с. 114), как основания ДЛ. Десятки лет назад был знаком с энтузиастом исследования данной проблемы. Она – исходное для ДЛ

Актуальна оценка Гоббсом философии древних греков, фактически не развивших истинную философию по Платону. У них господствовала софистика, эклектика и схоластика. Не отрицая их актуальности, констатируем то, что эти течения мысли не были истинной философией. В Греции широко распространилось обучение не мышлению, а рассудительности, способности полемизировать и т.п., что следует считать важным, но не достаточным делом. В результате, не без оснований, Гоббс (т. 1, с. 68) назвал их философию мошенничеством.

Гоббс, как и многие иные философы, был не чистым философом, а мыслителем в широком смысле слова. Актуальны многие его мысли: (т. 1, с. 511) образы и идеи в уме; (т. 1, с. 389); *«Красноречие, лишённое мудрости, – единственное необходимое качество для того, чтобы поднять мятеж. Как глупость толпы и красноречие честолюбивцев взаимно помогают друг другу разрушить государство»*; (т. 1, с. 304) *«никто не может быть судьёй в своем деле»*. «Наука – пища духа и «имеет то же значение, что предметы питания для тела» (т. 1, с. 242). «Мудрость приносит большую славу, чем богатство» (т. 1, с. 242). «Опыт есть запас образов, накопленный путем восприятия многих вещей» (т. 1, с. 241). Тем самым опыт следует считать первой формой науки

НЕМЕЦКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Х Вольф (1679-1754) сформулировал принцип философии «Для практической надобности». **Прагматизм (утилитаризм?) философии был основанием ее** популяризации в Германии. В частности, популярность философии в Германии породила стремление Маркса к ней с юности... Он отстаивал прагматизм, практичность философии, что стало основанием понятия «обмирщение» философии по Марксу. Кант назвал метафизику Вольфа «чистым разумом», сделал её объектом своей критики. Ввел понятие «психология».

И. Кант (1724-1804) высказал идеи о сущности философии как когнитивной науки. Очень актуален его принцип

«Не мыслям надобно учить, а мыслить»

Основой философского проекта – идейного капитала Канта (см брошюра) было создание философии, аналогичной математике – доступной, стабильной, универсальной, прагматичной. Математика была образцом для философии (имеется история мысли об этом). Он отстаивал принцип «Жить своим умом».

Фихте, Шеллинг трактовали философию как наукоучение.

Эволюционизм = популярный метод исследователей XIX века (см. мой материал), ряды Фурье, теория Дарвина, кладистика.

Гегель. Его философские труды представляют доктрину, они субъективно предвзяты. Его трудов не достаточно для того, чтобы уяснить сущность философии

Гегель констатировал непонимание того, что известно всем, в частности понятия «развитие». Сегодня это так с диалектикой. Прежде всего, следует различать развитие и диалектику. Диалектика – развитие мысли об объекте. Осмысление проблемы на основе ряда: Состояние → изменение → рост → эволюция → развитие → диалектика → кладистика



Прудон - первый практически применил диалектику как метод экономической науки, применил кумулятивные ряды. Его идеи повлияли на становление марксизма

Герцен. Много идей, актуальных сегодня. 1. Понимание науки как поиска истины в отличие от постнауки как защиты выгоды. 2. Актуальность опережающего осмысления или научного обоснования борьбы. 3. наиболее проблемная идея Герцена – обращение к богатому сословию с целью его убеждения служить народу. Эта его идея была раскритикована Лениным в статье «Памяти Герцена», что следует при-

знать оправданным для того времени. Но в наше время следует вновь к ней вернуться. Основанием для этого являются не только исторические, но и современные факты поведения людей. Не надо обожествлять всех пролетариев, как и проклинать всех предпринимателей. В прошлом были богатые, действовавшие бескорыстно в интересах народа. Таковым частности был Герцен, Бакунин, Кропоткин, Энгельс и другие. И современная практика показывает служение народу некоторыми представителями богатого сословия. Но главным основанием такого подхода следует считать практику **социализации** КНР, Вьетнама, в которых представители богатого сословия служат в целом интересам народа. Не следует отдельные факты обобщать, как и отрицать проблематичность будущего. Не забудем и мысль Энгельса о возможности откупиться от богатого сословия.... Все это сводится к стратегии становления коммунизма на основе социализации капитализма. Одним из аспектов социализации следует признать акционерный капитал корпораций. Основой господствующей элиты являются обычно корпорации, особенно ТНК. В них минимизировано множество богатой элиты и их легко заставить служить народу системой финансов, сохраняя за ними право жить значительно лучше народа в течение переходного периода нескольких поколений.

ФИЛОСОФИЯ И МАРКСИЗМ

К. Маркс. Современная его оценка не может свестись к его обожествлению, как было ранее, но и смерти подобно его охаивание. Его идеи являются высшим развитием общественной науки, последним её словом [2. 25. 45-49] и остаются основой КИ: «Марксизм завоевал себе всемирно-историческое значение как идеологии революционного пролетариата...» [2.41.337]

Резондэтром марксизма может быть только следование многим мыслям Маркса, истинно отражающим реальность и не ставших общим, обыденным достоянием народа.

Они остаются постулатами развития науки как главной формы идеологии прогресса.

- "Как говорил Маркс, самая неприступная крепость – это человеческий череп" [см. 2. 444].

Следует признать истиной мысль И В Сталина: «Если на все вопросы будете искать ответы у Маркса, то пропадете; надо самим работать головой». Не просто определить устаревшие или вообще некорректные мысли Маркса и их основания.

Маркс учился на юриста, и его знания философии были ограниченны. Он не исследовал философию. Его докторская диссертация по философии посвящена науке, а не философии в собственном смысле слова. Она практически не была философской. При этом, надо знать правила присвоения докторского звания тогда. Тогдашняя докторская диссертация меньше чем дипломная работа современных студентов. Скорее на уровне курсовой – изучил тему, пересказал ее текстом, направил в вуз, ее кто-то прочитал и сказал достаточно.

Маркс не выяснял сущности философии, а сводил ее, как и Энгельс, к диалектике. Вполне обоснованно В И Ленин считал диалектику – живой душой марксизма [2.20.84]. Главным основанием этому была доктрина Гегеля и следование ей Марксом. Гегельянизм Маркса не безоснователен в виду приверженности Гегеля к диалектике, но не безупречен. Особенно это касается трактовки диалектики как метода познания. Например, С.И. Рудаков: «История проблемы диалектического противоречия». РУСО 13 августа 2023: Мои комментарии. Полностью поддерживаю пафос автора о значении философии как орудия созидания нового общества, в том числе диалектического мышления. Но не приемлю его трактовку

диалектического противоречия, соответствующую общепринятому среди марксистов ее пониманию. Все это проявление гегельянского идеализма. Преклоняюсь перед Гегелем и воспринимаю многие его идеи, но не его учение о противоречии. Считаю ошибочными мысли Маркса и Энгельса о данном аспекте диалектики.

- В виду ряда оснований мысли Маркса о диалектике были переоценены его последователями, полагавшими: диалектический метод исследований Маркса «мы считаем результатом, который по своему значению едва ли уступает основному материалистическому воззрению» [1.13.497]. Данное положение не корректно – не было и не может быть диалектического метода исследований Маркса. Маркс не исследовал диалектическое мышление, а поэтому и не выполнил диалектический замысел, а поэтому никто из марксистов не понял Маркса ½ века спустя... [2.29.162]. В связи с этим следует считать истинным завещание В И Ленина: Разрабатывать диалектику со всех сторон [2.45.30] и на ее основе: «Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в диалектической обработке истории человеческой мысли, науки и техники» [2.29.131]. При этом важно использовать многие мысли Маркса и его вклад в развитие диалектики. Вкладом Маркса в философию следует считать введение понятий превратные и превращенные формы и его диалектический замысел – сделать ее доступной людям со здравым рассудком [1.32. 456] [1. 36.3] [1.29. 212]. При этом актуальна и мысль Ленина - марксист должен учитывать живую жизнь, точные факты действительности, а не продолжать цепляться за теорию вчерашнего дня [2.31. 134]

Поражение марксизма не только в нашей стране объясняется обожествлением (сакрализацией) его основоположника. Одним из оснований этого является его этническая природа и порожденная ею мафиозность. Все это известно не только по книгам. Обожествление Маркса происходило не

только в виду актуальности его доктрины для ВОСР, но было выгодно его сородичам, как и его травля ими же в новое время. И это так не только в поведении обиденных марксоэдов, но и признанных авторитетов.

Смысл 11-го тезиса Маркса о Фейербахе, как и его концепция обмирщения философии, исходят из понимания не философии в строгом смысле слова, а из метафизических, общих доктрин признанных авторитетов. Все это закономерно в виду того, что Маркс воспринимал философию так, как ее понимали в то время – умозрительные рассуждения о проблеме. При этом он оценивал такую философию как она-низм...

Говоря о философском аспекте исследований Маркса не следует забывать о том, что оно было всего лишь основанием его политэкономических исследований. У Маркса философия и политическая экономия связаны в цельное материалистическое мирозерцание [2.25.37]

В целом, Маркс:

- не был исследователем философии
- исповедовал господствующую ее доктрину, критически относясь к ней
- признавал диалектику как главное проявление философии
- не знал идей Платона, Декарта и др. о технологии диалектического мышления
- ученик не Гегеля, а Рикардо и Прудона (см. Я А Берман)
- актуально знать его диалектический замысел – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком
- причины его невыполнения, оценки его последователей: его не реализация в виду того, что он не освоил технологию диалектического мышления предшественников, прежде всего Платона, 5 правила для руководства ума Р Декарта.

- воспринял господствующую трактовку философии как общей науки. В частности, в этом смысле он использовал ее слово в 11 тезисе о Фейербахе – общество объясняют представители науки, а не философии

- критически относился к философии

- «обмирщение» по Марксу философии – рост образованности народа как условие его борьбы за благополучие

- его стихийное формирование композиции «Капитала» в соответствии с принципами диалектического мышления, «ученик» Рикардо и Прудона, Дарвина и эволюционизма его времени

Он сводил философию к диалектике. При этом он не адекватно изучил диалектику Гегеля – тогда для этого не было возможности. И диалектика не имела методологического значения для детерминации его исследований. Он изучал диалектику не только Гегеля, но и Прудона. И он положительно относился в начале к работам Прудона и только затем акцентировал негативные аспекты доктрины Прудона. Работа Прудона «Философия нищеты» не имела отношения к философии. В ней слово «философия» использовано как общие рассуждения или как «доктрина» (идеология). Его работа «Философия нищеты» не о философии, а о причинах нищеты трудящихся. Точнее бы назвать «доктрина нищеты», изложенная диалектически. В ней Прудон практически применил диалектику созданием рядов. Между прочим, Герцен называл Прудона «поэтом диалектики». (Актуально знать об отношении Герцена к Прудону, финансирование его дел). Прудон первым применил ее для объяснения политэкономии, что проявляется в использовании кумулятивного ряда. (Между прочим, это не было его открытием, поскольку в то время широко был распространен эволюционизм рядов Фурье и т.п.) Диалектика Прудона в форме его кумулятивного ряда рациональнее ряда Маркса в «Капитале» потому, что он включил монополию, а Маркс нет. Маркс тщательно

изучал данный труд Прудона и стихийно перенял саму идею рядов при формировании композиции «Капитала». При этом он опирался на концепцию Рикардо. Поэтому Маркс в большей мере ученик Рикардо и Прудона чем Гегеля. Об этом писали Туган-Барановский, Берман, Зяблюк

Очень актуален диалектический замысел Маркса, высказанный им за четверть века до смерти. Почему Маркс не выполнил замысла? Много мнений. По-моему, Маркс не усвоил технику диалектического мышления. Но у него имеются позитивные идеи диалектического мышления.

Нет философии и диалектики Маркса. Он использовал тогдашнее их понимание. В то же время исследуя капитализм он высказывал рациональные мысли о методах его познания. Особенно актуально введение им категорий превращенные и превратные формы. Очень важна его мысль об обмирщении философии. Но надо осознать этимологию слова на основе деления религиозных людей на мирян и клир. Этим словом он называл философию в традиционном тогда смысле – общие научные знания или просвещение народа вообще, как основания его борьбы за справедливость. Маркс признал философию духовным оружием в борьбе за освобождение народа от эксплуатации

Гегель акцентировал диалектику, логику. В результате философию свели к диалектике и практически не было философии как самопознания науки, а сохранялось бывшее ранее ее понимание как наднаучного обобщения. В этом смысле понимал ее и Маркс. В частности, это проявляется в 11 его тезисе о Фейербахе – мир объясняют не философы в строгом смысле слова. В целом, Маркс не исследовал философию и диалектику, а принял господствовавшие тогда идеи о ней и основанием этому были не только и не столько труды Гегеля... Это обоснованно констатировал Берман, труды которого сейчас практически не известны.... Маркс – ученик не Гегеля, а Рикардо и Прудона. Прежде всего Рикардо первым

начал теоретически объяснять политэкономия и проявляется это в его исходном понятии – стоимости. В начале Маркс также считал стоимость исходной категорией теории капитала, а потом перешел к товару. Второе. Туган-Барановский отмечал влияние Прудона на идеи Маркса. Прудон можно считать вторым учителем Маркса. Прудон первым применил диалектику к объяснению хозяйства. При этом Прудон руководствовался не только идеями Гегеля, но и широко распространенными тогда идеями эволюционизма, проявляющегося в установлении рядов понятий. И в главном труде Прудона диалектики больше чем в «Капитале» Маркса. Это проявляется в его рядах как основе объяснения. Прудон был старше Маркса, но Маркс был «дерзким парнем» (выражение Энгельса) и считал, что он лучше знает диалектику, хотя он ею не владел...

В конечном счете идеи Рикардо и Прудона стали основой композиции «Капитала» товар-деньги-капитал. Ряд Прудона плодотворнее ряда Маркса. На формирование этого ряда воздействовало и знание идей Гегеля. Все это и стало основанием его диалектического замысла, высказанного им в письмах и не выполненного за четверть века. Интересны на этот счет мысли Рязанова о причине не публикации 2 и 3 тома «Капитала» ... Актуально и то, что Энгельс знал и помнил о диалектическом замысле Маркса и после его смерти искал такую работу в архиве Маркса, но не нашел. Актуально и положение Энгельса в последний год жизни о диалектическом мышлении Маркса как резондэтре марксизма.

Ошибка Маркса в понимании метода – каждый человек должен выявлять его в познаваемом им объекте. Его выражение «специфическая логика специфического предмета» стало основанием борьбы его последователей с диалектикой как универсальным методом познания. Это отражает в неко-

торой мере становление метода «Капитала», возникшего стихийно, со временем, а не на основе опережающего его формирования и последующего практического использования.

Маркс не изучал профессионально философию, не знал её как науку о науке и созданную его предшественниками технологию ДЛ. Его высказывания о методе познания свидетельствуют о том, что он сводил его к движению $A \rightarrow K$ и $I = L$. Многие его последователи так их трактуют. Эти приемы стали понимать содержанием ДЛ. Они полезны и для некоторых людей достаточны для того, чтобы диалектически мыслить. Они проявляют 5 правило руководства для ума Р Декарта, что прошло мимо внимания Маркса

ЭНГЕЛЬС начал свою профессиональную жизнь как экономист и работал всю жизнь в этой сфере. Фактически же он был философом, изучал и исследовал ее, писал о ней. Он спас философию как науку, указав истинно ее главную проблему – разработка логики и диалектики. Ее предметом он называл законы развития и первым сформулировал их. Энгельс придал значение диалектике и высказал много важных мыслей о ней. Он ввел термин «диалектическая логика». Он не создавал руководства по диалектическому мышлению, что специально отмечал... Он внес важные идеи в диалектику, признав ее резондэтром марксизма, сформулировал три ее закона по Гегелю, знал о диалектическом замысле Маркса и искал его объяснение после смерти Маркса в его архиве

Ф Энгельс использовал слова «диалектика» и «развитие» как синонимы. В таком случае признается существование объективной диалектики: имеется развитие мира, но не его диалектика. Диалектика – более развитая форма развития, а именно идей, существующая наиболее последовательно в кладистике.

Актуально осмыслить следующую идею Энгельса, воспрепятствовавшую развитию философии. Он исходил из истинного положения: философия резюмируется в методе

[1.4.128], т.е. является главным ее продуктом, но заблуждением следует считать ее сведение к логике и диалектике, как это признал Ф Энгельс. Он свел философию к ее методологической субстанции – к диалектике и логике, что не соответствует концепции Платона. Признавал актуальность диалектики и свою неспособность ее изложить, а поэтому надеялся на то, что Маркс выполнит свой диалектический замысел, который он искал в архиве Маркса. Он высоко оценивал диалектический потенциал работ Маркса и считал их резондэтром марксизма.

Главный плод философии – диалектика и логика. «...Диалектика есть безусловно последнее слово всей философии...» (1.23.457). Сведение философии к диалектике стало господствующим феноменом М-Л и тем самым одной из причин его поражения. (см. Материал об Ильенкове). В таком случае не понятно зачем нужна диалектика. Диалектику не спасти вне истинной трактовки философии как самопознания науки или науки о науке по Платону (см. «Хармид») и основания (метода) теоретизации всех наук с помощью диалектики

Энгельс сформулировал законы диалектики. Его их трактовка господствовала в стране... Но бесплодность такого их объяснения требует уточнения их трактовки. (см. далее)

Берман Я А. 1868-1933 Сущность прагматизма. Новые течения в науке о мышлении. – М, 1911. В частности, «В книге «Диалектика в свете современной теории познания» Я.А. Берман утверждал, что «доктрина экономического материализма была разработана творцом её совершенно независимо от какого-нибудь определённого философского мировоззрения, и только впоследствии, когда уже основные черты новой исторической теории вполне сложились в голове Маркса, он связал её с гегелевской философией». (Берман Я.А. Диалектика в свете современной теории познания. М., 2015. С. 13). О диалектике «Капитала» Берман написал,

«что все эти схоластические схемы у Маркса играют исключительную роль философской формы, наряда, в который он облакает свои, добытые чисто индуктивным путём обобщения» (там же, с 17). Зачем Марксу такое понадобилось? «Каприз гениального ума», – отвечал Берман. (16, с 307-308).

ЛЕНИН был философом, экономистом и революционером. Он придал должное значение философии, пропагандировал ее, знал о диалектическом замысле Маркса, сформулировал наказ последователям: вычлени диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки. Он начал работу об элементах диалектики, но не завершил ее. О ней писал Багатурия, который в конце жизни пытался сделать такую работу. Я много раз слушал его мысли об этом, обсуждал проблему....

Вождь не обязательно создает новое, но выявляет в общественном сознании то, что решит проблемы, адаптирует ее к обстоятельствам, пропагандирует, организует просвещение народ. Так поступил Ленин, избрав из множества доктрин XIX века учение Маркса и развил его в некоторой мере. Он

- был исследователем философии и экономики
- знал марксизм и взял его за основу
- разделял оценку диалектики для теоретизации науки
- знал о диалектическом замысле Маркса и о его невыполнении
- Предлагал вычлени диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки
- попытка Ленина обобщить элементы диалектики и замысел Багатурия

СОВЕТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Марксисты-ленинцы признавали актуальность философского, диалектического замысла свои основоположников и пытались их решить. Философию считали исходным элементом КИ, а поэтому в СССР создали её исследовательские

и педагогические институты, началось становление обучения ей народа. Она стала школьной дисциплиной. В то же время сохранялись иные ее доктрины, авторы которых выступали против происходящих событий.

На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: *Философия и мировоззрение \ Сост. П В Алексеев. – М, 1990 -528 с. (5).* Данная работа свидетельствует о признании актуальности философии для созидания социализма, о господствовавшем разброде философов при понимании её сущности, о зачатках нового подхода к ней, о соотношении философии и науки, её идеологическом значении и т.д. В её «Вместо предисловия» показаны многие стороны философии того времени. Ценная книга для осмысления судьбы философии.

В диспуте Луначарского и Введенского обсуждалась проблема классовости науки (см. 5, с. 301 и 311-312). Введенский отрицал это, а Луначарский разъяснял. Все это материал для разработки **постнауки** – свидетельство понимания проблемы век тому назад и причин ее появления - классовости. Постнаука – не просто заблуждение исследователей, а искажение в силу убеждения в определенной понимании реальности, а не просто сознательная клевета (фальсификация) автора

Иллюзии → заблуждение → искажение → клевета

«Философский пароход». Возникла философская борьба. Осознавая ее пагубность и превалирование антимарксистских суждений в ней, власти предложили не вести с оппонентами идеологическую борьбу, а выслать из страны 161 идейного противника, что было сделано и названо «Философский пароход». Данный факт оценивают различно. Мне видится его гуманность – в условиях жесточайшей борьбы оппонентам предложили добровольно покинуть страну в краткое время, дали немного денег для этого... Тем

самым спасли их... Если бы они остались, то вероятно многие погибли бы... В то же время никакого урона философии не было.

«Философию за борт». В начале становления советской философии, как и сейчас, господствовала концепция философии как науки, обобщающей результаты всех иных наук и разрабатывающих наднаучное мировоззрение. Маркс назвал такую философию онанизмом, а Энгельс отверг ее, сведя ее субстанцию к логическому и диалектическому мышлению. В соответствии с этим вполне обоснованно отрицание М-Л философии как науки наук (наднауки и т.п.). А поэтому истинной следует считать отрицание господствовавшей концепции философии и опоры на науку вообще. Наиболее последовательно такая оценка была сформулирована Мининим метафорой – «науку на борт, а философию за борт». Против выступили практически все тогдашние и последующие советские философы, что и свидетельствует о том, что они философию подменили филодоксией, отказавшись от ее трактовки Энгельсом и тем самым перестали быть марксистами....

«Кавалерийская атака диалектики». Её основанием была оценка актуальности философии для строительство нового общества. В 1920-е годы возникло множество попыток выполнения замысла Маркса и завещания Ленина вычленить диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки. Встречал информацию о некоторых версиях того времени, но не знаю истории этих попыток, кроме того, что все это оказалось не обоснованно, скорее всего, бесплодно. В связи с этим все это уподобилось такому названию (жаргону).

Этот жаргон возник в виду завершившейся гражданской войны, в которой КОНИЦА была главной ударной силой. Гражданская война в стране не была обычной, позиционной. Она была динамичной и в ней существенной силой

была подвижная кавалерия с обеих сторон, и происходили кавалерийские битвы, которые решали судьбу войны. Как объясняли кавалеристы, такие битвы были скоротечны. При сближении противников определялись противостоящие силы и те, у кого были неадекватные, заранее поворачивали коней и уходили от преследования. По аналогии этим выражением называли попытку исследователей 1920-х гг. быстро решить диалектический наказ Ленина.

«Диалектика кузнечного дела». Одним из следствий кавалерийской атаки диалектики была попытка ее применения к решению повседневных и производственных проблем. Естественно, что никакого диалектического мышления не было, а представляло собой господствующее по настоящее время фразерство – упоминание диалектики всуе при объяснении всего. В 1920-е гг. кто-то написал материал о **диалектике кузнечного дела**, мне он не попадался. Это название стало жупелом борьбы с диалектикой. (Только Ильенков признал актуальность диалектики и в таком случае). Десятки лет спустя к нему присоединился китайский жупел **«диалектика продажи арбузов»** (см. мой материал...)

Полемика Деборина-Степанова (1920-1930)

Они были лидерами философии того времени, и их полемика была скорее борьбой за приоритет. Концепция Деборина была ближе к М-Л – акцент диалектики как метода наук. Но она не обеспечивала такого овладения ею исследователями. Общее в полемиках

- оппоненты признают себя последователями М-Л, в том числе диалектиками
- исходят из заблуждения о существовании особой марксистской философии и диалектики
- не понимают истинную философию и диалектику, и фактический вклад в них Маркса, Энгельса, Ленина
- сводят философию к диалектике и игнорируют её как науку

- признавая себя диалектиками, практически не умеют диалектически мыслить
- не понимали главного в «Капитале» – его диалектического метода, а поэтому по Ленину они «Капитал» не понимали вообще
- критики истинных положений М-Л философии не являются её исследователями

АИ Стецкий (1896-1938) был начальником отдела культуры ЦК. Он осознал бесплодность известных ему попыток диалектически мыслить и написал статью с осуждением такого отношения к диалектике. Первоначально я воспринял его статью ошибочно, но мне пояснили и согласен с этим. Он был прав – неприемлема профанация ее простой ссылкой на диалектику, что остается фразерской нормой и сейчас у тех, кто ее признает... О нем имеются материалы в интернете, в том числе о его печальной судьбе...

И. СТАЛИН знал марксизм-ленинизм, но не был его исследователем. Я не изучал всех его работ, а поэтому многие его идеи не знаю. Его идеи использую из работ авторов. В 1930-е годы он слушал курс по философии Стэна, написал статью о философии для Краткого курса партии. При этом он опустил объяснение закона отрицания отрицания, что абсолютно истинно (см. мои мысли). Актуально его выражение «без теории нам смерть». Важно и то, что он участвовал непосредственно в обсуждении проблем философии и политэкономии. Особенно актуальна следующая его мысль: «Если на все вопросы будете искать ответы у Маркса, то пропадете; надо самим работать головой».

Ильенков Э В (1924-1979). [см. §1.2, §1.16] Философию обычно называли диаматом, что показывало ее специфику в М-Л. Диамат признавали «надстройкой» над частными науками (Мареев) (см. Э В Ильенков. Ленинская диалектика и метафизика позитивизма. Диалектика идеального.

Сост. А П Поляков. – М, 2015, 336 с. 7). Против этого выступил Ильенков на основе концепции Энгельса о философии – предметом философии является мышление, диалектика. И в этом он защищал более истинную трактовку философии, за что и пострадал. Но это не строгое понимание философии как самопознания науки.

Бедой Ильенкова была предшествующая история советской философии, начинающаяся с завещания Ленина – вычленив диалектику из «Капитала», «философию за борт корабля», «кавалерийской атаки на нее», полемики Деборина и Степанова. К его времени была дискредитирована истинная трактовка диалектики как универсального конкретно-научного метода познания. Ильенков это учитывал и пытался обособиться от этого с тем, чтобы не подвергнуться критике, которая могла быть печальной. Что и привело его к ошибочному пониманию сущности диалектики и того как ей учить. Ильенков присоединился к позиции тех (в частности Маркса), кто отрицал обособленное существование технологии ДЛ, которую надо опережающе усвоить до ее применения. По его мнению, «диалектика может только помочь отдельной науке выработать свой собственный метод с помощью диалектических приемов мышления» (см. Э В Ильенков. Ленинская диалектика и метафизика позитивизма. Диалектика идеального. Сост. А П Поляков. – М, 2015, 336 с. С 15). Получается, что нет универсального диалектического метода мышления, а у каждой науки свой собственный метод.

Ильенков побоялся обвинений в поддержке позиции Деборина о природе диалектического метода, а поэтому отстаивал ложное понимание метода Фейерабендом (с 173) – «имманентность метода предмету», т.е. у каждого предмета свой метод, и Марксом – «специфическая логика специфического предмета».

Ильенков адекватно показал как советские марксисты потопили диалектику в болоте безотрадного эклектизма [1.19.323] и сделали ее мостиком к софистике [2.30.6]. В результате «фактически революционная диалектика стала побрякушкой» [2 33, 45-46], диалектической фантазмагорией [2.27.403]. Констатируя все это он не смог выкарабкаться из философского омута и предпочел уйти из жизни

Отстаивая истинную философию и осознавая не восприимчивость её сообществом философов, Ильенков предвидел негативные последствия данного тренда. Он писал об этом в письмах Жданову и ЦК.

ЭВ Ильенков. Личность и творчество. - М 1999 272 с. Письмо Ю А Жданову, с 258. «Вот и думается – еще двести лет будет тянуться эта ерунда, если раньше бедой не кончиться». Беда, как нам известно, пришла в 1990-е

Г Н Волков наиболее жестко сформулировал фактически общепринятое неприятие диалектики как конкретно-научного метода познания, назвав его научным жульничеством

Ивин АА. Философия, Энциклопедический словарь. Под ред., д.ф.н. АА Ивина - М 2006. «Все попытки построить связную теорию «диалектического мышления» кончились безрезультативно». Два аспекта его идеи: 1. констатация факта 2. Известных ему работ. Он не вел информационного поиска по проблеме диалектики. Эту идею он развил в его посмертной монографии «Диалектика. От зарождения к триумфу и краху», М, 2019. [См. §1.5]. Его объяснение наиболее фундировано показывает диалектические заблуждения филодоксов.

СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ

Труды философов не востребованы народом потому, что бесполезны и фактически не философия, а филодоксия или постфилософия. Полвека назад в альма-матер мне сказали - «Обойдемся без философии». И сейчас она никому не

нужна. Аргументы данному утверждению можно бесконечно множить.

Актуально учесть мысли Россмана В и Шрамко Я «О философии континентальной и аналитической...» (см. Вопросы философии, 2002, №11). Они однозначно показали идейное обезвреживание западной философии, признавая не подконтрольность ей континентальной. Точнее различать институциональную и самодеятельную философию. Институциональная философия нашей страны фактически присоединилась к мировой философии, отказавшейся от классической философии и став филодоксией. А носителями истинной философии являются (по Декарту) те, кого ей не учат. При этом самодеятельная философия характеризуется безбрежным прожектерством, плюрализмом.

Советская философия была сложной и базировалась на многих системах: учебных заведениях, готовивших профессионалов философии; философских кафедрах всех вузов, учивших всех студентов философии; исследовательских институтах ее профессионалов во главе с Институтом философии академии наук. Последний был создан в 1920 гг. в виду заблуждения – объединение исследователей при таких обстоятельствах не способствовало, а противодействовало решению проблемы. Став центром философии страны, институт тем самым стал препятствием ее развитию и, в конечном счете, стал непосредственным фактором гибели второго штурма неба. Этот аспект его существования лучше всего осознать на основе мыслей и судьбы Ильенкова. Особенно реакционно деяния этого института в новое время. Содержательнее все это можно осознать и осмыслить с помощью критики Института философии статьями с названием «Троянский конь философии», скандал в философии и т.п. Острую критику философии дает А Гончаров «Троянский конь. Чем занимается Институт философии РАН. (См. Интернет, в т. ч. на сайте РУСО 26 сентября 2022 г.) Все это содержательно

аргументирует народную мудрость «рыба портится с головы». Не просто объяснить все это кратко... Частным проявлением реакционности ИФ РАН может быть ликвидация им РФО, произведенное легитимно. Став во главе РФО лидеры ИФ РАН прекратили его существование....

О филодоксной приверженности современных философов можно судить с помощью только что изданной книги: «Практическая и прикладная философия. Отв. Ред. АА Гусейнов М 2024». В ней нет места собственно проблематике истинной философии как науке о науке.

Нельзя обойти современного возмутителя философского сполота – А. Дугина. Не являясь институциональным философом по образованию, он не стал и истинным философом на основе самообразования. Его критика отечественной философии не корректна и тем более у него нет идей о развитии философии [см. §1.10]

Яндекс Кью. Уровень обыденного знания философии не профессионалами можно оценить с помощью материалов Яндекс Кью. Представители конкретных наук иллюзорно её понимают, имеет место полный разброд их мнений. И это результат того, что философия внесла важный вклад в прогресс общества, но в последние два века ее подменили филодоксией, которая порвала преемственность с классической философией древних греков и европейских средневековых философов. Все это застопорило прогресс науки – её теоретизацию и превращение ее в идеологию выживания общества. Поэтому обильны прожектерские версии философии бесплодные ее трактовки. Только фундаментальный подход к философии спасет ее. Нужны усилия, пусть мизерные, по спасению философии как когнитивного и креативного основания общества. И решить эту проблему можно только пожизненным изучением философии с помощью трудов ее основоположников и обобщения их идей. В результате такого

образа жизни выяснен данный аспект философии, ее сущность, функция, что многообразно опубликовано, но не приемлемо официозной филодоксной философией. В связи с этим актуально пропагандировать доступными возможностями истинную философию как науку о науке. Одной из таких возможностей был Яндекс. Кью. В этом сервисе было много сообществ так или иначе относящихся к философии, но очень мало участников, которые понимали сущность философии, ее функцию и главную из них – обеспечение эссенциалистского понимания реальности с помощью логического мышления. Ознакомление с их философскими идеями и участие в полемиках помогло формированию своего ее видения и его отстаивания, информирования сообществ об уроках логического мышления на Ютубе, усвоение которого является началом понимания философии как самопознания науки с целью теоретизации всех наук... Характер вопросов и ответов на них свидетельствует о неведении народа о сущности философии и ее возможностях. Данный сервис Яндекса просуществовал несколько лет до середины 2023 года. Результаты моего участия в нем опубликовал книгой.

Народный институт развития (НИР) инициирован харьковчанами и привлек внимание многих энтузиастов. Он представляет актуальную попытку объединить творческих исследователей вне централизованной организации науки - университетов и академий. НИР – попытка создать нечто аналогичное тому, как возникла академия наук в противовес университетам (см. Стройк). НИР проявляет полнейший разброд мыслей в виду не владения логикой (разномыслия) и не знания политэкономии

РУСО (Российские ученые социалистической ориентации). Публикуемые на нем материалы обычно игнорируют М-Л вообще, тем более философскую его основу. В то же время большинство его посетителей агрессивно воспринимают попытки привлечения внимания к проблемам КИ. Он

существовал 4 года и в целом публиковал разные мнения, но не все. По крайней мере два материала не обнародовал. В связи со смертью лидера РУСО, в начале 2024 года произошел конгресс РУСО и сайт фактически перестал работать. Видимо партия посчитала чрезмерной ее критику некоторыми участниками сайта, а поэтому избавилась от сайта

3-2. СУБСТАНЦИЯ ФИЛОСОФИИ

Поразительны причудливые формы духовности людей и вытекающие из них мысли и суждения. Не запретить субъективное духовное своеволие субъектов, но не рационально платить за неё средствами налогов народа. Рационально поддерживать то, что содействует развитию когнитивного потенциала народа – пониманию его сути и разработке методов развития интеллектуальных способностей людей. Их следует считать субстанцией философии как формы науки

Идейный разброд народа – результат господства до коммунистических идеологий, в т. ч. религии. Они разъединяют народ, служат злу. В результате в обществе господствуют идеи господствующего класса для защиты его выгоды. Современные силы зла, сосредоточенные главным образом в США, стремятся установить мировой диктат, подчинить все народы земного шара и сделать их своими рабами, и средством этому все более служат главным образом невоенные методы социализации общества – воспитание рабского менталитета народов. И надежда только на истину, возникающую на основе принципа равенства действия противодействию. Но все это не произойдет стихийно, а только в соответствии с законами классовой борьбы, успех которой обеспечивает идейная (идеологическая) борьба, ключом к которой является самопознание идей, прежде всего науки. Такой наукой была и остается философия, но не исключено её название когнитивистикой, эпистемологией, метанаукой, идеологией и т.п.

Субстанцией названо теоретическое объяснение сущности, в данном случае философии. Основанием этому является 5 правило Р Декарта. Опустим первый ход мысли по Р Декарту – поиск предшественников и попытаемся определить элементы субстанции философии в обратной их последовательности. Результатом должна стать система сущностных свойств философии. Уже сформулированные мысли показывают трудность, проблематичность разработка системы конституирующих свойств философии. Приходится учитывать неопределенность трактовки используемых слов и отвлекаться на пояснение их смыслов. Все это попытка найти «рабочую гипотезу» теоретического определения сущности философии.

Обыденные трактовки философии отождествляют ее с мудростью. Доктринерские ее трактовки свои у каждого ее автора. Теоретический ответ на вопрос «Что такое философия» детерминирован ее собственными положениями и должен состоять в раскрытии системы ее свойств (= субстанцию) на основе кумулятивного ряда. Теоретическое истинное понимание свойств философии, как и любого иного объекта, предполагает выявление, осознание, осмысление и систематику её свойств, сущности, субстанции вообще, что не просто...

Сущее → свойства → сущности → субстанция

Эти слова известны с древности, но не определены их смыслы. Теоретизация науки требует уточнения их смысла и определенности на основе их систематики. Нужна категоризация этих слов (слово → термин → категория), т.е. строгая, системная детерминация смысла каждого из них

Некоторые мысли по проблеме изложены в моих работах, здесь фрагмент объяснения их на основе парных категорий субстрат – субстанция и явление-сущность. Гипотеза их систематики



Сущим называют то, что существует (см., например, Лукиана). Две его формы: «телесные» (метафорически) – субстрат и бестелесные – субстанция. Слово «субстанция» часто считают синонимом слова «сущность». Возможно их обособление и трактовка субстанции более сложной формой сущности как системы свойств. Основания такому их пониманию имеются у Дж. Локка.

Субстратом называем не только телесный, материальный, вещественный элемент реальности, но и не телесные формы материи – энергию и информацию.



Субстанция – отражение субстрата в мозгу, его умственная копия (образ, идея). Идея в простом виде – не осознаваемое отражение объекта реальности (интуиция), а мысли – более развитая, превращенная форма идей, осознанные и вербализованные идеи. Их называем явлением и по-

знаем свойства называемого объекта. Рационально монографическое осмысление истории этих понятия, особенно субстанция. Особенно много мыслей о ней у Дж. Локка, но и они не всегда определены. Актуальна гипотетическая их трактовка с точки зрения не только того, что думали другие, но и гипотезы теоретической науки – нормативно детерминированного будущего, т.е. того, что может и должно стать истинной. Эти категории – атрибут теоретической науки.



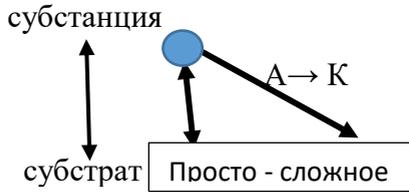
Случайные свойства объектов, в том числе философии, существуют в ее объяснении любым ее приверженцем, что зависит от его эрудиции и проявляется в знании им используемых им слов, грамматики, методах познания и т.п. Это порой актуально, но здесь от этого абстрагируемся – сосредоточим внимание на не случайных (атрибутивных, конституирующих) свойствах философии.

Конституирующие свойства бывают фундаментальными и сущностными (эссенциалистскими)

Фундаментальные признаки бывают универсальными, биологическими, социальными. Философия призвана объяснить эти свойства объектов, в том числе свои. Гипотеза их кумулятивного ряда:

Сущее- детерминация – регулятивы – нервные - идейные

Философии присущи фундаментальные свойства сущего, т.е. природы (материи) – она существует, что конституируют двумя фундаментальными категориями – субстанция и субстрат



В последние 25 веков философия есть **сущее**, т.е. существует. Исходное сущностное свойство объекта, в том числе философии, – **субстанция**, отражающая её существование или бытие. Оно универсально. По мере движения $A \rightarrow K$ растёт содержание субстанции, т.е. число выявленных её свойств. Другое ее свойство – **детерминизм**, что не просто теоретически объяснить на разных уровнях реальности, особенно - общества



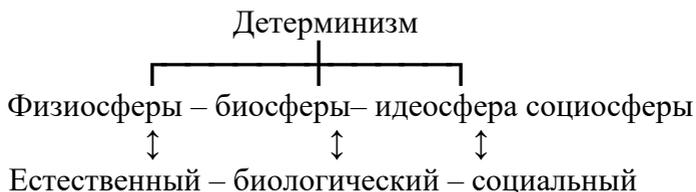
Природа порождает жизнь, в том числе общество и его атрибуты. Им присущи:

Детерминизм → каузальность (причина-следствие)
→ законы → регулятивы → идейность???

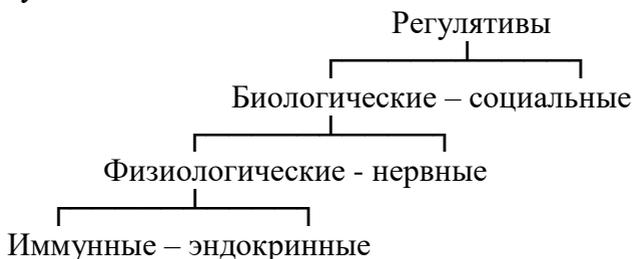
Детерминизм — универсальное понятие для название всеобщего свойства сущего. В простом виде он проявляется в природе. Последующие два слова ряда часто используют как его синонимы. Возможно развести их смыслы, например, детерминизм и каузальность – научные термины исследователей, а причинность – слово обывденного сознания народа. Слово «закономерность» используют по аналогии с юридическим термином. Познание данного аспекта реальности ведет к осмыслению законов прямой и обратной связи как основы жизни.

Детерминизм как субстанцию философии не легко уразуметь и теоретически объяснить. Он проявляется в

утверждении ктуальности самопознания науки и философией методологии теоретической науки, в формализации теорий, систематике понятий, их моделировании, визуализации....



Жизнь – более развитая, превращенная форма природы. В ней детерминизм проявляется посредством **регулятивов**, т.е. особых информационных подсистем, которые обеспечивают ее существование. Слово «регулятивы» стало встречаться недавно при объяснении биологических и социальных явлений. Философия также выполняет функцию регулятива



Детерминизм проявляется в регулятивах, наиболее развитые формы которых существуют на основе нервов. А поэтому важно их системно, теоретически познать.



Жизнь людей зависит от регуляторных систем – иммунной, эндокринной, нервной. Каждая из них выполняет свою функцию. Их субстанции объясняют биологические науки. Особое значение имеет нервная регуляция. Она многообразна и зависит от уровня развития нервов живых существ. В связи с этим важно системно их представить. Очень важно трактовать системно формы нервов в живом мире в качестве кладограммы (системы дихотомных моделей Порфирия), начиная с тех живых существ, у которых их нет ... Но это задача биологов, которые достаточно содержательно все это объясняют. Пожелание им – систематизировать, визуализировать объяснение с помощью диалектики все это с тем, чтобы оно стало доступным для не биологов. Их версия



Наиболее развитой является центральная нервная система. Именно она определяет успех жизни, а поэтому закономерен интерес к ней, ее познание и развитие. Все это породило 25 веков назад философию как науку о науке с тем, чтобы теоретизировать науки для монистичного понимания реальности и повышения плодотворности сотрудничества людей.



Общество – более развитая, превращенная форма жизни. Его становление: обособленная жизнь особей – стая – стадо – сообщество – общество. Это истины школьного словаря. Основой совместного образа жизни общества являются регулятивы. Выделим их формы: эмоциональные → моральные (нравственные) → **идейные**

Требуются усилия многих исследователей для того, чтобы системно показать социальные регулятивы, начиная с табу. Здесь ограничусь следующими их формами:

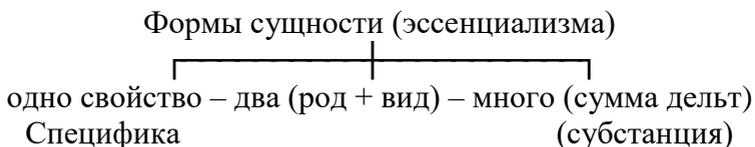
нравы → права → законы

Их трактовка представлена в учебном пособии по политэкономии. К сожалению, эта проблема практически не обсуждается в настоящее время. Сейчас обычно считают синонимами слова «права» и «законы». И очень редко указывают их различие. Не известны мысли об этом предшественников. Для понимания этой проблемы актуальна следующая мысль **Гоббс** (т. 2, с. 98). Право состоит в свободе делать или не делать, между тем как закон – обязательство делать... Права возникают на основе договоров, а законы издает государство. Поразительно игнорирование в целом исследователями самостоятельного значения прав, как проявления свободы и равенства, возникших на основе договоров, скажем,

дарообмена 15 тысяч лет назад, товарообмена – 12 тысяч лет назад, и только 7 тысяч лет назад появления законов, установленных государством. Государство превращает основные права в законы. Главными регуляторами цивилизованного общества являются законы, особенно собственность, что следует специально объяснять.

Эссенциалистские свойства философии

Сущностью (эссенцией) признают: одно свойство формы объекта – специфику, два его свойства – род + вид и субстанцию – систему сущностных свойств ($\Sigma\Delta$).



Первые две трактовки сущности возникли в древности и их обеспечивают опытные и доктринальные науки, а третью – теоретическая наука. Теория – детерминированная форма науки.

Детерминизм проявляется через **регулятивную функцию идей**, идеального, знаний, науки и в конечном счете философии. Философия должна выполнить регулятивную функцию для создания более развитой формы науки как основы общества. Все это надо выяснить, особенно сущность науки и ее историческую проблему 25 веков – теоретизацию и функцию философии в этом. Все это предполагает понимание науки...

Наука – априорные знания в трех формах: опыт – директивы – теория. Опыт (эмпирическая наука) существовала на основе созерцания, наблюдения, подражания, эксперимента, ошибках и др. правилах («на ошибках учатся») Доктринальная наука базировалась на субъективных, в т. ч. мистических принципах. Теоретическая – на основе методов логики (диалектики) и математики. Опытная наука возникла

вместе с обществом. Исторически недавно (вероятно 10 тысяч лет назад) она породила доктрины, на основе которых осознана древними греками актуальность более развитой формы науки, названной ими теорией. Средством (органом) теоретизации наук является философия, в т. ч. *диалектика как детерминатор, регулятив теоретической науки*.

Недостатки опытной науки рационально объяснять на основе идолов Бэкона, недостатки доктринальной науки – на основе глупистики, недостатки теоретической науки – по идее Лао Шэ о дураках и демонической силе невежества по Марксу.

Эвристичность, когнитивность, креативность науки зависит от уровня ее развития и достигает вершины при теоретической науке. Но для этого надо понять сущность теории и преодолеть господствующее в современном обществе заблуждение – название теориями любых текстов. В частности, выражение «научная теория» ошибочно потому, что не существует ненаучных теорий. Адекватным является выражение теоретическая наука потому, что существуют эмпирическая и доктринальная наука Ложна широко распространённая трактовка слова «научность» как синонима, а точнее как оппонента, слова «истинность». Научность – альтернатива преднаучности, различна и растёт по мере ее развития: опыт, доктрины, теории, достигая вершины монистичности в теориях. С этой точки зрения религия (главные конфессии) является доктринальной наукой. Может быть некоторые теологические казусы не являются наукой в виду того, что они абсолютно оторваны от реальности и субъективны у каждого

Важно осмыслить парные категории «сущность» и «явление». Явлением обычно называют объект реальности и тогда эта категория не сопоставима с «сущностью». Альтернатива: явлением называть смутно осознанную мысль о нечём, познание которого позволяет определить его сущность.

Объекты существуют до их восприятия людьми. Для человека обычно объект существует на основе возникновения в его мозгу осознанной идеи о нем. Человек осознает реальность с появлением в его мозгу отражения (образа и т.п.) – явления. И он начинает познавать явление, выявляя его свойства и главную из них. При этом актуально осознать динамизм сущности и её формы по Ленину: «Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности первого, так сказать, порядка к сущности второго порядка и т. д. без конца» (2.29.227). Явлением называем не объект или не субстрат, а его простейшее отражение в мозгу человека – на уровне мысли, т. е. осознанной идеи, получившей обозначение (обычно вербализованной, т. е. с помощью слова). При этом смысл слова может быть разным, что показывает ряд (см. мысли Гоббса)

Идея → мысль → образ → представление → понятие

Плодотворность науки зависит от понимания ее сущности, форм, трендов, а поэтому актуально познать науку и ее значение для общества, выявить ее проблемы и решить их. Создать теоретическую науку, превратив ее в идеологию государства, с ее помощью воспитать народ с тем, чтобы УБЕДИТЬ ЕГО в том, как он может защитить свои интересы.

← Дialeктизация → систематизация → теоретизация

Диалектическое наследие представлено множеством мыслей разных исследователей. Обыденным людям они не доступны и не нужны, но они определяют их судьбу, а поэтому важно выявить их, осмыслить, обобщить, синтезировать, систематизировать. Это должны делать специалисты, посвятившие этому делу жизнь и предрасположенные к долголетию. В нашей стране их обычно называют интеллигентами. В то же время актуальна мысль Ленина и Сталина о том, что надо поднять народ до уровня интеллигенции, что приведет к отмиранию ее как особого слоя. В связи с этим

проблему решит энтузиаст, осознающий её актуальность на основе мыслей предков, начиная с Платона, включая В. Петти, Р. Гукера, Кэне, Тюрго и др. (см. ИЭУ о значении невежества народа или монографию о его заблуждениях, см. 21)

Идеальное – знания - наука – философия – диалектика?

Последующие – превращенные формы предыдущих и ими детерминированы.

Логика и законы диалектики

Теоретическая наука предполагает опережающее развитие интеллектуальной способности – умения логически мыслить. В связи с этим важно знать то, что Платон создал диалектику как науку о приемах объяснения объектов на основе развития их форм от простого к сложному. Аристотель разработал руководство диалектического мышления, названное им аналитика и переименованное его последователями в логику. При этом диалектика и логика трактовались различно, в том числе противоречиво. Возникли новые словосочетания, остающиеся неопределенными по настоящее время. Обычно их используют как синонимы, но рационально придать каждому из них собственное значение.

Обычно словом «диалектика» называют диалектическое мышление. Рационально ограничить его смысл для объяснения законов развития и преодолеть догматическую их трактовку. Такой подход представлен в моей книге ДЛ., разработанный более тридцати лет назад. Естественно актуально уточнение их трактовки.

Диалектика (Д) → диалектическое мышление (ДМ) → диалектический методы мышления (ДММ) → ДЛ

Основой понимания сущности диалектики является системное объяснение смыслов слов: состояние → изменение

→ рост → развитие → эволюция → **диалектика** → кладистика. Развитие не обязательно диалектика, а диалектика – развитие идей и наука о законах развития.

Законы диалектики обобщил и сформулировал Энгельс на основе трудов Гегеля. Лаконичность их формулировок обеспечила их знания школьниками, но не превратила их в практичные методы познания объектов. В советское время господство М-Л исключало переосмысление их трактовки и тем самым фактически служило убийству М-Л. Поэтому спасение М-Л требует уточнения понимания законов диалектики как атрибутов развития. Гипотеза их трактовки – результат полувекового поиска. Первая версия их трактовки представлена в монографии «Диалектическая логика». Сейчас уточняю атрибуты развивающихся объектов.

1. **Гетерогенность** (разнородность)
2. **Усложнение** их форм на основе количественных и качественных изменений
3. **Сохранение** простых (исходных) форм объекта
4. **Преемственность** сложных форм с предшествующими

Сокращенное объяснение каждого из них сводится к выделенному (ключевому) слову. Они детерминируют правила и приемы познания развивающихся объектов

Законы → правила → приемы

Диалектическое мышление (диалектика, аналитика, эволюционистика) – объяснение объектов на основе их развития от простого к сложному или от низшего к высшему, наиболее полно в кладистике, как наиболее развитой форме эволюционизма. Оно стихийно и человек не подозревает о диалектической природе такого объяснения. Примером можно считать диалог Платона «Пир», систематика живого мира и т.п. Систематика упорядочивает формы объекта от простого к сложному на основе их развития. Наиболее продвинуто это в кладистике. При этом строятся все визуальные

модели системного объяснения. Они определяют композицию теоретического их объяснения, типа «товар → деньги → капитал» у Маркса. При таком подходе по умолчанию применяют все основные когнитивные приемы диалектического познания (парные категории), что легко продемонстрировать и объяснить смысл каждого из них. В результате получается краткое (по Библии «многое немногими словами»), наглядное и доступное объяснение и его быстро усваивают студенты.

Из этого исходил И. Сталин в «Вопросах ленинизма» и многие исследователи, но они не смогли адекватно соотносить этот процесс с движением А-К и тем более с 5 правилом Р Декарта и мыслями Платона, скажем в диалоге «Пир». А поэтому обычно так не исследовали объекты, т.е. практически диалектически не мыслили. Препятствием этому считаю сведение диалектики к ходу мысли А-К, и его непониманию в связи с гиперболизацией его Марксом. А-К проявляется в П-С, но не сводится к нему.

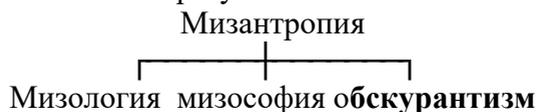
Диалектический метод мышления – множество приемов, которые способствуют сознательному объяснению объекта движением от простого к сложному. Он может быть ошибочным и обычно относителен, например, у Прудона.

Диалектическая логика – системы адекватных приемов логики (аналитики) для объяснение объекта на основе развития. ДЛ относительно в меру ее усвоения автором, его субъективности и возможности ее развития.

Диалектика призвана стать детерминатором и регулятором высшей формы науки - теории.

Идеологический регулятив. Законы развития общества породили основание идеологической **регуляции науки** – постнауку. Это специфический регулятив: идеология – узда

для низших классов [1. 21. 315]. Его понимание требует введения понятия «постнаука» на основе системной трактовки форм идеологического регулятива



← Постнаука → идеология → манипуляция (пропаганда)

Слова данного ряда часто используют как синонимы. Рационально развести их смыслы. В таком случае, постнаукой назовем исследования, ориентированные на защиту интересов и соответственно множество знаний; идеологией – использование множество идей для защиты выгоды; манипуляцией (пропагандой) – практическое использование идей для воздействия на духовный мир людей.

Манипулирование, пропаганда, обольванивание, манкуртизация и т.п. народа известны давно и сейчас хорошо объяснены применительно к тому, что у нас произошло (АА Зиновьев, С Кара-Мура и др.). Имеется много работ, которые в той или иной мере объясняют не только современную, но и прошлую её практику. При этом сохраняется разное название одного и того же – манипуляция, пропаганда. Все это не строго теоретично, не системно, а поэтому важно продолжить эту работу и сделать понятным народу то, что все проявления культуры в самом широком смысле слова используют с этой целью. Не только анекдоты, песни, танцы, но и все остальные формы культуры. Скажем, рисует художник человека как врага и соответственно изменяет пропорции его головы – делает его узколобым и т.п. Был такой факт более вековой давности (художник рисовал Подтелкова). Или, современная скульптура Петра Первого, в которой непропорционально малая голова. И как бы скульптур не объяснял своё творчество, оно защита господствующего в мире мрако-

бесия. Переиздают «Капитал» с тем, чтобы узаконить подмену слова «стоимость» словом «ценность» и тем самым искоренить мысли о существовании эксплуатации. Или в музее заменяют одно слово в названии картины Репина «Отказ от...» на «подготовку к» исповеди... В целом, при описании современной практики манипулирования нужно показывать все эти аспекты с тем, чтобы объяснить мизантропическую природу господствующей идеологии. Но для этого надо показать прежде всего то, что все это проявление идеологии. Познание идеологии следует признать главной проблемой объяснения манипулирования сознанием народа в виду того, что ее автопортрет идеологичен, т.е. искажен с тем, чтобы утвердить ее истинность. Такой эффект давно осознан – каждая частная идеология выдает себя за универсальную истину (найти эту цитату). Метафорически говоря «Каждый кулик свое болото хвалит». Наибольшего успеха в этом достигли США, воспитавшие рабские черты народа – отсутствие собственного мнения, послушничество, угодничество (А. Демиев). Все это не случайные явления, а проявление истины, констатированной Марксом, – в обществе господствуют идеи господствующего класса ради сохранения социального статус-кво.

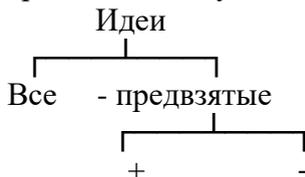
С Кара-Мурза объясняет манипуляцию содержательно (7 и др.). Его объяснение манипуляции естественно относительно и его нужно теоретизировать. По моему мнению, он не точно объясняет сущность науки, ее эволюцию и проблему теоретизации, а поэтому не понимает сущности мышления (как и все исследователи отождествляет его с думанием) и его значения для современности. Но осмысление этого должно быть делом тех, кто посвятил свои усилия данной проблеме. И основанием этому может быть уточнение заключительной его мысли в конце работы «думать» вместо «мыслить» логически как «нашему лучшему орудию труда и

острейшему оружию». Актуальна монография о пропаганде (см. 6)

Манипуляцию и пропаганду следует считать конкретным проявлением господствующей идеологии – того факта, что в обществе господствуют идеи господствующего класса (Маркс). В связи с этим и важно понять сущность идеологии...

Идеология – идеи как средство (инструмент) защиты интересов определенной группы людей. Ею является не только наука, но и преднаука, и постнаука, идеи и знания вообще, в том числе объективированные, овеществленные, материализованные артефакты – **все явления культуры**, детерминирующие воспитание, мировосприятие и соответственное поведение людей, угодное господствующему классу. При этом науку следует считать главной формой идеологии и различать идеологичность разных наук – естественных и общественных, соответственно развивая, прежде всего, науку с тем, чтобы преодолеть постнауку как основание идеологии.

Два основных смысла слова «идеология» - все или только предвзятые идеи. При этом предвзятость может быть и положительной (воодушевление, белая ложь и т.п.) и отрицательной (обманом и т.п.). Принцип «относительности науки» позволяет утверждать присущность предвзятости даже теоретической науке



Обобщенно констатируя проблему манипуляции сознанием народа, следует определиться с её основанием – понятием идеология. При этом, не следует надеяться переговорить господствующих доктринёров, но это надо сделать

для себя с тем, чтобы не отказаться вообще от возможности решения проблемы, обозначенной АА Зиновьевм одним словом – переумнить Запад как условие своего выживания.

Слово «идеология» появилось пару веков назад. Его ввел Дестют де Трасси для названия идей, на основе которых существует общество. Наполеон поддержал сначала данный проект, а потом отринул, констатировал иллюзорность идеологии. (Наполеон приравнял идеологию к полку (см. Федоткин) и констатировал – «чернила убьют капитализм» (см. Ленин). Широкое распространение данного слова произошло на основе работ Маркса и Энгельса. Маркс констатировал тот факт, что в его время господствовавшие в обществе идеи искаженно объясняли реальность. Это послужило ограничению его смысла и значения – марксисты идеологией стали называть искаженные идеи. Маркс был прав по отношению к идеологии его времени, но это частный случай идеологии вообще. Иллюзорность идеологии не является ее атрибутом, ее атрибут – предвзятость и она может быть субстанцией науки.

Трактовка мысли Маркса об идеологии породила противопоставление науки и идеологии и тем самым отрицание научности идеологии. На самом же деле идеология тоже наука, но искажающая реальность. При этом давно и многообразно констатируется ограниченность лжи в тексте с тем, чтобы народ верил. Или метафорически говоря, искажения должны быть ложкой дегтя для бочки меда, но бывает и наоборот – ложка меда в бочке дегтя....

Идеология – превратная (1.3.16) наука, т.е. предвзятая, мистифицированная и т.п. для защиты выгоды. В ней все «поставлено на голову» 1.3.283. Она не обходится без иллюзий, лицемерия 1.3. 283. Она претендует на идеологическую аполитичность 1.4.456

Постнаука (обскурантизм, постмодерн, филодоксия) – фундаментальная основа идеологии и манипуляции. Проблематично соотнесение смыслов слов постнаука, и идеология в виду их неопределенности...

Ерахтин А В. Паранаука и научные знания. – М. 2023 - 256 с. (3) Актуальная книга фактами и многими мыслями о современной науке, в том числе в нашей стране. Не исключает она и относительности объяснения проблемы или, по моему мнению, заблуждений. Основание ошибочных положений о науке, её формах и её главной проблеме – теории, о сущности и функции философии в этом деле.

Интересны обобщения о названии данного феномена с помощью слов паранука, лженаука, псевдонаука, альтернативная наука. Эти слова не синонимы, актуально системно их объяснить, вводя в их множество слово «постнаука».

Важно показать отличие их от доктринальной науки. Доктрина не обязательно является постнаукой, хотя может быть предельно относительна. Постнаукой она становится в виду служения господствующим в обществе силам уклонением от истины. При этом, автор может искренне верить в истинность своих идей и не подозревать о заблуждении.

Доктрины → постнаука

Адепты постмодернизма считают его более ценным явлением по сравнению с классической наукой, называемой ими модерном. Здесь утверждаем – постмодерн проявляет постнауку как *антинауку, псевдонауку, лженауку*. Рационально эти слова не считать синонимами, а дать им систематику (у меня где-то есть её гипотеза). Антинаука, псевдонаука, лженаука трактуются как антиподы науки (бочка дегтя и ложка меда), что видимо изредка существует (утверждения о ядерной реакции в стакане воды). Постнаука – наука (ложка дегтя в бочке меда), в которой искажения являются небольшой долей.

Относительность доктрин в виду отсутствия условий, средств и т.п. для адекватного познания. А постнаука - предвзятое искажение реальности

Наука- доктрины- постнаука (анти... лже... псевдо...)

Западный уклон Хакена – исследователи не читают работ авторов, находящихся восточнее них. Это объясняет в частности возникновение скудоумия (тупоумие, безумие) исследователей общества США, что содержательно показал Р. Рорти, и менталитета его граждан по А Демиеву

Понимание постнауки возможно только на основе определения науки и преодоления господствующего заблуждения – название наукой когнитивной деятельности (познания) вместо множества априорных знаний. И полагают, что такая наука возникла 4 века назад. Тем самым не считают наукой деятельность предшественников. На самом же деле обучение знаниям возникло вместе с обществом. Осмысление познания произошло десяток тысяч лет назад. В любом случае, скажем, жрецы Древнего Египта были профессиональными исследователями того периода времени.



Последователей доктринальной науки (её адептов) метафорически называют плющом. Они не растут выше своего доктринера. Это можно считать общеизвестным фактом. Особенно актуально это для М-Л, потерявшего в виду этого

идеологическое значение для народа. Его полужнание, а точнее 1\100 знание, стало причиной краха СССР и др. соц. стран...

Прямая связь развития изучения науки как основы общества и развития самого общества

изучение науки



развитие общества

Идейные различия людей возникают уже на уровне преднауки в виду многообразия среды и обстоятельств их обитания, что порождает различное восприятие ими реальности.

Идеология → коммунистическая → М-Л

В обществе много форм идеологий. Здесь рассматриваем КИ и ее ядро М-Л. Их восприятие (усвоение) происходит на основе многих способов: лично от других при случайном или систематическом общении с ними, специальном их обучении наставниками, учителями – индивидуально или в школах, самообразованием посредством текстов разного типа: единовременных листовок, газет и журналов, книг.



Листовки – одноразовые тексты, а газеты и журналы издают обычно длительное время (хотя порой бывают и одноразовые). Что касается книг КИ, то следует различать: бро-

шюры – популярные (монографии??) – библиотечки (учебные??). Все формы текстов выполняют определенную функцию. Первые два типа книг о КИ существуют. Здесь же главным считаю то, что недостатком современной КИ является отсутствие библиотечки коммунистического самовоспитания всех, в том числе идеологов. Мой её проект опубликован неоднократно, без его разработки не будет перелома и тем более прорыва.

По Ленину содержание марксизма состоит из трех наук: философии, политэкономии, научного коммунизма (учения о классовой борьбе). При этом главным элементом марксизма следует считать политэкономия, а философия – метафорический ключ к её разработке и пониманию. «Научный коммунизм» (как его называли ранее) надо заменить идеологоведением. Содержанием М-Л должно стать единство наук:

Идеологоведение → философия → политэкономия

Их функция: первая объясняет значение идеологической борьбы в обществе и становление КИ. Вторая – условие успеха КИ – теоретизацию наук и метод (логику). Третья – главная наука М-Л, объясняющая общество, в котором люди живут

М-Л не понять вне адекватного усвоения экономического базиса общества, теоретическое объяснение которого Маркс начал в «Капитале». Но «Капитал» остался непонятым по Ленину, тем более сегодня он недостаточен для понимания современного общества. Сегодня не понять экономического базиса общества с помощью только «Капитала» и отечественных его компиляций, не говор уже о работах западных авторов

Идеологическая функция учения Маркса в том, что оно «прямо служит просвещению и организации передового класса современного общества, указывает задачи этого класса...» (2. 17. 17)

Осмысливая условия успешного коммунистического строительства, В И Ленин исходил из того, что коммунисты должны быть авангардом пролетариата и вести его вперед. Для этого они не должны от него отрываться – установить союз с некоммунистами в самых различных областях деятельности. И средством для этого может быть использование трудов многих деятелей науки... (квинтэссенция его идей в 2. 45. 23-25)

«Теперь же мы хотим лишь указать, что роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией» (2.6. 25). И все это возможно только потому, что такая теория становится основой деятельности членов партии или ее идеологией. При этом надо строго иметь в виду, что требующаяся теория не упадет с неба, а может быть результатом исследований – ангажированных и не ангажированных. Все множество партий, претендующих быть революционными, не понимают этого и довольствуются существующими идеями, хотя они оказались недостаточным для спасения практики в нашей стране. Они не создают исследователям заказа на развитие теории с целью использования ее как идеологии.

Ленин исходил из того, что «Рядовые марксисты, люди в философии не начитанные» (2.47.141-143). Задача выявить из них энтузиастов и организовать их для подготовки не только философских трудов для коммунистического самообразования коммунистов. Эту функцию должна обеспечить партия

«Одним словом, исторически условна всякая идеология, но безусловно то, что всякой научной идеологии (в отличие, например, от религиозной), соответствует объективная истина, абсолютная природа» (2. 18. 138). Здесь не точно – религия является доктринальной наукой и в ней больше домыслов

«Партия же пролетариата есть свободный союз, учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай: с идеологией) буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского мирозерцания» (2. 19.314)

«Пренебрежительное отношение к теории, уклончивость и виляние по отношению к социалистической идеологии неминуемо играет на руку идеологии буржуазной» (2.6.374)

«Нельзя быть идейным руководителем без ... теоретической работы...» (2.1. 309)

«Рабочая партия все надежды возлагает на массу... массу сознательную, требовательную, борющуюся» (2.14.230)

«Марксизм, то есть диалектическая логика» (2. 42. 291)

Три его источника (2.23.40-48 или 7 – см 2.26.43-93???)

Соотнесение диалектики и эволюционизма. Марксисты обычно противопоставляют диалектику и эволюционизм. На самом же деле это два научных подхода к объяснению объектов на основе их развития. Эволюционизм не исключает появления новых форм объектов. Истинно положение Ленина: «Диалектика Маркса, будучи последним словом научно-эволюционного метода...» (2.26.241). Гегель породил претензии диалектики на превосходство по сравнению с эволюционизмом, но таковой она не стала. Гегельянская трактовка диалектики, дав ей импульс, сделала ее непрактичной, а эволюционизм породил кладистику как шедевр диалектического мышления. Гегельянство не только развило диалектику, но и стало ее препятствием. А потому развитие науки пошло главным образом по пути эволюционизма. При этом диалектики не корректно критикуют эволюционизм.

В.С. Степин (История и философия науки. М 2024, 6-е изд. с. 422) признал «универсальный эволюционизм – основой современной научной картины мира». При этом у него нет ни слова о кладистике как вершине эволюционизма

При объяснение развития следует учитывать:
консерватизм, творчество, догматизм, ревизионизм

Атрибутивное свойство М-Л – признание относительности науки и актуальность ее постоянного развития. Такой подход его основоположников к развитию познания общества как основы борьбы с несправедливостью – угнетением, отчуждением, экспроприацией, эксплуатацией. Без творческого развития нет М-Л. Превращение М-Л в основу КИ реального социализма привело к широкому его распространению и неадекватному его знанию. Последнее закономерно в виду многих факторов – работы основоположников не были учебными пособиями, не все объяснено ими адекватно и т.п., а у его последователей не всегда была возможность изучить все их труды, да и редко у кого был доступ ко всем их работам. К тому же фактически не было условий для осмысления проблем КИ потому что практические потребности были главными и не оставляли возможностей для исследований. К тому же их основой была диалектика, возникающая у очень малого числа читателей их трудов не на основе учебных пособий. В результате широко распространилось полужнание их идей и их догматизация. С точки зрения усвоенных крох М-Л, другие идеи его основоположников обычно признавались ревизионизмом. Тем более таковыми считают любые попытки пересмотра их утверждений по конкретным проблемам развития общества. Догматизм стал основой идейного разброда приверженцев М-Л и взаимной борьбы. В 1930-е гг. их взаимная борьба доходила до уничтожения некоторых последователей М-Л. При этом главным стал не уровень знания и понимания, а драчливость в меру партократизма субъектов.

Полужнание М-Л – атрибут догматизма, невежества, опаснее незнания. На его основе возникла борьба не только с

противниками (оппортунистами) М-Л, но и с теми, кто пытался уточнить мысли его основоположников и тем более иначе объяснять соответствующие аспекты общества – возник жупел ревизионизма, убивающий творческий подход к науке. Широко распространилась в М-Л борьба с ревизионизмом и оппортунизмом, возникла монополия ортодоксальности некоторых субъектов, обычно невежественных партюкратов, на трактовку М-Л. В результате стал господствовать догматизм и отставание идей от потребностей не только развития, но и выживания реального социализма.

Для осмысления проблемы творчества важно проанализировать факты развития Лениным идей Маркса. Это должно стать объектом специальных исследований и обобщения мыслей других авторов. Здесь ограничусь экспромтом. Отличие идеи Ленина от идей Маркса:

- первоначально создать социализм в развитой или нет стране;

- возникновение социализма возможно в одной стране или во многих;

- в борьбе с капитализмом опираться только на пролетариат или и на крестьянство;

- отказаться от товарных отношений и денег или их использовать;

- уничтожить государство или найти адекватную ее форму и создать её

Творчество начинается с поиска актуальных идей предшественников. Скажем, идея Герцена о идеологическом воздействии на богатое сословие, против чего выступил Ленин в начале своей деятельности (в статье о Герцене), но фактически сотрудничал со многими из них впоследствии. Этот аспект актуален сегодня как основание стратегии социализации общества. Главное же направление творчества – теоретизация науки на основе диалектики. Оно предполагает фор-

мирование новых идей, уточнение концепций при мизернейших их изменениях, например, уточнить одно слово в модели, придать ему должное значение как основанию системной трактовки объекта. В частности, при объяснении сущности систематики использовать понятие каталогизация. Давно сталкивался с этим и, по-моему, имеется объяснение всего этого, но не придал адекватного значения.



Каталогизации – упорядочения форм объектов на основе их названий по законам языка, например, книг в библиотеке. Последующие формы упорядочения основываются на свойствах форм объекта...

Проблема соотношения теоретической и практической деятельности партии. КИ не падает с неба и не возникает стихийно. Эксплуатация народа порождает социальный заказ на нее и ее разрабатывают индивиды. КИ начинается с народной мудрости, затем ее развивали социалисты-утописты и исследователи. Особое значение работ Маркса, Энгельса, Ленина

Многообразны их мысли о том, что развитие КИ является главной и первоочередной функцией компартий. Но реально это было не всегда так. И основанием этому было то, что Маркс развил КИ, и она существовала до становления левых партий России. Поэтому у россиян была

задача – из многих конкурирующих форм идеологии выбрать идеи Маркса, усвоить их и пропагандировать в народе. Из этого исходил Ленин.

В виду наличия марксизма Ленин считал главным его усвоение, просвещение, пропаганду и практическую деятельность по объединению народа. В то же время он признавал выход на первый план теоретической деятельности, т.е. исследований и разработки идей, необходимых для решения проблем. Его деятельность представляет собой такую практику творческого развития марксизма. «Когда массы переваривают новый и невиданно богатый опыт непосредственно–революционной борьбы, тогда теоретическая борьба за революционное мировоззрение, т.е. за революционный марксизм, **становится лозунгом дня**» [2. т 17, с 294 выделено мной]. В И Ленина: «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни" [2. т.4, стр.184].

Диалектика (аналитика) → систематика → композиция текста → теория

При обучении КИ новых поколений, рационально их учить «многому немногими словами» по Библии и тем самым могуществу «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия». И диалектика обеспечивает это построением кумулятивных рядов и других матриц (моделей) системного их объяснения –лесенки Аристотеля, графиков развития, дихотомной модели. Системное их объяснение легко уместить на одной странице, что будет доступнее многих книг

При обучении студентов строителей обратил внимание на систематику сооружений

Сооружения → строения → здания → дома → дворцы

Сооружение – исходная форма создаваемых людьми конструкций. В простом случае ими являются надземные и подземные (ямы, шахты...), линейные (передача электроэнергии и т.п.) или плоскостные (футбольное поле и т.п.) артефакты. Строение более сложны, к ним относятся объемные производственные и иные конструкции. В простом случае это обычно производственного назначения, например, водопроводная башня. Здания - строения, в которых будут находиться люди, в простом случае для работы. Дома – здания для жизни людей, дворцы – роскошные и большие дома для знати

Противоречивость объяснения диалектики по поводу универсальности когнитивной функции диалектики: (П Н Федосеев, И Т Фролов, ВА Лекторский и др. «Материалистическая диалектика. Краткий очерк теории» М Политиздат 1980 г): «Эта роль всеобщей методологии науки, которую выполняет материалистическая диалектика... Материалистическая диалектика выступает как всеобщий метод, как теория и логика познания»§ (с 22-23, подчеркнутое здесь и ниже моё). «Диалектика как методология не является системой общих формальных правил познания, применяемых в неизменном виде в любой области науки» (с 26) ©.

Ю. Гельцер НИР 03.06.23: «Что такое марксизм XXI века? Мои лекции и дискуссии с представителями этого направления убедили меня в следующем. Данная категория «борцунов за народное счастье» делится на несколько категорий:

1. Это люди не знающие и непонимающие марксизма. Они слышали о требовании ликвидации частной собственности, об уничтожении эксплуатации, о равенстве... Всё это легко и просто укладывается в шариковский лозунг «Отнять и поделить!» И им больше ничего не надо.

2. Это люди, знающие марксизм, но совершенно не понимающие, что за последние 150 лет изменился мир, что многие теоретические обоснования опровергнуты практикой. Это откровенные догматики и зачастую приверженцы сталинизма.

3. Это люди, пытающиеся усовершенствовать марксизм и применить его к обществу будущего. Они не понимают, что «Капитал» Маркса - это для рыночной экономики, и пытаются его понятия перенести на безрыночную почву. Сталинизм они считают ошибкой, деформацией марксистских идей, и, что если чуть-чуть марксизм подправить, то можно вернуться в Советский Союз и построить социализм с человеческим лицом.

Объединяет всех этих людей то, что они не видят своей вины в том, что именно их догматизм и неприятие других научных воззрений, было причиной гибели Советского Союза и социалистической системы. Они не понимают бесполезности своих усилий вернуться назад под благовидным предлогом – «модель будущего общества». Как невозможно переубедить фашиста в своих националистических убеждениях, так и тщетны усилия переубедить коммунистов в их классовой ненависти. Они до сих пор не поняли почему народ расшифровал их аббревиатуру ВКП(б) как Второе крепостное право большевиков, они не поняли, что народу обрыдли их «одобрям-с» и «я этого не читал, но осуждаю». Они не осознали того, что гайдары и ельцины вышли из их среды, из их элиты, а путинизм – есть порождение самых отвратительных качеств КГБ, НКВД и ГУЛАГа. И может быть прав был ваш вождь Ленин: «Прежде чем объединяться надо бы разделиться!»

Его ответ оппоненту: Во-первых, ... вы исказили, пожалуй, самое главное моё утверждение. Я выступил против марксистского учения в его догматическом и искажённом

понимании, как не соответствующего и не понимающего задач современного общества. Но не против людей - носителей этой идеологии. Во-вторых, касательно уже этих людей, я высказал претензию в том, что на марксистах лежит вина за тот социализм, который они реализовали в Советском Союзе, за развал Союза и дискредитацию социалистических идей, что привело к реставрации капитализма в России. В-третьих, марксисты XXI века делают вид, что их вины в том никакой нет. Винаваты либералы, американцы, диссиденты и ещё Бог знает кто, только не они. И это после 73 лет пребывания во власти. И вместо того, чтобы проанализировать совершённые ими ошибки, сделать выводы и покаяться, пересмотреть свои позиции, они продолжают учить людей как надо жить и формируют модели будущего, копируя то, что они уже осуществили в Советском Союзе. Будущее для них – это то прошлое, которое их уже один раз отвергло. Они продолжают копаться в экономических деталях (не так считали, не так делили), не понимая ошибочности экономического детерминизма, их учителя Маркса, в принципе. Марксисты, и никто другой, не дали в Советском Союзе людям ни свободы, ни народного самоуправления, ни достойной жизни.

Моя позиция проста: НИРу необходимо освободиться от ошибочных теоретических пут, не тратить время на пустые препирательства и идти выбранной им дорогой с пониманием того, что догматы марксизма ему не подмога, но существенный тормоз в продвижении к идеалам будущего общества.

Его дополнение. При этом, я считал и считаю Маркса и Энгельса великими учёными. Многие их открытия ещё долго будут служить людям. Даже сама терминология, выработанная ими, сохранится как в экономике, так и в философии. Только «стоя на плечах своих предшественников» можно создать новую науку. Но при этом необходимо избавиться от догматизма и зашоренности своих взглядов. Мои

попытки ограничиться просто критическими статьями и докладами по марксизму в среде марксистов порождают только агрессию и выпады типа «сам дурак». Именно поэтому я вынужден был прибегнуть к более сильным аргументам».

Диалектика → системность → теоретичность

Диалектическое мышление обеспечивает систематику форм отображаемого объекта, которая детерминирует композицию теоретического текста

И Никитчук. РУСО (1944-2023). т. Войтов! Как говорится, кто о чем, а вшивый о бане. У Вас есть еще какие-то здравые мысли, кроме молитв о диалектике? И кто Вам рассказал всю ту ересь, которую Вы изложили о китайских коммунистах? Вы, кроме своего написанного, читаете материалы других авторов? В последнее время на сайте появился целый ряд статей и даже книг китайских товарищей. Вы судите о мероприятии так, как будто лично там присутствовали и все слышали, и все видели. Что касается успехов китайских товарищей, которые что-то там на Ваш просвещенный взгляд затмевают, то дай бог, как говорится, нам такое затмение.

Мой ему ответ. Прочитайте статью о судьбе логики в Китае в журнале «Российское китаеведение», первый номер. Мне его подсказал Сметанин. Я прочитал ее после написания своего комментария. И вы поймете ту истину, что китайские марксисты не интересуются проблемой диалектической логики и не перенимают наш её опыт. И они правы – им нечему у нас учиться по вопросу о диалектике потому, что её применение как конкретно-научного метода у нас называют научным жульничеством. Почитайте Г Волкова «Сова Минервы». С его точки зрения я научный жулик, потому, что считаю ее таким конкретно-научным методом и практически так ее использую, что вы можете увидеть в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, Экономика, рынок». Изучите заодно монографию АА Ивина о диалектике (мою рецензию которой вы не опубликовали на сайте РУСО). Ивин прав: «Для

Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики» («Диалектика. От зарождения до триумфа и краха» -М, 2019, 2022, с. 5).

Все, кто говорят о диалектики, но не строят сориты и кладограммы, сами заблуждаются и морочат голову другим. Я понимаю, вам как партократу, нет времени и возможности и не по силам самим разобраться, а мое вам предложение – научить вас диалектическому мышлению вы отвергли. Я вполне понимаю, что я антипатичен вам, тогда усвойте диалектическое мышление с помощью диалога Платона «Пир», который специалисты признают шедевром диалектического мышления (я именно с его помощью схватил сущность его в проклятом 1991 году). Но, лучше всего усвойте технологию диалектического мышления с помощью мирового опыта биологии – кладистики. Без усвоения диалектики вы не выполняете завета В И Ленина: «Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в диалектической обработке истории человеческой мысли, науки и техники» (т. 29, с 131). Покажите свое умение диалектически мыслить и тем самым теоретически объяснять реальность. А мою версию диалектического мышления и тем самым теоретического объяснения вы можете осмыслить в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика рынок». Конечно, она относительна, и нужно ее развивать, но только на основе овладения диалектическим мышлением. Без этого будет позиция Сорникова, которого рабочие не слушают и правильно делают потому, что он не овладел «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу...

А насчет, вашей критики меня во вшивости, отвечаю вашим принципом – все более убеждаюсь в том, что вы читать умеете, но не понимаете то, что вы читаете о проблемах марксизма-ленинизма. Сочувствую вам и сожалею РУСО...»

РУСО комментарии 28.01. 24 Как-то Сталин сказал, что многие парт. руководители изучали марксизм по газетным фельетонам и статьям. А по каким статьям и фельетонам изучали марксизм депутаты Советов и, тем более, простые сознательные (т.е. верящие руководителям) рабочие, чтобы управлять страной? Их бы сначала научить марксизму не мешало бы.

Е Тимофеев ответил: «Лев, чтобы осмысливать ситуацию, необходим **примат идеологии**, основанной на фундаментальной социологии, созданной тремя гениями человечества: Марксом, Энгельсом и Лениным на базе многовекового опыта жизни человечества над всеми отраслевыми направлениями общественного развития, в том числе и над экономикой. Иначе будет продолжаться хрущёвская слякоть. Иначе жадность фраеров доведёт мир до катастрофы».

Вахитов Р.Р. Марксистско-ленинская философия в адогматическом изложении. РУСО 3 мая 2023 мая 2023 кандидат философских наук. Законы диалектики, утверждал Энгельс, были сформулированы уже Гегелем (а открыты гораздо раньше – в античности). Энгельс свел их к трем законам (важно помнить, что Гегель ни о каких трех законах не говорил, Гегель показывал переход понятий друг из друга).

А. Брагин ответил мне: «Александр, до нас уже практически все разработано классиками. Учение, которое они нам оставили, позволяет объяснить и понять нынешнюю картину жизни. Сейчас наша задача пропагандировать и реализовывать в жизнь теоретические и практические наработки наших предшественников, а не пытаться по-новому изобрести велосипед. И причины крушения СССР нам известны. Потому что партийное руководство обросло привилегиями, в результате переродилось и отказалось от завещанных нам сталинских заповедей. Сталинские заповеди – это итог всей работы Маркса, Ленина и Сталина. На сталинское наследие

мы и должны сейчас опереться, а не увлекаться ревизионистскими учениями». \С Брагиным нет смысла полемизировать

И Никитчук: «Т. Войтов! Вы же диалектик, а заблудились в трех соснах. Марксизм - это наука, законы которой указывают и доказывают закономерность смены общественных формаций. **Коммунистическая идеология - это нечто другое, но связанное с марксизмом** (выделено мной – ВАГ). А. Брагин верно указывает, что коммунистическая идеология – это система ценностей, к реализации которых стремятся сторонники марксизма и коммунистической идеологии. Марксизм имеет устойчивые (относительно) закономерности, в то время как коммунистическая идеология подвижна, реагируя на соответствующие изменения в надстройке общества, определяемых общественным бытием. 22.05.2023

На мою ремарку Федорову ... Никитчук ответил мне: «т. Войтов! Вам бы следовало помнить слова классика о том, что там, где **начинается идеология, там заканчивается наука**. Еще раз Вам напоминаю, что **идеология - это не наука**, а система ценностей, связанная с конкретной наукой (выделено мной – ВАГ).

Осознание важнейшего значения философии и политэкономии как ядра М-Л и КИ вообще требует привлечения к ним внимания идейных представителей РУСО. Но этого не происходит... Главная задача РУСО – организовать группы исследователей по главным общественным наукам с тем, чтобы они разработали библиотечку коммунистического самообразования. Мой её проект выставлен на сайте РУСО. Мной разработаны первые (главные) учебные её пособия – философии и политэкономии, что не отрицает актуальности объединения профессионалов этих наук для осмысления, развития или предложения альтернативных версий их трактовки. Моя инициатива не нашла поддержки в РУСО два

десяток лет назад, как и в последние годы. Не только прихожане, но и захожане сайта РУСО игнорируют спасение важнейших наук КИ.

Преодолеть заблуждение о тождестве языка и мышления – эта две формы интеллекта

Значение КИ. Давно установленные, но не всегда понимаемые истины общественного развития:

материя → идея,
базис → надстройка,
бытие → сознание,
слово-дело.

Эти феномены были основой предыстории общества по Марксу или в до коммунистическую эпоху. В таком случае идеология была не динамичным, пассивным, стихийным фактором общественной жизни. Иное положение при созидании коммунистической формации, что требует опережающей разработки идеологии, просветительского ее внедрения в сознание народа для объединения его с целью отстаивания его интересов. Соответствует ли это мысли Маркса: «в обществе господствует идеи господствующего класса»? Нет, но коммунистическая эра на Земле началась век тому назад в нашей стране потому, что при тех обстоятельствах убедили народ по Ленину в возможности созидания справедливого общества. Основанием такого события была теория Ленина о революционной ситуации, которая обеспечила успех революционного преобразования вопреки закону функционирования идеологии по Марксу. При этом актуален аспект теории Ленина – наличие партии, которая обеспечила подготовку субъективного фактора просвещением, пропагандой, агитацией или в целом идеологической функцией партии. Все это предполагало создание такой партии, обеспечение ее идейности. В связи с этим по Ленину идеологическая функция партии является главной. Это вытекает из его мысли о

сущности партии, из объяснения функции вождя партии для народа и т. д.

Последнюю мысль Ленина надо уточнить... Его функция как вождя социалистического переустройства общества состояла в том, что он выбрал среди многих доктрин его времени марксизм как революционную идеологию, развил ее и отстаивал ее. Но все это произошло потому, что эта идеология была разработана до него Марксом и Энгельсом. А поэтому важно осмыслить перипетии научного поиска Маркса и Энгельса, пропаганду и т.п. И тот факт, что это было не стихийным, а сознательным результатом деяний, подвижничества Маркса и Энгельса. Напомню его мысль (своими словами) – он разрабатывает для партии науку и надеется на то, что партия внесет свою лепту в решение проблем КИ... В определенной мере можно утверждать, что большевики «на халяву» воспользовались результатами труда Маркса и Энгельса и не создали адекватной практики развития марксизма. Мощная система советских исследовательских центров оказалась недостаточна для развития М-Л. Сегодня главные усилия партии надо направить на разработку теоретической науки как основания КИ ...Но этого нет.

Сегодняшние проблемы акцентируют актуальность осмысления идей Ленина о соотношении **теоретической и практической деятельности партии...**

Исхожу из постулата – признания конечной причиной краха СССР – неадекватности М-Л для сохранения и развития реального социализма в виду того, что не было его творческого развития – ему воспрепятствовали партократы, а также ортодоксальный догматизм исследователей. А поэтому нужна аналогичная титаническая работа по развитию науки с тем, чтобы она была востребована народом и стала субстанцией современной КИ в наше время... Условием этому являются фундаментальные исследования М-Л как

ядра КИ – истории, особенно деяний Маркса, Энгельса, Ленина – их мыслей и т. п.

Человек → мудрец → вождь

Осмысление КИ требует уточнения понятия «вождь». Таковым следует считать не просто главаря, лидера и т.п., а человека, усвоившего максимально существующую науку как основания предвидения того, что надо делать в конкретных условиях. Вожди определяли судьбу общества и его прогресса. Такое понимание их функции стало основой М-Л, что можно осознать на основе следующей мысли Ленина

Вожди → партия → класс → народ (2.41. 22)

Понимание данного аспекта строительства нового общества предполагало формирование адекватных идей, их пропаганду и т.п. и все это должна была выполнить партия, во главе которой стоял истинный вождь – именно он определял основные положения КИ, конкретизировал их применительно к решению задач строительства нового образа жизни. Вождями КИ считают Маркса, Энгельса и особенно Ленина. И их идей было достаточно для начального периода строительства социализма. При этом надо строго осознать их мысли о данном процессе

Коммунизм создает не партия, а народ: «Построить коммунистическое общество руками коммунистов, – это ребячья, совершенно ребячья затея. Коммунисты – это капля в море, капля в народном море» (2.45. 98? 2.45. 109 или 112?)

Не произошло творческого развития М-Л в виду многих факторов, в том числе в виду скудоумия его советских лидеров второй половины XX века. Они не были сами марксистами по энгельсовскому резондэтру и не могли найти идеи, которые обеспечат не только развитие, но и сохранение реального социализма. Тем самым они не обеспечили знания членами партии М-Л и тем самым пролетариата и народа в целом

Рекапитализация страны произошла в результате обмана народа потому, что народ не знал М-Л. Не знал его и пролетариат в виду того, что его не знала партия и ее руководство. В конечном счете Ленина и в определенной мере Сталина можно считать вождями. Они не только изучали, но и исследовали марксизм, а все последующие лидеры партии были некомпетентны в М-Л. При этом они считали себя ортодоксами М-Л и стригли под себя (найти карикатуру пень и березки) и не позволили творчески его развивать, не дали вырасти таким исследователям, обвиняя их или в ревизионизме или догматизме или оппортунизме. Все это испытал на собственной шкуре как член партии с 1963 г и окончания тогда же университета. В целом, М-Л оказался недостаточным для сохранения реальной практики социализма.

РУСО 2023: КИ ↔ М-Л. Никитчук (1944 -2023) – лидер РУСО, отрицал М-Л как ядро КИ, полагая их как два обособленных феномена. По нему М-Л – наука, а не идеология. КИ – множество каких-то особых принципов. В частности, его ответ Лукичеву (философ 40 лет): «Зачем писать статью об идеологии, т.е. грубо говоря, чтобы Вы поняли, о хотелках. Ибо идеология — это не наука, а некоторая сумма ценностей (нравственных, моральных, юридических, правовых и т. д). Частично они были реализованы в СССР. Они, в принципе, хорошо известны. Зачем пережёвывать? Сегодня в России другие ценности, другая идеология – буржуазная. Попробуйте ею заняться. *Только не надо путать марксистскую идеологию и марксизм (курсив мой- ВАГ)*».

Задача. Капитализм угрожает гибелью общества. Идет его стихийная социализация. Сохранившиеся страны социалистической ориентации проводят сознательно политику социализации, опираясь на использование элементов капитализма. Повышение плодотворности такого тренда требует развития – качественного роста духовности, менталитета народа. Средством этому может быть только овладение

логическим мышлением и теоретизация науки. Современные партии невежественны в понимании научной субстанции КИ и её главного тренда – теоретизации наук. Все это возможно при

- выявлении идей предшественников, их обобщения и изложения руководство по ДЛ
- созданию объединения, ассоциации, партии энтузиастов
- убеждения общества в том, что официальная школа должна учить логическому мышлению с тем, чтобы качественно развить образованность народа как основание социализации общества в интересах всех его нормальных членов

Лукичев. «РУСО сразу формировалась как теоретический (идеологический) ЦЕНТР возрождающегося коммунистического движения. Первоначально Зюганову были предложены глубоко разработанные теоретические основы программы КПРФ и практических действий. Предложенное было отвергнуто без мотивации. (Сейчас ясно почему). Пути, к удивлению сторон, разошлись, хотя цели были вроде бы одними – восстановление социализма, долой контрреволюцию. Ан нет, не у всех цели были одинаковы, что сейчас и видим»

4. ОБМИРЩЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

Смысл слова Маркса «обмирщение» на основе обособления двух групп людей церкви: народ (миряне) и клир (её служители). Обмирщением Маркс назвал усвоение народом философии как орудие жизни. При этом, слово «философия» Маркс использовал вместо слова «наука» (как и в 11 тезисе о Фейербахе), а поэтому речь идет об обмирщении науки – ее использовании народом как идеологии для защиты своих интересов. В связи с этим проблема сводится к тому, чтобы проанализировать значение науки для судьбы общества и функцию философии для теоретизации наук, и их использования как идеологии общественного прогресса. Условием этому является противостояние постнауке как основанию господства буржуазии. По Марксу в обществе господствуют идеи господствующего класса, что является результатом идеологической манипуляции народом властью на основе постнауки и ее возможностей

Постнаука → идеологическая манкуртизация народа (манипуляция) → рабский менталитет народа.

Основанием для понимания современного общества является вся его история, особенно нашей страны. Особенно актуально понимание причин краха СССР. Их описывали многие авторы, но обычно обходят фундаментальное основание его гибели – неадекватность М-Л как ядра КИ. Для понимания этого имеет значение и личный опыт, поскольку на собственной шкуре испытал идеологический диктат, когда запретили преподавание политэкономии и заставили, особенно с помощью тестов федерального интернет-экзамена профессионального образования (ФЭПО), обучать экономикс. Но, как говорят, нет худа без добра – в результате осознал и осмыслил сущность политэкономии как общеэкономической науки (ОЭН), социальный заказ на разработку

науки как идеологии прогресса общества и то, что противостоять господствующей идеологии может только теоретическая наука, обеспечивающая идейное воспитание народа. Идейность объединить народ для защиты своих интересов. Для этого надо понять идейность и её значение для выживания общества.

Культура → гуманизм → идейность

Культура – образ жизни и порождаемые им артефакты, обеспечивающие успешное выживание сообществ. Она возникает у приматов, и основа становления общества. Гуманизм – духовный компонент культуры, в том числе нравственность, как специфика культуры гоминид, породивший общество.



Субстанцией гуманизма следует считать справедливость – деяния на основе нравственности, правопорядка, законности. Совесть – мера соответствия деяний субъекта справедливости. Если субъект осознает не соответствие его деяний справедливости, то у него возникает стыд. Стыд – проявление субъектом осознания неадекватности его поведения (в отличии от вины???) Идейность – наиболее развитый элемент гуманизма – теоретическое миропонимание общества, обеспечивающего солидарность, сотрудничество.

Ленин провозгласил «**культурничество**» основой созидания нового строя. Начался этот процесс ликвидацией неграмотности (ликбеза) и роста образованности народа. Развитием культурничества следует считать рост интеллектуального потенциала народа и становление идейности, что требует уточнения их сущности. В настоящее время культурничество требует усвоения народом могущества диалектиче-

ского мышления как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» для того, чтобы теоретически понять общество, обеспечить соборность, солидарность, сотрудничество народа и его объединение для защиты им своих интересов... Для этого надо преодолеть атрибут дураков, у каждого из которых, по Лао Шэ, своя логика. Для успеха жизни люди должны понимать реальность, взаимно друг друга, объединиться и т.п. По мысли многих исследователей без этого не только не будет прогресса общества, но оно погибнет в третьем тысячелетии. Так что императив современного общества – **«мысли или погибай»**.

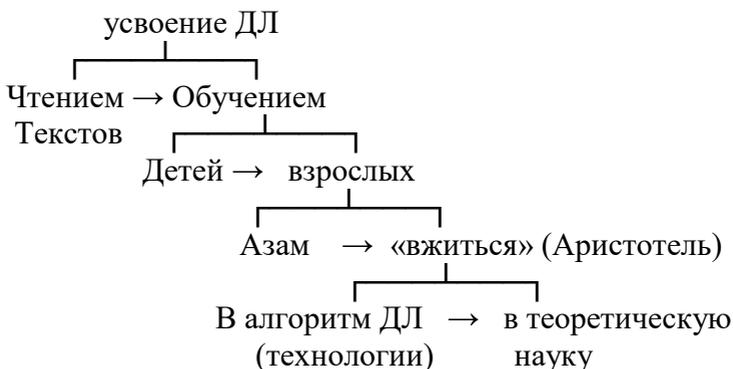
Вершиной культуризма должно стать становление общества идейных людей – личностей. Средством для этого может быть только философская, интеллектуальная, научная революция. Все необходимое для этого создано основоположниками науки и его можно чрезвычайно быстро и легко усвоить. Тем не менее все это произойдет не мгновенно и следует исходить из длительного социального процесса. И не обязательно сразу весь народ станет таковым, его начало – воспитание кадров, обеспечивающих властные структуры.

Исходным духовной революции является философская – завершение онаучивания философии и её **обмирщение: становление ее прагматичности, универсальности для всех наук, интернациональности (как и математика единая наука для народов), педагогической доступности.**

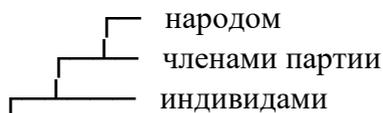
Духовная революция

Философская → интеллектуальная → научная

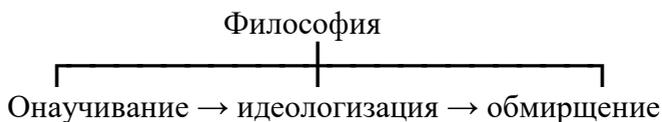
Духовная начнется с философского ликбеза народа – усвоения им философии как самопознания науки народом, затем обучение его ДЛ (развитие его интеллектуальной способности) и, наконец, разработка и усвоение им теоретической науки.



Уровни онаучивания философии определяют меру ее обмирщения. Доктринальные её версии достаточны для её усвоения индивидами на основе больших затрат труда. Такое было и будет. Для усвоения философии партиями нужна разработка библиотечки коммунистического самообразования, а народом – теоретизация наук и становление школы-мышления (аналитики)



Исследователями осмыслено многое, но неведомо то, что может стать главным в будущем. Поэтому надо отстаивать веру в науку и опору на неё как стратегию прогресса общества и творчески ее развивать - теоретизировать, а детали (тактику) люди будущего определяют сами.



Онаучивание философии началось 25 веков назад и не завершилось. Её завершение возможно в меру философской, интеллектуальной, научной революции и противостояния постнауке как основе эксплуататорской идеологии. Основой

этому может быть только КИ, которую следует признать оппонентом постнауки как множества знаний, обеспечивающих идеологически выгоду эксплуататорских классов.

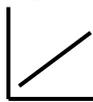
Идеологизация – деятельность по просвещению народа, пропаганде, агитации и т. п. Её прогресс возможен на основе развития философии как самопознания науки и её обмирщения – её превращения в обыденное сознание народа. Обмирщение философии – её восприятие народом как важнейшего фактора развития духовности, менталитета. Но все это не единовременный акт, а длительный (исторический) процесс. Он требует изменения многих аспектов жизни, что не произойдёт быстро. Исходным следует признать обучение народа логическому мышлению

Для начала не обязательно народ учить премудростям философии, а достаточно обучать его на основе теоретических текстов от простого к сложному. В таком случае нормой станет библейское «обучение многому немногими словами». Затем постепенно пояснять специфику когнитивного аспекта обучения и теоретических текстов, как более наглядных, истинных, компактных, доступных, обучающих «многому немногими словами», а затем обучать философии и логике. При этом все это рационально делать централизованно с помощью электронных средств, визуализации и т. п. На это ориентированы мои уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г. Они – плод самодеятельности, актуально привлечь других исследователей к их развитию.

Обмирщение философии может происходить стихийно, медленно. Не исключая такого процесса, важно осознать актуальность идеологической деятельности по просвещению народа, пропаганде и агитации всеми аспектами культуры. Она предполагает объяснение сущности и проблем философии, ее разработку и практическое применение

для теоретизации всех наук, использование которых приведет к становлению миропонимания и содружеству людей. Обмирщение философии происходит в меру ее онаучивания.

Обмирщение



Онаучивание

Обмирщение требует не только адекватных монографий, но и систем учебных пособий (учебно-методических комплексов), включающих в себя средства прямой и обратной связи (тесты, упражнения, задачи, словари...), бумажные и электронные материалы... Обмирщение философии предполагает обучение ей с начальных классов школы, но не традиционным образом, а становлением школы аналитики – обучения теоретической науке, основанной на философии.

Переход от школы-знаний к школе-мышления (аналитики) не может быть одномоментным, а представляет процесс. Его началом можно считать осознание сущности и функции философии, решение ее проблем онаучивания, идеологизации (внедрения в практику). Учитывая давно известную истину – идеи возникают у одиночек на периферии научной системы (по Г.А. Багатурию), долго или скоро происходит их движение в центр науки, а затем движение в народ – обмирщение на основе деяний власти. Несколько иначе:

Исследователи → вождь → партия → власть → народ

В настоящее время главная проблема – пропаганда философского просвещения народа. Для этого надо научить ей многих людей, что требует подготовки соответствующих текстов:

Письменные тексты (и статьи) → брошюры → книги → библиотечки → учебные пособия

Идеологическая борьба начинается с личного общения с людьми, но давно уже важнейшим основанием социализации подрастающего поколения являются письменные, прежде всего вербальные, тексты. При этом из них главными являются научные тексты, что не отрицает значения художественной литературы, искусства и т.п.

Предки определяют социализацию потомков. Так было с древности, начиная с известных поучений Птахотепа, Мерикара и др. Многообразны такие материалы, в том числе домострой. Вряд ли возможно составить номенклатуру таких текстов. Ограничусь констатацией известных. Дж. Локк – Что читать молодым... Библиотека самообразования в России на рубеже 19-20 веков (см. книгу Минто). Библиотечка коммунистического самообразования 1920-х. Важное значение имела серия брошюр общества «Знание» ... И сейчас составляют такие наставления и индивиды и министерства (министерский список книг, рекомендуемых школьникам 2013 г). Главное значение имеют научные книги. Уже имеются некоторые из них, но в целом их еще надо создать на основе диалектики ...

Разработка библиотечки должна способствовать расширению философского интеллекта (компетентности) народа философизацией и теоретизацией науки. На этой основе надо обеспечить идеологизацию науки, которая превратит в норму теоретическую духовность, менталитет народа с помощью всех возможностей его социализации (воспитания, образования, обучения)

Для понимания специфики библиотечки важно учитывать следующий факт. Доктринальные науки часто отражают все содержание своих сфер реальности. Рост их объема потребовал обособления их знаний – превращение их в систему конкретных предметных наук. Теоретизация повышает их информативность по принципу «многое немногими

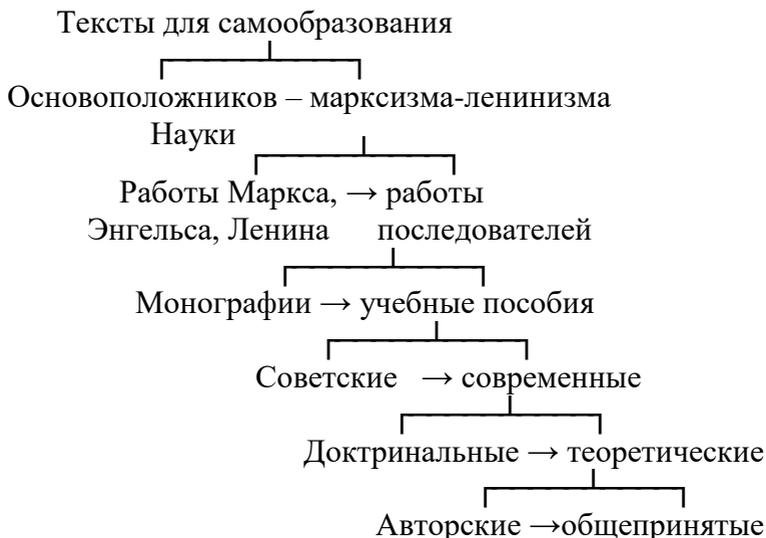
словами». Теоретические науки должны быть не большими по объему, учитывать их дидактичность при обучении. Вместо одной науки имеем дело с системой их теорий, введением в которую служит общая теория данной науки. Последние и надо разработать в меру теоретизации всех наук данного объекта. Книжки библиотечки – общие теории соответствующих наук. Основанием этому является гносеология, объясняющая упорядочение наук, их систематику и содержание каждой из них (мету по Ф. Бэкону). К сожалению, нет теоретических учебных пособий по истории упорядочения наук Аристотелем, Бэконом, Кедровым и др.

Сейчас много книг по названным наукам, но они не теоретические и не являются общими теориями соответствующих наук, нет их системной трактовки. Их надо теоретизировать с помощью ДЛ в виде основ и это должны сделать представители этих наук, усвоившие ДЛ и в меру теоретизации всей системы соответствующих наук.

Теоретические тексты написаны на основе диалектики, что облегчает их познание читателями, не знающими о данном их основании (подоплеке). Так это имеет место в кладистике, в которой не упоминается диалектика. Продуктивно обучать теоретической науке, не говоря ни слова о лежащем в его основе мышлении. Рациональнее постепенно кратко объяснять его приемы, в том числе мышления. Идеалом следует считать систему обучения ему, включающую специальные уроки и учебные дисциплины, прежде всего логику.

Официозная педагогика зависит от постнауки и антикоммунистически ангажирована. Нет возможности преодолеть эту ее природу, а потому актуально создать все необходимое для параллельного с ней саморазвития народа или систему обучения. Эту парадигму отстаивают многие авторы, но они не видят главного фактора успешного развития самообразования – обучения логическому мышлению (анали-

тике). Основанием этому может быть особая библиотечка популярных, теоретических учебных пособий по основным наукам. Она нужна не только членам партий, но и народу.



Актуальны все названные источники усвоения М-Л. Главными следует считать теоретические науки. Но для этого надо понять сущность теории как более развитой формы науки и овладеть методом ее разработки – диалектическим мышлением. Все это, в конечном счете, зависит от понимания науки как социального феномена и её главной проблемы 25 веков – теоретизации с помощью диалектики и логики. Для осуществления этого надо преодолеть постнауку и филодоксию и обеспечить ренессанс классической философии как самопознания наукой науки. В таком случае будет понята не только наука, но и постнаука. Актуальным условием развития КИ следует считать разработку монографии «Постнаука». Её предстоит создать на основе выявления мыслей о преднамеренных искажениях науки в виду соци-

ального заказа на нее и наивной простоты многих исследователей, служащих ей. В неё надо включить мысли исследователей прошлого и современности о модификации науки с целью превращения ее в средство идеологического формирования менталитета – оболванивания народа. В книгах найдено много мыслей, которые могут стать содержанием постнауки, в том числе о глупистике (ее надо разработать). Только в таком случае можно истинно осознать идеологию, как нечто отличное от просто науки. Надо собрать мысли по критике постнауки прошлых и современных авторов.

Осознав сущность и многообразие смыслов идеологии нужно соответственно разрабатывать содержания КИ. Для этого следует, прежде всего, **уяснить функцию КИ**. Она определена Лениным в качестве средства решения первой (исходной) задачи социалистического переустройства общества – **убеждение народа**. Её конкретизацией могут быть приводимые им мысли Либкнехта о единстве: «изучать, пропагандировать, организовать» [2.1.309]. Такой подход следует конкретизировать последовательностью дел, служащих объединению народа и его организации для защиты им своих интересов:

(изучать → исследовать → теоретизировать) → (просвещать → пропагандировать → обучать) → (объединить → организовать народ)



Необъятна современная наука как множество накопленных знаний, и никто её всю не знает. Она слабо упорядочена, в ней много ложных идей, противоречий и т.п. Поэтому актуально ее изучение с тем, чтобы выявить в ней наиболее

развитые и актуальные знания для решения осмысленных проблем, исследовать их и теоретизировать, систематизировать, опубликовать с тем, чтобы они стали доступны народу. Их надо пропагандировать и обучать им как средству объединения народа и его организации для отстаивания им его интересов, прав. Только успешное и эффективное решение данных проблем обеспечит противостояние Западу его **переумнением** по АА Зиновьеву. Превращение в практику этих дел – сверх трудная задача с учетом господства постнауки как основания буржуазной идеологии. Без боя, по Ленину, проблему не решить. И все это функция идеологов – превращенных форм педагогов и демагогов.

педагоги → демагоги → идеологи

Идеологами должны стать все члены компартий. Их функция – воспитать идейность народа, в том числе побороть идиотизм (греческое слово для названия электората, уклоняющегося от выборов власти).

Идеология ↔ идиотизм

О науке написаны горы литературы. Тем не менее, ее проблемы не совсем осознаны и не решены. Общество не в полной мере использует науку для обеспечения своей жизнедеятельности. А поэтому приходится биться о ту же самую стену непонимания науки. И задача состоит не в том, чтобы написать еще одну работу, которая канет в лету, а в том, чтобы решить проблемы, которые поставлены с древности по данному вопросу. И что весьма важно: эти проблемы решены предшественниками, но не выявлены, не синтезированы, не восприняты и не стали общим достоянием

проблемы → их решение → интеграция (синтез) → общее достояние всех

Общество развивается решением **проблем**. В связи с этим важно понять смысл слова «проблемы». В английском языке «проблемами» называют «задачи». В отечественной литературе просматривается следующая трактовка:

Примеры → задачи → проблемы

Примеры (упражнения) – готовые алгоритмы вычислений, которые надо знать. Задачи учат составлению алгоритмов вычислений на основе известных (познанных) когнитивных приемов. Проблемы – задачи, которые требуют опережающего нахождения или созидания когнитивных приемов их решения. Скажем, диалектика создана Платоном, но дискредитирована многими исследователями, забыта и не известна (см. монографию АА Ивина), а поэтому уяснение и отстаивание её следует считать проблемой

При разработке проблем КИ следует не только формировать собственные идеи, но и искать идеи предшественников (вести информационный поиск). Кладезь полезных идей предков не исчерпана, и их надо выявить, синтезировать с тем чтобы максимально использовать. Это – функция идеологов, которые должны осознать существующие идеи, их практичность и т.п. с тем, чтобы передать их народу как орудие выживания, успеха... И проявляется это не только в личном общении идеологов с народом, но и в разработке ими текстов для народа.



Первые два типа текстов – результат самостоятельности авторов. Имеется много таких книг прошлых и современных авторов, и они разнообразны. Они различаются в той или иной мере, но едины в игнорировании диалектики – их авторы не сознали актуальности диалектического замысла Маркса, не попытались его выполнить с тем, чтобы сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Они не используют ее в своих трудах, не являющихся строго говоря теоретическими. Не следует игнорировать доктринальных версий КИ и отрицать их плодотворность. Они актуальны, хотя и не все и не во всем адекватны времени. С помощью

брошюр можно воспитать идейность некоторых людей. В начале XX века их было достаточно. Труднее обучить М-Л век спустя, что предполагает усвоение (не просто однократное прочтение) книг. Следует признать недостаточность существующих книг по проблеме для убеждения народа. Настоящее овладение КИ требует усвоения библиотеки многих наук.

В настоящее время бесчисленное множество работ по этим наукам, но все они созданы вне диалектической логики, а поэтому доктринальны (не теоретичны), предельно плюралистичны, непрактичны и т.п. Они не привлекают внимания людей к науке, а скорее отчуждают их от неё и тем самым служат обскурантизму. Они не воспитывают личностей - идейных людей, не адекватны потребностям текущего момента. Как показала практика, на их основе не воспитать убежденных коммунистов, тем более народ. Их надо теоретизировать с помощью диалектики и сделать доступными людям со здравым рассудком. Они должны обеспечить воспитание на основе библиейского принципа усвоения «многого немногими словами». Ими должны стать не фолианты типа «Капитал» (которые по С Есенину ни при какой погоде не читают), а стандартные, краткие учебные пособия. Исходной проблемой их разработки следует считать критический анализ современных их форм, что невозможно без фундаментальных исследований когнитивного потенциала не только людей. Естественно, один исследователь не решит проблем, как и не профессионал по каждой из этих наук. Имеет существенное значение и то, как могут появиться такие исследователи – подвижники, фактически отрекшиеся от удобств современного общества и ставшие долгожителями с помощью здорового образа жизни не только их, но и их предков, без чего невозможно осмысление фундаментальных проблем общества. Актуальна доступность исследователей к большому

потоку новых поступлений специальной литературы, что ранее было в Российской государственной библиотеке (зал новых поступлений). Не разработать КИ без полноценного информационного поиска и проработки публикаций современных авторов. Существенно и правило – «с кем поведешься...».

Разработка Библиотечки возможна на основе опережающего усвоения ДЛ и теоретизации соответствующих наук. Эти работы должны быть общей теорией соответствующих сфер реальности – краткими, популярными, наглядными, доступными... В них не нужно объяснять историю мысли по проблеме, ее концепции, вклады авторов и т.п. В идеале они должны быть не авторскими, а типа «Краткий курс истории ВКП (б)».

В настоящее время нет таких учреждений и организаций исследователей, которые могли бы выполнить эту работу, а поэтому важно создать группы исследователей по разработке популярных, теоретических версий основных общественных наук как инструмента всеобуча М-Л, самообразования не только коммунистов. Условием участия в деятельности такой группы следует считать опережающее усвоение диалектической логики и определенное знание истинной политэкономии. Организацию этой работы считаю главной функцией РУСО.

Библиотечка идейного самообразования должна включать работы по философии, диалектической логике, политэкономии, социологии (истмат), политологии, психологии, педагогике, лингвистике, истории и другие. В ней также нужны словари, цитатники (антологии важнейших мыслей основоположников науки) по названным наукам, тестовые задания и др. элементы учебно-методического комплекса.

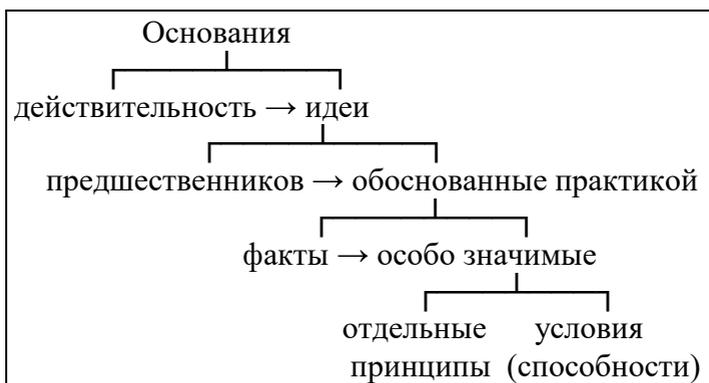
В библиотечку могут войти ряд моих работ о языке, математике, тестах, визуалистике, технике, деньгах, эффективности. Знание этих аспектов реальности актуально всем

людям. Естественно их надо обновлять, осовременивать, но исключить их утолщение. Они должны быть наглядными, популярными, теоретическими в строгом смысле слова, доступными для понимания людей со здравым рассудком

Версии программы Библиотечки самообразования опубликованы неоднократно [см. 9 и 10]. Их следует постоянно осовременивать в качестве основы обсуждения и формирования групп исследователей (разработчиков) названных наук. Мною подготовлены версии первых, главных двух наук – философии и политэкономии [12; 13; 14], а также имеются наброски для некоторых других наук.

Условием разработки библиотечки является осознание оснований теоретизации всех наук. Понятие «основание» общеупотребительно и значимо, но пока не строго определено. Имеется многообразие значений этого термина [35].

1. Действительность
2. Идеи предшественников
3. Факты, т.е. истинные идеи,
4. Принципы, как руководящие идеи в жизни людей
5. интеллектуальные способности людей,



Возможны и иные версии трактовки самой сути основания. Все называемые положения важны в той или иной мере при рассмотрении проблемы. Обратим внимание на

сколькx именно она определяет перспективу жизни всего общества. Прошлые мыслители оставили почти готовый ответ на этот вопрос. Проблема решена, но посредники между всеми формами идеологий и народом далеки от уровня возможностей и необходимости по причине ортодоксального снобизма, вытекающего из их монополизма.

Теоретизация наук возможна в меру практического овладения логикой и диалектикой. Однако только логики не научат логическому мышлению. Следует осознать тот факт, что, например, способность математического мышления развивают не только математики. Когда представители всех нематематических наук не используют математические методы при изучении своих наук, то математические методы не превращаются в умение соответственно мыслить. Аналогично, диалектика и логика тогда станут нормой, когда представители всех наук будут на их основе объяснять содержание своих дисциплин. Для этого все науки должны стать теориями. Не любой набор слов об объекте является теорией. Теория характеризуется строго определенным способом отображения объекта, что проявляется в ее разработке на основе соритов, кладограмм. Поэтому все учебные дисциплины должны быть теоретизированы и только тогда диалектика и логика станут их основанием и фактором обучения им. Овладение диалектикой и логикой должно быть исходным для разработки философии, метанауки, интеллектики, когнитологии, эпистемологии и т.д. Все эти науки – основания для становления теоретичности всех наук. При таком подходе наука выполнит функции идеологии прогрессивного развития общества потому, что она **«потенциальный источник социальной энергии»** [И. Шумпетер, см. 53, с 401].

Все учебные предметы должны подвергнуться теоретизации. Степень переработки может быть определена только после реализации всего этого. Вообще этот процесс

перманентный. Поэтому остановимся на некоторых первоочередных направлениях переработки науки с тем, чтобы указать на необходимость и важность этой работы. Естественно, что один исследователь не может адекватно определить направления теоретизации всех предметов.

Нужна программа перехода науки с уровня учений на уровень теории или теоретизации науки. Исходным для теоретизации всех наук должно быть понимание систематики теорий в научной картине мира и место в ней каждой из них.

диалектика → систематика → теория

Для этого надо выделить основные научные комплексы и разработать систематику составляющих ее наук в целом, а затем проработать общую теорию каждого такого комплекса наук. Основой теоретизации наук должны стать существующие науки: пагубна как идеализация их современного состояния, так и игнорирование накопленных в каждой из них знаний, особенно в исследовательских монографиях. Условием для этого может быть достаточное знание психологии, педагогики, философии, экономики, социологии и политологии.... К сожалению, таких людей нет среди идеологов и тем более среди политиков. Речь идет не столько о том, чтобы знать уже написанное в этих науках, а о том, чтобы представить то, что может и должно быть написано по этим наукам при определенных условиях, которые позволят поднять их на уровень теории с помощью настоящего интеллекта и накопленных обществом позитивных идей о соответствующих аспектах общественного развития.

Превращение науки в идеологию прогресса требует становления теоретической науки и превращения ее в норму общественного сознания. Для этого необходимо решить много проблем:

— теоретизировать науки, т. е. превратить их из учений в теории

— сделать теоретическую науку идеологией прогресса

— основанием теоретизации может быть адекватная система наук о науке

— систематизировать теории в рамках научной картины мира с тем, чтобы каждая наука строго выполняла свою функцию

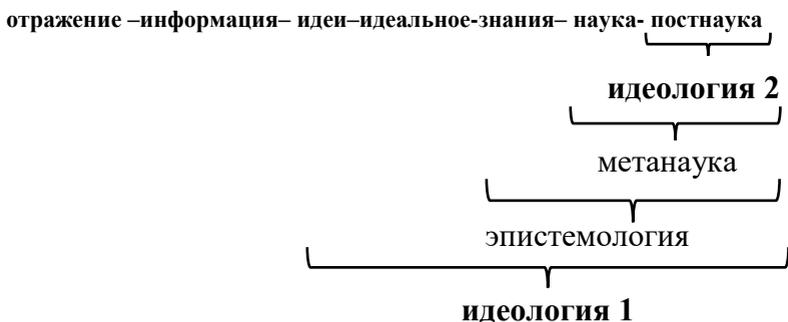
— дидактизировать каждую теорию для того, чтобы сделать ее доступной народу.

— перейти к новой педагогической технологии постоянного обучения науке всех членов общества.

ИДЕОЛОГОВЕДЕНИЕ – общая теория идеологии. Её актуальность объясняю в брошюрах «Манифест научной идеологии», «Философское основание теоретической науки», «Слово сильнее оружия», «Идеологоведение и идеология» и др. На их основе следует разработать общую теорию идеологоведения – краткую, популярную и т.п.

Назрела проблема обособления идеологоведения как науки, разработки её учебного курса, специализации по проблеме исследователей и т.п. Все необходимое для этого имеется. Конечно, надо решить ряд проблем. Первая из них – выявление работ предшественников, знание которых позволяет осмыслить проблему в должной мере. Другая проблема – определение проблемного поля, т.е. множества феноменов, относящихся к идеологоведению. И, конечная цель, систематика основных феноменов для теоретизации данной науки.

Идеологоведение должно утвердить понимание сущности идеологии. При этом надо знать о невозможности изложить идеологию в качестве книги и даже энциклопедии. Ведь идеологией является все множество идей, существующих в обществе.



Не адекватно современное понимание идеологии в виду начального периода применения данного слова. Этому слову два века, актуальным оно стало в последние полвека. До этого его использовали редко отдельные авторы. При этом доминировала ошибочная трактовка смысла этого слова в виду непонимания духовного наследия Маркса, в том числе при трактовке данного слова. В связи с этим и нет адекватной теории КИ. И ситуацию не переломить до тех пор, пока не будет найден к нему адекватный метафорический ключ. Таковым является технология ДЛ как метод эссенциализма. Только на её основе можно выявить множество идей, лежащих в основе понимания проблемы идеологии, и ее использовать для решения современных проблем общества. А о том, что имеется все нужное нам в духовном наследии общества не трудно убедиться на основе многих работ.

Для понимания актуальности проблемы и успешной идеологической деятельности надо учесть много истин и фактов реальности. «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество» (2, 41, 305). Данная мысль Ленина актуальна для пропаганды просвещения народа, но не корректна – никто не может знать все. Это осознано давно, а поэтому актуально старшему поколению определять те знания, которые их потомки должны усвоить и очередность их

восприятия. А главное, при воспитании подрастающих поколений надо стремиться не к росту их знаний (эрудиции), а к развитию способностей, прежде всего интеллектуальных (когнитивных, аналитических), главным образом к развитию логического мышления. Для осмысления такого суждения можно использовать много давно известных истин «многознание уму не научает», «дурак гордится знанием, а умный мышлением» и т.п. В частности, понимание науки и её значения для индивидов с помощью метафоры навозной кучи и рационального зерна в ней. Аналогия – океан научных идей в обществе и стакан воды, который может выпить человек. Как отобрать идеи для этого? И кто это должен делать? Обучаемый не может этого делать, но и не любой обучающий обеспечит плодотворное развитие способностей. Актуален эффект – «с кем поведешься...»

При обсуждении проблем превращения КИ в практику следует учитывать широко распространенное противостояние ей, особенно бывшими и современными лидерами коммунистов (партократами). Скажем, 23.05.2022 г на сайте РУСО выставлена мысль: "Ленин был прав, когда утверждал, что трудящиеся массы мудрее нас, коммунистов. Мы должны учиться у них, создавая все необходимые условия для социализма как свободного творчества масс». Аналогичные мысли часто отстаивают люди, считающие себя коммунистами, не говоря уже об антикоммунистах.

Высказанная мысль, по моему мнению, отрицает вообще М-Л как ядро КИ. Нельзя придумать большего искажения позиции Ленина, его мысли об убеждении народа как исходном социалистического переустройства общества. В то же время, мысль автора адекватно отражает незнание (точнее невежество) М-Л прошлыми и современными партократами, тем более народом, которого легко обманули в 1990-е гг., и причину братоубийственной войны на Украине, проявляю-

щуюся сейчас в тысячах смертей ... Ни народ и ни партюкраты не знают в целом М-Л потому, что не было адекватных для этого учебных пособий, а труды классиков М-Л им в целом недоступны, непосильны и недостаточны. В частности, это вывод из положения Ленина о непонимания «Капитала» в виду не усвоения диалектики... При этом есть основания утверждать, что некоторые простые люди лучше знают основы М-Л чем члены партии, в т. ч. партюкраты и их современные «вожди».

Поддерживаю позицию исследователей, выдвигающих условием успешного построения социализма предварительное обучение всех диалектике. Истинна мысль АА Ивина – для Маркса нет диалектики вне социализма и социализма нет без диалектики (по памяти).

В. Маяковский был прав, когда писал о том, что во времена революции люди без Маркса «разбирались в том, в каком идти сражаться стане». Эта позиция не отрицает того, что «Капитал» Маркса открыл глаза народу на реальность по аналогии с открытием ставней окон в доме и тем самым помог им защитить их интересы. При этом не следует упускать из виду то, что тогда большинство населения было безграмотным и не читало вообще, в т. ч. «Капитал», но восприняла их идеи от других, а поэтому даже маленькая сестренка С. Есенина доставала как Библию пузатый «Капитал» и вправляла мозги старшему брату.... Четко осознавая данный факт, самоубийственно судить о будущем социалистическом преобразовании на основе только «Капитала».

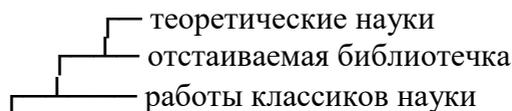
ФИЛОСОФИЯ. Её разработка – наиболее трудная проблема. Без её осмысления и решения не возможно развитие общества. Изданных трудов достаточно для того, чтобы исследователи поняли сущность философии и главную её функцию – научили ДЛ. При этом актуально не сводить философию к диалектике, как это имеется у Маркса, Энгельса. Философия изучает не реальность, а методы её познания

Обилие авторских версий философии, не ориентирующих на поиск и разработку единой, универсальной философии по типу математики. Для понимания философии важно учесть математику – она едина и нет авторских ее версий. Давно и многообразно пытаются создать такую философию. И Кант завещал последователям создание такой философии, что признал своим (интеллектуальным) капиталом, завещанным им обществу.

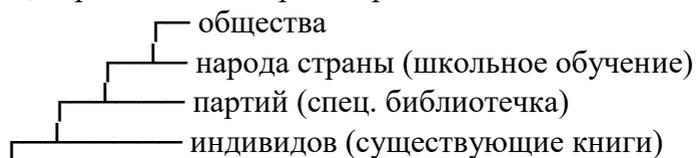
Главной, исторической, когнитивной проблемой общества 25 веков является решение самой трудной философской проблемы по И Канту – определение её сущности и функции. Древние Греки осознали недостаточность известных им знаний, науки для одинакового понимания реальности. Эту мысль констатировали исследователи диалогов Платона, многие из которых заканчиваются неопределенностью. Преодоление этого требовало новой формы науки, названной греками теорией, и нахождение новых познавательных её приемов, что требовало понимание самой науки – её самопознание или науку о науке (см. диалог Платона «Хармид»). Так началось онаучивание философии или её возведение в науку, не завершившееся по настоящее время. Такая трактовка философии практически не просматривается в трудах не только ее любителей, но и профессионалов. На осознание и осмысление этого ориентированы многие публикации. Началом социального перелома будет философская революция – восстановление преимущества с классической философией как наукой о науке

Народ не обязательно сразу и тем более в полной мере учить философии, логическому мышлению. Начинать надо с обучения его теоретической науке, созданной на основе философии и уменьшающей затраты народа на ее усвоение потому, что она учит многому немногими словами, визуально доступна и т.п.

Проблема не в изучении философии, а в ее превращении в фактор (метод) теоретизации наук и воспитания личностей. Все это не обеспечивают господствующие трактовки философии.



Плодотворное усвоение теоретической философии возможно на основе самообразования и обучения. Основой этому могут быть существующие работы прошлых и современных авторов. Они потребуют длительного времени и малопродуктивны. Рациональнее обучение на основе специально разработанных библиотечек, учебных пособий. Таковых нет, и проблема состоит в их создании. Обучение народа возможно в меру теоретизации всех наук, разработки адекватных учебных пособий для школьной системы. При этом, внедрение может идти сверху-вниз, начиная с вузов. Завершением процесса может быть овладение ею, аналогично математике, народами всех стран мира.



Философы отрицают идеологическую функцию философии. В частности, директор ИФ РАН, академик А В Смирнов, написал: «я занимаюсь философией, а не идеологией...». Следует ли считать истинной мысль о том, что философия не является элементом идеологии? И сейчас часто слово «философия» используется вместо идеологии, что, по моему мнению, неприемлемо. Философия является важнейшим элементом идеологии общества. Имеется прямая мысль основоположников М-Л о идеологическом значении философии – её вплетении в борьбу: «Философское сознание не

только внешним, но и внутренним образом втянуто в водоворот борьбы» [1.1.379]. Именно поэтому философия, в т. ч. «... Диалектика внушает буржуазии и ее доктринарам-идеологам лишь злобу и ужас...» [1.23. 22]. Философия названа элементом М-Л как ядром КИ. Повсеместно и обосновано негативное отношение к философии в виду того, что она не является философией, а филодоксия.

Наиболее трудная по И Канту философская проблема – понять сущность философии. Для этого надо осознать эволюцию ее объектов.



Философия Сократа – нравственность, греческих мудрецов – наука, Платона – самопознание науки, Аристотеля – общие умозрительные знания (метафизика)...

Современные концепции философии отрицают ее как науку о науке, разрабатывающую канон, органон теоретизации наук. И сейчас сосуществуют все бывшие ранее ее формы: преднаука, наднаука, постнаука. Преднаучная концепция философии трактует ее как предшественника науки, наднаучная – как обобщение наук в виду их эмпиризма (это отрицает общие теории наук), постнаучная – претендует на большую эвристичность познания по сравнению с наукой.

Давно существует мнение о том, что философия принципиально отличается от науки (см. 22. 237) и оспаривается мысль Ленина о научной идеологии (там же, с. 238). Как ни парадоксально, но такая точка зрения, видимо, является главной у современных марксистов, коммунистов и т.п. В таком случае идеологию сводят к некоторой совокупности идеалов,

ценностей, целей и т.п. (см. 22. 237) и игнорируют содержание общественных наук.

Трудно понять философский парадокс, отмеченный многообразно, в том числе Р Декартом: «...всего меньше учившиеся тому, что до сей поры обыкновенно обозначали именем философии, наиболее способны постичь подлинную философию» (21, т.1. с 305-306). Современные институциональные философы фактически стали филодоксами – исследуют все что угодно, но только не науку как социального феномена. Они порвали преемственность с классической философией и философией называют все что угодно. А поэтому надо восстановить преемственность с классической философией, порванную филодоксами, и обеспечить ренессанс классической философии как науки о науке – утвердить истинную философию. Далее, следует преодолеть общепринятое у марксистов заблуждение – признание философией истмата. На самом деле философией как наукой о науке является только диамат, а истмат – общая теория социологии. Она актуальна как элемент М-Л, но не является философией. Имеют для М-Л значение и политология, и психология, и педагогика, и ряд иных наук, скажем лингвистика, математика [см. 9 и 10]. Большинство народа воспринимает философию не обосновательно как болтовню. Её профессионалы вернулись к отвергнутой два века назад ее версии – ее трактовке как преднаучной натурфилософии или наднаучной метафизике, обычно не признаваемой наукой и стоящей над наукой. Все это отверг Ф. Энгельс [1, т. 20. 24-25].

Главная функция философии – объяснение сущности наук и создание органа их теоретизации – диалектического, логического мышления. Эту проблему решали так или иначе 25 веков, и ее основоположники создали её, но она не понята, что видно, например, из следующего суждения: «Все попытки построить связную теорию «диалектического мышления» кончились безрезультативно» [17, с. 235]. И одним из

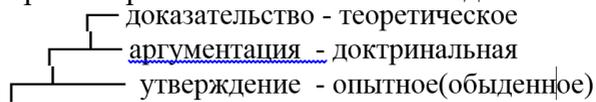
факторов можно считать то, что господствует ложное понимание мышления, называя этим словом деятельность мозга. В частности, об этом можно судить на основе следующего положения: «По большому счету у нас до сих пор нет понимания самого процесса мышления...» [9, с 246].

Подмена философии филодоксией началась давно, что констатировал И Кант. В связи с этим актуальны мысли Фихте и Шеллинга о наукоучении как субстанции философии. Её вытеснение филодоксией обострило проблему и сделало главным ее врагом ее институциональных профессионалов. Кризис философии порожден философами, что признают многие из них. Они профанировали философию. При этом главным врагом отечественной философии оказывается ее центр – ИФ РАН. Можно привести много аргументов такой его оценки, в частности мысли журналиста Андрея Самохина в его интернет ресурсе («Троянский конь философии»), на сайте РУСО и т.д.

Ф Энгельс был в определенной мере философом и понимал значение диалектического мышления и спасал его вместе с Марксом [1.20.10], осмысливал его, и понимал актуальность «руководства по диалектике», но был не готов к его написанию [см. 1.20.385]. Ф Энгельс констатировал господство разброда и путаницы как следствия кризиса философии и тот факт, что все это можно преодолеть только возвратом в той или иной форме к диалектическому мышлению [См. 1.20.366-369]. О её значении для общества сказано им так: «В университетах будущего философия будет служить ядром всего знания» [1.20.335]. Этот принцип попытались превратить в практику советского образования, но цели не достигли. Для этого надо создать руководство по диалектике [1.20.486] как канон теоретизации всех наук. Только с его помощью решается проблема теоретизации наук: «Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять

в диалектической обработке истории человеческой мысли, науки и техники ...» [2.29. 131].

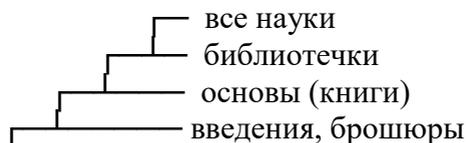
Все марксисты признают диалектику, но практически ее не применяют. «Но одно дело признавать ее на словах, другое дело – применять ее в каждом отдельном случае и в каждой данной области исследования» [1.21. 302-303]. Уразумение уровней речи людей и соответствующих им способов восприятия реальности на основе модели.



Осмысление философии как науки о науке и каноне теоретизации наук и результаты таких исследований представлены брошюрой «Слово сильнее оружия» (уточненное издание в интернете), курс «Уроки логического мышления» на Ютубе с 2020 г. и др.

Обилие современных работ по «философии» сосуществует с фактическим отсутствием истинных трудов по философии. Онаучивание философии не завершилось потому, что её подменили филодоксией или постфилософией в виду того, что истинная философия является исходным началом развития коммунистической идеологии (КИ), против которой ополчилась власть. Идеологическая функция философии породила социальный заказ господствующих в обществе сил на ее убийство с тем, чтобы обеспечить стабильность созданного ими социального образа жизни, выгодного им. Данный факт современного общества осознан Марксом – в обществе господствуют идеи господствующего класса, которые убивают оппонирующие им идеи всеми способами, увеличивая значение идеологического основания борьбы в горячих, экономических и иных войнах.

Содержание философии объясняют различно.



Кредо (азы) философии можно изложить в форме статьи или брошюры. Содержательнее её показывают книгами с разным названием – основы, введение (азбука) и т. п. Наиболее полно она представлена в специально написанных библиотечках и в науках вообще. В настоящее время таких общепризнанных работ нет. При этом следует разработать не только названные Лениным три науки, но и другие. Их номенклатуру не возможно установить сейчас, а поэтому достаточно определить их начальное множество, а затем уточнять его.

Советская философия не вырвалась из путины метафизики, а постсоветская философия «вернулась» к ней и сделала ее главной формой. Пресмыкание отечественных философов перед Западом было и в СССР, а сейчас стало нормой. Оно не позволяет им понять сущность философии и ее подмену филодоксией. Филодоксия не позволяет осознать и тем более создать адекватную идеологию, которая переумнит Запад по АА Зиновьеву.

ПОЛИТЭКОНОМИЯ (общеэкономическая наука [ОЭН]). Не пересказываю статью о сущности политэкономии [см. статью «Политэкономия как ядро коммунистической идеологии: ее атрибуты и функция», на сайте РУСО 31 мая 2021 и в др.], а ограничусь некоторыми заметками.

Философия – инструмент (метафорический ключ) развития наук их теоретизацией. И в этом плане она – исходный фактор развития КИ. Что же касается ОЭН, то ее надо считать главным элементом КИ. Именно «Капитал» является главным в М-Л, по Марксу «самым страшным снарядом в голову буржуа» [1.31.453]. Следует считать фактом не адек-

ватное понимание сущности ОЭН ортодоксами М-Л. В частности, об этом можно судить по следующему положению. **Амосов А.И.** По поводу юбилея М.И. Воейкова // Вопросы политической экономии. 2023 № 4(36). С. 51-54. «В политэкономии однозначно формулируемых теорем не существует. Само понятие политическая экономия невозможно определить однозначно».

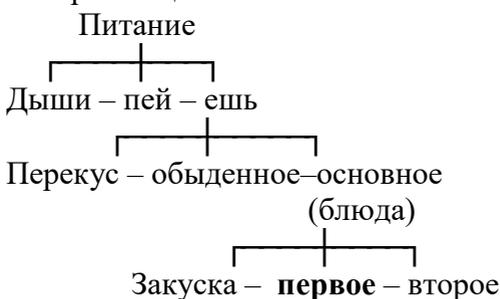
Е. Спицын. Понимать диалектику классиков \ \ «Советская Россия», 22.11.2023 В интернете. Проблемой создания учебника политэкономия «Сталин лично занимался четверть века. Вы только представьте себе, глава партии, глава государства, на которого свалились гигантские проблемы, лично занимается созданием учебника по политэкономии. Он, кстати, в одной из бесед и сказал о том, что старые марксисты учились марксизму по подлинникам, спорили, дискутировали. Те, кто пришел к ним на смену, тем некогда было учиться марксизму, они на практике реализовывали марксистские установки, а нынешнее поколение партийцев знает марксизм по газетным статьям и фельетонам, в лучшем случае цитатам.

Если мы сейчас не вооружим нынешнее поколение партийцев научной теорией строительства социализма, то нас ждет, я цитирую Сталина, деградация и смерть. Сталин – провидец. Этого не сделали при Хрущеве и при Брежневе, к сожалению. Не вооружили новое поколение научной теорией строительства социализма».

Теоретическая наука относительна и необходимо постоянно её развивать. Проиллюстрирую данную истину примером. Как педагог учил студентов потреблению в соответствующей теме, но не говорил о прописных истинах. И только недавно с помощью какой-то работы осознал потребление



Пассивное природопользование – светом и теплом солнца, ветром и т.п. Важно активное потребление даров природы, без которого нет жизни, но главным является питание. Его конкретизация



Никогда не думал, что дыхание – циклическое потребление (может быть точнее питания, так как потребляют люди и одежду, и жилье). При этом, «перекус» - потребление, скажем, бутерброда, а обыденное может состоять из потребления одного блюда. Далее следует объяснять формы основных первых блюд кумулятивным рядом о борще (см. мой материал об этом)

При объяснении становления экономической науки (история экономических учений) не адекватно объясняли специфику политэкономии Монкретьена, показывающую единство государственного и частного секторов экономики или значение первого для всей экономики. К сожалению, не было как тогда, так и сегодня понимания сущности политэко-

номии как ОЭН. Следствием этого стала замена политэкономии прикладной экономической наукой - экономиксом. В результате произошло то, против чего предупреждал Ленин: «После Маркса говорить о какой-нибудь другой, немарксовой политической экономии можно только для одурачения мешан, хотя бы и «высоко цивилизованных» мешан» [Ленин, т. 45, с. 268].

Советское обожествление Маркса проявлялось в приписывании ему того, что он не сделал – разработка своей формы философии, диалектики и т.п., исключение всех форм выражений, которые можно было трактовать как критику его идей и т.п. Между прочим, в 1950-е гг. мой отец-шахтер осмысливал и признавал обоснованным, закономерным для того времени (его аналогия с гранитом для памятника Марксу в Москве) догматизацию идей Маркса. Догматизация учения была одной из причин потери М-Л идеологического значения для народа – не позволила стать реальностью важнейшее положение М-Л – творческого его развития. Смерти подобно ограничение изучения современного общества только идеями Маркса.

«Капитал» – монография, а не учебное пособие. Он предполагает определенное знание экономики (см. Ф Энгельс в беседе с А Воденом). Его сделали учебником для всех, но он фактически таковым не стал в виду не владения диалектикой по Ленину и соответственно его непонимания. Его изучение было формальным и, например, несмотря на выделяемое на его изучение на экономическом факультете МГУ (тогда это был главный центр политэкономии) учебное время студенты обычно не проникались его истинностью и прагматизмом (что показало последующее поведение некоторых из них, ставших разрушителями СССР).

Главный труд Маркса «Капитал», т.е. политэкономия. А поэтому развитие КИ, в т. ч. М-Л, предполагает написание теоретической политэкономии нашего времени. Но для этого

надо истинно понять «Капитал», который ни один марксист не понимает (Ленин) потому, что не усвоил диалектику. А поэтому надо выполнить замысел Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Диалектика – главное проявление философии, а поэтому надо осмыслить ее сущность и проблему. Все это объясняет исходный элемент М-Л по Ленину – актуальность философии, прежде всего диалектики как «живой души марксизма» (2.20.84). Данная проблема более актуальна сегодня потому, что ее фактически убили подменой филодоксией. Филодоксы исследуют все что угодно, но только не диалектику как когнитивное основание теоретической науки, с помощью которого можно воспитать идейность народа как условие его благополучия.

Диалектика → идейность → благополучие народа

Теория политэкономии объясняет экономический базис общества, определяющий все остальные его сферы. А поэтому она имеет главное значение в М-Л и тем самым в КИ. Философия обеспечивает всего лишь возможность теоретизации политэкономии с тем, чтобы она адекватно (истинно) объяснила народу экономический базис общества. Советские и современные её версии не решают данной проблемы, а поэтому народы СССР «не понимали общества, в котором жили» и их легко обманули. И все потому, что члены КПСС фактически не знали главного в КИ. Это так и сегодня, что достаточно убедительно констатировали многие авторы. Без идеологического ликбеза прежде всего членов компартий невозможно социалистическое переустройство общества. И важно понять то, что нужные для воспитания их коммунистической идейности информационные ресурсы созданы в целом, но главными их противниками оказываются лидеры коммунистов, марксистов, в т. ч. «красные профессора» и т.п.

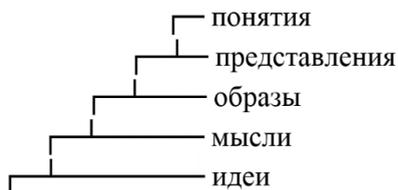
Маркс писал о смертном часе буржуазной политэкономии, т.е. констатировал убийство политэкономии. Неадекватность советской версии её трактовки следует считать общепризнанным фактом, как и попытки ее развития. Все это не трудно аргументировать. Она оказалась не адекватной идеологической основой развития политики и практики. Не только народ ее не знал, но и вся система руководства страны. В связи с этим не удивителен факт того, что советский академик-экономист стал инициатором её замены экономиксом (об этом писал В Леонтьев)

В последние десятилетия обильны мнения об актуальности разработки политэкономии и созданы десятки её версий. Их неадекватность реальности является причиной разработки новых ее версий. Их следует признать не марксистскими в виду того, что они игнорируют философию (их принцип «обойдемся без философии»), в т. ч. диалектику.

Систематика экономических наук предполагает разработку общей (фундаментальной) теории экономики, которая эволюционно показывает практику. Она в целом разработана, и ее уже можно сделать ядром перестройки экономических наук посредством привлечения как можно большего числа исследователей экономики, педагогов. Постановка этой проблемы и гипотеза ее решения дана в общей теории экономики «Хозяйство, экономика, рынок» и других работах.

ПСИХОЛОГИЯ. Наука существует с произведения Аристотеля «Душа», а ее название «психология» ввел Х Вольф. Многие философы в той или иной мере писали о ней и ее знание следует считать важнейшим фактором миропонимания. В ней разработано много идей о когнитивном основании жизни не только людей, в том числе о мышлении. Психологию следует признать обязательной учебной школьной дисциплины.

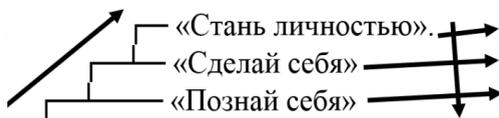
Психология – более фундаментальная наука по сравнению с логикой. И она важна для установления места логики среди всех наук о мышлении. Для этого психологию надо теоретизировать. Только в таком случае она станет основанием для показа места («ниши») и логики и диалектики как форм интеллекта личности, как и специфики интеллекта по сравнению с эрудицией. Психология должна объяснить развитие моделей реальности в мозгу людей, являющихся смыслом слов.



Соответственно уровень духовности людей и их основания:
убежденность → фанатизм → идейность

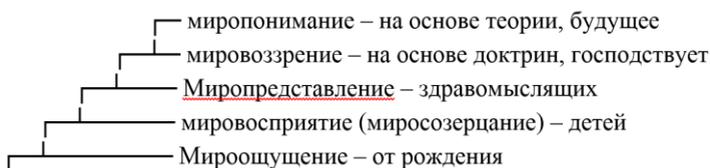


Прогресс предполагает качественный скачок в решении поставленной в древности проблемы – «познай себя» с тем, чтобы затем «создать себя» и стать личностью.



Эту проблему в целом решают психологические науки. Их много и исходным для их развития может быть систематика психологических наук на основе опережающей разработки общей теории психологии. Теоретизация общей концепции психологии предполагает ее существенное развитие. Психология должна показать темперамент, характер, способности людей и основные их группы: индивиды (особи) – субъекты (дееспособные) – личности; структуру

личности – значение духовности, нравственности, менталитета, эрудиции, интеллекта. Все это надо показать на основе морфологии отражения мира людьми и закономерности восхождения к личности на основе социализации индивидов – перенятия от общества опыта жизни, накопленного наукой, практикой. Психология достаточно содержательна, но в ней нет систематики основных ее понятий, что можно преодолеть ее теоретизацией. Прежде всего надо показать ступени (уровни) развития духовного мира людей на основе графика их развития.



Следует объяснить структуру личности дихотомной моделью Порфирия.



ПРАВОВЕДЕНИЕ. Как и в других науках, правоведение запуталось «в трех соснах» главных понятий. И вне овладения мышлением, на что обычно претендуют юристы, бессмысленно говорить по этому вопросу и дискутировать с ними. Как и в других науках нет систематики главных понятий. Упорядоченность, иерархичность общественной жизни

является ее атрибутом. И его порядок базируется на трех типах регулятивов (норм) общественной жизни: справедливость (нравственность) – **правильность (правдивость)** – законность.



Нравы (мораль). Возникая среди развитых животных, инстинктивные регуляторы взаимных отношений растут по мере повышения уровня развития животных. Начиная с запретительных норм (табу) - «волк волку горло не перегрызет» и до более сложных форм общения у животных, что было присуще и гоминидам. В общественной жизни это проявилось в морали, долге, ритуале. В современной жизни людей это сводится во многом к совести, чести, стыду, сочувствию, состраданию. Это «внутренние» регуляторы общественной жизни. Ранее и сейчас это утверждает религия, особенно православие. Самоубийство высшего военного чиновника США (май 1996 г) из соображений чести свидетельствует о сохранении этих регулятивов даже в таких обществах. Сейчас с этими инстинктивными регулятивами определенные силы (зла) ведут борьбу как с пережитками. Исходя из понятия свободы как вседозволенности, обогащения любыми средствами как блага, эти силы против «сдерживающих» поведение людей внутренних мотивов – переживаний, представлений о добре и зле и т.п. Но если пойти вслед за ними, то несомненна гибель общества. Руководствуясь принципом «выживания» индивидов за счет других, надо

действовать в соответствии с гобсовской «борьбой всех против всех». Как утверждает А.А. Зиновьев это составляет основу западнизма. Поскольку западнизм составляет мизерную долю общества, за счет которого он живет, такой принцип жизни действителен. Если же его распространить на все общество, то оно погибнет быстро. В таком случае начнется элементарная резня, что уже проявляется в начальных формах. И первым противодействием этому злу должно быть понимание роли нравов, духовности как регулятивов общественной жизни. Это должна обеспечивать юридическая наука указанием функции нравов и отказом от борьбы с ними под лозунгом «правового государства». Невозможно никакое правовое государство без базовых регулятивов – духовности, нравственности, идейности всех типов. Общество должно не отбрасывать, а поддерживать этот базовый способ саморегулирования общества.

Право. Для юридической науки слово «право» стало синонимом слова «закон». Тем не менее, не похоронена еще полностью идущая с древности идея о том, что «право» предшествует закону и является более простым и фундаментальным по сравнению с ним регулятивом, более развитым по сравнению с нравами. Так называемое «обычное право» римлян (право обычаев, традиций; у Платона – «дедовское право»; «народное право» у С.М. Соловьева [47, книга XVIII с. 592]) совместной жизни вытекает из базовых условий общества. Обычаи, традиции («уставы монастырей») являются «неписаными законами», возникающими стихийно в совместной жизни. «Обычай – деспот меж людей» (А.С. Пушкин). Общины, трудовые коллективы, органы местного самоуправления фиксируют стихийно возникшие нормы обычного права и базируют свою деятельность на них. Убийство этого права идеей «правового государства» означает самоубийство юридической науки и общества вообще. Оно отри-

цает идею местного самоуправления, означает переход к тоталитарному государству, фактически к фашизму, когда деспот по своему усмотрению определяет все стороны жизни простых людей.

«В каждом монастыре имеется свой устав». Соответственно у разных этнических групп существуют свои обычаи, права. Они модифицируются медленно, но если их устранить, то общество разрушится. Они составляют «обычное право» как важнейший регулятив общественной жизни.

Необходимо учитывать и многие иные права – «кулачное» [8.3.243], «канонерок» и т.п.

Закон. Деятельность центральных властей (правительства) проявляется в издании ими распоряжений, указов и законов. Первые из них не являются законами, их можно признать только правами. Законом является только то, что сформулировано и принято законодательным органом государства. В развитых государствах «указное право» исполнительной власти (государей) минимизировано чрезвычайными обстоятельствами. Особенно опасно стремление подменить указным правом законность, что порождает произвол в стране. Это известно здравомыслящим людям. Время царей, когда это было нормой, прошло и даже монархи развитых стран не допускают такого произвола. Законы – не все проявления организационной функции государства, а только наиболее развитая, главная ее форма.

Апологетика зла порождает и такие перлы как «правозаконность» Хайека. Конечно для необразованных людей авторитет нобелевской премии, которой удостоена его книга, означает нечто позитивное, а не просто орудие психологической войны зла с добром. Поэтому спорить по поводу таких терминов могут не представители науки.

В целом, нравы, долг – это внутренний фактор для людей, если они гуманно воспитаны, право – это местные регулятивы этносов и гражданских отношений людей, законы – высшая форма регулятивов, которая не может отрицать своих предшественников, как это вытекает из идеи «правового государства». Иная несурзаца правоведения – трактовка сущности собственности и ее содержания как системы вещных прав (полномочий). Собственность обычно отождествляют с имуществом. На самом же деле не любое имущество – собственность, а только юридически обоснованное обладание ценностями. Соответственно различается и содержание собственности как системы вещных прав. В наиболее сложных формах собственности она представляет единство принадлежности, ведения, владения, хозяйствования, распоряжения и использования. И каждое из этих функциональных вещных прав закрепляется за определенным звеном иерархической государственной (общественной) системы.

СОЦИОЛОГИЯ. Происходит становление системы социологических наук, в т. ч. общей теории социологии. Разработка последней важна в качестве исходного начала. За основу взять истмат и его теоретизировать, исключая советские ее недостатки. Не приемлемо признание истмата элементом философии.

ПОЛИТОЛОГИЯ. Актуальна систематика теорий политологических наук и построение их, начиная с общей теории политологии. Написанные древними греками труды по политике не стали содержанием политических наук (с ними не сохранена преемственность), достоянием общественности. Их мало изучают. Не продолжена тенденция по систематизации понимания политики, государства. Политология должна воспользоваться всем позитивным у них, начиная с систематики форм государства. Как много политических явлений, как настойчива и проста их систематика с помощью

соритов и кладограмм! Например, сборище (толпа) → собрание → съезд → конференция → конгресс → форум.

Проблематична идея становления государства на основе тренда: гуманизм → права и обязанности → власть → государство. Её надо попытаться осмыслить и уточнить

ЛИНГВИСТИКА. Системное изучение языка вполне плодотворно, что не исключает его развития. Имеются популярные работы. Их теоретизация должна позволить ограничить объем общей теории лингвистики и сделать ее обязательным учебным предметом возможно общеобразовательных учебных заведений. Развитие лингвистических учебных курсов требует особого внимания и обсуждения. На мой взгляд видимо можно уменьшить учебное время на изучение грамматики, но повысить значение грамотности при компьютерном написании текстов, т.е. умение пользоваться такими программами.

Вербальная грамотность – основа общественной жизни, возникающая на основе сигнальных систем животного мира и сохраняющая значение для общества.

Знаки → сигналы → звуки → слова

Звук – голос – язык – речь – письменность (текст)

Способности – врожденные и развиваемые обстоятельствами являются основой жизни. В современном обществе человеку нужны разносторонние способности, начиная с владения родным языком. В вузах надо продолжить его развитие, в том числе помочь увеличить скорость чтения, привить любовь к слову посредством уяснения системы основных форм слов: синонимы, антонимы, омонимы, паронимы, акронимы, псевдонимы, метонимы, анахронизмы и т.д.

Язык – основа знаний, а поэтому актуальна лингвистика. И имеется множество книг о языках. Не компетентен судить об их множестве и т.п. Но убежден, что лингвисты,

как и представители всех иных конкретных наук, не владеют ДЛ и не применяют ее для теоретизация этих науки, систематики ее категорий. А поэтому важно и их начало – общая теория лингвистики, которая должна быть основой популярной теории лингвистики для становления идейности народа, преодоления идолов площади Ф. Бэкона и т.п.



Слова → термины → категории

Слова – имена идей (мыслей), отражающих определенные объекты реальности. Они возникают стихийно и обычно многозначны неопределенностью. Они различаются смыслом. Терминами являются общенаучные слова, имеющие общепринятое значение, строго определенный смысл. Категории – слова конкретной теории, имеющие в ней строго определенный смысл. Одно и то же слово порой используется различно в обыденной жизни, в доктринах и теории. Все их используют в жизни, теоретизация науки ведет к росту значения категорий. Здесь попытка наметить категоризацию когнитивных понятий, обеспечивающих жизнь общества.

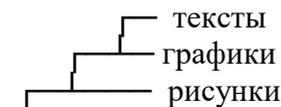
Слово → смысл → значение

Слова – условные знаки (имена), различные в национальных языках. Смысл слов – множество свойств предмета, называемых в данном языке. Слово и его смысл – инструмент для познания соответствующего объекта реальности. Значение слова – называемая реальность. Реальность осмысливается с помощью слов. Человек слышит или читает слово и в

его мозгу активизируется его смысл. Но это происходит в том случае, если в мозгу опережающе сформировано единство данного слова и его смысла. Как утверждают исследователи для этого надо 80-300 раз услышать, подумать, почитать слово с данным смыслом. С юности услышанная истина: 70% людей знают строгий смысл только 30% используемых ими слов. Отсюда проблема – поднять качество языка народа, что возможно с помощью теоретизации знаний, прежде всего науки. «Правильно определяйте слова – и вы освободите мир от половины недоразумений» Р Декарт

Обмирщение философии должно повысить качество родного языка – точность его смысла и тем самым однозначность восприятия слов людьми. На её основе падение доктринальной полемичности, теоретизация наук, рост одинаковости их восприятия и доступности, уменьшения их относительности.

Проблема - что такое письменность и относится ли к ней графики, рисунки, таблицы?

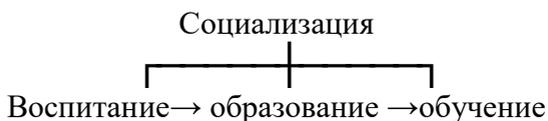


ПЕДАГОГИКА нужна не только педагогам, а всем образованным людям.

Наука – накопленные обществом знания о реальности. Они достигли громадной величины, которую не может усвоить ни один человек. Все усваивают мизерную долю науки общества. Педагогика определяет какие знания каким людям нужны и учат им. В результате у людей возникает менталитет разного уровня, начиная с мироощущения и кончая миропониманием. При этом у каждого человека существуют все эти типы

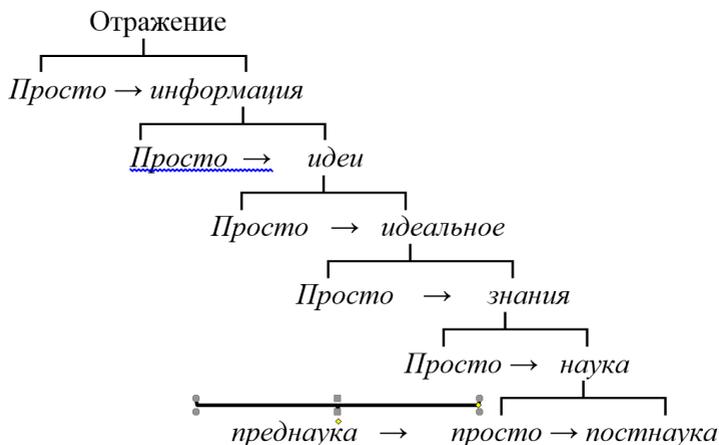
Само понятие науки как особого множества знаний указывает на ее педагогизм – наукой являются те знания, которым специально учат людей. В связи с этим надо знать её формы и значение теорий как основы эссенциализма, сциентизма, интеллектуализма, субстанционализма и т.п.

Основой ее развития, как и всех иных наук, является ее теоретизация и систематизации её учебных курсов. Введением в них и будет общая теория педагогики как основа педагогического всеобуча. Прежде всего следует осмыслить фундаментальные ее понятия:



Дистервег адекватно объяснил эти феномены, а современность позволяет дать им общее название – социализация людей. Но и сегодня в учебниках по педагогике наивно объясняют все это. Воспитание охватывает все аспекты воздействия на человека, в т. ч. питание. В общем эту функцию выполняют родители. Но и все последующие формы социализации выполняют фрагментарно воспитательную функцию и не только формированием нравственности

Содержание общей теории педагогики как введения систему педагогических наук нужна для обучения всех студентов вузов не как предмету будущей их деятельности, а как фактору объяснения им того, как надо эффективно учиться.... Саму педагогику надо теоретизировать, показав специфику социализации (воспитание, образование, обучение) и на ее основе утвердить новую педагогическую технологию, которая реализует принципы учить мышлению, «учить многому немногими словами», акцентирует определяющее значение мотивов к обучению и обучение тех, кто хочет учиться самообразование. Основой этому может следующая модель отражения людьми реальности



Социализация начинается с родительского воспитания... Актуальность книги Дж Локка о воспитании. Ряд моих книг посвящен моему видению развития системы образования, а здесь всего лишь некоторые заметки

Критицизм тестирования не бесосновательно, но нужно не отрицать его, а профессионально применять... Без него не обеспечить развитие идейности народа



Настало время развития всей системы социализации, начиная со специального обучения родителей подготовке к браку, обособления общего и профессионального образования – обеспечивать одинаковое общее высшее образование.

Визуалистика. {см. 38} Наглядность – проблема педагогики, инфографика - бизнеса, визуалистика – идеологии. Моя монография посвящена им и знание визуального аспекта когнитивистики важно не только педагогами, бизнесменами, но и идеологам, т.е. членам партии. Ее следует считать важнейшим элементом КИ.

Акцентируя актуальность знания языка как вербального способа выражения идей, не следует забывать менее развитые формы общения, сигнализации, информирования и вообще выражения идей, то что называют наглядностью, визуализацией, инфографикой. В частности, «Неповторимой особенностью биоадекватных учебников является бинарный способ презентации информации (текстовый и образный) на основе родной природы и культуры народа».

Эта проблема не осознана адекватно в нашей стране, не стала нормой графическая грамотность, хотя многие науки с древности её развивают, например, архитектура (строительство), электро и радиотехника, электроника, статистика. Наиболее развита она в США, где много книг по этому вопросу. Особенно важно это сейчас в связи с динамичным развитием компьютерной графики. Графическая грамотность в целом не соответствует современным потребностям. Особое значение имеют функциональные графики для отражения количественных связей (на основе координатной плоскости Декарта) и логико-диалектические модели для объяснения сущности объектов. Графики делают наглядным технологию мышления, имеет место ее визуализация. Актуально их всем знать. Зло опирается на визуализацию информации для совращения новых поколений, а добро может рассчитывать только на визуальные матрицы системного объяснения реальности.

Частной проблемой является визуальный образ «**пружина**» для объяснения развития. На него ссылались основоположники М-Л. И в некоторой мере этот образ работает, но

не вписывается в декартовы координаты, а поэтому его рациональнее избегать. Актуально знать и возникновение этого образа (см. 2, с 157). \Звездкина Э Ф и др. Теория философии. М 2004 с 157\.

Гегель ввел понятие спирали и граф на основе синтеза «круга» Гольбаха и «прямой линии» Декарта. Визуально:

$$\text{Спираль} = \bigcirc + \text{—}$$

Для гегелевской концепции развития, близкой к круговороту, граф спираль работает в определенной мере, но она не адекватна развитию, когда возникает новое – в таком случае нагляднее график развития. Спираль является некоторым основанием ошибочной трактовки закона отрицания отрицания. Это закон круговорота, а не развития.

Уилке К. Основы визуализации данных: пособие по эффективной и убедительной подаче информации. Перевод с англ. – М. 2024. Содержательная работа, свидетельствующая об идеологической предвзятости ее автора – в ней абсолютно не объясняется визуализация хода мысли в виду того, что западные авторы уклоняются от диалектического мышления или ложно его объясняют

ТЕХНИКА. {см. 48} Изучение техники и технологии должно стать общеобразовательным предметом на всех уровнях обучения. Чем выше уровень, тем изучение техники должно сводиться к овладению профессиональных форм техники на уровне умения пользоваться ими. Исследование материальных производительных сил общества (МПСО) показало отсутствие четкого понимания сути техники, машин и других важнейших категорий технических наук. Необходима дальнейшая работа над общей теорией по всем направлениям, прежде всего систематика машин по идее академика Кошкина (см. брошюру)

МАТЕМАТИКА. {см. 36} Математическая грамотность является важным фактором общественного прогресса.

Её профессионалы обеспечили её адекватность потребностям общества. Высоко оценивая современные достижения математики, следует осознать необходимость нового качественного скачка в развитии математических способностей на основе сознательной систематики её в качестве единой модели и возможностей электроники.

Математика – методологическая наука, имеющая общенаучное значение. Она наиболее развита сегодня. Многие попытки ее реформирования (Н. Бурбаки, конструктивная математика и т.п.) пока не решили ее проблем. Математика стихийно диалектична и ее надо сделать сознательно теоретичной с тем, чтобы она стала более доступной и на нее тратили меньше сил, но на порядок больше владели ею, учила мыслить логически и диалектически своим содержанием. Накопленные материалы в достаточной мере подтверждают и возможность, и необходимость этого.

Признавая математику как образец стихийного системного моделирования объекта, не следует игнорировать ее проблем. Последние были объектом исследований разных школ, но проблема не изменилась. Математика не представлена как система теорий, которая бы легко была обозрима всеми учеными людьми, прежде всего математиками. Для этого необходима систематика всех математических методов, наглядное их представление для системного обозрения в целом сферы математики, пути ее усвоения. В таком случае развитие тех же математических способностей потребует на порядок меньше усилий и можно будет поднять качество математической грамотности, легкость ее развития. Для математики нужен такой же скачок, который произошел тысячу лет назад при переходе к десятичной системе исчисления – она стала нормой для образованных людей. (См. брошюру)

БИОЛОГИЯ. Школьные общие ее теории вполне адекватны потребностям общего образования народа. Но

данный факт не исключает её теоретизации и тем самым качественного ее развития на основе диалектики. Актуально и то, что биология в целом базируется на эволюционистике, кладистике. Как и для всех наук, важна систематизация биологических наук, начиная с разработки общей теории биологии. В таком случае не следует в биологию включать конкретные знания антропологии, физиологии, психологии и т.п. Актуально также её построения на основе моделей (графов) визуальной систематики и т.п.

АНТРОПОЛОГИЯ. Её актуальность можно считать общеизвестным фактом, но не нашел её адекватного учебного пособия. В общем надо обеспечить понимание иерархического единства наук: биология → зоология → антропология → социология, четко показав суть и специфику каждой из них.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

После завершения публикации работ на 88 году жизни осознал и осмыслил идею Платона о необходимости самопознания науки или науки о науке. В прежних моих работах это не отражено, а поэтому возникла задумка данной работы – обобщить основные идеи с этой точки зрения. Пенсионная свобода позволила занять себя этим делом, хотя и были некоторые препятствия. Начал собирать материалы, включил в них некоторые работы для интернетовских форумов РУСО и НИР, интересные мысли других их участников, конспекты и заметки к изученным в это время книгам и т.п. Не всё написанное в это время включено в данный материал. Получилось довольно разнородное и неструктурированное множество материалов по проблеме. Попытки их синтеза убедили в том, что не просто найти им последовательность (композицию), структурировать их в соответствии с требованиями диалектики. Не смог осуществить развития идеи: заметки → очерки → теория. Материал остается на уровне заметок. Имеет значе-

ние и то, что не всё актуальное для понимания данной проблемы известно мне, что осознаю с помощью множества работ других авторов, изученных в данное время. Требуется повторное изучение многих работ.

Имеют значение и специфика работы в 88 лет и другие обстоятельства жизни, как и внешние факторы. Скажем, издательство, которое опубликовало ряд моих работ, предлагает льготные условия издания в определенный срок (что немаловажно для меня при издании за свой счет). Но, главным, видимо следует считать то, что я устал «вариться» в идеях данной работы – «идейно выгорел» (так констатировал Рязанов тот факт, что К Маркс 18 последних лет жизни занимался другими работами, а не доработкой и публикацией 2 и 3-го томов «Капитала»). Надо бы отложить материал на несколько лет (как это было практически со всеми моими работами), но в моем современном возрасте их может не оказаться. Поэтому склоняюсь к тому, что следует издать как полуфабрикат, а будет возможность и вдохновение, то и продолжить работу.

Вспомнил с этой точки зрения известные мне факты прошлых авторов, не завершивших работы. Скажем, Ф Энгельс собирал факты о развитии природы и свои заметки. После его смерти они изданы с названием «Диалектика природы» и востребованы исследователями. Мой материал не полный и не доработан по многим осознаваемым мной направлениям, композиционно «сырой». Но вспомнил работу известного экономиста, критикуемую с этой точки зрения, но общепризнанную и т.п.

Материалы первого раздела мыслились как элементы соответствующих мест монографии, куда их надо было бы интегрировать. Но это требовало усилий, что утяжеляло текст, усложняло его композицию и т.п., а поэтому оно не выполнено. Читателям, если таковые будут, придется самим определять их место в концепции.

Главным для меня аргументом является то, что сохраняется господство маразматики постфилософии на форумах и в публикуемых книгах, скажем, в только что изданной ИФ РАН. В этих условиях нет оснований надеяться на востребованность концепции истинной философии. Вероятнее её судьба аналогична судьбе Данко из произведения М Горького «Старуха Изергиль». Эта истина известно давно. Идеиное подвижничество бедных не привлекает внимания (по Библии, мудростью бедняка пренебрегают), и не стоит на него рассчитывать. Следует выполнять наказ отца: «не ищите правду, а творите ее в меру возможности». Особенно это важно в связи с тем, что приходится выступать против господствующего невежества профессионалов двух главных наук, бывших объектом моего пожизненного познания – философии и политэкономии.

Главная проблема – отстаивания истинной философии и диалектики как ядра М-Л. М-Л не отделим от диалектики, а ее сводят к противоречиям в виду господства гегельянства. Но ведь общепризнанная диалектика Платона обходилась без них. Само русское слово «противоречие» (а не только Пушкин, писал его противуречие) указывает на его сферу – речь. Противоречий нет в природе, в объектах. В них существуют «противоположности», но и они не всесущи и проблематичны. А поэтому не просто опираться на них при исследовании, особенно, при познании артефактов. «Единство раздвоенности» объектов не всегда осуществимо с помощью частицы «НЕ» и не превращается в «борьбу противоположных феноменов». Не с них следует начинать теоретическое познание реальности...

Исходным для теоретического объяснения развивающихся объектов является определение специфики развития как формы состояния. Затем следует учесть многообразие форм развития в мертвой и живой природе, в результате стихийного и сознательного процесса и т.п. Множество форм

молекул, минералов физиосферы, как и форм живых субстанций (биосферы), да и общественных феноменов (социосферы) возникло и существовало стихийно без «борьбы» в обыденном смысле слова. Эти множества форм реальности – разнородные (гетерогенные) феномены, превращавшиеся в более сложные формы. В развивающихся объектах исходные феномены сохраняются, а новые преемственны с исходными, что обобщается законами диалектики (см. выше). Но такую интерпретацию законов опасно сейчас даже публично излагать – примут по крайней мере за умалишенного.... Противостояние не преодолевает жажды познания, но досаждаёт... «Надо иметь собственную голову на плечах, чтобы в каждом отдельном случае уметь разобраться» [2.41.52].

Констатирую некоторые истины познания: не ошибается только тот, кто ничего не делает [2.45.30]; «Проблемы решаются не приобретением нового опыта, а путем упорядочения уже давно известного» (25)

Прожектерство. Фактически всю жизнь был ее субъектом и общался с себе подобными. Каких только ахиней не выслушал от них. При этом идеи-фикс высказываются по поводу общества и их обычно высказывают не обществоведы. Отстаивая свои идеи, они абсолютно не воспринимают идей других. Как-то один из таковых, констатировал невосприимчивость всех к таким инновациям. Такое было и со мной. Не видя рационального в таких инновациях, я уклонялся от полемики с их авторами и тем более от адекватных оценок – это, в целом, не безопасно и ни к чему. Но я всю жизнь знакомился с такими идеями и пытался выудить у них нечто рациональное. Их использовал как одно из направлений информационного поиска, чем занят всю жизнь. У меня была такая возможность - залы новых поступлений, периодических изданий (газет, журналов) и основного хранилища РГБ. Давно осмыслил истину – на открытие требуется половина усилий,

а вторая – на их популяризацию. При этом в советское время практически не было возможности не только издавать книги, но и статьи в журналах и газетах. Бесплодными были и конкурсы академий, как и попытки найти понимание у авторитетов науки и органов идеологической власти. Господствовало философское невежество, хорошо показанное судьбой Ильенкова. Особо негативное значение имел монополизм МГУ. Поразительно случайное общение с молодым педагогом МГУ, проявившее его дерзкую претензию на истину в последней инстанции только потому, что он педагог МГУ. Нечто аналогичное было в общении молодого Маркса с Прудоном. Метафорически по возрасту, яйцо пыталось учить курицу. Бедные студент МГУ – кто их учил и учит. Бесплодны десятки попыток убедить авторитетов или просто авторов в актуальности усвоения логики - все исходят из того, что они мыслят логически, даже не изучая логику.

Работая над материалом осознал типы сносок в нём на чужие мысли и выразил это системно дихотомной моделью Порфирия как важнейшей матрицей диалектического мышления. Может быть кому-либо это станет аргументом актуальности диалектического мышления как аналитики даже при понимании такой мелочи – различие сносок в тексте и используемых для этого символов (они показаны на модели).



ЛИТЕРАТУРА

[в тексте их указывать такими скобками] ()???

1. Маркс и Энгельс
2. Ленин ВИ ПСС
3. Ерахтин А В. Паранаука и научные знания. – М. 2023 - 256 с
4. Звездкина Э Ф и др. Теория философии. М 2004
5. На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: Философия и мировоззрение \ Сост. П В Алексеев. – М, 1990 - 528 с.
6. Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации. Под ред. ВА. Ачкасовой, ГС. Мельник. – СПб 2023, - 424 с.
7. С. Г. Кара-Мурза. Идеология и мать её наука. - М., 2002.
8. Народная мудрость. Антология. – М, 2022 (РГБ).
9. Левашов О В. Искусственное зрение. Искусственный интеллект. Нейронные модели живых сенсорных систем. – М, 2022
10. Степин ВС. История и философия науки. М 2024 6-е изд. с 422
11. Практическая и прикладная философия. – СПб, 2024
12. Методологические основы научного познания, 1972
13. Психологическая война. Перевод с польского. Сб. статей. – М 1972
14. **Сенека**. Письма к Люцилию. СПб Издание А С Суворова. В Серии книг «Дешевая библиотека», конец XIX века.
15. Федоткин В.Н. Классовая борьба и русский вопрос в современной России. РУСО 14.0323
16. Ю. Бохеньский. Сто суеверий. Краткий философский словарь предрассудков. Москва. 1993.
17. Философия. Энциклопедический словарь. Под ред. АА Ивина. - М, 2006, с 235

18. Сократ, Декарт Рене, Гегель Георг и др. Мышление. Что о нем думают философы. Автор-составитель НП Плужникова. – 2023.
19. Современная идеологическая борьба. Словарь. –М, 1988
20. Балашов Л.Е. Практическая философия или софология. — 2-е изд., с измен., расширенное. М 2007 — 574 с.
21. Бернштейн У Д. Заблуждения толпы. Перевод с англ. – М 2024, 672 с
22. Кузнецов В. Идеология. Социологический аспект. Учебник. – М 2005, 816 с.
23. Достоевский Ф М. невник писателя. – М. 1989
24. Вдовин А.А. Воспоминание военного контрразведчика. – М 2017
25. (Л Витгенштейн. Логико-философский трактат. Предисловие. См. Путь в философию. Антология. –М- 2001 с 24).

СПИСОК БРОШЮР И КНИГ

{в тексте их указывать такими скобками}

1. Войтов А. Г. Философия. Избранные эссе. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2008, 41 п. л.
2. Войтов А. Г. Философская технология идентификации сущности. Наставление мудрецам. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2008, 4. п. л.
3. Войтов Г К, Корняков В И, Соловьев В Н, Войтов А Г. Социализация, социализм, коммунизм. Сборник. Редактор проф., д.э.н. В.И. Корняков. – М.: Эндемик, 2007, - 236 с.
4. Войтов А Г Вхождение в философию. Автобиографические заметки. – М.: Эндемик. 2007, - 309 с.
5. Войтов А. Г Экономика. Общий курс. Учебник. - М.: ИТК «Дашков и К^о», 2009, 12-е изд.
6. Войтов А.Г Учебная наглядность. 2-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К^о». 2007.
7. Войтов А.Г. История и философия науки. 3-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К^о». 2007. –692, с. 43.25 п. л.
8. Войтов А.Г. Идейность. – М.: Эндемик, 2006. 250 с.
9. Войтов А. Г Философия. 2-е изд. Учебное пособие для аспирантов. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2006.
10. Войтов А.Г. Интеллектуальный капитал И. Канта. 2-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К^о», 2006. 1000 экз. 7.5 п. л
11. Войтов А. Г. Учебное тестирование для гуманитарных и экономических специальностей. 2-е изд., перераб. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2005. 25.25 п. л.
12. Войтов А. Г. Деньги. Учебное пособие. 2-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2005.
13. Войтов А.Г. Техника. Общая теория. - М.: Маркетинг, 2-е изд. 2001, 14.74 п. л.
14. Войтов А.Г. Наставление Сократа и Платона по диалектическому мышлению. М., 1994. 3 п. л.

15. Войтов А.Г. Философское основание теоретической науки, - М., 1999 г 500 экз. 12 п. л.
16. Войтов А.Г. Экономика. Учебное пособие для экономических лицеев, колледжей, студентов неэкономических специальностей. – М.: ИТК «Дашков и К^О».2002. – 320 с. 2-е изд.
17. Войтов А.Г. Эффективность труда и хозяйственной деятельности. Методология измерения и оценки. М.: ИТК «Дашков и К^О». 2009 14.5 п. л.
18. Войтов А Г Генезис теоретической философии. – М.: Эндемик 2008 500 экз. 36 с.
19. Войтов А Г Генезис капитализма. – М.: Эндемик, 2010
20. Войтов А Г Проблемы педагогики XXI века. – М.: Эндемик, 2011
21. Войтов А.Г. Экономическая теория. Учебник для бакалавров и специалитета, рекомендованный ФИРО. ИТК «Дашков и К^О», 3-е изд., – М., 2021 г., 24.5 п. л.
22. Войтов А.Г. Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой. Монография. ИТК «Дашков и К^О», М., 2012.
23. Войтов А.Г. Философия. Правда и кривда. От филодоксии к подлинной философии. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 512 с.
24. Войтов А Г. Технический крепез. Проблема систематики. – М. 2012.: «Раритет», 130 с 50 экз.
25. Войтов А.Г. Экономическая теория. Экономика. Общий курс. Компьютерная презентация в формате PowerPoint. – М. «Раритет», 2012, – 195 страниц А4
26. Войтов А.Г. Проблемы методологии экономической науки М.: «Раритет», 2012
27. Войтов А.Г. Методология теоретической науки. – М.: «Раритет», 2013, 500 экз. 64 с.

28. Войтов А. Г. Собственность. Кейс для магистров. – М.: «Раритет», 2014, 70 с.
29. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2014. 2–е изд. 178 с.
30. Войтов А Г Философемы философского ликбеза общества. М.: «Раритет», 2015
31. Войтов А. Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 5–е доп. изд., 2016,
32. Войтов А. Г Наука о науке. Философия, метанаука, эпистемология, когнитология. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 9–е доп. изд. 2023
33. Войтов А. Г. История экономических учений. Уч. пособие. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2016, 4–е доп. изд. 14.5 п. л.
34. Войтов А.Г. Язык и мышление. Проблемы метафилософии. Могущество мышления диалектической логики. – М.: «Раритет», 2017, 118 с.
35. Войтов А.Г. Манифест научной идеологии. 2–е доп. изд. – М.: «Раритет», 2017. 230 с.
36. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2017. 3–е доп. изд. 216 с.
37. Войтов А Г. Слово сильнее оружия. – М.: «Раритет», 2017.
38. Войтов А Г. Наглядность, визуалистика, инфографика системного анализа. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2017
39. Войтов А Г Хозяйство. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2017
40. Войтов А.Г. Метафилософия.– М.:ИТК «Дашков и К^О», 2018
41. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 3- изд., 2022 376 с

42. Войтов А Г. Менталитет. Идеи, идеальное, идеология, идеократия, идейность. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2019
43. Войтов А.Г. Философия, краеведение, быть в письмах. – М.: Едитус, 2022
44. Войтов А.Г. Философские этюды на Яндекс Кью и Дзен. – М.: Едитус, 2023
45. Войтов А.Г. Философия и филодоксия. Очерки. –М.: Эдитус, 2023
46. Войтов А.Г. Мертвый сон философии и его преодоление. Эссе 2020-2023. –М.: Эдитус, 2023
47. Войтов ГК и Войтов А Г. О способе производства и политэкономии XXI века. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2023
48. Войтов А Г. Материальные производительные силы общества (Общая теория техники). – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2023
49. Войтов А Г. Идеологоведение и идеология. – М. 2023
50. Войтов А Г Уроки логического мышления. Презентации. Уч. наглядное пособие.– М.: ИТК «Дашков и К^о», 2024

03.05.2024



Для обложки