

А.Г. Войтов

ФИЛОСОФИЯ
И ФИЛОДОКСИЯ



Издательство Эдитус
Москва

УДК 003.2
ББК 81
В65

*На лицевой стороне обложки использована картина
Франсиско Гойя, «Сон разума рождает чудовищ», 1797*

Войтов А. Г.

В65 Философия и филодоксия. – М.: Эдитус, 2023. – 442 с.

ISBN 978-5-00217-028-9

Спасение общества зависит от прогресса науки на основе ренессанса классической философии как науки о науке и её когнитивного потенциала — логического мышления. Все это требует не только её исследований, но и осмысления ее подмены филодоксией. Средством служили тезисы для конференций, отклики, предложения и т.п., которые обычно отклоняют в виду их парадоксальности для господствующих идеологем.

В публикации интегрированы материалы 2018–2020 гг. Для адекватного понимания их рационально начать с «Уроков логического мышления» на Ютубе 2020 г.

УДК 003.2
ББК 81

ISBN 978-5-00217-028-9

© Войтов А. Г., 2023

С ОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	5
Философское оружие идеологической войны.....	7
Философизация цифровизации.....	16
Инженерное мышление?.....	20
Когнитивная функция философии.....	26
Культура, наука, интеллект.....	30
Заблуждения и научное жульничество.....	36
Проблема педагогического творчества.....	40
Проблемы методологии анализа факторов эффективности транспортного образования.....	51
Философское основание марксизма (для МГУ).....	61
Идейная духовность.....	72
Вольное экономическое общество.....	78
Визуальные матрицы системного объяснения.....	85
Если спасем философию, то она спасёт общество.....	90
Визуализация образования.....	94
Философский фактор образовательного прогресса.....	100
Философское ноу-хау вуза.....	109
Идеологические проблемы третьего «штурма неба».....	114
Когнитивная функция философии.....	118
Институт проблем развития науки РАН.....	124
Осмысление проблем идеологии.....	188
Философия и педагогика.....	197
Финансы и философия.....	201
Миссия университетского пед. образования в XXI веке.....	206
Клубы мышления АНО АСИ.....	214
ПРОЩАНИЕ С ФИЛОСОФИЕЙ.....	263
1. Что такое философия, зачем она?	269
2. Социальный заказ философии	275
3. «Мёртвый сон философии» [И. Кант]	277
4. Маркс и философия	286
5. «Заря философии»	297
6. Филодоксизация философии	301
7. Педагогика, психология, политэкономика, философия.....	321
8. Мышление	327

9. Философия	333
10. Ипостаси философии.....	346
11. Наука	350
12. Слова и понятия	361
13. Глупистика.....	363
14. Ряды	365
15. Постнаука (идеология).....	367
16. Диалогика и диалектика.....	371
17. Эволюционистика и диалектика	378
18. Видеократия	388
19. Авторы.....	392
20. Диалектическая логика.....	403
21. Технология ДЛ.....	410
22. Идейность.....	420
23. Становление философии.....	428
«Глас вопиющего в пустыне» (Заключение).....	432
Публикации автора.....	436
Приложение.....	439

ПРЕДИСЛОВИЕ

Атрибут жизни – смена поколений, обеспечивающая ее развитие. Конечная природа жизни субъектов породила иррациональные компоненты духовности людей, стремящихся к вечности. Многообразны их попытки найти паллиативы бессмертия. Одной из них стала вера в возможность духовного бессмертия сохранением памяти о их жизни, начиная с материальных памятников. Служит этому и мания мудрости и производная от неё философия как ключ к теоретической науке. Мания мудрости привела к «дурной славе философии» по Платону, ставшей основой возникновения антипода философии – филодоксии. Филодоксия служит не только вере в духовное бессмертие, но и выгоде индивидам. Особенно актуально это в новое время. Её обеспечивают СМИ, порождающие отчуждение философии, воспринимаемой народом как нечто пагубное и проявляющееся в принципе отношения к ней «Обойдемся без философии». Без преодоления филодоксизации философии общество не выживет, но для этого надо понять сущность философии и любить не только науку (отец наставлял нас «Любите науку как жизнь»), но и понять фундаментальные её основы и проблемы, в том числе возникновение постнауки. Это возможно должителям, остающимся любвеобильными тружениками науки. Они не планируют следующий день и им нет смысла писать фолианты, но можно реагировать на идущие в Интернете приглашения на конференции и т.п.

Ум → мудрость → философия → филодоксия (постфилософия)

Умствование → мудрствование → философствование

Созданные политикой условия породили стремление вузов проводить конференции, а поэтому обильны приглашения на них. При этом многие из них создают возможность дистанционного участия посредством интернета. Не все они интересны и привлекательны, в том числе ввиду платности публикаций и т.п. Многие из них актуальны, но ограниченность

времени и условий не позволяют участвовать в них. При ясности проблематики и наличии идей, на подготовку тезисов требуется несколько дней, что не всегда имеется. Важны и другие факторы – нет смысла работать ради публикаций, которые от тебя ждут, а авторские мысли оргкомитеты конференций обычно не принимают – большинство из данных материалов не приняты.

Подготовка материалов весьма полезна. Она не только идейная гимнастика старческого ума, но и средство концентрации внимания на определенных проблемах и возможностях их решения, продумывания для себя позиции по обсуждаемым проблемам. И порой этого достаточно для того, чтобы потрудиться над ними. Они актуальны для уяснения самому себе разных аспектов главной проблемы общества, а поэтому важно их собирать вместе с тем, чтобы они не пропали, даже будучи опубликованы мизерными тиражами, которые никто не читает.

Заканчиваю жизненный путь, в 2019 году перестал работать педагогом, продолжая поиски идей. Прихожу к мнению о том, что философия – или духовная болезнь многих институциональных ее представителей или средство их карьеризма. Они не стремятся к истине и бессмысленно апеллировать к ним по поводу философии – они не компетентны в ней. Платон был прав при осмыслении **дурной славы философии**. Об этом свидетельствуют, в частности, конкурсы ИФ РАН. Результаты конкурса 2019 года выставлены на сайте ИФ РАН. Отмеченные 8 концепций не имели, по моему мнению, никакого отношения к философии как науке о науке и не касались когнитивного потенциала людей. Конкурсную комиссию, состоящую из авторитетных философов, не заинтересовала и моя версия трактовки проблем философии (см. ее текст).

В 86 лет приходится помнить о пределе жизни. Репин в старости чуть не испортил свою картину, написанную ранее, при её обновлении ввиду того, что в старости изменяется восприятие цвета. Знакомый педагог в старости не смог разумно объяснить проблему, которой занимался всю жизнь. У меня

приближается этот период жизни, а поэтому надо завершить пожизненные поиски истин...

Большинство научных книг не интересны потому, что ранее их писали избранные авторы, а сейчас – все, кому не лень. В результате громадный поток ненужных книг, окончательно убивающих книголюбие, жажду познания и порождающих обскурантизм. Их идейной основой является филодоксия. В этих условиях только духовная, идейная, философская, интеллектуальная, научная революция спасут общество. Её началом может быть понимание сущности и судьбы философии как основания овладения могуществом сущностного объяснения реальности на основе возможностей диалектической логики. Эта идея – лейтмотив материалов этой монографии.

Отобрал к публикации основные материалы, правил печатки и ошибки, опустил в них адреса, некоторые повторы, вынес из текстов одинаковые схемы в Приложение.
10.02.2023

ФИЛОСОФСКОЕ ОРУЖИЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

06.02.2018

Идеологический крах СССР и последовавшие цветные революции акцентировали значение борьбы идей и порожденных ею идеологических войн. Многообразны описательные, популистские, публицистические работы на эту тему, но они не прагматичны и не дают практических рекомендаций. Необходим поиск плодотворного подхода к проблеме идеологических войн и методологии их теоретического познания. Таковым следует считать классическую философию как когнитивную науку и прикладную к ней диалектическую логику. Эта истина осознана в XIX веке противостоящими социальными классами и привела к их идеологической войне.

С тех пор господствующие в обществе идеологи убивают философию ее подменой филодоксией. В результате начался застой науки и рост обскурантизма, который можно преодолеть спасением философии как универсального канона её теоретизации. Энтузиасты философии обобщают мысли

её основоположников о причинах возникновения идеологических войн.

1. Общепринята истина: «Жизнь – борьба». В биологической природе борьба – основа трофических связей, территориального рефлекса животных и т.д. Все это присуще в определенной мере обществу людей. Но его атрибут – альтруизм как основа сотрудничества, гуманизма. На его основе 50 тыс. лет назад возникло меновое сотрудничество (дарообмен), породившее 12 тысяч лет назад рыночную форму мены, ставшую двигателем общественного прогресса и причиной войн.

2. Что такое война? Теоретический ответ на вопрос предполагает установление номенклатуры используемых слов для названия данного феномена и систематику его форм кумулятивным рядом: противостояние (конфликт) → борьба → война. Противостояние свидетельствует о различии идей субъектов об одном и том же явлении. Оно рационально и выгодно оппонентам. Следует признать нормой жизни разные мнения при обсуждении дел. Борьба – превращенная форма противостояния. Она возникает обычно по поводу экономических выгод и ее главной формой является конкуренция. В ней одни выигрывают, а другие терпят убытки и т.п. Войнами называют борьбу организованных больших масс людей. В них гибнут люди, и они заканчиваются обычно победой одного из противников. Войны ведутся ради выгоды господствующих в странах групп людей. Их естественный элемент – ввести противника в заблуждение, обмануть и т. п. Становление мирового рынка сделало идейную борьбу перманентным социальным явлением. В XX веке её обособили и дали ей название «информационной войны». В настоящее время используют много слов для её названия – идейная, духовная, идеологическая, психическая, интеллектуальная, теоретическая, когнитивная, гибридная и др. Данные слова отражают разные её аспекты. Их обсуждают активно, особенно в военных газетах ВПК и НВО, журналах (например, «Однако»). Имеются и спе-

циальные книги. Проблематична их систематика. Она обусловлена множеством экзогенных факторов, без осмысления которых её не понять. Их выявление и осмысление следует считать главной трудностью при решении проблемы, а поэтому важно их исследование.

3. Значение идейной борьбы осознано в Древнем Египте. Об этом свидетельствуют поучения Птахотепа и Мерикаре. Тогда её называли «словом» и констатировали «Слово сильнее оружия». Последующая история общества подтверждает значение духовной, идейной и т.п. форм борьбы индивидов и их групп. Она, естественно, требовала внимания и разработки её методов, что было содержанием, в частности, софистики и риторики. Со временем росло значение идейной борьбы. В XX веке произошло её обособление от обычных войн, превращение в самостоятельный тип войны, выход ее на первый план и название её информационной войной. Почему это произошло?

4. Фундаментальным основанием войн считаем принципы рыночного сотрудничества людей, все более становящегося главным типом отношений людей. Рынок обеспечивает жизнь примерно половины современного общества, а к рыночным относят 30 из 200 стран. Конкуренция – главная движущая сила рынка. Она породила государства и их войны как средства защиты интересов господствующих сословий, классов. Их основа – идеология как постнаука, ставшая перманентным фактором общественной жизни. Идейная борьба субъектов превратилась в идеологическую их войну. Иллюстративным ее фактом является противостояние исторической школы Германии и английской классической школы политэкономии. Прогресс рыночной экономики породил капитализацию, монополизацию и мировой рынок. Соответственно росло значение конкуренции как формы борьбы и ее формы – войн. Атрибутом войн является идейная борьба противников. С XX века главным противостоянием в обществе стала классовая борьба и её основа – идеологическая война.

5. Миф о «золотом веке» возник в виду социального равенства людей в древнем мире. Рыночное хозяйство

породило социальную дифференциацию рабов и господ при рабовладении, феодальных сословий и капиталистических классов. Имущественная дифференциация народа возникла на основе его **отчуждения, экспроприации и эксплуатации**. Отчуждение породило частную собственность, ограбление народа мизерной кучкой людей и поляризацию богатых и бедных, присвоение богатыми части продукта труда бедных. В последние полтысячи лет отчуждение приняло форму пролетаризации трудящихся, не имеющих частной собственности. В настоящее время на долю пролетариата приходится до 90% населения развитых стран. Монополизация мирового рынка обострила классовые отношения в обществе и основные формы борьбы – экономическую, политическую, идеологическую. В XIX веке активизировалась идея социализации общества, породившая идеологическую войну. Метафорический «призрак коммунизма» стал перманентным идеологическим фактором общественного бытия. Тем более выросло его значение после 1917 года, что превратило идейную борьбу в идеологическую войну, классовый характер которой скрывают ее названием «информационные войны». Идеологическая война проявляет обострение классовой борьбы в виду все большего осознания обществом предстоящей гибели капитализма. Она шла весь XX век и её результатом стали убийство реального социализма в нашей стране и «цветные революции» в мире. Идеологический разгром СССР зародил эпоху мирового терроризма США, претендующего на подчинение (колониализацию) себе всех стран. Глобалистский их проект угрожает обществу гибелью. Так что нет альтернативы – интересоваться или нет данной формой борьбы и войны.

Капитализм → империализм → глобализм Америки

6. Господствующий в мировом обществе олигархат активизирует информационную войну, которую ведут его идеологи и которая сводится к нарративу. Но её основа – идейное скудоумие доктринерства, не исключая возможности её поражения. Исследования социальных процессов свидетельствуют об исторической обреченности империализма. Осознание данного факта активизирует его идеологов

на постоянное ведение войн на Земном шаре, в том числе гибридных, информационных и т.п. Идеологическая война – попытка спасения империализма. Она проявляется в объемах информационных потоков и лежащих в их основе финансовых ассигнованиях. Естественно несопоставимы финансовые ресурсы мирового олигархата и противостоящего ему народа, а поэтому в обществе господствуют идеи монополистов.

7. Монополизация общества порождает опасность его самоубийства, а поэтому актуален поиск возможностей его спасения. Имеется много мнений об этом. Их плодотворность прямо пропорциональна фундаментальности лежащих в их основе исследований. Рационализм, сциентизм, интеллектуализм признают науку главным средством выживания общества. Идеологическая война – борьба научных идей, а поэтому надо знать сущность идей, идеального и их социальных форм: преднауки, науки и постнауки (идеологии). Многие науки раскрывают их содержание, но нет их теории. Для их понимания следует признать факт – основой информационной войны является опытная и доктринальная наука, а средством успешной борьбы с ней может быть опора на более развитую форму науки – теорию как основу идейности народа. Каноном теоретизации науки с древности признана философия. А поэтому главная проблема – осознать сущность и судьбу философии, её значение для современного общества. Её признают исходным фактором спасения общества многие исследователи, например, К. Маркс [см 1.1.428]. Философия обеспечит развитие науки её теоретизацией – переходом от доктринальной к теоретической науке. Она даст импульс интеллектуальной, научной, политической и социальной революции. Она позволит преодолеть ошибочную трактовку науки, теории и презрение к ней [1, т. 1. С. 411].

8. Идеальный потенциал общества представлен единством преднауки, науки и постнауки. Идеологическая война проявляет борьбу постнауки с наукой – идеологии господствующего класса с теоретическим пониманием народом справедливой организации общества. Только научный прогресс – становление теории позволит отстоять интересы и права народа

в борьбе с олигархами. А метафорическим ключом к ней является философия как наука о науке.

9. Идеологическая война началась с осознания главного ее фактора – могущества мышления, способного обеспечить общественный прогресс. Наукой о мышлении признаны диалектика, логика и философия вообще. Данный факт можно осмыслить на основе многих идей, в частности, К. Маркса. Его кредо представлено публицистски и метафорически в «К критике гегелевской философии права. Введение», провозгласившей «Войну немецким порядкам» [1.1. 416] и указавшей оружие победы – философию. Идеи К. Маркса актуальны и для нашего времени, а поэтому их важно знать. Нет возможности их пересказать, ограничимся акцентом стержневой его мысли, которую следует считать главной проблемой третьего тысячелетия, проявляющейся в идеологической войне и {метафорическом} крике по Марксу «гальского петуха». Исходной идеей позиции К. Маркса является трактовка «мирского конфликта» [1, т. 1, с. 391], возникающего на основе классового деления общества, проявляющего единство отчуждения, экспроприации и эксплуатации. Отчуждение преодолевается эмансипацией народа, что требует теоретического их объяснения.

Отчуждение ↔ эмансипация

10. В идеологической войне два противника и их оружие: просвещение революционерами народа и оболванивание его реакционерами. Их противостояние констатировано многими исследователями. А. Герцен писал о том, что эксплуатация держится единственно на невежестве народа, который не знает о ее существовании. А.А. Зиновьев указал на условие победы народа – переумнение противника. Просвещение начинается с ликбеза и должно принять форму интеллектуализации народа, средством чего может быть только теоретическая наука на основе технологии философствования. И этот процесс начался в новое время, что констатировал Маркс обмирщением философии – то, что она пошла в народ как оружие защиты его интересов социализацией. Осознание её революционной функции стало причиной её убийства и подмены

филодоксией, что отмечал И. Кант. С тех пор философию подменили филодоксией и обезвредили её идейный потенциал. Институциональные философы всего мира фактически стали филодоксами – исследуют бытие, а не методы его познания. А поэтому спасение философии и общества вообще невозможно без противостояния им.

11. Причиной обособления идеологической войны и названия ее информационной является деление общества на два противоположных социальных класса – народ и господ, а сегодня на трудящихся и олигархов. Это главное следствие рыночной формы сотрудничества, ставшее основой отчуждения, экспроприации и эксплуатации бедных богатыми. Предельный их уровень в XIX веке привел к осознанию данного факта и стал основой обострения классовых противоречий. Правящий класс составляет мизерную долю общества и господствовать может только в меру сохранения невежества народа, его оболванивания, манкуртизации, зомбирования. Не случайно большинство народа нашей страны было безграмотным до 1917 года. А поэтому и началось обособление идеологической войны. И первым условием её успеха для богатого сословия стало отрицание её существования – отрицание классового деления общества, противоположности классовых интересов, отчуждения, экспроприации и эксплуатации. В частности, это проявилось в дискредитации идеи Д Рикардо, объяснившего противоположности классов при распределении национального дохода. Её назвали законом раздора Рикардо и вообще рикардианским пороком экономической науки. Тем более идеологи господствующего класса ополчились против теоретического объяснения данного факта К. Марксом и нового образа жизни в нашей стране XX века. Все это – причина названия духовной, идейной, психологической и т.п. борьбы информационной войной, скрывающей истинную ее природу – идеологическую борьбу олигархов против трудящихся. К. Маркс констатировал данный факт – в обществе господствуют идеи господствующего класса. Но безграничное скудоумие их зверской природы достигает в определенных случаях такого

предела, что создаются объективные и субъективные условия для успеха в борьбе с ними.

12. К. Маркс показал публицистически и метафорически борьбу двух подходов к философии – реакционеров и «революционеров», совершающих одну и ту же философскую ошибку. Не просто перевести его мысли на язык научного объяснения, но без этого не будет понимания нового «крика гальского петуха» [1. 1, с. 429]. Вдумайтесь в них. Официальная идеология осознала необходимость «отрицания философии», но не поняла своей ошибки: «Она думает, будто осуществляет это отрицание философии тем, что поворачивается к ней спиной и, отвернувши голову, бормочет по её адресу несколько сердитых и банальных фраз» [1. 1, с. 420]. Маркс показал, что действительный зародыш жизни немецкого народа произрастает под его **черепом**. «Одним словом: *вы не можете упразднить философию, не осуществив ее в действительности*». Далее он поясняет, как философия принадлежит действительности и почему надо отрицание существующей философии как наднауки.

Затем он разъясняет позицию революционной партии и её коренной порок: *«она думала, что можно превратить философию в действительность, не упраздняя самой философии»* [1. 1, с. 421].

13. Функция философии – теоретизация науки, что превращает теорию в материальную силу при овладении ею народом. Поэтому исходным пунктом революционного преобразования общества является мозг философа [1. 1, с. 422] и в результате господствующий в обществе статус-кво разобьётся о философию [1. 1, с. 423]. Вывод – зарождающему пролетариату нужна философия как ключ к теоретическому объяснению реальности и возвещению разложения существующего миропорядка ... [1. 1, с. 429]. Не пересказывая дальнейший ход мысли К. Маркса, констатируем итог: «Подобно тому как философия находит в пролетариате свое материальное оружие, так и пролетариат находит в философии свое духовное оружие... *Голова этой эмансипации – философия, её сердце – пролетариат*. Философия не может быть воплощена

в действительность без упразднения пролетариата, пролетариат не может упразднить себя, не воплотив философию в действительность» с [1. 1, с. 428-429].

14. Марксизм стал идеологией преобразований нашей страны в XX веке. Но философские идеи его основоположника не стали нормой общественного сознания. Ортодоксальный марксизм реально не был им. Причиной было много факторов. Из них назовем важнейший – антинаучность организации исследований, прежде всего академии. Антинаучность академии наук как учреждения является фактом для любого компетентного человека. Возникнув как оппонент реакционного консерватизма средневековых университетов, академия стала ударной силой творческого потенциала исследований, но в XX веке у нас она сама стала антинаучной силой – средством догматического убийства творческого потенциала общества. Составляя мизерную долю исследователей, «академики» стали монополистами истины в последней инстанции и тем самым возник эффект «собаки на сене» – сами не способны понять и препятствуют другим – метафорическим камнем преткновения для других исследователей.

15. Самые благоприятные условия для деятельности академии были в нашей стране в XX веке и тем не менее ее обществоведы (гуманитарии) не осознали даже сущности науки и ее главной проблемы 25 веков, не смогли решить ее и на ее основе объяснить народу фундаментальные основы современного общества. В результате народ не понял его ограбления на рубеже второго и третьего тысячелетия. Частный факт их скудоумия – неспособность разработать теорию собственности как социального феномена и вытекающие из неё следствия по защите интересов народа. В результате господствующая идеология оболванила народ в своих интересах, создавая впечатление о том, что без частной собственности общество невозможно, хотя у 90% народа ее нет, а имеется имущество.

16. Без гукеровской революции – качественного развития интеллекта народа [см. 2, с. 320], обеспечивающей усвоение им могуществом логического мышления, общество

не выживет в третьем тысячелетии. А поэтому началом успешной идеологической войны против идеологического оболванивания народа может быть только освоение им могуществом мышления диалектической логики и технологии философствования вообще. Не надуманность такой оценки осмыслите с помощью мысли К. Маркса об опасности для господствующего класса не открытых выступлений народа, которые легко подавить, а идей, которые подрывают их господство [см. 1.1 с. 118].

17. Версия решения проблемы представлена монографиями и учебными пособиями, популярным аудио и видео курсом «Уроки мышления».... Проблема «философского оружия» и программа освоения диалектической логики изложены в брошюре «Слово сильнее оружия» [3]. Так что было бы понимание актуальности мышления, а имеется все необходимое для освоения могуществом мышления как «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Ф Энгельсу и разумом теоретической науки как основы идейности.

04.12.2020

Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
2. Войтов А.Г. История и философия науки. – М.: ИТД «Дашков и Ко». 2004, 692 с.
3. Войтов А Г Слово сильнее оружия. – М.: ООО «Раритет», 2017.

ФИЛОСОФИЗАЦИЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ

опубликовали 09.03.20

1. Тысячу лет назад произошла математическая революция – переход к десятичной системе исчисления. В результате математика стала нормой обыденного сознания и ведущей наукой второго тысячелетия. Цифровизация – новая математическая революция, открывающая новые возможности прогресса общества. Всеобщее внимание к ней остается на уровне доктринального плюрализма, в котором отмечают не только её достоинства, но и пагубные аспекты. Порой провозглашают лудитское отношение к ней, но общим можно

считать беспокойство по поводу негативных её следствий. Следует признать её безальтернативность, а поэтому важно осмыслить условия её плодотворности, что требует фундаментального её понимания.

2. Цифровая революция как фактор роста научного познания реальности требует научной революции – понимания науки как социального феномена, прежде всего её сущности, форм и оснований. Её условием следует считать рост познания фундаментальных свойств науки, что предполагает существование науки о науке. В связи с этим дилемма – создать науку о науке или признать ею философию. Институциональные философы обычно отрицают научность философии и её когнитивную функцию для науки. Потребители философии признают классическую философию наукой о науке и констатируют то, что с XIX века она подменена филодоксией. Они считают главной проблемой науки ренессанс классической философии как науки о науке и как универсального канона эссенциалистского познания реальности. Для этого следует решить самую трудную проблему философии – определить ее сущность, её функцию как науки о науке и завершить философскую революцию, инициированную 25 веков назад древнегреческими философами. Философия должна стать ведущей наукой третьего тысячелетия, обеспечить обучение логическому мышлению как методу теоретизации наук, стать нормой обыденного сознания и спасти общество. Осмысление всего этого – главная проблема науки и условие плодотворности цифровизации общества.

3. Философское познание фундаментальных свойств науки показывает ее как наиболее развитую форму естественного отражения, биологической информации и идей животного мира. Специфика идей как превращенной формы отражения и информации состоит в том, что они возникают в мозгу животных и обеспечивают их жизнь. Простейшие из них – субъективные идеи, возникающие на основе чувств в мозгу животных и людей при жизни, и гибнущие вместе с ними. Более сложные их формы создают сообщества живот-

ных, которые особи перенимают подражанием. Множество таких объективных идей представляет идеальное как основу жизни животных и людей. Субъективные идеи людей и воспринятое ими подражанием объективное идеальное являются преднаукой. Преднаука гомеров была фактором становления общества и знаний как вербализованного идеального, а затем науки, которой предки учат потомков. Наука – динамичный фактор общественного прогресса, представленный трендом её форм: опыт → доктрины → теории. Опыт возник вместе с обществом, доктрины – десятки тысяч лет назад, а проблему теорий осмыслили древние греки 2.5 тысячи лет назад. Они инициировали философию как науку о науке (науку наук, мать наук и т.п.) и канон теоретизации наук. Теория монистично объясняет реальность, о чем свидетельствует геометрия Эвклида. С тех пор главная проблема науки – её философизация и теоретизация, которые обеспечивают эффективную цифровизацию общества.

4. Деграция прагматизма современной науки происходит потому, что превратно объясняют ее сущность – сводят ее к исследованиям, чем занята мизерная доля людей, не понимают тренда ее форм и теории как высшей её формы, признают теорией любые комплексы знаний и т.п. Причиной данных заблуждений является то, что прервана преемственность современной философии с классической философией как наукой о науке, что привело к её подмене филодоксией и т.п. Философия перестала учить мышлению как технологии сущностного объяснения реальности и быть канонем теоретизации наук, выполняющих идеологическую функцию общественного прогресса. В итоге всплеск постнауки – извращение науки с целью идеологического обеспечения прерогатив господствующих в обществе сил ростом обскурантизма. Постнаука – идеологическое искажение науки с целью оболванивания народа. Только ренессанс классической философии как науки о науке и методах познания обеспечит теоретизацию наук и превращение их в идеологию общественного про-

гресса, победу над обскурантизмом и перелом деградации образованности народа. Без этого цифровизация общества грозит ему гибелью.

5. Чувственное, прежде всего зрительное (визуальное), восприятие остается главным средством формирования менталитета людей. Его скачок на основе цифровой революции порождает фрагментарность (синкретизм) менталитета, отрицает теоретическое понимание реальности и плодит негативные последствия. Цифровизация наук служит постнауке – идеологическому оболваниванию народа. Она порождает асистемность менталитета подрастающего поколения – видеократическую их индоктринацию безнравственной инфографикой (идеографией и прочими медиокультурами) и т. д. Цифровизация порождает американизацию народов – формирование их менталитета на основе принципов: отказ от собственного мнения, послушание, угодничество [1, с. 200]. Невозможно отречение от видеократии, но её негативные следствия преодолет системное объяснение реальности теоретической наукой. А поэтому теоретизация наук – императив выживания общества третьего тысячелетия. Цифровизация плодотворна в меру философизации и теоретизации наук.

6. Функция цифровой революции – повысить когнитивный потенциал наук их математизацией при обеспечении её условий количественного измерения реальности. Величины объектов измеримы только при осмыслении их качественной однородности – парменидовой единственности. И это не просто – все разнородно, но однородно на уровне субстанции (субстратов). Разнородность объектов познания растёт при конкретизации их восприятия, а соответственно и необходимость эссенциалистского их понимания. Условием плодотворности математического определения величин является опережающее осмысление степени однородности форм объекта усвоением их сущностей или их качества. Разнородность объектов препятствует измерению их величин, а поэтому нужно опережающее эссенциалистское их восприятие, что обеспечивает только теоретическая наука на основе диалектической логики и технологии философствования вообще.

Математизация наук плодотворна в меру эссенциализации познания объектов. Этот принцип – кредо статистики «измерение количества в меру установления качества объекта». Познание же качества объекта (сущности его форм) растет по мере развития науки и достигает максимума в теоретической ее форме. Только теория обеспечивает эссенциалистское объяснение объектов и тем самым плодотворность цифровизации. А поэтому главной проблемой цифровизации следует считать овладение технологией эссенциалистского (сущностного) объяснения, что обеспечивает ДЛ и технология философствования вообще.

Общепризнан кризис современной философии. Его породили институциональные ее профессионалы. Но философию обычно развивают её потребители, использующие ее как инструмент исследования. Особенно ценен опыт опоры экономистов на философию. На основе традиций философского обоснования экономической науки разработаны версии теории философии как науки о науке, прикладной к ней диалектической логики, обучающей сущностному пониманию объектов, адекватного им учебного пособия по инфографике (идеографии), популярного аудио и видео курса «Уроки логического мышления» (15 уроков по 10-30 минут, общей продолжительностью 4 часов) на Ютубе 04.06.2018

Литература

1. Демиев А. Классная Америка. – Казань, «Парадигма», 2008.

ИНЖЕНЕРНОЕ МЫШЛЕНИЕ?

(Опубликовали)

В статье рассматривается альтернатива господствующей в науке парадигмы о существовании профессиональных форм, в том числе инженерного, мышления. Мышление — наиболее развитая форма искусственного интеллекта в форме математики и диалектической логики. Инженеров, как и всех иных профессионалов, надо учить не только математике, но и диалектической логике как канону теоретизации наук. Все необходимое для этого имеется.

1. Основой современного общества является преднаука, наука и постнаука. И только когнитивно компетентные аналитики способны на их основе понять социальную реальность и господствующие в ней идеи для того чтобы защитить свои права и интересы, противостоять господствующим заблуждениям, порожденным постнаукой, прежде всего идеологией. Одним из главных современных заблуждений стала древняя истина о значении деятельности головы, называемой мышлением. К этому заблуждению сводится мнение о существовании инженерного и вообще профессиональных форм мышления. Данная догма – главная угроза современному обществу, а поэтому важно актуализировать ее альтернативу.

2. Существуют слова «умствование», «сметливость», «соображение» и «мышление». Обычно их используют как синонимы. На самом деле ими названы уровни развития деятельности головы. Умствование – деятельность мозга всех живых существ. У людей в простом виде оно проявляется инстинктами. Сметливость – не врожденное умствование животных, у людей - интуиция. Соображение – специфика сознательной деятельности мозга людей на основе восприятия языка. Оно возникает стихийно и является рассудком, зависит от опыта и обучения индивидов, остается главной формой их менталитета. Основой соображения является доктринальная наука, атрибут которой плюрализм. Ограниченность рассудочности осознана древними греками и была причиной инициирования ими более развитой формы науки – теории, которая требовала разработки технологии деятельности ума. Последнюю древние греки называли мышлением и начали разработку её технологии.

3. Досократики вышли на диалоговую форму рассудка. Платон обобщил её технологию сократовскими диалогами, породившими диалектику как форму мышления. Он не только провозгласил актуальность диалектического мышления, но и практически применил его в ряде своих диалогов, особенно в «Пире» и «Федре». Только их достаточно для овладения могуществом диалектического мышления. И то, что оно

не освоено обществом, следует считать главнейшим аргументом того, что Платон назвал «дурной славой философии» — не те люди останутся её профессионалами и не так их учили, они не способны освоить даже идей основоположников своей профессии.

4. Аристотель продолжил развитие мышления. Его проект «мыслить мышление» стал основой создания им аналитики как руководства для мышления. Его последователи назвали её логикой. С тех пор мышлением называют прежде всего диалектику Платона и логику Аристотеля, остающихся главной проблемой общества. Антипод философии — филодоксия не позволила превратить их в норму менталитета, а поэтому и расцвели пустоцветы псевдонауки, в том числе догмы о существовании профессиональных форм мышления, обскурантизм, постмодернизм и т.п. Средневековые философы продолжили создание мышления. Воодушевленные идеей Р. Гукера, они интегрировали диалектику и логику в диалектическую логику как органон теоретизации наук [см. 1, с. 320-322]. Содержанием диалектической логики являются известные с древности и сейчас общепринятые её приемы анализ-синтез, индукция-дедукция и др.

5. Законом развития является сохранение исходных форм объектов в качестве пережитков. Это относится и к объяснению деятельности головы людей. Формирование философской трактовки деятельности головы не исключило использования слова «мышление» для её названия, а соответственно представлений о профессиональном его многообразии. Негативное значение данного эффекта Ф. Бэкон назвал идолом площади [2, с. 303]. Ему были подвержены многие основоположники науки, например, Г.В.Ф. Гегель полагал, что всякий человек способен мыслить от природы [3, с. 88], а К. Маркс использовал выражение «экономическое мышление». В последние десятилетия ренессанс такого смысла слова «мышление» начался с превращения в норму выражения «экономическое мышление». Сейчас признают особое мышление у всех профессий. Относится это и к деятельности ин-

женеров и её разновидностям, скажем транспортное, железнодорожное, железобетонное мышление (ироническая идея психолога Н Ф Талызиной 1970-х гг.).

6. Обсуждение проблемы «инженерного мышления» в университете имени первого президента России делает уместной следующую аналогию. Б.Н Ельцин не побоялся пойти против 20-миллионной господствующей партии, демонстративно выйдя из неё. Тем более актуально так поступать в науке, истинность идей которой (что давно констатировано многими основоположниками науки) не устанавливается преобладанием их адептов. Сейчас во всем мире доминирует концепция профессиональных форм мышления, что не случайно, а результат господства постнауки. Она выгодна господствующему в обществе сословию как средство идеологического оболванивания народа постнаукой для сохранения социального статус-кво. Их позиция грозит обществу гибелью. Поэтому не следует бояться произнести аналог сказочной мысли «король голый» – нет профессиональных форм мышления, в том числе инженерного и его разновидностей, а имеется математика и философия, без которых общество не выживет. Математика – ведущая наука второго тысячелетия. Если философия не станет ведущей наукой третьего тысячелетия, то общество погибнет. Философизация общества в интересах народа. На её претворение в реальность не нужно финансовых средств, а требуется способность преодолевать психологический барьер неприятия парадоксальных идей.

7. Непонимание мышления не позволяет обучить ему народ и препятствует выживанию общества. Филодоксы не исследуют интеллектуальной проблемы общества, отмеченной Р. Гукером. А поэтому актуально понимание идейных основ жизни общества и функции её форм – преднауки, науки и постнауки. Их системное понимание возможно только на основе эвристического потенциала диалектической логики. Преднаукой являются субъективные идеи людей на основе чувственного познания реальности и объективные идеи, созданные обществом и перенимаемые людьми на основе подражания. Знанием становится вербализованное идеальное в

меру возникновения языка. Наукой является знание, созданное обществом и перенимаемое индивидами научением. Без преднауки невозможна наука, а искажение науки порождает постнауку, служащую отстаиванию интересов господствующих субъектов.

8. Уяснив сущность и место науки в жизни общества надо понять её тренд. Он представлен её формами: опыт → доктрины → теории. Опыт – обособленные факты, доктрины – целостное объяснение фрагментов реальности, в том числе на основе домыслов, а поэтому их атрибут – плюрализм. Ограниченность доктрин осознана древними греками и стала основанием их философского проекта науки – её понимания как социального феномена и актуальности создания новой её формы, названной ими теорией. Средством теоретизации наук может быть мышление как множество когнитивных приемов познания сущности. Они разработали основы мышления, обеспечивающие сущностное понимание реальности. Проблема мышления порождена потребностями теоретизации науки и является атрибутом только теоретической её формы. Осмысление сущности мышления стало основой его создания, чем были диалектика Платона и логика Аристотеля. Созданные ими основы мышления послужили развитию науки, но не стали нормой не только обывденных людей, но и философов. Их множество называли различно (гносеология, эпистемология, когнитология и т.д.), а теперь обычно называют методологией. Методология – множество приемов объяснения количества и качества (сущности) явлений. Методы познания сущности явлений создали основоположники, но нет их теоретической трактовки, а поэтому их признание не ведет к практическому их применению. Усвоение их порождает мышление, а применение – моделирование.

9. Диалектическая логика как канон теоретизации наук наиболее актуальна для экономической науки. Последняя всегда базировалась на философском основании, и для решения современных её проблем нужна философия как конкретно-научный метод её теоретизации. Все это стало основанием пожизненного поиска ее философских проблем. Его результаты

обобщены версией философии как науки о науке и метода теоретизации наук. Элементом подхода стало осознание сущности мышления, его проблем и заблуждений [см. 4 и 5]. Результаты поиска опубликованы, разработан популярный аудио и видео курс «Уроки мышления» Более содержательно концепция представлена в брошюре «Слово сильнее оружия» (– М.: ООО «Раритет», 2017; имеется в Интернете).

10. Осмысление заблуждений господствующей догмы «профессиональных форм мышления» важно для всех наук и педагогики. Его актуальность для инженеров проиллюстрирую следующим фактом. Концепция «инженерного мышления» не позволяет инженерам понять сущность техники, машин и даже отличие болта от винта. Нет их теорий, и инженеров не интересуют их версии [см. 6 и 7]. Единственная возможность качественного поднятия креативных способностей инженеров состоит в повышении их когнитивного потенциала пониманием науки как социального явления, усвоением диалектической логики и технологии философствования как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Ф. Энгельс), теоретизацией их профессиональных наук. Все необходимое для этого имеется, но препятствует самая неприступная крепость «черепная коробка» скудоумия филодоксов.
01.09.2018

ЛИТЕРАТУРА

1. Войтов А.Г. История и философия науки. 3-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К^о. 2007. – 692 с.
2. Бэкон Ф. Сочинение. – М.: Мысль, 1972.
3. Гегель Г В Ф. Энциклопедия философских наук, т.1, Наука логики, – М.: «Мысль», 1978.
4. Войтов А. Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2016.
5. Войтов А. Г Наука о науке. Философия, метанаука, эпистемология, когнитология. – М., ИТК «Дашков и К^о», 2016.
6. Войтов А.Г. Техника. Общая теория. - М.: «Маркетинг», 2001.
7. Войтов А Г. Технический крепеж. Проблема систематики. – М.: «Раритет», 2012.

КОГНИТИВНАЯ ФУНКЦИЯ ФИЛОСОФИИ

1. Общепризнана необходимость роста качества обучения. Широко распространено мнение о том, что основой решения проблемы может быть прогресс науки, что, в свою очередь, требует осмысления ее сущности, форм и перспектив. Средством развития науки обычно называют методологию науки и предлагают различные её версии. XX век признан веком методологии. В нашей стране широко распространено признание философии важнейшим универсальным методом науки. В последнее время высказывают и иные мнения об основаниях ее развития, в том числе называют когнитологию. В связи с этим важно сравнить эвристический потенциал когнитологии и философии с тем, чтобы выяснить функцию каждой из них.

2. Рост популярности когнитивистики происходит ввиду того, что современная философия не выполняет функцию универсального метода научного познания. Многие руководствуются заблуждением – «наука в философии не нуждается», «обойдемся без философии» и т.п. Деградация когнитивной функции философии является следствием осознания господствующими в обществе силами эвристического потенциала классической философии, ставшей основой социализации общества. Ими порожден социальный заказ на убийство философии ее подменой известной с древности филодоксией. В результате во второй половине XIX века стала набирать силу иррациональная философия как парадигма филодоксии и обскурантизма. Она порвала преемственность с классической философией и стала главной парадигмой «философии» XX века, породив множество её разновидностей, в том числе современный постмодернизм. На самом же деле филодоксия не философия потому, что ее объектом являются не методы познания бытия, а само бытие. Филодоксы бесплодно и бессознательно конкурируют с представителями всех наук, порождая среди последних принципы «физика, бойся метафизики» и т.п. Филодоксия господствует в современной науке,

что проявляется в существовании многообразных форм когнитивного бизнеса: интеллектики, интеллект-карт (майнд-мэп), «визуального мышления», «управления знаниями» и др. Степень господства филодоксии можно оценить на основе анализа российских и мировых философских конгрессов – в них более 90% секций посвящены не научным методам познания бытия, а объяснению бытия. Философы не признают своей филодоксной сущности, а научные исследователи не подозревают о ней.

3. Отказ филодоксов от научных методов познания реальности вынуждает представителей всех наук искать когнитивные факторы своих исследований. В результате многочисленны модные версии познания. Их обычно предлагают представители конкретных наук и они не безосновательны. Из них актуальны кладистика, системность, герменевтика др. Они не становятся универсальным методом научного познания. Сейчас пропагандируют STS, холизм, синергетику, аналитику и др. К ним относится, в определенной мере, и когнитивистика, сознательно противопоставляемая некоторыми исследователями философии. Когнитологию как универсальную, трансдисциплинарную науку о познании отстаивают оппоненты философии. Когнитивистика трактуется ими как наука о познании вероятно потому, что её название произошло от слова «познание». В связи с этим и важно ее осмыслить.

4. Когнитивистика – новая наука и ее полувекковая история хорошо описана, а поэтому легко определить ее содержание и значение. Как особая наука она обособилась в рамках психологии. Её объектом являются не все познавательные процессы, а чувственные методы познания. Она не исследует философские методы научного познания – анализ-синтез, индукцию-дедукцию и др. При этом психологи обычно не противопоставляют ее философии. Когнитивные основы жизни выявляют экспериментально и их знания делают фактором совершенствования воспитания, образования и обучения подрастающего поколения. На ее основе возникла нейронаука, изучающая физиологию умствования живых существ, в том числе людей. Такие исследования активны и плодотворны.

Назрела необходимость теоретизации когнитивистики – выявления, обобщения и систематики ее содержания. Для этого следует осмыслить ее сущность и место в меганауке (научной картине мира) с тем, чтобы исключить бесплодную конкуренцию при решении проблем педагогики. Средством для этого может быть только классическая философия как общая теория науки. Когнитология не может конкурировать с философией, в которой накоплен за 25 веков основной эвристический багаж когнитивных (=познавательных) методов науки. С позиции современного понимания классической философии когнитология наука о преднаучном, философия – о научном, а идеология о постнаучном познании реальности.

5. Классическая философия со своего зарождения была наукой о методах научного познания реальности. Осознавая недостаточность господствовавшей доктринальной формы науки, древнегреческие философы провозгласили необходимость новой её формы, назвав ее теорией, и начали разрабатывать мыслительные приемы, методы ее познания. Они провозгласили необходимость «мыслить мышление» и сформировать его приемы, чем стали диалектика Платона и аналитика Аристотеля. Их парадигма философии была развита средневековыми европейскими философами (прежде всего Р Декартом, Г.В. Лейбницем), синтезировавшими диалектику и логику в диалектическую логику. В результате возросла прагматичность философии, и она стала основанием идеологии капитализации общества, а затем и его социализации. Немецкая философия продолжила развитие классической философии, но одновременно мистифицировала ее и, прежде всего, диалектическое мышление, что стало гносеологическим основанием дискредитации диалектики как метода мышления и господства филодоксии.

6. В настоящее время во всем мире институциональные философы обычно являются приверженцами филодоксии, порвав преемственность с классической философией как наукой о науке и о методах научного познания. Но философия нужна не столько её профессионалам, сколько представителям всех наук, опирающимся на неё в своих исследованиях. Особенно

актуальна философия для экономической науки. Можно утверждать, что экономическая наука больше других обязана философии с самого начала ее возникновения. Её первая и главная книги написаны философами и многие ее основоположники опирались на философию как универсальный метод познания. В мировой экономической науке много работ о философском, методологическом, эпистемологическом, когнитивном, гносеологическом и т.п. её основании. В нашей стране ее обычно считают важнейшим методом экономической науки. Частным фактом ее официального признания является включение в банк тестовых заданий ФЭПО по экономике основных философских методов познания. В связи с этим, не отрицая актуальности когнитивистики, главное внимание следует уделить когнитивной функции философии. От философии зависит качество обучения науке, что предполагает понимание науки, а поэтому нужна наука о науке и ею фактически была философия. В ней накоплено основное духовное наследие о методах научного познания. Философия – ядро когнитивной практики людей и ее ренессанс обеспечит теоретизацию всех наук на основе современных методов моделирования, формализации, визуализации и т. д. и тем самым решение главных проблем современной педагогики. Все необходимое для этого имеется.

7. Полувековые исследования философского основания общеэкономической науки позволили обобщить мысли основоположников классической философии и прикладной к ней диалектической логики. Синтез диалектики и логики как метода сущностного (эссенциалистского) мышления делает их нормой не только исследователей, но и обывателей. На это ориентирован учебный аудио и видео курс «Уроки мышления»... Теории философии как науки о науке и прикладной к ней диалектической логики апробированы общеэкономической наукой (политэкономия 21 века) и рядом прикладных к ней экономических дисциплин. Одновременно, на их основе написан ряд педагогических монографий, объясняющих тенденции образовательных технологий и предвидение их про-

гресса на основе могущества технологии мышления и философствования вообще. Только философия сделает педагогику современной теоретической наукой и позволит не только противодействовать деградации обучения, но и обеспечит рост его качества. 01.08.2018

КУЛЬТУРА, НАУКА, ИНТЕЛЛЕКТ

Опубликовали

Кризис современного общества угрожает ему гибелью. Многие исследователи осознают неадекватность господствующей в обществе идеологии и необходимость ее развития – превращения науки в идеологию общества на основе ее теоретизации. Условием решения проблемы может быть философия как наука о науке, объясняющая идеи в культуре сообществ развитых животных и преднауку, науку и постнауку в жизни людей и их значение для развития культуры, гуманизма. Ренессанс классической философии как науки о науке начинается с усвоения её методологической функции – её логики и диалектики как технологии сущностного объяснения объектов. Её гипотеза представлена курсом автора «Уроки логического мышления» на Ютубе.

1. Повышение интеллектуальной компетентности требует адекватного понимания самой сути интеллекта или ответа на вопрос «Что такое интеллект?». В настоящее время наблюдается полнейший разброд при использовании данного слова – в него вкладывают разные смыслы. Исходный его смысл многозначен, начиная с психики, ума, разума как высшей его формы и т.п. Смысл и значение слова «интеллект» не оставались неизменными, а поэтому существует их многообразие в духовном наследии общества и в современном общественном сознании. Наблюдается эффект – **не хватает интеллекта для его понимания**. Давно назрела необходимость монистичной теоретической его трактовки. Одновременно возникла потребность в утверждении особого названия его теории. Версией её названия может быть слово «интеллектика».

Так названы мои тезисы на конференции МГУ в августе 1991 года. Потом узнал о его введении И. С. Ладенко [1], который указал предшественника – Е.Д. Гражданникова [2]. Так что слово существует у исследователей, но нет теории интеллекта, а поэтому господствует неадекватная его трактовка – сведение его смысла к деятельности головного мозга. Тем самым оправдывается признание интеллекта животных; отрицается интеллектуальное отличие людей от них; уничтожается основание для понимания сущности интеллекта как главного фактора спасения общества и т.д. Сохранение данной догмы чревато опасностью гибели общества, а поэтому актуально исследование интеллекта и его созидание в меру понимания его сущности. Идеи классической философии – основания для понимания сущности интеллекта. Их обобщим кумулятивным рядом: культура → наука → интеллект. Он парадоксален для господствующей доктрины интеллекта, но вне него не понять его сущности.

2. Культура – определенный образ жизни, возникающий в сообществах животных и обеспечивающий их выживание. Исследователи содержательно объясняют атрибуты культуры современных приматов. Культура сообщества гоминид была основой его превращения в общество людей. В связи с этим правомерно называть культурой образ жизни и гоминид и людей. Но, строго говоря, культура людей имеет собственное название – гуманизм, отражающий качественный рост основных параметров культуры гоминид – альтруизма, толерантности и т.п. Гуманизм – основа прогресса общества. Становление гуманизма не вытеснило полностью зверства из жизни людей. Более того порожденный им рыночный тип сотрудничества не только консервирует звериные принципы жизни, но и ведет к их росту, а поэтому актуален поиск средств не только противодействия деградации гуманизма, но и его развития. И многие выдающиеся люди прошлого осмысливали эту проблему. Таковым часто называют интеллект как метафорический ключ к будущей форме гуманизма – идейности на основе главного тренда общества

Культура → гуманизм → идейность

3. Становление названного тренда общественного прогресса возможно на основе теоретического понимания интеллекта. Основанием его осмысления является кумулятивный ряд: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука. Отражение – атрибут природы, информация – основа жизни и в простом виде ею являются врожденные инстинкты, а превращенная её форма – возникающие при жизни особей субъективные идеи на основе чувственного восприятия ими реальности. Идеи – база жизни и людей. Более развитая форма идей – объективное идеальное, создаваемое сообществами животных множеством идей и перенимаемое особями подражанием. У людей идеальное представляет собой интуицию. Идеальное гоминид стало основой их превращения в людей в меру освоения ими языка как средства превращения идеального в знания, а затем в науку. Знания – вербализованное идеальное как атрибут общества. Более развитой формой знаний является наука. Она – основа прогресса общества. Её сущность можно понять на основе кумулятивного ряда преднаука → наука → постнаука. Преднаука – субъективно возникающие идеи о реальности и объективное идеальное, перенимаемое подражанием. Знания существуют на основе языка, обеспечивающего передачу опыта жизни стихийно, а научным знаниям предки учат потомков.

4. Наука динамична. Её развитие представлено кумулятивным рядом: опыт → доктрины → теории. Содержанием опыта являются субъективные идеи каждого человека, объективное идеальное, перенимаемое подражанием и знания, получаемые людьми в результате совместной жизни. Опыт – сведения о разрозненных фактах реальности жизни, имеющие значение для адаптации к реальности. На их основе возникла вторая форма науки – доктрины, которые целостно объясняют определенные явления реальности. Их создавали конкретные люди, детерминировали их различными принципами, а поэтому их атрибут – плюрализм. Их относительность затрудняла взаимопонимание людей и их сотрудничество, а поэтому была осознана необходимость поиска более совершенной формы науки. Так наука создала заказ на поиск более развитой

ее формы и породила философский проект Древних греков – разработку органа теоретизации наук. Основанием проекта было исследование психики людей и обособление её элементов, в том числе мышления. Начала формироваться система понятий о деятельности ума и уровнях его развития – умные и глупые, обыденные и мудрые люди и т.п.

5. Если интеллект считать биологическим явлением или атрибутом всех людей, возникающим стихийно, то надо различать его формы с тем, чтобы осознать особенности интеллекта людей и осмыслить направления его сознательного развития. Рациональнее ограничить его смысл технологией выражения идей словами (язык как естественный интеллект, возникающий стихийно) и специально создаваемыми приемами понимания реальности и общения (искусственный интеллект – ИИ). Первой формой ИИ стала математика как наука об измерении величин, а древние греки начали созидание второй ее формы – философии как инструмента сущностного объяснения явлений. С тех пор главная проблема науки – понимание философии, в том числе мышления, как ведущей формы интеллекта, которая обеспечит переход к высшей форме науки – теории. В целом, главная проблема не только науки, но и общества в целом, – понимание сущности философии и её судьбы.

6. Проблему философии не понять на основе работ современных ее профессионалов и только ее собственного содержания. Общество, прежде всего наука, породила философию, а поэтому надо адекватно их знать для того, чтобы понять социальный и научный заказ на философию, а соответственно её сущность и её проблемы. В конечном счете нужна теоретизация философии на основе установленных ею принципов познания. Теоретическая философия возможна на основе кумулятивного ряда: ум → мудрость → философия. В древнем Египте осознано значение ума (менталитета, говоря современными терминами) людей для их жизни, а мудрость признана наиболее развитой его формой [3, т. 1. с. 31]. С тех пор существует культ мудрости и претензии правителей и богатых людей на прерогативу мудрости. Это нашло отражение не только

в научных трудах, но и, скажем, в Библии, где Экклезиастом констатируется идея «мудростью бедняка пренебрегают». Умственная дифференциация людей стала основанием главного тренда хозяйства: отчуждение → экспроприация → эксплуатация. В результате наука породила постнауку (мифы, религии, идеологию) – различного рода искажения при объяснении реальности с целью выгоды. При этом была осознана кардинальная функция философии в идеологической борьбе, значение которой росло со временем. Она стала орудием капитализации общества, а потом пошла в народ (её «обмирщение» по К Марксу [4, т.1. с.105]) как орудие социализации. Все это осознано господствующим классом и подвигло его на её убийство подменой её филодоксией. Филодоксы порвали преемственность с классической философией, которая объясняла методы познания, и воскресили натурфилософию, конкурирующую со всеми науками. Со второй половины XIX господствует филодоксия, обскурантизм, мизантропия, мизология и т.п. Все это не позволяет понять сущность философии и мышления как главной формы интеллекта и обеспечить философскую, интеллектуальную и научную революцию, без чего общество не выживет в третьем тысячелетии. Главным условием прогресса общества является спасение философии как главного когнитивного органа сущностного объяснения реальности.

7. Имеется много версий решения проблемы. Но, в целом, главными её врагами являются её институциональные профессионалы в виду «дурной славы философии» по Платону [5, т. 3, с. 268] и превращения их в филодоксов. В результате философия переживает кризис – филодоксы ею практически не занимаются, т.е. не являются философами. В частности, об этом можно судить по названию секций на предстоящем Всемирном философском конгрессе – из 100 секций только некоторые из них имеют объектом методы познания. Но философия не сводится к деятельности только её институциональных профессионалов. Более того, как отмечали многие ее основоположники, главными её демиургами являются не те, кого ей учили, а представители всех наук, для которых

она – когнитивный метод. Особенно актуально это для экономистов. Первая и главная книги по экономике написаны философами и многие ее основоположники опирались на неё. В результате началась ее теоретизация и превращение ее в научную идеологию прогресса общества. Но филодоксизация философии воспрепятствовала теоретизации экономической науки, что стало причиной отрицания общеэкономической науки (политэкономии) и краха начальной формы справедливого общества в нашей стране. Все это создает социальный заказ на спасение философии как главной формы искусственного интеллекта – органа теоретизации наук и превращения их в научную идеологию, обеспечивающую прогресс общества.

8. Результаты полувекового поиска позволили найти необходимые идеи в духовном наследии общества для овладения могуществом мышления диалектической логики и начала идейной революции как основы спасения общества. Азами диалектического мышления можно овладеть за день на основе аудио и видео курса «Уроки мышления» ... Более содержательно концепция представлена в брошюре «Слово сильнее оружия» [6] (имеется в интернете).

ЛИТЕРАТУРА

1. Ладенко И.С. Проблемы интеллектуального развития общества в условиях научно-технического прогресса. – Новосибирск, 1990
2. Гражданников Е Д Метод построения системной классификации наук. – Новосибирск, 1987
3. Поучение гераклеопольского царя своему сыну Мерикара \ \ Хрестоматия по истории древнего Востока. В 2-х т.– М.: «Высшая школа» 1980.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
5. Платон. Соч. в 3-х т. –М.: «Мысль», 1970
6. Войтов А.Г. Слово сильнее оружия. – М.: ООО «Раритет», 2017

ЗАБЛУЖДЕНИЯ И НАУЧНОЕ ЖУЛЬНИЧЕСТВО

1. Общеизвестна относительность знаний. Тем самым они в той или иной мере имитируют реальность. Истинами их считают в одно время, а затем они могут оказаться ложью. Такие факты были (атом – неделимая субстанция, ставшая делимой) и сейчас их много. На этом паразитирует обскурантизм и это же – основание поиска мер по спасению науки как идеологии общества.

2. Актуальность философских исследований и широкого распространения имитации истин в современном обществе лучше всего проиллюстрировать на примере философии ввиду того, что её филодоксной имитации 25 веков и без её преодоления общество не выживет в третьем тысячелетии. Основной анализ имитации философии может быть формализация проблемы кумулятивным рядом:

идеальное → истина → имитация → идеология → идеократия

3. Что представляет собой современная философия и чем она полезна обществу? Институциональные философы признают её не востребованность обществом и её кризис. В этом можно убедиться констатацией данного факта директором ИФ РАН [1]. Большинство философов признают философию антиподом науки. Они исследуют все формы бытия и не сотрудничают друг с другом. У каждого из них своя философия – у них нет единой объективной философии. Они вливаются в мировой мейнстрим философии, который все более отчуждает её от народа и превращает её в деятельность маргиналов. Тем самым философы стали филодоксами и с XIX века активно вытесняют философию. Институциональные философы и философствующие субъекты даже не подозревают об этом потому, что не понимают философии как социального явления, не овладели ею и имитируют её. Без понимания сущности философии не может не быть имитации обучения ей, её исследований, аттестации её профессионалов и т.п. Её имитация выгодна её профессионалам ввиду господствующей системы научной аттестации, но грозит обществу гибелью.

4. Основой филодоксной имитации философии является общепризнанное положение – «философия породила науки». Её основой является непонимание науки как социального феномена. Её следствием является признание сущностью науки исследований, возникших в XVII веке, непонимание тренда главных её форм и проблем. В результате обилие модных научных и коммерческих проектов на уровне научной профанации и фальсификации. Частным аспектом проблемы является объяснение априорных оснований науки – неразбериха в их соотношении: гносеологии, методологии, эпистемологии, герменевтики, синергетики, когнитологии и т.п. Из них наиболее распространена методология, но её трактуют не вразумительно и бесплодно. Все это проявляет скудоумие, величина которого коррелирует с толщиной трактатов её приверженцев и их ученым статусом. Аргументом такой трактовки является, например, положение К. Маркса – «специфическая логика специфического предмета» [2, т. 1, с. 325], породившее концепцию «экономической логики» как основания «экономического мышления» [3]. В соответствии с данной концепцией отрицается философия как конкретно-научный, универсальный метод познания всех наук. Наиболее ярко это высказано Г.Н. Волковым, назвавшим «научным жульничеством» утверждения о признании философии конкретно-научным методом познания [4, с. 135].

5. Оценивая филодоксизацию философии, следует признать, что заблуждения философов не являются ложью, фальсификацией. В таком случае имеет место профанация ввиду «дурной славы философии» по Платону [5, т. 3, с. 268] – скудоумие полужнания, которое, как известно, опаснее незнания. Филодоксы отвергают альтернативные трактовки как словоблудие, лженауку и т.п. Филодоксия является основанием роста обскурантизма и прочих постмодернов. Поразительны выдумываемые филодоксами концепции. Их не принимают не только представители науки, но и их коллеги. Как не пожалеть их, но приходится спасать общество, а поэтому противостоять им.

6. Филодоксизация философии представляет имитацию истинной философии на всех стадиях её воспроизводства – обучения ей, исследований, присвоения ученых степеней, званий и её применения. Она возникла не стихийно, а ввиду осознания обскурантами креативной функции философии для науки, что и стало причиной ее эвристического обезвреживания [2, т. 23. с. 22]. Она выгодна её профессионалам ввиду практики их аттестации – легкость карьеры без соответствующих усилий «карабканья по каменистым тропам науки» по Марксу [2, т.23, с. 25]. В результате в сообществе философов больше всего доля остепененных профессионалов при абсолютной ненужности их идей обществу. Их книги никто не читает, то чему они учат никому не нужно и господствует принцип «Обойдемся без философии». Чем быстрее страна догонит развитые страны в отторжении филодоксии как маргинального явления, тем быстрее она воспользуется могуществом истинной философии для теоретизации наук и социального прорыва.

7. Филодоксы жертвуют истинной, предпочитая научный конформизм, карьеризм. И весьма редко некоторые из них приоткрывают забрало для отстаивания альтернативной трактовки сущности науки, её форм и оснований будущей её формы – теории. Такой подход особенно актуален для общеэкономической науки (политэкономии), развитие которой не отделимо от философии. Современный её кризис вызван отказом от философского основания в виду бесплодности господствующей его доктрины. Его преодоление возможно только на основе ренессанса классической философии. В связи с этим важно выявление и осмысление мыслей экономистов о методологической функции философии для экономической науки. Полувековые поиски вывели на проблему заблуждений господствующей парадигмы науки и их альтернативу. Альтернатива филодоксии существует в качестве андеграунда, противостоящего мэйнстриму.

8. Современные трактовки философами науки следует признать заблуждением. Им противостоящая парадигма требует системного объяснения преднауки, науки и постнауки.

Знания – вербализованное идеальное как атрибут общества. Они возникают стихийно в меру овладения языком. Наука – знания, которым предки учат потомков. Осмыслив сущность науки следует понять её формы: опыт → доктрины → теории. Опыт возник вместе с обществом, доктрины – десять тысяч лет назад. Их ограниченность осознана древними греками и стала основанием их философского проекта науки – созидания теоретической науки на основе когнитивных приемов. Наука породила философию как науку о науке и её прикладную философскую науку – диалектическую логику (ДЛ) как канон теоретизации наук. Платон создал диалектику как метод мышления, Аристотель – аналитику как руководство мышления. Две тысячи лет спустя Р. Декарт и Г.В. Лейбниц интегрировали их в ДЛ. Философия – важнейший элемент методологии и фактор теоретизации наук. Методология – атрибут теоретической науки. Её универсальное содержание – математика и философия, ДЛ.

9. Филодоксия – ничем не обусловленное самодовлеющее явление. Филодоксы считают, что ей невозможно научить – её адепты уподобляются «философам Сан-Суси». Философия же – наука о науке и о универсальном методе сущностного познания явлений. Она едина для всех и объективна. Её можно усвоить как математику, не зная другие науки, и быть её учителем. Более развитым уровнем овладения ею является познание конкретных наук и их проблем с тем, чтобы понять их потребности в теоретизации и адекватные для этого методы. Высший же уровень философствования предполагает изучение истории науки и порождения ею философии как канона её теоретизации.

10. Альтернатива филодоксии – классическая философия как наука о науке и канон теоретизации наук. Выявление и синтез идей её основоположников превращает её в «наше лучшее орудие труда и наше острейшее оружие» по Ф. Энгельсу [2, т. 21, с. 302], в ведущую науку университетов третьего тысячелетия. Только философская основа теоретической науки как идеологии обеспечит идейную идеократию как условие выживания и прогресса общества в третьем тысячелетии. Все

необходимое для этого имеется, и требуется только способность преодолеть психологический барьер неприятия парадоксальных идей. Началом самообучения мышлению ДЛ могут быть «Уроки мышления» Они относительно... Содержательнее проект в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете). 01.09.2018

1. ИНТЕРВЬЮ с директором Института философии РАН, академиком РАН А.В. СМИРНОВЫМ \ \ Вестник РФО, 2016, №4.
2. Маркс К, Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
3. Кулиев Т. Экономическая логика. – М.: Экономика, 2013
4. Волков Г.Н. Сова Минервы. – М. «Молодая гвардия», 1985.
5. Платон. Соч. в 3-х т. –М.: «Мысль», 1970

ПРОБЛЕМА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА

Прогресс общества не мыслим без роста креативного потенциала народа, прежде всего педагогов, и регламентирования педагогической объективации идейных новаций. Преодоление догматизма науки возможно завершением главного её проекта 25 веков, инициированного древними греками, – её теоретизацией на основе познания её сущности как социального феномена с помощью классической философии как науки о науке. Версия решения проблемы доступна в интернете. Ввиду её неприятия элитой общества надежда на её усвоение народом в качестве «лучшего орудия труда и острейшего оружия» для «переумнения» оппонентов страны и её социального «прорыва».

1. Общество – результат творчества предков, начиная с гоминид. Особенно оно актуально в условиях рыночного сотрудничества, принцип которого «новаторы процветают». Общественный прогресс требует не только развития креативного потенциала народа, но и регламентирования педагогической объективации генерируемых наукой идей для «отсеивания зёрен от плевел». Ментальная природа творче-

ства такова, что не все новые идеи соответствуют потребностям и возможностям общественного прогресса. Создавая условия для внедрения плодотворных новаций, общество не может не обуздывать агрессивный снобизм прожектеров. Современный общественный порядок не адекватен потребностям инновационного развития общества и угрожает ему коллапсом.

2. Креативность – капризная способность людей, возникающая чаще всего неведомыми путями. Невозможно предугадать появление судьбоносных идей, возникающих у обособленных индивидов-одиночек [1, т. 1, с. 259] вне господствующей элиты общества. Их большинство порождают представители народа в соответствии с присказкой – «голь на выдумку сильна». Об этой истине свидетельствует, например, песня П.Ж. Беранже «История одной идеи». Объективация идей происходит только на основе их восприятия властью страны. В социальных системах новации движутся сверху-вниз. В связи с этим главной проблемой инновационного развития общества является движение идей снизу-вверх – от их генераторов к власти. Из истории известно много парадоксальных фактов неприятия властью судьбоносных идей для общества. И сейчас действует такая практика, которая отторгает их, в том числе идею, которая только и спасет общество.

3. В социальных системах новации превращаются в практику идеологией власти. Но главным источником новых идей является не «верх» (власть), а «низ» (народ) социальной системы. С древности известна невосприимчивость властью инноваций в виду её претензии на прерогативу мудрости. Об этом упоминается в речении Ипусера – скудоумие властителей Древнего Египта было причиной его дестабилизации [2. Т.1.с.31]. С тех пор много таких фактов. Неприятие властью идей народа следует считать коренной причиной краха второго «штурма неба» – созидания в нашей стране справедливого общества. И ситуация не изменилась – нет практики выявления и экспертизы генерируемых народом идей и остается истиной идея библейского Экклезиаста –

«мудростью бедняка пренебрегают». Поэтому главная проблема не в росте творческого потенциала народа, в том числе педагогов, а в создании такого общественного порядка, который эффективно «отсеивает зёрна от плевел». Без этого общество погибнет ввиду неадекватности его духовного (идейного) основания потребностям общественного прогресса.

4. В обществе господствуют постнаучные фальсификации и заблуждения в трактовке основных понятий науки, начиная с её сущности, её форм, её методологии, мышления и т.д. Научная элита не осознает их – ей наука не нужна, и она не ищет возможности спасения науки как идеологии прогресса общества. Защищая догматизм элита науки препятствует её прогрессу, что усиливает прожектёрство и обскурантизм. Беда не в том, что скудоумие элиты не позволяет решить ей проблему, а в том, что она, как «собака на сене», препятствует осознанию, осмыслению и внедрению в практику парадоксальных идей, в том числе решающих главную проблему науки 25 веков – её теоретизацию на основе технологии философствования, прежде всего диалектической логики. Обстоятельства жизни научной элиты препятствуют познанию истины – идентификации ею того факта, что «король голый» (общество не освоило могущества мышления), что грозит гибелью обществу. В результате догматизация науки становится орудием обскурантизма, скудоумия, прожектерства и т.п. Такая ситуация в науке существует 25 веков с момента возникновения философии как науки о науке и канона теоретизации наук.

5. Более полувековое служение науке в качестве исследователя и педагога представляли во многом жизнь прожектёра с точки зрения господствующего общественного сознания. Не просто противостоять когнитивным и креативным модам, обещающим «манну небесную». С их точки зрения преемственность с классической философией считалась анахронизмом. Господствующие в обществе догмы являются основанием для завершения мной жизненного пути «научным жуликом». Их господство препятствует прогрессу науки и об-

щества вообще. Научная элита общества утверждает ошибочность противостоящих им идей, называя их лженаукой. Тем самым она порождает прожектерство народа и бой двух типов прожектеров – элиты науки и массы обывателей (дилетантов). Племя последних чрезмерно и невообразимо. Их порождает неадекватность господствующей парадигмы науки элиты, не способной сформулировать те идеи, которые спасут общество и обеспечат его прогресс. И повинны в этом не простые служители науки, а её административная вертикаль, в том числе академики. Её субъекты предельно догматичны и эффективно противостоят обыденному прожектерству, но тем самым оказываются камнем преткновения прогрессу науки, и превращению ее в идеологию спасения общества. Элита науки не понимает главной проблемы науки 25 веков и тем самым её будущей формы — теории, что может стать причиной краха общества.

б. Одним из средств господства научной элиты являются ученые советы. Они препятствуют инновационному развитию науки. В лучшем случае они обеспечивают решение административных проблем организаций. Назрела необходимость иного способа выявления, обсуждения и оценки идей не локальными научными объединениями, а всем сообществом творческих исследователей всех типов. Такую возможность открывает Интернет. Он позволяет создание ассоциаций специалистов в рамках страны и даже всего общества с тем, чтобы выявлять и обсуждать идеи. Общество должно определять эвристичность идей. Главный недостаток современных ученых советов – легитимация ими аттестации творческого потенциала кадров защитой диссертаций. Современная система ученых степеней, званий, должностей стала камнем преткновения прогрессу отечественной науки. Её можно считать вторым изданием российского местничества, ставшего препятствием развитию страны, что было осознано и привело к сожжению местнических книг. Без ликвидации современной системы ученых степеней и званий не возможен прогресс науки и социальный прорыв общества. Надо перенять практику развитых стран и норму рыночного сотрудничества – уменьшить

число уровней ученых степеней и платить не за них, а за результаты деяний, в том числе новации. Без этого не воспользоваться рассеянными знаниями общества по Ф. Хайеку, которые обеспечат его развитие на основе конкурентного сотрудничества, что не допускает монополизация не только экономики, но и политики и науки. Особенно следует учитывать закон монопольного рынка, провозглашенный Й. Шумпетером, – «созидательное разрушение» [3, с.127]. Его основа – монопольная власть, создающая заказ на постнаучные идеи, уничтожающие не только малый бизнес, но и более эффективные формы сотрудничества, обеспечивающие прогресс общества.

7. Творческий потенциал народа не сводится только к деятельности педагогов. И надо создать условия для качественного роста креативного потенциала народа и представителей всех его сфер – рационализаторов, изобретателей, конструкторов и т.п. Креативная функция педагогов обеспечивает внедрение в общественное создание не только их, но и всех иных новаций. Условием прогресса общественного образа жизни может быть только качественный рост менталитета народа на основе теоретизации всех наук и становления системы всеобщего высшего образования народа как условия подготовки компетентных профессионалов и превращения их в аналитиков. Это должны обеспечить прежде всего педагоги. Но сегодня они не могут этого делать – они «скованны по рукам и ногам» административно установленным порядком их труда.

8. Осмысление проблемы инновационного развития требует учета того факта, что цивилизация базируется на отчуждении. Оно относится и к педагогам, которые не фрилансеры, и делают не то, что считают нужным. Они все более превращаются в тьютеров, осуществляющих установленную обществом процедуру обучения господствующему контенту постнауки. Педагог не может внести в этот порядок ничего личного. Как не негативен такой порядок, тем не менее его следует считать рациональным – не следует разрешать им вводить любую новацию. Но необходим порядок выявления и оценки новаторских идей не только педагогов, для которых наука является делом жизни, а всех, кто продуцирует научные

новации, особенно парадоксальные с точки зрения господствующих догм. Только в таком случае можно обеспечить качественный рост креативного потенциала народа и отбор рациональных новаций, их ранжирование и т. п. с тем, чтобы исключать «присно памятные» кукуризации, проблематизацию и т.п., а также современную цифровизацию страны.

9. Как возможно все это? Ответ на вопрос однозначен – нужен качественный рост эффективности труда педагогов, а главным его фактором может быть только теоретизация наук, которым они обучают. Но для этого надо понять самую сущность науки на основе особой науки о науке. Создать ли такую науку о науке или она существует? Имеется ряд доктрин о науке – науковедение, наукознание, наукоучение, наукометрия и т.п. Но они малосодержательны и не привлекают внимания исследователей. Ранее такой наукой была философия, но современная ее форма не является наукой о науке. Со второй половины XIX века её подменили филодоксией. И сегодня нет философии как науки о науке, но обильны и агрессивны версии филодоксии. Подмена философии филодоксией не случайна, а результат действия законов предьистории общества. Надо знать конституирующее отличие философии от филодоксии. Философы усваивают и развивают универсальные методы познания бытия, обучают им представителей всех наук, а филодоксы исследуют бытие и тем самым конкурируют с представителями всех наук, становясь орудием обскурантизма.

10. Исследователи игнорируют тот факт, что всемирная филодоксизация философии обезвредила ее эвристический потенциал [4]. Потеря когнитивного потенциала философии стала основанием широкого распространения принципа «обойдемся без философии» и отказа от эссенциалистского метода объяснения объектов реальности. Современные программы по обучению философии учат филодоксов, а поэтому ими являются практически все институциональные философы. Но философию создают прежде всего не те, кого ей обучали как профессии, что констатировал еще Р. Декарт [1, т. 1,

с. 305-306]. Институциональные ее профессионалы фактически являются ее антиподами — филодоксами. Не завершилось онаучивание философии многими её основоположниками, прежде всего Гегелем.

11. В настоящее время господствует отрицание методологической функции философии для наук. Наиболее ярко это высказал Г.Н. Волков, назвавший научным жульничеством признание философии конкретно-научным методом познания [5, с. 135]. В связи с этим актуальна проблема — является или нет философия наукой об универсальных, конкретно-научных методах познания сущности явлений? Филодоксы отрицают когнитивность философии и их поддерживает вся рать простаков. Но в таком случае имеет место всего лишь эффект «ягодки нет зрелой...», проявляющий скудоумие. Главная вина филодоксов — убийство ими жажды познания народа и его веры в эвристический потенциал науки. Тем самым они обеспечивают господство обскурантизма даже власти, которая «денно и ночью» провозглашает необходимость прогресса науки. Это один из главных парадоксов нашего времени.

12. Не просто любознательность, а жажда познания притягивает настоящим исследователям. Только для них исследование — любимая работа. И если им повезет и у них имеется возможность здорового образа жизни на основе адекватного благосостояния, то они осмыслят тренд науки и ее проблемы. К сожалению, такая удача имеется у мизерной доли народа. И только в таком случае возможно осознание и осмысление фундаментальных проблем науки и видение её главного тренда последних 25 веков — теоретизации и его основания — могущества диалектической логики (ДЛ) как мышления, обеспечивающего познание сущности явлений.

13. Никакого перелома деградации и тем более национального прорыва не будет без философской, интеллектуальной, научной революции, которая сделает излишней интеллигенцию тем, что поднимет менталитет народа выше её современного уровня, обеспечит овладение народом могуществом мышления, теоретического понимания реальности как высшей формы мудрости и содержания (контента) непонятого

пока разума. Условием общественного прогресса может быть только всеобщее высшее образование народа как условие отмирания интеллигенции по В. И. Ленину [6, т. 1, с. 309] и создание условий творчества всего народа [6, т. 35, с. 27]. Идеичность народа предполагает на порядок более высокий уровень менталитета по сравнению с современным его уровнем интеллигенции. И такая возможность существует и легко достижима, но сегодня она не реальна в виду противодействия ей господствующей силы в обществе. О возможности такого интеллектуального чуда свидетельствует история общества. В частности, тысячу лет назад внедрение десятичной системы исчисления обеспечило превращение математики в норму интеллекта народа. Только понимание сущности науки как социального феномена на основе ренессанса классической философии как науки о науке и завершения философского проекта древних греков обеспечит теоретизацию всех наук и становление школы-мышления – легкость и доступность овладения эвристическим потенциалом мышления, о котором писали многие основоположники науки, и на этой основе овладение высшей формой мудрости – теоретической наукой.

14. Главная, исходная функция философии – созидание технологии сущностного понимания объектов. Платон заложил её основы диалектикой и только его трудов достаточно для освоения могуществом диалектического мышления. Аристотель разработал аналитику как руководство мышления. Средневековые философы интегрировали диалектику и логику в диалектическую логику и началось «обмирщение философии» по К Марксу [7, Т.1, с.105] – она пошла в народ как лучшее орудие труда и острейшее оружие социализации общества [7, т.21. с. 302]. Осознание элитой общества данного процесса породило её войну с диалектикой и филодоксизацию философии, рост обскурантизма, постмодернизма и т.п. Элементом этого стало отторжение элитой парадоксальных идей науки и господство консерватизма и догматизма как условия сохранения статус-кво общества. Догматизация науки имеет не только позитивное, но и негативное значение – препятствует её прогрессу. И не просто провести грань между ними.

Факты негативного значения догматизма обобщил Г.А. Багатурия законом периферийного развития. Сущность его закона – импульсы новых этапов прогресса науки идут с её периферии. Для центра науки они оказываются парадоксами и отторгаются им как лженаука, но жизнь находит обходные пути, особенно в условиях рынка с его законами «консерваторы банкротятся», а «новаторы процветают». Монополизация рынка убивает творческий потенциал конкуренции, тем самым порождая необходимость пострынка, прогресс которого требует преодоления главенства постнауки.

15. Власть определяет развитие общества. Его идеологическая функция служит стабильности общества, сохранению его статус-кво. Это в интересах, прежде всего, богатого сословия, но обездоливает народ как периферию общества. Народ в целом заинтересован в общественном прогрессе и ищет адекватные ему идеи. В «хижинах мыслят иначе» и генерируют идеи своего благосостояния. И главной проблемой оказывается то как быстро и как идеи народа дойдут до власти и превратятся в идеологию общества (постнауку). Например, Р Декарт полагал что потребуется много веков на то, чтобы созданные им правила для руководств ума, т.е. фактически ДЛ, стали нормой общества [1, т. 1, с. 312]. Но современное общество не может столько времени ждать.

16. Гегель констатировал специфику мышления – главной формы искусственного интеллекта. Оно не возникает стихийно, а его созидают те, кто осознаёт его актуальность. Условием творчества мышления является только понимание науки. Оно позволило древнегреческим философам провозгласить актуальность теоретической науки и инициировать разработку её методов – диалектического и логического мышления. Эту же идею поддержали многие выдающиеся исследователи. Особенно актуальна мысль английского священника Р. Гукера, воодушевившая созидание ДЛ средневековыми исследователями [8, с. 320]. Дж, Локк, Т. Гоббс, Р Декарт, Г. Лейбниц интегрировали диалектику и логику в ДЛ. И всё это ради превращения философии в практическое руководство народу, что наиболее ярко выражено мыслью Х. Вольфа –

«Для житейской надобности» [9]. Философия как наука о науке должна объяснить сущность науки на основе кумулятивных рядов: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → идеология → идейность; преднаука → наука → постнаука; и форм науки: опыт → доктрины → теории. Их гипотезы опубликованы [см. 10;11].

17. В последнее время популярна когнитивистика, которой подменяют философию, что свидетельствует о том, что не овладели технологией философствования. Когнитивистика – важная наука о преднауке, т.е. чувственном познании. Она важна и для нейронауки и для философии. Но она не имеет дела с главными методами эссенциализма, сциентизма, интеллектуализма – известными с древности философскими приемами познания, прежде всего с приемами ДЛ. Технология ДЛ создана основоположниками философии. Её приемы общепризнаны, но излагаются не системно, а поэтому их практически не применяют. Содержание ДЛ представлено известными с древности парными категориями (анализ-синтез, индукция-дедукция и др.), без систематизации которых они оказываются недоступными инструментами (канонами) понимания. Только их объяснение на основе их применения к ним самим делает их доступными людям со здравым рассудком. Люди со здравым рассудком осваивают их практичность за день. Гипотеза их системной трактовки представлена дихотомной моделью Порфирия (см. Приложение 1).

Люди со здравым рассудком развивают за день умение их применять, но практически невозможно переучить филодоксов ввиду того, что они не приучены к преодолению психологических барьеров неприятия новаций.

18. ДЛ как канон теоретизации наук наиболее актуальна для экономической науки. Последняя базировалась на философском основании, и для решения современных её проблем нужна философия как конкретно-научный канон её теоретизации. Все это было основанием пожизненного поиска ее философских проблем. Элементом подхода стало осознание сущ-

ности мышления, его проблем и заблуждений. Результаты поиска опубликованы, разработан популярный аудио и видео курс «Уроки мышления» ...

19. Версия решения проблемы опубликована и доступна в Интернете. Каждый индивид может обособленно освоить могущество ДЛ и воспользоваться им для решения своих проблем. Это одновременно убедит административную вертикаль общества в возможности быстрого и легкого осуществления провозглашаемого ею прорыва общества, без которого народы нашей страны не выживут в современном мире. Для понимания данного императива осознаем завещание А.А. Зиновьева – успеть **переумнить** конкурентов. Это в интересах не только народов нашей страны, но и всего общества, обеспечит господство в нём нравственности, идейности. Только философская, интеллектуальная, научная революция заставит власть создать условия не только для развития креативного потенциала индивидов, но и для выявления новых идей народа, их оценку (экспертизу) и внедрение в практику. Все это качественно поднимет значение педагогов и творческого потенциала их труда. Содержательнее проблема изложена в брошюре автора «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете) [9] и монографии «Менталитет» [10].

ЛИТЕРАТУРА

1. Декарт Р. Соч. в двух томах. – М.: «Мысль» 1989
2. Хрестоматия по истории Древнего Востока. –М.: «Высшая школа», 1980
3. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. – М.: «Экономика», 1995
4. Россман В., Шрамко Я. О философии континентальной и аналитической и об интеллектуальной многоукладности // Вопросы философии, 2002, №11
5. Волков Г.Н. Сова Минервы. – М.: 1985.
6. Ленин В.И. ПСС
7. Маркс К., Энгельс Ф. 2-е изд.
8. Войтов А.Г. История и философия науки. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2004.

9. Христина Вольф и философия в России. – СПб: РХГИ, 2001
 10. Войтов А.Г. Слово сильнее оружия. – М.: ООО «Раритет», 2017.
 11. Войтов А.Г. Менталитет (идеи, идеальное, идеология, идеократия, идейность). 3-е, переработанное изд. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2019.
- 23.09.2018

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА ФАКТОРОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРАНСПОРТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Становление железнодорожного транспорта базировалось на науке. Его развитие не может быть без прогресса науки и обучения ей. Специалисты всего мира обсуждают проблемы транспортного образования (ТО), в частности на IV Всемирном конгрессе железнодорожного образования 2017 года. ТО адекватно современным требованиям, но динамизм общественной жизни вообще и транспорта в частности создают заказ на качественный его рост. Естественна причастность к исследованию его проблем педагогов, непосредственно обеспечивающих его. В связи с этим важно осознать их отчуждение от управления содержанием их труда. ТО обеспечивают сотни учебных дисциплин, и педагоги каждой из них вносят лепту в общее дело. Они осмысливают проблемы и перспективы роста компетентности действующего персонала и воспитания, образования, обучения новых его поколений. Необходим поиск возможностей роста когнитивных функций в их деле. Важно учесть не только их идеи о рационализации их учебных курсов, но и их видение проблем ТО, вытекающее из их профессиональной сферы.

Обсуждение ТО не сводится к поиску новых технологий, а предполагает осмысление тенденций его практики. Они многообразны и важно их осознание с целью содействия им. Фор-

мируемые здесь идеи вытекают из обучения общеэкономической науке (ОЭН), философской её традиции и проблем электронного обучения.

Постулаты и принципы будущего ТО провозглашены многими документами. Важное значение имеют многоуровневость базовой подготовки трудовых ресурсов, стратегия ЮНЕСКО «Обучение в течение всей жизни», современный социальный заказ – переломить деградацию образовательного уровня выпускников вузов и др. Общепризнана необходимость роста профессиональной компетентности персонала, их нравственности, менталитета, эрудиции, интеллекта, креативного их потенциала, готовности учиться всю жизнь и т.д. На основе существующей науки невозможно обеспечить провозглашаемые требования. Но в истории общества были прорывы (математическая революция тысячелетней давности) просвещения и образования. Для их обеспечения нужны неординарные деяния. Возможен ли перелом несоответствия ТО потребностям развития транспорта и тем более для обеспечения социального прорыва страны? При осмыслении ответа на вопрос важно учесть истину – проблемы осознаются в меру выработки гипотез их решения. Утверждаю – есть идея, которая даст импульс росту качества трудовых ресурсов не только транспорта. Она парадоксальна, а поэтому её не воспримут те, кто не приучен преодолевать психологический барьер неприятия парадоксальных идей. Её понимание – не просто, но не отвратимо для тех, кто надеется на успех. Она не отрицает иных направлений развития ТО, более того станет основанием плодотворности многих из них.

Общепризнаны проблемы качественного роста менталитета общества, как и его основание – прогресс науки. Поэтому актуальны исследования данной проблемы представителями всех наук, в том числе экономическими. В связи с этим не только правомерно, но и настоятельно исследование экономистами проблем духовного элемента хозяйства. Это результат мыслей предшествующих исследователей, например, Ф. Энгельса, писавшего о том, что «духовный элемент, конечно, будет принадлежать к числу элементов производства и найдет

свое место среди издержек производства и в политической экономии» [1, т. 1, с. 555].

Прогресс ТО состоит во многих процессах его модернизации. Их теоретической основой может быть давно обсуждаемый ОЭН закон перемены труда, детерминированный ростом динамизма общественной жизни. В развитых странах работники десятки раз за жизнь меняют работу. ТО призвано облегчить перемену труда, а поэтому актуально привести ТО в соответствие с данным требованием времени. Без фундаментального исследования науки и модернизации обучения ей не возможен прогресс ТО. Назрела необходимость модернизации системы воспитания, образования, обучения с дошкольного уровня. И она фактически идет, привлекая к себе внимание и требуя фундаментальных исследований. Развитие ТО не сводится к обучению людей только профессиям, а требует идейного их воспитания.

Общепризнаны деградация образовательного потенциала выпускников средней и высшей школы и необходимость поиска факторов его перелома. Более того современная экономика требует качественного роста когнитивного и креативного потенциала трудовых ресурсов или «человеческого капитала», который сводится к знаниям и умениям. Решение данной проблемы предполагает модификацию вузовской практики. Вузы и ранее обеспечивали общепрофессиональную подготовку, а конкретную специальность выпускники получали на рабочем месте. Настало время осознать факт – вузы все более становятся общепрофессиональными учебными заведениями, не дающими конкретных специальностей. Помимо них развивается многоуровневая система учебных заведений, готовящих конкретных специалистов. На ее основе формируется система фирменного (корпоративного) профессионального образования. И чем выше уровень образования, тем важнее общепрофессиональная функция вузов, обеспечивающая успех последующего обучения работников компетентностям.

Наиболее сложной и актуальной следует считать проблему «чему учить». Накопленные по ней педагогические

идеи актуальны, в них много рационального, но нет осмысления главного его аспекта – исторического тренда образования. Основанием его понимания является множество парадоксальных идей. Назрела теоретическая трактовка уровней восприятия реальности (постижение → познание → понимание), уровней развития людей (субъекты → индивиды → личности), структуры психики личности и т.п. На этой основе следует обособить два элемента менталитета – эрудицию (объем знаний) и интеллект (уровни способностей обрабатывать идеи: умствовать → соображать → мыслить). Не объясняя их здесь, укажем вытекающее из них становление школы-мышления.

Общепризнана мысль Ф. Бэкона «Знания–сила». Она – основа современной школы-знания и актуальна для развития компетентности. Её гипертрофирование делает ее камнем преткновения прогрессу ТО. Достигнут предел восприятия сведений и роста эрудиции – никто не может знать все. Рациональна прагматизация библейской истины – «учить многому немногими словами». Эту идею обсуждают с древних греков как проблему единства, целостности, системности и т.п. знаний. Их философский проект науки посвящен решению данной проблемы созданием диалектического мышления как средства теоретизации наук и монистичного понимания объектов. Его развитием стал вклад средневековых европейских философов – интеграция диалектики Платона и аналитики (логики) Аристотеля в диалектическую логику (ДЛ) как метод сущностного (эссенциалистского) объяснения объектов. Только ДЛ позволяет понять мысль древнегреческих философов о сущности мышления как доказательной (аналитической) технологии систематики форм объекта на основе её приемов явление-сущность, анализ-синтез, индукция-дедукция и др. В последующем эту истину констатировал И. Кант: «Не мыслям надобно учить, а мыслить». Её объективация решит проблемы не только ТО, но и науки вообще. Важнейшей компетенцией профессионалов должно стать мышление как технология теоретического, сущностного понимания объектов – применение приемов ДЛ в качестве инструментов их понимания. Овладение ими возможно на основе давно установленных

принципов познания, в частности пятого правила для руководства ума Р. Декарта. Первый ход мысли в соответствии с ним: прогресс транспорта зависит от способностей его персонала решать проблемы, а они зависят от ТО, качество которого детерминировано транспортными науками, которым их обучают. Уровень же транспортных наук детерминирован уровнем науки вообще, что зависит от ее познания, предполагающего существование науки о науке. Существует ли такая наука или ее надо создавать? Исходим из того, что такой наукой 25 веков является философия. Второй, обратный ход мысли по Р. Декарту представлен кумулятивным рядом: философия как наука о науке → понимание науки как социального феномена → теоретизация транспортных наук → развитие ТО → когнитивные и креативные способности транспортников → эффективность транспорта.

Функциональная связь когнитивного потенциала транспорта указывает на философию как конечный фактор его прогресса. Но почему она не решает проблемы? Уяснение данного казуса требует специального обсуждения. Вне понимания сущности и функции философии не решить проблем не только ТО, но и современного общества. Сторонники принципа «обойдемся без философии» правы в отрицании современной философии, но не понимают того, что она фактически не является таковой.

Исходным фактором решения проблем ТО считаем философию. Философии нет альтернативы. По Ф. Бэкону она – «наука наук» и ключ ко всем наукам [4]. Она – главная проблема науки 2500 лет. В ней накоплен материал, который никто не может воспринять, а поэтому господствует субъективизм в его трактовке. При этом надо осознать парадокс – с XIX века врагами философии стали институциональные ее представители, порвавшие преемственность с классической философией как наукой о науке и превратившиеся в филодоксов. Они обычно отрицают научность и объективность философии, её когнитивную функцию, исследуют бытие, а не методы его познания. Наука – объективна, а филодоксия субъективна. Филодоксы не компетентны в науке и не могут осмыслить её

теоретизацию как направление ее прогресса. Без знания науки не понять сущность философии, а без философии не обеспечить теоретизации науки – не понять науки как социального явления и то, как она обеспечит интеллектуальный прорыв страны.

Основа будущего прогресса транспорта – теоретизация науки. Качество учебных дисциплин определяет качество ТО. ТО обеспечивают не только транспортные, но и иные науки. Качество наук зависит от философии, являющейся их универсальным методом. Её следует считать исходным фактором решения проблем современного общества. Только на её основе возможна научная революция, инициированная древнегреческими философами, и состоящая в переходе с помощью ДЛ от плюрализма доктрин к монизму теоретической науки.

С возникновения философия воспринималась многими исследователями как когнитивная наука о познании. Познавательную её функцию называли гносеологией, методологией, эпистемологией, герменевтикой и т.п. Сегодня эти науки обычно служат орудием ниспровержения философии как науки о науке. Особенно опасна с этой точки зрения современная мода на когнитивистику. Её адепты утверждают необходимость обучения мышлению, но за полвека не объяснили сущности мышления, не создали методов обучения ему. В то же время философия как наука о науке за 25 веков накопила множество приемов мышления, которые признают практически все исследователи и применяют в некоторых науках, например, в кладистике. Вне технологии философствования, прежде всего ДЛ, нет теории объектов и падает когнитивный потенциал текстов – растет их непонятность, что препятствует развитию любопытства, любознательности и жажды познания народа. В создавшихся условиях растут обскурантизм, мизология, мизософия, мизантропия. Без качественного развития науки не преодолеть их негативного значения для общества. Назрела необходимость уточнения базовых категорий науки, в частности, «интеллект». Ранее и сейчас им называют ум-

ственную деятельность людей. Систематика психических процессов требует ограничения его смысла сведением его к языку (естественный интеллект) и способности обрабатывать информацию, прежде всего к мышлению (искусственный интеллект). Мышление – искусственный интеллект, существующий по Г. Гегелю в меру его осознания, осмысления и созидания. Общепризнана необходимость обучения мышлению, но его сущность обычно сводится к умствованиям или соображениям, возникающим стихийно. На самом деле мышлением является только математика и ДЛ.

Можно ли обучать эссенциалистскому мышлению вне философии? Как обеспечить обучение его методам, к чему призывают практически все официальные документы страны? В частности, это проявляется во включении в банк тестовых заданий ФЭПО по экономике проверки знания главных приемов ДЛ. Мировое сообщество признает необходимость обучения мышлению, но этого не происходит ввиду непонимания его сущности. Мышлением называют и естественные (отражение), и биологические (умствование) и социальные (соображение) феномены. Уменьшается доля тех, кто сводит сущностное мышление к диалектике и логике. Без исследования фундаментальных свойств науки проблемы не решить. Только классическая философия показывает сущность науки как множества знаний, на основе которых живет общество, её формы (опыт → доктрины → теории) и философский проект науки как средство перехода к теоретической науке. Опыту достаточно умствования, доктринам – соображения, а теории не может быть без мышления как объективной технологии соотнесения знаний. Мышление – основа теоретической науки. Платон назвал его диалектикой, а Аристотель разработал руководство к нему – аналитику (логику). Их синтез средневековыми философами породил ДЛ, которая стала методологией теоретизации наук. Ее восприятие создает способность мышления, а ее применение – важный метод сущностного моделирования.

МЕТОДОЛОГИЯ → МЫШЛЕНИЕ → МОДЕЛИРОВАНИЕ

Неадекватность менталитета порождает разброд мнений, который пытаются преодолеть обсуждениями (по принципу «ум – хорошо, а два лучше»). Но совещания превращаются в басенные квартеты музыкантов – средство господства корыстолюбия бизнеса и скудоумия начальства. Такая же природа научных конференций – на них господствует монополия организаторов. В результате на них процветает разброд мнений.

Назрела научная, интеллектуальная, когнитивная, философская революция как фактор качественного роста эффективности хозяйства. Без неё общество погибнет. Соответственно возникает постклассическая педагогика, ориентированная на развитие не эрудиции, а интеллекта, креативных способностей людей, адекватных потребностям практики. Это может стать содержанием компетентного подхода. Только на такой основе можно осмыслить важнейшую новацию обучения – соотнесение школы-знания и школы-мышления и место каждой из них в становлении будущей её системы. Общеобразовательная школа должна учить мыслить на основе обыденных знаний (эрудиция → интеллект: интеллект – цель, эрудиция – средство) как фактору качественного развития профессионального образования (интеллект → эрудиция). Важно и то, что без прогресса электронных и тем более дистанционных технологий не решить проблем ТО – быстрого, эффективного, постоянного обучения всего персонала, строго ориентированного на конкретные цели и опору на библейский принцип «учить многому немногими словами». Учить надо не только профессиональным компетентностям, но и мировоззренческим аспектам жизни, которые обеспечивают защиту народом его прав и интересов – мышлению и теоретическому пониманию не только новых поколений, но и действующий персонал. Только освоение разума теоретической науки с помощью ДЛ позволит успешно решить проблемы ТО.

В современной науке господствуют психологический барьер неприятия инноваций, преклонение перед иностранщиной, непонимание актуальности защиты своих интересов в условиях конкуренции, недооценка идеологических средств

борьбы и т.п. Никого не интересует мысли других исследователей, даже классиков.

Версия теоретизации духовного наследия классической философии и прикладной к ней диалектической логике опубликованы книгами и популярным аудио и видео курсом «Уроки мышления...». Возникла возможность использовать классическую философию, решающую главные проблемы не только науки, но и общества – обеспечить интеллектуальный его прорыв теоретизацией всех наук и адекватным развитием обучения им.

Только фундаментальные исследования общества позволяют понять его и его опасности. Некомпетентность в истории духовного становления общества неизбежно превращает простаков в идейных рабов, верящих господствующим в обществе силам и неспособных «жить своим умом» и отстаивать свои интересы. Идеологическая война стала нормой век тому назад [2] – в информационной войне можно победить только интеллектуальным оружием, т.е. способностью мыслить логически – применять анализ-синтез и др. приемы ДЛ.

Отстаивая философскую революцию в качестве исходного фактора спасения современного общества необходимо оговорить многое. Общеизвестна бесплодность, непрактичность, кризис философии, но не осмыслено то, что имеет место её подмена филодоксией. И это следствие осознания реакционными силами общества эвристического (когнитивного) потенциала философии. Данный факт осознал И. Кант мыслями о подмене философии филодоксией. Филодоксы порвали преемственность с классической философией как наукой о науке. Они инициировали множество иных версий трактовки философии и вообще иных наук, с помощью которых обезвреживают эвристический потенциал подлинной философии и разума теоретической науки. Каждая из них рациональна в определенной мере, но в целом служит убийству философии. Скажем, аналитическая философия актуальна, но, как констатировал ее основоположник, она не состоялась. Аналогична эпистемология, которая может занять достойное место в си-

стеме наук, но вне философии остается её бесплодным антиподом. Особенно модна сейчас когнитология. Множество ее адептов проявляет не только общий интерес к познавательной способности людей, что вытекает из смысла латинского слова, лежащего в его названии, но и удобное для господствующих идеологов средство убийства классической философии обезвреживанием ее идейного потенциала и устранением её как «нашего лучшего орудия труда и нашего острейшего оружия» (Ф. Энгельс), недопущением превращения ее в ведущую науку университетов будущего.

Диалектику как метод сущностного мышления убили не маргиналы общества, а ее профессионалы. Они выхолостили её трактовку. Только идей Платона достаточно для овладения могуществом диалектического мышления. Нет оснований признавать философом того, кто не воспринял ее на основе диалогов Платона. Философия как наука о науке и прикладная к ней ДЛ обеспечат теоретизацию всех, в том числе транспортных, наук, что изменит цель обучения и поднимет когнитивный потенциал транспортников. Имеется возможность быстро поднять не только их менталитет. Теоретизация наук сократит объем учебных курсов, сделает их доступными и обеспечит «обучение многому немногими словами», сделает нормой компетентностное обучение – учить тому, что надо конкретным работникам. В частности, это позволит качественно поднять уровень экономической образованности, который падает в связи с отсутствием ОЭН и вытекающим из этого недоиспользованием компьютерных возможностей в деле воспитания, образования и обучения студентов.

В древности возникла вера в разум и стремление к нему, но по сей день остается неопределенным его понятие. Следует считать фактом, как давно отмечали мыслители, вразумление общества еще не наступило. И если оно не произойдет, то общество погибнет. По И Канту содержание разума следует определить на основе кумулятивного ряда: чувства → рассудок → разум. Его содержанием является не только диалектическое мышление, но и базирующая на нем теоретическая

наука как основание соответствующей нравственности (идейности). Ключ к разуму – ДЛ, инициирующая вразумление общества [3].

Теоретическая философия начнет названный функциональный ряд ступеней интеллектуальной революции, обеспечивающей не только выживание, но и прогресс общества третьего тысячелетия. И на это не требуются дополнительные финансовые и иные ресурсы, но нужно признание теоретической науки идеологией общественного прогресса и использование идей не только менеджеров, но и педагогов, т.е. преодоление проклятия общества, констатированного библейским Экклезиастом «Мудрость бедняка, пренебрегается»

ЛИТЕРАТУРА

1. Энгельс Ф. Наброски к критике политической экономии. \ \ Маркс К., Энгельс Ф, 2-е изд.
2. Соловей В. Абсолютное оружие. Основы психологической войны и медиа манипулирования. – М, 2017
3. Войтов А Г. Слово сильнее оружия. – М.: «Раритет», 2017
4. Бэкон Ф. Соч. в двух томах. Т. 1. – М, 1977, с 279
26.06.2018

ФИЛОСОФСКОЕ ОСНОВАНИЕ МАРКСИЗМА

(Для МГУ)

Не существенны различия во времени юбилеев 100-летия революции и 200-летия со дня рождения К. Маркса. Их общим атрибутом являются оценка марксизма как идеологии социализации общества и непонимание марксизма его ортодоксами. В их произведениях нет осмысления главного в марксизме и тем более его проблем, решение которых обеспечит его ренессанс как идеологии защиты народами их интересов. Их идеи не служат консолидации марксистов. Отстоять марксизм как идеологию защиты интересов народа возможно только на основе определения главного его атрибута – его опору на философию как метод теоретизации наук. Главной задачей марксистов является выполнение его за-

мысла – сделать диалектику (диалектическое мышление) доступной людям со здоровым рассудком. Осмысление всего этого было основанием исследований философии и диалектической логики как ядра методологии экономической науки, прежде всего политэкономии, и их использование для разработки версии политэкономии 21 века.

В начале третьего тысячелетия впервые возникла опасность самоубийства общества в виду неадекватности науки потребностям его развития и не выполнения ею функции идеологии социального прогресса. А поэтому актуален поиск идей, которые обеспечат научный прогресс и спасут общество. Эту функцию выполнит только марксизм как идеология социализации общества.

Марксизм воплотил научные идеи общества, объяснил на их основе экономическую анатомию общества XIX века и прогнозировал его социализацию. Идеи К. Маркса и Ф. Энгельса воодушевили народы на защиту их прав и в XX веке стали идеологией строительства предвиденной ими коммунистической формации. Но созданного К. Марксом и Ф. Энгельсом научного задела оказалось недостаточно для прогресса практики нового образа жизни и не произошло его творческого развития. Камнем преткновения марксизма стали его ортодоксы ввиду его непонимания ими и тем более неспособности его развития на основе замыслов его основоположников. В результате произошел крах практики социализма в ведущей его стране.

Условием спасения общества и обеспечения его прогресса полагаем осмысление марксизма как идеологии социалистического переустройства общества и практики его осуществления. Основой этому может быть научное объяснение фундаментальных основ общества. Марксизм – вершина общественной науки, но его не понять без учета всех аспектов жизни общества, прежде всего его научности и идеологической функции. В связи с этим актуален анализ идейных основ общества – преднауки, науки и постнауки.

Философия → марксизм → коммунизм

Становление марксизма активизировало обскурантизм – борьбу с наукой. Господствующие в обществе силы осознали основу прогресса науки – революционное значение философии, а поэтому началась её подмена филодоксией. Все это укрепило идеологизацию науки как орудия сохранения капитализма. В результате в обществе господствуют неадекватные потребностям его прогресса знания, начиная с сущности науки, теории, методологии, мышления и т.п. Начался идейный разброд и рост обскурантизма. Единственная надежда на когнитивный потенциал марксизма, но им не воспользоваться без понимания его сути, значения в научном развитии и его философской основы.

Идеи К. Маркса – результат научных его исследований, ставших идеологией социализации общества. А поэтому надо понять сущность науки и идеологии как постнауки. Средство – теоретическое их объяснение, что предполагает опережающее осмысление теории как научного феномена. Такой подход не приемлет господствующая идеология, считающая теорией любой набор слов. А поэтому не обойтись без науки о науке, которая объяснит теорию как высшую и в целом будущую форму науки. Но такой науки о науке нет! Не является ею и современная философия, хотя именно философию следует признать вслед за К. Марксом основой коммунистической идеологии. Тем самым констатируется главное в марксизме – его философское основание и необходимость осознания философского проекта науки и отличие от него филодоксии.

К. Маркс и Ф. Энгельс исследовали многие аспекты общества. Ограничимся их экономическими идеями. В чем главный их вклад в экономическую науку? Для его понимания надо ответить на вопрос «что такое наука». В догматическую трактовку науки внес лепту и К. Маркс, воспринявший её как исследования, в которые надо «войти» [Маркс, т.23, с. 9]. Альтернатива данному подходу – наука есть форма знаний как атрибут общества и в неё входить не надо потому, что без нее нет людей. Для ее понимания надо начать с осмысления ис-

ходной идейной основы жизни общества. Её исходное – пред-наука, как субъективные идеи людей, возникающие на основе чувственного восприятия ими реальности, и объективные идеи, создаваемых обществом и перенимаемые ими подражанием другим. Главной идейной основой общества является вербализованное идеальное как знания, и наука, существующая научением. Её формы: опыт → доктрины → теории. Только при таком понимании форм науки можно понять порождение наукой философского проекта древних греков и его значение. Они осознали неадекватность доктринальной науки и необходимость новой формы науки, названной ими теорией. Они инициировали разработку философии как науки о науке, которая обеспечит теоретизацию наук. Судьбу философии не определить вне учета ее значения для экономической науки.

Экономическая наука (ЭН) возникла вместе с обществом в форме опыта. С Ксенофонта началась доктринальная её форма. А её теоретизацию начал Д. Рикардо, что маржиналисты называют «рикардианским пороком и грехом» ввиду её следствия – «закона раздора Рикардо». К. Маркс продолжил ее теоретизацию сознательной опорой на философию. Он применил философию, созданную до него. Этот факт вытекает из его оценки композиции «Капитала» как **триумфа немецкой науки**. Важно утвердить эти аспекты марксизма: 1) теоретизация политэкономии 2) на основе философии и прежде всего ее диалектики, 3) созданной до него. Идеологизация идей «Капитала» как движущей силы созидания нового образа жизни общества активизировала борьбу с его философским основанием и филодоксизацию философии.

Основы философии заложены 25 веков назад. Её ренессанс в средневековой Европе породил новый её этап, прежде всего синтез диалектики и логики диалектической логикой (ДЛ) ради «практической надобности» по Х. Вольфу. К. Маркс назвал это «обмирщением философии» – превращением ее в лучшее орудие труда и острейшее оружие народа при защите его интересов. Ренессанс философии достиг апогея в Германии и завершился в ней. Немецкие ее основоположники, особенно Гегель, не только развили, но и убили ее

своей мистикой. Порожденная ими философская эйфория проявилась и в судьбе К. Маркса, с юности поверившего в неё и всю жизнь опиравшегося в исследованиях на неё. Аналогичная диалектическая эйфория произошла в нашей стране в 1920-е годы на основе наказа В. И. Ленина – вычленив диалектический метод мышления из «Капитала» К. Маркса и с его помощью теоретизировать науки.

К. Маркс увлекался философией, но учился на юриста. Его докторская диссертация по философии посвящена не проблемам познания, являющихся объектом философии, а онтологии (науке). Он опирался на философию при объяснении экономики. Он творчески относился к ней, что проявилось во введении им понятия «превращенные формы», не воспринятого его последователями. Без опоры на данную категорию не продуктивна технология ДЛ. Используя диалектику, К. Маркс осознал ее неадекватность, что стало основанием неосуществленного им замысла написать руководство по диалектическому мышлению, т.е. ДЛ.

При оценке диалектического мышления К. Маркса важно учесть его полемику с П.Ж. Прудоном по поводу диалектики и философии вообще. К. Маркс воспитан германской философией и считал её единственно истинной трактовкой. Его преклонение перед ней имело негативное значение для его работ и судеб философии, что проявилось и в его полемике с П.Ж. Прудоном. Для понимания данного факта надо учесть то как развивается наука. Идейное наследие о диалектике сохранилось не в одной строго детерминированной её трактовке кем-либо, а во многих ее интерпретациях исследователей, акцентировавших разные ее аспекты. Германская версия ее трактовки страдала мистицизмом, что констатировал К. Маркс, и что в конечном счете воспрепятствовало превращению ее в норму обыденного сознания. Что же касается диалектики П.Ж. Прудона, то он её усвоил не по Гегелю. Он воспринял иную версию её трактовки, и она оказалась в некоторой мере более плодотворной – позволила ему точнее определить кумулятивный ряд экономического развития. В нём П.Ж. Прудон указал место монополий, чего нет в композиции «Капитала» К.

Маркса. А без их понимания не осмыслить тренд и судьбу капитализма. Оценивая их противостояние, важно учесть и то, что, как писал Ф. Энгельс, они с К. Марксом были «дерзкими парнями» и считали себя носителями истинны в последней инстанции, а поэтому высокомерно относились к иным мнениям. Актуально специальное исследование позиций П.Ж. Прудона в «Философии нищеты» и К. Маркса в «Нищете философии» и того, как они практически применяли диалектику... При этом надо учесть и мнения некоторых современных ортодоксов марксизма, вообще отрицающих философский аспект трудов К. Маркса, и то, что духовное наследие К. Маркса по проблеме не понято его последователями, не применяется и тем более не развивается.... Здесь достаточно констатировать факт – К. Маркс не вел исследований методов познания и не создал никакой своей особой философии, а поэтому нет «марксистской философии». Данный факт виден и в его методе «Капитала», который представляет собой применение приемов классической философии. В целом, марксизм – не философия, но вне опоры на философию нет марксизма. Но «что такое философия»?

В «мировой философии» господствует ложная трактовка ее сути. Её противопоставляют науке и отождествляют с мудростью, которая была у всех народов с древности, игнорируют сущность философии – методы познания как канон теоретизации наук. В результате философы превратились в филодоксов и считают себя компетентными гуру общества по любой сфере реальности от гумуса до космоса. Они пишут «философии» любого объекта, но не исследуют методов его познания. В этом легко убедиться на основе структуры секций отечественных и мировых ее конгрессов – на них 90% секций не философские. И все это потому, что в XIX веке философы порвали преемственность с классической философией и перестали осмысливать и созидать исходную, методологическую ее функцию – технологию теоретического, системного, сущностного объяснения реальности, прежде всего диалектику или точнее диалектическое мышление как когнитивный метод

познания. Все это результат социального заказа на убийство философии, что прилежно выполняют филодоксы.

Философии нет вне диалектики и логики. Диалектическое мышление создал Платон и только его трудов достаточно для его освоения. Аристотель разработал к нему руководство – аналитику (логику). Диалектику и логику синтезировали в ДЛ не представители немецкой философии (как полагали не только К. Маркс и Ф. Энгельс), а их предшественники – средневековые философы, прежде всего Р. Декарт (5 правило для руководства ума) и Г.В. Лейбниц (сориты). А поэтому она существовала не только в Германии. Не все ее исследователи знали ее историю, а поэтому она не стала «лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф. Энгельс) исследователей, в том числе марксистов.

К. Маркс опирался на германскую версию трактовки философии, что было относительно. Практичность его идей детерминирована применением диалектического мышления, что Ф. Энгельс назвал резондэтром марксизма. У К. Маркса имеются только отдельные мысли о диалектике, а Ф. Энгельс специально её исследовал и его мысли актуальны. В целом, они опирались на познавательные (когнитивные) методы философии, но не создали никакой своей философии и не объяснили технологию ДЛ. А поэтому их последователи не стали марксистами, не в полной мере поняли их мысли, что констатировал В. И. Ленин мыслью «1\2 века спустя...». Отсюда кардинальность для марксизма наказа В.И. Ленина – вычленить диалектику из «Капитала», породившего множество попыток решения проблемы, но дискредитировавших её. Советские не только философы, но и другие последователи К. Маркса, не стали марксистами по резондэтру, что объясняет трансформацию многих из них в немарксистов и антимарксистов в новое время. Соответственно и политэкономы не овладели методом «Капитала» и не поняли «Капитала», не отстояли основы политэкономии и тем более не пошли далее в её разработке как введения в систему экономических наук (СЭН).

Относительность науки присуща и марксизму. Основные идеи К. Маркса, в том числе его новации, отражали

экономическую практику и науку XIX века. Они перестали быть адекватными обстоятельствам XX века, что требовало их развития, но этого не произошло. Авторитарность советского социализма исключила развитие марксизма как науки, а поэтому он потерял идеологическое значение. Все это привело к тому, что по мере усвоения народом марксизма рос его разброд в понимании духовного наследия К. Маркса. Идеи К. Маркса перестали идейно объединять не только народ, но и его приверженцев. В настоящее время у каждого «марксиста» свой «марксизм», а поэтому нет марксизма вообще. И все потому, что последователи К. Маркса не выполнили его замысел – не написали руководства по ДЛ (замысел К. Маркса) и не овладели ДЛ как универсальным методом сущностного познания...

К. Маркс и Ф. Энгельс непоследовательно применяли философию. Это проявляется в трактовке ими многих фундаментальных понятий политэкономии, начиная с производственных отношений, собственности и др. В конечном счете это стало коренной причиной дискредитации «Капитала» и предсказанного К. Марксом убийства политэкономии и подмене ее прикладной наукой о рынке в XX веке. С тех пор господствует идеологизированная доктрина ЭН, нет понимания проблем её систематики и значения общеэкономической науки (политэкономии) для СЭН. Все это необходимо исследовать с тем, чтобы продолжить теоретизацию политэкономии. Началом всего этого может быть преемственность с К. Марксом в опоре на философию как основание теоретизации наук, прежде всего политэкономии. Но современная философия не достаточна для этого.

Относительность идей К. Маркса можно осознать с помощью введенного им понятия «абстрактного труда» как субстанции цены. В его духовном наследии много идей о том, что цены проявляют отношения людей. Для объяснения данного факта он сформулировал понятие «абстрактного труда», что признал своим вкладом в политэкономии. Данные его мысли фрагментарны и не изложены теоретически. В резуль-

тате их не восприняли его последователи. Только ДЛ позволяет теоретически, системно, аналитически объяснить отношения людей как содержания абстрактного труда и субстанцию цены. При этом актуальна идея А. Смита о сведении цены, в конечном счете, к доходам субъектов (Проблема догмы А. Смита). Теория цены покажет не только факторы созидания благ, но и их распределения с помощью, скажем, авианосцев, аргументирующих всем странам Земного Шара прерогативу господина современного мира на диспаритет цен ради его прибыли и активов. Важно помочь народу понять цены как важнейшую форму эксплуатации в современном мире и найти средства защиты его прав и интересов. А без этого народ оказывается охлократией, льющей кровь друг друга.

К. Маркс не оставил руководства по ДЛ, но его «Капитал» написан в некоторой мере на ее основе, а поэтому по В И Ленину надо её вычлениить из него и с её помощью теоретизировать науки. Эта – главная проблема марксизма и основание его резондэтра. Но авторитетные марксисты не осознают и не осмысливают проблему.

Поразительна марксистская закваска прожектерства. Она свидетельствует о трудно воспринимаемой здравым рассудком идее – «полузнание (иллюзии) опаснее незнания». Его субъектами обычно являются «энтузиасты марксизма», прежде всего представители не ЭН, – раз нет теоретического объяснения экономического строя, то господствуют полузнания прожектеров. И тогда по Н Некрасову идет «бой, не понимающих толпы пророков с не внемлющей пророчествам толпой». В результате существует то, что нужно для сохранения статус-кво общества – идейный разброд народа, в чем повинен непонятый марксизм, не объединяющий, а разъединяющий его.

Развитие марксизма возможно на основе овладения ДЛ как методом «Капитала». Его не следует сводить к разработке «Капитала XXI века». Как и работы предшествующих экономистов, «Капитал» был трактатом – самодовлеющей моногра-

фией. В нем проявляется не только системность ДЛ, но и Монблан фактов экономической практики, чем гордился К. Маркс. Время таких трактатов прошло, настало время учебных пособий. ЭН все более становится системой стандартных учебных дисциплин, в которой каждая выполняет свою функцию. Их система не возможна без политэкономии, которая должна быть единым учебным пособием для разных уровней развития способностей и дополняться множеством прикладных к ней ЭН, конкретизирующих её идеи. К. Маркс констатировал её крах, который стал фактом – нет более общеэкономической науки, которую заменили прикладной к ней наукой о ценах. Одновременно отбросили ее философскую основу, что провозгласил А. Маршалл. Все это важно оценить для определения того, что надо делать марксистам – спасти философию как инструмент теоретизации наук и превращения их в идеологию прогресса общества. Главное в марксизме – его опора на философию как метод теоретизации науки, в том числе экономической. В связи с этим начало решения её проблем – спасение **философии как науки о науке её теоретизацией и её усвоением как «нашего лучшего орудия труда и нашего острейшего оружия» (Энгельс).**

«Капитал» не философское произведение, как это утверждают, и не учебное пособие по политэкономии в широком смысле слова, как его использовали в СССР. Он – трактат, требующий предварительной экономической образованности и существенных усилий на его понимание. Это фактически последняя версия политической экономии в узком смысле слова, объясняющая анатомию господствовавшего в XIX веке уклада. Последующие обстоятельства не позволили экономистам выйти на понимание собственной сути политэкономии в широком смысле слова как общеэкономической онтологии системы экономических наук. В результате произошла смерть политэкономии по К. Марксу – ее подменили прикладной к ней наукой о ценах. Для её разработки надо овладеть не только методологической функцией философии – диалектической логикой, но и ее гносеологической функцией, т.е. осуществить систематику экономических наук для определения места и

значения политэкономии в ней. На основе таких принципов разработана версия учебного пособия политэкономии XXI века «Хозяйство, экономика, рынок».

Обществу грозит гибель. Надо успеть дать ему шанс выжить и тем более развиваться. Его спасет идейная, духовная, научная революция как основание качественного скачка менталитета, интеллекта народа. Его необходимость вдохновила средневековых философов на поиск того, что обеспечит способность мыслить. Наиболее актуально её высказал английский священник Р. Гуккер. Содержание гуккеровской идеи следует конкретизировать мыслями китайского сатирика XX века Лао Шэ: а) гибель фантастического социализма кошачьего города ввиду немыслия народа потому, что б) «у каждого дурака своя логика» (Повесть «Развод»). Ими он раскрыл содержание того, что должно быть сделано – завершить создание технологии сущностного мышления, т.е. ДЛ, и научить народ мыслить, т.е. овладеть ДЛ как универсальным, конкретно-научным методом сущностного познания реальности. Все необходимое для этого имеется, но препятствием оказывается самая неприступная крепость – «черепная коробка» монополистов скудоумия, выполняющих функцию идеологов, политиков и практиков общества.

Общество спасет духовная революция, которая начнется с философской, интеллектуальной и научной революции. И инициировать её могут марксисты, если поймут главное в марксизме – его опору на философию и спасут её. На её основе можно осуществить сформулированную В.И. Лениным задачу – поднять народ до уровня интеллигенции (интеллигентизация народа). Надо завершить «обмирщение» философии по К. Марксу – сделать её лучшим орудием труда и острейшим оружием социализации общества по Энгельсу.

Философию защищают её одиночки и создают прежде всего те, кого ей специально не учили, иными словами – её потребители, в том числе экономисты. Полувековое увлечение ею как канонем экономической науки позволило понять её сущность как науки о науке и прикладную к ней ДЛ как ор-

ганон теоретизации наук. Все это апробировано в определенной мере при объяснении экономической практики и при обучении ей. Вне опережающего усвоения технологии ДЛ не спасти марксизм как идеологии общественного прогресса. Легко и просто овладеть ею на основе популярного аудио и видео курса «Уроки мышления» ... и учебного пособия ДЛ и др. работ.

Литература

1. Лао Шэ. Записки о кошачьем городе. – М, 1982
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.

ИДЕЙНАЯ ДУХОВНОСТЬ

В современных идеологиях проблема духовной безопасности не получила должного значения и ограничивается концептуализацией понятий. Критика концептуального подхода к ней является следствием его доктринальной природы и аргументом актуальности ее теоретического понимания. Важно осмыслить все аспекты перехода к практическим действиям повышения духовной безопасности, в том числе к специальным мерам, актуальность которых вытекает из многих фактов последнего времени. При этом, не следует упускать главного направления борьбы за духовную безопасность общества – качественный рост духовности людей, что следует считать первейшей обязанностью системы воспитания, образования и обучения подрастающего поколения.

1. Развитие рыночного хозяйства ведет ко все большему действию главных его законов – конкуренции и монополии во всемирном масштабе. Коммерциализация жизни ведет к росту оппортунистического поведения субъектов рынка – их взаимной борьбе всеми возможными методами. Тем самым растут риски (график прямой связи коммерциализации и рисков) каждого субъекта (агента) рынка и актуальность для них духовной безопасности для противодействия оппортунистическому поведению конкурентов рынка.

2. Рост рискованного образа жизни акцентирует духовные способности людей, обеспечивающие их духовную

безопасность, выживание и тем более успех. В связи с этим растет значение воспитания, образования и обучения подрастающих поколений, поиск новых возможностей качественного развития их духовности. Без роста фундаментальности понимания данного аспекта жизни людей не решить проблем повышения эффективности духовных их способностей, их адекватности потребностям современного общества и безопасности.

3. Духовность людей – результат их социализации всеми идеологиями. Среди них имеются не только разумные, но и изуверские, не только рациональные, но и иррациональные. Естественна взаимная их борьба за души новых поколений людей, а также коалиции некоторых из них, в частности светских (науки) и сакральных (религии) идеологий.

4. Провозглашая в целом одинаковые цели деятельности – рост благосостояния народа на основе нравственного образа жизни, представители науки и религии обычно находятся в состоянии конфронтации и весьма редко оказываются союзниками для обеспечения выживания и тем более прогресса общества. Это ограничивает их прогрессистскую функцию. У каждой из них имеются достоинства и недостатки. Иррациональные компоненты конфессий иногда более уместны чем аргументы науки. И представителям каждой из них надо больше внимания уделять осмыслению достоинств и ограниченности своей идеологии с тем, чтобы повысить ее действенность. Это особенно важно для ученых. Они ответственны за главный фактор выживания и прогресса общества – науку. Сегодня имеет место ее кризис – она не соответствует потребностям современного общества. А поэтому они должны понять ее значение для духовного прогресса общества, определить ее место в духовном мире людей и осмыслить проблемы ее развития.

5. В настоящее время духовность обычно воспринимается как теологический феномен. Альтернативна ее трактовка как универсального элемента психики. К сожалению, этот аспект психики не приобрел адекватного объяснения. Психологи не системно объясняют феномены психики людей

потому, что не овладели диалектической логикой как каноном теоретического объяснения реальности. Системная, теоретическая их трактовка является следствием овладения диалектической логикой как эссенциалистской формой мышления. В связи с этим важнейшие элементы психики трактуются неопределенно, например, интеллект признают атрибутом животного мира или по крайней мере всех людей. Тем самым, не понимают главной проблемы науки и ее значения для духовности. Аналогично, неопределенна трактовка понятия «духовность».

6. Что представляет собой духовность, каково ее место в жизни людей? Интернет показывает громадное многообразие мнений при трактовке духовности, ее места и содержания. Часто духовность сводят к нравственности или к контенту религии. Нравственность является важнейшим базовым регулятивом общества (нравы → права → законы). И духовности не может быть без нее. А поэтому актуальна проблема осмысления нравственности в связи с тем, что коммерциализация жизни подрывает ее значение и грозит гибелью обществу (график обратной их связи). Простые призывы к сохранению нравственности не срабатывают. А поэтому надо найти средства сохранения и тем более упрочения нравственного образа жизни. Религия защищает нравственность своими методами. Ученые скорее абстрагируются от этого аспекта жизни. Задача науки – показать духовность в системе регулятивов общества,

7. Жизнь базируется на основе разных форм регулятивов – физиологических (иммунная, эндокринная) и нервных систем. Последнюю систему называют психикой, она главная не только для людей. Психология хорошо объясняет элементы психики, но не дает системной их трактовки. Гипотезу системной трактовки психики личности представлю дихотомной моделью Порфирия. Она показывает систему базовых аспектов психики людей, в том числе духовность и ее состав. Модель психики является основой для определения направлений ее развития и значения интеллекта как главного, исходного фактора ее прогресса. (см. Прил. 2)

8. Интеллектом называют все элементы психики. Ранее это было допустимо. Не игнорируя все основные подсистемы психики, содержание интеллекта следует свести к методам детерминации знаний. Интеллект – множество многообразных детерминаторов рационального коммуникативного, когнитивного, креативного применения знания. Гипотеза их системной трактовки (см. Приложение 3):

Естественным интеллектом является язык. Он возник стихийно и многообразен. Его грамматика детерминирует рациональность вербального объяснения реальности. ИИ начался с экстерииоризации мыслительных процессов символами (например, бусами), наскальными рисунками, а затем интерииоризацией создали главную его форму – мышление. Первые из них достигли вершины в современной электронной форме ИИ, а вторую форму ИИ – мышление наука в целом игнорирует. В лучшем случае её называют «языком», что свидетельствует о непонимании сущности и специфики мышления, начиная с математики. Это – беда всей науки и вина философии. Прогресса науки не будет до выяснения ее философского проекта, преодоления современного её неприятия представителями науки в виду не различия филодоксии и философии. Для понимания философии нужно осмыслить сущность науки как орудия духовности.

9. Сегодня наукой обычно называют деятельность профессиональных исследователей, чем занята мизерная доля людей. Альтернатива – наукой следует считать наиболее развитые знания, возникшие вместе с обществом и присущие всем людям. Основой такому их пониманию может быть следующая модель (см. Приложение 4)

Субъективные идеи возникают на основе чувственного восприятия реальности животными и людьми; созданное обществом идеальное особи перенимают подражанием (навыки); становление языка ведет к стихийному восприятию вербализованного идеального (знаний). Все это – преднаука. Затем возникла наука как априорные знания, которым специально учат. Наука – главная форма знаний. Она – атрибут общества и возникла в форме опыта (наставничество), а затем

возникли доктрины. Их ограниченность осознана Древними греками и стала основанием их философского проекта – разработки науки о науке как инструменте теоретизации наук. 25 веков оказалось недостаточно для превращения в практику их философского проекта. Но если философия быстро не станет ведущей наукой третьего тысячелетия, то общество может погибнуть в виду господства постнауки, возникшей вместе с цивилизацией и представляющей использование знаний в качестве орудия борьбы, конкуренции, монополии.

10. Философский проект Древних греков ориентирован на создание более развитой формы науки – теории. Главные функции идеологии – методологическая, гносеологическая и онтологическая. Первая из них является каноном теоретизации наук и представляет собой мышление – систему приемов сущностного объяснения реальности, разрабатываемых как диалектика и логика и их синтез диалектической логикой. Философия должна обеспечить обучение мышлению, которое позволит теоретизировать науки и тем самым качественно развить духовность – превратить ее в идейность. В таком случае люди становятся интеллигентами, интеллектуалами, теоретиками, системщиками, аналитиками и смогут обеспечить свою духовную безопасность, защитить свои интересы, понизить риск в их судьбе. Для достижения этого необходим переход от школы-знания к школе-мышления – развитие не эрудиции, а прежде всего интеллекта, начиная с качественного роста владения родным и иностранными языками, умения мыслить – владеть математическим и логическим мышлением, электронным интеллектом техники.

11. Духовную безопасность обеспечивает не одно какое-либо направление деяний, а все стороны жизни. И главным среди них следует считать превращение мировоззрения в миропонимание на основе интеллектуализации духовности. Это должно стать главным содержанием школьной вертикали, вузов, просветительных, административных и иных учреждений. Главным направлением борьбы за духовную безопасность должно стать развитие не эрудиции, а интеллекта – уме-

ния мыслить и на этой основе теоретически понимать реальность и адекватно оценивать практику общественной жизни с целью защиты интересов. Исходным началом эффективного проекта следует считать развитие мышления как главной формы ИИ и канона теоретизация наук, переход от школы-знания к школе-мышления. Особенно это актуально в условиях многонациональных и многоконфессиональных стран. Только научное мировоззрение объединяет людей и делает их толерантными



12. Предлагаемая идея отражает не только гипотезу, но и практику научного познания и обучения подрастающего поколения. С такими фактами можно познакомиться в трудах автора, но рациональнее начать с успехов биологов, палеонтологов, антропологов, использующих методологию эссенциалистской технологии мышления. Частным фактом и образцом ее применения считаю приведенную ниже кладограмму из Интернета. Не являясь представителем этих наук, но зная популярные их трактовки, могу утверждать гипотезу уточнения данной модели Порфирия – Vonovo ближе к людям и их таксон нужно отнести к Ното увеличением иерархичности данной модели. Одновременно, становление людей рациональнее показать правосторонней моделью Порфирия (см. Прил. 5).

Эффективный проект развития духовного потенциала общества может начинаться с овладения эссенциалистским мышлением диалектической логики, на что ориентирован курс «Уроки мышления». Содержательнее концепция представлена в «Слово сильнее оружия». – М.: Раритет, 2017; Менталитет (идеи, идеальное, идеология, идеократия, идейность). 3-е, изд. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2019. 25.11.2018. Уфа

ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

Президенту ВЭО России

Понемногу осознаю ВЭО и вашу функцию в нём. Узнал о некоторых аспектах вашей жизни и о вашей позиции из книги «Беседы об экономике» (Том 3), вашего предисловия к книге Г.Х. Попова «Размышления о Будущем», а также из других материалов Всероссийского совещания экономистов 2018 года и интернета. На их основе высказываю мысли о том, как ВЭО эффективнее выполнить её функцию в наше время. Готов содержательно объяснить Вам их в личной встрече для того, чтобы произошло то, что **метафорически** инсценировано на дне экономиста (как я понял инсценировку) – в обществе господствует мрак, затем возникают отдельные проблески света и наконец ВЭО, несущее свет разума «теоретической науки». На это ориентировано ВЭО, и оно может помочь обществу обрести свет разума чудодейственным прогрессом ЭН – её теоретизацией, если оно сделает главным содержанием деятельности экономистов разработку экономической науки, а не критику экономической политики и практики.

Для начала – некоторые соображения о состоянии ЭН. Если они Вас заинтересуют, то вторым шагом обучу Вас азам диалектической логики за пару часов и объясню главную проблему ЭН – её теоретизацию с помощью диалектической логики, а также иные её аспекты (на основе «Уроков мышления»)

Своевременно возрождение ВЭО. Но бесплоден начальный период его деятельности – масса порожденной им макулатуры усугубляет состояние ЭН. ВЭО не стало «площадкой» (Ваше предисловие к книге Попова, стр. 8), обеспечивающей независимость суждений экономистов. Причина – господство в нем элиты ЭН, которая давно проявила своё непонимание проблем современности. В виду ее господства не срабатывает провозглашенный ВЭО **принцип свободомыслия** при исследовании экономики, который позволил бы преодолеть главное препятствие спасению общества, высказанное библейским Экклезиастом, – «мудрость бедняка пренебрегается». ВЭО стало дополнительным инструментом господства

сановников ЭН, созданного на основе превращенной, современной формы **местничества** остепененного скудоумия.

Поинтересуйтесь в Интернете историей российского местничества и его пагубностью для страны, осознанной нашими предками, отказавшимися от него сожжением в 12.01.1682 г. книг местничества. Привожу художественную картину о данном историческом факте.



Сожжение мѣстническихъ книгъ по повелѣнію царя Феодора Алексѣевича 12 января 1682 г.
Ориг. рис. (собств. „Пина“) В. В. Лебедева, гравир. Муз.гилдосіей.

Аналогично давно пора отринуть превращенную форму местничества – современную систему ученых степеней, званий и должностей (что провозглашено документами Болонского проекта, но не реализовано на практике) и тем самым воспользоваться когнитивным, креативным потенциалом всего сообщества экономистов, который позволит осознать главные проблемы науки, в том числе ЭН. И вы можете дать импульс теоретическому просвещению общества не только нашей страны.

Хорошо, что Вы по базовому образованию математик, а не философ или экономист. Вам легче понять сущность назревшего развития математики на основе её философизации

и на этой основе философское основание экономической науки, на что не способна элита этих наук.

Главная проблема выживания общества в третьем тысячелетии предполагает качественный скачок духовности, менталитета народа на основе его воспитания, образования, обучения – овладения могуществом теоретической науки ее философизацией. Особенно актуально это для ЭН. Для этого надо не обособляться от мирового сообщества, а поднять свою значимость в нём, указать ему возможность его спасения философской, интеллектуальной, научной, идейной революцией. Все необходимое для этого имеется, не требует финансовых затрат и возможно быстро.

Для понимания современного состояния общеэкономической науки (ОЭН, политэкономии) важно учесть много фактов. Скажем, Г. Х. Попов – моложе меня на полгода. Но он не был сыном шахтера в Тмутаракани, ребенком жил в городе и видимо припеваючи, не был на оккупированной территории, не вынужден был учиться в техникуме и служить в армии 3 года, а поэтому, когда я поступил в 1958 году в МГУ, он был на последнем курсе и приходил в мою группу как ленинский стипендиат рассказать о том, как надо учиться.... Его амбиции всегда превышали его амуницию. Основой его карьеры был характер южной национальности, а поэтому он никогда адекватно не относился к научным исследованиям, не стал настоящим исследователем, и не понимает, как и вся остепенённая рать ученых, сущности науки и ее проблем. Аналогичны и другие именитости, с которыми учился в МГУ, а с некоторыми и частично работал. Став признанными авторитетами, они не создали интеллектуальной технологии диагностики общества, в том числе экономики, а поэтому и сейчас элита ЭН рассусоливает по поводу экономической политики и практики, а не делает главного – не создает теорию ОЭН. Обстоятельства жизни её представителей не вынуждали их «грызть гранит науки» и преодолевать трудности обучения ей подрастающего поколения, а поэтому они не поняли её сущности и проблем, не смогли обеспечить народ теоретической наукой как главным инструментом диагностики общества.

Элита науки не понимает сущности теории как высшей формы науки, актуальности теоретизации всех наук, в том числе ОЭН, а поэтому она и не выполняет своей функции – нахождения средств (факторов) «перелома» и «прорыва» страны и мира в целом, на что надеется народ.

Не только стране, а всему мировому обществу нужны особого «типа мозги» (Попов, с. 41). К сожалению, он (как и вся элита науки) не понимает специфику требующихся мозгов. Более того, он указывает направление, которое противодействует решению проблемы. Он сводит проблему к росту функции интеллигенции в общественном развитии. При этом он игнорирует мысль В.И. Ленина о том, что главное назначение интеллигенции состоит в том, чтобы поднять народ до собственного уровня и тем самым устранить интеллигенцию как социальное сословие. Тем более, он не понимает того, что нужно поднять интеллигентность народа на порядок выше по сравнению с когнитивным уровнем современной интеллигенции в соответствии с проектом английского священника XVI века Гуккера (о нем надо знать, а заодно и идеи Лао Шэ). Такое идейное чудо не только возможно, но и легко осуществимо. Для его понимания следует опереться на математическую революцию тысячелетней давности – переход к десятичной системе исчисления сделал математику доступной народу и обеспечил математическую его компетентность. Для пояснения данной мысли воспользуюсь идеями авторов названных книг.

Многие ваши собеседники в книге «Беседы об экономике» говорят об авантюре в виду того, что нет диагностики и соответственно научного мейнстрима у ученых (Т.С. Саркисян, с. 478 и др.). Их можно обеспечить только на основе общего анализа хозяйства (там же, с. 479), содержанием которого является ОЭН, которой сейчас нет.

Беда всей когорты экономистов в том, что они, как и Г Х Попов (вы констатируете этот факт с. 8), здравомысленники, а не интеллектуалы, теоретики, аналитики и т.п., – их аргументами являются перечни их степеней, званий, должностей и прочей атрибутики. В результате господствует принцип

«я – начальник, ты – дурак» и диссидентство (инакомыслие) основного множества экономистов. Следствие – современное состояние экономики, проявляющее «демоническую силу невежества» элиты ЭН по Марксу (народное: «рыба гниет с головы»).

«Умы лидеров новой России были девственно чисты в отношении экономической теории» (Попов, с. 15). Данный факт – следствие здравомыслия элиты ЭН, которая не создала теоретической ОЭН. В результате идиотский экономический романтизм «а ля Сисмонди» Г.Х. Попова (см. с. 22, 25 и др.). Ему можно противопоставить критический анализ статьи дворянина П. Базилева (приведенной в книге «Беседы об экономике», с. 428), не увидевшего главного тренда хозяйства его времени – отчуждение, экспроприацию, пролетаризацию крестьянства. Признанию парадоксальных идей народа противодействует опора ученых на здравомыслие. Поэтому не было и нет констатированного Поповым метафорического атрибута творческих исследователей – «цветника» (с. 27). Его условием может стать требование ВЭО к её членам (по аналогии с древнегреческим принципом) – «не входить тем, кто не умеет строить сориты и кладограммы понятий». Только в таком случае осуществимы положения Г.Х. Попова, который признает:

- 1) теоретическую науку главной опорой стратегии развития страны;
- 2) возможность в ней быть ведущей страной мира – стать одним из мировых центров теоретической науки (с. 70 и др.);
- 3) достижение этого без существенных затрат (с. 23);
- 4) актуальность качественного скачка культуры, менталитета, интеллекта и т.п. народа для выращивания «особого типа мозгов» (с. 41).

Истинна его стратегия выживания страны и имеется все необходимое для её быстрого осуществления. А поэтому актуально осмыслить почему этого не произошло, нет сейчас и что надо сделать для его осуществления. У Попова нет адекватных идей о факторах (инструментах, методах) их достижения. Нет их и в господствующих идеологиях современности, в том числе на Западе. В частности, нет деинтеллектуализации

Запада (Попов, с. 20) потому, что у Запада не было и нет адекватного интеллекта в строгом смысле слова – он ему не нужен (что констатировал Гуккер и Лао Шэ). А поэтому надо жить своим умом, а не надеяться на импорт мозгов. А для этого важно понять причину недостатка мозгов как фактора поражения второго «штурма неба» по Марксу. Этому поможет знание закона периферийного развития ГА Багатурия – импульсы новому дают представители не центра, а периферии. В условиях свободного рынка «рассеянные знания» по Хайеку – основа успеха в конкурентной борьбе, а при политической, экономической и идейной монополии этого нет потому, что новации создает народ, а внедряет начальство. Инновации идут сверху-вниз в социальных системах, но скудоумие начальства – главное препятствие практическому использованию парадоксальных идей потому, что оно не знает идей, сгенерированных народом. В науке нет адекватных «лифтов» движения идей снизу-вверх в социальной системе.

У Попова просматривается направление решения проблемы – требуется **присущий науке тип мышления** (с 71). Но в его трактовке мышления в лучшем случае сумбур, в том числе название теоретического мышления, какого не существует. Теоретическую науку обеспечивает диалектическая логика и технология философствования вообще.

В его работах, как и в трудах всех именитых не только экономистов, нет понимания главной проблемы науки, начиная с понимания ее сущности, а поэтому названные им направления развития оказываются мечтой или, точнее по А.С. Пушкину, проявлением «неволи немощных слез» – осознание невозможности противодействия «стихийному року событий», ведущему общество к гибели.

Результаты моих более полувековых исследований позволяют легко и быстро инициировать новый этап развития ЭН – обеспечить главную функцию ВЭО и превращение в реальность названной Поповым стратегии. Для этого надо адекватно знать прошлое и настоящее, предвидеть будущее науки, выявить главные проблемы общества, прежде всего значение идей **преднауки, науки и постнауки** в его судьбе. И начинать

надо с уяснения идей древних египтян о сущности мудрости, принять их идею – мудростью является знание и наука. Затем понять вклад древних греков – осознание ими ограниченности когнитивного потенциала господствующей формы науки – доктрин и философский их проект – разработать науку о науке как канон теоретизации наук. После этого следует осмыслить многие факты становления философии и превращения ее в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (Ф Энгельс), что было осознано господствующими силами общества и стало причиной убийства ими философии ее подменой филодоксией. Сегодня в обществе нет философии как науки о науке, обеспечивающей универсальный конкретно-научный, эссенциалистский метод познания реальности. Не только экономисты не понимают то, как легко и быстро создать главный фактор выживания общества по Попову – теоретическую науку.

Кулуарные разработки политики (см. Е. Ленчук, с 32) не обеспечивают адекватной стратегии развития страны. И это вина, прежде всего, исследовательского заведения, которое она возглавляет. Он должен был бы создать теорию ОЭН – основу экономической стратегии. Её теоретизация адекватно объяснит исторический тренд социализации и возможность обеспечения принципа «овцы целы, и волки сыты» на основе философской, интеллектуальной, научной революции, обеспечивающих идейный менталитет народа, которым не обладают сегодня даже академики.

Частная проблема. Ранее иностранцы ехали в нашу страну учиться новому образу жизни. Теперь мы можем их привлечь новым типом науки и образования ей, переходом к «школе мышления», способностью создания метафорически «нового типа мозга» – аналитиков, системщиков, теоретиков, интеллектуалов в строгом смысле слова («торговать мозгами»). Этого никто не делает в современном обществе. Для этого надо создать новую систему обучения, что легко и быстро реализуемо, но практически недостижимо в виду того, что «научить легко, а переучить нельзя» и главным камнем

преткновения научной революции является «самая неприступная крепость» – черепная коробка остепенённого скудоумия элиты общества. 25.11.2018

ВИЗУАЛЬНЫЕ МАТРИЦЫ СИСТЕМНОГО ОБЪЯСНЕНИЯ

02 05 2018

1. Адаптация живых существ к обстоятельствам жизни происходит на основе их чувственных рецепторов. У развитых животных главным из них является зрение. Оно осуществляет восприятие основного объема информации, обеспечивающего формирование в их мозгу (уме) адекватной картины мира как основы их жизни. Так это и у людей. Чувственное отражение реальности породило сигнальный способ общения развитых живых существ. Малый объем их сигнальной информации все более становился главным средством их выживания – по мере усложнения живых существ росло её значение. Сигнальные системы гоминид породили язык людей, сохранившись в качестве особой его подсистемы. Язык – естественный интеллект (ЕИ), обеспечивающий жизнь общества. Вербальное общение стихийно стало главным фактором выживания людей. ЕИ не отрицал невербальные средства восприятия реальности и общения. Миллионы лет живая речь служила общению людей и только в последние десятки тысяч лет возник графический способ визуального общения – предтеча искусственного интеллекта (ИИ) как атрибута общественного прогресса. Естественен рост познания ИИ и его исследования для его развития. Начальному этапу осмысления ИИ присущ акцент на техническом его аспекте – его воплощении в созданных артефактах и игнорирование когнитивного его контента, в том числе визуалистики (инфографики).

2. Визуальное общение присуще развитым формам жизни, в том числе людям. У людей визуальная практика графического общения появилась 50 тысяч лет назад в форме наскальных изображений. Со временем росло её многообра-

зие, породившее искусство как особую сферу культуры, проявляющуюся в рисунках, картинах, кинофильмах, телевидении, интернете. Они занимают достойное место в развитии психики, духовности, менталитета людей. Их элементом стала такая форма невербальной графической коммуникации, которую ранее называли учебной наглядностью, а сейчас визуалистикой, инфографикой, видеократией и т.п. Визуалистика – атрибутивный аспект науки, что не осмыслено в целом современниками и что требует особого исследования. Её значение растёт по мере прогресса и породило видеократию, что особенно актуально в наше время. Она требовала исследования её форм и обучения им. Наука, в том числе педагогика, не адекватно её объясняет, нет её теории. Педагогическая практика визуализации идей существует перенятием учениками опыта учителей в применении графических методов объяснения объектов. При этом в каждой науке, скажем кладистика биологии, главными являются свои методы графических образов в обучении. Многие исследователи осознают актуальность этого аспекта науки и создают свои версии их трактовки и соответственно визуальные практики. Все это настоятельно требует внимания к проблемам визуалистики, обобщению её идей, обучению ей не только педагогов, но и студентов. Естественно многообразие мнений о путях решения проблемы. Одно из них состоит в следующем.

3. Современный кризис науки проявляется в росте обскурантизма и реакционных концепций «визуального мышления» и т.п. Противостояние обскурантизму требует фундаментального изучения науки, без чего общество не выживет. Следует осознать главную её проблему 25 веков – её теоретизацию с помощью философского проекта древних греков. Её не осмыслить без учета визуалистики (инфографики).

4. Древние египтяне и другие народы осознали науку и признали её актуальность, что проявляется в признании ими богов науки и т.п. С древних греков стала общепризнанным социальным феноменом наука как множество усвоенных от предков знаний, обеспечивающих жизнь людей. В средние

века широко распространилась практика эмпирических исследований и только её начали называть наукой. При таком понимании науки она возникла, как обычно утверждают, в XVII веке и с ней имеют дело только исследователи, т.е. мизерная доля общества. Данная догма господствует в настоящее время, но она не вытеснила существовавшую ранее трактовку науки. Противостояние этих концепций науки требует фундаментального объяснения её сущности, что возможно только наукой о науке. В связи с этим возникает проблема – создать такую науку или она существует? Сейчас высказывают мнение о том, что такой наукой становится когнитология, возникшая полвека назад. Альтернатива – такой наукой является философия 25 веков, накопившая основные знания о науке, ее формах и методах познания. Развитие философии как науки о науке и методах научного познания обеспечило прогресс общества. Философия стала важнейшим оружием защиты людьми своих интересов в их взаимной борьбе. В результате господства в обществе идей господствующего класса с XIX века философию все более подменяют филодоксией, игнорирующей методы познания. Поэтому только ренессанс классической философии как науки о методах научного познания выявит фундаментальные свойства науки, ее формы и превратит науку в идеологию прогресса общества.

5. Понимание науки требует изучения фундаментальных атрибутов жизни вообще. При этом важно осознать сущность и значение основных регулятивов жизни – обменных, эндокринных и нервных. Затем следует конкретизировать нервные системы и уровни их развития, их человеческую специфику. Основой этому может быть системное объяснение структуры психики людей кумулятивным рядом: отражение → информация → преднаука (идеи, идеальное, знания) → наука → постнаука. Отражение – универсальный атрибут реальности. Живые существа используют его как основу информации и атрибут жизни. В развитых формах жизни чувственное восприятие реальности порождает субъективные идеи. Более развитая форма идей – идеальное, создаваемое сообществом приматов, гоминид и обществом людей, перенимаемое

ими подражанием в результате визуального восприятия практики жизни. У людей идеи и идеальное являются преднаукой. Становление сигнальных систем сообществ особей, а затем и языка людей, породило воспроизводство идеального на основе сигналов и слов. Вербализация идей и идеального превратило их во множество знаний (вербализованное идеальное), а затем в науку, т.е. такое знание, которому предки обучают потомков. Первая форма науки – опыт, перенимаемый стихийно в совместной жизни и являющийся основой жизни и современных людей. Более сложная форма науки – доктрины как целостные объяснения определенных сфер реальности. Их создают субъекты, обобщающие известные знания, но включающие и домыслы, в том числе мистические. Доктрины возникли вероятно не позднее десяти тысяч лет назад и остаются главной формой науки. Их относительность осознана древнегреческими философами, инициировавшими философский проект науки для преодоления плюрализма доктрин. Они ввели особый термин для названия будущей, монистичной формы науки – «теория» и считали философию каноном теоретизации наук. Так наука породила философию как инструмент становления теоретической её формы. Первым фактом теоретической науки стала геометрия Эвклида. Формировавшаяся система наук развивалась в данном направлении. Прогресс науки обеспечил развитие общества, порождая не только достижения, но и противоречия субъектов и их взаимную борьбу. В результате сформировалась постнаука, т.е. идеологизированная наука, служащая средством обеспечения выгоды господствующих в обществе субъектов.

6. Основным формам науки присущи специфические визуальные практики. Опытная наука во многом сводится к обычной видеократии («лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать», «делай как я» и т.п.). Ей служит все многообразие визуальных средств возникшего на ее основе искусства. Доктринальная наука характеризуется плюрализмом не только содержания, но и визуальных практик, которые невозможно систематизировать. Что же касается теоретической науки, то она

базируется на обыденной видеократии, на специфических визуальных средствах разных отраслей знания, но главными являются визуальные системные матрицы. Философизация науки сопровождалась созданием адекватных способов визуализации теоретической науки и разработкой визуальных системных матриц: кумулятивные (генетические, эволюционные) ряды, лесенка Аристотеля, графики развития, дихотомная модель Порфирия и триадные модели, кладистика как система дихотомных моделей Порфирия. Они известны с древности, но и сейчас не стали нормой в виду подмены философии филодоксией и прекращения теоретизации наук. Поэтому актуально выявить их формы в научном наследии общества и систематизировать их теорией учебной наглядности (визуалистикой, инфографикой) и т.д.

7. Версия философии как науки о науке и канона теоретизации наук опубликована монографиями и электронными средствами, прежде всего аудио и видео курсом «Уроки мышления» ... На этой основе разработана версия учебного пособия «Наглядность, визуалистика, инфографика системного анализа». [3-е изд., – М.: ИТК «Дашков и Ко», 2017, 212 с.]. Она обеспечивает обучение многому немногими словами, формализацию содержания учебных дисциплин на основе визуальных системных матриц. Предлагаемая трактовка философии, теоретизации и визуализации теоретической науки позволила разработать версию курса общеэкономической науки, апробированную в учебном процессе, и ряд прикладных к ней наук.

8. Философизация, теоретизация и визуализация науки, в том числе педагогики, порождает необходимость постклассической дидактики (теория обучения педагогами) и матетики (теория изучения студентами). Не отбрасывая классической необходимо создать новую форму педагогики, адекватную современным обстоятельствам. Выказано много мнений о её параметрах. Их основой являются осознанные десятки тенденций и трендов педагогической практики. Уже сегодня многообразны элементы будущей практики социализации подраста-

ющих поколений – обучения, образования, воспитания. Имеются версии их обобщения. Здесь ограничимся несколькими мыслями: интеграция системы воспитания, образования, обучения (СВОО) на основе её централизации; рост многообразия элементов СВОО; становление системы всеобщего высшего образования при обособлении профессионального образования; обособление профильного и профессионального обучения; функционализация элементов СВОО; превращение общего образования из школы-знания в школу-мышления; строгое определение компетенций, обеспечиваемых разными уровнями и элементами СВОО; выход на первый план обратной связи в обучении (контроля) по сравнению с прямой (сообщения знаний на лекциях и т.п.); превращение университетов в профильные учебные заведения, а педагогов в тьюторов; формирование фирменной (корпоративной) системы профессионального обучения; рост дистанционного, в том числе открытого обучения, и т.п.

9. Рост значение визуалистики как основы видеократии требует обособления специальной учебной дисциплины «Визуалистика», которой надо учить в качестве элемента математики всех студентов и дидактики – педагогов. Её надо создать привлечением активных педагогов, использующих учебную наглядность в своей деятельности. Но все это продуктивно в меру усвоения ими могущества мышления диалектической логики, технологии философствования вообще и теоретизации учебных дисциплин.

ЕСЛИ СПАСЕМ ФИЛОСОФИЮ, ТО ОНА СПАСЁТ ОБЩЕСТВО

Соображения в связи с обсуждением 28.12. 2018 в ИФ РАН доклада доктора философских наук, кандидата пед. наук, заведующего кафедрой управления качеством РАН-ХиГС при Президенте РФ «Философские основания модернизации высшей школы: проблемы и инструменты глобализации интеллектуального лидерства»

1. Социальный заказ современной науке констатирован многими исследователями и Президентом страны на пресс-

конференции: **«Нам нужен прорыв.** Нам нужно прыгнуть в новый технологический уклад. Без этого страны нет будущего. Некоторые говорят: «Это невозможно». Но это говорят те, которые должны добиться результатов. Пусть они так не думают, а пусть работают над исполнением» (Газета «Метро» 21.12.2018). Все это свидетельство актуальности социального, политического, идеологического заказа науке на поиск идеи, которая обеспечит прорыв страны.

2. Началом реализации данного заказа может быть **только философия, философская революция.** Господствующая в обществе «философия» не дает требующиеся прорывные идеи потому, что она фактически не философия, а когнитивно обезвреженная филодоксия. Только возврат к классической философии как науке о науке, служащей когнитивным канонем (органом) теоретизации всех наук, обеспечит познание фундаментальных свойств науки и качественное её развитие теоретизацией, укажет направление решения проблем не только страны, но и всего общества.

3. Для понимания условий решения проблемы следует учесть многие факторы. Здесь ограничимся констатацией закона периферийного развития Г. А. Багатурия – импульсы прогрессу науке дают представители периферии... Данный закон действует и в сфере философии, которую развивали не коллективы профессиональных ее приверженцев – «чистые её теоретики» (по Ф. Энгельсу, являющиеся реакционерами), а по Декарту и Гегелю «одиночки», и главным образом представители наук, менее всего учившиеся ей.

4. Спасение философии как науки о науке предполагает ее теоретизацию. Гипотеза ее теоретизации представлена опубликованными работами (см. Интернет). Исходное философствованию – овладение азами диалектической логики за день с помощью «Уроков мышления»

5. Философизация наук обеспечит их теоретизацию и тем самым становление новой школы в соответствии с давно и многообразно провозглашенными философскими проектами, в том числе, английского священника Р. Гукера XVII века (см. Интернет), И. Канта «Не мыслям надобно учить, а

мыслить». Для этого требуется перейти от «школы-знания» к «школе-мышления», становление всеобщего высшего образования нового типа, обеспечивающего не всезнание (пансофию по Коменскому), а компетентностный подход как основу постоянного развития способностей по принципам народа «век живи, век учись» и ЮНЕСКО «Образование через всю жизнь». В таком случае преодолим атрибут современного общества, констатированный китайским сатириком Лао Шэ, «У каждого дурака своя логика» (см. Интернет).

б. Основой социального прорыва может быть генерирование парадоксальной идеи и превращение её в идеологию, политику и практику страны. А поэтому актуально осмыслить условия её возникновения. Она не возникнет случайно и из ничего. Основанием её нахождения является пожизненное изучение фундаментальных свойств науки на основе максимальных затрат труда на усвоение достижений многих конкретных наук. Такое доступно исследователям определенного образа жизни, темперамента (прежде всего флегматикам), характера (интровертам) и т.п. Им заказан путь во власть, представителями которой обычно являются экстраверты, не способные выйти на уровень максимального интеллектуального развития – решения «Самого трудного занятия разума – самопознания» (И. Кант, «Критика...», с. 9) и генерировать парадоксальные идеи. Не исключая их, нельзя сводить творческий (креативный) потенциал страны к их деяниям. Более того, следует элиминировать их амбиции быть философами Сан-Суси. Креативность присуща им в меньшей мере чем народу, но они доминируют в обществе и претворяют идеи в практику. Их гегемония проявляется в том, что в обществе новации идут **только сверху-вниз** в меру их уяснения лидерами общества. И такие факты известны, например, использование президентом США Рузвельтом идей Дж. Кейнса. Но обычно истинна мысль библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают» и как следствие происходит падение империй, что констатировали многие, в том числе древнеегипетский Ипусер. Поэтому главной проблемой общественного прогресса является **движение идей «снизу-вверх»**. И условие

её решения – овладение народом идеями, что принудит власть к их усвоению и внедрению в практику. Исходным фактором «прорыва» может быть опора на креативный потенциал народа – выявление парадоксальных его идей и т.п. И это – главная функция власти вместо господствующего принципа «я – начальник, ты – дурак». Только в таком случае произойдет «глобализация интеллектуального лидерства» страны.

7. Специфика современного этапа развития общества состоит в том, что его главным фактором стала постнаука (идеологизированная наука), превратившая философию в филодоксию. В связи с этим важно понять, что только решение философских проектов древних греков, Р. Гукера и других её мыслителей позволит понять единство преднауки, науки и постнауки, теоретизировать науки, обеспечить порождение ими условий для прогресса общества.

8. Преодоление филодоксизации философии не может не быть философской революцией. Она даст импульс интеллектуальной революции – овладению обществом могуществом эссенциалистского мышления диалектической логики и тем самым породит научную революцию – теоретизацию наук, что обеспечит решение проблем общества и рост благосостояния народа.

9. Социальный прогресс не может быть локальным и национальным. Но кто-то должен дать ему импульс. Имеются основания утверждать, что такой импульс обществу может (но это не обязательно произойдет) прийти в мир сейчас только из нашей страны. Для этого она должна продемонстрировать миру возможность качественного развития духовности, менталитета, интеллекта народа, и экспортировать «мозги» не только перебежчиками и эмигрантами, но и воспитанием, образованием, обучением всё большего числа иностранных граждан.

10. Креативный потенциал власти не подменяет креативного потенциала народа. Но нет канала движения парадоксальных идей народа снизу-вверх. В результате, не только в

России «две напасти: внизу власть тьмы,верху – тьма власти». О том, что это давно известная истина, можно узнать из песни П Ж Беранже «История одной идеи», а о её значимости из стихотворения Н Некрасова «Стишки, стишки». Интеллектуализация народа станет основанием разработки плодотворной национальной идеологии, эффективной политики власти и практики жизни. Только в таком случае слова Президента страны станут руководством для власти и обеспечат рост благосостояния народа.

Содержательнее в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете) и других работах автора. 27.12.2018

ВИЗУАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Органы чувств, особенно зрительные, обеспечивают адаптацию живых существ. Чувственное восприятия людьми – основа их науки. Наука не возможна без визуального восприятия людьми реальности, в том числе при их обучении. Цифровизация жизни требует роста сущностного понимания реальности, фактором чего является развитие визуальных средств информационного обеспечения образования. Рост качества высшего образования происходит в меру овладения системой матриц визуального информирования, начиная с дихотомной модели Порфирия и кончая кладистикой

Чувственное восприятие реальности – основа животного мира и людей. Особое значение имеет зрительное восприятие реальности. Люди осознали его в древности, о чем свидетельствуют созданные ими многообразные материальные и изобразительные артефакты, начиная с муляжей, скульптурок, наскальных рисунков, и наконец, письменности. Визуализация идеального стала фундаментом цивилизованного общества. В её развитии, как и иных объектов, появление новых форм не отрицало предшествующих, а поэтому росло её многообразие, сложность, структурность и значение в жизни людей. Прогресс общества происходил в меру развития всех форм визуальной информации, в том числе учебной наглядности. Долгосрочный её тренд не отрицал краткосрочных ретро-

градных тенденций, в том числе деградации её культуры в последнее время, уклонение от её исследований и поиска новых её форм. Появление мультимедийных средств актуализировало визуализацию идеального, но сопровождается негативными следствиями. Особенно тревожит игнорирование главной проблемы – визуализации мыслительных процессов теоретического познания, без чего не может быть прогресса науки и общества в целом. Все это формулирует социальный заказ на разработку теории визуализации идеального, называемую визуалистикой и инфографикой.

Визуальное обеспечение обучения наукам базируется на многообразии его форм. В учебных курсах его значение различно и особенно плодотворно в технических науках. Основой воспроизводства данного метода педагогики служит традиция – новые поколения педагогов используют наглядность консервативно в том виде, в каком её применяли их учителя. Сохраняется пассивность, косность многих педагогов по отношению к средствам учебной наглядности, игнорирование возможностей мультимедиа, как и бездумное их использование. В частности, это так при обучении экономическим наукам. В результате страдает качество экономической образованности общества и не осмысливаются пути преодоления современного её кризиса.

Субъективное осмысление значения учебной наглядности автором началось стихийно при обучении строительной, а затем радиотехнической профессии. Этот опыт стал основой критической её оценки при получении общеэкономического образования и тем более при обучении студентов общеэкономической науке и её истории. Поиски фактов визуальной иллюстрации учебных дисциплин обобщены неоднократно изданным пособием «Наглядность, визуалистика, инфографика системного анализа» [М., ИТК «Дашков и Ко», 2019].

Осознание и осмысление проблем визуалистики детерминировано потребностями не только наглядного объяснения знаний («как учить»), но и более фундаментальными проблемами обучения («чему учить») современной экономической

науке, поиском более развитой её формы и методов обучения ей. Все это вывело на главную проблему науки последних 25 веков – направление её прогресса и функцию философии, когнитивистики и т.п. Поиск методологического основания науки привел к осознанию философии как науки о науке, прикладной к ней диалектической логики и т.д. Более полвека продолжается информационный поиск средств теоретического понимания визуальности учебного процесса всех наук при развитии ими мыслительных, интеллектуальных процессов менталитета. Кредо проблем визуального обеспечения обучения всем наукам сформулируем следующим образом.

Информация – атрибут жизни. Прогресс жизни породил животных, обладающих центральной нервной системой, в которой информация принимает форму идей, возникающих при жизни особей на основе чувствования и главным образом зрения. Субъективные идеи людей обеспечивают основной объем их эрудиции. В связи с этим важна активизация субъективного восприятия ими реальности с рождения игрушками и средствами школы Монтессори, походами, экскурсиями, туризмом, коллекциями, выставками, музеями и т.п. Современная инфраструктура общества достаточна для этого. Более развитой формой информационного обеспечения жизни индивидов является объективное идеальное, созданное обществом и перенимаемое ими подражанием. Оно базируется на чувственном восприятии активности, рост значения которого детерминирован урбанизацией общества, концентрацией и централизацией хозяйствования и т.п. Названные источники идей и идеального – преднаука, без которой общество невозможно. На её основе возникла наука как атрибут общества, а затем и постнаука цивилизации.

Звуковые, визуальные и т.п. сигналы существуют в мире животных. Они были средствами информации в сообществах гоминид и остаются базовыми для людей. На их основе возник вербальный язык и вместе с ним непосредственные (апостериорные) знания (вербализованное идеальное, формирующееся по мере освоения языка), а затем наука. Спецификой

научных знаний является их опосредованность (априорные) – накопление их обществом и их восприятие индивидами. Наука – множество опосредованных знаний, обеспечивающих жизнь людей, сознательно передаваемых предками потомкам. Первая форма науки – опыт как результат совместной жизни и воспитания детей родителями и наставниками. Общество невозможно без опытного знания. Его недостаток – ограниченность обстоятельствами среды обитания, породившая необходимость второй формы науки – целостных доктрин (учений), остающихся главной по настоящее время. Их недостаток – плюрализм, разъединяющий людей и порождающий их конфликты. Данный факт осознан Древними Греками, инициировавшими философию как науку о науке и прикладные к ней диалектику и логику, синтезированные европейскими философами (Р Декартом, Г Лейбницем) в диалектическую логику. Философия – канон создания третьей теоретической формы науки и остается главной проблемой общества. Обеспечение философского основания наук требует теоретизацию самой философии и прикладной к ней диалектической логики. Важнейший аспект этого процесса – разработка визуальных матриц системности, теоретичности научных знаний, претворяющих в практику эффективный инструмент библейского принципа «многое немногими словами».

Осмысление визуального атрибута теоретической науки предполагает учет идей многих наук. Прежде всего следует исходить из того, что в развивающихся объектах сохраняются исходные их формы, а поэтому растет их многообразие, сложность, структурность. Временные последовательности форм объекта проявляются в их различии по сложности – сложные формы объектов преемственны с простыми и имеют по сравнению с ними специфику (приращение). Понимание соотношения форм объектов происходит при теоретическом их объяснении на основе законов развития, детерминирующих приемы их объяснения. Особое значение из них имеет принцип историзма теоретического понимания объекта. Его атрибутом являются визуальные формализованные модели. Этот

факт осознан в древности и породил в III веке шедевр визуальной матрицы системного, теоретического анализа – дихотомную модель Порфирия, а в XX веке – кладистику палеонтологии.

Рост теоретического понимания науки как важнейшей формы познания является основанием для аналогичного объяснения всех форм визуальной информации людей, начиная с субъективного восприятия ими реальности. Средством этому может быть овладение философией как наукой о науке, которая системно объяснит проблемы информационного обеспечения при обучении всем наукам, позволит понять визуальный аспект (атрибут) теоретической науки и овладеть могуществом теоретического понимания реальности, что невозможно без усвоения методов визуальной техники эссенциалистского (сущностного) объяснения объектов при обучении людей.

Атрибутом теоретического объяснения форм объектов является историзм. Он актуален при объяснении развивающихся объектов и проявляется в кумулятивности смыслов понятий их форм. Он предполагает знание не только истории прошлого, но и структуры настоящего. Его знание возможно только на основе изучения современного объекта, что помогает познать прошлое. Обобщение истории объекта продуктивно на основе визуализации смысла его форм. В то же время историзм теории – ключ к теоретической истории объекта познания. Освоение могущества эссенциалистского, теоретического, системного объяснения позволит качественно развить информационное обеспечение учебного процесса, в том числе визуализацию контента форм воспринимаемых объектов, начиная с субъективного опыта и включая общение электронными мультимедиа. В таком случае осмысливается визуализация вербальных знаний и вербализация визуальных образов, как и другие проблемы информационного обеспечения науки. Все это должно стать индуктивным инструментом систематики фактов, в том числе краеведческих поисков, сохраняемых архивами, музейных экспонатов и т.п.

Принципы историзма теоретического объяснения известны давно, практически применяются исследователями, но

не стали нормой ввиду того, что не теоретизировано понимание науки, ее форм и т.п., а поэтому наука не стала теоретической и педагоги ей не учат. Атрибутом теоретической науки является интеллектуальная детерминация объяснения методологией, формализацией, систематизацией, визуализацией, моделированием.... В свою очередь, содержание каждого из них представлено множеством идей. В частности, визуальность методологии обучения теоретической науке обеспечивается множеством моделей системного анализа – кумулятивными рядами, лесенкой Аристотеля, графиком развития, дихотомной моделью Порфирия, кладистикой.

Визуальная наглядность – атрибут преднауки, возникающий на основе ощущения и восприятия, а также первой формы науки – опытной. Вторая форма науки (доктрины) игнорирует чувственное восприятие реальности. Теории как третья форма науки предполагают визуализацию не только отображаемого объекта, но и процесса его познания. Её разработка происходит в меру понимания ее сущности и обучения ей. Она обеспечивает эссенциалистское понимание реальности. Развитие образования возможно в меру теоретизации учебных дисциплин на основе методологизации, систематизации, моделирования, формализации и визуализации технологии эссенциалистского объяснения реальности. Теория предполагает системное объяснение всех аспектов воспринимаемых фактов и это возможно в меру визуализации, формализации самого процесса их систематики. Наиболее убедительным фактом системной трактовки объекта является биологическая кладистика

Информационное обеспечение наук, в том числе визуальными средствами, имеет всеобщие, общие и частные элементы. Их теоретическое осмысление и развитие возможно только познанием и обучением студентов:

— самой сущности науки, ее форм, тренда и т.д. на основе философии как науки о науке;

— методологии системного анализа эссенциалистского мышления или диалектической логике как основанию теоретического объяснения учебных курсов. Средством может стать аудио и видео курс «Уроки мышления» ...

— специфике визуального объяснения теоретических наук с помощью названного выше пособия по визуалистике;

— опыту использования визуальной информации в учебных дисциплинах, его обобщению едиными их банками наглядных презентаций.

Только на основе такого подхода можно использовать возможности современных мультимедиа в качестве фактора развития высшего образования, менталитета народа и прогресса общества.

ФИЛОСОФСКИЙ ФАКТОР ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОГРЕССА

Первому проректору. Прочитал вашу статью в «Инженере транспорта» №6 от 26 апреля 2018 года о проекте МТК «Образцово», а также рядом находящуюся статью о проблеме НИР РУТ. В связи с этим информирую вас о главном, по моему мнению, факторе их успеха. Для этого следует признать факт – творчество топ-менеджеров не может заменить креативный потенциал всех педагогов вуза и отрицать их творческий потенциал, генерацию ими новых знаний и их права на включение их новаций в образовательные и исследовательские процессы

Успех проекта МТК «Образцово» зависит от осмысления главного фактора инновационного развития современности. Мое мнение представлено здесь кратко, его основание изложено конкретнее в брошюре «Слово сильнее оружия», а содержательнее в моих публикациях (список книг в прилагаемой брошюре).

Многообразны мнения о главном факторе успеха на рынке образовательных услуг. Наиболее распространено известное с древности признание в качестве таковой науки, например, мысль Платона: «... Души робеют перед могуществом наук...»

[Государство. 535b]. Проблема в том, почему наука не выполняет этой функции и не является идеологией прогресса и не предотвращает роста обскурантизма. Как обеспечить качественный рост её значения с учетом всех обстоятельств?

Стратегии, миссии, бренды многих вузов так или иначе опираются на науку. «Миссия РУТа» на его интернетовском портале расплывчата, не конкретна и не специфична. На то же самое претендуют видимо все вузы. Бренд вуза должен отражать то, что не делают другие. «Миссию РУТа» нельзя считать его брендом, конкретно указывающим то, что не только сохранит, но и увеличит его долю образовательного рынка и обеспечит уровень НИР, подтверждающий его право на статус МТК «Образцово». Общие идеи не работают, а финансовых ресурсов явно недостаточно для кардинального преодоления современного положения с качеством обучения и НИР. Нужно выявление главного направления его решения с учетом специфики РУТ. Конкуренты не продают прорывных идей, их надо генерировать силами сотрудников и педагогов вуза, но для этого нужны адекватные условия для творческого развития их интеллектуального потенциала. Рационально собрать их мнения по вопросу с тем, чтобы сформулировать инновационный бренд РУТ. Мое мнение изложено ниже.

Ядром бренда РУТ могут быть результаты НИР педагогов. При определении факторов его развития следует учитывать основные формы вузовских исследований:

- инициативные, не связанные с деятельностью педагога,
- педагогические – их могут вести все педагоги обособленно или совместно,
- нелегальные (не оформленные) по основной деятельности,
- организованные по основной деятельности (доходные и не доходные).

Гипотеза их трактовки (как факт эвристичности формализации системного анализа):



Педагоги и сотрудники порой увлечены определенными формами искусства или науки, не имеющими отношения к деятельности вуза. Некоторые из них могут быть выгодны вузу в данный момент или впоследствии. НИР всех педагогов может (что в целом не рационально) ограничиваться только педагогическими исследованиями. Они важны для повышения качества обучения студентов и могут быть средством получения вузом доходов. Главным направлением НИР следует считать исследования педагогами основной их деятельности. Например, как и все, я веду исследования по проблемам, которым обучаю студентов, но они инициативные и обычно не соответствуют официальной тематике вуза (нелегальные). Таков мой пожизненный поиск возможностей качественного развития науки как фактора общественного прогресса. Он нацелен на решение главной проблемы всех и прежде всего общеэкономической науки (политэкономии), но он не вписывается в планы НИР кафедры. В вузе обычно имеется ряд учебных дисциплин, имеющих дело с мировоззрением и т.п., представители которых ведут только теоретические исследования, обычно не имеющие коммерческой значимости, но актуальные для вуза и науки вообще. Главным направлением НИР РУТ следует считать транспортную тематику по заказам отраслевого бизнеса. В них, я, как политэконом, могу участвовать не как исследователь, а как вспомогательный персонал, скажем печатать на компьютере и т.п. Но результаты моих инициативных исследований могут стать главным фактором

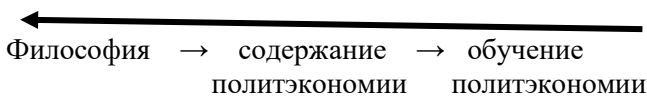
плодотворности развития транспортных наук, обучения им и получения дохода вуза. В связи с этим кратко о них.

Общепризнана **констатация деградации качества** образованности выпускников вузов страны и мира. Это констатировал президент РАН. Несмотря на поиски средств возможного перелома негативной тенденции, продолжается во всем мире деградация уровня образованности подрастающих поколений. В связи с этим президент РАН провозгласил «Отечество в опасности» и призвал найти **экстраординарные меры** по спасению общества. Их ищут давно и высказано много мнений, но результата нет. Таким фактором может быть только **прогресс науки**. В связи с этим главная проблема – что может быть его содержанием? Такая оценка полностью относится и к нашему вузу. В настоящее время в нем наблюдается внедрение учебных дисциплин (теологии и др.), усугубляющих ситуацию. Если не принять мер, то незавидна его судьба.

У РУТ имеется уникальная возможность упрочить положение на рынке образовательных услуг и НИР при нулевых затратах финансов. Но он ею не пользуется ввиду не восприятия его лидерами парадоксальных идей. И если ранее это не имело катастрофических для него последствий, то сейчас иное положение. Молодое поколение педагогов не обладает адекватным интеллектуальным, когнитивным и креативным потенциалом и пассивно. Оно карьеристски имитирует НИР. В таких условиях трудно ожидать появления у них прорывных идей как основы выживания вуза. В 82 года мне нет оснований беспокоиться о личной судьбе, но обидно за вуз и за тех, кто станет студентом и не получит адекватного образования в нем, как и в других вузах. Учитывая стратегию Президента страны, высказанную на инаугурации, «за державу обидно»

Как политэконом, т.е. педагог общеэкономической науки, работаю в МИИТе с 1971 года. Моя НИР ограничена проблематикой моей профессии, в которой актуальны три ее аспекта: педагогический, экономический и философский. Вне учета их единства не понять главной проблемы НИР и даже возможности выживания страны и общества. Исходным является педагогический их элемент – поиск возможностей

роста качества обучения экономике студентов, а его главный фактор – содержание политэкономии, и в конечном счете понимание её как науки, что является объектом философии.



Общепризнана оценка философии как универсального метода всех наук. Философия должна обеспечить развитие (качественный рост) наук – их теоретизацию. Фактором теоретизации наук может быть только понимание сущности науки вообще, ее форм, трендов и перспектив, что является объектом философии как науки о науке. Такой подход выводит на главную проблему общества 25 веков – философский проект науки и судьбу философии. Ею и занят после окончания Экономического факультета МГУ в 1963 году. На этой основе осознал главную проблему НИР – философизацию и теоретизацию наук, что обеспечит качественный рост педагогической практики и становление постклассической педагогики. В результате произойдет переход от школы-знания к школе-мышления, т.е. обучению аналитиков, системщиков, интеллектуалов, теоретиков и т.п. Понимание всего этого важно для НИР РУТ и проекта МТК «Образцово». И все это возможно осуществить быстро.

Философию следует считать главным фактором выживания общества при превращении её в ведущую учебную дисциплину университетов третьего тысячелетия. Но для этого надо понять ее судьбу – её убили подменой филодоксией и обезвредили ее эвристический потенциал для всех наук. Главными ее врагами стали её институциональные профессионалы, а поэтому от них надо спастись как «лучшее орудие труда и острейшее оружие». К сожалению, господство филодоксов в философии пока не преодолимо, но альтернатива – гибель общества, а поэтому актуально осмыслить её сущность с целью поиска возможностей ее спасения. Полувековые исследования позволили создать все необходимое для спасения философии как науки о науке, которая должна учить мышлению диалектической логики и технологии философствования.

Философия может стать главным рычагом решения проблем НИР РУТ и создания его бренда. Но для этого надо ее понять, овладеть ею и воспользоваться ее возможностями. Все необходимое для этого имеется, но препятствием является анти инновационное скудоумие не только административной вертикали вуза, но и большинства его педагогов, препятствующее восприятию парадоксальных идей. В результате наблюдается эффект – чем больше субъект агитирует за развитие науки, тем больше ей препятствует. Вся административная вертикаль оказывается камнем преткновения творчества членов вуза. В этом меня убедили 48 лет работы в нашем вузе.

Борьба с обскурантизмом возможна переломом негативного тренда, что требует четкого осмысления проблемы. Эту функцию может выполнить определение **инновационной стратегии РУТ и формирование его бренда**, детерминирующего её. Идея бренда должна быть одновременно общепризнана и парадоксальна. Это видно на предлагаемой его версии. Общепризнана необходимость обучения мышлению вообще, системности, аналитике, теоретической науке, интеллекту, творчеству и т.п. Некоторые вузы даже называют их в качестве своих брендов, но не делают этого практически потому, что ошибаются в их понимании. Только решение главной проблемы науки 25 веков создает такую возможность. И результаты моих более полувековых поисков создают такую возможность. Учитывая современные обстоятельства брендом следует назвать качественный рост научного познания словами «когнитология» и «аналитика». Его содержание – когнитивный **прорыв науки её теоретизацией на основе технологии философствования.** Он нужен не только нашему вузу, стране, но и всему обществу. В связи с этим версией **инновационной стратегии (бренда) РУТ может быть выражение «когнитивная аналитическая компетентность выпускников РУТ» или «РУТ готовит компетентных аналитиков, теоретиков, интеллектуалов, системщиков».** Именно это является содержанием будущей педагогики, что констатируют многие исследователи. Но **проблема не только в провозглашении инновационного бренда, а в претворении его**

в реальность вузовской практики. Имеется все необходимое для этого и оно не требует финансовых затрат, но нужна победа над скудоумием догматиков. Мои работы посвящены содержанию предлагаемого бренда, отражающего главную проблему науки 25 веков – ее теоретизацию на основе диалектического мышления. Её пониманию служат мои работы. Усвоение идеи целесообразно начать с аудио и видео курса «Уроки мышления» ... Рациональнее опережающее краткое устное объяснение проблемы мышления и иллюстрация.

Рост качества обучения студентов возможен в меру теоретического моделирования содержания учебных дисциплин, их формализации и визуализации – создания информационных технологий обучения. И все это может стать содержанием НИР педагогов РУТ и обучения студентов – УИРС, НИРС, курсовые и т. п. Только на такой основе осуществится развитие способности понимания явлений и создание алгоритмов оптимальных решений, творчества. Интеллектуализация технологии обучения возможна только на основе классической философии как науки о науке, которая обеспечит качественный рост науки её теоретизацией, что и может стать содержанием НИР РУТ и будет отражено в бренде РУТ. Ее не осуществляют современные «философы», в том числе нашего вуза. О том, что высказанные здесь негативные оценки философии придуманы не мной, может свидетельствовать следующая мысль только что изданной монографии: «...Философия была «поводырем» Западной цивилизации... Теперь этот статус утерян, а многочисленные философские направления демонстрируют полную беспомощность для практической жизни». [Иванов С. Г. Проблема универсалий и цивилизационный выбор Запада. – СПб: Изд-во Политехн. Ун-та. 2018, с. 5].

Классическая философия – наука наук (наука о науке). Она накопила главные мысли о феномене науки и ее 25-вековой проект остается главной проблемой прогресса науки – ее теоретизации на основе созидания технологии логического мышления. Имеется много мыслей ее основоположников о её значимости для всех наук, в частности, Ф. Бэкона – «науки, изучающие мышление, безусловно являются ключом ко всем

остальным» (т.1 с 279), «От философии идут жизненные соки и силы во все отдельные профессии» (там с. 142). В идеале это должны обеспечить философы, но сегодня они главные ее враги, а поэтому их категорически не следует привлекать к осмыслению, экспертизе и осуществлению проекта. Не трогая их, следует создать учебный курс – «наука о науке» (или «метанаука», «эпистемология», «когнитология»). Возможно использовать существующие инновационные учебные курсы, наполнив их адекватным содержанием. В частности, в РУТе имеются учебные дисциплины с адекватным названием, но бесплодные, не обучающие мышлению в связи с тем, что сами педагоги не умеют мыслить, т.е. применять известные с древности и общепризнанные приемы (методы) анализ-синтез, индукция-дедукция и др. Студентов надо учить мыслить логически с первого курса, но это могут делать только все педагоги, применяющие названные и другие философские методы при обучении своим наукам. Только на такой основе можно поднять качество обучения всем учебным дисциплинам. Но все это рационально обсуждать на основе опережающего усвоения азов диалектической логики, которые можно освоить за день. А затем их развивать в меру практического ее применения педагогами к их учебным курсам в качестве средства их моделирования, формализации, визуализации и т.п. На этой основе только и можно осмыслить конкретные направления прогресса педагогической практики и НИР всех педагогов.

Гипотеза решения главной проблемы науки 25 веков обеспечивает переход от школы-знания к **школе-мышления** с тем, чтобы учить мыслить, готовить интеллектуалов, теоретиков, аналитиков. Это достижимо и не требует финансовых затрат. Все необходимое для этого имеется, но потребует философского ликбеза всех педагогов – освоение технологии практического применения известных с древности когнитивных приемов философии. На такой основе поднимется качество обучения всем наукам и НИР.

Для осмысления и обучения педагогов следует создать постоянно действующий методологический семинар в форме

повышения квалификации и помощи им в освоении могущества мышления диалектической логики. Его рациональнее организовать на основе ДОТ и назвать его «Когнитология» (или «Эпистемология»). Его основа – мой аудио и видео курс «Уроки мышления», вебинары к нему и итоговый контроль на основе содержания преподаваемых педагогами дисциплин. Нужен ультиматум всем – владеть не только математикой, т.е. не только уметь считать деньги, но и знать их сущность на основе теории с помощью диалектической логики. Это актуально молодым педагогам, а престарелых можно оставить в покое....

Освоение могущества диалектической логики и теоретического понимания реальности обеспечит качественный рост менталитета, интеллекта эрудиции и т.п. аспектов когнитивной, креативной, эвристической компетентности современных и будущих работников транспорта и страны вообще. Это может стать важнейшим содержанием НИР, качества обучения студентов РУТ и наиболее прибыльным для него коммерческим инновационным продуктом.

Возможны разные версии осмысления Вами и РУТом проблемы, начиная с личной иллюстрации возможностей ДЛ, демонстрацией ее применения при объяснении проблем экономической науки. Можно провести учебный эксперимент – обучить студентов за одну пару азам ДЛ с тем, чтобы заставить топ-менеджеров РУТ усвоить их за день и объяснить им возможности эвристического потенциала ДЛ. На этой основе возможен философский ликбез педагогов РУТ для теоретизации ими их учебных дисциплин и эффективного использования современных ТСО. Он стал бы главным фактором роста качества обучения ими студентов и их научных исследований. Успех в этом деле позволил бы предложить коммерческий учебный курс всем транспортникам, прежде всего ОАО РЖД, по развитию их компетентностных способностей системного анализа и избавил бы их от заблуждений многих когнитивных бизнес-проектов современности: форсайтов, визуального мышления, интеллектики, майнд-мэпа и т.п. 10.05.2018

ФИЛОСОФСКОЕ НОУ-ХАУ ВУЗА

(«Инженер транспорта» 11.02. 2019. Отклик на интервью)

Желание написать отклик во многом определено тем, что заглавие статьи включает слово «философия». Опуская биографические и иные аспекты интервью, ограничусь мнением о вашей основной функции организатора обучения иностранных студентов и о перспективах роста их контингента в РУТе. Ваша концепция изложена сверхкратко и не раскрывает всех его мыслей, но она достаточна для обсуждения проблемы.

Предлагаю экспромт и готов содержательно пояснить сказанное и его основания. Данную идею в прошлом году обсуждал А.А. Климов в функции проректора РУТ по науке. Имеется основание объединить обсуждение этого подхода на основе публикаций в «Инженере транспорта». Отклик на его статью, переданный ему, прилагаю.

Не подлежит сомнению актуальность проблемы и главным следует считать возможности ее решения. Согласен с тем, что главным фактором роста контингента иностранных студентов должны стать **образовательные ноу-хау РУТа**. Важны и названные направления развития РУТ для решения проблемы, но их осуществление не просто, не быстро и требует существенных финансовых затрат. Значит ли это что проблема не решаема? Она решаема, но парадоксальна для господствующих доктрин науки. Её идеологическое кредо – необходимость качественного роста (развития) науки теоретизацией на основе понимания её сущности, форм, трендов. Это главная проблема науки 25 веков на основе философского проекта древних греков и усилий всех их последователей. Много оснований данному утверждению и их невозможно кратко изложить, но они в целом опубликованы и с ними можно познакомиться.

Рационально проведение опроса педагогов, участвующих в этом деле, обобщение их мнений, обсуждение и разработку концепции РУТа по проблеме. Ограничусь несколькими соображениями.

1. Формируется мировой рынок образовательных услуг. Участие в нем происходит на основе главного закона рынка - конкуренции, при которой побеждают новаторы. А поэтому важно учитывать данный факт и искать собственное образовательные ноу-хау. Это возможно только на основе фундаментальных исследований разных аспектов науки и выявления тренда ее развития.

2. Главным фактором образовательного рынка следует считать качество не только обучения, но образования и воспитания вообще. К сожалению, педагогика игнорирует данный аспект и не показывает место и значение каждого из них. В то же время их содержание должно быть определённо и состоять из конкретных мероприятий, чего сейчас нет. Основанием адекватного объяснения и проектирования всего этого может быть только когнитивная концепция единства и различия **преднауки, науки и постнауки**

3. Конкурентно-способное воспитание, образование и обучение иностранцев возможно при создании новой педагогической технологии и при превращении ее в норму для отечественных студентов вуза. И это произойдет в том случае, если будет поднято качество содержания всех учебных дисциплин, а это требует научной революции. В связи с этим надо осознать возможность качественного развития науки, и оно может состоять в ее теоретизации на основе технологии философствования. В целом это показывает функциональный ряд: философия → теоретизация наук → постклассическая педагогика.

4. Предлагаемая концепция базируется на исследовании, осмыслении и т.п. философии – её сущности, функции, проблем. В связи с этим надо осознать самую трудную, историческую проблему науки – философию и тот факт, что её подменили филодоксией и главными ее врагами являются институциональные ее профессионалы. Более полувековые исследования философии позволили выявить мысли ее основоположников, обобщить, интегрировать их и сделать их практичными, прагматичными инструментами теоретизации науки

– «лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф. Энгельс). Тем самым возникает возможность осуществить философскую революцию, которая породит интеллектуальную, научную, педагогическую революции, которые спасут общество третьего тысячелетия. И все это легко и быстро осуществить при адекватном отношении к проблеме администрации и педагогов вуза.

5. Почти полувековой опыт участия в обучении иностранных студентов свидетельствует о непонимании специфики данного процесса многими участниками, неадекватности этой практики. Видимо следует признать основой то, что они сами не освоили иностранных языков, а поэтому и не понимают того, как надо учить иностранных студентов. Для этого надо составить УМК по всем дисциплинам – не документ, а контент (содержание) его, а затем его перевести на родной язык студентов. Иностранцы должны усваивать профессию не только на русском, но и на своем языке. А поэтому им нужны учебные пособия, словари, тесты, задачи и т.п. на их родном языке. Только в таком случае они быстрее освоят русский язык и свою профессию. При этом надо осудить англоманию – намерение учить их на английском языке. Иностранцы его обычно не знают, а студенты англоязычных стран к нам не едут.

6. Современная наука представляет доктрины, написанные различными стилями и т. п. Их тексты трудны для восприятия и понимания обучаемых. Теоретизация наук, предполагающая широкое применение моделирования, формализации и визуализации, повышает стандартность текстов, что существенно облегчит понимание их содержания и тем самым повысит их доступность и качество обучения.

7. Качество обучения детерминировано когнитивным потенциалом изучаемых дисциплин. Его относительность легче всего проиллюстрировать объяснением техники. «Инженерия в интерьере философии» свидетельствует о том, что вне диалектической логики и технологии философствования вообще, инженеры не знают того, что такое техника, машины и даже чем болт отличается от винта. В то же время на основе

философии все это легко воспринимается и актуально обучать этому не только инженеров, но представителей всех наук, во-первых, для обучения мышлению, а во-вторых, для понимания важнейшего фактора успеха каждого работника и выживания народа. (Частное следствие – надо ориентироваться не на инструментальный малый бизнес, а на индустрию крупного бизнеса, как это имеет место в скандинавских странах).

8. Классическая, современная школа является школой-знания, а постклассическая (будущая) школа должна быть школой-мышления. При этом бакалавриат в целом становится общеобразовательной школой, которая должна учить мыслить – аналитике, систематике на объектах их профессии.

9. При проектировании и осуществлении постклассической педагогики следует исходить из единства и различия преднауки, науки и постнауки. Преднаука объясняет исходные формы познания людей и акцентирует актуальность субъективного восприятия ими реальности, что должно быть обязательным элементом вузовского воспитания. Для этого следует жестко определять перечни основных музеев, выставок, экскурсий на предприятия, храмов, театров и т.п., которые студенты определенной направленности должны посетить за время обучения не только в учебные семестры, но и во время каникул. Все это важное для понимания ими гуманистической функции нашей страны в мировом сообществе.

10. Важно акцентировать актуальность постнауки, объяснив ее сущность и значение, – то что наука является «лучшим орудием труда и острейшим оружием» и надо учить использованию её в конкурентной борьбе как идеологию при защите интересов.

11. Требуется не просто рост качества обучения, а развитие воспитания, образования и обучения всех студентов РУТа. Такое осмысление проблемы не просто по многим причинам. Единство этих элементов социализации людей осознано педагогами давно, но его нет в мейнстриме современной педагогики. Одновременно нет четкого соотнесения этих понятий и тем более их проявлений в жизни студентов и деяниях педаго-

гов. Без учета этого аспекта социализации подрастающих поколений все призывы к созданию новой школы и решению обсуждаемых проблем окажутся несбыточными мечтаниями, не станут практикой. В то же время теоретическое их понимание позволит системно развить все названные аспекты социализации студентов с учетом существующих материальных ресурсов. Но для этого надо понять сущность теории и науки вообще... Последняя проблема – главная и ее решение требует десятков лет упорного познания науки и исследований практики при мизерной надежде на удачу, успех и большой риск быть признанным псевдонаучным прожектером.

12. Господствует специализация педагогов, что вполне естественно. Но для повышения эффективности их деяний необходимо познание фундаментальных основ их профессий, что возможно только на основе системного развития их миропонимания изучением разных аспектов общественной практики с помощью всех источников средств информации, междисциплинарного (трандисциплинарного) подхода. На это требуются десятки лет громадных затрат труда, в том числе на систематический информационный поиск. Без этого не может быть осмысления главной проблемы науки современного общества. И такой поиск требует, например, посещение зала новых поступлений библиотек, прежде сего РГБ, мониторинга многих журналов и вообще СМИ, участие в конференциях. Поразительно, за десятки лет посещения зала новых поступлений РГБ встречал в нем несколько миитовцев, что является основанием сомнения в их педагогической и профессиональной компетентности.

13. Проблема во многом сводится к пониманию мышления. Одинаковость биофизиологических процессов нервной системы всех живых существ не исключает качественного различия функции головного мозга животных и людей. Нельзя называть мышлением деятельность головы вообще и даже людей. Называя ее умствованием, следует признать существование более развитых ее форм – соображения и мышления. Если мышление – деятельность головы, то оно атрибут всех животных, тем более людей и ему не нужно учить. В духовном

наследии общества превалирует мысль о том, что мышление – специфика людей, определенная форма их деятельности, которой надо учить. Мышление – математика и философия как главные формы искусственного интеллекта. Основой его развития является методология теоретической науки, а его применение – моделирование (формализация, визуализация и т.п.) знания.

14. Главным врагом развития науки и педагогики оказывается обскурантизм догматиков, консерваторов официальной науки, что проявляет закон периферийного её развития Г.А. Багатурия, факты которого обсуждались ранее исследователями, например, Стройком применительно к объяснению причин возникновения академии наук. 03.03.2019

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТРЕТЬЕГО «ШТУРМА НЕБА»

Для РУСО, 9 съезд 12.04.2019. Не использовал

К. Маркс назвал Парижскую коммуну «штурмом неба». СССР – второй его штурм, породивший социализацию общества, но не выдержавший натиска врагов. Накапливаются в обществе силы третьего штурма. Они многообразны, разнообразны, разрозненны. Главная их проблема – отсутствие идей, способных их сплести для сотрудничества с целью становления гуманного, нравственного образа жизни всего мирового общества, о чем мечтали народы с древности.

Второй штурм был результатом активности не только граждан нашей страны. Тем более успех третьего штурма зависит от деяний народов всех стран мира, что возможно на основе развития их духовности, восприятия ими идей коммунизма как гуманного, нравственного образа жизни, возможность чего продемонстрировал наш народ в XX веке. Импульс прогрессу социализации общества может дать теоретизация наук и становление образования нового типа, что осуществимо на основе философской, интеллектуальной, научной революции.

Представители поколения, родившиеся и жившие при зачатках нового образа жизни в нашей стране и пережившие его падение, обязаны **идейно** помочь народу обеспечить

успех третьего штурма неба, убедив его в том, что народ может жить праведным трудом и быть счастливым. К сожалению, менталитет народа не адекватен потребностям прогресса гуманного образа жизни, и он не осознает пагубную природу мизерной доли населения, которого не устраивала такая жизнь и который манкуртизировал и ограбил его. На этой основе и следует понять коренную, фундаментальную причину произошедшего – не адекватность духовности, менталитета, интеллекта народа, и соответственно его неспособность избрать власть, служащую его интересам.

Прогресс общества происходит только благодаря деятельности огромных масс народа (см. Гегель, ЭФН, т. 3, с. 90). Пробуждение же духовности народа зависит от его воспитания и восприятия им адекватных идей. Прежний марксизм недостаточен для развития инициированной им социализации общества, а поэтому главной проблемой следует считать разработку марксизма как ядра современной коммунистической идеологии (КИ), которая обеспечит защиту интересов народа.

Прогресс общества определяется духовным, гуманным потенциалом народа. Главным его фактором последних тысячелетий стала мудрость как наиболее развитая наука. На её основе возникла философия. Осознав ограниченность доктринальной науки, древние греки инициировали философию как науку о науке, призванную обеспечить качественный скачок науки ее теоретизацией. Философия, в том числе её прикладные науки о мышлении – диалектика и логика, стала движущей силой капитализации феодализма, а затем социализации капитализма. Осознание реакционными силами общества революционной функции философии породило их социальный заказ на убийство философии, в результате с XIX века ее подменили филодоксией и тем самым прекратилась теоретизация наук и начался рост обскурантизма. Сегодня нет философии, а существует её обезвреженная версия филодоксии – словоблудие о всем, но только не о когнитивном потенциале науки и не о главном направлении его развития теоретизацией.

Капиталистический прогресс общества базировался на развитии науки и просвещении народа. Его следствием стало

обострение классовых противоречий и осознание народом законов социального, прежде всего хозяйственного, развития и возможность лучшего будущего для него, необходимость разработки идеологии защиты его интересов. Было много течений гуманной мысли и проектов социализации общества. Наиболее плодотворными оказались идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, ставшие ядром КИ. Их оказалось достаточно для строительства основ нового общества в нашей стране. Но провозглашенный КИ принцип её развития не стал нормой, а поэтому она оказалась недостаточной для коммунистического воспитания народа и разработки стратегии прогресса нового образа жизни. В результате менталитет народа не адекватен потребностям прогресса нового образа жизни, не позволил ему защитить его интересы и исключить его пауперизацию в условиях рынка, закон которого «богатые богатеют, а бедные беднеют».

Общепризнанный заказ на перелом негативных тенденций и социальный прорыв страны требует развития духовности, менталитета, интеллекта народа. Современная наука не обеспечивает его и нужна научная революция, необходимость которой провозглашали многие исследователи, начиная с древнегреческих философов. Они же указали и её содержание – теоретизация наук на основе диалектического и логического мышления. Ф. Бэкон, Дж. Локк, Р. Декарт, Г В Лейбниц развили их подход, в том числе синтезировали логику и диалектику в диалектическую логику (ДЛ). И. Кант и Гегель продолжили их дело. На основе их идей К. Маркс и его последователи разработали общественную науку. Они высказали замысел развития философского основания теоретизации общественных наук. Марксисты восприняли этот наказ и затратили много усилий на его выполнение, но фактически дискредитировали философию.

Трудов К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина и их последователей было недостаточно для развития практики нового образа жизни, что стало фундаментальной причиной его гибели. Их труды актуальны исследователям, но не достаточны для воспитания новых поколений. В результате менталитет народа не адекватен его выживанию и растёт обскурантизм –

наука идейно не объединяет народ для защиты его прав и интересов. Теоретизация наук превратит их в идеологию спасения и прогресса общества, а ее началом может быть только философская революция, содержание которой указано ее основоположниками, а также К. Марксом, Ф. Энгельсом, В.И. Лениным.

Более полувековые поиски позволили выявить основные идеи философии как науки о науке, обобщить и опубликовать их. На их основе разработана прикладная философская наука – ДЛ, которая учит людей мышлению. Разработан аудио и видео курс «Уроки логического мышления» ... Философские идеи апробированы теоретизацией политэкономии, педагогики и некоторых иных наук. Кредо данного подхода опубликовано брошюрой «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете).

В 1920 гг. была библиотечка самообразования коммунистов. Век спустя актуальна ее современная аналогия. В ней нужно примерно 10 книг: наука о науке (философия); диалектическая логика; менталитет (идейность); педагогика; психология; социология, общая теория управления экономикой (централизованное хозяйство); экономикс; политология, техника, история. Они должны быть популярными теориями соответствующих наук, стандартными учебными пособиями (до ≈ 400 страниц), доступными людям со здравым рассудком. Их разработают только те представители данных наук, которые усвоят азы ДЛ и поймут отличие теорий от доктрин и методы новой дидактики. По основным направлениям имеются версии и наработки, что позволяет быстро подготовить первую версию такой библиотечки. Нужны не только книжные, но и электронные (интернетовские) ее версии. Создание такой библиотечки требует объединения представителей названных наук. И это должно стать главным содержанием деятельности РУСО – его единими в стране секциями по основным формам наук. 12.04.2019

КОГНИТИВНАЯ ФУНКЦИЯ ФИЛОСОФИИ

Для МПГУ, май 2019

С древности существует противоборство доктрин как предметов обучения подрастающих поколений. В последние полвека их много. Особое значение имеют доктрины о познании. Называют часто не во взаимной связи и не разграничивая идеологию, когнитологию, эпистемологию, метанауку, философию, методологию, гносеологию. Актуально определить содержание (объект) каждой из них и сформулировать гипотезу системной их трактовки.

При осмыслении когнитивных процессов следует учитывать то, что их познание возможно на трёх уровнях – **физическом, физиологическом и психическом**. Первые два уровня изучают биофизика и нейробиология. Они одинаковы у животных и людей, а третий различен у них и является объектом философии и психологии. У людей он наиболее развит. Выделим три его уровня: умствование → соображение → мышление. В данном кумулятивном ряду каждое последующее – более сложная, превращенная форма предыдущих. Первым словом называют функционирование мозга животных и людей. У последних умствование – самое простое и одновременно самое фундаментальное название деятельности мозга. Вторым словом названа деятельность мозга людей, возникающая стихийно в совместной их жизни; а третьим – сознательная деятельность людей по обработке информации на основе обучения, например, умножению и силлогизмам.

Осмысление психического уровня когнитивных процессов началось в Древнем Египте, когда была осознана их актуальность для жизни людей. Следующая стадия их познания в Древней Греции, когда осознана недостаточность господствующей формы науки и ее оснований – соображений (сообразительности, рассудочности) и началось создание более разумной её формы на основе формирования приемов обработки знаний, названных мышлением. Специфику мышления глубокомысленно показал Гегель: история философии – «есть

история нахождения мыслью самой себя, а с мыслью дело обстоит так, что, только порождая себя, она себя находит: дело даже обстоит так, что лишь тогда, когда она себя находит, она существует и действительна» [1, т.1, с. 72]. По Гегелю, осознание неадекватности соображений инициировало поиск более развитой формы умствования – мышления и разработку его приемов, что стало содержанием философского проекта науки, остающегося главным и сейчас.

Философскому проекту науки 25 веков. В философии накоплен основной багаж духовного наследия общества о познании. При его оценке следует учесть факт – в последние два века произошла подмена философии филодоксией. Теперь многие её профессионалы не считают её наукой и тем более не сводят её к объяснению методов познания – игнорируют когнитивную её функцию. Бессмысленно полемизировать с адептами такой её трактовки, но надо понять причину их позиции и функцию неклассической формы философии. В качестве альтернативы постулируем – классическая философия является, во-первых, наукой, и, во-вторых, о познании. Главным назначением философии является ее когнитивная функция, вне неё нет философии. Когнитивная функция философии состоит в объяснении науки как социального явления с целью разработки более развитой ее формы – теории на основе созидания технологии сущностного объяснения реальности. Содержательная трактовка когнитивной функции философии требует познания её фундаментальных свойств. Исходным фактором понимания философии считаем психику как систему. Гипотеза системной трактовки её сущности представлена дихотомной макромоделью Порфирия (см. Приложение 2)

Базовые элементы системы психики людей являются врожденными, формируются стихийно и не требуют оснований – правил, принципов, приемов и т.п. Их объясняют в психологии. Особое значение в жизни людей имеет менталитет. Он развивается при их жизни, его уровни показаны графиком (см. Приложение 7)

Менталитет людей усложняется по мере их взросления, социализации, воспитания. Его основа – все органы чувств и деятельность головы. Его объясняет психология. У взрослых людей формируется мировоззрение на основе всех источников информации. Участвуют в его формировании и философы, но их функция не обязательна – мировоззрение подавляющей доли населения складывается вне философии. Мировоззрение индивидов давно не адекватно их выживанию и назрела необходимость воспитания миропонимания, которое не может возникнуть без философии. Философия – атрибут и фактор создания теоретической науки как основы миропонимания людей. Уяснение этого факта требует осознание сущности и объекта философии.

Фундаментальной основой понимания сущности философии считаем осознание обществом значение ума для жизни людей и неравенства их умственных способностей. Этот факт осмыслим на основе дофилософского периода общества Древнего Египта. Тогда была осознана актуальность мудрости как наиболее развитого уровня умственных способностей людей. В древнем Египте осознана её сущность – знания, наука. Стремление к мудрости или любомудрие было во всех странах. Мания любомудрия породила в Древней Греции философию как ключ к более развитой форме мудрости. По Гегелю философия начинается лишь в греческом мире [см. 1, т.1, с. 144]. Мудрость не философия, а философия – основа более развитой формы мудрости, создаваемой с её помощью в форме теоретической науки.

Основой понимания философии может быть следующее кредо форм познания: отражение → информация → идеи. Отражение – атрибут природы. На его основе возникает атрибут жизни – информация. В простом виде она представляет врожденные рефлексy, инстинкты, а более развитой ее формой являются идеи (образы), возникающие в мозгу при жизни особей. Их возникновение обычно называют познанием не только людьми, но и животными. Рационально различать постижение → познание → понимание. Философия возникает как фактор понимания.

С возникновения философии было много версий её трактовки. Господствующей из них считаем название философией осмысления сущности мудрости, научной её природы, способов овладения ею и возможности её развития теоретизацией наук. Философы обсуждали рассудительность, сообразительность, мышление, интеллект и т.п. как канон перехода к более развитой научной мудрости – разуму теории. «Нет для человека зла опаснее, чем ложное мнение...» о мышлении, как способе истинного объяснения объекта. (См. Платон, «Горгий», 458b). Главная когнитивная функция философии – разработать технологию сущностного понимания объектов, названную мышлением. В связи с этим надо прежде всего осмыслить сущность мышления. Аристотель провозгласил необходимость «мыслить мышление», и все представители классической философии исходили из этого, в частности Гегель: «Философия должна сделать предметом мышления само мышление» [2. Т. 1, с 102; 135; 155].

Мышление – деятельность, возникающая в развитом обществе в связи с актуальностью понимания условий жизни. Для понимания социального заказа на мышление необходимо осмыслить уровни познания людьми реальности (см. Приложение 6)

Преднаука – субъективные идеи о реальности животных и людей, возникающие на основе чувств; объективное идеальное, созданное сообществами животных и обществом людей и перенимаемое ими подражанием; знания людей на основе овладения языком.

Наука – априорные знания как атрибут общества. Первой ее формой является опыт как множество фактов, возникающих в совместной жизни. Доктрины – целостное объяснение определенных аспектов реальности. Их атрибут – плюрализм. Они – вторая, главная форма науки в настоящее время. Третья, теоретическая форма науки инициирована древними греками и не стала нормой. Её создание предполагает разработку методологии – системы методов, превращающихся в мышление по мере их усвоения людьми и проявляющихся в визуальных моделях в меру теоретизации, формализации текстов. Философы

разработали множество приемов сущностного познания, известных как парные категории: анализ-синтез, индукция-дедукция и др. Но нет их системной трактовки, которая делает их доступным людям со здоровым рассудком каноном (инструментом) познания.

Постнаука – идеологическая версия науки как оружие борьбы с конкурентами, апологетики господствующего уклада и т.п.

Уровни познания обеспечивают названные выше науки. Гипотеза их системной трактовки представлена кумулятивным рядом. При этом, надо помнить, что в нём все последующие феномены являются превращенными формами предыдущих (единство преемственности и новации):



Идеология – наука об идеях и их формах. Когнитология изучает идеальное, возникающее в сообществах. Эпистемология – наука о знаниях, возникающих в обществе по мере становления языка. Метанаука – наука о науке, как более развитой форме знаний. Философия – наука о теоретической форме науки и средствах ее становления.

Конкретизация познания менталитета предполагает осмысление его форм, что остается проблемой. Общеизвестно выделение в нем интуиции и сознания, и соответственно в сознании эрудиции и интеллекта. В трактовке интеллекта сохраняется с древности разноречивость. Данным словом называют деятельность головы животных, людей и т. п. Ранее это было допустимо, а сейчас нет. Устарела также догма, ограничивающая искусственный интеллект (ИИ) техническими средствами имитации интеллекта (ТИИ). Все это требует утверждения нового подхода. Возможен ряд гипотез трактовки интеллекта, одну из них представляет дихотомная модель Порфирия (см. приложение 3).

Эрудиция – накопленные знания, а интеллект – правила, приемы (технология) практического их использования. Исходной формой интеллекта является язык. Он объясняет методы (правила) грамматической детерминации вербальной речи. Язык возник стихийно по мере становления общества (миллионы лет назад) и является естественным интеллектом (ЕИ). На его основе возник десятки тысяч лет назад ИИ. Следует выделить две его формы – мыслительный (МИИ) и технический (ТИИ). Первый существует в голове, а второй – вне головы в виде созданных артефактов, служащих людям. Сейчас ИИ называют различного рода артефакты, созданные людьми в качестве вспомогательных средств. Проблематично соотношение двух форм ИИ с точки зрения сложности – их исторической последовательности. ИИ как мышление (МИИ) создано исторически недавно, а технические его формы существуют давно в форме скульптурок, наскальных рисунков.

Успех обучения ИИ зависит от опережающего усвоения ЕИ – владения языком и МИИ – способностью математического и логического мышления. Эти проблемы обостряются ввиду гаджетизации подрастающего поколения – недостаточного их умения говорить, писать (почерк и грамотность), неадекватности владения арифметикой (потеря чувства числа). Соответственно деградирует мировоззрение – знание реальности, прошлого (истории) и т.п. Это хорошо показал А. Демиев на примере США [см. 3].

В целом, философия – канон, органон объяснения и созидания инструментов эссенциалистского (теоретического) мышления – диалектики и логики или в целом диалектической логики (ДЛ) как важнейшей формы МИИ. И она во многом выполнила эту функцию, но столкнулась с препятствием социального развития. В результате возникло обособление классической и современной философии. Философия заменена филодоксией и тем самым интеллектуально обезврежена. А поэтому осмысление ее сути требует всей жизни и следование верным принципам, начиная с «подвергай все сомнению», «познай себя» и т.п.

Ядром когнитивной функции философии выступает синтез диалектики и логики – ДЛ. Овладение ДЛ сводится к трем уровням: шаблоны → парные категории → ступени познания (см. приложение 8).

ЛИТЕРАТУРА

1. Гегель Г В Ф. Лекции по истории философии. - СПб. Наука, 2001.
2. Гегель Г В Ф. Энциклопедия философских наук. – М: Мысль, 1975
3. Демиев А. Класная Америка. – Казань: 2008.
09.06.2019

ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ НАУКИ РАН (ИПРАН РАН)

1. Более полвека занят научным поиском и попытками решения проблем развития науки. В связи с этим интересно было узнать о существовании вашего института, специализирующегося на проблемах развития науки. Познакомился на сайте с информацией о его деятельности, выскажу свои соображения. Может быть они пригодятся вам.

2. ИПРАН, естественно, не может опускаться до исследования отраслевых проблем науки, которые осмысливают их специалисты. Его сотрудники ведут в целом общенаучные, во многом наукометрические, исследования проблем развития науки. Это в определенной мере «экономика науки». Она актуальна, но не в полной мере охватывает проблемы развития науки, соответствующие названию ИПРАН. ИПРАН игнорирует главную проблему развития науки вообще, особенно актуальную для нашей страны в настоящее время. И это не вина, а беда ИПРАН. В связи с этим решил информировать Вас о своем видении главной проблемы науки, особенно в связи с разработкой РАН проекта развития науки.

3. Президент РАН А Сергеев в статье «Ответственность за науку» [см. В Мире науки, 2019, № 4 с. 3] сообщил о разра-

батываемом РАН проекте «Новой программы фундаментальных научных исследований на 2021-3035 годы». Основой проекта он назвал **«визионерский»** подход к предвидению будущего науки. Его нельзя считать плодотворным при определении стратегии развития науки. При управлении наукой нужно исходить из осмысления и решения её проблем, прежде всего исторической её проблемы 25 веков. Но что представляет собой главная проблема науки? Позиция Президента РАН, как и материалы отчетов ИПрАН, свидетельствуют о том, что РАН не знает о ней. И это результат многих объективных процессов современного общества, которые игнорируют исследователи РАН ввиду отказа от исследований фундаментальных атрибутов науки, ее форм и трендов развития или ввиду отсутствия теории науки как социального феномена и экспансии постнауки.

4. Современные исследователи обычно заблуждаются при определении сущности науки, сводя ее к профессиональным исследованиям обычно с XVII века вместо множества знаний как атрибута общества. Далее исследователи не адекватно объясняют место науки при познании людьми реальности. Альтернативой их позиции может быть только трактовка единства преднауки → науки → постнауки. Далее они не понимают форм науки и их тренд, который может быть представлен кумулятивным рядом: опыт → доктрины → теории. И в конечном счете они не понимают главной, исторической проблемы науки 25 веков – её теоретизации на основе её философского проекта Древних греков.

5. Господство заблуждений при трактовке науки свидетельствует об отсутствии науки о науке, которая должна решить эти проблемы. Одновременно это указывает и на то, что такой наукой о науке не является современная философия. Если провести обследование мнений современных философов по данной проблеме, то, можно утверждать, что большинство из них констатирует тот факт, что современная философия не является наукой о науке. При том многие из них признают то, что классическая философия была такой наукой о науке или

как, ранее говорили, наукой наук. Но уже полтора века философы порвали преемственность с классической философией и фактически стали филодоксами. Истинные философы изучали когнитивный потенциал науки, а филодоксы исследуют все объекты реальности, конкурируя с представителями всех наук. В результате современная философия, ставшая филодоксией, не изучает фундаментальных свойств науки, а поэтому не объясняет истинно её сущность, формы, эволюцию и проблему ее теоретизации, и главное экспансию постнауки. Общество не освоило эвристический потенциал теоретической науки, в нем превалируют доктрины, выгодные постнауке как идеологическому оружию господствующих в обществе сил.

6. Почти все выдающиеся деятели общества, а не только основоположники философии, указывали на атрибутивную актуальность науки для общества, её формы и проблемы. Их мысли выразили главную проблему развития науки – необходимость ее качественного роста. Содержательно она представлена в философском проекте древних греков с целью теоретизации наук. С тех пор теоретизация науки – главная её проблема и многие основоположники философии разрабатывали приемы теоретизации наук. Они создали все необходимое для превращения философии в лучшее орудие труда и острейшее оружие. Но законы социального развития породили постнауку – идеологизированную науку, служащую господствующим в обществе силам и привели в последние полтора века к убийству философии ее подменой филодоксией. А поэтому институциональные философы не решают проблем объяснения сущности науки, являются главными оппонентами истинного её понимания и её теоретизации.

7. Главная проблема исследователей науки – поиск возможностей ее развития, качественного роста эвристического её потенциала решением философской ее проблемы 25 веков – ее теоретизации. Актуальность проблемы можно изложить собственными мыслями практически всех основоположников философии и мыслителей прошлого. В частности, актуальны

мысли английского священника XVI века Р. Гуккера, воодушевившие средневековых философов на синтез диалектики и логики в ДЛ. Только такой подход к философии превратит её в ведущую науку третьего тысячелетия, основу социализации общества и воспитания новых поколений людей – переход от «школы-знаний» к «школе-мышления» и т.д. Только он обеспечит социальный перелом и прорыв страны, *духовное её лидерство в мировой науке* (см. «Ответственность за науку»), к чему призывает Президент страны и на что надеется народ. Началом решению проблем общества может быть философский импульс науке – овладение могуществом диалектической логики как «лучшим орудием труда и острейшим оружием» теоретизации наук.

8. Почти все проблемы первой темы НИР ИПРАН за 2018 год предполагают опору на фундаментальное понимание науки – её сущности, форм, тренд и главную её проблему. Но они не касаются её. Иными словами, их авторы руководствуются общепринятым лозунгом «обойдемся без философии», что рационально, но одновременно пагубно – не позволяет качественно развить науку, без чего наша страна не займет достойного места в мировом сообществе. Уяснение сотрудниками ИПРАН всех этих проблем позволило бы поднять качество их исследований, а главное инициировать импульс философской, интеллектуальной, научной революции стране и миру.

9. Осмысливая функцию ИПРАН и практику его деятельности поневоле вспоминаешь басню И.А. Крылова «Любопытный», который не заметил слона в кунсткамере. Если объектом науки являются проблемы ее развития, то необходимо их выявление, установление их номенклатуры и их ранжировка. И в таком случае важно определить главную ее проблему. Её парадоксальность в том, что она возникла не стихийно, а результат противодействия господствующих в обществе сил ввиду становления постнауки, т.е. идеологизированной науки как главного оружия для господства в мировом обществе. Осознать данный факт можно только с точки зрения единства преднауки, науки и постнауки.

10. ИПРАН может инициировать импульс овладения обществом могуществом эссенциалистского мышления диалектической логики (ДЛ), сделать его фактором прогресса науки. Но это предполагает понимание проблем философии и философский ликбез его сотрудников – овладение технологией ДЛ на основе результатов опубликованных исследований и понимания ими главной проблемы науки.

11. Более полвека потребовалось на выяснение и обобщение мыслей основоположников философии и исследователей других наук о сущности теоретической науки. Все это издано в 40 брошюрах и книгах и в более двух сотен статей, тезисов и т.п. ИПРАН может ими воспользоваться. Их восприятие требует времени и главное последовательность усвоения идей.

12. Основные мои работы можно найти в интернете, набрав мою фамилию, а некоторые (особенно аудио и видео курс «Уроки мышления»)… Вы можете ими воспользоваться и без личного общения со мной, но рациональнее воспринять идеи с помощью устного их объяснения. Предлагаю лично объяснить кредо классической философии и её значение для решения проблем развития науки, научить ДЛ и философствованию вообще.

13. Без уяснения и практического использования отстаиваемых классической философией проблем теоретизации науки ИПРАН не выполнит функции, указанной в его названии. Вне понимания главной проблемы науки и учета постнауки трактовка частных проблем может быть ошибочной и не дать адекватных оценок проблем развития науки.

01.08.2019

ФИЛОСОФИЯ СПАСЕТ ОБЩЕСТВО

12.03.2019 - 24.08.2019

Конкурс «О ПОЛЬЗЕ И ВРЕДЕ ФИЛОСОФИИ»

[см. Вопросы философии, 2019, № 3] Отправил 24.08.2019
Проблемы осознаются в меру их решения. Опубликована резюмируемая в данном материале версия классической философии как «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (Ф.

Энгельс) общественного прогресса. В ней представлена гипотеза решения главной проблемы науки 25 веков – обобщение философского наследия как канона теоретизации науки и её превращения в ведущую идеологию общества.

Имеется много учебных дисциплин.... И для политэкономии они безразличны. Совершенно иное положение философии. Экономисты обычно не осознают значение философии для своей деятельности. Они истинно оценивают бесплодность современной философии и руководствуются принципом «обойдемся без философии». В результате не создана теория политэкономии как общеэкономической науки (ОЭН), что породило кризис экономической науки (ЭН), не предотвратившей негативных процессов хозяйственной практики нашей страны. В свою очередь, без создания теоретической политэкономии XXI века философия не займет своего места в обществе и канет в лету.

Интерес **автора** к философскому основанию ОЭН возник после окончания МГУ, рос со временем, как и негативное отношение к тому, что так называют. Сформировалось мнение о том, что только отказ от «современной философии» превратит истинную (настоящую) философию в ведущую дисциплину университетов, что предсказывал Ф. Энгельс. Для этого надо осмыслить кризис философии и его причину, преодолеть философский мейнстрим – утвердившуюся с ≈1880-х гг. неклассическую, иррациональную философию (филодоксию), ставшую преградой выживанию общества. Догматизм, консервативность, агрессивность филодоксии препятствуют прогрессу науки, а поэтому важно отказаться от следования ей и восстановить преемственность с классической философией как наукой о науке. Для достижения этого надо понять сущность философии – ответить на вопрос «И что такое «настоящая философия»? [41]

«Что такое философия», по И. Канту, самый трудный её вопрос. Имеется много нигилистических, негативных, саркастических и т.п. её определений и оценок прошлыми и современными исследователями. Они отражают непрактичность философии, её не востребованность обществом, не понимание

и не усвоение её не только народом, но и институциональной его элитой. Элита менее всего готова понять её сущность потому, что философия – не самодовлеющий феномен, и её не уразуметь на основе её собственного содержания. Действует заколдованный круг. Философия порождена наукой, а наука – обществом. А поэтому понимание общества позволяет понять науку и её заказ на философию как основание (канон, органон, метод) теоретизации наук. В свою очередь, только овладев философией как наукой о науке, можно понять её сущность и соответственно – науку и общество.

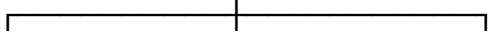
Общество → наука → философия

Основополагающее для общества значение науки и недостаточность её современной формы констатированы многообразно не только ее основоположниками, но и представителями искусства, теологии. Все это требует познания её фундаментальных свойств с тем, чтобы определить направление ее прогресса. «Если наука не хочет деградировать, превратившись в нагромождение ad hoc гипотез, ей следует стать более философичной и заняться строгой критикой своих собственных оснований» [27, с. 73]. Назрела её переинтерпретация [27, с. 72] как социального явления с целью ее возрождения. Для этого нужна наука о науке, и ею является классическая философия. Современные институциональные философы не компетентны в проблемах общества и науки, а поэтому не понимают науку и её заказ на философию. Не голословность данных утверждений филодоксов можно иллюстрировать мыслями многих авторов (см. Приложение 1 к тексту).

Следует осмыслить заколдованный круг «демонической силы невежества как причины трагедий общества» [К. Маркс]: неадекватность креативного потенциала общества не позволяет понять возможность его самоубийства, а господствующий социальный статус-кво препятствует развитию креативного потенциала общества потому, что он грозит ему смертью. Общеизвестны кризис общества и возможность его гибели. Для понимания его причин недостаточно современных когнитивных способностей людей. А без этого не понятен и социальный заказ на их развитие.

Рыночная экономика и капитализация общества ведут к обострению социальной борьбы, в том числе идеологической, и превалированию безнравственности. Вне учета данного факта не понять современного общества вообще, в том числе проблем науки, расцвета филодоксии и постнауки. Все это выдвигает на первый план разработку идей, которые спасут общество. Такой идеей полагаем актуальность научной революции, которая позволит превратить науку в идеологию прогресса общества. Её основанием может быть только интеллектуальная революция, а условием последней – философская революция на основе восстановления преемственности с классической философией как наукой о науке, которая обеспечивает методологию теоретизации наук.

Революции



 Философская → интеллектуальная → научная

Без философской революции (теоретизации философии как науки о науке) не возможна интеллектуальная (разработка методологии науки и её усвоение) и соответственно научная (теоретизация наук) революция. Без теоретизации науки общество не выживет в третьем тысячелетии, что требует соответствующего познания науки как социального явления и разработки науки о науке на основе обобщения предшествующих ее проектов – наукоучения, науковедения, метанауки и т.п., а также современных ее версий эпистемологии, когнитологии и т.д. Удастся ли сохранить общее название этих поисков философией, обеспечив ренессанс классической философии как науки о науке, восстановив преемственность с ней? Если нет, то тогда естественны киническая модификация философии и совет Лукиана «обходить философов как бешеных собак» потому, что они препятствуют развитию науки, являются реакционерами, как и иные чистые теоретики (Ф. Энгельс). В таком случае общество обойдётся без них, а философия примет форму, скажем, науковедения, метанауки и т.п. «Философия переживет философов, вернее, тех, кто так себя называет...» [41] и их назовут науковедами, эпистемологами, когнитологами и т. п.

Имеется много критических оценок профессионалами философии её состояния. Наиболее злободневны мысли Э.В. Ильенкова 1960-е гг. в материале «О положении с философией» [11]. Они – основа поиска, в том числе предлагаемой здесь версии философии, альтернативной господствующей ее трактовке, представленной, например, в книге авторитетных философов [см. 28 и Приложение 2]. У них много рациональных, интересных идей, но не просматривается необходимость спасения философии и направление решения обсуждаемой ими проблем. В их книге главным считаю не то, что написано, а то, чего нет (эффект Сент-Экзюпери в повести «Военный летчик»: главное в оружии – не наличное, а отсутствующее).

Общепризнана не востребованность философии. Аргументом к утверждению может быть следующее положение: «Многoletний опыт интервью с лицами, получившими высшее образование в российских или советских вузах, приводит к неутешительным (увы!) выводам о результатах массового изучения философии. По воспоминаниям большей части обучавшихся, философия как учебная дисциплина была для них скучна и неинтересна, непонятна и туманна, оторвана от реальной жизни и в целом философские знания не задержались в их памяти. К сожалению, о том же говорит опыт многих преподавателей философии» [31]. Критика философии проявляет неадекватность господствующей её трактовки и её ненужность обществу, необходимость ее замены. К этому призывает, в частности, Президент «Всемирного философского форума» И. Кондрашин, постулируя необходимость замены схоластической философии классической философией, имеющей научно-практическое значение, и соответственно необходимость переобучения всех институциональных философов [см. <http://WPH-unesco.org>]. В идеале спасение философии должно бы начаться с философского ликбеза институциональных философов, но реально – с народа, который маргинализирует претендентов на звание «философов» [см. 41] и обеспечит развитие классической философии как науки о науке и канон теоретизации наук.

Проблему философии кратко не раскрыть, прежде всего – тот факт, что сейчас нет философии, а этим словом метафорически [см. 39, с. 50] называют господствующую неклассическую её форму – филодоксию. Поэтому речь идет об отрицании не философии, а филодоксии как ложной философии, и о возврате к истинной, классической философии как науке о науке. Институциональные философы не обеспечат ренессанса классической философии потому, что они игнорируют проблему филодоксии поскольку сами являются её представителями. Доминирование филодоксии не естественный процесс, а результат социального заказа господствующих сил общества, что не легко установить (приложение 7). Филодоксы – любители не мудрости, а выгоды, и служат сильным мира сего. Бессмысленно надеяться на возможность их переубеждения. Задача – противопоставление им не личных мнений автора, а защита идей основоположников и приверженцев классической философии, что предполагает приведение их собственных мыслей.

Философия развивается на основе трудов её исследователей, которые уточняют идеи предшественников, добавляют новые категории и т.п. Конечно, были и существуют попытки отбросить накопленные философские знания о науке и заменить их иными. Так поступают филодоксы. Многие из них предлагают свою версию философии, субъективно живущую в их головах – их не воспринимают обычно даже коллеги. Альтернатива – выявить у предшественников рациональные когнитивные идеи, интерпретировать и обобщить их, интегрировать в теорию, уточняя трактовку категорий и вводя новые. Например, Маркс не создал своей философии, но без его философских понятий «превращенные» и «превратные» формы не объяснить кумулятивности прогресса, в том числе философии, не признаваемых филодоксами. Атрибутами философии как науки [по аналогии, см. 39, с. 86] являются её объективность, воспроизводимость, повторяемость, проверяемость, относительность, непротиворечивость. Понять эти свойства философии возможно, только уяснив её сущность. Философия

значима и автономна как специальная методологическая, гносеологическая, когнитивная наука, и проблема в том, чтобы так ее объяснить, чтобы она стала «близкой и понятной ученым» [41] и, как жаворонок, провозгласила начало новой творческой эпохи общества [парафраз, см. 42].

В истории философии было много её проектов. Многообразны современные модные коммерческие когнитивные концепции развития креативного потенциала людей. Но их ценность, по Ф Бэкону, равна лавке старьевщика [18. 1. 334]. Только понимание сущности философии позволит выявить рациональные зерна филодоксной её парадигмы, обобщить их и на этой основе разработать плодотворный, практичный ее проект. {Сейчас практичной называют и филодоксию, а поэтому нужно быть осторожным}. Актуален учет мыслей Ф. Бэкона о проблемах разработки «оснований создания философии» и трактовки им её функции [18, т. 2, с. 217 и др.]. Целью проекта философии может быть завещанная И. Кантом идея «интеллектуального капитала», которая состоит в разработке объективной, единой, стабильной, устойчивой, доступной, практичной (прагматичной) философии как канона теоретизации наук. Возможность осуществления философского проекта И. Канта состоит в том, что основоположники философии создали все необходимое для претворения его в реальность. А поэтому проблема – осознать причины отказа филодоксов от преемственности с классической философией, отстоять актуальность последней, восстановить преемственность с ней, выявить её плодотворные идеи, обобщить и осовременить их, сделать их доступными людям со здравым рассудком.

При осмыслении возможности спасения философии следует учесть многие мысли ее основоположников, в частности Р. Декарта: «Гораздо вероятнее, чтобы истину нашел один человек, чем целый народ» [16, с. 259]. Аналогична идея Г.В.Ф. Гегеля о том, что философию спасают одиночки. При этом следует считать истиной мысль Р. Декарта: «...все меньше учившиеся тому, что до сей поры обыкновенно обозначали именем философии, наиболее способны постичь подлинную философию» [Р. Декарт, 16, т.1, с. 305-306]. Данные

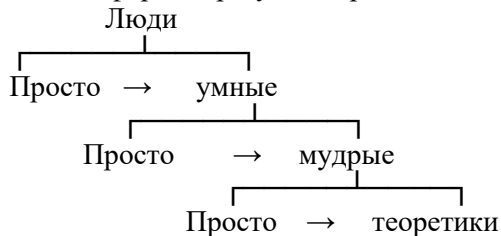
мысли и факты подтверждают истинность закона периферийного развития Г.А. Багатурия – источник импульсов прогрессу науки как духовной системы, обеспечивающей жизнь общества, формируется на периферии. Наиболее ярко данный эффект проявился в средневековой науке. Тогда центром науки были университеты, но профессорский догматизм стал препятствием её развитию. В связи с этим возникли вне университетов (на периферии науки) кружки исследователей, ставшие академиями наук [см. Д.Я. Стройк, 1, с. 139] и обеспечившие прогресс науки. Сейчас сложилась аналогичная ситуация, но теперь центром науки в нашей стране (в развитых странах такого нет) стали исследователи с высокими учеными степенями и званиями, выполняющие функцию элиты науки и главного камня её преткновения. Они метафорическая «собака на сене»: «сам не гам и другим не дам». И проблема не в том, что они не решают проблему, а в том, что, став монополистами на истину, они препятствуют внедрению в общественное сознание научных идей, которые обеспечат его прогресс. В результате неадекватности науки потребностям общественного прогресса произошел крах СССР, а сейчас может погибнуть мировое общество. По Гегелю, «государства падали жертвою мысли» [Г.В.Ф. Гегель, 6, т. 1, с. 111]. Мое поколение было свидетелем такого факта. Наиболее остро данный закон проявляется в судьбе философии, в которой главным ее врагом оказалась институциональная её элита, в том числе ИФ РАН. Данный факт констатировали многие философы...

Отказ от классической философии привел к заблуждениям при понимании значения идей (ума) в жизни общества. «Идеи управляют миром (обществом)», обеспечивая его прогресс. Это сказано давно и многими мыслителями. Но исходный смысл лозунга исказили, и он стал препятствием прогрессу общества. Его смысл трансформировали теологически (идеалистически) – «идеи правят миром (природой)». В борьбе с религией материализм впал в заблуждение – отринул значимость идей для общественного развития и как давно написано метафорически «общество пересолили материализ-

мом». В частности, это констатировал К. Маркс в первом тезисе о Фейербахе. Следствие – недооценка ума (менталитета), идеологии, отсутствие её теории, господство постнауки при объяснении общества, обскурантизм, борьба с интеллектуализмом, сциентизмом... Объяснение всего этого – главное назначение философии как науки о науке или когнитивной её функции, а поэтому и важно ее осмысление.

Фундаментальной основой понимания философии следует считать осознание обществом значения ума в жизни людей и неравенства их умственных способностей. С древности все народы осознали актуальность мудрости. Этот факт следует осмыслить на основе произведений до философского периода и отношения религий к мудрости. В Древнем Египте поняли: сущность мудрости – знания, наука. {В Н Порус считает мудрость неопределенным понятием [41], а, по-моему, его суть определили уже Древние Египтяне}. Признание мудрости наукой широко распространилось с Древней Греции. Аристотель писал: «Итак, ясно: мудрость – это наиболее точная из всех наук» [2, т.4, с. 179], а, например, Р. Декарт исходил из того, что «все науки являются ничем иным, как человеческой мудростью» [16, т. 1, с. 78]. Актуальны идеи о мудрости мировых религий, в том числе Библии.

Любомудрие, т.е. стремление к мудрости как науке, было всеобщим феноменом всех стран. Оно породило в Древней Греции философию как ключ к более продуктивной форме мудрости – теоретической науке. По Г.В.Ф. Гегелю, философия начинается лишь в греческом мире [см. 7, т. 1, с. 144]. Мудрость – не философия, а философия – наука о мудрости и более развитой её форме – разуме теоретической науки.



Мудрость проявляет умственное неравенство людей. Первоначально была осознана дифференциация людей по уровню развития ума и возникло понятие мудрости, а затем было осознано ее возникновение на основе накопленных в обществе знаний посредством научения. В связи с этим возникло понятие науки. Мудрость НАУЧНА, т.е. возникает на основе усвоения накопленного обществом идеального. Она растет с возрастом её усваивающих людей (метафора «мудрость седящей бороды»). И очень важно изучать данный аспект жизни как основу возникновения философии – ключа к более развитой форме мудрости теоретической науки. Мудрость науки (софийная природа науки) привела к формированию философии как особой науки. Заблуждением является признание мудрости философией, написание «истории философии» всех стран с древности и развитие национальных форм философии.

Мудрость, т.е. опытная наука, инициировала философию как инструмент своего развития – созидания теории как мудрости, основанной на правилах. Этот аспект созидания философии объяснил Ф. Бэкон в XXVI примере антитезисов «Наука» [см. 18, т. 1, с. 368]. Философия должна научить применять науку своевременно, «способствуя развитию остроты и упорядоченности мысли». Для этого она должна превратить мудрость, основанную на опыте (её символ – Сова Гегеля), в мудрость, основанную на правилах (её символ – жаворонок [метафорический парадокс, см. 42]). Различие этих двух форм мудрости, по Ф Бэкону, существенно: «...человек, обладающий одной из них, не способен усвоить вторую» [18, т. 1, с. 368]. Имеются и другие его мысли о сущности философии: «Платон подчинил мир мыслям, а Аристотель подчинил эти мысли словам» [18, т.2, с. 310], «правильно же построенный метод неизменной стезей ведет через леса опыта к открытию аксиом» [18, т. 2, с. 45].

Идеи → слова → мысли → «мир» (= общество)

Философия – не просто мудрость как опытное знание бытия, возникшее стихийно вместе с обществом, а наука о правилах, приемах, принципах, методах теоретического познания бытия – метафорический когнитивный ключ к разуму

теоретической науки. Плюрализм доктрин препятствует взаимопониманию и сотрудничеству людей. В связи с этим сформировалась идея о необходимости новой, более развитой формы науки – монистичной теории. Всё это было содержанием философского проекта. Философия возникла как креативная идеология – предвидение возможности более развитой, монистичной формы науки. Она дала импульс сознательной теоретизации наук, первой ласточкой которой стала геометрия Эвклида. Но и сегодня большинство исследователей не понимают данной истины и тем самым порождают опасность самоуничтожения общества. Как и математика, философия должна быть единой для всех народов – нет и не может быть национальных её форм. Философия остается метафорически тонким ручейком идей, пропадающим на многих участках поверхности и т.п.

Для выяснения и обобщения идей о значении философии для теоретизации науки актуальны многие мысли Ф. Бэкона [18, т.1, с. 368]. В частности, его метафора «металлические зеркала», которые шлифовкой обеспечивают выполнение ими их функции. (Нота бене: метафора философского зеркала Р. Рорти). Аналогично нужна наука, которая детерминирует рост качества науки (метафорически отшлифует её). Ею является философия как метод теоретизации (= «шлифовки») наук. В связи с этим философия является ответом на вопрос Ф. Бэкона: «Какая наука когда-нибудь научила применять науку своевременно?». С помощью такой аналогии осознается когнитивная функция философии – стать наукой, которая, по Ф. Бэкону, сделает метафорическое зеркало прозрачным хрусталём с тем, чтобы она стала доступной людям со здравым рассудком.

Философия возникла не сразу, и у разных ее приверженцев были свои нюансы её трактовки. Эвристична её концепция как науки о науке, постигающая сущность мудрости, научную её природу и возможность её развития посредством теоретизации наук на основе созданных когнитивных приемов (методов). В связи с этим философы обсуждали мышление, рассу-

дательность, сметливость, сообразительность, разум, интеллект и т.п. аспекты умствования как основания метода (канона) перехода к более развитой форме научной мудрости – теории. При этом не нужно игнорировать то, что у них имеются неточные, устаревшие и неприемлемые сегодня мысли о мышлении, например, у Гегеля: «... а всякий человек от природы способен мыслить» [6, т. 1, с. 88], но это не значит, что все мыслят от рождения. Основой познания мышления может быть гипотеза кумулятивного ряда уровней деятельности мозга и их дихотомная модель Порфирия (их легко трансформировать в лесенку Аристотеля, график развития): умствование → соображение → мудрствование → мышление → философствование.



Умствование [термин Ф. Бэкона, И. Канта, 17, т. 8, с. 306, Библии и др.] – деятельность головного мозга животных и людей. Простым умствованием являются врожденные инстинкты и интуиция (сметливость), а более развитая его форма – соображения, присущие всем нормальным людям ввиду овладения языком. Мудрствование возникает стихийно на основе соображений и проявляется в их рассудительности. Мышление возникает на основе обучения и пока в целом ограничено математикой. Главная проблема теоретизации наук – усвоение эссенциалистского {см. позицию А. Маршалла} мышления диалектической логики (ДЛ) как прикладной фило-

софской науки. Философствование – более развитая технология **теоретического** понимания объектов. Оно не сводится к мышлению ДЛ, а предполагает систематику наук и проявляется в композиции онтологии – позитивном изложении содержания объекта. В теоретической науке имеется три аспекта:

методология → гносеология → онтология

Онтология – позитивное изложение знаний объекта на основе методологии и гносеологии. Гносеология показывает, по Ф Бэкону, «меты» (границы) каждой теории в их системе. Методология – исходный атрибут (основание??) теории как множество приемов, на основе которых объясняется объект. Овладение методологией порождает мыслительную способность людей – их мышление. Методологию создают исследователи, а воспринимают индивиды, развивая своё мышление. Методы мышления возникают не сами по себе, а их создают на основе осознания их функции, что глубокомысленно констатировал Г.В.Ф. Гегель: история философии «есть история нахождения мыслью самой себя, а с мыслью дело обстоит так что, только порождая себя, она себя находит: дело даже обстоит так, что лишь тогда, когда она себя находит, она существует и действительна» [17, т. 1, с. 72]. По Г.В.Ф. Гегелю, осознание недостаточности соображений инициировало поиск более развитой формы интеллекта – мышления и разработку его приемов, что стало содержанием философского проекта науки, остающегося главным и сейчас. В этом состоит когнитивная функция философии.

В настоящее время сущностью мышления называют деятельность мозга. Иными словами, его смысл сводят к умствованию как атрибуту всех живых существ, имеющих голову. В этой истине легко убедиться на основе интернета, задав вопрос: «Что такое мышление?». Преодолеть эту догму можно только на основе разработки теории мышления – интерпретации фундаментальных свойств и приемов мышления: его сущности, форм, операционности, детерминированности, визуальности его технологии и т.п. Они были объектом философии, которая исследовала формообразность [27, с. 85] идей

об объектах как условие понимания их сущности. О них писали практически все основоположники философии. Актуален текстуальный анализ их идей. Например, Ф. Бэкон указал их значение в качестве основы эмпирической индукции [18, т. 2, с.86].

Когнитивная функция философии состоит в объяснении потребности в мышлении и разработке его технологии, что требует понимания прежде всего мышления. «Нет для человека зла опаснее, чем ложное мнение...» [см. Платон, «Горгий», 458b] о мышлении, как способе истинного объяснения объекта. Аристотель провозгласил необходимость мыслить мышление, и все классики философии исходили из этого: «Философия должна сделать предметом мышления само мышление» [Гегель, 6, т. 1, с. 102; 135; 155 и др.]; «Науки, изучающие мышление, являются ключом ко всем наукам» [Ф. Бэкон, 18, т.1, с. 279]. Задача философии, по Дж Локку, – превратить немыслящих людей в мыслящих [15, т. 2, с. 252], а по И. Канту – преодолеть их циклопическую одноглазость. Исследователи всех наук остаются одноглазыми циклопами по И. Канту потому, что не овладели философской технологией понимания сущности изучаемых ими явлений [Парафраз И. Канта, см. 17, т. 8, с. 302]. Но для этого надо понять сущность мышления, не называя данным словом умствование и его более развитую форму – соображение людей со здравым рассудком (что обычно называют «здравомыслием»).

Философскому проекту науки 25 веков. В философии накоплен основной багаж духовного наследия общества о познании, в том числе о мышлении. При его оценке следует учесть подмену в последние два века философии филодоксией. Теперь многие её профессионалы не считают её наукой и тем более не сводят её к объяснению методов познания. Бессмысленно полемизировать с адептами такой её трактовки. Но важно понять причину их возникновения и идеологическую их функцию как апологетов неклассической формы философии. В качестве альтернативы мейнстриму филодоксии постулируем: классическая философия является, во-первых,

наукой, и, во-вторых, о познании. Главное назначение философии – ее когнитивная функция, вне неё нет философии. Не являются философией называемые её термином науки, объясняющие не когнитивные объекты менталитета людей. Когнитивная функция философии – объяснение науки как социального явления с целью разработки более развитой теоретической ее формы на основе созидания методологии сущностного объяснения реальности – «философия резюмируется в методе» [14, т. 4. с. 121] или, по В. Виндельбанду, происходит «полное растворение всей философии в теории познания» [26, с. 337]. Содержательная трактовка когнитивной функции философии требует познания фундаментальных свойств ума людей.

Философией называли науку о науке, науку наук, мать наук, царицу наук. В данные выражения вкладывали разный смысл, что нужно обязательно уточнять. Философией как «науку наук» называли стоящую над всеми науками науку, которая диктует всем наукам истины или является судьёй для них. Сейчас это кредо филодоксии, противостоящей науке, претендующей на большую креативность и полагающей возможность конкурирования с наукой в виду своих достоинств. Здесь наукой о науке называем то, что существует наука, объектом познания которой являются науки. Она определяет сущность науки или смысл слова «наука», формы науки и проблему разработки новой формы науки – теории. Слово «**теория**» давно стало модным и его приставляют почти к каждому слову. Это особенно так в англоязычном сознании, в том числе в экономической науке (ЭН). Это отражает понимание того, что теория – наиболее развитая форма науки. Его использованием стремятся поднять престиж своего труда. Но на самом деле происходит профанация теории, поскольку данное слово используют для названия любой абракадабры. Теоретичность текста науки проявляется в его композиции, что осмысливается без его названия теорией.

Основой понимания становления философии и теоретической науки следует считать структуру психики людей. Ранее и сейчас господствует общая трактовка психики, ума,

менталитета. Но современная наука позволяет содержательнее их объяснять и выделить их подсистемы, особенно эрудицию и интеллект. Эрудиция – множество знаний реальности (память), а интеллект – правила, приемы, методы использования знаний. Сегодня популярна эрудиция как множество знаний, хотя с древности известно «Многознание уму не научает». Соответственно господствует идеология и политика школьного образования «первое сентября – праздник знаний», главной задачей обучения считают знания («школа-знаний») и т.п. В свое время эта идея была педагогическим идеалом, о чем можно судить на основе мысли Я.Н. Коменского о «пансофии». Широко распространено убеждение в том, что надо знать все, хотя давно констатирована мысль «Никто не обязан знать всё» [Дж. Локк, 15, т. 2, с. 220], а точнее, никто вообще не может знать всё. Все это – проявление непонимания сущности интеллекта и его значения (функции) для менталитета.

Исходным для понимания функции философии считаем системное объяснение психики. Её подсистемы представлены гипотезой дихотомной макромодели Порфирия (см. приложение 2 к тексту)

Базовые подсистемы психики – основа жизни животных и людей. Они врожденны, формируются стихийно и не требуют правил, принципов, приемов и т.п. познания. Особое значение имеет менталитет, возникающий у животных и становящийся центральным у людей. Менталитет людей развивается, усложняется по мере их взросления, воспитания, социализации. Его уровни показаны графиком развития (см. приложение 7)

Мировоззрение взрослых людей – множество знаний о разных аспектах реальности. Компоненты мировоззрения можно назвать, в свою очередь, частными мировоззрениями, как принято многими философами. Тогда у людей много мировоззрений и может быть философское мировоззрение. Философы обычно ссылаются на развитие особого философского мировоззрения в качестве главного назначения философии [см. 23]. Участвуют в формировании общего мировоззрения и

философы, но их функция не обязательна – мировоззрение подавляющей доли населения мира складывается вне философии. Его формирование не прагматично даже для исследователей, оправдывая их принцип «обойдемся без философии». Общее мировоззрение индивидов давно не адекватно их выживанию и необходимо теоретическое миропонимание, которое невозможно без философии. Философия – фактор создания миропонимания.

Конкретизация познания менталитета предполагает теоретическое понимание его подсистем, прежде всего – интеллекта. В трактовке интеллекта с древности сохраняется разброд мнений – им и сейчас называют деятельность головы животных и людей. Устарели догмы, называющие интеллектом психику людей и ограничивающие искусственный интеллект (ИИ) технической его имитацией (ТИИ). Все это требует утверждения гипотезы, представленной дихотомной моделью Порфирия (см. приложение 3)

Не отрицая обоснованности названия ранее интеллектом деятельности головы любого живого существа, надо ограничить смысл данного слова правилами, приемами и т.п. обработки знаний (эрудиции). Сущность интеллекта и его функцию в менталитете можно понять по аналогии с софтвер компьютеров в форме СУБД: интеллект – программа по обработке баз данных (эрудиции). Интеллект – система правил, приемов, процедур, детерминирующих практическое использование знаний эрудиции. Исходной формой (подсистемой) интеллекта является язык. Грамматика языка состоит в правилах детерминации вербальной речи. Язык возник стихийно миллионы лет назад и является естественным интеллектом (ЕИ). На основе ЕИ десятки тысяч лет назад начали создавать зачатки ИИ. Выделим две его формы (условные названия) – мыслительный, внутренний (МИИ) и технический, внешний (ТИИ). Первый существует в голове (математика и философия), а второй – вне головы в виде созданных артефактов, служащих людям. Сейчас ИИ признают только артефакты, имитирующие (активизирующие) умствования в качестве вспомо-

гательных средств и игнорируют МИИ. ТИИ начался со скульптурок, наскальных рисунков и т.п., а МИИ создали исторически позднее.

Непонимание сущности и значения МИИ проявляется многообразно, например, на факультетах физмата, мехмата и т.п. На их основе естественен кинический сарказм – «а что, физиков и механиков не нужно учить пониманию сущности явлений с помощью логики и диалектики и их синтезу ДЛ»? Аналогично популярны призывы учить подрастающие поколения системности, аналитике, когнитивистике и т.п. Можно ли все это обеспечить без обучения логическому мышлению и соответственно – без философской революции? Аналогично, сейчас мир помешался на цифровизации как главном факторе социального «перелома» и «прорыва», на необходимости всемерного развития искусственного интеллекта (ИИ), сведя его к цифровизации общества. А можно ли его развить без понимания сущности интеллекта, без овладения естественным интеллектом и главной формой ИИ – ДЛ?

Закономерен прямой эффект исследований фундаментальных основ психики, менталитета, интеллекта, его естественной (язык) и искусственных его форм, и усвоения эссенциалистского мышления ДЛ. Только ренессанс классической философии как науки о науке превратит её в канон (органон) теоретизации наук и идеологию общественного прогресса. Сейчас это может обеспечить только наша страна и тем самым стать духовной (идейной) ведущей страной мирового общества.

Судьбу философии не понять без учета её подмены филодоксией как основания постнауки, чему было много причин. Осознание значения мудрости для жизни людей сопровождалось появлением её врагов. **Первые её враги** – снобы («нарциссы», см. 28, с. 139 и др.). Они возникли до философии, и их значимость достигла максимума псевдофилософии при возникновении философии ввиду «дурной славы философии» по Платону. Снобам присуще противоречие между их метафорическими амбициями и амуницией. Их софиоманию невозможно преодолеть в виду деспотизма идолов площади

по Ф. Бэкону, но необходимо выработать иммунитет (установку) от общения с ними с тем, чтобы отстаивать свои интересы. В таком случае эффективен народный принцип «спесь человеческую тушить прежде пожара» с тем, чтобы минимизировать ее пагубное значение и жить своим умом.

Вторая форма врагов философии – филодоксы (любители мнений). О филодоксии имеются мысли Сократа и Канта, но её расцвет – в посткантовское время. Институциональные философы редко и не всегда корректно обсуждают её. Основание современного её господства – средневековый ренессанс философии как фактора становления капиталистической формации. В то время в философии существовали два подхода – ее основоположников и дилетантов. Основоположники философии развивали когнитивный её потенциал, а дилетанты «свободомыслием» убивали ее, отстаивая право рассуждать обо всем и говорить всё, что угодно.

Филодоксия – философия как альтернатива науки, претендующая обычно по умолчанию на больший её креативный (эвристический) потенциал по сравнению с наукой и считающая себя судьей наук. Её господство порождено социальными, классовыми причинами. По мере коммерциализации, капитализации общества, обострения его противоречий и классовой борьбы философия все более становилась орудием защиты интересов народа. Этот факт К. Маркс назвал «обмирщением философии» (по религии, общество состоит из клира и мира, т.е. народа; «обмирщение» = усвоение народом философии как лучшего орудия труда и острейшего оружия). Народ всё более осознавал философию, особенно диалектику как метод мышления, орудием защиты своих интересов социализацией общества. Данный факт осознан господствующими в обществе силами и стал основанием его социального заказа на убийство диалектики и вообще философии и её подмены филодоксией. В. Виндельбанд глубокомысленно и замумфлировано показал подоплёку филодоксизации философии её уклонением «от великих проблем жизни» как причину того, что она «была совершенно неспособна удовлетворять настоя-

тельные требования времени» [26, с. 342]. Филодоксия – версия философии как нечто отличное от науки и противостоящее ей, претендующее на более креативное по сравнению с ней значение. К ней относится истина Ф. Бэкона – она «плодовита в спорах, но бесплодна в делах» [18. Т. 1, с. 61].

А.Н. Уайтхед показал отличие филодоксии от науки. Его позицию интерпретируем следующим образом. Без науки общество невозможно. Её прогресс – в теоретизации за счет развития методологии, становящейся мышлением, и предполагает создание приемов, правил, методов, детерминирующих объяснение сущности объектов. При их усвоении нет метафорических «царских путей». Неспособные к их восприятию субъекты выступают против них и уклоняются от их усвоения. В этом – суть филодоксии, отстаивающей «свободу мышления» за счет отказа от детерминации познания когнитивными методами. Наиболее последовательно такой подход отстаивал П. Фейерабенд. В этом состоит его протест против метода и методологического принуждения в пользу методологической анархии. Филодоксы – фейерабендцы потому, что они не овладели логикой, а математика им не нужна, не применяют методологию и руководствуются принципами «сооб-разилки» (давно слышал: лучше всего стимулирует исследование гнилое яблоко, лежащее на столе, как и мысль о господстве «нульметодологии»).

Для понимания становления филодоксии начнём с того, что уже древние египтяне осмыслили различие ума людей и выделили мудрость как высшую ее форму. У них было стремление к мудрости, о чем свидетельствует созданная на основе их мировоззрения Библия (в ней слово мудрость используется тысячи раз). Египтяне осознали тот факт, что мудрость – знания и наука. Древние греки переняли эти их идеи и пошли далее. Для них мудрость – наука, т.е. воспринятые накопленные обществом знания и поиск их развития переходом к теории. Все это – элементы их философского проекта науки. Они называли научные исследования философией, что нашло отражение в понятии натурфилософии. На этой ос-

нове возникло заблуждение о том, что философия – более эвристичная, креативная форма познания по сравнению с наукой. Данное заблуждение просматривается всю историю философии и сегодня является атрибутом филодоксии. Не избежали филодоксных мыслей и основоположники марксизма. Скажем, в 11-ом тезисе о Фейербахе Маркс назвал философией науку. Не изучая накопленные обществом научные знания, филодоксы полагают, что их разглагольствования обо всем имеют значение для других людей и общества в целом. С.К. Минин критиковал такую философию [см. 28, с. 301; 29, с. 203-208], но его мысль не признают институциональные философы.

Третья форма врагов философии – её «друзья», прежде всего марксисты, ставшие метафорическим плющом [16, с 291] своих основоположников. В результате возник эффект древней приталики – «избави боже от друзей...». Восприняв оценку философии как «лучшее орудие труда и острейшее оружие», марксисты догматизировали мысли своих основоположников и превратно трактуют их. Отметим следующие аспекты «ахиллесовой пяты» марксизма.

1. К. Маркс и Ф. Энгельс, их последователи и оппоненты, признавали и признают существование особой «марксистской философии». На самом деле основоположники марксизма не вели философских исследований и не создали своей философии. Эту истину отстаивали некоторые исследователи век тому назад [28, с. 301-316 и др.]. К. Маркс и Ф. Энгельс восприняли идеи классической философии, применяли её приемы и развили её отдельные положения. Борьба с «марксистской философией» стала орудием борьбы с марксистской доктриной социализации общества и инструментом убийства филодоксами классической философии как канона теоретизации общественных, прежде всего экономических, наук.

2. Основоположники марксизма и их последователи преувеличили значение немецкой классической философии, особенно Гегеля, в создании ДЛ. На самом деле Р. Декарт, Дж. Локк и Г. Лейбниц синтезировали диалектику и логику в ДЛ. Что же касается немецкой классической философии, то её

представители не только высказали важные идеи по развитию ДЛ, но и мистифицировали её, что стало причиной её непрактичности, не восприятия ее исследователями и фактической гибели. Когнитивных понятий и приемов Гегеля недостаточно для диалектического мышления, что требует особого текстуального анализа данного аспекта его философского наследия.

3. Пагубной для судьбы философии оказалась деятельность и советских философов. Исходя из марксистской доктрины, они сделали философию ведущей наукой общества и стали ей учить всех. Профессия философа стала массовой, но не адекватной философскому наследию общества. Они восприняли замыслы своих основоположников по развитию её когнитивного основания – ДЛ. Для понимания этого требуется текстуальный анализ замысла К. Маркса – изложить диалектику на двух печатных листах (и его оценок прежними и современными философами, прежде всего Б. Кедровым), названия её Ф. Энгельсом резондэтром марксизма, проблем её вычленения из «Капитала» по В.И. Ленину. На основе названных положений основоположников марксизма его последователи предприняли в 1920-е годы «кавалерийскую атаку» (жаргон того времени) на диалектику (см. также Груднев об аналогичных попытках сотрудников Института философии в 1950-х гг.) и дискредитировали ее, что проявилось в позиции А.И. Стецкого [12] и практически всех марксистов. Они опирались догматически на «буквы», а не на идеи К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина о философии. Они воспользовались некоторыми устаревшими когнитивными их мыслями, например, К. Маркса – «необходима специфическая логика специфического предмета» [14, т. 1, с. 325]. И такое отношение к ней имело место не только в нашей стране. Дискредитация мысли о «диалектике кузнечного дела», «диалектике продажи арбузов» (Э. Ильенков признавал ее правомерность – хороший объект для иллюстрации технологии диалектического мышления) и т.п. породили непонимание философами диалектического мышления. Наиболее явственно это проявилось в положении Г.Н. Волкова [8, с. 135] о научном жульничестве тех,

кто признает диалектику конкретно-научным методом познания. В результате господствует противоречивое отношение к ней – призывы к её использованию при отрицании её практической.

4. Гиперболизация философских и иных идей К. Маркса проявилась в оценке «Капитала» как главного философского произведения марксизма и шедевра практического применения ДЛ (в суждении видно сохранение названия философией науки вообще: «Капитал» – не философское произведение). В связи с этим возникли «идолы площади», по Ф Бэкону, – выражения «диалектический метод «Капитала», «марксистская философия», «Маркс – ученик Гегеля» и т.п. Нет особого метода «Капитала», как и «марксистской философии», а достоинство «Капитала», по Марксу (его композиция как «триумф немецкой науки») – результат его не гегельянства, а рикардизма (отчасти, прудонизма \см. Туган-Барановский\). Этот факт констатировал ряд исследователей, в том числе Й. Шумпетер, и точнее объясняет становление композиции «Капитала».

5. Следует осознать мысль В.И. Ленина о вычленении из «Капитала» метода, понимаемого как ДЛ. ДЛ проявляется в композиции «Капитала», названной Марксом «триумфом немецкой науки». При этом сама композиция «Капитала» не объяснена К. Марксом, а его последователи называют десятки её версий при игнорировании истинного ее объяснения В.И. Лениным: товар → деньги → капитал. ДЛ детерминирует начало «Капитала», а поэтому большие затраты труда его последователей не смогли её выявить, вычленив (см. в частности, А.В. Груднев, 20, с. 225) и сделать её практическим **резондэтром** марксизма, по Ф. Энгельсу. Важно помнить и о том, что существуют мнения об отрицании особой диалектики «Капитала» (например, 34, с. 53). Многообразны позиции современных «марксистов», «медвежьей услугой» убивающих марксизм. В результате философия дискредитирована, отброшена не только народом, но и авторитетнейшими адептами марксизма...

6. Важно учитывать негативные аспекты гегельянского наследия философии при трактовке технологии ДЛ. Опора К. Маркса на философию Гегеля является фактом. Имеются прямые мысли К. Маркса и Ф. Энгельса об этом, не говоря уже о их последователях. Тем не менее проблемна оценка гегельянской преемственности Маркса, что обсуждали век тому назад [см. 28, с. 301-314]. Текстуальный ее анализ потребовал бы монографию, в том числе учет его полемики с Прудоном, оценку мыслей многих его последователей и оппонентов – Й. Шумпетера, М. Блауга и др. Г.В. Плеханов превозносил приверженность Маркса гегелевской диалектике. В то же время у него имеется мысль о том, что противоречие как ядро диалектического мышления Гегеля не работает даже у него, тем более у Маркса и его последователей. Актуальны в этой связи соображения Плеханова о позиции Н. Зиберера по данному вопросу. Считая Зиберера диалектиком, Г.В. Плеханов отмечал его мысль – диалектика «не годна», т.е. не является универсальным методом [19, с. 303, 305 и др.]. И если Плеханов своеобразно оценивал эту мысль Зиберера, то современность однозначно свидетельствует о не превращении гегелевской диалектики в универсальный, доступный, практичный, плодотворный, конкретно-научный и т.п. метод познания, что стало причиной неприменения диалектического мышления вообще исследователями и её изгнания из учебных заведений.

7. Гегелю приписывается создание ДЛ, главными элементами технологии которой полагают противоречия, отрицание отрицаний, триадность познания, движение от абстрактного к конкретному и т.п. За эти заблуждения Гегеля наш народ заплатил миллионы жизней. Естественная для объективного идеализма мысль об универсальности противоречий присуща только вербальным языкам. Вытекающая из него идея отрицания отрицания присуща круговороту, но не развитию. Названные элементы диалектики Гегеля гипертрофированы в бесплодную триаду логики, а не объекта: тезис → антитезис → синтез. Следует дать адекватную трактовку данным идеям. Все это требует текстуального анализа, ограничусь несколькими соображениями. Диалог Платона «Пир» признан

шедевром диалектического объяснения, хотя в его контенте, композиции нет его обоснования названными феноменами. Противоречий нет в природе [28, см. с. 301-314] и их не следует считать сущностью первого закона диалектики. Его трактовка марксистами чаще всего не корректна. Соответственно, ошибочна трактовка закона отрицания отрицания, тем более его проявление в триаде: тезис-антитезис-синтез. Гегель практически не применял их в своих трудах, что констатировал Г.В. Плеханов: «Она вовсе не составляет отличительной черты его философии» [19, с. 241]; «Пресловутая триада никогда роли довода у Гегеля не играла» [19, с. 305]. Она не стала нормой у его последователей. При осмыслении всего этого важно учесть полемику К. Маркса с Прудоном о диалектике. В ней не обоснована его «дерзкая» (слово Энгельса) претензия на истину в последней инстанции при трактовке диалектики. Игнорирование данного факта не позволяет понять современную судьбу диалектики. Этот аспект актуален для спасения ДЛ и тем самым общества, а поэтому его осмыслению надо придать должное значение. Без этого не превратить ДЛ в «верный ключ» [Дж Локк, 15, т. 2, с. 230] теоретической науки, преобладающей синкретизм доктринальных знаний.

8. При обобщении идей о когнитивной сущности философии можно игнорировать марксизм, беря за основу её объяснения идеи Гегеля. Но можно игнорировать и гегельянство как основание развития ДЛ, которую создали средневековые философы. Аналогично можно абстрагироваться от философского наследия средневековых философов. При понимании когнитивной функции философии достаточно трудов Платона (особенно диалога «Пир») для того, чтобы овладеть могуществом диалектического мышления. И если человек не способен воспринять платоновских образцов диалектики и наставлений («Федр») и применять их при познании других объектов реальности, то безосновательны его претензии на статус философа. При должном дидактическом акцентировании диалектического мышления Платона им овладеют люди со здравым рассудком за пару занятий. Восприняв его идеи, легко показать их развитие всеми последующими основоположниками

философии и его энтузиастами, скажем вклад в диалектическое мышление К. Маркса введением понятий «превращенные» и «превратные» формы.

При оценке деятельности современных педагогов философии нет оснований отрицать положительного её значения – расширение эрудиции студентов, приучение их к труду и т.п. Но отказ от обучения современной философии никак не скажется на уровне образованности и креативности профессионалов всех наук. Обучение ей должно повысить не эффективность усилий студентов по её усвоению, а качество обучения всем учебным дисциплинам с первого класса. Это возможно в том случае, если философия обеспечит теоретизацию всех наук и послужит становлению новой педагогики посредством перехода к обучению мышлению («школе-мышления») и теоретическим наукам.

Многие философы анализируют единство и различие математики и философии как форм мышления, интеллекта. При ином подходе не решить проблем каждой из них, в том числе не обеспечить философизации математики и тем более не понять сущности философии. При понимании проблем философии актуально осмысливать сущность математики как формы мышления, т.е. тот факт, что «Математика есть мышление...» [27, с. 77], а не язык [см. Райгородский А М, [www\Sochisirius.ru](http://www.Sochisirius.ru)]. Математика – ведущая наука второго тысячелетия. Современные её проблемы и её прогресс актуальны, но зависят от выхода на первый план философии как ведущей науки третьего тысячелетия. Особенно важно это ввиду цифровизации общества. Гаджетная цифровизация уже привела к деградации математической грамотности молодёжи. Вне философской эссенциализации менталитета общества его цифровизация опасна [см. 39]. Математикомания цифровизации игнорирует давно установленную истину, обычно отстаиваемую статистиками, сначала надо понять качество (сущность) объекта и только потом измерять его количество. Только философизация математики обеспечит её прогресс. Понимание математического мышления позволит уяснить и философствование. Аналогично математике [27, с. 76]

философия абстрагируется от содержательного аспекта («качественного своеобразия» [27, с. 77]) объектов, сосредоточив внимание только на технике соотнесения сущностных свойств их форм – сохранении исходных и возникновении новых. ДЛ, как и математика, «отвлекается от всяких частных условий, в которых существует мысленный предмет» [27, с. 77]. Иными словами, философия объясняет свойства объекта на основе его развития от простого к сложному ввиду того, что имеет место сохранение исходных и появление новых его свойств. Как и математика, ДЛ есть мышление, отвлекающееся «от всяких частных условий, в которых существует мыслимый предмет» [27, с. 77]. Философия разрабатывает технику познания сущности объектов систематикой их форм как условия истинного их математического измерения.

Ремарка. Часто провозглашается мысль о том, что математика обеспечивает аналитику. Альтернатива – аналитический потенциал науки не сводится только к математике. Более того, аналитики нет вне философии, прежде всего – ДЛ. Не следует забывать тот факт, что Аристотель разработал аналитику, переименованную другими в логику. Одновременно, менее всего выполняет функцию аналитики аналитическая философия США, что давно признано не только её лидером, и невозможно её достигнуть модернизацией ее контента, метафорически, «черного кабеля не отмоешь до бела», а поэтому невразумительны попытки ее превращения в синтетическую философию [42], что констатирует В.Н. Порус [см. 41].

Философское основание имеет особое значение для ЭН как ядра господствующей идеологии. Э. Ильенков констатировал – диалектика перестала существовать даже в политэкономии, где она наиболее полно проявила свой эвристический потенциал [11]. Он оказался прав и в последствиях данного факта – гибели зачатков общественного строя в интересах народа. Тем более это ясно сейчас. Бесплодность обучения политэкономии по «Капиталу» сделала её недоступной, непонятной, непрактичной не только народу, но и её профессионалам, а поэтому они не нашли возможностей решения соци-

ально-экономических проблем. И никакого возврата к обучению «Капиталу» быть не может, хотя имеются энтузиасты такого отношения к нему. «Капитал», как и иные произведения основоположников науки, сохраняет значение, но не как учебное пособие. Теоретизация политэкономии возможна в меру её философизации, что невозможно без понимания её сущности решением главной проблемы науки 25 веков – понимания теории как высшей формы науки и её теоретизации.

Факты вырождения философии возникли вместе с ней. В средневековье наука отвергла схоластическую философию [27, с. 72], что проявилось, в частности, в принципе: «Физика, бойся метафизики!». Аналогично сейчас общепризнан лозунг «Обойдемся без философии» и общеизвестным фактом является признание не востребованности философии. Их фундаментальная основа – бесплодное скудоумие «философского умозрения» филодоксов. Филодоксы отстаивают право на «свободомыслие». Это выражение многозначно. Во-первых, им отстаивают право личности на свою позицию «жить своим умом», что следует признать актуальным – скажем, право истолковывать проблему философии. Во-вторых, право на свободомыслие обычно используют для отстаивания словоблудия «златоустов», что свидетельствует об абсолютном непонимании ими сущности мышления. Это проявляется и в материале о данном конкурсе, где используется фраза «свободное мышление». «Свободное мышление» – оксюморон филодоксов, свидетельствующий об абсолютном непонимании мышления, об отказе от классической философии. Это можно осознать на примере математики как образца мышления. Математика жестко детерминирует процесс (алгоритм) обработки данных, без усвоения которого её нет. И ей надо учиться без царских путей. Аналогично диалектика и логика диктаторски детерминируют процесс познания сущности объектов. По Ф. Бэкону, специфика философии по сравнению с мудростью – в её «правильности», т.е. детерминации суждений правилами [см. 18, т.1, с. 368]. В том, что эта ее истина осознана давно можно убедиться с помощью метафор основоположников философии, например, Ф. Бэкона о «свинце разуму» [18,

т. 1, с. 40]: «...Человеческому разуму надо придать не крылья, а, скорее, свинец и тяжести, чтобы они сдерживали всякий его прыжок и полет» [18, т. 2, с. 61]; Гегеля об «испанских сапогах» [см. 4, т. 2, с. 322], как и иные его мысли: метод обуздывает мысль [Гегель 6, т. 1, с. 57] и подчинение строгой дисциплине логического мышления [Гегель, 6, т. 3, с. 75]; И. Канта о «голубе» [17, т. 3, с. 45].

В советское время единственно истинным признавалось охаивание современной западной философии, а в новое время – противоположное её восхваление, признавая её образцом философствования [40]. И то, и другое выгодно филодоксам. Трудов коллег своей страны они не читают, а увлечены текстуальной трактовкой умозрений зарубежных авторов, что служит им средством отказа от познания когнитивных аспектов социальной реальности. Сейчас они защищают необходимость учиться философствованию у западных философов. Ошибочны эти крайности. Во-первых, в странах Запада давно нет истинной философии. Во-вторых, можно утверждать, что на русский язык переведено философских трудов больше, чем на любой иной язык и их знает большая доля народа. На их основе легче осмыслить сущность и проблемы философии. Главное – Западу философия не только не нужна, но и смертельно опасна, а поэтому она искоренена из его жизни. Поэтому мы никак не отстали от западных стран в сфере философии. В частности, это констатировали современные философы положением об эвристическом, когнитивном **обезвреживании идейного потенциала мэйнстрима** современной философии, который сохраняется в некоторой мере в «континентальной философии» [см. Россман В., Шрамко Я., 13]. И нечему учиться у них – уровень философии у нас выше. В-третьих, важно учитывать «западный уклон Хакена». В-четвертых, такая оценка соотношения уровней осмысления философии не отрицает необходимости читать работы западных и иных философов.

Философия возникла не сама по себе и не создала научных знаний, как общепринято, а наоборот – наука признана мудростью и породила потребность в самопознании [см.

26], названном философией. Наука – атрибут общества и породила философию как канон своего развития: наука → мудрость → философия (наука о науке) → теория. Общество невозможно без науки, и её прогресс невозможен без понимания научного заказа на философию. Филодоксы не в должной мере знают не только науку, но и философию, а поэтому не могут понять даже сущности философии и её функции для науки. Сущность философии и её функцию можно понять только на основе сциентизма – понимания сущности науки (научной формы познания реальности), её форм и функции мышления для теоретической её формы.

Мышление – умственная деятельность, создаваемая в развитом обществе в связи с актуальностью прогресса научного познания условий жизни. Обобщая, уточняя и осовременивая идеи классической философии [см., например, 33, главы IV и V] когнитивистики выделим уровни (формы) постижения людьми реальности триадной моделью (см. Приложение 6):

Преднаука. Существование преднаучного или донаучного познания общепризнано, но эти словосочетания используются редко [см. 33]. Здесь преднаукой названы менее развитые формы познания по сравнению с наукой. Таковыми являются следующие способы познания людьми реальности. Исходными являются субъективные идеи особей, возникающие у них на основе органов чувств и главным образом – зрения, «созерцания умом» [см. Дж. Локк, 15, т. 2, с. 10] и соответственно – смекалка (сметливость). Все это – основа «невидимой силы» ума, управляющей людьми [см. Дж. Локк, 15, т. 2, с. 202], в том числе «управления разумом» [Дж. Локк, 15, т. 2, с. 202] как наиболее развитой формой интеллекта. Второй формой преднауки является объективное идеальное – множество идей, создаваемых сообществом развитых животных и перенимаемых особями подражанием. Зоологами общепризнана когнитивность орудийной деятельности животных. Она существует на основе подражания и возникновения идеальной её модели в их уме [см. 38]. Без подражания невозможны и люди. Третья ее форма возникает на основе сигнальных си-

стем животных (предтечи языка, но не языка), ставших основой возникновения языка людей и вербализованного идеального (знаний). Их усваивают вместе с языком, и они – апостериорные феномены, обеспечивающие обыденные деяния людей и отражающие опыт их жизни. Они – база жизни людей. Общество породило рост познания, а соответственно необходимость специального обучения накопленным обществом знаний. В результате возникло множество априорных знаний, названных наукой ввиду того, что им специально обучали. Порождение апостериорными априорных знаний происходило постепенно в соответствии с законом Чернышевского: «В природе нет четких межей и граней, к великой горести всех систематиков».

Наука (см. Приложение 3) – атрибут общества. Первая ее форма – *опыт* деяний (например, создания чоперов), возникший в совместной жизни миллионы лет назад. Вторая форма науки – *доктрины* (учения). Они появились десятки тысяч лет назад. Они – целостное объяснение определенных аспектов реальности на основе провозглашенных принципов. Их атрибут – плюрализм. Они – главная в настоящее время форма науки. Плюрализм доктрин стал основой философского проекта древних греков – разработки монистичных теорий на основе строго детерминированных методов мышления. Третья, *теоретическая форма науки* инициирована древними греками и не стала её нормой. Её создание предполагает разработку методологии – системы методов, превращающихся в мышление по мере их усвоения людьми и проявляющихся в композиции текстов, в визуальных моделях в меру формализации текстов. Их создание – главная задача философии. Философы разработали множество приемов сущностного познания объектов – суждения, силлогизмы, анализ-синтез, индукция-дедукция и др. Но нет их системной трактовки, которая делает их плодотворным каноном познания, доступным людям со здравым рассудком.

Постнаука. Главным камнем преткновения философии следует считать законы развития общества. Они превратили

науку в орудие социального господства, что привело к возникновению постнауки. Постнаука – идеологическая версия науки как оружие борьбы с конкурентами и апологетики господствующего социально-экономического уклада, что предполагает искажение трактовки реальности для защиты интересов господствующего класса. Основой её расцвета в последние два века стала филодоксия. Постнаука – идеологическое орудие обскурантизма с целью сохранения существующего общественного порядка. Её назначение – не истина идей, а обеспечение выгоды элиты общества искажением идей о реальности.

Постнаука – болезнь доктринальной науки, требует специального исследования доктринальной формы науки, идеологии, пропаганды и т.п. И такие работы существуют. Экспромт акцентирует всего лишь необходимость выявления и интеграции духовного наследия по проблеме. В общественных науках давно господствует постнаука. Её методологическая основа – филодоксия. Когнитивное основание постнауки – плюралистичность доктринальной её формы. Известно много идей, раскрывающих разные аспекты постнауки. В частности, по Марксу, в обществе господствуют идеи господствующего класса. Но скудоумие последнего дестабилизирует общество, порождает бунты, восстания, гибель стран и т.п. Актуальны для этого мысли Маркса о вульгарной, апологетической политэкономии и ее смерти, что стало фактом в XX веке, но не признано (игнорируется) даже экономистам. Ядром идеологии служит общеэкономическая наука (ОЭН), а поэтому её подмена экономиксом проявляет ее постнаучную природу и является главным орудием манкуртизации народа. Постнаука противодействует теоретизации наук, а теории убьют постнауку.

Знания → наука → постнаука (идеология) → философия

Нужны теории обскурантизма, постнауки, идеологии и технологии раскрытия сущности как системы дельт (приращений). Кумулятивный ряд показывает гипотезу тренда становления идеологии:

Общество → право → классы → государство → собствен-
ность → идеология (постнаука)

Наука



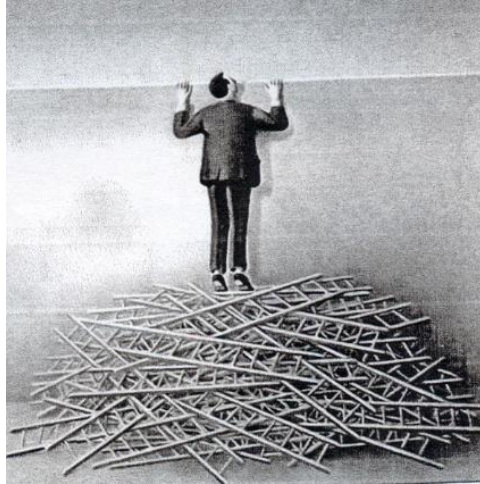
Постнаука исключает толерантность, гуманизм, порядочность и т.п. Это не трудно осознать на основе оценок идеологами постнауки идей Гегеля, Маркса и т.п. Поэтому нужен иммунитет против их злопахательств и трат сил на полемику с ними. Идеологическая, идейная борьба достигла максимума и сейчас направлена прежде всего против нашей страны. Общество, в том числе нас, спасет идейный, интеллектуальный, научный прорыв, импульс которому может дать только философия. Только она как канон теоретизации науки может дать импульс переумнению (по А.А. Зиновьеву) Запада и тем самым спасению общества.

Недостаточность соответствия менталитета народа обстоятельствам общественной жизни стала причиной замены науки постнаукой как орудием социального господства. Без знания хозяйственного развития общества не понять её становления. Материальные отношения породили правовые отношения людей (названные Марксом «производственные отношения»), а затем – собственность как высшую их форму. В результате началась имущественная дифференциация богатых и бедных, ведущая к социальной нестабильности. Из многих исторических фактов осмысления назовем «Поучение Мерикаре» и «Речение Ипуссера» Древнего Египта. Почти все основоположники философии так или иначе затрагивали данный аспект жизни людей. Следствия социальной предвзятости правителей и идейные основы смут и мятежей метафорически объяснил Ф. Бэкон – «глухой шум воды и вздымание волн», завершающиеся «опрокидыванием кораблей» [18, т. 2, с. 380].

Геополитическая борьба Запада с остальным миром достигла кульминации. Без понимания данного факта невозможно понять современного общества, в том числе науки и

постнауки, филодоксии. В этих условиях прославление современной западной философии и вообще западного образа жизни присуще недалеким людям...

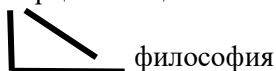
Остроумна визуальная констатация скудоумия филодоксов (Обложка: А.Т. Свергузов. Философия, Учебное пособие).



Стремясь к философии, филодоксы фактически её убивают (уподобляются раковой опухоли – успех которой ведет к её самоубийству), хотя она обеспечивает их жизнь. Они делают ее бесплодной служанкой господствующей идеологии – им платят за то, что они «пилят сук, на котором они сидят». Сейчас в развитых странах нет философии как науки о науке. У них нет никакого свободомыслия, а имеется игнорирование сущностного мышления ДЛ (Р. Рорти об отношении к Гегелю в США) и отказ народа от собственного мнения, послушание, угодничество [См. А. Демиев, 3]. Эвристический потенциал мудрствования у них **обезврежен** (см. 13) и превращен в словоблудие златоустов. Претендуя на высший уровень премудрости, филодоксы её антиподы. Данный факт констатировал Платон: «...Всем свое собственное невежество кажется мудростью» [30, т. 4, с.183].

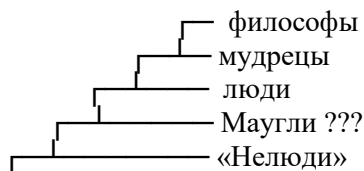
«Ложные начала» поисков, по Р. Декарту [16, т.1, с. 305-306], не могут противостоять коммерческому убийству бесплодной философии. Данную истину можно иллюстрировать трендом развитых стран, в которых нет истинной философии, а её институциональные профессионалы находятся на задворках общества. В то же время среди исследователей бурно растёт паллиативный, многообразный, нефилософский когнитивный бизнес «визуального мышления», «управления знаниями», «майндмэпа» («интеллектуальных карт»), «философия детям» и т.п.

Коммерциализация жизни



Господство филодоксии застопорило прогресс философии, а поэтому философствовать не способен не только народ, но и профессионалы философии. Давно утвердился лозунг исследователей «Обойдемся без философии», и он рационален. Спасая от мракобесия филодоксов, он лишает общество надежды на выживание. Хотению филодоксов выполнять собственные воления в поиске её трактовки противостоит потребность общества в выживании на основе развития духовности – философской, интеллектуальной, научной революции. Назрела необходимость перелома отношения общества к философии, что возможно на основе признания философии наукой, философской революции, содержание которой – не просто возврат к классической философии, а решение провозглашенных ею проблем, прежде всего – формирование когнитивных методов теоретизации науки. При этом надо преодолеть господствующие заблуждения – сведение философии к мудрости, к словоблудию, национальным формам философии и т.п. Нет национальных форм не только математики, но и философии. Для этого надо уточнить смысл всех основных философских категорий – наука, теория, методология, мышление, интеллект и т.п.

Нелюди → Маугли → люди → мудрецы → философы



Вне преднаучного познания нет людей вообще. Этот факт осмысливается, например, судьбой родившихся слепоглухими (см. Э.В. Ильенков и др.). Нет разумных людей вне научного познания, а получается то, что называют Маугли (не убежден в том, что они существуют вообще). Мудрость, т.е. более развитая форма науки, возникает на основе восприятия накопленных обществом знаний. Соответственно любовь к мудрости, что называют философией, является любовью к науке и возникает посредством восприятия накопленных обществом знаний, в том числе науки. В связи с этим утверждения о не научности философии свидетельствуют об абсолютном непонимании науки и общества. Невозможны общество вне науки и ненаучная философия. Только адекватное понимание общественной практики позволяет уяснить сущность науки и порождение ею философии как фактора саморазвития.

Современный порядок обучения не только философов не дает адекватного знания общества, а поэтому растет постнаука – ложные концепции трактовки общества. Понимание науки и проблем ее теоретизации с помощью философии обеспечит адекватное объяснение общества и соответственно воспитание людей разного интеллектуального уровня, психически здоровых людей (здравомыслящих), умных, мудрых и теоретиков.

Философский проект науки состоит в разработке методов теоретизации науки на основе специально созданной методологии, т.е. множества когнитивных приемов, детерминирующих объяснение сущности объектов. Усвоение приемов методологии порождает мышление людей, а его применение проявляется в композиции текста, его формализации и визуализации (использовании визуальных моделей).

Методология → мышление → моделирование

Философия объясняет науку как главную форму познания. Вне когнитивной функции нет философии – не является философией познание некогнитивных процессов. Иными словами, все «частные философии» типа «философия техники», «философия экономики» не являются философией вообще. На такие «философии» приходится 99% тематики НИР ИФ РАН и секций российских и мировых философских конгрессов. Представители таких исследований являются главными врагами философии потому, что господствуют в данной сфере деятельности. Вне освоения современной науки таких объектов, их обсуждение даже 100%-ными знатоками философии не может быть рациональным и плодотворным. Знание философии, как и математики, не заменяет знания объектов реальности. Скажем (следуя киникам), остепенённый философ работает в ИФ РАН по проблеме «философия мочи» (или «философии ногтей» или «грязи под ногтями», см. [Приложение 1](#)). Познание мочи сверх актуально для общества. Но как сможет философ, не работавший ее аналитиком, её объяснить без усвоения биофизики, сотен методов её анализа? Без сомнения, он может написать толстенный трактат с таким названием, объясняющим банальные факты данного явления в жизни людей, но его польза будет равна нулю, и он никому не будет нужен (не востребован).

Аналогична ценность «философий всего и вся» (аналогично «философия чего-то» [см. 39, с. 50, см. [Приложение 1](#)]), чем заняты 99% современных философов. Не компетентен оценивать их творения, но пожизненный интерес к «философии экономики» и «философии техники» убеждает в их бесплодности... Сошлюсь и на «[философию права](#)». Поразительна предрасположенность филодоксов к ней. Но вне сущностной технологии ДЛ не только филодоксы, но и юристы как представители науки не объясняют теоретически **собственность**, начиная с трактовки ее сущности и специфики частной ее формы. Можно считать общепринятым заблуждение о том, что собственность возникла вместе с обществом и является единственной формой присвоения. Затруднил ее по-

нимание К. Маркс своим понятием «производственные отношения» (все это требует специального текстуального анализа и такие работы имеются [см., например, 35]). Постнаука проявляется прежде всего в общеэкономической науке (ОЭН), а поэтому без теоретического понимания ОЭН невозможно противостояние постнауке.

Не могут институциональные философы плодотворно объяснять объекты бытия без усвоения наук о них, и прежде всего вне политэкономического объяснения современного общества, его тенденций ввиду того, что нет теоретической общеэкономической науки (ОЭН, политэкономии) вообще, о чем не подозревают не только философы, но и политэкономы. Поразителен данный факт....

Критикуя филодоксичность произведений институциональных философов, не следует игнорировать их работы. Их надо читать не только для того, чтобы убедиться в их нефилософичности, но и для того, чтобы породить «от противного» искры философских озарений и извлечь рациональные идеи из их трудов, понять проблемы спасения философии. Без чтения философских трудов, что следует считать сущностным атрибутом философа, нет философов. А филодоксы не читают философских произведений и не ведут информационного поиска.

Философы обычно осознают отказ от классической философии и господство неклассической, иррациональной философии [см. 23]. Филодоксия как иррациональная версия философии порвала преемственность с рациональной классической философией в ≈1880-е годы (эту дату называют в банке тестовых заданий Федерального интернет экзамена профессионального образования \БТЗ ФЭПО\ по философии). И это – результат её служения интересам господствующих сил, т.е. тем, кто «платит и заказывает музыку». И это – фундаментальное основание возможной гибели общества, в том числе тех, кто платит филодоксам. Размер богатства чаще всего находится в обратной зависимости с умом или в прямой связи со скудоумием. Истинна мысль библейского Экклезиаста: «Мудростью бедняка пренебрегают». Но только она спасет общество, в том числе богатое сословие. И ради этого бедняки

должны исследовать и понять сущность науки и порождение ею философии как канона теоретизации науки – её развитие переходом к более эвристичной её форме. Только отринув филодоксию, можно восстановить преемственность с классической философией, овладеть могуществом ДЛ и спасти общество. Без ренессанса и развития философии как науки о науке не будет прогресса науки её теоретизацией и громадна опасность самоубийства общества.

Фихте разработал философию как наукоучение, а в XX веке В. Виндельбанд объяснил философию как науку о науке, показал ее превращение в «самопознание науки», в «исследование сущности самого научного познания», в «теорию науки». «В борьбе народов интеллигентность, т.е. способность к правильному мышлению, также является существенным фактором национального могущества» [26 с. 196]. При этом у него имеются неадекватные мысли, препятствующие превращению его идей в норму общественного сознания, в частности, трактовка им мышления [26, с. 34-36 и др.]

«Сейчас философия должна выполнить свою главную функцию. Она обязана искать мировоззрение, способное спасти от гибели людей, для которых дороги ценности, выходящие за рамки удовлетворения животных потребностей» [27, с. 560]. Этим 25 веков занята философия – превращением мировоззрения доктрин в миропонимание теорией. Только не надо ждать от филодоксов адекватного объяснения ее истории...

Филодоксия бесплодна и агрессивна. В развитых странах философы давно потеряли социальное значение. «В современном мире профессиональная философия обосновалась на периферии культуры Маргинализация философии действительно имеет место» [41]. Коммерциализация жизни убивает философию. Такой процесс завершается и в нашей стране. Только устранение филодоксии спасет истинную философию, пусть под другим названием, скажем наука о науке, науковедение, метанаука и т.п. К спасению философии стремились многие выдающиеся люди прошлого. И давно уже указан тот подход, который превратит философию в норму обыденного сознания народа, например, Д. Дидро писал: «Есть только

одно средство расположить простой народ к философии, оно заключается в том, чтобы показать философию с точки зрения ее пользы» [21], или «Поторопимся сделать философию популярной» [22, с. 358]. Как никогда актуален принцип философии Х. Вольфа:

«ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ НАДОБНОСТИ»

Не ограниченные расходы на науку и образование, а догматизм научной элиты следует считать главным препятствием решению наукой проблем общества. Не видится возможности преодолеть это препятствие прогрессу науки. Его началом может быть отказ от отечественной системы ученых степеней и восприятие наиболее распространенной в мире системы (бакалавры → магистры → доктора философии). Исследователям надо платить не за звания и степени, а за продукты их творчества. Это важно и для профессионалов философии.

Ф. Энгельс исходил из того, что философия будет ведущей наукой будущих университетов [14, т. 20, с. 335]. Эту идею пытались превратить в практику нашей страны XX века. Но философы не обеспечили превращения философии в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» и в целом дискредитировали её. Актуальность овладения могуществом философствования достигла максимума, но препятствием её превращению в реальность является «самая неприступная крепость» – черепная коробка филодоксов, наполненная скудоумием.

Обучение современной философии никак не влияет на обучение остальным наукам. Отказ от «философии» не понижает качество обучения наукам. И мировоззрение студентов не станет хуже, и исследователи не заметят этого – они ее не используют в качестве конкретно-научного метода познания. Бесплодность филодоксии давно осознана исследователями, а поэтому популярен лозунг «Обойдемся без философии». Истинная философия, призвана, прежде всего, А) улучшить качество обучения, образования, воспитания подрастающих поколений с первого класса. На её основе произойдет педагогическая революция – переход от школы-знания к школе-мышления, обучению «многому немногими словами» (Библия) или «чтобы ничего не было так мало, как слов» [18, т. 2, с. 220],

формализация содержания учебных материалов, их доступность и т.д. Б) Она поднимет качество исследований всех наук и их теоретизацию, и соответственно В) теоретическая наука превратится в идеологию общества и тем самым спасет его.

Частный факт. При обучении бакалавров экономического факультета МГУ философию преподают им в последний 8-ой семестр. Это отражает концепцию ненужности философии для познания экономики, что следует считать причиной кризиса ЭН. Созданная несколько лет тому назад специализированная кафедра философии на факультете ускорит потерю факультетом ведущего значения в стране...

По закону периферийного развития импульс новой ступени развития философии даст не именитый её служитель, а проектер, с точки зрения её элиты. Но это сработает только в том случае, если элита философии будет способна осмыслить парадоксальную для неё идею и внесёт свой вклад в неё. Скажем, две с половиной сотни высоко остепенённых сотрудников ИФ РАН могли бы выполнить эту функцию, если бы приложили усилия к разработке когнитивной её функции вместо метафорического «копания собственных поисковых филодоксных ям». Они могли бы выявить все нюансы накопленных основоположниками философии идей о познании, обобщить их и интегрировать теорией когнитивистики, сделать их доступными людям со здравым рассудком и тем самым спасти общество. {Скажем, совместно разработать проблемы «Постнаука», «Когнитивная функция философии», «Мышление»}. В таком случае их труды были бы востребованы обществом, и они стали бы метафорическими его гуру, а философия стала бы, по крайней мере, ведущей учебной дисциплиной университетов, что предсказывал Ф Энгельс. На самом же деле философия станет основой обучения с первого класса, но не в виде особой учебной дисциплины, а объяснением всеми педагогами на ее основе своих предметов, и тем самым обучению подрастающего поколения аналитике, систематике и другим аспектам интеллекта. Пока же ИФ РАН свидетельствует об ошибке И.В. Сталина, допустившего создание академического

ИФ, полагая, что концентрация и централизация усилий исследователей всегда содействуют их сотрудничеству, но этого не происходит в философии ввиду того, что ее подменили филодоксией, а филодоксы ИФ РАН разобщены – у каждого из них своя «философия», что констатировал недавно его директор.

Легко переломить негативный тренд деградации философии, что не требует финансовых затрат. Не только ИФ РАН может это осуществить. Для этого следует обсудить предлагаемую версию объяснения философии как науки о науке, адекватную ей историю, концепции методологии науки и диалектической логики, факты их практического применения в науке и другие аспекты проблемы. Но сотрудники ИФ РАН не компетентны в этих проблемах, и бесплодно их обучение ввиду принципа «научить легко, а переучить нельзя». Они не приучены преодолевать психологический барьер неприятия парадоксальных идей, а научные истины всегда парадоксальны [20, т. 16. с. 13]. Следует признать их психологическую неготовность выполнить функции экспертов (судей) по проблеме. Это осмыслено давно и многими основоположниками философии. В частности, Дж. Гоббс писал: «Никто не может быть судьей в своем деле» [см.: 5, т. 1, с. 304]. Не может судить то, что само подсудно [см.: Ф. Бэкон, 18, т. 1, с. 68]. По этой же причине бесплодны закрытые конкурсы идей – в них судьями оказываются те, кого надо судить. Большинство голосов не является доказательством [Р. Декарт, 16, т. 1, с. 83 и др.], истина не устанавливается простым большинством голосов [см.: Дж Локк, 15, т. 2, с. 382]. Условием определения судеб философии может быть принцип «не допускать тех, кто не способен строить сориты и кладограммы».

На фронте здания ИФ РАН следует выставить требование: «В здании не входить тем, кто не умеет строить сориты и кладограммы понятий» (или «Не логикам, не входить»). Исходным возрождению философии может быть философский ликбез сотрудников ИФ РАН – развить их способности теоретически объяснять все объекты реальности на основе техноло-

гии философствования, прежде всего ДЛ. В таком случае сотрудникам ИФ РАН можно позволить исследовать любые объекты, в том числе «грязь под ногтями», т.е. теоретически на основе технологии философствования, ДЛ. В таком случае они истиннее по сравнению с доктринерами объяснят исследуемые ими явления.

Большинство современных философов – филодоксы. Они заинтересованы в ней, она выгодна им. Победить филодоксию они не в состоянии – не приучены преодолевать психологический барьер неприятия парадоксальных идей. Поэтому проблему осознания и осмысления кризиса философских оснований науки, а тем более – его преодоления, решать нужно представителям всех наук, поскольку философия им нужна как инструмент теоретизации их наук. Для этого они должны понять то, что истинная философия – наука о науке, которая объясняет сущность науки, ее формы и возможности качественного её развития теоретизацией. Одновременно следует признать актуальными учебные эксперименты со студентами по усвоению азов ДЛ и облегчению познания ими наук.

Философия → филодоксия → феноменология

Подмена философии филодоксией ведет к неумению объяснять сущность явлений и тем самым к феноменологии – отрицанию возможности сущностного познания объектов и вообще к непониманию значения парных категорий когнитивистики «сущность ↔ явление», «форма ↔ содержание» и неиспользованию их (см. Приложение 4).

Феноменология



Филодоксы исключают открытые обсуждения проблем философии и обычно не допускают к ним оппонентов. Конкурсы актуальны, но только как начало открытых обсуждений сообществом исследователей философии. Рациональные опросы мнений. Их началом может быть перечень положений, разработанных инициаторами, а затем он должен пополняться идеями его участников, которые скорректируют его. Для

начала можно использовать опросник (см. Приложение 5).
{На предстоящем РФК 2020 г.}

В целом, философия – канон, органон объяснения и созидания приемов эссенциалистского мышления – диалектики и логики или в целом ДЛ. Она во многом выполнила эту функцию, но столкнулась с препятствием, обусловленным состоянием общества и уровнем его развития. В результате возник отказ от классической философии. Философия заменена филодоксией и тем самым интеллектуально, идейно обезврежена. А поэтому осмысление ее сути требует всей жизни и следования принципам «познай себя», «подвергай все сомнению» и т.п.

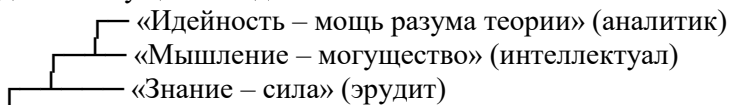
Скудоумие филодоксии проявляется в терминологии о познании. Ранее использовали выражение «теория познания», потом её назвали «гносеологией», затем возникло слово «методология», и путаница соотнесения его смысла с предшествующими словами. Но существуют и иные слова. Сейчас главным становится слово «когнитология» и обостряется актуальность соотнесения смысла слов о познании. Гипотеза системной их трактовки представлена кумулятивным рядом. При этом надо помнить о том, что в нём последующие феномены, не отрицая предыдущих (что показывает график развития), являются превращенными их формами (единство преемственности и новации).



Философы обычно указывают на методологическую, гносеологическую и т.п. функции философии, но трактуют их различно [см.: 23.]. Методологическая функция философии состоит в развитии техники понимания сущности объектов, которую Аристотель назвал аналитикой и переименованную три века спустя в логику. Обучение логике остается бесплодным, а поэтому наблюдается ренессанс аналитики, в том числе

Русской аналитической школы (РАШ). Но энтузиасты аналитики часто игнорируют то, что аналитика, по Аристотелю, сводится к технологии сущностного понимания = мышлению, на что ориентирована логика. Современная логика абсолютно бесплодна с этой точки зрения и обучать ей не рационально. Только аналитическая ее версия обеспечит овладение могуществом системного понимания проблем. Философствование не сводится к методологии, а предполагает знание системы наук и места в ней предмета исследований, что следует назвать гносеологией (она обеспечивает систематику наук).

Разрабатываемый РАН проект «Новой программы фундаментальных научных исследований на 2021-3035 годы» [см.: В «Мире науки», 2019, № 4 с. 3, Президент РАН А. Сергеев, «Ответственность за науку»] должен исходить не из мистического «**визионерства**» (его слово, см. названный материал), а из **проблемности науки** – осмысления и решения давно осознанных её проблем, прежде всего, главной проблемы науки 25-ти веков. Иными словами, его назначением должен быть поиск возможностей качественного роста эвристического потенциала науки решением главной, философской ее проблемы 25-ти веков – ее теоретизации. Текстуально данную проблему можно изложить собственными мыслями практически всех основоположников философии и мыслителей прошлого. Рационально воспользоваться идеей английского священника XVI века Р. Гуккера, воодушевившей средневековых философов на синтез диалектики и логики в ДЛ. Только это превратит философию в ведущую науку третьего тысячелетия, основу качественного роста социализации общества и воспитания новых поколений людей – позволит совершить переход от «школы-знаний» к «школе-мышления» и т.д. Только это обеспечит социальный перелом и прорыв страны и *духовное лидерство в мировой науке* (см. «Ответственность за науку»). Началом может быть философский импульс – овладение могуществом диалектической логики:



Философизация общественного менталитета должна начинаться в жизни детей ее использованием родителями и всеми педагогами. Следует приучать к ней, не говоря ни слова о философии, а объяснением феноменов реальности на её основе и адекватной ей визуальной инфографикой. В таком случае облегчится обучение с первого класса, изменится цель обучения – развивать не столько эрудицию (знания), сколько интеллект (умение рассуждать, мыслить, анализировать, систематизировать) и т.п. При этом обучать на фактах повседневной жизни. **Например**, родители могут объяснять способы покупки товаров (в том числе арбузов по казусу, см. Приложение 6) или непосредственно в магазинах, или с помощью фотографий, рисунков или вербально. По мере взросления детей им надо объяснять постепенно (приучать походя) правила, принципы, приемы сущностного познания реальности. И это должны делать педагоги всех учебных дисциплин, обученные эссенциалистскому мышлению ДЛ и философствованию вообще.

Философия усваивается не так, как еда и питье [парафраз Фихте, см. 25, т.1, с. 36], но и не по П.В. Копнину, утверждавшего необходимость прочтения всех книг философов. Азам ДЛ как прагматичному, универсальному, конкретно-научному инструменту познания студентов можно обучить за день на основе следующего подхода (см. Приложение 8)

Прогресс общества детерминирован множеством новаций. Многие из них не имеют авторов (изобретатели колеса, письменности и т.п.) или известны только специалистам, скажем, математическая революция при переходе к десятичной системе исчисления. Невежественно ранжировать значимость новаций для общества. Многие из них остаются актуальными по настоящее время, в частности, метафорические два аспекта идеологии прогресса общества – функция «чернил Наполеона» и «самый страшный снаряд в голову буржуа» К. Маркса. К ним следует отнести «могущество мышления», утверждаемое многими философами и сводимого к логике и диалектике. Превращение мышления ДЛ в норму обыденного менталитета людей является единственной возможностью

спасения общества третьего тысячелетия. Все необходимое для этого имеется, и главным препятствием оказывается «самая неприступная крепость – черепная коробка» филодоксов. Сумеют ли институциональные философы уразуметь эту проблему и решить её или их нарциссизм воспрепятствует этому, и они станут реакционерами, от которых рано или поздно общество откажется?

В современном мире многообразны поиски школы будущего, в том числе – коммерческие. Они обычно возникают вне философии и логики или за их счет. Проблематичны факты «Московской электронной школы», Сочинского «Сириуса», развивающиеся вне философии. Метафорический школьный поезд уходит в будущее без философов. На самом же деле только философия как наука о науке обеспечит создание школы будущего – «школы-мышления». Без привлечения истинных философов этой проблемы не решить. «Важность повсеместного включения в систему образования философских знаний была подтверждена Генеральной конференцией ЮНЕСКО и рассматривалась на ней как важный фактор, способствующий формированию научного мировоззрения современного гражданина» [К. К. Колин. Образование в XXI веке: проблемы и приоритеты, 31, с. 218].

Отстаиваемая гипотеза философии не принадлежит автору и не претендует на истину в последней инстанции. Она соответствует метафоре Ф Бэкона «передача факела» или представляет собой «метод, обращенный к потомству» [8, т.1, с. 328] – утверждает прагматизм классической философии и необходимость её ренессанса на основе привлечения эвристического потенциала всех творческих исследователей к развитию её когнитивного потенциала, что сделает ее нормой обычного сознания людей – по Ф. Энгельсу «лучшим орудием труда и острейшим оружием» общественного прогресса.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Разброд, бесплодность и т.п. трактовки философии её институциональными профессионалами

хорошо представлены в современных СМИ, в том числе Интернете. Это можно иллюстрировать, в частности, высказываниями профессионалов философии в их интервью. [См. Владимир Евгеньевич Климентьев. Организатор образовательного проекта "ФИЛОСОФ&Я – школа мысли" <http://philosophiya.ru/>]. Чем быстрее дискредитируют такую философию, тем гарантированнее будет спасена классическая философия как наука о науке.... Аналогична и следующая констатация: «Современная «философия вообще» существует только в учебниках для начинающих, а в своих развитых формах она всегда многообразна и специфична, поэтому **каждый претендент на самостоятельное философствование, определяет собственное понимание философской рефлексии**» [32, с. 49, выделено мной]. В общем, у каждого философа своя философия. «Кого можно назвать философом? Мнения насчет этого разные. Одни считают, что это – человек со специальным образованием и профессионально занимающийся философскими проблемами. Другие называют философом того, кто может философствовать, то есть выделять философскую составляющую в любом вопросе и рассуждать о философских проблемах физики, математики, биологии, геологии, медицины и т.д. Третьи считают, что в роли философа может оказаться любой человек, когда ему приходится соприкоснуться с определенным рода вопросами, на которые человечество не выработало однозначных ответов.... Нельзя сбрасывать со счетов и широко распространенное, уничижительное мнение о философе как о человеке, склонном к спекулятивным, оторванным от реальности рассуждениям, "Да ты, братец, философ!" обычно восклицают в таких случаях. И это не простое обывательское мнение. К сожалению, такое мнение культивируется зачастую сильными мира сего» [37].

«Философия X» или «Философия чего-то возникает, когда фиксируется степень зрелости предмета, размышление о котором возводится в ранг философии» [39, с. 50]. По моему мнению, в таком случае имеет место «метафорическое использование слова «философия» [там же]. Оправданием филодоксами существования философий всех элементов реальности

(бытия) называют следующую идею Аристотеля: «И частей философии столько, сколько есть видов сущностей...» [Метафизика, 1004a]. Учитывая последующую его мысль о математике как единстве многих частей, следует так же интерпретировать и данную мысль. Философия – сложная наука и состоит из частей. Но это не оправдывает мнение о том, что закономерны философии всех объектов реальности, что отстаивает филодоксия.

С многообразием определений философии можно познакомиться с помощью лекций в Интернете, набрав вопрос: «Что такое философия?»

Приложение 2. В монографии особенно актуальна статья С Н Корсакова, в частности следующая его мысль: «В книге «Диалектика в свете современной теории познания» Берман утверждал, что «доктрина экономического материализма была разработана творцом её совершенно независимо от какого-нибудь определённого философского мировоззрения, и только впоследствии, когда уже основные черты новой исторической теории вполне сложились в голове Маркса, он связал её с гегелевской философией» 1. О диалектике «Капитала» Берман прямо написал, «что все эти схоластические схемы у Маркса играют исключительную роль философской формы, наряда, в который он облакает свои, добытые чисто индуктивным путём обобщения» 2. Зачем Марксу такое понадобилось? «Каприз гениального ума», – отвечал Берман».

Поразительна информация А.В. Рубцова об идеологической подоплеке «черного квадрата» [28, с 139] как аргумент понимания проблем постнауки.

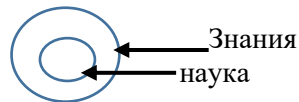
«Философия не востребована, и это трудно изменить» [28, с 22]. Первая часть мысли истинна, а вторая проблематична – изменить легко, но невозможно ввиду господства скудоумия филодоксов и прежде всего философской элиты. Для этого надо понять – невостребованность философии является результатом ее состояния, филодоксной её трактовки и т.п.

Приложение 3. Проблема понимания науки и ее соотнесения со знаниями. В настоящее время преобладает

ошибочная трактовка науки как профессиональных исследований, возникших 3-4 века назад, которыми занята мизерная доля народа. При этом общепризнано заблуждение – философия породила науку. В качестве альтернативы укажем положение Л Н Толстого. «С тех пор, как существуют люди, у них всегда была наука в самом её простом и широком смысле. Наука, в смысле всех знаний человечества, всегда была и есть, и без неё немислима жизнь: ни нападать на неё, ни защищать ее нет никакой надобности» [Л Н Толстой, 36, с. 205]. Именно такой подход к ней считаю истинным фактом или постулатом. Но сейчас акцентируем только соотношение слов «наука» и «знание».

По Гегелю, общеизвестное обычно не понятно. Он сказал это применительно к понятию «развитие», объяснение которого остается проблемой. Такая же ситуация и с понятиями «знание» и «наука». Обзоры мнений не решают проблемы. Аристотель ставил вопрос «Что такое наука?», а И.В. Гёте – «Что значит знать? Вот в чем вопрос?». В книгах часто встречается положение «знания и наука». О современном непонимании науки можно почитать у многих исследователей (в частности, см. 24). Остается проблемной трактовка их соотношения.

Интуитивно превалирует идеи о синонимии данных слов или о том, что наука – множество знаний. При теоретическом их объяснении возникает актуальность фундаментального их осмысления и продумывания разных версий трактовки в меру понимания каждого из них. В результате возникла гипотеза: знания – более общее явление, а наука – одна из форм знаний.



Этому соответствует выражение «научные знания». В связи с этим надо установить сущность тех знаний, которые не являются наукой. Ответ на данный вопрос зависит от понимания сущности науки или научных знаний, осмысления их конституирующих признаков на основе более фундаментального подхода к ним. Гипотеза сводится к кумулятивному ряду

превращенных форм: отражение → информация → идея → идеальное → знание → наука → постнаука (см. приложение 1).

Отражение – атрибут природы. Информация – использование отражения живыми существами как основа жизни. В простом виде она – врожденные инстинкты. Идеи – приобретаемая при жизни особей информация, в простом виде субъективно каждой особью. Идеальное – множество идей, созданных сообществом животных и обществом людей, перенимаемых особями, в т. ч. людьми, прежде всего подражанием. Главным же способом их восприятия людьми является язык. Возникающий на основе сигналов язык людей ведет к появлению вербализованного идеального (такая идея просматривается в Библии) – апостериорных знаний, осваиваемых особями на основе быта. Более развитой формой знаний является наука как априорные знания, усваиваемые с помощью научения. В трудах Аристотеля находим специфику научных знаний – им обучают [1139b25; т. 4, с 175], а ненаучные знания возникают стихийно вместе с освоением языка. При этом выявляем конституирующие их признаки: ненаучные знания показывают индивидуальные объекты, а научные – общие [11401a85; т. 4, с. 178]. Особое значение общих знаний ведет к тому, что они становятся наукой [1190b30: т4, с 317]. *Затем возникла проблема постнауки...*

Приложение 4. Явление ↔ сущность. Объектом мудрости является бытие, а философии – методы познания бытия, прежде всего, технология сущностного понимания явлений. В таком случае важно знать парные категории «сущность ↔ явления». Явлением обычно называют объект реальности, и тогда трудно его соотнести с понятием сущности. На самом деле явление – это не объект реальности, а его образ в уме. Объект осознается умом, и начало его познания – явление. При этом существуют явления, не отражающие объектов, скажем, кентавр. Явление – начальная ступень познания объекта, когда осознают его свойства. И сейчас его определение часто дают в форме перечисления свойств. Сущностью называют часто специфику формы объекта. Аристотель утверждал трактовку сущности как единства двух свойств – родовых и видовых. Его

версия трактовки давно не достаточна потребностям взаимопонимания людей. А поэтому необходима философия как технология теоретического понимания сущности явлений. ДЛ призвана показать основные типы свойств объектов и технику их понимания как системы приращений в кумулятивном ряду форм объекта (сущность объекта = $\Sigma\Delta$ «сумма дельта» ряда форм объекта).

Сведение М.Н. Эпштейном философии к синтезу проявляется непонимание единства анализа и синтеза: они – две стороны одной медали [42].

Содержание ↔ форма. По мере познания свойств явлений они становятся содержанием понятия. Многообразны формы их фиксирования и предъявления, в том числе визуально: ряды, лесенки Аристотеля, графики развития, дихотомные и триадные модели, кладограммы.

Приложение 5. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОПРОС (опубликованная версия 2006 г)

Определите свою позицию по кардинальным вопросам философии с помощью следующего тестового задания альтернативного типа. Отвечать надо да или нет. Мое мнение указано. Видимо рационален не безликий опрос, а поименный с тем, чтобы видеть кто и как оценивает проблему.

1. Признаете ли Вы важность мудрости в жизни общества? Да.
2. Признаете ли Вы тот факт, что мудрость возникает не от рождения, а от обучения? Да.
3. Признаете ли Вы науку ядром мудрости? Да.
4. Считаете ли Вы философию наукой о том, как стать мудрым? Да.
5. Считаете ли Вы философию наукой о науке? Да.
6. Признаете ли Вы отсутствие четкого и общепризнанного определения философии. Да.
7. Признаете ли Вы непопулярность философии в обществе? Да.
8. Признаете ли Вы то, что состояние философии является причиной ее неиспользования обществом. Да.

9. Верите ли Вы в эвристическое могущество философии? Да.
10. Признаете ли Вы виновность философов в непопулярности философии? Да.
11. Философы повинны в кризисе философии. Да.
12. Признаете ли Вы многообразие форм философии? Да.
13. Довольны ли Вы современным состоянием философии? Нет.
14. Верите ли Вы в возможность стихийного нахождения чудотворных философских идей? Нет.
15. Признаете ли Вы идею Декарта о том, что идеи рождаются у одиночек и затем распространяются среди других? Да.
16. Признаете ли Вы развитие философии? Да.
17. Признаете ли Вы кумулятивный характер развития философии? Да.
18. Признаете ли Вы необходимость преемственности с великими философами? Да.
19. Должна ли философия быть прагматичной, т.е. выполнять функцию методологии, гносеологии, онтологии для науки? Да.
20. Признаете ли Вы название философией совокупности наук о науке? Да.
21. Должна ли философия быть популярной, т.е. доступной людям со здравым рассудком? Да.
22. Считаете ли Вы синонимами слова «методология», «гносеология»? Нет.
23. Признаете ли Вы философию универсальной методологией наук? Да.
24. Объективны (субстанциональны) ли приемы типа умножения? Да.
25. Можно ли учить философствованию? Да.
26. Нужно ли учить философствованию? Да.
27. Можно ли учить диалектическому мышлению? Да.
28. Является ли диалектическое мышление ядром (исходным фактором) философствования? Да.
29. Сводится ли философствование к мышлению? Нет.
30. Философами рождаются? Нет.

31. Философии становятся стихийно? Нет.
32. Обучение современной философии не превращает само по себе того, кто его прошел в философа. Да.
33. Философы должны оценить пользу философии обществу? Нет.
34. Общество должно оценить пользу от философии? Да.
35. Производители оценивают важность их продукции потребителям. Нет.
36. Потребители оценивают важность продукции производителей. Да.
37. «Никто не может быть судьей в своем деле» [см. Гоббс, 5. с. Т.1. с. 304] Да.
38. Философы должны определять нужна или нет философия обществу? Нет.
39. Следует ли отказаться от преемственности с классической философией? Нет.
40. Возможно ли развитие без преемственности нового со старым? Нет.
41. Возможно ли развитие без сохранения старого в чистом виде в качестве пережитка? Нет.
42. Современная западная философия – высшая форма философии. Нет.
43. Является ли современная философия «целостным системным знанием»? Нет.
44. Философское образование – исходное становления философской культуры. Да.
45. Философское образование должно развивать способность философствования, принятия теоретических решений. Да.
46. Фундамент философской культуры индивида закладывается при обучении в вузе. Да.
47. Философская культура становится нормой при практическом ее использовании в жизни. Да.
48. Развитие философских способностей не может ограничиваться только школьной подготовкой, а должно быть перманентным процессом жизни индивида. Да.
49. Для обучения в вузе надо отобрать те элементы философии, которые «зажгут свечу» (факел) – покажут студентам

важность философской культуры и направления последующего совершенствования данной способности (заложат основы пожизненного интереса к философии всех активных людей). Да.

50. Методология – совокупность (система) методов познания. Да.
51. Гносеология – объяснение «царства мысли», т.е. форм знаний, упорядочения наук и т.п. Да.
52. Возможна ли философия, если не понята ее суть? Нет.
53. Исследователи всех наук должны изучать философию всю жизнь. Да.

Приложение 6. Диалектика продажи арбузов

После конкурса опубликовал в сокращенном виде: Международная научная конференция «Россия в координатах ударных перемен: социум, экономика, техносфера»: Сборник тезисов выступлений / Под ред. Ю. М. Осипова, Т. С. Сухиной. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2019. — 192 с.

Софиомания известна с древности и проявляет претензии дилетантов на мудрость и ее превращенную форму – философию, в том числе диалектику. Последнее широко распространилось в нашей стране в связи с диалектическим замыслом Маркса, констатацией Энгельсом резондэтра марксизма, призывом В.И. Ленина вычлениить диалектику из «Капитала». В результате появилось много фактов подделки эклектики под диалектику. Мода на возвеличивание диалектики как метода познания «всего и вся» в 1920-е годы профанировала её как метод мышления. Это констатировал А.И. Стецкий [12].

Фактами профанации диалектики стали утверждения А) в 1920-е гг. о «диалектике кузнечного дела» и Б) десятки лет спустя в Китае о «диалектике продажи арбузов». Их использовали как жупелы для дискретизации диалектики. Мне известно противостояние только Э. Ильенкова, который признал возможным применение диалектического мышления и в таком случае. Но приверженцы диалектики не синтезировали технику диалектического объяснения всех объектов, в том

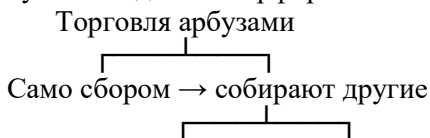
числе продажи арбузов, ввиду не владения ею и не обеспечили обучение ей людей.

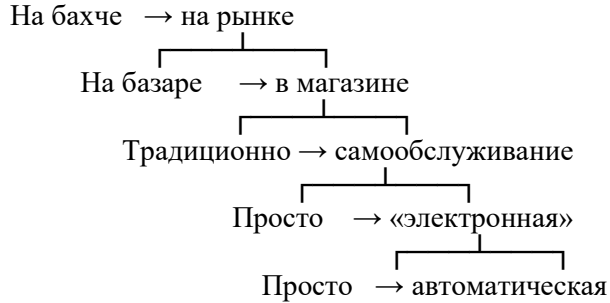
Диалектика – технология сущностного объяснения объектов на основе их развития. Её шедевром считают диалог Платона «Пир». Только на его основе можно овладеть диалектическим мышлением, которое применимо к объяснению и продажи арбузов и кузнечного дела. Для этого достаточно выявить их формы и систематизировать их. Для этого не нужно изучать толстые фолианты, а обобщить практику их продажи в наше время. Такой анализ относится ко всем предметам потребления.

Арбузы имеют важное значение для общества. Существует множество знаний о них, разбросанных по разным наукам, возможно имеется и арбузоведение. Арбузоведение предполагает объяснение арбузов как растений, их агротехники в разных климатических условиях, их селекции, питательные их качества, формы их потребления, изготавливаемые из них продукты, скажем, арбузный мёд. Актуально объяснение отношений людей по их поводу в разных социально-экономических формациях. Это – в целом, объект экономических наук. Системное их объяснение предполагает выделение форм их потребления на основе макромоделей:



Абстрагируемся от исходных форм потребления арбузов. Возникновение рынка превратило арбузы в товары и привело к возникновению множества форм отношений людей по их поводу: обмен, обращение, торговля. Абстрагируемся от исходных форм отношений и конкретизируем формы торговли арбузами моделью Порфирия.





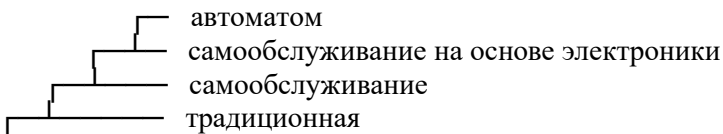
Абстрагируемся от исходных форм торговли. Выделим четыре формы технологии магазинной торговли: 1. Традиционная из-за прилавка, 2. Самообслуживание, 3. Самообслуживание на основе электронных средств торговли, 4. С помощью автоматов. Их можно показать на основе разных визуальных моделей – кумулятивным рядом, графиком развития, дихотомной и триадной моделью. У каждой модели свои достоинства и ограниченности.

Триадная макро модель как основа кладограммы.



Только выбор арбуза - и взвешивание - оплата кассиру

Макро модель графика развития форм торговли (показывает единство объяснения прошлого, настоящего и основ будущего):



Системное объяснение форм продажи арбузов предполагает выявление их общих свойств. Для этого обособим операции продажи товаров, в том числе арбузов: отобрать товар из партии, взвесить его, определить его цену, зафиксировать сделку в кассовом аппарате, оформить чеком, передать товар покупателю, получить деньги. В первом случае все делает продавец, а покупатель только передает деньги и берет товар.

Более развитой формой являются магазины самообслуживания, в которых покупатель сам отбирает товар. Еще более развитой является основная практика продажи в магазинах на основе электронных средств. В таком случае покупатель не только отбирает товар, но и взвешивает его, одновременно определяя его цену. Более развитой является продажа товаров с помощью автомата, который фиксирует товары и оформляет оплату с помощью платежных карточек. В таком случае все делает покупатель без участия в этом деле продавца.

(Аналогично «Что такое берцы?». Экспромт кумулятивного ряда основных форм обуви (привести фото): нет её (ходят босиком) → шлепанцы (подошва) → тапки (имеется задник) → сандалии (крепление) → туфли (теплые) → ботинки (высокие борта) → берцы (длинное голенище) → сапоги → ботфорты).

Приложение 7 («ход мысли»)

Общепризнаны негативные процессы социальной деградации общества и даже возможность его гибели

↓

Необходима новая стратегия социализации народа – воспитания, образования, обучения

↓

Наука – основание социализации народа, сейчас она недостаточна для этого

↓

Необходима научная революция

↓

требуется понимание самой науки и её места в постижении людьми реальности

↓

Идентификация главной проблемы науки 25 веков – её теоретизации

↓

Нужна наука о науке и ею является философия

↓

Полтора века назад философию подменили филодоксией

↓

Нужен ренессанс философии как науки о науке...

Философия победит филодоксию, и совместными усилиями будет развита прагматичная теория философии как наука о науке. Она обеспечит обучение диалектической логике как эссенциалистскому мышлению – канону теоретизации всех наук, станет ведущей учебной дисциплиной третьего тысячелетия всего общества и обеспечит достойную жизнь тех, кто всё это сделает.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стройк Д.Я. Краткий очерк истории математики. – М.: Наука, 1978, 139 с.
2. Аристотель. Соч. в четырех томах. – М.: Мысль, 1984.
3. Демиев А. Классная Америка. – Казань, 2008.
4. Гегель. Работы разных лет: В 2 т. – М., 1972.
5. Гоббс Т. Соч. в 2 т. – М.: Мысль, 1986.
6. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. – М.: Мысль, 1975.
7. Гегель. Философия истории. Соч. Т. VIII. – М., 1935.
8. Волков Г.Н. Сова Минервы. – М., 1985.
9. Бэкон Ф. Соч. в двух томах. – М., 1971.
10. Аристотель. Соч. в 4 т. – М.: Мысль, 1976.
11. Эвальд Васильевич Ильенков. / Под ред. В.И. Толстых. – М.: РОССПЭН, 2008.
12. Стецкий А. Об упрощенстве и упрощенцах. // Правда. 4 июня 1932.
13. Россман В., Шрамко Я. О философии континентальной и аналитической и об интеллектуальной многоукладности. // Вопросы философии. 2002. № 11.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М., 1981.
15. Локк Д. Соч. в 3 т. – М.: Мысль, 1985.
16. Декарт Р. Соч. в двух томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1989.
17. Кант И. Соч. в 8 т. – М.: ЧОРО, 1994.
18. Бэкон Ф. Соч. в двух томах. – М., 1971.
19. Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. – М., 1949.

20. Карл Маркс: человек, ученый, революционер. – М. 2018.
21. Дидро Д. Избранные философские произведения. – М, 1941.
22. Дидро Д. Соч. в двух т. Т 1, - М 1986, с 358.
23. Воронин Д. И. Философия. Петрозаводск, 2016 (использую ее только потому, что она появилась в Зале новых поступлений РГБ в мае 2019 года во время работы над данным текстом).
24. Московский А.И. «Чисто рыночная модель науки» против политической экономии науки. \ \ Социально-экономическая теория Карла Маркса: реактуализация политэкономического наследия. К 200-летию со дня рождения Карла Маркса. – М.: Культурная революция, 2018.
25. Мир философии. Книга для чтения. В 2-х ч. – М., 1991.
26. Вильгельм Виндельбанд. Избранное: Дух и история. – М.: Юрист, 1995.
27. Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. – М.: Прогресс, 1990.
28. Философия и идеология: от Маркса до постмодерна. Отв. ред. А.А. Гусейнов, А.В. Рубцов. М.: Прогресс-Традиция, 2018.
29. Минин С.К. Философию за борт. \ \ Философия и мировоззрение. – М. 1990.
30. Платон. Собр. Соч. в четырех томах. – М, 1994.
31. Когнитивистика, математика в образовании. Философские проблемы и практические приложения: коллективная монография / кол. авторов; под ред. В.Г. Кузнецова, В.С. Меськова, Н.Р. Сабаниной. — Москва: РУСАЙНС, 2019. — 458 с.
32. Кудашов В. И. Особенности философского образования в информационном обществе. Красноярск, \ \ Шестая международная научно-практическая конференция «Философия и культура информационного общества»: тезисы докл. – СПб: ГУАП, 2018. – 280 с. Стр. 49.
33. Методологические основы научного познания. Под ред. проф. П.В. Попова, – М.: «Высшая школа», 1972.

34. Казеннов А.С. Диалектика как высший метод познания. – СПб, 2011.
35. Филиппов И. С. Понятие «собственность» в марксизме. \\\Социально-экономическая теория Карла Маркса: ре-актуализация политэкономического наследия. (К 200-летию со дня рождения Карла Маркса). Под ред. С.Д. Бодрунова и А.В. Бугалина. – М.: Культурная революция. 2018.
36. Толстой Л. Н. Так что же нам делать? – С. Петербург. 1908, с. 205.
37. Третьяков И.Д. Вместо предисловия «штрихи к портрету философа». // Проблемы земной цивилизации: материалы 1-й всероссийской научно-теоретической конференции «Проблемы Земной цивилизации» (Иркутск, 20 декабря 2018 года). – Иркутск: ИРНТУ, 2018, вып. 1.
38. Хаслам М. Кто еще использует орудия.\\ В мире науки, 2019, №5-6.
39. Савчук В. Медиафилософия. Приступ реальности. – СПб. Из -во РХГА, 2013.
40. Подорога В.Н. О чем спрашивают, когда спрашивают: «Что такое философия?» \\\Философский журнал, 2009, №1(2).
41. Порус В.Н. Философия как мечта о будущем. \\\Во-просы философии, 2019, №7.
42. Эпштейн М.Н. От анализа к синтезу. О призвании философии в XXI веке \\\Вопросы философии, 2019, №7.
Статистика компьютера: 188 редакций, 217 часов работы

ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ ИДЕОЛОГИИ

Специфика коммунистической формации состоит в том, что она возникает не стихийно, а её сознательно создают на основе множества идей, называемых коммунистической идеологией (КИ). КИ сформировалась стихийно с древнего мира на основе интеграции многих мыслей людей и многообразных практик их фрагментарного претворения в реальность. В XIX веке Маркс и Энгельс их обобщили и развили, что названо марксизмом. В странах Запада марксизм не стал идеологией социалистического преобразования общества, а в нашей

стране его идеи превратили в реальность под руководством В.И. Ленина, а поэтому КИ получила название марксизм-ленинизм (М-Л). М-Л оказался достаточным для строительства, но не для развития нового типа общества. Его основоположники сформулировали стратегию, но не тактику строительства нового общества. Они не разрабатывали вопросов практической организации будущего общества потому, что понимали сложность переустройства общества и невозможность предугадать все то, что необходимо для этого. Тем они отличались от социалистов-утопистов, предписывавших людям будущего то, как они должны жить. Маркс и Энгельс полагали, что только люди будущего смогут эффективно созидать новое общество. Они исходили из необходимости постоянного, творческого исследования общества и проблем его социального переустройства с учетом обстоятельств общественной жизни с целью определения плодотворных путей его развития. Их последователи не нашли нужных идей для прогресса нового образа жизни. В результате М-Л оказался недостаточным для самосохранения нового образа жизни и произошел его крах в большинстве стран, ставших на путь строительства социализма в XX веке. Причиной краха М-Л как ядра КИ стала монополия партийной элиты (партократии) СССР на его трактовку потому, что её скудоумие воспрепятствовало его развитию. Его догматизация стала основой идейного разброда партократов и воспрепятствовала превращению М-Л в КИ народа. Высказанные основоположниками М-Л проблемы и направления его развития не были решены, а поэтому произошел его крах в нашей и других странах. Так закончился второй «штурм неба» (по Марксу первым «штурмом неба» была Парижская коммуна).

1. Реальный социализм XX века дал импульс прогрессу мирового общества. Его опыт – основа третьего «штурма неба», а поэтому необходимо его изучение на основе идей основоположников М-Л для разработки КИ третьего «штурма неба». На основе такого подхода акцентируем, прежде всего, значение КИ для строительства нового общества – комму-

низма не построить без теоретической КИ. Для этого необходимо осмыслить много проблем и освоить духовное наследие по проблеме. Его изучение позволяет исходить из того, что именно наука является КИ. Недостаточность КИ возникла в виду неадекватности общественных, прежде всего экономических, наук потребностям созидания нового общества. Поэтому первоочередная задача – развитие общественных наук их теоретизацией, что не может не быть научной революцией на основе решения замыслов Маркса, Энгельса, Ленина.

2. Условием развития М-Л как ядра КИ следует считать выполнение замыслов Маркса, Энгельса, Ленина о диалектике (диалектическом мышлении) как каноне теоретизации наук. Для реализации этого надо понять сущность науки как социального явления и её заказ на философию как орудие ее теоретизации, развить науку о диалектическом мышлении, разработать руководство по диалектике и сделать её, по Марксу, «доступной людям со здравым рассудком» в качестве «сильнейшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. Только научившись диалектически мыслить можно стать настоящим марксистом и коммунистом, теоретизировать науки и превратить их в идеологию созидания нового общества. Над решением данной проблемы безуспешно работали многие исследователи.

3. Партократы КПСС призывали к развитию диалектического мышления, но сами же были главным препятствием для него. Прокоммунистические партии нового времени игнорируют проблемы развития КИ, полагая достаточность идей Маркса, Энгельса и Ленина. Они не создают политического заказа исследователям на решение проблем КИ и, более того, своим идеологическим монополизмом препятствуют внедрению в общественное сознание результатов их поиска исследователями. В трудах современных марксистов-ленинцев нет адекватного осознания проблем КИ и тем более нет понимания возможности их решения. Громадьё их публикаций усугубляет разработку нужной КИ и не препятствует падению интереса народа к ней. Обособленные исследователи марксизма оказываются в плену собственных иллюзий ввиду того, что

лишены критической помощи сообщества исследователей. И это присуще их большинству, ставшему фактически дилетантствующими проектерами. В связи с этим они не способны противостоять антимарксизму оппонентов и лжемарксизму ортодоксов. Бесплодны объединения марксистов типа РУСО, Марксистские чтения и т.п. Они не преодолевают идейного разброда левого движения страны, и тем более земного шара.

4. В настоящее время нет исследователей КИ, освоивших диалектическую логику (ДЛ) как резондэтр марксизма по Ф. Энгельсу, а поэтому большое число их работ не решает её проблем и чаще всего не является марксистскими. Поэтому первоочередная задача – создание групп исследователей КИ, которые станут марксистами по интеллекту, т.е. освоят ДЛ и теоретизируют основные общественные науки – ядро КИ. На это было ориентировано РУСО, но РУСО не дало импульса развитию КИ. И в современных её документах нет плодотворного похода к КИ. Недавняя удовлетворительная самооценка деятельности РУСО её элитой не создает ей престижа.

5. В настоящее время идеологам левых, коммунистических и т.п. партий не с чем идти в народ – нечему его учить. Учебные пособия марксизма-ленинизма советского времени оказались недостаточными для предотвращения краха реального социализма и тем более бесполезны сейчас. Раздающиеся призывы опираться на них свидетельствуют об абсолютном скудоумии их авторов. Советские учебные пособия не позволили превратить М-Л в норму обыденного сознания народа, что было провозглашено партией и превращено в государственную идеологию страны. Собственные труды Маркса и Энгельса не были учебными пособиями, доступными народу. Да в них и нет тех идей, которые нужны практикам для создания нового образа жизни. А их интерпретации официозными идеологами разноречивы и бесплодны. Поэтому проблема не сводится к теоретизации общественных наук, но включает превращение их в учебные пособия, доступные народу с тем, чтобы решить первую задачу социалистического переустройства общества по Ленину – **убедить народ** в правильности программы (триада Ленина: **«убедить – завоевать**

– **управлять»** см. «Очередные задачи советской власти»). Маркс, Энгельс, Ленин исходили из того, что только философия, прежде всего диалектика, может дать импульс развитию науки и превратить ее в «непосредственную производительную силу», в т. ч. в КИ. В соответствии с таким их подходом исходным решением проблемы может быть только философская революция на основе ренессанса классической философии как науки о науке. Овладение ею позволит развить способность народа мыслить логически и диалектически, и превратить его в единомышленников. На основе ДЛ произойдет теоретизация наук, в том числе учебных пособий по основным общественным, экономическим, гуманитарным наукам, являющимся ядром КИ.

6. В стране много исследователей М-Л, но они не марксисты по резондэтру Ф Энгельса – не овладели диалектическим мышлением (ДЛ). Они не единомышленники, а в лучшем случае единомышленники. Они не объединены и не знают идей друг друга. Переломом данного тренда может быть создание групп исследователей по основным общественным наукам в стране и обучение их ДЛ, разработка ими общих теорий основных общественных наук и дидактики обучения им народа с целью защиты им своих интересов. Исследователи должны осмыслить проблему КИ в целом, выявить адекватные ей наработки исследователей, обсудить их с целью превращения их в единомышленников. Имеется много претендентов на то, что их работы способны выполнить эту функцию. Среди них много прожектерских. Имеются мысли и у меня, которые могут дать импульс разработке КИ, адекватной обстоятельствам. На этой основе возможно сотрудничество исследователей КИ. Результатом первого этапа деятельности исследователей должна стать библиотечка самообразования – общие теории (учебные пособия) философии, политэкономии, социологии, политологии, педагогики, психологии. Имеющиеся наработки позволяют решить проблему.

7. Успех третьего «штурма неба» зависит от философской, интеллектуальной, научной революций, которые каче-

ственно поднимут духовность, менталитет, эрудицию, интеллект, сознание людей, что станет фактором социализации общества. Все необходимое для этого создали предшествующие мыслители и задача состоит в том, чтобы выявить их мысли и теоретически интегрировать их с тем, чтобы они стали доступными людям со здравым рассудком. Главным исходным фактором достижения данной цели является решение проблем философии. Более полувековые ее исследования позволяют утверждать о том, что выявлены основные идеи предшественников, обобщены, апробированы, опубликованы и могут дать импульс развитию КИ. На их основе можно легко и быстро усвоить ДЛ и философию вообще. Азы технологии ДЛ можно освоить за день, а профессиональный уровень овладения ею потребует время на познание многих аспектов общественной жизни. Основанием этому может быть только теоретизация основных общественных наук, но её еще надо осуществить.

8. Главная проблема – исследование философского основания теоретизации наук. Проблема в том, что с XIX века институциональные философы порвали преемственность с классической философией Древней Греции и Европейского средневековья, подменив ее филодоксией. В их сообществе сегодня господствует филодоксия. Без спасения философии как науки о науке не понять сущности науки, ее форм, тренда и конкретных задач её развития, прежде всего теоретизации с помощью ДЛ. В настоящее время широко распространены мысли о необходимости диалектического мышления, но господствуют ложные его трактовки, противодействующие овладению им. В связи с этим главной проблемой КИ следует считать выполнение замысла К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина – сделать диалектику (диалектическое мышление) доступной людям со здравым рассудком. Было много попыток их последователей в 1920-е и 1950-е гг., но они оказались бесплодными и породили не только скепсис, но и отвержение диалектики вообще – утверждение, что все это научное жульничество. Имеется содержательный анализ соответствующих их текстов по проблеме. Только усвоение многих наук,

прежде всего политэкономии, философии, педагогики, психологии и др. позволило выйти на истинный подход к проблеме и найти её решение за более чем полвека поисков. При этом возникло противостояние господствующим парадигмам, особенно институциональных философов. В итоге разработана трактовка диалектического мышления, что позволяет освоить его азы за несколько часов. Результаты опубликованы многократно, разработан аудио и видео курс «Уроки мышления» на Ютубе .

9. Основание гипотезы изложены во многих публикациях. Её содержание требует последовательного осмысления многих проблем. Основные их блоки:

ФИЛОСОФСКИЕ

«Язык и мышление». Мышление не язык, но одинаково с ним как форма интеллекта.

«Математика и философия». Математика не язык, а мышление. Она показывает атрибуты мышления вообще: детерминированность, формализованность, операционность, визуальность как образец для ДЛ.

«Идейность» (или «Менталитет»). Понимание научной идеологии как «лучшего орудия труда и острейшего оружия»,

«История и философия науки». Историю философии можно понять только на основе истинного уяснения философии как науки о науке.

«Наука о науке. Философия» – версия трактовки классической философии как альтернативы филодоксии

«Диалектическая логика» (самоучитель философствования)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ

«Проблемы методологии экономической науки»

«Политическая экономия» в трех версиях и главная из них «Хозяйство, экономика, рынок»

Прикладные экономические науки: «Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой», «Материальные производительные силы общества» (общая теория техники), Эффективность, Собственность, Деньги

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ

Из них особенно актуальна специальная работа о формализации и визуализации диалектического моделирования на основе строго установленных методов техники сущностного объяснения объектов. Важны и другие работы по педагогике.

10. Возможны версии программы по развитию способности мышления. Их следует адаптировать к конкретным обстоятельствам применения. Только овладение ДЛ как «сильнейшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу позволит теоретизировать науки и превратить их в КИ. Это может сделать только множество единомышленников, освоивших ДЛ и технологию философствования вообще. Их конечной деятельностью следует считать теоретизацию ядра КИ, т. е. названных общественных наук, разработка их учебно-методических комплексов для дистанционного обучения им на особом портале интернета. Это должен был бы выполнить ведущий центр науки. Но его представители даже не осмыслили сущность науки как множества знаний, главную её проблему 25 веков – её теоретизацию и необходимость специальной науки о науке как социальном феномене. Одновременно это свидетельствует о том, что ими не понята сущность и структура психики личности – собственное значение (функция) ее элементов, прежде всего менталитета, эрудиции, интеллекта.

11. Решение замысла Маркса, Энгельса, Ленина позволяет создать группы единомышленников. Они должны осознать проблему и освоить ДЛ, внести свою лепту в ее разработку, пропагандировать и т.д. Эту функцию могла бы выполнить РУСО. Для этого надо создать множество групп исследователей страны по основным общественным наукам. Их задача – теоретизация основных общественных наук. В группу могут входить и те, кто исследует прикладные проблемы соответствующих наук. Условием привлечения исследователей к данной работе должно стать усвоение ДЛ – научиться сущностно понимать и объяснять реальность. Решенный более чем за полвека замысел К. Маркса позволяет усвоить азы ДЛ за несколько часов. Все необходимое для этого имеется. Исследователи, усвоившие ДЛ, могут внести свою лепту в уточнение её содержания, дидактику обучения ей и технологию

философствования вообще. На этой основе исследователи теоретизируют основные общественные науки и подготовят учебные пособия, доступные народу, создадут учебные курсы в Интернете.

12. Созданный задел может выполнить функцию импульса перелому деградации КИ и её прорыва как орудия созидания нового образа жизни. Новая форма КИ обеспечит идеологический ликбез партии, которая передаст её представителям мирового коммунистического движения и в конечном счете народам мира. Только в таком случае возможно «на зло всем буржуйам мировой идейный пожар раздуем», что станет главным фактором успеха третьего «штурма неба» — созидания нового общества. Идеологизация теоретической науки предполагает прохождение её кредо по уровням: убеждение одного из лидеров РУСО → руководства РУСО → лидеров партии → членов партии → народа → мирового общества. По мере практического осуществления КИ произойдет внесение в неё уточнений, дополнений, не исключая и альтернатив (которых сейчас много).

13. Идеологический парадокс. Маркс решил научную проблему для партии как ядра КИ. Он высказал пожелание чтобы партия внесла свою лепту в идеологизацию результатов его научного исследования – восприняла их и превратила в КИ. Партии западных стран этого не сделали, но его идеи использованы в нашей стране для создания новой общественно-экономической формации. Сейчас сложилась аналогичная ситуация – одиночные исследователи страны разрабатывают КИ, решают проблемы замысла Маркса и т.п., создавая тем самым идейный задел третьего «штурма неба», а современные левые и т.п. партии страны не интересуются проблемами КИ и даже оказываются главными её врагами. В то же время мировое общество ждёт от нашей страны новые идеи общественного развития...

14. Важно осознать драматизм современного положения общества – оно погибнет без развития менталитета людей, прежде всего без способности логически мыслить. Слоган современности: «мысли или погибай». Предотвращение гибели

общества требует развития обучения. Для этого надо теоретически понять: 1) единство и различие воспитания – образование – обучения; 2) системность психики и функции в ней эрудиции («Знание-сила») и интеллекта («Мышление – могущество»); 3) сущность науки и ее заказ на философию как канон её теоретизации; 4) мышление на основе единства умствование-соображение-мышление; 5) переход от школы-знания к школе-мышления и т. д. В общем, без философской, интеллектуальной, научной революции общество не выживет. И официальная наука, прежде всего РАН, не решит проблемы в виду закона периферийного развития ГА Багатурия... Поэтому, важно найти возможность импульса решению названных проблем. Выполнит ли РУСО эту функцию?

15. Неотвратим переход от капиталистической к коммунистической формации (социализация общества). Он происходит в мировом обществе в меру развития КИ и созревания условий в странах. Возникнув в древности, зачатки КИ получили существенное развитие в конце второго тысячелетия на Западе. Это проявилось не только в формировании духовности, но и в практическом её воплощении. Таким стала Парижская коммуна как первый «шторм неба» по К Марксу. Франция воспользовалась ее результатами и уступила эстафету России. Аналогичен и опыт нашей страны, существенно продвинувшей понимание проблем социализации общества, но эстафету подхватили другие страны. Долг марксистов нашей страны — обобщить опыт социализации страны и передать его другим, что выгодно и народам нашей страны. 28.10.2019

ФИЛОСОФИЯ И ПЕДАГОГИКА

Ответственным организаторам двух конференций ЧПГУ... В одном из приглашений ЧПГУ к конференции имеется обращение к читателям: «Всегда рады сотрудничать с Вами!». В соответствии с ним предлагаю подумать о моем предложении не для конференций, а для последующего сотрудничества. Я мог бы участвовать в конференции с помощью скайпа, но вряд ли это будет эффективно для осуществления предлагаемой идеи.

Мне поступила информация о конференциях в вашем университете «УЧИТЕЛЬ СОЗДАЕТ НАЦИЮ» и «Гуманитарное знание и духовная безопасность». В них я не намерен участвовать (83 года, пенсионер с лета), а поэтому подождал окончания регистрации. Но на их основе у меня возникло намерение предложить ЧПГУ проект по обсуждаемой на конференциях проблеме. Обращаюсь лично к Вам, поскольку указаны ваши фамилии в программе конференций. Но вы можете передать моё обращение тому, кто решает такую проблему в ЧПГУ с тем, чтобы в диалоге с ним обсудить возможность осуществления предлагаемой мной идеи.

Привожу начало информации о конференции ЧПГУ. *«Конференция «Учитель создает нацию (А.Х.А. Кадыров)» направлена на популяризацию науки, ее сущности и функций в современном мире, на повышение престижа педагогических профессий, а также на интенсивный поиск инновационных форм и методов обучения и решение задач повышения качества образования».*

Обозначенную таким образом проблему современного общества с точки зрения кредо другой вашей конференции о духовной безопасности могут решить только результаты моих более полувековых исследований науки и 49 лет педагогической деятельности. Предлагаю ЧПГУ воспользоваться ими и готов лично внести свой вклад в решение проблемы. Предлагаемый мной проект опубликован и лично мной педагогически апробирован. Невозможно кратко объяснить его основания, а поэтому обозначу для начала его направленность, а затем готов раскрыть его содержание с тем, чтобы ЧПГУ мог принять решение.

Духовная безопасность каждого человека, народа и общества в целом зависит от качества деятельности учителей, а качество их деяний — от состояния науки, которой они обучают подрастающие поколения. В свою очередь все это предполагает адекватное понимание самой науки, отбор из неё того чему и как надо учить подрастающие поколения. В конечном счете необходима наука о науке как основа решения

проблем развития воспитания, образования и обучения подрастающих поколений. Имеется ли такая наука? Моё мнение – такой наукой является философия. Институциональные философы категорически не приемлют такую её оценку. Современная философия не является наукой о науке и не решает данной проблемы наук ввиду того, что более века назад отреклась от классической философии и стала фактически филодоксией. Эту её природу хорошо иллюстрируют результаты только что закончившегося конкурса по философии, выставленные на портале Института философии РАН. Нет смысла полемизировать с филодоксами, которые не понимают когнитивной функции философии – её методологическое, гносеологическое значение для всех наук. По аналогии с идеологией «искусство ради искусства» они защищают «философию ради философии», а не философию как канон качественного развития содержания и обучения всем наукам.

Наука, т.е. множество знаний, — атрибут общества. Её исходной формой является опыт, возникающий в совместной жизни людей. Его ограниченности породили десяток тысяч лет назад необходимость доктрин – целостного объяснения важных аспектов жизни людей. Они остаются главной формой науки по настоящее время. Их ограниченность – плюрализм — осознана 25 веков назад и стала основанием для философского проекта как инструмента теоретизации наук. Так наука породила философию как науку о науке и канон теоретизации наук. Основоположники философии создали все необходимое для этого, но от них отреклись филодоксы ввиду превращения науки в постнауку, т.е. орудие социального, идеологического господства.

Классическая философия – наука о науке и канон теоретизации наук. Она создала диалектику и логику, и в целом диалектическую логику как инструмент системного, сущностного мышления и теоретического объяснения всех объектов реальности. Все это позволяет теоретизировать все науки и сделать главной идеологией общества теоретическую науку и создать пост классическую педагогику, которая решит названные в ваших конференциях проблемы. Не конкретизируя, что

пока невозможно, всех направлений развития практики воспитания, образования и обучения, укажу только на то, что должен произойти переход от школы-знания к школе-мышления с первого класса школы. В таком случае изменятся приоритеты и содержание обучения и восторжествует идея Канта «не мыслям надобно учить, а мыслить». Или, говоря современным языком, – воспитывать интеллектуалов, теоретиков, системщиков, аналитиков. И началом всему этому может быть только понимание самой сущности мышления на основе кумулятивного ряда умствование → соображение → мышление. Мышлением является только математика и логика. И низкий поклон математикам за то, что они выполняют свою функцию (Между прочим, диалектическая логика поможет и им поднять качество обучения математике, как и они помогут ей). Но совершенно иное положение с логикой, которая учит знанию, а не умению его применять – логически мыслить.

Более полувековые поиски позволили найти все необходимое для превращения диалектической логики в норму обыденного сознания и быстрого и легкого обучения ей всех людей со здравым рассудком. Студентам достаточно пары занятий для усвоения её азов и практического ее использования. Усвоение диалектической логики облегчает изучение всех наук при ее использовании педагогами. А поэтому начальная ступень решения проблемы – обучить всех педагогов диалектической логике. Для начала достаточно одного дня – кратко резюмировать психологию, педагогику, науку вообще, её формы, проблему теоретизации наук и инструмент их теоретизации – азы диалектической логики. В результате учителя (педагоги) постепенно начнут внедрять в свою деятельность азы диалектической логики. Это облегчит усвоение их дисциплин учащимися, студентами и одновременно они станут учить ей. Все это не отвергает рациональности специального обучения науке о науке и технологии ее теоретизации, что, по моему мнению, должно стать содержанием прежде всего курсов философии, логики.

На основе сказанного моё предложение – организовать обучение всех педагогов ЧПУ диалектической логике – не ее

знанию, а умению ее практически применять. Это возможно сделать без сотрудничества со мной на основе моих книг и моего аудио и видео курса «Уроки мышления». Рациональнее мне приехать для начала, а потом дистанционно, в том числе по скайпу. Конечно, для начала не обязательно собирать всех педагогов, а ограничиться желающими, особенно гуманитариями. Рационально включить группу студентов с тем, чтобы убедить педагогов в том, что студенты легко усваивают азы диалектической логики – умение её применять.

Мои основные книги имеются в интернете. Могу переслать их список, выслать файлы интересующих книг. Общее осмысление проблемы дано в брошюре «Слово сильнее оружия» и «Манифест научной идеологии». Могу переслать мой текст для названного конкурса Института философии с тем, чтобы вы сравнили его подход с теми 8 текстами, которые отобрали именитые философы. 14.11.2019

ФИНАНСЫ И ФИЛОСОФИЯ

Мне не понравился «круглый стол» 13.12.19. Фактически не было обсуждения книги общей теории денег (ОТД) Е.А. Скобликова. Это констатировал он сам. Я читал его книгу и написал ему свои соображения. Признавая актуальность постановки им проблемы ОТД и содержательность его монографии, не могу признать ее ОТД. Основанием такой оценки его труда является моя версия ОТД 2002 г., переизданная в этом году, и её философское основание.

Его и моя версия ОТД – авторские. На выставке книг во время круглого стола было несколько книг с таким же названием. На их основе рационально разработать ОТД авторитетным коллективом финансистов, что под силу Финансовой академии. (В ОТД рационально использовать наглядный материал нумизматического музея вашей академии). Нужна ОТД как учебное пособие бакалаврам экономики. ОТД должна дать основы денег с тем, чтобы одинаково их понимать. Сейчас этого нет, что проявилось и на круглом столе. А уже затем работать над более содержательными пособиями о

проблемах денежного обращения современности для магистров и аспирантов, как предлагала Абрамова. Но успех пособий всецело зависит от опережающего овладения философией. Вне философии не разработать теорию финансов и не понять её. В связи с этим начинать надо с философского ликбеза финансистов, экономистов вообще и др. Это самая трудная, историческая проблема науки 25 веков и её не просто решить. Но такая возможность имеется.

Философию не понять на основе работ современных её институциональных профессионалов. Их следует обходить как «бешенных собак» по совету древнего Лукиана из Самосаты. Философию следует изучать на основе собственных трудов её основоположников. Но на это нужна жизнь и везение. Поэтому начать ее усвоение рационально с помощью других, но в таком случае опасность «с кем поведешься...».

Понимание финансов нужно народу, что возможно в меру освоения им философии. Философия нужна не только экономистам, а народу, но для этого народ нужно научить ей, а поэтому надо начинать с педагогов. Духовная безопасность каждого человека, народа и общества в целом зависит от качества деятельности учителей, а последнее — от состояния науки, которой они обучают подрастающие поколения. В свою очередь все это предполагает адекватное понимание самой науки, отбор из неё того чему и как надо учить подрастающие поколения. В конечном счете необходима наука о науке как основа решения проблем развития воспитания, образования и обучения подрастающих поколений. Имеется ли такая наука? Моё мнение – такой наукой является философия. Институциональные философы категорически не приемлют такую её оценку. Современная философия не является наукой о науке и не решает данной проблемы наук ввиду того, что более века назад отреклась от классической философии, порвала с ней преемственность и **стала фактически филодоксией**. Эту ее природу хорошо иллюстрируют результаты только что закончившегося конкурса Института философии РАН, представленные на его портале. Нет смысла полемизировать с фи-

лодоксами, которые не понимают когнитивной функции философии – ее методологическое, гносеологическое, трансдисциплинарное значение для всех наук. Они защищают «философию ради философии», а не философию как канон качественного развития содержания все наук и обучения ей.

Философия должна объяснить науку, т.е. множество знаний, как атрибут общества, а затем ее формы, в том числе теорию. Исходной формой науки является опыт, возникающий в совместной жизни людей. Его ограниченности породили десяток тысяч лет назад доктрины – целостное объяснение важных аспектов общества. Они остаются главной формой науки по настоящее время. Их ограниченность – плюрализм — осознана 25 веков назад и стала основанием философского проекта как инструмента теоретизации наук. Так наука породила философию как науку о науке и канон теоретизации наук. Основоположники философии создали все необходимое для этого, но филодоксы отrekliсь от их идей ввиду превращения науки в постнауку, т.е. орудие социального, идеологического господства. Особенно актуально это для экономических, в том числе финансовых, наук. В связи с этим по аналогии со средневековым лозунгом «физики, бойтесь метафизики» актуален лозунг «финансисты, бойтесь филодоксов».

Классическая философия – наука о науке и канон теоретизации наук. Её основоположники создали диалектику и логику, и в целом диалектическую логику как инструмент системного, сущностного, аналитического мышления и теоретического объяснения всех объектов реальности. Все это позволяет теоретизировать все науки и сделать главной идеологией общества теоретическую науку и создать пост классическую педагогику, которая решит проблемы современного общества. Началом всему этому может быть только понимание самой сущности мышления на основе кумулятивного ряда умствование → соображение → мышление. Мышлением является только математика и логика. Низкий поклон математикам за то, что они выполняют свою функцию. Но совершенно иное положение с логикой, которая учит знанию о мышлении, а не

умению его применять – логически мыслить, т.е. сущностно объяснять объекты, от чего отказался А. Маршалл.

Более полувековые поиски позволили найти идеи основоположников классической философии, необходимые для превращения диалектической логики в норму обыденного сознания, быстрого и легкого обучения ей всех людей со здравым рассудком. Студентам достаточно пары занятий для усвоения её азов и практического ее использования. Усвоение диалектической логики облегчит изучение всех наук при ее использовании педагогами. А поэтому начало – обучить всех педагогов диалектической логике. Для этого достаточно одного дня (длительности круглого стола) – кратко резюмировать психологию, педагогику, науку вообще, её формы, проблему теоретизации наук и инструмент их теоретизации – азы диалектической логики. В результате педагоги станут её применять в своих исследованиях и внедрять в свою педагогическую деятельность азы диалектической логики. Это облегчит усвоение их дисциплин студентами и одновременно обучит их аналитике, систематике, мышлению. Все это не отвергает рациональности специального обучения науке о науке и технологии ее теоретизации, что, по моему мнению, должно стать содержанием курсов философии, логики.

Предложение – организовать обучение диалектической логике, умению ее практически применять. Это возможно сделать на основе моих книг и аудио и видео курса «Уроки мышления». Основные книги имеются в интернете. Общее осмысление проблемы дано в брошюрах «Слово сильное оружие» и «Манифест научной идеологии» (Имеется в интернете), а также в тексте для названного конкурса Института философии. Могу переслать его с тем, чтобы сравнить его подход с теми 8 текстами, которые отобрали именитые философы.

Предлагаю обучить Вас лично и сотрудников вашего института азам диалектической логики с тем, чтобы вы посмотрели, как она работает в моих экономических книгах, в том числе «Деньги», и смогли применять ее в своих исследованиях и педпрактике. На этой основе только и можно разра-

ботать ОТД в качестве учебного пособия. (**Аргумент:** Абрамова привела в своем докладе дихотомную модель Порфирия для цифровых денег. Она сказала мне, что взяла её из материалов Центрального банка. Именно так надо все объяснять и этому надо специально учить).

В меру усвоения диалектической логики и технологии философствования вообще надо убедить руководство академии в актуальности обучения им всех её педагогов. Вне этого не будет перелома и тем более прорыва качества обучения, образования, воспитания подрастающего поколения. Общая программа такого обучения опубликована в ряде работ, в том числе в «Слово сильнее оружия». Прилагаю краткое содержание диалектической логики из материала для философского конкурса.

Казусы отсутствия ОТД. Появление слов «**фидуциарные**», а затем «**фиатные**» деньги породило проблему уяснения их смысла. Их используют в тестах Федерального интернет экзамена. В учебниках их нет. МА Абрамова их использовала в своем докладе на круглом столе. Смысл первого уяснил с помощью оксфордского словаря. Когда появилось второе, то возникла проблема соотнесения их смыслов - синонимы или нет. В Википедии их используют как синонимы. В прошлом году был в вашей академии и опросил несколько ее педагогов о соотнесении этих слов, и никто меня не вразумил. Думаю, что и сейчас многие педагоги академии (не говоря уже о студентах) не знают отличия фидуциарных от фиатных денег. На основе же дихотомной модели Порфирия их различие можно уяснить легко и быстро с помощью следующей модели.



Аналогична проблема частных (суррогатных) денег, рассмотренная ГГ Чибриковым. Его доклад актуален и содержателен, но у него некоторая непоследовательность их объяснения. Он признает их многообразие, но не дает их систематики и не акцентирует закономерности их сохранения как проявления общего закона диалектики. ОТД должна решить эту проблему и стать основанием для понимания практики существования этих денег и возможности их регулирования.

Приложение

Философия усваивается не так, как еда и питье [перифраз Фихте, см. 25, т.1], но и не по П.В. Копнину, утверждавшего необходимость прочтения всех книг философов. Азам ДЛ как прагматичному, универсальному, конкретно-научному инструменту познания студентов можно обучить за день на основе следующего подхода (см. приложение 8) 16.12.2019

МИССИЯ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В XXI ВЕКЕ

В информационном письме о Форуме предполагается возможность иных предложений по поводу его мероприятий. Пользуясь ею предлагаю следующее. Изложу идею кратко, а потом уточню её трактовку, если Вас это заинтересует. Парадоксальность идеи с точки зрения господствующей идеологии вынуждает многословие при ее объяснении. Содержательнее она изложена в десятках брошюр, книг и иных публикациях.

Мелкотемье программы Форума вполне понятно в качестве средства увеличения числа его участников. Но оно не обеспечит перелома деградации педагогического образования (ПО) и образованности народа. Как давно известно, только решение общих проблем науки позволит все это осуществить. И такой проблемой является осмысление философии как канона теоретизации наук и становления постклассической педагогики. Только философия переломит деградацию образованности народа с учетом всех обстоятельств современности.

83-летнему пенсионеру не имеют значения публикации и факты участия в конференциях. В то же время больно

осознавать то, что исследователи ПО (не говоря уже об общественности) не адекватно понимают главную проблему педагогики, науки и общества вообще, решение которой обеспечит перелом негативной тенденции и прорыв не только страны, но и общества в целом. Они не знают о подмене философии филодоксией, ставшей главным орудием идеологизации науки и господства постнауки. Приходится признать и то, что институциональные философы – главные враги философии в виду ее подмены филодоксией. Аргументом этому могут быть результаты философского конкурса Института философии (ИФ) РАН в связи с 90-летием его создания. С содержанием номинированных конкурсной комиссией концепций трактовки философии можно познакомиться на интернет-портале ИФ РАН. Они не имеют, по моему мнению, отношения к философии как когнитивной науке о познании. Их альтернатива в моей трактовке философии, отвергнутой конкурсной комиссией (могу переслать файл). Всё это кратко не изложить. Начну с конкретных действий, вытекающих из предлагаемой идеи, а затем изложу их основания. **Возможны разные методы активизации предлагаемой идеи на Форуме и в ЮФУ:**

- доклад на пленарном заседании о проблемах методологии педагогического образования;
- мастер-класс для участников форума «Азы логического мышления». За пару часов объяснить проблему и обучить их азам ДЛ.
- создание предусмотренного программой форума сетевого сообщества исследователей методологии педагогических наук.
- ЮФУ провести экспертизу моих утверждений. За основу взять оценку идей моих работ «Слово сильнее оружия» (она небольшая и имеется в Интернете), «Философия спасет общество» (материал для философского конкурса, который перешлю), «Уроки мышления» и т.п.
- до форума, во время форума или после него провести учебный эксперимент со студентами и педагогами ЮФУ по обучению их логическому мышлению в течение дня.

- осуществить логический ликбез педагогов ЮФУ – научить их не знанию логики, а умению логически мыслить с тем, чтобы поднять качество их педагогической деятельности и учить логическому мышлению студентов

Во всех странах общепризнана проблема **воспитания, образования, обучения** (ВОО) подрастающих поколений. Её исследуют и многообразно экспериментируют реформированием. Этот процесс продолжается в виду того, что образованность народа остается не адекватной потребностям общественного прогресса. Актуальность модернизации ПО растет, как и неопределенность его содержания. Причиной бесплодности реформирования образования следует считать превалирование предметно-ограниченного подхода к ней её профессионалов. Педагогический кризис можно преодолеть только междисциплинарным подходом – знанием не только педагогики, но и, по крайней мере, психологии, политэкономии, философии. И в каждой из них свои проблемы, преодоление которых зависит от других наук. Они могут быть решены только в единстве. Теоретики каждой из них не способны даже осмыслить главную проблему их профессии – теоретизацию их наук и вытекающие из неё направления прогресса педагогической практики. В результате догматизм и застой как атрибуты не только общественных наук. Началом может быть осмысление научности наук, что следует считать, вопреки мнению институциональных философов, делом философии как науки о науке. Осмысление сущности философии детерминировано потребностями других наук, для которых она является когнитивным основанием. В общем, как говорят, это заколдованный круг, который разорвать можно только итеративно, постепенно. Началом перемен может стать главный когнитивный продукт философии – логика и диалектика, как важнейший элемент методологии наук, обеспечивающий их теоретизацию.

Развитие общества порождает «эпохи перемен», которые угрожают его существованию. О такой природе современного периода общества свидетельствуют многообразные

внешние и внутренние события. Только духовная революция спасет общество, но её условие – философская, научная, интеллектуальная, педагогическая революции. Импульс им может дать ренессанс классической философии как науки о науке, которая обеспечит диалектической логикой (ДЛ) теоретизацию наук и прорыв ПО. В результате возникнет общество истинного разума – не просто грамотность, просвещенность, образование народа, но превращение все большей его доли в аналитиков, систематиков, теоретиков, методологов, логиков, диалектиков.

Прогресс общества несомненен. Но он усиливает нестабильность общества и даже опасность его самоубийства в виду того, что, как писали в XIX веке, «стихийное развитие общества оставляет за собой пустыню». Осмысление оснований его современных проблем требует обращения внимания прежде всего на значение для жизни людей психики, духовности, менталитета, интеллекта, сознания, мудрости, науки и т.п. Их понимание возможно на основе науки, которая должна обеспечить требование древнего принципа «познай себя».

Институциональная организация науки и конференц-мания все более становятся антинаучным фактором. Нужна новая форма организации сотрудничества исследователей и ее становление происходит созданием сетевых сообществ исследователей. Эта идея имеется в проекте программы Форума. Но вне овладения интеллектом, т.е. способностью логического мышления, интернетовские общения исследователей обычно превращаются во взаимные обвинения, раздор, склоки и т.п. Условием их плодотворности может быть решение Гукеровской проблемы интеллектуализации общества и обеспечения единомыслия и сотрудничества по Лейбницу, Р. Декарту. Принцип плодотворности интернетовского общения исследователей – «не участвовать тем, кто не овладел могуществом ДЛ, умением стоять сориты и кладограммы понятий» (по аналогии с древним «не математикам, не входить»). Создание такой практики сотрудничества исследователей ПО могло бы стать главным результатом Форума. Фактор его плодотвор-

ности – обучение педагогов не знанию логики, а умению логически мыслить с тем, чтобы обеспечить переход от школы-знания к школе-мышления, что только и позволит решить проблемы, названные в информационном письме о Форуме.

Успех решения названных в информационном письме задач форума зависит от овладения исследователями ПО мышлением ДЛ. ЮФУ (для начала ваш институт) мог бы выполнить указанную в письме задачу – стать местом апробации инновационных, прорывных, парадоксальных идей и определить в качестве приоритетного развития ПО обучение прежде всего педагогов мышлению с тем, чтобы обеспечить переход от школы-знания к школе-мышления. Началом реализации данной инновации ЮФУ могут стать идеи основоположников науки о сущности мышления и т.п. На этой основе можно преодолеть заблуждения исследователей не только ПО о главных понятиях науки, начиная с её сущности, теории, мышления, методологии и т.п. Решение этой проблемы не по силам педагогам, усвоившим только свою профессию, и предполагает опережающее обучение ДЛ и философии как науке о науке.

Проблемы педагогики не решить вне понимания психики людей – её структуры, системности и лежащей в её основе когнитивистики. Только на этой основе можно уяснить единство всех форм постижения, познания и понимания людьми реальности как условия их жизни, успеха, счастья и соответственно функции воспитания, образования и обучения, как и их будущее при современных трендах общественной жизни. Основой может стать системная трактовка структуры психики моделью Порфирия и вытекающих из неё постижения, познания, понимания реальности и соответственно функций преднауки → науки → постнауки.

1. **Психика** – основа жизни людей. Тысячи лет приковано к ней внимание, но и сейчас нет теоретического её объяснения, что грозит опасностью современному обществу. Её познание возможно на основе психологии, которая обеспечит требование древнего принципа «познай себя». Гипотеза кредо

системного объяснения психики личности представлена дихотомной моделью Порфирия (см. приложение 2)

2. Развитие психики происходит на основе **педагогической науки**. В педагогической науке имеют место не только прорывы вперед, но и откаты от уже найденных истин. Одним из них является соотнесение смыслов трех главных слов педагогики – воспитание, образование, обучение (ВОО). В XIX веке они адекватно объяснены А. Дистервегом, но с таким подходом порвана преемственность. В результате господствует не корректное понимание их смыслов и их функций, что не позволяет определить сущность и функцию каждой из них и тем самым эффективно развивать психику, духовные способности людей, их менталитет. Кредо ВОО требует специальной их интерпретации с учетом всех обстоятельств. При этом важно осознать возможность оптимального их развития, средством чего полагаем науку. Только теоретическая их систематика на основе ДЛ определит их сущность и функцию каждой из них и тем самым позволит экстраполировать тренд обучения с учетом всех современных факторов.

3. Качество ВОО зависит от **науки**, а поэтому надо осмыслить главную ее проблему 25 веков и обеспечить прогресс её решения. Средством может быть только наука о науке. Сейчас ряд учебных дисциплин претендует на выполнение этой функции: метанаука, эпистемология, науковедение и т. д. По моему мнению, такой наукой о науке является классическая философия, с которой порвали преемственность современные институциональные философы, став филодоксами и опорой идеологической постнауки.

Фундаментальной основой понимания науки и постнауки является гипотеза модели теоретического её объяснения (см. приложение 4)

Обобщая и осовременивая идеи классической философии и когнитивистики выделим уровни (формы) постижения людьми реальности триадной моделью кумулятивных рядов (см. приложение 6)

Осмысление сущности науки и её становления невозможно без учета ее искажения идеологизацией, породившей

постнауку. Все это требует специального исследования сущности идеологии и ее воздействия на науку, превращающую ее в постнауку. Причину данного явления можно осознать только с помощью **политэкономии** как общеэкономической науки о хозяйствовании и осознания её убийства господствующим в обществе сословием с тем, чтобы народ не осмыслил выводы из навязываемого им тренда социальной системы отчуждение → экспроприация → эксплуатация и социальное расслоение (касты, сословия, классы). Именно это главная причина идеологизации общественных наук и их подмены постнаукой. Но политическая экономия обеспечит свою функцию в меру развития педагогики, психологии, философии. Её становление было прервано и фактически сегодня нет ее теории, адекватной потребностям современного общественного прогресса. Все это невозможно без разработки теории политэкономии как ОЭН. Моя её версия «Хозяйство, экономика, рынок» 2019 года.

4. Прогресс науки возможен в меру ее противостояния постнауке. Главное направление развития науки предполагает уяснение ее форм. Таковыми являются **опыт → доктрины → теории**. Такая их трактовка зависит от осмысления философского проекта науки Древних Греков и ответа на вопрос «Что такое философия?». Это главная и самая трудная по И. Канту проблема науки 25 веков и от ее решения зависит судьба общества. Идеологизация общества на основе становления постнауки и филодоксии убила когнитивную, методологическую, гносеологическую, эвристическую функцию философии, подменили ее филодоксией и стали преградой становлению теоретической науки, и в конечном счете прогрессу общества. Спецификой теоретической науки является её философская, методологическая, гносеологическая, интеллектуальная детерминация.

5. Множество обозначенных в программе Форума проблем может быть решено только ДЛ. К сожалению, этот факт не понят педагогами, в том числе институциональными философами. Поэтому первоочередной задачей следует считать

осмысление сущности философии – её когнитивной, методологической функции, проявляющейся в мышлении ДЛ. Это самая трудная проблема 25 веков.

б. Становление теоретической науки возможно на основе разработки системы когнитивных приемов **методологии**. Методология – атрибут не науки вообще, а ее теоретической формы. Она представляет множество приемов теоретического объяснения реальности. Её содержанием являются математика и философия, прежде всего ее прикладная наука ДЛ. Восприятие методологии порождает мышление людей, с помощью которого они моделируют объекты и теоретически объясняют реальность: **методология → мышление → моделирование**

Необходимость единомыслия людей признана давно и многими авторами, но не решается потому, что мышлением называют стихийно формирующуюся «умственную деятельность» по Аристотелю – умствование и соображение. Им учить не надо в отличие от мышления, которое возникает только на основе обучения. Обеспечение единомыслия народа следует признать главной задачей педагогики. Для этого следует понять мышление как высшую форму умствования, соображения и обеспечить усвоение известных с древности когнитивных приемов логики и диалектики. Но это возможно в том случае, по Аристотелю, если педагог сам умеет мыслить, т. е. – применять эти приемы и обучать им других. Учить логически мыслить должны не только философы, но и представители всех учебных курсов практическим его применением при обучении своим предметам. Именно так учат математике (как форме мышления) не только ее специалисты, но и представители всех наук её применением. В виду этого ДЛ следует учить всех педагогов, а не только логиков, философов. Вне ДЛ не понять назревшую педагогическую революцию как основание научной, интеллектуальной, духовной революции, которые только и спасут общество. Эту проблему кратко не объяснить.

7. Мышление – воспринятая методология. Понимание мышления возможно на основе уяснения собственного, строгого смысла слова «интеллект». В трактовке смысла слова «интеллект» сохраняется разброд мнений – им и сейчас называют деятельность головы животных и людей. Устарели догмы, называющие интеллектом психику людей и ограничивающие искусственный интеллект технической его имитацией. Интеллект – важнейший компонент психики, обеспечивающий детерминирование эрудиции для придания её той или иной формы. Гипотеза его объяснения представлена дихотомной моделью Порфирия (см. приложение 3)

8. Язык – естественная форма интеллекта, обеспечивающая речь людей на основе правил грамматики и т.п. Более развитая его форма – филология, объясняющая сложные формы проявления (существования) языка в качестве текстов, книг и т.п. На его основе возник искусственный интеллект в форме созданных предшественниками артефактов, начиная со скульптурок, рисунков и т.п., а затем множества приемов мыслительной деятельности, называемых методологией.

9. Математика – общепризнанный и практический элемент методологии. Её надо развивать на основе ДЛ, но это особая проблема и от неё сейчас абстрагируемся. Что же касается философии, особенно логики и диалектики, то социальные законы постнауки стали препятствием их развитию и усвоению народом. Средневековые философы синтезировали логику и диалектику в ДЛ, её начали применять, но социально порожденная постнаука стала им преградой. Поэтому первоочередная задача – выявить элементы ДЛ, теоретизировать их и сделать доступными людям со здравым рассудком. Эта проблема осмыслена в XIX веке и породила много попыток ее решения, которые её дискредитировали и стали камнем преткновения развитию педагогики и обеспечению ею образованности народа, овладению им как «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Ф. Энгельсу. Её азам, как прагматичному, универсальному, конкретно-научному канону познания, можно обучить за несколько часов на основе следующего подхода (см. прил. 8) 02.02.2020 60 редакций, 53 часа работы

КЛУБЫ МЫШЛЕНИЯ АНО АСИ

Аналитическая записка для КМ «УНТИ 20.35» АНО АСИ

12.09.2020. Версия опубликована в сборнике РАШ

Императив третьего тысячелетия:

«Мысли или погибай»

Закончил очередной этап осмысления духовности как фактора личной силы людей и прогресса общества – разместил в Ютубе вторую версию «Уроков логического мышления». Пытаюсь их популяризировать. Одним из направлений полагаю известные понаслышке «Клубы мышления» (КМ) Университета НТИ 20.35 АСИ АНО. Несколько лет причастен к АСИ, не полностью представляя его функцию и т.п. А теперь уразумеваю все это в связи с КМ.

Агентство стратегических инициатив (АСИ) является автономным некоммерческим объединением (АНО). Оно создано десять лет назад по инициативе президента страны, который является президентом наблюдательного его совета. АСИ создало Университет национальной технологической инициативы (УНТИ) 20.35, инициировавший проект КМ

Проект КМ своевременен и актуален, но опасность превращения его в бесплодное деяние, чем богаты в последние полвека когнитивные поиски. Этим страдает и современное многообразие таких подходов, скажем, школы «здоровымысленного мышления», «интеллектики», «сообразизмов» и т.п. Ознакомление с документами КМ приводит к мысли о том, что зафиксированные в их проекте принципы могут обеспечить прогресс науки её теоретизацией с помощью логического мышления с целью противостояния постнауке, грозящей обществу гибелью. Только усвоение фундаментальных аспектов общества, науки позволит здоровымыслящим людям понять главную проблему последних 25 веков – теоретизацию науки и функцию мышления в этом деле.

1. Функция АСИ

С древности известны значение духовности для жизни людей, и их градация по уровню её развития на глупых и умных, остроумных и тупоумных, дураков и мудрецов (недавно встретил слово «мудраков»). Закономерно превращение духовно развитых индивидов в лидеров (начальников) общества – вожаков, вождей и т. п. Такое было уже в Древнем Египте. Тогда же возникли мания мудрости и прерогатива лидеров на неё, остающиеся фундаментом общества, что особенно проявляется во время социальных потрясений и войн. (Последнее констатировал К. Симонов в романе «Живые и мертвые» принципом субординации руководителей «Я – начальник, ты – дурак»). В связи с этим люди давно задумывались о сущности мудрости и её основе – знаниях, науке, мышлении и т.д. С древности накоплено громадное идейное наследие по когнитивному аспекту жизни людей, но оно не теоретизировано, и не стало содержанием жизни не только обычных людей, но и их лидеров, исследователей. Пока нет истинного объяснения духовности людей, деятельности их ума, технологии мышления и т. п., что угрожает существованию общества. Особенно животрепещуще это для нашего времени, когда растут не только благоденствие народов, но и социальные опасности (угрозы). Актуальным становятся лозунг третьего тысячелетия «**Мысли или погибай**» и осознание стратегического значения духовности и её исследований с тем, чтобы обеспечить её качественный скачок – основу выживания, прогресса, прорыва общества как условия успеха индивидов и общества вообще. Основанием этому может быть только идейное наследие общества, а поэтому важно выявить мысли основоположников науки о данном феномене с тем, чтобы обеспечить не только выживание общества, но и его прогресс.

Технические нововведения внедряют их изобретатели и по законам рынка процветают (принцип рынка: «Первопроходцы процветают»). Иное положение с духовными инновациями. Их проблематичность осознана в древности и растет актуальность её преодоления. Фундаментальным основанием понимания законов функционирования духовности является

осмысление атрибута общества – единства вертикальных и горизонтальных отношений людей.

Главное значение для духовного прогресса имеет вертикальная связь в обществе – субординация людей. В связи с этим при осмыслении проблем инновации невозможно абстрагироваться от иерархической организации общества и значении системы лидеров сообществ (в т. ч. религиозных) и страны (её администрации), обеспечивающих единство общества. Системы лидеров сообществ обеспечивает внедрение инноваций. Но авторами идей являются главным образом простые люди, не имеющие прямого выхода на лидеров в виду неадекватности потребностям движения идей снизу-вверх в обществе. «Челобитные столбы» (см. в интернете его вид в Коломенском музее), «долгие ящики», личные встречи с народом и т.п. не обеспечивают осведомления лидеров страны об идеях народа. В результате прискорбна мысль библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают». Для осмысления этой закономерности инноваций важен факт способа информирования президента США Рузвельта для инициации им атомного проекта (физики поручили это Энштейну). Актуальны и сегодня мысли Лейбница о значении лидеров страны для развития менталитета народа: «Я убежден, что только одно лишь волеизъявление такого монарха окажется более действенным, чем все наши методы, и вся наша образованность, для того чтобы сократить время и дать нам возможность за немногие годы обрести то, что в других обстоятельствах было бы достижением столетий» (т. 3, с. 483).

Когда авторами идей являются только представители власти, то происходит научный застой, деградация и гибель общественного строя. Это пережила наша страна в XX веке. Г.А. Багатурия обобщил такие исторические факты законом периферийного развития – в социальных системах импульсы прогрессу общества идут с периферии. Но для этого инновации должны пройти в социальной системе снизу-вверх. Неадекватность этого потребностям прогресса осознана давно и порождает поиски такого движения идей в обществе. Особенно актуально это для определения сущности и значения

мышления как социального феномена. Ввиду названных закономерностей общественного развития актуально функционирование АСИ.

Бесплодность официозной науки при объяснении мышления породила обилие прожектерских «практик мышления». Во второй половине XX века они быстро становились модными и еще быстрее уходили в лету. Коммерциализация жизни создала благоприятные условия для их экспансии, а поэтому их авторы ищут простаков, готовых платить за них. Их противодействию может послужить АСИ. АСИ должно активизировать развитие когнитивного и креативного потенциала народа движением его идей снизу-вверх – выявлением инновационных идей простых людей, которые не только выведут Россию на передовые позиции в мире, но и обеспечат интеллектуальный прорыв как условие сохранения (выживания) мирового общества и тем более его прогресс.

Не подлежит сомнению обилие мнений не только дилетантов, но и исследователей о факторах чаемого перелома негативных тенденций и социального прорыва. Здесь исходим из того, что общество спасет когнитивный, креативный, интеллектуальный потенциал науки, а поэтому актуальна наука о науке. Таковой следует считать философию и её прикладные науки – логику, эпистемологию, когнитологию и др. В них накоплено главное духовное наследие общества по проблеме. Условием решения АСИ данной проблемы следует признать осмысление его руководством главной проблемы науки 25 веков – её теоретизацию на основе философского проекта древних греков и инициированного ими логического мышления.

Коронавирус 2020 г. акцентирует безальтернативность роста духовности как фактора социализации народа, в т. ч. значения дистанционных образовательных технологий (ДОТ) для интеллектуального его ликбеза и обучения новых поколений мышлению. Всё это требует роста качества воспитания, образования, обучения прежде всего работников административной системы общества и, в конечном счете, народа; становления системы всеобщего высшего образования, которая развивает не только компетентность работников, но и учит их

успеху жизни и т.д. Всеобщее среднее образование должно быть трансформировано в высшее общее образование, которое сократит время и усилия на последующее профессиональное образование и активизирует действие закона перемены труда.

Пандемия акцентирует уязвимость современного общества и актуальность его прогресса цифровизацией. Она заставила интенсифицировать дистанционное образование, но не указывает эффективный способ его осуществления – эссенциализацию познания, визуализацию идей и возможности превращения их в практику в зависимости от обучения народа логическому мышлению (ЛМ) как методу (органону) теоретизации науки и перехода от школы-знания (эрудиции) к школе-мышления (интеллекта). Овладение могуществом ЛМ позволит понять главный тренд обучения – становление школы-мышления и актуальность постклассической системы обучения, обеспечивающей всеобщее высшее образование и соответствующие профессиональные компетентности. Вне овладения ЛМ не осознать основополагающие принципы ДОТ – сокращение личной связи педагога и обучаемого, рост значения обратной связи (тестового контроля усвоения), «обучение многому немногими словами» и др.

Пандемия свидетельствует о необходимости на порядок роста эрудиции народа (скажем, знание обыденными людьми своего организма, инфекций, вирусов и т.п.), что осуществимо только на основе перехода к теоретической науке и адекватной ей системе социализации (воспитания, образования, обучения) народа на основе ДОТ. Началом может быть ренессанс классической философии как науки о науке, которая обеспечит овладение могуществом ЛМ как каноном теоретизации наук и превращение их в идеологию общественного развития.

Общепризнана актуальность для общества обучения народа мышлению, но ошибочно его сведение к умствованиям, присущему всему животному миру. Давно осознаны истины, во-первых, мышление – деятельность и специфика людей, во-вторых, возникающая на основе специального их обучения. Следует строго различать уровни деятельности головы людей

умствование → соображение → мышление и называть мышлением только усвоенные математику и логику. Поскольку математика стала нормой обыденных людей, то проблема сводится к аналогичному усвоению людьми логики. ЛМ – проблема философии. Философии нет вне ЛМ. Но два века происходит отчуждение философии от логики и её подмена филодоксией (постфилософией). Сегодняшние профессионалы философии не умеют логически мыслить и более того оказываются главными его врагами.

Общепризнана актуальность ЛМ как фактора решения современных проблем, но большое число бесплодных попыток обучения ему в прошлом и в настоящее время довлеют над обществом, в том числе над философами, а поэтому последние чуждаются исследований философских проблем когнитивистики (см. Ильенков, письмо в ЦК КПСС в 1960-е гг.). В то же самое время философы претендуют на экспертизу трактовок сущности мышления, тем самым препятствуя его развитию представителями других наук. В частности, предлагаемая здесь идея по мнению некоторых философов считается научным жульничеством. Это обуславливает метод её экспертизы – главными должны быть не мнения философов о мышлении, а потребительская оценка его практичности как технологии понимания сущности объектов обыденными людьми.

Давно провозглашена актуальность перехода от школы-знания, т.е. развития эрудиции (её символ название 1 сентября «Днем знаний»), к школе-мышления, т.е. к развитию интеллекта (например, древняя истина «Многознание уму не научает», философский проект английского священника XVI века Р. Гукера и императив И. Канта: «не мыслям надобно учить, а мыслить»). ЛМ надо учить новые поколения с первого класса аналогично обучению математическому мышлению и обеспечить логический ликбез взрослого населения. Но все это осуществимо не по современным учебникам логики и не на основе классических принципов обучения школы-знаний.

Издается много книг по когнитивистике, эпистемологии и т.п., но в целом они игнорируют философию как науку

о науке и ЛМ, а поэтому не решают проблем развития интеллектуального, когнитивного, креативного потенциала общества. В последнее десятилетие в интернете появилось много бесплодных версий уроков (псевдо) мышления, усугубляющих проблему интеллектуального прогресса общества.

В настоящее время можно считать максимальным интеллектуальное, в т. ч. коммерческое, прожектерство по проблемам мышления, логики. Оно заполонило интернет «соображениями», «дадаизмами» и прочей мишурой. Естественны претензии их авторов, но неразумна практика их отбора в виду того, что главными философскими прожектерами стали институциональные философы, которые должны были бы выполнять функцию экспертизы. В связи с этим закономерна актуальность АСИ, в том числе их «Клубов мышления», как социального института для отбора и экспертизы инновационных, стратегических, технологических идей, в том числе технологии мышления.

Необходимость обучения ЛМ иногда объясняют падением его уровня в нашей стране в XX веке. На самом же деле за 25 веков все мировое общество не освоило ЛМ, что можно аргументировать многими фактами, скажем возникновением движения «Философия детям» как альтернативы ЛМ, STS и др. Современная трактовка ЛМ не практична, на её основе нельзя им овладеть, ей не рационально обучать. ЛМ надо теоретизировать на основе его собственных принципов и обучать не знанию приемов логики, а умению их применять. Этот процесс начали средневековые европейские философы, но с ними порвали преемственность современные философы. И это – результат социального заказа элиты общества. Отказ от ЛМ не может не породить краха общества, а поэтому нет альтернативы ренессансу классической философии как науки о науке, которая обеспечивает теоретизацию наук на основе ЛМ. Для понимания данного аспекта проблемы важно учесть фундаментальные основы общества, в том числе сущность и функцию государства, порождение постнауки как идеологического орудия обскурантизма, мизологии, мизантропии. Особенно это присуще последним двум векам. Рост постнауки убивает

интерес народа к науке. Нужен перелом отношения народа к науке, и он возможен только ее теоретизацией и переходом от школы знания (эрудиции) к школе мышления (интеллекта). На этой основе нужна актуализация давно известных принципов «Век живи, век учись» и «Образование в течение всей жизни» ЮНЕСКО, библейского принципа «учить многому немногими словами» и т.п.

Известные факты деятельности КМ проявляют игнорирование сотрудниками АСИ и организуемого ими сообщества энтузиастов главной, исторической проблемы науки 25 веков – ее философского проекта как метода теоретизации науки с помощью ЛМ. Не отрицая актуальности развития сообразительности и смыслённости людей следует сделать главным обучением ЛМ как канону теоретизации наук.

Визионерство ↔ проблематичность

При решении проблем АСИ господствует визионерский подход (разного рода субъективные видения), порождающий бесплодные фантастические картины будущего. Альтернативой является решение общепризнанных проблем науки, прежде всего философского проекта древних греков – теоретизации науки на основе создания логической технологии сущностного понимания реальности.

Главная проблема КМ УНТИ 20.35 – осознать актуальность технологии ЛМ как главной формы искусственного интеллекта (ИИ), овладеть его технологией как исходной формой ИИ и сделать его нормой обыденного рассудка, как это произошло с математическим мышлением. Только ЛМ обеспечивает системность, аналитику, эвристичность и т.п. теоретического понимания реальности. Все необходимое для этого создано основоположниками науки.

Непосредственной целью деятельности АСИ следует считать повышение эффективности деятельности административной системы страны. В связи с этим настоятелен перелом позиции системы руководителей в отношении провозглашаемой США для мирового общества идеологии либерализма, которой они сами не пользуются. Политологи констатировали

актуальность следования принципу США с момента их политической независимости – «делать не то, что им говорят, а то, что делают их советники». Этому нужно обучать прежде всего администраторов страны снизу-доверху. Все необходимое для начала этого имеется и может быть быстро осуществлено без затрат финансов. Сотрудников надо обучать не только ЛМ, но и пониманию современного общества (крылатая мысль 1980-х «мы не понимаем общества, в котором живем»), политэкономии 21 века, азам теории управления (моя работа «Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой», 2012) и др.

В целом, осуществление системы целей проекта КМ может начаться с осмысления сущности мышления вообще, прежде всего ЛМ как фактора становления теоретической науки, и закончиться выходом на президента страны с тем, чтобы убедить его в актуальности проблемы и необходимости принятия им таких политических действий, которые быстро и без финансовых затрат поднимут уровень духовности, менталитета, интеллекта народа и тем самым выведут страну на передовые позиции в мире.

В прошлом веке ликбез обеспечил выход России на уровень менталитета граждан развитых стран, а теперь надо показать народам всех стран возможность качественного роста интеллекта общества как условие его прогресса.

Конкретная система целей АСИ:

1. апробировать утверждения авторов практик мышления, в т. ч. ЛМ и отобрать плодотворные
2. создать сообщество исследователей ЛМ, которое даст импульс теоретизации логики, обеспечит обучение народа её могуществу;
3. обеспечить переход всех наук от доктринальной к теоретической науке как идеологии прогресса общества.
4. инициировать подготовку адекватной модернизации системы социализации народа – его воспитания, образования, обучения.

2. Проект КМ

За два года созданы КМ в ряде городов и вузов. В них участвуют добровольно представители разных наук. Что может быть содержанием их деятельности при систематических встречах их членов? Естественно, что бессмысленно обсуждать содержание наук каждого из них. Обсуждение этого аспекта актуально представителями одной науки, скажем физиками. Но и в таком случае это не всегда плодотворно в виду многообразия их специальностей и исповедуемых ими доктрин. Бесплодность спора (никто никого никогда не переубедил) иллюстрируют современные семинары, вебинары, конференции и т.п. Что может стать общей темой мероприятий КМ? Исключим обсуждение на них политических аспектов общества и коммерческих проектов, не соответствующих статусу КМ. Главным их содержанием может быть то, что указано в их названии – мышление. В таком случае возникает исходные проблемы КМ, предусмотренная в их проекте: необходимость «развития мыслительных способностей», «популяризация и апробация различных мыслительных практик», «картирование и изучение особенностей отечественной и международной практики развития мышления» и т.п. Конечно, надо уточнить названные в проекте КМ положения.

Поскольку практикой мышления называют не собственно мышление, а соображения по частным проблемам, то их столько же, сколько исследователей. Поэтому не выполняема, например, задача картирования отечественных и мировых «практик мышления». В проекте КМ дана субъективная подборка некоторых практик мышления с точки зрения концепции СМД-методологии отца и сына Щедровицких, которые игнорируют ЛМ, признавая мышлением соображения и называя каждую из них «практикой мышления». Это их понятие можно осмыслить на основе кумулятивного ряда: мнения, позиции, концепции, доктрины, парадигмы, идеологии, «практики мышления». Их подход отторгает иные версии трактовки мышления, которые могут оказаться истинными. При таком подходе вероятнее всего произойдет деградация КМ ввиду их бесплодности, потери интереса к ним и, в конечном счете, их

крах. В прошлом было много таких фактов. Претворение в практику провозглашенных принципов КМ требует познания фундаментальных аспектов жизни вообще, общества в частности и т.п. Названные в проекте КМ образовательные практики не являются общепринятыми и апробированными. Их придерживаются мизерные группы их сторонников и вряд ли они предъявят убедительные факты прагматичности этих «практик мышления». В то же время, эвристический потенциал ЛМ позволил создать шедевры – геометрию Эвклида, «Капитал» Маркса, кладистику палеонтологии...

КМ создаются как добровольные региональные объединения профессионалов разных наук, понимающих актуальность мышления. Цель КМ – не содержание профессиональных наук их членов, а, как говорят, их основания или методология, или «практики мышления», на основе которых развиваются науки. При этом, как общепризнано, у всех наук имеются частные методы, которые им актуальны, а другим нет. Их нет смысла обсуждать в КМ. Аналогично положение с особыми методами ряда наук, что должны обсуждать представители этих наук. Для КМ главное значение имеют универсальные (междисциплинарные) методы, актуальные для всех членов КМ. В связи с этим и возникает главная проблема – существуют ли универсальные методы мышления и что они представляют собой. При трактовке этой проблемы предельный плюрализм мнений исследователей, как и фактически абсолютное непонимание реальности представителями господствующей парадигмы науки. В связи с этим следует осмыслить множество фундаментальных проблем науки, выявить их причины и то как их решить.

КМ формируются профессионалами многих наук. Каждый из них имеет свою «практику мышления» (точнее её назвать здравомыслием, соображением, на что претендуют некоторые ее парадигмы). Они единомышленники в применении элементарной арифметики, но абсолютно не компетентны в ЛМ, поскольку их не учат ему потому, что даже профессора логики не владеют ЛМ и не могут ему научить (Аристотель: научить можно тому, что умеешь сам).

Участниками КМ являются представители разных наук и сфер деятельности. Они говорят на одном языке на уровне сообразительности или здравого рассудка. Они мыслят математически одинаково в меру важности математики для их профессий. Для них математика имеет разное значение, кому-либо из них она не нужна вообще, скажем, политэкономам. При этом кто-либо из них изучал логику и даже знает ее наизусть, но не умеет ее практически применять. Все члены КМ не владеют ЛМ потому, что их ей не учили, а если учили, то не так – современная логика не обеспечивает обучения ЛМ. КМ состоят из людей, которые не освоили ЛМ и не умеют его применять как универсальный, конкретно-научный метод познания. Никакие иные «практики мышления» не заменят могущества ЛМ. Поэтому главная проблема – научить их ЛМ с тем, чтобы они поняли его значение как канона теоретизации всех наук и дали импульс его внедрению в практику обучения народа.

Главная задача КМ – стать здравомысленными экспертами для оценки плодотворности версий трактовки «практик мышления», в том числе ЛМ. КМ должны найти рациональные когнитивные зерна в практиках мышления для развития науки. Следует иметь в виду то, что многие «практики мышления» представляют собой объяснение определенных частных аспектов ЛМ, называя их мышлением: скажем, системное, аксиоматическое, структурное, критическое, абстрактное и т.п.

В проекте КМ называют, например, концептуальное мышление. Данное выражение использует мало исследователей, не раскрывая его содержания или давая ему такую трактовку, которую невозможно понять, скажем его объяснение на основе противопоставления рефлекторного, абстрактного, речевого мышления (см. интернет, блог Р.К. Галева \galeevkr.ru\). Его основанием являются понятия (концепции). Они – результат теоретизации науки на основе ЛМ. Но все это предполагает понимание сущности и отличия ЛМ от соображений (часто называемых «образным мышлением»). ЛМ –

метод теоретизации наук, что предполагает системную трактовку их категорий ввиду перехода к понятиям. Сущность понятий следует объяснить на основе кумулятивного ряда умственных моделей объекта: **идеи** → **мысли** → **образы** → **представления** → **понятия**. В результате минимизируется значение идолов площади по Ф Бэкону и обеспечивается более однозначное и содержательное восприятие слов языка.

Проект КМ называет также «футурологическое мышление». О его существовании узнаю впервые, хотя с 1960-е гг. работал над концепцией прогнозирования на основе фундаментальной теории опережающего отражения действительности (ООД) академика Анохина. Основы её гипотезы включены в мои учебные пособия по экономике. К сожалению, нет теории ООД, синтезирующей технологии предвидения, в том числе прогностический потенциал системного объяснения объекта на основе ДЛ.

Ознакомление членов КМ с «практиками мышления» может помочь им уяснить данные аспекты ЛМ и развить интеллектуальные их способности и технику ЛМ. Конечно, кто-либо из их членов может стать исследователем и педагогом ЛМ и развить его. Это важно, но не главное. Функция КМ – экспертиза практик мышления для отбора тех из них, которые станут основой деятельности системы воспитания народа.

Усвоение ЛМ невозможно на основе учебных пособий по логике. Только фундаментальные, междисциплинарные методологические исследования позволят усвоить ЛМ. В связи с этим следует осознать общую закономерность когнитивистики – понимание частного дела КМ требует изучения фундаментальных свойств общественной жизни, начиная с ее духовного отличия от сообществ развитых животных. При этом, приходится неоднократно уходить в сторону от тренда объяснения КМ с тем, чтобы преодолеть некоторые частности, убрав их как камни преткновения на столбовой дороге объяснения когнитивного потенциала науки. При этом сам ход ретроспективной мысли оказывается настолько длинным и многоаспектным, что человек обыденного рассудка не способен его проследить и воспримет его как схоластику. Тем более он

не поймет того, что установить данный тренд можно только в том случае, если опережающе уяснить парадоксальные его элементы хотя бы в качестве гипотез... Обозначим тренд становления КМ их ретроспекцией и поясним его текстуально

←
Природа → жизнь → сообщества → общество → наука → пост-наука → инновации → АНО → АСИ → 2035 → КМ

Понимание сущности и функции КМ требует уяснения их места в университете 20.35. Проработав почти всю жизнь в вузе, удивляюсь необычности организации данного вуза. Неужели традиционные вузы не достаточны для решения проблем мышления? Тем более, что практически все они провозглашают обучение мышлению! Зачем нужен новый, неопределённый тип университета и почему он должен быть элементом АСИ. А что такое АСИ и зачем оно нужно? Почему оно создано десяток лет назад по инициативе президента страны, являющегося президентом наблюдательного его совета? И наконец статус АСИ – автономное некоммерческое объединение (АНО) как элемент рыночной экономики. Зачем АНО при провозглашаемой либералами всевластности конкуренции рынка? Как понять данный факт, не уяснив значение рынка для общества и его монополизации и становления пострынка, убивших конкуренцию и либерализм, вопреки осанне им элитой экономической науки (ЭН) и политиками. АНО создано не рынком, а обществом для преодоления негативных следствий коммерциализации образа жизни людей. Понимание этого требует осознания того факта, что рынок – всего лишь наиболее активное ядро хозяйства как основы общества, управляющего рынком, а не наоборот (что утверждают либералы). Безмозглое скудоумие элиты ЭН не может осмыслить и тем более теоретически объяснить единство хозяйства, экономики и рынка как материальной базы общества. Хозяйство обеспечивает материальные потребности общества, но что оно представляет собой: ресурсы, присвоенные ресурсы, произведенные ресурсы или и определенные сообщества людей? Прогресс общества зависит от его хозяйства, но в нем господствуют те, кто стоит у власти. Когнитивный потенциал власти

не достаточен для того, чтобы обеспечить прогресс общества. Он значительно меньше когнитивного потенциала народа. Вне власти не может быть инноваций, но власть глуха к идеям народа в виду мысли библейского Экклезиаста «Мудростью бедняка пренебрегают». Власть не слышит идей народа – нет «лифта идей» в обществе. В результате рассеянные знания общества по Хайеку не становятся практикой его жизни, что угрожает ему гибелью. Этот факт давно осознано метафорой крылатых слов, в том числе «бей, но выслушай» ... В результате возникла актуальность краудсорсинга – сбор идей «с миру по нитке», чем успешно пользуются многие фирмы. Актуально это и при объяснении общества. Такой краудсорсинговой платформой провозглашено АСИ – специальная организация, ищущая парадоксальные идеи народа и содействующая их претворению в практику, без чего страна не выживет. Для понимания данного факта надо осмыслить духовное основание общества и роль в нем науки. При этом надо понять преднауку и науку, болезни доктринальной её формы – мистики и коммерческое основание возникновения государства и постнауки, господствующей в современном обществе. Только в таком случае можно понять причины неадекватности современной науки потребностям общественного прогресса и философский проект древних греков – теоретизацию науки на основе разработки системы приемов ЛМ. Для этого следует преодолеть давно возникшие догмы, скажем трактовку соотношения материи и идеи. Отвергая идеализм, не следует отрицать значение идей в жизни людей – «не пересолить общество материализмом» (идея отца 1950-х гг.). Духовность важна для жизни, но она не сводится к религии. Для понимания данного факта надо преодолеть господствующую трактовку сущности науки как профессиональных исследований и признать порождение ею философии как канона теоретизации науки на основе ЛМ. И здесь краеугольным камнем оказываются заблуждения при трактовке мышления как деятельности головы вообще или по крайней мере людей. Для их преодоления нужно установить общее и различие языка и мышления. Язык возникает стихийно до мышления, но ЛМ не

может быть вне языка. Мышление – не язык, а более развитая форма интеллекта. В связи с этим важно определить сущность интеллекта и его место в психике людей. Для уразумения сущности и специфики мышления как интеллекта следует определиться по поводу математики как формы мышления и интеллекта вообще и преодолеть господствующую трактовку математики как языка. Заодно придется подвергнуть сомнению (Любимый Марксом древний принцип «подвергай все сомнению») ряд других догм как результат идиологической площади по Ф. Бэкону... И на все это требуется полноценная, длительная жизнь и возможность посвятить себя истинной трактовке идей, а не конформистскому карьеризму. Актуальны и иные аспекты жизни – слышанная в юности идея о важности для научного поиска здорового желудка на основе простой пищи, длительность жизни для того, чтобы осмыслить все это, умная жена по Библии и т.п.

Обозначив первый ход мысли 5 правилом для руководства ума Р. Декарта – ретроспективу (редукцию??) духовного основания понимания актуальности и функции КМ, коснемся ряда аспектов второго (обратного) по пятому правилу для руководства ума Р. Декарта хода мысли. Постулируем главный тренд развития реальности иерархическими кумулятивными рядами (как элементами кладограммы). Прежде всего мега ряд, который нет смысла объяснять в виду его тривиальности с точки зрения науки:

Природа → жизнь → общество

Конкретизируем объяснение общества макро рядом: обособленная жизнь особей → стаи → стада → сообщества → общество. Познание общества требует осмысления его отличия от сообществ живых существ и оснований превращения сообщества пред людей (гоминид) в общество людей. Сообщество гоминид стало обществом на основе развития его менталитета, духовности. Основа – возникновение феноменов микро ряда: **идеи** → **идеальное** → **знания** → **наука** → **постнаука**. Дифференциация духовности людей породила социальную их иерархию и возникновение лидеров, вожаков, во-

ждей, начальства...Особенно актуально это в сферах хозяйства, обеспечивающего материальные потребности, и регулятивов отношений людей. На их основе начался процесс **отчуждения** → **экспроприации** → **эксплуатации** людей, породивший государство и постнауку как основание идеологического господства элиты в обществе. Хозяйство породило экономику, а затем мену и его рыночную форму. Коммерциализация общества усилила негативные процессы отчуждения и идеологическую манкрутизацию народа, как средства господства над ним, что угрожает существованию общества.

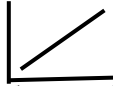
Рынок → монополизация → гибель общества

Осознавая опасности коммерциализации жизни, общество ищет внерыночные возможности их преодоления, в том числе научные основания созданием АНО, в т. ч. АСИ.

Главной формой духовности людей является наука. Коммерциализация общества порождает обскурантизм постнауки, адептами которой становятся исследователи, служащие науке и претендующие на её развитие. Это проявлялось многообразно, в том числе в способах организации исследователей, их аттестации и т.п. Осмысление препятствий развитию общества, в том числе науке, требует адекватного изучения принципов их организации. Скажем, кастовый образ жизни Индии давно осознан как препятствие прогрессу общества. В России была ему аналогия в форме местничества. Негативное его значение преодолено сожжением местнических книг, а затем преодолением превращенной их формы – табеля о рангах Петра Первого. И сегодня сохраняется его аналогия в среде исследователей и т.п., призванных развивать науку и обучать ей – ученые степени, звания, должности. Наиболее развита она в нашей стране и её следует считать главным препятствием развитию отечественной науки, причиной социально-экономического краха XX века и главного камня преткновения перелому деградации и прорыву страны в настоящее время. АА Зиновьев в книге «Фактор понимания» (М, 2006) констатирует экспансию мистических конфессий и иных эзотерических идеологий, идейную бесплодность официозных научных, в

том числе педагогических, организаций и т.п. Все это воспрепятствовало пониманию сущности мышления и овладению могуществом ЛМ. И если ранее общество могло развиваться без ЛМ, то императив (предписание – принцип – императив) третьего тысячелетия – «мысли или погибай». Все это основание социального заказа, инициативы по созданию специальных организаций некоммерческого типа по развитию технологий вообще, в том числе информационных, интеллектуальных – АНО, в том числе АНО АСИ, УНТИ 20.35 и его КМ.

Прогресс общества



Потребность фундаментального познания его креативного потенциала

Основой кредо КМ может быть следующая трактовка психики для понимания сущности мышления как формы интеллекта (см. Приложение 2). При этом система форм интеллекта (см. приложение 3):

Интеллект – способы обработки идей в мозгу. В простом виде он представлен умствованием – врожденными инстинктами и приобретаемой интуицией на основе чувствования. Овладение языком порождает знания и соображения (здравый рассудок). Сообразительность людей зависит от опыта жизни и развивается стихийно вместе с ним. Современные «практики мышления» развивают сообразительность, являющуюся основой жизни современного общества. Более развитой формой интеллекта является мышление.

Умствование → соображение → мышление → философствование → аналитика

Господствующее непонимание сущности мышления ведет к его подмене соображением. При этом обособляют соображения всех видов активности, объектов, обстоятельств жизни. Название соображения мышлением порождает такое количество «практик мышления», сколько существует объектов, и делает бессмысленным их изучение (картирование). В результате у каждого профессионала свое соображение, назы-

ваемое «практикой мышления» (или «сообразизмами»). В таком случае интеллект подменяется эрудицией и делает бессмысленным усвоение не нужных «парадигмальных», «отвлеченных», «абстрактных» и т.п. «практик мышления». В таком случае нет никакого сотрудничества представителей разных «практик мышления» – скажем физику не интересна и непонятна биология. Более того у исследователей даже одной науки нет общения, скажем, констатированный директором ИФ РАН факт – 250 философов ИФ РАН не сотрудничают потому, что у каждого из них своя философия, т.е. не только свой объект познания, скажем, аксиоматика, глобализация, солидарность и т.п., но и инструменты их познания. Они не используют единого метода исследования, не используют ЛМ, а поэтому они не сотрудничают при исследовании. В настоящее время не обучают (кроме некоторых) профессионалов знанию логики и тем более ЛМ. Но даже обучение их логике не ведет к развитию их способности ЛМ. А поэтому они не могут выполнить роль экспертов «практик мышления», в т. ч. ЛМ. Как давно констатировано – «научить легко, а переучить невозможно».

Можно полагать общепризнанной актуальность ЛМ, как и всеобщее заблуждение о том, что оно возникает стихийно. На самом деле в таком случае называют соображение, а не мышление. Развитием мышления называют развитие сообразительности, что важно, но не позволяет решить современные проблемы. Древнегреческие философы знали о соображении (сообразительности, рассудительности), И. Кант выделял их рядом (последовательностью) чувства → рассудок → разум, а современные исследователи игнорируют его как особый уровень интеллекта. И все это проявляет непонимание сущности интеллекта вообще и его форм, в том числе соображения и мышления. Слово «соображение» существует, но не стало категорией теоретического понимания интеллекта, а поэтому не понимают и сущности мышления, а, следовательно, и его значимости (актуальности) для современного общества и того как надо его развивать. В конечном счете, все это сви-

детельствует о неадекватности понимания науки как социального феномена и главной ее проблемы последних 25 веков – теоретизации.

КМ не смогут выполнить в полной мере предусмотренное проектом «обеспечение подготовки кадров для реализации НТИ» – не могут подменить образовательную систему страны. Они могут выполнить в некоторой мере предусмотренное проектом «обеспечение подготовки кадров для реализации НТИ», но это не следует считать их главной задачей – они подготовят слишком мало специалистов. Их задача – выполнить для системы образования функцию инновационной (венчурной) фирмы – преодолеть косность, догматизм исследователей НИИ и педагогов вузов при трактовке сущности мышления на основе изучения «практик мышления», отбора из них плодотворных с тем, чтобы передать их системе образования страны. Моё мнение – все это приведет к обучению ЛМ как «лучшему орудию труда и острейшему оружию».

КМ должны выявить наиболее распространенные «практики мышления», усвоить их для того, чтобы определить их рациональность, практичность с тем, чтобы рекомендовать плодотворные из них для внедрения в систему образования страны. Одновременно это предполагает, что члены КМ сами разовьют свои способности, что актуально для них. Некоторые из них смогут стать исследователями проблем ЛМ и педагогами, обучающими мышлению других. Региональные клубы должны помочь выявить энтузиастов ЛМ для их объединения клубом страны с целью их специализации на проблемах ЛМ, превращения их в педагогов, которые научат народ ЛМ и усовершенствуют его теорию и дидактику обучения ему. Возможно создание ряда таких интернетовских КМ по стране – Клуб логического мышления, Клуб ТРИЗа и др.

Руководитель проекта КМ вполне обосновано полагает, что проблема КМ сводится к философии, и философы должны обучать ЛМ. В связи с этим следует осознать почему философы не сделали этого ранее и не сделают этого сейчас, почему они главные враги мышления.

Осмысливая мышление, хотим мы того или нет, мы вторгаемся в философию и должны сразу же определить её проблему, сущность, функцию и то «зачем она нам?». Если она – средство от бессонницы или нечто аналогичное, то тогда уместна и филодоксия (постфилософия). Если же нам нужно «лучшее орудие труда и острейшее оружие» для повышения профессионализма как условия успеха в жизни, то филодоксия ни к чему. Филодоксы изучают все, кроме когнитивных методов познания людей, что собственно и является сущностью философии. Поэтому при обращении к философским трудам современных философов очень важно использовать древний принцип «подвергай все сомнению», а точнее сразу же выяснить что называют в ней объектом философии – методы познания, мышления или нечто другое. Прагматическое значение имеет только философия как наука о познании, прежде всего о мышлении как каноне теоретизации наук.

Мышление объясняют философы и психологи. Философские и психологические учебные пособия многообразно трактуют мышление, но одинаковы в том, что не рассматривают его сущность и возникновение. При этом они игнорируют ЛМ. В них мышлением считают деятельность головы, которая возникает стихийно и тем самым присуща всем людям. Например, это имеет место в учебнике НД Творогова «Психология» [4-е изд. –М 2020]. Его авторы не усвоили ДЛ, а поэтому не теоретически объясняют не только мышление, но и психику. Аналогична оценка и философии, в том числе зарубежной. Её вершиной часто признают аналитическую философию, провозглашающую необходимость повышения аналитического потенциала наук. Однако, она остается пустой, непрактичной. Это можно уяснить на основе ее объяснения, например, А. Стролл. «Аналитическая философия: двадцатый век». – [М, 2020]. В ней констатируется: «Тем не менее, даже сегодня нет единого мнения о том, что такое анализ» [с.13]. При этом логику считают не мышлением, а языком [с. 26].

Многие современные институциональные философы констатируют тот факт, что современная философия не является фактически философией. В частности, это можно видеть

в положениях видного философа МГУ А.Г. Дугина [Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. –М, 2020]: «Действительно, современная философия — это уже пародия на традиционную философию» [с. 10]. «Вместе с философами исчезнет современная философия. Она становится неопределенной и ускользающей. Чем сегодня занимаются философы? Философия в наше время является всем чем угодно, но только не судьбой»

Филодоксы утверждают правомерность философского исследования тех же предметов (объектов), чем заняты и представители науки. Это так и у зарубежных философов, например, А. Стролл показывает одинаковость предметов автономной философии и науки. Скажем, глобализация, солидарность и т.п. объекты актуальны, но они не являются когнитивным основанием иных наук, чем только и может заниматься философия. И тот, кто исследует такие объекты, должен воспринять накопленные обществом научные знания. Что специфически философского внесет философ в объяснение таких феноменов?

Бесполезно полемизировать с «филодоксами», которые пишут, например, «Говорить учат, но научит мышлению нельзя – можно только научиться мыслить». [Горбачев А.Ю. Мышление и язык (речь) //Философия хозяйства, 2020, №1]. Тезис 65. «Философия выше науки», тезис 69. «Философия – не наука и не «царица наук». Она – единственная последовательная дисциплина, в которой осуществляется освоение истины». [Его же «Математика, наука, философия ///Философия хозяйства, 2020, №4]. Если заранее не определиться с постулатами когнитивистики, то легко пасть жертвой филодоксии – она убьет морем абсурда....

Господствующие при объяснении мышления филодоксы исключают полемику с ними. Представителям классической философии приходится уповать только на прагматичность их трактовки ЛМ и искать возможности обучения ему народа. Усвоившему ЛМ легко объяснить господство филодоксии как основания постнауки (идеологизированной науки),

и ее адептов, фактически манкуртизирующих, зомбирующих и т.п. народ, что содержательно объясняют многие авторы, в т. ч. С. Кара-Мурза, А.А. Зиновьев. При том поразительно то, что этим занята официальная элита науки.

Судьба проекта КМ зависит от опоры на истинную философию и от отторжения филодоксии (постфилософии). Но все это понятно в меру осмысления господства в настоящее время постнауки как орудия угнетения народа. И никакие разглагольствования о «слезинках детей» не следует принимать во внимание, когда речь идет о жизни шести миллиардов людей, которыми намерены пожертвовать идеологи концепции «золотого миллиарда».

Постулируем истину, отстаиваемую многими авторами. Информационная, когнитивная война безжалостна для народов всех стран. И ей служат официальные ученые, переставшие стремиться к истине, безразлично признают они или нет своё служение оболваниванию народа. Многие из них даже не осознают тот факт, что они давно подменили науку постнаукой – метафорическим заводом по производству вербального и визуального (инфографического) оружия когнитивной войны с народом. В связи с этим обоснована нелюбимая критика, скажем А.А. Зиновьевым в «Факторе понимания», скудоумия научной элиты, не способной осмыслить и решить главную проблему науки 25 веков – её теоретизацию на основе ЛМ. Поразительно, что элите достаточно ума не только для рождения детей, но и для претензий на творческое развитие профессий. Но в этой связи научная элита весьма последовательно и жестко выполняет функцию «собак на сене» ... Истинность, обоснованность, оправданность данного исходного постулата невозможно доказать современной научной элите, но его нужно постоянно иметь в виду при осмыслении возможности выполнения КМ их краудсорсинговой функции для народа.

Громадное число книг, статей и т.п. о проблеме информационных, когнитивных войн (см. АА Зиновьев. Фактор понимания и др.). Их содержание – оболванивание народа с тем, чтобы господствовать над ним. Основой таких войн является

обскурантизм постнауки, созидающей идеологическое оружие против народа. (Напомню мысль Маркса – в обществе господствуют идеи господствующего класса). И все это происходит посредством всех возможностей, в том числе системной организации научных школ. Это проявляется в деятельности сотрудников НИИ (особенно это касается ИФ РАН) и педагогов, не способных или не заинтересованных в осмыслении проблем ЛМ и превращении его в норму обыденного сознания. Поэтому и нужна иная возможность для овладения могуществом ЛМ, что может стать содержанием КМ УНТИ 20.35 АСИ АНО. Если КМ выполняют эту функцию, то народ овладеет могуществом ЛМ как «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Ф. Энгельсу и с его помощью решит свои проблемы.

Осмысление постнауки как главного препятствия прогрессу современной науки и выполнению ею функции идеологии сохранения и развития общества возможно на основе факта становления академий (см. Стройк). Тысячу лет назад университеты стали ведущими центрами науки. Их научный монополизм породил догматизм науки, препятствовавший ее прогрессу. В связи с этим науку стали развивать неуниверситетские кружки исследователей, превратившиеся в академии, обеспечившие прогресс науки. В наше время произошла интеграция университетов и академий на основе единой системы ученых степеней и званий. Данная монополия научной элиты и стала главным камнем преткновения решению 25-вековой проблемы теоретизации науки. Наиболее парадоксально это проявляется в официальной институциональной философии, начиная с ИФ РАН. Всех своих диссидентов (инакомыслящих) они считают прожектерами и запрещают им отстаивать свои идеи на их мероприятиях, конференциях, не читают их трудов и т.п. Отсюда, в частности истины «нет пророков в своем отечестве» и библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают». Все это и должна преодолеть АНО АСИ и созданные ею УНТИ и КМ, выполняя краудсорсинговую

функцию выявления, оценки и продвижения особенно прорывных идей, которые обеспечат перелом деградации общества и прорыв страны.

3. Анализ концепции КМ

1. Концепция разработана малокомпетентными в проблемах мышления исследователями, без преемственности с научным наследием, прежде всего с философией.

2. В ней явно просматривается господствующий у нас полвека антифилософский подход Г.П. Щедровицкого и его последователей, в ней абсолютно игнорируется философия, её разработки в области логики и диалектики.

3. В ней много вербальных новаций, смысл которых известен только их авторам и которые не используются другими. В связи с этим она носит принципиально неопределенный характер, её трудно понять и обсудить.

4. Её невозможно улучшить, а можно только редактировать лексически.

5. Одновременно её невозможно отбросить ввиду идеологического господства её авторов и её адептов, заинтересованных в ней индивидов и уже осуществлённых организационных мероприятий по открытию «Клубов мышления» в регионах.

6. В Концепции имеются некоторые положения, которые позволяют, не конфронтируя с её адептами, использовать их для достижения поставленных в ней целей и последующей её модернизации.

7. Известно много практик (=концепций) мыследеятельности (выражение «**практика мышления**» по Щедровицкому ошибочно, так называют не *мышление*, а *соображения*). Все они бесплодны, хотя некоторые из них коммерчески выгодны, а другие выгодны в силу определенных духовных (идеологических) монополий.... Например, концепция «Вопрошающего мышления» в рамках подхода Щедровицкого бесплодна, как и иные версии такого подхода, в том числе «Акмеология» О.С. Анисимова. В то же время со сто-

роны этой группы «мыслителей» наблюдается абсолютное *игнорирование проблем логического мышления и философии вообще*.

8. Концепция исходит из следующего логического подхода: клубы мышления должны обеспечить плодотворность университета 20.35 как воспитателя тех, кто обеспечит эффективную деятельность НТИ.

«Клубы мышления» → университет 20.35 → изобретатели НТИ

Более полезным и рациональным был бы **иной подход**: всё это сделать основой для соответствующей модернизации всей системы воспитания, образования, обучения народа. При таком подходе КМ организационно должны сразу же включать представителей системы научных школ снизу-доверху с тем, чтобы **создавать среду для обучения мышлению** (по аналогии с российской школьной интерактивной образовательной онлайн-платформы УЧИ.РУ) и **внедрения в практику передовых методик**.

9. Мышление – не самоцель, а *средство качественного развития менталитета, духовности, интеллекта*, что предполагает соответствующее объяснение науки о науке для теоретизации наук. Знание когнитивистики важно для развития творческого (креативного) потенциала народа. Логическая цепочка предлагается следующей:

Мышление (когнитивность) → миропонимание на основе теоретической науки (менталитет) → креативность → инновации

В эпоху информатизации и цифровизации всех сфер общественной жизни, особенно техники и технологии, крайне важно своевременно решать стратегическую проблему освоения мышления как фактора понимания реальности интеллектуальной элитой, но её не решить вне модернизации *всей системы социализации* народа – его воспитания, образования, обучения.

Излишни некоторые предлагаемые регламентации деятельности КМ – они будут мешать энтузиастам и не сделают

плодотворными амбициозных неучей, стремящихся превратить КМ в средство карьерного роста и т. д.

На первом, тактическом этапе актуально обходиться без философов, в то же время без их привлечения не решить проблем в стратегическом и концептуальном плане. А поэтому важно работать с ними с тем, чтобы выявить среди них тех, **кто готов работать по созданию практики ЛМ и обучения ей в вузах.** Поэтому принципиально важно специально обратиться к ним с предложением участвовать в создании системы КМ УНТИ (возможно, через Институт Философии РАН, РФО или посредством рассылок Интернета).

Актуально предусмотренное в Концепции выявление существующих «практик мышления» с целью их апробации и разработки руководств по каждой из них в виде **образовательных продуктов** (учебных пособий и адекватных информационных технологий, видеокурсов Интернета).

Члены КМ могут стать **специалистами по ЛМ**, которые будут совершенствовать технику мышления и дидактику обучения ЛМ других исследователей – представителей Платформы НТИ. Сформированные в команды, они должны быть единым объединением по стране. В некоторой мере это предусмотрено концепцией. Эта система должна быть многовариантной в виду многообразия «мыслительных практик» (в концепции это также имеется). Понятно, что между ними никогда не будет мирного сосуществования, но конкуренция должна вестись научными методами. У каждой из них должен быть свой интернетовский портал и адекватный набор иных инструментов.

Очень важно понимание специалистами НТИ и Университета 20.35 логической взаимосвязи основных понятий (сорита), определяющих концептуальные рамки деятельности КМ:

Аналитика → систематика → логика → теоретическая наука → креативность

Аналитика не сводится к логике, но без неё её нет. Логика – основа когнитивистики и тем самым креативности. Для

этого она должна теоретизировать науки и поднять качественно менталитет, эрудицию народа и его творческий потенциал.

Пандемия свидетельствует о том, что нужен качественный рост **менталитета, духовности, интеллекта народа**. В частности, нужен качественный рост (развитие) знания людьми (народом) своего организма, в том числе психопатологий и инфекций, в том числе систематики вирусов.

Предлагаемые (в конце концепции) соревнования членов «Клубов мышления», как и их направления, носят надуманный характер. Одновременно не хватает указания **направлений теоретизации всех сфер реальности** как основы творчества, что могло бы существенно повысить продуктивность КМ и команд «Национального сетевого акселератора».

У самой идеи КМ может быть большое будущее, если она получит содержательное наполнение. Для этого нужно продолжать совершенствование концепции. Беря за основу данную Концепцию, следует начать пропагандировать её креативные возможности, выявлять энтузиастов разных практик мышления, объединять и обучать их предлагаемым подходам и методикам. Всё это можно делать с помощью дистанционных интернет-технологий, а не только очно. По мере развития движения КМ следует уточнять лежащую в его основе Концепцию. В этом процессе должны отпасть бесплодные «практики мышления». По нашему мнению, останется только технология логического мышления. Всё нужное для этого имеется.

Концепция КМ достаточна для начального этапа их функционирования. Со временем несомненно необходимо ее уточнять, развивать в меру осмысления их возможностей. Их состав не может ограничиваться только профессиональными философами, логиками, а поэтому они не могут вести исследований науки как социального феномена, порождения ею философии как орудия теоретизации наук с помощью мышления. Но они могут констатировать полезность или бесполезность предлагаемых им для восприятия «практик мышления». В связи с этим важно осознать и следующий их атрибут – они не

могут быть местом дополнительного профессионального образования профессионалов, а могут стать экспертами для оценки существующих «практик мышления» для их отбора и передачи системе школ и для преобразования общеобразовательной школы снизу-доверху в школы-мышления (интеллекта)

4. Проблемы КМ **Не мыслям надобно учить, а мыслить**

И. Кант

Создается представление о том, что содержанием деятельности КМ являются технологические, коммерческие, социальные проблемы. Не отрицая актуальности таких аспектов жизни, полагаем, что их следует обособить от обсуждения интеллектуальных проблем.

КМ организуют с 2018 года. Они приобрели внимание общественности в виду многих факторов, прежде всего признания многими авторитетами и исследователями актуальности мышления в жизни общества и осознания его неадекватности современным потребностям общества из-за отсутствия обучения ему не только народа, но и исследователей.

Руководитель проекта КМ констатировал (на портале КМ АСИ): «Любой настоящий прорыв в технологии и экономике связан прежде всего с прорывами в мышлении», «По большому счету, эту задачу должен решать курс философии в университете». Он также сообщил о том, что 15 января 2019 информировали президента страны о проекте Клубов мышления АСИ и получили одобрение. Названы им три идеи – краеугольные для решения проблемы мышления и задача в том, чтобы превратить их в реальность. Главное назначение КМ – экспертиза технологий («практик») мышления, в том числе ЛМ.

При объяснении функций КМ называют их образовательную программу дополнительной профессиональной подготовкой. Такую их функцию следует считать тактической для ограниченного круга людей, а главной, стратегической их задачей

следует считать нахождение и апробацию плодотворной практики обучения могуществу мышления для общеобразовательной системы школ снизу-доверху и преобразования их из школы-знания в школу-мышления. На основе обобщения мыслей основоположников науки эта стратегия может быть быстро и без особых затрат претворена в практику и стать средством решения задач социально-экономического прорыва страны, что провозглашено АСИ.

Осмысление стратегической функции АСИ требует осознания фиаско официальной науки при объяснении сущности мышления и превращении ЛМ в доступное «людям со здравым рассудком» (по К. Марксу) «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Ф. Энгельсу. КМ АСИ могут обеспечить превращение ЛМ в норму обыденного сознания народа (по аналогии с математикой).

Ознакомление с материалами КМ показывает игнорирование ими проблем ЛМ и философии вообще. В них изредка упоминается философия, логика. Это отражает господствующее в обществе понимание бесплодности обучения ЛМ при современной его трактовке, как и непонимание сущности мышления вообще. Проявлением последнего является, в частности, название доклада руководителя «Владение своим мышлением – это грамотность XXI века» (подчеркнуто мной – ВАГ). ЛМ возникает только на основе специального обучения, которому не учат во всех странах в виду бесплодности современных его трактовок. А поэтому нет у людей никакого своего мышления, а данным словом называют соображения, возникающие на основе стихийного освоения родного языка. При сложившихся обстоятельствах бессмысленно обсуждать или изучать логику, в том числе в КМ. Только длительные исследования ЛМ тысячами специалистов могут стать основанием выявления плодотворной гипотезы превращения его в норму обыденного сознания. Один из таких подходов – результат более полувековых поисков, которые позволили найти у основоположников науки все необходимое для обучения ЛМ всех людей со здравым рассудком и превращению его в норму обыденного сознания. Здесь отстаиваются идеи не автора данного

материала, а основоположников науки в меру их восприятия автором.

Понимание актуальности и проблемности КМ возможно только на основе теоретического познания общества, прежде всего значения науки, порождения ею философии, функции философии и её социальной значимости. Все это предполагает фундаментальные исследования не только мышления и науки, но и общества вообще. Без этого не овладеть могуществом ЛМ, без чего общество не выживет в третьем тысячелетии.

Общепризнан интерес исследователей к уму, мышлению, науке и т.п., и к накопленному духовному наследию по данной проблеме. Следует считать заблуждением отказ от преемственности с духовным наследием общества вообще, в т. ч. при трактовке мышления, и попытки создать ему альтернативу. Духовного развития не может быть не только при догматизме, но и вне преемственности с накопленными обществом идеями о нем. Самоубийственно отказываться от преемственности с духовным наследием общества, как и перекладывать на предков ответственность за собственное интеллектуальное скудоумие как причину своих бедствий. Надо «жить своим умом» и решать проблемы, осмысленные предшественниками. Это актуально по отношению и к проблеме мышления.

Многие исследователи признают мышление фактором спасения современного общества, но различно его понимают. В связи с этим исходная проблема мышления – осмыслить его сущность. Сейчас господствует трактовка мышления как деятельности ума, присущая или всем живым существам или только людям от рождения. В таком случае различают много форм мышления по субъектам (мужское - женское, детское - взрослое и т.п.) и объектам – наукам (экономическое, физическое и т.п.), отраслям деятельности (военное, транспортное и т.п.), принципам (аксиоматическое, субстанциональное, системное и т.п.) и т.д. Альтернатива господствующим парадигмам мышления объясняет его сущность на основе кумулятивного ряда умствование → соображение → мышление. Её

основой является классическая философия, разработавшая аналитику (логику) как практическое руководство диалектического мышления. Её подход сохраняется, но он многократно дискредитирован и деградировал, имеет мало приверженцев ввиду борьбы с ним господствующей в обществе идеологии. Одновременно существуют мнения о том, что мышлением является математика, хотя большинство математиков называют её языком. При таком понимании мышления оно – результат специального обучения ему. Это очевидно на примере математики – её используют в меру её усвоения. Мышлением признаем применение когнитивных приемов логики для понимания сущности объектов и математики при объяснении величин объектов. Поскольку математика стала нормой обыденного сознания, то главная проблема – логика и обучение не её знанию, а умению её применять, т.е. ЛМ. Сегодня логически не мыслят даже профессионалы логики. Для понимания причин данного факта надо учесть значение обскурантизма постнауки – идеологическое искажение науки и подмену философии филодоксией (постфилософией).

Схоластичность и догматизм советской философии был предельным и в 1950-е годы породил движение философских шестидесятников – Э. Ильенкова, А. Зиновьева, Г. Щедровицкого. Их общим атрибутом был поиск возможностей преодоления неадекватности господствовавшей трактовки философии, прежде всего мышления, но их подходы были различными. Их идеи не восприняты официальной философией, что породило деградацию их философского импульса и не привело к развитию философии. Их идеи актуальны и для понимания возможностей выполнения КМ их функции.

Наиболее плодотворной была философская концепция Э. Ильенкова – разработка диалектики как формы мышления. Он отстаивал принцип «школа должна учить мыслить». Эта – самая трудная, историческая проблема 25 веков, породившая множество заблуждений, тупиков и т.п. Институциональные философы, т.е. фактически филодоксы, избегают её, что констатировал Ильенков в письме ЦК КПСС в 1960-е годы. Ильенков разработал версию трактовки «Диалектической логики»

(ДЛ), но она не обеспечила превращения ДЛ в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Ф. Энгельсу. Филодоксы довели Э. Ильенкова до самоубийства.

А.А. Зиновьев исследовал логику. Его подход отторгнут господствующей философией и стал причиной его борьбы с Родиной и его изгнания из страны. Наметившийся у него интеллектуальный прорыв ограничился бесплодной комплексной логикой. В последние годы жизни он вернулся в страну и стал идейным защитником того строя жизни, с которым ранее боролся. В его духовном наследии имеются идеи, актуальные для ренессанса философии как исходного фактора спасения не только страны, но и общества в целом.

Кредо Г.П. Щедровицкого представлено в монографии «О методе исследования мышления» (М, 2006). Оно направлено против ортодоксальной трактовки логики, безрезультатность которой можно считать общепризнанной. Бесплодность чисто логического подхода ортодоксов логики к мышлению породила его альтернативную трактовку, представленную многими ментальными течениями, в т. ч. московским методологическим кружком (ММК). Но отказ от классической философии и её логической базы не породил развития духовного потенциала общества. Рациональная идея Г.П. Щедровицкого – мыследеятельность как методология науки. Она привлекла внимание многих исследователей к ММК. Интерес к его идеям был детерминирован обстоятельствами того времени – духовной, идейной пустотой общественных наук, рациональными идеями его подхода, пониманием многими исследователями актуальности мыследеятельности как методологии науки и т.п. В результате пользовались успехом организованные им и его сыном семинары, конференции, публикации. При оценке данного подхода к мышлению, методологии (ММК издавал несколько лет журнал «Методология», а причастные к нему исследователи журнал «Кентавр») воспользуюсь народной присказкой «На безрыбье и рак рыба». Широкое распространение определенной парадигмы еще не свидетельствует о её истинности, плодотворности, продуктивности. Данный факт констатировал несколько лет назад сын Щедровицкого при

обсуждении графика мировой майндмэп, на которой нет даже упоминания о системно-мыследеятельностном подходе (СМД), как и ОДИ.

Деятельность ММК шла вне логики. Попытки его членов найти внелогическое решение проблем методологии науки оказались бесплодными, что вполне закономерно. Длительное существование проекта не дало прагматического результата, не стало импульсом развитию духовного потенциала общества и т.п. Все это проявляет подмену науки постнаукой, философии филодоксией и т.п., что требует специального объяснения.

Концепция СМД стала идейной основой КМ АСИ и тем самым отторгает (игнорирует) в целом классическую философию и ее прикладной компонент – диалектическую логику (ДЛ). Остаются бесплодными и сохраняющиеся в обществе идеи сторонников логики, что проявляется в их публикациях и особенно в интернетовских её уроках.

Смутное представление о содержании работы и профессиональных составах КМ АСИ не позволяет оценить их творческий потенциал. В информации о них часто называют разные формы мышления, которые фактически не являются таковыми, а чаще всего аспектами логического мышления. Следует считать заблуждением название мышлением ментальных процессов каждого вида деятельности – экономической, железобетонной (слово Талызиной 1970-х гг.) и т.п. Таким же заблуждением является название мышлением отдельных аспектов ЛМ – индуктивного, аналитического, прогностического, концептуального, графического, визуального и т.п. Например, аксиомы – важный элемент ДЛ, но нет аксиоматического мышления, аналогично нет системного мышления, но вне их нет ДЛ. В общем, складывается представление о том, что основой активности КМ является здравомыслие (соображение), а не ЛМ.

Одним из направлений деятельности КМ называют «теорию решения изобретательских задач» (ТРИЗ). ТРИЗ актуален, но не занял достойного места в жизни общества в виду

многих факторов. Он базируется по умолчанию на диалектическом мышлении, что признавал его автор Альтшулер. Только вооружение его ДЛ позволит ему стать важным инструментом технических и технологических инноваций, чему должны учить его специалисты. ТРИЗ может стать основой совершенствования НТИ. Он известен давно и широко распространен, хотя и мало практичен. Причиной этому является не владение диалектической логикой (ДЛ) и неспособность без ДЛ разработать *общую теорию техники* как основу технических новаций и системы прикладных теоретических наук по всем направлениям технического прогресса. Существует авторская версия её основ (Техника. Общая теория). Её надо развить дальше, но её можно разработать только на основе ДЛ и систематики (аналитики) соответствующих форм техники. Например, по телевизору показали многообразие технологий изготовления защитных масок в мире в связи с коронавирусом. Как не хватает их систематики с тем, чтобы не только защитить приоритет их изобретателей, но и не изобретать то, что уже имеется, и информировать народ о достоинствах каждой из них.

Состав ММК формировался из молодых амбициозных, харизматичных и т.п. субъектов, многие из которых стали предпринимателями в сфере образования. Такие их атрибуты воспрепятствовали созиданию ими продуктивных интеллектуальных инноваций и чаще всего противодействуют успеху и даже могут стать средством гибели образовательного бизнеса. Особенно это опасно при опоре на красоту молодых женщин, имеющую завораживающее значение (особенно для интровертов, что знаю по личному опыту). Красота важна и в бизнесе, но бывает причиной его гибели ввиду истинности китайской мудрости «бойтесь красивых и красиво говорящих». Широко распространившаяся практика назначения на руководящие должности образовательных структур компаний и организаций «красоток» выгодна тем, кто это делает, но ведет к гибели их дела. Проявляется это и в деятельности АСИ, в том числе в КМ. Все это препятствует достижению поставленных перед КМ целей – выявить «практики» мышления и осуществить их

экспертизу для отбора плодотворных для обучения народа мышлению. Отстаивая парадигму логической трактовки мышления не следует отрицать актуальности экспериментирования иных «практик мышления». Такое отношение и к альтернативе господствующему антифилософскому, антилогическому подходу к мышлению, которое не приемлют в виду истинности мысли библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают»

Резюмируя полувековые исследования ЛМ, констатирую разработку его технологии основоположниками науками и возможность легкого и быстрого его усвоения. Овладение обществом ЛМ станет исходным импульсом духовной, интеллектуальной, научной революции, объясняющей психику личности и когнитивное основание её жизни. Освоение могущества ЛМ возможно только при истинном понимании когнитивной основы жизни людей, представленной кумулятивным рядом преднаука → наука → постнаука, конкретных форм науки опыт → доктрины → теории, и становления теоретической науки с помощью мышления как высшей формы интеллекта на основе ряда умствование → соображение → мышление. Все это объяснено в опубликованных работах и является содержанием уроков логического мышления. Первая их версия 2014 года выставлена на портале вуза, а новая в Ютубе летом 2020 г.

КМ не могут заниматься исследованием техники (практики) ЛМ потому, что для этого, во-первых, надо быть профессионалом не только логики, во-вторых, на это надо потратить десятилетия труда и, в-третьих, профессионалы логики не решили ее проблем за 25 веков и не сделали ее нормой обыденного сознания людей со здравым рассудком. Естественно, что члены КМ не решат проблемы, но могут выполнить важную функцию в судьбе логики – быть независимыми здравомысленными экспертами практической полезности ЛМ.

Задача КМ – привлечь внимание общественности к проблеме мышления, преодолеть заблуждение философской

элиты при трактовке сущности мышления, выполнить функцию эксперта при оценке существующих проектов обучения мышлению и т.п. Для этого важно создать единое, интернетовское сообщество исследователей ЛМ (клуб логического мышления), которое обеспечит развитие его теории и дидактики обучения ему всех людей в системе школ снизу-доверху и переход от школы-знания к школе-мышления. Выполнение КМ данной функции даст импульс идейному прорыву страны и занятию ею достойного места в мировом сообществе.

Идейная установка россиян базируется на толерантности, содружестве, солидарности, соборности, сотрудничестве и т.п. И это может стать основанием качественного развития духовности, менталитета не только народов России и её превращения в ведущую духовную, идейную силу общества. Исходным фактором такого прорыва может стать ДЛ как метод теоретизации всех наук – созидания истинного коллективного разума как основы прогресса современного общества. Практическое применение ДЛ порождает атрибуты теоретической науки – её композицию, системность, эссенциализм, историзм, объективность и т. д. как коллективного объективного разума, обеспечивающего менталитет разумных людей.

Эффективное использование ЛМ в деятельности КМ возможно на основе опережающего его усвоения руководством АСИ, УНТИ, КМ. Началом могут стать данные соображения, книги, лекции о проблемах мышления и функции КМ, «Уроки мышления» на Ютубе. Важно познакомить руководство АСИ с актуальными проблемами когнитивистики на основе книг и предложить программу обучения ДЛ с тем, чтобы они рекомендовали ее клубам в качестве начала. Важно убедить их в необходимости создания единой по стране «Точки кипения» АСИ – интернетовский «Клуб логического мышления», объединяющий исследователей логического мышления. Важна и идеи о создании Московского клуба мышления (МКМ).

5. Соображения о двух проектах для КМ

Предлагаемые проекты не встречал в публикациях, они – парадоксальные, субъективные мнения авторов. Их представ-

ление в договорных документах недостаточно для окончательной их оценки. Только монографическое их изложение (представление) или учебное восприятие может обеспечить окончательное решение проблемы о их содержании и практически не столько для КМ, сколько для общеобразовательной и профессиональной системы школ.

Коммерческие договора на приобретение проектов «практик» мышления надо заключать не до, а после их экспертизы КМ («не покупать кога в мешке») или, по крайней мере, их специального заслушивания на площадке АСИ командой организаторов КМ и её экспертами. Эффективность этого в меру овладения организаторами КМ истинным мышлением, пониманием ими его проблем и т.д.

Используемые в описании проектов слова соответствуют в определенной мере установочным документам «Клубов мышления» АСИ и в конечном счете концепции ПГ Щедровицкого о мыследеятельности, лежащей в их основе. Тем самым предлагаемые проекты можно оценить в определенной мере на основе данного философского подхода к решению проблем освоения мышления. Но это, в свою очередь, требует оценки концепции мыследеятельности ПГ Щедровицкого на основе осмысления проблем философии вообще, ее подмены филодоксией, постнаучного обскурантизма. Так что эта проблема не простая и требует не быстрого и административного, а фундаментального, исследовательского подхода к анализу и экспертизе проектов данных договоров.

Используемые в договорных документах и комментариях к ним (а также в прилагаемом опроснике) идеи, слова и выражения (идеология в целом), например, «мета-мышление», «сложившееся мышление слушателей», называемые формы мышления «концептуальное мышление, системное мышление» и некоторые другие вполне достаточны для общей (первоначальной) оценки предлагаемых проектов. Они отражают господствующий в специальной литературе отказ от классической философии и ее логического основания, непонимание сущности философии и ЛМ, направлений и проблем овладения их могуществом. Поэтому нет оснований полемизировать

с авторами проектов, а нужно обсуждать проблему ЛМ и философии в целом.

Монография → руководство → учебный эксперимент

Вероятно, следует установить такой порядок. Авторы «практик мышления» разрабатывают текстовое их объяснение, публикуют их в интернете или книгами, разрабатывают программы обучения им и необходимые материалы и затем предъявляют их КМ. На этой основе они проводят экспериментальное обучение отстаиваемых ими практик мышления. КМ изучают практики и высказывают свое мнение о них. Если их мнение положительное, то тогда заключают с авторами договор на покупку их материалов для их использования всеми КМ и рекомендации системе школ. Для понимания актуальности этого порядка следует учитывать существование многих опубликованных оригинальных подходов (проектов). Их нельзя игнорировать, как и практически претворять в жизнь без какой-либо апробации и т.п. Например, книга Поляков АО, Лачинов ВМ «Метамашина» («Машина разума»), СПб, 2003 (см. www.polyakov.com) интересна для исследователей, но не практична для народа.

6. Дидактика обучения мышлению Дифференциация ↔ одинаковость

Подчинение труда капиталу базируется на росте интеллектуальной дифференциации людей. Средством её осуществления является рост коммерциализации воспитания, образования, обучения, делающий недоступным народу высшее образование и тем самым отстраняющий его от «вертикальной» миграции общества и защиты своих интересов. Этот разрыв менталитета растёт, а соответственно отчуждение, экспроприация и эксплуатация народа. В результате истинен давно осознанный факт, «почему он бедный, потому что дурной, а почему он дурной, потому что бедный». В условиях рынка иного быть не может. Единственное средство перелома данного тренда – превращение в практику предсказания В И Ленина о

необходимости поднятия менталитета народа до уровня интеллигенции и тем самым отмирание этой социальной прослойки. Настало время превращения всеобщего среднего общеобразовательного обучения во всеобщее высшее общеобразовательное обучение людей как основание их профессиональных различий. Нужна педагогическая революция, многие элементы содержания которой проявляются в наше время. Такую возможность создает философская, порождающая научную и интеллектуальную революцию.

Революция

Философская → научная → интеллектуальная

Началом может стать теоретизация классической философии как науки о науке. Имеется все необходимое для этого процесса и нужно осознать, и найти возможности превратить ее в практику. Основные ступени овладения ею:

1. Определить её объект и функции
2. Теоретизировать её
3. Разработать дидактику
4. Учить не только ее теории, но и ее применению
5. Обучают ей не только философы, но и педагоги всех наук её применением

С Древнего Египта известна истина “нет царских путей при освоении математики”. Аналогично их нет и при развитии способности философствования, мышления. Но как легко и быстро усваивают люди математику (хотя бы начальные ее разделы, которыми они постоянно пользуются)! Так же легко и быстро научиться философствовать, логически мыслить. Главное при этом «С кем поведешься...». Азами ЛМ студенты овладевают за пару занятий. Все активные люди могут быстро и легко усвоить азы ЛМ и философствования вообще, развивая потом эту способность.

Мышление – деятельность. Оно возникает в меру обучения ему, что предполагает существование адекватного его объяснения – руководства (дидактики, учебной программы). Поэтому условием экспертизы практик мышления следует счи-

тать не только разработку и публикацию монографий, но и руководств по их усвоению в течение короткого периода времени. Скажем, АА Зиновьев полагал, что его комплексную логику можно усвоить только на основе длительного изучения. Это аналогично тому, что осмелел почти пару тысяч лет назад Лукиан из Самосаты в сатире «Гермотим или О выборе философии».

Обучение ЛМ, философствованию должно стать сквозным, пропедевтическим учебным курсом с первого класса. При этом школьникам не надо говорить о философии, логике и т. п. Но педагоги всех учебных дисциплин должны объяснять все объекты на основе их изменений, круговоротов, развития. Скажем, круговорот воды в природе, развитие живых организмов (К.Д. Ушинский, 1823-1871, показал их рисунками) и т. п. Одновременно надо приучать к смыслу слов состояние, изменение, круговорот, цикличность, развитие и т.д.

По мере школьного обучения пропедевтически объяснять суть науки и ее формы – опыт, доктрины, теории. При этом следует развивать умение так объяснять все объекты, решать задачи на экстраполяцию и интерполяцию рядов, акцентировать их относительность, развивать творческий (креативный) менталитет и т. п.

Бессмысленно писать программу будущей школы интеллекта — надо научить педагогов философствованию, мышлению, и они её создадут по мере овладения опытом обучения ему. Станет ли это реальностью? Станет, но не известно, как быстро – господствующий в обществе непотизм является самым большим препятствием инновации. Но saniрующая функция рынка, конкуренции принудит всех к этому.

Иное дело развитие философской способности индивидами. Каждый человек может сам развивать эту способность. Все необходимое для этого имеется. Изданные книги, интернет создают такую возможность. Устное объяснение на порядок сокращает затраты труда. И не надо все сразу усваивать, а начать с азов, научиться строить сориты и кладограммы, при-

менять анализ-синтез, индукция-дедукция и др. На это ориентировано учебное пособие “Самоучитель мышления” («Диалектическая логика») и интернетовские уроки ЛМ.

Наука возникла вместе с обществом, и очень важно знать её место в познании обстоятельств жизни, её историю в связи с тем, что она показывает одновременно формы науки сегодня. Более того, в каждом конкретном исследовании актуальны разные формы науки от эмпирических фактов опыта, включая доктринальные гипотезы и теоретические истины. Всё это надо понимать для того, чтобы повысить качество работ и их продукции.

Обсуждение проблем курса философии показывает господство институциональных философов в объяснении данного дела, что является залогом его профанации. В частности, это можно видеть на примере специальной статьи [Поиск, 2003, № 39]. Отметим один ее момент: “Курс аспирантский, как мне представляется, в значительной степени должен быть посвящен философии XX столетия...”. Это вернейший способ “обезвреживания” эвристического потенциала философии ввиду того, что с XX века господствуют филодоксы. В противоположность данной идее рациональнее игнорировать (не обязательно, но предпочтительно) мысли XX века...

“Фортуна играет человеком” и другие поговорки, пословицы не отрицают того, что человек способен направлять свою жизнь при определенных условиях, что утверждает пословица “Люди — кузнецы своего счастья”. Опасно терять веру в свои возможности и “плыть по течению волн”, отказываясь от борьбы за свою жизнь. Борьба за лучшее будущее, называемая “конкуренцией”, составляет основу рынка, и ей нет альтернативы. Цивилизация предполагает гуманные способы борьбы – замену конкуренции соревнованием с тем, чтобы не допустить озверения людей, которое положит конец обществу. Не поддаваясь искушению использования нелегитимных методов защиты своих интересов, следует полагаться на самый гуманный способ их защиты с помощью философствования, мышления как высшей формы интеллекта и основы профессионализма. С древности осознан интеллектуальный

фактор счастья людей, и многие достойные люди шли путем интеллектуального самовоспитания. Беря с них пример, следует развивать свой интеллект, прежде всего способность мыслить, овладеть могуществом, мощью философствования.

Математике обучают её профессионалы, и будем благодарны им за это. Что же касается философствования, логики и диалектики, то имеется огромное число работ по этим наукам (их можно уподобить «навозной куче», имеющей рациональное зерно). В них можно найти много полезного для развития умения мыслить, но, к сожалению, они все недостаточны для того, чтобы люди со здравым рассудком могли научиться философствовать, мыслить. Это - факт, признаваемый многими профессионалами этих наук. Логика и диалектика пока не учат мыслить. Весь “багаж” этих наук нужно использовать. Бесплодность современных их трактовок порождает нигилистическое отношение к ним. Ко всем существующим работам по философии, логике и диалектике надо обратиться не ранее чем научишься философствовать, мыслить на уровне азов.

Программа развития способности философствования, мышления опубликована неоднократно, в том числе в брошюре «Слово сильнее оружия». Она должна учитывать не только подготовленные материалы курса, но и предполагаемую длительность обучения, состав слушателей, их цели и т.п. Она остается экспериментальной и требует развития, её нельзя превратить в однозначный образовательный план. Выделяемые стадии и их число первоначальны и подлежат уточнению. *Плодотворность (полезность) обучения ЛМ становится очевидным для слушателей после первых занятий.*

Программа обучения не предполагает одинаковую последовательность усвоения слушателями ДЛ в зависимости от многих факторов - личного их интереса, обстоятельств их жизни, наличия учебных пособий и т.п.

Цель курса — “Зажечь факел”

Главная задача обучения состоит не в том, чтобы сразу дать всю философию и мышление, а в том, чтобы так ее преподнести, чтобы человек всегда обращался к ней при поиске идей теоретической науки. При этом следует обособить по

крайней мере два типа обучаемых. Большинству людей достаточно знать азы ДЛ для того, чтобы понимать теоретические работы, написанные на ее основе. Для многих людей достаточно одного дня на основе интернетовского курса уроков мышления. Основательнее ЛМ усвоить на основе учебного времени современных курсов философии. Малая доля обучаемых ЛМ может ориентироваться на превращение в педагогов ЛМ, исследователей и т.п. В таком случае отводимое время на усвоение ЛМ должно вырасти на порядок.

Стратегия обучения. Обучение философии, мышлению должно дать не столько эрудицию и начатки интеллекта, сколько выработать установку на постоянное развитие ума (“век живи, век учись”), убедить слушателей в необходимости постоянного обращения к философскому наследию при поиске возможностей инновации. Нельзя его так усвоить, чтобы к нему больше не возвращаться. Становление менталитета людей требует постоянного обращения к накопленному обществом кладезю идей.

Тактика обучения. Обеспечить начальное овладение могуществом методологического основания всех научных дисциплин, обеспечить развитие умений использования философии в качестве универсального метода сущностного познания объектов. При этом следует иметь в виду три элемента (функции) философствования:

1) *методологию*, т. е. обучить применению логики и диалектики в качестве ДЛ во всех научных дисциплинах; обеспечить развитие способности умения применять логику и диалектику в качестве прямых, непосредственных, практических, сознательных, общенаучных, наблюдаемых методов мышления, исследования, творчества;

2) *гносеологию*, т. е. дать общее понимание науки, ее форм, классификации и систематики наук, в том числе по каждой ее отрасли в качестве основания при определении границ изучаемых наук и решаемых проблем;

3) *онтологию (философскую)* в качестве исходного пункта построения системы меганауки (высшей формы научной картины мира) и принятия научных решений на основе

единства философского основания, философской (универсальной) онтологии, фундаментальных и прикладных наук применительно к каждому конкретному научному исследованию.

Содержание курса

Первый этап — обучение методологической функции философии, т.е. развитие умения применять логику и диалектику в единстве на основе усвоения:

- азов диалектической логики;
- алгоритма диалектической логики;
- принципов диалектического творчества.

Занятия вести на основе учебных коллекций реальных объектов. Самостоятельная работа — начальное уяснение главных философских категорий, упражнения на систематику общеизвестных объектов, чтение рекомендуемых работ и т.п.

Второй — обучение гносеологической функции философии, т. е. объяснение науки, ее форм и систематики.

Третий — обучение универсальной философской онтологии как исходной для всех теорий (мегатеории).

По мере освоения методологической, гносеологической и онтологической функций философии следует давать систему учебных заданий, которые все более конвертировать в творческий поиск применительно к профессии. Одновременно следует обеспечить проработку минимума рекомендуемых литературных источников классиков философии, а также иных работ, особенно кладистики биологии. Список дан в ДЛ.

Обучение ДЛ начать с усвоения уроков мышления и их обсуждения лично (при очном обучении) или по скайпу или иных систем (при системном обучении). При этом обязательно объяснять слушателям актуальность визуализации процесса ЛМ. Одновременно акцентировать актуальность усвоения словаря (категорий), предоставив его слушателям или они возьмут его из ДЛ. (Имеется ли возможность использования СУБД??)

Важным элементом обучения логическому мышлению являются учебные тренировки систематикой обыденных объ-

ектов с помощью интернета и т.п. в качестве средства контроля усвоения техники логического мышления. Это можно проводить индивидуально или в виде совместного исследования по Лейбницу или мозгового штурма.

На основе методологической функции философии следует обеспечить обучение ЛМ. Затем надо обучить гносеологической и онтологической функции философии, т.е. философствованию вообще, для теоретизации наук с тем, чтобы однозначно понимать объекты и стать основой функции аналитика. Аналитик должен владеть не только ЛМ, но и теоретически знать соответствующую сферу жизни с тем, чтобы на основе её теории выполнить свою функцию. Но и этого недостаточно. Аналитик должен знать соответствующую практику, что может быть результатом практической деятельности на основе преднаучного ее восприятия, обыденного, опытного и доктринального её знания.

Профессионал → эксперт → аналитик

По мере усвоения техники ЛМ изучить ряд работ, написанных на основе ДЛ (МПСО, Деньги, собственность, ХЭР...) с тем, чтобы уяснить как «работает» ДЛ..., а также пособий ДЛ, Наука о науке, Менталитет...

Начало перелома – осознание и осмысление проблемы ЛМ и овладение его азами на основе стандартной лекции о науке, мышлении. Затем усвоение курса «Уроки мышления» (15 уроков, общей длительностью ≈ 4 часа), семинаров и очных семинаров. Затем проработать (не прочитать) ряд книг (Менталитет; Наука о науке; Диалектическая логика; Инфографика; Проблема методологии экономической науки; Хозяйство, экономика, рынок; Техника; Собственность; Деньги и др. [Философские эссе, метафилософия и др.]. На этой основе познакомиться с трудами классиков науки. При этом, речь идет не об их прочтении, а прежде всего об извлечении из них важнейших их идей на основе антологии (подборка их мыслей и т.п.).

Ступени решения проблемы. 1. Ознакомительная лекция для сотрудников АСИ; 2. логический их ликбез на основе «Уроков мышления»; 3. Рекомендация членам КМ освоить технику ЛМ, 4. выявление ими иных подходов или элементов ЛМ и выполнение ими экспертной для них функции с тем, чтобы отобрать плодотворные из них и сделать обучение им практикой не только университета 20.35, но и всей системы воспитания, образования, обучения страны и всего мира.

1. Исходной ступенью философствования является ЛМ. Господствующее мнение о его сущности состоит в названии мышлением функционирования мозга, головы, что имеется у всех животных и что присуще всем людям. Его альтернатива на основе кумулятивных рядов: умствование → соображение → мышление; единодушцы → единоверцы → единомышленники и др.

2. Научный заказ на мышление объяснить с помощью системы отражения людьми реальности кумулятивным рядом: отражение → инстинкты (информация) → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука, а также постижение → познание → понимание; и др.

3. Язык и мышление. Значение слов в научном познании на основе кумулятивного ряда знаки → сигналы → слова → термины → категории. Вербальное моделирование требует уяснения основных типов слов — синонимы, антонимы, паронимы, акронимы, метонимы, метафоры и т. п. Важное значение имеет понимание смысла слов — моделей отражения объектов: идеи → мысли → образы → представления → понятия.

4. Структура психики личности, сущность интеллекта и его формы

Ядром методологической функции философии выступает синтез диалектики и логики — ДЛ. Овладение ДЛ сводится к трем уровням: шаблоны → парные категории → ступени познания (см. приложение 8).

Содержательное объяснение уровней усвоения ДЛ изложено в изданных автором книгах и электронном курсе

«Уроки мышления» 2014 г [www\miiit-ief.ru](http://www.miiit-ief.ru) студентам \ электронная библиотека\ авторская страница и вторая их версия на Ютубе в 2020 г.

Творческое (креативное) мышление. ДЛ относительна, и ее следует развивать с учетом практики обучения ей. А поэтому надо творчески относиться к действительности. Для этого следует развить свою творческую (креативную) способность. К сожалению, нет адекватных пособий для этого. Особенно важно изучать те работы, которые исходят из разработки технологии творческого труда (ТТТ). К ним относятся работы по ТРИЗу. Элементом развития творческой способности может быть уяснение роли самых общих законов состояния, развития объекта для его понимания, изобретения. Это дано в третьей части книги “Самоучитель мышления”.

Материальной основой обучения являются возможности интернета – уроки мышления не только автора, но и работы основоположников науки и учебные пособия, а также множества различных объектов как материал для упражнения на систематику и т.д. При разработке программы обучения ЛМ важно учитывать учение П.Я. Гальперина (1902-1988) о поэтапном формировании умственных действий.

Контроль овладения ДЛ проверяют тестами, созданными на основе словаря. Особенно эффективна СУБД. Но тестирование не проверяет ЛМ, а поэтому главным следует считать проверку систематикой форм объекта как основания теоретического их объяснения. При этом, за основу взять картинки простых объектов из поисковиков интернета, например, ножи, ножницы, булавки, скрепки, формы дорог, их переходы, парковки автомобилей, выходы из поездов метро на улицу и т.д.

«ПРОЩАНИЕ С ФИЛОСОФИЕЙ»

13.02.2023

Отец многократно говорил о «вхождении в науку» (на основе мысли К. Маркса о вхождении в науку – его знаменитое выражение «А у входа в науку, как и у входа в ад...»). Все это стало основанием моего осмысления вхождения в философию. Опубликовал автобиографическую работу «Вхождение в философию». В развитии этой идеи возникло намерение написать «Прощание с философией». 86 лет – основание для этого. Данный материал в какой-то мере представляет такое прощание с философией – резюме актуальности философии и её проблем. Его содержание – мысли многих исследователей, ставшие основой формирования моего понимания философии.

Главной проблемой для меня было осмысление науки, направления ее развития и превращения её в идеологию прогресса общества. На это был нацелен мой информационный поиск. Данный факт осмыслил в начале своей карьеры более полвека назад. Важным было благословление отца на данный поиск при чтении им первой версии науки о науке в начале 1970-х – познать науку как феномен.

Любозыательность, жажда познания – основа жизни исследователей. Такой факт. Третьяков, руководитель сектора Института Африки, куда я был распределен после МГУ, в беседе со мной назвал ряд истин, актуальных для моей жизни. В частности, «наука – добровольная тюрьма. Из неё не убежишь и даже сны будут о ней». Обстоятельства изменили мое распределение, и я больше не видел его, но благодарен ему за эту и другие мысли.

Спонтанность возникновения идей многообразна. Как-то гулял с маленьким сыном и пересказывал ему интересные меня идеи. И он подсказал – именем более развитой формы объекта называют часто его предшественников. Были такие факты и у дочери. Или такой факт. Сущность местничества осмыслил потому, что жил рядом с «Медовым прудом» бывшей деревни Зюзино, один из собственников которой участвовал в сожжении местнических книг. Пруд сделали музеем деревни Зюзино и вокруг него поместили фотографии,

карты и т.п. В том числе картину об этом (см. с. 72). Главным же было посещение библиотек при многочисленных командировках по городам. Главным источником научных идей для меня стал зал новых поступлений библиотеки имени В.И. Ленина (РГБ). Еженедельная смена до 10 тысяч книг была полезной для информированности о существующих идеях. Посещал его еженедельно примерно полвека. Пандемия 2020 г. ликвидировала эту возможность. Обычно требовалось 3 часа на это, не считая дороги. Во «Вхождении в философию» написал об этом. Просмотр книг был разным. Отбирал нужные и на отдельном листке, обычно половинке А4 (порезанные курсовые работы студентов и т.п.), записывал или названия, или мысли автора. В таком случае требовался или один листок, или несколько, скреплявшихся так или иначе. На каждый источник отдельный листок. На отдельных листках писал свои мысли... Это был «идейный улов» при посещении зала новых поступлений, других библиотек и иных случаев. На его основе работал дома. Кое-что переносил сразу же в соответствующие материалы или создавал из них подборки по определенным темам. Большинство отработанных листков выбрасывал. Множество сохраняемых листков росло со временем. Временами просматривал их, используя некоторые из них, выбрасывая устаревшие и т.п. Сейчас их несколько килограмм. Просмотр их позволяет освежить в памяти актуальные аспекты интересующих проблем науки. Что делать с ними? Выбросить их самому или выбросят потомки, свидетелем чего был неоднократно (при помощи жене в работе дворником во время ее пенсии в 1990-е гг.), или передать кому-либо другому? Давно была мысль о том, что надо ввести в компьютер важнейшие «узловые» идеи, которые пригодятся кому-либо, и издать их за свой счет мизерным тиражом для тех, кто пойдет путем научного подвижничества. Разновидностью такого множества идей может быть энциклопедия визуальных матриц системной трактовки фрагментов реальности, в т. ч. кумулятивных рядов (см. далее).

Привожу не только те мысли, которые соответствуют моему мнению, но и противостоящие. Их чтение порой даёт

больший импульс мозгованию, чем пустопорожние рассуждения знаменитостей.

Пенсионная жизнь проявляет истинность мысли **Гоббса** «Безделье мучает человека» [т. 1, с. 243]. Она свидетельствует об актуальности мысли **Леонардо да Винчи** [Наука и искусство. СПб. 2005]. «...Пищей старости является мудрость, действуй так, чтобы старость не осталась без питания». «...В старости наша сила в уме». [Антология кинизма. 94 с.]. Особенно осознал это при домосидении во время пандемии 2020 г., длившейся почти год. В это время освежил в памяти идеи основоположников философии на основе домашней библиотеки, а также накопленных конспектов. Прорабатывая все это, нахожу много идей, сформировавших мое понимание сущности философии, её проблем как главного фактора спасения и тем более прогресса общества.

Одновременно с работой над данным материалом подготовил вторую версию уроков логического мышления для интернета (над ними работал примерно год – уточнение презентаций, озвучивание, форматирование и т.п.). Для понимания данного материала рационально опережающе усвоить уроки мышления, как и лежащие в их основании опубликованные работы. На основе данного материала готовил публикации и уроки.

←
Данные материалы → опубликованные работы → уроки
мышления

Предлагаемые конспекты актуальны исследователям, поставившим целью понять науку и решения ее проблем на основе мышления. Народ следует учить на основе теоретических текстов, написанных на основе логики, и с их помощью он стихийно воспримет метод теоретического объяснения. Рационально пропедевтически (постепенно на разных уровнях обучения) прояснять обучаемым аспекты технологии мышления и науки вообще. И это должны делать учителя не только логики, но и всех учебных дисциплин.

Данный раздел работы не является самодовлеющим. Он содержит некоторые основания тех идей, которые изложены в

предшествующих трудах. Он для тех, кто «любит науку как жизнь», намерен стать теоретиком с помощью усвоения логического мышления – «лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Ф. Энгельсу, метода теоретизации наук.

Диалектике 25 веков. Её можно усвоить только с помощью диалога Платона «Пир», но лучше использовать современные её интерпретации. Но учебники логики не учат умению логически мыслить, как и её уроки Интернета. Воспользуйтесь аудио и видео курсом второй её версии 2020 года в Ютубе. Для понимания актуальности его усвоения используйте «Слово сильнее оружия», «Наука о науке», «Диалектическая логика», «Менталитет» и др. (имеются в интернете).

Из большого архива конспектов и соображений к ним, накопленных за полвека поиска, использовал только то, что непосредственно касается проблем понимания философии и её методологической функции – обучения мышлению. При этом опустил одинаковые мысли разных авторов. Курсивом показываю свое отношение к цитируемым мыслям. Актуальность идей иногда акцентировал подчеркиванием и знаком ☞. Отрицательную оценку приводимых мыслей (*заблуждение*) иногда помечал символом ⊖. Минимизировал выписки из трудов Маркса, Энгельса, Ленина. При их привидении оставил их шифровку – работы Маркса и Энгельса начинаются с 1, которым обозначено второе издание их работ, а полное собрание сочинений Ленина – 2 (далее том и страницы).

В моих книгах по философии много мыслей основоположников науки и современных исследователей. В целом их не привожу здесь (кроме вероятно некоторых). Опускаю ранние конспекты (1960-1970-х гг.) – тогда не мог отобрать из текстов книг то, что интересует меня сегодня.

Прорабатывая книги основоположников философии и данные конспекты современных исследователей, поражаюсь кладезю их плодотворных идей, как и тому, что они не известны подавляющей доле исследователей и не являются основанием их деятельности. Нет возможности включить всё это в данный материал. Для меня он – фактор моей трактовки

философии как главной проблемы общества 25 веков и основания надежды общества на выживание и тем более на прогресс.

А. С. Нилюгов (см. далее) взял интервью у многих философов. Его трехтомник – ценный документ их мыслей о философии (см. далее). Здесь некий аналог – подборка основных мыслей философов по проблеме с краткими ремарками.

Как обобщить накопленные мысли? Возможно написание полноценной работы на их основе, но это будет повторением изданных мной работ. Рационально объединить все цитаты, структурировав их в качестве антологии, но в 86 лет на это не хватит сил. Беру из имеющихся конспектов актуальные мысли по проблеме сущности философии и философствования, в том числе мышления. Многие цитаты актуальны для объяснения разных аспектов проблемы. Для этого их можно дробить и использовать для аргументации разных аспектов проблемы философии – переносить в соответствующие места. Но я не делаю этого потому, что так написаны мои основные работы на основе данных мыслей. Конечно, их надо бы уточнить, но такой возможности нет.

Моё видение становления и сущности философии дано в моих трудах, прежде всего в «Истории философии и науки» (ИФН). Её надо уточнить, как и все работы, написанные ранее, ограничиваюсь эссе по некоторым проблемам философии.

Приводимые мысли исследователей свидетельствуют о том, что в моей трактовке философии (Ф), в т. ч. ДЛ, нет ничего моего. Постулаты отстаиваемой её трактовки:

- Ф существует, объективна
- Ф – наука
- **Ф – наука о науке как форме мудрости и основа ее теоретизации (см. диалог Платона «Хармид»)**
- три её функции: методологическая, гносеологическая, онтологическая
- Ф – конкретно-научный, универсальный метод познания
- методологическая функция Ф – диалектика и логика и их синтез

- Ф не мудрость, а основа (ключ) высшей формы мудрости
- теории
 - Ф не было до Древней Греции, да и сейчас её весьма мало в мире
 - Ф подменена филодоксией, господствующей во всех странах
 - обучение Ф является главным камнем ее преткновения
 - без Ф общество погибнет
 - легко и быстро овладеть могуществом философствования, логического мышления
 - философствованию надо учить всех аналогично математике
 - Ф обеспечивает рационализм, детерминизм, системность, когнитивизм, сциентизм, позитивизм, интеллектуализм, прагматизм
 - основоположники Ф создали все необходимое для превращения ее в норму обыденного, здравого рассудка народа
 - обучение теоретическим наукам развивает логическое мышление
 - Ф – единая, универсальная, прагматичная, утилитарная наука о науке и методе теоретизации наук
 - нет авторских, национальных, отраслевых и т.п. форм Ф.

В настоящее время много интернет материалов о философии, логике, логическом и диалектическом мышлении и т.п. Все они по-разному толкуют об одном и том же. В них господствует филодоксия. Убежденность их авторов, красноречие и т.п. действуют завораживающе. Тем не менее все это скудоумие фанатиков, которое не помогает народу, а мешает ему, уводит его от истинного пути жизни, от понимания основ современного общества, мешает народу обеспечить благосостояние и угрожает даже его выживанию Филодоксы не доходят до объяснения сути, а наоборот препятствуют пониманию сути объектов. Они даже не понимают того, что такое сущность вообще.... И когда примерно 3000 кандидатов, 1000 докторов философских наук и тысячи не остепенённых философов долдонят о своей исключительной, почти божественной способности объяснять сущность, не понимая ее вообще, то

ничего кроме отвержения народа от философии быть не может. Кто-то из философов писал, что у философии нет более опасного для неё врага, кроме философов (по памяти). И это так. Они – ложные пастыри по Шекспиру в Гамлете потому, что плодят громадный поток информации, который фактически убивает философию и способен убить общество.

Натурфилософия → метафизика → филодоксия

Греческие натурфилософы были исследователями науки. Платон, Аристотель и др. были философами, исследовавшими главным образом проблемы научного познания. Средневековые философы были не только философами, исследовавшими методы познания, но и стремились обобщить факты наук. Филодоксы отказались от исследования методов познания и тем самым перестали быть философами. Они пытаются создать альтернативу научным исследованиям. Естественно, что только философия не может быть основанием для разработки продуктивных версий любой нефилософской науки. Только усвоение наук позволяет их развивать, но тем самым такие исследователи перестают быть философами, а становятся представителями соответствующих наук. Примером, может быть следующая книга:

Миронова Д. Политическая философия. – М, 2019. *Содержательное объяснение государства, мыслей о нем и т.п. Ничего специфически философского в работе нет. Много таких книг, называемых философией, но ими не являющихся, а представляющих собой научные доктрины. В целом, они реакционны, служат обскурантизму и мизантропии.*

Филодоксия → обскурантизм → мизантропия.

Ей противостоят рациональные мысли многих прошлых и современных исследователей, акцентирующих не только кризис философии, но и пути его преодоления ренессансом классической философии как науки о науке.

1. Что такое философия, зачем она?

«Полузнание опаснее незнания». Известная с юности мысль понятна только в старости. Хорошей ее иллюстрацией следует считать философию. Философоведы – полузнайки

философии, не способные понять главное в философском наследии общества.

Само по себе знание истории философии, как и математики, не нужно народу. Народ верит своим учителям (гуру), а исследователи руководствуются принципом «подвергай все сомнению».

Зная только труды философов не понять сущности философии и ее возникновения, научного заказа на неё. Только адекватное знание жизни, особенно общества позволяет понять ее когнитивный элемент и порождение им науки и тем более высшей ее формы - теории на основе самопознания науки и выработки методов ее теоретизации.

Природа → жизнь → общество → наука → наука о науке → теория

Душа (психика) → ум → знание → мудрость → наука → философия

Существуют сотни определений философии – у каждого философа оно свое. Не собирал их специально. Привожу имеющиеся цитаты, показывающие разные её оценки и аспекты.

Фет А.А. К 180-летию со дня рождения А. А. Фета. Предисловие к публикации «Вопросы философии», 2000, №11. [132 с.]. «Опыт показывает, что большинство людей и целые народы и государства живут и процветают в полном неведении философской и всякой иной науки.... Итак, отсутствие философской науки в большинстве случаев совершенно безвредно. На что философия пахарю, кузнецу, механику, математику и вообще профессору, пока он не берется за отвлеченные выводы из изучаемых фактов».

Если понимать под философией содержание ее современных версий, то она по крайней мере бесплодна. Но совершенно иная оценка истинной философии как науки о науке. Исключим математиков и профессоров из данного перечня в виду того, что им это надо для того, чтобы выполнить свою функцию педагога и тем более новатора. Кто этого не понимает, тому не объяснишь. Что же касается остальных, то труднее им объяснить ее актуальность. Люди физического и

умственного труда выполняют свои работы без знания философии. Но без нее они не смогут защитить плоды своей работы, свои интересы ввиду непонимания современного мира. Только с помощью философии может быть разработана теоретическая система основ наук, которая позволит им понять современность и организовать для защиты своих интересов. Этого сейчас нет, а поэтому и господствует олигархический прихватизм (по Лао Шэ «проглотизм»), обездоливающий народ. Без философии сегодня не понять и быта – обстоятельств повседневной жизни, скажем многообразия первых блюд (см. кейс «борщ»). На масленицу 2020 г. узнал о существовании 210 форм блинов. Разве не рационально их потребителям знать их (и вообще всех обыденных вещей) на основе визуальной систематики, которая легко и быстро покажет их признаки плакатом и облегчит их потребительский выбор? Философия должна научить логическому мышлению как методу теоретического понимания реальности и успешной, счастливой жизни.

Солоневич И. Дух народа. [1891-1953 (в 1934 г бежал с Беломорканала за границу)]: «Я думаю, точнее надеюсь, что мы, русские, от философии излечились навсегда». ☉. *И станем рабами Запада или согласимся с тем, что мы не имеем права на жизнь в соответствии с его идеей золотого миллиарда.*

Налётов И. З. К вопросу о научности диалектики. \\Всесоюзная научно-практическая конференция «Диалектика. Перестройка. Человек. Тезисы докладов. Секция II, – Минск, 1989, 119 с. «...Каждый нормальный человек вполне обходится без знания диалектики при прополке огорода и выдергивании гвоздей» ☼. *Да это так, но свидетельствует о скудоумии рабов, не достойных лучшей судьбы. Особенно сегодня без способности диалектически мыслить, невозможно отстоять свои интересы и при дергании гвоздей... В моей коллекции технического крепежа (см. Уроки мышления) имеется маленькая коллекция гвоздей как учебное пособие для развития мышления.*

Куренкова Р. А. Заметки из Стамбула, или некоторые философские универсалии современного мира. \ \ Философия исследования. Российско-американский ежегодник, №50, – Владимир – Napover 2004. Преамбула к декларации Юнеско: «Поскольку войны начинаются в умах людей, постольку в умах людей надо строить бастионы». «Отсюда следует, пренебрежение к философии может стоить человечеству свободы». «Проводя «День философии» ЮНЕСКО ставит задачу повышения роли философских учений в жизни людей современного мира, а также постановку философии на службу интернационального единства науки».

Шеллинг Ф.В. 1775-1854. Философия откровения. – СПб, 2000, 42 с. «... До сих пор еще ни один способ философствования или иначе выражаясь ни одна из различных философских систем не смогла утвердиться надолго» [37 с.]. «И все же мы вынуждены признать, что, пожалуй, никогда прежде потребность в философии, действительно берущейся за великие предметы, а не обходящие их с помощью голых формул, не была столь настоящей и всеобъемлющей, как теперь, и никогда прежде мы не могли, кажется, отстоять от подлинной цели философии дальше, чем сейчас» [42 с.]. «... Сколь многие потерпели крушение в этом полном подводных камней море, сколько людей без всякого призвания к философии потратило лучшие годы своей жизни на бесплодные и бессмысленные домогания философии, опустошив свой внутренний мир, кто затем пройдет меж обветшалых надгробий прошлых научных систем, не говоря уже об опустевших пристанищах мудрости древнейших школ...»

Гегель превосходно показал потребность в философии [ЭФН, т. 1, с. 94-95]. Парафраз его мысли: философия обеспечивает инструмент самого точного познания на основе мышления, а поэтому ее главным объектом является мышление. Метафорически прежде чем броситься в воду надо научиться плавать. И для этого нужно бросаться не в океан, а учиться плавать на мелком месте – таковым является обучение ей.

Васильев В.Ф. Диалектически изменять мир или метафизически созерцать его? \ \ Философские проблемы познания человека и общества. Сборник. – Ярославль, 1998, 194 с. По Ф. Бэкону и Р. Декарту «задача состоит в том, чтобы осчастливить человечество, построив органон, т.е. логическую машину для изобретательства и производства новых знаний»

«Вспоминая философский факультет СпбГУ». 2015, 4 с. «Какая философия нужна современному обществу покажет будущее, которое мы сами строим и за которое отвечаем» *Нужные обществу идеи возникают не стихийно, а результат сознательной деятельности – созидания. Эту идею объяснил Гегель. Для её осмысления надо определиться со структурой психики и определить сущность интеллекта, его место в менталитете, определить его формы – естественный интеллект языка (ЕИ) и искусственный интеллект (мышление, ИИ)*

«Но здесь поистине не может быть ничего полезнее, чем изучать что такое человеческое познание и как далеко оно простирается» [Декарт, т. 1, с. 104]

Дидро Д. «Есть только одно средство расположить простой народ к философии. Оно заключается в том, чтобы показать философию с точки зрения ее пользы»

Губин В. Понятие чистой мысли. – М, 2014. 11 с. «И нет никаких признаков возрождения философии, возвращения к её былому величию. Зато отчетливо, особенно в российском обществе (и не только в нем), виден рост апатии, растерянности, злобы, и, возможно, уже совсем скоро редкие философы, ставшие городскими сумасшедшими, будут «по притихшим бродить площадям»».

Плотников В.И. *Онтология: Хрестоматия.* – М, 2004. 457 с. **Швейцер А.** Вина философии в закате культур «Благовение» перед жизнью. – М, 1992, 44-28 с. «...Мы сошли со столбовой дороги развития культуры. Почему это произошло? Решающим фактором явилась несостоятельность философии. В XVIII и начале XIX столетия философия формировала и направляла общественное сознание». «Век философского догматизма миновал. Истиной стала считаться лишь наука, описывающая действительность. Популярная философия

была в её глазах лишь пригодным для толпы, упрощенным и соответственно ухудшенным вариантом свода достижений частных наук». *Здесь философией названо популярное изложение науки.*

Гобозов И А. Избранное... – М, 2016, с. 40 «В настоящее время в российской философии – пустота и мрак». «Каждый автор себя считает гением, не читает других и ходит с высоко поднятой головой»

Давидович В. Судьба философии на рубежах тысячелетий // *Вестник высшей школы.* 2003, №3. «Какая философия нам нужна? А нужна ли философия вообще». *Все зависит от понимания сущности философии.* «Духовный кризис, охвативший планету, проявился в рассуждениях современных интеллектуалов Запада, которые все чаще и горестно говорят, что они изверились во всякой философии». Закат и смерть философии во всем мире. 1960 г. Л. Фейер: «Американская философия мертва». «Да и немецкий философ Ганц Ленк заявил, что философия уже не взлетит, крылья её обвисли: на них давит закат». Существует многообразие нигилистических оценок философии. «В наши дни вообще вряд ли можно ожидать появления какой-либо мощной интегрирующей философской теории, с которой если не все, то большинство готовы согласовать свое видение мира и человека». «Философское словоблудие».

Философия. уч. Пособие. – М, 1996, 3 с. «Философия, с тех пор как возникла, окружена ореолом высшей мудрости. К ней испытывают суеверно-мистическое почтение, от неё много ждут и в ней часто разочаровываются, не получая ожидаемого».

Бозций. «Утешение философией» и другие трактаты. М 1990. 7 с. «Поэтому всякий, кто возьмется за исследование природы вещей, не усвоив прежде науки рассуждения, не минует ошибок». [8 с.] «Таким образом, размышления о логике заставляют прийти к выводу, что этой столь замечательной науке нужно посвятить все силы ума, чтобы укрепиться в умении правильно рассуждать, только после этого сможем мы пе-

рейти к достоверному познанию самих вещей». [37 с.] «А поскольку главный вопрос для философов – что есть что? – ведь мы знаем предмет только тогда, когда узнаем, что он есть ...».

2. Социальный заказ философии

Проблема не философии, а общества. Социальный тренд ведет к самоубийству общества в виду роста отчуждения, экспроприации, эксплуатации, социального расслоения, мизантропии и т.п. Во время пандемии коронавируса была информация о возможности появления в ближайшие годы триллионера на земном шаре в то время, когда растут доля обездоленного общества и его страдания. Одновременно информация о том, что в это время существенно вырос капитал всех главных монополий. Все это свидетельство истины: «кому война, а кому мать родна».

Можно ли противодействовать самоубийству общества? Имеется много ответов на такой вопрос и называют много панaceй как средств противодействия. Здесь исходим из того, что общество спасет наука. При этом надо осмыслить её неадекватность современному обществу и направление её развития – качественного роста.

Социальный заказ на поиск возможностей спасения общества представлен многими мыслями исследователей разных времен и народов. Укажу здесь только следующие. 1). Английского священника Р. Гуккера, XVI века – необходимость качественного роста интеллекта общества. Его идея воодушевила средневековых исследователей на поиск возможностей ее решения и синтез диалектической логики (см. мой материал о нём). 2). Китайского сатирика XX века Лао Шэ (повесть «Развод») – «у каждого дурака своя логика». Его мысль показала направление решения проблемы качественного развития интеллекта общества – обеспечить логический ликбез общества. 3). Й. Шумпетера (Капитализм, социализм, демократия. – М 1995, 398 с.), констатировавшего факт не только экономистов: «они избегали логических ошибок главным образом благодаря тому, что вообще не прибегали к логике».

Бернал Дж. Наука в истории общества. – М, 1956, 3 с.
«...Отказ от науки и ее применения – чем бы он ни был вызван – становится преступлением против общества. С другой стороны, если наука используется руководящей силой, то это налагает на неё новую ответственность, ибо легкомысленное или своекорыстное использование науки может оказаться пагубным для её целей». *Далее автор отстаивает ложную идею о невозможности определения науки.*

Актуальность осмысления сущности науки и ее проблем – следствие ее непонимания. Несмотря на тысячи лет изучения научного аспекта жизни общества и сейчас нет однозначного понимания сущности науки и т.п. А поэтому актуально специально исследовать науку, т.е. нужна наука о науке. В связи с этим дилемма – создать её или признать ею философию? Классическая философия была такой наукой о науке, но современная философия не является ею. Давно возникла борьба с наукой и сегодня она достигла максимума. Основанием этому являются социальные законы, а поэтому актуально осмысление их с тем, чтобы спасти науку и тем самым общество. При этом можно уклониться от полемики с философами. И в определенной мере это важно ввиду их господства сегодня. Борьба с ними – самоубийственна ввиду того, что они предельно антигуманны и их не интересует судьба общества. Поэтому в отношениях с ними нельзя руководствоваться принципом «стреляйте гады». С ними «бой абсолютно неизбежен» – нужна дискредитация филодоксии как главного врага общественного прогресса. Снова актуальна мысль Лукиана «Обходите философов как бешенных собак», в ней следует заменить слово «философ» на слово «филодокс».

Бердяев Н. А. 1874-1948 см. Хрестоматия по философии. – М, 2000, 161 с. «Поистине трагично положение философа. Его почти никто не любит. На протяжении всей истории культуры обнаруживается вражда к философии и при том с самых разнообразных сторон». *И причиной этому является то, что философию подменили филодоксией.* О её возникновении писал ГГ. Шпет (1874-1937) (см., 181 с. Хрестоматии)

Кавелин К. Д. Собр. Соч. т. III, 274 с. (1874 г). «Что мы русские до сих пор не имели философии и очень мало о ней заботились, хотя когда-то много о ней толковали, доказывает только, что нас еще ничто не заставляет глубоко задумываться; а когда раз такая необходимость явится, будут и у нас философские учения и сильно отзовутся в умах и сердцах потому что вместо более или менее остроумного повторения того, что думали другие, они займутся разрешением наших настоятельных, насущных вопросов и следовательно буду от ответом на живые народные потребности»

Учитывая современную реальность главный лозунг современности **«Философы всех стран, объединяйтесь»** для того чтобы спасти философию как исходный фактор выживания общества. Для этого они должны руководствоваться лозунгом – с филодоксами **«Бой абсолютно неизбежен»** [2.47.151], **«Без драки не обойтись»** [2.47. 152].

Мельникова Е. \\Альма-матер. 1998, №6, с. 43. «Нам в России сейчас катастрофически не хватает интеллекта, и именно отсюда происходят все наши кризисы, социальные и экономические проблемы». *Причина – научная элита не понимает его сущности, не разработала теории интеллекта и тем более методов обучения ему народа.*

Философская революция предшествует политическому перевороту [1.21. 273]. *Здесь смыслом первого слова следует считать научную революцию как содержание идеологии. До XX века философией называли часто науку и даже идеологию.*

Революции: духовная, научная, философская, интеллектуальная, теоретическая, → политическая → экономическая.

«...Без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдерживать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания» [2. 45.29-30].

3. «Мёртвый сон философии» [И. Кант, т. 8, с. 250]

Истинную философию как науку о науке можно усвоить без изучения трудов ее основоположников, т.е. с помощью учебных пособий. Так обучают всем наукам. И только так

можно обучить философии как науке о науке, дистанционно, без личного общения.

Общепринятая практика обучения студентов философии строится на основе учебных пособий, написанных авторитетами соответствующего времени. Книги основоположников рекомендуются, но студенты их все меньше читают – им не оставляют на это времени, да и нет смысла им их читать – они непонятны незрелому уму студентов. Предполагается, что студенты однократно читают труды основоположников науки и полагают, что этого достаточно для того, чтобы присвоить им статус философа. На самом же деле понимание их идей весьма трудно ввиду многих факторов. Только пожизненный интерес к философии и бесчисленное обращение к трудам её основоположников (данную закономерность отмечали многие из них) позволяют в полной мере воспринять их идеи. Причин для этого много – разные уровни развития идей авторов, стили их выражения и т.п. Основоположники науки не всегда кратко излагали идеи. Когда их предложения на полстраницы, то не просто выявить рациональное в них. Для восприятия их идей надо знать то, что они критикуют – оригиналы их оппонентов и т. д. Их работ много, в них много надуманного, практически невозможно их все проработать и тем более многократно. Поэтому, не становятся философами студенты, которые получают профессиональное философское образование. Философами обычно являются самоучки, поиск решения которыми собственных проблем науки ведет к осознанию актуальности их философского основания и его исследованию, развитию.

Усвоение философии предполагает использование многообразных информационных её источников. Особое значение имеют работы её основоположников. При наличии их в собственности можно постоянно работать с ними, делать пометки в них с тем, чтобы вжиться в их идеи по Аристотелю.

Отдельные работы и восьмитомник [Издательство «Чоро», 1994 г.] произведений **И. Канта** прорабатывал много раз и каждый раз находил новые аспекты в понимании его идей с точки зрения их актуальности. Так произошло и сейчас. Просматривая восьмитомник, обращал внимание на свои

метки, продумывал их. Они были и в его материалах «О вельможном тоне, недавно возникшем в философии», и «Благая весть о близком заключении договора о вечном мире в философии». Просматривал их ранее, что видно по пометкам в них. С учетом противостояния филодоксии, о которой узнал из работ И. Канта, попытался вчитаться в названные материалы. Открыл для себя много актуального. Долго вчитывался в первые два абзаца, пытаюсь уразуметь их смысл, а из последующего использую только некоторые мысли. Каковы идеи Канта и какое значение они имеют для понимания подмены философии филодоксией?

Первое предложение из 5 строк [первая из названных работ И. Канта, т. 8, 225 с.] – кладезь идей. Отмечу основные из них.

- Во времена И. Канта, т.е. два века назад, происходил перелом в судьбе философии. В чем его сущность? Для ответа на такой вопрос И. Кант анализировал два вида философии – прежней и новой.

- По Канту ранее философия была наукой о жизненной мудрости. А мудрость – наука. Осознание этой истины имеется в духовном наследии Древнего Египта и у многих основоположников философии. Исходил из этого И. Кант, например, в его положении: «путь к мудрости» ... неизбежно должен идти через науку...» [т. 4, с. 541]; «Одним словом, наука ... - это узкие ворота, которые ведут к учению мудрости» [там же, с. 565]. Мудрость – это наука, возникающая стихийно в меру восприятия опыта. Научность мудрости – краеугольный камень философии. На основе такого понимания мудрости, философия – наука о науке. Тысячи лет словом «мудрость» называли то, что мы сейчас называем наукой. Это содержательно объяснено В. Виндельбандом и другими.

Среди институциональных философов господствует мнение о том, что философия не наука. Такой подход – заблуждение с точки зрения науки. Его корни в непонимании науки как социального объекта, название наукой только исследователей профессионалами объектов. Альтернатива – наука есть особая, априорная форма знаний. Ненаучной философии не

может быть вообще – субъект, не воспринявший в той или иной мере научные знания общества, не разумен, т. е. не человек. Вне восприятия исходной, опытной формы науки нет нормального человека, способного жить. У Маугли (не верю в возможность его существования) не может быть философии. Откуда человек взял идею философии вообще? Сам придумал? Нет! Он воспринял ее от других в качестве науки. Наука как определенное множество априорных знаний – атрибут общества и она породила философию. И такая наука была основой общества с начала его возникновения. На основе опытной возникла более развитая форма науки – доктрины (учения, парадигмы). Философия порождена доктринальной формой науки. На её основе стали различать уровни умственного различия людей и возникло понятие мудрости, которое 25 веков назад стало основой созидания философии. Мудрость – не философия, философия – ключ к высшей форме мудрости, т.е. к теории. При этом истинен **парадокс Р. Декарта** – обратная зависимость мудрости и философии субъектов [см. т. 1, с. 303].

- Новая философия по И. Канту стала антиподом прежней её формы. Она стала «украшением мышления оригинальных мыслителей», «которым оно представляется теперь чем-то вроде ключа к тайне».

И. Кант выделял два типа людей, называющих себя философами: философы и филодоксы. (Можно утверждать, что И. Кант ввел слово «филодоксы». Здесь он не использует его, но фактически речь идет о них).

Для акцентирования природы новой формы философии Кант показал ряд псевдоформ философии. Для уразумения их различия, он указал типы людей, которые себя называли данным словом. Выделим их ряд:

Философы ↔ (отшельники → алхимики → масоны → филодоксы).

Философы – работники, ведущие исследования опытной мудрости и мышления как возможности перехода к более развитой форме научной мудрости – теории, создаваемой на основе интеллектуальной технологии мышления. Здесь уместна мысль Ф. Бэкона, различавшего два вида мудрости –

опытной («мудрость седеющей бороды») и «правильной» (в смысле по правилам – «философской» или теоретической). Философы ведут рассудочное дискурсивное (дискурс – мыслительный рассудок [227 с.]) познание на основе всего множества когнитивных приемов (правил) мышления. Таким образом они переходят от феноменов, фактов к понятиям (ноуменам). Они вынуждены заниматься развитием методики и систематизацией понятий [см. 227 с.], и демонстрируют геркулесову восходящую работу самопознания [см. там же].

Антиподы философов – филодоксы. «И, наконец, новейшие её обладатели суть те, которые носят её в себе, но, к несчастью, не в состоянии высказать её и поведать нам о ней с помощью публичного слова «философа по вдохновению». Каждый из них понимает философию по-своему. Общим же у них является то, что они претендуют на способность интеллектуального созерцания сразу и непосредственно схватывать, и представлять свой предмет. «И, следовательно, тот, кто мнит себя обладателем этого последнего, будет с презрением взирать на обладателя первого типа познания; но вместе с тем удобство такого применения разума является сильным искушением дерзко предаться подобной способности к созерцанию и рекомендовать также основанную на нем философию в качестве наилучшей, что, впрочем, легко объяснимо естественной склонностью человека к эгоизму...» [226 с.]. «Дело в том, что не только естественной инертностью, но и тщеславием человека (превратно понятой свободой) объясняется то, что *живущие* беззаботно, будь то богато или бедно, считают себя *благородней* по сравнению с теми, кто вынужден работать, чтобы *жить*».

«Одним словом, все мнят себя благородными настолько, насколько, как полагают, можно не работать, и с этим принципом дело зашло так далеко, что открыто и публично о себе заявляет философия, при которой можно не работать, а достаточно лишь послушать и внять оракулу в самом себе, чтобы тотчас овладеть всей мудростью, к которой стремится философия, и это к тому же делается в таком тоне, который свидетельствует, что они не намерены ставить себя в один ряд с

теми, которые считают себя обязанными восходить постепенно и последовательно, как этого требует школа (Слово «школа» имеет смысл «доктрина» как форма «науки» – ВАГ), от критики своей способности познания к догматическому знанию, а полагают, что могут, подобно тому, как это делает *гений*, одним-единственным острым взором в себя совершить то, на что обычно способно лишь трудолюбие...» [226-227 с.]. «...Никому, кроме философа *созерцания*, демонстрирующему не геркулесову восходящую работу самопознания, а всего лишь ничего ему не стоящее самообожествление, не может прийти в голову вести себя *аристократически*, потому что он выступает лишь от собственного имени и поэтому не обязан ни перед кем держать отчет» [227 с.].

«И при этом убожество и чванство принимает смехотворный вид, будто бы в философии принято говорить *аристократическим* языком» [230 с.]. «Философия Аристотеля, напротив, есть труд»

«Но то, что люди, желающие быть философами, ведут себя как *вельможи*, не может быть им прощено (подчеркнуто мной – ВАГ), потому что они возвышают себя над *товарищами по цеху* и посягают на неотъемлемое право на свободу и равенство в делах одного только разума» [231 с.].

Свершилась выявленная И. Кантом подмена философии филодоксией, и она почилла «мертвым сном». Нет никакого способа ее спасения кроме отказа от институциональной философии с лежащими в её основе степенями, званиями, должностями её профессионалов, её учреждениями. Нужна безжалостная борьба с филодоксией. Никто не мешает филодоксам предаваться их умствованию и мудрствованию, но не за счет народа. И рынок осуществляет это, что можно осмыслить опытом Запада, где ее институциональные субъекты фактически являются слугами господствующего сословия, осуществляя ему пиар (на философском факультете (ФФ) МГУ уже начали готовить профессионалов пиара, которые, по моему мнению, обанкротят их клиентов). Интересно следующее мнение декана ФФ МГУ о том, что студентов ФФ не следует учить философии.

Высшая школа нового века. Сборник материалов «Литературной газеты». – Чебоксары. 2003. **В. Миронов** (Декан философского факультета МГУ): 105 с. «Выскажу такую парадоксальную идею: на философском факультете меньше всего должна преподаваться философия». *Это констатация того, что современное обучение философии сейчас недостаточно для того чтобы подготовить профессионала философии. Но это – результат ложного понимания сущности философии, сведения её к филодоксии и тем самым убийства её.*

Филодоксия, как и мистика, – проявление болезни доктринальной науки. Как нормальные клетки перерождаются в раковую опухоль и убивают организм, так и доктринальные знания трансформируются в иррациональные идеологии филодоксов, ложно объясняющие реальность и тем самым ведущие к гибели общество.

Осознание актуальности мудрости породило её осмысление – понимание ее фундаментальных оснований – знаниевой их природы, а затем возникновение главной формы знаний на основе специального обучения им – науке:

знания → наука → мудрость

В Древнем Египте феномен мудрости осознан ранее феномена науки как способа возникновения мудрости. Соответственно, слово «мудрость» возникло ранее слова «наука». Тысячи лет спустя стремление к мудрости стало философией как высшей формой науки или научной мудрости.

[Платон, т. 2, 196 с.] Знание есть мудрость [233 с]. *Не любое знание – наука и мудрость. Не любую науку считали мудростью (скажем, плотничная наука)*

Библия. Книга притчей Соломоновых 4.7.8. «Главное – мудрость: приобретай мудрость, и всем умением твоим приобретай разум. Высоко цени её, и она возвысит тебя, если ты прилепишься к ней»

«Мудрость есть наука об определенных причинах и началах [Аристотель, т. 1, 67 с.]. **Платон** [т. 1, 171 с.] Научность мудрости. **Аристотель** [т. 4, 179 с.] Мудрость – самая точная из наук.

Становление философии отражало то, что назрела необходимость упорядочивающих факты эмпирических наук. Данный тренд предполагал развитие обобщающих наук, рост их множества и превращение их в систему наук. Их и называли философией. Название «философией» научных исследований фундаментальных аспектов реальности существует с самого начала ее возникновения (см. Виндельбанд), но особенно распространилось с Р. Декарта. Для понимания данного аспекта науки следует учесть рост ее объема и превращение ее во множество конкретных наук и их иерархизацию в качестве системы. Например, когда-то была физика, а теперь ее больше нет, а имеется множество (но пока не иерархическая система теорий) физических наук, в том числе прикладных и фундаментальных. Прикладными науками заняты профессионалы соответствующих сфер реальности, они обеспечивают сбор фактов. А философы присвоили себе право обобщать, упорядочивать эти факты под названием «философия физики» и т.п. С этой точки зрения «Физика» Аристотеля фактически была «философией физики». Древние греки осознали необходимость теоретизации наук и систематизации опытных (эмпирических) фактов, что предполагало их изучение с тем, чтобы создать канон и органон решения проблемы. И основанием для этого является не физика, а иная по сравнению с ней дисциплина, названная философией и мета физикой. Тем самым указана функция философии. Громадный рост числа книг и иных носителей научной информации настоятельно требует выделения из них важнейших идей с тем, чтобы они не затерялись в метафорической «навозной куче» и служили людям. Эту функцию взяли на себя философы, но бесплодность их усилий констатирована лозунгом «физика, бойся метафизики». Последней попыткой создания такой науки была энциклопедии философских наук (ЭФН) Гегеля, что критически оценил Ф. Энгельс. Создание общих теорий всех частных наук – дело их представителей, а не философов. Но законы социального развития привели к их возрождению, что и стало содержанием современной филодоксии.

И. Кант во «Введении» к «Исследование отчетливости принципов естественной теологии и морали» [т. 2, с. 160-161] трактует проблему создания высшей формы философии – теоретической науки, на основе разработки методов, обеспечивающих высшую форму достоверности науки. Только их нахождение прекратит существование оппонированных мнений и «школьных сект», т.е. доктрин, созданием теорий, которые объединят все мыслящие умы для одинаковых трудов. И главной проблемой он признал нахождение пути их создания [169 с., конец §4] – исследование когнитивных способностей людей.

Философия остается доктринальной наукой и превратилась в филодоксию. Её нельзя признать истинной философией. Эта идея высказана многими авторитетами философии. Такого же мнения был К. Маркс в его едкой её оценке: «Философия и изучение действительного мира относятся друг к другу как онанизм и половая любовь» [1.3. 225]. Так Маркс оценил претензии философов на разработку мировоззрения как обобщения фактов эмпирической науки без профессионального освоения соответствующей науки, что превращает философа в представителя науки. Основанием обоснованности такой оценки трудов современных филодоксов являются мои исследования разных аспектов хозяйствования – техники, управления, экономики вообще и др.

Бернал Дж. Д. [Наука и общество. – М, 1953, 6 с.] «Академическая философия вынуждена сейчас, как и в дни Римской империи, перейти к абстрактному пустословию или к мистицизму». «Постепенное увядание официальной философии в течение последних двадцати лет заслуживает подробного и детального изучения». [9 с]. «Однако в Англии, а также в значительной степени в Соединенных Штатах академическая философия не имела успеха, и огромное большинство мыслящих англичан и американцев на вопрос относительно их философских взглядов, по вероятности, ответили бы, что никаких философских взглядов у них нет и что они никогда не ощущали потребности в них».

Кротов АА «Смерть» философии (О концепции Ж.-Ф. Ревеля (1924-2006) \ \ Философский журнал. 2016, №3, том 9. «Студенческая молодёжь впустую растрчивает свои силы и время, скрупулезно изучая не заслуживающие серьёзного отношения труды». *В вузах будущего видимо надо исключить изучение трудов основоположников науки, сделав их основой аспирантского периода подготовки специалистов*

Иванов С.Г. Проблема универсалий и цивилизационный выбор Запада. – СПб. 2018, 5 с. «...Философия была «поводырем западной цивилизации... Теперь этот статус утерян, а многочисленные философские направления демонстрируют полную беспомощность для практической жизни».

Никифоров А.Л. Существует ли мировая философия. \ \ Вопросы философии. 2017, №11. «Никакой мировой философии не существует, да, кажется, и в принципе существовать не может, есть только национальные философии». «Наука интернациональна, а философия нет». «Отсутствие в философии каких-то общепризнанных понятий и принципов» ☉.

Философское сознание: драматизм обновления. – М. 1991, 73 с. «...У философов не оказалось ничего, что залежалось бы в столах и сейчас, в связи с новыми веяниями и новыми возможностями, увидело свет».

Анашвили В. «Логос» и его культурная экономика. \ \ Независимая газета, 15 августа 2002. «То есть иллюзия начала 90-х – что мы издадим, все что было хорошего на Западе, и у нас философия расцветет – себя не оправдала». «Довольно скудно сейчас в философии».

Современное состояние академической (институциональной, профессиональной и т.п.) философии не понять вне осмысления трудов К. Маркса как идеологии обновления общества.

4. Маркс и философия

К. Маркс признавал наличие ошибок в его трудах. На их основе только и можно понять следующие оценки его мыслей. Они – средство не борьбы с его идеями, а спасения прежде всего от его метафорических «друзей» (в соответствии с давно известной притчей, на которую ссылался не только

И. Кант) его подхода к науке как главного фактора общественного прогресса.

«...Необходимо усвоить себе ту бесспорную истину, что марксист должен учитывать живую жизнь, точные факты действительности, а не продолжать цепляться за теорию вчерашнего дня...» [2.31.134]. Здесь теорией названы доктрины. Соответственно надо развивать далее идеи Маркса и его последователей, не боясь их уточнения, опровержения устаревших из них и т.п. Это норма науки.

Значение марксизма не понять вне понимания науки вообще, в том числе постнауки, как основы господствующей идеологии. По Марксу в обществе господствуют идеи господствующего класса. Маркс указал путь преодоления самоубийства общества становлением гуманного, толерантного, справедливого, идейного и т.п. общества. Особое значение имеет главный труд К. Маркса «Капитал». «Капитал» нанес буржуазии в области теории такой удар, от которого она никогда не оправится [1. 31.354]. «Самый страшный снаряд в голову буржуа».

Марксизм возвысился в виду опоры на философию, а теперь стал орудием борьбы с философией, а поэтому актуально осознать почему это произошло. Для этого следует оценить отношение К. Маркса к философии. Отметим ряд аспектов этой проблемы.

В судьбе философии очевидны спады и подъемы. Один из её подъемов пришелся на Германию в виду ее популяризации Х Вольфом. Её популярность в Германии проявилась и в жизни Маркса. Он с юности уверовал в неё, что видно из его письма отцу: «Без философии мне не пробиться вперед». Видимо он питал к ней особые чувства и при получении профессии юриста. Его докторская диссертация имела некоторое отношение к философии, но не была философской. В ней Маркс не исследовал когнитивный аспект науки, что является объектом философии. В зрелом возрасте он разделял господствующую в его время концепцию философии, называя данным словом науку. (Сработал эффект идолов площади по Ф Бэкону – все использовали это слово с таким значением, и Маркс тоже).

Это проявляется в его работах того периода времени, в том числе в 11 тезисе о Фейербахе. В нём Маркс философами назвал представителей науки, которые объясняли общество.

Все студенты мира изучают философию, но это не значит, что они философы. Даже не все студенты философских факультетов ими становятся. Как юрист, Маркс изучал философию, но это не значит, что он готовился стать философом, вёл её исследования. И его философская диссертация была не философской – она посвящена не проблемам когнитивистики. Древнегреческие философы вели не только философские, но и научные поиски. Натурфилософия Древних греков – не философия, а наука. Поэтому не любые исследования их идей являются философскими. Следует учесть и тот факт, что не только во времена К. Маркса, но и сегодня в развитых странах высшая ученая степень «доктор философии» не значит, что ее носители являются философами. Аналогично и ученая степень Маркса не свидетельствует о том, что он был философом (тем более с учетом того как ее присуждают). Надо иметь в виду и то, что слово «доктор философии» в данном названии эквивалент российскому «кандидату наук».

Приверженность Маркса философии с юности проявляет его веру в философию, науку. Но это проявление эффекта, о котором Платон писал, как о дурной славе философии. В то время в Германии и Западной Европе вообще был ренессанс философии (предшествующий век называли философским) – философами называли научных исследователей фундаментальных проблем реальности. Завершалась эпоха просвещения Европы, когда существовало много авторитетных исследователей. Она стала основанием желания молодых людей опереться на философию (науку) как средство успеха в жизни. Это было так и с Марксом, что проявляло его приверженность научному познанию – «вхождению в науку» (знаменитое его выражение в «Капитале»), а не в философию. Эпоха просвещения свидетельствует о росте значения науки, называемой философией, обучении ей народа, что Маркс назвал обмирщением философии.

К. Маркс не вел исследований когнитивных методов теоретизации науки, что является объектом философии. И он не владел ими в должной мере, что не может быть поставлено ему в вину. А поэтому он и не выполнил своего намерения (замысла) изложить руководство по диалектическому мышлению. А композиция «Капитала», как факт практического применения философии, сформировалась под воздействием не столько философии, сколько опыта экономической науки, прежде всего Д. Рикардо и Прудона. Это отмечали многие исследователи экономической науки, что можно текстуально объяснить, в том числе мыслями К. Маркса.

Глядко́в В.А. Феномен марксистской философии. 2-е изд. – М, 2001, 116 с. «Диалектика как методологическая дисциплина имеет, по Марксу, отношение к способу мышления, а не к содержанию мысли». [129 с.]. «Метод восхождения Маркса был и остается одним из философских достижений Маркса, сохранившим в своих основных положениях свое безусловное значение. К сожалению, следует комментировать его полную методическую не востребованность и до и после критики марксизма». *Не было метода восхождения от абстрактного к конкретному Маркса. Данный прием идет от древних греков и наиболее полно указан в 5 правиле Декарта. Да и Маркс применил его фрагментарно в начале «Капитала». Это – всего лишь аспект диалектического метода мышления*

Свою способность мыслить Маркс, как и Энгельс, переоценил в мысли о резондэтре марксизма и других. Это общая закономерность исследователей, а поэтому надо учитывать не только их самооценки, но и мнения иных исследователей, а также факты последующего их развития. Никто не может быть судьей в своем деле [Гоббс, т. 1, с. 304].

Выработку метода объяснения капитализма Энгельс считал заслугой Маркса [1.13.492]. На самом же деле Маркс не исследовал когнитивных методов философии и в «Капитале» применил диалектическое мышление (ДМ) только в самом его начале (композиция по В.И. Ленину: товар-деньги-капитал). ДМ Маркса относительно и при трактовке эволюции форм стоимости (стоимостью назван и простой эквивалент – первая

форма стоимости и вторая его форма по Марксу). При объяснении капиталистического уклада, господствовавшего в его время, главные усилия Маркса были направлены на эмпирическое, историческое обоснование его идей. Он не только изучал труды своих предшественников (см. Теории прибавочной стоимости «Капитала»), но и политические документы, статистику и т.п. Его оценки экономических исследований – «носят по преимуществу исторический характер» [1.21. 499], эмпирический анализ Маркса [1.42.43], Монблан фактов по В.И. Ленину

«Без предшествующей ему немецкой философии, в особенности философии Гегеля, никогда не создавался бы немецкий научный социализм, – единственный научный социализм, который когда-либо существовал» [2.18. 498].

Пашков А. И. «Капитал» К. Маркса и экономические проблемы развитого социализма. – М. Наука. 1980. 4 с. Не будет преувеличением сказать, что если бы не было «Капитала», ... то не было бы и победоносной социалистической революции в СССР и других странах». *Но актуальна мысль Маяковского «Мы открывали Маркса каждый том, как в доме собственном мы открывали ставни, но и без Маркса мы разбирались в том, в каком идти сражаться стане... (по памяти). Интересны и мысли С. Есенина о «Капитале»*

Нестеров А.А. Микроэкономика. – Самара. 2014, 59 с. «Диалектический метод был разработан немецким философом Г. Гегелем и применен впервые К. Марксом для анализа экономики». В И Ленин также полагал, что Маркс практически применил диалектику в «Капитале» [2.45.30]. *Это господствующее заблуждение практически всех советских марксистов. В ней три заблуждения: диалектику создал не Гегель, а Платон и его последователи. Диалектику впервые применил к экономике Прудон в меру её понимания. Маркс применил ее только в начале товар-деньги-капитал, а вся композиция «Капитала» не проявляет диалектики.*

Ф Энгельс указывал на применение диалектики Марксом в «Капитале» [1.20.371]. Аналогичны мысли Ленина [2.45.30] и др. Ленин сводил марксизм к ДЛ [см. 2.42.291]. На

самом деле ДЛ разработана не Марксом и Гегелем. Декарт, Лейбниц, Дж. Локк синтезировали диалектику и логику в ДЛ.

Адоратский В.В. Научный коммунизм Карла Маркса. 3-е изд. – М, 2020. «...Маркс – самостоятельный крупный философ, основатель метода диалектического материализма. Метод Маркса – это важнейшая часть «марксизма», это основа. Вполне сознательным может стать только тот коммунист, который вполне усвоил себе сущность метода диалектического материализма и научился его применять. Маркс явился первым исследователем, применившим метод диалектического материализма к изучению экономических явлений». *Это факт преувеличения ошибочной оценки идей Маркса, бывший нормой в СССР и ставший причиной его краха. Такая переоценка вклада Маркса в науку была и у Ленина.* «Применение материалистической диалектики к переработке всей политической экономии, с основания её, – к истории, к естествознанию к философии, к политике и тактике рабочего класса». «Их гениальный шаг вперед в истории революционной мысли» [2.24. 264]

Диалектический метод мышления (=диалектика) проявляется в композиции «Капитала». Он оказался непонятым его последователями, что отмечал В.И. Ленин мыслью «1\2 века спустя...» и указанием «скелета» «Капитала» товар-деньги-капитал. И причина не только в тупости его последователей, но и в неполном владении им Марксом, неадекватным его объяснением Марксом, в ограниченном его применении при объяснении экономического строя в «Капитале». Диалектическое мышление К. Маркса детерминирует начало «Капитала», а не структуру трех его томов. Для уяснения данного аспекта важно учесть множество противоречивых его оценок прошлыми (скажем, Плеханов) и современными исследователями (Попов, Казённых и др.), а также результатов попыток решения его замысла в 1920-е гг. (оценка Стецкого) и в начале 1950-х. в ИФ академии наук

При определении композиции теоретического объяснения господствовавшего тогда экономического уклада К. Маркс

вначале использовал подход Рикардо и назвал исходной категорией (как и Рикардо) «стоимость», а затем заменил ее на «товар». Плодотворной для него оказалась и его критика идей Прудона, в основе работы которого лежали широко распространенные в то время эволюционные ряды (см. мою версию истории экономических учений и материал о сущности политэкономии).

Неадекватность понимания Марксом диалектического мышления проявляется и в его мысли «Специфическая логика специфического мышления». Марксисты используют её как средство борьбы с ДЛ. ДЛ – универсальная логика для объяснения любого развивающегося объекта.

Вкладом Маркса в философию следует считать применение им приемов классической философии как метода объяснения, а также введение им слов «превращенные» и «превратные» формы, оставшихся непонятыми его последователями, но актуальными для понимания систематики форм объекта кумулятивными рядами и теоретического объяснения объектов вообще.

Философия в СССР: версии и реалии (материалы дискуссии). \ \ Вопросы философии 1997, №11, 21 с. Г. Д. Чесноков. А была ли советская философия марксистской? *Нет, потому, что нет вообще марксистской философии.* [31 с.]. «Отсюда позиция С.К. Минина, настаивающего на том, что «термин философия марксизма», во-первых, антилогичен, во-вторых, опасен и вреден, в-третьих, когда он не опасен, он излишен и уже по одному этому вреден». Отсюда и вывод о том, что новому обществу «нужна наука, только наука, просто наука» [Под знаменем марксизма, 1922, №11-12, с 194, 195] К близкому утверждению приходил и такой влиятельный теоретик 20-х годов, как А.А. Богданов, доказывавший, что «наука сделает ненужной философию, как уже теперь не нужна религия». (Социализм науки. М, 1918, 5 с.). ... К тому же основоположники марксизма были, на наш взгляд, в определенном смысле сциентистски ориентированными мыслителями». *С.К. Минин был прав, а вся когорта его критиков заблуждается.*

Коган Л.А. На подступах к советской философии // Вопросы философии, 2002, №5 Скандальная статья «Философию за борт» Минина. *Коган проявляет традиционное для институциональных философов непонимание сущности философии и как следствие велеречивый снобизм. Диалог с ними не возможен.*

Позицию **С.К. Минина** (ректор гос. Ун-та Ленинград) 1920-х дискредитируют практически все философы, что и доказывает их филодоксность. Он абсолютно прав в оценке философии, предшествующей наукам и стоящей над науками и т.п. При этом мысль Минина не новаторская, а обобщение мыслей многих предшественников, в т. ч. Гегеля, Энгельса, Ленина, которые сводили философию к мышлению. Нужна философия как наука о науке, а не как стоящая над ними болтовня. При этом актуально осознавать тот факт, что все науки становятся системами наук. При этом их общие теории должны разрабатывать не философы, а представители этих наук, освоившие философское основание, т.е. научившиеся логически мыслить и т.д.

Разделяя основные идеи основоположников науки, в т. ч. марксизма, нельзя не видеть устарелость некоторых их мыслей. Например, актуальна следующая мысль **Ф. Энгельса**: «А для того, чтобы отстранить имущие (выделено мной – ВАГ) классы от власти, нам прежде всего нужен **переворот в сознании рабочих масс**» [1.38.51]. Она очень актуальна, но неточна сегодня. Не отрицаю возможность не точного ее перевода на русский язык. Понятие «имущие классы» следует считать заблуждением – слово «имущие» надо заменить на «частных собственников». Оно исходит из непонимания главной проблемы общества – собственности. Неимущего класса (то есть голых людей) нет вообще. У всех (даже у бомжей) имеется имущество, но не собственность, тем более частная. Более того, частная собственность может быть мизерной у ремесленников, продавцов и т.п. Являясь частными собственниками, они не определяют порядок в обществе. Устарела мысль Маркса и Энгельса – отмена частной собственности вообще.

Никакой экспроприации мелких частных собственников (скажем, лопат крестьян, молотков ремесленников и т.п.) не может быть. В мысли Энгельса актуально уточнить – вместо «рабочий класс» назвать пролетарии, к которым относятся все работники наемного труда. В наше время следует ориентироваться не на насильственную экспроприацию, а по Энгельсу в «Принципы коммунизма» – «откупиться от этой банды» (по памяти). В нашей стране век тому назад были факты превращения частных собственников среднего производства в директоров (см. мемуары П.Д. Тремполец о директоре биржи лесоматериалов на севере в 1930-е гг.). Актуален факт превращения частных собственников мелких предприятий ГДР в последние годы существования ГДР. Главная же мысль выделена жирным шрифтом.

Философские проблемы «Капитала К. Маркса. Сб. ст. – М. 1968, 5 с. «Проблема применимости диалектического метода, логики, теории познания «Капитала» до сих пор не только не решена, но даже не поставлена в полной мере». [103 с.]. «При таком понимании метода «Капитала», он безусловно применим во всей своей полноте к изучению любых как социальных, так и природных явлений, поскольку «диалектика вообще» используется всюду»

Бородин Е. Т. За возрождение общественной науки \\
Социально-гуманитарные знания. 2012, №1. «Марксисты продолжают заниматься пустопорожней интерпретацией марксизма». «Власть такое состояние науки вполне устраивает – оно создает условия для одурачивания народа примитивными и лживыми лозунгами и идейками... Эта власть делает все, чтобы средства информации оставались под контрольными если не её, то другим реакционными силами. До тех пор, пока средства информации находятся в руках, обслуживающих существующий в стране режим, ни о каком возрождении науки, в том числе и общественной, говорить не приходится. Это не значит, что мы не можем и не должны служить этому возрождению сегодня. Скорее наоборот – именно сегодня важны усилия ученых, направленные на спасение науки».

Структура и смысл (формальные методы анализа в современной науке). Киев, 1989, 4 с. «Философское наследие К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина является неиссякаемым источником современной методологической мысли, надежной основой для решения проблем, выдвигаемых научно-техническим прогрессом. Сегодня, к сожалению, философская наука далека еще от того, чтобы выполнять ту синтезирующую роль в культуре социалистического общества, которая на неё возлагается».

Мосин В. Г. Фундамент философии. – СПб. 1998, 64 с. «Приписывать Марксу, Энгельсу, Ленину создание «особой философии» значит, принижать светлую память этих гениев». «В философии сложилась безотрадная картина». «Если оглянуться в глубь веков, то можно увидеть как авторитет Аристотеля превратил философию, выражаясь словами Гражданикова {автор слова «интеллектика» – ВАГ}, в пустыню на две тысячи лет. Теперь история повторяется. Авторитет Маркса, Энгельса, Ленина, начиная с 21 января 1924 года, снова превратил философию в пустыню! Сегодняшний феномен философской пустыни продолжается, и этот феномен будет продолжаться до тех пор, пока пустыня не орошится новыми идеями и новыми начинаниями. Силы, которые и ныне противятся орошению пустыни, давно стали враждебными философии, науке, народу. Для них личное корыстное благополучие дороже интересов государства. Но сколько бы не противилась антинаука свету, её мрак неизбежно будет рассеян. Правда, для философии, науке, народу не все равно: когда и какой ценой».

Последователи – плющи своих основоположников. Они не вырастают выше их. О данном эффекте писал Монтень: Желаящим научиться чему-либо чаще всего препятствует авторитет тех, кто учит. [Монтень, т. 1, 165 с.].

«Я надеюсь добиться для нашей партии научной победы» [1.29.469]. Одновременно Маркс надеялся на то, что партия внесет свой вклад в использование его идей. Но на Западе этого не произошло. Его идеями воспользовались россияне. Не все они разделяли его идеи, но очень многие. Такое

положение сохраняется и сегодня, но существует проклятие, осмысленное Лениным – они не понимают «Капитала» потому, что не освоили диалектику. В связи с этим замысел Ленина о методе «Капитала». Теперь его российские последователи предали его идеи. Происходит опошление марксизма [2.3.14] прежде всего лидерами марксизма.

Зиновьев А. Ф. Куда мы идем\\ Экономическая наука. 1991, №7 «Коммунисты предали марксизм-ленинизм именно тогда, когда на нем стоило настаивать особенно упорно».

Заблуждением следует считать общепринятое мнение о существовании марксистской философии. Из неё исходят многие марксисты и антимарксисты, в частности Шумпетер.

Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. – М, 1995, 41 с. «В итоге они усматривают философию в самых обычных утверждениях Маркса, касающихся экономической действительности, направляя тем самым дискуссию по ложному следу и сбивая с толку одновременно и друзей, и врагов».

Относительность овладения Марксом диалектическим мышлением проявляется в трактовке им стоимости, прежде всего эволюции ее форм и тем более её сущности. Он сводил ее не просто к труду, а к абстрактному труду как элементу двойственной природы труда. Разделяя такой подход надо конкретизировать объяснение сущности труда, не ограничиваясь указанием его рабочего времени. Это актуально, но недостаточно. У Маркса и марксистов имеются мысли, которые так или иначе служат пониманию сущности абстрактного труда вообще – отношения людей, проявляющиеся в их притязаниях и принимающих форму цены труда. В целом надо адекватно раскрыть ряд: цена – стоимость – труд – отношения людей – их притязания (цена труда). Это возможно с помощью ДЛ, но все это – содержание политэкономических трудов на основе философской технологии объяснения (см. мою статью)

5. «Заря философии»

Бренд слова «философия» весьма ценен, а поэтому нужна битва за сохранение его как важнейшего фактора спасения общества. Филодоксную болезнь философии надо преодолеть дискредитацией филодоксии. Нужен перелом в судьбе философии – ее спасение как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» или метафорически нужна «заря философии». О ней мечтали многие. Без неё общество погибнет. А поэтому нельзя уступать филодоксам трактовку философии с тем, чтобы жизнелюбы могли ею воспользоваться – понять её сущность как науки о науке, овладеть технологией ДЛ с тем, чтобы теоретически понимать объекты как фактор успеха жизни и прогресса общества.

В трудах философов много заблуждений. «Люди не настолько лишены здравого смысла, чтобы думать, будто выдающийся ученый уже не подвержен опасности ошибаться» [И. Кант, т. 2, с. 55]. У Канта, как и у всех основоположников науки, имеются ошибочные (устаревшие и т.п.) выражения с точки зрения современной науки. Например, он обособлял анализ и синтез [т. 2, с. 177-178], хотя это два аспекта одного и того же хода мысли, которые можно понять только в единстве. Парные категории «анализ и синтез» рассматривают обычно обособленно, при этом большее значение придают анализу. На самом же деле это два аспекта одного и того мышления. Такую идею высказывали многие исследователи, например, А. Герцен: «Ни синтез, ни анализ не могут довести до истины, ибо они суть две части, два момента одного полного познания» [т. 1, с. 70].

Среди множества неадекватных идей, препятствующих превращению в норму мышления, следует считать трактовку законов диалектики в марксистской традиции. Особенно актуальна трактовка первого закона. Четверть века назад при завершении работ над самоучителем мышления ДЛ много сил потратил на его осмысление. Нет возможности пересказать здесь все это. Ограничусь некоторыми моментами трактовки первого закона, которым обычно считают «противоречие».

При этом, не надо обожествлять высказываний предшественников, даже тех, кому сейчас поклоняются, в т. ч. К. Марксу.

Противоречие – атрибут духовности, знаний, а не мира (не природы). Так понимал его Аристотель: «Назовем противоположащие друг другу утверждения и отрицание противоречием» [Аристотель, т. 2, 97 с.]. Противоречие – атрибут не мироздания, а его духовного отражения. Гегелевская гиперболизация противоречий исключает овладение ДЛ. ДЛ может обходиться без них, о чем свидетельствует общепризнанный, но не понятый её шедевр в диалоге Платона «Пир». Только его достаточно для усвоения ДЛ, но институциональные философы не понимают данного факта.

Гегель внес существенный вклад в становление философии. Но и у него, как и у всех остальных не только философов, имеются ложные идеи, которые мешают развитию философии. А поэтому надо осознать их. **Гегельянство** как негативный феномен истории философии требует особого исследования. Одним из аспектов его следует считать преувеличение значения противоречий. Противоречия – факт знаний, в том числе науки, когда высказывают противоположные мысли об одном и том же. Идеализм Гегеля состоит в признании наличия противоречий в природе, реальности, материи. Заблуждение Гегеля: противоречие есть корень всякого движения и жизненности [Гегель. Соч. в 14 т., т. 5, 1937 г, 520 с.]. Все это проблемы трактовки первого закона диалектики. Истинные мысли о нем имеются уже у древних греков, но отсутствие теории данного феномена породило идеализм Гегеля и перешло к марксизму. Имеются такие мысли у Ленина, они довлеют над сознанием его последователей и тем самым не позволяют стать нормой диалектическому мышлению. Например, «Раздвоение единого и познание противоречивых частей – есть *суть* диалектики» [2.29.316]. В этой мысли одно слово (подчеркнутое мной) выполняет функцию «ложки дегтя в бочке меда». Особенно пагубна трактовка закона отрицания отрицания (см. «Самоучитель мышления»).

Явление и сущность (Я↔С). Парные когнитивные категории, объясняющие умственное отражение объекта. Сейчас явлением обычно называют объекты реальности, существующие вне ума. В то же время встречал название ими исходных моделей умственного восприятия объектов реальности. Явление – не элемент бытия (реальности), а начальная форма его сознательного восприятия в уме людей (мысль). И задача состоит в том, чтобы развить эту модель на основе системы когнитивных приемов до уровня понятия, теории.

Идеи → мысли → образы → представления → **понятия**

Первая модель реальности в уме (идеи) – не явление. Интуитивное отражение объекта представляет собой идею в самом общем виде – модель реальности в уме. Идея не осознается, хотя может и определять поведение человека (25 кадр киноленты для рекламы). Явление начинается с мысли – осознанной идеи. Её и следует признать явлением, которое надо познать – выявить ее свойства и понять ее сущность. По мере роста числа познанных свойств мысль становится образом, представлением и наконец понятием. Соответственно растет истинность сущностного объяснения явления. Только понятия теоретической науки обеспечивают системную трактовку сущности явления и взаимное понимание людей. Функция философии – объяснить все это и создать систему приемов познания, которая объяснит сущность объекта реальности и превратит представления в понятия как основу теории. В связи с этим выделим уровни содержания сущности объекта:

1. Его функция
2. Его специфическое свойство
3. Его родовое и видовое свойство (Аристотель)
4. Множество его конституирующих свойств ($\Sigma\Delta$)

Последняя версия обеспечивается теорией – систематикой, аналитикой (логикой) как проявлением методологической функции философии. Иллюстрация этого на примере объяснения борща (см. статья, уроки мышления).

Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. В 3-х кн. – СПб, 1999, 65 с. «Смело смотреть в глаза истине, верить в силу духа – вот первое условие философии». [Т.3, 184 с.].

«На долю философии в собственном смысле оставались, следовательно, преимущественно лишь законы мышления». То же самое потом написал Ф. Энгельс. Это, в целом, истинно, но не точно. Функция (объект) философии – наука как объект познания и главная ее проблема – теоретизация на основе создаваемого мышления. Философия также устанавливает универсальную онтологию – десяток исходных постулатов (категорий по Аристотелю).

Прежнюю трактовку функций философии можно объяснить следующим образом. Гносеологическая изучает познавательную функцию науки. Она доминировала до Вольфа. Схоластическая (спекулятивная) философия обобщает данные науки для разработки мировоззрения. Гегель обособил эти две формы философии наукой логики и ЭФН. Марксисты сделали упор на гносеологическую её функцию, прежде всего диалектику как метод мышления (сейчас ее называют методологической), а филодоксы отвергли её, создавая параллельно науке свою систему знаний реальности (онтологическую функцию).

Огурцов А. П. От натурфилософии к теории науки. – М, 1995. 3 с. «Можно сказать, что философия всегда имела науку одним из своих объектов. В ней всегда большое место занимал логико-дискурсивный и рационализирующий момент научного знания. В её составе всегда – и в античности, и в новое и в новейшее время – было то, что называлось наукоучение, т.е. концепции структуры, функций, целей научного знания, учением о его методах и процедурах, способах исследования изложения истинного знания»☞

Бушуев А. М. Философия. М, 2003, 5 с. Смысл изучения философии – в формировании умения мыслить самостоятельно, в способности самому находить истину, понимать эпоху...☞

Мионов В. Б. Пир мудрецов. – М, 1994. Мудрость признана главным способом выживания и проблема – как стать мудрецом в юности. [302 с.] Вызов времени: «Спасение придет из России, которая явит миру новую философию».☞

Толстых Е. Пятая колонна Made in USA. – М. Книжный мир, 2017. Ведь Россия несет цивилизационную альтернативу всему объединенному Западу. [531 с.]. ☞

6. Филодоксизация философии (фф)

ФФ обоснована многими факторами. Она обусловлена непониманием сущности науки, её форм и их эволюции, и главной её проблемы, осмысленной 25 веков назад древнегреческими философами – теоретизации (становления теоретической науки, объясняющей сущность объектов). Филодоксы не понимают сущности науки и изощряются в критике её эвристического потенциала с тем, чтобы утвердить свой приоритет, верховенство и решить свои нефилософские проблемы.

ФФ началась давно и ее значение росло в виду становления постнауки. Перелом в ее становлении произошел во второй половине XIX века (1870-е гг.), а в XX веке она победила философию.

ФФ произошла ввиду появления профессионалов философии, монополизировавших ее трактовку. Тем самым они воспрепятствовали ее развитию теми, кто ей не учился как профессии, но кому она была нужна как инструмент теоретизации наук. В результате прав Эйнштейн (цитировано по Л. Эллиот, У. Уилкокс. Физика, - М 1975 с.17-18): «Замыкание в пределах лишь небольшой группы людей ослабевает философский дух народа и ведет к духовному обнищанию».

Философия и идеология: от Маркса до постмодерна. Ответ. Ред. А.А. Гусейнов, А.В. Рубцов, сост. А.В. Рубцов. – М. 2018. 95 с. «Каждый волен искать для себя философию по своему вкусу и разумению, что, конечно, расходится с попытками классической философии придать своим выводам и обобщениям характер общезначимых истин». [96 с]. «В итоге постклассическая идеология утратила роль главного «властителя дум» своего времени, уступив её тем, кто далек от философии. Идеология в наше время, похоже, уже не нуждается ни в какой философии».

Браев Л. И. Ворота философии. Йошкар-Ола, 2004. Глава 7 Философия философии. 122 с. «Чистая спекулятив-

ность, отрыв от практики, включая специальные науки, превращает философию в схоластику с её бесплодным скучным самоедством. Но еще хуже то, что философский антисциентизм не только чурается анализа специальных наук, но выступает с претензией на их подмену и диктат над ними. ☼ (подчеркнуто мной – ВАГ).

Порус В.Н. Философия как мечта о будущем \\ Вопросы философии, 2019, №7. «В современном мире профессиональная философия обосновалась на периферии культуры... Маргинализация философии действительно имеет место». «Философия переживает философов, вернее тех, кто так себя называет...»

Козаков Д. Ф., Николаев И. В. В защиту научной философии (почему России навязывают ненаучную философию). – СПб 1999. Аннотация. «Вместе с тем весь XX век в странах Запада идет уверенный бег от классической, единой научной философии к философствованию ~~не о мире в целом,~~ а (надо бы: не о методах познания мира – ВАГ) об отдельных частных вопросах и явлениях...»

Философия. – Краснодар. 2017. 185 с. «...Сегодняшний дух философствования, сознательно дистанцирующийся от классической и неклассической (модернистской) философии».

Сокулер З А Проблема обоснования знаний. – М, 1988, 3 с. «В западной философии XX век предстает, прежде всего, как разрушитель идей и заветов классической философии, рационализма, просвещения» \\ С. Д. Хайтун. Кризис науки как зеркальное отражение кризиса теории познания. Кризис теории познания. УРСС, 2014

Ильин И.И. Путь к очевидному. – М. 1933. Философ, не работавший в качестве исследователя ни в одной науке, неприемлем и невыносим в качестве исследователя ни в одной науке, ... не приемлем и невыносим в качестве гносеолога, сколько бы тысяч страниц он ни прочел, ни написал и ни напечатал на традиционном профессиональном жаргоне отвлеченной мысли».

Шишков И. З. Современная западная философия. Очерки истории. – М, 2004. 5 с. «Можно сказать, что отчет *современной* философии следует вести с того момента, когда философия вышла за пределы «чистого» онтологизма, гносеологизма и методологизма...». [6 с.] «И, наконец, что касается самого понятия *философия*. Сегодня, в эпоху технологического и информационного общества никто уже не сомневается в обоснованности обвинений, выдвигаемых против «чистого разума», начиная с конца XIX в., когда европейская цивилизация вступила в эпоху общекультурного кризиса. Этот кризис породил кризисное мышление, нашедшее свое выражение в различных упаднических формах, как философии, так и науки, и искусства, и разрушившее господствовавший со времен Сократа в европейской культуре миф о всеилии чистого разума, а тем самым и исконный смысл понятия *философия* как *любовь к мудрости*. Все это в конечном счете привело к мысли о том, что современный философский разум, если и возможен, то только как *разум практический*, опираясь на который возможно дальнейшее существование и развитие европейской цивилизации. При сложившихся обстоятельствах совершенно справедливым и обоснованным оказывается намерение современных философов «реабилитировать» практическую философию, дающую разуму реальный шанс выжить в условиях общекультурного кризиса». [7 с.] «Таким образом, в современных условиях философия стала чисто практической дисциплиной, призванной решать наряду с другими науками насущные проблемы человеческого бытия» [8 с.] ... Существенный отход от классического стиля философствования. *Четкое описание отказа от преемственности с классической философией и его оправдание. Главное – убили науку о науке с тем, чтобы воспрепятствовать ее развитию, что положит конец господству олигархов.*

Чумаков А. Н. [(лидер РФО в течении десятилетий, бывший редактором вестника РФО). Вестник РФО, 2015, №2, 106 с.] сопоставил русскую философию с кораблем, который перевернулся килем вверх в 1917 году и вернулся в нормальное положение в 1991 г. *На самом же деле все наоборот.*

В частности, его мысль: «И это обстоятельство позволяет говорить о бесповоротности заката марксистской философии вслед за марксистской идеологией, которая долгое время угнетала русскую философскую мысль, препятствовала ее творческому развитию». Скудоумие не позволило ему понять тот факт, что не было и нет марксистской философии, а поэтому его борьба с ней – борьба с философией вообще. Иного невозможно ждать от филодокса, сделавшего успешную карьеру с помощью философии.

Леонтьева Е. Ю., Макаров В.В., Шахалова О.И. и др. Современная философия: проблемы, концепции, решения. – Волгоград. 2004, 5 с. «Случилось так, что именно иррационалистическая тенденция в развитии философского знания становится основополагающей вплоть до наших дней». ☞ *Надо констатировать то, что это не случайно, а результат социального заказа господствующих в обществе сил*

Бессонов Б.Н. Философия. Курс лекций. – М, 2002, 5 с. «В конце XIX – начале XX столетия в европейской философии произошел весьма решительный поворот от позитивистско-сознательной традиции к персоналистско-экзистенциалистской или, как сказал видный немецкий философ, основоположник феноменализма Э. Гуссерль, от мира науки к миру жизни. Вера в науку, в торжество научного разума, в научно-технический прогресс оказалась подорванной»

Гипотеза систематики главных факторов ФФ дихотомной моделью Порфирия и текстом.



Нарциссизм – мания мудрости (тщеславие), породившая с древности прерогативу лидеров сообществ и общества на мудрость. Имеют значение и факты претензий некоторых психически больных людей, в том числе на причастность к ней и право обучения их философии ...

На его основе возник дилетантизм в его трактовке А. Герценом: «Дилетантизм – любовь к науке, сопряженная с совершенным отсутствием понимания её...» [Герцен. Т. 1, с. 116].

Прожектерство – провозглашение инновационных идей не на основе последних достижений науки. Он не обоснователен и не всегда бесплоден. По мере развития науки его значение падает. Это удел скудоумия и научных заблуждений доктринеров, болезнь науки, а не ненаучного какого-то познания. Восприняв поверхностно и не специально что-либо, субъект начинает фантазировать.... В таком случае имеет место болезнь: «Полузнания опаснее незнания».

«Дурная слава философии» по Платону (см. мой материал). В таком случае не только тщеславие, но и выгода является основанием претензий на мудрость профессионалов, прежде всего философов.

Обскурантизм возник на основе доктринальной науки и породил мистику, иррационализм, особенно религиозных воззрений. Он сохраняется в своих исходных формах, но главной его формой следует считать постнауку. Он – основа конкурентной борьбы. Его значение растет по мере роста капиталов. Причиной его расцвета в наше время следует считать интересы господствующей элиты общества.

Филодоксия порождена элитой общества как орудие классового господства. По Марксу в обществе господствуют идеи господствующего класса. Институциональные ее профессионалы выполняют социальный заказ элиты. С ними нет и не может быть никакого сотрудничества. Их идеологическое господство препятствует возрождению философии и спасению общества. Если не победить их, то общество погибнет. Только интеллектуализация народа приведет к маргинализации филодоксов, которых будут воспринимать в качестве психопатов.

ФФ – покушение с негодными средствами иррациональности философского обобщения науки. Её можно аргументировать на основе Введения в «Философию природы» Гегеля [– М, 1975, т. 2, ЭФН;] и Послесловия к нему А. П. Огурцова; мыслей А. Герцена, который строго различал дилетантов и ученую касту [т. 1, с. 117]. Современная ученая каста философов – превращенная форма дилетантов и главный враг философии.

Для понимания филодоксии следует уточнить трактовку науки и её форм. Опытная наука – первая ее форма. Она возникла главным образом как то, что сегодня называют порой техной наукой. К опыту относится прежде всего знание технологий труда, производства, обобщенно называя ее наукой плотника, каменотеса и т.п. Её существование признано в древней Греции и ее игнорировали по умолчанию. Признавая ее актуальность, её не считали мудростью. Развитие техной науки предполагало исследования, что и стало содержанием названия эмпирических наук (индукции). Актуальность индукции констатировал Аристотель, но их вели обособленно предприниматели (рассеянные знания по Хайеку). С Ф. Бэкона они широко распространились, что и определило их название «собирающей наукой». С Р. Декарта акцент на упорядочивающую науку как обобщение фактов, разработка общей трактовки явлений. Обобщение результатов научных исследований, их трактовка и т.п. было признано содержанием философии.

Бэконовский импульс науке породил рост эмпирического, экспериментального и т.п. познания реальности. Это назвали собирающей наукой. Рост фактов поставил проблему их упорядочения – метафорически перехода к упорядочивающей науке – рационализму. «Трудности только тогда и начинаются, когда приступают к рассмотрению и упорядочению материала – относится ли он к минувшей эпохе или к современности, – когда принимаются за его действительное изображение» [1.3.26]. Упорядочение эмпирических знаний требовало иерархической структуры науки – обособления эмпирических и общих (их обычно называют теоретических) наук. С

Х. Вольфа эту функцию взяли на себя те, кто назывался фило-софом. Они отказались от исследований методов познания бы-тия.

Основой филодоксии следует считать модель духовности, возникшую в средние века: эмпиризм (конкретные, приклад-ные знания) и рационализм (общие – по Ф. Бэкону). Наукой стали считать множество профессиональных опытных знаний, называемых «собирающей наукой» (показана на модели четы-рехугольником). Такая наука в целом представляет линейное множество конкретных (предметных) наук. Их явно недоста-точно, а поэтому нужны обобщения для трактовки фундамен-тальных идей реальности (упорядочивающая, рациональная наука). На выполнение этих исследований претендуют фило-софы. В результате над профессиональными науками появля-ются общие науки (показаны на модели треугольником). Ви-димо их можно назвать наукой наук (наднаукой) в отличии от «наука о науке»



Это было содержанием натурфилософии, широко распро-страненной в средние века, породившей «философию при-роды» Гегеля. Против неё направлена мысль Ньютона – фи-зика, бойся метафизики. Сейчас этим заняты филодоксы, ко-торые пишут философии «всего и вся». При этом, если натур-философы Древней Греции фактически были научными иссле-дователями, то филодоксы не являются специалистами кон-кретных наук. Познав философию, они вторгаются во все иные науки, скажем, в экономику. Но ведь учебных курсов экономики, которые они изучили как студенты, абсолютно не-достаточно для того, чтобы вести экономические исследова-ния.

Рост объема научных знаний, относительность доктри-нальной науки, её плюрализм и т.п. породили заказ на новую форму науки – разработку общих проблем научного знания. Наука породила заказ на философию – философский ее проект

Древних Греков. Философия должна обеспечить теоретизацию наук. Для этого философы должны объяснить сущность науки, её формы и создать методы её теоретизации – ДЛ. Решение данной проблемы затянулось на 25 веков и пока нет логического мышления как канона теоретизации наук. С тех пор возникли отдельные факты теоретизации наук, начиная с геометрии Эвклида. Науки в целом остаются доктринальными, не системными, не понимается актуальность их системности и значение для них общих наук. Осознание данного факта порождает **два подхода** – 1) разработать методологию теоретизации науки или 2) разрабатывать общую произвольную трактовку реальности без систематизации когнитивных приемов, называя их философией.

А. Герцен содержательно объясняет эту проблему. Ф. Бэкон инициировал рост значения индуктивной, эмпирической науки. Собирательство фактов стало нормой исследований. Громадный рост их объема указал на необходимость их упорядочения. Для осмысления этого надо понять сущность науки и ее проблемы (см. Герцен. Письмо восьмое, реализм). Тем самым осмыслена проблема рационализма, представленная не только Р. Декартом. Р. Декарт фактически развил классическую философию синтезом диалектики и логики в «Правилах для руководства ума» (особенно 5 правило). Имеют значение и мысли Лейбница о соритах... Но не стала нормой синтезированной ими ДЛ ввиду господства консерватизма, догматизма представителей «дурной славы философии».

Кто должен обеспечить упорядочение фактов? Философы, не усвоившие науку, или представители науки? Философы пытаются компенсировать отсутствие общих теорий всех наук, хотя они не поняли сущности науки и её форм, проблем становления теоретической науки и систем предметных наук (скажем, системы экономических наук), теоретической систематики форм объектов... Философы не удовлетворены [Гегель, – М, 1975, т. 2, ЭФН с. 21] эмпирической (доктринальной) формой науки, но не поняли специфику теоретической ее формы, которая и является той «алмазной сетью»

[там же, 21 с.] как основой систематики форм объектов и теоретического их объяснения. В результате они фактически не являются «счастливыми» по Гегелю [17 с.], вещающими с треножников [18 с.]. Для осмысления Гегелевского проекта «Философии природы» начнем «аб ово» (с самого начала), постулируем стадии понимания науки и её развития:

- понять науку как множество созданных обществом априорных знаний, существующих только на основе обучения, её эволюцию и формы. Затем надо осмыслить ее формы:

- признать опыт (единство знаний, умений, навыков \ЗУНы\) как первую и базовую форму науки и определить её параметры. Опыт – множество фактов, как основа жизни людей. Он обычно одинаков у всех членов племени (сообщества). Он включает также ЗУН обыденных профессий, которые различаются у членов племени (сообщества) в связи с их специализацией. В начале становления общества опыт был мизерным по объему и усваивался всеми субъектами племени. Затем разделение труда инициировало рост ЗУНов специалистов, скажем для изготовления орудий труда. В последующем возникли специальные, профессиональные, эмпирические науки профессий, которым людей учили. Актуальны мысли А. Герцена о том, что кузнецы, столяры и т.п. имеют свою науку [т. 1, с. 117]

- Доктрины – более развитая форма науки, второй её уровень. Они возникли десяток тысяч лет назад на основе обобщения определенных знаний в качестве единого целого. Они стали делом особых профессионалов – мудрецов, жрецов, волхвов и т.п. Доктрины не отрицали профессиональных наук, они надстроились над эмпирическими науками профессий. Они были плюралистичны – различно объясняли одни и те же объекты. Их специфика – попытка целостного объяснения определенных фрагментов реальности. При этом прибегают к домыслам разного плана, в том числе мистическим (иррациональным). Тем самым возникает новое множество знаний – общих знаний реальности. Первоначально такими стали мифы. Они обычно были мудростью или ее элементами. К ним

относятся религиозные учения. Их относительность, ограниченность осознана древними греками и была основой их философского проекта – изучить науку как социальный феномен и создать более развитую ее форму, названную ими теорией. Но 25 веков оказалось недостаточно для превращения философии в норму обыденного сознания общества.

В Древней Греции было много доктрин о разных аспектах реальности. Их называли натурфилософией. Этого понятия у них не было, оно возникло позднее для названия их научных исследований. Их исследования не касались опытных наук как основы профессий каменщиков, архитекторов и т.п. Их недостаточность осознали древние греки и инициировали философский проект науки как основание для теоретизации наук с целью монистичного объяснения реальности на основе систематики фактов.

Профессиональные науки (технонаука) – содержание опыта, представленного многими конкретными (отраслевыми) науками. Такая их трактовка существует у многих авторов, в том числе у Фихте. Давно происходит становление большого числа конкретных наук, особенно как основы библиотечного дела (называют тысячи наук). Встречал констатацию того, что сейчас 150 экономических наук. Многие исследователи писали о многообразии наук и называли разное их число. Обычно этой проблемой интересуются классификаторы наук, но их идеи практически не известны исследователям. В настоящее время недостаточно осмысливается становление системы наук, их структурность, иерархичность, субординация и т.п. Введенное сравнительно недавно понятие НКМ не достаточно, нужны и иные подходы, в том числе система мегатеорий.

Доктрины → натурфилософия → дилетантство → «Философия природы» Гегеля → филодоксия

Философское дилетантство приняло форму филодоксии. Но филодоксия – не просто дилетантство, а идеологически ангажированный обскурантизм. Филодокс не просто провозглашает идеи, а противостоит науке, служит обскурантизму. Данный факт осознан давно: «У каждого своя философия, свой

вкус. Добрым людям в голову не приходит, что это значит самым положительным образом отрицать философию...» [Герцен, т. 1, с. 90]. Так возникло спекулятивное мышление – отвлеченные от опыта рассуждения, претендующие на высшую форму креативности.

Что собственно философского в трудах филодоксов? Для ответа на вопрос надо начать с объяснения сущности науки. Наука – априорные знания, созданные обществом, которым специально учат индивидов. Если исследователь объекта усваивает накопленные обществом знания об объекте и свободно, критически их оценивает, выдвигает гипотезы и т.п., то он представитель науки, а не философ. Если он овладел технологией ДЛ и теоретизирует содержание определенной науки, скажем политэкономии, то он – теоретик. Если он усвоил только философию, и учит ей представителей науки, то он выполняет функцию педагога философии. А если, не зная предметной области, он пишет о ней и навязывает другим свои её оценки, то происходит покушение филодокса с негодными средствами. В таком случае следует считать истинной призыв «Физика, бойся метафизики».

Теория – объяснение реальности на основе системы когнитивных приемов, обеспечивающих рациональную трактовку объектов. Теоретизация науки происходит в меру создания системы предметных теорий – фундаментальных и прикладных.

Философский подход к объяснению объектов не отрицал актуальности эмпирического их познания, что особенно активизировалось после Ф. Бэкона. Эмпирики собирали факты науки, а философы специализировались на их упорядочении, обобщении – разрабатывали общее понимание реальности (они называют часто его мировоззрением). Это была попытка теоретизации наук. Наиболее последовательна она в ЭФН Гегеля. Ф. Энгельс оценил её как последнюю попытку натурфилософской систематики [см. Огурцов, там же, с. 622]. Гегель анализирует историю становления объектов, ступени их эволюции, их метаморфозы [32 с. и др.]. Это требовало редукцию,

ретроспективу от сложного к простому, а затем обратное движение по 5 правилу Р. Декарта. Это приемы ДЛ, и версия теоретической трактовки объектов. Они отражали потребность науки в систематике, но гегелевская трактовка диалектического мышления была недостаточной для систематики форм объектов и теоретического их объяснения. А поэтому его попытка в целом оказалась не удачной и не принята исследователями, что констатирует Огурцов. Ф. Энгельс оценил ее не корректно как доказательство невозможности вообще систематики явлений. Для уяснения данной идеи надо специально обсудить проблему систематики (см. мой материал). Для этого надо осознать единство следующих аспектов методологии: Аналитика = сущность = систематика = теоретизация = понимание

Методология – атрибут не науки, а теоретической науки, система когнитивных приемов, обеспечивающих систематику форм объекта для понимания их сущности.

Аналитика (логика) – технология понимания сущности явлений. Она требует систематики свойств объекта как основы теоретического их понимания. Она возникла давно и много раз была дискредитирована в виду не владения ДЛ. Что же касается попытки Гегеля, то, во-первых, его версия диалектики была не адекватна потребностям систематики, а, во – вторых, показала, что систематика, как элемент теоретизации, является делом не методологов (представителей метода систематики), а специалистов контента – исследователей соответствующих форм реальности, овладевших методом систематики, т.е. ДЛ.

Доктринальные науки надстроились над эмпирическими науками. Их развитие требовало их интеграции с профессиональными науками – опору на опыт, практику. Рост информационного объема науки требовал обособления их элементов в качестве предметов особых наук. Если физика Аристотеля была, по Гегелю, единой «философией», то затем она превратилась во множество физических наук и соответственно возникла необходимость их теоретизации и определе-

ния меты по Ф Бэкону, т.е. границ каждой из них, их субординации. В общем началось становление систем наук по каждой сфере реальности. С тех пор нет, например, просто физики, а имеется множество физических наук, которые не отрицают общей теории физики. И так было по всем сферам реальности и соответственно наукам.

Гегель полагал, что эмпирические исследователи обеспечивают аналитику, а философы – систематику фактов. На это претендуют современные филодоксы. Но они, во-первых, не овладели мышлением ДЛ, во-вторых, даже если они овладеют ДЛ, то они не смогут её применять во всех науках, поскольку они не усвоили их содержание (контент). Для меня это истина на основе длительного интереса к философским версиям трактовки экономических проблем – хозяйства, экономики, техники, денег, собственности, управления хозяйством.

Тренд философии по И.Г. Фихте – становление наукоучения (превращение философии в наукоучение). Неоднократно прорабатывал произведения **Фихте**. У него много актуальных мыслей о философии, которые практически не используют современные ее профессионалы.

По И.Г. Фихте, наукоучение – форма философии или её антипод. Актуальна его критика философских оппонентов. У него нет слова «филодоксы», но вся его критика философии фактически направлена против её филодоксизации. Не воспринимая его систему, но полностью поддерживаю его суждения о сущности философии и критику им филодоксии. Приведу некоторые его мысли, в том числе парафразом, актуальные для современного общества.

- философия не возведена в ранг науки [7 с.];
- философствование должно стать само объектом философствования [10 с.] (философствование о наукоучении или философствование о философствовании);
- это надо для науки (наука создает заказ на наукоучение) [10 с.]. «Наука и ее критика взаимно поддерживают и объясняют друг друга» [11 с.];

- «Для завершения системы следует сделать еще неопишимо много» [Фихте И.Г., т. 2, с. 14], понадобятся столетия для того, чтобы это стало нормой [там же, с. 643]. «Я знаю, что может пройти много веков, прежде чем из этих начал будут выведены все истины, какие можно извлечь» [Декарт: т. 1, с. 312]

- ... как возможны вообще содержание и форма науки, т.е. как возможна сама наука? [27 с.];

- «Так называемая до сих пор философия стала бы, таким образом, *наукой о науке вообще*» [22 с.];

- «Но наукоучение должно дать форму не только *себе самому*, но и *всем другим возможным наукам* и твердо установить значимость этой формы для всех» [28 с.];

- Тренд: философия все более становится наукоучением [53 с.];

- «Объект наукоучения есть...система человеческого знания» [29 с.];

- всеобщее обучение народа азам философствования, что требует труда, так как ею овладевают не так как умением пить и питаться [см.: с. 566, 567];

«... Оставляем спокойно всякую другую философию быть ей тем, чем ей угодно: страстью к мудрости, мудростью, мировой мудростью, жизненной мудростью, и какие там еще бывают мудрости. Оно только предъявляет без сомнения справедливое требование, чтобы его не приравняли к одной из них, чтобы о нем не судили и не опровергали... Оно не вдается в спор, что для того или иного могла бы обозначать философия и какого его мнение относительно того, что считалось издавна философией. Оно ссылается на свое право самому определять для себя свою задачу; если что-либо другое, кроме разрешения этой задачи, должно быть философией, то оно не претендует быть философией» [Т. 1, с. 599-600].

«Но если не хотят ни в коем случае отказаться от излюбленного выражения – философия – и от славы быть философской головой, или философом-юристом, философом-историком, философом-журналистом и т.д., то пусть согласятся с тем

уже ранее сделанным предложением, чтобы научная философия не называлась больше философией, а хотя бы наукоучением. Обеспечив за собой это имя, наукоучение откажется от другого названия – философия – и торжественно уступит его всякого рода рассуждательству.... Пусть их философия пользуется тогда всевозможным почестями и знаками уважения; но пусть она нам позволит, ввиду нашего права на естественную свободу всех людей, не заниматься ею, как и мы просим их, чтобы они, занимаясь своей философией, не обращали внимания на наше наукоучение». [т. 1 с. 569-570].

- «Таким образом, наукоучение не прирождено человеку, подобно его пяти чувствам, но к нему можно прийти лишь посредством того, чтобы в какой-нибудь период своей жизни основательно изучить его» [639 с.];

- наукоучение «требуется, чтобы ею обладал каждый, кто занимается какой-нибудь наукой, далее, каждый, кто имеет дело с воспитанием человечества в целом и чьим занятием является управление народом или народное образование» [643 с.];

- «Наукоучение говорит работнику науки, что он может знать и чего не может, о чем он может и должен спрашивать, указывает ему последовательность исследований, которые ему следует производить, и учит его как производить эти исследования и как вести свои доказательства. Таким образом, благодаря наукоучению устраняется точно так же и это слепое нащупывание и блуждание наук» [652 с.];

Шеллинг называл философию наукой о науке, наукоучением [т. 1, с. 249];

- «Все человечество получит свою судьбу в свои собственные руки, оно станет подчиненным своей собственной идее...» [656 с.];

- «... между вами и мной нет ни одного общего пункта, относительно которого мы могли бы договориться и исходя из которого мы могли бы в чем-либо согласиться» [657 с.];

- современные исследователи убили бы геометрию Эвклида своим правом на научную монополию [с. 661].

Теория – единство методологии, гносеологии, онтологии. Каждую из них надо понять. В частности, гносеологию

как науку о классификации, а точнее о систематике наук. У меня это проработано применительно к экономическим наукам. Об актуальности этого писали многие исследователи. В частности, Фихте И.Г. [Соч. в двух т., т II, СПб: Мифрил, 1993.с. 465]: «Во-вторых: в обработку всего царства науки и, следовательно, в устройство республики ученых необходимо внести план, порядок и систему. Исходя из чистой науки разума, или реальной философии, необходимо пересмотреть все царство науки и определить задачу каждой из них. Всем притязующим на звание ученого необходимо обладать знанием этой чистой науки разума, ибо, в противном случае, какими бы осведомленными в той или другой специальной науке они ни считали себя, но не зная последнего основания всякого знания, основании, от которого зависят и их собственная наука, они, несомненно, не уразумеют и последних оснований своей науки и не достигнут действительного проникновения в неё. Исходя из чистой науки разума, всякий может ясно видеть, где еще существуют пробелы в области науки и в чем они состоят, и может выбрать себе для разработки какой-нибудь из нерешенных вопросов. Ему не придет в голову еще раз заканчивать уже раз законченное до него».

Г. В. Лейбниц. Актуальна его идея заменить спор исчислением [т. 3, с. 445, 492, 497]. Филодоксы не исследуют и не стремятся к «математике разума» [т. 3, с. 550], а заняты копкой своих метафорических исследовательских ям. Филодоксия однозначно проявляет «нищету духа» [т. 3, с. 464]. И она растет по мере роста числа изданных филодоксами книг [см. т. 3, с. 465]. Самолюбие [457 с.] и честолюбие [465 с.] авторов философских трудов и их претензии на свободу философской мысли породили проституирование философии [456 с.]. Преодолеть её можно только могуществом диалектической логики, в создании которой он с Декартом, Локком внес существенный вклад.

Сокол В. Б. Философия и\или философия наук: проблемы аутентичности философии\ \ Философия науки и инновационные технологии в науке и образовании. – Томск. 2008,

82 с. «...Занимаясь не своим делом, философ утрачивает понимание глубины и тонкости действительно Философских проблем, смысл собственного дела». «Когда теряются ориентиры продвижения по какому-либо пути, разум подсказывает вернуться к истокам» [с. 83].

Филодоксы не понимают сущности деятельности вообще ввиду того, что не могут системно объяснить формы активности людей (см. мою версию в «Экономике»): её целесообразность, орудийность... Сознание людей как определенная форма их мировоззрения (миропонимания) лежит в основе целесообразной их деятельности. Поняв несправедливость современного общества и его тренды надо определить реальные факторы его развития – поставить цели и т.п. Поставив цель надо обеспечить свою деятельность адекватными орудиями труда. Это общая истина. Она – атрибут и созидания нового общества. И все это надо адекватно осмыслить и могут быть ошибки на каждом этапе деятельности. Исходная проблема – осмысление многообразия социально-экономических систем и предпочтение определенной из них; установление главной несправедливости современного общества, созданного олигархами и т.д.

Древние греки признавали научность профессиональных знаний, но не считали их мудростью. В средневековье по умолчанию забывали о науке всех профессий, скажем кузнецов. При этом признавали просто наукой эмпирические (индуктивные) исследования, а философией называли науку об общих свойствах реальности и начальную ступень их познания (пролегомены). В таком смысле слово «философия» использовали Маркс и Энгельс. В то же время они осознали ложность такого понимания философии, что проявляется в ряде их мыслей. Данный факт констатировал В. И. Ленин: «С точки зрения Маркса и Энгельса философия не имеет никакого права на отдельное самостоятельное существование, и её материал распадается между разными отраслями положительной науки» [2.1.438]. По Энгельсу от философии остается только логика и диалектика (по моему мнению, и философская

онтология – универсальные свойства реальности как развитие категорий Аристотеля).

«Мнимоченное чванство наших так называемых образованных представляется мне гораздо более серьезным препятствием» [1.37.380] Амбиции сверхумных образованных [1.37.381]

Данилова В.С., Кожевников Н.Н. Этапы становления классической философии. – Якутск 2011. Философия: доклассическая до 17 века, затем классическая, неклассическая с конца XIX века. «Отвергается сама возможность создать последнюю и абсолютно истинную систему философского знания»

Гусев Д. А. Философия. – М, 2000. 4 с. «... у неё нет определенного, конкретного предмета и поэтому она сильно отличается от всех других существующих наук. Наиболее правильно было бы сказать, что философия – это наука обо всем». *Это и есть филодоксия.*

Лекторский В.А. Эпистемология. Классическая и неклассическая. – М, 2001. 6 с. «Проблематика знания и познания, таким образом, не только не снимается с повестки дня, но становится центральной для понимания современного общества и человека». ☞ *Но далее заблуждение, отражающее становление господства филодоксии:* [18 с.] «... и только лишь в XIX веке начинает становится все более и более популярным мнение о том, что подлинная наука и философия не имеют между собой ничего общего» Θ.

Абичев С. К. Современное введение в философию. – М, 2006 «Систематическое самообразование – единственный путь самодеятельного философа...»

Филодоксная природа академической (как они сами себя называют) философии последних двух веков проявляется многообразно в их трудах. В этом можно убедиться на основе их трудов, в частности «**Путь в философию. Антология**». – М.: ПЕР СЭ; СПб, 2001. 15 с. Л. Витгенштейн. Мысли о философии. [17 с.] «Слово «философия» должно обозначать нечто, стоящее над или под, но не рядом с науками». М. Шлик (1882-

1936). Будущее философии. [67 с.] «... и мы начинаем склоняться к мысли, никакая истинная система философии вообще невозможна» [68 с.]. «Конечно, сам по себе факт, что до сих пор известные философские системы не были успешными и не смогли завоевать общего признания, еще не доказывает, что и впоследствии не будет построена такая система, которая станет общепризнанным окончательным решением великих проблем. Этого действительно можно было бы ожидать, будь философия наукой». *Отрицание научной природы философии не позволяет понять ее историю – увидеть ее развитие и определить ее будущее. Никакой ненаучной философии нет и быть не может.* «Мы убеждены, что будущие ученые окажутся более счастливыми и откроют то, что не удалось нам». «... И наше убеждение, что истинная система не появится и в будущем». Непонимание природы и философии и науки, претензии на обладание каким-то чудодейственным методом познания – «королевского пути к истине» [70 с.] и т.п. На самом же деле «король голый». Ф. Вайсман. [84 с., и 101 с.] «...невозможно создать своего рода Евклидову систему философии...». *Это антикантианская позиция.* Попшер К. [129 с., 136 с.] «Все люди – философы». Θ Досократиков называют философами, но фактически они были представителями науки (их объект познания бытия), а поэтому филодоксов нельзя считать досократиами потому, что они отреклись от науки и воюют с ней. С Платона началась философия, ориентированная на методы познание реальности (гносеология, методология, эпистемология, когнитология и т.п.). Ясперс К. [225 с.] «Философия возникает до всякой науки, там, где люди пробуждаются и начинают мыслить». *Абсолютное непонимание науки и тем более мышления. Отождествление философии с мудростью при игнорировании того факта, что мудрость – это наука.*

Ващекин Н.П., Делокаров К.Х., Урсул А.Д. Образование и устойчивое развитие. Концептуальная проблема. – М, 2001. 40 с. «Таким образом, философия не успев освободиться от подчинения религии, оказалась во власти науки». Θ [41 с.] «Таким образом, с эпохи Возрождения и особенно с Нового

времени наука, научный дух занял господствующее положение в культуре. Разумеется, господство науки не означало исчезновения религии, философии, морали, искусства. Говоря упрощенно, культура во многом оказывается тождественной науке». «В середине XX века доминирование науки в культуре привело к тому, что многие философы стали уделять основное внимание не столько критике абсолютистских претензий науки, её методов, духа, форм рациональности, сколько анализу структуры научного знания, логике функционирования науки. Тем самым философия науки стала по сути оправданием науки, а не критикой науки. Философия сосредоточила основное внимание на изучении науки как метода постижения законов природы, превратились в методологию научного познания» [91 с.]. *Последнее предложение показывает, что должно быть, но не стало. реальностью*

В. И. Арнольд. Путешествие в хаос \\ Наука и жизнь. 2000 №12 «Американизация общества в большинстве стран, которую мы наблюдаем, может привести к такому же уничтожению науки и культуры современного человечества» ☼. *Как можно критиковать науку, не зная её, не ведя ее исследования? Не хочется использовать резких выражений с тем, чтобы адекватно оценить заблуждения авторов.* [241 с] «Мы неуклонно погружаемся в невежество, – писал **Н. Н. Моисеев.** Еще десяток лет, и мы окажемся на уровне Соединенных штатов»

Летняя философская школа «Голубое озеро – 2001: Образ философии в XXI веке. – Новосибирск, 2001. [73 с.] **Винник:** «Утверждения о катастрофическом для философии кризисе в XX веке стали вполне заурядными. Нередко речь идет об отсутствии предмета философии как академической дисциплины и, следовательно, об избыточности и даже бессмысленности философии как рода человеческой деятельности!» [76 с.] По Э. Гуссерлю именно философы должны взять на себя ответственность за весь проект человеческого познания»☼

Шопенгауэр А.П. Собр. Соч. в 6 т, т. 6, 28 с. Ничто не вредит философии в такой мере, как профессора философии

на содержании. *Примерно так же писал Фейербах, что цитировал Дицген, «Мелкие философские работы» 1903, а затем Ленин [см 2.29.365 -454].*

Платон. Государство. 495 с. Лжефилософы как убийцы философии

Совет филодоксам

1. Станьте настоящими философами – овладейте ДЛ и технологией философствования вообще и учите этому народ, развивайте науку о мышлении и дидактику. Это – главная ваша функция.

2. На основе ДЛ вы можете специализироваться на теоретических исследованиях фундаментальных аспектов любых объектов реальности при условии усвоения их научного наследства.

3. Упертым филодоксам, не желающим стать истинными философами, уместно арабское требование «станьте в сторону», породившее, по Вашкевичу (см. «Абракадабра»), русскую фразу ...

7. Педагогика, психология, политэкономия, философия

Единство названных наук – условие понимание сущности науки и её значения для общества. Объяснение данного феномена требует серьёзных усилий. Данный замысел не смогу выполнить, а поэтому обозначу его содержание. В моих работах достаточно идей для его осмысления и показа значения каждой из них. Задача – взять из моих работ мысли каждой из этих наук и показать, что только их единство позволит объяснить и понять главную проблему современности. В одном моем эссе имеется наметка объяснения данной проблемы.

Заколдованный круг идей данных наук как условие выживания и прогресса общества. Понимание каждой из них зависит от понимания других, а поэтому только постепенно можно выйти на решение проблемы, уточняя итеративно понимания их всех. Началом следует считать политическую экономию, которая объяснит причину господства постнауки. Но ее создать можно только на основе остальных наук.

ПОЛИТЭКОНОМИЯ – конечная цель моих поисков, служащая началом. Она акцентирует потребность в названных науках. Они нужны для того, чтобы политэкономия выполнила свою функцию для народа – противостояла постнаучной трактовке экономики. Она объясняет причину неадекватности этих наук ввиду того, что существует социальный тренд отчуждение → экспроприация → эксплуатация, порождающий постнауку, служащую идеологией маргинализации, манкуртизации, зомбирования, оболванивания народа, как способ его угнетения, подчинения, эксплуатации. Понимание политэкономии требует опережающего усвоения философии как науки о науке и ДЛ как канона теоретизации других наук, что невозможно без адекватного уяснения психологии и педагогики.

Политэкономия должна обеспечить адекватное понимание народом обстоятельств жизни и актуальность качественного развития эрудиции народа, понимания им не только хозяйства, но общества вообще и себя лично, своего умствования и его форм и т.п. Такого нет, но такое возможно на основе развития системы социализации народа – его воспитания, образования, обучения. Многообразны осмысления современными исследователями данного аспекта жизни. В частности, ниже...

Перспективы России в XXI веке. Мировые и внутренние процессы. –М. 2000. 8 с. «Неукоснительными пунктами пакета соглашений, принятых странами «золотого миллиарда» для сохранения их господствующей роли в мировой торговле является свободный валютный курс, открытая национальная экономика для мирового капитала, приватизация государственной собственности, свободный доступ на финансовые рынки так называемых нерезидентов, интеграция банковских систем». Как видим, создана достаточно жесткая система, стоящая на страже интересов стран «золотого миллиарда», позволяющая удерживать в своих бюджетах все виды рент, достающихся от развивающихся стран». «В результате в рамках нынешней глобальной финансовой системы они обречены быть отсталыми, но теперь уже навсегда. Такая же

участь уготована и для России... Вряд ли народ России согласиться с таким поворотом событий». [9 с.] «По существу, национальное богатство отсталых и развивающихся стран в нынешних координатах мирового рынка теряет свою национальную принадлежность и во все большей степени выступает в качестве источника пополнения национального богатства стран «золотого миллиарда». [10 с.] «Нынешняя мировая финансовая система есть не что иное, как раковая опухоль на ткани мировой экономики». «Рассчитывать на некий период адаптации в открытом мировом рынке, на накопление финансовых ресурсов для последующего рывка – значит поддаваться химерам».

ПСИХОЛОГИЯ объясняет познание людьми реальности, сущность и значение духовных способностей людей, в том числе менталитета и интеллекта и его форм, и проблем. Для достижения этого надо знать философию и с ее помощью овладеть ДЛ с тем, чтобы понять психологию и проблемы её развития. Для объяснения этого использовать из экономики главу «Субъективный фактор», из моих работ объяснение структуры психики, форм социализация индивидов (воспитание – образование – обучение) и т. д. Актуально дать систематику форм психики не только по уровню ее развития, но и нестандартных ее форм – аутизм, шизофрения, маньяки т.п.

Сухомлинский В. А. Разговор с молодым директором школы. Изб. Произведения в 5 т., т. 4, 561 с. «Школьник изучает и узнает много о звездных и морских глубинах, о далеких галактиках и элементарных частицах, о государственном устройстве Древнего Египта и Вавилонии, но не изучает и ничего не знает о том, что происходит у него в голове, когда он воспринимает и познает окружающий мир...» *Развитие менталитета людей в меру его объяснения обучаемым. В связи с этим ждет решения проблема, указанная Сухомлинским.*

ПЕДАГОГИКА объясняет сущность, специфику воспитания, образования, обучения (см.). На ее основе дидактика объясняет обучение. На ее основе понимание науки как знаний, которым специально учат. Понятие классической педаго-

гики «научение» – на его основе возникло слово «наука». Термин «научение» существует в ряде наук, в т. ч. в биологии. Теоретическое объяснение педагогики позволит определить стратегию социализации подрастающего поколения, в том числе педагогической практики, которая обеспечит всеобщее высшее образование, рост на порядок эрудиции общества при тех же затратах финансов, времени и усилий общества и индивидов. Переход школ: знания → мышления → идейности. Назрело изменение всей системы воспитания, образования, обучения. Систему школ начальное-среднее-высшее надо сделать всеобщей в рамках современной средней школы. А затем профессиональное обучение разного уровня в зависимости от сложности профессии.

Терегунов Ф. Ш. Передовой педагогический опыт. – М, 1992. 6 с. «Нынешний кризис педагогической науки, проявляющийся в её неспособности осуществить опережающую роль перед практикой, показывает надежные пути в решении важнейших проблем, свидетельствует о том, что вопросы методологии педагогики, к сожалению, не потеряли своей актуальности и сегодня». [7 с.] «... В общей постановке вопросов педагогики концепция диалектики как метода познания получила всеобщее признание. Однако конкретному применению диалектики к учебно-воспитательному процессу, его отражению не уделяется должного внимания. Поэтому возникает разрыв между абстрактным раскрытием проблем методологической роли диалектики в педагогике и их применением в конкретно научных исследованиях». [10 с.] «Использование диалектики в процессе обучения, в исследовании всего педагогического процесса – это сейчас едва ли не самая важная и перспективная задача педагогов и учителей. И к этой задаче, к сожалению, как отмечает советский философ М. Н. Алексеев, мы еще фактически не приступили». [11 с.] «Однако помимо общих утверждений о диалектичности мышления исследователя дать должные рекомендации, обозначить достаточно четко алгоритм применения материалистической диалектики (подчеркнуто мной - ВАГ) многие философы все же опасаются...». «Видимо, отдельным философам кажется целесообразным

представлять материалистическую диалектику чем-то возвышенным, недоступным и неопределенным... не превращая её в своего рода примитивную универсальную «отмычку для решения всех и всяких научных вопросов». [12 с.] «С одной стороны, специалистам других отраслей науки необходимо представить какие-то алгоритмы по применению диалектики, в то же время эти алгоритмы в любой момент могут претерпеть изменения вследствие развития самой материалистической диалектики. Поэтому легче всего порекомендовать пользоваться материалистическим диалектическим мышлением, развитым не хуже, чем у философов, и способным перестраиваться в любой момент по мере обогащения диалектики новыми фактами.... Следует возражать не против диалектических схем и систем познания педагогической реальности как таковой, а против «плохих» схем и систем «плохого их использования»»

Лихачев Б.Т. Сущность, критерии и функции научной педагогики // Педагогика. 1997, №3, 25 с. «Состояние педагогической науки в Российской Федерации следует оценить как глубокий кризис. Суть его в том, что приостановилось её развитие в соответствии с критериями научности и гуманности, что она не выполняет своих основных функций. Причины стагнации лежат не только в области объективных разрушительных процессов, идущих в экономике, культуре, науке в целом. Они и в субъективном непонимании происходящего людьми, взявшими на себя ответственность перед обществом за удовлетворительное его образование – воспитательных потребностей. Эти люди направили её движение по пути оправдания и обеспечения социально-классового расслоения общества, обслуживания прежде всего детей элитарной части общества по пути заимствования зарубежных концепций и образовательных структур чуждых российской ментальности, опыту народно образовательно-воспитательной педагогической мысли и деятельности»

Турбовский Я. С. Миру образования – свою философию. // Философские науки, 2006, №6, 110 с. «Бесконечно про-

валиваемое реформирование, откровенно проявляемое стремление к администрированию как основному методу решения проблем развития образования, полное отсутствие ответов на вопросы, с которыми буквально на каждом шагу сталкивается школа и учитель, очевидная несостоятельность всех форм профессиональной подготовки и переподготовки кадров...».

Дидро. Учащийся не сосуд, который надо наполнить, а факел, который надо зажечь.

ФИЛОСОФИЯ объясняет сущность наук и их значение для жизни общества. Она инициирует становление теоретической науки. В этом ее объективность, предметность, универсальность для всего общества как альтернатива господствующей ее трактовке – субъективного, беспредметного, ненаучного феномена, имя которому филодоксия. Условием выполнения философией функции для общества является её победа над филодоксией, а поэтому актуально знать врага философии – филодоксию.

Господствующая концепция беспредметной философии отражает реальность – у каждого филодокса свое понимание философии. Это верх безумия, чем бы оно не было обоснованно. И это результат эффекта скудоумия, атрибутом которого следует считать «полузнание опаснее незнания» как проявление ментальной болезни («идей фикс», нарциссизма, прожектерства, дилетантства и т.п.).

Наука породила философию как инструмент развития когнитивных возможностей людей и многие ее основоположники так или иначе придерживались такой ее оценки. И это объективный подход к ней. Филодоксы не признают данного факта. Все множество их работ не нужно представителям науки, но последние нуждаются в обучении их истинному пониманию сущности их объектов на основе ДЛ. И многие из них полагают, что это функция философии. Ренессанс философии позволит превратить ее в «лучшее орудие труда и острейшее оружие»! И она должна стать универсальной, единой наукой для всего общества Земли. Об этом писал, например, Ф.В.Й. Шеллинг: «Подлинно всеобщая философия не может быть достоянием одной нации, и до тех пор, пока какая-либо

философия не выходит за границы отдельного народа, можно с уверенностью сказать, что эта философия еще неистинная, даже если она находится на пути к этому» [Ф.В.Й. Шеллинг. Соч. в двух томах. – М.: 1989, т. 2. 559] с.

Ф. Бэкон писал об универсальной философии. [Т 2, с. 165, с. 259]. Такой может быть только истинная философия, единая для всех стран.

Когнитивная функция философии состоит в объяснении теории как высшей формы науки на основе методологии (наука о методах познания), гносеологии (наука о строении наук) и универсальной онтологии (всеобщих постулатов при понимании мироздания или категорий по Аристотелю).

Теоретическая наука – позитивное объяснение объекта (или онтология) на основе ДЛ. В ней может быть ни слова о ее методологии и гносеологии. Но все это проявляется в способе изложения теории. Исходным теоретического объяснения реальности следует считать по Аристотелю категории – десяток постулируемых предельных понятий. Они – философская онтология как исходное системной трактовке понятий всех наук. В связи с этим три функции философии – методологическая, гносеологическая и онтологическая. Ф. Энгельс не признавал онтологическую функцию философии, но она важна.

8. Мышление

Ни один академик не осознает собственные ограниченности восприятия реальности и необходимость мышления. Ни один из них не подозревает об ограниченности его интеллектуальных способностей и необходимости нахождения путей его развития. Им достаточно ума для того, чтобы детей иметь, но не для критической оценки их креативности, тем более народа. Только этого факта достаточно для того, чтобы понять реакционную функцию академии как формы организации исследователей.

«Люди мыслили диалектически задолго до того, как узнали, что такое диалектика...» [1.20.146]. Заблуждение - это было не мышление, а соображение, но, несомненно, были факты и диалектического мышления.

Суханов К.И. Логика. – Челябинск, 2004 с. 19. «Было бы неправильно утверждать, что наука логики учит каждого человека мыслить. Люди мыслят, как известно, и не зная логики науки. Объясняется это тем, что мышление (как способность) является «природным» свойством человека». *Мышлением названо соображение. Это заблуждение. В таком случае не различают язык и мышление.*

Шими́на А.Н., Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. – М 1988. Вопросы философии. 1988, №1. «...По существу, в этой и последующих главах речь идет о воспитании диалектического мышления. Диалектическое мышление является синонимом мышления творческого. «Школа должна учить мыслить» – с этим непреложным требованием, выраженным в самой общей форме, согласны все. Расхождения начинаются при определении путей и раскрытии механизма выполнения этой возможной задачи».

Медведева Е.Е. Философия математики. – Тамбов, 2016. 7 с. «В современном обществе остро ощущается запрос на формирование нового способа мышления, соответствующего духовным потребностям человечества, сложившихся социальных, экономических, политических и культурных условий»

«...Мы должны исследовать, что такое человеческое мышление» [1.20.87]. Важно понять в чем состоит «Мощь мышления» [1.3.1] и «Объективность мышления» [1.20.116], его прагматизм и т.п.

Ф. Бэкон. «Наука о мышлении – ключ ко всем наукам» [т. 1, с. 279]. В таком случае мышлением названо соображение. Мышление – атрибут не всех, а теоретических наук.

К. Поппер. Философия двадцатого века. – М, Искусство, 1999. «Сомневаюсь в возможности отыскания особого философского метода, определяющего условия точности употребляемых значений: вся история науки свидетельствует о том, что даже в логике и математике не существует абсолютной точности; тем более ее не может быть в философии». «Нет метода, специфичного только для философии». *Все это так, но именно философия должна создать универсальный метод,*

который нужен и для ее теоретизации. Он относителен и будет основой умственного миража «а ла Маркса» (выражение Поппера), но он выполнит свою функцию.... Прогресс общества происходит посредством создания новых артефактов. Поэтому не корректно ссылаться на отсутствие чего-либо в прошлом в качестве аргумента невозможности его в будущем. Гениальная мысль Гегеля о том, как создается мышление в меру осознания ее актуальности.

Энгельс Ф. Способность мышления «должна быть развита, усовершенствована, а для подобной разработки не существует до сих пор никакого иного средства, кроме изучения истории философии» [т. XIV, 337 с.]. Мысль Энгельса актуальна, но практика констатирует сверхмалую возможность такого усвоения людьми. А поэтому необходима разработка специальных пособий для того, чтобы мышление стало доступным людям со здравым рассудком.

Гиренок Ф. Удовольствие мыслить иначе. – М, 2010. Само название книги показывает заблуждение в понимании сущности мышления – мышлением названо соображение. «В философском обществе могильная тишина» [6 с.]. Да это так. «Разумное – не значит мыслящее. Таков девиз современной философии». [7 с.] И это – результат того, что она не философия. Философия «перестала кому-либо быть нужной» [8 с.] потому, что она не философия.

Когнитивная функция философии состоит в объяснении науки и множества приемов (методологии) для становления высшей ее формы – теории для сущностного объяснения явлений. Их усвоение порождает мышление, а применение – моделирование и теорию.

Методология → мышление → моделирование

Важно понять сущность мышления. Сегодня мышлением называют деятельность головного мозга, т.е. умствование. Господствующее заблуждение о сущности мышления обоснованно преклонением перед исторически исходным смыслом данного слова, когда им называли деятельность головного мозга. Для утверждения такого подхода негативным оказалось

общеизвестное положение Р. Декарта «когито ерго сум». Перевод слова «когито» на русский язык словом «мышление» был ошибочным. У меня есть статья на эту тему. При работе над ней я не знал мысли Шеллинга: «Правда, Декарт пользуется, как мы уже указывали, словом мыслить в самом общем его значении, даже в тех случаях, например, когда оно означает чувственное обнаружение или восприятие» [Шеллинг. т. 2, с. 394]. Спиноза использовал это слово в самом широком смысле, как умствование, что стало основанием его концепции гилозоизма [т. 1, с. 32]. Ошибочно не признавать многообразие ментальных процессов в голове не только людей. Вполне возможно называть их мышлением, но в таком случае следует обособить математические процессы в уме, состоящие в строго детерминированной последовательности обработки информации по заранее установленным правилам. Их можно называть как угодно и вообще не называть, изменять их название (скажем, вместо арифметики использовать слово «математика»), но главное объяснить их так, чтобы они были практичными, доступными всем нормальным людям и помогали им решать проблемы. Аналогично значение логических приемов познания. В голове человека одновременно имеют место и просто умствование во время сна, интуиция и соображение и мышление в меру владения математикой.

Кара-Мурза С. Г. Манипулирование сознанием. – М, 2017, 460 с. «Магическая сила слов. Но главный совет – думать, и думать усиленно, трудно, как землекоп копает тяжелую глину». Мы – рабы слов. *Не плохая метафора, но ложно понимание проблемы. Надо не думать, а мыслить, а для этого надо усвоить логическое мышление, опережающе создав его на основе духовного наследия общества.*

Гостев А.В. Проблема человеческого мышления в трактате Аристотеля \\ Знания и традиция в истории мировой философии. – М. 2001. Мышление сейчас считается одним из главных предметов философских исследований. *К сожалению, это не так потому, что философы не понимают даже сущности мышления и его отличия от соображений.*

Ильенков Э. В. Об идолах и идеалах. – М, 1968, 210-211 с. «Каждый, кто хочет учить мыслить, должен уметь мыслить сам. Нельзя научить другого делать то, чего сам не умеешь делать, следовательно, учиться мыслить должен каждый педагог».

Не понимание мышления и других процессов в уме является фактом. Преодоление господствующей трактовки мышления на основе обособления уровней (форм) этих процессов мозга. Запишем их кумулятивным рядом: умствование – сметливость – соображение – мышление. Их следует считать уровнями психики: соображение – естественный интеллект (ЕИ), а мышление – ИИ. ЕИ возникает стихийно на основе повседневной жизни, а ИИ учат специально. Их можно записать графическим развитием и моделью Порфирия.



Умствование – деятельность головного мозга любого живого существа, имеющего его. В простом виде - врожденные инстинкты. Сметливость (смекалка) приобретается при жизни особи, у людей проявляется в интуиции. Соображение – вербализованное умствование людей, высказывание в слух мыслей по правилам языка, атрибут людей, его обычно называют рассуждением. Мышлением называем обработку информации по строгим правилам математики и логики. Иногда его называли исчислением.

Современные исследователи в целом игнорируют осмысление смекалки и соображения. Аристотель использовал их неоднократно в своих трудах [т. 4, 77 с., 184, 334 и др.] и многие другие философы, в том числе Боэций [24 с.]

Многие авторы книги «Психология мышления» в серии Хрестоматия по общей психологии [Изд-во МГУ, 1981], как и большинства иных источников информации, называют мышлением деятельность головы. И в таком случае они не понимают главную проблему науки – теоретизацию. И это так во всем мире.

Иванов Е. А. Логика. – М, 1998, 298 с. «Знание логики не создает способности мыслить – это естественный продукт самой природы социальной среды». *Первая часть мысли – истина, а вторая – заблуждение. Логика не учит мыслить потому, что монополия научной элиты воспрепятствовала ее развитию – теоретизации.*

Фейербах. «Во дворцах мыслят иначе, чем в хижинах» [1.21.297]. *Метафора. Ни те и ни другие не мыслят логически, но математически.*

Философия Э. В. Ильенкова и современность. – Белгород, 2016. 108 с. **Возняк С. В.** «Отчаянный ильенковский призыв «школа должна учить мыслить!» до сих пор не услышан педагогикой, а если услышан, не понят, а если «понят», то абстрактно, поверхностно, примитивно, иными словами – так и не понят в существе своем». *Далее он воюет с трактовкой мышления как деятельностью...*

Мордовцева Т. В. Логика. – Таганрог, 2007, 8 с. «...без мышления не может быть языка, и мышление без языка невозможно». *Заблуждение – язык ребенка и не обученного человека существует без мышления*

Марюшкин М. Г. Логика. – М, 2012, 4 с. «Люди – существа разумные, т.е. мыслящие». «Начальные логические знания человек получает в процессе обучения родному языку, т.е. все люди с детства овладевают навыками общения с окружающими людьми, приобретают способность логического мышления». *Заблуждение. Люди стихийно осваивают язык и образование по правилам грамматики, а мышлению учат.*

Рассел Б. История западной философии. – М., 1959, 216 с. признал «тупиком в развитии логики, за которым последовало более двух тысяч лет ЗАСТОЯ»

Анисов А.М. Современная логика. – М, 2002, 268 с. «Мечта Г Лейбница о том времени, когда ученые свои споры будут разрешать вычислениями, оказалась несбыточной». ☉

Янсон Д. Е. Толковый словарь для работы в рыночной экономике. – М, 1992, 18 с. Интеллект – способность мышления, рационального познания. *Эту идею высказывали многие авторы*

Долженко О.В, Тарасова О.И. Будущее: общество информационного многознания или человек понимающий? \ \ Высшее образование в России. 2009, №9. «Эпоха конца XX – начала XXI вв. – это эпоха антропологического кризиса и «бегства от мышления» (выделено мной – ВАГ).

Яременко Ю. В. Теория и методология многоуровневой экономики. Кн. 1. 2000, 6 с. «Конечно, у каждого человека свой способ мышления» ☉. *Точнее мысль Лао Шэ: «У каждого дурака своя логика».*

Пушкин А. С. Следить за мыслью великого человека есть наука самая замечательная. Так воспринял диалог Платона Пир как образец ДЛ

Дж Локк. Т. 2, с 214 Считается, что неудачи в делах могут быть вызваны чем угодно, только не недостатком правильного мышления

Гегель т. 1, 94 с. Следует познакомиться с инструментом раньше, чем предпринимать работу, которая должна быть выполнена посредством него.

«Только ясный теоретический анализ может указать правильный путь в лабиринте фактов» [1.37.243].

9. Философия

Главная функция философии – метафорический «ключ», т.е. обеспечить становление миропонимания реальности всем множеством теоретических наук. Для достижения этого она выполняет конкретные функции – методологическую, гносеологическую, онтологическую.

Любой выпускник вуза не является профессионалом. Требуется определенное время для адекватного осмысления усвоенного и т.п. Соответственно, и философ может делать

много работ, в том числе учить азам философии других, но не творчески осмысливать все это

Профессиональные философы – философоведаы, не понимающие сущности философии. Становление истинных философов не совместимо с комфортной жизнью, удобствами, всеобщим уважением и т.п. Это удел подвижников, жертвующих удобствами ради интересов народа

Практически невозможно привести все критические оценки философии авторитетами прошлого и современными авторами.

Щербинин М.Н. Философия. – Тюмень, 2006, 13 с. «На вопрос «Что такое философия» в истории философии получены столь разнообразные и бесконечно далеко отстоящие друг от друга ответы, что ситуация безнадежна. Ясно только одно – единой дефиниции философии нет и вряд ли таковая вообще возможна». *Последнее – заблуждение, возможна единая для всего земного общества философия как наука о науке*

Сабирова В. Ш., Соина О.С. Хрестоматия по философии. Книга 1. История философии, часть 1. –Новосибирск, 2002. 4 с. Что такое философия? «Над этим вопросом размышляют ровно столько, сколько существует философия. И ответов на него давалось и дается фактически столько же, сколько мыслителей, ученых или просто любознательных людей пыталось и пытается его разрешить»

Философия. Под ред. Л. А. Никитич. – М, 2002, с. 5. «В наши дни существенно выросла ценность философии, поскольку жизнь всё больше требует от человека умения мыслить самостоятельно, отвергая привычные штампы и не надеясь больше на ложные авторитеты». [12 с.]. «Философии как таковой не существует. Это абстракция, как и любое другое общее понятие. Существуют философии Аристотеля, Декарта, Канта, Маркса и др.» ©

Голубинцев В.О. Данцов А.А, Любченко В.С. Философия науки. – Ростов-на-Дону. 2007, 13 с. «Философия всегда была мышлением о мышлении. В этом её особая роль по отношению к другим наукам». [24 с.]. «Таким образом, обыденные знания являются одной из форм вненаучного знания».

Если такими считать знания, возникающие в меру овладения языком.

Тульчинский Г. А. Ометафизичивании науки. Способы философствования в науке. // Философский век. Альманах. Вып. 7. Между физикой и метафизикой: наука и философия. – СПб. 1998, 153 с. «Где возникает и живет философия? Неужели исключительно на кафедрах вузов и в тиши академических кабинетов? Не секрет, что исходящая оттуда философская мысль не оказывает серьезного воздействия на общество. ...Явно преувеличенность слухов о непосредственном влиянии философии на умы. [155 с.] «В этой связи поучительно рассмотрение претензий философии на так называемую методологическую функцию по отношению к науке. В нашем веке даже оформился самостоятельный философский дисциплинарный сектор – так называемая методология науки. Полагалось, что философия задает некие матрицы осмысления действительности, руководствуясь которыми естественники могли получать осмысленные истинные знания о реальности. В 1970-е годы такая ориентация проявилась в бурной активности «методологов» и росте публикаций, посвященных философии как логике и методологии науки. Однако, очень скоро выяснилось, что «методологическая» функция интересует лишь только самих философов и осуществляется всегда вслед, вдогонку научному познанию, но никак не предшествует ему». [156 с.] *Это так и проблема обеспечить все это, на что не способны филодоксы.* «Задача философии и методологии – отнюдь не задание канонического руководства к действию, а осмысление научного факта или теории, их «упаковки» в конкретную форму» © [226 с.]. «...Состояние современной философии подрывает к ней доверие ученых. Философия не способна дать основания для синтеза наук, поскольку сама эти основания утратила». «Только истинная философия может быть принята наукой в качестве теоретической системы, дающей основание для синтеза и определяющей цели и методы конкретных исследований». *Далее автор вместо философии подсовывает теософию.*

Мареев С. Н. Классическая философия и «философия науки». – М, 2012, [6 с.] «Классическая философия от Сократа до Гегеля. С Шопенгауэра преобладает неклассическая философия». «Философия науки» просто отбрасывает классическую философию...». «Между тем вся классическая философия, начиная в особенности с Аристотеля, есть как раз разработка понятия науки и в определенной степени она тоже «философия науки». У философии свой собственный предмет, который она ни с кем не делит, это мышление» [7 с.]. Бэкон, Декарт и т. д. стремились превратить философию в науку о науке. Они видят задачу философии в том, чтобы дать метод для науки. [61-62 с.]. Становление методологии эссенциализма [310 с.]

Философия – основание наук [Аристотель. Т. 4, 173 с.]. Названия оснований теоретической науки – гносеология (XVII век. Т Рид), методология (XVII век), эпистемология (XX век, США), метанаука, когнитивистика (возникла в США в 1970-е гг.). Их используют неопределенно и поэтому не понятна их актуальность. Нужна их систематика – определение функции каждой из них. У меня имеется гипотеза их систематики. Здесь главное – определить **функции философии** – методологическая (учить мыслить ДЛ), гносеологическая (объяснить строение науки) и онтологическая (определить всеобщие постулаты системного объяснения сущности явлений, категории).

Белов А.К. Новые горизонты развития философской науки. – М. 2005. «Все мы знаем о том, что в последнее время авторитет философской науки снизился до неприличного уровня».

Копнин П.В. Введение в марксистскую гносеологию. – Киев, 1966 *Не было таковой, Маркс, Энгельс, Ленин не создали гносеологии, а применяли ее. Они естественно внесли вклад в её трактовку, в практику её применения.*

Никифоров А.А. Философия науки. – М. 2006. С. 121, 124. «Пока не видно новых исследовательских программ, которые позволили бы преодолеть существующий кризис». Мнения других – нет прорывных идей в философии (Вестник

РФО. 2017. №1, с. 18). *Это следствие того, что философы не читают работ других авторов...*

Что такое философия? Материалы «круглого стола» МГУ им. М В Ломоносова, май 1994 г. \ Вестник МГУ. Серия 7, 1995, №2-3. **Никифоров А Л.** «Таким образом, философские утверждения эмпирически не проверяемы, философия плюралистична и не имеет общепринятых методов исследования ..., следовательно, философия не есть наука». ©

Лобастов Г. Идеальное, образ, знак. – М, 2017, 72 с. «Философия по самому своему смыслу и предметному содержанию является наукой, изучающей историческое развитие человеческого мышления в его всеобщих категориальных формах» ☞

Перлов А. М. История науки: введение в методологию гуманитарного знания. – М, 2007. «В конце концов, философия привлекательна (во всяком случае, для неспециалистов) именно своей возможностью говорить «обо всем»» ©

Хайдегер. Вестник РФО. 2017, №2, 13 с. «Философия» является греческой в своей сущности, – «греческой» здесь означает: сама сущность философии коренится в том, что она завладела сначала греческим миром, и только им, чтобы вернуться в нем». *Обычно отождествляют мудрость и философию и поскольку мудрость возникла у всех в древнем мире, то полагают, что в них возникла философия. На самом деле философии не было до Древней Греции и сегодня ее нет в виду ее подмены филодоксией (кроме её «островков»).*

Эйнштейн А. Собр. Научных трудов. – М, 1967, т. 4, 317 с. «Если под философией понимать поиски знания в его наиболее общей и наиболее широкой форме, то ее, очевидно, можно считать матерью всех научных исканий»

Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. «Философия всегда была мышлением о мышлении. В этом ее особая роль по отношению к другим наукам» [13 с.] «Обыденное знание является одной из форм вненаучного знания» [24 с]. *Обыденным знанием можно считать знания, возникающие при усвоении языка и оно вненаучное знание.*

Гипотеза определений философии: не наука, преднаука, наднаука, постнаука, наука, наука о науке.

Ненаука. Таковой быть не может вообще (см. арабский миф о философе-самоучке [Шеллинг, т. 2, с. 454]). Вне восприятия хотя бы азов науки, философии не может быть

Наука. При этом объектом является не наука как социальный феномен.

Преднаука. Обычно, философию понимают, как предшественницу науки (пролегомены) – общие рассуждения, на основе которых затем представители науки ведут эмпирические исследования. Но ведь в таком случае опережающе надо познать то, что имеется в науке.

Постнаука. Философию признают более развитой чем наука понимание объекта. Например, Алексеев СС. Право. Азбука, Теория, Философия. М, 1999, 394 с. Философия права – это новая, наиболее высокая ступень осмысления права, в известном смысле вершина ... юридических знаний».

Наднаука. Наукой признают эмпирическое познание объекта, а философией общее объяснение объекта. На самом деле давно возникла иерархия научных комплексов, и их общие теории являются наукам, например, политэкономия как общеэкономическая наука. Такие претензии философов были начальной формой общих высказываний при становлении системы отраслевой науки. Они могли быть содержательными в меру освоения содержания науки. В частности, к ней относится попытка Гегеля создать энциклопедию философских наук, которая показала то, что это дело представителей наук. Но последние пока не четко понимают гносеологический аспект своих наук – возникновение множества конкретных наук в рамках каждой научной сферы, например, физика. В таком случае следует различать фундаментальные и прикладные науки. Такие науки нужны, но это дело не философов. Философия не должна стоять над прочими науками см. [1.20.25].

Наука о науке – классическая и истинная ее версия.

Философия – это **метамышление** = мышление о мышлении. Аристотель осмыслил проблему изучения свойств мышления: «как именно происходит мышление» [т.1, с. 433] и

«способен ли ум мыслить сам себя» [т. 1, 435 с.]. Аристотель исходил из того, что ум «способен мыслить сам себя» [т. 1, 434 с.]. «И он мыслим так же, как все другое мыслимое» [т. 1, 435 с.] Ум мыслит сам себя, становится предметом мысли Аристотель [т. 1, с 310]. И все это полагалось объектом философии как особой формы науки. Эту мысль исповедовали многие его последователи.

Для понимания сущности и судьбы философии обособим две концепции философии – мировоззренческую (онтологическую) и методологическую (гносеологическую, эпистемологическую). Первая обеспечивает упорядочение, обобщение и т.п. данных эмпирических наук в качестве общего видения мироздания, а вторая обеспечивает науки инструментом (канон и т.п.) познания. Они присущи в определенной мере древнегреческой философии. Скажем, физика Аристотеля и его аналитика (логика). В разные исторические периоды на первый план выходила та или другая ее функция. С Бэкона главной стала методологическая, а с Вольфа мировоззренческая, которая так или иначе присуща всем философам, в том числе Марксу. В таком случае философией называют науку и идеологию. Кант начал восстанавливать методологическую функцию, что продолжили Фихте, Гегель, Маркс и Энгельс. В советское время она стала главной, но формально, не практично, что и стало причиной её смерти.

Какая философия нам нужна. Составитель Ю. Н. Солонин Л. 1990. 8 с. «Многие наши исследования скорее дискредитируют марксизм, от имени которого они выполнены, чем его развивают, хотя о развитии беспокоятся все». [9 с.] О диссертациях «Это срам, групповой обман общества, недостойная игра в открытия, каким-то образом узаконенная и отождествленная с научной работой». [13 с.] «И я сомневаюсь, что в ближайшие годы в области нашей философии произойдет качественный сдвиг». [42 с.] «...Творческая философская мысль сохранилась «на периферии» (см. закон периферийного развития ГА Багатуряна- ВАГ), но никак не в сердцевине – центральной философской дисциплине, по рубрике ВАКа».

«Положение усугубляется вопиющим философским бескультурьем самих философов, учебников, учебных пособий, а нередко и научных публикаций» [71 с.] «...тому, что мы привыкли называть философией, нет органического места в современной культуре».

Дубов В.А., Мартынов В.М., Чукаев А.М. Методология культуроведения. Теория искусства и библиографии. – М, 1997. «Самое главное в науке иметь свой взгляд, создать свой метод познания» [8 с.]. *Не может быть у каждого исследователя свой метод.* «Энгельс постоянно подчеркивал, что там, где за проблему всерьез принялась наука, с методами философских умозаключений делать нечего» [53 с.] «Сразу возникает вопрос: чему же в таком случае могут научить новичка многочисленные учебники философии? Какова задача обязательного курса философии, читаемого в любом вузе? Четкого ответа на эти вопросы до сих пор нет. Достаточно сравнить между собой несколько современных отечественных учебников чтобы констатировать разную в освещении этих кардинальных вопросов разными авторами. ... С этой констатацией фактического положения дел и начинается столкновение новичка с концептуальной неупорядоченностью философии. И чаще всего она отпугивает от философии раз и навсегда» [55 с.].

Д. фон дер Пфортген. Поиск постижений. О задаче и ценности философии. Перевод с нем. 2016. Философия философии [15 с.] Скорее просто констатируют, что философия как универсальная всеобъемлющая наука на данный момент не состоялась, а значит необходимо предпринять новые, хотя и сложные шаги для восстановления status quo философии. [222 с.] «Глобальное господство Соединенных штатов Америки и англосаксонских стран во многих отраслях... Философия также не остается незатронутой этим процессом. В настоящее время во всем мире признаны философы лишь за некоторым исключением – это выходцы из США. Наибольшее количество академических философов в настоящее время работает там. Там выпускают всеми признанные журналы. Манера

этого философствования ... диктует свой стиль». *США – главные враги философии и добились успеха в отторжении ее от народа и в воспитании рабской духовности своих граждан.*

Гусерль Э. Философия как строгая наука. Международный ежегодник по философии культуры. книга 1, 5 с. «Ниже следующие соображения проникнуты мыслью, что «великие интересы человеческой культуры требуют образования строго научной философии». «Быть может во всей жизни нового времени нет идеи, которая была бы могущественнее, неудержимее, победоноснее идеи науки. Её победоносного шествия ничто не остановит». [8 с.] «Поколение за поколением работают с одушевлением над громадным зданием науки и присоединяют к нему свои скромные произведения, ясно сознавая при этом, что здание — это бесконечно и никогда и нигде не найдет своего завершения» [47 с.].

Федосеев П.Н. См. Философия и мировоззренческие проблемы современной науки. XVI Всемирный философский конгресс. – М. 1981, 21 с. «Лейтмотивом этой критики была мысль о том, что диалектика будто бы не играет никакой роли в процессе движения науки к новым результатам, что она выполняет де исключительно функцию «интеллектуального жан-дарма», решающего что позволено в науке, а что нет. Комментируя обсуждение вопроса о роли диалектики в научном познании на секции философских проблем биологии, западно-германская «Die Welt» риторически вопрошала: если диалектика не должна возноситься до положения судьи относительно научных истин, то для чего же тогда она служит? Эта газета пыталась уверить своих читателей в том, что на вопрос, для чего ученому нужна диалектика, марксисты не могут ответить ничего вразумительного, кроме демонстрации убежденности в полезности диалектики». Газета была права и никакой диалектизации науки не было и нет, о чем писал автор. [212 с.] «Процесс математизации идет вперед и во взаимосвязи с философизацией, диалектизацией знания и фактически ею обеспечивается. Диалектизация и математизация выступают как две взаимосвязанные тенденции всё более яркого проявления

наукой своей целостности, единства». *Последние мысли весьма актуальны как проблема, а не как факт науки.*

Сартр Ж.П. Проблемы метода. – М. 2008. «На наш взгляд, философии как таковой не существует...» Есть только отдельные философы. В 1920-е годы «страх перед диалектикой был так велик, что мы не знали и самого Гегеля» (подчеркнуто мной = ВАГ). По Р. Рорти Гегеля запретили в США...

Хоцей А. Основная ошибка философии. – Казань 2003 9 с. Нынешняя философия с её заблуждениями как научная дисциплина терпит полное фиаско.

Губман Б. Современная философия культуры. – М. 2005. 435 с. «В прошлом столетии давно уже прозвучали грозные предвестия конца философии, который должен последовать вслед за демистификацией её содержания, не заставили себя ждать и действенные попытки деконструкции философской традиции. Однако философия, пройдя через очистительный огонь её критики, отнюдь не погибла навсегда, устыдившись своих глобальных притязаний»

Деборин А.М. Диалектика и естествознание. 1980. 55 с. «Философия сводится ныне к методологии...». *Это актуально, но не точно. Методологическая ее функция – исходная, философия – наука о науке.*

Леонов М.А. Очерки диалектического материализма. –М. 1948, с 16. «Марксистская философия ...в отличие от всей прежней философии становится наукой о методе познания мира, теорией познания: её предметом становится логика (учение о мышлении) и диалектика...». *Нет никакой марксистской философии, а названное – функция философии.*

Доброхотов А. Л. Введение в философию. – М. 1995, 3 с. «Человеку свойственно мыслить». *Нет, он мыслит только при усвоении мышления.* «Дети умеют философствовать» *Нет.* [7 с.] «...Сама философия затрудняется дать окончательный и однозначный ответ на вопрос, чем она занимается, что такое философия – это один из основных вопросов философии».

Зотов А. Ф. Риккерт Г (1863-1936) Науки о природе и науки о культуре. – М. 1998, с. 5. Позитивизм, сделав задачей

систематизацию знаний, не оставил места для философии, ведь у неё, с его точки зрения, просто не осталось собственного предмета. В отличие от позитивизма неокантианство, отвергнув философию в качестве метафизики, считало, что она должна быть сохранена и развита как теория познания, т.е. как исследование условий принципов и структуры познавательной деятельности».

Гордиенко Л. Н. Философия науки. – М. 1996, с. 9. Таким образом, философия как особая наука не имеет права на существование. Но в таком случае оказывается, что для философии, которая претендует на особое знание о действительности, просто не остается места».

Гобозов И. А. Куда катится философия. – М. 2005. «Нет таких философских идей, которые оказались бы эпохальными и сыграли бы революционную роль в философских исследованиях». *Если не вести информационный поиск и не читать других...*

Ушакова Е. В., Саидакова Л. Г. «Значение системной философии в понимании теории и практики решения глобальных проблем XXI века. || Сибирское измерение российской философии: школы, направления, традиции. Сборник научных трудов Всероссийской научной конференции. – Новосибирск. 2019. 64 с. «С конца XX века сформировалась философия постмодерна, в целом как философия деконструктивизма. Эта философия не несет в себе конструктивного начала». [65 с]. «Но в постмодернистской философии отсутствует сознательный потенциал, способный восстановить здоровые формы бытия в обществе и природе. Поэтому можно констатировать, что методология постмодерна в принципе разрушительна. ... Следовательно, данная философия также не в состоянии помочь найти верные пути продолжения и укрепления жизни во все более сложных и даже катастрофических условиях глобальных изменений нашего века». [66 с.] «... Уже практически ни для кого не секрет, что по отношению к важнейшим сферам общественной жизни – образованию и здравоохранению – целенаправленно применяют разрушающее управле-

ние, прикрываясь симулякрами. [68 с.] И все ради иллюзорных целей – симулякров – беспредельного обогащения и власти одних над другими»

Микешина Л. А. Философия познания. – М. 2002, 238 с. «В современной философии, в отличие от ситуации сорокалетней давности, теория познания утратила свою привлекательность для большинства». В общем, как некто выразился о философии «миллион статей, а идей нет».

Зайцев А. К. Преподавание философии: Проблема дидактики и содержания. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 21-23 сентября 2000 г. 19 с. Философ, да обратись к самому себе. Увидь себя как гражданина этого трансформирующегося мира. «Нам предстоит научиться мыслить и учить мыслить наших студентов».

Туркин Ю. С. Теоретическая диалектика. 1 часть. – М. 2005, 9 с. «...философия даже не знает как подойти к развитию философии и, следовательно, к развитию диалектики». [10 с.] «Итак, в настоящее время материалистической диалектики как целостной системы знаний, как Логики с большой буквы, как науки на современном уровне действительно не существует...

Патнэм Х. Философия сознания. Перевод с англ. – М. 1999. «Я вижу проблему аналитической философии в том, что она пуста».

Миронов В.В. Философия и метаморфозы культуры. М. 2005. 184 с. «Философии как особому типу размышления научиться таким образом нельзя, т. е. как другим наукам. *Заблуждение*

«...Почему математиком мальчик может стать, а мудрецом или философом нет» **Аристотель.** Евдемова этика в 8 кн. – М. ИФ РАН, 2005, 167 с. *Философия – не просто мудрость, а ключ к высшей форме мудрости – теоретической науке. Мудрость возникает скорее стихийно на основе овладения опытом жизни, а философии обучают, но для этого ее надо разработать так, чтобы она стала доступной детям и применить адекватный метод обучения ей*

Карминский А.С., Бернацкий Г.Г. *Философия* 2-е изд. – СПб. 2009. 9 с. «... методика преподавания философии – все еще terra incognita. До единства мнений в этой области столь же далеко, как и в самой философии». *Это потому, что не понята сущность философии. Философии как науке о науке надо учить также как учат остальным наукам – пропедевтически, дидактически, системно и т.п.*

Бойко С. В. *Философия. Курс лекций.* – Вологда. 2004. 27 с. «... Предмет философии не локализован в пределах той или иной конкретной области знания. Однако предмет у философии есть, и принципиальная невозможность указанной его локализации составляет его специфическую особенность»

Чигыринская Н. В. *Теоретико-методологические предпосылки и особенности становления экономической культуры в России.* – М. 2006, 8 с. «Философствовать человек стал, очевидно, одновременно с проблемами первой мысли...» ☉

«... Науки приблизились к своему завершению, т.е. сомкнулись, с одной стороны, с философией, с другой – с практикой» [1.1.599]. *Основанием такого суждения является кредо средневековья – обособление философии как общей науки и опытных наук, и практики*

Волков Г.Н. *Истоки и горизонты прогресса.* – М. 1976. 192 с. «Наряду с математизацией наук мы можем, следовательно, говорить и о философизации, т.е. сознательном применении философского, диалектико-материалистического метода исследования в конкретных науках»

Красиков В.И. *Философия и философия науки.* – Кемерово. 2007 8 с. «Объект постижения философии – идеальная действительность общечеловеческого знания» ☉

Розов Н.С. *Философия и теория истории. Книга первая. Прологомены.* – М. 2002, 555 с. «Сами философы виноваты в нынешнем кризисе философии, и никто больше» ☼

Аристотель «... Необходимо допустить одну всеобщую науку, которая была бы как бы матерью остальных наук... Эту науку мы назовем «первая философия», или же мудрость». [Ф Бэкон. Соч. в 2-х т., т. 1, с. 197 и 210].

10. Ипостаси философии

Огрубим трактовку ошибочных ипостасей философии: 1. Не наука, 2. Преднаука, 3. Наднаука, 4. Постнаука, 5. свободомыслие. Трактовка философии как «не науки» происходит в виду непонимания сущности науки – её сведение к эмпирическим профессиональным исследованиям, возникшим в средневековье. Такая трактовка науки свидетельствует о полном ее непонимании как множества априорных, опытных знаний, которым учат с начала общества. У Маугли не может быть науки и философии, они – социальное явление.

О второй и третьей форме трактовки философии содержательно написали **Донских О. А., Кочергин А. Н.** Античная философия. Мифология в зеркале рефлексии. – М. МГУ, 1993, 5 с. «С одной стороны, философия обнаруживает себя там, где наука еще невозможна». «То есть философия – это ненормированное исследование в только еще складывающихся областях знания, причем такое исследование, в процессе которого это знание доводится до уровня, когда его дальнейший рост начинает обеспечиваться наукой». «В этом случае философия заведомо не наука, а нечто ей предшествующее, либо приходящее на помощь в критических ситуациях смены парадигм, но всегда менее совершенное. Когда появляется наука, философия уступает её место. С другой стороны, философия – интегральное обобщение научных данных, строитель единого образа мира, определяющий пути конкретных научных исследований и интеграцию их результатов. В такой ипостаси философия – наука о наиболее общих законах бытия, общества и мышления. Здесь вся наука оказывается в подчиненном положении». *Судьба философии во втором случае – по Минину «за борт корабля», а в третьем – гибель в виду ненужности (ранее, такая философия имела смысл, но давно уже перестала быть рациональной). Последней попыткой была энциклопедия философских наук Гегеля. К ней относится выражение «мать наук»*

Что касается **четвертой** ипостаси – постнауки, т.е. более плодотворной, эвристичной и т.п. Ограниченность ее отмечали многие исследователи. Без опережающего овладения

научных знаний об объекте невозможно никакое творческое их развитие. А поэтому претензии на экстраординарный креативный потенциал свидетельствуют о болезни....

Пятая трактовка философии как свободомыслие. Претензии филодоксов на свободомыслие требуют специального внимания к проблеме, вероятно нужно специальное её исследование, прежде всего выявление мыслей исследователей. Ограничимся некоторыми соображениями. Прежде всего, (А) надо уточнить понятие «свободомыслие». Им называют не мышление, а умствование, сметливость, соображение. Фактически они отстаивают свободу соображения, свободу слова и т.п. Это актуально, но свидетельствует о непонимании собственно мышления, как главной проблемы науки, в том числе философии. Ведь необходимо усвоить собственно мышление, как формализованную, детерминированную, операциональную и т.п. обработку информации по типу сложения, умножения и т.п., а этого как-раз то и нет – общество не овладело логическим, логико-диалектическим мышлением, а поэтому вместо философии господствует филодоксия. Актуальны метафоры «о свинце» и «голубе» ...

Затем, (Б) свобода творческого познания, осмысления и т.п. – атрибут научного поиска. Истинные представители науки заплатили за неё морем крови, назовем только Джордано Бруно. Об этом свидетельствует и латинское выражение «Подвергай все сомнению», использованное К. Марксом. Актуально следующее положение И. Павлова: (Павлов И. О Русском уме. Альма-матер, 1997, №7, 29 с.) «Перейдём к следующему качеству ума. Это свобода, абсолютная свобода мысли, свобода, доходящая прямо до абсурдных вещей, до того, чтобы смочь отвергнуть то, что установлено в науке как непреложное». Такой свободы не было, нет и не будет, по крайней в ближайшие века. В самом «свободном» обществе, каким себя полагают США, за неудачно сказанное слово можно поплатиться не только карьерой, но и жизнью. И это осознано американцами, отсюда их рабский менталитет, начи-

нающийся с принципа «не иметь своего мнения» (а также послушание, угодничество, см. Айрат Демиев. Классная Америка).

(В) Поскольку я всю жизнь «иду не в ногу» (армейская присказка времен моей службы – «ефрейтор идет в ногу, а вся рота не в ногу»), а поэтому и не обеспечил карьеру. Спасибо, Николаю Владимировичу Хессину за то, что он отстоял мою парадоксальную тогда трактовку проблем первоначального накопления капитала, не соответствовавшую господствовавшим тогда мнениям о мыслях Маркса в 24 главе первого тома «Капитала». Так было и в последующем – подготовленные мной несколько докторских диссертаций были похерены (тогдашний жаргон). Так это и сегодня даже среди так называемых «ортодоксальных марксистов». Частный факт, только что наиболее «успешный ученик» Н.В. Хессина не принял моего мнения о проблемах разработки политэкономии, аналогично поступает и объединение идеологов КПРФ - РУСО...

Филодоксы настаивают на своем свободомыслии, не понимая при этом сущности мышления. Мышление – деспот объяснения. Если человек не умеет умножать числа, то ему лучше не умножать – будет хуже. При этом он должен пользоваться не только мышлением, но и возможностями его протечек – сметливостью, соображением. И на этой основе он может созидать, творить – вечный двигатель не создаст, но многое доступно.

Сейчас развелось много гениев, даже не понимающих сути того, на что они претендуют. Не плохо бы им помнить положение Гегеля о том, что гений «должен подчиниться строгой дисциплине логического мышления; только через это подчинение гений здесь достигает своей полной свободы» [Энциклопедия философских наук. Т. 3, с. 75]. Данную сущность мышления можно осмыслить с помощью многих мыслей основоположников науки. В частности, мысль И Канта [т. 3, с. 100]: «...математика дает нам блестящий пример того, как далеко мы можем продвинуться в априорном знании независимо от опыта». Соответственно его метафора о голубе: «рас-

секая в свободном полете воздух и чувствуя его противодействие легкий голубь мог бы вообразить, что в безвоздушном пространстве ему было бы гораздо удобнее летать»

Максимов А. Н. Философия ценностей. 5 с. ... Предмет философствования также не может быть ограничен чем-то одним, специфическим в своем роде Θ . «Никто не может и не должен запрещать философствовать по любому вопросу, ибо это противоречит сути философии как свободному индивидуальному творчеству». Θ

Философия: учебно-методический комплекс для подготовки бакалавров. Под общ. Ред. Ф Д Демидова. В 2-х частях. – М, 2010. 12 с. Философия не пользуется общественным признанием». [13 с.]. «Сущность философии – не предмет, который сделал бы философию похожей на науку, а свободное мышление» Θ

Кто кому мешает думать, писать, а сегодня и публиковать все что угодно, удовлетворяя свою потребность самовыражения?! И никто не заставляет слушать и читать мысли других. Всем мысли нужны только в той мере, в какой они практичны, обеспечат их успех, выгоду. Можно сколь угодно возмущаться данным фактом, но иного не дано – такова общественная жизнь. По Марксу идея посрамляет себя, когда обособляется от интереса (по памяти)

Говоря о свободе, необходимо учитывать возможности создания креативного потенциала людей, что всецело зависит от господствующего в стране уклада. Провозглашение свободы слова и т.п. недостаточно для этого. В таком случае возникает тупоумие американцев, живущих потребительством и не имеющих собственного мнения, послушных угодников

Менталитет американцев – следствие монополизма США, стремящегося глобализацией подчинить себе весь земной шар и для этого подкармливающего даже бомжей. Но так не будет вечно. Земное общество не согласится с превращением в рабов США и положит конец господству миллионеров, миллиардеров, триллионеров (была информация о возможности их появления в ближайшем будущем). Этот потенциал

станет реальностью в меру развития – качественного роста менталитета людей, превращения их в интеллектуалов, теоретиков, творцов.

«Мы должны предоставить полную свободу творчества народным массам» [2.35.27]. «У нас внутри страны творческая работа должна быть поставлена на первое место... Не делая себе иллюзий, мы должны сказать, что на эту работу, при всей её трудности, мы должны отдать все свои силы» [2.36.498]. Такая политика государства позволила моему поколению пользоваться свободомыслием и жить на её основе. Была возможность бесплатно учиться в школе, техникуме, университете, найти достойную работу, позволяющую качественно поднять понимание мира...

Песня нашего времени: «А пока я живу в общежитии, увлекаюсь своею мечтой, никакого не сделал открытия, но оно несомненно со мной...».

11. Наука

Милль Дж. С. Основы политической экономии. – М, 2007, 988 с. «И, по правде сказать, вряд во всем корпусе наук существует какое-либо другое исследование, требующее столь высокой степени анализа и абстракций, как изучение вопроса, что же такое наука сама по себе»

Рорти Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск 1997. 97 с. Только с Кантом пришло различие между наукой и философией. *По моему мнению оно возникло у Сократа и постепенно росло. Синонимия этих слов сохраняется и после Канта, в т.ч. у Маркса, а сейчас считается истинной филодоксией. Это эффект идола площади по Ф Бэкону.*

Капица П.Л. 1894-1984. Научные труды. Наука и современное общество. – М, 1998. 1935 г. «...заметно общее отсутствие ясно обозначенного понятия науки» «здесь мы подходим к другой распространенной ошибке людей, путающих с наукой знания» [24 с.]. *Капица называет наукой исследование, а не наиболее развитую форму знаний.* «Наука есть двигатель культуры» [25 с.] *ДА.* «...Всякую науку мы можем рассматривать как теоретическую». «...Теоретической является всякая наука» **Ю.** «...Человек побеждает силой своего ума» !!!

Вернадский В. И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. Кн. 2, – М 1977. «Научная мысль... является главным, основным источником народного богатства, основой силы государства» [12 с.]. «Философская мысль оказалась бессильной возместить связующее человечество *духовное единство*. Духовное единство религии оказалось утопией... Религиозная мысль распалась на множество течений. Бессильной оказалась, и государственная мысль создать это жизненно необходимое единство человечества» [71 с.] Эту функцию берет на себя наука...

Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 1. 1993. 199 с. «Люди имели представление о прогрессе науки, но им мало что было известно о её сущности и развитии»

Платон [Государство, 535b] «Души робеют перед могуществом наук гораздо больше, чем перед гимнастическими упражнениями»

Экмальян А. М. Наука: генезис и социальная функция. – Ереван. 1983, 7 с. «Как известно, имеются большие расхождения в интерпретации понятий «наука». При этом, отличаются друг от друга употребления данного термина не только в научном, но и в обыденном языке. Даже в пределах научного рассмотрения имеются десятки различных определений этого понятия, в том числе и мнения о принципиальной невозможности такого определения. Так, например, Дж. Бернал, первым сформулировал такую точку зрения в ответ на критику рецензента своей книги «Общественная функция науки» по поводу того, что в ней нет, а должно быть определение науки, мотивирует невозможность такого определения следующим образом: «накопившиеся у меня опыт и знания, – пишет он, – убеждают меня в бесполезности и бесплодности такого порядка исследования. Наука так стара, на протяжении своей истории она претерпела столько изменений и каждое её положение настолько связано с другими аспектами общественной деятельности, что любая попытка дать определение науки, а таких имеется немало, может выразить более или менее точно лишь один из её аспектов, и часто второстепенный, существо-

вавший в какой-то период её развития... так что дать определение науки, по существу, невозможно, и поэтому единственным способом выражения того, что рассматривается в данной книге как наука, должно быть пространное и развернутое описание. (Бернал Дж. Наука в истории общества, М, 1956, 17-18 с.). ... Показывают сложность определения в зависимости от сложности объекта. На самом же деле сложность определения зависит прежде всего от используемой методологии». [8 с.]. «Нам представляется совершенно обоснованной точка зрения о принципиальной возможности, а также методологической и практической необходимости выработки четкого определения науки путем специального анализа этого феномена». Заблуждение о невозможности определения понятия науки.

Канке В. А. Методология научного познания. Учебник для магистров. – М. 2013, 5 с. «Мы все еще плохо понимаем природу науки»

Дмитриенко В.А. О понятии «наука» \\\ Социальные проблемы науки, образования, воспитания. – Томск, 1977, 3 с. «Многообразие различного рода определений науки, имеющих в философской литературе, выступает не только свидетельством растущего интереса ученых к анализу проблем теории науки, но и свидетельством для постановки вопроса о научном подходе к определению её сущности». «Многочисленны попытки, направленные на выработку научного определения понятия науки, которые вплоть до настоящего времени не увенчались успехом, требуют, как уже отмечалось, методологическое осознание сложившейся ситуации...» [7 с.].

Князев Н.А. Сущность и существование науки. – Красноярск 2003 238 с. Во второй половине XX века значительно выросло внимание ученых к сущности науки. «...Пройденная методологией эпоха встала на пороге XXI века перед принципиально новой постановкой проблем о роли науки в обществе, её связи с техникой, культурой, её ценностным содержанием. Возвращение философии к анализу сущности науки имеет сегодня очень серьезные основания»

При ответе на вопрос «Что такое наука?» важно учесть время ее возникновения с точки зрения определения её сущности. Как особый тип знаний она возникла вместе с обществом, как специальная деятельность исследователей – в древнем мире. В средние века произошло обособление науки как особого институционального феномена (институционализация науки). Существуют следующие трактовки возникновения науки:

1. с зарождения общества
2. С Древней Греции
3. С западной Европы XII-XVI веков
4. С первой трети XIX века

«Что такое наука?» Теоретический ответ на вопрос на основе кумулятивного ряда: **отражение** → **информация** → **идеи** → **идеальное** → **знания** → **наука**

Атрибуты: природы – отражение, жизни – информация, развитых форм жизни – идеи. Все это присуще и людям. Абстрагируемся от первых элементов кумулятивного ряда. Атрибуты людей – знания и наука.

УМ → ЗНАНИЯ → МУДРОСТЬ

Первоначально люди осознали существование нечто неосознаемого в себе, важного для них и связанного с головой. Его называли душой (психе), духом, умом и т.п. Затем констатировали иные аспекты его существования – когда его нет, то смерть и т.п. Древние Египтяне представляли его в форме птицы, которая улетает от человека при умирании. Впоследствии осознали дифференциацию людей по уровню развития ума и появилось их деление на глупые-умные, тупые-мудрые и т.п. После этого осознали особую форму ума – знания, возникающие стихийно при овладении языком. Затем дифференциацию людей и особое значение мудрости. Потом осознали важность научения знаниям других людей – так возникло понимание особой формы знаний, воспринимаемой научением, – науки. Слово «наука» встречается в текстах Древнего Египта. Тогда же не только у них надуманы боги науки и созданы их скульптуры. В Древней Греции слово «наука» широко распространилось в обществе как более общее понятие

по отношению к мудрости. Словом «наука» констатировали способ возникновения мудрости – специальную деятельность по передаче знаний новым поколениям людей (научение). Наука – то, чему специально учат (такая мысль имеется у Аристотеля, см. также Мареевы). Постепенно слово «наука» стало главным и нормой обыденного сознания для названия знаний, которым общество учит людей. Последняя ступень в судьбе науки – её использование как оружия подчинения народа, возникшее вместе с государством. Два века назад наука породила слово «идеология», а в наше время возможно название такой модификации науки «постнаукой». В литературе встречается это слово в позитивном плане, но рационально им назвать идеологическое искажение науки с целью господства над народом. Без уяснения постнауки не решить проблем науки.

Конкретизацию ступеней объяснение умственных процессов (умствования) рассмотрим на основе ряда:

ПРЕДНАУКА → НАУКА → ПОСТНАУКА

ПРЕДНАУКА – исходная форма постижения мира людьми. Она представлена тремя феноменами. Её самопознание происходило постепенно.

Пржиленский В.И. Бондаренко Н.Г. Шебзухова Т. А. *Философия науки.* – Пятигорск. 2016, 55 с. «Преднаука возникает вместе с человеческой культурой. ☞ Наука в собственном смысле слова возникла в XVIII вв.» ☉ *Преднаукой названо начало постижения, познания, а наукой – профессиональные исследования.*

НАУКА. Для понимания науки актуально понять ее сущность и обособить ее формы. Здесь наукой названо (широко распространенная концепция) множество априорных знаний, которым специально учат.

Мареев С.Н., Мареева Е. В. *История философии.* – М. 2003, 4 с. «Слово «наука» в русском языке означает «научение». Наука – это все то, что дается прежде всего путем научения, целенаправленного и систематического». *Мое понимание сущности науки началось с данной мысли лично мне известной философской пары. Затем я нашел нечто аналогичное у*

Аристотеля и сформулировал собственную позицию. В их труде имеются и другие актуальные мысли. [376 с]. «Поэтому у Аристотеля метафизика оказывается наукой о мышлении, т.е. мышлением о мышлении». [377 с]. «Вместо науки о мышлении, как ее понимал Аристотель, философия у Вольфа становится «мировой мудростью». Т.е. наукой обо всем. Такое понимание философии как знания обо всем многими сегодня выдается за единственно возможное. При этом забывают, что свою популярность указанная трактовка философии получает в XVIII веке именно благодаря Вольфу». Законспектированная мной данная мысль была забыта, а сейчас она очень актуальна – этот вольфовский перелом в судьбе философии. До него философия была когнитивистской наукой (о методах познания бытия), а после него онтологической (о бытии) как основание ее филодоксизации

«А по-твоему, это не бесстыдно, не зная знания, объяснять, что такое знать»? [Платон. Теэтэт, 196d-e, т, 2, 298 с.]

Опыт → доктрины → теории



Постижение → познание → понимание

ОПЫТ – первая форма науки. Сейчас господствует непризнание опыта наукой в виду того, что наукой считают исследования, а не множество апостериорных знаний. В то же время в духовном наследии общества много мыслей авторитетов о том, что опыт – эмпирическая наука. Придерживаясь этой концепции надо собрать мысли о научности опыта. Об этом писал Спенсер. Аристотель называл опыт наукой. Платон писал о плотничьей науке. [Евтидем, 169 с.]

«Кто не владеет опытом, тот мало знает, а кто странствовал, тот умножил знание» [Библия Сир 34-10]. Опыт спасает от смерти во многих случаях (там же). Знания – «хлеб разума» [Библия Сир 15-3]

«Сын мой! От юности твоей предайся учению, и до седн твоих найдешь мудрость» [Библия Сир 6-18]

Ф. Бэкон, т. 2, 170 с. «Ибо осведомленность начинается от чувства. Но все дело завершается в действовании: если там было начало дела, то здесь его конец»

«Чувственность ... должна быть основой всей науки. Наука является действительно наукой лишь в том случае, если она исходит из чувственности...» [1.42.124].

«Все идеи извлечены из опыта. Они отражения действительности, верные или же искаженные» [1.20.629]

Рузавин Г.И. Здравый смысл \\Философский словарь. – М. 2001, 188 с. Здравый смысл составляет основу обыденного познания и житейской практики, с помощью которых приобретаются многие важные сведения, имеющие непосредственное значение для повседневной жизни. Поэтому здравый смысл и обыденное познание создали почву для возникновения науки. В связи с этим некоторые ученые даже считали, что «наука есть не что иное, как тренированный и организованный здравый смысл» (Гексли). Однако наука не является простым продолжением знаний, основанных на здравом смысле...». *Это заблуждение. Знания начинаются до науки при обретении языка. И науки вне знаний не может быть. Естественна специфика научных знаний – их априорность: учат будущему....*

ДОКТРИНЫ (учения) – вторая форма науки. Её признаки – синкретичность, целостность, обособленность, плюрализм, авторитарность, множество домыслов, мистичность (особенно религий и т.п.) Их негативные признаки стали основой социального заказа на разработку более развитой формы науки, более истинно отражающей реальность... Для этого надо было понять идеи, идеальное, знания, науку, что и требовало создания науки о науке, чем и стала философия. Философия выполняла эту функцию в определенной мере до XIX века. Философы создали все необходимое для этого, но... проклятое «но» ... они же оказались главными врагами философии.

ТЕОРИЯ – третья, в целом будущая форма науки. Сейчас теорией называют практически любой текст, считают её универсальной формой науки.

Аристотель Метафизика – М. 1934. 211 с. (см. Гегель. Т. 1. 428 с). «теория есть высшее благо и высшее добро»

Семенов Ю. И. Введение в науку философии. Кн. 1, с. 13. «Науки нет без теорий, а последние возникают только в

результате размышления». *Факт непонимания науки вообще и тем более теории. Первые две ее формы не были теориями.*

Берстов И. В., Вольф М. Н., Доманов О. А. Аналитическая история философии, методы и исследования. «В современной культуре наблюдается тенденция к общей утрате интереса к теоретической науке в целом, к философии, а в её рамках – к истории философии. Создается иллюзия ненужности, избыточности этой дисциплины...» [стр. VIII]. *Актуальна данная мысль. Важно понять причины такой потери интереса людей к науке. Одним фактором полагаю мизерную полезность того, что называют теориями и что ими по-настоящему не является - словоблудие, малая информативность, не практичность и т.п. текстов. Другим фактором назову не наглядность, не визуальность объяснения объектов. Третьим фактором можно назвать обучение эрудиции, а не интеллекту. Общеизвестная мысль «знание-сила» оказывается реакционной и противостоит «могуществу- мышления» – учить надо мышлению. А мощь идейности – результат не только школьного обучения, а всех иных сторон общественной жизни, на действие которых школа оставляет мало времени – привлечение к труду, экскурсии, участие в общественных делах и т.п.*

Родин А. В. Математика Евклида в свете философии Платона и Аристотеля. М. 2003. 11 с. «Чем теоретическая речь – логос отличается от всякой другой речи ... Непроясненность вопроса о том, что такое теория вообще. ... В чем состоит сама эта теоретизация». *Не помню такой четкой постановки проблемы в философской литературе. Обычно теорией называют любой текст.*

Крапивинский С. Э. Общий курс философии. – Волгоград, 2003. 19 с. «Из истории философии известно, насколько бесплодными оказались многовековые попытки рассматривать философию в качестве «науки наук», втискивающей все остальные науки в прокрустово ложе и заменяющей их». *Ложная интерпретация.* [161 с.] ... В более узком и специальном смысле теория есть высшая, самая развитая форма организации научного знания»❀.

Л. Больцман. «Нет ничего практичнее хорошей теории»

Порус В.Н. Рациональность, наука, культура. М. 2002. 119 с. «Системность остается подходом, с которого так и не начинается путь». *Это так в виду того, что ошибочно ее понимание.*

Щербинин М.Н. Философия. –Тюмень. 2006. 205 с. «Системность – это всеобщее неотъемлемое свойство материи. Она является характерной чертой материальной действительности». *Заблуждение. Системность – атрибут только теории*

Гриценко ВП. Логика. – Краснодар. 2006. 5 с. «Теория и практика интеллектуального труда без логики немислима. Именно логика как наука, её принципы и законы стоят на страже идеалов доказательного, последовательного, непротиворечивого, точного мышления. Но как сделать изучение курса успешным?». [9 с.] Начала Эвклида являются второй по массовости издания книгой после Библии.

Степин В.С. Становление научной теории. – Минск, 1976, 7 с. «Долгое время в философии науки и в естествознании преобладало представление о том, что теория возникает как результат индуктивного обобщения данных опыта. По традиции считалось, что только такой путь создания теории может гарантировать ее объективную значимость и обеспечить ее связь с экспериментом». *Выражение «научная теория» предполагает существование ненаучных теорий, а это заблуждение. Нельзя признать теорией то, что не обобщает данные опыта и т.п. Это может быть гипотеза теории, но не теория.*

Романов Ю. Команда глубокого бурения \ \ Компьютера. 2002, №27, 20 с. \ \ **С. Крылов.** «Математика и реальность ... являются той основой, тем самым холстом, на котором мы пишем картину общего, целостного знания об окружающем мире. ... Когда-то предполагалось, что роль такого холста должна сыграть философия. Именно в её рамках поколения философов пытались создать всеобщую, универсальную

науку. Однако постепенно прочнейшей тканью, объединяющей все точные и не совсем точные науки, стала математика – фактически ровесница и в определенном смысле дитя философии». «Мечты о всеобщей науке снова рассыпались как дым». *Математика старшие философии, и она не может быть наукой о науке.*

Акофф Р. Акофф о менеджменте. – СПб. 2002, 389 с. «Около столетия назад многое из того, что мы сегодня называем наукой, называлось натурфилософией. Примерно до середины XIX в. философское и научное познание не отличалось друг от друга, по крайней мере в массовом сознании». [390 с.]. «Сегодня брешь между философией науки и научной методологией настолько велика, что мало кому удастся «усидеть на двух стульях». Наличие данной бреши – наше общее несчастье хотя многие современные профессиональные философы мало знакомы с достижениями передовой науки. Они все-таки знают историю эпистемологии и теорию познания и интересуются методологическими проблемами. С другой стороны, ученые обычно плохо знакомы с историей и склонны принимать как само собой разумеющееся собственные методы постижения знаний. В результате методология развивается медленно, а достижения прежних методологических разработок слишком часто не удается включить в научную практику»

Гиренок Ф.И. Диалектика и научное мышление. – М, 1988, 206 с. «Я пытался показать, что разум... не годится для науки. «Наука не священна, а «тупоумное применение» «рациональных процедур вообще ничего не дает». Θ. Существуют различные способы производства знаний. Наука лишь один из них, и не обязательно лучший. Мы не думаем, что кто-нибудь всерьез будет оспаривать эти (как и многие другие) слова Фейерабенда». Θ. *Такие мысли свидетельствуют о бессмысленности диалога с их авторами. К сожалению, именно такие авторы сейчас определяют лицо философии и являются ее главными врагами.*

Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. – М, 1995, 401 с. Наука – «потенциальный источник социальной энергии»

Кант И. т. 3, с. 600, 609 Математика и философия «совершенно отличны друг от друга и поэтому не могут копировать методы друг друга». *Но математика должна быть теоретизирована, систематизирована на основе ДЛ.*

«Научные истины всегда парадоксальны [1.16.131]

Ф Бэкон считал греческую науку «детством науки» [т. 2, 60 с.]

Мионов В.В, Иванов А.В. Онтология и теория познания. – М. 2005. 6 с. Науке научить можно, а мудрости нет. © «Ни академический статус, ни положения философа в обществе не является гарантией действительности его философской мудрости».

Милль Д. С. В письме 1831 г. В кн. Ф Франк. М. 1960, 444 с. «Если существует наука, развитие которой я могу содействовать, то я думаю, что это наука самой науки, наука исследования, метода.

Маркс К. высказал много мыслей о понимании науки как множества знаний. Скажем, его мысли о превращении науки в производительную силу и о материализации науки в технике [см. 1.47.555-556].

Томпсон М. Философия науки. – М, 2003. 7 с. «Философия науки занимается преимущественно изучением методов и принципов, на основе которых ученые истолковывают факты и выдвигают гипотезы, а также исследует процесс развития самой науки». «Вплоть до XVIII века наука и философия не рассматривались как разные знания». [8 с.]

Платон [т. 1, 169 с] ... Наука дает людям не только счастье, но и мастерство в любом приобретении и деле. «Сила разума» [т. 3, кн. 2, с 545-546]

«...Науки приняли в восемнадцатом веке свою научную форму...» [1, 1, 608]. *Но это не значит, что только в этом веке возникла наука, как это почти общепринято сейчас.*

«...Применение научных принципов было движущей силой прогресса» [1.1.612]

Созидание действительного богатства зависит не от количества затраченного труда, а «скорее, от общего уровня науки

и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству» [1.46. 2.213]

Амосов Н. Кроме науки, у человечества нет надежды на выживание

Бэкон Ф. [т. 2, 289 с.] «Совершенствование науки нужно ждать не от способностей ...какого-нибудь одного человека, а от последовательной деятельности многих поколений»

12. Слова и понятия

Сейчас обычно ошибочно трактуют смысл слова «понятия». Его употребляют как синоним слова «слово», например, говорят «слова и понятия». Обычно называют два, а не три его признака: имя, смысл, значение. **Концепции: 1. Слова = понятия 2. Слова – знаки понятий**

МЕТКИ → ЗНАКИ → ЗВУКИ → ГОЛОС → СЛОВА
Метки (для себя) – знаки (для всех) – имена (вербальные) [см. Гоббс, с. 81, 82]. Звуки не обязательно голос

«Рассуждение о словах необходимо для познания» [Локк, т. 2, 57 с.]

Антисфен говорит, что начало образования состоит в исследовании слов. Антология кинизма. –М. 1984. 105 с.

«Прежде всего, как говорит Продик, следует изучить правильность имен [Платон, т. 1, 165 с.].

Аристотель [– М. 1975. Т. 2, 280 с.] «Каждое слово должно быть понято и обозначать что-то, и именно не многое, а только одно; если же оно имеет несколько значений, то надо разъяснять, в каком из них оно употребляется»

Гегель [Соч., в 14 т. Т. 12?? Т. 4, 1938, г., с. 95.] «В наше время никакому понятию не приходится так жестоко страдать, как самому понятию понятия (выделено мной ВАГ) самого по себе взятому» *И сегодня это остается непонятым даже философами.*

Слова суть знаки понятий [Ф Бэкон. Т. 2, с. 13]

Имена – это лишь произвольные знаки понятий [Локк, т. 2. С. 340.]

Т Гоббс. «Имя есть слово, произвольно выбранное нами в качестве метки»

Основой понимания понятий может быть ряд моделей – форм отражения реальности в мозгу (уме):

идеи → мысли → образы → представления → понятия.

Это – сосуществующие уровни отражения объектов в уме людей, что наглядно показывает график их развития.

Идеи, мысли – термины для обозначения «некоторого объекта в уме». «Мне думается, определенной идеей можно справедливо назвать такую, которая, находясь в данное время объективно в уме и тем самым определенная там, соединена и неизменно связывается с некоторым названием или членораздельным звуком, который должен быть устойчивым знаком этого самого объекта ума или определенной идеи» [Дж. Локк. Т. 1, 88 с.]

«Переработка созерцания и представления в понятия» [1.46.1.38] *Эта мысль стала основанием осмысления системы уровней (моделей) отражения объектов мира в мозгу людей*

«... Переработка созерцания и представлений в понятия» [1.12. 727]. Понятия – высший продукт мозга [2. 29. 149]. Понятия – система общих признаков объекта.

«Человеческие понятия субъективны в своей абстрактности, оторванности, но объективны в целом, в процессе, в итоге, в тенденции, в источнике» [2.29.190].

Кузина Е. Б. Логика в кратком изложении и упражнениях. – М. 2000. «Способ, которым знак указывает на свое значение, иначе говоря, информация, которую несет знак об обозначаемом называется смыслом. Смысл – это то, что понимает человек, производящий или воспринимающий знак»

Белинский В.Г. «Знание точного значения слов и их различия между собой, хотя бы и самого легкого, есть необходимое условие всякого истинного мышления, ибо слова суть выражения понятий. А можно ли мыслить, не умея отличать во всей тонкости одного понятия от другого». *Используя данную мысль как аргумент актуальности и проблемности адекватного знания языка, уточню её. 1. Это нужно не только для мышления, но и для соображения. 2. Словами называют не только понятия, но и представления и образы, и мысли. 3. Особенно актуально это для мышления.*

Бавыкина Г. Н. Формирование словаря детей дошкольного возраста. – Комсомольск-на-Амуре.1996. 5 с. «Психологи единодушны в том, что природа понятий отличается от природы представлений. Представления относятся к начальной ступени познания, на которой отражаются чувственные данные свойства предметов, явлений. Эти свойства могут быть общими и индивидуальными, существенными и случайными. Представления схватывают то, что своей яркостью и неожиданностью бросается в глаза. Лишь на рациональной (мыслительной) ступени познания, которая характеризуется образованием понятий, возможно отражение именно общего и существенного. Понятия образуются на основе представлений. Представления являются необходимым звеном на пути от восприятия предмета к понятию о нем. Переход к понятию от чувственных форм отражения – сложный процесс, в котором взаимодействуют такие приемы познания, как анализ, сравнение, абстрагирование, обобщение. Понятие – результат мыслительного процесса». *Превосходное объяснение различий этих уровней модели в уме людей. Его не найти в трудах философов.*

Современная практика обучения языку не вполне соответствует потребностям. Нужно составление тезаурусов, системы словарей и т.п. У меня имеется об этом в тестологии. Их надо сделать обязательным элементом обучения студентов – давать им в начале книгу слов будущей профессии (по примеру вуза США) и систематически тестировать овладение ими. Одновременно надо обособленно проверять знание основных типов слов и проводить тестирование (моя СУБД)

13. Глупистика

Неведение (незнание) – некомпетентность – невежество. [См Аристотель т. 2. 484 с.]. *Неведение естественно и непредосудительно. Некомпетентность негативна, но преодолима. Невежеством следует называть такую некомпетентность, которая не осознается.*

Герцен [т. 2, 538 с.] «...пора с глупостью считаться как с громадной силой». Аналогично Маркс о демонической силе невежества

Гомер (Од. I, 33). «Странно, как смертные люди за все нас, богов, обвиняют. Зло от нас, утверждают они, но не сами ли часто Гибель, судьбе вопреки, на себя навлекают безумием?»

Библия. «Глупец считает свой путь лучшим, а мудрый прислушивается к советам других» [9-Пр12:15]

«ДУРАК ГОРДИТСЯ ЗНАНИЕМ, А УМНЫЙ МЫШЛЕНИЕМ»

Античный афоризм: «Глупость – мать всех зол». «Многознание уму не научает» (Древняя Греция)

Платон [т. 1, 249 с.] «Невежество – вера в собственные знания не знающего субъекта». «Невежда воображает, что он знаток». «Думаешь, что знаешь то, чего не знаешь» [т. 1, 83 с.]

Даже чистый свет науки не может, по-видимому, сиять иначе, как только на мрачном фоне невежества [1.12. 4].

Шри Шримад... Наука самосознания. 1991. 99 с. «...невежество нынешнего века возникло не от отсутствия материального прогресса, а от того, что мы потеряли ключ к своему духовному прогрессу, первой потребности человеческой жизни и отличительной черте человеческой цивилизации высшего типа»

«Нет Врага опаснее дурака» Японская мудрость
Лао Шэ: У КАЖДГО ДУРАКА СВОЯ ЛОГИКА

Гоббс Т. [т. 1, 389 с.]. «Красноречие, лишённое мудрости, – единственное необходимое качество для того, чтобы поднять мятеж». «Как глупость толпы и красноречие честолюбцев взаимно помогают друг другу разрушить государство»

Мудрость Запада. Составитель Кожевников А Ю. – СПб. 2005, 93 с. «Кто не обладает умом, того другие обманывают, ослепляют, эксплуатируют. Только тот, кто мыслит, свободен и самостоятелен». Гераклит. «Ум – бог каждого». [Платон. 106 с.] «Глупость можно узнать по двум приметам: он много говорит о вещах для него бесполезных и высказывается о том, про что его не спрашивают».

Ф. Найт. «Самое вредное – это вовсе не невежество, а знание чертовой уймы вещей, которые на самом деле неверны» [П. Хейне. 700 с.].

Анархия ума как «воплощенная глупость» [1.1. 378]

Кант И Антропология... т. 3. – Калининград. 1998. 25 с. «Тот, кто не научился тому, чему он должен был научиться чтобы знать, называется невеждой».

Наука не сводится к мудрости потому, что существует и глупость – плохое знание науки

Антология кинизма, 78 с. «Люди несчастны только из-за собственного неразумия»

14. Ряды

Диалектическую логику начали разрабатывать Р Декарт (5 правило) и Лейбниц – сориты. Лейбниц всю жизнь пытался решить проблему Гукера – разработать логическое исчисление, которое заменит спор исследователей сотрудничеством. Он пришел к мнению о том, что решение этой проблемы в целом обеспечивают силлогизмы, названные им соритами. И он разработал многие из них для того, чтобы убедиться в их эвристическом потенциале. Он привел по крайней мере один из них в опубликованной работе, который показывает данную его идею. Остальные собрал его помощник и опубликовал после его смерти. Об этом сказано в собрании сочинений Лейбница. Но я не смог их найти в немецкой библиотеке Москвы. Они остались неизвестными даже специалистам по диалектике. Они важны не только как факт практической ДЛ, но и как основа обучения ДЛ.

Давно начал собирать такие факты применения ДЛ – кумулятивные ряды. Затем выбросил их. Обработывая архив, снова начал обобщать оставшиеся ряды в одном месте. Что далее? Не знаю. По совету брата, ИГ Войтова, обратил внимание на известные всем аспекты транспорта – переходы дорог, выход из метро, парковки, формы дорог с точки зрения обособления встречного движения и др. Набросанные экспромтом факты их систематики использовал в работе с аспирантами.

Последовательность рядов не всегда обоснована, порой дана произвольно. Это экспромт и их надо уточнять. Они могут быть использованы как задания для творческих упражнений студентов и тестов. Их можно предъявлять обучаемым в виде кумулятивного ряда или хаотично. Они должны не

только упорядочить, но и добавить или исключить некоторые из них, осуществить интерполяцию и экстраполяцию и т.п. Дана самая малообъемная форма систематики – ряды. Иные визуальные матрицы надо строить (ряды конвертировать в модели Порфирия и т.п.).

Сначала следует выяснить сущность рядов на основе: множество – последовательности – ряды. Затем системно понять их формы: ряды – пространственные, временные, исторические, генетические, эволюционные, кумулятивные.

Приведенные ниже ряды может стать импульсом интереса к систематике и теоретизации науки. Аналогично можно использовать картинки простых объектов с помощью поисковых систем интернета, указав их имена, скажем, ножицы.

Национализм – шовинизм – фашизм. Болезнь – эпидемия – пандемия. Неврозы – психозы – патология (паранойя, шизофрения, истерика, нарциссизм...). Превращения (старение) – метаморфозы (в круговороте) – трансформации (в развитии). Всеобщность – необходимость – детерминизм – закономерность (Необходимость неотделима от всеобщности [2.298.72.] Закон осуществляется с железной необходимостью [1.23.6]. Закон есть форма проявления всеобщности в природе [1.20.548-549]). Гниение – горение – взрыв. Человек – отец – дед – прадед – пращур. Смелость – нахальство – наглость – настырность. Критицизм – нигилизм – скептицизм – консерватизм. Обман – лож – клевета. Элемент – сегмент-фрагмент – компонент – ингредиент. Синкретизм – синтез – системность. Личная помощь в передвижении – средства, облегчающие передвижения – палки (трости) – костыли – ходунки – коляски – машинки (специальные). Нейроны – ганглии – мозг. Девочки – девушки – женщины – старухи. Активность – адаптация – деятельность. Мнения – концепции – идеология. Страты (животных) – касты (рабовладение) – сословия (феодализм) – классы (при капитализме). Звук – голос – речь. Пацаны – парни – парубки. Кладовая – склад – хранилище. Похлебкин (Вокруг света 2002 октябрь №40 72 с.) пища (основная) – до-

бавки (специи при приготовлении – приправа (на столе) – пряности. Педагог – демагог – идеолог. Юмор – сатира – пародия – сарказм. Балка – овраг – ущелье – каньон. Ветер – буря – буран – ураган (ветер – смерч – тайфун – циклон). Обычай – обряды – ритуалы – традиции. Бездорожье – тропинки – дороги (грунтовые, обустроенные, асфальтовые ...) – воздушные коридоры (авиа) – орбиты. Консервация (сушка) – мокрая (соление) квашение – мочение – маринование – заморозка. Идейность: подвижников (революционеров) – партии – народа. Формы борща: Борщ + фасоль + яблоки + сахар
Самовосстановление – самолечение – знахари – лекари – доктора – врачи. Динамика – развитие – преобразование – совершенствование – модернизация – реконструкция. Крик (до 2.6 месяца) – гуление (2. 6. – 4 м) – гукание (4-6 м) – лепет 6-12 м) – речь. Номинация – вербализация – терминация – категоризация. Ортодоксальность – оппортунизм – оппозиция [2.33.111]. Ум – умный – мудрый (доктринер) – теоретик. Сделка – контракт – трансакция. Крестьянин – фермер – предприниматель. Детерминизм: редуccionизм – рационализм – методолигизм – формализация – интеллектуализм – сциентизм. Динамизм – историзм – генетизм – эволюционизм. Природа – жизнь – культура – общество. Честолюбие – властолюбие – корыстолюбие. Специалист (практик) → профессионал (эксперт) → аналитик. Тупость – глупость – дурость. Странствие, путешествия, туризм, экскурсии... Мысли – мнения – концепции – доктрины – парадигмы (формы парадигм науки: опыт-доктрины – теория?)

15. Постнаука (идеология)

Подчинение труда капиталу (формальное, реальное, монополистическое) обеспечивается не только экономическими, но и политическими и идеологическими методами – манкуртизация, оболванивание, зомбирование и т.п. Наибольших успехов в воспитании рабского менталитета населения

достигли США – у американцев нет своего мнения, их послушание, угодничество (См. А Демиев).

Мамчур Е. А., Овчинников Н. Ф., Огурцов А.П. Отечественные философские науки: предварительные итоги. – М. 1997. 159 с. «Феномен идеологии заключается в том, что государственная власть, в особенности авторитарная власть, принимает какую-либо систему идей и всей силой своего авторитета, всей мощью пропагандистского аппарата, а часто и силового аппарата, внедряет в сознание людей систему представлений о мире, о человеке и самой власти». «И странно было бы отрицать, что такой феномен существовал всегда, с того времени, как возникло государство» [159 с.]. «Однако и наука, и идеология — это тоже разные вещи, как и философия и идеология не одно и то же» [160 с]

Гор А. Атака на разум. – СПб. 2008, 19 с. Реклама на рынке идей отучает жителей США думать, мыслить, анализировать.

Капица С. П. «Здесь говорилось о средствах массовой информации. Думаю, что если когда-нибудь будет суд над нашей эпохой, то СМИ будут отнесены к преступным организациям, ибо то, что они делают с общественным сознанием и в нашей стране, и во многих других странах, иначе квалифицировать нельзя» [см. Э.П. Кругляков. «Ученые» с большой дороги-2». – М. Наука .2006, 102 с].

Кудрявцев В.Н. «Академические институты буквально завалены фантастическими проектами переустройства общественной жизни страны, да и мира, на самых, позвольте такое слово употребить, идиотских началах» см. ЭП Кругляков. «Ученые» с большой дороги-2». – М. Наука. 2006, 104 с. *Непосредственно это проявляет манию мудрости, дилетантизма и т.п. Но, к тому же, оно свидетельствует о том, что академическая система организации исследований не обеспечивает адекватного стабильного общественного сознания, как скажем в математике, где прожекторство минимизировано.*

Карминский А. С., Бернацкий Г.Г. Философия. 2-е изд. – СПб. 2009. 29 с. «Идеология – это совокупность взглядов и теорий, в которых выражаются интересы какой-либо социальной группы, её отношений к общественным явлениям, программы их действий».

Платон [Государство 557-d]. «Разве, по-твоему, этому бедняку не придет на мысль, что подобного рода люди богаты лишь благодаря малодушию бедняков, и разве при встрече без сторонних глаз с таким же бедняком не скажет он ему, что господа-то наши – никчемные люди». *Отсюда закон периферийного развития Г А Багатуря.*

Но с того момента, когда классовая борьба принимает все более угрожающие формы для капитала речь идет не о том «правильна или неправильна та или иначе теорема, а о том полезна она для капитала или вредна, удобна она или неудобна, согласуется с политическими соображениями или нет. С этого момента бескорыстное исследование уступает место сражениям наемных писак, беспристрастные научные изыскания заменяются предвзятой угодливой апологетикой» [1. 23. 17]

Фельдман В. Р. Идеология в социально-педагогической динамике – Кызыл. 2015, 10 с. «АА Зиновьев утверждал, что идеология стремится сделать основную массу членов современного общества не способной к самостоятельному и объективному пониманию явлений социальной реальности». *Это уже достигнуто в США, см. А. Демиев.*

Реакционность академии. Не часто, но раздавалась и раздается критика академии как способа организации научных исследований. Парадоксально, но академия стала главным врагом науки в виду своих претензий на монополию. Большая плата ее членам привела к тому, что в ней мало истинных исследователей, а больше карьеристов.

Менделеев Д. И. Какая же Академия нужна в России\\ Новый мир. 1966. №12. 180 с. *Как ни парадоксально, но именно академия наук стала врагом науки и остается ею. Отсюда и мысль Менделеева о поиске иного типа организации исследователей. Для этого надо отказаться от существующей системы аттестации исследователей (ученые степени*

выше кандидатских, звания) и не платит за академические должности и т.п.

Даниловцев Н. А. Краха науки не будет. – Якутск, 2001. 183 с. «Несколько академиков, объединившись могут, при желании, изгнать из науки даже гения, перекрыть дорогу в академию явному таланту или протащить туда «своего» бездарного администратора от науки». Большая бюрократическая прослойка в науке является полным хозяином в разделе денег, должностей, в акансий в РАН. Это открывает её путь по своему усмотрению делить блага, независимо от реальных заслуг».

Кара-Мурза С. Расстрел парламентаризма. МОЖ. №38. 3 октября 1998. 11 с. «Президиум Российской Академии наук публично одобрил действия Ельцина. Bravo господи! Слава советской науке! Так что же вы сегодня жалуетесь, что всей Академии теперь не платят зарплату». А теперь ликвидировали ее самостоятельность, подчинив министерству.

Петраков Н.Я. Русская рулетка. – М. 1998. 43 с. Фундаментальная слабость марксизма как революционного учения заключалась в том, что в его концепции о преобразовании общества, как это ни парадоксально, отсутствовало созидательное начало. По своей сути марксизм – нигилистическое учение, наукообразная апологетика социального разрушения». *От академиков ничего хорошего ждать не приходится*

Яновская МИ. Тайны, догадки, прозрения. – М. 1975. 32 с. «Двери Российской Академии наук остались закрытыми для Сеченова, как закрыты они были для самых передовых русских ученых – Менделеева, Лебедева, Столетова, Мечникова, Тимирязева. Слава богу, не одни академики делали русскую науку»

Кант И. «...Прежде чем приступить к познанию, нужно исследовать способность познания». [См. Гегель. XI. 419 с.] «Познай способность познания до того, как ты познаешь» [420 с]

Черниченко С. В. Очерки по философии и международному праву. – М 2002, 6 с. «И философское образование

само по себе не превращает того, кто его получает, в философа» [9 с.]. «Четкого общепризнанного определения философии нет. Каждый сколько-нибудь известный философ пытался это сделать. В результате мы сталкиваемся с огромным разнообразием определений»

Кутырев В. А. Любовь к мудрости на пороге нового века. Вестник МГУ, Серия 7. 1988. №3. «На пороге нового века надо решиться расторгнуть брак философии и науки, заключенный ими на заре научно-технической революции, когда наука была еще невинной. Обстоятельства склоняют к взаимодействию философии с религией» Θ

Щипков А. Вопросы идеологии. –М. 2018. 313 с. «Сегодня, как и в прошлом веке, свободная от идеологии позиция просто невозможна. При этом успешная идеология стремится подать себя как систему самоочевидных суждений и даже более того – присвоить себе право решать, что является идеологией, а что не является»

К. Лоренц. Все новое начинается как ересь и кончается ортодоксией

Воронов Ю. М. Становление идеократии: истоки, менталитет, аппарат (1917-1929). – Иваново. 1993

16. Диалогика и диалектика

Заблуждения при понимании диалектики требуют специальных исследований. Сократовский метод – диалог. На его основе возникла диалогика (книга о ней Буша, Рига). Но диалектика это не диалогика. Диалектику создал фактически Платон, о чем свидетельствуют его диалоги «Пир» и «Федр». Руководство по диалектическому мышлению разработал Аристотель, назвав его аналитикой и топикой. Его последователи переименовали в логику, а средневековые философы синтезировали в диалектическую логику. Гегель использовал ее, но мистифицировал её так, что она остается и сегодня бесплодной. Не решил ее проблем и Маркс. Энгельс признал ее лучшим орудием труда и острейшим оружием народа в борьбе за свои интересы. В связи с этим против неё ополчились идеологи капитализма. Призыв Ленина к разработке диалектики

привлек внимание к ней и породил словоблудие и борьбу с ней правоверных марксистов. На словах они за, а на деле – главные ее враги.

«В своем рациональном виде диалектика внушает буржуазии и ее доктринерам-идеологам лишь злобу и ужас, так как в позитивное понимание существующего она включает в то же время понимание его отрицания, его необходимой гибели» [1.23.22]

«Камень, который отвергли строители, тот самый сделался главою угла...» Библия от Матфея, 21, строка 42. Мысль Библии – метафора о значении отвергнутой диалектики для судьбы общества.

Винограй Э. Г. Системно-диалектический подход: теория и методология. – Кемерово. 2014. 6 с. «В современной интеллектуальной среде, пропитанной ядом постмодернизма, диалектика остается не понятой большинством, отвергаемой значительной частью нынешнего философского «бомонда». Мы убеждены, что наблюдающееся в нашей стране «помутнение умов» в отношении диалектики прекратится, как только Россия в своей эволюции перейдет от имитации развития к подлинному развитию». [7 с.] «Колоссальный потенциал диалектической методологии, созданной мыслителями прошлого, не был развернут в адекватных теоретических формах». [15 с.] Б Н Чичерин, XIX век: «Без диалектики нет философии».

Бэкон Ф. т. 1. 335 с. «Ведь целью диалектики является раскрытие формы доказательства, необходимой для защиты интеллекта, а не для обмана его»

«... Свободное движение в материале есть не что иное, как парафраз определенного метода изучения материала – именно диалектического метода» [1.32.572].

Все же диалектике нередко приходится довольно долго дожидаться истории [1.20.430]

Великая заслуга Гегеля «состоит в том, что он впервые представил природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т.е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития» [1.20.23]

Ильенков Э. В. «Ум поэтому и резонно определяют, как способность суждения. И эту способность нельзя вложить в голову в готовом виде – в виде строгого правила, в виде алгоритма, ибо это было бы «правило применения всех возможных правил», и притом «ко всем возможным единичным случаям». А такое не удавалось еще сформулировать никому, и есть все основания полагать, что и никогда не удастся, ибо сия затея неосуществима по самой природе дела» ... *Данное положение ошибочно. Его основания – игнорирование мышления как высшей формы умствования на основе ряда умствование-соображение- мышление. Умствование как исходная форма деяний мозга состоит не из суждений, а из рефлексов. Суждения – атрибут соображений по правилам языка. Даже безграмотный человек говорит по правилам языка, усвоенным стихийно. Поэтому приведенное положение Ильенкова ошибочно и для соображений. Тем более оно ошибочно для мышления, если его сводить к математике и логике. Ведь математика представляет собой то, что отрицает Ильенков – алгоритм. Логика также более или менее детерминирована приемами (правилами). Другой вопрос, что ее профессионалы не способны их систематизировать так, чтобы они стали доступными людям со здоровым рассудком.*

Ильенков Э. В. *Философия и культура.* – М 1991 23 с «Это факт, что философия уже больше двух тысячелетий занимается исследованием именно проблемы ума, мышления, «разума» и потому имеет что сказать по этому поводу людям»

Ильенков Э. В. 1924-1979. *Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении.* – М. 1997. «Капитал» Маркса по сей день остается непревзойденным образцом сознательного применения диалектики (как логики и теории познания) к исследованию конкретных фактов реальной действительности. В известном смысле «Капитал» представляет собой не вчерашний, а сегодняшний и даже завтрашний день науки не со стороны конкретно экономического содержания, а со стороны применения в нем метода, логики мышления». «Именно поэтому «Капитал» как бы задал всей

современной духовной культуре своего рода эталон научности. Он показал – какой должна быть наука, чтобы она могла непосредственно играть роль мировоззрения, - ту самую роль, которую до этого монополизировала религия и философия, понимавшиеся как особое учение «о мире в целом». «И следует только удивляться, что до сих пор еще находятся «философы», которые видят главную задачу своей науки не здесь, а в создании некоей «особой науки о мире в целом». «...Чаще всего к такому пониманию философии склонны как раз те философы, которые не умеют или не способны заниматься своим делом, а могут лезть не в свое дело, вместо того, чтобы заниматься своим» (подчеркнуто мной – ВАГ)

Зиновьев А. Коммунизм как реальность. – М. 1994. 50 с. «Всякая попытка описать диалектический метод мышления как совокупность особого рода логических приемов (а именно такой была ориентация моей работы) была обречена на неудачу ☹ в силу сложившегося в советской философии понимания диалектики как некоего учения об общих законах бытия. Диалектика став ядром марксистской идеологии, скомпрометировала себя в глазах ученых и философов на Западе. При этом были преданы забвению и те ни в чем не повинные логические приемы, которые так или иначе лежали в основе диалектического метода мышления. И в их числе – метод перехода от абстрактного к конкретному... (*далее абзац о данном методе*). [51-52 с.]. «В наше время повального увлечения математизацией, кибернетикой, моделированием, дедуктивными системами, эмпирическими измерителями совсем не модно не то что разрабатывать метод «восхождения» от абстрактного к конкретному, но даже вспоминать о его существовании. А напрасно. Пренебрежение к этому методу мстит за себя тем, что усилия многих тысяч хорошо подготовленных специалистов дают ничтожно малые результаты или заблуждения». «Как апологеты коммунизма и марксизма, так и критики их в одинаковой мере не принимают диалектику в качестве совокупности логических приемов понимания такой сложной действительности, какой является человеческое общество». [53 с.] «Маркс был единственным ☹, кто понимал и

сознательно использовал приемы перехода от абстрактного к конкретному». «Коммунистическая идеология претендует на то, чтобы считаться наукой, опираться на науку, обобщать данные науки, освещать путь науке» [251 с]. *Не все его мысли истинные*

Мехова А.А. «Механисты» и «диалектики»: к предистории спора. Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследований. Вып. IV. Философия в тисках политики. – М. 1991. Содержательное объяснение полемики о философии, её значении и т.п. в 1920-е гг. Крайности одинаково неадекватны её сущности. «Для марксистов не существует какого-то философствования, отдельного и обособленного от науки» [53 с.]. При таком подходе к ней не нужна та философия, которая господствовала со средневековья – обособленная не наука, стоящая над наукой и т.п. Тогда Минин высказал метафору «наука на место капитана корабля, а философию за борт»

Конт О. Курс положительной философии. – С-П. 1899. Просматривая конспект его произведения, не вижу смысла приводить его идей - я их воспринимаю положительно. Философы не приемлют созданный им позитивизм, максимально дискредитируют его. На самом же деле именно такая философия является истинной. Естественно, что у него, как и у всех иных авторов, можно найти неадекватные мысли, заблуждения и т.п. Тем более нельзя ожидать адекватной их трактовки врагами позитивизма. Но, главное философия – наука, изучающая когнитивный потенциал всех наук, созидающая технологию теоретического понимания сущности объектов для роста прагматической эффективности и успеха деятельности людей. Только в таком случае с помощью тех же затрат общества можно качественно поднять менталитет людей.

Швырев В.С. Анализ научного познания: основные направления, формы, проблемы. – М. 1988. Традиционная для того времени интерпретация диалектики вообще, «Капитала» в частности – «красивые слова»

Уолш Р. Основание духовности. – М. 2000. 220 с. Нам отчаянно не хватает мудрости. Автор показывает высокую

оценку мудрости основными религиями мира, но превратно трактует её сущность, отрывая ее от науки и пропагандирует её усвоение с помощью религии.

Менделеев Д.И. Границ познания предвидеть невозможно. – М. 1991. 94 с. «Знанием в строгом смысле слова должно назвать в настоящее время только то, что представляет согласие «теории» с «практикой» ... [174 с]. «Древние и даже средние века были сильны воинством и его завоеваниями, а наступившие времена черпают свою силу от науки и промышленности и от их завоеваний...» [198 с.] «...гений народа произвел самое слово «промышленность» от «мышления» [384 с.]. «... Логичность же мышления и выражения должно входить во все и всякие предметы школьного преподавания» Диалектические рассуждения – без опытной проверки – всегда приводили к самообману или иллюзии, к высокомерию или самомнению, к розни между словом и делом, а поэтому и к карьерному эгоизму...». [403 с.]. «Дело развития и роста народного просвещения немыслимо без широкого развития науки вообще»

Лекторский В.А. Научное и вненаучное мышление: скользкая граница \\ Научные и вненаучные формы мышления. – М. ИФ РАН. 1996. «Культ науки, научности, идея о том, что именно развитие научного знания позволяет поставить под контроль внешние подавляющие человека стихийные силы природы и общества и что в этой связи прогресс науки является одним из главных факторов возрастания человеческой свободы – все эти установки входили как необходимые составляющие части в «Проект просвещения». [28 с] Но все это послужило лишь своеобразными строительными лесами при возведении здания современной науки. Когда здание построено, леса больше не нужны...»

Яковлев В.А., Суркова Л.В. О востребованности диалектики в эпоху постмодернизма / Вестник МГУ, серия 7. 1998. №3. Важно продолжить критику диалектического тоталитаризма Гегеля, Маркса. «Как реально протекает процесс мышления до сих пор не знает никто, но то, что он протекает не по законам силлогистики, стало очевидным после открытия

функциональной асимметрии полушарий головного мозга». Диалектику создал Платон и средневековые философы – Декарт, Лейбниц и др. Нейронаука изучает на своем уровне мышление. Людей же интересует когнитивный уровень мышления, который вполне известен для математики и в целом ясен для логики, а конкретнее на уровне силлогистики. Логическое мышление возможно только на основе силлогистики.

Из редакционной почты. Споры о путях изложения диалектики. \\\u0412опросы философии, 1979, №6. «Центральной задачей, стоящей перед философами-марксистами, была и остается в наши дни разработка теории диалектики». «Существование столь многообразных точек зрения на сущность диалектики, порой альтернативных друг другу и связанных с различными философскими традициями, объясняет во многом споры, развернувшиеся по проблемам изложения теории диалектики»

Диалектика процесса познания в 8 книгах. Книга 3, – М, МГУ, 1985. «Для марксизма всеобщим методом познания выступает материалистическая диалектика, поэтому последнюю и называют методологией. Методология – это всеобщий метод...» «Признание всеобщего метода на словах не есть еще методология, только в своем применении он становится методом познания». [117 с.] «Методология как всеобщий метод, взятая в его научной форме, всегда одна: разговоры о плюрализме методологий не имеют под собой реальной почвы. Нет особых методологий у физики, педагогике, истории и т.п. ...» [120 с]

Оллпорт Г. В. 1883-1967. Личность в психологии. – М. 1998. Горечь и сладость плодов эклектизма. [15 с.]. «У понятия «эклектизма» дурная слава». Гете называл эклектиков галками, которые тащат, что попало в свои гнезда. «Под понятием эклектизма в психологии я буду подразумевать систему, которая ищет решения фундаментальных проблем, собирая воедино заслуживающие доверия постулаты нескольких конкретных направлений.... Эклектизм в этом смысле заслужи-

вает самых серьезных размышлений...» [17 с.] *Такой же подход использован мной для обобщения, систематики технологии ДЛ*

Западная философия. Итоги тысячелетия. Екатеринбург. 1997. «...Методологические исследования сами по себе не имеют никакого значения до тех пор, пока методы не приводят к реальным знаниям»

Р. Декарт. Метафизические рассуждения \\\ Избранные произведения. М. 1950. 260 с. «...Мало иметь хороший ум, главное – хорошо его применять».

«Кентавр» Журнал. 1994, №2 и др. номера. В 1954 г Ильенков и Коровин выдвинули тезис, что предмет философии – это мышление, а не мир. Их наказали. В то время АА Зиновьев ушел от метода Маркса в математическую логику, а Щедровицкий предпочел искать нелогический метод познания, издавал журнал «Методология». ...

Бакунин М. Анархия и порядок. – М. 2000. 17 с. «Да, шум, пустая болтовня – вот единственный результат этой ужасной, бессмысленной анархии умов, которая составляет главную болезнь нашего нового поколения, отвлеченного, призрачного чуждого всякой действительности; и весь этот шум, и вся эта болтовня – все это происходит во имя философии». «Нигде так сильно не является разногласие, составляющая существенный характер нашей современной литературы, как в вопросе о философии...» [31 с.] Наука составляет главную силу государства [35 с.].

17. Эволюционистика и диалектика

Аристотель акцентировал зависимость познания природы от понимания ее движения: «...познание движения необходимо влечет за собой познание природы». Лишь в движении тело обнаруживает что оно есть [1.33. 67]. Понять природу, значит, изобразить ее как процесс. [2.29.236].

Эволюционистика – наука о развитии. Марксисты её обычно критикуют, противопоставляя её диалектике. Негативно к ней относился и Ленин. Её признают и используют обычно не философы. Особое внимание к ней проявили

Фурье, назвав её методом серий [см.1.1.484], и Прудон. Диалектика пока не стала практичной, а эволюционистика практична и обеспечила развитие науки. Хорошим фактом ее применения является объяснение системы банкротств [см. 1.4.319-321]. «Фурье не был философом, он питал сильную ненависть к философии, жестоко ее высмеивал в своих произведениях» [1.4.338], но он фактически философски мыслил при объяснении банкротств. Эволюционистика соответствовала 5 правилу руководства для ума Р. Декарта и принципу Канта. Более того, она рассматривала не только восходящую, но и нисходящую стадию в жизни объекта, о чем нет ни слова в диалектике. Она проявляется в кумулятивных рядах, которые строят интуитивно без логического обоснования. Её шедевром является кладистика.

Смирнов В.А. (сейчас директор, тогда был зав. Отделом ИФ РАН, а ранее – идеологический отдел ЦК КПСС???)
К. Попер прав: диалектическая логика не возможна. ☹ [см. К. Поппер. Что такое диалектика? Вопросы философии, 1995 №1.]. Там же **Швырёв В.С.** [152 с.] «Но, к сожалению, и серьезные и честные сторонники диалектической традиции, стремившиеся опираться на опыт истории философии, прежде всего немецкой классики, не сумели в должной степени осовременить диалектику, в большей степени продемонстрировать её конструктивный потенциал для философской и научной мысли нашего времени». «Но факт, по-моему, остается фактом – в нашей философской методологической мысли 60-70-89-х гг. ... не было выработано четкой, фундаментированной на материале и развитии философии и развитии науки, многоплановой теоретической современной концепции диалектики и ее места и значимости в системе философии и методологии». «Нет нужды особо доказывать, что по существу диалектическая логика никогда не существовала как скольконибудь сформированная философская дисциплина» [158 с.]. *Все это следствие скудоумия прежде философов, которых постоянно власти ориентировали на решение данной проблемы, но они не смогли этого сделать, это их вина.*

Цицерон. *Философские трактаты.* – М. 1985. 63 с. «Так что, по большей части, желающим научиться авторитет учителя приносит даже вред, потому что они перестают сами рассуждать и считают бесспорными только суждения того лица, которого они почитают» *Это так применительно к Марксу. Об этом метафора о плюще... Не поднялись до уровня Маркса и не смогли тем более пойти далее – решить осмысленные им проблемы, хотя бы замысел Маркса о диалектике, которую надо сделать доступной людям со здравым рассудком.*

Труфанов С.Н. *Грамматика разума.* – Самара. 2003. 10 с. *Понимание Гегеля в мире близко к «нулевой отметке». Это не стихийный, а рукотворный результат. Р. Рорти констатировал запрет Гегеля в США, а их мнения господствуют в философии мирового общества, в том числе у нас. [12 с]. «Каждый ее представитель занят только своей частной темой и потому никто никого не слушает и не слышит. В ее рядах царит состояние полной разобщенности и растерянности». «Назрел переход к единой системной философии». [13 с.] «Вот этот врожденный недостаток частных наук – разобщенность используемых ими понятий – увидел в свое время Гегель, и именно на его устранение была направлена его научная деятельность». *Поразительна эта идея, как и вклад в решение проблемы Гегеля – обособление основания (метода = логики=диалектики) и созданной на его основе общей картины мира. Соответственно надо разработать ДЛ, что следует считать задачей философии, и теоретизировать и систематизировать науки, обособив в них общие теории. Но это задача представителей отраслевых наук. Скажем, я как политэконом разработал свою версию общеэкономической науки.**

Основы общей социологии. Хрестоматия. Состав. Г. М. Метуков и др. – Краснодар. 1998. 47 с. «В какой-то момент у большинства социологов рождается потребность изложить свои взгляды на метод. Судя по всему, так будет всегда. Консенсуса относительно метода, так и его результатов, и в условиях свободы мнений не предвидится». *Потому что не чи-*

тают работ других соотечественников и потому, что философиями становятся не те люди по Платону в виду дурной её славы

Зотов А. Ф. *\\Наука, техника, культура: проблемы гуманитаризации и социальной ответственности (материалы «круглого стола») \\ Вопросы философии, 1989. №1. «Мне кажется, что самое важное сейчас – попытаться найти общий язык для того, чтобы мы начали понимать друг друга. Я имею в виду и тех, кто сидит за этим столом, и тех, кто сидит в этом зале. Проблема понимания оказывается, пожалуй, одной из самых сложных». Два аспекта мысли: актуальность и непонимание того, что нужен не язык, а мышление. Для философа это не простительно.*

Аллан Пиз. Язык телодвижений. Как читать мысли других по их жестам. – Новгород. 1992. Тело – позы– жесты– мимика– глаза. *В данном случае речь идет не о языке, а о сигналах. Язык – вербальный и характеризуется грамматикой.*

Моррис Ч.У. 1901-1978 Основания теории знаков \\ Антология. Семиотика. Составление Д.С. Степанова. – М. 2001. 45 с. «Наука и знаки не отделимы друг от друга, поскольку наука дает в распоряжение людей все более надежные знаки и представляет свои результаты в форме знаковых систем. Человеческая цивилизация невозможна без знаков и знаковых систем, человеческий разум неотделим от функционирования знаков, а возможно и вообще интеллект следует отождествлять именно с функционированием знаков»

Знаки: сигналы → язык → мышление

Сведение интеллекта к знаковым системам – основа для понимания сущности интеллекта. Первые две системы возникают стихийно, а третью надо создать (это ИИ)

Рассел Б. История западной философии... – М. 2000. Один из столпов филодоксии, чуть ли не обожествляемый не только на Западе, но и у нас. Он не философ и не понимает азов мышления. Например, [197 с.] Он не понимает что такое категории у Аристотеля, как и все практически филодоксы. И это свидетельствует о том, что он не овладел логикой, не

знает кумулятивных рядов как основу теории, у которых исходное понятие есть категория по Аристотелю. Категории нельзя определить, как остальные через предшествующие, а поэтому их постулируют. Соответственно, категориями является множество понятий философской онтологии (см. самоучитель мышления). Для меня он мизантроп, о чем свидетельствует его рекомендация своему правительству уничтожить нашу страну атомными бомбами.

Мамчур Е. А., Овчинников Н.Ф. Огурцов А.П. Отечественная философия науки: предварительные итоги. – М. 1998. 159 с. «Идеология – это не какая-либо конкретная система идей. Это особый феномен использования, превращения любой системы идей властным аппаратом государства в средство пропаганды, в средство укрепления своей власти». ☞

Баллаев А. Б. Проблема идеологии в творчестве Карла Маркса. //История философии. – М, №3, ИФ РАН, 1998. 62 с. «Сколько бы не писали в разные годы о «конце идеологии», история XX века свидетельствует о фантастическом росте её эффективности и влияния, особенно в сочетании с воздействием современных средств массовой коммуникации» ☞

Стогний И. П., Помазан АА. О принципе построения системы философских категорий_софии, – Киев. 1981 №52. 54 с. «Главная трудность в решении проблемы создания системы категорий заключается, с нашей точки зрения, в том, что здесь стоит задача применения диалектики к себе самой...».

Уёмов А.И. Системный подход и общая теория систем. – М. 1978. 7 с. «В частности, диалектика не выступает и не может выступать в роли конкретно-научной методологии, и пытаться трактовать её таким образом – значит объективно принижать её методологическое значение» ☉ (Это слова из цитаты Блауберг И. В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М. 1973, 77-98 с).

Материалистическая диалектика как методология. – Алма-Ата. 1981. 18-19 с. Проблема существует или нет диалектика до ее применения к тому или иному материалу? *Если она не существует, то ее применить нельзя*

Клямкин И. М., Пантин И.К. Из истории одного спора о диалектике \ Вопросы философии. 1985. №6. 5 с. «Ведь метод мышления неотделим от полученных с его помощью результатов и конкретных выводов...» *Это абсолютное заблуждение. Как алгоритмы математики существуют до их применения, так силлогизмы логики. Главная проблема – опережающе объяснить технику мышления так, чтобы она стала доступной и практичной.*

Рачков П.А. Важнейшее условие существования и развития союза философии и общественных наук. \ Вестник МГУ. Серия 7. 1985. №2 *Занудное аргументация того, что диалектика не является непосредственно конкретно-научным методом познания. Конечно, знание метода недостаточно для его применения, надо знать то, к чему его применяют. Такое знание объекта на уровне доктрины должно быть и тогда можно с помощью диалектики перейти к его теоретическому объяснению.*

Гайворонский Б. П. В кн.: Новые идеи в философии. Вып.4 Пермь. 1996, 11 с. «Сегодня в России под видом воскрешения подлинной философии умерщвляют научную философию». «Научная философия сегодня умерщвляется потому, что это кому-то выгодно. ☞ Конкретизировать этот ответ не могу лишь потому, что никогда не увижу подтверждающий документ, на который можно было бы сослаться»

Ракитов А. И. Классификация наук: внимание, есть проблема. \ Философские науки, 2014. №7. 28 с. Поэтому проблема классификации наук приобретает важнейшее, принципиальное значение и представляет интерес теперь уже не только для самих ученых, но и для государственных деятелей, бизнесменов и общества в целом. Однако до сих пор философы уделяли этой проблеме недостаточно внимания. Не созданы методологические основы классификации научных знаний...»

Юдин Б. Г. Методологический анализ как направление изучения науки. – М. 1986. 58 с. «Таким образом, методологическая составляющая выступает как необходимый компонент научной познавательной деятельности. Подчеркнем, что

значимость методологического анализа несколько не уменьшается от того, что какой-либо отдельно взятый исследователь не замечает этой стороны научной деятельности или не интересуется ею. В таком случае все равно руководствуется методологическим представлением, нормами и установками, хотя делает это неосознанно, не практически, тем самым существенно ограничивает возможности своего участия в развитии научного знания». *Методология – атрибут не науки, а теоретической науки*

Соколов Е. А. Методология научно-гуманистического познания. – М. 2017. 52 с. О методологической функции американской философии Фейер писал: «Она, в сущности, представляет собой обучение искусству схоластики в средневековой традиции»

Ермолаев И.Н. Конец русской философии? Вестник РФО. 2015. №2. Западная философская руссистика – борьба с русской философией как прикрытие убийства классической философии вообще. *У меня имеется материал об этом.*

Московский А.А. Теоретические споры и проблемы профессионального экономического образования в периодике последних десятилетий. Вестник МГУ. Серия 6. 2007. №1. «Обращение к философии сегодня предстало как возрождение интереса к методологии экономической теории, внутри которой есть место и собственно философским основаниям экономической науки». «Занятие методологией и философией в любой науке составляет необходимую предпосылку формирования и развития специфического для исследователя умения»

Вержицкий Я. Интеллектуализм – третья мировая система или как России стать БОГатой. – М. 2003. 69 с. «В 80-е годы в период так называемого застоя, СССР проиграл концептуальную и идеологическую войну Западу. Проиграл не потому, что одна из идеологий была лучше, или хуже другой, а потому что главным «вакуумом» в обществе стал **идейный мировоззренческий застой, отсутствие научной теории дальнейшего развития общества**».

Философия для детей. – М. ИФ РАН. 1996. 7 с. «Разработчики программы «Философия для детей» утверждают, что

древняя дисциплина философия является самым эффективным рычагом для развития мышления» [9 с.]. «Просто логика не учит тому, как применять её к предметам различных дисциплин» [73 с.]. «В новой образовательной парадигме основной акцент делается не на усвоении информации, или готового знания, что сегодня, учитывая ширящуюся лавину знания, физически невозможно, а на развитие мышления. Под развитием мышления понимается систематическая, последовательная тренировка творческих, критических навыков (умений, способностей, искусств), с тем, чтобы сделать сознание людей гибким, открытым для необычного, что может «подбросить» грядущий век». [113 с.] ... Образование сегодня находится в тупике; только стратегия совершенствования мыслительных навыков вселяет надежду на повышение его общего уровня. Речь идет не об улучшении отдельных элементов, а именно о качественно ином уровне образования. Принятие этого тезиса ставит задачу выявления и использования наиболее многообещающих методологий, развивающих мыслительные навыки. Если мы в силу кажущегося донкихотства так и не решимся двигаться в этом направлении, возникает вопрос: какие иные альтернативы в области образования можно считать перспективными и вызывающими желание приложить все силы к их воплощению?». *Это направление поиска актуально ставит проблему, но идет в ложном направлении. Не овладев ДЛ, не поняли сущности мышления, а поэтому развивают сообразительность. Это не плохо, но она не решит поставленные ими проблемы качественного роста воспитания, образования, обучения. В определенной мере этот подход развивает способность говорить, а это пагубно, что было осознано древними греками. И китайская мудрость гласит «Бойся красивых и красиво говорящих».*

Бернал Дж Д. Наука в истории общества. – М. 1956. 21 с. «В настоящее время изучение научного метода идет гораздо медленнее чем развитие самой науки. Ученые сначала находят что-то, а затем уже – как правило, без результатного размышления о способах, которыми это было открыто. К несчастью, большинство книг о методах науки написано

людьми, которые при всей их философской или даже математической подготовке не являются учеными – экспериментаторами и, строго говоря, не знают того, о чем они толкуют».

Межуев В.М. Философия в современной культуре. //Философский журнал. 2008, №1. 14 с. «Не в состоянии говорить с западными философами наравне. Мы можем спорить с ними, но вряд ли будем ими услышанными». *Действует западный уклон Хакена.* «Модерн – рационализация всех форм жизненного поведения. Под ним же можно понимать и практическую реализацию идей просвещения. Насколько я понимаю, западная философия в своей значительной части развития сегодня под знаком критического преодоления модерна... Вряд ли в нас видят полноправных участников современного общественного философского диалога. ...Мы явно не можем сравняться с западными философами в популярности и значимости выдвигаемых нами идей. ...похоже в философии мы всё еще только ученики». «Для постмодернистов модерн не приземлем в силу своего тяготения к рационализации и унификации жизни, логоцентризму, идеологическому монизму» (выделено мной, ВАГ). Новая философская схоластика – «Пишу о чем угодно и как угодно» «Почему это называют философией, никому не известно» [17 с]. «Философов много, но нет того, что называют философией». «Осознание невозможности существования философии в форме науки стало началом кризиса классической философии, что привело в конечном счете к возникновению философии постмодерна». «Не обречена ли она оставаться всего лишь служанкой науки и выступать логикой и методологией научного познания. Научной эпистемологией и пр.? На этом особенно настаивают позитивисты. И сейчас многие придерживаются такого же мнения. [19 с.] Но если вся область познания сущего целиком входит в науку, зачем вообще нужна философия?». *Она нужна не как антитеза науке, а как метод теоретизации науки*

Плюрализм – иррационализм – постмодернизм – обскурантизм

Практическая обусловленность философского знания. Свердловск. 1988. 5 с. «Современный этап характеризу-

ется действием интернациональной тенденции в развитии философского знания. Отвлеченное теоретизирование, догматизм, надуманность и схоластичность в постановке и решении не всегда новых проблем – таков далеко не полный перечень проявлений этой тенденции, отмеченных как в нормативных документах прошлых лет, так и в материалах XXVII съезда КПСС». «Поэтому поворот философских исследований к практике – единственный путь преодоления философского интернализма. Но в чем суть и смысл этого поворота? Где граница, отделяющая действительную практическую ориентацию философии от формального принципа практики, с одной стороны, и от конъюнктурной спекуляции на актуальных вопросах – с другой? [41 с.] «Проблемы материалистической диалектики всегда занимали ключевое место в развитии марксистско-ленинской философии». [42 с.] «Долгое время материалистическую диалектику рассматривали как предельный объяснительный принцип для любой сферы объективной и субъективной реальности, как универсальный метод познания и мышления. Очень часто это приводило к излишне категорическим и оптимистическим оценкам её объяснительных и конструктивных возможностей. Все мы помним известный опыт насильственной диалектизации теоретической геологии (30-е гг.), языкознания (40-50-е гг.) ...»

Философия – методологическая наука, призванная объяснить сущность и формы науки и обеспечить становление более развитой её формы – теоретической. Таков философский проект древних греков. Всё, не соответствующее такой её функции, не является философией.

Ивановский В.П. В кн. Философия и практика. Характер и способы связи философии с жизнью. Тезисы к научной конференции. ИПК МГУ, – М. 1988. 42 с. «Казалось бы, при повышенном социальном спросе профессионалы-философы за годы советской власти давно уже должны были бы не только создать специально для всеобщего пользования инструмент познания марксизма – «логику с большой буквы», но и совершенствовать его. К сожалению, по ряду причин эта ра-

бота до сих пор не сделана. Более того, среди самих философов сегодня появились утверждения, которые можно было услышать на проходившем в 1987 году в Москве Совещании философской общественности, «о слабости методологии марксизма», «узости методологической базы нашей теории» и т.п.» [43 с.] «Сегодня речь может идти не о «слабости методологии марксизма», а об овладении, освоении ее широкими массами как практического инструмента. Суть ломки старого сознания сегодня та же, что и в начале века».

Трапезников С.П. Интеллектуальный потенциал коммунизма. – М. 1976. 72 с. «Такое же положение создается и в сфере философии. У нас сейчас ощущается недостаток квалифицированных кадров в области диалектического и исторического материализма. Не случайно, что философы Академии наук СССР уже много лет обсуждают вопрос о создании фундаментального труда по марксистско-ленинской диалектике, но практически пока сделано мало».

18. Видеократия

Неспособность логически мыслить проявляется в игнорировании визуализации процесса объяснения объектов (хода мысли). Постулат: нет мышления без визуализации хода мысли.

Современные авторитетные исследователи обычно не используют визуализацию объяснения идей. Об этом свидетельствуют идущие в интернете их выступления, тем более их книжная и аналогичная продукция. Имеются факты, свидетельствующие о том, что произвольная визуализация хуже простой вербализации. Мой подход надо уточнять, развивать, совершенствовать.

Идеократия → наука → постнаука → идеология → видеократия (гламур)

Идеи определяют успех жизни особей, субъектов. А поэтому идеократия – фактор их выживания и развития, атрибут сообществ развитых животных и общества. В обществе главной формой идей является наука. С возникновения государства происходит становление постнауки – использования науки как идеологии порабощения народа богатым сословием.

Особое значение в этом деле имеют идеи и идеальное, возникающие на основе зрения.

Зрение – главный источник информации для живых существ, обладающих им. Так это и для людей. По мере развития общества, возникновения письменности, печатания книг и т.п. падало значение зрения при формировании менталитета людей. Появление электронных средств информации породило обратный процесс роста визуальных средств восприятия информации. Но теперь это происходит в условиях господства постнауки и служит классовым интересам олигархии. Так начала возникать видеократия (как основа идеологического оружия гламур и превращения молодых людей в визуалов). Как утверждают некоторые исследователи именно это погубило СССР – содействовало манкуртизации народа и обманула его. В связи с этим актуально изучать и использовать видеократию.

Эпштейн М. От знания – к творчеству. Как гуманитарные науки могут изменить мир». – М-СПб. 2010. 210 с. «Оказывается, что философий на свете столько же, сколько видов деятельности ...». [222 с.] «Видеократия – власть визуальных образов и средств коммуникации. Система наглядных образов и представлений как источник или средств политического господства». «В 1980-1990 годы в связи с развитием информационных технологий и цифровых систем имел место исторический переход от идеократии к видеократии, что отчасти объясняет крах СССР и советской идеологии в состязании с Западом». *Это очень актуальная проблема. См. мою монографию «Наглядность, визуалистика, инфографика» и др. Мышления не может быть вне визуалистики ...*

Савчук В. Медиафилософия. Приступ реальности. – СПб. 2012. **Мартынов В.** [18 с.] «Власть текста сменяется властью картинки. Власть идеологии сменяется властью иероглифов, и на смену идеологии приходит гламур – глянцевая картинка, показывающая нам как нужно жить» [20 с.]. Парафраз: визуальные образцы говорят человеку больше текста. Икономания. «Иконический поворот констатирует то, что в потоке формирования реальности, предстоящей сегодня в качестве

медиареальности, роль визуального образа основополагающая» [124 с.] «наглядный образ действует гораздо эффективнее, чем рациональное описание».

Бирюков Б. В., Тростников В.Н. Жар холодных чисел и пафос бесстрастной логики. Формализация мышления от античных времен до эпохи кибернетики. 1-е изд. 1977 г. 3-е изд. – М. 2004. Идея Р. Декарта – всеобщая математика. [178 с.] П. Лаплас (1749-1827): «Мы должны рассматривать существующее состояние Вселенной как следствие предыдущего состояния и как причину последующего». ☞ [184 с.] «...Центральный гносеологический постулат, довлевший над многими учеными этого сравнительно недавнего времени. Когда вдумаясь в суть дела, начинаешь понимать, что этим постулатом был *редукционизм*». [185 с.] «Редукционизм заключается в убеждении, будто «низшие», «простые» уровни бытия онтологически (по своему «статусу» в реальности) и хронологически (по времени их генезиса) предшествуют «высшим», более сложным его уровням, то есть что о них с большим основанием можно говорить, что они «существуют»; совокупность их свойств определяет свойства всего остального – высшего и сложного; «простое», «элементарное» предшествует сложному, комплексному, системному и по времени своего появления, и по существу протекающих в нем процессов. Этот постулат получил развернутое раскрытие в ряде распространенных философских концепций, составлявших «символ веры» многих ученых второй половины XIX – первой половины XX века; мы имеем в виду позитивизм, неопозитивизм, логический позитивизм, логический атомизм, сциентизм и другие аналогичные учения» [192 с.] «Хотя несостоятельность редукционистских воззрений как общеметодологической установки становится все более зримой, ☉ редукционизм, меняя свои формы, продолжает действовать как реальная сила, определяя многие направления научно-исследовательского поиска». [227 с.] «Всматриваясь в наследие прошлого и в динамику той культуры, которая нас окружает, мы приходим к выводу: не существует ни одного прошедшего проверку временем, ни одного убедительного умственного построения,

свидетельствующего о преимуществах логического начала над нашими духовными проявлениями». *Актуальны исходные мысли о редуционизме, а его критика проявляет факт не владения логикой и непонимание её сути (эффекты «ягодки нет зрелой» и «полузнание опаснее незнания»)*. Скажем, кладистика – шедевр логического начала над нашим духовным ...

Кедров Б. М. Теоретические вопросы материалистической диалектики. // Вопросы философии. 1976. №12. 52 с. Вполне закономерно поставить вопрос о применении диалектики к самой себе, к анализу своего собственного содержания, то есть применения к ней самой её собственного метода, обращенного как бы внутрь самой диалектики как науки.

Ивин А.А. Диалектика: зарождение, триумф и крах. 2-е изд. – Москва-Берлин. 2015. 8 с. Диалектика «составляла стержень коммунистического мифа и обеспечивала иллюзию легкости перехода всего человечества от «плохого» капитализма к «хорошему» коммунизму – справедливому обществу, исключаящему частную собственность, тяжелый, монотонный труд и неравенство людей». «Коммунизм – всего лишь сон», очередное заблуждение. «Диалектика как теория мышления, ориентирующегося на построение коммунизма...». [9 с.] «Однако в своей основе диалектический стиль мышления никем не открывался, да и вообще не мог быть «открыт» конкретным человеком». *Трудно усваиваемая истина – система ученых степеней и званий является главным препятствием прогрессу науки. Никчемности легко ее используют для своего утверждения и господства. Не надо много ума для пересказа накопленных идей, без понимания их сущности. Чистейшее скудоумие. Это норма умствования большинства филододков, в том числе данного автора. Они не могут даже пересказать то, что было. Что не знал автор о том, что диалектику создал Платон, а Аристотель написал к ней руководство, а средневековые философы синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику? И тот факт, что диалектика не умерла, а ее убивают, что показал Маркс. Или то, что ее ввели в глубокий «летаргический сон» (его выражение)*

именно он и ему подобные авторитеты философии? «Поскольку диалектика является стихийно складывающимся вырастающим из недр культуры стилем мышления, выражения, подобные «диалектика Гегеля», «диалектика Маркса и т. д., являются только метафорами». Такие идиомы утверждал и он, а поэтому они исказили реальность. Это не отрицает их вклада в понимание диалектики и разработку ее технологии. [11 с.] «Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики». ☼ [14 с. (выделено мной)] «Если диалектика – это стиль мышления, она вообще не является теорией и не может быть изобретением какого-то особо талантливого индивида». ☉. Это непонимание сущности мышления. Скажем, математика возникла не стихийно, ее история показывает вклад тысяч математиков в ее содержание. Аналогично и логика, но... [15 с.] «Диалектика – не наука, а особый стиль мышления» (курсив Ивина). Это не понимание науки, а заодно и мышления. Мышление не возникает стихийно, его создают как науку, усвоение которой создает способность мыслить логически. А о замысле Маркса – написать диалектику в доступной здравому человеческому рассудку форме Ивин написал: «Похоже, что как умный человек, он понимал, что писать здесь совершенно не о чем». [349 с.] «Крах диалектики» означает расставание с идеей изучения диалектики «широкими народными массами». [351 с.] Советская философия «не сумела разработать теорию материалистической диалектики и диалектического мышления». [352 с.] «Коммунистическая философия сжимается как шагреновая кожа». Так понимают философию только филодоксы, а нормальные люди не признавали национальных и авторских форм философии.

19. АВТОРЫ

Мареев С. Н. Единство метода и системы в «Капитале» К. Маркса // Вопросы философии. 1983. №5. 65 с. «Но можно ли диалектический метод в его наиболее развитой форме «применять» к еще не развитой науке? На этот вопрос приходится в определенном смысле ответить отрицательно, тем более что история уже знает неудачные примеры такого

применения». ☉ [66 с] «Чем совершеннее работа, тем незаметнее должен быть метод. В идеале он вообще должен быть снят, погружен в материал и в нем растворен» ☼. [см 1.32.572???]/ *Это так. В тексте не должно быть ни слова о методе, но в его композиции он должен быть виден. [66 с.] «...Надо знать, что диалектический метод не может быть непосредственно применен к необработанному эмпирическому материалу». Эта мысль с 1930-х является нормой профессионалов философии – она абсолютное заблуждение.* «Получается, что диалектический метод неприменим непосредственно для понимания эмпирических фактов, здесь не тот масштаб; но он не нужен также и тогда, когда наука применяет свой собственный метод для понимания этих же самых эмпирических фактов». ☉ «В одном случае он еще не нужен, в другом – уже не нужен. Где же он нужен? Он нужен при выработке самого способа понимания фактов». [68 с]. «Вот почему здесь и не удастся отделить метод от теоретической системы, как это не удалось по существу до сих пор относительно «Капитала»». *На самом деле монополизм научной элиты, обоснованной учеными степенями, званиями, должностями стал причиной застоя науки и краха общественного строя.* [71 с.] «Нельзя научиться математическому методу, не учаь математику. Нельзя научиться методу «Капитала», не овладевая «Капиталом»» ☉. *На самом же деле, с помощью учебного пособия легко и быстро его освоить, а с помощью «Капитала» этого сделать нельзя (никто не определил) кроме Ленина даже композиции «Капитала».*

Рорти Р. *Философия и зеркало природы.* – Новосибирск 1997. *Примечательная работа для понимания проблемы философии. Много актуальных идей и нет смысла их все приводить здесь. Ограничусь некоторыми. В отчете о деятельности РАН в 1998 г 103 с. записано о том, что ИФ РАН специально исследовал философию Р. Рорти.* [45 с] «Наука, а не жизнь стала предметом философии, а эпистемология стала её центром» [97 с.]. Только с Канта пришло различие между наукой и философией. ... Постепенное отделение философии

от науки стало возможным благодаря представлению, согласно которому «сердцем» философии служит «теория познания» ... [290 с.]. Наше посткантианское ощущение, что эпистемология, или ее наследник, представляют собой центр философии... [290 с.]. «Отказаться от представления о философе как о человеке, который знает нечто о познании, чего никто, кроме него, не знает так хорошо, значило бы отказаться от представления, что его голос всегда требует того, чтобы остальные голоса в разговоре не принимались во внимание» [291 с.]. «Это также означало бы отказаться от представления, что имеется нечто, иногда называемое «философскими методами», или «философской техникой» или «философской точкой зрения», позволяющей профессиональному философу... иметь интересные взгляды, скажем, о респектабельности психоанализа, легитимности некоторых сомнительных законов... Но это вовсе не значит, что философы обладают специальным видом знания относительно познания (или чего-либо еще), из которого они могут выводить соответствующие следствия». [292 с.] Вероятно, будет найдена новая форма систематической философии, которая не имеет ничего общего с эпистемологией, но которая, тем не менее, делает нормальное философское исследование возможным. Единственное, на чем я хотел бы настаивать, так это на том, что моральная озабоченность философов будет связана с продолжением разговора Запада, и никак не на том, что традиционная проблема современной философии займёт свое место в рамках этих разговоров» [112 с.]. Гегель остается невидимым в США, не поощряют его изучать на факультетах аналитической философии. *Это фактически запрет диалектики*

Махатхир Мохамад. Малайзия. От имени своего народа. – М, 1998. 64 с. «Давайте признаем, что ни у кого нет монополии на мудрость» [187 с.] «Свобода слова представляется только богачам и их средствам массовой информации. Остальные не имеют права голоса». [214 с.] «...В XXI веке в мире между всеми видами, на всех континентах и во всех странах начнется настоящая борьба за выживание». [227 с.] «Ци-

визациям всегда были свойственны упорядоченность и организация на основе человеческой способности мыслить». [231 с.] «Когда не удавалось завоевать народы, их растлевали посредством распространения идеологии». [241 с.] «Любая, самая лучшая идеология или система, или философия теряет свое значение, если в результате она не обеспечивает справедливость, честное взаимодействие и процветание для всех нас». *Данная книга – превосходный факт осмысления ведущим политиком общественных трендов и роли в них ума, мудрости, идеологии, философии, как условия выживания*

НИЛОГОВ А. С. Кто сегодня делает философию в России. В 3-х т. — М 2007-2015. *Трѣхтомник хорошо показывает разброд в философии. Приведенные в монографии мысли иллюстрируют все аспекты обсуждаемой здесь проблемы. Опускаю указание авторов мыслей и часто излагаю их парадфразом.* [39 с.]. «Философию необходимо перестроить, начиная с оснований, вдохнуть в неё научный метод и подкрепить её новой логикой». [57 с.]. «В Америке нет философии, но они будут ее производить, и все будут у них учиться и будут читать, они заполнять своими книгами весь мир». [193 с.]. У нас в стране нет серьёзной философской полемики... Книги падают в пустоту...» [199 с.]. «В XX веке в философии произошли радикальные перемены, которые затронули и основные философские вопросы, а главное – произошла переориентация самой философии, которая выявила ее множественный характер. Принципиальный вопрос, пожалуй, в том, что является предметом философии в XX веке». Возникла философия ради философии. Никакой русской философии нет. «...До сих пор нет теории мышления ни в физическом, ни в биологическом ни даже в лингвистическом смысле». [229 с.]. Философ занимается мышлением. [386 с.]. «Постмодернисты поставили под сомнение весь тот идейный багаж, который накопила Европа и тем самым ослабила притягательность европейского интеллектуального пространства».

2-й том. [62 с.] «.. Российская философия знает о зарубежной философии почти все, но зарубежная философия оста-

ется в неведении относительно философии в России». *Это актуально ввиду ряда причин: А) западный уклон по Хакену, Б) Российские философы не внесли существенного вклада в неё, который привлек бы внимание Запада.* [64 с]. Демонизация философии [103 с.]. «Постмодернизм в истории современного интеллектуализма есть последний уровень обороны либерального клуба, вступившего в полосу краха». [107 с.]. США сделали ставку на организацию манипулирования хаосом. Манипулируя хаосом США готовят собственное уничтожение. [159 с.] Советская философия имела такое значение в обществе, которого не было нигде и никогда. [178 с.] ... я не уверен, что сегодня существует западная философия, а в России философия существует. [180 с.]. «Есть еще гигантская машина по производству дипломированных преподавателей философии, но она работает совершенно вхолостую – никакого прироста знаний в ней не возникает. [186-187 с.]. «Собственно, философов в точном смысле слова в это время не было. Были философоведы, которые на философии зарабатывали хлеб, а то и с маслом, но были совершенно не способны ни к какому творчеству. Они ограничивались пересказом и комментированием чужих мыслей. Если же появлялись люди с пытливым умом, то их мигом извлекали за ушко да на солнышко. Хуже всего пришлось тем, кто пытался разрабатывать проблемы философии с марксистских позиций [подчеркнуто мной – ВАГ]. У нас можно было публиковать любые недомыслия, но только не свежую марксистскую мысль». На собственно марксизм им было наплевать. Антимарксизм господствовал потому, что марксизм принимали псевдомарксисты. [190 с.] В результате прогрессивное развитие философской мысли на Западе прекратилось. ... Крайним пределом позорного падения современной философской мысли является на данный момент философия постмодернизма и очень чтимая многими аналитическая философия. Современной западной философии нет. «Западная философия ведет сейчас загробное существование». [190 с.] «...Начиная с середины XIX века подавляющее большинство западных философов принялось с порога отвергать

не только марксизм, но все предшествующие достижения мировой философской мысли». [191 с.]. «Без учета достижений марксистской философии никакой шаг вперед в развитии философии невозможен». [193 с.] Общий уровень философии в нашей стране в советскую эпоху был довольно невысок. Но то, что у нас сейчас твориться, не укладывается ни в какие рамки. [200 с.] Сознывая, что его умственные построения никак не тянут на статус теории, он называет их философией. [522 с.] «Мировые философские тенденции приближают несобственную смерть философии

3-й том. [71 с.] Необходимость второго рождения философии. [72 с.]. Никаких условий для второго рождения философии, особенно как мудрости, нет. [170 с.] «Я считаю, что философия вне возможности ее практического приложения теряет все критерии своей значимости. [263 с.] В XXI веке логика станет самой провокационной наукой. Именно она изменит наш мир» [496 с.] В образцах классической философской традиции (например, Р Декарт) формирование метода и методических условий мысли было первоначально философским актом». «Нет больше идей, касающихся разработки «единственно верной» методологии» [514 с.] «Рыночное общество, вообще не нуждается в серьезной философии...».

Хоружий С.С. Прочитал вашу статью в «Вопросах философии», 2020, №7 «Глобальный тренд XXI века: детерриторизация философии». Спасибо за неё, она увеличила мою уверенность в том, что это не я перевернулся, а сообщество институциональных философов (Не помните ли юмор – если сделал переворот, то убедись в том, что это не ты перевернулся). Ваша оценка убийства философии не первая. На меня повлияла идея И Канта о существовании филодоксии (у меня имеется брошюра об этом), затем нашел ей основание в «Дурной славе философии» по Платону (написал такую статью). Этому посвящена только что изданная книга Дугина о постфилософии... В целом это главная проблема современности

На основе философского наследия в сфере политэкономии давно осознал тот факт, что убийство философии не

случайный тренд, а выполнение филодоксами социального заказа господствующих в обществе сил. Филодоксы пилят сук, на котором они сидят. И так нужен новый Юстиниан, который аннулирует кормушку для больных духом и тем самым спасет общество торжеством истинной философии как науки о науке, которая обеспечит теоретизацию наук на основе обучения людей логическому мышлению. Следует осознать тот, давно констатированный факт, что философию развивают прежде всего не те, кого ей учили. Помните эту идею? И спасти философию надо от всей когорты институциональных философов. И когда они называют научными жуликами тех, кто спасает истинную философию, то не надо обижаться на них - они духовно больны, но жаль общество, которое они губят «демонической силой невежества» (выражение Маркса).

Общество спасет только философия как наука о науке. Она обеспечит теоретизацию всех наук на основе диалектической логики. Философы станут гуру общества вместо духовного мракобесия филодоксов.

Вопреки филодоксам развивается истинная философия как наука о науке. Данный подход проявляется многообразно, в том числе в моих трудах (Философия как наука о науке, Диалектическая логика, История и философия науки и др.) и в разработанных на ее основе идеях политэкономии («Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века» и др.), отчасти педагогики и психологии. Общее представление о подходе в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете, в ней список моих публикаций). Главный их плод в «Уроках логического мышления», в только что выставленной второй их версии в Ютубе

Все это должны были бы обсудить философы с тем чтобы, сообща разработать технологию логического мышления и её дидактику с тем, чтобы учить всех школьников и инициировать научную революцию, которая только и спасет общество. Но сегодня философов нет, а филодоксы не компетентны в философии и сами не способны логически мыслить

(только что узнал о философской специальности нового члена ИФ РАН...). В приложении мой материал для философского конкурса ИФ прошлого года 20.08.2020

ФИЛОСОФСКОЕ СОЗНАНИЕ: ДРАМАТИЗМ ОБНОВЛЕНИЯ. – М., 1991. Мысли ведущих советских философов в последние годы существования СССР. Их главные усилия направлены были на определение сущности философии, ее функции, назначение и т.п. Книга в целом репрезентативно отражает философский разброд их мнений при практическом отсутствии истинной трактовки философии. Отрицая ориентацию на когнитивную функцию философии, её профессионалы отстаивали свое право заниматься всем и любым способом. Книга - кладезь филодоксии, отражающая переход от советской её формы, утверждавшей создание Марксом новой философии и диалектического мышления, к общемировой. При этом авторы отрицали свою вину, перекладывая ее на власть. Многие из их критики власти истинно, но чаще всего не относятся к философии, а поэтому абстрагируемся от их социальных идей.

Своим ли делом занималась советская философия и была ли она философией или псевдофилософией, была ли она наукой или нет, служила ли она народу или нет? (парафраз, см. с. 7-8, с. 33). Ответы на вопросы полагались негативными и предполагали переход к альтернативе и обновлению будущей философии. **Альтернатива их позиции:** Марксизм базировался на классической философии, ориентированной на развитие ее методологической функции для наук. Он состоял из прямых указаний Маркса, Энгельса, Ленина и сводился к овладению диалектическим мышлением как «лучшим орудием труда и острейшим оружием». Все это было основой требований к советским философам по обеспечению соответствующего развития философии как универсальной, эссенциалистской методологии. В советской философии значительные усилия были направлены на развитие гносеологической (методологической) её функции. Было много призывов власти к философам – сделать философию практичной для народа,

разработать диалектическое мышление и научить народ мыслить. Для этого был создан институт философии академии, создавались группы исследователей, авторские коллективы и т.п. Но философы не решили этих проблем. Недостатком всего этого было не понимание сущности философии и признание марксистской философией множества всех мыслей Маркса и приписывание Марксу создания ДЛ как метода «Капитала». Тем самым власть заставляла философов заниматься не только философией, но и всеми животрепещущими проблемами мира (см. с. 28), она создала «социальный заказ на исследование актуальных проблем развития общества, науки и техники» (с. 32). Тем самым она способствовала филодоксизации философии и созданию иллюзии существования философии марксизма.

Советская философия была попыткой развития собственно философии как канона теоретизации наук или «сциентизированной методологии» (см. с. 31). И многие отечественные философы так ее понимали и понимают сейчас. Филодоксующие же философы посчитали все это отчуждением советской философии от истинной философии и необходимости её обновления возвратом к истинной, по их мнению, мировой философии, а на самом деле к филодоксии, господствовавшей в мире. Все это осознавалось как отказ от классической философии в пользу современного типа философствования (см. с. 27). При этом существенным для них было обсуждение не собственно философии, т.е. диамата, а проблем социологии (истмата), фактически не являющейся философией. Нельзя не признать негативности многих, анализируемых ими социальных процессов, но все это не проблемы собственно философии, а социальной практики.

«Есть ли у философии её собственный метод, не совпадающий с методами других отраслей знаний?» (с. 39). Отстаивая право заниматься «всем и вся» (см. с. 44), полагают что «нельзя назвать таких предметных сфер, которые бы в принципе не могли взволновать философа». Как конкурент науке, филодоксия претендует на использование какого-то экстраординарного по своему эвристическому потенциалу метода. Они

претендуют на него, но не могут его объяснить (см. Шеллинг, Кант, Фихте). На самом же деле нет никакого особого метода у философов. Но философия должна обеспечить ДЛ как универсальный метод, в том числе и для своей теоретизации. Именно это, по моему мнению, сделает «философию философией» (см. с. 54).

По Межуеву, Маркс в какой-то мере не чистый философ (см. с. 65). «Маркс себя никогда философом не считал» (с. 168). Его основной вопрос: «Что питает сегодня потребность в философии? Какая практическая потребность в ней? Зачем нужна людям сегодня философия?» *На него так и не дали истинного ответа, каким полагаю следующий: переход от рассудка к разуму, от доктринальной к теоретической науке с помощью ДЛ.* Философия - больше чем наука (с. 167). Его констатация – Маркс стремился превратить философию в науку, «мы же науку превращаем в философию» (см. с. 283). *При этом филодоксы не усваивают основ науки, а поэтому их усилия фактически представляют покушение с негодными средствами. В целом, его позиция при оценке идей Маркса мне ближе всего по духу, но не все его мысли признаю истинными.* Маркс не создал новую гносеологию (см. с. 286). «Считаю, никогда мы еще по-настоящему марксистами не были» (с. 310). «В самой логике логики нет» (с. 314)

Сорокин АА. (с. 351-352) «Капитал» не философское произведение – «никакого выхода в сферу философии здесь нет». «Капитал» не просто экономическая наука, как общепринято сейчас, а общая теория экономики. И это закономерно для современных наук, превращающихся в систему наук. В связи с этим актуальна его мысль: «Поэтому «рефлексия на всеобщее» - это не какая-то специфическая особенность философии, а задача всех общественных наук». *По моему мнению не только общественных*

Э.Ю. Соловьев. «Считаю, что в массе своей философы до сегодняшнего дня не занимались философией в строгом смысле слова» (с. 72). *Это было так и тем более так в новое время. «...У философов не оказалось ничего, что залежалось бы в столах и сейчас... увидело бы свет»* (с. 73). *Оказывается,*

Е П Велихов советовал философам «коллективно застрелиться» (с. 75).

Скудоумие филодоксии проявляется в его трактовке значения композиции, структуры «Капитала» (см. 252-253) и в его «глубокомысленных» оценках невозможности создания «Капиталов» всех наук. Композиция «Капитала» - факт проявления универсальности (по Соловьеву «тотальности») диалектического объяснения теорией от простого к сложному по пятому правилу Р Декарта. И проблема выявления лежащей в его основе технологии диалектического мышления с тем, чтобы аналогично теоретически объяснять все объекты реальности. Скажем, одинакова композиция «Пира» Платона, основ геометрии Эвклида и «Капитала» Маркса – кумулятивное объяснение от простого к сложному (П-С). Она не сводится к движению А-К, которое всего лишь один аспект ДЛ. И её создал не Маркс и Гегель, как практически общепринято, а Р. Декарт и др. европейские философы на основе идей Платона. Её применение зависит от понимания развития как наиболее сложной формы состояния, что встречается очень редко в литературе. Моя версия в ДЛ. При этом очень важно учесть относительность теоретизации Марксом «Капитала» (см. «Что такое политэкономия» в другой моей работе).

В. И. Купцов. «Так или иначе, все признают кризисный характер развития современной философии» (с. 94). «Не случаен поэтому сегодня и единодушный отказ философов от традиционной трактовки философии как науки» (с. 95). «Для них характерно стремление порвать с классической философией ...» (с. 98). Философия «живет не только в трудах профессиональных философов, но и в многочисленных философских работах, написанных представителями самых различных специальностей» (с. 101)

А Л Никифоров. «философия никогда не была, не является, и надеюсь, никогда не будет наукой» (с. 111). Пагубная самонадеянность субъекта, мостящая обществу дорогу в ад. Далее констатирует идейный разброд самих философов.

А Л Блинов. «...не всякая теория есть наука». Дожили – абсолютное не понимание науки ...

Швырев В.С. Не философы «ожидали от философии нормативной алгоритмической методологии, которая свяжется ... с мышлением» (с 205). «Философия не есть ... общая методология науки...» (с 210). «Философия должна быть критикой» (с. 221) *Но можно ли критиковать, не зная науки о предмете критики?*

Е А Мамчур. «Такие рецидивы проявляют себя в тенденции использования законов диалектики в качестве отмычки при решении конкретных естественнонаучных проблем» (с 365). *Такая мысль проявляет не понимание филодоксами специфики теоретической науки, как и науки вообще, их неспособность выявить мысли основоположников философии о технологии эссенциалистского понимания реальности, как и их заблуждения при трактовке законов диалектики*

20.Диалектическая логика

Илизаров Б С. Почетный академик Сталин и академия наук. – М. Вече. 2012. 259 с. «... Я так и не понял, что собой представляет «диалектический метод» и тем более не представляю каким образом он может быть применен в какой-либо науке». *Аналогично ни один диалектик не знает его и не способен его применять, но это не значит, что его нет. Обилие публикаций о диалектике, диалектической логике, оказавшихся бесплодными, не учило уменью ее применять.*

... Там, где дело идет о понятиях, диалектическое мышление приводит по меньшей мере к столь же плодотворным результатам, как и математические выкладки [1.20 408].

Агацци Э. Методологический поворот в истории Вопросы философии, 2014. №9. 63 с. «...Методология на протяжении одного столетия привлекла к себе внимание и получила развитие большее, чем когда-либо в прошлом, и уже это представляет непосредственный интерес для философии. Действительно, если отличительная черта философии – мышление (именно поэтому мы часто называем философов «мыслителями»). «Если рассмотреть теперь совокупность всех этих конкретных методов мышления и сделать их предметом осо-

бого исследования, мы тем самым определим область методологии, которая, таким образом, выглядит как исследование различных методов мышления. Разумеется, такой предмет нельзя не признать имеющим первоосновной интерес для философии».

Переверзев В. Н. Логистика. Справочная книга по логике. – М. 1995. 14 с. «Вместе с тем в рамках самой диалектической философии неоднократно предпринимались попытки создать некую особую логику, в корне отличающую от обычной формальной логики. Наиболее яркие примеры такого рода – трансцендентальная логика И. Канта (1724-1804) и диалектическая логика Гегеля (1770-1831)». [15 с.] «Так же, как и Канту, Гегелю не удалось создать диалектическую логику в качестве самостоятельной науки. Научная (и прежде всего именно логическая) несостоятельность гегелевской диалектической логики была ясна отдельным ученым уже во времена Гегеля. Тезис о научной несостоятельности диалектической логики получил относительно широкое признание лишь во второй половине XX в., когда, с одной стороны, сама диалектическая логика продемонстрировала свою бесплодность, а с другой стороны, обычная формальная логика окончательно трансформировалась в точную науку (современную символическую логику), выработав стойкий иммунитет против диалектики» ⊕

Метлов В. И. Основания научного знания как проблема философии и методологии науки. – М. 1987. 12 с. «Ставшая штампом фраза: К. Маркс применил в «Капитале» материалистическую диалектику к экономическому материалу – выражает лишь одну сторону дела и именно по этой причине представляет собой двусмыслицу. Она неизбежно порождает представление о том, что система материалистической диалектики существует до применения её к тому или иному материалу». ⊕ [13 с.] «Нам представляется, что требование создать систему категорий материалистической диалектики, диалектическую логику, без непосредственного погружения в материал науки, вне материала науки, значит создать нечто непригодное именно в силу характера своего создания для науки,

знаний не учитывать опыт создания «Капитала» Маркса». © «Постановка задачи создания системы категорий материалистической диалектики как предварительного условия диалектической обработки науки приводит нас к ситуации порочного круга». © 14 с. *Математическая технология мышления существует до ее использования. Аналогично логика, диалектика существуют и должны быть усвоены до их применения. А то, что философы не способны это делать, так это их проблемы.*

Налетов И. З. Возродить диалектику. \\ Философские науки. 1988. №11. 23 с. «Наша философия испытывает острый дефицит диалектики в самой теории диалектики...». *Да, требуется диалектизация диалектики и теоретизации теории. В моей версии имеется такая попытка.*

Николаев И В Логика (дедуктивная, индуктивная, диалектическая). СПб, 2001 113 с. «Основателем диалектической логики был Гегель (1770-1831). Продолжателем дела Гегеля и разработчиком современной (материалистической) диалектической логики был Карл Маркс (1818-1883)». ©. Далее о диалектическом замысле Маркса, Энгельса, Ленина, который они не выполнили. «Неграмотная Россия вслед за Западом осталась без учебника по диалектической логике. Мысли об обучении всех трудящихся системному мышлению реализованы не были. В этом надо видеть главную ошибку третьего этапа в развитии логики»»

Цепов В. М. Метод и интуиция в научном творчестве. \\ Проблемы философии. – Киев. 1984, №61. 71 с. «...Основной замысел и Бэкона, и Декарта – создать метод, который в идеале был бы своеобразным алгоритмом научных открытий, средством формирования развития научной теории, – оказался иллюзорным ©.... (подчеркнуто мной – ВАГ). Никакой-либо другой общий или частный метод не могут запрограммировать научного открытия, не воплощают в себе всех механизмов научного творчества, не гарантируют получения новых теорий и концепций. © [72 с] ...вдохновение охотнее и чаще посещает трудолюбивых, а методичность питает вдохнове-

ние». *Двойственная оценка. Не следует игнорировать интуицию и сводить исследование к методу – ведь надо знать науку об исследуемом объекте.... Но главное – овладеть методом = мышлением для теоретического объяснения. Одно 5 правило Р Декарта достаточно для повышения качества познания. (басня. «Ягодки нет зрелой», см. картину лисицы и винограда в Интернете). Но проще быть холуем (стадом баранов, быдлом) господствующего мнения (американцем, не имеющим собственного мнения = рабом) и тем самым служить тем, кто определяет содержание господствующей идеологии.*

Интеллект – не только мышление, но и язык. Его объяснение на основе ряда: психика → менталитет → интеллект → мышление → ДЛ.

Важнейшей спецификой ДЛ считаем 5 правило для ума Р Декарта. Его предтеча у Аристотеля [т. 4. 57 с., 67 и у Платона]

Выготский Л. С. Собр. Соч. в 6-ти т. М. 1982. 419 с. «Непосредственное приложение теории диалектического материализма к вопросам естествознания, и в частности к группе наук биологических или к психологии, невозможно, как невозможно непосредственно приложение ее к истории и социологии». *Факт господствовавшего непонимания сути мышления и его значения для теоретизации науки.*

Джахая Л. Г. К вопросу о диалектической логике // Философские науки. 1990. №12. «За прошедшие двести лет (начиная с Канта и Гегеля) не было недостатка в исследовании проблемы диалектической логики, и сегодня можно подвести некоторые итоги. К сожалению, итоги малоутешительны: до сих пор однозначно не установлен предмет диалектической логики, не определился её статус как относительно самостоятельной философской дисциплины с собственным категориальным аппаратом и место в системе знания (в классификации наук) – одним словом, заметить прогресса в этом направлении нет, налицо лишь многообразие точек зрения на сущность, предмет и логико-диалектические функции диалектической

логики. Конечно, такое многообразие точек зрения на диалектическую логику свидетельствует о сложности и нерешенности данной проблемы, однако верно и то, что здесь проглядывает и нечто большее. Пора, на наш взгляд, сказать об этом во всеуслышание, ибо во множестве точек зрения на диалектическую логику (кроме одной, которая ставит под сомнение существование самой диалектической логики именно как «логики» и именно как «диалектической») чувствуется искусственность, заданность, традиционность, предвзятость, сводящаяся к тому, чтобы любым способом доказать существование диалектической логики, якобы завещанной нам классиками мировой философии». (ссылка на К.С. Бахрадзе, который ее отрицал. См. Вопросы философии. 1950. №2 и 1956. №2) [89 с.] «Одним из оснований выделения особой диалектической логики является традиционно существующая в философии различие рассудка и разума. Эта традиция, идущая от Канта, получила свое наиболее полное завершение у Гегеля, признанного творца диалектической логики». *Это общее заблуждение – ее создали Декарт и Лейбниц и др.* По Гегелю, рассудок, обращенный против разума, ведет себя как обыкновенный здравый смысл. «У отдельного человека вообще невозможно выявить такие два уровня мышления, их попросту нет, зато разные люди по степени развития интеллекта, умственных способностей могут быть более умными или менее умными». «Поэтому диалектическое мышление – это прежде всего природный ум, высокий интеллектуальный потенциал, выражающийся в способности мыслить не формально, по установленному шаблону, а по существу, с учетом общефилософских и специальных научных знаний, с использованием всех существующих методов и приемов научного познания». «Поэтому умный человек всегда диалектичен, даже если он не специалист в области философии...». [90 с.] «Другими словами, диалектическая логика должна быть «логикой гениальности», которая учила бы тому, как простому смертному стать умным, достичь высот вдохновения, интуитивного прозрения и делать величайшие научные открытия, а

это невозможно». [92 с.] «Таким образом, ни одна из известных концепций диалектической логики не выдерживает строго критического анализа. Не найдена предметная область, которая бы специально изучала диалектическая логика. В итоге получается, что сколько авторов, столько и «диалектических логиков». *ДЛ - теория мышления о сущности объектов на основе их развития. Без овладения ею невозможно объяснить ее суть и историю и т.п. Её приемы начали создавать Платон и Аристотель, синтезировали средневековые философы до Канта и т.п.*

Критика диалектики привела к ее отторжению как основы методологии исследований. В связи с этим её подменили иными подходами, которые служат повышению эффективности исследований – динамика, генетика, эволюция, синергетика и т.п.

Кокорин АА. Диалектико-материалистический анализ (ДМА) как методологическое средство. 2-е изд. М, 1986. В целом, конструктивная оценка сложившегося с ДМА положения и задачи его перелома. 10 с «Таким образом, веление времен – повысить практическую значимость философских знаний вообще, материалистической диалектики в частности – главный побудительный мотив проведения исследований по проблеме ДМА» [161 с]. «Термин «онтология» в данном и других контекстах следует понимать как учение (именно учение) о бытии, а не само бытие. Он является формой отграничения учения о бытии от учения о познании, познаваемости мира»

Дистервег А. 1790-1866 Руководство для немецких учителей. –М.1913. 245 с. «Формальная цель требует генетического изложения всех предметов, какие его допускают, потому что они таким образом проникли в сущность или сознание человека».

Фетисов А 1912-1991 Вскрышные работы \\Хомосapiенcология. 1992. №1. 56 с. «Строгих марксистов всегда было очень много, а недоучившихся марксистов еще больше. Мы их видели более чем достаточно и, надо сказать, все они нам чертовски надоели... «Строгих» и недоучившихся марксистов мы относим ко второй категории бесполезных людей, которые

портят кровь не только себе лично и своим современникам, но и сильно портят марксизм. Это откровенные бездельники, которые паразитируют на марксизме, ничего не понимая в марксизме. В самом деле, настоящий и подлинный марксизм не мыслим без диалектики, а диалектика это прежде всего развитие» (*последнее неточно – это мышление на основе понимания развития объекта*). [93 с.] Культурная революция, о которой говорил и писал В И Ленин, и которая необходима для построения коммунизма, еще не начиналась и её только предстоит совершить». § [93 с.] «Утверждение – будто наши ученые владеют диалектикой, а буржуазные ею не владеют – оказалось обыкновенным заблуждением. Именно диалектика оказалась тем трудно преодолимым барьером, на котором споткнулись интеллигентские массы. Диалектика как раз и оказалась тем необычайно крепким орешком, который не удалось разгрызть, – это предстоит только-только сделать в ходе культурной революции. ... Овладение диалектикой (на деле, а не на словах) как раз и явиться сменой мировоззрения и метода». *Далее автор пошел по своему пути, который, я считаю заблуждением – не учиться ей, а самому ее находить в своем деле:* «Диалектика и разум не импортируются и не экспортируются. Из «Капитала» Маркса их нельзя перенести в Физику или социологию: физика обязана была самостоятельно разродиться диалектикой, социология должна была добыть её на собственном материале. Это правило становится вне сомнения, в нем уже сейчас убедились многие исследователи на собственном опыте, Θ и, быть может, остается один М Розенталь, который придерживается противоположного мнения – упрямо, в течение нескольких десятилетий пытается добыть диалектику и Разум непосредственно из «Капитала» Маркса, минуя свою собственную практику и деятельность». [109 с.] «Надо сказать, что подлинно системный поход в науке и есть диалектико-материалистический подход...». [154 с.] «Поставим вопрос: имеем ли мы сейчас науку, которая называлась бы «Диалектический метод» содержащую все необходимое, чтобы любой исследователь мог бы черпать из неё ответы на все интересующие его вопросы относительно того, как на

практике вести исследования диалектически? На этот, казалось бы, простой вопрос еще и теперь мы не можем ответить положительно. Такой науки, доведенной до практического руководства, у нас еще не имеется»☞

Замалеев А. Ф. Курс истории русской философии. – М. 1995. 143 с. Punktum saliens большевизма с самого начала стал вопрос об отношении к диалектике, философии Гегеля. Многие социал-демократы причислили диалектику к «устаревшим частям» марксизма, трактуя её как «идеалистический пережиток», который никак не совместим с «научным характером общественного учения Маркса [Я А Берман]. Попытка Плеханова защитить «нашу логическую твердыню» не могла вызвать ничего другого, кроме «душевной боли» Своего предела накала споры о диалектике достигли в трудах Богданова и Ленина, выразивших противоположный характер к философскому обоснованию марксизма».

21.Технология ДЛ

Инструменты развиваются пользователями. Соответственно и философию развивают главным образом исследователи науки, ищущие способы решения своих проблем. Философия – наука о науке и понять науку может только тот, кто решает ее проблемы. Поэтому истинный философ всегда является представителем науки (позитивистом), осмысливающим и решающим проблемы ее развития. Не может понять философию тот, кто усвоил только ее содержание. А поэтому современные философы не являются философами. Они порвали преемственность с классической философией и соответственно с ними надо её порвать. И ни в коем случае нельзя отдавать им трактовку смысла слова «философия».

В чем полезность философии для общества? Ни в качестве конкурента науке и ни в качестве обобщении научных фактов разработкой общих теорий науки, скажем, политэкономии и т.п., а в обеспечении науки методами создания более развитой формы науки – теории, эссенциалистски, сущностно объясняющей объекты реальности. Философия нужна науке

как инструмент саморазвития. Она объясняет науку как социальное явление и визионерски предвидит возможность определенного ее развития и разрабатывает гипотезы ее будущего.

Исследователи обычно не интересуются фундаментальными основаниями своей деятельности, а упорствуют в решении конкретных своих проблем. Им безразлично то как определяют знания, теорию, науку и т.п.

Общество представляет сложную систему – требует адекватного её знания каждым человеком. Средством для этого может быть только наука, но господствующая ее форма не решает проблемы, а поэтому надо создать более развитую ее форму, которая её решит. Это стало содержанием философского проекта науки древних греков.

Следует уточнить смысл слов: **диалектика, диалектическое мышление, диалектический метод, диалектическая логика**. Их часто употребляем как синонимы, но имеются основания для разведения их понятий. Диалектика возникла от слова диалог. Но она отличается от диалогики (см. книгу Буша). Диалектика – теория состояний, развития. Диалектическое мышление – объяснение объекта на основе развития. Оно возникает стихийно. Авторы порой сами не подозревают о такой природе их объяснения. Часто его называют эволюционизмом. Диалектическим методом мышление называем такое мышление, которое происходит по правилам. Но они фрагментарны. ДЛ предполагает использование системы правил логики и диалектики. Естественно, что трактовка этих правил относительна и может быть различной и развивается.

Диалектику как метод мышления создал Платон на основе диалогов Сократа. Аристотель разработал руководство по диалектическому мышлению, названное им аналитикой, а три века спустя аналитику переименовали в логику. Средневековые философы синтезировали диалектику и логику в ДЛ

Слово «технология» ввёл Лейбниц. Оно предпочтительнее слова «методология» потому, что последнее сделали неопределенным. Это специально обсуждал АА Зиновьев в книге «Фактор понимания»

Д→ДМ→ДММ→ДЛ

«Люди мыслили диалектически задолго до того, как узнали, что такое диалектика» [1.20.146]. *Стихийное диалектическое мышление (ДМ) возникло ранее диалектического метода мышления (ДММ) и тем более ДЛ. Но оно было случайным и весьма редким явлением. В норму оно превращается в меру перехода к сознательному его использованию как провозглашаемого ДММ.* Марксисты традиционно провозглашали диалектический метод познания. И называли многие важные его приемы. Так это было у Маркса и Ленина и так поступали их последователи. Например, основой понимания и применения ДММ могли быть следующие положения. Для диалектики «существенно то, что она берет вещи и их умственные отражения в их взаимной связи, в их сцеплении, в их движение, в их возникновении и исчезновении...» [1.20.22]. «...Смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии — это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь» [2.39.67]. При том не было обобщения, интеграции, систематизации всех методов ДЛ. Наиболее полным, известным мне, объяснением ДММ можно считать его изложение философами кафедры МИИТ под редакцией Попова (до моего прихода в этот вуз, знал их). В целом трактовку марксистов ДММ можно осмыслить на примере К. Островитянов. О предмете политической экономии, М. 1954. В разделе о методе дается общая констатация диалектики и его приема – движения от абстрактного к конкретному (А→К), что абсолютно недостаточно для того, чтобы усвоить его применять. А поэтому и актуальна проблема ДЛ. В связи с этим понятны многочисленные и многообразные попытки решения проблемы – многие коллективы для написания ДЛ, конференции. Частным его фактом был постоянно действующий симпозиум по ДЛ под руководством А.П. Шептулина 1970-1980-х гг. (я принимал в нем участие)

Моё понимание технологии ДЛ изложено в книгах и в Уроках мышления (было на портале моего вуза), а в 2020 г. на

Ютубе. Здесь отметим только ряд ее аспектов и мнения исследователей по данному вопросу

Мареев С. Н. О диалектике как восхождении от абстрактного к конкретному \\\ Вопросы политической экономии 2019 №1 170 с. «Другими словами, диалектический метод, по Платону, есть метод теоретического анализа, который в явлении, данном в созерцании, должен обнаружить сущность». *Именно так. Одновременно, важна трактовка явления как атрибута сознания на основе созерцания (а не элемент реальности)*

Платон, Федр. 249b-d. Восхождение – отыскание во многом единого. Это индукция, на основе первого хода мысли по Декарту, а затем дедукция, второй ход мысли. «Способность, охватывая все общим взглядом, возводить к единой идее то, что повсюду разрознено» (Федр 265)

Амбарцумян В.А., Казютинский В.В. Диалектические познания эволюционных процессов во вселенной \\\ Вопросы философии, 1981. №4. 53 с. «Материалистическая диалектика не представляет собой универсального рецепта на все случаи жизни». ⊕ «Не применяется в ситуациях... поиска прямо, непосредственно, как некий жесткий алгоритм, «не навязывает наукам какую-либо «мировую схематику». *И да и нет. Сегодня это так, и проблема превратить ее в плодотворный метод мышления. В целом, это отрицание универсального значения ДЛ*

Самойлов А. Ф. Диалектика природы и естествознание. \\\ Под знаменем марксизма. 1926 №4-5. 84 с. «Те марксисты, которые воодушевлены верою в силу диалектического метода в познании природы, если они при этом специалисты-естественники в какой-нибудь определенной области естествознания, должны на деле доказать, что они, применяя диалектическое мышление, диалектический метод, в состоянии пойти дальше, скорее, с меньшей затратой труда, чем те, которые идут иным путем. Если они это докажут, то этим без всякой борьбы, без излишней бесплодной оскорбительной полемики, диалектический метод завоюет себе свое место в естествознании. Естествоиспытатель прежде всего не упрям. Он

пользуется своим теперешним методом только и единственно потому, что его метод есть метод единственный. Только естествоиспытатель, который желал бы пользоваться худшим методом, а не лучшим, нет на свете. Докажите на деле, что диалектический метод ведет скорее к цели, – завтра же вы не найдете ни одного естествоиспытателя не диалектика».☞

Р. Декарт. 159 с. «Под методом же я разумею достоверные и легкие правила, строго соблюдая которые человек никогда не примет ничего ложного за истинное и, не затрагивая напрасно никаких усилий ума, но постоянно шаг за шагом приумножая знания, придет к истинному познанию всего того, что он будет способен познать».

«Правила для руководства ума» Р. Декарта фактически синтезировали ДЛ и позволяли решить проблему Гукера. Но это не нужно было господствующим силам, а поэтому его произведение было внесено римским папой в список запрещенных книг, а Людовик IV запретил Р. Декарту преподавать свои идеи во Франции.

Аристотель. Тописка. Т. 2. 362 с. «Наведение (или индукция – ВАГ) ... есть восхождение от единичного к общему». *Обратный ход мысли – дедукция, движение от общего к частному, это названо восхождением от абстрактного к конкретному ($A \rightarrow K$). Все это четко изложено Р. Декартом в 5 правиле.*

Научно-методические основы преподавания логики в вузе // Философские науки. 1984. №5. 163 с. «На конференции был поднят вопрос о необходимости введения курсов лекций по логике на всех факультеты вузов, либо, как отметил А. И. Уемов (Одесса), систематическое повышение логической культуры мышления необходимо для специалиста любого профиля». «Логика должна быть обязательным предметом средней школы». «Студент должен овладеть логикой как орудием познания, а не как сводом правил и законов». На конференции говорилось также о том, что знания логики и овладение ее методами необходимо каждому преподавателю высшей школы».

Обзор писем читателей // Вопросы философии. 1983. №9. 136 с. «Ряд читателей в своих материалах, присланных в редакцию, подчеркивают необходимость «диалектического изложения диалектики». Здесь нам хотелось бы особо подчеркнуть, что в почте редакции много материалов, авторы которых пишут о методах и способах изложения диалектики. К сожалению, подавляющее большинство авторов ограничивается вербальным анализом...»

Ивлев Ю. В. Логика. – М. 1998. 29 с. Логика выполняет методологическую роль в научном познании. Методологией называется система нематериальных средств познания и преобразования действительности»

Р. Декарт выразил в 5 правиле для руководства ума то, что до него признавали другие, например, первый путь Платон назвал «восходить к началу» (Государство. 511а, т. 4. 293 и 294 с.). Его «способность понимания» [т. 4. С 300].

В 1638 г. **Юнг** высказал мысль о необходимости построить логику наподобие математического исчисления. Эту мысль использовали многие средневековые исследователи.

Вазюлин В.А. см. Актуальные методологические проблемы научного знания. – Ярославль. 1982. 18 с. «Восхождение от абстрактного к конкретному, – отмечает В.А. Вазюлин, – стало фактически центральной задачей познания человечества начиная примерно с XIX в... Первым за осуществление её взялся Гегель. Но он лишь угадал систему диалектики мышления. К. Маркс выполнил эту задачу в области важнейшей науки об обществе – политической экономии. Что же касается естествознания, то установление внутренних связей... на наш взгляд, в методологическом отношении значительно отстает от уровня логики «Капитала» К. Маркса» (Вазюлин В.А. Логика «Капитала». К. Маркса. М. 1968. 262 с.). На самом деле движение А→К есть всего лишь один аспект ДЛ.

«Не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным [1.1.7]

Соколов Ю. Н. Общая теория цикла как метод познания. – Ставрополь 2004. 7 с. «Философы марксисты взяли на

вооружение диалектику, но только формально. Формализм заключается в том, что этот метод только декларировался, но ни разу не заработал. «Диалектическое ружье» почему-то не стреляло. ☞ И дело здесь заключалось не в том, что оно не могло стрелять. Дело заключалось в том, что никто на знал, как из него стрелять. Это очень стало ясно после краха марксизма». Далее автор констатирует вполне обоснованно бесплодность не только диалектики, но и синергетики, системности с тем, чтобы обосновать свою циклологию. [165 с]. «Капитал» К. Маркса – это великое произведение и его величие заключается в методе – диалектике. К сожалению, марксисты не дали себе труда понять эту диалектику, написав о ней горы книг, диссертаций и статей» ☞.

Ирджик Г. Философия науки и радикальный ислам в Турции. Вопросы философии, 1999. №2. Фейерабенд считает, что нет такой вещи, как универсальный метод, если под методом понимать набор фиксированных надисторических правил, которые действительны и прилагаемы к любым проблемам, в любом научном контексте. Любое правило связано с контекстом и поэтому имеет свои пределы». ☉

Ильенков Э.В. Об идолах и идеалах. – М. 1968, 210 с. «Читатель-педагог, который надеялся найти готовый, детально разработанный рецепт – ответ на вопрос «как учить мыслить?», будет, наверное, разочарован: все это, мол, слишком общо, даже если и верно Никаких готовых рецептов или алгоритмов философия предложить педагогу не может ☉. Чтобы довести высказанные принципы до такой степени конкретности, в какой они стали бы непосредственно применимыми к повседневной педагогической практике нужно затратить еще много усилий.... Каждый, кто хочет учить мыслить, должен уметь мыслить сам.☉ Нельзя научить другого делать то, чего сам не умеешь делать... «Никакая дидактика не научит мыслить равнодушного человека – ... педагога, привыкшего работать по шаблону, по штампу, по жестко запрограммированному в его голове алгоритму» [238 с]. «А мысль и мышление рождается с необходимостью (а не по чуду)

только на основе труда, в ходе предметной деятельности, преобразующей всю природу, включая сюда и природу тела, в котором в конце концов просыпается мышление». *Θ Самый, вероятно, продвинутый советский философ-диалектик не адекватно понимал проблему, что проявляется и в данных его мыслях. Акцентируем несколько аспектов. Следует различать мысль и мышление. Мысль – основа соображений, а мышление – более развитая, превращенная форма соображений. Основой труда служит не умствование, а соображение на основе научения его технике, технологии. Но мышлению, как алгоритмизированному феномену, нужно учиться специально. Так это происходит с математикой, и так это должно быть с логикой (диалектикой).*

Рузавин Г. И. 1922-2012 Методология научного исследования. – М. 1999. С 7. «Поппер, безусловно, справедливо критиковал приверженцев логики открытия, таких как Ф. Бэкон и его последователей, которые считали возможным создать безошибочный метод поиска новых истин в науке». *Далее автор критикует Лейбница за его замысел создания технологии вычисления истины, заменяющей спор и обвиняет его в утопизме. Многообразные попытки Лейбница создания технологии сущностного познания привели его к указанию на сориты (силлогизмы) логики, которые решают проблему. Разработанные ими цепочки такого объяснения были собраны его помощником и изданы после смерти Лейбница. На этот факт указывают в его сочинении, но я не смог найти их. Фактически это создание Лейбницем, вместе с 5 правилом Р Декарта, технологии диалектической логики. Имели значенные мысли и других философов, например, Т. Гоббса, представлявшего логику как исчисление истины*

Павлов И. П. Полн. Собр. Соч. в 6 т, т. V. М. 1952. 26 с. При хорошем методе и не очень талантливый человек может сделать много. А при плохом методе и гениальный человек будет работать впустую.

Гегель Соч. в 10 т. т. VI. 1939. 299 с. «Метод есть не внешняя форма, но душа и понятие содержания» Гегель

(2.29.218) «метод поставлен как орудие, как некоторая стоящая на субъективной стороне средство, через которое он соотносится с объектом»

Мареев С.Н., Панченко В.И., Покрытан А.К., Солодков Г.П. Экономическая теория – хозяйственная практика. – М 1990. 49 с. «Кроме того, следует учесть, что диалектический метод не может быть непосредственно применен к необработанному эмпирическому материалу». *Заблуждение*. [72 с.] «Мутная волна философского пустозвонства», которая захлестнула всякую живую мысль в 70-е и 80-е годы». [213 с.] «Метод, как уже отмечалось, представляет собой не набор инструкций о том, что и как делать конкретной науке». *Это реальность сегодня, и задача их систематизировать, теоретизировать с тем, чтобы они стали доступны людям со здравым рассудком.*

Лебедев С. А. Философия научного познания: Основные концепции. – М. 2014. 138 с. «Поэтому, считал Фейерабенд, никакая философия и методология науки не может претендовать на статус некоего нормативного знания по отношению к науке и познавательной деятельности». *Это абсолютное непонимание науки, методологии и т.п. Элементом методологии является математика – разве она не является нормативным знанием при определении величин объектов? Соответственно и логика. Зачем нужна логика, если она не определяет путь познания сущности явлений? О практичности логики писали многие авторитеты науки, а то, что её не признают подонки общества, которых делают «гигантами постнаучной мысли», то это проявление болезни общества, которая может привести к его гибели.*

Прытков В П. Оправдание синергетики \\\ Вопросы философии. 2001. №4 (Критика концепции о диалектике Кутырева ВА \\\ Вопросы философии. 2000, №5). «Однако, во-первых, гипотеза о существовании всеобщих методов познания (равно как и всеобщих учений) в наше время выглядит весьма сомнительно: метод должен соответствовать познаваемому объекту подобно тому, как ключ соответствует замку.

Универсальных ключей нет, по-видимому, нет и всеобщих методов. Математика и диалектика не являются всеобщими – об этом свидетельствует история познания». *Это проявление войны с диалектикой её подменой в данном случае синергетикой, а вообще эпистемологией, а сейчас когнитивистикой. Сомнение проявляет собственное видение, которое не обязательно истинно. Поразительно отрицание математики как универсального метода*

Гуревич П.С. Современный гуманитарный словарь. – М. 1999. «Эти мыслители предполагали создать особую философскую дисциплину, призванную изучать методологические основы всех наук» [165 с.] *Это был истинный подход, но он не стал тогда плодотворным, что констатируется следующей мыслью: «желание коллективными усилиями создать универсальный метод не принесло удачи»* [230 с.]

Виндельбанд В. См. Хрестоматия по философии. – М. 2000. 49 с. «Диалектический метод немецкой философии есть теперь для большинства людей только странное и нелепое фокусничество, и если Кант думал, что он установил для философии «критический» метод, то историки еще поныне не согласны между собой, что он подразумевал под ним». *Это так.*

Пятое правило Р. Декарта позволяет построить кумулятивный ряд форм объекта на основе соотнесения простых (П) и сложных (С) их форм. Это покажем формализовано $P \leftrightarrow C$ (традукция в горизонтальном ряду). Первый ход по Декарту $P \leftarrow C$ (см. 1.46.1.37), а второй $P \rightarrow C$. Для успешного их осуществления необходима систематика сущностных свойств объекта. Их выявляют сразу для всех форм объекта. При этом каждое сущностное свойство одновременно выполняет две функции – указывает синтетическое (общее) свойство всех последующих форм объекта $P \rightarrow C$ и одновременно специфическое свойство (признак) рассматриваемой формы объекта. В результате кумулятивный ряд показывает систематику свойств всех форм объекта в меру движения $P \rightarrow C$. Он представляет собой движение от абстрактного к конкретному всех

форм объекта (А→К в наклонном ряду по отношению к каждой форме объекта в кумулятивном ряду). Конкретное – множество сущностных свойств формы объекта.

«Ход абстрактного мышления, восходящего от простейшего к сложному, соответствует действительному историческому процессу» [1.46.1.39] *Кумулятивный ряд показывает одновременное прошлое, настоящее и основы будущего.*

«...Более простая категория может выражать собой господствующие отношения менее развитого целого или подчиненные отношения более развитого целого» [1. 46.1.39]

Глинский Б.А., Баксанский О. Е. Методология науки: когнитивный анализ. – М. 2001, 3 с. «Наука представляет собой один из возможных способов познания мира, причем далеко не единственный. ... Мы часто опираемся на обыденное познание, базирующееся на здравом смысле. (*Если считать обыденным познанием знания на основе овладения языком – ВАГ*). Вместе с тем необходимо в то же время отметить, что прогресс современной цивилизации связан, прежде всего, с достижениями именно научного познания мира». «...Сила научного знания заключена в методах, точнее методологии, его получения, обоснования, проверки. Методология является тем стержнем, который отличает науку от других способов познания действительности..., обеспечивает её действительность, практическую значимость и доверие к получаемым данным».

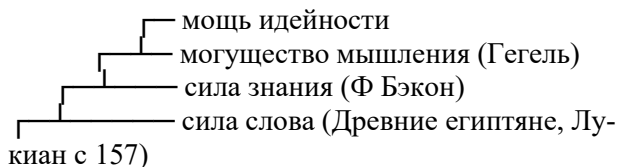
22. ИДЕЙНОСТЬ

Проблема идейности меня интересует давно. Не специальные её исследования породили книгу «Идейность», названную при повторном издании «Менталитет».

Упёртость → фанатизм → идейность

Аристотель [т. 4. 380 с.]. Природа же дала человеку в руки оружие – умственную и нравственную силу

Философия – духовное оружие пролетариата [1.1.428 и 429]. Для этого её надо воплотить в действительность и на основе её диалектического мышления теоретизировать все науки. Сила слова → сила знания → могущество мышления → мощь идейности



«Слово сильнее оружия» (Мерикаре). О. Конт «Идеи правят миром». Эту истину исказили скудоумные материалисты. Бытие порождает сознание, но это не отвергает творческой функции сознания и мысль О. Конта. Более полвека назад отец констатировал это положением «общество пересолили материализмом».

«Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его... Мир не удовлетворяет человека и человек своим действием решает изменить его» [2.29. 194 и 195]. Но все это требует воспитания новых людей, грядущей революции духа по В. Маяковскому. 1918 г

«Развитие сознания масс остается, как и всегда, базой и главным содержанием всей нашей работы» [2.13. 376].

«Задача подъема культуры – одна из самых очередных. [2.44.164; 2. 45.372, 377-378; 2.38 55]

«Идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть, – это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им» [1. 1. 118]

Бусел А. И. «Победа коммунизма над капитализмом возможна лишь при победе коммунистической идеологии в сознании масс». (Интернет). Содержанием коммунистической идеологии может стать только теоретическая наука, а поэтому надо понять её сущность и основания её становления – познание науки как социального феномена, ее проблем и обобщить мысли предков по проблеме, научить мыслить логически и понимать жизнь общества теоретически. Только в таком случае народ сумеет защитить свои интересы в борьбе с узурпаторами общества.

«Господствующими идеями любого времени были всегда лишь идеи господствующего класса» [1.4.445]

Педагог → демагог → идеолог

Идеолог «только тогда и заслуживает названия идеолога, когда идет впереди стихийного движения, указывает ему путь, когда он умеет раньше других разрешать все теоретические, политические, тактические и организационные вопросы...» [2.5.363]. Но все это возможно только тогда, когда разработана теория в строгом смысле слова. «Без революционной теории не может быть и революционного движения». «Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией» [2.6. 24 и 25]. Условием разработки теории является понимание ее сущности, что может быть следствием только овладения эвристическим могуществом ДЛ и философствованием вообще. Всего этого не было у нас, что многие осознали. В частности, В. Учайкин. Легенда о фонаре \ \ Поиск, 2006, №47

Библия. Дам мудрость низшему, чтобы посрамить высшее

Дугин А, Михайлов В.В. Вестник РФО. 2015. №1. 113-115 с. «Единственный путь повышения культуры России – это отказ от колониального преклонения перед западной философией и наукой...»

Черпайте из первоисточников и никогда не берите из вторых рук [Локк, т. 3. 591 с.]

«И познаете вы истину, и истина сделает Вас свободными». [Евангелие от Иона глава VIII стих 32]. Надпись в вестибюле штаб-квартиры ЦРУ в Лэнгли

Виктор Гюго. Нет в мире силы, способной остановить наступление идеи, время которой созрело. (Ни одна армия не может противостоять силе идеи, время которой пришло)

«После решения задачи величайшего в мире политического переворота перед нами встали иные задачи – задачи культурные» [2.44. 168-169]. «Нам нужно громадное повышение культуры» [2.44. 170]. Многое было сделано, но всего этого оказалось недостаточно для недопущения возврата к прошлому

Огарков А. Предисловие «Маркс К. Капитал, (сокращенная версия). 2017. 18 с. «Маркс был убежден, что силой

книги можно заставить мир вращаться в другую сторону». *Для психически нормальных людей эта истина является фактом и такое значение данного труда Маркса. А для остальных...*

Зиновьев АА Фактор понимания. – М. 2006. 520 с. «Так что рассчитывать на какой-то интеллектуальный взлет в обозримом будущем бессмысленно. ☉ Высоко развитый интеллект хозяевам нового мира не нужен. ☼ Они вообще не знают и не понимают, что это такое». *Теория революций по Ленину показывает как создаются условия, которые позволяют победить «хозяев мира»*

Лебон Г. Психология народов и масс 1895 –СПб. 1995. «Важны в истории ... не революции, не войны – следы их опустошений скоро изглаживаются, – но перемены в основных идеях. Они не могут совершиться без того, чтобы одновременно все элементы цивилизации не были осуждены на преобразование. Настоящие революции действительно опасны – это те, которые касаются мысли... По отношению к идеям мы только бараны, покорно идущие за вожжами, ведущими нас...». *Это действительно так и переход к теоретической науке следует считать главным фактором спасения и прогресса общества в наше время.*

Зиновьев А. Русская трагедия. Гибель утопии. – М. 2003. 462 с. Идеология не наука. *Она – постнаука, превращенная форма науки.* [467 с]. Марксизм → ленинизм → сталинизм. *Проблема сталинизма. В оценке роли Сталина подвергался господствовавшему мнению. Без Сталина не было бы ни марксизма, ни ленинизма. А мерзости того времени – проявление борьбы за созидание нового общества. Переходный период – не первые 15 лет, а весь XX век – век борьбы разного типа. Мне это известно не только по книгам, но и по обстоятельствам жизни. Сейчас читаю К Симонова «Живые и мертвые» – он хорошо это показывает.* [470 с.]. Марксизм «помешал научному пониманию советского и западного общества, а также происходивших в мире перемен». «Марксизм понизил интеллектуальный уровень руководства, дезориентировал его». *Поразительно, но это так. Он стал идеологией социалистического переустройства общества, но для этого*

он стал застывшим гранитом (см. отец о памятнике Марксу в Москве). При этом, отец констатировал в 1950-е гг. не только относительность идей Маркса, но необходимость не обсуждать, не критиковать их с тем, чтобы не подорвать его значение как идеологии. Провозглашение приверженности Марксу стало жупелом партократов, которые его абсолютно не знали (Слышал байку: когда Брежневу в доклад включили цитату Маркса, он воспротивился, говоря, что люди не поверят в то, что он читал Маркса; а Ф Кастро прочитал всего три сотни страниц «Капитала»). [471 с.] «Философы наложили в штаны и стушевались, что вполне естественно». «В послесталинские годы западная философия устремилась в советскую и фактически заполонила ее Так что советская философия в этом качестве стала одним из факторов разгрома советского коммунизма».☞

Кирсанов В. Н. «Реставрация» капитализма в России. Истоки и причины. 2-е изд. – М, 1999, 4 с. «Надо понимать, что социализм получил поражение не на материальном, а главным образом и в первую очередь на духовном, идеологическом фронте...». Нищета философии: много философов, мало философии. [22 с.] «Никогда прежде ни одно государство не имело столько ученых и при этом так остро не испытывало дефицита философской мысли».

Государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно [2.35.21] [2.45.390]??)

«А для того, чтобы отстранить имущие классы от власти, нам прежде всего нужен переворот в сознании рабочих масс...» [1.38.51]

Массы учатся ведь только на последствиях своих собственных ошибок, приобретая опыт на своей собственной шкуре [1.37.372]

Либкхнег. [1.19.354]. Наука об обществе убивает капитализм. *А поэтому в развитых странах убивают науки об обществе, называя их гуманитарными. При этом важно понять смысл «гуманитарных наук» в западной трактовке –*

то, что не может быть точным, истинным и т.п. [см. М. Эпштейн. Будущее гуманитарных наук. 2019].

Любомирова Н. В., Толстых В.И. Социально-философский анализ сознания: познавательная ситуация. Вопросы философии. 1986, №10. Авторы констатируют бум научной продукции по теме. «И вот здесь эта «снежная лавина» научных изысканий нисколько не ослабила, напротив усиливает чувство неудовлетворенности общим состоянием исследуемой проблемы прежде всего из-за удаленности самого анализа от проблематики реального сознания современного советского общества...»

Рассел Б. Искусство мыслить. – М, 1999. 34 с. «Во многих университетах логику по-прежнему начинают изучать с бесполезного и сложного учения о силлогизмах, которые препятствуют настоящему пониманию логики. Если вы хотите стать логиком, то я хотел бы дать вам один совет, на котором я не могу слишком настаивать, а именно: НЕ изучайте традиционную формальную логику». *В целом это так, и проблема – как научить логически мыслить?*

На последующей модели верхняя триада принадлежит Ленину, остальные конкретизируют дела при решении первой задачи – убедить народ в правильности программы. Трактовка триады Ленина не представляется простой задачей. Дело в том, что народ не был убежден, а была убеждена всего лишь малая его доля. ВОСР совершил не народ, а партия, а народ поддержал её идею потому, что прежняя власть полностью себя дискредитировала. Признание данного факта в настоящее время актуально для того, чтобы определить стратегию обновления общества. Необходим качественный рост (развитие) менталитета народа для того, чтобы мирным путем осуществить социальный прогресс. Об актуальности этого написано много основоположниками марксизма. Ступени данного процесса указал Ленин: вождь → партия → народ. Вождь генерирует идею, партия внедряет ее в народ, а народ обеспечивает прогресс общества.

Идеи рождаются в головах отдельных людей, не обязательно исследователей. При этом по Библии мудростью бедняка пренебрегают. Вожди племен порождали идеи, которые помогали выжить. Маркс, Ленин не только авторы новых идей, но и исследователи, нашедшие у других идеи и внедрившие их в общественное сознание.

Нижний уровень модели показывает то, с чего следует начать. Исходным следует считать понимание диалектики как метода мышления, выявление и обобщение мыслей предшественников и современников, разработку версии трактовки и т.п. При этом одновременно происходят последующие дела – апробирование и популяризация диалектического мышления. В некоторой мере ведется работа и по последующим пунктам – теоретизация и педагогизация.

Павлов И. О Русском уме. \\Альма-матер, 1997, №7. 28 с. «Мне кажется, что то, что произошло сейчас в России, есть безусловно дело интеллигентного ума, масса же сыграла совершенно пассивную (подчеркнуто мной – ВАГ) роль». *Осознание данной истины актуально для того, чтобы определить стратегию преобразования общества – интеллектуализацию, теоретизацию и т.п. менталитета народа. Конечно, речь не идет о 100% народа, но его большинство должно овладеть мышлением и теоретически понимать реальность. И такая возможность имеется с учетом возможностей информационных технологий, требующего становление всеобщего высшего образования (точнее превращение современного 11-летнего школьного образования во всеобщее высшее на основе качественного роста его плодотворности при переходе от школы-знания к школе-мышления) и последующего профессионального образования разного уровня.*

Идеология возникает вместе с делением общества на классы. В трактовке идеологии много неопределенного. Считать ли ею просто множество идей, отстаиваемых субъектами или только государством? Тогда по мере отрицания государства отмирает идеология. Считать ли ею только искаженную науку или и науку (по Ленину). Идеология – оружие войны, проявление постнауки.

К Маркс *«Идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть, - узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им»* [1.1.118]. Переворот в сознании рабочих масс [1.38.5]. Революция в головах рабочих [1.38.203]

«...Конечных причин всех общественных изменений и политических переворотов надо искать не в головах людей, не в возрастающем понимании ими вечной истины и справедливости, а в изменениях способа производства и обмена; их надо искать не в философии, а в экономике соответствующей эпохи» [1.20 278]. *Идея истинна, но часто превратно понимается и становится реакционной.*

«Приобретенное таким образом, все более проясняющееся сознание необходимо распространять среди рабочих масс со все большим усердием и все крепче сплачивать организацию партии и организацию профессиональных союзов» [1.18.499]. «...Здравый человеческий рассудок весьма почтенный спутник в четырех стенах своего домашнего обихода» [1.20.21]

«Чем больше они (т.е. люди) удаляются от животных в узком смысле слова, тем в большей мере они делают свою историю сами, сознательно, и тем меньше становится влияние на эту историю непредвиденных последствий, неконтролируемых сил, и тем точнее соответствует исторический результат установленной заранее цели» [1.20.358]

«...Если против нас не могут пойти сейчас с оружием в руках, то идут с оружием лжи и клеветы» [2.42.366]. «...Становится все более ясным, что на военной тропе не найти разумных решений – ни международных, ни внутренних» [XXVII 12 с]. «Мы не представляем себе другого социализма, как основанного на основах всех уроков, добытых крупной капиталистической культурой» [2.36.272]

Питирим Сорокин. Проблема социального равенства и социализма. Коммунист. 1990, №12. 80 с. «Интеллектуальное равенство мыслится как обладание более или менее

одинаково развитым логико-мыслительным аппаратом, а не обладание одинаковыми познаниями. Познания могут быть различны. Одному человеку нельзя знать всего. Это им вредно и невозможно. Но можно и должно каждому владеть всеми логическими и научными приемами, при наличии которых он мог бы «перерабатывать любую интеллектуальную пищу». «Задача всякого обучения именно к этому сводится прежде всего, а не к обогащению памяти всевозможными сведениями»☞

23. Становление философии

Господствующая догма – «философия породила науки». Истинной считаю ее альтернативу «наука породила философию» как науку о своем саморазвитии – переходе к более развитой её форме, названной теорией. И это процесс, не завершившийся за 25 веков.

Философами первоначально называли мудрецов или стремящихся ими стать: человек → умный → мудрый. Уже в Древнем Египте осознали тот факт, что мудрость – знание на основе научения, т.е. результат науки. Мудрость возникла на основе опытной науки и не была философией. Затем по Бэкону началось становление мудрости по правилам – теоретической науки на основе философии. «Философия Сократа» состояла в диалоговом поиске истин, называемом диалектикой. Так возникла диалогика (см. книгу Буша). Но уже у Платона диалогика предстала диалектикой как формой мышления по правилам. В «Федре» (см. 265de-266) Платон диалектикой назвал единство двух ходов мысли, что затем сформулировал Р Декарт в 5 правиле для руководства ума. Там же Платон констатировал тот факт, что «разумение не доступно зрению» (Федр 250d), что стало основанием для поиска возможностей его визуализации – нахождения Порфирием дихотомной модели, развития символической логики и других матриц системного анализа. Содержание второго хода мысли Р. Декарта от простого к сложному Платон практически применил в диалоге «Пир». Основанием всего этого было осознание актуальности знания знаний, науки о знании, науки о науке, что объ-

яснено Платоном как предмет философии в диалоге «Хармид». В нем представлено осмысление того как происходит определение истины посредством мышления, которым называли деятельность головы или в целом рассудком. Объектом «Хармида» является рассудительность, сообразительность, смышлённость, возникающие стихийно и развиваемые тренировкой. В таком случае нет понимания собственно того, что является мышлением, но раскрывается содержание философии как «знаний о знании» и «науки о науке» (или «науки наук»). В то же время формируются приемы объяснения, ставшие мышлением. Конкретизация Аристотелем «мыслить мышление» подвигла его на разработку собственно мышления как множества когнитивных приемов, названных им аналитической, топикой и затем переименованных в логику. Для уразумения данного факта следует учесть мысль Гегеля о том, что мышление возникает не стихийно, а в меру осознания актуальности когнитивных приемов и их создания. Так началось становление логического мышления как множества приемов объяснения от простого к сложному, индукции и дедукции и т.п. Постепенно росло осмысление всего множества когнитивных приемов и актуальность их объяснения на их собственной основе, т.е. их теоретизации, систематизации, эссенциализации, визуализации. Для этого их надо выявить, обособить, осмыслить и т.п. с тем, чтобы сделать их доступными людям со здравым рассудком. Это – предмет философии и ее главная проблема. И её решение требует четкого понимания начала становления философии, представленного в диалоге Платона «Хармид». В нем имеются главные на мой взгляд его рассуждения о том, что философия как инструмент самопознания проявляется в рассудительности и многократные его утверждения о том, что нужна наука о науке, наука наук, наука о знании, знание знания. Эти мысли Платона проявляют предмет философии – тот факт, что она является такой наукой. При этом признаем синонимами Платона выражения «наука наук», «наука о науке»

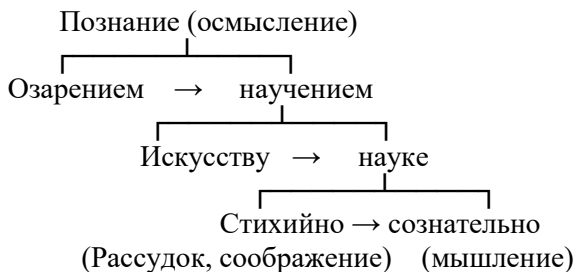
У Платона наукой о рассудительстве является философия. Она – наука, отличающаяся от всех иных наук своим объектом. «Все остальные науки имеют своим предметом нечто иное, а не самих себя, рассудительность же – единственная наука, имеющая своим предметом как другие науки, так и самое себя» [166с].

В других диалогах Платона показаны иные аспекты и приемы диалектического мышления. Особое значение имеет его диалог «Софист». В нем фактически объяснены основы техники диалектического мышления. Основой является не просто познание, а метод исследования с целью обособления форм объекта. Он показывает, как необходимость различать формы объекта требует их разделять и средством для этого становится дихотомия, которую он многократно иллюстрирует. Все это называется диалектикой (см. 253е) как атрибутом философствования и сводится к умению различать все по родам, не принимая один и тот же вид за иной и иной за тот же самый (см. 253d). При этом акцентируется необходимость «держаться правой стороны» (264d) – важнейший принцип построения дихотомной модели Порфирия. Актуальны и другие его мысли о соотношении основных понятий

Философия Платона конкретизирована проектом Аристотеля «мыслить мышление» и разработкой его приемов. При этом мышление более развитая, по Марксу, превращенная форма рассудительности. Они дискретны ввиду того, что происходят на основе языка – вербализованы. Рассудительность (сообразительность, смышленость) существуют на основе грамматики языка, а мышление к тому же детерминировано интеллектуальными (когнитивными) приемами силлогистики.

Рассудительство → доказательство → силлогизмы

Первое опирается на факты как доводы, второе на разного рода аргументы, а третье предполагает использование когнитивных приемов, важнейшим из которых стали силлогизмы как форма доказательства



Осмысление некоторых аспектов реальности происходит на основе интуитивного, не дискурсивного «вдохновения» по Платону, или озарения на основе современной лексики. Главной же формой познания является **научение** искусству или науке. Сознательное развитие науки требует понимания ее как социального феномена. И доступно это тому, кто пытается развить конкретную науку. В «Хармиде» просматривается идея о том, что плодотворность познания знаний, науки как социального явления зависит от предметного знания других наук. «Каким же образом рассудительность, если она лишь наука о науке узнает, что она познает... - Да, это для нее невозможно. - Значит, тот, кто не знает эти предметы (подчеркнуто мной – ВАГ), будет лишь знать, что он знающий, но не узнает, что именно дано ему знать» [170с]. Философия обеспечивает «способность знать вообще» (см. далее), но чистый философ не понимает содержания наук, что доступно представителям конкретных (предметных) наук. Наука о науке плодотворна в меру знания предметов иных наук. Скажем, проблемы политэкономии заставляют размышлять о сущности знаний, науки, их формах и т.п., что является предметом философии как науки о науке. И только в таком случае становится понятным недостаточность рассудка по правилам языка и на его основе сообразительности для понимания сущности объектов (скажем хозяйства), а поэтому необходимо разработать дополнительные интеллектуальные (когнитивные) приемы – методологию науки, освоение которой порождает мышление и теоретическую науку. Но это весьма трудоемкий путь «карабкаться по каменистым тропам науки» по Марксу, а поэтому философы избегают его (см. констатация Ильенковым

1960-х – выпускники ФФ МГУ не шли на эту работу в ИФ). Отсюда и парадоксальная идея ВВ Миронова, бывшего декана ФФ МГУ, – философов надо учить не философии, а другим наукам, а это означает фактически свести МГУ к ФФ и ликвидировать ФФ. Не рациональнее ли поступить наоборот – учить всех истинной философии как науке о науке, которая поможет им лучше знать свои науки, ликвидировав ФФ МГУ?

Как политэконом стремился донести ее знания до студентов. И это было не просто. Первоначально осознавал ограниченность марксизма (что можно определить на основе диссертации по проблеме «Капитала»), но не подвергал его сомнению. Когда столько же времени учил экономикс как антимарксизму, то понял ограниченность и того и другого, и актуальность нахождения новой её формы. Для этого надо понять сущность ОЭН вообще, т.е. ответить на вопрос «что такое политэкономия». С такой постановкой проблемы не встречался ни разу за всю жизнь. Осмысленный в последние два года ответ на вопрос не принят представителями официозной науки потому, что их удел скудоумие (по Платону «суемудрие»), достаточное для личной выгоды и карьеры, но не для поиска истины, т.е. того, что важно народу и обществу в целом. А поэтому актуальны усилия по пониманию знаний, науки вообще и проблем их развития – превращения в реальность философского проекта древних греков: теоретизации науки созданием когнитивных приемов, выявлением созданных предшественниками приемов и их систематики для того, чтобы они стали доступными людям со здравым рассудком. При этом, важен и такой факт – интеллектуальные (когнитивные) приемы давно выявлены и общепризнаны, но не практичны потому, что их объясняют чистые философы абстрактно, не прагматично, давая им разную трактовку. Они их сами не умеют применять, а поэтому и не могут им научить других. Учить надо не знанию логики, а умению применять ее. Они фактически не философы и любые их гениальные идеи не являются философскими.

«ГЛАС ВОПИЮЩЕГО В ПУСТЫНЕ»

(Заключение)

«Палку перегнули и поломали» – так произошло с важнейшей идеей общественного прогресса – трактовкой материализма. Отец – пожизненный, подземный шахтер, в свои 50 лет (в 1950-е гг.), констатировал – «общество пересолили материализмом» (см. «Мир иной», «Наука и мудрость жизни в письмах»). В результате недооценили значение идей и не развили их соответственно, не удалось противостоять натиску духовной безыдейности народа, которого подло обманули его вожди тем, что «нельзя менять коней на переправе» и т.п. В результате открылся прямой путь к американизации народа – отказу ему иметь собственное мнение, его послушничеству и угодничеству. «Заря разума», на которую надеялся народ, откладывается. Хочется верить в прогресс общества, но не просматривается его возможность. Господствует демоническая сила невежества по Марксу, как причина трагедий – интеллектуальный разброд в виду не владения ДЛ. Все это создает возможность социальных потрясений, бунтов и т.п. О них хорошо сказано основоположниками философии, начиная с Платона.

Причина социальной нестабильности – угнетение и эксплуатация народа, неадекватное его воспитание, образование, обучение. Господствует не просто его неведение, но невежество как причина трагедий по Марксу. В результате, по Маяковскому, «класс горе запивает не квасом...». Старший брат Ваня, обогнавший меня на пути в «мир иной», часто повторял в новое время: «Когда люди съедят подметки, тогда и задумаются». Но возможен бессмысленный и беспощадный бунт майдана по А С Пушкину. Как его избежать?

Актуальны мысль древних греков «Познай себя» и мысль И. Канта «Сотвори себя» и «Стать личностью». Все необходимое для этого имеется и возможно быстро и легко воспитать идейных людей, но на этом пути главное препятствие – самая неприступная крепость «черепная коробка» скудоумия политической и научной элиты.

Актуален закон периферийного развития Г А Багатуря (1929-2020). Его работы имелись у меня давно, но лично его видел, слушал, беседовал в последние годы его жизни. От него слышал об этом законе, он переслал мне фрагмент своей работы о нем. На этой основе осознал с помощью книги Стройка причину возникновения академии наук и осмыслил современную ситуацию. Парадоксально все это: главным врагом коммунизма оказалась элита КПСС, главным врагом СССР оказалось его руководство, главным врагом науки – академия, главным врагом марксизма – ортодоксальные марксисты. В целом, все это так и сегодня. Мне известен ряд промарксистских объединений исследователей – главных «друзей» марксизма, препятствующих его развитию.

Если ранее университеты были препятствием развитию науки, что стало причиной появления академий, то теперь главными врагами науки оказывается элита науки – объединившиеся представители университетов и академий. Они – центр науки, а остальное периферия науки. Не доценты, а профессора – главные враги науки в виду господствующей у нас системы научного местничества.

Главным врагом науки стала система ученых степеней, званий, должностей. Их выгодность делает их главной целью деяний представителей скудоумия. Их носители оказываются метафорическими «собаками на сене». Это обычное средство для продвижения сынков, дочек, объектов похоти, и разного рода нуворишей. Имитация усвоения ими науки в вузах, диссертации, написанные другими и т.п. Найдите в тексте книги мысль Солонина об этом. Как утверждают некоторые авторы сегодня 80% диссертаций написано не их авторами. А уж их идейная импотентность – главный их атрибут. Проблемы современной науки не понять и тем более не решить молодым людям, а их мысли – информационный шум, мешающий прогрессу науки. А поэтому существующий порядок защиты степеней и получения научных званий оказывается реакционным. Давно назрела актуальность отказа от докторского уровня научных степеней по примеру развитых стран Запада. Сегодня научные степени являются средством карьеризма

прежде всего нужных кому-то людей. Но потом они оказываются камнем преткновения прогрессу науки. Им ума достаточно для того, чтобы иметь детей и менять своих половых партнеров как можно чаще... а народ пусть ждет царства небесного... Филодоксам уготовано забвение по эффекту АС. Пушкина. Современники мало знали АС. Пушкина, а поэт Кукольник был модным поэтом. Но их духовная значимость различна и теперь о Кукольнике знают только в связи с Пушкининым (*недавно случайно узнал о том, что Кукольник был превосходным инженером*). Аналогично известность прошлых и современных исследователей мышления. Как много их, но их идей недостаточно обществу для выживания, а те, кто готовит такие идеи, влачат жалкое существование (по песне Беранже) ... Время покажет, кто окажется гением по **И. Канту**: «Поэтому гением в истории будет тот, кто схватит её в идеях, которые останутся устойчивыми навсегда» [т 8 с 300]. Проблема не тщеславие, а возможность жить по Твардовскому: «Бой идет не ради славы, ради жизни на земле». Субъективный настрой подвижников науки по Н Некрасову: «Пускай наносит вред врагу не каждый воин, но каждый в бой иди, а бой решит судьба» [Элегия]. Спасение общества требует развития (качественного роста) духовности, менталитета всех, а поэтому очень важно их понять и создать возможность быстрого их развития. Это – функция классической философии как науки о науке и ее основоположники создали все необходимое для нас – учитесь у них.

«... Искреннее и доброе стремление к благу человеческого рода» [по **Бэкону** т. 1, с. 58] требует спасения философии возвратом к классической её форме и превращения её в норму обыденного сознания как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Ф. Энгельсу

Уточнение гипотезы. Давно осознал деятельность мозга как единства разных её уровней и выделил три их формы: умствование → соображение → мышление. Эта концепция изложена во многих текстах данной работы и не стал исправлять текст. Она устарела. При их доработке признал актуальным

обособление 5 уровней: мозгование → умствование → сметливость → соображение → мышление (исчисление). Некоторые их названия условны, могут быть заменены и уточнена трактовка их смыслов. Первый уровень – врожденное мозгование, простая их форма – инстинкты. Более развитая его форма - умствование, возникающее при жизни. Это начальная форма деятельности мозга всех особей. Более развитый её уровень возникает у многих животных и соответственно существует у людей – сметливость. Специфика людей – соображение, возникающее стихийно при овладении ими языком. Мышлению учат специально в меру создание его приемов. Его называли порой исчислением – математика и логика (диалектика).

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА

Брошюры и книги, не считая краеведческих и семейных книг с моим участием, вузовских методических работ.

1. Войтов А. Г. Философия. Избранные эссе. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2008, 41 п. л.
2. Войтов А. Г. Философская технология идентификации сущности. Наставление мудрецам. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2008, 4. п. л.
3. Г К Войтов, В И Корняков, В Н Соловьев, А Г Войтов. Социализация, социализм, коммунизм. Сборник. Под общей редакцией профессора, д.э.н. В.И. Корнякова. – М.: Эндемик, 2007, - 236 с.
4. Войтов А Г Вхождение в философию. Автобиографические заметки. – М.: Эндемик. 2007, - 309 с.
5. Войтов А. Г Экономика. Общий курс. Учебник. - М.: Издательско-торговая– корпорация «Дашков и К^о», 2009, 38. 25. п. л. 12-е изд.
6. Войтов А.Г. История и философия науки. 3-е изд. – М.: ИТК «Дашков и К^о». 2007. – 692, с.
7. Войтов А. Г Философия. 2-е изд. Уч. Пос. – М.: ИТД «Дашков и К^о», 2006.
8. Войтов А.Г. Интеллектуальный капитал И. Канта. 2-е изд. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2006.

9. Войтов А. Г. Учебное тестирование для гуманитарных и экономических специальностей. 2-е изд., перераб. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2005.
10. Войтов А. Г. Деньги. Учебное пособие. 2-е изд. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2005. 15 п. л.
11. Войтов А.Г. Техника. Общая теория. – М.: Маркетинг, 2-е изд. 2001,
12. Войтов А.Г. Наставление Сократа и Платона по диалектическому мышлению. – М., 1994.
13. Войтов А.Г. Философское основание теоретической науки. – М., 1999
14. Войтов А.Г. Экономика. Учебное пособие для экономических лицеев, колледжей, студентов неэкономических специальностей. – М.: ИТК «Дашков и Ко».2002.
15. Войтов А.Г. Эффективность труда и хозяйственной деятельности. Методология измерения и оценки. – М.: ИТК «Дашков и Ко». 2009
16. Войтов А Г Генезис теоретической философии. – М.: Эндемик 2008.
17. Войтов А Г Генезис капитализма. – М.: Эндемик, 2010
18. Войтов А Г Проблемы педагогики XXI века. – М.: Эндемик, 2011
19. Войтов А.Г. Экономическая теория. Учебник для бакалавров и специалитета, рекомендованный ФИРО. ИТК «Дашков и К^о», – М., 2012
20. Войтов А.Г. Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой. Монография. ИТК «Дашков и К^о», – М., 2012, 502 с
21. Войтов А.Г. Философия. Правда и кривда. От филодоксии к подлинной философии. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012.
22. Войтов А Г Технический крепеж. Проблема систематики. – М. 2012: «Раритет», 130 с.
23. Войтов А.Г. Экономическая теория. Экономика. Общий курс. Компьютерная презентация в формате PowerPoint. – М. «Раритет», 2012

24. Войтов А.Г. Проблемы методологии экономической науки. – М.: «Раритет», 2012-2022 пять изданий
25. Войтов А.Г. Методология теоретической науки. – М.: «Раритет», 2013
26. Войтов А. Г. Собственность. Кейс для магистров. – М.: «Раритет», 2014, 70 с.
27. Войтов А Г Философемы философского ликбеза общества. – М.: «Раритет», 2015
28. Войтов А. Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 6–е доп. изд., 2020, 30 п. л.
29. Войтов А. Г. Наука о науке. Философия, метанаука, эпистемология, когнитология. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 8–е доп. изд. 2022, 29 п. л.
30. Войтов А. Г. История экономических учений. Уч. пособие. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2016, 4–е доп. изд. 14.5 п. л.
31. Войтов А.Г. Язык и мышление. Проблемы метафилософии. Могущество мышления диалектической логики. – М.: «Раритет», 2017,
32. Войтов А.Г. Идейность. 2–е доп. изд. – М., «Раритет», 2017. 330 с.
33. Войтов А.Г. Менталитет. 3-е изд. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2019
34. Войтов А.Г. Манифест научной идеологии. 2–е изд. – М.: «Раритет», 2017.
35. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2017. 3–е доп. изд. 216 с.
36. Войтов А Г. Слово сильнее оружия. – М.: «Раритет», 2017.
37. Войтов А Г. Наглядность, визуалистика, инфографика системного анализа. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 7-е изд. 2022
38. Войтов А Г Хозяйство. Политэкономика 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2017
39. Войтов А.Г. Метафилософия. – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2018

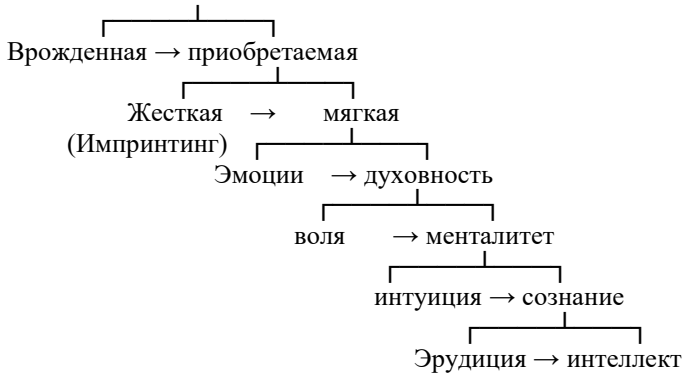
40. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века.
 – М.: ИТК «Дашков и К^О», 2019 четыре издания
41. Войтов А.Г. Философия, краеведение, быть в письмах. – М.: Едитус, 2022
42. Войтов А.Г. Философские этюды на Яндекс Кью и Дзен. – М.: Едитус, 2023

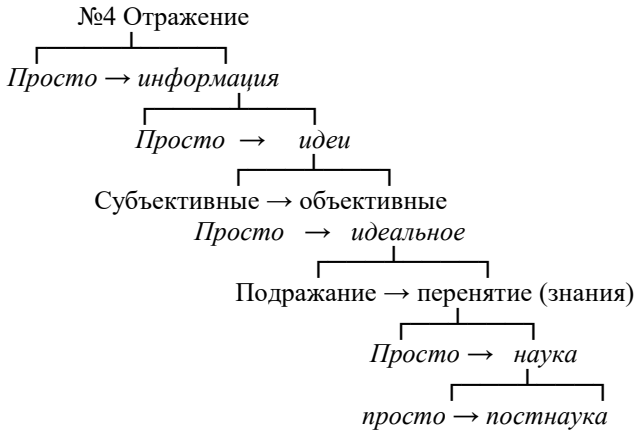
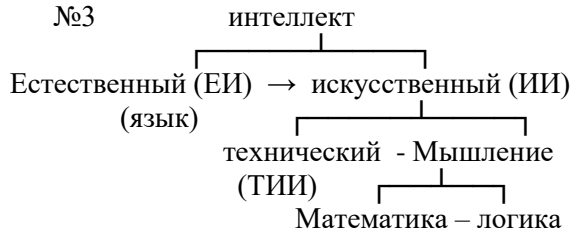
ПРИЛОЖЕНИЕ

№1. Методы познания

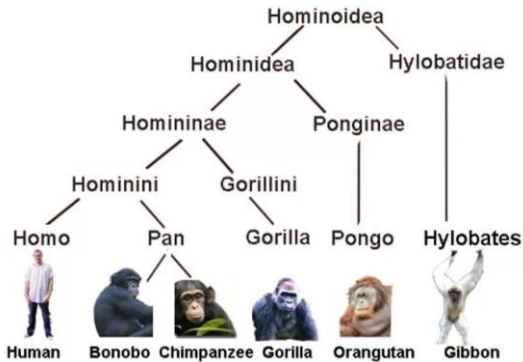


№2 Психика

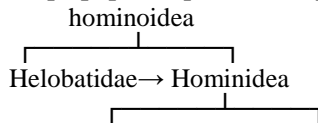


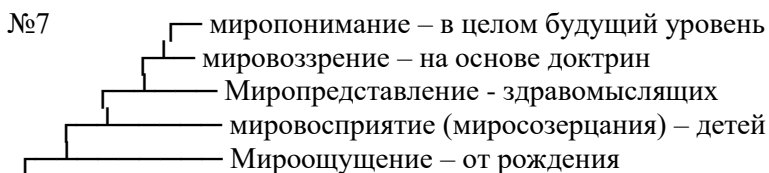
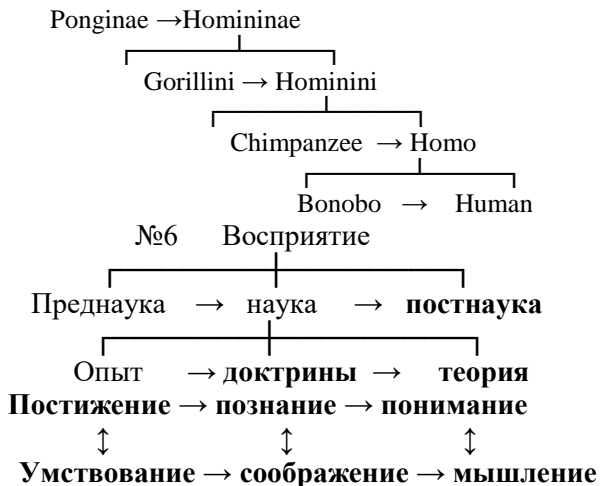


№5 (Левосторонняя и адекватно показано место Вонобо)



Версия переформатирования: правосторонняя





Модель показывает не только генезис миропонимания, но и структуру менталитета (сознания) людей. В каждый данный момент в голове людей сосуществуют разные уровни отражения реальности, что-то на уровне мироощущения, другое на уровне миропредставлений и т.п.

№8. Шаблонами названы приемы: сориты, ряды (генетические, эволюционные, **кумулятивные**); 5 правило Р Декарта; принцип И Канта; лесенка Аристотеля; график развития; кладограммы; модель Порфирия; круги Эйлера, кладограммы. При объяснении с помощью шаблонов применяются все **парные категории**, известные с древности. Их систематика представлена моделью Порфирия (см. Приложение 1).

Гипотеза **система уровней познания** кумулятивным рядом: объект → опознание → обозначение → определение → описание → объяснение → обоснование → объективация.

Литературно-художественное издание

12+

А.Г. Войтов

ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОДОКСИЯ

в авторской редакции

ООО «Эдитус»
125565, Москва, Ленинградское шоссе, д. 80, стр. 1
8 (800) 775-30-87
www.editus.ru

Отпечатано в типографии ООО Фирма «П-Центр»
129515, г. Москва, ул. Академика Королёва, 13

Подписано в печать 15.02.23
Формат 148х210. Усл. печ. л. 27,63
Печать цифровая. Бумага офсетная
Тираж 20 экз. Заказ № 202302138

ISBN 978-5-00217-028-9

