

А.Г. Войтов

ФИЛОСОФИЯ
и её перипетии



Издательство Эдитус
Москва

УДК 003.2
ББК 81
В65

Войтов А. Г.

В65 **Философия и её перипетии.** – М.: Эдитус, 2024. – 444 с.

ISBN 978-5-00217-430-0

Книга посвящена актуальным аспектам борьбы за спасение философии как самопознания науки и основания её теоретизации с помощью логического мышления. В ней изложены не только собственные мысли, но и других авторов о различных аспектах философии и о её значении для решения проблем современного общества. Главный материал книги – «Когнитивная функция философии».

.....

Литературно-художественное издание

12+

А.Г. Войтов

ФИЛОСОФИЯ И ЕЁ ПЕРИПЕТИИ

в авторской редакции

ООО «Эдитус», 125565, Москва,
Ленинградское шоссе, д. 80, стр. 1
8 (800) 775-30-87, www.editus.ru

Отпечатано в типографии ООО Фирма «П-Центр»
129515, г. Москва, ул. Академика Королёва, 13

Подписано в печать 21.10.24. Формат 148x210. Усл. печ. л. 27,75
Печать цифровая. Бумага офсетная. Тираж 20 экз. Заказ № 202410092

ISBN 978-5-00217-430-0



ISBN 978-5-00217-430-0

© Войтов А. Г., 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	4
Диалектика - метод политэкономии.....	8
Философские этюды.....	15
«Передовые пролетарии» и «мягкая сила».....	30
Логика и юристы.....	42
Философия–основание методологии политэкономии..	49
«Обойдемся без философии?».....	55
Философия и теоретизация политэкономии.....	59
Проблемы философии математики.....	64
Концепция образования в гармоничном обществе.....	70
Модель народного хозяйства гармоничного общества.	76
Мое понимание задач РУСО.....	82
Диалектика и ее законы.....	89
Диалектика и диалектическое мышление.....	100
Главный центр современной идейный борьбы.....	110
Соображения.....	122
Обсуждения в НИР.....	145
Полемика на сайте РУСО.....	189
Полемика на сайте «Город солнца».....	371
Когнитивный потенциал философии.....	396
Послесловие.....	444

ПРЕДИСЛОВИЕ

В 88 летнем возрасте живу по Леонардо да Винчи мудростью как пищей старости, участвуя в ряде интернетовских сообществах, и тем самым готовлю материалы для осмысления будущими созидателями философского основания плодотворной идеологии общественного прогресса.

Отстаиваю философию как самопознание науки по Платону и ее главный плод – логическое (диалектическое) мышление. Привожу мысли некоторых авторов, с кем полемизирую, и тех, кто аналогично ведет бой за спасение общества. Включил несколько предшествующих материалов по проблеме. Все это поможет будущим подвижникам понять главную проблему спасения общества – значение философии для развития интеллектуальной способности народа как фактора развития его духовности, идейности, разумности.

Разработка и внедрение научной идеологии в массовое сознание проходит ряд этапов.

1. Теоретический. Его ведут исследователи, призванные дать ясные и убедительные идеи, основанные на научном анализе того, что происходит в мире и в России, о том, где выход, что делать? Это - очень важная и тяжёлая работа (вспомните мысль Древних Египтян: «Слово труднее всякой работы»), требующая не только профессионализма и удачи, но и напряжённого труда в течение всей жизни, самопожертвования. Так жил, например, К. Маркс, о чем он писал неоднократно.

2. Политический. Результаты теоретических исследований должны быть воплощены в **программные документы, лозунги, требования партий, развивающие духовность народа.**

3. Практический. Выработка **методов донесения содержания научной идеологии до сознания народа и**

убеждения его просвещением, пропагандой и агитацией, использованием телевидения, радио, газет, личными беседами, пикетами, митингами, демонстрациями и т. п. Это главная функция членов прогрессивных партий. По инициативе партии эту работу должны делать все формы идеологов, начиная с педагогов, начальства.

Только на основе такого подхода можно решить современные проблемы общества, обеспечить народу истинное **познание реальности, восприятие науки как ядра идеологии, превращения ее в политику и практику. Формализовано:**

идеология → политика → просвещение → агитация

Как нет безголовых людей, так и нет государств без идеологии. Сегодня официальная российская государственная идеология буржуазная, рыночно-либеральная. Её основной смысл: каждый сам за себя (индивидуализм) и его следствие «богатые богатеют, бедные беднею». Она навязана стране Западом и является основанием его современной войны на исторической территории нашей страны. Идеологией же выживания общества может быть только идея солидарности, соборности, сотрудничества.

Всё новое время Запад пытался поработить Россию, прежде всего военными, а теперь и идеологическими средствами. И в данном его стремлении нет ничего нового – манкуртизация народа, «разделяй и властвуй», т.е. раздробление единого народнохозяйственного комплекса, постепенный захват и закрытие предприятий, ставка на приоритет сырьевых отраслей и удушение высокотехнологичных производств, **уничтожение фундаментальной и прикладной науки...**

Его борьбу с нами часто называют руссофобия. В связи с этим надо уточнить – она **существует не только по отношению к русским, а ко всем народам РФ и**

фактически является мизантропией. С XX века её основной является антикоммунизм не только внешних для страны сил, но и внутренних - «пятой колонне». Противостоять им может только пролетариат как наиболее активная часть народа, овладевшая теоретической наукой и основами ведения идеологической борьбы.

Компартии формально признают значение коммунистической идеологии (КИ) и актуальность ее развития, но практически не делают этого. В советское время этим были заняты исследователи НИИ, вузов и т. д., а в новое время их представители не имеют возможности заниматься этим, а собственно члены партии не приучены к этому, не способны и не компетентны в этом деле. Многие авторы констатируют данный факт и сожалеют об этом. Утверждаю, что ни один член компартий страны не компетентен в КИ и не использует ее в своих деяниях и тем более не просвещает других, не убеждает их в актуальности её изучения. Да и последнее бесплодно на основе известных им книг. Все это не соответствует следующим мыслям В.И. Ленина:

«Партия же пролетариата есть свободный союз, учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай, с «идеологией») буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского мирозерцания» (Ленин, т. 19, с. 314).

«Партии, которые на словах стоят за революцию, а на деле не ведут неуклонной работы за влияние именно революционной, только революционной во всех и всякого рода массовых рабочих организациях, суть партии предателей», (Ленин, т. 39, с.102).

Образцом использования идеологии является деятельность религий. Она начинается с одежды и внешнего вида людей, образа их жизни и кончая архитектурой храмов. И особое значение имеет громадное многообразие книг и др. текстов, использование всех средств СМИ.... Все это можно считать образцом для деятельности будущей идеологической, а не политической партии науки. Её членам надо запретить участвовать в политике, а вести только идеологическую работу. Они должны быть исследователями, пропагандистами, педагогами

ДИАЛЕКТИКА - МЕТОД ПОЛИТЭКОНОМИИ

Текст выступления при обсуждении докторской диссертации Юдкина А И «Метод исследования систем производственных отношений в «Капитале» К.

Маркса». 26 октября 1984 г, Эк. факультет МГУ.

1. ПРЕДСТАВИТЬСЯ....

2. Проработал и реферат, и диссертацию ...

3. В целом одобряю и тему, и уровень исследований в диссертации. В то же время у меня имеются и особые мнения

4. Прежде всего о том, что я поддерживаю в концепции диссертанта:

а) Следует поддержать, прежде всего, саму методологическую проблематику политэкономической диссертации. Диссертант правильно, по моему мнению, аргументирует свой интерес к методу политэкономии. Многие политэкономы все еще не осознали или недооценивают значения метода для политэкономии. А.И. Юдкин ставит эту проблему и надеюсь на то, что за его работой последуют другие.

б) Поддерживаю также не только тему, но и подход диссертанта в её трактовке. Имеется множество концепций в трактовке методологии науки. А.И. Юдкин поддерживает ту из них, которая, по моему мнению, является единственно правильной. Исходным его концепции является должная оценка исследований метода политической экономии, достигнутого уровня овладения диалектическим методом «Капитала». Конечно, АИ Юдкин зрелый исследователь и соискатель докторской степени, а поэтому умеет говорить истину без излишней эмоциональности и остроты. Но его позиция ясна (стр.10 диссертации). Если выразить эту идею так, как формулирует ее

автор, то она будет звучать так: метод «Капитала» свидетельствует о переходе его автора от метафизики к диалектике. Однако, метод «Капитала» сейчас не повторим, не воспроизводим, не превзойден. Тем самым наука не поддержала Марксова движения от метафизики к диалектике, и наука в целом осталась метафизичной. Все еще не является нормой трактовка любого объекта методом «Капитала» и воспитания всех интеллектуальными марксистами, т.е. марксистами в энгельсовском смысле слова (см. воспоминания Водена).

в) Далее. Заслуживает поддержки и сама трактовка метода (с. 29 диссертации). А.И. Юдкин поддерживает тот подход, который трактует метод как то, что существует до каждого исследователя, может быть заранее воспринято, использовано в исследовании и передано другим в процессе обучения.

г) Интересны и иные положения трактовки Метода «Капитала»

5. Перейду к критическим замечаниям.

А.Во-первых, диссертация посвящена методу. На это указывает ее название: «Метод исследования системы производственных отношений в «Капитале» К. Маркса». В то же время о метода говорится только в начале работы и составляет это меньшую часть работы. Большая часть диссертации посвящена не методу, а предмету политэкономии, трактовке системы производственных отношений. По моему мнению, в диссертации хорошо проявляется традиционная для Экономического факультета МГУ подмена объектов исследования. Подчеркиваю, что это вина не Юдкина, а всего Экономического факультета. И такой подход является главным пре-

пятствием решению проблемы, поставленной К. Марксом – превратить диалектику в норму понимания каждого объекта. Как обстоит дело в целом?

Диссертант акцентирует недостаточность исследований метода политэкономии и необходимость существования метод до его применения. На основе этих двух важнейших принципов надо изложить метод так, как намечался сделать это К. Маркс, то есть решить поставленную К. Марксом проблему – сделать диалектику доступной для всех людей со здравым рассудком и научить студентов писать рефераты, курсовые и дипломные так, как К. Маркс написал «Капитал». Именно этого недостает сегодня экономической науке и педагогике обучения экономистов и всех остальных студентов. Однако, А.И. Юдкин специально оговаривает границы своей ответственности в трактовке метода «Капитала» (стр. 11 диссертации). Это его право. Всей же науке, в том числе и политической экономии, не достаёт решения проблемы, поставленной К. Марксом с тем, чтобы изменить сложившуюся ситуацию, обеспечить «методологическую дисциплину мысли», как того требует июньский 1983 г пленум ЦК КПСС.

А.И. Юдкин приводит множество положений партии и правительства, которые остро ставят проблему овладения диалектическим методом. Для решения многих проблем практики и науки нужно овладение диалектическим методом «Капитала» всеми специалистами, руководителями. Иначе, всех надо воспитывать интеллектуальными марксистами, то есть способными думать так, как думал бы Маркс на их месте. Именно так ставил проблему Ф. Энгельс (см. воспоминания Водена). Для этого

необходимо осознать постановку этой проблемы классиками марксизма-ленинизма и решить её. К сожалению, политическая экономия не ведет необходимых для этого исследований, передоверила их философии. В результате в политической экономии господствует разброд и путаница, которые проявляют, по Ф Энгельсу, метафизичность мышления

6. Итак, чего же недостает в исследованиях методологии политической экономии, ее исследований на Экономическом факультете и в диссертации АИ. Юдкина?

Высшей формой научности является «Капитал», а его методология является высшей формой методологии. Политэкономы должны «разгадать премудрость скучных строк «Капитала» (как выразился С Есенин). Политэкономы должны осознать свою ответственность не только за трактовку экономической доктрины К. Маркса, но и за её методологическую основу – диалектику. Только в «Капитале» существует высшая форма диалектического мышления, и чтобы понять ее надо профессионально знать особенности экономической теории «Капитала», то есть так как ее знают обычно только политэкономы.

Пока политэкономы не достаточно исследуют метод «Капитала», не поняли его. Поэтому они склонны игнорировать его специальные исследования, минимизируют их. Политэкономы не имеют права снимать с себя ответственность за исследования методологии своей науки и должны на деле осуществить единство философии и испытательства, как того требовал В.И. Ленин. В политэкономии пока господствует методологический нигилизм, принцип «обойдемся без философии», а поэтому и нет той «методологической дисциплины мысли», которую и от нас требует июньский 1983 года Пленум ЦК КПСС. В

результате в политической экономии обильны концепции или разброд и путаница и она плетётся в хвосте у практики, а не является ведущей силой.

Надо решать проблему, поставленную К. Марксом: сделать диалектику доступной для всех и нормой понимания любого объекта. Утверждаю, что мной решена эта проблема. На этой основе можно обеспечить написание каждым студентом рефератов, курсовых и дипломных по методу «Капитала». Тем самым можно обеспечить «свежесть экономической мысли», преодолеть «инертность экономического мышления».

Поддерживая постановку проблемы метода «Капитала» АИ Юдкиным, утверждаю необходимость и возможность идти далее в этом деле. Однако, решение мной проблемы парадоксально и мои обращения к Экономическому факультету были отвергнуты без ознакомления. В оценке моего решения проблемы оказалась не практика, а мнения тех, кто решал этот вопрос. Можно легко и быстро обучить всех студентов методу «Капитала» - для начала достаточно двух часов и последующего закрепления в процессе изучения политической экономии. Творческое же овладение диалектической логикой возможно за время обучения студентов, и студенты напишут свои дипломные так, как Маркс написал «Капитал».

7. Последнее. ПРОШУ УЧЕНЫЙ СОВЕТ, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ И ВСЕХ ПРОВЕРИТЬ МОИ УТВЕРЖДЕНИЯ НА ПРАКТИКЕ, обсудить мое решение проблемы, поставленной классиками марксизма-ленинизма и обеспечивающей восприятие всеми метода «Капитала» в качестве общенаучного, сознательного, практического, непосредственного и прямого метода познания объектов.

Метод политэкономии пока её противник, его надо сделать союзником, что зависит от Вас.

В заключение, еще раз повторяю: диссертация А И Юдкина хороша тем, что она правильно ставит проблему и отстаивает ряд исходных принципов ее решения. Сегодня над идти далее. Хочется надеяться на то, что АИ Юдкин станет доктором экономических наук и будет поддерживать специальные исследования метода «Капитала» таким образом, чтобы все студенты стали настоящими марксистами, восприняли метод «Капитала» и поставили его на службу коммунизму. 26.X.84

Мои комментарии 04.05.2024.

1. Текст выступления нашел сравнительно недавно в своих бумагах, он не включен в монографию «Проблемы методологии экономической науки», изданную ранее (ей там место).

2. 40 прошедших лет не изменили оценку проблемы в данном тексте. Перепечатаывая исправил несколько опечаток, да добавил запятых. В тоже время существенно изменились некоторые основания данной концепции. Давно убедился в том, что нет философии, диалектики Маркса, и в некоторых других положениях.

3. После выступления сел на место в конце аудитории. Совет вел Цаголов, рядом с ним была секретарь кафедры. Немного погодя она пошла на выход из аудитории и, проходя рядом со мной, передала положительную оценку моего выступления Цаголовым. Что же касается автора диссертации, то он «отплатил» мне определенное время спустя. Я по плану моей кафедры должен был пройти стажировку на кафедре другого вуза. Я пришел на кафедру политэкономии Экономического факультета МГУ с просьбой принять меня на стажировку. Кафедрой

заведовал не Цаголов. Во время моего ожидания входа в кабинет завкафедры, туда прошел автор диссертации, а затем вышел ... и мне отказали в стажировке у них.

4. В моем выступлении ясно просматриваются ритуалы того времени, как и моего поведения. Я не стал говорить истину – содержание диссертации не соответствует ее названию и в ней нет новых идей. Главным для меня было привлечь внимания совета экономического факультета МГУ к проблеме. Но я не смог переломить позицию педагогов факультета по отношению к диалектике и философии вообще. Факультет был и остается монополистом политэкономии, и тем самым главным врагом ее. Пяток лет до этого мне сказал один из лидеров кафедры МГУ – обойдемся без философии... В последующем я безуспешно активничал в Центре общественных наук экономического факультета МГУ, пытаюсь привлечь их внимание. В целом, факультет стал главным врагом политэкономии. Я много общался с такими и знаю это на основе своего опыта. Даже недавно почивший главварь марксизма факультета был его главным «другом», убивавшим марксизм. Тем более эту функцию выполняет созданная на факультете кафедра философии. Многократные попытки привлечь внимание ее сотрудников ничего не дали. Не думаю, что их негативная функция преодолена в последние пять лет моего пенсионерства, в течение которого я там не был. Не решает проблемы и инициированный лидерами экономического факультета Центр марксистских исследований при философском факультете МГУ.

ФИЛОСОФСКИЕ ЭТЮДЫ

Участие в проекте Яндекс. Кью состояло в ответе на вопросы, инициируемые его участниками. Их издал книгой. Второе издание книги дополнил новыми этюдами. Проект продолжался еще некоторое время и выросло число этюдов, которые публикую здесь.

Были ли знакомы западные философы с трудами русских философов или они для них были периферией? Европейские страны, а затем и возникшие на их основе США, стали ведущими в мире на основе предельного эгоизма и мизантропии. Они считали себя самыми умными и презрительно относились ко всему остальному миру, превращая его в колонии. И это было не только на уровне стран, но и большей доли (не всех) его индивидов. Поэтому они игнорировали идеи всего остального мира, навязывая им свои. Это так и в отношении всех народов нашей страны. Этому много свидетельств в классической литературе. Ограничусь следующими фактами.

Западный клон Хакена (Германия). Он констатировал такой факт – исследователи читают книги других авторов, расположенных западнее их. Это так на уровне стран Европы и мира в целом. Даже на территории США наблюдается этот эффект. Мы изучаем работы не только западных исследователей, а западники не делают этого. Можно утверждать, что в нашей стране наибольшее число переводов работ иностранных авторов, как и изучения иностранных языков

Важно учесть и факты, указанные Р Рорти – В США студенты недостаточно изучают иностранные языки, полагая что они им не нужны. Р Рорти приводит примерно следующий аргумент. Христос говорил по-английски, а поэтому не нужны другие языки

Западники считают себя самыми умными, интеллектуалами и т.п., хотя их менталитет по существу рабский. Например, менталитета американцев точнее всего показал А Демиев «Классная Америка»: отсутствие собственного мнения, послушание, угодничество

Осмысливая все это не нужно самим становитесь таковым потому, что выжить мы сможем только переубедив Запад (по АА Зиновьеву) и такая возможность существует – надо овладеть диалектикой (логикой) как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф Энгельс). И такую возможность создают мои уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года и лежащие в их основе публикации

Все мысли человека – это часть его или нечто отдельное от него или часть свойств его? 1) с одной стороны, мысли конкретного человека являются некими процессами в его сознании, мозге. Неважно, как эти мысли появились в его голове, они там существуют и влияют на его поведение. Он них зависит его судьба. Хотя мысли могли быть как результатом его собственных размышлений, чувств так и внушением со стороны. 2) С другой стороны, эти мысли могут быть совершенно внешними, чуждыми интересам человека, ложными, навешанными посторонними факторами. 3) Человек может осознать верность или неверность, полезность или вредность, истинность или ложность некоторых своих мыслей и усилием воли изменить направление своих мыслей в лучшую сторону.

Предложенная автором вопроса трактовка содержательна. Теоретический ответ на вопрос предполагает определенность фундаментальных основ мыслей. Обозначу их – мысли это идеальное и идеи как формы информации на основе отражения реальности. Методом их

объяснения является эвристический, когнитивный потенциал диалектической логики (см. Уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г)

Исходным полагаю кумулятивный ряд: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука. В нем каждое последующее - превращенная форма предыдущего, не отрицающего его простой (исходной) формы. Отражение – атрибут всего, информация – жизни. Идеи – не врожденная информация как основа (атрибут) развитых форм жизни. В простом виде они – результат чувственного восприятия реальности особями (субъективный их феномен). Более развитой их формой являются объективные идеи, созданные сообществом особей и перенимаемые подражанием. Порождение сигнальными системами животных языка людей стало основой вербализации идеального и возникновения знаний. Все это апостериорный процесс. Но уже в животном мире возникают предтечи априорного научения предками потомков, что порождает науку людей....

Конкретизацией данного процесса полагаю следующее объяснение форм идей и идеального на основе кумулятивного ряда: идеи → мысли → образы → представления → понятия. Идеи – модели объектов в мозгу животных и людей, которые определяют их жизнь и что они не осознают. Это – интуиция людей. Осознание идей превращает их в мысли, а вербализация (получение названия) превращает их в знания. Более развитой их формой можно считать образы, а потом представления. Понятиями следует считать только такие мысли, которые возникают на основе теории. При этом в мозгу каждого человека имеются все названные уровни идей. Они определяют их жизнь

Мысли - специфические свойства людей или их субстанция и атрибут. Они – продукт не индивида, а общества и главным образом – науки как множества знаний, которым предки учат потомков. Они возникают на основе интериоризации (восприятия) доступных индивиду мыслей подражанием, усвоением языка и научением. Все это происходит потому, что существует отчуждение мыслей индивидов их деяниями и особенно продуктами труда – овеществлением, опредмечиванием и т.п. Особенно актуальна объективация мыслей при возникновении письменности как способа их фиксации. При этом, наука стремится к истинному объяснению реальности, а постнаука служит выгоде искажением объяснения реальности (основа идеологической манипуляции людьми)

Что формирует историческое знание у основной массы людей? *Уроки истории, занятия в школе, СМИ, кино? Что-то ещё?* Вся жизнь так или иначе формирует историческое знание народа. Но достигнутый народом его уровень не адекватен потребностям не только прогресса, но и выживания общества. Средством его приведения в соответствии с потребностями может стать только диалектическая логика, объясняющая одновременно прошлое, современность и основы будущего. В связи с этим важно различать историю (прошлое) и историзм настоящего, что является атрибутом теоретического объяснения объектов. Для осмысления данного аспекта понимания реальности можно использовать мысли философских противников историзма.

Только освоение диалектической логики сделает нормой теоретическую науку и адекватное понимание прошлого всех аспектов жизни людей. На это ориентированы уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года и лежащие в их основе книги

Каким образом осуществляет в сознании граждан процесс или процедура САМООБМАНА, чем пользуются политики, и иные предприимчивые персонажи? "Ах, обмануть меня не трудно! Я сам обманываться рад!" А.С. Пушкин. «Самообман» мне не понятен, что не отрицает актуальности поэтической его констатации Пушкиным. Его субстанцией признаю «заблуждения» (беду народа) в виду господства в обществе обмана. А поэтому актуально осмыслить рост оснований заблуждения народа. Таковым считаю возникновение и рост влияния постнауки как основания антигуманной идеологии господствующих в обществе сил в виду закона Маркса – «в обществе господствуют идеи господствующего класса» манипуляцией его сознанием. Коммерциализация общества усиливает негативный тренд и актуально найти возможности его перелома и тем более социального прорыва. Возможно ли это? Полагаю, альтернативы нет, что признают многие авторы – или общество обеспечит рост духовности народа или оно погибнет. Иного не дано.

Основой уверенности в выживании общества может быть осмысление его тренда: культура → гуманизм → идейность. Культура – образ жизни, повышающий выживание особей. Она возникла в сообществах приматов, в том числе гоминид, и была основой превращения его в общество людей. Последнему присущ гуманизм, не исключаяющий зверства среди людей. Давно осознана актуальность идейности народа и известны реальные факты и художественные ее образы (скажем «Данко» Горького). Основанием идейности может быть только рост духовности, менталитета, сознания, интеллекта народа. Актуальность данного фактора осознана древними греками, иницировавшими философский проект науки – преодоление плюрализма доктрин теоретизацией наук с помощью

органона диалектики, логики. Они заложили основы прогрессу идейности, а их последователи продолжили их дело. Особенно важен вклад европейских средневековых философов, синтезировавших диалектику и логику в диалектическую логику

Осмысление всего этого (брошюра «Слово сильнее оружия» в интернете) – основа выявления когнитивного потенциала философии и других наук, его синтеза наукой о науке, диалектической логикой и др. работами, в том числе «Уроки логического мышления» на Ютубе с 2020 года. Они позволяют усвоить азы диалектической логики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Ф Энгельс) и тем самым понять современное общество с помощью прежде всего общеэкономической науки «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века» и др. работ. Только в таком случае минимизируется возможность обмана народа и его заблуждения.

Что такое историческое знание? Какую роль оно играет в современной жизни общества? В настоящее время не адекватно объясняется значение знания истории для жизни общества и каждого человека и происходит деградация исторического знания народом. Без знания прошлого не понять настоящего и тем более невозможно предвидеть будущее и определять стратегию его созидания на всех иерархических уровнях общественной жизни, начиная с конкретных факторов общества, его отраслей, скажем материальной его базы, и кончая обществом вообще.

Познание прошлого происходит на основе воспитания, образования и обучения людей всеми аспектами их жизни – их бытом, культурой, искусством, обучением. Особое значение имеет обучение прошлому на основе исторических наук. Не будучи историком, не встречал

адекватного объяснения всего множества исторических наук, тем более их систематики...

Учебные курсы по истории фрагментарны, как и предвзятые, мемуарная, краеведческая и иная литература существует, но в целом недоступна и неизвестна народу. Деградация знания прошлого служат и иные процессы в обществе, в том числе уничтожение памятников, переименование названий всего, вырождение самодеятельности и фольклора народа в меру урбанизации жизни. Все это естественное следствие развития общества в интересах господствующего его сословия (элиты). И пока не видится возможности противодействия всему этому. Важную роль в познании прошлого должна выполнить наука, что требует существенной ее перестройки. Отмечу некоторые аспекты исторической науки.

Ранее основные учебные курсы дополнялись изучением отраслевых историй. Скажем, экономистов учили истории экономической науки, а затем такой курс был существенно сокращен и отринут для многих специальностей. При этом, вытеснили объяснение прошлого западными интерпретациями, идеологизация которых предельна. Вместо движения к монистичной теории прошлого хозяйства стало превалировать предвзятое превозношение господствующего маржинализма. Исследования отечественного экономиста однозначно показывают искажающую функцию знания истории экономики на основе господствующего подхода. В таком случае рациональнее экономистам не знать прошлое хозяйства и науки о ней.

Иной факт отраслевой истории – изучение прошлого философии. Философия – особо актуальная наука для спасения общества, а поэтому её изучение следует признать главным фактором выживания общества. И естественно изучение ее прошлого имеет существенное

значение для её усвоения. Но, главным при этом оказывается понимание самой сущности философии, её судьбы. Без осознания и осмысления того факта, что сегодня нет философии вообще ввиду её подмены филодоксией. А поэтому адекватные филодоксии её истории не помогают усвоению философии, а наоборот препятствуют этому.

При познании возможностей развития знания прошлого народом важно учесть следующий факт. Сейчас господствует название теориями любых текстов, даже полностью не адекватных объясняемому объекту. В обществе господствуют доктринальные науки, которые часто обходятся без объяснения прошлого. Все это следствие того, что произошла замена философии как самопознания науки или науки о науке по Платону (см. его «Хармид») филодоксией. Что же касается истинных теорий, то они порой возникают стихийно, а нормой станут только на основе усвоения диалектической логики. И истинные теории объясняют свои объекты только на основе единства интерпретации их прошлого, современности и основ будущего. Их атрибутом является историзм объяснения объектов. Гносеологическим основанием их атрибута можно считать мысль российского исследователя И Н Болтина (1735-1792): «современность – музей прошлого» (его мысль своими словами). На основе такого подхода познание любого объекта предполагает учет его истории, что является историзмом реальности и науки. В таком случае прошлое познают с помощью не только исторических наук, но и всех иных. И такое возможно, повторяю, только при усвоении диалектической логики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Ф Энгельс) и ее практического применения при теоретическом познании всех объектов. Началом этому

могут стать уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года

Какие преимущества и недостатки имеет самознание в искусственном интеллекте? Похвален содержательный материал автора ЗМ (аббревиатура ФИО автора) разных аспектов проблемы. И он предел моего её понимания. В то же время ему может быть полезно мнение постороннего 87-летнего наблюдателя его рассуждений. Его основание возникло 60 лет назад в виду совпадения окончания МГУ и создания НИИ по информационным системам, в котором стал работать. Наивно было тогда понимание сущности информации, что, по моему мнению, не адекватно потребностям и сейчас

Информация – подсистема жизни, детерминирующая и регулирующая ее существование. Необходимо адекватное её познание для создания искусственного её аналога. Интересуюсь всю жизнь данной проблемой и не встречал того, что объяснило бы мне все это. В то же время, моя профессия увела меня в сторону от проблемы и теперь не компетентен в ней. В то же время имеется пересечение интересов политэкономии и информатики в виду общих методологических их оснований при понимании их фундаментальных основ...

Последующее изложено на основе эвристического (когнитивного) потенциала диалектического мышления и понятно в меру его усвоения... Этому помогут мои уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года и лежащие в их основе публикации, начиная с кредо «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете и там список основных работ на то время)

Первый блок идей. Сущность информации на основе кумулятивного ряда: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука. При этом важно понять не только информацию вообще, в т. ч.

инстинкты, но и превращенные их формы (показанные последующим рядом) – их специфику и функции

Второй блок. Исходный смысл слова «интеллект» отождествляет его с психикой или с духовностью, менталитетом. Системная трактовка сущности интеллекта на основе дихотомной модели Порфирия (см. с 19)

Не рационально вытеснять этим словом иные фундаментальные понятия, отражающие актуальные аспекты психики. В таком случае интеллектом называем только программы обработки информации. Это хорошо осознается в СУБДах – есть база знаний и есть программа ее обработки. На этом была построена моя тестирующая программа – словарь и программа, автоматически генерирующая каждый раз 5 типов тестовых заданий. Соответственно у людей – эрудиция и усвоенные программы их обработки – интеллект в узком и строгом смысле слова.

Третий блок. Формы интеллекта на основе дихотомной модели Порфирия (см. с. 27)

Проблемность такой интерпретации интеллекта требует внимания к нему. Она – результат теоретической трактовки на основе диалектики. Естественно простое игнорирование такого подхода в виду не владения диалектикой...

Четвертый блок. Сегодня теорией называют любую абракадабру, истинная же теория возможна только на основе систематики форм познаваемого объекта с помощью диалектики. На основе такого подхода нужна конкретизация ТИИ, прежде всего форм программного обеспечения (ПО). Если у исследователя аллергия на диалектику, внушенная ему не только её оппонентами, но и ее «друзьями», то тогда рационально построить кладограмму форм ПО. Для этого надо философски осмыс-

лить кладограмму как шедевр диалектического мышления, о чем не догадываются сами кладисты и, тем более, ортодоксы диалектики. Только на основе такой систематики форм ПО можно понять самосознающие их формы и их становление от простого к сложному. Невозможно сразу создать полностью аналог самосознания человека, но можно начать с простейших частичных аналогий отдельных ее функций....

Кладограммы форм ПО нужны не только для их созидателей, но и для пользователей с тем, чтобы выбирать плодотворные их формы, адекватные решаемым задачам... Дерзайте в их созидании

Как в философии называют разные слова (или словосочетания), обозначающие предметы, вещества, действия, процессы, явления, свойства, и т. д? Не являюсь институциональным философом и не прошел соответствующего идейного горнила, а поэтому и не знаю возможно существующей специфики философской лексики. В то же время более 60-ти лет интересуюсь ею как методом своей науки и за это время проработал философских трудов её основоположников и современных авторов больше чем средний ее профессионал, и ни разу не встречал идеи о существовании особых знаков, слов и т.п. в ней. В то же время, философы, как и представители всех наук, скорее недооценивают значение лексики своих речей и текстов. Лингвистическая грамотность нужна всем, по крайней мере, образованным людям, но для этого нужна теоретизация лингвистики, которая дополнит знание грамматики родного языка. Все это возможно только в меру овладения лингвистами диалектическим органом теоретической науки. И это итеративный процесс на основе сотрудничества многих её энтузи-

астов. А здесь ограничусь рядом аспектов... При этом, абстрагируюсь от плюрализма трактовки соответствующих феноменов лингвистики

Прежде всего следует знать становление слов, что содержательно объяснили средневековые философы. Их подход кумулятивным рядом: метки (и для себя) → знаки (общепринятые) → сигналы (средство информирования других, в т. ч. жестами и т.п.) → звуки → голос → слова языка. Слова – субстанция сознания людей и главное средство их общения.

При этом надо знать единство и различие: слово (имя явления) – смысл (осознанные свойства обозначаемого словом явления) – значение (множество явлений, называемых данным словом). Конкретнее надо знать уровень смысла слова на основе кумулятивного ряда: идеи – мысли – образы-представления – понятия. Идеи – возникающие в мозгу отражения (отпечатки и т.п.) явлений не обязательно имеют имя и могут быть интуицией. При появлении у идеи имени, она становится мыслью, которая может быть неопределенной, размытой. При росте познания называемого объекта мысль превращается в образ, что происходит в опытной науке; а в доктринальной возникает в мозгу модель, называемая представлением, а в теоретической науке – понятием. Имеет значение: слова (и обыденные) – термины (общепринятые, научные) – категории (конкретной науки)

Практика обучения студентов акцентировала актуальность объяснения ими разных типов слов, что важно при понимании ими реальности. К сожалению, не нашел краткого, системного их объяснения, а поэтому сформулировал используемое обычно их множество (см. Уроки мышления на Ютубе с 2020 г): синонимы, антонимы, омонимы, паронимы, акронимы, метонимы, оксюмороны и т.п. Нужно, конечно, системно объяснять и

иные слова – афоризмы, метафоры и т.д. Важно различать категории с точки зрения их фундаментальности сопоставлением их смысла и значения (что соответствует логическому соотношению объема и содержания понятия)

Какие факторы легли в основу развития культуры и цивилизации древней Греции? Некомпетентен ответить на вопрос. Могу выразить лишь некоторые соображения.

1. Они были хорошими учениками Древнего Египта. В Египте были их колонии, они переняли их мудрость и науку, что позволило им инициировать философию как самопознание науки или науку о науке (см. Платон, «Хармид»)

2. Демократический образ жизни при наличии рабов давал возможность народу развить рассудок обсуждениями, дискуссиями и т.п.

3. Полуостровная территория, минимизировавшая внешних врагов

Уровень искусственного интеллекта ограничен или бесконечен? Обыденное сознание позволяет позитивно ответить на вопрос и этого достаточно для подавляющего большинства профессионалов данной деятельности. Теоретическое же объяснение сегодня проблематично и даже парадоксально для господствующих концепций.

Прежде всего следует понять субстанцию интеллекта. Этим словом сейчас называют все что угодно, в том числе психику, когда говорят об интеллект животных и т.п. Ранее это было допустимо, а сейчас нет, смысл этого слова следует определить на основе следующей системной трактовки психики (см. модель с 19).

В таком случае интеллект – превращенная, более развитая форма своих предшественников. Этим словом

называем знания, умения и навыки обработки знаний, алгоритмы познания и т.п. см модель с. 27

ЕИ возникает стихийно в меру овладения языком, а ИИ представляет собой деятельность. Важнейшей формой ИИ является мышление – математическое и логическое, что сегодня обычно игнорируют, сводя ИИ только к внешним по отношению к умственной деятельности феноменам. Последние – ТИИ. Их предтечи созданы давно, а сегодня главными являются электронные системы как единство хард и софтвер. При этом софтвер состоит из двух элементов – базы данных и программы. Собственно ТИИ являются программы. Они возникли недавно и динамичны. Их создание – деятельность программистов. И как любая деятельность они постоянно развиваются. Давно обсуждают возможность создания аналога разума и даже превзойти – создать более развитый по сравнению с ним феномен.... Оставим эту проблему фантастам. А главной проблемой развития ИИ следует считать теоретическое их объяснение на основе систематики их форм с помощью диалектики, эволюционистики и современного их шедевра – кладистики. Надо построить кладограмму всего множества форм программ как основание их развития и более эффективного их познания пользователями и применения. Средством (органом) могут стать уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года

Ремарка по поводу аналитической философии:

Превосходны провозглашенные авторами аналитической философии задачи, что подкупает исследователей. Но используемые ею средства не адекватны её целям, а поэтому один из авторитетных ее представителей (Патнэм) констатировал (признал) ее бесплодность, она не стала органом развития всех наук 02.06.2023

Математика и философия. Математика в целом определена, хотя и проблематична в некоторой мере. Иное дело – философия. Сегодня она своя у каждого философа и соответственно ее соотношение с математикой, а поэтому нет основания для обобщенной трактовки их соотношения. И все потому что произошел не просто кризис философии, а ее крах подменой филодоксией и отказом от преемственности с классической философией древних греков и европейского средневековья. Что же касается философии в строгом смысле слова, то по Платону она – самопознание науки или наука о науке (см. диалог «Хармид»). Ее субстанцией в определенной мере можно считать когнитивистику как науку о познании. При данном ее понимании у нее строгое соотношение с математикой – она более общая наука по сравнению с ней и ее главная функция (логика как руководство диалектического мышления) – эссенциалистский компонент методологии математики как органа ее теоретизации. В целом, философия объясняет функцию математики и детерминирует ее структуру. Можно надумать некоторое обратное воздействие математики на философию, попытки чего были

При осмыслении соотношения философии и математики нужно иметь в виду тот факт, что до нового времени философией называли науку, а поэтому обычным было единство философского и математического познания мира (см. об этом Д Я Стройк. Краткий очерки истории математики² М, 1978). В то же время собственно философия фактически и не всегда непосредственно определяла развитие математики. Особенно актуально это в шедевре Эвклида - его геометрии. Эвклид практически применил диалектику как объяснение геометрии от простого к сложному. Его шедевр породил попытки перенести такой подход к философии. Наиболее существенным

такой подход Спинозы, интересны мысли об этом И Канта. Ничего путного из этого не получилось, что признали многие авторитеты (см. Войтов А. Г. Интеллектуальный капитал М. Канта, - М, 2006).

Важно иметь в виду следующее. Филодоксия, как божественная когнитивная попытка объяснения всего и вся, породила «философию математики», содержание которой явно показывает бесплодность притязаний филодоксов на развитие менталитета людей. Но без истинной философии не будет прогресса не только математики, но и общества.

Ожидаемый прогресс общества для социального «перелома» и «прорыва» возможен на основе философии как науки о науке, которая обеспечит теоретизацию наук, в том числе математики. Математика во многом стихийно диалектична, системна, теоретична, но все это относительно. Сознательная ее теоретизация обеспечит рост математической компетентности общества. Все это возможно при овладении диалектикой как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф. Энгельс). Такой подход объясняется в моей брошюре (Математики и философия, – М, 2017), а его началом может быть усвоение «Уроки логического мышления» на Ютубе с 2020 год 09.06.2023

«ПЕРЕДОВЫЕ ПРОЛЕТАРИИ» И «МЯГКАЯ СИЛА»

Как воспитать «передовых» пролетариев?» На сайте был казус анти-подхода. Воспользуюсь им для обсуждения статьи АА Брагина «Каков психологический портрет передового пролетария?» Не просто осмыслить и тем более изложить альтернативные мысли – требуется не только время, которому не соответствует динамика публикаций на сайте, но и проблемы управления

своими «шариками (то бишь идеями) в голове» с тем, чтобы четко и продуктивно сформулировать мысли. Аргументы не укладываются в объем комментариев на форуме сайта, обособляю осмысление статьи автора для привлечения к ней внимания.

На основе многочисленных публикаций на сайте известна биография автора. Они достаточны для восприятия его как журналиста и признания не только его достоинств, но и оснований некоторых его субъективных суждений. Как и любой журналист, он популяризирует существующие концепции в меру их восприятия. Не изучал специально его трудов и не знаю собственно генерируемых им лично идей, не вижу его идей и в данной его статье. А потому критикую не только и не столько его идеи, сколько господствующие идеи, в т. ч. на сайте РУСО

Обсуждаемая статья проявляет типичный подход журналистов, не обременённых фундаментальными знаниями (присущими только исследователям). Естественно его право на авторский субъективизм, но может ли он **выполнить функцию «закваски» для решения проблем современного общества?**

Присоединяюсь к критическим комментариям его идей. Но думаю, что их не достаточно, предлагаю иначе подойти к проблеме... Может быть, как и ему, модератор сайта простит и мне субъективности суемудрия...

Статья – факт полужнания марксизма-ленинизма (М-Л) потому, что не было и нет адекватных учебных пособий для усвоения его формы, адекватной нашему времени. Автор исходит из традиционной трактовки М-Л, которая не исключила гибели его воплощения в практику у нас. И одним из оснований произошедшему было то, что не было возможности возражать господствующей догме М-Л и предлагать гипотезы творческого развития тех или иных его аспектов ...

Резкость некоторых утверждений критики идей автора обоснована широко распространенным методом идеологической борьбы – «превращением мухи в слона...» или акцентированием не главных проблем общества, порождающих информационный шум, который топит революционное значение М-Л как единственного средства спасения современного общества. И данная статья автора, против его воли, фактически выполняет такую функцию... Она дискуссионная – всем близка и понятна проблематика, но проявляет эффект «добрым намерением вымощена дорога в ад».

Как и в статьях всех авторов, у него имеются здравые мысли и утверждения, которые следует приветствовать, скажем его отношение к «собачьей» тематике, называя так содержание животных людьми дома. Но обсуждение ее здесь и сейчас показывает игнорирование главной проблемы сегодняшнего дня – проблем М-Л как ядра КИ и противодействует его развитию. В целом, по моему мнению, её можно отнести к эффекту медвежьей услуги М-Л... В настоящее время рациональнее подход В И Ленина – идейный «бой абсолютно неизбежен».

Пролетариат – атрибут капитализма, в котором господствуют мысли господствующего класса по Марксу, и это норма современного общества. Актуальным аргументом данному суждению являются мысли А. Демиева в книге «Классная Америка», в которой показаны главные черты граждан США – отсутствие собственных мыслей, послушание, угодничество. Все это определяет проблемы классового воспитания пролетариата с помощью М-Л как ядра КИ для возникновения его идейной убежденности, порождающей «мягкую силу» общественного прогресса.

Представленных автором «продвинутых пролетариев» не было, нет и не будет. И они не появятся тем способом, который отстаивает не только он – стихийным следствием практики жизни. Такая концепция полностью отрицает М-Л сознание (идеологию) и его исходную функцию в созидании бытия справедливого общества. Вне М-Л и решения замыслов его основоположников, осмысления проблем марксистской идеологии, борьба пролетариев будет стихийной и породит бунты, в которых они будут битыми. Альтернативу создает только усвоение М-Л, как высшего состояния коммунистической идеологии (КИ).

Мечты о справедливом обществе, названные в новейшее время КИ, существуют издревле, распространяясь все более по мере прогресса общества и превращаясь в идеологию социализации общества. Их вершиной стал М-Л на основе теоретических исследований общества. XX век подтвердил истинность науки Маркса, ставшей марксистской идеологией, как и актуальность их развития, чего, к сожалению, не произошло. Наиболее развитой формой М-Л была его концепция в нашей стране, но и она не спасла результаты «второго штурма неба» не только в нашей стране. Осознавая его ахиллесову пяту, надо искать не альтернативу ему, вроде ноосферизма, нооэкономики и т.п. прожектерских мистик, а осмыслить главное в нем и решить замыслы его основоположников. Современные его ортодоксы М-Л не понимают всего этого, а поэтому совершают медвежью ему услугу. Как это происходит можно видеть и на данном сайте...

М-Л, как ядро КИ, возник не стихийно, а на основе создания его основоположниками. Его основой является диалектика (диалектическое мышление). Без её усвоения не понять главного в нем – политэкономии «Капитала». Актуальность данного подхода вытекает из множества

мыслей основоположников М-Л: диалектического замысла Маркса, резондэтра марксизма Энгельса, завещания Ленина вычленить диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки. Конечно, надо знать не только о попытках решения этой проблемы в 1920-е и 1950-е гг., но и её дискредитацию представителями всемирной и отечественной философией, содержательно показанную АА Ивиным в монографии «Диалектика. От зарождения до триумфа и краха», -М, 2019. «Диалектический орешек» М-Л оказался не по зубам всей когорте его ортодоксов и они бегут от него как «черти от ладана», подменяя диалектику эклектикой. Более того они воюют с ним своей монополией на истину в последней инстанции при трактовке М-Л, цензурой и другими постнаучными средствами.

Кладезь мыслей Маркса, Энгельса, Ленина оказалась недостаточной для того, чтобы их последователи решились их главный замысел – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Выполнение их замысла требует спасения диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия», что возможно только на основе исследований фундаментальных ее оснований, начиная с понимания философии как науки о науке и её функции органона теоретизации наук и их идеологизации. Тем самым подтверждается мысль Ленина о значении философии для марксизма, что требует специального её исследования, знания ее истории и проблем с тем, чтобы понять причину ее подмены филодоксией и современного господства в обществе филодоксов, идейно обезвреживающих философию. Только на этой основе возможно понимание истинной философии как науки о науке, что констатировал Платон в диалоге «Хармид» и усвоение ее главного проявления – диалектики

как технологии сущностного (эссенциалистского) понимания реальности и органа теоретической науки, фактом чего является «Капитал» – главный элемент или ядро М-Л.

Философию, прежде всего ее диалектику, следует считать метафорическим ключом к М-Л. Именно она обеспечивает композицию «Капитала» как триумфа немецкой науки, не усвоенную марксистами по Ленину, а поэтому и не понявших написанный на ее основе «Капитал». Поэтому начинать надо (аналогично статье Ленина «С чего начать») с осмысления проблем диалектики и решения её замысла основоположниками М-Л с тем, чтобы установить критерий принадлежности к М-Л (по аналогии с двумя крылатыми выражениями): «А у входа в М-Л нужно выставить требование: не входить тем, кто не усвоил диалектическое мышление», т.е. не стал истинным интеллектуалом, и не способен теоретически объяснить любой объект реальности, т.е. не стал теоретиком и тем самым не стал идейно убежденным марксистом. Все необходимое для этого имеется и не требует больших затрат труда и особых способностей. Для начала надо овладеть логическим мышлением – его азами, в которые потом надо вжиться по Аристотелю. Только на этой основе можно понять современное общество и его проблемы с помощью «настойной библиотечки коммунистического самообразования», начиная с философии как науки о науке (моя её версия, 9-е издание этого года) и политической экономии 21 века, написанной на ее основе (ее версия «Хозяйство, экономика, рынок). «Фомам неверующим» придется проработать десятки версий этих наук не только современных авторов с тем, чтобы определиться самим в соответствии с принципом «жить своим умом» и осознать актуальность данного подхода, как и творческого его развития, или предложить свою

версию трактовки этих аспектов существования общества.

Началом изучения М-Л могут быть брошюры, затем отдельные книги и, наконец, специально разработанная библиотечка книг, их интернетовских файлов и иных средств. Только это позволит решить исходную задачу социалистического переустройства общества по Ленину (см. «Очередные задачи советской власти) – **убедить** народ и научить его защищать свои интересы на основе кредо марксизма – «пролетарии всех стран объединяйтесь». И эту функцию обеспечит только партия, все члены которой овладеют М-Л как «нашим лучшим оружием труда и острейшим оружием» и своим личным примером докажут это народу. В таком случае произойдет соответствующее развитие всей культуры общества, которая обеспечит адекватное воспитание всех людей, в т. ч. пролетариев, и защиту ими своих интересов возможностями «мягкой силы».

Развитие М-Л не простое дело и требует пожизненной специализации. При этом надо преодолеть много господствующих заблуждений и искажений, порожденных постнаукой, начиная с понимания сущности науки как социального явления, ее форм и особенно сущности теории, главной проблемы науки 25 веков – теоретизации на основе диалектики... Одной из таких проблем является название мышлением знаний объектов реальности. В результате одно из главных заблуждений – миллионам объектов реальности признают миллионы форм мышления. На основе такого подхода АА Брагин исходит из существования государственного мышления, тем самым присоединяясь к господствующему заблуждению о сущности мышления, тем более диалектического.

Провозглашение Брагиным «государственного мышления» и «хозяйственной жилки» сразу же свидетельствует о полужнании М-Л. Такое понимание мышления господствует сегодня во всем мировом обществе и служит оболваниванию народа. Даже монографии недостаточно для того, чтобы адекватно объяснить это утверждение. Аналогично объяснение вождизма в качестве альтернативы коллективному руководству, да и типичная автором критика интеллигенции (работников умственного труда). Мне больше соответствует идея Ленина о том, что будущее возможно в меру отмирания интеллигенции как социальной прослойки в виду того, что народ становится интеллигентом. Устарела старая система социализации народа и уже при капитализме начинает формироваться новая, что требует специального обсуждения...

Советская практика свидетельствует о недостаточности не только работ основоположников М-Л, но и их последователей, а поэтому актуальна разработка его современного объяснения. Без идейного подвижничества наука вообще становится постнаукой, обеспечивающей не истину, а выгоду ее авторов, идеологически оболванивающих народ. Не избежал этого и М-Л.

Усвоение М-Л возможно пропедевтически на трех уровнях его объяснения: брошюрами, книгами и библиотечкой главных наук, по Ленину: философии, политэкономии, научного коммунизма. Брошюры знакомят в целом с КИ, книги – с содержанием М-Л, а Ф, ПЭ, НК – воспитают коммунистическую убежденность человека. Без усвоения философии и политэкономии нет М-Л, но проблема в том, что сегодня нет марксистских версий этих наук. А поэтому современные марксисты не в полной мере соответствуют такому их званию. Из этого

факта вытекает и главная задача компартии – организовать творческое развитие этих наук, создав социальный заказ на них, пропагандировать их с тем, чтобы сделать их обыденным сознанием народа как основанием успеха их деяний.

Несколько конкретных замечаний по поводу трактовки автором черт передового пролетария: соотношение интересов личных → семейных → коллективных. Капиталистический бизнес базируется на предпочтении личных (индивидуальных) интересов и поэтому при нем нет коллективных интересов. Да и семейные интересы сегодня деградируют в виду распространения брачных контрактов и обособления финансовых ресурсов супругов. В СССР впервые формировались коллективы предприятий с соответствующим ранжированием интересов тружеников – рост значения последующих в их ряду. При этом предполагалось, что последующие в их ряду не антитепа предшествующим, а условие их осуществления: приоритет коллективных не отрицает актуальности личных. Но этот процесс воспитания коллективности был трудным, не всегда успешным и в целом не завершен. Иначе быть не могло в виду того, что социализм представляет переходный процесс постепенного воспитания тружеников в меру их депролетеризации. Преодоление индивидуализма «коллективизацией» совершалось в меру депролетеризации тружеников не только в виду их воспитания (поучений), но и становления практики нового образа жизни. Советский опыт свидетельствует – легче построить завод чем обеспечить коммунистическую убежденность его тружеников. Все это в прошлом, а поэтому атрибутом пролетария (т. е. до социализма) в строгом смысле слова является приоритет личных (индивидуальных) интересов. Пролетариям «ничто человеческое не чуждо», но не доступны атрибуты богатых, в т. ч.

дома и прочая роскошь. В США (и в Германии близко к этому) примерно половина народа живет в арендованных квартирах, домах. Поэтому роскошь пролетариям не грозит, а без хлама он порой не выживет.

Нельзя судить о народе на основе своего видения мира и хотелок, а толерантность, неряхи, животные в квартире ... – дело каждого, а не партии и не нужно провозглашать, как было ранее, чем и как должен питаться человек или как вести себя (не будут называть прошлые жупелы антикоммунизма) ...

Атрибутом журналистов обычно является златоустное объяснение, не исключаяющее промахов и даже ошибок – высказывание ошибочных, не своевременных, не актуальных и т.п. мыслей. Скажем, «книжные костры», как известно, атрибут фашизма, а поэтому опрометчиво (аполитично) говорить о них и тем более глупо их устраивать. Скажем, десятки лет назад видел кучи выброшенных (не сожженных) книг, знаю практику обновления библиотек сдачей устаревших книг на макулатуру... Ошибочно провоцировать такими мыслями оппонентов и, тем более, их обсуждением уводить от объяснения главных проблем...

И последнее – борьба. Да, жизнь – борьба не только пролетариев. Её успех зависит от понимания лежащих в ее основе интересов, что не понять без усвоения теоретической политэкономии (общеекономической науки), но для этого надо понять отличие не только теорий от доктрин, но и сущность науки вообще, а это возможно в меру усвоения диалектики и философии вообще. В общем, по Ленину, стать коммунистом можно только на основе усвоения накопленного обществом знаний. И только в таком случае можно понять систему трех форм борьбы и значение теоретической борьбы как главного элемента идеологической борьбы за интересы

народа, в том числе пролетариев. Все это формализовано графиком развития.

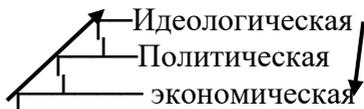


График показывает одновременно историю или становление форм борьбы, их современную структуру и приоритет выше расположенных её форм, и основы будущего. На основе мысли Ленина (политика не может не иметь первенства перед экономикой, смысл по памяти), можно утверждать приоритетность идеологической борьбы по сравнению с ее предшественниками. При этом главной формой идеологической борьбы является теоретическая – разработка теорий общественных наук. Имеется ряд мыслей Ленина о приоритетности такой борьбы при определенных обстоятельствах. Советская практика явно нуждалась в творческом развитии М-Л и многое было найдено, но всего этого оказалось недостаточно для ее спасения.

Предложение ввести цензуру следует считать опасным заблуждением. Идеологическая борьба проводится различно и не исключает цензуры в особых, скажем военных, условиях. Без нее во всем мире идеологии господствуют непринятием текстов в СМИ, отключением микрофонов, «забанитьем» на интернетовских форумах и т.п. В развитых странах даже ВИПам не прощают неудачно сказанное слово, а поэтому у них господствует публичное «единогласие». Все это порождает рабский менталитет, в том числе населения США, которому присуще отсутствие своего мнения, послушание и угодничество (см. А Демиев. Классная Америка). А советская цензура оказалась бесплодной в борьбе с диссидентством, но была фактором догматизации М-Л и тем самым потери им идеологического значения для народа (см.

частный факт в 12-серийном фильме о Жукове о перипетиях публикации им его воспоминаний)

Критически оценивая статью АА Брагина, напомним обычно не известную коммунистам истину «критика – атрибут социализма», ее нет при капитализме, и она не борьба с автором, а идейная ему помощь. Предлагаю автору, как журналисту, конкретнее самостоятельно или с моей помощью уяснить проблемы М-Л, усвоить азы диалектической логики и осознать лежащие в ее основе работы. Это актуальнее по сравнению с перечислением признаков продвинутых пролетариев и т. п.

«Собачья тематика» важна и сегодня. Но ее обсуждение как проблемы подготовки будущего коммунизма следует признать отказом от поиска возможности творческого развития М-Л как ядра КИ, единственного средства развития «мягкой силы» народа в его борьбе за свои интересы и права. Её считаю «забалтыванием проблем» или «литьем воды на мельницу врагов» (выражение Ленина) – уходом от обсуждения актуальных проблем КИ, скажем мыслей Герцена о подготовке социализма, отрицания АА Ивиным диалектики и т.п.

Социалистическое переустройство общества происходит в меру депролетаризации общества – отмирания пролетариата превращением его в трудящихся. При этом будут решаться миллионы микропроблем, и собачьи тоже. И нет смысла обсуждать их, уводя от осмысления главных проблем, особенно создания «мягкой силы». Сущность же или субстанцию «мягкой силы» не понять вне систематики кладистикой всего множества форм действительности КИ, в т. ч. агитации и пропаганды. И без диалектического мышления не обеспечить решения первой задачи социалистического переустройства общества по Ленину – убеждения народа. Формализовано это показывает ряд:

Диалектика → теория → менталитет → мягкая сила

Предлагаю АА Брагину как журналисту теоретически объяснить понятие «мягкой силы» как идеологического факта защиты народом своих интересов, ярко проявившегося в эти дни в Берлине срывом «бандеровского «перфоманса» с установкой подбитого российского танка у посольства РФ», превращенного берлинцами в народный мемориал «утоплением его в цветах». Для этого нужна систематика всех форм агитации построением их кладограммы с помощью диалектики. Исходным для этого могут послужить мысли В И Ленина в статье «С чего начать?». Готов помочь автору усвоить универсальную методологию аналитики - диалектическое мышление, которое обеспечит объяснение и «мягкой силы».

ЛОГИКА И ЮРИСТЫ

Пенионжек Е.В. Приветствую Вас и желаю Вам всего наилучшего! После получения первого приглашения сразу начал готовить данный ответ, но возникли сомнения в его целесообразности, и я оставил его. После второго приглашения, прочитал, немного скорректировал и дополнил его. Все это личные соображения Вам, поскольку мы немного общались и тем более в виду того, что вы философ...

... Ваша первая информация о подготовке конференции 4 мая вывела меня из себя... В тот день вернулся из РГБ – просмотра новых поступлений, обращая внимание на философские произведения. Было несколько толстых («пузатых» по С Есенину) книг авторитетных субъектов... Они убеждают не просто в бесплодности, а во вредности философских работ современных авторитетов... А без истинной философии мы не сможем защитить себя вообще, в том числе сейчас на Украине...

Только философия может дать импульс идейному возрождению народа как средству своего спасения

Тема конференции проблематична. Указывая на специфику последнего года (войну на Украине), неопределенно называет ее следствия. Конечно, как и всегда, каждый участник конференции даст то, что его интересует и что не будет иметь никакого отношения к главной проблеме современности. В результате мероприятие будет, а пользы от него нет – не произойдет осмысления «украинской проблемы» – главной, но обычно не понятой... Не Украина ведет с нами войну, а США и его европейские холуи.... И мы в этой войне проигрываем прежде всего идейно, идеологически.... И это началось не год назад.... Для осмысления данной проблемы напомним некоторые идеи

АА Зиновьев указал на единственную возможность нашего выживания **переумнением Запада**. Не сопоставимы наши военные, экономические, финансовые и иные потенциалы и нас может спасти только идейность, духовность. И это актуально не только для жизни вообще, но и для войны. Сразу же вспоминаются истины Великой отечественной войны. Почитайте «Волоколамское шоссе», «Записки артиллериста» Сапожникова и др. В них четко показано что результат войны зависит от того, кто кого передумает, переумнит... И это так и сегодня там, где льется кровь... и где выявляются интеллектуальные просчеты в прежнее время ... Все это свидетельствует об актуальности философской, интеллектуальной, научной революции как единственного средств нашего выживания. Но для этого надо понять – философия убита её подменой филодоксией. Только отказ от филодоксии спасет философию как науку о науке. Поразительно, но только на днях придал адекватное значение мысли Платона в диалоге «Хармид» – философия есть

наука о науке, чем занимаюсь практически полвека, и опубликовал много трудов по проблеме. Только на этой основе можно понять главное значение философии – выполнить проект английского священника 16 века Р Гукера – качественный скачок интеллекта с тем, чтобы преодолеть проклятие современного общества по Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика». А современные «философы» не только не понимают данной проблемы, но своим идейным монополизмом препятствуют ее решению. Поинтересуйтесь работой Ивин А.А. Дialeктика. От зарождения до триумфа и краха. – М., 2019, 240 с. Выполнение диалектического замысла Маркса делает ее доступной людям со здравым рассудком, позволяет обучать ему студентов его азам за одно занятие. Овладение им как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу делает диалектическое мышление органом теоретизации всех наук и тем самым основой выполнения библейского принципа «учить многому немногими словами». Именно это даст импульс развитию науки как основанию прогресса педагогики.

Диалектическое мышление особенно актуально для обучения юристов. Насколько я знаю, их учат логике. Давно встречал констатацию педагогом логики, обучающим юристов, того факта, что репродуктивное обучение абсолютно бесплодно для их будущей работы. Можно знать наизусть десятки учебников логики, что не обеспечивает умения логически мыслить. Нужно учить не знанию логики, а умению ее продуктивно применять. И на это ориентированы мои Уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г. Личные общения и изучение работ авторитетных педагогов убеждают меня не только в бесплодности, но и во вредности обучения ими логике.

Поразителен факт – обскурантами стали исследователи науки, особенно философы. Не понимая ее сущности и проблем её развития, они совершают медвежью ей услугу. Они служат не науке, а постнауке, не понимая данного факта. В результате океан книг исследователей только мешает народу, ведет к его отторжению от науки, ведет к обскурантизму. Результатом стала подмена философии филодоксией, политэкономии прикладной наукой о ценах (называемой экономикс) и т.п. В результате не только вузы, но и академические учреждения науки стали творцами постнаучного мракобесия.... Все это проявляет торжество Запада – его идеологическую победу над нами. Если не преодолеть этого, то наши народы не спасут себя от колониального господства США, от того, что они сделали с аборигенами американского континента (полуторами сотнями племен индейцев).

Нас спасет только духовная революция - качественный рост менталитета народа на основе развития философии, интеллектуальной способности народа и научной его образованности. Иными словами, нужна последовательность трех революций: философской, интеллектуальной, научной. Конкретнее, философская революция должна спасти классическую философию как науку о науке, которая обеспечит представителей всех наук нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием – диалектической логикой (это субстанция интеллектуальной революции – усвоение народом аналитической способности мыслить) как органом теоретизации всех наук (научная революция), что позволит учить многому немногими словами и тем самым повысит его когнитивный, креативный потенциал.....

Меня поражает отсутствие интереса к возможности усвоить «наше лучшее орудие труда и острейшее

оружие» по Энгельсу. Утверждаю, что только это спасет нас и позволит решить многие проблемы. И на это не нужно особых затрат, но преодолеть психологический барьер неприятия парадоксальных идей... Я испытал это на себе и знаю, как это трудно, что давно констатировано мыслями «научить легко, а переучить невозможно», самая «неприступная крепость – черепная коробка людей». Надо поверить утверждениям основоположников философии и других об актуальности логического мышления и адекватно оценить шедевр его применения в кладистике биологии и т.п.

86 лет не располагают к простому участию в конференциях. Но я продолжаю активно работать в том же русле и, естественно, заинтересован в пропаганде его результатов. А поэтому решил повторить свое прежнее предложение, некоторым образом модифицировав его

Не намерен выступать на конференции не только перед студентами, но и перед педагогами – не сумею их убедить таким образом. Для усвоения диалектики «как лучшего орудия труда и острейшего оружия» достаточно моих Уроков логического мышления на Ютубе 2020 года и опубликованных пособий (см. издателя Дашков). С начала своей педагогической деятельности осознал чудодейственное значение личного объяснения педагогом проблем и готов попытаться так помочь Вам, если у вас возникнет такая потребность. Сохраняю надежду на то, что можно вне формата конференции и видимо на основе личного посещения вуза организовать не только со студентами доказательные занятия, но только как средство убедить администрацию и педагогов вуза в актуальности логического всеобуча всех педагогов с тем, чтобы они начали постепенно её осваивать, теоретизировать свои предметы, переходить к обучению многому немногими

словами. Это особенно актуально прежде всего для философии и экономики (политэкономии), тем более, что они могли бы воспользоваться моими работами, которые помогли бы им в этом деле и была бы польза для студентов... 28.02.2023 отослал

Е В. Возможны разные формы моего участия в вашей конференции. Их простейшая форма – пассивный данный текст. Сложнее – озвучивание мной тезисов данного подхода для участников конференции (не студентов). Но эти две версии меня не интересуют – они бесплодны. Их признаю только как основание для убеждения Вас и вашего руководства в том, что имеется возможность начать перелом главной формы импортозамещения – идеологического (так выразилась журналистка «Вечерней Москвы») (третья версия участия). И таковым является логический ликбез прежде всего педагогов с тем, чтобы они начали теоретизацию своих учебных курсов и переходили к обучению им на основе библейского принципа «многому немногими словами». Основой этому могут быть опубликованные мной работы, но это довольно трудный путь и вряд ли пойдут на него современные педагоги. А поэтому импульсом ему может быть усвоение азов логического мышления на основе их уроков на Ютубе (выставлены в 2020 г). Самый же рациональный путь – личное обучение, что сократить по крайней мере на порядок усилия педагогов. И я пока могу это, но вряд ли смогу это в будущем, даже если доживу в виду закономерной деградации умственной способности (деменции, что уже сейчас начинаю осознавать в виду забывания слов). Если последнее предложение не возможно, то ограничу участие пересылаемым текстом

Работая над данным материалом часто вспоминал такой факт. В 1970-1980-е гг. был руководителем районного семинара пропагандистов. В районе было много

авиационных заводов и в моем семинаре было до 100 мужиков – главным образом инженеров. И когда началась перестройка, то господствовало мнение – «переживем» и эту компанию. Но не пережили – эти заводы исчезли.... Аналогично и сейчас в виду войны Запада против нас и довольно широкой внутренней оппозиции парадоксальна пассивность многих – надежда отсидеться, пережить.... Сейчас закончил читать книгу ВВ Карпов. Марша Жуков. – М 1999. Интересна в ней мысль: «Как это ни странно, самый большой вред в строительстве социализма нанесли сами коммунисты, железобетонным нежеланием учитывать перемены в жизни и упорным руководством устаревшей теорией марксизма-ленинизма» с 551. И сегодняшняя вертикаль начальства поступает аналогично по отношению к развитию науки вообще в виду принципа «Я – начальник...». Они не понимают того, что нас спасет только идейность, а ее началом является овладение диалектическим мышлением как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием».

Четче выскажу конкретное предложение:

- начало – усвоение азов ДЛ и это достижимо на основе моих уроков на Ютубе (без моего участия). Рациональнее при этом раскрыть их основание – философию как науку о науку, некоторые аспекты педагогики и т.п. на основе моих работ или моего их объяснения. При этом актуально ознакомление всех педагогов с моей версией политэкономии для иллюстрации того как работает ДЛ и, не менее важно, для понимания ими современного общества и актуальности активности всех.

- главное – теоретизация наук, постепенно систематикой педагогами категорий их учебных курсов. Но особое значение это для экономического образования студентов и началом этому может быть моя версия «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века».

Е В. Получил очередное приглашение на вашу конференцию. Прошу вычеркнуть меня из ваших списков, Мое участие в них бесплодно, бесполезно. Я ошибся, зная о том, что юристов обычно учат логике, думал убедить ваших педагогов пройти логический ликбез с моей помощью. Теперь я убедился в своем заблуждении – юристам, как и иным, она не нужна. Юристы тоже предпочитают, по Лао Шэ, иметь каждому свою логику, что он называл субстанцией дурака. Простите неучтивость старику 87 лет, но я не могу понять всего этого, тем более в таком тяжелейшем положении, в каком находится наша страна. Всех вам благ...

ФИЛОСОФИЯ – ОСНОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ПОЛИТЭКОНОМИИ как ядра коммунистической идеологии

1. Звериная природа империализма Запада проявляется многообразно во всех уголках Земного шара, в том числе в его намерении уничтожить нас бендеровским фашизмом, уготовив нам судьбу евро-азиатских индейцев. Манкуртизация Западом не только украинцев превратила многих субъектов в террористов, убивающих простых людей и превзошедших мизантропией гитлеровский фашизм. Экономический и военный потенциал Запада значительно превосходит наш и у нас единственная надежда на противостояние ему «мягкой силой», «силой слова» или древнеегипетской истиной – «слово сильнее оружия». Египтяне словом называли то, что потом получило имя «разума», «духовности», «идеологии», «идейности». Только «переумнением Запада» по АА Зиновьеву мы спасем себя. И такая возможность существует – её создали основоположники науки, особенно философы. Их наследие позволит нам «спасти наши души» духовным прогрессом – научной революцией, ключом к

которой является классическая философия как **наука о науке** и метафорический ключ к теоретизации наук и их идеологизации.

2. Известно много истинных слов о значении науки для жизни общества и актуальности ее развития. Например, мысль М. Горького: «У людей нет силы более мощной и побеждающей, чем наука». По моему мнению, наиболее остро (плодотворно) сформулировал проблему развития науки английский священник 16 века Р. Гукер, предложивший поискать «верные средства» для её развития с тем, чтобы с их помощью люди будущего отличались от нас также, как мы – от идиотов. Он вдохновил средневековых европейских философов на синтез диалектики и логики в диалектическую логику (ДЛ). При этом последние констатировали то, что на овладение обществом ДЛ потребуются века. Общество не освоило еще логического мышления в виду подмены философии – филодоксией, модернизма – постмодернизмом, науки – постнаукой. Век тому назад китайский писатель Лао Шэ в романе «Развод» констатировал – «у каждого дурака своя логика», а в «Записках о кошачьем городе» 1930-е гг. показал следствие – гибель в виду этого фантастического всеистского общества. Все это и указывает главное направление деяний для само спасения индивидов и общества – теоретизацию науки с помощью философского ее самопознания и ее превращения в идеологию или, по Марксу, в непосредственную производительную силу общества.

3. Основой научного прогресса является осмысление науки как социального феномена и преодоление господствующей постнауки как субстанции постмодернизма и обскурантизма. Исходным следует считать философский проект древних греков – разработку философии как самопознания науки или «науки о науке» (см.

диалог Платона «Хармид»), которая обеспечит диалектический органон теоретизации всех наук и соответственно прогресс науки. Платон создал диалектику как технологию эссенциалистского понимания явлений. Только его трудов достаточно для её усвоения, но поразительно непонимание его последователями её сущности. В виду этого возникли философские болезни – софистика, эклектика, схоластика, филодоксия. Гуккеровский импульс инициировал исследования проблемы средневековыми европейскими философами, которые синтезировали диалектику и логику в ДЛ как основания ее превращения в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу.

4. Философский ренессанс средневековья породил «обмирщение» философии по Марксу – народ начал использовать её для защиты своих интересов, что было осознано господствующим классом, привело к ее подмене филодоксией и обезвреживанию прикладных к ней диалектики, логики. В результате возникла «злоба к диалектике» (см. Маркс.) Спасение философского проекта науки древних греков следует считать главным условием выживания общества в третьем тысячелетии. Именно философия должна объяснить науку и тренд развития ее форм (опыт → доктрины → теории), обеспечить её теоретизацию и идеологизацию как основания «вразумления» (Гегель) народа – развития его духовности, менталитета, сознания, интеллекта, идейности и т. п. как главного фактора их выживания.

5. Главной функцией философии является объяснение науки как социального феномена и актуальности новой ее формы – теории, разрабатываемой с помощью создаваемого когнитивного аппарата – диалектики как формы мышления. Философскому проекту науки 25 ве-

ков и все это время сосуществуют признание как его актуальности, так и его бесплодности в виду не фундаментального познания науки. Скажем, технологию логики не обособляют от грамматики языка и признают стихийное ее усвоение всеми людьми, а поэтому и не обучают умению ее применять. Все множество учебников логики недостаточно для обучения умению практически логически мыслить потому, что они не теоретичны и не педагогичны. В них много фактов вырождения прежних истин, устаревших догм и ложных трактовок, что делает бесплодным обучение логике, и она не выполняет функции органа теоретизации всех наук и взаимопонимания людей.

6. Логике, как науке о мышлении, обучают некоторых студентов, особенно юристов. Обучение ей сводится к усвоению студентами ее знаний, а не к развитию их умения (способности) практически её применять – логически мыслить. В результате, обученные ей выпускники вузов, в т. ч. юристы, не применяют ее в повседневной жизни и в профессиональной деятельности. В результате, скажем, юристы не теоретически понимают фундаментальные основы своей профессии, прежде всего, значение регулятивов общества на основе кумулятивного их ряда: нравы → права → законы; второе, сущности собственности как главного отношения людей по поводу ресурсов на основе кумулятивного ряда: потребление → обладание (отчуждение) → присвоение (достояние) → имущество → собственность.

7. Философия – самопознание науки как средство её прогресса теоретизацией и превращением в непосредственную производительную силу или идеологию общества. Только это преодолет общее заблуждение об отсутствии идеологии в стране (без идеологии не существуют люди и страны) и превратит теоретические науки

в ведущую идеологию общественного прогресса, которая обеспечит консолидацию, объединение народов для защиты ими их интересов. С усвоения философии начнется научный перелом, а научный прорыв произойдет в меру теоретизации наук и создания адекватной системы социализации людей – их воспитания, образования, обучения. Все необходимое для этого имеется и не требует особых ресурсов, кроме способности преодоления психологического барьера неприятия парадоксальных идей. Препятствием усвоению народом философии является идеологическая монополия ортодоксальных догматиков-лидеров науки, их неспособность преодолевать психологический барьер неприятия парадоксальных идей. Их «черепная коробка» – самая неприступная крепость скудоумия, обеспечивающая атрибут истинности идеи (сформулированной библейским Экклезиастом) «мудростью бедняка пренебрегают».

8. Кредо предлагаемой концепции представлено в брошюрах «Слово сильнее оружия» (2017 г) и «Манифест научной идеологии» (2-е изд. 2017 г). В них список книг по проблеме, а началом могут быть «Уроки логического мышления» на Ютубе с 2020 г.

9. Вне философии, в т. ч. ДЛ, не теоретизировать науки, прежде всего политэкономии, без усвоения которой народ не поймет актуальности единства при защите им своего права на жизнь. Ратуя за спасение философии для противостояния ортодоксальному обскурантизму, оцениваю ее всего лишь в качестве ключа к разуму теоретической науки как субстанции идеологии прогресса общества. Философия – самопознание науки как основание (фактор, метод) теоретизации наук и соответственно прогресса их усвоения народом – качественного развития его духовности, менталитета на основе

давно установленных принципов социализации (т.е. воспитания, образования, обучения) народа: «познай себя», «век живи, век учись», «учить многому не многими словами» (Библия), «не мыслям надобно учить, а мыслить» (И Кант)... и трендов обучения – индустриализации, математизации и цифровизации, эссенциализации, тестизации, визуализации и т.д., становления системы высшего общего образования народа переходом от школы-знания к школе-мышления (становление общеобразовательной школы аналитики) как основания профессионального обучения.

10. Предлагаемая гипотеза нуждается в уточнении и развитии, например, соотнесения мудрости, знаний и науки. Основой понимания их соотнесения может быть кумулятивный ряд: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука. Предтечи мудрости возникают на уровне идей и идеального до появления знаний. Её актуальность осознана первой, например, в Древнем Египте это было обыденное слово. При этом было распространено признание знаний субстанцией мудрости или то, что «мудрость создается знаниями». Что же касается соотнесения знаний и науки, то не только тогда, но и сегодня нет адекватной их субординации – их общности и различия. Знания возникают апостериорно и стихийно в меру усвоения слов родного языка, а научные знания усваивают априорно на основе обучения. Само слово «наука» возникло от «научения», т.е. специального наставления, образования и т.п.

Мудрость → знания → наука

В известных текстах древних Египтян встречал один раз слово «наука». Научность мудрости была в полной мере осознана в Древней Греции. Не системное понимание смыслов этих слов затрудняет их усвоение. В связи с этим возможно рационально ограничить их

СМЫСЛЫ: наукой считать объективно существующие в обществе априорные знания, а мудростью – субъективный менталитет людей в меру восприятия ими донаучных знаний и науки. Не игнорируя предшественников науки, ее следует признать главным фактором развития мудрости людей, её аналитического потенциала. Поэтому развитие науки, ее прогресс лежит в основе развития менталитета людей, их умудрения. 09.03.2023

«ОБОЙДЕМСЯ БЕЗ ФИЛОСОФИИ?»

Б.Е.В. Рассматривайте данное послание как мнение, НИЧЕМ ВАС НЕ ОБЯЗЫВАЮЩЕЕ. Буду благодарен за сообщение о его получении. Если Вас заинтересует данный подход, тогда согласуем, если к тому времени я не уподоблюсь «свету потухшей звезды». Это послание – результат моей регистрации на РЭК 2023 и просмотра сайта НЭА, особенно вашего форума по методологии

«Живу своим умом», не совпадающим с общим мнением по принципу армейской присказки «ефрейтор идет в ногу, а вся рота не в ногу», и счастлив. Предшествующие две технические профессии (строительный техникум и 3 года в армии) настроили после окончания МГУ на понимание того, что делаю. Как научный сотрудник НИИ попытался понять сущность науки и то как её делать... Так началось мое научное, философское грехопадение, продолжающееся и сейчас. В 1979 году моя альма-матер «отбрила» меня – «обойдемся без философии», что продолжила созданная в новое время на экономическом факультете МГУ кафедра философии, ставшая главным его врагом. Поразительно, но и марксистские ортодоксы кафедры политэкономии моего вуза в 1980-е г. запретили мне говорить о методологии политэкономии

в моем вузе... 4 года пенсионерства продолжаю увлечение политэкономией и главным образом ее философским основанием, методологией....

Свидетельством моего интереса к методологии могут быть многие факты. В частности, первая тема моих учебных пособий по политэкономии, половина моих брошюр и книг, особая монография «Проблемы методологии экономической науки», 2017 г, она и сейчас предлагается издательством (в ней собрал материалы по проблеме с 1960-х, не принятые к публикации), мои публикации по философии, в т. ч. Уроки логического мышления (первая версия была на портале моего вуза, вторая на Ютубе с 2020 г, 15 уроков, 4 часа). Кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете, там список моих брошюр и книг на то время)

Диссертация по 24 главе первого тома «Капитала» инициировала мой интерес к методу «Капитала», но только долгое время спустя осмыслил его в меру разработки гипотезы его решения как основания обучения студентов политэкономии...

Вина и беда экономистов – непонимание сущности методологии, гносеологии и философского основания своей науки. Помню только педагога Руденко, который интересовался проблемой. И на вашем форуме НЭА нет работ собственно по методологии, что не отрицает их иной актуальности. Без осознания актуальности и тем более без осмысления и решения главной проблемы науки 25 веков – философии как самопознания науки или как науки о науке (см. Платон, «Хармид») не будет адекватной политэкономии как общеэкономической науки, и она не поможет решить проблем не только стране, но и миру. Вина экономистов – они передоверили разработку философского основания своих исследований философам, не

осознав подмены философии филодоксией и превращения философии в постфилософию. А поэтому они отказались в целом от диалектического основания своих исследований. Актуально знать историю данной деградации интересов экономистов к диалектике, что констатировал в 1960-е годы Э В Ильенков...

Главной философской проблемой методологии экономических (и всех иных) наук следует считать диалектику, логику. При этом надо преодолеть заблуждение о том, что Маркс создал новую философию, диалектику и т.п. Он воспользовался тогдашней их формой, которая не была на 100% истинной. И не Гегель создал диалектическую логику, а Р Декарт и Лейбниц, что не отрицает того факта, что диалектическое мышление создал Платон и только его трудов достаточно для того, чтобы ее усвоить....

Широкая практика употребления слова «диалектика» свидетельствует о мифодологии (так назвал это один исследователь), а не о её использовании как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. Современную оценку диалектики лучше всего осмыслить с помощью недавней публикации АА Ивин «Диалектика. От зарождения к триумфу и краху», а также многих работ по логике (Ивлев, Ильин, Понкин и др.) для юристов и ее бесплодности. Об этом же свидетельствует и тот факт, что на вашем форуме нет материалов о ней.... Диалектику прокляли западные исследователи, подменив ее эволюционистикой, породившей шедевр диалектического мышления – кладистику. А наша научная элита «обожглась молоком и дует на воду» (интересны мысли о ее убийстве). В целом, главными врагами диалектики следует считать (по общепринятой притче) институциональных философов и ее «друзей», которые

ссылаются на неё, но практически не используют.... Именно они ее дискредитируют

Осмыслением изгнания философии из общественного сознания может быть также Яндекс. Кью – многие его философские сообщества свидетельствуют об абсолютном ее непонимании. Мое участие в нём (ответы на 300 постов), изданное мной книгой, имеется в Ленинке и в интернете «Философские этюды» второе издание.

Осмыслите господствующую оценку диалектики с помощью пересылаемой Вам моей рецензии монографии АА Ивина... Можете разместить её на вашем форуме... Если это вам интересно, то познакомьтесь с моими материалами по проблеме диалектики на сайте РУСО (они в частности не приняли данный материал о монографии Ивина, как и ряд других)

Господствующие трактовки диалектики не адекватны её практическому применению. Теоретизация диалектики делает её доступной людям со здравым рассудком по Марксу. Моим студентам было достаточно одного занятия по первой теме политэкономии для того, чтобы воспринять ее азы и сделать доступными объяснение основ политэкономии, разработанной на основе диалектики. Поинтересуйтесь моей версией «Хозяйство экономика, рынок. Политэкономия 21 века», разработанной на основе диалектики.

Современные экономисты не понимают специфики политэкономии как общеэкономической науки и главной ее проблемы – теоретизации. Мою версию её трактовки «Что такое политэкономия» не приняли для конференций ЭФ МГУ, как и один из его ортодоксов для специального журнала по политэкономии. Ее можете найти в интернете. Только понимание философии как самопознания науки и овладение её диалектической логи-

кой позволяет понять сущность политэкономии как общэкономической науки и введения в систему экономических наук и главную ее проблему теоретизации. И только такая версия политэкономии (естественно относительная) сможет стать основанием для идеологического импортозамещения, о котором пишут журналисты. И именно ей надо учить всех студентов, а не экономикс. Последняя нужна только экономистам, да и то не всем....

Частным аргументом может быть проблема объяснения цен экономической наукой ответом на вопрос «Что такое цены?» и ценообразования как важнейшей формы эксплуатации народа. Экономиксу это противополказано, но народу без этого не выжить. Осмысление этого возможно только на основе диалектической логики при уяснении одной из самым трудных проблем и достоинств «Капитала» – абстрактный человеческий труд как субстанция стоимости. Моя статья «Абстрактный человеческий труд...» на сайте РУСО и в др. местах
11.05.2023

ФИЛОСОФИЯ И ТЕОРЕТИЗАЦИЯ ПОЛИТЭКОНОМИИ

(для Российского экономического конгресса.

Не приняли)

1. Обострение проблем современного общества угрожает его существованию и требует осмысления того, что позволит переломить деградацию и тем более обеспечить социальный прорыв. Таковым многие считают науку и особенно экономическую, которая в последние десятилетия перестала быть идеологией прогресса. В связи с этим важно осмыслить возможности ее ренессанса. Никакие социальные переломы и прорывы не возможны без роста знания народом хозяйства как матери-

альной базы общества, что предполагает прогресс экономической науки, начиная с политэкономии. В связи с этим важно осмыслить фундаментальные причины кризиса экономической науки, прежде всего политэкономии, и возможности его преодоления.

2. Атрибут хозяйства – единство идеологии, политики и практики. Идеология – исходный фактор экономического прогресса, а поэтому важно осмысление ее сути, форм, проблем. Слово «идеология» используют разноречиво несмотря на истинное определение его автором. Осмыслению контента отечественной идеологии способствует начавшаяся эпоха импортозамещения как условие выживания страны. Особенно актуальна мысль о том, что исходным следует считать идеологическое импортозамещение – пересмотр навязанной нашей стране деидеологизации, превратившейся в переидеологизацию, и отказ от либеральной идеологии и деэтизации экономики. Идеологическое импортозамещение невозможно без опережающей разработки фундаментальной альтернативы либеральной идеологии в форме новой политэкономии.

3. Широко распространена мысль об актуальности разработки новой политической экономии, десятки версий которой опубликованы. Они все различны и в то же время аналогичны ранее существовавшим у нас ее трактовкам. Как и у советских версий, их эвристический, когнитивный потенциал не адекватен потребностям не только прогресса, но и выживания страны. И причиной этому следует считать традиционный для отечественной науки принцип «обойдемся без философии» и опору на слова, а не на идейность Маркса, прежде всего, на философское основание его «Капитала». Главным для раз-

работки политэкономии 21 века следует считать понимание её сущности как особой экономической науки и ее теоретизации диалектическим мышлением.

4. Исходным для разработки политэкономии 21 века следует считать адекватный ответ на вопрос «Что такое политэкономия?». Моя версия ответа в интернете. Учебные ответы на вопрос сводятся к объяснению ее объекта, а не специфики ее предмета как особой экономической науки. Обычно политэкономией называли экономическую науку, что ранее было в какой-то мере обосновано, но абсолютно не приемлемо сегодня. Современные версии политэкономии не адекватны потребностям выживания страны в виду того, что их авторы не понимают специфики её предмета как экономической науки и главной ее проблемы - теоретизации. Основанием преодолению всего этого может быть только классическая философия как самопознание науки или как «наука о науке» по Платону (его диалог «Хармид»). В связи с этим исходным для развития политэкономии следует считать осмысление философии как важнейшего элемента ее методологии.

5. Философия причастна экономической науке с Ксенофонта и кончая «Капиталом» Маркса – вершиной теоретизации политэкономии. «Капитал» – плод «обмирщения» философии по Марксу и практического применения её воплощения в диалектике. Известно много прямых высказываний К. Маркса о значении диалектики для разработки и понимания «Капитала». Именно диалектика – метод «Капитала» и детерминатив его композиции, которую Маркс считал триумфом немецкой науки. А поэтому понимание политэкономии возможно в меру преодоления господствующего среди экономистов принципа «обойдемся без философии» и усвоения ими

диалектики. Без диалектики закономерна гибель политэкономии как особой экономической науки и учебного курса. Всего этого не понять без осмысления причин деградации философского основания наук, в т. ч. политэкономии, – злобы западных авторов к диалектике и философии вообще. В связи с этим первоочередная задача разработки новой политэкономии – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком и с ее помощью обеспечить ренессанс классической философии как науки о науке – канон и органон теоретизации экономических наук, начиная с политэкономии.

6. Общеизвестно значение методологии политэкономии, философского её элемента и его неадекватности её спасению как общеэкономической науки. В связи с этим главной проблемой разработки политэкономии как общеэкономической науки следует считать осмысление сущности и функции философии как важнейшего ее метода. Как и представители всех наук, экономисты не могут уклоняться от развития используемых ими методов своих исследований и перекладывать их на других. Без громадных затрат труда на осмысление методологии своих исследований, экономисты не обеспечат прогресса своих наук, начиная с политэкономии. В связи с этим им важно понять ту истину, что инструменты развивают не те, кто их делает, а их пользователи. Это особенно актуально для философии, и напрасны надежды на ее профессионалов, ставших главными ее врагами. Осмысление проблем вообще, в т. ч. философии, происходит в меру разработки гипотез их решения. Предлагаемая версия трактовки философии является результатом 60 лет поиска гносеологического и методологического основания политэкономии. В её основе лежат не только мысли основоположников науки, но и обширная прошлая и современная литература

7. Что такое философия? Самый трудный вопрос по И. Канту, не решенный ее профессионалами нового времени. У каждого из них свое понимание философии при почти всеобщем их единстве в признании себя не любителями, а истинными носителями мудрости. Они отказались от классической философии древних греков и европейского средневековья, порвав с ними преемственность, а поэтому осмысление сущности философии надо начинать с познания классической философии. В соответствии с философским проектом науки древних греков философия – самопознание науки или наука о науке. Философия объясняет науку как множество априорных знаний и её главную проблему 25 веков – теоретизацию на основе диалектического мышления. Не просто её осмыслить. Версия ее решения стала результатом более полувековых поисков и предполагает уточнение многих фундаментальных когнитивных понятий – наука, теория, мышление и т.п. Кредо гипотезы опубликована брошюрой «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете, в ней список опубликованных брошюр и книг на то время). На его основе разработаны и опубликованы философия как наука о науке, прикладная к ней диалектическая логика, история и философия науки и другие работы по проблеме. Введением в них считаю овладение азами диалектической логики с помощью «Уроков логического мышления» на Ютубе с 2020 г. (15 уроков, 4 часа).

8. Сейчас господствует заблуждение – название теориями любых текстов. Без философского канона и ее диалектического органа ни одна наука, в т. ч. политэкономика, не является теорией. Авторы экономикс вполне закономерно отбросили известную им философию (в т. ч. эссенциализм, системность, диалектику, интеллектуализм, сциентизм и т.п.) – она бесплодна. Но их заблужде-

нием является то, что они приняли филодоксию за философию. Политэкономия достигла вершины в «Капитале», но тогда же началась её подмена маргинализмом как прикладной наукой о ценах. Данный факт констатировал Энгельс: К. Маркс «...открыл людям глаза на опасные выводы классической политической экономии; вот они и находят теперь что, по крайней мере в этой области, всего безопаснее не иметь совсем никакой науки» [т. 37, с. 91]. В результате не учат народ политэкономии на Западе с тех пор, а у нас в новое время. И нет понимания специфики политэкономии – того, что она не обычная, а общая экономическая наука и введение в систему экономических наук. Не понимают экономисты и главной ее проблемы – ее теоретизации, называя теорией доктринальные тексты. Гипотеза трактовки новой политэкономии дана в ряде работ, особенно в «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века».

ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ МАТЕМАТИКИ

(Рассылка постоянно действующего семинара МГУ)

Кричевец. В последние годы пассивно интересуюсь деятельностью вашей группы (сказывается 87 летний возраст). Проблема ИИ меня интересует давно, участвовал в заседаниях научного совета РАН по проблеме, конференциях и т.п. Опубликовал свое мнение. Может быть кого заинтересует мой подход. Его основанием является версия решения диалектического замысла Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком и версии практического ее применения для разработки политэкономии 21 века и др. (популярно изложена в брошюре «Методология теоретической науки. Популярное пособие, – М, 2024, имеется в интернете). Частным фактом является версия общей теории техники и определение в ней места ИИ. Общая постановка проблемы в 15

уроке логического мышления на Ютубе с 2020 года «Цифровизация и эссенциализация» ... Конкретнее в присоединяемом материале из монографии «Мертвый сон философии и его преодоление» – М 2023: «Искусственный интеллект: цифровизация и эссенциализация»

20.03.2024

Гусев – философия математики. Глуховатость с детства, не помешавшая трехлетней службе в армии и полувекковой работе педагогом, затрудняла слушание выступлений докладчиков на различного рода мероприятиях. Тем более экстравертов, привыкших игнорировать своих слушателей при бормотании своих мыслей... В связи с этим предпочитаю тексты, которые можно неоднократно воспринимать и продумывать. Естественно, что тезисы не в полной мере отражают содержание докладов, но обычно они достаточны для того, чтобы понять кредо автора...

Не возможна полемика по поводу тезисов Гусева в виду существенного расхождения видений проблемы. Полемизировать можно по многим аспектам его тезисов. Ограничусь констатацией иного подхода и проиллюстрирую его. Не сомневаюсь в искренности автора, но сочувствую ему – его подход представляется мне в целом ложным и бесплодным. Такую оценку можно аргументировать почти каждым положением его тезисов. Конечно, основанием моей оценки является то, что официальная философия считает научным жульничеством (признание диалектики конкретно-научным универсальным методом познания) и что ни один институциональный философ в принципе не читает, но это их проблемы...

Отстаиваемое автором кредо философии возникло на Западе (теперь оно господствует и у нас) и стало важнейшим оружием борьбы с нашей страной, породив-

шей ее деградацию в последние десятилетия. Оно и сегодня субстанцинируется в крови, льющейся по обе стороны фронта на территории нашей страны. Поэтому пора осознать актуальность отказа от противостояния западной философии, ставшей филодоксией как основанием постнауки. Для этого надо осознать тот факт, что Запад давно отказался от истинной философии древних греков и европейского средневековья, порвав с ней преемственность. На Западе господствует филодоксия, служащая не поиску истины, а манкуртизации народа. Данный факт осознан давно философами, в частности Россман и Шрамко (см Вопросы философии 2002, №11). Слава богу за то, что прекратилось обмирщение философии по Марксу и стал нормой принцип «обойдемся без философии» и что философские тексты не читает не только народ, но и те, кто считает себя философом...

Отрицание автором научности философии проявляет абсолютное непонимание науки, сведение ее к эмпирическим исследованиям профессионалов. В таком случае философией считают или преднауку, или наднауку или постнауку. Ошибочность этой ее концепции констатировали давно и многие авторитеты, скажем наукоучение Шеллинга и Фихте. Альтернатива отрицания научности философии терпит поражение в виду идеологического господства Запада. Этот факт констатировал, например, Межуев. Преодоление его возможно только на основе классической философии как самопознания науки или науки о науке, основы чего заложил Платон (см. диалог «Хармид» и др.). Только такая философия теоретически объяснит науку как социальный феномен на основе кумулятивного ряда: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука. Содержательнее все это в ряде моих работ, в

т. ч. «Наука о науке», «Философия и филодоксия», «Философские этюды» и др. Между прочим, в таком случае, даже религию следует считать не ненаукой, а доктринальной формой науки...

Мне не очень понятно само название доклада. Его воспринимаю как исследование знаков и знаний, который естественно актуально осмыслить, как и соотношение между ними (знаки – название знаний). Сущность знаний можно осмыслить на основе вышеприведенного кумулятивного ряда. В таком случае знаниями следует считать вербализованное идеальное, возникающее как специфика людей на основе овладения ими языком. При этом важно объяснить, во-первых, становление языка, что адекватно показали уже средневековые философы на основе кумулятивного ряда осязаемых феноменов: метки → знаки → сигналы → слова, и, во-вторых, объяснить сущность знаний, начиная с мыслей (идеи, обозначающиеся словами), кумулятивным рядом мозговых моделей объектов: идеи → мысли → образы → представления → понятия. (Ремарка: в кумулятивных рядах, последующее есть форма предыдущего, не отрицающая самостоятельного их существования, что хорошо отражает их график развития)

Философия – самопознание науки и демиург универсального метода эссенциалистского познания для всех наук, в том числе и для себя. У неё три функции – методологическая (объяснение органа познания), гносеологическая (объяснение знаний) и онтологическая – универсальные свойства реальности. Главной из них является первая. Философия как наука о науке должна объяснить науку как априорные знания, которым людей учит общество (см. С. Мареев), и обеспечить теоретизацию всех наук разработкой универсального метода эссенциа-

листского познания. Этому служит главная функция философии – методологическая в форме диалектической логики, созданной не Марксом и Гегелем, а Р. Декартом, Лейбницем на основе синтеза диалектики и логики. Её азы можно усвоить с помощью Уроков логического мышления на Ютубе с 2020 года и лежащих в их основе работ (см. брошюра «Слово сильнее оружия», имеется в интернете и в ней список основных публикаций)
11.05.2023

Елена Косилова. Её текст. «Роль опыта в философии. В наше время появляется так называемая экспериментальная философия. В Стэнфордской энциклопедии есть даже статья под таким названием. В то же время философские утверждения претендуют на общезначимость. Согласно Канту, всякое познание начинается с опыта, но его результаты не всегда *зависят* от опыта. Опытные выводы в иных условиях могли бы быть иными, общезначимые выводы остаются истинными при любых условиях. Встает вопрос: как понимать опыт? Опыт можно понимать узко и широко. В последнем случае в него включается также опыт мышления (поскольку мышление могло бы быть иным). Однако нельзя отрицать возможность познания внеопытных, в том числе 13.06.2024»

Философия и опыт. Лена – мой ответ на ваш вопрос «Как понимать опыт?» В интернете много материалов по проблеме. Они прагматичны, но не достаточны в виду того, что не теоретичны. Господствующие учения не теоретически объясняют опыт как исходную, базовую форму науки. Для этого надо понять сущность самой науки на основе ее самопознания или науки о науке. Эту истину осмыслил Платон в диалоге «Хармид», что фактически не понято многими исследователями философии как науки наук или точнее науки о науке. Философия объясняет науку и ее формы с тем, чтобы решить главную ее проблему 25 веков – ее теоретизацию. Если ранее было не существенно понимание всего этого, то сегодня общество погибнет без теоретизации наук на основе фи-

лософского ее самопознания. Только ренессанс философии как самопознания науки объяснит сущность науки и ее формы (опыт → доктрины → теории) и диалектическую логику как метод теоретизации науки. Такая версия философии многократно опубликована и апробирована при объяснении политэкономии как общеэкономической науки и др.

Философия – основа теоретического познания опыта и науки вообще. Для этого она формирует кумулятивный ряд: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука. Интуиция возникает на основе субъективных идей особей, отражающих реальность и являющихся исходной формой опыта. Более развитой его формой является идеальное – объективные идеи, создаваемые сообществом животных и обществом людей и перенимаемые индивидами подражанием. Они увеличивают опытную базу жизни людей. Более развитой формой опыта стали знания - вербализованное идеальное в меру усвоения людьми языком. Это третий элемент обыденного опыта. Его развитием является опыт – первая форма науки как априорного знания, которому предки учат потомков. В целом, опыт – множество названных феноменов, возникших вместе с обществом. На его основе возникла вторая форма науки - учения (доктрины), синтезирующие синкретически факты опыта. Их ограниченность осознана древними греками, что стало основой их философского проекта по созданию теоретической науки на основе логики как руководства диалектического мышления. Версия последнего представлена брошюрой «Методология теоретической науки», 2-е изд. – М 2024 (в ней список полсотни опубликованных брошюр и книг по разным аспектам проблемы) и Уроками логического мышления на Ютубе с 2020 г

Актуально выявление истории мыслей предшествующих и современных исследователей опыта, что следует считать одной из задач философии как самопознания науки... Если существуют такие работы, буду благодарен за информацию. Войтов А Г 14.06.2024

КОНЦЕПЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В ГАРМОНИЧНОМ ОБЩЕСТВЕ

1. ≈ 65-летняя научно-исследовательская и особенно педагогическая деятельность была не отделима от творчески-критического осмысления собственной практики при существовавших условиях. Все это стало основой формирования собственного видения данного аспекта жизни общества и своего труда. Многие мысли опубликовал. И на этой основе продумываю данную концепцию. Причастен к деятельности НИР, а поэтому пассивно следил за ходом её разработки, но не участвовал в ней.

2. Концепцию признаю максимально-эффективной при современных условиях. Она может стать исходным основанием для ее развития и доработки, что в ней косвенно и прямо предусмотрено. Чрезмерная духовная гуманность (субстанция педагогики Сухомлинского) концепции не вполне соответствует практическому её осуществлению, что будет несомненно преодолено при её развитии и акцентировании ею актуальности боевистости гуманистов для защиты ими их прав и интересов. Основанием осознания этого являются современные негативы общества, свидетельствующие о правоте Маяковского – «наша планетишка для веселья мало оборудо-

вана...» (по памяти). А поэтому воспитывать надо гуманистов, способных защищать справедливость как единственное основание прогресса общества.

3. Относительность концепции проявляет отсутствие в её основании результатов фундаментальных исследований общества и его главных проблем. В связи с этим не адекватны смыслы главных её понятий и лежащих в её основе. Все это можно осознать только найдя главную беду современности – неадекватность ей духовности. Для этого надо понять сущность духовности, не сводя ее к гуманизму... Средство решения проблемы неоднократно указано в концепции – нужно системное, теоретическое, разумное понимание, систематика главных понятий гуманитарной, общественной науки...

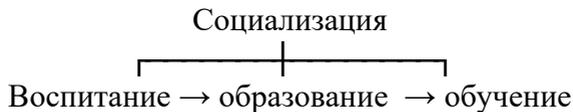
4. Условием осуществления предлагаемой концепции в ней предусмотрено *«повышение общей педагогической культуры»*. И это действительно так, но надо конкретизировать содержание этого процесса. Мой ответ – овладеть логическим (диалектическим) мышлением как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Энгельс) и на этой основе теоретизировать науки, прежде всего психологию и педагогику). Все необходимое для этого имеется.

5. Мне не приемлемо утверждение о существовании *«бездуховности»* (не говоря о патологии). Духовность не сводится только к гуманным принципам жизни, нравственности. Для понимания этого надо системно понять саму духовность. Основанием этому может быть следующая модель Порфирия психики людей



6. Концепция исходит из актуальности системного подхода. В связи с этим актуально осмыслить его сущность на основе кумулятивного ряда: единство → целое → система. И понять систему не как характеристику объекта, а как высший, теоретический способ его понимания. Признание системой, например, организма ничего не дает, нужно системное его понимание на основе диалектики, чего не бывает без дихотомной модели Порфирия, кладистики и т.п.

7. В частности, концепция образования требует адекватного понимания самого образования. Поразительно, но является фактом непонимание этой проблемы, решенной в XIX веке Дистервегом. При этом надо учесть и педагогическую новацию последних десятилетий – введение слова «социализация людей». В результате, надо системно объяснить смыслы слов «социализация, воспитания, образования, обучения». Формализовано это представлено триадной моделью



Воспитание происходит всеми средствами, в т. ч. питанием, одеждой, поведением и т.п. В простом случае

его обеспечивает семья, а все последующие участвуют в нем своим поведением и т.п. в зависимости от обстоятельств. Образование ограничено потоками информации, формирующими духовность индивидов. Оно одностороннее воздействие общества на индивидов, порождаемое всеми аспектами жизни общества, особенно СМИ. Оно имеет решающее значение для создания мировосприятия людей. Обучение – двусторонний процесс, осуществляемый профессионалами общества при развитии менталитета подрастающего поколения. На основе такого подхода концепцию рационально назвать социализация людей... И начинать её объяснения с актуальности обучения родителей воспитанию их потомства, начиная с условия их зачатия по Плутарху (не после поминок и тем более не в пьяном состоянии...). При этом общество должно побеспокоиться не только об обучении этому родителей, но и сделать так, чтобы уклонение родителей от этого было больно им... В таком случае можно понять главную проблему, сформулированную И Кантом «не мыслям надобно учить, а мыслить» - переход от школы-знания к школе-мышления....

8. Проблематичны следующие мысли концепции: *«считать общей собственностью, достоянием и ценностью всё, что создано природой и общим трудом»*. Их проблематичность можно понять только на основе усвоения диалектической логики и теоретического понимания хозяйства. Их видение представлено в моей версии политэкономии 21 века *«Хозяйство, экономика, рынок»*. Кратко: достояние актуально, но не есть собственность. Оно - дар природы, а не труда, защищена пролитой кровью предков... А для понимания *«Распределять блага по результатам труда»* надо уяснить сущность труда на

основе кумулятивного ряда дело → работа → труд и проблемности трактовки абстрактного труда Марксом (моя статья об этом на сайте РУСО)

9. *«Помочь становлению личности»* можно только объяснив человеку сущность личности. Давно встречал основу такого объяснения на основе ряда «люди → индивиды → личность». Людьями являются и патологические субъекты, индивиды – все нормальные, а личности – те, кто не является дураком по Лао Шэ «у каждого дурака своя логика». Разумность личности в меру усвоения им логического мышления и соответственно теоретической науки

10. *«Не допускать информационной перегруженности»* – актуально, а средством этому является переход от школы-знания к школе-мышления, и обучения теоретической науке, что только и превращает в реальность Библейский принцип «учить многому немногими словами».

11. *«Для успешной реализации данного подхода необходимо, во-первых, опережающим образом обучать ребенка логическому мышлению (имеющаяся практика показывает, что азы логики можно и нужно давать, начиная с 3 – 4-х лет) и методологии работы со знаниями».* Современной логике лучше не учить вообще, ее сначала надо теоретизировать с помощью самой логики, преодолеть ее догмы ... И с малъства надо учить не логике, а систематизированных на ее основе знаний теории. И только потом постепенно, по ходу пояснять приемы логики. Но для этого надо понять сущность мышления. Гипотеза ее объяснения на основе ряда «мозгование → умствование → сметливость → соображение → мышление». Мышлением следует считать только применение математики и логики. Конечно, не легко преодолеть мировое заблуждение о сущности мышления, в частности

бестселлер Э. де Боно «Учите своего ребенка мыслить» и т.д.

12. *«Систематизация знаний, особенно в социо-гуманитарной сфере, потребует создания междисциплинарного понятийного аппарата, в котором понятия с помощью системы логических координат увязываются в единое целое».* Это действительная проблема, но решается в меру усвоения диалектического мышления и теоретизации всех наук. (Но к этому нельзя допускать академию наук в виду того, что она повинна в господстве обскурантизма ...) На это ориентированы мои полсотни брошюр, книг, учебных пособий и это реально осуществить.

13. *"Разрухой в головах"* действительно является главной бедой общества и ведет к поражению в битве за умы людей. Преодолеть все это можно развитием интеллектуальной способности людей – их умения логически (диалектически) мыслить и теоретически понимать реальность. Для этого надо решить главную историческую проблему науки 25 веков – ее теоретизацию в соответствии с проектом древних греков, их пониманием философии как самопознания науки или науки о науке и разработанной ими техники диалектики, аналитики, логики. С учетом идей их последователей и их поражения в виду подмены философии филодоксией... Видение всего этого в ряде публикаций, в том числе в брошюре «Методология теоретической науки. Популярное пособие» 2-е дополненное изд., М 2024 (в ней список моих публикаций, имеется в интернете)

14. Естественен экспромт данной оценки концепции. Его уточнение возможно при интересе к нему других. Но рационально это только на основе опережающего усвоения «Уроков логического мышления» на Ютубе с 2020 г. и лежащих в их основе брошюр «Слово сильнее оружия», «Манифест научной идеологии» и др.

15. Продолжением работы над концепцией могло бы состоять в обсуждении ее элементов. Исходным таким может быть понятие мышления вообще, представленное в моей версии Уроков логического мышления на Ютубе. На этой основе обсуждать другие проблемы общей концепции, не касаясь деталей...

МОДЕЛЬ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ГАРМОНИЧНОГО ОБЩЕСТВА

Осмысление для НИИР

Известно много аналогичных текстов современников, что свидетельствует об ущербности официальной науки – её неадекватности реальности и идеологической предвзятости. Атрибутом таких текстов является экономический непрофессионализм авторов, которых не устраивают господствующие парадигмы экономической науки, а поэтому они высказывают свои мнения на уровне обыденного сознания. Они правы и гуманистичен пафос их мнений, даже наивных. При этом актуальны некоторые аспекты их подходов, обычно отсутствующие в экономической науке. А поэтому и отношение к ним – не просто критика, а их знание и учет как основания профессионального исследования проблем. Это относится и к обсуждаемой экономической модели четырех авторов...

Малообъемный материал модели не адекватен названной в нем проблеме. Для объяснения будущего общества нужны монографии и даже их системы, разработанные экономистами и опирающиеся на идеи данной науки. Обсуждаемая модель является субстанцией политической экономии как общеэкономической науки. Данный факт должен найти отражение в модели и или солидаризироваться с существующими концепциями по-

литэкономии или быть альтернативой им. И это возможно только на уровне профессионального познания политэкономии, но ... это проклятое **НО...**

При оценке модели следует исходить из актуальности её объекта в виду того, что следует считать заблуждением господствующее сейчас объяснение экономики её профессионалами, прежде всего её общую теорию (политэкономия). Обыденным людям, не профессионалам политэкономии, трудно понять ее проблемы. Но этот факт не знают и профессиональные энтузиасты политэкономии. Снова настало время, когда, как и век тому назад по Ленину, ни одному ее профессионалу нельзя верить

В новое время политэкономии не учат, подменив ее прикладной наукой о развитом рынке – экономиксом. А последняя – результат убийства полтора века назад политэкономии как общеэкономической науки, что констатировал Маркс. И данный факт не известен и не признан практически всей когортой профессиональных исследователей политэкономии, а поэтому бесплодны десятки ее версий последнего времени – они не помогают «понять общество, в котором мы живем» (Андропов) и, тем самым, порождают наивные, утопические иллюзии (в частности только, что просмотрел одну из них за подписью кандидата в президенты Харитонов... 05.03.2024)

Почему отказались от обучения политэкономии? Потому что она начала теоретически объяснять единство тренда отчуждение → экспроприация → эксплуатация с помощью философии. Без философии этого не понять, но опора на философию проблематична потому, что пару веков назад начались её обмирщение (по Марксу она пошла в народ как орудие социализации общества) и её филодоксиация (замена постфилософией). А без истинного

философского основания не возможна теоретическая политэкономия, доступная и понятная народу, востребованная им, а поэтому ее легко заменили другими дисциплинами. Спасти политэкономиию как общеэкономическую науку возможно только решением главной, исторической проблемы науки – ее философского самопознания с целью ее теоретизации диалектикой. Только на такой основе возможно понять сущность политэкономии как общеэкономической науки и разработать ее теорию. Данное утверждение – не просто гипотеза, а результат такого подхода к ней и версии ее созидания. \approx 65 лет шел к этому как политэконом, опубликовав свое видение сущности философии и ее главной прикладной науки – диалектической логики как главного элемента методологии политэкономии 21 века и ряда других трудов о разных аспектах политэкономии современности. Кредо авторского подхода в брошюрах «Слово сильнее оружия», Манифест научной идеологии», «Методология теоретической науки. Популярное издание» (имеются в интернете, в них список моих публикаций)

Решающим фактором позиции исследователей следует считать не обширность их эрудиции, не число использованных книг и их публикаций, не восприимчивость («одобрямс») ее господствующей когортой профессионалов, их приверженность плюрализму и т.п., а идейная установка (типа Узнадзе), возникающая неведомо как видимо во время питания молоком матери и обстоятельствами второго рождения (воспитания отцом). И никакие критерии не являются решающими до овладения диалектикой как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием», которое открывает возможность к идейному воспитанию людей с монистичным теоретическим миропониманием, что только и обеспечит их солидарность, соборность, сотрудничество и т.п.

Модель авторов базируется на основе гуманного пафоса при объяснении будущего общества, но в ней имеются излишние конкретные принципы жизни. В частности, надо ли обеспечивать всем минимальный доход или руководствоваться принципом «кто не работает, тот не ест»? Социальные гарантии естественны, но во всем мире избирательны. Надо ли содержать трудоспособных и, тем самым, плодить тунеядцев?

←
Наука → философия → политэкономия

Объектом модели являются вопросы политэкономии, а поэтому актуально понять ее сущность и проблемы. При этом главным при их решении следует признать философское ее основание. Тем самым решающим оказывается проблема философии – её осмысление (понимание ее сущности), онаучивание, обмирщение, спасение. Все это возможно при осознании того, что сегодня нет философии, ее подменили филодоксией или постфилософией. Уразумение данного факта возможно в меру истинного понимания науки вообще и ее философского проекта древних греков – теоретизации на основе разработки диалектического органа (метода). Все это порождает актуальность гипотезы постнауки, ориентированной не на истину, а на защиту выгоды (что требует специального исследования). Не простая это проблема, требующая времени и усилий многих исследователей

Интересно объяснение авторами мотивов людей. Политэкономия объясняет базовые экономические мотивы: потребности → интересы → цели → планы → труд → продукты труда (полезности, блага). Авторы модели вводят субъективные, не детерминированные ценности (в т. ч. то, что называют «бзыки» маргиналов??). Они обособляют идейные мотивы – эмоциональные, восторги. По

моему мнению это надо осмыслить и ввести в курс политэкономии, построив дихотомную модель: потребности \ иррациональные-рациональные \ экономические-духовные. Но все это содержание главы политэкономии или социологии. И в модели надо как-то отразить все это. Частным аспектом проблемы следует уразумение материального стимулирования тружеников и ответить на вопрос: «Что такое равная оплата за равный труд?» В связи с этим актуальны рассуждения авторов о наблюдающемся тренде в развитых странах – вымирание коренного населения и замещение его мигрантами. Преодоление этой опасности требует адекватной системы распределения результатов труда общества, принципов справедливой оплаты труда и т. д. Эту проблему не решить без осмысления сущности труда и методов вознаграждения за него в условиях рынка. Основой подхода к ней может быть только понимания концепции абстрактного человеческого труда Маркса при создании стоимости и т.д. У меня имеется статья об этом....

Авторы обоснованно признают объяснение собственности основанием модели и посвящает ей главу. Они воспроизводят традиционную ее трактовку. Актуальны многие их мысли, но в целом не приемлю такое объяснение собственности. Оно не объяснит народу проблему и не объединит его. Не рационально вести здесь полемику по проблеме. Например, для авторов достояние – форма собственности, а, по-моему, собственность – более развитая форма присвоения. Основой системного, теоретического объяснения может быть ряд: потребление → обладание (отчуждение) → присвоение (достояние) → имущество (владение) → собственность. Атрибуты (специфика) собственности как наиболее развитой формы присвоения: РЕГИСТРАЦИЯ, ДОКУ-

МЕНТ, НАЛОГИ, ЗАЩИТА. Альтернатива в моих версиях учебных пособий по экономике и ряде статей (см. в интернете «Что такое собственность?»). Интересно объяснение авторами форм достояния – местные, региональные, народное...

Недостатком модели считаю то, что в ней анализируется просто будущее общество, а не конкретный этап – ближайший или отдаленный. По моему мнению нет смысла обсуждать отдаленную его перспективу как идеал, рациональнее внимание на переходе современной практики к нему. В таком случае важно осмыслить общую концепцию трансформации современного общества, не вдаваясь в детали. Таков подход сводиться к объяснению сущности социализации общества и его условий – выход на первый план воспитания, образования, обучения людей с целью превращения их в личности, учитывающих интересы всех слоев общества ради их консолидации, консенсуса и т.п.

В модели просматривается версия простого возврата к нашему прошлому и не понимание действительного значения духовности (менталитета, сознания) для понимания современного и тем более для созидания будущего общества. Без преодоления всего этого не понять будущего общества – сохранение исходного при становлении системы. Все это легко понимается на основе теоретического понимания современности, которое показывает основы будущего и позволяет выявить новации. Такое объяснение будущего дано в моем материале, переданном ранее НИРу. И это проявляет широко распространенную в мире концепцию социализации экономики. Эта проблема объяснена в моей версии политэкономии. Она в определенной мере альтернативна парадигме классовой борьбы как основы будущего и может стать практикой

при всенародной ее поддержки. Это трудная, но, по-моему, единственная реальность сохранения общества в наше время. О такой возможности писал Энгельс и многие другие. Для ее понимания актуально учесть мысли Герцена – о пропаганде не только трудящимся, но и богатым... Ленин вполне закономерно не принял эту мысль Герцена, но обстоятельства изменились и надо осмысливать данный факт... По этому пути идут КНР, Вьетнам. Такой путь возможен на основе преодоления проклятия современного общества по Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика» и тем самым свое мировоззрение и т.п. Только восприятие народом разума теоретической науки превратит его в личности и позволит ему понять выгоду, рациональность социализации как пути к будущему справедливому обществу 06.03.2024

МОЕ ПОНИМАНИЕ ЗАДАЧ РУСО

(Первому заму Председателя РУСО)

Данное послание личное. При возрасте 87 лет оно проявляет пожизненное служение науке как содержанию коммунистической идеологии (КИ) и попытку содействовать ее развитию в связи с X съездом РУСО

Не трудно предвидеть идейное содержание X съезда РУСО. На нем будет много частностей, но не главного (по эффекту Сент-Экзюпери в «Военном летчике») - того, что позволит совершить перелом в успехе. И причиной этому будет формальный подход, погубивший КПСС, – идейная бесхребетность, отрыв её руководства от членов партии, монополизация им своих идей, препятствие творческому развитию марксизма-ленинизма (М-Л) как ядра КИ и т. д. Тем самым не будет осмыслена возможность импульса успеху идеологической борьбы в третьем «штурме неба» по Марксу.

Как член РУСО с самого начала, помню массовость его мероприятий и констатирую его угасание со временем в виду невыполнения его руководством функции организатора исследования, пропаганды, обучения и т.п. как важнейшей формы идеологической борьбы партии. РУСО не обеспечила единства исследователей КИ и не помогает партии выполнять её миссию. В связи с этим оцениваю его деятельность неудовлетворительно. РУСО не обеспечило поиска возможностей перелома и тем более прорыва в идеологическом воспитании партийей народа и его коммунистического убеждения. КППРФ не ведет идейной социализации, просвещения, воспитания народа, не решает первую задачу социалистического переустройства общества по Ленину – **убедить народ** (В И Ленин. Очередные задачи советской власти). КППРФ сможет решить эту задачу только в том случае, если её члены будут знать фундаментально ее ядро – М-Л. Как обеспечить выполнение ими этой задачи? Обобщая мысли многих авторов (не только сайта РУСО), утверждаю, что без идейного воспитания, идеологического ликбеза членов партии сверху-донизу, она не может считаться марксистской. Только фундаментальное знание М-Л позволит осовременить его содержание таким образом, чтобы члены партии смогли идти с ним в народ для решения исходной задачи социалистического переустройства общества по Ленину – убедить народ и превратить его в электорат партии. Сейчас у КППРФ нет иных объединений исследователей, которые решают эту проблему и обеспечат адекватное понимание проблем КИ, только РУСО может выполнить эту функцию, если сделает ее стратегией своих деяний.

РУСО должно стать центром по развитию и обучению членов партии М-Л. Для этого оно должно создать

единые по стране группы исследователей главных конкретных направлений КИ. Скажем, Бортников активно участвует в деятельности сайта РУСО и хорошо показывает идеологическое значение поэзии, песен и т.п. Он мог бы объединить поэтов и историков поэзии, литературы для обобщения этой формы идеологической борьбы и электронной публикации такого материала для всех членов партии. Аналогично нужны группы энтузиастов по всем главным направлениям КИ, особенно по философии и политэкономии

Сайт РУСО свидетельствует об отсутствии содержательного обсуждения на нем философии и политэкономии как главного содержания М-Л. Именно они являются главным по метафоре Маркса «снарядом в голову буржуа». Без преодоления их игнорирования не будет идеологического успеха у КПРФ. Только теоретические версии этих наук позволят совершить перелом и прорыв признания КИ народом. Препятствием этому следует признать актуальность и нашему времени мысли Ленина о том, что нельзя верить ни одному философу и политэконому. К сожалению, известные прежние и современные, как их порой называют «красные профессора», являются камнем преткновения развитию данных элементов КИ. Марксистских исследователей этих наук надо не просто выявить и объединить, а воспитать, научить...

Не может быть фундаментального знания М-Л без решения философского замысла Маркса, Энгельса, Ленина, а члены партии останутся пассивными и не выполнят своей функции по убеждению народа. Не востребование ими КИ проявляет неадекватность существующих ее трактовок и их неубедительность. Вносят свою лепту в дискредитацию КИ и модераторы сайтов, редакторы га-

зет и журналов, организаторы конференций и т.п., становясь камнем преткновения развития КИ. Основанием такого утверждения является мой опыт исследований и пропаганды М-Л, в частности, следующий факт. Два моих актуальнейших, проблематичных материала для понимания современной КИ не обнаружены на сайте РУСО. Пришлись не ко двору сайту (они мной изданы) проблематичные, парадоксальные, но актуальные для нашего времени идеи А Герцена об условиях успешной борьбы.... Аналогично, не обнаружена на сайте (имеется в интернете) только что изданная, существенно доработанная брошюра – популярная **версия решения диалектического замысла Маркса**: «Методология теоретической науки. Популярное пособие» (2-е изд., - М, 2024, 64 с.). Она (вместе с моими Уроками логического мышления на Ютубе с 2020 г, 15 уроков, 4 часа) должна бы стать «настойной книгой» всех членов партии, но практика свидетельствует об их не востребованности членами КПРФ в виду их безразличия к проблемам КИ, в том числе и к сайту РУСО. Не сомневаюсь в том, что выставление моих материалов на сайте не изменило бы положения, не привлекло бы внимания членов партии – им не актуально содержание КИ, что и следует считать главным препятствием успеху третьего штурма неба...

Главной, конкретной целью ближайшей деятельности РУСО считаю разработку библиотечки коммунистического самообразования не только для членов партии. Её проект опубликован мной неоднократно, в т. ч. на сайте РУСО. Имеющиеся работы по этим проблемам не решают проблемы в связи с тем, что игнорируют философский замысел **обмирщения философии**, по Марксу, и превращения ее диалектики в доступный «людям со здравым рассудком» метод мышления, по Марксу, как

«наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу. Только на их основе можно теоретизировать все науки по Ленину и превратить их в ядро успешной КИ. Без этого не будет обновления КИ и успеха социалистического преобразования общества. Мною разработана версия решения их замысла, прежде всего философии как самопознания науки и политэкономии 21 века, их рационально обсудить, развить и сделать настольными книгами членов партии. И это должно бы стать содержанием деяний главных секций РУСО – философской и политэкономической. ...

Творческим развитием М-Л считаю разработку идеологоведения (проект ЕБ Биккенина «Социалистическая идеология, - М, 1978). Моя ее версия 2023 года «Идеологоведение и идеология» (- М, 2023) может стать основанием для разработки введения в М-Л...

ЦС РУСО выполняет организационные функции. В то же время, рациональнее ему быть аналитическим, экспертным органом РУСО, обсуждающим проблемы главных наук М-Л, прежде всего сущность и проблемы идеологоведения, философии, политэкономии. При этом, поскольку в современном ЦС РУСО нет исследователей, и его члены в целом не компетентны в главных проблемах М-Л, то начинать надо с изучения ими таких проблем с помощью материалов авторов таких предложений. Главным содержанием такого процесса может стать ознакомление с публикациями по проблеме, изучение специальных текстов в интернете и т.п. Для этого пригодились бы мои брошюры: «Слово сильнее оружия», «Манифест научной идеологии», «Методология теоретической науки. Популярное пособие», Уроки логического мышления на Ютубе (15 уроков, 4 часа) и др. Можно начать такой процесс с обсуждения частных проблем КИ – кардинальной проблемы М-Л - собственности. Если

ЦС не считает возможным для себя все это, то надо создать такие коллективы РУСО в рамках страны для выполнения экспертной функции по основным направлениям КИ....

Актуально создание особого портала КПРФ, выполняющего учебную функцию идеологического ликбеза членов партии, без усвоения которого не следует признавать их причастными к партии. Его содержанием должна стать библиотечка коммунистического самообразования.

Как противостоять когнитивно-ментальной войне США, о которой сообщает только что пришедшая информация (20.03.2024): «Именно военными США и НАТО поставлена задача перехода от информационного к когнитивно-ментальному доминированию как определяющему фактору итоговой стратегической победы над противником», — цитирует Ильницкого. РИА Новости». Не известны направления исследований академии наук, прежде всего её Института философии, обеспечивающие противостояние такой войне с нами. Более того, филодоксизация философии ее профессионалами привела к тому, что они являются главным сообщником когнитивной войны с нашей страной в виду принципа «сам не гам...». И РУСО уклоняется от решения этой проблемы, хотя бы могло дать импульс разработке средств противостояния духовной, ментальной и т.п. войне с нами... Но для этого надо выполнить диалектический замысел Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком, превратив ее в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу и резондэтр М-Л.... Только это обеспечивает качественный скачок (развитие) социализации людей идейным их просвещением и по АА Зиновьеву позволит ПЕРЕУМНИТЬ Запад и спасет нас. И все нужное для этого имеется – создано основоположниками науки.

Выявить их идеи, синтезировать, сделать их доступными людям со здравым рассудком по Марксу могут только левые, коммунистические исследователи. Если их кто-то объединит. И с самого начала РУСО мыслилось многими ее членами в качестве такого объединения единомышленников. К сожалению, этого не произошло и РУСО не стало идеологическим центром КПРФ, снабжавшим ее адекватными материалами для работы с народом с тем, чтобы превращать его в свой электорат. Без выполнения РУСО этой функции не произойдет идейного перелома в стране и возможно «проедание социалистической ренты» (это констатация одного из лидеров КПУ) и у нас...

В настоящее время деяния членов РУСО разобщены по местным ее секциям. Важно акцентировать единение исследователей в стране. В решениях съезда рационально записать идеи о создании единых секций по главным направлениям М-Л и КИ вообще; о решении философских замыслов Маркса, Энгельса, Ленина... Местные организации РУСО должно специализировать своих представителей по основным наукам М-Л и обеспечить их участие в деятельности соответствующих секций РУСО. Без этого они не выполняют своей функции в их регионах. Актуально создание учебного портала по проблемам КИ, на котором были бы адекватные учебные курсы по основным направлениям М-Л. На нем можно выставить и мои уроки логического мышления, и соответствующие элементы учебно-методического комплекса... Без этого будут господствовать идеи «рускомыслия» и не произойдет «формирование пролетариата в класс» (Маркс, Энгельс, т. 4. С. 437)

ДИАЛЕКТИКА И ЕЕ ЗАКОНЫ

Данные размышления – реакция на материал популярного на сайте Ю. Антонова «Диалектика и ход времени» (РУСО 8 июня 2024), начиная с первого его предложения: «Диалектика начинается с противоречий. Еще Гегель считал противоречия источником всех движущих сил как в природе, так и в обществе». Данное его положение истинно с точки зрения доктрины Гегеля и господствующей трактовки диалектики в марксизме-ленинизме. Именно его следует считать одной из идейных причин краха второго «штурма неба» (по Марксу), и основанием отказа от признания марксистами (по резондэтру Энгельса) его последователей в виду присущего им противоречия – признания ими диалектики при практическом ее неприменении и даже отрицании (названии научным жульничеством трактовки диалектики как конкретно-научного метода познания \см. 2. С. 137\). Это следствие неадекватности объяснения законов диалектики, бесплодности «кавалерийской атаки» диалектики в 1920-е гг. при попытке выполнения диалектического замысла Маркса-Энгельса-Ленина и других фактов её судьбы...

Применима и к мыслям статьи автора давно констатированная истина – нет только ошибочных текстов. Скажем, поддерживаю его положение: «Если руководство государства и партии недостаточно подготовлено в теории и не обладает творческим талантом, то среди партийных и беспартийных масс найдутся способные к политическому творчеству личности, существование которых порождает в обществе сомнения в пригодности руководителей к своим должностям. Соответственно, руководство строго ограничивало тематику политучебы и обсуждения теории». Использую его мысли, прежде всего,

для осмысления господствующей трактовки законов диалектики, в т. ч. противоречия как первого закона диалектики. При этом бессмысленно полемизировать с его интерпретацией данного закона, ограничусь альтернативным объяснением оснований и техники диалектического мышления.

Банально изложение автором господствующих догм, выдаваемых за истину и служащих основанием борьбы с попытками творческого осмысления проблем подготовки социалистического преобразования общества. Бессмысленно критиковать общепринятую у нас концепцию гегельянского заблуждения об универсальных противоречиях реальности. Основанием данной позиции является пожизненный интерес к уразумению диалектики как «нашего лучшего орудия туда и острейшего оружия» по Ф. Энгельсу, в том числе ее законов как основания конкретно-научного метода теоретического познания. В обоснованности утверждения можно убедиться с помощью моей версии диалектической логики как самоучителя мышления, изданной в 1999 году (см. 1, вышло 7-е изд.) и других работ. Не сомневаюсь в том, что и серия монографий не позволит преодолеть психологический барьер неприятия догматизированного заблуждения ортодоксов марксизма-ленинизма при трактовке законов диалектики, прежде всего противоречий. Но если его не преодолеть, то «оставь надежду всяк сюда входящий» на социалистический прогресс общества... Альтернативная концепция – результат обобщения мыслей многих прошлых и современных исследователей.

Обычное утверждение о применении диалектического мышления является признанием его актуальности, что само по себе не свидетельствует о его практическом применении и не исключает даже ее оценки науч-

ным жульничеством (2, с. 135). Оно бывает плодотворным и без знания законов диалектики, т.е. стихийным, интуитивным как у Эвклида. Рациональнее оно на основе сознательного усвоения его отдельных приемов, например, понимания актуальности объяснения от простого к сложному (Прудон). Системная трактовка приемов диалектической логики (ДЛ) и законов диалектики повышает плодотворность диалектического мышления как основания теоретической науки. Только в таком случае оно станет «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием».

Осмысление проблемы законов диалектики невозможно без того, что называют пустозвонством, рекомендованным Парменидом Сократу. Оценка субъектом рассуждений как пустозвонства проявляет его неготовность к теоретическому знанию объекта, что ведет к возникновению у него мнения о пустозвонстве там, где выявляются фундаментальные аспекты понимания реальности. Это так применительно и к трактовке законов диалектики. Диалектика существует 25 веков, а ее законы системно сформулированы полтора века назад. Им учили в советской школе и их признавали, но практически не применяли в виду эвристической бесплодности их когнитивного потенциала. Все это – следствие неадекватной их трактовки и не умения показать их прагматичность как когнитивного основания эссенциализма теоретического познания реальности. Постулирую гипотезу альтернативного господствующей догме кредо диалектики

1. Диалектику создал Платон 25 веков назад, а ее законы сформулировал Ф. Энгельс 1.5 века на основе обобщения идей Гегеля. Их объяснение можно считать гегельянским, они стали общепринятой субстанцией диамата, обыденным сознанием образованной части народа в виду того, что им учили всех в школе.

2. Этимология слова «диалектика» показывает его возникновение от слова «диалог», но его смысл совершенно иной. Им называют разные явления – универсальные законы развития и уровни их практического использования: диалектическое мышление (может быть стихийным, например, кладистика), диалектический метод мышления (сознательное применение на основе фрагментарной трактовки его приемов, например, Прудон), диалектической логикой (на основе теоретической трактовки приемов, адекватных универсальным законам развития).

3. Общепринятые в марксизме-ленинизме (в иных доктринах их нет) три закона диалектики объясняют не только развитие, но и все формы состояний объектов, отраженных кумулятивным рядом: состояние → изменение → процессы → круговороты → развитие → прогресс (содержательнее см. 1, с. 378). Можно утверждать, что первый закон присущ всем формам состояний, второй – всем формам изменений, а третий – развитию. Но существующие их трактовки (кроме второго закона) проблематичны. Осознание мной относительности объяснения их когнитивной функции длится более полвека и не завершилось...

4. Три десятка лет назад анализировал актуальность интерпретации третьего закона диалектики – отрицания отрицания. Гегель сформировал эту идею на основе круговорота (почка → цветок → плод) и она объясняет круговорот, а не развитие. Проблематичны её трактовка и визуальная наглядность – спираль (последняя предложена Гегелем и стала нормой в марксистских трудах. Интересны мысли исследователей о ее становлении на основе прямой линии прогресса и круговорота (см. 3, с. 157). Господствующая интерпретация данного закона

соответствует гегелевскому «ходу мысли» – тезис-анти-тезис-синтез, но затруднительна для практического применения как метода познания. Данный факт привел к отказу Сталиным от признания его законом диалектики. Осмысление двух субстанций господствующей его трактовки исследователями позволило заменить его двумя законами прогресса – сохранение исходных форм развивающегося объекта как пережитков и преемственность новых форм объекта с их предшественниками. Тем самым достигается их прагматичность и визуальная наглядность как когнитивного инструмента объяснения прогресса.

5. А теперь проблема трактовки первого закона, к которому часто сводят диалектику. К ней пришел в последние годы и не завершил её осмысления. Многообразие аспектов его трактовки представлено в названной версии диалектической логике (см. 1, с. 397). Прежде всего, неприемлемость широко распространенного его названия «противоречием». Данное слово Гегеля адекватно его доктрине объективного идеализма, но не приемлемо для материализма. Противоречия – категория логики потому, что существуют только в идеях (идеосфере) и порождаемых ими социальной практике. Противоречий нет в природе (физииосфере) и в жизни (биосфере), но они актуальны в идеосфере как субстанции социосферы. На основе противоречий возникают противоположности интересов людей и их борьба. А поэтому важно иметь их в виду при теоретическом познании общественных явлений, но не исходить из них, а приходить к ним при уяснении проблем. Логика – руководство для диалектического мышления (Минто), а поэтому его категории, в том числе противоречие, актуальны для разработки теоретической науки об обществе. При теоретическом объяснении артефактов, скажем системы парковок автомобилей,

на основе диалектического мышления можно абстрагироваться от их противоречивости.

6. Отказываясь от признания противоречий субстанцией первого закона диалектики, определим его содержание. Таковым можно назвать общепринятое положение – «единство противоположностей» познаваемого объекта. В таком названии данного аспекта реальности проблематичен смысл второго слова – различия форм объекта познания (их инаковость) не обязательно противоположны. Инаковость форм объекта проявляет их неоднородность (гетерогенность, многообразие), что и следует считать сущностью первого закона диалектики. Слово «гетерогенность» называет самое фундаментальное свойство реальности – ее неоднородность. Оно точнее называет субстанцию первого закона диалектики, предполагающую единство и противоположность форм объекта, порождающую в обществе противоречия. Такое объяснение закона позволяет применить его как инструмент познания любого объекта реальности.

7. При осмыслении первого закона диалектики важно учесть содержание самого трудного диалога Платона – «Парменид». В нем Платон объясняет соотнесение единого и многого. Каждого из них нет без другого. Единое существует потому, что оно многое. Многое является таковым потому, что оно едино – имеется нечто одинаковое, тождественное на разных уровнях обобщения. Основанием этому является неоднородность (гетерогенность) объектов реальности или их разнообразие. В связи с этим каждый элемент многого проявляет единство противоположного, что обычно и называют содержанием первого закона диалектики. Фундаментальным основанием этому является неоднородность (гетерогенность) реальности, что и можно и рационально признать названием первого

закона диалектики. В результате законами диалектики следует признать:

- **гетерогенность** (неоднородность) реальности,
- **постепенность** возникновения сложных форм объектов; возникновение сложных на основе количественных изменений исходных форм объекта,
- **сохраняемость** исходных форм объекта,
- **преемственность** сложных форм с их предшественниками.

8. Диалектику как метод мышления создал Платон. В его трудах объяснена техника диалектического мышления, практически использованная им при объяснении ряда объектов. Наиболее полно диалектика применена в диалоге «Пир». Исследователи обычно признают данный диалог Платона шедевром диалектического мышления. В нем нет мыслей о противоречиях, противоположностях и т.п., а ведется речь о любви посредством различного ее объяснения от простого к сложному. В результате объяснение любви диалектично в этом диалоге. Только данного диалога достаточно для усвоения техники диалектического мышления, что испытал на себе в 1991 году

9. Аристотель разработал руководство диалектического мышления, назвав его аналитикой и топикой, переименованных его последователями в логику. Субстанцией логики являются силлогизмы, строящиеся на основе парных когнитивных приемов дедукции: индукция-дедукция, анализ-синтез и др. Непонимание этого было основой противоречивого соотнесения понятий диалектики и логики. Ф. Бэкон преодолел игнорирование индуктивного метода, а Р. Декарт (особенно 5 правило для руководства ума), Лейбниц (мысли о соритах и др.), Дж Локк синтезировали диалектику и логику в диа-

лектическую логику, которая и представляет собой технику силлогического объяснения сущности объектов или эссенциализм.

10. Техника ДЛ исходит из неоднородности в определенной мере одинаковых (тождественных) различных форм объекта. В объекте нет единства его форм без отличия одного без другого. Их единство не исключает их различия, они различаются на простые и сложные формы объекта. Простые формы объекта признаются исходными и сохраняются в развитии как пережитки, а сложные формы объекта преемственны с простыми его формами. Иными словами, сложным формам объекта присущи конституирующие свойства простых их предшественников и отличающая от них их специфика. Все это визуально выражено матрицами системного их объяснения – соритами (кумулятивными рядами), лесенкой Аристотеля, графиком развития, дихотомной моделью Порфирия и их кладистической системой

11. При теоретическом объяснении объекта на основе диалектического мышления забудьте о противоречиях. Постулируйте по умолчанию неоднородность форм познаваемого объекта, их различие на основе сложности и переходов от простого к сложному, сохранение простых, исходных форм объекта и преемственность сложных форм с простыми. Все это рационально объяснять не только текстами, но и визуальными моделями силлогизмов, предложенных многими основоположниками науки. Осмыслите их применение в моих книгах, особенно в политэкономии и уроках логического мышления. Студены усваивают их за одно занятие, что делает доступным им политэкономия как общеэкономическую науку и т.д.

Литература

1. Войтов А.Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. 6-е изд., – М., ИТК «Дашков и Ко», 2022.
2. Волков Г.Н. Сова Минервы. – М, 1985
3. Звездкина Э.Ф. и др. Теория философии. – М, 2004
14.06.2024

Комментарии данного материала на сайте

М Антоненко. Автор статьи является последователь деборинской школы философов, которая является идеалистической и служит финансовому капиталу.

Ответ. Деборинцы были ближе к истине чем их оппоненты, за что многие из них и поплатились. Что же касается «служению финансовому капиталу», то ваши оценки диалектики точно ему выгодны

В Максимов. Интересно, а как автор относится к диктатуре пролетариата и общественной собственности на орудия и средства производства?

Ответ. К диктатуре пролетариата мой текст относится также, как ваш вопрос к нему

Л Сорников Стоит вчитаться в ход мыслей Ленина по диалектике, как вся громоздкая конструкция Войтова рушится до основания. Это надо додуматься до отрицания противоречий в природе! (как будто люди не часть природы!). Вы именем Энгельса размахиваете как идейной дубиной, ссылаясь на случайно оброненную фразу, а название его главной книги Вам ни о чем не говорит? Никак не пойму, что за идеализм Вы проповедуете? Уж конечно, не объективный. Философ Волков прав: жульничество впариваете трудовому народу.

Л Сорников. Стих: Он читал Платона и Декарта. Гегеля, наверно не читал. Марксистов он тренирует с азартом Кто же он? Невежда иль нахал? (Здесь не лицо. Здесь только литератор).

Сорникову. Главное содержание марксизма-ленинизма находится на уровне философии и политэкономии. Труды Маркса-Энгельса-Ленина и их официозных последователей по данным наукам не адекватны потребностям сегодняшней идеологической борьбы. На их основе надо идти далее – разработать современные их формы. Но это могут сделать только представители этих наук.

При этом главное значение имеет политэкономия, а условием ее создания является философия. Надо решить эти проблемы на основе диалектического замысла Маркса-Энгельса-Ленина. И это не может не быть творческим развитием марксизма. Оно естественно тонко (рискованно), что надо преодолевать сотрудничеством ряда исследователей, ставших единомышленниками в строгом смысле слова – усвоившими диалектику как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу. Более чем полувекковые поиски решения проблемы не позволили выявить хотя бы одного их исследователя, находящегося на истинном пути к решению этой проблемы. В результате имеет место то, что констатировал Ленин – ни одному философу и политэконому нельзя верить. Мои версии их решения давно опубликованы, но они никому не нужны. И на сайте не знаю кого-либо, кто интересуется проблемой и достаточно компетентен для того, чтобы обсуждать их. И именно они могли бы стать основой марксистского ликбеза, начиная с руководства партии. По моему мнению, парламентская деятельность нужна, но 99% усилий партии должно быть направлено на пропаганду обновленного марксизма-ленинизма и обучение ему прежде всего членов партии и народа для того, чтобы превратить последнего в свой электорат 10.06.2024

Л Сорников ответил. Вы, как я убеждён, трагически заблуждаетесь. При этом во многом. Суть марксизма (сегодня бессильного без учёта вклада Ленина и опыта СССР, соцстран вообще) главное значение в нашей науке имеет не политэкономия и философия, а неотвратимость установления диктатуры пролетариата как единственного средства соединить в одном два противоположных общественных идеала: социальной справедливости и равенства, и личной свободы. Политэкономия – это наука о извлечении прибыли частным лицом из эксплуатации наемных рабочих. При социализме она не работает. © Всеобщий метод марксизма – материалистическая диалектика живет и здравствует в сознании и умах тех, кто ею владеет, а

знание истории философии есть условие овладения диалектикой. Так что с теорией как таковой все в порядке. Проблема в том, что ею не владели вожди КПСС и других компартий после Сталина. Да и он сам во многом действовал как прагматик, а не диалектик. Рабочий класс, как бы он ни выглядел сегодня в странах золотого миллиарда в этих странах остается единственной диалектической противоположностью капиталу, какой бы вид он сегодня ни принимал. И от этого нам не уйти.

Мой ответ

1. Спасибо Лев за снабжения меня фактами, убеждающими меня в истинности моих суждений. Более убедительных перлов незнания марксизма-ленинизма и современных его проблем трудно вообразить. Констатирую некоторые из них:

2. Вы однозначно отрицаете философию и политэкономию как суть марксизма по Ленину, в известной вам его работе. Не вижу смысла доказывать вам ошибочность этого вашего отказа от марксизма-ленинизма

3. Суть политэкономии по Марксу – объяснение эксплуатации наемных работников. Ленин развил его учение и показал иные формы эксплуатации народа. А сегодня надо объяснить теоретически систему форм угнетения, эксплуатации народов всего мира олигархией прежде всего США (и очень актуальные выводы из этого для коммунистической пропаганды). Её гипотеза в моей версии политэкономии 21 века. Но, как давно вы писали, вы труды исследователей не читаете – вам достаточно своего ума. Это ваш выбор

4. Диалектика. На основе идей о диалектике Г Н Волкова, Вы – научный жулик (как и я), поскольку признаете актуальность и возможность ее применения как конкретно-научного метода познания. Данный факт содержательно объяснил АА Ивин. Я помню вашу уничижительную оценку его труда о крахе диалектики. Вы

имеете право на самомнение и его следствия, но не обес­судьте на мнения других о вашем мировоззрении.

5. И последнее. Ваше мнение: «Так что с теорией как таковой все в порядке». Уточню его – «с теорией марксизма-ленинизма». Вне диалектической логики господствует заблуждение о понимании теории вообще – ею называют любую абракадабру. Без понимания сущности теории как высшей формы науки не разработать теорию философии и политэкономии как главного содержания марксизма-ленинизма. Современное множество этих работ свидетельствует об истинности мысли Ленина – сегодня нельзя верить ни одному экономисту и философу. А то, что называется так не нужно и не доступно народу, а потому и растет его обскурантизм, в том числе отторжение им марксизма-ленинизма. Конечно, вы можете исходить из того, что при запрете обучения политэкономии навязанная нам «экономика» воспитает коммунистическую идейность студентов... Блажен кто верует...

6. Абстрагируюсь от других аспектов ваших идей и не вижу смысла полемицировать с вами по названным и другим проблемам. Будьте счастливы. 11.06.2024

ДИАЛЕКТИКА И ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

В мировой науке нет речи о диалектике. О ней помнят только антикоммунистические идеологи. Подавляющее большинство народов Земли вообще не слышало данного слова и только в нашей стране многие взрослые знают его потому, что их в школе учили знанию диалектики, но не её применению – диалектическому мышлению (ДМ). Здравомысленники обычно считают слова «диалектика» и «ДМ» или проявлением мудрствования, или бессмысленными словами-паразитами, или нонсенсом или болтовней (словоблудием) и даже научным

жюльничеством (4). Они не подозревают об их актуальности для их жизни и тем более для общества, обходятся без них и в обыденной жизни и в профессиональных деяниях, что и порождает демоническую силу невежества как причину трагедий по Марксу. Их актуальность признаёт только мизерная доля соотечественников, ссылающихся на них, но практически их не применяющих в виду отсутствия адекватного их объяснения ортодоксами. Они надеются на то, что способность ДМ возникает стихийно, и наука диалектики не нужна для этого.

Альтернативой господствующему игнорированию и отрицанию ДМ являются мысли его создателя – Платона и его последователей, особенно Аристотеля, разработавшего главный прием его техники – силлогизмы, а также Р. Декарта и Г.В. Лейбница, синтезировавших логику и диалектику в диалектическую логику. В марксизме-ленинизме диалектика признается ключевым понятием и его резондэтром по Энгельсу, но фактически таковой не стала (см. 2). Созидание техники ДМ сопровождалось его дискредитацией филодоксами, ставшей причиной её отторжения даже теми, кто её признает. Все это затрудняет отстаивание диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу, без которого не возможен успех третьего «штурма неба» по Марксу. Постулирую главные аспекты её проблем.

1. Смысл слова «диалектика» ранее был синкретически однозначен для названия особого мышления и постепенно обособлялся от диалога как просто обсуждения двух лиц. Такое его значение слова остается преобладающим по настоящее время. В последующем им называли фундаментальные свойства развития реальности и способности объяснять объекты на их основе. Рационально обособить смыслы слов «диалектика» для названия науки о фундаментальных свойствах развития (законов

диалектики) и «ДМ» – для названия объяснения объектов на основе их развития. При этом важно выделить три формы ДМ: стихийного и сознательного – доктринального и теоретического. Стихийное ДМ безосновательно и случайно, доктринальное ДМ базируется на некоторых принципах, а теоретическое предполагает науку о системе методов понимания объектов на основе их развития. Теория ДМ является диалектической логикой (ДЛ), формирующей интеллектуальные способности – эссенциалистское мышление людей как основание (органон) теоретической науки. Такая концепция (парадигма) диалектики и ДМ сформировалась на основе философского проекта науки Древних греков, но не стала практикой общества в виду подмены философии филодоксией (пост-философией) и науки – постнаукой. Попытаемся уразуметь аспекты сказанного.

2. В мире господствует ложная доктрина понимания смысла слова «мышление» – им называют функционирование головного мозга. В соответствии с ней мышление присуще всем живым существам, имеющим голову. Её альтернативу объясняет теория на основе кумулятивного ряда форм деятельности головного мозга людей: мозгование → умствование → смекалка → соображение → мышление. Эти уровни мозгования обеспечивают жизнь людей, из них мышлением является только математика и логика как наиболее развитая деятельность мозга. Математика давно стала нормой обыденного сознания народа, а когнитивным, эвристическим потенциалом логики не владеют даже ее профессионалы, что и следует признать главным препятствием теоретизации наук.

3. Математика как основание математического мышления создана исследователями, предполагает обучение ее приемам и становится действительностью только при скрупулезном следовании её алгоритмам при

их применении. Возникнув в древности, она прошла длительный путь развития. В истории её становления особое значение имела математическая революция тысячу лет назад при переходе к десятичной (позиционной) системе исчисления, сделавшей ее обыденной способностью людей со здравым рассудком. Математика стала ведущей наукой общества второго тысячелетия и обеспечила его прогресс. Аналогичное предстоит ДМ в третьем тысячелетии с тем, чтобы оно стало доступным людям со здравым рассудком по Марксу – субстанцией эссенциализма, с которым воюют буржуазные идеологи последних двух веков. Тараном ДМ обычно служит математика, особенно ее концепция цифровизации (см. 5, 15 урок). Исходным импульсом спасения ДМ признаю выполнение диалектических помыслов Маркса, Энгельса, Ленина.

4. Основанием развития эссенциалистского потенциала ДМ людей служит наука как множество априорных знаний, которым предки учат потомков. Её следует объяснить на основе кумулятивного ряда: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука. При этом актуальна конкретизация трёх форм науки: опыт → доктрины → теории и их оснований: факты – субстанция опыта; единство и целостность – атрибуты доктринальных концепций; ДЛ – средство становления теоретической науки, эссенциалистски объясняющей реальность. ДЛ создана основоположниками философии, а препятствием превращению его в обыденное сознание народа стала филодоксия. Гипотеза кредо ДЛ как основания теоретической науки представлена ниже.

5. Сущность диалектики объясняет кумулятивный ряд: состояние → изменение → круговороты → развитие → диалектика → кладистика. Диалектика – развитие идей на основе применения приемов объяснения форм объектов от простого к сложному. Её создал Платон как

ядро философского проекта науки – её самопознания и органона её теоретизации переходом к теории как высшей форме науки. Платон заложил основы ДМ и практически применил его, а его основания сформулированы Энгельсом в форме законов диалектики. Законы диалектики показывают фундаментальные свойства всех форм состояний реальности – её неоднородность, превращение одних ее форм в другие, сохранение исходных и преемственность новых форм с предшествующими в развивающихся объектах. Все это неоднократно объяснено, в том числе на данном сайте, а поэтому не повторяю его здесь.

6. Проиллюстрирую технику ДЛ на известном и без неё объекте – стульях. Их люди познают на донаучном уровне их духовности. Вносит свою лепту в их знание наука на разных уровнях ее развития. Опытной науке достаточно остенсивного их определения показом их назначения – сесть на стул. Доктринальное их объяснение субъективно у каждого автора и плюралистично. И только ДЛ объяснит стулья теоретически однозначно, системно показав конституирующие их свойства – сущность (субстанцию). Версия такого их объяснения представлена в «Уроках логического мышления» на Ютубе (5 урок), а поэтому не воспроизвожу её здесь.

7. Диалектическое объяснение стульев – иллюстрация техники ДЛ для её усвоения по аналогии с функцией счетных палочек для математики. Только такое обучение ДЛ позволит её практически применять с тем, чтобы с её помощью понять, прежде всего, современное хозяйство и проблему выживания общества. В этом можно удостовериться с помощью версии теории политэкономии как общеэкономической науки, разработанной на основе ДЛ (см. 5) и игнорируемой всей когортой политэкономов в виду непонимания даже сущности политэкономии как

науки (см. 7). Теоретическая политэкономия объясняет формы хозяйства и их значение для социалистического преобразования общества, в т. ч. главные проблемы социалистического преобразования общества – собственность и социализацию (см. версию их объяснения в статьях на сайте РУСО). Они парадоксальны для ортодоксов и вообще людей со здравым рассудком, но без их усвоения «оставь надежду всяк входящий» в проблемы создания справедливого общества. Скажем, как объяснить человеку такие факты: мою жизнь обеспечивает имущество и у меня нет собственности (кроме пенсионного остатка в сбербанке); отсутствие собственности у 40% населения США (абстрагируясь от их автомобилей); отсутствие частной собственности у 90% населения (пролетариев всех форм) развитых стран. Только понимание всего этого народом обеспечит социализацию и социалистическое преобразование общества, что не понимают представители всех левых партий...

8. Теоретическая наука – высшее благо по Аристотелю и органом ее разработки служит ДЛ, усваиваемая на основе обучения его приемам. Платон заложил основы ДМ и практически применил при объяснении ряда объектов, в том числе любви в диалоге «Пир». ДМ применил Эвклид, а наиболее последовательно ДМ в кладистике. И именно ДМ не хватает современному обществу для того, чтобы выжить и прогрессивно развиваться. Без него нормой стали когнитивные войны («мягкая сила») как основание обычных войн, перманентно ведущихся Западом на земном шаре, особенно сейчас против нашей страны. Все это остро ставит проблему теоретизации ДМ на основе ДЛ.

9. Обыденной жизни достаточно соображений как предтечи мышления, но на его основе не объяснишь ат-

рибут современного общества «отчуждение → экспроприация → эксплуатация», однозначно детерминирующей социально-имущественную поляризацию народа. И мещанам не следует роптать на превратности их жизни и море крови не только в горячих и холодных войнах, но и в быту – живущие сообразилкой лучшего не заслуживают. В таком случае неизбежен американский тип рабского менталитета – не иметь своего мнения, послушание и угодничество (см. 6, с. 200), навязываемый олигархами народу для того, чтобы он таскал каштаны из полымя для него. Сообразительности недостаточно для объяснения общества и на её основе не объединить народ ради светлого будущего. Здравый рассудок принуждает возмутителей спокойствия, всяких Данко, жить премудрыми пескарями (Молчалиными, см. 3). Интеллектуальное невежество, признанное не только Марксом причиной трагедий, обеспечивается отторжением народа от диалектики как основания эссенциализма теоретической науки.

10. Способности людей определяют их жизнь. Они многообразны и главное значение имеют эрудиция и интеллект. Эрудиция как множество знаний начинается с чувственного восприятия реальности, включает подражание идеальному и усвоение знаний на основе языка. Иное состояние интеллекта и его понимания как процедур обработки информации. Язык – исходная, естественная форма интеллекта, возникающая стихийно на основе общения с другими людьми. Естественный интеллект породил искусственный интеллект, прежде всего математику и логику. Математике и логике, как формам искусственного интеллекта, сознательно учат людей. Без такого обучения люди не усваивают их, как бы превосходно они не выполняли иные работы. Все нормальные люди трудятся, но не становятся логиками (диалекти-

ками). Не обучают логическому мышлению и современные учебные пособия, в том числе самые современные (см., например, 1). Общество не овладело им, что угрожает его существованию. А поэтому остается актуальным 25 вековой философский проект древних греков – философское самопознание науки с целью её теоретизации на основе ДЛ. Все нужное для его осуществления создали основоположники науки и проблема выявить их мысли, теоретически синтезировать с тем, чтобы они стали доступными людям со здравым рассудком по Марксу. Это содержание гипотезы решения проблемы, формируемой более 60 лет в качестве метода политэкономии. Поразительны перипетии её личного осмысления, в том числе только что произошедшие новации...

11. До 1990-х гг. осознал ступени ДМ на основе кумулятивного ряда: объект → опознание → обозначение → определение → описание → объяснение → обоснования → объективация (см. 5). Затем постиг актуальность приемов ДМ и их визуальных образов: ряды (сориты) → лесенки Аристотеля → графики развития → дихотомная модель Порфирия → кладистика. Их уяснил десятки лет назад как аспект стереотипного ДМ, происходящего стихийно, интуитивно (аналогично незнанию Журденом того, что он говорит прозой), но только сейчас их кумулятивную системность. Их достаточно для практического ДМ, но они абстрагируются от главного содержания логического наследия – парных когнитивных категорий анализ-синтез, индукция-дедукция и т.д. Значение последних в ДМ понял десяток лет назад. И, наконец, при работе над текстом «Диалектика и её законы», выставленном на сайте РУСО 14 июня, осознал тот факт, что техника ДМ игнорирует законы диалектики, детерминирующие её и их актуальность для ДМ и теоретиче-

ского понимания реальности. В результате осмыслил гипотезу объяснения функции законов диалектики для ДМ и теоретизации науки – объяснение фундаментальных свойств реальности, служащих основанием для формирования техники ДМ. 88-летний возраст не стал препятствием формированию гипотезы систематики всех аспектов ДМ, осмысление которой завещаю энтузиастам ДМ (по аналогии завещания И Кантом идейного капитала, см. 8) в качестве органа теоретической науки и тем самым важнейшего условия общественного прогресса. В целом, актуальны четыре аспекта ДМ:

- законы диалектики объясняют фундаментальные свойства развивающихся объектов;
- приемы техники ДМ соотносят формы развивающихся объектов на основе их свойств;
- парные когнитивные категории показывают аспекты техники ДМ;
- ступени познания реальности объясняют становление теорий.

Их содержание объяснено во многих книгах и статьях. Такая их трактовка позволяет сформировать версию гипотезы системной их трактовки:



12. Проблема ДЛ – понимание соотношения логики и диалектики. Платон инициировал диалектику, а Аристотель разработал её руководство, назвав его аналитикой,

замененной его последователями словом «логика». С тех пор сосуществуют понятия диалектика и логика, взаимно поглощая или противостоя. Декарт и Лейбниц их синтезировали в ДЛ, но филодоксизация философии воспрепятствовала её превращению в обыденное сознание не только народа, но и профессионалов. В связи с этим важно осмыслить логику как руководство ДМ, что констатировал Минто, и соответственно её развить. Для этого надо адекватно объяснить историю логики и её деградацию как науки о мышлении. Это может быть объектом только монографии. В целом, следует исходить из того, что законы диалектики объясняют фундаментальные атрибуты развития объектов – субстанциональные их свойства, что позволяет систематизировать технику ДМ. Началом ДМ являются кумулятивные ряды, создаваемые с помощью 5 правила руководства для ума Р. Декарта как основы соритов, являющихся сокращенной формой силлогизмов и субстанцией доказательств (формализовано: ряды – сориты – силлогизмы – доказательства). Конкретнее назрела систематизация и соответственно уточнение многих понятий логики: мышление, сориты, понятия и т.д. И средством этому является их систематика. Скажем, надо понять доказательство на основе ряда: утверждение → аргументация → доказательство. Субстанцией доказательства являются силлогизмы, а поэтому их надо понять на основе ряда суждения → умозаключения → силлогизмы и соответствующих им их сокращенных феноменов энтимемы → эпихейремы → сориты. Сориты разрабатывают на основе рядов (исторических, генетических, эволюционных, кумулятивных). Кумулятивные ряды строят с помощью 5 правила руководств для ума Р Декарта и их превращенных форм: лесенок Аристотеля, графиков развития, дихотомных моделей Порфирия, кладограмм. В целом, логике как науки

о ДМ предстоит теоретизация и преодоление многих догм для того чтобы она стала обыденным сознанием народа и «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу

Литература

1. Антонов Ю. Н. Технология мышления. Практика философии: пособие для школ политпросвещения. – 2-е изд., – М.: Изд. Росс. союза писателей, 2024. – 110 с.
2. Ивин АА (1939-2018). «Диалектика. От зарождения до триумфа и краха», - М, 2019.
3. И.С. Бортников: «Грозная опасность или Молчалины блаженствуют на свете». РУСО. 20.06.2024
4. Волков Г. Сова Минервы М. 1985, с 135
5. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века. 4-е изд. – М, 2023
6. Демиев А. Класная Америка. – Казань, 2008
7. Войтов А. Г., Сметанин С.Е. Политэкономика как ядро коммунистической идеологии: ее атрибуты и функция. РУСО, 31 мая 2021 г.
8. Войтов А Г. Интеллектуальный капитал И. Канта. 2-е изд. – М, 2006 г
9. Войтов А Г Уроки логического мышления на Ютубе

10.07.2024

ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР СОВРЕМЕННОЙ ИДЕЙНОЙ БОРЬБЫ *(Не законченные рассуждения)*

Импульсом данных размышлений стала мысль статьи Н Румянцевой на сайте РУСО 25.05.2024: «Идейный центр борьбы за социализм переместился в XX в. с уровня "рабочий-капиталист" на уровень "колония-мет-

монополистическое

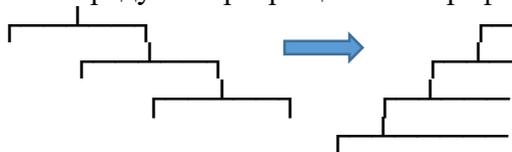
Поселения → колонии → глобализм

Начальная версия модели относительна и с ней следует работать. Её элементы (слова) условны и лапидарны при определении композиции теоретического объяснения данного факта. Усилия по описанию такого подхода выявляли много аспектов проблемы и парадоксов, а поэтому работа двигалась медленно, забрасывалась идея переключением внимания на другие. В последующем возникла парадоксальная и для меня её трактовка....

Как и в любом исследовательском поиске исходным мысли стало определение её оснований в познанной науке и практике, активизирующих её осмысление на современном этапе. Главной трудностью объяснения признаю, во-первых, преодоление господствующей догмы – традиционное для марксизма сведение классовой борьбы к отношениям пролетариев и предпринимателей, тем более в виду широко распространенного ее понимания ее маргиналами «отобрать и поделить» и, во-вторых, уразумение проблем социализации современного общества с учетом всех обстоятельств и давно сформулированных идей, скажем идеи Энгельса о том, чтобы «откупиться» от эксплуататоров и Герцена об идеологическом вразумлении богатого сословия (без чего не было бы КНР). Все это следует актуализировать для понимания обсуждаемой мысли Румянцевой. Попытаюсь фрагментарно выразить некоторые аспекты проблемы. При этом выскажу главное отличие моего субъективизма по сравнению с уважаемым автором – проблему не понять без практического применения диалектического мышления и разработанной на его основе версии политэкономии современности.

А. К. Маркс исследовал анатомию господствующего капиталистического способа производства и его противоречие между предпринимателями и пролетариями. Это важный элемент политэкономии в узком смысле слова как общеэкономической науки (ОЭН). На его основе нужно разработать политэкономии в широком смысле слова по Энгельсу – объяснить систему всех форм способов производства и соответственно их противоречия. Эта проблема не решена по настоящее время (Моя ее версия см. 1 в «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века»). Только теория политэкономии как ОЭН позволит системно объяснить все способы производства и их значение в наше время. При этом актуально осознание того, что в развивающихся объектах существует не только преемственность последующих форм с предыдущими, но и последние сохраняются как пережитки (рудименты), а поэтому современное хозяйство представляет единство всех существовавших ранее способов производства и их противоречий. Теория объясняет сложность системы современного хозяйства, в том числе многообразие его противоречий. И только понимание всего этого позволит обществу их преодолеть и выжить в наше время. Это должна обеспечить политэкономия как общая теория хозяйства, которой не может быть без использования диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу.

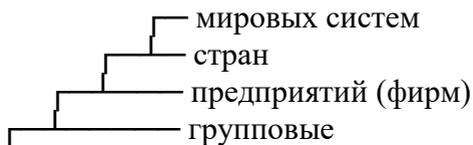
Отмечу инверсию (поворот) модели Порфирия. Её показывают сверху-вниз от общего к частному, а поворот на 90 градусов превращает её в график развития



В силу этого системное объяснение хозяйства дихотомной моделью превращается в график развития как модель будущей структуры хозяйства. Понимание современности лежит служит объяснению основ будущего.

Современное хозяйство состоит из всех ранее известных форм материального общения людей или способов производства по Марксу. Главными из них являются способы производства на основе рыночных отношений – рабовладельческий, феодальный, капиталистический. У них имеются различия, но они тождественны в главном – существуют на основе отчуждения → экспроприации → эксплуатации человека человеком. Наука в целом объясняет эти их атрибуты, но не системно, не теоретически, а поэтому данный факт не известен не только народу, но и профессионалам экономической науки.

Понимание современного хозяйства должна обеспечить политическая экономия как ОЭН. Её функция – осмысление фундаментальных оснований рыночного общества. Средством его объяснения можно считать кумулятивный ряд его атрибутов: потребности → интересы → цели → планы → труд → потребление. Теоретическое их объяснение указывает на главное значение интересов обособленных хозяйств индивидов, групп и стран, и их противоречий в условиях рыночной экономики. Интересы являются атрибутами рыночного хозяйственного строя, порождающие хозяйственные противоречия, начиная с индивидов и кончая мировыми системами образа жизни. Отообразим их кумулятивным рядом и графиком развития: индивидуальные → групповые → предприятий (фирм) → стран → мировых систем.



индивидуальные

В М-Л обычно объясняют противоречие только капиталистического способа производства, подразумевая другие по умолчанию. Рациональнее системно их объяснить с тем, чтобы ранжировать их и определить главное противоречие современности

Система противоречий лежит в основе современного общества и без ее преодоления обществу не выжить. Основанием их понимания может быть только теоретическая трактовка хозяйственного строя современного общества. Это функция общеэкономической науки. Господствующие политэкономические догмы не адекватно, т.е. не теоретически отображают атрибуты рыночных способов производства: отчуждение → экспроприация → эксплуатация. Данные атрибуты определяют систему противоречий современного общества, начиная с уголовного противостояния индивидов, не соблюдающих установленный обществом порядок ради своей корысти. Для противостояния такому поведению индивидов общество создает внутренние войска, суды и т.д. Объединения индивидов порождают групповые противоречия. Аналогично перманентны противоречия предприятий, фирм, монополий, а отсюда стран и мировых систем. И все это надо ранжировать для того, чтобы определять главное идейное противостояние современности.

Системная трактовка противоречий была объектом познания Ж. Прудоном в книге «Система экономических противоречий или философия нищеты». К сожалению, она переведена и опубликована на русском 180 лет спустя публикации в 2021 г., о чем узнал только в 2024 г. Пока не вжился в его концепцию и не могу её оценить самостоятельно с тем, чтобы противостоять господствовавшим более полутора веков уничижительным оценкам

её идей. Первоначальное знакомство с ними недостаточно, как и ранние осмысления мыслей о развитии философии и политэкономии. Актуально знания мыслей Прудона для понимания и развития марксизма-ленинизма и решения проблем современности. Актуальны многие мысли переводчика и комментатора книги Прудона – Антонова-Овсеенко. Здесь же акцентируем только мысли Прудона о СИСТЕМЕ противоречий. Систематика противоречий позволит их ранжировать и осознать актуальность концентрации усилий на главном из них. Господствующие сейчас мнения, к сожалению, вряд ли позволят воспринять ортодоксами М-Л такой подход к спасению и развитию общества.

Для теоретического осмысления проблемы важно должным образом овладеть ДЛ с тем чтобы понять истину. На это обращаю внимание в связи с тем, что переводчик книги Прудона использовал слово «силлепс» (впервые в жизни встречаю эту категории филологии ≈ каламбур) при оценке рядов Прудона, в частности «семья, племя, город, нации, государство» и др. Для него, как филолога, ряд представляет силлепс (встраивание в один ряд разнородных элементов), а с точки зрения ДЛ, это кумулятивный ряд на определенной стадии формирования системной трактовки свойств форм познаваемого объекта. Ряды проявляют практическое использование диалектики, что было присуще Прудону и привело к его противостоянию Марксу.

Понимание проблемы требует адекватной эрудиции, в том числе знания значения для марксизма позиции Гегеля, прежде всего его кредо в «Наука логики». Для осмысления идей Гегеля важно знать причину трагической судьбы Э В Ильенкова в виду его концепции диалектического метода. Ильенков стал последователем

концепции метода Гегеля и тем самым не решил проблемы, а поэтому марксисты-ленинцы обычно признают, но практически не используют диалектику, что и породило крах СССР.

В «Наука логики» Гегель критикует атрибуты техники «научного познания истин» (с 57), которая только и позволяет «обуздать мысль» (там же). Он отвергает мысль о том, что «метод познания заранее определен в отношении исходного пункта и дальнейшего развития» (с 84). При этом он трактует метод как «наперед принятые схемы» (с 54), располагающие «материал рассмотрения в параллельные ряды". Противоречие этих двух положений определили кризис философии как когнитивного основания М-Л и заблуждение Маркса и Ильенкова о том, что метод заранее не определен

Маркс перенял идею Гегеля о природе метода, что особенно наглядно в его положении о «специфической логике специфического предмета». Эту мысль Маркса акцентировал Столяров....

Нужна монография для адекватного объяснения субстанции диалектического мышления, что нашло отражение в моей истории экономических учений и др. работах. По Герцену Прудон поэт диалектики и фактически первым применил ее к политэкономии. Его диалектика плодотворно и в большей мере детерминирует его экономическое учение, чем это имеется у Маркса. Маркс в определенной мере последователь диалектики Прудона, или как выражаются некоторые – его ученик, хотя он иначе оценивал значение Прудона. Молодой Маркс не безуспешно учил пожилого Прудона мистической диалектике Гегеля, а поэтому Прудон в некоторой мере заразился ею, как это констатирует Антонов-Овсеенко. В то же время он опирался на широко распространенное в его время эволюционистское понимание развития, в том

числе на ряды Фурье и т.п., что было более плодотворно и спасло его от гегелевской мистики, позволило ему более истинно определить тренд общественного развития, в том числе капитализма. Он сознательно строил ряды, а главный ряд Маркса оказался у него стихийно и случайно, возможно под влиянием мыслей Прудона (почитайте об этом Бермана). Ряд Прудона включал монополии и государство, чего нет у Маркса, который ограничил композицию «Капитала» рядом «товары → деньги → капитал». Конечно для филолога такие ряды силлепсы, а по Марксу они – триумф немецкой науки, указывающий композицию теории.

Гегельянизм Прудона, а затем основоположников марксизма-ленинизма и их последователей, проявляется в использовании слова «противоречие». Для идеалистической доктрины Гегеля оно актуально, но не для материалистической теории. Противоречие – категория логики. Назрела иная трактовка первого закона диалектики в отличие от формальной логики, и имеются ее версии. Многообразие форм реальности проявляет их противоположности, противодействия и т.п. В эксплуататорских обществах это проявляется в противостоянии богатых и бедных в виду противоречивого понимания ими справедливости, совести, чести и т.п. И все это возникает в виду атрибутов менового хозяйства: собственность – отчуждение – экспроприация – эксплуатация. В частности, такое понимание просматривается у Прудона и стало основой М-Л. Но, к сожалению, это не осознано ортодоксальными марксистами. Интересны соображения Антонова-Овсенко об основаниях данного аспекта проблемы....

Социализация её следует считать главной проблемой общества....

Главная проблема современного общества не хамство представителей отечественного олигархиата по отношению к народу (что также нельзя прощать), а противостояние Россия и США. И не просто понять причину этого и свести ее к какой-то банальности или субъективности лидера. При этом надо учесть много фактов современности, в том числе уничтожение США северных потоков, экспроприацию наших международных финансовых ресурсов, стремление завладеть природными ресурсами Донбаса, их успех в оболванивании украинского народа с тем, чтобы они гибли «таская каштаны из огня для США» ... и в конечном счете для того, чтобы глобализацией превратить все народы Земного шара в своих рабов. Много из этого содержательно объясняется современными авторами, в частности Федоткиным на сайте РУСО. Актуальна и позиция КПРФ, идеологически, политически и экономически поддерживающая СВО как главную борьбу современности. Это не отрицает главной вины КПРФ – игнорирование развития КИ, прежде всего М-Л, отсутствие идеологического влияния на народ, что ведет к «проеданию социалистической ренты» (давнишнее выражение одного из лидеров давно запрещенной КПУ)

Противостояние глобализму США возможно, но не чудодейственным или хитрым методом, не сопоставимым с силой империализма, а только противодействием ему мирового общества. Оно невозможно без централизации противодействующих США сил и таким может быть только левое движение, если оно организуется, объединится и убедит народы всего земного шара в актуальности защиты своих интересов. И средством объединения могут быть адекватные идеи или идейность, ко-

торые еще надо разработать. Основанием для возникновения идейности народов мира может быть только наука, если произойдет решение главной ее проблемы 25 веков – ее теоретизация на основе диалектического мышления. Это условия для разработки теоретической политэкономии как общеэкономической науки, которая преодолет непонимание народом современного общества

Не обязательно обучение всего населения земного шара всему этому, а достаточна компетентности народных партий стран. Для этого нужно выполнить диалектические замыслы Маркса-Энгельса-Ленина, что сделают одиночные исследователи, но практикой они станут только на основе деятельности партий. КПРФ могла бы выполнить эту функцию, но она не делает и не сделает этого в виду того, что ее члены не компетентны в М-Л, а поэтому обычно противодействуют этому. Полузнание ими М-Л порождает жупелы оппортунизма, ревизионизма – обвинение в этом всех кто пытается не догматически, творчески развить М-Л

Только научная революция как единство теоретизации философии как самопознания науки и прикладной к ней ДЛ позволит развить интеллектуальный потенциал народа – произойдет развитие его эрудиции и интеллекта, т.е. способности логически мыслить и на этой основе теоретизировать все науки, прежде всего политэкономии. В результате обучение многому немногими словами обеспечит развитие духовности, идейности народа...

Главный центр современной идейной борьбы – не борьба с другими партиями, а внутренний – борьба за партию по Ленину, т.е. такую партию, которая главным

сделает исследование, развитие, пропаганду, просвещение М-Л как ядра КИ и обеспечит идеократию.

Идеология в широком смысле слова состоит из всех идей, лежащих в основе жизни. И ее развивает весь народ в той или иной мере. Естественно партия должна содействовать развитию всех направлений КИ. Но главным ее внимание должен быть М-Л как ядро КИ, При этом в соответствии с ленинской идеей марксизма – три науки: философия, политэкономия и наука о классовой борьбе. И все члены партии должны не только знать, пропагандировать, просвещать народ, но и развивать их.

Много аспектов, которые следует иметь в виду.

1. Реальное социально-экономическое развитие общества проявляется в сосуществовании в странах не только господствующего способа производства, но и его предшественников и отчасти элементов будущего. Так это было и в XIX веке, когда существовал не только капиталистический способ производства, но и его предшественники.

2. «Капитал» Маркса признают политэкономией капиталистического способа производства. В связи с этим важно понять сущность политэкономии. Политэкономия не наука об экономике, а общеэкономическая наука как введение в систему экономических наук.

3. В СССР оценивали «Капитал» как политэкономия капиталистической формации и разработали обособленные политэкономии остальных формаций. Альтернатива – единый текст, объясняющий в самом общем виде все формации

4. Традиционно курсы политэкономии разрабатывают для объяснения практики своей страны, а поэтому они многообразны....

СООБРАЖЕНИЯ

Н К

1. По рекламе прочитал об актуальности истории и философии науки, просмотрел ваш сайт и решил проинформировать вас о своем подходе

2. Я тоже экономист (вуз назывался по-разному: МИИТ, МГУ ПС, РУТ), но примерно в два раза старше вас и сейчас пенсионер. Меня интересовала всю жизнь проблема философии. Может быть мои мысли помогут вам в вашем деле. Конечно, вы имеете дело с диссертациями вообще, а я только с политэкономией и ее философским основанием... Их считаю важнейшими факторами диссертационных исследований и для них диалектическое мышление является «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу

3. Если вас интересует мой подход, то познакомьтесь с Уроки логического мышления на Ютубе (15 уроков. 4 часа), брошюрой «Методология теоретической науки. Популярное пособие» М 2024 (в ней список моих полсотни брошюр и книг, в том числе и по истории и философии науки, политэкономии). На сайте РУСО примерно два десятка моих материалов и вообще их много в интернете... 01.06.2024

Медикам. Не могу и мне не нужно быть членом вашего общества, но хочу помочь его медикам «платой» за сохранение моей жизни с детства.

Как профессиональный политэконом нашел в философии основание для усвоения проблем моей науки. При этом осознал её подмену филодоксией и актуальность ренессанса классической философии как науки о

науке и её главной методологической функции – диалектики. Убежден в том, что философия актуальна для всех наук, в том числе и для медицинской, и знаю как не просто все это осмыслить с тем, чтобы с ее помощью развить свои науки.

Участвовал в конференциях медиков и констатирую не использование ими философии как науки о науке и логического мышления. Медики, как и представители всех наук, руководствуются принципом «обойдемся без философии», что препятствует теоретическому объяснению ими содержания их профессии с помощью логики. Теоретизация медицинских наук несомненно повысила бы эффективность труда медиков и их вклад в здоровье народа. Для этого медикам надо освоить диалектическое мышление. Тем более, что в медицине имеются его зачатки в форме **патогенеза**, которые могут быть усовершенствованы с помощью кладистики биологии как более развитой практики. Еще более эффективно освоить технику диалектического мышления на основе философского обобщения всего этого. Для этого надо освоить классическую философию как науку о науке по проекту Платона (см. диалог «Хармид») и органон теоретизации наук - диалектическое мышление с помощью работ Платона и его последователей. На это ориентированы мои уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г (15 уроков, 4 часа). Медики могут воспользоваться ими для повышения своего профессионализма и аналитического потенциала

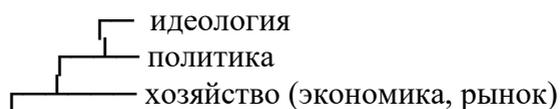
Поддерживаю закрытость вашего общества с тем, чтобы Вам не мешали педанты, но надо удержаться от опасности игнорирования достижений друг наук, которые помогут развить и вашу науку. Не сомневаюсь в том, что и медики часто не понимают друг друга в виду не владения логикой. Идеалом закрытых сообществ считаю

овладение логическим мышлением по принципу «не входить тем, кто не умеет логически мыслить» и тем самым не теоретически понимает свою профессию. Легко и просто усвоить его с помощью моих уроков логического мышления с тем, чтобы затем вжиться (слово Аристотеля) в него и сделать его «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Энгельс), преодолеть проклятие по Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика»

Логическое мышление актуально не только для медиков, но и для народа с тем, чтобы он легче воспринимал то, что нужно для здоровья, повысил уровень медицинской грамотности. Это актуально для визуального объяснения патогенеза плакатами, а сейчас и иной инфографики в интернете. Особенно актуальны визуальные матрицы систематики феноменов (на это ориентирована одна из моих книг)

Подумайте о предложении и я к вашим услугам, если найдете нужным. Только имейте в виду - мне 87 лет и мои летальные мечтания могут быть быстро прекращены летальным исходом (парафраз Твардовского)
26.03.2023

Курносову. ...Речь идет о стране, и я бы отразил это в материале предложениями по трем ее главным сферам: экономика –политика –идеология.



И по каждой из них сформулировал главные предложения, при том начав с идеологии (сверху-вниз на графике). Но на это надо время...

Идеология. В газете «Вечерняя Москва» журналистка констатировала – из всех сфер импортозамещения главным следует считать идеологическое импортозаме-

щения – преодоление прежде всего идеологии и соответственно политики и практики либерализма повышением прежде всего экономической роли государства в решение национальных проблем. При этом, свидетельствовать о том, что Западные страны сейчас уповают не на либерализм, а на силу своих государств и проводят не либеральную политику усиления НАТО, повышая не только прямые санкции нашей стране, но и на все страны мира с тем, чтобы они рвали с наши хозяйственные связи и т.п.

Не приемлю выражение материала 4.3. Возрождение государственной идеологии. Такая идеология существует, но нужна ее корректировка, уточнение, развитие. Надо назвать здесь некоторые направления. В частности, при объяснении развитии государственной идеологии использовать слово «социализация» с тем, чтобы содействовать консолидации народа. При этом, по моему мнению, сомнительны в пункте 4.4. три выделенных положения. Их надо изложить как-то иначе. Особенно для администраторов - они должны руководствоваться идеологией и политикой власти для того, чтобы соответствовать должностям....

Политика. Нужен рост экономической роли государства в решении проблем мобилизации, а для этого нужно создание особых гос. органов для обеспечения всего этого....

Практика (экономика)... СВО определяет специфику переживаемого времени и от нее зависит наше будущее. В связи с этим видимо надо говорить и о трех вариантах стратегии нашей страны в СВО... Но я не готов высказать свое мнение. УКРы и Запад не сдадутся и неопределенно ее завершение.... Но констатировать, что победа возможна только на основе консолидации народа при условии адекватной корректировки всех аспектов

страны и мобилизацией всех материальных и людских ресурсов.

Что касается СВО, то надо констатировать, что сейчас фактически идет война не только на территории новых регионов, но и на иных с помощью летательных аппаратов, засылкой диверсантов, организацией укрями диверсий гражданами РФ (пятой КОЛОНОЙ) и т.п.

Констатировать то, что Запад непосредственно участвует в этой войне не только своим оружием, но и людьми (так называемыми наемниками) и иными средствами (насколько я понимаю БЛА ведут к цели посредством космических информационных систем Запада, а поэтому они точно поражают цели на территории нашей страны).

Я бы констатировал такой факт СВО. Её цель не освобождение и защита новых территорий, а суверенитета всей страны от стремления Запада, прежде всего США, уничтожить нашу страну с тем, чтобы потом справиться с КНР...

А В Гейдт. По поводу открытого конкурса Платформы Национальной технологической инициативы на позицию «Лидер сети Точек кипения»

У меня не получается подготовка всего необходимого для регистрации моего предложения для конкурса в системе АСИ. С одной стороны, мне сообщается, что я зарегистрирован в системе АСИ, но все стопориться, возможно в виду моего неумения работать с ней Обращаюсь к вам лично с просьбой помочь мне в этом деле. Окажите услугу не мне лично (в 87 лет мне это не существенно), а АСИ при выполнении им его главной функции – максимально возможном содействии не только стране, но и всему мировому обществу по овладению «самым лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу...

Давно знаю АСИ, участвовал в ряде его мероприятий, прежде всего по линии Русской аналитической школы (РАШ) Курносова, в интернетовских мероприятиях точек кипения, в нескольких лекциях в здании АСИ, обращался к организатору клубов мышления и т. д. АСИ не заинтересовало моё предложение. В результате у меня возникла негативная оценка деятельности АСИ: оно не выполняет своей функции, указанной в его названии – не осмысливает главную стратегическую проблему общества и не формирует главную стратегическую инициативу, которая только и спасет не только нашу страну. Я извиняю причастных к этому делу сотрудников АСИ – мое предложение является предельно парадоксальным с точки зрения господствующих доктрин и нет компетентных в проблеме экспертов. Более того, мое предложение касается философии, профессионалы которой породили проблему, став филодоксами, т.е. главными врагами философии, и они не могут оценить данного предложения. Как констатировано давно – не может судить то, что само подсудно (по памяти). А вне философии проблему не осознать и не осмыслить. Для ее пояснения использую следующий факт.

В конкурсном документе НТИ о Мероприятии, в разделе «Мы ждем, что Вы...» записано требование к участникам конкурса **«системно и аналитически мыслите»**. На самом же деле таких людей сегодня нет вообще. Могу привести множество аргументов данному утверждению, ограничусь констатацией истины китайским писателем Лао Шэ «у каждого дурака своя логика». Не владение логическим мышлением – основание современного духовного, идейного разброда и бед общества. Общество не усвоило логического мышления в качестве «лучшего орудия труда и острейшего оружия» и не спо-

собно логически (диалектически) мыслить = аналитически понимать проблемы. Более того, господствует признание научным жуликом тех, кто признает диалектическое мышление конкретно-научным методом познания. Отсюда наши беды, в т. ч. крах СССР, и угроза разгрома нашей страны Западом, инициированная им сегодня на Украине. Эту истину признают многие исследователи. Предлагаемая идея является результатом 65 летнего поиска, исследований, апробации, экспериментирования и т.п. Она позволяет легко и быстро обучить могуществу логического мышления людей со здравым рассудком. В результате произойдет нечто аналогичное тому, что \approx 1000 лет назад свершилось с математикой при переходе к десятичной системе исчисления – она стала обыденным сознанием народа, обеспечила прогресс общества. Без эссенциалистской революции общество не выживет в третьем тысячелетии

В выражении **«системно и аналитически мыслить»** все три слова являются атрибутами логики. Именно логика порождает мышление о сущности всех объектов, обеспечивает системное их понимание, что и представляет субстанцию аналитики по Аристотелю. Все необходимое для овладения могуществом логического мышления создали основоположники науки. Мой вклад в это дело - выявление их мыслей, их синтез и т.п. Все это апробировано мной при исследовании и обучении политической экономики с 1963 по 2019 год, проэкспериментировано при обучении политэкономии в вузе, опубликовано полусотней брошюр и книг (многokrратно изданных в коммерческом издательстве), в том числе «Наука о науке», «Диалектическая логика» и т.д., а также в созданном учебном курсе «Уроки логического мышления», вторая версия на Ютубе с 2020 года (15 уроков, \approx 4 часа). Кредо концепции представлено в брошюрах

«Слово сильнее оружия» (второе электронное издание 2023 в интернете), «Манифест научной идеологии», М, 2017, «Методология теоретической науки», 2-е изд. М, 2024. В них дан список моих брошюр и книг.

Мне 87 лет, я продолжаю исследования проблемы и как пенсионер подготовил и издал для библиотек несколько монографий по проблеме, не говоря о переиздании моих книг в коммерческом издательстве (посмотрите выставленные для реализации мои книги на портале Дашков и Ко). Хотел бы привлечь внимание к этой судьбоносной не только для страны проблеме, дать импульс ее осмыслению, помочь всем легко и быстро усвоить логическое мышление как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» или субстанцию аналитики... Все это создало бы стране стратегическую инициативу в современном мире, что помогло бы ей пережить сегодняшние трудности... В частности, все это решает главную проблему науки 25 веков, ее философский проект древних греков – теоретизацию науки и тем самым переход от школы-знания к школе-мышления (аналитики), повысит качество научных исследований, решит главную проблему страны, названную перед смертью АА Зиновьевым – **переумнить Запад** как условие своего спасения...

Принятие моего предложения помогло бы привести к социальному перелому и прорыву. Не обязательно его рассмотреть в рамках данного конкурса. Началом всему этому могло бы стать объяснение проблемы и быстрое научение мной прежде всего сотрудников АСИ и всех причастных к точкам кипения азам логического мышления, аналитике с тем, чтобы они практически применяли ее в своих делах и совместно определили пути продвижения проблемы. Пока я физически и духовно работоспособен, мог бы помочь вам в вашем деле...

Виртуально (проблематично): учитывая создание АСИ по инициативе Президента и его курирование им (насколько я знаю), предлагаю осмыслить и подготовить предложение ему – **сделать его вождем народа**, указывающим главное стратегическое развитие общества последних 2500 лет – овладение могуществом логического мышления как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием». Учитывая мысли Лейбница и др., именно это позволило бы быстро решить проблему в интересах народа без копейки дополнительных затрат....

А.Г. Дугину. Изучал некоторые ваши труды и сайт ВПШ, слушал ряд ваших и других выступлений в Интернете. Поддерживаю многие ваши положения и информирую Вас о возможности практического осуществления названной вами миссии нашего народа – дать мировому обществу идею спасения

1. Ваши предложения о духовной миссии нашего народа, представленные в проекте ВПШ, практичны в меру свершения духовной – философской, интеллектуальной и научной революций. Всё необходимое для этого создали основоположники философии и науки вообще. Главные их идеи выявлены, обобщены, опубликованы и могут быть использованы для быстрого претворения в практику ваших идей.

2. Предлагаемая мной концепция философии как самопознания науки по Платону – антипод официальной философии, ставшей фактически филодоксией (а по-вашему, постфилософией) и основой либеральной идеологии. Концепция – результат 88 лет жизни, 65 лет изучения, исследования, экспериментирования, обучения философии как основанию общеэкономической науки (политэкономии). Она опубликована полусотней брошюр и книг, интернетовских продуктов, прежде всего «Уроки логического мышления» (15 уроков, 4 часа) на

Ютубе с 2020 г. Она инициирует духовное обновление общества на основе единства философской, интеллектуальной и научной революции. Мои утверждения представляют не предвидение их возможных содержаний, а следствие их нахождения в трудах основоположников науки

3. Основанием философской революции является решение самого трудного по И Канту вопроса «Что такое философия» и осознание истинности ответа на него Платона – самопознание науки или наука о науке. Философия как наукоучение по Фихте обеспечит понимание теории как высшей формы наук. Логическая функция философии обеспечит интеллектуальную революцию - овладение обществом эссенциалистской технологией познания или техникой логического (диалектического) мышления. При антипатии к логике и диалектике, за основу следует взять кладистику биологии как шедевр эволюционизма, диалектики. Научная революция состоит в теоретизации всех наук с помощью логического мышления.

4. Выявленные мысли основоположников философии и их обобщение делает логическое мышление доступным людям со здравым рассудком. Существует возможность повторить философии судьбу математики, в которой внедрение десятичной системы исчисления более 1000 лет назад превратило её в обыденное сознание общества и основу его прогресса. Исходным пунктом духовного перелома общественного сознания является овладение могуществом логического мышления как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Ф. Энгельсу. Основанием пониманию актуальности данной идеи являются мысли:

- английского священника 16 века Р. Гукера: люди будущего будут отличаться от нас также как мы отличаемся от идиотов (своими словами)
- китайского писателя Лао Шэ 20 века: «у каждого дурака своя логика»
- отечественного философа АА Зиновьева – нас спасет только переумнение Запада

Теоретизация логики позволяет обучать людей со здравым рассудком азам её техники за одно занятие, что делает нормой принцип Библии «учить многому немногими словами». На этой основе легко и быстро усвоить теорию философии как самопознания науки по Платону и теоретизировать все науки.

5. Отстаиваемую концепцию философии разработали её основоположники. Её следует считать альтернативой только что изданной Институтом философии РАН монографии «Практическая и прикладная философия». Её кредо изложено в ряде моих брошюр «Слово сильнее оружия», «Манифест научной идеологии» и др. Готов обсуждать концепцию, организовать экспериментальное обучение ей студентов лично и на основе «Уроков логического мышления», передать имеющиеся работы для ознакомления с ними...

6. Исходным пунктом могут стать учебные эксперименты со студентами РГГУ по курсам логика и философия. На их проведение не потребуется много времени и усилий. Для начала достаточно нескольких занятий с тем, чтобы студенты усвоили азы логического мышления. Их позитивные результаты могут стать основанием становления обучения всех студентов философии как самопознанию науки и логическому мышлению...

7. Кредо либерализма – духовный плюрализм, разобщающий народ Западом. Альтернатива – монистичный эссенциализм, субстанционализм теоретической

науки на основе диалектической логики, созданной средневековыми философами и позволяющей быстро стать нормой обыденного сознания народа и переумнить Запад.

8. Моё осмысление, онаучивание и обмирщение философии инициированы проблемами моей профессии политэконома. И философская революция особенно актуальна для её разработки как альтернативы идеологии либерализма. Моя версия политэкономии опубликована, но не ко двору либерализма, который морочит голову народу. Все это требует особого изучения на основе опережающего усвоения философии как самопознания науки и ее диалектической логики. 24.04.2024

Издателю журнала «Фотон». В ленте встретил философский материал вашего журнала. Познакомился с вашим сайтом и просмотрел десяток ваших философских материалов – другие меня не интересуют. Решил информировать Вас о своем подходе к проблеме философии. Может быть вас это заинтересует. В этот момент работал над своим ее видением с названием «Философия как самопознание науки: осмысление, онаучивание, обмирщение. Заметки».

- Полностью поддерживаю ваш акцент на актуальность философии, особенно ее видение Марксом, Энгельсом, Лениным, но мой подход отличается от вашего. Спасение философии возможно только на основе более фундаментального её изучения. Частности не достаточны для этого – «анализ деревьев не позволяет понять лес»

- Философские статьи вашего журнала написаны профессионально. Но они доктринальны, в целом адекватны господствующим сейчас ее трактовкам. По моему мнению они проявляют не философию, а филодоксию.

Мне лично такая философия не нужна, да и можно утверждать, что она никому не нужна – не востребована народом. Бесплодны любые призывы к пропаганде такой философии. Субъективные же распри авторов филодоксии не решают проблемы. Скажем, только что просмотренная лекция о философии Дугина ясно показывает ненужность исследователям такой её версии ...

- Подкупает ваша вера в философию, но не приемлю многое в ее трактовке. Нет философии, диалектики Маркса, Энгельса, Ленина. Они использовали господствующие тогда мысли о ней и внесли определенный в неё вклад. Ошибочна ваша оценка знания Марксом, Энгельсом и Лениным философии, как вы выражаетесь, они «на зубок знали истоки и вершины философии». А поэтому важно изучать не только их философские мысли, но и всех основоположников философии. У них много мыслей, без которых не спасти философию, но имеются у них и отжившие ее трактовки.

- К сожалению, я не составил данное послание Вам сразу после изучения статей о философии в вашем журнале, что позволило бы содержательнее проанализировать их.

- Без спасения истинной философии как самопознания науки по Платону общество не выживет в нашей время. Началом перелома отношения к ней может быть только усвоение ее главного продукта - логического (диалектического) мышления на основе выполнения диалектического замысла Маркса. Более чем за полвека поисков (мне 88 лет) сформулировал версию выполнения его замысла, опубликовал многообразно, экспериментировал как педагог... Студентам было достаточно одной пары для усвоения и практического применения ее азов. Она в моих «Уроках логического мышления» на Ютубе

с 2020 г, (15 уроков, 4 часа) и в брошюрах «Слово сильнее оружия», «Методология теоретической науки». Популярное пособие) и др. Они имеются в интернете, в последней из них список моих брошюр, монографий и учебных пособий. 09.05.2024

Игорю Понкин

1. Спасибо за присланный вами материал.

2. Вы назвали свой подход «доктринальным». На основе доктринальной науки господствует плюрализм и бесполезны обсуждения, как и эффективность предлагаемых идей. Нужен теоретический подход, но он возможен только на основе логического (диалектического) мышления. В соответствии с ним аналитику вообще следует объяснять на основе следующего кумулятивного ряда (и соответственно соритов и т.п.): специалист - профессионал (эксперт) – аналитик

3. Специалист знает только то, что делает. Он может быть простым операционалистом – знать и уметь качественно выполнять только одну операцию. Он лучше ее делает чем эрудированные профессионалы. Ему аналитика также нужна, но не для повышения качества его работы, а для повышения качества его жизни - защиты его интересов... Профессионалом можно считать эрудированного специалиста, знающего и умеющего делать много операций, что позволяет решать многие проблемы его деяний и жизни. И это современный уровень людей. Аналитиками следует считать только тех, кто овладел диалектическим мышлением, способен системно или теоретически понимать реальность не только труда, но и жизни вообще. Легче всего назвать какую-либо красотку аналитиком и даже присвоит ей генеральское и т.п. звание, что может кончиться плачевно. Давно встречал введение звания «аналитик» и назначение на такие должности бездарей...

4. Без усвоения логического (диалектического) мышления, т.е. умения строить сориты и кладограммы понятий и т.д., нет аналитиков. И это актуально во всех сферах жизни, в том числе и в военной... И всех студентов следует учить логическому мышлению как методу теоретической науки. Все иные подходы ведут к поражению...

soullaway soullaway??? Люди со светлыми лицами не уважающие чужое мнение. Иной раз вот тут рассуждаю на тему нашей оппозиции, но каждый раз сталкиваюсь с тем, что приходят ребята в комментарии и начинают ёрничать. Мол, смотрите какая смешная пропаганда. Проблема всех этих оппозиционеров заключается в том, что они полностью отгородились от мира и понятия не имеют, чем вообще живёт их страна. Я не думаю, что эти персонажи ищут за деньги, скорее в большинстве своём это просто потерянные люди искренне полагающие, что обладают неким сакральным знанием. Ведь они же читают правильных ребят, а там, конечно же, пишут только правду. О том, что пропаганда работает в обе стороны, эти персонажи предпочитают не размышлять. Да и круг общения у них такой же. С людьми, имеющими другую точку зрения, они разговоров избегают, а чуть что прикрываются пустыми рассуждениями, о тоталитаризме которого у нас в стране нет и близко.

Ещё одним аргументом у либералов является телевизор. Якобы он давно победил, и люди не умеют фильтровать информацию. Это в стране-то, где миллионы людей сидят в интернете. Ведь социальные сети давно перестали быть вотчиной молодежи, а превратились в место, где сидят, в том числе и пенсионеры. Ну что я не знаю, где бывают моя мама и теща? С точки зрения либерала естественно мой пример неудачный, потому что люди сидят не на тех сайтах и читают не те статьи. Ведь как я и сказал, именно либералы точно знают, кто несёт свет и обжигающую правду. Отсюда и берётся всё это высокомерие. Ну а где высокомерие там и безразличие к чужому мнению.

Парадокс в том, что все эти замечательные люди со светлыми лицами регулярно рассуждают о демократии. Вот только элементарные основы демократии они старательно игнорируют. Есть их мнение и то, которое им не подходит. Мнение, которое не подходит естественно объявляется неправильным и не имеет никакого значения, что большинство придерживается его. Тут же начинаются прохладные истории о пропаганде.

Это и стало одной из причин, почему к нашим либералам общество стало относиться как к городским сумасшедшим. Властям тут даже не пришлось прилагать никаких усилий. Ребята самостоятельно умудрилась потерять шанс стать реальной оппозиционной силой и что-то поменять в стране. Впрочем, судя по высказываниям лидеров всей этой оппозиции ничего менять в стране никто и не собирался. Там было примитивное желание просто получить власть. Только это так не работает в демократическом обществе. Для начала надо бы добиться уважения у народа.

Ой, чувствую, что сейчас кто-то может сказать, что у меня нет никакого права говорить от лица народа. Верно, такого права у меня нет. Зато я могу сделать выводы по результатам прошедших выборов. И там цифры прямо говорят о том, что никакой оппозиции у нас нет давным-давно. Народ разочарован в этом движении, потому что оно себя полностью дискредитировало. И в первую очередь из-за высокомерия. Не надо думать, что люди не видят, как к ним относятся все эти персонажи с якобы светлыми лицами. Всё мы видим и всё мы понимаем.

В ближайшие годы в стране будут изменения, тут никаких иллюзий я не питаю, но эти изменения точно не понравятся отечественным либералам. Общество повзросло и готово нести теперь ответственность за свои решения, оппозиция же так и осталась у нас на уровне детского садика.

К сожалению, мы так и не увидели развития оппозиционного движения в нечто большее. Зато мы видим прямо сейчас, как персонажи пытаются ёрничать и с ехидцей что-то там говорить. Я это в комментариях здесь ведь тоже вижу. Ну и какого отношения к себе ожидают все эти люди? Они так и будут напоминать секту старательно изображающую из себя что-то значимое. Хотя никакой значимости у них, конечно же, давно нет.

Всегда нужен диалог, простой разговор многое может решить, но наши оппозиционеры оказались неспособны вести диалог. Они как показывали своё единственно верное мнение, так и стараются дальше продолжать его демонстрировать.

Сметанину. Сергей Егорович, доброе утро. Давненько мы не общались. Я подготовил два материала для РУСО, дожидаясь после праздничного времени для них... Хотел просить вас помочь доработать их, но не смел утруждать Вас... Сегодняшние же ваши коммента-

рии к Тимофееву стали основанием этого обращения. Пересылаю Вам первый материал.... Я дополнил его мыслями о Тимофееве. Посмотрел статистику работы над ним с 1 ноября – 50 редакций, 75 часов... Если можете, то помогите критикой... Я не уверен в том, что его опубликуют, но не могу молчать... Хотелось бы передать его Бортникову

Одновременно, хотел бы установить личный контакт с Бортниковым, как узнать его адрес, не поможете ли в этом (попросить его у Брагина?). А вообще надо организовать хотя бы маленькую группу неравнодушных к проблеме людей

Сметанину. Я продолжают вариться в вашей проблеме поэзии. Примите мои соображения как вольные рассуждения в случайной последовательности.

Ваш поиск считаю актуальным, я не компетентен в проблематике, но заинтересован в осмыслении вашего подхода.

- Против название вашего подхода словом «философия». На мой взгляд философией является только самопознание науки. Ваш подход - доктрина (субъективное учение) или общая теория поэтики. В любом случае слово «Философия», по-моему, ничего не дает. А конечным результатом вашего труда должна быть брошюра может быть под названием «Поэзия. Гипотеза общей теории»

- против названия поэзии и прочего мышлением – им называть только математику и логику

- Итогом вашего поиска должен быть текст для любознательных, но не компетентных в проблеме. В связи с этим надо указать место поэзии в духовности, науке, искусстве, литературе. Это надо объяснить кратко и наглядно

(визуально с помощью кумулятивных рядов или дихотомной модели Порфирия)

- обозначить генезис поэзии с до человеческой ее предтечи и современную ее структуру кумулятивным рядом
- Актуальность науки в современной идеологической борьбе. Мне нравятся статьи об этом Бортникова. Как-то надо это акцентировать кратко
- Актуальность науки о поэзии с целью не только идеологической борьбы, но и развития поэзии и роста ее значения, противодействие ее деградации
- В моем районе давно проводили поэтический конкурс и в нем участвовало 30 человек. Это широко распространенное явление. Мой сосед писал стихи, и ряд других знакомых по деревне и по работе в вузе, мой дядя их писал всю жизнь, и я издал его книгу «Поэзия жизни в стихах и прозе» (мое ее название)
- меня интересует номенклатура и тем более систематика поэтической техники
- В чем отличие стихов от прозы - ритмика??

Сметанину Прочитал ваш материал «Лирика для всех». Он поразил меня, и я не вполне готов к его восприятию потому, что никогда не писал стихов. Его воспринимаю как основание ликбеза для начинающих стихотворцев. Убедился в актуальности гипертекста. Меня поражает, и ваша прежняя работа в издательстве и накопленный там опыт. Преклоняюсь перед вами за все это. И мне понятна актуальность данной вашей книги... Но надо итожить все это и вероятно под вашим названием в письме мне.

В вашей книге нашел то, что меня интересовало – множество (номенклатуру) техники поэтики и краткое

объяснение их различия. И как хотелось бы увидеть их систематику

По моему мнению, вам надо итожить прожитое с учетом обстоятельств вашей жизни, ваших стихов и, главное, вашего осознания, осмысления сущности и техники поэтики. В книге моего дяди – только первые два элемента. (если она вас интересует, то могу переслать ее файл). Третий ваш элемент очень важен для многих, пытающихся приобщиться к творчеству стихов – руководство им. Осмелюсь высказать Вам несколько замечаний по поводу такого будущего вашего труда.

Ваш труд должен быть научным текстом для обычных людей и в связи с этим актуальна его композиция и системная аналитика – объяснение от простого к сложному, что требует не только диалектика, но и логика. И все это надо показать визуально, наглядно матрицами системного объяснения

1. Актуальность визуализации хода вашей мысли матрицами системного анализа. Скажем, следует различать: обычных людей (вроде меня) → стихотворцев → поэтов. Это надо констатировать и указать лесенкой Аристотеля. Тогда унылый текст становится доступным. Между прочим, без визуального показа двумя словами через стрелку Вами я не определил различий поэзии и поэтики. Формализация рядами и т.п. акцентирует главное

2. Ваш будущий итоговый труд желательно ориентировать на первую группу людей и как руководство для второй группы. И он должен быть написан по стилю научного текста. Он может стать основой и для третьей группы людей, которые продолжат ваш подход к объяснению поэтики

3. В связи с этим важно обеспечить ход мысли от общего к частному и обозначить его в предисловии или в первой главе кратко: культура → искусство → поэтика. Конечно, сегодня первое слово не всегда точно определяется. Я нашел для себя его смысл в журнале США В мире науки 2002 г – образ жизни, повышающей выживание в сообществах животных (орангутангов). Там зарождается и искусство, которое я не могу определить, но обозначить можно названием его форм и кратким пояснением. И только затем сосредоточиться на поэтике

4. Я нашел у Вас много нового для себя в становлении поэтики, написанное вами словами. Важно их формализовать кумулятивными рядами или лесенкой Аристотеля, а еще лучше гипотезой дихотомной модели Порфирия. Речь идет о технике стихосложения и уровнях ее сложности, а также тоническое –силлабическое... Думаю, что это повысило бы информативность вашего текста...

5. Вопрос. Я обычно писал слово перифраз, меня убедили о его написании парафраз. Как правильнее?

27.07.2024

[Сергей Сметанин 29 июл в 11:46](#) О спецоперации на Украине. *Если бы не случилось "перестройки" и развала СССР, союзные средства массовой информации вместо сведений о сегодняшнем конфликте писали бы следующее: "Украина стойко удерживает второе место в соцсоревновании!"*

А скоро ли в мире наступит пора,
Когда вместо дыма взлетит мишура?
Когда вместо бреда вселенских обманов

Засветится истина с телеэкранов?
Когда вместо умной и тонкой рекламы,
Нам в душу проникнут другие программы?
Когда, наконец, прекратят материться
В сетях интернета юнец и девица?
Когда прекратится военный кошмар,
И рынок начнёт отвечать за базар?
Когда ж это всё-таки, чёрт нас возьми,
Мы снова советскими станем людьми?

На мой вопрос о смысле выражения Сметанин ответил: Александр Григорьевич, стих насчёт рынка и базара - это игра слов. Я выделил курсивом выражение "отвечать за базар", чтобы дать читателю понять, что применение синонимов не ошибка, а сознательный приём. На молодёжном полу-уголовном жаргоне "отвечать за базар" буквально означает "нести ответственность за свои слова". То есть, иначе говоря, я сказал: капиталистический строй должен понести ответственность за свои посулы, вроде той обещанной гармонии в обществе, которую якобы наведёт "невидимая рука рынка".

Мой ответ. Сергей Егорович. Спасибо за разъяснение. Думаю, что его следовало бы поместить в примечание к стихотворению - мало кто знает этот жаргон. Надо учесть и то, что интернет не воспроизводит курсива и не видно его в вашем стихе, а поэтому видимо надо взять в кавычки этот жаргон.

Заодно. В вашем труде «Поэзия» надо бы упомянуть выражение С Есенина – «писать стихи, пожалуй, каждый может ...» А вот поэтически выразить важнейшую про-

блему общества, как в данном стихотворении у Вас, может только идейная личность, знающая много и образованная.

Второе, упомянуть мысль Маяковского о том, что «поэзия что добыча радия, перерабатываешь тысячи тон словесной шелухи, единого слова ради...» с тем, чтобы найти такой жаргон, который двумя словами выражает тома постнаучной макулатуры..

Третье. Мой деревенский младший сосед, товарищ детства, давно умер от сердечной недостаточности. Его переехала немецкая машина во время оккупации, он был хромым, потом попадал еще раз под машину, всю жизнь проработал шахтером и писал стихи. Обращался ко мне по поводу их публикации, но раньше такой возможности не было... У меня сохранился его один стих, включил его в книгу о хуторе... При оценке своего увлечения тогда он говорил, что ему не хватает образования вообще, в том числе поэтического.... Читая ваши мысли о науке и искусстве стихосложения, я осмыслил его констатацию... Таким людям нужна ваша будущая книга с тремя элементами – автобиография, ваши избранные стихи и ваши наставления о том, как их творить...С уважением Войтов А Г 02.08.2024

Сергей Егорович Абсолютно согласен с вами о соотношении идейности и таланта (Я служил в авиации, у них даже первоклассный летчик после отпуска не имеет права на полет, его "вывозят"). Что же касается книг, то у меня иное мнение, которого я придерживаюсь. Опубликовал пять книг тиражом 20 экземпляров - 16 для библиотек, а с остальными не знаю, что делать. Интернет зависит от многих факторов и не надежен. В нем фрагмен-

тарные тексты по мере их подготовки. Работа над книгами помогает осознать в целом проблемы, обдумать и сохранить все это для последующих поколений, как в вашем последнем стихотворении. При этом она дает целостное понимание и ее надо выставить в Интернете и ее найдет тот, кому она нужна.

Отшельники, пустырники, подвижники ...

Издревле известны отшельники, пустынноики, монахи как Сергей Радонежский... Их теологическая субстанция не исключала идейного служению народу. Идейные вожди были основоположниками религий.

Подвижники – превращенная форма отшельников, не удаляющихся от народа, а идущих к нему ради содействия их благополучию. Они многообразны. Ими были социалисты-утописты и многие марксисты. Маркс отказался от поиска выгодных условий жизни ради разработки идей, которые спасут общество. Его поддержала в этом и его жена, верно служившая данному делу. Многие россияне были таковым Герцен, Кропоткин, Бакунин и др. Таковыми были в целом народники и представители других политических течений, а также многие большевики до 1917 и после... Но в СССР возникла каста партократов, фактически анти подвижников. У них обратная зависимость амбиции и амуниции. Подвижниками

Истинные исследователи проблем КИ могут быть только подвижники, которые отрекутся от выгоды, карьеры и т.п. Они никому не обязаны (выражение отца Войтова Г К) и никому не подчиняются в видении проблем, следуя разуму в меру его усвоения и без боязни ошибок по Пушкину («Кто бы ты ни был мой читатель...»)

ОБСУЖДЕНИЯ В НИР

Мальцеву А. Актуальна вяло идущая полемика о методологии, но ее решение не укладывается в краткие материалы, а поэтому нет оснований (имеет значение и возраст - 88 лет) для серьезного ее обсуждения. В то же время, признаю, что без решения проблемы не будет никакого объединения исследователей, сотрудничества и вытекающих из этого следствий. Как политэконом, я всю жизнь увлекаюсь этой проблемой и многократно опубликовал свое её понимание, а поэтому решил вмешаться в полемику. Мне импонируют многие мысли в данной полемике, особенно Ю Гельцер, но в целом, у меня во многом иное ее видение как практического инструмента спасения общества. Без уяснения фундаментальных основ когнитивистики как субстанции философии – наука, ее формы, мышление и др. проблему не решить. При этом надо уточнять многие мысли предшественников, в том числе Маркса, Энгельса, Ленина. Прилагаю второе, уточненное издание брошюры (попытку выполнения замысла Маркса кратко объяснить технику диалектического мышления). Она также относительно и хотелось бы привлечь к ее доработке других энтузиастов теоретической науки: «Методология теоретической науки. Популярное пособие по развитию способности логико-диалектического мышления». – М. 2024, 64 с. Она выставлена в интернете и ее можно там найти. В ней список моих публикаций.

При попытке отправления брошюры, система указала ее чрезмерный объем и тем самым, как я понимаю, не отправила его всем. А поэтому я повторно отправляю это послание без прикрепления текста брошюры. Желающие найдут её в интернете, в том числе на сайте РУСО Войтов А Г 06.06.2024

Чижикову А.В. Поскольку мы знакомы давно и знаем взаимные позиции, то подтверждаю, что моё видение проблемы остается в целом прежним. Нужно просвещение народа, объяснения ему современности с тем, чтобы преодолеть господствующий идейный разброд, который проявляется в любом сообществе исследователей, в том числе в НИР, РУСО и т.д. А поэтому главная задача сейчас решить главную проблему науки 25 веков - теоретизировать ее с помощью диалектики. Для этого надо решить диалектический замысел Маркса-Энгельса-Ленина и на его основе разработать политэкономии. Этим я и занят и разработал свою гипотезу философии и политэкономии. Только с их помощью можно решить первую задачу социалистического переустройства общества по Ленину – убедить народ. К сожалению, этого не понимают в целом современники всех мастей, а поэтому нет единения, сотрудничества и т.п.

Виталий. Ваши вопросы многозначны и по каждому их аспекту надо много рассуждать. Сейчас я не склонен к этому, ограничусь ремарками

Расхождение людей в зависимости от обстоятельств жизни, полученного образования и т.п.

Что касается критики, лет 40 назад я исследовал ее и написал материал, включил его в свою монографию «Централизованное хозяйство». Ее нет при капитализме, она идейная помощь другим и т. п.

Сейчас я не работаю, но осторожность в выражениях нужна всегда – не нужно быть дурачком. Но я не хочу писать то, что кому-то надо. А поэтому ряд моих материалов не опубликован на сайте РУСО. Но меня это не беспокоит

Что касается измерения труда как деятельности. В определенной мере это практично для оценки научной

организации труда – сопоставить как один и тот же человек работает. В таком случае мерой является рабочее время. Но оно не может измерить общие затраты труда на конкретное изделие, скажем ИТР завода в расчете единицу продукции. Тем более оно не сопоставимо с точки зрения физиологических усилий, которые могут быть разными при производстве одного и того же продукта труда на разных стадиях его обработки. Тем более учет идейного компонента труда на разных стадиях. Но я никогда не интересовался этим процессом. А вот что касается денежной оценки товара – его цены, то это изложено в моем материале.... При том можно считать общепринятой идею о том, что цена есть отношение людей по поводу работы, а главная проблема – установить промежуточные звенья между отношения ↔ цена. Моя версия в моем материале.... Но для адекватного его усвоения надо овладеть техникой диалектического мышления хотя бы на уровне моих уроков на Ютубе...

Левин В По возрасту и состоянию здоровья не читаю все посты участников НИР, а слежу в самом общем виде. Причина отсутствия особого интереса – всеобщее непонимание сущности диалектического (логического) мышления и не владение им, а поэтому у каждого своя логика (а по Лао Шэ, это свидетельствует об эффект «у каждого дурака своя логика»). В то же время интересно наблюдать идейный разброд как следствие не владения логическим мышлением – не умение строить сориты и кладограммы понятий. Меня удерживает в рассылке преклонение перед организаторами НИРа и некоторыми участниками....

Что касается концепции В Н Левина, то ранее не знал о ней и сейчас ее в целом не знаю. Только прочитанная глава... Надеюсь изучить его подход, а голословные обвинения его подхода меня не волнуют потому, что

давно узнал о том, что я вляпался в то, что называют научным жульничеством (признание логико-диалектического подхода как конкретно-научного метода познания). Так что обвинительные словеса на совести тех, что бросается ими...

Главное. Левин исследует самую актуальную проблему марксизма-ленинизма (а если вы его не признаете, то...) и современного общества – сущность производственных отношений. Это краеугольный камень марксизма, не понятый его последователями, а сейчас в целом отброшенный экономической наукой. Наивны трактовки данного понятия марксистами, а поэтому они не доступны народу и перестали выполнять функцию основ идеологии прогресса общества.

Поиск Левиным решения этой проблемы актуален и не убудочна (я этот термин не использую, но он прозвучал здесь) его версия решения проблемы. Только настоящие исследователи знают лексические трудности преодоления догм. Этот аспект формирования концепции производственных отношений Марксом хорошо объяснен в науке. Не удивительно и то, что эта трудность проявляется и у Левина. Но все это объект только тех, кто является профессионалом политэкономии и марксистом по Энгельсу – усвоил резондэтр марксизма и овладел диалектикой. Мнения всех остальных следует игнорировать и простить их претензии на знание истины в последней инстанции.

Проблему непонимания производственных отношений марксистами и тем более немарксистами осознал в начале своей педагогической деятельности полвека назад. Они и сегодня ее не понимают, а поэтому их труды не становятся центром идейного притяжения. С моей версией осмысления и объяснения производственных отношений можете познакомиться в мои трудах, в том

числе «Проблемы методологии экономической науки», «Экономика. Общий курс» (раздел 2.1.), «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века» (раздел 3.4.1.), «О способе производства и политэкономии 21 века» и др.

Без опережающего усвоения диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Ф Энгельс) {на это ориентированы мои Уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г} не понять «триумфа немецкой науки» (выражение Маркса) – композиции «Капитала» как проявления диалектики и не понять современного общества, и тем более его возможной перспективы (социализации). Но все это надо изучать...

Виталий. Начну с конца... Друг детства работал на Байконуре – телеметрия Лыков Виктор Случайно не знал его? Преклоняюсь перед твоей профессией, работаешь ли по ней? Где твое место жительства в целом, не адрес...

Что касается визуализации... В строительном техникуме нас муштровали черчению. И три года в армии – схемы радиооборудования самолетов... А поэтому без нее не обходился и при понимании политэкономии, что было не просто в виду критики... Тем более, когда почти полвека учил ей, особенно с помощью телесистем (ранее), а потом компьютеров... А поэтому практически всю жизнь обращал внимание на учебную наглядность, визуализацию. Подготовил и издал три версии учебных пособий... Последняя (и сейчас в продаже, но, как и все, без гонорара) – «Наглядность, визуализация, инфографика» ... Меня интересуют, прежде всего, графики системной аналитики... Признаю и таблицы данных и т.п. Но против схем твоего вида, они традиционны в экономической литературе, но бесплодны... Они не наглядны и в учебном процессе не нужны... Я не против математического моделирования экономических процессов, но

все это эконометрика в меру опережающего познания сущности на основе диалектики

Если ты работаешь по специальности, а экономическим моделированием занимаешься как хоби, то держай в твоём увлечении – нахождении натуральных величин для оценки труда на изготовление продуктов труда... Но они сейчас не нужны, а тем более в далеком будущем, если состоится коммунизм... Осознал бы ты актуальность овладения диалектикой, без которой общество не выживет и посвятил ей свои усилия...

Фоменко. Актуально осмысление законов диалектики. Поддерживаю такой подход автора к их пониманию. Названные им первые три закона – общеприняты и его редакционные особенности их трактовки не существенны, а его 4-ый закон мне не понятен. Главная проблема – обосновать их практичность для всех наук. К сожалению, такого подхода не было ранее, и тем более нет сейчас. Для понимания законов диалектики важно учесть их критику с помощью, например, АА Ивин. Диалектика. От зарождению к триумфу и краху». Издана в последние годы, имеется в интернете. Без противостояния ей не понять сущности диалектики и ее проблем, и не решить главной проблемы прогресса наук – их теоретизации. Особенно актуально это для экономических наук. Как представитель последних более полвека искал решение данной проблемы, сформулировал свою их трактовку, опубликовал и практически применил в своих опубликованных трудах, особенно в «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века». Резюме моего их видения.

1. Следует различать: диалектика – диалектическое мышление – диалектический метод мышления – диалектическая логика. Диалектика – онтологическая наука о законах состояния, в том числе развития. Последующие – гносеологические науки о том, как применять законы

при теоретическом познании объектов. Диалектическое мышление может быть стихийным, скажем на основе кладистики. Более развитое – сознательное на основе опережающе сформулированных приемов познания. Такое присуще марксистам. Высшей формой является разработка и практическое применение алгоритмов объяснения объектов, что следует называть диалектической логикой

2. При осмыслении диалектики следует осознать сущность развития на основе кумулятивного ряда: состояние - изменение- процессы – круговороты – развитие (см. Диалектическая логика, 3.2). Её законы объясняют все эти феномены, но в разной мере

3. Трактровку законов сформулировал Энгельс на основе обобщения идей Гегеля. К сожалению, Энгельс не преодолел идеализма Гегеля при трактовке первого и третьего закона. Противоречие – атрибут речи, но не реальности. Суть этого закона единство противоположностей. Второй закон обычно понимается однозначно и прагматичен для исследователей. Что же касается третьего закона (отрицания отрицания), то он присущ круговороту, а не развитию. Атрибутом развития следует считать – сохранение исходных форм объекта (3 закон) и преемственность нового со старым (4 закон)

4. Универсальные законы состояния объектов, в т. ч. развития, лежат в основе разработки приемов познания объектов, сформулированных логикой. Их осмыслили основоположники науки, начиная с Платона и особенно Р Декарт, Лейбниц... Студентам достаточно одной пары занятий для усвоения её азов как начала «вжиться» (понятие Аристотеля) в них на основе последующего изучения. На усвоение азов ориентированы мои уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года...

Шачину СВ. Добрый день, поздравляю с главным современным праздником и желаю всех благ, прежде всего здоровья и творческих успехов!

Помню о твоём существовании и твоей помощи мне, а поэтому решил откликнуться на твой материал, пересланный НИР о реформировании образования. Полностью поддерживаю твой критический подход к тому, что происходит. Актуальна и твоя инициатива осмыслить все это и предложить идеи о направлении спасения образования. Согласен и с рядом конкретных направлений и оценок... В то же время констатирую отличие моего понимания того, что спасет нас посредством развития образования. Конечно, и твои и мои мысли никто внедрять не будет в практику, но мы не можем не думать о возможном лучшем будущем. И я высказываю свое мнение тебе для размышлений или просто тренировки ума, что очень важно в моем возрасте 87 лет.

Основания моих суждений – 60 лет научно-педагогической работы, в т. ч. полвека педагогики и 4 года пенсионерства. У меня много работ по этой проблеме, но главным считаю философские основания ее. Нет смысла писать сейчас десятки страниц по проблеме, ограничусь резюме некоторых аспектов.

Социализация. Этим словом называют два процесса – развитие хозяйства и формирование людей. Последним следует называть единство воспитания, образования, обучения. Помню, что их хорошо объяснил Дистервег. К сожалению, давно не встречал единства и различия функций этих его элементов. Деградация гуманизма в меру коммерциализации общества начинается в семье, о чем нельзя забывать и что следует также развивать в должном направлении. А затем тлетворное влия-

ние СМИ и вообще жизни, что следует считать субстанцией собственно образования и только затем обучение, что ты осмысливаешь

Компетентность. Для меня это позитивная категория, не противостоящая ЗУНам. Она актуальна для осмысления современной практики, но ее надо адекватно объяснить, скажем на основе ряда: специалист – профессионал – компетентный и т.п.

Главным фактором прогресса компетентности следует считать научную революцию, превращение ее в идеологию, а поэтому надо осмыслить содержание этой революции, а для этого надо понять сущность науки... На это ориентированы мои главные работы и их субстанция – философское основание науки.

Для понимания всего этого важно учесть единство преднауки, науки, постнауки и значение каждой из них. Основой этому является кумулятивный ряд отражение – информация- идеи- идеальное-знания-науки- постнаука. Манипуляция духовностью народа, о чем хороши пишет С Кара-Мурза, есть проявление идеологизации и следствие формирования постнауки в виду замены философии филодоксией (постфилософией по Дугину)
Постнаука – идеология – манипуляция

Без осмысления и соответственно преодоления всего этого не переломить деградации духовности даже развитием сферы обучения. Но все это надо адекватно объяснить...

Понять главный тренд общества, выраженный кумулятивным рядом: культура – гуманизм- идейность. Только развитие идейности спасет общество, а началом перелома и тем более прорыва может быть только преодоление филодоксии ренессансом классической философии как науки о науке. Недавно, осознал тот факт, что

Платон инициировал актуальность науки о науке как субстанции философии. Я подошел к этому от метанауки 1970-х, а оказывается у него все это уже сказано (см диалог «Хармид»). Я читал ранее все это, но не придал адекватного значения его идеи. Только философия как наука о науке обеспечит теоретизацию всех наук. Но для этого надо осознать тот факт, что философию часто и обосновано сводили только к диалектике, которая ввергала в ужас буржуазию по Марксу. И ее убили правоверные ортодоксы марксизма в виду того, что не хватило им ума решить замыслы Маркса, Энгельса, Ленина. А поэтому диалектика и не стала не только обыденным сознанием народа, но и «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу. Поинтересуйся АА Ивин. Диалектика. От возникновения к расцвету и краху» (имеется в интернете). Можешь поинтересоваться также как её убивают современные марксисты на сайте РУСО при комментарии моих статей там. Помнишь ли ты о моих уроках логического мышления на Ютубе с 2020 г., ориентированных на развитие диалектического мышления?

Нужно реформирование всей системы социализации людей, в том числе обучения их в школах. Надо учить логическому мышлению с первого класса, как и математике, но не с помощью современных учебников по логике и не обязательно объяснением всего этого, а соответствующим генетическим объяснением реальности... Среднюю школу следует превратить в высшую общеобразовательную школу как основание профессиональному образованию. И ее надо преобразовать из школы-знания в школу-мышления (аналитики) Цель – не знания, а умение мыслить по Канту «Не мыслям надобно учить, а мыслить». В таком случае вырастит на порядок и эрудиция детей

Почитай Стройка о возникновении академий в виду реакционности университетов. Это так и сегодня. По закону периферийного развития Багатурия, импульсы новому идут с периферии. Но «научный лифт» давно не работает и его испортил центр научной системы – университеты и академия. В политэкономии главным врагом ее является любимый тобой Бугалин в виду его работы в МГУ – его не интересует политэкономия, а выгода от нее...

Святослав! Видимо брошу писать на этом. Будет охота можно продолжить... Не воспринимай это как критику, а как желание помочь тебе найти собственный подход к проблеме. Еще раз с праздником

Зобову: Чему воспитывать? Общий принцип: успех личного обсуждения проблем в меру опережающего текстуального их осмысления. Это актуально и для предложенной темы «чему воспитывать?». В связи с этим моё мнение на основе моей трактовки диалектической логики. При этом ограничиваюсь только кумулятивными рядами, которые легко преобразовать в иные матрицы системного анализа (дихотомные модели Порфирия, графики развития и др.). Важно помнить и такой факт: каждое последующее в ряду – превращенная форма предыдущего, не отрицающая его существования. Ограничусь некоторыми аспектами концепции Марка Ивановича (фрагментарно)

Ответ на вопрос «что такое счастье?» на основе кумулятивного ряда: успех (удовольствие) – радость – счастье. Помните ли о том, что слово «успех» – главное в США. В меру успеха возникают эмоции удовлетворения, а за тем счастья

Для понимания воспитания следует учесть различие людей, выраженное кумулятивным рядом: люди (и

патология) – индивиды (нормальные)- личности (наиболее развитые и самосовершенствующиеся). Соответственно следует различать и цели воспитания. Личностями не рождаются, а ими становятся на основе развития духовности, менталитета, прежде всего интеллекта – умения логически мыслить

Что такое воспитание? Следует учесть такой факт – в последние десятилетия возникло слово «социализация». Им называют два понятия - определенное развитие экономики и формирование людей. В последнем случае им называют единство и различие воспитания-образования-обучения. К сожалению, эти три понятия сейчас не определены. Адекватный смысл им дал в свое время Дистервег, но его мнение очень редко просматривается в трактовке данных понятий, а без этого проблему не решить. Первым словом называют все процессы, и в простом виде оно происходит в семье, вторым - воздействие «улицы» или сообщества, в т. ч. СМИ, а третьим – школьные процессы, обеспечиваемые педагогами. Все они важны и все надо совершенствовать на основе понимания их субстанции. Особое значение имеет обучение педагогами

Для совершенствования обучения главным является вопрос «чему учить?». Сегодня учат знаниям (развивают эрудицию). Но с древних греков известно «многознание уму не научает», а И Кант писал «не мыслям надобно учить, а мыслить?». И философия создала все необходимое для этого, но ее филодоксизация препятствует... Без ее преодоления общество не овладеет могуществом духовного и не выживет в наше время. Актуальна приводимая неоднократно Марксом мысль автора... В связи с этим первоочередная проблема - овладение могуществом логического (диалектического)

мышления как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф Энгельс). Следует осмыслить такой закон: совершенствование жизни в меру развития когнитивности интеллекта – роста его аналитического потенциала. Только на этой основе можно понять науку как множество априорных знаний, теорию как ее высшую форму и ее основание – логическое (диалектическое) мышление. Выявление и обобщение мыслей основоположников науки о технике логического мышления делает его доступным людям со здравым рассудком и главным фактором развития наук как основания социализации людей – воспитания и т.д. Моя версия трактовки данной проблемы в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете) и Уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г. С праздником 09.05.2023

ВН Левин. Просмотрел час встречи на Зуме.... У меня существенно иное понимание соотношения хозяйства и экономики, и сущности производственных отношений.... Очередной раз убедился, что такие встречи бесплодны. Только овладение диалектическим мышлением и теоретизация обсуждаемой проблемы может привести к плодотворному обсуждению. Это я уяснил при присоединении к НИР и очередной раз убедился слушая Вас. Между прочим, давно осознал актуальность не только слушать, но и видеть автора.... Мне понравился образ вашего выступления, полемики. Интересно было узнать и некоторые факты вашей жизни – Новосибирск, математика, слесарь... Интересно кем вы работали потом всю жизнь

Просмотрел, но не читал, ваш материал – словарь? Если у вас имеется версия политэкономии на их основе, то был бы рад изучить ее.

К Никишин. Я подавал на конкурс НИР свою концепцию движения к будущему обществу (она выставлена

там на портале), но она не привлекла внимания (что естественно), в целом пассивен в виду возраста 87 лет и других обстоятельств. Не все послания участников НИР просматриваю, тем более не формирую свое представление о каждом из них. Встречаю редко то, что соответствует моему видению проблем... Слишком много надуманного, прожектерского... Ранее просматривал некоторые ваши материалы....

Ваш проект «Народной аналитики» своевременен и актуален. Наш народ не выживет без развития аналитического потенциала, прежде всего молодежи. Знаете ли вы мысль АА Зиновьева «переумнить Запад»? с тем, чтобы выжить. Несколько лет сотрудничаю с движением «Русская аналитическая школа» и предлагаю свои услуги вашему проекту

Я - политэкономом 60 лет после окончания экономического факультета МГУ и 49 лет учил ей и ее версиям. Ахиллесова пята политэкономии и причина отказа от нее в новое время – принцип «обойдемся без философии», а для меня философия – важнейшее основание (метод) ее прогресса. Но теперь своевременна мысль Ленина – нельзя верить ни одному философу и экономисту... Результаты моих поисков изданы в 40 брошюрах, книгах, статьях и в форме Уроков логического мышления на Ютубе с 2020 года (15 уроков, 4 часа), 17 материалов на сайте РУСО и др. Мое кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете, там список моих работ на время публикации)

В моем возрасте люди уже обычно не планируют следующий день, его может не быть. Тем более не думают о выгоде (плате). Будет возможность, готов участвовать непосредственно, если вас устраивает такой подход. Но мои материалы – единственная возможность прагматического решения вашего проекта. Людей надо

учить логически (диалектически) мыслить. Современные пособия не решают этой проблемы потому, что господствует не понимание сущности мышления вообще, ложно трактуют всю ее историю и т.п. Философию подменили филодоксией. Духовное наследие общества позволяет легко и быстро обучать их азам, а кому надо больше то «вжиться» (слово Аристотеля) в неё с помощью «Науки о науке», «Диалектической логики» и др. работ. На ее основе следует теоретизировать все науки. Что это дает можно видеть с помощью моей версии политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века». Только в таком случае можно учить «многому не многими словами», обеспечить понимание и стать аналитиком в строгом смысле слова...

Напомню, Платон инициировал создание философии как самопознания науки и науки о науке (см. его диалог «Хармид»), создал диалектическое мышление и только его диалог «Пир» достаточен для его усвоения. Аристотель разработал руководство по диалектическому мышлению назвав его «аналитикой», а его последователи заменили его на слово «логика». Никакой аналитики не может быть без усвоения диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» Ф. Энгельс. Мой опыт свидетельствует – студентам достаточно одного занятия для того, что «схватить» субстанцию такого мышления и применить ее при познании других объектов. Этому и надо учить и на это рассчитаны мои уроки логического мышления на Ютубе. Но логика (диалектика) – всего лишь метафорический ключ к высшей форме мудрости – теоретической науке. Её надо создавать на основе логики, руководствуясь давно созданными ее версиями в ряде наук, прежде всего геометрии

Эвклида и особенно биологии. Имейте в виду кладистика биологии – факт (точнее шедевр) не осознанного диалектического мышления....

Ступени народной аналитики представлю так: начало – усвоение логического мышления, затем – осмысление современного мирового хозяйства, затем аналитика конкретного феномена, который интересует человека.

Проект «Народная аналитика» может начаться с усвоения могущества логического мышления как метафорического ключа к теоретической науке. Затем надо понять теоретически современное общество, прежде всего хозяйство. Без адекватного понимания современного мирового хозяйства, его трендов и т.п. не возможна аналитика никакого частного дела. И это должна обеспечить политэкономия. Но пара десятков ее версий разных авторов последних двух десятков лет свидетельствуют об абсолютном непонимании самой политэкономии как общеэкономической науки (статья на эту тему опубликована мной и выставлена на сайте РУСО). Только усвоение логического (диалектического) мышления позволяет разработать ее теоретическую версию как учебного пособия, доступного людям со здравым рассудком.... Затем – прикладная аналитика того, что интересует человека. Только так можно стать аналитиком и этому надо учить и ваш проект может инициировать все это

Частная ремарка для понимания вашего проекта – кумулятивный ряд по 5 правилу Рене Декарта: единодушие – единоверие – единомыслие – единогласие. Первое – на уровне интуиции, второе – на основе знания, третье – на основе мышления, четвертое – при общении с другими

Если вас интересует данный подход, то готов сотрудничать... 18.06.2023

К Никишин На сегодняшний день Народная Аналитика проводит два проекта.

1. НИР как сила способная изменить состояние общества, начиная с собственного примера.

2. Школа Экономии Жизни. Здесь идёт процесс воспитания и обучения, как школьников, так и взрослых у которых возникают реальные проблемы.

В этих двух проектах присутствует финансовая составляющая. Первый проект находится в зачаточном состоянии, очень много степеней свободы, векторов которые его тянут в разные стороны. Но это по условию проекта.

Во втором уже год идёт реальная работа как среди школьников- 5-10 класс. (пока физика математика) так и среди взрослых (умение строить конкретные события во внутреннем мире, на семейном поле и экономическом поле. Решаются конкретные проблемы).

В каком проекте Вы хотели бы принять участие? В качестве кого?
Отправлено из мобильной Почты Mail.ru

Мой ответ.

Мне не вполне понятно содержание каждого проекта. Надо осмысливать и возможно вам виднее - где лучше включить обучение умению логически мыслить = анализировать. При этом, началом должно быть усвоение азов логического мышления с помощью моих уроков на Ютубе, а затем их осмысление, конкретизация в зависимости от интересов обучаемых. Затем осмысление оснований – сущности науки и т.п.

Зобов, Гельцер, НИР, Духовность. Я – пассивный участник НИРа и не все его материалы просматриваю. Мне понравилась статья Марка Ивановича – обновил память по проблеме. Мне понятно объяснение и Юрия Григоровича. Эта проблема меня интересует давно и давно пришел к её уразумению на основе своего подхода – диалектической логики. Проблема объяснить структуру психики личности с помощью матрицы системного анализа - дихотомной модели Порфирия. Давно известны элементы психики людей, как их сделать компонентами си-

стемного их понимания? Моя версия представлена моделью. Она естественно относительна. (Версия из только что изданной монографии «Идеологоведение и идеология». – М, 2023, с 102) Имеется в интернете



- Её понимание требует пояснений. Их нашел в разных источниках. В частности, культура - образ жизни, создаваемый особями в сообществах (основа - статья в журнале Наука и жизнь, США, 2002 г об орангутангах). Культура объективна и особи ее перенимают разнообразно. Главным ее элементом является духовность. Она также объективна. К ней отношу и волю. К сожалению, и сейчас у меня неудовлетворенность понимания воли – не нашел для себя у других. Но ее признаю подсистемой – актуальной и возникающей в меру общения с другими. Главная же форма духовности – менталитет как множество идей, создаваемых сообществом, перенимаемых особями и людьми...

- **К Никишину** Превосходны мысли об условиях сотрудничества, но не практичны – не указан подход к нему. По моему главным, но не единственным, фактором духовного единения людей является овладение ими логическим (диалектическим) мышлением как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Энгельс). На развитие этой способности ориентированы мои уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г

- **Никишину.** Мы одинаково в целом понимаем проблему, но расхождение по поводу того, как «ввести обучающий и воспитательный элемент» (ваши слова). Мой подход – научить их диалектической логике и на этой основе теоретическому пониманию объектов, что обеспечить их взаимопонимание и сотрудничество. Такой подход вытекает из моей профессии политэконома, которая не обеспечила понимания общества, в котором мы жили – потому, что не овладели диалектикой как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу.... Это общий подход...

- **Гельцеру.** Актуальна ваша глубококомысленная идея, но, по-моему, не вполне корректна. Полностью поддерживаю вашу мысль «При этом никто не понимает чему учить, как образовывать и сколько столетий им на это надо». Но из неё не вытекает вашего суждения о том, что надо делать – создать условия для самообразования народа участием в «политической и экономической деятельности непосредственно». И то, и другое фактически существует во всех странах в большей или меньшей мере. Даже поденщики участвуют в экономической деятельности своим трудом, как и «идиоты» (по-гречески, отказывающиеся от участия в выборах) в политической деятельности своим «голосованием ногами». Даже в самой благоприятной для этого стране это скорее ведет к деградации нравственности и т.п. в виду закона Маркса – в обществе господствуют идеи господствующего класса. Последнему легче справиться с тупыми людьми, не имеющими своего мнения, послушными, угодливыми...

- Вы утверждаете, что «иным обучение и не бывает». А, по-моему, бывает. Знаете ли вы о математической революции 1000 лет назад при введении десятичной системы исчисления, сделавшей математику доступной

людям со здравым рассудком? Аналогично должно произойти и с эссенциалистским мышлением логики и диалектики. Для этого надо изучить фундаментально основы общества, его тренды и т.п., осознать значение ума, мудрости, науки, идеологии и т.п., решить главную философскую проблему науки последних 25 веков – самопознания науки с целью создания более развитой ее формы – теории с помощью диалектики. На этой основе осуществить проект английского священника Р Гукера – качественное развитие интеллекта с тем, чтобы преодолеть проклятие Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика». Все нужное для этого создано предшественниками – их идеи надо выявить, синтезировать и усвоить. В целом, об этом брошюры «Слово сильнее оружия» и «Методология теоретической науки. Популярное пособие» (версия выполнения диалектического замысла Маркса). В таком случае при обсуждениях поступать аналогично принципу древности «не впускать тех, кто не может построить сорита и кладограммы понятий»

- **Марк Иванович.** Пол дня просидел, устал – 87 лет дают знать. Для начала достаточно. Пересылаю только Вам, а вы решайте далее. Эти мысли можно донести до всех причастных к НИР, может быть кому-либо они пригодятся, и кто-либо поверить в то, что диалектическое мышление действительно является нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием и усвоить ее с помощью моих уроков. Может быть возникнет группа таких людей, которые продолжат развитие вашей концепции. Если посчитаете нужным, то помогите доработать данный материал (переслав мне правку) с тем, чтобы потом его разослать другим

- **Патрушев Ув. А.Г.** Здравствуйте. Нас познакомил М. Зобов. Мы вместе работаем над проектами. Когда я жил в Москве, много лет сотрудничал с МИИТ. Жаль не встретились. Мне 85 лет,

и я живу в деревне Орловской обл. Работу веду в зуме. У нас создана Народная академия наук ВЕЧЕ. Приглашаем вас к нам в наше сообщество. Спрашиваю вас, знаете ли Вы Войтова - преподавателя математики Свердловского электротехнического техникума ж.д. транспорта. Он меня учил в техникуме в 1952- 1954 годах. Я машинист электровоза. Сейчас доктор социологических наук, профессор. На пенсии. мой тел. 903 615 09 14. Жду ответа. С ув. Владимир Иванович Патрушев, род. 6 сентября 1938 года в Пермской обл.

• **Владимир Иванович** доброе утро. Рад знакомству и готов сотрудничать в меру возраста. Хотелось бы начать с изучения вашего подхода в настоящее время. Пришлите его. О моем подходе вы узнаете из материала, пересланного мной Зобову. Однофамильца не знаю.

• **Руцких Сергей Алексеевич.** Александр, попробуйте задуматься над вредом одностороннего обучения человека учебными программами. Их нельзя исключить, но их нужно сделать ЧАСТЬЮ содержания обучения человека.

• **Мой ответ.** Помню о вашем подходе и в целом такого же мнения. Что же касается данного вашего замечания, то хочу уточнить свое понимание проблемы - порассуждать. Не обессудьте, если что не так. Социализация людей (не путайте с социализацией хозяйства) является единством воспитания, образования, обучения. Первым являются все способы воздействия на людей, а последующие – информационные и главным образом посторонними людьми (обществом). При этом, образование - одностороннее воздействие на человека всех людей, искусства всех форм (кино, театр и т.п.), особенно СМИ, самообразования... Его значимость качественно возросла и оно во все большей мере обеспечивает эрудицию (мировоззрение) индивидов. Обучение – двусторонний процесс общения с детьми профессионалов. Ранее они были источником информации для детей, что и сегодня признают названием 1 сентября «День знаний», это атрибут школы-знания (эрудиции). Но эта функция школы дегра-

дирует и ее функция – учить мыслить математике и логике (диалектике, аналитике). Это мысль И Канта «не мыслям надобно учить, а мыслить». И на этой основе системно, кратко объяснять все сферы реальности. При этом надо использовать все современные возможности – графическую наглядность, трудовое обучение, экскурсии и походы и т.п. Больше динамизма при обучении.... При таком подходе программы составляют не 0.5, а 0.1 всех воздействий на обучаемого....

Руцких С А

1. Мне сейчас не до дискуссии, потом может быть
2. Ограничусь ремарками: разброд в понимании актуальных категорий педагогики; истинная по моему мнению трактовка дана Дистервегом в 19 веке (я давно читал).

3. Нужна теоретическая их систематика на основе диалектического мышления. Мне сегодня 88 лет и всю профессиональную жизнь политэконома я пытался его уразуметь, в результате сформулировал свое его видение и опубликовал многообразно, в том числе в форме Уроков логического мышления на Ютубе в 2020 г. На его основе и устанавливаю смысл этих понятий.

4. Общим понятием считаю социализацию людей, что введено некоторыми педагогами. Воспитанием называют все способы воздействия, а образование – передача знаний. В простом случае безлично средствами СМИ, а обучение – организовано в школах разного типа и представляет личный контакт педагога и обучаемого.

Минаков Генрих Михайлович Войтову А.Г. Насколько я понял из Ваших текстов Вы выступаете за философскую революцию. Я тоже сторонник интеллектуальной революции. Хочу узнать Ваше мнение по поводу проведения конференции по такой тематике. Возможно ли это в нынешних условиях?

Генрих Михайлович. 1. Надо активничать по всем направлениям, в том числе и проведением конференций,

начиная с интернетовских зумов и т.п. Но важно повысить успех деяний, в том числе конференции. Одним из условий этому является выявление тех, кто более или менее понимает проблему, их общение для уяснения взаимных позиций и т.п.

2. Мне 88 лет, и я сейчас работаю над проблемой «Философия как самопознание науки» по Платону. И конечно я готов активничать в этом направлении, но сейчас не знаю никого кто занимает аналогичную позицию. Моё кредо в брошюрах «Слово сильнее оружия», «Манифест научной идеологии», «Методология теоретической науки. Популярное пособие М 2024. В ней список моих публикаций

Я общаюсь со многими и по старости забываю, а поэтому напомните мне о себе и ваших работах, а также мыслях по проблеме

Генриху Михайловичу. Полностью разделяю пафос вашей концепции. Редакционно уточнил бы вместо слова «образованность» – идейность и просто школы, без указания «средней и высшей». И в названии надо опустить слово «Методология», заменив его словами «кредо» или «тезисы».

А теперь главное. Как это сделать? Мой подход – «убедить народ» (по Ленину) и преодолеть его идиотизм (по-гречески – уклонение от участия в выборах). Для это надо решить исторические проекты и проблемы науки: разработать теорию философии как самопознания науки и основание (органон) ее теоретизации с помощью диалектики. Но философии сегодня нет - ее подменили филодоксией по проекту постмодерна, что осознано некоторыми ее профессионалами. Поэтому надо спасти философию и превратить ее в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу, «доступное людям со здравым рассудком» по Марксу. На этой основе

надо теоретизировать все науки, прежде всего спасти политэкономиию как общеэкономическую науку. Для этого надо понять то, что сегодня не являются политэкономией труды с таким названием потому, что разработаны не на основе диалектики. Идеологическое убийство политэкономии было известно Марксу... Общим основанием всему этому является осознание и осмысление сущности идеологии и ее соотнесение с наукой и т.п. Последним я занят последние несколько лет в виду участия в форуме на сайте РУСО (там два десятка моих материалов, обычно отвергаемых другими) и разработки «Идеологоведение и идеология», изданной в прошлом году за свой счет... Началом всему этому, по аналогии с древностью - «не входить не способным строить сориты и кладограммы понятий» (или по Лао Шэ не входить дуракам, у каждого из которых своя логика.) Эту проблему легко решить с помощью моих уроков логического мышления на Ютубе с 2020 г (15 уроков, 4 часа) ...

Генрих Михайлович комментарии для себя по мере чтения

- Объяснение претензии политэкономии стать экономической теорией базируется на непонимании теории и науки вообще. Наука- априорные знания как атрибут общества, а теория – ее высшая форма, на ее создание ориентирована концепция древнегреческой философии. Теориями должны быть все науки, начиная с фундаментальных. Но сейчас их нет в виду того, что дискредитирована диалектика

- предметом политэкономии являются не только трудовая деятельность людей, но и потребление свободных благ и присваивающее природопользование, существующие без труда. Но главная проблема - что такое труд (см. мой материал на РУСО о концепции Маркса абстрактно-человеческий труд)

- Трактовка «товар, капитал, стоимость и т. п.» как фетишей. Впервые сталкиваюсь с таким утверждением и не готов кратко показать свое неприятие такого подхода. Фетишизм в том, что эти свойства не являются их природными свойствами, а проявляют отношения людей. Они реально существуют и создают ложную видимость. ВВ утверждает, «что «стоимость» - это фетиш, естественно, от него нужно отказаться. Но ведь и при анализе экономики капиталистического общества незачем использовать термин «стоимость» ...». В политэкономии господствует ложное понимание сущности стоимости. У меня много написано об этом, в том числе в моей политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Особенно в моей книге «Деньги», где я привожу специально сделанное мной фото на поденке, показывающее оценку моего труда клубникой... Стоимость – эквивалентность, выраженная в посреднике, предшествующем деньгам. Это проявление предторговли – обращения товаров на основе посредников. Почитайте книгу мою о деньгах и посмотрите Это существует и сегодня...

Генрих Михайлович У меня несколько иное видение и мне трудно следить за вашим ходом мысли. Мне нужно осмыслить, прочитать еще раз об этом у Маркса. Надеюсь будет возможность на этой неделе, поэтому сейчас беру тайм аут.

Алексей Бондарь Представленные принципы в целом приемлемы, но в них не прописано как обеспечить становление социализма. Не вполне точно показано согласование идей. Оно имеет смысл только тогда, когда люди единомышленники, т.е. не дураки по Лао Шэ («у каждого дурака своя логика»). В НИРе это четко проявляется, но не осмысливается. По моему мнению, нужно всем овладеть логическим мышлением, понять значение науки и ее идеологическую функцию, знать достаточно

содержательно материальное производство современного общества (истинную политэкономия). На этой основе возможна солидарность, сотрудничество и т.п. для созидания справедливого общества. Без этого пустая, бесплодная болтовня, ведущая даже к взаимной резне...

Все эти ступени проработаны в моих трудах. Уроки логического мышления на Ютубе, «Наука о науке», «хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века» и др. А кредо в брошюре «слово сильнее оружия» (имеется в интернете) и др.

Бондарь Алексей! Мной разработан ряд материалов по первому вопросу (см. Прогностический потенциал теории) и «Социализация, социализм, коммунизм» в монографии «Идеологоведение и идеология» М 2023, имеется в интернете). На их основе нет смысла перечислять атрибуты будущего общества, что не обеспечит одинакового его понимания. Популизм не позволяет решать такие проблемы. Это особенно так для проблемы «Абстрактно человеческий труд» (имеется там же). Это, пожалуй, самая трудная проблема марксизма и популистски на 2-3 страницах ее не изложишь и не поймешь. Моё объяснение занимает почти 30 страниц, не вижу смысла писать 2-3 страницы текста

А Д Акименко. Я пассивный участник НИР по возрасту (88 лет) и состоянию, но интересуюсь проблематикой и видимо не все получаю, да и не стремлюсь к этому... Тем более редко активничаю... Ваш данный материал заинтересовал меня потому, что я «варюсь» в этой же проблематике идеологии и идеологоведении, использую видимо те же материалы, типа Кара-Мурза... Но у меня иной подход по сравнению с вашим. Вы, по-моему, феноменалист, а я – эссенциалист. Вы собираете как можно больше феноменов данного типа, а меня интере-

сует их систематика... Последнее – результат пожизненного увлечения диалектическим мышлением как основанием моей профессии политэконома.

Признаю актуальность вашего подхода - выявить как можно больше близких феноменов. Выявление их сущности (субстанции) требует их систематики, что обеспечивает диалектическое мышление. Как это происходит можно посмотреть в моей последней брошюре «Методология теоретической науки. Популярное изложение» –М 2024 (имеется в интернете, в ней имеется список моих публикаций) и в моих «Уроках логического мышления» на Ютубе с 2020 года (15 уроков, 4 часа)

Исхожу из актуальности исследований этих феноменов и их систематики с тем, чтобы понять в большей мере их сущность. Основой этому может быть только философия как самопознание науки, но не филодоксия. В частности, хорошим фактом общей систематики всего этого является трактовка Ф Бэконом идолов. Постройте их дихотомную макро модель, а затем конкретизируйте

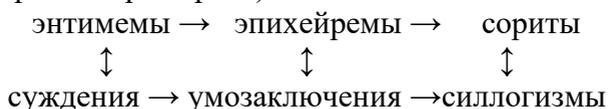




Естественно, что систематика не простое дело отдельных исследователей и всегда фрагментарна, относительна и требует соучастия других

В частности, вы рассматриваете следующие феномены, которые легко систематизируются кумулятивным рядом (а затем и всеми остальными матрицами системного анализа): фашизм → национализм → шовинизм → расизм. В нем каждое последующее превращенная форма предыдущего, сохраняет преемственность с предшествующими и отличается от них. Такое системное их объяснение сделает их доступными людям со здравым рассудком. Только надо проработать смыслы этих слов.

Вы упоминаете энтимемы, а они мне давно попортили много крови. Это – основа основ логики, но не встречал адекватной их трактовки. Их понять легко и просто на основе систематики (первый ряд – сокращенные формы второго ряда):



Встречал, но не придал значение слову меритократия. Ваше же его использование породило гипотезу его объяснения на основе кумулятивного ряда: бюрократия – партократия - меритократия (вождизм???)

Всех вам благ, дерзайте, творите и не бойтесь ошибок...

А Бондарь Признаки коммунизма

1. Спасибо за материал. В целом, он адекватно отражает современное видение проблемы. Но он немного противоречив при критике идей основоположников.

2. Основоположники М-Л формировали свое видение будущего в публицистических материалах и естественно акцентировали разные его аспекты. Вполне естественно противоречивость некоторых их положений, что не следует ставить им в вину, а следует идти далее, не обожествляя их мысли.

3. Их видения были основаны идеями предшественников и их современников, с которыми они соглашались или нет. Естественно, что они критиковали неприемлемое у других. В частности, они отрицали детализацию картин будущего социалистами-утопистами, как и методы строительства нового общества...

4. Естественен плюрализм современных идей о будущем и актуальность более строгого его определения. И это возможно на основе научной революции, которую начали древние греки своим философским проектом – ее теоретизацию на основе диалектического мышления. Вне этого бессмысленны, бесплодны и опасны обсуждения деталей будущего, субъективные мнения исследователей... В результате существует мания пророчеств будущего...

5. Скажем, мои мнения: А) при коммунизме не будет не только частной собственности, но и собственности вообще. И у меня имеются материалы, объясняющие это. Не надо путать собственность и имущество. У меня нет собственности. И в какой-то мере можно утверждать, что собственности нет у половины населения США, живущей в арендованных квартирах. Тем более частной собственности нет у 90% населения развитых стран. Б) Не корректны мысли основоположников об уничтожении

разделения труда в будущем. Эту идею педалируют многие, в частности Дьяченко. Не приемлю её. Но для понимания этого надо системно понять дело-работа-труд. Никто не сможет делать все работы, имеющиеся на земном шаре. Специализация будет, вырастет значение умственного компонента не столько работы, сколько жизни вообще и т.п. И это никак не будет подрывать социального равенства людей... В). Государство безусловно отомрет, но сохранится централизованность, единство общества, обеспечиваемая деятельностью «слуг народа» ...

6. Главное значение имеет понимание не далекого будущего, а сегодняшних проблем и ближайшего будущего. При этом основой этому может быть только экономический детерминизм (всплыло в памяти выражение Сталина о том, что только горные козлы могут кувыряться через голову??. а люди должны учитывать обстоятельства и возможность их развития). А поэтому основой понимания ближайшего будущего может быть только современный экономический строй (система), обращенная в будущее. Иными словами, кладограмма экономического строя одновременно представляет график его развития. Таково мое кредо, изложенное для НИР и опубликованное в других местах.

7. Главной проблемой построения будущего является понимание социализации. Для этого надо преодолеть некоторые мысли основоположников, разного рода политических документов и тем более маргиналов общества, исповедующих принцип «отобрать и разделить». Основой этому послужат идеи А Герцена, опыт КНР и многое другое. Но все это надо специально обсуждать

8. Частный факт. Мой отец-шахтер, не учившийся в школе вообще, а жил на основе самообразования и некоторых краткосрочных курсов, в том числе по горному делу, изучал всю жизнь труды Маркса, Энгельса, Ленина

и сформулировал свое видение коммунизма в 1950-е г, когда народу обещали построить коммунизм к 1980 г. Я опубликовал его материал в новое время. Он конкретно объяснял основные тренды созидания нового общества... И таких видений много....

9. 60 лет назад начал работу в НИИ и одной из тем исследований была проблема опережающего отражения действительности, в том числе прогнозов. Её кредо включил в свою концепцию политэкономии 21 века. Закономерно падение прогностического потенциала научных знаний, а поэтому невозможность «машины времени», которая истинно детализирует события будущего. Эта идея основоположников М-Л и я исповедую её. Более того, считаю идейной болезнью обсуждение будущего вместо того, чтобы решать сегодняшние проблемы, скажем, легко и быстро усвоить диалектическое мышление как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу и с его помощью бороться со злом ...18.04.2024

ВН Левин. Напомню о себе... По возрасту (87 лет) и др. факторам, я краем глаза слежу за материалами НИР... Общался с тобой, но уже не помню о чем.... Что же касается данного материала (проекта), то имей в виду результаты моего поиска по ним

Без умения логически (диалектически) мыслить не решить названных проблем. Как политэконом 60 лет после экономфака МГУ уделял много сил этому методологическому основанию своего поиска. Мое кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете) и азы в Уроках логического мышления на Ютубе с 2020 г. На этойоснове и моя версия решения проектируемых вами проблем

1. Культура Мне очень помогла статья в американском журнале 2002 года в «Мире науки» о культуре orangutanов. Культура - образ жизни в сообществах и основа становления общества (в т. ч. материальные артефакты жизни). Культура людей – гуманизм (духовность), но коммерциализация убивает его, а поэтому актуальность идейности (научности) как ядра предшествующего на основе овладения диалектическим мышлением

2. Сущность производственных отношений (ПО). Парадоксальная проблема марксизма. Её решение только на основе диалектического мышления и развития идей Маркса. Если ПО – экономические отношения (по Марксу), тогда можно отказаться от данного синонима... Но не понятно суть последних - экономических. По Плеханову ПО = организационные и собственность. Лучше, но неопределенно. Недавно издал мысли моего отца-шахтера 1950-х. Организационные или технологические или фактические по отцу. Они актуальны и требуют объяснения. Моя версия в моем учебном пособии. Но главным считаю собственность. И здесь зарыта собака непонимания того, что субъективное тоже объективно в обществе. Но у Маркса этого нет и многие его мысли антиподы данному положению. Но главное - что такое собственность? Моя версия в моем учебном пособии и в других материалах... на основе кумулятивного ряда: отношения – отчуждение – присвоение – имущество (владение) – собственность (4 атрибута: регистрация в органах власти, документ, налоги, защита). У меня, например, нет собственности, я живу с помощью имущества. Но проблема ПО сложнее. К нему относится не только собственность как юридический феномен... Собственность на основе закона (только что просмотрел Гоббса – он строго различает право и закон, что редко кто осознает ...). А поэтому к ПО относятся не только отношения на

основе закона, но и права и нравов... Все это регулятивы как проявление детерминативов общества – законов его существования....

3. Хозяйство. Сверх актуальная проблема. Моя версия в моем учебном пособии «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века». На основе дихотомной модели Порфирия



В простом виде хозяйство держится только на вертикальных отношениях властвования (скажем отшельник в лесу), в экономике – на горизонтальных отношениях договора с другими, в т. ч. в натуральной, а в меновой – на двустороннем выгодном сотрудничестве меной. В простом случае – дарственной, более развитая - рыночной (товарной) (последнее - идея Аристотеля)

4. Моя монография (учебное пособие) - моя версия того, что вы задумали во многих своих проектах – версия моей модели народного хозяйства как результат сказанного и 60 лет поиска.

Так, К. Менгер писал: «... Ценность не есть нечто присущее благам... Ценность – это суждение, которое хозяйствующие люди имеют о значении находящихся в их распоряжении благ для поддержания их жизни и благосостояния, и потому вне их сознания она не существует» [6, С.100-101]. Менгер К. Основания политической экономии \\\ Австрийская школа политической экономии \\\ К. Менгер, Э. Бем-Баверк, Ф. Визер. -М.: Экономика, 1992.-С.101-101.

Цена не физическое свойство товара, она объективна и детерминирована обстоятельствами рынка в каждый данный момент времени. Субъективные суждения о цене детерминируются объективными условиями.

Во-вторых, трагедия советской экономической теории было то, что весь партийный аппарат, состоявший в основном из «технарей», и многие профессиональные обществоведы никогда не изучали и не знали первоисточников ни классической и ни марксистской теорий. Такие люди вымерли к середине XX века и в СССР, и за рубежом. Вследствие этого марксизм был изувечен до основания.

В наше время ситуация усугубилась. «Марксоведы» из числа «технарей», математиков, и т.п., а также авторы российских учебников и все любители подправить или опровергнуть К. Маркса, делают это, не заглядывая в научные произведения Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, А. Маршалла, советских и выдающихся мировых философов, и экономистов.

Маркс в мировой науке такая «глыба», которую походя «поднять» невозможно. Те, кто пытается его понять и усвоить только через научные подделки, опускаются на уровень профанации.

К [Никишину](#) Друзья, в НИР началась полномасштабное преобразование. Я сформулировал задачу. В случае если кто то представит ее решение милости просим стать руководителем преобразования. Принимаются решения на одном листочке с указанием порядка действий.

Моё мнение.

1. Полностью поддерживаю оценку состояния НИР и его преобразования, но не сумею уложить в одну страницу моё видение гипотезы ее решения

2. По закону периферийного развития Г А Багатурия (1929-2020) - импульсы развития идут с периферии системы. Вузы и академии – центр науки, ставший главным препятствием её развитию и выполнению ею функции гуманизации общества. Периферией науки являются отдельные исследователи и их сетевые объединения (НИР и др.). Их много, они активны, но разобщены и подвержены стагнации и кризису по одной и той же причине - игнорирования фундаментального подхода к науке, заблуждению при понимании сущности науки, ее форм и главной ее проблемы 25 веков - теоретизации с помощью диалектического (логического) мышления.

3. В стране много исследователей, но нет их сотрудничества, много оригинальных мыслей, но нет их теоретического синтеза в виду не владения авторами логикой. Причиной этому является не знание ими истинной философии и не владение ими техникой логического мышления... Это - следствие того, что философия угрожала статус-кво обществу, а поэтому её обезвредили (см. 1) тем, что отказались от преемственности с классической философией как самопознанием науки или наукой о науке по Платону и подменили её филодоксией. Филодоксия не нужна исследователям, а поэтому они реагируют на это принципом «обойдемся без философии», что и порождает идейный их разброд и взаимное непонимание. Все это не позволяет им генерировать адекватные времени мысли и делать их востребованными и доступными народу, что только и спасёт общество переумнением Запада по АА Зиновьеву

4. Плодотворность научных исследований возможно на основе владения не только языком, как естественным интеллектом, но и искусственным интеллектом математики и логики. И если математики обеспечи-

вают эту потребность исследователей, то философы, логики нет. Филодоксия, логика не способны стать обыденным сознанием народа и его лучшим орудием труда и острейшим оружием по Энгельсу.

5. 65-летнее (из 88 лет жизни) изучение, исследование, обучение политэкономии вывело на главную проблему общества – спасение философии как самопознания науки и овладение её главным плодом - диалектическим (логическим) мышлением как инструментом теоретизации всех наук. Выявление мыслей основоположников науки позволило обобщить их и опубликовать полусотней брошюр и книг, Уроками логического мышления на Ютубе с 2020 года (15 уроков, 4 часа) и др. Кредо представлено в брошюрах «Слово сильнее оружия», «Манифест научной идеологии», «Методология теоретической науки. Популярное пособие» - М 2024 (в ней список моих работ). Все это имеется в интернете

6. Началом перелома кризиса НИР и иных сетевых объединений исследователей может быть только овладение ими для начала азами логического мышления. Основой этому могут стать мои наработки, прежде всего Уроки логического мышления на Ютубе. При этом все могут внести свою лепту в их развитие и в лежащие в их основе труды с тем, чтобы сделать их «доступными людям со здравым рассудком» (Маркс) и повысить истинность собственного поиска

7. Учитывая общественную тематику НИР, не могу не акцентировать актуальность второго его основания - знания общеэкономической науки (политэкономии). Усвоение логического мышления позволит легко и быстро осмыслить сущность и проблемы главной науки современности – политэкономии. Для этого надо ответить на вопрос «Что такое политэкономия?». Парадоксально, но политэкономы не понимают этого, а поэтому

их версии политэкономии не востребованы народом и не помогают ему защитить свои права и интересы. Моя ее версия «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века» разработана на основе логики (диалектики) как конкретно-научного метода познания. Без её учета не разработать адекватных версий всех проблем, тем более общества будущего.

Литература.

1. Россман В., Шрамко Я. О философии континентальной и аналитической и об интеллектуальной многоукладности // Вопросы философии, 2002, №11

Ответ мне Решение - это технология. Т.е. порядок действий. Мы все всё знаем и понимаем. Осталось дело за малым как это понимание вложить в конкретные действия и какими они должны быть.

Другой ответ его мне. Никто не умаляет ваших заслуг. Требуется лишь решить задачу. Она сформулирована достаточно чётко и точно. Осталось привести решение как порядок действий по выходу НИР из кризиса.

Просто порядок реализуемых действий. 1, 2, 3, и т.п.

действия это то, что отвечает на вопрос что делать конкретно. Допустим задачу сходить в магазин можно разбить по действия.

1. Одеться.
2. Выйти на улицу.
3. Дойти до магазина.
4. Войти в магазин.

Все ведь предельно просто.

Моя ремарка. Если Вы научно исследуете проблемы общества с тем, чтобы помочь ему спасти себя, то

1. Овладейте логическим мышлением с тем, чтобы теоретически объяснять проблемы

2. Выявите главную проблему общества – неадекватность господствующей идеологии

3. Решите ее разработкой теории общества с помощью логического мышления,

4. Обнародуйте, помогите народу ее усвоить с тем, чтобы он спас себя и обеспечил свое благополучие

НЕПРАКТИЧНОСТЬ такого подхода с первого шага – логика не учит логическому мышлению. В ней слишком много «ложек дегтя», которые делают ее непрактичной. В результате общество не усвоило ее и остается обществом дураков по Лао Шэ – у каждого из нас своя логика, и мы не понимаем других и не способны сотрудничать, совместно работать в науке (видимо уместен идиотский англицизм – нет коворкинга) как басенные лебедь, рак и щука. И все потому, что обмирщение философии по Марксу было осознано господствующими силами, а поэтому её убили подменой филодоксией. Заодно убили и главный ее продукт – диалектику. И не просто и не быстро все это понять, что предполагает изучение всей истории науки, философии, логики и нахождение заблуждений и разработанных основоположниками способов их преодоления. Мне на это потребовалось более шести десятков лет... Без этого доминирует идейный плюрализм, разброд и прочие основания прожектерства, что и наблюдается сейчас в известных мне сетевых ассоциациях исследователей, в том числе в партии, претендующей на идейное лидерство... И все потому, что актуален сюжет другой басни о квартете – не способны субъекты теоретически понимать реальность. А поэтому и актуален подход, аналогичный древности («не математику, не входите») – «научно не исследуй без умения строить сориты и кладограммы понятий». А усвоить все это легко и просто – студентам было достаточно одного занятия...

Исхожу из посылок, широко распространенных сейчас:

1. Советский союз разгромили прежде всего идеологически
2. Сейчас Запад ведет против нас не только идеологическую борьбу, но и военную

3. Им противостоять можем, прежде всего, идеологически, идейно, но такой официозной идеологии нет – полнейший разброд...

4. Возникает опасность самоубийства общества в виду господства в обществе идей господствующего класса (по Марксу)

5. Нужны средства его спасения, что может стать ими?

6. Только понимание идеологии и ее научной субстанции

Никишину. Наивны ваши объяснения кризиса НИР и способов его преодоления. И обоснована критика в ваш адрес ВВ Леоновым, Ю Гельцером, как и замечания некоторых других. Конкретизируя свой подход.

Крах советской версии социализма произошел в виду неадекватности его идеологии, прежде всего марксизма-ленинизма. Последний не смог стать обыденным сознанием народа и показать ошибочность деидеологизации, являвшейся фактически переидеологизацией страны. Нашим народам навязали рабский менталитет, господствующий в США, – отсутствие собственного мнения, послушничество, угодничество (см. А Демиев. Класная Америка). А поэтому спасение страны - понять сущность идеологии, ее соотнесение с наукой и т.п. (см. мою монографию «Идеологоведение и идеология», - М. 2024) как основания разработки научной идеологии (см. брошюру «Манифест научной идеологии» М 2017 г.). Все остальное - болтовня. Как разработать адекватную идеологию общественного прогресса?

На основе вашего электронного адреса – вы интересуетесь народной аналитикой. Я участвую в деятельности Русской аналитической школы (РАШ) Курносова. Знаете ли Вы о том, что аналитику разработал Аристотель, переименованную последователями в логику. Вне

логики нет никакой аналитики, а по Лао Шэ современное общество – общество дураков потому, что у каждого своя логика, а поэтому мы не понимали общества, в котором жили, не защитили его и сейчас оказываемся пассивными наблюдателями его убийства. Исследователи должны разработать логическое мышление и сделать его доступным людям со здравым рассудком. Официозная наука вузов и академий не только не решает этой проблемы, но противодействует ему. По этой причине народ не может выполнить завет АА Зиновьева – переумнить Запад и тем самым спасти себя. А поэтому конечная цель НИР - обеспечить аналитический потенциал народа обучением его логическому мышлению как нашему лучшему орудию труда и острейшему оружию, методу теоретизации всех наук. Это сверхконкретная цель, как и процесс ее достижения. Все остальные цели проявляют скудоумие невежества прожектеров, мнящих себя гуру или кандидатами на Нобелевскую премию (МИ Зобов как-то затрагивал этот аспект полемики).

Моя версия объяснения будущего общества является одной из 46 в НИР. Изучив их я не принял их потому, что они наивны и пагубны. Они исходят из непонимания современного общества, прежде всего хозяйства, что является моей пожизненной профессией политэконома. И моя версия не получила признания у остальных. Это факт. Не мне судить о том, кто прав, но меня не интересуют иные концепции – считаю их неадекватными обстоятельствам, сочувствую их авторам, не хочу в них участвовать, как и критиковать... В моем возрасте актуально не тратить время на это....

Для меня кризис НИР однозначно проявляет не владение логическим мышлением его участниками и их неспособность теоретически решать проблемы. Мне хотелось надеяться на то, что НИР станет альтернативой

официозной науке, выявить существующие мнения и объединит тех, кто понимает сущность аналитики как средства решения современных проблем и готов внести свою лепту в это общее дело...

Никишину. Не вижу смысла полемизировать, но простите за ремарку. Есть единственная точная и конкретная технология принятия решения - эссенциализм, т.е. системное объяснение познаваемого объекта с помощью диалектики Платона, аналитики или логики Аристотеля. Логику и диалектику синтезировали Р Декарт, Лейбниц и др.

Усвойте ее с помощью диалогов Платона или Правил для руководства ума Р Декарта или кладистики современной мировой биологии. А без этого исследователи становятся Остапами... и никакая НИР им не поможет, в этом согласен с Ю Гельцер

Г Минаков НИР. "Разумно-диалектический тип мышления, в то время, утверждался не только в работах Ленина, но и в работах Богданова, Вернадского и ряда других мыслителей нового типа". Александр Васильевич, всё же о фактах забывать нельзя, иначе у нас будет интеллектуальная революция только на словах, а не на деле. Факты таковы. В 30-х годах прошлого века, когда диалектика стала обязательным официальным символом веры, Вернадский задавался вопросом зачем ученым диалектика, диалектический метод, который бесполезен в научной работе. И Вернадский был прав, поскольку тогдашний "диалектический метод" был простым набором слов, фетишем. Далее, Ленин и Богданов вели бурную полемику по поводу некоторых вопросов философии, затрагивали и диалектику. (Кстати, эту полемику полезно проанализировать и сегодня). Богданов считал диалектику, которую излагал Плеханов, устаревшей, излишней "премудростью". И был прав, проку от этой "диалектики" не было никакого. Ленин, наоборот, доказывал важность изучения и использования диалектики. И тоже был прав в том отношении, что с диалектикой нужно разбираться, а не просто отмахиваться от неё. У Ленина есть одно точное замечание о диалектике: "Вкратце диалектику можно определить как учение о единстве противоположностей."

Этим будет схвачено ядро диалектики, но это требует пояснения и развития". Вот именно, это требует пояснения и развития! Вот первое пояснение. Единство противоположностей (А и неА одновременно) - это логическая форма разрешения, разрешение в общем виде реальных диалектических противоречий. Это логическое разрешение противоречий помогает, даёт подсказку, при поиске конкретного разрешения объективных диалектических противоречий. Тем самым, диалектическая логика, метод превращается в необходимый инструмент в научных исследованиях, в изобретательстве и пр.

Моя ремарка. В целом ДА, но не только названные факты. В 1920-е и последующие годы было содержательное обсуждение проблемы диалектики. Без учета всего этого ее проблемы не решить. У меня имеются тексты об этом, но в целом. Особенно актуальны поиски Ильенкова, и защита им марксистского понимания диалектики, которая в целом была не адекватна. Поэтому надо учесть мысли Маркса, Энгельса, Ленина

Г Минакову. В целом ДА, но конкретно осознать суть интеллекта как подсистемы психики людей на основе модели 1. Затем на основе модели 2 уточнить содержание интеллекта на основе систематики его форм. На её основе определить в качестве главной проблемы – овладение диалектическим мышлением. Этому посвящены многие мои статьи на сайте РУСО. При принятии такого подхода следует осознать содержание диалектической логики на основе модели 3 и усвоить азы диалектическое мышление с помощью моих уроков на ЮТУБЕ, ТВОРЧЕСКИ РАЗВИТЬ этот подход и практически применять при решении иных проблем





Минаков согласен с вашей общей постановкой проблемы, но настаиваю на ее конкретизации: решить диалектический замысел Маркса, Энгельса, Ленина и на этой основе теоретизировать все науки и соответственно развить духовность, идейность народа. Моя версия решения проблемы состоит в разработке философии как самопознания науки и на этой основе ее логического (диалектического) мышления как основания политэкономию 21 века, названной «Хозяйство, экономика, рынок». Актуальны не общие рассуждения по проблеме, а экспертиза названных решений проблемы или их альтернатив

Минаков и Семенов НИР

В целом поддерживаю вашу трактовку, не обращая внимание на детали... Их можно и надо обсуждать.

Для понимания проблемы, по моему мнению, надо уяснить следующее (система обычно ломает дихотомные модели, их надо давать в ПДФ отдельным текстом. Если есть потребность посмотреть их, то передам их)

1. Сущность интеллекта не следует сводить к другим понятиям: психике, духовности, менталитету, эрудицию. Это легко объясняется на основе системной трактовки психики с помощью дихотомной модели Порфирия. В таком случае интеллектом называют детерминацию операций со знаниями

2. Далее уточнение его понимания на основе выявления форм интеллекта. Это также на основе дихотомной модели как матрице системного объяснения языка как естественного интеллекта и мышления как искусственного интеллекта (ИИ) – математики и логики, а также произведенных с их помощью артефактов, что обычно называют сейчас ИИ

3. При этом главной проблемой является логика или логическое мышление. Платон разработал диалектику, а Аристотель руководство диалектического мышления. Средневековые их последователи синтезировали их в диалектическую логику. В целом создано множество ее приемов, но не систематизировано. К этому шел более 60 лет и только в последние месяцы осознал гипотезу системной трактовки диалектической логики. Готов ее специально объяснить. Над этим сейчас работаю и пока имеются версии (в моем материале на сайте РУСО и др.)

ПОЛЕМИКА на сайте РУСО

А Фатееву. Помню о вашем проекте, и о возможном его виде в присланном материале. Вы можете делать все что хотите, но не думаю, что будет успешным такой подход. Проблема серьезная и в определенной мере разработана, а поэтому надо опираться на духовное наследие предков и современников. Обозначу некоторые аспекты проблемы.

1. Надо понять сущность науки на основе кумулятивного ряда отражение – информация – идеи – идеальное – знание – наука – постнаука. Затем конкретизировать формы науки: опыт – доктрины – теории. И иметь дело с теориями, которые еще будут

2. Надо строго различать упорядочение- группировка- типизация – классификация – систематика. Имеется много подходов названных уровней упорядочения. И проблема систематики теорий. Только теоретическая наука придает адекватное значение систематики наук. Её атрибуты = методология – гносеология – онтология. Именно гносеология как наука об упорядочении наук требует их систематику и зависит от неё.

3. Науки упорядочивали с древних греков. Важен вклад Ф. Бэкона в это. Из современников – академик Кедров создал специальную работу. Я пытался осознать все это применительно к экономической науке, но не специально. Называют существование 150 из них. Их можно насчитать и больше в зависимости от того, что называть наукой. Множество экономических наук нужно систематизировать, но это возможно только в меру их теоретизацию и может быть делом только всех экономистов

4. В приведенной схеме использован подход майндмэп – он произволен (встречал содержательное объяснение этого аспекта – не гетерогенен, логически не

детерминирован и одинаков у всех). Одновременно, используется древо (график обычно биологии). Но для этого надо знать дендрограммы – филограммы - кладограммы. И нужна кладограмма наук. Приведенные схемы красивы, но не эвристичны

5. Условием успешной систематики всего является способность логически мыслить. Мои уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года ориентированы на развитие этой способности. Но систематику наук невозможно сделать любому индивиду, даже овладевшему логикой как нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием по Энгельсу

Тимофееву. Поддерживаю пафос и смысл идей автора. Естественно различие некоторых идей и актуальность их обсуждения. В частности, проблемы искусственного интеллекта и его мысль: **«Когда включают интеллект искусственный, естественный глохнет, люди перестают понимать друг друга и сами становятся роботами».** Сегодня такое в определенной мере происходит, а поэтому актуально преодолеть эту опасность. И такая возможность существует овладением диалектического мышления и на его основе адекватным пониманием самого интеллекта вообще, в том числе сущности естественного (язык) и искусственного интеллекта (ИИ), не сводя последнего только к техническим изделиям. Главной формой ИИ следует считать математическое и логическое (диалектическое) мышление. Содержательнее такой подход объяснен мной в последнем 15 уроке логического мышления на Ютубе

Брагину. Даже 10-летний университет марксизма-ленинизма будет бесплодным до тех пор, пока не будет решен замысел Маркса сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком, что обеспечить резон-

дэтр марксизма по Энгельсу и завещание Ленина последователям – вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки, прежде всего разработать аналог «Капитала» на этой основе - общеэкономическую науку (политэкономия) 21 века. На решение данной проблемы нужна не просто жизнь, как это было у знаменитых советских марксоведов, не решивших данной проблемы, а часто ставших марксоедами...

Комментарии Сорниковым. «Не надоело долбить, как дятел, одно и то же? Маркс хотел было написать диалектику, и не стал. Почему? Не думаю, что для него это составило бы проблемы, как и для Энгельса. Но эта мысль мелькнула у них и ушла. За ненадобностью. То же самое и с Лениным. Он дал совет марксистам "вычленив" и занялся делом. Вырабатывать способность думать каждый должен сам. А такие, как Вы, способны только сбить с толку. Вы ни одного события нашей жизни так и не сумели оценить с позиции диалектики. Вот СВО вперед, т. Войтов!»

Мой ответ ему. Я давно убедился в том, что главным врагом марксизма-ленинизма являются такие люди как вы – полужайки, считающие себя ортодоксальными гуру марксизма-ленинизма и в лучшем случае оказывающие ему медвежью услугу. А поэтому давно отказался от комментариев ваших текстов. А данный ваш комментарий моего положения - превосходный перл антимарксизма в виду непонимания диалектики по Ленину. И я не намерен с вами полемизировать вообще – «за ненадобностью». Данный ваш комментарий моего высказывания прекрасно иллюстрирует бесплодность вашего в нем утверждения о способах усвоения мышления. Вы не различаете, как и академики, соображения (думания) и мышления. Думать все люди учатся стихийно и самостоятельно (при этом некоторые из них не избегают судьбы индюка...), а математическому и логическому мышлению можно научиться только на основе усвоения соответствующих наук. Правда, может быть вы лично создали свою математику и логику без усвоения их наук?

А что касается практичности диалектической логики, то почитайте мою версию политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок» и сравните ее с десятками других ее версий современных авторов, как и вы считающих диалектику ненужностью.

А Шкатов. Поддерживаю позицию автора, но конкретизирую. Это проблема не только и не столько школы, сколько всей системы обучения. То же самое в вузах. Следует исходить из кризиса экономической науки вообще, прежде всего политэкономии как общеэкономической науки. И началом перелома тенденции может быть только понимание сущности политэкономии, чего сейчас нет. Моя версия ее трактовки на сайте РУСО. Условием разработки теории политэкономии может быть понимание сущности теории вообще, отказ от названия теорией любого текста, а это функция философии как науки о науке. Тем самым надо осознать главную проблему науки нашего времени – понимание ее сущности, форм и исторической её проблемы 25 веков - ее теоретизации с помощью диалектики, логики.... Этой проблеме посвящен ряд моих материалов на сайте РУСО. На основе диалектической логики разработано учебное пособие «Хозяйство, экономика, рынок» как общеэкономическая наука и введение в систему экономических наук. Ее следует признать ядром марксизма-ленинизма и коммунистической идеологии вообще

Новиков. К сожалению, мало материалов о содержании идеологической работы в КНР и исследований марксизма-ленинизма. Длительные попытки найти и осмыслить их не дают оснований для оптимизма. Китайские товарищи недоучитывают фундаментальные идеи Лао Шэ в «Записках о кошачьем городе» и других произведениях отечественного их классика – проблем «кошкоизации диалектического мышления» и поэтому нет преодоления

и у них господствующего в обществе по Лао Шэ принципа: «у каждого дурака своя логика» (роман «Развод»). Все это отражает то, что они не преодолели воспринятое у нас отчуждение от диалектического мышления как резондэтра марксизма по Энгельсу. Их головокружительные практические успехи затемняют им осмысление главного в марксизме-ленинизме (М-Л). Российские коммунисты не могут помочь им в этом деле потому, что сами не овладели «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу. И только логический ликбез на основе решения диалектических идей Маркса, Энгельса, Ленина и советских их последователей станет основой успешного выполнения поставленных задач *«специального рабочего совещания по вопросам общепартийной просветительской кампании»* в КНР, о которых написал Новиков. Актуальные задачи по укреплению идейных основ своей деятельности не включают идей по превращению диалектики в наше лучшее орудие труда и острейшее оружие потому, что китайские исследователи не осознали данной проблемы М-Л – не просматривается в известных их работах этого аспекта М-Л, а поэтому все это игнорируется и в данном документе рабочего совещания. А без этого все это окажется столь же бесплодным, как и множество аналогичных мероприятий КПСС. А поэтому, осмысливая информацию Новикова надо нам обратить внимание на значение диалектического мышления для судеб социализма, воспользовавшись утверждением бывшего специалиста по проблеме диалектики, ставшего его врагом, АА Ивина: «Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики» («Диалектика. От зарождения до триумфа и краха» -М, 2019, 2022, с. 5).

Имеется все необходимое для овладения диалектическим мышлением и выполнения завета В И Ленина:

«Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в *диалектической* обработке истории человеческой мысли, науки и техники» (т. 29, с 131). И началом такому перелому может быть только его усвоение руководством партии и организацией им диалектического ликбеза прежде всего членов партии ... и передачи опыта китайским коммунистам

Сорников ответил Александру. Я и вправду не могу понять эту бредятину, которую вы не можете подтвердить ни одним высказыванием классиков учения Маркса-Ленина. А если Вы с ними не согласны, то обосновать своё несогласие вы также не в силах.

Сорникову. Вы многое знаете, что видно по вашим материалам. И я хотел найти в вас сотоварища. Теперь я понимаю, что ошибся – люди вроде вас не понимает не только других, но и себя. Жаль. Я 65 лет изучал политэкономия и ее проблемы, особенно в связи с тем, что я учил ей других и вел примерно 20 лет пропагандистскую работу по проблеме в райкому партии. Вы не знаете этих проблем и поэтому не понимаете того, что надо сделать сегодня. Это мое мнение, но я не исключаю того, что оно может быть ошибочным и неадекватным. Изучите мой подход в опубликованных материалах, но вы не читаете других, а я в 87 лет хожу в РГБ (Ленинку) для просмотра новых поступлений – изучения работ других исследователей. Вы не понимаете проблем коммунистической идеологии и как решить главную проблему. И вы не читаете моих работ, а поэтому вы их не знаете. Вы – златоуст, но я уклоняюсь от общения с такими как вы – это не мое амплуа. Я много раз намеревался прекратить общение с вам – осознаю, что не могу переговорить вас, да и не хочу. Надеюсь на то, что сумею уклониться от прямой полемики с вами на сайте РУСО, тем более что на нем только некоторые истинно понимают проблему,

например, Бортников. Если хотите обсуждать со мной проблему, пишите мне на мой адрес ...

АнтиБрагин. Проблема актуальна и благодарность автору за ее постановку для обсуждения. Но в ее решении естественны разногласия. Я считаю, что главным является не решение технических и организационных и иных частных проблем (о них написал Алмаз Рахметов в комментариях), о которых пишет автор, а социальные отношения, прежде всего производственные. Главная специфика понимания проблемы - социализация как способ построения социализма. Она началась в форме НЭПа и была обоснованно прекращена в то время, но именно она – главный метод построения социализма, о чем свидетельствуют успехи КНР, Вьетнама ... Надо понять специфику современности – борьба с ультраимпериализмом позволяет объединить все слои общества для противостояния США. Сейчас эту истину невозможно игнорировать в связи с СВО, инициатором которого были США. И для противостояния им надо привлечь к созиданию нового общества и капиталистов – откупиться от них по Ф. Энгельсу в «Принципы социализма». А по Ленину – победить их прогрессивными налогами. Так идет КНР, и о такой возможности писали Маркс и Энгельс. И для этого надо осознать сущность социализации как субстанции переходного периода. ... Об этом инициированная и изданная за мой счет книга «Социализация, социализм, коммунизм». Между прочим, Зюганов в беседе с президентом говорил о том, что социализацию включили в свои программы десятков партий (по памяти). А поэтому надо не разъединять народ концепциями типа «русский вопрос» и т.п., а объединять развитием их интеллектуальной способности, прежде всего умения логически мыслить и теоретически пони-

мать реальность. Это обеспечивают мои книги по проблемам философии, в том числе уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года и моя версия политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Они относительны, но, по моему глубокому убеждению старика 87 лет и 65 лет изучения и исследований проблемы, только такой подход позволит переломить негативный тренд и обеспечить консолидацию народа и защиту им своих интересов движением к социализму и его построением

Ядерное оружие. Проблема сверх актуальна, но она уводит от главной проблемы коммунистической идеологии, что явно в контенте сайта РУСО. США атомными бомбами убили сотни тысяч людей Хиросимы и Нагасаки, но диалектика, как наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» Энгельс, способно спасти общество всего земного шара. И только коммунисты, ставшие марксистами, способны своей инициативой и поддержкой идейного оружия Энгельса спасти народ земного общества от ядерного коллапса. Игнорирование данного аспекта и простое обсуждение вопроса ядерной войны ведет к появлению слез на глазах – это не дело компартии и ее последователей в данное время - надо развивать марксизм-ленинизм для объединения народа в борьбе за его права и интересы.

Фуад. Всемерно поддерживаю активность автора и его оценки. В то же время не разделяю некоторые его суждения в прежних и в данной статье.

Очень важна его мысль: «... прежде всего не хватало и не хватает глубокого знания марксизма-ленинизма, истории и уроков КПСС и СССР со всеми их достижениями и недостатками. К сожалению, это не столько их вина, сколько их беда: их учили не тому, что надо, и не так, как надо во второй половине 20 века...».

Именно это надо считать конечной причиной произошедшего и делать соответствующие выводы... Но не приемлю его вывод прежних да и настоящей статьи – «когда изучение произведений Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Ленина, Сталина было предано забвению ...». Во-первых, не было предано забвению изучение трудов Маркса, Энгельса, Ленина. Во-вторых, изучение их произведений чрезвычайно длительный труд, а поэтому даже профессионалы не могут их освоить. В-третьих, это особенно касается главного труда марксизма «Капитала», который не понять без решения диалектического замысла Маркса и соответствующих мыслей о диалектике Энгельса и Ленина (общеизвестна марксистам мысль Ленина – невозможно понимание «Капитала» без овладения диалектикой). В связи со сказанным изучение их трудов даже академиками оказалось недостаточно для возникновения их коммунистической убежденности. Тому можно привести достаточно аргументов. Тем более их труды недостаточны сейчас. Не отрицая изучения некоторых их трудов, основой идейного воспитания коммунистов может стать только множество современных работ, разработанных на основе диалектического метода мышления. Иными словами, надо сформировать современную версию марксизма-ленинизма в виде библиотеки марксистского самообразования. Но для этого надо выполнить диалектический замысел Маркса, Энгельса, Ленина... Имеются версии решения этой проблемы, о чем сказано в ряде моих материалов на данном сайте и в иных опубликованных трудах....

И. Бортник о моем суждении. Автор прав, идейно-политическое воспитание членов КПСС в послесталинское время не выдерживает никакой критики, но и в нынешней КПрФ оно осталось таким, если не стало хуже..." В КПрФ нет современной теории борьбы за победу социализма.

Иван Никитчук РУСО. т. Войтов! Как говорится, кто о чем, а вшивый о бане. У Вас есть еще какие-то здравые мысли, кроме молитв о диалектике? И кто Вам рассказал всю ту ересь, которую Вы изложили о китайских коммунистах? Вы, кроме своего написанного, читаете материалы других авторов? В последнее время на сайте появился целый ряд статей и даже книг китайских товарищей. Вы судите о мероприятии так, как будто лично там присутствовали и все слышали, и все видели. Что касается успехов китайских товарищей, которые что-то там на Ваш просвещенный взгляд затмевают, то дай бог, как говорится, нам такое затмение.

Сергей Сметанин ответил Алмазу. РУСО. Так Войтов тоже проделал полноценное экономическое исследование, которое, к сожалению, осталось вне внимания тех, кому было адресовано. Войтов находится в своеобразной западне. Он хочет, чтобы диалектическая логика стала достоянием народа, но народ ей надо учить, а учение не разработано так, чтобы быть доступным рядовому читателю. Коллектива исследователей и популяризаторов у него нет, и никто ему его не даст. Вот и бьёт в колокола своими отдельными статьями, которые мало кто понимает и в которые почти никто не хочет (не может) вникнуть. Дело почти безнадежное.

Никитчуку. Прочитайте статью о судьбе логики в Китае в журнале «Российское китаеведение», первый номер. Мне его подсказал Сметанин. Я прочитал ее после написания своего комментария. И вы поймете ту истину, что китайские марксисты не интересуются проблемой диалектической логики и не перенимают наш её опыт. И они правы – им нечему у нас учиться по вопросу о диалектике потому, что её применение как конкретно-научного метода у нас называют научным жульничеством. Почитайте Г Волкова «Сова Минервы». С его точки зрения я научный жулик, потому, что считаю ее таким конкретно-научным методом и практически так ее использую, что вы можете увидеть в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, Экономика, рынок». Изучите заодно монографию АА Ивина о диалектике (мою рецензию которой вы не опубликовали на сайте РУСО). Ивин прав: «Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без

коммунизма нет диалектики» («Диалектика. От зарождения до триумфа и краха» -М, 2019, 2022, с. 5).

Все, кто говорят о диалектики, но не строят сориты и кладограммы, сами заблуждаются и морочат голову другим. Я понимаю, вам как партократу, нет времени и возможности и не по силам самим разобраться, а мое вам предложение – научить вас диалектическому мышлению вы отвергли. Я вполне понимаю, что я антипатичен вам, тогда усвойте диалектическое мышление в с помощью диалога Платона «Пир», который специалисты признают шедевром диалектического мышления (я именно с его помощью схватил сущность его в проклятом 1991 году). Но, лучше всего усвойте технологию диалектического мышления с помощью мирового опыта биологии - кладистики. Без усвоения диалектики вы не выполняете завета В И Ленина: «Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в диалектической обработке истории человеческой мысли, науки и техники» (т. 29, с 131). Покажите свое умение диалектически мыслить и тем самым теоретически объяснять реальность. А мою версию диалектического мышления и тем самым теоретического объяснения вы можете осмыслить в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика рынок». Конечно, она относительна, и нужно ее развивать, но только на основе овладения диалектическим мышлением. Без этого будет позиция Сорникова, которого рабочие не слушают и правильно делают потому, что он не овладел «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу...

А насчет, вашей критики меня во вшивости, отвечаю вашим принципом - все более убеждаюсь в том, что вы читать умеете, но не понимаете то, что вы читаете о проблемах марксизма-ленинизма. Сочувствую вам и сожалею РУСО...

Сорникову. Вы вряд ли поймете то, что я сейчас напишу, но это ваши проблемы. Гегель – классик философии и эта истина не зависит от моего мнения. Что же касается его диалектики, то она воодушевила основоположников Марксизма-ленинизма, и надо признать этот факт. Но, Маркс констатировал неадекватность ее трактовки Гегелем. И Маркс фактически использовал не только гегелевскую парадигму диалектики (об этом имеются серьезные осмысления авторов). Более того, Гегель сформулировал закон отрицания отрицания, который отражает не развитие, а круговорот. Не понимание этого стало одной из причин краха СССР. Его объяснение технологии диалектического мышления весьма бедно, и оно не может быть практически нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием. Так что он не создал технологии диалектической логики. В то же время, такую технологию синтезировали Р Декарт, Лейбниц и другие средневековые европейские философы, они стали последователями Платона и Аристотеля. Они синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику, которой легко и быстро научить людей со здравым рассудком. И ей научить легко и быстро людей, но, как давно известно, переучить невозможно. Вы не способны преодолеть психологический барьер неприятия парадоксальных идей. В молодости я это осознал... Давно осознал: вы мне не друг, мне истина дороже

Н.Л. Кварталова. Логика в Китае. Основные этапы становления. Журнал Российское китаеведение №1. С античности и до двадцатого века в Европе господствовала логика Аристотеля. Это, во-первых, четко прописанные законы — непротиворечия, исключенного третьего, тождества (и, в неформальном виде, достаточного основания). Во-вторых, это ограничение класса суждений, из которых можно делать вывод, по форме (конструкцией вида субъект предикат). То есть логика, претендовавшая на статус органа науки, не могла дать нового знания науке в

силу своего формального построения и не могла описать научную теорию. В двадцатом веке происходит революция в логике, на смену силлогистике приходит бесконечное множество логических систем, в каждой из которых либо отвергаются один или несколько логических законов, либо вводятся новые значения, отличные от дихотомии истина—ложь, либо и то, и другое одновременно. *Но по-прежнему найти идеальную систему не удастся, хотя количество формальных систем с различными свойствами растет с каждым днем (выделено мной – ВАГ).* Некоторые из этих систем вполне функциональны и используются для решения различных конкретных задач в области компьютерных технологий, но ни одна из них не является универсальной, позволяющей описывать законы нашего мышления.

Теперь, когда статичность логики как науки рухнула под лавиной новых логических систем, нужно искать новые основания, объединяющие логику в нечто целое, а не расщепляющие ее на бесконечное число составляющих. Поиск минимальной логики — один из способов это сделать. Основной вопрос в логике начала нового тысячелетия: «Что такое логика?» В одноименной статье логик Ж.И. Безью напоминает ... логика как логическая система не обязательно совпадают». [Beziau, 2010, p. 273] «Силлогистика явилась лишь одной гранью рассуждения, но, будучи формализованной, затормозила развитие логики на два тысячелетия». ©...

Виктору. Сильно различаются основания наших утверждений, и никто из нас не переубедит другого. Для меня истина = субстанция = сущность. Их постижение на трех уровнях – специфики предмета и род + вид. Это – норма с древности. А греки инициировали теоретическое их объяснение с помощью диалектики как эссенциалистского мышления. Созданная ими технология объяснения требует системного показа их конституирующих свойств с помощью диалектики. Как это происходит можете посмотреть в моих уроках логического мышления на Ютубе с 2020 года или в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». И всему этому надо специально учить, что может делать только тот, кто сам умеет (Аристотель). И усвоить надо технику (технологии) ответа на вопрос «что это?», а не запоминать от-

веты на иные вопросы. Не с вопросов начинается мудрость (помните народную мудрость: «один дурак может задать столько вопросов, что и 100 мудрецов не ответят на них»), а с умения ответа на «детский вопрос» «Что это?» к любому объекту реальности

Брагину. Когда служил в армии 3 года с 1955 года, то была присказка «ефрейтор идет в ногу, а вся рота не в ногу». С тех пор она - принцип моей жизни в науке. Меня это не волнует как интроверта. Я общался ранее с названными тобой субъектами – они меня не воспринимают, как и я их.

А теперь, по существу. Сначала надо понять сущность теории как высшей формы науки и ее специфику - системное, эссенциалистское объяснение на основе диалектики (ЛОГИКИ). И здесь мое отличие от Вас – ранее я тоже был гегельянцем из-за Маркса как его последователя. И сейчас ценю его как классика философии, но диалектическую логику создали Р Декарт, Лейбниц, а Гегель ее мистифицировал и сбил с панталыка Маркса. Тем более не приемлю его идеализм. Абсолютно не приемлю монады Лейбница – они мне не нужны. Аналогично, считаю заблуждением обычную трактовку мысли Декарта «Мыслью ...». Об этом сказал Фихте или Шеллинг. «когито» по латыни – познаю, а не мыслю. Неоднократно публиковал это свое мнение

А теперь главное. Физическое измерение труда актуально (см. Новожилов), но не главное сейчас. Главным признаю формирование цены товаров и придерживаюсь трудовой теории стоимости. А конкретнее см мою статью об абстрактном человеческом труде на сайте РУСО

Димуру. При доктринальной науке господствует плюрализм и бессмысленны полемики. Это констатировал Л Н Толстой – в таком случае никто никого никогда

не переубедил. Тем не менее кратко отвечу на ваш вопрос, может это поможет в вашем деле, о котором вы информируете в своей инсталляции (????)

Доктринальные дилетанты создают на пустом месте субъективные шедевры, никому не нужные. А научные исследователи, прежде всего, найдут адекватные предшествующие идеи и развивают их в меру обстоятельств. Так поступил и Ленин, взяв за основу «Капитал» Маркса и адаптировал его к объяснению отечественного хозяйства. На его основе показал, что Россия развивается капиталистически, развил для этого модели воспроизводства Маркса, создал труд «Развитие капитализма в России», а затем не создал теорию империализма, а сделал ее доступной людям со здравым рассудком, популяризовав ее так, что даже сегодня западные недоумки утверждают, что это он ее создал... И может быть главное - он понял недоступность «Капитала» марксистам в виду не владения ими диалектическим мышлением, а поэтому всемерно актуализировал этот аспект своими философскими трудами, в т. ч. незавершенной попыткой разработать теорию диалектики (несколько лет назад Г А Багатурия хотел завершить этот проект, но не сумел – не хватило жизни) и своим завещанием последователям вычленил диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки. В связи с этим он констатировал – не следует верить экономистам и философам, которые абстрагируются от всего этого и фактически не являются марксистами, а таких сейчас пруд пруди среди тех, кто называет себя марксистами.

Всю жизнь пытался разгадать премудрость скучных строк «Капитала» (С Есенин) – его метод и разработал его гипотезу (см. брошюра в интернете «Слово сильнее оружия» и Уроки логического мышления на Ютубе с 2020 г) и апробировал в своей версии политэкономии 21

века «Хозяйство, экономика, рынок». При этом практически ничего не выдумал, а выявил идеи других и синтезировал их в соответствии с диалектическим мышлением в моем понимании. Без этого не понять причин войны США против нашей страны на территории Украины кровью и моих родственников по обе стороны СВО...

Конечно, К Прутков прав – нельзя обнять необъятное и я не читал многое, в т. ч. то, что вы называете и в 87 лет не вижу смысла для этого....

Фуад. Данная, как и все предшествующие, статья автора актуализирует изучение марксизма-ленинизма как основания решения народами нашей страны проблем не только прогресса, но и выживания. В них содержатся многие не общеизвестные или подзабытые аксиомы марксизма-ленинизма, как и факты прошлой жизни страны. Особенно актуальны его идеи о неадекватности изучения марксизма-ленинизма не только в прошлом, но и сейчас, народом, коммунистами и их лидерами. Приведу некоторые его мысли (выделены мной): «На 24 съезде КПСС 30 марта 1971 года Брежнев Л.И. говорил: «У нас ещё немало коммунистов, которые недооценивают значение марксистско-ленинской учёбы, не повышают свой идейно-теоретический уровень, а партийные организации не предъявляют к ним должной требовательности». Ветераны знают, что эти слова написали Брежневу Л.И., а он их прочитал, даже не осознавая, **что сказанное им относилось, прежде всего, лично к нему самому непосредственно**».

«С начала второй половины 20 века с каждым годом всё больше людей учили не тому, что нужно, и не так, как нужно. И в 21 веке в организации образования, просвещения и воспитания подрастающего поколения очень много существенных недостатков».

Поддерживая названные и многие иные его оценки, не приемлю ряд давно пропагандируемых им идей. В частности, «После Ленина и Сталина никому можно было бы ничего не говорить и не писать, нужно было бы только изучать жизнь, деятельность и произведения Ленина и Сталина, как и Карла Маркса и Фридриха Энгельса». «Поэтому перед россиянами 21 века, как и перед населением всего остального мира, стоит задача: постоянно изучать жизнь, деятельность и произведения Ленина и Сталина, как и Карла Маркса и Фридриха Энгельса...» «Без изучения жизни, деятельности и произведений Ленина и Сталина не только невозможно преодолеть разномыслие, которое губит, но и сменить капитализм, при котором войны неизбежны, при котором вырастают фашисты, на социализм».

Не отрицая актуальности изучения их жизни и работ, считаю главным их развитие, систематизацию, популяризацию и т.п. Без всего этого идейно не воспитать народ с тем, чтобы он смог защитить свои интересы, права. Только творческое развитие их идей с учетом новых обстоятельств позволит создать то, что воспитает народ марксистами, коммунистами и позволит им объединиться с целью защиты своих прав и интересов. ЭТО СМОГУТ СДЕЛАТЬ ТОЛЬКО ИССЛЕДОВАТЕЛИ ПО ЗАКАЗУ ПАРТИЙНОГО РУКОВОДСТВА, КОТОРОЕ ИХ УСВОИТ И ОБЕСПЕЧИТ ОБУЧЕНИЕ ИМ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ИДЕОЛОГОВ ПАРТИИ И ВСЕХ ЧЛЕНОВ ПАРТИИ И, В КОНЕЧНОМ СЧЕТЕ, НАРОД...

Сергей Егорович. Добрый день! Спасибо за книгу Кедрова. Его идеи знаю давно, как и эту книгу. После ее изучения написал ему о его ошибке в ней. Он назвал всего лишь один факт о намерении Маркса, а их

три. Он позвонил мне и обещал сослаться на мое уточнение, но этого не произошло. В то время он уже был слепым и соответственно трудности работы...

Я начал снова ее прорабатывать... Поражает доскональность изучения им проблемы, как и тот факт, что невозможно вырваться из оков господствующих идей, которые сейчас можно оценить как наивные. Интересны некоторые сведения о Марксе и Энгельсе, а главное поиск ими истины и способов (метода) ее постижения. Но трактовка всего этого предполагает учет очень многих иных аспектов реальности прошлого и настоящего. Кратко все это не изложить..., а фрагментарное изложение может быть воспринято не адекватно...

В обществе господствуют мысли господствующего класса (Маркс). Это так сегодня и по отношению к оценке марксизма-ленинизма, в том числе диалектики. Их надо спасти, прежде всего от ортодоксальных его прозелитов, догматизирующих его своим скудоумием. Не надо обожествлять Маркса и приписывать ему того, что он не сделал. Такие мысли высказывали давно, но они отторгаются...

Маркс, Энгельс, Ленин правы в акценте диалектики Гегеля как того, что им непосредственно предшествовало. И они внесли в её трактовку определенный вклад, но всего этого оказалось недостаточно, а поэтому и прав АА Ивин о крахе такой диалектики – она бесплодна и у тех, кто на неё ссылается постоянно. Для спасения диалектики как нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия (Энгельс) нужен более фундаментальный подход к ней и к науке вообще. А для этого надо признать заблуждением идею о создании Марксом философии, в т. ч. диалектики. И скажем, тот факт, что не он первым применил ее к объяснению экономики, что сделал Прудон. И невзирая на критику Марксом Прудона,

он - прудонист и рикардианец. И не диалектика Гегеля помогла ему написать «Капитал», а поэтому он и не сделал ее доступной людям со здравым рассудком (его слова) – не выполнил его замысел. Но все это требует адекватного познания сущности науки, ее форм и главной ее проблемы 25 веков – ее теоретизацию с помощью диалектического мышления.

Почитайте на сайте РУСО Фуада (последние) и мои комментарии. Они эвфемизм (мягко сказаны). Господствует М-Л невежество членов партии, не говоря уже о народе и это начинается с их лидеров. Они многое знают, но невежественны в М-Л, а отсюда за ними и не идет народ. И никак не переломить и тем более не сделать прорыв... Я делаю что могу... В частности, за свой счет издал по 20 штук (для библиотек) 5 книг. В них мой подход в форме разного рода очерков, эссе, этюдов, комментариев и т.п. На их основе надо уточнять все написанное мной предшествующее... но 87 лет и естественно болячки не позволят мне все это сделать... Надеюсь на то, что кто-то когда-то синтезирует все это... Эти книги выставлены в интернете для всеобщего внимания...

Закончу, спасибо за книгу. Продолжу ее проработку который раз (она у меня имеется, но сейчас не будут ее искать). Попытаюсь приложить обложки некоторых новых моих книг и хотя бы один их файл

Р Галенкин. Самокритика актуальна, но главное – «товарищеская критика» другими. Послушайте критику старика. Моя критика направлена только на вашу трактовку мышления. Она проявляет вашу не вину, а беду – вы разделяете господствующие заблуждения по поводу мышления, без преодоления которых мы не ПЕРЕУМНИМ Запад (АА Зиновьев)

Первый ваш абзац. Пессимистическое самооправдание абсолютизацией своих доктринальных соображений. Если бы все общество было таковым, то оно давно погибло бы. Даже на основе доктринальной науки происходит его прогресс. Тем более обеспечивает итеративное движение к истине теоретическая наука на основе диалектического мышления, что вы отстаиваете следующим положением: «Эта речь является апофеозом мелкобуржуазно-идеалистического способа мышления автора, вызванного условиями его личностного формирования. В этом способе мышления и лежит главная ошибка, которая служит базисом для всех остальных глупостей, написанных ниже. Борьба с таким способом мышления можно было только последовательным изучением марксистской диалектики...». На достижение вами данной цели ориентирована моя критика вашего понимания мышления

Второй ваш абзац. Мне не понятно ваше первое предложение. Вы ошибочно вставили в первое предложение «НЕ», и тем самым отвергаете последующую мысль Ленина? Или я не понимаю то, что вы написали?

Главное. Вы называете много форм мышления: «...игнорировании их интересов в угоду идеалам мелкобуржуазного образа мышления...»; «...мелкобуржуазно-идеалистический способ мышления»; «мелкобуржуазно-шовинистическим способом мышления»; «пролетарски-интернационалистического способа мышления»; «авантюристского образа мышления»; мелкобуржуазно-идеалистического способа мышления... Все это свидетельствует о непонимании вами мышления – вы бездумно присоединяетесь к господствующей его трактовке и тем самым отвергаете марксизм... Существует всего две формы мышления: логическое (диалектическое) и математическое. Математика стала нормой, а созданную до

Маркса и Гегеля диалектическую логику, прокляли господствующие в обществе силы, а марксисты не решили замыслов Маркса, Энгельса, Ленина. Почитайте Б М Кедрова «О методе изложения диалектики» М 1983, а затем АА Ивина «Диалектика. От зарождения к триумфу и краху» (- М, 2019 и др.; имеется в интернете) и оспорьте его утверждения, докажите, что вы владеете ею... И если вы пожелаете овладеть диалектикой как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Энгельс), то воспользуйтесь моими уроками логического мышления на Ютубе с 2020 г. Тем самым можете осуществить свою идею «Надо было больше поработать над формальной логикой». В таком случае вы усвоите субстанцию диалектического мышления – умение строить сориты и кладограммы...

Вахитов Р.Р. Марксистско-ленинская философия в адогматическом изложении. РУСО 3 мая 2023 кфн.

Марксистско-ленинской философией принято называть **доктрину** **направление в философии марксизма**, возникшее в СССР в 1920-е гг.

«Краткий курс» все же покончил с леваческим отрицанием философии и утвердил ее существование как особой науки. Также он утверждал, что главный метод марксистской философии – диалектика.

Перед 1990-ми подспудно, не заявляя об этом прямо, значительное количество профессиональных философов в СССР в это время разрывают с марксизмом.

Главной проблемой любой философии является ее самоопределение, выяснение ее предмета и методов. Эта проблема волновала философов марксистов-ленинцев всегда, начиная с зарождения самой этой школы.

Лекция 2. Понимание философии в марксизме-ленинизме *Отсутствие единого определения философии.* В философии марксизма-ленинизма сам предмет философии всю советскую историю (за исключением периода 1930-1950-х, когда аутентичные философские дискуссии были под запретом) был объектом споров.

Проблема, собственно, и была в том, что Маркс и Энгельс также не оставили четкого определения философии, а их высказывания по этому поводу можно было трактовать по-разному.

... за философией остается лишь область мышления – логика и диалектика. Здесь вроде бы признается, что исторический материализм Маркса – не философское учение (как считалось в СССР, где истмат был наряду с диаматом одной из двух частей марксистско-ленинской официальной философии), а научная теория, своего рода социальная физика. Философия же — учение о мышлении, методология частных наук.

Как видим, окончательного определения философии Ленин также не сформулировал.

Первоначально выступили левацкие критики философии как формы идеологии. В 1922 году С. Минин выпустил шумевшую статью «Философию за борт!», где доказывал, что философия – это идеология буржуазии, так же как религия – идеология феодалов, а истинно пролетарское мировоззрение – научное.

Но в 1925 году против философии как особого вида мировоззрения выступила целая школа советской философии, получившая название «механистов». Дискуссия началась в 1925 году со статьи И. Скворцова-Степанова «Исторический материализм и современное естествознание», автор которой заявил, что для марксизма не существует «области какого-то философствования», самостоятельной по отношению к науке.

ЭТО ТАК

Диалектик Стэн, а за ним и другие «диалектики», провозгласили, что существует философия марксизма – диалектический материализм, не совпадающая с частными науками (в этом они продолжали Ленина). Вопрос о предмете этой философии они решали так: поскольку материю как сумму материальных вещей и полевых структур изучают частные науки, то предмет диалектико-материалистической философии – наиболее общие законы мира, представляющие собой обобщения частнонаучных законов. А таковыми являются законы диалектики – теории развития, сформулированные Гегелем и Энгельсом, поскольку развитие – это универсальное свойство всех феноменов природы. Таким образом *философия – это наука о законах мира в целом, а они сводятся к общим законам развития, то есть к законам диалектики. Философия стоит над другими науками, но пользуется их достижениями как примерами диалектики природы в ее частных областях.*

Согласно Ильенкову, определение философии как науки обо всем существующем мире в целом не имеет никакого отношения к подлинному марксизму-ленинизму как к диалектической философии...

Попытка создать философскую надстройку над частными науками на основе данных этих наук, заявляет Ильенков, заранее обречена на неудачу. Для этого философу пришлось бы стать специалистом во всех науках...

Позитивистско-метафизическая «наука о мире в целом», считает Ильенков, неизбежно станет попыткой дилетанта пересказать и связать воедино научные теории, которые он понимает поверхностно, что вызовет только смех профессионалов. Такая «научная философия» не является философией, §

Предметом же ее должно стать то явление, которое выпадает из поля зрения всех остальных наук, и которое тем не менее уже 2 тысячи лет изучалось философами – наиболее общие законы мышления, взятые не в их отношении к человеческому телу, психике, мозгу, а сами по себе. Этим как известно занимались логика и диалектика, которые по Ильенкову и есть подлинная научная философия.

Итак, в марксизме, по Ильенкову, нет и не может «социальной философии» и «философии природы», «истмата» и «диамата». Рассуждения об исторических формациях и о материи и ее уровнях нужно оставить ученым – историкам, социологам, физикам. И Маркс как создатель материалистического понимания истории был не философом, а ученым, историком и социологом. Философия марксизма – это учение о диалектике, о мышлении и его соотношении с материальной природой.

по Лифшицу философия — это учение об идеальном, но не только о формах общественного сознания, как у Ильенкова, но и об идеях, существующих в природе, на правах моделей, законов, «идеалов вещей».

Диалектика была объявлена главным методом философии марксизма еще ее основоположниками – Марксом и Энгельсом

Законы диалектики, утверждал Энгельс, были сформулированы уже Гегелем (а открыты гораздо раньше – в античности). Энгельс свел их к трем законам (важно помнить, что Гегель ни о каких трех законах не говорил, Гегель показывал переход понятий друг из друга)

«Диалектики» во главе с Дебориным, опираясь на работы Энгельса, доказывали, что марксизм – это диалектическая философия, причем, диалектический метод был взят Марксом у Гегеля практически без изменений. Задачу философии они видели в разработке категорий диалектики (качество, количество, сущность, явле-

ние и т.д.). Философию они воспринимали как «царицу наук» и призывали естественников также взять на вооружение диалектику, приспособив ее к материалу своих наук.

Механисты. Никакой марксистской философии природы также не должно быть, изучать природу – дело науки, а не философии.

С точки зрения Ильенкова никакой «объективной диалектики» или диалектики природы и общества, существующей вне сознания и опыта человека, нет. § Диалектика по Ильенкову – это метод или особый тип мышления, раскрывающий внутренние законы самого мышления, его истинную логику, отличающуюся от формальной аристотелевской логики, которая лишь указывает на нормы мышления, но не касается его сути. Это делает лишь диалектическая логика.

Согласно советскому философу, эта диалектика Маркса или материалистическая диалектика – вовсе не теория о развитии всего и вся, а восхождение мысли от абстрактного, общего, схематического к конкретному, единому в многообразии.

Ильенков и его школа пытались создать обширные программы по изучению диалектической логики в научных учреждениях, призывали начать преподавание диалектической логики в вузах. Но они встретили сопротивление как со стороны диаматчиков, которые удерживали за собой руководящие посты в советском философском сообществе, так и со стороны «оппозиционеров» — «логиков».

А. Ивин. По его словам, первый закон — единства и борьбы противоположностей неприложим к природе. §

Слово «субстанция» и означает «то, что находится под», то есть субстрат, из которого возникли вещи (как все хлебобулочные вещи возникают из теста). ⊕ НЕТ

Проблема идеального – одна из главных проблем философии. Как известно, ее поставил древнегреческий философ Платон. Он первым в европейской традиции указал на то, что кроме мира материальных вещей, которые мы видим, слышим и осязаем существует еще и иной мир – умопостигаемых невещественных объектов.

Сократа интересовали добро само по себе, мужество само по себе, справедливость сама по себе – моральные понятия, которые не зависят от воли и интересов отдельного индивида (как трактовали их софисты, которые видели в них текучие субъективные представления, добро и справедливость для Гиппия, которая для Сократа могут

уже не быть добром и справедливостью), а универсальны, действительны для всех, несут в себе момент всеобщего. Всеобщее же есть, очевидно, идеальное, оно причастно к отдельным материальным людям, но не тождественно им, оно не имеет вкуса, запаха, форм, размеров.

Итак, Платон открыл, что к миру идеальных объектов относятся не только числа и фигуры, но и этические категории, основные категории мышления и многое другое.

Но Платон не только поставил проблему идеального, но и дал ей идеалистическое объяснение, объявив идеальное вечными, неизменными, божественными идеями, входящими в идею идей — Космический Ум.

В «Капитале» Маркс в качестве примера идеального приводит стоимость, которая имеется у всякой вещи на рынке, но которую невозможно обнаружить эмпирически, даже если мы разложим товар на молекулы.

Маркс понимал всю философскую глубину проблемы идеального и признавал существование объективного идеального.

В «Капитале» он пишет об идеальном характере стоимости: «Цена, или денежная форма товаров, как и вообще их стоимостная форма, есть нечто, отличное от их чувственно воспринимаемой реальной телесной формы, следовательно — форма лишь идеальная, существующая лишь в представлении».

Ленин поправляет его: «Что и мысль и материя «действительны», т.е. существуют, это верно. Но назвать мысль материальной — значит сделать ошибочный шаг к смешению материализма с идеализмом»

При этом Ленин – хорошо знавший и глубоко понимавший Гегеля также был далек от метафизического субъективистского понимания идеального, согласно которому идеальное – психический образ в индивидуальном сознании. В «Философских тетрадах», комментируя «Науку логики» Ленин пишет: ««Мысль о превращении идеального в реальное *глубока*: очень важна для истории....

Выготский отказывался считать идеальные формы субъективными, существующими только в рамках индивидуального сознания.

Они никогда и нигде не утверждали, что мышление – лишь продукт мозга,

Ильенков совершил революцию в советском марксизме, обосновав существование объективного идеального, при этом не выходя за рамки диалектико-материалистической мысли

Обратимся к ильенковской концепции идеального. Советский философ провозгласил, что идеалисты, Платон или Гегель, были совершенно правы, утверждая, что идеальное существует объективно, независимо от каждого конкретного индивида в отдельности.

Но идеалисты по Ильенкову неправы, приписывая идеальному статус неизменных внеприродных первичных по отношению к материальным вещам сущностей. Нужно дать иную материалистическую трактовку идеального, говорил Иль

Любой товар имеет стоимость, выражаемую в цене, и только плохие буржуазные экономисты считали, что стоимость субъективна и случайна. На самом деле стоимость товара не зависит от воли его владельца (продавца), продавец, конечно, может назначить любую цену, но рынок все равно его «поправит» и даст товару цену, за которую его возможно продать. Эта объективная стоимость связана по Марксу с тем количеством абстрактного труда (простой затратой рабочей силы, безотносительно к уровню квалификации конкретного работника), которое понадобилось

Итак, стоимость идеальна и объективно существует.

Человек мыслит при помощи мозга – констатирует Ильенков, но мышление не порождается мозгом автоматически и человек может обладать здоровым мозгом – как слепоглохой от рождения ребенок-инвалид, но мышления и его выражений – речи, соответствующего поведения у него не будет наблюдаться.

В частности, указывалось на отсутствие частной собственности на землю и на трудовую повинность для крестьян-общинников как на характерные черты АСП

АСП описанный у Маркса – не что иное как переход от первобытно-общинной экономики (с ее господством общины) к рабовладельческой (которая наивысшего развития достигла в Греции и Риме). Таким образом, В. Струве вписал АСП в схему «первобытный строй – рабовладение – феодализм – капитализм — коммунизм» («пятичленная концепция мировой истории»), которая стала господствующей в СССР и была приписана К. Марксу.

Мадьяр указывал, что черты АСП имеются и в России (и таким образом выходило, что сталинский социализм имеет свои корни в деспотической азиатской формации).

АСП и реальным социализмом в сталинском ССР и маоистском Китае. Действительно, и тут, и там мы наблюдаем государственную собственность на все средства производства и даже на работников (в

СССР при Сталине работники были прикреплены к предприятиями и не могли свободно выбрать себе место работы),

Заявка на участие в дискуссии «Какая философия нам нужна?» 26 – 30 июня 2023 г. **ФИЛОСОФСКИЙ КАНОН И ОРГАНОН ТЕОРЕТИЗАЦИИ НАУК**

Актуален ренессанс классической философии как самопознания науки или науки о науке (См. Платон, «Хармид»), обеспечивающей теоретизацию всех наук. Она объясняет науку как априорные знания, её формы и главную ее проблему - теоретизацию наук с помощью диалектической логики как синтеза диалектики и логики. Она заменит господствующую философию (фактически ставшую филодоксией) как ненауку с ее разными формами - преднауки, наднауки и постнауки. Обобщение философского наследия позволило разработать и опубликовать гипотезу такой философии и прикладной к ней диалектической логики и др. работы. Она апробирована разработкой политэкономии 21 века «Хозяйство. Экономика, рынок» и другими трудами. Кредо гипотезы в брошюрах «Слово сильнее оружия» и «Манифест научной идеологии» (см. интернет), а начало ее освоения - азы диалектической логики в «Уроках логического мышления» на Ютубе с 2020 г. Отослал 11.05.2023

Проблема классификации и цивилизационного подхода. РУСО

Материал и его комментарии в целом содержательны, но, по моему мнению, нужно уточнить некоторые аспекты трактовки проблемы.

1. Классификация не является высшей формой упорядочения форм объектов. Основой для её понимания служит кумулятивный ряд: хаос - группировка - типизация- классификация – систематика. Эти уровни сосуществуют, наиболее развитым из них является систематика. Она отражает формы объектов на основе их развития,

средством чего служит диалектическое мышление. Наиболее полно она представлена кладистикой биологии.

2. На основе такого понимания форм упорядочения следует объяснять общественно-экономические формации. Они результат систематики форм общества с точки зрения развития экономических отношений людей. При этом, как и в любом развитии, исходные формы объекта в определенной мере сохраняются как пережитки, уклады. Непредвзятое знание современного общества показывает сохранение общинного образа жизни. Паразителен факт того, что сегодня в мире рабов больше чем когда-бы то не было, называют 40 млн. Феодальные отношения представлены арендами и т.п.

3. Что же касается цивилизационного, то он не вытесняет формационного подхода, а на его основе конкретизирует различия стран одной и той же формации. И это в целом интересно и в некоторой мере полезно. Скажем, в Европе не абсолютно одинаковы образы жизни в зависимости от климата, обычаев и т.п., а поэтому вполне можно различать группы стран.

Баклыков С. Сочи. Сергей, я рад, что сумел работать гипотезу ряда наук, но моя натура интроверта, флегматика не соответствует коммерческому подходу к жизни. А поэтому мои попытки организовать коммерческое обучение были бесплодны. И ни копейки не получил за это, хотя один человек несколько лет назад просто спонсировал ... И я издал, в том числе и за его счет, ряд своих работ...

87 лет и др. факторы жизни пенсионера (4 года уже не работаю – уволили) не очень способствуют всему этому, но зато позволяют вырабатываться по проблемам прежде всего философии, диалектического мышления. В целом по Леонардо да Винчи - мудрость пища старости...

Готов помогать всем и вам... К сожалению, ряд обстоятельств не позволяют продолжить основу моего научного поиска – просмотр новых поступлений в Российской государственной библиотеке («Ленинке» Москвы)

Если можете, то сообщите возраст, профессию, интерес... А в целом, буду рад информации о получении данного сообщения и о ваших намерениях... Если есть конкретные вопросы по технике мышления, то пишите... А пока информирую, можете найти ряд моих материалов на сайте РУСО с помощью его поисковика... А в интернете начните с брошюр «Слово сильнее оружия» и «Манифест научной идеологии» ... Много (более 300) моих постов на Яндекс Кью, но их там трудно прорабатывать. Их издал книгой за свой счет и могу переслать файл, готов переслать файлы и других только что изданных книг для библиотек (тираж 20 экземпляров). Они важны как основа корректировки предшествующих моих работ...

А теперь прямой ответ на ваши два вопроса

Диалектика – универсальный метод мышления, обеспечивающий сущностное (эссенциалистское) понимание объектов реальности. Естественно, что без него не понять и культуры. В результате этого господствует ложная трактовка культуры как только тех феноменов общества, которые подвластны министерству культуры. Но не проста проблема культуры...

Мне очень помогла статья в американском журнале 2002 года в «Мире науки» о культуре орангутангов. Культура возникает в сообществах животных, она – образ их жизни, повышающая успех выживания. Она была основой становления общества людей. К ней относятся и материальные артефакты жизни, созданные людьми и вообще стихийный результат их жизни. (Пришла на память мысль Маркса: стихийное развитие культуры остав-

ляет за собой пустыню). Основой культуры людей является гуманизм (духовность). Основой гуманизма следует признать науку. Коммерциализация убивает гуманизм, в т. ч. науку, а поэтому актуальна идейность как ядро гуманизма. Основой идейности является диалектическое мышление. Формализовано такое объяснение на основе кумулятивного ряда: культура → гуманизм → идейность.

Конкретизация такого подхода к культуре должна начаться с конца – с осмысления идейности и ее зависимости от усвоения диалектической логики и с ее помощью актуальности теоретической науки, составляющей субстанцию гуманизма. Но для этого надо понять сущность науки и то, что сегодня господствует постнаука (антинаука) как основа идеологии, манкуртизирующей народ. Естественно, что невозможно овладеть всеми науками и тем более их теоретизировать, а поэтому надо сосредоточиться на какой-то из них и решать её проблемы.

Скажем, я как политэконом, осмыслил значение материальных производительных сил общества (вещественного фактора) и дал свою их интерпретацию монографией. Это – важнейший элемент материальной культуры общества. Аналогично проработал и несколько иных аспектов, начиная с общей теории политэкономии как общеэкономической науки («Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века»). С их помощью я апробировал свою трактовку диалектики...

Сергей! Получил твои письма. Спасибо за автобиографию ... это важно мне чтобы быть полезным тебе... Что касается дрэга и искусства вообще, то я очень далек от него... Так сложилась жизнь... Но мне пока не вполне ясна тематика твоего обучения, ее цель. Если это дрэг, то надо ответить на вопрос «что такое дрэг?» и построить

кумулятивный ряд, дихотомную модель и т.п. И не надо откладывать, а постепенно, итеративно его создавать.... У меня ранее на некоторые кумулятивные ряды шли годы... А понимание искусства у меня сейчас практически нет... есть некоторые соображения...

Мне не понятна «философская антропология» или философия антропологии? Но это не главное, а главное понять сущность философии и то, что ее сегодня подменили филодоксией... Вполне можно все это изучать, но быть себе на уме...

Важно ранжировать цели: первое «хлеб» - заработок по профессии, второе – официальное образование в соответствии с его стандартами, а третье – увлеченность (хоби). Для меня последнее - наука и решение ее главной проблемы 25 веков - теоретизации. Преподавание искусства важно и актуально. Не отступая от программ его надо все более объяснять на основе диалектического мышления:

Диалектика → систематика → теория

Можешь все это называть философией искусства. Это общий подход и к дрэгу, поскольку оно тоже искусство. Постараюсь сейчас переслать тебе свою последнюю книгу – Философские этюды. Посмотри последние страницы №14 – применение диалектики к объяснению барельефов и искусства вообще

Что касается моей трактовки диалектики, то учебник актуален, но начинать надо с развития способности применять визуальные матрицы системного анализа и на этой основе осмысливать парные когнитивные категории и только затем восемь О учебника. Посмотри на сайте РУСО мои материалы об этом. На нем с помощью моей фамилии найди материалы. А заодно посмотри, как их принимают – точнее не принимают...

Сергей Фрагментарно, спешу...

- Проработал статью Муравьева - хорошая, но «философская», а поэтому и выводы его.... Вернусь к ней потом, но, скажем, опечатка его ссылки на Канта – не №5, а 1 во втором абзаце...

- Учебники по логике надо игнорировать, они не помогут развить способность логически мыслить. Они учат знаниям, а не умениям логически мыслить и в них много не адекватного

- Главная для тебя последовательность в работе над диссертацией и твоей профессиональной работы – соотнесение понятий культура → искусство → наука → философия. К этому прихожу при чтении твоих работ. Это - гипотеза и буду вариться в ней долго. Культура как образ жизни возникает в животном мире. Недавно по телевизору смотрел ухаживание самцами за самками – подготовка красивого брачного ложа... Это – культура и предтеча искусства на уровне инстинктов созданием красоты... Искусство как благо возникает на основе идей и идеального (в моей трактовке). Медведь наслаждался звуком сухого дерева, дергая его... Более развернуто на основе языка, проявляющегося в знаниях, усвоенных стихийно, апостериорно - фольклор и наконец – науки, которая специально всему этому учит и порождает актуальность более истинно учить этому с помощью понимания самой науки и преодоления плюрализма доктрин, что и представляет собой ее самопознание или науку о науке – субстанцию философии.

Соотнесение искусства, науки, религии. Искусство возникает ранее науки, а религия – доктринальная форма науки

Философию как науку о науке я осмыслил полвека назад в виду господства тогда моды на метанауку = науку о науке. В 1990-х штудировал Греков и отметил подчер-

киванием места у Платона, а в должной мере осознал несколько месяцев назад при просмотре его работ. Обрати внимание его диалог «Хармид», где он говорит о необходимости самопознания науки и науки о науке. Это и есть начало осмысления субстанции философии.

Без должного знания духовного мира Древнего Египта, не понять философии, возникшей у Греков. Почитай мою брошюру «Слово сильнее оружия». Тренд: «слово» - мудрость – знания – наука.

Без понимания науки не понять философии. Более полвека работаю над книгой «Наука о науке». Но последние ее доработки пока не напечатаны (обещают в следующем году, могу переслать файл). Осмысление форм науки опыт- доктрины- теория позволяет понять научный заказ науки на ее самопознание или науку о науке – философию и органон создания теоретической науки – диалектику и логику, и их синтез в диалектическую логику средневековыми философами, а не Гегелем и Марксом.

Сообщи, дошел ли до тебя файл Философские этюды? Но я послал рабочий экземпляр, в котором в конце дополняю новые ответы. А поэтому материал об искусстве не в самом его конце.

А Маслихин, д. ф. н. В чем смысл жизни человека? РУСО 19.08.23. Содержательное объяснение автором проблемы, актуально для привлечения внимания общественности, народа вообще к ней. Эта проблема особенно важна для обучения студентов, а поэтому педагоги должны сами адекватно ее понимать. К сожалению, этого в целом нет. Статья автора вполне достаточна для такого ликбеза. Это не значит, что все в ней идеально и каждый может затратить усилия не столько на критику ее трактовки автором, но и на разработку ее альтернативы или частных ее аспектов.

Достоинством статьи считаю композицию объяснения проблемы, она в целом вытекает из диалектического рассмотрения им проблемы от простого к сложному. Для ее доработки и особенно для ее доступности важно придать объяснению проблемы визуальность хода мысли, что особенно важно при объяснении студентам – наглядность хода мысли. Её содержание вполне позволяет это сделать системой дихотомных моделей Порфирия как основания кладограмм (системы моделей Порфирия). К сожалению, программное обеспечение сайта РУСО не приемлет графических, визуальных матриц системного объяснения – ломает их. Попытаюсь проиллюстрировать визуализацию хода мысли как основу теоретизации объяснения с помощью дихотомных моделей, записываемых текстом. Желающие у себя могут их изобразить самостоятельно. Итак, смысл жизни (СЖ) – большинство людей не думают о нем, его осмысливают меньшинство. Среди последних выделяют только тех её осмысливает, а другие совершают суициды. Каждую из этих групп следует конкретизировать аналогичной дихотомной моделью или их системой. При объяснении СЖ выделим две группы - отрицают его (Экклезиаст) и признают. Последних делим: пессимисты (Шопенгауэр) и оптимисты. Последних делим: у каждого свое понимание СЖ и множество тех, кто одинаково понимает или жизнь в целом или ее частные проблемы... Интересны мысли автора и далее, но не просто их представить системными моделями, что требует не только способность так мысли, но и адекватное знание существующих мнений и т.п.

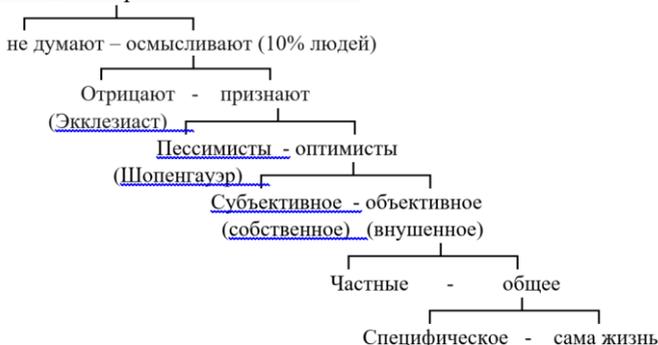
Повторяю, с помощью системы дихотомных моделей Порфирия визуально все это нагляднее и доступнее студентам. Но такая проработка очень полезна авторам при написании текста с тем, чтобы четче объяснить текстом существующие мнения и концепции, подобрать

слова, четко выражающие субстанции соответствующих групп людей. Все это важно и иллюстрирует актуальность технологии диалектического мышления как органа теоретизации наук.

Далее в полемике

представленный материал позволяет обособить формы смыслов жизни: собственные-внушенные, а последние на общие - частные

отношение людей к проблеме «смысл жизни»



Моделирование, визуализация теоретического объяснения объектов не простое дело и предполагает не только способность диалектически мыслить, но и знание существующих мнений и их субординацию с тем, чтобы выявить субстанцию каждой группы и адекватно ее назвать. Обычно на это требуются годы, но всего лишь сутки позволяют уточнить трактовку... Юным педагогом избирал эту тему смысла жизни для бесед со студентами с помощью фактов, не теоретически (как у автора). Статья автора дала импульс попытке теоретического осмысления проблемы, что может быть полезным другим для осознания актуальности теоретического объяснения объектов. При этом трудно осуществить упрощение (идеализацию) объяснения, абстрагироваться от некоторых ас-

пектов и т.п. с тем чтобы в конце дать истинное представление. Одновременно, нужна система дихотомных моделей, но она – результат длительного поиска. Именно это создает композицию (архитектонику и т.п.) текста. Напомню, именно ее Маркс считал триумфом немецкой науки в «Капитале», признавая частные ошибки в нем. Для меня проблемой остается определение места «летальных» исходов в модели. При системе дихотомных моделей, она может быть указана в мега модели, но у меня она не получилась... А в длинной модели не нахожу ей места

Злобин. Полностью поддерживаю идеи автора, но конкретизирую.

1. Широко распространено заблуждение о том, что нет у нас идеологии вообще, в том числе государственной. На самом деле, как нет безголовых людей, так и нет государств без идеологии. При этом надо указывать на то, что главной формой государственной идеологии является конституция, как и все остальное множество его законов

2. Прав автор и в том, что марксизм-ленинизм является ядром коммунистической идеологии, что не признают некоторые авторы и на данном сайте

3. И главное, нужно осмысливать причины невыполнения марксизмом-ленинизмом функции спасения реального социализма и направления его развития для превращения его в наше лучшее орудие труда и острейшее оружие по Энгельсу

Брагину. Ленин в работе об источниках и составных частях марксизма назвал три науки в качестве содержания марксизма. И обычно их имеют в виду при названии марксизма-ленинизма, а поэтому важно понять, что понятие «коммунистической идеологии» шире и охваты-

вает все науки и знания, а также искусство. На это указывает и приводимое вами определение идеологии. Идеологией являются и все документы власти, начиная с конституции. В целом коммунистическая идеология не сводится к марксизму-ленинизму, который имеет особое значение в ней. К сожалению, на сайте РУСО часто отвергается идея о том, что марксизм-ленинизм является элементом, ядром коммунистической идеологии

1. В связи с этим главным следует считать проблему недостаточности советского марксизма-ленинизма (актуальность этого констатировал ниже Сорников), не выполнившего функция объяснения общества, в котором мы живем (помните ее?). Как политэконом свидетельству - неадекватным в нем была прежде всего советская политэкономия в виду того, что политэкономы отказались от философского ее основания, прежде всего от диалектического метода, который не стал «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» Энгельс. И фактически все, кто называет себя марксистом, не усвоили диалектического мышления, даже ссылаясь на него. Это можете выяснить в комментариях к моим статьям на сайте РУСО. Поскольку вы модерлируете сайт, то и вы руководствуетесь этим, а поэтому не обнародовали мою рецензию на посмертную монографию АА Ивин. Диалектика. От зарождения к расцвету и краху. 2019. Она содержательно свидетельствует о том, что диалектикой не овладело общество, а поэтому и произошел крах... Я приводил его мысль: «В настоящее время интерес к диалектике непосредственно связан с проблемой коммунизма. **Для Маркс без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики**»

2. И последняя ремарка. Давно заметил, что вы ссылаетесь часто на словари и т.п. советского времени. Для журналистов это норма, но она не исключает понимания

проблем развития коммунистической идеологии и для того, чтобы понять «что делать» и «с чего начать»

Его ответ мне: Коммунистическая идеология - это и есть марксизм-ленинизм. Деление коммунистической идеологии на ядро и периферию - это все ваши личные придумки, которые противоречат нашему Учению. Марксизм-ленинизм - это одновременно и наука, и идеология. Так можно сказать только в отношении марксизма-ленинизма. Потому что все другие идеологии не являются наукой. Все, что я написал, это не мои придумки, эти знания я почерпнул из политического словаря советского периода. Что касается диалектики, на которую вы так любите ссылаться, то в наши дни интерес может представлять только марксистская диалектика, потому что она основана на науке. Диалектика Гегеля в свое время послужила основой для марксистской диалектики, но на сегодня она устарела. Мой вам совет, на досуге перечитайте заново советские учебники по марксизму-ленинизму. Сверьте свои знания с советскими словарями. В них все четко, ясно и логично. В них истина на все времена. Судя по всему, вы слишком увлеклись чтением древних философов-диалектиков, и вас похоже занесло течением не к тому берегу.

Лев Сорников. Согласен. Но это всего лишь абстракция, не дающая ответов на целый ряд острых, просто болезненных вопросов. Главный, почему официальная идеология марксизма-ленинизма (ИМЛ) была выхолощена и к середине 80-х годов коммунистический идеал перестал работать? Почему ИМЛ так и не стала могучей производительной силой советского общества? Когда, на самом деле начался кризис правящей партии? Не в 1920 году?

Моя ремарка ему. Полностью поддерживаю данную идею Сорникова и считаю ее главной сейчас - на что надо направить силы, с какого звена идеологии надо начать и что признать главным. По моему мнению, начать надо с философии, прежде всего ее диалектики, а главным - разработать аналог "Капитала" для современности - общеэкономическую науку (политэкономия)

Брагин ответил Александру. До нас уже практически все разработано классиками. Учение, которое они нам оставили, позволяет объяснить и понять нынешнюю картину жизни. Сейчас наша задача пропагандировать и реализовывать в жизнь теоретические и практические наработки наших предшественников, а не пытаться по-но-

вому изобрести велосипед. И причины крушения СССР нам известны. Потому что партийное руководство обросло привилегиями, в результате переродилось и отказалось от завещанных нам сталинских заповедей. Сталинские заповеди - это итог всей работы Маркса, Ленина и Сталина. На сталинское наследие мы и должны сейчас опереться, а не увлекаться ревизионистскими учениями. \\С Брагиным нет смысла полемизировать

Иван Никитчук. Тов. Войтов! Вы же диалектик, а заблудились в трех соснах. Марксизм - это наука, законы которой указывают и доказывают закономерность смены общественных формаций. Коммунистическая идеология - это нечто другое, но связанное с марксизмом. А. Брагин верно указывает, что коммунистическая идеология - это система ценностей, к реализации которых стремятся сторонники марксизма и коммунистической идеологии. Марксизм имеет устойчивые (относительно) закономерности, в то время как коммунистическая идеология подвижна, реагируя на соответствующие изменения в надстройке общества, определяемых общественным бытием. 22.05.2023

На мою ремарку Федорову ... И Никитчук ответил: т. Войтов! Вам бы следовало помнить слова классика о том, что там, где начинается идеология, там заканчивается наука. Еще раз Вам напоминаю, что идеология - это не наука, а система ценностей, связанная с конкретной наукой.

Никитчуку. Не помню «слова классика о том, что там, где начинается идеология, там заканчивается наука», прошу дать сноску. Но если и имеется близкая к этому мысль Маркса, то она истинна для оценки буржуазной идеологии. И ни в коем случае нельзя игнорировать позицию Ленина, а главное видимо, всех его советских последователей, которые констатируют признание Лениным марксизма-ленинизма как научной, коммунистической идеологией.

Сорникову. После двух технических профессий изучал 5 лет политэкономия в МГУ и потом 60 лет работал как политэконом. Начал с диссертации по 24 главе первого тома «Капитала». А когда стал учить ему других, то осознал проблемы его понимания, особенно диалек-

тику. С тех пор, по С Есенину, «пытался разгадать премудрость скучных строк «Капитала», вышел на замысел Маркса - сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком и др. его и Энгельса, Ленина мысли... Разработал версию понимания классической философии (которую давно уже подменили филодоксей) как самопознания науки или науки о науке по Платону и органон (метод) ее теоретизации – диалектическую логику. На этой основе возникла идея написать общеэкономическую науку (политэкономия), чем был «Капитал» для XIX века. О данном проекте политэкономии есть мой материал на сайте РУСО. В 2019 году коммерческое издательство опубликовало безгонорарно эту работу с названием «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века», сейчас там вышло 4-е издание. Так что у вас имеется возможность посмотреть ее и сравнить с двумя десятками версий политэкономии последних десяти лет. «Капитал» был не посилен марксистам, что констатировал Ленин. Он был «пузатым» по С Есенину (2000 страниц), а поэтому люди, как и Есенин, «ни при какой погоде его не читали», а поэтому и «не понимали общества, в котором жили» (помните эту мысль). А моя версия апробирована обучением студентов, доступна людям со здравым рассудком и легко позволяет объяснить народу почему США воюет с нами на Украине....

Лев Сорников Увы, "его диалектика была отточена, как бритва". Это Достоевский о Раскольникове. Это о диалектике т. Войтова как способе оправдать свои ошибочные взгляды. И поступки может быть?

Мой ответ. Не люблю стиль духовности Достоевского, а поэтому и не знал его мысли о диалектике, приведенной Л Сорниковым на сайте РУСО для уничтожительного комментария моей позиции о ней - "его диалектика была отточена, как бритва". Это Достоевский о Раскольникове. Это о диалектике т. Войтова как способе

оправдать свои ошибочные взгляды. И поступки. может быть?». Констатирую – «друзья диалектики», т. е. те, кто говорят о диалектике, абсолютно ее не используют, а скажем эволюционисты, кладистики создают её шедевры, даже не подозревая об этом. Идеалом теоретических текстов, которых быть не может вне диалектики, является их композиция на её основе без всякого её упоминания. Таковыми являются многие ее шедевры, начиная с объяснения любви Платоном в диалоге «Пир», геометрия Эвклида, «Капитал» Маркса, таблица Менделеева, кладограммы. А мою версию ее практического применения можно осмыслить с помощью недавно изданной версии учебного пособия как итог 60-летнего поиска – «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века». Она естественно относительна и в ней о диалектике сказано только в первой главе «Предмет и метод», а ее композиция и текст написаны диалектически.

Иван Никитчук оставил комментарий на странице О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом ... 24 мая: «Прочитал все внимательно, но так и не понял, как мы будем воспитывать чувство патриотизма у подрастающего поколения? Рассказами о прошлом? Но этого явно недостаточно. Такая работа должна иметь постоянный и системный характер посредством государственной политики. Простыми разговорами и историческими воспоминаниями дела не поправить. ... Без решения главной задачи - смены власти, завоевания власти трудящимися, все это пустые разговоры. **Да, безусловно, КПРФ пытается в силу своих возможностей что-то делать для воспитания у части молодежи патриотических настроений, но это проблему не решает и не решит**» (выделено мной - ВАГ).

Мои комментарии. Превосходный материал И Никитчука для осмысления функции коммунистической партии и РУСО. Проанализируем его текстуально. 1-е предложение свидетельствует о том, что партия не ведет воспитательной работы в обществе, а поэтому он и не понял ее. 2 и 3-е предложения констатируют недостаточ-

ность исторического подхода ввиду того, что невозможно противостоять шельмованию социалистического прошлого не только СМИ элиты общества, но и всеми иными проявлениями идеологии. 4-е... первая часть – то что должно быть, а третья – проблематична. Наивно ожидать сегодня от государственной политики такой работы, но ее ведут не только государство, а и иные формы объединений людей – религиозные, партийные и иные. Марксизм-ленинизм изначально исходил из того, что ведение такой работы – главная функция партии и так это было в начале XX века. Но этого нет сегодня, а поэтому истинно 5-е предложение. А последующее считаю заблуждением: согласен с тем, что сегодня «это пустые разговоры», но более века назад они не были таковыми и поэтому была решена исходная задача социалистического переустройства по Ленину - убедить. При этом, следует осознать – убедили не весь народ, а ту его долю, которая осуществила революцию. В связи со сказанным следует оценить и вывод автора в последнем предложении – «эту проблему не решает и не решит». Слишком много аспектов проблемы. 1. ложное понимание сведения партийной работы к участию в органах власти как самоцель или выгода, а не как к средству решения главной проблемы ее политиками – пропаганда М-Л как ядра КИ. 2. РУСО как аффилированный элемент партии должен бы дать импульс перестройки партии и обеспечить ее адекватной КИ, если бы он понял ее сам и вел такую работу. Этого не было в предшествующий ее период, а если не переломить такого отношения и не объединить энтузиастов, то продолжится деградация РУСО, которая сведется к его ЦС.... Поэтому началом перелома может быть только осмысление идеологической функции РУСО, ренессанс ее идейного потенциала, привлечение к нему множества энтузиастов, объединение их и ориентация их усилий на

разработку библиотечки коммунистического самообразования народа по опыту 1920-х годов... Только это позволит осуществить идеологический ликбез, начиная с руководства партии....

Сергей Фатеев. Нет даже смысла делать более подробный анализ всего множества крайне вредных глупостей, изложенных в трудовой экономической теории,

Процессов на самом деле огромное количество, в разных областях производства, услуг, мыследеятельности, творческой деятельности и привести их к одному знаменателю, тем более в рамках трудовой экономической теории – невозможно. Это ещё одно насаждение мутности в экономических отношениях, путём введения отправной точки в построении всей ныне действующей экономической теории.

Пришло время, когда следует отметить, что ныне действующая, общепринятая, так называемая трудовая экономическая теория, по всей видимости, выполнила свои задачи и себя полностью исчерпала, превратившись из орудия уничтожения государственности в самое мощное орудие самоуничтожения человечества ... Именно в трудовой экономической науке находится та самая золотая игла кощера, которую давно пора сломать. Именно в ней вся сила порабощения, ограбления и уничтожения человечества... С неё то и следует начинать...

Один из них – это почти 100 летнее культивирование марксизма – ленинизма не только в бывшем СССР. К чему это приводит, убедительно показали итоги развития нашего государства. Речь не идёт об отдельных положительных элементах теории марксизма – ленинизма,

Что можно предложить взамен трудовой экономической теории? Взамен трудовой экономической теории классового самоуничтожения, следует использовать основы Всеобщей теории собственности, как правовой категории, не отождествляя её с материальными и нематериальными ценностями и активами. Ясное дело, что говорить о государственном строительстве

Мы уже обращали внимание на то, что сегодня экономическая наука, как наука - отсутствует. Ситуация, сколько экономистов, столько и точек зрения, формировалась давно. Она и стала главным основанием создания мутной воды в самой фундаментальной сфере отношений людей.

Он отверг попытку Прудона представить отношение собственности в виде особого, отдельно существующего экономического отношения, называя ее метафизической или юридической иллюзией (см.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 168). Для Маркса собственность неотделима от всей совокупности экономических отношений. Определить собственность, значит описать эту совокупность (там же)».

С.И. Рудакова, Молодежи о Марксизме». РУСО, 31.05.23
Всякий научный переворот всегда подготавливается вначале философией. Философия – первая и важнейшая часть марксизма.☞

М и Э в начале своего творческого пути совершили научную революцию в философии, которая предопределила крупнейшие открытия в других общественных науках.☺

3. Костриков Почему ребенок начинает мыслить?

Моя ремарка. Содержательный материал автора инициировал думы о будущем школы, которой посвятил жизнь ... Фантазию на тему ограничил следующим... Школьное обучение надо развивать на основе консенсуса, но условием этому может быть только становление единомышленниками. Как давно констатировано, настоящей школы не может быть без трудового, технического компонента и т.п. Но главным полагаю превращение средней школьной системы в высшую общеобразовательную общую подготовку переходом от школы-знаний к школе-мышления (аналитики). По И Канту «Не мыслям надобно учить, а мыслить». Первое сентября должно быть не «Днем знаний (эрудиции)», а «Днем мышления (интеллекта)». Развитие естественного интеллекта - языка и искусственного интеллекта, прежде всего логического и математического мышления, увеличит эрудицию подрастающего поколения. Главным в школе-мышления должно быть обучение логическому (диалектическому) мышлению как инструменту обучения теоретическим наукам....

Никитчуку об ИИ 09.06.2023

- присоединяюсь к комментариям и конкретизирую

- Феномен ИИ возник исторически недавно и разрабатывается специалистами в форме технических артефактов. Это закономерное начало становления всех конкретных наук. Достигнутое впечатляет, но порождает тревоги...

- стихийное развитие ИИ на уровне опытной и доктринальной наук недостаточно, нужно теоретическое его понимание, началом чего может быть только преодоление господствующей филодоксии и ренессанс классической философии по проекту Платона – философия есть самопознание науки или наука о науке (диалог «Хармид») и органон теоретизации всех наук, в том числе об ИИ

- Сегодня слово «интеллект» используют как синоним слов «психики» или, по крайней, мере «сознания». В частности, признают интеллект животных... Началом может быть теоретическое понимание сущности интеллекта на основе системной трактовки психики и его функции (Версия трактовки в моем материале на сайте)

- Интеллект – регулятивы обработки знаний. Его две формы: естественный (ЕИ) возникает стихийно в меру овладения родным языком, прежде всего его грамматикой. ЕИ возникает и развивается стихийно. Давно возникла проблема качественного роста состояния и усвоения родного языка народом. Вторая форма интеллекта создается сознательно людьми, ее данную субстанцию называют словом «искусственный» и соответственно возникло выражение ИИ.

- Феномен ИИ возник с технической имитации артефактами разных аспектов фактов умствования людьми. ИИ сводится сегодня к ним. При этом игнорируют вторую форму ИИ – множество приемов мыслительных когнитивных процессов разума людей, не являющихся элементом грамматики, языком, а иной формой интеллекта

- математическим и логическим мышлением. Мышление создают авторы и оно также искусственно и является второй формой ИИ. При этом математическое мышление в целом адекватно потребностям общества (его теоретизация позволит поднять качественно усвоение его народом), а логическим мышлением не владеют даже академики, считающие себя его профессионалами. В результате по Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика» и следствие - не теоретичность эрудиции людей («многознание уму не научает»), духовный, идейный разброд народов со всеми следствиями, в том числе СВО

- Только усвоение логической формы ИИ как руководства диалектического мышления и «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу позволит системно, теоретически отразить технические формы ИИ как основу их развития, соответствующие гуманизму... Началом осмысления и решения проблемы может быть проект английского священника 16 века Р Гукера.... Без логического (диалектического) ликбеза как формы ИИ и теоретизации всех наук общество не выживет в третьем тысячелетии. 09.06.2023

Сорникову. Спокойнее Лев, берегите нервы, я побаиваюсь за Ваше здоровье... Вы правы – сегодня и у нас нет философии как науки о науке по Платону, ее подменили филодоксией по И Канту. Но без спасения философии как важнейшей части марксизма-ленинизма общество не выживет. В связи с этим, не могу не противодействовать вашим перманентным попыткам кастрации марксизма-ленинизма войной с его резондэтром по Энгельсу – диалектическим мышлением. Не обессудьте...

Никитчуку. Ваши идеи не только данного комментария актуальны для осмысления проблем идеологии. Они противоречивы в определенной мере в виду

присутствия и у Вас того, в чем вы обвиняете автора статьи – полноценности знания идеологии, что отражает отсутствие теоретического объяснения идеологии вообще, а поэтому и не строго определенны соображения о ней. В связи с этим естественна, и моя данная попытка осмыслить все это, а не желание критиковать...

Давно известна концепция идеологии как ограниченного множества идей (принципов) субъектов, начиная с индивидов и кончая страной. В таком случае заблуждения кажутся истинами. Первая из них – возможность страны без идеологии. Такого никогда не было и не может быть (как и человека без головы). Поэтому ошибочны призывы разработать идеологию, они существуют... Второе. И сейчас в стране множество идеологий разного плана, в том числе буржуазная и коммунистическая. Первую отстаивает, защищает, ею детерминирует порядок и т.п. элита и государство. Она является государственной, несмотря на утверждения конституции об ее отсутствии. Сама конституция - важнейший феномен государственной идеологии. Вторая форма идеологии широко распространена в народе скорее по умолчанию, по наитию... Неадекватность её усвоения народом был причиной произошедшего и сегодня не позволяет народу сплотиться для защиты своих интересов. А поэтому проблема - найти возможности соответствующего воспитания народа, но для этого надо осмыслить все это (это хорошо показал Герцен, что я попытался сформулировать в материале, который не принял сайт РУСО) с тем, чтобы создать то, что поможет решить проблему. По моему мнению, началом станет усвоение диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. Для уразумения этого лучшего всего воспользоваться монографией АА Ивина «Диалектика. От зарождения к триумфу и краху» (мою статью об этом

РУСО не опубликовал), а затем выполнит замысел Маркса - спасти диалектику и сделать ее «доступной людям со здравым рассудком» (слова Маркса) При этом иметь в виду такую истину - не применяют диалектику сегодня те, кто на нее просто ссылаются. В то же время существует ее применение там, где о ней не только не говорят, но и не подозревают (кладистика). Развитие коммунистической идеологии предполагает теоретизацию с помощью диалектику главных общественных наук, прежде всего разработать аналог «Капитала» для современности – учебное пособие по политэкономии.... И организовать все это - главная задача РУСО, которую РУСО не выполняет...Все нужное для начала имеется...

А Войтов. Примите к сведению важную мысль доклада Цзиньпина РУСО в докладе Новикова 14 июня 2023 г: «Марксизм – коренная руководящая идеология, лежащая в основе нашей партии и государства». Этому не признают многие авторитеты сайта РУСО

Никитчук т. Войтов! Очень жаль, что зам. Председателя ЦК КПРФ, подобно Вам, не видит разницы между идеологией, как системой ценностей, и марксизмом, как наукой о развитии общества. Это беда современных коммунистов, недоосвоивших марксизм.

Мой ответ. Вы подтверждаете давно известную истину - полужнание опаснее незнания, ставшую причиной краха СССР и сегодня не объединяющую народ в борьбе за свои права

Алмазу Рахметову. Марксизм - не идеология, а элемент, ядро и т.п. Эти понятия не координируются, а субординируются. Я не знаю принципов коммунистической идеологии, не являющихся содержанием марксизма-ленинизма. Образуйте меня – перечислите их. Главное - приведенная мысль принадлежит не Новикову, и Цзиньпину и она однозначно показывает соотношение этих понятий (конечно надо не просто знать логику, а

уметь ее применять при соотнесении понятий). Почитайте Ленина («Три источника и составные части марксизма») – марксизм не сводится к философии...

АНТИАНТОНЕНКО. Не обосновано ваше хлесткое суждение, оно оскорбляет и не соответствует тому, что было. Интеллигентам, как исследователям, можно было творчески развивать марксизм и такие факты были (моя диссертация 1970 г «Генезис капитализма» по 24 главе 1 тома «Капитала»), хотя и не все они оказались истинными. А как педагоги они обучали тому, что считалось истиной. Конечно, идеологический диктат был, но как исключение, а главное - общая зашоренность в виду того, что не решились диалектического замысла Маркса и т.п. А поэтому в целом марксизм-ленинизм оказался не адекватным не только развитию, но и сохранению реального социализма. Одним из условий спасения марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии следует считать адекватное знание экономикс. Я учил 20 лет «Капиталу», 15 – своей версии (см. мое пособие «Экономика») и 15 - экономикс (см. мое пособие «Экономическая теория»). Без последней не понять сущности политэкономии и не разработать политэкономии современности. Моя версия последней «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века», но она не может быть сейчас учебным пособием, не соответствует программам и т.п.). В целом, обстоятельства снова сделали истиной давнишнюю мысль - нельзя верить ни одному философу и политэконому, по моему мнению, потому, что они не овладели диалектикой как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Энгельс) и резондэтром марксизма по Энгельсу. Это относится и к вам....

Лев Сорников ответил. Валентин, это верно, как верно и то, что подковырками рабочий класс не пробудить. Рабочий класс мудрее нас, вот о чем не следует забывать.

Мои комментарии. Зарекался полемизировать с вами, но не могу промолчать по поводу вашей мысли: «Рабочий класс мудрее нас, вот о чем не следует забывать». Если это так, то не нужен марксизм-ленинизм, не надо осмысливать его проблем, творчески развивать и внедрять в общественное сознание.... Жаль, что сайт РУСО не обнародовал мой текст о мыслях Герцена по проблеме, особенно в «Письмах к старому товарищу...». Почитайте их, может быть его авторитета вам будет достаточно для того, чтобы понять ваши заблуждения о сущности идей и их значении для созидания справедливого общества...

Сорников ответил. Александр, но вот утверждение В.И. Ленина, которое я воспроизвел обнародовано не один раз. Уверен, что Ленин различал понятия ум, образованность и мудрость. Вы различаете? Ещё раз (кстати) хочу сказать Вам: диалектике нельзя научиться ни в вузовской аудитории, ни частным образом у таких специалистов, как Вы. А вот изучая Гегеля, Маркса, Энгельса, Ленина из-а потребности научиться успешно решать реальные проблемы в той области, где человек занят, можно. И только так.

Мой ответ. Почитайте посмертно, недавно изданную монографию профессионала по проблеме АА Ивин «Диалектика. От зарождения до триумфа и краха» (мои ее комментарии не опубликовали на сайте РУСО), а также работы Института Философии РАН и др. по проблеме. Работы не только Гегеля, но и основоположников марксизма-ленинизма, оказались не достаточны для того, чтобы усвоить диалектическое мышление не только народом, но и академиками. В то же время, я схватил сущность диалектического мышления 33 года назад с помощью диалога Платона «Пир». Потом у него нашел множество других идей об нём, что позволяет только с помощью его работ освоить диалектику как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу. На этой основе осознал тот факт, что Р Декарт, Лейбниц

фактически синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику, а Гегель её мистифицировал так, что она остается бесплодной и сегодня. Это ваша общая критика моей трактовки диалектики, которую вы не знаете. Вместо неё развенчайте мои притязания критикой содержания моих Уроков логического мышления на Ютубе с 2020 года (вторая версия, первая была на портале моего вуза, 15 уроков, 4 часа)

Что касается народа, то я тоже представитель народа, а Энгельс констатировал тогда, что народ любит науку больше чем его начальники (констатация этого имеется у Платона или Аристотеля). А советские и тем более современные чинуши, в том числе партократы, не знали и не знают марксизма-ленинизма потому, что не владеют диалектическим мышлением. И для меня ваша судьба хороший факт такого суждения. А мне приходится довольствоваться истиной Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают»

Сорников ответил. Александр, тем не мене правота, явная, на моей стороне. А Вы самоуверенный обладатель "истины в последней инстанции". И о Гегеле: именно он создал с идеалистических позиций (объективный идеализм в отличие от Платона) учение о диалектике. Именно диалектику Гегеля Энгельс (Герцен – ВАГ) назвал алгеброй революции, спустив её с неба на землю (поставив на ноги). Кто одолел Гегеля, тот ничего нового не найдет ни у Платона, ни у Шопенгауэра и т.п. Но зато сумеет усвоить диалектику Маркса и Ленина. Историю философии надо изучать и знать, но нельзя пройденные этапы её противопоставлять новейшим. Маркс, Энгельс, Ленин тоже стоят на плечах гигантов и потому видят дальше их.

Войтов ответил. Лев, вот такого типа полемика и проявляет партократов и только дураки, вроде меня, пытаются внушить им истину

Пуаф РУСО 20.06 23. По совету капиталистов Америки, в Конституцию России 1993 года вписали статью 13: «в России признано идеологическое разнообразие, никакая идеология не может быть установлена в качестве государственной или обязательной».

Я думаю, что Путин В.В. не коммунист, но он лучше не только многих коммунистов, имеющих недостаточное марксистско-ленинское образование, просвещение и воспитание, но и многих высоких «недоучившихся» (Ленин) чиновников КПРФ, как граждан, как патриот, как чиновник и как руководитель России, понимающий на уровне Ленина и Сталина, что интересы Америки и России на данном этапе исторического развития диаметрально противоположны.

Антоненко

1. Хорошо, что вы сформулировали свое видение проблемы. Если есть возможность, пришлите мне позитивный ваш материал по началу «Капитала». Мой адрес [voitovag@](mailto:voitovag@yandex.ru) в яндексе. Мне любопытно узнать, что вы открыли для себя.

2. Мою версию политэкономии на основе указанных вами понятий я дал в «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века». Хотел бы прочитать вашу критику его

3. Давно было ТВ-шоу «Кабачок 13 стульев» и там рефрен – «если сделал переворот в науке, то убедись в том, что сам не перевернулся»

4. Существует не только указанная вами альтернатива. Например, благодарен предкам за свое долголетие и привитый мне образ жизни (не пить, не курить и т.п.) Это позволило обеспечить мое миропонимание. Оно естественно ограничено. Но его не обрели многие коллеги, не прожившие столько. Наука всегда относительна, как и любовь к ней (любопытство, любознательность, жажда познания), а поэтому существует обскурантизм и не понимание наставления нам нашего отца «Любите науку как жизнь». А поэтому не нужно строго судить других, а лучше быть требовательным к себе и не бояться преодолеть психологический барьер неприятия парадоксальных идей. Мне пришлось это осознать полвека назад

Мой ответ Антоненко. Спасибо за материал. Изучил его и не согласен с ним. Называемые вами различия

имеют редакционный характер. Например, «опускание слово «человеческий» вполне закономерно потому, труд является атрибутом людей и т.п. Мою версию АЧТ вероятно вы читали на сайте РУСО, а ее место можете увидеть в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Всех вам благ

Сергею Сметанину. Спасибо за ваши мысли о моем материале. Они не обычно – ожидал редакционную правку, но ваш подход видимо лучше. Я продолжал работу над текстом до получения, и после получения вашего письма. Пытаюсь осознать его с вашей точки зрения. Но, как и у всех, личные аспекты стиля, видимо не преодолею...

Пересылаю сегодняшнюю версию текста. Не обязываю вас просьбой ее комментировать, но может быть она вам интересна... Я продолжаю работу над текстом, сейчас не время ее посылать на РУСО (безразлично будет она принята или нет) С уважением ВАГ

Румянцева. Маркс — западник, но в России сформировался русский марксизм, который мало напоминает исходный марксизм.

Современный западный социализм и социализм, существовавший в России, – **это разные социализмы,**

Другое требование Манифеста Коммунистической партии **«уничтожение частной собственности» у современных коммунистов заменено понятием «обобществление экономики»:**

Однако, встаёт вопрос: чем плохо такое общество, пусть даже не коммунистическое? Если народ Западной цивилизации, в основном, доволен, то чем это не цель?

Марксизм – это не политэкономическое, как видят его такие современные коммунисты, **а целостное системное учение,**

Комментарии мыслей Никитчука 22.07.2023.

Статья автора осмысливает главную проблему современного коммунистического движения - кризис М-Л как ядра КИ. Признавая адекватность её положений и приводимых им аргументов, не отрицаю возможности уточнения некоторых из них. Скажем, подвергание им

сомнению принципа коммунизма «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Приводимые им аргументы актуальны для современного менталитета людей, воспитанного коммерческим (рыночным) образом жизни, когда главным оказывается престижность потребления. При коммунизме его естественно не будет. Но главным упреком автору считаю не то, что написано в его статье, а чего в ней нет. В этом вижу некоторую аналогию с позицией крестьянина в повести «Военный летчик» Сент-Экзюпери, акцентировавшего значение не наличного, а отсутствующего в оружии. Главным недостатком статьи признаю отсутствие у автора того, что станет началом преодоления кризиса М-Л. В трактовке автора не видно оснований для определения главного звена, как исходного для преодоления сложившегося положения. Упования на простые призывы, типа мудрости кота Леопольда, или простые констатации актуальности М-Л и т.п. давно не работают. А поэтому главный недостаток статьи автора - он не указывает «как преодолеть кризис М-Л», «что делать?», «с чего начать?»

Не только в комментариях, но и в статье не возможно объяснить фундаментальные основы проблемы. Ограничусь подходом к ним на основе главных постулатов материала автора. Обозначу формализовано их обратную зависимость: кризис М-Л → идейный разброд его последователей → поражение комдвижения. Основанием всему этому являются относительность М-Л как науки вообще в виду не осознания подмены философии филодоксией в современном обществе и вытекающими из этого ложными трактовками сущности науки, теории, мышления, диалектики и т.д. В этих условиях не может быть догматизации М-Л и не понимание его как единства науки и идеологии. В частности, приводимая авто-

ром мысль Энгельса о том, что «наше учение» - руководство к действию является парафразом идеологической субстанции М-Л, той истины, которую автор перманентно отрицает на сайте: М-Л есть ядро КИ, являющееся руководством к действию. Именно непонимание этого современными коммунистами делает «марксизм односторонним, уродливым, мертвым». И это происходит потому, что они не осознают в должной мере сущности идеологии, ее соотношения с наукой вообще.

Выход идеологии на первый план классовой борьбы в XX веке требует прежде всего разработки идеологеведения, которое адекватно объяснит идеологию и ее научную основу вообще, особенно М-Л. Все это станет основанием спасения убитых господствующей идеологией главных элементов М-Л - философии, прежде всего ее диалектики, и политэкономии. Исходным для этого могут быть осуществления диалектического замысла Маркса, поддержанного Энгельсом и Лениным. Вне такого подхода, не может быть ни развития М-Л и ни его понимания, что и составляет субстанцию современного кризиса М-Л.

Догматизм - атрибут доктринальной науки в функции в идеологии. Специфика догматизма М-Л в виду кратковременности исторического периода его существования, не решения замыслов его основоположников, прежде всего диалектического, и жесточайшая борьба с ним буржуазной идеологии, стремящейся сделать его неопределенным, расшатать его основы. В связи с этим марксисты постоянно ведут борьбу с ревизионизмом, оппортунизмом, реформизмом М-Л, что, в свою очередь, усиливает его догматизм. Преодолеть все это возможно только творческим его развитием на основе выполнения замыслов его основоположников - превращения диалектики в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие»

и на его основе теоретизацией всех наук. Но этот подход не находит признания не только на сайте РУСО, но и в других сферах общественного сознания.

Никитчук 31.07.2023 Проблема экологии осознана давно. В целом безрезультатны многочисленные страдания по ней. Они, как обычно, не показывают возможностей ее решения и не активизируют в должной мере духовное, идейное наследие общества. По моему мнению, нужны философская, интеллектуальная, научная революции общества. Они обеспечат развитие интеллектуальной способности народа – умение логически, диалектически мыслить и на этой основе теоретически понимать реальность с тем, чтобы объединиться для создания справедливого общества и решения всех его проблем, в том числе экологических. Все необходимое для начала имеется – его создали основоположники науки, прежде всего средневековые философы, синтезировавшие логику и диалектику в диалектическую логику. Обобщение их мыслей представлено в Уроках логического мышления на Ютубе с 2020 года

Его ответ мне. Кто о чем, а вшивый о бане. Конечно "нужны философская, интеллектуальная, научная революции общества". Кто об этом спорит? И они есть! Но вот с умением "логически, диалектически мыслить и на этой основе теоретически понимать реальность с тем, чтобы объединиться для создания справедливого общества и решения всех его проблем, в том числе экологических" как-то не очень. Как-то с развитием интеллектуальной способности народа у народа плохо и раньше получалось и сегодня не блещет. Все это Ваши фантазии, г. Войтов, Ваша переоценка возможностей диалектики, философии и т.д. в решении конкретных задач. Выход из ситуации в приходе к власти при поддержке народа тех, кто этими способностями и знаниями владеет.

Мой ответ. Давно известный закон педагогики – научить легко, а переучить невозможно тех, кто не способен преодолеть психологический закон неприятия парадоксальных идей. Этот ваш атрибут мне известен

давно, а поэтому я писал не для вас... Несколько замечаний по поводу ваших суждения, начиная с их конца.

1. Только тот, кто овладеет диалектикой как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» и на этой основе теоретически поймет, прежде всего, хозяйство, просветит народ и превратит его в свой электорат и с его помощью придет к власти

2. Вы правы – народ не владеет диалектическим, логическим мышлением и сегодня по Лао Шэ "у каждого дурака своя логика», а поэтому и льется сейчас кровь...

3. Насчет моей фантазии. Я – политэконом по образованию, исследованию и обучению с 1963 года. Маркс констатировал убийство политэкономии, что стало нормой и у нас в новое время. Если вы можете не только читать, но и понимать прочитанное, то сравните мою последнюю версию «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века» (сейчас в продаже 4-е изд., см, сайт ИТК Дашков) и сравните ее с ≈ 20 версиями политэкономии последних 10 лет. Вы воочию, наглядно увидите, как практически работает диалектика и позволяет понимать «многое немногими словами» и т. п. Не сомневаюсь в том, что вы этого не поймете, а студентам это помогало понять... Если политэкономии Вам не по силу или не по духу, то воспользуйтесь моим пособием «Деньги» (сейчас в продаже 5 издание) или учебным пособием о технике (материальные производительные силы общества, по Марксу). С ее помощью поймете парадокс – $\approx 50\%$ технарей не знает сущности техники, машин и даже болтов...

4. Как и все вы претендуете на умение диалектически мыслить, хотя этому никто вас ранее не мог научить. Читайте АА Ивина и Ильенкова, которого за это довели до самоубийства (недавно издана его книга «Страсти о тезисах», поинтересуйтесь ею). Напомню, Г Волков

назвал научными жуликами тех, кто признает диалектику конкретно-научным методом познания. Может быть и вы являетесь им? А я точно научный жулик и мне не нужно диалектика как болтовня... Так что Вы правы насчет моей вшивости по поводу диалектики. Студентам хватало одной пары занятий для того, чтобы освоить азы диалектической логики и практически применять ее и тем более понимать на ее основе объяснение самой трудной сегодня науки – политэкономии. На это ориентированы и мои уроки логического мышления на Ютубе, которые ... воспринимают как мы в студенчестве в качестве мухоморов. Между прочим, применение диалектики порождает кладограммы (посмотрите их виды в интернете), являющиеся нормой современной мировой биологии. Пр продемонструйте вашу способность объяснять все объекты на их основе...

5. И последнее о вашей фразе: «Кто об этом спорит? И они есть!» Вы не компетентны в современной специальной литературе и не знаете, что сегодня господствуют заблуждения в понимании философии, интеллекта, науки; сегодня нет (классической) философии – от неё отказались и подменили филодоксией, интеллектом называют мозгование всех живых существ; науку не считают атрибутом общества и признают ее возникновение 3 века назад... Без решения этих проблем продолжиться постнаучная болтовня, в т. ч. стенания об экологии... Все это не просто печально, но, как истинно вы констатируете, самоубийственно ...

Иван Никитчук ответил. Уважаемый г. Войтов! Вы, извините, как дятел, долбите одно и то же. Ведь моя заметка к политэкономии и к Вашему преподаванию не имеет никакого отношения. Заметка констатирует лишь тот факт, что человек игнорирует законы природы, вступил с ней в открытую войну, которую он проиграет. Ибо бороться с проявлением объективных законов природы заранее обречено на поражение. Удивляет Ваша "прозорливость" определить

могу я диалектически мыслить или не могу. По-моему, в этом отношении у Вас какая-то навязчивая идея. Мне кажется, что именно неумением диалектически мыслить страдаете Вы сами.

Мой Ответ. Мне понятно ваше объяснение проблемы экологии, и я полностью разделяю вашу позицию. Но у вас нет объяснения как ее решить? Мой подход – развитием интеллектуальных способностей людей и обучением их диалектическому мышлению и на этой основе теоретическому пониманию всех проблем с тем, чтобы объединить народ и завоевать власть ... Это и следует считать главной задачей развития коммунистической идеологии, прежде всего марксизма-ленинизма. А поэтому надо осознать и осмысливать содержание и проблемы марксизма-ленинизма и почему он не спас СССР и не объединяет сейчас народ. И без осмысления функции философии и политэкономии, их проблем и т.п. не решить исходной задачи социалистического переустройства по Ленину - убедить народ (убедить-завоевать-управлять), а тем самым и проблем экологии. При капитализме эта проблема не решается.... Да, для меня это навязчивая идея, поскольку иные подходы считаю болтовней....

Никитчук. Войтов! Развивать интеллектуальные способности людей конечно надо, особенно, если они хотят развиваться. Я Вам напомним, что в 1917 году ни крестьяне, ни солдаты (те же крестьяне), ни рабочие и слыхом не слышали о диалектике, философии, политэкономии, но под воздействием пропаганды большевиков, которые всем этим обладали, они поняли, что можно стать хозяевами своей жизни в своей стране, и совершили революцию - первый шаг к этой жизни. Дело не столько в диалектике, сколько в осознании своих интересов и путей их достижения. Но это дело не диалектики и политэкономии, а партийной пропаганды, агитационной работы партии, что на сегодня является в большом дефиците. Сидя в Думе, этого не сделать.

Мой ответ В 1917 году война вразумила народ, а поэтому он и «без Маркса разбирался в том, в каком идти сражаться стане» (Маяковский). В таких условиях было

достаточно простой пропаганды даже безграмотным людям. Но в последствии этого было недостаточно, тем более сегодня. И без философии и политэкономии, как составных частей М-Л по Ленину, не превратить народ в электорат для защиты его же интересов. Советские их версии были недостаточны потому, что игнорировали многие мысли (замыслы) Маркса, Энгельса, Ленина и более того признавали их ошибочными, а поэтому без фундаментальных исследований данной проблемы не решить. И только РУСО могло бы это организовать, если бы овладело диалектикой как нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием. Все необходимое для начала имеется, но препятствием является «самая неприступная крепость» - черепная коробка...

Лев Сорников. "Продемонстрируйте вашу способность объяснять все объекты на их основе..." Отличный совет! Почему бы его не применить к самому себе, т. Войтов? Почему рухнула социалистическая система в Европе, начиная с СССР и устояла в КНР, СРВ, НРЛ, на Кубе и сегодня набирает обороты в странах с менее развитым капитализмом Азии и Л. Америке? И главное, какие задачи вытекают из этого факта для компартий? И очень удивляет Ваше упорное стремление сделать историю философии заменой вершины в её развитии, реальной основы диалектики Маркса-Ленина - именно на которую прямо Ленин указывал как на источник марксистской философии.

Мой Ответ. У меня ряд работ посвящены объяснению проблемы. Краткий ответ - закономерная относительность трудов Маркса, Энгельса, Ленина, их догматизация, отсутствие творческого развития их идей и т.п. привели к тому, что «мы не понимали обществ в котором живем» и не смогли определить стратегию его развития. А другие страны не побоялись прослыть ревизионистами и т.п., учли свою самобытность (чучхе в КНДР) и совершают становление социализма на основе концепции социализации. А у нас этого не поняли и сейчас не понимают, хотя Зюганов информировал Путина о том, что 11

партий исходят из неё. У меня давно есть глава о ней в политэкономии, а РУСО не принял ее для обнародования на сайте.

Последнее предложение. Ради понимания содержания философии как исходного элемента М-Л приходится изучать всю ее историю и даже то, как возникла потребность в ней до ее возникновения. Тем более приходится вникать в мысли Маркса, Энгельса, Ленина чтобы понять, что философия - самопознание науки или наука о науке по Платону, и её главный продукт – диалектика как органон теоретизации всех наук. Именно эта идея – главный вклад Энгельса в понимание философии и диалектики, что не поняла элита советской философии. Последний месяц штудирую в Ленинке только что изданный семитомник трудов Ильенкова и книгу о нем «Страсти о тезисах». На основе его заблуждения о диалектике в связи с трактовкой позиции Деборина, проштудировал сегодня главный труд последнего и наконец осознал то, как советские не только партийные функционеры, но и философская элита с 1920-х гг. убивала истинное понимание философии, особенно диалектики, осознанное Энгельсом, изгоняя тех, кто был настоящим его последователем. Поразительно все это. Когда закончу этот поиск могу поделиться с вами текстуальным анализом борьбы с Дебориным и Ильенковым (если вас это интересует). В результате философию подменили филодоксией, а диалектику бесплодной эклектикой и не смогли ее использовать для теоретического понимания нашего общества и того как его развивать. В результате М-Л не был понят в полной мере и не спас СССР

Лев Сорников. Уважаю Вашу убежденность и усилия, но не разделяю Вашей диалектики. Она, как считаю, оторвана от жизни. Ваше объяснение причин катастрофы КПСС может устроить только обывателя, хвастающего тем, что он хранит партбилет КПСС в

ящике стола. Социализм - это живое творчество масс, как известно. Массы были временно в некоторой степени отчуждены от власти и собственности и поэтому от творчества в области социализма. Партэлита, которая сделала марксизм-ленинизм витриной своего всевластия, не позволила даже приступить к демонтажу партгосмонополии. Все остальное логика начавшегося кризиса. Кому, какому рабочему, инженеру, агроному, учителю и врачу нужны Ваши научные изыскания в области философии, которая еще в прошлом веке как таковая умерла в качестве науки наук? Никому не нужны. Им нужен ответ на вопрос, что делать практически, на который такие, как вы, ответить не способны. Я в статье пытаюсь ответить, и мой ответ носит не умозрительный характер. Нужно выдвигать лозунг Советской власти и сплотить вокруг него рабочий класс. И использовать буржуазные выборы в целях достижения не большинства партии КПРФ в Госдуме, а большинства сторонников восстановления Советской власти и в Госдуме, и, главное, в трудящихся массах, готовых самым решительным образом защищать свой выбор.

Сорникову

1. Сочувствую вам. Кто-то говорил (забыл) – если не интересоваться философией, то попадешь в плен к идиотской ее форме. К сожалению, кратко не объяснишь ее вам (да и я только на днях осознал важный ее момент). Философию действительно убили век тому назад, а Энгельс спас ее, назвав ее предметом логику и диалектику. И это в целом соответствовало ее пониманию Марксом и Лениным. И напомню, именно ее Энгельс назвал в последний год жизни резондэтром (французская идиома, использованная Марксом в «Капитале» - «право на существование») марксизма. И на днях осмыслил факт – Деборин отстаивал такую ее трактовку в 1920-1930 годы и потерпел поражение. Затем Ильенков спасал концепцию философии Энгельса 25 лет за что его довели до самоубийства. Но он превратно понимал сущность диалектики, видимо из боязни быть обвиненным в деборинизме (у него есть мысли об этом). В результате истинна оценка

АА Ивиным бесплодности советской диалектики как основания социализма. Если ее не спасти как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие», то общество погибнет. Все необходимое для овладения могуществом диалектического мышления есть. Изучая ее более полвека для обучения студентов «Капиталу» (а вы помните мысль Ленина – 1\2 века спустя ни один марксист не понимает «Капитала» потому, что не овладел диалектикой), я в 1991 году схватил сущность диалектического мышления в диалоге Платона «Пир» (потом у него нашел много мыслей о технологии диалектического мышления). А потом осознал сверхкраткое объяснение диалектического мышления в 5 правиле руководства ума Декарта, соритах Лейбница и на этой основе осознал композицию «Капитала», которую Маркс назвал триумфом немецкой науки и которую не поняла вся сволочь научной элиты, хотя ее указал Ленин, называя ее «костяком», «скелетом» «Капитала»: товар → деньги → капитал. Это кумулятивный ряд как основа системного объяснения. Его легко конвертировать в дихотомную модель Порфирия и кладограмму, на основе которой существует сегодня мировая биология... Аналогично надо объяснять и все остальное... При таком объяснении можно учить многому немногими словами и теоретически понимать сущность. Студентам хватало одного занятия для того чтобы схватить такую методику (по Декарту) объяснения и с ее помощью объяснять другие объекты. Все это на порядок сокращало их усилия на изучение политэкономии и тем самым понимания современного хозяйства. Но это же нужно и для понимания всех иных наук и вещей быта. Посмотрите мои уроки логического мышления на Ютубе, скажем как с их помощью объяснить стул, борщ и т.п.

2. Моя старший брат (царство ему небесное) проработал на заводе всю жизнь и любил говорить «когда съедят подметки», тогда и овладеют могуществом диалектического мышления. Но боюсь, что произойдет беда ранее (что допускал Ильенков).

3. Вы повторяете часто мысль, которую отвергли все основоположники не только науки, но и культуры... Почитайте А Герцена, особенно его письма старому товарищу (Сайт РУСО не принял мою статью об этом). Социалистическая идея не возникает стихийно у народа, ему ее надо объяснить. В 1917 году это можно было сделать легко и быстро, а сегодня так не решить проблемы потому, что господствует западная идеология. Вы видимо не знаете экономикс, которой учат сейчас всех вместо политэкономии... Её авторы отвергают эксплуатацию вообще и т.п. Обученные ей студенты будут служить своим врагам. И не просто их переубедить – нужна контрпропаганда и не трудами Маркса, Энгельса, Ленина, а доступными и истинными учебными пособиями, написанными на основе диалектики

4. Повторю еще раз. Диалектическое мышление создано основоположниками, его легко и быстро усвоить, и оно сокращает на порядок усилия для понимания даже обыденных вещей, а тем более науки. С ее помощью надо теоретизировать все науки по Ленину. Как это выглядит можете посмотреть в моей версии «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века» (ее никто сейчас не пустит к студентам, но в коммерческом издании и без гонорара сейчас предлагается 4 ее издание желающим понять современное общество). Без этого господствует наивное скудоумие и на данном сайте.

Лев Сорников ответил. Александр, кто это говорит о ненужности интересоваться философией? Именно её следовало преподавать в вузах! Вместо того, чтобы навязывать отдельно диамат и истмат. Вы упорно не хотите понимать, что вытекает со всей очевидностью

из того, что вы пишете на этом сайте, что диалектика должна стать системой мышления, таким его качеством, когда диалектический подход становится чем-то органическим для человека, а не набором правил. *Стихийная диалектичность присуща людям труда, относящимся к своему делу творчески.* ☉ Именно это позволило советскому народу, только что ставшему самой образованной нацией в мире, достичь невероятно огромных успехов в развитии и противостоянии Западу. Но стихийной диалектичности слишком мало для компартии и её лидеров. Особенно в ранге вождей. Вот они обязаны осваивать диалектику Маркса-Энгельса и Ленина в процессе своей партийной работы. И именно эту диалектику, а Платона и прочих гениев прошлого надо знать как предтеч.

Мой Ответ. Что не слово, то проявление непонимания проблемы вообще, философии и диалектики в частности.

1. Если бы вы интересовались философией, то вы бы знали, что ее убили уже в XIX веке и сегодня ее нет, сегодня господствует филодоксия.

2. Маркс и Энгельс спасли философию, а Ленин поддержал их подход, но советские их последователи не стали их последователями в действительности. В этом можно убедиться с помощью судьбы Деборина и Ильенкова

3. Диамат – истинная философия, но не адекватно изложенная. Были учебные пособия, скажем философов моего вуза до моего поступления в него, которые довольно адекватно объясняли философию как метод познания. Истинной является и истмат, но в качестве не философии, а общей теории социологии. Его также надо развивать, преодолев причуды объяснения того времени.

4. Да, стихийная диалектичность существует, но обычно не у народа. Особенно актуальна эволюционная ее версия в качестве кладистики. Есть факты ее применения даже в математике. Но нормой диалектика станет на основе разработок ее основоположников – Платона, ДЖ. Локка, Декарта, Лейбница. И такой ее форме надо

учить в школе, тогда на порядок вырастет образованность нового поколения, и оно сможет переумнить Запад по АА Зиновьеву.

5. Стихийная ее форма не спасла СССР. Почитайте АА Ивина об этом

6. Действительная проблема: По закону периферийного развития ГА Багатурия импульсы развитию формируют представители периферии, но по библейскому Экклезиасту мудростью бедняков пренебрегают, а поэтому представители власти не слушают бедных, так это и у коммунистов. Все поют им хвалу, но моськи не становятся слонами и вождям. В этих условиях только поумнение членов партии является единственным условием для выбора ими своих лидеров и успешного решения проблем. Если бы партократы усвоили диалектику, то они быстро бы убедили народ в ее актуальности как нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия, а вместо этого они убивают М-Л: так это было в случае с Дебориным, с Ильенковым и так это сейчас, в том числе на сайте РУСО

Комментарии к М Лисицыну. Ишутины и ключевские, РУСО 3 августа 2023. Превосходны и актуальны идеи статьи. Спасибо автору, в том числе за образность объяснения. Мне не в поной мере понятно конечное суждение. Попытаюсь его высказать на основе своего подхода. Закономерно обращение к молодым и актуально выделение их групп. Рационально это представить дихотомной моделью Порфирия с тем, чтобы было нагляднее и информативнее. При этом можно уточнить используемые слова для названия групп. По моему мнению, первый уровень модели: пассивные ↔ активные. Первых подавляющее большинство, возникающее в виду многих факторов – не повезло с местом и обстоятельствами жизни, психическим складом и т.п. Меньшинство может

быть представлено «детьми солнца» ↔ «трудягами». Первые - в целом абсолютное зло и только редкие из них становятся гуманистами, идейными... Трудяг следует поделить на эгоистов ↔ альтруистов. Первые стремятся стихийно или воспринимают господствующую идеологию ради богатства помощью бизнеса, который чаще всего не обходится без криминала. Мизерная их доля достигает устраивающей их цели. Альтруисты становятся подвижниками – исследователями («учеными») ↔ революционерами (харизматиками??) по автору. Обычно и тех и других можно считать с помощью пальцев – их очень мало. И здесь субъективное суждение с точки зрения исследователя. Деятельность харизматических «революционеров» не обязательно положительна для народа. Без усвоения ими науки, а точнее без громадных усилий на поиск адекватной науки, они не станут вождями народа и их самопожертвование окажется бесплодным... Что же касается исследователей-инноваторов, то результаты их трудов больше всех иных... К сожалению, это не понимают сегодня даже продвинутые, особенно в связи с проблемой идеологии... И это высказано давно, но обычно игнорируется. Только недавно в преклонном возрасте прочитал письма А И Герцена «старому товарищу». Вчитайтесь в них и поймите «что надо делать» и «с чего начать» для успеха и оцените усилия Маркса в то время по разработке политэкономии и их значение для всего общества. Только «скалолазы» по Марксу найдут те идеи, которые спасут общество, при этом «сгинув» в безвестность Леты.

Комментарии. В.Н. Федоткин. **Помирятся ли русские и украинцы?** РУСО, 3 августа 2023

Актуальны мысли автора, но проблематичны, начиная с заглавия статьи. Надо «зреть в корень» - идет война

не русских и украинцев, а русских и украинцев с маргиналами- западниками, не понимающими того, что они нужны Западу, прежде всего США, как пушечное мясо в их стремлении к мировому господству. Не точно и следующее: не только были, но и сегодня много смешанных браков и родственников по разные стороны фронта.

Автор адекватно констатирует недостаточность существующей идеологии для братания с украинцами, но не указывает путь её перелома и что, скажем, ему бы следовало делать для объединения

Актуальные соображения автора об эффективности вложений 5↔200 млрд долларов. Именно неадекватность информационно-пропагандистских деяний породила все это и в целом игнорируется сейчас

Лев Сорников. Я, конечно, и не подумал изучать эту книгу, совершенно ненужную по своему содержанию, борющемуся сознательному рабочему классу. Время пухлых томов прошло - нужна технология. Для рабочего класса важно действительное коммунистическое действие по ликвидации власти эксплуататоров. А для этого есть проверенные временем пути: организация в партию нового типа, лидеры которой умело руководствуются диалектикой в своих решениях и умеют простыми словами объяснить свои позиции массам, чтобы повести их за собой. КПСС и компартии других стран потерпели поражение именно из-за потери диалектики Маркса и Ленина. Все остальное - отвлечение рабочего класса, включая интеллигенцию и марксистов от реального дела.

Проблемы идеологии можно выразить в нескольких предложениях: Есть на протяжении тысячелетий две идеологии: идеология личной свободы и идеология социального равенства и справедливости. Только диктатура пролетариата соединяют эти две идеологии в единое целое. Но для успешного руководства делом коммунизма нужна теория, отличная от формационного подхода, противоположная ему. На этом мы и прогорели.

Мой ответ.

1. Вы много раз писали о том, что вы книг не читаете... Так держать...

2. Ваша мысль: «КПСС и компартии других стран потерпели поражение именно из-за потери диалектики Маркса и Ленина». Никакой диалектики Маркса и Ленина не существует вообще, а поэтому Маркс и не выполнил своего намерения изложить диалектику кратко. А Энгельс специально писал о том, что он не пишет руководства по диалектической логике. Об этом много мнений разных современных авторов

3. Ваша мысль: «Проблемы идеологии можно выразить в нескольких предложениях: Есть на протяжении тысячелетий две идеологии: идеология личной свободы и идеология социального равенства и справедливости». Если это так, то не нужен марксизм-ленинизм и его развитие. К сожалению, это факт и ни один член партии не знает их адекватно и не понимает потому, что не овладел диалектикой. И вы это оправдываете. В этом вы истинно проявляете позицию партократов, журналистов...

4. Предпоследняя ваша мысль «Но для успешного руководства делом коммунизма нужна теория, отличная от формационного подхода, противоположная ему» включает рациональность полемики с вами Хотя, чем черт не шутит, может быть вы создали такую теорию типа ноосферизма и просветите всех...

Иван Никитчук ответ Шагину. Удивляюсь зашоренности некоторых "марксистов". Нет большей глупости, чем утверждать, что идеология - это философия, политическая экономия, социология. Во-первых, социология и научный коммунизм, который является одной из составляющих марксизма, это несколько разные понятия. Во-вторых, идеология, в отличие от марксизма, который является строгой наукой, не является таковой. Идеология - это система моральных, нравственных и других ценностей, которые должны быть реализованы в образе будущего общества. Марксистская идеология - это система ценностей рабочего класса, строящего коммунистическое общество, в котором отсутствует эксплуатация, угнетение, бес-

праве, замещаемые дружбой, братством, сотрудничеством, обеспечением всех прав человека и т.д. Так что, т. Шагин, учите матчасть, и желательно не по словарям, а по первоисточникам.

Мои соображения (не выставленные на сайте)

Нужно быть профессионалом обществоведения, а вам лучше изучать матчасть вашей профессии. Это вы максимально зашорены и я убежден в том, что вы не поймете этой своей судьбы, как и в том, что я вас не переспорю, что и не собираюсь делать.

Большинство исследователей признают идеологию множеством идей. Их главной формой являются науки, прежде всего названные три науки. Их марксистская версия объясняет эксплуатацию, угнетение и т.п., что является основой понимания главных ценностей народа

Никитчук. Вы не поняли то, что Ленин назвал социализмом – утопические научные доктрины о строительстве нового общества, а не практику, которой, как вам известно, тогда не было. А это и есть субстанция социологии как науки об обществе, в т. ч. о классовой борьбе, называвшейся ранее у нас истматом и «научным коммунизмом».

Меня поражают ваши амбиции на функцию божественного гуру марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. Ваши оценки других, больше подходят вам ...

Никитчуку. Почитайте «Три источника...» т.23. с 47. В статье Ленин называл третьей частью марксизма «французский социализм». Что это такое? Потом он конкретизировал: «Различные социалистические учения немедленно стали возникать...». Значит речь идет об учениях. Что такое учение или иностранный синоним «доктрины»? Это вторая форма науки. При этом он уточнял – все эти учения были утопичными или «утопический социализм». Утопический социализм – это доктринальная наука с ее атрибутом – плюрализмом. Конечно, обычно

господствует пренебрежительное отношение к утопическому социализму... Но Ленин не развенчивает его, а констатирует ошибочность объяснения путей созидания нового строя в этих учениях. Далее он сводит эту проблему к учению о «классовой борьбе». И показывает основания ее успеха – использования первых двух элементов марксизма. «Только философский материализм Маркса указал пролетариату выход из духовного рабства, в котором прозябали донныне все угнетенные классы. Только экономическая теория Маркса разъяснила действительное положение пролетариата в общем строе капитализма». Это и указывает главное в коммунистической идеологии, а не пословицы, поговорки, притяжки и другие формы народной мудрости, называемые вами «принципами».

Название учебного пособия о третьем элементе марксизма-ленинизма «научным коммунизмом» было не корректно. Надо было бы говорить об актуальности теоретического объяснения классовой борьбы и учений о ней. Все это объясняется в той или иной мере в истмате как общей теории социологии. Но к тому времени этот термин не получил широкого распространения, а сегодня он является главным и именно его можно назвать третьим элементом марксизма-ленинизма, объединив его с истматом.... Но я этим не занимаюсь...

Иван Никитчук отвечает мне: Привожу Вам полностью третью часть статьи Ленина, где речь идет о социализме, как источнике и составной части марксизма, которая свидетельствует, что она не имеет ничего общего с Вашими измышлизмами и фантазиями. Утопические ученья не имели к науке никакого отношения.

Ответ. Вы бы лучше перекопировали всю статью Ленина – в ней истинно показана проблема, а ваши «измышлизмы и фантазии» не имеют никакого отношения к науке – пониманию её сущности и т.п., а поэтому вы и не

понимаете доктринальной сущности утопического социализма. Я осознаю вашу профессиональную природу говоруна (по Герцену, когда говорить хочется, а сказать нечего» по существу) и не могу с ней соперничать, а поэтому не вижу смысла продолжать полемику. Будьте счастливы

В Лукичеву. Да..., но... Интеллигенция – скорее специфика нашей страны. На Западе образованные люди обычно были представителями богатого сословия, а не прослойкой. И грамотность там больше затронула народ. У нас же практическая поголовная безграмотность народа и обособление образованных (грамотных) как прослойки. ... Любопытны соображения Луначарского об этом.....

Ленин актуально констатировал отмирание интеллигенции в виду культурной, научной, интеллектуальной революции и поднятия народа до уровня интеллигенции. И это фактически происходило в нашей стране, но, естественно, не завершилось

Истина, а не глупость – отмирание интеллигенции по мере создания нового общества. Ваша следующая мысль - абсолютное заблуждение: «Во-вторых, интеллигенция рассматривается как неизбежное зло классового общества, предполагает свое "уничтожение" вместе с классами при коммунизме. Эта глупость свидетельствует о полном непонимании сути проблемы». В ее основе широко распространенное заблуждение об отмирании разделения труда по мере строительства нового общества. Не считаю обоснованным аргументом мысли основоположников об этом. Рост духовного, интеллектуального потенциала народа не отменяет обособление профессий, как и единство физического и умственного труда.... Естественно, нужен не экспромт при объяснении данного факта....

Фуад 02.09.23. Теперь дело только за тем, чтобы организовать массовый марксистско-ленинский всеобуч населения, как это делал Ленин. Я считаю, что подобно тому, как капиталисты заботливо выращивают фашистов для охраны своего богатства и власти, трудящиеся рабочие, крестьяне и интеллигенция должны выращивать революционеров для защиты своих материальных, культурных, моральных и бытовых интересов. Пока мы это не поймём, мы будем оставаться бедными, униженными, оскорблёнными и подвергающимися постоянной опасности со стороны капиталистов и их наёмных слуг, в том числе фашистов типа Адольфа Гитлера и Владимира Зеленского.

В заключение хочется привести одно очень ценное высказывание Ленина: «Во всякой школе самое важное – идейно-политическое направление лекций. Чем определяется это направление? Всецело и исключительно составом лекторов (т.47, с.194).

Кулиеву: Что такое марксизм? РУСО 26 сентября 2023. Интересны и полезны мысли автора не только в данной статье. Что же касается эксплуатации, то его объяснение не адекватно сегодняшнему времени. Маркс объяснил исходную, главную на то время форму эксплуатации, но сегодня много её форм не только наёмного труда, но и всего населения земного шара. Гипотеза системной их трактовки дана мной в версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». На данном сайте специальная статья об этом. Исходя из такой трактовки современной эксплуатации лозунгом должно стать «За народ», а не только за рабочий класс, чем заканчивает автор

Кулиеву. Ваш «бойцовский» характер красит вас, но проявляет вашу бестактность. В таких случаях, я обычно уклоняюсь от бесплодных полемики. Сейчас попытаюсь ответить кратко не для вас, но продолжать в таком духе не буду...

1. Ваша ремарка уместна: «Прежде чем писать о какой-то новой политэкономии 21 века, уясните себе, что такое вообще политэкономия». Работая политэкономом ≈60 лет, в т. ч. полвека её педагогом, не встречал объяснения

истинного понимания сущности политэкономии. Укажите свою или чужую работу, которая объясняет сущность политэкономии. Мое ее видение изложено в ряде работ, в том числе в специальной статье с названием «Что такое политэкономия?» Её не принимают к публикации иные ее энтузиасты, тем более клоакеры марксизма, а поэтому и не разрабатывают, по моему мнению, ее версию, адекватную современности. Мое понимание политэкономии в форме статьи имеется на сайте РУСО, можете познакомиться с ней и высказать свое мнение. На основе такого ее понимания разработал ее версию как учебного пособия с названием «Хозяйство, экономика, рынок». Её, естественно, не приемлют в вузах, но спрос на неё имеется и сейчас продается 4-е ее издание (смотрите портал Дашков...)

2. Постулат моей её версии: «Капитал» Маркса – вершина политэкономии, не понятая по Ленину его последователями в виду не понимания метода «Капитала» - диалектического мышления. Поэтому полвека разгадывал «премудрость скучных строк «Капитала» по С Есенину и опубликовал все это в виде своей версии философии как самопознания науки и прикладной к ней диалектической логике. Популярно изложил технологию диалектического мышления в «Уроках логического мышления» на Ютубе с 2020 года. На его основе и разработал политэкономии современности. Сравните ее с примерно 20 версиями политэкономии последнего десятилетия и сделайте свой вывод ...

3. Её элементом является мое понимание множества форм эксплуатации капиталом не только посредством рынка труда, но и всех потребителей и вообще всего народа. Укажите мне в какой версии иных авторов имеется такое объяснение системы форм эксплуатации. Все, как и вы, пересказывают эксплуатацию наемного труда

(пролетариев) и игнорируют иные её формы. Системное же её объяснение позволяет объединить не только пролетариев, но и иных форм тружеников, в том числе предпринимателей в строгом смысле слова и даже мелкую буржуазию или в целом народ в борьбе против олигархии...

О русском мире. Поддерживаю трактовку автором русского как социалистического мира разных народов. Как русскому мне нечего защищать русских – это аксиома для меня. Я знаю о своих не русских корнях и это не мешает моей рускости... При защите русского мира важно учитывать много фактов жизни, без которых можно стать или националистом или шовинистом... И это актуальный аспект жизни нашей страны... Русскими являются не столько по национальности, сколько по идейности, духу, по культуре... Вполне обоснованно Сталин защищал русский мир и т.п. Не забывайте о том, что за рубежом русскими считают всех граждан РФ...

Кулиев Осторожно Кулиев. Не могу судить однозначно – его тексты проявляют его марксистско-ленинское невежество или факты буржуазной идеологии, в которой искажения в форме ложки дегтя... Его агрессивность не располагает к полемике с ним, но опасно отмалчиваться на его трактовки. В частности, по данному поводу...

1. Завершением его материалов является слоган «За рабочий класс!». Видимо автор не знает главного лозунга марксизма-ленинизма, призывающего объединиться пролетариату, а не только рабочим. Это теперь более актуально по сравнению с XIX веком. Сегодня уместнее защищать интересы трудящихся и даже народа. Но для этого надо теоретически объяснить систему форм современной эксплуатации, что является основанием

единения даже с определенными слоями предпринимателей (для этого надо знать их сущность – фермеры, ремесленники, торговцы и т.п.)

2. Эксплуататорами являются не только называемые им субъекты, но прежде всего финансовый капитал. Игнорирование этого не позволяет объединить трудящихся....

3. при подготовке нового «штурма неба» следует объединять как можно больше людей, но для этого их надо просветить – они должны одинаково понимать реальность и тогда у них возникнуть адекватные единые цели. Концепция социализации не только объясняет все это, но и практически применяется в КНР. В таком случае для строительства социализма используется государственная форма собственности. При коммунизме собственности не будет вообще... И только таким путем возможен переход к коммунизму. Об этом много собственных мыслей Маркса, Энгельса, Ленина...

4. «непременное условие для объединения левых в одну единую коммунистическую партию» - творческое развитие марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии и овладение им членами партии. Но для этого надо выполнить замыслы Маркса, Энгельса, Ленина по развитию их идей. Иначе никакого идейного единства быть не может

5. ПОСЛЕДНЕЕ И ВИДИМО ГЛАВНОЕ – антитеза мысли автора: «Признание необходимости антирелигиозной пропаганды есть пробный камень, на котором проверяется действительное понимание левыми коммунистического рабочего движения вообще». Она свидетельствует об абсолютном непонимании проблем современной коммунистической идеологии. Не религиозная идеология является главным врагом современного общества, а буржуазная «постнаучная» наука, прежде всего

филодоксия (отринувшая истинную философию) и «экономикс», подменивший политэкономия (о чем писал Маркс). Именно с помощью этих лженаук сегодня воспитывают подрастающие поколения, и преодолеть это можно только на основе творческого развития марксизма-ленинизма. На такой основе вполне возможно объединение с верующими... Так это было ранее и так часто имеет место сейчас... Не воюйте с религией....

Брагину Как журналист, вы знаете азы марксизма-ленинизма. Ранее их было достаточно, а сейчас нет. В основе СССР была государственная, а не общественная форма собственности... По мере развития социализма она должна была стать общественной, а при переходе к коммунизму она отмирает, как собственность вообще.... Все это предполагает адекватное знание сущности собственности вообще, как наиболее развитой формы отношений людей по поводу ресурсов. В частности, не нужно путать понятия имущество и собственность (ее атрибуты: регистрация в реестрах, документ, налог, защита государством). Конечно, основоположники марксизма-ленинизма не оставили однозначной трактовки этого процесса, но многие их мысли утверждают такой процесс ликвидации частной собственности

Кулиеву-Брагину. Болтологикой убили реальную практику социализма, а теперь ниспровергают и его основание – марксизм-ленинизм, препятствуя его творческому развитию на основе диалектической логики. Если вы не способны построить сорит и кладограмму любого понятия, в том числе собственности, то вы не марксист по резондэтру Энгельса. И бесполезно вас убеждать в этом, тем более что вы не способны понимать теоретическое объяснение объектов. Конечно, вашим аргументом может быть позиция всей академии по данному вопросу, но её идейная бесплодность стала важнейшим

фактором гибели СССР. Надо помнить, что истина не определяется голосованием или авторитетом... На сайте имеется моя статья по проблеме - дайте ее критику. Ее кредо на основе кумулятивного ряда (сорита) отношений людей по поводу ресурсов: потребление- обладание - присвоение – имущество – собственность. Переформатируйте ее в дихотомную модель... И каждый из нас вступает в эти вещные отношения. И специфика наиболее развитых из них – собственность, отличающаяся от имущества названными 4 атрибутами. Не я их придумал. ... И вам не понять того факта, что у меня, скажем, нет не только частной, но и просто собственности, а живу на основе имущества. Кстати, по некоторым данным половина населения США живет на основе имущества, без собственности. И если не учесть этого факта, то не обеспечить нового штурма неба. Но больше не собираюсь дискутировать с вами...

Кулиеву: «О значении денег в капиталистическом обществе» 24 октября 2023

1. Сайт РУСО не только информирует, но и место для полемики. Только последнее не всегда получается. По крайней мере у меня с данным автором. С ним не полемизирую, но информирую других участников сайта о своем понимании актуальнейшей проблемы хозяйства

2. Не знаю на кого рассчитан данный материал, но убежден в том, что вряд ли он будет кому-либо полезен. Предельная сумбурность, асистемность.... Автор не объясняет сами деньги, тем более главную проблему их объяснения – отказ господствующей парадигмы экономической науки от классической теории денег, разработанной Марксом... Не вижу смысла объяснять все аспекты его текста.

3. Прежде всего, автор отказался от теории денег, разработанной Марксом. Маркс показывает эволюцию

форм стоимости на основе кумулятивного ряда: эквиваленты – посредники – деньги. Далее этот ряд должен быть дополнен бумажными символами денег и вероятно биткоинами (криптовалютой, которую я не знаю). Становление денег: при случайном обмене товары являются эквивалентами, при обращении возникают посредники – всеобщие эквиваленты, а торговля зиждется на деньгах (золото в качестве всеобщего эквивалента). Затем начинается отрицание денег порчей и т.п. «Бумажные деньги» - не деньги, а их символы... Тем более «денежные знаки» при социализме... А криптовалюта???

4. Деньги можно понять только на основе их возникновения за тысячи лет до капитализма, при капитализме и после него. И нужна общая теория денег. Её основы заложил Маркс, но её надо развить. Более полувековое исследование, обучение политэкономии студентов заставило серьезно изучать проблему денег. Это можно видеть в изданных мной версиях политэкономии, тем более в небольшой книге о деньгах как учебном пособии студентам. Она была задумана как наглядное пособие, но работа над ней поразила меня – господствующая парадигма экономической теории убила политэкономии вообще (что осознал уже Маркс), отринула классическую теорию денег Маркса. Её теперь не объясняют те, кто специализируется по финансам и т. п. Так это и в только что вышедшей солидной монографии о деньгах. Моя версия книги о деньгах – популярная, наглядная основа теории денег, как прикладная наука к политэкономии. Она разработана на основе практического применения диалектического мышления и полезна также для его усвоения

Кулиеву. Актуальны ваши идеи, но чтобы донести их до народа, его надо адекватно просветить, обучить, объяснить ему общество, в котором он живет,

Прежде всего, в соответствии с определением Ленина содержания марксизма, народ надо обучить философии и политэкономии. Но сегодня вновь ситуация по Ленину - ни одному философу и политэконному верить нельзя. Преодолеть такую их неадекватность можно только выполнением замысла Маркса о том, чтобы сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком и с ее помощью по Ленину теоретизировать все науки, прежде всего политэкономю. На данном сайте имеется информация о моей версии решения этих проблем....

Но все это к слову, а импульсом для него стало ваше выражение «ели-ели» вместо «еле-еле». Как русский, я не знаток русского языка, но, по-моему, так звучит точнее... Всех вам благ

Зюганов. Превосходная статья о прошлом, но в ней нет идей о том, что относительность коммунистической идеологии, в том числе марксизма –ленинизма, стала причиной краха СССР, и соответственно о том, что с их развития начнется успешная борьба за преемственность с нашим прошлым. Актуальность этой проблемы хорошо показал Бортников в последней статье на сайте. Без марксистко-ленинского ликбеза прежде всего членов партии не решить проблем, но условием этому является выполнение замыслов основоположников марксизма-ленинизма, что не пользуется популярностью и на сайте...

Костромичам. Всякое начало трудно, но главная трудность - идти далее. Усвоив азы марксизма-ленинизма, приступайте к его основам - изучайте его основные науки по Ленину - философию, политэкономю и научный коммунизм. При этом помните, с кем поведетесь... и тот факт, что сегодня актуальна мысль Ленина – нельзя верить ни одному философу и политэконному. Помните о плюрализме и ищите те версии этих

наук, которые понятнее и полезнее вам. В связи с этим, как работавший в вашей области несколько месяцев до призыва в армию в 1955 году, советую вам: начните с моих уроков логического мышления на Ютубе с 2020 года. Это важно в любом случае для вашей жизни, и на их основе изучите мою версию политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» (376 страниц). Готов помочь вам усвоить эти науки (мой e-мэйл в начале уроков)

Кулиеву: Для памяти его ответ: «Александр Войтов. Вы не поверите, когда рабочие и крестьяне России совершали в 1917 году Великую Октябрьскую социалистическую революцию, они не то что не знали никакой философии и политэкономии, а вообще были % на 70 безграмотными. Но, с другой стороны, они и без Маркса и Ленина блестяще владели диалектикой: "Палка о двух концах", "Нет худа без добра", "Тише едешь - дальше будешь", "Поспевая, не спеши", "Закон - это дышло, куда повернул - туда и вышло". Этих и других русских народных поговорок достаточно, чтобы ускорить второе издание Великого Октября».

Признаю ваше знание истории партии и т.п. в других ваших статьях (скажем, я не знаю ее так как Вы), но что касается марксизма-ленинизма, то вы достойно свидетельствуете о том, что марксисты не знали и не знают марксизма-ленинизма, о чем написал Бортников в последней его статье на сайте. Ваш ответ мне, как и некоторые предшествующие, свидетельствует о многом, но не вижу смысла полемизировать с вами.

Сорников ответил Александру, но ведь и Вы марксизма не знаете. Какое отношение имеет политэкономия - наука о производственных отношениях при капитализме, в 1-ю очередь, к социализму как типу развития, как первой фазе коммунизма? Я Вам скажу, какое. Социализм как тип развития снимает политэкономия.

Ответ ему. С вами не соскучишься, но вы истинно отражаете господствующее среди марксистов марксистское, идеологическое невежество. Одновременно вы адекватно показываете истину Ленина - и современным экономистам нельзя верить потому, что они не знают субстанцию политэкономии как общеэкономической науки. И напоследок, были бы вы молоды (вы старше меня на несколько лет) я предложил бы вам осмыслить сущность производственных отношений с тем, чтобы спасти данную категорию, от которой отказалась вся мировая экономическая наука, в том числе отечественная. И все потому, что нет адекватной ее трактовке у Маркса и проблематично ее название словом «производственное». Мою версию ее трактовки можете найти в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Но лучше вам ее не читать, и вы много раз говорили, что вы не читаете чужих мнений... Так держать

Бровкину. Ваши суждения не в бровь, а в глаз, но не отражают истинного положения с марксизмом-ленинизмом. Идейный разброд возник в виду того, что у «каждого дурака своя логика» по Лао Шэ, и никто не понимает того, что философию подменили филодоксией, а политэкономии убили. В результате «я – начальник...» И главное по библейскому Экклезиасту «Мудростью бедняка пренебрегают». Сегодняшний эквивалент работы Ленин – «Идеологведение». Она должна объяснить сущность идеологии вообще, содержание коммунистической идеологии и ее ядра – марксизма-ленинизма и, главное, неадекватность господствующих догм философии и политэкономии, являющихся субстанцией марксизма.... И истину Ленина – ни одному философу и политэконому нельзя и сегодня верить. Таково кредо только что изданной мной работы «Идеологведение и идеология» (имеется в интернете)

Антонову 03.11.23 Многие ваши мысли наивны...

Трудно противопоставить им истину потому, что не решен диалектический замысел Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком, а без этого нет и теории политэкономии. Поэтому всего лишь несколько ремарок. Деньги не специфика и не пережиток капитализма. Сотрудничество людей началось с альтруизма, затем приняла форму дарообмена – затем рыночной мены. Рынок также динамичен: обмен- обращение- торговля. Последняя возникла примерно 5-7 тысяч лет назад и ее атрибутом являются деньги. Их понимание на основе кумулятивного ряда: эквиваленты-посредники – деньги- бумажные символы-советские ТДО- ... Уже бумажные символы не деньги и тем более советские. Отрицание денежной субстанции постепенно. До социализма не было ТДО и этот термин не правомерно использовать для названия прежней практики. Он возник только для того, чтобы показать специфику социализма. И не ТДО повинны в гибели социализма. ТДО не ликвидируются, а модернизируются, превращаются в нечто новое, особенно в связи с блокчейнами и т.п. И бессмысленно обсуждать как будет происходить учет труда и т.п. до коммунизма. И не нужно просто ускорять непосредственное распределение продуктов труда посредством общественных фондов потребления. В связи с этим проблема ОГАС. (я с 1963 года осмысливаю ее в виду начала работы в НИИ как политэконом). Не отрицая нечто такое, не разумно все это обсуждать сейчас. Надо решать актуальные сегодня задачи, прежде всего стать марксистом по резондэтру Энгельса – овладеть диалектическим мышлением и на этой основе системно объяснить все формы сотрудничества и их развитие.... Так это в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок» ...

Льву по поводу выражения «наблюдающаяся эйфория по поводу НТП». Игнорирование главной, исторической проблемы науки - ее понимания с целью ее развития и становления теоретической науки. Это не стихийное следствие стечения обстоятельств, а результат господствующей идеологии и догматического эффекта... - препятствия господствующих догм в виду многочисленных провалов решения проблемы (хорошо показано Фонтенелем: Декарт ↔ Лжедмитрий...). Нужно не общество знания (эрудиции), а мышления (интеллекта, аналитики, систематики и т.п.)

Льву. Независимые предприятия рабочих не возможны ни при капитализме и ни при социализме, а при коммунизме они тем более не нужны. Работать можно и без знания теории на основе диалектики, а защитить свои интересы по поводу продуктов своего труда без них нельзя. Об этом четко написал Герцен – эксплуатация держится на невежестве рабочих. Поэтому главная задача просветить рабочих, развить их интеллектуальную способность - научить их мыслить диалектически (для этого достаточно пары занятий) и на этой основе объяснить им простую истину – самостоятельно нельзя защитить свои интересы, а нужно объединение с себе подобными и т.п. (Почитайте Лао Шэ «Рикша или верблюд» - вся повесть написана им для того, чтобы убедить в невозможности одиночке обеспечить своё благополучие). ВВІ правы о пропаганде обучения рабочих в 1950-е г. марксизму-ленинизму, в том числе диалектике. Был создан ряд авторских коллективов для разработки этих наук, разрешили отдельным авторам писать учебные пособия и т.п. Но у ортодоксов получился пшик, а другим они рты заткнули, а Ильенкова в 1979 году довели до самоубий-

ства... Без специального обучения не усвоить математики и логики (диалектики). Но математики успешно это обеспечивают, а логики (диалектики) сами не способны их применять, а поэтому и не могут научить кого-бы то не было... Принцип: с кем поведешься...

В Домбровскому. Не согласен с вашей трактовкой, известной мне давно. Не только дебилов, но и многих других нельзя научить многому. Но мой полувековой опыт обучения студентов убедил меня в том, что подавляющее большинство из них не только овладевает математикой как формой интеллекта, но и интеллектуальной техникой диалектического мышления (эссенциализма). И не надо этих людей лишать возможности развития своего интеллекта (в строгом смысле слова – развития математического и логического мышления), которое в целом начинается после 7 лет. Только на этой основе их можно учить по Библии «многому немногими словами» и тем самым обеспечить их идейность как основу защиты ими их интересов, прав.

В Домбровскому. Утверждаю – большинство молодёжи способно усваивать логическое (диалектическое) мышление, что позволяет понимать им теоретическое объяснение на основе принципа «многое немногими словами». Но это не свидетельствует о том, что они и в последующем будут им пользоваться. Для последнего нужно чтобы все науки так объясняли свои объекты и их специально учили этому. Этого не было и нет и бесплодно учить господствующим сегодня версиям философии, логики – это дурман...

Льву Вы правы - просвещение организует и объединяет народ. И этому служат и сказки (у вас это не плохо получается) и анекдоты, и сатира, и поэзия Главным же является «самый страшный снаряд в голову буржуа» по Марксу – «Капитал», т.е. политэкономия.

Поскольку Маркс констатировал убийство политэкономии, то надо разработать аналогию «Капитала» для нашего времени на основе диалектики. Но для этого надо выполнить замысел Маркса - сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком, изложить ее краткое руководство. 65 лет иду этим путем... Может быть я ошибаюсь, но нашел у основоположников науки приемы диалектического мышления, обобщил их и теперь школьники могут ее усвоить и сократить с ее помощью усилия на развитие миропонимания. На этой основе разработал версию политэкономии 21 века как учебное пособие ... вот этому и надо бы учить прежде всего всех коммунистов с тем, чтобы им было с чем идти в народ... Но, как многократно констатировал Ф Пафов на сайте, современные компартии это не интересует и более того они оказываются врагами развития марксизма-ленинизма, объявляя ревизионизмом и т.п. любую попытку его творческого развития....

Тюгашев ЕА. ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ.

Учебное пособие для марксистских кружков (базовый уровень) Чебоксары, 2023 г. РУСО 06.11.23

«А социализм - писал В.И. Ленин, - теперь смотрит на нас через все окна современного капитализма, социализм вырисовывается непосредственно, практически, из каждой крупной меры, составляющей шаг вперед на базе этого новейшего капитализма» (с. 436. Ленин: 2. 34. 193)

Принципиальная точка зрения в оценке марксизма состоит в следующем: «**Марксизм завоевал себе свое всемирно-историческое значение как идеологии революционного пролетариата** тем, что марксизм отнюдь не отбросил ценнейших завоеваний буржуазной эпохи, а, напротив, усвоил и переработал все, что было ценного в более чем двухтысячелетнем развитии человеческой мысли и культуры. Только дальнейшая работа на этой основе и в этом же направлении, одухотворяемая практическим опытом диктатуры пролетариата, как последней борьбы его против всякой эксплуатации, может быть признана развитием действительно пролетарской культуры» (2. 41 337)

К. Маркс и Ф. Энгельс к идеологам относили духовенство, политиков, чиновников, ученых, учителей, врачей, писателей, журналистов, ораторов и др., составляющих в совокупности «идеологическое сообщество»

(с. 592). В качестве идеологических областей позиционировались политика, право, религия, философия, наука, литература, пресса и др.

Идеолог капиталиста – экономист (с. 609. 1.23. 585)

В.И. Ленин писал, что «идеолог» только тогда и заслуживает названия идеолога, когда идет впереди стихийного движения, указывая ему путь, когда он умеет раньше других разрешать все теоретические, политические, тактические и организационные вопросы, на которые «материальные элементы» движения стихийно наталкиваются» (с. 620. 2. 5. 363)

В идеологии нуждаются все классы, в том числе рабочий класс. По оценке В.И. Ленина «массовому (стихийному) движению недостает «идеологов», настолько подготовленных теоретически, чтобы быть застрахованным от всякого шатания, недостает руководителей, обладающих таким широким политическим кругозором, такой революционной энергией, таким организаторским талантом, чтобы создать на базисе нового движения боевую политическую партию» (2.5.364). Пролетарской идеологией, на его взгляд, способен выступить марксизм (2.6 269)

Для Англии была актуальна промышленная (и социальная) революция, для Франции - политическая революция, для Германии - философская революция. (1. Т. 2. С. 256).

«Философская революция предшествовала политическому перевороту» (1. 5. 273)

Моё мнение. Обрадовался появлению данного учебного пособия, но его проработка (не чтение) заставила задуматься и критически воспринимать его. В нём нашел для себя ряд важных идей, аспектов трактовки и видимо надо вернуться к нему затем. Решил не комментировать – слишком сложная проблема. Но огульные комментарии понуждают высказать свое мнение по существу проблемы. Постулирую некоторые суждения по проблеме и выскажу ряд замечаний

1. Такое учебное пособие очень нужно как элемент библиотечки коммунистического самообразования

2. Оно - элемент не философии, а социологии (общая теория развития общества)

3. Надо отказаться от названия «истмата», а называть социология (общая теория)

4. Версия автора – превосходная, полезная исследователям монография, а не учебное пособие для кружков

5. В ней не нужно обильное постраничное цитирование, а в тексте шифровка. И не нужно к каждому слову сноски...

6. Её недостаток - она не общая теория социологии, а скорее истории Европейской борьбы. Последнее актуально, но не нужна эта конкретика для кружков

7. Её структура хороша для монографии, а не для учебного пособия. Советские учебники ближе к истине, но их надо переработать, осовременить

8. Нужна теоретизация текста с помощью диалектики, которую надо опережающе усвоить (на это ориентированы мои ее уроки на Ютубе)

9. Такое пособие должно быть не самодовлеющим, а элементом названной библиотечки и не дублировать другие работы

10. Несколько конкретных замечаний

Текст написан по канонам философии, что затрудняет его усвоение. Нужно проще, популярнее объяснять. В нем имеется визуальная наглядность, но не систематика. Скажем, хорошо объясняются фундаментальные понятия, что надо показать визуально кумулятивным рядом и графиком развития: семья- род – племя- община - государство

Скажем. Для объяснения общества использовать широко распространенный кумулятивный ряд: стая – стадо – сообщество - общество.

Не приемлю объяснение идеологии, но важно показать кумулятивным рядом: экономика – политика – идеологии

Слишком много для общей теории об отчуждении, но нет главного на основе кумулятивного ряда: отчуждение – экспроприация-эксплуатация

В целом, признателен автору – его работа хорошая и своевременная, но сейчас мало кто будет ее читать, к сожалению...

Бортникову. Актуально общепринятое в марксизме учение об общественных классах. При его трактовке наблюдается часто встречающийся эффект названия более развитым феноменом его предшественников. Скажем, словом «собственность» называют имущество и даже достояние народа. Что же касается классов, то правомерно ли называть этим словом сословия и касты или трактовать их на основе кумулятивного ряда касты → сословия → классы и называть классами то, что возникает при капитализме? При этом, может следует обобщить мысль Маркса - «формирование пролетариата в класс» (приводимую Бортниковым) о том, что пролетарии сами по себе еще не класс, таковым становятся в меру осознания и осмысления своего состояния, объединения для защиты своих интересов? И если это признать таковым, то однозначен ответ на вопрос Бортникова «что делать?»

Созидание нового, справедливого образа жизни людей предполагает опережающее развитие их духовности, менталитета, интеллекта, что требует системного знания данных феноменов, их создание обществом и восприятия индивидами. Данный процесс не может быть быстрым, однолинейным, непротиворечивым. Его осмысление на основе выявления и обобщения мыслей духовного наследия общества. На основе существующих

слов его представим следующим образом. Справедливое общество может быть создано только идейным народом, а поэтому началом понимания надо признать духовную идейность народа, проявляющую их энтузиазм на основе эрудиции (см. Кропоткин с 468). Такой уровень духовности может быть результатом просвещения (социализации, идеологизации) народа на основе опережающе разработанной КИ, что предполагает адекватное понимание ее контента (содержания) и её наличие в духовном наследии общества. Основание – разработка идеологоведения на основе кумулятивного ряда: идеи → идеальное → идеология → идеологизация. Сейчас нет такой формы КИ – ее требуется еще развить на основе выявления и обобщения мыслей предшествующих и современных исследователей.

Идеологоведение → идеология → КИ → идеологизация
→ эрудиция → энтузиазм → идейность

Слово «идеологоведение» и проблема ее создания не общеприняты. Встречал его всего дважды у разных авторов и с их помощью осознал тренд становления своего миропонимания: политэкономия → философия → идеология → идеологоведение.

На основе обозначенного когнитивного процесса следует осознать главную, историческую, прагматическую, парадоксальную и т.п. проблему общества – сущность и функцию философии, причину ее подмены филодоксией.... При этом опережающе надо осознать главную ее проблему – не искать ответа на неё у современных, институциональных ее профессионалов в виду истины, изреченной Лениным – им нельзя верить. Только решив эту проблему можно идти обратно в соответствии с названными когнитивными рядами. И это не скорое деяние, но если его не осуществить быстро, то общество может погибнуть. Так что есть основания задуматься

жизнелюбам о том, что надо делать и перейти от слов к делу - быстро, чудодейственно усвоить алгоритм диалектической логики с помощью уроков логического мышления на Ютубе...

Сорникову. Причем тут физика и химия? А последнее ваше предложение полностью поддерживаю. 60 лет ищу решение главной проблемы марксизма - не просто метода (скажем, математика как метод меня полностью устраивает), а диалектического метода в соответствии с диалектическим замыслом Маркса, многими мыслями о нем Энгельса, наказом Ленина - вычленив его из «Капитала» и многими попытками советских марксистов... Найденное опубликовал и разработал Уроки логического мышления (первая версия 15 лет назад на портале моего вуза, а вторая на Ютубе с 2020 г). В нем нет ничего моего личного, кроме выявления приемов у основоположников науки и их синтеза. Студентам достаточно одной пары занятия для того, что «схватить» сущность диалектического метода мышления и применить его к другим объектам. Это азы диалектики, естественно относительные и их надо развивать и каждый может внести свою лепту в это дело. И только такой подход, по моему мнению, свидетельствует о практическом применении диалектического мышления. Актуальны мысли о том, что надо отличать практическое применение диалектики от простой ссылки на неё...

Представьте, вам надо ответить на вопрос «что такое стул?». Версии ответов: сесть на него и тем самым показать зачем он нужен (остенсивное определение). Опытное-бытовое определение будет своим у каждого автора, а теоретическое его объяснение возможно только на основе приемов диалектического метода, посмотрите теоретическое объяснение стула в 5 уроке логического мышления на Ютубе.

Брагину Я укоряю не лично Вас, а деятельность РУСО, в которой участвую с самого начала – с Трубной площади и больших залов, заполненных членами РУСО.... Ни разу на мероприятиях РУСО не слышал идей о том, что надо решить главную проблему М-Л – диалектический замысел Маркса, Энгельса, Ленина и на этой основе разработать аналог «Капитала» для нашего времени. Продолжается недиалектическое объяснение капитализма, чем занимались мой товарищ Сычев (царство ему небесное) и все остальные. А поэтому и происходила деградация знания материального базиса общества, потеря интереса к нему народа.... Отсюда горькая истина, изреченная Андроповым: не понимаем общества, в котором живем, и её следствия.... Я привлекаю внимание к фундаментальным основам М-Л, что было не популярно ранее и тем более не популярно сегодня. Признаю непродуктивность своей активности, но иначе не могу....

Сайт опубликовал много моих материалов, что надеюсь активизирует исследователей. Но не все мои материалы приняты сайтом. В частности, актуальнейшую для нашего времени проблему объяснял с помощью идей Герцена, но сайт не принял эту статью. Не принял он и статью о диалектическом невежестве марксистов, не бесосновательно констатируемое АА Ивиным в монографии о крахе диалектики. Он аргументировано свидетельствует о том, что простое упоминание диалектики всеми авторами не свидетельствует о практическом её применении. Для меня все это аналог медвежьей услуги крестьянину... Но я продолжаю активность на сайте и благодарен ему за то, что он делает... Мечтаю о его популяризации и с его помощью активизации деятельности РУСО в масштабе всей страны... В этом я Ваш помощник в той мере, в какой понимаю проблемы М-Л

Сорников. А Войтов одержим "сверхценной идеей", которая ему застилает глаза на реальные проблемы жизни, требующие решения в первую очередь с помощью диалектического подхода. Если этого нет, то и решения не будет, сколько бы разговоров о диалектике ни было. Пустая болтовня: вместо дела, вместо помощи рабочему классу в его стремлении понять, что делать, рассуждаем о том, что надо сначала научить его диалектике. Глупо.

Мой ответ ему. То, что для Вас глупо, считаю единственно возможным подходом для решения проблемы убедить (по Ленину - первая задача) народ. Проблема не в том, чтобы решать проблемы народа, а в том, чтобы научить его самому решать встающие перед ними проблемы, (помните притказку – давать народу рыбу или научить его самого ловить рыбу?).

При этом, исхожу из того, что речь идет о развитии духовности, менталитета членов партии, которые должны выполнять функцию идеологов для народа – убедить его усвоить М-Л и на его основе решать проблемы. Без адекватного знания членами партии М-Л эту задачу они не выполняют. Но бесполезно им изучать труды Маркса, Энгельса, Ленина – это не посильная для них задача и они их не поймут. Убежден в том, что и Вы не изучили 2000 страниц «Капитала», даже если его прочли, потому, что не усвоили технологию диалектического мышления, на основе которой написан «Капитал». Помните эту мысль Ленина!? Я полвека обучал политэкономии, в том числе 20 лет «Капиталу». И знаю меру его доступности народу. И крах СССР произошел потому, что даже академики политэкономии не поняли его. Они стали инициаторами замены обучения по «Капиталу» обучением прикладной к политэкономии экономической науке о ценах – экономикса и запретили обучение политэкономии вообще. А поэтому только опережающее усвоение диалектического метода мышления (студенты усваивали его азы за одно занятие) позволяет понять материальное

производство – политэкономия. Но для этого надо её еще разработать, поняв ее сущность, а не пытаться пере-сказывать «Капитал» ... На основе такого подхода вполне возможно воспитать истинными марксистами членов партии с тем, чтобы они убеждали народ и не услышали, как век тому назад мой отец в глухой деревне, реплику - «вы уже выгавкались». И только в таком случае они научат народ решать встающие перед ними проблемы. И все необходимое для начала имеется, но надо выявить энтузиастов, обучить их М-Л

А Брагин ответил Льву. На данном этапе идеи Войтова не актуальны. Даже мы, люди более-менее подготовленные, не всегда понимаем, чего же он хочет. А он хочет, чтобы на его идеи откликнулись рабочие. Считаю, что для рабочих вполне достаточно Начального курса М-Л. В 1917 году рабочие при минимуме знаний поняли Ленина, пошли за ним, стали неплохими организаторами. А уже потом, с годами, и они развились. Надо поэтапно решать задачи, а не забегать вперед, ставя непосильные на сегодня задачи.

Лев Сорников. Александр, и ещё раз скажу; Глупо!" Надо ничего не смыслить в диалектике, чтобы утверждать такое: "опережающее усвоение диалектического метода мышления (студенты усваивали его азы за одно занятие). Научиться диалектически мыслить - это труд, труд и труд после того, как усвоены азы, что доступно каждому: вы зубрил три закона и вперед! Насчет меня вы ничего не сможете знать наперед. А вот насчет Вас вполне можно сложить определенное мнение, поскольку Вы многожды рассуждаете о диалектике и о том, как вы её легко дарите студентам.

Мой ответ

1. Законы диалектики не нужны для овладения диалектическим мышлением. Более того они мешают ему в виду относительности их объяснения. Такой подход порождает мартышкин труд... труд... труд и т.д. Почитайте об этом в недавно изданной монографии общепризнанного авторитета по проблемам познания, логики, диалектики АА Ивина «Диалектика: от зарождения к триумфу и краху». Можете почитать в моей версии диа-

лектической логики о проблемах трактовки законов диалектики, особенно закона отрицания отрицания. Основанием такого утверждения является такой факт: диалог Платона «Пир» признан шедевром диалектического мышления, но в нем нет ни слова о законах диалектики. Аналогично, шедевр диалектического мышления современной мировой науки – кладистика, вообще игнорирующий объяснение диалектики и т.п.

2. Математическая революция тысячу лет назад (переход к десятичной системе исчисления) сделала умножение доступной детям, а до нее умножать могли только академики. Диалектическое мышление сделал доступным детям Р Декарт своим 5 правилом для руководства ума, а Лейбниц своим объяснением соритов. Актуальны также дихотомная модель Порфирия, лесенка Аристотеля, график развития... Они широко применяются в современной науке. И это быстро усваивают студенты с помощью простых фактов их применения и могут их применять для объяснения других объектов. И для них становится понятным такое объяснение сложных объектов, скажем, сущность собственности на основе кумулятивного ряда: потребление – обладание – присвоение- достояние- имущество- собственность. Данный ряд объясняет не только становление собственности, но и структуру современных отношений людей по поводу ресурсов и основу будущего. И это очень актуально для осмысления проблем третьего штурма неба посредством социализации... На основе такого метода разработана моя версия политэкономии.... Но вам это ни к чему, вы ведь даже обсуждаемые здесь мои 8 страниц не удосужились прочитать, как вы написали об этом ... И я вам не советую их читать, тем более скажем монографию Ивина....

Сорников ответил: Никогда наши Учителя не призывали обучать рабочий класс диалектике - Вы вводите читателей в заблуждение. И последнее, насчет доступности: рабочие, пошедшие за большевиками, изучали и усваивали "Капитал" и другие тексты классиков. Им для этого надо было только одно: испытать потребность в усвоении. Сегодняшние рабочие и члены компартии тем более способны на это, было бы желание. А диалектике в своей профессиональной работе сознательные рабочие могут поучить любого из нас. Недаром преемники Сталина стали персонажами анекдотов: здоровое недоверие к высокопарной болтовне присуще рабочим в высшей степени.

Сорников ответил Александру. На нашем сайте нет участников с мышлением школьника на уроках обществоведения. Я не верю в возможность сделать диалектиком неумеющего думать человека за школьной партией. Выучив наизусть приемы диалектического мышления диалектиком не станешь. И начитавшись наших классиков, запомнив их тексты наизусть, тоже. Уроки, подобные Вашим, книги, учебники могут быть полезны, но не более. Только сам, в процессе деятельности, человек может многого достичь в области мышления, но и тогда далеко не всего. Маркс, Энгельс, Ленин - это уникалы. Так что не советую вводить людей в соблазн самодовольства: я мол во какой диалектик! На сайте много размышляющих на важные темы, помимо диалектики. Вот и покажите разбором насколько размышления того или иного автора диалектичны. Мои, например, о социализме.

Ответ. Вы правы – на сайте много интересных идей и мне это полезно. Но я не все понимаю, например, вашу мысль «на нашем сайте нет участников с мышлением школьника на уроках обществоведения». Не знаю как сейчас учат школьников знанию общества, но понимание экономике не учат как надо...

Когда люди делают основой свою веру, то им советуют перекреститься... Но ваша мысль снова не понятна мне – все нормальные люди думают и школьники тоже, а поэтому нет не умеющих думать школьников. А мыслят они только в меру обучения их математике, но не учат логическому (диалектическому) мышлению, что

обосновано – современная логика не учит логическому мышлению.

Вы снова правы – зубрежка приемов диалектического мышления не обеспечивает умения диалектически мыслить. Полезны, но очень малому числу людей, объяснения классиками того, как надо мыслить диалектически... А поэтому Вы правы – можно знать их мысли наизусть, но не уметь диалектически объяснять реальность. Надо учить на знанию диалектики, а умению мыслить диалектически. А средством этому является показ (демонстрация) обучаемым фактов диалектического мышления с помощью известных им предметов. Так диалектике учил Платон. В диалоге «Пир» он показал, как надо диалектически мыслить объяснением того, что знают все, любви. И только такое объяснение мне позволило уяснить сущность диалектического мышления 30 лет назад – объяснять от простого к сложному... Я обычно объяснял студентам технику диалектического мышления с помощью ручек, которыми они все пользовались на занятиях. И на это достаточно 10 минут и на этом примере показать все приемы диалектического мышления – 5 правило для руководства ума Р Декарта, перспективный принцип И Канта, кумулятивные ряды (сориты), лесенку Аристотеля, график развития, дихотомную модель Порфирия, кладограмму. И студенты, вчерашние школьники, быстро усваивают такой способ объяснения - теоретическое объяснение сущности на основе систематики форм объекта. Затем демонстрировал такой метод на других примерах, скажем, что такое стул, техника, болт (этот объект использовал потому, что учил механиков и узнал, что 50% инженеров не знают отличие болта от винта) и т.п. И тогда студенты легко понимают основание гордости Маркса композицией «Капитала» -

кумулятивный ряд «товары-деньги-капитал» и его значение... Я сочувствую Вам – вы судите о том, что не знаете и не способны читать книги других.... Что мне напоминает кредо партократов: не читал, но осуждаю...

Ваш совет «покажите разбором насколько размышления того или иного автора диалектичны». Размышления диалектичны только в том случае, если они происходят на основе систематики форм объектов от простого к сложному... В науке много таких фактов, а на данном сайте не помню такого объяснения. Посмотрите на сайте мой материал о таком объяснении собственности – глава из моей версии политэкономии... Актуальнейшая проблема коммунистической идеологии для понимания социализации общества и убеждения (по Ленину) народа... Посмотрите свои комментарии к нему и признайте бесплодность нашего дискурса и мои неоднократные намерения не полемизировать с вами...

Вадим Саблин. Об опасности национализма и лозунга «Россия — для русских» **17 ноября 2023.** Поддерживаю в целом позицию автора. Проблему надо обсуждать с тем, чтобы преодолевать негативные аспекты миграции.... В частности, надо конкретнее объяснять проблему на уровне социальной психологии народа, проявляющейся в неприемлемости чужаков в сообществах животных и общинах людей, пережитки чего сохраняются... В детстве знал о существовании понятия «иногородний» со всеми вытекающими следствиями... Главное же, по моему мнению, эту проблему нашей страны надо теоретически объяснять на основе обобщения современной практики разных стран с тем, чтобы на их фоне её осмысливать и решать....

Домбровский ответил: Александр, алгоритмизация убивает аналитическое мышление.

Ответ. В мировой науке господствует ложное понимание мышления - им называют деятельность головного мозга. В то же время давно уже обособляют разные уровни деятельности мозга. Системно их можно представить кумулятивным рядом: мозгование-умствование-смекалка - соображение – мышление. Нет строго детерминированной трактовки этих уровней деятельности мозга - это дело будущего. Каждый из этих уровней существует в чистом виде и одновременно является субстанцией всех последующих превращенных форм. Мозгование - врожденные инстинкты и субстанция всех последующих. Скажем, смекалка – наиболее развитая форма умствования развитых животных. Соображение возникает у людей на основе языка и детерминировано его грамматикой. Что же касается мышления, то это строго детерминированный, операциональный, алгоритмизированный и т.п. процесс обработки информации. Это наиболее ясно в математике как форме мышления, ставшей нормой. Математика объясняет величины, а сущность призвана объяснить логику. Надеюсь вы знаете, что Аристотель создал не логику, а аналитику, а его последователи переименовали ее в логику. И логика сводится к силлогистике, субстанция которого исчисление. Об этом много написано авторитетами науки. Логика мыслилась Аристотелем как руководство диалектического мышления (почитайте Минто об этом). Синтез диалектики и логики - диалектическая логика Р Декарта, Лейбница, Дж Локка.... Но она не стала еще алгоритмом, но вполне доступна людям со здравым рассудком. На обучение ей ориентированы мои уроки логического мышления на Ютубе с 2020 года

Лев Сорников. «Ясно излагает тот, кто ясно мыслит. Ясность мышления обеспечивается умением быть диалектиком. Тексты Войтова доступны для чтения без напряжения только узкому

кругу ученых, занятых исследованиями деятельности мозга, там им и место. В идущей классовой борьбе они только помеха».

Ответ. Спасибо за этот перл мудрости, который абсолютно дискредитирует мысли основоположников об актуальности диалектики как резондэтра М-Л. Он свидетельствует о бесполезности полемики с вами по вопросам коммунистической идеологии. Будьте счастливы

Сорников ответил. Александр, Вы носитесь с случайно оброненной мыслью Энгельса, как с писаной торбой. Не приписывайте Энгельсу того, что он не думал и не предлагал рабочему классу....

Попытка написания ответа (не отправленного).

Анархизм Бакунина и Кропоткина дал импульс формированию М-Л трактовки государства при социалистическом преобразовании общества – его сущности, функции и отмирания. Без этого не может быть успеха в социалистическом преобразовании общества. Эта проблема актуальна и популярна и сейчас. В ней прежде всего важны два аспекта: название государства диктатурой и централизацией.

Диктатура. Практически с самого начала советская власть была новым типом государства, поскольку она должны была выполнить по Ленину функцию. Она усилила огосударствление экономики, и одновременно представляла процесс дестатизации общества.

Отмирание государства не отрицает роста централизации общества и преодоления бюрократизма. Для понимания этого нужна систематика форм надорганизменного объединения живых существ и людей (стая –стадо-сообщества- общество-государство) и понимания сущности науки, ее форм, проблем как когнитивной основы общественного прогресса и воспитания идейных людей.

В идеале практика базируется на единстве трех функций – экономики, политика идеология. Соответственно обособляются и органы власти. Партия по Ленину обеспечивает идеологическую функцию – разрабатывает теории, просвещает народ и т.п. Государство – политическую функцию, т.е. разрабатывает систему прав, законов, а СУЭ – выполняет практическое руководство материальным производством

Осмысливая доктрину «Капитала» Маркса надо помнить мысль Энгельса о том, что это политэкономия в узком смысле слова – объяснение только господствующего уклада капитализма, что наглядно показать графиком развития. Теоретическая политэкономия как общеэкономическая наука должна преодолеть эту ограниченность «Капитала». Моя ее версия – гипотеза до теоретизации всех экономических наук как единой их системы.

Рассуждения Сорникова ориентированы на понимание проблем мелкого и среднего капиталов (таков был примерно упрек Ленина против Кропоткина), а не крупнейших монополий. Главная трудность - их социалистическое преобразование, подчинение монополий государству и тем самым обществу, но все это легче чем преобразовать крестьянский сектор экономики.

Брагину. Браво, прежде всего, очень актуальна констатация положения: «Наша идеология - Марксизм-Ленинизм». Из него вытекает главная задача РУСО - необходимость развития составляющих марксизм-ленинизм наук – философии, политэкономии, научного коммунизма. В то же время, ограниченность данного положения - идеологическое значение имеют не только называемые науки, но и все другие, а также иные формы идей,

не только вербальные. Например, имеют значение анекдоты и сатира Никитчука и других, поэзия Пушкина (см. об этом на сайте 29.11 «Обращение участников секции «Классика и мы – будущее Русского мира») и проза, музыка и танцы, архитектура и одежда, и все остальные проявления культуры. И на сайте много материалов, свидетельствующих об этом. Все это не следует игнорировать, но главным следует признать развитие философии, прежде всего выполнение диалектического замысел Маркса, Энгельса, Ленина...

05.12.23. **Войтов** ответил Льву. Вы утверждаете: «Производственные отношения (ПО, (мн. число) распределения в СССР были отчуждены от рабочего класса. Поэтому социализм начинается с передачи этих отношений от государства трудовым коллективам». Вывод из вашей мысли – этого не было в СССР, а поэтому в СССР не было и социализма... Аналогично, вы утверждаете отсутствие сегодня и капитализма, так как империализм - это не капитализм. А Ленин, по-вашему, без основания назвал империализм высшей стадией капитализма (так звучит название работы Ленина). И после такой белиберды серьезно обсуждать с Вами проблемы?

Сорникову. Создается впечатление о том, что вы не понимаете того, что пишете. Например, «Я утверждаю очевидное: капитализм на ступени империализма в странах Запада сегодня - подчиненный экономический уклад». Капитализм – общее название общественно-экономической формации, и он не может быть подчиненным экономическим укладом. Частный капитал - может быть подчиненным сектором (слово «уклад» в данном случае не адекватно) капитализма и экономическим укладом в переходный период к социализму.

Аналогично Ваша фраза: «В ведущих странах Запада господства империалистического капитализма не существует...». Все поймут – нет капитализма в ведущих странах Запада... Вот такие «друзья» марксизма-ленинизма и не обучили ему народ...

Сорникову. Вы искажаете мысли Ленина и не умеете правильно использовать введенные им понятия. И как свидетельствует моя предшествующая практика полемики с вами, Вы не умеете рассуждать по законам логики – вас ей не учили и бессмысленно сейчас вас ей учить. Зарекаюсь снова полемизировать с вами.

Антоненко

1. Диалектика → композиция → ряды (последовательности). Триады – частный факт визуализации хода мысли – матриц системной аналитики. О них читайте у Декарта и др., а сегодня у Зяблюк

2. 40 лет назад слышал о 25 трактовках композиции «Капитала», находил сам 5. Ленин назвал ее скелетом «Капитала» и написал товар-деньги-капитал (см. т 1 с 138; т 29, с 301)

Антоненко. Гегель – гений, но и у него имеются «черные пятна» (по английской присказке).

Р Гукер воодушевил Р Декарта и др. создать технологию сущностного понимания реальности, что было фактически синтезом логики и диалектики в диалектическую логику. Гегель внес существенный вклад в субстанцию диалектики, но... одновременно мистифицировал ее по Марксу. При этом 1) его триада отрицания отрицания объясняет круговорот, а не развитие, 2) идеалистическая мистика «противоречий» как сущность первого закона, 3) и абстрактного мышления и т.п. Кратко не объяснишь...

Бровкину. Президиум ЦК КПРФ принял постановление о 100-летию со дня рождения Ильенкова Но это

не отрицает актуальности изучения называемых вами авторов

Брагину. У каждой науки имеется свой категориальный аппарат и без его знания их не поймешь. Для меня птичьим языком написаны все науки, которые не относятся к моей профессии. Но я не считаю их лженауками. И философия имеет свой категориальный аппарат.... Но проблема в том, что профессиональные философы убили истинную философию подменой филодоксией и у каждого из них свой птичий язык, не приемлемый мной. А поэтому и актуально выяснить сущность философии и её диалектики и понять, что без их спасения и философского ликбеза членов партии не возможен третий «штурм неба». Ильенков защищал их против «сталинских философов» (ваше выражение), убивших ее (и многих своих коллег). Его понимание философии и диалектики было точнее, но не истинно. Без понимания всего этого не спасти их как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу и не будет обновления марксизма-ленинизма

Антоненко. Впервые читаю приведенное вами определение диалектики Гегеля... Спасибо за него. Оно глубокозначно... Буду его осмысливать... Экспромтом: моя трактовка закона отрицания отрицания как закона круговорота и его замена версией двумя законами развития - сохраняемости исходного и преемственности нового со старым... Она просматривается в данном определении Гегеля и может быть доступно, ясно проиллюстрирована с помощью композиции «Капитала» товар-деньги- капитал. Кумулятивный ряд показывает становление капитала, структуру и их будущее. В таком случае каждое последующее преемственно с предыдущим, и

превращенная форма предыдущего, которое сохраняется. Тем самым они элементы единого целого как анатомия капитализма

Брагину. Вы правы – современная философия является мракобесием, и она не понятна народу и не нужна ему. Но это потому, что она не философия, а филодоксия. В то же время Ленин абсолютно обоснованно назвал философию одним из трех элементов марксизма (тем самым и марксизма-ленинизма). Без истинной философии не может быть М-Л как важнейшего элемента коммунистической идеологии и тем самым не может быть никакого успешного движения к социализму (коммунизму). Крах социализма не только в нашей стране является закономерным следствием того, что не было истинной философии. А поэтому и важно понять сущность философии и ее креативную функцию в М-Л. Я – политэконом и убедился в истинности мысли молодого Маркса - без философии не пробиться, в том числе не понять политэкономии. И всю жизнь изучаю ее в той же мере, как и политэкономии. Это началось в НИИ (8 лет) и 49 лет в вузе обучения ей... Проработал тысячи книг в Зале новых поступлений РГБ, участвовал в сотнях различного рода конференциях и т.п. И только поэтому вышел на истинное понимание философии и ее диалектики, выступив против всей когорты их профессионалов и на этой основе дал свою версию трактовки философии, диалектики и на этой основе политэкономии. Все это апробировал при обучении студентов и им становилось все это доступнее (вероятно не всем из них, но это их проблемы). И все просто и легко понятно, практично для всех наук. Продолжу в другом тексте...

Брагину продолжение. По Платону (осознал полвека назад, а в этом году нашел у Платона) – философия

есть самопознание науки или наука о науке. Познав сущность науки как социального феномена легко совершить научную революцию – поднять качественно познание реальности при тех же затратах усилий на неё. На этой основе легко уяснить философский вклад Древних греков: они поняли относительность (недостаточность) доктринальной формы науки и актуальность создания более развитой формы науки, названной ими теорией. А инструментом ее создания они назвали диалектику, которая объясняет сущность идей. И такую диалектику разработал Платон – его работ достаточно для того чтобы понять как мыслить диалектически. На ее основе Эвклид создал шедевр науки – геометрию, а современная мировая биология покоится на таком же шедевре ее практического применения - кладистике. Посмотрите в поисковике кладограммы... Но кладисты абсолютно не ведают о диалектической природе кладограмм.

Диалектическое мышление состоит в объяснении от простого к сложному, что легко показать посредством кумулятивных рядов (соритов логики), лесенки Аристотеля, графиком развития, дихотомной моделью Порфирия, кладограммами. Они показывают одновременно прошлое, структуру настоящего и основы будущего объекта. И все это легко объяснить на конкретных примерах – ручки, стулья, щи. (Сорников оказывается был поваром в армии, но он не знает сущности борща, хотя два года его готовил). С помощью таких примеров за 10 минут легко показать все главные когнитивные категории диалектики... И не надо их зубрить, а применить к объяснению другого объекта... А со временем можно «вжиться» (слово Аристотеля) в такой способ объяснения. В результате создается возможность по Библии учить многому немногими словами и понимать такое объяснение трудных вопросов любых наук...

Антоненко

1. Все эти проблемы трудно обсуждать в форме комментариев... Они нужны чуть ли ни к каждому слову. Ограничусь несколькими замечаниями

2. Я не удосужился и сейчас проработать концепцию Деборина, а поэтому мое мнение сформировалось вне зависимости от него

3. Закон отрицания отрицания сформулирован Гегелем на основе процесса круговорота: почка-цветок-плод. В таком случае каждое предыдущее исчезает... В развитии же исходные сохраняются как пережитки, а новые преемственны с исходными. Это легко показать на основе композиции «Капитала» в форме ряда товар-деньги-капитал, как и всех иных развивающихся объектов

4. Что касается смысла слова «диалектика». В простом виде оно вытекает из положения Энгельса. Но им часто называют практическое применение этих законов при объяснении вместо слова «диалектическое мышление» (ДМ). Им же называют и метода такого мышления (ДММ) и даже наиболее развитую его форму - диалектическая логика (ДЛ). Все это надо иметь в виду с тем, чтобы не путать понятий

5. Диалектика – плод Платона, логика – плод Аристотеля как– руководство диалектического мышления. Их синтез Декартом, Локком, Лейбницем в диалектическую логику. При том практически используют все когнитивные понятия и диалектики и логики... но им придают свой смысл, особенно явление- сущность, анализ- синтез и др. И их легко и ясно объяснить на основе дихотомных моделей любого объекта: анализ – акцент на специфике формы объекта, а синтез - общего и т.п. При этом следует обходиться (игнорировать) триаду тезис-антитезис-синтез. И основанием этому не мнения политологов

и т.п., а истинное объяснение объекта на основе развития его форм, скажем при ответе на вопрос «что такое щи?»»

ВИ Моисеев Логика открытого синтеза. В 2-х т. СПб 2010. В отчаянии некоторые современные философы предпринимают попытку спасти свое дело. Одни начинают говорить непонятно о более или менее известных вещах и превращают философию в изолированную словесную практику. Другие пытаются выдать за философию некоторую разновидность художественной литературы или вообще эстетической деятельности. Но эти попытки по сути мало кого обманывают. Так или иначе, но все ощущают, что философия в прежнем виде прекратила существование. Спор идет лишь о том, возникнет ли что-то новое на месте «модерна» или тем все и кончится. Таким образом, господствующее мнение так или иначе признает, что «наука съела философию». С 26

Время жизни философии — время экстенсивного заполнения объема знания научным знанием, постепенно вытесняющего знание философское. В таком виде философия есть тот остаток знания, который еще не превратился в знание научное. Этот остаток постоянно уменьшается, напоминая своего рода шагреновую кожу научного исполнения желаний. С 27

Она несовместима с научным знанием — как несовместимы преднаука и наука. Она исключает науку и исключается ею. И в этом ее слабость. Исключающая философия слишком ограничена, в ней нет притяжения научного знания». Там же

Такое объяснение философия является основой моего противостояния ей

Сорников о материале Ильенкова. Меня радует, что марксисты, несомненно осведомленные в вопросах философии, не занимаются пустопорожними философскими спорами, а занимаются классовой борьбой практически. Для того, чтобы восстановить Советскую власть, надо многое, но не углубление в мудрствования типа Войтовских.

Ответ ему. «Подобно тому как философия находит в пролетариате свое материальное оружие, так и пролетариат находит в философии свое духовное оружие...» (Маркс, т.1. с. 428). Мету знания марксистами философии и их успеха в классовой борьбе проявляет доля их электората...

Бортников РУСО 11.12.23. Тезис бывшего многие годы главным редактором теоретического журнала ЦК КПСС «Коммунист» профессора Р.И. Косолапова: «Заявленный марксизмом принцип развития предполагает, прежде всего, его собственное самообновление». §

А вот китайские коммунисты поступают иначе. 30 июня 2023 г. на коллективной учёбе членов Политбюро ЦК КПК Генеральный секретарь Си Цзиньпин особо отметил, что причины успехов партии «в овладении научной теорией марксизма и постоянном продвижении теоретических новаций с учётом новых реалий». §

А 15 июня 1983 года с трибуны пленума ЦК КПСС, как гром среди ясного неба, прозвучало: «Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общества, в котором живём и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным методом проб и ошибок» (Ю.В. Андропов. Избранные речи и статьи. М. ИПЛ 1983 г. стр. 294).

Сорников ответил Сергею. Вы по привычке невнимательный читатель. Вы не заметили в моём комментарии слов о марксистах, несомненно осведомленных в вопросах философии. Марксистская философия впитала в себя все достижения мысли философов прошлого, даже более ранних, чем древние греки. Кто не изучил историю философии, тот не усвоит философию Маркса и Ленина. Но заниматься копанием в тонкостях философской мысли в то время, когда все главные вопросы научного мировоззрения решены, это отвлекать себя и рабочий класс от решения главной задачи - завоевание политической власти рабочим классом. Особенно смешно, когда Войтов уличает Гегеля, Маркса и Ленина в том, что они не были вполне диалектиками. Войтов поучает гениев в запое самомнения.

Ответ (ДЛЯ СЕБЯ, А НЕ ДЛЯ ...). По каждому предложению можно писать монографию.

1. Не было и нет марксистов, «несомненно осведомленных в вопросах философии». Тогда бы они поняли «Капитал», чего не было по Ленину. И причина – не было и нет адекватного объяснения философии, а когда Ильенков понял ее, то за это его довели до самоубийства

2. «Марксистская философия впитала в себя все достижения мысли философов прошлого, даже более ранних, чем древние греки». 1) Название философией мудрости, которая была и до древних греков. Альтернатива - философия возникла только у древних греков. 2) Нет «марксистской философии», она существует в головах только невежественных марксистов, ими не являющихся по резондэтру Энгельса

3. «Кто не изучил историю философии, тот не усвоит философию Маркса и Ленина». Историю философии изучали только профессиональные философы, а поэтому они и отказались от философии, став филодоксами, у каждого из которых она своя, отрицающая все остальные. А поскольку ее не изучали все коммунисты, то они и не поняли ее понимание Марксом и Лениным.

4. Ленин изучал философию даже во время войны ...

Антонов о законе стоимости **12 декабря 2023.**

Комментарии. Не приемлю модернизм потому, что он утверждает существование своей истины у каждого субъекта и тем самым плюрализм как высшую форму научности.... Видимо этим и следовало бы ограничиться при оценке статьи автора – у меня иная версия понимания проблемы по сравнению с автором.... Он не воспримет критику его версии и бессмысленно аргументировать его заблуждения.... Но публичность его идей понуждает очистить свою совесть перед посетителями сайта и предупредить их о том, что статья автора не является единственной истиной при объяснении данной проблемы... Отсутствие её критики не следует воспринимать как согласие с ней.

В статье много неприемлемых для меня суждений и невозможно кратко их объяснить. Ограничусь только одной его мыслью: *«Использование и учет закона стоимости при коммунизме. Роль закона стоимости при*

коммунизме такая же как при социализме, за исключением ряда принадлежащих ему функций, в частности разделения на необходимую и прибавочную стоимости». Не помню концепций, признающих существование товарных отношений при коммунизме. Видимо, это главный вклад автора в объяснение далекого будущего, отрицающий вообще марксизм-ленинизм, который исходил из постулата непосредственно-общественного производства на высшей стадии коммунистической формации, вытесняющего товарные отношения вообще. В таком случае абсурдно признавать и обсуждать закон стоимости при коммунизме...

И НЕ МНОГО ОТСЕБЯТИНЫ: проблемы стоимости нет в экономиксе, она – атрибут марксистской политэкономии. К сожалению, Маркс не дал развернутого ее объяснения, а его комментаторы уклоняются от ее обсуждения – рискованно... Но без теоретического ее понимания обществу не выжить... И для этого надо понять прежде всего её объяснение Марксом и его последователями... В таком случае надо понять, прежде всего, «что такое стоимость?». Моя версия ответа представлена 12 мая 2022 на сайте. А затем сущность закона стоимости на основе кумулятивного ряда законов: стоимости → цены производства → монополистической цены. Для осмысления их следует учесть идеи не только Маркса, но и Энгельса. Закон стоимости действовал до капитализма в простом товарном производстве. При капитализме действует его превращенная форма - закон цены производства. Исходя из объяснений Ленина следует понять - при империализме действует уже не закон цены производства, а монополистического ценообразования. Так что не только при коммунизме, но и при капитализме не действует закон стоимости. Но понять все это можно только

став марксистом по резондэтру Энгельса - усвоив диалектическое мышление и на этой основе уяснив политэкономия как общеэкономическую науку 21 века. Моя ее версия называется «Хозяйство экономика, рынок»

О.Л. Пудовкина «Политическая история». Три книги. РУСО 13.12.23 В.И. Ленин дал следующее классическое определение оппортунизма: «Оппортунизм состоит в том, чтобы жертвовать коренными интересами, выгадывая временные частичные выгоды. Вот в чём гвоздь, если брать теоретическое определение оппортунизма». Характеристика оппортунизма И.В. Сталина: «Политическая бесхарактерность оппортунистов не с неба падает. Она вытекает из неудержимого стремления приспособиться ко вкусам буржуазии, понравиться «господам», вырвать у них похвалу. Такова психологическая основа оппортунистической тактики приспособления». Появился оппортунизм вместе с развитием революционного движения рабочего класса во второй половине XIX века. Его идейной основой стали различные формы домарковского социализма, а тактика заимствовалась у либеральных реформистов и различных анархистских групп. В период деятельности I и II Интернационалов К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли критике оппортунистические концепции и тактические установки Ф. Лассалья, Э. Бернштейна и К. Шрамма за их прямую капитуляцию перед буржуазией, М.А. Бакунина и О. Бланки – за то, что толкали рабочее движение на путь авантюризма.

В.И. Ленин отмечал, что «...теоретическая победа марксизма заставляет врагов его переодеваться марксистами. Внутренне сгнивший либерализм пробует оживить себя в виде социалистического оппортунизма. Период подготовки сил для великих битв они истолковывают в смысле отказа от этих битв. Улучшение положения рабов для борьбы против наёмного рабства они разъясняют в смысле продажи рабами за пятак своих прав на свободу. Трусливо проповедуют «социальный мир» [то есть мир с рабовладением], отречение от классовой борьбы и т.д.»

Сорникову. Ваши мысли о политэкономии хорошо свидетельствуют о политэкономическом невежестве современного общества. Это ваша не вина, а беда. И она в полной мере проявляется на сайте - его участников

она не интересует, что вполне понятно и обосновано бесплодностью господствующих ее трактовок. Их лучше не читать. Маркс писал о её убийстве в то время, а сейчас это норма. Экономикс – частная прикладная к ней наука, абсолютно не нужная народу, но плодотворно решающая задачу его манкуртизации (оболванивания). Никчемными являются и десятки ее версий «марксистов» (не являющихся ими по резондэтру Энгельса), изданных в новом тысячелетии. И все потому, что они игнорируют диалектический метод объяснения материального производства общества, не являются теориями в строгом смысле слова и т.п. В этих условиях наивны ваши мысли о ней, в т. ч. о законе стоимости. Буржуазные экономисты убивают его не без основания. Я объясняю это в своей версии политэкономии, но в полной мере ее понять можно только на основе опережающего усвоения уроков логического мышления... Это мое мнение как результат 65 лет ее изучения, исследования, обучения ей. Да, моя ее версия – не истина в последней инстанции, показывает всего лишь ее версию... Ей заказана дорога в вузы потому, что она является важнейшим элементом коммунистической идеологии...

Из затрагиваемых вами проблем назову только то, что в целом согласен с вашим акцентом на то, что советская практика была фактически государственным капитализмом (ГК). (Между прочим, сейчас читаю НА Бердяева. Истоки и смысл русского коммунизма. В ней он называет советскую практику ГК). Но чтобы не лить воду на мельницу буржуазной идеологии, не надо так называть её практику, а государственно-монополистическим социализмом (ГМС). ГМС предполагает много отличий от ГК в капстранах- власть трудящихся, система управления экономикой, привлечение трудящихся к управле-

нию и т.п. И я не вижу альтернативы ГМС, но его ограниченности надо решать «культурничеством» по Ленину - не только ликбезом, но и овладением диалектикой как нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием и на этой основе теоретическим пониманием общества, в котором живем. Все необходимое для этого имеется и не требует больших затрат труда и времени, была бы верность идеям Ленина – учиться, учиться, учиться...

Сорников. Вот больше нам делать нечего, как только заниматься спорами о диалектике. С ней для образованного, умеющего думать человека всё понятно, и он о ней не вспоминает, пока его не уличают в ошибочных с позиций диалектики подходах. К примеру, я пишу свои статьи, не вспоминая о законах диалектики, если статья не посвящена специально ей самой. И это правильно. Пусть увлеченные объединяются и спорят. У большинства другие заботы. и оно право...

Ответ. Вы правы – их лучше не помнить и вообще не знать. Их догматическая трактовка скорее вредит диалектическому мышлению. Диалектическое мышление требует теоретического объяснения от простого к сложному. Его образцом можно считать композицию «Капитала»: товар → деньги → капитал. Они сосуществуют и сейчас, но их последовательность объясняет генезис капитализма (их прошлое), его структуру в настоящее время и основу его будущего. В этом ряду каждое последующее – превращенная форма предыдущего, преемственна с ним и одновременно отличается от них... Конечно, этот ряд «Капитала» недостаточен даже для понимания капитализма XIX века, а тем более современного. Моё понимание капитализма представлено в моей версии политэкономии 21 века (см. «Хозяйство, экономика, рынок») ... Только на основе диалектического подхода вы можете понять систему отношений людей современного общества по поводу ресурсов с помощью кумулятивного

ряда: потребление – обладание – присвоение- имущество- собственность.... И тот факт, что не только частной, но и вообще собственности нет у большинства народов, а живут они в целом на основе имущественных отношений (не считая денег, хранимых ими с сбербанках...). А отсюда вытекает и адекватная версия идеологии, но вам это не нужно, вас она не интересует....

С Мышенкову. К истории трудовой теории стоимости Маркса 14 декабря 2023.

1. Согласен с автором - обсуждаемая им проблема является фундаментальным основанием М-Л, но его объяснение мне не нравится – всего по не многу, а главного нет...

2. Прежде всего, понятие самой сущности политэкономии как общеэкономической науки. Маркс констатировал ее убийство тогда, что подтвердила последующая практика. Маржинализм не является политэкономией, а некоторые аспекты ценообразования... Пересказ истории экономических учений и народного хозяйства уводит от обсуждения главной проблемы. Конкретная причина возникновения политэкономии, по моему мнению, - объяснение экономической роли государства, госсектора для страны в целом. Моя версия политэкономии (см. РУСО, 31 мая 2021 г)

3. Главной проблемой считаю объяснение стоимости и ее субстанции – абстрактного человеческого труда. В связи с этим важно понять единство и различие делоработа-труд и сущность труда вообще.... Моя версия трактовки (см. Сайт РУСО,12 мая 2022г). Условие ее понимание - усвоение диалектического мышления...

Сорникову

1. Непримируемое оппонирование с автором не включает комментирования его статей, что ориентиро-

вано не столько ему, сколько тем, кто не специализируется по проблеме с тем, чтобы они знали об альтернативных её видениях

2. В целом, статья автора интересна, актуальна, целостна, но проблематична его субъективностью, претензией на истину в последней инстанции и т.п. И весь пересказ автором истории – всего лишь основание для отрицания советского социализма. В связи с этим и приходится защищать иные мысли...

3. Актуальна опора автора на уровни становления культуры общества. Это мало кто осознает, и их трактовка проблематична. Почти полвека назад узнал из школьного словаря о данной проблеме и выразил ее визуально кумулятивным рядом форм жизни: стая-стадо-сообщество- общество. Терминологическое отличие от мысли автора: стая птиц, рыб и т.п. не имеет лидера (вожака). Но полисемичность слов не исключает выражения «стая волков» для названия их стада. Лидеры (вожаки) появляются в стадах. Более развита культура сообществ, ставшая непосредственно основой возникновения общества. Общество возникает не из стада, а из сообщества развитых животных. Содержательно эта трактовка лежит в основе моей версии политэкономии...

4. Не определена трактовка автором сущности производства как основы современного общества. У него производство – атрибут общества. Орудийная деятельность возникает уже в сообществах и присуща обществу, но это не производство. В экономической науке обычно исходят из того, что производство возникло вместе с сельским хозяйством примерно 15-20 тысяч лет назад. До этого люди жили на основе присваивающего хозяйства – собирательства, охоты, рыболовства...

5. И главное... Был ли социализм в СССР, или это был госкапитализм? По моему мнению был. Его можно

называть различно, в том числе государственно-монополистический социализм и т.п. Не приемлю концепцию, излагаемую не только автором, но, например, А И Колгановым в докладе 30.11.23 на семинаре Экономического факультета МГУ

Бортникову. Любовь к поэзии нуждается в должных поводах... Осознаю эту закономерность на основе ваших публикаций... Спасибо вам за это... Хотелось бы иметь такую книгу (видимо электронную) с тем, чтобы возвращаться к кладези поэтической мудрости. Она актуальна...

Ш Бобоев. Идеология сильнее атомной бомбы РУСО **27 декабря 2023.** Не без основания метафоры: «идеи сильнее динамита» (более вековой давности), канонерок (в XX веке) ..., а теперь и атомной бомбы... И это не только фейковые идеи, но и истинное отражение практики, что можно аргументировать событиями начала 1990-х.... Последнее констатирует автор: «А теперь вспомним, как антисоветские либеральные СМИ изменили сознание граждан в СССР с 1985 по 1991 годы. Всего за несколько лет психология людей, не мыслящих себя вне советского интернационального и атеистического сознания, во многом перепрофилировалась на потребительскую и буржуазную идеологию».

Субъективность авторского текста делает его интересным, добавляя новые аспекты осмысления проблемы и в то же время четче показывая ее субстанцию... Условием решения обозначенной им проблемы следует считать – победу над колониальной экспансией глобализма США, поработавшую все общество. А для этого надо объединение народов всей Земли, что возможно только научной революцией, которая превратит их духовность в идейность. Все нужное для этого создано

предками, но дискредитировано современными идеологами... Статья автора позволяет осмыслить эту проблему, что требует её уточнения...

В частности, противоречивость его идей: «Проблема здесь в том, что идеологического вакуума по сути не бывает» и «Все это в совокупности и создало идеологический вакуум с начала 1990-х годов, который сохраняется, и по сей день». И далее «Таким образом, реставрация капитализма привела к отмене советской идеологии и образованию идеологического вакуума внутренней и внешней политики». Не бывает общества без идеологии, как и безголовых людей..., а поэтому нужна редакционная правка некоторых его мыслей, например, «Таким образом, любая крупная держава не ~~может~~ существует ~~о~~вать без идеологии...»

Все это требует содержательного понимания сущности идеологии, ее форм и т.п. Попытка осмыслить все это представлена в моей монографии «Идеологоведение и идеология», этого года (имеется в интернете) ...

По автору «коммунистическая идеологии - альтернатива капитализму». Но как ее осуществить? Давно установлено - социализацией общества, но это требует решение проблемы Р Гукера 16 века – нахождения средств качественного развития духовности, интеллекта народов с помощью диалектической логики как органа теоретизации всех наук. Все нужное для этого создано предшественниками, стало основанием обмирщения философии по Марксу, что привело к её подмене филодоксией. Поэтому только спасение философии как самопознания науки по Платону даст импульс общественному прогрессу, сделает стратегией мысли Герцена и многих других исследователей.... В частности, трудности борьбы с консерватизмом народа... И началом всему

этому является осмысление произошедшего, аналогично мыслям Герцена (см. мой материал об этом на сайте)...

С.А. Щеглов. Фундаментальный принцип материализма и его роль в политике современной России **6 января 2024**. Статья напомнила мысль крестьянина Сент-Экзюпери в «Военном летчике»: главное не то что имеется, а то, чего нет для успеха. В ней нет главного для решения указанных в ней проблем активизации действия в интересах трудящихся. Важны и основания для такого забвения главного, начиная с фундаментального положения общественного бытия и общественного сознания для развития общества. Не путать его с проблемой материя → идея. Не подлежит сомнению их прямая связь как атрибут предыстории общества, но его история по Марксу возможна только в том случае, если общественное сознание станет демиургом общественного бытия. Общественное бытие будущего возможно в меру его опережения наиболее развитой формой общественного сознания. Но это предполагает создание такого общественного сознания и его усвоения народом. И это не произойдет стихийно, а может быть результатом только творческого его созидания, каковым были идеи многих основоположников науки, в том числе Маркса, Энгельса, Ленина. И сегодня главной проблемой является забвение замыслов последних по развитию их идейного наследия, прежде всего диалектического мышления. С ним воюют и на сайте все, считающие себя ортодоксами марксизма-ленинизма. Тем самым лишают все науки основания их теоретического прогресса, который только и может развить духовность, менталитет и т.п. народа, без чего не будет развития пролетарского классового сознания народа, его соборности, соединения, сотрудничества при защите им его интересов....

Общие рассуждения данного типа давно вызывают аллергию народа, и он обычно не читает их, а поэтому истинной оказывается идея Маркса – в обществе господствуют идеи господствующего класса, который в школах маразмом филодоксии вместо философии, экономика вместе политэкономии и т.д. отторгает подрастающее поколение от научного понимания им реальности, делает науку не востребованной и т.п. Без противопоставления всему этому не вырвать массы из под влияния господствующей идеологии

Несколько ремарок. 1) Режет слух нейтральное слово автора «откат» вместо убийства и т.п. 2) Не производительность труда определяет заработную плату... и она зависит не от работника, а от технического фактора труда, зависящего от капитала... 3) Квартиры, гаражи, земельные участки и т.п. не являются сами по себе частной собственностью. Более того, они могут быть и просто имуществом, а не собственностью, но без диалектики и адекватного знания хозяйственной практики этого не понять... Но все это понятно только в меру усвоения диалектики как нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия по Энгельсу...

Юрченко 12.01.2024 РУСО. Своевременно обращение автора, как и главное в нем - призыв к объединению, акцент на значение М-Л. Но нет в обращении главного – того, что обеспечить единство, «соединение» не только пролетариев (по главному лозунгу марксизма), но и тех, кто считает себя коммунистами, марксистами... Тем более наивно указание автора на то, что и сейчас считают панацеей идейности – «круглые столы». Круглые столы существуют, но не обеспечивают идейного равенства сидящих за ними, взаимопонимания, единодушия и все потому, что сидящие не единомышленники в строгом

смысле слова – не стали марксистами по резондэтру Энгельса - не овладели диалектическим мышлением как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу. И все это проявляет не знание коммунистами и т.п. всех партий марксизма-ленинизма и отсутствие его творческого развития. Поэтому начинать надо с диалектического ликбеза, что легко обеспечивают уроки логического мышления на Ютубе и понимание современного общества (которого по Андропову мы не понимаем) с помощью теоретической политэкономии как общэкономической науки....

Сергей Дягиль. Нельзя ездить на современном автомобиле с колёсами от телеги. Время идеологии закончилось, наступило время науки. 14.01.24 в полемике на РУСО

Идеология – наука как инструмент защиты интересов



Не бывает ненаучной идеологии. Для понимания этой истины надо определиться с понятием наука и ее формами. Даже религия – наука, но доктринальная. Соответственно и буржуазная идеология является доктринальной наукой, которую точнее назвать постнаукой.

Льву. Современная трактовка диалектики не нужна никому, а азы истинной ее формы доступны всем людям со здравым рассудком за полчаса. И это им очень важно - позволяет им понять «многое немногими словами». В том числе преодолеть проклятие, сформулированное Лениным, – ни один марксист не понимает «Капитала» потому, что не усвоил диалектику. Развитие этой способности людей спасет современное общество

Что же касается понятия «марксист», то я придерживаюсь положения Энгельса о резондэтре марксизма –

марксистом делает усвоение коммунистом диалектического мышления. И такую идею отстаивали очень многие авторитеты марксизма-ленинизма и просто люди. Тем более, что легко и быстро стать марксистом вместо того, чтобы быть самозванцем. И мне абсолютно не понятны такие люди как вы. Усвойте мои уроки логического мышления на Ютубе (всего 4 часа) и помогите их усовершенствовать или раскритикуйте их по существу и дайте им альтернативу. Вы, и вам подобные, поступают иначе - не читал, но не приемлю (помните кто прославился этим). Когда я встречаюсь с актуальной идеей, то иду в библиотеку и изучаю авторов.... Я моложе вас на пять лет, но и сейчас прорабатываю десятки книги ежемесячно в поиске идей для совершенствования своего понимания реальности....

Сорников 16.01.2024. Мне 92, и я намного старше Всех генералов страны За 200 с лишним лет! Об этом я не думал вовсе раньше. Теперь задумался. Ведь в этом смысла нет!
Убит был Грибоедов, Пушкин – тоже
И Лермонтов убит в расцвете лет!
А кто обыкновенен иль ничтожен,
Живут себе, не зная лишних бед!
Блок умер. Маяковский умер тоже.

Есенин умер в цвете лучших лет,
А кто обыкновенен иль ничтожен,
Живут себе, не зная лишних бед!
Скончался Ленин – ведь не старый тоже,

Что причинило миру бездну бед,
А кто обыкновенен иль ничтожен,
Живут бесцельно иль всем во вред!
Я б отдал Ленину свои полвека,
Чтоб умереть в каких-то 40 лет!

Хотя я разумом и делом не калека.
Но нет таких чудес в Природе. Нет.
Каток Истории. Он беспощаден к лучшим,

Чтоб худшим жить в довольстве много лет.

Как убедить неверящих, заблудших,
Что выход есть, что есть в тоннеле свет?
Что можно сделать много, хоть не разом!
Мы ленинцы! У нас Его есть разум,
Чтоб уничтожить сей «кардибалет»!

Мой ответ. Преклоняюсь перед теми, кто способен поэтически выражать мысли, что я абсолютно не могу. Тем более преклоняюсь перед теми, кто создает идейную поэзию, которая, несомненно, является важным оружием идеологической борьбы. Сказанное относиться и к данному стихотворению. Не способен оценить его поэтическое качество, его идейность актуальна, но проблематична....

Важно его основание - возраст гениев и простолюдин. Но оно меня коробит. Долгожитие – атрибут не худших, а дар предков и обстоятельств. И оно очень важно исследователям. Давно читал слова известного исследователя (забыл кого) об актуальности долго жития исследователям для того, чтобы понять науку и внести в неё вклад. Субъективно осознаю данную истину, особенно в связи с желанием уточнить бы давно изданное...

Мудрость – пища старости по Леонардо да Винчи, а поэтому не следует просто критиковать тех, кто долго живет.... Надо как-то иначе все это выразить, но не знаю как...

А теперь главное по поводу «Как убедить...?» Для этого самому надо быть убежденным в истинности идеи, а ключом к этому является самое острейшее оружие – диалектика.... Конечно, трудно преодолеть всеобщее ее охаивание в виду ее дискредитации.... К сожалению, главным оказывается эффект «с кем поведешься...» Сочувствую автору, ставшему врагом диалектики....

И последнее, автор убежден, но заблуждается в следующей «строфе»: «Мы ленинцы! У нас Его есть разум». Для того, чтобы овладеть его разумом, истинным ленинцам нужно воспринять мысли Ленина о диалектике, его отношение к диалектике «Капитала» и к невыполненному Марксом диалектическому замыслу и завещанию своим последователям – вычленив из «Капитала» диалектику и с ее помощью теоретизировать все науки... А как известно завсегдатаям сайта автор постоянно воюет с диалектикой, как и все самозванцы марксизма... А без не виден свет в конце тоннеля...

Ю. Федоров. В комментариях к Зюганову. Сумел создать свиту, а свита делает короля. Он не потопляем. Три делегата на съезд КПРФ не проблема. Главный теоретический документ Партии ничего не имеет общего с марксистско-ленинским учением. В связи с 100-летием траурной даты В.И. Ленина есть смысл подумать, как жить дальше. Проект программы разработанный И.И. Никитчуком на сайте-декабрь 2021 года. 19 янв в 11:45

И.С. Бортников. О русском в русских замолвим мы слово (Размышления над статьёй В.С. Никитина «Заряжайтесь русским духом!») РУСО 20 января 2024

Мое мнение. Мне понятен пафос сторонников русского духа, но не приемлю его потому, что он отвлекает от главной возможности спасения русских. Гиперболизируя, утверждаю: русские спасут себя если объединять не только народы нашей страны, но и всего мира. И для этого надо дать народам всего мира идею, объединяющую (соединяющую) не только пролетариат, но и народы всего мира. Естественно, не 100% народов, но активную его часть. Религия, как доктринальная наука и идеология защиты интересов народов, фактически разъединяет их. Их может объединить только теоретическая наука, метафорическим ключом к которой является диалектическое мышление. Только она обеспечит идейность подвижников народа, которые помогут им объединиться.

И для этого надо не мечтать о космизме и т.п., а уделить адекватное внимание земным проблемам реальности - развитию интеллектуальной способности людей с тем, чтобы они смогли теоретически понять современное общество и актуальность объединения народов для защиты своих интересов. И обеспечить идейность народов мира могут только рускомыслящие не только нашей страны ...

Сорников ответил мне: «Позиция Войтова за обилием красивых или мудреных слов в полном соответствии с законами диалектики фактически лишает рабочий класс возможности изменить мир. Дескать, пока вы, работяги, не овладеете диалектикой на моём уровне, не видать вам успехов в этой работе. А вот Ленин такую позицию неоднократно просто высмеивал. И опроверг на практике под руководством Партии во главе со Сталиным.

Сорников если читать всё, что выкладывают в СМИ неизвестные никому, да и чуждые сомнениям в себе авторы, то утонешь в этой трясине. ДОКАЖИТЕ, что Ваши ученики проявляют себя как диалектики в реальной партийной работе, тогда поговорим.

Сорников. Тов. Войтов, АУ!? 21.01.24

Мой ответ ему: 19.01.24 провел целый день в Рос. Гос. Библиотеке (Ленинке) (21.01.2024 - сегодня день памяти Ленина). Главным было изучение недельных новых поступлений. Много, как обычно, макулатуры, но был и шедевр **«Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации.** Под ред. В А. Ачкасовой, Г С Мельник. – СПб 2023, - 424 с.»

Превосходный факт объяснения многих аспектов истории мысли, реальности и основ идеологической борьбы в судьбе общества. Книга снимает необходимость исследований данного аспекта проблемы – она вполне достаточна для тех, кого это интересует и т.п. Надо идти далее их систематикой объясненных ими феноменов, но это возможно только на основе диалектики, а она у них не просматривается вообще в книге. Конечно, недостаточна однократная ее проработка, придется к ней возвращаться неоднократно. Было

бы хорошо написать рецензию на неё с тем, чтобы информировать тех, кого интересует проблема идеологической борьбы с тем, чтобы понять с чего начинается успешная идеологическая борьба. К сожалению, вся партократическая рать абсолютно некомпетентна в марксизме-ленинизме как ядре коммунистической идеологии. Что очень ярко проявляется у автора «Ау». Аргументом может быть мысль Юрия Федорова в комментариях на сайте: «Главный теоретический документ Партии ничего не имеет общего с марксистско -ленинским учением». Резко, но истинно и такие коммунисты, не являющиеся марксистами-ленинцами, сражаются, но не побеждают. И все потому, что они не штудируют, т.е. десятикратно не читают, не только современных авторов, но и основоположников марксизма-ленинизма, руководствуясь атрибутом партократа «не читал, но знаю», или как вы выразились «если читать всё, что выкладывают в СМИ неизвестные никому, да и чуждые сомнениям в себе авторы, то утонешь в этой трясине...».

Что касается технологии диалектического мышления, то ее создал не я, а Платон, конкретнее показал Р Декарт и др. Я только выявил все это и изложил доступно для людей со здравым рассудком по Марксу. Если вам не нравится моя версия синтеза их идей, то, как утверждающий себя марксистом-ленинцем, коммунист, выполните диалектический замысел Маркса, утверждение Энгельса о резондэтре марксизма, завещание Ленина - вычленив диалектику из «Капитала» и теоретизировать с ее помощью все науки. Не сомневаюсь что вам как партократу, редактору газеты и поэту все это не под силу, но вы мастер оскорблять оппонентов, а поэтому и нет желающих полемизировать с вами... Будьте счастливы по Пушкину – найдите у меня ошибки, неточности для «журнальных сшибок», но, боже вас упаси, пытаться

научиться строить сориты и кладограммы понятий с помощью моих уроков логического мышления на Ютубе

Сорников. Позиция Войтова за обилием красивых или мудреных слов в полном соответствии с законами диалектики фактически лишает рабочий класс возможности изменить мир. Дескать, пока вы, работяги, не овладеете диалектикой на моём уровне, не видать вам успехов в этой работе. А вот Ленин такую позицию неоднократно просто высмеивал. И опроверг на практике под руководством Партии во главе со Сталиным. Что касается национализма, то его надо избегать в любом виде для такой большой нации, как великоросы.

Мой ответ. Наивно сравнивать условия решения первой задачи социалистического переустройства общества до 1917 года – «убедить народ» по Ленину и сегодняшние ... Сегодня надо не просто просвещать народ, а противостоять громадному объёму антинародных, прежде всего антироссийских, идей Запада для того, чтобы «переумнить» его по АА Зиновьеву. И эту проблему легко решить с помощью диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. И для этого достаточно одного занятия и это сегодня доступнее чем способность считать деньги.... Естественно, что рабочие «запивают горе не квасом», но без такой способности (умения) нет и быть не может истинных коммунистов, марксистов-ленинцев, которые станут поводырями не только рабочих...

Сорников мне. Не путайте, как Вы это делаете постоянно, рабочий класс, массу, с его авангардом. И не твердите глупости о лёгкости усвоения диалектики. На должную высоту её не сумели подняться даже Плеханов, Каутский и другие превосходные марксисты. Ах да, они не имели счастья ознакомиться с Вашими уроками... Кстати, советую очень ознакомиться и "Законами диалектики" А.А. Фетисова, загубленного ("Слишком умный!") в психушке. В свободном доступе.

А.А. Фетисов «Диалектика познания. Самиздат. 61 страница. 1964 -65 гг. Книга имеется в интернете на многих сайтах. В ней истинно осмысление проблемы, но решение субъективно и не на основе обобщения мыслей

предшественников. Как говорят о нем - загублен в психушке. В интернете не нашел информации о нем. Его субъективность не предосудительна, поскольку ее можно считать нормой у всех исследователей диалектики. И его судьба не единственная, не говоря уже о тех, кто погиб в 1930-е гг (Стэн, Стецкий...). На московском философском мировом конгрессе познакомился с Далиным (псевдоним), поддерживали отношения. В 1998 году пошел на платный его курс в Политехническом музее.... Программа курса сохранилась у меня и актуальна, но решение иное.... В конце жизни от одного из его знакомых узнал о его печальной судьбе – самоубийство в психиатрической больнице....

"Имеем ли мы сейчас науку, которая называлась бы «Диалектический метод», содержащую все необходимое, чтобы любой исследователь мог бы черпать из нее ответы на все интересующие его вопросы относительно того, как на практике вести исследования диалектически?" -- автор отвечает: -- "Такой науки, доведенной до практического руководства, у нас еще не имеется." Автор формулирует собственный алгоритм для исследователя-практика, желающего совместно применять диалектический и системный методы в своей работе.

Среди широких слоев исследователей до сих пор остаются недостаточно выясненными те положения марксистско-ленинской теории, понимание которых приобретает особенно важное значение теперь, - в период научно-технической революции.

Сколь близко марксистские положения нам не были бы внешне знакомы, мы вынуждены повторять их снова и снова потому, что сейчас вопрос стоит не просто о знании, а о неизмеримо большем - о понимании.

Понимание, как известно, не равноценно знанию. Знать человек может очень многое и в то же время понимать может очень мало. Если предшествующая эпоха была характерна борьбой только за знания, то наша эпоха характерна борьбой за понимание. Эта борьба уже началась.

Острая нужда в понимании ощущается во всех областях человеческой деятельности. Повсеместно накоплен огромный практический и теоретический материал, и чего не хватает сейчас - это

обобщения и, осмысливания накопленного, т.е. понимания. Наш народ находится перед грандиозным взлетом человеческой мысли, в сравнении с которым взлеты и подъемы классовой науки, совершённые ею за предшествующие века, покажутся просто забавой.

Взлет мысли назрел, он необходим, - сейчас это чувствуют все, - но он возможен только на путях марксистско-ленинского понимания процессов развития.

В познании исходить надо из высшей ступени развития объекта. Нельзя представлять себе исследуемый объект как логическое завершение предшествующей истории. По анатомии обезьяны нельзя понять анатомию человека; да и сама обезьяна останется не понятой до конца, если не будет раскрыт человек.

И, тем не менее, большинство исследователей продолжает придерживаться традиционных путей в познании - идет от обезьяны к человеку, от простого к сложному, немало не считаясь с тем, что сложное не сводится к простому. *«В этом заблуждении повинен Маркс (ВАГ)»*

О том, что метод должен быть диалектическим - об этом говорят все исследователи, но что собой представляет этот метод в практическом смысле - вот здесь-то и возникает у каждого исследователя свое собственное, присущее только ему, понимание. В словесном толковании диалектического метода больших расхождений не наблюдается: большинство исследователей толкует о методе фразами и определениями, позаимствованными у классиков марксизма. В понимании же методов наблюдается значительный разнбой.

Люди, которые сами не сделали ни одного самостоятельного шага на пути диалектики, по существу ясно не представляющие себе, что означает диалектика и диалектическое мышление, умеющие в результате этого мыслить лишь формально, - такие люди обычно говорят нам: изучайте Гегеля, изучайте Маркса, Энгельса, Ленина и вы найдете у них ответ на вопрос, что такое диалектика, что собой представляет диалектический метод и диалектическое мышление.

Исследователь совершит большую ошибку, если некритично подойдет к этому совету и ограничится только изучением классиков. Классиков-диалектиков надо изучать - это бесспорно. Более того, к ним снова и снова надо возвращаться и каждый раз на более высоком уровне понимания, - все это верно. Но не менее верно и то, что самому исследователю тоже надо работать над диалектикой. На классиков надейся, а сам не плошай. ***Без самостоятельного***

мышления и на своем собственном участке диалектике и диалектическому методу научиться нельзя.

Исследователь может выучить наизусть все положения диалектики, может их твердо запомнить, а затем всю свою жизнь правильно цитировать и при всем этом может не понимать ни диалектики, ни того, что цитирует - если он не научится самостоятельно мыслить на своем собственном участке».

Бортников. Работы В.С. Никитина не для ортодоксальных марксистов, а для марксистов-ленинцев, способных творчески относиться к марксизму-ленинизму и применять его законы соответственно к конкретной исторической обстановке.

Соображение ему. Естественно различие в понимании того или иного объекта, и оно не преодолимо и не вредно. Но беда не понимать главного, решающего звена цепи по Ленину в деле. Таковым для марксизма-ленинизма является диалектика и накопленный за век материал по ее обсуждению. Очень трудоемко усвоить его, а для того чтобы решить диалектический замысел Маркса, Энгельса, Ленина нужны десятки лет для изучения и осмысления главного в М-Л – ее философии и политэкономии. Только в таком случае можно понять истину по Ленину – ни одному из профессионалов этих наук нельзя верить и нужно искать адекватное решение их замыслов. Но решение проблемы полдела, как говорят, а за попытки их внедрения в практику можно пострадать, начиная с не диссертабельности инновации и т.п., не говоря уже о том, что «нет пророка в...» За народ обидно....

Проблема постнауки, актуальная мысль Ф Энгельса: «...чем дальше идет вперед цивилизация, тем больше она вынуждена набрасывать покров любви на неизбежно порождаемые ею отрицательные явления, прикрашивать их или лживо отрицать, – одним словом, вводить в практику общепринятое лицемерие, которое не было известно ни более ранним формам общества, ни даже первым ступеням цивилизации». 1.21. 177

«Не будет преувеличением сказать, что древнеегипетские фараоны, а впоследствии князья, цари, короли и другие правители проявляли интерес к тому, что мы сегодня называем пропагандой, прекрасно осознавая, что их успехи во многом зависят от степени владения искусством влиять на взгляды и убеждения своих подданных. Для формирования необходимых образов в сознании людей широко применялась не только речевая, но и визуальная коммуникация, использовались различные типы вербальных и невербальных сообщений, символика разного рода торжественных публичных церемоний, а позднее – произведений монументального искусства и величественных архитектурных сооружений. Для оказания воздействия на умонастроения людей нередко применялась тактика индоктринации, или идеологического «промывания мозгов», что было особенно характерно для периодов войн и внутренних конфликтов. Использовались и более мягкие формы информационного воздействия, отчасти напоминающие современные приемы связей с общественностью и политической рекламы. С различной степенью успеха посредством издания указов и законов предпринимались попытки направить коммуникацию в нужное русло ...»

Лев Сорников. Мне некогда заниматься ерундой, разводя туры на колёсах там, где все уже давно понятно тем, кто, как я, 40 лет занимается делом - практикой классовой борьбы. Представление о диалектике можно получить легко, если есть желание. Выработать в себе качество диалектика очень трудно, что доказывает вся история марксизма. Вы благополучно пребываете в теоретическом тупике и хотите завлечь в него остальных, закрывая им дорогу к истине. Кстати, по поводу резондэтра (оправдание - на русском). Ни в одном тесте Энгельса (Вы это знаете, но утаиваете) нет такого утверждения. Пожелания Маркса и Ленина насчёт вычленения и т.д. были всего лишь пожеланиями на будущее. Если бы эта проблема была актуальна, то они нашли бы время.

Мой ответ.

1. Что касается резондэтра (право на существование, французская идиома. Её использовал Маркс в «Капитале»), то смотрите «Воспоминания о Марксе и Энгельсе, Москва, 1956 г Издание Института марксизма-ленинизма при ЦК КСС, с 344). Встречал переиздание книги в последующее время

2. Что же касается вашего утверждения «Представление о диалектике можно получить легко, если есть желание», то жаль, что его не знали Маркс, Энгельс, Ленин и утверждали актуальность ее разработки в качестве доступной людям со здравым рассудком

3. Что касается «вычленения» по Ленину, то в 1920-е годы было много попыток решения замысла. Читайте об этом, хотя вам это не нужно, вы ведь от рождения «диалектик», измеряя, по старому анекдоту парткомратов, диалектичность сантиметрами...

4. А «практику вашей классовой борьбы» скоро покажут выбору долей процента тех, кто будет действовать по-вашему...

Вы правы, смысла нет полемизировать. Будьте счастливы...

В Замышляев: «Россия и В.И. Ленин, настоящее и будущее» 23 января 2024 проф., к.ф.н, г. Красноярск

ЖИВОЕ ТВОРЧЕСТВО МАСС ШЛО НА УБЫЛЬ. Оно заменялось нарастанием «творчества» бюрократии и формализма, забвением теории марксизма-ленинизма в рядах КПСС, в госаппарате, в миросозерцании интеллигенции.

Ленин: индустриализация- Коллективизация- культурничество

В.И. Ленин считал, что культура по важности задач в создании социализма стоит на первом месте, а по очерёдности задач – на третьем месте. Чтобы развить культуру как надстройку в общественном бытии, надо создать сначала её материально-техническую базу. В этих вопросах Ленин придерживается диалектического и исторического материализма и никогда от них не отступал. Формулу БЫТИЕ первично, а СОЗНАНИЕ вторично он применял по отношению ко

всем сферам культуры: «материальным» и «духовным». Тут надо пояснить.

В духовную культуру включалось всё, что связано с «духом» человека, его сознанием: язык (основа), образование, просвещение, наука, литература и искусство во всех формах, народное творчество (фольклор), художественные прикладные ремёсла.

В статье «О кооперации» председатель совнаркома заявил о «перемене всей точки зрения на социализм. Эта коренная перемена состоит в том, что раньше мы центр тяжести клали и должны были класть на политическую борьбу, РЕВОЛЮЦИЮ, ЗАВОЕВАНИЕ ВЛАСТИ и т.д., теперь же центр тяжести меняется до того, что переносится на мирную организационную «культурную» работу» (т. 45, стр. 375-377). Упор на «культуру» Ленин делает во всех вопросах социалистического строительства. Его призывные слова: «Нам нужно громадное повышение культуры» (т. 44, стр. 170).

В.И. Ленин обосновал программу Культурной революции, увязав её с общей хозяйственной деятельностью, с производительностью труда, с наукой и техническим прогрессом, с развитием образования и просвещения, с воспитанием молодёжи, с «перековкой» буржуазных специалистов, с использованием их в деле советского строительства, в развитии экономики, в смычке деревни и города. Вся сущность Культурной революции сводилась Лениным к призыву «Учиться коммунизму!». Смелым и практически оправданным оказался такой ленинский принцип: «Бороться с мнимоморальным, на самом деле невежественным, самомнением, будто трудящиеся в состоянии преодолеть капитализм и буржуазный строй, не учась у буржуазных специалистов, не используя их, не проделывая долгой школы работы рядом с ними» (т. 38, стр. 97-99). Можно сказать, что эта ленинская мысль универсальна с методологической точки зрения. Ленин рассматривал культуру и строил её по-советски, исходя из всего культурного наследия, созданного человечеством. На это он указал комсомольской молодёжи, выступая перед ней на 3-м съезде РКСМ. Не поддержал идеи об особой «пролетарской культуре» и подчинил Пролеткульт Наркомпросу. «Пролетарская культура» оказалась ущербной и ничего выдающегося не создала. Национальная культура сильна исторической традицией. И всякое новаторство в ней имеет позитивные результаты, если оно вырастает на почве уже имеющейся культуры. Это неоспоримо и в нынешние времена. Только В.И. Ленин всегда требовал того, чтобы культура отражала интересы трудящихся, помогала им в борьбе за подлинную свободу – за свободу от эксплуатации человека человеком

«Надо научиться ценить науку, отвергать «коммунистическое чванство» дилетантов и бюрократов, ... чтобы наука действительно вошла в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом» (т. 45, стр. 391). е

Лукичев, комментарии к Замышляеву 24.01.2024

Поддерживаю идеи автора статьи, особенно следующие: «И почему ленинская партия нового типа не спасла СССР? КПСС и КПРФ не являются партиями ленинского типа. Я бы советовал молодым людям, комсомольцам, по изучать этот вопрос и вернуться к призыву «учиться, учиться, учиться» — коммунизму!» Проблема - как это делать или что надо сделать для того, чтобы такое обучение было плодотворно

Мое мнение. Актуальны комментарии Лукичева. Прочитал его статью на Проза.ру и предлагаю обсудить вообще проблему культуры в той постановке, которая имеется у Лукичева или, скажем, «социалистическая культура». Его позицию поддерживаю в целом, но надо идти далее: его позицию считаю учением (доктриной), ее надо теоретизировать с помощью диалектики. В таком деле могли бы пригодиться мои наработки по теории культуры и её философском основании. Попытаюсь связаться с Лукичевым для обсуждения проблемы

Лукичеву о культуре. Мне понравилась ваша статья, которую вы указали. Я принимаю в целом ее содержание. Не занимаясь в целом проблемой культуры, касался ее много раз как фундаментальной категории, обычно не понимаемой авторами. Культуру сводят к тому, что подвластно Министерству культуры. На самом же деле это более широко понятие. Нашел для себя ее объяснение в журнале «В мире науки» 2002 №2???. При объяснении сообщества орангутангов. Культура - образ жизни сообщества животных, повышающий выживание ее особей. Она была основой превращения сообщества гоминид в общество людей. Культура общества более развита и называется гуманизм. Но в нем много дикости,

а поэтому будущая ее форма - идейность. В целом триада культура→ гуманизм→ идейность.

Где выход? Становление идейности! Ответ на ваш вопрос нельзя свести к указанию социализма, а надо конкретизировать как убедить по Ленину народ в этом. И здесь не вижу альтернативы развитию интеллектуальной способности народа – овладения им логикой, диалектикой как основой теоретизации науки и идейности народа (духовность – менталитет- идейность). Но для этого надо спасти философию как самопознание науки или науку о науке по Платону. При этом надо указать отличие науки от просто знаний и ее формы: опыт-учения (доктрины) – теории. В целом, диалектика→ систематизация понятий → теория

Основа триада, как констатирует Замышляев, Ленина: индустриализация- коллективизация – культурничество.

Актуально осмысление нравственности. Давно встречал и использую идею о трех регулятивах общества: нравы – права- законы. Но никак не пойму соотношение нравов и морали. Видимо кумулятивный ряд: культура – ценности – мораль – нравы –этикет. В этот ряд не включают этику - науку о нравах.

Названные и другие идеи опубликованы мной многократно, но не целостно. Было бы полезно написать кратко теорию культуры как элемент библиотечки самообразования. Но мои 87 лет не обеспечат это, но участвовать готов в меру возможности

Если вас это интересует, то готов внести лепту в разработку гипотезы теории культуры. Если можно - сообщите свой возраст и профессию или где об этом можно почитать
24.01.2024

Сорникову. Давно осознал тот факт, что для вас остаются туманными главные аспекты марксизма-ленинизма – философия и политэкономия. Но это ваши личные проблемы.

В частности, вы используете общепринятое выражение «научная теория». Оно – метафорический кирпич буржуазной идеологии и служит манкуртизации народа. Оно предполагает существование «ненаучных теорий», что свидетельствует о полном непонимании сущности науки как социального феномена и атрибута общества – априорных знаний, которым предки учат потомков. Другим таким же идеологическим кирпичом оболванивания народа является игнорирование доктринальной формы науки и актуальность разработки теоретической науки на основе философского проекта древних греков. И Средством для этого может быть только диалектическое мышление... но не будет повторяться...

ВС Селезнев. Читаю ваши материалы. Они актуальны и для меня (моложе вас на 7 лет). Констатирую такой факт - отсутствие полемики обычно основывается на единоверии (одинаковом понимании проблемы). Поэтому актуальны и ваши материалы, и они очень важны для всех. Поэтому продолжайте это дело.

Что же касается данного материала, то моё мнение такое: обсуждаемый субъект пробился только в виду своего предка и внимание к нему по этой причине ... И полемика с ним и обсуждение его поступков является выгодным ему пиаром... Рациональнее игнорировать его и ему подобных. Все вам благ. Так держать!

Сорникову. Исходя из трех задач построения социалистического общества по Ленину, на первом этапе 99% усилий партии должно быть направлено на убеждение народа. Для этого все члены партии должны знать

М-Л, пропагандировать его не только лично, но и написанием соответствующих книг. Уточню, знание М-Л предполагает, прежде всего, знание философии и политэкономии, а не истории партии (я, например, плохо ее знаю). Но сегодня нет адекватных версий этих наук – настало опять время, когда, по Ленину, ни одному из представителей этих наук нельзя верить. И вы напрасно полагаете, что ваших знаний этих наук вам достаточно. Вы глубоко заблуждаетесь – азов этих знаний давно не достаточно, а наиболее распространенные книги по этим наукам лучше не читать вообще, не говоря уже о тех учебных пособиях, которым сейчас учат в школе и вузах.

А Данилин, ветеран КПРФ и военной службы, 7 февраля 2024 года Без срока давности... РУСО 08.09.24... идейно-политический и духовно-нравственный облик можно, как мне представляется, выразить известными словами Маркса: «...идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть, — это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца...». (К.М. и Ф.Э., соч. т.1, с. 118).

Истинна в целом позиция автора, особенно следующие положения: «самая трудная и долговременная задача – не экономическая, а воспитание нового человека, которая и не была решена» и «К сожалению, многие из руководства КПСС и органов власти СССР, Союзных Республик и регионов не проявили эти качества, в частности, из-за поверхностного владения марксистско-ленинской теорией, вольно или невольно, в конечном счете стали «предателями по слабости», обеспечив тем самым успех действиям «предателям из корысти», многие из которых стали «гражданами США» и некоторых стран Западной Европы».

Мои мысли о проблеме. Его позиция выражена обобщенно. Конкретнее сформулирую ее так. Партократы в целом не были идейными - не знали главного в марксизме-ленинизме – философии и политэкономии по-

тому, что прежние содержания этих наук были не адекватны потребностям. Они воспрепятствовали исследователям развить эти науки, а поэтому марксизм-ленинизм оказался не адекватным потребностям сохранения практического социализма. По этой же причине современные члены партии, начиная с её руководства, не знают этих наук и тем самым не могут убедить народ страны по Ленину. Партократы обычно хорошо знают историю партии, но игнорируют философию и политэкономию, не осмысливают их проблем, не организуют исследователей на их решение, не создают партийного заказа на их развитие.... Видимо это будет легко аргументировать содержанием приближающегося съезда РУСО – общие рассуждения, стенания.... При этом важно учесть то, что страна снова переживает время, когда, по Ленину, нельзя верить ни одному философу и политэконому, и их версиями этих наук не воспитать идейных коммунистов и тем самым не решить исходную задачу социалистического переустройства общества по Ленину - убедить народ...

Лев Сорников. Тов. Войтов, хватит уже навязывать рабочему классу слепое поклонение всякой философии, в т. ч. и так называемой марксистско-ленинской, убеждать его сначала засесть за изучение Ваших книжиц и лекций, чтобы потом теоретически правильно идти на штурм твердыни капитала. Все это бред сивой кобылы. У рабочего класса есть свои заботы, которые его побуждают не доверять никому, кто претендует его осчастливить своей мудростью и руководством. И если коммунисты не помогают рабочему классу осознать себя как борца с капитализмом за власть, за его классовую диктатуру, не помогают ему в его борьбе за его собственные интересы, то их усилия будут напрасны. Вот главное, а философия, диалектика - это внутреннее дело партии, её членов и вождей, вокруг которых они сплачиваются в "железные батальоны".

Сорникову. Комментируйте мысли Данилина, а не мои. Я давно уже знаю ваш духовный мир, и он меня

не волнует. Меня беспокоит то, что ваше мракобесие не интересует членов компартии, которые не участвуют в обсуждении на данном сайте и не оценивают ваши перлы антикоммунизма. Все это свидетельствует о том, что их абсолютно не интересует коммунистическая идеология, прежде всего, по Ленину, философия и политэкономия, без адекватного знания которых не может быть успешной борьбы. «Идейно-политический и духовно-нравственный облик» по Данилину не возникает у людей в момент зачатия и на основе изучения буржуазных версий философии и политэкономии, которым сегодня учат в школьной вертикали с начальной и до высшей школы... А поэтому и не возникает идейности и факта приводимой Данилиным мысли Маркса: Маркса: «...идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть, — это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца...». (К.М. и Ф.Э., соч. т.1, с. 118).

Льву. Рациональнее усвоить мою концепцию диалектического мышления с помощью уроков на Ютубе и сотрудничеством помочь их доработать и пропагандировать их как наше лучшее орудие труда и острейшее оружие по Энгельсу

Е. СПИЦЫН, историк *Опубликовано на портале газеты Советская Россия 22.11.2023: Понимать диалектику классиков // Взял для постнауки*

...проблемам создания учебника политэкономия. Этой проблемой Сталин лично занимался четверть века. Вы только представьте себе, глава партии, глава государства, на которого свалились гигантские проблемы, лично занимается созданием учебника по политэкономии. Он, кстати, в одной из бесед и сказал о том, что старые марксисты учились марксизму по подлинникам, спорили, дискутировали. Те, кто пришел к ним на смену, тем некогда было учиться марксизму, они на практике реализовывали марксистские установки, а

нынешнее поколение партийцев знает марксизм по газетным статьям и фельетонам, в лучшем случае цитатам.

Если мы сейчас не вооружим нынешнее поколение партийцев научной теорией строительства социализма, то нас ждет, я цитирую Сталина, деградация и смерть. Сталин – провидец. Этого не сделали при Хрущеве и при Брежневе, к сожалению. Не вооружили новое поколение научной теорией строительства социализма.

Ю. Н. Антонову. Технология мышления. Практика философии: пособие для школ политпросвещения. – 2-е изд., испр. и доп. – М. 2024. – 110 с.

По сути дела, марксизм – это здравый смысл пролетариата, научно сформулированный и систематизированный. С 4⊕

Диалектика и логика – это самостоятельные науки, и термины в них не всегда совпадают. с 12⊕

Для уяснения этого рассмотрим два пути развития – революционный и эволюционный. При ближайшем рассмотрении оказывается, что нет противоречия между революционными и эволюционными процессами. Более того, это не различные процессы, а две стороны одного и того же процесса развития, настолько близкие, что их трудно отделить друг от друга. Каждый из них является составной частью другого.⊕

Первый у него раздел: **Методы диалектического материализма** получается не относится ко второму «**Теория познания**» с 38

Не понимание науки и ее форм, а поэтому не понимание сущности мышления, логики диалектики и т.п.

«Много разговоров о диалектике, но из них следует, что мало кто понимает, что есть диалектика. Спешу вас заверить, что отношение диалектики к коммунистической идеологии такое же, как хвороста – к лесным охотникам. Идеология определяет цели и поступки коммунистов, а диалектика служит только средством для планирования этих действий и принятия текущих» с. 48

Интуиция составляет немаловажную часть современного мышления. с. 51⊕

АА Богданов. «Вопросы социализма»: Политиздат; - М; 1990

С 30 Философ делается специалистом, и чем далее, тем более узким. У него оказывается своя специальная область опыта — область слов, выражающих попытки объединения опыта. Он перестает быть энциклопедистом, каким был раньше, и уже не стремится

быть им. Он замыкается в специальность и становится ходячим противоречием: оторванный кусок, серьезно занимающийся сшиванием целого. Идя по этому пути, философ все больше превращается в филистера. Его деятельность становится систематическим штопаньем дыр мироздания бумажной тканью его ночного колпака. Таков преобладающий тип современных гносеологов и метафизиков. Бесполезность их усилий только смешна, их судьба — фарс, а не трагедия. Каждый из них искренне считает себя наследником философски

А.Л. Кругликов о школе советской и школе «современной» **28 февраля 2024**. Однако верю, что поворот к социализму приведёт и к оздоровлению системы образования. ...Но для того, чтобы сбылись лучшие надежды педагогов, родителей и детей, необходима сама Советская власть.

Мои соображения.

1. Интересны и актуальны ваши прежние деяния по развитию школ...

2. Вполне обосновано и ваше резюме о возможности оздоровления системы образования в наше время...

3. Тем не менее уже сейчас имеется возможность улучшать систему социализации народа, в т. ч. воспитания, образования, обучения, что должно бы стать главным содержанием идеологической деятельности партии - учить людей логически мыслить как «нашему лучшему орудию труда и острейшему оружию», обеспечить переход от школы-знания к школе-мышления (аналитики) и т.п. Все необходимое для этого имеется, но, как и прежде, этому препятствует неведение всего этого тем, кто может все это сделать... Не просто «пробить» эту идею, в т. ч. в РУСО. Не пора ли ЦС РУСО, не говоря о съезде, осмыслить эту проблему и обеспечить идейный перелом в его деяниях... аналогично тому как вы поступали в то давнее время

Сорникову. Если бы я нашел практичную технологию логического (диалектического) мышления, то не горюдил бы свой огород. Но такой не нашел и у названных вами исследователей. Между прочим, был на

встрече с Давыдовым. В то же время все нужное нашел у Платона, Декарта, Лейбница, а также в общепринятой в мире кладистике - шедевре диалектического мышления (не упоминаемого его исследователями). И десятки лет мне это помогло обучать студентов, делало для них понятными политэкономии. Студентам было достаточно одного занятия для того, чтобы усвоить технику такого мышления и применять ее к другим объектам. Но не только это основания моего убеждения...

Васильеву. Я – политэконом. 20 лет обучал политэкономии «Капитала» Маркса, а в ней примерно 100 страниц посвящено технике, прежде всего машинам. К сожалению, и сейчас господствует невежество даже академиков по проблеме. А без этого не понять современного общества и его главной производительной силы. Маркс все это называл «материальной производительной силой общества» (МПСО). И без диалектики и систематики всего этого не понять. У меня две технических профессии: по техникуму строитель и работа 2 месяца до армии, а в армии - радиомеханик самолетного оборудования: год учебы и 2 года обслуживания и др. факты жизни. Поэтому я увлекся проблемой МПСО и подготовил ее как докторскую, не никому она не нужна – ни технарям, ни экономистам. Полвека назад при обучении политэкономии хотел показать значение диалектики на примерах известных студентам. Тогда учил механиков и решил, что они должны знать технический крепеж и начал коллекционировать его и с его помощью объяснять как надо мыслить. Тогда же провел обследование и выявил что 50% инженеров не знают отличие болта от винта.... В новое время издал сначала за свой счет «философию техники», но это не философия, а теория, а потом и коммерческое безгонорарное издание. В моих уроках логического мышления один урок

посвящен всему этому. Знание всего этого нужно всем людям для того чтобы жить хорошо, и на ее усвоение не требуется много усилий при усвоении диалектического мышления...

Сорникову. У меня есть монография - общая теория техники, написанная на основе диалектического мышления или техники эссенциализма. Слово «техника» многозначно и им называют не только вещественные артефакты, но и приемы деяний, в том числе мышления.

Технику диалектического мышления создал в самом общем виде Платон, а затем конкретизировал Р Декарт пятым правилом, Лейбниц и др. Для вас это шоры, а для меня «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу. Моим студентам оно помогало понять политэкономю, которую убили подменой экономиксом. И без овладения ею общество не выживет...

Л Корнеева. Развитие предполагает сохранение преемственности с прежним, а поэтому нельзя отвергать всего, а найти инновацию – специфику нового. Таковым следует считать переход от школы-знания к школе-мышления (аналитики). Её основы заложили 25 веков назад древние греки формированием философии как самопознания науки, инициацией теории как высшей ее формы на основе диалектики (логики, аналитики). И многие их последователи развили данный подход, но ему противодействует зло... И только долголетие (мне 87 лет) позволяет осознать и осмыслить это, предложить версию решения проблемы. В целом, читайте брошюры "Слово сильнее оружия», «Методология теоретической науки. Популярное пособие» (М 2024, в ней список работ). Начать надо с обучения логическому мышлению (мои уроки на Ютубе) и теорети-

ческому пониманию хозяйства с помощью политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика. рынок». Все это имеется в интернете...

С Мышенков. А был ли в СССР госкапитализм?
РУСО 18 марта 2024.

1. Поддерживаю пафос позиции автора, но не ее содержание. По моему мнению, все это рационально объяснить иначе. См. мою статью о собственности на данном сайте или в моей версии учебного пособия по политэкономии

2. Критерий частной собственности - быть источником прибыли. И одна и та же вещь, скажем легковой автомобиль, может быть или не быть ею в зависимости от способа ее использования: как предмет потребления (личная собственность), как средство труда (индивидуальная...), сдают в аренду и получают прибыль – частная...

3. Но не любая частная собственность, приносящая прибыль, подлежит осуждению, а только такая ее величина, которая позволяет человеку жить только за счет прибыли.... И по разным данным до 90% населения развитых стран её не имеют... из этого и надо делать идейные выводы...

Ответ Сергея Мышенкова на комментарий Александра Войтова к публикации «А был ли в СССР госкапитализм?» РУСО 19 марта 2024.

Мой ответ.

1. В 87 лет не способен усвоить приемы субъектов американских ток-шоу, морочащих болтовней (два слова автора по моему поводу) оппонентам голову и безапелляционно их оскорбляющих. Не вижу смысла полемизировать с автором, а для других выскажу следующее.

2. Встречал мысль прежних и современных авторов о том, что соц. предприятия являются госкапитализмом в

виду того, что отчуждены от конкретных людей и что преодолевается их наймом. Все это проявляет возникшие при капитализме правовые отношения людей по поводу средств производства. Не помню, конкретные мысли основоположников об этом, но готов обсуждать такие мысли о социализме. Но не приемлю утверждения о госкапитализме в СССР, что считаю свидетельством абсолютного незнания марксизма-ленинизма и фактом самой подлой борьбы с ним. К сожалению, сейчас широко распространено превращение в «лучших друзей» марксизма-ленинизма с тем, чтобы наносить ему больший урон. Социализм начинается с установления диктатуры пролетариата и постепенно утверждается, вытесняя капиталистические отношения. Тем самым с самого начала он уже не ГОСкапитализм, а, скажем, государственно-монополистический социализм. Но все это не уразуметь без овладения технологией диалектического мышления, объясняющей становление нового....

3. Сочувствую тем, кто руководствуется обывательским мнением о собственности. Диалектика системно объясняет отношения людей по поводу благ, что формализовано выражено кумулятивным рядом (соритом): потребление – обладание (отчуждение) - присвоение – имущество - собственность. (Переформатируйте для наглядности его в график развития и дихотомную модель Порфирия). В них каждое последующее - превращенная форма предыдущего, не отрицающая простого его существования. Каждый из нас вступает в эти отношения по поводу используемых нами ресурсов: естественные отношения по поводу бесплатных свободных благ; пользование благами на основе их временного отчуждения (скажем, вы заняли место в автобусе и обладаете им); присвоение субъектами (индивидами, группами, народом)

ресурсами, становящимися их достоянием; индивидуальное присвоение имущества на основе обычаев по римскому праву владения; собственность как юридическое присвоение - зарегистрированное, задокументированное, облагаемое налогом и защищаемое властью. Конкретнее см. в специальной статье на сайте или в учебном пособии...

Сорникову. Люди являются людьми в известном смысле с момента их зачатия (по корейской практике определения возраста). Аналогично и социализм существует в известном смысле слова с взятия власти ... и таковым был у нас до ее потери. А потому и следует его считать социализмом, а не госкапитализмом, что не отрицает возможности выделения его стадий вплоть до каждого его дня...

Рафику. Не знаю где вы высказываете свои идеи... Что же касается категории отчуждения, то у меня давно болит голова при ее понимании. К сожалению, не нашел ее адекватных для меня трактовок и поэтому придерживаюсь своего видения проблемы. Для меня отчуждение – более общее понятие по сравнению с присвоением. Оно начинается с обладания как предтечи собственности. Обладать можно и чужим, не своим. Оно временно и т.п. Но я уже «возвращаюсь с ярмарки» научного поиска и вряд ли определюсь более аргументированно с трактовкой этой категории, а на юристов нет оснований надеяться...

С Дягиль. Главная трудность – понять собственность, обособляя ее от имущества. Основой ее пониманию является диалектическое мышление, предполагающее построение сорита (кумулятивного ряда и других матриц системного анализа) форм отношений людей по поводу ресурсов. Моя трактовка в статье на эту тему на сайте РУСО и в учебном пособии

С Дягиль. Спасибо за материал. Проработал. Много в нем рационально, особенно признание науки как движущей силы общественного прогресса, например, ваша мысль: «Нужно понимать, что если не развивать эту науку, то мы не сможем построить новое социалистическое государство».

Интересны ваши рассуждения о государстве, власти, обязанностях... На их основе сформулировал гипотезу кумулятивного ряда для объяснения сущности государства: гуманизм – права и обязанности - власть – государство. Буду думать о ее рациональности...

В целом ваша позиция утопична, как бы нам этого не хотелось. Недостаток вашего материала - он затрагивает практически все стороны жизни. Я признаю социализмом то, что было у нас. Против господствующей трактовки противоречия и ее значения для теоретической науки... Но это особый вопрос, у меня много написано о нем, не буду здесь писать об этом. Иначе понимаю и ответственность. Если вас это интересует, то найдите мою статью о ней на сайте РУСО. Во всех странах существует экономическая роль государства и проблема границ ее воздействия на предпринимателей. Актуально также и то, что представители гос. Администрации не должны заниматься бизнесом

Резюме: таким как вы людям важно быстро усвоить технологию диалектического мышления, на что ориентированы мои уроки логики на Ютубе, и на её основе усвоить мою версию политэкономии «Хозяйство, экономика. рынок» и на этой основе осмысливать конкретные проблемы практики.

Васильеву Многие ваши идеи разделяю, но в целом по многим аспектам вашего материала у меня иной подход. Признавая актуальность тектологии Богданова, надо найти средство её утверждения. Экспромтом могу обозначить это так: диалектика → системность → тектология.

Проблема денег интересна, и моя их общая теория опубликована. Она иная по сравнению с вашим пониманием проблемы.

П Кузнецов. Его работы привлекали мое внимание давно, знал он о моих работах, и присылал один раз человека для приобретения первой из них. Интересно было посмотреть их проблематику.

В виду возраста я сосредоточил свои последние усилия на актуальности диалектического мышления и другим практически не занимаюсь.

Всех вам благ, дерзайте, что следует признать атрибутом творчества. А время рассудит ... С уважением

Мое мнение о статье Мышенков РУСО 21.03.24

Автор пересказывает господствующую среди марксистов доктрину. В виду ее неопределенности его ряд мыслей невозможно осмыслить. Скажем, уразумейте его следующие мысли: «Что такое деньги? Специфическая форма обмена продуктов (меновая стоимость), содержанием которой является стоимость продукта. Поэтому ради простоты дальнейшего изложения мы будем рассматривать деньги просто как стоимость». Я не способен сделать этого. Во-первых, при обмене нет денег (они существуют при торговле), во-вторых, деньги присутствуют в торговле не продуктами, а товарами. В-третьих, деньги - не форма обмена или торговли, а ее средство. Мне непонятно выражение «деньги просто как стоимость» ... Но это скорее терминологический аспект проблемы и не главный...

Излагаемая автором доктрина была одной из конечных причин краха советской практики хозяйствования. Без опережающего усвоения диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу не поймешь её относительности и ее несоответствие потребностям выживания и прогресса социализма. Её ахиллесова пята - трактовка абстрактного человеческого труда по Марксу как субстанции трудовой теории стоимости и цены. Она, в конечном счете, виновна в крахе «второго штурма неба». На её основе проводилась экономическая политика, дискредитировавшая идеологию марксизма.

Актуален названный автором парадокс: «Складывается парадоксальное противоречие между фактом повышения производительности труда, обуславливающим понижение стоимости продукта, и систематическим ростом цен, являющихся денежным выражением стоимости продуктов? Где искать решение данной проблемы?» Но его объяснение наивно и далеко от истины, что популярно не объяснишь, даже если обладаешь истинным её знанием. Основанием понимания эффективного решения проблемы может быть только умение строить сориты и кладограммы понятий для их теоретического объяснения, и разработка на этой основе версии политэкономии 21 века. Только в таком случае может быть осмыслен кумулятивный ряд для объяснение проблемы: отношение – труд – пропорции – равенство – эквивалентность - стоимость – цена - ценность (см. мой материал об этом на сайте) и в таком случае можно осознать закон ПРЯМОЙ СВЯЗИ УРОВНЯ ЖИЗНИ И РОСТА ЦЕН (вместо их обратной связи по инициативе Сталина, что тогда было рационально)

Мышенков 22.03.2024 Резюмирую. Беда А. Войтова в том, что он не понимает смысла экономических категорий и поэтому

ему и непонятно выражение «деньги просто как стоимость». Впрочем, если А. Войтов не согласен с марксистской теорией денег – единственно верной, научной теорией, то пусть даст своё определение денег.

Мой ответ

1. Создается впечатление о том, что автор не понимает того о чем пишет. Не вижу смысла полемизировать с ним по базовым экономическим категориям.

2. Советую автору объяснять проблемы своими словами, а не приводимыми ни к месту цитатами оппонентов и Маркса

3. В качестве тренировки советую автору дать системную трактовку проблемы фундаментальных категорий современного хозяйства на основе кумулятивного ряда: мена – обмен – обращение – торговля - коммерция – маркетинг. Моя версия дана в монографии «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века» (– М., ИТК «Дашков», 4 изд. 2023)

4. Если автор защищает понимание денег Марксом, то предлагаю ему найти ответ на его вопрос мне, а заодно указать как я искажаю теорию денег Маркса в моем популярном учебном пособии «Деньги». – М., ИТК «Дашков», 5 изд. 2023, г 196 с.

С. Г. Кара-Мурза "Идеология и мать её наука". - М.: Алгоритм, 2002. Актуальны приводимые ниже его мысли «Ключевым элементом той культуры, на которой базируется индустриальная цивилизация, является *европейская наука* (ее еще называют наукой Нового времени), возникшая менее четырех веков назад.

Детют де Траси даже переименовал формулу Декарта «*мыслю — значит, существую*» в «*чувствую — значит, существую*»). Основатели Института утверждали, что «идеология должна изменить лицо мира». Де Траси написал учебник «Элементы идеологии» (1801), предназначенный для центральных школ, в которых готовилась буржуазная элита Франции. В нем идеология была представлена как наука о создании, выражении и распространении идей (говорилось,

правда, что «идеология есть часть зоологии» — та часть, что занята изучением человека).

При этом не обошлось без примитивного обмана (чему способствовало вопиющее невежество политиков). В действительности В. И. Ленин писал в известной работе «Удержат ли большевики государственную власть»: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели» [42, с. 315]. Таким образом, Ленин говорит совершенно противоположное тому, что ему приписывала буквально вся демократическая пресса — при поддакивании почти всей интеллигенции. Более того, он специально заостряет проблему, чтобы показать, на сколько примитивно мышление демократов «февральского» помета. Для него кажется очевидным, что любая кухарка *не способна* [находясь в состоянии кухарки] управлять государством (верить в это было бы утопией). Нет речи и о том, что она *должна* управлять государством ^[13].

По сути, русские философы отрицали статус политэкономии как науки

Очевидно, однако, что эта область знания, претендовавшая быть естественной наукой, на самом деле тесно связана с идеологией (в «Археологии знания» М. Фуко берет политэкономия как самый яркий пример знания, в которое идеология вплетена неразрывно).

По данным экспертов Всемирного экономического форума в Давосе, развитые страны капитализма обладают 350 млн. промышленных рабочих со средней зарплатой 18 долларов в час. Китай, Индия, Мексика и республики бывшего СССР вместе имеют 1200 млн. рабочих такой же квалификации со средней зарплатой 1-2 доллара в час [10].

Просто это решение скрывается от общества, с помощью экспертов власть получает возможность мистификации проблемы под прикрытием авторитета науки.

В своей «Энциклопедии социальных наук» (1934) основоположник современной технологии манипуляции сознанием Г. Лассуэлл заметил: «Мы не должны уступать демократической догме, согласно которой люди сами могут судить о своих собственных интересах». Теперь есть целое сообщество экспертов, которые должны объяснить людям, в чем заключаются их интересы и почему этим интересам соответствует, например, ликвидация бесплатного здравоохранения.

Эксперт — этот такой тип идеологического работника, убедительность которого проистекает от *авторитета знания*..... Авторитет знания — очень сильный идеологический инструмент. Кроме

того, в народе бытует созданная школой вера в **беспристрастность** науки. Это вера ложная, ибо в ней объективность научного знания незаметно перенесена на ученых. Это подлог, поскольку ученые (а тем более верхушка научной элиты, из среды которой и являются эксперты) — особая социальная группа, имеющая свои идеологические установки и интересы. С какой же стати эта социальная группа будет беспристрастной в момент тяжелой социальной борьбы? Ученый как эксперт в политике сплошь и рядом говорит нечто совершенно противоположное тому, что он знает в своей лаборатории как исследователь. Очень часто ученый, делающий идеологическое заявление, ничего не смыслит в вопросе, потому что он всю жизнь был занят своим узким делом. Что мог знать о приватизации земли А. Д. Сахаров, какая тут связь с элементарными ядерными частицами? Для политиков был важен его титул, а не знание.

Роль интеллигенции (в отличие от специалистов) как главного социального субъекта идеологии подробно рассмотрел Антонио Грамши. Но эта роль была известна до него. Н. Бердяев писал, что интеллигенция «была у нас идеологической, а не профессиональной и экономической, группировкой, образовавшейся из разных социальных классов».

продолжаю давать пример с «ваучером» потому, что с ним столкнулось все население России, для русских это слово было неизвестное и бескорневое, так что люди не могли понять ни его прямого смысла, ни его глубинных смыслов. Значит, по своим характеристикам — это типичное слово-амеба, которые подбираются для манипуляции.

Значит, то, что сунули ему в ЖЭКе под названием «ваучер», ваучером вовсе не было.

Васильев. Добрый день. Александр Георгиевич, признаюсь, я направил Вам, с целью экономии времени, сыроватую статью. За прошедшее время внесены правки и дополнения. К тому же, в связи с отсутствием необходимых контактов с РУСО (на мои статьи никто не отреагировал) и с ведущими социологами-экономистами (на сигнальные письма не отвечают), я решил все-таки опубликовать книгу (сборник) из трех ст., — опубликованных в РУСО и той, кот. у Вас. Так что сообщите пожалуйста просто о своем первом впечатлении. А главная просьба — помогите пожалуйста с необх. рабочими контактами. Вы же хорошо понимаете, думаю, современную ситуацию...

Александр Иванович. Просмотрел снова ваши материалы на РУСО. Они интересны мне, и я уже использовал одну вашу мысль в своем материале, над которым работаю – о партийной блокаде научного развития социализма...

Ваши материалы охватывают слишком много аспектов науки. И многие из них актуальны, но свести их воедино трудно. И соответственно обсуждать. При этом, мои субъективные мнения не всегда совпадают с вашими. Прежде всего о системном подходе, которым интересуюсь 60 лет и полвека назад признал его идиотизмом в виду того, что он не является следствием диалектического мышления. Вне диалектики нет его. Десятки лет спустя нашел – кладистика является практической систематикой, шедевром диалектического мышления без упоминания диалектики. Соответственно моя оценки трудов системщиков, включая Берталанфи и спец института (он не далеко от моего места жительства, и я там бывал неоднократно)

Важны многие темы ваших материалов. В частности, тезаурус. Я всю жизнь занимаюсь этой проблемой и составил его для всех учебных курсов студентов... Словарь становится тезаурусом в меру систематики смыслов слов на основе диалектики. Даже организовал разработку за свой счет тестирующей программы для студентов, и она служила мне долго как педагогу...

Скажем, ПК Анохин... В 1960-е мне как сотруднику НИИ неофициально предложили разработать общую концепцию прогнозирования. Вышел на работу П К Анохина об опережающем отражении действительности (ООД)... Долго трудился. Для себя разработал систему ООД и включил ее в свой курс политэкономии как главу о планировании (можете там ее видеть). На одном совете

говорил с сыном ПК Анохина, но его это не интересовало...

В общем, в 88 летнем возрасте, могу так констатировать общность и различие в трактовке многих аспектов ваших материалов... Но сегодня это никому не нужно, даже тем, кто с пеной у рта говорит об этом. Так это и на сайте РУСО. И я не знаю таких людей, которые не только интересуются наукой, но и хотя бы немного компетентны в проблеме... Господствуют сорниковы, антоновы, мышенковы и нет желания связываться ними...

Дерзайте, «идите в бой» Всех вам благ

Александр Иванович Разве Пороховский декан Эк факультета?

Что касается диалектики... Её создал Платон и я схватил ее технологию у него в 1991 году в диалоге «Пир» Моя попытка выполнить замысел Маркса – сделать ее доступной людям со здравым рассудком в брошюре «Методология теоретической науки. Популярное пособие» М 2024. Имеется в интернете

Двойственный характер труда. Введенное Марксом понятие не стало обыденным сознанием не только народа, но и политэкономов. Как его оценить?

Рикардо начал теоретизацию политэкономии – более истинное объяснение хозяйственной практики. Маркс продолжил ее и обосновал диалектикой. Теория предполагает системное объяснение основных аспектов объекта. Тем самым возникла необходимость адекватно объяснить стоимость товаров. В связи с этим нужно было объяснение стоимости и цен, которые в то время были общепринятыми главными свойствами товаров. Одной из трудностей объяснения было неадекватное состояние политэкономии как общеэкономической науки - она отражала господствующую практику фрагментарно, не системно и не констатировала того факта, что в меновых

отношениях помимо цен использовали и стоимости. Все это было результатом того, что не теоретически объясняли товарные отношения и их формы – не обособляли обмен, обращение и торговлю. А соответственно и атрибуты этих форм товарных отношений – эквивалентность при обмене, стоимость при обращении товаров, цена – при торговле. В связи с этим тогда не понимали того, что существует стоимость как конкретный факт товарных отношений - измерение пропорций обмена с помощью предденежных всеобщих посредников. Для их понимания надо было их соотнести с предшествующими товарными отношениями - обменом, который не знал стоимости вообще. В обмене...

Ю Антонов: «Рефлексы 2 порядка» 10 мая 2024

1. Пишущий автор, но его тексты проблематичны. Полностью поддерживаю пафос его позиции, но воспринимаю ее как медвежью услугу тому делу, которому он служит. Он хорошо показывает господствующую догму и тем самым камуфлирует проблемы осмысливаемой им проблемы.

2. Современная мировая наука придерживается давно сформированных догм, и тем самым не способна объяснить современные проблемы общества. Прежде всего, смысл слова «интеллект». Ранее оно было синонимом слова «психика». И сегодня в мировой науке им называют деятельность головы любого живого существа, а порой даже безголовых растений. Все это позволяет забивать голову людям с тем, чтобы не дать им поумнеть. У автора это проявляется в первом предложении его текста

3. Интересно соотнесение автором понятий «эмоции» и «чувства», но не приемлема мной его мысль о де-

терминации «чувств логикой». В том то и дело, что остается истиной мысль Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика». Общество не овладело не только диалектической, но и формальной логикой, а поэтому они никак не воздействуют на чувства народа

4. Мысль автора: «Не научность логики чувств» - заблуждение, вытекающее из непонимания сущности науки сведением ее к познанию. Альтернатива, наука – объективные знания, созданные обществом и детерминирующие сознание людей и вообще их психику, в т. ч. чувства.

5. По моему мнению, автор констатирует абсолютную истину: «Логический и диалектический анализ ограждает от чуждого влияния. Наша задача, обучить трудящихся этому анализу». Но ему не ведомы мысли АА Ивина о том, что диалектика остается бесплодным мечтанием, что и стало причиной краха. Особенно актуальна мысль АА Ивина: (СМ. ИВИН А.А. ДИАЛЕКТИКА. ОТ ЗАРОЖДЕНИЯ ДО ТРИУМФА И КРАХА. – М., 2019): «В настоящее время интерес к диалектике непосредственно связан с проблемой коммунизма. Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики»

6. Актуальны мысли автора: «Для такой работы необходимы хотя бы начальные знания диалектической и классической логики ...» и «Наша задача, обучить трудящихся этому анализу». Но пусть укажет хотя бы одну работу прошлого или современного специалиста, которая обеспечивает усвоения хотя бы азов той и другой логики. Моя же версия такой работы представлена Уроками логического мышления на Ютубе с 2020 год (15 уроков, 4 часа), брошюрой «Методология теоретической науки.

Популярное пособие» М 2024» и лежащими в их основе книгами. Они обеспечивают усвоение азов диалектической логики как инструментом (органом и т.п.) теоретического понимания реальности, особенно общества 11.05.2024

В Домбровский Вы правы – диалектическое мышление предполагает также использование математического мышления и опору на все формы соображений, в том числе называемые вами. Оно позволяет теоретически понять объект, а не называть теорией любой набор слов. Как это происходит можете посмотреть в моей версии политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок»

Виктор Домбровский ответил, народ объединяют идеи, в которые он поверил, благодаря лидеру, т.е. он поверил ЛИДЕРУ.

Виктор. Откуда берутся идеи – с неба падают или развивают их люди? Маркс развил учение о капиталистическом обществе как основание идей о его отрицании. И сделал это сознательно как идеологию для партии. Ленин развил ее и практически применил. Без творческого развития марксизма-ленинизма не решить исходной задачи социалистического переустройства общества по Ленину - убедить народ (помните триада: убедить-завоевать-управлять). Конечно, приходится считаться с тем, что широко распространен антимарксистский подход среди коммунистов, что препятствует творческому развитию марксизма-ленинизма, который воодушевит будущих Данко ...

Сорников. Для уразумения бесплодности современной диалектики лучше читать АА Ивина. Только понимание краха диалектики ориентирует на первоочередную проблему коммунистического воспитания людей - выполнить диалектический замысел Маркса-Энгельса-Ле-

нина с тем, чтобы теоретизировать все науки. Более полвека искал решение этой проблемы и нашел все нужное у основоположников науки, обобщил и опубликовал их идеи. Азы диалектического мышления студенты усваивают за одно занятия, что я делал десятки лет при работе с ними. А мои Уроки логического мышления на Ютубе длятся всего 4 часа, но они дают более азов диалектики.

Версией выполнения диалектического замысла Маркса (изложить ее на двух-трех печатных листах, т.е. на 50-60 страницах) является моя брошюра «Методология теоретической науки. Популярное пособие. – М, 2024, 64 стр., имеется в интернете). Дайте ее критику...

ГЛАВНОЕ: диалектика и философия вообще нужны как средство для понимания современного хозяйства, введением в которое является общеэкономическая наука (политэкономия). Мою ее безгонорарную версию (Хозяйство, экономика, рынок. 4-е изд. см. «Дашков и Ко») можно легко и быстро усвоить только на основе диалектического мышления. Без понимания современного мирового общества, рабочий скажет вам «станьте в сторону» (найдите русский эквивалент данного арабского выражения – см. Н. Вашкевич. Абракадабра), когда вы попытаетесь убедить его в чем-либо...

И последнее: ваша данная позиция давно известна. Она отлично выражает господствующее в вашей среде мнение, ставшее причиной краха и всех следствий, в том числе льющейся сегодня крови...

Фрагмент ответа Сорникова мне: Что за глупости Вы повторяете за ивиными о крахе диалектики Маркса-Ленина? Она успешно работает в современном мире. Вам давно следует подвергнуть свои взгляды (свою идею) объективному анализу. И Вы тогда поймете это.

Мой ответ ему. Иного от Вас и не ожидал. Видимо, и к вам применима мысль Маркса о демонической силе невежества как причине трагедий...

Сорников. Вы хотя бы перестаньте облыжно ссылаться на Маркса и Ленина, которых третируете вместе с Гегелем. Да, я придерживаюсь взглядов Ленина, но вам это не по нраву. Будьте последовательны в своем отрицании диалектики Маркса. Что за фарисейство?

Мой ответ ему. Раз следуете за Лениным, то выполните его завещание последователям – вычленив диалектический метод «Капитала» Маркса и с его помощью теоретизируйте все науки. И на этой основе докажите ошибочность моей версии решения данной проблемы

Эльчин Народ объединяют не лидеры, а идеи, которые не падают с неба. Коммунистов объединит только коммунистическая идеология, прежде всего философия и политэкономия. Их надо разработать так, чтобы они стали доступны людям со здравым рассудком по Марксу. Но это можно сделать только на основе десятков лет успешного научного поиска. Имеет значение и партийный заказ на такие исследования, чего не было и нет. По аналогии, Маркс писал, что он решает проблему для партии и надеялся на то, что партия воспользуется результатами его исследований. Но, как известно, западные партии не восприняли его идей

Сорников ответил. Когда же Вы поймете всю схоластичность своего мышления, не позволяющую Вам видеть реальность времени? То, что нам ежедневно и круглосуточно показывает ТВ и есть демонстрация победоносного шествия идей Маркса и Ленина. Не надо множить ряды антикоммунистов и дураков, верящих им, что марксизм следует творчески развивать. Не нуждается он в этом, так как он есть основа научного мировоззрения и метод анализа того нового, что дает жизнь. Вот этим умением узнавать классовую позицию авторов всяких теорий и речи политиков следует учить рабочий класс и интеллигенцию на тысячах примеров и их собственной жизни. Такие, как Вы отвергаете массы от активной борьбы в пользу бесплодного чтения случайных книг.

Мой ответ ему. Отрицание актуальности творческого развития марксизма-ленинизма и обучения ему

народа – есть его убийство, и вы хорошо служите капиталистической идеологии. Не вижу смысла полемизировать с вами

Владимир Максимов. Да, главным считаю заказ народа на поиск идей, которые его спасут. Как политэконом, это делаю в меру моего понимания проблемы. К сожалению, нет одинаково воспринимающих проблему, сотрудничества...

Эльчин Марксизм-ленинизм не жизнелюб без творческого развития. Его исходной формы не хватило для того, чтобы он стал обыденным сознанием народа и исключил бы обман народа. Поэтому, по моему мнению, первоочередная задача – творческое его развитие на основе решения прежде всего диалектического замысла Маркса-Энгельса-Ленина

Домбровский. Александр, что значит "убедить народ"? Значит народ должен ПОВЕРИТЬ лидерам, вождям. Но и Ленину пришлось ждать рев. ситуации, чтобы народ большевикам поверил. А Вы надеетесь, что народ постигнет диалектику с помощью Вашего метода, сам разберётся в теории марксизма, и большевики ему больше не нужны будут. Было бы неплохо, если бы вдруг самые тупые стали умными.

Виктор. Полемика идет экспромтом и требует краткости. Естественны и авторские неточности при выражении мысли. При этом не находят упоминания многие основания предлагаемых идей.

Для меня философия, в том числе диалектика, всего лишь инструмент (метод, органон). Я ведь политэконом и считаю ее главной наукой марксизма-ленинизма. Но сегодняшние экономисты, в том числе считающие себя политэкономистами, не понимают сущность политэкономии и главной ее проблемы - теоретизации .. и все потому, что

давно руководствуются принципом «обойдемся без философии» (мне его сказали в 1979 году в моей альма-матер – МГУ). Виной этому является то, что философы стали филодоксами и не объясняют сущности науки, ее формы, главную ее проблему 25 веков - теоретизацию и метод теоретизации- диалектику. Более 60 лет «рою землю носом» (так советовал один из моих учителей в МГУ) по этим проблемам. И началом перелома может быть только овладение диалектическим мышлением на основе выполнения диалектического замысла Маркса-Энгельса – Ленина. А поэтому я акцентирую прежде всего это. На основе такого подхода разработал версию политэкономии 21 века. Для ее понимания и нужно умение диалектически мыслить. Студентам было достаточно одного занятия по теме предмет и метод политэкономии для того, чтобы усвоить азы диалектики и на их основе понимать объяснение экономики. Но это только начало, актуальна теоретизация всех наук с тем, чтобы учить многому немногими словами... Об этом я писал материал для сайта РУСО и т. п. Только в таком случае все это может стать содержанием школьного обучения, которое объяснить. Сегодня это невозможно... Но без этого общество не выживет, а я делаю что могу

Бортников РУСО 12 05 24 его вывод. Марксизм-ленинизм – великое учение, но оно нуждается в постоянном обновлении и совершенствовании в соответствии с непрерывно изменяющимися конкретно-историческими условиями, ... Общественная мысль не стоит на месте. Она выработала новые картины будущего и пути прихода к нему. Революционный класс для достижения своих целей должен их осмыслить, рассмотреть отношение к марксизму-ленинизму, овладеть ими и применить на практике. Так победим!

Мои комментарии

1. Низкий поклон автору за его объяснение актуальности поэзии как важнейшего орудия коммунистической идеологии

2. И главное за его следующие мысли: «Марксизм-ленинизм – великое учение, но оно нуждается в постоянном обновлении и совершенствовании в соответствии с непрерывно изменяющимися конкретно-историческими условиями, ... Общественная мысль не стоит на месте. Она выработала новые картины будущего и пути прихода к нему. Революционный класс для достижения своих целей должен их осмыслить, рассмотреть отношение к марксизму-ленинизму, овладеть ими и применить на практике. Так победим!» Уточню только – кто должен это делать? Во-первых, только представители соответствующих наук, а не историки, партократы, технари и т.п. Во-вторых, выполнившие диалектический замысел Маркса-Энгельса- Ленина и овладевшие диалектикой как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием»

Домбровский

1. Спасибо за ваши мысли, суждения и информацию о вашей профессии

2. Мое мнение: думание актуально, интуитивно и развивается стихийно, а мышлением является только математика и логика, действующие на основе строго оговоренных опережающе приемов (правил, принципов и т.п.). Высшей их формы являются алгоритмы как субстанция математики, а логике далеко до этого. Современная логика не учит логическому мышлению, хотя все нужное создали предшественники, особенно 5 правило для руководства ума Р Декарта. Напомню, Аристотель разработал аналитику, переименованную после него в логику. Индукция - сущность, субстанция, содержание аналитики и систематики, что и проявляет логику (=диалектику)

3. Физики обычно признают актуальность логического мышления, но практически его не используют потому, что современная логика не учит ему. А поэтому и физике предстоит теоретизация на основе системного

объяснения объектов. Я – политэконом и далек от физики. Лет 35 назад сел в лужу - должен был объяснять физикам актуальность диалектического мышления. Выбрал молнии как форму электричества – готовился, интересно было систематизировать их формы. Уже забыл все это. В связи с вашим письмом взял «Физику» Л Эллиота, У Уилкокса. Просмотрел. Скажем, волны порождают звуки вообще и в частности музыку (волны-звуки-музыка). Это типичный кумулятивный ряд. Особенно электричество – многообразие его форм: естественное (природное и животное) и созданное, статичное и динамичное, постоянный и переменный ток и т.п. В целом, реальность многообразна и важно выявлять сущность (субстанцию) каждой формы на основе сравнения (сопоставления) форм, высшей формой которой является систематика, а она возможна только на основе логического (диалектического) мышления.

4. В целом, теоретизация физики возможна на основе систематики изучаемых ею феноменов, а средством для этого является логика. Но это могут сделать только физики, овладевшие логическим мышлением. Конечно, примерно в 40 лет я испытал на себе проблему преодоления психологического барьера неприятия парадоксальных идей.... Требуется усилия, время и многое другое. По моему мнению все это предстоит и физике с тем, чтобы она была доступнее...

Домбровский ответил, извините, но всё, что Вы написали про физику - это куча-мала. Физика - это и есть логика, т.е. логика - это абстракция объективной реальности, которую и описывает физика.

Моя ремарка: Впервые читаю о том, что физика является логикой. Мне не понять этого. Физика изучает природу, а логика - мышление, т.е. строго детерминированные, операциональные, формализованные и т.п. при-

емы объяснения сущности явлений, в том числе природных. Логическое мышление проявляется в формировании силлогизмов, как оснований эволюционных, генетических и др. рядов (соритов). В частности, это так в геометрии, но современное объяснение логики не учит логическому мышлению, а поэтому не усвоили ее и физики – не строят они силлогизмов, соритов, кладограмм и т.п. Как и все они теорией называют любую абракадабру, и не детерминируют композицию текста кумулятивными рядами и т.п.

Домбровский ответил Александру. физики изучают природу, а физика её описывает. Логика не изучает мышления!!! Логика есть отражение законов природы! Логику Вы не из головы взяли!!! Её увидели те, кто умеет видеть в объективной реальности и обстрагировали от этой реальности. Наиболее простую, основную (в смысле основы) часть этой реальности описывает физика. Вот из неё, в конечном итоге и абстрагировали логику. Логика, таким образом, есть наиболее абстрактная часть физики.

Мой ответ. Я – не логик, но с юности увлекаюсь ею, собираю ее учебные пособия, изучаю ее историю по первоисточникам и т. п. И ни разу не встречал вашей ее трактовки и естественно не приемлю ее. Если истинна ваша мысль о ней, то надо считать идиотами всех прежних и современных логиков, однозначно утверждающих мысль: логика учит логическому мышлению. Она должна ему учить, но современная её версия не учит логическому мышлению, что следует признать главной бедой общества и причиной льющейся в нем крови. В таком случае по Лао Шэ – у каждого дурака своя логика и они не понимают друг друга. Только изучение философии по всем возможным ее источникам, позволяет осмыслить проблемы: науку, как атрибут общества и множество априорных знаний, которым учат предки потомков, ее три формы опыт→доктрины→ теория и главную ее проблему 25 веков – теоретизацию на основе диалектики и

логики как руководства по диалектическому мышлению. Все нужное создали предки, их мысли надо выявить и интегрировать, сделать доступными людям со здравым рассудком. Моя версия решения проблемы опубликована и апробирована. Она относительна, но не востребована в виду господства заблуждений – все люди, не изучавшие логику, претендуют на умение логически мыслить. Спасибо вам за разъяснение вашего ее понимания, оно нужно мне для осмысления возможностей защиты моей ее версии. Всех вам благ.

Эльчин. Вы правы, но сегодня ни один марксист не является марксистом по резондэтру Энгельса – не овладел диалектическим мышлением и поэтому не понимает современного общества в виду незнания истинной политэкономии современности. А поэтому они не могут НАПРАВЛЯТЬ народ, учить его марксизму-ленинизму, и проедают социалистическую ренту (выражение одного из руководителей КПУ). Перелом может начаться только с усвоения диалектического мышления и изучения политэкономии 21 века. Мои их версии естественно относительны, но отвергаются без их изучения.

НЮ Рысев Директор тренировочной компании RE-CONT. Случайно наткнулся на вашу рекламу и начал изучать ваши идеи. Они во многом пересекаются с моим пожизненным поиском. Возникла идея проинформировать Вас о них. Но потом осознал вашу торговую специфику и ненужность вам моих идей, а поэтому прекратил изучение ваших материалов, и подготовку вам своего видения. Поступившее ваше послание меня снова колыхнуло, и я решил кратко высказать вам некоторые суждения. Простите за беспокойство...

Мне 88 лет и всю профессиональную жизнь политэконома меня интересовала проблема принятия реше-

ний, управление, менеджмент, маркетинга и т.п., что интересует и вас. И я нашел все мне нужное, проработал и опубликовал. Технология принятия решений - логическое (диалектическое) мышление как наше лучшее оружие труда и острее оружие по Энгельсу. Моя версия их трактовки представлена в моих уроках логического мышления на ЮТубе с 2020 года. На основе логического мышления создаются теории – содержание принимаемого решения. Все это важно было для понимания экономики, что было моей профессией. На этой основе разработал свою версию политэкономии как общеэкономической науки и т.д. «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века».

Эти уровни знаний являются основанием для предпринимательства с тем, чтобы повысить его успешность. На их основе надо разрабатывать и все остальные материалы маркетинга – систематизировать, анализировать... Но это только фундаментальное основание предпринимательства. Не сомневаюсь в том, что этому нужно в той или иной мере учить предпринимателей и на этой основе их учить. Но все это требует осмысления и т.п.

Если Вас это интересует как основание развития стратегии вашей деятельности, то познакомьтесь с моим кредо в брошюрах «Слово сильнее оружия», «Методология теоретической науки. Популярное пособие». М 2024 В ней список моих публикаций по проблеме.

Его ответ: Александр Георгиевич, добрый день! Спасибо за письмо. С удовольствием и интересом прочитаю ваши брошюры и посмотрю видео. Все приму к размышлению.

Последующие материалы удалены модератором сайта

Лев Сорников о моем материале о Герцене

"Вроде бы интересно"? Вот именно так: "вроде бы". Но у меня при просмотре этого опуса впечатление, которое лучше всего выражает цитата из А.Т. Твардовского: "...в целом вот как несъедобно, что в голос хочется завить". **Войтов** просто идеалист, который убеждён, что существует только тот, кто мыслит. Более того **мылит** диалектически. Только этим можно объяснить его оскорбительно неверные, ГЛУПЫЕ высказывания о диалектике Маркса-Энгельса-Ленина в пользу субъективного идеалиста Платона. его бессилие в понимании диалектики нынешней эпохи, вполне понятной при умении видеть и правильно, по-ленински думать.

Мои комментарии. Ваши мысли не относятся к анализу данного текста об идеях Герцена.

1. Что же касается мышления, то (ёрнически) в соответствии с господствующей его трактовкой гилозоизмом ваше мышление аналогично мышлению камней и прочих объектов реальности. Это хороший факт постнауки и обскурантизма

2. На самом же деле в вашей голове многообразны умственные процессы. Их диалектическая систематика кумулятивным рядом: мозгование- умствование- сметливость – сообразительность – мышление. Мышлением является только усвоенная вами математика, но не способность логически (диалектически) анализировать объекты, чему вы не обучены потому, что современная логика (диалектика) не обучают этому. Конечно, вы можете претендовать на эту способность от рождения или даже в перинатальный период. Если это так, то будьте счастливы

3. Насчет думания. Насколько я знаю в английском языке не различают думать и мыслить. У нас же в обыденном сознании это разные феномены. Думание происходит про себя, вне речи, а мышление представляет собой строго детерминированный процесс обработки информации по правилам математики и логики. Но прав Лао Шэ – у каждого дурака своя логика, что и составляет главную проблему современного общества

Максимов. Интересный материал. В мире масса интересных учений и точек зрения - все не прочитать. О философии и диалектике рабочие подумают попозже, когда построим коммунизм и будет побольше свободного времени для собственного развития. Пока рабочих вполне устраивает марксистско-ленинская философия, и диалектика борьбы за освобождение рабочего класса от эксплуатации. Статьи, которые содержат прямые предложения, как этого добиться, чтобы не наступить на те же грабли - актуальны и востребованы. Статья автора таких конкретных рекомендаций не дает. Её прочтение и продумывание можно оставить на потом.

Максимов. Надо сначала хорошенько подумать, о том, нужна ли сейчас эта статья наемным трудящимся, насколько она актуальна.

Мой ответ ему

1. Эта статья абсолютно не нужна рабочим, которых абсолютно нет на данном сайте. А без знания идей Герцена не возможны коммунистические идеологи и им нечему учить рабочих, они сами у них могут учиться ходить в пивные и т.п.

2. Без опережающего развития диалектической способности, т.е. усвоения мышления, рабочие не поймут социализма и стучанием касками убьют его.

3. «Марксистско-ленинская философия и диалектика» (ваше выражение) проявляет незнание философии и диалектики, что атрибут партократов, и не умение их использовать для объяснения многого немногими словами

4. Философские и диалектические мысли Герцена - основа спасения универсальной философии и диалектики, понимания актуальности их как алгебры революции. Для их превращения в реальность надо решить диалектические замыслы Маркса-Энгельса-Ленина. О моей версии их решения я написал много работ для сайта

РУСО, а поэтому здесь не пишу о них. О данном факте поразмыслите с помощью комментариев моих мыслей Сорниковым, который не читает в целом моих работ, но воюет перманентно с моей защитой диалектического мышления

5. Напомню, диалектический замысел Маркса, поддержанный Энгельсом и Лениным – изложить диалектику на 2-3 печатных листах. Почитайте о нем работу академика Кедрова. Моя версия решения проблемы представлена в моих Уроках логического мышления на Ютубе и в брошюре «Методология теоретической науки. Популярное пособие» М 2024

Брагину Алексей, Простите за вмешательство – интересно читать ваши мысли.... При решении проблем будьте ленинцем – следуйте его путем при понимании социалистического переустройства общества: убедить – завоевать – управлять. Начните с первой задачи и снова по Ленину - используйте философию и политэкономия как ядро марксизма для убеждения народа. Ими надо овладеть профессионально, при этом снова учтите мысли Маркса и Ленина об этих науках. Маркс констатировал убийство политэкономии уже в его время, а философию уподоблял онанизму. Аналогично Ленин писал о том, что не следует верить ни одному философу и политэконому. А поэтому следует решить их замыслы. В вашем возрасте уже не по силам исследовательское решение этих проблем. Ищите тех, кто следует таким путем, но помните «с кем поведешься...»

Сорников. Позиция Нины Румянцевой, с моей т.з., более правильная, чем А.А. Брагина: она смотрит правде в глаза, какой бы она ни была горькой. А комментарий Войтова... Опять двадцать пять. Следуйте логике Ленина, который придерживается, по мнению Войтова, гнилой диалектике, не войтовской! И какую политэкономия и философию имел в виду т. Маркс, неизвестно. И что за замыслы были у Маркса и Ленина, о которых ни один видный марксист не

выразил сожаления, что они не исполнились? Все это, т. Войтов, гнилая софистика.

Ответ ему. Ответы существуют не только у Маркса, Энгельса, Ленина, но и у многих их последователей, скажем, читайте специальную книгу академика Кедров о замысле Маркса

Жидков: «Что с нами происходит?» РУСО 22 мая 2024 Угроза вселенской катастрофы реальна как никогда. Локальные военные конфликты перманентно сменяют друг друга. Кровь вновь льётся рекой. Что делать? Вникать в происходящее, анализировать и бороться. Чтобы научиться анализировать, необходимо постоянно учиться, самообразовываться. Месяц назад я прочитал удивительную книгу чилийского философа Д.С. Соммэра «Мораль XXI века».

Ленин: по нашему представлению, государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы всё знают, обо всём могут судить и идут на всё сознательно».

Мы живём в сложном и противоречивом мире, где не утихают идеологические бои. Рано или поздно идеи гуманизма будут востребованы. Но путь к ним будет сложным и тернистым, и более того – через революционные преобразования. Законы диалектики неумолимы. Мы, марксисты-ленинцы, знаем, что исторический процесс немислим без различных, даже подчас катастрофических столкновений, социальных потрясений. Эта книга для тех, кто хочет уметь думать.

Домбровский ответил Льву. Лев, чтобы рабочий класс не был пассивным исполнителем предначертаний правящей партии, его компетентность не должна уступать компетентности номенклатуры, которую просто некому было заменить.

Виктору. Спасибо за четкость позиции - именно это надо, а для этого главной функцией партии должно быть развитие интеллектуальных способностей для теоретического понимания реальности. Но для этого надо самим членам партии быть компетентными не только в марксизме-ленинизме, т.е. 3-х науках ...

Домбровский ответил: если речь идёт именно о СПОСОБНОСТЯХ, то они развиваются только в раннем детском возрасте, пока растёт мозг.

Мой ответ. Давно знаю данное ваше мнение и считаю его заблуждением. Признаю важнейшее значение детского возраста для развития любознательности, любопытства и соответственно эрудиции и интеллекта. Более того убежден в том, что актуальны и условия развития плода в чреве матери. Скажем, известные следствия пьяного зачатия, условий жизни матери и т.п. Но все это не отрицает развития интеллектуальных способностей в зрелом возрасте. Таким фактом является математика, которую усваивают не в детском, а юношеском возрасте. Более того наиболее сложные ее алгоритмы усваивают в более зрелом возрасте и профессионально. Они не нужны всем, но без них не решить главных проблем современного общества. Аналогично, надо развивать и эссенциалистскую способность логического (диалектического) мышления. Для обыденных дел оно не нужно, но современные науки без них громоздки и трудно доступны. 25 веков существует проект их теоретизации на основе самопознания науки, что является субстанцией философии (между прочим только, что получил изданную мной книгу для библиотек – «Философия как самопознание науки». Намерен выставить ее в интернете). Как политэконом знаю - именитые профессионалы политэкономии даже не знают сущности политэкономии, а поэтому десятки современных версий ее пособий фактически не являются политэкономией. Данный факт осознал Маркс...

Аналогично уровень философской компетентности не только институциональных философов. Они называют мышлением деятельность головного мозга и тогда признают мышление всякой букашки. На самом же

деле кумулятивный ряд для объяснения субстанции мышления: мозгование??? – умствование – смекалистость – сообразительность – мышление. В таком случае мышлением является только математика и логика. Сообразительностью обладают люди, усвоившие родной язык. Смекалистость присуща развитым животным... и т. д. В голове людей сосуществуют все эти уровни. И главное значение имеют естественный интеллект, возникающий на основе языка, и искусственный интеллект математики и логики....

Домбровскому. Я не понимаю вас. Не верю в то, что были действительно факты Маугли, это все легенды... Признаю актуальность очеловечивания детей в раннем и среднем возрасте. Знаком и с педагогом специального развития малышей (забыл как называется эта школа). Но современная жизнь невозможна без обучения математике, а сейчас и логике. Без усвоения логического мышления общество погибнет потому, что у каждого дурака своя логика по Лао Шэ. И это проявляется сейчас в СВО...

Нина Румянцева сайт 25.05.24 «И идейный центр борьбы за социализм переместился в XX в. с уровня "рабочий-капиталист" на уровень "колония-метрополия". Роль пролетариата, т. е. рабочих, в этих революциях нельзя умалять, но и нельзя переоценивать: его (и крестьянство) ведёт за собой научно образованная интеллигенция, созревшая до духовного уровня (или уровня высшего коллективизма) - как и в России, в начале XX в.»

Мои соображения. Очень ценная мысль об «идейных центрах борьбы» и ее надо развить на основе учения Маркса о подчинении труда капиталу, построить кумулятивный ряд и триадную модель центров борьбы: три формы эксплуатации: рабов→ крестьян→ пролетариев. Последнее конкретизировать формами подчинения труда капиталу по Марксу (и дополнить ее по Ленину) уровень

«рабочий-капиталист»: формальное → реальное → монополистическое. Далее конкретизировать последнее - выявить, осознать три уровня. Гипотеза: колонии как переселение людей (см. Древние греки) → колонии как эксплуатация стран («колония-метрополия») → глобалистика как попытка империалистов США подчинить себе все земное общество. При этом все это сохраняется и сегодня, а главным становится гегемонизм США, уничтожающий Украину ради корысти стоящих во главе ее олигархов

Сорников о моей брошюре: Ни одного отклика! Не читают или думают над прочитанным? И это участники РУСО. А рабочим, крестьяне, учителя, врачи и тд. будут читать? А ведь неглупая брошюра. Да от жизни оторвана.

Мой ответ.

1. РУСО объединяет ученых, а не простых работников. А ученые должны вести идеологическую работу с простыми работниками. Но для этого они должны держать «порох сухим» - сами знать философию и политэкономии. Поразительно, но идеологическое значение этих наук отстаивал Прудон в своей версии политэкономии, названной им «философия нищеты». Поразительно и то, что только 180 лет спустя, в 2021 году ее перевели и опубликовали в Харькове 50 экземпляров и ее файл можно купить в интернете. Узнал об этом на днях и проработал в Ленинке (РГБ). Переводчик и комментатор данной работы показывает актуальность идей Прудона для нашего времени. Особенно актуальны идеи о диалектике... Я пока не завершил изучение данной работы как предтечи «Капитала»

2. Завсегда и сайта исходят из того, что они логически и диалектически мыслят от рождения и поэтому им не надо учиться «лучшему орудию труда и острейшему оружию» по Энгельсу. А поэтому, я думаю, они не чи-

тают брошюру – она им не нужна, как и вообще коммунистическая идеология. А только эссенциалистское объяснение позволяет понять по Библии «многое немногими словами», в частности мою версию политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика. рынок»

Антонов. Категоричность текстов автора, в т. ч. данного, порождает мысли о ее основаниях, но бессмысленно их додумывать....

- полностью согласен с широко распространенными мыслями, используемыми автором в начале статьи.

- Актуальна мысль автора: «Успешными являются действия членов общества, пользующихся диалектикой». На самом же деле общество не научилось пользоваться диалектикой, т.е. применением ее как конкретно-научного, непосредственного метода познания реальности. Это и является ахиллесовой пятой марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии. «Диалектики» признают диалектику, но практически её не применяют, тем самым они не истинные диалектики. Эту истину констатировали многие исследователи. Достаточно назвать недавно изданную посмертную работу пожизненного ее исследователя АА Ивина «Диалектика. Диалектика от зарождения до триумфа и краха» М. 2019. Истинна его мысль: «Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики». Заодно, отвергните мою версию решения диалектического замысла Маркса-Энгельса-Ленина, только что выставленную и на данном сайте. С удовольствием почитал бы вашу версию решения данного замысла основоположников марксизма-ленинизма.

- Диалектика непосредственно объясняет развитие не только природы, но и всей реальности. Иными сло-

вами, ее законы являются конкретно-научными методами познания всей действительности (что Г Волков \«Сова Минервы»\, назвал научным жульничеством).

- Не приемлем мной ряд иных мыслей:

1. Надо ли называть формациями стадии развития коммунистической формации? Может быть когда-то это будет актуально, а сейчас это отвлекает...

2. Что касается истмата, то, во-первых, следует признать устаревшей его трактовку как элемента философии и, во-вторых, он является общей теорией социологии. Естественно, он отражает общество с учетом природы, но не распространяется на природу (последняя мысль автора) 01.06.2024

Сорников. Комментарии к моей брошюре о Методологии теоретической науки. 01.06.2024 Многие завсегда и Сайта плевать хотели на диалектику, а просто утверждают, что на ум приходит, перелевая прочитанные ими "случайные тексты". Некоторые да, думают, что они умеют думать. А умеющие думать редко сами заглядывают на САЙТ, как это делает ув. т. Суббето..

Сорников. Брошюра несомненно интересная, местами, мягко говоря, спорная, а главное далекая от злобы дня. Не должно быть сомнений в том, что всеобуч по диалектике - проблема весьма не близкого будущего.

Максимов. В книге ничего нет о договоре наемных трудящихся со своей руководящей партией, ничего нет о дорожных картах преодоления товарности, государственности, классовости, распределения, обмена. Для наемных трудящихся Ваша книга сейчас не очень интересна. Мы ее почитаем, когда построим коммунизм. Сейчас такая литература отвлекает наемных трудящихся от борьбы за освобождение от эксплуатации.

Мой ответ. Превосходный факт незнания марксизма-ленинизма и значения диалектики для него. Естественно, что в брошюре, посвященной диалектике, нет не только названного вами, но и всей политэкономии. Но все это можете найти в моей версии политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок». Но не сомневаюсь в том, что и там вы не найдете ответы, устраивающие вас. Скажем,

я считаю выражение «дорожная карта» суемудрием и не использую его вообще...

Что же касается наемных трудящихся, то я сам такой и без вас знаю, что им нужно. А без овладения диалектикой как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу не построить коммунизма. В этом прав АА Ивин

Сорников ответил Александру. Сколько можно не замечать прямых высказываний Маркса о коммунизме как всего лишь переходной и многоступенчатой эпохе уничтожения частной собственности, без чего нельзя вступить в эпоху положительного гуманизма? Что всего отвратительнее, никто с Марксом в полемику не вступает, просто делают вид, что ничего такого о коммунизме он с Энгельсом не писали.

Сорникову. Я слышал ранее идею о том, что будет после коммунизма, но никогда не придавал значения этому. И не вижу смысла обсуждать эту идею. Главным считаю проблему преодоления отчуждения, но для этого надо понять тенденции, тренд современных процессов отчуждения, уровень его и т.п. Попытался изложить кредо, но слишком большой текст, а поэтому отказался... Может когда-либо осилю...

Бортников 03.06.2024

1. Преклоняюсь перед автором – его статьи всегда актуальны и глубокомысленны. Естественно, они субъективно ограничены потому, что, как и все, он признает, но практически не использует диалектику. А без неё не понять сущности знаний. Проиллюстрирую теоретическое объяснение не только сущности знания, но и науки и теории как высшей формы науки. Предварительно поясню диалектическую технику теоретического объяснения

2. Диалектическая логика объясняет сущность объектов на основе пятого правила для руководства ума Р. Декарта двумя ходами мысли (о них писал уже Платон)

– от сложного к простому (ретроспектива), а затем обратно (перспектива). Простейшее визуальное отражение этого происходит кумулятивным рядом (его легко перформатировать в дихотомную модель Порфирия и кладограмму, график развития, лесенку Аристотеля). Все это представляет собой систематику форм объекта, детерминирующую композицию теории объекта

3. Основой теоретического объяснения главных проблем науки служит кумулятивный ряд (повторяю, он легко преобразуется в другие матрицы системного визуального объяснения): ОТРАЖЕНИЕ → ИНФОРМАЦИЯ → ИДЕИ → ИДЕАЛЬНОЕ → ЗНАНИЯ → НАУКА → ПОСТНАУКА. Отражение - универсальное явление. Оно существует и в простом, естественном виде и у людей. На его основе возникла информация в биосфере. Простая форма информация - врожденные рефлексы и т.п. Более сложная её форма - идеи (помните, это греческое слово обозначает «образы», а сегодня их можно назвать моделью), возникающие в мозгу всех живых существ, в том числе людей. Идеи людей СУБЪЕКТИВНЫ как информационная база их жизни. В сообществах животных возникает новые ОБЪЕКТИВНЫЕ идеи, созданные сообществом и перенимаемые подражанием его членами - идеальное. Это присуще и людям – мы многое перенимаем подражанием. В животном мире существуют сигналы. На их основе у гоминид начал возник язык, ставший средством превращения сообщества в общество людей. ЗНАНИЕ - ВЕРБАЛИЗОВАННОЕ ИДЕАЛЬНОЕ, ВОЗНИКАЮЩЕЕ АПОСТОРИОРНО, СТИХИЙНО в меру усвоения языка. Уже в животном мире имеются предтечи деяний, называемые научением. Оно имело место у гоминид и породило науку людей - специальную деятельность предков по передаче АПРИОРНЫХ знаний потомкам. Так возникла наука как атрибут

общества в своей первой форме - опыте (эмпирические знания). Современная официозная наука обычно игнорирует опыт и более развитую форму науки - доктрины. Поразительно, но существует непонимание и теории как наиболее развитой формы науки. Теорией называют любую абракадабру, что проявляет обычное выражение «научная теория», предполагающее существование ненаучных теорий. В целом, кумулятивный ряд наук: ОПЫТ→ ДОКТРИНЫ (УЧЕНИЯ) → ТЕОРИИ. И напоследок, сегодня в общественных науках существует постнаука как основа оболванивания людей. Но все это требует особого осмысления, с чем можно познакомиться в моих трудах...

Нина Назанская (Плотникова) ответила Льву, такие как вы и убили идеи коммунизма, и страну и весь соцлагерь, а вместе с соцлагерем и его военную организацию-варшавский пакт, на место которого последовательно страну за страной заняло НАТО, - военная организация капстран. а потом страна за страной в него втягивают и бывшие советские республики. Все эти смерти на СВО с обеих сторон именно поэтому, что вы и такие как вы абсолютно глухие к тем нормально, а не бреде, мыслящим людям, что предлагали правильную дорогу. Вы глухи и все загубили тогда, продолжаете это делать и по сей день с непоколебимым упорством. Так мы все и сгорим из за вас в мировой войне.

Нина Назанская (Плотникова) ответила Льву. Путин не при чем. Его не было во власти в СССР. А вот Зюганов был в ЦК. А вы были редактором газеты транслирующей политику безграмотного ЦК, которая все и угробила. И до сих продолжаете нести ту же ахинею. ОТ знания шарахаетесь как черт от ладана. Та политика все угробила и привела к катастрофе. Практика критерий познания. Эта практика показала, что политика ЦК была абсолютно преступно НЕ верна. Значит надо хоть с опозданием выслушать тех, кто говорил о другой дороге к коммунизму. Но нет. Полнейшая невменяемость. ВСе равно слушать не хотите. Какие облака? я вам научные данные, а вот вы действительно облака бреда транслируете. 5 июня в 23:22

Н.Л. Румянцева: «От славянофилов до современной России: ценности русской культуры и идеология России»
8 июня 2024 Виктор Домбровский Очень добротная статья!

Верно подмечено: "Если в первый период существования СССР коммунистическая власть действительно в основном олицетворяла авангард общества, то в последние десятилетия существования СССР коммунистическая власть, провозгласившая себя «умом, честью и совестью» народа, таковой не была."

Партия осуществлять власть от имени народа, первоначально могла только используя СВОИ ум, честь и совесть, но параллельно должна была формировать соответствующие качества в самом народе, т.е. формировать в каждом человеке думающую, всесторонне развитую личность, чтобы народ мог эту власть реально контролировать. Вот только условия для этого были неподходящими. Когда условия стали полегче, не стало гениальных вождей, карьеристы из номенклатуры захватили власть и всё пошло прахом.

Антисорников. По поводу мысли: «У меня стойкое впечатление, что на место рабочего класса на Сайте РУСО в качестве ведущей силы в борьбе за социализм поставлена... болтающая о социализме интеллигенция».

Мое мнение. Сайт РУСО не открывают в целом рабочие, не отрицая того, что кто-либо из них интересуется высказываемыми на нем идеями. Функция сайта аналогична деятельности тех, кто, как А Герцен, осмысливал (особенно против призывов Бакунина), то, что предстоит делать и чего пока нет – развивать науку и просвещать ею народ с тем, чтобы решить первую задачу социалистического переустройства общества по Ленину. Основанием актуальности этого следует считать то, что официальный марксизм-ленинизм оказался недостаточным для усвоения им народом и не предотвратил его обмана...

Лев Сорников сайт РУСО - это трибуна марксизма-ленинизма, ведущей идеей которого является признание исторической миссии рабочего класса, знает он сам об этом или нет. Роль ученых за социализм именно в том, чтобы соединить его с рабочим движением вновь, а не в том, чтобы его подменить. Это невозможно.

Ответ ему. Многие на сайте констатировали - партюкраты не смогли творчески развивать марксизм-ленинизм и не дали его развить исследователям, а поэтому он оказался не адекватным даже сохранению социализма, а

не только его прогрессу. Без творческого развития марксизма не решить проблемы, но партия и сейчас не создает заказа исследователям и не интересуется тем, что имеется. При этом считает ревизионизмом любые попытки поиска путей его развития. И вы причастны к такой борьбе с развитием марксизма

Лев Сорников ответил Александру. Вам не отвертеться. Политэкономия, её понимание марксизмом, очень важна как оружие борьбы с капиталом. **В первом переходном периоде её знание и понимание и применение важны до тех пор, пока общество не вступило в социализм как тип развития. Когда вступило, в действие вступает другая теория, следование которой снимает нужду в политэкономии.** Что касается философии, то вообще смехотворно, что она все еще наука наук. **Теория познания как предмет философии сегодня? И это сомнительно.** Остается необходимость хорошо знать историю философии, чтобы не блуждать, как физики Мах и Авенариус, вообразившие, что материя исчезла. ...

Мое мнение: нет смысла продолжать полемику

СЕ Сметанину. Спасибо автору за информативное объяснение проблемы, которое не найдешь в СМИ, тем более за пролетарский настрой и т.п. Не удивительны и его оценки актуальности диалектики для тружеников

Лев Сорников о моей брошюре Методология теоретической науки. Остановлюсь только на постоянных напоминаниях о замыслах Маркса и Ленина разработать марксистский аналог "Науки логики", как, якобы, требующих немедленного осуществления. Во-первых, почему т. Войтов считает слова Маркса его неосуществленным замыслом, а не простым сожалением о нехватки времени это сделать? То же самое о Ленине.

Убеждён, что, если бы была острая потребность, необходимость это сделать, подобно тому, как возникла у Энгельса необходимость дать отпор г-ну Дюрингу, а у Ленина - дать отпор махизму, то эти замыслы были бы ими осуществлены при всей их занятости злобой дня в политике. Почему их не выполнили марксисты? Это другой вопрос. 8 июня

Антонову. Практически невозможно воспитать, обучить, образовать альтернативный актив специалистов си-

стемы управления экономикой. А поэтому первоочередная задача – найти возможность перевоспитать действующих в ней людей – не всех, но основную массу и заинтересовать их в этом деле. Отсюда главная задача - обеспечить идеологический ликбез членов компартии, начиная с обучения их нашему лучшему орудию труда и острейшему оружию - диалектическому мышлению и на этой основе теоретическому пониманию хозяйства на основе политэкономии как общеэкономической науки... Все это нужно для того, чтобы они научили специалистов системы управления экономикой и др.

Лев Сорников к моему материал о диалектике: ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД МЫШЛЕНИЯ - ЭТО НЕПРИМЕНЕНИЕ ЕГО ПРАВИЛ К АНАЛИЗУ КОНКРЕТНОГО ЯВЛЕНИЯ, А КАЧЕСТВО МЫШЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА, УЖЕ НЕ ВСПОМИНАЮЩЕГО НИ О КАКИХ ПРАВИЛАХ. ВОТ, ЧТОБЫ ВЫРАБОТАТЬ У СЕБЯ ЭТО КАЧЕСТВО, НАДО УЧИТЬСЯ. В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НА МАТЕРИАЛЕ ТОЙ ПРОФЕССИИ, В КОТОРОЙ РАБОТАЕШЬ. Все уместования А.Войтова - от лукавого.

Анатолий Кадеев. Сегодня предложено расширение диалектики до триалектики, объясняя это тем, что в материальном мире всё должно завершаться действием-исполнением. В диалектике исполнителем является естественная природа (Е-Природа), в триалектике исполнителем является сам человек или общество, или социальный класс. А их деятельность формирует социальную материю - С-Природу.

Ответ. Встречал ранее иные подходы – триалектику, пентады и др. Хотел бы уразуметь специфику триалектики на каком-либо примере – укажите материал, разработанный на ее основе

Е Тимофеев: Когда начнём мы понимать Природу-Мать? 2.02.2024 кфн.

1. Поддерживаю пафос статьи философа, но хотел бы порассуждать о значении философии для созидания справедливого общества

2. Философия должна системно объяснить свободу, совесть и справедливость как ядро идейного, нравственного образа жизни. Основанием их воспитания является мировоззрение людей, возникающее не стихийно, а на основе восприятия идеологии, прежде всего науки. В свою очередь, идеология и наука возникают не стихийно... И важнейшее начало их развития – философия и главное ее проявление - диалектика...

3. Господствует догма: философия как наднаука развивает мировоззрение. При этом философы обычно не теоретически объясняют его становление на основе развития мироощущения, мировосприятия, миропредставления... Их основанием является наука, прогресс которой зависит от философии как самопознания науки по Платону. В связи с этим ряд: философия - теоретическая наука - миропонимание.

4. К сожалению, философия не справляется с этой проблемой, о чем свидетельствуют труды ее представителей, прежде всего ее академического центра. Но прогресс науки заставляет ее исследователей осознавать эту проблему и искать решение проблем понимания не только природы, но и общества...

Ремарка на его ответ. Но фундаментальная социология возможна только при ее теоретизации на основе действительного, практического диалектического мышления. Моя его версия представлена на Ютубе «Уроки логического мышления»

Сергей Дягиль. Необходимо прежде всего осознать, что философия такая же точная наука, как математика и физика. Нужно искать в философии законы мироздания, а не пытаться выдумать свои.

Мое мнение. Категорически не согласен с таким пониманием философии – фактически её убийством. Наука

породила философию для самопознания с целью созидания более развитой формы - теории с помощью диалектики (логики). Эти мысли имеются уже у Платона и у его последователей. И только такая философия спасет современное общество как основание теоретизации всех наук. О том, что такая ее оценка принадлежит не только мне, читайте Герцена, да и Бэкона, а лучше всего осознай­те философский проект Р Гукера. Но убежден в том, что вы не перемените своего убеждения, будь счастливы

ПОЛЕМИКА НА САЙТЕ «ГОРОД СОЛНЦА»

Брагину. Ваше предложение о создании сайта параллельного сайту РУСО актуально при определенных условиях. Обоснована мысль Л Сорникова: «Есть ли смысл, кроме обиды учредителя на своих сменщиков, в дублировании ОФИЦИАЛЬНОГО САЙТА? В чём он? 21 июн в 13:06». Знакомство с вашим сайтом подтверждает это сомнение. Рационально ли это и получится ли такое сосуществование? По моему мнению нужна специализация вашего сайта с тем, чтобы не было забалтывания проблем КИ, как это порой происходит на сайте РУСО.

Важно сформировать «лицо» данного сайта и таковым может быть его учебная функция. Сайт РУСО информационный и дискуссионный для «идеологов», а параллельный сайт должен быть учебным, главным образом для молодежи, особенно для тех, кто намерен стать членом партии. В связи с этим надо договориться с ответственным людьми КПРФ, а может и других партий, о том, чтобы они использовали данный сайт и рекомендовали его тем, кто намерен вступить в партию. В таком случае не будет противопоставление сайтов, а конкуренция с иными, скажем Попова. Все это надо обдумать и кратко изложить, в т. ч. на сайте РУСО.

По моему мнению, проект такого сайта должен предусматривать разные уровни обучения. И надо это обсудить с причастными к сайту авторами - выслушать их мнения и по возможности учесть.

Первым может стать ваш курс азов М-Л, возможен и более содержательный курс основ М-Л, но главным считаю обучение философии и политэкономии (но только не господствующим их трактовкам). Вполне признаю рациональным версии последних курсов разных авторов, но главным считаю свою их версию, давно и многократно изданную. В таком случае началом могут стать мои Уроки логического мышления на Ютубе (15 уроков, 4 часа), а затем другие специально мной созданные аналогичные курсы по философии и политэкономии на основе многих моих материалов (я примерно десять лет вел дистанционные курсы в своем вузе)

Если вас интересует такая стратегия развития вашего сайта, то давайте обсудим конкретнее проект с тем, чтобы активизировать его осенью. В таком случае желательно вам посетить меня дома (около метро Зюзино) с тем, чтобы содержательнее обсудить проект. Познакомлю вас с моими наработками и кратко в рамках часа проиллюстрирую содержание азов диалектического мышления. Готов передать вам не только свои имеющиеся у меня публикации. 23.06.2024

Брагину. Молодец! Вы поступаете здраво мысленно. Но такие деяния подобны тушению пожара леса по Сент-Экзюпери в произведении «Военный летчик» (почитайте его – превосходная, как он пишет, философия терпящего поражение и мечтающего о победе): горит лес, у тебя стакан воды. Что делать? Вылить стакан воды в пожар...

По существу, проблемы. Индивидуально так можно объяснять индивидам, а к школьной и вузовской

молодежи не допустят. Там учат тому, что обеспечивает, по Марксу, принцип – в обществе господствуют идеи господствующего класса. И они готовят кадры... Вас это устраивает?

Частное замечание, господствующие в мире ТНК обеспечивают не только планомерность, но и плановость, что не понимают ортодоксы, признающие себя марксистами. Можете осведомиться по проблеме в моей версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок», которую на пушечный выстрел не допускают к студентам, а ортодоксы не читают чужих работ...

Для понимания этой проблемы надо опережающе усвоить диалектическую логику (ДЛ), которая только и позволит понять вообще (без ДЛ не понять понимание вообще) «многое немногими словами» по Библии. А как претенденты на марксистскую ортодоксию воюют с диалектикой вы знаете по прежнему сайту, где вы были модератором.

В целом, дерзайте личной пропагандой светлого будущего... Не отрицаю ее необходимость, но иду другим путем: понять сущность коммунистической идеологии и значение в ней марксизма-ленинизма и, в соответствии с важнейшим принципом его, пытаться творчески развить главные его элементы - философию и политэкономию, которые станут доступны людям со здравым рассудком и помогут им понять главное в выживании в наше время – стать единомышленниками, понять современное общество и объединиться для защиты своих прав и интересов.

Рафик Кулиев Тем самым, однако, доказывается, что КПРФ - партия обманка, призванная для извращения коммунистической идеологии. Впрочем, ещё Ленин предупреждал, что "С учением Маркса происходит теперь то, что не раз бывало в истории с учениями революционных мыслителей и вождей угнетённых классов в их

борьбе за освобождение. Угнетающие классы при жизни великих революционеров платили им постоянными преследованиями, встречали их учение самой дикой злобой, самой бешеной ненавистью, самым бесшабашным походом лжи и клеветы. После их смерти делаются попытки превратить их в безвредные иконы, так сказать, канонизировать их, предоставить известную славу их имени для «утешения» угнетённых классов и для одурачения их, выхолащивая содержание революционного учения, притупляя его революционное острие, опошляя его". В. Ленин, Государство и революция, изд. 4, т. 25, с. 357

Владимир Лукичев "Плюсы и минусы КПРФ уже давно всем известны". КПРФ имеет только одну характеристику - это давно НЕ КОММУНИСТЫ. Всё остальное от лукавого. Брагин. проявите здравомыслие! Прочитайте в конце концов Программу КПРФ, где там коммунизм и программа борьбы за социализм? Если и тут ничего не поймёте, тогда как говорят "медицина здесь бессильна". А в целом в РФ очень грустная картина - организованное дееспособное коммунистическое движение отсутствует, О причинах еще предстоит большой разговор, ... а пока ФАКТ. В этом и состоит причина живучести зюгановщины - как там у Пруткова - "если на клетке у слона написано бык, то не верь глазам своим". Пока очень хотят верить.

«Хаос и произвол, царившие до сих пор во взглядах на историю и на политику, сменились поразительно цельной и стройной теорией, показывающей, как из одного уклада общественной жизни развивается, вследствие роста производительных сил, другой, более высокий – из крепостничества, например, вырастает капитализм». В. Ленин, "Три источника и три составных части марксизма", изб. т. 1, с. 30

"Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни. Если во всей идеологии люди и их отношения оказываются поставленными на голову, словно в камере-обскуре, то это явление точно так же происходит из исторического процесса их жизни, как обратное

изображение предметов на сетчатке глаза проистекает из непосредственного физического процесса их жизни". К. Маркс, Фейербах (Первая глава «Немецкой идеологии»), Изб., т.1, с. 14.

"Диалектика есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) тождественными противоположности, — при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь друг в друга, — почему ум человека не должен брать эти противоположности за мертвые, застывшие, а за живые, условные, подвижные, превращающиеся одна в другую [Конспект книги Гегеля "Наука логики", 29-й том, 5-е издание ПСС]" (1914).

В работе «Три источника и три составных части марксизма» Ленин указывает, что основным приобретением марксистской философии стала диалектика, «т.е. учение о развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде, учение об относительности человеческого знания, дающего нам отражение вечно развивающейся материи» 2.23.43-44

Сорникову. Вы, как обычно, воюете цитатами, но не приводите ни одной мысли по существу проблемы диалектики. Не интересно с вами полемизировать. А за Юркова – спасибо, впервые осознал его, прослушал его лекцию в интернете и привожу некоторые соображения о его трактовке проблемы диалектики.

Юрков К.В. к.т.н. В.И. Ленин о необходимости изучения диалектики

Впервые осознаю автора не только по данному тексту, но и на основе его лекции в интернете. Он не исследователь, а популяризатор диалектики и пересказывает господствующие догмы. Альтернативой его трак-

товке является множество идей исследователей диалектики, скажем академика Кедрова, ЭВ Ильенкова, АА Ивина. Его позитивные аспекты текста истинны, но в них нет того, что помогло бы избежать краха диалектики по АА Ивину. Отмечу некоторые аспекты его текста (о его лекции не могу говорить, там больше для меня неприемлемого).

1. «Марксизм содержит три момента – диалектический материализм, примененный к истории, т.е. исторический материализм, критику капиталистического способа производства, т.е. политическую экономию, и научный социализм. Эти моменты неразрывны, и невозможно изучать и исследовать один из них в отрыве от остальных.»

Далее его мысль: «Не удивительно, что марксизм так же изучался не в единстве своих моментов, а в механически разделенных частях. Отдельно изучали политическую экономию, отдельно философию, отдельно научный социализм.

Данная его мысль – абсолютное заблуждение с точки зрения педагогики. Давно стало практикой обособленное изучение этих, как и всех других наук. И иначе быть не может. Другой аспект проблемы: без опережающего усвоения философии, в т. ч. диалектики, не понять не только «Капитал» по Ленину, но и политэкономии вообще, что остается актуальным и сейчас.

2. «Это означает, что диалектику надо понимать не как движение мысли вообще, а как выражение объективного движения материи, отражающей себя в мысли. Таким образом, изложение всеобщих форм движения, даны впервые систематически именно Гегелем.»

Актуальна, но проблематична его мысль. Здесь слово «движение» вместо развития, являющегося основным объектом диалектики. Актуальна мысль Гегеля об актуальности общеизвестного, но не понятого слова

«развитие». И не только у Гегеля, но и Энгельса нет системного или диалектического ответа на вопрос «что такое развитие?» Для этого надо построить кумулятивный ряд: состояние - изменение – процессы – круговороты – развитие. Словом «движение» называют конкретную форму процессов. Только на такой основе можно осмыслить технику диалектического мышления

3. «Маркс не претворил в жизнь своего желания, и есть основания полагать, что это не было связано с тем, что «время для подобных работ не пришло», поэтому «Наука логики» и на сегодняшний день остается, как сказал Ф. Энгельс, единственным компендием диалектики.

Широко распространенная ложная концепция. Её причина - не понимание логики диалектического мышления (ДМ). 25 веков назад его применил Платон, ... Препятствием ДМ является филодоксия, служащая власть имущим и заодно деяния тех, кто ее признает, но практически не понимает, а поэтому воюет с ней

4. «В.И. Ленин штудировал «Науку Логике». На полях конспекта он указывает, что «нельзя вполне понять «Капитал» Маркса, особенно его Главы, не проштудировав и не поняв всей Логике Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса ½ века спустя»³. События, связанные с уничтожением СССР, прямо показывают, что этот афоризм стоит понимать буквально».

Да именно БУКВАЛЬНО для осмысления сегодняшних проблем спасения общества это так, что хорошо выразил АА Ивин «Для Маркса диалектики нет вне социализма и социализма нет вне диалектики» (по памяти)

5. ...Бухарин по Ленину «никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики. Надо отметить, что после Ленина, никто из партийных теоретиков не оставил доподлинного свидетельства своего систематического изучения диалектики. К сожалению,

И.В. Сталин, являясь великим последователем и учеником Ленина, так же не уделял должного внимания этому вопросу».

Ряд аспектов данной цитаты. А). Мысль Ленина истинна не только для суждения о Бухарине, но и о всех остальных его соратниках. Б). Истина мысль автора о том, что и последующие партюкраты не изучали ее В). Что же касается Сталина, то известно специальное приглашение им философов для чтения ему лекции о философии (Стэна), написание им своего понимания диалектики, особенно его игнорирование закона отрицания отрицания, что следует считать истиной – это закон круговорота, а не развития

6. «...В.И. Ленин в работе «О значении воинствующего материализма» указывает, что «без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естествоиспытатель должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом»5.

Это так и надо не только изучать труды Маркса, Энгельса, Ленина, но и историю не только философии, а скажем кладистику биологии как шедевр ДМ. И здесь главной трудностью является понимание того, что истинную философию как самопознание науки по Платону давно подменили филодоксией

7. «... Для достижения этой цели, по утверждению В.И. Ленина, необходимо «организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах»6.

Именно ИЗУЧАТЬ диалектику и не только Гегеля, а прежде всего ее автора –Платона и ее историю, особенно Р Декарта, Лейбница. Дж Локка

8. «... опираться нужно на то, как применял Маркс материалистически понимаю диалектику Гегеля», при этом «мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон...»,

Здесь сверх актуально положение: «должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон» или творчески развивать.

9. «...Без систематического изучения диалектики, без ее применения во всех областях естествознания, материализм и на сегодняшний день будет, согласно Ленину, не столько сражающимся, сколько сражаемым. История однозначно подтвердила этот тезис. Значит и коммунисты, не изучающие диалектики, будут не вполне понимающими марксизм, будут сражаемыми, а не сражающимися».

Данная мысль автора констатирует фундаментальную, конечную причину краха начальной практики социализма

Лев Сорников. В вашем обширном комментарии Юрлова по-прежнему Звучит дикое утверждение, о приоритете субъективного идеалиста Платона над объективным идеалистом Гегелем. Что же сей "гений" диалектики придерживался столь дикой философии? Очень сомнительны утверждения, что Кедров и т.д. не разделяли понимание диалектики Лениным. Да и с Ивиным далеко не все у Вас доказательно: подозреваю, что он бы с Вами был не согласен. Энгельс отождествлял понятия движение и развитие и был в философском смысле прав. Движение понимается как изменчивость, а свойство саморазвития материи - это есть движение. Отрицание отрицание глупо сводить к повторению. Просто глупо. И о мысли Юрлова, что марксизм надо изучать в единстве его составных частей, а не по отдельности... Удивительное возражение у Вас. Изучающий политэкономии обязан глубоко разбираться в философии и знать будущее, т.е. эпоху, в которой политэкономии уже нет места. Изучающий марксистскую философию обязан знать для чего он её изучает, т.е разбираться в вопросах политэкономии и научного коммунизма. Что касается научного коммунизма, то трагедия непонимания Маркса и Ленина привела к тому, что он в СССР стал гибридом

редьки с капустой. Дошло до того, что советское общество стали именовать развитым социализмом, а его крах объяснять сговором трёх "зубров" с Бушем

Мой ответ. Как и всегда в ваших рассуждениях имеются мысли, с которыми я согласен. Но, как и у каждого (и у меня тоже) имеются неприемлемые перлы, метафорически ложки дегтя. Отвечу одним комментарием к нескольким вашим

Впервые, по-моему, вы приводите конкретные возражения, которые можно обсуждать. Но их много и на каждое из них нужна монография, которая для вас может быть не убедительной. Обозначу здесь несколько несогласий

3. Не приемлю вашего отрицания необходимости политэкономии как общеэкономической науки для коммунизма. Ваша мысль, по-моему, проявляет ваше непонимание, что присуще всей когорте экономистов, а поэтому мою ее версию и не пускают к студентам, но издательство ее публикует уже четвертый раз за несколько лет - спрос на неё имеется...

4. Полвека учил политэкономии и экономикс. Было трудно объяснять их студентам и в них было много пустого... При этом абсолютно не нужны были другие науки. Без ее развития ее лучше не изучать. Около двадцати ее версий последних лет бесплодны и абсолютно не нужны обыденным людям, а без истинной ее формы не УБЕДИТЬ по Ленину народ. И такое ее развитие вполне возможно на основе ее объяснения с помощью диалектики и опережающего объяснения азов диалектики студентам (за один час)

5. Да, ранее словом «движение» называли и развитие, но рациональнее развести эти понятия. «Движение» дома нонсенс, а его развитие реконструкцией понятно. В обыденной жизни движением называют перемещение, а

развитием усложнение. Но такая систематика понятий возможна только на основе диалектики.

6. Нет марксистской философии, Маркс и Энгельс сводили ее к логике и диалектике. Тем не менее нужна философия как самопознание науки для того, чтобы объяснить необходимость диалектики как органа теории всех наук, в том числе политэкономии

7. Вы правы рабочие обычно не интересуются всем этим, а поэтому их часто водят за нос и не позволяют объединиться для того, чтобы защитить свои интересы и добиться достойной платы. И все это им должны объяснить коммунисты и на этой основе их объединить. Но для этого коммунисты должны адекватно знать марксизм-ленинизм. Сегодняшняя его версия не подъемна и для коммунистов и не содержит всего необходимого. А поэтому и надо ее развить с тем, чтобы сделать ее доступной людям со здравым рассудком по Марксу. И это главная задача КПРФ, но она ее игнорирует. Мои версии решения проблемы достаточны для начала – философия как самопознание науки, обучающая диалектике как «нашему лучшему орудии труда и острейшему оружию» и политэкономия, разработанная на основе диалектике.

8. Гегель действительно идеалист, а у Платона – всего лишь легенда, на которую я не обращаю внимания. А вот очень актуально и сегодня его утверждение о необходимости самопознания науки и наука о науке как основание становления высшей формы науки на основе диалектического мышления. Сегодня был в РГБ (Ленинке) и снова представитель элиты науки теорией называют любую доктрину и использует ложное понятие «научная теория», предполагающая существование ненаучных теорий. Рационально выражение «теоретическая наука», поскольку сегодня господствуют доктринальные науки

Сметанину Мне вполне понятны ваши трудности осмысления кумулятивных рядов как простейшей систематики форм объекта – к ним надо привыкнуть.

Прежде всего, они результат ретроспекции по 5 правилу для руководства ума Р Декарта. Часто этот процесс называют нисхождением от сложного к простому или от конкретного к абстрактному, от частного к всеобщему. Все эти слова существуют и надо их систематизировать.

Конечно, существенны трудности авторского их осмысления. Первоначально и давно я сформировал триаду умствование-соображение-мышление, а потом дополнял ее. Триада слишком грубо показывает процесс становления деятельности мозга не только людей, но и всех существ, имеющих голову. Прежде всего, использую редко высказываемый постулат: мышлением называю строго детерминированную обработку информации по опережающе сформулированным правилам. В таком случае мышлением признаю только математику и логику. Общество не усвоило еще логического мышления... И прав Лао Шэ – у каждого дурака своя логика. Люди живут соображением на основе грамматики родного языка и ранее этого было достаточно, как и сейчас во многих случаях. Процессы в мозгу умной собаки нельзя считать соображением, возникающим на основе языка, но они существенно отличаются от деятельности мозга менее развитых животных. Поэтому умствование – более простая форма деятельности мозга, а еще проще мозгование. Так завершается ретроспекция по Декарту. А теперь надо идти в обратном направлении, акцентируя два значения этих слов, конкретное и абстрактное.

Мозгованием назовем в целом деятельность мозга любой живности, имеющей мозг. И его достаточно для названия деятельности мозга простейшего живого существа. Одновременно так называют простейшие процессы

в мозгу людей. А главное – это общее, АБСТРАКТНОЕ название всех последующих уровней деятельности мозга как ее превращенных форм. Это начало восхождения от абстрактного к конкретному (А→К). Такие модели показывают в целом проблему на основе общей эрудиции. Содержательно все это должны объяснить профессионалы нейробиологии, усвоившие технику диалектической логики.

Сорников.Александр, Вы, по-моему, запутались в собственных ногах, как 40-ножка. Ну нет у философии своего предмета изучения, осталась одна диалектика - наука о методе познания мира. Но эта штука очень сволочная: чуть не на ту кнопку нажал, и вместо информации о понятии нравственность получаешь рекламу порнографии. У Раскольникова, по словам Достоевского, диалектика была отточена, как бритва. Политические партии не могут состоять только из яйцеголовых мудрецов, как армия не может состоять из стратегов. Для того в компартии и нужны пропагандисты и вожди, чтобы рядовые коммунисты могли вести разумную работу в массах.

Мой ответ. Категорически не согласен с вашим мнением. Почитайте философский проект Р Гукера 16 века, да и мнения многих других. Нужен качественный рост (развитие) интеллектуального потенциала народов мира для того, чтобы противостоять их превращению в рабов США. И такая возможность существует и не требует роста усилий на воспитание, а более того сократит их в виду библейского «объяснения многого немногими словами». И не надо ссылаться на Достоевского и многих других – они правы для своего времени и функции, а надо осознать проблемы УБЕЖДЕНИЯ НАРОДА по Ленину. И это особенно актуально в виду «проедания социалистической ренты» (мысль одного из руководителей КПУ), что наблюдается и у нас в виде падение доли электората КПРФ... Как переломить эту деградацию общественного сознания и объединить все народы мира, без чего победы не будет? Мой ответ давно вам известен: решить философские замыслы Маркса, Энгельса, Ленина и

на их основе теоретизировать все науки с тем, чтобы они стали основой коммунистической идеологии и ей бы воспитывали детей в школе, а не с помощью трудов грантеров фонда Сороса и т. п. (в частности, я был его грантером, но меня выгнали из него). Мои наработки достаточны для перелома идейной деградации, но нет партийного заказа на решение проблемы, потому что ни одного члена партии не интересуют проблемы марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии и его превращение в наше лучшее орудие труда и острейшее оружие

Лев Сорников ответил, о политэкономии. Для экономики она необходима, т.к. выражает её законы. В СССР, который так и не вошёл в социализм как тип развития, знание политэкономии было необходимо, хотя бы на элементарном уровне. Для социализма её знание и понимание тоже нужно, но только для того, чтобы вернее от неё избавиться. А для следующей фазы она вообще плюсквамперфект.

Мой ответ. Сочувствую Вам. Видимо вы о ней судите по господствующим у нас учебникам экономикс и политэкономии авторов, сочувствующих ей. Не надо думать о том, что будет через сотни лет, а решать сегодняшние проблемы. Широко признана неадекватность экономикса, не являющегося политэкономией и заменившей её. Это средство оболванивания народа. Если не противопоставить этому теорию, то никакой идеологической победы быть не может. Но понять все это можно только на основе осмысления сущности политэкономии и ее теоретизации на основе диалектики. Вот поэтому я всю жизнь изучал не только политэкономия, но и ее философское основание и разработал их версии в соответствии с мыслями Маркса, Энгельса, Ленина. Они относительно и их надо обсуждать, а не заниматься словесной баталией златоустов

Сметанину. В таком случае вы делаете не нужными все названные слова и не системно объясняете их смыслы (не субординируете по умолчанию в виде концентрических кругов от общего к частному). Но главное, соображение (его часто называют образным мышлением) происходит по правилам грамматики, осваиваемой людьми стихийно. Обучение развивает его, но оно не обязательно. А что касается собственно мышления, то оно возникает только на основе специального обучения, что и является главным фактором прогресса науки и общества. Это хорошо видно на примере истории математики, особенно при внедрении позиционной (десятичной) ее системы. В результате она стала доступной детям. В таком случае успех усвоения мышления зависит от развития ее системы - математики. Но аналогичного не произошло по отношению к логике, а поэтому люди не понимают друг друга и не могут объединиться для защиты своих интересов. Диалектизация (логизация) науки порождает ее теоретизацию по проекту древних греков, и теоретическая наука станет наиболее развитой формой мудрости = разумом в строгом смысле слова. Но обосновать все это можно только на основе конкретных наук, в том числе политэкономии. Без диалектики ее убили подменной экономиксом и доктринальным разномыслием...

Лев Сорников ответил, ну хватит притягивать за бороды к своим умствованиям Маркса, Энгельса и Ленина! (А Сталина - за усы). Я этот экономикс в гробу видел, я о буржуазной (от Адама Смита, которого Онегин читал) политэкономии - науки об извлечении прибыли из наемного труда. Социализм, поймите ,наконец, - это процесс уничтожения экономических слоёв самоотчуждения, а Вы тащите в него буржуазную науку, нужную рабочему классу только для борьбы с буржуазией.

Мой ответ. Итак, вы соглашаетесь на заклятие всей молодежи, которую, начиная со средней школы, учат

экономикс. У них так разовьют неприятие науки (обскурантизм), что потом не убедишь их в том, что это не настоящая наука, а постнаука как средство оболванивания и что без знания истинной политэкономии они не объединяться для защиты своих интересов. Адамсмитовской версии политэкономии давно не достаточно, что ясно на основе «Капитала» Маркса как самого страшного снаряда. Но и «Капитал» не объясняет современного хозяйства и надо создать современную версию политэкономии, которой надо учить не только подрастающие поколения. Но последнее реально только при выполнении диалектического замысла Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Вместо пропаганды марксистского решения проблемы, вы воюете с ним...

Владимир Бровкин Какие-то, средневекового разлива схоластические споры. Ей Богу! С выпячиванием мышления, невесть откуда взявшегося, в первый ряд. Где молодость, не слишком-то в философии грамотную, если грамотную вообще, мудрость великодушно-возвышенная, съевшая зубы на перелистывании страниц, побиваючи побивая, старается устроить выволочку.

Мой ответ. К сожалению, мне не понятны ваши идеи. Они напоминают мне мудрствование современных филодоксов, выдаваемое за философствование. Я полвека учил политэкономии, которую нельзя понять без диалектики как главного продукта философии. Но тогдашние философы фактически ими не были и не помогли овладению диалектическим мышлением, без которого не поймешь не только «Капитал», но и актуальность политэкономии и не разработаешь ее современную форму. Современная философия – маразм, не являющаяся философией. Ей лучше всего не учить или учить как форме наказания... Азы же техники диалектической логики Платона, Декарта, Лейбница легко усваиваются студентами за час, что позволяет на этой основе сократить

усвоение политэкономии. Десятки лет я так вел занятия со студентами, что и является основанием моей убежденности. Я думаю, что это так не только по отношению к политэкономии. Скажем, моя монография - общая теория техники разработана на основе диалектики и позволяет уяснить сущность машин, техники и даже болтов... Я проводил опросы инженеров, они не знали всего этого.

К сожалению, господствующая буржуазная идеология отбивает паморки народу, развивает обскурантизм как условия его угнетения. И не видно тех, кто это понимает и готов помочь народу выжить развитием коммунистической идеологии. При этом приходится заниматься пустословием по Пармениду, без которой не спасти философии

Владимир Бровкин Александр, О ПЯТОМ ПРАВИЛЕ КАРТЕЗИЯ и первородном грехе философии. Уже в том и заложено противоречие и неприятие подобного применения техники Платона Декарта и Лейбница, и что веселит, что со своей логикой и методом, которые сутью своею предназначены для постижения сущности того или иного конкретного явления, со всеми своими дедукциями, индукциями и энумерациями — которые тут пафосно продекларированы как постижение метода Маркса?

Метод методом? Что не приемлемо.

Даже без сути классовой составляющей. Уж не беря в голову очевидного и бесспорного факта, что все трое (Боже упаси — хулу чтобы на них! Они замечательные все парни!) чистейшие идеалисты. Как бы марксист Ильенков это все ввел в свое время в такой ступор противоречий диалектической логики с формальной, хоть всех святых выноси. Протаскивая в марксизм чистейший идеализм.

Протаскивание которого в практику под маркой марксизма — это не ноу хау. Но тем не менее, меня, например, всякий раз это впечатляет...

И суть теоретических изысканий не вызывает возражений тут ни на йоту (Тут можно начать песнь Оригеном и кончить Пелагием — а почему бы и нет?), если бы этим не пытались всякий раз объяснять истоки Кронштадского мятежа того же. Тут камень преткновений и противоречий, которое сообразительные

дяди (юность чаще всего в философии пафосно малограмотна) и в упор не хотят видеть.

Эта беда ходит-бродит с испепеляющим взором тут и там по задворкам РУСО, с ее непременной и неизбывною тоской по неразвитости как бы теории. Особо в этом вопросе тут интересны все как бы марксисты. И часто это читать — весело!

Лев Сорников·Автор ответил **Владимиру** не средневековые, хотя и это есть. ДРЕВНЕГРЕЧЕСКИЕ!

Владимир Бровкин ответил Льву. Лев, Платон мне друг! Но Маркс - увы, друзья! - все же дороже! Он к пролетариям при любом раскладе ума был поближе.

Мой ответ. Чисто филодоксные рассуждения, не определенные – не за что ухватиться. Если попытаться выявить их субстанцию – войну с методом диалектического мышления, то лучше аргументировать математикой как методом мышления. Созданные множеством математиков приемы, алгоритмы мышления доступны усвоению и их применение позволяет определить параметры артефактов, не достигаемые здравым рассудком на основе грамматики языка. Аналогично диалектические (логические) приемы постижения сущности исчислимы на основе силлогизмов логики, конкретизируемые приемами диалектики. И только в таком случае текст становится системным, теоретичным и доступным. В частности, факт геометрии Эвклида – чуда (почитайте книгу Родина об этом). Конечно, надо иметь ввиду то, что чистые диалектики, вроде Гегеля и его последователей, мистифицировали ее и сделали непрактичной... А вот эволюционисты породили шедевр аналитического эссенциализма в форме кладистики... Но все это требует не просто работы ума, а изучения многих нефилософских феноменов

Владимир Бровкин ответил Александру. АМЕРИКА ИДЕАЛИЗМА. "войну с методом диалектического мышления „...» Утверждение это — это большой и веселый городок. Суть вопроса в том, что неприятие имеет корни в факте того, когда под маркою диалек-

тики протаскивается в философию материализма махровый и банальный идеализм. А это ни к какой диалектике не имеет никакого отношения, сколь бы там кто-то об этом не кричал криком на каждом углу.

Ответ. Вы отвергаете фактически идеи всех основоположников философии, поскольку у них так или иначе утверждаются элементы техники диалектического мышления (диалектики). Но не только это. Забудьте (абстрагируйтесь) от сферы диалектики в науке и осмыслите в определенной мере ее конкурента - эволюционистику, господствующую в науке несколько веков (имеется хорошее объяснение этого факта). На ней построена систематика форм жизни и ее вершина – кладистика. Эволюционисты даже критикуют диалектику, а обычно просто ее игнорируют, но им присущ атрибут продукта диалектического мышления - аналитический эссенциализм при объяснении частных сфер реальности. И такой подход присущ не только биологии, но все шире распространяется в других науках. Наберите в поисковике слово кладогаммы и убедитесь в этом

Жупел идеализма присущ главным образом золотушам и не касается техники диалектического мышления. Примерно такая мысль имеется у Ленина, кажется по поводу Гегеля.

Вы не удосужились изучить проблему диалектики как инструмента понимания, а я без этого не мог понять политэкономии (Помните мысль Ленина о непонимании «Капитала» в виду незнания диалектики?). А поэтому вы не придаете адекватного значения диалектическому замыслу (=завещанию последователям) Маркса, Энгельса, Ленина. И это присуще не только вам, но и всем политэкономам и тем более философами (кроме Ильенкова). Более 60 лет веду такой поиск и одним из его результатов является моя версия решения диалектического замысла Маркса «Методология теоретической науки» 2-

е издание М 2024 64 страницы (имеется на сайте РУСО и в интернете) и конечно в моих Уроках логического мышления на Ютубе с 2020 г. Покажите где я не точно излагаю мысли основоположников философии? Утверждаю - десятилетия я так объяснял этот метод студентам на первом занятии, а затем на его основе политэкономии. И это было им доступнее. Конечно, сейчас бы я короче и четче сделал это...

Леонид Санталов. "Развитое мышление - это философия. Вершина способности мыслить, пока никем не преодоленная, это в ПСС Маркса-Энгельса и В.И.Ленина." (Цитат Сорникова). Марксизм без диалектики как метода философии не существует. Вот почему (с диалектикой проблемы) даже РУСО до сих пор не определили РАЗУМНОЕ ПОНЯТИЕ СОЦИАЛИЗМА. Или определило, тогда извиняюсь, ССЫЛКУ?

Лев Сорников ответил Александру, А вот Ленин указывал не на Платона, диалектика которого напоминает лист картона, а на гениального, хотя и идеалиста, Гегеля. Что это Вы приписываете Ленину того, чего у него и в мыслях не было? Нехорошо.

Лев Сорников. Плодводя итоги дискуссии, весьма бесплодной, т.к. вопросы, донимающие Войтова, давно уже разрешены практикой. Коммунисту следует знать историю философии и, чтобы от философствований о мире перейти к его изменению. Рабочему классу надо мир изменить, и коммунисты ему объясняют, как это ему, рабочему классу, надо делать и, находясь внутри рабочего класса, показывать это на практике. Войтов витает в облаках. Что касается политэкономии - науки об наилучших способах эксплуатации рабочего, то социализм есть процесс, отправляющий политэкономии в учебник истории.

Лев Сорников ответил Александру. Но ведь мы не тет-а-тет, а публично беседуем. Так что куда в Вам деваться от меня с моей опорой на гениев, которые открыли глаза обществу, объяснив, что хватит мир объяснять. Пора заняться его изменением руками не филоффов, всё еще объясняющих, а рабочего класса.

Моя ремарка. Да, вы, как всегда правы. Не могу я видеть как вы оболваниваете честный народ своими перлами, а поэтому не для Вас, а для них пишу о том, что

имеются иные версии решения «гениев» (по вашему) которые совершенно иначе объясняли.

1. По вашему наука достигла своей вершины и все объяснила истинно и окончательно. Поэтому не нужно ее развитие и не нужна никакая диалектика. Маркс что-то писал в таком случае о рябчиках, которых достаточно потреблять (не помню, помогите)

2. Ваше утверждение отрицает признание актуальности творческого характера развития марксизма-ленинизма вообще, и прежде всего диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина и положения Ленина о теоретизации всех наук на основе диалектики. Тем самым вы кастрировали марксизма-ленинизм, оказались существенную помощь буржуазной идеологии. Не думаю, что вам за это они платят, это просто медвежья ему услуга

Бровкин. И встает в полный рост вопрос о методе. Актуальный при изучении всякого явления. Поставленный основательно на научную основу тем же Декартом. Какой метод принимать при изучении — с одной стороны это воля вольная каждого. Но при изучении социальных и общественных явлений классовый (материалистический) характер принимает в изучение и научение их принципиальный характер. И всякий раз при изучении, научении и при пропаганде самого процесса познания, возникает банальный вопрос противоборства в рамках диалектического единства. Банальный. В философии, при анализе последних, это приводит к непримиримой борьбе. Диалектический метод тут первое условия изучения и научения этого. Борьба марксисткой (материалистической) философии и идеалистической — суть этого противостояния. Но кроме прямой борьбы имеются еще скрытая борьба. Разного рода Кронштадтские мятежи. Либо — ревизия. История марксизма полна примеров и того и другого. В случае с "марксистом" Ильенковым (не касаюсь его биографии — она у него не как у Николая Островского — она не восхищает, кто ее знает) мы имеем дело с банальной ревизией марксизма, когда антимарксизм испробовав все отмычки по со-

крушению и дискредитации краеугольного камня марксистской теории — материализма, решил как бы доконать ее через пафосно и приоритетно толкуемую диалектическую логику. Ополчившись на святая святых марксизма — практику. Так сказать, решил марксизм марксизмом побивать. И тут марксисту в оригинальности не откажешь.

И в результате своих исследований вывел банальную фигуру — пришел в чуть ли не судейском дознании изучение практики социализма к банальному и пошлому идеализму. Вольно, невольно ли. Тут можно пофантазировать. Но сорвав при этом восхитительные и жаркие аплодисменты пионеров перестройки. И тогда встает вопрос — "марксист" Ильенков, а в чем же тогда ваша заслуга перед марксизмом?

Данное — это не спор. Это объяснение самому себе сути происходящего. В рамках все того же диалектического метода постижения действительности. При опоре на диалектическую логику, без которой (аксиома аксиом!) марксизм не марксизм, не принижая ни на йоту формальной логики, которая суть — один из инструментов на начальной стадии постижения сознанием мира и становления науки...

Мой ответ. Не следует забалтывать главной проблемы общеизвестными аспектами, скажем Кронштадскими и т.п. Главное — субстанция диалектического метода мышления, без которого «марксизм немарксизм» по резондэтру Энгельса. Марксисты не осилили решение диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина ни во время «кавалерийской атаки» 1920 –гг., ни позже. Ближе к решению подошел Ильенков, но и он убоился и не безосновательно стать деборинцем, а поэтому нет решения и у него. И это беда представителей всех наук, а вина философов, ставших филодоксами потому, что порвали преемственность с когнитивной субстанцией философии античности и средневековья. Они не усвоили идей Платона о диалектике и о сущности логики Аристотеля как руководства диалектического мышления. Они

не синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику и поэтому эти две науки остаются бесплодными. Нужно уточнение логики как науки о мышлении и основание для техники диалектического мышления. Главное в логике - силлогизм станет нормой мышления только на основе всех когнитивных приемов (методов), в том числе диалектики. И здесь связующим оказывается 5 правило Р Декарта. Оно показывает как силлогистика нуждается в приемах диалектики. Об этом немного мной сказано в предшествующих двух материалах о диалектике на сайте, а сейчас бьюсь над этим с тем, чтобы объяснить доступно людям со здравым рассудком, верящим в том, что диалектика «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие»

Леонид Санталов. Александр, В марксизме диалектика НЕПОЛНАЯ. В разумном понятии отсутствует единичный момент, нет интеграции, снятия содержания всеобщего и особенного. Поэтому и отсутствует разумное понятие того же СОЦИАЛИЗМА.

Мой ответ. Марксизм признал актуальность диалектики, но не осуществил диалектического замысла Маркса – сделать ее доступной людям со здравым рассудком, а поэтому в целом марксисты оказались без диалектики. Полностью согласен с таким положением АА Ивина «Диалектика. От зарождения к триумфу и краху» М 2019. Отсюда по Ивину и непонимание социализма и крах его практики у нас. И не просто теоретически изложить диалектику. Над этим я сейчас бьюсь и, к сожалению, нет тех, кто готов сотрудничать приватно с тем, чтобы совместно найти диалектике адекватную литературную форму изложения. Конечно, моя ее версия изложена в Уроках логического мышления на Ютубе с 2020 г. и пытаюсь ее развить

Леонид Санталов "В мировой науке нет речи о диалектике" Александр, а по какой причине НЕТ?

Ответ. Маркс констатировал злобу к диалектике. И она проявлялась во многих мыслях западных исследователей и не только у них. И все потому, что ее энтузиасты не способны просто и наглядно показать ее актуальность. В то же время и западные исследователи широко практикуют эволюционизм, о чем имеется работа. И особенно актуальна кладистика как объяснение объектов на основе развития от простого к сложному

Леонид Санталов ответил Александру, "Главное в логике - силлогизм станет нормой мышления только на основе всех когнитивных приемов (методов), в том числе диалектики." это не главное Силлогизмы Аристотеля имеют статус предложений, а не суждений в разуме... В разуме с силлогизмы есть отношение трех моментов бесконечного понятия: всеобщего-особенного- единичного. Марксизм и на сегодня остается самым прогрессивным мышлением (граница рассудка и разума) Уточните, что вы понимаете под МЫШЛЕНИЕМ, ПОД диалектикой?

Ответ. Много раз объяснял на основе кумулятивного ряда: мозгование-умствование- смекалистость – отображение – мышление. Он показывает систему форм деятельности мозга людей от простого и одновременно от общего (всеобщего) к частному (единичному). Наиболее развитой деятельностью мозга людей является мышление - математика и логика. Им учатся. При этом логика - руководство диалектического мышления по Минто. И только синтез логики и диалектики делает их практичными.

Н.В. Сычев: «Роль Сталина в создании учебника политической экономии и ее актуальность в современных условиях» [18.12.2019](#) (он умер несколько лет назад, повторно выставили его материал, но быстро убрали)

1. Десятки лет сотрудничал с Н В Сычевым. Светлая тебе память Николай Васильевич. Спасибо тебе и о напоминании об Альберте Михайловиче Еремине, моём официальном оппоненте 1970 г и инициаторе моих статей в Экономической и философской газете, в которой он был редактором

2. О данной работе НВ Сычева не знал. Не встречал такого содержательного объяснения становления этой науки у нас. На мой взгляд её актуальность выросла с тех пор и без знания ее контента не будет развития главного элемента марксизма-ленинизма – политической экономии. Конечно, в трактовке проблемы имеются дискуссионные аспекты, которые обсуждали и ранее. Без адекватного знания бывшей у нас версии политэкономии и экономикс не создать адекватной политэкономии. О том, что экономикс не политэкономия писал уже Маркс. Она – прикладная к ней наука о развитии ценообразования. Народу она не нужна, а только ценовикам. Но с ее помощью вытеснили политэкономия и ее знание экономистами. А поэтому снова возникла ситуация, когда не следует по Ленину верить экономистам...

3. Главное несогласие с объяснением проблемы политэкономии НВ Сычевым – философская ее подоплека. Он придавал ей значение и у него имеется специальная работа, но мой подход отличается от его. Нужно решить диалектический замысел Маркса-Энгельса-Ленина и с помощью диалектики теоретизировать политэкономия. Только в таком случае можно понять непонятые прежними и современными политэкономами сущность и функцию данной науки. Моя версия трактовки сущности политэкономии представлена в статье на сайте РУСО и в созданной на такой основе версии политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок»

4. Конечно, актуальны идеи Рафика Кулиева в комментариях к данной статье и многое другое. Главное, надо специально обсуждать все эти вопросы экономистами ...

5. Спасибо А Брагину за публикации данного материала покойного Сычева

К 130-летию со дня выхода в свет ленинской работы «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов» РУСО **23 июля 2024**

Лев Сорников Я читал с огромным интересом и думал параллельно с грустью, что Московское областное отделение РУСО совместно с МК КПРФ провести подробный семинар вряд ли способны. И о том, что пока что РУСО не пользуется уважением наших именитых марксистов и даже членов ЦК. То есть не является теоретическим центром Партии. Это скорее трибуна для всех желающих высказаться на тему, ему лично интересную. И журнал "Полит. просвещение" дискуссий на острые темы боится, как огня. На семинаре такая озабоченность позвучала, но мимоходом.

Сергей Сметанин. "Два слова о миссии РУСО. Успех любой политической партии строится на идейно-теоретической базе, организационном построении и кадровой политике. Одним из слабых мест является первая составляющая. Поэтому партия правильно поступает, когда пытается возродить РУСО. Идейно-теоретическое подспорье партии необходимо. Марксизм-ленинизм в первую очередь наука. Но, как наука, марксизм-ленинизм должен развиваться не под покровительством партийных структур, а как объективное знание. Не партийные структуры должны управлять наукой, а она должна быть базой всей практической работы партии. Поэтому в Уставе этой общественной организации говорится о независимости её деятельности от государственной власти и политических партий»." - очень интересное мнение. Поддерживаю.

КОГНИТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ФИЛОСОФИИ

В тексте изложены мысли прежних и современных исследователей. Сноски на них даны в десятках моих работ. Мне принадлежит только выявление их идей, и литературная форма их изложения. Данный текст не понять в полной мере без специального изучения проблем философии, диалектики

Для меня философия – основание диалектической логики как метода политэкономии, который ищу всю

жизнь. Только на 89 году жизни осознал системность техники диалектической логики, что объясняю в данном тексте. Трудно преодолеть общераспространенные философские заблуждения, в т. ч. отождествление логики с грамматикой языка; убежденность в том, что каждый человек логически мыслит без специального обучения ему, и что господствующая трактовка философии учит логическому мышлению.

Отстаивая главенство проблем философии в наше время, не следует забывать о её служебной когнитивной функции. Как и математика, она увеличивает эвристический потенциал всех наук, что особенно актуально для политэкономии, которая инициировала эти её изыскания. Без философии не возможна теоретизация всех наук, в т. ч. политэкономии, и плодотворное выполнение ими функции идеологии общественного прогресса. А поэтому всю жизнь стремлюсь понять сущность и проблемы философии как основания и метода политэкономии, нахождение их решения с целью теоретизации наук. При этом читателю важно осознать то, что философию подменили филодоксией, представители которой не понимают её сущности, не способны разработать ее теорию и сделать ее единой универсальной наукой для мирового общества.

Социализация людей

Общество очеловечивает людей. Особое значение в этом деле имеет деятельность ПЕДАГОГОВ → ДЕМАГОГОВ → ИДЕОЛОГОВ. Педагоги развивают ЗНАНИЯ → УМЕНИЯ → НАВЫКИ индивидов; демагоги – сознание народа; идеологи – духовность, менталитет общества. Результат их деяний – очеловечивание людей на

разном уровне: СУБЪЕКТЫ → ИНДИВИДЫ → ЛИЧНОСТИ. Все люди, в том числе неразумные 2-3% общества, – субъекты, индивидами является разумный народ, а личностями – мизерная его доля, обычно называемая интеллигенцией. Главная проблема современного общества – нахождение и разработка научных средств роста доли и значения личностей в обществе. И таковым многие люди считают науку. Эвристическая сила научных идей зависит от уровня их развития и достигает высшего уровня в теориях. В связи с этим важно самопознание науки с целью её теоретизации.

Что такое наука?

Банальный вопрос, но ответ на него парадоксален в виду того, что господствует ложное понимание науки. Ею часто называют когнитивную деятельность профессиональных исследователей, возникшую в XVII веке, а не знания, накопленные обществом за всю его историю и усваиваемые индивидами на основе научения. Основанием теоретического её познания является систематика уровней восприятия мира людьми, объясняемая кумулятивным рядом: **ОТРАЖЕНИЕ → ИНФОРМАЦИЯ → ИДЕИ → ИДЕАЛЬНОЕ → ЗНАНИЯ → НАУКА → ПОСТНАУКА**. В жизни людей значимы все указанные кумулятивным рядом уровни информационного отражения реальности, а главным является наука. Наука – априорные знания, передаваемые предками потомкам. Существует три её формы: **ОПЫТ → ДОКТРИНЫ → ТЕОРИЯ**. Опытная наука – исходная основа общества. Доктрины возникли десятком тысяч лет назад. Древние греки сознали ограниченность доктрин и инициировали создание более эвристичной науки, названной ими теорией. Они разработали мыслительные приемы теоретизации

наук, названные ими диалектикой, а затем аналитикой и логикой. Все это было философией – самопознанием науки как основы ее прогресса.

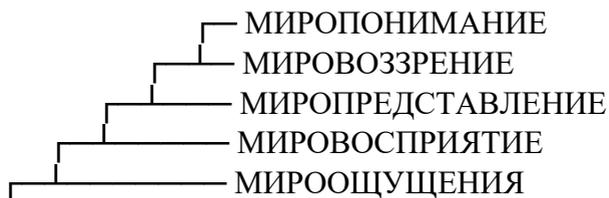
Философское самопознание науки

Платон осознал актуальность самопознания науки, которое следует считать субстанцией философии. Философия объясняет главное средство очеловечивания людей – науку и актуальность ее развития разработкой теоретической её формы как основы благосостояния общества. У каждой формы науки имеются свои основания: у опытной – факты реальности, возникающие в виду восприятия реальности чувствами и рассудком; у доктринальной – субъективные доводы (аргументы) их трактовки авторами; у теорий – созданные обществом объективные когнитивные методы эссенциалистского понимания реальности. Первые две формы науки возникли стихийно и остаются основой жизни общества, а теория создается исследователями с помощью диалектической логики. Этому служит самопознание науки и решение главной ее проблемы, сформулированной древними греками, – теоретизации с помощью диалектики. Теории развивают духовность, менталитет, сознание индивидов и превращают их в идейные личности.

Менталитет

В настоящее время менталитет трактуют не определено. Философы им обычно считают мировоззрение, формируемое философией. Они объясняют мировоззрение в качестве статичного феномена, создаваемого философией. Изредка признают существование иных мировоззрений индивидов, в т. ч. научного. Альтернативой является признание множества уровней менталитета людей, представленных кумулятивным рядом и графиком

развития МИРООЩУЩЕНИЯ → МИРОВОСПРИЯТИЕ
→ МИРОПРЕДСТАВЛЕНИЕ → МИРОВОЗЗРЕНИЕ →
МИРОПОНИМАНИЕ.



Жизнь каждого человека обеспечивают все уровни менталитета, основным остается мировоззрение, а то, что нужно – увеличить значение миропонимания. Формы менталитета формируются всеми способами отражения мира людьми, прежде всего наукой. Миропонимание возникает на основе теоретической науки, провозглашенной философским самопознанием науки, и предполагает возможность проверки истинности знаний.

Философия

Философии 25 веков, но она остается неопределенной и субъективной у каждого ее специалиста. Субстанцию философии нельзя выводить из этимологии слова, она не просто любовь к мудрости, а самопознание науки с целью созидания более развитой теоретической формы науки как более развитой мудрости. Социальные законы убили философию – подменили её филодоксией потому, что началось её «обмирщение» по Марксу, и она стала важнейшим элементом марксизма-ленинизма. Филодоксия порвала преемственность с классической философией, субстанцией которой был диалектический когнитивизм как средство теоретизации науки. Без истинной философии не понять сущность наук, не теоретизировать их и не создать главного элемента марксизма-ле-

низма, метафорического по Марксу «снаряда», – современной политэкономии как общеэкономической науки. Поэтому исходная задача философии начинается с решения самой трудной её проблемы по И Канту – ответить на вопрос «что такое философия?» и разработать завещанную им ее единую, наднациональную теорию. Только универсальная философия как самопознание науки позволит понять сущность науки и обеспечит ее теоретизацию, т.е. создание разумной мудрости.

Предтеча философии

Философию и её прикладные науки не понять без учета их предтечи. Жизнь животных базируется на их чувствах и порождаемых ими идеях (образах) реальности. В сообществах животных возникло идеальное, усваиваемое подражанием, и соответственно дифференциация их членов по уровню его усвоения. Тем самым некоторых из них можно признать предтечами мудрецов, становившихся доминантными особями сообществ. Такое, несомненно, было и в сообществе гоминид. Возникновение языка породило апостериорные знания и априорные знания науки. Главной формой мудрости стала наука, усваиваемая людьми. Предтечи научной мудрости существовали на основе донаучных форм отражения людьми реальности:

Идеи → идеальное → знания

Наука существовала с самого начала возникновения общества, в т. ч. была семь тысяч лет назад в Древнем Египте. Древние египтяне знали о значении духовного мира людей для их жизни и о его основных феноменах: словах, мудрости, знаниях, науке... Исходным стало

понимание ими слов как проявления духовности. Сохранились аргументирующие данный факт их выражения – «слово труднее всякой работы», «слово сильнее оружия». Признание актуальности вербального проявления духовности имеется также в теологических текстах того времени, например, библейская идея «В начале было слово». Древние египтяне осознали различие людей по уровню духовности появлением слов «мудрость» и его антонимов. Они констатировали также то, что мудрость создается знаниями и возникает на основе научения (науки). У них возникли превознесение мудрости, прерогатива на неё богатых (что предполагает признание мудростью не всех знаний, а только некоторых), пренебрежение мудростью бедных, что отражено в Библии: «Мудростью бедняка пренебрегают». И последнее, учениками Древнего Египта были древние греки, перенявшие их культуру, в т. ч. представления о значении духовности в жизни людей, и инициировавшие создание философии.

Общество существовало до философии, а затем вне философии. И сегодня нет истинной, общепризнанной теоретической философии, а поэтому она не известна народам мира, не используется ими и не служит им. Она остается в целом непрактичной. В третьем тысячелетии общество не сохранится без превращения философии в обыденное сознание народов (по типу математики), что не предполагает полное её знание всеми людьми. Задача современного общества – осознать возникновение философии и её сущность, как главную историческую проблему науки 25 веков, разработать ее и овладеть с её помощью диалектикой, как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу для теоретизации и

идеологизации науки и решения, прежде всего, социальных проблем.

Мудрость и философия

Древние греки переняли у древних египтян знания об актуальности мудрости для жизни людей и развили их. Они считали мудрецами старых людей, а критерием мудрости признавали длину их бороды. Мудрость воспринималась ими как главный фактор благосостояния индивидов, символ, прерогатива и атрибут богатых людей.



Осознавая актуальность мудрости, древние греки исходили из её относительности, но превратно её толковали в виду их теологической приверженности. Они признали мудрость прерогативой богов, недоступной людям. Данный факт стал основой появления слова «философия», которым называли не мудрость, а любовь и стремление к ней. В то же время они признавали философией не все знания, скажем каменщиков, а только определенных сфер реальности, например, космоса. Сократ ограничил понимание философии объяснением этики народа и утвердил путь к ней – развитие с помощью диалогов сообразительности, рассудительности подрастающего поколения. Платон свел философию к самопознанию науки и превратил диалоги Сократа в диалектические приемы мышления. Диалоги породили слово «диалектика», но не его смысл: диалектика не есть форма диалогов. Способы обмена мыслями оппонентов объясняет

диалогика, а что касается диалектики, то и сегодня прерватно толкуют её сущность и тем более не применяют её даже те, кто считает себя её профессионалом. Понимание диалектики стало ахиллесовой пятой науки и основанием неадекватной идеологии общества, угрожающей его существованию. Так что иного не дано – или общество осмыслит сущность диалектики и овладеет ее могуществом или.... Проблемы не решить без определения сущности философии и фундаментальных её исследований. При этом надо осознать основные смыслы слова «философия» в наше время (три формы написания ее содержания: кумулятивным рядом, графиком и дихотомной моделью):



Исходным, общепринятым, но ложным мировым пониманием философии является её отождествление с мудростью. Мудрость присуща всем народам с древности, но не является философией. Мудрецы проявляют свою субстанцию во всех сферах культуры, мудрствуют по поводу всех объектов реальности на уровне преднауки, науки и постнауки. И если их мудрствование признать философией, то надо забыть о древних греках как инициаторах философии. Концепции философии как мудрости и национальных форм философии доминируют не только у нас, а поэтому в мире нет универсальной (по типу математики) философии как самопознания науки.

Даже ставшая модной философия науки не решает данной проблемы. Истинная философия объясняет возможности развития когнитивного потенциала науки, становления теории как высшей формы мудрости и создает диалектический метод созидания разума теоретической науки. Она объясняет сущность науки, ее формы и служит теоретизации наук с помощью диалектики. Она возникла в Древней Греции, и остается мизерным метафорическим ручейком мысли, пропадающим на века и возникающим вновь...

Народ обычно сводит философию к мудрости, а ее профессионалы – к метафизике, начавшейся с Аристотеля, как общим над научным знаниям реальности. Такая ее концепция остается доминирующей среди ее профессионалов по настоящее время. И давно осознана её неадекватность науке и «необходимость обновления философии» (Лейбниц, т. 3, с. 457) или её переосмысление (ключевое слово названия 22-го всемирного философского конгресса). И, наконец, философская Золушка – трактовка философии как самопознания науки или метанаука. Её инициировал Платон и развивали некоторые философы, в частности наукоучение Фихте и Шеллинга. Становлению философии как метанауки присущи многие перипетии, без уяснения которых ее не спасти. Объясняя науку как атрибут общества, философия инициирует создание более развитой ее формы с помощью специально сформулированных когнитивных приемов диалектики, логики.

Становлению философии как метанауки (науки о науке) противодействует подмена её в новое время филодоксией, претендующей на выполнение функции или пред-, или над-, или пост науки.

Филодоксия

Понимание сущности философии – самая трудная её проблема по И Канту. Основой её осмысления может быть систематика основных ее концепций по отношению к науке: НАУКА, ПРЕДНАУКА, НАДНАУКА, ПОСТ-НАУКА.

Широко распространено признание философии наукой. Такой её концепции придерживались древние греки, и её следует считать истиной. К сожалению, её адепты не строго определяют её предмет, неадекватно объясняют ее содержание, а потому она бесплодна. Изредка встречается ее трактовка как преднауки, осмысливающей какой-либо аспект реальности. Такие тексты о реальности могут быть не только рациональными, но и гениальными, но они не философия. Философское название таких знаний не меняет их сути. Желающие убедиться в этом могут осмыслить данный факт с помощью только что изданной на русском языке «Философии нищеты» Прудона, инициировавшей «Нищету философии» Маркса. Книга Прудона не философия, а доктрина политэкономии. Успех такой философии зависит от опережающего усвоения науки о реальности с целью обособления и идентификации познаваемого объекта, а потому ничего философского в ней нет. Встречается трактовка философии и как постнауки. Её атрибутом обычно провозглашают мистические когнитивные, сакральные способности ее авторов, не конкретизируемые ими, и остающиеся не известными читателям. Таковую их специфику констатировал Лейбниц: «Претензии на свободу философской мысли» (Лейбниц, т. 3, с. 457). Главной концеп-

цией философии нового времени, в том числе современности, можно считать ее трактовку как наднауки. Основой данного заблуждения служит непонимание науки и сведение её к эмпирическим исследованиям, и признание функцией философии обобщение знаний частных наук. В таком случае, например, политэкономия надо считать не наукой, а философией (по Прудону), обобщающей результаты частных (прикладных) экономических наук для формирования общего понимания хозяйства. Против такой «философии» выступили Маркс и Энгельс. Они признавали обоснованность такой ее трактовки в предшествующее время. По Энгельсу в таком случае происходит замена науки философией (т. 20, с. 35) и переход к «покойной философии» (т. 20, с.27); а философский скандал - за исключением чистого учения о мышлении – станет излишним, исчезнет в положительной науке (см. т. 20, с. 525). По Энгельсу в новое время произошло снятие философии реальными науками (т. 20, с.142) и ограничение предмета философии диалектикой и логикой. Рациональна, но относительно данная концепция философии Энгельса. Она фактически отрицает философию и подменяет ее диалектикой и логикой. Философию следует признать наукой о науке, а диалектическую логику, диалектику, логику прикладными к ней науками. Без философии как самопознания науки не понять научного заказа на создание более развитой формы науки – теоретической и технологии диалектического мышления как её органа.

По Энгельсу, чистые теоретики встречаются только в стане реакции. Таковыми можно признать метафизиков, ставших филодоксами. Тогда господствовала идея: естествоиспытатели – эмпирики, а результаты их

поиска обобщают метафизику как чистые теоретики. И. Кант выступил против метафизику как «чистого разума» и завещал потомкам идейный капитал - проект создания её альтернативы по аналогии с геометрией Эвклида.

Диалектика

Осознание относительности доктринальной науки породило мысль об актуальности более развитой формы науки, названной древними греками теорией. Данная мысль предполагала самопознание науки для поиска средств её теоретизации, что и породило диалектику Платона и аналитику Аристотеля как логическое руководство к ней.

Платон инициировал разработку диалектического органа теоретизации науки. Он не только указал субстанцию диалектики – два хода мысли и другие её приемы, но и практически применил их для её иллюстрации. Главным фактом диалектического мышления Платона является его диалог «Пир». В нем он иллюстрирует применение диалектики к объяснению любви, известной людям и без неё. Поразительно, но известные комментарии диалога Платона проявляют непонимание их авторами цели (назначения) диалога – объяснение не любви, а приемов диалектического объяснения.

Наука → философия → диалектика → логика

Наука породила философию, а последняя – диалектическую логику как синтез диалектики и логики. Обобщение идей предшественников позволяет так её объяснить, что она становится доступной студентам, которым достаточно одного занятия для усвоения её азов, практического её применения и понимания с её помощью сложных проблем. Что же касается её оснований, то оно не понятно без фундаментальной компетентности, без

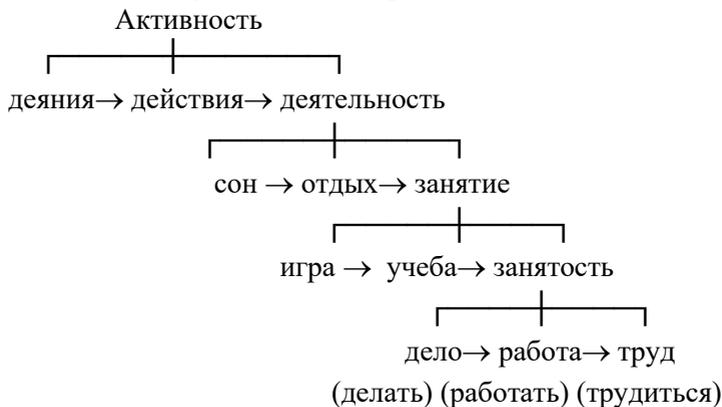
усвоения смыслов объясняющих его слов и без способности преодоления эффекта психологического барьера неприятия парадоксальных идей. (Народная мудрость: «учить легко, а переучить трудно»). Проблемы диалектики поясню с тем, чтобы убедить доброжелательных читателей в том, что основоположники науки решили ее проблемы и имеется гипотеза обобщения их мыслей, позволяющая осуществить актуальный поворот в овладении ею обществом. Но все это надо специально изучать, начиная с азов «Уроки логического мышления» на Ютубе (Рутубе). Без овладения эвристическим потенциалом диалектики общество не выживет. Только усвоение диалектики быстро сформирует адекватный интеллект индивидов и идейную духовность общества. Выживание народов в наше время зависит от развития их духовности, приведения её в соответствие со сложностью общества, что требует развития интеллектуальной их способности – овладения ими логическим мышлением. Эта проблема осознается и осмысливается многими современниками, но очень редко просматривается её адекватное понимание. По умолчанию предполагается – раз ума хватило детей иметь, то его достаточно и для аналитики проблем современного общества и каждому человеку достаточно его интеллекта потому, что он мыслит логически без обучения ему. Бессмысленно полемизировать с представителями таких концепций, но негоже уступать им. В то же время надо признать, что представляет большую сложность осмысление проблем развития диалектической способности народа с тем, чтобы обеспечить его идейность.

Субстанция диалектики

Активность → деятельность → способности → интеллект → мышление → диалектика

Субстанция диалектики – множество ее свойств. Она состоит из фундаментальных (первые три слова кумулятивного ряда), конституирующих (четвертое слово) и сущностных ее свойств (последние два слова).

Фундаментальные свойства диалектики проявляет системная трактовка форм активности людей триадной моделью и кумулятивным рядом.



Кумулятивный ряд фундаментальных свойств диалектики «активность → деятельность → занятие → занятость → труд» проявляет ход мысли, называемый методом восхождения от абстрактного к конкретному (формализовано $A \rightarrow K$). $A \rightarrow K$ – важнейшее понятие марксизма. Оно соответствует ходу мысли ВСЕОБЩЕЕ → ОСОБЕННОЕ → ЕДИНИЧНОЕ ($B \rightarrow O \rightarrow E$). Его не адекватно объясняют, а поэтому практически не используют. Конституирующие свойства диалектики, возника-

ющие на основе научения, представлены дихотомной моделью Порфирия. В ней правые слова каждого уровня модели проявляют метод А→К.



Сущность диалектики проблематична потому, что понятие «интеллект» остается не определенным. Господствует его отождествление со всеми проявлениями психики не только людей. Признаем истинным название данным словом когнитивных способностей – правил и приемов обработки знаний. Первая естественная форма интеллекта – поэтика звуков и грамматика языка, а вторая – искусственный интеллект математического и логического мышления, а также их техническое воплощение в артефактах.



Нужно обеспечить развитие всех форм интеллекта, а главная проблема современности – овладение диалектикой (логикой). Понимание этого факта требует изучения не только истории философии.

Аналитика и логика

Диалектическое мышление создал Платон и его трудов достаточно для его усвоения. Аристотель разработал руководство диалектического мышления, назвав его аналитикой. Его последователи переименовали данное его учение в логику. В связи с этим последующая история философии характеризуется различным соотношением смыслов этих слов – их отождествлением, субординацией, противопоставлением и т. п. 2000 лет спустя средневековыми философами осознано их единство при теоретическом понимании объектов. Но последующие философы не восприняли их идей, а поэтому диалектика и логика остаются непрактичными. При этом логика признается всеми, но не применяется, а диалектику чаще всего критикуют. А поэтому актуально осмыслить их интеллектуальную общность.

Две тысячи лет философия, диалектика и логика были делом мизерного числа энтузиастов, не оказывавших воздействия на общество. Известны многие попытки реформирования когнитивного их потенциала – софистика, эклектика, схоластика и др. И только в новое время, начавшееся с европейских философов, осознан прагматизм философии и её обмирщение – она пошла в народ как орудие защиты его интересов. В средние века активизировался социальный спрос на развитие главного проявления философии – логику и диалектику. Особенно действенным оказался философский проект английского священника XVI века Р. Гукера. Он признал актуальным

нахождение таких когнитивных средств, которые качественно поднимут интеллектуальные способности людей – усвоение которых создаст людей, отличающихся от современников так же, как они превосходят идиотов. Его мысли воодушевили Р Декарта, Г. Лейбница, Дж. Локка сосредоточиться на поиске возможностей роста когнитивного потенциала науки, обеспечивающего развитие интеллектуальных способностей людей. В результате они выявили когнитивные приемы, объединяющие диалектику и логику в диалектическую логику как технику эссенциализма теоретической науки. Наметился рост практицизма философии как орудия социализации общества, что заставило господствующие в обществе силы прибегнуть к филодоксии.

В новое время главной стала логика, а диалектику все более игнорировали, дискредитировали и отторгали вообще, вплоть до злобы к ней. В мировой науке существуют обособленные союзы и объединения их профессиональных исследователей, что не позволяет им сотрудничать и исключает синтез диалектики и логики. Ни та и ни другая не применяются не только народом, но и их профессионалами. Их креативную и аналитическую субстанцию обычно предполагают, но исследовательски не осмысливают и не делают ее «доступной людям со здравым рассудком» (слова Маркса), а поэтому диалектика и логика остаются бесплодными феноменами.

Невесильность логики признана наукой - она не определяет истинности всех высказываний людей. Логике 25 веков и в ее истории был не только прогресс, но и факты вырождения ее трактовок и непризнания актуальных ее аспектов, констатированных исследователями.

Обычно игнорируют интеллектуальную общность логики и диалектики как наук о мышлении. В результате современные учебники логики не объясняют даже истинной сущности мышления вообще, в т. ч. логического, не обособляют его от соображений и иных его предшественников, а поэтому и не обучают мышлению. Даже знание наизусть всех текстов учебников логики не порождает способности логического мышления, т. е. выполнения ею той функции, которую называют её предметом – наука о мышлении. Учебники учат знанию логики, а не логическому мышлению, и не объясняют истинно все её аспекты. В них много устаревших и проблематичных догм. Назову ряд из них.

1. Логика не истинно объясняет само мышление как форму деятельности мозга людей. Небезосновательно ёрничающие современники – СССР убили заменой мышления МЫШЛЕНИЕМ. Это слово ложно используют как синоним слова «психика». Исследователи признают мышление животных и порой даже растений. Тем самым отказываются от давно признанной истины о том, что мышление – специфика людей. Альтернатива на основе кумулятивного ряда: МОЗГОВАНИЕ → УМСТВОВАНИЕ → СМЫШЛЁНОСТЬ (см. Энгельс, т. 20, с. 491) → СООБРАЗИТЕЛЬНОСТЬ → МЫШЛЕНИЕ. Данные феномены обеспечивают жизнь всех индивидов, а мышление – наиболее развитая форма умственной деятельности людей, овладевших математикой и логикой. Не только в то время, но и сегодня не корректно понимают мышление. Не избежал этого и Энгельс, сводя его к соображению. Между прочим, древние греки упоминали соображение, а не только мышление. Жизнь базируется на всех формах деятельности мозга, названных данным рядом, а главным когнитивным основанием общества остаются соображения (его изредка называют «образным мышлением»)

2. Средневековые философы однозначно утвердили истину – слова обозначают понятия. Но не стала нормой их трактовка вербализации понятий и понятия остаются неопределенной философемой, в некоторой мере одинаковой со словом. В частности, это проявляется в написании «слова и понятия» как будто однороден их смысл.

3. Понятия – смыслы слов. Обычно их трактуют как единственную модель объекта в мозгу. Альтернатива – объяснение смыслов слов на основе кумулятивного ряда моделей реальности в мозгу людей: ИДЕЯ → МЫСЛЬ → ОБРАЗ → ПРЕДСТАВЛЕНИЕ → ПОНЯТИЕ. Понятие – наиболее развитая форма предшественников в ряду, возникающая на основе диалектического мышления и теоретического понимания науки.

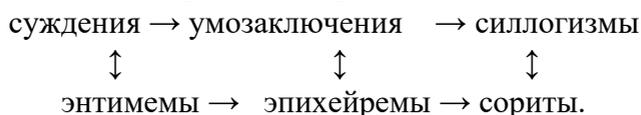
4. Не воспринята логиками трактовка соритов Лейбницем и его учеником Баумайстером – система предложений, в которой сказуемое предыдущего является подлежащим следующего предложения. Эвристична его запись кумулятивным рядом.

5. Люди общаются многообразно. Особое значение имеют: УТВЕРЖДЕНИЯ → АРГУМЕНТАЦИЯ → ДОКАЗАТЕЛЬСТВО. Обыденная речь состоит из утверждений (суждений), не требующих никаких оснований. Они могут быть истинными, заблуждениями, обманом. Аргументация возникает в особых случаях и, прежде всего, в доктринах. Она предполагает доводы, не обязательно имеющие адекватное значение по типу «в огороде бузина...». Главное значение для логики имеют доказательства, которые сводятся к силлогистике как форме философского исчисления по Лейбницу и тем самым к диалектике.

Доказательство – силлогистика (исчисление) – диалектика

Первые две формы общения (коммуникаций) существуют стихийно, а третью создают приемами логического мышления, в том числе силлогизмами. Силлогизмы – метод объяснения (исчисление свойств) объекта на основе развития его форм.

6. Логика называют мышлением и понятия. Альтернатива: понятие – статичный феномен в уме, а не процесс мышления. Формы мышления: суждения → умозаключения → силлогизмы и их сокращенные эквиваленты энтимемы → эпихейремы → сориты.



Важно знать соответствие полных и сокращенных форм мышления и прагматическое значение сокращенных их форм. Они стихийны как элемент языка, их используют все люди и их объясняют в грамматике, скажем, энтимемы – назывные предложения и т.п. Особое значение имеют сориты – сокращенные формы силлогизмов. Много форм их записи, в том числе ряды (последовательности) слов. Следует осмыслить формы рядов, специфику кумулятивных их форм и их инструмент – 5 правило руководства для ума Р Декарта. Кумулятивные ряды одновременно показывают прошлое, структуру форм настоящего и основы будущего объекта. Их субстанцией является ход мысли, в частности методы А→К или В→О→Е. Кумулятивные ряды переформируют в производные визуальные модели системной трактовки форм объектов.

Диалектика Платона создала научный заказ на разработку логики как науки о мышлении, разработан-

ной Аристотелем. К сожалению, редко констатируют, отмеченный В. Минто факт – логика есть руководство диалектического мышления. Давно осмыслил эту проблему в целом, но только сейчас осознал её основание – субстанцией логики являются силлогизмы, проявляющиеся в кумулятивных рядах, создаваемых с помощью приемов диалектики. Для осмысления единства логики и диалектики нужен учет многих аспектов диалектической логики. Она ориентирована на доказательное объяснение, что сводится к построению соритов и силлогизмов, проявляющихся в кумулятивных рядах и производных их моделях. Её усвоение предполагает осмысление единства и различия феноменов:

Мышление – доказательство – силлогизмы – сориты –
ряды – др. модели

Истинное соотнесение доказательства и силлогизмов имеется у платоников, что можно видеть в их словаре (см. сочинения Платона). Они называли сущностью доказательства умозаключения (силлогизмы, а значит и сокращенные их формы – сориты). Их записывают кумулятивными рядами. Для понимания данного факта важно объяснение Лейбницем соритов, силлогизмов в трактовке Баумайстера, ведущей к установлению последовательности форм объекта или их ряда от простого к сложному. Философское, всеобщее исчисление Лейбница начинается с построения рядов – субстанции силлогизмов.

Ряды давно стали нормой науки и содержанием эволюционизма. В результате различают пространственные и временные – исторические, генетические, эволюционные, кумулятивные ряды. Логическое мышление предполагает построение рядов (последовательности

слов), соритов (системы предложений по Баумайстеру), силлогизмов как субстанции доказательств и мышления. Приемы этой техники названы Платоном диалектикой и без их использования логика мертва. Логическое мышление объясняет объект на основе развития его форм от простого к сложному, что предполагает нахождение простых форм объектов ретроспективной по 5 правилу Декарта, как более содержательного объяснения «двух ходов мысли» Платона. Кумулятивные ряды переформируются в производные матрицы системного объяснения – лесенки Аристотеля, графики развития, дихотомные модели Порфирия, кладограммы. В общем, диалектика и логика не практичны вне их синтеза, что и доказывает современная мировая наука, не обеспечившая их превращения в норму общественного сознания и, тем самым истинность мысли Лао Шэ «У каждого дурака своя логика», порождающей мутность воды для ловли умниками крупной рыбы.

Диалектика и эволюционистика

Диалектика → аналитика → логика → эволюционизм →
кладистика

Субстанцией диалектики следует считать два хода мысли, что осознал Платон, а содержательнее объяснил Р. Декарт пятым правилом для руководства ума – от сложного к простому (ретроспектива, редукция?) и обратно (перспектива, традукция?). С тех пор многие исследователи, игнорируя по умолчанию первый ход мысли, объясняют объекты от простого к сложному, называя это эволюционным методом. Тем самым исследователи объясняют развивающиеся объекты не только диалектикой, но и эволюционизмом. Возникло противопоставление диалектики и эволюционистики как наук о развитии реальности. Слово «диалектика» использовали

главным образом при объяснении общества, и оно стало элементом идеологии, а слово «эволюционизм» осталось идеологически нейтральным при объяснении естественных, прежде всего биологических, наук, начиная с Аристотеля, включая Дарвина и кончая кладистикой. Идеологическая предубежденность к диалектике вела к популяризации эволюционизма. Особенно возросло противопоставление этих слов при возникновении марксизма, признавшего атрибутом диалектики противоречие как основу идеологического познания общества. Диалектики отринули эволюционизм, но не смогли превратить диалектику в «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» и тем самым дискредитировали её. Признание ими диалектики не породило практического ее применения, и она осталась бесплодной. В то же время широкое распространение эволюционизма было плодотворным для науки фактом и породило кладистику как эссенциалистскую аналитику форм жизни, постепенно распространяющуюся на изучение иных объектов. Кладистика – фактически шедевр не только эволюционизма, но и диалектического мышления. Философское ее осмысление преодолеет ограниченности диалектики и эволюционизма, превратив их в универсальный метод теоретизации наук.

Для понимания диалектического мышления важно оценить мысль Энгельса: «Люди мыслили диалектически задолго до того, как узнали, что такое диалектика...» (т. 20. с 146). Она истинна, но проблематична. В ней диалектическим мышлением названо объяснение объектов на основе их развития. Её основание – противостояние господствовавшей метафизики, исключавшей развитие объектов, что не позволяло адекватно их объяснять. Альтернатива метафизике – признание развития

как атрибута реальности и исследование методов его познания. Для уяснения этого важно адекватно познать развитие вообще, чего не было тогда, что констатировал Гегель, как нет и сейчас. Теория развития строится на основе кумулятивного ряда форм состояния объектов:

ПОКОЙ → ИЗМЕНЕНИЕ («движение», см. т.20, с. 563)

→ ПРОЦЕССЫ → КРУГОВОРОТЫ (см. т. 20, с. 551) →

РАЗВИТИЕ

Развитие – наиболее развитая форма состояний объектов, предполагающая появление сложных форм. В названной мысли Энгельс констатирует стихийное объяснение объектов на основе их развития, что возникло до появления слова «диалектика» и часто называлось эволюцией. Стихийная диалектика возникает редко у одаренных исследователей и не отрицает актуальности разработки её техники – строго установленных правил, принципов, приемов объяснения объектов на основе их развития и проблем овладения ими обществом на основе логического руководства к нему. Без последнего народ не построит коммунизма по Марксу, о чем писал АА Ивин: для Маркса нет диалектики вне коммунизма и коммунизма нет вне диалектики (своими словами). Наиболее актуальна диалектика для объяснения хозяйства общезакономерной науки (политэкономией), отвергнутой господствующей идеологией во времена жизни Маркса, что он констатировал. Без диалектического мышления не теоретизировать политэкономии и не сделать ее аналогом современного самого страшного метафорического «снаряда» по Марксу в голову буржуа.

Диалектика и её производные выражения

Познание когнитивного потенциала сознательной диалектики требует уточнения трактовки не только ее смысла, но и производных от неё выражений

$Д \rightarrow ДМ \rightarrow ДММ \rightarrow ДЛ$

Первым возникло слово «диалектика» (Д) для названия рассудительства (слово Платона) по определенным правилам. Затем им стали называть фундаментальные свойства реальности, лежащие в основе рассудительства, названные законами диалектики. Диалектикой называют также процесс понимания объектов, т. е. диалектическое мышление (ДМ). ДМ может быть стихийным, о чем не подозревают его субъекты (как Журден Мольера не знал о том, что говорит прозой), но чаще всего оно происходит на основе некоторых осознанных когнитивных приемов. Их применение называют диалектическим методом мышления (ДММ). Высшей же формой их применения следует считать диалектическую логику (ДЛ), предполагающую системную трактовку техники мышления (она еще не в полной мере осознана и здесь ее гипотеза). «Диалектическая логика ... развивает более высокие формы из нижестоящих» (т. 20, с. 538). Иными словами, развитие предполагает порождение простыми сложных форм объекта

Диалектическая логика

Выражение «диалектическая логика» введено Ф. Энгельсом. В СССР оно считалось актуальным, а сейчас его игнорируют, дискредитируют и небезосновательно в виду непрактичности господствующих версий ее трактовки.

Диалектическая логика – синтез диалектики и логики. Осознанию единства диалектики и логики, и их

синтеза в диалектическую логику служат мысли Р. Декарта, Г. Лейбница. Новацию последнего нелегко осмыслить и вывести из его собственных положений. В связи с этим постулирую его позицию в целом. Он всю жизнь искал средства роста интеллектуального потенциала народа, пытался увидеть их в китайской иероглифике и т.п. В конце жизни он осознал значение соритов логики, назвав соритами силлогизмы, и сформулировал их множество, изданных после его смерти его секретарем. В XIX веке они переизданы, но затеряны и не известны исследователям. В уяснении его идеи помогает учебник логики его ученика – Баумайстера, изданный на русском языке в 1760-е гг. Баумайстер объяснял сориты как систему предложений, в которых сказуемое предыдущего является подлежащим последующего предложения. Его определение показывает диалектическую субстанцию соритов логики и тем самым силлогизмов – познание единства и различия свойств познаваемых объектов на основе их развития от простого к сложному, формализовано выражаемого кумулятивным рядом. Тем самым, надо признать, что не только диалектика объясняет объекты на основе их развития, но и логика. Их синтез повышает их эвристический потенциал.

Кумулятивные ряды и силлепсы

Осмысление техники логического мышления и значения кумулятивных рядов предполагает адекватное осознания единства и различия звуков, слов и понятий. Эти феномены речи характеризуются своими свойствами. Они не могут существовать обособленно. На основе звуков возникают слова, обозначающие понятия, и смысл слов не обязательно соотносится с их этимологией. Со-

ответственно различается и пользование словами. Словари упорядочивают слова с учетом их буквенной природы. Совсем иначе соотносятся понятия, являющиеся смыслами слов: их содержанием является системная трактовка свойств объекта. При этом важно знать то, что понятия – атрибуты только теоретической науки. Неопределенность и многозначность обыденных слов не позволяет упорядочивать их смыслы. Только системно-визуальная трактовка свойств форм объекта поднимает смыслы слов до уровня понятий и позволяет определять их субординацию. Диалектическая логика систематизирует понятия на основе их свойств. Все начинается с выявления кумулятивных рядов форм объекта, переформатирование которых в другие модели системной их трактовки раскрывает их иные аспекты. С помощью рядов определяют преимущество и приращения субстанции форм объекта, их аналитическая специфика по сравнению с предшествующими формами, и их синтетическая функция для последующих форм объекта. Приращения понятий показывают специфические признаки называемых словами форм объекта. И все это лежит в основе теоретического понимания объекта субъектами, усвоившими диалектическое мышление на разных уровнях его восприятия, вплоть до «вживания» в них по Аристотелю. Без уяснения всего этого кумулятивные ряды воспринимаются множеством разнородных феноменов, называемых лингвистами силлепсами, т.е. каламбуром выстраиваемых в один ряд разнородных по смыслу элементов. Этот аспект систематики осознал на основе работы Прудона «Нищета философии», изданной на русском языке в 2021 г, т.е. ≈180 лет спустя ее публикации во Франции. Труд Прудона и его комментарии Антонова-Овсеенко –

примечательная основа многих суждений, актуальных для нашего времени. Здесь обращаю внимание только на то, что её переводчик и превосходный комментатор оценивает ряды Прудона как силлепсы. Впервые узнаю о существовании данного слова и осмысливаю его актуальность для понимания кумулятивного ряда как основы теоретической науки. Только диалектическая логика объясняет системное соотнесение понятий как основу теоретической науки. Без адекватного понимания понятий как системы свойств объекта, кумулятивные ряды воспринимаются ложно силлепсами. Лингвистика имеет дело со словами, а когнитивистика (философия) с их смыслами.

Социальный заказ на диалектическую логику

Жизнь – общение – счастье – способности – понимание – доказательство – силлогизмы – сориты – ряды – Σ правил (приемов) познания

Жизнь людей не возможна без непосредственного или опосредованного общения как условия их счастья. Счастье – результат общения на основе адекватных способностей людей, их единомыслия, эрудиции и взаимопонимания. Качество их общения зависит от их ментальных способностей – уровня знания ими языка и усвоенных правил мышления, умения их применять при общении. Понимание объяснимо на основе кумулятивного ряда ТОЧНОСТЬ → ЯСНОСТЬ → ПОНЯТНОСТЬ. Точность – критерий чувственного восприятия реальности, ясность – критерий сообразительности на основе языка, а понятность возникает на основе мышления и предполагает возможность проверки истинности высказанной мысли. Иными словами, понятность – результат дедуктивного доказательства силлогизмами, сокращенно

представленных соритами, т.е. системой предложений по Баумайстеру, составленной на основе кумулятивно ряда. Сориты по умолчанию записывают в виде рядов и производных матриц системного подхода. Их строят с помощью 5 правила Декарта как более строгого объяснения двух ходов мысли диалектики Платона. Они проявляют развитие объекта и представляют ход мысли от простого к сложному, от общего к частному ($O \rightarrow Ч$) или $B \rightarrow O \rightarrow E$ или $A \rightarrow K$. Тем самым они отражают одновременно историю (прошлое, становление объекта), структуру его форм на каждый данный уровень его развития и основу последующего его состояния (будущего).

Условия разработки техники диалектической логики

В советское время публикаций о диалектике было явно больше, чем о любой иной философии. В 1980-е гг. И.Т. Фролов констатировал – книги о диалектике заполнили шкафы библиотек, а толку от них нет. Широко распространенное ее признание не свидетельствует о её применении. Данный факт констатировали основоположники марксизма-ленинизма и многие исследователи. В частности, **А. Ф. Самойлов** (Диалектика природы и естествознание. \\Под знаменем марксизма. 1926, №4-5. 84 с.) писал: «Те марксисты, которые воодушевлены верою в силу диалектического метода в познании природы, если они при этом специалисты-естественники в какой-нибудь определенной области естествознания, должны на деле доказать, что они, применяя диалектическое мышление, диалектический метод, в состоянии пойти дальше, скорее, с меньшей затратой труда, чем те, которые идут иным путем. Если они это докажут, то этим без всякой

борьбы, без излишней бесплодной оскорбительной полемики, диалектический метод завоюет себе своей место в естествознании. Естествоиспытатель прежде всего не упрям. Он пользуется своим теперешним методом только и единственно потому, что его метод есть метод единственный. Только естествоиспытателя, который желал бы пользоваться худшим методом, а не лучшим, нет на свете. Докажите на деле, что диалектический метод ведет скорее к цели, – завтра же вы не найдете ни одного естествоиспытателя не диалектика». О современном состоянии диалектики следует судить по судьбе Э.В. Ильенкова, безуспешно защищавшего марксистскую её трактовку, и по содержанию монографии АА Ивина «Диалектика. От зарождения к триумфу и краху».

Ущербность современной трактовки диалектики не понять без уяснения перипетий ее истории и многих социальных фактов. Препятствие их познанию – непримлемость марксистами критического осмысления идей Маркса, Энгельса и Ленина, вопреки их призывам к творческому их развитию. Догматизацию марксизма-ленинизма как ядра коммунистической идеологии можно признать обоснованной в начальный период социалистического развития страны, но затем она стала причиной его краха в виду отказа от его творческого развития «вольнодумием», осуждаемым как ревизионизм, оппортунизм, ренегатство. Это было давно осознано обывательскими людьми... К сожалению, и сейчас господствует такое отношение к марксизму-ленинизму.

Марксисты утверждают – Маркс и Энгельс создали особую форму философии и диалектики. На самом деле они исходили из доминирующего в то время их понимания. Они внесли определенный вклад в их развитие.

При этом им навредило непреодоленное ими гегельянство, прежде всего принятие идей Гегеля о значении противоречий и закона отрицания отрицания. Все это можно осмыслить на основе актуального исследования всей истории философии, в том числе трудов Гегеля, не только его достижений, но и заблуждений, скажем объясняемый им процесс «почка → цветок → плод» является не развитием, а кругооборотом. Признавая обмирщение философии и ее значение для социализации общества, К. Маркс и Ф. Энгельс фактически отказали ей в праве на существование как особой науки сведением её к науке о мышлении. Такую трактовку философии сформулировал Энгельс, сведя ее к логике и диалектике. Отрицание ими философии рационально в виду того, что её функцией тогда называли наднаучное обобщение знаний, непродуктивность чего иллюстрирует по Энгельсу натурфилософия Гегеля. Из неприятия наднаучности философии исходил Ф. Энгельс и В.И. Ленин (т. 26. С. 54-55) – наука «не нуждается ни в какой философии, стоящей на прочих науках» (Анти-Дюринг, т. 1. с. 25). Эту истину метафорически защищал в начале 1920 гг. С.К. Минин: «науку на борт корабля, а философию за борт». Мысль Минина отвергли все советские философы, что свидетельствует об их отказе от понимания философии Марксом, Энгельсом, Лениным и стало причиной игнорирования философии как самопознания науки и не разработки ими истинной философии ее теоретизацией.

Для усвоения диалектического мышления достаточно работ Платона. Облегчают его познание идеи Р. Декарта, Г. Лейбница, Дж Локка. Проблематичны работы Гегеля, который не только развил, но и мистифици-

ровал её по Марксу. Особый вред пониманию диалектики имел идеализм Гегеля и вытекающая из него трактовка диалектического мышления: 1) понятия *противоречий как универсального феномена реальности*, 2) развития на основе принципа «*тезис – антитезис – синтез*», иллюстрируемый процессом «*почка – цветок – плод*» и 3) закона отрицание отрицания. Восприняв гегелевскую концепцию, основоположники марксизма обобщили её и превратили в обыденное сознание их последователей. А поэтому актуальны фундаментальные исследования становления современных концепций и философии и диалектики. В этом деле даже одной монографии недостаточно. Скажем, академик Б. Кедров посвятил монографию диалектическому замыслу Маркса. Нужны монографии мыслей Ленина о диалектике, что пытался выполнить Г.А. Багатурия; о попытках выполнения диалектического завещания Ленина исследователями в 1920-1930-е гг., концепции Ильенкова и т.п.

Развитие и законы диалектики

Развитие – закон природы. Его знание помогает понять объекты: «Только в движении (т.е. изменении, развитии – ВАГ) обнаруживаются свойства тел» (т. 20, с. 563). Сознательное диалектическое мышление существует с Платона. Его исследователи обращали внимание и на лежащие в его основе свойства познаваемой реальности. Древние греки синкретически осознали то, что потом назвали законами диалектики. Впервые системно их сформулировал Энгельс на основе доктрины Гегеля, и они стали основанием марксизма-ленинизма. Догматизация формулировок Энгельса воспрепятствовала пониманию практического значения законов диалектики и эс-

сенциалистской техники познания объектов на их основе, что и породило крах диалектики, констатируемый А. Ивиным. Все это требует уточнения трактовки законов диалектики, знание которых широко распространено в нашей стране. Для понимания этих проблем следует осмыслить преемственность марксизма с гегельянской его подоплекой и вытекающие из этого негативные следствия трактовки законов диалектики.

Диалектическая логика служит выявлению фундаментальных свойств развивающихся объектов, называемых законами диалектики, и систематизации техники их познания с целью субординации свойств познаваемых объектов. Законами диалектики называют свойства соответствующих объектов реальности, но не любые, а главные, фундаментальные (это визуально показывает дихотомная модель и указанные на ней круги Эйлера). Для облегчения их усвоения рационально дать им однословные их названия и практические определения.

Диалектика – наука о развитии. Она должна объяснить, прежде всего, сущность развития. Гегель констатировал проблематичность трактовки развития, несмотря на его общеизвестность. Исследователи обычно используют ряд понятий при объяснении развития, но без их упорядочения. Давно назрела их систематика, которая возможна на основе кумулятивного ряда состояний объекта: ПОКОЙ → ИЗМЕНЕНИЕ → ПРОЦЕССЫ → КРУГОВОРОТЫ → РАЗВИТИЕ. Данный ряд относителен и может быть дополнен обособлением развития (им называют и деградацию, скажем патогенез в медицине) и прогресса, понятиями диалектики как развития идей и кладистики. В таком случае ряд примет форму: ПОКОЙ → ИЗМЕНЕНИЯ → ПРОЦЕССЫ → КРУГОВОРОТЫ →

РАЗВИТИЕ → ПРОГРЕСС → ДИАЛЕКТИКА → КЛАДИСТИКА → ДЛ. Развитием названо преобразование объекта, ведущее к появлению более сложной его формы. Развитие не сводится только к прогрессу, но может быть регрессом (т. 20, с. 621), например, патогенез в медицинской науке проявляет регресс. Диалектика как наука о развитии сама развивается и ее формой можно считать кладистику биологии. Высшей формой диалектики станет диалектическая логика, которая не может не быть относительной и многоуровневой.

Фундаментальные свойства реальности, в т. ч. развития, известны с древности синкретически, т.е. неопределенно и разобщено. Концепция законов диалектики Ф. Энгельса:

Единство и борьба противоположностей
Количественные и качественные изменения
Отрицание отрицания.

В мировой литературе их не объясняют, а в отечественной они остаются общеизвестными потому, что им ранее учили в школе. Признавая, практически их не применяют. Изредка высказывают сомнения по их поводу или иначе их трактуют. Трудности исследований инициировали уточнение их интерпретации с тем, чтобы сделать их практичным инструментом теоретического познания.

Второй закон диалектики – постепенное порождение количественными (не существенными) изменениями качественных преобразований объектов. Он общепризнан, практичен и предполагает выявление форм объекта и направленности их изменений от простых к сложным, визуально выражаемых кумулятивным рядом.

Третий закон сформулирован Энгельсом на основе обобщения мыслей Гегеля о превращениях («снятии») предшественников: почка → цветок → плод и тезис → антитезис → синтез. Синтез проявляет последнюю стадию снятия и представляет собой отрицание отрицания. Он актуален при изучении круговоротов, но не развития. Последнее Энгельс констатировал примером круговорота ячменного зерна и необходимостью использования другой иллюстрации для характеристики развития на основе селекции растений (см. т. 20, с. 139-140. При объяснении этого закона исследователи очень часто констатировали два свойства развития (как прогресса): *сохранение* исходных форм объектов как пережитков и *преэссенциальность* свойств новых форм объекта с исходными. Они – атрибуты развития и тем самым законы диалектики.

Первым законом называют единство и борьбу противоположностей или противоречия. При работе над данным текстом случайно просмотрел учебное пособие «Философия. Конспект лекций» под редакцией А М Руденко (Ростов-на-Дону, 2020, с 36-37). В ней написано о том, что Парменид признавал противоречие логической ошибкой и критиковал идею Гераклита о противоречиях как движущей силе. При осмыслении данного закона невозможно игнорировать мысли Энгельса в Анти-Дюринге. Проблематичность первого закона диалектики начинается с неприемлемости слова «противоречие» для названия фундаментального свойства реальности, особенно физио и био сфер. Энгельс не вполне прав при критике трактовки этого процесса Е. Дюрингом. Противоречия присущи только идеосфере как основанию социосферы. Не приемлема широко распространенная догма,

сводящая первый закон диалектики к противоречию (отечественные мыслители XIX века обычно писали его «противуречия»). Противоречия – не универсальное свойство реальности, а атрибут речи и его социальных следствий. Их знание актуально для познания социальной реальности – противоречия порождают противостояния интересов людей, их борьбу и её следствия: противоречия → конфликты → гибель (банкротство и т.п.). Противоречия существуют в социо, но не в физио и био сферах. Они, как противоположные объяснения одного и того же, являются обыденным фактом жизни и атрибутом доктринальной науки. Они – не универсальный феномен, а атрибут общественной жизни (социосферы), в которой разное понимание реальности порождает противостояние и борьбу субъектов.

Проблематично и слово «противоположности» для названия универсального свойства реальности. При познании многих объектов оно не адекватно отражает соотношение их форм. Например, при изучении средств письма сопоставляют карандаши и ручки. Они едины как средства письма и различны по свойствам, но их различия не обязательно противоположны и не противодействуют друг другу. Актуален поиск более адекватного слова для названия данного фундаментального свойства реальности. В связи с этим пришел к мнению о том, что словом, выражающим сущность первого закона диалектики, может быть «*неоднородность*» (многообразие, гетерогенность) форм объектов, которые могут быть и противоположными, и противоречивыми.

Субъективное осмысление

Ни один вуз мира, в том числе МГУ, не учил и не учит логическому (диалектическому) мышлению. Поиск методологического основания деятельности научного сотрудника НИИ заставил меня познакомиться с популярными, но бесплодными гносеологическими версиями. И только переход на педагогическую работу привел к постепенному выявлению мыслей о методологии теоретической науки. Возникла вера в диалектику и я начал поиск ее содержания (контента), что привело к установлению его в форме кумулятивного ряда «восемь О», объясненного в самоучителе мышления 1999 г. (см. далее). При этом выяснил, что такая трактовка важна исследователям, но не практична как педагогический инструмент обучения студентов. Она объясняет ступени исследования, но не ход мысли для понимания сущности объекта. Вместо неё я постепенно находил визуальные приемы исследователей о «ходе мысли», системность которых только что осознал. Что же касается традиционных парных категорий логики, то я их не использовал в виду нетеоретической, неадекватной их трактовки в науке. И только недавно уточнил их смысл, систематизировал их и осмыслил их место в технике диалектической логики. Их легко и быстро объяснять с помощью дихотомной модели. Они – атрибут диалектического познания по умолчанию. Что же касается законов диалектики, то их не использовал при объяснении студентам в виду того, что они непрактичны. Трактовку третьего закона диалектики уточнил в 1990-е гг., а первого – в последний месяц. Тем самым сформулировал гипотезы когнитивной практичности законов диалектики и системной трактовки техники их использования диалектической логикой.

Систематика приемов диалектической логики

Объяснение объектов на основе их развития возникло стихийно. Сознательное объяснение объектов с учетом их развития предполагает опережающее уяснение интеллектуальных приемов, сформулированных исследователями. Их систематика возможна. Технику диалектической логики можно понять при системном её восприятии. Все это предполагает определение длинных логических зависимостей между многими явлениями, что не осуществить без их визуализации кумулятивными рядами, фиксирующими длинные цепочки рассуждений. Истинна язвительна мысль Й. Шумпетера – экономисты не делают логических ошибок потому, что вообще не применяют логику и не строят длинных цепочек рассуждений. Это присуще не только экономистам. Диалектическая логика предполагает построение цепочек рассуждений, принимающих форму визуальных рядов и производных матриц системного объяснения.

Кумулятивные ряды соотносят не слова (по технологии словарей), а смыслы называемых ими понятий, т. е. множество (систему) их свойств. Каждое последующее слово в ряду называет превращенную форму объектов, обозначенных предшествующими словами. Каждый элемент ряда преемственен с предшествующими и отличается от них спецификой аналитического признака (приращением по сравнению с непосредственно предшествующим понятием). Каждый из них представляет синтез понимания последующих форм объекта, названных словами ряда. Актуальны все визуальные модели теоретической систематики диалектической логики. Без визуальности «ходов мысли» нет систематики и силлогистики.

Визуальная культура познания недооценивается марксистами, но стала важнейшим оружием идеологической борьбы с ними. Как выразился исследователь визуалистики: «СССР убили картинками». Недальновидно господствующее не только среди обществоведов игнорирование визуальных моделей как элемента эссенциалистской технологии теоретической науки. Без усвоения диалектической логики картинки бесплодны. За всю жизнь выстрадал учебное пособие о проблеме наглядности, визуалистике, инфографике. Имеются работы и других авторов. Эвристический эссенциализм визуальных моделей мышления не понятен без усвоения диалектической логики (они воспринимаются как силлепсы).

После первой публикации текста просматривал множество учебников логики в открытом доступе РГБ и «споткнулся» о глифы. Впервые узнал о них и не понял их значимости для техники эссенциализма. Интернет позволил выяснить их суть и осознать их актуальность как фундаментального основания развития эвристического потенциала когнитивности ДЛ. Обыденным людям это не нужно, но исследователям важно осознать единство и различие феноменов и вытекающих из них понимания фундаментальных основ когнитивистики:

Буквы – графемы – глифы

Правил родного языка не достаточно для системного объяснения сложных объектов. А поэтому искали иные когнитивные знаки и приёмы для повышения содержательности объяснения объектов. Так осознали актуальность **глифов** (*графема – единица текста, глифы – единицы графики*) при написании букв и графических

элементов текста. В конечном счете это привело к визуальному моделированию информации, повышающему когнитивный потенциал текстов. Обычно это называли учебной наглядностью, а потом визуалистикой, инфографикой. Без понимания их актуальности не усвоить могущества интеллектуальных приёмов ДЛ, не доступных вне их визуализации.

Гипотеза систематики когнитивной техники ДЛ представлена их перечислением и дихотомной моделью:

1. законы диалектики объясняют фундаментальные свойства развивающихся объектов и выводятся из них;
2. приемы диалектики соотносят формы развивающихся объектов на основе их свойств;
3. парные когнитивные категории конкретизируют технику диалектического мышления;
4. ступени познания объектов (восемь О).

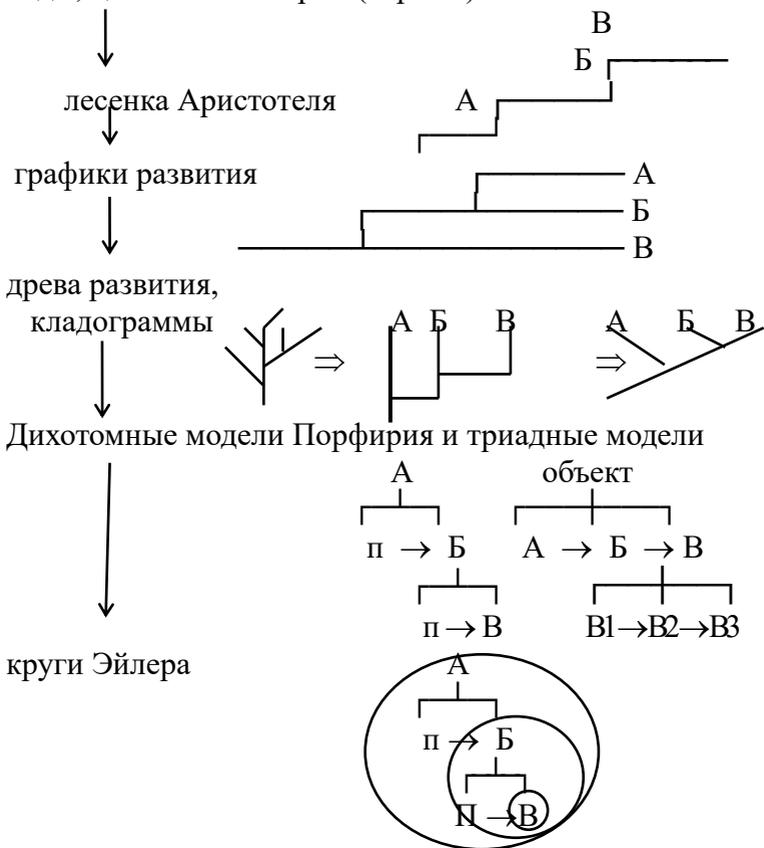


1. Люди знают о многообразии реальности, неоднородности познаваемых ими объектов, и о том, что формы объектов возникают посредством их взаимных превращений, при которых сохраняются исходные их формы как пережитки, а новые преемственны с исходными. Все это констатируется законами диалектики, отражающими фундаментальные, онтологические свойства развития реальности:

- **гетерогенность** (разнородность) реальности, многообразии форм объектов,
- **постепенность** возникновения сложных форм объектов; возникновение сложных форм объекта на основе количественных изменений простых его форм,
- **сохраняемость** исходных форм объекта,
- **преемственность** новых форм с их предшественниками.

2. Визуальные модели приемов познания, давно применяемые исследователями.

Ряды, цепочки категорий (сориты): $A \rightarrow B \rightarrow V \rightarrow \dots$



Системная трактовка моделей приемов представлена названной их последовательностью: ряды изображает последовательности форм объекта; лесенка Аристотеля акцентирует их приращения (дельту); график развития отражает одновременно значение ряда для объяснения становления объекта (прошлого, истории), структуры форм настоящего и основ будущего; дихотомная модель и кладограмма отражает субординацию свойств объекта. Их знания и умения их применять достаточно для обыденных людей.

3. На основе применения данных приемов легко и быстро визуально объяснить систему парных когнитивных категорий



9. Актуально осознать и осмыслить ступени познания (метафорические восемь O): объект → опознание → обозначение → определение → описание → объяснение → обоснование → объективация.

Аналитика

Аналитика Аристотеля активизировала действенность диалектического мышления. При этом анализ обычно трактуют как нечто обособленное, а не как элемент парной категории вместе с синтезом; обычно его сводят к обособлению элементов целого, что визуально можно уподобить физической разборке технических устройств. В то же время многие исследователи акцентируют мысленное обособление свойств объектов и т.п. Соответственно синтезом называют обратный процесс – сборку целого из элементов и т. п. Но все это непрактично в связи с неадекватностью объяснения этих парных категорий. Только усвоение диалектической логики позволяет легко и просто указать смысл и этой пары категорий на дихотомной модели Порфирия. Анализ – констатация специфичности свойства формы объекта по сравнению с предшествующими его формами, а синтез – атрибутивности данного свойства всем последующим в кумулятивном ряду формам объекта. При этом одно и то же свойство элемента кумулятивного ряда выполняет функцию анализа и синтеза.

Диалектическая логика обеспечивает аналитику объекта. Современная наука не развивает этой способности даже у специалистов, эта ее практика не адекватна потребностям. Обоснованному осмыслению неадекватности современной аналитики может служить содержание деятельности ассоциаций и объединений аналитиков, скажем Русской аналитической школы. В них обсуждают многие актуальные проблемы, но не технику аналитики и не способы ее применения. По умолчанию аналитика мыслится как атрибут златоустов, возникающий без специального обучения.

Наука → философия → диалектика → логика → аналитика

Современная аналитика не может существовать без логики, но не сводится к ней. Логика – универсальный элемент аналитической деятельности ее профессионалов, различающейся эрудицией отраслевых специфик и субъективным их опытом. Нужно убедить общество – без овладения техникой диалектической логики нет аналитики вообще, как бы ни была плодотворна деятельность ее субъектов. При этом важно знать и то, что усвоение диалектической логики не обеспечивает аналитики, которая неотделима, во-первых, от эссенциализма теоретической науки, разработанной на основе диалектической логики, и, во-вторых, от практического опыта профессионала.

На рынке образовательных услуг в интернете много субъективных панацей аналитики, якобы решающих все проблемы бытия. В качестве альтернативы рационально знать о единстве и различии следующих когнитивных феноменов эссенциалистского мышления

Диалектика = логика = аналитика = систематика = эвристика

Осмысление данного факта возможно только на основе философии как самопознания науки и диалектической логики.

Значение диалектической логики

1. Она, как и математика, должна стать единой, универсальной техникой эссенциалистского понимания реальности всем обществом. Она поднимет уровень духовности, эрудиции и компетентности народов и соответственно их солидарность, сотрудничество, благосостояние.

2. Она теоретизирует науки, что сделает их более информативными, эвристическими, доступными и позволит усваивать по Библии «многое немногими словами». Она принесет пользу всем людям, в том числе не умеющим логически мыслить.

3. Она систематизирует смыслы слов, что повысит качество языка и минимизирует негативные аспекты идиологов площади по Ф Бэкону; язык общества станет более строгим при объяснении реальности, уменьшить конфликты в виду неадекватности взаимопонимания и терминологических споров

4. Господство теоретических текстов приведет к привыканию людей к стилю такого объяснения объектов и тем самым к стихийному, интуитивному усвоению ими логического мышления даже без специального обучения ему. Обучение народа теоретическим текстам предполагает пояснение тех или иных их аспектов и тем самым закрепляет стихийное усвоение им эссенциалистской технологии диалектической логики

5. Обучение азам диалектической логики должно стать элементом общеобразовательной школы введением учебного курса «логики» и применением учителями всех предметов такого объяснения ими дисциплин. Её усвоение не умножит усилия на социализацию людей – их воспитание, образование и обучение, но поднимет их духовность, идейность.

6. Без логического ликбеза не возможны перелом негативного тренда в обществе и построение справедливого образа жизни.

Педагогика диалектической логики

Прогресс общества не возможен без развития духовности народа. Последнему служат все формы культуры. Особое значение имеет обучение науке подрастающих поколений. Давно назрела перестройка школы-знаний в школу-мышления (аналитики), которая начнется с философского ликбеза учителей и постепенной теоретизации ими учебных дисциплин. Обучение школьников логическому мышлению плодотворно в том случае, если оно практически используется учителями всех учебных предметов и жизнью вообще. Все учителя должны объяснят свои учебные дисциплины на основе логического мышления в меру выявления фактов эволюционного объяснения тех или иных моментов их предметов, тем самым развивая логический интеллект школьников. Им поможет в этом деле множество фактов эволюционной трактовки реальности в прошлом, например, их приводил Ушинский, и в современных трудах, в том числе по истории и особенно в биологии (кладистика). Не говоря уже о версиях экономической науки и прикладных к ней наук, философии и др., разработанных на основе диалектической логики. Усилит развитие интеллектуальных способностей школьников введение учебного курса логики в старших классах, но не в современном её виде. В результате школьники овладеют логическим мышлением, что облегчит им усвоение школьных предметов и повысит эффективность последующего профессионального их обучения, в т. ч. вузовского. По Энгельсу философия должна стать ведущей наукой высшей школы, но не с современным ее содержанием, а как наука о науке или когнитивистика.

Обойдемся без философии?

По В. Ленину философия является одной из трех наук марксизма. Без философии не может быть плодотворного марксизма-ленинизма. Осознавая это господствующие силы создали социальный заказ на убийство философии ее подменной филодоксией. Бесплодность филодоксии отталкивает от неё народ, в том числе членов партий, руководствующихся принципом «обойдемся без философии» и не спасающих ее исследованиями, развитием, защитой. В результате члены партии не знают философии как самопознания науки и её функции – теоретизации науки. Они не осознают и не осмысливают социальные законы, превращающие науку в постнауку как субстанцию идеологии, обеспечивающую господствующий класс общества информационно-когнитивной идеологией. Все это привело к краху СССР, а сейчас нацелено на уничтожение РФ. Главным средством противодействия этому может быть только спасение философии как основы плодотворного оружия социализации народа, превращения пролетариата в социальный класс и электорат компартий. И инициатором этому может быть только марксистская партия. Именно так понимал проблему Ленин: «Партия же пролетариата есть свободный союз, учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай, с «идеологией») буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского мирозерцания» (Ленин, т. 19, с. 314).

Марксистами следует считать тех, кто овладел философией. Господствующая филодоксия не практична и отторгает марксистов от изучения философии. Противники философии являются рабами наихудших вульгаризированных остатков наихудших её форм (см. т. 20, с.

525). Только некоторые из них редко ее вспоминают, но не пользуются ею при объяснении весьма актуальных проблем реальности. И причиной этому является понимание ими бесплодности того, что называют сегодня философией. Но им не известно то, что философия подменена филодоксией. Следствием деградации философской компетентности марксистов является догматизация марксизма-ленинизма и его неадекватность современным потребностям идейного объединения народа для решения социальных проблем.

Многие марксисты мыслят себя корифеями философии, тем более если они имеют официальные ее титулы, а на самом деле они ее игнорированием содействуют ее смертельному извращению филодоксами. Перефразируя известное выражение ее классика, игнорируя истинную философию, люди тем самым оказываются приверженцами вредной филодоксии со всеми последствиями данного факта. Они не могут быть победителями в гибридной, идеологической войне, проявившейся в убийстве начальной практики созидания справедливого общества. А поэтому необходимы спасение философии как исходного элемента марксизма-ленинизма и философский ликбез марксистов.

07.10.2024

ПОСЛЕСЛОВИЕ

1. Приводимые материалы свидетельствуют об активном и многообразном поиске многими авторами решения проблем страны,
2. ... абсолютном идейном их разброде
3. ... игнорировании ими в целом философии и политэкономии как содержания марксизма по В И Ленину
4. ... отторжении попыток привлечь внимание к этим наукам и агрессивности фанатиков